

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	373 /177
Počet vyhodnotených pripomienok	373
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Aliancia Fair-play	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	21 (3o,18z)	0 (0o,0z)		
4.	Banskobystrický samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	eustream, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
7.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Košický samosprávny kraj	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	13 (11o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	Mesto Košice	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	21 (5o,16z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (2o,6z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	8 (6o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	12 (3o,9z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	25 (18o,7z)	0 (0o,0z)		
20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

22.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Národná banka Slovenska	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Národný bezpečnostný úrad	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Národná diaľničná spoločnosť, a.s.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
26.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Republiková únia zamestnávateľov	15 (4o,11z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
29.	Slovenská komora daňových poradcov	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
30.	Slovenská komora zubných lekárov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Slovenská advokátska komora	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	9 (8o,1z)	0 (0o,0z)		
33.	Slovenský plynárenský priemysel, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
34.	SPP - distribúcia, a.s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
36.	Stredoslovenská distribučná, a. s.	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
37.	Stredoslovenská energetika, a.s.	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
38.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
39.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
40.	Technická inšpekcia, a. s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
41.	Trnavský samosprávny kraj	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
42.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
43.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	15 (11o,4z)	0 (0o,0z)		
44.	Únia miest Slovenska	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
45.	Union zdravotná poisťovňa, a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
46.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
47.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
49.	Verejnosc	39 (39o,0z)	0 (0o,0z)		
50.	Východoslovenská distribučná, a.s.	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
51.	Východoslovenská energetika a.s.	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
52.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
53.	Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
54.	Západoslovenská distribučná, a.s.	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
55.	ZSE Energia, a.s.	8 (3o,5z)	0 (0o,0z)		
56.	Žilinský samosprávny kraj	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
57.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
58.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
59.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

61.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	373 (196o,177z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh	
Aliancia Fair-play	<p>Pripomienka k bodu 38 (§ 21g – navrhovaný odsek 5)</p> <p>Podľa Prílohy 1 (Zoznam tematických kategórií súborov údajov s vysokou hodnotou podľa článku 13 ods. 1) Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 a vzhľadom na body 66 a 69 recitálu spomínanej smernice medzi „Súbory informácií s vysokou hodnotou“ podľa nás patria minimálne aj súbory s údajmi o vlastníkoch akciových spoločností, ktoré má v svojich informačných systémoch Centrálny depozitár cenných papierov, a. s. (ďalej „Centrálny depozitár“). Niet pochýb, že Centrálny depozitár patrí podľa definície spomínanej eu-smernice medzi povinné osoby. Zároveň máme za to, že Zákon o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (č. 566/2001) vo svojej aktuálnej verzii bráni Centrálnemu depozitáru sprístupňovať údaje o vlastníkoch akciových spoločností (hlavne v § 109 a § 111). Máme za to, že bez novelizácie relevantných častí zákona 566/2001 táto pripomienkovaná novela ani po schválení a nadobudnutí účinnosti neumožní sprístupňovanie údajov súborov s údajmi o vlastníkoch spoločností, ktoré má Centrálny depozitár. Obávame sa preto, že schválenie novely Zákon o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 v navrhovanom znení nezabezpečí požadovaný plný súlad so spomínanou eu-smernicou 2019/1024. Navrhujeme preto do novely zapracovať aj zmenu relevantných častí zákona č. 566/2001 Z. z.</p>	Z	N	<p>Navrhovanú zmenu predkladateľ konzultoval s Ministerstvom financií SR ako gestorom zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), ktorý vyslovil nesúhlasné stanovisko aj s ohľadom na existujúce právne akty EÚ regulujúce úpravu vo vzťahu k centrálnym depozitárom cenných papierov.</p> <p>Pripomienka bola prerokovaná dňa 25.1.2022.</p> <p>Pripomienka nie je hromadnou pripomienkou v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády, rozpor nevzniká.</p>
APZD	<p>K bodu 1</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 211/ 2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). Žiadame vypustenie bodu 1 návrhu a zachovanie pôvodnej definície povinnej osoby. Odôvodnenie: Rozšírenie definície povinnej osoby je podľa nášho názoru koncipované veľmi široko a zrejme zasiahne aj subjekty, ktoré zákonodarca nemal deklarovaný zámer v zmysle koncipovanej dôvodovej správy zahrnúť do definície povinnej osoby. Uvedená úprava by sa dotkla samostatnosti a nezávislosti organizácií, ktoré slúžia na obhajobu záujmov a cieľov svojich členov – samospráv.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
APZD	<p>K bodu 1</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 211/ 2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). Žiadame vypustenie bodu 1 návrhu a zachovanie pôvodnej definície povinnej osoby. Odôvodnenie: Rozšírenie definície povinnej osoby je podľa nášho názoru koncipované veľmi široko a zrejme zasiahne aj subjekty, ktoré zákonodarca nemal deklarovaný zámer v zmysle koncipovanej dôvodovej správy, zahrnúť do definície povinnej osoby. Uvedená úprava by sa dotkla samostatnosti a nezávislosti organizácií, ktoré slúžia na obhajobu záujmov a cieľov svojich členov – samospráv.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body</p>

				týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
APZD	K bodu 2 Žiadame vypustiť bod 2 návrhu a zachovať ustanovenie § 3 ods. 2 návrhu zákona v jeho pôvodnom znení. Odôvodnenie: Odhliadnuc od právnej úpravy definície povinnej osoby nemôžeme súhlasiť s tým, aby povinné osoby zo sféry súkromného práva mali neobmedzenú informačnú povinnosť, pretože táto povinnosť by sa mala vzťahovať len na informácie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami a s nakladania s majetkom štátu.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
APZD	K bodu 2 Žiadame vypustiť bod 2 návrhu a zachovať ustanovenie § 3 ods.2 návrhu zákona v jeho pôvodnom znení. Odôvodnenie: Odhliadnuc od právnej úpravy definície povinnej osoby nemôžeme súhlasiť s tým, aby povinné osoby zo sféry súkromného práva mali neobmedzenú informačnú povinnosť, pretože táto povinnosť by sa mala vzťahovať len na informácie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami a s nakladania s majetkom štátu.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	čl. I bod 2 Návrhu Navrhujeme vypustiť čl. I bod 2 Návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z Návrhu časť týkajúcu sa zrušenia ustanovenia o obmedzenom rozsahu informácií, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ich poskytnutia pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3. V zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR možno zákonom obmedziť právo vyhľadávať a šíriť informácie aj v prípade, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Vzhľadom na charakter povinných osôb podľa navrhovaného § 2 ods. 3 je dôležité, aby rozsah ich informačnej povinnosti	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa

	<p>bol zúžený tak, aby sa povinnosť sprístupňovania informácií vzťahovala výlučne len na (i) informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, (ii) o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a (iii) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy, pričom máme za to, že aj tieto informácie by sa mali vzťahovať k bodom (i) a (ii). Zavedenie povinnosti sprístupniť/poskytovať informácie aj nad uvedený rámec môžu neprímerane zasahovať do práv dotknutých povinných osôb. Jednou zo zásad, ktoré sa majú uplatňovať pri aplikácii Zákona, je aj zásada zákazu zneužitia práva. Nakoľko dochádza k stretu práva na informácie s viacerými právami dotknutých subjektov, je dôležité, aby právna úprava neumožňovala neopodstatnený rozsah povinnosti sprístupniť informácie, ale bola obmedzená len na tie informácie, ktoré sú relevantné z pohľadu podstaty Zákona, kontroly výkonu verejnej moci a hospodárenia s verejnými prostriedkami. Vypustením aktuálneho § 3 ods. 2 Zákona, môže dôjsť taktiež k zvýšenému počtu žiadostí o informácie, ktoré by boli zjavne nezmyselné. Hoci povinné osoby v prípade zjavne nezmyselných žiadostí o poskytnutie informácie môžu takúto žiadosť zamietnuť, musia v svojom rozhodnutí uviesť dôvod, pre ktorý žiadosť zamietli, čo sa môže odraziť v zvýšenom zaťažení povinnej osoby na spracovávanie žiadostí. V prípade povinných osôb podľa § 2 ods. 3 tak môže povinnosť sprístupniť na základe žiadosti akékoľvek informácie viesť k šikanóznym výkonom práva na informácie.</p>		<p>predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. I bod 5 Návrhu Navrhujeme vypustiť čl. I bod 5 Návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie navrhovaného novelizačného bodu 5 v čl. I a ponechanie v tejto časti nezmenenú aktuálne platnú právnu úpravu. Nesúhlasíme s tým, aby v rámci úpravy povinne zverejňovaných zmlúv bolo vypustené ustanovenie, v zmysle ktorého sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory. Prílohy môžu obsahovať a často krát aj obsahujú citlivé informácie, a to nielen z pohľadu ochrany obchodného tajomstva, na ktoré sa zákon (okrem ustanovených výnimiek) nevzťahuje. Ako príklad možno uviesť zmluvu o preložke plynárenského zariadenia, ktorej prílohu tvorí aj projektová dokumentácia. Súčasťou projektovej dokumentácie sú podrobné informácie o plynárenských zariadeniach, ktorých sa preložka týka. Z dôvodu ochrany a bezpečnosti plynárenského zariadenia a plynárenskej distribučnej siete, nie je správne ani vhodné sprístupniť tieto informácie širokej verejnosti spolu s povinne zverejňovanou zmluvou. Zverejnenie informácií o inžinierskych sieťach môže ohroziť bezpečnosť ich prevádzky, nakoľko by sa táto informácia mohla zneužiť na konanie s cieľom poškodenia či zničenia prvkoch týchto sietí. Na druhej strane, zverejnenie takýchto informácií nemá vplyv na efektívny výkon kontroly hospodárenia s verejnými prostriedkami. Máme za to, že právo na poskytnutie informácií musí byť uplatňované tak, aby jeho výkon nezasahoval neprímerane do činnosti dotknutých subjektov, ani nesťažoval či neohrozoval výkon ich činnosti. V uvedenom príklade tak musí prevážiť ochrana informácií, ktoré majú vplyv na bezpečnosť prevádzky inžinierskych sietí, nad záujmom verejnosti na zverejnení informácie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>Čl. I bod 8. V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahrádzajú slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 sa za slová „majetkom štátu“ dopĺňa text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom navrhovaného ustanovenia</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po</p>

	<p>§ 11a je upraviť rozsah informačnej povinnosti v prípade povinnej osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré podnikajú na tom istom trhu, ako iné hospodárske subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. V súlade s uvedeným cieľom navrhujeme jednoznačnejšie špecifikovať, že povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. môžu obmedziť prístup informácie týkajúcej sa nakladania s ich majetkom. Toto spresnenie navrhujeme doplniť do oboch odsekov 1 a 2 navrhovaného § 11a. Navrhované doplnenie zvyšuje mieru právnej istoty povinných osôb, keďže jednoznačnejšie stanovuje, ktoré informácie nepodliehajú sprístupneniu a ktoré áno. Bez navrhovaného doplnenia by v prípade širokého výkladu pojmu „majetok štátu“ (t.j. že majetok štátu zahŕňa aj majetok povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vlastníctve štátu), môže byť ustanovenie § 11a odsek 1 bezúčelné, keďže by podľa navrhovaného odseku 2 povinné osoby nemohli postupovať podľa daného ustanovenia v prípade, ak ide o informáciu o nakladaní s majetkom štátu.</p>			<p>medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I bod 8. V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „povinné osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahrádzajú slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“ Zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a odsek 3 za prvú vetu vkladá druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť prístup informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení prístupnosti alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Rozsah informácií, ktoré sú povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. povinné sprístupniť, by nemal znevýhodňovať povinné osoby ani tretie strany (napr. obchodných partnerov povinných osôb) vo výkone podnikateľskej činnosti a vo voľnej hospodárskej súťaži. Navrhujeme úpravu ustanovení návrhu novely zákona č. 211/2000 Z. z., ktorá zníži toto riziko a odstráni potenciálnu diskrimináciu povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. a tretích strán, ktoré sú povinným zverejňovaním informácií dotknuté. Bez uvedeného doplnenia by povinné osoby mohli byť vystavené riziku opakovaných žiadostí o prístup informácií, ktoré by žiadateľ využíval pre iné účely ako zvyšovanie transparentnosti – napríklad v súdnych sporoch so zákazníkmi povinných osôb.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>Čl. I v bode 8 V čl. I v bode 8 navrhujeme v odseku 1 navrhovaného § 11a vypustiť časť „v hospodárskej súťaži“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť výnimky pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona, t. j. obmedzenie prístupu k informáciám vzťahovala nielen na ochranu pred ujmu v hospodárskej súťaži. Je dôležité vziať do úvahy, že v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 2 ods. 3 Zákona, sa má rozšíriť okruh povinných osôb aj o subjekty, v ktorých pôsobia akcionári či spoločníci odlišní od povinných osôb podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2. Práva týchto osôb („súkromných“ akcionárov či spoločníkov) by mali byť chránené pred neopodstatneným a neprimeraným zásahom uskutočňovaným aj v podobe práva na informácie. Nakoľko podmienkou na uplatnenie výnimky podľa navrhovaného § 11a má byť to, aby záujem povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona na</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení</p>

	obmedzení sprístupnenia informácie alebo jej nesprístupnení musel mať prevahu nad právom verejnosti na prístup k tejto informácii, považujeme za dôležité, aby mala táto povinná osoba možnosť rozhodnúť o uplatnení výnimky pri rôznych žiadostiach o informácie, ktoré by jej mohli spôsobiť zásadnú ujmu, nie len z pohľadu ujmy v hospodárskej súťaži.			všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k § 11 §11 odsek 1 navrhujeme rozšíriť o písm. j) v nasledujúcom znení: j) nie je oprávnená na základe osobitného zákona takúto informáciu zverejňovať príslušný odkaz pod čiarou) Príslušný odkaz pod čiarou navrhujeme v znení: napríklad zákon č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Napriek ustanoveniam §§8 až 13, ktoré upravujú obmedzenie prístupu k informáciám, poukazujeme aj na osobitné právne predpisy, v ktorých je upravené nakladanie s dôvernými informáciami, v rámci ktorých sa zároveň zakazuje povinnej osobe sprístupňovať vybrané informácie. Konkrétne týmto poukazujeme na ustanovenie § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v ktorom sú označené za dôverné aj iné obchodné informácie dôverného charakteru, ktoré môžu presahovať/presahujú definovaný rámec prístupu k informáciám v porovnaní so zákonom č. 211/2000 Z.z., kde explicitne uvedené nie sú. V nadväznosti na uvedené preto požadujeme, aby predmetné osobitné právne úpravy boli zohľadnené, a aby bola rešpektovaná dôvernosť tých informácií, ktoré podliehajú osobitným právnym predpisom, ktoré odôvodnene reflektujú problematiku dôvernosti informácií v príslušnom odvetví. Dovoľujeme si poznamenať, že táto osobitná právna úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, v rámci ktorého boli zo strany zákonodarcu upravené osobitným spôsobom skutočnosti podliehajúce dôvernosti informácií do ustanovení osobitného zákona. Ustanovenie týkajúce sa dôvernosti informácií uvedené v zákone o energetike preto považujeme vo vzťahu ku tomuto zákonu za „lex specialis“.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k § 11 § 11 navrhujeme doplniť o odsek 5 v nasledujúcom znení: 5) Povinná osoba nesprístupní informácie týkajúce sa existencie zmluvných vzťahov ako aj plnení poskytovaných zo zmluvy, predmetom ktorej je dodávka tovarov alebo poskytovanie služieb, ktoré podliehajú regulácii podľa osobitného zákona, príslušný odkaz pod čiarou yz) Príslušný odkaz pod čiarou v znení: yz) zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach Odôvodnenie: Regulované subjekty, ktoré sú podľa návrhu povinnými osobami podľa § 2 odsek 3, sú v rámci tovarov alebo poskytovaných služieb na trhoch kontrolované zo strany regulátora a čelia tak prípadnému sankcionovaniu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri nedodržaní podmienok regulácie a diskriminačného správania sa vo vzťahu k dotknutým užívateľom distribučnej sústavy. Riziko neehospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami a netransparentnosti v uzatváraných zmluvných vzťahoch je eliminované práve vďaka nastavenému regulačnému prostrediu. Povinné sprístupňovanie by mohlo spôsobiť opačné dôsledky, neehospodárne zvyšovanie administratívnej záťaže a náklady s tým spojené na strane povinných osôb. Zverejňovaním (a sprístupňovaním) informácií dôverného charakteru by sa prevádzkovatelia poskytujúci služby dopúšťali porušovania ustanovenia upravujúceho ochranu dôverných informácií v § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k § 11 ods. 1 Navrhujeme doplniť § 11 ods. 1 Zákona o nové písm. j) s nasledovným znením: „j) ide o informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom

	<p>narušenie, poškodenie alebo zničenie prvkov energetickej infraštruktúry alebo ide o informácie, ktoré sú dôvernými informáciami na základe osobitného predpisu),“ _____ 1)</p> <p>Napríklad v zmysle § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie upravuje obmedzenie povinnosti sprístupniť informácie, ak by ich zverejnenie mohlo ohroziť bezpečnosť a prevádzku zariadení energetickej infraštruktúry. Poskytnutie informácií o zariadeniach takejto infraštruktúry môže mať zásadný negatívny dopad na ich bezpečnosť. Prevádzkovatelia energetickej infraštruktúry (napr. prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovatelia distribučnej sústavy) majú v zmysle osobitných právnych predpisov povinnosť zabezpečiť pri svojej činnosti bezpečnosť prevádzky ich zariadení. Zároveň, bezpečná a plynulá prevádzka uvedených zariadení má zásadný význam pre verejnosť. Záujem na ochrane energetických zariadení by mal prevážiť záujmom sprístupňovania týchto informácií. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zavedenie tejto výnimky, obdobne ako je zavedená výnimka pri jadrových zariadeniach v zmysle § 11 ods. 1 písm. i) Zákona. Zároveň, v zmysle platnej právnej úpravy je určitým druhom informácií priznávané právo či povinnosť nezverejňovať tieto informácie, a to v rámci osobitných právnych predpisov. Máme za to, že novelizovaný Zákon by mal tieto skutočnosti reflektovať, nakoľko z povahy takýchto informácií vyplýva záujem na ochrane ich dôvernosti a takéto informácie vyradiť z rozsahu pôsobnosti Zákona. V zmysle uvedeného navrhujeme, aby bola do Zákona doplnená úprava, v zmysle ktorej by sa povinnosť sprístupnenia informácií nevzťahovala na dôverné informácie podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či na informácie o kritickej infraštruktúre.</p>			<p>čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>K Čl. I bod [X].</p> <p>Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu)“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako sme uviedli vyššie. V prípade, ak by takéto navrhované doplnenie nebolo priechodné, alternatívne navrhujeme predmetnú limitáciu uviesť ako nové písmeno m) v § 21c ods. 1.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>k čl. I bod 1.</p> <p>V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 sa odsek 3 nahrádza nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom</p>

nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastníť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami.

procesu iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>K Čl. I bod 13. V navrhovanom ustanovení odseku 5 v § 21b sa slovo „pôsobí“ nahrádza slovami „vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu 27ba)“ a slová „podľa osobitného predpisu, 27ba)“ sa vypúšťajú. Poznámka pod čiarou 27ba) s odkazom na § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ostáva zachovaná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia právnej istoty navrhujeme jednoznačnejšie stanoviť, že len činnosti vymenované v § 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú činnosti vymedzujúce postavenie povinnej osoby podľa § 21b odsek 5, nie samotné pôsobenie v sektore vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb. Totiž, napríklad v sektore energetiky existujú činnosti, ktoré nespádajú pod predmetný § 9, napríklad dodávka elektriny a plynu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>K Čl. I bod 2. Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa</p>

	záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.			predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	K Čl. I bod 20. Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť prístupnosť informácie alebo informáciu neprístupnú, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“ s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke s poradovým číslom 4. tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.	Z	A	Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.
AZZZ SR	K Čl. I bod 3. V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri. Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k čl. I bod 7 (§11 odsek 4 písm. b) Navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) zamedzuje povinným osobám uvedeným v navrhovanom ustanovení § 2 odsek 3 možnosť obmedzenia prístupnosti resp. neprístupnosti informácií z dôvodu ochrany duševného vlastníctva. Máme za to, že navrhované ustanovenie ide nad rámec smernice EÚ 2019/1024, ktorá zohľadňuje práva duševného vlastníctva tretích strán, ako aj nad rámec Programového vyhlásenia vlády, ktoré v tejto súvislosti hovorí o zverejňovaní (sprístupňovaní) štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje. Poskytovanie „informácií“ v zmysle predloženého návrhu predstavuje široký pojem, pod ktorý môže spadať zďaleka širší rozsah údajov ako sú štúdie a analytické materiály spomínané v Programovom vyhlásení vlády. Zároveň navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) rozširuje tento pojem na finančné prostriedky, s ktorými hospodária povinné osoby podľa § 2 odsek 3, v ktorých má/môže mať účasť aj súkromný investor. V nadväznosti na uvedené skutočnosti požadujeme zohľadniť a	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec

	primeraným spôsobom upraviť ochranu práv duševného vlastníctva tretích strán a možnosť obmedzenia sprístupnenia, nesprístupnenia informácií aj pre takéto subjekty.			zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	<p>K Čl. I bod 8.</p> <p>Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: • § 11a odsek 1 slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • § 11a odsek 1 slová „povinnnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom</p>			<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov.			
AZZZ SR	K Čl. I bod 9. Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhovie žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k čl. I bodu 10 (§ 18 odsek 6 a 7) V zmysle navrhovaných ustanovení § 18 odsek 6 a 7 môže nadriadená povinná osoba na základe podnetu na vydanie rozhodnutia žiadateľovi o.i. vec vrátiť povinnej osobe na nové prejednanie žiadosti a vydanie rozhodnutia, pričom povinná osoba je viazaná právnym názorom nadriadenej povinnej osoby. Vydanie rozhodnutia v správnom konaní v prípade povinných osôb, ktorými sú súkromné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu neprichádza do úvahy, nakoľko nemajú oprávnenie na vykonávanie správnych konaní, kde povinná osoba vydáva rozhodnutie – individuálny správny akt. Máme za to, že zabezpečenie týchto ustanovení v postavení takýchto povinných osôb nie je realizovateľné. Preto navrhujeme uvedené pre povinné osoby podľa § 2 odsek 3 vypustiť. V nadväznosti na navrhované rozšírenie definície povinných osôb v zmysle § 2 odsek 3 navrhujeme, aby takéto povinné osoby boli celkovo vylúčené z poskytovania informácií na žiadosť v zmysle ustanovení § 14 až 21 zákona, nakoľko súkromné spoločnosti nie sú na takéto konanie spôsobilé – oprávnené. Navrhované ustanovenia v § 18 odsek 4 a 5 nie sú postačujúcou právnou úpravou ku tomu, aby mohli takéto subjekty náležite postupovať v ostatnom rozsahu dotknutých ustanovení týkajúcich sa poskytovania informácií na žiadosť, vrátane postupu podľa ustanovenia upravujúceho opravné prostriedky v § 19.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	k čl. I bodu 8 (§ 11a odsek 1)			S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa

	<p>V §11a odsek 1 navrhujeme vypustiť nasledujúcu časť ustanovenia v znení „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Zároveň požadujeme v tomto ustanovení §11a odsek 1 doplniť za spojenie „p povinnej osoby“ spojenie „alebo tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou“.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, že samotné sprístupnenie informácie môže spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži povinnej osobe, nie je dôvodné, aby sa vyhodnocovalo aj to, či záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii s ohľadom na fakt, že povinnému subjektu týmto môže byť spôsobená ujma. Splnením premisy, že povinnej osobe alebo tretej osobe môže byť spôsobená ujma, považujeme za dostatočné na to, aby takáto informácia nebola ďalej poskytnutá bez ďalšieho vyhodnocovania, ktorý záujem je vyšší. Posudzovanie prevahy záujmu na nesprístupnení informácie nad právom verejnosti na prístup k informácii, ktoré má byť zo strany povinnej osoby vždy presvedčivo a rozumne odôvodnené, považujeme takisto za neopodstatnené. Zároveň požadujeme rozšíriť okruh subjektov, ktorým môže vzniknúť ujma poskytnutím informácie aj o iné osoby, nakoľko v praxi môže nastať situácia, že povinná osoba bude disponovať takou informáciou, ktorá by mohla spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži aj tretej strane, ktorá inak nie je povinnou osobou. Sprístupnenie takýchto informácií o tretích stranách len z dôvodu, že nimi daná povinná osoba disponuje, by mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž a poškodiť súťažiteľov.</p>	Z	N	<p>národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>k čl. I., novelizačný bod číslo 1</p> <p>k čl. I., novelizačný bod číslo 1 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 1 Návrhu alebo ho alternatívne upraviť nasledovne: Úpravu znenia aktuálne navrhovanej definície navrhujeme nižšie uvedenými alternatívami Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: Alternatíva č. 1: „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, a ak zároveň povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu.“ Alternatíva č. 2 „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť čl. I bod 1 Návrhu alebo ho alternatívne upraviť tak, aby medzi povinné osoby boli zaradené len tie právnické osoby, ktoré sú buď kontrolované povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, alebo právnické osoby, u ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu. Legislatívne znenie: Úpravu znenia aktuálne navrhovanej definície navrhujeme nižšie uvedenými alternatívami: Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 Návrhu. Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, a ak zároveň: a) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2 alebo b) povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z dôvodu, že aktuálne upravený rozsah povinných osôb považujeme za plne naplňajúci zmysel tejto právnej úpravy, a návrh</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

rozšírenia okruhu povinných osôb ide nad opodstatnený rozsah zmyslu tohto predpisu. Pri návrhu rozšírenia okruhu povinných osôb je dôležité zohľadniť skutočnosť, že takáto úprava sa môže vzťahovať aj na právnické osoby, na ktorých činnosť štát nemá významný vplyv, a ktoré nehospodária s verejnými prostriedkami či s majetkom štátu. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, alebo u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle Zákona. Jedným z cieľov Zákona by mala byť tzv. efektívna verejná kontrola hospodárenia s verejnými zdrojmi. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Považujeme za nevyhnutné rešpektovať nielen právo verejnosti na informácie, ale aj ochranu práv dotknutých subjektov, ktoré by mali byť považované za povinné osoby, a vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť zásahu do práv dotknutých subjektov. Napríklad v prípade, ak je akciová spoločnosť vlastnená dvomi akcionármi, pričom jedným z nich s väčšinou účasťou je právnická osoba, vlastnená výlučne štátom, ktorá však nekontroluje spoločnosť, ani neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu, je dôležité vziať do úvahy aj druhý subjekt, ktorý má v spoločnosti majetkovú účasť. Ak práve tento „súkromný“ akcionár vykonáva kontrolu a riadenie spoločnosti, považujeme za neprimeraný zásah do jeho práv, ako aj práv spoločnosti samotnej, aby bola spoločnosť povinným subjektom v zmysle Zákona. Takáto akciová spoločnosť je založená v zmysle Obchodného zákonníka. Je právnickou osobou, ktorá je subjektom súkromného práva. Má vlastnú právnu subjektivitu, svoju podnikateľskú činnosť vykonáva v súkromnej sfére, plne zodpovedá za svoje záväzky, hospodári s vlastným majetkom, a nie s verejnými prostriedkami, nie je kontrolovaná povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 alebo 2 ani jej takáto povinná osoba neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu. Keďže rozhodujúci vplyv na činnosť spoločnosti má „súkromný“ akcionár, poskytovanie informácií v zmysle Zákona by mohlo negatívne ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť. Takýto zásah do práv považujeme za neprimeraný a neopodstatnený. Zároveň, zo Zákona vyplývajú pre povinné osoby viaceré povinnosti, ktoré by u týchto subjektov spôsobili ich zaťaženie ako aj navýšenie nákladov (napr. náklady na čas zamestnancov, ktorí by sa zaoberali odpoveďami na žiadosti o poskytnutie informácií). Navrhovaná úprava rozšírenia definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 bude mať negatívny dopad na konkurencieschopnosť a postavenie týchto osôb na trhu. Aj v dôvodovej správe k navrhovanému bodu sa uvádza, okrem iného, že vzhľadom na to, že právnické osoby patriace pod definíciu povinnej osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 „pôsobia na poli tak verejného ako i súkromného sektora, ich úplné „informačné odokrytie“ by mohlo negatívne ovplyvniť ich postavenie na trhu z hľadiska ich konkurencieschopnosti“. Túto skutočnosť v kontexte subjektov súkromného sektora je nevyhnutné zohľadniť nielen pri navrhovanej výnimke podľa § 11a, ale aj v širšom pohľade. Zaradenie subjektov medzi povinné osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 len na základe nepriamej väčšinovej účasti povinnej osoby podľa ods. 1 a 2, bez iného zásadného vplyvu na rozhodovanie a chod činnosti takéhoto subjektu, podľa nášho názoru nespĺňa znaky legitímneho cieľa, vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti zásahu do práv takto dotknutých právnických osôb. Zároveň, navrhovaný okruh povinných osôb je neštandardný aj pri porovnaní právnej úpravy napríklad s Českou republikou, kde je okruh povinných osôb upravený výrazne užšie. V zmysle zákona č. 106/1999 Sb. sú povinnými subjektami poskytovať informácie len (i) štátne orgány, (ii) územné samosprávne celky a ich orgány

	a verejné inštitúcie ako aj (iii) subjekty, ktorým zákon zveruje rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to len v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.			
AZZZ SR	všeobecná pripomienka k návrhu Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna 2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in – one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však úpravou definície povinných osôb v zmysle § 2 ods. 3 zavádza pre viaceré právnické osoby nové povinnosti na úseku sprístupňovania informácií verejnosti, ktoré budú dotknuté právnické osoby zaťažovať a odrazia sa nielen v nákladoch na čas, ale aj finančných nákladoch. Týmto nákladom nezodpovedá vypustenie žiadnych povinností dotknutých subjektov. Z uvedeného dôvodu apelujeme na predkladateľa návrhu, aby neprimerane nezaťažoval a nesťažoval podnikanie dotknutých právnických subjektov.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
BBSK	bodu 38 (§ 21g – navrhovaný odsek 3 a 5): Zásadná pripomienka k bodu 38 (§ 21g – navrhovaný odsek 3 a 5): „(3) Povinná osoba je povinná sprístupňovať dynamické údaje na účel ich opakovaného použitia bez zbytočného odkladu po ich vzniku prostredníctvom aplikačného programovacieho rozhrania a ak je to vhodné prostredníctvom ich hromadného stiahnutia. (5) Súbor informácií s vysokou hodnotou, ktorých zoznam je v súlade s vykonávacím aktom Európskej komisie sprístupňuje povinná osoba na účel opakovaného použitia v strojovo spracovateľnom formáte prostredníctvom aplikačného programovacieho rozhrania a ak je to vhodné prostredníctvom hromadného stiahnutia.“. Navrhujeme vypustenie povinnosti poskytovať údaje prostredníctvom aplikačného programovacieho rozhrania a hromadného stiahnutia nakoľko zabezpečenie takýchto služieb je technicky a finančne náročné a vyžaduje si už pripravenosť kvalitných informačných systémov a dátového manažmentu. Pre mnohé povinné osoby do navrhovaného dátumu účinnosti nebude možné tieto služby pripraviť.	Z	N	Nie je možné vypustiť danú povinnosť, nakoľko vychádza zo smernice. Pre technické a finančné komplikácie je možnosť aplikovať odsek 4. Dopracovaná dôvodová správa o pojem jednoduchej operácie. Pripomienka prerokovaná dňa 24.1.2022. Rozpor odstránený.
DÓVERA	Pripomienka k predloženému materiálu ako celku Ako vyplýva z dôvodovej správy k Návrhu zákona, účelom tohto návrhu je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora (ďalej len „Smernica“) a legislatívne spracovanie časti Programového vyhlásenia vlády 2021-2024 (ďalej len „PVV“) týkajúceho sa posilnenia práva na slobodný prístup k informáciám. So znením Návrhu zákona DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s. (ďalej len „DÓVERA“) súhlasí, avšak upozorňuje, že dňa 16.12.2021 predložila k tomu návrhu svoje pripomienky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (ďalej len „VšZP“), ktoré by v prípade ich akceptácie s odôvodnením, ktoré predložila VšZP: a) odporovali účelu Návrhu zákona a b) vnášali do Návrhu zákona prvok zásadnej právnej neistoty v otázke, ako právnu úpravu, ktorú navrhla VšZP vykladať vo vzťahu k zdravotným poisťovňam, ktorých akcionárom nie je štát (ďalej len „súkromné ZP“). VšZP totiž navrhuje viacero zmien s tým, aby sa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho

neskorších predpisov (ďalej len „Infozákon“) v znení Návrhu zákona vzťahoval aj na súkromné ZP. Každá zmena, ktorú navrhuje VŠZP, je pritom odôvodnená tým, že všetky ZP hospodária s verejnými prostriedkami, pričom z celkového objemu 5 mld. EUR, nakladajú súkromné ZP s verejnými prostriedkami v objeme viac ako 2 mld. EUR. Uvedené tvrdenie VŠZP však nezodpovedá právnemu stavu veci. Dovoľujeme si uviesť, že: a) ZP sú právnické osoby súkromného práva (akciové spoločnosti) motivované možnosťou tvorby zisku. Na základe toho majú dispozičné oprávnenia so svojím majetkom, pričom pri dispozícii s týmto majetkom znášajú podnikateľské riziko. V súvislosti s tým podliehajú pravidlám platobnej schopnosti, ktorá sa preukazuje schopnosťou uhrádzať svoje záväzky (Platobná schopnosť zdravotnej poisťovne sa preukazuje schopnosťou uhrádzať svoje záväzky voči poskytovateľom v lehote, ktorá nepresiahne 30 kalendárnych dní odo dňa zmluvne dohodnutej lehoty splatnosti záväzkov voči poskytovateľom.“ § 14 ods. 2 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) a nemajú právny nárok na poskytnutie finančnej výpomoci od štátu (na rozdiel od subjektov verejnej správy alebo niektorých ZP pred reformou systému zdravotného poistenia z roku 2004). b) ZP disponujú pohľadávkami na poisťom. Tieto aktíva môžu odplatne previesť na iný subjekt. c) Na vlastníctvo poisťového ako majetku ZP možno aplikovať všeobecné predpisy, ktoré sa na ne vzťahujú ako na akciové spoločnosti (t.j. Obchodný zákonník a Občiansky zákonník). d) ZP sa nesprávajú ako správcovia, ktorí by nakladali s verejnými prostriedkami v rámci akéhosi „fonde verejného zdravotného poistenia“ a mali by k dispozícii iba súkromné prostriedky „správneho fondu“. Tento koncept platil pred reformou systému zdravotného poistenia v r. 2004. V súčasnosti majú ZP príjmy z rôznych zdrojov (napr. aj z úverov, pričom je evidentné, že úvery poskytnuté komerčnými bankami nepredstavujú verejné prostriedky), pričom tieto príjmy sa stávajú vlastníctvom ZP. Ich príjmy sa na „verejné a súkromné fondy“ už nedelia. Z týchto príjmov pritom majú zdravotné poisťovne rôzne výdavky, ktoré takisto nemožno deliť na verejné a súkromné. Inak povedané, ZP nemajú verejný a súkromný okruh príjmov a výdavkov. Navyše je potrebné zdôrazniť, že verejné prostriedky (s ktorými podľa VŠZP nakladajú aj súkromné ZP) sú definované v ust. § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rozpočtových pravidlách“). Podľa tejto zákonnej definície platí, že verejnými prostriedkami sú „finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy“. Právnické osoby verejnej správy sú definované v ust. § 3 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého ide o právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom a zaradené v sektore verejnej správy v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, teda v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 549/2013 21. mája 2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii. Dôvera je však Štatistickým úradom zaradená v sektore Finančné korporácie (S.12) a subsektore Súkromné pomocné finančné inštitúcie (S.12603). [Len pre úplnosť dodávame, že Dôvera je zaradená mimo sektor verejnej správy na základe záväzného stanoviska - „Final findings“ - Európskeho štatistického úradu zo dňa 22.10.2008]. Dôvera (ako súkromná ZP) teda nie je právnickou osobou verejnej správy ust. § 3 Zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v jej prípade (ako aj v prípade druhej súkromnej ZP – Union zdravotná poisťovňa, a.s.). Pritom zdôrazňujeme, že na toto ustanovenie odkazuje aj samotný Infozákon v poznámke pod čiarou 7a, čo len dokazuje, že aj Infozákon vníma verejné prostriedky tak, ako sú zadané v ustanovení § 2

procesu. Rozpor odstránený.

	<p>písm. a) Zákona o rozpočtových pravidlách, ktoré súkromné ZP nespĺňajú. Ak by preto prekladateľ Návrhu zákona akceptoval pripomienky VŠZP, tak by tým v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády vnášal do právneho prostredia prvok právnej neistoty, kedy by sa síce právna úprava, ktorú navrhla VŠZP, nevzťahovala na súkromné ZP, avšak odôvodnenie tejto prijatej právnej úpravy by na súkromné ZP zjavne cielilo, čo by si orgány aplikácie práva mohli vykladať tak, že táto úprava sa vzťahuje aj na súkromné ZP. Zmätočnosť zmien, ktoré navrhuje aj VŠZP vyplýva aj z toho, že VŠZP navrhuje nové znenie ust. § 5a ods. 2 Infozákona, ktoré by malo podľa VŠZP znieť tak, že „Povinne zverejňovaná zmluva je aj písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba podľa § 2 ods. 3 a ktorá sa týka nakladania s jej majetkom; ...“. Bolo by však v rozpore s čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, ak by mala súkromná ZP (t.j. ZP, ktorú nevlastní ani neovláda - priamo či nepriamo - štát ani žiadny orgán verejnej moci) zverejňovať informácie o „jej majetku“. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že zmeny Návrhu zákona, ktoré navrhuje VŠZP, idú nad rámec Návrhu zákona, keďže sa nevzťahujú k transpozícii Smernice ani k PVV. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k Návrhu zákona (ktorý reflektuje práve Smernicu aj PVV), cieľom Návrhu zákona je zabezpečenie toho, aby sa informačné povinnosti vzťahovali „aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Súkromné ZP však nie sú štátnymi firmami ani ich dcérskymi spoločnosťami. Zásadné pripomienky VŠZP sa tak ani nevzťahujú k predmetu Návrhu zákona. Na záver tak možno uzavrieť, že súhlasíme s Návrhom zákona v znení, v akom bol predložený do MPK, avšak v prípade, že by Ministerstvo akceptovalo pripomienky VŠZP, tak voči Návrhu zákona vznáša Dôvera túto zásadnú pripomienku a žiada, aby boli zmeny, ktoré navrhla VŠZP, z Návrhu zákona odstránené pre vyššie uvedený zásadný rozpor.</p>		
<p>eustream</p>	<p>§ 11 ods. 1 navrhujeme doplniť § 11 ods. 1 Zákona o nové písm. j) s nasledovným znením: „j) ide o informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie, poškodenie alebo zničenie prvkov energetickej infraštruktúry alebo ide o informácie, ktoré sú dôvernými informáciami na základe osobitného predpisu),“ _____ 1) Napríklad v zmysle § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie upravuje obmedzenie povinnosti sprístupniť informácie, ak by ich zverejnenie mohlo ohroziť bezpečnosť a prevádzku zariadení energetickej infraštruktúry. Poskytnutie informácií o zariadeniach takejto infraštruktúry môže mať zásadný negatívny dopad na ich bezpečnosť. Prevádzkovatelia energetickej infraštruktúry majú v zmysle osobitných právnych predpisov povinnosť zabezpečiť pri svojej činnosti bezpečnosť prevádzky ich zariadení. Zároveň, bezpečná a plynulá prevádzka uvedených zariadení má zásadný význam pre verejnosť. Záujem na ochrane energetických zariadení by mal prevážiť záujmom sprístupňovania týchto informácií. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zavedenie tejto výnimky, obdobne ako je zavedená výnimka pri jadrových zariadeniach v zmysle § 11 ods. 1 písm. i) Zákona. Zároveň, v zmysle platnej právnej úpravy je určitým druhom informácií priznávané právo či povinnosť nezverejňovať tieto informácie, a to v rámci osobitných právnych predpisov. Máme za to, že novelizovaný Zákon by mal tieto skutočnosti reflektovať, nakoľko z povahy takýchto informácií vyplýva záujem na ochrane ich dôvernosti a takéto informácie vyradiť z rozsahu pôsobnosti Zákona. V zmysle uvedeného navrhujeme, aby bola do Zákona doplnená úprava, v zmysle ktorej by sa povinnosť sprístupnenia informácií nevzťahovala na dôverné informácie podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či na informácie o kritickej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	infraštruktúre.			
eustream	<p>čl. I bod 1 návrhu</p> <p>alternatívny návrh: návrh č. 1 - vypustiť čl. 1 bod 1 Návrhu návrh č. 2 - upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, a ak zároveň: a) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2 alebo b) povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu.“ Odôvodnenie: Pri návrhu rozšírenia okruhu povinných osôb je dôležité zohľadniť skutočnosť, že takáto úprava sa môže vzťahovať aj na právnické osoby, na ktorých činnosť štát nemá významný vplyv, a ktoré nehospodária s verejnými prostriedkami či s majetkom štátu. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, alebo u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle Zákona. Jedným z cieľov Zákona by mala byť tzv. efektívna verejná kontrola hospodárenia s verejnými zdrojmi. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Považujeme za nevyhnutné rešpektovať nielen právo verejnosti na informácie, ale aj ochranu práv dotknutých subjektov, ktoré by mali byť považované za povinné osoby, a vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť zásahu do práv dotknutých subjektov. Navrhovaná úprava rozšírenia definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 bude mať negatívny dopad na konkurencieschopnosť a postavenie týchto osôb na trhu. Aj v dôvodovej správe k navrhovanému bodu sa uvádza, okrem iného, že vzhľadom na to, že právnické osoby patriace pod definíciu povinnej osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 „pôsobia na poli tak verejného ako i súkromného sektora, ich úplné „informačné odokrytie“ by mohlo negatívne ovplyvniť ich postavenie na trhu z hľadiska ich konkurencieschopnosti“. Túto skutočnosť v kontexte subjektov súkromného sektora je nevyhnutné zohľadniť nielen pri navrhovanej výnimke podľa § 11a, ale aj v širšom pohľade. Zaradenie subjektov medzi povinné osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 len na základe nepriamej väčšinovej účasti povinnej osoby podľa ods. 1 a 2, bez iného zásadného vplyvu na rozhodovanie a chod činnosti takéhoto subjektu, podľa nášho názoru nespĺňa znaky legitímneho cieľa, vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti zásahu do práv takto dotknutých právnických osôb. Navrhovaný okruh povinných osôb je neštandardný aj pri porovnaní právnej úpravy napríklad s Českou republikou, kde je okruh povinných osôb upravený výrazne užšie. V zmysle zákona č. 106/1999 Sb. sú povinnými subjektami poskytovať informácie len (i) štátne orgány, (ii) územné samosprávne celky a ich orgány a verejné inštitúcie ako aj (iii) subjekty, ktorým zákon zveruje rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to len v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.</p>			<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
eustream	<p>čl. I bod 2 Návrhu</p> <p>navrhujeme vypustiť predmetný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z Návrhu časť týkajúcu sa zrušenia ustanovenia o obmedzenom rozsahu informácií, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ich poskytnutia pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3. V zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR možno zákonom obmedziť právo vyhľadávať a šíriť informácie aj v prípade, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Vzhľadom na charakter povinných osôb</p>			<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva</p>

	<p>podľa navrhovaného § 2 ods. 3 je dôležité, aby rozsah ich informačnej povinnosti bol zúžený tak, aby sa povinnosť sprístupňovania informácií vzťahovala výlučne len na (i) informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, (ii) o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a (iii) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy, pričom máme za to, že aj tieto informácie by sa mali vzťahovať k bodom (i) a (ii). Nakoľko dochádza k stretu práva na informácie s viacerými právami dotknutých subjektov, je dôležité, aby právna úprava neumožňovala neopodstatnený rozsah povinnosti sprístupniť informácie, ale bola obmedzená len na tie informácie, ktoré sú relevantné z pohľadu podstaty Zákona, kontroly výkonu verejnej moci a hospodárenia s verejnými prostriedkami. Vypustením aktuálneho § 3 ods. 2 Zákona, môže dôjsť taktiež k zvýšenému počtu žiadostí o informácie, ktoré by boli zjavne nezmyselné. Hoci povinné osoby v prípade zjavne nezmyselných žiadostí o poskytnutie informácie môžu takúto žiadosť zamietnuť, musia v svojom rozhodnutí uviesť dôvod, pre ktorý žiadosť zamietli, čo sa môže odraziť v zvýšenom zaťažení povinnej osoby na spracovávanie žiadostí. V prípade povinných osôb podľa § 2 ods. 3 tak môže povinnosť sprístupniť na základe žiadosti akékoľvek informácie viesť k šikanóznym výkonom práva na informácie.</p>			<p>samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
eustream	<p>čl. I bod 5 navrhujeme vypustiť čl. I bod 5 Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie navrhovaného novelizačného bodu 5 v čl. I a ponechanie v tejto časti nezmenenú aktuálne platnú právnu úpravu. Nesúhlasíme s tým, aby v rámci úpravy povinne zverejňovaných zmlúv bolo vypustené ustanovenie, v zmysle ktorého sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návrhy, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory. Prílohy môžu obsahovať a často krátko aj obsahujú citlivé informácie, a to nielen z pohľadu ochrany obchodného tajomstva, na ktoré sa zákon (okrem ustanovených výnimiek) nevzťahuje.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
eustream	<p>čl. I bod 8 V čl. I v bode 8 navrhujeme v odseku 1 navrhovaného § 11a vypustiť časť „v hospodárskej súťaži“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť výnimky pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona, t. j. obmedzenie prístupu k informáciám vzťahovala nielen na ochranu pred ujmou v hospodárskej súťaži. Je dôležité vziať do úvahy, že v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 2 ods. 3 Zákona, sa má rozšíriť okruh povinných osôb aj o subjekty, v ktorých pôsobia akcionári či spoločníci odlišní od povinných osôb podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2. Práva týchto osôb („súkromných“ akcionárov či spoločníkov) by mali byť chránené pred neopodstatneným a neprimeraným zásahom uskutočňovaným aj v podobe práva na informácie. Nakoľko podmienkou na uplatnenie výnimky podľa navrhovaného § 11a má byť to, aby záujem povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona na obmedzení sprístupnenia informácie alebo jej nesprístupnení musel mať prevahu nad právom verejnosti na prístup k tejto informácii, považujeme za dôležité, aby mala táto povinná osoba</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec</p>

	možnosť rozhodnúť o uplatnení výnimky pri rôznych žiadostiach o informácie, ktoré by jej mohli spôsobiť zásadnú ujmu, nie len z pohľadu ujmy v hospodárskej súťaži.			zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
eustream	všeobecná Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna 2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in – one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však úpravou definície povinných osôb v zmysle § 2 ods. 3 zavádza pre viaceré právnické osoby nové povinnosti na úseku sprístupňovania informácií verejnosti, ktoré budú dotknuté právnické osoby zaťažovať a odrazia sa nielen v nákladoch na čas, ale aj finančných nákladoch. Týmto nákladom nezodpovedá vypustenie žiadnych povinností dotknutých subjektov. Z uvedeného dôvodu apelujeme na predkladateľa návrhu, aby neprimerane nezaťažoval a nesťažoval podnikanie dotknutých právnických subjektov.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
GPSR	1. K čl. I bodu 5 (§ 5a ods. 5) - Z: Bod 5 navrhujeme vypustiť, prípadne upraviť takto: „5. V § 5a ods. 5 druhá veta znie: „Rovnako sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú havarijné plány, evakuačné plány a dokumenty na zaistenie fyzickej a objektovej bezpečnosti povinnej osoby, alebo časti povinne zverejňovanej zmluvy, sprístupnenie ktorých by mohlo ohroziť bezpečnosť informačného systému povinnej osoby, najmä ak ide o prístupové heslá, analýzy zraniteľnosti a rizík informačného systému a bezpečnostnú politiku.““. Odôvodnenie: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ako ústredný štátny orgán, uzatvára zmluvy, ktorých prílohou môže byť dokumentácia, obsahujúca také informácie, zverejnenie ktorých by mohlo mať negatívny dopad na informačné systémy prokuratúry a registra trestov a ich bezpečnosť. Takéto prílohy sa môžu týkať zmlúv aj iných štátnych orgánov. Zavedením povinného zverejňovania príloh a dodatkov k povinne zverejňovaným zmluvám isto príde k nežiaducemu ohrozeniu informačnej a kybernetickej bezpečnosti informačných systémov, preto žiadame preformulovať navrhované ustanovenie s uvedením výnimiek, podobne ako je to v § 21c písm. h) zákona č. 211/2000 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
GPSR	2. K čl. I bodu 18 - Z: V poznámke pod čiarou k odkazu 27j žiadame navrhovanú citáciu nahradiť citáciou „§ 3 ods. 3 vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení.“. Odôvodnenie: Navrhovaná citácia § 43 ods. 1 písm. a) prvého bodu vyhlášky Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy rozhodne nie je významovým ekvivalentom pre bezpečnostnú politiku a je zameraná len na cloudové riešenia. V tejto súvislosti dodávame, že problematika pôvodnej vyhlášky č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy bola premietnutá do viacerých legislatívnych dokumentoch. Táto	Z	A	Pripomienka akceptovaná. Text primerane upravený.

	pripomienka je zásadná.			
GPSR	<p>3. Nad rámec návrhu zákona [§ 11 ods. 1 písm. d)] - Z:</p> <p>V § 11 ods. 1 písm. d) navrhujeme pred slová „rozhodnutia policajta“ vložiť slovo „právoplatné“ a súčasne navrhujeme vypustiť slová „vrátane opisu skutku“. Zároveň navrhujeme upraviť, aby právoplatné rozhodnutia vydané v prípravnom konaní (orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom) boli sprístupňované až po skončení tohto štádia trestného konania. Odôvodnenie: Informácie z trestného konania sú svojou povahou špecifické a podliehajú zvýšenej ochrane práve z dôvodu zachovania nestrannosti a nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní, a táto ochrana je jednou zo záruk riadneho objasnenia trestných činov. V tejto súvislosti uvádzame aj závery z rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: Rozsudok z 21. marca 2012 spisovej značky 2 Sži 7/2011: „(...) nesprístupnením informácií o prebiehajúcich konaniach pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, je v záujme zachovania nezávislosti a nestrannosti súdneho konania a nezasahovania, resp. neovplyvňovania orgánov činných v trestnom konaní v podstate vylúčená verejná diskusia o prejednávanej veci, ktorou by vo veci rozhodujúci sudcovia a orgány činné v trestnom konaní mohli byť ovplyvnení (...) Informáciou o rozhodnutí, resp. o výsledku konania je bezpochyby informácia o tom, ako orgán činný v trestnom konaní rozhodol.“ Rozsudok z 15. decembra 2011 spisovej značky 5 Sži 1/2011: „(...) V užšom slova zmysle sa rozhodovacou činnosťou súdov alebo orgánov činných v trestnom konaní rozumie konanie a rozhodovanie súdu a orgánu činného v trestnom konaní v konkrétnej právnej veci, t. j. od začiatku konania (na základe návrhu alebo bez návrhu), cez jednotlivé procesné úkony, procesné čiastkové rozhodnutia až po rozhodnutie vo veci samej. Pôjde najmä o procesné pravidlá vedenia konania, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie o veci samej (...)“ Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
KSK	<p>§ 15</p> <p>Úprava/predĺženie lehoty na postúpenie žiadosti § 15 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: (predĺžené lehoty by mohli byť zohľadnené v prípade vyhláseného núdzového stavu Vládou SR, prípadne technickým výpadkom povinnej osoby viacdňového charakteru, ktorý môže mať vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt)</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
KSK	<p>§ 17</p> <p>Úprava/predĺženie lehoty na vybavenie žiadosti § 17 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: (predĺžené lehoty by mohli byť zohľadnené v prípade vyhláseného núdzového stavu Vládou SR, prípadne technickým výpadkom serverov povinnej osoby viacdňového charakteru, ktorý môže mať vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt)</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva

				<p>samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
KSK	<p>§ 7 ods. 1 Úprava/predĺženie lehoty na uvedenie odkazu na zverejnenú informáciu § 7 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: (predĺžené lehoty by mohli byť zohľadnené v prípade vyhláseného núdzového stavu Vládou SR, prípadne technickým výpadkom serverov povinnej osoby viacdnového charakteru, ktorý môže mať vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt)</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 7 V Čl. I žiadame vypustiť bod 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zväziť, či prelomenie ochrany duševného vlastníctva dostatočne rešpektuje požiadavku zabezpečenia náležitej rovnováhy medzi základnými právami, a to právom na informácie a právom na ochranu duševného vlastníctva. Rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom určovania primeranosti obmedzenia každého základného práva a slobody. Neprimerané obmedzovanie práv duševného vlastníctva založené len na všeobecnej zákonnej úprave, bez zreteľa na konkrétne okolnosti konkrétnej situácie, t. j. bez vyhodnotenia proporcionality práv v danom konkrétnom prípade by mohlo byť v rozpore s cieľmi EÚ sledovanými jej legislatívnymi aktami, v spojení s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj v rozpore s Ústavou SR v spojení s rozhodnutiami Ústavného súdu SR.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MDaVSR	<p>Čl. I bod 13 V Čl. I bode 13 odporúčame v odseku 6 písm. a) vypustiť slová „nebolo možné alebo“.</p>	O	ČA	<p>Vypustené slová „alebo viac nebolo možné“.</p>

MDaVSR	Čl. I bod 13 V Čl. I bode 13 odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 27ba a 27be vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Táto pripomienka platí aj pre Čl. I bod 20.	O	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti, text primerane upravený.
MDaVSR	Čl. I bod 21 V Čl. I bode 21 odporúčame v odseku 3 slová „§ 21“ nahradiť slovami „§ 21b“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDaVSR	Čl. I bod 3 V Čl. I bode 3 odporúčame v § 5 ods. 6 a 7 určiť lehotu dokedy sa predmetné informácie zverejňujú.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MDaVSR	Čl. I bod 3 V Čl. I bode 3 odporúčame v § 5 ods. 7 slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmen“.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MDaVSR	Čl. I bod 3 V Čl. I bode 3 odporúčame v § 5 ods. 8 písm. b) slová „fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára alebo ktoré sú verejným funkcionárom, osobitným spôsobom“ nahradiť slovami „fyzických osobách uchádzajúcich sa o funkciu verejného funkcionára alebo zastávajúcich post verejného funkcionára osobitným spôsobom.“.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

				medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MDaVSR	Čl. I bod 30 V Čl. I bode 30 odporúčame za slová „78/2020 Z. z.“ vložiť slová „o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDaVSR	Čl. I bod 44 13. V Čl. I bode 44 úvodnej vete odporúčame slovo „doplna“ nahradiť slovom „vkladá“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MDaVSR	Čl. I bod 5 V Čl. I odporúčame vypustiť bod 5. Odôvodnenie: Pri líniových stavbách, pri ktorých sa projektová dokumentácia, výkresy, nákresy a s tým súvisiaca dokumentácia skladá z tisícok strán, veľakrát vo formátoch súborov, ktoré nie je možné otvoriť v štandardných počítačových programoch a majú enormnú veľkosť jednotlivých súborov, bude nemožné takýto obsah zverejniť v Centrálnom registri zmlúv z objektívnych dôvodov (veľkosť, formát). Skenovaním podpísanej a overenej dokumentácie by zamestnanci rezortu strávili nespočetné množstvo hodín, pričom takáto činnosť by bola veľmi neefektívna a spôsobila by časové straty a zvýšenie nákladov verejných obstarávateľov/zadávatel'ov. Zverejňovanie obrovského rozsahu projektových dokumentácií, výkresov, modelov a pod. bude taktiež zbytočne zahlcovať externé úložiská, na báze ktorých funguje Centrálny register zmlúv, tisíckami gigabajtov dát.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MDaVSR	Čl. I bod 9 V Čl. I bode 9 odporúčame za slová „spisovým materiálom“ vložiť slová „vrátane požadovanej informácie“.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.

MDaVSR	<p>Čl. I bod 9 V Čl. I žiadame vypustiť bod 9. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať pôvodnú dĺžku lehoty na podanie podnetu na vydanie rozhodnutia. Prijatím novej právnej úpravy sa pôvodná lehota 8 pracovných dní na vybavenie žiadosti, plus 3 dni na podanie podnetu skráti na 8 pracovných dní na vybavenie žiadosti a podanie podnetu.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MDaVSR	<p>Nad rámec § 11 ods. 1 14. Nad rámec odporúčame § 11 ods. 1 doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) ide o informáciu, ktorá je obsahom spisu v konaní a ktorú môže žiadateľ získať ako účastník konania24d), zúčastnená osoba24e) alebo strana konania24f).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 24d až 24f znejú: „24d) § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení zákona č. 527/2003 Z. z. 24e) § 15a zákona č. 71/1967 Zb. v znení zákona č. 527/2003 Z. z. 24f) § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.“.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Mesto Košice	<p>§ 11 ods. 1 doplnenie ďalšieho písmena [napr. j)] Do § 11 ods. 1 sa navrhuje doplnenie ďalšieho písmena v znení: „j) súvisí s prebiehajúcim súdnym konaním, ktoré nebolo právoplatne ukončené, ak nepreváži verejný záujem na jej sprístupnení; v konaní o žiadosti sa nesprístupňuje ani dokument, ktorý si povinná osoba vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu pre posúdenie veci sama vypracovala alebo vyžiadala, ak nepreváži verejný záujem na jeho sprístupnení“ Odôvodnenie: medzi ďalšie dôvody nesprístupnenia informácie sa navrhuje čiastočné obmedzenie sprístupňovania informácií v súvislosti so súdnym konaním – neraz sa stávajú prípady, že osoby v súdnom konaní prostredníctvom žiadostí o sprístupnenie informácií žiadajú povinnú osobu (s ktorou sú v súdnom konaní) informácie, ktoré môžu využívať proti povinnej osobe, čím sa výrazne narúša princíp rovnosti zbraní v súdnom konaní; to isté platí aj v prípade dokumentov, napr. právnych analýz, ktoré si povinná osoba vyhotoví (prípadne nechá zabezpečiť), ktoré spravidla obsahujú aj určitú procesnú taktiku v súdnom konaní a je zjavne nenáležitá, aby s takýmito dokumentmi boli oboznámené osoby v súdnom konaní s povinnou osobou. Zároveň sa však navrhuje „korektív“ pre obmedzenie sprístupnenia informácie v</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>

	podobe váhy verejného záujmu na sprístupnení.			
Mesto Košice	nad rámec novely (§ 19 ods. 2 druhá veta) V § 19 ods. 2 druhej vete sa slová „obecného úradu“ nahradia slovom „obec“. Odôvodnenie: niet pochybností o tom, že v prípade „lokálnej“ územnej samosprávy je povinnou osobou obec a nie obecný úrad; táto skutočnosť jednoznačne vyplýva aj zo samotného vymedzenia povinných osôb v § 2 ods. 1 zákona, resp. zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Preto – ak zákon hovorí o postupe povinnej osoby (napr. § 15 ods. 1, § 18), treba z legislatívneho hľadiska povinnou osobou rozumieť obec. Na základe toho sa navrhuje opraviť legislatívnu nezrovnalosť v ust. § 19 ods. 2, ktoré upravuje rozhodovanie o opravných prostriedkoch. Okrem toho je na zváženie podobný princíp legislatívne zakotviť aj v prípade vyšších územných celkov.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
Mesto Košice	nad rámec novely (§ 21 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2) V § 21 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak počet žiadostí žiadateľa doručených povinnej osobe v priebehu kalendárneho roka dosiahne počet 10, za každú ďalšiu žiadosť doručenu povinnej osobe v tom istom kalendárnom roku si môže povinná osoba voči žiadateľovi uplatniť náklady na ľudskú prácu spojenú so sprístupnením informácie. Náklady na ľudskú prácu podľa predchádzajúcej vety sa vypočítajú podľa počtu hodín na základe minimálnej hodinovej mzdy za predchádzajúci kalendárny rok určenej podľa osobitného predpisu.27p) Povinná osoba je oprávnená nevyhovieť žiadosti, ak žiadateľ nezaplatil úhradu nákladov spojených so sprístupnením informácie na základe skoršej žiadosti.“ Odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5. Odôvodnenie: v prípade tzv. notorických žiadateľov, ktorí veľmi často žiadajú povinnú osobu o pomerne rozsiahle množstvo informácií, sa navrhuje zaviesť možnosť povinnej osoby uplatniť si úhradu nákladov ľudskej práce, a to presne v rovnakom duchu, ako je ust. v § 21k ods. 2; ide len o fakultatívnu možnosť povinnej osoby, nie povinnosť.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MFSR	K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 1 (§ 2 ods. 3) 1. Odporúčame, aby medzi povinnými osobami zostali naďalej aj zdravotné poisťovne. Alternatívne navrhujeme v dôvodovej správe uviesť, prečo boli zdravotné poisťovne z okruhu povinných osôb vypustené, pretože navrhovanou úpravou § 2 ods. 3 sa z okruhu povinných osôb vypustili zdravotné poisťovne, a to bez náležitého zdôvodnenia v dôvodovej správe. 2. V odseku 3 písm. a) odporúčame spresniť, aká účasť sa má na mysli. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti návrhu zákona, keďže nie je zrejmé, či navrhované ustanovenie predpokladá napríklad majetkovú účasť alebo účasť na hlasovacích právach. 3. V odseku 3 odporúčame písmeno b) upraviť, resp. doplniť dôvodovú správu tak, aby bolo jednoznačné, akú kontrolu povinná osoba vo vzťahu k právnickej osobe vykonáva na účely tohto ustanovenia. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, či ide o kontrolu, ktorú môže povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 vykonávať u týchto právnických osôb, alebo je zámerom kontrola v zmysle „ovládania“ tejto právnickej osoby.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do ďalšieho legislatívneho procesu.

MFSR	<p>K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 1 (§ 2 ods. 3) a bodu 2 (§ 3 ods. 2) Navrhujeme ustanoviť výnimku, resp. oslobodenie pre Garančný fond investícií (ďalej len „fond“). Fond je zriadený podľa § 80 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov. Fond sústreďuje peňažné príspevky obchodníkov s cennými papiermi a pobočiek zahraničných obchodníkov s cennými papiermi, správcovských spoločností a pobočiek zahraničných správcovských spoločností na poskytovanie náhrad za nedostupný klientsky majetok prijatým obchodníkom s cennými papiermi alebo zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, správcovskou spoločnosťou alebo zahraničnou správcovskou spoločnosťou na vykonanie investičnej služby a nakladá s nadobudnutými peňažnými prostriedkami v súlade s citovaným zákonom. V tejto súvislosti uvádzame, že fond môže podľa § 90 ods. 1 zákona o cenných papieroch žiadať od obchodníka s cennými papiermi na plnenie svojich funkcií informácie priamo súvisiace s jeho činnosťou predtým, ako sa klientsky majetok u obchodníka s cennými papiermi stal nedostupným. Fond môže informácie podľa § 90 ods. 1 zákona o cenných papieroch získať so súhlasom Národnej banky Slovenska, ako aj vlastným zisťovaním u obchodníka s cennými papiermi. Podľa § 83 ods. 1 zákona o cenných papieroch obchodník s cennými papiermi, ktorému udelila Národná banka Slovenska povolenie na poskytovanie investičných služieb, je povinný zúčastniť sa podľa tohto zákona na ochrane klientov a platiť na tento účel príspevky do fondu. Podľa § 83 ods. 2 zákona o cenných papieroch sú zahraniční obchodníci s cennými papiermi povinní zúčastniť sa na ochrane klientov a platiť príspevky podľa tohto zákona v celom rozsahu, ak klientsky majetok prijatý ich pobočkami nie je chránený ani poistený v štáte, v ktorom má zahraničný obchodník s cennými papiermi svoje sídlo, alebo je chránený alebo poistený v menšom rozsahu v štáte, v ktorom má zahraničný obchodník s cennými papiermi svoje sídlo, ak to ustanovuje tento zákon. Na základe vyššie uvedeného nesúhlasíme, aby fond sprístupňoval ďalšie informácie nad rámec v súčasnosti platného § 3 ods. 2 zákona o slobode informácií, pretože disponuje citlivými údajmi o uvedených subjektoch (napríklad informáciami o klientskom majetku), čo by mohlo viesť k zneužívaniu týchto informácií a k narušeniu hospodárskej súťaže na finančnom trhu, a taktiež fond sústreďuje výlučne peňažné príspevky vybraných subjektov finančného trhu t. j. nie verejné prostriedky. Všetky potrebné údaje o uvedených subjektoch finančného trhu sa už v súčasnosti poskytujú na účely výkonu dohľadu Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu nad finančným trhom alebo v rámci výročných správ týchto subjektov, ktoré sú zverejňované na ich webových sídlach a sú verejne dostupné. V súvislosti s Burzou cenných papierov v Bratislave, a. s. a Centrálnym depozitárom cenných papierov SR, a. s. máme za to, že návrh zákona sa na nich nevzťahuje a ani by sa nemal vzťahovať, pretože navrhovaný novelizačný bod 1 sa týka povinných osôb podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona o slobode informácií (zriaďovateľom Burzy cenných papierov v Bratislave nebol štát, ale komerčné banky).</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MFSR	<p>K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 13 (§ 21b ods. 5) V § 21b ods. 5 prvej vete odporúčame vypustiť slová „na základe vlastníckeho práva, finančného podielu alebo pravidiel, ktorými sa spravuje“, keďže skutočnosti, ktoré predstavujú „rozhodujúci vplyv“ sú uvedené v druhej vete § 21b ods. 5.</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.</p>
MFSR	<p>K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 3 (§ 5 ods. 8) Navrhujeme ustanoviť výnimku, resp. oslobodenie pre Garančný fond investícií. Z hľadiska</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať</p>

	<p> dodatočného zverejňovania informácií ide o duplicitu zverejňovania týchto informácií už podľa v súčasnosti platného ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Taktiež upozorňujeme, že pre fond je táto požiadavka nevykonateľná, pretože nedisponuje napríklad informáciami, či v tomto prípade Ministerstvo financií Slovenskej republiky realizovalo výberové konanie alebo nie, pretože do orgánov fondu vymenúva svojich členov aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky prostredníctvom ministra. </p>			<p> transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. </p>
MFSR	<p> K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 4 (§ 5a ods. 3) Do § 5a ods. 3 odporúčame doplniť druhú vetu v tomto znení: „Dodatok uzatvorený k povinnej zverejňovanej zmluve sa zverejňuje spôsobom a s uvedením údajov tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať povinnú zverejňovanú zmluvu, ku ktorej bol dodatok uzatvorený.“. V nadväznosti na uvedené odporúčame v § 5a ods. 12 doplniť písmeno h) v tomto znení: „h) názov zmluvy, ku ktorej bol uzatvorený dodatok, ak sa písomné potvrdenie týka dodatku k zmluve.“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu zavedenia jednoznačnej a rozlišiteľnej identifikácie príslušnosti dodatkov k už povinnej zverejneným zmluvám. </p>	O	N	<p> S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. </p>
MFSR	<p> K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 8 (§ 11a) V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 8 (§ 11a) odporúčame doplniť, čo sa považuje za „ujmu v hospodárskej súťaži“ z dôvodu špecifikácie, aké skutočnosti možno subsumovať pod „ujmu v hospodárskej súťaži“, a to za účelom predídania rôznemu výkladu tohto ustanovenia. </p>	O	N	<p> S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. </p>
MFSR	<p> K čl. I (zákon č. 211.2000 Z. z.) k bodu 9 (§ 18 ods. 4) V nadväznosti na pripomienku k bodu 1 odporúčame v § 18 ods. 4 ponechať aj ustanovenie týkajúce sa zdravotných poisťovní ako povinných osôb. </p>	O	N	<p> S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po </p>

			medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MFSR	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>Žiadame do § 11 ods. 1 medzi ďalšie obmedzenia prístupu k informáciám zaradiť identické typy informácií, ako sú uvedené v § 21c ods. 1 písm. h), a to doplnením nového písmena j) v tomto v znení: „j) ide o informáciu, ktorá sa týka havarijných plánov, evakuačných plánov a dokumentov na zaistenie fyzickej a objektovej bezpečnosti povinnej osoby alebo ktorej sprístupnenie by mohlo ohroziť bezpečnosť informačného systému povinnej osoby, najmä ak ide o prístupové heslá, analýzy zraniteľnosti a rizík informačného systému v čase ich trvania, výsledky penetračných testov, bezpečnostné nastavenie informačného systému, bezpečnostnú politiku a dokumenty na zaistenie informačnej bezpečnosti ňou určené a bezpečnostný projekt.“. Vláda Slovenskej republiky dňa 11. júla 2018 schválila uznesením č. 345 Konceptiu pre boj Slovenskej republiky proti hybridným hrozbám. Táto koncepcia popisuje základné identifikátory hybridných hrozieb, medzi ktoré patria o. i. „rozsiahle sabotáže proti kľúčovej infraštruktúre; kybernetické útoky s potenciálom spôsobiť škody veľkého rozsahu.“. Sprístupňovanie týchto informácií, ktoré sa v režime opakovaného použitia nesprístupňujú, ale v režime bežnej infožiadosti áno, môže predstavovať iniciačnú fázu hybridného útoku na infraštruktúru štátu, preto žiadame uvedené ustanovenie do návrhu zákona doplniť.</p>	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 392/2020 Z. z. a zákona č. 373/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 392/2020 Z. z., zákona č. 373/2021 Z. z. a zákona č. 395/2021 Z. z.“, v bode 1 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 2a sa vypúšťa.“, v bode 3 § 5 ods. 6 označenie písmen „h)“ a „i)“ nahradiť označením „f)“ a „g)“ a v novooznačenom písmene f) za slovo „pracovné“ vložiť slovo „zaradenie“, v bode 3 § 5 ods. 7 slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmen“, v bode 3 § 5 ods. 8 úvodnú vetu preformulovať takto: „(8) Ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nevzťahujú na“, v súvislosti s vložením nových odsekov v § 5 v bode 3 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 6 ods. 1 a § 22b platného zákona, v súvislosti s vložením nového odseku v § 5a v bode 4 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 5a a § 21e ods. 5 platného zákona, v bode 6 slová „písm. q)“ nahradiť slovami „písmeno q)“, v bode 7 § 11 ods. 4 úvodnej vete slová „ods. 1 písmeno c)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. c)“, v bode 8 § 11a ods. 3 odkaz 24d nahradiť odkazom 25a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a na konci za úvodzovkami hore doplniť bodku, v bode 10 § 18 ods. 6 prvej vete slová „(§ 18 ods. 1)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“, v bode 13 § 21b ods. 5 slovo „alebo“ uviesť iba medzi posledné dve možnosti, v § 21b ods. 6 písm. a) vypustiť slová „alebo viac nebolo možné“, definíciu uvedenú v § 21b ods. 6 písm. c) uviesť v jednotnom čísle a vypustiť slová „za potrebné“ ako nadbytočné, v § 21b ods. 6 písm. g) slovo „stanovený“ nahradiť slovom „určený“, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazom 27ba až 27be slovo „27bd“ nahradiť</p>	O ČA	Relevantné legislatívno-technické pripomienky boli akceptované. Nebola akceptované pripomienky, ktoré namietajú text prebratý zo smernice (§ 21b ods. 5), pretože navrhovanými zmenami by sa zmenil význam sledovaný smernicou.

	<p>slovom „27be“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27be vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bodoch 16, 17 a 20 slová „pod čiarkou“ nahradiť slovami „pod čiarou“, v bode 17 poznámke pod čiarou k odkazu 27ga vypustiť slová „v znení zákona č. 160/2018 Z. z.“, v bode 18 slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“, v bode 19 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 287/2021 Z. z.“, v bode 20 poznámke pod čiarou k odkazu 27kc vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 21 § 21c ods. 3 úvodnej vete slová „§ 21 ods. 5“ nahradiť slovami „§ 21b ods. 5“, odkazy 27laa a 27lab nahradiť odkazmi 27la a 27lb vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 22 za slovami „ods. 5“ vypustiť bodku, bod 24 preformulovať takto: „24. V § 21d ods. 3 sa slová „§ 21e ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 21e ods. 6“ a slová „§ 21k ods. 5“ sa nahrádzajú slovami „§ 21k ods. 6.“, v bode 26 nahradiť slová „Dohody podľa prvej vety“ inými slovami, pretože v prvej vete sa neuvádzajú žiadne dohody, v bode 32 § 21f ods. 9 za slovo „podnikateľské“ vložiť slovo „účely“ a za slovo „inštitucionálnej“ vložiť slovo „databázy“, v bode 37 slovo „citácia“ nahradiť slovom „citácie“, za slovami „č. 570/2009 Z. z.“ vypustiť čiarku, slovo „výnos“ nahradiť slovom „Výnos“ a slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 40 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 42 § 21k ods. 2 úvodnej vete slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“, v § 21k ods. 4 druhej vete za slová „Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo investícií“)“ v súlade s bodom 9.1 prílohy LPV a následne ju použiť v odseku 5 (2x) a v bode 43 (§ 21l), v bode 42 § 21k ods. 4 piatej vete nad slová „v súlade s predpismi o účtovníctve“ vložiť odkaz „27p“ a poznámku pod čiarou k odkazu 27p v tomto znení: „27p) Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.“, v § 21k ods. 4 poslednej vete slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“, bod 43 preformulovať takto: „43. V § 21l sa slová „Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „ministerstvu investícií.“, v bode 44 úvodnej vete slovo „doplna“ nahradiť slovom „vkladá“, v bode 45 prílohe prvom bode za slovom „prostredí“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a slovo „90/313 EHS“ nahradiť slovom „90/313/EHS“].</p>			
MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia Odporúčame prehodnotiť zahrnutie Národnej diaľničnej spoločnosti do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Jediným vlastníkom akcií Národnej diaľničnej spoločnosti je štát v zastúpení Ministerstvom dopravy a výstavby SR, preto túto spoločnosť nie je možné považovať za súkromný podnikateľský subjekt.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia Odporúčame prehodnotiť pôvod opatrení, nakoľko materiál sa týka transpozície EÚ práva. Odôvodnenie: Predkladaný materiál zavádza opatrenia, ktoré sa dotýkajú transpozície EÚ práva. V prípadoch, v ktorých opatrenia sú v súlade s transpozíciou je nutné uviesť v pôvode normy "EÚ harmonizácia práva".</p>	O	N	Pôvod opatrení uvedených v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a kalkulačne nákladov na podnikateľské prostredie bol vnútroštátny. Materiál bol rozdelený na dve časti, vnútroštátna právna úprava nie je predmetom predkladaného materiálu.
MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia Žiadame predkladateľa o odhad počtu dotknutých subjektov v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie resp. rozpätie počtu dotknutých subjektov. Zároveň žiadame predkladateľa o zmenu počtu subjektov v rámci modelových príkladov z 1 na vyšší počet resp. na počet, ktorý je stredom v rozpätí určenom podľa prvej vety. Odôvodnenie: Na základe charakteru zmien v zákone je tu silný</p>	Z	ČA	Odhad nie je možný, nakoľko nedisponujeme ani rámcovo počtom dotknutých subjektov. Materiál bol po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dve časti. Pripomienka sa vzťahovala k opatreniam vyplývajúcim z národného režimu. Predkladateľ v zmysle pripomienky a záverov

	predpoklad, že sa bude vzťahovať na väčší počet subjektov resp. úkonov pre dané subjekty.			rozporového konania súhlasí, aby v prípade materiálu týkajúceho sa národného režimu bol počet subjektov v rámci modelových príkladov navýšený z 1 na 100. Vo vzťahu k transpozícii ide o pripomienku nad rámec, bez rozporu.
MHSR	K Čl. I - novelizačnému bodu 3 (§ 5 ods. 6 písm. h) - predchádzajúce pracovné alebo iné obdobie zaradenie a jeho trvanie Z definície v navrhovanej podobe nie je jasné v akom rozsahu sa požadované údaje majú zverejňovať (či ide o bezprostredne predchádzajúce pracovné alebo iné obdobie zaradenie alebo všetky predchádzajúce pracovné zaradenia) a taktiež, čo sa trvania týka, nie je jasné z navrhovaného textu, v akom rozsahu sa toto trvanie má zverejniť (presný počet rokov a dní, počet rokov a pod.). Navrhujeme zverejňovať na tento účel životopis, ktorý predkladá dotknutá osoba, nakoľko tá je zodpovedná za údaje uvedené v životopise. Dôvodom nášho návrhu je vyhnúť sa zodpovednosti povinnej osoby za údaje poskytnuté zo strany dotknutej osoby/uchádzača. Ak by sa požadovalo zverejnenie všetkých predchádzajúcich zamestnaní a ich presnej dĺžky trvania, museli by uchádzači do výberového konania predkladať všetky potvrdenia od predchádzajúcich zamestnávateľov, aby bolo možné zverejniť takto požadované informácie.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MHSR	K Čl. I - novelizačnému bodu 3 (§ 5 ods. 7) - do piatich dní odo dňa kedy má povinná osoba informácie k dispozícii . Navrhujeme upresniť, že tieto informácie povinná osoba zverejní do piatich dní od uzavretia prihlasovania do výberového konania alebo ukončenia možnosti uchádzať sa o funkciu verejného funkcionára. Špecifikáciu navrhujeme z dôvodu zjednodušenia procesu zverejňovania informácií a taktiež z dôvodu predchádzania zvýšenej administratívnej záťaže napr. pri výberových konaniach (aby sa mohli informácie o uchádzačoch zverejniť naraz a nie po častiach).		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MHSR	K Čl. I - novelizačnému bodu 5 Odporúčame skontrolovať správnosť označenia meneného ustanovenia. Ustanovenie § 5a ods. 5 neobsahuje 2 vety. Legislatívno-technická pripomienka		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál.

MHSR	<p>K Čl. I - novelizačnému bodu 6</p> <p>Odporúčame skontrolovať správnosť označenia meneného ustanovenia. Ustanovenie § 5a ods. 6 sa nedelí na písmená. Legislatívno-technická pripomienka</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál.</p>
MHSR	<p>K Čl. I - novelizačnému bodu 7</p> <p>Žiadame vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Právo na informácie nemôže prelomiť právo na ochranu duševného vlastníctva bez súhlasu vlastníka. Podľa čl. 43 ods. 1 Ústavy „Práva na výsledky tvorivej duševnej činnosti chráni zákon.“. Podľa čl. 17 Charty základných práv EÚ „1. Každý má právo vlastniť svoj oprávnené nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, s výnimkou verejného záujmu, v prípadoch a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon, pričom musí byť včas vyplatená spravodlivá náhrada. Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom. 2. Duševné vlastníctvo je chránené.“. Podľa úvodného ustanovenia č. 28 smernice (EÚ) č. 2019/1024: „V tomto kontexte by sa však mali náležite zohľadniť obavy v súvislosti so súkromím, ochranou osobných údajov, dôvernosťou, národnou bezpečnosťou, oprávnenými obchodnými záujmami, ako je obchodné tajomstvo, ako aj s právami duševného vlastníctva tretích strán v súlade so zásadou „tak otvorené, ako je len možné, tak uzavreté, ako je potrebné“. Úvodné ustanovenie č. 54 smernice (EÚ) č. 2019/1024: „Touto smernicou nie sú dotknuté práva duševného vlastníctva tretích strán. Aby sa zabránilo pochybnostiam, pojem „práva duševného vlastníctva“ sa vzťahuje len na autorské a súvisiace práva vrátane foriem ochrany sui generis.“. Podľa úvodného ustanovenia č. 55 smernice (EÚ) č. 2019/1024: ""Berúc do úvahy právo Únie a medzinárodné záväzky členských štátov a Únie, najmä Bernského dohovoru a dohody TRIPS, by dokumenty, vo vzťahu ku ktorým sú držiteľmi práv duševného vlastníctva tretie strany, mali byť vyňaté z rozsahu pôsobnosti tejto smernice."" Podľa čl. 1 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) č. 2019/1024: ""Táto smernica sa nevzťahuje na dokumenty, v súvislosti s ktorými majú tretie strany práva duševného vlastníctva"". Podľa čl. 1 ods. 5 smernice (EÚ) č. 2019/1024: ""Povinnosti uložené v súlade s touto smernicou sa uplatňujú len do tej miery, pokiaľ sú zlučiteľné s ustanoveniami medzinárodných dohôd o ochrane práv duševného vlastníctva, najmä Bernského dohovoru, dohody TRIPS a zmluvy WCT."" Podľa čl. 39 ods. 2 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva: ""Fyzické osoby a právnické osoby budú mať možnosť zabrániť, aby informácie, ktoré majú právoplatne vo svojej držbe, boli zverejnené, získané alebo použité inými osobami bez ich súhlasu spôsobom, ktorý je v rozpore s čestnou obchodnou praxou [10], ak takéto informácie a) sú tajné v tom zmysle, že nie sú ako celok alebo presná zostava a súhrn jej častí všeobecne známe alebo bežne prístupné osobám v kruhoch, ktoré sa bežne zaoberajú príslušným druhom informácií,"".</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MHSR	<p>K dôvodovej správe, osobitnej časti, bodu 1</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa</p>

	<p>Odporúčame dopracovať dôvodovú správu o vyjasnenie vzťahu, ktorý sa má na mysli v navrhovanom texte čl. I novelizačný bod 1 vlastného materiálu "sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2". Odôvodnenie: Právnické osoby kontrolované zo strany povinnej osoby podľa ods. 1 a 2 sú napr. aj súkromnoprávne subjekty prijímajúce prostriedky z verejného rozpočtu (napr. dotácie alebo príspevky), voči ktorým má povinná osoba podľa ods. 1 a 2 povinnosť výkonu finančnej kontroly podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Z predkladaného materiálu sa nám ale javí, že takýto vzťah medzi právnickou osobou a povinnou osobou podľa ods. 1 a 2 nemá predkladateľ na mysli, avšak uvedené zo znenia vlastného materiálu ani z dôvodovej správy jednoznačne nevyplýva.</p>		<p>národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>MHSR</p>	<p>K vlastnému materiálu Žiadame o doplnenie čl. I návrhu zákona o nový bod, ktorým sa do novelizovaného zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov doplní výnimka z povinnosti sprístupňovania informácií, ak ide o informácie, ktoré sú súčasťou bezpečnostného spisu podľa pripravovaného návrhu zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v blízkej dobe predložený na schválenie vláde SR). Odôvodnenie: Dôležitosť pripravovaného zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov potvrdzuje okrem iného aj Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024, časť „Zaistenie bezpečnosti obyvateľstva, vnútorný poriadok a bezpečnosť“. Základom pre naplnenie bezpečnostných cieľov stanovených v programovom vyhlásení je prijatie Bezpečnostnej stratégie SR, ktorá „pomenúva hodnoty Slovenskej republiky, ako aj zásady, východiská a záujmy Slovenskej republiky v oblasti bezpečnostnej politiky. Na základe zhodnotenia bezpečnostného prostredia formuluje bezpečnostnú politiku Slovenskej republiky a určuje jej ciele, spôsoby a nástroje na jej realizáciu takým spôsobom, aby vytvárala predpoklady pre bezpečnosť, stabilitu, prosperitu a rozvoj Slovenskej republiky a jej občanov.“ (bod 2. Bezpečnostnej stratégie SR). Bezpečnostná stratégia SR pomenovala ako jeden zo strategických bezpečnostných záujmov „Účinné preverovanie zahraničných investícií z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku a kontroly rizikového kapitálu“ (bod 9. Bezpečnostnej stratégie SR), pričom ako nástroj identifikovala „efektívny systém preverovania zahraničných investícií z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku a systém na indikáciu rizikového kapitálu“ (bod 44. a 86. Bezpečnostnej stratégie SR). Na Bezpečnostnú stratégiu SR nadväzuje pripravovaný Akčný plán koordinácie boja proti hybridným hrozbám 2022 – 2024 (nedávno bol predmetom MPK, LP/2021/720), ktorý vo viacerých bodoch rozoznáva potrebu prijatia legislatívy, ktorá bude základom pre účinné preverovanie zahraničných investícií. Predpokladom efektívneho a spoľahlivého mechanizmu preverovania zahraničných investícií je okrem iného zabezpečenie účinnej ochrany vyššie (v pripomienke) uvedených informácií pred ich sprístupnením tretej strane. Nakoľko v oblasti sprístupňovania informácií povinnými osobami je zákon č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov všeobecným predpisom, ktorý nepočíta so zavedením výnimky z povinnosti sprístupnenia informácií osobitným predpisom, žiadame o úpravu návrhu zákona podľa uplatnenej pripomienky. Neakceptovanie uplatnenej pripomienky bude prekážkou v zavedení účinného mechanizmu preverovania zahraničných investícií. Pripomienku</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>uplatňujeme aj s ohľadom na informáciu o potrebe prijatia navrhovanej novelizácie zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov v čo najkratšom čase (účinnosť plánovaná od 1.6.2022), ktorá je tiež aktuálna v súvislosti s potrebou zabezpečenia výnimky z povinnosti sprístupňovania informácií špecifikovaných Ministerstvom hospodárstva SR vyššie v pripomienke (účinnosť zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov je plánovaná od 1.7.2022). Dovoľujeme si tiež uviesť, že o rozšírení výnimiek z povinnosti sprístupnenia informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov v minulosti diskutovali zástupcovia Ministerstva hospodárstva SR a Ministerstva spravodlivosti SR v rámci konzultácií k návrhu zákona o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>			
MHSR	<p>Ku Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia Odporúčame zmenu použitej frekvencie plnenia povinnosti v Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia v oboch prípadoch vyčíslených vplyvov na 1-krát ročne. Odôvodnenie: V stĺpci "Frekvencia plnenia povinnosti" v tomto prípade odporúčame aplikovať možnosť 1-krát ročne, nakoľko koeficient 0.25 použitý pri voľbe "jednorazovo/neprirodzene" podhodnotí časovú náročnosť opakovaných úkonov.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MHSR	<p>Vlastnému materiálu, Čl. I Žiadame doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V § 11 ods. 1 sa na konci vkladá čiarka a nové písmeno j), ktoré znie: „súvisí s prebiehajúcim konaním o žiadosti24d), ktoré nebolo právoplatne ukončené, ak nepreváži verejný záujem na jej sprístupnení; v konaní o žiadosti sa nesprístupňuje ani dokument, ktorý si konajúci orgán vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu pre posúdenie veci sám vypracoval alebo vyžiadal, ak nepreváži verejný záujem na jeho sprístupnení.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 24d znie: „§ 19 až 23 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. § 16 až 20 zákona č. .../2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: V záujme ochrany finančných záujmov EÚ a zabezpečenia riadneho priebehu súťaže medzi jednotlivými žiadosťami o poskytnutie prostriedkov zo spoločných programov alebo fondov spolufinancovaných z rozpočtu Európskej únie žiadame doplnenie uvedeného ustanovenia do návrhu zákona. a) Konanie o žiadosti má súťažný charakter. Jednotliví žiadatelia, resp. ich projekty medzi sebou súťažia, rozhoduje obsah žiadosti. Súťaž končí až právoplatným rozhodnutím. Konanie o žiadosti je špecifickým typom správneho konania podľa osobitného predpisu (mimo správneho poriadku), pričom porovnateľné parametre nevykazuje žiadne iné správne konanie. K čerpaniu zdrojov dochádza až po podpise zmluvy a predložení žiadosti o platbu. To nastáva neskôr po rozhodnutí. V prípade zistení má poskytovateľ aj po rozhodnutí ešte efektívne opravené prostriedky. Navrhované riešenie zachováva</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	proporcionalitu medzi právami žiadateľa a právom na informácie v súlade s tým, ako túto otázku vyriešili orgány EÚ v nariadení Rady (ES) č. 1049/2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Parlamentu, Rady a Komisie.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Navrhujeme doplniť definíciu povinne zverejňovanej zmluvy tak, aby boli povinne zverejňované aj jej prílohy. ODÔVODNENIE: Je potrebné reflektovať situácie, v ktorých povinné osoby zmluvne dôležité ustanovenia (napr. s dopadom na verejné prostriedky) zámerne uvádzali v častiach zmlúv, ktoré neboli povinne zverejňované, t. j. v technických predlohách, návodoch a pod. Preto nemohol žiadateľ komplexne dostať a prípadne posúdiť povinne zverejňovanú zmluvu, čím sa vytrácal jeden z hlavných účelov zákona – poskytovať informácie o hospodárení povinných osôb s verejnými prostriedkami.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu Navrhujeme v § 2 za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Povinnými osobami sú ďalej tiež právnické osoby založené podľa osobitného zákona, 2a) ak hospodária s verejnými prostriedkami získanými od povinných osôb podľa odsekov 1 až 3 v celkovom objeme viac ako 100 000 eur ročne.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: „2a) Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5. ODÔVODNENIE: Účelom ustanovení je zaradiť právnické osoby založené podľa osobitného zákona a hospodáriace s verejnými prostriedkami veľkého objemu získanými od povinných osôb medzi samotné povinné osoby, nakoľko je z dôvodu zvyšovania transparentnosti žiaduce, aby im z titulu finančnej prepojenosti s povinnou osobou vyplývali povinnosti samotnej povinnej osoby.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu a dôvodovej správe. Do § 11 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno k), ktoré znie: „k) jej sprístupnenie zapríčini ohrozenie kybernetickej bezpečnosti u) prevádzkovateľa základnej služby v) alebo správcu informačných technológií verejnej správy w) a zároveň tvorí alebo sa týka časti bezpečnostných opatrení, x) časti správ bezpečnostných auditov alebo testovaní, časti informácií o kybernetických bezpečnostných incidentoch y) alebo je uložená povinnosť ju nezverejniť osobitným predpisom z), Poznámky pod čiarou znejú: „u) § 3 písm. h) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. v) § 3 písm. m) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. w) § 2 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. x) § 18 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo § 20	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec

ods. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. y) § 3 písm. k) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ z) zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Do osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k bodu 7 navrhujeme doplniť ďalší odsek: „Ide o zosúladienie právnej úpravy ochrany informácií týkajúcich sa kybernetickej bezpečnosti vymedzeného okruhu povinných osôb. Ďalšie obmedzenia prístupu k informáciám vychádzajú jednak z ostatných predpisov vnútorného práva SR ale aj z európskej legislatívy a princípov prevažujúceho verejného záujmu, dočasnej ochrany informácií, selekcie a zákazu zneužitia práva. Informácie, ktoré sa nesprístupňujú na základe § 11 ods. 1 písm. k) povinná osoba nesprístupní za splnenia dvoch kumulatívnych podmienok. Prvá podmienka, je že sprístupnenie informácie priamo zapríčini stav ohrozenia kybernetickej bezpečnosti povinnej osoby, ktorý do vtedy neexistoval. Druhá, že sa jedná o informáciu tvoriacu alebo týkajúcu sa taxatívne vymenovaných dokumentov a procesov v rámci kybernetickej bezpečnosti. Kumuláciou týchto dvoch podmienok sa zabezpečí náležitá ochrana informácií kľúčových pre kybernetickú bezpečnosť povinnej osoby prameniaca zo štandardných alebo zákonných postupov v rámci kybernetickej bezpečnosti počas minimálnej doby a v minimálnej miere akej je nutné ju chrániť. Táto úprava zároveň objasňuje vzťah ochrany informácií podľa predpisov o kybernetickej bezpečnosti a výkon práva na informácie. Napr. to v praxi bude znamenať, že povinná osoba informuje o kybernetickom bezpečnostnom incidente, ktorý sa jej stal v miere aká je verejne známa, kým kybernetický bezpečnostný incident prebieha. Po ukončení môže informovať aj bližšie o jeho vyriešení, ak to nebude mať dopad na jej aktuálnu kybernetickú bezpečnosť.“

ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť medzi všeobecné výnimky v § 11 medzi Ďalšie obmedzenia prístupu k informáciám nové písmeno, ktoré zohľadní čl. 26 ods. 4 Ústavy SR (zákonné obmedzenie práva na informácie, ak ide o opatrenie na zabezpečenie bezpečnosti štátu alebo verejného poriadku). Tento návrh je zároveň aj v súlade s Dohovorom Rady Európy o prístupe k verejným informáciám prijatým Výborom ministrov Rady Európy dňa 27. novembra 2008, ktorý v čl. 3 ods. 2 stanovuje: „Prístup k informáciám obsiahnutým v dokumente môže byť odmietnutý, ak by ich sprístupnenie poškodilo alebo mohlo poškodiť niektorý zo záujmov uvedený v odseku 1, pokiaľ nie je daný prevažujúci verejný záujem na ich sprístupnení.“ Považujeme za nevyhnutné doplniť navrhované znenie do návrhu zákona na zvýšenie záruk kybernetickej bezpečnosti. Takáto úprava napĺňa zároveň ciele stanovené v čl. 1 ods. 2 písm. d) Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora (prepracované znenie) (Ú.v. EÚ L 172/56, 26.6.2019). Poukazujeme na ustanovenie § 21c ods. 1 písm. a), podľa ktorého zaradením tejto výnimky medzi ostatné ustanovenia zákona tak ako navrhujeme tieto informácie zároveň vylúčime z osobitných ustanovení o opakovanom použití informácií, čo bolo cieľom transponovanej smernice (viď str. č. 3 tabuľky zhody, písm. d). Zároveň sa uvedeným znením zosúladiť ustanovenia zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré v prípade prvého menovaného predpisu explicitne zakazujú zverejnenie (ktorému pri sprístupnení aj s ohľadom na opakované použitie informácie nie je možné zabrániť) a v prípade oboch implicitne vyhláškami Úradu podpredsedu vlády č. 179/2020 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy a

zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
Rozpor odstránený.

	Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018, ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení v rámci ochrany a klasifikácie informácií. Uvedené zákony sú v tomto ohľade už dnes lex specialis, avšak keďže ich novelizovaný zákon nezohľadňuje výklad a aplikácia opísaných ustanovení spolu s novelizovaným zákonom a právom na informácie je náročná. Máme za to, že týmto znením by došlo ku klarifikácii a rektifikácii vyššie uvedeného. V neposlednom rade je nutné zdôrazniť ako konštatuje aj jurisprudencia (viď napr. Ikrényi a kol. Zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Komentár, Wolters Kluwer, 2015, ISBN 978-80-8168-228-5 k §1) jednotlivé princípy, na ktorých je novelizovaný zákon postavený a s ktorými je predložená pripomienka v úplnom súlade. Kľúčovým argumentom pre zapracovanie pripomienky je princíp prevažujúceho verejného záujmu, kedy nemožno nadradiť právo jednotlivca na informácie právu a verejnému záujmu na riadnu ochranu informácií, ktoré orgány verejnej správy zbierajú a s ktorými pracujú ako verejnému záujmu na riadny chod ich služieb. To hlavne spoločne s princípmi dočasnej ochrany informácií, selekcie a zákazu zneužitia práva.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. § 21k odsek 5 (článok 6, odsek 3 smernice) žiadame precizovať tak, aby bolo zverejnenie povinných osôb v súlade so štandardmi publikovania otvorených údajov ustanovenými vo vyhláske Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. ODŔODNENIE: Publikácia povinných informácií na webovom sídle nie je dostatočná forma zverejnenia. Cieľom je, aby všetky otvorené údaje boli sprístupňované prostredníctvom štandardizovaného portálu otvorených údajov data.gov.sk.	Z	A	V § 21k ods. 4 a 5 bolo slovo „webovom sídle“ nahradené slovom „portáli data.gov.sk“.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 21e odsek 3 (článok 12, odsek 2 smernice) odporúčame z dôvodu zvýšenia transparentnosti doplniť, že po vypracovaní písomného záznamu je potrebné ho zverejniť.	O	N	Požiadavka nad rámec smernice, ktorá predstavuje administratívnu záťaž pre povinnú osobu. Je možné ši záznam vyžiadať prostredníctvom sprístupňovacieho režimu.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V čl. I. navrhovaný 20. bod žiadame presunúť do 7. bodu v znení: „V § 11 sa ods. 1 dopľňa písmenom j), ktoré znie: „j) sa týka citlivej informácie o kritickej infraštruktúre, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry, pozn. č. X) Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „§ 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“. ODŔODNENIE: V rámci systematiky budúceho znenia zákona o slobodnom prístupe k informáciám navrhujeme, aby namiesto doplnenia § 21c ods. 1 písmenom k) (20. bod vlastného materiálu), ktorý je transpozíciou Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora (prepracované znenie) (Ú.v. EÚ L 172/56, 26.6.2019) bola uvedená výnimka systematicky presunutá na vhodnejšie miesto do „Ďalších obmedzení prístupu k informáciám“ v § 11 ods. 1 ako písm. j). Podľa § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o kritickej infraštruktúre“) je „citlivou informáciou o kritickej infraštruktúre (ďalej len „citlivá informácia“) neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku.“ Sprístupňovanie týchto informácií je v súčasnosti vylúčené podľa § 12 ods. 3 zákona o kritickej infraštruktúre a máme za to, že prijímaná novela zákona o slobodnom prístupe k informáciám má	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>zohľadniť platný stav podľa osobitného zákona a zaradiť ju do zoznamu výnimiek tak, aby zákon ponúkal spoločnú jednotnú úpravu. Poukazujeme na ustanovenie § 21c ods. 1 písm. a), podľa ktorého zaradením tejto výnimky medzi ostatné ustanovenia zákona tak ako navrhujeme tieto informácie zároveň vylúčime z osobitných ustanovení o opakovanom použití informácií, čo bolo cieľom transponovanej smernice (viď str. č. 3 tabuľky zhody, písm. d). Touto zmenou sa dosiahne súlad medzi platným znením zákona o kritickej infraštruktúre so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám a zároveň sa vyhneme situácii, že citlivé informácie budú za účelom opakovaného použitia vyňaté, avšak medzi všeobecnými obmedzeniami prístupu k informáciám by nefigurovali. Navrhovaná úprava bude vhodnejšia, vyhne sa duplicitám a zvýši prehľadnosť textu.</p>		
<p>MIRRI SR</p>	<p>K vlastnému materiálu. V čl. I. žiadame vypustiť 5. a 7. bod a v nadväznosti na to vypustiť ods. 2 z § 11a z časti 8. bodu návrhu zákona. Základná navrhovaná úprava podľa bodu 7. ako aj vyvolané úpravy podľa bodov 5 a 8 umožnia sprístupniť na žiadosť informácie, ktoré tvoria predmet ochrany duševného vlastníctva bez súhlasu osoby oprávnenej udeľovať súhlas na jeho použitie, čím dôjde k závažnému porušeniu základného práva na ochranu duševného vlastníctva, ktoré majú nositelia týchto práv, pričom nie je dodržaná požiadavka zabezpečiť náležitú rovnováhu medzi rôznymi základnými právami (tzv. proporционаlita práv), zakotvená ako v Ústave SR tak aj v legislatíve EÚ, ktorá má zásadný odraz aj v judikatúre Súdneho dvora EÚ ako aj v rozhodovacej praxi najvyšších súdnych autorít SR a toto obmedzenie nie je odôvodnené verejným záujmom, ktorý sleduje EÚ alebo v súlade s právnymi aktami EÚ členský štát. Uvedené môže predstavovať závažný problém napríklad v prípade projektov, financovaných z prostriedkov EÚ a štátneho rozpočtu, predmetom ktorých je podpora vedy, výskumu, inovácií a výsledkom resp. súčasťou ktorých sú predmety ochrany duševného (priemyselného) vlastníctva. Navrhovanou zmenou totiž dochádza k popretiu základnej podstaty a zmyslu práva na ochranu duševného vlastníctva. Požiadavka na transparentnosť nemôže byť absolútna v tom zmysle, že popiera všetky ostatné práva, osobitne nie v prípade, ak tieto práva majú rovnakú ústavnú relevanciu ako právo na informácie. Ak štát nevie zabezpečiť, aby nedochádzalo k zneužívaniu obmedzenia prístupu k informáciám podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o slobode informácií ani pri súčasnej úrovni judikatúry, ktorá je vo vzťahu k obmedzeniu prístupu k informáciám podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o slobode informácií ustálená a jasná, potom je potrebné zvoliť taký postup, aby vo výsledku nedošlo k popretiu práv z duševného (a priemyselného) vlastníctva, ktoré aj podľa práva EÚ požívajú vysokú mieru ochrany, keďže sú nástrojom technologického pokroku, súčasťou ochrany vnútorného trhu EÚ a významnou súčasťou kultúrnej a demokratickej spoločnosti v 21. storočí. ODÔVODNENIE: V uvedenom prípade dochádza k stretu dvoch základných práv, a to: 1. práva na informácie, garantovaného článkom 26 Ústavy SR a článkom 11 Charty základných práv Európskej únie (ďalej ako „Charta“) a 2. práva na ochranu duševného vlastníctva, ktoré je jedným z aspektov vlastníckeho práva a ako také je garantované článkom 43 Ústavy SR a článkom 17 ods. 2 Charty. Sekundárna legislatíva EÚ usiluje o úplné rešpektovanie duševného vlastníctva v súlade s článkom 17 ods. 2 Charty. Ochrana duševného vlastníctva je podľa legislatívy EÚ podstatným prvkom úspechu vnútorného trhu. Akákoľvek harmonizácia autorských práv a s nimi súvisiacich práv musí byť založená na vysokej úrovni ochrany. Ich ochrana pomáha zaistiť udržiavanie a rozvoj tvorivosti v záujme autorov, interpretov, producentov, spotrebiteľov, kultúry, priemyslu a verejnosti ako celku. Duševné vlastníctvo sa považuje za integrálnu súčasť vlastníctva. (Napr. Smernica Európskeho parlamentu a Rady</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

2001/29/ES, 2004/48/ES a iné). Podľa ustálenej judikatúry môžu byť obmedzenia uvalené na výkon základných slobôd, najmä v rámci spoločnej organizácie trhu za predpokladu, že tieto obmedzenia skutočne zodpovedajú cieľom vo všeobecnom záujme, ktoré sleduje EÚ, a nevytvárajú, s ohľadom na tieto ciele, neprimerané a nedôvodné prekážky podkopávajúce samotnú podstatu týchto práv (Rozsudok vo veci C-292/97, bod 45). Obdobné ustanovenie je zakotvené aj v článku 13 ods. 4 Ústavy SR, v zmysle ktorého pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Slovenská republika ako členský štát je teda povinná v súlade s článkom 52 ods. 1 Charty zabezpečiť primeranú rovnováhu medzi právom na ochranu duševného vlastníctva zaručenú článkom 17 ods. 2 Charty na jednej strane a právom na informácie zaručeným článkom 11 Charty ako aj ochranou všeobecného záujmu na strane druhej. Pripomienkované ustanovenie je v rozpore aj s Dohodou o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva. Z Dohody pre členské štáty vyplýva vysoká miera ochrany práv duševného vlastníctva vyjadrená cez ciele, ktoré sa Dohodou sledujú. Členské štáty sa zaviazali dodržiavať záväzky z Dohody, z ktorých vyplýva aj to, že sa v rámci vnútroštátnych právnych systémov môžu odchýliť od ustanovení Dohody len v prospech rozsiahlejšej ochrany práv duševného vlastníctva ako je tá, ktorá je poskytnutá nositeľom práv na základe Dohody. Do práv duševného vlastníctva môžu členské štáty svojimi vnútroštátnymi opatreniami zasahovať len vo výnimočných prípadoch vymedzených v článku 8 Dohody aj to len za predpokladu, že tieto opatrenia nebudú v rozpore s ustanoveniami Dohody. Čo sa týka získavania informácií, z článku 10 ods. 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach vyplýva, že slobody zaručené v prvom odseku tohto článku (vrátane slobody informácií) môžu byť predmetom istých obmedzení, ktoré sú odôvodnené všeobecným záujmom, ak sú tieto odchýlky stanovené zákonom, sledujú jeden alebo viacero cieľov, ktoré sú legitímne vzhľadom na uvedené ustanovenie a sú potrebné v demokratickej spoločnosti (Rozsudok C-71/02 bod 50). Úplné znegovanie práva na ochranu duševného vlastníctva na úkor absolutizácie práva na informácie je v rozpore s viacerými rozhodnutiami Súdneho dvora EÚ. Opatrenie, ktoré vedie k závažnému zásahu do práva chráneného Chartou, sa musí považovať za zásah nerešpektujúci požiadavku zabezpečenia náležitej rovnováhy medzi základnými právami (Rozsudky vo veci C-70/10, body 48 a 49, C-360/10, body 46 a 47). Pokiaľ členské štáty uplatňujú právo Únie, vzťahujú sa na ne zásady zakotvené v Charte. Členským štátom teda prislúcha, aby dbali na zabezpečenie primeranej rovnováhy medzi rôznymi základnými právami chránenými právnym poriadkom Únie (Rozsudky C-314/12 bod 46, C-149/17 bod 45, C-195/12 body 48 a 49). Od členských štátov sa vyžaduje, aby dodržiavali všeobecné zásady práva Únie vrátane zásady proporcionality, z čoho vyplýva, že opatrenia musia byť vhodné na dosiahnutie požadovaného cieľa a nesmú ísť nad rámec toho, čo je potrebné na jeho dosiahnutie (Rozsudok C-145/10 body 105 a 106). Rovnaké závery vyplývajú aj z judikatúry Ústavného súdu SR, v zmysle ktorej: „Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, dokiaľ uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu, či dokonca popretiu iného práva a slobody. Rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom pre určovanie primeranosti obmedzenia každého základného práva a slobody.“ (PL. ÚS 7/96) „Pri strete základných práv rovnakej úrovne bude vždy vecou nezávislých súdov aby s prihliadnutím na okolnosti každého jednotlivého (konkrétneho prípadu) starostlivo zvážili, či jednému právu nebola neodôvodnene daná prednosť pred druhým právom. Vyplýva to aj z imperatívu, ktorý obsahuje článok 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel.“ (I. ÚS 75/2006)

	Neprimerané obmedzovanie práv duševného vlastníctva založené len na všeobecnej zákonnej úprave, bez zreteľa na konkrétne okolnosti konkrétnej situácie, t.j. bez vyhodnotenia proporcionality práv v danom konkrétnom prípade, je jednoznačne v rozpore s cieľmi EÚ sledovanými jej legislatívnymi aktami, v spojení s judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj v rozpore s Ústavou SR v spojení s rozhodnutiami Ústavného súdu SR. Na druhej strane obmedzenie slobody prijímania informácií je v danom prípade oprávnené vzhľadom na potrebu chrániť práva duševného vlastníctva, ktoré sú súčasťou práva vlastníť majetok, a teda tým nedochádza k porušeniu slobody prejavu a práva na informácie.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. § 21e odsek 1 (článok 11 odsek 1 smernice) odporúčame precizovať v súvislosti s cezhraničným opakovaným použitím dokumentov.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné na jednom mieste zdôrazňovať aspekt cezhraničného opakovaného použitia informácií.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. § 21g odsek 1 (článok 5 odsek 2 smernice) žiadame upraviť nasledovne: „Povinná osoba sprístupňuje informácie na účely ich opakovaného použitia v podobe a spôsobom, ktoré umožňujú jej technické podmienky; prednostne však v elektronickej podobe na opakované použitie ako otvorené údaje ^{27na} umožňujúce automatizované spracovanie ^{27nb} spolu s ich metaúdajmi. ^{27nc} “ ODÔVODNENIE: Formáty a metaúdaje by mali v čo najväčšom rozsahu spĺňať formálne technické štandardy, ktorými sa na účely tohto zákona rozumejú písomné pravidlá s podrobným uvedením špecifikácií požiadaviek na zaistenie schopnosti rôznych softvérov vzájomne si poskytovať služby a efektívne spolupracovať. Členské štáty (napr. Česká republika) zavádzajú rovnako tento princíp, t. j. otvorený formát údajov ako štandard.	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. § 21g odsek 4 (článok 5 odsek 6 smernice). Žiadame do ustanovenia doplniť, že v prípade obmedzení bude musieť povinná osoba prijať plán, ktorým dané technické obmedzenia odstráni. Uvedený plán musí mať písomnú formu a musí byť zverejnený. ODÔVODNENIE: Je nevyhnutné legislatívne zakotviť proces, ktorý zabezpečí odstránenie technických obmedzení sprístupňovania otvorených údajov s cieľom nevytvárať zákonné možnosti ich nespístupňovania.	Z	N	Ide o požiadavku nad rámec smernice, ktorá by predstavovala administratívnu záťaž. V rámci zákona č. 95/2019 Z. z. má Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR možnosti ako riešiť obmedzenia na strane povinných osôb. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. § 6 odsek 3 (článok 9 odsek 1 smernice) žiadame precizovať tak, aby bolo zverejnenie povinných osôb v súlade so štandardmi publikovania otvorených údajov vo vyhláske Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. ODÔVODNENIE: Publikácia povinných informácií na webovom sídle nie je dostatočná forma zverejnenia. Cieľom je, aby všetky otvorené údaje boli sprístupňované prostredníctvom štandardizovaného portálu otvorených údajov data.gov.sk	Z	ČA	Upravená tabuľka zhody – vypustený § 6 ods. 3, doplnený § 21d ods. 3. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. K vlastnému materiálu. 12. bod § 21b odsek 3 (článok 1 odsek 1 smernice). Žiadame zaviesť pre povinnú osobu povinnosť zverejňovania otvorených údajov ako štandardný formát zverejnenia. ODÔVODNENIE: Účelom smernice je presadzovanie otvorených dát a stimulácie inovácií, ako je to uvedené v zdrojovom bode smernice. Jej transponovanie úplne vynecháva predmetné meritum veci.	Z	ČA	Formáty rieši ustanovenie § 21g ods. 1, v dôsledku jeho preformulovania povinná osoba sprístupňuje údaje prednostne ako otvorené údaje. Tiež upravená tabuľka zhody – doplnený § 21 b ods. 1, § 21d ods. 1 a § 21g ods. 1. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. K vlastnému materiálu. V § 5 odsek 1 (článok 4 odsek 5 smernice) žiadame uložiť povinnej osobe povinnosť publikovať otvorené údaje spôsobom, ktorý upravuje vyhláska Úradu podpredsedu vlády	Z	ČA	Upravená tabuľka zhody – vypustené ustanovenia § 5 a § 6 infozákona, doplnené ustanovenie § 21d ods. 3 a relevantné ustanovenia zákona č. 95/2019 Z. z.

	Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy, v časti štandardy zverejnenia otvorených údajov. ODÔVODNENIE: Predmetom nie je definovanie aké metadáta otvorených údajov sa sprístupňujú (spôsob zriadenia povinnej osoby, miesto a pod.), ale jedná sa o vytvorenie štandardov spôsobu sprístupnenia otvorených údajov (napr. súborom, linkom, opendata api, harvestovaním).			Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 18 odseku 4 žiadame slová „podnet na vydanie rozhodnutia“ nahradiť slovami „vecne zdôvodnený podnet na vydanie rozhodnutia“ a slová „spisovým materiálom“ nahradiť slovami „kompletným spisovým materiálom“. ODÔVODNENIE: Nie je postačujúce, ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií zašle svojmu zriaďovateľovi iba stručný podnet na vydanie rozhodnutia, naopak, je žiadúce, aby bol vecne a riadne odôvodnený, pričom takáto povinná osoba je povinná okrem uvedeného predložiť aj kompletný spisový materiál vo veci. V praxi sa stáva, že v spise absentujú podstatné náležitosti (napr. doručka z pošty, alebo elektronická doručka cez ÚPVS).	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 21d odseku 3 (článok 9 odsek 2 smernice) žiadame nahradiť slová „Ústredný portál verejnej správy“ slovami „Centrálny portál otvorených údajov“ v príslušnom tvare. ODÔVODNENIE: Všetky otvorené údaje majú byť sprístupňované prostredníctvom štandardizovaného portálu otvorených údajov data.gov.sk.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa text upraví vložением slov „portál data.gov.sk“.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. V § 21k ods. 2 písm. a) 1. bode (článok 6 odsek 6 smernice) žiadame vypustiť časť o narušení hospodárskej súťaže na trhu. ODÔVODNENIE: V záujme zvýšenia transparentnosti a aj efektivity verejnej správy je nevyhnutné vytvoriť zákonné podmienky pre čo najširšie sprístupňovanie údajov zhromaždených orgánmi verejnej moci pri výkone ich úradnej činnosti podľa osobitných predpisov, samozrejme, s výnimkou údajov, ktoré požívajú osobitnú ochranu (napr. osobné údaje alebo bankové tajomstvo).	Z	ČA	Text preformulovaný v nadväznosti na znenie čl 14 ods. 3 smernice. V § 21k ods. 2 písm. a) 1. bod - naviazanie na vykonávací akt EÚ. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu. Znenie § 21c ods. 1 písmeno h) odporúčame prevziať do novovytvoreného písmena j) v § 11 ods. 1 v znení: „ide o informáciu, ktorá sa týka havarijných plánov, evakuačných plánov a dokumentov na zaistenie fyzickej a objektovej bezpečnosti povinnej osoby alebo ktorej sprístupnenie by mohlo ohroziť bezpečnosť informačného systému povinnej osoby, najmä ak ide o prístupové heslá, analýzy zraniteľnosti a rizík informačného systému v čase ich trvania, výsledky penetračných testov, bezpečnostné nastavenie informačného systému, bezpečnostnú politiku a dokumenty na zaistenie informačnej bezpečnosti ňou určené a bezpečnostný projekt.“ ODÔVODNENIE: Materiál „Konceptia pre boj Slovenskej republiky proti hybridným hrozbám“, schválený vládou SR, uznesením č. 345 z 11. júla 2018 popisuje základné identifikátory hybridných hrozieb medzi ktoré patria aj: „rozsiahle sabotáže proti kľúčovej infraštruktúre; kybernetické útoky s potenciálom	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako

	spôsobiť škody veľkého rozsahu“. Sprístupnenie týchto informácií môžu slúžiť potenciálnym útočníkom ako podklad na vykonanie hybridného útoku.			samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	Nad rámec predkladaného materiálu. V § 18 odsek 4 odporúčame zmeniť pôvodnú lehotu „najneskôr do 3 dní“ a predĺžiť ju napr. na 5 pracovných dní, aby tak povinná osoba podľa § 2 ods. 3, ako aj povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 mali primeraný časový priestor na posúdenie veci. ODÔVODNENIE: V prípade, ak sa pôvodná lehota „najneskôr do 3 dní“ nahradí navrhovaným znením (čl. I 9. bod § 18 odsek 4) „najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti“, môžu vzniknúť situácie, kedy povinná osoba podľa § 2 ods. 3 podá povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia na posledný ôsmy pracovný deň lehoty na vybavenie žiadosti. Povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 v tom prípade nebude mať primeraný časový priestor, aby podnet posúdila alebo rozhodla o ďalšom postupe, napr. podľa navrhovaného ustanovenia § 18 ods. 6.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MIRRI SR	Všeobecne k materiálu. Žiadame transponovať aj článok 10 odsek 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora. ODÔVODNENIE: Z dôvodu potreby dôslednej transpozície žiadame návrh zákona dopracovať o právny režim týkajúci sa výskumných údajov.	Z	ČA	Výskumné údaje sú predmetom opakovaného použitia informácií (viď. definícia v § 21b ods. 6 a následné znenie výnimky v § 21c ods. 1 písm. e). V nadväznosti na uvedené upravená aj tabuľka zhody. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 20.1.2022.
MIRRI SR	Všeobecne k materiálu. K tabuľke zhody. Žiadame transponovať aj článok 2 odsek 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora. ODÔVODNENIE: Žiadame ustanoviť povinnosť pre povinné osoby používať štandardnú licenciu pričom pri uvedenom pojme odporúčame uviesť poznámku pod čiarou s odkazom na vyhlášku Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. Štandardná licencia je bežne používaná v Európskej únii.	Z	A	Upravená tabuľka zhody, doplnené ustanovenie § 39 vyhlášky 78/2020.
MIRRI SR	Všeobecne k materiálu. Všeobecne k materiálu. Navrhujeme zosúladiť rôzne pojmy používané v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora (napr. článok 2 odsek 6) a v zákone o slobode informácií. ODÔVODNENIE: Medzi pojmami používanými v smernici a v zákone je množstvo pojmov, ktoré sa používajú v inom význame. Je potrebné dôsledne dodržiavať používanie zadefinovaných pojmov a zachovávať ich jednotný význam.	O	ČA	Materiál bol upravený v zmysle uplatnených pripomienok, upravené boli aj niektoré pojmy.
MKSR	MK SR 1. K bodu 7, ktorým sa § 11 dopĺňa odsekom 4: Žiadame toto navrhované ustanovenie prepracovať, aby z neho bolo zrejmé, že sa toto ustanovenie vzťahuje iba na prípady, ak práva duševného vlastníctva k informáciám vykonáva povinná osoba a nevzťahuje sa na informácie a dokumenty, v súvislosti s ktorými majú práva duševného vlastníctva tretie strany. Prípadne je možné použiť podobnú textáciu ako v navrhovanom § 21c ods. 4 („povinná osoba si pri sprístupňovaní informácie toto právo neuplatňuje“). Odôvodnenie: Navrhované znenie § 11 ods. 4 je nad rámec	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný

	<p>ustanovení Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019 o otvorených dátach a opakovanom použití informácií verejného sektora (prepracované znenie) (ďalej len „nová PSI smernica“) a je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“), ako aj so smernicami EÚ z oblasti autorského práva. Prijatie navrhovaného znenia § 11 ods. 4 by prakticky znamenalo zavedenie novej výnimky a obmedzenia majetkových práv autora, pričom tieto výnimky môžu byť do nášho právneho poriadku zavedené iba na základe smerníc Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) a musia byť zahrnuté v Autorskom zákone. Nová PSI smernica vo svojich ustanoveniach, konkrétne v článku 1 ods. 2 písm. c) výslovne uvádza, že „táto smernica sa nevzťahuje na dokumenty, v súvislosti s ktorými majú tretie strany práva duševného vlastníctva“. Navrhované znenie § 11 ods. 4 sa preto môže vzťahovať iba na prípady, kedy práva duševného vlastníctva k informáciám vykonáva samotná povinná osoba, a teda navrhovaným znením § 11 ods. 4 by mali byť obmedzené iba práva povinnej osoby, ale nemôžu byť obmedzené práva duševného vlastníctva tretích strán. Podľa dôvodovej správy sa má týmto ustanovením naplniť záväzok vlády SR z Programového vyhlásenia vlády na obdobie rokov 2021-2024: „Vláda SR zavedie zverejňovanie štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje v maximálne možnej miere s prihliadnutím na oprávnené záujmy štátu a iných verejných subjektov.“ Navrhované znenie ustanovenia § 11 ods. 4 je však v rozpore so smernicami Európskeho parlamentu a Rady (EÚ), ako aj s Autorským zákonom (§ 19 ods. 2 Autorského zákona výslovne uvádza, že dielo je možné použiť len so súhlasom autora, ak tento zákon neustanovuje inak.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Z MK SR K bodu 10: Podľa § 18 ods.6, ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobaneposkytla žiadateľovi požadované informácie a neurobila rozhodnutie zápisom v spise, môže vrátiť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia. Povinné osoby podľa § 2 ods. 3 nie sú správnymi orgánmi a nemajú právomoc vydávať správne rozhodnutia, čo sa uvádza aj v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 9. S uvedeným je navrhované znenie § 18 ods. 6 v rozpore, ktoré sa odôvodňuje v dôvodovej správe tak, že povinná osoba podľa § 2 ods. 3 po vrátení veci tzv. nadriadenou povinnou osobou na nové prejednanie žiadosti, môže vydať rozhodnutie (pričom je viazaná právnym názorom nadriadeného) alebo vydať rozhodnutie o nesprístupnení požadovanej informácie. O MK SR K bodu 42: V § 21k ods. 2 písm. a) bode 2 je potrebné vzhľadom na úvodnú vetu odseku 2 slová „galéria, knižnica, akademická knižnica“ gramaticky upraviť. O MK SR K bodu 42: Vzhľadom na znenie § 21k ods. 2 je potrebné v úvodnej vete odseku 3 doplniť za slovami „odseku 1“ slová „prvej vety“.</p>		<p>deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>MOSR</p>	<p>K Čl. I bod 3 V Čl. I návrhu zákona žiadame v novelizačnom bode 3 do § 5 doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Povinná osoba informácie podľa odsekov 6 a 7 nezverejní, ak by ich zverejnenie bolo v rozpore s povinnosťou zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov(x) alebo by ohrozilo bezpečnosť Slovenskej republiky, obranu Slovenskej republiky, ochranu verejného poriadku, plnenie úloh dotknutou osobou vyplývajúcich z osobitného predpisu(y) alebo plnenie úloh orgánov verejnej moci alebo právnickej osoby, ktorá ustanovuje verejných funkcionárov podľa osobitného predpisu.z)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x až z znejú: „x) Napríklad § 23 a 24 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, § 20 a 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. y) Napríklad zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona,</p>

	<p>zákonov v znení neskorších predpisov. z) Čl. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: V dôsledku doplnenia nových odsekov 6 až 8 do § 5 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov budú aj subjekty ako Vojenské spravodajstvo alebo Slovenská informačná služba musieť z titulu ich postavenia povinnej osoby zverejňovať o fyzických osobách vykonávajúcich verejnú funkciu informácie týkajúce sa služobného, pracovného alebo iného obdobného zaradenia týchto osôb v rámci Vojenského spravodajstva alebo Slovenskej informačnej služby. Keďže by zverejnenie predmetných informácií znamenalo bezpečnostné riziko tak pre dotknuté osoby, ako aj pre uvedené inštitúcie, žiadame do § 5 doplniť nový odsek 9, ktorý by upravoval výnimku z povinnosti zverejňovať informácie podľa odsekov 6 a 7, ak by ich zverejnenie bolo v rozpore s povinnosťou zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov alebo by ohrozilo bezpečnosť štátu, obranu štátu, ochranu verejného poriadku, plnenie úloh dotknutou osobou vyplývajúcich z osobitného predpisu alebo plnenie úloh orgánu verejnej moci alebo právnickej osoby, ktorá ustanovuje verejných funkcionárov podľa osobitného predpisu.</p>			<p>ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MOSR	<p>K Čl. I bodu 3 V Čl. I návrhu zákona v novelizačnom bode 3 navrhujeme doplniť do § 5 odsek, ktorý by v súvislosti s dopĺňanými ustanoveniami § 5 ods. 6 a 7 špecifikoval povinnú osobu vo vzťahu k fyzickej osobe, ktorá je verejným funkcionárom podľa Čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovení § 5 ods. 6 a 7 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov nie je zjavné, kto je povinná osoba vo vzťahu k verejným funkcionárom, ktorých napríklad menuje iný ústavný činiteľ ako ten, ktorému sú podriadení a ktorému zodpovedajú za výkon svojej funkcie. Ako príklad možno uviesť náčelníka Generálneho štábu ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktorého podľa § 7 ods. 5 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky na návrh vlády Slovenskej republiky a ktorý je podriadený ministrovi obrany Slovenskej republiky, ktorému zodpovedá za výkon svojej funkcie. Obdobne je to aj v prípade generálneho tajomníka služobného úradu alebo štátneho tajomníka v rámci ministerstiev. Preto navrhujeme doplniť do § 5 zákona o slobode informácií aj ustanovenie, na základe ktorého bude jasné, kto je povinnou osobou vo vzťahu k fyzickej osobe, ktorá je verejným funkcionárom podľa Čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.</p>
MOSR	<p>K Čl. I bodu 8 V Čl. I návrhu zákona žiadame v bode 8 v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová „to neplatí, ak je povinnou osobou podľa § 2 ods. 3 právnická osoba zriadená alebo zakladaná podľa osobitného predpisu) Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, ktorá zabezpečuje výrobu tovarov a poskytovanie služieb potrebných na zabezpečenie činnosti ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov a záchranných zložiek v stave bezpečnosti a v období krízovej situácie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov. Zákon č.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom</p>

513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa platného znenia § 3 ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií sprístupňujú iba informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy. Podľa predloženej novely má byť pôvodné znenie § 3 ods. 2 zákona o slobode informácií vypustené, pričom jeho upravená podoba má byť zahrnutá do dopĺňaného ustanovenia § 11a zákona o slobode informácií ako výnimka z oprávnenia povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť v záujme ochrany oprávnenej osoby pred ujmu v hospodárskej súťaži. Na základe § 11a ods. 2 zákona o slobode informácií by tak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií musela sprístupniť informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy, hoci by sprístupnením takýchto informácií riskovala ujmu v hospodárskej súťaži. Vo vzťahu k právnickým osobám, ktorých zriaďovateľom alebo zakladateľom je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a ktoré zabezpečujú výrobu tovarov a poskytovanie služieb potrebných na zabezpečenie činnosti ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov a záchranných zložiek v stave bezpečnosti a v období krízovej situácie, však takéto riešenie nepovažujeme za vhodné, a to z nasledovných dôvodov. Povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona o slobode informácií v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky vykonávajú špecifický druh podnikateľskej činnosti, prostredníctvom ktorej prispievajú k zachovávaniu bezpečnosti štátu a plneniu úloh na úseku obrany štátu. V praxi ide najmä o výrobu a obchodovanie s výrobkami obranného priemyslu a poskytovanie špecifických služieb potrebných na zabezpečenie činnosti ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov a záchranných zložiek tak v stave bezpečnosti, ako aj v období krízovej situácie. Vykonávanie týchto činností pritom musí byť v súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, vyplývajúcimi z členstva v NATO a Európskej únii, a to najmä so záväzkom zaručiť bezpečnosť dodávok výrobkov obranného priemyslu. Sprístupnenie informácií týkajúcich sa činnosti právnických osôb v zriaďovateľskej a zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky by však ohrozilo napĺňanie uvedeného záväzku, pretože sprístupňovanie informácií súvisiacich s produkciou výrobkov obranného priemyslu pre ozbrojené sily a ozbrojené bezpečnostné zbory Slovenskej republiky alebo iného členského štátu NATO nepovolánym osobám predstavuje bezpečnostné riziko vo vzťahu k bezpečnostným záujmom Slovenskej republiky a NATO, môže mať za následok oslabenie bojového potenciálu ozbrojených síl Slovenskej republiky a členských štátov NATO a taktiež môže poškodiť kredibilitu Slovenskej republiky ako obchodného partnera na medzinárodnej úrovni. Súčasne tiež treba podotknúť, že zatiaľ čo akciové spoločnosti s väčšinovou majetkovou účasťou štátu [navrhované znenie § 2 ods. 3 písm. a) zákona o slobode informácií] budú môcť

procesu iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť s odvolaním sa na svoju ochranu pred ujmom v hospodárskej súťaži (navrhované znenie § 11a ods. 1 zákona o slobode informácií) vzhľadom na skutočnosť, že obchodné imanie v zmysle § 6 Obchodného zákonníka patrí podnikateľovi [t. j. osobe zapísanej v obchodnom registri podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, ktorá je v tomto prípade odlišná od štátu] a slúžia alebo sú určené na jeho podnikanie, štátny podnik hospodáriaci s verejnými prostriedkami a nakladajúci s majetkom štátu toto oprávnenie mať nebude (navrhované znenie § 11a ods. 2 zákona o slobode informácií). Uvedená právna úprava sa pritom javí ako značne problematická najmä vo vzťahu k štátnemu podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorý ako určený subjekt hospodárskej mobilizácie plní špecifické úlohy na úseku obrany štátu tak v stave bezpečnosti, ako aj v období krízovej situácie. Sprístupnením informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom štátu za účelom plnenia týchto úloh by tak mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto žiadame, aby sa ustanovenie navrhovaného § 11a ods. 2 zákona o slobode informácií nevzťahovalo na žiadnu právnickú osobu v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (štátne podniky, obchodné spoločnosti, rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie), ktorá zabezpečuje výrobu tovarov a poskytovanie služieb potrebných na zabezpečenie činnosti ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov a záchranných zložiek v stave bezpečnosti a v období krízovej situácie.</p>			
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 12 doplniť citácie nasledovných právnych predpisov: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov povinná osoba nesprístupní požadovanú informáciu, ktorá tvorí utajovanú skutočnosť podľa osobitného predpisu, s uvedením odkazu na príslušný právny predpis. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 je uvedený demonštratívny výpočet právnych predpisov, v ktorom absentuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené úpravy navrhujeme z dôvodu precizovania poznámky pod čiarou k odkazu 12 tak, aby v nej boli výslovne citované absentujúce právne predpisy.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona V Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý bude obsahovať nasledovnú úpravu sprístupňovania citlivých informácií, ktoré nie sú utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „§ XX (1) Citlivá informácia je a) neverejná informácia, ktorej zverejnenie by bolo možné zneužiť alebo využiť na činnosť smerujúcu k narušeniu činnosti orgánov verejnej moci, b) neverejná informácia poskytnutá zahraničným subjektom v rámci medzinárodnej spolupráce konkrétnemu prijímateľovi, ktorým nie je žiadateľ podľa tohto zákona, c) neverejná informácia poskytnutá zahraničným subjektom a chránená právnymi predpismi poskytovajúcej strany, ktoré</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body</p>

vyklúčujú jej zverejnenie tretej strane, d) neverejná informácia týkajúca sa obrany Slovenskej republiky alebo bezpečnosti Slovenskej republiky a ktorá je spôsobilá jednotlivu alebo v spojení s inou informáciou ohroziť, obmedziť alebo znemožniť činnosť orgánov verejnej moci vyplývajúcu z platných právnych predpisov, e) neverejná informácia určená na riadenie a organizovanie činnosti ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojeného bezpečnostného zboru, ozbrojeného zboru a štátneho orgánu, ktorý v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi plní úlohy na úseku ochrany ústavného zriadenia, obrany Slovenskej republiky alebo bezpečnosti Slovenskej republiky a vnútorného poriadku a ktorá má služobný charakter a nebola spracovaná ako utajovaná skutočnosť podľa osobitného predpisu. (2) Citlivá informácia sa sprístupňuje jej adresátom a ďalším oprávneným subjektom výlučne na plnenie ich zákonom ustanovených úloh alebo ak im tieto úlohy vyplývajú z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. (3) Citlivá informácia sa sprístupňuje aj v prípade konania pred štátnym orgánom, ak je to nevyhnutné pre účely príslušného konania. (4) Citlivú informáciu sprístupňuje povinná osoba, v pôsobnosti ktorej táto informácia vznikla (ďalej len „pôvodca“). Adresát citlivej informácie môže túto informáciu sprístupniť alebo zverejniť len na základe písomného súhlasu pôvodcu. (5) Citlivú informáciu môže pôvodca označiť slovami „Citlivá informácia“, „Len pre vnútornú potrebu“, „Len pre služobnú potrebu“ alebo slovenským ekvivalentom, ktorým túto informáciu označil zahraničný subjekt. Ak nie je citlivá informácia označená uvedeným spôsobom, posudzuje sa podľa jej obsahu. (6) Pôvodca pri označení podľa odseku 5 môže rozhodnúť o dobe trvania ochrany informácie ako citlivej informácie. Ak informácii pri jej označení podľa odseku 5 nebola určená doba trvania jej ochrany, pôvodca môže rozhodnúť o zrušení označenia tejto informácie ako citlivej informácie, ak pominuli dôvody, pre ktoré bola informácia označená ako citlivá informácia.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenský právny poriadok nemá jednotným a jednoznačným spôsobom zafinovaný pojem „citlivá informácia“. V jednotlivých právnych predpisoch sú vymedzené rôzne kategórie informácií (krízový manažment, bankové tajomstvo, obchodné tajomstvo, informácie o zdravotnom stave, majetkové priznania v rámci služobného pomeru fyzických osôb, ktoré nie sú verejnými funkcionármi, a pod.), ktoré nie sú utajovanými skutočnosťami, ale vo svojej podstate ide vo všetkých prípadoch o „citlivé informácie“, ktoré nie sú bežne dostupné širokej verejnosti a ani nie sú určené pre širokú verejnosť. Uvedený pojem je potrebné presne vymedziť a upraviť postupy pre manipuláciu s nimi ako základný predpoklad jednotného spôsobu aplikácie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov na tento druh informácií v rámci povinných osôb. Rovnako sa s kategóriou „citlivých informácií“ možno stretnúť v rámci medzinárodnej výmeny informácií (napr. kategória „NATO UNCLASSIFIED“), pričom platí zásada, že tieto informácie nie sú určené tretím stranám, t. j. sú určené pre pôvodcu a adresáta (adresátov) a nie iným subjektom, najmä nie verejnosti. Citlivé informácie môžu byť určené na internú komunikáciu, kontrolu, riadenie procesov, môžu predstavovať analytické výstupy, koncepčné materiály v štádiu ich príprav, a to až do

týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>momentu ich verejnej prezentácie, ak je to potrebné alebo je daný verejný záujem na ich zverejnení. V týchto prípadoch nie je objektívne odôvodnený, resp. preukázaný záujem o ich zverejnenie. Ak rešpektujeme platné všeobecne záväzné právne predpisy pri činnosti orgánov verejnej moci, nemôže žiadateľ ani na základe získaných (citlivých) informácií vstupovať do riadiacich a organizačných procesov orgánov verejnej moci. Časť týchto informácií však nie je nikdy verejne publikovaná z dôvodu možných negatívnych dopadov na plnenie povinností orgánov verejnej moci (napr. analýza so záverom, že bude nedostatok liekov určitej kategórie). V tomto prípade publikovanie informácie môže spôsobiť účelové nákupy, predražovanie a skrátenie časového obdobia pre orgán verejnej moci na riešenie daného stavu (napr. vyvolanie stavu paniky). Ďalším dôvodom je prakticky nulová výpovedná hodnota takejto informácie pre verejnosť (napr. interné pokyny v rámci štátneho orgánu na splnenie úlohy, ktorá nemá žiadny dopad na verejnosť, harmonogram pracovného rokovania a pod.), kde má pre verejnosť výpovednú hodnotu samotné splnenie či nespĺnenie úlohy vo vzťahu k jej základným právam a slobodám. V prípade interných informácií z činnosti orgánov verejnej moci sú tieto v praxi často požadované, a to opakovane a zo subjektívnych dôvodov, a nie z dôvodu verejného záujmu.</p>			
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona V Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý znie: „X. V § 19 ods. 3 sa slová „do 15 dní“ nahrádzajú slovami „do 30 dní“.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasná lehota na rozhodnutie v rámci odvolacieho konania (resp. konania o rozklade) sa javí ako príliš krátka, pretože v tejto lehote je pre odvolací orgán (resp. orgán konajúci o rozklade) značne problematické vykonať potrebné procesné úkony, ktoré s podaním daného riadneho opravného prostriedku súvisia. Ako príklad možno uviesť, že po doručení rozkladu vedúcemu ústredného orgánu štátnej správy je jeho povinnosťou v prvom rade „aktivovať“ rozkladovú komisiu, ktorej nadpolovičnú väčšinu tvoria externí členovia pôsobiaci mimo štruktúr ústredného orgánu štátnej správy. Členovia rozkladovej komisie potrebujú primeraný čas na štúdium prvostupňového administratívneho spisu týkajúceho sa rozhodovanej veci. V ďalšom je potrebné vykonať samotné rokovanie (resp. zasadnutie) rozkladovej komisie, a v neposlednom rade je tiež nutné spracovať návrh rozhodnutia o rozklade, ktorý je následne predkladaný v zmysle interných postupov toho ktorého ústredného orgánu štátnej správy jeho vedúcemu (ministrovi) na schválenie a signovanie. V konečnom dôsledku je potrebné zabezpečiť doručenie rozhodnutia o rozklade účastníkovi konania. V aplikačnej praxi však môže dôjsť, a zrejme aj dochádza k situáciám, kedy sa vedúci ústredného orgánu štátnej správy s návrhom rozhodnutia predostretým rozkladovou komisiou nestotožní, pričom v takejto situácii je potrebné spracovať nové rozhodnutie o rozklade. Do úvahy pripadá i vznik procesnej situácie, kedy odvolací orgán (resp. orgán konajúci o rozklade) bude musieť doplniť dokazovanie pre relevantné rozhodnutie vo veci samej. Preto možno uvedenú lehotu pre rozhodnutie z časového hľadiska považovať za zjavne nedostatočnú.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MOSR	<p>Nad rámec návrhu zákona V Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý znie: „X. V § 5a ods. 5 písm. g) sa písmeno „a“ nahrádza čiarkou a čiarka na konci sa nahrádza slovami „a zabezpečenie plnenia úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré boli vyslané mimo územia Slovenskej republiky na účely mierovej pozorovateľskej misie alebo vojenskej operácie.““ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Do zoznamu zmlúv, ktoré sa podľa § 5a ods. 5 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa</p>

	<p>doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov nepovažujú za povinne zverejňované zmluvy žiadame zaradiť aj zmluvy, ktorých účelom je zabezpečenie plnenia úloh ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré boli vyslané mimo územia Slovenskej republiky na účely mierovej pozorovateľskej misie alebo vojenskej operácie. V praxi ide najmä o zmluvy, prostredníctvom ktorých sa zabezpečujú dodávky a uskladnenie tovarov a poskytnutie služieb, ktoré nemožno považovať za zmluvy týkajúce sa prevozu alebo uskladnenia vojenského materiálu, zbraní alebo streliva podľa § 5a ods. 5 písm. o) zákona o slobode informácií.</p> <p>Zverejňovanie informácií o tovaroch a službách obstarávaných v priestore vojenských operácií a mierových pozorovateľských misií prebiehajúcich mimo územia Slovenskej republiky za účelom zabezpečenie plnenia jednotlivých operačných úloh predstavuje pre ozbrojené sily Slovenskej republiky pôsobiace v zahraničí vysoké bezpečnostné riziko. Uvedené môže mať za následok zásadné ovplyvnenie plnenia operačných úloh, ako aj ohrozenia životov a zdravia profesionálnych vojakov vyslaných na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky.</p>		<p>predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>MOSR</p>	<p>Nad rámec návrhu zákona</p> <p>V Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorý znie: „X. V § 5a sa odsek 5 dopĺňa písmenami t) a u), ktoré znejú: „t) dohoda o poskytnutí náhrady za použitie cestného motorového vozidla, 7c) u) dohoda o hmotnej zodpovednosti. 7ck)“. Poznámka pod čiarou k odkazom 7c) a 7ck) znie: „7c) § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. 7ck) § 182 až 184 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.““ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Dohody o použití súkromného cestného motorového vozidla sa uzatvárajú medzi zamestnávateľom a zamestnancom pri vyslaní na pracovnú (služobnú) cestu podľa § 7 ods. 1 alebo § 7 ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. sa poskytuje zamestnancovi základná náhrada za každý kilometer jazdy a náhrada za spotrebované pohonné hmoty na základe predloženého dokladu o cene nakúpených pohonných hmôt. Pri uzatvorení dohody podľa § 7 ods. 10 zákona č. 283/2002 Z. z. sa zamestnancovi poskytuje náhrada v sume zodpovedajúcej cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy. V oboch prípadoch je skutočná výška výdavku vyčísliteľná a preukázateľná až po vykonaní pracovnej (služobnej) cesty na základe predložených dokladov o výške sumy benzínu, cestovných lístkov, pričom vyčíslenej sume následne zodpovedá i výška vyplatených finančných prostriedkov. Keďže nie je možné stanoviť presnú sumu cestovnej náhrady pred realizáciou pracovnej (služobnej) cesty a celková výška sumy sa po vykonaní pracovnej (služobnej) cesty môže zmeniť, je z uvedeného dôvodu následne realizované veľké množstvo opráv. Zverejňovanie zmlúv má slúžiť ako kontrolný a preventívny nástroj na zamedzenie neefektívneho použitia verejných prostriedkov. V prípade dohôd o použití súkromného cestného motorového vozidla je možnosť neefektívneho využívania verejných prostriedkov minimálna aj s prihliadnutím na skutočnosť, že častokrát ide o zanedbateľné sumy. Administratívna záťaž na spracovanie uvedených dohôd spojená s ich zverejňovaním je pritom omnoho vyššia. Ďalej zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov v § 5a ods. 5 a) až s) taxatívne vymedzuje, ktoré zmluvy sa nezverejňujú. Patrí sem aj pracovná zmluva, služobná zmluva a dohoda o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Povinne zverejňovanou zmluvou však je kolektívna zmluva podľa § 5a ods. 5 písm. b). V tejto súvislosti však treba podotknúť, že dohody o použití súkromného cestného motorového vozidla</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>priamo súvisia s pracovným (služobným) pomerom, resp. s výkonom pracovnej činnosti. Ďalším problémom zverejňovania predmetných dohôd je, že sú anonymizované nad rámec zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tak, ako aj pri iných zverejňovaných údajoch, aj pri zmluvách sa musí zabezpečiť ochrana tých údajov, ktoré sa nezverejňujú. V súvislosti s uvedeným je potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetné dohody sa uzatvárajú výlučne s fyzickými osobami a z toho dôvodu musí byť aj zvýšená ochrana týkajúca sa osobných údajov. Na základe uvedeného zo zverejnenej dohody o použití súkromného motorového vozidla ani nie je možné zistiť prečo, ako, kedy a kde bola vykonaná pracovná (služobná) cesta, takže ich výpovedná hodnota a výsledky spoločenskej kontroly vynakladania finančných prostriedkov štátu sú takmer nulové. Pokiaľ ide o dohody o hmotnej zodpovednosti zamestnanca za schodok na zverených hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, považujeme za potrebné podotknúť, že na základe podpísania týchto dohôd nedochádza k vlastnému hospodáreniu s verejnými prostriedkami alebo k nakladaniu s majetkom štátu. Dohoda o hmotnej zodpovednosti predstavuje iba zabezpečovací právny inštitút, ktorý zamestnávateľovi umožňuje vyvodit' hmotnú zodpovednosť voči svojmu zamestnancovi v prípade vzniku schodku na hodnotách, ktoré boli zamestnancovi zverené a ktoré je povinný vyúčtovať. Zverejňovanie zmlúv podľa zákona o slobode informácií má však slúžiť ako kontrolný a preventívny nástroj na zamedzenie neefektívneho nakladania s verejnými prostriedkami a majetkom štátu. Povinné zverejňovanie dohôd o hmotnej zodpovednosti by preto tento cieľ nenapĺňalo a pre povinnú osobu by znamenalo iba zvýšenú administratívnu záťaž. Zároveň treba podotknúť, že dohody o hmotnej zodpovednosti sa uzatvárajú výlučne s fyzickými osobami, a preto by musela byť zabezpečená zvýšená ochrana týkajúca sa osobných údajov v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z.</p>			
MPRVSR	<p>Čl. I V bode 3 § 5 ods. 6 písm. h) navrhujeme za slovo "pracovné" vložiť slovo "zaradenie"(legislatívno-technická pripomienka). V § 5 ods. 7 druhej vete nie je jasné, kde má povinná osoba zverejniť informácie o dotknutej osobe do 5 dní odkedy má informácie k dispozícii. Rovnako nie je zrejmé či má informácie zverejniť automaticky ex lege alebo na základe infožiadosti? Odporúčame materiál dopracovať pre jednoznačnosť.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MPRVSR	<p>Dôvodovej správe osobitnej časti V odôvodnení k § 5 ods. 8 písm. a) nie je jednoznačne odôvodnené, prečo o niektorých taxatívne vymenovaných osobách, ktoré sa uchádzajú o verejnú funkciu resp. boli ustanovené, vybrané, vymenované a pod do verejnej funkcie, nemusia povinné osoby zverejňovať údaje podľa § 5 ods. 6. Uvádza sa, že "...z dôvodu ich priamej voľby občanmi neexistuje potreba zverejňovať ich údaje v rozsahu „životopisu“, keďže tieto sú vopred známe...". Z uvedeného odôvodnenia nie je zrejmé, kde sú vopred známe napr. údaje o predchádzajúcom pracovnom zaradení alebo inom obdobnom</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa</p>

	zaradení a jeho trvaní napr. pri poslancoch NR SR, primátoroch miest, starostoch obcí, poslancoch mestských zastupiteľstiev a poslancoch zastupiteľstiev mestských častí v Bratislave a v Košiciach a poslancoch zastupiteľstiev vyšších územných celkov? Odporúčame vlastný materiál a dôvodovú správu dopracovať pre jednoznačnosť.			predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	K Čl. I bodom 9 a 10 Odporúčam v Čl. I bode 9 navrhovanom § 18 ods. 4 a v Čl. I bode 10 navrhovanom § 18 ods. 5 za slovo „žiadosťou“ vložiť slová „s uvedením dôvodov neposkytnutia informácie alebo jej časti“. Odôvodnenie: Upozorňujem predkladateľa na zabezpečenie dostatočných podkladov pre povinnú osobu podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobu, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie na vydanie rozhodnutia o nevyhovení žiadosti o sprístupnenie informácie, hoci len sčasti, ustanovenie povinnosti pre povinnú osobu podľa § 2 ods. 3 poskytnúť povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, ktorá bude v predmetnej veci rozhodovať, aj uvedenie vecných dôvodov, pre ktoré povinná osoba podľa § 2 ods. 3 požadovanú informáciu neposkytne, prípadne poskytne len sčasti.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 1 Odporúčam v Čl. I bode 1 navrhovanom § 2 ods. 3 písm. a) vypustiť slová „aspoň väčšinová“, alebo, alternatívne, odporúčam slová „aspoň väčšinová“ nahradiť iným slovným vyjadrením. Odôvodnenie: Mám za to, že pri hospodárení akejkoľvek právnickej osoby s verejnými prostriedkami, majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku, finančnými prostriedkami Európskej únie bez ohľadu na to, či sa jedná o ich väčšinový objem, je daný verejný záujem na transparentnosti fungovania subjektu aj možnosťou verejnej kontroly zo strany občanov v záujme posilnenia dôvery občanov v zákonné nakladanie s verejnými prostriedkami a majetkom. Spoluúčasť verejných zdrojov na fungovaní subjektov znamená, že takýto subjekt nebol vytvorený na uplatňovanie súkromných záujmov, ale aj na realizáciu verejných záujmov v prípade, že hospodári aj s verejnými zdrojmi. Obmedzenie prístupu k informáciám pri ochrane pred ujmou v hospodárskej súťaži v Čl. I bode 8 navrhovanom § 11a je dostatočnou ochranou súkromných záujmov subjektov.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 2 Upozorňujem predkladateľa, že vypustenie definície povinnosti sprístupnenia informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy môže viesť k neúmernému zaťažovaniu povinných osôb, ako aj k nejednotnosti aplikačnej praxe pri	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na

	sprístupňovaní informácií. Odôvodnenie: Predkladateľ môže svoj zámer uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 2 dosiahnuť rozšírením rozsahu sprístupňovaných informácií.			dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 3 Z navrhovaného ustanovenia v Čl. I bode 3 § 5 ods. 7 nie je jasná doba zverejnenia informácií o dotknutej osobe, najmä ak dotknutá osoba nebude úspešná pri uchádzaní sa o funkciu verejného funkcionára. Informácie v rozsahu podľa navrhovaného § 5 ods. 6 písm. a), b), c), e) a h) by nemali byť zverejnené bez súhlasu dotknutej osoby po ukončení konania na obsadenie funkcie verejného funkcionára. Navrhované ustanovenie § 5 ods. 7 môže byť kontraproduktívne, keďže sa v presne nešpecifikovanom období budú zverejňovať aj informácie o fyzických osobách, ktoré sa uchádzali o výkon verejnej funkcie podľa čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, avšak neboli úspešné. Odôvodnenie: Zosúladenie s právnym poriadkom Slovenskej republiky.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 8 Odporúčam v Čl. I bode 8 navrhovanom § 11a ods. 2 za slová „vyššieho územného celku“ vložiť čiarku a slová „majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo o nakladaní s finančnými prostriedkami Európskej únie“. Odôvodnenie: Upozorňujem predkladateľa na potrebu jednoznačnej interpretácie pri požiadavke obsiahnutia hospodárenia a nakladania s verejnými prostriedkami a majetkom v širšom rozsahu a vyjadrenie konkrétnych typov zmlúv, na ktoré sa v časti obsahu, plnení a činností vykonávaných podľa týchto zmlúv nevzťahuje obmedzenie podľa § 11a ods. 1.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MPSVRSR	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod X, ktorý znie: „X. V § 11 ods. 1 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová: „a činnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ustanoveného za opatrovníka dieťaťa podľa osobitného predpisu v	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

	<p>súdnom konaní““. Odôvodnenie: Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže a spravidla aj vykonáva na základe rozhodnutia súdu funkciu kolízneho opatrovníka dieťaťa v civilných konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí“) orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa zisťuje rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa, pričom vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu zisťuje aj informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, názory obidvoch rodičov na zaistenie potrieb dieťaťa v prípade osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi a to aj v prípade, ak len jeden rodič prejaví záujem o osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi a posudzuje možnosti osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nespístupňuje podľa § 96b zákona o sociálnoprávnej ochrane detí záznamy, ktoré slúžia aj ako podklad pre ústne alebo písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka v konaní pred súdom, pred ústnym vyjadrením resp. dorúčením písomného vyjadrenia. Účastníci konania majú možnosť oboznámiť sa s nimi priamo počas ústneho vyjadrenia alebo v súdnom spise vedenom vo veci starostlivosti o maloleť dieťa ako aj právne relevantným spôsobom na nich reagovať v súdnom konaní. Aktuálna prax výkonu kolízneho opatrovníctva orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately však ukazuje, že je nevyvážené, aby jedna zo strán v súdnom konaní, konkrétne orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízny opatrovník bola neúmerne zaťažovaná pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka dieťaťa rôznymi podaniami, sťažnosťami či žiadosťami o sprístupnenie informácií ostatných strán súdneho konania vo veci starostlivosti súdu o maloleť dieťa, a to často ešte pred predložením dôkazov súdu. Činnosť kolízneho opatrovníka sa týka rozhodovacej činnosti súdu, avšak v súčasne platnom znení zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov nie je na tento účel jednoznačné a tým je aj spochybniteľné. Upozorňujem predkladateľa na potrebu úpravy § 11 ods. 1 písm. d) tak, aby sprístupňovanie informácií týkajúcich sa priamo činnosti spojenej s výkonom funkcie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako kolízneho opatrovníka dieťaťa nespôsobovalo riziko marenia rozhodovacej činnosti súdu ovplyvňovaním alebo znevýhodňovaním jednej zo strán v konaní.</p>		<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.</p>
<p>MPSVRSR</p>	<p>Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam upraviť predkladaný návrh zákona tak, aby sa nezavádzala enormná záťaž pre obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu, a to najmä vypustením v čl. I bodu 2 a úpravou v čl. I bode 8 navrhovaného § 11a. Navrhovaná právna úprava v znení, ako ju navrhuje predkladateľ spôsobí zavedenie enormnej záťaže pre obchodné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu pri zverejňovaní obchodných zmlúv a zdôvodňovaní, či má prípadná ujma v hospodárskej súťaži prednosť pred právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Uvedená záťaž sa bude týkať stoviek až tisícov subjektov, ktoré si pre splnenie právnej povinnosti budú musieť nechať vypracovať právne analýzy všetkých svojich zmlúv. Zároveň upozorňujem na potrebu ďalších nákladov na právne zastupovanie v následných sporoch. Odôvodnenie: Mám za to, že súčasná právna úprava týkajúca sa obmedzenej sprístupňovacej povinnosti determinovanej nakladaním s verejnými zdrojmi či majetkom štátu, obce resp. vyššieho územného celku je vyhovujúca.</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku</p>

				nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MPSVRSR	Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam vypustiť z predloženého návrhu zákona úpravu, ktorou sa významnou mierou zvyšuje administratívna záťaž na podnikateľské prostredie, ktorého súčasťou sú aj podniky s majetkovou účasťou štátu resp. subjektov verejnej správy. Nová záťaž by tieto subjekty v konkurenčnom boji výrazne a neodôvodnene znevýhodňovala oproti ostatným podnikom súkromného sektora. Odôvodnenie: Významné zaťažovanie podnikateľského sektora nie je v súlade s národnými cieľmi znižovať administratívnu alebo inú regulačnú záťaž na podnikateľské prostredie a zvyšovať konkurencieschopnosť a produktivitu. Predložený návrh zákona administratívnu záťaž vybraným subjektom podnikateľského prostredia naopak výrazne zvyšuje, čo je v rozpore s princípom mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov podľa bodu 6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (tzv. 1 in 2 out).	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	Bod 3 Žiadame zmenu navrhovanej lehoty v § 5 od. 7 druhej vete z piatich dní na najmenej 15 dní. Zdôvodnenie: V bode 3 § 5 ods. 7 sa navrhuje vytvorenie novej informačnej povinnosti, ktorá sa týka zverejňovania informácií o fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára. Keďže pri výberovom konaní môže ísť o väčšie množstvo uchádzačov, o ktorých má byť zverejnených viacero osobných aj iných údajov, nepovažujeme navrhovanú päťdňovú lehotu za dostatočnú pre splnenie navrhovanej povinnosti. V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme, že v návrhu nejde o päť pracovných dní ale o päť kalendárnych dní. To znamená, že by v období viacerých po sebe nasledujúcich dní pracovného pokoja mohlo dôjsť k reálnemu znemožneniu splnenia povinnosti v zákonom ustanovenej lehote. Lehota 15 dní, ktorú navrhujeme dáva povinnej osobe dostatočný časový priestor na splnenie informačnej povinnosti a zároveň garantuje prístup verejnosti k zverejňovaným informáciám v primeranom čase. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	Bod 5 Odporúčame prehodnotiť vypustenie druhej vety v § 5a ods. 5, ktorá sa týka nezverejňovania príloh zmlúv, keďže tieto prílohy môžu obsahovať napríklad autorské dielo alebo informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po

				uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MŠVVaŠSR	K § 11 ods. 1 Žiadame do § 11 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. ustanoviť nespístupňovanie vnútorných prevádzkových informácií o povinnej osobe. Zdôvodnenie: Vnútorné prevádzkové informácie povinnej osoby by nemali byť súčasťou informačnej povinnosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z., keďže ide o informácie o vnútorných postupoch a spôsoboch vybavovania vecí povinnou osobou, ktoré nie je potrebné sprístupňovať pre naplnenie účelu zákona. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K § 14 ods. 3 Žiadame v § 14 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vypustiť slová „a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť“. Zdôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že táto časť ustanovenia obmedzuje povinnú osobu v možnosti žiadosť odložiť, ak žiadosť nemá aj iné náležitosti. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K § 14 ods. 4 Žiadame v § 14 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. za slovo „konať“ doplniť slová „a obsahovala náležitosti podľa odseku 2.“. Zdôvodnenie: V ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. nie je uvedené, že sa v prípade výzvy na doplnenie pozastavuje lehota na vydanie rozhodnutia, v čoho dôsledku nie je možné vybaviť žiadosť podľa § 17 ods. 1. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa

				predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K § 18 ods. 3 Žiadame doplniť lehotu na podanie odvolania účastníka konania. Zdôvodnenie: Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. je určená lehota na odvolanie 15 dní, a podľa § 54 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je v prípade nepoučenia účastníka konania o odvolaní lehota na odvolanie stanovená až na 3 mesiace, vzhľadom na to, že fiktívne rozhodnutie neobsahuje poučenie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K § 19 Žiadame do § 19 zákona č. 211/2000 Z. z. doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Po zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať, lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 1 začne povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať, plynúť až po doručení spisu odvolacím orgánom.“ Zdôvodnenie: Žiadame doplniť nový odsek vzhľadom na nejednotnosť právnych názorov a praxe na začiatok plynutia lehoty na vydanie rozhodnutia povinnej osoby, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať po tom, čo odvolací orgán zrušil jej rozhodnutie a vrátil jej spis. V praxi sa uplatňujú dva nejednotné postupy: 1. Povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať, začína počítat lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. doručením rozhodnutia účastníkovi konania. 2. Povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať, začína počítat lehota na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. po oznámení a vrátení spisu povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať, odvolacím orgánom. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K bodom 15, 25 a 27 Odporúčame spresniť pojem "tretia strana", keďže ide o nový pojem, ktorý nie je v zákone definovaný.	O	N	Pojem „tretia strana“ sa bežne používa v právnom poriadku SR a to bez nutnosti definovania na účely príslušného zákona. Vo všeobecnosti sa tretia strana chápe ako strana odlišná od strán, ktoré sú účastníkmi zmluvy, právneho vzťahu a pod. Predkladateľ preto nevidí potrebu

				definovania tohto pojmu.
MŠVVaŠSR	K bodu 10 Žiadame navrhované znenie odseku 6 zmeniť nasledovne: „(6) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnetu na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods. 4 nevyhovela a nerozhodla o nesprístupnení požadovaných informácií, ani požadované informácie žiadateľovi neposkytla a neurobila rozhodnutie zápisom v spise, vráti povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vybavenie, uvedie svoj právny názor. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je po vrátení žiadosti viazaná právnym názorom povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoby, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie.“. Zdôvodnenie: Účelom zmeny je zabránenie prieťahom v konaní vzhľadom na to, že povinné osoby s iným právnym názorom môžu neopodstatnene predlžovať konanie postúpeniami medzi sebou. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	K bodu 9 Žiadame za slovami „podľa § 2 ods. 1 a 2“ vložiť čiarku a slová „ktorá v nej má samostatne alebo spoločne najmenej väčšinovú priamu účasť alebo nepriamu účasť, ktorá ju kontroluje alebo ktorá priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo jej kontrolného orgánu.“. Zdôvodnenie: V nadväznosti na potreby aplikačnej praxe sa touto zmenou sa má dosiahnuť jednoznačné vymedzenie pojmov, aby pri výklade zákona nedochádzalo k rôznemu výkladu, čo by mohlo spôsobiť právnu neistotu. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	Nad rámec zákona Žiadame v zákone č. 211/2000 Z. z. ustanoviť inštitút zneužitia práva účastníka na informácie účastníkom konania. Zdôvodnenie: Z praxe vyplýva, že účastník konania niekedy využíva informačnú povinnosť povinných osôb na účel, ktorý nie je v súlade s účelom zákona a to takým spôsobom, že zasiela veľké množstvo žiadostí v krátkom čase čím v mnohých prípadoch dochádza k neprimeranému a neodôvodnenému zaťažaniu povinnej osoby. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona,

				ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŠVVaŠSR	Všeobecne k textu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo napríklad: - v bode 3 ods. 6 spojiť obsah písmen a), b) a c) do jedného písmena, - v bode 3 odseku 7 za slovo "dňa" vložiť čiarku, - v bode 3 odseku 8 úvodnej vete nahradiť slovo "odseku" slovom "odsekov", - v bode 7 ods. 4 písm. a) vypustiť čiarku za slovom "prostriedky", - v bode 10 odseku 7 nahradiť slová "deň nasledujúci" slovami "odo dňa nasledujúceho".		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I bod 10 K bodu 10: V § 18 ods. 5 odporúčame vypustiť slová „o osobe“ a za slová „rozhodne“ vložiť slová „o nej“. K bodu 10: V § 18 ods. 7 odporúčame slová „deň nasledujúci“ nahradiť slovami „odo dňa nasledujúceho“.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I bod 10 K bodu 10: V § 18 ods. 6 odporúčame slová „na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia“ nahradiť slovami „na opätovné vybavenie“. K bodu 10: V § 18 ods. 7 odporúčame slová „nové prejednanie žiadosti a vydanie rozhodnutia“ nahradiť slovami „opätovné vybavenie žiadosti“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úpravu odporúčame vzhľadom na terminológiu používanú v zákone (povinné osoby žiadosti „vybavujú“, nie „prejednávajú“), preto je vhodné zjednotiť pojmy používané v zákone. K formulácii „a vydanie rozhodnutia“ uvádzame, že „podriadené“ povinné osoby nemajú postavenie správnych orgánov, a teda nemajú danú právomoc vydávať správne rozhodnutia. Máme za to, že pojem „opätovné vybavenie žiadosti“ zahŕňa všetky spôsoby vybavenia žiadosti „podriadenou“ povinnou osobou, t. j. rozhodnutie zápisom v spise v prípade sprístupnenia		Z N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po

	informácií, ako aj podanie podnetu na vydanie rozhodnutia „nariadenej“ povinnej osobe.			uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MVSR	čl. I bod 13 K bodu 13: Odporúčame zväziť vymedzenie pojmu „dôstojné pracovné miesta“ (§ 21b odsek 6), ktorý je doslovne prebratý zo smernice, aj napriek tomu, že tento pojem smernica nedefinuje.	O	ČA	Slová „a dôstojné“ boli vypustené.
MVSR	čl. I bod 17 K bodu 17: V poznámke pod čiarou k odkazu 27ga odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. 160/2018 Z. z.“, keďže uvedená novela § 8 zákona č. 126/2015 Z. z. novelizovala.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 19 K bodu 19: V poznámke pod čiarou k odkazu 27k odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 287/2021 Z. z.“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 2 K bodu 2: Vzhľadom na vypustenie odseku 2 a prečíslovanie pôvodného odseku 3 na odsek 2 odporúčame upraviť v zákone vnútorné odkazy, napr. v § 10 ods. 2 písm. d).	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I bod 20 K bodu 20: Odporúčame nasledovné znenie § 21c ods. 1 písmena k): „k) ktorá sa týka citlivej informácie o kritickej infraštruktúre podľa osobitného predpisu,27kc)“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za potrebné bližšie špecifikovať pojem citlivej informácie z dôvodu, že legálnu definíciu tohto pojmu obsahuje ustanovenie § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z., ktoré je obsiahnuté v poznámke pod čiarou k odkazu 27kc.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 21 K bodu 21: V § 21c odseku 3 navrhujeme slovo „21“ nahradiť slovom „21b“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 24 K bodu 24: Odporúčame slovo „nahrádzajú“ presunúť za slová „§ 21e ods. 5“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 3 K bodu 3: Vzhľadom na vloženie nových odsekov 6 až 8 a prečíslovanie pôvodných odsekov odporúčame upraviť v zákone vnútorné odkazy, napr. v § 6 ods. 1, § 22b. K bodu 3: V § 5 odseku 8	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom

	navrhujeme slovo „odseku“ nahradit' slovom „odsekov“. K bodu 3: V § 5 odseku 8 písmene b) odporúčame zväziť zavedenie odkazu nad slová „osobitný predpis“ a v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet osobitných predpisov.			čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I bod 4 K bodu 4: Vzhľadom na vloženie nového odseku 3 a prečíslovanie pôvodných odsekov v predmetnom ustanovení odporúčame upraviť v zákone vnútorné odkazy, napr. v § 5a nový odsek 4, § 5a nový odsek 16, § 21e nový odsek 6.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I bod 44 K bodu 44: Odporúčame slovo „doplňa“ nahradit' slovom „vkladá“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	čl. I bod 5 K bodu 5: S navrhovaným novelizačným bodom zásadne nesúhlasíme a navrhujeme ponechať súčasné znenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie, ktoré navrhuje predkladateľ vypustiť, umožňuje povinným osobám nezverejňovať tie časti zmluvy (ustanovenia alebo prílohy) povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory. Dané ustanovenie bolo a je potrebné interpretovať, ako možnosť nezverejniť ustanovenia povinne zverejňovanej zmluvy, nie však ako príkaz nezverejniť, resp. zákaz zverejniť. Vo väčšine praktických prípadov išlo práve o podrobné prílohy zmlúv, ktoré mohli obsahovať, napr. informácie týkajúce sa autorského diela (najmä projektová, technická či funkčná dokumentácia), predmetu práva priemyselného vlastníctva, či obchodného tajomstva (napríklad spôsob kalkulácie jednotkových cien tovarov), ktoré sa nemajú zverejniť. Dané ustanovenie je potrebné najmä v záujme zachovania bezpečnosti a ochrany informačných a komunikačných systémov zachovať. Napríklad technická dokumentácia informačných systémov, ktorá je imanentnou súčasťou dodávateľských zmlúv,	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>obsahuje podrobné popisy architektúry, biznis logiky, pravidiel kontroly, ako aj bezpečnostné prvky systému a okolitého prostredia, a nie je vhodné a účelné ich zverejňovať. Navyiac, keďže prevažná väčšina informačných systémov MV SR je zároveň zaradená aj medzi komponenty kritickej infraštruktúry, nepovažujeme za bezpečné sprístupňovať technickú a funkčnú dokumentáciu. Ich zverejnenie predstavuje vážne bezpečnostné riziko. Zverejnením týchto informácií by mohlo dôjsť k zneužitiu na činnosti smerujúce k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. Toto dáva doslova návod potenciálnym útočníkom, ako a kam zamerať svoje nekalé aktivity, čo môže vyústiť do nárastu bezpečnostných incidentov na strane povinných osôb a v neposlednom rade aj k nefunkčnosti jednotlivých systémov. Navyiac uvádzame, že aj osobitné právne predpisy obsahujú zákonnú možnosť nezverejňovania, napr. tých častí bezpečnostnej dokumentácie, ktorých zverejnenie by bolo rizikové, napr. z pohľadu bezpečnosti informačnej technológie verejnej správy (§ 15 ods. 10 zákona č. 95/2019 Z. z.) a toto musí mať oporu aj v zákone o slobode informácií, pričom doposiaľ bola jedinou zákonnou možnosťou práve aplikácia ustanovenia, ktoré sa navrhuje vypustiť.</p>			
MVSR	<p>čl. I bod 6 K bodu 6: Odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. K bodu 6: Vzhľadom na vypustenie písm. q) v predmetnom ustanovení odporúčame upraviť v zákone vnútorné odkazy, napr. v § 5a nový odsek 4.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MVSR	<p>čl. I bod 8 K bodu 8: V § 11a ods. 3 a zároveň v poznámke pod čiarou navrhujeme označenie odkazu „24d“ nahradiť označením odkazu „25a“. Novelizačný bod je zároveň potrebné ukončiť bodkou.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>

MVSR	čl. I bod 9 K bodu 9: Odporúčame výslovne upraviť začiatok plynutia lehôt jednak pre „podriadenu“ povinnú osobu na podanie podnetu na vydanie rozhodnutia a jednak pre „nadriadenu“ povinnú osobu na vydanie rozhodnutia. Považujeme za vhodné jednoznačne upraviť, či „nadriadenej“ povinnej osobe po postúpení podnetu od „podriadenej“ povinnej osoby začína plynúť nová 8-dňová lehota na vydanie rozhodnutia, alebo je zámerom predkladateľa, aby bola žiadosť vybavená do 8 pracovných dní od podania žiadosti. Podľa navrhovanej právnej úpravy by mohla nastať situácia, že „podriadena“ povinná osoba by podnet na vydanie rozhodnutia podala až posledný deň lehoty na vybavenie žiadosti, ktorá sa počíta podľa § 17 ods. 1 od podania žiadosti, resp. odstránenia nedostatkov, čím by bolo znemožnené vybavenie žiadosti zo strany „nadriadenej“ povinnej osoby v zákonnej lehote ustanovenej v § 17 ods. 1 zákona. V záujme zachovania zákonnej lehoty na vybavenie žiadosti považujeme preto za potrebné, aby mala „nadriadena“ povinná osoba dostatočný časový priestor na vybavenie žiadosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MVSR	čl. I úvodná veta Do úvodnej vety odporúčame doplniť novelu č. 395/2021 Z. z.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MVSR	doložke vybraných vplyvov Vzhľadom na znenie § 21k odporúčame v doložke vybraných vplyvov vyznačiť pozitívny vplyv na služby verejnej správy na občana a vypracovať príslušnú analýzu.	O	N	Predkladateľ neidentifikoval vplyv na služby verejnej správy na občana.
MVSR	nad rámec novely (§ 11 ods. 1 písm. d)) V § 11 ods. 1 písmena d) navrhujeme slová „rozhodnutia policajta“ nahradiť slovami „informácie o rozhodnutiach policajta“. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie § 11 ods. 1 písmena d): „d) sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu,24)“. Odôvodnenie: Zákon o slobode informácií bol vytvorený hlavne za účelom informovania verejnosti v oblasti verejnej správy a štátnej správy. Tento zákon však svojou pôsobnosťou neprimerane zasahuje aj do činnosti a postupov v oblasti Policajného zboru, resp. jeho organizačných zložiek. Považujeme preto za potrebné upraviť ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií v dvoch alternatívach. Prvá alternatíva spočíva v zúžení okruhu poskytovaných informácií z prípravného konania, a to tak, že by sa nesprístupňovali rozhodnutia policajta podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku, ale len informácie o týchto rozhodnutiach. Druhá alternatíva spočíva v úplnom vylúčení sprístupnenia informácií o rozhodnutiach policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku. K povahe rozhodnutí podľa druhej časti druhej hlavy piateho oddielu Trestného poriadku uvádzame, že ide v prevažnej miere o rozhodnutia, ktoré nie je možné považovať za definitívne. Takéto rozhodnutia netvoria prekážku „res iudicata“ v konaniach, v ktorých je buď zadovážený nový dôkaz, alebo dôjde k neskoršej identifikácii páchatel'a. Navyiac i v prípadoch podozrivých osôb by mohlo dôjsť k zásahu do ich práva na súkromie garantovaného čl. 16 Ústavy SR a práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena a ďalších práv garantovaných čl. 19 Ústavy SR. Záujem verejnosti na prístupe k týmto informáciám teda nemôže v právnom štáte prevážiť nad pozitívnym záväzkom SR vyšetriť trestnú činnosť a potrestať páchatel'ov. Máme za to, že § 6	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	Trestného poriadku, ktorý upravuje poskytovanie informácií verejnosti o trestnom konaní, dostatočne garantuje poskytovanie informácií verejnosti z prvotných štádií trestných konaní, t. j. z postupu pred začatím trestného stíhania a z prípravného konania. Tento zákonom predpokladaný postup umožňuje občianskej verejnosti transparentnou formou prijímať informácie o výsledkoch trestných konaní, prípadne o priebehu vyšetrovaní, čiže tento postup prezentuje „verejný záujem“, ktorý je výrazom uspokojenia záujmu celej spoločnosti o konkrétnej trestnej veci. Z tohto dôvodu je proporcionálna medzi informovaním verejnosti a § 6 Trestného poriadku plne zachovaná a absolútne postačujúca tak, aby nebola na tomto úseku rušená činnosť polície. Terajšie ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o slobode informácií považujeme vo vzťahu k informáciám, ktoré sa sprístupňujú, za odklon od ustanovenia § 1 Trestného poriadku, ktoré je vlastným vyjadrením účelu trestného konania a rovnako je zásahom do základných zásad trestného konania (najmä zásady verejnosti).			
MVSR	nad rámec novely (§ 11 ods. 1) V § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť písmená k) a l), ktoré znejú: „k) ide o dokumentáciu alebo informácie, ktorých zverejnenie predstavuje riziko z pohľadu kybernetickej bezpečnosti podľa osobitného predpisu) alebo z pohľadu bezpečnosti informačnej technológie verejnej správy podľa osobitného predpisu) a ich zverejnením by mohla byť ohrozená dostupnosť, pravosť, integrita alebo dôvernosť uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo služieb poskytovaných alebo prístupných prostredníctvom sietí a informačných systémov, l) ide o citlivú informáciu o kritickej infraštruktúre podľa osobitného predpisu)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) až z) znejú: x) Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. y) Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. z) Zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh informácií, ktoré sa nespístupnia, resp. prístup k nim sa obmedzí, o informácie týkajúce sa kybernetickej bezpečnosti a kritickej infraštruktúry, a ktorých sprístupnenie by predstavovalo bezpečnostné riziko alebo ktorých zverejnením by mohlo dôjsť k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MVSR	nad rámec novely (§ 11 ods. 1) V § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno j), ktoré znie: „j) ide o informáciu o konaní o azyle alebo o konaní o odovzdaní do iného štátu podľa osobitného zákona,x) okrem rozhodnutia alebo informácie o výsledku konania, ak ich sprístupnenie nezakazujú osobitné predpisy“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 480/2002 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na osobitné postavenie žiadateľov o udelenie azylu, azylantov, osôb, ktorým sa poskytnú doplnková ochrana a cudzincov v konaní o odovzdaní do iného štátu, s poukázaním na skutočnosť, že tieto kategórie cudzincov používajú oproti iným skupinám cudzincov zvýšenú ochranu a starostlivosť, ktorá vychádza z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky a práva EÚ, navrhujeme rozšíriť okruh informácií, ktoré sa nespístupňujú, resp. prístup k nim sa obmedzí, o informácie o konaní o azyle a konaní o odovzdaní do iného štátu podľa zákona č. 480/2002 Z. z., okrem rozhodnutia alebo informácie o výsledku konania, ak ich sprístupnenie nezakazujú osobitné predpisy.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MVSR	nad rámec novely (§ 11 ods. 1)	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa

	<p>V § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno m), ktoré znie: „m) ide o informáciu, ktorú Policajný zbor získal od tretej osoby podľa osobitného predpisu) a jej poskytnutie by ohrozilo alebo sťažilo plnenie úloh Policajného zboru súvisiacich s bojom proti terorizmu a organizovanému zločinu, činnosťou služby kriminálnej polície, služby finančnej polície, so zaisťovaním osobnej bezpečnosti určených osôb, s ochranou objektov a so zabezpečením ochrany štátnej hranice.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.“</p> <p>Odôvodnenie: Sprístupnením informácií žiadateľovi, ktoré sú poskytované Policajnému zboru podnikmi podľa aktuálne účinného zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (Pozn.: zo strany podnikov ide o „citlivé“, resp. dôverné informácie, ktoré podnik chráni pred vyzradením, avšak zároveň je povinný ich Policajnému zboru na požiadanie poskytnúť. Na druhej strane Policajný zbor nemôže na zabránenie ich sprístupnenia žiadateľovi aplikovať príslušné ustanovenie § 8 až 12 zákona o slobode informácií, čo vyvoláva u podnikov obavy z ich vyzradenia.), môže dôjsť nielen k ohrozeniu plnenia úloh Policajného zboru, a tým k znefunkčneniu niektorých špeciálnych inštitútov využívaných Policajným zborom v boji proti trestnej činnosti, ale dokonca poskytnutím takýchto špecifických informácií osobitne erudovanému žiadateľovi (ktorý analýzou týchto informácií v spojení s voľne dostupnými informáciami a profesionálnym zázemím získa dostatočný prehľad o „zaujímavých“ a mimoriadne citlivých činnostiach Policajného zboru), môže reálne dôjsť k ohrozeniu utajovaných skutočností na danom úseku.</p>			<p>národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
MVSR	<p>nad rámec novely (§ 5a ods. 6)</p> <p>V § 5a odseku 6 navrhujeme doplniť nové písmeno s), ktoré znie: „s) zmluvy o ubytovaní v azylovom zariadení alebo integračnom stredisku).“ . Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad § 24 ods. 3, § 27a ods. 3, § 28 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa povinné zverejňovanie zmlúv netýkalo ani zmlúv o ubytovaní v azylovom zariadení alebo integračnom stredisku vzhľadom na zvýšenú ochranu tam ubytovaných osôb.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p>nad rámec novely (§19 ods. 2)</p> <p>V § 19 ods. 2 odporúčame za prvú vetu vložiť novú vetu v znení: „Ak ide o rozhodnutie osobitného organizačného útvaru okresného úradu v sídle kraja, o odvolaní rozhoduje príslušný ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, ktorého sa žiadosť týka.x)“ . Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „§ 4 ods. 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Aplikácia prax okresných úradov vyžaduje právnu úpravu v prípadoch, v ktorých v prvom stupni rozhoduje ako povinná osoba osobitný organizačný útvar okresného úradu v sídle kraja, t. j. odbor opravných prostriedkov. Nadriadeným</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body</p>

	orgánom povinnej osoby ako odvolací orgán má byť príslušný ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, ktorého sa žiadosť týka, a to so zreteľom na znenie § 4 ods. 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MVSR	návrhu Navrhujeme v zákone o slobode informácií explicitne vymedziť pojem informácia, napr. ako je vymedzený v Českej republike v zákone č. 106/1999 Sb., alebo zosúladiť definície s judikatúrou súdov SR. Zároveň považujeme za potrebné negatívne vymedziť pojem informácia v tom zmysle, že „za informáciu sa nepovažuje vytváranie právnych odôvodnení, úvah, názorov, vysvetlení, budúcich rozhodnutí, či subjektívnych hodnotení povinnej osoby“. Odôvodnenie: Za jeden z problémov a nedostatkov v súčasnom znení zákona o slobode informácií považujeme absenciu legálnej definície pojmu informácia, ktorá môže byť žiadateľovi poskytnutá. Pojmovým znakom informácie je vždy jej konkrétnosť a individuálna identita. Najvyšší súd SR preto vyslovil všeobecnú definíciu pojmu informácia, podľa ktorej informáciou je správa, údaj alebo poučenie, ktoré fyzická osoba alebo právnická osoba odovzdáva inej fyzickej alebo právnickej osobe a dovtedy jej nebola známa.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 18 ods. 4: V § 18 ods. 4 bol vypustený postup zdravotných poisťovní pri odmietnutí poskytnutia informácií. Aj toto ustanovenie sa javí nejednoznačné vo vzťahu k zdravotným poisťovniam, resp. súkromným zdravotným poisťovniam, v kontexte k § 2. Odporúčame upresniť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 18 ods. 4: V § 18 ods. 4 bol vypustený postup zdravotných poisťovní pri odmietnutí poskytnutia informácií. Aj toto ustanovenie sa javí nejednoznačné vo vzťahu k zdravotným poisťovniam, resp. súkromným zdravotným poisťovniam, v kontexte k § 2. Odporúčame upresniť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný

			deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 18 ods. 4: V § 18 ods. 4 bol vypustený postup zdravotných poisťovní pri odmietnutí poskytnutia informácií. Aj toto ustanovenie sa javí nejednoznačné vo vzťahu k zdravotným poisťovniam, resp. súkromným zdravotným poisťovniam, v kontexte k § 2. Odporúčame upresniť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 2 ods. 3: Novelizačný bod v § 2 ods. 3 nahrádza pôvodné znenie, pričom bol vypustený text, ktorý explicitne zaraďoval zdravotné poisťovne medzi povinné osoby. Z definície povinnej osoby v § 2 nie je jednoznačne zrejmé, pod ktoré ustanovenie § 2 je možné subsumovať zdravotné poisťovne, a to verejnú zdravotnú poisťovňu, ako aj súkromné zdravotné poisťovne. Odporúčame znenie § 2 z uvedeného dôvodu upresniť, prípadne informáciu týkajúcu sa zdravotných poisťovní, doplniť do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 2 ods. 3: Novelizačný bod v § 2 ods. 3 nahrádza pôvodné znenie, pričom bol vypustený text, ktorý explicitne zaraďoval zdravotné poisťovne medzi povinné osoby. Z definície povinnej osoby v § 2 nie je jednoznačne zrejmé, pod ktoré ustanovenie § 2 je možné subsumovať zdravotné poisťovne, a to verejnú zdravotnú poisťovňu, ako aj súkromné zdravotné poisťovne. Odporúčame znenie § 2 z	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

	uvedeného dôvodu upresniť, prípadne informáciu týkajúcu sa zdravotných poisťovní, doplniť do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MZSR	Čl. I § 2 ods. 3: Novelizačný bod v § 2 ods. 3 nahrádza pôvodné znenie, pričom bol vypustený text, ktorý explicitne zaraďoval zdravotné poisťovne medzi povinné osoby. Z definície povinnej osoby v § 2 nie je jednoznačne zrejmé, pod ktoré ustanovenie § 2 je možné subsumovať zdravotné poisťovne, a to verejnú zdravotnú poisťovňu, ako aj súkromné zdravotné poisťovne. Odporúčame znenie § 2 z uvedeného dôvodu upresniť, prípadne informáciu týkajúcu sa zdravotných poisťovní, doplniť do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MZSR	Čl. I § 21b: V úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „27ba až 27 bd“ nahradiť slovami „27ba až 27 be“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MZSR	Čl. I § 21b: V úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „27ba až 27 bd“ nahradiť slovami „27ba až 27 be“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MZSR	Čl. I § 21b: V úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „27ba až 27 bd“ nahradiť slovami „27ba až 27 be“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
MZVEZ SR	§ 11 ods. 1 V ustanovení § 11 ods. 1 žiadame doplniť dôvod obmedzenia prístupu k informáciám, resp. nesprístupnenia informácií, ak: „j) ide o informáciu, ktorá môže ohroziť zahraničnopolitický záujem Slovenskej republiky alebo vzťahy Slovenskej republiky k ostatným štátom, medzinárodným organizáciám a zoskupeniam a európskym inštitúciám.“. Odôvodnenie: Ide o ochranu verejného záujmu, ktorého obsah je ustanovený v § 14 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR je štátnym orgánom, ktorý má zákonodarcom zverenú odbornú pôsobnosť na posúdenie zahraničnopolitických záujmov Slovenskej republiky, a ktorý pri posudzovaní	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.

	<p>konkrétnej žiadosti chráni verejný záujem na tomto úseku, pričom obmedzenie sprístupnenia informácií alebo ich nesprístupnenie je jedným z nástrojov tejto ochrany. V rámci komunikácie so zahraničnými partnermi dochádza k výmene informácií a súvisiacich podkladov, ktoré síce nespádajú do režimu ochrany utajovaných skutočností, no napriek tomu sú citlivé z pohľadu vzťahov Slovenskej republiky k ostatným štátom, medzinárodným organizáciám a zoskupeniam a európskym inštitúciám, požívajú určitú mieru dôvernosti a nemajú povahu verejného dokumentu. Rovnakú výnimku obsahuje aj nariadenie EP a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie v článku 4 ods. 1 písm. a), podľa ktorého „Orgány odmietnu prístup k dokumentu v prípade, ak by sa jeho zverejnením porušila ochrana verejného záujmu týkajúceho medzinárodných vzťahov“. Do tejto oblasti patria aj návrhy medzinárodných zmlúv v procese ich dojednávania, pretože text zmluvy sa priebežne mení a dopĺňa a zverejňuje sa (napríklad do MPK) až keď je s druhou zmluvnou stranou dojednaný, teda je konečný a nemenný. Všeobecné pravidlá medzinárodného práva uznávajú, že nedotknuteľnosť diplomatickej korešpondencie podľa čl. 27 ods. 2 Viedenského dohovoru o diplomatických stykoch je v diplomatickej praxi nevyhnutnou podmienkou pre získanie a udržanie dôvery zahraničných partnerov. Ochrana dôvernosti, vrátane nedotknuteľnosti diplomatickej korešpondencie, je považovaná za nevyhnutnú pre umožnenie efektívne realizovať zahraničnú politiku na medzinárodnej úrovni. Sprístupnením informácií by došlo nielen k porušeniu citovaného ustanovenia Viedenského dohovoru o diplomatických stykoch, ale taktiež k narušeniu legitímnych očakávaní tretích strán o zachovávaní dôvernosti informácií vymieňaných v diplomatickom styku, ktoré sa poskytujú adresátom výlučne sub silencio na účely komunikácie medzi Slovenskou republikou a daným štátom či medzinárodnou organizáciou. Obmedzenie sprístupnenia, resp. nesprístupnenie informácií by sa malo vzťahovať aj na pozičné dokumenty na rokovania v rámci inštitúcií EÚ, orgánov a organizácií OSN alebo iných medzinárodných organizácií, pretože obsahujú pozície SR a často aj iných štátov, o ktorých sa predpokladá, že sa budú používať iba na účel, pre ktorý sa vypracúvajú. Aj pre tento okruh informácií je možné použiť pre porovnanie rovnakú výnimku vo vyššie citovanom nariadení EP a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie v článku 4 ods. 1 písm. a). Podporne je možné poukázať na ustanovenie v recitáli 11 preambuly k nariadeniu, „V zásade majú byť všetky dokumenty týchto orgánov prístupné verejnosti. Je však potrebné chrániť niektoré verejné a súkromné záujmy prostredníctvom výnimiek. Orgány majú mať právo chrániť svoje vnútorné porady a rokovania v prípadoch, keď je potrebné zachovať ich schopnosť plniť úlohy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		<p>Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>MŽPSR</p>	<p>§ 15 ods. 1 a § 7 ods. 1 Žiadame úpravu resp. predĺženie lehoty na postúpenie žiadosti a lehoty na uvedenie odkazu na zverejnenú informáciu. Žiadame spomínané lehoty upraviť na 5 pracovných dní. Odôvodnenie: Predĺženie zákonnej lehoty odporúčame v prípade vyhláseného núdzového stavu vládou Slovenskej republiky, prípadne technickým výpadkom serverov povinnej osoby viacdňového charakteru, ktorý môže mať vplyv na dodržiavanie zákonnej lehoty a procesné spracovávanie prijatých žiadostí o informácie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po</p>

				uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	§ 16 ods. 1 (nad rámec návrhu zákona) Odporúčame vymedziť jeden spôsob sprístupňovania informácií povinnej osoby, nakoľko sa v aplikačnej praxi povinných osôb stáva, že žiadateľ žiada viacero spôsobov sprístupnenia informácií napriek skutočnosti, že uvedené informácie už dostal jedným zo spôsobov uvedených v § 16 ods. 1 zákona o slobode informácií.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
MŽPSR	§ 18 ods. 4 Z navrhovaného znenia ustanovenia nie je, na rozdiel od súčasnej úpravy zákona, zrejmé, ktorej povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 sa má podnet predložiť. Pokiaľ zákon definuje povinnú osobu podľa § 2 ods. 3 na základe konkrétnych vzťahov k povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2, malo by aj určenie povinnej osoby, ktorej sa podnet má predložiť, vychádzať z týchto vzťahov. Taktiež nie je zrejmé, prečo má povinná osoba podľa § 2 ods. 3 predkladať podnet „osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie“. Z navrhovaného znenia vyplýva, že ide o inú ako povinnú osobu podľa § 2 ods. 1 a 2 a táto osoba teda ani nemá pôsobnosť na vydanie rozhodnutia. Uvedené ustanovenie navrhujeme v zmysle uvedeného náležite upresniť.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MŽPSR	§ 18 ods. 5 V nadväznosti na potrebu jednoznačného určenia povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2, ktorej sa má podnet predložiť, odporúčame zväziť opodstatnenosť navrhovaného ustanovenia. Pokiaľ zákon stanovuje rozhodovaciu pôsobnosť povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2, táto by mala byť vyplývať zo zákona, nie z toho, ako rozhodne štatutárny orgán ňou riadenej osoby, ako to vyplýva z predloženého návrhu.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje

				v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MŽPSR	§ 18 ods. 6 Navrhujeme zvážiť rozlišovanie medzi povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 a 2 a „osobou, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie“ (viď pripomienka k § 18 ods. 4). Ďalej upozorňujeme, že z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, ako sa bude uplatňovať postup „môže vrátiť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia“. Upozorňujeme, že povinná osoba podľa § 2 ods. 3 nemá pôsobnosť na vydanie rozhodnutia a z tohto dôvodu predkladá podnet povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2. Uvedené ustanovenie navrhujeme v zmysle uvedeného náležite upresniť, prípadne preformulovať.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MŽPSR	§ 4 (nad rámec návrhu) Navrhujeme vložiť nový odsek, ktorý by presne vymedzil pojem „informácia“ (v kontexte sprístupňovania a posudzovania žiadostí v režime zákona o slobode informácií). Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Podanie v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci musí obsahovať identifikátor osoby účastníka konania podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. V zmysle vyššie uvedeného odporúčame, aby osobitný právny predpis, t. j. zákon o slobode informácií ustanovil, kedy povinná osoba má považovať podanie ako žiadosť o informáciu, ktoré má byť podľa obsahu posudzované a vybavené v zmysle zákona o slobode informácií. V aplikačnej praxi sa povinným osobám mnohokrát stáva, že žiadateľ označí podanie ako žiadosť o informácie a žiada, aby bolo vybavené striktno v režime zákona o slobode informácií v zákonom stanovenej lehote, pričom uvedené podanie má povahu stanoviska, výkladu zákona, usmernenia, vyjadrenia a podobne.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
MŽPSR	nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona odporúčame vložiť nové ustanovenie, ktoré bude jasne špecifikovať skutočnosť, že interné dokumenty povinnej osoby, ktoré majú ku dňu vybavenia žiadosti o informácie len odporúčací charakter (napr. návrhy), nebude musieť povinná osoba sprístupňovať a to dovtedy, kým finálna verzia takéhoto dokumentu nebude podpísaná. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi povinných osôb nastáva špecifická situácia, v ktorej žiadateľ požaduje určitú informáciu, ktorá sa síce pojmovo		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na

	vzťahuje k pôsobnosti povinnej osoby, ale ku dňu vybavenia žiadateľovej žiadosti neexistuje a žiadateľ sa výslovne domáha jej vytvorenia. Požiadavka žiadateľa preto smeruje do budúcnosti a dostáva sa tak mimo rámca zákona o slobode informácií, nakoľko neexistujúce informácie nespĺňajú pojmové znaky informácií podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií. Povinná osoba nie je povinná sledovať ani svoje budúce rozhodnutia, teda oznamovať žiadateľovi aké opatrenia má v úmysle vykonať v určitých záležitostiach. Pod pojmom „rozhodnutie“, ktorý sa používa, nie je možné rozumieť len správne rozhodnutie, ale je ním treba rozumieť akékoľvek aj neformalizované vyriešenie otázky patriacej do pôsobnosti povinnej osoby. Takéto rozhodnutie pritom ani nemusí byť nijak formalizované, môže sa napríklad jednať o faktický úkon.			dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
NBS	§ 18 ods. 4 Z návrhu § 18 ods. 4 bol explicitne vypustený postup pri odmietnutí poskytnutia informácií zdravotnými poisťovňami. Nie je jasné, či ide o úmysel predkladateľa (a nie je ani jasné, či súkromné zdravotné poisťovne majú byť povinnými osobami, nakoľko boli explicitne vypustené z § 2 ods. 3; ako však uvádzame v súvisiacej pripomienke k § 2 ods. 3 písm. b), definícia povinnej právnickej osoby je veľmi nepresná). Ak zdravotné poisťovne, resp. súkromné zdravotné poisťovne nemajú byť vôbec povinnými osobami, odporúčame to uviesť v dôvodovej správe.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
NBS	§ 2 ods. 3 Domnievame sa, že definovaním povinnej osoby ako právnickej osoby „kontrolovanej“ povinnou osobou môžu vzniknúť interpretačné nejasnosti. Definičný znak v § 2 ods. 3 písm. b) preto odporúčame precizovať. V určitom zmysle je každá právnická osoba kontrolovaná povinnou osobou, či už na účely daňové, dodržiavania povolenia na podnikanie v regulovanej oblasti a pod.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
NBS	legislatívnemu procesu a predkladacej správe Žiadame predkladateľa, aby návrh zákona predložil na konzultáciu Európskej centrálnej banke (ďalej len „ECB“), na základe čoho je následne potrebné doplniť do predkladacej správy informáciu o tom, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Požadovaná	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

	<p>konzultácia sa nemusí dotýkať všetkých ustanovení návrhu zákona, napr. tých, ktoré preberajú smernicu (EÚ) 2019/1024, a to v zmysle čl. 1 ods. 2 uvedeného rozhodnutia EÚ. Odôvodnenie: Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Podľa čl. 2 ods. 1 tretej odseku rozhodnutia 98/415/ES však členské štáty EÚ musia konzultovať s ECB návrh právneho predpisu, ktorý sa týka národných centrálnych bánk. Konkrétne, členské štáty EÚ s ECB bežne konzultujú návrhy právnych predpisov, ktoré akýmkoľvek spôsobom menia alebo dopĺňajú ustanovenia týkajúce sa riadiacich orgánov národných centrálnych bánk, vrátane požiadaviek na uchádzačov o funkciu do týchto orgánov alebo postupov, ktoré ustanoveniu do funkcie predchádzajú. Navrhovaný § 5 ods. 6 až 8 prostredníctvom poznámky pod čiarou 16a odkazuje na verejných funkcionárov podľa ústavného zákona o konflikte záujmov a dotýka sa tak aj uchádzačov o funkciu člena Bankovej rady Národnej banky Slovenska. Dovoľujeme si upozorniť, že návrh zákona neupravuje následky, ktoré nastanú prípadným nezverejnením požadovaných informácií podľa § 5 ods. 7, a teda či samotné nezverejnenie informácie, alebo zverejnenie nesprávnej, či neúplnej informácie bude mať dopad na následnú voľbu kandidáta alebo správnosť menovacieho procesu. Na základe uvedeného vzniká obava, či porušenie povinnosti zverejniť informácie podľa § 5 ods. 7 zo strany povinnej osoby môže byť dôvodom na napadnutie, resp. spochybnenie zákonnosti menovacieho procesu ako takého. Požadovaná konzultácia s ECB má slúžiť aj na odstránenie týchto pochybností.</p>			<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
NBÚ	<p>vlastnému materiálu - k čl. I - k § 8 V § 8 za odsek 2 žiadame vložiť nové odseky 3 a 4, ktoré znejú: „(3) Dokumentácia týkajúca sa ochrany utajovaných skutočností sa nespřístupňuje. (4) Informácie a údaje získané na základe zákona o kybernetickej bezpečnosti sa nespřístupňujú.“ Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v roku 2017 boli uplatnené výnimky z povinnosti zverejňovania informácie. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky si uplatnilo zásadnú pripomienku, v ktorej bol spochybnený spôsob legislatívnej úpravy (namietala sa nepriama novela). V rámci rozporových konaní bol vysvetlený zámer úpravy (zabezpečenie ochrany údajov, ktorých zverejnenie v kontexte iných informácií o stave kybernetickej bezpečnosti a spôsoboch jej reálneho zabezpečovania môže narušiť stav bezpečnosti u subjektov, ktoré sú povinne regulované, napríklad auditné správy, bezpečnostné nastavenia, chránené aktíva a ich citlivosť) a bolo vzájomne dohodnuté, že v rámci novelizácie zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov bude zo strany Národného bezpečnostného úradu táto pripomienka uplatnená a zapracovaná do znenia textu novely zákona o slobode informácií. V rámci dodržania správneho legislatívneho postupu si uplatňujeme uvedenú zásadnú pripomienku a na základe dohody rezortov žiadame o jej akceptáciu. Analogicky k uvedenému žiadame aj o akceptovanie úpravy týkajúcej sa ochrany utajovaných skutočností, kedy sprístupnenie takejto dokumentácie (bezpečnostná dokumentácia, bezpečnostné smernice) môže priamo smerovať k ohrozeniu utajovanej skutočnosti. Rovnako, uvedená problematika bola dlhodobo prezentovaná a zo strany ministerstva bol odporúčaný presne taký legislatívny postup, ako je vyššie uvedený.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
NDS	<p>§ 11 ods. 1 sa dopĺňa písm. j) v znení: „žiadost' o informáciu vykazuje jednoznačné znaky obštrukčnej metódy (zneužitia práva).</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať</p>

	<p>V praxi sa môže stať, že žiadateľ bude trvať na sprístupnení zmlúv týkajúcich sa vyporiadania vlastníctva nehnuteľností do vlastníctva Národnej diaľničnej spoločnosti podľa osobitného zákona za konkrétny a to časové obdobie, aj niekoľko rokov, resp. podľa úsekov diaľnic, ktoré tvoria aj niekoľko desiatok tisíc zmlúv.</p>		<p>transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>NDS</p>	<p>§ 5a ods. 6 sa vypúšťa písm. q) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 7cg. Doterajšie písmená r) a s) sa označujú ako písmená q) a r).</p> <p>S navrhovaným znením nesúhlasíme a žiadame ustanovenie §5a ods. 6 písm. q) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 7cg ponechať z nasledovných dôvodov: Podľa teraz platného § 5a ods. 5 písm. q) zákona č. 211/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva týkajúca sa vyporiadania vlastníctva nehnuteľností do vlastníctva Národnej diaľničnej spoločnosti podľa osobitného zákona 7cg) 7cg) Zákon č. 639/2004 Z. z. o Národnej diaľničnej spoločnosti a o zmene a doplnení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Prijatie navrhovanej úpravy by zaviedlo pre NDS povinné zverejňovanie kúpnych zmlúv v rámci majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod stavbami diaľnic a rýchlostných ciest. Aký vplyv by malo zavedenie tejto navrhovanej úpravy v praxi s poukazom na platnú právnu úpravu: 1/ vplyv na podnikateľské prostredie – zvýšenie nákladov a byrokracie Podľa § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Podľa § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. NDS v zmysle uvedeného zákona zabezpečuje zverejňovanie zmlúv z oblasti majetkovoprávneho vysporiadania nehnuteľností (ďalej len „MPV“), ide predovšetkým o: • nájomné zmluvy • zmluvy o zriadení vecných bremien • zmluvy o budúcich zmluvách Už pri zverejňovaní týchto typov zmlúv a dodatkov, ktoré súvisia s týmito zmluvami, má NDS pri manipulácii s obrovským počtom zmlúv nadmernú organizačnú záťaž. Mesačne je doručených na NDS cca do 1000 uzavretých zmlúv za účelom majetkovoprávneho vysporiadania, ktoré je potrebné zverejniť do troch mesiacov, aby sa nestali neplatnými. Podpísané zmluvy je potrebné naskenovať, anonymizovať v programe IrfanView osobné údaje, prekonvertovať do formátu pdf, , zverejniť na stránke www.crz.gov.sk. Anonymizujú sa osobné údaje: titul, , rodné priezvisko, , číslo občianskeho preukazu, podpis, číslo účtu, parcelné číslo, číslo listu vlastníctva, , príp. osobné údaje, pomocou ktorých by sa mohla fyzická osoba identifikovať. Zverejnenie jednej zmluvy vrátane všetkých potrebných úprav trvá cca 25 min. Do NDS by bolo nevyhnutné prijať ďalšie pracovné sily na zverejňovanie, v opačnom prípade sa nebudú termíny zverejňovania stíhať. So zverejňovaním</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

kúpnych zmlúv by súviselo nielen navýšenie pracovnej sily v minimálnom počte 3, ale aj zabezpečenie ďalších priestorov pre týchto zamestnancov (zvýšené náklady na mzdy, technické vybavenie) a priestory na uskladnenie týchto zmlúv počas doby jej platnosti. Za predpokladu povinnosti zverejňovať aj kúpne zmluvy poukazujeme na minimálnu časovú rezervu na dodržanie troch mesiacov, je riziko, že sa tento termín nedodrží. Náklady so zverejňovaním zmlúv, v zmysle ktorých sa často uhrádza aj suma menšia ako 1 € sú neadekvátne vynaloženému času, práci a vlastným nákladom na ich sprístupnenie verejnosti na portáli www.crz.gov.sk Povinnosť zverejňovať zmluvy, ktoré pre vznik, zmenu alebo zánik práva vyžadujú vklad do katastra nehnuteľností podľa osobitného predpisu spôsobuje, že podávanie návrhov na vklad je značne oneskorené, minimálne o dva mesiace, kým sa zmluva zverejní. Zavedenie povinnosti zverejňovať aj kúpne zmluvy, by pre NDS by znamenalo: - mnohonásobné navýšenie nákladov na materiálne, priestorové a personálne zabezpečenie splnenia tejto povinnosti 2/ vplyv na získanie stavebného povolenia – spomalenie procesu NDS postupuje pri podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia podľa zákona č. 669/2007 Z.z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 669/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov prílohou žiadosti o stavebné povolenie sú doklady preukazujúce vlastnícke právo alebo iné právo stavebníka k jednotlivým pozemkom. V súvislosti s dôvodmi uvedenými v bode 1/ by zavedenie povinnosti zverejňovať kúpne zmluvy znamenalo: - spomalenie procesov MPV z časového hľadiska a predlžovanie získania právnych titulov (účinných kúpnych zmlúv), ktoré sú tiež nevyhnutným podkladom k vydaniu stavebného povolenia pre stavby diaľnic a rýchlostných ciest, - oddialenie podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Zavedenie povinnosti zverejňovať kúpne zmluvy - sa javí vo vzťahu k zákonu č. 669/2007 Z.z., ktorého účelom bolo prijať opatrenia za účelom urýchlenia výstavby diaľnic - ako kontraproduktívne. 3/ vplyv na konkurencieschopnosť a produktivitu – nemá žiaden vplyv V Prílohe č. 3a „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“ k návrhu zákona sa v bode 3.3 uvádza, že navrhované povinnosti, ktoré sa navrhujú zaviesť, môžu prispieť k rozvoju trhu a tiež vedy a výskumu. Napr. informačná povinnosť novej povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 (teda informačná povinnosť dcérskych spoločností štátnych firiem a ďalších ich spoločností v ostatných radoch) môže zvýšiť ich produktivitu a posilniť ich konkurencieschopnosť na trhu. Ďalej povinnosť všetkých povinných osôb sprístupňovať informácie vyhotovené za verejné zdroje (napr. štúdie a analytické materiály) môže viesť k širšej odbornej debate a podporiť tak vedu a výskum v dôležitých spoločenských otázkach. Na základe takýchto sprístupnených informácií môžu tiež stavať svoje produkty a služby povinné osoby podľa § 2 ods. 3. Predkladateľ sa domnieva, že predkladaný návrh nebude mať vplyv na cezhraničné investície ani dostupnosť základných zdrojov. S uvedeným zdôvodnením v podmienkach NDS nemožno v žiadnom prípade súhlasiť s poukazom na plnenie úloh vyplývajúcich pre NDS priamo zo zákona č. 639/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podľa §12 ods. 1 zákona č. 639/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov diaľničná spoločnosť zabezpečuje prípravu, realizáciu opráv, údržbu a výstavbu diaľnic, okrem koncesných ciest, a to na základe programov ministerstva, programov schválených vládou vrátane spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie a medzinárodných zmlúv. O plnení týchto programov predkladá diaľničná spoločnosť informácie a podklady ministerstvu dvakrát ročne. Predmetom podnikania NDS je okrem iného aj „príprava výstavby diaľnic“. Ide o úlohu stanovenú priamo

	<p>zákonom. Súčasťou uvedenej činnosti je aj majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností s cieľom získať pozemky pre stavbu diaľnic. Za tým účelom NDS vo svojom mene, ako svoju hlavnú činnosť uzatvára veľké množstvo rôznych zmlúv (zmluvy o budúcich zmluvách, nájomné zmluvy, kúpne zmluvy, zmluvy o majetkovom vyrovnaní, zmluvy o vecnom bremene a pod.). Uvedené zmluvy majú v podstate štandardnú formu a pravidlá vymedzené zákonom, alebo zaužívanou praxou. Kúpna cena za vykupované nehnuteľnosti, nájomné, alebo iná finančná odplata je stanovená znaleckým posudkom na základe príslušných platných právnych predpisov, predovšetkým vyhlášky č. 491/2004 Z.z. Predmetom MPV sú iba nehnuteľnosti vymedzené územným rozhodnutím. V tejto agende sa nevyberá dodávateľ prác, druhá zmluvná strana závisí od projektovou dokumentáciou určeného záberu stavby, kde je účastníkom zmluvy vlastník výstavbou dotknutého pozemku alebo stavby, kúpne ceny sú štandardne určené znaleckým posudkom. Teda nejde o konkurenčné prostredie, ale vlastníci nehnuteľností sa stávajú účastníkmi zmluvných vzťahov z dôvodu verejného záujmu objektívne. V prípade, že nedôjde k dobrovoľnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy, uplatňuje sa režim vyvlastnenia v zmysle príslušných právnych predpisov, čím sa pôvodne celý súkromnoprávny proces uzatvárania zmlúv dostáva do verejnoprávnej roviny, kedy už účastníci nemajú rovnaké postavenie, nakoľko je tu donucovací orgán štátnej moci v podobe vyvlastňovacieho orgánu a NDS tak má právo získať právo k vykupovaným pozemkom titulom vyvlastňovacieho rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že ide o iný druh činnosti a nakladania s prostriedkami štátu, ako predpokladá novela zákona, sledujúca zvýšenie transparentnosti najmä v oblasti obchodných vzťahov v podnikateľskej sfére. Zavedenie povinnosti zverejňovať kúpne zmluvy: - by vôbec nevedlo k zvyšovaniu konkurencieschopnosti v oblasti trhu tak, ako to má na mysli novela zákona.</p>			
NDS	<p>§ 7 ods. 2 sa dopĺňa veta „Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie a opätovne odkáže na zverejnenú informáciu v prípade, že žiadosť o informáciu vykazuje jednoznačné znaky obštrukčnej metódy (zneužitia práva).“</p> <p>V praxi sa môže stať, že žiadateľ bude trvať na sprístupnení zmlúv týkajúcich sa vyporiadania vlastníctva nehnuteľností do vlastníctva Národnej diaľničnej spoločnosti podľa osobitného zákona za konkrétny a to časové obdobie, aj niekoľko rokov, resp. podľa úsekov diaľnic, ktoré tvoria aj niekoľko desiatok tisíc zmlúv.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
NDS	<p>§3 ods. 2</p> <p>Nesúhlasíme s vypustením uvedeného ustanovenia a trváme na jeho ponechaní: Dôvodová správa túto zmenu odôvodňuje nedostatočne a to len nečinnosťou povinnej osoby odvolávajúcou sa pri nesprístupňovaní iba na verejné zdroje. Súčasná judikatúra legislatíva a judikatúra zadefinovali v dostatočnej miere pojem verejné zdroje a teda povinné osoby už nemajú možnosť sa odvolávať na skutočnosť že nejde o informácie z verejných zdrojov, nakoľko veľká časť povinných osôb s verejnými zdrojmi nakladá. V danom prípade však máme zato, že je potrebné ponechať ochranu</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný</p>

	informáciám, ktoré nie sú získané z verejných zdrojov a povinná osoba ich má k dispozícii. Nevidíme dôvod a záujem spoločnosti na poskytovanie informácií, ktoré nie sú získané z verejných zdrojov. Zároveň uvádzame, že uvedené ustanovenie rieši aj sprístupňovanie informácií o životnom prostredí a informácií ohľadom uzatvorených zmlúv, ktorých vypustenie zákonodarca žiadnym spôsobom nezdôvodňuje. Máme zato, že ide o neúmerne zaťažovanie povinných osôb a rozsah informácií, ktoré povinné osoby v zmysle doterajšej legislatívy poskytovali považujeme za primeraný.			deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. K bodu 3 písm. b): Žiadame predkladateľa z bodu 3 písm. b) vypustiť smernicu 2003/98/ES a smernicu 2013/37/EÚ, vzhľadom na to, že obe smernice sú už neúčinné.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) má byť uvedená informácia o vnútroštátnych predpisoch, ktorými sú uvádzané právne akty Európskej únie už preberané do slovenského právneho poriadku. Žiadame upraviť v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 1. K čl. I bodu 3 návrhu zákona: V novom § 5 ods. 8 písm. b) je na konci vety dodatok „osobitným spôsobom“, pričom nie je jednoznačne zrozumiteľné na čo sa vzťahuje. Za účelom jednoznačnosti a zrozumiteľnosti právnych predpisov, žiadame upraviť formuláciu.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 2. K čl. I bodu 13 návrhu zákona: K poznámke pod čiarou k odkazu 27bb): V súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame predkladateľa pri citácii nariadenia (ES) č. 1370/2007 doplniť dodatok „v platnom znení“, vzhľadom na to, že nariadenie bolo novelizované.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 3. K čl. I bodu 13 návrhu zákona: K poznámke pod čiarou k odkazu 27bc): V súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame predkladateľa pri citácii nariadenia (ES) č. 1008/2008 doplniť dodatok „v platnom znení“, vzhľadom na to, že nariadenie bolo novelizované.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 4. K čl. I bodu 13 návrhu zákona: K poznámke pod čiarou k odkazu 27bd): V súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame predkladateľa pri citácii	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	nariadenia (EHS) č. 3577/92 doplniť dodatok „v platnom znení“, vzhľadom na to, že nariadenie bolo novelizované. Zároveň je nesprávne uvedený publikačný zdroj nariadenia. Publikačný zdroj žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. ES L 364; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 2)“.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 5. K čl. I bodu 13 návrhu zákona: V bode 1 prílohy k zákonu č. 211/2000 Z. z. je nesprávne uvedený publikačný zdroj smernice 2003/4/ES. Žiadame predkladateľa publikačný zdroj uvádzať v súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a to nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 41, 14.2.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 7)“.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024 1. V záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“ nie sú uvedené nasledovné zákony: zákon č. 131/2002 Z. z., zákon č. 18/2018 Z. z., zákon č. 305/2013 Z. z., zákon č. 71/1967 Z. z., zákon č. 162/2015 Z. z. ako ani vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 78/2020 Z. z. Uvedenými predpismi predkladateľ v tabuľke zhody preukazuje transpozíciu viacerých ustanovení smernice (EÚ) 2019/1024. Žiadame predkladateľa, aby uvádzal uvedené právne predpisy v záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 10. Čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1024 je označený v stĺpci 3 tabuľky zhody ako „n.a.“, čiže transpozícia sa nevykonáva. Máme zato, že ide o bežnú transpozíciu „N“, ktorá nie je preukázaná a bude potrebné, aby predkladateľ transpozíciu preukázal, prípadne v stĺpci 8 tabuľky zhody zdôvodnil, prečo má za to, že ide o ustanovenie, ktoré sa netransponuje.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 11. Čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1024 je označený v stĺpci 3 tabuľky zhody ako „n.a.“, čiže transpozícia sa nevykonáva. Máme zato, že ide o bežnú transpozíciu „N“, ktorá nie je preukázaná a bude potrebné, aby predkladateľ transpozíciu preukázal, prípadne v stĺpci 8 tabuľky zhody zdôvodnil, prečo má za to, že ide o ustanovenie, ktoré sa netransponuje.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 12. Čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1024 je označený v stĺpci 3 tabuľky zhody ako „n.a.“, čiže transpozícia sa nevykonáva. Máme zato, že ide o bežnú transpozíciu „N“, ktorú je potrebné preukázať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom prílohy k zákonu č. 211/2000 Z. z. žiadame predkladateľa, aby vypustil z textu v stĺpci 6 tabuľky zhody bod 1. transpozície prílohy, vzhľadom na to, že predloženým návrhom zákona sa transponuje smernica (EÚ) 2019/1024 a nie smernica 2003/4/ES.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 2. V záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“ nie je uvedený ani návrh zákona, ktorý je predmetom zverejneného legislatívneho procesu a mení viaceré ustanovenia zákona č. 211/2000 Z. z., ktorými predkladateľ preukazuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/1024. Taktiež upozorňujeme, že v celej tabuľke zhody nie je rozlišované medzi zákonom č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov a predloženým návrhom zákona. Žiadame predkladateľa, aby doplnil návrh zákona do záhlavia tabuľky zhody a zároveň v celej tabuľke zhody precízne rozlišoval medzi	O	A	Upravená tabuľka zhody.

	zákonom č. 211/2000 Z. z. a predloženým návrhom zákona.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 3. Preukazovanie transpozície čl. 1 ods. 1 smernice písmena a) (EÚ) 2019/1024 v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné, vzhľadom na to, že nereflektuje na text prvej vety čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1024.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2019/1024 text v stĺpci 6 tabuľky zhody nekoreluje s § 21b ods. 5 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je stĺpcoch 4 a 5 tabuľky zhody označený ako transpozičné opatrenie. Táto pripomienka sa rovnako vzťahuje na preukazovanie transpozície mnohých iných ustanovení smernice (EÚ) 2019/1024 ako napr.: čl. 1 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 1 písm. b) zákona 211/2000 Z. z., čl. 1 ods. 2 písm. c) smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 1 písm. c) zákona 211/2000 Z. z., čl. 1 ods. 2 písm. j) smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 1 písm. f) zákona 211/2000 Z. z. atď.	O	ČA	Upravená tabuľka zhody, rozlišuje sa medzi platným znením zákona č. 211/2000 Z. z. a aktuálnym materiálom (novelou).
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2019/1024 je ako transpozičné opatrenie v stĺpcoch 4 a 5 označený § 21f ods. 9 zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom zákon č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov § 21f ods. 9 neobsahuje. Táto pripomienka sa rovnako vzťahuje na preukazovanie transpozície aj iných ustanovení smernice (EÚ) 2019/1024 ako napr.: čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 3 zákona 211/2000 Z. z., čl. 1 ods. 2 písm. e) smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 1 písm. k) zákona 211/2000 Z. z., čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 21c ods. 4 zákona 211/2000 Z. z. atď.	O	ČA	Upravená tabuľka zhody, rozlišuje sa medzi platným znením zákona č. 211/2000 Z. z. a aktuálnym materiálom (novelou).
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2019/1024 je jej preukazovanie prostredníctvom § 10 ods. 1 až 3 zákona 211/2000 Z. z. neadekvátne, vzhľadom na to, že v čl. 1 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2019/1024 ide o ochranu osobných údajov fyzických osôb, ich súkromia a integrity a nie o ochranu obchodného tajomstva – žiadame vypustiť.	O	A	Upravená tabuľka zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1024, je jej preukazovanie prostredníctvom § 21c ods. 2 zákona 211/2000 Z. z. nezrozumiteľné, odporúčame vypustiť, resp. celkovo prehodnotiť zmyslupnosť ustanovenia § 21c ods. 2 zákona 211/2000 Z. z.	O	ČA	Upravená tabuľka zhody, vypustené ustanovenie § 21c ods. 2 z tabuľky zhody.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 8. Čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/1024 je označený v stĺpci 3 tabuľky zhody ako n.a., čiže transpozícia sa nevykonáva. Máme zato, že v prípade čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/1024 ide o bežnú transpozíciu, ktorá nie je preukázaná a bude potrebné, aby predkladateľ transpozíciu preukázal.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.1024: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/1024 prostredníctvom § 6 ods. 1 zákona 211/2000 Z. z., text uvedený v stĺpci 6 tabuľky zhody nie je v súlade so znením § 6 ods. 1 zákona 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Žiadame doplniť.	O	ČA	Upravená tabuľka zhody.
RÚZSR	12. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 13	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

	<p>V navrhovanom ustanovení odseku 5 v § 21b sa slovo „pôsobí“ nahrádza slovami „vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu 27ba)“ a slová „podľa osobitného predpisu, 27ba)“ sa vypúšťajú. Poznámka pod čiarou 27ba) s odkazom na § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ostáva zachovaná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia právnej istoty navrhujeme jednoznačnejšie stanoviť, že len činnosti vymenované v § 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú činnosti vymedzujúce postavenie povinnej osoby podľa § 21b odsek 5, nie samotné pôsobenie v sektore vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb. Totiž, napríklad v sektore energetiky existujú činnosti, ktoré nespádajú pod predmetný § 9, napríklad dodávka elektriny a plynu.</p>		
<p>RÚZSR</p>	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 2 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 2 Návrhu a ponechať úpravu v súčasnom znení Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z Návrhu časť týkajúcu sa zrušenia ustanovenia o obmedzenom rozsahu informácií, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ich poskytnutia pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3. V zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR možno zákonom obmedziť právo vyhľadávať a šíriť informácie aj v prípade, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Vzhľadom na charakter povinných osôb podľa navrhovaného § 2 ods. 3 je dôležité, aby rozsah ich informačnej povinnosti bol zúžený tak, aby sa povinnosť sprístupňovania informácií vzťahovala výlučne len na (i) informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, (ii) o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a (iii) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy, pričom máme za to, že aj tieto informácie by sa mali vzťahovať k bodom (i) a (ii). Zavedenie povinnosti sprístupniť/poskytovať informácie aj nad uvedený rámec môžu neprimerane zasahovať do práv dotknutých povinných osôb. Jednou zo zásad, ktoré sa majú uplatňovať pri aplikácii Zákona, je aj zásada zákazu zneužitia práva. Nakoľko dochádza k stretu práva na informácie s viacerými právami dotknutých subjektov, je dôležité, aby právna úprava neumožňovala neopodstatnený rozsah povinnosti sprístupniť informácie, ale bola obmedzená len na tie informácie, ktoré sú relevantné z pohľadu podstaty Zákona, kontroly výkonu verejnej moci a hospodárenia s verejnými prostriedkami. Vypustením aktuálneho § 3 ods. 2 Zákona, môže dôjsť taktiež k zvýšenému počtu žiadostí o informácie, ktoré by boli zjavne nezmyselné. Hoci povinné osoby v prípade zjavne nezmyselných žiadostí o poskytnutie informácie môžu takúto žiadosť zamietnuť, musia v svojom rozhodnutí uviesť dôvod, pre ktorý žiadosť zamietli, čo sa môže odraziť v zvýšenom zaťažení povinnej osoby na spracovávanie žiadostí. V prípade povinných osôb podľa § 2 ods. 3 tak môže povinnosť sprístupniť na základe žiadosti akékoľvek informácie viesť k šikanóznym výkonom práva na informácie. Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8</p> <p>V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahrádzajú slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 sa za slová „majetkom štátu“ dopĺňa text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom navrhovaného ustanovenia § 11a je upraviť rozsah informačnej povinnosti v prípade povinnej osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré podnikajú na tom istom trhu, ako iné hospodárske subjekty, ktoré nie sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. V súlade s uvedeným cieľom navrhujeme jednoznačnejšie špecifikovať, že povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. môžu obmedziť sprístupnenie informácie týkajúcej sa nakladania s ich majetkom. Toto spresnenie navrhujeme doplniť do oboch odsekov 1 a 2 navrhovaného § 11a. Navrhované doplnenie zvyšuje mieru právnej istoty povinných osôb, keďže jednoznačnejšie stanovuje, ktoré informácie nepodliehajú sprístupneniu a ktoré áno. Bez navrhovaného doplnenia by v prípade širokého výkladu pojmu „majetok štátu“ (t.j. že majetok štátu zahŕňa aj majetok povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. vo vlastníctve štátu), môže byť ustanovenie § 11a odsek 1 bezúčelné, keďže by podľa navrhovaného odseku 2 povinné osoby nemohli postupovať podľa daného ustanovenia v prípade, ak ide o informáciu o nakladaní s majetkom štátu.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8</p> <p>Alternatíva 1 V čl. I v bode 8 navrhujeme v odseku 1 navrhovaného § 11a vypustiť časť „v hospodárskej súťaži“. Alternatíva 2 V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „povinnéj osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahrádzajú slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“. Zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a odsek 3 za prvú vetu vkladá druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť výnimky pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona, t. j. obmedzenie prístupu k informáciám vzťahovala nielen na ochranu pred ujmu v hospodárskej súťaži. Je dôležité vziať do úvahy, že v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 2 ods. 3 Zákona, sa má rozšíriť okruh povinných osôb aj o subjekty, v ktorých pôsobia akcionári či spoločníci odlišní od povinných osôb podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2. Práva týchto osôb („súkromných“ akcionárov či spoločníkov) by mali byť chránené pred neopodstatneným a neprímeraným zásahom uskutočňovaným aj v podobe práva na informácie. Nakoľko podmienkou na uplatnenie výnimky podľa navrhovaného § 11a má byť to, aby záujem povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona na obmedzení sprístupnenia informácie alebo jej nesprístupnení musel mať prevahu nad právom verejnosti na prístup k tejto informácii, považujeme za dôležité, aby mala táto povinná osoba možnosť rozhodnúť o uplatnení výnimky pri rôznych žiadostiach o informácie, ktoré by jej mohli spôsobiť zásadnú ujmu, nie len z pohľadu ujmy v hospodárskej súťaži. Rozsah informácií, ktoré sú povinné osoby podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. povinné sprístupniť, by nemal znevýhodňovať povinné osoby ani</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>tretie strany (napr. obchodných partnerov povinných osôb) vo výkone podnikateľskej činnosti a vo voľnej hospodárskej súťaži. Navrhujeme úpravu ustanovení návrhu novely zákona č. 211/2000 Z. z., ktorá zníži toto riziko a odstráni potenciálnu diskrimináciu povinných osôb podľa novelou navrhovaného § 2 ods. 3 zákona č. 211/2000 Z. z. a tretích strán, ktoré sú povinným zverejňovaním informácií dotknuté. Bez uvedeného doplnenia by povinné osoby mohli byť vystavené riziku opakovaných žiadostí o sprístupnenie informácií, ktoré by žiadateľ využíval pre iné účely ako zvyšovanie transparentnosti – napríklad v súdnych sporoch so zákazníkmi povinných osôb.</p>			
RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna 2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in – one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však úpravou definície povinných osôb v zmysle § 2 ods. 3 zavádza pre viaceré právnické osoby nové povinnosti na úseku sprístupňovania informácií verejnosti, ktoré budú dotknuté právnické osoby zaťažovať a odrazia sa nielen v nákladoch na čas, ale aj finančných nákladoch. Týmto nákladom nezodpovedá vypustenie žiadnych povinností dotknutých subjektov. Z uvedeného dôvodu apelujeme na predkladateľa návrhu, aby neprímerane nezaťažoval a nestážoval podnikanie dotknutých právnických subjektov.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>10. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 9 Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní od dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhovie žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 10 V zmysle navrhovaných ustanovení § 18 odsek 6 a 7 môže nadriadená povinná osoba na základe</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať</p>

	<p>podnetu na vydanie rozhodnutia žiadateľovi o.i. vec vrátiť povinnej osobe na nové prejednanie žiadosti a vydanie rozhodnutia, pričom povinná osoba je viazaná právnym názorom nadriadenej povinnej osoby. Vydanie rozhodnutia v správnom konaní v prípade povinných osôb, ktorými sú súkromné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu neprichádza do úvahy, nakoľko nemajú oprávnenie na vykonávanie správnych konaní, kde povinná osoba vydáva rozhodnutie – individuálny správny akt. Máme za to, že zabezpečenie týchto ustanovení v postavení takýchto povinných osôb nie je realizovateľné. Preto navrhujeme uvedené pre povinné osoby podľa § 2 odsek 3 vypustiť. V nadväznosti na navrhované rozšírenie definície povinných osôb v zmysle § 2 odsek 3 navrhujeme, aby takéto povinné osoby boli celkovo vylúčené z poskytovania informácií na žiadosť v zmysle ustanovení § 14 až 21 zákona, nakoľko súkromné spoločnosti nie sú na takéto konanie spôsobilé – oprávnené. Navrhované ustanovenia v § 18 odsek 4 a 5 nie sú postačujúcou právnou úpravou ku tomu, aby mohli takéto subjekty náležite postupovať v ostatnom rozsahu dotknutých ustanovení týkajúcich sa poskytovania informácií na žiadosť, vrátane postupu podľa ustanovenia upravujúceho opravné prostriedky v § 19.</p>			<p>transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 20 Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu neprístupníť, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernú informáciu podľa osobitného predpisu x).“ Doplňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke ktorou navrhujeme úpravu §11 odsek 1, písm. j) a k). tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.</p>	Z	A	<p>Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.</p>
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť § 11 ods. 1 Zákona o nové písm. j) a k) s nasledovným znením: „j) ide o informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonávanie činností s cieľom spôsobiť narušenie, poškodenie alebo zničenie prvkov energetickej infraštruktúry k) ide o informácie, ktoré sú dôvernými informáciami na základe osobitného predpisu1),“ 1) Napríklad v zmysle § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie upravuje obmedzenie povinnosti sprístupniť informácie, ak by ich zverejnenie mohlo ohroziť bezpečnosť a prevádzku zariadení energetickej infraštruktúry. Poskytnutie informácií o zariadeniach takejto infraštruktúry môže mať zásadný negatívny dopad na ich bezpečnosť. Prevádzkovatelia energetickej infraštruktúry (napr. prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovatelia distribučnej sústavy) majú v zmysle osobitných právnych predpisov povinnosť zabezpečiť pri svojej činnosti bezpečnosť prevádzky ich zariadení. Zároveň, bezpečná a plynulá prevádzka uvedených zariadení má zásadný význam pre verejnosť. Záujem na ochrane energetických zariadení by mal prevážiť záujmom sprístupňovania týchto informácií. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zavedenie tejto výnimky, obdobne ako je zavedená výnimka pri jadrových zariadeniach v zmysle § 11 ods. 1 písm. i) Zákona. Zároveň, v zmysle platnej právnej úpravy je určitým druhom informácií priznávané právo či povinnosť nezverejňovať tieto informácie, a to v rámci osobitných právnych predpisov. Máme za to, že novelizovaný Zákon by mal tieto skutočnosti reflektovať, nakoľko z povahy takýchto informácií vyplýva záujem na ochrane ich dôvernosti a takéto informácie vyradiť z rozsahu pôsobnosti Zákona. V zmysle uvedeného navrhujeme, aby bola do Zákona doplnená úprava, v zmysle ktorej by sa povinnosť sprístupnenia informácií nevzťahovala</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>na dôverné informácie podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či na informácie o kritickej infraštruktúre. Napriek ustanoveniam §§8 až 13, ktoré upravujú obmedzenie prístupu k informáciám, poukazujeme aj na osobitné právne predpisy, v ktorých je upravené nakladanie s dôvernými informáciami, v rámci ktorých sa zároveň zakazuje povinnej osobe sprístupňovať vybrané informácie. Konkrétne týmto poukazujeme na ustanovenie § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v ktorom sú označené za dôverné aj iné obchodné informácie dôverného charakteru, ktoré môžu presahovať/presahujú definovaný rámec prístupu k informáciám v porovnaní so zákonom č. 211/2000 Z.z., kde explicitne uvedené nie sú. V nadväznosti na uvedené preto požadujeme, aby predmetné osobitné právne úpravy boli zohľadnené, a aby bola rešpektovaná dôvernosť tých informácií, ktoré podliehajú osobitným právnym predpisom, ktoré odôvodnene reflektujú problematiku dôvernosti informácií v príslušnom odvetví. Dovoľujeme si poznamenať, že táto osobitná právna úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, v rámci ktorého boli zo strany zákonodarcu upravené osobitným spôsobom skutočnosti podliehajúce dôvernosti informácií do ustanovení osobitného zákona. Ustanovenie týkajúce sa dôvernosti informácií uvedené v zákone o energetike preto považujeme vo vzťahu ku tomuto zákonu za „lex specialis“.</p>			
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 11 navrhujeme doplniť o odsek 5 v nasledujúcom znení: 5) Povinná osoba nesprístupní informácie týkajúce sa existencie zmluvných vzťahov ako aj plnení poskytovaných zo zmluvy, predmetom ktorej je dodávka tovarov alebo poskytovanie služieb, ktoré podliehajú regulácii podľa osobitného zákona, príslušný odkaz pod čiarou yz) Príslušný odkaz pod čiarou v znení: yz) zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach Odôvodnenie: Regulované subjekty, ktoré sú podľa návrhu povinnými osobami podľa § 2 odsek 3, sú v rámci tovarov alebo poskytovaných služieb na trhoch kontrolované zo strany regulátora a čelia tak prípadnému sankcionovaniu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri nedodržaní podmienok regulácie a diskriminačného správania sa vo vzťahu k dotknutým užívateľom distribučnej sústavy. Riziko neehospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami a netransparentnosti v uzatváraných zmluvných vzťahoch je eliminované práve vďaka nastavenému regulačnému prostrediu. Povinné sprístupňovanie by mohlo spôsobovať opačné dôsledky, neehospodárne zvyšovanie administratívnej záťaže a náklady s tým spojené na strane povinných osôb. Zverejňovaním (a sprístupňovaním) informácií dôverného charakteru by sa prevádzkovatelia poskytujúci služby dopúšťali porušovania ustanovenia upravujúceho ochranu dôverných informácií v § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 1 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 1 Návrhu alebo ho alternatívne upraviť nasledovne: Úpravu znenia aktuálne navrhovanej definície navrhujeme nižšie uvedenými alternatívami: Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 Návrhu. Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, a ak zároveň povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu.“ Alternatíva č. 3 „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku</p>

a 2.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z dôvodu, že aktuálne upravený rozsah povinných osôb považujeme za plne napĺňajúci zmysel tejto právnej úpravy, a návrh rozšírenia okruhu povinných osôb ide nad opodstatnený rozsah zmyslu tohto predpisu. Pri návrhu rozšírenia okruhu povinných osôb je dôležité zohľadniť skutočnosť, že takáto úprava sa môže vzťahovať aj na právnické osoby, na ktorých činnosť štát nemá významný vplyv, a ktoré nehospodária s verejnými prostriedkami či s majetkom štátu. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, alebo u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle Zákona. Jedným z cieľov Zákona by mala byť tzv. efektívna verejná kontrola hospodárenia s verejnými zdrojmi. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Považujeme za nevyhnutné rešpektovať nielen právo verejnosti na informácie, ale aj ochranu práv dotknutých subjektov, ktoré by mali byť považované za povinné osoby, a vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť zásahu do práv dotknutých subjektov. Napríklad v prípade, ak je akciová spoločnosť vlastnená dvomi akcionármi, pričom jedným z nich s väčšinou účasťou je právnická osoba, vlastnená výlučne štátom, ktorá však nekontroluje spoločnosť, ani neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu, je dôležité vziať do úvahy aj druhý subjekt, ktorý má v spoločnosti majetkovú účasť. Ak práve tento „súkromný“ akcionár vykonáva kontrolu a riadenie spoločnosti, považujeme za neprimeraný zásah do jeho práv, ako aj práv spoločnosti samotnej, aby bola spoločnosť povinným subjektom v zmysle Zákona. Takáto akciová spoločnosť je založená v zmysle Obchodného zákonníka. Je právnickou osobou, ktorá je subjektom súkromného práva. Má vlastnú právnu subjektivitu, svoju podnikateľskú činnosť vykonáva v súkromnej sfére, plne zodpovedá za svoje záväzky, hospodári s vlastným majetkom, a nie s verejnými prostriedkami, nie je kontrolovaná povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 alebo 2 ani jej takáto povinná osoba neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu. Keďže rozhodujúci vplyv na činnosť spoločnosti má „súkromný“ akcionár, poskytovanie informácií v zmysle Zákona by mohlo negatívne ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť. Takýto zásah do práv považujeme za neprimeraný a neopodstatnený. Zároveň, zo Zákona vyplývajú pre povinné osoby viaceré povinnosti, ktoré by u týchto subjektov spôsobili ich zaťaženie ako aj navýšenie nákladov (napr. náklady na čas zamestnancov, ktorí by sa zaoberali odpoveďami na žiadosti o poskytnutie informácií). Navrhovaná úprava rozšírenia definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 bude mať negatívny dopad na konkurencieschopnosť a postavenie týchto osôb na trhu. Aj v dôvodovej správe k navrhovanému bodu sa uvádza, okrem iného, že vzhľadom na to, že právnické osoby patriace pod definíciu povinnej osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 „pôsobia na poli tak verejného ako i súkromného sektora, ich úplné „informačné odokrytie“ by mohlo negatívne ovplyvniť ich postavenie na trhu z hľadiska ich konkurencieschopnosti“. Túto skutočnosť v kontexte subjektov súkromného sektora je nevyhnutné zohľadniť nielen pri navrhovanej výnimke podľa § 11a, ale aj v širšom pohľade. Zaradenie subjektov medzi povinné osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 len na základe nepriamej väčšinovej účasti povinnej osoby podľa ods. 1 a 2, bez iného zásadného vplyvu na rozhodovanie a chod činnosti takéhoto subjektu, podľa nášho názoru nespĺňa znaky legitímneho cieľa, vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti zásahu do práv takto dotknutých právnických osôb. Zároveň, navrhovaný okruh povinných osôb je neštandardný aj pri porovnaní právnej úpravy napríklad s Českou republikou, kde

nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

je okruh povinných osôb upravený výrazne užšie. V zmysle zákona č. 106/1999 Sb. sú povinnými subjektami poskytovať informácie len (i) štátne orgány, (ii) územné samosprávne celky a ich orgány a verejné inštitúcie ako aj (iii) subjekty, ktorým zákon zveruje rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to len v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami.

	<p>Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>		
<p>RÚZSR</p>	<p>4. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3 V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri. Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 5 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 5 Návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie navrhovaného novelizačného bodu 5 v čl. I a ponechanie v tejto časti nezmenenú aktuálne platnú právnu úpravu. Nesúhlasíme s tým, aby v rámci úpravy povinne zverejňovaných zmlúv bolo vypustené ustanovenie, v zmysle ktorého sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory. Prílohy môžu obsahovať a často krát aj obsahujú citlivé informácie, a to nielen z pohľadu ochrany obchodného tajomstva, na ktoré sa zákon (okrem ustanovených výnimiek) nevzťahuje. Ako príklad možno uviesť zmluvu o preložke plynárenského zariadenia, ktorej prílohu tvorí aj projektová dokumentácia. Súčasťou projektovej dokumentácie sú podrobné informácie o plynárenských zariadeniach, ktorých sa preložka týka. Z dôvodu ochrany a bezpečnosti plynárenského zariadenia a</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako</p>

	plynárenskej distribučnej sieti, nie je správne ani vhodné sprístupniť tieto informácie širokej verejnosti spolu s povinne zverejňovanou zmluvou. Zverejnenie informácií o inžinierskych sieťach môže ohroziť bezpečnosť ich prevádzky, nakoľko by sa táto informácia mohla zneužiť na konanie s cieľom poškodenia či zničenia prvkoch týchto sietí. Na druhej strane, zverejnenie takýchto informácií nemá vplyv na efektívny výkon kontroly hospodárenia s verejnými prostriedkami. Máme za to, že právo na poskytnutie informácií musí byť uplatňované tak, aby jeho výkon nezasahoval neprímerane do činnosti dotknutých subjektov, ani nesťažoval či neohrozoval výkon ich činnosti. V uvedenom prípade tak musí prevážiť ochrana informácií, ktoré majú vplyv na bezpečnosť prevádzky inžinierskych sietí, nad záujmom verejnosti na zverejnení informácie.			samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
RÚZSR	6. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 7 Navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) zamedzuje povinným osobám uvedeným v navrhovanom ustanovení § 2 odsek 3 možnosť obmedzenia sprístupnenia resp. nesprístupnenia informácií z dôvodu ochrany duševného vlastníctva. Máme za to, že navrhované ustanovenie ide nad rámec smernice EÚ 2019/1024, ktorá zohľadňuje práva duševného vlastníctva tretích strán, ako aj nad rámec Programového vyhlásenia vlády, ktoré v tejto súvislosti hovorí o zverejňovaní (sprístupňovaní) štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje. Poskytovanie „informácií“ v zmysle predloženého návrhu predstavuje široký pojem, pod ktorý môže spadať zďaleka širší rozsah údajov ako sú štúdie a analytické materiály spomínané v Programovom vyhlásení vlády. Zároveň navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) rozširuje tento pojem na finančné prostriedky, s ktorými hospodária povinné osoby podľa § 2 odsek 3, v ktorých má/môže mať účasť aj súkromný investor. V nadväznosti na uvedené skutočnosti požadujeme zohľadniť a primeraným spôsobom upraviť ochranu práv duševného vlastníctva tretích strán a možnosť obmedzenia sprístupnenia, nesprístupnenia informácií aj pre takéto subjekty.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8 V §11a odsek 1 navrhujeme vypustiť nasledujúcu časť ustanovenia v znení „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Zároveň požadujeme v tomto ustanovení §11a odsek 1 doplniť za spojenie „povinné osoby“ spojenie „alebo tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou“. Odôvodnenie: V prípade, že samotné sprístupnenie informácie môže spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži povinnej osobe, nie je dôvodné, aby sa vyhodnocovalo aj to, či záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii s ohľadom na fakt, že povinnému subjektu týmto môže byť spôsobená ujma. Splnením premisy, že povinnej osobe alebo tretej osobe môže byť spôsobená ujma, považujeme za dostatočné na to, aby takáto informácia nebola ďalej poskytnutá bez ďalšieho vyhodnocovania, ktorý záujem je vyšší. Posudzovanie prevahy záujmu na nesprístupnení informácie nad právom verejnosti na prístup k informácii, ktoré má byť zo strany povinnej osoby vždy presvedčivo a rozumne odôvodnené, považujeme takisto za neopodstatnené. Zároveň požadujeme rozšíriť okruh subjektov, ktorým môže vzniknúť ujma poskytnutím informácie aj o iné osoby, nakoľko v praxi môže nastať situácia, že povinná osoba bude disponovať takou informáciou, ktorá by mohla spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži aj tretej strane, ktorá inak nie je povinnou osobou. Sprístupnenie takýchto informácií o tretích stranách len z dôvodu, že nimi daná povinná osoba disponuje, by mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž a poškodiť súťažiteľov. Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: •		Z N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

§ 11a odsek 1 slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“;

- § 11a odsek 1 slová „povinnnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“;
- § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“

Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácii povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby

	povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov.			
SEPS	§ 18 všeobecne Navrhovaná právna úprava nepočíta so situáciou, keď povinnou osobou podľa § 2 ods. 3 bude právnická osoba – dcéra štátneho orgánu (SEPS) a právnická osoba – vnučka štátneho orgánu (OKTE). V prípade stanovenia postupu o podnete na vydanie rozhodnutia chýba úprava situácie, kedy o nesprístupnení na základe podnetu rozhoduje právnická osoba, ktorá nemá právomoc vydávania takého rozhodnutia v správnom konaní. Odôvodnenie : Vid' text pripomienky.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SEPS	K bodu 9 (§ 18 ods. 4) Navrhujeme doplniť na koniec odseku 4 túto vetu: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 bezodkladne informuje žiadateľa o podaní podnetu na vydanie rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Ide o povinnosť informovať žiadateľa o podaní podnetu na vydanie rozhodnutia, aby žiadateľ neuplatňoval v zmysle § 18 ods. 3 právnu domnienku, že bolo vydané fiktívne rozhodnutie.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SKDP	Čl. I bod 1 - § 2 ods. 3 Navrhovaná zmena v nadväznosti na vypustenie § 3 ods. 2 zákona sa neprimerane dotkne subjektov, ktoré neplnia verejné úlohy, ani ne hospodária s verejnými prostriedkami alebo majetkom štátu. Napríklad, obchodná spoločnosť založená samosprávnou profesijnou komorou na účely vzdelávania by mala byť povinnou osobou s plnou informačnou povinnosťou, hoci ne hospodári s verejnými prostriedkami. V porovnaní s iným konkurenčným subjektom, bude takáto obchodná spoločnosť v horšom postavení na trhu voči ostatným poskytovateľom rovnakých služieb. Sme toho názoru, že nemôže existovať verejný záujem nad kontrolou takéhoto subjektu, ktorý nemá s verejnými financiami nič spoločné. Okrem vyššie uvedeného rozšírenia povinnej osoby, v návrhu zákona nie je ani vyjasnené problematické postavenie samosprávnych profesijných komôr. Podľa § 2 ods. 1 samosprávne profesijné organizácie sú povinnou osobou, ak rozhodujú o právach a povinnostiach	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako

	<p>fyzických a právnických osôb, a teda iba v tomto rozsahu preneseného výkonu verejnej moci by mali byť povinnými osobami. V § 2 ods. 2 zákon ustanovuje, že každá právnická osoba (a teda aj samosprávna profesijná organizácia) zriadená zákonom je povinnou osobou, bez ohľadu na to, či vykonáva prenesený výkon verejnej moci, hospodári s verejnými prostriedkami alebo majetkom štátu, alebo či má informácie, ktoré majú slúžiť slobode informácií. Táto duplicita spôsobuje problémy, pri výklade povinnej osoby a rozsahu jej informačnej povinnosti vo vzťahu k samosprávnym profesijným organizáciám. Samosprávne profesijné komory nehospodária s verejnými prostriedkami, ani s majetkom štátu, majú vlastné kontrolné mechanizmy ako aj povinnosti mlčanlivosti ustanovené zákonom (napr. Slovenská komora daňových poradcov, Slovenská komora auditorov). Pre ilustráciu, obdobne aj zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, samosprávne profesijné organizácie a ich dcérske spoločnosti v podstate vyníma z okruhu verejného sektora. Zároveň si dovoľujeme poukázať na existujúcu prax, kedy samosprávne profesijné organizácie zmluvy nezverejňujú a doposiaľ ani neexistoval ani žiadny spoločenský dopyt aby sa takto dialo. Existujúca právna úprava dokonca nie je súladná ani s predpismi EÚ a ide široko nad jej rámec. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019, ktorú má novela implementovať samosprávne profesijné organizácie a ani ich dcérske spoločnosti nespĺňajú ani jednu definíciu „subjektu verejného sektora“, „verejnoprávnej inštitúcie“ alebo „verejného podniku“. V zmysle uznesenia sp. zn. I. ÚS 236/06 zo dňa 28.6.2007 subjekty súkromného práva nemôžu mať neobmedzenú informačnú povinnosť. Aj s podporou niektorých ostatných samosprávnych organizácií ako napr. Slovenská komora auditorov, Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov, Slovenská komora ortopedických technikov, Slovenská komora patentových zástupcov, Slovenská komora zubných lekárov, Slovenská obchodná a priemyselná komora, Slovenská živnostenská komora, navrhujeme § 2 ods. 2 zákona zmeniť nasledovne: „(2) Povinnými osobami sú ďalej právnické osoby zriadené zákonom a právnické osoby zriadené štátnym orgánom, vyšším územným celkom alebo obcou podľa osobitného zákona;2) to neplatí, ak ide o komoru zriadenú osobitným zákonom 2aa). Poznámka pod čiarou k odkazu 2aa) znie: „2aa) napríklad zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov, zákon č. 30/1992 Zb. o Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komore v znení neskorších predpisov, zákon č. 344/2004 Z. z. o patentových zástupcoch a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 9/1992 Zb. o obchodných a priemyselných komorách v znení neskorších predpisov“.</p>		<p>samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>SKDP</p>	<p>Čl. I bod 4 - § 5a nový odsek 3 V navrhovanom odseku navrhujeme rozšíriť výnimku z povinnosti zverejňovania zmlúv na samosprávne profesijné komory, aby sa jednoznačne upravilo, že povinnosti zverejnenia nepodliehajú zmluvy, ktoré sú uzatvárané nad rámec preneseného výkonu verejnej správy. Súkromné a samosprávne záležitosti samosprávnych profesijných komôr nie je dôvod zverejňovať. Bližšie odôvodnenie k obmedzenej informačnej povinnosti samosprávnych profesijných komôr uvádzame v prvej pripomienke.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona,</p>

			ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SKZL	<p>čl. I bod 1 a 2</p> <p>1. Žiadame v čl. I vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 2 ods. 2 sa za slová „osobitného zákona 2)“ vkladá čiarka a slová „ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 5)““. Ostatné body sa primerane prečísľujú. 2. Žiadame v čl. I za bod 1 vložiť nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Za povinné osoby nad rámec zákonom zverenej právomoci rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy sa nepovažujú právnické osoby zriadené podľa osobitných zákonov(3a), ak nemajú súčasne k dispozícii žiadnu z informácií podľa § 3 ods. 2.““. Poznámka pod čiarou k odkazu 3a) znie: „napríklad zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajší odkaz 3a) sa označí ako odkaz 3aa). Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Pre komory združujúce zdravotníckych pracovníkov je charakteristické nasledovné. Komory nenakladajú s majetkom štátu, samosprávnych krajov alebo obcí, rovnako nehospodária s verejnými prostriedkami, ale s členskými príspevkami, poplatkami zdravotníckych pracovníkov za vedenie a aktualizáciu registra, vydávanie licencií a príjmami z obmedzenej možnosti výkonu podnikateľskej činnosti v oblasti vzdelávania, vydávania odborných časopisov a publikácií na podporu plnenia svojich úloh. Komory majú zriadené na základe zákona č. 578/2004 Z. z. vlastný orgán, ktorý vykonáva kontrolu ich hospodárenia, ktorým je kontrolný výbor. Pričom z dôvodu, že nehospodária s verejnými prostriedkami odpadá akýkoľvek dôvod a účel povinného zverejňovania zmlúv, ktorým je „zabránenie utajeniu zmlúv, prostredníctvom ktorých sa nakladá s verejnými prostriedkami a zavedenie pravidiel, ktoré zabezpečia transparentné a hospodárne nakladanie s verejným majetkom a s verejnými prostriedkami“ (Fekete, I. Komentár zákona č. 40/1964 Zb. dostupný na: www.epi.sk). Komory majú ďalej veľmi obmedzený rozsah informácií, ktoré by mohli žiadateľovi v rámci zákona o slobodnom prístupe poskytnúť. Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že nie je dôvod, aby komory boli povinnými osobami v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Na okraj uvádzame, že Slovenská komora daňových poradcov aj za súhlasnej podpory Slovenskej komory zubných lekárov rokovala s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, pričom zo strany ministerstva boli prisľúbené zmeny vo vzťahu ku komorám (nielen zdravotníckym) zriadených zákonom.</p>	O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.</p>
Slovenská advokátska komora	<p>čl. I (§ 3)</p> <p>Navrhujeme, aby v § 3 bol za odsek 2 (súčasný § 3 ods. 3 zákona) doplnený nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Nesprístupňujú sa informácie, ktoré povinnej osobe poskytol advokát pri výkone advokácie podľa osobitného predpisu.3a)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Podľa § 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), „advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s</p>	Z N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako</p>

inými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. Advokát v rámci realizácie pomoci klientom uplatňovať ústavné právo na obhajobu a ochrany práv a záujmov klientov poskytuje svojim klientom právne služby v rôznych formách (stanoviská, analýzy, due diligence audity a pod.). Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 7 (§ 11 ods. 4) návrhu zákona je účelom tohto ustanovenia zabezpečiť „zverejňovanie štúdií a analytických materiálov“, čo vzhľadom na vágny a široký obsah týchto pojmov môže byť interpretované tak, že za sprístupňované informácie budú považované aj výsledky činnosti advokáta, s čím nie je možné v právnom štáte súhlasiť. Vzhľadom na uvedené považujeme za mimoriadne dôležité vysporiadať sa s otázkou, či výsledky činnosti advokáta pre povinnú osobu predstavujú informáciu, ktorú bude musieť povinná osoba sprístupniť na účely zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“). Nejasné zodpovedanie otázky, či výsledky advokátskej činnosti pre povinnú osobu ako klienta predstavujú informáciu na účely zákona o slobode informácií, je z pohľadu zmyslu a účelu výkonu advokácie nebezpečné a ohrozujúce práva tak klientov, ako aj advokátov. Považujeme za nevyhnuté, aby predmetná otázka bola určito a zrozumiteľne zodpovedaná. Upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že výsledky výkonu činnosti advokáta nie je možné limitovať výlučne na informácie v súvislosti so súdnym konaním, trestným konaním, zmierovacím konaním, arbitrážnym konaním alebo rozhodcovským konaním, ktoré by odôvodňovali nesprístupnenie informácií podľa § 11 ods. 1 písm. d) a e) zákona o slobode informácií. Advokát v rámci výkonu advokácie poskytuje klientom široké spektrum služieb, ktorých formy závisia od konkrétnych požiadaviek klienta. Môže ísť o právne analýzy týkajúce sa potenciálnych súdnych a mimosúdnych sporov či správnych konaní, poukazujúce na silné a slabé stránky v pozícii klienta, pracovnoprávne analýzy, analýzy právnych predpisov alebo pripravovaných právnych predpisov, stanoviská k právne konformnému postupu klienta, a mnoho ďalších foriem poskytovania právnych služieb, ktoré nie je možné taxatívne vymenovať. Ak by bola povinná osoba povinná sprístupňovať napríklad analýzy týkajúce sa potenciálnych či prebiehajúcich súdnych sporov, ktorej súčasťou by bolo právne hodnotenie skutočností a dôkazov v prospech a v neprospech klienta, silné a slabé stránky argumentácie a návrh odporúčaného postupu v danej veci, druhá strana by oboznámením sa s týmito informáciami získala významnú výhodu pred povinnou osobou. Sprístupnením informácie (aj analýzy týkajúcej sa len možného sporu) by signifikantným spôsobom narušila základné právo na rovnosť účastníkov konania a právo na tzv. rovnosť zbraní garantované inter alia aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Dávame do pozornosti, že povinné osoby sú už v súčasnosti povinné zverejňovať zmluvy o poskytovaní právnych služieb prostredníctvom Centrálného registra zmlúv vedeného Úradom vlády Slovenskej republiky alebo prostredníctvom svojho webového sídla, v dôsledku čoho verejnosť môže kontrolovať financie, ktoré povinné osoby alokujú na poskytovanie právnych služieb. Dovoľujeme si zdôrazniť, že povinné osoby nie sú povinné sprístupňovať také informácie, ktoré sú považované za obchodné tajomstvo podľa § 17 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Z analogického aspektu nevidíme relevantný dôvod na to, aby s ohľadom na sprístupňovanie informácií podľa zákona o slobode informácií bolo diferencované medzi obchodným tajomstvom a informáciou vytvorenou advokátom v rámci poskytovania právnych služieb v rámci citlivého a špecifického vzťahu medzi advokátom a klientom. Rovnako upozorňujeme na skutočnosť, že ak by boli povinné osoby povinné sprístupňovať výstupy advokátov, nastane právna schizma, kde na jednej strane existuje zákonná povinnosť

samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie a na strane druhej zákonná povinnosť klienta každému sprístupniť práve tie informácie, o ktorých musí advokát zachovávať mlčanlivosť. Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ako gestor zákona o slobode informácií a gestor návrhu zákona prostredníctvom návrhu zákona, legislatívne jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom zabezpečil, aby prostredníctvom zákona o slobode informácií nedochádzalo k sprístupňovaniu informácií, ktoré boli pre povinné osoby vytvorené na základe zmlúv o poskytovaní právnych služieb podľa zákona o advokácii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
SOCPOIST	K č. I – k § 14 ods. 5 V záujme jednoznačného vymedzenia spôsobu písomného potvrdenia žiadosti povinnou osobou navrhujeme doplniť ustanovenie tak, že povinná osoba potvrdí podanie žiadosti rovnakým spôsobom, akým žiadateľ podal žiadosť. V praxi sa stáva, že žiadateľ požiada potvrdenie žiadosti doručiť poštou, čím sa zvyšujú náklady povinnej osoby na sprístupnenie informácií.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SOCPOIST	K čl. I – k § 21 Pre potreby aplikačnej praxe navrhujeme aktualizovať aj ustanovenie § 21 zákona o slobode informácií, ktorá umožňuje povinnej osobe požadovať úhradu vo výške materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s odoslaním informácie žiadateľovi. Uvedené ustanovenie, ako ani vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 481/2000 Z. z. vydaná na jeho základe, nereflektuje na súčasné informačno-technologické možnosti, kedy sa dokumenty scanujú a zasielajú aj do elektronickej schránky, s čím sú tiež spojené náklady.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
SOCPOIST	K čl. I – k § 11 ods. 1 V záujme odstránenia problémov v aplikačnej praxi navrhujeme rozšíriť obmedzenia alebo nesprístupnenie informácie aj na prípady, ak takéto obmedzenia vyplývajú z osobitných predpisov. Dôvodom je skutočnosť, že napr. podľa § 170 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, Sociálna poisťovňa môže poskytovať údaje zo svojho informačného systému len so súhlasom fyzických osôb a právnických osôb, ktorých sa údaje priamo týkajú, ak tento zákon		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na

	<p>alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Vychádzajúc zo skutočnosti, že zákon o slobode informácií je osobitným zákonom, ktorý neupravuje sprístupňovanie údajov z informačných systémov povinných osôb, v praxi je problémom aplikovať obmedzenia ustanovení zákona o sociálnom poistení. Sociálna poisťovňa je konfrontovaná s právnymi názormi, podľa ktorých by, odvolávajú sa na zákon o slobode informácií mala zverejniť aj údaje, ktoré jej zákon o sociálnom poistení zverejniť nedovoľuje, preto žiadame v § 11 doplniť ako ďalší dôvod obmedzenia prístupu k informáciám alebo nesprístupnenia informácie aj prípad, ak takéto obmedzenia vyplývajú z osobitných predpisov; v kontexte s uvedeným súčasne navrhujeme v poznámke pod čiarou uviesť ako príklad zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 11 ods. 1 ďalšie rozšírenie dôvodov nesprístupnenia/obmedzenia informácií doplnením písmena j) v nasledovnom znení: „j) ak informačnú povinnosť upravuje osobitný predpis 24d). Poznámka pod čiarou k odkazu 24d) znie: „24d) napr. zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov“.“. Podľa § 2 písmeno k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov citlivou informáciou o kritickej infraštruktúre (ďalej len „citlivá informácia“) je neverejná informácia, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku. Podľa § 12 ods. 3 uvedeného zákona citlivá informácia sa nesprístupňuje podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. V nadväznosti na zákon č. 45/2011 Z. z. navrhujeme v § 11 ods. 1 ďalšie rozšírenie dôvodov nesprístupnenia/obmedzenia informácií doplnením písmena k) v nasledovnom znení: „k) ak ide o citlivú informáciu podľa osobitného predpisu 24e). Poznámka pod čiarou k odkazu 24e) znie: „24e) § 2 písm. k) a § 12 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov“.“.</p>			<p>dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.</p>
SOCPOIST	<p>K čl. I – k § 14 ods. 3 Z dôvodu nadbytočnosti a v záujme jednoznačnosti aplikačnej praxe navrhujeme v poslednej vete vypustiť slová “a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť“. Máme za to, že povinná osoba by mala trvať na predpísaných náležitostiach žiadosti uvedených v odseku 2, a ak ich žiadateľ nedoplní, ich absenciu je potrebné automaticky považovať za dôvod, pre ktorý nemožno informáciu sprístupniť a súčasne aj za dôvod na odloženie žiadosti.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.</p>
SOCPOIST	<p>K čl. I – k § 16 ods. 1 Navrhujeme doplniť spôsob sprístupnenia informácie aj do elektronickej schránky, nakoľko žiadatelia si to určujú ako spôsob sprístupnenia. Z dôvodu hospodárnosti navrhujeme upraviť, aby si žiadateľ mohol určiť iba jeden spôsob sprístupnenia informácie, pretože z aplikačnej praxe vyplýva, že žiadatelia určujú niekoľko spôsobov sprístupnenia informácie súčasne, napr. aj poštou a aj elektronicke, čo nepovažujeme za odôvodnené a ani efektívne.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na</p>

				dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
SOCPOIST	K čl. I – k § 3 ods. 1 Z doterajšej aplikačnej praxe Sociálnej poisťovne vyplýva, že žiadatelia o informácie v mnohých prípadoch využívajú zákon o slobode informácií na získanie informácií, týkajúcich sa ich individuálnych nárokov, ktoré sú upravené v zákone o sociálnom poistení a podávajú žiadosti, týkajúce sa napr. ich dávok sociálneho poistenia alebo konania vo veciach sociálneho poistenia, súdneho konania, týkajúceho sa žiadateľa alebo žiadosti o informácie o stave, resp. zmenách individuálneho účtu poistenca a pod. Poskytovanie takýchto informácií by malo spadať pod režim zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a jeho procesné pravidlá, ktoré sú odlišné od procesných pravidiel vybavovania žiadostí podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Za účelom jednoznačného vymedzenia rozsahu uvedených právnych predpisov, Sociálna poisťovňa považuje za potrebné z pôsobnosti zákona o slobodnom prístupe k informáciám priamo vylúčiť také informácie, ktoré musí povinná osoba poskytnúť na základe osobitného predpisu; súčasne navrhujeme doplniť odkaz k tomuto osobitnému predpisu napr. na zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu.
SOCPOIST	K čl. I – k § 4 Sociálna poisťovňa považuje za potrebné v zákone jednoznačne definovať pojem zneužitie práva na informácie, resp. čo je a čo nie je šikanóznym výkonom práva v oblasti prístupu k informáciám a súčasne doplniť aj spôsob vybavenia takejto žiadosti. Zákon o slobode informácií takéto ustanovenia neobsahuje napriek tomu, že v praxi povinné osoby často musia riešiť uvedenú situáciu. Napríklad Sociálna poisťovňa eviduje od jedného žiadateľa za mesiace apríl až november 2021 cca 1990 žiadostí o sprístupnenie informácií s rovnakým resp. podobným obsahom adresovaných ústrediu a 36 pobočkám. Žiadosti obsahujú rôzny počet otázok od 1 do 125 a sú doručované takmer denne na všetky organizačné zložky. Otázky žiadateľa sa často opakujú s tým, že sa týkajú iných časových období (napr. vyplatené materské, nemocenské, DvN za určený mesiac, cena za poštovné za určený mesiac, pohonné hmoty, trestné oznámenia podané Sociálnou poisťovňou a pod.). Žiadateľ vyžaduje písomné potvrdenie podania žiadosti a oznámenie výšky úhrady poštou a určuje spôsob vybavenia žiadosti tiež poštou, aby sa zvýšili náklady Sociálnej poisťovne. Žiadosti sú doručené Sociálnej poisťovni výlučne emailom. Vychádzajúc z obsahu otázok a spôsobu podávania žiadostí o sprístupnenie informácií je jednoznačné, že podávaním žiadostí o sprístupnenie informácií žiadateľ nesleduje a ani si neuplatňuje právo podľa čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy. Postup žiadateľa nesmeruje k získaniu informácií a k uplatňovaniu práva na informácie, ale ide o šikanózný výkon práva, ktorý nemôže požívať právnu ochranu, teda v predmetnom prípade sa jedná o tzv. „filibustering“, obštrukčnú metódu, pri ktorej nie je dôležitý obsah žiadosti, ale zahltenie a zamestnanie orgánu verejnej správy činnosťou na spracovaní informácie pre žiadateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

SOCPOIST	<p>K čl. I – k § 5a ods. 13 V záujme zefektívnenia procesu zverejnenia zmlúv navrhujeme doplniť, aby sa v prípade uzatvárania zmlúv medzi dvomi povinnými osobami mohli povinné osoby dohodnúť priamo v zmluve, ktorá z nich zverejní zmluvu. Uvedeným návrhom by sa vylúčila povinnosť zverejniť zmluvu obidvomi povinnými osobami tak, ako to vyplýva zo súčasnej právnej úpravy.</p>		O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
SOCPOIST	<p>K čl. I – k bodu 10 – k § 18 ods. 6 a 7 Z dôvodu spresnenia a zosúladenia právnej úpravy s § 18 ods. 4 navrhujeme v § 18 ods. 6 za slovo „žiadosti“ vložiť slová „a spisový materiál“. Obdobné spresnenie navrhujeme aj vo vzťahu k § 18 ods. 7, t. j. za slová „po vrátení žiadosti“ vložiť slová „a spisového materiálu“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>		O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
SPP	<p>Čl. I bod 8. V navrhovanom ustanovení § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahrádzajú slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie by“ a zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 sa za slová „majetkom štátu“ dopĺňa text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“. Odôvodnenie: Chápeme vyšší dôraz na transparentnosť povinných osôb podľa § 2 ods. 3 a pozitívne vnímame to, že návrh novely Infozákona obsahuje ustanovenie, ktorého účelom je upraviť rozsah informačnej povinnosti povinnej osoby podľa § 2 ods. 3, vrátane možnosti ochrany povinných osôb pred ujmom v hospodárskej súťaži. V súlade s uvedeným cieľom a v záujme zvýšiť právnu istotu povinných osôb navrhujeme doplnenie § 11a odseku 1 a 2, ktoré jednoznačnejšie vymedzí, že obmedzenie sprístupnenia informácií sa môže týkať len informácie týkajúcej sa nakladania s ich majetkom. Bez navrhovaného doplnenia by totiž pôvodne navrhované ustanovenie § 11a bolo bezúčelné v prípade širšieho výkladu pojmu „majetok štátu“ (t. j. že majetok štátu zahŕňa aj majetok povinných osôb podľa § 2 ods. 3). Pôvodne navrhované znenie § 11a ods. 2</p>		Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho</p>

	totiž v prípade širšieho výkladu pojmu "majetok štátu" môže vylučovať použitie výnimky v § 11a ods. 1 povinnou osobou.			legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SPP-D	<p>§ 11 ods. 1 Navrhujeme doplniť § 11 ods. 1 Zákona o nové písm. j) s nasledovným znením: „j) ide o informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie, poškodenie alebo zničenie prvkov energetickej infraštruktúry alebo ide o informácie, ktoré sú dôvernými informáciami na základe osobitného predpisu),“ _____ 1) Napríklad v zmysle § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie upravuje obmedzenie povinnosti sprístupniť informácie, ak by ich zverejnenie mohlo ohroziť bezpečnosť a prevádzku zariadení energetickej infraštruktúry. Poskytnutie informácií o zariadeniach takejto infraštruktúry môže mať zásadný negatívny dopad na ich bezpečnosť. Prevádzkovatelia energetickej infraštruktúry (napr. prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovatelia distribučnej sústavy) majú v zmysle osobitných právnych predpisov povinnosť zabezpečiť pri svojej činnosti bezpečnosť prevádzky ich zariadení. Zároveň, bezpečná a plynulá prevádzka uvedených zariadení má zásadný význam pre verejnosť. Záujem na ochrane energetických zariadení by mal prevážiť záujmom sprístupňovania týchto informácií. Z uvedeného dôvodu navrhujeme zavedenie tejto výnimky, obdobne ako je zavedená výnimka pri jadrových zariadeniach v zmysle § 11 ods. 1 písm. i) Zákona. Zároveň, v zmysle platnej právnej úpravy je určitým druhom informácií priznávané právo či povinnosť nezverejňovať tieto informácie, a to v rámci osobitných právnych predpisov. Máme za to, že novelizovaný Zákon by mal tieto skutočnosti reflektovať, nakoľko z povahy takýchto informácií vyplýva záujem na ochrane ich dôvernosti a takéto informácie vyradiť z rozsahu pôsobnosti Zákona. V zmysle uvedeného navrhujeme, aby bola do Zákona doplnená úprava, v zmysle ktorej by sa povinnosť sprístupnenia informácií nevzťahovala na dôverné informácie podľa § 94 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, či na informácie o kritickej infraštruktúre.</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SPP-D	<p>čl. 1 bod 1 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 1 Návrhu alebo alternatívne upraviť znenie aktuálne navrhovanej definície nižšie uvedenými alternatívami: Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 Návrhu. Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: „§ 2 odsek 3 znie: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, a ak zároveň povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie tohto novelizačného bodu z dôvodu, že aktuálne upravený rozsah povinných osôb považujeme za plne naplňajúci zmysel tejto právnej úpravy, a návrh rozšírenia okruhu povinných osôb ide nad opodstatnený rozsah zmyslu tohto predpisu. Pri návrhu rozšírenia okruhu povinných osôb je dôležité zohľadniť skutočnosť, že takáto úprava sa môže vzťahovať aj na právnické osoby, na ktorých činnosť štát nemá významný vplyv, a ktoré nehospodária s verejnými prostriedkami či s majetkom štátu. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, alebo u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle Zákona. Jedným z cieľov Zákona by mala byť tzv. efektívna verejná kontrola hospodárenia s verejnými zdrojmi. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Považujeme za nevyhnutné rešpektovať nielen právo verejnosti na informácie, ale aj ochranu práv dotknutých subjektov, ktoré by mali byť považované za povinné osoby, a vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť zásahu do práv dotknutých subjektov. Napríklad v prípade, ak je akciová spoločnosť vlastnená dvomi akcionármi, pričom jedným z nich s väčšinou účasťou je právnická osoba, vlastnená výlučne štátom, ktorá však nekontroluje spoločnosť, ani neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu, je dôležité vziať do úvahy aj druhý subjekt, ktorý má v spoločnosti majetkovú účasť. Ak práve tento „súkromný“ akcionár vykonáva kontrolu a riadenie spoločnosti, považujeme za neprimeraný zásah do jeho práv, ako aj práv spoločnosti samotnej, aby bola spoločnosť povinným subjektom v zmysle Zákona. Takáto akciová spoločnosť je založená v zmysle Obchodného zákonníka. Je právnickou osobou, ktorá je subjektom súkromného práva. Má vlastnú právnu subjektivitu, svoju podnikateľskú činnosť vykonáva v súkromnej sfére, plne zodpovedá za svoje záväzky, hospodári s vlastným majetkom, a nie s verejnými prostriedkami, nie je kontrolovaná povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 alebo 2 ani jej takáto povinná osoba neustanovuje viac ako polovicu štatutárneho orgánu. Keďže rozhodujúci vplyv na činnosť spoločnosti má „súkromný“ akcionár, poskytovanie informácií v zmysle Zákona by mohlo negatívne ovplyvniť jeho podnikateľskú činnosť. Takýto zásah do práv považujeme za neprimeraný a neopodstatnený. Zároveň, zo Zákona vyplývajú pre povinné osoby viaceré povinnosti, ktoré by u týchto subjektov spôsobili ich zaťaženie ako aj navýšenie nákladov (napr. náklady na čas zamestnancov, ktorí by sa zaoberali odpoveďami na žiadosti o poskytnutie informácií). Navrhovaná úprava rozšírenia definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 bude mať negatívny dopad na konkurencieschopnosť a postavenie týchto osôb na trhu. Aj v dôvodovej správe k navrhovanému bodu sa uvádza, okrem iného, že vzhľadom na to, že právnické osoby patriace pod definíciu povinnej osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 „pôsobia na poli tak verejného ako i súkromného sektora, ich úplné „informačné odokrytie“ by mohlo negatívne ovplyvniť ich postavenie na trhu z hľadiska ich konkurencieschopnosti“. Túto skutočnosť v kontexte subjektov súkromného sektora je nevyhnutné zohľadniť nielen pri navrhovanej výnimke podľa § 11a, ale aj v širšom pohľade. Zaradenie subjektov medzi povinné osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 len na základe nepriamej väčšinovej účasti povinnej osoby podľa ods. 1 a 2, bez iného zásadného vplyvu na rozhodovanie a chod činnosti takéhoto subjektu, podľa nášho názoru nespĺňa znaky legitímneho cieľa, vhodnosti, nevyhnutnosti a primeranosti zásahu do práv takto dotknutých právnických osôb. Zároveň, navrhovaný okruh povinných osôb je neštandardný aj pri porovnaní právnej úpravy napríklad s Českou republikou, kde je okruh povinných osôb upravený výrazne užšie. V zmysle zákona č. 106/1999 Sb. sú povinnými subjektami poskytovať informácie len (i) štátne orgány, (ii) územné samosprávne celky a ich orgány a verejné inštitúcie ako aj (iii) subjekty, ktorým zákon zveruje rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to len v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.</p>		
<p>SPP-D</p>	<p>čl. 1 bod 2 návrhu Navrhujeme vypustiť čl. I bod 2 Návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť z Návrhu časť týkajúcu sa zrušenia ustanovenia o obmedzenom rozsahu informácií, na ktoré sa vzťahuje povinnosť ich poskytnutia pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3. V zmysle čl. 26 ods. 4 Ústavy SR možno zákonom obmedziť právo vyhladávať a šíriť informácie aj v prípade, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných. Vzhľadom na charakter</p>	<p>Z</p>	<p>N S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na</p>

	<p>povinných osôb podľa navrhovaného § 2 ods. 3 je dôležité, aby rozsah ich informačnej povinnosti bol zúžený tak, aby sa povinnosť sprístupňovania informácií vzťahovala výlučne len na (i) informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce, (ii) o životnom prostredí, o úlohách alebo odborných službách týkajúcich sa životného prostredia a (iii) o obsahu, plnení a činnostiach vykonávaných na základe uzatvorenej zmluvy, pričom máme za to, že aj tieto informácie by sa mali vzťahovať k bodom (i) a (ii). Zavedenie povinnosti sprístupniť/poskytovať informácie aj nad uvedený rámec môžu neprimerane zasahovať do práv dotknutých povinných osôb. Jednou zo zásad, ktoré sa majú uplatňovať pri aplikácii Zákona, je aj zásada zákazu zneužitia práva. Nakoľko dochádza k stretu práva na informácie s viacerými právami dotknutých subjektov, je dôležité, aby právna úprava neumožňovala neopodstatnený rozsah povinnosti sprístupniť informácie, ale bola obmedzená len na tie informácie, ktoré sú relevantné z pohľadu podstaty Zákona, kontroly výkonu verejnej moci a hospodárenia s verejnými prostriedkami. Vypustením aktuálneho § 3 ods. 2 Zákona, môže dôjsť taktiež k zvýšenému počtu žiadostí o informácie, ktoré by boli zjavne nezmyselné. Hoci povinné osoby v prípade zjavne nezmyselných žiadostí o poskytnutie informácie môžu takúto žiadosť zamietnuť, musia v svojom rozhodnutí uviesť dôvod, pre ktorý žiadosť zamietli, čo sa môže odraziť v zvýšenom zaťažení povinnej osoby na spracovávanie žiadostí. V prípade povinných osôb podľa § 2 ods. 3 tak môže povinnosť sprístupniť na základe žiadosti akékoľvek informácie viesť k šikanóznym výkonom práva na informácie.</p>			<p>dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>SPP-D</p>	<p>čl. 1 bod 5 Navrhujeme vypustiť čl. I bod 5 Návrhu. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie navrhovaného novelizačného bodu 5 v čl. I a ponechanie v tejto časti nezmenenú aktuálne platnú právnu úpravu. Nesúhlasíme s tým, aby v rámci úpravy povinne zverejňovaných zmlúv bolo vypustené ustanovenie, v zmysle ktorého sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory. Prílohy môžu obsahovať a často krát aj obsahujú citlivé informácie, a to nielen z pohľadu ochrany obchodného tajomstva, na ktoré sa zákon (okrem ustanovených výnimiek) nevzťahuje. Ako príklad možno uviesť zmluvu o preložke plynárenského zariadenia, ktorej prílohu tvorí aj projektová dokumentácia. Súčasťou projektovej dokumentácie sú podrobné informácie o plynárenských zariadeniach, ktorých sa preložka týka. Z dôvodu ochrany a bezpečnosti plynárenského zariadenia a plynárenskej distribučnej siete, nie je správne ani vhodné sprístupniť tieto informácie širokej verejnosti spolu s povinne zverejňovanou zmluvou. Zverejnenie informácií o inžinierskych sieťach môže ohroziť bezpečnosť ich prevádzky, nakoľko by sa táto informácia mohla zneužiť na konanie s cieľom poškodenia či zničenia prvkoch týchto sietí. Na druhej strane, zverejnenie takýchto informácií nemá vplyv na efektívny výkon kontroly hospodárenia s verejnými prostriedkami. Máme za to, že právo na poskytnutie informácií musí byť uplatňované tak, aby jeho výkon nezasahoval neprimerane do činnosti dotknutých subjektov, ani nesťažoval či neohrozoval výkon ich činnosti. V uvedenom príklade tak musí prevážiť ochrana informácií, ktoré majú vplyv na bezpečnosť prevádzky inžinierskych sietí, nad záujmom verejnosti na zverejnení informácie.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>SPP-D</p>	<p>čl. 1 bod 8 V čl. I v bode 8 navrhujeme v odseku 1 navrhovaného § 11a vypustiť časť „v hospodárskej súťaži“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť výnimky pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona, t. j. obmedzenie prístupu k informáciám vzťahovala nielen na ochranu pred ujmom v hospodárskej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej</p>

	<p>súťaži. Je dôležité vziať do úvahy, že v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 2 ods. 3 Zákona, sa má rozšíriť okruh povinných osôb aj o subjekty, v ktorých pôsobia akcionári či spoločníci odlišní od povinných osôb podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2. Práva týchto osôb („súkromných“ akcionárov či spoločníkov) by mali byť chránené pred neopodstatneným a neprimeraným zásahom uskutočňovaným aj v podobe práva na informácie. Nakoľko podmienkou na uplatnenie výnimky podľa navrhovaného § 11a má byť to, aby záujem povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 Zákona na obmedzení prístupnosti informácie alebo jej neprístupnosti musel mať prevahu nad právom verejnosti na prístup k tejto informácii, považujeme za dôležité, aby mala táto povinná osoba možnosť rozhodnúť o uplatnení výnimky pri rôznych žiadostiach o informácie, ktoré by jej mohli spôsobiť zásadnú ujmu, nie len z pohľadu ujmy v hospodárskej súťaži.</p>			<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
SPP-D	<p>všeobecná pripomienka k materiálu Navrhujeme zohľadniť pri návrhu novely prístup nadmerného nezaťažovania podnikateľského prostredia, a to zachovávaním princípu „one in – one out“. V zmysle platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od 1. júna 2021, a to konkrétne bodu 6.13. platí, že predkladateľ je za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN), povinný znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v rovnakej výške (one in – one out). Predložený materiál do medzirezortného pripomienkového konania však úpravou definície povinných osôb v zmysle § 2 ods. 3 zavádza pre viaceré právnické osoby nové povinnosti na úseku sprístupňovania informácií verejnosti, ktoré budú dotknuté právnické osoby zaťažovať a odrazia sa nielen v nákladoch na čas, ale aj finančných nákladoch. Týmto nákladom nezodpovedá vypustenie žiadnych povinností dotknutých subjektov. Z uvedeného dôvodu apelujeme na predkladateľa návrhu, aby neprimerane nezaťažoval a nesťažoval podnikanie dotknutých právnických subjektov.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
SPPK	<p>Čl. I V čl. I návrhu zákona požadujeme doplniť novelizačný bod, ktorým sa mení § 2 ods. 2. Navrhujeme vypustiť z definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 2 zákona právnickú osobu zriadenú zákonom č. 30/1992 Zb. Odôvodnenie: Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora je právnická osoba zriadená zákonom č. 30/1992 Zb.. Napriek tomu, máme za to, že ju nie je možné považovať za povinnú osobu v zmysle uvedenej legálnej definície. Toto tvrdenie opierame o dôvodovú správu k § 2 ods. 2 zákona o slobode informácií, v ktorej sa uvádza, že „Informačná povinnosť bola obmedzená iba na oblasť verejnej správy, nakoľko oblasti podliehajúce záujmovej samospráve majú vlastné informačné mechanizmy a zákon o slobode informácií je zameraním určený na oblasť verejných informácií. Povinnými osobami zriadenými zákonom, štátnym orgánom alebo obcou sú najmä rozpočtové a príspevkové organizácie a štátne fondy, ktoré sú financované z verejných prostriedkov a účelom ich zriadenia je plnenie úloh štátu alebo obce, a to plnenie ich základných verejných funkcií alebo na verejnoprospešné činnosti. Z ich povahy ako servisných organizácií štátu alebo obce resp. organizácií plniacich úlohy vo verejnom záujme je odvodená ich povinnosť sprístupňovať informácie.“ V nadväznosti na uvedené poukazujeme na to, že Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora má vzhľadom na svoju činnosť a pôsobenie povahu stavovskej organizácie pôsobiacej v oblasti záujmovej samosprávy, ktorej zdrojom financovania sú predovšetkým členské</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	príspevky svojich členov, príjmy za vlastné výkony a služby, dary a sponzorské príspevky, prípadne iné zdroje. Jej hlavná činnosť, ktorou je uplatňovanie oprávnených spoločných záujmov svojich členov pri tvorbe hospodárskej a sociálnej politiky, účasť na jej uskutočňovaní a podpora a ochrana podnikania svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovania poľnohospodárstva a potravinárstva v Slovenskej republike, nie je financovaná z verejných zdrojov, resp. jej existencia nie je závislá na verejných prostriedkoch. Komora nie je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou, a ani organizáciou, ktorá by bola zriadená na plnenie úloh štátu alebo obce. Napriek tomu jej fyzické osoby adresujú žiadosti v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. Preto považujeme za odôvodnené precizovať definíciu povinnej osoby v zmysle § 2 ods. 2.			
SPPK	Čl. I bod 4 - § 5a nový odsek 3 V navrhovanom odseku navrhujeme ustanoviť výnimku z povinnosti zverejňovania zmlúv na samosprávne komory, aby sa jednoznačne upravilo, že povinnosti zverejnenia nepodliehajú zmluvy, ktoré sú uzatvárané nad rámec preneseného výkonu verejnej správy. Súkromné a samosprávne záležitosti samosprávnych komôr nie je dôvod zverejňovať.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SSD	§ 11 ods. 1 Navrhujeme v § 11 ods. 1 zákona doplniť nové písmeno j): j) by sprístupnenie bolo v rozpore s osobitným predpisom* *: napríklad zákon č. 251/2012 Z. z., zákon č. 45/2011 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť dôvody pre nesprístupnenie informácií aj o prípady, kedy sprístupnenie obmedzuje či vylučuje osobitný predpis. Napríklad spoločnosť SSD (ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy) je povinná zabezpečovať dôvernosť informácií v rozsahu nad rámec výnimiek uvádzaných v zákone o slobodnom prístupe, a to v súlade s § 94 zákona o energetike: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, výkupca elektriny, prevádzkovateľ prepravnej siete, vlastník prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete, prevádzkovateľ zásobníka a organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný zachovať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva,59) a iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti; to sa nevzťahuje na poskytovanie informácií podľa § 16. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, výkupca elektriny, prevádzkovateľ prepravnej siete, vlastník prepravnej siete, prevádzkovateľ distribučnej siete a prevádzkovateľ zásobníka nesmie zverejniť informácie, ktoré sa týkajú jeho činnosti, diskriminujúcim spôsobom. Rovnako je SSD, ako prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry, povinná zachovávať mlčanlivosť o citlivých informáciách týkajúcich sa kritickej infraštruktúry. Z toho dôvodu navrhujeme medzi dôvody pre nesprístupnenie informácií uviesť aj prípady, kedy by sprístupnenie požadovanej informácie bolo v rozpore s osobitným predpisom.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

<p>SSD</p>	<p>čl. I bodu 1. Navrhujeme v čl. I návrhu novely odstrániť bod 1. - zachovať pôvodnú definíciu povinnej osoby podľa § 2 Alternatívne: Navrhujeme v navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 nahradiť znenie ods. 3 nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodnú definíciu povinnej osoby nie je potrebné rozširovať. Je potrebné si uvedomiť, že subjekty, na ktoré sa vzťahuje rozšírená definícia povinnej osoby sú v prvom rade súkromnoprávne subjekty – obchodné spoločnosti, ktorých podnikateľským zámerom je generovanie zisku, čo okrem iného potvrdzujú aj viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (napríklad: sp. zn. PL. ÚS 50/2015). Máme za to, že rozšírenie dopadu zákona o slobodnom prístupe aj na takéto spoločnosti zásadne naruší hospodársku súťaž, resp. zásadným negatívnym spôsobom ovplyvní fungovanie takýchto spoločností v porovnaní s ich konkurenciou na trhu – násobne zvýši prácnosť, prinesie zvýšené náklady na zabezpečenie a poskytnutie informácií s neistou refundáciou, náklady na personálne kapacity súvisiace s vybavovaním žiadostí, náklady na evidenciu, uskladnenie či archiváciu doručovaných žiadostí a pod. Súčasne dodávame, že aktuálne prebieha aj legislatívny proces k novelizácii energetickej legislatívy a to za účelom transpozície EÚ predpisov (tzv. „winter package“). Táto zásadná novelizácia má priniesť ešte väčšiu otvorenosť a transparentnosť trhu, pričom v príslušných právnych predpisoch má byť jednoznačne stanovený zoznam subjektov povinných zverejňovať informácie (pod ktorý zoznam spadajú regulované subjekty vrátane SSD), rozsah týchto informácií a tiež subjekty, ktoré budú mať oprávnenie na prístup k týmto informáciám. Vytvára sa tiež centralizované dátové úložisko, cez ktoré budú mať oprávnené subjekty prístup k zverejneným údajom a informáciám. Z tohto dôvodu máme za to, že v oblasti transparentnosti a sprístupnenia dát bude po prijatí novely dosiahnutá požadovaná zhoda s EÚ legislatívou, ktorá je pre fungovanie trhu postačujúca v plnej miere. SSD, ako aj iné spoločnosti podnikajúce v regulovaných sektoroch, majú už v súčasnosti množstvo povinností súvisiacich so zverejňovaním informácií a zabezpečením transparentnosti – SSD zverejňuje napríklad svoje obchodné, technické podmienky, cenníky či cenové rozhodnutia, a to vrátane podkladov, na základe ktorých bolo cenové rozhodnutie v zmysle § 14 zákona o regulácii vydané a pod. SSD, ako regulovaný subjekt, spadá v rámci kontrolnej a dozorovej činnosti pri výkone štátnej správy pod viaceré štátne orgány – Ministerstvo hospodárstva, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví či Slovenskú obchodnú inšpekciu, pričom pri konaniach iniciovaných pred týmito orgánmi je SSD povinná poskytovať požadované informácie a dokumenty. V rámci konaní pred ÚRSO (§ 37, § 38 zákona o regulácii) či SOI sa navyše prakticky akákoľvek osoba môže domáhať zjednania nápravy, pokiaľ má za to, že SSD, či iný regulovaný subjekt, pri výkone svojej činnosti pochybil, pričom SSD vždy v rámci týchto konaní poskytuje informácie či údaje potrebné k vydaniu rozhodnutia, resp. podklady vyžiadané zo strany štátneho orgánu. Z uvedených dôvodov máme za to, že regulované subjekty podnikajúce v oblasti energetiky už v súčasnosti majú na základe osobitných predpisov (zákon č. 251/2012 Z. z., č. 250/2012 Z. z., č. 309/2009 Z. z.) adekvátne uložené povinnosti zverejňovať potrebné informácie, čím je v dostatočnej miere zabezpečená transparentnosť fungovania týchto regulovaných subjektov. Môžeme predpokladať, že väčšina žiadostí sa bude týkať fyzických osôb, SSD požadované informácie poskytovať v prípade nesúhlasu dotknutej osoby</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konať proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
-------------------	---	-------------------	--

	<p>nemôže a preto všetky takéto žiadosti budú postúpené na vybavenie Ministerstvu hospodárstva. Máme za to, že týmto dôjde k zahľteniu nielen jednotlivých spoločností (SSD), ale aj Ministerstva hospodárstva (ako aj iných ministerstiev, pod ktoré spadajú povinné osoby podľa § 2 ods. 3), navýšeniu neefektívnej prácnosti pri riešení často banálnych sporov jednotlivcov a k obmedzeniu pri plnení základných povinností či funkcií. Máme za to, že takýto dôsledok určite nebol v zámere zákonodarcu pri koncipovaní návrhu novely, preto opakovane požadujeme prehodnotenie rozšírenia definície povinnej osoby. Alternatívne navrhujeme upravený návrh definície povinnej osoby podľa § 2 ods. 3. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu.</p>			
SSD	<p>čl. I bodu 2. Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
SSD	<p>čl. I bodu 8. Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: • § 11a odsek 1 slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • § 11a odsek 1 slová „povinnnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku</p>

	<p>osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov.</p>		<p>nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>SSE, a.s.</p>	<p>čl. I. bod 2 čl. I bod 2 Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa</p>	<p>Z</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje</p>

	dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.			v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SSE, a.s.	Čl. I bod [X] Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako sme uviedli vyššie. V prípade, ak by takéto navrhované doplnenie nebolo priechodné, alternatívne navrhujeme predmetnú limitáciu uviesť ako nové písmeno m) v § 21c ods. 1.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SSE, a.s.	čl. I bod 1 čl. I bod 1 Navrhujeme v čl. I návrhu novely odstrániť bod 1. - zachovať pôvodnú definíciu povinnej osoby podľa § 2 Alternatívne: Navrhujeme v navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 nahradiť znenie ods. 3 nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodnú definíciu povinnej osoby nie je potrebné rozširovať. Je potrebné si uvedomiť, že subjekty, na ktoré sa vzťahuje rozšírená definícia povinnej osoby sú v prvom rade súkromnoprávne subjekty – obchodné spoločnosti, ktorých podnikateľským zámerom je generovanie zisku, čo okrem iného potvrdzujú aj viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (napríklad: sp. zn. PL. ÚS 50/2015). Máme za to, že rozšírenie dopadu zákona o slobodnom prístupe aj na takéto spoločnosti zásadne naruší hospodársku súťaž, resp. zásadným negatívnym spôsobom ovplyvní fungovanie takýchto spoločností v porovnaní s ich konkurenciou na trhu – násobne zvýši prácnosť, prinesie zvýšené náklady na zabezpečenie a poskytnutie informácií s neistou refundáciou, náklady na personálne kapacity súvisiace s vybavovaním žiadostí, náklady na evidenciu, uskladnenie či archiváciu doručovaných žiadostí a pod. Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprímeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhuju/neustanovuju viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprímerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že

	<p>posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>		
<p>SSE, a.s.</p>	<p>Čl. I bod 1 Navrhujeme v čl. I návrhu novely odstrániť bod 1. - zachovať pôvodnú definíciu povinnej osoby podľa § 2 Alternatívne: Navrhujeme v navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 nahradiť znenie ods. 3 nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodnú definíciu povinnej osoby nie je potrebné rozširovať. Je potrebné si uvedomiť, že subjekty, na ktoré sa vzťahuje rozšírená definícia povinnej osoby sú v prvom rade súkromnoprávne subjekty – obchodné spoločnosti, ktorých podnikateľským zámerom je generovanie zisku, čo okrem iného potvrdzujú aj viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR (napríklad: sp. zn. PL. ÚS 50/2015). Máme za to, že rozšírenie dopadu zákona o slobodnom prístupe aj na takéto spoločnosti zásadne naruší hospodársku súťaž, resp. zásadným negatívnym spôsobom ovplyvní fungovanie takýchto spoločností v porovnaní s ich konkurenciou na trhu – násobne zvýši prácnosť, prinesie zvýšené náklady na zabezpečenie a poskytnutie informácií s neistou refundáciou, náklady na personálne kapacity súvisiace s vybavovaním žiadostí, náklady na evidenciu, uskladnenie či archiváciu doručovaných žiadostí a pod. Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že

	<p>posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>			
SSE, a.s.	<p>čl. I bod 2 Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
SSE, a.s.	<p>čl. I bod 20 čl. I bod 20 Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o</p>	Z	A	<p>Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.</p>

	energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke s poradovým číslom 4. tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.			
SSE, a.s.	čl. I bod 20 Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť prístup informácie alebo informáciu neprístupnú, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Doplňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke s poradovým číslom 4. tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.	Z	A	Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.
SSE, a.s.	čl. I bod 3 čl. I bod 3 V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri. Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
SSE, a.s.	čl. I bod 3 V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri. Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
SSE, a.s.	čl. I bod 8 čl. I bod 8 Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: • § 11a odsek 1 slová „ak by jej	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať

„sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • § 11a odsek 1 slová „povinnnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby

transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov			
SSE, a.s.	<p>čl. I bod 8</p> <p>Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: • § 11a odsek 1 slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov			
SSE, a.s.	<p>čl. I bod 9</p> <p>čl. I bod 9 Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhoví, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhoví žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
SSE, a.s.	<p>čl. I bod 9</p> <p>Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhoví, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhoví žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.			
SSE, a.s.	Čl. I. bod X Čl. I bod [X] Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako sme uviedli vyššie. V prípade, ak by takéto navrhované doplnenie nebolo priechodné, alternatívne navrhujeme predmetnú limitáciu uviesť ako nové písmeno m) v § 21c ods. 1.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
SŠHR SR	Čl. I, bod 8, § 11a V texte navrhovaného § 11a navrhujeme v odsekoch (1), (2) a (3) vypustiť slová „podľa § 2 ods. 3“, aby sa jednalo o každú povinnú osobu. Odôvodnenie: Základné ústavné princípy v právnom štáte určujú činnosť všetkých štátnych orgánov a predurčujú proces tvorby a obsah právnych predpisov, pretože normy uvedené v ústave v právnom štáte nemajú iba politický alebo deklaratívny význam. Ustanovením článku 55 ods. 2 Ústavy SR sa právne záväzným spôsobom ustanovuje záujem Slovenskej republiky chrániť a podporovať hospodársku súťaž. Pretože článok 55 ods. 2 je ústavnou normou, v spojení s článkom 2 ods. 2 a článkom 152 ods. 4 ústavy sa touto normou zakladá povinnosť všetkých štátnych orgánov Slovenskej republiky správať sa tak, aby v relevantných spoločenských vzťahoch chránili a podporovali hospodársku súťaž. Z článku 55 ods. 2 Ústavy SR jednoznačne vyplýva ústavné právo ochrany hospodárskej súťaže ako hospodárskej politiky štátu; patrí k základným ústavným princípom a vyplýva z neho pozitívny záväzok štátu chrániť hospodársku súťaž. Povinnosť chrániť a podporovať hospodársku súťaž zaťažuje všetky orgány aplikujúce právne predpisy, ktorými zákonodarcu napĺňa pozitívny záväzok štátu chrániť a podporovať hospodársku súťaž, a to tak právne úpravy priamo upravujúce vzťahy v hospodárskej súťaži, ako aj právne úpravy s potenciálnym vplyvom na postavenie účastníkov v hospodárskej súťaži. Na základe uvedeného je záujem na hospodárskej súťaži v súlade s Ústavou SR a súvisiacimi právnymi predpismi SR a môže prevažovať nad záujmom sprístupnenia informácií, v prípade ak by mohla byť hospodárska súťaž narušená u všetkých povinných osôb podľa zákona o slobode informácií.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ŠÚSR	Čl. I [§ 11 ods. 1 nad rámec návrhu zákona] Žiadame doplniť § 11 ods. 1 písmenom j), ktoré znie: "j) je povinnou osobou orgán vykonávajúci štátnu štatistiku x) alebo výskumná inštitúcia y) a sprístupnenie informácie by bolo v rozpore so štatistickou dôvernosťou. z)" ALTERNATÍVNE: "j) je povinnou osobou orgán vykonávajúci štátnu štatistiku x) alebo výskumná inštitúcia y) a sprístupnením informácie možno porušiť ochranu dôverných štatistických údajov. z)". Poznámky pod čiarou k odkazom x až z znejú: "x) § 4 ods. 1	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na

	<p>zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z. y) § 2 a 7 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. z) § 3 ods. 2 písm. e) a § 30 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z.". Odôvodnenie: Podľa Čl. 26 ods. 4 Ústavy SR právo vyhľadávať informácie možno obmedziť zákonom. Súčasné znenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácií nepokrýva situácie podľa § 3 ods. 6 a § 30 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike, ktorý obdobne ako čl. 2 ods. 1 písm. e) a čl. 20 ods. 1 až 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločností, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločností (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) v platnom znení a v nadväznosti na uvedené ustanovenia nariadenia zakazuje orgánu vykonávajúcemu štátnu štatistiku sprístupniť akékoľvek dôverné štatistické údaje (údaje poskytnuté štatistickými jednotkami zberom údajov alebo údaje o týchto štatistických jednotkách z administratívnych zdrojov údajov) okrem taxatívne vymedzených výnimiek. Definíciu dôverného štatistického údajá obsahuje § 2 ods. 2 písm. e) zákona č. 540/2001 Z. z. pod tento pojem spadajú rôzne skupiny údajov, medzi nimi nielen osobné údaje ale aj údaje o podnikateľských subjektoch. Okrem aspektu možnej identifikácie štatistickej jednotky je pri klasifikácii údajá za dôverný štatistický údaj rozhodný fakt, že bol poskytnutý na štatistické účely orgánu vykonávajúcemu štátnu štatistiku, ktorý je zároveň povinnou osobou podľa § 2 ods. 1 zákona o slobode informácií. Aj v prípade, že tento orgán poskytne takýto údaj za striktné vymedzených podmienok na vedecké účely podľa § 30 ods. 4 zákona č. 540/2001 Z. z., platí ochrana údajá v tom zmysle, že ho výskumná inštitúcia nemôže šíriť ďalej, teda ani sprístupňovať podľa zákona o slobode informácií ako povinná osoba podľa § 2 zákona o slobode informácií. Súčasná úprava tejto problematiky zákonom o slobode informácií v ustanoveniach o obmedzeniach prístupu k informáciám nepokrýva všetky kategórie (druhy) dôverných štatistických údajov získavaných štátnymi štatistickými zisťovaniami a nezohľadňuje ochranu dôverných štatistických údajov poskytovaných na vnútroštátne štatistické účely podľa zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov [obmedzenie vo vzťahu k údajom poskytovaných na štatistické účely v rámci Európskeho štatistického systému možno subsumovať pod § 11 ods. 1 písm. g) zákona o slobode informácií]. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>		<p>dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p>čl. I bodu 3 Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 5 ods. 8 takto: "(8) Ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nevzťahujú na a) prezidenta Slovenskej republiky, poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, člena vlády Slovenskej republiky, primátora, starostu obce, poslanca mestského zastupiteľstva, poslanca zastupiteľstva mestskej časti v Bratislave alebo v Košiciach a poslanca vyššieho územného celku, b) fyzickú osobu, ktorá sa uchádza o funkciu verejného funkcionára alebo ktorá je verejným funkcionárom, ak zverejňovanie informácií o tejto fyzickej osobe upravuje osobitný zákon v širšom rozsahu.". Odôvodnenie: Ide o jazykovú úpravu v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR (odkazy a preferencia jednotného čísla, výstižnosť textu). Zároveň považujeme písmeno b) v predloženej znení za rozporné s účelom novely, pretože umožňuje použiť výnimku aj na prípady, ak je rozsah zverejnených informácií podľa osobitného predpisu menší, ako bude podľa zákona o slobode informácií.</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku</p>

				nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ŠÚSR	čl. I nad rámec návrhu Odporúčame doplniť do zákona ustanovenie, ktorým sa zavedie povinnosť zverejňovať aj údaj o spôsobe ukončenia povinne zverejňovaných zmlúv (výpovede, odstúpenia, dohody o skončení). Odôvodnenie: V Centrálnom registri zmlúv sa vedú aj údaje o dátume platnosti zmlúv. Doplnenie ustanovenia prispeje k sprehľadneniu údajov o zmluvnom vzťahu v prípadoch, ak z rôznych dôvodov dôjde k skončeniu platnosti zmlúv skôr, než je pôvodne dohodnutý dátum platnosti zmluvy. Verejnoscť tak zároveň dostane kompletne informácie o trvaní zmluvného vzťahu v čase.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Technická inšpekcia	K Čl. I bod 2 – zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 2 v Čl. I, ktorým sa vypúšťa § 3 ods. 2 zákona. Doterajšiu právnu úpravu považujeme za vyhovujúcu a dostačujúcu a navrhujeme zachovať existenciu povinných osôb s tzv. zúženou informačnou povinnosťou. Odôvodnenie: Povinné osoby, ktoré založí štát za účelom podnikania a dosahovania zisku a nie sú financované verejnými prostriedkami, nehospodári s verejnými prostriedkami, nie sú napojené na štátny rozpočet, nenakladajú s majetkom štátu, nemajú svoju existenciu a činnosť závislú od verejných financií a vo väčšine prípadov pôsobia v rámci výraznej hospodárskej súťaže a v konkurenčnom prostredí. Už doterajšia právna úprava, podľa ktorej majú tieto povinné osoby povinnosť zverejňovať informáciu o uzavretí zmluvy v bežnom obchodnom styku v Centrálnom registri zmlúv je značne diskriminačná a znevýhodňujúca oproti konkurenčným subjektom zo súkromného sektora, keďže zverejňovaním konkrétnych klientov dochádza k zníženiu konkurencieschopnosti povinnej osoby. Upozorňujeme, že takéto povinné osoby sú v postavení subjektov súkromného práva a nie je im možné uložiť neobmedzenú informačnú povinnosť. Je neprijateľné, aby verejnoscť mala právo kontroly nad súkromnou obchodnou spoločnosťou, ktorá nehospodári s verejnými financiami. Obdobný precedens uplatňuje aj zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora, ktorý nepovažuje obchodnú spoločnosť založenú štátom za partnera verejného sektora, za subjekt verejnej správy ani za verejný podnik.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
TTSK	§ 15 Navrhujeme predĺženie lehoty na postúpenie žiadosti § 15 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: v prípade doručenia viacerých žiadostí o poskytnutie informácií je komplikované zabezpečiť požadované poskytnutie informácií v zákonom stanovenej lehote (do 5 dní odo dňa doručenia žiadosti), či už v dôsledku viacdňového technického výpadku serveru samosprávneho kraja alebo nedostatku personálneho obsadenia, čo môže mať zásadný vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný

				deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
TTSK	§ 17 Navrhujeme predĺženie lehoty na vybavenie žiadosti § 17 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: v prípade doručenia viacerých žiadostí o poskytnutie informácií je komplikované zabezpečiť požadované poskytnutie informácií v zákonom stanovenej lehote (do 8 pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti), či už v dôsledku viacdňového technického výpadku serveru samosprávneho kraja alebo nedostatku personálneho obsadenia, čo môže mať zásadný vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
TTSK	§ 7 ods. 1 navrhujeme predĺženie lehoty na uvedenie odkazu na zverejnenú informáciu § 7 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. Odôvodnenie: v prípade doručenia viacerých žiadostí o poskytnutie informácií je komplikované zabezpečiť požadované poskytnutie informácií v zákonom stanovenej lehote (najneskôr 5 dní od podania žiadosti), či už v dôsledku viacdňového technického výpadku serveru samosprávneho kraja alebo nedostatku personálneho obsadenia, čo môže mať zásadný vplyv na procesné spracovávanie prijatých žiadostí a dodržiavanie zákonných lehôt	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚGKKS	K vlastnému materiálu – sprístupňovanie informácií Žiadame o doplnenie čl. I. návrhu zákona o nový bod, ktorým sa do novelizovaného zákona č. 211/2000 Z. z. doplní výnimka z povinnosti sprístupňovania informácií v § 11 ods. 1, ak ide o sprístupňovanie a poskytovanie údaje z katastrálneho operátu podľa zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v	Z		S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

znení neskorších predpisov. V nadväznosti na uvedené zároveň žiadame vyšpecifikovať a určiť vzťah medzi možnosťou sprístupnenia informácie nahliadnutím do spisu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. a ustanovením § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 23 správneho poriadku má právo nazrieť do spisu iba účastník konania, alebo iná osoba, ktorá preukáže odôvodnenosť svojej požiadavky. Uvedené sa prieči ustanoveniam zákona č. 211/2000 Z. z., kde je uvedené, že informácie sa sprístupňujú bez preukázania právneho alebo iného dôvodu alebo záujmu, pre ktorý sa informácia požaduje. Uvedené spôsobuje nejednotnosť povinných osôb pri poskytovaní informácií, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a tento problém je riešený iba rozhodnutiami súdov SR. Odôvodnenie: Cieľom je jednoznačná právna úprava, ktorá zadefinuje vyňatie údajov katastra nehnuteľností, ktoré sú súčasťou katastrálneho operátu, z povinnosti ich sprístupňovania alebo poskytovania v režime zákona č. 211/2000 Z. z. Zdôrazňujeme, že táto právna úprava v žiadnom prípade neobmedzí prístup k údajom katastra nehnuteľností. Je jednoznačné, že zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje spôsob zverejňovania, sprístupňovania a poskytovania údajov z katastra nehnuteľností, ktorý je špeciálnou úpravou voči ustanoveniam zákona č. 211/2000 Z. z. Pokiaľ žiadateľ žiada o sprístupnenie alebo poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor a rovnako ostatné povinné osoby postupujú podľa ustanovení katastrálneho zákona, pričom sprístupňovanie a poskytovanie údajov z katastra nehnuteľností zároveň upravuje Položka 10 sadzobníka správnych poplatkov zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Doplnením uvedenej výnimky navrhujeme precizovať doterajšiu právnu úpravu na základe praktických skúseností. Doterajšia právna úprava je z pohľadu občanov mátuca, keďže okresné úrady, katastrálne odbory musia riešiť žiadosti občanov, ktorí žiadajú o sprístupnenie alebo poskytnutie údajov z katastra nehnuteľností len za úhradu materiálnych nákladov, alebo bezodplatne s odvolaním sa na ustanovenia zákona č. 211/2000 Z. z. a nerešpektujú ustanovenia katastrálneho zákona a zákona o správnych poplatkoch, pričom môže dochádzať k obchádzaniu katastrálneho zákona. Katastrálny operát je zároveň súčasťou informačného systému katastra nehnuteľností, a teda problematika poskytovania údajov katastra sa týka tak všeobecných údajov o nehnuteľnostiach, ako aj osobných údajov o vlastníkoch, či iných osobách oprávnených z práv k nehnuteľnostiam. Tiež platí, že listiny, ktoré sa zakladajú do zbierky listín (súčasť katastrálneho operátu), sú súčasne obsiahnuté aj v administratívnych spisoch, ktoré sa týkajú konaní prebiehajúcich na okresnom úrade, katastrálnom odbore. Zákon o slobode informácií je všeobecným právnym predpisom poskytujúcim spoločnú úpravu, ktorá by sa mala použiť, ak neexistuje úprava špeciálna, napr. na určitom úseku verejnej správy. Osobitné zákony môžu výslovne ustanoviť, že niektoré druhy informácií sa na základe zákona o slobode informácií nesprístupňujú alebo že sú prístupné výlučne iba určitému okruhu osôb (napr. zbierka listín katastra nehnuteľností). V takom prípade by mala mať osobitná úprava v týchto zákonoch prednosť pred zákonom o slobode informácií. Tieto informácie sa nesprístupňujú na základe zákona o slobode informácií, ale podľa osobitných zákonov (napr. katastrálny zákon). Ak by sa neprihliadalo na uvedený názor, poprel by sa tým zmysel a účel právnej úpravy obsiahnutej v katastrálnom zákone, a v podstate by napr. ustanovenie o obmedzenej verejnosti zbierky listín katastra stratilo svoje opodstatnenie. Rovnako považujeme za potrebné uviesť, že obsahom informačného systému katastra nehnuteľností, nevynímajúc katastrálny operát, sú aj údaje, ktoré sú chránené osobitnými právnymi predpismi.

N medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	Obsahom katastrálneho operátu sú totiž nielen všeobecné údaje o nehnuteľnostiach (ako napríklad výmera a druh pozemku), ale aj osobné údaje vlastníkov nehnuteľností a ďalších osôb oprávnených z práv k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností. Osobným údajom sa však nechápe len meno a priezvisko, ale osobným údajom sú tiež ťarchy (záložné právo, vecné bremeno, exekúcia), či rôzne poznámky, ktoré poukazujú na majetkové postavenie tej ktorej fyzickej osoby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
ÚGKKS	<p>K vlastnému materiálu - ustanovenia o opakovanom použití informácií</p> <p>K ustanoveniam o opakovanom použití informácií uvádzame nasledovné: Ustanovenia zákona č. 211/2000 Z. z. o opakovanom použití informácií nie je možné vzťahovať na poskytovanie údajov z informačného systému geodézie, kartografie a katastra. Zákon č. 211/2000 Z. z. sa z hľadiska poskytovania údajov nevzťahuje na údaje, za ktorých poskytnutie vyberajú povinné osoby správne poplatky podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Zároveň sú údaje katastra v súlade s § 68 ods. 4 katastrálneho zákona zverejňované. Okrem uvedeného rezort ÚGKK SR poskytuje vybrané súbory údajov z informačného systému geodézie, kartografie a katastra pre iné osoby na základe zmluvy podľa § 21 ods. 2 zákona NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov a podľa § 69 ods. 11 katastrálneho zákona. Z uvedeného vyplýva, že vybrané údaje sa poskytujú v rámci režimu zákona č. 215/1995 Z. z. a katastrálneho zákona. Ďalej uvádzame, že údaje obsiahnuté v informačnom systéme katastra nehnuteľností sú v zmysle § 70 a 71 katastrálneho zákona hodnoverné a záväzné a nie je možné ich ľubovoľne meniť, resp. modifikovať. Navrhujeme, aby aj predkladaný návrh zákona reflektoval uvedenú skutočnosť, predovšetkým s ohľadom na údaje obsiahnuté v informačnom systéme katastra nehnuteľností, ktoré majú aj charakter osobných údajov. Je zrejmé, že ide o údaje, ktoré je potrebné príslušným spôsobom chrániť, pričom akákoľvek neoprávnená zmena resp. modifikácia týchto údajov môže znamenať neprimeraný zásah do súkromia osoby, resp. zvyšuje akékoľvek riziko zneužitia týchto údajov, ktoré majú byť štátom dôsledne chránené. Voľným šírením by nepochybne mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do súkromia osôb, pričom ochrana súkromia je ústavou garantovaným právom (čl. 19 Ústavy SR) a ústavné právo na ochranu súkromia musí byť za všetkých okolností zaručené a dodržané.</p>	O	ČA	Osobitné ustanovenia o opakovanom použití informácií sa podľa ustanovenia § 21c ods. 1 písm. i) nevyťahujú na informáciu, ktorej sprístupnenie obmedzujú vo vzťahu k vymedzeným subjektom osobitné predpisy alebo na sprístupnenie, ktorej je nevyhnutné splnenie zákonných predpokladov podľa osobitného predpisu. Režim opakovaného prístupu k informáciám rovnako rešpektuje ochranu osobných údajov - § 21 c ods. 1 písm. a) zákona.
ÚGKKS	<p>K vlastnému materiálu – ustanovenia o opakovanom použití informácií</p> <p>V § 21b ods. 6 písm. f) sa návrhu zákona sa uvádza, že otvoreným údajom je súborový formát, ktorý je nezávislý od platforiem a je sprístupnený verejnosti bez akéhokoľvek obmedzenia, ktoré by zamedzovalo opakovanému použitiu informácie. Uvedené môže pôsobiť v rozpore s definíciou otvorených údajov a spôsobom ich poskytovania. Vyhláška č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy sa v § 39 ods. 1 písm. b) č. 3 uvádza, že je prístup k údaju umožnený všetkým osobám za rovnakých podmienok, pričom tieto podmienky sú explicitne uvedené. Zároveň v písmene c) toho istého paragrafu sa hovorí o použití licencie CC-BY 4.0, ktorá sama o sebe hovorí o určitých obmedzeniach. Navrhujeme, aby bol k definícii otvoreného údajov uvedený odkaz na § 39 vyhlášky č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy. Uvedená požiadavka vyplýva aj z potreby uvádzania jednotných definícií rovnakých pojmov vo všetkých všeobecne záväzných právnych predpisoch. Zároveň nie je zrejmé, aký vzťah bude uplatnený medzi týmto návrhom zákona a pripravovaným zákonom o údajoch, ktorý vo svojich ustanoveniach rovnako má obsahovať definíciu „otvorený údaj“ a ďalšie podmienky využívania týchto údajov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.

<p>ÚJDSR</p>	<p>I. K vlastnému materiálu: 1. K § 2 ods. 3 písm. a): pred slová „povinné osoby“ vložiť slová „štát alebo“. Odôvodnenie: ak ide o akciovú spoločnosť, kde sú štátom vlastnené akcie, pričom výkonom práv akcionára je poverená povinná osoba. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>ÚJDSR</p>	<p>I. K vlastnému materiálu: 10. Nad rámec vlastného materiálu: ÚJD SR žiada na koniec textu poznámky pod čiarou k odkazu 24c vložiť slová „§ 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov“ a text „§ 3 ods. 14 a prílohy č. 1 a 2 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť textom „§ 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplnenia navrhovaného textu z dôvodu doplnenia odkazu na zákon o kritickej infraštruktúre vzhľadom na vyššie uvedenú pripomienku. Zároveň dochádza k aktualizácii právneho predpisu uvedeného v poznámke pod čiarou. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>ÚJDSR</p>	<p>I. K vlastnému materiálu: 11. Nad rámec vlastného materiálu: ÚJD SR žiada zmeniť text v § 14 ods. 2 a po zmene bude znieť: "(2) Zo žiadosti musí byť zrejmé, ktorej povinnej osobe je určená, meno, priezvisko, názov alebo obchodné meno žiadateľa, jeho adresa pobytu alebo sídlo a číslo elektronickej schránky na Ústrednom portáli verejnej správy Y, ktorých informácií sa žiadosť týka a aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje.". ÚJD SR tiež žiada, aby samotná žiadosť vyslovene obsahovala odvolávku na zákon o slobode informácií, resp. aby text žiadosti vyslovene uvádzal, že ide o žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona o slobode informácií, aby sa predišlo pochybnostiam pri zaradení typu žiadosti a spôsobe a lehotách jej vybavenia. Zároveň sa vkladá poznámka pod čiarou k odkazu Y, ktorá znie: " Y) § 11 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný</p>

	Governmente) v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona o e-Governmente sa "tento zákon nevzťahuje na podávanie a vybavovanie žiadostí o sprístupnenie informácií podľa osobitného predpisu okrem postúpenia žiadosti a vydania rozhodnutia, ktoré sa doručuje žiadateľovi podľa osobitného predpisu." Rozsah povinných údajov zo žiadosti podľa zákona o slobode informácií častokrát nepostačuje pre identifikáciu príslušnej elektronickej schránky žiadateľa na Ústrednom portáli verejnej správy (žiadateľmi sú často fyzické osoby, ktoré elektronicke schránky povinne zriadené majú, ale na základe nedostatočných identifikačných údajov sa im nedá priradiť korektná elektronicke schránka na ÚPVS), ÚJD SR z uvedeného dôvodu navrhuje doplniť číslo elektronickej schránky žiadateľa ako ďalšiu náležitosť žiadosti. Uvedenú pripomienku ÚJD SR žiadateľ doplniť do pripravovanej novely zákona o slobode informácií v rámci pripomienkovania predbežnej informácie zo dňa 21. 07. 2020 PI/2020/146. Pripomienka je zásadná.			materiál. Navyše ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladal do legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 12. K bodu 9 – k § 18 – sčasti alebo úplne nesprístupniť sa dá iba informácia, ktorú žiadateľ má k dispozícii. V § 15 sa rieši iba časť situácie, kedy žiadateľ žiada o informáciu, ktorú povinná osoba nemá k dispozícii a vie, kto iný ju vie sprístupniť, žiadosť mu postúpi. Nikde v § 15 ani v § 18 nie je riešená situácia o „zamietnutí“ žiadosti, kedy povinná osoba informáciu nemá a ani nevie kto iný ju má, prípadne vie, že danú informáciu nemá k dispozícii žiadna povinná osoba. V takom prípade povinná osoba nelogicky vydáva rozhodnutie o nesprístupnení informácie, pričom sprístupniť/nesprístupniť sa dá iba informácia, ktorú má resp. ktorá existuje. V praxi žiadatelia často žiadajú informácie, ktoré povinná osoba nemá a nemajú ju ani iné povinné osoby. Odporúčame doplniť riešenie tejto situácie do § 15 resp. § 18. Odôvodnenie: odôvodnenie je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 13. K § 18 - v súvislosti s problematikou otvorených údajov a publikačného minima, ktoré majú povinné osoby plniť a ktorú rieši aj predkladaná novela zákona žiadame doplniť štruktúru údajov v evidencii infožiadostí. Je v záujme efektívnej aplikácie publikovania otvorených údajov, ak ide o dataset „Evidencia infožiadostí“, aby bol súlad medzi štruktúrou zákonom vedenej evidencie infožiadostí a štruktúrou evidencie zverejňovanej ako dataset. Pričom štruktúra datasetu navrhnutá zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRR) je širšia ako zákonom stanovená štruktúra v § 20. Preto odporúčame na základe konzultácie medzi MS SR a MIRR výslednú štruktúru evidencie žiadostí podľa § 20 zákona a datasetu „evidencia žiadostí“ zjednotiť a výsledok zakotviť v zákone. Cieľom je dosiahnuť jednotné vytváranie evidencií, ktoré je jednoducho zverejniteľné aj ako dataset a dostupné na automatizované spracovanie. Odôvodnenie: odôvodnenie je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 14. K § 21c ods. 3: v predvetí text „podľa § 21 ods. 5“ nahradiť textom „podľa § 21b ods. 5“. Odôvodnenie: nesprávny odkaz. Pripomienka je odporúčajúca.	O		S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

			N	republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 15. K § 21g ods. 2 – žiadame vzťahnúť toto pravidlo na akékoľvek sprístupňovanie informácií, nielen na opakované použitie. Je veľmi často sa opakujúcim javom, že rôzni žiadatelia pre plnenie svojich povinností študenta a pod. žiadajú informácie spracované v konkrétnej štruktúre a forme, ktorú povinná osoba nemá k dispozícii v takej podobe. Odôvodnenie: odôvodnenie je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 2. K § 2 ods. 3 písm. c): doplniť vysvetlivku pod čiaru na pojmy "riadiaci orgán" a "kontrolný orgán". Z textu nie je zrejme o aké organizačné štruktúry ide. Ak neexistujú takéto pojmy v legislatíve, ÚJD SR odporúča doplniť definíciu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 3. K bodu 3 – vzťahuje sa nový odsek 6 aj na už existujúcich verejných funkcionárov? Ak áno, je potrebné vložiť prechodné ustanovenie, kedy sa má informácia o nich zverejniť. Zároveň je vhodné		O	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom

	doplniť aj kde sa má zverejniť, takže odporúčame za slovo „zverejňuje“ v úvodnej vete vložiť slová „na webovom sídle povinnej osoby“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.		N	čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 4. K bodu 3 – v odseku 7 je uložená povinnosť povinnej osobe, avšak nie je nikde zakotvená povinnosť osoby uchádzajúcej sa o funkciu poskytnúť uvedené osobné údaje povinnej osobe, ku ktorej na rozdiel od prípadu podľa odseku 6 nie je ešte v žiadnom zmluvnom vzťahu a povinná osoba týmito údajmi nedisponuje. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 5. K bodu 8 – v § 5 v odseku 8 písm. b) za slová „členov vlády“ vložiť „predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy“. Odôvodnenie: predsedovia ostatných ústredných orgánov štátnej správy z hľadiska voľby a menovania majú podobný mechanizmus a status ako ministri (ako verejní funkcionári). Pripomienka je odporúčajúca.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 6. K bodu 4 – k § 5a k novému odseku 3 – vzťahuje sa uvedené ustanovenie aj na dodatočne uzavreté dodatky o sprostredkovaní osobných údajov, ak ide o bezodplatnú zmluvu? Je potrebné tieto zverejňovať v CRZ? Ide o praktickú otázku, kedy najmä pri poskytnutí služieb v oblasti		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

	poskytnutia informačných systémov sa až pred realizáciou vie a špecifikuje aký je rozsah sprostredkovaných osobných údajov a v zmysle osobitných predpisov sa má uzavrieť dodatok (zmluva). Z obdržaného stanoviska MS SR sa dodatok, ak ide o tento prípad a je bezodplatný, nezverejňuje v CRZ. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčajúca.			republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 7. K bodu 5 - § 5a ods. 5.: ÚJD SR žiada za prvú vetu vložiť vetu, ktorá znenie: „Rovnako sa nemusia zverejniť časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie a podobne, ktoré je technicky náročné pretransformovať do (zverejniteľnej) elektronickej podoby alebo ktoré obsahujúce citlivé informácie podľa osobitného predpisuX. Tieto časti povinne zverejňovanej zmluvy sa sprístupňujú po vylúčení citlivých informácií.“. Zároveň sa vkladá poznámka pod čiarou k odkazu X, ktorá znie: " X) § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: doplnenie nezverejnenia príloh zmlúv sa týka dokumentov, ktoré obsahujú citlivé informácie podľa atómového zákona alebo zákona o kritickej infraštruktúre. ÚJD SR žiada vloženie aj nezverejňovania citlivých informácií o kritickej infraštruktúre, z definície ktorej v § 2 písm. k) zákona o kritickej infraštruktúre vyplýva, že ide o neverejnú informáciu, ktorej zverejnenie by sa mohlo zneužiť na činnosť smerujúcu k narušeniu alebo zničeniu prvku kritickej infraštruktúry. V zmysle zákona č. 72/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, sa jadrové zariadenie podľa atómového zákona stalo prvkom kritickej infraštruktúry (§ 8 ods. 7 zákona o kritickej infraštruktúre). V prípade technickej náročnosti transformácie dokumentov do elektronickej podoby ide najmä o veľké výkresy a projektovú dokumentáciu, kde by bola transformácia obzvlášť obtiažna. Pripomienka je zásadná.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	I. K vlastnému materiálu: 8. K § 11 ods. 4 písm. a): ÚJD SR žiada na koniec textu vložiť slová „okrem prípadu, ak by išlo o dokumentáciu uvedenú v písmene i)“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplnenia navrhovaného textu z dôvodu, aby nebolo možné poskytnúť informácie, ktoré boli síce vytvorené za verejné prostriedky, ale zároveň ide o dokumentáciu obsahujúcu citlivé informácie. Pripomienka je zásadná.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho

				legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	<p>I. K vlastnému materiálu:</p> <p>9. Nad rámec vlastného materiálu: k § 11 ods. 1 písm. i): ÚJD SR žiada na koniec textu vložiť vetu „Táto dokumentácia sa sprístupňuje po vylúčení citlivých informácií.“. Odôvodnenie: zosúladenie s právnou úpravou doplnenou v § 3 ods. 16 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je odporúčajúca.</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚMS	<p>k Čl. I bod 10 – § 18 ods. 6</p> <p>Text pripomienky: V Čl. I bod 10 – § 18 ods. 6 navrhujeme znenie: „(6) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, v lehote 8 pracovných dní od doručenia podnetu podľa odseku 4 neposkytla žiadateľovi požadované informácie a neurobila rozhodnutie zápisom v spise (§ 18 ods. 1), môže vrátiť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je právnym názorom povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoby, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie po vrátení podnetu, viazaná.“ Alternatívne navrhujeme k Čl. I bod 9 – § 18 ods. 4 znenie: „(4) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná bezodkladne, najneskôr tri dni pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Zdôvodnenie pripomienky je totožné s bodom 3.</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚMS	<p>k Čl. I bod 5 – § 5a ods. 5</p> <p>Text pripomienky: V Čl. I bod 5 – § 5a ods. 5 navrhujeme znenie druhej vety: „Časti povinne zverejňovanej zmluvy, ktorými sú technické predlohy, návody, výkresy, projektové dokumentácie, modely, spôsob výpočtu jednotkových cien a vzory sa sprístupnia na žiadosť.“ Odôvodnenie: Výnimka zo zverejňovania príloh, ktorá sa navrhuje zrušiť bola do zákona zaradená na základe novelizácie v roku 2011, zákonom č. 382/2011 Z.z.. V ustanovení § 5a ods. 4 zákonodarca vtedy reagoval na aplikačné problémy pri povinnom zverejňovaní zmlúv. V praxi sa často stáva, že povinne zverejňovaná zmluva obsahuje značné množstvo príloh, napr. technickú a projektovú dokumentáciu, ktoré je potrebné scanovať. Samotné prílohy obsahujú niekoľko desiatok strán a v prípade projektovej dokumentácie viažucej sa k predmetu zmluvy zasahujú do autorských práv tretích osôb. Povinné zverejňovanie týchto príloh zmlúv spôsobí mestám, obciam a vyšším územným celkom neúmernú administratívnu záťaž, nakoľko v ich pôsobnosti je uzatvárané značné množstvo investičných zmlúv, ktorých prílohami sú technické a projektové dokumentácie. Smernica Európskeho parlamentu a radu (EÚ) 2019/1024 z 20. júna 2019, o otvorených dátach a opakovanom</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>použití informácií veřejného sektora (dále jen „smernica č. 2019/1024“), z které návrh zákona vychází, nestanovuje podmínku povinného zveřejňování technických příloh. V čl. 4 bod 1 smernica č. 2019/1024 upravuje sprístupňovanie dokumentov na opakované použitie, tak že tieto sa poskytnú na základe žiadosti o opakované použitie. Zastávame názor, že bude postačujúce, ak sa tieto informácie budú sprístupňovať na základe žiadosti resp. zveřejňovať na základe vlastnej iniciatívy povinnej osoby. Navrhujeme preto, aby sa tieto taxatívne vymenované prílohy sprístupňovali na základe žiadosti.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>k Čl. I bod 7 – 11 ods. 4 Text pripomienky: V Čl. I bod 7 – 11 ods. 4 navrhujeme doplniť o nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Ustanovenie odseku 4 sa nevzťahuje na informácie, ktoré by mohli povinnej osobe spôsobiť ujmu, pokiaľ nepreváži verejný záujem na ich zverejnení.“ Alternatívne navrhujeme v § 11 v odseku 1 doplniť za písm. i) nové písm. j), ktoré znie: (j) jej zverejnenie by mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu, pokiaľ nepreváži verejný záujem na jej zverejnení.“ Alternatívne navrhujeme § 11 nerozširovať o odsek 4. Odôvodnenie: Z osobitnej časti dôvodovej správy k navrhovanému zákonu vyplýva, že účelom oklieštenia ochrany duševného vlastníctva ako výnimky zo sprístupňovania informácii podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona je posilnenie transparentnosti a kontroly účelnosti vynakladania verejných prostriedkov zo strany verejnosti. Predmetom sprístupňovania majú byť najmä štúdie, analýzy a iné obdobné materiály. Na ochranu svojich práv a oprávnených záujmov si mestá a obce dávajú vypracovať externými poradcami (najmä advokátmi, audítormi, znalcami) ako aj vlastnými zamestnancami (právnikmi) analytické materiály ako sú právne analýzy, audity, znalecké posudky. Častokrát sa vypracúvajú pre účely potencionálnych alebo prebiehajúcich sporov. Tieto informácie sú získavané z verejných prostriedkov, preto v zmysle navrhovanej zmeny zákona, budú povinné osoby takéto informácie povinne sprístupňovať. Sprístupnením týchto informácií sa naruší základné právo na rovnosť účastníkov konania (a to aj budúceho, nielen prebiehajúceho) garantované v čl. 47 ods. 3 Ústavy SR. Rovnosť účastníkov konania resp. rovnosť zbraní je inherentným prvkom spravodlivého procesu. Právo na spravodlivý proces zaručené čl. 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zahrňuje právo, aby každá strana občianskeho súdneho konania mala primeranú možnosť brániť svoju záležitosť pred súdom za podmienok, ktoré ju podstatne neznevýhodňujú v pomere k druhej strane. Navrhované znenie zákona predstavuje potencionálne riziko vážneho zásahu do ústavných práv povinnej osoby. Povinná osoba nebude mať žiadny zákonný nástroj na zabránenie získania citlivých údajov protistranou. Požadujeme preto, aby navrhované znenie zákona poskytovalo povinným osobám právnu možnosť ochrany oprávnených záujmov povinných osôb v podobe možnosti odmietnutia sprístupnenia informácie, ktorá by mohla povinnej osobe spôsobiť ujmu. Navrhované znenie čl. 1 bod 7 ide nad rámec smernice č. 2019/1024 a má znaky gold-platingu. Smernica č. 2019/1024 v bode 54 recitálu uvádza, že ňou nie sú dotknuté práva duševného vlastníctva a priemyselného vlastníctva tretích strán. Podľa čl. 1 ods. 2 písm. c) smernice č. 2019/1024 sa smernica nevzťahuje na dokumenty, v súvislosti s ktorými majú tretie strany práva duševného vlastníctva. Zároveň smernica č. 2019/1024 v bode 23 recitálu uvádza, že neobmedzuje ani nenaruša výkon štatutárnych úloh verejných orgánov a ďalších subjektov verejného sektora. V druhej vete uvedeného bodu dokonca predpokladá obmedzenie alebo vylúčenie prístupu k informáciám/dokumentom na základne vnútroštátnych pravidiel. Z bodu 28 recitálu vyplýva, že sprístupňovanie dokumentov na opakované použitie sa má riadiť zásadou „tak otvorené, ako je len možné, tak uzavreté, ako je potrebné“. Výnimky zo sprístupňovania</p>			<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>informácií/dokumentov z dôvodu zabezpečenia ochrany verejných a súkromných záujmov (zahŕňajúcich aj právne analýzy) na úrovni orgánov Európskej únie upravuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (ďalej len „nariadenie“). V čl. 4 ods. 2 nariadenia sú upravené prípady, kedy orgány odmietnu prístup k dokumentu. Je tomu tak v prípade, ak by sa zverejnením porušila (i) ochrana obchodných záujmov fyzickej alebo právnickej osoby, vrátane duševného vlastníctva, (ii) súdneho konania a právneho poradenstva, pokiaľ nepreváži verejný záujem na jeho zverejnení. Obdobne sú v čl. 4 ods. 3 nariadenia chránené aj stanoviská vypracované pre vnútornú potrebu. Zároveň dávame do pozornosti právnú úpravu výnimiek ochrany oprávnených záujmov povinných osôb a práva rovnosti zbraní vybranými právnymi poriadkami krajín Európskej únie. Španielsko: Zákon č. 19/2013 z 9. decembra o transparentnosti, prístupe k verejným informáciám a dobrej správe vecí verejných Podľa čl. 14. ods. 1 písm. f) a h), právo na prístup môže byť obmedzené, ak prístup k určitým informáciám môže ohroziť (f) rovnosť strán v súdnom konaní a účinnú súdnu ochranu, (h) ekonomické a obchodné záujmy. Nemecko: Zákon z 7. augusta 2013, Federálny zákon upravujúci prístup k informáciám federálnej vlády Podľa § 3 ods. 1 písm. g) Ochrana osobitných verejných záujmov, oprávnenie na prístup k informáciám sa neuplatňuje ak zverejnenie informácií môže mať škodlivé účinky na (g) priebeh prebiehajúceho súdneho konania, nárok osoby na spravodlivý proces alebo vedenie vyšetrovania trestných, správnych alebo disciplinárnych priestupkov. Fínsko: Zákon č. 621/1999 o publicite činnosti orgánov verejnej moci Podľa § 24 ods. 1, ods. 19, pokiaľ nie je výslovne uvedené inak, sú tieto úradné dokumenty tajné: (19) dokumenty pripravené alebo získané orgánom konajúcim ako procesná strana na účely prípravy na súdne konanie, ak by bol prístup v rozpore so záujmami verejnej korporácie alebo korporácie, inštitúcie, nadácie alebo jednotlivca uvedeného v ods. 4 ods. 2 v konaní. Holandsko: Zákon o slobode informácií (WOB) Podľa čl. 10 ods. 2 písm. g) poskytovanie informácií podľa tohto zákona sa neuplatní ak záujem na ich poskytnutí neprevyšuje na týmito záujmami: (g) zabránenie neprimeranému zvýhodňovaniu alebo znevýhodňovaniu fyzických alebo právnických osôb alebo tretích strán zainteresovaných v danej veci. Rumunsko: Zákon č. 544/2001 z 10.12.2001 o slobodnom prístupe k verejným informáciám Podľa čl. 12. ods. (1) písm. f), výnimky z práva na slobodný prístup občanov k informáciám v zmysle čl. 1 a čl. 11, k nasledovným informáciám: f) informácie o súdnom konaní, ak ich zverejnenie narúša zabezpečenie spravodlivého procesu alebo oprávneného záujmu ktoréhokoľvek účastníka konania Slovinsko: Zákon o prístupe k verejným informáciám Podľa čl. 6 ods. 1 bod. 8, 9 a 11, orgán zamietne žiadateľovi prístup k požadovaným informáciám, ak sa žiadosť týka: 8. informácie získanej alebo vypracovanej na účely občianskeho, mimosúdneho (občianskeho) konania alebo iného súdneho konania, ktorých zverejnenie by ohrozilo vykonávanie takýchto konaní; 9. informácie z dokumentu, ktorý je v procese vypracúvania a ktorý je ešte predmetom konzultácie orgánu a ktorého zverejnenie by viedlo k nepochopeniu jeho obsahu; 11. informácie z dokumentu vyhotoveného v súvislosti s vnútorným chodom alebo činnosťou orgánov, ktorých sprístupnenie by spôsobilo narušenie chodu alebo činnosti orgánu.</p>		
<p>ÚMS</p>	<p>k Čl. I bod 9 – § 18 ods. 4 Text pripomienky: V Čl. I bod 9 – § 18 ods. 4 navrhujeme znenie: „(4) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná bezodkladne, najneskôr tri dni pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie</p>	<p>O</p>	<p>N S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po</p>

	<p>rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Alternatívne navrhujeme k Čl. I bod 10 – § 18 ods. 6 znenie: „(6) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, v lehote 8 pracovných dní od doručenia podnetu podľa odseku 4 neposkytla žiadateľovi požadované informácie a neurobila rozhodnutie zápisom v spise (§ 18 ods. 1), môže vrátiť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je právnym názorom povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoby, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie po vrátení podnetu, viazaná.“</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia § 18 ods. 4 zákona môže právnická osoba (§ 2 ods. 3) založená alebo zákonom kvalifikovaným spôsobom napojená na obec (§ 2 ods. 1) podať podnet na vydanie rozhodnutia v posledný deň lehoty podľa § 17. Navrhované znenie nedáva odpoveď na otázku, či lehota, ktorá plynie povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 je záväzná aj pre nadriadenú povinnú osobu podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo či pre túto povinnú osobu plynie nová lehota v dĺžke podľa § 17. Takýto časový priestor je nedostatočný na to, aby obec mohla vydať rozhodnutie resp. poskytnúť žiadateľovi požadované informácie, ako predpokladá navrhované znenie § 18 ods. 6. Po prijatí podnetu mesto, prípadne aj väčšia obec, musí určiť vecne príslušnú organizačnú zložku, ktorej bude podnet pridelený na vybavenie, prípade aj viacero organizačných jednotiek, ak sa bude žiadosť týkať poskytnutia informácií, ktoré majú k dispozícii viaceré organizačné jednotky. Určitý čas zaberá dohľadanie a príprava požadovanej informácie (najmä ak sa požadujú informácie väčšieho rozsahu). Môže tak nastať situácia, že obec ako povinná osoba podnet, doručený v posledný deň lehoty, obratom (ak vôbec) vráti povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 bez toho, aby sa ním zaoberala a bez právneho posúdenia. Navrhované ustanovenia neriešia ako postupovať v prípade, že z prevádzkových dôvodov nebude možné podnet doručený v posledný deň lehoty vrátiť povinnej osobe podľa § 2 ods. 3. V súčasnom znení § 18 ods. 4 je uvedená lehota 3 dni bez určenia začiatku plynutia tejto lehoty. Právna teória zastáva názor, podľa ktorého začiatkom plynutia trojdňovej lehoty je uplynutie zákonnej lehoty na poskytnutie požadovaných informácií. Zákon zároveň bližšie neupravuje lehotu, v ktorej má o podnete rozhodnúť povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2. Právna teória zastáva názor, že štvrtý deň odo dňa uplynutia lehoty na rozhodnutie povinnej osoby začne plynúť nová osemdňová lehota na rozhodnutie vo veci. Ak v uvedenej lehote nerozhodne, platí fikcia zamietavého rozhodnutia. V inom prípade môže informáciu, ak ňou disponuje, priamo sprístupniť alebo môže rozhodnutím uložiť povinnej osobe povinnosť informáciu sprístupniť - tzv. informačný príkaz. Analogicky by sa potom mala posudzovať aj navrhovaná právna úprava. Z dôvodu odstránenie oprávnených pochybností však navrhujeme predmetné znenia nových ustanovení § 18 ods. 4 a 6 precizovať.</p>		<p>medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>Union ZP</p>	<p>všeobecne</p> <p>Union zdravotná poisťovňa, a.s. si týmto dovoľuj predložiť zásadnú pripomienku ako reakciu na predložené pripomienky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (VšZP), ktorými navrhuje rozšíriť definíciu povinnej osoby podľa §2 ods. 3 o zdravotnej poisťovne a o povinnosť zverejňovať zmluvy podľa §5a. Uvedené by bolo v rozpore s legislatívnym zámerom tejto novely, ako je prezentovaný v dôvodovej správe, podľa ktorej medzi povinné osoby patria všetky právnické osoby, pre ktoré je typická aspoň väčšinová priama či nepriama účasť povinných osôb podľa odsekov 1 a 2 (písm. a)) alebo kontrola zo strany týchto povinných osôb (písm. b)) alebo navrhovanie/ustanovenie väčšiny členov riadiaceho alebo kontrolného orgánu týmito povinnými osobami (písm. c)). Súkromné</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.</p>

	<p>zdravotné poisťovne, ktorou je Union zdravotná poisťovňa, a.s. aj Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., nespádajú ani pod jednu z týchto kategórií právnických osôb. Vykonávanie verejného zdravotného poistenia sa transformovalo z činnosti verejnoprávnej na činnosť podnikateľskú, vykonávanú aj súkromnými podnikateľskými subjektami. Snaha o posun súkromnoprávnych osôb do sféry verejnej správy je v rozpore so zákonne definovaným postavením súkromných zdravotných poisťovní a tým aj so zásadou právnej istoty. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že súkromné zdravotné poisťovne nie sú právnickou osobou verejnej správy podľa § 3 zákona č. 523/2004 Z. z. a tak ani nehospodária s verejnými prostriedkami ako ich definuje tento zákon. Práve odkaz na túto definíciu verejných prostriedkov používa aj zákon č. 211/2000 Z. z. Vzhľadom však na to, že súkromné zdravotné poisťovne nehospodária s verejným prostriedkami ako sú definované v zákone č. 523/2004 Z. z., nemôžu sa na nich vzťahovať ani s nimi spojené povinnosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z., ktorý používa pojem verejné prostriedky podľa definície zákona č. 523/2004 Z. z. Okrem toho, pokiaľ ide o transparentnosť nakladania s prostriedkami verejného zdravotného poistenia, tá je dostatočne zabezpečená zákonom č. 581/2004 Z. z., na základe ktorého aj súkromné zdravotné poisťovne pravidelne oznamujú informácie o svojom hospodárení, či zverejňujú zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Činnosť zdravotných poisťovní a nakladanie s prostriedkami verejného zdravotného poistenia podlieha pravidelnej kontrole. Na základe uvedeného považujeme zákonodarcom predložený návrh na zmenu zákona č. 211/2000 Z. z. za správny a zásadné pripomienky VŠZP za zmatečné, rozporné a prekračujúce rámec legislatívneho zámeru a návrhu.</p>			<p>Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
ÚPVS	<p>Čl. I, bod 10 V navrhovanom znení § 18 ods. 7 odporúčame za slovo "rozhodnutia" doplniť slová "podľa odseku 6" z dôvodu upresnenia ustanovenia.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ÚPVS	<p>Čl. I, bod 13 V navrhovanom znení § 21b ods. 6 písm. i) odporúčame vypustiť označenie paragrafu "§ 21b", keďže ide o vnútorný odkaz v rámci tohto paragrafu a následne namiesto skratiek "ods." uviesť slová "odseku".</p>	O	A	<p>Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.</p>
ÚPVS	<p>Čl. I, bod 3 V navrhovanom znení § 5 ods. 8 písm. b) odporúčame doplniť odkaz nad slová „osobitný predpis“ a k nemu nadväzujúca poznámka pod čiarou, v ktorej by boli aspoň demonštratívne uvedené osobitné predpisy.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na</p>

				dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ÚPVSR	Čl. I, bod 7 V úvodnej vete odseku 4 (§ 11) odporúčame slová "ods.1 písmena c)" nahradiť slovami "odseku 1 písm. c)"; ide o legislatívnotechnickú pripomienku.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
URSO	K čl. I – § 10 ods. 1 V § 10 ods. 1 navrhujeme na konci odseku pripojiť tieto vety: Povinná osoba ďalej nesprístupní informácie označené ako obchodné tajomstvo, o ktorých sa dozvedela pri výkone svojej rozhodovacej činnosti, a ktoré jej boli odovzdané osobou, ktorej takú povinnosť zákon ukladá. V prípade pochybností, či sú tieto informácie v čase podania žiadosti o informácie obchodným tajomstvom, povinná osoba písomne vyzve dotknutú osobu, či so sprístupnením informácie súhlasí. Ak na výzvu povinnej osoby neodpovie osoba oprávnená udeliť súhlas na sprístupnenie informácie do siedmich dní, predpokladá sa, že so sprístupnením informácie súhlasí. Na tieto následky musí byť osoba vo výzve upozornená. Odôvodnenie: Orgány verejnej moci vrátane Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sú často dopytované o sprístupnenie informácií, ktoré môžu byť obchodným tajomstvom. Ak je povinná osoba sama účastníkom nejakého, napríklad záväzkového vzťahu, je posúdenie týchto okolností pomerne jednoduché. Avšak v prípade, ak povinná osoba spravuje informácie, ktoré jej boli oznámené pri výkone jej činnosti na základe zákona, a ktoré sa dotýkajú tretích subjektov, povinná osoba nevie a často ani nemôže riadne zodpovedať otázku existencie obchodného tajomstva. V prípade striktného uplatňovania práva na informácie by tak mohlo dôjsť k porušeniu iných práv tretích osôb, ktoré nie sú žiadateľmi, a na základe zákonnej povinnosti odovzdali požadované informácie povinnej osobe. Táto pripomienka je zásadná.		Z N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚVSR	§ 7 ods. 1 V § 7 ods. 1 sa za slovo „piatich“ vkladá slovo „pracovných“.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

				<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ÚVSR	<p>čl. 1, bod 3, § 5 odsek 8, písm. b): Navrhujeme doplniť ustanovenie nového odseku 8. písm., b) o odkaz na osobitný predpis, ktorý upravuje zverejňovanie informácií o fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára alebo ktoré sú verejným funkcionárom, osobitným spôsobom. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a pre zamedzenie pochybností navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie aj o odkaz na tie právne predpisy, ktoré upravujú zverejňovanie informácií o fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára alebo ktoré sú verejným funkcionárom. Nakoľko odkaz na osobitný predpis absentuje, navrhujeme príkladmo uviesť odkaz na osobitný predpis, ktorý upravuje zverejňovanie informácií o fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára alebo ktoré sú verejným funkcionárom a na ktorých sa ustanovenia odseku 6 a 7 nevzťahujú.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ÚVSR	<p>§ 15 ods. 1 V § 15 ods. 1 sa za slovo „piatich“ vkladá slovo „pracovných“.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ÚVSR	<p>§ 5 odsek 6 a 7 : V súvislosti s novými odsekmi 6 a 7 navrhujeme doplniť, akým spôsobom budú tieto informácie zverejnené a uviesť, po akú dlhú dobu bude povinná osoba povinná zverejňovať tieto informácie</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom</p>

	obsiahnuté v nových odsekoch 6 a 7. Odôvodnenie: Nakoľko nové ustanovenia zakotvujú nové druhy informácií a spôsob ich sprístupňovania formou ich zverejnenia, navrhujeme doplniť, akým spôsobom budú tieto informácie zverejnené a najmä uviesť, po akú dlhú dobu bude povinná osoba povinná zverejňovať tieto informácie obsiahnuté v nových odsekoch 6 a 7, s cieľom upresniť ako povinná osoba aplikuje nové ustanovenia v praxi.			čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Je nevyhnutné, aby po vyhodnotení pripomienkového konania a zapracovaní pripomienok bol tento návrh zákona v novom znení opätovne predložený na pripomienkové konanie podľa čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: K tomuto návrhu zákona bolo zo strany ministerstiev, štátnych orgánov a iných povinných osôb uplatnené veľké množstvo pripomienok, v ktorých navrhujú obmedzenie práva na informácie, a to dokonca aj doplnením nových dôvodov obmedzenia práva na informácie nad rámec návrhu zákona.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Navrhuje sa v zákone č. 211/2000 Z. z. ustanoviť, že ak žiadateľ požiada, aby mu požadované informácie boli sprístupnené elektronicky (e-mailom, prípadne do aktivovanej elektronickej schránky), povinná osoba musí takejto požiadavke vyhovieť a nesmie trvať na tom, že informácie poskytne napr. iba poštou.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Zákon č. 211/2000 Z. z. obsahuje viaceré závažné legislatívno-technické nedostatky, ktoré je žiadúce napraviť. Napríklad v § 19 ods. 1 sa spomína rozhodnutie povinnej osoby „o odmietnutí požadovanej informácie“, avšak spojenie „odmietnutie požadovanej informácie“ je nezmyselné (odmietnuť	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

	možno len sprístupnenie požadovanej informácie alebo samotnú žiadosť). Ďalej sú v celom texte zákona používané pojmy „poskytnutie informácie“ a „sprístupnenie informácie“, ktoré však znamenajú to isté, preto by sa ich používanie malo zjednotiť (týka sa to najmä § 18 a 19).			republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	§ 10 ods. 1 V § 10 ods. 1 sa slová „označené ako obchodné tajomstvo“ nahrádzajú čiarkou a slovami „ktoré sú obchodným tajomstvom,17)“. Odôvodnenie: Na to, aby určité skutočnosti tvorili predmet obchodného tajomstva, musia byť kumulatívne splnené zákonné predpoklady definované v § 17 Obchodného zákonníka. Za obchodné tajomstvo nemožno teda považovať akékoľvek skutočnosti, u ktorých je záujem, aby boli utajené, ale iba tie, ktoré napĺňajú definíciu v zmysle Obchodného zákonníka. Skutočnosť, že zmluvné strany v zmluve označia ustanovenia (informácie) ako obchodné tajomstvo preto nestačí na to, aby sa takéto dojednanie stalo obchodným tajomstvom, pokiaľ nespĺňa predpoklady definované Obchodným zákonníkom. Ustanovenie § 10 ods. 1 však stále „navádza“ k doslovnému výkladu, že na nesprístupnenie informácie stačí iba jednoduché označenie informácie za obchodné tajomstvo. Uvedené je preto mimoriadne mátuce pre povinné osoby aj pre žiadateľov o informácie a doslovný výklad ustanovenie tak prináša ústavne nesúladne dôsledky. Aby občania a súdy nemuseli v každom prípade vyargumentovať potrebu „prelomenia“ doslovného výkladu zákona, je potrebné ustanovenie zákona jednoznačne precizovať. Pripomienka je zásadná.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	§ 11 ods. 1 písm. a) V § 11 ods. 1 písmeno a) znie: „a) jej bola odovzdaná inou osobou ako povinnou osobou, ktorá ju odovzdala bez právnej povinnosti; povinná osoba môže vyzvať oprávnenú osobu na udelenie písomného súhlasu; výzva sa odosiela najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17); ak súhlas osoby oprávnenej udeliť súhlas nie je doručený povinnej osobe do desiatich dní odo dňa odoslania výzvy, predpokladá sa, že so sprístupnením informácie nesúhlasí“. Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné precizovať, pretože účelom dôvodu nesprístupnenia podľa § 11 ods. 1 písm. a) je chrániť informácie, ktoré povinná osoba získala od iných ako povinných osôb (nie od povinných osôb) a ktoré jej tieto informácie poskytli bez právnej povinnosti (t. j. neexistuje žiadne ustanovenie, v dôsledku ktorého by bola táto osoba povinná predmetné informácie povinnej osobe poskytnúť). V praxi ide najčastejšie o neformálne listy, podnety a doklady, ktoré nie sú obligatórnou súčasťou podaní, adresované povinným osobám. Pripomienka je zásadná.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	§ 15 § 15 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak je požadovaná informácia označená ako utajovaná skutočnosť a povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nie je pôvodcom tejto utajovanej skutočnosti, postúpi povinná osoba žiadosť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti pôvodcovi utajovanej skutočnosti, ak pôvodca utajovanej skutočnosti je povinnou osobou podľa tohto zákona,	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

	<p>inak žiadosť odmietne rozhodnutím (§ 18).“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie upravuje procesný postup pre prípad, že povinnej osobe, ktoré nie je pôvodcom tejto utajovanej skutočnosti, je doručená žiadosť o sprístupnenie informácie. Podľa platného zákona by povinná osoba mala preskúmať žiadosť o informácie, posúdiť, či informácia nebola utajená v súlade so zákonom a mala by rozhodnúť o sprístupnení informácie alebo rozhodnúť o nesprístupnení s odkazom na ustanovenie § 8 ods. 1. To však naráža na právnu úpravu podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a nadväzujúcich vykonávacích predpisov, podľa ktorých o odtajnení informácie môže rozhodnúť iba jej pôvodca. Povinná osoba, ktorá nie je pôvodcom utajovanej skutočnosti, zároveň nemá ani schopnosť posúdiť, či informácia bola utajená oprávnene a či stále existuje potreba utajovať informáciu. Súčasný stav teda má za následok patovú situáciu, kedy povinná osoba nemôže informáciu sprístupniť ani v prípade, že bola utajená zjavne v rozpore so zákonom (napr. podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane utajovaných skutočností utajovanou skutočnosťou nemôže byť informácia o nezákonomnom alebo nesprávnom postupe alebo nezákonomnom rozhodnutí verejných činiteľov a orgánov verejnej moci, trestnej činnosti verejných činiteľov, nehospodárnom, neefektívnom a neúčelnom nakladaní s verejnými prostriedkami, závažnom ohrození alebo poškodení životného prostredia, života a zdravia, platových náležitostiach, hmotnom zabezpečení a hmotných výhodách verejných činiteľov) alebo že pominula potreba utajovať informáciu ako utajovanú skutočnosť. Podľa navrhovaného ustanovenia návrhu by povinná osoba, ktorá nie je pôvodcom utajovanej skutočnosti, mala žiadosť postúpiť do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti pôvodcovi utajovanej skutočnosti. To platí samozrejme len vtedy, ak je z informácie známe, kto je jej pôvodcom. Dané ustanovenie nemení kvalitu informácie na neutajovanú. Je dôležité uviesť, že návrh neznehodnocuje kvalitu utajovanej skutočnosti a neprísľušnej povinnej osobe sa nepriznáva právomoc deklasifikovať utajovanú skutočnosť. Rozhodnutie o žiadosti o informácie teda bude v kompetencii tej povinnej osoby, ktorá je oprávnená požadovanú informáciu odtajniť a ktorá je schopná posúdiť, či bola utajovaná skutočnosť utajená oprávnene v súlade so zákonom. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>§ 18 ods. 2 V § 18 ods. 2 sa slová „vydá o tom“ nahrádzajú slovami „je povinná o tom vydat“ a na konci sa pripája táto veta: „Rovnako je povinná vydat rozhodnutie, ak povinná osoba nemá požadovanú informáciu k dispozícii.“ Odôvodnenie: V prvej vete sa explicitne zdôrazňuje povinnosť povinnej osoby vydat písomné rozhodnutie, ak žiadosti nevyhovie hoci len sčasti. Reaguje sa ďalej na prax, že povinné osoby vykladali pojem „k dispozícii“ v § 3 ods. 1 tým spôsobom, že keď dostali žiadosť, ktorá smerovala k informácii, ktorú nemali k dispozícii, zostali nečinné. Nečinné preto, lebo mali za to, že nie sú povinní začať správne konanie a rozhodnúť, keďže vecná pôsobnosť zákona sa vzťahuje len na informácie, ktoré sú pri podaní žiadosti k dispozícii. Návrh preto núti povinné osoby vydat písomné rozhodnutie aj situáciách podľa § 3 ods. 1, ale i v situáciách, keď žiadosť bude smerovať k vytvoreniu úplne novej informácie, napr. rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>§ 18 ods. 3 § 18 ods. 3 znie: „Ak povinná osoba v lehote na vybavenie žiadosti neposkytla požadované informácie a zároveň porušila povinnosť podľa odseku 2 tým, že nevydala rozhodnutie, predpokladá sa, že vydala rozhodnutie, ktorým odmietla poskytnúť informáciu. Za deň doručenia rozhodnutia sa v</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej</p>

	<p>tomto prípade považuje jedenásty pracovný deň odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3, alebo osemnásty pracovný deň, ak ide o sprístupnenie informácie nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Na rozhodnutie podľa odsekov 1 a 2 vydané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty sa neprihliada. Rozhodnutie vydané podľa tohto odseku nie je dôvodom na zastavenie konania v tej istej veci podľa osobitného predpisu.28)“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena v prvej vete § 18 ods. 3 výslovne zdôrazňuje, že nečinnosť a vydanie tzv. fiktívneho rozhodnutia je nie je prípustný postup povinnej osoby a ide o porušenie zákonnej povinnosti. V praxi totiž stále viaceré orgány verejnej správy zastávajú názor, že nečinnosť a vydanie fiktívneho rozhodnutia je zákonom dovoleným spôsob vybavenia žiadosti o informácie. Pri tzv. fiktívnom rozhodnutí sa odstraňujú výkladové problémy pri počítaní lehoty jeho vzniku. V druhej vete navrhujeme upravenie formulácie „Za deň doručenia rozhodnutia sa v tomto prípade považuje tretí deň od uplynutia lehoty na vybavenie žiadosti.“ uvedením súhrnnej lehoty 11 pracovných dní – a to v záujme jednoznačnejšieho určenia dňa doručenia pre širokú verejnosť (aj na účely počítania lehoty na odvolanie). Doterajšie vymedzenie bolo zbytočne komplikované a pre stanovenie dňa doručenia fiktívneho rozhodnutia sa museli spočítavať dve lehoty - t. j. základná lehota + tretí deň od uplynutia lehoty. Navrhovaná zmena prinesie väčšiu prehľadnosť aj preto, že lehota vydania fiktívneho rozhodnutia sa počíta dies ad quem – t. j. lehota je fixná a nikdy sa nemení. Súčasne sa reaguje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5SŽi/21/2012, 5SŽi/22/2012, 5SŽi/23/2012) podľa ktorej: ak je rozhodnutie o poskytnutí, čiastočnom poskytnutí alebo aj neposkytnutí informácie vydané hoci aj dodatočne, teda po uplynutí lehôt stanovených na vybavenie žiadosti, resp. na rozhodnutie o odvolaní v § 17 resp. § 19 zákona č. 211/2000 Z. z., zaniká možnosť uplatnenia fiktívneho rozhodnutia. Iba takýto prístup umožní splniť zákonnú požiadavku na právo na informáciu v čo najkratšej lehote, nakoľko účelom zákona o slobode informácií je včasné podanie informácie, nie vydávanie fiktívnych rozhodnutí. Ak teda rozhodnutie o žiadosti o informáciu bolo vydané, „fiktívne rozhodnutie“ sa stáva bezpredmetným. V záujme zabezpečenia právnej istoty by sa na rozhodnutia vydané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty nemalo prihliadať. Tzv. fiktívne rozhodnutia majú totiž veľký význam, najmä pokiaľ ide o možnosť žiadateľa domáhať sa zrušenia nezákonného rozhodnutia v rámci správneho súdnictva. Ak by sa v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia pripustil zánik možnosti uplatnenia fiktívneho rozhodnutia po vydaní písomného rozhodnutia, povinná osoba by mohla svojvoľne a takpovediac beztrestne predlžovať zákonné lehoty, a mohla by vydávať písomné rozhodnutia aj mnoho dní po uplynutí zákonnej lehoty. Ďalej sa upresňuje, že tzv. fiktívne rozhodnutia nie je dôvodom na zastavenie konania v tej istej veci podľa Správneho poriadku. Nezákonná nečinnosť správneho orgánu by nemala byť dôvodom pre vznik prekážky res iudicata resp. res administrata. Pripomienka je zásadná.</p>		<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 19 § 19 znie: „(1) Proti písomnému rozhodnutiu povinnej osoby o odmietnutí požadovanej informácie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podľa § 18 ods. 2. Proti rozhodnutiu podľa § 18 ods. 3, ktoré neobsahuje poučenie alebo obsahuje nesprávne poučenie možno podať odvolanie v lehote 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia. (2) Odvolanie sa podáva povinnej osobe, ktorá rozhodnutie vydala alebo mala vydať. (3) O odvolaní proti rozhodnutiu povinnej osoby rozhoduje nadriadený orgán povinnej osoby, ktorá vo veci rozhodla alebo mala rozhodnúť. Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy alebo inej povinnej osoby, ktorá nemá nadriadený orgán, možno podať rozklad; o rozklade rozhoduje vedúci príslušného ústredného</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.</p>

orgánu štátnej správy alebo príslušný vedúci inej povinnej osoby. Ak ide o rozhodnutie osobitného organizačného útvaru okresného úradu v sídle kraja, o odvolaní rozhoduje príslušný ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, ktorého sa žiadosť týka. (4) Ak povinná osoba, okrem povinných osôb uvedených v odsekoch 5 a 6, nevyhovie odvolaniu v plnom rozsahu, predloží ho spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 8 pracovných dní odo dňa, keď odvolanie bolo povinnej osobe doručené. V prípade rozhodnutia podľa § 18 ods. 3 je povinná osoba povinná predložiť spisový materiál odvolaciemu orgánu bezodkladne, najneskôr do troch (3) pracovných dní odo dňa, keď bolo odvolanie povinnej osobe doručené. Odvolací orgán upovedomí žiadateľa o dátume, kedy mu bolo odvolanie doručené. Odvolací orgán rozhodne o odvolaní do 20 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnou osobou podľa prvej vety. Lehota pre rozhodnutie o rozklade je 20 pracovných dní odo dňa doručenia rozkladu odvolaciemu orgánu. (5) Ak je povinnou osobou obec, v ktorej je zriadený obecný úrad, v prvom stupni rozhoduje poverený zamestnanec obecného úradu, ktorý je na tento účel správnym orgánom. O odvolaní proti rozhodnutiu obecného úradu rozhoduje starosta v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (6) Ak je povinnou osobou samosprávny kraj, v prvom stupni rozhoduje úrad samosprávneho kraja, ktorý je na tento účel správnym orgánom. O odvolaní proti rozhodnutiu úradu samosprávneho kraja rozhoduje predseda samosprávneho kraja v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (7) Ak odvolací orgán alebo vedúci ústredného orgánu štátnej správy poruší povinnosť podľa predchádzajúcich odsekov tým, že nerozhodne v lehote pre rozhodnutie o odvolaní alebo o rozklade, predpokladá sa, že vydal rozhodnutie, ktorým odvolanie alebo rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil; za deň doručenia tohto rozhodnutia sa považuje 38. pracovný deň odo dňa doručenia odvolania povinnej osobe. (8) Ak odvolací orgán vyhovie odvolaniu a má požadovanú informáciu k dispozícii, rozhodnutím zmení rozhodnutie povinnej osoby, voči ktorému bolo odvolanie podané a sprístupní požadovanú informáciu v rozsahu, v akom odvolaniu vyhovie; to platí aj pre konanie o rozklade. (9) Ak odvolací orgán zruší rozhodnutie povinnej osoby a vráti jej vec na nové konanie, povinná osoba vybaví žiadosť o informácie v tomto novom konaní v lehote podľa § 17. “ Odôvodnenie: Tzv. fiktívne rozhodnutie (§ 18 ods. 3) je rozhodnutie špecifické pre zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Toto rozhodnutie je potrebné zaradiť do skupiny rozhodnutí, ktoré neobsahujú poučenie, preto sa v prípade lehoty na podanie odvolania uplatní osobitná lehota podľa § 54 ods. 3 Správneho poriadku. Odsek 1 výslovne potvrdzuje súčasne platný stav vyplývajúci zo Správneho poriadku, ktorý v zmysle § 54 ods. 3 stanovuje 3 mesačnú lehotu na podanie odvolania v prípade nesprávneho, resp. absentujúceho poučenia v rozhodnutí (fiktívne rozhodnutie totiž nemá poučenie). Z dôvodu právnej istoty sa navrhuje zahrnúť uvedené ustanovenie priamo do zákona. V praxi ohľadom tejto lehoty panujú nejasnosti a preto je potrebné túto lehotu výslovne upraviť. Odsek 4 efektívnejšie stanovuje lehoty plynúce po podaní odvolania, aby prvostupňový orgán „nedržal“ odvolanie u seba až 30 dní a nepostupoval ho odvolaciemu orgánu až na 30ty deň a aby mal odvolací orgán na rozhodnutie lehotu dlhšiu ako 15 dní. Odseky 5 a 6 výslovne stanovujú, že na účely infozákona sú v prvom stupni správnym orgánom aj poverený zamestnanec obecného úradu a úrad samosprávneho kraja. Doteraz im zákon túto právomoc nezakotvoval a preto existovali nejasnosti, či aj vzhľadom na podmienenú formuláciu „Ak ide o rozhodnutie obecného úradu, o odvolaní rozhoduje starosta obce (primátor).“ Zákon navyše úplne opomínal právnu úpravu prvostupňového a odvolacieho orgánu v prípade samosprávnych krajov. Odsek 7 vyjasňuje, že vznik tzv. fiktívneho rozhodnutia o odvolaní,

Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.

	<p>vznikajúceho v dôsledku nečinnosti, nie je právom správneho orgánu, ale správny orgán je povinný vydať písomné rozhodnutie. Aplikácia prax ohľadom tejto otázky stále zastáva rôzne názory. Odsek 6 zároveň lepšie vymedzuje moment, kedy vzniká tzv. fiktívne rozhodnutie o odvolaní – v nadväznosti na § 18 jednoznačne sa číselne vymedzuje deň doručenia, nakoľko ide o fixnú lehotu. Odsek 8 zabezpečuje väčšiu efektívnosť konania, aby odvolací orgán mohol sprístupniť požadovanú informáciu, ak ju má aj sám k dispozícii a nemusel vracieť vec a spis na prvostupňový orgán. Odsek 9 vyjasňuje, že po zrušení rozhodnutia v odvolacom konaní a vrátení veci na nové konanie musí prvostupňový orgán vybaviť žiadosť o informácie v základnej lehote 8 pracovných dní a nie v lehote 30 dní v zmysle Správneho poriadku. Táto skutočnosť sa zdá samozrejmom, ale bohužiaľ viaceré správne orgány ju za samozrejmu nepovažujú a trvajú na tom, že v novom konaní sa uplatňuje lehota na vybavenie žiadosti 30 dní. Pripomienka je zásadná.</p>			
Verejnosc'	<p>§ 2 ods. 1 § 2 odsek 1 znie: „(1) Osobami povinnými podľa tohto zákona sprístupňovať informácie (ďalej len „povinné osoby“) sú štátne orgány, obce a vyššie územné celky. Povinnými osobami sú aj tie právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, a to iba v rozsahu tejto ich rozhodovacej činnosti.“. Odôvodnenie: Definícia povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám zahŕňa osoby s: - plnou informačnou povinnosťou (štátne orgány, obce, vyššie územné celky) a - obmedzenou informačnou povinnosťou (právnické osoby a fyzické osoby, ktorým zákon zveruje právomoc rozhodovať o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy) – sprístupňujú informácie iba v rozsahu tejto rozhodovacej činnosti. Zámerom zákonodarcu je jednoznačne odlišenie uvedené vymedzenia, a to prostredníctvom dvoch samostatných viet. Rozdelenie pôvodnej vety do dvoch bolo motivované rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu SR (rozhodnutie č. 3 Sž/4/2014 zo dňa 12. marca 2014). Zákonodarcu sa nestotožňuje osobitne s názorom na str. 8 citovaného rozhodnutia: „Z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. vyplýva, že povinné osoby majú informačnú povinnosť v právnom režime tohto zákona v rozsahu zverených úsekov štátnej správy, samosprávy, alebo zákonom prenesenej verejnej správy. Záverečná formulácia v § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. túto priamu súvislosť potvrdzuje. V oblasti prevádzkovej, vnútornej činnosti orgánov verejnej správy senát nezistil právny základ na poskytnutie informácie v režime zákona č. 211/2000 Z. z.“. Preto je v záujme zachovania vysokého štandardu práva na informácie potrebné „zákonodarne prelomiť“ citovaný názor Najvyššieho súdu SR s cieľom eliminovať jeho reštriktívny interpretačný efekt na ustanovenie § 2 ods. 1 zákona. Rovnako i právna teória tento názor podrobila kritike. Názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky odmietla s odôvodnením, že ak by došlo k jeho zovšeobecneniu, znamenalo by to podstatnú reštrikciu práva na informácie a vylúčenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami štátnymi orgánmi, obcami a vyššími územnými celkami. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosc'	<p>§ 21a ods. 4 V § 21a odsek 4 znie: „(4) V návrhu musí byť uvedené, kto je postihnutou osobou, kto je povinnou osobou a akým spôsobom bol podľa navrhovateľa priestupok spáchaný. Orgán prejednávajúci priestupok je povinný vykonať objasňovanie a postupuje tak, aby zistil páchatel'a.“. Odôvodnenie: Žiadateľ v praxi často nevie presne identifikovať osobu zodpovednú za spáchanie priestupku, preto by malo postačovať označenie povinnej osoby. Orgán prejednávajúci priestupok je následne povinný</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na</p>

	vykonať objasňovanie a postupuje tak, aby zistil páchatel'a. Pripomienka je zásadná.			dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnost'	<p>§ 3 V § 3 navrhujeme doplniť ods. 3, ktorý znie: „(3) Osoba, ktorá získala zverejnené alebo sprístupnené informácie v súlade s týmto zákonom, je oprávnená ich ďalej šíriť. Ak sa informácie získané sprístupnením alebo zverejnením podľa tohto zákona ďalej šíria v pôvodnom obsahu, širiteľa nemožno postihnúť alebo inak voči nemu uplatňovať nároky; to neplatí, ak žiadateľ šíri a) informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové záznamy a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou so súhlasom dotknutej osoby sprístupniť tieto informácie žiadateľovi, b) osobné údaje, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou so súhlasom dotknutej osoby sprístupniť osobné údaje žiadateľovi, c) informácie, ktoré boli sprístupnené povinnou osobou so súhlasom osoby podľa § 11 ods. 1 písm. c).“.</p> <p>Odôvodnenie: Odsek 3 vychádza z konceptu spravodlivosti, a to tak, že žiadateľ, ktorý je laik a neznalý napríklad právnych predpisov v oblasti ochrany osobnosti, osobných údajov či obchodného tajomstva, nemá byť postihovaný za to, že dostane legitímne informácie a tieto ďalej šíri. Prax ukázala, že žiadateľ dostal vinou povinnej osoby informácie, ktoré tvorili osobné údaje alebo ktoré sa týkali osobného života (osobnosti) fyzickej osoby. Následne tieto v dobrej viere šíril (t. j. realizoval svoje ústavné právo) a bol napríklad trestne stíhaný za porušovanie ochrany osobných údajov. Návrh vychádza z konceptu, že povinná osoba je profesionál a má spravidla svoj aparát, ktorý pri sprístupňovaní informácií dbá na to, aby nesprístupnil údaje (informácie napr. podľa § 9 či § 11 zákona). Žiadateľ je spravidla laik – občan, od ktorého nemožno spravodlivo očakávať, aby sa orientoval vo veľkom množstve právnych predpisov, nehovoriac o tom, že by bolo nespravodlivé ho postihovať. Dané ustanovenie je akýmsi imunitným ustanovením, ktoré zbavuje žiadateľa akejkoľvek zodpovednosti (napr. občianskoprávnej v prípade ochrany osobnosti, priestupkovoprávnej v prípade ochrany osobných údajov a pod.). Predpokladom imunitnej ochrany je, že informácie šíri v pôvodnom obsahu, t. j. tak, ako ich dostal od povinnej osoby. V písmenách a) až c) sa navrhujú výnimky z tohto tzv. imunitného ustanovenia. Dôvodom výnimiek je, aby občan (laik) prevzal mieru zodpovednosti, ak si bol vedomý toho, že dotknutá osoba si želala, aby jej osobné údaje, či údaje o jej súkromí osoby boli sprístupnené len konkrétnemu žiadateľovi. V praxi môžu nastať situácie, kedy sa povinná osoba rozhodne vyžiadať od dotknutej osoby súhlas na účely sprístupnenia osobných údajov a táto dotknutá osoba síce udelí súhlas so sprístupnením, ale len so sprístupnením žiadateľovi. Ak aj napriek danému upozorneniu bude žiadateľ naďalej šíriť osobné údaje alebo ich inak sprístupní tretej osobe, nebude požívať výhody imunity. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnost'	<p>§ 4 § 4 navrhujeme doplniť odsekom 6, ktorý znie: „(6) Informáciou podľa odseku 1 je najmä obsah zaznamenaný na akomkoľvek hmotnom nosiči, najmä obsah písomného záznamu v listinnej podobe,</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom

	<p>obsah písomného záznamu uloženého v elektronickej podobe alebo obsah záznamu v zvukovej, obrazovej alebo audiovizuálnej podobe.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že výklad pojmu informácia bol počas celej existencie len doktrinálny a preto nie vždy jednotne akceptovaný judikatúrou či rozhodovacou praxou správnych orgánov, a aj v samotnej judikatúre sa stále objavujú nejasnosti ohľadom toho, čo je vlastne „informácia“, javí sa ako potrebné legálne definovať obsah pojmu „informácia“. Je to nevyhnutné z dôvodu, že ide o kľúčový pojem, ktorý vôbec podmieňuje vecnú pôsobnosť zákona. Text návrhu príkladom vypočítava podoby, v ktorej môže byť informácia zaznamenaná a vychádza z definície informácie na účely opakovaného použitia informácií obsiahnutej v § 21b ods. 2 zákona č. 211/2000 Z. z. V zmysle navrhovaného ustanovenia je informácia spravidla zachytená na hmotnom nosiči informácie. Príkladný výpočet a slovo „najmä“ však zohľadňujú situáciu, kedy môže existovať informácia, ktorá síce nie je zachytená na hmotnom nosiči, ale povinná osoba ju má k dispozícii a obsah informácie je možné objektivizovať (napr. dokazovaním). V praxi môže ísť napríklad o informáciu o ústnych pokynoch vedúcich zamestnancov – napríklad o tom, ktorý vedúci zamestnanec povinnej osoby vydal ústny pokyn na zverejnenie oznámenia o verejnom obstarávaní na nástenke vo vnútri budovy povinnej osoby. Pripomienka je zásadná.</p>		<p>čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 5 ods. 8 (nad rámec novely) V § 5 odsek 8 znie: "Ustanovenia odseku 2 sa primerane použijú na zverejňovanie informácií obecnými zastupiteľstvami, mestskými zastupiteľstvami a miestnymi zastupiteľstvami, zastupiteľstvami samosprávy vyššieho územného celku, akademickými senátmi verejných vysokých škôl a správnymi radami verejných vysokých škôl." Odôvodnenie: V záujme posilnenia verejnosti nad činnosťou dvoch najvýznamnejších orgánov verejnej vysokej školy (akademický senát, správna rada) navrhujeme, aby sa povinnosť zverejňovať informácie o termínoch zasadnutí, prerokúvaných materiáloch, zápisniciach zo zasadnutí, údajoch o dochádzke a výpisoch hlasovaní vzťahovala aj na akademické senáty verejných vysokých škôl a správne rady verejných vysokých škôl.</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>Verejnosť</p>	<p>§ 5 odseku 11 § 5 odsek 11 znie: „(11) Obce a vyššie územné celky sú povinné zverejňovať: a) termíny zasadnutí zastupiteľstva a komisií a návrh programu rokovania, x b) zápisnice zo zasadnutí podľa písmena a) najneskôr do 15 dní odo dňa rokovania zastupiteľstva, c) texty návrhov všeobecne záväzných nariadení najneskôr 15 dní pred rokovaním zastupiteľstva, texty návrhov uznesení a materiálov na zasadnutie zastupiteľstva, komisie najneskôr do siedmich dní pred zasadnutím, texty schválených uznesení a texty schválených všeobecne záväzných nariadení najneskôr do 15 dní odo dňa rokovania zastupiteľstva, d) údaje o účasti poslancov na zasadnutí zastupiteľstva a údaje o účasti poslancov a iných členov z radov verejnosti na zasadnutiach komisií, e) informácie o hlasovaní poslancov na zasadnutí zastupiteľstva a informácie o hlasovaní poslancov a iných členov z radov verejnosti na zasadnutiach komisií okrem prípadov tajného hlasovania, f) údaje o osobe, ktorú obec alebo vyšší územný celok vymenovala alebo inak ustanovila do funkcie štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku</p>

	<p>alebo kontrolného orgánu v povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 v rozsahu titul, meno, priezvisko, rok narodenia, názov povinnej osoby podľa § 2 ods. 3, funkcia a deň ustanovenia alebo vymenovania do funkcie, pracovné zaradenie a deň začiatku výkonu pracovnej činnosti, miesto výkonu funkcie alebo pracovnej činnosti a orgán povinnej osoby podľa § 2 ods. 2 a 3, v ktorom túto funkciu alebo činnosť vykonáva, dosiahnuté vzdelanie od skončenia povinnej školskej dochádzky, predchádzajúce pracovné alebo iné obdobné zaradenie, trvanie predchádzajúceho pracovného alebo iného obdobného zaradenia a označenie osoby, u ktorej sa predchádzajúce pracovné alebo iné obdobné zaradenie vykonávalo, informáciu, či vymenovaniu, voľbe alebo inému ustanoveniu do funkcie predchádzalo výberové konanie, znenie, dátum a miesto zverejnenia oznámenia o výberovom konaní a počet prihlásených uchádzačov, ktorí splnili požiadavky a zúčastnili sa na výberovom konaní.“. Poznámka k odkazu pod čiarou č. x znie: „§ 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., § 11 ods. 3 zákona č. 302/2001 Z. z.“. Odôvodnenie: V súčasnosti zákon o slobode informácií používa na zverejňovanie informácií o rokovaní zastupiteľstva obcí a VÚC analogicky postup, ako upravuje pre Národnú radu Slovenskej republiky. Avšak je tam viacero neupravených otázok, najmä pokiaľ ide o zverejňovanie uznesení zo zastupiteľstiev, ktoré nie sú všeobecne záväznými nariadeniami obcí a VÚC, ani zápisníc z rokovaní zastupiteľstiev a neurčuje ani lehoty, v ktorých tieto informácie majú byť zverejnené. Z tohto dôvodu navrhujeme právnu úpravu spresniť a vymedziť okruhy informácií a tiež lehoty na ich zverejnenie špecificky pre obce a VÚC namiesto použitia analogickej aplikácie zákona vo vzťahu k Národnej rade SR. Znenie písm. f) je prevzaté z bodu 13 návrhu novely z roku 2017. Záväzok zverejňovania takýchto informácií možno vyvodiť aj z programového vyhlásenia vlády SR. Pripomienka je zásadná.</p>			<p>nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>§ 5a Do § 5a navrhujeme vložiť odsek 17, ktorý znie: „Ustanovenia odsekov 2 a 3 nevyklúčujú sprístupnenie zmluvy uzatvorenej v bežnom obchodnom styku v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej úradnej evidencii povinnej osoby podľa odseku 2 a zmluvy podľa § 5a ods. 5 písm. c), d), i), j), r) a s), a to na základe žiadosti o informácie podľa § 14.“. Odôvodnenie: Odsek 22 nepredstavuje zmenu režimu, ide len o precizovanie z dôvodu právnej istoty. Ak existuje dôvod, že zmluva ako celok nie je povinne zverejňovanou zmluvou, nevyklúčuje to, aby bola táto zmluva žiadateľovi sprístupnená na základe žiadosti podľa § 14 a nasl. (obmedzenia sprístupnenia informácie podľa § 8 až 12 zostávajú zachované). Rovnako nie je vylúčené sprístupnenie zmluvy uzatvorenej v bežnom obchodnom styku (obmedzenia sprístupnenia informácie podľa § 8 až 12 zostávajú zachované), namiesto ktorej sa zverejňuje len informácia o jej uzatvorení (§ 5a ods. 3). Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>§ 5a odseku 1 a 2 V § 5a ods. 1 a 2 sa za spojenie „písomná zmluva“ vkladajú slová „vrátane všetkých jej príloh“. Odôvodnenie: S ohľadom na výkladové problémy, ktoré odkryla aplikačná prax, sa navrhuje explicitné zakotvenie povinnosti zverejňovania príloh povinne zverejňovaných zmlúv, nakoľko tieto predstavujú ich integrálnu súčasť. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k predchádzaniu obchádzania povinnosti, kedy povinne zverejňované zmluvy boli formulované len rámcovo, pričom obsah ich obsahu bol už obsahom ich príloh. Pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný</p>

			deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	<p>§ 5b § 5b sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Nezverejňovanie údajov o vyhotovenej alebo doručenej objednávke tovarov, služieb a prác alebo údajov o vystavenej alebo doručenej faktúre za tovary, služby a práce nevylučuje ich sprístupnenie na základe žiadosti o informácie podľa § 14.“ Odôvodnenie: Uvedený legislatívny návrh má za záujem jednoznačne prelomiť v praxi sa vyskytujúci prístup, kedy skutočnosť, že zmluva nie je povinne zverejňovanou zmluvou, resp. ide o objednávku (faktúru) súvisiacu so zmluvou, ktorá nie je podľa § 5a povinne zverejňovanou zmluvou (§ 5b ods. 3), nemôže žiadateľovi brániť v aktívnom prístupe k informáciám o nich prostredníctvom žiadosti. Právo na sprístupnenie informácie na základe žiadosti je potrebné vnímať autonómne a oddelene od povinnosti povinných osôb proaktívne zverejňovať informácie. Pripomienka je zásadná.</p>	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	<p>§ 9 odsek 3 § 9 odsek 3 znie: „(3) Povinná osoba sprístupní osobné údaje fyzickej osoby, ktoré sú spracúvané v informačnom systéme osobných údajov(14a) za podmienok ustanovených osobitným zákonom(9) o fyzickej osobe, ktorá je verejným funkcionárom,16a) poslancom obecného zastupiteľstva,16b) vedúcim zamestnancom v štátnej službe,16c) odborníkom plniacim úlohy pre člena vlády Slovenskej republiky, prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky,16d) vedúcim zamestnancom vykonávajúcim práce vo verejnom záujme,16e) vedúcim zamestnancom zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci,16f) nadriadeným v služobnom pomere16g) alebo členom hodnotiacej komisie alebo iného obdobného orgánu, ktorý sa zúčastňuje na procese rozhodovania o použití verejných prostriedkov16h) alebo osobou, ktorá vykonáva funkciu štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu povinnej osoby podľa § 2 ods. 3. Podľa prvej vety sa sprístupňujú osobné údaje v rozsahu: a) titul, b) meno, c) priezvisko, d) funkcia a deň ustanovenia alebo vymenovania do funkcie, respektíve pracovné zaradenie a deň začiatku výkonu pracovnej činnosti, e) miesto výkonu funkcie alebo pracovnej činnosti a orgán, v ktorom túto funkciu alebo činnosť vykonáva, f) mzda, plat alebo platové pomery a ďalšie finančné náležitosti a nepeňažné plnenia priznané za výkon funkcie alebo za výkon pracovnej činnosti, ak sú uhrádzané zo štátneho rozpočtu alebo z iného verejného rozpočtu alebo z finančných prostriedkov povinných osôb alebo z majetku povinných osôb.“ Odôvodnenie: Uvedené zmeny reflektujú na legislatívne návrhy v bode 4 tejto hromadnej pripomienky, t. j. na rozšírenie osôb v § 9 ods. 3 o osobu, ktorá vykonáva funkciu štatutárneho</p>	O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.

	orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu povinnej osoby podľa § 2 ods. 3 a na rozšírenie o písmeno f), ktoré zavádza povinnosť zverejnenia nepeňažných plnení priznaných za výkon funkcie alebo za výkon pracovnej činnosti. Zlúčenie pôvodného písm. d) a e) reflektuje na rozdielny režim výkonu jednotlivých funkcií, resp. pracovných zaradení vymenovaných v § 9 ods. 3, z ktorého logicky vyplýva nemožnosť kumulatívneho naplnenia povinnosti podľa oboch písmen. Z dôvodu odstránenia pochybností ohľadom ďalšieho nakladania s informáciami sprístupnenými na základe tohto odseku sa stanovuje, že informácie podľa tohto odseku možno zverejňovať a šíriť bez súhlasu dotknutej osoby. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa do § 15 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. doplniť, že povinná osoba nemôže odmietnuť žiadosť o informácie z dôvodu, že požadovanou informáciou nedisponuje, ak povinná osoba má povinnosť (napr. zo zákona) disponovať požadovanou informáciou.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa do zákona č. 211/2000 Z. z. doplniť ustanovenie, aby odvolania a iné podania v režime zákona č. 211/2000 Z. z. bolo možné urobiť aj prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailu) bez kvalifikovaného elektronického podpisu, keďže týmto spôsobom je možné podať aj samotnú žiadosť o informácie. Ďalej sa navrhuje ustanoviť, že povinná osoba môže žiadateľovi doručovať rozhodnutia e-mailom na adresu elektronickej pošty za predpokladu, že s tým adresát súhlasí, prípadne aj s podmienkou, že v určenej lehote následne potvrdí doručenie (v opačnom prípade by povinná osoba mala doručiť rozhodnutie klasicky poštou). Týmto sa umožní pružnejšia a efektívnejšia komunikácia medzi žiadateľom a povinnou osobou a ušetria sa zbytočné náklady za poštovú prepravu písomností.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa do zákona č. 211/2000 Z. z. zaviesť inštitút tzv. informačných príkazov, teda oprávnenie odvolacieho orgánu záväzne prikázať povinnej osobe poskytnúť požadované informácie. Tento inštitút by zabránil dlhotrvajúcim sporom a tzv. ping-pongom medzi povinnou osobou a odvolacím orgánom, kedy povinná osoba odmieta poskytnúť informácie a odvolací orgán rozhodnutie povinnej	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

	osoby vždy zruší a vec vráti jej na ďalšie konanie. Pokiaľ odvolací orgán dospeje k záveru, že nie sú dôvody na odmietnutie poskytnutia informácií, mal by spolu so zrušením rozhodnutia zároveň povinnej osobe prikázať poskytnúť požadované informácie. Tento inštitút informačných príkazov je zavedený aj v Českej republike (§ 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodnom prístupu k informáciám). Viac o právnej úprave ČR napr. tu: https://advokatnidenik.cz/2020/06/19/pravo-na-informace-rizeni-o-informacnim-prikazu-vybrane-otazky/ https://www.mvcr.cz/soubor/3-setkani-s-pracovniky-ku-k-aplikaci-106-1999-sb-informacni-prikaz-v-praxi-pdf.aspx			medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnost'	Čl. I Navrhuje sa lehoty ustanovené v zákone č. 211/2000 Z. z., ktoré sú počítané na pracovné dni, zmeniť na lehoty počítané na kalendárne dni, a to z dôvodu prehľadnosti a jednotnosti.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnost'	Čl. I Navrhuje sa upraviť ustanovenia zákona č. 211/2000 Z. z., ktoré sa týkajú úhrady nákladov tak, že povinná osoba môže žiadať úhradu nákladov iba pred poskytnutím informácií. Ďalej sa navrhuje ustanoviť, že ak povinná osoba bude požadovať úhradu nákladov, je povinná to oznámiť žiadateľovi pred poskytnutím informácií a v lehote ustanovenej na vybavenie žiadosti o informácie. Nesplnenie týchto povinností povinnej osoby by potom malo mať za následok, že povinná osoba stratí nárok na požadovanie úhrady nákladov a bude povinná informácie poskytnúť bezplatne. Tieto návrhy sú tiež inšpirované právnou úpravou Českej republiky, konkrétne § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodnom prístupu k informáciám.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnost'	Čl. I Navrhuje sa v § 11 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. slovo „obmedziť“ nahradiť slovami „môže obmedziť“ a slovo „nesprístupní“ nahradiť slovom „nesprístupní“. Navrhuje sa ponechať na úvahe	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom

	povinnnej osoby, či neprevažuje verejný záujem na poskytnutí informácie.			čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	<p>Čl. I</p> <p>Navrhuje sa v § 18 zákona č. 211/2000 Z. z. upraviť jednotné slovné označenie rozhodnutia, ktorým sa nevyhovuje žiadosti o informácie, keďže v praxi sú tieto rozhodnutia označované nejednotne. Preto je vhodné priamo v zákone uviesť, že ide napr. o „rozhodnutie o odmietnutí žiadosti“ alebo „rozhodnutie o nesprístupnení informácií“, prípadne ustanoviť iný vhodný názov. Pre porovnanie, v českom zákone č. 106/1999 Sb., o svobodnom prístupe k informáciám ide o „rozhodnutí o odmietnutí žiadosti“ (§ 15).</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	<p>Čl. I</p> <p>Navrhuje sa zákon č. 211/2000 Z. z. upraviť tak, aby povinné osoby mali povinnosť zverejňovať na svojom webovom sídle informácie, ktoré poskytli na žiadosť (so stanovenými výnimkami na účel ochrany osobných údajov a pod.). Týmto opatrením by sa odbremenili povinné osoby od duplicitných žiadostí, pretože v praxi sa častokrát stáva, že viacerí žiadatelia žiadajú o tie isté informácie. V prípade zverejňovania poskytnutých informácií by si žiadatelia mohli tieto informácie ľahko nájsť na webovom sídle povinnej osoby bez potreby o ne žiadať individuálnymi žiadosťami, resp. povinným osobám by v takom prípade stačilo žiadateľov odkázať na už zverejnené informácie. Ide teda o opatrenie, ktoré by ušetrilo náklady a čas povinným osobám aj samotným žiadateľom, a zároveň by sa posilnilo právo na informácie a zvýšila transparentnosť. Táto povinnosť už niekoľko rokov platí aj v Českej republike, kde sa v praxi osvedčila (§ 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodnom prístupe k informáciám).</p>	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Čl. I	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa

	Navrhuje sa zosúladiť ustanovenia § 14 ods. 1 a § 16 ods. 1 poslednej vety zákona č. 211/2000 Z. z., keďže v týchto ustanoveniach sú použité odlišné pojmy pre rovnakú vec. V § 14 ods. 1 sa spomína „spôsob sprístupnenia informácií, ktorý žiadateľ navrhuje“ a v § 16 ods. 1 poslednej vete „spôsob určený žiadateľom“. Slová „navrhuje“ a „určený“ však majú rozdielny význam.			národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa zrušiť podávanie podnetov podľa § 18 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. a namiesto toho ustanoviť, že rozhodnutia bude vydávať priamo povinná osoba. Táto právna úprava o podávaní podnetov sa v praxi ukazuje ako neefektívna a nedostatočná. Prechod rozhodovania priamo na povinnú osobu v spojení so zavedením inštitútu informačných príkazov (podľa predchádzajúcej pripomienky) je vhodnejšie riešenie.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	Čl. I Navrhuje sa zrušiť povinnosť vydávania rozhodnutí podľa § 18 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z., teda rozhodnutí, že povinná osoba vyhovuje žiadosti. Ide o nadbytočný úkon, ktorý predstavuje neopodstatnenú byrokraciu, keďže takéto rozhodnutie nemá v praxi žiadny význam. Pokiaľ povinná osoba žiadosti vyhovie a fakticky poskytne požadované informácie, nie je dôvod, aby o tom bolo zároveň robené aj formálne rozhodnutie (hoci len zápisom v spise). Preto sa navrhuje, aby sa rozhodnutie vydávalo iba v prípade čiastočného alebo úplného odmietnutia žiadosti o informácie.		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.

<p>Verejnost'</p>	<p>čl. I bodu 3 - § 5 ods. 6-8 V § 5 ods. 6 sa za spojenie „verejným funkcionárom16a)“ vkladajú slová „poslancom obecného zastupiteľstva,16b) vedúcim zamestnancom v štátnej službe,16c) odborníkom plniacim úlohy pre člena vlády Slovenskej republiky, prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky,16d) vedúcim zamestnancom vykonávajúcim práce vo verejnom záujme,16e) vedúcim zamestnancom zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci,16f) nadriadeným v služobnom pomere16g) alebo členom hodnotiacej komisie alebo iného obdobného orgánu, ktorý sa zúčastňuje na procese rozhodovania o použití verejných prostriedkov16h) alebo osobou, ktorá vykonáva funkciu štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu povinnej osoby podľa § 2 ods. 3.”. V § 5 ods. 6 sa v písm. d) sa za spojenie „deň ujatia sa výkonu verejnej funkcie,“ dopĺňajú slová „respektíve pracovné zaradenie a deň začiatku výkonu pracovnej činnosti,“ . V § 5 ods. 6 sa dopĺňa písm. j) a k) v znení: „j) miesto výkonu funkcie alebo pracovnej činnosti a orgán, v ktorom túto funkciu alebo činnosť vykonáva, k) mzda, plat alebo platové pomery a ďalšie finančné náležitosti a nepeňažné plnenia priznané za výkon funkcie alebo za výkon pracovnej činnosti, ak sú uhrádzané zo štátneho rozpočtu alebo z iného verejného rozpočtu alebo z finančných prostriedkov povinných osôb alebo z majetku povinných osôb.”. § 5 ods. 8 znie „(8) Ustanovenie odseku 6 a 7 sa nevzťahuje na fyzické osoby, pri ktorých osobitný predpis upravuje zverejňovanie informácií o fyzických osobách, ktoré sa uchádzajú o funkciu verejného funkcionára alebo ktoré sú verejným funkcionárom, osobitným spôsobom.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zachovanie rozsahu osobnej pôsobnosti v znení, v akom uvedenú povinnosť vyjadruje súčasný § 9 písm. 3, ktorý poníma o sprístupnení vymedzeného rozsahu osobných údajov fyzických osoby, ktoré zastávajú taxatívny výpočet verejných funkcií, pričom tento výpočet je širší, než ako ho definuje čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Zároveň tento okruh osôb navrhujeme rozšíriť o osobu, ktorá vykonáva funkciu štatutárneho orgánu, riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu povinnej osoby podľa § 2 ods. 3. Aj pri tejto osobe je navrhovateľ toho presvedčenia, že prevažuje verejný záujem na poznaní informácií o jej činnosti nad požiadavkou ochrany jej osobných údajov (len v zákonom stanovenom rozsahu). Súčasne vo vzťahu k všetkým osobám uvedeným v § 5 ods. 6 sa navrhuje aj rozšírenie vecnej pôsobnosti povinne zverejňovaných informácií a to jednak o miesto výkonu práce v písm. j) a tiež o poskytované peňažné aj nepeňažné protiplnenie priznané za výkon funkcie alebo za výkon pracovnej činnosti v písm. k). Zmenou sa rieši problém z praxe, kedy členovia štatutárnych, riadiacich a kontrolných orgánov akciových spoločností s majetkovou účasťou štátu alebo samospráv odmietali sprístupniť výšku svojho platu alebo odstúpného argumentujúc, že tieto nie sú uhrádzané zo štátneho rozpočtu alebo z iného verejného rozpočtu. Uvedenou zmenou sa tak skvalitní rozsah verejnej kontroly ako účelu, ku ktorému uvedené ustanovenie smeruje. Doplnenie § 5 ods. 6 sa v písm. d) reflektuje na rozšírenie osobnej pôsobnosti § 5 ods. 6 a skutočnosť, že uvedené fyzické osoby vykonávajú činnosť v služobnom alebo inom obdobnom pomere. Vypustenie § 5 ods. 8 písm. a) reflektuje na rozšírenie osobnej pôsobnosti v § 5 ods. 6. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konať proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>čl. I bodu 5 - § 5a ods. 5: V legislatívnom texte sa § 5a ods. 5 sa navrhuje zameniť za § 5a ods. 4. Odôvodnenie: Predkladateľ sa domnieva, že vzhľadom na účel vyjadrený v dôvodovej správe, v legislatívnom návrhu došlo k</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom</p>

	chybe v písaní a počítaní a zámerom legislatívca bolo vypustenie druhej vety v § 5a ods. 4.			čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	čl. I bodu 6 - § 5a ods. 6 písm. q V legislatívnom texte sa § 5a ods. 6 navrhuje zameniť za § 5a ods. 5. Odôvodnenie: Predkladateľ sa domnieva, že s ohľadom na dôvodovú správu k návrhu zákona a bod 8 tejto Hromadnej pripomienky, aj v predmetnom bode došlo k chybe v písaní a počítaní, nakoľko § 5a ods. 6, na rozdiel od § 5a ods. 5, neobsahuje písm. q).		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	čl. I bodu 9 - § 18 ods. 4-7 § 18 ods. 4-7 znie: „(4) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhoví, dá bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti (§ 17) povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2, ktorá v nej má samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť, ktorá ju kontroluje alebo ktorá priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu, alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom. (5) Ak nie je možné určiť, ktorej osobe sa má podnet na vydanie rozhodnutia spolu so žiadosťou a spisovým materiálom podľa odseku 4 podať, osobu určí štatutárny orgán povinnej osoby podľa § 2 ods. 3. (6) Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osoba, s ktorou povinná osoba podľa § 2 ods. 3 uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnetu na vydanie rozhodnutia podľa § 18 ods. 4 nevyhovela a nerozhodla o nesprístupnení požadovaných informácií, ani požadované informácie žiadateľovi neposkytla a neurobila rozhodnutie zápisom v spise (§ 18 ods. 1), vráti povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 žiadosť na nové prejednanie a vybavenie, pričom uvedie svoj právny názor. Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 je po vrátení žiadosti viazaná právnym názorom povinnej osoby podľa § 2		O N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.

	ods. 1 a 2 alebo osoby, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie. (7) Lehota na nové prejednanie a vybavenie žiadosti začína plynúť deň nasledujúci po vrátení žiadosti povinnej osobe podľa § 2 ods. 3.“. Odôvodnenie: Víťame návrh ministerstva upravujúci procesné pravidlá pre tzv. verejné podniky (povinné osoby podľa § 2 ods. 3), v záujme jednoznačného výkladu ale dopĺňame jeho precizovanie v niektorých jeho častiach. V odseku 4 navrhujeme užšie vymedzenie povinnej osoby podľa § 2 ods. 1 a 2, v zmysle ktorého podnet na vydanie rozhodnutie je postúpený osobe, ktorá povinnú osobu podľa § 2 ods. 3 najväčším podielom financuje, kontroluje alebo riadi, resp. vymenúva alebo volí viac ako polovicu jej riadiaceho alebo kontrolného orgánu. Účelom tohto ustanovenia je predchádzať situáciám, kedy by podnet bol účelovo pridelovaný akcionárom s najmenšou majetkovou účasťou. V odseku 6 precizujeme postup povinnej osoby, ktorej bol podnet na vydanie rozhodnutia postúpený, pričom v zmysle tohto ustanovenia povinná osoba buď žiadosti o sprístupnenie informácií vyhovie a urobí rozhodnutie zápisom v spise, alebo vydá rozhodnutie o nesprístupnení požadovaných informácií, alebo žiadosť s kompletným spisovým materiálom vráti povinnej osobe podľa § 2 ods. 3 na nové prejednanie a vybavenie, pričom uvedie svoj právny názor. Odseky 6 a 7 zároveň zohľadňujú, že povinné osoby podľa § 2 ods. 3 nevydávajú rozhodnutia v zmysle Správneho poriadku, žiadosti jedine prejednávajú a vybavujú, resp. postupujú povinným osobám v zmysle § 18 ods. 4. Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	K § 21a ods. 1 V § 21a ods. 1 sa dopĺňa písmeno d), ktoré znie: „d) nerešpektuje právny názor vyslovený v rozhodnutí o odvolaní alebo v rozhodnutí súdu ktoré sa týkajú žiadosti o informácie podanej podľa tohto zákona alebo právny názor zakladateľa povinnej osoby podľa § 18 ods. 6.“. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že zamestnanci povinných osôb nerešpektujú právne názory vyslovené nadriadeným orgánom, súdom alebo zakladateľom povinnej osoby a opakovane vydávajú rovnaké rozhodnutie o nesprístupnení informácie. Pripomienka je zásadná.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
Verejnosť	K § 5a ods. 14 V § 5a ods. 14 sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „desiatich“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu povinného zverejnenia zmlúv, ktoré sú povinne zverejňované, z 5 na 10 rokov z dôvodu zvýšenia možnosti verejnej kontroly a transparentnosti. Uvedený návrh zároveň počíta so zapracovaním prechodného ustanovenia, ktoré by riešilo situácie vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté pred viac ako 5 rokmi a už nie sú zverejnené. Tieto zmluvy by nemuseli byť znovu zverejnené, uvedené ustanovenie by sa vzťahovalo len na zmluvy uzavreté po dobu kratšiu ako 5 rokov od účinnosti novely a všetky zmluvy, ktoré boli uzavreté od účinnosti novely. Pripomienka je zásadná.	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako

				<p>samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>K § 5b ods. 1 až 2 V § 5b ods. 1 písm. b) šiestom bode sa za slovo „faktúry“ vkladajú slová „alebo vystavenia faktúry“. V § 5b ods. 1 písm. b) siedmom bode sa za slovo „dodávateľ“ vkladajú slová „alebo odberateľ“ a za slovo „plnenia“ sa vkladajú slová „alebo identifikačné údaje povinnej osoby“. V § 5b ods. 1 písm. b) bode 7c sa za slovo „dodávateľ“ vkladajú slová „alebo odberateľ“. V § 5b ods. 2 sa za slovo „faktúry“ vkladajú slová „alebo do 30 dní odo dňa vystavenia faktúry, ak ju vystavila povinná osoba“. Odôvodnenie: Rozširuje sa okruh zverejňovaných údajov o údaje o faktúrach vystavených povinnou osobou. Ide o situáciu, kedy povinná osoba tovary, služby alebo práce neprijíma ale ich poskytuje (napr. dá do prenájmu priestory). Pripomienka je zásadná.</p>		O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>K čl. I – § 10 ods. 1 V § 10 ods. 1 navrhujeme na konci odseku pripojiť tieto vety: Povinná osoba ďalej nesprístupní informácie označené ako obchodné tajomstvo, o ktorých sa dozvedela pri výkone svojej rozhodovacej činnosti, a ktoré jej boli odovzdané osobou, ktorej takú povinnosť zákon ukladá. V prípade pochybností, či sú tieto informácie v čase podania žiadosti o informácie obchodným tajomstvom, povinná osoba písomne vyzve dotknutú osobu, či so sprístupnením informácie súhlasí. Ak na výzvu povinnej osoby neodpovie osoba oprávnená udeliť súhlas na sprístupnenie informácie do siedmich dní, predpokladá sa, že so sprístupnením informácie súhlasí. Na tieto následky musí byť osoba vo výzve upozornená. Odôvodnenie: Orgány verejnej moci vrátane Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sú často dopytované o sprístupnenie informácií, ktoré môžu byť obchodným tajomstvom. Ak je povinná osoba sama účastníkom nejakého, napríklad záväzkového vzťahu, je posúdenie týchto okolností pomerne jednoduché. Avšak v prípade, ak povinná osoba spravuje informácie, ktoré jej boli oznámené pri výkone jej činnosti na základe zákona, a ktoré sa dotýkajú tretích subjektov, povinná osoba nevie a často ani nemôže riadne zodpovedať otázku existencie obchodného tajomstva. V prípade striktného uplatňovania práva na informácie by tak mohlo dôjsť k porušeniu iných práv tretích osôb, ktoré nie sú žiadateľmi, a na základe zákonnej povinnosti odovzdali požadované informácie povinnej osobe. Táto pripomienka je zásadná.</p>		O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
Verejnosť	<p>terminológii v § 5a Povinne zverejňovaná zmluva Vzhľadom k tomu, že objednávka sa považuje za formu zmluvy, bolo by vhodné usporiadať aj zverejňovanie objednávok rovnakou formou ako zverejňovanie zmlúv, nie len povinne zverejňovať informáciu o objednávke.</p>		O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný</p>

				deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
VSD, a.s.	k § 11 §11 odsek 1 navrhujeme rozšíriť o písm. j) v nasledujúcom znení: j) nie je oprávnená na základe osobitného zákona takúto informáciu zverejňovať príslušný odkaz pod čiarou) Príslušný odkaz pod čiarou navrhujeme v znení: napríklad zákon č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Napriek ustanoveniam §§8 až 13, ktoré upravujú obmedzenie prístupu k informáciám, poukazujeme aj na osobitné právne predpisy, v ktorých je upravené nakladanie s dôvernými informáciami, v rámci ktorých sa zároveň zakazuje povinnej osobe sprístupňovať vybrané informácie. Konkrétne týmto poukazujeme na ustanovenie § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v ktorom sú označené za dôverné aj iné obchodné informácie dôverného charakteru, ktoré môžu presahovať/presahujú definovaný rámec prístupu k informáciám v porovnaní so zákonom č. 211/2000 Z.z., kde explicitne uvedené nie sú. V nadväznosti na uvedené preto požadujeme, aby predmetné osobitné právne úpravy boli zohľadnené, a aby bola rešpektovaná dôvernosť tých informácií, ktoré podliehajú osobitným právnym predpisom, ktoré odôvodnene reflektujú problematiku dôvernosti informácií v príslušnom odvetví. Dovoľujeme si poznamenať, že táto osobitná právna úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, v rámci ktorého boli zo strany zákonodarcu upravené osobitným spôsobom skutočností podliehajúce dôvernosti informácií do ustanovení osobitného zákona. Ustanovenie týkajúce sa dôvernosti informácií uvedené v zákone o energetike preto považujeme vo vzťahu ku tomuto zákonu za „lex specialis“.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
VSD, a.s.	k § 11 § 11 navrhujeme doplniť o odsek 5 v nasledujúcom znení: 5) Povinná osoba nesprístupní informácie týkajúce sa existencie zmluvných vzťahov ako aj plnení poskytovaných zo zmluvy, predmetom ktorej je dodávka tovarov alebo poskytovanie služieb, ktoré podliehajú regulácii podľa osobitného zákona, príslušný odkaz pod čiarou) Príslušný odkaz pod čiarou v znení: zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach Odôvodnenie: Regulované subjekty, ktoré sú podľa návrhu povinnými osobami podľa § 2 odsek 3, sú v rámci tovarov alebo poskytovaných služieb na trhoch kontrolované zo strany regulátora a čelia tak prípadnému sankcionovaniu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri nedodržaní podmienok regulácie a diskriminačného správania sa vo vzťahu k dotknutým užívateľom distribučnej sústavy. Riziko nehospodárneho nakladania s finančnými prostriedkami a netransparentnosti v uzatváraných zmluvných vzťahoch je eliminované práve vďaka nastavenému regulačnému prostrediu. Povinné sprístupňovanie by mohlo spôsobovať opačné dôsledky, nehospodárne zvyšovanie administratívnej záťaže a náklady s tým spojené na strane povinných osôb. Zverejňovaním (a sprístupňovaním) informácií dôverného charakteru by sa prevádzkovatelia poskytujúci služby dopúšťali porušovania ustanovenia upravujúceho ochranu dôverných informácií v § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
VSD, a.s.	k čl. I bod 1.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa

V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 sa odsek 3 nahrádza nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti - nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s

národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>právom na slobodné podnikanie a právom vlastníť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>		
<p>VSD, a.s.</p>	<p>k čl. I bod 7 (§11 odsek 4 písm. b) Navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) zamedzuje povinným osobám uvedeným v navrhovanom ustanovení § 2 odsek 3 možnosť obmedzenia sprístupnenia resp. nesprístupnenia informácií z dôvodu ochrany duševného vlastníctva. Máme za to, že navrhované ustanovenie ide nad rámec smernice, ako aj nad rámec Programového vyhlásenia vlády, ktoré v tejto súvislosti hovorí o zverejňovaní (sprístupňovaní) štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje. Poskytovanie „informácií“ v zmysle predloženého návrhu predstavuje široký pojem, pod ktorý môže spadať zďaleka širší rozsah údajov ako sú štúdie a analytické materiály spomínané v Programovom vyhlásení vlády. Zároveň navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) rozširuje tento pojem na finančné prostriedky, s ktorými hospodária povinné osoby podľa § 2 odsek 3, v ktorých má/môže mať účasť aj súkromný investor. Nejedná sa teda výlučne o verejné prostriedky. V nadväznosti na</p>	<p>O N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konať proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako</p>

	<p>uvedené skutočnosti požadujeme zohľadniť a primeraným spôsobom upraviť ochranu práv duševného vlastníctva tretích strán a možnosť obmedzenia sprístupnenia, nesprístupnenia informácií aj pre takéto prípady.</p>			<p>samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
VSD, a.s.	<p>k čl. I bodu 10 (§ 18 odsek 6 a 7) V zmysle navrhovaných ustanovení § 18 odsek 6 a 7 môže nadriadená povinná osoba na základe podnetu na vydanie rozhodnutia žiadateľovi o.i. vec vrátiť povinnej osobe na nové prejednanie žiadosti a vydanie rozhodnutia, pričom povinná osoba je viazaná právnym názorom nadriadenej povinnej osoby. Vydanie rozhodnutia v správnom konaní v prípade povinných osôb, ktorými sú súkromné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu neprichádza do úvahy, nakoľko nemajú oprávnenie na vykonávanie správnych konaní, kde povinná osoba vydáva rozhodnutie – individuálny správny akt. Máme za to, že zabezpečenie týchto ustanovení v postavení takýchto povinných osôb nie je realizovateľné. Preto navrhujeme uvedené pre povinné osoby podľa § 2 odsek 3 vypustiť. V nadväznosti na navrhované rozšírenie definície povinných osôb v zmysle § 2 odsek 3 navrhujeme, aby takéto povinné osoby boli celkovo vylúčené z poskytovania informácií na žiadosť v zmysle ustanovení § 14 až 21 zákona, nakoľko súkromné spoločnosti nie sú na takéto konanie spôsobilé – oprávnené. Navrhované ustanovenia v § 18 odsek 4 a 5 nie sú postačujúcou právnou úpravou ku tomu, aby mohli takéto subjekty náležite postupovať v ostatnom rozsahu dotknutých ustanovení týkajúcich sa poskytovania informácií na žiadosť, vrátane postupu podľa ustanovenia upravujúceho opravné prostriedky v § 19.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VSD, a.s.	<p>k čl. I bodu 8 (§ 11a odsek 1) V §11a odsek 1 navrhujeme vypustiť nasledujúcu časť ustanovenia v znení „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Zároveň požadujeme v tomto ustanovení §11a odsek 1 doplniť za spojenie „povinné osoby“ spojenie „alebo tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou“. Odôvodnenie: V prípade, že samotné sprístupnenie informácie môže spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži povinnej osobe, nie je dôvodné, aby sa vyhodnocovalo aj to, či záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii s ohľadom na fakt, že povinnému subjektu týmto môže byť spôsobená ujma. Splnením premisy, že povinnej osobe alebo tretej osobe môže byť spôsobená ujma, považujeme za dostatočné na to, aby takáto informácia nebola ďalej poskytnutá bez ďalšieho vyhodnocovania, ktorý záujem je vyšší. Posudzovanie prevahy záujmu na nesprístupnení informácie nad právom verejnosti na prístup k informácii, ktoré má byť zo strany povinnej osoby vždy presvedčivo a rozumne odôvodnené, považujeme takisto za neopodstatnené. Zároveň požadujeme rozšíriť okruh subjektov, ktorým môže vzniknúť ujma poskytnutím informácie aj o inej osobe, nakoľko v praxi môže nastať situácia, že povinná osoba bude disponovať takou informáciou, ktorá by mohla spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži aj tretej strane, ktorá inak nie je povinnou osobou. Sprístupnenie takýchto informácií o tretích stranách len z dôvodu, že nimi daná povinná osoba disponuje, by mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž a poškodiť súťažiteľov.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VSE, a.s.	<p>k § 11 §11 odsek 1 navrhujeme rozšíriť o písm. j) v nasledujúcom znení: j) nie je oprávnená na základe osobitného zákona takúto informáciu zverejňovať príslušný odkaz pod čiarou) Príslušný odkaz pod čiarou navrhujeme v znení: napríklad zákon č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej</p>

	<p>niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Napriek ustanoveniam §§8 až 13, ktoré upravujú obmedzenie prístupu k informáciám, poukazujeme aj na osobitné právne predpisy, v ktorých je upravené nakladanie s dôvernými informáciami, v rámci ktorých sa zároveň zakazuje povinnej osobe sprístupňovať vybrané informácie. Konkrétne týmto poukazujeme na ustanovenie § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v ktorom sú označené za dôverné aj iné obchodné informácie dôverného charakteru, ktoré môžu presahovať/presahujú definovaný rámec prístupu k informáciám v porovnaní so zákonom č. 211/2000 Z.z., kde explicitne uvedené nie sú. V nadväznosti na uvedené preto požadujeme, aby predmetné osobitné právne úpravy boli zohľadnené, a aby bola rešpektovaná dôvernosť tých informácií, ktoré podliehajú osobitným právnym predpisom, ktoré odôvodnene reflektujú problematiku dôvernosti informácií v príslušnom odvetví. Dovoľujeme si poznamenať, že táto osobitná právna úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, v rámci ktorého boli zo strany zákonodarcu upravené osobitným spôsobom skutočnosti podliehajúce dôvernosti informácií do ustanovení osobitného zákona. Ustanovenie týkajúce sa dôvernosti informácií uvedené v zákone o energetike preto považujeme vo vzťahu ku tomuto zákonu za „lex specialis“.</p>		<p>republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>VSE, a.s.</p>	<p>k § 11 § 11 navrhujeme doplniť o odsek 5 v nasledujúcom znení: 5) Povinná osoba nesprístupní informácie týkajúce sa existencie zmluvných vzťahov ako aj plnení poskytovaných zo zmluvy, predmetom ktorej je dodávka tovarov alebo poskytovanie služieb, ktoré podliehajú regulácii podľa osobitného zákona, príslušný odkaz pod čiarou ..) Príslušný odkaz pod čiarou v znení: zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach Odôvodnenie: Regulované subjekty, ktoré sú podľa návrhu povinnými osobami podľa § 2 odsek 3, sú v rámci tovarov alebo poskytovaných služieb na trhoch kontrolované zo strany regulátora a čelia tak prípadnému sankcionovaniu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri nedodržaní podmienok regulácie a diskriminačného správania sa vo vzťahu k dotknutým užívateľom distribučnej sústavy. Riziko nevhodného nakladania s finančnými prostriedkami a netransparentnosti v uzatváraných zmluvných vzťahoch je eliminované práve vďaka nastavenému regulačnému prostrediu. Povinné sprístupňovanie by mohlo spôsobovať opačné dôsledky, nevhodné zvyšovanie administratívnej záťaže a náklady s tým spojené na strane povinných osôb. Zverejňovaním (a sprístupňovaním) informácií dôverného charakteru by sa prevádzkovatelia poskytujúci služby dopúšťali porušovania ustanovenia upravujúceho ochranu dôverných informácií v § 94 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. V § 11a odsek 1 navrhujeme vypustiť nasledujúcu časť ustanovenia v znení „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Zároveň požadujeme v tomto ustanovení § 11a odsek 1 doplniť za spojenie „povinnej osoby“ spojenie „alebo tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou“. Odôvodnenie: V prípade, že samotné sprístupnenie informácie môže spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži povinnej osobe, nie je dôvodné, aby sa vyhodnocovalo aj to, či záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii s ohľadom na fakt, že povinnému subjektu týmto môže byť spôsobená ujma. Splnením premisy, že povinnej osobe alebo tretej osobe môže byť spôsobená ujma, považujeme za dostatočné na to, aby takáto informácia nebola ďalej poskytnutá bez ďalšieho vyhodnocovania, ktorý záujem je vyšší. Posudzovanie prevahy záujmu na nesprístupnení informácie nad právom verejnosti na prístup k informácii, ktoré má byť zo strany povinnej osoby vždy presvedčivo a rozumne odôvodnené, považujeme takisto za neopodstatnené. Zároveň požadujeme rozšíriť okruh subjektov, ktorým môže vzniknúť ujma</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	poskytnutím informácie aj o iné osoby, nakoľko v praxi môže nastať situácia, že povinná osoba bude disponovať takou informáciou, ktorá by mohla spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži aj tretej strane, ktorá inak nie je povinnou osobou. Sprístupnenie takýchto informácií o tretích stranách len z dôvodu, že nimi daná povinná osoba disponuje, by mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž a poškodiť súťažiteľov.			
VSE, a.s.	<p>k čl. I bod 1.</p> <p>V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 sa odsek 3 nahrádza nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/he ustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnú štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru abscentujú legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>		
<p>VSE, a.s.</p>	<p>k čl. I bod 7 (§11 odsek 4 písm. b) Navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) zamedzuje povinným osobám uvedeným v navrhovanom ustanovení § 2 odsek 3 možnosť obmedzenia sprístupnenia resp. nesprístupnenia informácií z dôvodu ochrany duševného vlastníctva. Máme za to, že navrhované ustanovenie ide nad rámec smernice, ako aj nad rámec Programového vyhlásenia vlády, ktoré v tejto súvislosti hovorí o</p>	<p>O</p>	<p>N S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po</p>

	<p>zverejňovaní (sprístupňovaní) štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje. Poskytovanie „informácií“ v zmysle predloženého návrhu predstavuje široký pojem, pod ktorý môže spadať zďaleka širší rozsah údajov ako sú štúdie a analytické materiály spomínané v Programovom vyhlásení vlády. Zároveň navrhované ustanovenie § 11 odsek 4 písm. b) rozširuje tento pojem na finančné prostriedky, s ktorými hospodária povinné osoby podľa § 2 odsek 3, v ktorých má/môže mať účasť aj súkromný investor. Nejedná sa teda výlučne o verejné prostriedky. V nadväznosti na uvedené skutočnosti požadujeme zohľadniť a primeraným spôsobom upraviť ochranu práv duševného vlastníctva tretích strán a možnosť obmedzenia sprístupnenia, nesprístupnenia informácií aj pre takéto prípady.</p>			<p>medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
VSE, a.s.	<p>k čl. I bodu 10 (§ 18 odsek 6 a 7) V zmysle navrhovaných ustanovení § 18 odsek 6 a 7 môže nadriadená povinná osoba na základe podnetu na vydanie rozhodnutia žiadateľovi o.i. vec vrátiť povinnej osobe na nové prejednanie žiadosti a vydanie rozhodnutia, pričom povinná osoba je viazaná právnym názorom nadriadenej povinnej osoby. Vydanie rozhodnutia v správnom konaní v prípade povinných osôb, ktorými sú súkromné spoločnosti s majetkovou účasťou štátu neprichádza do úvahy, nakoľko nemajú oprávnenie na vykonávanie správnych konaní, kde povinná osoba vydáva rozhodnutie – individuálny správny akt. Máme za to, že zabezpečenie týchto ustanovení v postavení takýchto povinných osôb nie je realizovateľné. Preto navrhujeme uvedené pre povinné osoby podľa § 2 odsek 3 vypustiť. V nadväznosti na navrhované rozšírenie definície povinných osôb v zmysle § 2 odsek 3 navrhujeme, aby takéto povinné osoby boli celkovo vylúčené z poskytovania informácií na žiadosť v zmysle ustanovení § 14 až 21 zákona, nakoľko súkromné spoločnosti nie sú na takéto konanie spôsobilé – oprávnené. Navrhované ustanovenia v § 18 odsek 4 a 5 nie sú postačujúcou právnou úpravou ku tomu, aby mohli takéto subjekty náležite postupovať v ostatnom rozsahu dotknutých ustanovení týkajúcich sa poskytovania informácií na žiadosť, vrátane postupu podľa ustanovenia upravujúceho opravné prostriedky v § 19.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VSE, a.s.	<p>k čl. I bodu 8 (§ 11a odsek 1) V §11a odsek 1 navrhujeme vypustiť nasledujúcu časť ustanovenia v znení „a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii. Zároveň požadujeme v tomto ustanovení §11a odsek 1 doplniť za spojenie „povinné osoby“ spojenie „alebo tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou“. Odôvodnenie: V prípade, že samotné sprístupnenie informácie môže spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži povinnej osobe, nie je dôvodné, aby sa vyhodnocovalo aj to, či záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii s ohľadom na fakt, že povinnému subjektu týmto môže byť spôsobená ujma. Splnením premisy, že povinnej osobe alebo tretej osobe môže byť spôsobená ujma, považujeme za dostatočné na to, aby takáto informácia nebola ďalej poskytnutá bez ďalšieho vyhodnocovania, ktorý záujem je vyšší. Posudzovanie prevahy záujmu na nesprístupnení informácie nad právom verejnosti na prístup k informácii, ktoré má byť zo strany povinnej osoby vždy presvedčivo a rozumne odôvodnené, považujeme takisto za neopodstatnené. Zároveň požadujeme rozšíriť okruh subjektov, ktorým môže vzniknúť ujma poskytnutím informácie aj o iné osoby, nakoľko v praxi môže nastať situácia, že povinná osoba bude disponovať takou informáciou, ktorá by mohla spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži aj tretej strane, ktorá inak nie je povinnou osobou. Sprístupnenie takýchto informácií o tretích</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	stranách len z dôvodu, že nimi daná povinná osoba disponuje, by mohlo mať negatívny dopad na hospodársku súťaž a poškodiť súťažiteľov.			
VšZP	<p>§ 18 odsek 4</p> <p>V § 18 odsek 4 navrhujeme za slová: „spisovým materiálom“ vložiť slová: „,ak je povinnou osobou podľa prvej časti vety zdravotná poisťovňa a ak žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní prístupnosť informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
VšZP	<p>§ 18 odsek 6 druhá veta</p> <p>V § 18 odsek 6 navrhujeme v druhej vete za slová: „podľa § 2 ods. 1 a 2“ vložiť slová: „alebo Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky“ Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní prístupnosť informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
VšZP	<p>§ 18 odsek 6 prvá veta</p> <p>V § 18 odsek 6 navrhujeme v prvej vete za slová: „podľa § 2 ods. 1 a 2“ vložiť slová: „alebo Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky“ Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní prístupnosť informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako

				<p>samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VšZP	<p>§ 2 odsek 3 V § 2 odsek 3 navrhujeme za slová: „ďalej aj“ vložiť slová: „zdravotné poisťovne2a); a“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2a znie: „§ 2 ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní prístupnosť informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VšZP	<p>§ 5 odsek 7 V § 5 odsek 7 navrhujeme za slová: „Povinná soba“ vložiť slová: „, ktorá vymenúva, volí alebo inak ustanovuje do verejnej funkcie,“ Odôvodnenie: Konkretizácia povinnej osoby zabezpečí reálne zverejnenie informácií, nakoľko povinné osoby (rozpočtové organizácie) informáciami o uchádzačoch, ktoré predvída ustanovenie § 5 ods. 6, nedisponujú.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
VšZP	<p>§ 5a odsek 2 nad rámec novely § 5a odsek 2 znie: „Povinne zverejňovaná zmluva je aj písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba podľa § 2 ods. 3 a ktorá sa týka nakladania s jej majetkom; to neplatí, ak je zmluva uzatvorená v bežnom obchodnom styku v rozsahu predmetu podnikania alebo činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej úradnej evidencii.“ Odôvodnenie: Odôvodnenie: Zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 5 miliardami eur, pričom súkromné zdravotné poisťovne hospodária vo verejnom záujme ročne s viac ako 2 miliardami eur. Navrhovaným doplnením sa zabezpečí verejná kontrola hospodárenia všetkých zdravotných poisťovní bez rozdielu a súčasne sa zabezpečia rovnaké podmienky činnosti pre všetky zdravotné poisťovne pri spravovaní</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.</p>

	verejných financií. Navrhovaná zmena stransparentní činnosť všetkých zdravotných poisťovní a umožní sprístupnenie informácií o hospodárení s verejnými prostriedkami širokej verejnosti, čo je v súlade s účelom zákona. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.			Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ZMOS	K bodu 1 návrhu novely Ustanovenie povinnej osoby je koncipované veľmi široko a zasahuje aj subjekty, ktoré zákonodarca nemal deklarovaný zámer v zmysle koncipovanej dôvodovej správy, zahrnúť do definície povinnej osoby. Ide konkrétne o samosprávne združenia povinných osôb v zmysle ustanovenia § 20 f Občianskeho zákonníka (záujmové združenia právnických osôb) ako aj združenia obcí na základe ustanovenia § 20 a nasl. zákona č. 369/1990 Zb. zákona o obecnom zriadení. Máme za to, že je nevyhnutné vylúčiť oba tieto typy právnických osôb z navrhovaného ustanovenia, a to priamym spôsobom, t.j. s odkazom na horeuvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o obecnom zriadení. Z dôvodovej správy je teda zrejmé, že uvedené právnické osoby neboli cieľom právnej úpravy a vzhľadom na ich samosprávny charakter považujeme ich vylúčenie z povinností podľa zákona č. 211/2000 Z. z. za potrebné z dôvodu ochrany samostatnosti a nezávislosti organizácií, ktoré slúžia na obhajobu záujmov a cieľov svojich členov – samospráv, tak ako to je tomu štandardne v Európskej únii, pričom sa zároveň združenia a siete verejných orgánov na úrovni Únie, na vnútroštátnej alebo regionálnej úrovni za podmienky, že konajú výlučne v mene príslušných verejných orgánov nepovažujú za lobistické skupiny, nakoľko EÚ rešpektuje legitimitu samospráv pri tvorbe politik a uznáva, že samosprávy nemôžu byť postavené na rovnakú úroveň ako súkromný sektor. Predmetné rozhodnutie EÚ je oficiálne deklarované a publikované v Úradnom vestníku Európskej komisie: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021Q0611(01)&from=EN ; a preto sa národné združenia, ktoré reprezentujú miestne a regionálne samosprávy nemajú ani povinnosť registrovať sa v registri transparentnosti EÚ.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ZMOS	K bodu 7 návrhu novely Navrhujeme na základe skúseností z aplikačnej praxe obmedziť právo na informácie, a to konkrétne vo vzťahu k obsahu spisových materiálov povinných osôb, ktoré sa týkajú ochrany ich práv a právom chránených záujmov v súvislosti so súdnymi konaniami. Uvedené žiadame na základe skúseností, kedy si obec ako žalobca v spore nechala vypracovať znalecký posudok, ale tento s rozhodla nakoniec nepoužiť v konaní, ktorého sa týkal. Protistrana využila svoje právo na informácie a žiadala o sprístupnenie tohto znaleckého posudku, nakoľko bol získaný za verejné prostriedky. Vzhľadom na to, že uvedené by znamenalo neoprávnenú výhodu jedného účastníka občianskeho konania pred iným, žiadame, aby ustanovenie novo navrhovaného § 11 vylúčilo povinnosť zverejnenia informácie získanej za verejné prostriedky, tam, kde tieto sú súčasťou práva na súdnu ochranu povinnej osoby. Máme za to, že právo na informácie môže v určitých prípadoch znamenať nespravodlivú výhodu pre účastníka konania, ktorý nie je povinnou osobou v zmysle zákona, čím dochádza k narušeniu rovnosti účastníkov občianskoprávných konaní v situácii, kedy povinné osoby nekonajú ako orgány verejnej moci, ale vstupujú do rovnocenných právnych vzťahov.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ZSD	K Čl. I bod [X].	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa

	<p>Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“ s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako sme uviedli vyššie. V prípade, ak by takéto navrhované doplnenie nebolo priechodné, alternatívne navrhujeme predmetnú limitáciu uviesť ako nové písmeno m) v § 21c ods. 1.</p>		<p>národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
<p>ZSD</p>	<p>K Čl. I bod 1. Alternatíva č. 1: Navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 Návrhu. Alternatíva č. 2: Navrhujeme upraviť čl. 1 bod 1 Návrhu nasledovne: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti</p>	<p>Z N</p>	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako rozhodujúce kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezhom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi

	rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.			
ZSD	K Čl. I bod 13. V navrhovanom ustanovení odseku 5 v § 21b sa slovo „pôsobí“ nahrádza slovami „vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu 27ba)“ a slová „podľa osobitného predpisu, 27ba)“ sa vypúšťajú. Poznámka pod čiarou 27ba) s odkazom na § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ostáva zachovaná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia právnej istoty navrhujeme jednoznačnejšie stanoviť, že len činnosti vymenované v § 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú činnosti vymedzujúce postavenie povinnej osoby podľa § 21b odsek 5, nie samotné pôsobenie v sektore vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb. Totiž, napríklad v sektore energetiky existujú činnosti, ktoré nespádajú pod predmetný § 9, napríklad dodávka elektriny a plynu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
ZSD	K Čl. I bod 2. Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozíčný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozíčnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ZSD	K Čl. I bod 20. Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť prístup informácie alebo informáciu neprístupnú, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu x).“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke s poradovým číslom 4. tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.	Z	A	Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.
ZSD	K Čl. I bod 3. V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným	O	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po

	<p>funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri. Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.</p>			<p>medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ZSD	<p>K Čl. I bod 8. Navrhujeme, aby sa ustanovenie § 11a upravilo nasledovne: • v § 11a odsek 1 sa slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • v § 11a odsek 1 slová „povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • v § 11a odsek 3 sa za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definíčné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	<p>takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov.</p>			
ZSD	<p>K Čl. I bod 9. Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhovie žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.</p>		O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.</p> <p>Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.</p>
ZSE Energia	<p>1. Čl. I bod 1. V navrhovanom ustanovení § 2 ods. 3 sa odsek 3 nahrádza nasledovným textom: „(3) Povinnými osobami sú ďalej aj právnické osoby, v ktorých povinná osoba podľa odsekov 1 a 2 priamo alebo nepriamo navrhuje alebo ustanovuje viac ako polovicu členov ich riadiaceho orgánu, pričom zároveň: a) v nich majú povinné osoby podľa odsekov 1 a 2 samostatne alebo spoločne aspoň väčšinovú priamu alebo nepriamu účasť alebo b) sú kontrolované povinnou osobou podľa odsekov 1 a 2.“ Odôvodnenie: Predkladaná novela v Čl. I. bod 1 rozširuje definíciu povinnej osoby aj na osoby, ktoré nielenže nie sú v plnom rozsahu vlastnené štátom, ale dokonca verejný sektor nad nimi ani nevykonáva výlučnú kontrolu. Podľa návrhu by pritom tieto osoby mali mať neobmedzenú informačnú povinnosť, teda povinnosť sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, nielen tie, ktoré sa týkajú hospodárenia s verejnými prostriedkami. Takéto rozšírenie definície povinnej</p>		Z N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou.</p> <p>Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako</p>

osoby považujeme za neprimeraný zásah do práv a slobôd povinných osôb, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Obchodné spoločnosti, ktoré nie sú ovládané štátom, totiž nespĺňajú základný predpoklad legitimity verejnej kontroly ich činnosti--nehospodária s verejnými prostriedkami a štát nemá rozhodujúci vplyv na riadenie týchto spoločností. Máme za to, že subjekty, ktoré nie sú kontrolované povinnými osobami podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2 a u ktorých povinné osoby podľa ods. 1 alebo ods. 2 nenavrhujú/neustanovujú viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu tohto subjektu, by nemali byť povinnými osobami v zmysle zákona. Ak má povinná osoba podľa ods. 1 alebo ods. 2 v subjekte priamo alebo nepriamo väčšinovú účasť, avšak nevykonáva kontrolu ani nenavrhuje či neustanovuje viac ako polovicu členov riadiaceho orgánu, nemá rozhodujúci vplyv na hospodárenie tohto subjektu. Návrh novej definície povinnej osoby ako svoj cieľ deklaruje implementovať požiadavky vyplývajúce z programového vyhlásenia vlády, konkrétne „rozšíriť povinnosti vyplývajúce zo zákona o slobodnom prístupe k informáciám aj na štátne firmy a dcérske spoločnosti štátnych firiem v druhom a treťom rade“. Účel legislatívneho zámeru je jasný – zabezpečiť transparentnosť hospodárenia s verejnými prostriedkami a zabrániť obchádzaniu informačnej povinnosti prostredníctvom osobitnej právnej subjektivity. Rozsah informačnej povinnosti však nemožno neprimerane rozširovať. Transparentnosť sa nemôže stať „svätým grálom“ presadzovaným na úkor iných chránených záujmov. Programové vyhlásenie vlády požaduje rozšírenie informačnej povinnosti na „štátne firmy“, teda obchodné spoločnosti spravujúce sa súkromným právom. Ústava však ukladá informačnú povinnosť iba „orgánom verejnej moci“. Ani extenzívnym výkladom Ústavy nemožno dospieť k záveru, že obchodné spoločnosti („firmy“) sú orgánmi verejnej moci. Rozšírenie informačnej povinnosti (obzvlášť neobmedzenej) na obchodné spoločnosti teda nemá žiadnu oporu v Ústave. Ústavný súd v tejto súvislosti potvrdil, že v prípade subjektu súkromného práva rozsah informačnej povinnosti naráža na mantinely základných práv a slobôd povinnej osoby (pozri Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Nemožno teda strácať zo zreteľa, že účelom slobodného prístupu k informáciám je verejná kontrola výkonu verejnej moci a nakladania s verejnými financiami. Informačná povinnosť je teda legitimizovaná verejným záujmom iba v prípade subjektu, ktorý buď vykonáva verejnú moc, alebo hospodári s verejnými financiami. Subjekty súkromného práva (obchodné spoločnosti) by preto mali byť len výnimočne podriadené režimu, ktorý Ústava vyhradzuje orgánom verejnej moci - aby prostredníctvom súkromnoprávnej formy nebolo možné zamaskovať reálny verejnoprávny charakter právnickej osoby. Ak však takáto obava neexistuje, nie je daný legitímny verejný záujem, a teda informačná povinnosť bude predstavovať neproporcionálny zásah do práv subjektov súkromného práva. Právo verejnosti na informácie totiž nevyhnutne koliduje so základnými právami a slobodami povinných osôb, najmä s právom na slobodné podnikanie a právom vlastniť majetok. Niet pochýb o tom, že obchodné spoločnosti ako osoby súkromného práva sú nositeľmi týchto základných práv, a to bez ohľadu na ich vlastnícku štruktúru. Otázku definície povinnej osoby, rozsahu informačnej povinnosti a najmä otázku hospodárenia s verejnými financiami viackrát riešil Najvyšší súd SR vo svojej aktuálnej rozhodovacej praxi, najmä v nedávnych rozhodnutiach vo veci sp. zn. 1Sžik/1/2020 a vo veci sp. zn. 3Sžik/8/2019). NS SR v oboch rozhodnutiach zdôraznil výlučnú (100 %) majetkovú účasť štátu ako špecifické kritérium pre určenie, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami. Podobné závery zastávajú aj súdne inštitúcie v Českej republike (pozri napr. nález sp. zn. IV. ÚS 1146/16). Záver, že posudzovaná osoba hospodári s verejnými financiami, je obzvlášť ťažko udržateľný v prípade, ak štát nielenže nemá 100% majetkovú účasť, ale ani nevykonáva nad posudzovanou spoločnosťou

samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>výlučnú kontrolu, resp. ju neovláda. Majetok takejto spoločnosti zjavne nepatrí štátu, a navyše štát ani nekontroluje nakladanie s ním. Pokiaľ má spoločnosť iných akcionárov, ktorí na ňu majú významný vplyv, záujmy štátu a obchodnej spoločnosti nemusia byť (a často ani nie sú) zosúladené. Preto pri spoločnosti, nad ktorou štát nemá výlučnú kontrolu, podľa nášho názoru absentuje legitímny verejný záujem na kontrole hospodárenia s jej prostriedkami. Neobmedzená informačná povinnosť predstavuje pre povinnú osobu značnú administratívnu a regulačnú záťaž, a s tým spojené zvýšené náklady, ktoré ostatní podnikatelia nemusia znášať. Informačná povinnosť však predovšetkým vytvára riziko zneužitia takto získaných informácií v hospodárskej súťaži alebo iným spôsobom v neprospech povinnej osoby. Informačná povinnosť má negatívny vplyv na ostatných akcionárov alebo spoločníkov povinnej osoby (znižuje hodnotu ich investície). Negatívne dotknutá pritom môže byť nielen povinná osoba, ale aj množstvo jej obchodných partnerov, ktorých obchodné tajomstvo alebo iné citlivé údaje môžu byť vystavené zneužitiu. Uloženie informačnej povinnosti navrhovanému okruhu povinných osôb ďalej predstavuje diskrimináciu povinnej osoby v porovnaní s osobami v podobnom postavení, najmä jej konkurentmi. Takáto nerovnosť v zaobchádzaní musí byť odôvodnená legitímnym cieľom a musí byť primeraná na dosiahnutie tohto cieľa. Keďže obchodné spoločnosti v drvivej väčšine prípadov nevykonávajú verejnú moc, informačnej povinnosti by mali podliehať výlučne vtedy, ak hospodária s verejnými financiami (v súlade s uvedeným nálezom Ústavného súdu ako aj v súlade s aktuálnymi rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR). Alternatívne navrhujeme § 2 ods. 3 upraviť tak, že povinnými osobami podľa § 2 ods. 3 budú len právnické osoby hospodáriace výlučne s verejnými prostriedkami alebo nakladajúce výlučne s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce.</p>			
ZSE Energia	<p>2. Čl. I bod 2. Navrhované vypustenie odseku 2 v § 3 sa vypúšťa. Inými slovami, odsek 2 v § 3 ostane zachovaný v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Bez ohľadu na definíciu povinnej osoby nesúhlasíme s návrhom, aby povinné osoby patriace do sféry súkromného práva mali neobmedzený rozsah informačnej povinnosti. Rozsah informačnej povinnosti osôb súkromného práva by z princípu nemal byť neobmedzený, ale mal by sa týkať výlučne hospodárenia s verejnými prostriedkami, resp. nakladania s majetkom štátu, ako ho vymedzuje súčasná právna úprava. Informačná povinnosť je vo verejnom záujme iba vtedy, ak sa týka hospodárenia s verejnými prostriedkami. To, že (podľa dôvodovej správy k návrhu) niektoré povinné osoby v súčasnosti nevybavujú doručené infožiadosti riadne, nemôže byť dostatočným dôvodom na rozšírenie informačnej povinnosti povinných osôb nad rámec toho, čo vyžaduje legitímny verejný záujem.</p>	Z	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>
ZSE Energia	<p>3. Čl. I bod 3. V navrhovanom odseku 6 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. V navrhovanom odseku 7 sa za slovo „osoba“ vkladá čiarka a text: „ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie rozširuje okruh povinne zverejňovaných informácií o osobe, ktorá je verejným funkcionárom alebo sa o túto funkciu uchádza. V praxi právnické osoby, v ktorých je majetková účasť štátu, nedisponujú všetkými požadovanými informáciami v zmysle navrhovanej právnej úpravy, ale zväčša len informáciami potrebnými pre účely zápisov zmien v obchodnom registri.</p>	O	N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje</p>

	Navrhované ustanovenie vyvolá nadmernú administratívnu záťaž povinných osôb spočívajúcu v evidencii, archivácii a zverejňovaní. Z uvedených dôvodov je rozumnejšie zaťažiť touto povinnosťou povinnú osobu, ktorá navrhuje fyzickú osobu na vykonávanie verejnej funkcie, a teda disponuje všetkými informáciami podľa navrhovaných odsekov 6 a 7.			v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu.
ZSE Energia	4. Čl. I bod [X]. Pôvodný § 11 ods. 1 sa dopĺňa o nové písmeno j), ktorého znenie je nasledujúce: „ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“ s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Ako sme už uviedli vyššie, pod navrhovanú definíciu povinnej osoby by mali patriť aj viaceré subjekty pôsobiace v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti), ktoré však majú zákonne stanovenú povinnosť zachovávať dôvernosť ohľadom obchodných informácií, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva ako aj iných obchodných informácií dôverného charakteru získaných pri svojej činnosti (pozri bližšie § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Navrhovaná právna úprava nereflektuje predmetnú povinnosť niektorých právnických osôb, a preto navrhujeme doplniť do § 11 ďalšie obmedzenie prístupu k informáciám tak, ako sme uviedli vyššie. V prípade, ak by takéto navrhované doplnenie nebolo priechodné, alternatívne navrhujeme predmetnú limitáciu uviesť ako nové písmeno m) v § 21c ods. 1.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ZSE Energia	5. Čl. I bod 8. Navrhované ustanovenie § 11a sa upravuje nasledovne: • § 11a odsek 1 slová „ak by jej sprístupnenie“ nahradili slovami „ak ide o informáciu, ktorá sa týka nakladania s jej majetkom a jej sprístupnenie“ a zároveň, aby sa v navrhovanom ustanovení § 11a ods. 2 za slová „majetkom štátu“ doplnil text: „iným ako majetok povinnej osoby podľa § 2 ods. 3“; • § 11a odsek 1 slová „povinnnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži“ nahradili slovami „samostatne alebo v spojení s inými informáciami: a) spôsobiť ujmu povinnej osobe v hospodárskej súťaži; alebo b) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu v hospodárskej súťaži voči povinnej osobe; alebo c) zvýhodniť žiadateľa alebo tretiu stranu voči povinnej osobe v správnom, súdnom alebo inom konaní“; • § 11a odsek 3 za prvú vetu vložila druhá veta v nasledujúcom znení: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupniť, ak by jej sprístupnenie mohlo spôsobiť tretej osobe, ktorá nie je povinnou osobou, ujmu v hospodárskej súťaži a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia alebo nesprístupnení prevažuje nad právom verejnosti na prístup k požadovanej informácii.“ Odôvodnenie: Návrh nového znenia § 11a obsahuje možnosť pre povinné osoby podľa § 2 ods. 3 zákona odmietnuť sprístupnenie informácie, ak by jej sprístupnenie mohlo povinnej osobe spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži. Tento prostriedok ale celkom zjavne nestačí na zmiernenie nevyváženosti návrhu, a nedokáže zabezpečiť ochranu základných práv povinných osôb, prípadne aj tretích osôb (v konkurenčnom postavení so žiadateľom), ktoré by sprístupnením informácie mohli utrpieť v hospodárskej súťaži. Uvedené platí o to viac, že pri viacerých subjektoch v sieťových odvetviach (distribučné spoločnosti) manažérsky ovládaných súkromným investorom, sa možnosť obmedziť sprístupnenie informácie za účelom zabránenia ujme v hospodárskej súťaži ani neuplatní, keďže na svojom území majú de facto monopol. Ako uvádza	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

	<p>dôvodová správa, pri týchto subjektoch (obchodných spoločnostiach spravujúcich sa súkromným právom a zriadeným za účelom dosahovania zisku) môže byť legitímna požiadavka len na „určitú mieru transparentnosti“, pokiaľ ide o hospodárenie s verejnými prostriedkami. Pokiaľ obchodná spoločnosť nehospodári s verejnými prostriedkami, nie je dôvod na uloženie informačnej povinnosti. Predkladateľ návrhu však paradoxne navrhuje zaťaženie týchto obchodných spoločností plnou informačnou povinnosťou, a to s jedinou výnimkou – ak povinná osoba preukáže, že sprístupnenie informácie by jej mohlo spôsobiť ujmu v hospodárskej súťaži, a zároveň záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia prevažuje nad verejným záujmom na prístupe k požadovanej informácii. Oba definičné znaky tejto výnimky (možná ujma v hospodárskej súťaži aj prevažujúci záujem povinnej osoby na obmedzení sprístupnenia) sú veľmi vágne a v praxi budú prinášať množstvo sporov. Dôkazné bremeno pritom bude zaťažovať povinnú osobu, ktorá tak bude čeliť značnej právnej neistote. Pri povinných osobách, ktoré sú vystavené intenzívnej hospodárskej súťaži, pritom takéto riziko môže vzniknúť v súvislosti s podstatnou časťou žiadostí o sprístupnenie informácií. Povinná osoba bude podľa návrhu povinná každú žiadosť individuálne posúdiť a odôvodniť vo vzťahu ku každej jednej požadovanej informácii. Takto formulovaná právna úprava vytvára obrovský priestor na tzv. informačný filibustering, teda zneužívanie práva šikanóznym zahlcovaním povinnej osoby excesívnym množstvom žiadostí o informácie. Takéto nastavenie enormným spôsobom zvyšuje administratívnu záťaž povinných osôb spoluvlastnených súkromným akcionárom a je v zjavnom nesúlade s iným bodom programového vyhlásenia vlády, ktoré si dalo za cieľ znižovanie byrokratickej záťaže podnikateľov. Navyše, navrhovaná úprava ani zďaleka nepokrýva všetky legitímne dôvody obmedzenia sprístupnenia informácií povinnou osobou, ktorá podniká v trhovom prostredí. Do úvahy prichádza okrem iného aj možnosť zneužitia informácií voči obchodným partnerom povinnej osoby, alebo voči osobám, ktoré využívajú produkty, či služby povinnej osoby (napríklad ak povinná osoba prevádzkuje strategickú infraštruktúru). Navrhovaná úprava ale povinnej osobe neumožňuje odmietnutie sprístupnenia informácií z týchto dôvodov.</p>		
ZSE Energia	<p>6. Čl. I bod 9. Navrhované ustanovenie odseku 4 v § 18 sa nahrádza nasledovným textom: „Ak povinná osoba podľa § 2 ods. 3 žiadosti hoci len sčasti nevyhovie, je povinná najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa prijatia žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava kladie na povinnú osobu povinnosť, že v prípade, ak hoci len sčasti nevyhovie žiadosti o informácie, „je povinná bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty na vybavenie žiadosti, podať povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 alebo osobe, s ktorou uzavrela zmluvu o plnení úloh na úseku starostlivosti o životné prostredie, podnet na vydanie rozhodnutia podľa odseku 2 spolu so žiadosťou a spisovým materiálom.“ Právnické osoby podľa navrhovaného § 2 ods. 3 nemajú zriadené osobitné oddelenie/útvary, ktoré by sa venovali len vybavovaniu žiadostí podľa tohto zákona. Túto agendu majú vybraní zamestnanci popri ich štandardných pracovných úlohách súvisiacich s ich pracovnou pozíciou. Preto považujeme za neproporčné žiadať od takýchto povinných osôb, aby „bezodkladne“ predložili povinnej osobe podľa § 2 ods. 1 a 2 podnet na vydanie rozhodnutia spolu so spisovým materiálom. Ako bolo už vyššie uvedené v jednotlivých pripomienkach, každý limitačný dôvod nesprístupnenia požadovaných informácií je natoľko komplexný, že ak má povinná osoba kvalifikovane odôvodniť nesprístupnenie informácií, bude na to potrebovať aj primeraný časový</p>	O N	<p>S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.</p>

	priestor. Na základe týchto skutočností žiadame o úpravu navrhovaného znenia uvedenú vyššie.			
ZSE Energia	7. Čl. I bod 13. V navrhovanom ustanovení odseku 5 v § 21b sa slovo „pôsobí“ nahrádza slovami „vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu 27ba)“ a slová „podľa osobitného predpisu, 27ba)“ sa vypúšťajú. Poznámka pod čiarou 27ba) s odkazom na § 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ostáva zachovaná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia právnej istoty navrhujeme jednoznačnejšie stanoviť, že len činnosti vymenované v § 9 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú činnosti vymedzujúce postavenie povinnej osoby podľa § 21b odsek 5, nie samotné pôsobenie v sektore vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb. Totiž, napríklad v sektore energetiky existujú činnosti, ktoré nespádajú pod predmetný § 9, napríklad dodávka elektriny a plynu.	O	A	Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.
ZSE Energia	8. Čl. I bod 20. Do § 21c ods. 1 sa vkladá nové písm. m), ktoré znie: „Povinná osoba podľa § 2 ods. 3 môže obmedziť sprístupnenie informácie alebo informáciu neprístupníť, ak ide o informácie, o ktorých má povinná osoba povinnosť zachovávať dôvernosť informácií podľa osobitného predpisu.“ Dopĺňa sa nová poznámka pod čiarou „x“) s odkazom na § 94 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Odôvodnenie k navrhovanej úprave sme uviedli v pripomienke s poradovým číslom 4. tohto návrhu a plne sa s ním stotožňujeme aj pri doplnení § 21c ods. 1.	Z	A	Doplnené ustanovenie § 21c ods. 1 písm. i) návrhu zákona.
ŽSK	k bodu 7 (§ 11 ods. 4) Navrhujeme prvú vetu odseku 4 nahradiť vetou: „Ustanovenie ods. 1 písmena c) sa nepoužije s výnimkou informácií podľa odseku 5), ak ide o informácie, ktoré a) boli vytvorené pre povinnú osobu za verejné prostriedky, 7a) alebo sa týkajú používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie, b) sa získali za finančné prostriedky, s ktorými hospodária povinné osoby podľa § 2 ods. 3, alebo sa týkajú používania týchto finančných prostriedkov alebo sa týkajú nakladania s majetkom povinných osôb podľa § 2 ods. 3.“ Zároveň navrhujeme za odsek (4) doplniť nový odsek (5) v znení: "(5) Informácie, ktoré má povinná osoba k dispozícii za účelom ochrany oprávnených verejných záujmov a ktorých sprístupnenie by mohlo povinnú osobu znevýhodniť pri uplatňovaní alebo bránení práv v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo inom obdobnom konaní alebo ak existuje zjavný náznak alebo vysoká pravdepodobnosť, že k takémuto konaniu dôjde." Odôvodnenie: navrhujeme umožniť povinnej osobe obmedziť sprístupnenie informácie ako napr. právne analýzy a stanoviská z dôvodu zachovania rovnosti strán pri obrane alebo uplatňovaní práv. Vychádzame aj z programového vyhlásenia vlády na obdobie rokov 2021-2024, v ktorom sa uvádza, že Vláda SR zavedie zverejňovanie štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje v maximálnej možnej miere s prihliadnutím na oprávnené záujmy štátu a iných verejných subjektov.	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ŽSK	k návrhu zákona ako celku Do ustanovení zákona týkajúcich sa obmedzenia prístupu k informáciám navrhujeme doplniť analogicky k navrhovanému novému § 11a, ktorý umožňuje povinným osobám podľa § 2 ods. 3 obmedziť prístup k informáciám pri ochrane pred ujmom v hospodárskej súťaži, nový § 11b, ktorý	Z	N	S ohľadom na veľký počet pripomienok týkajúci sa národnej časti a z dôvodu urgentnej potreby vykonať transpozíciu smernice 2019/1024 v čo možno najkratšom čase (Európskej komisii začala konanie proti Slovenskej

	umožní povinným osobám obmedziť prístup k informáciám, ktoré má povinná osoba k dispozícii za účelom ochrany oprávnených verejných záujmov a ktorých sprístupnenie by mohlo povinnú osobu znevýhodniť pri uplatňovaní alebo bránení práv v rozhodcovskom konaní, zmierovacom konaní, súdnom konaní, správnom konaní alebo inom obdobnom konaní alebo ak existuje zjavný náznak alebo vysoká pravdepodobnosť, že k takémuto konaniu dôjde." Odôvodnenie: navrhujeme umožniť povinnej osobe obmedziť sprístupnenie informácie ako napr. právne analýzy a stanoviská z dôvodu zachovania rovnosti strán pri obrane alebo uplatňovaní práv. Vychádzame aj z programového vyhlásenia vlády na obdobie rokov 2021-2024, v ktorom sa uvádza, že Vláda SR zavedie zverejňovanie štúdií a analytických materiálov vyhotovených za verejné zdroje v maximálnej možnej miere s prihliadnutím na oprávnené záujmy štátu a iných verejných subjektov.			republike pod číslom INFR 2021/0512) bol materiál po medzirezortnom pripomienkovom konaní rozdelený na dva samostatné materiály. Vzhľadom na transpozičný deficit sa predkladaným návrhom zákona pokračuje v legislatívnom procese iba s transpozičnou časťou. Novelizačné body týkajúce sa národného režimu budú po uskutočnení všetkých rozporových konaní pokračovať ako samostatný materiál. Z tohto pohľadu ide o pripomienku nad rámec zákona, ktorý sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
ÚNMSSR	Odoslané bez pripomienok			
ÚVSR				
PMÚSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná