**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 99 / 30 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  |
| **GPSR** | 1. **Všeobecne – Z:** Návrh zákona bol vypracovaný a predložený v zmysle úloh z príslušných uznesení vlády Slovenskej republiky. Cieľom materiálu je hlavne implementácia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie (ďalej ten „Smernica“). Uvedený cieľ návrh zákona podľa nášho názoru v dostatočnom rozsahu nespĺňa. Cieľom materiálu je hlavne implementácia cieľov Smernice. Smernica stanovuje, že jej účelom je posilniť presadzovanie práva a politík Únie v určitých oblastiach stanovením spoločných minimálnych noriem, ktorými sa zabezpečí vysoká úroveň ochrany osôb nahlasujúcich porušenia práva Únie. Smernica považuje za spoločné minimálne normy na ochranu osôb nahlasujúcich tieto porušenia práva Únie: a) porušenia, ktoré patria do rozsahu pôsobnosti aktov Únie stanovených v prílohe, ktoré sa týkajú týchto oblastí: i) verejné obstarávanie; ii) finančné služby, produkty a trhy a predchádzanie praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu; iii) bezpečnosť a zhoda výrobkov; iv) bezpečnosť dopravy; v) ochrana životného prostredia; vi) ochrana pred žiarením a jadrová bezpečnosť; vii) bezpečnosť potravín a krmív, zdravie a dobré životné podmienky zvierat; viii) verejné zdravie; ix) ochrana spotrebiteľov; x) ochrana súkromia a osobných údajov a bezpečnosť sietí a informačných systémov; b) porušenia poškodzujúce finančné záujmy Únie, ako sa uvádzajú v článku 325 ZFEÚ a ako sa ďalej uvádzajú v relevantných opatreniach Únie; c) porušenia týkajúce sa vnútorného trhu uvedené v článku 26 ods. 2 ZFEÚ vrátane porušení pravidiel Únie o hospodárskej súťaži a štátnej pomoci, ako aj porušenia týkajúce sa vnútorného trhu v súvislosti s konaniami, ktoré porušujú pravidlá v oblasti dane z príjmov právnických osôb alebo dojednania, ktorých účelom je získať daňové zvýhodnenie, ktoré marí predmet alebo účel platného práva v oblasti dane z príjmov právnických osôb. Tabuľka zhody priložená k návrhu zákona nezodpovedá skutočnosti. Zákon č. 54/2019 Z. z. aj v znení návrhu zákona naďalej poskytuje ochranu len osobám v pracovnom pomere a nie všetkým osobám uvedeným v čl. 4 Smernice (napr. v čl. 4 ods. 1 písm. b) a c) - samostatne zárobkovo činné osoby, akcionári atď.). Rovnako vecná pôsobnosť zákona naďalej nepokrýva celú vecnú pôsobnosť stanovenú v čl. 2 Smernice (napr. čl. 2 ods. 1 písm. a/ bod iii - bezpečnosť a zhoda výrobkov), obsahu Smernice nezodpovedá ani vymedzenie účelu zákona č. 54/2019 Z. z. v § 1 ods. 1 (pojem „kriminalita a iná protispoločenská činnosť“ nepokrýva celú šírku pojmu „porušenie práva Únie“), ani definícia oznamovateľa v zmysle zákona nepokrýva celý rozsah „nahlasujúcej osoby“ a „oznámenie“   nepokrýva celý rozsah „informácie o porušeniach“ atď. S poukazom na Smernicu (bod 79 až 81 recitálu), v návrhu zákona absentuje vyjadrenie prvku subsidiárnej ochrany pre osoby, ktoré ak zverejňujú informácie, mali by mať nárok na ochranu v prípadoch, ak sa napriek internému a externému nahláseniu porušenie neriešilo, napríklad ak porušenie nebolo riadne posúdené alebo vyšetrené, alebo neboli prijaté vhodné nápravné opatrenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA**  Pripomienka bola akceptovaná v plnom rozsahu, s výnimkou návrhu úpravy vecnej pôsobnosti, nakoľko predkladateľ považuje navrhovanú úpravu vecnej pôsobnosti za zužujúcu vo vzťahu k platnej právnej úprave. Platná právna úprava pokrýva všetky konania, ktoré sú trestným činnom, správnym deliktom, priestupkom ako aj konania, ktoré pôsobia negatívne na spoločnosť. |
| **GPSR** | **2. K čl. I, bod 1, k § 1 ods. 3 – Z:** Ustanovenie § 1 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. má znieť: „Oznamovanie alebo zverejňovanie protispoločenskej činnosti sa nepovažuje za porušenie zmluvnej povinnosti zachovávať mlčanlivosť ani za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov, ak ide o povinnosť vyplývajúcu z výkonu zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie a nejde o povinnosť mlčanlivosti v súvislosti s ochranou utajovaných skutočností, poštového tajomstva, obchodného tajomstva, bankového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo daňového tajomstva, ochranou dôverných štatistických údajov, nejde o povinnosť mlčanlivosti v súvislosti s poskytovaním a sprístupňovaním údajov zo zdravotnej dokumentácie, o povinnosť mlčanlivosti príslušníkov spravodajských služieb alebo o povinnosť mlčanlivosti pri poskytovaní právnych služieb“. Nie je jasné, o aké podmienky ide ohľadom povinností, za ktorých sa na oznamovateľa toto ustanovenie vzťahuje, resp. aké podmienky má navrhovateľ na mysli a či zámer je v plnom súlade s požiadavkami Smernice, ktorá v čl. 3 stanovuje, že touto Smernicou nie je dotknuté uplatňovanie práva Únie ani vnútroštátneho práva týkajúceho sa ktorejkoľvek z týchto oblastí: a) ochrana utajovaných skutočností; b) ochrana povinnosti právnikov zachovávať mlčanlivosť a povinnosti mlčanlivosti zdravotníckeho personálu; c) neverejné porady sudcov; d) pravidlá trestného konania. Nejasnosť ohľadom povinnosti mlčanlivosti, napríklad pri príslušníkoch spravodajských služieb, môže spôsobovať v praxi komplikácie z dôvodu nejednoznačnosti a vágnosti znenia (nevylučujúc negatívne dopady na úspešnosť objasňovania závažnej protispoločenskej trestnej činnosti preto, že sa dotknuté subjekty, podozrivé z páchania závažnej protispoločenskej činnosti, budú odvolávať na povinnosť mlčanlivosti a tak brániť vyšetreniu závažnej trestnej činnosti). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N**  Rozpor je odstránený.  Počas rozporového konania pripomienkujúci subjekt predmetnú pripomienku prehodnotil a vzal ju v celom rozsahu späť. |
| **GPSR** | **3. K čl. I, bod 18, k § 22 ods. 4 a 5 - O:** Nie je jasné, čo sa rozumie pod „postupom prijímania a preverovania oznámenia a opatreniami, ktoré sa prijímajú v nadväznosti na oznámenie“ (písmeno b/). Postup preverovania oznámenia je pre jednotlivé prípady rôzny, podľa konkrétnej situácie a rovnako diferencované budú aj prijaté opatrenia. To isté platí aj pre prostriedky nápravy a postupy na ochranu pred pracovnoprávnymi úkonmi bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje, alebo iným postihom oznamovateľa a informácie na koho sa obrátiť, ako postupovať v konkrétnej situácii (písmeno c/). Pre poučenie oznamovateľov by podľa nášho názoru postačoval všeobecný odkaz na možnosť požiadať o ochranu podľa zákona č. 54/2019 Z. z. Znenie bodu 18, konkrétne v úvodnej vete § 22 odsek 4, podľa ktorej majú menované orgány uviesť informácie „na svojich webových sídlach v stručnej, zrozumiteľnej a ľahko dostupnej časti“, navrhujeme preformulovať a nahradiť slovami „v stručnej a zrozumiteľnej podobe v časti dostupnej z titulnej stránky svojho webového sídla“. | **O** | **ČA**  Pripomienka nebola akceptovaná v časti navrhovaného znenia ustanovenia § 22 ods. 4 písm. b), nakoľko navrhovaná úprava predstavuje transpozíciu čl. 13 písm. c) a e) smernice (EÚ) 2019/1937 a v časti navrhovaného znenia ustanovenia § 22 ods. 4 písm. c), nakoľko sa opäť jedná o transpozíciou čl. 13 písm. f) smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 14** 3. V Čl. I bode 14 odporúčame upraviť celé znenie § 18 ods. 1 písm. a). | **O** | **A** |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 2** 1. V Čl. I bode 2 odporúčame pred slová „§ 2“ vložiť slovo „V“. Táto pripomienka platí aj pre Čl. I body 4, 6. | **O** | **A** |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 7** 2. V Čl. I bode 7 odporúčame slová „V § 10 v ods. 6“ nahradiť slovami „V § 10 ods. 6“. | **O** | **A** |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 10 (§ 13 ods. 14)** Do návrhu zákona odporúčame doplniť termín, dokedy je Úrad na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti povinný predložiť Európskej komisii správu za predchádzajúci rok. | **O** | **ČA**  Termín prvého predloženia správy bol doplnený výlučne do prechodných ustanovení, nakoľko smernica (EÚ) 2019/1937 explicitne neupravuje takýto termín. Predkladateľ v súčasnosti nepovažuje za účelné stanovenie tohto termínu a to z dôvodu, že uvedené bude predmetom ďalších rokovaní s Európskou komisiou. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 2 (§ 2 písm. a)) a čl. III** Navrhovanou úpravou v § 2 písm. a) dochádza k rozšíreniu okruhu oznamovateľov protispoločenskej činnosti, ktorí budú mať nárok na odmenu podľa § 9 platného zákona. Táto odmena je podľa § 9 ods. 2 písm. aa) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 595/2003 Z. z.“) oslobodená od dane z príjmov. Upozorňujeme, že rozšírenie okruhu daňovníkov s oslobodeným príjmom bude mať z tohto dôvodu negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu. Keďže daň z príjmov fyzických osôb je príjmom samospráv, pôjde aj o negatívny vplyv na príjmy rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov. V súvislosti s možným vplyvom na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov z titulu znížených príjmov je potrebné dopracovať doložku vybraných vplyvov vrátane analýzy vplyvov. Ak sú tieto vplyvy marginálne, odôvodnenie je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky. Keďže zdanenie určitého príjmu alebo jeho oslobodenie od dane sa realizuje u fyzických osôb v daňovom priznaní podanom za zdaňovacie obdobie, ktorým je kalendárny rok, je potrebné prispôsobiť aj účinnosť zmeny navrhovanej v § 2 písm. a) tejto skutočnosti. Uvedená pripomienka vychádza z toho, že zmeny týkajúce sa zdanenia by mali byť účinné vždy od 1. januára príslušného kalendárneho roka a nie v priebehu zdaňovacieho obdobia (kalendárneho roka). | **O** | **ČA**  Úpravou vymedzenia okruhu osôb, ktorým sa priznáva status oznamovateľa nedochádza k navýšeniu odmeny a ani k zmene podmienok vyplatenia odmeny. Úrad pre ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti bude i naďalej disponovať rovnakým rozpočtom, z ktorého budú na vyplácané odmeny, t. j. súčasný rozpočet nebude navýšený. Na tomto mieste je potrebné uviesť i to, že výška odmeny nie je fixne stanovená a preto záleží výlučne od posúdenia Úradu pre ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti, či bude oznamovateľovi priznaná a ak áno, v akej výške. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 3 (§ 2 písm. e))** V § 2 písm. e) sa navrhuje rozšíriť definíciu pojmu „pracovnoprávny vzťah“ o ďalšie činnosti, medzi ktorými je uvedená aj činnosť samostatne zárobkovo činnej osoby. Z dôvodu právnej istoty odporúčame nezahŕňať činnosť samostatne zárobkovo činnej osoby pod definíciu pojmu „pracovnoprávny vzťah“. Pracovnoprávny vzťah je upravený Zákonníkom práce, kým výkon samostatnej zárobkovej činnosti vychádza z osobitných predpisov, na základe ktorých je táto činnosť vykonávaná. Aj z pohľadu zákona č. 595/2003 Z. z. sa príjmy z pracovnoprávneho vzťahu zaraďujú do príjmov zo závislej činnosti podľa § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. a príjmy zo samostatnej zárobkovej činnosti do § 6 zákona č. 595/2003 Z. z. Charakter pracovnoprávneho vzťahu nemôže byť zamieňaný ani porovnávaný s činnosťou vykonávanou samostatne zárobkovo činnou osobou. Z uvedeného dôvodu odporúčame pojem „pracovnoprávny vzťah“ nahradiť všeobecnejším pojmom, napríklad pojmom „pracovný vzťah“. | **O** | **A** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v bodoch 2, 4 a 6 úvodných vetách na začiatok vložiť slovo „V“, v bode 2 § 2 písm. a) úvodnej vete čiarku za slovom „zamestnávateľovi“ nahradiť bodkočiarkou, v bode 4 § 10 ods. 1 tretej vete vypustiť slová „len vtedy“ ako nadbytočné, v bode 7 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 8 § 10 ods. 8 písm. h) slová „za komunikáciu“ nahradiť slovami „o komunikácii“, v bode 9 § 11 ods. 2 za slovo „Zamestnávateľ“ vložiť slová „podľa § 10 ods. 1“ a vypustiť slová „a 11“ ako nadbytočné, v bode 10 úvodnej vete slovo „vklad“ nahradiť slovom „vkladá“, v bode 16 § 18 ods. 1 písm. c) slovo „sa“ presunúť na začiatok písmena). | **O** | **A** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Odporúčame prepracovať doložku vybraných vplyvov v súlade s aktualizovanou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov účinnou od 1. júna 2021, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 234/2021. | **O** | **A** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Upozorňujeme, že vložením alternatívy zverejňovania v čl. I bode 1 (§ 1 ods. 3) návrhu zákona sa nezabezpečila úplná transpozícia článku 15 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie, pretože v návrhu zákona sa neupravujú nijaké osobitné podmienky zabezpečujúce ochranu oznamovateľa v súvislosti so zverejňovaním informácií (okrem § 12 ods. 7 platného znenia zákona) a podmienky ochrany vo väzbe na charakter zverejnenia tak, aby došlo k vyváženiu ochrany oprávnených záujmov oznamovateľa, ako aj osoby, ktorej sa oznámenie týka. Napríklad vo vzťahu k štátnym orgánom sa v intenciách doterajšej judikatúry neuplatňuje ochrana ich dobrého mena, čo môže navádzať k neobmedzenému zverejňovaniu informácií rôznej povahy a vytvárať priestor na zneužívanie práva na zverejnenie porušení právnych predpisov. Na druhej strane ochranu takéhoto oznamovateľa zákon presnejšie neupravuje (okrem vyššie uvedeného § 12 ods. 7), t. j. nie sú upravené nijaké pravidlá uplatňovania takejto formy upozornenia na protiprávne konanie (ako ich bližšie uvádza článok 15 citovanej smernice). | **O** | **A** |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov predkladateľ označil žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V súvislosti s realizáciou niektorých ustanovení návrhu zákona [napríklad v čl. I bod 6 (§ 10 ods. 5) a bod 18 (§ 22 ods. 5) - vydávanie potvrdení o prijatí oznámenia alebo bod 18 (§ 22 ods. 4) - úpravy webových sídiel] je možné predpokladať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, čo je potrebné zohľadniť v doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“). Zároveň je potrebné zohľadniť aj možný pozitívny vplyv v súvislosti s úpravami ustanovení týkajúcich sa sankcií za porušenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona (čl. I body 15 až 17). Ak sú uvedené vplyvy marginálne, resp. nie je ich možné kvantifikovať, odôvodnenie je potrebné uviesť v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky. Zároveň je potrebné uviesť, že prípadné výdavky súvisiace s realizáciou návrhu zákona budú zabezpečené v rámci limitov rozpočtov jednotlivých subjektov verejnej správy, resp. kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. | **O** | **ČA**  Predkladateľ v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov nevyhodnotil žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Poznámka v bode 10 bude upravená. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa spracovať Doložku vybraných vplyvov podľa nového formulára podľa novej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej JM) schválenej uznesením vlády SR č.234 z 5. mája 2021, ktorá je zverejnená na stránke MH SR. Zároveň žiadame predkladateľa o vypracovanie doložky vo všetkých jej bodoch (vrátane bodu 8. Preskúmanie účelnosti). Odôvodnenie: Vláda SR schválila 5.mája 2021 novú Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá sa vzťahuje na materiály predložené do MPK po 31.5.2021, ktorej súčasťou je aj nový formulár Doložky vybraných vplyvov. Uvedený materiál je uverejnený na stránke MH SR link : https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika. | **O** | **A** |
| **MKSR** | K bodu 2: V úvodnej vete je potrebné na začiatku pred „§“ doplniť predložku „V“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodu 4. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V bode 2 v § 2 písm. a) odporúčame za slovom „zamestnávateľovi“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a na konci bodu 5 bodku nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  K bodu 4: V § 10 ods. 1 prvej vete je potrebné číslo „5“ vypísať slovom. Rovnakú pripomienku máme aj k bodu 6 k číslu „7“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 6 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K bodu 4 druhej vete § 10 ods. 1: Zo znenia tejto vety, ani z odôvodnenia tohto bodu nie je jasné, o akého „zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci“, ide. Má ísť o „ zamestnávateľa, ktorý je orgánom verejnej moci, ktorý zamestnáva najmenej päť zamestnancov“, ako je to uvedené v prvej vete, alebo o zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci podľa § 2 písm. g) zákona, ktorý nepozná kritérium minimálneho počtu piatich zamestnancov. V bode 7 je potrebné vypustiť za „§ 10“ predložku „v“ z dôvodu duplicity. V bode 10 má správne znieť slovo „vkladá“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. K bodu 14: Vzhľadom na viaceré zmeny navrhované v § 18 ods. 1 písm. a) odporúčame znenie tohto bodu naformulovať takto: „14. V § 18 ods. 1 písmeno a) znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 6** V úvodnej vete odporúčame pred slová „§ 10 ods. 5“ vložiť slovo „V“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 7** V úvodnej vede odporúčame za slovami „§ 10“ vypustiť slovo „v“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MPRVSR** | **Čl. I** Predkladateľovi dávame na zváženie, z hľadiska právnej istoty adresátov právnej normy, doplnenie prechodného ustanovenia k zmenám účinným od 1. mája 2022, nakoľko sa novelou zákona zavádzajú nové práva a povinnosti, ako aj iné správne delikty. | **O** | **A** |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 10** § 10 navrhujeme doplniť novým bodom (9), ktorý znie: „(9) Ak zamestnávateľ podľa odseku 1, ktorý je orgánom verejnej moci, prostredníctvom zodpovednej osoby neplní úlohy podľa odsekov 4 až 7 a § 11 odsek 1 aj vo vzťahu k rozpočtovej organizácii a príspevkovej organizácii, ktoré sú v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, vo vzťahu k štátnemu podniku, ktorého je zakladateľom, vo vzťahu k fondu, ktorý je v jeho správe, a vo vzťahu k akciovej spoločnosti so 100 % majetkovou účasťou štátu, ku ktorej vykonáva akcionárske práva (teda v prípadoch kedy si organizačným predpisom nevyhradil túto pôsobnosť vo vzťahu k podriadeným organizáciám s 50 a viac zamestnancami), tak vykonáva vo vzťahu k týmto podriadeným organizáciám minimálne kontrolu plnenia povinností podľa odseku 3 a kontrolu dodržiavania vnútorného predpisu podľa odseku 8.“ Odôvodnenie: Je potrebné vytvoriť predpoklady na to, aby mohla zodpovedná osoba v podriadenej organizácie vyvolať kontrolu zo strany orgánu verejnej moci v prípadoch, ak by v podriadených organizáciách sa k plneniu zákonu pristupovalo formálne a v skutočnosti by neboli vytvorené organizačné či materiálne predpoklady výkonu funkcie zodpovednej osoby, alebo by sa jej inak bránilo v efektívnom výkone pôsobnosti. | **O** | **N**  Uvedená pripomienka je nad rámce MPK aj transpozície smernice (EÚ) 2019/1937. Predkladateľ sa nestotožnil s prezentovaným návrhom. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 2, 5, 10, 14, 16, 18** V § 2 písm. a) v úvodnej vete navrhujeme slová „urobí oznámenie“ nahradiť jedným z uvedených ekvivalentov „podá/vykoná/uskutoční oznámenie“. Súčasne aj v bodoch 5, 10, 14, 16 18 navrhujeme slovo „urobiť“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť inými vhodnejšími slovami „podá/vykoná/uskutoční“ vo všetkých gramatických tvaroch v celom znení zákona. Uvedené navrhujeme upraviť aj v ustanoveniach zákona, ktoré nie sú predmetom novely (napr. § 12 ods. 1 Odôvodnenie: V právnych predpisoch sa v spojitosti s aplikáciou zákonného nároku väčšinou používa pojem „podať, vykonať, uskutočniť“ (v administratíve: predloženie prípisu, žiadosti, žaloby úradu alebo súdu) Navrhované formulácie by boli vhodnejšou formuláciou pre zachovanie syntakticky totožných pojmov pre čo najširšie penzum predpisov obsahujúcich pojmy, ktorých aplikáciou je výsledok nejakého úkonu totožný. | **O** | **N**  Pojem „urobiť oznámenie“ je pojmom, ktorý je v právnom poriadku pojmom rovnako zaužívaným, ako navrhované alternatívy a v novelizovanom zákone je používaný už od jeho prijatia. Vzhľadom na skutočnosť, že je tento pojem dlhodobo zaužívaný a osvedčil sa i v aplikačnej praxi, predkladateľ nevidí dôvod na to, aby týmto závažným zásahom vstupoval do zákona len na základe subjektívnych preferencií vybraných pojmov pripomienkujúceho subjektu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 16**  Odporúčame v čl. I bode 16 navrhovanom § 18 ods. 1 písm. c) slovo „urobeniu“ nahradiť slovom „podaniu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N**  Pojem „urobiť oznámenie“ je pojmom, ktorý je v právnom poriadku pojmom rovnako zaužívaným, ako navrhované alternatívy a v novelizovanom zákone je používaný už od jeho prijatia. Vzhľadom na skutočnosť, že je tento pojem dlhodobo zaužívaný a osvedčil sa i v aplikačnej praxi, predkladateľ nevidí dôvod na to, aby týmto závažným zásahom vstupoval do zákona len na základe subjektívnych preferencií vybraných pojmov pripomienkujúceho subjektu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 9**  Odporúčame v čl. I bode 9 navrhovanom doplnení § 11 ods. 2 slová „podľa § 10 a 11“ nahradiť slovami „podľa § 10 alebo vedeniu evidencie oznámení podľa § 11“. Odôvodnenie: Podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ ide o povinnosť prijať opatrenia voči zamestnancovi, ktorý bráni v podaniu oznámenia podľa § 10 a 11 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti, avšak § 11 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti upravuje náležitosti vedenia evidencie oznámenia, resp. využitie technických poznatkov a organizačné opatrenia na zabezpečenie a preukázanie toho, že vnútorný systém preverovania oznámení sa vykonáva v súlade s týmto zákonom, t. j. stanovuje povinnosť, neupravuje možnosť podania oznámenia. Zároveň odporúčame predkladateľovi zvážiť, doplnený text uviesť ako samostatný odsek v § 10 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti z dôvodu obsahu, logiky a chronológie ustanovenia. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 1** Odporúčame vo vzťahu k čl. I bodu 1 vysporiadať sa s transpozíciou článku 15 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/1937“) tak, aby sa ochrana oznamovateľovi poskytovala aj v prípade zverejnenia informácií pri splnení podmienok podľa článku 15 ods. 1 písm. a) alebo b) smernice (EÚ) 2019/1937. Zároveň sa javí, že zverejňovanie (najmä podozrenia) páchania protispoločenskej činnosti môže byť pre účely ďalšieho vyšetrovania a stanovovania postupov orgánov činných v trestnom konaní kontraproduktívne. Odôvodnenie: Máme za to, že v čl. I bode 1 navrhovaná úprava § 1 ods. 3 nepredstavuje transpozíciu článku 15 smernice (EÚ) 2019/1937 tak, ako je to vyjadrené v tabuľke zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. V návrhu zákona tak absentuje transpozícia čl. 15 smernice (EÚ) 2019/1937. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovanom § 2 písm. a) úvodnej vete za slovami „úradu alebo zamestnávateľovi“ čiarku nahradiť bodkočiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2** Odporúčame v čl. I bode 2 navrhovanom § 2 písm. a) zvážiť úpravu znenia druhého bodu, vzhľadom k tomu, že zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ vyplýva, že oznamovateľom je aj fyzická osoba, ktorá sa o skutočnostiach uvedených v oznámení dozvedela v rámci výkonu svojich pracovných činností (teda napríklad aj vyšetrovateľ, prokurátor alebo novinár). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4** Upozorňujeme vo vzťahu k čl. I bodu 4 navrhovanému § 10 ods. 1, že v kontexte v čl. I bode 17 navrhovaného § 19 ods. 2 môže byť zodpovedná osoba pokutovaná za neplnenie si povinností (výkon funkcie zodpovednej osoby pre viacerých zamestnávateľov, ktorých počet zamestnancov neprekračuje 250), avšak nie je zrejmé, či zamestnávateľ má povinnosť túto skutočnosť zodpovednej osobe oznámiť, pričom ju môže uviesť do omylu a spôsobiť jej ujmu. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4** Odporúčame v čl. I bode 4 navrhovanom § 10 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „okrem zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci,“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné, aby sa u zamestnávateľov, ktorí sú orgánom verejnej moci, odoprela možnosť výberu zodpovednej osoby z externého prostredia, t. j. mimo organizáciu. Predmetná úprava tak u oznamovateľov môže vyvolávať obavu z podania oznámenia, najmä aj ak zodpovednou osobou je osoba, ktorá je vo vedúcej/riadiacej funkcii, resp. oznámenie smeruje voči tejto osobe, resp. osobám v jej riadiacej pôsobnosti. V prípade neakceptovania tejto pripomienky navrhujeme, aby zákonodarca ustanovil, že zodpovednou osobou na orgáne verejnej moci nemôže byť osoba, ktorá je štatutárnym zástupcom organizácie alebo je vo vedúcej/riadiacej funkcii v organizácii. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4** Odporúčame v čl. I bode 4 navrhovanom § 10 ods. 1 prvej vete zvážiť úpravu, z ktorej by bolo zrejmé, že „osobou“ sa má na mysli zamestnanec, a to v kontexte v čl. I bode 4 navrhovaného § 10 ods. 1 druhá veta. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N**  V zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie môže byť zodpovednou osobou akákoľvek osoba. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4**  Upozorňujeme vo vzťahu k čl. I bodu 4 navrhovanému § 10 ods. 1, že v praxi môže vzniknúť otázka, aký bude následok prípadného prekročenia limitu 250 zamestnancov u niektorého zamestnávateľa, a to napríklad aj vo vzťahu k ostatným zamestnávateľom, ktorí tento limit neprekročili a ktorí majú zmluvu s tou istou zodpovednou osobou. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom doplnení § 10 ods. 5 slová „do 7 dní od jeho prijatia“ nahradiť slovami „bezodkladne po jeho prijatí“. Odôvodnenie: Vyhotovenie a vydanie potvrdenia oznamovateľovi zo strany zamestnávateľa, nie je náročným administratívnym úkonom, preto stanovenú lehotu 7 dní na vydanie potvrdenia a o prijatí oznámenia tak možno považovať za neprimeranú. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7** Odporúčame v čl. I bode 7 navrhované doplnenie § 10 ods. 6 a 8 vypustiť, resp. upraviť v zmysle pripustenia výnimky z mlčanlivosti v prípade, že je to potrebné pre účely preverenia oznámenia zamestnávateľom. Odôvodnenie: Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, ako sa vysporiadať so situáciou, keď v oznámení nebude možné identifikovať konkrétnu fyzickú osobu, ale oznámenie bude smerovať napr. voči organizačnej zložke zamestnávateľa alebo k štatutárnemu orgánu (koho totožnosť sa bude ochraňovať). Zároveň máme za to, že nadmerná ochrana toho, proti komu oznámenie smeruje, môže byť kontraproduktívna aj vo vzťahu k iným osobám, ktoré by svojimi informáciami mohli prispieť k riadnemu vyšetreniu podozrenia, pričom môže znemožniť aj preverovanie oznámenia zamestnávateľom. Uvedenú podmienku nebude možné splniť, ak bude ponechaná v návrhu zákona možnosť zverejňovania páchania protispoločenskej činnosti. V prípade akceptovania pripomienky je potrebné primerane upraviť aj ustanovenie v čl. I bode 12 navrhovaný § 13 ods. 18 a v čl. I bode 15 navrhovaný § 18 ods. 1 písm. b). | **O** | **ČA**  Predkladateľ upravil navrhované znenie § 10 ods. 6 tak, aby navrhovaná právna úprava poskytovala zamestnávateľovi i opodstatnené výnimky vo vzťahu k povinnosti mlčanlivosti. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Dňa 1. júna 2021 nadobudli účinnosť zmeny Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 234/2021). Jednou zo zmien je aj nová šablóna doložky vybraných vplyvov (Príloha č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Predmetné zmeny Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa vzťahujú na materiály predložené do procesu predbežného pripomienkového konania alebo pripomienkového konania od 1. júna 2021. Vzhľadom na uvedené je potrebné doložku vybraných vplyvov k predloženému návrhu vyplniť v novej šablóne podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 1. júna 2021. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť povinné informácie v bodoch 2, 3, 4 a 8 v súlade s časťou II. Obsahové požiadavky doložky Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 1. júna 2021. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k hodnoteniu sociálnych vplyvov** Nesúhlasíme s konštatovaním predkladateľa, že predložený návrh zákona nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy. Obsahom predloženého návrhu zákona sú aj návrhy ustanovení, ktorých uplatňovaním dôjde k - rozšíreniu poskytovania predmetnej ochrany (napr. v čl. I novelizačné body 2, 3, 4, 8, čl. II), zlepšeniu postavenia oznamovateľov protispoločenskej činnosti (napr. v čl. I novelizačné body 8 a 9), posilneniu právnej istoty pri poskytovaní predmetnej ochrany (napr. v čl. I novelizačné body 6, 8, 14), zvýšeniu informovanosti dotknutých osôb a verejnosti (napr. v čl. I novelizačné body 8 a 18). Ide o pozitívne sociálne vplyvy, ktoré je potrebné identifikovať v bode 9 doložky vybraných vplyvov a riadne zhodnotiť vypracovaním analýzy sociálnych vplyvov podľa prílohy č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj Metodický postup pre analýzu sociálnych vplyvov. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je v informácii o sociálnych vplyvoch predloženého návrhu zákona potrebné zohľadniť zmenu v ich identifikovaní na základe tejto pripomienky. Zároveň si dovoľujeme upozorniť predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky vybraných vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **N**  Predkladateľ v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov nevyhodnotil žiadne sociálne vplyvy. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K čl. I bodu 3** Upozorňujeme vo vzťahu k v čl. I bode 3 navrhovanej úprave § 2 písm. e), že vzhľadom na rozšírenie okruhu osôb a subjektov vytvorením osobitného, na účely zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti, pojmu pracovnoprávneho vzťahu, nemožno opomínať tieto skutočnosti: a) definíciu uvedenú v § 2 písm. f) zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti je nutné prepracovať vzhľadom na zmenený obsah pojmu „pracovnoprávny vzťah“, pretože činnosť samostatne zárobkovo činnej osoby, absolventská prax, aktivačná činnosť, výkon práv súvisiacich s účasťou, správou alebo riadením v právnickej osobe, činnosť osoby vykonávajúcej funkciu člena orgánu právnickej osoby, dobrovoľnícka činnosť sa nedá vykonať v zamestnaní pre inú osobu. Upozorňujeme, že zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti nedefinuje na svoje účely osobitne, čo sa má rozumieť pojmom zamestnaním. Odporúčame preto, aby predkladateľ hľadal vzor a inšpiráciu napríklad v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, ktorý na svoje účely zadefinoval pojmy najmä ako závislá osoba, personálne prepojenie, príjem zo závislej činnosti. Taktiež je možné využiť a zvážiť pojmy ako pracovník namiesto zamestnanec, organizácia namiesto zamestnávateľ, závislý vzťah namiesto pracovnoprávny vzťah a podobne. Z toho dôvodu sa javí ako vhodné, aby bol aj § 1 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti presunutý za § 2 a zosúladený s osobitnými pojmami zákona. Takisto uvedená definícia opomína možnosť existencie subjektu, ktorý ešte nemá status zamestnávateľa, a to ani podľa zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti, a iba sa chce stať zamestnávateľom a v danom predzmluvnom vzťahu sa dopustí činnosti, ktorá je spôsobilá byť predmetom vonkajšieho oznámenia. V prípade ponechania súčasného znenia § 2 písm. f) zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti sa javí, že môže byť zúžená možnosť, resp. až nemožné pre istý okruh osôb taktiež využívať vnútorný systém, hoci smernica (EÚ) 2019/1937 predpokladá primárne využívanie tohto spôsobu. b) definícia uvedená v čl. I bode 2 navrhovanom § 2 písm. a) rozlišuje pojmy výberové konanie a predzmluvné vzťahy, pričom odkazuje na § 41 Zákonníka práce. Predzmluvné vzťahy však upravuje aj § 62 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. Zákonník práce upravuje iba časť predzmluvných vzťahov, pričom v tomto prípade ich už i považuje za súčasť pracovnoprávneho vzťahu (§ 1 ods. 5 Zákonníka práce). Súčasťou predzmluvných vzťahov je však i výberové konanie. V tomto prípade je nutné zdôrazniť, že predkladateľ rozšíril pojem pracovnoprávny vzťah, a preto by mal na túto skutočnosť reflektovať v § 2 písm. a) a súčasne počítať i s možnosťou, že pre zistenú protispoločenskú činnosť ani pracovnoprávny vzťah nemusí vôbec vzniknúť, či už z objektívnych, resp. subjektívnych dôvodov. Odporúčame, aby predkladateľ hľadal vzor a inšpiráciu napríklad v zákone č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, resp. aj v zákone č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (§ 3 zárobková činnosť). | **O** | **A** |
| **MSSR** | **K bodu 9 (§ 11 ods. 2)** Máme za to, že navrhované ustanovenie § 11 ods. 2 je duplicitné najmä s ohľadom na ustanovenie § 18 ods. 1 písm. c), podľa ktorého sa zamestnanec, ktorý sa pokúša zabrániť alebo bráni urobeniu oznámenia dopustí priestupku. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustenie navrhovaného doplnenia § 11 ods. 2 bez náhrady. | **O** | **N**  Predmetné ustanovenie nie je duplicitné z dôvodu rozdielnosti medzi vnútroorganizačným opatrením zamestnávateľa a uložením sankcie Úradom na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti podľa §18 ods. 1 písm. c). |
| **MSSR** | **K Čl. II** Navrhujeme predkladateľovi, aby ustanovenie § 24g ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení zákona č. 451/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 495/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z. a zákona č. 54/2019 Z. z. (ďalej len ako “zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi”) ponechal v súčasnom znení, nakoľko považujeme súčasnú úpravu v zákone o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi za dostačujúcu a zároveň uvádzame, že náš právny poriadok nepozná pojem “iná osoba, o ktorej možno predpokladať, že je postihnutá v súvislosti s oznámením protispoločenskej činnosti”, čo by mohlo v aplikačnej praxi spôsobovať problémy. | **O** | **ČA**  Predkladateľ nahradil pojem „iná osoba, o ktorej možno predpokladať, že je postihnutá v súvislosti s oznámením protispoločenskej činnosti“ pojmom užším a síce pojmom „osoba, ktorá oznamovateľovi poskytla pomoc“. Navrhované ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 20 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bode 17** Odporúčame znenie preformulovať tak, aby bolo zrejmé, ktorú povinnosť si v tomto prípade zodpovedná osoba nesplnila z dôvodu, že tretia veta v § 10 ods. 1 neustanovuje žiadne povinnosti. | **O** | **A**  Bol upravený novelizačný bod 36 vlastného materiálu. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 2 vložiť na začiatok úvodnej vety slovo "V", rovnakú pripomienku uplatňujeme aj čl. I bodoch 4 a 6, - v čl. I bode 2 § 2 písm. a) piatom bode za slovom "odhalená" nahradiť bodku čiarkou, - v čl. I bode 10 úvodnej vete slovo "vklad" nahradiť slovom "vkladá". | **O** | **A** |
| **MVSR** | **čl. I bodu 2** K čl. I bodu 2: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame do § 2 písm. a) doplniť aj ďalšie osoby, ktoré sú uvedené v čl. 4 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie. | **O** | **ČA**  Ďalšie osoby boli doplnené do novelizačného bodu 4 vlastného materiálu (§ 1 ods. 5) |
| **MVSR** | **čl. I bodu 4** K čl. I bodu 4: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **čl. I bodu 6** K čl. I bodu 6: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 35.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **čl. I bodu 7** K čl. I bodu 7: Slová „§ 10 v ods. 6“ navrhujeme nahradiť slovami „§ 10 ods. 6“. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **uzneseniu vlády** K uzneseniu vlády Slovenskej republiky: Navrhujeme v bode B. 2 vypustiť úlohu pre ministra vnútra Slovenskej republiky „uviesť a odôvodniť vládny návrh zákona v Národnej rade Slovenskej republiky“ ako aj jeho vypustenie v časti „Vykonajú“. Odôvodnenie: Úrad vlády Slovenskej republiky predkladá návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na základe úlohy B.1 uznesenia vlády SR č. 340/2021 k „Plánu legislatívnych úloh vlády SR na mesiace jún až december 2021“, úlohy B.17. uznesenia vlády č. 468 z 15. júla 2020 k návrhu na určenie gestorských ústredných orgánov štátnej správy a niektorých orgánov verejnej moci zodpovedných za prebratie a aplikáciu smerníc a úlohy č. 27 Plánu legislatívnych úloh vlády na rok 2021. Cieľom návrhu zákona je transpozícia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie. Podľa čl. 3 ods. 2 písm. m) štatútu podpredsedu vlády Slovenskej republiky v oblasti legislatívy podpredseda vlády odôvodňuje v Národnej rade Slovenskej republiky návrhy zákonov v pôsobnosti ostatných ústredných orgánov. V nadväznosti na uvedené nie je dôvodné, aby predložený návrh zákona vypracovaný Úradom vlády Slovenskej republiky za účelom transpozície smernice Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie uviedol a odôvodnil v Národnej rade Slovenskej republiky minister vnútra Slovenskej republiky. | **O** | **A** |
| **NBS** | **doložka zluciteľnosti** K doložke zlučiteľnosti Formu doložky zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť so vzorom uvedeným v prílohe č. 2 k platným Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |
| **NBS** | **dovodová správa** K všeobecnej časti dôvodovej správy V treťom odseku odporúčame za slová „práva Únie“ doplniť publikačný zdroj predmetnej smernice „(Ú. v. EÚ L 305, 26.11.2019)“ a slová „v platnom znení“. K osobitnej časti dôvodovej správy K čl. I bodu 1 odporúčame za slová „práva Únie“ doplniť publikačný zdroj predmetnej smernice „(Ú. v. EÚ L 305, 26.11.2019)“ a slová „v platnom znení. | **O** | **A** |
| **NBS** | **k čl. I** K čl. I 1. V čl. I bode 7 úvodnej vete odporúčame za slovami „V § 10“ vypustiť slovo „v“. 2. Do čl. I odporúčame vložiť nový novelizačný bod v znení: „X. V § 8 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) uplynutím troch rokov od zistenia správneho orgánu podľa § 6, ak správny orgán nezačal konanie o správnom delikte.“.“. Zároveň odporúčame prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Ide o požiadavku vyplývajúcu z aplikačnej praxe. Zákon č. 54/2019 Z. z. ani navrhovaná novela tohto zákona nemyslí na situáciu, kedy správny orgán, ktorý bol adresátom kvalifikovaného oznámenia protispoločenskej činnosti, respektíve žiadosti o poskytnutie ochrany od oznamovateľa, nakoniec nezačal konanie o správnom delikte v súlade s osobitnými právnymi predpismi. V praxi opätovne môže nastať situácia, keď oznámenie oznamovateľa bude vyhodnotené ako kvalifikované oznámenie, ale nenaplní zákonné podmienky na začatie konania o správnom delikte podľa osobitných predpisov. 3. Do čl. I odporúčame doplniť nový novelizačný bod upravujúci nové prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2022, v ktorom sa zamestnávateľovi podľa § 10 ods. 1 určí termín, do ktorého má povinnosť zosúladiť vnútorný systém vybavovania podnetov podľa navrhovanej novely zákona č. 54/2019 Z. z. Zároveň odporúčame tento termín určiť lehotou, napríklad „do šiestich mesiacov“ od účinnosti novely zákona č. 54/2019 Z. z a nie explicitne dátumom. Zároveň odporúčame prečíslovať všetky nasledujúce novelizačné body. Odôvodnenie: Zamestnávateľom je potrebné určiť, do akého termínu je potrebné zosúladiť vnútorný systém vybavovania podnetov s navrhovanou novelou zákona č. 54/2019 Z. z. V pôvodnom zákone je tento termín explicitne uvedený dátumom v § 25, čo v navrhovanej novele zákona č. 54/2019 Z. z. absentuje. Termín však navrhujeme určiť lehotou a nie explicitne dátumom, keďže dátum účinnosti sa môže z dôvodu dĺžky legislatívneho procesu posunúť, čím sa skráti čas zamestnávateľa na uvedené zosúladenie. | **O** | **ČA**  Druhá časť pripomienky nebola akceptovaná, nakoľko sa s ňou predkladateľ nestotožnil a je nad rámce materiálu, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania.  V tretej časti pripomienky predkladateľ akceptoval požiadavku úpravy prechodných ustanovení, avšak v záujme lepšej zrozumiteľnosti textu právnej normy pre adresátov trvá na uvedení explicitného dátumu, pričom adresátom normy bude poskytnutý dostatočný čas na oboznámenie sa s jej obsahom. |
| **NBS** | **predkladacia správa** K predkladacej správe V druhom odseku odporúčame slovo „implementácia“ nahradiť slovom „prebratie“ a za slová „práva Únie“ odporúčame doplniť publikačný zdroj predmetnej smernice „(Ú. v. EÚ L 305, 26.11.2019)“ a slová „v platnom znení“. | **O** | **A** |
| **NBS** | **tabulka zhody** K tabuľke zhody V stĺpci 1, druhom riadku na strane 3 tabuľky zhody odporúčame doplniť chýbajúce označenie časti smernice „Č:2 O:2“. | **O** | **A** |
| **NBS** | **všeobecne** Všeobecne Dovoľujeme si upozorniť, že preberaná smernica bola novelizovaná, a preto by sa pri jej citovaní mal používať dodatok „v platnom znení“. | **O** | **A** |
| **NIP** | **Čl. 1 bod 18 - § 22 ods. 4 písm. a) a b)** Navrhujeme pojmy "oznámenie" v navrhovanom ust. § 22 ods. 4 písm. a) a b), ktoré je definované široko v ust. § 2 písm. b) zákona nahradiť slovným spojením "oznámenie závažnej protispoločenskej činnosti", prípadne iným spôsobom tento pojem vyprecizovať. Odôvodnenie: Pojem "oznámenie" je v ust. § 2 písm. b) zákona uvedené široko ako uvedenie skutočností, o ktorých sa fyzická osoba dozvedela v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo v súvislosti s činnosťou vo verejnom záujme a ktoré sa týkajú protispoločenskej činnosti. Ide o akúkoľvek nekalú činnosť, ktorá nemusí byť priestupkom, správnym deliktom, resp. trestným činom. Nakoľko tento pojem súvisí s povinnosťou vymenovaných inštitúcií, ust. v § 22 ods. 4 a 5 považujeme za potrebné tento pojem zúžiť len na také oznámenia, ktoré spadajú do kompetencií týchto inštitúcií. | **O** | **N**  Prokuratúra aj správne orgány sú v zmysle čl. 5 ods. 14 a čl. 10 smernice (EÚ) 2019/1937 považované za externý kanál oznamovania protispoločenskej činnosti. Z tohto dôvodu sú povinné prijať každé oznámenie o protispoločenskej činnosti bez ohľadu na jeho závažnosť. |
| **NIP** | **K Čl. I bod 3 - § 2 písm. e) a súvisiacim ustanoveniam zákona**  Navrhujeme prepojiť rozšírenú definíciu pracovnoprávneho vzťahu s definíciou pojmu "zamestnávateľ", prípadne túto kategóriu chránených vzťahov zadefinovať samostatne, s tým, že jej budú priznané samostatné oprávnenia. Odôvodnenie: Princíp ochrany spočíva v tom, že subjekt, o ktorom osoby oznámili alebo zverejnili skutočnosti nasvedčujúce protispoločenskú činnosť, má na tieto osoby dosah (dispozičnú právomoc) a dozvie sa oficiálnou cestou o tom, že táto osoba podala oznámenie, a to buď od orgánu, ktorý oznamovateľovi poskytol ochranu (t. j. priznal status chráneného oznamovateľa) alebo cestou svojho vnútorného systému preverovania oznámení. Napríklad nie je jasné, pred kým bude chránená osoba napr. SZČO či študent na odbornej praxi. Podľa § 4 a § 6 zákona prokuratúra, súd alebo orgán verejnej moci oznámi poskytnutie ochrany oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu. Zákon túto povinnosť neupravuje vo vzťahu k iným subjektom (napr. obchodným partnerom samostatne zárobkovo činnej osoby). Toto ustanovenie nemá nijakú oporu napr. v § 3 až 7 zákona. Rovnako potvrdenie o pozastavení negatívneho pracovnoprávneho úkonu (aj keby sme pod ním chápali napr. aj obchodný vzťah SZČO so subjektom) sa podľa § 12 zákona doručuje zamestnávateľovi, nie inému subjektu, a zamestnávateľ úradu preukazuje, že tento úkon nemá príčinnú súvislosť s oznámením protispoločenskej činnosti urobeným oznamovateľom. Tieto osoby môžu byť oznamovateľmi len na účely oznámenia protispoločenskej činnosti a na účely § 9 a 20 zákona. | **O** | **A**  Právna úprava bola rozšírená a precizovaná, pričom uvedenú pripomienku vysvetľuje osobitná časť dôvodovej správy. |
| **PMÚSR** | **Všeobecne k návrhu** Úrad opätovne upozorňuje na ohrozenie svojich vyšetrovacích právomocí vo vzťahu k povinnosti uloženej ustanovením § 6 zákona č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o  ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti"), na základe ktorého: „ak správny orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne oznamovateľovi poskytne ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu". Informovanie zamestnávateľa, ktorý je v prípadoch porušení zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov objektom ďalších prešetrovacích úkonov úradu, môže nezvratne zmariť získanie rozhodujúcich dôkazov, informácií a podkladov o oznamovateľom oznámených skutočnostiach. Zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže") síce obsahuje osobitné ustanovenie poskytujúce možnosť oznámenia dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 53 zákona ochrane hospodárskej súťaže, avšak na viacero ďalších porušení zákona o ochrane hospodárskej súťaže sa v prípade oznámení vzťahuje iba zákon o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti (napr. dohody obmedzujúce súťaž medzi podnikateľmi na nerovnakej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca; zneužitie dominantného postavenia; neoznámenie koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie; porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti, ktoré vyplývajú z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku a pod.), a teda režim podľa § 6 zákona o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti, ktorý v budúcnosti môže zmariť aplikáciu prípadných prešetrovacích úkonov úradu. Úrad preto predkladateľovi navrhuje buď úrad úplne vyňať spod povinností ustanovených zákonom o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti alebo umožniť v odôvodnených prípadoch oznámenie zamestnávateľovi odložiť do vykonania nevyhnutných úkonov v rámci prešetrovania úradu následne vykonávaného na základe oznámenia. Oznamovateľ pre svoju ochranu aj v tomto období bude disponovať potvrdením úradu o poskytovanej ochrane a rovnako bude informovaný aj samotný Úrad na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti. Legislatívnu úpravu prekladaného návrhu môže úrad navrhnúť po vzájomnej konzultácií. | **Z** | **N**  Uvedená pripomienka je nad rámce MPK aj transpozície smernice (EÚ) 2019/1937. Predkladateľ sa nestotožnil s prezentovaným návrhom. |
| **SIS** | **Čl. I – novelizačné body č. 4, 7 a 8 návrhu zákona** Do navrhovaného znenia zákona navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, ktorým bude ustanovená lehota na zosúladenie vnútorného predpisu vydaného zamestnávateľom podľa doterajšieho znenia zákona so znením zákona navrhovaným v čl. I, novelizačnom bode 7 a 8 návrhu zákona. Odôvodnenie: Vychádzajúc z predmetu súčasnej právnej úpravy je pre zamestnávateľov uvedených v § 10 ods. 1 cit. zákona č. 54/2019 Z. z. v § 10 ods. 8 cit. zákona ustanovená povinnosť vydať vnútorný predpis, v ktorom títo zamestnávatelia určia podrobnosti o skutočnostiach súvisiacich s podávaním a preverovaním oznámení bližšie špecifikovaných v § 10 ods. 8 v písmenách a) až f). Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom zákona sa ustanovuje nové znenie § 10 ods. 1 a zároveň sa do § 10 ods. 8 dopĺňajú v nových písmenách ďalšie skutočnosti, ktoré majú byť upravené vo vnútorných predpisoch zamestnávateľov a ktoré tak budú musieť byť zamestnávateľmi do nich zapracované (nakoľko ide o doplnenie doterajšieho predmetu regulácie ustanovenej vnútorným predpisom), odporúčame navrhované znenie zákona doplniť o prechodné ustanovenie. Uvedenou úpravou bude ustanovená exaktná a dostatočne dlhá lehota na zosúladenie vnútorného predpisu vydaného zamestnávateľom podľa § 10 ods. 8 cit. zákona so znením zákona navrhovaným v predloženom návrhu zákona. Ponechávame na zvážení predkladateľa, či túto lehotu určí ako fixný dátum, do ktorého má zamestnávateľ podľa § 10 ods. 1 túto povinnosť splniť, resp. či túto lehotu určí ako určité časové obdobie po nadobudnutí účinnosti predkladanej novely cit. zákona. V tejto súvislosti si dovoľujeme analogicky poukázať na ust. § 25 ods. 9 cit. zákona č. 54/2019 Z. z. | **O** | **A** |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 10 – k § 13 ods. 14** V desiatom novelizačnom bode z dôvodu gramatickej správnosti je potrebné slovo „vklad“ nahradiť slovom „vkladá“ a v poslednej vete slovo „Doterajšíe“ nahradiť slovom „Doterajšie“. Legislatívno–technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **SOCPOIST** | **K čl. I - k bodu 8 – k § 10 ods. 8 písm. g)** V § 10 ods. 8 novo navrhované písmeno g) rozširuje povinnosť zamestnávateľa vo svojom vnútornom predpise upraviť podrobnosti o vzdelávaní a motivovaní zamestnancov využívať vnútorný systém preverovania oznámení. V tejto súvislosti uvádzame, že už súčasné znenie zákona č. 54/2019 Z. z. obsahuje ustanovenia, ktoré zaväzujú zamestnávateľa vytvoriť a udržiavať systém preverovania oznámení funkčný, pre zamestnancov zrozumiteľný a transparentný a taktiež povinnosť uľahčovať podávanie oznámení (napr. § 10 ods. 4, § 11 ods. 2). Po účinnosti novely zákona zamestnávatelia budú povinní svoje vnútorné predpisy v tejto oblasti uviesť do súladu s novelizovaným zákonom č. 54/2019 Z. z. a zároveň o zmenách informovať aj svojich zamestnancov, čím taktiež dôjde k informovanosti zamestnancov. V písmene g) navrhovaná formulácia „motivovanie zamestnancov pri podávaní oznámení“ môže vytvárať riziko, že zamestnanci budú oznamovanie protispoločenskej činnosti vnímať nesprávne a snažiť sa riešiť touto cestou aj také situácie, ktoré nespĺňajú atribúty protispoločenskej činnosti (napr. medziľudské konflikty). Predmetnú úpravu neobsahuje ani smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1937 z 23. októbra 2019 o ochrane osôb, ktoré nahlasujú porušenia práva Únie (Ú. v. EÚ L 305, 26.11.2019), ktorej ustanovenia majú byť transponované do slovenského právneho poriadku navrhovanou novelou zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v novelizačnom bode 8, v § 10 ods. 8 navrhujeme vypustiť nové písmeno g). | **O** | **A** |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 8 – k § 10 ods. 8 písm. h)** Znenie novo navrhovaného písmena h) odporúčame preformulovať tak, aby nadväzovalo na úvodnú vetu § 10 ods. 8, napr. nasledovne „h) prijímaní opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri preverovaní oznámení a o komunikácii s oznamovateľom vo veci týchto opatrení,“. Legislatívno–technická pripomienka. | **O** | **A**  Vzhľadom na zmeny bola pripomienka zapracovaná v novelizačnom bode 19  (§ 10 ods. 8 písm. g)) |
| **ÚOOPČ** | **§1 a)** a) podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti ohrozujúcej verejný záujem. Navrhované znenie lepšie vystihuje zmysel činnosti úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti, ktorou je najmä ochrana verejného záujmu. | **O** | **N**  Počas rozporového konania ÚOOPČ prekvalifikoval uvedenú pripomienku ako obyčajnú. Predkladateľ sa nestotožnil s navrhovanou pripomienkou, nakoľko podľa jeho názoru znižuje ochranu oznamovateľov, čo je v priamom rozpore s účelom a predmetom smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **ÚOOPČ** | **§1 ods. 1 písm. c) - názov úradu** Navrhujeme vypustiť "protispoločenskej činnosti". Zákon samotný v texte používa iba skrátený pojem oznamovateľ | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§10 ods. 1 (zmena znenia)** "(1) Zamestnávateľ, ktorý zamestnáva najmenej 50 zamestnancov, zamestnávateľ, ktorý poskytuje finančné služby, služby v oblasti bezpečnosti dopravy alebo služby v oblasti životného prostredia, alebo zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci, ktorý zamestnáva najmenej 5 zamestnancov, je povinný určiť organizačnú zložku alebo osobu (ďalej len „zodpovedná osoba“), ktorá plní úlohy zamestnávateľa podľa odsekov 4 až 7 a § 11 ods. 1. Na základe zmluvy so zamestnávateľom, okrem zamestnávateľa, ktorým je orgán verejnej moci, môže byť zodpovednou osobou aj osoba, ktorá nie je zamestnancom a koná v mene zamestnávateľa. Zodpovedná osoba podľa druhej vety môže plniť úlohy podľa odsekov 4 až 7 a § 11 ods. 1 pre viacerých zamestnávateľov len vtedy, ak každý z týchto zamestnávateľov zamestnáva menej ako 250 zamestnancov. Zodpovedná osoba musí mať odborné predpoklady na plnenie úloh podľa tohto zákona. V obci a vo vyššom územnom celku je zodpovednou osobou hlavný kontrolór." Navrhujeme do druhej vety vložiť požiadavku, aby externá zodpovedná osoba vyslovene konala pri výkone úloh zodpovednej osoby v mene zamestnávateľa. Takéto znenie zabezpečí, že zamestnávateľ bude jednoznačne zodpovedný za plnenie úloh v tejto oblasti a nebude otázne, kto zodpovedá za prípadné porušenia a delikty. | **Z** | **ČA**  Text bol čiastočne upravený v zmysle predmetnej pripomienky, avšak predkladateľ v texte navrhovaného § 10 ods. 1 zohľadnil i iné uplatnené pripomienky zo strany ostatných subjektov. Počas rozporového konania prišlo ku kompromisu, ktorý predstavuje novelizačný bod 15 (§ 10 ods. 1) vlastného materiálu. |
| **ÚOOPČ** | **§11 ods. 1** Navrhujeme vložiť v prvej vete za evidenciu "všetkých" Zároveň navrhujeme doplniť písm. b) nasledovne: "b) meno, priezvisko a pobyt oznamovateľa, ak nejde o anonymné oznámenie" Navrhované znenie jasne stanovuje, že sa zamestnávateľ má zaoberať aj prípadnými anonymnými oznámeniami. | **O** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§12 nahradenie termínu pozastavenie rozhodnutím** V texte §12 ako aj v celkom texte zákona (napr. §24) nahradiť "potvrdenie" "rozhodnutím". Súčasné znenie (potvrdenie) je veľmi problematické, keďže ako už zo samostatného slova potvrdenie vyplýva, toto overuje určitú skutočnosť, nezakladá však novú. Pri pozastavení účinnosti pracovnoprávneho úkonu však úrad musí rozhodnúť či žiadosti o pozastavenie vyhovie/nevyhovie, pričom posudzuje najmä relevantnosť vysvetlenia zamestnávateľa. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§13 ods. 14** "Úrad predkladá každoročne správu Európskej komisii o štatistických informáciách a národnej rade každoročne do konca marca správu o svojej činnosti a o stave ochrany oznamovateľov za predchádzajúci rok; správu zverejňuje úrad na svojom webovom sídle. Súčasťou tejto správy sú najmä poznatky z činnosti úradu a návrhy a odporúčania na nápravu zistených nedostatkov. Ak predseda úradu zistí skutočnosti nasvedčujúce, že ohrozovanie alebo porušovanie práv oznamovateľa je závažné alebo sa týka väčšieho počtu oznamovateľov, môže predložiť národnej rade mimoriadnu správu, ktorej súčasťou môže byť aj návrh, aby bola prerokovaná na najbližšej schôdzi národnej rady." Navrhované znenie lepšie vystihuje reportovanie Európskej komisii, ktoré je možné. | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený, text bol upravený doplnený novým znením „*ak sú tieto informácie úradu k dispozícii*“. |
| **ÚOOPČ** | **§18 ods. 1 a 2 (zmena znenia)** "(1) Priestupku sa dopustí ten, kto a) urobí voči oznamovateľovi pracovnoprávny úkon bez súhlasu úradu, ak sa súhlas vyžaduje b) hrozí odvetným opatrením, pokúsi sa o odvetné opatrenie, či vykoná odvetné opatrenie voči oznamovateľovi v súvislosti s podaním oznámenia, c) poruší povinnosť zachovávať mlčanlivosť o totožnosti oznamovateľa, d) pokúša sa zabrániť alebo bráni podaniu oznámenia. (2) Za priestupok podľa odseku 1 môže úrad uložiť pokutu do 30 000 eur. Navrhované znenie vychádza z čl. 19 a 23 smernice. Sankcie majú byť podľa smernice účinné, primerané a zároveň odrádzajúce, teda vyššie ako sú nastavené v skutočnosti. | **Z** | **ČA**  Text bol čiastočne upravený v zmysle predmetnej pripomienky. Počas rozporového konania prišlo ku kompromisu, ktorý predstavujú novelizačné body 31 až 34 (§ 18 ods. 1 a 2) vlastného materiálu. |
| **ÚOOPČ** | **§19** (1) Zamestnávateľovi ktorý si nesplní niektorú z povinností podľa § 10 alebo § 11 alebo hrozí, pokúsi sa, či vykoná odvetné opatrenie voči oznamovateľovi v súvislosti s podaním oznámenia, úrad môže uložiť pokutu do 500 000 eur. Navrhované znenie vychádza z čl. 23 smernice - sankcie majú byť účinné, primerané a odrádzajúce, teda vyššie ako sú v súčasnosti nastavené. | **Z** | **ČA**  Text bol čiastočne upravený v zmysle predmetnej pripomienky. Počas rozporového konania prišlo ku kompromisu, ktorý predstavujú novelizačné body 35 až 36 (§ 19) vlastného materiálu. |
| **ÚOOPČ** | **§2 a)** " a) oznamovateľom fyzická osoba, ktorá v dobrej viere urobí oznámenie orgánu príslušnému na prijatie oznámenia, úradu alebo zamestnávateľovi a môže mu hroziť odvetné opatrenie; za oznamovateľa sa považuje aj fyzická osoba, ktorá urobila oznámenie anonymne a jej totožnosť bola odhalená. Navrhované znenie výstižnejšie špecifikuje oznamovateľa = whistleblovera a odlišuje ho od oznamovateľa v zmysle Trestného poriadku (vychádza z bodu 36 preambuly smernice) | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený doplnením dôvodovej správy odkazom na bod 36 recitálu smernice EÚ, aby boli chránené zraniteľné osoby. |
| **ÚOOPČ** | **§2 nové písm. i)** "odvetným opatrením akékoľvek priame alebo nepriame konanie alebo opomenutie, ku ktorému dochádza pri ~~pracovnej činnosti~~ výkone práce, je vyvolané oznámením a oznamovateľovi alebo tretej osobe spôsobuje alebo môže spôsobiť neopodstatnenú ujmu. Odvetné opatrenie môže mať formu najmä: a) pozastavenia výkonu činnosti, výpovede, odvolania, prepustenia alebo rovnocenného opatrenia; b) preradenia na nižšiu pozíciu alebo odmietnutia povýšenia; c) presunu povinností, zmeny miesta výkonu práce, zníženia mzdy, zmeny pracovného času; d) neposkytnutia odbornej prípravy; e) negatívneho hodnotenia výkonu alebo negatívnych pracovných referencií; f) uloženia alebo vykonania akéhokoľvek disciplinárneho opatrenia, pokarhania alebo inej sankcie vrátane finančnej pokuty; g) nátlaku, zastrašovania, obťažovania alebo ostrakizácie; h) diskriminácie, znevýhodnenia alebo nespravodlivého zaobchádzania; i) nezmenenia pracovnej zmluvy na dobu určitú na pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, ak mohol pracovník oprávnene očakávať, že sa mu ponúkne trvalý pracovný pomer; j) neobnovenia alebo predčasného ukončenia pracovnej zmluvy na dobu určitú; k) spôsobenia ujmy vrátane poškodenia dobrej povesti osoby, najmä v sociálnych médiách, alebo finančnej straty vrátane straty obchodných príležitostí a straty príjmu; l) zaradenia na čiernu listinu na základe neformálnej alebo formálnej dohody v rámci odvetvia či priemyslu, čo môže znamenať, že táto osoba si už budúcnosti v tomto odvetví alebo priemysle nenájde zamestnanie; m) predčasného ukončenia alebo zrušenia zmluvy o dodávke tovarov alebo poskytovaní služieb; n) zrušenia licencie alebo povolenia; o) vyžadovania psychiatrického alebo lekárskeho vyšetrenia." Odvetné opatrenie je širší pojem ako pracovnoprávny úkon. Navrhované znenie vychádza z článku 19 smernice a je veľmi dôležité pre prípadné vyvodzovanie deliktuálnej zodpovednosti keďže iba všeobecná definícia môže vyvolávať aplikačné nejasnosti. | **Z** | **N**  Rozpor odstránený, pripomienka bola zo strany ÚOOPČ zmenená na obyčajnú. Odvetné opatrenie nie je v návrhu definované, používa sa pojem postih, ktorý pokrýva celý rozsah odvetných opatrení uvedených v čl. 19 smernice (EÚ) 2019/1937. Pojem postih je rovnako podrobne vysvetlený v dôvodovej správe. |
| **ÚOOPČ** | **§2 nové písm. j)** protispoločenskou činnosťou ohrozujúcou verejný záujem je činnosť, ktorá negatívne vplýva na dôležitý záujem spoločnosti a presahuje záujem jednotlivca. Táto definícia nadväzuje na navrhované doplnenie §1 ods. 1 písm. a). | **O** | **N**  Rozpor odstránený. ÚOOPČ zobral predmetnú pripomienku v celom rozsahu späť. . |
| **ÚOOPČ** | **§2 písm. d) č. 2** "trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou dva roky" Navrhujeme rozšíriť zoznam trestných činov, ktorých oznamovanie bude spadať pod režim závažnej protispoločenskej činnosti. Mnoho trestných činov v uvedených častiach Trestného zákona spadá do možnej whistleblowerskej agendy, hoci horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje tri roky (viď napr.§ 168, 170, 170b, 300, 302, 352a, TZ.) Malo by byť preto možné poskytnúť preventívnu ochranu prostredníctvom prokuratúry aj pri oznamovaní trestných činov, ktoré majú miernejšiu trestnú sadzbu. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§2 písm. e)** " f) výkonom práce činnosť vykonávaná v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu, štátnozamestnaneckom pomere, služobnom pomere, činnosť samostatne zárobkovo činnej osoby, absolventská prax, aktivačná činnosť, výkon práv súvisiacich s účasťou, správou alebo riadením v právnickej osobe, činnosť osoby vykonávajúcej funkciu člena orgánu právnickej osoby, dobrovoľnícka činnosť, odborná prax, výkon práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, alebo iná obdobná činnosť." Navrhované znenie vyplýva z čl. 5 ods. 9 smernice (najmä z anglického originálu ale aj českého prekladu) | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený zavedením pojmu iný obdobný vzťah. Predzmluvné vzťahy a tie, ktoré medzitým skončili sú upravené prostredníctvom definície oznamovateľ. |
| **ÚOOPČ** | **§20 (vypustenie poslednej časti)** Navrhujeme vypustiť formuláciu ", ak ho potreboval v súvislosti s urobením oznámenia". Vo výnimočných prípadoch je potrebné, aby úrad uhradil oznamovateľovi advokáta - najmä v náročných pracovnoprávnych sporoch a v prípadoch, ktoré sú urgentné. | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený úpravou znenia ustanovenia § 20 prostredníctvom doplnenia slov „*ak ho potreboval v súvislosti s oznámením*“. |
| **ÚOOPČ** | **§24 ods. 2** pred § 26 správneho poriadku na konci vety vložiť "§24 až" Navrhujeme, aby sa na doručovanie dôležitých písomností vzťahovali ustanovenia §24 až §26 správneho poriadku, ktoré zabezpečia preukázateľnosť doručenia a zamedzia prípadným obštrukciám pri nepreberaní. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§3 ods. 1**  "Prokurátor poučí oznamovateľa o možnosti požiadať o poskytnutie ochrany pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti" Navrhujeme ustanovenie povinnosti prokurátora poučiť oznamovateľa o možnosti požiadať o ochranu. Tento krok môže zvýšiť informovanosť oznamovateľov a tým im zabezpečiť aj ochranu. | **Z** | **N**  Rozpor odstránený, ÚOOPČ vzal uvedenú pripomienku v celom rozsahu späť. |
| **ÚOOPČ** | **§4 ods. 3** "(3) Ak prokurátor zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 3 ods. 1, neurobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne písomne oznámi túto skutočnosť oznamovateľovi a úradu s uvedením dôvodov neposkytnutia ochrany a s poučením o možnosti preskúmať neposkytnutie ochrany podľa odseku 4. " Navrhujeme doplniť povinnosť informovať Úrad aj o skutočnosti, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie. Na plnenie reportovacích povinností má Úrad povinnosť zbierať relevantné dáta v oblasti oznamovania a analyzovať informácie aj o počte a type oznámení s ktorými sa jednotlivci obracajú na prokuratúru a iné správne orgány. Pri prokurátoroch je dôležité vedieť, z akých dôvodov nebolo možné ochranu udeliť, aby sa do budúcnosti mohla ochrana poskytovať vhodným prípadom. Informovaním úradu vytvoríme podmienky na zber dát a následnú analýzu efektivity existujúcej právnej úvahy a intenzity jej využívania v praxi. Zároveň sú tieto dáta potrebné pre potreby reportovania Európskej komisii. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§5 ods. 1 (vloženie za posl. vetu)** "Správny orgán poučí oznamovateľa o možnosti požiadať o poskytnutie ochrany pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti" Navrhujeme ustanovenie povinnosti zamestnanca orgánu verejnej moci poučiť oznamovateľa o možnosti požiadať o ochranu. Tento krok môže zvýšiť informovanosť oznamovateľov a tým im zabezpečiť aj ochranu. | **Z** | **N**  Rozpor odstránený, ÚOOPČ vzal uvedenú pripomienku v celom rozsahu späť. |
| **ÚOOPČ** | **§6 ods. 3** "Ak správny orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5ods. 1, neurobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne oznamovateľovi a úradu písomne oznámi túto skutočnosť s uvedením dôvodov neposkytnutia ochrany a s poučením o možnosti preskúmať neposkytnutie ochrany podľa odseku 4." Navrhujeme doplniť povinnosť informovať Úrad aj o skutočnosti, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie. Na plnenie reportovacích povinností má Úrad povinnosť zbierať relevantné dáta v oblasti oznamovania a analyzovať informácie aj o počte a type oznámení s ktorými sa jednotlivci obracajú na prokuratúru a iné správne orgány. Táto potreba vyvstáva zvlášť pri správnych orgánoch, ktorých množstvo neumožňuje poskytovať prehľad o tom, či ľudia využívajú tento inštitút ochrany, hoci aj neúspešne. Informovaním úradu vytvoríme podmienky na zber dát a následnú analýzu efektivity existujúcej právnej úvahy a intenzity jej využívania v praxi. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§8 ods. 1** "Ochrana oznamovateľa poskytnutá podľa ~~tohto zákona~~ §3 a §5 zaniká" Navrhujeme zmenu textu, keďže ochrana vzniká podľa §3 a §5. Ochrana sa podľa §7 uplatňuje. V záujme vyhnúť sa prípadným aplikačným problémom je vhodnejšie odkázať všeobecnejšie na ochranu podľa tohto zákona. | **Z** | **A**  Predkladateľ vecne vyhovel predmetnej pripomienke. |
| **ÚOOPČ** | **§9 ods. 2** Navrhujeme za text "nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia" vložiť "~~o spáchaní správneho deliktu~~". Ide o zosúladenie textu, keďže v tomto odseku sa slovne vymenúvavajú skutočnosti podľa ods. 1 a v poslednom prípade (spáchanie správneho deliktu) sa odkazuje na tento odsek číselne. | **O** | **A**  Predkladateľ vecne zapracoval pripomienku v novelizačnom bode 12 (§ 9 ods. 2) vlastného materiálu. |
| **ÚOOPČ** | **§9 ods. 3 (zmena znenia)** " (3) Žiadosť o poskytnutie odmeny môže podať oznamovateľ úradu do šiestich mesiacov odo dňa doručenia oznámenia podľa odseku 2 alebo ak sa toto oznámenie nedoručovalo, odo dňa vzniku skutočnosti podľa odseku 1. Na žiadosti o poskytnutie odmeny podané po tejto lehote sa neprihliada." Pôvodné znenie odkazovalo na notifikáciu prokurátorom / OVS a nepriamo teda na skutočnosť, že oznamovateľ musel mať priznaný štatút chráneného oznamovateľa. Toto však nevyplýva zo samotného textu §9 ktorý používa iba pojem oznamovateľ. V praxi to teda znamená, že oznamovateľ, ktorý urobil oznámenie a jeho prípad bol "úspešný" ale nepožiadal o ochranu, je vylúčený z možnosti požiadania o odmenu. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **§ 9 ods. 5 (zmena znenia)** "(5) Úrad pri rozhodovaní o žiadosti o poskytnutie odmeny zohľadní najmä mieru zásluh oznamovateľa na objasnení závažnej protispoločenskej činnosti, zistení jej páchateľa, ušlý zárobok oznamovateľa, rozsah odvetných opatrení voči oznamovateľovi a rozsah uchráneného majetku alebo vráteného majetku, ak ho možno vyčísliť; na ten účel si úrad vyžiada stanovisko prokurátora alebo správneho orgánu, ktorý vo veci konal." Navrhované znenie dáva úradu širšiu možnosť správnej úvahy a zároveň pridáva novú požiadavku na zohľadnenie: odvetné opatrenia. | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený počas rozporového konania, ustanovenie § 9 ods. 5 doplnený slovom „*najmä*“ a dôvodová správa doplnená odkazom na recitál č. 36 smernice EÚ.“ |
| **ÚOOPČ** | **ČL. VI - z. 327/2005 Z.z. - §24g ods. 3 (zmena znenia)** "Ak nie je v odsekoch 1 a 2 uvedené inak, na poskytovanie právnej pomoci osobe, ktorej bola poskytnutá ochrana podľa osobitného predpisu,1aab) sa primerane vzťahujú ostatné ustanovenia tohto zákona okrem posudzovania materiálnej núdze a finančnej spoluúčasti." 1aab) zákon č. 54/2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhované znenie rozširuje možnosť poskytnúť právnu pomoc všetkým oznamovateľom, ktorí majú poskytnutú ochranu. Prax totiž ukazuje, že oznamovatelia vo všeobecnosti, nielen tí chránení podľa §12, sú často v náročných právnych situáciách a vzhľadom na ich slabšie postavenie môže byť pre nich náročné bojovať so zamestnávateľom alebo iným zmluvným partnerom. | **Z** | **A** |
| **ÚOOPČ** | **Navrhovaný §13 ods. 18** Navrhujeme vypustiť vzhľadom na to, že navrhované znenie je nevykonateľné. V prípadoch, ak sa na úrad obráti oznamovateľ so svojím oznámením, úrad ho má postúpiť na príslušný orgán, do ktorého pôsobnosti jeho prešetrenie spadá. Toto sa však nebude dať v prípade, ak nebude môcť úrad uviesť totožnosť osoby, proti komu smeruje. Samozrejme, totožnosť oznamovateľa nebude odhalená v prípade, ak o to požiada. Toto však vyplýva už z §13 ods. 14. | **Z** | **N**  Rozpor nebol odstránený ani rozporovým konaním. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko navrhované znenie zo strany ÚOOPČ je v rozpore s čl. 16 a 22 smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **ÚOOPČ** | **Nové znenie §10 ods. 6** Zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný pri prijímaní, preverovaní a evidencii oznámení zachovávať mlčanlivosť o totožnosti oznamovateľa a toho, proti komu oznámenie smeruje. Na zverejnenie totožnosti oznamovateľa je potrebný jeho výslovný súhlas. Týmito ustanoveniami nie je dotknutá povinnosť poskytnúť informácie o totožnosti oznamovateľa a totožnosti toho, proti komu oznámenie pre potreby vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní alebo súdneho konania. | **Z** | **A**  Rozpor odstránený v rámci rozporového konania, ustanovenie § 10 ods. 6 doplnené o výnimky z povinnosti zachovávať mlčanlivosť. |
| **ÚOOPČ** | **Nové znenie §2 písm. b)** b) oznámením uvedenie skutočností, o ktorých sa oznamovateľ dozvedel v súvislosti s výkonom svojej práce a ktoré sa týkajú protispoločenskej činnosti. Navrhované znenie vychádza z čl. 5 ods. 7 smernice (najmä z anglického originálu ale aj českého prekladu) | **Z** | **ČA**  Rozpor odstránený prostredníctvom kompromisného návrhu úpravy znenia ustanovenia § 2 písm. b) návrhu zákona. |
| **ÚOOPČ** | **nový §1 ods. 3** „(3) Ak mal oznamovateľ oprávnené dôvody domnievať sa, že oznámenie bolo nevyhnutné pre odhalenie protispoločenskej činnosti, oznamovanie alebo zverejňovanie protispoločenskej činnosti sa nepovažuje za porušenie autorských práv, obchodného tajomstva, ochrany osobných údajov, zmluvnej povinnosti zachovávať mlčanlivosť ani za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa osobitných predpisov 2), ak ide o povinnosť vyplývajúcu z výkonu zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, s výnimkou povinnosti: a) zachovávať mlčanlivosť v súvislosti s ochranou utajovaných skutočností, b) zachovávať poštové a telekomunikačné tajomstvo, c) mlčanlivosti príslušníkom spravodajských služieb, d) mlčanlivosti pri poskytovaní právnych služieb, e) mlčanlivosti v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti“. Poznámka pod čiarou k píe) Zákon č. 576/2004 Z. z. Navrhované ustanovenie vychádza z čl. 21 smernice | **Z** | **ČA**  V časti vypustenia ochrany bankového a daňového tajomstva sa predkladateľ nestotožnil s navrhovanou právnou úpravou, nakoľko takéto vypustenie nie predmetom transpozície smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **ÚOOPČ** | **nový §1 ods. 4** „(4) Tento zákon sa vzťahuje aj na poskytnutie ochrany fyzickej osobe, ktorá zverejnila informácie o protispoločenskej činnosti preto, že a. nebola oboznámená so stavom preverovania alebo s výsledkom preverenia podľa § 10 ods. 8, alebo neboli prijaté vhodné opatrenia v súlade s § 10 ods. 8, b. je dôvodná obava, že porušenie môže predstavovať bezprostredné alebo zjavné ohrozenie verejného záujmu, alebo c. je dôvodná obava, že v prípade externého oznámenia by hrozili odvetné opatrenia alebo by vyhliadky na účinné riešenie porušenia boli neprimerané vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu.“ Navrhované znenie vychádza z čl. 15 smernice | **Z** | **A**  Text bol upravený vzájomným konsenzom počas rozprového konania**.** |
| **ÚOOPČ** | **nový §1 ods. 5** (6) Za oznamovateľa pre účely poskytovania ochrany podľa tohto zákona sa považuje aj: a) osoba, ktorá zverejní skutočnosti o protispoločenskej činnosti, ktorá môže predstavovať riziko neodvratnej škody alebo bezprostredné ohrozenie verejného záujmu b) osoba, ktorá zverejní skutočnosti o protispoločenskej činnosti, lebo existuje dôvodná obava, že v prípade podania oznámenia príslušnému orgánu by hrozili odvetné opatrenia alebo by vyhliadky na účinné riešenie porušenia boli neprimerané vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, c) blízka osoba oznamovateľa, právnická osoba, ktorú oznamovateľ ovláda, v ktorej má účasť, v ktorej vykonáva funkciu člena orgánu právnickej osoby alebo osoba, pre ktorú oznamovateľ vykonáva pracovnú činnosť a tieto osoby sú postihnuté odvetnými opatreniami, d) iná osoba, voči ktorej zamestnávateľ vykonal odvetné opatrenie, ktoré priamo súvisí s podaním svedeckej výpovede, vysvetlenia alebo iným konaním v súvislosti s oznámením. e) zodpovedná osoba podľa § 10 ods. 1 Navrhované znenie vychádza z čl. 4 ods. 4 smernice a rozširuje možnosť poskytovať ochranu aj na iné osoby ktoré môžu byť zasiahnuté odvetnými opatreniami. V prípade, ak bude prijaté navrhované znenie, bude zároveň ustanovenie §12 ods. 8 nadbytočné. | **Z** | **A**  Viď predchádzajúcu pripomienku. |
| **ÚOOPČ** | **Nový §11 ods. 3** Navrhujeme nasledovné znenie: !Zamestnávateľ zároveň poskytne jasné a ľahko dostupné informácie o postupoch pre oznamovanie príslušným orgánom." Toto znenie vychádza z čl. 9 ods. g) Smernice. | **O** | **A**  Pripomienka bola vecne (v merite veci) akceptovaná (zapracovaná v § 10 ods. 4 vlastného materiálu). |
| **ÚOOPČ** | **Zmena znenia §13 ods. 15 prvá veta** Ak sa vo vzťahu k oznamovateľovi alebo jeho podnikaniu uskutočňujú v súvislosti s výkonom verejnej moci opatrenia, pri ktorých možno predpokladať, že ide o odvetné opatrenie v súvislosti s oznámením, úrad je oprávnený požiadať orgán verejnej moci, ktorý uskutočnil tieto opatrenia, aby v určenej lehota zaujal stanovisko k oprávnenosti a dôvodnosti týchto opatrení. | **O** | **N**  Uvedená pripomienka znižuje ochranu blízkej osoby oznamovateľa. |
| **UOOU SR** | **K § 2 písm. c) zákona č. 54.2019 Z. z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Navrhujeme doplniť k § 2 písm. c) predmetného zákona dôvodovú správu v tom znení, aby bolo zrejmé, že kvalifikovaným oznámením nie je každé podanie oznamovateľa ale len také, ktoré spĺňa zákonom predpokladané kvalitatívne atribúty kvalifikovaného oznámenia. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť k § 2 písm. c) predmetného zákona dôvodovú správu tak, aby bolo zrejmé, že kvalifikovaným oznámením nie je každé podanie oznamovateľa ale len také, ktoré spĺňa zákonom predpokladané kvalitatívne atribúty kvalifikovaného oznámenia a teda, že z kvalifikovaného oznámenia musia nevyhnutne vyplývať také skutočnosti, ktoré buď môžu prispieť alebo prispeli k objasneniu závažnej protispoločenskej činnosti alebo k zisteniu alebo usvedčeniu jej páchateľa, pričom posúdiť samotnú skutočnosť, či sa jedná o kvalifikované oznámenie má správny orgán, do ktorého pôsobností spadá prejednanie konkrétneho správneho deliktu, pričom ten musí zohľadniť viaceré špecifiká ako napríklad rozsah a mieru zásluh oznamovateľa na objasnení závažnej protispoločenskej činnosti, na zistení jej páchateľa, posúdiť výpovednú hodnotu oznámenia z pohľadu prispetia k ochrane verejného záujmu a podobne. Uvedené dávame do pozornosti v súvislosti praktickou aplikáciou predmetného ustanovenia, nakoľko napríklad pokiaľ by sa predmetné ustanovenie vykladalo tak, že je kvalifikovaným oznámením každé podanie, ktoré poukazuje na závažnú protispoločenskú činnosť v zmysle § 2 písm. d) bod 4 predmetného zákona (delikt s hornou hranicou 30 000,- EUR), spadalo by pod toto slovné spojenie každé podanie vyslovujúce podozrenie z porušenia GDPR, t. j. v praxi môže toto ustanovenie viesť k nejasnostiam a k odlišnej aplikácii. | **O** | **N**  Uvedená pripomienka je nad rámec MPK a nepredstavuje ani transpozíciu smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 9** Odporúčame, aby zavedeniu povinnosti navrhovanej zamestnávateľovi doplnením § 11 ods. 2 prechádzalo vydanie metodického pokynu úradu k tejto otázke. | **O** | **N**  Nie je účelom predloženej právnej úpravy poskytnúť detailnú právnu úpravu i pre usmernenie metodickej činnosti ÚOOPČ v zmysle pripomienky. Predkladateľ zastáva názor, že takáto úprava na zákonnej úrovni nie je potrebná, nakoľko ÚOOPČ si má byť vedomý svojich kompetencii a povinností. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 6** Navrhovanú druhú vetu odporúčame doplniť dovetkom „ak o to oznamovateľ výslovne požiada zároveň s oznámením". Obdobná úprava (potvrdenie na žiadosť) je obsahom napr. § 14 ods. 5 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov alebo § 19 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. | **O** | **N**  Zapracovanie pripomienky by bolo v rozpore s čl. 9 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 8** Navrhované podrobnosti, ktoré majú byť doplnené do ustanovenia § 10 ods. 8 a ktoré následne majú byť obsahom vnútorných predpisov zamestnávateľov, odporúčame upraviť v § 13 ods. 6 (teda ako kompetenciu Úradu na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti; ďalej len „úrad“) a to s poukazom na kompetencie úradu v zmysle § 13 ods. 6 písm. e) a h) ako aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhované doplnenie sa netýka podmienok, podávania a preverovania oznámení, ktoré môžu byť v podmienkach zamestnávateľov rôzne (súčasná úprava), ale týka sa otázok ako vzdelávanie a motivovanie zamestnancov či prijímania opatrení, ktoré by mali byť v zásade nastavené spoločne pre všetkých zamestnávateľov podľa odseku 1. V prípade, ak pripomienka nebude akceptovaná navrhujeme, aby úrad k uvedenému vydal metodický pokyn, ktorého vydanie bude predchádzať zavedeniu povinnosti zamestnávateľov upraviť svoje vnútorné predpisy. V písmene h) je zároveň uvedená nejasná formulácia (zrejme gramaticky nesprávna formulácia vzhľadom na znenie úvodnej vety ustanovenia) - „a za komunikáciu s oznamovateľom vo veci týchto opatrení“. | **O** | **ČA**  Predkladateľ vypusti navrhované ustanovenie § 10 ods. 8 písm. g). Vo zvyšnej časti sa predkladateľ nestotožnil s uvedenou pripomienkou, nakoľko považuje predložené riešenie za správne a úplne. Navyše formulácia dotknutej pripomienky je zmätočná a nie je z nej jednoznačne jasné, čo je jej účelom a cieľom. |
| **Verejnosť** | **§2 písm. e)** Navrhujem doplniť do tejto definície aj "činnosť finančného agenta". Pre odstránenie prípadných pochybností, či je aj činnosť finančných agentov v zmysle Zákona č. 186/2009 Z.z. spadá pod ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti. | **O** | **ČA**  Zákon bol doplnený o pojem „iný obdobný vzťah“, ktorý subsumuje i činnosť finančného agenta. |
| **Verejnosť** | **Čl. 1 bod 18 - § 22 ods. 4 písm. a) a b)** Navrhujeme pojmy "oznámenie" v navrhovanom ust. § 22 ods. 4 písm. a) a b), ktoré je definované široko v ust. § 2 písm. b) zákona nahradiť slovným spojením "oznámenie závažnej protispoločenskej činnosti", prípadne iným spôsobom tento pojem vyprecizovať. Odôvodnenie: Pojem "oznámenie" je v ust. § 2 písm. b) zákona uvedené široko ako uvedenie skutočností, o ktorých sa fyzická osoba dozvedela v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo v súvislosti s činnosťou vo verejnom záujme a ktoré sa týkajú protispoločenskej činnosti. Ide o akúkoľvek nekalú činnosť, ktorá nemusí byť priestupkom, správnym deliktom, resp. trestným činom. Nakoľko tento pojem súvisí s povinnosťou vymenovaných inštitúcií, ust. v § 22 ods. 4 a 5 považujeme za potrebné tento pojem zúžiť len na také oznámenia, ktoré spadajú do kompetencií týchto inštitúcií. | **O** | **N**  Prokuratúra aj správne orgány sú v zmysle čl. 5 ods. 14 a čl. 10 smernice (EÚ) 2019/1937 považované za externý kanál oznamovania protispoločenskej činnosti. Z tohto dôvodu sú povinné prijať každé oznámenie o protispoločenskej činnosti bez ohľadu na jeho závažnosť. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 2 - § 2 písm. a) bodom č. 3 a 4** Ochrana oznamovateľa spočíva k zákaze urobenia negatívneho pracovnoprávneho úkonu, na ktorý oznamovateľ nedal súhlas, zo strany jeho zamestnávateľa, ak tento úkon má príčinnú súvislosť s oznámením. Osoby, ktoré v čase požiadania o poskytnutie ochrany nemajú založený pracovnoprávny vzťah so subjektom, ktorý bol predmetom ich oznámenia, nie je možné chrániť v zmysle § 7 zákona č. 54/2019 Z. z. Rovnako pozastavenie negatívneho pracovnoprávneho úkonu urobeného subjektom voči chránenému oznamovateľovi či oznamovateľovi, ktorý urobil oznámenie zamestnávateľovi prostredníctvom vnútorného systému preverovania oznámení, podľa § 12 zákona je nemožné. Osoby, ktoré nemajú založený pracovnoprávny vzťah so subjektom, ktorý je predmetom oznámenia, môžu byť označené ako“ oznamovateľ“ len na účely oznámenia protispoločenskej činnosti a na účely § 9 zákona (odmena) a § 20 (bezplatná právna pomoc), uvedené je však potrebné vyprecizovať v texte novely zákona. | **O** | **ČA**  V návrhu materiálu definujeme kategóriu pracovnoprávneho vzťahu a iného obdobného vzťahu a ďalšie osoby, ktorým môže byť poskytnutá ochrana v zmysle zákona. Rovnako tak bola doplnená i dôvodová správa, ktorá podrobne vysvetľuje možnosti ochrany osôb v pracovnoprávnom vzťahu a osôb v inom obdobnom vzťahu. |
| **Verejnosť** | **K Čl. 1 bod 3 - § 2 písm. e) a súvisiacim ustanoveniam zákona** Navrhujeme prepojiť rozšírenú definíciu pracovnoprávneho vzťahu s definíciou pojmu "zamestnávateľ", prípadne túto kategóriu chránených vzťahov zadefinovať samostatne, s tým že jej budú priznané samostatné oprávnenia. Odôvodnenie: Princíp ochrany spočíva v tom, že subjekt, o ktorom osoby oznámili alebo zverejnili skutočnosti nasvedčujúce protispoločenskú činnosť, má na tieto osoby dosah (dispozičnú právomoc) a dozvie sa oficiálnou cestou o tom, že táto osoba podala oznámenie, a to buď od orgánu, ktorý oznamovateľovi poskytol ochranu (t. j. priznal status chráneného oznamovateľa) alebo cestou svojho vnútorného systému preverovania oznámení. Napríklad nie je jasné, pred kým bude chránená osoba napr. SZČO či študent na odbornej praxi. Podľa § 4 a § 6 zákona prokuratúra, súd alebo orgán verejnej moci oznámi poskytnutie ochrany oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu. Zákon túto povinnosť neupravuje vo vzťahu k iným subjektom (napr. obchodným partnerom samostatne zárobkovo činnej osoby). Toto ustanovenie nemá nijakú oporu napr. v § 3 až 7 zákona. Rovnako potvrdenie o pozastavení negatívneho pracovnoprávneho úkonu (aj keby sme pod ním chápali napr. aj obchodný vzťah SZČO so subjektom) sa podľa § 12 zákona doručuje zamestnávateľovi, nie inému subjektu, a zamestnávateľ úradu preukazuje, že tento úkon nemá príčinnú súvislosť s oznámením protispoločenskej činnosti urobeným oznamovateľom. Tieto osoby môžu byť oznamovateľmi len na účely oznámenia protispoločenskej činnosti a na účely § 9 a 20 zákona. | **O** | **ČA**  Právna úprava bola rozšírená a precizovaná, pričom uvedenú pripomienku vysvetľuje osobitná časť dôvodovej správy |
| **Verejnosť** | **Nové znenie § 8 ods. 1 písm. b)** skončením alebo zánikom pracovnoprávneho vzťahu chráneného oznamovateľa; ochrana však nezaniká, ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával. Zamestnávateľ môže aj po prepustení chráneného oznamovateľa rozviazať pracovný pomer ďalším rozväzovacím úkonom pre prípad, že zamestnanec bude úspešný v spore o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Preto navrhujem, aby ochrana nezanikla po celú dobu, pokiaľ trvá neistota o tom, či pracovný pomer platne skončil (§79 ZP). Táto pripomienka je zásadná. | **O** | **N**  Predkladateľ sa s uvedenou pripomienkou nestotožnil, je nad rámec MPK a nepredstavuje ani transpozíciu smernice (EÚ) 2019/1937. |
| **Verejnosť** | **všeobecne** Predkladateľovi dávam na zváženie, z hľadiska právnej istoty adresátov právnej normy, zreteľné precizovanie ochrany aj pre tých oznamovateľov, ktorí sú v pracovnom pomere na dobu určitú (§ 48 ZP). Ochrana podľa §7 by mala byť poskytovaná všetkým zamestnancom bez rozdielu, pričom sa nepochybne uplatňuje už počas skúšobnej doby zamestnanca. Zamestnanci na dobu určitú by sa obávali upozorniť na korupciu resp. protispoločenskú činnosť svojho zamestnávateľa, ak by ich zamestnávateľ nebol povinný požiadať aj o súhlas k rozhodnutiu zamestnávateľa pri skončení pracovného pomeru zamestnanca na dobu určitú. Táto kategória zamestnancov by bola bezdôvodne diskriminovaná v prístupe k ochrane podľa Zákona č.54/2019 Z.z., pretože by po dobu až dvoch rokov neoznamovali protispoločenskú činnosť, o ktorej sa dozvedeli. V praxi existuje zamestnávateľ, ktorý predlžuje pracovné pomery každých 6 mesiacov bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu, s cieľom oslabenia ich pracovnoprávnych istôt. Ak by ochrana nebola účinne poskytovaná tejto kategórii zamestnancov, tak by zamestnávatelia túto prax mohli zneužívať. | **O** | **N**  Predkladateľ si je uvedeného úskalia vedomý, avšak v súčasnosti nenašiel riešenie predloženého problému. |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **VšZP** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚMS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |