

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 311 /116
 Počet vyhodnotených pripomienok 311

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 156 /52
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 77 /37
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 52 /25

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	36 (0o,36z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Klub 500	15 (0o,15z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	19 (15o,4z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	36 (34o,2z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	15 (11o,4z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná banka Slovenska	9 (6o,3z)	0 (0o,0z)		

14.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	27 (10o,17z)	0 (0o,0z)		
17.	Republiková únia zamestnávateľov	25 (1o,24z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská banková asociácia	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská informačná služba	12 (8o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	34 (34o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	20 (20o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

43.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	311 (195o,116z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>k § 31 ods. 5 prvá veta návrhu zákona Navrhujeme predmetné ustanovenie preformulovať tak, aby voči rozhodnutiam ministerstva podľa § 10 až 12 bol prípustný rozklad do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s predmetným ustanovením, v zmysle ktorého proti rozhodnutiam ministerstva podľa § 10 až 12 nie je prípustný rozklad, t. j. právoplatnými a vykonateľnými sa stávajú dňom doručenia. Vnímame, že v zmysle § 29 ods. 6 rozhodnutia vydané ministerstvom podľa tohto zákona sú preskúmateľné súdom prostredníctvom správnej žaloby, ktorú môže podať zahraničný investor alebo cieľový subjekt. Avšak vzhľadom na zdĺhavosť a nákladovosť súdnych konaní sme názoru, že voči rozhodnutiu ministerstva by mal byť prípustný riadny opravný prostriedok. Taktiež je potrebné uviesť, že kým rozklad ma suspenzívny účinok, v prípade správnej žaloby tomu tak vo všeobecnosti nie je. Zároveň si dovoľujeme poukázať na Článok 3 ods. 5 nariadenia, v zmysle ktorého zahraniční investori a dotknuté podniky majú možnosť podať opravné prostriedky proti rozhodnutiam vnútroštátnych orgánov o preverení.</p>	Z	N	Rozpor trvá, uplatnenej pripomienke nie je možné vyhovieť. Podanie rozkladu voči rozhodnutiu o povolení zahraničnej investície nie je účelné. Zahraničný investor by sa tak bránil voči rozhodnutiu, ktorým bola jeho investícia povolená (v celom rozsahu odobrená). Prípustný rozklad by sa podával predovšetkým k rozhodnutiam o zákaze zahraničnej investície, ku ktorým by však malo dôjsť ak tak zriedka – zákaz na základe návrhu zákona by mal predstavovať úplne posledný prípustný prostriedok na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku, nakoľko primárne sa uplatnia sektorové opatrenia upravené v sektorových predpisoch a ak tieto nie sú postačujúce a vznikne potreba adresovania bezpečnostného rizika na základe návrhu zákona, prednostne by sa malo uplatniť podmienené povolenie zahraničnej investície (ak riziko, resp. ohrozenie možno účinne mitigovať), v prípade ktorého zahraničný investor nerozporuje navrhované opatrenia a s tým súvisiace povinnosti, ktoré

			<p>vedú k mitigovaniu identifikovaného rizika. V opačnom prípade by došlo k vydaniu rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície. Keďže v prípade rozkladu voči rozhodnutiu o zákaze zahraničnej investície by v zásade išlo o konanie na tom istom orgáne (Ministerstvo hospodárstva SR), pričom nie všetky informácie zo spisu môžu byť zahraničnému investorovi sprístupnené (z dôvodu utajeného režimu), zahraničný investor bude mať väčšiu dôveru v rozhodnutie súdu. Je veľký predpoklad, najmä pri zákaze zahraničnej investície, že informácie, na základe ktorých sa dospelo k rozhodnutiu o zákaze, budú utajovanými skutočnosťami, s ktorými sa zahraničný investor nebude môcť oboznámiť a tým pádom sa nebude vedieť účinne brániť podaním rozkladu. Brániť sa bude vedieť na súde, kde sudca bude mať právo oboznámiť sa s utajovanými skutočnosťami a komplexne posúdiť správnosť a zákonnosť postupu a samotného rozhodnutia vydaného v konaní o preverovaní zahraničnej investície. Pokiaľ ide o odkaz na nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení,</p>
--	--	--	--

			<p>upresňujeme, že opravný prostriedok v slovenskej jazykovej verzii nariadenia vychádza z anglického "recourse", pričom cieľom tohto ustanovenia a požiadavkou členských štátov Európskej únie pri jeho príprave bolo širšie pomenovanie "možnosti brániť sa" voči rozhodnutiu o preverení, nie ustanovenie, že ide o odvolanie/rozklad alebo žalobu. Typ/druh opravného prostriedku si určia členské štáty Európskej únie v rámci svojej vnútroštátnej legislatívy. Suspenzívny účinok - nepočíta sa s ním pri rozklade, ani pri podaní správnej žaloby. Preto v prípade, ak by sa cieľový subjekt účelovo bránil voči rozhodnutiu, ktorým bola zahraničná investícia povolená, nemá to vplyv na možnosť zahraničného investora uskutočniť zahraničnú investíciu.</p>	
APZD	<p>§ 2 ods. 1 písm. c) bod 1. a 2. návrhu zákona V rámci definície zahraničného investora navrhujeme bod 1. a 2. upraviť nasledovne: „1. nie je občanom Slovenskej republiky ani iného členského štátu Európskej únie, Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Švajčiarskej konfederácie, 2. nemá sídlo v Slovenskej republike ani v inom členskom štáte Európskej únie, Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Švajčiarskej konfederácie,“ Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu odôvodňujeme voľným pohybom tovaru a služieb v zmysle Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „EHP“) a bilaterálnych dohôd medzi Európskou úniou a Švajčiarskou konfederáciou. K</p>	Z	N	<p>V zmysle záverov rozporového konania APZD netrvá na uplatnenej pripomienke, pričom pripomienka nebola akceptovaná. Vzhľadom na to, že len medzi členskými štátmi EÚ je zavedený mechanizmus spolupráce v súvislosti s ochranou pred priamymi zahraničnými investíciami, ktoré môžu mať vplyv</p>

	<p>rovnakému zaobchádzaniu s členskými štátmi EHP a Švajčiarskej konfederácie ako s členskými štátmi Európskej únie vo svojich vnútroštátnych predpisoch upravujúcich preverovanie zahraničných investícií pristúpili napríklad aj nasledovné krajiny: (i) Rakúska republika, konkrétne v článku 1 ods. 2 87. Federálneho zákona, ktorým sa ustanovuje zákon o kontrole investícií a ktorým sa mení a dopĺňa zákon o zahraničnom obchode z roku 2011 (odkaz: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2020/september/tradoc_158955.pdf), (ii) Nemecká spolková republika, konkrétne v článku 55 ods. 2 Außenwirtschaftsverordnung – AWV (odkaz: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_awv/englisch_awv.html#p0508), (iii) Španielske kráľovstvo (odkaz: https://www.ashurst.com/en/news-and-insights/legal-updates/rdl-8-2020---suspension-of-direct-foreign-investment/).</p>		<p>na bezpečnosť alebo verejný poriadok, je žiadúce, aby zahraničné investície z tretích krajín spadali pod pôsobnosť zákona o preverovaní zahraničných investícií. Jednou zo zásad uplatňovania zákona je rovnaký prístup vo vzťahu k zahraničným investíciám zo všetkých tretích krajín (cieľom je vyhnúť sa diskriminácii alebo zvýhodňovaniu niektorých konkrétnych tretích krajín). Takýto prístup zohľadňuje skutočnosť, že napriek zmluvám o voľnom obchode, s krajinami EHP a Švajčiarskom nemáme mechanizmy spolupráce v oblasti priamych zahraničných investícií obdobné mechanizmu podľa nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Rovnaký prístup vrátane dôvodov potvrdila ČR. Definíciu zahraničného investora a zahraničnej investície sme však doplnili o výnimky. Za zahraničnú investíciu sa nepovažuje (i) investícia, ktorá napĺňa definíciu zahraničnej investície podľa § 2 ods. 1 alebo ods. 2, ak je plánovaná alebo uskutočnená medzi subjektmi, ktorých jedinými spoločníkmi alebo vlastníkmi sú tie isté osoby, (ii) samotné zriadenie</p>
--	---	--	---

			alebo vznik záložného práva vo vzťahu k cieľovému subjektu alebo jeho majetku, alebo (iii) transakcia v rámci bežného obchodného styku za účelom predaja alebo nákupu tovaru, výrobkov, zásob alebo služieb. Za zahraničného investora sa nepovažuje osoba so sídlom v tretej krajine, ktorá vykonáva výlučne činnosti holdingových spoločností, ak jediným konečným užívateľom výhod v tejto osobe je občan Slovenskej republiky alebo občan iného členského štátu EÚ.	
APZD	<p>§ 12 návrhu zákona V rámci ustanovení upravujúcich Rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície navrhujeme doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého, v prípade, ak MH SR vydá rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície, vznikne povinnosť štátu, v prípade ak cieľový subjekt o to prejaví záujem, prevziať na seba záväzok uskutočniť preverovanú zahraničnú investíciu. Odôvodnenie: Sme názoru, že predmetom úpravy návrhu zákona by mal byť aj postup určitého spôsobu „odškodnenia“ dotknutého podniku v prípade, ak MH SR vydá rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície. V takomto prípade navrhujeme, že ak cieľový podnik o to prejaví záujem, investíciu, ktorú mal pôvodne vykonať/vykonal zahraničný investor prevezme na seba štát.</p>	Z	N	Rozpor trvá. Uplatnenej pripomienke nie je možné vyhovieť. V prípade identifikácie ohrozenia alebo narušenia bezpečnosti alebo verejného poriadku bude snahou povoliť konkrétnu preverovanú zahraničnú investíciu s určitými tzv. mitigačnými opatreniami. Až v prípade, že identifikované ohrozenie alebo narušenie nie je možné mitigovať, zahraničná investícia sa zakáže. Prax iných členských štátov Európskej únie, ako aj tretích krajín, ktoré disponujú mechanizmami preverovania zahraničných investícií už dlhšiu dobu, ukazuje, že k zákazu zahraničnej investície

			<p>dochádza len v minimálnom počte. Napriek tomu, návrh zákona nemôže Slovenskej republike uložiť povinnosť odkúpiť podiel v spoločnosti, celú spoločnosť, či určité aktíva spoločnosti, ktorých predaj zakázal z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku. V prvom rade, takýmto zákazom, ak je uložený v súlade so zákonom a v jeho medziach nemôže byť spôsobená škoda. Po druhé, potenciálne dotknuté subjekty budú poznať existujúcu právnu úpravu, pričom táto im ponúka priestor na to, aby sa vyhlí situácii, kedy by im potenciálne mohol vzniknúť akýkoľvek problém v súvislosti so zákazom uskutočnenej zahraničnej investície – v prípade tzv. nekritických zahraničných investícií má zahraničný investor možnosť a v prípade tzv. kritických zahraničných investícií má zahraničný investor dokonca povinnosť požiadať o preverenie zahraničnej investície pred jej uskutočnením. Prax iných krajín, ktoré preverujú zahraničné investície potvrdzuje, že potenciálne dotknuté subjekty príslušnú legislatívu poznajú; pred uskutočnením zahraničnej</p>
--	--	--	---

			<p>investície realizujú rozsiahle due diligence za účelom zistenia všetkých povolení, ktoré potrebujú v Európskej únii (aj mimo nej). Zároveň, prax ukazuje, že pri plánovaní prevažnej väčšiny zahraničných investícií sa s uskutočnením investície (napr. prostredníctvom odloženia účinnosti zmluvy) čaká na vydanie povolenia, pričom o preverenie požiada investor dobrovoľne. Po tretie, preverovanie investícií ako také nie je v Slovenskej republike novinkou. Za iným účelom preveruje napr. aj Národná banka Slovenska a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, pričom v právnej úprave, ktorou sú viazané, nie je ustanovená povinnosť Slovenskej republiky vykonať kroky, ktoré by určitým spôsobom kompenzovali uplatnenie zákona. V neposlednom rade, akceptácia uplatnenej pripomienky by mohla viesť k vzniku určitých schém, ktorých cieľom by bolo zabezpečenie kúpy podielu, celého podniku alebo určitých aktív štátom. Dodávame tiež, že akceptovanie uplatnenej pripomienky by v budúcnosti pravdepodobne viedlo k značným</p>
--	--	--	--

				negatívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy, a to nie len v súvislosti so samotným „odkúpením“ aktív ale aj s ich následnou správou.
APZD	<p>§ 17 návrhu zákona Výška pokút za správne delikty uvedené v zákone je podľa nášho názoru neprimerane vysoká a navrhujeme ich podstatné (min. polovičné) zníženie. Taktiež navrhujeme zrušiť výpočet pokuty % objemu počítaného na úrovni celej skupiny. Takýto postup vnímame ako neprimeraný, až likvidačný.</p>	Z	ČA	<p>Podľa záverov rozporového konania APZD netrvá na uplatnenej pripomienke, pričom pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Z mechanizmu výpočtu pokuty bolo odstránené (i) "od", t. j. v revidovanom návrhu zákona sa neustanovuje minimálna výška pokuty za správny delikt, a (ii) písm. b) hodnota transakcie. Ponechaná bola hodnota zahraničnej investície a hodnota rovnajúca sa 1 %, resp. 1.5 %, resp. 2 % obratu skupiny. V zmysle rozporového konania došlo k rozdeleniu správnych deliktov do skupín podľa závažnosti protiprávneho konania. Za účelom odstránenia "prílišného formalizmu" došlo k doplneniu skutkových podstat správnych deliktov (v prípadoch, kde to bolo žiadúce). V prípade správneho deliktu podľa nového § 36 ods. 1 písm. b) upraveného návrhu zákona, t. j. ak zahraničný investor nepredloží príslušnú monitorovaciu správu alebo sa nezapíše riadne a</p>

			<p>včas do RPVS, MH SR môže upustiť od podania návrhu na vykonanie exekúcie, ak zahraničný investor v lehote splatnosti pokuty splní povinnosť, ktorej porušením spáchal správny delikt (§ 43 ods. 2). V ostatnom nie je možné pripomienku akceptovať. V tejto súvislosti poukazujeme aj na pripomienku PMÚ, podľa ktorej sú niektoré z nastavených sankcií nízke a majú za to, že neodstrašia od porušenia zákona/rozhodnutí ministerstva. MH SR má za to, že sankcie musia byť nastavené prísne s ohľadom na dôležitosť záujmu, ktorý sa zákonom sleduje (t. j. bezpečnosť a verejný poriadok). Napriek tomu upozorňujeme, že zákon hovorí o rozpätí, v ktorom sa pokuty pohybujú, pričom sa prihliada na individuálne okolnosti daného prípadu - najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho konania. T. j. ukladanie maximálnych pokút nebude pravidlom. Inšpiráciou je príslušná právna úprava FR, CZ, UK, ako aj právna úprava v oblasti ochrany hospodárskej súťaže a tiež pripravované nariadenie EÚ o subvenciách narušajúcich vnútorný trh. Nakoľko cieľom právnej</p>
--	--	--	--

				úpravy je ochrana bezpečnostných záujmov krajiny a EÚ, niektoré členské štáty EÚ majú medzi sankciami aj trest odňatia slobody.
AZZZ SR	<p>§16 ods. 5 Navrhujeme doplniť podrobnejšiu úpravu postupu a preukázania kontrolórov, mala by tiež byť stanovená forma preukázania oprávnenia kontrolóra a kvalifikácie podozrenia. odôvodnenie: Kontrolórom sa udeľujú rozsiahle právomoci na vstupovanie do priestorov a zadržanie originálov dokladov a písomností; takýto rozsiahly zásah do práv dotknutých osôb si pre zachovanie právnej istoty kontrolovaného subjektu vyžaduje podrobnejšiu úpravu postupu a preukázania kontrolórov, mala by tiež byť stanovená forma preukázania oprávnenia kontrolóra a kvalifikácie podozrenia; dôvodová správa síce uvádza, že sa bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, z textu zákona však toto jednoznačne nevyplýva, preto považujeme za potrebné podrobnejšiu úpravu postupov v zmysle vyššie uvedeného, prípadne uviesť v texte zákona aspoň odkaz na uvedený predpis, aby to bolo jednoznačné.</p>	Z	A	Pôvodný § 16 bol celý precizovaný.
AZZZ SR	<p>§ 7 ods. 7 navrhujeme doplniť za slovo „ministerstvo“ slová „v odôvodnených prípadoch“ odôvodnenie: Navrhovaná zmena zmierňuje prípadnú arbitrárnosť na strane dotknutého orgánu, keďže vyžaduje vyššie požiadavky na zistenie skutkového stavu a odôvodnenie procesného postupu dotknutého orgánu, ako aj prispieva k lepšej preskúmateľnosti rozhodnutí.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. b) Navrhujeme nahradiť znenie § 2 ods. 1 písm. b) znením definície kritickej zahraničnej investície uvedeným v návrhu nariadenia vlády, ktorým sa ustanovujú kritické zahraničné investície. odôvodnenie: Vzhľadom na závažnosť následkov spojených s preverovaním kritických zahraničných investícií považujeme za odôvodnené, aby vymedzenie okruhu kritických zahraničných investícií bolo zahrnuté priamo v zákone ako predpise vyššej právnej sily a nie formou odkazu na podzákonný predpis.</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritických zahraničných investícií bol primerane flexibilný,

			<p>čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri príprave zákona nepovažoval za strategický. Umiestnenie kritických zahraničných investícií do nariadenia vlády zabezpečí vyššie uvedenú mieru "flexibility" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia vlády by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátený legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti a/alebo verejného poriadku. Tu je predpoklad</p>
--	--	--	---

				uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnostných záujmov pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (riadne a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov. Napriek tomu, definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty.
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. a) bod 3. Navrhujeme nasledovný upravený text: „smeruje k zvýšeniu účinnej účasti zahraničného investora podľa § 2 ods. 1 písm. i) druhého bodu v cieľovom subjekte, ak členstvo zahraničného investora v riadiacich orgánoch cieľového subjektu umožní zahraničnému investorovi vykonávať podstatný vplyv na riadení alebo zahraničný investor získa možnosť podieľať sa na menovaní a odvolávaní väčšiny osôb v riadiacich orgánoch cieľového subjektu,“ odôvodnenie: Stanovené hraničné kritériá 33/50% pri nominačných právach, najmä v situáciách nepriamych nominácií, sú neprimerané a v praxi budú spôsobovať výkladové problémy. Ako vhodnejšie navrhujeme použiť rozhodujúci vplyv na riadení a možnosť kontrolovať väčšinu v riadiacich orgánoch.</p>	Z		Pripomienka sa stala bezpredmetnou v dôsledku úpravy návrhu zákona.
AZZZ SR	<p>§ 31 ods. 6 Navrhujeme novelizovať SSP. navrhujeme vypustiť slovné spojenie „cieľový subjekt“. odôvodnenie: Zákon umožňuje podať zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia na Najvyšší správny súd SR. Podľa § 11 Správneho súdneho poriadku Najvyšší správny súd ako vecne príslušný v prvej inštancii rozhoduje o veciach uvedených v § 11 písm. a) až g) SSP. Keďže nie je</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Novelizácia Správneho súdneho poriadku nie je potrebná. Pokiaľ ide o cieľový subjekt spomenutý v pripomienke,

	<p>daná príslušnosť Najvyššieho správneho súdu preskúmať rozhodnutia ústredných orgánov štátnej správy ako to bolo pôvodne podľa Občianskeho súdneho poriadku, mal by sa novelizovať SSP a doplniť vecná príslušnosť Najvyššieho správneho súdu. Správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia by nemal podávať cieľový subjekt, ale výlučne zahraničný investor. Zahraničný investor je osobou, ktorá iniciuje konanie ohľadom zahraničnej investície, a ktorá má záujem uskutočniť zahraničnú investíciu. Ako jediná osoba by mala disponovať konaním, najmä z dôvodu, že nemusí mať záujem pokračovať v zahraničnej investícii. Paradoxne, ak by mohol správnu žalobu podať cieľový subjekt, tak môže iniciovať súdny prieskum aj keď zahraničný investor už nemá záujem realizovať investíciu.</p>			<p>v zmysle upraveného návrhu zákona môže správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia podať výlučne zahraničný investor na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 17 ods. 15 a 16 navrhujeme prehodnotiť text odôvodnenie: Verejnú dražbu považujeme za značne závažný a neprimeraný zásah do práv zahraničného investora. Za primeranejšie považujeme taký postih, v rámci ktorého zahraničný investor nebude môcť vykonávať hlasovacie práva (prípadne iné obdobné práva) nadobudnuté v rozpore so zákonom do doby než protiprávny stav odstráni.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. Verejná dražba je "využitá" výlučne v prípade (i) spáchania správneho deliktu spočívajúceho v uskutočnení zahraničnej investície napriek vydanému rozhodnutiu o zákaze zahraničnej investície a v prípade (ii) spáchania správneho deliktu spočívajúceho v porušení povinnosti zvrátiť uskutočnenú zahraničnú investíciu uloženú v rozhodnutí o zákaze zahraničnej investície. V oboch prípadoch je porušené rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície, vydané za účelom ochrany dôležitého verejného záujmu, ktorým je ochrana bezpečnosti a verejného poriadku. Zároveň, v oboch</p>

			<p>prípadoch, MH SR pristúpi k podaniu návrhu na vykonanie rozhodnutia formou verejnej dražby až po tom, čo zahraničný investor nevykoná nápravu v dodatočnej lehote (v súlade s výzvou MH SR). Tzn., že aj napriek ochrane dôležitého verejného záujmu a napriek spáchaniu správneho deliktu sa berie určitý ohľad na zahraničného investora. Postih, v rámci ktorého by zahraničný investor len nemohol vykonávať určité práva (napr. hlasovacie práva), nie je dostatočný s ohľadom na cieľ, ktorý sa porušeným rozhodnutím o zákaze zahraničnej investície sleduje.</p>
AZZZ SR	<p>§ 5 ods. 6 Navrhujeme skrátiť lehotu pre začatie preverovania zahraničnej investície najneskôr do dvoch rokov odo dňa jej uskutočnenia. odôvodnenie: Lehotu pre začatie preverovania zahraničnej investície najneskôr do piatich rokov odo dňa jej uskutočnenia považujeme za neprimerane dlhú, vnášajúcu neistotu do právnych vzťahov, a preto navrhujeme jej skrátenie na lehotu dvoch rokov, ktorú považujeme za adekvátnu a dostatočnú na naplnenie účelu zákona.</p>	Z ČA	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Alternatíva dvoch rokov je neadekvátna a nepostačujúca s ohľadom na cieľ, ktorý sa novou právnou úpravou sleduje. Alternatíva troch rokov bola akceptovaná ako kompromis. Pre úplnosť potvrdzujeme, že navrhovaná právna úprava umožňuje zahraničnému investorovi "pri vstupe" do SR požiadať o preverenie zahraničnej investície. Uvedeným spôsobom</p>

				môže nadobudnúť istotu, že daná zahraničná investícia nebude preverená v budúcnosti (v rámci troch rokov od jej uskutočnenia).
AZZZ SR	§ 18 ods. 1 navrhujeme skrátiť objektívnu lehotu na obnovu konania z 5 na 3 roky. odôvodnenie: Takéto trvanie lehoty zodpovedá štandardnej dĺžke trvania lehôt pre obnovu konania v iných právnych predpisoch. Súčasne by sa posilnila právna istota zahraničných investorov.	Z	A	
AZZZ SR	§ 14 ods. 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 ods. 2 tak, aby sa oprávnenie ministerstva vyžadovať si informácie vzťahovalo len na informácie objektívne dostupné zahraničnému investorovi/ cieľovému subjektu a nevyhnutné pre posúdenie kvalifikovaného podnetu. odôvodnenie: Povinnosť súčinnosti podľa § 14, a to predovšetkým vo vzťahu k cieľovému subjektu, je potrebné obmedziť na rozsah, ktorý je zo strany cieľového subjektu objektívne možný a primeraný; pri ukladaní povinností treba mať na zreteli, že cieľový subjekt nie je v pozícii, aby disponoval akýmkoľvek informáciami o subjektoch nachádzajúcich sa v jeho vlastnickej štruktúre, resp. o subjektoch, ktoré majú do tejto štruktúry ešte len vstúpiť.	Z	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Z ustanovenia bolo odstránené slovo "akékoľvek". Zároveň, povinnosť sa vzťahuje na informácie, podklady a vysvetlenia, ktoré majú dané subjekty k dispozícii.
AZZZ SR	§ 2 ods. 1 písm. c) bod 3. navrhujeme upraviť vetu za bodkočiarkou: „na účely tohto zákona sa zahraničný investor považuje za priamo alebo nepriamo riadeného inou osobou, ak táto osoba má priamy, nepriamy alebo nepriamy odvodený podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach zahraničného investora vyšší ako 33 % alebo členstvo v riadiacich orgánoch zahraničného investora s podstatným vplyvom na riadenie alebo možnosť podieľať sa na menovaní a odvolávaní väčšiny týchto osôb v riadiacich orgánoch zahraničného investora“ za slová „alebo iné“ doplniť „obdobné“ - spresnenie odôvodnenie: Pôvodné znenie pracuje s hraničnou hodnotou 10%, čo v realite neumožňuje relevantne ovplyvňovať správanie zahraničného investora.	Z	A	Definícia zahraničného investora bola upravená aj v zmysle ostatných pripomienok vznesených v MPK.

AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. c) bod 3 Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach zahraničného investora najmenej na 50 %. odôvodnenie: Podiel najmenej 10% považujeme z hľadiska posúdenia riadenia osoby za absolútne neodôvodnene nízky, nezodpovedajúci možnosti vykonávania reálneho vplyvu na osobu. Pod riadením inej osoby rozumieme vyššiu mieru vplyvu, resp. možnosť uplatňovať rozhodujúci vplyv na danú osobu v podobe jej ovládania, čomu podiel vo výške 10 % nemôže objektívne zodpovedať.</p>	Z	A	Definícia zahraničného investora bola upravená za účelom odstránenia pripomienkovanej nejednoznačnosti tejto definície (nový § 4). V tejto súvislosti bol odstránený podiel 10 % na základom imaní / hlasovacích právach v pôvodom § 2 ods. 1 písm. c) bod 3.
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. i) bod 1. Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť slová „alebo možnosť uplatnenia porovnateľného vplyvu“. odôvodnenie: Časť definície v časti možnosti uplatnenia porovnateľného vplyvu považujeme za nadbytočnú, vágnu a neurčitú, jej obsah nie je zrejмый, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom. Nakoľko nie je v žiadnym spôsobilom vysvetlené ani len priblížené čo sa považuje za porovnateľný vplyv, za účelom zachovania právnej istoty v obchodnoprávných vzťahoch považujeme za nevyhnutné vypustiť.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. i) bod 1. Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť slová „alebo nepriamy odvodený podiel“. odôvodnenie: Časť definície „nepriamy odvodený podiel“ považujeme za absolútne vágnu. Nepriamy odvodený podiel (o to navyše, že nepriamy podiel v zákone sa taktiež nachádza) nie je vysvetlený, je absolútne vágny a neurčitý pojem, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom. Nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo autor návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné vypustiť.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. i) bod 1. Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie

	<p>riadení cieľového subjektu) zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu najmenej na 33 % odôvodnenie: Hranicu 10 % priameho, nepriameho alebo nepriameho odvodeného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu alebo vplyvu v cieľovom subjekte považujeme za neodôvodnene a neprímerane nízku. Subjekt s prípadným 10 % „vplyvom“ podľa definície nie je v pozícii, aby mohol akýmkoľvek relevantným spôsobom ovládať iný cieľový subjekt, resp. mohol rozhodovať/zasahovať do rozhodovania cieľového subjektu účinným spôsobom. Pri 10 % vplyve, a to najmä nepriamom alebo nepriamo odvodenom (definícia ktorého absolútne absentuje), daný subjekt je v prevažnej väčšine len súčasťou majetkovej štruktúry na iných úrovniach než úrovni priameho vykonávateľa spoločníka/akcionára cieľového subjektu, napr. ako nepriamy spoločník/akcionár nepriameho spoločníka/akcionára, a to o to viac ak ide o zahraničný subjekt. Máme zato, že osoba ktorá podľa tohto návrhu zákona má spadať do definície zahraničného investora s účinnou účasťou, v drvivej väčšine prípadov ani nebude vedieť a nebude objektívne mať možnosť vedieť o existencii slovenského právneho predpisu ktorý ho kategorizuje a ukladá mu povinnosť nahlasovať svoje obchodnoprávne aktivity v zahraničí.</p>			<p>pripomienky. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investíciách, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných investíciách. Zároveň bol odstránený "nepriamy odvodený podiel". Akceptovaním pripomienky AZZZ by právna úprava SR v oblasti preverovania zahraničných investícií patrila medzi najslabšie v EÚ. Uvedené by bolo problematické nie len z pohľadu zabezpečenia účinnej ochrany bezpečnosti a verejného poriadku na SR ale aj v EÚ. SR by mohla byť vstupnou bránou pre "nebezpečné investície" do celej EÚ.</p>
AZZZ SR	<p>§ 9 ods. 6, 7 a 8 navrhujeme vylúčiť cieľový subjekt z dotknutých ustanovení. odôvodnenie: Nie je vhodné alebo dôvodné, aby cieľový subjekt v konaní vystupoval s navrhovanými oprávneniami (vznášanie námietok, doručovanie, rokovanie a pod.). Účastníkom konania by mal byť zahraničný investor, ktorý má záujem uskutočniť investíciu. Cieľový subjekt je len predmetom zahraničnej investície. V prípade potreby by príslušný orgán mal byť len oprávnený požadovať súčinnosť od cieľového subjektu (a ten povinný poskytnúť súčinnosť).</p>	Z	A	<p>Ustanovenia upravené v zmysle pripomienky.</p>
AZZZ SR	<p>§ 8 ods. 1 navrhujeme vylúčiť cieľový subjekt. odôvodnenie: Nie je dôvod, aby bol cieľový subjekt informovaný o uvažovanej zahraničnej investícii.</p>	Z	ČA	<p>Podľa upraveného návrhu zákona cieľový subjekt nie je účastníkom konania; dodatočne mu však bol</p>

	Zahraničná investícia môže byť dôverná a sprístupnenie informácií cieľovému subjektu môže viesť k jej medializovaniu a zmareniu.			"pridelený" status zúčastnenej osoby, pričom návrhom zákona sú mu priznané isté práva a ukladá povinnosti.
AZZZ SR	§ 7 ods.5 navrhujeme vylúčiť cieľový subjekt. odôvodnenie: Nie je dôvod, aby bol cieľový subjekt informovaný ohľadom uvažovanej zahraničnej investície.	Z	A	
AZZZ SR	§ 15 ods. 3 navrhujeme vylúčiť z povinnosti zápisu do RPVS pre zahraničného investora. odôvodnenie: Postačuje zapisovať cieľový subjekt – v jeho zápise bude informácia o konečnom užívateľovi výhod - investorovi. Zapisovanie zahraničného investora nemá popri zápise cieľovej osoby pridanú hodnotu, len zbytočne vytvára administratívnu záťaž na strane zahraničných subjektov, ktoré spravidla na Slovensku priamo nepodnikajú (podnikajú prostredníctvom cieľového subjektu).	Z	N	Neakceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. Vzhľadom na definíciu zahraničnej investície (napr. účinná účasť pri kritických zahraničných investíciách - 10 % na základnom imaní alebo hlasovacích právach) a definíciu konečného užívateľa výhod podľa zákona o RPVS zápis cieľového subjektu do RPVS nevyhnutne neodkryje konečného užívateľa výhod zahraničného investora. Ak by účasť zahraničného investora v cieľovom subjekte bola nižšia ako 25 %, v RPVS by sa vôbec neprejavila. Je potrebné mať k dispozícii prostriedok na monitorovanie, či zahraničný investor poskytol pri podaní žiadosti o preverenie/formulára na preverenie správne údaje o svojom pozadí.
AZZZ SR	§ 31 ods. 7 navrhujeme vypustiť celé ustanovenie odôvodnenie: Navrhovaný text neuvádza ani časové obmedzenie zákazu, a ani možnosť zmeny okolností zahraničnej investície. Možnosť začatia opätovného konania o rovnakej	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Rozporované

	<p>zahraničnej investícii by však mala byť ponechaná. Je vhodnejšie ustanovenie vypustiť a v prípade, že nenastane materiálna zmena v posudzovanej zahraničnej investícii, dotknutý orgán bude mať naďalej možnosť vec posúdiť identicky.</p>			<p>ustanovenie nebolo vypustené, ale došlo k jeho úprave. Úpravou predmetného ustanovenia (§ 29 upraveného návrhu zákona) bola zahraničnému investorovi ponechaná možnosť požiadať o preverenie rovnakej zahraničnej investície.</p>
AZZZ SR	<p>§ 14 ods. 4 Navrhujeme vypustiť druhú vetu § 14 ods. 4, t.j. „Neposkytnutie súčinnosti podľa odseku 1 alebo odseku 2 zo strany zahraničného investora alebo cieľového subjektu po začatí preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre vydanie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície, ak je predpoklad, že zahraničná investícia má negatívny vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii.“. odôvodnenie: Sankcia právnej normy, t.j. možnosť vydania rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície, nie je primeraná hypotéze právnej normy, právna norma je tak neodôvodnene prísna. Zákaz zahraničnej investície predstavuje veľmi výrazný a obmedzujúci zásah do podnikateľských aktivít subjektov, a preto dôvody na takýto zásah musia byť dostatočne závažné a riadne preukázané. Navyše je toto ustanovenie rozporné s ustanovením § 14 ods. 5.</p>		Z A	<p>Zpracovanie odsúhlasené v rámci rozporového konania. Sankcia právnej normy bola zmiernená. Napríklad v prípade naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) alebo 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona počíta s uložením pokuty, t. j. pokuta sa neukladá vždy ale len vtedy, ak neposkytnutím súčinnosti došlo k sťaženiu ďalšieho priebehu konania o zahraničnej investícii. Akceptovanie pripomienky však nebolo možné v prípade uskutočnenej zahraničnej investície, kde je predpoklad negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo verejný poriadok. Tu ide o situáciu, kedy existuje predpoklad bezpečnostného rizika a ďalšie preverovanie zahraničnej investície je sťažené správaním zahraničného investora, t. j. sankcia právnej normy v podobe uloženia pokuty a</p>

			<p>zákazu zahraničnej investície je jediná možná a zároveň adekvátne. Len uloženie pokuty alebo zastavenie preverovania do času poskytnutia súčinnosti nie je adekvátne situácii, kedy sa predpokladá bezpečnostné riziko a zahraničný investor na viac odmieta spolupracovať.</p> <p>Neposkytnutie súčinnosti zo strany zahraničného investora po začatí preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre a) zastavenie konania podľa § 28 ods. 1 písm. b) upraveného návrhu zákona (t. j. ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, zahraničný investor v rámci preverovania neposkytne súčinnosť a na základe dostupných informácií nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, či zahraničná investícia má negatívny vplyv) a začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1 upraveného návrhu zákona, ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, alebo b) začatie konania o správnom delikte a uložení</p>
--	--	--	--

		<p>pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1 upraveného návrhu zákona, ak ide o uskutočnenú zahraničnú investíciu. Podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa zahraničný investor dopustí správneho deliktu, ak neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh konania o zahraničnej investícii. V zmysle § 36 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta. V prípade uskutočnenej zahraničnej investície, ak zahraničný investor nevykoná nápravu v zmysle výzvy a je predpoklad negatívneho vplyvu zahraničnej investície, ministerstvo vydá rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície.</p> <p>Neposkytnutie súčinnosti zo strany cieľového subjektu po začatí preverovania môže byť dôvodom pre začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona. Podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa cieľový subjekt dopustí správneho deliktu, ak po</p>
--	--	--

				začatí preverovania zahraničnej investície neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh konania o zahraničnej investícii. V zmysle § 39 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta.
AZZZ SR	§ 10 ods. 1 navrhujeme vypustiť odkaz na cieľový subjekt. odôvodnenie: Nie je dôvod doručovať rozhodnutie o povolení zahraničnej investície cieľovému subjektu. Ten spravidla nie je účastníkom investície, ale jej predmetom. Rozhodnutie by sa malo doručovať investorovi.	Z	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Cieľový subjekt nie je účastníkom konania, preto sa mu rozhodnutie o povolení zahraničnej investície nedoručuje.
AZZZ SR	§ 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť odkaz na cieľový subjekt. odôvodnenie: Nie je dôvod doručovať rozhodnutie o podmienčnom povolení zahraničnej investície cieľovému subjektu. Ten spravidla nie je účastníkom investície, ale len jej predmetom. Rozhodnutie by sa malo doručovať investorovi.	Z	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. Cieľový subjekt nie je účastníkom konania, preto sa mu rozhodnutie o podmienčnom povolení zahraničnej investície nedoručuje.
AZZZ SR	§ 19 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť písm. a). odôvodnenie: Navrhovaný text zasahuje do právnej istoty zahraničných investorov a vnáša do procesu prvky arbitrárnosti. Kritériá sú extrémne vágne a v praxi budú odrádzať zahraničné investície, keďže zahraničný investor nebude ochotný investovať na Slovensku ak Ministerstvo môže kedykoľvek na základe celkom neurčitých formulácií zákona zmeniť svoje skoršie rozhodnutie.	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. V dôsledku aplikácie § 19, resp. § 35 upraveného návrhu zákona, nemôže dôjsť ku zmene rozhodnutia o podmienčnom povolení zahraničnej investície na rozhodnutie o zákaze - rozhodnutie o podmienčnom povolení sa mení výlučne v rozsahu mitigačných opatrení a povinností, ktorými sa zabezpečuje plnenie týchto opatrení. Pôvodné ustanovenia týkajúce sa zmeny rozhodnutia o

			<p>podmienečnom povolení zahraničnej investície boli upravené za účelom odstránenia nejednoznačnosti formulácie. V zmysle rozporového konania bola odstránená formulácia "zmeny, ktoré boli v čase rozhodnutia nepredvídateľné". Možnosť zmeny mitigačných opatrení a povinností s nimi súvisiacich v prípade, ak sa stanú nepostačujúcimi, je nutné v návrhu zákona ponechať. Ide o nástroj, ktorým sa zabezpečí dôsledná ochrana bezpečnosti a verejného poriadku pred identifikovaným ohrozením alebo narušením, ak sa skôr uložené mitigačné opatrenia dodatočne stanú nepostačujúcimi. Je nutné zdôrazniť, že v konaní o zmene rozhodnutia sa vyjadruje aj zahraničný investor, ktorý má právo predložiť argumentáciu a dôkazy, pokiaľ má za to, že mitigačné opatrenia a/alebo súvisiace povinnosti sú postačujúce. V upravenom návrhu zákona bol obmedzený časový rámec, v rámci ktorého možno zmeniť rozhodnutie - možno tak urobiť výlučne počas doby, kedy trvá povinnosť povinnosť zahraničného investora plniť</p>
--	--	--	--

				mitigačné opatrenia a s nimi súvisiace povinnosti.
AZZZ SR	§ 19 ods.2 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ a cieľovému subjektu“ z tretej vety ustanovenia. odôvodnenie: Cieľový subjekt by nemal mať právo vznášať námietky. O schválenie zahraničnej investície žiada investor. Nie je dôvod, prečo by cieľový subjekt mal mať v konaní osobitné právo vznášať námietky. V konaní sa nerozhoduje o jeho právach.	Z	A	
AZZZ SR	§ 19 ods. 3 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „alebo cieľového subjektu“. odôvodnenie: Cieľový subjekt by nemal mať právo iniciovať konanie o zmene rozhodnutia. Toto právo by malo prislúchať investorovi. Zahraničný investor je osobou, ktorá iniciuje konanie a ktorá má záujem uskutočniť zahraničnú investíciu. Ako jediná osoba mi mala disponovať konaním, žiadať zmenu rozhodnutia a pod., najmä z dôvodu, že nemusí mať záujem pokračovať v zahraničnej investícii. Cieľový subjekt je len predmetom investície.	Z	A	
AZZZ SR	§ 2 ods. 4 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 2 ods. 4 v celom rozsahu. odôvodnenie: Ustanovenie § 2 ods. 4 vnáša do spôsobu určenia rozsahu účasti na riadení cieľového subjektu nejasnosti a má potenciál generovať spory ohľadom jeho výkladu a aplikácie. Toto ustanovenie navyše neprímeraným spôsobom rozširuje okruh subjektov (ktorý už aj tak je neprímerane prísny a s ohľadom na nedefinované pojmy (napr. nepriamy odvodený podiel) neurčitý), ktoré majú byť predmetom posudzovania a skúmania okrem samotného zahraničného investora aj o celý rad ďalších osôb s ním nejakým spôsobom prepojených.	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Znenie daného ustanovenia bolo upravené tak, aby nebolo nejasné a aby okruh subjektov, na ktorých sa zákon uplatňuje nebol neprímerane široký. Ustanovenie bolo presunuté do § 6 ods. 3 návrhu zákona.
AZZZ SR	§ 5 ods. 4 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 5 ods. 4 v celom rozsahu. odôvodnenie: Ustanovenie § 5 ods. 4 je priam nevykonateľné z pohľadu zahraničného investora. Zahraničný subjekt (napr. v USA), ktorý plánuje určitú obchodnú aktivitu, v dôsledku ktorého nepriamo alebo nepriamo odvodené sa bude podľa slovenského právneho predpisu považovať za	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Pôvodné ustanovenie § 5 ods. 4 návrhu zákona, resp. § 15 ods. 1 upraveného návrhu

	<p>kritickú zahraničnú investíciu, nemôže byť objektívne zviazaný slovenským právnym predpisom na ohlasovanie (dokonca vopred) svojho zamýšľaného obchodu. Toto ustanovenie navyše neprimeraným spôsobom rozširuje okruh subjektov (ktorý už aj tak je neprimerane prísny a s ohľadom na nedefinované pojmy (napr. nepriamy odvodený podiel) neurčitý), ktoré majú byť predmetom posudzovania a skúmania okrem samotného zahraničného investora aj o celý rad ďalších osôb s ním nejakým spôsobom prepojených.</p>		<p>zákona, je kľúčové z pohľadu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku. Obdobné riešenia sa nachádzajú v právnej úprave iných členských štátov EÚ. K "nevykonateľnosti" daného ustanovenia si dovoľujeme uviesť, že v zmysle upraveného návrhu zákona, ak zahraničný investor uskutoční kritickú zahraničnú investíciu bez jej predchádzajúceho preverenia, ide o správny delikt. Zároveň MH SR danú zahraničnú investíciu dodatočne preverí, pričom do vydania rozhodnutia zahraničný investor nebude môcť vykonávať práva, ktoré nadobudol v dôsledku uskutočnenia zahraničnej investície (okrem zákonom ustanovenej výnimky). Pre úplnosť uvádzame - formulácia "nepriamy odvodený podiel" v § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. a písm. i) bod 1. návrhu zákona bola odstránená - definícia zahraničnej investície, účinnej účasti a zahraničného investora bola upravená.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 15 ods. 4 Navrhujeme z ustanovenia § 14 ods. 3 vypustiť povinnosť zahraničného investora byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora. odôvodnenie: Uloženie povinnosti zahraničnému investorovi dať sa zapísať do registra partnerov verejného sektora považujeme za neprimeranú, neodôvodnenú a neúčelnú. V prípade zápisu cieľového</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Neakceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. Vzhľadom na definíciu zahraničnej investície (napr. účinná účasť pri kritických zahraničných investíciách - 10 % na základnom</p>

	<p>subjektu do registra partnerov verejného sektora, bude z tohto zápisu zrejmá aj jeho vlastnícka štruktúra, resp. štruktúra ovládajúcich subjektov, nie je preto dôvod požadovať aj zápis zahraničného investora. Navyše je tiež otázne, akým spôsobom by bolo vymožitelné splnenie tejto povinnosti vo vzťahu k zahraničnému investorovi.</p>		<p>ímaní alebo hlasovacích právach) a definíciu konečného užívateľa výhod podľa zákona o RPVS zápis cieľového subjektu do RPVS nevyhnutne neodkryje konečného užívateľa výhod zahraničného investora. Ak by účasť zahraničného investora v cieľovom subjekte bola nižšia ako 25 %, v RPVS by sa vôbec neprejavila. Je potrebné mať k dispozícii prostriedok na monitorovanie, či zahraničný investor poskytol pri podaní žiadosti o preverenie/formulára na preverenie správne údaje o svojom pozadí. Nesplnenie povinnosti zápisu v RPVS je správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 19 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovami „došlo k“ vložiť slovo „významným“. odôvodnenie: Navrhovaná zmena má za cieľ zdôrazniť, že sa musí jednať o materiálnu zmenu. V opačnom prípade je kritérium arbitrárne a neurčité.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Znenie rozporovaného ustanovenia bolo upravené. Slovo "významným" doň nebolo vložené, nakoľko pre zmenu rozhodnutia podľa pôvodného § 19 ods. 1 písm. a), resp. podľa § 35 ods. 1 upraveného návrhu zákona, nie je relevantné. V danom prípade návrh zákona hovorí o podmienke na zmenu rozhodnutia, ktorou je, že mitigačné opatrenia alebo súvisiace</p>

				povinnosti, ktorými sa má zabezpečiť plnenie mitigačných opatrení sa stali nepostačujúce.
AZZZ SR	<p>§ 31 ods. 5 navrhujeme zaviesť možnosť opravného prostriedku. odôvodnenie: Je to odôvodnené závažnosťou povahy meritórneho rozhodnutia v správnom konaní. Jednostupňový prieskum odbremení súdy a prispeje k vyššej miere kvality konaní/rozhodnutí.</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Podanie rozkladu voči rozhodnutiu o povolení zahraničnej investície nie je účelné. Zahraničný investor by sa tak bránil voči rozhodnutiu, ktorým bola jeho investícia povolená, resp. v celom rozsahu odobrená. Prípadný rozklad by sa podával predovšetkým k rozhodnutiam o zákaze, ku ktorým by malo dôjsť ak tak zriedka (ako posledná prípustná možnosť). Keďže v zásade pôjde o konanie na tom istom orgáne (MH SR) a nie všetky informácie môžu byť sprístupnené (z dôvodu utajeného režimu), väčšiu dôveru bude mať zahraničný investor v rozhodnutie súdu. Je veľký predpoklad, najmä pri rozhodnutí o zákaze, že informácie, na základe ktorých sa dospelo k rozhodnutiu o zákaze budú utajovanými skutočnosťami, s ktorými sa zahraničný investor nebude môcť oboznámiť a tým pádom sa nebude vedieť účinne brániť podaním rozkladu. Brániť sa</p>

				bude vedieť na súde, kde sudca bude mať právo oboznámiť sa s utajovanými skutočnosťami a komplexne posúdiť správnosť a zákonnosť postupu a rozhodnutia v konaní o preverovaní zahraničnej investície. Vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) 2019/452 v platnom znení potvrdzujeme, že "opravný prostriedok" v slovenskej jazykovej verzii nariadenia vychádza z anglického "recourse", pričom cieľom tohto ustanovenia je širšie pomenovanie "možnosti brániť sa" voči rozhodnutiu o preverení, nie ustanovenie, že ide o odvolanie/rozklad alebo žalobu, nakoľko uvedené si každý členský štát EÚ určí v rámci svojej vnútroštátnej legislatívy.
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. j) Navrhujeme, aby bola definícia negatívneho vplyvu zahraničnej investície doplnená, resp. preformulovaná tak, aby obsahovala určité a jasné definičné znaky umožňujúce jednoznačný výklad pojmov „ohrozenie alebo narušenie bezpečnosti alebo verejného poriadku“. navrhujeme doplniť pred slovo predpoklad slovo „odôvodnený“. Odôvodnenie: Definíciu „negatívneho vplyvu zahraničnej investície“ považujeme za váгну, neurčitú a pripúšťajúcu takmer akýkoľvek subjektívny výklad zo strany posudzujúcich orgánov. Z definície nie je zrejmé čo autor návrhu zákona považuje za narušenie/ ohrozenie bezpečnosti alebo verejného poriadku, a ani v akom smere (spoločensky, ekonomicky, hospodárstvo, politicky a pod.) Máme zato, že pri tak významnom zásahu, ako je obmedzenie podnikateľských aktivít, je nevyhnutné, aby dôvody na takéto</p>	Z	A	Definícia bola upravená v zmysle pripomienky. Zároveň bola do návrhu zákona doplnená definícia rizika negatívneho vplyvu zahraničnej investície, v rámci ktorej bolo pred slovo "predpoklad" doplnené slovo "odôvodnený".

	obmedzenie boli vymedzené exaktne – konkrétnymi definičnými znakmi, a to z pohľadu neželaného konania/stavu/subjektu a pod., vymedzené nediskriminačne a založené na možnosti objektívneho posúdenia skutkového stavu zo strany posudzujúceho orgánu. Pre vyslovenie existencie predpokladu, že zahraničná investícia môže ohroziť alebo narušiť bezpečnosť alebo verejný poriadok, by mali existovať dostatočné dôvody. Navrhovaná zmena zmierňuje prípadnú arbitrárnosť na strane dotknutého orgánu, keďže vyžaduje vyššie požiadavky na zistenie skutkového stavu a odôvodnenie rozhodnutia dotknutého orgánu, ako aj prispieva k lepšej preskúmateľnosti rozhodnutí.			
AZZZ SR	§ 11 ods. 2 písm. f) Navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 11 ods. 2 písm. f) doplnené o povinnosť ministerstva v odôvodnení rozhodnutia uviesť konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii. odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.	Z	A	Podľa upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o podmienanom povolení zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.
AZZZ SR	§ 12 ods. 3 písm. d) Navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 12 ods. 3 písm. d) doplnené o povinnosť ministerstva v odôvodnení rozhodnutia uviesť konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii, ako aj skutočnosti odôvodňujúce nevyhnutnosť zákazu zahraničnej investície (prečo nie je možné rozhodnúť o podmienanom povolení, teda použiť menej invazívny zásah v zmysle princípu ultima ratio). odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie	Z	A	Podľa upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.

	rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.			
AZZZ SR	<p>K § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. S ohľadom na návrh zvýšenia minimálneho podielu v zmysle pripomienky č. 1 vyššie navrhujeme zároveň z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. vypustiť slová „20%“. odôvodnenie: Nakoľko ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. odkazuje na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. i) bod 1., je potrebné v súlade s našou pripomienkou č. 1 upraviť aj toto súvisiace ustanovenie. Ponechanie podielu 20 % by bolo v logickom rozpore s návrhom zvýšenia minimálneho podielu na 25 %.</p>	Z	ČA	<p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investíciách, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných ostatných zahraničných investíciách. Z toho dôvodu bola pripomienka len čiastočne akceptovaná - v prípade kritických zahraničných investícií návrh zákona hovorí o zvýšení už nadobudnutej účinnej účasti nad 20 %, 33 %, a 50 %; pri ostatných zahraničných investíciách návrh zákona hovorí o zvýšení účinnej účasti nad 50 % (20 % a 33 % bolo vypustených). Úplným akceptovaním pripomienky AZZZ by právna úprava SR v oblasti preverovania zahraničných investícií patrila medzi najslabšie v EÚ. Uvedené by bolo problematické nie len z pohľadu zabezpečenia účinnej ochrany bezpečnosti a verejného poriadku na SR ale aj v EÚ. SR by mohla byť vstupnou bránou pre</p>

				"nebezpečné investície" do celej EÚ.
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. c) bod 4 za slová „koná vo vzťahu k“ doplniť slovo „takejto“. odôvodnenie: Pri zahraničných investíciách sú spravidla upravené rôznorodé rozhodovacie práva investorov na úrovni rôznych spoločností v dotknutom reťazci spoločností (viacerý investori majú rôznu kontrolu a práva vo vzťahu k rôznym spoločnostiam), prípadne investícia pozostáva z viacerých cieľových subjektov. Navrhovaná zmena má za cieľ zabrániť tomu, aby bol za zahraničného investora považovaný subjekt, ktorý síce koná v zhode s inou osobou, ale nie vo vzťahu k celej (ale len relevantnej/dotknutej) časti investície.</p>	Z	A	Doplnené slovo "tejto".
AZZZ SR	<p>§ 2 ods. 1 písm. b) Zastávame názor, že screeningový mechanizmus by sa nemal vzťahovať na všetky zahraničné investície. Odôvodnenie: Je vhodnejšie sústrediť sa na kritické zahraničné investície, prípadne na investície s určenou materialitou. Pri drobných nepodstatných zahraničných investíciách nie je dôvod uplatňovať screeningový mechanizmus. Zásadná</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Je nevyhnutné, aby sa zákon vzťahoval aj na iné ako kritické zahraničné investície, pri ktorých zahraničný investor nie je povinný požiadať o preverenie, avšak je nutné, aby bola ponechaná možnosť ich preverenia ex offo. Pre úplnosť uvádzame, že definícia zahraničnej investície bola upravená s ohľadom na pripomienky uplatnené v MPK
GPSR	<p>K § 31 ods. 5), ods. 6 Upozorňujeme na nesúlad medzi znením zákona a dôvodovou správou, osobitná časť, strana 21, druhý odsek, ktorá upravuje rozklad a podmienky preskúmania rozhodnutia ministerstva súdom s poukazom na ustanovenie § 29 zákona.</p>	O	A	
Klub 500	<p>11. K čl. I § 11 ods. 2 písm. f) – zásadná pripomienka Navrhujeme do ust. § 11 ods. 2 písm. f) doplniť povinnosť ministerstva</p>	Z	A	V zmysle upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o

	<p>uviesť v odôvodnení rozhodnutia konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.</p>			<p>podmienečnom povolení zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.</p>
Klub 500	<p>13. K čl. I § 14 ods. 5 a § 14 ods. 6 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>„ Ak zahraničný investor alebo cieľový subjekt neposkytne súčinnosť a na základe dostupných informácií nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, či zahraničná investícia má negatívny vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii, ministerstvo preverovanie zastaví bez toho, aby vo veci rozhodlo. Postup podľa tohto ustanovenia nie je prekážkou preverenia rovnakej zahraničnej investície v budúcnosti. O týchto skutočnostiach ministerstvo informuje zahraničného investora, cieľový subjekt, konzultujúce orgány, ministerstvo financií, políciu a spravodajské služby.“ „Ministerstvo zastaví preverovanie zahraničnej investície bez toho, aby vo veci rozhodlo, aj v prípade, ak zahraničný investor požiada o zastavenie preverovania z dôvodu, že sa plánovaná zahraničná investícia neuskutoční.“ Z uvedeného nie je jasné, akým spôsobom ministerstvo zastaví konanie? Záznamom v spise? Podľa ods. 5 o zastavení informuje zúčastnené subjekty formou oznámenia, ale podľa ods. 6 už túto povinnosť nemá. Navrhujeme doplniť do ods. 6 text: O týchto skutočnostiach ministerstvo informuje zahraničného investora, cieľový subjekt, konzultujúce orgány, ministerstvo financií, políciu a spravodajské služby.“</p>	Z	A	<p>Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. Do návrhu zákona bol pridaný nový paragraf týkajúci sa zastavenia konania, v ktorom bolo okrem iného doplnené, že MH SR zastavenie konania vyznačí záznamom v spise a o zastavení konania informuje zahraničného investora, konzultujúce orgány, ministerstvo financií, Policajný zbor a spravodajské služby.</p>
Klub 500	<p>9. K čl. I § 6 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>„Zjavne neopodstatnenú žiadosť o preverenie ministerstvo odmietne, o čom zahraničného investora informuje. Zjavne neopodstatnenou žiadosťou je najmä žiadosť, ktorá sa podľa informácií v nej uvedených, netýka zahraničnej investície alebo sa týka zahraničnej investície, ktorá zjavne</p>	Z		<p>Bezpredmetné, dané ustanovenie bolo vypustené.</p>

	nemá negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky. Odmietnutie žiadosti v zmysle tohto odseku je považované za povolenie zahraničnej investície v zmysle § 10, okrem povinnosti v zmysle § 15. Toto ustanovenie sa nepoužije, ak ide o žiadosť o preverenie kritickej zahraničnej investície.“ V zmysle obsahu uvedeného ustanovenia navrhujeme, aby odmietnutie týkajúce sa zahraničnej investície, ktorá nemá zjavne negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok SR bolo brané ako potvrdenie v zmysle §10, vzhľadom k tomu, že orgány sa žiadosťou musia vždy zaoberať, pričom investor si tiež chcel splniť svoju zákonnú povinnosť.			
Klub 500	12. K čl. I § 12 ods. 3 písm. d) – zásadná pripomienka Navrhujeme do ustanovenia § 12 ods. 3 písm. d) doplniť povinnosť ministerstva v odôvodnení rozhodnutia uviesť konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok SR alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v EÚ, ako aj skutočnosti odôvodňujúce nevyhnutnosť zákazu zahraničnej investície (prečo nie je možné rozhodnúť o podmienenom povolení, teda použiť menej invazívny zásah v zmysle princípu ultima ratio). Odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.	Z	A	V zmysle upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.
Klub 500	3. K čl. I § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. návrhu zákona - zásadná pripomienka Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach zahraničného investora najmenej na 50 %. Odôvodnenie: Podiel najmenej 10% považujeme z hľadiska posúdenia riadenia osoby za absolútne neodôvodnene nízky, nezodpovedajúci možnosti vykonávania reálneho vplyvu na osobu. Pod riadením inej osoby rozumieme vyššiu mieru vplyvu, resp. možnosť uplatňovať rozhodujúci vplyv na danú osobu v	Z	A	Definícia zahraničného investora bola upravená za účelom odstránenia pripomienkovanej nejednoznačnosti tejto definície (nový § 4). V tejto súvislosti bol odstránený podiel 10 % na základom imaní / hlasovacích právach v pôvodom § 2 ods. 1 písm. c) bod 3.

	podobe jej ovládania, čomu podiel vo výške 10 % nemôže objektívne zodpovedať			
Klub 500	<p>5. K čl. I § 2 ods. 1 písm. i) bod 1 . návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu najmenej na 25 %.</p> <p>Odôvodnenie: Hranicu 10 % priameho, nepriameho alebo nepriameho odvodeného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu alebo vplyvu v cieľovom subjekte považujeme za neodôvodnené a neprimerane nízku. Subjekt s prípadným 10 % „vplyvom“ podľa definície nie je v pozícii, aby mohol akýmkoľvek relevantným spôsobom ovládať iný cieľový subjekt, resp. mohol rozhodovať/ zasahovať do rozhodovania cieľového subjektu účinným spôsobom. Pri 10 % vplyve, a to najmä nepriamom alebo nepriamo odvodenom (definícia ktorého absolútne absentuje), daný subjekt je v prevažnej väčšine len súčasťou majetkovej štruktúry na iných úrovniach než úrovni priameho vykonávateľa spoločníka/akcionára cieľového subjektu, napr. ako nepriamy spoločník/akcionár nepriameho spoločníka/akcionára, a to o to viac ak ide o zahraničný subjekt. Máme zato, že osoba ktorá podľa tohto návrhu zákona má spadať do definície zahraničného investora s účinnou účasťou, v drvivej väčšine prípadov ani nebude vedieť a nebude objektívne mať možnosť vedieť o existencii slovenského právneho predpisu, ktorý ho kategorizuje a ukladá mu povinnosť nahlasovať svoje obchodnoprávne aktivity.</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investícií, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných investícií. Zároveň bol odstránený "nepriamy odvodený podiel".
Klub 500	<p>14. K čl. I § 15 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme z ustanovenia § 15 ods. 4 vypustiť povinnosť zahraničného investora byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora.</p> <p>Odôvodnenie: Uloženie povinnosti zahraničnému investorovi dať sa zapísať do registra partnerov verejného sektora považujeme za neprimeranú, neodôvodnenú, zbytočnú a neúčelnú. Zároveň ju považujeme ako neodôvodnenú byrokratickú záťaž. V prípade zápisu cieľového subjektu do registra partnerov verejného sektora, bude z tohto</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Vzhľadom na definíciu zahraničnej investície (napr. účinná účasť pri kritických zahraničných investíciách - 10 % na základnom imaní alebo

	<p>zápisu zrejme aj jeho vlastnícka štruktúra, resp. štruktúra ovládajúcich subjektov, nie je preto dôvod požadovať aj zápis zahraničného investora. Navyše je tiež otázne, akým spôsobom by bolo vymožitelné splnenie tejto povinnosti vo vzťahu k zahraničnému investorovi.</p>			<p>hlasovacích právach) a definíciu konečného užívateľa výhod podľa zákona o RPVS zápis cieľového subjektu do RPVS nevyhnutne neodkryje konečného užívateľa výhod zahraničného investora. Ak by účasť zahraničného investora v cieľovom subjekte bola nižšia ako 25 %, v RPVS by sa vôbec neprejavila. Je potrebné mať k dispozícii prostriedok na monitorovanie, či zahraničný investor poskytol pri podaní žiadosti o preverenie/formulára na preverenie správne údaje o svojom pozadí. Preto v návrhu zákona ponechávame povinnosť zahraničného investora zapísať sa do RPVS (povinnosť cieľového subjektu bola vypustená). Nesplnenie povinnosti zápisu v RPVS je správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu.</p>
Klub 500	<p>7. K čl. I § 2 ods. 1 písm. i) bod 1 . návrhu zákona – zásadná pripomienka Navrhujeme z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) vypustiť slová „alebo možnosť uplatnenia porovnateľného vplyvu“. Odôvodnenie: Časť definície v časti možnosti uplatnenia porovnateľného vplyvu považujeme za nadbytočnú, vágnu a neurčitú, jej obsah nie je zrejмый, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom. Nakoľko nie je v žiadnym spôsobom vysvetlené ani len priblížené čo sa považuje za porovnateľný vplyv, za účelom zachovania</p>	Z	A	<p>Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.</p>

	právnej istoty v obchodnoprávných vzťahoch považujeme za nevyhnutné vypustiť.			
Klub 500	<p>6. K čl. I § 2 ods. 1 písm. i) bod 1 . návrhu zákona – zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) vypustiť slová „alebo nepriamy odvodený podiel“. Odôvodnenie: Časť definície „nepriamy odvodený podiel“ považujeme za absolútne vágnu. Nepriamy odvodený podiel (o to navyše, že nepriamy podiel v zákone sa taktiež nenachádza) nie je vysvetlený, je absolútne vágny a neurčitý pojem, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom a právnej neistote. Nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo predkladateľ návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné toto slovné spojenie vypustiť.</p>	Z	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
Klub 500	<p>4. K čl. I § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona - zásadná pripomienka</p> <p>Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. c) žiadame doplniť o bod 6. v nasledovnom znení: „6. Za zahraničného investora sa nepovažuje podnikateľ alebo iný subjekt práva definovaný v bode 2, ktorého konečnými užívateľmi výhod (referencia na AML) sú výlučne občania členského štátu Európskej únie alebo štátu patriace do Európskeho hospodárskeho priestoru,“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná definícia zahraničného investora v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) ide podľa nášho názoru nad rámec nariadenia (EÚ) 2019/452, vid' výňatok z dôvodovej správy: „Z pohľadu typu zahraničných investícií, na ktoré sa zákon vzťahuje, je predmet úpravy zákona koncipovaný širšie ako predmet úpravy nariadenia (EÚ) 2019/452. Z toho dôvodu vymedzenie pojmu zahraničná investícia sčasti reflektuje na definíciu priamej zahraničnej investície ustanovenej v čl. 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/452, zároveň však danú definíciu presahuje.“</p> <p>Nevidíme žiadny oprávnený dôvod na to, aby bolo aplikované širšie vymedzenie pojmu priamej zahraničnej investície a vyzývame predkladateľa návrhu (ako garanta predchádzania goldplatingu) na to, aby rešpektoval a prijímal právne predpisy v súlade s programovým vyhlásením vlády. Akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. V danom prípade nejde o goldplating. Pripravovaná právna úprava by bola navrhovaná (a prijatá) aj bez existencie nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Podstatou predmetného nariadenia je úprava spolupráce medzi členskými štátmi EÚ a Európskou komisiou, nie úprava preverovania zahraničných investícií. Tá je vo výlučnej kompetencii členských štátov EÚ - pričom je výlučne na rozhodnutí členského štátu, či preverovanie zahraničných investícií na svojom území zavedie a ak preverovanie zavedie, je taktiež v jeho výlučnej

	<p>zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisii mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc. Okrem odstránenia goldplatingu upriamujeme pozornosť predkladateľa aj na to, že cieľom návrhu zákona má byť efektívna ochrana a preverovanie zahraničných investícií v nadväznosti na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku v SR a EÚ ako takej. Investície, ktoré v rámci SR vykoná zahraničná právnická osoba (napr. holdingová spoločnosť so sídlom vo Veľkej Británii), ktorej jediným vlastníkom je FO - slovenský občan, však rozhodne nie je možné považovať za zahraničnú investíciu. Dovoľujeme si upozorniť, že slovenskí podnikatelia často zakladajú holdingové spoločnosti v zahraničí z dôvodu väčšej legislatívnej istoty, vymožitelnosti práva alebo priaznivejšieho podnikateľského prostredia. Samotné sídlo právnickej osoby (investora) však automaticky neimplikuje, že ide fakticky o zahraničného investora. Vzhľadom na zvýšenú administratívnu záťaž, ktorú predkladaný zákon prinesie podnikateľom, ako aj dlhé obdobie, kedy môže preverovanie nastať, zdôrazňujeme potrebu posudzovania investorov z faktického a nie iba formálneho hľadiska.</p>			<p>právomoci rozhodnúť, čo bude preverovať, v akom rozsahu, ako bude preverovať atď. Z prieskumu v rámci najbližších právnych úprav vyplynula upravená definícia zahraničného investora v § 4. Zároveň bola do návrhu zákona doplnená výnimka z definície zahraničného investora v § 4 ods.5. Vzhľadom na to, že len medzi členskými štátmi EÚ je zavedený mechanizmus spolupráce v súvislosti s ochranou pred priamymi zahraničnými investíciami, ktoré môžu mať vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok, je žiadúce, aby zahraničné investície z tretích krajín spadali pod pôsobnosť zákona o preverovaní zahraničných investícií. Jednou zo zásad uplatňovania zákona je rovnaký prístup vo vzťahu k zahraničným investíciám zo všetkých tretích krajín (cieľom je vyhnúť sa diskriminácii alebo zvýhodňovaniu niektorých konkrétnych tretích krajín).</p>
<p>Klub 500</p>	<p>8. K čl. I § 2 ods. 4 návrhu zákona – zásadná pripomienka Ustanovenie § 2 ods. 4 vnáša do spôsobu určenia rozsahu účasti na riadení cieľového subjektu nejasnosti, právnu neistotu a má potenciál generovať spory ohľadom jeho výkladu a aplikácie. Toto ustanovenie navyše neprimeraným spôsobom rozširuje okruh subjektov (ktorý už aj tak je</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola akceptovaná. Ustanovenie bolo presunuté do § 6 ods. 3 a jeho</p>

	neprimerane prísny a s ohľadom na nedefinované pojmy (napr. nepriamy odvodený podiel) neurčitý), ktoré majú byť predmetom posudzovania a skúmania okrem samotného zahraničného investora aj o celý rad ďalších osôb s ním nejakým spôsobom prepojených.			znenie bolo upravené tak, aby nebolo nejasné a aby okruh subjektov, na ktorých sa zákon uplatňuje, nebol neprimerane široký.
Klub 500	<p>1. K čl. I § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. návrhu zákona - zásadná pripomienka</p> <p>V § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. navrhujeme vypustiť slová „20%“</p> <p>Odôvodnenie: Nakoľko ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. odkazuje na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. i) bod 1., je potrebné v súlade s našou pripomienkou k § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. upraviť aj toto súvisiace ustanovenie. Ponechanie podielu 20 % by bolo v logickom rozpore s návrhom zvýšenia minimálneho podielu na 25 %.</p>	Z	ČA	<p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základo imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investícií, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných ostatných zahraničných investícií. Z toho dôvodu bola pripomienka len čiastočne akceptovaná - v prípade kritických zahraničných investícií návrh zákona hovorí o zvýšení už nadobudnutej účinnej účasti nad 20 %, 33 %, a 50 %; pri ostatných zahraničných investíciách návrh zákona hovorí o zvýšení účinnej účasti nad 50 % (20 % a 33 % bolo vypustených). Úplným akceptovaním pripomienky Klubu 500 by právna úprava SR v oblasti preverovania zahraničných investícií patrila medzi najslabšie v EÚ. Uvedené by bolo problematické nie len z pohľadu zabezpečenia účinnej ochrany bezpečnosti a verejného poriadku</p>

				na SR ale aj v EÚ. SR by mohla byť vstupnou bránou pre "nebezpečné investície" do celej EÚ.
Klub 500	<p>2. K čl. I § 2 ods. 1 písm. b) návrhu zákona - zásadná pripomienka</p> <p>V § 2 ods. 1 písm. b) je uvedené, že kritickou zahraničnou investíciou je zahraničná investícia ustanovená nariadením vlády Slovenskej republiky podľa § 32 ods. 1 návrhu zákona. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených s preverovaním kritických zahraničných investícií považujeme za odôvodnené, aby vymedzenie okruhu kritických zahraničných investícií bolo zahrnuté priamo v zákone ako predpise vyššej právnej sily a nie formou odkazu na podzákonný predpis. Z opisu kritickej zahraničnej investície, ktorý je uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy nie je možné určiť, aké budú kritéria na určenie kritickej zahraničnej investície a preto žiadame o doplnenie týchto kritérií do definície v § 2 ods. 1 písm. b). Pokiaľ predkladateľ návrhu zákona uvádza v § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona definíciu zahraničnej investície, nevidíme dôvod na to, aby bola definícia kritickej zahraničnej investície upravená v inom právnom predpise, teda v nariadení vlády SR. Okrem iného, pri investíciách, ktoré budú považované za kritické zahraničné investície vzniká zahraničnému investorovi v zmysle § 5 ods. 4 návrhu zákona oznamovacia povinnosť, resp. povinnosť požiadať o preverenie takejto investície, čo predstavuje značnú záťaž pre zahraničného investora.</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritických zahraničných investícií bol primerane flexibilný, čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri príprave zákona nepovažoval za strategický. Umiestnenie kritických zahraničných investícií do</p>

				<p>nariadenia vlády zabezpečí vyššie uvedenú mieru "flexibility" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia vlády by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátenejší legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti/verejného poriadku. Tu je predpoklad uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnosti/verejného poriadku pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (riadne a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov. Napriek tomu, definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty.</p>
Klub 500	<p>15. K čl. I § 31 ods. 5 návrhu zákona - zásadná pripomienka V zmysle § 31 ods. 5 návrhu zákona proti rozhodnutiam Ministerstva hospodárstva SR podľa § 10 až 12 návrhu zákona, ktorými sú rozhodnutie o povolení zahraničnej investície, rozhodnutie o podmienčnom povolení zahraničnej investície a rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície nie je možné podať rozklad a právoplatnými a vykonateľnými sa stávajú dňom ich doručenia. Nemožnosť podania rozkladu považujeme za neprípustnú a</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Podanie rozkladu voči rozhodnutiu o povolení zahraničnej investície nie je účelné. Zahraničný investor by sa tak bránil voči</p>

	<p>žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby voči rozhodnutiam uvedeným v § 10 až 12 návrhu zákona bolo možné podať riadny opravný prostriedok, t.j. aby sa zaviedlo dvoj inštančné konanie. Je nespochybniteľné, že návrh zákona zasahuje do práva podnikat' ktoré je garantované v čl. 35 Ústavy SR, avšak nemožnosť podania rozkladu voči týmto rozhodnutiam by predstavovalo značne neprimeraný zásah do tohto ústavne garantovaného práva. Považujeme za nevyhnutné, aby mali podnikatelia možnosť účinnej obrany proti takýmto zásahom. Skutočnosť, že vyššie uvedené rozhodnutia v zmysle § 31 ods. 6 návrhu zákona budú preskúmateľné súdom nepovažujeme za dostatočný prostriedok obrany pre zahraničných investorov a cieľové subjekty.</p>			<p>rozhodnutiu, ktorým bola jeho investícia povolená, resp. v celom rozsahu odobrená. Prípadný rozklad by sa podával predovšetkým k rozhodnutiam o zákaze, ku ktorým by malo dôjsť ak tak zriedka (ako posledná prípustná možnosť). Keďže v zásade pôjde o konanie na tom istom orgáne (MH SR) a nie všetky informácie môžu byť sprístupnené (z dôvodu utajeného režimu), väčšiu dôveru bude mať zahraničný investor v rozhodnutie súdu. Je veľký predpoklad, najmä pri rozhodnutí o zákaze, že informácie, na základe ktorých sa dospelo k rozhodnutiu o zákaze budú utajovanými skutočnosťami, s ktorými sa zahraničný investor nebude môcť oboznámiť a tým pádom sa nebude vedieť účinne brániť podaním rozkladu. Brániť sa bude vedieť na súde, kde sudca bude mať právo oboznámiť sa s utajovanými skutočnosťami a komplexne posúdiť správnosť a zákonnosť postupu a rozhodnutia v konaní o preverovaní zahraničnej investície.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>10. K čl. I § 8 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka Znenie § 8 ods. 3 hovorí: „Do 40 dní od doručenia informácie o začatí preverovania konzultujúce orgány poskytnú ministerstvu stanovisko k vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Situácia, kedy</p>

	Slovenskej republiky. Na žiadosť príslušného konzultujúceho orgánu, môže ministerstvo túto lehotu primerane predĺžiť, najviac o 20 dní. Ak niektorý z konzultujúcich orgánov neposkytne svoje stanovisko v lehote podľa prvej vety alebo druhej vety, má sa za to, že poskytol stanovisko, podľa ktorého zahraničná investícia nemá negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky.“ Upozorňujeme, že stačí keď úradník (konzultujúci orgán) neposkytne stanovisko a investícia bude považovaná za investíciu bez negatívneho vplyvu. Ak konzultujúci orgán neposkytne stanovisko pri preverovaní investície môže podať námietky v zmysle § 9 ods. 3 voči návrhu stanoviska? Môže sa stať, že konzultujúce orgány budú eliminovať týmto spôsobom svoju účasť v konaní resp. nebudú poskytovať stanoviská pri preverovaní, ale priamo v námietkach vyjadria svoje stanovisko.			konzultujúci orgán nepodá stanovisko podľa pôvodného § 8 ods. 3 ale neskôr podá námietky podľa § 9 ods. 3, reálne môže nastať. Počítame s ňou, avšak nie z dôvodu, že by sa konzultujúci orgán vyhýbal poskytovaniu stanovisk v rámci nejakej praxe ale skôr z dôvodu zabezpečenia/zistenia nových informácií v rámci preverovania zahraničnej investície. Spolupráca medzi MH SR a konzultujúcimi orgánmi ustanovená zákonom bude podrobne upravená štatútom.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 13 ods. 3 odporúčame za slovami „4 a 5“ spojku „a“ nahradiť čiarkou.	O		Bezpredmetné z dôvodu, že znenie návrhu zákona bolo upravené.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 15 ods. 1 odporúčame slová „alebo ods. 6“ nahradiť slovami „alebo 6“.	O	N	
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 15 ods. 2 odporúčame slovo „roku“ nahradiť slovom „roka“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 17 ods. 2 a 3 odporúčame slová „§ 16 ods. 2, § 16 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 16 ods. 2 a 6“.	O		Bezpredmetné - znenie zákona bolo upravené.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 19 ods. 3, 5 a 6 odporúčame vypustiť slová „písm. a) až c)“, keďže ide o celý odsek 1.	O		Bezpredmetné - znenie zákona bolo upravené.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 20 poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame slová „zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii	O	A	

	ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, za slovami „o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „(zákon o cenných papieroch)“ a za slovami „č. 131/2002 Z. z.“ vypustiť slovo „zákon“.			
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 21 poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I V Čl. I § 31 ods. 1 odporúčame slovo „Správny“ uviesť malým písmenom.	O	A	
MDaVSR	K Čl. II V Čl. II bode 1 odporúčame zvážiť slovo „vlády“, keďže za slovom „vlády“ sa nevyskytujú uvedené slová a na konci vložiť slová „k odkazu 1aaa“.	O		Bezpredmetné - znenie čl. II. bolo upravené.
MDaVSR	K Čl. I V Čl. II úvodnej vete názve právneho predpisu odporúčame za slovami „vlády a“ vypustiť predložku „o“, za slovami „č. 134/2020 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 72/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 187/2021 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. IV V Čl. IV odporúčame odsek 10 označiť odsekom 6.	O		Bezpredmetné - Čl. IV návrhu zákona bol vypustený.
MDaVSR	K Čl. V V Čl. V bod 2 odporúčame upraviť takto: „2. § 9a až 9e sa vypúšťajú.“.	O		Bezpredmetné - pôvodné znenie čl. V návrhu zákona bolo zmenené (súčasný čl. III).
MDaVSR	K dôvodovej správe V dôvodovej správe odporúčame rozpísať skratku „ev.“.	O	A	
MDaVSR	K návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády odporúčame poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slovami „v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	

MDaVSR	K návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády odporúčame poznámke pod čiarou k odkazu 12, 17 a 20 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády odporúčame poznámke pod čiarou k odkazu 14 vypustiť slová „v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“.	O		Bezpredmetné - znenie nariadenia vlády bolo upravené.
MDaVSR	K návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády odporúčame poznámke pod čiarou k odkazu 5 vypustiť slová „v znení zákona č. 376/2019 Z. z.“.	O		Bezpredmetné - znenie nariadenia vlády bolo upravené.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 odporúčame slovo „pripomienky“ nahradiť slovom „pripomienok“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k § 17 a 18 odporúčame slová „§ 29 ods. 5“ a „§ 29 ods. 6“ nahradiť inými slovami, keďže také odseky v § 29 neexistujú.	O		Bezpredmetné - znenie dôvodovej správy bolo upravené.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k § 25 odporúčame slovo „Správny“ uviesť malým písmenom a slovo „doň“ nahradiť slovami „do zákona“.	O		Bezpredmetné - znenie dôvodovej správy bolo upravené.
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. V poslednej vete odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. V predposlednej vete odporúčame vypustiť slovo „ktoré“ a za slovami „c) a d)“ vložiť spojku „a“.	O	ČA	Predposledná veta k čl. V (čl. III upraveného návrhu zákona) upravená, avšak iným spôsobom.
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy a osobitnej časti k § 3 odporúčame za slovami „činnosti vlády a“ vypustiť predložku „o“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy za slovami „rozhodnutia Rady“ odporúčame vložiť slová „z 29. júna 1998“, slová „vnútroštátnymi“	O	A	

	orgánmi o“ nahradit’ slovami „národnými orgánmi ohľadom“ a za slovami „01/zv. 01“ vložiť bodkočiarku a slová „Ú. V. ES L 189, 3.7.1998“.			
MFSR	<p>k čl. I, k § 19 Domnievame sa, že odsek 6 by mal pokrývať aj situácie, kedy Ministerstvo hospodárstva SR začne konať z úradnej moci, nielen konanie na základe žiadosti zahraničného investora. Z uvedeného dôvodu odporúčame odsek 6 preformulovať napríklad takto: „(6) Ministerstvo nevydá rozhodnutie o zmene rozhodnutia o podmieničnom povolení zahraničnej investície, ak žiadosť o zmenu rozhodnutia podľa odseku 3 neobsahuje všetky informácie a dôkazy nevyhnutné na posúdenie okolností uvedených v odseku 1 písm. c), alebo ak zo stanoviska ministerstva, stanovísk konzultujúcich orgánov, informácií od polície a spravodajských služieb a informácií zabezpečených v rámci súčinnosti podľa § 20 vyplýva, že opatrenia na odstránenie identifikovaného ohrozenia alebo narušenia bezpečnosti alebo verejného poriadku Slovenskej republiky alebo bezpečnosti alebo verejného poriadku v Európskej únii majú naďalej svoje opodstatnenie a sú primerané. Ministerstvo o odmietnutí žiadosti o zmenu rozhodnutia o podmieničnom povolení zahraničnej investície informuje zahraničného investora, cieľový subjekt, konzultujúce orgány, ministerstvo financií, políciu a spravodajské služby.“. Prípade odmietnutia žiadosti o zmenu rozhodnutia pre nedostatok informácií a dôkazov odporúčame obmedziť iba na situáciu, kedy zahraničný investor alebo cieľový subjekt žiada zmiernenie opatrení podľa odseku 1 písm. c). V prípade hypotetickej žiadosti zahraničného investora alebo cieľového subjektu (nepredpokladáme, že by dobrovoľne žiadali sprísniť opatrenia) by nedostatok informácií nemal byť dôvodom pre odmietnutie žiadosti a za účelom zabezpečenia ochrany verejného poriadku a bezpečnosti by malo Ministerstvo hospodárstva SR žiadosť riadne posúdiť.</p>	O	ČA	Celé ustanovenie bolo prepracované v § 35 ods. 6 upraveného návrhu zákona.
MFSR	<p>K čl. I, k § 2 ods. 1 Na účely tohto zákona by mala každá zahraničná investícia, ktorá umožňuje vykonávať účinnú účasť na riadení cieľového subjektu, resp. zahraničná investícia, ktorá prekročí podiel na hlasovacích právach</p>	Z	ČA	Vyhodnotenie odsúhlasené v rámci rozporového konania. Zákon sa vzťahuje aj na startupy - za účelom posilnenia právnej istoty bola

	<p>cieľového subjektu vo výške 20 %, 33 % a 50 % spadať pod hodnotenie Ministerstvom hospodárstva SR. S týmto nastavením zásadne nesúhlasíme. Z predloženého znenia zákona nie je jasné, či sa za zahraničnú investíciu bude považovať každá investícia z tretej krajiny – napríklad príchod start-upovej spoločnosti z tretej krajiny. Na základe tohto výkladu, by každá spoločnosť vstupujúca na slovenský trh mala byť preverovaná a hodnotená Ministerstvom hospodárstva SR, či neohrozuje alebo nenaruša bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky. Možno predpokladať, že aj zahraničná investícia v podobe inovatívnej fintech spoločnosti, ktorá má záujem pôsobiť na finančnom trhu Slovenskej republiky bude spadať do tohto hodnotenia. V tomto prípade by asi mala spadať do pôsobnosti Ministerstva financií SR. Otázka je, ako bude ministerstvo financií kontrolovať, resp. posudzovať takúto investíciu, keďže z návrhu zákona nevyplýva jasná metodika na posudzovanie, získavanie údajov, možností ich overenia a pod. Na základe vyššie uvedeného nebude mať ministerstvo financií ani dostupné údaje a ani kapacity na zisťovanie a hodnotenie zahraničných investícií, ktoré by mohli ohrozovať bezpečnosť finančného trhu. Sporným je tiež súbeh konania o preverení investície s licenčným a povoločným procesom pred Národnou bankou Slovenska. Je potrebné vyjasniť, či bude konanie o preverení zahraničnej investície predchádzať konaniu pred Národnou bankou Slovenska alebo či pôjde o dva rozdielne, na sebe nezávislé procesy.</p>		<p>upravená definícia cieľového subjektu - nový § 5 v upravenom návrhu zákona. Startupy sú zahrnuté aj do pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Ide o osobitne zraniteľnú skupinu podnikateľských subjektov, ktoré sú obzvlášť náchylné na financovanie z tretích krajín (a s tým spojený vplyv). V prípade vylúčenia startupov z pôsobnosti zákona by došlo k vytvoreniu priestoru pre zahraničných investorov z tretích krajín ako sa "bez povšimnutia" dostať na Slovensko, resp. vnútorný trh. Pre vylúčenie pochybností, povinne preverovanými sú výlučne tzv. kritické zahraničné investície podľa § 3 upraveného návrhu zákona, ktoré sú bližšie vymedzené v nariadení vlády SR. V prípade ostatných zahraničných investícií môže zahraničný investor dobrovoľne požiadať o preverenie zahraničnej investície. V prípade týchto investícií je tiež MH SR oprávnené začať preverovanie do 3 rokov od uskutočnenia zahraničnej investície. Podľa návrhu zákona preverovanie zahraničných investícií z dôvodu bezpečnosti a</p>
--	--	--	--

		<p>verejného poriadku spadá pod pôsobnosť tohto zákona bez ohľadu na sektor, a teda preverovanie zahraničných investícií z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku vždy (bez ohľadu na sektor) koordinuje a zastrešuje MH SR, ktoré zahraničnú investíciu preveruje v spolupráci s konzultujúcimi orgánmi - tzv. stáli členovia a členovia ad hoc podľa sektoru, ktorého sa zahraničná investícia týka. Považujeme za dôležité, aby sa vo všetkých sektoroch uplatňoval rovnaký proces preverovania, rovnaké podmienky preverovania atď. Z pohľadu efektivity vnímame ako dôležité, aby preverovanie z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku zastrešovala vždy jedna a tá istá autorita (a tá komunikovala so sektorovo príslušnými rezortmi). Čo sa týka NBS, hodnotenie akvizícií vo finančnom sektore je procesom nezávislým od preverenia zahraničnej investície z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku na základe predloženého návrhu zákona. Oba procesy môžu prebiehať paralelne, nakoľko sledujú odlišné ciele. Vnámame však aj isté prieniky. V</p>
--	--	---

				zmysle návrhu zákona výsledok "jedného" preverovania neovplyvní výsledok "druhého" preverovania. Na druhej strane, negatívne rozhodnutie v prípade jedného z preverovaní bude viesť k tomu, že zahraničná investícia sa neuskutoční. Investor bude potrebovať "súhlasné stanovisko" v rámci oboch preverovaní.
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 písm. c) vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) druhom bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) tret'om bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“, slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. c) štvrtom bode slová „s iným subjektom práva“ nahradiť slovami „so subjektom“, v § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode na začiatok vložiť slová „ide o“, v § 2 ods. 1 písm. e) druhý bod preformulovať takto: „2. nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu zahraničnej investície, nadobudnutie účinnej účasti na riadení cieľového subjektu alebo začatie hospodárskej činnosti, podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastala ako prvá, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy podľa prvého bodu,“, v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno g) ako nadbytočné vzhľadom na znenie písmena h), v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno h), pretože pojem „sprostredkovateľ“ sa v návrhu zákona nepoužíva, v § 2 ods. 1 písm. i) druhom bode slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“, v § 2 ods. 1 písm. i) tret'om bode slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „časti vety pred bodkočiarkou“, v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno l) ako nadbytočné, pretože pojem „kontaktné miesto“ sa používa len v § 3 ods. 4 písm. d), v § 2 ods. 2 slovo „menovať“ nahradiť slovom</p>	O	ČA	

<p>„vymenovať“ a slovo „menovanie“ nahradiť slovom „vymenovanie“, v § 2 ods. 3 vypustiť slová „podľa odseku 1 písm. d)“ ako nadbytočné, v § 3 nadpise vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 3 písm. i) slovo „daných“ nahradiť slovom „týchto“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 publikačný zdroj uviesť v zátvorke a vypustiť slová „s. 23 – 1079“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 4 písm. c) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „polícia“)“ ako nadbytočnú a v celom návrhu používať zaužívaný pojem „Policajný zbor“, v § 5 ods. 3 písm. a) za slovo „investície“ vložiť slová „(ďalej len „žiadosť o preverenie“)“, v § 5 ods. 4 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“ a v druhej vete slová „Kritické zahraničné investície nemôžu byť uskutočnené“ nahradiť slovami „Kritická zahraničná investícia nemôže byť uskutočnená“, v § 5 ods. 5 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“, v druhej vete slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“ a za slová „podmienečného povolenia“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 nadpise vypustiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 ods. 1 vypustiť slová „zahraničnej investície (ďalej len „žiadosť o preverenie“)“, pretože legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 5 ods. 3 písm. a), v § 6 ods. 2 druhej vete za slovo „žiadosťou“ vložiť slová „o preverenie“, v § 8 ods. 5 prvej vete za slová „podmieneným povolením“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v druhej vete za slová „podmienené povolenie“ vložiť slová „zahraničnej investície“ a za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 8 ods. 7 za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 9 ods. 3 prvej vete číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v § 9 ods. 3 druhej vete a § 9 ods. 7 tretej vete vypustiť slovo „ustanovenej“ a za slovo „lehote“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 9 ods. 9 písm. b) za slovo „ohrozenia“ vložiť slová „alebo narušenia“, v § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 a 2 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“, v § 12 ods. 3 písm. e) na konci vložiť čiarku, v § 13 ods. 1 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 14 ods. 1 slová „alebo 5“ nahradiť slovami „alebo ods. 5“, v § 14 ods. 6 vypustiť slová „aj v prípade“ ako nadbytočné, v § 15 ods. 3 slová „odsek 5“ nahradiť slovami „odsek 4“, v § 15 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom</p>			
---	--	--	--

<p>„odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „13“ ako nadbytočnú, v § 17 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) slová „§ 16 ods. 2, § 16 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 16 ods. 2 a 6“, v § 17 ods. 5 písm. a) a b) a ods. 6 písm. a) a b) vypustiť slovo „hodnota“, v § 17 ods. 5 písm. c) a ods. 6 písm. c) slová „hodnota rovnajúca sa“ nahradiť slovami „rovnajúcej sa“, v § 17 ods. 10 a § 18 ods. 1 slovo „od“ vypustiť ako nadbytočné, v § 17 ods. 18 slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“, v § 18 ods. 1 vložiť pred číslo „11“ paragrafovú značku, v § 19 ods. 2 slová „primeraný čas“ nahradiť slovami „primeranú lehotu“, v § 19 ods. 3 a 5 vypustiť slová „písm. a) až c)“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 4 za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 1“ a slová „§ 8, § 9“ nahradiť slovami „§ 8 a 9“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uviesť nový zákon o ochrane hospodárskej súťaže, v citácii zákona č. 566/2001 Z. z. za slovo „zákonov“ vložiť slová „(zákon o cenných papieroch)“, v citácii zákona č. 131/2002 Z. z. vypustiť duplicitné slovo „zákon“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 22 ods. 2 písm. d) slová „ak ide o právnickú osobu“ presunúť za slová „oprávnenej osoby“, v § 23 ods. 4 za slová „inom členskom štáte“ vložiť slová „Európskej únie“ (druhý výskyt), v § 23 ods. 5 prvej vete slová „spravodajskou službou“ nahradiť slovami „spravodajskými službami“, v § 23 ods. 10 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 29 ods. 2 písm. g) čiarku a slová „ktorých sa týka písmeno a) a b)“ nahradiť slovami „podľa písmen a) a b)“, v § 29 vypustiť odsek 3 ako nadbytočný, v § 31 ods. 7 slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“, v čl. II bod 1 preformulovať takto: „1. V § 1aa sa vypúšťa čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak 1aaa) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1aaa.“, v čl. IV úvodnej vete novelizačného bodu slová „odsekom 10“ nahradiť slovami „odsekom 6“, prípadne zväziť zaradenie navrhovaného odseku ako nového odseku 4, v § 26 ods. 10 slovo „poskytne“ nahradiť slovom „poskytuje“, odkaz 53e nahradiť odkazom 53d vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. V bode 3 vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné). Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych</p>			
--	--	--	--

<p>pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 písm. c) vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) druhom bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) treťom bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“, slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. c) štvrtom bode slová „s iným subjektom práva“ nahradiť slovami „so subjektom“, v § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode na začiatok vložiť slová „ide o“, v § 2 ods. 1 písm. e) druhý bod preformulovať takto: „2. nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu zahraničnej investície, nadobudnutie účinnej účasti na riadení cieľového subjektu alebo začatie hospodárskej činnosti, podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastala ako prvá, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy podľa prvého bodu,“, v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno g) ako nadbytočné vzhľadom na znenie písmena h), v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno h), pretože pojem „sprostredkovateľ“ sa v návrhu zákona nepoužíva, v § 2 ods. 1 písm. i) druhom bode slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“, v § 2 ods. 1 písm. i) treťom bode slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „časti vety pred bodkočiarkou“, v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno l) ako nadbytočné, pretože pojem „kontaktné miesto“ sa používa len v § 3 ods. 4 písm. d), v § 2 ods. 2 slovo „menovať“ nahradiť slovom „vymenovať“ a slovo „menovanie“ nahradiť slovom „vymenovanie“, v § 2 ods. 3 vypustiť slová „podľa odseku 1 písm. d)“ ako nadbytočné, v § 3 nadpise vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 3 písm. i) slovo „daných“ nahradiť slovom „týchto“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 publikačný zdroj uviesť v zátvorke a vypustiť slová „s. 23 – 1079“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 4 písm. c) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „polícia“)“ ako nadbytočnú a v celom návrhu používať zaužívaný pojem „Policajný zbor“, v § 5 ods. 3 písm. a) za slovo „investície“ vložiť slová „(ďalej len „žiadost' o preverenie“)“, v § 5 ods. 4 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“ a v druhej vete slová „Kritické zahraničné investície nemôžu byť uskutočnené“ nahradiť slovami „Kritická zahraničná investícia nemôže byť uskutočnená“, v § 5</p>			
--	--	--	--

<p>ods. 5 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“, v druhej vete slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“ a za slová „podmienečného povolenia“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 nadpise vypustiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 ods. 1 vypustiť slová „zahraničnej investície (ďalej len „žiadost’ o preverenie““), pretože legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 5 ods. 3 písm. a), v § 6 ods. 2 druhej vete za slovo „žiadost’ou“ vložiť slová „o preverenie“, v § 8 ods. 5 prvej vete za slová „podmienеныm povolením“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v druhej vete za slová „podmienенé povolenie“ vložiť slová „zahraničnej investície“ a za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 8 ods. 7 za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 9 ods. 3 prvej vete číslo „7“ nahradiť slovom „siedmich“, v § 9 ods. 3 druhej vete a § 9 ods. 7 tretej vete vypustiť slovo „ustanovenej“ a za slovo „lehote“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 9 ods. 9 písm. b) za slovo „ohrozenia“ vložiť slová „alebo narušenia“, v § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 a 2 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“, v § 12 ods. 3 písm. e) na konci vložiť čiarku, v § 13 ods. 1 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 14 ods. 1 slová „alebo 5“ nahradiť slovami „alebo ods. 5“, v § 14 ods. 6 vypustiť slová „aj v prípade“ ako nadbytočné, v § 15 ods. 3 slová „odsek 5“ nahradiť slovami „odsek 4“, v § 15 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „13“ ako nadbytočnú, v § 17 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) slová „§ 16 ods. 2, § 16 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 16 ods. 2 a 6“, v § 17 ods. 5 písm. a) a b) a ods. 6 písm. a) a b) vypustiť slovo „hodnota“, v § 17 ods. 5 písm. c) a ods. 6 písm. c) slová „hodnota rovnajúca sa“ nahradiť slovami „rovnajúcej sa“, v § 17 ods. 10 a § 18 ods. 1 slovo „od“ vypustiť ako nadbytočné, v § 17 ods. 18 slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“, v § 18 ods. 1 vložiť pred číslo „11“ paragrafovú značku, v § 19 ods. 2 slová „primeraný čas“ nahradiť slovami „primeranú lehotu“, v § 19 ods. 3 a 5 vypustiť slová „písm. a) až c)“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 4 za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 1“ a slová „§ 8, § 9“ nahradiť slovami „§ 8 a 9“, v poznámke pod</p>			
---	--	--	--

<p>čiarou k odkazu 12 uviesť nový zákon o ochrane hospodárskej súťaže, v citácii zákona č. 566/2001 Z. z. za slovo „zákon“ vložiť slová „(zákon o cenných papieroch)“, v citácii zákona č. 131/2002 Z. z. vypustiť duplicitné slovo „zákon“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 22 ods. 2 písm. d) slová „ak ide o právnickú osobu“ presunúť za slová „oprávnenej osoby“, v § 23 ods. 4 za slová „inom členskom štáte“ vložiť slová „Európskej únie“ (druhý výskyt), v § 23 ods. 5 prvej vete slová „spravodajskou službou“ nahradiť slovami „spravodajskými službami“, v § 23 ods. 10 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 29 ods. 2 písm. g) čiarku a slová „ktorých sa týka písmeno a) a b)“ nahradiť slovami „podľa písmen a) a b)“, v § 29 vypustiť odsek 3 ako nadbytočný, v § 31 ods. 7 slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“, v čl. II bod 1 preformulovať takto: „1. V § 1aa sa vypúšťa čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak1aaa) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1aaa.“, v čl. IV úvodnej vete novelizačného bodu slová „odsekom 10“ nahradiť slovami „odsekom 6“, prípadne zväziť zaradenie navrhovaného odseku ako nového odseku 4, v § 26 ods. 10 slovo „poskytne“ nahradiť slovom „poskytuje“, odkaz 53e nahradiť odkazom 53d vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. V bode 3 vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné). Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 1 písm. c) vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) druhom bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. a) treťom bode slová „§ 2 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „písmena i)“, slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“ a vypustiť slová „podiel vo výške“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 1 písm. c) štvrtom bode slová „s iným subjektom práva“ nahradiť slovami „so subjektom“, v § 2 ods. 1 písm. c) piatom bode na začiatok vložiť slová „ide o“, v § 2 ods. 1 písm. e) druhý bod preformulovať takto: „2. nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetu zahraničnej investície, nadobudnutie účinnej účasti na riadení cieľového subjektu alebo začatie hospodárskej činnosti, podľa toho, ktorá z</p>			
---	--	--	--

<p>uvedených skutočností nastala ako prvá, ak nedošlo k uzavretiu zmluvy podľa prvého bodu,“; v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno g) ako nadbytočné vzhľadom na znenie písmena h), v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno h), pretože pojem „sprostredkovateľ“ sa v návrhu zákona nepoužíva, v § 2 ods. 1 písm. i) druhom bode slovo „menovaní“ nahradiť slovom „vymenovaní“, v § 2 ods. 1 písm. i) treťom bode slová „predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „časti vety pred bodkočiarkou“, v § 2 ods. 1 vypustiť písmeno l) ako nadbytočné, pretože pojem „kontaktné miesto“ sa používa len v § 3 ods. 4 písm. d), v § 2 ods. 2 slovo „menovať“ nahradiť slovom „vymenovať“ a slovo „menovanie“ nahradiť slovom „vymenovanie“, v § 2 ods. 3 vypustiť slová „podľa odseku 1 písm. d)“ ako nadbytočné, v § 3 nadpise vypustiť slová „a im podriadených útvarov“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 3 písm. i) slovo „daných“ nahradiť slovom „týchto“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 publikačný zdroj uviesť v zátvorke a vypustiť slová „s. 23 – 1079“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 4 písm. c) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „polícia“)“ ako nadbytočnú a v celom návrhu používať zaužívaný pojem „Policajný zbor“, v § 5 ods. 3 písm. a) za slovo „investície“ vložiť slová „(ďalej len „žiadosť o preverenie“)“, v § 5 ods. 4 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“ a v druhej vete slová „Kritické zahraničné investície nemôžu byť uskutočnené“ nahradiť slovami „Kritická zahraničná investícia nemôže byť uskutočnená“, v § 5 ods. 5 prvej vete slovo „danej“ nahradiť slovom „tejto“, v druhej vete slová „alebo 6“ nahradiť slovami „alebo ods. 6“ a za slová „podmienečného povolenia“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 nadpise vypustiť slová „zahraničnej investície“, v § 6 ods. 1 vypustiť slová „zahraničnej investície (ďalej len „žiadosť o preverenie“)“, pretože legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 5 ods. 3 písm. a), v § 6 ods. 2 druhej vete za slovo „žiadosťou“ vložiť slová „o preverenie“, v § 8 ods. 5 prvej vete za slová „podmieneným povolením“ vložiť slová „zahraničnej investície“, v druhej vete za slová „podmienené povolenie“ vložiť slová „zahraničnej investície“ a za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 8 ods. 7 za slová „medzinárodných zmlúv“ vložiť slová „o podpore investícií“, v § 9 ods. 3 prvej vete číslo „7“</p>			
--	--	--	--

<p>nahradiť slovom „siedmich“, v § 9 ods. 3 druhej vete a § 9 ods. 7 tretej vete vypustiť slovo „ustanovenej“ a za slovo „lehote“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 9 ods. 9 písm. b) za slovo „ohrozenia“ vložiť slová „alebo narušenia“, v § 10 ods. 1, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 a 2 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“, v § 12 ods. 3 písm. e) na konci vložiť čiarku, v § 13 ods. 1 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, v § 14 ods. 1 slová „alebo 5“ nahradiť slovami „alebo ods. 5“, v § 14 ods. 6 vypustiť slová „aj v prípade“ ako nadbytočné, v § 15 ods. 3 slová „odsek 5“ nahradiť slovami „odsek 4“, v § 15 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „13“ ako nadbytočnú, v § 17 ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a) slová „§ 16 ods. 2, § 16 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 16 ods. 2 a 6“, v § 17 ods. 5 písm. a) a b) a ods. 6 písm. a) a b) vypustiť slovo „hodnota“, v § 17 ods. 5 písm. c) a ods. 6 písm. c) slová „hodnota rovnajúca sa“ nahradiť slovami „rovnajúcej sa“, v § 17 ods. 10 a § 18 ods. 1 slovo „od“ vypustiť ako nadbytočné, v § 17 ods. 18 slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“, v § 18 ods. 1 vložiť pred číslo „11“ paragrafovú značku, v § 19 ods. 2 slová „primeraný čas“ nahradiť slovami „primeranú lehotu“, v § 19 ods. 3 a 5 vypustiť slová „písm. a) až c)“ ako nadbytočné, v § 19 ods. 4 za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 1“ a slová „§ 8, § 9“ nahradiť slovami „§ 8 a 9“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uviesť nový zákon o ochrane hospodárskej súťaže, v citácii zákona č. 566/2001 Z. z. za slovo „zákonov“ vložiť slová „(zákon o cenných papieroch)“, v citácii zákona č. 131/2002 Z. z. vypustiť duplicitné slovo „zákon“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 22 ods. 2 písm. d) slová „ak ide o právnickú osobu“ presunúť za slová „oprávnenej osoby“, v § 23 ods. 4 za slová „inom členskom štáte“ vložiť slová „Európskej únie“ (druhý výskyt), v § 23 ods. 5 prvej vete slová „spravodajskou službou“ nahradiť slovami „spravodajskými službami“, v § 23 ods. 10 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 29 ods. 2 písm. g) čiarku a slová „ktorých sa týka písmeno a) a b)“ nahradiť slovami „podľa písmen a) a b)“, v § 29 vypustiť odsek 3 ako nadbytočný, v § 31 ods. 7 slová</p>			
---	--	--	--

	<p>„alebo 6“ nahradit' slovami „alebo ods. 6“, v čl. II bod 1 preformulovať takto: „1. V § 1aa sa vypúšťa čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak 1aaa) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1aaa.“, v čl. IV úvodnej vete novelizačného bodu slová „odsekom 10“ nahradit' slovami „odsekom 6“, prípadne zväžiť zaradenie navrhovaného odseku ako nového odseku 4, v § 26 ods. 10 slovo „poskytne“ nahradit' slovom „poskytuje“, odkaz 53e nahradit' odkazom 53d vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. V bode 3 vypustiť slovo „zákona“ ako nadbytočné).</p>			
MFSR	<p>k čl. I, k § 21 Podľa navrhovaného ustanovenia bude mať Ministerstvo hospodárstva SR oprávnenie na prístup do informačných systémov verejnej správy a oprávnenie na bezplatné poskytnutie informácií, osobných údajov a výpisov z týchto informačných systémov, s čím zásadne nesúhlasíme. Obávame sa, že takéto vágne ustanovenie môže byť v rozpore s viacerými právnymi predpismi. Príkladmo toto ustanovenie bude umožňovať prístup Ministerstva hospodárstva SR do verejných registrov, čo je aj pripravovaný centrálny register bankových účtov. V tomto prípade by tak Ministerstvo hospodárstva SR dostalo dodatočné právo prístupu, čo je v rozpore s existujúcim návrhom zákona – t.j. dochádzalo by k neoprávnenému prelomeniu bankového tajomstva.</p>	Z	A	Ustanovenie bolo precizované v § 47 a súv. § 46 ods. 3 upraveného návrhu zákona.
MFSR	<p>k čl. I, k § 17 Podľa odsekov 15 a 16 bude môcť Ministerstvo hospodárstva SR nariadiť verejnú dražbu obchodného podielu alebo podniku alebo jeho časti, ak zahraničný investor nevykoná nápravu, resp. neobnoví pôvodný stav. Z návrhu zákona nevyplýva, aký bude právny titul na vykonanie verejnej dražby, ani proces, na základe ktorého bude Ministerstvo hospodárstva SR nariaďovať verejnú dražbu. Z návrhu zákona ďalej nie je zrejmé, aký je vzťah týchto ustanovení k sankčným ustanoveniam uvedeným v § 17 ods. 2 až 12; verejnú dražbu majetku zahraničného investora je tiež možné považovať za sankciu za správny delikt nevykonania nápravy, resp. neobnovenia pôvodného stavu. Ide teda o rovnakú skutkovú podstatu ako v prípade uloženia pokuty. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy</p>	Z	A	Do návrh zákona bolo doplnené, že rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície a rozhodnutie o spáchaní správneho deliktu a uložení sankcie sú exekučnými titulmi podľa Exekučného poriadku. Ďalej bol doplnený nový § 26 Výkon rozhodnutí a § 43 Výkon rozhodnutia o spáchaní správneho deliktu a uložení pokuty, v ktorých sa odkazuje na Exekučný poriadok - rozhodnutia sa vykonávajú podľa

	<p>nevyplýva ani to, ako postupovať v prípade, že zahraničný investor nezaplatí ani pokutu. Ak by zahraničný investor nezaplatil uloženú pokutu, výťažok z predaja verejnou dražbou by mal pokrývať aj túto pohľadávku štátu, prípadne iné nezaplatené pohľadávky štátu alebo pohľadávky verejnej správy, ktoré vznikli činnosťou zahraničného investora. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame do návrhu zákona a) doplniť procesné náležitosti nariadenia verejnej dražby, b) zosúladiť sankčné ustanovenia za rovnaké správne delikty, c) doplniť použitie výnosu verejnej dražby aj na úhradu splatných a nezaplatených pohľadávok štátu, resp. pohľadávok verejnej správy, napríklad zo sociálneho poistenia alebo zdravotného poistenia.</p>			<p>Exekučného poriadku. Zosúladienie sankčných ustanovení za rovnaké správne delikty premietnuté do § 36 - § 39 upraveného návrhu zákona. Požiadavka na doplnenie úhrady pokuty a iných nedoplatkov voči štátu z výnosu z dražby doplnená do § 43 upraveného návrhu zákona s názvom "Výkon rozhodnutí".</p>
MFSR	<p>k čl. I, k § 2 ods. 1 Upozorňujeme na možný nesúlad navrhovanej definície pojmu „zahraničná investícia“ uvedenej v § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona s definíciu pojmu „priama zahraničná investícia“ uvedenej v čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/452 z 19. marca 2019, ktorým sa ustanovuje rámec na preverovanie priamych zahraničných investícií do Únie, pričom v prípade ich kolízie bude mať prednosť definícia z citovaného nariadenia.</p>	O	N	<p>Nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení sa uplatňuje na priame zahraničné investície prichádzajúce do EÚ. Preto je v ňom ustanovená definícia priamej zahraničnej investície. Návrh zákona sa vzťahuje na zahraničné investície (širší pojem). Nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení predstavuje len základný rámec pre spoluprácu (najmä výmenu informácií) v oblasti priamych zahraničných investícií do EÚ, pričom samotné preverovanie zahraničných investícií (vrátane priamych zahraničných investícií) - t. j. či sa preveruje, čo sa preveruje a ako sa preveruje - je ponechané vo výlučnej kompetencii členských štátov EÚ.</p>
MFSR	<p>Všeobecne Upozorňujeme, že návrh zákona je vo viacerých ustanoveniach veľmi</p>	O	N	<p>Návrh zákona jednoznačne upravuje, že preverovanie</p>

	<p>všeobecný. To vytvára rozpor s cieľom zákona, ktorým je vytvárať právnu istotu zahraničných investorov a cieľových subjektov, ako aj nediskriminačné zaobchádzanie s nimi. Z návrhu zákona nie je jasné, ako bude prebiehať celý proces preverovania zahraničnej investície, kto by mal byť iniciátorom preverovania zahraničnej investície, kto by mal byť zodpovedný a pod. Taktiež nie je jasné, či bude ministerstvo hospodárstva, resp. ostatné konzultujúce orgány chránené voči možným žalobám v prípade, ak neodporúča schválenie zahraničnej investície.</p>			<p>zahraničných investícií z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku zastrešuje a koordinuje MH SR. Zákon taktiež jednoznačne ustanovuje, že pri preverovaní zahraničných investícií MH SR vždy spolupracuje s konzultujúcimi orgánmi (tie sú v zákone vymedzené), s Policajným zborom a spravodajskými službami. Zákon hovorí, akým spôsobom uvedená spolupráca (a teda samotné preverovanie) prebieha. Upravené sú tiež práva a povinnosti účastníka konania a zúčastnenej osoby. Zákon jednoznačne ustanovuje, že preverovanie začína na základe žiadosti zahraničného investora alebo ex offio (z vlastnej iniciatívy MH SR, na základe podnetu konzultujúceho orgánu, podnetu Policajného zboru/spravodajskej služby, či kvalifikovaného podnetu podľa § 56 upraveného návrhu zákona). Rozhodnutia vydané podľa zákona budú preskúmateľné súdom. Samotné "neodporúčenie schválenia zahraničnej investície" ako také, nebude môcť byť dôvodom na úspešné podanie žaloby.</p>
<p>MFSR</p>	<p>k čl. I, k § 17 Ustanovenia odsekov 15 a 16 umožňujú verejnú dražbu obchodného</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	podielu zahraničného investora. V návrhu zákona je potrebné výslovne špecifikovať (buď priamo v odsekoch 15 a 16 alebo na inom vhodnom mieste), že nadobudnutie obchodného podielu vo verejnej dražbe subjektom, ktorý spĺňa definíciu zahraničného investora podľa tohto zákona, ak ide o povinne preverovanú zahraničnú investíciu, bude predmetom preverovania podľa tohto zákona.			
MFSR	K čl. I, k § 2 ods. 1 V § 2 ods. 1 písm. i) treťom bode sa uvádza, že podstatnou časťou aktív sa rozumie „podiel najmenej 50 % alebo viac ako 50 %“. Takéto vymedzenie je nelogické, pretože obe použité vymedzenia si vzájomne odporujú. Odporúčame použiť len jednu z možností, teda buď „najmenej 50 %“ alebo „viac ako 50 %“.	O	A	
MFSR	k čl. I, k § 2 ods. 1 V § 2 ods. 1 písm. n) je potrebné vypustiť slová „príspevkové organizácie“, pretože príspevkové organizácie môže zriadiť len štát, obec alebo vyšší územný celok, a teda vlastníctvo tretích osôb v prípade príspevkovej organizácie nie je podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov možné.	O	A	
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona bude mať pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je čiastočne rozpočtovo zabezpečený. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované výdavky na roky 2022 až 2024 vo výške 220 240 eur každoročne, z toho mzdy v sume 163 200 eur sú plánované pre osem osôb. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa zároveň uvádza, že vzhľadom na nové kompetencie vyplývajúce z návrhu zákona uvedený vplyv nie je zabezpečený v rozpočte príslušných kapitol štátneho rozpočtu a predkladateľ požaduje zvýšenie limitov výdavkov kapitol v jednotlivých rozpočtových rokoch. Žiadame všetky vplyvy vyplývajúce z nových kompetencií (aj za oblasť zamestnanosti) zabezpečiť v rámci schválených	Z	ČA	Návrh zákona sa predkladá s rozporom. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná tým, že v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu boli upravené hodnoty v riadkoch týkajúcich sa mzdových výdavkov tak, že vyjadrujú len mzdové výdavky bez výdavkov na poisťovni. Zvyšnej časti pripomienky však nie je možné vyhovieť. Zabezpečenie vplyvov

	<p>limitov dotknutých subjektov verejnej správy a limitu počtu zamestnancov na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Uvedené žiadame uviesť do analýzy vplyvov a doložky vybraných vplyvov, v ktorej zároveň žiadame v časti Vplyvy navrhovaného materiálu v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ označiť políčko „áno“. V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov žiadame v riadkoch týkajúcich sa mzdových výdavkov opraviť sumu 220 240 eur na sumu 163 200 eur tak, aby vyjadrovala iba mzdové výdavky bez výdavkov na poistné a príspevok do poisťovní.</p>	<p>vyplývajúcich z nových kompetencií v rámci schválených limitov (vrátane limitov počtu zamestnancov) MH SR a ostatných dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy nie je možné. Agenda preverovania zahraničných investícií z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku predstavuje novú agendu, s ktorou súvisia nové úlohy a požiadavky na ľudský kapitál ale aj ostatnú infraštruktúru. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že ide o agendu s nezameniteľným významom, ktorá zásadným spôsobom prispeje k ochrane bezpečnosti a verejného poriadku. Predložený návrh zákona predstavuje nástroj, s ktorého zavedením a dôsledným uplatňovaním počítajú, resp. ho vyžadujú, aj dôležité bezpečnostné dokumenty ako sú aktuálne platná Bezpečnostná stratégia Slovenskej republiky a nedávno prijatý Akčný plán koordinácie boja proti hybridným hrozbám. Zavedenie a následná dôsledná implementácia tejto agendy pri tom nie je dôležitá len z pohľadu bezpečnosti a</p>
--	---	---

			<p>verejného poriadku SR ale je predpokladom pre účinnú ochranu bezpečnosti a verejného poriadku v celej EÚ. Práve vzhľadom na túto skutočnosť Európska komisia najskôr po vypuknutí pandémie COVID-19 v roku 2020 (prostredníctvom Oznámenia č. 2020/C 99 I/01) a následne po začatí ruskej agresie na Ukrajine vo februári 2022 (prostredníctvom Oznámenia č. 2022/C 151 I/01) vyzvala zostávajúce členské štáty EÚ, ktoré ešte nemajú zavedený účinný komplexný mechanizmus preverovania zahraničných investícií, aby urýchlili jeho prijatie, pripravili jeho vykonávanie a vyčlenili primerané zdroje na jeho podporu. S ohľadom na účel navrhovanej právnej úpravy, ktorým je zachytenie a adresovanie pokiaľ možno všetkých bezpečnostných rizík spojených s prichádzajúcimi zahraničnými investíciami, je nevyhnutné tejto téme venovať náležitú pozornosť a vážnosť v čase prípravy, ako aj v čase následnej implementácie, kedy bude rozhodujúcim predpokladom účinného preverovania práve zabezpečenie kvalitnej</p>
--	--	--	---

			<p>infraštruktúry. Tu je najmä dôraz na potrebný ľudský kapitál. S ohľadom na plánované zapojenie sa v rámci projektu EÚ, predpokladáme čiastočnú refundáciu vyčíslených bežných výdavkov. Okrem mzdových výdavkov, v rokoch 2023 až 2025 požadujeme 20 000,- eur ročne vo forme kapitálových výdavkov na zabezpečenie prístupov do databáz združujúcich informácie o podnikateľských subjektoch (pôsobiacich v EÚ aj mimo nej), ako aj o fyzických a právnických osobách, ktoré v daných subjektoch pôsobia alebo sú s nimi prepojené (a to aj historicky). Vykonávanie agendy preverovania zahraničných investícií si vyžaduje prístup k čo možno najrobustnejším a najspoľahlivejším databázam o podnikateľských subjektoch a s nimi prepojených osobách. Sledovanými údajmi sú súčasne a historické dáta o organizačnej štruktúre, vlastníckej štruktúre, pôsobenie politicky či iným spôsobom exponovaných osôb, prepojenia medzi konkrétnymi subjektmi/osobami, ukazovatele finančnej výkonnosti, účtovné závierky, sankčné zoznamy atď.</p>
--	--	--	--

			<p>Sledovanými subjektmi/osobami pritom môžu byť subjekty/osoby so sídlom/občianstvom v rámci EÚ, či mimo nej. Prístup k takýmto databázam je nevyhnutný za účelom overovania si informácií poskytnutých zo strany zahraničných investorov a cieľových subjektov, ale aj v rámci prevencie pred porušením právnej úpravy v oblasti preverovania zahraničných investícií, či za účelom vedenia štatistík atď. Nakoľko štát takéto databázy nevedie, prístup k nim je nutné zabezpečiť alternatívnym spôsobom. Pre úplnosť uvádzame, že rovnaký nástroj na získanie/overenie vyššie menovaných informácií/dát bol zvolený aj inými členskými štátmi EÚ, ktoré pri uplatňovaní svojich už existujúcich mechanizmov preverovania zahraničných investícií využívajú tiež takéto databázy. V rámci uskutočnených konzultácií, bolo potvrdené napr. Francúzskom, že databázy predstavujú dôležitý nástroj pre zabezpečenie riadneho preverovania zahraničných investícií. S ohľadom na plánované zapojenie sa v rámci projektu EÚ,</p>
--	--	--	---

			<p>predpokladáme aj v tomto prípade čiastočnú refundáciu vyčíslených kapitálových výdavkov.</p> <p>Potvrdzujeme, že rozpočtovo nekryté negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré boli pôvodne predpokladané (vyčíslené) v medzirezortnom pripomienkovom konaní boli dodatočne navýšené, a to v roku 2023 zo sumy 220 240,- eur na 416 051,- eur a v roku 2024 (a nasledujúcich) zo sumy 220 240,- eur na 445 989,- eur. Rozdiel predstavujú zvýšené požiadavky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Slovenskej spravodajskej služby a Policajného zboru. Dôvodom sú skúsenosti nadobudnuté od spustenia medzirezortného pripomienkového konania (v júni 2021) už len v súvislosti so samostatnou implementáciou nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení bez vykonávania pôsobnosti podľa návrhu zákona, prijatím ktorého dôjde k značnému zvýšeniu požiadavky na ľudský kapitál (a prístup ku kvalitným databázam). Zároveň, navýšenie mzdových a kapitálových</p>
--	--	--	--

				<p>výdavkov v rámci dotknutej agendy bolo podporené aj praktickými skúsenosťami zdieľanými zo strany členských štátov Európskej únie, ktoré disponujú národnými mechanizmami preverovania zahraničných investícií. Pre úplnosť uvádzame, že rozporové konanie k dotknutej pripomienke sa uskutočnilo na úrovni generálnych riaditeľov. Od rozporového konania na vyššej úrovni bolo zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky z praktických dôvodov dodatočne upustené.</p>
MFSR	<p>k čl. I, k § 19 V odseku 1 písm. a) a b) je zvolený odlišný prístup. Zatiaľ čo podľa písmena a) ide len o zmenu spôsobu výkonu opatrení, v písmene b) ide o zmenu samotných opatrení. Pravdepodobne ide o snahu odstupňovať významnosť okolností, ktoré sú podnetom na zmenu rozhodnutia, kde zmena vlastnickej štruktúry predstavuje takú zmenu, ktorá odôvodňuje aj zmeny samotných opatrení. Ak je takýto výklad správny, upozorňujeme, že môžu nastať aj také situácie, kedy by nepredvídateľné zmeny [písmeno a)] boli tak zásadného charakteru, ktorý by si vyžadoval zmeny nielen spôsobu výkonu opatrení, ale aj zmeny samotných opatrení. Ako príklad uvádzame situáciu, kedy by cieľový subjekt po uskutočnení preverenia zmenil svoje zameranie a začal by podnikat' v ďalšej oblasti, ktorá spadá pod povinne preverované kategórie podľa priloženej vyhlášky. Ide o zmenu, ktorá bola v čase preverovania tejto investície (majúc na pamäti, že už raz preverenú investíciu nie je možné opätovne preveriť) nepredvídateľná, ale ktorá môže opodstatňovať uloženie ďalších opatrení s</p>	O	A	

	<p>cieľom ochrany verejného poriadku a bezpečnosti. Okrem toho, niektoré opatrenia môžu mať taký charakter, ktorý neumožňuje zmeniť samotný spôsob zabezpečenia výkonu opatrení. Dôvodová správa uvádza ako príklad takéhoto typu opatrenia nenadobudnutie prístupu k citlivým údajom, ktoré sa dá vykonať efektívne len takým spôsobom, že zahraničný investor nenadobudne prístup k citlivým údajom. Z uvedených dôvodov odporúčame zjednotiť prístup v písmenách a) a b) tak, aby v oboch prípadoch bolo možné zmeniť spôsob zabezpečenia plnenia opatrení, ako aj samotné opatrenia.</p>			
MFSR	<p>k čl. I, k § 17 V odseku 12 je potrebné slová „Výnos z pokút je“ nahradiť slovami „Pokuty sú“. Ide o zosúladenie s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a tiež s bodom 7.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“.</p>	O	A	
MFSR	<p>k čl. I, k § 19 V odseku 2 odporúčame vložiť za prvú vetu novú druhú vetu, ktorá znie: „Ministerstvo môže začať konanie o zmene rozhodnutia podľa odseku 1 písm. c) z úradnej moci, ak sa z vlastnej činnosti alebo iným spôsobom dozvie, že opatrenia stratili svoje opodstatnenie alebo sa stali neprimerane prísnymi.“. Podľa nášho názoru by Ministerstvo hospodárstva SR nemalo iniciovať konanie len v prípadoch, ak sú uložené opatrenia nepostačujúce, ale konať by malo aj v prípadoch, ak sú uložené opatrenia neprimerane prísne, resp. stratili opodstatnenie. Dôvodom je skutočnosť, že samotné opatrenia ukladá práve Ministerstvo hospodárstva SR, ktoré by malo vedieť najlepšie vyhodnotiť, či sa uložené opatrenia na ochranu verejného poriadku a bezpečnosti časom stali neprimerane prísnymi, resp. stratili opodstatnenie. Cieľom pripomienky nie je neprimerane zaťažiť Ministerstvo hospodárstva SR, aby z úradnej moci kontrolovalo všetky uložené opatrenia, ale umožniť Ministerstvu hospodárstva SR začať konanie, ak sa z vlastnej činnosti alebo iným spôsobom dozvie, že</p>	O	A	

	konkrétne opatrenie sa stalo neprímerane prísny, resp. stratilo opodstatnenie.			
MFSR	<p>k čl. I, k § 9 V odseku 2 odporúčame za slová „konzultujúcim orgánom,“ vložiť slová „ministerstvu financií,“, v odseku 3 prvej vete odporúčame za slová „konzultujúce orgány“ vložiť slová „a ministerstvo financií“ a v odseku 3 druhej vete odporúčame za slová „konzultujúci orgán“ vložiť slová „alebo ministerstvo financií“. Ministerstvo financií SR má podľa návrhu zákona špecifické postavenie. Okrem toho, že môže byť aj konzultujúcim orgánom, ustanovenia § 3 ods. 4 písm. b), § 8 ods. 5 a § 9 ods. 1 návrhu zákona mu priznávajú samostatné postavenie. Ministerstvo financií SR poskytuje stanovisko k záväzkom Slovenskej republiky vyplývajúcim z medzinárodných zmlúv o podpore investícií, ktoré by mohli byť dotknuté podmieneným povolením zahraničnej investície alebo zákazom zahraničnej investície. Toto stanovisko spolu s ďalšími stanoviskami ostatných štátnych orgánov tvorí podklad pre návrh stanoviska a návrh rozhodnutia, pričom Ministerstvo financií SR nemá možnosť uplatniť svoje prípadné pripomienky k uvedeným návrhom, keďže nie je explicitne uvedené v ustanoveniach § 9 ods. 2 a 3. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme doplniť Ministerstvo financií SR do príslušných ustanovení návrhu zákona z dôvodu možnosti uplatniť námietky k návrhu stanoviska a návrhu rozhodnutia.</p>	O	N	V prípadoch, kedy sa MF SR bude vyjadrovať iba k záväzkom SR vyplývajúcim z medzinárodných zmlúv, toto stanovisko MF SR k záväzkom z medzinárodných zmlúv by sa už nemalo meniť. MH SR a konzultujúce orgány predmetné stanovisko budú mať k dispozícii a zohľadnia ho pri príprave stanoviska a rozhodnutia v rámci celého postupu podľa § 20 upraveného návrhu zákona. Záver preverovania, teda rozhodnutie vo veci, bude zaslané aj MF SR.
MFSR	<p>k čl. I, k § 19 V odseku 6 odporúčame z dôvodu precizovania textu za slová „žiadost' o zmenu rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 3“ (ak predkladateľ neakceptuje pripomienku, ktorou sa navrhuje nové znenie odseku 6).</p>	O	A	
MFSR	<p>Všeobecne Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že jednotlivé časti doložky vybraných vplyvov sú očíslované nesprávne, čo je potrebné opraviť.</p>	O	A	
MFSR	<p>k čl. I, k § 17 Znenie odseku 14 odporúčame precizovať tak, že za slovo „rozhodnutím“ sa vložia slová „o podmienenom povolení zahraničnej investície“.</p>	O	A	

MFSR	k čl. I, k § 17 Znenie odseku 15 odporúčame precizovať tak, že za slovo „rozhodnutím“ sa vložia slová „o zákaze zahraničnej investície“.	O	A	
MOSR	K Čl. I V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v § 21 bodku na konci tretej vety nahradiť čiarkou a pripojiť za ňu slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak.x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 21 návrhu zákona poskytuje Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky právo na bezplatný prístup do informačných systémov verejnej správy v rozsahu potrebnom na plnenie úloh ustanovených v návrhu zákona a osobitným predpisom, pričom orgány verejnej správy sú podľa citovaného ustanovenia povinné žiadosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o prístup do takýchto informačných systémov verejnej správy vyhovieť a požadované informácie a osobné údaje mu poskytnúť a sprístupniť aj bez súhlasu dotknutej osoby a bez informovania dotknutej osoby o ich poskytnutí a sprístupnení. Vojské spravodajstvo vo svojich informačných systémoch spracováva a uchováva informácie, ktoré sú utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj informácie o skutočnostiach a osobách, ktoré majú priamu súvislosť s plnením jeho úloh podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Vojské spravodajstvo je na základe vyššie uvedených právnych predpisov povinné chrániť informácie spracúvané a uchovávané vo svojich informačných systémoch pred ich vyzradením, zneužitím, poškodením alebo neoprávneným zničením. Informačné systémy Vojského spravodajstva sú zároveň samy o sebe utajovanou skutočnosťou. Poskytnutie prístupu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky do informačných systémov Vojského spravodajstva podľa § 21 návrhu	O	A	

	<p>zákona by viedlo k zdieľaniu informácií, ktoré by následne mohli slúžiť k nežiaducemu odkrytiu záujmov, zámerov, štruktúr, síl a prostriedkov Vojenského spravodajstva. Tým by mohlo dôjsť k narušeniu ochrany informácií spracúvaných a uchovávaných v informačných systémoch Vojenského spravodajstva, čo by následne mohlo závažným spôsobom narušiť a ohroziť plnenie úloh Vojenského spravodajstva a zároveň zasiahnuť do použitých osobitných bezpečnostných opatrení, prijatých Vojenským spravodajstvom na ochranu jeho informačných systémov a v nich uchovávaných údajov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj v snahe predísť možným nejasnostiam pri výklade § 21 návrhu zákona, považujeme za žiadúce vyňať informačné systémy spravodajských služieb z pôsobnosti tohto ustanovenia.</p>			
<p>MOSR</p>	<p>K Čl. I V Čl. I návrhu zákona navrhujeme v § 21 za slová „informačných systémov verejnej správy¹⁴“ doplniť čiarku a slová „okrem informačných systémov verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností^x) a citlivých informácií^y“,“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) a y) znejú: „x) § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. y) Napríklad § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 96/2017 Z. z., § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: V rámci rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky sú budované a prevádzkované viaceré informačné systémy, ktorých hlavným účelom je zabezpečiť vysokú dostupnosť služieb pre ozbrojené sily Slovenskej republiky nielen v stave bezpečnosti, ale aj počas krízových situácií definovaných v ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Informačné systémy prevádzkované v prostredí ozbrojených síl Slovenskej republiky sú pritom prepojené so systémami NATO, ako aj s informačnými systémami okolitých členských štátov NATO. V takto vzájomne prepojenom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>prostredí sú následne spracovávané informácie, ktoré buď spadajú do skupiny citlivých informácií alebo do skupiny informácií so stanoveným stupňom utajenia. Ďalej tiež treba uviesť, že informačné systémy v rezorte Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktoré súvisia so zabezpečením obrany Slovenskej republiky, sú podľa § 2 písm. a) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov súčasťou kritickej infraštruktúry a podľa § 26 ods. 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sú aj súčasťou obrannej infraštruktúry. V rámci týchto informačných systémov sú tak spracúvané a uchovávané informácie, ktoré vzhľadom na svoju povahu spadajú do skupiny citlivých informácií. S cieľom zabrániť sprístupneniu týchto citlivých informácií nepovolaným osobám, ako aj zabezpečiť ochranu kybernetického priestoru v rámci rezortu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, sa preto v súlade s komplexným systémom riadenia informačnej bezpečnosti v rezorte Ministerstva obrany Slovenskej republiky uplatňujú osobitné bezpečnostné opatrenia, smerujúce k obmedzeniu sprístupňovania citlivých informácií a utajovaných informácií tretím osobám. Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že platná právna úprava vo všeobecnosti poskytuje zvýšenú ochranu informačným systémom, v rámci ktorých sa spracúvajú a uchovávajú informácie týkajúce sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky preto v súlade s touto všeobecnou koncepciou navrhuje, aby boli z vecnej pôsobnosti § 21 návrhu zákona vyňaté aj informačné systémy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky, ako aj ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií.</p>			
<p>MPRVSR</p>	<p>všeobecne Odporúčame predkladateľovi - § 9 ods. 3 číslovku „7“ nahradiť slovom, v § 10 ods. 1 číslovku „10“ nahradiť slovom. Uvedené sa vzťahuje napr. aj na § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 a 2 z dôvodu zosúladenia s bodom 6 Prílohy č. 1 LPV; - § 15 odporúčame slová „§ 7 ods. 5 alebo ods. 6“ nahradiť slovami „§ 7 ods. 5 alebo 6“. Uvedené sa vzťahuje aj na ods. 3; - § 17 ods.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V rámci tejto pripomienky nebolo akceptované nasledovné: - v § 15 pôvodného návrhu zákona nahradenie slov „§ 7 ods. 5 alebo ods. 6“ slovami „§ 7 ods. 5 alebo 6“, ako aj slov „§ 16 ods. 2, § 16</p>

	2 písm. a) slová „ § 16 ods. 2, § 16 ods. 6" nahradit' slovami „ § 16 ods. 2 a 6"; - § 17 ods. 14 bližšie špecifikovať „ primeranú lehotu" počtom dní z dôvodu spresnenia. Obdobná pripomienka sa týka aj odsekov 15, 16 a 17. Legislatívno-technické pripomienky			ods. 6" slovami „§ 16 ods. 2 a 6" - v § 17 ods. 14 až 17 pôvodného návrhu zákona slová „ primeranú lehotu" neboli bližšie špecifikované počtom dní, nakoľko každý prípad správneho deliktu bude špecifický, bude sa týkať iných opatrení (ods. 14 pôvodného návrhu zákona) a vyskytne sa za iných okolností.
MPSVRSR	K čl. I § 21 Odporúčame v § 21 právo Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na bezplatný prístup do informačných systémov verejnej správy a právo Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na bezplatné poskytnutie informácií, osobných údajov a výpisov z nich, vrátane prípadov, ak je prevádzka registrov zverená iným právnickým osobám alebo fyzickým osobám, upraviť alternatívne. Odôvodnenie: Ak Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky môže požadované informácie od ostatných orgánov verejnej moci vyžiadať, nie je zrejmé, z akého dôvodu má mať zároveň aj právo na poskytnutie prístupu do informačných systémov verejnej správy a opačne.	O	A	Z § 21 pôvodného návrhu zákona bolo o. i. odstránené právo na bezplatné poskytnutie informácií z informačných systémov verejnej správy.
MSSR	K čl. I, § 9 ods. 3 Číslovku „7“ je nutné uviesť v slovom. Bod 6. legislatívno-technických pokynov. To primerane platí aj pre § 10, § 11, § 12, § 25 ods. 3. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 10 až § 12 Dotknuté zákonné ustanovenia upravujú náležitostí jednotlivých rozhodnutí. Upozorňujeme však na skutočnosť, že návrh zákona vylučuje použitie Správneho poriadku a z navrhovaných ustanovení nie je celkom zrejmé, ktorá časť rozhodnutí je výrokovou časťou a ktorá časť rozhodnutia je odôvodnením. Inak povedané, bez jednoznačného vymedzenia skutočnosti, čo je obsahom výrokovej časti rozhodnutia je rozhodnutie nevykonateľné. Súčasne je nutné ako podstatnú náležitosť jednotlivých rozhodnutí uvádzať aj poučenie o možnosti podať opravný	O	A	

	prostriedok, prípadne poučenie o tom, že rozhodnutie je preskúmateľné súdom. V tomto rozsahu je nutné navrhovanú právnu úpravu dopracovať.			
MSSR	K čl. I, § 3 ods. 1 Dovoľujeme si uviesť k „Pôsobnosti orgánov štátnej správy a im podriadených útvarov“, konkrétne k odseku 1, že vláda Slovenskej republiky nie je orgánom štátnej správy, t. j. túto skutočnosť je nutné zohľadniť aj v § 1 písm. c). V tejto súvislosti poukazujeme na Ústavu SR a zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	O	A	Pôsobnosť vlády v rámci časti "Pôsobnosť vybraných orgánov štátnej správy" návrhu zákona bola odstránená.
MSSR	K čl. I, § 31 ods. 1 v spojení s § 12 Navrhuje sa vyňať všetky konania z pôsobnosti Správneho poriadku, čo nepovažujeme vo vzťahu k sankciám za správne delikty za vhodné. V tomto smere ide totiž o otázku správneho trestania a na toto konanie sa vzťahuje aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom vylúčením Správneho poriadku by v tomto prípade mohlo dôjsť k porušeniu základného práva na spravodlivý proces a tým aj k porušeniu práva EÚ. Vzhľadom na uvedené požadujeme podriaďiť režim správneho trestania v tomto prípade (správne delikty podľa návrhu zákona) Správnemu poriadku. Okrem uvedeného je potrebné uviesť, že aj rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície má charakter sankčného rozhodnutia a preto je potrebné dôsledne zvážiť túto právnu úpravu, najmä vo vzťahu k jeho vykonateľnosti. Bude toto rozhodnutie exekučným titulom alebo sa jeho plnenie bude vymáhať ukladaním pokút? Je potrebné jednoznačným spôsobom vymedziť otázku vykonateľnosti rozhodnutia aj s ohľadom na § 31 ods. 1.	O	ČA	Návrh zákona bol doplnený o detailnejšiu úpravu časti správnych deliktov a sankcii. V návrhu zákona je uvedené, že ministerstvo oboznámi subjekt o začatí konania o správnom delikte a poskytne mu primeranú lehotu na vyjadrenie a predloženie dôkazov. Ďalej sú v zákone menované princípy, ktoré sa uplatnia pri rozhodovaní o výške sankcie. Tiež je možné podať rozklad a žalobu o preskúmanie zákonnosti. Ustanovenia upravujúce konanie o rozklade, ako aj náležitosti rozhodnutia o správnom delikte boli do zákona doplnené. V prípade druhej časti pripomienky bol do paragrafu Rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície doplnený nový odsek, v zmysle ktorého je rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície exekučným titulom. Porušenie rozhodnutia o zákaze zahraničnej

				investície je správnym deliktom, pri ktorom sa ukladá pokuta. Doplnený bol nový paragraf Výkon rozhodnutí o spáchaní správneho deliktu a uložení pokuty, ktorý sa zaoberá aj postupom po porušení rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície - podanie návrhu na vykonanie exekúcie formou verejnej dražby. Vykonateľnosť rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície ako aj rozhodnutia o spáchaní správneho deliktu a uložení pokuty bola upravená.
MSSR	K čl. I, § 9 ods. 5 Odporúčame v písm. a) vypustiť slová „pričom ďalej sa použije § 10“ ako nadbytočné; to primerane platí aj pre písmená b) a c), ako aj na odsek 9. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Čl. I, § 23 ods. 10 Odporúčame predkladateľovi dotknuté ustanovenie systematicky zaradiť k ustanoveniami, ktoré upravujú proces preverovania zahraničnej investície a nezaradzovať toto ustanovenie až za ustanovenia upravujúce výsledok tohto procesu.	O	N	Ustanovenie sa týka výlučne žiadosti o informácie, podklady, vysvetlenia potrebné v rámci spolupráce podľa nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Toto ustanovenie sa uplatňuje bez ohľadu na to, či sa preveruje alebo nepreveruje zahraničná investícia, preto nie je umiestnené v rámci ustanovení, ktoré upravujú konanie o zahraničnej investícii.
MSSR	Všeobecne (terminológia) Odporúčame predkladateľovi návrh zákona zosúladiť s legislatívno-technickými pokynmi. V celom návrhu zákona je nutné zosúladiť terminológiu a používanie základných pojmov. Pokiaľ má predkladateľ v	O	ČA	Používanie pojmu "účinná účasť" bolo upravené. Pojmy bezpečnosť a verejný poriadok SR, resp. v EÚ, sú používané cielene - rozlišuje sa

	<p>úmysle skrátiť používanie slov, je nutné zavádzať legislatívne skratky v súlade s legislatívno-technickými pokynmi a zavedené legislatívne skratky aj dôsledne používať. Upozorňujeme predkladateľa, že v celom návrhu zákona nie je zosúladené používanie pojmu „bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky“ a pojmu „bezpečnosť a verejný poriadok Európskej únie“, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť textu, nakoľko v určitých prípadoch nie je zrejmé, o ochranu koho má ísť. To platí aj pre pojem „účinná účasť na riadení cieľového subjektu“.</p>			<p>medzi prípadmi, kedy ide o bezpečnosť a verejný poriadok SR a prípadmi, kedy ide o bezpečnosť a verejný poriadok v EÚ (resp. SR a v EÚ) - konzultujúce orgány sa vyjadrujú / posudzujú bezpečnosť a verejný poriadok SR (nemôžu a nevedia zhodnotiť vplyv zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok iného členského štátu EÚ alebo EÚ ako takej), kdežto v rámci procesu preverovania sa berú do úvahy aj pripomienky iných členských štátov EÚ, či stanoviská Európskej komisie týkajúce sa bezpečnosti a verejného poriadku v EÚ.</p>
<p>MSSR</p>	<p>Čl. I, § 17 ods. 5, 6 Odporúčame predkladateľovi slová „ najvyššiu z hodnôt“ nahradiť slovom „hodnotu“ a v písm. a) a b) vypustiť slovo „hodnota“, v písm. b) na konci pripojiť spojku „alebo“ a v písm. c) slová „hodnota rovnajúca sa“ nahradiť slovami „rovnajúcej sa“. Preformulovanie znenia ustanovenia je potrebné aj v odseku 6. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka je čiastočne v rozpore s úmyslom predkladateľa. Sankcia nemá prekročiť najvyššiu z menovaných hodnôt, nie ktorúkoľvek z menovaných hodnôt. Ustanovenie však bolo upravené nasledovne: "Za správny delikt podľa odseku 1 ministerstvo uloží zahraničnému investorovi pokutu, ktorá nepresiahne hodnotu zahraničnej investície alebo hodnotu rovnajúcu sa 1 % / 1,5 % / 2 % (podľa typu správneho deliktu) celkového čistého obratu dosiahnutého zahraničným investorom na úrovni skupiny za</p>

				posledné ukončené účtovné obdobie, podľa toho, ktorá hodnota je vyššia.
MSSR	K čl. I, § 31 ods. 7 Odporúčame predkladateľovi slová „konania obnoveného“ nahradiť slovami „obnovy konania“ na účely zachovania terminológie návrhu zákona.	O	A	
MSSR	Čl. I, § 22 ods. 6 Odporúčame predkladateľovi slová „tretiu stranu“ nahradiť slovami „podávateľ a kvalifikovaného podnetu“ na účely zabezpečenia jednoznačnosti normatívneho textu.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 2 písm. k) Odporúčame predkladateľovi upraviť dotknuté znenie s bodom 9.1. až 9.5. legislatívno-technických pokynov, t. j. legislatívnu skratku „konzultujúce orgány“ je potrebné zaviesť pri jej prvom použití, je teda potrebné tieto orgány vymenovať a následne zaviesť legislatívnu skratku už v písmene k), a následne zavedenú legislatívnu skratku dôsledne používať.	O	A	Nový pojem "konzultujúce orgány" doplnený vo vymedzení pojmov.
MSSR	K čl. I, § 1 písm. c) Odporúčame predkladateľovi v dotknutom ustanovení bližšie špecifikovať alebo konkretizovať „vybrané orgány štátnej správy“, t. j. odporúčame predkladateľovi uviesť konkrétne orgány štátnej správy, ktorým pôsobnosť sa navrhovaným zákonom upravuje, hoc aj demonštratívnym výpočtom.	O	N	Vybrané orgány štátnej správy sú špecifikované v druhej časti upraveného návrhu zákona (§ 8 ods. 2, 9, § 10), v súvislosti so súčinnosťou sa špecifikácia nachádza v § 46 upraveného návrhu zákona. Demonštratívny výpočet by nemal pridanú hodnotu.
MSSR	K čl. I, § 2 písm. a) bod 2. a 3. Odporúčame predkladateľovi v dotknutých bodoch spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“, nakoľko ide o ustanovenie podielov, ktoré nemožno prekročiť pri zvýšení účinnej účasti zahraničného investora v prípade zvýšenia, a teda podmienku nepresiahnutia podielu v stanovených výškach v jednotlivom prípade nemožno dosiahnuť súbežne, t. j. nemožno dosiahnuť súbežne 20%, 33% a 50%, prípadne 33% a 50%.	O	A	

MSSR	K čl. I, § 12 ods. 1 Odporúčame predkladateľovi v ustanovení zohľadniť tú skutočnosť, že ide výlučne o stanovisko s návrhom opatrení na odstránenie identifikovaného ohrozenia alebo narušenia verejného poriadku alebo bezpečnosti Slovenskej republiky, nakoľko z navrhovaného ustanovenia to nie je zrejmé. Ustanovenie by sa tak mohlo vykladať tak, že vláde sa toto stanovisko zasiela aj v prípade, ak ide o stanovisko s návrhom opatrení na odstránenie identifikovaného ohrozenia alebo narušenia verejného poriadku alebo bezpečnosti Slovenskej republiky.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 2 písm. i) Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete vypustiť slová „na riadení cieľového subjektu“, nakoľko návrh zákona používa len pojem „účinná účasť“, prípadne odporúčame v § 2 písm. a) bod 3 za slová „účinnnej účasti“ vložiť slová „na riadení cieľového subjektu“ a následne zaviesť legislatívnu skratku (ďalej len „účinná účasť“), ktorú je potrebné v normatívnom texte dôsledne používať v súlade s bodom 9.1. až 9.5. legislatívno-technických pokynov.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 2 písm. i) bod 3. Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „alebo viac ako 50%“, nakoľko predchádzajúce slová „najmenej 50%“ vyjadrujú podstatu ustanovenia, teda že ide o najmenej 50% a viac.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 1 písm. d) Odporúčame predkladateľovi vypustiť slovo „niektoré“, nakoľko predloženým návrhom zákona sa upravujú povinnosti dotknutých subjektov v súvislosti s preverovaním zahraničných investícií.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 4 ods. 2 Odporúčame predkladateľovi za slová „sa môže dať“ vložiť slová „v konaní o preverovaní zahraničnej investície“ na účely zabezpečenia jednoznačnosti normatívneho textu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 2 písm. c) bod 5. Odporúčame predkladateľovi zosúladiť bod 5 s úvodnou vetou, nakoľko	O	A	

	text bodu 5 gramaticky nenadväzuje na úvodnú vetu písmena c). Ide o gramatickú pripomienku.			
MSSR	K čl. I, § 5 ods. 5 Odporúčame slová „nesie zodpovednosť“ nahradiť slovom „nezodpovedá“ a za slová „podmienečného povolenia“ je potrebné vložiť slová „zahraničnej investície“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	O	A	
MSSR	Čl. I, § 17 ods. 7 Odporúčame slová „z hodnôt“ nahradiť slovom „hodnotu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	K čl. I, § 6 Opätovne poukazujeme vo vzťahu k zavedenej legislatívnej skratke „žiadosť o preverenia“ na nedodržanie legislatívno-technických pokynov bodu 9.1. až 9.5. V tejto súvislosti je nutné zavádzať legislatívnu skratku pri prvom použití skracovaných slov a následne ju v normatívnom texte dôsledne používať. Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona neupravuje spôsob doručenia žiadosti o preverenie ako ani jej základné podstatné náležitosti, pričom podľa nášho názoru nepostačuje úprava vykonávacím právnym predpisom, pričom otázku doručovania nerieši ani § 24. Ak sa na konanie o preverenie zahraničnej investície nevzťahuje Správny poriadok, je nutné otázku spôsobu doručenia tejto žiadosti a jej náležitostí explicitne upraviť.	O	ČA	Skratka "žiadosť o preverenie" je zavedená pri prvom použití skracovaných slov. Náležitosti žiadosti budú upravené vo vyhláške ministerstva, nakoľko ich obsah je ovplyvnený napr. aj notifikačnými formulármi podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení (ktoré sa môže meniť). Spôsob podávania žiadosti o preverenie upravuje nový paragraf - Podanie, ktorý bol doplnený do návrhu zákona"
MSSR	K čl. I, § 31 ods. 5 Požadujeme jednoznačným spôsobom vymedziť pôsobnosť prvostupňového a druhostupňového orgánu, nakoľko táto úprava v návrhu zákona absentuje a nie je zrejmé, kto rozhoduje o rozklade. Okrem uvedeného požadujeme vyriešiť otázku odkladného účinku podaného rozkladu, nakoľko sa v konaní vylučuje použitie Správneho poriadku. Je nutné zvážiť použitie Správneho poriadku minimálne v rozsahu zásad vedenia administratívneho konania. Súčasne upozorňujeme predkladateľa, že absentuje otázka, komu sa doručujú rozhodnutia podľa § 10 až 12 a ako a komu sa doručujú ostatné rozhodnutia a kedy nadobúdajú právoplatnosť	O	A	

	a vykonateľnosť (za predpokladu, že sa nepoužije Správny poriadok), preto je nutné návrh v tomto rozsahu dopracovať.			
MSSR	<p>Čl. I, § 21 Požadujeme upraviť návrh úpravy oprávnenia na prístup do informačných systémov verejnej správy tak, aby realizácia tohto oprávnenia nezasahovala do nezávislosti napr. orgánov činných v trestnom konaní a súdov, prípadne aj exekútorov alebo notárov, prípadne aby poskytovanie informácií nezmarilo účel a cieľ či už trestného, civilného alebo iného konania vedeného príslušným orgánom verejnej moci. V tejto súvislosti požadujeme vymedzenie presného rozsahu prístupu a vyžiadania si informácií od orgánov verejnej moci, ktoré bude viazané výlučne na prešetrovanie a skúmanie okolností nevyhnutných pre posúdenie zahraničnej investície v zmysle návrhu zákona. Dovoľujeme si poukázať napr. na § 16 ods. 6 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý je obdobou navrhovaného ustanovenia, kde je prístup Protimonopolného úradu viazaný na veci, v ktorých vedie prešetrovanie (t.j. na prebiehajúceho konanie).</p>	Z	A	V ustanovení bola doplnená výnimka "Povinnosť poskytnutia súčinnosti sa taktiež nevzťahuje na prípady, kedy by v dôsledku poskytnutia informácií mohlo dôjsť k ohrozeniu účelnosti alebo cieľa prešetrovania, správneho konania alebo súdneho konania alebo porušeniu osobitným predpisom ustanovenej alebo uznanej povinnosti mlčanlivosti." V paragrafe Oprávnenie na prístup do informačných systémov verejnej správy sa uvádza, že toto ustanovenie sa primerane uplatní aj v prípade prístupu do informačných systémov verejnej správy. Súčasne, toto ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienok ostatných subjektov tak, že MH SR nebude mať prístup do informačných systémov, ktoré sú v zákone výslovne uvedené. Zároveň sa ponecháva len prístup MH SR do informačných systémov a nie aj možnosť žiadať informácie a výpisy z nich.
MSSR	<p>Čl. I, § 27 Požadujeme upraviť znenie ustanovenia § 27 nasledovne: „§ 27 Obmedzenie prístupu k informáciám Informácie, ktoré sú súčasťou bezpečnostného spisu a informácie získané v rámci mechanizmu</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Informácie, ktorými sa bude disponovať v zmysle

	<p>spolupráce podľa osobitného predpisu, alebo v súvislosti s ním, ktoré nepredstavujú údaje súvisiace s ochranou utajovaných skutočností, sú informáciami, ktoré sa týkajú výkonu kontroly a podliehajú obmedzeniu sprístupnenia podľa osobitného predpisu.xxx) Informáciou o výsledku výkonu kontroly je informácia o tom, že bolo vydané rozhodnutie podľa tohto zákona. Poznámka pod čiarou k odkazu xxx) znie: §11 ods. 1 písm. h) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Cieľom zmeny formulácie je vyhnúť sa pôvodnej nepriamej úprave zákona č. 211/2000 Z. z. a zároveň upraviť a zadefinovať, že z pohľadu zákona č. 211/2000 Z. z. nie je možné sprístupniť žiadne údaje z bezpečnostného spisu z dôvodu ochrany utajovaných skutočností a ak by aj obsahoval údaje, ktoré by pod utajovaný režim nespádali, nebolo by ich možné sprístupniť zo zákonného dôvodu zákona č. 211/2000 Z. z., čím je výkon kontroly. Z nášho pohľadu ide o „pozitívnejšie“ vymedzenie a zároveň jednoznačné vysvetlenie, ktorý umožní v aplikačnej praxi, ak príde infožiadosť, vydať normálne preskúmateľné rozhodnutie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. buď z dôvodu, že ide o utajované informácie, alebo z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. h) infozákona. Pri navrhovanom znení totiž nie je zrejmé, ako by sa po doručení žiadosti malo postupovať. Zároveň navrhujeme priamo zadefinovať, čo sa považuje za výsledok kontroly, t. j. výsledok preverovania, v tejto súvislosti navrhujeme úpravu, že sa sprístupní len informácia, že bolo vydané rozhodnutie podľa uvedeného zákona, t. j. rozhodnutie o povolení, podmienenom povolení alebo zákaze. Samotné rozhodnutie sa nebude sprístupňovať. Je možné tú poslednú časť upraviť akokoľvek vhodnejšie z pohľadu aplikačnej praxe.</p>		<p>návrhu zákona, možno rozdeliť do 2 kategórií: (i) informácie získané alebo vytvorené v súvislosti s úlohami týkajúcimi sa posudzovania bezpečnostných rizík podľa § 18 a preverovania podľa § 19 (od SK orgánov, zahraničného investora, atď.) a (ii) informácie získané alebo vytvorené v rámci spolupráce podľa nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení (od členských štátov EÚ a Európskej komisie) - pri tejto skupine informácií môže ísť o informácie získané alebo vytvorené v rámci preverovania ale aj mimo neho. Za účelom riadnej ochrany prvej kategórie informácií boli precizované Spoločné ustanovenia, a to nasledovným spôsobom: "Na účel prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu 31) sa informácie získané alebo vytvorené pri plnení úloh podľa tohto zákona považujú za výkon dohľadu nad zahraničnými investíciami. Informáciami podľa prvej vety sú aj informácie o rozhodnutí alebo o inom výsledku dohľadu, pričom ich sprístupnenie podľa osobitného predpisu31) sa zakazuje." V prípade výkonu dohľadu ministerstvo obmedzí sprístupnenie</p>
--	---	--	--

				informácie alebo informáciu nesprístupní v zmysle § 11 ods. 1 písm. h) zákona o slobode informácií. V rámci spolupráce podľa nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení pôjde o výmenu informácií, na ktoré sa bude vzťahovať § 11 ods. 1 písm. g) zákona o slobode informácií.
MSSR	<p>K čl. I, § 7 ods. 6, 31 ods. 4 Upozorňujeme na nezrozumiteľnosť a nejasnosť navrhovaného ustanovenia. Ustanovenie totiž upravuje fikciu a súčasne povinnosť ministerstva informovať o vzniku fikcie, pričom navyše v § 5 ods. 5 viaže na doručenie informácie podľa tohto ustanovenia (napriek tomu, že sú naplnené podmienky fikcie) vylúčenie zodpovednosti ministerstva. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či ministerstvo oznamuje skutočnosť, že zahraničná investícia nemá negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky, alebo skutočnosť, že uplynulo 45 dní a teda nastávajú účinky fikcie. V tejto súvislosti je nutné zákonné ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jednoznačné dané, kedy nastáva fikcia a aké sú povinnosti ministerstva v prípade, ak zahraničná investícia nemá negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok. Ustanovenie v súčasnom znení nenapĺňa požiadavky na právny predpis a preto bez jeho korekcie vzniknú aplikačné problémy. Vzhľadom na uvedené je nutné ustanovenie preformulovať tak, ako už bolo uvedené. To primerane platí aj pre § 31 ods. 4.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený tak, aby boli odstránené vznesené pochybnosti.
MSSR	<p>K čl. I, § 3 ods. 5 písm. d), § 8 ods. 2 Upozorňujeme predkladateľa na obsahové vymedzenie slova „zdieľať“. Okrem iného upozorňujeme predkladateľa na tú skutočnosť, že ide o nespisovné slovo (bohemizmus), ktorý v právnom predpise nemožno použiť, nakoľko ide o rozpor s čl. 6 Legislatívno-technických pravidiel. V tomto prípade je nutné použiť iný vhodný ekvivalent nespisovného slova „zdieľať“, napr. „poskytnúť“.</p>	O	A	Upravené na "poskytnúť".

MSSR	<p>Čl. I, § 18 ods. 2 Upozorňujeme predkladateľa, že navrhované ustanovenie nemá normatívny obsah.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I, § 14 Upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenie § 14 je nesystematické, nezrozumiteľné a obsahuje normy a pravidlá, ktoré systematicky patria do iných častí návrhu zákona. Napr. platí ustanovenie § 14 ods. 1 aj na žiadosť o preverenie podľa ustanovenia § 6? Ods. 1 totiž upravuje opravu neúplnej alebo nesprávnej „žiadosti o preverenie“, pričom absolútne nie je zrejmé, akej žiadosti sa vlastne dotýka, či ide aj o žiadosť podľa § 6 alebo sa týka výlučne poskytnutia súčinnosti pri začatí preverovania ex offo. Ods. 3 zase pravidlo neplnania lehôt počas realizácie doplnenia informácií zahraničným investorom a cieľovým subjektom a prerokovania námietok (zrejme námietok podľa § 9 ods. 3), ktoré však zahraničný investor nepodáva, teda malo by ísť o spoločné ustanovenie. Systematicky nepatrí pod poskytovanie „súčinnosti“ zahraničným investorom. Ods. 4 upravuje následky neposkytnutia súčinnosti zahraničným investorom a cieľovým subjektom. Ods. 6 zastavenie konania o preverovaní zahraničnej investície na návrh zahraničného investora. Táto právna úprava je spôsobilá spôsobiť aplikačné problémy, nakoľko je nejasná, nezrozumiteľná, chaotická, navyše normy sú nezrozumiteľné, nakoľko nie je zrejmé, akých inštitútov a pravidiel sa dotýkajú, chýbajú vnútorné prepojenia s inými právnymi normami návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené je nutné túto právnu úpravu prepracovať. Navyše § 20 upravuje taktiež inštitút súčinnosti, avšak konzultujúcich a iných orgánov, avšak ide o ustanovenie týkajúce sa poskytnutia súčinnosti, t. j. ide o ustanovenie vecne súvisiace.</p>	O	ČA	<p>V upravenom návrhu zákona sa predmetné ustanovenie nachádza v § 27, pričom bolo upravené tak, aby bolo jednoznačné a zrozumiteľné. Paragraf upravujúci povinnosť súčinnosti zahraničného investora a cieľového subjektu: - ods. 1 ustanovuje povinnosť poskytnutia pravdivých a úplných informácií, podkladov a vysvetlení od zahraničného investora a cieľového subjektu; - ods. 2 sa týka prípadu, kedy ministerstvo môže vyžiadať od zahraničného investora a cieľového subjektu dodatočné informácie, podklady alebo vysvetlenia. - ods. 3 sa venuje postupu nasledujúcemu po tom, kedy zahraničný investor alebo cieľový subjekt nespolupracuje podľa odseku 1 alebo odseku 2. Ministerstvo vyzve zahraničného investora/cieľový subjekt na nápravu. - v ods. 4 sa uvádza, že počas doby, kedy zahraničný investor alebo cieľový subjekt dopĺňa informácie, podklady, vysvetlenia (podľa ods. 2), a doby, kedy zahraničný investor alebo cieľový subjekt vykonáva nápravu</p>

				(podľa ods. 3), lehoty neplynú. - ods. 5 definuje, čo sa považuje za neposkytnutie súčinnosti. - ods. 6 - neposkytnutie súčinnosti pred začatím preverovania je dôvodom pre začatie preverovania. - ods. 7 - neposkytnutie súčinnosti po začatí preverovania zo strany zahraničného investora - ods. 8 - neposkytnutie súčinnosti po začatí preverovania zo strany cieľového subjektu. Pre úplnosť dodávame, že upravený návrh zákona rozlišuje medzi žiadosťou o preverenie a formulárom na preverenie (podávaným v prípade preverovania ex offi).
MSSR	K čl. I, § 9 ods. 2 Upozorňujeme predkladateľa, že v ustanovení vypadla povinnosť zaslať návrh stanoviska aj Ministerstvu financií Slovenskej republiky (najmä v prípade, ak nie je konzultujúcim orgánom).	O	N	Predmetný paragraf bol s cieľom zefektívnenia procesu upravený tak, že konzultácie k návrhu stanoviska ministerstvo iniciuje výlučne vtedy, ak sú stanoviská a informácie rozporuplné. Návrh stanoviska sa nezasiela Ministerstvu financií Slovenskej republiky, ak nie je konzultujúcim orgánom.
MSSR	K čl. I, § 13 ods. 4 Ustanovenie § 13 upravuje preverovanie zahraničnej investície z úradnej moci na základe podnetu príslušných orgánov alebo na základe kvalifikovaného podnetu. Následne v odseku 4 sa ustanovuje, že ministerstvo vyzve zahraničného investora na predloženie „žiadosti o preverenie“ spolu s poučením o následkoch neposkytnutia súčinnosti. V	O	A	V upravenom návrhu zákona sa rozlišuje medzi žiadosťou o preverenie (podávanou zahraničným investorom pred uskutočnením zahraničnej investície) a formulárom na

	<p>tomto smere upozorňujeme predkladateľa, že ak raz administratívny orgán začne konanie ex offa, nemôže žiadať o podanie v zásade „návrhu na začatie konania“. Ide o absolútne nelogický krok, ktorý nemá svoje opodstatnenie ani v tomto prípade. Ak mal predkladateľ v úmysle žiadať zahraničného investora o poskytnutie súčinnosti a predloženie potrebných informácií a dokladov, má ministerstvo primárne informovať tohto zahraničného investora o začatí preverovania zahraničnej investície a požiadať ho o vyjadrenie k doručenému podnetu a predloženie potrebných dokladov a informácií v ustanovenej lehote. Inak povedané, je potrebné upraviť spoluprácu a súčinnosť zahraničného investora pri preverovaní zahraničnej investície začatej ex offa a jeho informovanosť o tomto konaní (nakolko ten nemá ani podklady a informácie o začatí a dôvodoch takéhoto konania), nie nútiť tohto investora podať žiadosť o preverenie zahraničnej investície. Navrhovaná právna úprava je v príkrom rozpore s princípom začatia administratívneho konania ex offa a je nutné ju prepracovať.</p>			preverenie (podávaným v prípade preverovania ex effo).
MSSR	<p>K čl. I, § 2 písm. d) V bode 2 odporúčame vypustiť slová „sa uskutočnením zahraničnej investície rozumie“, nakolko ide o duplicitné vyjadrenie (úvodná veta písmena c) v spojení s úvodnou vetou § 2). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I, § 8 ods. 5 V druhej vete je potrebné slovo „kedy“ nahradiť slovom „ak“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p>Čl. I, § 14 ods. 1, § 16 ods. 2, § 24 ods. 6 V návrhu zákona sa používa formulácia „nie kratšia ako 15 dní“ a v iných častiach sa používa najmenej 15 dní. Odporúčame zjednotiť formuláciu „nie kratšiu ako 15 dní“ na formuláciu „najmenej 15 dní“ v celom texte návrhu zákona.</p>	O	A	
MSSR	<p>K čl. I, § 8 ods. 6 Z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či pre poskytnutie informácií políciou a spravodajskou službou platí len lehota 40 dní, alebo je možné túto lehotu aj predĺžiť, prípadne či sa aplikuje aj</p>	O	A	Upravené.

	<p>fikcia v zmysle odseku 3. Je nutné tieto nezrovnalosti upraviť tak, aby nevznikali aplikačné problémy, t. j. buď sa má odsek 3 použiť rovnako, alebo je potrebné v odseku 6 jednoznačne upraviť lehotu, v ktorej sa majú informácie poskytnúť. Rovnako odporúčame v tomto smere doplniť dôvodovú správu.</p>			
MSSR	<p>Čl. I, § 17 ods. 15, 16, 17 Z návrhu zákona vyplýva, že ministerstvo nariadi verejnú dražbu príslušného obchodného podielu alebo príslušného podniku alebo jeho časti, ak zahraničný investor neobnoví pôvodný stav pri správnych deliktoch v zmysle návrhu zákona. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé podľa akých právnych predpisov sa má verejná dražba obchodného podielu alebo príslušného podniku alebo jeho časti uskutočniť. Ako vhodné sa javí uvedené pravidlá procesne ukotviť, keďže v opačnom prípade tu bude značná právna neistota nielen účastníkov konania, ale aj prípadného nadobúdateľa majetku. Navrhujeme teda, aby rozhodnutie o správnom delikte po uplynutí primeranej lehoty určenej ministerstvom na vykonanie nápravy, bolo ex lege exekučným titulom. Exekučný poriadok pripúšťa exekúciu na základe exekučných titulov, ktoré za také označí osobitný predpis. Pripomienkovaný predpis môže tiež ustanoviť určité modifikácie výkonu exekúcie a to napr. exekúcia v takom prípade vykoná vždy len spôsobmi, ktoré navrhne oprávnený.</p>	O	A	
MŠVVaŠSR	<p>Všeobecne Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v § 2 ods. 1 písm. c) úvodnej vete slovo "priamo" nahradiť slovom "sám", v § 5 ods. 3 písm. a) vypustiť čiarku, v celom texte slová "z úradnej moci" nahradiť slovami "z vlastného podnetu", v § 5 ods. 5 vypustiť za slovom "ako" predložku "o", v § 9 ods. 8 slová "za účelom" nahradiť slovami "na účel", v § 11 ods. 1 a § 12 ods. 1 a 2 číslovku "10" nahradiť slovom "desiatich", v § 12 ods. 3 písm. e) na konci pripojiť čiarku, v § 12 ods. 3 písm. h) za slovom "osoby" vypustiť čiarku, v § 12 ods. 4 slová "V prípade zákazu zahraničnej investície, ktorá sa uskutočnila" nahradiť slovami "Ak ide o zákaz už uskutočnenej zahraničnej investície", v § 16 ods. 4 písm. b) vypustiť čiarku, v § 17 ods. 2 písm. d), § 17 ods. 3 písm. a), § 17 ods. 5</p>	O	ČA	

	písm. b) a § 17 ods. 6 písm. b) čiarku nahradiť spojkou "a" alebo "alebo", keďže ide o výpočet podmienok, pri ktorých je potrebné určiť, či sa vyžaduje ich kumulatívne splnenie alebo alternatívne splnenie.			
MŠVVaŠSR	k § 3 ods. 1 písm. c) piatemu bodu Odporúčame preformulovať znenie § 3 ods. 1 písm. c) piateho bodu nasledovne: "5. je právnym usporiadaním majetku s cudzím prvkom, na ktorého účet bola alebo má byť zahraničná investícia uskutočnená; ak právne usporiadanie majetku nemá právnu subjektivitu, za zahraničného investora za považuje jeho správca.". Preformulovanie príslušného ustanovenia odporúčame vzhľadom na skutočnosť, že z navrhovaného znenia nemožno vyvodiť, že "právne usporiadanie majetku s cudzím prvkom" má byť zahraničným investorom. Navyše, aj z legislatívno-technického hľadiska a z hľadiska systematiky právneho predpisu sa má začiatok každej časti (bodu) príslušného ustanovenia (písmena) začínať rovnakým slovným druhom z dôvodu sprehl'adnenia navrhovanej právnej úpravy.	O	ČA	Formulácia je upravená obdobným spôsobom v § 4 ods. 4 upraveného návrhu zákona.
MŠVVaŠSR	k § 2 ods. 1 písm. a) tretiemu bodu Odporúčame v § 2 ods. 1 písm. a) tretí bod upraviť tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, ktorá výška podielu sa vo vzťahu k vymedzeniu pojmu zahraničnej investície vzťahuje ku ktorému deliacemu kritériu, t. j. aký podiel vo vzťahu ku ktorej z podmienok uvedených v treťom bode je potrebné prekročiť na to, aby išlo o zahraničnú investíciu.	O	N	Definícia zahraničnej investície bola upravená s ohľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov v MPK.
MŠVVaŠSR	k § 2 ods. 3 Odporúčame v § 2 vypustiť odsek 3 vzhľadom na to, že ide o vymedzenie rovnakého pojmu, ktorého vymedzenie je aj obsahom ustanovenia § 2 ods. 1 písm. d), pričom návrh zákona ustanovuje pre rovnaký pojem dva rôzne významy, čo je podľa čl. 6 ods. 2 a 3 LPV neprípustné.	O	N	Nejde o vymedzenie toho istého pojmu dvoma spôsobmi - vymedzenie cieľového subjektu sa nachádzalo v pôvodnom § 2 ods. 1 písm. d), pričom pôvodný odsek 3 dopĺňal túto definíciu. Definícia cieľového subjektu je upravená v § 5 upraveného návrhu zákona.
MŠVVaŠSR	k § 3 ods. 1 v spojení s ods. 3 Odporúčame v § 3 ods. 1 spresniť, k stanovisku koho sa má vláda Slovenskej republiky vyjadrovať. Ďalej odporúčame buď pre toto	O	ČA	Návrh zákona bol upravený s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK.

	<p>stanovisko zaviesť legislatívnu skratku, ak ide o to isté stanovisko, alebo používať pre stanoviská jednotlivých subjektov totožné slovné spojenie. Vo vzťahu k uvedenému nie je totiž jednoznačné, či v § 3 ods. 1 "stanovisko, podľa ktorého zahraničná investícia ohrozuje alebo narúša bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii" a v § 3 ods. 3 písm. b) "stanovisko k začatiu preverovania zahraničnej investície" alebo "stanovisko k vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky" ide o to isté stanovisko. Ďalej, v § 3 ods. 3 písm. b) ani nie je uvedený subjekt, ktorému má príslušné ministerstvo poskytovať toto stanovisko. Vzhľadom na uvedené, odporúčame v celom texte zákona presne určiť, o aké stanovisko ide, ak sa v texte opakuje viackrát zaviesť preňho legislatívnu skratku a naďalej ju používať. Ak zavedenie legislatívnej skratky vzhľadom na veľa typov rôznych stanovísk nie je možné, odporúčame aspoň uviesť, o koho stanovisko v príslušnom kontexte ide.</p>			
MŠVVaŠSR	<p>k § 3 ods. 3 písm. j) v spojení s § 22 Odporúčame v § 3 ods. 3 písm. j) vypustiť legislatívnu skratku pre kvalifikovaný podnet z dôvodu nadbytočnosti, vzhľadom na to, že má ísť podľa návrhu zákona o pojem, ktorý vyplýva z obsahu § 22. Navyše, ak sa v § 3 ods. 3 písm. j) explicitne nachádza odkaz na príslušné ustanovenie zákona (t. j. § 22), v tomto prípade by išlo o zacyklenie. Ďalej odporúčame prehodnotiť aj samotnú textáciu § 3 ods. 3 písm. j) vo vzťahu k § 22 tak, aby neobsahovali vzájomný rozpor vo vzťahu k vymedzeniu kvalifikovaného podnetu. V § 3 ods. 3 písm. j) sa uvádza, že má ísť o "kvalifikovaný podnet tretích strán podľa § 22", avšak v § 22 ods. 1 ustanovuje, že "Kvalifikovaný podnet je oprávnený podať každý.". Nie je pritom jasné, či sa skutočne majú zohľadňovať iba odôvodnené kvalifikované podnety týkajúce sa preverovania zahraničných investícií podané tretími stranami, alebo každý takýto odôvodnený kvalifikovaný podnet. Ďalej, ak ide o dôvodnosť kvalifikovaného podnetu, odporúčame v ustanovení § 3 ods. 3 písm. j) nahradiť slová "a v prípade dôvodnosti" čiarkou a zároveň doplniť dôvodnosť ako imanentný znak kvalifikovaného</p>	O	ČA	<p>Pripomienka akceptovaná okrem návrhu na odstránenie legislatívnej skratky "kvalifikovaný podnet" v § 3 ods. 3 písm. j) pôvodného návrhu zákona.</p>

	<p>podnetu, bez ktorého nemôže ísť o kvalifikovaný podnet. Z kontextu totiž vyplýva, že kvalifikovaným podnetom skutočne môže byť iba taký podnet, ktorý je náležite odôvodnený. V tejto súvislosti odporúčame zväžiť aj zavedenie definície pre kvalifikovaný podnet, keďže ani v § 2 (vymedzenie pojmov), ani v § 22 sa samotná definícia pojmu nenachádza. Dalej odporúčame v § 3 ods. 3 písm. j) zmeniť poradie jednotlivých zohľadňovaných dokumentov tak, aby pripomienky členských štátov Európskej Únie predchádzali kvalifikovaným podnetom. Z kontextu ustanovenia totiž vyplýva, že podmienka "dôvodnosti" sa má vzťahovať iba na kvalifikovaný podnet. Na túto pripomienku však odporúčame neprihliadať, ak by došlo k vypusteniu "dôvodnosti" vo vzťahu ku kvalifikovanému podnetu.</p>			
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: V časti „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ sa navrhuje v prospech personálneho zabezpečenia realizácie úloh vyplývajúcich z tohto zákona upraviť počet miest pre rozpočtovú kapitolu MV SR celkom o 2 miesta zamestnancov. Z „Doložky vybraných vplyvov“ vyplýva, že má ísť o 1 zamestnanecké miesto (MV SR) a 1 policajné miesto (Policajný zbor). Napriek tomu, že stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila nesúhlasné stanovisko s návrhom a žiada všetky vplyvy zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy, predkladateľ návrhu zákona zdôrazňuje nutnosť navýšiť požadované miesta, keďže ide o novú právnu úpravu a plnenie nových úloh. V súlade s tým žiadame upraviť systemizáciu miest príslušníkov Policajného zboru v štátnej službe a limit počtu zamestnancov, miezd, platov, služobných príjmov a ostatných osobných vyrovnaní pre kapitolu MV SR na rozpočtové roky 2022 až 2024. Odôvodnenie: MV SR zápasí s pretrvávajúcim tlakom na znižovanie počtu policajných miest. S</p>	O	A	<p>Pripomienka zapracovaná v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrh. Poznámky v príslušných tabuľkách Analýzy upresňujú výpočet predpokladaných výdavkov.</p>

	<p>účinnosťou od 1. januára 2021 bolo zrealizované zníženie ich počtu o 622 miest, očakáva sa ďalšie zníženie v roku 2022 o 623 miest a v roku 2023 o 622 miest. Okrem toho vykonalo MV SR v tomto roku i delimitáciu 12 policajných miest v prospech Národného bezpečnostného úradu a v oblasti zamestnaneckých miest sa musí vysporiadať s povinnosťou 10%-ého zníženia počtu miest.</p>			
MVSR	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: V predloženom materiáli v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“, (ďalej len „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy“) v časti 2.1 „Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu“ žiadame upraviť a doplniť tabuľku č. 1 tak, aby boli kvantifikované všetky vplyvy (vplyv na štátny rozpočet, vplyv na počet zamestnancov, vplyv na mzdové výdavky) prehľadne samostatne za kapitolu Ministerstvo vnútra SR. Uvedené žiadame v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že predkladateľ vyplní informácie v tabuľke č. 1 na základe detailných informácií o príjmoch, výdavkoch a financovaní uvedených v tabuľkách č. 3 až č. 5. V prípade potreby je možné vložiť ďalšie riadky do tabuľky č. 1, aby boli zaradené všetky subjekty verejnej správy, na ktoré má návrh vplyv. Zároveň žiadame o zosúladenie vplyvov na kapitolu Ministerstvo vnútra SR za kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a kat. 620 - Poistné a príspevok do poisťovní naprieč všetkými tabuľkami uvedenými v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy“. V súvislosti s potrebou zapojenia viacerých rezortov do preverovania zahraničných investícií je v materiáli uvedený predpokladaný vplyv na zamestnanosť pre kapitolu Ministerstvo vnútra SR, vrátane Policajného zboru, v počte 2 zamestnancov. V zmysle uvedeného a z hľadiska posúdenia výpočtu negatívneho vplyvu na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra v kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a v kat. 620 - Poistné a príspevok do poisťovní, ako aj výpočtu</p>	Z	A	<p>Pripomienka zapracovaná v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrh. Poznámky v príslušných tabuľkách Analýzy upresňujú výpočet predpokladaných výdavkov.</p>

	<p>priemerného mzdového výdavku v príslušných tabuľkách v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy“, žiadame doplniť špecifikáciu výpočtu výdavkov súvisiacich s novovzniknutými miestami pre jednotlivé kategórie zamestnancov. Z uvedeného dôvodu nesúhlasíme s výškou vypočítaného vplyvu na rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR za kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a za kat. 620 - Poistné a príspevok do poisťovní. Pripomienky považujeme za zásadné.</p>			
MVSR	<p>čl. I § 12 ods. 5 K čl. I § 12 ods. 5: V § 12 žiadame vypustiť odsek 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený odsek neguje celý zvyšok úpravy preverovania zahraničných investícií a súčasne vynaložené sily a prostriedky na uvedené previerky s cieľom zabrániť určitej investícií sú následne úplne zbytočné. Predpokladáme, že dôvody pre zákaz zahraničnej investície budú natoľko závažné, že povolením takejto investície dôjde k narušeniu bezpečnosti a verejného poriadku. Súčasne tento model vytvára priestor pre lobing a korupciu, ak existuje subjekt, ktorý sám zneguje stanoviská konzultujúcich orgánov ako ozbrojených zločiek.</p>	Z	N	<p>V zmysle záverov rozporového konania, MV SR ustúpilo od zásadnej pripomienky, pričom pripomienka nebola akceptovaná. Vláda má mať možnosť rozhodnúť o zákaze, a teda môže nastať aj situácia, kedy vláda nebude so zákazom súhlasiť. Riešenie takejto situácie by v zákone nemalo absentovať. Zároveň sa v tomto prípade nedá ísť inou cestou ako fikciou rozhodnutia o povolení zahraničnej investície. K zákazu by však malo dôjsť výnimočne. Podľa praxe členských štátov EÚ, v daných prípadoch sa investor skôr sám stiahne. V prípade identifikácie hrozby, snahou bude nájsť vhodné mitigačné opatrenia, s ktorými by mal investor súhlasiť. Zákaz je krajným riešením, kedy nebolo možné identifikovať primerané mitigačné opatrenia, ev. boli identifikované ale zahraničný investor nemal vôľu ich plniť.</p>

MVSR	<p>čl. I § 13 ods. 1 K čl. I § 13 ods. 1: Odporúčame slová „začať preverovanie zahraničnej investície“ nahradiť slovami „preverovať zahraničnú investíciu“. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 3 návrhu zákona na preverenie zahraničnej investície z úradnej moci sa použije § 8, teda preverovanie sa začína až odoslaním oznámenia o začatí preverovania zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu. Z uvedeného vyplýva, že preverovanie Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nezačína na základe vlastných zistení, alebo podnetu konzultujúceho orgánu, Policajného zboru, spravodajskej služby alebo dôvodného kvalifikovaného podnetu.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I § 13 ods. 2 K čl. I § 13 ods. 2 Odporúčame slová „začne preverovanie zahraničnej investície“ nahradiť slovami „preveruje zahraničnú investíciu“. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 3 návrhu zákona na preverenie zahraničnej investície z úradnej moci sa použije § 8, teda preverovanie sa začína až odoslaním oznámenia o začatí preverovania zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu. Z uvedeného vyplýva, že preverovanie Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nezačína na základe vlastných zistení, alebo podnetu konzultujúceho orgánu, Policajného zboru, spravodajskej služby alebo dôvodného kvalifikovaného podnetu.</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I § 20 K čl. I § 20: V poznámke pod čiarou k odkazu 12 treba „citáciu zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a citáciu „</p>	O	A	
MVSR	<p>čl. I § 3 ods. 4 písm. c) K čl. I § 3 ods. 4 písm. c): Žiadame vypustiť slová „(ďalej len „polícia“)" a v následnom texte zákona ako aj v dôvodovej správe slovo „polícia“ v príslušnom tvare nahradiť slovami „Policajný zbor“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V platných všeobecne záväzných právnych predpisoch v</p>	O	A	

	Slovenskej republike nebola pre Policajný zbor zavedená legislatívna skratka (ďalej len „polícia“). Pojem „polícia“ je zovšeobecnený a zaužívaný širokou verejnosťou, avšak nie je vhodný pre legislatívne účely. Vo všeobecne záväzných právnych predpisoch sa slovo „polícia“ používa len v spojení so slovami „mestská“ alebo „obecná“ napríklad v zákone Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov na označenie mestskej polície alebo obecnej polície.			
MVSR	čl. I § 31 K čl. I § 31: V § 31 ods. 1 sa uvádza, že na postup podľa tohto zákona sa nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). V § 31 ods. 5 je uvedené, že proti rozhodnutiu o spáchaní správneho deliktu a uložení sankcie možno podať rozklad do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, predkladateľ však ďalej neupravuje, kto bude o rozklade rozhodovať. Ak predkladateľ vylučuje použitie správneho poriadku, mal by následne precízne upraviť konanie tak, aby v aplikačnej praxi nenastávali problémy.	O	A	Ustanovenia týkajúce sa rozkladu boli v návrhu zákona precizované, o. i. aj doplnením informácie, kto bude o rozklade rozhodovať.
MVSR	čl. I § 7 ods. 2 K čl. I § 7 ods. 2: Odporúčame slová „k začatiu preverovania“ nahradiť slovami „k predbežnému preverovaniu“. Odôvodnenie: Podľa § 8 ods. 1 návrhu zákona preverovanie zahraničnej investície sa začína odoslaním oznámenia o začatí preverovania zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu. Podľa § 7 ods. 4 návrhu zákona začatie preverovania zahraničnej investície nastane, ak je výsledkom konzultácie predpoklad negatívneho vplyvu na bezpečnosť a verejný poriadok a teda konzultujúce orgány sú oslovené pre vyhodnotenie žiadosti o preverenie zahraničnej investície a až následne sú upovedomené o začatí preverovania a potrebe zaslania stanoviska.	O	ČA	Ide o stanovisko, v ktorom sa MH SR / konzultujúce orgány (v rámci fázy posúdenia rizika negatívneho vplyvu, predtým fáza predbežného preverovania) vyjadria, či vidia dôvody na začatie preverovania podľa § 19 a nasl. upraveného návrhu zákona (predtým § 8 návrhu) alebo nie, t. j. či v rámci svojej pôsobnosti identifikovali riziko odôvodňujúce začatie preverovania. Preto bola pôvodne použitá formulácia "k začatiu preverovania". Text je však upravený (aj s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK), aby nevzbudzoval pochybnosti, a to

				nasledovne: "Konzultujúce orgány poskytnú ministerstvu písomné stanovisko k riziku negatívneho vplyvu zahraničnej investície do 30 dní od doručenia informácie o podaní žiadosti o preverenie.
MVSR	<p>čl. I K čl. I: Nad rámec znenia návrhu zákona žiadame dopracovanie prepojenia na platnosť zmeny a prevodu majetkových účastí investície, pretože takáto právna úprava v návrhu zákona absentuje. Inak povedané takýto prevod akcií alebo obchodného podielu, alebo navýšenie základného imania, ktorý by v cieľovom subjekte, ak dôjde k zákazu investície, alebo nesplneniu opatrení pri podmienenom povolení aj nebol povolený, ale sa uskutoční, zákon nesankcionuje neplatnosťou a ani žiadnou informáciou v Obchodnom registri, že ide o nepovolenú investíciu. Pričom ide o informáciu, ktorá má veľký význam najmä vo vzťahu k tretím stranám. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Čiastočné zapracovanie pripomienky akceptované v rámci rozporového konania. V prípade uskutočnenia kritickej zahraničnej investície bez predchádzajúceho povolenia, takéto investície podľa upraveného návrhu zákona nie sú neplatné, ale ministerstvo ich dodatočne preverí. Do ukončenia preverovania zahraničný investor nemôže vykonávať práva, ktoré nadobudol v dôsledku uskutočnenia zahraničnej investície - výnimkou sú práva, ktoré sú potrebné na zvrátenie zahraničnej investície, plnenie povinností podľa tohto zákona/rozhodnutia ministerstva, zabezpečenie riadneho chodu cieľového subjektu, alebo zabezpečenie dodávok kritických vstupov, ktoré súvisia s energetickou, surovinovou a potravinovou bezpečnosťou. Obmedzenie alebo zákaz výkonu práv ministerstvo uloží v prípade zákazu zahraničnej investície, ak je to nevyhnutné na ochranu</p>

				bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky alebo bezpečnosti a verejného poriadku v Európskej únii. Zápis porušenia zákona a uplatnenie obmedzenia/zákazu výkonu práv do Obchodného registra nebol do návrhu zákona doplnený, nakoľko zápis by nebolo možné vykonať vo všetkých prípadoch, resp. v niektorých prípadoch by zápis nemal výpovednú hodnotu. Prax ďalej ukáže, či bude potrebná zmena. Expertná skupina bude priebežne vyhodnocovať, či je potrebné zákon posilniť, upraviť, zmierniť.
MVSR	čl. II bod 1 K čl. II bod 1: Odporúčame slovo „,vlády“ nahradiť slovom „,súdom“ a na koniec pripojiť slová „k odkazu 1aaa“.	O		Bezpredmetné, daný bod bol z návrhu zákona vypustený .
MVSR	čl. II K čl. II: V úvodnej vete čl. II treba za slovami „činnosti vlády a“ vypustiť predložku „o“ za slová „zákona č. 72/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 187/2021 Z. z.“. Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy bol novelizovaný aj zákonom č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
MVSR	čl. IV K čl. IV: Čl. IV žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že finančná spravodajská jednotka nie je vecne príslušná konať vo veci ochrany bezpečnosti a verejného poriadku v súvislosti s preverovaním zahraničných investícií. Vzhľadom k tomu, že finančná spravodajská jednotka Prezídia	Z	A	

	<p>Policajného zboru (ďalej len „finančná spravodajská jednotka“) je osobitný útvar finančnej polície, ktorý podľa § 29a ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení zákona č. 297/2008 Z. z., plní úlohy pri predchádzaní a odhaľovaní legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 297/2008 Z. z.“) a ako taký má svoje osobitné postavenie v rámci Policajného zboru. Sporné je aj samotné poskytovanie akýchkoľvek informácií Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky ako ústrednému orgánu štátnej správy pre preverovanie zahraničných investícií, pretože drvivá väčšina informácií, ktorými finančná spravodajská jednotka disponuje je predmetom bankového tajomstva a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nemá oprávnenie oboznamovať sa s informáciami, ktoré sú predmetom bankového tajomstva. Z charakteru informácií, ktorými finančná spravodajská jednotka disponuje nie je možné vyvodit' záver o prípadnej rizikivosti alebo nerizikivosti preverovaného subjektu. Vychádzajúc z obsahu správy z 5. kola hodnotenia opatrení Slovenskej republiky v boji proti praniu špinavých peňazí a v boji proti financovaniu terorizmu (ďalej len „správa z 5. kola hodnotenia“) bol práve § 26 ods. 3 zákona č. 297/2008 Z. z. (obsahovo takmer totožný s čl. IV návrhu zákona, ku ktorému si uplatňujeme zásadnú pripomienku) predmetom kritiky, pretože predstavuje potenciálnu hrozbu pre utajenie informácií Financial intelligence Unit. Ďalej je potrebné spomenúť, že správa z 5. kola hodnotenia kritizuje samotný mechanizmus šírenia informácií, pričom dochádza k zbytočnému zaťažaniu finančnej spravodajskej jednotky a oslabeniu jej činnosti a výsledkov.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>čl. V bodu 3 K čl. V bodu 3: V nadpise § 17c slová „do 1 januára 2022“ navrhuje nahradit' slovami „od 1. januára 2022“ a zosúladiť navrhované znenie s čl. VI, kde je ustanovené, že tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2022.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	Zároveň v § 17c za slová „podľa § 9b až 9e zákona“ odporúčame vložiť slová „v znení účinnom do 31. decembra 2021“.			
MVSR	<p>predkladacej správe</p> <p>K predkladacej správe: Slová „prihliada aj na bezpečnosti a verejného poriadku“ odporúčame nahradiť slovami „prihliada aj na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku“. Informáciu o tom, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania treba zosúladiť s informáciou uvedenou vo všeobecnej časti dôvodovej správy. V predkladacej správe sa uvádza, že návrh zákona bude pravdepodobne predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh zákona bol predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie.</p>		O ČA	<p>Nahradenie slovami "prihliada aj na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku" nebolo akceptované, nakoľko predmetná veta bola upravená iným spôsobom: "prihliada aj na bezpečnosť a verejný poriadok v Európskej únii." Informácia o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní bola v predkladacej správe upravená nasledovne: S ohľadom na to, že návrh zákona v § 46 umožňuje aj istú mieru súčinnosti zo strany Národnej banky Slovenska, návrh zákona bude predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (na konzultáciu) do Európskej centrálnej banky podľa čl. 16 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a podľa rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01). Výsledok konania očakávame v krátkej dobe. V zmysle pripomienok ostatných</p>

				pripomienkujúcich subjektov bola táto informácia vypustená z dôvodovej správy.
NBS	<p>všeobecne k sprievodnej dokumentácii</p> <p>Nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení, ktoré je citované na viacerých miestach v sprievodnej dokumentácii (predkladacia správa, dôvodová správa, doložka vybraných vplyvov, analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy) odporúčame uvádzať v uvedených dokumentoch sprievodnej dokumentácie jednotne, a to v súlade s prílohou č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR (bod 62.9. a 62.10. uvedenej prílohy). Na základe toho odporúčame v jednotlivých dokumentoch sprievodnej dokumentácie po prvej úplnej citácii predmetného nariadenia EÚ zaviesť k jeho citovaniu legislatívnu skratku „nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení“ a používať túto skratku v ďalšom texte.</p>	O	A	
NBS	<p>k všeobecnej časti dôvodovej správy</p> <p>Pätnásty odsek všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame vypustiť; informácia o nutnosti predloženia návrhu právneho predpisu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie je v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR súčasťou obsahu predkladacej správy a nie je potrebné ju duplicitne uvádzať aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy.</p>	O	A	
NBS	<p>čl. I § 20</p> <p>V § 20 ods. 1 žiadame za slová "verejnoprávne inštitúcie" vložiť čiarku a slová "okrem Národnej banky Slovenska v oblasti jej pôsobnosti podľa osobitných predpisov 13)". Poznámka pod čiarou k odkazu 13) znie: „13) Napríklad zákon NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ V tejto súvislosti súčasne žiadame v rámci § 20 návrhu zákona vypustiť z dikcie poznámky pod čiarou k odkazu 12 tieto právne predpisy „zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších</p>	Z	ČA	V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Vloženie slov "okrem Národnej banky Slovenska v oblasti jej pôsobnosti ..." nebolo akceptované. Vypustenie predpisov týkajúcich sa pôsobnosti NBS z dikcie z poznámky pod čiarou k pôvodnému odkazu 12) a 13) bolo akceptované. Z návrhu zákona boli vypustené odkazy na predpisy týkajúce sa pôsobnosti NBS. NBS

<p>predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 3 písm. a), d) a h) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nariadenie Európskej centrálnej banky (EÚ) č. 468/2014 zo 16. apríla 2014 o rámci pre spoluprácu v rámci jednotného mechanizmu dohľadu medzi Európskou centrálnou bankou, príslušnými vnútroštátnymi orgánmi a určenými vnútroštátnymi orgánmi (nariadenie o rámci JMD) (Ú. v. EÚ L 141, 14. 5. 2014)“ a zároveň žiadame vypustiť z dikcie poznámky pod čiarou k odkazu 13 (nový odkaz 14) tento právny predpis „Rozhodnutie Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (2004/258/ES) (Ú. v. EÚ L 80, 18.3.2004) v platnom znení.“.</p> <p>Odôvodnenie: Národná banka Slovenska ako národná centrálna banka v SR – na ktorú sa vzťahuje zákon NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o NBS“), Protokol o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení a aj príslušné ustanovenia o národných centrálnych bankách priamo zakotvené v Zmluve o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení – je oprávnená vykonávať okrem úloh národnej centrálnej banky ustanovených zákonom o NBS aj dohľad nad finančným trhom a úlohy vnútroštátneho orgánu dohľadu nad finančným trhom. Pritom cieľom dohľadu nad finančným trhom je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže. V čl. I § 21 ods. 1 návrhu zákona sa navrhuje uloženie novej povinnosti aj pre Národnú banku Slovenska, a to poskytovanie súčinnosti, najmä vo forme poskytovania</p>		<p>teda v návrhu zákona nefiguruje. Zároveň však v súvislosti s oprávnením požadovať súčinnosť v upravenom návrhu zákona výslovne neuvádzame konkrétne výnimky formou negatívneho výpočtu subjektov, na ktoré sa daná povinnosť nevzťahuje. V upravenom § 46 ods. 2 a v novom odseku 3 návrhu zákona je prostredníctvom dvoch "všeobecných" výnimiek zabezpečené, že žiadny subjekt, ktorý bude požiadany o súčinnosť, nebude povinný poskytnúť súčinnosť, ak mu to neumožňuje osobitný predpis - konkrétne, subjekt nebude povinný poskytnúť súčinnosť, ak to ustanovuje zákon o ochrane utajovaných skutočností, ako ani v prípade, ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu účelnosti alebo cieľa prešetrovania, správneho konania alebo súdneho konania alebo porušeniu osobitným predpisom ustanovenej alebo uznanej povinnosti mlčanlivosti. Upravený návrh zákona vrátane dvoch všeobecných výnimiek sa rovnako vzťahuje na všetky dotknuté subjekty.</p>
--	--	---

	<p>informácií súvisiacich so zahraničnými investíciami z tretích krajín v SR. V tejto súvislosti máme za to, že takéto informácie sú vo veľkej väčšine prípadov okrem iného chránenými informáciami, ktoré aj v národných centrálnych bankách podliehajú služobnému tajomstvu (professional secrecy) a nemožno ich zverejniť ani sprístupniť, a to v zmysle čl. 37.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení (ustanovujúce rámec na preverovanie priamych zahraničných investícií do EÚ členskými štátmi) explicitne neustanovuje žiadne zapojenie národných centrálnych bánk do predmetného procesu, pričom v recitáli 37 tohto nariadenia (EÚ) sa uvádza, že „Týmto nariadením nie sú dotknuté pravidlá Únie pre obozretné posudzovanie nadobudnutí kvalifikovanej účasti vo finančnom sektore, ktoré sú samostatným postupom s vlastným cieľom.“. Navyše ECB nebola na úrovni EÚ konzultovaná v rámci riadneho legislatívneho procesu prijímania nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení a taktiež ani nevydala k tomuto nariadeniu (EÚ) stanovisko z vlastnej iniciatívy. Na základe uvedeného tak možno konštatovať, že ECB nepovažuje nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení za právny predpis, ktorý by spadal do rozsahu jej pôsobnosti.</p>			
NBS	<p>k doložke zlučiteľnosti V bode 1 doložky zlučiteľnosti odporúčame slová „Predkladateľ zákona“ nahradiť slovami „Navrhovateľ zákona“ a v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti odporúčame pri citácii nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení vypustiť z publikačného zdroja predmetného nariadenia slová „p. 1–14“.</p>	O	A	
NBS	<p>Čl. IV (§ 26 ods. 10) V Čl. IV § 26 ods. 10 žiadame za slová "podľa tohto zákona," vložiť slová "okrem informácií a podkladov, ktoré získala od Národnej banky Slovenska podľa § 29 ods. 4 a 5, ". Odôvodnenie: Žiadame predkladateľa, aby z navrhovaného odseku 10 v § 26 vyňal z informácií poskytovaných Ministerstvu hospodárstva SR Finančnou spravodajskou jednotkou (ďalej len „FSJ“) informácie získané Národnou bankou Slovenska (ďalej len</p>	Z	N	Po konzultácii s Policajným zborom je celý článok IV vypustený.

	<p>"NBS") ako orgánu dozoru. V súlade s §29 ods. 4 a 5 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu (ďalej len „zákon o AML“), NBS poskytuje FSJ pred začiatkom dohľadu tieto údaje: • názov povinnej osoby, u ktorej NBS vykonáva dohľad; • miesto podnikania alebo sídlo; • identifikačné číslo a druh povinnej osoby; • po skončení dohľadu výsledok a prijaté opatrenia. NBS uvedie po skončení dohľadu paragrafové znenie zákonných povinností, ktorých porušenie u dohliadanej povinnej osoby NBS zistila. Rovnaký postup NBS dodrží aj v prípade začatia konania o uložení sankcie za nesplnenie povinností, kedy zároveň oznamuje FSJ: • dátum začatia konania o správnom delikte; • identifikačné údaje povinnej osoby; • právnu kvalifikáciu a skutkovú podstatu správneho deliktu, ktorého sa povinná osoba dopustila. Podľa zákona o AML, NBS zasiela FSJ po právoplatnom skončení konania o správnom delikte rovnopis právoplatného rozhodnutia o správnom delikte. Z navrhovaného ustanovenia § 26 ods. 10 nám však nie je zrejmé, z akého dôvodu, resp. na aký účel by malo Ministerstvo hospodárstva SR získavať informácie o dohľadoch vykonávaných NBS. Na naplnenie účelu zákona o preverovaní zahraničných investícií takáto prax nie je potrebná, pričom orgány činné v trestnom konaní majú špecifické nástroje na získanie informácií súvisiacich so zahraničnými investíciami.</p>			
NBS	<p>predkladacia správa V druhom odseku predkladacej správy odporúčame slová „bezpečnosti a verejného poriadku v Európskej únii“ nahradiť slovami „bezpečnosť a verejný poriadok v Európskej únii“.</p>	O	A	
NBS	<p>predkladacia správa V nadväznosti na otázku povinnosti konzultácie s ECB je v prípade neakceptovania zásadnej pripomienky k § 20 týkajúcej sa výnimky pre Národnú banku Slovenska, odporúčame uviesť trinásty odsek predkladacej správy takto: „Podľa čl. 16 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a podľa rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s ECB vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ,</p>	O	ČA	Upravené nasledovne: "S ohľadom na to, že návrh zákona v § 46 umožňuje aj istú mieru súčinnosti zo strany Národnej banky Slovenska, návrh zákona bude predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (na konzultáciu) do Európskej

	kap. 01/zv. 01) bude návrh zákona predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do ECB“.			centrálnej banky podľa čl. 16 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a podľa rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 1). Výsledok konania očakávame v krátkej dobe.
NBS	predkladacia správa V súlade s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR odporúčame z predkladacej správy vypustiť odseky týkajúce sa vplyvov návrhu zákona a súladu s právnym poriadkom SR.	O	A	
NBS	všeobecne k návrhu zákona V súvislosti s otázkou konzultačnej povinnosti s Európskou centrálnou bankou (ďalej len "ECB") uvádzame, že predkladateľ má v prípade neakceptovania zásadnej pripomienky uplatnenej k § 20, týkajúcej sa stanovenia výnimky pre Národnú banku Slovenska, principiálne povinnosť predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do ECB. Pripravovaný návrh zákona ovplyvňuje postavenie Národnej banky Slovenska [vzhlľadom na navrhované uloženie novej povinnosti aj pre národnú centrálnu banku (NBS) v čl. I § 20 návrhu zákona, a to poskytovanie súčinnosti, najmä vo forme odovzdávania informácií súvisiacich so zahraničnými investíciami z tretích krajín v SR], a teda podlieha povinnej konzultácii s ECB podľa ustanovenia článku 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Konsolidované znenie) (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení, ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení a tiež ustanovení rozhodnutia Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou	Z	A	Návrh zákona bude predložený na vnútrokomunitárne konanie do ECB. Uvedená informácia je explicitne uvedená v predkladacej správe k návrhu zákona.

	bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01). Pre úplnosť možno informatívne poznamenať, že eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Pritom informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expressis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy k návrhu zákona.			
NBÚ	K vlastnému materiálu – k § 21 Navrhujeme ukončiť paragraf čiarkou a doplniť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V súlade s § 34 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je Národný bezpečnostný úrad ústredným orgánom štátnej správy na ochranu utajovaných skutočností, šifrovú službu, kybernetickú bezpečnosť a dôveryhodné služby. Národný bezpečnostný úrad v súlade s § 8 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytuje informácie cez jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti aj Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. Informácie z bezpečnostných spisov preverovaných fyzických osôb a podnikateľov sú poskytované výlučne v prípade pokiaľ by išlo o trestnú činnosť v súvislosti s utajovanými skutočnosťami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Do predmetného ustanovenia upraveného návrhu zákona boli doplnené slová "ak osobitný predpis neustanovuje inak" spolu s poznámkou pod čiarou, ktorá znie: "Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov".
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 1. V § 2 ods. 1 písm. b) návrhu zákona sa definuje pojem „kritická zahraničná investícia“ ako investícia ustanovená nariadením vlády Slovenskej republiky, pričom sa odkazuje na splnomocňovacie	O	ČA	Definícia kritickéj zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty.

	ustanovenie. Upozorňujeme, že nie je vhodné a ani z hľadiska právnej istoty žiaduce takto definovať pojmy. Odporúčame preto pojem „kritická zahraničná investícia“ definovať v zákone a nie vo vykonávacom právnom predpise.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame v publikačnom zdroji nariadenia (EÚ) 2019/452 vypustiť „p. 1-14“, nakoľko v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR sa strany v publikačnom zdroje neuvádzajú.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K citáciám právne záväzných aktov EÚ: 1. V desiatom odseku predkladacej správy žiadame dodržať techniku úplnej citácie nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení, a to doplnením publikačného zdroja spolu s dodatkom „v platnom znení“, rovnako ako pri citovaní predmetného nariadenia v treťom odseku predkladacej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj úplnú citáciu delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/1298 vrátane jeho gestora.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 2. Návrh zákona v § 2 ods. 1 písm. a) definuje pojem „zahraničná investícia“. V texte návrhu zákona sa však operuje aj s pojmom „priama zahraničná investícia“. Pojem priama zahraničná investícia definuje v čl. 2 ods. 1 nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení, preto by bolo vhodné aspoň odkazom a následne poznámkou pod čiarou naň odkázať.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K citáciám právne záväzných aktov EÚ: 2. V predkladacej správe žiadame citáciu rozhodnutia 98/415/ES upraviť v zmysle Úradného vestníka Európskej únie a Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení nasledovne: „rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/ zv. 1).“. Rovnakú úpravu citácie rozhodnutia 98/415/ES žiadame vykonať v predposlednom odseku dôvodovej správy všeobecnej časti.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I návrhu zákona: 3. V § 2 ods. 1 písm. l) návrhu zákona sa definuje pojem „kontaktné miesto“ ako kontaktné miesto SR zriadené podľa čl. 11 nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Predmetný článok nariadenia EÚ v platnom znení však vyžaduje, aby každý členský štát zriadil takéto kontaktné miesto. Z dôvodovej správy osobitnej časti je zrejmé, že týmto kontaktným miestom je ministerstvo hospodárstva SR, avšak nie je to zrejmé zo samotného návrhu zákona. Z dôvodu zabezpečenia vykonania tohto článku nariadenia EÚ žiadame priamo do návrhu zákona (napr. § 3) ustanoviť, že ministerstvo je kontaktným miestom podľa osobitného predpisu a v poznámke pod čiarou odkázať na predmetný článok nariadenia EÚ.</p>	O	A	Pôvodné § 2 ods. 1 písm. l) bolo vypustené, v § 8 ods. 1 doplnené nové písmeno k), podľa ktorého MH SR plní úlohy kontaktného miesta.
OAPSVLÚVSR	<p>K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame slovo „bezpredmetné“ vypustiť a namiesto toho uviesť dátum nadobudnutia účinnosti ako i dátum uplatňovania nariadenia (EÚ) 2019/452 (viď. čl. 17 príslušného nariadenia (EÚ) ako i dátum účinnosti delegovaného nariadenia (EÚ) 2020/1298.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K citáciám právne záväzných aktov EÚ: 3. V dôvodovej správe všeobecnej časti odporúčame v zavedenej legislatívnej skratke skrátenej citácie „nariadenie (EÚ) 2019/452“ doplniť dodatok „v platnom znení“ a následne rovnako aj v jedenástom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy. Doplnenie dodatku „v platnom znení“ odporúčame pri skrátených citáciách tohto nariadenia EÚ aj v dôvodovej správe osobitnej časti.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I návrhu zákona: 4. V § 3 ods. 1 písm. k) návrhu zákona sa uvádza, že ministerstvo zabezpečuje plnenie povinností podľa osobitného predpisu, pričom odkazuje na nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Z dôvodovej správy osobitnej časti Čl. I K bodu 3 nie je zrejmé, aké plnenie povinností podľa uvedeného nariadenia EÚ ministerstvo zabezpečuje. Žiadame preto v tomto smere doplniť odôvodnenie aj s uvedením konkrétnych článkov nariadenia EÚ.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Z bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame slovo „bezpredmetné“ vypustiť a uviesť právne predpisy SR, ktoré implementujú nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení.	O	ČA	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 5. V § 5 ods. 5 návrhu zákona sa uvádza pojem „iná ako kritická zahraničná investícia“, pričom nám nie je zrejmé, akú „inú“ ako kritickú zahraničnú investíciu má predkladateľ na mysli, keďže v § 2 ods. 1 návrhu zákona definuje zahraničnú investíciu a kritickú zahraničnú investíciu. Žiadame vysvetliť, prípadne preformulovať.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 6. Podľa § 31 ods. 5 návrhu zákona proti rozhodnutiu ministerstva podľa § 10 až 12 nie je prípustný rozklad a stávajú sa právoplatnými a vykonateľnými dňom ich doručenia. Upozorňujeme, že navrhované ustanovenie je v rozpore s čl. 3 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2019/452, ktoré ustanovuje, že „Zahraniční investori a dotknuté podniky majú možnosť podať opravné prostriedky proti rozhodnutiam vnútroštátnych orgánov o preverení.“. Žiadame navrhovanú právnu úpravu zosúladiť s požiadavkou nariadenia EÚ.	O	N	Podľa § 25 ods. 3 upraveného návrhu zákona môže zahraničný investor podať správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia podľa § 21 až 23 upraveného návrhu zákona na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Prípadný rozklad by sa podával predovšetkým k rozhodnutiam o zákaze, ku ktorým by malo dôjsť ak tak zriedka (ako posledná prípustná možnosť). Keďže v zásade pôjde o konanie na tom istom orgáne (MH SR) a nie všetky informácie môžu byť sprístupnené (z dôvodu utajeného režimu), väčšiu dôveru bude mať zahraničný investor v rozhodnutie súdu. Je veľký predpoklad najmä pri rozhodnutí o zákaze, že informácie, na základe ktorých sa dospelo k rozhodnutiu o zákaze budú utajovanými skutočnosťami, s

				ktorými sa zahraničný investor nebude môcť oboznámiť a tým pádom sa nebude vedieť účinne brániť podaním rozkladu. Brániť sa bude vedieť na súde, kde sudca bude mať právo oboznámiť sa s utajovanými skutočnosťami a posúdiť správnosť postupu/rozhodnutia v konaní o preverovaní zahraničnej investície. Na príprave nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení MH SR pracovalo spolu s ostatnými ČŠ EÚ. Dovoľujeme si preto potvrdiť, že "opravný prostriedok" v SK jazykovej verzii nariadenia vychádza z anglického "recourse", pričom cieľom tohto ustanovenia a požiadavkou ČŠ EÚ bolo širšie pomenovanie "možnosti brániť sa" voči rozhodnutiu o preverení, nie ustanovenie, že ide o odvolanie/rozklad alebo žalobu, nakoľko uvedené si každý ČŠ EÚ určí v rámci svojej vnútroštátnej legislatívy.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 7. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 7 je potrebné publikačný zdroj Komplexnej hospodárskej a obchodnej dohode (CETA) uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 11, 14.1.2017)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I návrhu zákona: 8. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 12 sú demonštratívne uvedené právne predpisy SR ako i právne záväzný akt EÚ, pričom nie je zachované	O	A	

	ich zoradenie podľa stupňa právnej sily. Žiadame preto uvádzať najprv právne záväzný akt EÚ a až následne právne predpisy SR. Uvedená požiadavka vyplýva z bodu 23.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.			
OAPSVLÚVSR	<p>K Čl. I návrhu zákona:</p> <p>9. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 13 sú taxatívne uvedené právne predpisy (SR+EÚ), pričom nie je zachované ich zoradenie podľa stupňa právnej sily. Žiadame preto úplnú citáciu rozhodnutia Európskej centrálnej banky 2004/258/ES uviesť ako prvú a až následne zákon SR. Citáciu rozhodnutia žiadame navyše upraviť nasledovne: „Rozhodnutie Európskej centrálnej banky 2004/258/ES zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky (ECB/2004/3) (Ú. v. EÚ L 80, 18.3.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/ zv. 5) v platnom znení.“. Uvedená požiadavka vyplýva z bodu 23.7. ako i z bodu 62.8. a 62.12.prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p>K implementácii nariadenia (EÚ) 2019.452 v platnom znení:</p> <p>Odporúčame predkladateľovi prekontrolovať ustanovenia návrhu zákona s článkami nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení z hľadiska zabezpečenia ich implementácie/vykonania. Domnievame sa, že niektoré články predmetného nariadenia EÚ nie sú vykonané (napr. čl. 5 ods. 1 a 2, čl. 8 ods. 2). V prípade menovaných článkov nariadenia EÚ žiadame aj vysvetliť, ktoré ustanovenie návrhu zákona zabezpečuje ich vykonanie.</p>	O	N	<p>Nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení je priamo aplikovateľné, preto si nevyžaduje prijatie novej právnej úpravy. Článok 5 nariadenia sa týka výročných správ. Vzhľadom na priamu aplikáciu nariadenia táto povinnosť nie je v zákone osobitne vyslovene ustanovená ale je pokrytá § 8 ods. 1 písm. 1) upraveného návrhu zákona - MH SR zabezpečuje plnenie povinností podľa osobitného predpisu s odkazom na nariadenie (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Článok 8 ods. 2 nariadenia je implementovaný najmä prostredníctvom § 12, § 20 ods. 1,</p>

				<p>§ 25 ods. 9 upraveného návrhu zákona. Podľa § 49 ods. 9 upraveného návrhu zákona: "Dôvodné pripomienky členských štátov Európskej únie a stanoviská Európskej komisie sa zohľadňujú v primeranej miere ustanovenej osobitným predpisom.1)", pričom bola pridaná veta pridaná bola veta: "Ak v prípade priamej zahraničnej investície, ktorá môže mať vplyv na projekty alebo programy v záujme Európskej únie, nie je stanovisko Európskej komisie zohľadnené v miere ustanovenej osobitným predpisom ministerstvo poskytne Európskej komisii vysvetlenie." Kontaktné miesto podľa čl. 11 nariadenia bolo včas vytvorené na základe príslušného uznesenia vlády SR a zmenou organizačnej štruktúry MH SR."</p>
OAPSVLÚVSR	<p>K vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu: V predkladacej správe sa uvádza, že „S ohľadom na to, že návrh zákona v § 20 predpokladá aj istú mieru súčinnosti zo strany Národnej banky Slovenska, návrh zákona bude pravdepodobne predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie Európskej centrálnej banke...“. V dôvodovej správe všeobecnej časti sa naopak v identickom znení uvádza, že návrh zákona bol predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Žiadame preto uvedenú informáciu o priebehu vnútrokomunitárneho pripomienkového konania zjednotiť. Navyše informácia či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové</p>	O	A	

	konanie uskutočnilo, má byť obsahom len predkladacej správy (viď čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení), preto nie je dôvod uvádzať túto informáciu aj v dôvodovej správe všeobecnej časti. V prípade, že sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie už uskutočnilo, je potrebné nadväznosti na čl. 23 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení predložený materiál doplniť o vyhodnotenie vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.			
PMÚSR	12. k ustanoveniu § 15 ods. 1 návrhu 12. K ustanoveniu § 15 ods. 1 návrhu Tu uvedenú povinnosť vnímame ako nadmerné byrokratické zaťaženie podnikateľov, nakoľko bolo vyhodnotené, že investícia nebude mať negatívny vplyv, nie je zrejmé, z akého dôvodu majú mať takúto notifikačnú povinnosť (o to viac ak uvedené bolo vyhodnotené ešte v rámci len predbežného preverovania podľa ustanovenia § 7, t. j. ani neprišlo k riadnemu preverovaniu investície). Navrhujeme zaviesť povinnosť len pre prípady podmieneného schválenia zahraničnej investície.	Z	N	Pripomienka je v rozpore s úmyslom predkladateľa. Ide o jednu správu - správu o uskutočnení investície, prostredníctvom ktorej sa overí, či zahraničný investor uviedol v žiadosti správne údaje.
PMÚSR	18. k ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. c) piaty bod návrhu 18. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. c) piaty bod návrhu Uvedenie piateho bodu „právne usporiadanie majetku s cudzím vplyvom...“ formulačne neseďí s vetou, na ktorú nadväzuje a ktorá sa člení na príslušné body.	O	A	
PMÚSR	21. k ustanoveniu § 7 ods. 6 návrhu 21. K ustanoveniu § 7 ods. 6 návrhu Podľa názoru úradu ide o zbytočne a nejasne stanovenú povinnosť informovať zahraničného investora a cieľový subjekt o skutočnosti, ktorá nastala márnym uplynutím určenej lehoty. Úrad má za to, že ministerstvo by malo mať povinnosť v lehote 45 dní od doručenia žiadosti o preverenie oznámiť zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu, že zahraničná investícia nemá vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok alebo odoslať oznámenie o začatí preverovania zahraničnej investície podľa § 8 navrhovaného zákona.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené. V danom prípade MH SR zašle písomné potvrdenie o uplatnení fikcie. Záujmom predkladateľa je zabezpečiť právnu istotu, a teda uvedená informácia bude zahraničnému investorovi slúžiť ako "dôkaz" o tom, že zahraničná investícia bola predmetom posúdenia podľa § 18 upraveného návrhu zákona a jej preverenie v budúcnosti je vylúčené (s výnimkou ustanovenou zákonom).

				Zároveň, v zmysle upraveného návrhu zákona zahraničný investor má právo požiadať o vydanie písomného potvrdenia o uplatnení fikcie, pričom MH SR je povinné toto potvrdenie vydať do desiatich dní od doručenia písomnej žiadosti zahraničného investora.
PMÚSR	<p>25. k ustanoveniu § 17 návrhu</p> <p>25. K ustanoveniu § 17 návrhu Určenie východísk pre výpočet ukladaných pokút sa javí v niektorých prípadoch ako nevyčísliteľná hodnota (hodnota dotknutej zahraničnej investície, hodnota transakcia) alebo vzhľadom na prípadné odstrašenie od prípadného nerešpektovania rozhodnutia ministerstva ako nízka hodnota. Zo skúseností zahraničných súťažných autorít je možné konštatovať, že hodnota transakcie môže byť v mnohých prípadoch špecifických transakčných podmienok ťažko zistiteľná, resp. nemusí zodpovedať reálnemu významu a dopadom transakcie. Rovnako sa pri významných porušeníach súťažného práva obvykle aplikuje strop pre uloženie pokút až do výšky 10%.</p>	O	ČA	Východiská pre určenie pokuty boli upravené - odstránená bola "hodnota transakcie". Zákon počíta aj s možnosťou, kedy hodnotu zahraničnej investície alebo obratu nebude možné určiť. V danom prípade je pokuta určená maximálnymi hodnotami. K časti pripomienky týkajúcej sa nízkej hodnoty pokút uvádzame, že snahou je stanoviť výšku pokút dostatočne vysokú na to, aby odradila od páchania správnych deliktov. Na druhej strane, výška pokuty nesmie byť neprimerane vysoká. Hodnoty pokút neboli zvýšené aj vzhľadom na pripomienky ostatných pripomienkujúcich subjektov, v zmysle ktorých tieto hodnoty boli označené ako vysoké.
PMÚSR	<p>ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod návrhu</p> <p>1. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. a) prvý bod návrhu Zahraničnou investíciou sa rozumie investícia, ktorá zahraničnému investorovi umožňuje vykonávať účinnú účasť na riadení cieľového subjektu, ktorá</p>	Z	ČA	Definícia zahraničnej investície, ako aj účinnej účasti bola upravená (§ 2 a § 6 upraveného návrhu zákona), pričom danou úpravou sa

<p>smeruje k zvýšeniu účinnej účasti zahraničného investora v cieľovom subjekte, ak podiel zahraničného investora na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu prekročí podiel vo výške 20 %, 33 % a 50 %, alebo smeruje k zvýšeniu účinnej účasti zahraničného investora v cieľovom subjekte, ak členstvo zahraničného investora v riadiacich orgánoch cieľového subjektu alebo možnosť zahraničného investora podieľať sa na menovaní a odvolávaní osôb v riadiacich orgánoch cieľového subjektu prekročí podiel vo výške 33 % a 50 %. Úrad považuje za výnimočne zaťažujúce posudzovať, príp. konzultovať s konzultujúcimi orgánmi každú zahraničnú investíciu pri každom prekročení príslušnej prahovej hodnoty podielu. Úrad má za to, že je nevyhnutné po vzore pravidiel posudzovania koncentrácií vychádzať z dosahovanej kvality kontroly zahraničného investora vo vzťahu k cieľovému subjektu a k možnému ohrozeniu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky a bezpečnosti a verejného poriadku v Európskej únii. Z textu navrhovaného zákona však nie je zrejmé, čo sa z hľadiska aplikácie navrhovaného zákona vlastne rozumie pod pojmom bezpečnosti a verejného poriadku (napr. negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok predstavuje navodenie stavu, kedy zahraničný investor nadobúda postavenie, v ktorom je spôsobilý obmedziť alebo bez náhrady ukončiť dodávku, resp. výrobu tovarov a služieb, ktoré sú nevyhnutné pre štát, obyvateľstvo alebo iné hospodárske procesy a ktorých nahradenie je z časového, investičného alebo technického hľadiska náročné - napríklad pri subjektoch hospodárskej mobilizácie). V tejto súvislosti úrad zároveň dopĺňa, že v celom texte zákona sa pomerne zložito odlišuje, kedy sa preveruje vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok v SR a kedy aj v EÚ. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. a) návrhu v spojení s § 2 ods. 1 písm. i) návrhu je nutné taktiež uviesť, že takto nastavený návrh ide zjavne nad rámec nariadenia, z ktorého vychádza. Predovšetkým ustanovenie o účinnom riadení – 10% hranica podielu, ktorú úrad považuje za nízku prahovú hodnotu a ktoré nariadenie nepozná, k tomuto platia rovnaké dôvody ako vyššie, ohľadne personálnych limitov spojených s takouto kontrolou, ako aj ohľadne prílišnej regulácie a byrokracie. Nariadenie</p>		<p>zúžil okruh zahraničných investícií spadajúcich pod tento zákon. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investíciách, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných investíciách. Z toho dôvodu bola pripomienka akceptovaná len čiastočne - v prípade kritických zahraničných investícií návrh zákona hovorí o zvýšení už nadobudnutej účinnej účasti nad 20 %, 33 % alebo 50 %; pri ostatných zahraničných investíciách návrh zákona hovorí o zvýšení účinnej účasti nad 50 % (20 % a 33 % bolo vypustených). Uvedené je v súlade s právnymi úpravami iných členských štátov EÚ, pričom je nežiadúce, aby Slovenská republika mala k dispozícii slabý mechanizmus preverovania zahraničných investícií, ktorý by nebol schopný účinne identifikovať a mitigovať bezpečnostné hrozby a z toho dôvodu by Slovenská republika predstavovala pre "nepoctivých" investorov vstupnú bránu na vnútorný trh. Je dôležité upozorniť na skutočnosť, že pripravovaná</p>
--	--	--

	<p>pozná pojem v čl. 11 o podstatnom zásahu do štruktúry vlastníctva – nie je jasné, z čoho vychádza 10% podiel ako kritická hranica. Podľa skúseností úradu takáto hranica je len výnimočne spojená s kontrolnými právomocami, resp. právomocami významnejšie zasahovať do chodu podnikateľa. Rovnako tak bod 2 písmena i), ktorý definuje účinnú účasť na riadení ako akékoľvek členstvo investora v riadiacich orgánoch alebo podieľať sa na ich menovaní vnímame ako príliš reštriktívne a nezohľadňujúce konkrétnu štruktúru, zloženie a hlasovanie riadiacich orgánov v konkrétnych prípadoch. Možnosť účinne riadiť alebo spoluriadiť sa skúma s ohľadom na to, ako sú nastavené spoločenské zmluvy, akcionárske dohody a podobne, v konkrétnom prípade vždy individuálne. Ak je potrebné nastaviť hranicu, navrhujeme jej podstatné zvýšenie. Rovnako tak platí vo vzťahu k zvýšeniu účinnej účasti na riadení, kde je hranica rovnako nastavená neúmerne nízko a bez zohľadnenia konkrétnych okolností a nastavenia rozhodovacích právomocí v danom subjekte.</p>	<p>právna úprava by bola navrhovaná (a prijatá) aj bez existencie nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Podstatou predmetného nariadenia je úprava spolupráce medzi členskými štátmi EÚ a Európskou komisiou, nie úprava preverovania zahraničných investícií. Tá je vo výlučnej kompetencii členských štátov EÚ - pričom je výlučne na rozhodnutí členského štátu, či preverovanie zahraničných investícií na svojom území zavedie a ak preverovanie zavedie, je taktiež v jeho výlučnej právomoci rozhodnúť, čo bude preverovať, v akom rozsahu, ako bude preverovať atď. V prípade pojmov bezpečnosť a verejný poriadok uvádzame, že význam oboch pojmov sa mení v čase a s vývojom hodnôt spoločnosti, a preto v zákone nie sú vymedzené explicitne. Definovanie pojmov bezpečnosť a verejný poriadok v zákone by sa priečilo ich podstate a bolo by príčinou nežiaducej rigidity, ktorá v istej miere odporuje bezpečnostným záujmom Slovenska. Uvedeným pojmom sa bližšie venuje dôvodová správa k § 1.</p>
--	--	---

<p>PMÚSR</p>	<p>10. k ustanoveniu § 11 ods. 2 (vo vybranej časti náležitosti aj § 12 ods. 3) návrhu 10. K ustanoveniu § 11 ods. 2 (vo vybranej časti náležitostí aj § 12 ods. 3) návrhu Rozhodnutie by podľa názoru úradu malo obsahovať výrok, ktorým sa určujú príslušné práva a povinnosti dotknutého subjektu. O to skôr, keď sa na príslušné ustanovenia navrhovaného zákona nevzťahuje Správny poriadok. Navyše úrad má za to, že na kontrolu plnenia vydaných opatrení by bolo vhodné určovať aj nezávislého správcu po vzore príslušných ustanovení zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Výrok je podstatnou súčasťou akékoľvek rozhodnutia. Nezávislý správca môže uľahčiť kontrolu, keďže detail plnenia príslušných opatrení môže predstavovať kontrolou ministerstva nezávládnuteľný rozsah.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Výrok rozhodnutia doplnený o povinnosti. Nezávislý správca doplnený po vzore zákona č. 187/2021 Z. z. Úprava postavenia správcu, jeho práva a povinnosti sa nachádza v samostatnom paragrafe. Povinnosť ustanoviť správcu bola doplnená do ustanovenia upravujúceho rozhodnutie o podmienечnom povolení zahraničnej investície a rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície.</p>
<p>PMÚSR</p>	<p>11. k ustanoveniu § 14 ods. 5 návrhu 11. K ustanoveniu § 14 ods. 5 návrhu Príslušný odsek podľa názoru úradu umožňuje výklad, že neposkytnutím súčinnosti je možné sa príslušnému preverovaniu vyhnúť a realizovať príslušnú zahraničnú transakciu bez rozhodnutia o nej. Neposkytnutie súčinnosti by malo byť len dôvodom na uloženie procesnej pokuty s cieľom donútiť zahraničného investora alebo cieľový subjekt k spolupráci s ministerstvom. Ak by nedostatok podkladov bol prekážkou riadneho posúdenia príslušnej zahraničnej investície, toto by malo byť dôvodom na vydanie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Neposkytnutie súčinnosti je upravené nasledovným spôsobom: V § 27 Povinnosť súčinnosti zahraničného investora a cieľového subjektu je špecifikované, čo sa rozumie neposkytnutím súčinnosti. Zároveň v § 27 návrhu zákona sú upravené jednotlivé prípady neposkytnutia súčinnosti. Neposkytnutie súčinnosti pred začatím preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre začatie preverovania "nekritickej" zahraničnej investície. Ide o fázu posúdenia rizika negatívneho vplyvu, kedy neposkytnutie súčinnosti môže byť indíciou, že je</p>

		<p>potrebné zahraničnú investíciu preveriť. Neposkytnutie súčinnosti zo strany zahraničného investora po začatí preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre</p> <p>a) zastavenie konania podľa § 28 ods. 1 písm. b) návrhu zákona (t. j. ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, zahraničný investor v rámci preverovania neposkytne súčinnosť a na základe dostupných informácií nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, či zahraničná investícia má negatívny vplyv) a začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) návrhu zákona alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1 návrhu zákona, ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, alebo b) začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1, ak ide o uskutočnenú zahraničnú investíciu. Podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa zahraničný investor dopustí správneho deliktu, ak neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh</p>
--	--	---

			<p>konania o zahraničnej investícii. Podľa § 36 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta. V prípade uskutočnenej zahraničnej investície, ak zahraničný investor nevykoná nápravu v zmysle výzvy a je predpoklad negatívneho vplyvu zahraničnej investície, ministerstvo vydá rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície.</p> <p>Neposkytnutie súčinnosti zo strany cieľového subjektu po začatí preverovania môže byť dôvodom pre začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona. Podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa cieľový subjekt dopustí správneho deliktu, ak po začatí preverovania zahraničnej investície neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh konania o zahraničnej investícii. Podľa § 39 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta. Ak zahraničný investor alebo cieľový subjekt predloží informácie, podklady alebo vysvetlenia, ktoré nie sú úplné alebo pravdivé, a tým zásadne ovplyvní výsledok konania o</p>
--	--	--	---

				zahraničnej investícii, ide o správny delikt, kedy ministerstvo okrem pokuty môže nariadiť obnovu konania.
PMÚSR	13. k ustanoveniu § 19 ods. 1 písm. a) a písm. b) návrhu 13. K ustanoveniu § 19 ods. 1 písm. a) a písm. b) návrhu Ustanovenie zakotvuje možnosť v neobmedzenom čase po prípadnom schválení investície toto rozhodnutie zvrátiť, čo sa javí ako neadekvátne. Možnosť zásahu štátu by mala byť primerane časovo obmedzená, a to napríklad, v rozmedzí jedného roka. Uvedené smeruje k zachovaniu právnej istoty zúčastnených subjektov.	Z	A	Lehota doplnená - rozhodnutie možno zmeniť len počas doby trvania opatrení, ktoré je zahraničný investor povinný plniť. Podmienečné povolenie nemožno zmeniť na zákaz, menia sa výlučne opatrenia/ povinnosti uvedené v podmienečnom rozhodnutí.
PMÚSR	14. k ustanoveniu § 23 návrhu 14. K ustanoveniu § 23 návrhu Úrad upozorňuje na absenciu kontroly plnenia opatrení stanovených rozhodnutím ministerstva, ktorých plnenie sa uskutočňuje na území iných členských štátov. Na tento účel sa javí ako potrebné rozšíriť oprávnenia ministerstva určené v ods. 2.	Z	A	Do návrhu zákona bol doplnený nový paragraf týkajúci sa oprávnenia k medzinárodnej spolupráci, v zmysle ktorého ministerstvo má právo na spoluprácu so štátnymi orgánmi inej krajiny za účelom overenia informácií poskytnutých zahraničným investorom a cieľovým subjektom alebo za účelom overenia plnenia mitigačných opatrení.
PMÚSR	15. k ustanoveniu § 28 návrhu 15. K ustanoveniu § 28 návrhu Na konci vety ustanovenia § 28 návrhu navrhujeme doplniť slová „pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak.“, s odkazom na osobitný predpis - zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené je potrebné z dôvodu, že úrad môže byť požiadaný taktiež o súčinnosť, pričom sa z hľadiska mlčanlivosti riadi vlastným predpisom. Povinnosť mlčanlivosti by podľa názoru úradu mala byť obmedzená vo vzťahu k vybraným prijímateľom informácií a podkladov. Odporúčame taxatívne	Z	ČA	V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Pripomienka týkajúca sa doplnenia slov "pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak" nebola akceptovaná. Máme zato, že PMÚ je viazané mlčanlivosťou podľa zákona č 187/2021 Z. z. a v prípade spolupráce v oblasti preverovania

	<p>pomenovať okruh výnimiek napríklad nasledovne: „Za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť osôb sa nepovažuje poskytnutie informácie, ktorá je predmetom povinnosti zachovávať mlčanlivosť, a) súdu, b) orgánu činnému v trestnom konaní na trestné konanie, c) službe kriminálnej polície Policajného zboru a službe finančnej polície Policajného zboru na plnenie ich úloh, d) prokuratúre na plnenie jej úloh, e) orgánu iného členského štátu s určenou pôsobnosťou“, a pod.</p>			<p>zahraničných investícií sú osoby, ktoré sa podieľajú na plnení úloh podľa tohto návrhu zákona, navyiac viazaní mlčanlivosťou podľa návrhu zákona. Druhá časť pripomienky bola akceptovaná a zapracovaná. Do návrhu zákona bol doplnený nový odsek, ktorý zahŕňa uvedené výnimky.</p>
<p>PMÚSR</p>	<p>16. k ustanoveniu § 32 ods. 1 návrhu 16. K ustanoveniu § 32 ods. 1 návrhu V kontexte pripomienky k ustanoveniu § 2 písm. b) návrhu je nutné uviesť, že ustanovenie § 32 ods. 1 návrhu navádza k možnému účelovému rozširovaniu zoznamu kritických investícií na základe oznámenia zámeru konkrétnej investície. Z hľadiska právnej istoty, ako aj ochrany investícií sa úradu nejaví uvedená forma nariadenia ako vhodná.</p>	Z	ČA	<p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty. Dôvody - S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritických zahraničných investícií bol primerane flexibilný, čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu</p>

				<p>bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri príprave zákona nepovažoval za strategický. Umiestnenie kritických zahraničných investícií do nariadenia vlády zabezpečí vyššie uvedenú mieru "flexibility" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia vlády by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátený legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti a/alebo verejného poriadku. Tu je predpoklad uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnostných záujmov pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (riadne a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov.</p>
PMÚSR	17. k návrhu ako celku 17. K návrhu ako celku Vzhľadom na vylúčenie Správneho poriadku pri aplikácii navrhovaného zákona považuje úrad za nevyhnutné ustanoviť	Z	A	Vymenované inštitúty boli v zákone upravené. V prípade kritérií, kedy by zahraničná

	<p>postup dotknutých subjektov v prípadoch, ktoré nateraz návrh zákona nerieši (napr. vylúčenie zamestnanca ministerstva z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na pochybnosť o jeho nepredpojatosti, nazeranie do spisov, právoplatnosť a vykonateľnosť a rozhodovanie o rozklade). Uvedené je nevyhnutné upraviť z dôvodu zabezpečenia príslušných procesných práv preverovaním dotknutých subjektov. Úrad taktiež uvádza, že zákonom sa zavádza možnosť preverovania v podstate akejkoľvek zahraničnej investície, pričom kritériá kedy by zahraničná investícia mohla byť považovaná za spôsobilú ohrozenia bezpečnosti a verejného poriadku zákonom nastavené nie sú. Podnikateľ (investor aj cieľový podnik) nebude vedieť sám posúdiť, či bude podliehať takémuto prípadnému preverovaniu ex offio zo strany vykonávateľa kontroly. Toto vyznieva príliš regulačne a reštriktívne pre podnikateľov, z hľadiska ich právnej istoty a motivácie investovať (a to aj vzhľadom na ex post možnosť ex offio zásahov). Tiež by mohlo vyvolať neúnosnú vlnu byrokracie, kedy by podnikatelia preventívne podávali žiadosti o posúdenie akejkoľvek zahraničnej investície, čo by vyvolalo nápor na personálne kapacity a formalistické odmietanie žiadostí. Navrhujeme zvážiť spresnenie zákona v tomto smere – t. j. spresnenie, čo by mohlo byť považované za ohrozenie bezpečnosti a verejného poriadku, resp. aké kritériá sa budú brať do úvahy. Skutočnosti uvedené v § 5 ods. 2 návrhu sú v tomto smere nedostatočné (bližšie viď samostatná pripomienka nižšie).</p>			<p>investícia mohla byť považovaná za spôsobilú ohrozenia bezpečnosti a verejného poriadku sa vždy bude hľadiť na všetky okolnosti, za ktorých bola zahraničná investícia uskutočnená a na ostatné možné vplyvy, ako je to upravené v novom § 13 návrhu zákona, kde boli doplnené faktory skôr špecifikované v dôvodovej správe. Preverovanie bude prebiehať individuálne, od prípadu k prípadu.</p>
<p>PMÚSR</p>	<p>19. k ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. h) návrhu 19. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. h) návrhu Navrhujeme vypustiť vymedzenie pojmu sprostredkovateľ alebo doplnenie príslušných povinností, resp. pôsobnosti ministerstva vo vzťahu k sprostredkovateľovi. Určenie, že sprostredkovateľom je osoba, ktorá nie je zahraničným investorom ani cieľovým subjektom a ktorá priamo alebo prostredníctvom inej osoby uskutočnila zahraničnú investíciu alebo má v úmysle takúto investíciu uskutočniť v prospech zahraničného investora; sprostredkovateľom môže byť jedna osoba alebo viaceré osoby, nemá súvis so žiadnym ustanovením navrhovaného zákona v ďalšom texte.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>PMÚSR</p>	<p>2. k ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. b) návrhu 2. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. b) návrhu Úrad vníma, z hľadiska právnej istoty, ako problematické nastavenie obsahu inštitútu v tomto ustanovení cez nariadenie vlády, vhodnejšie je nastavenie zákonom, keďže obsah tohto pojmu sa viaže na povinnosti nastavené zákonom. Keďže nariadenie môže v budúcnosti meniť rozsah kritických zahraničných investícií, a tieto môžu byť posúdené aj spätne, nie je zrejmé či a ako sa predkladateľ vysporiadal s prípadnou retroaktivitou.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p> <p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty. Dôvody - S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritických zahraničných investícií bol primerane flexibilný, čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri príprave zákona nepovažoval za strategický. Umiestnenie kritických zahraničných investícií do nariadenia vlády zabezpečí vyššie</p>
--------------	--	----------	--

				<p>uvedenú mieru "flexibility" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia vlády by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátenejší legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti a/alebo verejného poriadku. Tu je predpoklad uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnostných záujmov pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (riadne a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov.</p>
PMÚSR	<p>20. k ustanoveniu § 5 ods. 5 návrhu 20. K ustanoveniu § 5 ods. 5 návrhu Úrad v príslušnom znení ods. 5 navrhuje nahradene slova „náklady“ slovom „škody“. Podľa názoru úradu slovo „škody“ presnejšie zodpovedá zamýšľanému účelu úpravy v tejto súvislosti.</p>	O	A	
PMÚSR	<p>22. k ustanoveniu § 15 ods. 1 návrhu 22. K ustanoveniu § 15 ods. 1 návrhu Tu uvedenú povinnosť vnímame ako nadmerné byrokratické zaťaženie podnikateľov, v prípadoch investícií vyhodnotených ako neproblémových podľa ustanovenia § 10. Navrhujeme zaviesť povinnosť len pre prípady podmieneného schválenia zahraničnej investície (ustanovenie § 11).</p>	O	N	<p>Pripomienka je v rozpore s úmyslom predkladateľa. Ide o jednu správu - správu o uskutočnení investície, prostredníctvom ktorej sa overí, či zahraničný investor uviedol v žiadosti správne údaje.</p>

PMÚSR	23. k ustanoveniu § 15 ods. 3 návrhu 23. K ustanoveniu § 15 ods. 3 návrhu Nie je zřejmý význam povinnosti zápisu do registra partnerov verejného sektora, ak v prípade konkrétneho podnikateľa tento nebude partnerom verejného sektora (nenaplní požiadavku, kedy je stanovená povinnosť zápisu do registra podľa zákona o tomto registri). Uvedené môže byť vnímané ako excesívna regulácia najmä v prípadoch zahraničných investícií, ktoré boli len predbežne posudzované (ustanovenie § 7) alebo schválené ako neproblémové (ustanovenie § 10).	O	ČA	Je potrebné mať k dispozícii prostriedok na monitorovanie, či zahraničný investor poskytol pri podaní žiadosti o preverenie správne údaje o svojom pozadí. Preto v návrhu zákona ponechávame povinnosť zahraničného investora zapísať sa do RPVS (povinnosť cieľového subjektu bola vypustená).
PMÚSR	24. k ustanoveniu § 16 ods. 5 návrhu 24. K ustanoveniu § 16 ods. 5 návrhu Odporúčame zaviesť inštitút poverenia na preukazovanie začatia výkonu kontroly s vymedzením oprávnení kontrolórov, predmetu kontroly a povinností kontrolovaných subjektov.	O	A	
PMÚSR	26. k ustanoveniu § 22 ods. 6 návrhu 26. K ustanoveniu § 22 ods. 6 návrhu Úrad pre presnejšie určenie navrhuje v príslušnom ustanovení nahradiť spojenie „tretiu stranu“ spojením „podávateľa podnetu“.	O	A	V zmysle pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov upravené ako "podávateľ kvalifikovaného podnetu".
PMÚSR	27. k ustanoveniu § 20 ods. 1, poznámka pod čiarou č. 12 návrhu 27. K ustanoveniu § 20 ods. 1, poznámka pod čiarou č. 12 návrhu Úrad upozorňuje v súvislosti s prijatím nového zákona o ochrane hospodárskej súťaže účinného od 1.6.2021, na potrebu úpravy poznámky pod čiarou č. 12 k ustanoveniu § 20 ods. 1 návrhu a teda odporúča slová „zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	
PMÚSR	k ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. i) tretí bod návrhu 3. K ustanoveniu § 2 ods. 1 písm. i) tretí bod návrhu Úrad nepovažuje za správne naviazanie vlastníckych, resp. iných práv k podstatnej časti	Z	ČA	Pri kritickej zahraničnej investícii je potrebné preveriť aj tzv. "asset investments", tzn. že ide o prípady,

	(konkrétneho podielu) aktív konkrétneho cieľového subjektu. Na účely posúdenia spôsobilosti zahraničnej investície ohroziť bezpečnosť a verejný poriadok je podľa názoru úradu podstatné priamo príslušné aktívum (napr. súčasť kritickej infraštruktúry), ktoré však môže predstavovať len nevýznamný podiel na celkových aktívach cieľového subjektu.			kedy dôjde k zmene vlastníckeho práva alebo práva užívať alebo disponovať konkrétnym aktívom. Z tohto dôvodu je potrebné previazanie týchto práv s aktívami cieľového subjektu. Napriek uvedenému boli investície do aktív cieľového subjektu upravené v § 2 ods. 1 písm. d) a súv. § 7 písm. a) upraveného návrhu zákona. Upravená bola taktiež definícia účinnej účasti podľa § 2 ods. 1 písm. i) bod 3 pôvodného návrhu zákona. V § 6 ods. 2 upraveného návrhu zákona je vymedzený nový pojem "kontrolný podiel", ktorého definícia vychádza z pojmu "kontrola" zo zákona č. 187/2021 Z. z. o hospodárskej súťaži. Pri vymedzení kontrolného podielu nebolo odkázané na "kontrolu" podľa zákona č. 187/2021 Z. z. o hospodárskej súťaži, nakoľko právne úpravy sledujú odlišný cieľ a v čase sa môže požiadavka na vymedzenie týchto dvoch pojmov líšiť.
PMÚSR	k ustanoveniu § 3 ods. 3 návrhu 4. K ustanoveniu § 3 ods. 3 návrhu Pôsobnosť a právomoci ministerstva by mali byť návrhom zákona taxatívne vymedzené. Slovo "najmä" evokuje možnosť prípadného svojvoľného rozšírenia právomocí ministerstva. Zároveň je podľa názoru úradu zbytočné určovať pôsobnosť vo vzťahu k povinnosti uloženú ministerstvu iným právnym predpisom (napr. písm. l)	Z	ČA	Slovo "najmä" bolo vypustené z upraveného návrhu zákona (§ 8 ods. 1). V prípade vedenia príslušných evidencií uvedená úloha bola doplnená na základe

	upravuje zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pokiaľ sa tým však nemyslí špeciálny register, čo však z ďalšieho textu navrhovaného zákona nevyplýva).			pripomienok ostatných pripomienkujúcich subjektov.
PMÚSR	5. k ustanoveniu § 5 ods. 2 návrhu 5. K ustanoveniu § 5 ods. 2 návrhu Formulácie tu zavedené sú absolútne všeobecné, nie je zrejmé, akým spôsobom sa majú a budú zohľadňovať pri preverovaní vplyvu zahraničnej investície s ohľadom na bezpečnosť a verejný poriadok. Nie je teda zrejmé, čo bude vstupovať do hodnotenia zahraničnej investície z pohľadu tu uvedeného, t. j. vplyv na cieľový subjekt, skutočnosti týkajúce sa zahraničného investora, okolnosti, za ktorých je plánovaná zahraničná investícia atď. Máme za to, že ide o všeobecné a extenzívne vymedzenie, ktoré nedáva podnikateľom ani základný rámec právnej istoty, čo bude predmetom preverovania a teda aj možnosť samohodnotenia, či prípadne budú takémuto preverovaniu vystavení.	Z	A	Vždy sa bude hľadiť na všetky okolnosti, za ktorých bola zahraničná investícia uskutočnená a na ostatné možné vplyvy, ako je to uvedené v novom § 13, kde boli za účelom zvýšenia právnej istoty doplnené faktory z pôvodnej dôvodovej správy. Preverovanie bude prebiehať individuálne, od prípadu k prípadu.
PMÚSR	6. k ustanoveniu § 5 ods. 5 návrhu 6. K ustanoveniu § 5 ods. 5 návrhu Uvedená lehota obsiahnutá v tomto ustanovení sa javí ako neprimeraná, vzhľadom na právnu istotu podnikateľov, ktorí investíciu uskutočnili, po toto obdobie do investície vkladali náklady a podnikanie rozvíjali. Na dokreslenie úrad dáva do pozornosti praktické skúsenosti, kedy zvažoval zavedenie možnosti ex post zásahov v prípade vymedzených koncentrácií podnikateľov (kde boli na rozdiel od tohto návrhu nastavené určité mantinely, ktoré koncentrácie by mohli byť takýmto spôsobom preverované ex post, a to cez výšku obrátov a podielov na trhu), navrhovaná možnosť bola časovo obmedzená na mesiace (nie roky) – pričom v rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo k takémuto inštitútu vznesené zásadné pripomienky zo strany podnikateľskej obce aj niektorých pripomienkujúcich štátnych orgánov a aj na tejto báze bolo od tejto snahy upustené. V kontexte celého návrhu zavedenie možnosti ex post zásahu štátneho orgánu do možnosti ďalej prevádzkovať rozbehnuté podnikanie po uplynutí dlhšieho časového obdobia považuje úrad za príliš reštriktívny zásah. Navyše, nie je zrejmé, k	Z	ČA	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Lehota pre začatie spätného preverenia bola znížená na 3 roky odo dňa jej uskutočnenia, pričom deň uskutočnenia, ako aj uskutočnenie zahraničnej investície je definované v § 7 upraveného návrhu zákona. Podobný prístup je obsiahnutý v právnych úpravách napr. DE, CZ, DK, ktoré majú lehotu 5 rokov, dokonca FI nemajú žiaden limit. Nie je záujem na tom, aby SK mechanizmus preverovania predstavoval najmenej dôslednú ochranu pred "nebezpečnými"

	<p>akému času následne bude ministerstvo investíciu vyhodnocovať, či v čase vstupu investora alebo v čase hodnotenia (t. j. možno plus päť rokov), kedy podmienky môžu byť významne zmenené, avšak investor v čase investície o tomto nemohol vedieť, pričom následky v prípade zákazu investície bude musieť znášať.</p>			<p>zahraničnými investíciami prichádzajúcimi do EÚ. Čo najväčšie priblíženie právnych úprav v oblasti preverovania zahraničných investícií z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku prispeje nie len k ochrane SR (resp. toho ktorého ČŠ) ale aj EÚ ako celku. Navrhovaná právna úprava umožňuje zahraničnému investorovi "pri vstupe" do SR požiadať o preverenie zahraničnej investície. Uvedeným spôsobom môže nadobudnúť istotu, že daná zahraničná investícia nebude preverená v budúcnosti (v rámci 3 rokov od jej uskutočnenia). Po konzultáciách s PMÚ bolo pri spätnom preverovaní doplnené, že spätné preverovanie a prípadné obmedzenie zahraničnej investície (podmienkami alebo zákazom) by sa realizovalo v prípadoch, kedy možno odôvodnene predpokladať, že riziko negatívneho vplyvu zahraničnej investície existovalo už v čase jej uskutočnenia (a pretrváva).</p>
PMÚSR	<p>7. k ustanoveniu § 5 ods. 6 v spojení s § 30 návrhu 7. K ustanoveniu § 5 ods. 6 v spojení s § 30 návrhu Úrad navrhuje presnejšie vymedzenie pojmu „obchádzanie tohto zákona“. Úrad má za to, že obchádzanie zákona je v zákone vymedzené veľmi všeobecne a jednoznačne nepomenúva znaky správania, ktorým k obchádzaniu zákona</p>	Z	A	<p>Obchádzanie zákona bolo precizované v rámci pojmov v § 7 upraveného návrhu zákona. V § 16 upraveného návrhu zákona je upresnené, že MH SR môže</p>

	<p>dochádza. Práve na tomto mieste úrad považuje za potrebné presnejšie previazanie pojmu sprostredkovateľ s obchádzaním zákona, tak ako to naznačuje aj dôvodová správa.</p>			<p>preveriť z úradnej moci zahraničnú investíciu do 3 rokov odo dňa jej uskutočnenia, ak existuje podozrenie, že došlo k obchádzaniu zákona. Definícia sprostredkovateľa bola odstránená z pojmov z dôvodu nadbytočnosti.</p>
PMÚSR	<p>8. k ustanoveniu § 8 ods. 4 v spojení s ustanovením § 20 ods. 2 a ods. 3 návrhu</p> <p>8. K ustanoveniu § 8 ods. 4 v spojení s ustanovením § 20 ods. 2 a ods. 3 návrhu Nakoľko úrad môže byť v zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 návrhu požiadaný o súčinnosť, nie je zjavné, či by malo ísť o súčinnosť aj prípadne v rozsahu ustanovenia § 8 ods. 4, t. j. vrátane prípadných návrhov opatrení na nápravu. Odporúčame spresniť v rámci ustanovenia § 20 návrhu. Zároveň upozorňujeme, že úrad nemá kompetenciu vyhodnocovať ani navrhovať opatrenia na nápravu z pohľadu kritéria ohrozenie bezpečnosti a verejného poriadku. K poskytovaniu informácií na základe žiadosti úrad upozorňuje, že zákon o ochrane hospodárskej súťaže limituje možnosť úradu poskytovať informácie zistené z jeho činnosti a striktno vymedzuje okruh osôb, ktorým je možné takéto informácie poskytnúť (§ 56 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov), preto je potrebné doplniť odkaz na tento právny predpis do poznámky pod čiarou č. 13 a v § 20 ods. 2 doplniť nasledovnú vetu: „Povinnosť poskytnutia súčinnosti sa taktiež nevzťahuje na prípady, kedy by v dôsledku poskytnutia informácií mohlo dôjsť k ohrozeniu účelnosti prešetrovania alebo správneho konania alebo porušenia osobitným predpisom stanovenej mlčanlivosti.“ s odkazom na osobitný predpis - zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Úrad pri výkone svojich právomocí postupuje tak, aby sa nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.</p>	Z	ČA	<p>Ustanovenie § 46 ods. 4 upraveného návrhu zákona bližšie vymedzuje, čo sa rozumie pod súčinnosťou. Na účely tohto zákona sa súčinnosťou rozumie najmä bezplatné poskytnutie informácií, ktoré ministerstvo označí v žiadosti o súčinnosť, a iných informácií, ktoré môžu prispieť k posúdeniu rizika negatívneho vplyvu zahraničnej investície, kvalifikovaného podnetu podľa § 56 upraveného návrhu zákona, pripomienky členského štátu Európskej únie a stanoviska Európskej komisie, vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky alebo kontrole. Riadnou súčinnosťou zákon rozumie jej poskytnutie v lehote určenej ministerstvom. Ide o informácie, ktoré majú jednotlivé orgány štátnej správy k dispozícii v rámci svojej pôsobnosti a ktoré môžu prispieť k vyhodnoteniu</p>

	<p>Akékoľvek spochybnenie a nejasnosť postupu úradu v tejto oblasti vo vzťahu k ministerstvu, príp. iným konzultujúcim orgánom môže významným spôsobom naštříbiť dôveru subjektov, ktoré úradu poskytujú požadované informácie a podklady bez ohľadu na stupeň ich dôvernosti.</p>		<p>vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky. Rátame s tým, že niektoré orgány štátnej správy nie sú schopné v rámci svojej pôsobnosti navrhnúť mitigačné opatrenia ani povinnosti zahraničného investora, ktorými sa zabezpečí plnenie týchto opatrení. Informáciami, ktorými tieto orgány štátnej správy disponujú však budú môcť prispieť k návrhu stanoviska/návrhu mitigačných opatrení, či povinností zahraničného investora. Preto v zmysle zákona nejde o konzultujúce orgány ale orgány štátnej správy, ktoré majú povinnosť súčinnosti. Upravený návrh zákona počíta s tým, že niektoré orgány štátnej správy nebudú oprávnené zdieľať informácie vyžiadané ministerstvom. Ide o prípad, ak požadovaná informácia bude klasifikovaná v zmysle zákona o ochrane utajovaných skutočností, ako aj prípady menované v § 46 upraveného návrhu zákona, ktorý bol doplnený v zmysle pripomienky: "Povinnosť poskytnutia súčinnosti sa taktiež nevzťahuje na prípady, kedy by v</p>
--	--	--	---

			dôsledku poskytnutia informácií mohlo dôjsť k ohrozeniu účelnosti alebo cieľa prešetrovania, správneho konania alebo súdneho konania alebo porušeniu osobitným predpisom ustanovenej alebo uznanej povinnosti mlčanlivosti".
PMÚSR	<p>9. k ustanoveniam § 9, § 10, § 11 a § 12 návrhu</p> <p>9. K ustanoveniam § 9, § 10, § 11 a § 12 návrhu Dvojkrokový proces, najskôr vydávania stanoviska a následne rozhodnutia, sa javí ako príliš byrokratický a neefektívny (najmä v prípadoch, kedy rozhodnutie a stanovisko vydáva priamo jeden orgán bez ďalšej interakcie – ustanovenia § 10 a § 11) – odporúčame nahradiť spôsobom, kedy výsledkom procesu bude priamo rozhodnutie. V prípade ustanovenia § 12 nie je zrejmé, z akého dôvodu v tomto prípade rozhoduje de facto vláda a nie ministerstvo, taktiež nie je stanovený postup v prípade uplatnenia nesúhlasu vládou so stanoviskom podľa ustanovenia § 12 ods. 5 – t. j. v tomto nie je stanovené, že určitý subjekt vydá rozhodnutie. Taktiež úrad nepovažuje za vhodné zveriť finálne posúdenie škodlivosti zámeru zahraničnej investície vláde SR, a to vyslovením nesúhlasu so stanoviskom, pretože takýmto spôsobom môže dôjsť k politickému ovplyvňovaniu rozhodovacích procesov. Ministerstvo a prípadne konzultujúce orgány predkladajú informácie a stanoviská k nezávislému posúdeniu škodlivosti, čo môže byť eliminované politickým rozhodnutím vlády SR bez možnosti ďalšieho prieskumu, napríklad, súdmi SR.</p>	Z ČA	Dvojkrokový proces je dôležitý vzhľadom na skutočnosť, že do preverovania je zahrnutých viacero subjektov. Napriek tomu, proces preverovania zahraničných investícií bol upravený - za účelom zefektívnenia procesu sa stanovisko, resp. návrh stanoviska nekonzultuje s konzultujúcimi orgánmi vždy ale len v prípade, ak zo stanovisk, informácií alebo pripomienok získaných v procese preverovania vyplývajú rôzne (rozporuplné) závery. V prípade, ak je identifikované ohrozenie alebo narušenie bezpečnosti alebo verejného poriadku, návrh staviska sa zasiela na vyjadrenie zahraničnému investorovi. Týmto spôsobom je zabezpečené, že zahraničný investor je oboznámený zo zisteniami a ich posúdením a môže sa k nim vyjadriť pred vydaním rozhodnutia o podmiennečnom povolení (ak sa bezpečnostné riziko dá mitigovať),

			<p>resp. pred predložením stanoviska na vládu (v prípade ak sa bezpečnostné nedá účinne mitigovať). Následne ministerstvo vydá rozhodnutie o podmienanom povolení zahraničnej investície, ev. podá na vládu na schválenie návrh, podľa ktorého identifikované bezpečnostné riziko nie je možné mitigovať a po jeho schválení vládou vydá rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície. Vydanie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície je podmienené súhlasom vlády, čím je zodpovednosť čiastočne prenesená na najvyššiu politickú úroveň. Nakoľko takéto rozhodnutie v otázkach bezpečnosti štátu môže mať značný ekonomický a zahranično-politický dopad a presahuje do viacerých sfér, je dôležité, aby nebolo prijímané iba správnym orgánom v rámci štandardného správneho konania založeného na záväzných stanoviskách dotknutých rezortov. Takýto prístup rešpektuje odporúčania OECD pre preverovanie zahraničných investícií. Predkladateľ sa týmto prístupom inšpiroval v legislatíve Fínska, pričom vyjadrenie vlády je potrebné aj pre vydanie rozhodnutí</p>
--	--	--	---

				<p>v Česku, či Nemecku. Navrhovaný prístup rešpektuje fakt, že rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície v sebe obsahuje riešenie zásadných bezpečnostných otázok a zároveň možný významný zásah do súkromného vlastníctva. Ako vhodné sa preto javí zapojenie kolektívneho orgánu na najvyššej politickej úrovni. Vláda má mať možnosť rozhodnúť o zákaze, a teda môže nastať aj situácia, kedy vláda nebude so zákazom súhlasiť. Riešenie takejto situácie by v zákone nemalo absentovať. Zároveň sa v tomto prípade nedá ísť inou cestou ako fikciou rozhodnutia o povolení zahraničnej investície. K zakazu by však malo dôjsť výnimočne. Podľa praxe členských štátov EÚ, v daných prípadoch sa investor skôr sám stiahne. V prípade identifikácie hrozby, snahou bude nájsť vhodné mitigačné opatrenia, s ktorými by mal investor súhlasiť. Zákaz je krajným riešením, kedy nebolo možné identifikovať primerané mitigačné opatrenia, ev. boli identifikované ale zahraničný investor nemal vôľu ich plniť.</p>
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2 Do § 5 ods. 2 navrhujeme doplniť faktory, ktoré sa budú zohľadňovať pri</p>	Z	A	Faktory boli doplnené do návrhu zákona.

	<p>posudzovaní vplyvu zahraničnej investície . Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty navrhujeme do Návrhu zákona doplniť aj faktory, ktoré budú posudzované pri vyhodnocovaní vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok stav v zmysle čl. 4 nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Definícia v § 2 ods. 1 písm. j), t.j.: Okrem iného sa zohľadňuje možný vplyv zahraničnej investície na - kritickú infraštruktúru vrátane energetickej infraštruktúry, dopravnej infraštruktúry, vodohospodárskej infraštruktúry, infraštruktúry v oblasti zdravotníctva, komunikácií, médií a spracúvania a uchovávaní údajov, leteckej a kozmickej infraštruktúry, infraštruktúry v oblasti obrany, volebnej a finančnej infraštruktúry a na systémy, zariadenia a nehnuteľnosti nevyhnutné pre riadne fungovanie kritickej infraštruktúry, - na výkon súdnictva a trestu odňatia slobody a na systémy, zariadenia a nehnuteľnosti nevyhnutné pre riadne fungovanie danej infraštruktúry, - prístup ku kritickým technológiám a položkám s dvojakým použitím vrátane technológií v oblasti umelej inteligencie, robotiky, polovodičov, kybernetickej bezpečnosti, technológií v oblasti letectva a kozmu, technológií v oblasti obrany, uskladňovania energie, kvantových a jadrových technológií, ako aj nanotechnológií a biotechnológií, - prístup k dodávkam kritických vstupov, ktoré súvisia s energetickou, surovinovou a potravinovou bezpečnosťou, - prístup k informáciám, ktoré sú dôležité z hľadiska ochrany bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky vrátane osobných údajov, - schopnosť spracúvať a chrániť informácie podľa predchádzajúcej odrážky vrátane schopnosti ich získavať, zaznamenávať, prehliadať alebo ich inak využívať či vymazať, - slobodu a pluralitu médií, najmä pokiaľ ide o možnosť významného ovplyvnenia verejnej mienky prostredníctvom médií, - prípadnú inú infraštruktúru, technológie, systémy a dodávky, ktorých narušenie, poškodenie, zničenie alebo zneužitie by mohlo ohroziť bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky. Zároveň sa zohľadňuje aj širší kontext a okolnosti plánovania, resp. uskutočnenia zahraničnej investície, ako skutočnosti viažuce sa na osobu cieľového subjektu a zahraničného investora, napríklad, či zahraničný investor • v minulosti bol alebo v súčasnosti je</p>			
--	--	--	--	--

	zapojený do činností ovplyvňujúcich bezpečnosť alebo verejný poriadok v niektorom členskom štáte Európskej únie, • v minulosti bol alebo existuje závažné riziko, že v súčasnosti je zapojený do nelegálnej alebo trestnej činnosti, • v minulosti bol alebo v súčasnosti je pod priamou alebo nepriamou kontrolou orgánu verejnej moci, či subjektu s majetkovou účasťou tretej krajiny, a to aj prostredníctvom vlastníckej štruktúry alebo financovania.			
RÚZSR	22. Zásadná pripomienka k § 16 ods. 5 Navrhujeme doplniť podrobnejšiu úpravu postupu a preukázania kontrolórov, mala by tiež byť stanovená forma preukázania oprávnenia kontrolóra a kvalifikácie podozrenia. Odôvodnenie: Kontrolórom sa udeľujú rozsiahle právomoci na vstupovanie do priestorov a zadržanie originálov dokladov a písomností; takýto rozsiahly zásah do práv dotknutých osôb si pre zachovanie právnej istoty kontrolovaného subjektu vyžaduje podrobnejšiu úpravu postupu a preukázania kontrolórov, mala by tiež byť stanovená forma preukázania oprávnenia kontrolóra a kvalifikácie podozrenia; dôvodová správa síce uvádza, že sa bude postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, z textu zákona však toto jednoznačne nevyplýva, preto považujeme za potrebné podrobnejšiu úpravu postupov v zmysle vyššie uvedeného, prípadne uviesť v texte zákona aspoň odkaz na uvedený predpis, aby to bolo jednoznačné.	Z	A	
RÚZSR	17. Pripomienka k § 11 ods. 2 písm d) Navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie 1. § 11 ods. 2 písm d) o taxatívne vymedzenie príkladov opatrení aké budú môcť byť uložené v rozhodnutí o podmieničnom povolení zahraničnej investície. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sú síce vysvetlené dôvody prečo to uvedené nie je, a rozumieme im, avšak aspoň taxatívne vymenovanie možných mitigačných opatrení, ktoré by mohli byť uložené považujeme za nápomocné.	O	ČA	Taxatívne vymenovanie mitigačných opatrení nie je možné, demonštratívne vymedzenie nie je účelné. Napriek tomu, pre väčšiu jednoznačnosť bol pojem "mitigačné opatrenia" zavedený a špecifikovaný v upravenom § 7 Vymedzenie pojmov. Zároveň, pri rozhodnutí o podmieničnom povolení bol návrh zákona doplnený o nový odsek, podľa ktorého MH SR môže uložiť

				povinnosť ustanoviť nezávislú tretiu stranu (správcu), ktorý napomáha vykonávať dohľad nad plnením rozhodnutia o podmienenom povolení.
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. b) Navrhujeme nahradiť znenie § 2 ods. 1 písm. b) znením definície kritickej zahraničnej investície uvedeným v návrhu nariadenia vlády, ktorým sa ustanovujú kritické zahraničné investície. Odôvodnenie: Vzhľadom na závažnosť následkov spojených s preverovaním kritickej zahraničnej investície považujeme za odôvodnené, aby vymedzenie okruhu kritickej zahraničnej investície bolo zahrnuté priamo v zákone ako predpis vyššej právnej sily a nie formou odkazu na podzákonný predpis. Z opisu kritickej zahraničnej investície, ktorý je uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy nie je možné určiť, aké budú kritéria na určenie kritickej zahraničnej investície, a preto žiadame o doplnenie týchto kritérií do definície v § 2 ods. 1 písm. b). Pokiaľ predkladateľ návrhu zákona uvádza v § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona definíciu zahraničnej investície, nevidíme dôvod na to, aby bola definícia kritickej zahraničnej investície upravená v inom právnom predpise, teda v nariadení vlády SR. Okrem iného, pri investíciách, ktoré budú považované za kritické zahraničné investície vzniká zahraničnému investorovi v zmysle § 5 ods. 4 návrhu zákona oznamovacia povinnosť, resp. povinnosť požiadať o preverenie takejto investície, čo predstavuje značnú záťaž pre zahraničného investora.</p>	Z	N	V zmysle záverov rozporového konania bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritickej zahraničnej investície nebol uzavretý, resp. aby bol primerane flexibilný, čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri

				<p>príprave zákona nepovažoval za strategický." Umiestnenie kritických zahraničných investícií do nariadenia vlády zabezpečí vyššie uvedenú mieru "flexibilnosti" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátený legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti/verejného poriadku. Tu je predpoklad uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnosti/verejného poriadku pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (klasické a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov. Napriek tomu, definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty.</p>
RÚZSR	<p>25. Zásadná pripomienka k § 31 ods. 6 Navrhujeme novelizovať SSP. Odôvodnenie: Zákon umožňuje podať zahraničnému investorovi a cieľovému subjektu správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia na Najvyšší správny súd SR. Podľa § 11</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka pretransformovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Pripomienkované</p>

	<p>Správneho súdneho poriadku Najvyšší správny súd ako vecne príslušný v prvej inštancii rozhoduje o veciach uvedených v § 11 písm. a) až g) SSP. Keďže nie je daná príslušnosť Najvyššieho správneho súdu preskúmať rozhodnutia ústredných orgánov štátnej správy ako to bolo pôvodne podľa Občianskeho súdneho poriadku, mal by sa novelizovať SSP a doplniť vecná príslušnosť Najvyššieho správneho súdu.</p>			<p>ustanovenie je v poriadku. "Výnimky" zo Správneho súdneho poriadku sa nachádzajú v rôznych osobitných predpisoch.</p>
RÚZSR	<p>14. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 6 Navrhujeme skrátiť lehotu pre začatie preverovania zahraničnej investície najneskôr do dvoch rokov (alt. do troch rokov) odo dňa jej uskutočnenia. Odôvodnenie: Lehotu pre začatie preverovania zahraničnej investície najneskôr do piatich rokov odo dňa jej uskutočnenia považujeme za neprimerane dlhú, vnášajúcu neistotu do právnych vzťahov, a preto navrhujeme jej skrátenie na lehotu dvoch rokov, ktorú považujeme za adekvátnu a dostatočnú na naplnenie účelu zákona.</p>	Z	A	<p>Alternatíva 2 rokov je neadekvátna a nepostačujúca s ohľadom na cieľ, ktorý sa novou právnou úpravou sleduje. Alternatívu 3 rokov sme akceptovali ako kompromis. Prax ukáže, či je daná lehota postačujúca alebo je nutné ju predĺžiť. Pre úplnosť potvrdzujeme, že navrhovaná právna úprava umožňuje zahraničnému investorovi "pri vstupe" do SR požiadať o preverenie zahraničnej investície. Uvedeným spôsobom môže nadobudnúť istotu, že daná zahraničná investícia nebude preverená v budúcnosti (v rámci 3 rokov od jej uskutočnenia).</p>
RÚZSR	<p>24. Zásadná pripomienka k § 31 ods. 5 Navrhujeme umožniť podanie opravného prostriedku (rozkladu) proti rozhodnutiu Ministerstva hospodárstva SR. Odôvodnenie: V zmysle § 31 ods. 5 návrhu zákona proti rozhodnutiam Ministerstva hospodárstva SR podľa § 10 až 12 návrhu zákona, ktorými sú rozhodnutie o povolení zahraničnej investície, rozhodnutie o podmieňanom povolení zahraničnej investície a rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície nie je možné podať rozklad a právoplatnými a vykonateľnými sa stávajú dňom ich doručenia. Nemožnosť podania rozkladu považujeme za neprípustnú a žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby voči rozhodnutiam uvedeným</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Podanie rozkladu voči rozhodnutiu o povolení zahraničnej investície nie je účelné. Zahraničný investor by sa tak bránil voči rozhodnutiu, ktorým bola jeho investícia povolená (v celom rozsahu odobrená). Prípadný</p>

	<p>v § 10 až 12 návrhu zákona bolo možné podať riadny opravný prostriedok, t.j. aby sa zaviedlo dvoj inštančné konanie. Je nespochybniteľné, že návrh zákona zasahuje do práva podnikat' , ktoré je garantované v čl. 35 Ústavy SR, avšak nemožnosť podania rozkladu voči týmto rozhodnutiam by predstavovalo značne neprimeraný zásah do tohto ústavne garantovaného práva. Považujeme za nevyhnutné, aby mali podnikatelia možnosť účinnej obrany proti takýmto zásahom. Skutočnosť, že vyššie uvedené rozhodnutia v zmysle § 31 ods. 6 návrhu zákona budú preskúmateľné súdom nepovažujeme za dostatočný prostriedok obrany pre zahraničných investorov a cieľové subjekty.</p>		<p>rozklad by sa podával predovšetkým k rozhodnutiam o zákaze zahraničnej investície, ku ktorým by však malo dôjsť ak tak zriedka – zákaz na základe návrhu zákona by mal predstavovať úplne posledný prípustný prostriedok na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku, nakoľko primárne sa uplatnia sektorové opatrenia upravené v sektorových predpisoch a ak tieto nie sú postačujúce a vznikne potreba adresovania bezpečnostného rizika na základe návrhu zákona, prednostne by sa malo uplatniť podmienené povolenie zahraničnej investície (ak riziko, resp. ohrozenie možno účinne mitigovať), v prípade ktorého zahraničný investor nerozporuje navrhované opatrenia a s tým súvisiace povinnosti, ktoré vedú k mitigovaniu identifikovaného rizika. V opačnom prípade by došlo k vydaniu rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície. Keďže v prípade rozkladu voči rozhodnutiu o zákaze zahraničnej investície by v zásade išlo o konanie na tom istom orgáne (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky), pričom nie všetky</p>
--	--	--	---

				informácie zo spisu môžu byť zahraničnému investorovi sprístupnené (z dôvodu utajeného režimu), zahraničný investor bude mať väčšiu dôveru v rozhodnutie súdu. Je veľký predpoklad, najmä pri zákaze zahraničnej investície, že informácie, na základe ktorých sa dospelo k rozhodnutiu o zákaze, budú utajovanými skutočnosťami, s ktorými sa zahraničný investor nebude môcť oboznámiť a tým pádom sa nebude vedieť účinne brániť podaním rozkladu. Brániť sa bude vedieť na súde, kde sudca bude mať právo oboznámiť sa s utajovanými skutočnosťami a komplexne posúdiť správnosť a zákonnosť postupu a samotného rozhodnutia vydaného v konaní o preverovaní zahraničnej investície.
RÚZSR	<p>19. Zásadná pripomienka k § 14 ods. 2</p> <p>Navrhujeme upraviť ustanovenie § 14 ods. 2 tak, aby sa oprávnenie ministerstva vyžadovať si informácie vzťahovalo len na informácie objektívne dostupné zahraničnému investorovi/ cieľovému subjektu a nevyhnutné pre posúdenie kvalifikovaného podnetu. Odôvodnenie: Povinnosť súčinnosti podľa § 14, a to predovšetkým vo vzťahu k cieľovému subjektu, je potrebné obmedziť na rozsah, ktorý je zo strany cieľového subjektu objektívne možný a primeraný; pri ukladaní povinností treba mať na zreteli, že cieľový subjekt nie je v pozícii, aby disponoval akýmkoľvek informáciami o subjektoch nachádzajúcich sa v jeho vlastníckej štruktúre, resp. o subjektoch, ktoré majú do tejto štruktúry ešte len vstúpiť.</p>	Z	A	Povinnosť sa vzťahuje na informácie, podklady a vysvetlenia, ktoré majú dané subjekty k dispozícii. Z príslušného ustanovenia bolo odstránené slovo "akékoľvek" (informácie, podklady, vysvetlenia).

RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. c) bod 3 Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. c) bod 3. zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní alebo na hlasovacích právach zahraničného investora najmenej na 50 %. Odôvodnenie: Podiel najmenej 10% považujeme z hľadiska posúdenia riadenia osoby za absolútne neodôvodnene nízky, nezodpovedajúci možnosti vykonávania reálneho vplyvu na osobu. Pod riadením inej osoby rozumieme vyššiu mieru vplyvu, resp. možnosť uplatňovať rozhodujúci vplyv na danú osobu v podobe jej ovládania, čomu podiel vo výške 10 % nemôže objektívne zodpovedať.</p>	Z	A	Definícia zahraničného investora bola upravená za účelom odstránenia pripomienkovanej nejednoznačnosti tejto definície (nový § 4). V tejto súvislosti bol odstránený podiel 10 % na základom imaní / hlasovacích právach v pôvodom § 2 ods. 1 písm. c) bod 3.
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. i) bod 1 Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) vypustiť slová „alebo možnosť uplatnenia porovnateľného vplyvu“. Odôvodnenie: Časť definície v časti možnosti uplatnenia porovnateľného vplyvu považujeme za nadbytočnú, vágnu a neurčitú, jej obsah nie je zrejмый, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom. Nakoľko nie je v žiadnym spôsobom vysvetlené ani len priblížené čo sa považuje za porovnateľný vplyv, za účelom zachovania právnej istoty v obchodnoprávných vzťahoch považujeme za nevyhnutné vypustiť.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. i) bod 1 Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) vypustiť slová „alebo nepriamy odvodený podiel“. Odôvodnenie: Časť definície „nepriamy odvodený podiel“ považujeme za absolútne vágnu. Nepriamy odvodený podiel (o to navyše, že nepriamy podiel v zákone sa taktiež nachádza) nie je vysvetlený, je absolútne vágny a neurčitý pojem, čo môže v praxi viesť k výkladovým problémom. Nie je ani analogicky objektívne možné vyhodnotiť čo autor návrhu zákona myslel pod daným pojmom, a preto za účelom zachovania právnej istoty považujeme za nevyhnutné vypustiť.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. Navrhujeme v ustanovení § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. (účinná účasť na riadení cieľového subjektu) zvýšiť minimálny podiel na základnom imaní</p>	Z	ČA	Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. V

	<p>alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu najmenej na 25 %. Odôvodnenie: Hranicu 10 % priameho, nepriameho alebo nepriameho odvodeného podielu na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu alebo vplyvu v cieľovom subjekte považujeme za neodôvodnené a neprimerane nízku. Subjekt s prípadným 10 % „vplyvom“ podľa definície nie je v pozícii, aby mohol akýmkoľvek relevantným spôsobom ovládať iný cieľový subjekt, resp. mohol rozhodovať/ zasahovať do rozhodovania cieľového subjektu účinným spôsobom. Pri 10 % vplyve, a to najmä nepriamom alebo nepriamo odvodenom (definícia ktorého absolútne absentuje), daný subjekt je v prevažnej väčšine len súčasťou majetkovej štruktúry na iných úrovniach než úrovni priameho vykonávateľa spoločníka/akcionára cieľového subjektu, napr. ako nepriamy spoločník/akcionár nepriameho spoločníka/akcionára, a to o to viac ak ide o zahraničný subjekt. Máme zato, že osoba ktorá podľa tohto návrhu zákona má spadať do definície zahraničného investora s účinnou účasťou, v drvivej väčšine prípadov ani nebude vedieť a nebude objektívne mať možnosť vedieť o existencii slovenského právneho predpisu ktorý ho kategorizuje a ukladá mu povinnosť nahlasovať svoje obchodnoprávne aktivity v zahraničí.</p>			<p>upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investíciách, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných investíciách. Zároveň bol odstránený "nepriamy odvodený podiel".</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>20. Zásadná pripomienka k § 14 ods. 4 Navrhujeme vypustiť druhú vetu § 14 ods. 4, t.j. „Neposkytnutie súčinnosti podľa odseku 1 alebo odseku 2 zo strany zahraničného investora alebo cieľového subjektu po začatí preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre vydanie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície, ak je predpoklad, že zahraničná investícia má negatívny vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii.“. Odôvodnenie: Sankcia právnej normy, t.j. možnosť vydania rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície, nie je primeraná hypotéze právnej normy, právna norma je tak neodôvodnene prísna. Zákaz zahraničnej investície predstavuje veľmi výrazný a obmedzujúci zásah do podnikateľských aktivít subjektov, a preto dôvody na takýto zásah musia byť dostatočne</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zapracovanie odsúhlasené v rámci rozporového konania. Sankcia právnej normy bola zmiernená. Napríklad v prípade naplnenia skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 36 ods. 1 písm. a) alebo 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona počíta s uložením pokuty, t. j. pokuta sa neukladá vždy ale len vtedy, ak neposkytnutím súčinnosti došlo k sťaženiu ďalšieho priebehu konania o zahraničnej investícii. Akceptovanie pripomienky však</p>

	<p>závažné a riadne preukázané. Navyše je toto ustanovenie rozporné s ustanovením § 14 ods. 5.</p>		<p>nebolo možné v prípade uskutočnenej zahraničnej investície, kde je predpoklad negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo verejný poriadok. Tu ide o situáciu, kedy existuje predpoklad bezpečnostného rizika a ďalšie preverovanie zahraničnej investície je sťažené správaním zahraničného investora, t. j. sankcia právnej normy v podobe uloženia pokuty a zákazu zahraničnej investície je jediná možná a zároveň adekvátne. Len uloženie pokuty alebo zastavenie preverovania do času poskytnutia súčinnosti nie je adekvátne situácii, kedy sa predpokladá bezpečnostné riziko a zahraničný investor na viac odmieta spolupracovať. Neposkytnutie súčinnosti zo strany zahraničného investora po začatí preverovania zahraničnej investície môže byť dôvodom pre a) zastavenie konania podľa § 28 ods. 1 písm. b) upraveného návrhu zákona (t. j. ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, zahraničný investor v rámci preverovania neposkytne súčinnosť a na základe dostupných informácií nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, či zahraničná investícia</p>
--	--	--	---

		<p>má negatívny vplyv) a začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1 upraveného návrhu zákona, ak ide o zahraničnú investíciu, ktorá je plánovaná, alebo b) začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona alebo konania o priestupku a uložení pokuty podľa § 44 ods. 1 upraveného návrhu zákona, ak ide o uskutočnenú zahraničnú investíciu. Podľa § 36 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa zahraničný investor dopustí správneho deliktu, ak neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh konania o zahraničnej investícii. V zmysle § 36 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta. V prípade uskutočnenej zahraničnej investície, ak zahraničný investor nevykoná nápravu v zmysle výzvy a je predpoklad negatívneho vplyvu zahraničnej investície, ministerstvo vydá rozhodnutie o zákaze</p>
--	--	--

				<p>zahraničnej investície. Neposkytnutie súčinnosti zo strany cieľového subjektu po začatí preverovania môže byť dôvodom pre začatie konania o správnom delikte a uložení pokuty za správny delikt podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona. Podľa § 39 ods. 1 písm. a) upraveného návrhu zákona sa cieľový subjekt dopustí správneho deliktu, ak po začatí preverovania zahraničnej investície neposkytne súčinnosť a tým sťaží ďalší priebeh konania o zahraničnej investícii. V zmysle § 39 ods. 2 upraveného návrhu zákona, sankciou za tento správny delikt je pokuta.</p>
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k § 4 ods. 1 Navrhujeme vypustiť spojenie „a cieľový subjekt“ a následne aj v nasledujúcich ustanoveniach. Odôvodnenie: Navrhujeme ako účastníka konania zachovať len zahraničného investora. Pri akvizícii nízkych podielov napr. na burzách alebo materských spoločností ktoré sú obchodované na burzách nemá investor efektívne žiadny vplyv na cieľovú spoločnosť, a ani možnosť zabezpečiť jej aktívnu účasť v konaní. Povinnosť súčinnosti zo strany cieľovej spoločnosti však navrhujeme zachovať.</p>	Z	ČA	<p>V zmysle rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Podľa upraveného návrhu zákona cieľový subjekt nie je účastníkom konania; je však zúčastnenou osobou, pričom návrhom zákona sú mu priznané isté práva a povinnosti, o. i. povinnosť súčinnosti zo strany cieľového subjektu podľa § 27 upraveného návrhu zákona.</p>
RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 4 Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 2 ods. 4 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Ustanovenie § 2 ods. 4 vnáša do spôsobu určenia rozsahu účasti na riadení cieľového subjektu nejasnosti a má potenciál generovať</p>	Z	ČA	<p>V zmysle záverov rozporového konania bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná.</p>

	spory ohľadom jeho výkladu a aplikácie. Toto ustanovenie navyše neprimeraným spôsobom rozširuje okruh subjektov (ktorý už aj tak je neprimerane prísny a s ohľadom na nedefinované pojmy (napr. nepriamy odvodený podiel) neurčitý), ktoré majú byť predmetom posudzovania a skúmania okrem samotného zahraničného investora aj o celý rad ďalších osôb s ním nejakým spôsobom prepojených.			Dotknuté ustanovenie bolo presunuté do § 6 ods. 3 upraveného návrhu zákona a jeho znenie bolo upravené tak, aby nebolo nejasné a aby okruh subjektov, na ktorých sa zákon uplatňuje, nebol neprimerane široký.
RÚZSR	<p>13. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 4</p> <p>Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 5 ods. 4 v celom rozsahu.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie § 5 ods. 4 je priam nevykonateľné z pohľadu zahraničného investora. Zahraničný subjekt (napr. v USA), ktorý plánuje určitú obchodnú aktivitu, v dôsledku ktorého nepriamo alebo nepriamo odvodené sa bude podľa slovenského právneho predpisu považovať za kritickú zahraničnú investíciu, nemôže byť objektívne zviazaný slovenským právnym predpisom na ohlasovanie (dokonca vopred) svojho zamýšľaného obchodu. Toto ustanovenie navyše neprimeraným spôsobom rozširuje okruh subjektov (ktorý už aj tak je neprimerane prísny a s ohľadom na nedefinované pojmy (napr. nepriamy odvodený podiel) neurčitý), ktoré majú byť predmetom posudzovania a skúmania okrem samotného zahraničného investora aj o celý rad ďalších osôb s ním nejakým spôsobom prepojených.</p>	Z	ČA	Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. Pôvodný § 5 ods. 4 návrhu zákona (§ 15 ods. 1 upraveného návrhu zákona) vnímame ako kľúčový z pohľadu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku. Obdobné riešenia sa nachádzajú v právnej úprave iných členských štátov EÚ. K "nevykonateľnosti" daného ustanovenia si dovoľujeme uviesť, že v zmysle upraveného návrhu zákona, ak zahraničný investor uskutoční kritickú zahraničnú investíciu bez jej predchádzajúceho preverenia, ide o správny delikt + ministerstvo zahraničnú investíciu dodatočne preverí, pričom do vydania rozhodnutia zahraničný investor nebude môcť vykonávať práva, ktoré nadobudol v dôsledku uskutočnenia zahraničnej investície (okrem zákonom ustanovenej výnimky). Napriek uvedenému, úpravou iných ustanovení návrhu

				zákona však došlo k zúženiu okruhu zahraničných investícií a zahraničných investorov, na ktorých sa zákon vzťahuje.
RÚZSR	<p>21. Zásadná pripomienka k § 15 ods. 3 Navrhujeme z ustanovenia § 15 ods. 3 vypustiť povinnosť zahraničného investora byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Uloženie povinnosti zahraničnému investorovi dať sa zapísať do registra partnerov verejného sektora považujeme za neprimeranú, neodôvodnenú a neúčelnú. V prípade zápisu cieľového subjektu do registra partnerov verejného sektora, bude z tohto zápisu zrejma aj jeho vlastnícka štruktúra, resp. štruktúra ovládajúcich subjektov, nie je preto dôvod požadovať aj zápis zahraničného investora. Navyše je tiež otázne, akým spôsobom by bolo vymožitelné splnenie tejto povinnosti vo vzťahu k zahraničnému investorovi.</p>	Z	N	V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Vzhľadom na definíciu zahraničnej investície (napr. účinná účasť pri kritických zahraničných investíciách - 10 % na základnom imaní alebo hlasovacích právach) a definíciu konečného užívateľa výhod podľa zákona o RPVS zápis cieľového subjektu do RPVS nevyhnutne neodkryje konečného užívateľa výhod zahraničného investora. Ak by účasť zahraničného investora v cieľovom subjekte bola nižšia ako 25 %, v RPVS by sa vôbec neprejavila. Je potrebné mať k dispozícii prostriedok na monitorovanie, či zahraničný investor poskytol pri podaní žiadosti o preverenie/formulára na preverenie správne údaje o svojom pozadí. Nesplnenie povinnosti zápisu v RPVS je správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu."
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. j) Navrhujeme, aby bola definícia negatívneho vplyvu zahraničnej investície</p>	Z	A	Definícia bola upravená v zmysle pripomienky. Zároveň bola do

	<p>doplnená, resp. preformulovaná tak, aby obsahovala určité a jasné definičné znaky umožňujúce jednoznačný výklad pojmov „ohrozenie alebo narušenie bezpečnosti alebo verejného poriadku“, napr. nasledovne: „negatívnym vplyvom zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok stav, kedy zahraničná investícia ohrozuje alebo narúša bezpečnosť alebo verejný poriadok alebo existuje predpoklad, že zahraničná investícia môže ohroziť alebo narušiť bezpečnosť alebo verejný poriadok, pri posudzovaní negatívneho vplyvu zahraničnej investície sa budú zohľadňovať faktory stanovené v § 5 ods. 2.“.</p> <p>Odôvodnenie: Definičnú „negatívneho vplyvu zahraničnej investície“ považujeme za vágnu, neurčitú a pripúšťajúcu takmer akýkoľvek subjektívny výklad zo strany posudzujúcich orgánov. Z definície nie je zrejmé čo autor návrhu zákona považuje za narušenie/ ohrozenie bezpečnosti alebo verejného poriadku, a ani v akom smere (spoločensky, ekonomicky, hospodárstvo, politicky a pod.) Máme zato, že pri tak významnom zásahu, ako je obmedzenie podnikateľských aktivít, je nevyhnutné, aby dôvody na takéto obmedzenie boli vymedzené exaktne – konkrétnymi definičnými znakmi, a to z pohľadu neželaného konania/stavu/subjektu a pod., vymedzené nediskriminačne a založené na možnosti objektívneho posúdenia skutkového stavu zo strany posudzujúceho orgánu.</p>			<p>návrhu zákona doplnená definícia rizika negatívneho vplyvu zahraničnej investície.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>16. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 2 písm. f)</p> <p>Navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 11 ods. 2 písm. f) doplnené o povinnosť ministerstva v odôvodnení rozhodnutia uviesť konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii. Odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Podľa upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o podmienčnom povolení zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.</p>

RÚZSR	<p>18. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 3 písm. d) Navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 12 ods. 3 písm. d) doplnené o povinnosť ministerstva v odôvodnení rozhodnutia uviesť konkrétne skutkové zistenia, vrátane dôkazov, ktoré ich preukazujú, odôvodňujúce závery o negatívnom vplyve zahraničnej investície na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky alebo bezpečnosť alebo verejný poriadok v Európskej únii, ako aj skutočnosti odôvodňujúce nevyhnutnosť zákazu zahraničnej investície (prečo nie je možné rozhodnúť o podmienčnom povolení, teda použiť menej invazívny zásah v zmysle princípu ultima ratio). Odôvodnenie: Vzhľadom na významný zásah do podnikateľských aktivít považujeme za nevyhnutné v záujme transparentnosti a preskúmateľnosti rozhodnutí, aby odôvodnenie rozhodnutia ministerstva obsahovalo riadne odôvodnenie s navrhovanými náležitosťami.</p>	Z	A	Podľa upraveného návrhu zákona, odôvodnenie rozhodnutia o zákaze zahraničnej investície ďalej nie je obmedzené na informáciu o negatívnom vplyve zahraničnej investície.
RÚZSR	<p>2. Zásadná pripomienka k § 2 Navrhujeme, aby sa zväžilo obmedzenie pôsobnosti Návrhu zákona na kritické zahraničné investície, prípadne na investície s určenou materialitou. Odôvodnenie: Pri drobných nepodstatných zahraničných investíciách nie je dôvod podriaďovať ich pod Návrh zákona, a zároveň nevznikne riziko zahltenia príslušných orgánov žiadosťami.</p>	Z	ČA	V zmysle záverov rozporového konania bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom bola čiastočne akceptovaná. Je nevyhnutné, aby sa zákon vzťahoval aj na iné ako kritické zahraničné investície, pri ktorých zahraničný investor nie je povinný požiadať o preverenie, avšak je nutné, aby bola ponechaná možnosť ich preverenia ex offo. Napriek uvedenému, definícia zahraničnej investície bola upravená s ohľadom na pripomienky uplatnené v MPK. Novou definíciou došlo k zúženiu okruhu investícií spadajúcich pod pôsobnosť zákona.

<p>RÚZSR</p>	<p>1. Zásadná pripomienka k § 1 písm. a) bod 2. S ohľadom na návrh zvýšenia minimálneho podielu navrhujeme zároveň z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. vypustiť slová „20%“. Odôvodnenie: Nakoľko ustanovenie § 2 ods. 1 písm. a) bod 2. odkazuje na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. i) bod 1., je potrebné v súlade s našou ďalšou pripomienkou k § 2 ods. 1 písm. i) bod 1. upraviť aj toto súvisiace ustanovenie. Ponechanie podielu 20 % by bolo v logickom rozpore s návrhom zvýšenia minimálneho podielu na 25 %.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. V upravenom návrhu zákona sa za účinnú účasť považuje 10 % na základom imaní alebo hlasovacích právach v prípade kritických zahraničných investíciách, resp. 25 % v prípade ostatných zahraničných investíciách. Z toho dôvodu bola pripomienka akceptovaná len čiastočne - v prípade kritických zahraničných investícií návrh zákona hovorí o zvýšení už nadobudnutej účinnej účasti nad 20 %, 33 % alebo 50 %; pri ostatných zahraničných investíciách návrh zákona hovorí o zvýšení účinnej účasti nad 50 % (20 % a 33 % bolo vypustených).</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>5. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. c) Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. c) žiadame doplniť o bod 6. v nasledovnom znení: „6. Za zahraničného investora sa nepovažuje podnikateľ alebo iný subjekt práva definovaný v bode 2, ktorého konečnými užívateľmi výhod (referencia na AML) sú výlučne občania členského štátu Európskej únie alebo štátu patriace do Európskeho hospodárskeho priestoru,“. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia zahraničného investora v zmysle § 2 ods. 1 písm. c) ide podľa nášho názoru nad rámec nariadenia (EÚ) 2019/452, vid' výňatok z dôvodovej správy: „Z pohľadu typu zahraničných investícií, na ktoré sa zákon vzťahuje, je predmet úpravy zákona koncipovaný širšie ako predmet úpravy nariadenia (EÚ) 2019/452. Z toho dôvodu vymedzenie pojmu zahraničná investícia sčasti reflektuje na definíciu priamej zahraničnej investície ustanovenej v čl. 2 ods. 1</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V rámci rozporového konania bolo odsúhlasené čiastočné akceptovanie pripomienky. Dôvody - V danom prípade nejde o goldplating. Pripravovaná právna úprava by bola navrhovaná (a prijatá) aj bez existencie nariadenia (EÚ) 2019/452 v platnom znení. Podstatou predmetného nariadenia je úprava spolupráce medzi členskými štátmi EÚ a Európskou komisiou, nie úprava preverovania zahraničných investícií. Tá je vo</p>

	<p>nariadenia (EÚ) 2019/452, zároveň však danú definíciu presahuje.“ Nevidíme žiadny oprávnený dôvod na to, aby bolo aplikované širšie vymedzenie pojmu priamej zahraničnej investície a vyzývame predkladateľa návrhu (ako garanta predchádzania goldplatingu) na to, aby rešpektoval a prijímal právne predpisy v súlade s programovým vyhlásením vlády. Akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisii mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia. Máme za to, že návrh zákona by v žiadnom prípade nemal v neúmernej miere zasahovať do práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, a to už vôbec nie nad rámec transponovaných smerníc. Okrem odstránenia goldplatingu upriamujeme pozornosť predkladateľa aj na to, že cieľom návrhu zákona má byť efektívna ochrana a preverovanie zahraničných investícií v nadväznosti na ochranu bezpečnosti a verejného poriadku v SR a EÚ ako takej. Investície, ktoré v rámci SR vykoná zahraničná právnická osoba (napr. holdingová spoločnosť so sídlom vo Veľkej Británii), ktorej jediným vlastníkom je FO - slovenský občan, však rozhodne nie je možné považovať za zahraničnú investíciu. Dovoľujeme si upozorniť, že slovenskí podnikatelia často zakladajú holdingové spoločnosti v zahraničí z dôvodu väčšej legislatívnej istoty, vymožitelnosti práva alebo priaznivejšieho podnikateľského prostredia. Samotné sídlo právnickej osoby (investora) však automaticky neimplikuje, že ide fakticky o zahraničného investora. Vzhľadom na zvýšenú administratívnu záťaž, ktorú predkladaný zákon prinesie podnikateľom, ako aj dlhé obdobie, kedy môže preverovanie nastať,</p>		<p>výlučnej kompetencii členských štátov EÚ - pričom je výlučne na rozhodnutí členského štátu, či preverovanie zahraničných investícií na svojom území zavedie a ak preverovanie zavedie, je taktiež v jeho výlučnej právomoci rozhodnúť, čo bude preverovať, v akom rozsahu, ako bude preverovať atď. Z prieskumu v rámci najbližších právnych úprav, ako aj z vyhodnotenia pripomienok MPK, vyplynula upravená definícia zahraničného investora v § 4 upraveného návrhu zákona. Zároveň bola do návrhu zákona doplnená výnimka z definície zahraničného investora v § 4 ods. 5 upraveného návrhu zákona. Vzhľadom na to, že len medzi členskými štátmi EÚ je zavedený mechanizmus spolupráce v súvislosti s ochranou pred priamymi zahraničnými investíciami, ktoré môžu mať vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok, je žiadúce, aby zahraničné investície z tretích krajín spadali pod pôsobnosť zákona o preverovaní zahraničných investícií. Jednou zo zásad uplatňovania zákona je rovnaký prístup vo vzťahu k zahraničným</p>
--	--	--	--

	zdôrazňujeme potrebu posudzovania investorov z faktického a nie iba formálneho hľadiska.			investícií zo všetkých tretích krajín (cieľom je vyhnúť sa diskriminácii alebo zvýhodňovaniu niektorých konkrétnych tretích krajín).
RÚZSR	<p>23. Zásadná pripomienka k § 17 ods. 15</p> <p>V § 17 ods. 15 navrhujeme nasledovné znenie: „Ak sa zahraničný investor dopustí správneho deliktu podľa odseku 2 písm. c), spolu s uložením pokuty ministerstvo vyzve investora na plnenie porušenej povinnosti uloženej rozhodnutím o zákaze zahraničnej investície podľa § 12 ods. 3 a 4, na čo určí primeranú lehotu. Ak zahraničný investor neodstráni porušenie v určenej lehote, nebude môcť po jej uplynutí v cieľovom subjekte vykonávať hlasovacie práva podľa osobitného zákona až do odstránenia protiprávneho stavu.“. Odôvodnenie: Verejnú dražbu považujeme za značne závažný zásah a neprimeraný do práv zahraničného investora. Za primeranejšie považujeme taký postih, v rámci ktorého zahraničný investor nebude môcť vykonávať hlasovacie práva nadobudnuté v rozpore so zákonom do doby než protiprávny stav odstráni.</p>	Z	N	<p>V rámci rozporového konania bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. V upravenom návrhu zákona je verejná dražba "využitá" v prípade (i) spáchania správneho deliktu spočívajúceho v uskutočnení zahraničnej investície napriek vydanému rozhodnutiu o zákaze zahraničnej investície a v prípade (ii) spáchania správneho deliktu spočívajúceho v porušení povinnosti zvrátiť uskutočnenú zahraničnú investíciu uloženú v rozhodnutí o zákaze zahraničnej investície. V oboch prípadoch je porušené rozhodnutie o zákaze zahraničnej investície, vydané za účelom ochrany dôležitého verejného záujmu, ktorým je ochrana bezpečnosti a verejného poriadku. Zároveň, v oboch prípadoch, MH SR pristúpi k podaniu návrhu na vykonanie rozhodnutia formou verejnej dražby až po tom, čo zahraničný investor nevykoná nápravu v dodatočnej lehote (v súlade s výzvou MH SR). Tzn., že aj</p>

			<p>napriek ochrane dôležitého verejného záujmu a napriek spáchaniu správneho deliktu sa berie určitý ohľad na zahraničného investora. Postih, v rámci ktorého by zahraničný investor len nemohol vykonávať určité práva (napr. hlasovacie práva), nie je dostatočný s ohľadom na cieľ, ktorý sa porušeným rozhodnutím o zákaze zahraničnej investície sleduje. Daný správny delikt je závažný, a preto v súvislosti s jeho spáchaním musí byť nastolený taký závažný následok, ktorý odradí zahraničného investora od jeho spáchania. Úprava navrhovaná RÚZ SR v tomto smere nie je dostatočná s ohľadom na cieľ sledovaný právnou úpravou.</p>	
RÚZSR	<p>15. Zásadná pripomienka k § 6 Za ods. 1 navrhujeme doplniť nový odsek 2, ktorý bude presne špecifikovať aké informácie musia byť obsahom žiadosti o preverenie a aké prílohy má investor spolu so žiadosťou predložiť. Zároveň navrhujeme doplniť vetu, že Ministerstvo vydá vzor formuláru žiadosti, ktorý bude zverejnený na jeho webovom sídle. Takisto navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý bude upravovať možnosť tzv. pred -konzultačného konania pred podaním žiadosti o preverenie . Odôvodnenie: V Návrhu zákona chýba nevyhnutné ustanovenie o povinných informáciách, ktoré majú byť súčasťou žiadosti o preverenie. Presný zoznam informácii odstráni riziko zbytočného predlžovania konania z dôvodu vyžadovania si doloženia potrebných informácii ako aj riziko, že žiadosť bude vyhodnotená ako neúplná podľa § 14. Taktiež podobne ako je to v prípade oznamovania</p>	Z	N	<p>V zmysle záverov rozporového konania voľa pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, pričom nebola akceptovaná. Podľa § 61 písm. a) a b) upraveného návrhu zákona, MH SR vyhláškou ustanoví náležitosti žiadosti o preverenie a náležitosti formulára na preverenie. Predbežné znenie návrhu vyhlášky bolo súčasťou materiálu predloženého do medzirezortného pripomienkového konania. V prílohe č. 1 k</p>

	<p>koncentracii podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže kde existuje možnosť pred podaním oznámenia uskutočniť s PMÚ tzv. prednotifikačné kontakty – navrhujeme zaviesť podobný mechanizmus aj v tomto prípade, keďže dá sa očakávať, že zahraniční investori budú podávať žiadosti o preverenie aj v prípadoch keď to nebude potrebné, aby sa vyhli riziku že štátne orgány začnú preverovanie z úradnej moci niekoľko rokov po uskutočnení investície a tým administratívne zahlcovaniu Ministerstva. Zároveň keďže koncentrácie sú zvyčajne dlhšie trvajúcim procesom a hlavne v prípade väčších spoločností spojených s časovo a finančne náročným procesom due diligence, ktorý zvyčajne predchádza finálnemu uzavretiu zmluvy o uskutočnení koncentrácie alebo finančnej investície – aj pre cieľový subjekt aj pre zahraničného investora by možnosť uskutočniť pred-konzultačné kontakty mala veľký význam hlavne v prípadoch, u ktorých vzhľadom na osobu alebo krajinu investora nie je úplne jednoznačné či by nedošlo k negatívnemu posúdeniu zahraničnej finančnej investície zo strany štátnych orgánov.</p>		<p>predmetnej vyhláške sa nachádza formulár žiadosti s presne ustanovenými náležitosťami. Vzor formuláru žiadosti bude zverejnený v Zbierke zákonov. MH SR ho však ako aj v prípade iných formulárov a dokumentov dobrovoľne zverejní na svojom webovom sídle. Vo vzťahu k druhej časti pripomienky (prednotifikácia) si dovoľujeme potvrdiť, že cieľom pôvodného § 7 Predbežné preverenie (súčasný § 18 Posúdenie rizika negatívneho vplyvu) je uskutočniť rýchle (45 dní) a vzhľadom na zapojené subjekty dôkladné posúdenie predpokladu bezpečnostného rizika spojeného s konkrétnou zahraničnou investíciou - najmä z pohľadu, či je nutné danú zahraničnú investíciu hlbkovo preveriť v zmysle pôvodného § 8 a nasl. (súčasný § 19 a nasl.) Tento proces je určený pre "nekritické" zahraničné investície. V porovnaní so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže, pri konaní o zahraničných investíciách podľa navrhovaného zákona sa sleduje odlišný cieľ. Preverovanie zahraničných investícií podľa navrhovaného zákona nespadá</p>
--	---	--	--

			výlučne do pôsobnosti jedného rezortu, z toho dôvodu je aj proces nastavený odlišne vrátane predbežného preverenia.
SBA	<p>1. Pripomienka k Čl. I - § 1</p> <p>1. Pripomienka k Čl. I - § 1 Navrhujeme, aby v zákone bolo jednoznačne deklarované, že uskutočnenie kritickej zahraničnej investície (resp. vykonané právne úkony) v rozpore s týmto zákonom je platné. Teda následkom môže byť dopustenie sa správneho deliktu, s následkom s tým spojeným. Obdobná konštrukcia a ustanovenie možno nájsť v § 161c Obchodného zákonníka, v ktorom je deklarovaná platnosť úkonu, i keď bolo vykonaný v rozpore so zákonom.</p>	Z	<p>ČA</p> <p>Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené v rámci rozporového konania. Aj keď to v návrhu zákona nie je výslovne napísané, z jeho dikcie jasne vyplýva, že kritickej zahraničnej investície uskutočnená v rozpore s § 5 ods. 4 návrhu zákona (§ 15 ods. 1 upraveného návrhu zákona) je uskutočnená platne. Porušenie pôvodného § 5 ods. 4 návrhu zákona je správnym deliktom - ukladá sa pokuta, ministerstvo dodatočne preverí zahraničnú investíciu, pričom práva zahraničného investora, ktoré nadobudol v dôsledku uskutočnenia zahraničnej investície, bude môcť vykonávať až po vydaní rozhodnutia (okrem práv, ktoré sú nevyhnutné na a) zvrátenie zahraničnej investície a plnenie iných povinností uložených v rozhodnutí o zákaze zahraničnej investície alebo povinností ustanovených týmto zákonom, b) zabezpečenie riadneho chodu cieľového subjektu, c) zabezpečenie dodávok kritickej</p>

				vstupov, ktoré súvisia s energetickou, surovinovou alebo potravinovou bezpečnosťou). Ak by sme hovorili o neplatnosti tohto právneho úkonu, postih za správny delikt by nemal opodstatnenie, zmysel. Napriek uvedenému, za účelom vylúčenia vznesených pochybností bola informácia o platnosti právneho úkonu doplnená do dôvodovej správy.
SBA	<p>2. Pripomienka k Čl. I - § 2 ods. 1 písm. b) 2. Pripomienka k Čl. I - § 2 ods. 1 písm. b) Spôsob určovania kritickej zahraničnej investície (nariadením vlády) nepovažujeme za vhodný. Za hlavný nedostatok považujeme absenciu akýchkoľvek výslovných limitácií, ktoré by bránili možnému zneužitiu tejto kompetencie vlády. Navrhujeme, aby zákon obsahoval výslovne limity, v ktorých sa následne nariadenie vlády môže v rámci tejto kompetencie „hýbať“.</p>	Z	A	Definícia kritickej zahraničnej investície bola precizovaná (súčasný § 3), aby vylúčila akúkoľvek mieru právnej neistoty. S prihliadnutím na záujmy Slovenskej republiky a medzinárodnú prax je žiaduce, aby výpočet kritických zahraničných investícií bol primerane flexibilný, čo je zabezpečené ustanovením daných investícií nariadením vlády Slovenskej republiky. Vzhľadom na rýchle zmeny v globálnom priestore a rýchly technologický vývoj sa strategicky dôležitými pre bezpečnosť a verejný poriadok môžu stať aj iné technológie, systémy, infraštruktúra a pod., ktorých dôležitosť v súčasnosti nie je možné predvídať. Zároveň môžu nastať iné nepredvídateľné situácie, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu

				<p>bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky prostredníctvom zahraničnej investície v cieľovom subjekte, resp. v sektore, ktorý sa pri príprave zákona nepovažoval za strategický. Umiestnenie kritických zahraničných investícií do nariadenia vlády zabezpečí vyššie uvedenú mieru "flexibilitnosti" pri zachovaní primeranej miery požadovanej právnej istoty. V prípade potreby zmeny nariadenia vlády by táto musela prejsť riadnym legislatívnym procesom. Prípadný skrátený legislatívny proces by odôvodnila výlučne naliehavá potreba ochrany bezpečnosti/verejného poriadku. Tu je predpoklad uprednostnenia naliehavej potreby ochrany bezpečnosti/verejného poriadku pred záujmom jednotlivca/úzkej skupiny subjektov (cieľový subjekt). V oboch prípadoch (riadne a zrýchlené legislatívne konanie) sa prípadná zmena nebude dotýkať celého podnikateľského prostredia ale len úzkej skupiny subjektov.</p>
SBA	<p>3. Pripomienka k Čl. I - § 2 ods. 1 písm. c) bod 3 3. Pripomienka k Čl. I - § 2 ods. 1 písm. c) bod 3 V bode je uvedené že subjekt vznikol „podľa práva tretej krajiny“. Malo sa na mysli subjekt</p>	O	N	<p>Uvedené slovné spojenie označuje krajiny mimo Európskej únie.</p>

	podľa práva tretej krajiny mimo EÚ? Pokiaľ áno, bolo by vhodné to výslovne uviesť. Rovnako aj na iných miestach zákona.			Uvedené upresnenie bolo doplnené do dôvodovej správy.
SBA	<p>4. Pripomienka k Čl. I § 31 ods. 8</p> <p>4. Pripomienka k Čl. I § 31 ods. 8 Úpravu obsiahnutú v § 31 ods. 8 nepovažujeme za dostatočnú. Navrhujeme vylúčiť preverovanie v zmysle tohto zákona v prípade uvedených konaní/ stavov (min. však po začatí výkonu záložného práva). Chápeme, že zahraničná investícia v zmysle jej definície sa týka nadobudnutia / zvýšenia účinnej účasti v cieľovom subjekte. V zmysle tohto ustanovenia by sa mala, alebo nemala, vzťahovať na nadobudnutie samotného majetku cieľového subjektu, napr. hnutelných / nehnuteľných vecí? Nie je jednoznačné, či pôjde o zahraničnú investíciu ak investor z mimo EU bude chcieť v rámci výkonu záložného práva nadobudnúť majetok slovenskej firmy, avšak nenadobudne v slovenskej firme žiadnu účasť (čiže pôjde len o „asset deal“, nie „share deal“). Alternatívne nechávame na zváženie návrh dopracovať úpravu tak, aby ktorákoľvek z osôb vystupujúca, resp. zastrešujúca konania tam uvedené (napr. záložný veriteľ) mali prístup k informáciám potrebným pre vyhodnotenie toho; či cieľový subjekt je subjektom, ktorý je uvedený, resp. vykonáva činnosť, resp. spĺňa ako cieľový subjekt charakteristiku vo vykonávacom nariadení vlády (problém hlavne pri cieľových subjektoch, ktoré sú prvky kritickej infraštruktúry) a bol jednoznačne vyjadrený dopad porušenia tohto zákona v prípade konaní tam uvedených.</p>	Z	N	V rámci rozporového konania nebola pripomienka akceptovaná s ohľadom na uvedené vysvetlenie. Pôvodný § 31 ods. 8 návrhu zákona sa vzťahuje na všetky konania, v rámci ktorých môže dôjsť k naplneniu definície zahraničnej investície v zmysle návrhu zákona (teda aj v prípade asset deals). V prípade, ak by investícia spadala pod definíciu kritickej zahraničnej investície (kde je potrebné predchádzajúce preverenie), povinnosť podať žiadosť o preverenie (vrátane povinnosti vyhodnotiť, či je táto povinnosť daná) má zahraničný investor pred uskutočnením zahraničnej investície. Pre úplnosť uvádzame, že zahraničný investor nebude vždy veriteľom cieľového subjektu. Do § 2 ods. 4 upraveného návrhu zákona bola doplnená výnimka, podľa ktorej sa za zahraničnú investíciu sa nepovažuje (okrem iného) samotné zriadenie alebo vznik záložného práva vo vzťahu k cieľovému subjektu alebo jeho majetku.
SBA	<p>5. Pripomienka k Návrhu vyhlášky</p> <p>5. Pripomienka k Návrhu vyhlášky K samotnému nariadeniu vlády - § 1</p>	O	ČA	Zverejnenie/sprístupnenie informácií o kritickej

	<p>písm. f) – je potrebné zabezpečiť prístup k informáciám, v opačnom prípade bude bez možnosti posúdenia, či sa jedná o dotknutý cieľový subjekt alebo nie. K samotnému nariadeniu vlády - § 1 písm. g) – je potrebné zabezpečiť prístup k informáciám, v opačnom prípade bude bez možnosti posúdenia, či sa jedná o dotknutý cieľový subjekt alebo nie; zároveň v princípe pomaly každý subjekt má mať prístup k osobným údajom (v ideálnom prípade stanoviť aspoň „parametre“ prístupu, obmedziť účelom spracúvania, spracovateľskými operáciami a pod.). Navrhujeme rovnako zväžiť nevyhnutnosť šírky definovaného zahraničného investora.</p>			<p>infraštruktúre, resp. prvkoch kritickej infraštruktúry podlieha širšej medzirezortnej diskusii, preto pripomienka v tejto časti nebola akceptovaná. Druhá časť pripomienky, ktorá sa týka prístupu k osobným údajom, bola akceptovaná vypustením predmetného ustanovenia z návrhu nariadenia vlády SR.</p>
SIS	<p>K Čl. I., k § 1 písm. c) Odporúčame ako nadbytočné vypustiť slová „a im podriadených útvarov“. Odôvodnenie: Rôzne útvary ministerstiev alebo iných orgánov štátnej správy spravidla nemajú samostatnú právnu subjektivitu ani zákonné vymedzenie. Z uvedeného dôvodu nepovažujeme za potrebné ich v predmetnom ustanovení osobitne uvádzať, naviac, ak sa v návrhu zákona, s výnimkou označenia § 3, ďalej v navrhovanom znení nevyskytujú.</p>	O	A	
SIS	<p>K č. I., k § 2 ods. 1 písm. n) Slová „príspevkové organizácie, obchodné spoločnosti, nadácie, banky alebo iné právnické osoby, v ktorých“ odporúčame nahradiť slovami „akákoľvek právnická osoba, v ktorej“ Odôvodnenie: Pri vymedzení predmetného pojmu (subjekt s majetkovou účasťou tretej krajiny) sa javí ako zbytočné uvádzať rôzne formy právnických osôb, keď pre uvedené kvalifikovanie subjektu nie je rozhodujúca ich forma, ale skutočnosť, či v nej má majetkovú účasť orgán verejnej moci tretej krajiny.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka akceptovaná, avšak zapracovaná sčasti odlišne ako bolo navrhované: "akákoľvek právnická osoba alebo iný subjekt, v ktorom má účasť na riadení orgán verejnej moci tretej krajiny".</p>
SIS	<p>K materiálu Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona Súčasťou navrhovaného zákona je materiál Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona. Finančné dopady týkajúce sa Slovenskej informačnej služby sú obsiahnuté v tabuľke č. 8 a 15 s označením Slovenská informačná služba a zároveň v tabuľke č. 1 s označením Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy. Zložkami uvedených tabuliek sú aj kategórie</p>	Z	A	<p>Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona bola upravená v zmysle pripomienky.</p>

	Tovary a služby (630) a Bežné transfery (640), ktorých suma v rámci Slovenskej informačnej služby nie je v predmetnom materiáli vyčíslená. Výdavky, ktoré majú negatívny dopad na rozpočet Slovenskej informačnej služby, by mali zahŕňať aj obligatórne výdavky na príslušníka, ako napr. výdavky na materiálne vybavenie, tzv. odchodné, odevné a iné. V zmysle uvedeného Slovenská informačná služba žiada doplniť výdavky Slovenskej informačnej služby o kategórie Tovary a služby (630) a Bežné transfery (640).			
SIS	K čl. I., k § 2 ods. 1 písm. c) V § 2 ods. 1 písm. c) odporúčame preformulovať 5. bod ustanovujúci jednu z charakteristík pojmu zahraničný investor, pretože navrhované znenie nekorešponduje (z gramatického hľadiska) s predvetím predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Pripomienka je legislatívno-technického charakteru.	O	A	
SIS	K čl. I., k § 2 ods. 1 písm. i) V § 2 ods. 1 písm. i) v bode 3 ustanovujúcom formu účinnej účasti na riadení cieľového subjektu odporúčame vypustiť slová „najmenej 50 % alebo“. Odôvodnenie: Uvedené slová robia predmetné ustanovenie zmätočným, z uvedeného dôvodu odporúčame uvedený text vypustiť.	O	ČA	Vzhľadom na upravené znenie návrhu zákona bola pripomienka zapracovaná odlišne ako bolo navrhované.
SIS	K čl. I., k § 21 V § 21 navrhujeme bodku na konci tretej vety nahradiť čiarkou a pripojiť „ak osobitný predpis neustanovuje inak.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Predkladaný návrh zákona v § 21 upravuje oprávnenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na bezplatný prístup do informačných systémov verejnej správy a bezplatné poskytnutie informácií, osobných údajov a výpisov z nich. V kontexte uvedeného poznamenávame, že Slovenská informačná služba plní úlohy vo veciach ochrany ústavného zriadenia, vnútorného poriadku, bezpečnosti štátu a ochrany zahraničnopolitických a hospodárskych záujmov štátu. V intenciách	O	A	

	<p>zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov je potrebné chrániť informácie, ktoré Slovenská informačná služba získava, sústreďuje a vyhodnocuje v rozsahu svojej pôsobnosti a zároveň informácie, ktoré sú utajovanými skutočnosťami chránenými zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle dotknutého ustanovenia návrhu zákona a vyššie uvedeného má Slovenská informačná služba za to, že oprávnenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na prístup do informačného systému Slovenskej informačnej služby by malo za následok ohrozenie ochrany informácií v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby, ako aj ochrany utajovaných skutočností. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vyňať informačné systémy Slovenskej informačnej služby, resp. spravodajských služieb, z pôsobnosti § 21 návrhu zákona ustanovujúceho oprávnenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky na bezplatný prístup do informačných systémov verejnej správy a bezplatné poskytnutie informácií, osobných údajov a výpisov z nich..</p>			
<p>SIS</p>	<p>K čl. I., k § 21 V § 21 navrhujeme za slová „informačných systémov verejnej správy¹⁴⁾“ doplniť čiarku a slová „okrem informačných systémov verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností) a citlivých informácií)“,“. Poznámky pod čiarou k odkazom x) a y) znejú: „x) § 2 písm. a) zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. y) Napríklad § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 96/2017 Z. z., § 2 písm. k) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: V súlade s § 17 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov je Slovenská informačná služba na účely plnenia úloh podľa tohto zákona alebo osobitného zákona v rozsahu svojej pôsobnosti oprávnená vytvárať a prevádzkovať informačné systémy a spracúvať v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>nich osobné údaje fyzických osôb a údaje o veciach alebo skutočnostiach, ktoré priamo súvisia s plnením úloh Slovenskej informačnej služby podľa tohto zákona alebo úloh podľa osobitných zákonov a v tomto rozsahu je oprávnená viesť informačné systémy a evidencie takýchto údajov. Cit. zákon zároveň Slovenskej informačnej službe ukladá povinnosť zabezpečiť ochranu osobných údajov spracúvaných v jej informačných systémoch a evidenciách pred vyzradením, zneužitím, poškodením, neoprávneným zničením, odcudzením alebo stratou. V súlade s uvedeným, ako aj s príslušnou všeobecne záväznou právnou úpravou ochrany utajovaných skutočností sú informačné systémy vytvárané a prevádzkované podľa cit. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. chránené bezpečnostnými opatreniami majúcimi za cieľ efektívnu ochranu týchto informačných systémov a ich obsahu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že platná právna úprava vo všeobecnosti poskytuje zvýšenú ochranu informačným systémom, v rámci ktorých sa spracúvajú a uchovávajú informácie týkajúce sa bezpečnosti Slovenskej republiky, ochrany utajovaných skutočností a iných citlivých informácií. Reflektujúc uvedené Slovenská informačná služba navrhuje vyňať z vecnej pôsobnosti § 21 návrhu zákona aj informačné systémy majúce súvis so zabezpečením bezpečnosti Slovenskej republiky, ako aj ochrany utajovaných skutočností a citlivých informácií.</p>			
<p>SIS</p>	<p>K čl. I., k § 3 ods. 3 písm. j) V § 3 ods. 3 písm. j) návrhu zákona navrhujeme za slová „písm. a)“ vložiť čiarku a doplniť tieto slová: „podnety podané políciou alebo spravodajskou službou podľa ods. 6 písm. b)“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 3 ods. 3 ustanovuje okruh činností realizovaných pri vykonávaní pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky pri preverovaní zahraničných investícií. Podľa § 3 ods. 6 sú polícia a spravodajská služba oprávnené podávať na ministerstvo podnety na preverenie zahraničnej investície z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené považuje Slovenská informačná služba za dôvodné rozšíriť okruh subjektov oprávnených podať podnet, ktorý Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka akceptovaná, avšak zapracovaná mierne odlišne od návrhu: "zohľadňuje podnety týkajúce sa zahraničných investícií podané konzultujúcimi orgánmi, podnety podané Policajným zborom alebo spravodajskou službou,9) pripomienky členských štátov Európskej únie a stanoviská Európskej komisie a kvalifikované podnety podľa § 56 (ďalej len „kvalifikovaný podnet“),".</p>

	<p>zohľadňuje v rámci svojej pôsobnosti v zmysle uvedeného ustanovenia. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 3 ods. 6 sú polícia a spravodajské služby oprávnené podať podnet na preverenie zahraničnej investície, je vhodné túto skutočnosť upraviť aj v ustanovení § 3 ods. 3 písm. j).</p>			<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 9) znie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.</p>
SIS	<p>K č. I., k § 3 ods. 6 V § 3 ods. 6 návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „vrátane informácií týkajúcich sa zahraničného investora alebo cieľového subjektu“ a uviesť pôsobnosť polície a spravodajských služieb v písmenách. Navrhujeme nasledovné znenie: „(6) Polícia a spravodajská služba a) poskytuje ministerstvu informácie súvisiace s vplyvom zahraničných investícií na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky, b) podáva na ministerstvo podnety na preverenie zahraničnej investície z dôvodu bezpečnosti a verejného poriadku Slovenskej republiky, ak tým nedôjde k ohrozeniu plnenia úlohy spravodajskej služby, k odhaleniu jej zdrojov, prostriedkov, totožnosti jej príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech spravodajských služieb alebo polície, k ohrozeniu plnenia úloh polície alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce.“. Odôvodnenie: Vo vzťahu k navrhovanému vypusteniu slov „vrátane informácií týkajúcich sa zahraničného investora alebo cieľového subjektu“ uvádzame, že úlohou Slovenskej informačnej služby v procese preverovania zahraničných investícií by malo byť predovšetkým preverovanie pravdivosti údajov, poznatkov a informácií poskytnutých Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky zo strany zahraničného investora a cieľového subjektu a zároveň získavanie informácií, ktoré ich pravdivosť spochybňujú či vyvracajú. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky by teda informácie týkajúce sa zahraničného investora alebo cieľového subjektu malo získavať priamo od týchto subjektov a následne vykonávať zákonom ustanovenú pôsobnosť vrátane</p>	O	ČA	<p>Slová „vrátane informácií týkajúcich sa zahraničného investora alebo cieľového subjektu“ boli vypustené. Rozdelenie pôsobnosti polície a spravodajských služieb do písmen a) a b) nebolo akceptované, nakoľko časť vety "ak tým nedôjde..." sa nevzťahuje len na písmeno b) ale aj na písmeno a). Úprava druhej časti vety za slovami "ak tým nedôjde.." bola zapracovaná v zmysle pripomienky.</p>

	<p>spolupráce realizovanej podľa § 3 ods. 4 až 6. V rámci úpravy pôsobnosti orgánov štátnej správy a im podriadených útvarov je v § 3 návrhu zákona ustanovená pôsobnosť Slovenskej informačnej služby, a to v odseku 4 písm. c), v súvislosti s úpravou spolupráce pri vykonávaní pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky pri preverovaní zahraničných investícií a následne v odseku 6, formou poskytovania informácií súvisiacich s vplyvom zahraničných investícií na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky a podávania podnetov Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky. S prihliadnutím na uvedené formy spolupráce spravodajských služieb (a Policajného zboru) navrhujeme upraviť štruktúru navrhovaného znenia § 3 ods. 6, a to obdobným a prehľadnejším spôsobom, ako je tomu pri ostatných subjektoch uvedených v ustanovení § 3. Zároveň navrhujeme reflektovať v predmetnom ustanovení zákonnú limitáciu poskytovania informácií z proveniencie spravodajskej služby ustanovenú zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.</p>			
<p>SIS</p>	<p>K čl. I., k § 8 ods. 6 V § 8 ods. 6 návrhu zákona sa na konci pripája táto veta: „Ak polícia alebo spravodajská služba neposkytnú ministerstvu informácie v lehote podľa odseku 3 alebo nedoručia ministerstvu žiadosť o predĺženie lehoty, má sa za to, že stanovisko poskytli a nedisponujú relevantnými informáciami, podľa ktorých má zahraničná investícia negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 8 ods. 6 upravuje činnosť polície a spravodajskej služby spočívajúcu v poskytovaní informácií súvisiacich s vplyvom zahraničných investícií na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky, a to v lehote podľa § 8 ods. 3, ktorý ustanovuje povinnosť konzultujúcich orgánov poskytnúť Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky stanovisko k vplyvu zahraničnej investície na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky v lehote 40 dní. V uvedenom ustanovení sa okrem lehoty na poskytnutie stanoviska upravuje fikcia poskytnutia stanoviska spôsobom, podľa ktorého ak niektorý z konzultujúcich orgánov neposkytne svoje</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené zo strany SIS. Navrhované znenie ustanovenia bolo zapracované v celom rozsahu okrem slov "že stanovisko poskytli a". Dôvodom je skutočnosť, že Policajný zbor a spravodajská služba poskytujú v zmysle návrhu zákona informácie (nie stanoviská).</p>

	<p>stanovisko v uvedenej lehote, má sa za to, že stanovisko poskytol a zahraničná investícia nemá negatívny vplyv na bezpečnosť a verejný poriadok Slovenskej republiky. Slovenská informačná služba žiada doplniť navrhované znenie § 8 ods. 6 návrhu zákona obdobným spôsobom ako je tomu pri konzultujúcich orgánoch uvedených (v § 8 ods. 3), t. j. doplnením úpravy fikcie poskytnutia stanoviska v prípade, ak polícia alebo spravodajská služba neposkytnú Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky informácie v lehote podľa § 8 ods. 3 alebo ak nedoručia ministerstvu žiadosť o predĺženie lehoty.</p>			
SIS	<p>K čl. I., k § 9 ods. 3 V § 9 ods. 3 návrhu zákona sa v prvej vete žiadame za slová „konzultujúce orgány“ a v druhej vete za slová „konzultujúci orgán“ doplniť tieto slová: „polícia a spravodajská služba“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 9 ods. 3 ustanovuje okruh subjektov, ktoré sú oprávnené uplatniť námietky k návrhu stanoviska a k návrhu rozhodnutia vypracúvaného podľa § 9 ods. 1, v súlade s ktorým Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (na základe vlastného stanoviska, stanovísk konzultujúcich orgánov, Ministerstva financií SR, informácií poskytnutých políciou a spravodajskými službami, informácií zabezpečených v rámci súčinnosti podľa § 20, a na základe dôvodných pripomienok členských štátov Európskej únie a stanoviska Európskej komisie) vypracuje návrh stanoviska vo vzťahu ku skutočnosti, či zahraničná investícia má alebo nemá negatívny vplyv na bezpečnosť alebo verejný poriadok Slovenskej republiky. Podľa § 9 ods. 2 má byť návrh stanoviska a návrh rozhodnutia zaslaný konzultujúcim orgánom, polícii a spravodajským službám, a to do 15 dní od doručenia stanovísk a informácií podľa § 8 alebo od uplynutia poslednej z lehôt na ich doručenie. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská informačná služba patrí medzi subjekty, ktorým je návrh stanoviska, resp. rozhodnutia zasielaný, považujeme za vhodné reflektovať uvedené aj v oprávnení polície a spravodajských služieb uplatniť k návrhu stanoviska a k návrhu rozhodnutia vypracúvaného podľa § 9 ods. 1 námietky. Zároveň poznamenávame, že v kontexte tejto pripomienky by bolo v prípade jej akceptovania potrebné upraviť aj § 9 ods. 4 návrhu zákona.</p>	Z	ČA	<p>Čiastočné akceptovanie pripomienky odsúhlasené zo strany SIS. S ohľadom na úpravu pôvodného § 9 návrhu zákona bola pripomienka zapracovaná mierne odlišne ako bolo navrhované. V snahe zníženia nadmernej záťaže sa zapojenie Policajného zboru a spravodajskej služby predpokladá "v odôvodnených prípadoch". Bližšie postavenie a úlohy jednotlivých subjektov zapojených do procesov upravených zákonom budú vymedzené v štatúte pracovnej skupiny (vrátane vysvetlenia odôvodnených prípadov).</p>

<p>SIS</p>	<p>K materiálu Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona V tabuľke č. 8 v kategórii Poistné a príspevok do poisťovní (620) žiadame sumu „7130“ za rok 2022, 2023 a 2024 zmeniť na sumu „7385“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovení zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú odvody na sociálne a zdravotné poistenie za príslušníka stanovené vo výške 36,2 %. Kategória Poistné a príspevok do poisťovní (620) na roky 2022, 2023 a 2024 bola vyčíslená zo mzdových výdavkov vo výške 34,95 %. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť predkladateľom navrhovanú sumu pre poistné a príspevok do poisťovní podľa vyššie uvedeného návrhu. Slovenská informačná služba žiada zmeniť sumy v kategórii Poistné a príspevok do poisťovní zo sumy 7130 na sumu 7385, a to v tabuľke č. 8 a tabuľke č. 15 Slovenská informačná služba. Zároveň je potrebné uvedenú zmenu výšky poistného a príspevku do poisťovní zohľadniť v tabuľke č. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona bola upravená v zmysle pripomienky.</p>
<p>ÚPVS</p>	<p>Čl. I § 17 ods. 14 Odporúčame "primeranú lehotu" špecifikovať aspoň stanovením dolnej (minimálnej) hranice; obdobná pripomienka sa týka aj odsekov 15,16 a 17. Takisto odporúčame záver ustanovenia za bodkočiarkou upraviť nasledovne "§ 12 ods. 3 a 4 sa použije primerane"; obdobná pripomienka platí aj pre odsek 17.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka týkajúca sa špecifikovania "primeranej lehoty" aspoň stanovením dolnej (minimálnej) hranice nebola akceptovaná, nakoľko každý prípad správneho deliktu bude špecifický, bude sa týkať iných opatrení (odsek 14 pôvodného návrhu zákona) a vyskytne sa za iných okolností. Úprava záveru ustanovenia za bodkočiarkou bola zapracovaná obdobným spôsobom v § 38 ods. 7 upraveného návrhu zákona.</p>
<p>ÚPVS</p>	<p>Čl. I § 9 ods. 3 Odporúčame číslo "7" nahradiť číslovkou "siedmich", legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>O</p>		<p>Bezpredmetné</p>

ÚPVS	<p>Čl. I § 16 ods. 7 Odporúčame prehodnotiť použitú formuláciu "ministerstvo nie je povinné" vzhľadom na to, že takáto formulácia je nezrozumiteľná, neposkytuje dostatočné informácie o tom, kedy ministerstvo poskytne náhradu nákladov a kedy nie.</p>	O		Bezpredmetné, znenie zákona bolo upravené.
ÚPVS	<p>Čl. I § 13 ods. 5 Odporúčame slová "na žiadosť zahraničného investora" vložiť až za slová "môže ministerstvo", štylistická pripomenka.</p>	O	A	
ÚPVS	<p>Čl. I § 22 ods. 2 písm. d) Odporúčame slová "oprávnenej osoby" nahradiť iným vhodným slovným spojením tak, aby bolo jednoznačné o akú oprávnenú osobu ide (zrejme osobu oprávnenú konať v mene právnickej osoby?).</p>	O	A	
ÚPVS	<p>Čl. I § 21 Odporúčame špecifikovať rozsah a podobu "prístupu" ministerstva do informačných systémov a tiež doplniť slová "výpisov z nich" tak, aby bolo jednoznačné o aké výpisy ide.</p>	O	ČA	Rozsah upravený tak, že MH SR bude mať prístup do informačných systémov verejnej správy, pri ktorých to nevyklučuje osobitný predpis. Zároveň oprávnenie na prístup do informačných systémov verejnej správy sa nebude vzťahovať na prípady, kedy by v dôsledku poskytnutia informácií mohlo dôjsť k ohrozeniu účelnosti alebo cieľa prešetrovania, správneho konania alebo súdneho konania alebo porušeniu osobitným predpisom ustanovenej alebo uznanej povinnosti mlčanlivosti. Podoba prístupu nie je doplnená, nakoľko sa môže líšiť podľa informačného systému a možností orgánu verejnej správy.

ÚPVSR	Čl. I § 3 ods. 1 Odporúčame špecifikovať slovo "stanovisku" - buď použitím vnútorného odkazu alebo bližším vysvetlením o koho, resp. aké stanovisko ide.	O		Znenie zákona bolo upravené.
ÚPVSR	Čl. II novelizačný bod 1. Odporúčame tento novelizačný bod upraviť tak, že bude uvedené celé znenie ustanovenia § 1aa.	O		Z čl. II bol vypustený bod 1.
ÚPVSR	Čl. I § 18 ods. 2 Odporúčame toto ustanovenie vypustiť z dôvodu jeho deklaratórneho charakteru. Pokiaľ by predkladateľ nepovažoval toto ustanovenie za deklaratórne, odporúčame ho aspoň presunúť na iné vhodné miesto, najlepšie na začiatok právneho predpisu, pretože s obnovou konania toto ustanovenie priamo nesúvisí.	O	A	Ustanovenie bolo vypustené.
ÚPVSR	Čl. I § 6 ods. 2 Odporúčame v druhej vete vypustiť čiarku za slovom "uvedených", gramatická pripomienka.	O		Znenie zákona bolo upravené.
ÚPVSR	Čl. I § 17 ods. 15 a 16 Odporúčame v druhej vete za slová "Ak zahraničný investor" vložiť slová "v určenej lehote" obdobne ako je to v odseku 17.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK.
ÚPVSR	Čl. I § 17 ods. 4 Odporúčame v druhej vete za slovo "dopustiť" vložiť čiarku, gramatická pripomienka.	O		Bezpredmetné, znenie zákona bolo upravené.
ÚPVSR	Čl. I § 19 Odporúčame v odseku 1 písm. a) vložiť za slová "v Európskej únii" čiarku a v odseku 6 čiarku za slovami "spravodajských služieb" vypustiť, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I § 17 ods. 5 a 6 Odporúčame v uvádzacej vete vložiť za slová "najvyššiu z" slovo "týchto".	O	ČA	Návrh zákona bol upravený s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK.
ÚPVSR	Čl. I § 9 ods. 6 Odporúčame vložiť čiarku za slová "v Európskej únii" v oboch prípadoch, gramatická pripomienka.	O		Znenie zákona bolo upravené.

ÚPVSR	Čl. I § 17 ods. 18 Odporúčame vložiť pred slovo "poskytnutie" spojku "ak", gramatická pripomienka.	O	N	Menované skutočnosti musia byť naplnené kumulatívne
ÚPVSR	Čl. I § 20 ods. 3 Odporúčame vypustiť čiarku za slovami "Slovenskej republiky" a za slovo "alebo" vložiť slovo "ku", gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I § 9 ods. 1 písm. b) Odporúčame vypustiť čiarku za slovom "narušenia", gramatická pripomienka.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK.
ÚPVSR	Č. I § 10 ods. 2 písm. f) Odporúčame vypustiť čiarku za slovom "osoby", gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I § 3 ods. 2 Odporúčame vypustiť toto ustanovenie, pretože ide o čiastočne duplicitné ustanovenie k ustanoveniu, ktoré je v zmysle čl. II bodu 2. tohto návrhu zákona dopĺňané do zákona č. 575/2001 Z. z. a čiastočne toto ustanovenie rozširuje kompetencie ministerstva nad rámec kompetenčného zákona (nového ustanovenia § 6 písm. o)).	O	ČA	Pôvodný § 3 ods. 2 bol vypustený, avšak čiastočne zakomponovaný v § 8 ods. 1 upraveného návrhu zákona.
ÚPVSR	Čl. I § 2 ods. 1 písm. c) Odporúčame znenie bodu 5. upraviť tak, aby nadväzovalo na uvádzaciu vetu ustanovenia.	O	ČA	Formulácia je upravená obdobným spôsobom v § 4 ods. 4 upraveného návrhu zákona.
ÚPVSR	Čl. I § 13 ods. 2 Odporúčame zväziť používanie slovného spojenia "dôvodný kvalifikovaný podnet", keďže "dôvodnosť" je vlastnou náležitosťou kvalifikovaného podnetu podľa § 22 ods. 2.	O	ČA	Návrh zákona bol upravený s ohľadom na iné pripomienky uplatnené v MPK.
ÚPVSR	Čl. IV Odporúčame zväziť, či nemá ísť o doplnenie odseku 6 a nie odseku 10 (keďže doposiaľ má § 26 len 5 odsekov).	O		Čl. IV bol vypustený.
ÚPVSR	Čl. V novelizačný bod 2. Odporúčame, aby tento novelizačný bod znel: "§ 9a až 9e sa vypúšťajú", legislatívno-technická pripomienka.	O		Znenie zákona bolo upravené.
ÚPVSR	Čl. I § 7 ods. 2 Podľa poslednej vety tohto ustanovenia má stanovisko poskytnúť aj ministerstvo. Z tohto ustanovenia však nie je zrejmé komu má toto	O	N	

	stanovisko poskytnúť. Podľa dôvodovej správy má dôjsť k výmene stanovísk medzi ministerstvom a konzultujúcimi orgánmi, zo samotného textu zákona to však nevyplýva. Odporúčame tento rozpor odstrániť a upraviť legislatívny text tak, aby bol jednoznačný.			
ÚPVS	Čl. I § 7 ods. 7 Toto ustanovenie rieši situáciu, keď ministerstvo bez konzultácií vyhodnotí situáciu. Vzhľadom na to odporúčame, aby bol tento postup riadne upravený už v úvode § 7 a až následne riešiť situáciu, keď ku konzultáciám dochádza.	O	N	Uvedené ustanovenie nebolo presunuté do úvodu, nakoľko ide skôr o " výnimočné" situácie.
ÚPVS	Čl. I § 2 ods. 1 písm. a) V bode 2. a bode 3. odporúčame slová "§ 2 ods. 1 písm." nahradiť slovom "písmena", legislatívno-technická pripomienka.	O		Znenie zákona bolo upravené.
ÚPVS	Čl. I § 2 ods. 1 písm. e) V bode 2. odporúčame vypustiť slová "sa uskutočnením zahraničnej investície rozumie" pre nadbytočnosť (tieto slová sú už uvedené v uvádzacích vetách písmena, resp. odseku).	O	A	
ÚPVS	Čl. I § 8 ods. 3 V druhej vete odporúčame za slovom "orgánu" vypustiť čiarku, gramatická pripomienka.	O	A	
ÚPVS	Čl. I § 12 V odseku 1 a 2 odporúčame číslo "10" nahradiť číslovkou "desiatich" a v odseku 2 ešte upresniť slovo "stanovisko". Znenie odseku 3 písm. d) odporúčame preformulovať, pretože súčasné znenie neobsahuje požiadavku na uvedenie konkrétneho dôvodu vydania rozhodnutia, ale len požiadavku na formálne odôvodnenie (ochrana bezpečnosti a verejného poriadku SR, resp. EÚ). V odseku 3 písm. h) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "osoby". V odseku 5 odporúčame špecifikovať slovo "stanovisko" buď bližším popisom alebo vnútorným odkazom.	O	A	
ÚPVS	Čl. I § 11 V odseku 1 odporúčame číslo "10" nahradiť číslovkou "desiatich" a v odseku 2 písm. j) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "osoby", gramatická a legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

ÚPVSR	Čl. I § 31 V odseku 3 odporúčame v štvrtej vete vložiť čiarku za slovo "zúčastnili", gramatická pripomienka. V odseku 5 odporúčame v prvej vete časť vety za bodkočiarkou upraviť nasledovne: "rozhodnutia sa stávajú právoplatnými a vykonateľnými dňom ich doručenia".	O	ČA	
ÚPVSR	Čl. I § 17 ods. 2 V písmene a) odporúčame vnútorný odkaz na § 15 špecifikovať aj uvedením odsekov, pretože nie v každom odseku tohto ustanovenia je stanovená povinnosť.	O	A	
ÚPVSR	Čl. I § 9 ods. 9 Vo všetkých troch písmenách odporúčame vložiť čiarku za slová "v Európskej únii", gramatická pripomienka.	O		Znenie zákona bolo upravené.
Verejnost'	§ 27 § 27 Navrhujeme vypustiť bez náhrady.	O	N	
Verejnost'	Čl. I § 2 ods. 1 písm. a) bod 2 a 3: Body 2 a 3 navrhujeme zrušiť a nahradiť novým bodom 2 v znení: „smeruje k zvýšeniu účinnej účasti zahraničného investora podľa § 2 ods. 1 písm. i) v cieľovom subjekte.“ Alternatívne (v prípade neakceptovania vyššie uvedenej pripomienky) V § 2 ods. 1 písm. a) bode 2 navrhujeme medzi slová „subjektu“ a „prekročí“ doplniť slová „dosiahne alebo“ konsolidované znenie: smeruje k zvýšeniu účinnej účasti zahraničného investora podľa § 2 ods. 1 písm. i) prvého bodu v cieľovom subjekte, ak podiel zahraničného investora na základnom imaní alebo na hlasovacích právach cieľového subjektu dosiahne alebo prekročí podiel vo výške 20 %, 33 % a 50 %, alebo V § 2 ods. 1 písm. a) bode 3 navrhujeme: - medzi slová „subjektu“ a „prekročí“ doplniť slová „dosiahne alebo“ - medzi slová „prekročí“ a „33 %“ doplniť slová „20 %“	O	N	
Verejnost'	§ 31 ods. 5 Je potrebné ustanoviť, kedy nadobúdajú právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia, ktoré nie sú vydané podľa § 10 až 12, ako napr. rozhodnutia o správnom delikte a uložení sankcie.	O	A	

Verejnosť	<p>Čl. II bod 1 Navrhuje sa čl. II bod 1 upraviť takto: V § 1aa sa slová „osobitný predpis“ nahrádzajú slovami „Ústava Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zachovať súdny prieskum uznesení vlády v tých prípadoch, ak by vylúčenie súdneho prieskumu bolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Pokiaľ by zákon absolútne a bez výnimiek vylúčil súdny prieskum uznesení vlády, takéto ustanovenie by bolo v rozpore najmä s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.</p>	O		Bezpredmetné, predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona.
Verejnosť	<p>§ 22 ods. 2 Navrhuje sa v § 22 ods. 2 slová „Kvalifikovaný podnet sa podáva na ministerstvo elektronicky podľa zákona o e-Governmente“ nahradiť slovami „Kvalifikovaný podnet sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky ministerstva [podľa zákona o e-Governmente]“. Legislatívno-technická pripomienka na zosúladenie s ostatnými zákonmi (napr. § 4 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z.).</p>	O	N	
Verejnosť	<p>§ 25 ods. 1 Navrhuje sa v § 25 ods. 1 slová „deň pracovného pokoja“ nahradiť slovami „sobota alebo deň pracovného pokoja“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 27 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Je nelogické, aby sa koniec lehoty neposunul na najbližší pracovný deň v prípade, ak pripadne na sobotu, ktorá nie je pracovným dňom, avšak nie je ani dňom pracovného pokoja.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 29 ods. 2 Navrhuje sa v § 29 ods. 2 za slovo „obsahuje“ doplniť slovo „najmä“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 30 ods. 1 Navrhuje sa v § 30 ods. 1 slová „existuje domnienka“ nahradiť slovami „sa domnieva“ alebo slovami „existuje podozrenie“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 31 ods. 5 Navrhuje sa v § 31 ods. 5 slová „právoplatnými a vykonateľnými sa stávajú dňom ich doručenia“ nahradiť slovami „právoplatnosť a vykonateľnosť nadobúdajú dňom ich doručenia“. Súčasne je vhodné</p>	O	ČA	

	špecifikovať aj subjekty, ktorým sa rozhodnutia majú doručiť, aby nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť. Legislatívno-technická pripomienka.			
Verejnost'	§ 31 ods. 5 Navrhuje sa v § 31 ods. 5 za slová „dňom ich doručenia“ doplniť slová „poslednému z účastníkov konania“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná, avšak s ohľadom na pripomienky iných subjektov bola zapracovaná mierne odlišne.
Verejnost'	§ 6 ods. 2 Navrhuje sa v § 6 ods. 2 slová „Toto ustanovenie sa nepoužije“ nahradiť slovami „To neplatí“. Legislatívno-technická pripomienka.	O		Bezpredmetné, ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona.
Verejnost'	§ 17 a § 31 ods. 1 Navrhuje sa, aby sa na konania a rozhodnutia o správnom delikte podľa § 17 vzťahoval správny poriadok. Konanie o správnom delikte je konaním o správnom trestaní, ako aj konaním o trestnom obvinení, na ktoré sa podľa judikatúry EŠLP vzťahuje článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (právo na spravodlivý proces). Vyňatie konania o správnom delikte z pôsobnosti správneho poriadku by bol neprimeraný zásah do práva na spravodlivý proces.	O	ČA	Uplatnenie Správneho poriadku ostáva vylúčené. Návrh zákona však bol precizovaný a doplnený o všetky inštitúty, ktorých úprava v ňom pôvodne absentovala.
Verejnost'	§ 15 ods. 3 V § 15 ods. 3 navrhujeme slová „piatich rokov od vykonania zápisu, ak odsek 5 neustanovuje inak“ nahradiť slovami „trvania zahraničnej investície“.	O	N	Ustanovenie bolo upravené v zmysle iných pripomienok uplatnených v MPK.
Verejnost'	§ 2 ods. 1 písm. c) bod 3 V § 2 ods. 1 písm. c) bod 3 navrhujeme slová „10 %“ nahradiť slovami „5 %“.	O	N	Okruh preverovaných zahraničných investícií by sa akceptovaním pripomienky neprimerane rozšíril.
Verejnost'	§ 22 V § 22 ods. 3 navrhujeme jeho znenie vypustiť a v celosti nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo je po doručení kvalifikovaného podnetu povinné zahájiť proces predbežného preverovania zahraničnej investície podľa § 7.“ V § 22 navrhujeme vypustiť ods. 4. V § 22 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „a na nedôvodný kvalifikovaný podnet“. V § 22 navrhujeme za pôvodný odsek 6 doplniť nový odsek: „Ministerstvo upovedomí osobu, ktorá podala kvalifikovaný podnet o spôsobe jeho	O	N	Ustanovenie bolo upravené v zmysle iných pripomienok uplatnených v MPK.

	vybavenia do 30 dní od ukončenia predbežného preverovania zahraničnej investície a preverovania zahraničnej investície.“			
Verejnosť	§ 27 V § 27 je potrebné slová „osobitného predpisu21)“ nahradiť slovami „zákona o slobode informácií“ a poznámku pod čiarou 21 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V súlade s bodmi 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné na zákon č. 211/2000 Z. z. odkazovať pomocou jeho slovného označenia „zákon o slobode informácií“.	O	N	
Verejnosť	§ 31 ods. 6 V § 31 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, a to“.	O	N	
Verejnosť	§ 7 ods. 1 V § 7 ods. 1 navrhujeme medzi slová „doručení žiadosti o preverenie“ a „bezodkladne informuje“ doplniť slová „alebo kvalifikovaného podnetu“.	O	N	
Verejnosť	K návrhu nariadenia vlády V návrhu nariadenia vlády v § 1 písm. k) navrhujeme slová „100 000 výtlačkov“ nahradiť slovami „10 000 výtlačkov“.	O	N	Ustanovenie bolo preformulované v zmysle pripomienok a návrhov iných subjektov.
Verejnosť	K zákonu ako celku Za čl. V navrhujeme doplniť nový čl. VI (a pôvodný čl. VI prečíslovať na čl. VII) v znení: Zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a zákona č. 241/2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 ods. 1 písm. a) sa za bod 7 vkladá bod 8 ktorý znie: „podniká v niektorom z odvetví uvedených v nariadení vlády ktorým sa ustanovujú kritické zahraničné investície.4aa)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 4aa znie: 4aa) § 32 ods. 1 zákona č. .../2021 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	