

## Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania

**Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Spôsob pripomienkového konania	bežný, 15 pracovných dní, 16.12.2021 – 7.1.2022
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	237 /128
Počet vyhodnotených pripomienok	237
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia policajtov vo výslužbe	1 (1o,0z)			
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (3o,1z)			
3.	Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	14 (5o,9z)			
4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	48 (1o,47z)			
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	8 (8o,0z)			
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	25 (14o,11z)			
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	10 (10o,0z)			

11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	21 (21o,0z)			
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	25 (15o,10z)			
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
15.	Národný bezpečnostný úrad	12 (6o,6z)			
16.	NOVÝ ODBOROVÝ ZVÄZ POLÍCIE	41 (1o,40z)			
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	14 (14o,0z)			
18.	Slovenská informačná služba	4 (0o,4z)			
19.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
20.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
22.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
24.	Národná banka Slovenska			x	
25.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)			x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky			x	
28.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
29.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky				x
30.	Ústavný súd SR				x
31.	Únia miest Slovenska				x
32.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava				x
33.	Mesto Košice				x
34.	Mesto Trnava				x
35.	Mesto Trenčín				x
36.	Mesto Žilina				x
37.	Mesto Banská Bystrica				x
38.	Mesto Prešov				x
39.	Žilinský samosprávny kraj				x
40.	Košický samosprávny kraj				x
41.	Banskobystrický samosprávny kraj				x

42.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ				X
43.	Trnavský samosprávny kraj				X
44.	Prešovský samosprávny kraj				X
45.	Nitriansky samosprávny kraj				X
46.	Trenčiansky samosprávny kraj				X
47.	Úrad vlády Slovenskej republiky				X
48.	Úrad pre verejné obstarávanie				X
49.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				X
50.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky				X
51.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				X
52.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				X
53.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				X
54.	Národná rada Slovenskej republiky				X
55.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				X
56.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				X
57.	Združenie miest a obcí Slovenska				X
58.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				X
59.	Republiková únia zamestnávateľov				X
60.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				X
61.	Konferencia biskupov Slovenska				X
62.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy				X
	<b>Spolu</b>	<b>237</b> <b>(109o,128z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>8</b>	<b>34</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APVV	<p>zákonu ako celku a k § 269</p> <p>Asociácia policajtov vo výslužbe (VETERAN POLICE SLOVAKIA), s cieľom zvyšovať záujem o službu v Policajnom zbore, ako aj zvyšovať atraktivitu a spoločenskú prestíž policajného povolania, zaslala Ministerstvu vnútra SR svoje vyjadrenie, už po zverejnení predbežnej informácie o pripravovanej novelizácii zákona, s návrhom priamo v zákone legalizovať postavenie príslušníkov vo výslužbe a predložený návrh bol precizovaný aj v paragrafovom znení. Z navrhovaných oblastí bolo predkladateľom do zákona akceptované legalizovanie postavenia policajtov vo výslužbe, ale neboli akceptované návrhy, aby bola priamo v zákone ustanovená:</p> <p>1. Možnosť ministerstva poskytovať zdravotnú starostlivosť aj policajtom vo výslužbe podľa § 145 tohto zákona. 2. Oprávnenosť ministerstva v primeranom rozsahu vytvárať podmienky pre uspokojovanie kultúrnych, rekreačných a telovýchovných potrieb príslušníkov vo výslužbe a pre ich záujmovú činnosť. 3. Možnosť profesijných stavovských organizácií združujúcich príslušníkov vo výslužbe predkladať vedúcim služobných úradov podľa § 1 ods. 4, písm. a) tohto zákona návrhy súvisiace so sociálnym a zdravotným zabezpečením príslušníkov vo výslužbe. 4. Možnosť vedúcim služobného úradu podľa § 1 ods. 4, písm. a) a štatutárnym orgánom profesijných stavovských organizácií, na zabezpečenie oprávnených záujmov a potrieb príslušníkov vo výslužbe, uzatvárať dohody o vzájomnej spolupráci. Policajtov vo výslužbe, v priebehu svojho pôsobenia v služobnom pomere a následne aj v profesijných stavovských organizáciách združujúcich policajtov vo výslužbe v rámci propagácie týchto ozbrojených zborov verejnosti,</p>	O	ČA	<p>Na rozporovom konaní so zástupcom Asociácie policajtov vo výslužbe bola akceptovaná požiadavka možnosti povýšenia do vyššej hodnosti policajta vo výslužbe nielen v súvislosti so skončením služobného pomeru ale aj po skončení služobného pomeru ako aj požiadavka, aby návrhy na povýšenia do vyššej hodnosti po skončení služobného pomeru mohli podávať aj občianske združenia policajtov vo výslužbe.</p>

	<p>dostatočne preukázali, že tieto organizácie majú svoje miesto v spoločnosti, dbajú na tradície ozbrojených bezpečnostných zborov, v mnohých prípadoch sú nezastupiteľné a preto si zaslúžia nielen väčšie spoločenské ohodnotenie, ale aj právo na využívanie zdravotnej starostlivosti po skončení služobného pomeru, právo predkladať služobným orgánom návrhy súvisiace so sociálnym a zdravotným zabezpečením príslušníkov vo výslužbe a spolupracovať s nimi aj na základe dohôd o vzájomnej spolupráci. V opačnom prípade, by to bolo diskriminačné vylúčenie, nielen profesijných stavovských organizácií ale aj všetkých príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu a Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, ktorí sú poberateľmi výsluhového dôchodku, z procesu uplatňovania si „benefitov“ postavenia policajta vo výslužbe. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby boli do novely zákona ustanovené aj vyššie uvedené oblasti a k zneniu § 269, ods. 3, keďže povýšenie do vyššej hodnosti patrí určite k vyššiemu spoločenskému ohodnoteniu žiadame, aby: a) možnosť povýšenia do vyššej hodnosti policajta vo výslužbe bola nielen v súvislosti so skončením služobného pomeru ale aj po skončení služobného pomeru, b) návrhy na povýšenia do vyššej hodnosti po skončení služobného pomeru mohli podávať aj profesijné stavovské organizácie. Túto hromadnú pripomienku verejnosti považujeme za zásadnú. V prípade, že predkladateľ návrhu nevyhoví tejto hromadnej pripomienke verejnosti, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré bude písomne pozvaný zástupca verejnosti JUDr. Hristo Gluškov, Kalinovská 8, 040 22 Košice, 100_prezident@asociaciapolicajtov.sk.</p>			
GPSR	1.K čl. I bodu 17 (§ 14 ods. 2) – Z: Podmienky a nastavenie bezúhonnosti pri prijatí a	Z	A	Na rozporovom konaní so zástupcami GP SR bolo dohodnuté, že v prijímacom konaní sa bezúhonnosť u občana, ktorého

<p>prijímacom konaní policajta nie sú v súlade s návrhom nového zákona o registri trestov, ku ktorému už bolo ukončené pripomienkové konanie. Podmienky bezúhonnosti boli zapracované do návrhu nového zákona o registri trestov v súčinnosti s pracovnou skupinou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, boli odsúhlasené a ani v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o registri trestov neboli vznesené pripomienky k uvedeným podmienkam bezúhonnosti. Navrhovaná zmena § 14 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov odporuje filozofii poskytovania odpisov registra trestov, ktorá bola prezentovaná v rámci odborných diskusií vo všeobecnosti. Na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti sa orgánu vykonávajúcemu prijímacie alebo výberové konanie na funkciu alebo orgánu, ktorý navrhuje odvolanie z funkcie v štátnej službe príslušníka Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže alebo Národného bezpečnostného úradu navrhuje vydávať odpis registra trestov pre vybrané povolania, v ktorom sa uvedú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený. V odpise registra trestov pre vybrané povolania sa uvedú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie ako aj súdom iného štátu, ktorého</p>	<p>konanie o úmyselnom trestnom čine bolo právoplatne rozhodnuté niektorým zo spôsobov alternatívneho vybavenia trestnej veci, bude preukazovať čestným vyhlásením o informáciách alebo údajoch, ktoré nie sú uvedené v odpise registra trestov.</p>
--	--

	rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností. Takýto navrhovaný výpočet podmienky bezúhonnosti pri odpise registra trestov pre vybrané povolania považujeme za plne dostačujúci a relevantný. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	3. K čl. II bodu 6 (§ 98 ods. 1) – O: V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o doplnenie znenia v súvislosti so zmenou a zvýšením príspevku na bývanie a zavedením motivačného príspevku v § 141d a náborového príspevku v § 141e zákona v súlade so zámerom, ktorým nie je riešenie dôchodkového zabezpečenia policajtov, ale ich motivácia formou okamžitého zvýšenia príjmu za výkon služobnej činnosti. Pritom uvedenou zmenou sa dotknuté príspevky stávajú vymeriavacím základom na platenie poistného na sociálne zabezpečenie a teda budú aj vstupovať do vymeriavacích základov na určenie sumy dávok sociálneho zabezpečenia. Do súčasnosti už poskytovaný príspevok na bývanie podľa § 141a zákona, nebol zahrnutý do vymeriavacieho základu na platenie poistného.	O	A	Ustanovenie § 98 ods. 1 bolo vypustené. V súčasnosti poskytovaný príspevok na bývanie naďalej nebude zahrnutý do vymeriavacieho základu na určenie poistného na sociálne zabezpečenie podľa zákona č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.
GPSR	2. K čl. I bodu 98 (§ 107 ods. 2) – O: V navrhovanom § 107 ods. 2 odporúčame prvú vetu uviesť v tomto znení: „Služobný úrad vypláca služobný príjem policajta poukázaním na účet príjemcu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.x)“. „Poznámka k odkazu x znie: x) § 2 ods. 1, 2 a 5 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: V navrhovanom odseku 2 sa uvádza, že „Služobný úrad vypláca služobný príjem policajta poukázaním na účet ním určený v peňažnom ústave Slovenskej republiky.“ Domnievame sa, že účelom predloženého návrhu bolo zabezpečiť formu výplaty	O	A	Znenie § 107 ods. 2 bolo preformulované v súlade s odôvodnením pripomienky nasledovne: „(2) Služobný úrad vypláca služobný príjem policajta poukázaním na účet príjemcu v banke alebo pobočke zahraničnej banky.“. Vzhľadom na to, že obdobné ustanovenia v právnom poriadku pri vyššie uvedených pojmoch neobsahujú odkaz na poznámku pod čiarou, kde by bol citovaný príslušný zákon obsahujúci vysvetlenie tohto pojmu, poznámka pod čiarou bola vypustená.

	služobného príjmu prostredníctvom peňažného ústavu so sídlom prípadne s pobočkou na území Slovenskej republiky. V tejto súvislosti upozorňujeme, že „peňažný ústav Slovenskej republiky“ v právnom poriadku nie je definovaný.			
GPSR	4. K čl. III (účinnosť) – O: Vzhľadom na navrhovanú účinnosť novely od 1. mája 2022, vo vzťahu k uvedenej zmene vo vymeriavacom základe na platenie poistného na sociálne zabezpečenie, dávame do pozornosti nesúlad navrhovanej účinnosti ustanovení meniacich vymeriavací základ (odvod) na sociálne zabezpečenie s § 5a zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené ustanovenie ukladá povinnosť v návrhu zákona, ktorý upravuje dane alebo odvody, navrhnúť deň nadobudnutia účinnosti tohto zákona na 1. január, pričom je potrebné navrhnúť primeranú legisvakanciu. Jedným z dôvodov na uvedený postup je, že ide o výdavky a príjmy naviazané na štátny rozpočet Slovenskej republiky.	O	A	Účinnosť návrhu zákona bola zmenená na 1. januára 2023.
GR ZVJS	K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 1 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Dôležitým záujmom štátnej služby sa na účely tohto zákona rozumie záujem na včasnom a kvalitnom plnení služobných úloh, s prihliadnutím na kvalifikačné predpoklady dotknutej osoby.““. Odôvodnenie: V súvislosti s novelizačným bodom 39, a teda vo vzťahu k pojmu vkladnému do § 36 ods. 1 „alebo ak to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby“ navrhujeme tento pojem definovať a bližšie špecifikovať. Pojem „dôležitý záujem štátnej služby“ nie je nikde vymedzený a je teda právne neurčitý, čo môže spôsobovať aplikačné problémy, nejednotnosť v praxi, až stav právnej neistoty, kedy v závislosti od svojvôle	Z	N	Tento pojem je zaužívaným pojmom zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Niektoré pojmy sú a zostávajú právne neurčitými pojmi. V právom živote majú svoj význam, pretože zahŕňajú v sebe situácie, ktoré nie je možné právne vymedziť. Obsah a rozsah neurčitých právnych pojmov sa musí posudzovať prípad od prípadu. Iba na základe dôkladného posúdenia správnym orgánom možno rozhodnúť, či v danom prípade je obsah naplnený, alebo nie. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme za vhodné vo vzťahu k celému zneniu zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviesť definíciu pre pojem, ktorý je typickým predstaviteľom právne nedefinovaného pojmu. Zástupcovia GR ZVJS netrvajú na pripomienke.



	nadriadeného môže dochádzať k jeho zneužívaniu v budúcnosti.			
GR ZVJS	<p>K materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 258 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Ak účastník, policajt alebo služobný úrad majú vzájomné peňažné pohľadávky, tie zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.““.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie sa týka zániku práv a povinností zo služobného pomeru možnosťou započítania pohľadávok, ktoré v doterajšej právnej úprave absentuje. V praxi nastávajú situácie (napríklad pri neplatnom skončení služobného pomeru alebo chybné vyplatených platových náležitostiach), kedy obom stranám, t. j. príslušníkovi zboru a služobnému úradu vzniknú vzájomné pohľadávky. Z dôvodu zrýchlenia procesu vysporiadania obdobných situácií navrhujeme, aby bola v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov uvedená možnosť takéhoto postupu za predpokladu, že jedna zo strán prejaví túto vôľu a obe pohľadávky sú splatné, teda spôsobilé na započítanie.</p>	O	N	<p>Započítanie v občianskom a obchodnom práve je zákonom priamo dovolené, započítanie v pracovnom práve však nie je možné uplatniť. Pohľadávky z pracovno-právnych vzťahov predstavujú také pohľadávky, ktoré nemožno započítať a ani proti nim nie je možné namietat' započítanie jednostranným úkonom a započítanie nie je možné uplatniť ani vtedy, keby zamestnanec a zamestnávateľ prejavili v tomto smere súhlasnú vôľu.</p> <p>Zákonník práce ako všeobecný pracovnoprávny predpis obsahuje taxatívny výpočet spôsobov zániku práv a povinností z pracovno-právnych vzťahov. Keďže ani tento predpis nikdy počas svojej existencie neupravil započítanie pohľadávok ako spôsob zániku práv a povinností medzi zamestnancom a zamestnávateľom, nepovažujeme za vhodné takéto započítanie upraviť v pracovnoprávnom predpise obsahujúcom osobitnú právnu úpravu pracovných vzťahov – štátnu službu príslušníkov spadajúcich pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. § 108 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov taxatívne upravuje zrážky zo služobného príjmu, ktoré sú jedinými dovolenými formami „započítania“. Možnosť jednostrannej kompenzácie nárokov by mohla vytvoriť riziko neoprávneného krátenia služobného príjmu voči napríklad náhrade škody, ktorá môže byť v mnohých prípadoch sporná.</p>
GR ZVJS	<p>K materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 33a sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Odsek 3 sa primerane vzťahuje aj na ustanovenie do funkcie generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.““.</p> <p>Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu, že generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže je do svojej funkcie ustanovený, a to podľa § 3 ods. 1</p>	O	A	<p>Návrh znenia bol začlenený do § 33a ods. 9 v znení: „(9) Odsek 3 sa primerane vzťahuje aj na ustanovenie do funkcie generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.“.</p>

	<p>zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené považujeme za vhodné rozšíriť minimálne požiadavky uvedené v danom odseku aj na funkciu generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.</p>			
GR ZVJS	<p>K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 64 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Počas krízovej situácie je nadriadený oprávnený nariadiť výkon služby z domácnosti policajta, ak to povaha služobnej činnosti umožňuje.“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu potreby expressis verbis upraviť možnosť služobného úradu alebo nadriadeného flexibilne reagovať na vzniknutú mimoriadnu situáciu, núdzový stav alebo výnimočný stav (napríklad v súvislosti s pandemiou sa odvolávame na § 287k zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov) a s tým modifikovať výkon štátnej služby. Jedná sa o výnimočné prípady, ktoré sú obdobné súčasnej situácii spôsobenej ochorením COVID-19, a tak zahŕňajúcej širšie prípady do budúcnosti, čo prispeje k stabilite a stavu právnej istoty do budúcnosti. Musia však byť splnené viaceré predpoklady ako vyhlásenie krízovej situácie (čo zahŕňa mimoriadnu situáciu, núdzový stav alebo výnimočný stav), musí to umožňovať povaha služobnej činnosti, ide len o možnosť nadriadeného, ktorú ale nemusí využiť.</p>	Z	N	Na základe výstupov z rozporového konania GR ZVJS na pripomienke netrvá.
GR ZVJS	<p>K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 77 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Dodatočná dovolenka a pomerná časť dodatočnej dovolenky podľa odseku 1 patrí aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej</p>	Z	A	Požiadavka GR ZVJS sa zapracovala do ustanovení o doplnkovej rehabilitácii (§ 146a).

	<p>stráže, ktorý vykonáva eskortnú službu alebo režimovú službu alebo ktorý viac ako polovicu základného času služby v týždni je v priamom kontakte s obvineným alebo odsúdeným.“. Odôvodnenie: Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže majú v súčasnosti priznanú dodatkovú dovolenku podľa § 78 ods. 2 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Prijatím predmetných novelizačných bodov ich nárok zanikne, pretože nespádajú pod definíciu tretej alebo štvrtej kategórie prác podľa § 31 ods. 4 a 5 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>			
GR ZVJS	<p>K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 81 ods. 1 sa dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) zdravotníckemu pracovníkovi v nevyhnutne potrebnom čase na účasť na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu.x) Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 39 ods. 1 a § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme z dôvodu potreby väčšej precíznosti právneho predpisu. Existujúce znenie nezahŕňa možnosť poskytnutia voľna s nárokom na služobný plat pre zdravotníckeho pracovníka za účelom sústavného vzdelávania, ktoré je pre neho podľa aktuálnej právnej úpravy povinné a v prípade jeho neplnenia podľa legislatívnych ustanovení je povinná príslušná stavovská organizácia intervenovať v zmysle pozastavenia jeho</p>	Z	N	<p>Účasť príslušníkov, ktorí sú zdravotníckymi pracovníkmi na sústavnom vzdelávaní sa realizuje prostredníctvom ustanovení siedmej časti zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov upravujúcich starostlivosť o policajtov, konkrétne získavanie, zvyšovanie a prehlbovanie kvalifikácie a to najmä využitím § 142c, ktorý účasť príslušníkov na prehlbovaní kvalifikácie považuje za činnosť vykonávanú v priamej súvislosti s výkonom štátnej služby. Z tohto dôvodu nie je možné účasť príslušníka, ktorý je zdravotníckym pracovníkom, na sústavnom vzdelávaní považovať za dôležitú osobnú prekážku. Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia GR ZVJS akceptovali vysvetlenie zo strany zástupcov MV SR a na pripomienke netrvali.</p>

	odbornej spôsobilosti na výkon odbornej praxe, respektíve iniciovať pozastavenie výkonu jeho zdravotníckeho povolania, zamestnania alebo povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti (prípadne živnostenského povolenia a podobne). Za sústavné vzdelávanie sa nepovažuje vyučovanie, študijné sústredenie ani konzultácia, preto je veľmi sporné sa v tomto prípade odvolávať na existujúce ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.			
GR ZVJS	K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 88a sa suma „232,50 eura“ nahrádza sumou „500 Eur““. Odôvodnenie: Predmetné zvýšenie hornej hranice výšky rizikového príplatku navrhujeme z dôvodu možnosti širšej variability motivácie personálu cez rôzne formy odmeňovania. Využitie tejto možnosti bude závislé od množstva pridelených finančných prostriedkov. Zároveň je doplnenie tohto bodu v súlade s naplnením programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti štátnej služby policajtov na rok 2021 (zatraktívnenie ich služby cez nástroje odmeňovania). Tiež v porovnaní s inými motivačnými zložkami služobného príjmu (príspevok na bývanie, motivačný príspevok a podobne) je rizikový príplatok zložkou ovplyvňujúcou výpočet výsluhových dávok, čo považujeme za zásadný faktor pri pozitívnom motivačnom vplyve na adresáta.	Z	N	GR ZVJS navrhovaná úprava predstavuje zvýšenie finančných výdavkov nielen zo strany MV SR, ale aj ostatných bezpečnostných zložiek spadajúcich pod dikciu zákona č. 73/1998 Z. z. V súčasnosti však tieto bezpečnostné zložky nemajú vyčlenené dodatočné finančné prostriedky na tento účel. Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia GR ZVJS na pripomienke netrvajú.
GR ZVJS	K novelizačnému bodu 54 Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie by v tomto znení bolo v rozpore s § 44 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej	Z	N	Navrhovaným znením § 48 ods. 5 sa medzi činnosti, ktoré príslušník spadajúci do pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov nesmie vykonávať, zaraďuje aj činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia, čo neplatí, ak ide o príslušníka uvedeného v § 44 ods. 2

	<p>informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, v prípadoch, kedy by policajti vykonával funkciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Do Národnej rady Slovenskej republiky je možné v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kandidovať len na kandidátnej listine politickej strany alebo hnutia. Policajtovi by novelizáciou tohto znenia bolo tak upreté pasívne volebné právo vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky, a teda základné politické právo uvedené v čl. 30 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie je zároveň protirečivé s ustanovením § 48 ods. 5, kde je takáto činnosť priamo zakázaná.</p>		<p>písm. b), t. j. príslušníka, ktorého výkon funkcie sa prerušuje na čas výkonu činnosti registrovaného kandidáta pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Znamená to, že činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia je pre príslušníka zakázaná, ak nemá prerušený výkon funkcie policajta, teda ak chce policajti takúto činnosť vyvíjať, musí sa mu výkon funkcie príslušník a prerušiť.</p> <p>Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia GR ZVJS akceptujú vysvetlenie zástupcov MV SR a na pripomienke netrávajú.</p>
GR ZVJS	<p>K novelizačnému bodu 55 Navrhujeme vypustiť slová „zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom,“. Odôvodnenie: V zmysle ustálenej judikatúry (konkrétne rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. novembra 2003 spis. zn. 5 Cdo/109/03, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2. apríla 2009 spis. zn. 8 Sža 7/2009 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 10. októbra 2008 spis. zn. 21 Cdo 4060/2007) samotná majetková účasť určitej osoby ako spoločníka v obchodných spoločnostiach s ručením obmedzeným nie je vykonávaním jeho vlastnej podnikateľskej činnosti, ale je len určitou formou dispozície s vlastným majetkom, oprávňujúcou ho podieľať sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z jeho kapitálovej účasti v spoločnostiach. Týmto návrhom je narušený inštitút správy vlastného majetku. V zmysle tejto skutočnosti je navrhované</p>	Z ČA	<p>Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia GR ZVJS netrávajú na zásadnej pripomienke a súhlasia s čiastočnou akceptáciou, ktorá spočíva v úprave znenia tak, že sa zákaz pre policajta popri výkone svojej funkcie zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom zúži na zákaz pre policajta zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom v oblasti pôsobnosti Policajného zboru.</p>

	<p>ustanovenie, ktoré obmedzuje možnosť policajta byť spoločníkom v obchodnej spoločnosti protiprávne, keďže zasahuje do ústavou garantovaných vlastníckych práv policajta podľa čl. 20 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Tiež je v rozpore s § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, kde je správa vlastného majetku policajtovi umožnená. Uvedené znenie novelizačného bodu si tiež protirečí aj so v súčasnosti platným a účinným § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, ktorý správu vlastného majetku povoľuje.</p>			
GR ZVJS	<p>K novelizačnému bodu 56 Navrhujeme za slová „samosprávneho kraja“ vložiť slová „poslanca Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Bod upravuje výnimky z činností, ktoré má policajt zakázané. Vzhľadom na to, že novela uvádza explicitne činnosť poslanca obecného zastupiteľstva alebo samosprávneho kraja, navrhujeme doplniť do výnimiek aj činnosť poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.</p>	O	N	<p>Do ustanovenia § 48 ods. 7 nie je potrebné doplniť aj činnosť poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, pretože sa policajtovi na čas výkonu tejto funkcie výkon funkcie príslušníka podľa § 44 ods. 2 písm. b) prerušuje. Podľa § 44 ods. 2 písm. q) a r) sa výkon funkcie policajta prerušuje, aj ak ide o platenú funkciu poslanca obecného zastupiteľstva či samosprávneho kraja, napr. ide o viceprimátora či vicežupana, a teda túto činnosť príslušník nemôže vykonávať popri výkone funkcie príslušníka. Podľa § 48 ods. 7 má ísť o výnimku zo zárobkovej činnosti policajta, ktorý popri výkone funkcie príslušníka vykonáva aj činnosť poslanca samosprávy (v čase svojho osobného voľna), za čo môže poberať poslanceckú odmenu. Činnosť poslanca NR SR nie je možné vykonávať popri výkone funkcie príslušníka, preto ju nie je potrebné v § 48 ods. 7 uviesť.</p>
GR ZVJS	K novelizačnému bodu 87	O	N	GR ZVJS navrhovaná úprava predstavuje zvýšenie finančných

	<p>Novelizačný bod 87 znie: „87. V § 91 ods. 2 sa číslovka „40“ nahrádza číslovkou „50“ a v § 91 ods. 3 v druhej vete sa číslovka „50“ nahrádza číslovkou „70““. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu naplnenia programového vyhlásenia vlády v oblasti štátnej služby policajtov (zatraktívnenie ich služby cez nástroje odmeňovania) a z dôvodu zavedenia väčšej flexibility pri odmeňovaní policajtov pri náročnom výkone štátnej služby, navýšiť hornú hranicu výšky osobného príplatku. Táto zákonom stanovená možnosť v podobe zvýšenia hornej hranice výšky osobného príplatku na 50% (pri priznávaní nadriadeným) alebo 70% (pri priznávaní ministrom) je vhodným opatrením na dosiahnutie tohto cieľa.</p>			<p>výdavkov nielen zo strany MV SR, ale aj ostatných bezpečnostných zložiek spadajúcich pod dikciu zákona č. 73/1998 Z. z. V súčasnosti však tieto bezpečnostné zložky nemajú vyčlenené dodatočné finančné prostriedky na tento účel.</p>
GR ZVJS	<p>K novelizačnému bodu 124 V § 141d ods. 2 sa za slová „miesta výkonu štátnej služby“ vkladajú slová „doby trvania služobného pomeru,“. Odôvodnenie: Túto zmenu navrhujeme z dôvodu adresnejšieho prístupu k motivácii príslušníkov jednotlivých zborov, ktorí majú odslúžený dlhší čas v štátnej službe a ktorých kvality sú pre služobné úrady kľúčové. Ak je základnou funkciou novozavedeného inštitútu motivačného príspevku aj zotrvanie v štátnej službe v rámci ozbrojených bezpečnostných zborov slúžiacich podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, môže mať naviazanie tohto príspevku na dobu trvania služobného pomeru výrazne väčší efekt.</p>	Z	A	<p>Na základe výstupov z rozporového konania GR ZVJS ustúpilo od pripomienky a súhlasilo s navrhnutým znením motivačného príspevku, pričom do znenia bol začlenený návrh zástupcov GR ZVJS, podľa ktorého ďalšie podrobnosti o priznávaní motivačného príspevku určí minister.</p>
GR ZVJS	<p>K novelizačnému bodu 130 V § 146 ods. 6 sa za slová „bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby“ vkladajú slová „a nebol mu doplatený rozdiel, o ktorý bol jeho mesačný služobný plat skrátený podľa § 46 ods. 4“. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku</p>	O	N	<p>Novelou sa zavádza právna úprava, podľa ktorej sa príslušníkovi neposkytne preventívna rehabilitácia v kalendárnom roku, keď bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. K navrhovanej právnej úprave nie je možné doplniť slová „a nebol mu doplatený rozdiel, o ktorý bol jeho mesačný</p>

	<p>navrhujeme z dôvodu, že pôvodne navrhované ustanovenie § 146 ods. 6 neobsiahlo situáciu, keď v rámci dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby pominú dôvody na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby (dôvodné podozrenie z porušenia služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom sa nepreukázalo, výkon štátnej služby neohrozuje priebeh objasňovania a podobne) a policajtovi skončí toto dočasné pozbavenie a doplatí sa mu služobný plat podľa § 46 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené máme aj za to, že v tomto prípade mu preventívna rehabilitácia patrí.</p>		<p>služobný plat skrátený podľa § 46 ods. 4“, pretože účelom navrhovanej úpravy je poskytnúť preventívnu rehabilitáciu len na účel zrevitalizovania sa príslušníka po výkone služobných činností, t. j. poskytovanie preventívnej rehabilitácie je naviazané na reálny výkon služobných činností a neskúma sa opodstatnenosť či neopodstatnenosť nevykonávania týchto činností.</p>
GR ZVJS	<p>K novelizačnému bodu 57 V § 48 ods. 8 navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie je podľa nášho názoru vágne a umožňuje nadriadenému neprimeraným a svojvoľným spôsobom zasahovať do výkonu dovolených pracovných činností podriadeného. Tiež by postup podľa navrhovaného znenia predstavoval administratívnu záťaž v prípade, že policajt pracuje na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, v súvislosti s výnimkami uvedenými v § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Z praxe vykonávajú policajti viacero činností podľa uvedených dohôd a oznamovanie každej jednej činnosti, ktorých môže byť v kalendárnom roku viac, neodôvodnene administratívne zaťažujú nadriadeného. Tiež to považujeme za neprimeraný zásah nadriadeného do</p>	Z	<p>ČA Na základe výstupov z rozporového konania GR ZVJS netrvá na zásadnej pripomienke a súhlasí s čiastočnou akceptáciou spočívajúcou vo vypustení tretej vety navrhovaného znenia: „V prípade pochybností určí povinnosť policajta ukončiť činnosť podľa odseku 7 nadriadený s právomocou ustanoviť policajta do funkcie.“.</p>



	<p>subjektívnych práv policajta, pretože nie je jasné, čo subsumovať pod pojem „pochybnosti“ a nie je jasná ani forma akou nadriadený „rozhodne“ o povinnosti ukončiť predmetnú činnosť. Zákon pozná a má upravené postupy, na základe ktorých vie efektívne zakročiť, ak policajt porušuje svoje povinnosti pri výkone iných pracovných činností (napríklad ukladanie disciplinárnych opatrení podľa § 55 a nasl. zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov). Okrem toho, v novonavrhovanom majetkovom priznaní podľa tohto zákona budú vyslovene uvádzané aj iné príjmy, ako príjmy podľa tohto zákona, čím bude zabezpečená transparentnosť aj v danom smere.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 86  a) v § 89 navrhujeme vypustiť ods. 3.  b) v § 90 navrhujeme vypustiť ods. 3.  c) v § 98 ods. 2 navrhujeme nové znenie odsek 2, ktoré znie: „Ak príslušník Policajného zboru a príslušník Policajného zboru, ktorý je zdravotníckym pracovníkom zaradeným do činnej zálohy podľa § 41 písm. b) a má priznaný príplatok za riadenie podľa § 89 alebo príplatok za zastupovanie alebo za výkon dočasne neobsadenej riadiacej funkcie § 90, vykonáva štátnu službu nad základný čas služby v týždni, patrí mu za každú začatú hodinu takejto služby príplatok, ktorý tvorí príslušnú časť služobného platu priznaného v čase výkonu štátnej služby nad základný čas služby v týždni zvýšený o 25 %.“ d) v § 98 navrhujeme nový odsek 3, ktorý znie: „Príslušníkovi Policajného zboru, ktorý má priznaný príplatok za riadenie podľa § 89 alebo príplatok za zastupovanie alebo za výkon dočasne neobsadenej riadiacej funkcie § 90, patrí za výkon štátnej služby nad základný čas služby v týždni náhradné voľno.“</p>	Z	N	<p>Súčasnú zmenu úpravy odmeňovania výkonu štátnej služby policajta nad základný čas služby v týždni priznáva za takúto službu príplatok príslušníkovi, okrem príslušníka v riadiacej funkcii, pretože ten ho už má zohľadnený v príplatku za riadenie. MV SR považovalo za potrebné priznať tento príplatok príslušníkovi, ktorý je zdravotníckym pracovníkom vyslaným na plnenie služobných úloh alebo na plnenie iných úloh k inej právnickej osobe, pri výkone štátnej služby nad základný čas služby v týždni, pretože ako zdravotník pri výkone štátnej služby nad základný čas služby v týždni neplní povinnosti vyplývajúce z riadiacej funkcie, ale vykonáva odborné činnosti zdravotníckeho pracovníka. Pripomienkou KOZ SR sa sleduje úplná zmena kompenzácie výkonu štátnej služby nad základný čas služby v týždni. Zákon č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov upravuje štátnu službu viacerých bezpečnostných zložiek mimo rezortu MV SR – gestora zákona. Takáto zmena si vyžaduje súhlas aj ostatných zložiek. KOZ SR k navrhovanému doplneniu znenia § 89 ods. 3 vzhľadom na začlenenie tohto znenia do svojich pripomienok nevyslovilo</p>

	Náhradné voľno je nadriadený povinný poskytnúť najneskôr do 60 dní od skončenia tejto služby. V § 98 sa doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako 4 a 5.		svoj nesúhlas. Ostatné návrhy KOZ SR vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie nie je možné v súčasnosti zo strany MV SR akceptovať. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 53 Navrhované znenie § 48 ods. 3 písm. x a z navrhujeme vypustiť. Navrhované písm. y označiť ako x. Odôvodnenie: Preventívna rehabilitácia upravená v § 146 ods. 3 písm. b) zákona, t. j. jej kúpeľná forma, je ďalej upravená v internom predpise, na ktorý zákon odkazuje v § 146 odsek 10 zákona. Týmto je výnos Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 18/1998, ktorý povinnosti policajta počas kúpeľnej formy preventívnej rehabilitácie bližšie nešpecifikuje. Ergo na danom mieste nám zostáva ako posledný prameň, ktorý by podmienky jej výkonu, pravidlá kúpeľného ústavu, prípadné povinnosti pacientov mohol obsahovať, a to „kúpeľný poriadok“ kúpeľných domov rezortu vnútra. Teda dokument upravujúci organizáciu liečebných procedúr a pacientov nachádzajúci sa v kúpeľnom dome. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade zachovania takto formulovanej povinnosti v novelizačnom návrhu by sa kvázi povinnosti každého návštevníka kúpeľného domu, ktoré v prípade „civila“ a ich porušenia majú za následok len upozornenie zo strany personálu, v najhoršom prípade odchod z kúpeľného domu, stali dôvodmi zakladajúcimi voči „porušujúcemu“ policajtovi disciplinárne konanie a boli de facto a de iure porušením zákonom stanovených povinností policajta. Už nespomínajúc, že povinnosti uložené kúpeľným domom v jeho internom predpise by sa pretransformovali do zákonnej povinnosti, čo vzhľadom na mechanizmus zodpovednostných konaní a povinností, za ktoré možno	Z N	§ 48 vymedzuje povinnosti príslušníka. Navrhovaným znením písmena x) sa do povinností policajtov pridáva dodržiavanie liečebného režimu určeného lekárom zdravotníckeho zariadenia počas preventívnej rehabilitácie podľa § 146 ods. 3 písm. b). Nejde o uloženie povinnosti neznámej právneho poriadku. Obdobné ustanovenia právny poriadok obsahuje vo vzťahu k dočasnej pracovnej neschopnosti, kedy ide tiež o povinnosť dodržiavať liečebný režim určený ošetrovateľom. Takúto povinnosť ukladá Zákonník práce ako aj zákon o štátnej službe profesionálnych vojakov. V týchto prípadoch ide tiež o ospravedlnenú neprítomnosť. Povinnosť podrobiť sa psychofyziologickému overeniu pravdivosti môže byť určená iba ministrom, nie iným nadriadeným. Táto skutočnosť má zabrániť jej „nadužívaniu“. Návrh zákona nezavádza žiadne inštitúty, ktoré by upravovali postup v prípade negatívneho alebo pozitívneho záveru. Ide o preverovanie integrity a výsledky polygrafu by mohli naznačiť určité pochybnosti, ktoré by mali byť ďalej preverované iným spôsobom. Rozpor trvá.

	<p>kohokoľvek v takomto type konaní postihnúť, nie je možné. Navyše preventívna rehabilitácia je podľa dikcie zákon ospravedlnenou neprítomnosťou policajta v službe. Ergo navrhovateľ má vlastne zámysel považovať za porušenie povinností policajta povinnosti, ktorému kladie vyššie popísaným spôsobom, v čase, kedy sa vlastne v službe nenachádza a je z jej výkonu ospravedlnený.</p> <p>Právo ministra vnútra poslať ktoréhokoľvek policajta na psychofyziologické overenie pravdovravnosti bez presného zákonného špecifikovania dôvodov vytvára predpoklad na zneužívanie tohto inštitútu. V súvislosti s psychofyziologickým overením pravdovravnosti je potrebné uviesť, že ide o hrubý zásah do osobnej sféry človeka, obdobný zásah, ako pri výsluchu obvineného z trestného činu. Policajt je monitorovaný, obsah vyšetrenia nahrávaný, sú zaznamenávané prejavy osobnej povahy, vrátane tepovej frekvencie, počtu nádychoch, elektrického odporu pokožky, pričom vyšetrovanej osobe sú kladené osobné otázky, aj otázky intímneho charakteru. Práve z týchto dôvodov je potrebné jasne a zákonne uviesť na základe čoho, prečo, akým spôsobom má vyšetrenie prebiehať, pre aké dôvody sa má realizovať a tiež vypracovať systém kontroly, vrátane možnosti podať opravné prostriedky proti takémuto typu vyšetrenia. Navrhovaným novým odsekom dôjde k zrušeniu zásady, že každý policajt má len jedného nadriadeného. Zároveň za takýmto návrhom vidíme spolitizovanie polície, lebo by bola daná možnosť ministrovi akýmkoľvek spôsobom zasahovať do služobného pomeru ktoréhokoľvek policajta.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 70 Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v § 77, ktorý znie: „(3) Dodatočná dovolenka a pomerná časť dodatkovej dovolenky podľa odseku 1 patrí aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorý vykonáva eskortnú</p>	Z	A	Požiadavka KOZ SR sa zapracovala do ustanovení o doplnkovej rehabilitácii (§ 146a).

	<p>službu alebo režimovú službu alebo ktorý viac ako polovicu základného času služby v týždni je v priamom kontakte s obvineným alebo odsúdeným.“ Odôvodnenie: Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže (ZVJS) majú v súčasnosti priznanú dodatkovú dovolenku podľa § 78 ods. 2 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Prijatím predmetných novelizačných bodov ich nárok zanikne, pretože nespádajú pod definíciu tretej alebo štvrtej kategórie prác podľa § 31 ods. 4 a 5 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Prijatím takto navrhutej novely zákona v predmetnom bode by došlo u príslušníkov ZVJS k zhoršeniu podmienok pri výkone štátnej služby čo považujeme vzhľadom na zámer predkladateľa „zatraktívniť štátnu službu policajta“ za neprijateľné.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. I., bod 33 Navrhujeme v § 27 ods. 3 presne vyšpecifikovať aké skutočnosti budú musieť vyjsť najavo, aby odôvodňovali záver služobného hodnotenia, že policajt je nespôsobilý vykonávať akúkoľvek funkciu v štátnej službe. Odôvodnenie: V prípade týchto skutočností a ich posúdenia ide o tak závažné dôsledky, že je ich nutné jasne špecifikovať a neponechať na ľubovôľu nadriadeného.</p>	Z	A	Do navrhovaného znenia § 27 ods. 3 sa za slovo „najavo“ vložia slová „také závažné“.
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 38 Navrhujeme v § 35 ods. 12 nahradiť interpunkčné znamienko - čiarku za slovom „výhodnejšie“ bodkou a vypustiť časť druhej vety odseku v znení „najviac však za dobu dvanástich mesiacov od neplatného prevedenia na inú funkciu, preloženia na inú funkciu alebo ustanovenia do funkcie.“ Odôvodnenie: Dôvodom návrhu je</p>	Z	A	Znenie čl. I príslušného bodu § 35 ods. 12 sa vypúšťa.

	neodôvodnenosť obmedzenia časového trvania poskytovania náhrady zo strany služobného úradu v prípade zrušenia rozhodnutia o preložení alebo prevedení policajta na inú funkciu zapríčineného nesprávnym, nezákonným, svojvoľným rozhodnutím služobného úradu, suma sumarum jeho zavineným pochybením, za ktoré tento musí niesť zodpovednosť a zapríčinenú škodu zamestnancovi nahradit'.			
KOZSR	K Čl. I, bod 42 Navrhujeme v § 38 doplniť za slovo „možno“ text v znení „s jeho súhlasom“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je, aby novozavedený inštitút stáže nebol zneužívaný v praxi na zbavenie sa nepohodlných zamestnancov pod rúškom ich stáže s cieľom nadobudnutia nových skúseností a vedomostí. Nakoľko každý policajt, ktorý sa venuje jednej službe polície sa môže zdokonaľovať a nadobúdať nové skúsenosti v inej službe a v inom mieste výkonu štátnej služby. Aj vyšetrovateľ Policajného zboru venujúci trestnému konaniu 20 rokov v hlavnom meste môže nadobúdať skúsenosti ako príslušník Policajného zboru s územnou a objektovou zodpovednosťou v Ulici. Uvedený návrh je odôvodneným aj z pohľadu toho, že tvorca novely v navrhovanom ustanovení nevyužíva neurčitý pojem „dôležitý záujem služby“, takže aj keby sme považovali pojem dôležitý záujem služby za dostatočne vysvetlený, v prípade tohto ustanovenia nie je spomínaný, a teda takéto prevelenie by odhliadnuc od jeho prezumovaného pozitívneho rozmeru pre policajta, bolo zo strany služobného úradu ako zamestnávateľa svojvoľné.	Z	N	Cieľom navrhovanej úpravy je zavedenie inštitútu stáže a jej odlišenie od služobnej cesty. Účelom stáže je získať potrebné vedomosti, skúsenosti a zručnosti potrebné pre výkon zastávanej funkcie príslušníkom, t. j. slúži na zdokonalenie sa príslušníka vo výkone svojej štátnej služby a stáž musí naplňovať svoj účel. Požadovaným doplnením znenia by došlo k popretiu zodpovednosti služobného úradu za pripravenosť a vycvičenosť príslušníkov na výkon štátnej služby. Rozhodovanie o tom, či u príslušníka vzniká potreba doplnenia vedomostí, skúseností a zručností, nemôže byť ponechané na policajtovi, resp. na vyjadrení jeho súhlasu. Dané ustanovenie zakotvuje konkrétny účel, za ktorým k vyslaniu môže dôjsť, počas stáže príslušník zostáva na svojej pôvodnej funkcii s platovými náležitosťami k nej prislúchajúcimi. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 43 Navrhujeme v § 40 ods. 3 pojem „dokument Európskej únie“ nahradiť právne jednoznačným pojmom jasne stanovujúcim o aký prameň práva Európskej únie pôjde, keďže z použitého pojmu uvedené nie je jednoznačné.	Z	A	Do návrhu zákona boli doplnené osobitné právne predpisy, ktoré danú problematiku upravujú.

KOZSR	K Čl. I, bod 75 Navrhujeme v poslednej vete navrhovaného textu nahradiť číslo „50“ číslom „75“. Odôvodnenie: Zníženie služobného platu na 50 % pri ošetrovaní chorého rodiča je neadekvátny a preto navrhujeme 75 %. Jednalo by sa o ďalší z dôvodov, ktorý znižuje atraktivitu povolania policajta.	Z	N	Navrhovaná úprava neznižuje atraktivitu povolania príslušníka, pretože rozširuje doterajší okruh členov rodiny, na ktorý je možné čerpať predmetné služobné voľno, t.j. ide o novú úpravu. Vzhľadom na problémy so zabezpečením výkonu služby na niektorých útvaroch, účelom takejto úpravy je, aby si predmetné služobné voľno čerpali policajti len v nevyhnutných prípadoch a na nevyhnutný čas. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 64 Navrhujeme vypustiť § 54. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravy v § 56 a § 57 zákona (viď pripomienka a odôvodnenie k § 56 a § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. – zásadná pripomienka).	Z	A	Na rozporovom konaní KOZ SR súhlasila so zmenou navrhovaného znenia § 54, podľa ktorej pred uložením výčitky bude mať účastník konania právo na vyjadrenie sa k veci.
KOZSR	K Čl. I, bod 94 Navrhujeme zrušiť Premennivý príplatok podľa § 97 a ako náhradu za tento príplatok navrhujeme v § 99, 100 a 101 vypustiť text: „ , okrem príslušníka Policajného zboru,“. Taktiež požadujeme úpravu v § 84 a iných ustanoveniach tohto zákona, ktoré upravujú služobný príjem a služobný plat, prípadne v zákone č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zámerom zavedenia premenlivého príplatku je odmeňovať policajtov podľa skutočne odslúžených hodín v noci, v sobotu, v nedeľu alebo vo sviatok. Rovnaké odmeňovanie v zákone už bolo, ale došlo k jeho zmene a bol zavedený nerovnomerný príplatok. Keďže zákon tieto konkrétne príplatky už riešil, navrhujeme len úpravu ustanovení § 99, 100 a 101, ktoré presne tieto príplatky riešia. Alternatívne: Navrhujeme v § 97, odsek 2 na konci vypustiť slová „určenej ministrom“ a za slová „vo výške“ doplniť: „ako je ustanovené osobitným zákonom“. Poznámka pod čiarou k § 97, ods. 2 znie: § 122 až § 123 Zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce. Odôvodnenie: Zmyslom navrhovanej novely je, aby príslušníci za prácu v noci, v sobotu, v nedeľu a vo sviatok	Z	N	Navrhované zmeny nie je možné vykonať. § 99, 100 a 101 podľa znenia § 287d ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. stratili subjekt, na ktorý by sa mohli aplikovať. Zákon č. 73/1998 Z. z. v prípade platových náležitostí a ďalších náležitostí nevyužíva delegovanú ani subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce, pretože všetky otázky služobného pomeru rieši osobitne. Nie je preto vhodné zavádzať navrhované legislatívne riešenie delegovanej pôsobnosti Zákonníka práce na úpravu služobného pomeru. Navrhovaný premenlivý príplatok má byť poskytovaný podľa skutočne odslúžených hodín v noci, sobotu, nedeľu či vo sviatok. V doterajšej právnej úprave bola výška tohto príplatku tiež určovaná ministrom, navyše bola aj „zastropovaná“. V navrhovanom znení sa „strop“ ruší. Rozpor trvá.

	<p>boli spravodlivo odmeňovaní podľa skutočne odpracovaných hodín v týchto dňoch. Máme za to, že tento príplatok by mal byť minimálne vo výške, ktorú upravuje aj Zákonník práce, nakoľko pri určovaní tejto výšky ministrom sa môže stať, že v dôsledku nepostačujúcich zdrojov na tento pohyblivý príplatok môže byť tento nižší ako u zamestnancov, čo by asi nebolo v súlade so zámerom predkladateľa tejto novely „zatraktívniť štátnu službu policajta“.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 159 Nesúhlasíme s navrhovaným znením doplnenia v § 225 ods. 1 „Príslušným odborovým orgánom sa na účely tohto zákona rozumie odborový zväz, ktorý má najviac členov z policajtov.“ a žiadame jeho preformulovanie, alebo vypustenie v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predkladateľ opomína fakt, že existujú aj základné odborové organizácie, ktoré zastupujú svojich členov na nižšej úrovni, a teda neexistuje iba odborový zväz. Ďalej upozorňujeme, že nemožno stotožňovať odborový orgán a odborový zväz/odborovú organizáciu. Odborový orgán je orgán, ktorý koná v mene odborovej organizácie, čiže sa jedná o dva rôzne pojmy. Kolektívne sa tiež nevyjednáva s celou odborovou organizáciou ale iba s odborovým orgánom, takže príslušným odborovým orgánom nemôže byť odborový zväz prípadne základná organizácia.</p>	O	N	Na rozporovom konaní KOZ SR ustúpila od pripomienky.
KOZSR	<p>K Čl. I, body 59 až 62 Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami v § 48a a žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, návrh zasahuje do súkromia policajta. Takáto úprava je bezbrehým zásahom do vlastníckeho práva a ďalších vecných práv policajta, ako aj práv tretích osôb, ktorá sa neskončí inak len podaním pre nesúlad tohto ustanovenia s Ústavou SR.</p>	Z	N	Obsahom vlastníckeho práva je triáda vlastníckych oprávnení, tzn. vec (predmet vlastníctva) držať, užívať a disponovať ňou. Tým, že sa o tomto obsahu informuje, nijako sa do výkonu daného práva nezasahuje. Táto informácia nemá iný účel, než posúdenie, či majetkové pomery policajta zodpovedajú deklarovaným príjmom bez možnosti akéhokoľvek zásahu do práv či už príslušníka alebo tretích osôb. Návrhom úpravy sa spresňuje, v akej štruktúre príslušník majetok bude uvádzať. Rozpor trvá.

<p>KOZSR</p>	<p>K Čl. I, body 47, 48, 49, 50 a 51  S návrhmi nesúhlasíme a žiadame návrhy vypustiť a ponechať pôvodné znenia ustanovení § 46. Odôvodnenie: Považujeme súčasné znenia ustanovení § 46 za správne a dostatočné a nie je dôvod na ich zmenu. Pri pozbavení výkonu služby ide o tak vážny zásah do bežného života policajta, že považujeme za nevyhnutné, aby bolo konané rýchlo. Nesúhlasíme s predlžovaním lehoty zo 6 mesiacov na jeden rok. Je to dostatočná doba, ktorá sa aj dnes môže predĺžiť rozhodnutím ministra. Nevydávanie rozhodnutia pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby považujeme za absolútne neprijateľné z dôvodu, že sa jedná o výrazný zásah do práv policajta. Poukazujeme aj na množstvo zastavených trestných stíhaní policajtov, ktorí boli nepochopiteľne obvinení vyšetrovateľmi Úradu inšpekčnej služby, napriek úplne nedostatočnej dôkaznej situácii. Podľa navrhovanej novely ustanovenia by všetci boli dočasne pozbavení výkonu štátnej služby, čo zásadným spôsobom minimálne finančne zasahuje do ich rodinného života.</p>	<p>Z N</p>	<p>Navrhované znenie § 47 obsahuje znenie písmena b) v modifikovanej podobe a obsahuje aj znenie nového písmena c). Znenie písmena b) špecifikuje moment, kedy je možné príslušníka dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby a viaže ho na vznesenie obvinenia za trestný čin. Nahrádzované znenie, kedy je možné príslušníka dočasne pozbaviť výkonu štátnej služby, pretože je dôvodne podozrivý, že spáchal trestný čin, je z právneho hľadiska neurčité. Úkon vznesenia obvinenia je právne relevantným úkonom, na ktorý trestný zákon viaže ďalšie trestnoprávne úkony. Je preto nevhodné v zákone č. 73/1998 Z. z. viazať závažný zásah do výkonu štátnej služby - dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby na právne neurčité vyjadrenie „dôvodné podozrenie, že policajt spáchal trestný čin“ namiesto právne relevantného úkonu vznesenia obvinenia.</p> <p>Rozhodnutie psychologickéj komisie o duševnej nespôsobilosti príslušníka na výkon štátnej služby je novou úpravou zavedenou § 224. Bolo potrebné ustanoviť aj preskúmateľnosť tohto rozhodnutia na základe požiadaviek súdnej praxe. Z tohto dôvodu rozhoduje o odvolaní sa proti tomuto rozhodnutiu ústredná psychologická komisia. Do času tohto rozhodnutia však príslušník, u ktorého psychologická komisia rozhodnutím určila, že nie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby, musí byť postavený mimo výkonu štátnej služby, keďže napĺňa podmienky predpokladané § 46 ods. 1. Inštitút, ktorým sa dosiahne nevykonávanie štátnej služby v tomto prípade, je dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby.</p> <p>Navrhuje sa, aby rozhodnutie pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby nebolo vydávané, pretože je potrebné ho ihneď vykonať. Forma personálneho rozkazu so všetkými potrebnými náležitosťami je dostatočná. Neznamená to nemožnosť súdnej ochrany (viď § 2 a 3 Správneho súdneho poriadku).</p> <p>KOZ SR upustila od pripomienky s požiadavkou, aby sa v § 224 ustanovilo, že odvolacia psychologická komisia je</p>
--------------	---	------------	---



				zložená z klinických psychológov. Z hľadiska realizovateľnosti pri zachovaní dvojinštančného konania je možné požiadavku KOZ SR naplniť tak, že psychologickú ako aj odvolaciu komisiu bude viesť klinický psychológ, čo sa výslovne uviedie v znení § 224 ods. 4 návrhu zákona takto: „(4) Psychologickú komisiu a ústrednú psychologickú komisiu zriaďuje ministerstvo. Predsedom komisie je klinický psychológ.“.
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 120</p> <p>S návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 136 písm. e).</p> <p>Odôvodnenie: Úprava zisťovania prítomnosti alkoholu prostredníctvom odberu krvi nemá v našom právnom poriadku obdobu a nie je dôvod na pilotný projekt toho druhu, nakoľko preverenie prítomnosti dychovou skúškou postačuje. Zákon pritom nevyklučuje možnosť odberu krvi, ak by sa takéhoto úkonu zamestnanec domáhal. Na dôvažok, ak by uvedené malo platiť, je potrebné podrobne stanoviť podmienky za akých je policajt povinný podrobiť sa odberu krvi. Z takto navrhovaného znenia vyplýva, že policajt môže chodiť na odber krvi každý deň podľa pokynu nadriadeného a je ho možné využívať aj šikanózne.</p>	Z	A	Z návrhu zákona sa vypúšťa znenie „odberu krvi“. Pri slove „vyšetreniu“, sa zavádza odkaz na § 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred alkoholizmom, ktorý uvádza, čo je obsahom vyšetrenia. S takýmto riešením KOZ SR na rozporovom konaní súhlasila.
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 134</p> <p>S návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 150 ods. 1. Odôvodnenie: Požadujeme zachovať väčšiu ochranu tehotnej policajtky, policajtky starajúcej sa o dieťa mladšie ako osem rokov a osamelej policajtky starajúcej sa o dieťa mladšie ako 15 rokov.</p>	Z	A	Príslušný bod návrhu zákona bol vypustený.
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 145</p> <p>S návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 192 ods. 4 ustanovenia. Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 192 ods. 4 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.</p>	Z	N	Návrhom sa nezavádza nový právny inštitút alebo nový proces v štátnej službe príslušníkov. Ide o spresnenie znenia zákona, podľa ktorého bude možné príslušníka prepustiť z dôvodu podľa § 192 ods. 1 písm. b) druhého bodu, len ak bol zaradený do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov po dobu predchádzajúcich dvoch rokov. Zaradenie do zálohy pre

				<p>prechodne nezaradených policajtov bude možné, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie príslušník stratil dlhodobo zo zdravotných dôvodov spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu a nie je možné ho previesť ani preložiť na inú funkciu v štátnej službe, ktorej výkon by nebol na ujmu jeho zdravia už len z dôvodu služobného úrazu alebo choroby z povolania. Podrobné odôvodnenie tohto kroku obsahuje dôvodová správa k § 43 ods. 1 návrhu zákona, podľa ktorej ide o také zhoršenia zdravotného stavu, ktoré nemá súvis s výkonom štátnej služby a perspektíva návratu príslušníka do výkonu služby je minimálna.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 146 S návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 192 ods. 5. Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 192 ods. 5 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Záujem štátnej služby aj právnej istoty policajta si vyžaduje, aby sa konalo bez prietáhov a rýchlo, predlžovanie subjektívnych a objektívnych lehôt pri prepúšťaní policajta o 100 % považujeme za nevhodné a v rozpore so všetkými zásadami. Navrhovaná úprava, podľa nášho názoru zhorší podmienky pre policajta. Úlohou nadriadeného je v prvom rade poznať svojich podriadených, ich činnosť, spôsob plnenia povinností, včasnosť, ich chyby a nedostatky. Nadriadený, ktorý pochybenie zakladajúce skončenie služobného pomeru tohto druhu nezistí v aktuálne platnom termíne, si neplní svoje povinnosti nadriadeného v zmysle zákona.</p>	Z	N	<p>Dôvody na úpravu vychádzajú z praxe a považujeme ich za objektívne. Predĺženie lehôt bolo potrebné z dôvodu zdĺhavého zhromažďovania dôkazov nadriadeným, keďže dokazovanie sa aj pod vplyvom súdnej praxe stáva čoraz náročnejším. Keďže ide o prekluzívne lehoty, nadriadený po náležitom zistení skutkového stavu a zistení naplnenia dôvodov prepustenia rozhoduje okamžite. Ide aj o snahu predchádzať možným prietahom v konaní zo strany posudzovaného príslušníka, ktorý môže mať záujem na uplynutí prekluzívnej lehoty.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 152 S návrhom na zmenu nesúhlasíme a žiadame ponechať pôvodné znenie § 196 ods. 1. Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 196 ods. 1 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Je pre nás absolútne neakceptovateľné, že služobný úrad by sa akýmkoľvek</p>	Z	A	<p>Zásadná pripomienka sa akceptuje vypustením navrhovaného znenia § 196 ods. 1 za bodkočiarkou. Požiadavka na ponechanie súčasného znenia ustanovenia nie je však pre príslušníkov výhodná. Obsahom úpravy je aj rozšírenie fikcie trvania služobného pomeru (viď úprava na začiatku odsekov 1 až 3) o prípady, v ktorých neskončí služobný pomer rozhodnutím</p>

	spôsobom mohol zbaviť povinnosti vyplatiť služobný plat policajtovi po dobu len 24 mesiacov prípadne po rozhodnutí súdu ešte nižšej dobe, ak by policajt bol prepustený nezákonným spôsobom. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.			o skončení služobného pomeru (napr. prepustením), ale zo zákona. V súlade so súčasným znením neplatného skončenia služobného pomeru by pri zrušení právoplatného rozsudku, ktorý bol dôvodom skončenia služobného pomeru stratou bezúhonnosti, nebolo možné uplatniť § 196 zákona, a teda príslušníka „vrátiť späť“ do služobného pomeru. Na rozporovom konaní KOZ SR súhlasilo s navrhnutým riešením.
KOZSR	K Čl. I, bod 2 S návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 2 ods. 3. Odôvodnenie: Poukazujeme na právoplatné rozhodnutie Krajského súdu Bratislava pod sp. zn. 5S/106/2017, kde predmetom sporu bolo práve prevedenie policajtky v rámci mesta Bratislavy z jedného okresného riaditeľstva na druhé. Ministerstvo vnútra tento spor prehralo a tento návrh považujeme za obchádzanie právoplatných súdnych rozhodnutí.	Z	N	Existencia súdnych rozhodnutí, ktoré musia vychádzať z platných právnych noriem, nie je prekážkou koncipovania nových právnych úprav reagujúcich na aplikačné problémy existujúcich právnych úprav. Na základe takto zvoleného pravidla by nemohlo dôjsť k žiadnej novej právnej úprave. Ide len o jediné súdne rozhodnutie v tomto smere a nemožno ho považovať za ustálenú, konštantnú judikatúru. Keďže súdy musia sledovať úmysel zákonodarcu, návrhom sa tento úmysel vyjadří expressis verbis. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, body 39 a 40 S návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 36 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Máme za to, že definícia „dôležitého záujmu štátnej služby“ je formulovaná vágne, jedná sa o neurčitý pojem. Vznikne priestor na extenzívne vykladanie možnosti prevelenia príslušníkov. Podľa nášho názoru doterajšia úprava daného paragrafu postačuje. Ďalej nesúhlasíme s tým, aby bolo prevelenie využívané na zabezpečenie bežného výkonu štátnej služby. Chápeme dôvody, pre ktoré je záujem na takejto zmene, ale nedostatok policajtov je potrebné riešiť zatraktívnením tohto povolania a nie naopak ešte zhoršovaním podmienok pre už slúžiacich policajtov.	Z	N	Dôležitý záujem štátnej služby musí byť pri prevelení vždy daný. Práve „dôležitý záujem štátnej služby“ je pojem zahŕňajú v sebe situácie, ktoré nie je možné právne vymedziť. Ako uvádza dôvodová správa, načrtnuté situácie nie je vhodné riešiť ani organizačnými zmenami, ani inými inštitútmi zákona. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 45	Z	N	Zaradenie do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov

	<p>S návrhom nesúhlasíme a žiadame návrh vypustiť a zachovať pôvodné znenie § 43 ods. 1 písm. c).  Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na znižovanie výhod policajtov, ktoré im plynú zo zákona o štátnej službe. Súčasnú znenie je platné od zavedenia zákona v roku 1998. Jednalo by sa o ďalší z dôvodov, ktorý znižuje atraktivitu povolania policajta, čo by bolo v prísnom rozpore s Programovým vyhlásením vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, kde sa hovorí o zatraktívnení práce policajta.</p>			<p>bude možné, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie príslušník stratil dlhodobo zo zdravotných dôvodov spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu a nie je možné ho previesť ani preložiť na inú funkciu v štátnej službe, ktorej výkon by nebol na ujmu jeho zdravia už len z dôvodu služobného úrazu alebo choroby z povolania. Podrobné odôvodnenie tohto kroku obsahuje dôvodová správa k § 43 ods. 1 návrhu zákona, podľa ktorej ide o také zhoršenia zdravotného stavu, ktoré nemá súvis s výkonom štátnej služby a perspektíva návratu príslušníka do výkonu služby je minimálna. Návrhom sa nezavádza žiadny nový inštitút alebo proces, ale rieši sa „nemožnosť vykonávať doterajšiu funkciu“ prevedením alebo preložením na vhodnejšiu funkciu.  Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 172  S návrhom nového znenia § 263 ods. 6 nesúhlasíme.  Odôvodnenie: Zastávame názor, že sa jedná o porušenie základných ľudských práv uvedených v Ústave Slovenskej republiky. Ústava garantuje v článku 46 ods. 1 okrem práva na súdnu ochranu aj právo na „ inú právnu ochranu“. Tento pojem je možné interpretovať v užšom význame ako právo na právnu ochranu poskytovanú advokátom a v širšom význame ako ochranu zaručenú aj v konaní pred orgánmi verejnej správy. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta. To, že musí policajt vykonať niektoré úkony osobne, neznamená, že tak nemôže spraviť v prítomnosti svojho advokáta alebo po porade s ním.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava nevyklučuje možnosť právneho zastúpenia, iba sa zabezpečuje osobná účasť príslušníka na takých úkonoch, ktoré si vyžadujú vyjadrenie jeho subjektívneho postoja, pričom ani pri takýchto úkonoch nie je prítomnosť jeho právneho zástupcu vylúčená.  Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 178  S návrhom nového znenia § 287n ods. 5 súhlasíme v prípade, že pôvodný príplatok za nerovnomernosť u vyšetrovateľov bude zohľadnený v inom príplatku, pretože v danom čase bol priznaný ako forma ocenenia práce vyšetrovateľov.</p>	Z	N	<p>Požiadavka vyjadrená v tejto pripomienke sa nevzťahuje k právnej úprave a nie je možné riešiť ju legislatívnym spôsobom. Na účely „ocenenia práce“ policajtov zákon pozná inštitúty ako napr. osobný príplatok, odmena a pod., a tie by sa mali priznávať vo vzťahu ku každému policajtovi osobitne. Príplatku za nerovnomernosť sa neposkytuje len vyšetrovateľom, ale</p>

			všetkým príslušníkom bezpečnostných zložiek, na ktorých sa zákon č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov vzťahuje. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 164 S návrhom zmeny v § 240 ods. 1 nesúhlasíme a žiadame ponechať súčasné znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby mal účastník konania znášať náklady konania, ak bol v ňom úspešný. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.	Z	N Správne konanie je založené na solidarite úhrady trov konania. Trovy, ktoré vznikli správne orgánu, uhrádza správny orgán, trovy vzniknuté účastníkom konania znášajú účastníci a trovy, ktoré vznikli zúčastnenej osobe, znáša táto osoba. Keďže aj konanie vo veciach služobného pomeru je správnym konaním, navrhuje sa, aby sa v ňom uplatňovala táto zásada správneho konania a nie konania sporového, do ktorého sa premieta zásada úspechu pri úhrade trov konania. Úhrada trov konania bola doteraz založená na princípe, ktorý nebol vlastný správne konaniu. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I, bod 169 S návrhom zmeny v § 246 ods. 4 nesúhlasíme a žiadame ponechať súčasné znenie ustanovenia. Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasné znenie § 246 ods. 4 je správne a nie je žiadny dôvod na jeho zmenu. Jedná sa o zhoršenie podmienok pre policajta.	Z	N Plynutie zákonnej objektívnej lehoty na preskúmanie právoplatného rozhodnutia sa zosúladuje s ustanoveniami iných všeobecne záväzných právnych predpisov (napr. Správny poriadok, z. č. 35/2019 Z. z.). Prax ukázala, že táto lehota je neprimerane dlhá. Napadnuté rozhodnutia, ktoré sú predmetom prieskumu, sú už niekoľko rokov účinné a ich zrušenie alebo zmena s päťročným časovým odstupom vyvoláva aplikačné komplikácie. Trojročná lehota na uplatnenie tohto inštitútu je plne postačujúca a neoberá účastníka konania o dostatok časového priestoru na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí. Poukazujeme aj na to, že nejde o zhoršenie podmienok pre policajta, pretože rozhodnutia sa preskúmavajú aj na podnet nadriadených a k zrušeniu rozhodnutia, o ktorom sa dodatočne zistí, že bolo vydané v rozpore so zákonom, dochádza bez ohľadu na to, či pôvodné rozhodnutie bolo pre príslušníka výhodné alebo nevýhodné. Rozpor trvá.

KOZSR	<p>K Čl. I, bod 95</p> <p>V § 102a navrhujeme odsek 2 v znení: „(2) Policajtovi možno udeliť odmenu podľa odseku 1 písm. a) v čase, keď mu bolo uložené disciplinárne opatrenia a to ešte nebolo zahladené. O udelení odmeny v takom prípade rozhodne bezprostredne nadriadený dotknutého policajta na základe jeho predošlého plnenia služobných úloh.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že medzi uloženým disciplinárnym opatrením a odmenou podľa zmieneného paragrafu nie je akýkoľvek vzťah. Za porušenie služobných povinností bol policajt už raz potrestaný, práve uloženým disciplinárnym opatrením. Zakotvením neudelenia odmeny v takomto prípade by bolo zákonným popretím zásady ne bis in idem. Zverenie rozhodovania o udelení odmeny v prípade, ak policajtovi bolo uložené disciplinárne opatrenie a ešte nebolo zahladené, do individuálnej autonómnej dispozície priameho nadriadeného policajta namiesto navrhovaného ministra považujeme za najvhodnejšie a najspravodlivejšie, nakoľko len tento vie posúdiť plnenie úloh svojím podriadeným.</p>	Z	N	<p>Udelenie odmeny v čase uloženia disciplinárneho opatrenia považujeme za rozporné s výchovným účelom disciplinárneho opatrenia. Navrhovaná právna úprava úplne nevylučuje udeľovanie odmeny v čase trvania nezahladeného disciplinárneho opatrenia. V prípadoch hodných osobitného zreteľa je možné udelenie odmeny aj v čase trvania nezahladeného disciplinárneho opatrenia a to ministrom.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 17</p> <p>V § 14 ods. 2 navrhujeme znenie prvej vety: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj v prípade, ak v konaní o úmyselnom trestnom čine bolo právoplatne rozhodnuté o podmiennečnom zastavení jeho trestného stíhania alebo o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania alebo o schválení dohody o uznaní viny a prijatí trestu.“ 4b)“</p> <p>Odôvodnenie: Znenie návrhu, ktoré rozširuje negatívne podmienky bezúhonnosti o právoplatné zahľadzenie odsúdenia a o záver, že na osobu sa hľadí ako keby nebola odsúdená, ide nad rámec možností zákona tým, že</p>	Z	N	<p>Aj doposiaľ sa bezúhonnosť preukazovala odpisom registra trestov, takže nedochádza k zmene pri posudzovaní zahladených odsúdení, iba sa deklaruje súčasný stav.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

	neakceptuje samotnú podstatu inštitútu zahľadania odsúdenia, a osobu ktorá by inak spĺňala podmienky bezúhonnosti na výkon iných funkcií v štátnej správe – napr. by taká osoba mohla byť sudcom, prokurátorom a podobne. Skúmanie podmienok bezúhonnosti je v režimoch osobitných právnych predpisov viazané na právoplatné odsúdenie a odpis registra trestov. Rozširovanie takýchto podmienok môže vytvoriť nezákonnú diskrimináciu.			
KOZSR	K § 237 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 237 navrhujeme nové znenie odseku 2: „Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nahliadať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou protokolov o hlasovaní.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou reagujeme na možnosť občanov využívať aj elektronické prostriedky za povinnosti využitia elektronického podpisu.	Z	A	Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že návrh bude akceptovaný v tomto znení § 237 ods. 2: „(2) Účastníci konania a ich zástupcovia majú právo nahliadať do spisov, robiť si z nich výpisy a zhotovovať si kópie spisov s výnimkou protokolov o hlasovaní.“.
KOZSR	K § 250 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 250 zaviesť nový ods. 4, ktorý znie: „Neplatnosť právneho úkonu nemôže byť policajtovi na ujmu, ak neplatnosť nespôsobil výlučne sám. Ak vznikne policajtovi následkom takého neplatného právneho úkonu škoda, služobný úrad je povinný nahradiť ju. V prípade, že služobný úrad odmietne nahradiť takto spôsobenú škodu policajtovi, vydá o tom rozhodnutie podľa § 241.“	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Znenia prvej a druhej vety návrhu § 250 ods. 1 v pripomienke sú už obsiahnuté v zákone č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to v § 251 ods. 4. Nejde teda o novú právnu úpravu, len o presun právnej úpravy do iného paragrafu zákona. K zneniu tretej vety uvádzame, že služobný úrad nemá právomoc rozhodnúť o odmietnutí nahradenia zistenej škody v prípade vzniku zodpovednostného vzťahu, práve naopak, ustanovenia § 173 a § 174 ho zaväzujú každú škodu príslušníkovi nahradiť, a preto v danej veci nie je dôvod vydávať taký druh rozhodnutia, aký sa navrhuje v pripomienke. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 251 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 251 vypustiť ods. 4. Odôvodnenie: Zastávame názor, že ustanovenie v § 251 ods. 4 je nesprávne zaradený pod Bezdôvodné obohatenie a mal by byť v § 250 Neplatnosť právneho úkonu. Rozhodnutie o nevyplatení škody	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Účelom návrhu zákona je riešiť vecné problémy súvisiace s výkonom štátnej služby príslušníkov. Ide o ustanovenie, ktoré je súčasťou § 251 od prijatia zákona č. 73/1998 Z. z. Platí aj odôvodnenie vyššie.

	<p>policajtovi žiadame vydávať z dôvodu, že ministerstvo bezdôvodne nevypláca v niektorých prípadoch škodu bez udania dôvodov a týmto by sa policajt mohol voči takému rozhodnutiu odvolať, prípadne cestou súdu dať preskúmať takéto rozhodnutie.</p>			Rozpor trvá.
KOZSR	<p>K § 34 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z.  V § 34 zmeniť znenie odseku 3 nasledovne: „Minister môže výnimočne určiť za vyšetrovateľa aj policajta v stálej štátnej službe, ktorý má iné vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ako v odbore právo, bezpečnostné služby alebo v študijnom programe bezpečnostnopráva ochrana osôb a majetku a úspešne vykonal záverečnú vyšetrovateľskú skúšku a to najskôr po uplynutí piatich rokov výkonu stálej štátnej služby.“ Odôvodnenie: S cieľom skvalitnenia výkonu funkcie vyšetrovateľa by bolo vhodné zabezpečiť udeľovanie výnimiek zo vzdelania iba v prípade policajtov, ktorí prešli už službou na základnom útvare alebo na úseku skráteného vyšetovania, aby sa znížil počet vyšetrovateľov prijatých priamo z civilu, ktorí neposkytujú aspoň záruku špecializovaného vzdelania použiteľného na určitých úsekoch vyšetovania.</p>	Z	N	<p>Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely.  Uvedenú úpravu v súčasnosti nepovažujeme za prínosnú najmä v súvislosti s potrebou získavania špecialistov s odbornosťou, ktorú nebolo možné nadobudnúť výkonom činnosti v Policajnom zbore, resp. ktorá by päťročnou službou na útvaroch, ktoré sa v danej oblasti nešpecializujú, stratila na aktuálnosti.  Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K § 35 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z.  V § 35 navrhujeme vypustiť ods. 2. alternatíva V § 35 ods. 2 na konci doplniť novú vetu: „Previesť alebo preložiť nadriadeného možno len po predchádzajúcom prerokovaní s odborovým orgánom.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že posledné dve prijaté zmeny § 35 ods. 2 sú v rozpore s Ústavou SR.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava nie je odôvodnená. V prípade platnej a účinnej právnej normy môže protiústavnosť vysloviť Ústavný súd SR; dotedy platí prezumpcia ústavnosti.  Rozpor trvá.</p>
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 47  V § 46 ods. 1 písm. b) navrhujeme doplniť slovo „úmyselný“ pred slovné spojenie „trestný čin“. Odôvodnenie: Upresnenie zavinenia trestného činu. Máme za to, že nie je na mieste policajtov „sankcionovať“ formou postavenia mimo službu pri spáchaní nedbanlivostného</p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní zástupcovia KOZ SR odstúpili od pripomienky po vysvetlení, že navrhovaná právna úprava nepredstavuje odklon od platnej právnej úpravy v zmysle formy zavinenia. Navrhovaná, aj súčasná právna úprava § 46 ods. 1 písm. b) výslovne formu zavinenia neuvádza, teda pripúšťa tak úmyselné zavinenie ako aj zavinenie z nedbanlivosti.</p>



	trestného činu. Samotný charakter každého nedbanlivostného trestného činu spočíva v „náhode“ a preukázateľne pri nich absentuje úmysel konať v intenciách Trestného zákona.			
KOZSR	K Čl. I, bod 57 V § 48 navrhujeme vypustiť navrhované odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, návrh zasahuje do súkromia policajta.	Z	ČA	V § 48 ods. 8 sa vypúšťa posledná veta. K ostatným častiach návrhu rozpor trvá.
KOZSR	K § 52 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 52 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „Ak sa policajt dopustil viacerých disciplinárnych previnení alebo priestupkov, ktoré je príslušný prejednať ten istý nadriadený, prejednávajú sa tieto skutky v jednom konaní.“ Odôvodnenie: Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v § 57 striktné prikazuje spoločné konanie, ak sa páchatel' priestupku dopustí viacerých protiprávnych konaní a môže ich prejednať ten istý orgán. Toto v zákone č. 73/1998 Z. z. absentuje. Z minulosti sú známe prípady, keď voči policajtom boli vedené viaceré disciplinárne konania naraz s tým, že policajtom boli uložené za každý skutok samostatné disciplinárne opatrenia a to napr. každý deň nasledujúci za sebou.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. V disciplinárnom konaní sa riešia nielen disciplinárne previnenia, ale aj konania majúce znaky priestupku, ktorých prejednanie má svoje špecifiká. Uvedené by si vyžiadalo rozsiahlejšiu úpravu, ako doplnenie navrhovaného odseku. Doterajšia prax na tomto úseku nevykazuje také nedostatky, aby bolo potrebné úplne meniť systém ukladania disciplinárnych opatrení. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 56 a § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 56 navrhujeme vložiť nový odsek 1, ktorý znie: „(1) Konanie vo veci uloženia disciplinárneho opatrenia vedie nadriadený ústne. O ústnom konaní a o dôležitých úkonoch v konaní vyhotovuje písomný záznam.“ Doterajšie odseky 1 až 4 sa označujú ako 2 až 5. V § 56 ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie „Nadriadený musí vypočuť tiež osobu, ktorá podala podnet na začatie konania.“ V § 56 sa dopĺňa ods. 6, ktorý znie: „(6) Od uloženia disciplinárneho opatrenia možno upustiť, ak na nápravu policajta a na obnovenie služobnej disciplíny za menej závažné konanie, ktoré má znaky disciplinárneho	Z	A	Na rozporovom konaní KOZ SR súhlasila so zmenou navrhovaného znenia § 54, podľa ktorej pred uložením výčitky bude mať účastník konania právo na vyjadrenie sa k veci. Zmeny navrhované KOZ SR boli prijaté takouto formou právnej úpravy.

	<p>previnenia alebo znaky priestupku postačí samotné prejednanie. S písomným záznamom o upustení od uloženia disciplinárneho opatrenia musí byť policajt oboznámený.“ V § 57 existujúce ustanovenie navrhujeme označiť ako odsek 1 a navrhujeme doplniť o nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Ak nadriadený vec neodloží, ani nezistí dôvod pre postúpenie veci inému vecne príslušnému orgánu, začne disciplinárne konanie bezodkladne, najneskôr do 30 dní. (3) Nadriadený rozhodne o disciplinárnom konaní najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, kedy disciplinárne konanie začal.“ Odôvodnenie: Uvedenými návrhmi by došlo k zrušeniu výčitky a za menej závažné konanie by postačovalo prejednanie, čo by bolo dostatočným opatrením na nápravu disciplíny policajta. Hlavným motívom zmeny je dať možnosť policajtovi sa vyjadriť ku konaniu, čo v súčasnosti neexistuje. V mnohých prípadoch došlo len k svojvoľnému šikanovaniu podriadeného policajta. Návrh zmeny v § 57 zdôvodňujeme tým, že sa stávajú prípady, že nadriadený v niektorých prípadoch neodôvodnene nezačal disciplinárne konanie ani do 6 mesiacov, aj keď mal k dispozícii všetky podklady. Rovnako nadriadení viedli disciplinárne konanie aj rok a viac. Aj rozhodnutie nadriadeného je rozhodnutie orgánu verejnej správy a keď lehoty sú upravené v zákone o priestupkoch ako aj v správnom poriadku, zákon by mal upravovať lehoty aj v tomto prípade.</p>			
KOZSR	<p>K Čl. I, bod 65 V § 60 navrhujeme znenie odseku 1 nasledovne: „(1) Rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia oznamuje policajtovi ktorýkoľvek jeho nadriadený vyhlásením a doručením jeho písomného vyhotovenia.“ Odôvodnenie: Ide o rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia, ktorým sa rozhoduje o disciplinárnom previnení policajta a ukladá trest. Je to negatívne rozhodnutie, takýto</p>	Z	A	<p>Na rozporovom konaní so zástupcami KOZ SR bolo dohodnuté, že pripomienka sa akceptuje tým, že uloženie disciplinárneho opatrenia sa bude policajtovi oznamovať výlučne doručením, čo si vyžiada úpravu v § 60 a § 266 ods. 3.</p>

	typ rozhodnutia nemôže byť k dispozícii policajtovi len na nahliadnutie v osobnom spise. Policajtovi musí byť daná možnosť detailne sa oboznámiť s jeho textom, najmä so znením jeho odôvodnenia a všetkými argumentmi, ktoré boli ako podklad rozhodnutia použité. Je fyzicky nemožné sa s tým oboznámiť len formou vyhlásenia, kedy text rozhodnutia nadriadený policajtovi len prečíta. Nevyhnutným pre plné uplatnenie práva policajta na obhajobu je, aby mal rozhodnutie k dispozícii kedykoľvek v písomnej forme.			
KOZSR	K § 64 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 64 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Za jeden deň výkonu služby sa považuje jedna pätina rozsahu základného času služby v týždni uvedeného v ods. 1 a 2.“ Doterajší ods. 3 až 5 sa označujú ako 4 až 6. Odôvodnenie: S uvedeným návrhom by sa dosiahlo správne a nami dlhodobo požadované započítavanie času služby za jeden deň. Zákon v § 65 ods. 1 jednoznačne stanovuje, že základný čas služby v týždni sa rozvrhuje spravidla na päť dní služby tak, aby dni nepretržitého odpočinku v týždni pripadli pokiaľ možno na sobotu a nedeľu.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Navrhované znenie je v kolízii s možnosťou odchylného určenia začiatku a konca času jednotlivkej zmeny, čo má vplyv aj na započítavanie tzv. náhradných dôb od fondu času služby. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 80 ods. 5 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 80 odsek 5 v prvej vete vypustiť slovné spojenie „pre prekážky v štátnej službe“ a v druhej vete vypustiť slovné spojenie „ak tomu nebráni dôležitý záujem štátnej služby.“	Z	ČA	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Zástupcovia KOZ SR netrvajú na vypustení slov „pre prekážky v štátnej službe“ z platného znenia po vysvetlení, že slová „pre prekážky v štátnej službe“ sa viažu na slová „z dôvodu všeobecného záujmu“. Prekážky v štátnej službe z dôvodu všeobecného záujmu tvoria jeden z druhov prekážok v štátnej službe. Na návrhu úpravy v druhej vete trvajú. MV SR považuje za potrebné, aby poskytovanie plateného služobného voľna na činnosti uvedené v § 80 ods. 5 druhá veta nemohli byť nárokovateľné bez posúdenia súladnosti so záujmami štátu na plnení služobných úloh. K zneniu druhej požiadavky KOZ SR, ktorá sa týka vypustenia

				slov „ak tomu nebráni dôležitý záujem štátnej služby“ v § 80 ods. 5 druhá veta rozpor trvá.
KOZSR	K § 81 ods. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 73/1998 Z. z. V § 81 ods. 1 písm. c) bod 1. navrhujeme rozšíriť okruh osôb, ktoré môže policajt sprevádzať na vyšetrenie o rodiča manžela (manželky).	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Okruh osôb, ktoré môže policajt sprevádzať na vyšetrenie je určený primerane vzhľadom na to, že sprevádzanie nie je limitované počtom dní a nemá vplyv na plat príslušníka. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 85 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 85 navrhujeme nové znenie odseku 4, ktorý znie: „(4) Pre jednotlivé platové triedy príslušníkov Policajného zboru sa určuje funkčný plat v tejto výške: Platová trieda Výška funkčného platu v eurách mesačne 1 995 2 1 043,50 3 1 099 4 1 158,50 5 1 232,50 6 1 331,50 7 1 392 8 1 450 9 1 510,50.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť výšku funkčného platu v platových triedach príslušníkov Policajného zboru o 170 eur, ktoré by boli presunuté z osobných príplatkov policajtov, ktoré sú v súčasnosti upravené v platnej kolektívnej zmluve. Zvyšné osobné príplatky pre policajtov v bratislavskom a trnavskom kraji navrhujeme zohľadniť v novozavedenom motivačnom príplatku.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Zákon ustanovuje, na základe akých kritérií sa môže priznávať, odnímať, zvyšovať alebo znižovať osobný príplatok príslušníka a tieto sa musia posudzovať individuálne, čo by v predmetnom prípade odňatia alebo zníženia osobných príplatkov predstavovalo administratívnu záťaž v podobe rozhodnutí a opravných prostriedkoch. Nie je možné vykonať zmeny funkčných plátov bez náležitého posúdenia dopadov a bez kooperácie ostatných ozbrojených zložiek spadajúcich do pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 87 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 87 navrhujeme vypustiť odsek 2. Doterajšie odseky 3 a 4 označiť ako 2 a 3.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Navrhovaným vypustením odseku 2 a v pripomienke k § 87 ods. 1 navrhovanej zmene, by sa stratila úprava, ktorá rieši výšku súm hodnotného príplatku podľa dosiahnutej hodnoty, pretože toto ustanovenie sa v roku 2009 novelizovalo § 287d, ktorý

				ustanovil, na ktoré subjekty sa tieto ustanovenia vzťahujú. Ustanovenie § 87 ods. 1 podľa § 287d ods. 3 stratilo subjekt, na ktorý by sa mohlo aplikovať. Podľa úmyslu KOZ SR však ide o zvýšenie hodnostného príplatku pre príslušníkov, na čo nie sú v rozpočte ministerstva vyčlenené dodatočné finančné prostriedky. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 87 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 87 novo označenom odseku 2 slovné spojenie „odsekov 1 a 2“ nahradiť spojením „odsek 1“.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Platia pripomienky vyššie. Rozpor trvá.
KOZSR	K § 87 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. V § 87 v ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „okrem príslušníkov Policajného zboru“.	Z	N	Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Uvedené ustanovenie podľa § 287d ods. 3 stratilo subjekt, na ktorý by sa mohlo aplikovať. Platia aj pripomienky vyššie. Rozpor trvá.
KOZSR	K Čl. I bod 124 V navrhovaných § 141d, ods. 1 a § 141e, ods. 1 žiadame nahradiť slovné spojenie „možno priznať“ za slovo „patrí“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že motivačný a náborový príspevok by mal policajtovi patriť a nebyť podmienený možnosťou jeho priznania. Súčasný personálny stav v Policajnom zbore, len potvrdzuje túto skutočnosť. V navrhovanom motivačnom príplatku požadujeme zohľadniť aj osobné príplatky pre policajtov v bratislavskom (120 eur) a trnavskom kraji (40 eur), ktoré sú upravené v platnej kolektívnej zmluve. Rovnako navrhujeme zohľadniť v tomto príspevku aj doterajší príplatok za nerovnomernosť vo výške 100 eur, ktorý bol v roku 2015 priznaný vyšetrovateľom a operatívcom ako zvýšenie platu vtedajším ministrom.	Z	N	Zamýšľaným charakterom a účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť obsadenosť určitých pozícií, o ktoré nie je záujem (či už z hľadiska platovej triedy, podmienok alebo z regionálneho hľadiska). Prijatím navrhovaného znenia by nebolo možné tento sledovaný cieľ dosiahnuť. Rozpor trvá.
KOZSR	Vložiť nový novelizačný bod 43 Za § 38 sa vkladá nový § 38a, ktorý znie: „§ 38a Náhrada za stratu času Policajtovi patrí za čas služobnej cesty mimo rámca rozvrhu štátnej služby, ktorý nie je výkonom štátnej služby nad základný čas služby v týždni alebo služobnou	Z	A	Návrh je akceptovaný úpravou služobnej pohotovosti pri vyhlásenom bezpečnostnom opatrení vrátane úpravy peňažnej náhrady za takúto pohotovosť upravenú v príslušných bodoch návrhu zákona v nasledovnom znení: „72. V § 69 sa odsek 1 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie:

	pohotovosťou, peňažná náhrada za každú hodinu vo výške 0,60 % priznaného funkčného platu podľa § 84 ods. 2 písm. a).“ Odôvodnenie: Predkladaným návrhom chceme upraviť a zjednotiť postup pri presúvaní sa policajtov na miesto určenia pri služobných cestách. Policajti sa zúčastňujú napr. bezpečnostných opatrení v inom mieste výkonu štátnej služby a častokrát viachodinový presun nie je žiadnym spôsobom v zákone riešený, upravený (napr. presun policajtov krajských PPÚ na futbalové zápasy – posilňovanie výkonu služby pri celoslovenských alebo iných akciách policajtmí z iných OR PZ a KR PZ mimo ich určenej miestnej pôsobnosti) presun policajtov ÚMPS alebo ÚOU do zahraničia a prevzatie osôb v medzinárodnom pátraní, presuny policajtov ÚOÚČ a DM v rámci celého Slovenska a pod.).			„d) pri vyhlásenom bezpečnostnom opatrení počas prepravy z pravidelného miesta výkonu štátnej služby alebo z miesta trvalého pobytu na miesto výkonu štátnej služby určené bezpečnostným opatrením a späť.“. 105. V § 103 sa odsek 2 sa dopĺňa písmeno d), ktoré znie: „d) 0,60% priznaného funkčného platu podľa § 84 ods. 2 písm. a), ak ide o pohotovosť vykonávanú pri vyhlásenom bezpečnostnom opatrení počas prepravy z pravidelného miesta výkonu štátnej služby alebo z miesta trvalého pobytu na miesto výkonu štátnej služby určené bezpečnostným opatrením a späť.“.
KOZSR	K Čl. I, bod 73 Žiadame v § 80 ods. 5 písm. e) vypustiť slovné spojenie „organizovaných služobným úradom“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzením účasti na letných táboroch pre deti a mládež len ak sú organizované služobným úradom. Nie sú nám známe žiadne problémy, ktoré by v súvislosti s účasťou policajtov v letných táboroch hlásené, alebo by spôsobovali vážne problémy pre služobný úrad.	Z	N	V rámci poskytovania predmetného služobného voľna sa odstraňuje podmienka neustálej a bezplatnej starostlivosti o deti, a preto je na druhej strane potrebné obmedziť rozsah poskytovania služobného voľna okruhom subjektov, voči ktorým možno takúto činnosť s nárokom na služobné voľno vykonávať. Príslušník, ktorému nebolo poskytnuté predmetné služobné voľno, môže túto činnosť vykonávať ako zárobkovú činnosť v čase svojho osobného voľna (viď § 48 ods. 7). Rozpor trvá.
KOZSR	K materiálu ako celok Žiadame, aby nám bolo zaslané vyhodnotenie týchto zásadných pripomienok zo strany Ministerstva vnútra SR pred konaním rozporového konania.	Z	A	
MDaVSR	Čl. I úvodná veta 1. V Čl. I úvodnej vete odporúčame slová „a zákona 453/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 453/2021 Z. z. a zákona č. 478/2021 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 37 2. V Čl. I bode 37 odporúčame v poznámke pod čiarou k	O	A	

	odkazu 10a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.			
MDaVSR	Čl. I bod 53 3. V Čl. I bode 53 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13ae slová „zákona č. 311/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 88 4. V Čl. I bode 88 odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 21a a 21b slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 87/2018 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 130 5. V Čl. I bode 130 odporúčame slová „alebo 44“ nahradiť slovami „alebo § 44“.	O	A	
MDaVSR	Čl. I bod 152 6. V Čl. I bod 152 odporúčame upraviť vetou: „V § 196 odsek 1 znie:“ a následne uviesť komplexné znenie nového odseku 1.	O	N	Na základe pripomienok KOZ SR A NOZP bolo ustanovenie § 196 ods. 1 upravené a skrátené. Z tohto dôvodu nie je už vhodné uviesť celé znenie § 196 ods. 1.
MDaVSR	Čl. I bod 167 7. V Čl. I bode 167 odporúčame slová „sa dopĺňa písmenom“ nahradiť slovami „dopĺňa písmenom“.	O	A	
MDaVSR	Čl. II bod 6 8. V Čl. II bode 6 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 39e slová „§ 141d a § 141e“ nahradiť slovami „§ 141d a 141e“.	O	A	V čl. II sa bod 6 vypúšťa.
MFSR	Všeobecne „Motivačné príspevky“ vyplývajúce z predloženého návrhu zákona žiadame v navrhovaných ustanoveniach zákona upraviť cielene len na priamy výkon policajnej služby tak, aby sa navrhované zmeny netýkali príslušníkov pôsobiacich na ministerstve, resp. na Prezídii policajného zboru, Akadémii Policajného zboru a pod.	Z	N	Zásadná pripomienka Ministerstva financií SR nebola akceptovaná. Je potrebné konštatovať, že návrhom sa umožňuje ministrovi vnútra, aby určil podrobnosti priznania motivačného príspevku. Nie je vylúčené, že tento príspevok určí len pre príslušníkov v priamom výkone štátnej služby. Môžu nastať aj výnimočné prípady, keď bude potrebné aj takouto formou motivovať príslušníkov – špecialistov, ktorí nezabezpečujú priamy výkon služby. Rozpor trvá.

MFSR	<p>K čl. II, k bodu 1 (§ 31 ods. 1)</p> <p>Bod 1 odporúčame uviesť v tomto znení: „1. V § 31 ods. 1 sa písmeno a) dopĺňa štvrtým bodom až šiestym bodom, ktoré znejú: „4. odňatím výnimky na plnenie úloh kriminálneho spravodajstva alebo spravodajskej služby podľa osobitného predpisu,30e) 5. stratou oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa osobitného predpisu,30f) 6. stratou bezúhonnosti podľa osobitného predpisu,30g)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 30e až 30g znejú: „30e) § 198e zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. 30f) § 198f zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. 30g) § 198d zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Vzhľadom na jednoznačnosť navrhovanej úpravy je potrebné uviesť, že novo navrhované body 4 až 6 v § 31 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vzťahujú k zákonu č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Uvedené spresnenie navrhujeme z dôvodu, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. sa pod pojmom policajt rozumie aj ozbrojený príslušník finančnej správy. Obdobnú úpravu s uvedením odkazov 30e, 30f a 30g odporúčame vykonať aj v bode 2 (§31 ods. 5), bode 3 (§ 33 ods. 1), bode 4 (§ 34 ods. 1).</p>	O	N	<p>Zákon č. 328/2002 Z. z. obsahuje úpravu sociálneho zabezpečenia subjektov, ktorých služobné pomery sú upravené viacerými zákonmi. Tento zákon do pojmu policajt zahŕňa aj ozbrojeného príslušníka finančnej správy. V tejto súvislosti je potrebné pri navrhovaných dôvodoch skončenia služobného pomeru, kedy patrí výsluhový príspevok skúmať, či tieto dôvody existujú u všetkých subjektov spadajúcich pod pojem policajt podľa zákona č. 328/2002 Z. z. Ak by tento dôvod skončenia služobného pomeru bol upravený aj v zákone č. 35/2019 Z. z., musel by sa aplikovať aj na subjekty, ktorých služobný pomer upravuje tento zákon. V súčasnosti však zákon č. 35/2019 Z. z. tieto dôvody skončenia služobného pomeru neobsahuje, preto sú navrhované ustanovenia zákona č. 328/2002 Z. z. vo vzťahu k subjektom, ktoré upravuje neaplikovateľné. Poznámky pod čiarou normatívne nedotvárajú zákony, preto ich uvedenie nemá vplyv na navrhované znenie a nebude znamenať neaplikovanie zákona č. 35/2019 Z. z. Šetrenie, či zákon č. 35/2019 Z. z. navrhovanú úpravu obsahuje a či sa navrhované ustanovenie zákona č. 328/2002 Z. z. vzťahuje aj na subjekty upravené zákonom č. 35/2017 Z. z. bude potrebné vykonať. Poznámky pod čiarou majú len informatívnu povahu, kde je možné danú úpravu dohľadať, nezužujú ani nerozširujú normatívny text.</p> <p>Nepovažujeme ani za vhodné zasahovať do systematiky zákona č. 328/2002 Z. z., ktorý pri žiadnom zo spôsobov skončenia služobného pomeru nepribližuje prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou konkrétne ustanovenie zákona č. 73/1998 Z. z..</p>
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 121 (§ 141a ods. 1)</p> <p>Bod 121 žiadame vypustiť, resp. znížiť navrhovanú výšku príspevku na bývanie z dôvodu výrazného rastu o 215,2 % (z 232,36 eur na 500 eur). Zníženie navrhujeme s ohľadom na iné navrhované zmeny súvisiace s motiváciou pracovať v Policajnom zbere.</p>	Z	N	<p>Zásadná pripomienka Ministerstva financií SR nebola akceptovaná. Zvýšenie výšky príspevku na bývanie považujeme za nástroj stabilizácie a motivácie v rámci personálneho substrátu ozbrojených bezpečnostných zložiek. Rozpor trvá.</p>



MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Kvantifikáciu vplyvu zavedenia príplatku za sťažené vykonávanie štátnej služby žiadame znížiť o sumu príplatkov, ktoré sú momentálne príslušníkom vyplácané (podľa vyjadrenia predkladateľa sa vyplácajú aj príslušníkom, ktorí na neho nemajú nárok, respektíve vykonávané služobné činnosti nie sú zaradené do kategórie rizikových prác).</p>	Z	A	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 2 slovo „bodka“ uviesť za slovom „konci“, slovo „bodkočiarka“ nahradiť slovom „bodkočiarkou“, v čl. I bode 19 za slovo „pripája“ vložiť slovo „toto“, v čl. I bode 37 § 35 ods. 9 druhej vete slová „Takéto prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu“ nahradiť slovami „Prevedenie na inú funkciu alebo preloženie na inú funkciu podľa prvej vety“, v čl. I bode 37 poznámke pod čiarou k odkazu 10a vypustiť slová „o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v čl. I bode 46 za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v čl. I bode 67 v § 67 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v čl. I bod 75 preformulovať tak, aby za textom písmen nenasledoval ďalší text, pretože nie je jasné, či patrí iba k poslednému písmenu alebo ku všetkým písmenám, v čl. I bode 93 v § 95 ods. 7 nahradiť slová „odsekov 4 a 5“ slovami „odseku 4 alebo odseku 5“, v čl. I bode 130 za slovo „materská“ vložiť slovo „dovolenka“, v čl. I bode 139 za slovami „odsek 1“ vypustiť slovo „sa“, v čl. I bode 152 za slovom „konci“ vložiť slovo „sa“, v čl. I bode 155 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v čl. I bode 166 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v čl. I bode 178 navrhovanom znení § 287n ods. 3 slovo „splnil“ nahradiť slovom „splní“, v čl. II bode</p>	O	A	

	2 za slová „V § 31 ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v čl. II bode 7 za slovo „štvrtého“ vložiť slovo „bodu“].			
MFSR	K čl. I, k bodu 124 (§ 141d a § 141e) Navrhovanou úpravou sa do systému odmeňovania zavádzajú nové druhy príspevkov (motivačný príspevok, náborový príspevok), ktoré majú slúžiť ako motivačný nástroj na zabezpečenie a udržanie obsadenosti určených pozícií, resp. majú vzbudiť záujem o službu v Policajnom zbore. Upozorňujeme, že poskytnutím uvedených účelových príspevkov vzniká zamestnancovi (policajtovi) zdaniteľný príjem zo závislej činnosti podľa § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZDP“) a zamestnávateľ (služobný úrad), ktorý je platiteľom dane, je povinný z tohto príjmu, ktorý je súčasťou zdaniteľnej mzdy, zraziť a odvieť preddavok na daň v súlade s § 35 ZDP.	O	A	Služobný úrad už v súčasnosti poskytuje príspevok na bývanie a je mu táto skutočnosť známa.
MFSR	K čl. I, k bodu 167 (§ 242 ods. 6) Nepovažujeme za účelné a vhodné, aby odvolanie sa proti rozhodnutiu psychologickkej komisie so záverom, že policajtnie je duševne spôsobilý na výkon štátnej služby, malo odkladný účinok.	O	N	S ohľadom na právnu istotu účastníka konania a na skutočnosť, že rozhodnutie o duševnej nespôsobilosti je obligatónym podkladom na ďalšie personálne konanie (§ 192 ods. 1 písm. c) zákona), je nevyhnutné, aby nadväzujúce personálne rozhodnutie vychádzalo z podkladu – rozhodnutia psychologickkej komisie, ktorý spĺňa atribút nezmeniteľnosti a konečnej právnej záväznosti ako pre účastníka konania, tak aj pre konajúci služobný úrad.
MFSR	Všeobecne Oproti materiálu predloženému na predbežné pripomienkové konanie je kvantifikácia v analýze vplyvov v zmysle požiadavky rozšírená o vplyvy na príslušníkov Národného bezpečnostného úradu (vplyv v sume 1 743 482 eur) a Ministerstva spravodlivosti SR (vplyv v sume 33 556 829 eur, ktorý je čiastočne zabezpečený v rozpočte kapitoly v sume 4 993 954 eur). Sadzba poistného k príspevku na	O	A	Sadzba poistného v kvantifikácii za kapitolu Ministerstvo spravodlivosti SR a Národný bezpečnostný úrad bola zosúladená.

	bývanie v kvantifikácii za kapitolu Ministerstva spravodlivosti SR predstavuje 10 % a za kapitolu Národného bezpečnostného úradu predstavuje 78,6 %. Žiadame zosúladiť výpočet poistného.			
MFSR	K čl. I, k bodu 98 (§ 107 ods. 2) Slová „peňažnom ústave Slovenskej republiky“ je potrebné nahradiť slovami „banke alebo v pobočke zahraničnej banky“, pretože uvedené slová sú obsahovo nejasné a nepresné.	O	A	
MFSR	K čl. I, k bodu 46 (§ 44 ods. 2 písm. b)) Upozorňujeme na skutočnosť, že doplnením slov v § 44 ods. 2 písm. b) „alebo ak je registrovaným kandidátom pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky“ sa stráca logická väzba na úvodnú vetu v § 44 ods. 2 „Výkon funkcie policajta sa prerušuje na čas výkonu funkcie“, pretože skutočnosť, že fyzická osoba je registrovaným kandidátom pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky nie je možné považovať za výkon funkcie.	O	N	Znenie § 44 ods. 2 písm. b) je potrebné chápať v jeho celku ako vyjadrenie: Výkon funkcie policajta sa prerušuje na čas výkonu funkcie poslanca Národnej rady Slovenskej republiky alebo ak je registrovaným kandidátom pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. V tomto ponímaní sa slovo „funkcia“ neviaže na pripomienkou dotknuté dopĺňované znenie. Z tohto dôvodu bolo toto znenie doplnené do znenia písm. b) a nebolo navrhnuté ako samostatné znenie písmena § 44 ods. 2.
MFSR	K čl. I, k bodu 175 (§ 269 ods. 8) Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že navrhované znenie odseku 8 v § 269 nemá logickú ani obsahovú väzbu na predchádzajúce odseky uvedeného ustanovenia. Odporúčame skutočnosť upravenú v § 269 ods. 8 upraviť v inom paragrafe.	O	A	V súlade s pripomienkou, aby znenie § 269 ods. 8 malo logickú a obsahovú väzbu na ostatné navrhované ustanovenia § 269, je upravené takto: „Ministerstvo môže povoliť používanie svojich symbolov pri slávnostných príležitostiach občianskych združení policajtov vo výslužbe.“. Táto úprava je v súlade s úmyslom predkladateľa a tiež s požiadavkami občianskych združení policajtov vo výslužbe, pretože symboly MV SR budú využívané v súvislosti s organizovaním ich slávnostných príležitostí.
MFSR	Všeobecne V analýze vplyvov predkladateľ uvádza, že rozpočtovo nekrytý vplyv bude potrebné v jednotlivých rokoch dofinancovať Ministerstvom financií SR zo štátneho rozpočtu. Nesúhlasíme s predloženým návrhom, ktorý zakladá nekrytý vplyv. V rozpočte verejnej správy na roky 2022 až 2024 nie je na tento účel v kapitole Všeobecná	Z	N	Zásadná pripomienka Ministerstva financií SR nebola akceptovaná. Cieľom navrhovaných opatrení je zatriktívniť výkon štátnej služby policajta zavedením motivačných nástrojov, ktoré majú negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Rozpor trvá.

	<p>pokladničná správa vytvorená žiadna rezerva. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame prepracovať doložku vybraných vplyvov aj analýzu vplyvov tak, aby všetky výdavky vyplývajúce z predloženého materiálu boli zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých kapitol na príslušné rozpočtové roky, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.</p>			
MFSR	<p>Všeobecne V analýze vplyvov sa uvádza, že „predkladaný materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom financovanie návrhu v kapitole Ministerstva vnútra SR, pod ktorú spadá aj Slovenská informačná služba a v kapitole Ministerstva spravodlivosti SR – podkapitole Zbor väzenskej a justičnej stráže, je rozpočtovo zabezpečené len čiastočne“. Upozorňujeme, že rozpočet Slovenskej informačnej služby v súlade s § 9 ods. 1 písm. l) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tvorí samostatnú kapitolu, a teda nemôže „spadať“ pod kapitolu Ministerstva vnútra SR. Zároveň sa kapitoly v súlade s organizačnou klasifikáciou rozpočtovej klasifikácie nerozdeľujú na podkapitoly, preto nie je správne používať tento pojem. Taktiež žiadame preformulovať aj vplyvy na kapitolu Slovenskej informačnej služby a žiadame ju v analýze vplyvov uvádzať samostatne.</p>	Z	ČA	<p>Na rozporovom konaní bol za kapitolu Slovenská informačná služba predložený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý sa v analýze neuvádza z dôvodu, že systemizovaný stav podlieha stupňu utajenia.</p>
MFSR	<p>Všeobecne V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú v tabuľke č. 1 kvantifikované celkové výdavky v sume 106 036 066 eur (z toho kapitola Ministerstva vnútra SR v sume 70 735 755</p>	Z	A	<p>V časti 2.2.1. Popis návrhu analýzy vplyvov je príplatok v súvislosti s pridelením bezpilotného lietadla v sume 111 139 eur uvedený ako rozpočtovo nekrytý v kapitole Ministerstvo vnútra SR.</p>

	eur, kapitola Ministerstva spravodlivosti SR v sume 33 556 829 eur a kapitola Národného bezpečnostného úradu v sume 1 743 482 eur) každoročne od roku 2022, z toho rozpočtovo nekrytý vplyv predstavuje sumu 80 253 425 eur každoročne od roku 2022. Žiadame zosúladiť textovú časť analýzy vplyvov s jej tabuľkovou časťou. Z časti 2.2.1. Popis návrhu analýzy vplyvov vyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 80 142 286 eur a nie 80 253 425 eur - príplatok v súvislosti s pridelením bezpilotného lietadla je v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov uvádzaný ako rozpočtovo nekrytý v sume 111 139 eur, pričom v popise návrhu sa uvádza ako rozpočtovo krytý. V tejto súvislosti je potrebné jednoznačne uviesť, či suma 111 139 eur zahŕňa aj poplatok za služobný letún.			
MFSR	K čl. II, k bodu 7 (§ 143ao) V navrhovanom znení § 143ao odporúčame slovo „trval“ nahradiť slovom „trvá“, pretože ide o služobný pomer, ktorý trvá aj po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona.	O	N	V predmetnom prechodnom ustanovení sa uvádza existencia služobného pomeru v minulom čase, pretože odchodné, ktorého sa prechodné ustanovenie týka, sa priznáva po skončení služobného pomeru.
MFSR	K čl. I, k bodu 102 (§ 108 písm. a)) V návrhu zákona odporúčame doplniť novelizačný bod, ktorým sa odkaz „23“ umiestnený v platnom znení nad slovom „osôb“ umiestni nad slovo „činnosti“ a zároveň sa poznámka pod čiarou k odkazu 23 uvedie v tomto znení: „23) Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov neskorších predpisov.“.	O	N	Pripomienka MF SR nezasahuje do normatívneho textu zákona. Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. (Bod 23.1. LTP LPV SR) Ponechanie platného znenia poznámky pod čiarou nie je prekážkou správneho normatívneho chápania textu zákona, keďže poznámka pod čiarou takéto účinky nemôže vyvolávať.
MFSR	Všeobecne V rámci predbežného pripomienkového konania kapitola Ministerstva vnútra SR predložila kvantifikáciu dopadu novozavedeného náborového príspevku v celkovej sume 6,8 mil. eur. V rámci medzirezortného pripomienkového konania však predložila kvantifikáciu v sume 7,8 mil. eur. Žiadame o zdôvodnenie zvýšenia kvantifikácie dopadu tohto príspevku oproti kvantifikácii v predbežnom pripomienkovom konaní.	O	A	

MFSR	Všeobecne V rámci predbežného pripomienkového konania kapitola Ministerstva vnútra SR predložila kvantifikáciu dopadu zvýšenia sumy príspevku na bývanie (z 232,36 eur na 500 eur) v celkovej sume 20,8 mil. eur. V rámci medzirezortného pripomienkového konania však predložila kvantifikáciu v sume 25,9 mil. eur. Navrhovaná sadzba poistného je na úrovni 36,2 %. Žiadame o zdôvodnenie zvýšenia kvantifikácie dopadu zvýšenia sumy tohto príspevku oproti kvantifikácii v predbežnom pripomienkovom konaní.	O	A	V podkladoch zaslaných v rámci PPK bol uvedený vplyv zvýšenia príspevku na bývanie uvedený len za kapitolu Ministerstvo vnútra SR. V podkladoch zaslaných v rámci MPK bol vplyv zvýšenia príspevku na bývanie doplnený o údaje za ďalšie kapitoly.
MFSR	Všeobecne V rámci predbežného pripomienkového konania kapitola Ministerstva vnútra SR predložila kvantifikáciu dopadu zavedenia motivačného príspevku v celkovej sume 18,6 mil. eur. V rámci medzirezortného pripomienkového konania však predložila kvantifikáciu v sume 27 mil. eur. Žiadame o zdôvodnenie zvýšenia kvantifikácie dopadu zavedenia tohto príspevku oproti kvantifikácii v predbežnom pripomienkovom konaní.	O		V podkladoch zaslaných v rámci PPK bol uvedený vplyv zvýšenia motivačného príspevku uvedený len za kapitolu Ministerstvo vnútra SR. V podkladoch zaslaných v rámci MPK bol vplyv zvýšenia motivačného príspevku doplnený o údaje za ďalšie kapitoly.
MFSR	K čl. I, k bodu 56 (§ 48 ods. 7) Výnimky zo zákazu inej zárobkovej činnosti odporúčame upraviť tak, aby doplnením slov v § 48 ods. 7 „na činnosť poslanca obecného zastupiteľstva alebo samosprávneho kraja a na činnosť člena komisie zriadenej obecným zastupiteľstvom alebo samosprávnym krajom.“ nedochádzalo k jeho kolízii s platným znením § 44 ods. 2 písm. q) a r), podľa ktorého sa výkon funkcie policajta prerušuje na čas výkonu volenej platenej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva alebo samosprávneho kraja.	O	N	Podľa § 44 ods. 2 písm. q) a r) sa výkon funkcie policajta prerušuje, ak ide o platenú funkciu poslanca obecného zastupiteľstva či samosprávneho kraja, napr. ide o viceprimátora či vicežupana, a teda túto činnosť policajta nemôže vykonávať popri výkone funkcie policajta. Podľa § 48 ods. 7 má ísť o výnimku zo zárobkovej činnosti policajta, ktorý popri výkone funkcie policajta vykonáva aj činnosť poslanca samosprávy (v čase svojho osobného voľna), za čo môže poberať poslaneckú odmenu.
MFSR	Všeobecne Z analýzy vplyvov nie je zrejmé z akých podkladov predkladateľ vychádzal, preto ju žiadame prepracovať tak, aby poskytovala korektnú kvantifikáciu a zodpovedala	Z	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy a zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bola prepracovaná.

	reálnemu počtu zamestnancov. Zároveň žiadame zosúladiť postup dotknutých kapitol štátneho rozpočtu pri výpočte vplyvov jednotlivých príspevkov na rozpočet verejnej správy.			
MFSR	Všeobecne Žiadame prepracovať návrh motivačného príspevku (§ 141d) tak, aby bol uvedený ako motivačný príplatok. Motivačný príspevok vo svojej podstate predstavuje obdobnú zložku mzdy ako osobný príplatok. Z celkového vplyvu predkladaného návrhu zákona (106 mil. eur) je na motivačný príspevok alokovaných 36 mil. eur. Tieto finančné prostriedky by mali byť vyplatené ako časť mzdy (EKRRK 610), nie ako transfer (EKRRK 640). Návrh zákona tak ako ho predkladá predkladateľ robí z motivačného príspevku, ktorý mesačne dostáva príslušník, nemzdovú kompenzáciu (z pohľadu štátu ide o transfer jednotlivcom). Uvedenou úpravou sa stáva systém kompenzácií komplikovanejším a pre štátnu správu menej prehľadným. Z pohľadu Ministerstva financií SR je komplikované nastavovať politiky zamerané na ozbrojené zložky, keď nie je možné korektne určiť ich priemernú mzdu. V neposlednom rade takto nastavený trend môže viesť k zmrazeniu mzdových výdavkov a vyplácaniu stále väčšej časti kompenzácie cez rôzne príspevky.	Z	N	Ministerstvo financií SR po ozrejmnení skutočností vzťahujúcich sa k uplatnenej pripomienke ustupuje od zásadnej pripomienky.
MFSR	Všeobecne Žiadame upraviť analýzu vplyvov a predložiť ju Ministerstvu financií SR na opätovné posúdenie. Analýzu vplyvov a materiál je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, z akých predpokladov predkladateľ vychádzal, aké varianty riešenia boli zvažované a aké výsledky sa očakávajú od navrhnutého riešenia. Z analýzy vplyvov nie je zrejmé, z akých podkladových dát a analýz predkladateľ vychádzal. Žiadame preto doplniť analýzu príspevkov (napríklad príspevok na bývanie, disciplinárna odmena) za	Z	ČA	Zásadná pripomienka Útvaru hodnoty za peniaze Ministerstva financií SR bola akceptovaná Ministerstvom vnútra SR len čiastočne. Analýza vplyvov na rozpočet bola opätovne zaslaná na posúdenie Ministerstvu financií SR.

	<p>roky 2018 až 2020 aspoň v rozsahu celkovej vyplatenej podpory podľa príspevku a priemernej výšky príspevku na jedného príslušníka. Z analýzy vplyvov taktiež nie je zrejmé, ako predkladateľ identifikoval upravované zložky kompenzácie ako najlepší variant stabilizácie zboru. Analýza vplyvov by mala obsahovať analýzu, v ktorej by mali byť pomenované ciele, ktoré sa sledujú zmenou zákona a posúdenie alternatív, ktorými je možné cieľ dosiahnuť. Predkladateľ uvádza ako cieľ stabilizáciu zboru, avšak nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že uvedené zbory je potrebné stabilizovať, a že vyplácanie rôznych príspevkov je najlepším spôsobom ako to dosiahnuť. Upozorňujeme, že Ministerstvo financií SR dlhodobo konštatuje, že v medzinárodnom porovnaní má Slovensko nadpriemerný počet policajtov. Predkladateľ v návrhu zákona neuvádza alternatívy, ktoré boli zvažované, a preto nie je možné posúdiť, či predstavujú hospodárne vynaloženie finančných prostriedkov.</p>			
MFSR	<p>K čl. I, k bodu 110 (§ 116 ods. 2) Žiadame v doložke vybraných vplyvov uviesť, či z rozšírenia bezplatného poskytovania ubytovania a stravovania aj na policajtov povolaných alebo vyslaných na Akadémiu Policajného zboru nevyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	A	
MFSR	<p>K čl. II, k bodu 6 (§ 98 ods. 1) Žiadame vypustiť bod 6, v ktorom sa navrhuje zvýšiť vymeriavací základ na určenie poistného na nemocenské zabezpečenie, úrazové zabezpečenie a výsluhové zabezpečenie z dôvodu dopadov na osobitný účet nielen policajtov, ale napríklad aj profesionálnych vojakov.</p>	Z	A	Ustanovenie § 98 ods. 1 písm. e) bolo vypustené.
MHSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť časť 12. Zdroje o informácie o zdrojoch z ktorých čerpal pri tvorbe tohto návrhu zákona.</p>	O	N	Pri tvorbe návrhu zákona hlavným zdrojom informácií, z ktorých sa vychádzalo, boli informácie získané z údajov nachádzajúcich sa v IS predkladateľa.



MIRRI SR	<p>Vlastný materiál – bod 100.</p> <p>V § 107 ods. 3) odporúčame upraviť text v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v § 107 ods. 3) použil pojem „v elektronickej forme“. Existuje iba písomná forma a tá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu. Vzhľadom na to odporúčame pojem „v elektronickej forme“ nahradiť pojmom „v elektronickej podobe“.</p>	O	A	
MKSR	<p>Čl. I K bodu 23: Vzhľadom na viaceré úpravy v § 14 ods. 8, odporúčame úvodnú vetu bodu 23 naformulovať takto: „23. V § 14 odsek 8 znie:“ a uviesť celý odsek 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p> <p>K bodu 42: V § 38 odporúčame konkretizovať „iné právnické osoby“, ku ktorým je možné policajta vyslať na sťaž. O aké „iné právnické osoby“ by mohlo ísť, nie je uvedené ani v osobitnej časti dôvodovej správy.</p> <p>K bodu 51: V § 46 ods. 9 sa navrhuje, aby dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby sa nerealizovalo formou rozhodnutia, ale ako sa uvádza v odôvodnení tohto bodu v osobitnej časti dôvodovej správy, formou oznamovacieho rozkazu, ktorý obsahuje všetky potrebné údaje na realizáciu dočasného pozbavenia. Upozorňujeme, že pojem „oznamovací rozkaz“ zákon nepozná.</p> <p>K bodu 59: V § 48a ods. 3 písm. f) žiadame slová „patriacich do národného alebo kultúrneho dedičstva“</p>	O	ČA	<p>V príslušnom bode návrhu sa uviedlo celé znenie § 14 ods. 8.</p> <p>V § 38 nie je možné konkretizovať „iné právnické osoby“. Ide však predovšetkým o právnické osoby odlišné od služobných úradov subjektov spadajúcich do pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. Charakter jednotlivých právnických osôb vymedzuje podmienka, že je v právnickej osobe možné získať vedomosti, skúsenosti a zručnosti potrebné na výkon štátnej služby policajta. Znenie „iné právnické osoby“ v podobnom kontexte používa aj § 41 ods. 1 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z.</p> <p>K § 46 ods. 9: Oznamovací rozkaz predstavuje interný akt riadenia, ktorý postačuje na realizáciu dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby. Formálna úprava rozhodnutí a iných individuálnych správnych aktov vo veciach služobného pomeru ako súčasť personálnej práce služobného úradu nie je súčasťou zákonného znenia. Tieto interné akty nie sú upravené zákonom, napriek tomu na ne platné znenie zákona č. 73/1998 Z. z. aj v súčasnosti viackrát odkazuje, pričom ustanovuje aj povinnosť policajta riadiť sa týmito rozkazmi.</p> <p>Znenie bolo zmenené v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>nahradiť slovami „tvoriacich pamiatkový fond, predmetoch kultúrnej hodnoty,“. Odôvodnenie: Nakoľko náš právny poriadok nepozná pojem „predmety patriace do národného alebo kultúrneho dedičstva“, je potrebné navrhované ustanovenie naformulovať v súlade s terminológiou zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (§ 2 ods. 1) a zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (§ 1 a 2 ods.1).</p> <p>K bodu 78: Navrhovaný bod nie je odôvodnený v osobitnej časti dôvodovej správy.</p> <p>K bodu 94: Do § 97 ods. 2 odporúčame doplniť maximálnu výšku premenlivého príplatku a určenie konkrétnej sumy ponechať v kompetencii ministra. Odôvodnenie: Poukazujeme na motivačný príspevok a náborový príspevok (bod 124), ktorých maximálna výška je ustanovená v zákone a konkrétne sumy určuje minister.</p>			<p>Ustanovenia § 81 ods. 3 a 4 sa stali súčasťou navrhovaného znenia § 79 ods. 3 a 4. Dôvodová správa obsahuje odôvodnenie v prvom odseku dôvodovej správy k týmto bodom.</p> <p>S ohľadom na posilnenie princípu zásluhovosti premenlivého príplatku v porovnaní s doterajším príplatkom za nerovnomernosť nie je vhodné určiť maximálnu mesačnú hranicu tohto príplatku.</p>
MOSR	<p>K názvu právneho predpisu Odporúčame názov návrhu právneho predpisu upraviť podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 18 a 29.1). Odôvodnenie: V čl. II sa navrhuje novelizácia zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto je potrebné vyjadriť to aj v názve návrhu právneho predpisu.</p>	O	A	
MOSR	<p>K čl. I bodu 12 (§ 10 ods. 3) Odporúčame pri formulácii ustanovenia postupovať v</p>	O	N	Legislatívno-technické pokyny považujú navrhované riešenie za účelné, čím neustanovujú, že sa má použiť pri každom

	súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 22.6.) a konkrétne uviesť, v ktorých ustanoveniach zákona je ustanovené inak.			legislatívnom riešení.
MOSR	K čl. I bodu 175 (§ 296) Odporúčame upraviť znenie § 269 tak, aby bolo v súlade s ustanovením § 1 zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého zákon upravuje právne vzťahy, ktoré súvisia so vznikom, zmenami a skončením štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, príslušníkov Slovenskej informačnej služby, príslušníkov Národného bezpečnostného úradu a príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky. V tejto súvislosti odporúčame upraviť nadpis § 269 zákona napríklad v znení „Ocenenie výkonu štátnej služby pri skončení služobného pomeru“ alebo „Povýšenie pri skončení služobného pomeru“. Neodporúčame zavádzať pojem „bývalý policajt“ a pojem „policajt vo výslužbe“ v rámci výkonu aktívnej služby, prípadne v okamihu skončenia aktívnej služby. Tieto pojmy možno používať až v deň nasledujúci po dni skončenia služobného pomeru. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že navrhované znenie § 269 je zmatečné a spôsobí aplikačné problémy pri priznaní vojenskej hodnosti 1. podľa § 50 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov občanovi, ktorý vykonával služobný pomer podľa zákona č. 73/1998 Z. z. 2. podľa § 21 ods. 13 zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov občanovi, ktorý vykonával služobný pomer podľa zákona č. 73/1998 Z. z. Vzhľadom na uvedené odporúčame v odseku 6 doplniť ďalšie dôvody, pri ktorých sa nebude prihliadať na povýšenie podľa § 269 ods. 3 návrhu zákona.	O	N	Zákon č. 73/1998 Z. z. v § 19 ods. 4 a § 231 už používa pojem „bývalý policajt“, pričom policajtom vo výslužbe môže byť iba bývalý policajt po splnení zákonom určených podmienok. Podľa § 50 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. priznaná vojenská hodnosť musí byť rovnaká ako vojenská hodnosť plánovaná na funkciu, do ktorej bude profesionálny vojak ustanovený. Podľa tohto ustanovenia predchádzajúca hodnosť dosiahnutá podľa osobitného predpisu – zákona č. 73/1998 Z. z. nemá na priznanie vojenskej hodnosti vplyv a ani podľa § 21 ods. 13 zákona č. 570/2005 Z. z. ktorý ustanovuje, že občanovi, ktorý bol v služobnom pomere aj podľa zákona č. 73/1998 Z. z. ministerstvo obrany prizná vojenskú hodnosť dňom nasledujúcim po dni skončenia tohto služobného pomeru. Podľa nasledujúceho znenia má podrobnosti o priznávaní vojenskej hodnosti upraviť služobný predpis. Zákon č. 570/2005 Z. z. neustanovuje, žeby služobný predpis mal obsahovať takú úpravu, že sa priznaná vojenská hodnosť má odvíjať od hodnosti priznanej podľa zákona č. 73/1998 Z. z. Ak by sa uvedené dôvody premietli priamo do zákona č. 73/1998 Z. z., išlo by o nepriame novely citovaných zákonov, keďže zákon č. 73/1998 Z. z. môže obsahovať len úpravu právnych vzťahov spadajúcich pod jeho pôsobnosť. Vymenovanie do vojenských hodností do úpravy zákona č. 73/1998 Z. z. nespadá.
MOSR	K čl. I bodu 94 (§ 97 ods. 1) Odporúčame upraviť znenie textu ustanovenia § 97 ods. 1	O	A	K dvojitému plneniu nemôže dôjsť, pretože § 99, 100 a 101 aplikovaním § 287d ods. 3 stratili subjekt, na ktorý by sa mohli

	návrhu zákona tak, aby nedochádzalo k možnosti dvojitého plnenia premenlivého príplatku u policajtov, okrem príslušníkov Policajného zboru za služobné činnosti vyžadujúce výkon štátnej služby v noci, v sobotu, nedeľu alebo vo sviatok, príplatku podľa § 99 zákona za štátnu službu v noci, príplatku podľa § 100 zákona za štátnu službu v sobotu a nedeľu a príplatku podľa § 101 zákona za štátnu službu vo sviatok. Odôvodnenie: Odstránenie možnosti dvojitého plnenia príplatkov za rovnaký účel (za výkon štátnej služby v sobotu, nedeľu a vo sviatok).			aplikovať. § 287d zákona je prechodným ustanovením účinným od 1. marca 2009. Na základe uvedeného z hľadiska naplnenia zmyslu pripomienky je možné pripomienku považovať za akceptovanú.
MOSR	K čl. I bodu 70 (§ 77 ods. 1) Odporúčame v § 77 ods. 1 v druhej vete slovo „sústavne“ nahradiť iným vhodnejším slovom, napríklad „nepretržité“ alebo „bez prerušenia“.	O	N	Slovo „sústavne“ bolo zo znenia akceptovaním pripomienky NOZP z návrhu vypustené.
MOSR	K čl. I bodu 37 (§ 35 ods. 9) Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10a použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.) a na konci pripojiť tieto slová „v znení neskorších predpisov“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na bod 156, keď v poznámke pod čiarou k odkazu 41 odporúčame takisto uvádzať skrátenú citáciu právneho predpisu.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 69 (§ 73 ods. 3) Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 17b v citácii právneho predpisu za slovo „bezpečnosti“ vložiť chýbajúce slovo „štátu“.	O	A	
MOSR	K čl. I bodu 170 (§ 247) V súvislosti s vypustením § 247 odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz uvedený v § 267a zákona č. 73/1998 Z. z.	O	A	Navrhovaná zmena bola zapracovaná v príslušnom bode návrhu a znie: „V § 267a sa slová „3, § 164 ods. 4 a § 247“ nahrádzajú slovami „3 a § 164 ods. 4“.“.
MOSR	K čl. I bodu 144 (§ 192 ods. 1) V súvislosti so zmenou označenia písmen v § 192 ods. 1 odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz uvedený v § 102	O	A	Navrhovaná zmena bola zapracovaná v príslušnom bode návrhu a znie: „V § 102 ods. 4 písm. b) sa slovo „g)“ nahrádza slovom

	ods. 4 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z.			„f)“.
MOSR	K čl. I bodu 94 (§ 97 ods. 2) Z dôvodu precizovania ustanovenia odporúčame upraviť § 97 ods. 2 návrhu zákona ustanovením maximálnej výšky príplatku.	O	N	S ohľadom na posilnenie princípu zásluhovosti premenlivého príplatku v porovnaní s doterajším príplatkom za nerovnomernosť nie je vhodné určiť maximálnu mesačnú hranicu tohto príplatku.
MPSVRSR	K tabuľkám zhody Odporúčame k predkladanému návrhu vypracovať tabuľky zhody, najmä v súvislosti s ustanoveniami týkajúcimi sa pracovného času a doby odpočinku (§ 67) v kontexte článku 1 ods. 3 smernice 2003/88/ES podľa ktorého „Táto smernica sa vzťahuje na všetky odvetvia činností, verejné a súkromné, v zmysle článku 2 smernice 89/391/EHS bez toho, aby boli dotknuté články 14, 17, 18 a 19 tejto smernice“ a článku 4 smernice 2003/88/ES (upravujúceho prestávky v práci). Vid'. aj rozsudok súdneho dvora Európskej únie C-211/19, ktorý znie: „Článok 1 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času sa má vykladať v tom zmysle, že článok 2 body 1 a 2 tejto smernice sa uplatňuje na členov poriadkových síl, ktorí vykonávajú funkcie dozoru na vonkajších hraniciach členského štátu v prípade prílevu štátnych príslušníkov tretích krajín na uvedené hranice, okrem prípadu, ak by vzhľadom na všetky relevantné okolnosti bolo zjavné, že k plneniu úloh dochádza za výnimočných udalostí, ktorých závažnosť a rozsah si vyžadujú prijatie opatrení nevyhnutných na ochranu života, zdravia, ako aj bezpečnosti spoločnosti, a že ich riadny výkon by bol ohrozený, ak by sa museli dodržiavať všetky pravidlá uvedené v tejto smernici, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.“. Taktiež odporúčame vypracovať	O	N	Navrhovaná zmena § 67 v príslušnom novelizačnom bode sa vypustila.

	<p>tabuľky zhody v súvislosti s ustanoveniami týkajúcimi sa rodičovskej dovolenky (§ 152), a to napr. v kontexte smernice Rady 2010/18/EÚ z 8. marca 2010, ktorou sa vykonáva revidovaná Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke uzavretá medzi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a ETUC a zrušuje smernica 96/34/ES, ktorú nahrádza smernica 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ. Odôvodnenie: V predkladanom návrhu sú menené niektoré ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré sú regulované právom Európskej únie, pričom z práva Európskej únie nevyplýva automatická výnimka pre oblasť bezpečnostných zborov (naopak Súdny dvor Európskej únie posudzoval v posledných rokoch aj prípady, ktoré sa týkajú práv takýchto zamestnancov). Navyše v minulosti tieto ustanovenia boli uvedené v tabuľke zhody.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodom 74 a 75 (§ 81 ods. 1)          Odporúčame v Čl. I bodoch 74 a 75 § 81 ods. 1 slová „mladšie ako 11 rokov“ nahradiť slovami „do dovŕšenia jedenásteho roku veku dieťaťa“ a následne uvedené primerane upraviť v celom znení navrhovaného § 81. Odôvodnenie: Aj keď ide o osobitnú právnu úpravu a teda aj o osobitné sociálne zabezpečenie (zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), dávame na zváženie porovnanie ustanovenia § 141 ods. 1 Zákonníka práce a návrhu novely § 141 ods. 1 Zákonníka práce, ktorá je v súčasnosti v legislatívnom procese. Podľa navrhovaného ustanovenia § 141 ods. 1 Zákonníka práce je „zamestnávateľ povinný ospravedlniť neprítomnosť zamestnanca v práci počas dôležitej osobnej prekážky v práci pokiaľ ide o osobné a celodenné</p>	O	A	

	<p>ošetrovanie chorého dieťaťa do dovŕšenia jedenásteho roku veku dieťaťa alebo do dovŕšenia osemnásteho roku veku dieťaťa, ak ide o dieťa s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom a počas obdobia, kedy sa osoba, ktorá sa inak stará o dieťa do dovŕšenia jedenásteho roku veku dieťaťa alebo do dovŕšenia osemnásteho roku veku dieťaťa, ak ide o dieťa s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom podrobila vyšetreniu alebo ošetreniu v zdravotníckom zariadení, ktoré nebolo možné zabezpečiť mimo pracovného času zamestnanca“ (zosúladené so znením § 39 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).</p>			
<p>MPSVRSR</p>	<p>K Čl. I bodu 55 (§ 48 ods. 6)          Odporúčame v Čl. I bode 55 § 48 ods. 6 prvej vete slová „pracovnom pomere“ nahradiť slovami „pracovnoprávnom vzťahu“ a slovo „pracovnoprávnom“ nahradiť slovom „pracovnom“. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení sa používa slovné spojenie „obdobnom pracovnoprávnom vzťahu“. Pre porovnanie, Zákonník práce používa slovné spojenie „obdobný pracovný vzťah“. Podľa § 1 ods. 3 Zákonníka práce „Závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v tomto zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu.“. Rovnaký pojem je použitý aj v § 7, § 11, § 53, § 229 a § 232 Zákonníka práce. Pracovný pomer je právny vzťah, ktorý vzniká podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce a zakladá sa písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Iný pracovnoprávny vzťah je vzťah iný než pracovný pomer (ktorý je tiež pracovnoprávnym vzťahom) a upravujú ho pracovnoprávne normy (dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru - § 223 - § 228a Zákonníka práce), vzťah medzi členom družstva a družstvom, ak je súčasťou ich vzťahu aj pracovnoprávny</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Nie je možné tvrdiť, žeby išlo o právne pojmy s vymedzeným významom. Zákonník práce neobsahuje legálnu definíciu pojmu pracovný pomer, a to sa týka aj obdobného pracovného vzťahu či iného pracovnoprávneho vzťahu. Obdobné pracovné vzťahy tiež spadajú do pracovnoprávných vzťahov.          Akceptuje sa zmysel pripomienky a na jej naplnenie namiesto slov „v inom pracovnom pomere, služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere, alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu“ sa uvedú slová „v pracovnom pomere, inom služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu,“. Služobný pomer a štátnozamestnanecký pomer je možné subsumovať pod slová obdobný pracovný vzťah ako ich používa Zákonník práce, považujeme ich však za potrebné uviesť.          Pojem „iný pracovnoprávny vzťah“ nebolo možné použiť, pretože činnosti podľa § 48 ods. 7 sa vykonávajú v právnom režime dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (resp. služobného pomeru).</p>

	<p>vzťah (§ 4 Zákonníka práce). Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). Obdobný pracovný vzťah je napríklad služobný pomer, štátnozamestnanecký pomer. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj ustanovenie § 3 ods. 3 tretej vety zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých, podľa ktorého „Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku.“.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodu 67 (§ 67)          Odporúčame v Čl. I bode 67 navrhované znenie § 67 zosúladiť so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (ďalej len „smernica 2003/88/ES“). Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že právo Európskej únie, konkrétne smernica 2003/88/ES sa vzťahuje podľa čl. 1 ods. 3 aj na verejnú správu (vid'. aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-211/19), máme za to, že na ustanovenie § 67 zákona sa vzťahuje čl. 3 predmetnej smernice, podľa ktorej „Členské štáty prijímú opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie toho, aby každý pracovník mal nárok na minimálny denný odpočinok trvajúci 11 po sebe nasledujúcich hodín v priebehu 24 hodín.“. Z navrhovaného znenia § 67 vyplýva možnosť, že „výkon štátnej služby trvá aspoň 17 hodín“. Zo smernice 2003/88/ES ale nepriamo vyplýva možnosť trvania výkonu práce 13 hodín, vzhľadom na minimálne 11 hodinový odpočinok. Z navrhovaného znenia § 67 ods. 2 zároveň vyplýva započítanie prestávky v práci do základného času služby. Zároveň však je potrebné uviesť, že podľa smernice 2003/88/ES má byť odpočinok nepretržitý, t. j. aj v prípade</p>	O	N	Príslušný bod návrhu, ktorý novelizoval znenie § 67 sa vypúšťa.



	jeho skrátenia na 8 hodín. Je zjavné, že ak sa poskytuje prestávka v práci počas výkonu práce (aj v celkovom rozsahu 60 minút) z navrhovaného znenia vyplýva, že ak výkon začne o 6:00 a skončí sa o 23:00, v priebehu 24 hodín počítaných od 6:00 do 6:00 sa nedosahuje nepretržitý odpočinok ani 11 hodín, či prípadných 8 hodín, ale len 7 hodín. V tejto súvislosti dodávame, že smernica 2003/88/ES v čl. 17 ods. 3 písm. b) síce umožňuje výnimky, avšak za podmienok potreby trvalej prítomnosti s cieľom ochrany majetku a osôb, čo v predložennom návrhu absentuje.			
MPSVRSR	K Čl. I bodu 69 (§ 73 ods. 3) Odporúčame v Čl. I bode 69 upraviť/spresniť znenie navrhovaného § 73 ods. 3 pokiaľ ide o vymedzenie práva zamestnávateľa určiť čerpanie dovolenky v skrátenej lehote (dobe). Odôvodnenie: Máme za to, že navrhované znenie je terminologicky nepresné z dôvodu použitia slovného spojenia „môže byť oznámený“, pretože nevyjadruje povinnosť zamestnávateľa oznámiť nástup dovolenky s minimálnou lehotou (dobou) 3 dni vopred, ale stanovuje len neurčitú možnosť oznámenia, t.j. môže oznámiť ale aj nemusí. Pre porovnanie uvádzame znenie § 111 ods. 5 Zákonníka práce, podľa ktorého „Čerpanie dovolenky je zamestnávateľ povinný oznámiť zamestnancovi aspoň 14 dní vopred.“ a znenie § 250b ods. 4 Zákonníka práce (regulácia pre čas mimoriadnej situácie, núdzového stavu), podľa ktorého „Čerpanie dovolenky je zamestnávateľ povinný oznámiť zamestnancovi najmenej sedem dní vopred, a ak ide o nevyčerpanú dovolenku podľa § 113 ods. 2, najmenej dva dni vopred. Toto obdobie môže byť skrátené so súhlasom zamestnanca.“	O	A	Znenie bolo zmenené na: „V § 73 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „V období krízovej situácie <sup>17b)</sup> musí byť deň nástupu dovolenky policajtovi oznámený najmenej tri kalendárne dni vopred.“.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 70 (§ 77 ods. 1)	O	N	Rozsah pomernej časti dodatkovej dovolenky bude predmetom

	Odporúčame v Čl. I bode 70 v súvislosti s navrhovaným ustanovením § 77 ods. 1 doplniť definovanie pojmu „pomerná časť dodatkovej dovolenky“. Odôvodnenie: Dodatočná dovolenka je samostatným druhom dovolenky. Posudzuje sa samostatne a nezávisle od splnenia podmienok pre ďalšie druhy dovolenky.			úpravy interného predpisu.
MPSVRSR	K Čl. I bodu 2 (§ 2 ods. 3) Odporúčame v Čl. I zväžiť vypustenie bodu 2. Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu považujeme za otáznu, pretože mestská časť nie je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky, preto je v právnom poriadku samostatný zákon o hlavnom meste Slovenskej republiky a o meste Košice. Predkladateľ neuvádza názor najvyšších súdnych autorít, resp. čísla rozsudkov a tiež nie je zrejmé, že by sa v tomto prípade jednalo o konštantnú judikatúru. Ak osobitné predpisy nepovažujú mestskú časť za obec, je otázne, od akého zákona sa predkladateľ odchyľuje.	O	N	Rozsudok NS SR 10Sžk/11/2019 sa týkal prípadu, keď u policajtky - žalobkyne došlo podľa MV SR k zmene názvu funkcie zo starší referent – poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Petržalka stred, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave na starší referent – poverený policajt Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov-východ, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, teda išlo len o organizačnú zmenu a nie o zmenu miesta výkonu štátnej služby. NS SR v odôvodnení uviedol: „K námietke sťažovateľa, že sa nezmenilo miesto výkonu štátnej služby kasačný súd poukazuje na zákon č. 369/1990 Zb. a zákon č. 377/1990 Zb. V zozname obcí na Slovensku vedenom Ministerstvom vnútra SR, sa vzhľadom na postavenie Bratislavy, nachádzajú aj jednotlivé mestské časti Bratislavy. V danom prípade tak došlo k zmene miesta výkonu štátnej služby, resp. k zmene obce, v ktorej bude žalobkyňa vykonávať štátnu službu.“ Aj keď nejde o ustálenú judikatúru, existuje obava, žeby súdy v skutkovo podobných veciach rozhodovali rovnako. Preto predkladateľ považoval za potrebné právne dostatočne zjavnú skutočnosť deklarovať v predkladanom návrhu. Návrhom sa od právnych noriem neodchyľuje, len sa deklaruje právne zjavná skutočnosť.
MPSVRSR	K osobitnej časti dôvodovej správy	O	A	

	Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 72 až 78 v odseku 3 v tretej vete slová „žiadost' o“ nahradiť slovami „nárok na“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu precizovania a pojmovologického zosúladenia navrhovaného textu so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.			
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Ovplyvnené skupiny policajtov je potrebné užšie špecifikovať v prípadoch, ak sa návrhy hodnotených opatrení netýkajú všetkých policajtov vo všeobecnosti. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	N	Navrhované opatrenia sa vzťahujú na situácie, ktoré vzniknú v budúcnosti.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že ak v niektorej z hodnotených oblastí sociálnych vplyvov (bodov 4.1 až 4.4 analýzy sociálnych vplyvov) nebol identifikovaný vplyv, je potrebné v príslušnom riadku analýzy (resp. jednotlivých bodov analýzy) uviesť iba poznámku „Bez vplyvu.“. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že pri jednotlivých hodnotených návrhoch opatrení so sociálnym vplyvom je potrebné doplniť informácie, z ktorých bude vyplývať účel ich zavedenia vrátane jednoznačných informácií o rozdiel medzi súčasnou právnou úpravou (súčasným stavom) a navrhovanou právnou úpravou. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Účelom navrhovanej právnej úpravy je posilnenie a stabilizácia personálnych kapacít, zatriktívnenie povolania príslušníka Policajného zboru, príslušníka Slovenskej informačnej služby, príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a príslušníka Národného bezpečnostného úradu a zvýšenie konkurencieschopnosti hodnotenia nastupujúcich príslušníkov voči nástupným platom v civilnom sektore.
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že pri jednotlivých hodnotených návrhoch opatrení je potrebné doplniť odhadovanú veľkosť dotknutej skupiny, a to podľa predpokladov, z ktorých vychádza aj predložená analýza	O	N	Opatrenia sa dotknú systemizovaného stavu ozbrojených bezpečnostných zložiek, vzhľadom na každoročné schvaľovanie systemizovaného stavu ich príslušníkov.

	vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že pri jednotlivých hodnotených návrhoch opatrení, kde sa uvádza aj číslo novelizačného bodu, ktorým je návrh opatrenia upravený, je potrebné tieto informácie uvádzať v súlade s vlastným materiálom. Odôvodnenie: Napríklad navrhované zmeny týkajúce sa zaradovania do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov, podľa ktorých už nebude postačovať na zaradenie policajta v stálej štátnej službe do tejto zálohy, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu zo zdravotných dôvodov, ale musí ísť len o zdravotné dôvody v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, nie sú v predložennom návrhu upravené v Čl. I novelizačnom bode 49, ale sú upravené v Čl. I novelizačnom bode 45.	O	A	
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že v analýze sociálnych vplyvov je potrebné zhodnotiť aj zrušenie štátnej služby kadeta, čím zanikne aj v súčasnosti ustanovený služobný príjem kadeta, keďže táto zmena ovplyvní doterajší príjem a podmienky výkonu služby policajta v dotknutej vekovej kategórii (18 rokov veku až 21 rokov veku). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov V bode 4. 2 analýzy sociálnych vplyvov v súvislosti s navrhovanými zmenami týkajúcimi sa zaradovania do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov, podľa ktorých už nebude postačovať na zaradenie policajta v	O	N	Predkladateľ návrhu zákona poukazuje na to, že za obdobie účinnosti zákona č. 73/1998 Z. z. od 01.04.1998 nie je evidovaný žiaden takýto prípad, ktorým by bol policajt zaradený do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov z dôvodu, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie dlhodobo stratil

	<p>stálej štátnej službe do tejto zálohy, ak podľa rozhodnutia lekárskej komisie dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu zo zdravotných dôvodov, ale musí ísť len o zdravotné dôvody v dôsledku služobného úrazu alebo choroby z povolania, predkladateľ uvádza, že tieto zmeny „nemajú vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám“. S uvedeným konštatovaním nie je možné súhlasiť, keďže v dôsledku tohto návrhu dôjde k zúženiu skupiny policajtov, ktorí budú mať nárok na zaradenie do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov, ktorá umožňuje zachovať ich služobný pomer, ak z ustanovených dôvodov nemôžu vykonávať doposiaľ zastávanú alebo inú funkciu, pričom po zaradení do tejto zálohy majú nárok na 80 % služobného platu v období najdlhšie dva roky po zaradení. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, predmetný návrh opatrenia ovplyvňuje (v tomto prípade zhoršuje) podmienky výkonu služby policajta, ktorý dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu zo zdravotných dôvodov, v porovnaní so súčasným stavom, a preto je potrebné predmetný návrh opatrenia v analýze sociálnych vplyvov riadne zhodnotiť v súvislosti s vyššie uvedenými pripomienkami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>			<p>spôsobilosť vykonávať doterajšiu funkciu zo zdravotných dôvodov. Navrhovanou úpravou sa upravuje situácia, keď do predmetnej zálohy bude možné zaradiť len policajta, ktorý počas plnenia služobných úloh utrpel také poškodenia zdravia, ktoré bude vyhodnotené ako služobný úraz alebo choroba z povolania. Je potrebné poukázať na ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré už v súčasnej dobe riešia situácie, kedy policajt, ktorý utrpel poškodenie zdravia mimo výkonu štátnej služby a lekárska komisia mu určila zdravotnú klasifikáciu „D“ nespôsobilý na výkon štátnej služby policajta. Takýto policajt sa nezaraďuje ani v súčasnej dobe podľa platného znenia zákona do zálohy pre prechodne nezaradených policajtov.</p>
MPSVRSR	<p>K analýze sociálnych vplyvov V bode 4. 2. analýze sociálnych vplyvov je potrebné zhodnotiť aj návrh na zvýšenie príspevku na naturálne náležitosti príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže zo 40 % na 50 % hodnoty služobnej rovnošaty a jej súčastí, čím si tento príslušník bude môcť zabezpečiť kvalitnejšie výstrojnú súčasti do priameho výkonu služby, ktoré poskytujú zlepšenú ochranu voči nepriaznivým poveternostným vplyvom. Odôvodnenie: Potreba úpravy</p>	O	A	

	vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>V bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov v súvislosti s navrhovanými zmenami týkajúcimi sa nároku na dodatkovú dovolenku, podľa ktorých bude tento nárok patriť policajtovi, ktorý vykonáva služobnú činnosť zaradenú do tretej alebo štvrtej kategórie, a to v porovnaní so súčasným stavom, podľa ktorého nárok vzniká za výkon štátnej služby v sťaženom a zdraví škodlivom pracovnom prostredí, predkladateľ uvádza, že tieto zmeny nemajú vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám. Dovoľujeme si upozorniť, že v prípade, ak predmetné zmeny zužujú skupinu s nárokom na dodatkovú dovolenku, a teda zhoršujú podmienky výkonu služby policajta v porovnaní so súčasným stavom, je potrebné vykonať ich riadne zhodnotenie v súvislosti s vyššie uvedenými pripomienkami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k analýze sociálnych vplyvov; inak, v prípade, že návrh neovplyvňuje prístup k nároku na dodatkovú dovolenku, je potrebné predmetný návrh opatrenia z analýzy sociálnych vplyvov vypustiť. Odôvodnenie: Potreba</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>V predloženej analýze sociálnych vplyvov je potrebné navrhované opatrenia s pozitívnym sociálnym vplyvom hodnotiť len v časti týkajúcej sa pozitívneho sociálneho vplyvu a neuvádzať ich v časti týkajúcej sa negatívneho sociálneho vplyvu a tiež navrhované opatrenia s negatívnym sociálnym vplyvom je potrebné hodnotiť len v časti týkajúcej sa negatívneho sociálneho vplyvu a neuvádzať ich v časti týkajúcej sa pozitívneho sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	

MPSVRSR	K Čl. I bodu 22 (§ 14 ods. 4) Odporúčame v Čl. I bode 22 § 14 ods. 4 slová „p) sa označujú ako písmená g) až q)“ nahradiť slovami „r) sa označujú ako písmená g) až s)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Znenie bodu 22 návrhu zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania obsahuje úpravu § 14 ods. 6. Pripomienka sa akceptovala, pretože doterajší text § 14 ods. 6 neobsahoval písmeno q).
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov Upozorňujeme predkladateľa, že pri jednotlivých hodnotených návrhoch opatrení s vplyvom na hospodárenie dotknutých domácností (bod 4. 1 analýzy sociálnych vplyvov) je potrebné uviesť aj ich kvantitatívne hodnotenie pri použití predpokladov, z ktorých vychádza aj predložená analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu; resp. je potrebné kvantitatívne hodnotenie jednotlivých návrhov opatrení vykonať aspoň vo forme modelového príkladu zaoberajúceho sa vplyvom hodnoteného návrhu opatrenia na dotknutého jednotlivca. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	K analýze sociálnych vplyvov V bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov v súvislosti s navrhovanými zmenami týkajúcimi sa nároku na dodatkovú dovolenku, podľa ktorých bude tento nárok patriť policajtovi, ktorý vykonáva služobnú činnosť zaradenú do tretej alebo štvrtej kategórie, a to v porovnaní so súčasným stavom, podľa ktorého nárok vzniká za výkon štátnej služby v sťaženom a zdraví škodlivom pracovnom prostredí, predkladateľ uvádza, že tieto zmeny nemajú vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám. Dovoľujeme si upozorniť, že v prípade, ak predmetné zmeny zužujú skupinu s nárokom na dodatkovú dovolenku, a teda zhoršujú podmienky výkonu služby policajta v porovnaní so súčasným stavom, je potrebné vykonať ich	O	A	

	riadne zhodnotenie v súvislosti s vyššie uvedenými pripomienkami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k analýze sociálnych vplyvov; inak, v prípade, že návrh neovplyvňuje prístup k nároku na dodatkovú dovolenku, je potrebné predmetný návrh opatrenia z analýzy sociálnych vplyvov vypustiť. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MSSR	2. K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 1 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Dôležitým záujmom štátnej služby sa na účely tohto zákona rozumie záujem na včasnom a kvalitnom plnení služobných úloh, s prihliadnutím na kvalifikačné predpoklady dotknutej osoby.““. Odôvodnenie: V súvislosti s novelizačným bodom 39, a teda vo vzťahu k pojmu vkladnému do § 36 ods. 1 „alebo ak to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby“ navrhujeme tento pojem definovať a bližšie špecifikovať. Pojem „dôležitý záujem štátnej služby“ nie je nikde vymedzený a je teda právne neurčitý, čo môže spôsobovať aplikačné problémy, nejednotnosť v praxi, až stav právnej neistoty, kedy v závislosti od svojvôle nadriadeného môže dochádzať k jeho zneužívaniu v budúcnosti. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Tento pojem je zaužívaným pojmom zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Niektoré pojmy sú a zostávajú právne neurčitými pojmi. V právom živote majú svoj význam, pretože zahŕňajú v sebe situácie, ktoré nie je možné právne vymedziť. Obsah a rozsah neurčitých právnych pojmov sa musí posudzovať prípad od prípadu. Iba na základe dôkladného posúdenia správnym orgánom možno rozhodnúť, či v danom prípade je obsah naplnený, alebo nie. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme za vhodné vo vzťahu k celému zneniu zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviesť definíciu pre pojem, ktorý je typickým predstaviteľom právne nedefinovaného pojmu. Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 36 ods. 1 Zástupcovia MS SR netrvajú na pripomienke.
MSSR	14. K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 258 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Ak účastník, policajt alebo služobný úrad majú vzájomné peňažné pohľadávky, tie zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.““. Odôvodnenie: Navrhované znenie sa týka zániku práv a povinností zo služobného pomeru možnosťou započítania	O	N	Započítanie v občianskom a obchodnom práve je zákonom priamo dovolené, započítanie v pracovnom práve nie je možné uplatniť. Odkazujeme pritom na všeobecný pracovnoprávny predpis, ktorým je Zákonník práce, kde výpočet spôsobov zániku práv a povinností je uvedený taxatívne, čo znamená, že iným, v Zákonníku práce neuvedeným spôsobom, práva a povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov nezanikajú, a to ani vtedy, keby zamestnanec a zamestnávateľ prejavili v tomto smere súhlasnú vôľu. Pohľadávky z pracovno-právnych vzťahov predstavujú také pohľadávky, ktoré nemožno započítať



	<p>pohľadávok, ktoré v doterajšej právnej úprave absentuje. V praxi nastávajú situácie (napríklad pri neplatnom skončení služobného pomeru alebo chybné vyplatených platových náležitostiach), kedy obom stranám, t. j. príslušníkovi zboru a služobnému úradu vzniknú vzájomné pohľadávky. Z dôvodu zrýchlenia procesu vysporiadania obdobných situácií navrhujeme, aby bola v zákone č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov uvedená možnosť takéhoto postupu za predpokladu, že jedna zo strán prejaví túto vôľu a obe pohľadávky sú splatné, teda spôsobilé na započítanie.</p>			<p>a ani proti nim nie je možné namietat' započítanie jednostranným úkonom. Keďže ani všeobecný pracovnoprávny predpis nikdy počas svojej existencie neupravil započítanie pohľadávok ako spôsob zániku práv a povinností medzi zamestnancom a zamestnávateľom, nepovažujeme za vhodné takéto započítanie upraviť v pracovnoprávnom predpise obsahujúcom osobitnú právnu úpravu pracovných vzťahov – štátnu službu policajtov. Poukazujeme na § 108 taxatívne upravujúci zrážky zo služobného príjmu, ktoré sú jedinými dovolenými formami „započítania“. Možnosť jednostrannej kompenzácie nárokov by mohla vytvoriť riziko neoprávneného krátenia mzdy voči napríklad náhrade škody, ktorá môže byť v mnohých prípadoch sporná.</p>
MSSR	<p>1. K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 33a sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Odsek 3 sa primerane vzťahuje aj na ustanovenie do funkcie generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.“.“. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu, že generálny riaditeľ Zboru väzenskej a justičnej stráže je do svojej funkcie ustanovený, a to podľa § 3 ods. 1 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené považujeme za vhodné rozšíriť minimálne požiadavky uvedené v danom odseku aj na funkciu generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.</p>	O	A	<p>Návrh znenia bol začlenený do § 33a ods. 9 v znení: „(9) Odsek 3 sa primerane vzťahuje aj na ustanovenie do funkcie generálneho riaditeľa Zboru väzenskej a justičnej stráže.“.</p>
MSSR	<p>7. K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 64 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Počas krízovej situácie je nadriadený oprávnený nariadiť výkon služby z domácnosti policajta, ak to povaha služobnej činnosti umožňuje.“.“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie navrhujeme</p>	Z	N	<p>Na základe výstupov z rozporového konania MS SR na pripomienke netrvá.</p>

	<p>doplniť z dôvodu potreby expressis verbis upraviť možnosť služobného úradu alebo nadriadeného flexibilne reagovať na vzniknutú mimoriadnu situáciu, núdzový stav alebo výnimočný stav (napríklad v súvislosti s pandémiou sa odvolávame na § 287k zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov) a s tým modifikovať výkon štátnej služby. Jedná sa o výnimočné prípady, ktoré sú obdobné súčasnej situácii spôsobenej ochorením COVID-19, a tak zahŕňajúcej širšie prípady do budúcnosti, čo prispeje k stabilite a stavu právnej istoty do budúcnosti. Musia však byť splnené viaceré predpoklady ako vyhlásenie krízovej situácie (čo zahŕňa mimoriadnu situáciu, núdzový stav alebo výnimočný stav), musí to umožňovať povaha služobnej činnosti, ide len o možnosť nadriadeného, ktorú ale nemusí využiť. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
MSSR	<p>8. K materiálu ako celku Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 77 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Dodatková dovolenka a pomerná časť dodatkovej dovolenky podľa odseku 1 patrí aj príslušníkovi Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorý vykonáva eskortnú službu alebo režimovú službu alebo ktorý viac ako polovicu základného času služby v týždni je v priamom kontakte s obvineným alebo odsúdeným.“. Odôvodnenie: Príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže majú v súčasnosti priznanú dodatkovú dovolenku podľa § 78 ods. 2 písm. b) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Prijatím predmetných novelizačných bodov ich nárok zanikne, pretože nespádajú pod definíciu</p>	Z	A	Požiadavka MS SR je zapracovaná do ustanovení o doplnkovej rehabilitácii (§ 146a).

	tretej alebo štvrtej kategórie prác podľa § 31 ods. 4 a 5 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	<p>9. K materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 81 ods. 1 sa dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) zdravotníckemu pracovníkovi v nevyhnutne potrebnom čase na účasť na sústavnom vzdelávaní podľa osobitného predpisu. x) Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 39 ods. 1 a § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pripomienku navrhujeme z dôvodu potreby väčšej precíznosti právneho predpisu. Existujúce znenie nezahŕňa možnosť poskytnutia voľna s nárokom na služobný plat pre zdravotníckeho pracovníka za účelom sústavného vzdelávania, ktoré je pre neho podľa aktuálnej právnej úpravy povinné a v prípade jeho neplnenia podľa legislatívnych ustanovení je povinná príslušná stavovská organizácia intervenovať v zmysle pozastavenia jeho odbornej spôsobilosti na výkon odbornej praxe, respektíve iniciovať pozastavenie výkonu jeho zdravotníckeho povolania, zamestnania alebo povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti (prípadne živnostenského povolenia a podobne). Za sústavné vzdelávanie sa nepovažuje vyučovanie, študijné sústredenie ani konzultácia, preto je veľmi sporné sa v tomto prípade odvolávať na existujúce ustanovenia zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení</p>	Z	N	<p>Účasť príslušníkov, ktorí sú zdravotníckymi pracovníkmi na sústavnom vzdelávaní sa realizuje prostredníctvom ustanovení siedmej časti zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov upravujúcich starostlivosť o policajtov, konkrétne získavanie, zvyšovanie a prehlbovanie kvalifikácie a to najmä využitím § 142c, ktorý účasť príslušníka na prehlbovaní kvalifikácie považuje za činnosť vykonávanú v priamej súvislosti s výkonom štátnej služby. Z tohto dôvodu nie je možné účasť príslušníka, ktorý je zdravotníckym pracovníkom na sústavnom vzdelávaní považovať za dôležitú osobnú prekážku.</p> <p>Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia MS SR akceptovali vysvetlenie zo strany zástupcov MV SR a na pripomienke netrvali.</p>

	neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	<p>10. K materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 88a sa suma „232,50 eura“ nahrádza sumou „500 Eur“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Predmetné zvýšenie hornej hranice výšky rizikového príplatku navrhujeme z dôvodu možnosti širšej variability motivácie personálu cez rôzne formy odmeňovania. Využitie tejto možnosti bude závislé od množstva pridelených finančných prostriedkov. Zároveň je doplnenie tohto bodu v súlade s naplnením programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky v oblasti štátnej služby policajtov na rok 2021 (zatraktívnenie ich služby cez nástroje odmeňovania). Tiež v porovnaní s inými motivačnými zložkami služobného príjmu (príspevok na bývanie, motivačný príspevok a podobne) je rizikový príplatek zložkou ovplyvňujúcou výpočet výsluhových dávok, čo považujeme za zásadný faktor pri pozitívnom motivačnom vplyve na adresáta. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Pripomienkou navrhovaná úprava predstavuje zvýšenie finančných výdavkov nielen zo strany MV SR, ale aj ostatných bezpečnostných zložiek spadajúcich pod dikciu zákona č. 73/1998 Z. z. V súčasnosti však tieto bezpečnostné zložky nemajú vyčlenené dodatočné finančné prostriedky na tento účel. Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia MS SR na pripomienke netrvajú.</p>
MSSR	<p>13. K čl. I bod 130</p> <p>V § 146 ods. 6 navrhujeme za slová „bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby“ vložiť slová „a nebol mu doplatený rozdiel, o ktorý bol jeho mesačný služobný plat skrátený podľa § 46 ods. 4“.</p> <p>Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu, že pôvodne navrhované ustanovenie § 146 ods. 6 neobsiahlo situáciu, keď v rámci dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby pominú dôvody na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby (dôvodné podozrenie z porušenia služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom sa nepreukázalo, výkon štátnej služby neohrozuje priebeh objasňovania a podobne) a policajtovi skončí toto dočasné pozbavenie a doplatí sa mu služobný plat podľa § 46 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej</p>	O	N	<p>Novelou sa zavádza právna úprava, podľa ktorej sa príslušníkovi neposkytne preventívna rehabilitácia v kalendárnom roku, keď bol dočasne pozbavený výkonu štátnej služby. K navrhovanej právnej úprave nie je možné doplniť slová „a nebol mu doplatený rozdiel, o ktorý bol jeho mesačný služobný plat skrátený podľa § 46 ods. 4“, pretože účelom navrhovanej úpravy je poskytnúť preventívnu rehabilitáciu len na účel zrevitalizovania sa príslušníka po výkone služobných činností, t. j. poskytovanie preventívnej rehabilitácie je naviazané na reálny výkon služobných činností a neskúma sa opodstatnenosť či neopodstatnenosť nevykonávania týchto činností.</p>

	informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené máme aj za to, že v tomto prípade mu preventívna rehabilitácia patrí.			
MSSR	11. K čl. I bod 87 V čl. I bod 87 navrhujeme v znení: „87. V § 91 ods. 2 sa číslovka „40“ nahrádza číslovkou „50“ a v § 91 ods. 3 v druhej vete sa číslovka „50“ nahrádza číslovkou „70“.“. Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku navrhujeme z dôvodu naplnenia programového vyhlásenia vlády v oblasti štátnej služby policajtov (zatraktívnenie ich služby cez nástroje odmeňovania) a z dôvodu zavedenia väčšej flexibility pri odmeňovaní policajtov pri náročnom výkone štátnej služby, navýšiť hornú hranicu výšky osobného príplatku. Táto zákonom stanovená možnosť v podobe zvýšenia hornej hranice výšky osobného príplatku na 50% (pri priznávaní nadriadeným) alebo 70% (pri priznávaní ministrom) je vhodným opatrením na dosiahnutie tohto cieľa.	O	N	MS SR navrhovaná úprava predstavuje zvýšenie finančných výdavkov nielen zo strany MV SR, ale aj ostatných bezpečnostných zložiek spadajúcich pod dikciu zákona č. 73/1998 Z. z. V súčasnosti však tieto bezpečnostné zložky nemajú vyčlenené dodatočné finančné prostriedky na tento účel.
MSSR	19. K čl. I bod 107 V čl. I bod 107 navrhujeme v znení: „107. V § 110 ods. 4 až 7 sa za slová „misii alebo“ nahrádzajú slovami „misii,“ a za slovo „úradu“ sa vkladajú slová „alebo na zahraničnú služobnú cestu do krátkodobej spoločnej operácie,25ab) návratovej operácie25ac) alebo rýchleho pohraničného zásahu25ad) koordinovaných alebo organizovaných Európskou agentúrou pre pohraničnú a pobrežnú stráž alebo na zabezpečovanie kontroly hraníc na území iného štátu na základe medzinárodnej zmluvy“.“ alebo úpravu § 110 ods. 7 vyčleniť do samostatného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Slovo „alebo“ sa vyskytuje v § 110 ods. 7 viackrát a navrhované znenie novelizačného bodu vypúšťa všetky.	O	A	
MSSR	12. K čl. I bod 124	Z	N	Na základe výstupov z rozporového konania MS SR ustúpilo od

	V čl. I bod 124 v znení § 141d ods. 2 navrhujeme za slová „miesta výkonu štátnej služby“ vložiť čiarku a slová „doby trvania služobného pomeru,“. Odôvodnenie: Túto zmenu navrhujeme z dôvodu adresnejšieho prístupu k motivácii príslušníkov jednotlivých zborov, ktorí majú odslúžený dlhší čas v štátnej službe a ktorých kvality sú pre služobné úrady kľúčové. Ak je základnou funkciou novozavedeného inštitútu motivačného príspevku aj zotrvanie v štátnej službe v rámci ozbrojených bezpečnostných zborov slúžiacich podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, môže mať naviazanie tohto príspevku na dobu trvania služobného pomeru výrazne väčší efekt. Táto pripomienka je zásadná.			pripomienky a súhlasilo s navrhnutým znením motivačného príspevku, pričom do znenia bol začlenený návrh zástupcov MS SR, podľa ktorého ďalšie podrobnosti o priznávaní motivačného príspevku určí minister.
MSSR	20. K čl. I bod 130 V čl. I bod 130 navrhujeme slová „§ 43 alebo 44“ nahradiť slovami „§ 43 alebo § 44“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Použitie znaku „§“ po spojke alebo je použité aj v § 43 ods. 1 písm. f) a § 98 zákona.	O	A	
MSSR	21. K čl. I bod 166 V čl. I bod 166 úvodnej vete bodu vypustiť dvojbodku za slovom „slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	17. K čl. I bod 24 V čl. I bod 24 navrhujeme slová „§ 14 ods. 1 písm. j)“ nahradiť slovami „§ 14 ods. 1 písm. k)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Akceptovaním pripomienky NBÚ a KOZ SR sa v navrhovanom § 14 ods. 1 vypustilo znenie písmena j). V § 14a ods. 6 je tým citácia písmena j) správna. Vzhľadom na zmysel pripomienky je možné považovať pripomienku za akceptovanú.
MSSR	4. K čl. I bod 55 V čl. I bod 55 navrhujeme vypustiť slová „zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom,“. Odôvodnenie: V zmysle ustálenej judikatúry (konkrétne rozsudok	Z	ČA	Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia MS SR netrvajú na zásadnej pripomienke a súhlasia s čiastočnou akceptáciou, ktorá spočíva v úprave znenia tak, že sa zákaz pre policajta popri výkone svojej funkcie zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom

	<p>Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. novembra 2003 spis. zn. 5 Cdo/109/03, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2. apríla 2009 spis. zn. 8 Sža 7/2009 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 10. októbra 2008 spis. zn. 21 Cdo 4060/2007) samotná majetková účasť určitej osoby ako spoločníka v obchodných spoločnostiach s ručením obmedzeným nie je vykonávaním jeho vlastnej podnikateľskej činnosti, ale je len určitou formou dispozície s vlastným majetkom, oprávňujúcou ho podieľať sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z jeho kapitálovej účasti v spoločnostiach. Týmto návrhom je narušený inštitút správy vlastného majetku. V zmysle tejto skutočnosti je navrhované ustanovenie, ktoré obmedzuje možnosť policajta byť spoločníkom v obchodnej spoločnosti protiprávne, keďže zasahuje do ústavou garantovaných vlastníckych práv policajta podľa čl. 20 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Tiež je v rozpore s § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, kde je správa vlastného majetku policajtovi umožnená. Uvedené znenie novelizačného bodu si tiež protirečí aj so v súčasnosti platným a účinným § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, ktorý správu vlastného majetku povoľuje. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>alebo členom zúži na zákaz pre policajta zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom v oblasti pôsobnosti Policajného zboru.</p>
MSSR	<p>5. K čl. I bod 56 V čl. I bod 56 navrhujeme za slová „samosprávneho kraja“</p>	O	N	<p>Do ustanovenia § 48 ods. 7 nie je potrebné doplniť aj činnosť poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, pretože sa</p>

	<p>vložiť slová „poslanca Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Bod upravuje výnimky z činností, ktoré má policajt zakázané. Vzhľadom na to, že novela uvádza explicitne činnosť poslanca obecného zastupiteľstva alebo samosprávneho kraja, navrhujeme doplniť do výnimiek aj činnosť poslanca Národnej rady Slovenskej republiky.</p>		<p>príslušníkovi na čas výkonu tejto funkcie výkon funkcie príslušníka podľa § 44 ods. 2 písm. b) prerušuje. Podľa § 44 ods. 2 písm. q) a r) sa výkon funkcie príslušníka prerušuje, aj ak ide o platenú funkciu poslanca obecného zastupiteľstva či samosprávneho kraja, napr. ide o viceprimátora či vicežupana, a teda túto činnosť príslušník nemôže vykonávať popri výkone funkcie policajta. Podľa § 48 ods. 7 má ísť o výnimku zo zárobkovej činnosti policajta, ktorý popri výkone funkcie príslušníka vykonáva aj činnosť poslanca samosprávy (v čase svojho osobného voľna), za čo môže poberať poslanceckú odmenu. Činnosť poslanca NR SR nie je možné vykonávať popri výkone funkcie príslušníka, preto ju nie je potrebné v § 48 ods. 7 uviesť.</p>
MSSR	<p>6. K čl. I bod 57 V čl. I bod 57 v znení § 48 ods. 8 navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie je podľa nášho názoru vágne a umožňuje nadriadenému neprimeraným a svojvoľným spôsobom zasahovať do výkonu dovolených pracovných činností podriadeného. Tiež by postup podľa navrhovaného znenia predstavoval administratívnu záťaž v prípade, že policajt pracuje na dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa § 223 a nasl. zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, v súvislosti s výnimkami uvedenými v § 48 ods. 7 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Z praxe vykonávajú policajti viacero činností podľa uvedených dohôd a oznamovanie každej jednej činnosti, ktorých môže byť v kalendárnom roku viac, neodôvodnene administratívne zaťaží nadriadeného. Tiež to</p>	Z ČA	<p>Z návrhu sa vypustila tretia veta navrhovaného znenia: „V prípade pochybností určí povinnosť policajta ukončiť činnosť podľa odseku 7 nadriadený s právomocou ustanoviť policajta do funkcie.“. Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia MS SR súhlasia s navrhovaným riešením.</p>



	<p>považujeme za neprimeraný zásah nadriadeného do subjektívnych práv policajta, pretože nie je jasné, čo subsumovať pod pojem „pochybnosti“ a nie je jasná ani forma akou nadriadený „rozhodne“ o povinnosti ukončiť predmetnú činnosť. Zákon pozná a má upravené postupy, na základe ktorých vie efektívne zakročiť, ak policajt porušuje svoje povinnosti pri výkone iných pracovných činností (napríklad ukladanie disciplinárnych opatrení podľa § 55 a nasl. zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov). Okrem toho, v novonavrhanom majetkovom priznaní podľa tohto zákona budú vyslovene uvádzané aj iné príjmy, ako príjmy podľa tohto zákona, čím bude zabezpečená transparentnosť aj v danom smere. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
MSSR	<p>2. K čl. I bod 54 V čl. I navrhujeme vypustiť novelizačný bod 54. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie by v tomto znení bolo v rozpore s § 44 ods. 1 písm. b) a ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov, v prípadoch, kedy by policajt vykonával funkciu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky. Do Národnej rady Slovenskej republiky je možné v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kandidovať len na kandidátnej listine politickej strany alebo hnutia. Policajtovi by novelizáciou tohto znenia bolo tak upreté pasívne volebné právo vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky, a teda základné politické právo</p>	Z	N	<p>Navrhovaným znením § 48 ods. 5 sa medzi činnosti, ktoré príslušník nesmie vykonávať zaraďuje aj činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia, čo neplatí, ak ide o príslušníka uvedeného v § 44 ods. 2 písm. b), t. j. policajta, ktorého výkon funkcie sa prerušuje na čas výkonu činnosti registrovaného kandidáta pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Znamená to, že činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia je pre príslušníka zakázaná, ak nemá prerušený výkon funkcie policajta; ak ho prerušený podľa § 44 ods. 2 písm. b) má, je pre neho takáto činnosť dovolená, teda ak chce príslušník takúto činnosť vyvíjať, musí sa mu výkon funkcie príslušníka prerušiť. Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia MS SR akceptujú vysvetlenie zástupcov MV SR a na pripomienke netrvajú.</p>

	uvedené v čl. 30 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie je zároveň protirečivé s ustanovením § 48 ods. 5, kde je takáto činnosť priamo zakázaná. Táto pripomienka je zásadná.			
MSSR	18. K čl. I bod 75 V čl. I odporúčame bod 75 rozdeliť na dva samostatné body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	24. K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení k bodu 38 navrhujeme slová „V odseku 11“ nahradiť slovami „V odseku 12“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Bod 38 bol vypustený vrátane odôvodnenia v osobitnej časti dôvodovej správy.
MSSR	25. K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení k bodu 70 poslednej vete navrhujeme slovo „je“ nahradiť slovom „jej“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	22. K predkladacej správe V predkladacej správe navrhujeme slová „Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2020-2024“ nahradiť slovami „Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024“ a vypustiť alebo dokončiť poslednú vetu predposledného odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	16. K čl. I V úvodnej vete k čl. I navrhujeme označenie zákona „č. 125/2015 Z. z.“ nahradiť označením zákona „č. 125/2016 Z. z.“ a doplniť úvodnú vetu o zákon č. 478/2021 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MSSR	23. K všeobecnej časti dôvodovej správy Vo všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme slová „Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2020-2024“ nahradiť slovami „Programové vyhlásenie vlády SR na obdobie rokov 2021-2024“. Odôvodnenie: Legislatívno-	O	A	

	technická pripomienka.			
MSSR	<p>15. K čl. I body 17 a 156</p> <p>Z navrhovaného znenia ustanovenia a ani z dôvodovej správy nie je jasné, či sa majú ustanovenia vzťahovať aj na podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. V prípade, že sa predmetné ustanovenia majú vzťahovať aj na podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, požadujeme podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v ustanovení aj výslovne uviesť ako aj zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku. V prípade, že sa ustanovenie nevzťahuje na podmiennečné zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného požadujeme, aby bola táto skutočnosť uvedená v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Podľa čl. 50 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“) „súd rozhoduje o vine a treste za trestné činy.“. Podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy „každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.“. Vo všeobecnosti na základe vyššie uvedeného tak platí, že iba súd môže rozhodnúť o tom, či je konkrétna osoba vinná zo spáchania konkrétneho trestného činu a kým súd takéto rozhodnutie nevydá, nemôže byť takáto osoba považovaná za vinnú. Určité výnimky z tohto pravidla predstavujú podmiennečné zastavenie trestného stíhania, zmier a dohoda o vine a treste, v prípade ktorých nedôjde k uznaniu viny súdom v pravom slova zmysle, avšak k ich uplatneniu je nutné slobodné, vážne a zrozumiteľné priznanie viny obvineným. Na základe vyššie uvedeného ako aj § 257 ods. 5 a 8 Trestného poriadku tak možno tvrdiť, že Trestný poriadok priznáva priznaniu viny obvineným obdobný účinok ako uznaniu viny súdom.</p>	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná doplnením § 14 ods. 2. V nadväznosti na to sa doplnil aj § 198d.

	<p>Ďalšími obdobnými výnimkami sú práve zastavenie a podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Aj keď zastavenie a podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného nie je podmienené priznaním viny obvineného ako u vyššie uvedených inštitútov, v praxi spolupracujúci obvinení svoju vinu za spáchanie úmyselného trestného činu často aspoň neformálne (niekedy aj verejne) priznávajú. Takáto úprava by však mohla byť v rozpore s čl. 50 Ústavy. Z navrhovaného znenia ustanovenia a ani z dôvodovej správy však nie je zrejmé, či sa má ustanovenie vzťahovať aj na podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 218 Trestného poriadku. Upozorňujeme predkladateľa, že podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného je samostatným inštitútom rozdielnym od podmieneného zastavenia trestného stíhania (ako vyplýva aj zo systematiky Trestného poriadku, vid'. napr. § 282, § 368 alebo § 421 Trestného poriadku) a v takomto prípade je nutné podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v predmetných ustanoveniach výslovne uviesť. V takomto prípade považujeme za vhodné uviesť aj zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku. V opačnom prípade požadujeme výslovne uviesť v dôvodovej správe, že sa predmetné ustanovenie nevzťahuje na podmienené zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného, aby sa v budúcnosti predišlo prípadným výkladovým nezrovnalostiam. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
MŠVVaŠSR	<p>všeobecne          Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: v čl. I bode 2 slová „bodka na konci“ nahradiť slovami „na konci bodka“ a primerane aj v</p>	O	A	

	d'alších bodoch, napr. 35, 52 a 86, bode 37 v poznámke pod čiarou k odkazu 10 a bode 156 v poznámke pod čiarou k odkazu 41 vypustiť slová „o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, vzhľadom na to, že názov právneho predpisu už bol uvedený v predošlých poznámkach pod čiarou, bode 43 za slovo „únie“ vložiť čiarku, bode 107 slová „za slovo „misii“ vkladá čiarka, vypúšťa sa slovo „alebo““ nahradiť slovami „za slovom „misii“ slovo „alebo“ nahrádza čiarkou“, a to aj vzhľadom na to, že v § 110 ods. 7 je slovo „alebo“ uvedené viackrát, bode 116 za slovo „materskú“ vložiť slovo „dovolenku“.			
MZSR	K vlastnému materiálu Navrhujeme názov právneho predpisu upraviť v súlade s bodom 29.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a to vzhľadom k tomu, že jedným právnym predpisom sa má novelizovať viac právnych predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZSR	K Čl. I Odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť spojku „a“, vložiť čiarku a doplniť text: „zákona č. 453/2021 a zákona č. 478/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Doplnenie chýbajúcej novely zákona v súlade s bodom 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NBÚ	čl. I bodu 56. (§ 48 ods. 7) Odporúčame doplniť do výnimky zo zárobkovej činnosti aj zástupcov vlastníkov, ktorí túto činnosť vykonávajú za odmenu, ale nejde o správu len ich majetku, ale aj o správu majetku ostatných majiteľov bytov v bytovom dome. Navrhujeme, aby sa výnimka týkala iba toho zástupcu vlastníkov v dome, v ktorom tento zástupca vlastníkov vlastní aspoň jeden byt, príp. nebytový priestor. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	O	N	Uvedené sa dá subsumovať pod správu vlastného majetku. Nepovažujeme za vhodné dopĺňať samostatný spôsob správy vlastného majetku.

NBÚ	<p>čl. I bodu 104. (§ 109)</p> <p>V § 109 ods. 1 sú určené náležitosti zahraničného platu, ktoré sa vyslanému policajtovi poskytujú vynásobené objektivizovaným platovým koeficientom. Niektoré z doterajších zložiek platu z odseku 1 „vypadli“ (napr. príplatok za riadenie, osobný príplatok) a neboli doplnené ani do § 109 ods. 2 zákona, takže nám nie je zrejmé, ako sa budú vyslanému policajtovi vyplácať. Navrhujeme, aby bola ponechaná možnosť priznať aj tieto príplatky, ale poskytovať ich v eurách pred prepočtom objektivizovaným platovým koeficientom. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>	O	A	
NBÚ	<p>čl. I bodu 129. a 130. (§ 146)</p> <p>V § 146 ods. 5 odporúčame formuláciu na konci ponechať v pôvodnom znení („a policajtom počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky podľa § 152 ods. 1“) a na konci doplniť slová „a ods. 2“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 146 ods. 6 sa stanovuje, aby sa „preventívna rehabilitácia neposkytovala policajtovi v kalendárnom roku, v ktorom mu bola poskytnutá materská alebo rodičovská dovolenka“. V praxi bude náročné túto podmienku splniť, pretože policajtká si môže vyčerpať preventívnu rehabilitáciu začiatkom roka, potom nadriadenému oznámiť, že je tehotná a ešte v tom istom kalendárnom roku nastúpiť na materskú dovolenku. Túto skutočnosť nemôže nadriadený predvídať a dôjde bez jeho zavinenia k porušeniu uvedeného ustanovenia, t. j. policajtká si vyčerpá preventívnu rehabilitáciu v kalendárnom roku, v ktorom jej bude zároveň poskytnutá materská dovolenka. Preto je podľa nášho názoru nami navrhovaná formulácia pre jej dodržiavanie v praxi vhodnejšia, t. j. neposkytovať preventívnu rehabilitáciu počas materskej a rodičovskej dovolenky podľa § 152 ods. 1 a ods. 2 zákona.</p>	O	N	<p>Úprava znenia nemôže spôsobiť porušenie zákona, ak následne po vyčerpaní preventívnej rehabilitácie dôjde k objektívnym okolnostiam, ktoré sa nedali predvídať.</p>

NBÚ	<p>čl. I bodu 156. (§ 198f)  V § 198f sa slová „ktorým stráca oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami“ vypúšťajú. Zároveň z poznámky pod čiarou k odkazu 41 žiadame vypustiť slovo „§ 28“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa predkladaného znenia končí služobný pomer príslušníka úradu, príslušníka Slovenskej informačnej služby a príslušníka Policajného zboru, ktorý plní úlohy kriminálneho spravodajstva dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým stráca oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. V poznámke pod čiarou k odkazu 41 sa okrem § 26 ods. 2 a § 29 zákona č. 215/2004 Z. z. uvádza aj citácia § 28. Slovné spojenie z návrhu textu, ako aj z poznámky pod čiarou navrhujeme vypustiť z dôvodu precizovania textu. Ustanovenie § 28 zákona č. 215/2004 Z. z. v ods. 1 ustanovuje dobu platnosti osvedčenia v závislosti od stupňa utajenia a v ods. 2 uvádza, že platnosť osvedčenia vydaného na základe bezpečnostnej previerky podľa § 18 ods. 1, 2 a 4 zaniká dňom skončenia pracovnoprávneho vzťahu alebo obdobného pracovného vzťahu vrátane služobného pomeru. Platnosť osvedčenia v tomto prípade zanikne zo zákona. Ak teda osobitný zákon (215/2004 Z. z.) ustanovuje, že platnosť osvedčenia zaniká dňom skončenia služobného pomeru, nemožno skončiť služobný pomer z dôvodu zániku platnosti osvedčenia. V kontexte pripomienky uvedenej v bode 10., ako aj s prihliadnutím na § 28 ods. 2 zákona č. 215/2004 Z. z. žiadame znenie upraviť spôsobom, aby služobný pomer skončil iba na základe právoplatného rozhodnutia, ktorým osoba nespĺňa predpoklady na vznik oprávnenia (§ 26 ods. 2 a § 29), a teda poznámku pod čiarou žiadame upraviť navrhovaným spôsobom.</p>	Z	A	<p>Na základe výstupov z rozporového konania sa pripomienka akceptuje úpravou znenia poznámky pod čiarou. Od požiadavky v prvej vete NBÚ upúšťa.</p>
-----	--	---	---	--

NBÚ	<p>čl. II bodu 2. (§ 31 ods. 5)  V § 31 ods. 5 sa písm. b) vypúšťa. Odôvodnenie: V ustanovení písm. b) ktoré navrhujeme vypustiť je dôvodom zníženia výsluhového príspevku o jednu polovicu prepustenie policajta z dôvodu právoplatného odsúdenia pre úmyselný trestný čin alebo pre trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Prepustenie policajta z tohto dôvodu (právoplatného odsúdenia pre úmyselný trestný čin alebo pre trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody) sa navrhuje v § 192 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. vypustiť (a jeho nahradenie novým „§ 198d Skončenie služobného pomeru stratou bezúhonnosti“). Z uvedeného dôvodu odporúčame precizovať text vypustením predmetného písmena.</p>	O	N	<p>V ustanovení § 31 ods. 5 musia byť uvedené oba spôsoby skončenia služobného pomeru. O dávky výsluhového zabezpečenia bude môcť žiadať tak bývalý príslušník, ktorého služobný pomer skončil z dôvodu právoplatného odsúdenia pre úmyselný trestný čin alebo pre trestný čin na nepodmienečný trest odňatia slobody, ako aj bývalý príslušník, ktorého služobný pomer skončil z dôvodu straty bezúhonnosti. Spôsob skončenia služobného pomeru príslušníkov sa po účinnosti novely zákona spätne nemení.</p>
NBÚ	<p>čl. I bodu 53. (§ 48 ods. 3)  V § 48 ods. 3 písm. y) sa slová „oznámenia rozhodnutia o skončení“ nahrádzajú slovami „dňom skončenia“ a za slovo „prepustením“ sa vkladajú slová „ak sa nadriadený a policajt nedohodne inak“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V predkladanom znení sa v § 48 ods. 3 písm. y) dopĺňa povinnosť policajta – odovzdať služobný preukaz nadriadenému dňom oznámenia rozhodnutia o skončení služobného pomeru uvoľnením alebo prepustením alebo dňom skončenia služobného pomeru v ostatných prípadoch. Policajtovi pri vzniku služobného pomeru vystavuje služobný preukaz služobný úrad. Povinnosť preukazovať sa služobným preukazom vyplýva príslušníkovi úradu z osobitného predpisu (§ 70 ods. 6 zákona č. 215/2004 Z. z.). V prípade skončenia služobného pomeru uvoľnením (§ 191 zákona č. 73/1998 Z. z.) sa služobný pomer skončí uplynutím dvoch kalendárnych mesiacov, ak sa policajt a nadriadený nedohodnú inak. Z ustanovení zákona č. 73/1998 Z. z. (§191 ods. 8) ďalej vyplýva, že rozhodnutie o</p>	Z	A	<p>Na základe výstupov z rozporového konania NBÚ a SIS súhlasili s doplnením znenia, podľa ktorého nadriadený môže určiť odovzdanie služobného preukazu aj inak, než dňom oznámenia rozhodnutia o skončení služobného pomeru uvoľnením alebo prepustením, čím bude umožnené odovzdanie služobného preukazu až pri skončení služobného pomeru.</p>



	<p>skončení služobného pomeru uvoľnením oznámi nadriadený policajtovi najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia jeho žiadosti o uvoľnenie zo služobného pomeru. V aplikačnej praxi môže nastať situácia, kedy by mal policajt, (ktorý podá žiadosť o uvoľnenie zo služobného pomeru a ktorému nadriadený oznámi do jedného mesiaca rozhodnutie o skončení služobného pomeru), povinnosť odovzdať služobný preukaz dňom oznámenia tohto rozhodnutia o skončení služobného pomeru uvoľnením. Avšak deň oznámenia tohto rozhodnutia nemusí byť zhodný s dňom skončenia služobného pomeru uvoľnením, a teda príslušník úradu by tak mal povinnosť odovzdať služobný preukaz napriek skutočnosti, že jeho služobný pomer reálne stále trvá a je tak povinný vykonávať štátnu službu a preukazovať svoju príslušnosť k úradu služobným preukazom. Navrhované znenie odporúčame preformulovať spôsobom, aby povinnosť odovzdať služobný preukaz bola viazaná na deň skončenia služobného pomeru uvoľnením, príp. prepustením, a nie dňom oznámenia rozhodnutia o jeho skončení, príp. doplniť slovné spojenie „ak sa nadriadený a policajt nedohodnú inak“.</p>			
NBÚ	<p>čl. I § 81  V § 81 ods. 1 písm. a) žiadame za slová „nevyhnutne potrebnom rozsahu“ doplniť slová „najviac 14 dní v kalendárnom roku“ a v ods. 1 písm. c) sa slová „najviac však na jeden deň“ nahrádzajú slovami „najviac na 14 dní v kalendárnom roku“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Právna úprava v súčasnosti nelimituje celkový rozsah služobného voľna, na ktoré má policajt nárok v kalendárnom roku pri vyšetrení alebo ošetrovaní v zdravotníckom zariadení (§ 81 ods. 1 písm. a)/. Obdobne je to aj pri sprevádzaní dieťaťa, manžela (manželky), rodiča policajta na vyšetrenie alebo</p>	Z	N	<p>NBÚ na rozporovom konaní ustúpilo od pripomienky ako zásadnej.  Navrhovaná úprava by znamenala zúženie nárokov subjektov spadajúcich pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. Na zabránenie zneužívania čerpania tohto služobného voľna je potrebné využiť právomoc nadriadeného (deklaruje sa aj v novej úprave § 79 ods. 6) a dôsledne kontrolovať plnenie podmienok a rozsah nevyhnutnosti čerpania voľna z týchto dôvodov.</p>

	ošetrenie do zdravotníckeho zariadenia pri náhlom ochorení alebo pri úraze alebo na pravidelné alebo vopred určené vyšetrenie alebo liečenie / (§ 81 ods. 1 písm. c)/. V praxi je takéto služobné voľno veľmi často zo strany policajtov zneužívané a nevyhnutne potrebný rozsah ošetrenia a vyšetrenia sa nadriadeným ťažko overuje a kontroluje. Preto žiadame, aby bol celkový počet dní služobného voľna pri uvedených dôvodoch limitovaný celkovým rozsahom takéhoto služobného voľna v kalendárnom roku. Predpokladáme, že navrhovanou úpravou sa dosiahne využívanie služobného voľna v jednotlivých prípadoch iba v nevyhnutne potrebnom rozsahu tak, ako to zákon upravuje.			
NBÚ	čl. I § 95 V § 95 ods. 5 žiadame za slová „motorovým člnom“ doplniť slová „ak mu jazdenie nevyplýva z popisu jeho služobnej činnosti“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame jednoznačne stanoviť, že vodič nemá nárok na príplatok za to, že jazdí so služobným cestným vozidlom, pretože jazdenie mu vyplýva z popisu jeho služobnej činnosti a za túto činnosť poberá funkčný plat.	Z	N	NBÚ na rozporovom konaní ustúpilo od pripomienky ako zásadnej. Vzhľadom na rôznorodosť služobnej činnosti príslušníkov v rámci niektorých funkcií by uvedené rozlišovanie podľa súčasných popisov služobných činností bolo problematické.
NBÚ	čl. I bodu 11. (§ 8 ods. 3) V novelizačnom bode 11. sa vypúšťajú slová „a 7“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia § 7 ods. 7 zákona sa do prípravnej štátnej služby sa zaradí aj policajt, ktorý už bol v predchádzajúcom služobnom pomere podľa tohto zákona zaradený do stálej štátnej služby a nespĺňa kvalifikačnú požiadavku policajného vzdelania, a to najdlhšie do jej splnenia. Takémuto policajtovi by sa podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 3 mala určiť skúšobná doba do splnenia kvalifikačnej požiadavky policajného vzdelania v novom služobnom úrade (zložke). Ide o policajta, ktorý	Z	A	Znenie § 8 ods. 3 bolo upravené vypustením slov „a 7“.

	<p>už bol v predchádzajúcom služobnom pomere v stálej štátnej službe. Už skutočnosť, že takýto policajt musí byť opäť zaradený do prípravnej štátnej služby v tom istom služobnom pomere k tomu istému štátu a opäť zneistený skúšobnou dobou je nezmyselným zásahom do raz nadobudnutých práv. Z uvedeného dôvodu je nežiaduce takýmto policajtom zbytočne „predlžovať“ skúšobnú dobu až do skončenia štúdia pre nadobudnutie policajného vzdelania. Žiadame, aby bola nadriadenému ponechaná možnosť určiť takémuto policajtovi skúšobnú dobu tak, ako aj u iných nastupujúcich policajtov, t. j. v súlade s § 8 ods. 1 zákona.</p>			
NBÚ	<p>čl. I bodu 139. (§ 189 ods. 1)  V novelizačnom bode 139. písmeno l) znie: „l) nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia podľa osobitného predpisu.41)“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V novelizačnom bode písm. l) sa dopĺňa nový druh skončenia služobného pomeru - strata oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Predpoklady na vznik oprávnenia upravuje § 10 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. a či ich osoba spĺňa, zisťuje úrad v správnom konaní v procese vykonávania bezpečnostnej previerky. Oprávnenie osoby oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami vzniká podpísaním záznamu o určení a podpísaním vyhlásenia o mlčanlivosti. Osvedčenie úradu vydané podľa § 26 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. je rovnako ako napr. podpísanie záznamu o určení jedným z predpokladov na vznik oprávnenia podľa § 10 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. Určenie osoby oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami zaniká (§ 41 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z.) napr. zánikom platnosti osvedčenia, zrušením platnosti osvedčenia, ale aj zrušením určenia vedúcim. Ak vedúci zruší navrhovanej osobe určenie oboznamovať sa s</p>	Z	N	<p>NBÚ na rozporovom konaní ustúpilo od pripomienky. Ide o výpočet spôsobov skončenia služobného pomeru, ktoré sú upravené v nasledujúcich ustanoveniach zákona.</p>

	utajovanými skutočnosťami, táto stratí oprávnenie oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami a stáva sa nepovolanou osobou; rovnako tak v prípade, ak navrhovanej osobe uplynie platnosť osvedčenia. V prípade zániku určenia z týchto dôvodov navrhovaná osoba nemá právo podať opravný prostriedok. S prihliadnutím na uvedené žiadame takto všeobecne navrhované znenie preformulovať spôsobom, aby bol dôvod, pre ktorý sa zo zákona skončí služobný pomer s ohľadom na jeho následky dostatočne zrozumiteľný a zároveň, aby mala navrhovaná osoba možnosť domáhať sa ochrany svojich práv.			
NBÚ	čl. I bodu 24. (§ 14a ods. 6) V novelizačnom bode 24. sa slová „písm. j)“ nahrádzajú slovami „písm. k)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Splnenie predpokladov na vznik oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami sa ako nová podmienka na prijatie do služobného pomeru uvádza v § 14 ods. 1 písm. k).	O	A	Akceptovaním pripomienky NBÚ a KOZ SR sa v navrhovanom § 14 ods. 1 vypustilo znenie písmena j). V § 14a ods. 6 je tým citácia písmena j) správna. Vzhľadom na zmysel pripomienky je možné považovať pripomienku za akceptovanú.
NBÚ	čl. I bodu 16. (§ 14 ods. 1 písm. j) V predmetnom novelizačnom bode sa dopĺňa nová podmienka na prijatie do služobného pomeru, a to že „občan nie je štátnym občanom iného štátu“. V aplikačnej praxi však dochádza k situáciám, kedy policajti v služobnom pomere majú napr. dve štátne občianstva. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, či títo policajti budú musieť skončiť služobný pomer a akým spôsobom. Rovnako môže nastať v praxi situácia, kedy napr. policajtká získa iné štátne občianstvo sobášom a nie je zrejmé, akým spôsobom bude takáto policajtká hodnotená s ohľadom na splnenie podmienok pre výkon štátnej služby. Navrhujeme preto vyriešiť, akým spôsobom bude v tomto prípade končiť služobný pomer policajta, resp. doplniť do prechodných ustanovení, že novonavrhovaná podmienka sa bude vzťahovať na policajtov, ktorí budú do služobného	O	A	Z navrhovaného znenia § 14 ods. 1 bolo znenie písmena j) vypustené.

	pomeru prijatí až po nadobudnutí účinnosti tejto novely. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.			
NOZP	<p>čl. I, bod 16</p> <p>1. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, bod 16, § 14 sa vypúšťa písm. j). Odôvodnenie Pripomienka k § 14 ods. 1 písm. j) „Policajtom môže byť štátny občan Slovenskej republiky starší ako 18 rokov, ktorý o prijatie písomne požiada, a nie je štátnym občanom iného štátu.“ Navrhujeme preto vypustiť ustanovenie § 14 ods. 1 písm. j) z návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe. Prípadne doplniť za text písm. j) nasledovnú formuláciu: „ak ide o služobný pomer príslušníka informačnej služby, príslušníka bezpečnostného úradu alebo príslušníka Policajného zboru, ktorý plní úlohy kriminálneho spravodajstva.“ Nevidíme dôvod, pre ktorý by malo byť upierané právo vykonávať funkciu podľa Zákona o štátnej službe tým osobám, ktoré majú, okrem štátneho občianstva Slovenskej republiky, ešte iné štátne občianstvo. Občania Slovenskej republiky sú si rovní v právach a povinnostiach a preto je, podľa našej mienky, neprípustné, aby boli akýmkoľvek spôsobom zvýhodňovaní tí občania Slovenskej republiky, ktorí nemajú iné štátne občianstvo. Konkrétne štátne občianstvo je súkromná záležitosť toho-ktorého občana Slovenskej republiky. Samotná skutočnosť, že určitá osoba má štátne občianstvo Slovenskej republiky, mu garantuje možnosť uplatňovania svojich práv vyplývajúcich zo štátnej príslušnosti k Slovenskej republiky. Pokiaľ trvá tento právny vzťah medzi určitou osobou a Slovenskou republikou spočívajúce v štátnom občianstve, nemožno takého štátneho občana Slovenskej republiky diskriminovať len preto, lebo disponuje štátnym občianstvom inej krajiny. Ak má navrhovateľ legislatívnej zmeny záujem na tom, aby činnosti podľa Zákona o štátnej službe vykonávali iba občania Slovenskej republiky, ktorí nemajú iné štátne</p>	Z	A	Z navrhovaného znenia § 14 ods. 1 bolo znenie písmena j) vypustené.

	<p>občianstvo, je potrebné všeobecne záväzným právnym predpisom bezpodmienečne znemožniť občanom Slovenskej republiky nadobúdanie štátneho občianstva iných krajín. V opačnom prípade nie je možné triediť občanov Slovenskej republiky na občanov „prvej a druhej kategórie“ len na základe toho, či disponujú ešte iným štátnym občianstvom. Okrem toho, máme za to, že občan Slovenskej republiky nie je ani povinný preukazovať Slovenskej republike svoju štátnu príslušnosť k inému štátu. Táto povinnosť nevyplýva občanovi Slovenskej republiky zo žiadneho právneho predpisu. V osobitných prípadoch SIS, NBÚ chápeme vyššiu opodstatnenosť tejto úpravy. Pripomienka k § 14a ods. 6 „Na účely zistenia, či občan spĺňa predpoklady na vznik oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami podľa § 14 ods. 1 písm. j), podrobí sa bezpečnostnej previerke podľa osobitného predpisu.“</p>			
NOZP	<p>čl. I, bod 53 10. V čl. I, bode 53, § 48, ods. 3 sa vypúšťa písmeno z). Odôvodnenie Návrh sa snaží zakotviť povinnosť policajta „podrobiť sa psychofyziologickému overeniu pravdivosti, ak tak ustanoví osobitný predpis,13ae) alebo ak tak určí minister.“ Dôvodová správa k tomuto bodu uvádza: „V súčasnej právnej úprave už existuje možnosť využitia psychofyziologického overenia pravdivosti (tzv. detektoru lži) na zistenie spoľahlivosti občana v prijímacom konaní do služobného pomeru. Takýmto spôsobom je možné zistiť, či občan v prijímacom konaní hovorí pravdu o tom, či požíva omamné látky, psychotropné látky alebo iné návykové látky, alebo sa overuje, či existujú nejaké skutočnosti, ktoré by nedávali záruku riadneho výkonu štátnej služby. Policajta však nemožno podrobiť psychofyziologickému overeniu pravdivosti bez jeho súhlasu. Navrhuje sa preto do</p>	Z	N	<p>Návrh zákona nezavádza postup v prípade negatívneho alebo pozitívneho záveru. Ide o preverovanie integrity a výsledky polygrafu iba môžu naznačiť určité pochybnosti, ktoré by mali byť ďalej preverované a objektivizované iným spôsobom. Povinnosť podrobiť sa psychofyziologickému overeniu pravdivosti môže byť určená iba ministrom (nie iným nadriadeným), čo zaručuje, že sa bude vykonávať iba v odôvodnených prípadoch.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

ustanovení upravujících povinnosti policajtov začleniť povinnosť podrobiť sa psychofyziologickému overeniu pravdivosti, ak tak pre nich ustanoví osobitný predpis, alebo ak tak určí minister. Súčasne sa touto úpravou implementuje odporúčanie GRECO, ktoré požaduje posilniť systém bezpečnostných previerok vrátane zabezpečenia zavedenia a vykonávania kontrol integrity v pravidelných intervaloch počas kariéry policajtov v závislosti od miery ich vystavenia korupčným rizikám a požadovanej úrovne bezpečnosti.“ Je vysoko neodborné, ako zjednodušujúco pristupuje navrhovateľ k problematike polygrafu. Na problémy polygrafu, hoci môže byť dobrou pomôckou upozornil aj bývalý minister vnútra Vladimír Palko v článku Falošný kult okolo detektoru lži (<https://dennikstandard.sk/146837/falosny-kult-okolo-detektoru-lzi/>) Odhliadnúc od toho, že ide o bývalého politika, ktorého politické názory nekomentujeme, s odbornými výhradami uvedenými v článku sa stotožňujeme a upozorňujeme, že predkladateľ tvrdí, že detektor lži dokáže zistiť, či uchádzač hovorí pravdu o užívaní drog alebo o skutočnostiach dôležitých pre výkon štátnej služby a to nie je evidentne pravda. Odporúčania GRECO však nežiadajú zavedenie polygrafu, ale posilnenie bezpečnostných previerok a kontroly integrity. Vladimír Palko v článku napríklad uvádza: „Pre nájdenie názorov kritikov polygrafu si stačí dať do google vyhľadávača slovo „polygraph“ a ponúknu sa vám ihneď desiatky vyjadrení. Zacitujme aspoň z niekoľkých, napríklad z The Truth about Lie Detectors (aka Polygraph tests) na stránke Americkej psychologickéj asociácie z roku 2004: „Presnosť (t.j. platnosť) polygrafického testovania je už dlhodobo kontroverzná. Základný problém je teoretický: Neexistuje dôkaz o tom, že akýkoľvek vzorec fyziologických reakcií je jedinečný pre klam. Čestný človek môže byť nervózny, keď

	odpovedá pravdivo, a nepoctivý človek nemusí pociťovať úzkosť.“ ... Polygraf teda nie je detektorom lži, ale iba detektorom nervóznosti, stresu či úzkosti. Článok končí odporúčaním, že „... najpraktickejšou radou je zostať skeptický k záveru, ktorý z polygrafu vyplynul“.			
NOZP	<p>čl. I, bod 54</p> <p>11. V čl. I, bod 54, navrhujeme nasledovné úpravy: § 48 ods. 5 znie: „(5) Policajt nesmie byť členom alebo registrovaným kandidátom politickej strany alebo politického hnutia, ani vyvíjať činnosť v ich prospech; registrovaným kandidátom politickej strany alebo politického hnutia a vyvíjať činnosť v ich prospech môže policajt len počas volebnej kampane pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie Pripomienka k § 48 ods. 5 „Policajt nesmie byť členom alebo registrovaným kandidátom politickej strany alebo politického hnutia ani vyvíjať činnosť v ich prospech; to neplatí, ak ide o policajta uvedeného v § 44 ods. 2.“ Upresňuje sa doba, počas ktorej môže policajt vykonávať činnosť v ich prospech.</p>	Z	N	<p>Navrhovaným znením § 48 ods. 5 sa medzi činnosti, ktoré príslušník nesmie vykonávať zaraďuje aj činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia, čo neplatí, ak ide o príslušníka uvedeného v § 44 ods. 2 písm. b), t. j. príslušníka, ktorého výkon funkcie sa prerušuje na čas výkonu činnosti registrovaného kandidáta pri voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky. Znamená to, že činnosť registrovaného kandidáta politickej strany či politického hnutia je pre príslušníka zakázaná, ak nemá prerušený výkon funkcie policajta; ak ho prerušený podľa § 44 ods. 2 písm. b) má, je pre neho takáto činnosť dovolená.</p> <p>Koncepcia právnej úpravy je postavená na zásade, že osoba v služobnom pomere nesmie byť začlenená v politickom zoskupení ani konať v prospech tohto zoskupenia. Výnimka z tejto zásady v platnom znení je spojená s prerušením výkonu funkcie policajta, čo znamená, že príslušník zostáva v služobnom pomere, avšak štátnu službu nevykonáva. Znenie pripomienky NOZP za bodkočiarkou nahrádza túto výnimku bez ohľadu na reálne vykonávanie služobných činností. V súlade so zásadou apolitickosti Policajného zboru a ostatných zborov je nutné trvať na zachovaní daného princípu neprekrývania politickej činnosti a vykonávania štátnej služby, ktorý by v pripomienke navrhované znenie zásadným spôsobom oslabilo až poprelo.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 64</p> <p>14. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa bod 64 mení a znie: V § 54 sa za slová výčitka dopĺňajú slová „alebo alternatívne služobné opatrenia“, a na konci textu dopĺňa</p>	Z	ČA	<p>Doterajšia prax na tomto úseku nevyžaduje zavádzanie nových prvkov do systému ukladania disciplinárnych opatrení. Navrhované opatrenie je možné príslušníkovi určiť aj pri súčasnom právnom stave, či už v rámci služobného</p>



<p>veta: „V konaní o uložení výčitky alebo alternatívneho služobného opatrenia sa primerane použijú ustanovenia o disciplinárnom previnení.“ Odôvodnenie: Pripomienka k § 54 „Ak postačí na nápravu policajta a na obnovenie služobnej disciplíny za menej závažné konanie, ktoré má znaky disciplinárneho previnenia alebo znaky priestupku, výčitka, disciplinárne opatrenie sa neuloží. O uložení výčitky alebo alternatívneho služobného opatrenia sa vyhotoví písomný záznam, ktorý sa zakladá do osobného spisu policajta.“ Nie je nevyhnutne potrebné, aby bolo takéto disciplinárne opatrenie zakladané do osobného spisu policajta. Navrhujeme alternatívne služobné opatrenia, ktoré by mali sledovať účel, pre ktorý bolo vedené disciplinárne konanie. Napríklad, ak policajt poruší niektorý z aspektov výkonu služobnej činnosti, ako alternatívne služobné opatrenie mu bude uložená povinnosť zúčastniť sa odborného školenia na danú problematiku. Nadriadený by mohol dostať voľno pri forme uloženého alternatívneho služobného opatrenia. Od takejto právnej úpravy si sľubujeme vyššiu iniciatívu policajtov, pričom ich snaha o to, aby sa nedopustili opakovane určitého disciplinárneho previnenia, bude determinovaná práve skúsenosťou s alternatívnym služobným opatrením, ktoré by mohlo mať oveľa väčší výchovný a preventívny efekt, ako niektoré z disciplinárnych opatrení uvedených v Zákone o štátnej službe. Preto navrhujeme, medzi § 54 a § 55 návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe vložiť nový § 54a, ktorý by, vrátane nadpisu, znel: „§ 54a Alternatívne služobné opatrenia (1) Alternatívnym služobným opatrením je a) osobný pohovor; b) povinnosť zúčastniť sa odborného školenia; c) povinnosť vykonania samoštúdia s následným overením vedomostí. (2) Osobný pohovor spočíva v povinnosti policajta absolvovať priamy osobný rozhovor s príslušným nadriadeným, z ktorého sa vyhotoví písomný</p>	<p>hodnotenia alebo všeobecne v rámci organizácie a riadenia výkonu služby bez toho, aby bolo potrebné začínať disciplinárne konanie. Požiadavka uvedená v pripomienke je čiastočne akceptovaná tým, že pred uložením výčitky bude mať účastník konania právo na vyjadrenie k veci (obdobne ako pri disciplinárnom konaní), čo bude výslovne uvedené v znení ustanovenia § 54. Táto zmena vyplynula z rokovaní s KOZ SR. Rozpor ohľadne nového druhu disciplinárneho opatrenia – alternatívneho služobného opatrenia trvá.</p>
---	--

	<p>záznam a v ktorom príslušný nadriadený vysvetlí policajtovi mieru závažnosti jeho konania a navrhne konkrétny spôsob, ako zistené nedostatky odstrániť. (3) Povinnosť zúčastniť sa odborného školenia spočíva v účasti na konkrétnom odbornom školení, seminári, workshope, konzultácii alebo inej, týmto na roveň postavenej, odbornej aktivite, zameranej na získanie odborných vedomostí, ktoré sú nevyhnutne potrebné na odstránenie zistených nedostatkov. (4) Povinnosť vykonania samoštúdia s následným overením vedomostí spočíva v povinnosti policajta počínať si v určitom čase tak, aby sám, vlastným štúdiom, získal odborné vedomosti, ktoré sú nevyhnutne potrebné na odstránenie zistených nedostatkov. Nadriadený je oprávnený preveriť získanie týchto odborných vedomostí preveriť. (5) O uložení alternatívneho služobného opatrenia sa vyhotoví písomný záznam, ktorý sa doručí, spravidla osobne, policajtovi. Policajt je povinný vykonať alternatívne služobné opatrenie v určenom čase, najneskôr však do 3 mesiacov od uloženia alternatívneho služobného opatrenia. Voči uloženiu alternatívneho služobného opatrenia nie je prípustný opravný prostriedok. Písomný záznam o uložení alternatívneho služobného opatrenia sa nezakladá do osobného spisu policajta. (6) Pri uložení alternatívneho služobného opatrenia podľa ods. 1 písm. b), c) a d) uvedie príslušný nadriadený v písomnom zázname, okrem lehoty na vykonanie tohto alternatívneho služobného opatrenia, aj náhradné disciplinárne opatrenie, ktoré bude policajtovi uložené v prípade nesplnenia jeho povinnosti vyplývajúcej z uloženého alternatívneho služobného opatrenia.“</p>			
NOZP	<p>všeobecne k pracovnému času a prestávkam v práci 15. Navrhujeme doplniť nasledovný nový bod novely: § 66, ods. 1 sa číslovka „32“ nahrádza číslovkou „35“. Odôvodnenie Pripomienka § 68 ods. 3 „Pri štátnej službe</p>	Z	N	<p>Návrh sa uplatňuje nad rámec predloženej novely. Úprava služobného času nie je predmetom úpravy predkladaného návrhu. Organizácia služieb je každodennou súčasťou činnosti</p>

<p>vykonávanej nad základný čas služby v týždni možno nepretržitý odpočinok medzi dvoma službami skrátiť až na šesť hodín; nepretržitý odpočinok v týždni musí však byť najmenej 24 hodín.“ Podľa článku 5 smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času „Členské štáty prijímú nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie toho, aby za každé obdobie siedmich dní mal pracovník nárok na minimálny neprerušovaný odpočinok v trvaní aspoň 24 hodín plus jedenásťhodinový denný odpočinok uvedený v článku 3. V prípade, že je to zdôvodnené objektívnymi, technickými alebo organizačnými podmienkami, môže sa uplatňovať minimálny čas odpočinku 24 hodín.“ V danom prípade ide o aproximáciu smernice, ktorá doposiaľ nebola v celom rozsahu aproximovaná. Inkriminované ustanovenie Zákona o štátnej službe stanovuje podmienky výkonu služby nad základný čas služby v týždni. Subsumuje obmedzenia spočívajúce v trvaní doby výkonu služby nad základný čas služby v týždni. Týmto obmedzením je, že hoci trvá dôležitý záujem štátnej služby a úlohy v zmysle osobitných predpisov nemôže vykonať iný príslušník Policajného zboru, iba vždy jeden konkrétny príslušník Policajného zboru, výkon služby nad základný čas služby v týždni nesmie trvať dlhšie ako 18 hodín, za predpokladu, že nasledujúci pracovný deň má príslušník Policajného zboru plánovanú opäť riadnu službu. Pre lepšie pochopenie načrtnutej problematiky budeme v ďalšej časti listu pracovať s nasledovným príkladom: Príklad Vyšetrovateľ Policajného zboru má plánovanú službu dňa 13. decembra, 14. decembra a 15. decembra vždy na 8 hodín, t. j. od 7.30 h do 15.30 h. Dňa 13. decembra sa vyskytne dôležitý záujem služby, ktorý je potrebné plniť vyšetrovateľom Policajného zboru nad základný čas služby v týždni (tzv.</p>		<p>nadriadených, ktorí sú zodpovední za zabezpečenie úloh útvaru vo svojej pôsobnosti. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na prepojenosť jednotlivých inštitútov je potrebné zmeny v úprave času služby riešiť koncepčne a v spolupráci so všetkými zložkami spadajúcimi pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozpor trvá.</p>
--	--	---

„nadčas“). Keďže vyšetrovateľ Policajného zboru má plánovanú službu aj 14. decembra v čase od 7.30 h, doba trvania služby nad základný čas služby v týždni môže trvať najdlhšie do dňa 14. decembra do 01.30 h. Následne musí vyšetrovateľ Policajného zboru dodržať podmienku 6-hodinového odpočinku medzi službami. V prípade, ak je prítomný tento dôležitý záujem služby, ktorý spôsobuje nevyhnutnosť výkonu služby nad základný čas služby v týždni, rovnaká situácia sa zopakuje aj 14. decembra v popoludňajších hodinách, keď je vyšetrovateľ Policajného zboru nútený ukončiť výkon služby dňa 15. decembra o 01.30 h, bez ohľadu na to, či pretrváva dôležitý záujem služby alebo nie. Uvedený príklad spôsobuje v praxi obrovské aplikačné problémy a to najmä v súvislosti s plnením úloh vyšetrovateľov Policajného zboru podľa Trestného poriadku. Zaisťovacie úkony trestného konania sú totiž viazané na zákonnú lehotu 48 hodín, počas ktorých musí byť zadržaná osoba, spoločne s vyšetrovacím spisom, odovzdaná dozorovému prokurátorovi. Trestný poriadok pritom nerozlišuje závažnosť skutku, pre ktorý došlo k vykonaniu zaisťovacieho úkonu a zákonnú lehotu stanovuje striktne pri všetkých druhoch trestných činov na 48 hodín. Vzhľadom na plynutie zákonnej lehoty, počas ktorej je potrebné, aby vyšetrovateľ Policajného zboru, ktorý je zodpovedný za vedenie vyšetrovania, dochádza k výrazným komplikáciám súvisiacim so zákazom výkonu služby tomuto vyšetrovateľovi Policajného zboru po 18 hodinách. Aby dodržal ustanovenia Zákona o štátnej službe, v zmysle vyššie uvedeného príkladu by musel ukončiť službu dňa 14. decembra o 01.30 h a pokračovať dňa 14. decembra o 07.30 h. V danom prípade teda vyšetrovateľ Policajného zboru reálne stratí 6 hodín zo zákonnej 48-hodinovej lehoty. V praxi však niekedy ani nie je možné reálne zabezpečiť ukončenie služby v uvedenom čase (napr. pokračujúca

domová prehliadka, prehliadka iných priestorov a pozemkov, obhliadka miesta činu, výsluchu zadržanej, či inej, osoby a pod.). Hoci by sa to nemalo verejne priznávať, z vyššie uvedených dôvodov dochádza v praxi k obchádzaniu Zákona o štátnej službe tak, že vyšetrovatel' Policajného zboru neukončí výkon štátnej služby v zákonom predpísanom čase, ale vo výkone služby pokračuje nepretržite. Časová strata 6 hodín, popísaná vyššie v tomto liste, je následne buď vyšetrovateľovi Policajného zboru kompenzovaná tak, že týchto 6 hodín sa rozpíše ako výkon služby nad základný čas služby v týždni v inom dni v týždni tak, aby boli dodržané lehoty podľa Zákona o štátnej službe bez ohľadu na to, či príslušník Policajného zboru reálne vykonáva službu nad základný čas služby v týždni alebo je preplatenie týchto 6 hodín príslušníkovi Policajného zboru jednoducho odopreté z dôvodu, že v danom čase vykonával službu nad základný čas služby v týždni „z vlastnej vôle“ a nie z príkazu nadriadeného, čo je argument položený až do roviny ad absurdum. Trestné právo je špecifickým odvetvím verejného práva a to z dôvodu, že pri jeho aplikácii sa zasahuje do základných práv a slobôd osôb, ktoré sú týmto osobám garantované Ústavou Slovenskej republiky. Tieto ústavné práva možno osobám obmedziť alebo odňať iba v zákonom uvedených dôvodoch a na nevyhnutný čas. Máme za to, že prestávka v trvaní 6 hodín počas plynutia zákonnej lehoty Trestného poriadku súvisiacej so zaistovacím úkonom, je neodôvodnený prier'ah v trestnom konaní a je to porušenie ústavného princípu, ktorý garantuje všetkým osobám základné ľudské práva a slobody a možnosť ich obmedzenia len na nevyhnutný čas. Vzhľadom na to, že príslušník Policajného zboru vo veci nekoná 6 hodín, nemožno hovoriť o splnení podmienky nevyhnutného času, pretože v danom prípade je teoreticky osoba obmedzovaná

na osobnej slobode o 6 hodín dlhšie, ako by mohla byť za predpokladu, žeby k uvedeným preťahom nedochádzalo. Máme za to, že zákonodarca pri kreovaní Zákona o štátnej službe opomenul túto špecifickú situáciu. Nanešťastie, z hľadiska charakteru trestného konania, v drvivej väčšine prípadov nie je možné zabezpečiť ani striedanie príslušníkov Policajného zboru pri vedení trestného konania. Ak by sa ale aj našli možnosti na striedanie príslušníkov Policajného zboru v priebehu zákonnej lehoty, vyšetrovateľ Policajného zboru, ktorý je zodpovedný za vedenie vyšetrovania, má povinnosť dohliadať na postup orgánu činného v trestnom konaní počas celej doby vedenia vyšetrovania a tohto príslušníka Policajného zboru preto prakticky nahradiť nemožno. Akákoľvek výmena vo veci konajúcich príslušníkov Policajného zboru je však spojená s veľmi náročným logistickým a technickým procesom a to až do takej miery, že takéto striedanie je v praxi neaplikovateľné. Okrem toho, pri teoretickom striedaní príslušníkov Policajného zboru pri vedení trestného konania by dochádzalo takisto k preťahom v trestnom konaní. Hoci by tieto preťahy neboli v trvaní 6 hodín, v zmysle Ústavy Slovenskej republiky je akýkoľvek preťah porušením ústavných práv osoby na osobnú slobodu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme, aby ustanovenie § 68 ods. 3 až 5 zneli: „§ 68, ods. 3 sa mení a znie: „(3) Ak to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby možno pri štátnej službe vykonávanej nad základný čas služby v týždni nepretržitý odpočinok medzi dvoma službami skrátiť až na šesť hodín; nepretržitý odpočinok v týždni musí však byť najmenej 24 hodín.“ Odôvodnenie Podľa článku 5 smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času „Členské štáty prijímú nevyhnutné opatrenia na zabezpečenie toho, aby za

každé obdobie siedmich dní mal pracovník nárok na minimálny neprerušovaný odpočinok v trvaní aspoň 24 hodín plus jedenásťhodinový denný odpočinok uvedený v článku 3. V prípade, že je to zdôvodnené objektívnymi, technickými alebo organizačnými podmienkami, môže sa uplatňovať minimálny čas odpočinku 24 hodín.“ V danom prípade ide o aproximáciu smernice, ktorá vymedzuje možné zníženie doby odpočinku objektívnymi technickými alebo organizačnými podmienkami, domnievame sa, že pridanie dôležitého záujmu štátnej služby napĺňa tento predpoklad smernice, nakoľko podľa § 68, ods. 2 „Štátna služba vykonávaná v dôležitom záujme je činnosť, ktorú vzhľadom na jej závažnosť, rozsah alebo na jej neodkladnosť nemožno zabezpečiť v určenom základnom čase služby v týždni a ktorá sa vykonáva na príkaz alebo so súhlasom nadriadeného. Domnievame sa, že je potrebné priamo v danom ustanovení vymedziť, že pri skrátení odpočinku ide o dôležitý záujem štátnej služby, nakoľko práca nad základný čas nemusí byť vždy takto kvalifikovaná. Zákon totiž vôbec nezakazuje vykonávať činnosť nad základný čas. Ods. 1 stanovuje povinnosť policajta pri dôležitom záujme štátnej služby. Ods. 2 definuje dôležitý záujem štátnej služby. A súčasný ods. 3 nehovorí znovu hovorí iba o činnosti nad základný čas, bez toho, aby sa viazala na ods. 2. To však môže byť v rozpore so smernicou. V § 68 sa za ods. 3 dopĺňajú nové odseky 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Ak je štátna služba vykonávaná nad základný čas služby z dôvodu úkonov trestného konania podľa Trestného poriadku počastvovania obmedzenia osobnej slobody podozrivej osoby možno nepretržitý odpočinok medzi dvoma službami skrátiť na menej ako šesť hodín alebo ho neposkytnúť, ak s tým policajt súhlasí. (5) Ak sa skráti alebo neposkytne minimálny denný alebo týždenný odpočinok stanovený v § 66, ods. 1 poskytne sa

	<p>policajtom bezodkladne najneskôr do 7 dní rovnocenný náhradný odpočinok.“ Pôvodný ods. 4 sa prečísľuje na ods. 6. Odôvodnenie Takto koncipované ustanovenie Zákona o štátnej službe by odstránilo aplikačné problémy súvisiace s vykonávaním štátnej služby nad základný čas služby v týždni v prípade realizácie úkonov trestného konania v tzv. väzobnej lehote, t. j. v lehote najviac 48 hodín od obmedzenia osobnej slobody osoby podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného predpisu. Zároveň by bolo učené zadosť ústavným princípom spočívajúcim v požiadavke minimalizácie zásahu do základných práv a slobôd osôb. V prípade takejto koncepcie uvedeného ustanovenia by nedošlo k žiadnym razantným zmenám v aplikačnej praxi, keďže táto sa už teraz ubera viac cestou akceptovania ústavných princípov spočívajúcich v požiadavke minimalizácie zásahu do základných práv a slobôd osôb v korelácii so striktným dodržaním zákonných lehôt v zmysle ustanovení Trestného poriadku, na úkor striktného dodržania ustanovení Zákona o štátnej službe. Zároveň sa dopĺňajú požiadavky smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času uvedené v článku 17, ods. 2 „Odchýlky uvedené v odsekoch 3, 4 a 5 sa môžu prijať prostredníctvom zákonov, iných právnych predpisov alebo správnych opatrení alebo prostredníctvom kolektívnych zmlúv alebo dohôd medzi sociálnymi partnermi za predpokladu, že príslušným pracovníkom sa poskytne rovnocenný náhradný čas odpočinku alebo že vo výnimočných prípadoch, keď nie je z objektívnych dôvodov možné poskytnúť rovnocenný náhradný čas odpočinku, sa dotknutým pracovníkom poskytne primeraná ochrana.“</p>			
NOZP	<p>čl. I, bod 69 16. V čl. I, sa bod 69 vypúšťa. Odôvodnenie Čas dovolenky</p>	Z	N	<p>Čerpanie dovolenky určuje nadriadený. Jeho zodpovednosťou je zabezpečiť plnenie úloh v pôsobnosti útvaru, ktorý riadi,</p>



	je časom, ktorý má slúžiť na oddych skracovanie doby oznámenia z 15 dní na 3 dni vážne zasahuje do rodinného života policajta a narúša možnosti policajta plánovať si riadne oddych. Krízová situácia v Slovenskej republike trvá od marca 2020 dlhodobo. Nejde o výkon štátnej služby počas krízovej situácie, ale o čerpanie dovolenky, preto argumenty krízovou situáciou považujeme za nedôvodné.			čo tvorí neoddeliteľnú súčasť organizácie služieb. V čase krízovej situácie je viac ako inokedy dôležité zabezpečiť akcieschopnosť zboru, ktorý je bezpečnostnou zložkou podieľajúcou sa na plnení úloh štátu. Rozpor trvá.
NOZP	motivačný a náborový príspevok - legislatívna súvisiaca zmena 17. Navrhujeme doplniť nové body novely: V § 84, ods. 1 sa dopĺňajú nové písmená u) a v), ktoré znejú: u) motivačný príspevok, v) náborový príspevok. V § 84, ods. 2 sa dopĺňajú nové písmená u) a v), ktoré znejú: u) motivačný príspevok, v) náborový príspevok. V § 84, ods. 3 sa za slová „až r)“ dopĺňajú slová „a u) a v), a za slová „a r)“ dopĺňajú slová „a u) a v)“ Odôvodnenie Motivačný príspevok a Náborový príspevok sú sumy, ktoré by mali tvoriť súčasť služobného platu, pretože na služobný plat sú naviazané aj náhrady v prípadoch sociálneho a dôchodkového zabezpečenia.	Z	N	Zmeny v platových náležitostiach nie je možné vykonať bez posúdenia dopadov, kooperácie s ostatnými bezpečnostnými zložkami spadajúcimi do pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. a bez významného navýšenia finančných prostriedkov, keďže takáto úprava by mala vplyv na výsluhové náležitosti. Rozpor trvá.
NOZP	čl. I, bod 24 2. Navrhujeme vypustiť bod 24. Odôvodnenie Odôvodnenie obsiahnuté v pripomienke k § 14.	Z	A	Pripomienka súvisí s novelizačným bodom 16, kde sa podmienka výlučného štátneho občianstva vypúšťa. Vzhľadom na zmysel pripomienky považujeme pripomienku za akceptovanú.
NOZP	čl. I, bod 75 20. Navrhujeme nasledovnú zmenu: V čl. I, bode 75 sa § 81, ods. 1, písmeno b) mení a znie: b) pri narodení dieťaťa policajtovi sa služobné voľno poskytne na deň prevozu matky dieťaťa do zdravotníckeho zariadenia a na deň prevozu matky dieťaťa zo zdravotníckeho zariadenia späť.“ Odôvodnenie Pripomienka k § 81 ods. 1 písm. b) „Ak policajt nemôže vykonávať štátnu službu pre dôležité	Z	N	Príslušník má zabezpečené poskytovanie služobného voľna porovnateľne so všeobecnou úpravou pracovnoprávných vzťahov, pričom je úprava poskytovania služobného voľna policajtom v mnohých prípadoch ústretovejšia. Danú zmenu aj vzhľadom na to, že súčasná úprava je totožná s úpravou všeobecného pracovnoprávneho predpisu, nepovažujeme za nevyhnutnú. Účelom nie je meniť rozsah služobného voľna, iba spresniť

<p>osobné prekážky, je nadriadený povinný poskytnúť mu služobné voľno s nárokom na služobný plat v rozsahu a za podmienok takto: pri narodení dieťaťa policajtovi sa služobné voľno poskytne v nevyhnutne potrebnom rozsahu na prevoz matky dieťaťa do zdravotníckeho zariadenia a späť.“ Zo skúseností vieme, že v praxi uvedené ustanovenie neposkytuje dostatočne veľký časový priestor na to, aby vedel policajt zabezpečiť všetky nevyhnutné záležitosti v súvislosti s pôrodom. Navrhujeme, aby bolo uvedené ustanovenie precizované tak, aby mal policajt (otec dieťaťa) právo na poskytnutie služobného voľna aj v čase narodenia dieťaťa (hoci nie bezvýhradne – konkrétne znenie uvedieme nižšie) a na zabezpečenie nevyhnutných činností v súvislosti s prevozom matky dieťaťa do zdravotníckeho zariadenia. Z praxe je zrejmé, že málokedy postačuje prevoz matky dieťaťa do zdravotníckeho zariadenia. Často je to sprevádzaná nevyhnutnosťou zabezpečiť stráženie ďalších maloletých detí policajta, zabezpečiť životné potreby pre matku dieťaťa, ktorá bola prevezená do zdravotníckeho zariadenia, zabezpečiť potreby chodu domácnosti v súvislosti s nárazovým vyňatím matky dieťaťa z prostredia (bežné nevyhnutné veci v domácnosti ako napríklad dovarenie obeda, vyloženie vlhkého oblečenia z práčky, zabezpečenie vyzdvihnutia maloletých detí zo školského zariadenia, upratovanie v prípade komplikácií matky dieťaťa pri pôrode ešte v čase, keď sa nachádzala doma a pod.). Rovnako je z praxe zrejmé, že viacero obdobných činností je potrebné zabezpečiť aj v prípade, keď je matka dieťaťa dovezená zo zdravotníckeho zariadenia domov, keď je potrebné sa na novú situáciu okamžite prispôbiť, či už napríklad neočakávaným a nevyhnutným presunom nábytku, zabezpečenie nevyhnutných životných potrieb pre dieťa a matku dieťaťa, atď. Keďže táto udalosť sa v živote</p>		<p>znenie tak, aby úprava bola naviazaná na životnú udalosť policajta (nie jeho manželky). Ešte výhodnejšie ako v pripomienke, a najmä koncepcne sa rieši problematika otcov a opatrovateľské potreby policajtov v rámci transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorá je v legislatívnom procese a ktorá sa dotkne aj úpravy zákona č. 73/1998 Z. z. Rozpor trvá.</p>
---	--	--

	policajta nevyskytuje často a je jedným z najdôležitejších momentov života každého otca domnievame sa, že ide o veľmi vhodný benefit, ktorý zároveň policajt veľmi ocení. Lipnúť v tomto prípade na výslovne tzv. „nevyhnutnom“ rozsahu je nevhodné.			
NOZP	<p>čl. I, bod 82</p> <p>22. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa bod 82 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť, pôvodné znenie lepšie a presnejšie vyjadruje prácu v sťaženom prostredí, pričom sťažené vykonávanie štátnej služby nie je presným pojmom. Napríklad práca potápača je štátnou službou, vykonáva sa v sťaženom prostredí, ale štátnu službu to nesťažuje, pretože je to podstatou práce potápača a na to bola jeho pozícia vytvorená.</p>	Z	N	<p>Doterajšie znenie zákona nedostatočne reflektovalo na všeobecné postupy a pojmy pri posudzovaní negatívnych aspektov vo výkone štátnej služby, keďže v rámci organizácie a výkonu verejného zdravotníctva nie je a nemôže byť posudzované pracovné prostredie policajta ako celok, ale vždy sa pri posudzovaní vplyvu práce na verejné zdravie prihliada na konkrétne zdraviu škodlivé faktory, ktoré výkon služby sťažujú v závislosti od ich zdravotných rizík. Tieto faktory nemusia nevyhnutne vytvárať škodlivé pracovné prostredie ako celok, avšak vždy podmieňujú sťaženie podmienok pri výkone štátnej služby, a preto je navrhované znenie v porovnaní s pôvodným znením exaktnejšie a významovo výstižnejšie.</p> <p>Z legislatívneho hľadiska ide o korektné vyjadrenie používané aj zákonom č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov či zákonom č. 55/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov. Použitie slovného spojenia „sťažené vykonávanie štátnej služby“ vychádza zo slovného spojenia „sťažený výkon práce“ používaného všeobecným pracovnoprávnym predpisom.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 84</p> <p>23. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa bod 84 sa nahrádza nasledovným textom: „84. V § 99 a v § 100 sa vypúšťajú slová „okrem príslušníka Policajného zboru,“.“</p> <p>Odôvodnenie Navrhujeme nahradiť text bodu 84, pretože súčasné znenie lepšie a presnejšie vyjadruje povahu práce v nerovnomerne rozvrhnutom pracovnom čase. Tento príplatok by mal znamenať ohodnotenie zvýšenej náročnosti zmennej prevádzky oproti jednozmennej prevádzke. Nemal by slúžiť na ocenenie práce v noci a</p>	Z	N	<p>Navrhované zmeny nie je možné vykonať. § 99 a 100 podľa znenia § 287d ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. stratili subjekt, na ktorý by sa mohli aplikovať. V súčasnosti na príplatok za štátnu službu v noci, sobotu, nedeľu či vo sviatok podľa § 99 a 100 nemá nárok žiadny zo subjektov spadajúcich pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Navrhovaný premenlivý príplatok má byť poskytovaný podľa skutočne odslužených hodín v noci, sobotu, nedeľu či vo sviatok. Nejde o príplatok za zmenu, preto bola táto úprava nahradená navrhovaným znením.</p>

	<p>počas sobôt a nedeľ. Na to v Zákonníku prác (ale aj tento zákon vo vzťahu k iným policajtom ako príslušníkom Policajného zboru) slúži príplatok za prácu v noci a príplatok za prácu v sobotu a nedeľu. Okrem nich však zákonník práce inak pristupuje k zmennej prevádzke napríklad tým, že pri zmennej prevádzke znižuje týždenný pracovný čas a okrem tejto výhody zmenný príplatok býva štandardnou súčasťou kolektívnych zmlúv. Názov premenlivý príplatok evokuje, akoby sa jeho výška menila. Preto v tejto súvislosti navrhujeme, aby sa odstránila anomália a diskriminácia príslušníkov Policajného zboru oproti iným policajtom v súvislosti s príplatkom za prácu v noci a príplatkom za soboty a nedele. Túto anomáliu je potrebné odstrániť aj vzhľadom k úprave Zákonníka práce, pretože je nerozumné pripustiť, že ochrana, odmeňovanie a tým aj štátna služba príslušníka Policajného zboru by mala byť menej výhodná v príplatkoch pri práci v sobotu, nedeľu a v noci ako práca akéhokoľvek iného zamestnanca. Súčasný príplatok za zmenu nemôže tieto veci riešiť spravodlivo a adresne. Systémom platby za konkrétne hodiny práce v noci a práce v sobotu a nedeľu sa oveľa lepšie môže prejavovať princíp spravodlivosti a zároveň sa zachovaním príplatku za zmenu musí zachovať aj ocenenie práce na zmeny. Zmenná prevádzka sa totiž netýka len práce v noci, ale aj ocenenia práce do 22:00 hod. napríklad pri práci v trojzmennej prevádzke.</p>		<p>Transformáciu príplatku za nerovnomernosť na premenlivý príplatok si vyžiadala prax z dôvodov uvedených v dôvodovej správe. Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I Bod 88 24. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I Bod 88 sa vypúšťa. Odôvodnenie Súčasná právna úprava je presnejšia a exaktnejšia zároveň zabezpečuje lepšie posúdenie rizikových činností. Sumy, ktoré sú navrhované sú výsmechom pre tých, ktorí v rizikovom prostredí pracujú a sú nižšie ako sumy stanovené ako minimálne v Zákonníku práce. ZP § 124 Mzdová kompenzácia za sťažený výkon</p>	Z N	<p>Zákonník práce má inú koncepciu posudzovania práce v sťaženom a zdraví škodlivom prostredí, kde sa mzdová kompenzácia poskytuje za každú hodinu práce v takomto prostredí, kým zákon o štátnej službe upravuje príplatok na mesačnej báze bez ohľadu na skutočný výkon služby v takomto prostredí. Na základe uvedeného je tvrdenie, že navrhované sumy by boli nižšie ako minimálne sumy ustanovené Zákonníkom práce problematické.</p>

	<p>práce (1) Zamestnancovi patrí mzdová kompenzácia za sťažený výkon práce pri vykonávaní pracovných činností uvedených v odseku 2, ak tieto pracovné činnosti príslušný orgán verejného zdravotníctva zaradil do 3. alebo 4. kategórie podľa osobitného predpisu, a pri ich výkone intenzita pôsobenia faktorov pracovného prostredia napriek vykonaným technickým, organizačným a špecifickým ochranným a preventívnym opatreniam podľa osobitných predpisov vyžaduje, aby zamestnanec používal na zníženie zdravotného rizika osobné ochranné pracovné prostriedky. (2) Pracovné činnosti, pri ktorých patrí zamestnancovi mzdová kompenzácia podľa odseku 1, sú činnosti v prostredí, v ktorom pôsobia a) chemické faktory, b) karcinogénne a mutagénne faktory, c) biologické faktory, d) prach, e) fyzikálne faktory (napríklad hluk, vibrácie, ionizujúce žiarenie). (3) Za každú hodinu práce podľa odseku 1 patrí zamestnancovi popri dosiahnutej mzde mzdová kompenzácia za sťažený výkon práce najmenej v sume 0,72 eura. (4) Mzdovú kompenzáciu možno poskytovať aj pri pôsobení iných vplyvov, ktoré zamestnancovi prácu sťažujú alebo zamestnanca negatívne ovplyvňujú alebo pri nižšej intenzite pôsobenia faktorov pracovného prostredia uvedených v odseku 2. (5) Pri dohodnutí mzdovej kompenzácie za sťažený výkon práce podľa odseku 4 sa odsek 3 neuplatní.“</p>			Rozpor trvá.
NOZP	<p>čl. I, sa bod 94 25. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa bod 94 vypúšťa. Odôvodnenie Pôvodné znenie používa zavedené pojmy a rieši jasnejšie situáciu, v ktorých policajti pracujú v zmennej prevádzke a je pre policajtov výhodnejšia. Tento režim je z pohľadu zákonníka práce napríklad zvýhodnený kratším týždenným pracovným časom a kolektívne zmluvy zároveň poznajú práve príplatky za zmenu. Zároveň zákonné znenie garantuje policajtom príplatok v istých</p>	Z	N	<p>Navrhovaný premenlivý príplatok má byť poskytovaný podľa skutočne odslužených hodín v noci, sobotu, nedeľu či vo sviatok, čo má motivovať príslušníkov v pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zúčastňovať sa skutočného výkonu služieb. Výkon štátnej služby v nerovnomernom režime neznamená, že táto štátna služba musí byť vykonávaná aj v zmennom režime. Nejde o príplatok za zmenu, preto bola táto úprava nahradená navrhovaným znením.</p>

	hraniciach mesačne. Navrhovaná právna úprava premenlivého príplatku vypúšťa zohľadňovanie nerovnomerne rozvrhnutého pracovného času v nepretržitých zmenách a pôvodne mesačne určovaný príplatok nahrádza príplatkom iba za skutočne odslúžené hodiny v noci, sviatky a soboty a nedele.			Rozpor trvá.
NOZP	čl. I, bod 124 26. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I V bode 124, § 141d, ods. 5 sa vypúšťajú slová: „alebo ak trestné stíhanie o tomto trestnom čine nebolo právoplatne skončené,“. Odôvodnenie Takto uvedená právna formulácia nedáva zmysel, pretože vlastne zabraňuje doplateniu motivačného príplatku aj v prípade neskončeného trestného stíhania.	O	N	Ide o znenie, ktoré je už v súčasnosti súčasťou platného znenia v prípade nedoplatenia príspevku na bývanie pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby (pozri § 141a ods. 5). Moment skončenia dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby sa nemusí nevyhnutne prekrývať s ukončením trestného stíhania, preto sa s doplatením motivačného príspevku čaká až do preukázania nevinu.
NOZP	čl. I bod 124 26. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I V bode 124, § 141d, ods. 5 sa vypúšťajú slová: „alebo ak trestné stíhanie o tomto trestnom čine nebolo právoplatne skončené,“. Odôvodnenie Takto uvedená právna formulácia nedáva zmysel, pretože vlastne zabraňuje doplateniu motivačného príplatku aj v prípade neskončeného trestného stíhania.	Z	N	Ide o znenie, ktoré je už v súčasnosti súčasťou platného znenia v prípade nedoplatenia príspevku na bývanie pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby (pozri § 141a ods. 5). Moment skončenia dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby sa nemusí nevyhnutne prekrývať s ukončením trestného stíhania, preto sa s doplatením motivačného príspevku čaká až do preukázania nevinu. Rozpor trvá.
NOZP	čl. I bod 124 27. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I V bode 124, § 141d sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie: „Motivačný príspevok a náborový príspevok sú súčasťou služobného platu policajta.“ Odôvodnenie Navrhujeme spresnenie toho, že tieto príspevky patria do služobného platu policajta, z ktorého sa následne určuje výsluhový dôchodok.	Z	N	Úpravou sa zabezpečuje atraktivita vybraných funkcií v konkrétnom čase a ich okamžitá akcieschopnosť. Úmyslom nebolo zahrnúť tieto príspevky do služobného platu príslušníka, netvorí ani súčasť služobného príjmu. Ani v súčasnosti tomu tak nie je. Nejde o príplatky, ale o príspevky a nesúvisia s priamym vykonávaním štátnej služby. Ich účelom je zatriktívniť štátnu službu a motivovať záujem o obsadenosť miest v zložkách spadajúcich pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. napríklad aj v regiónoch, kde je obsadenosť nižšia aj z dôvodu vyšších životných nákladov, alebo kde sú v dispozícii finančne atraktívnejšie pracovné miesta pre kvalifikovaných

				<p>pracovníkov, ktorí sú však potrební aj pre jednotlivé bezpečnostné zložky. Tieto príspevky nereagujú bezprostredne na výkon štátnej služby, ale na vonkajšie okolnosti, ktoré ovplyvňujú záujem o túto službu. Z tohto dôvodu nie je možné ich považovať za súčasť platu len za účelom zvýšenia výsluhového dôchodku.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I bod 134</p> <p>28. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I sa bod 134 vypúšťa. Odôvodnenie Nesúhlasíme so zhoršovaním pracovných podmienok policajtiiek s malými deťmi. Uvedený návrh bude znamenať prekladanie policajtiiek s malými deťmi bez ich súhlasu. Riešenie obligatórneho preloženia, ktoré spomína navrhovateľ je len jednou oblasťou, avšak vypustenie tejto formulácie znamená absolútnu moc pri prekladaní aj mimo obligatórnych dôvodov preloženia. Zároveň sa domnievame, že vždy je možnosť personálne vyriešiť obligatórne preložením a v prípade nesúhlasu zaradením do zálohy.</p>	Z	A	
NOZP	<p>Čl. I, bod 135 až bod 137</p> <p>29. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, bod 135 až bod 137 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Nesúhlasíme so zhoršovaním pracovných podmienok rodín so zdravotne postihnutými deťmi. Stanovený vek 7 rokov bol lepší, pretože policajtkám umožnil prekonať práve vek, kým bude ich zdravotne postihnuté dieťa prijaté do školskej dochádzky.</p>	Z	N	<p>Dôvodom zmeny je nevyhnutnosť zosúladenia úpravy so všeobecnými predpismi, na základe ktorých sa postupuje pri posudzovaní nároku na kompenzácie v takýchto prípadoch, pričom dávky z týchto dôvodov sa môžu priznať najviac do šiestich rokov veku dieťaťa.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, Bod 29</p> <p>3. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, Bode 29, § 15, ods. 7 sa za slová „žiadosti“ vkladá bodka a vypúšťajú slová: „a na konci sa pripája táto veta: „Informácie, ktoré obsahuje dokumentácia súvisiaca s prijímacím konaním, sa nesprístupňujú.“ Odôvodnenie: Pre transparentnosť a</p>	Z	N	<p>Spĺňanie podmienky spoľahlivosti sa preveruje aj informáciami z operatívno-taktických evidencií a systémov, ktoré nemôžu byť sprístupnené, a to ani samotnému uchádzačovi.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

	zvýšenie objektivity konania je dôležité, aby uchádzač poznal, príčiny, pre ktoré bola jeho žiadosť zamietnutá, pokiaľ samozrejme nejde o skutočnosti pod stupňom utajenia.			
NOZP	<p>V čl. I, bod 139,  30. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, bod 139, sa vypúšťa písm. l). Odôvodnenie Pripomienka k § 189 ods. 1 písm. l) „Služobný pomer sa končí stratou oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami.“ Uvedené ustanovenie považujeme za nešťastné. Myslíme si, že pri takejto koncepcii uvedeného ustanovenia by mohlo dôjsť k situácii, keď sa potlačí motivácia policajtov kariérne rásť z dôvodu, že pri obsadení vyššej funkcie by musel absolvovať bezpečnostnú previerku na vyšší stupeň utajenia. V korelácii s navrhovaným znením uvedeného ustanovenia však môže dôjsť k nečakaným komplikáciám, na ktoré navrhovateľ pravdepodobne nemyslel. Aplikačný problém pri danom ustanovení vidíme najmä v § 29 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia je úrad povinný preskúmať, pri výskyte nových okolností, či nedošlo k strate podmienok pre udelenie oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. Praktický problém môže vzniknúť v prípade, ak má policajt (napríklad) záujem ísť na funkciu, na ktorej mu nepostačuje stupeň utajenia „Vyhradené“ a urobí sa bezpečnostná previerka na stupeň utajenia „Dôverné“. V prípade, ak Národný bezpečnostný úrad neudelí policajtovi oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia „Dôverné“, v zmysle § 29 citovaného zákona preskúmava, či nemá dôjsť aj k odobratiu bezpečnostnej previerky na stupeň utajenia „Vyhradené“. Tento proces sa v aplikačnej rovine riadi tým</p>	Z	N	<p>V § 189 zákona je uvedený len o výpočet spôsobov skončenia služobného pomeru, ktoré sú upravené v nasledujúcich ustanoveniach zákona, v tomto prípade konkrétne v § 198f, ktorý sa bude vzťahovať na veľmi úzky okruh príslušníkov spadajúcich pod pôsobnosť zákona č. 73/1998 Z. z. v špecifickom postavení, čo je zrejme zo znenia návrhu, ako aj z dôvodovej správy. Pre takmer všetkých príslušníkov zostáva zánik oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami obligatónym dôvodom na prevedenie, resp. preloženie na inú funkciu (§ 35 ods. 1).  Rozpor trvá.</p>



spôsobom, že najprv sa policajtovi odníme oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami a následne, po preskúmaní podľa § 29 citovaného zákona, Národný bezpečnostný úrad vráti bezpečnostnú previerku stupňa utajenia „Vyhradené“, ak nie sú dôvody na jej odňatie. Toto ale formálne vykoná tým spôsobom, že uvedenú previerku udelí nanovo. S poukázaním na vyššie uvedený praktický príklad teda môžu nastať komplikácie v prípade, ak policajtovi nebude udelené oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami vyššieho stupňa, čo má za následok dočasné odňatie oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami aj v tom stupni, v ktorom mal policajt doposiaľ udelené oprávnenie. Podľa dikcie návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe by v takom prípade, dňom vydania rozhodnutia o neudelení oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia „Dôverné“ došlo k prepusteniu policajta zo služobného pomeru, čo zjavne nie je úmyslom navrhovateľa. Navyše, nie každá funkcia vykonávaná v zmysle Zákona o štátnej službe je funkciou, ktorá je nevyhnutne spätá s nevyhnutnosťou mať oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami. V prípade príslušníkov Policajného zboru ide dokonca o veľkú časť Policajného zboru. Podľa dikcie uvedeného ustanovenia by však týmto príslušníkom Policajného zboru, dňom účinnosti návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe, skončil služobný pomer. Táto skutočnosť je ďalšou deklaráciou, že nejde o úmysel navrhovateľa, avšak navrhovateľ tieto aplikačné procesy, pravdepodobne nedopatrením, opomenul. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme, aby došlo zo strany navrhovateľa k prehodnoteniu dikcie tohto ustanovenia tak, aby bolo viac špecifikované, detailnejšie rozpracované a aby pamätalo aj na aplikačnú prax v

	súvislosti s udeľovaním oprávnenia na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami.			
NOZP	<p>čl. I, bod 146.</p> <p>31. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa vypúšťa bod 146. Odôvodnenie Záujem štátnej služby aj právnej istoty policajta si vyžaduje, aby sa konalo bez prieťahov a rýchlo, predlžovanie subjektívnych a objektívnych lehôt pri prepúšťaní policajta o 100 % považujeme za nevhodné a v rozpore so všetkými rozumnými zásadami. Ak sa tvárimo, že tu sú tak vážne dôvody na prepustenie, potom aj konanie má byť efektívne.</p>	Z	N	<p>Dôvody na úpravu vychádzajú z praxe a sú objektívne. Reaguje sa tak na potrebu náležitého preukázania dôvodov prepustenia zo strany nadriadeného. Keďže ide o prekluzívne lehoty, nadriadený po náležitom zistení skutkového stavu a zistení naplnenia dôvodov prepustenia rozhoduje okamžite. Ide aj o snahu predchádzať možným prieťahom v konaní zo strany posudzovaného príslušníka, ktorý môže mať záujem na uplynutí prekluzívnej lehoty.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 150.</p> <p>32. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa vypúšťa bod 150. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so skracovaním ochrannej doby pred prepustením u policajtov so zdravotne postihnutými deťmi. Heslom polície je „Pomáhať a chrániť“ ak samotná polícia nevie ochrániť slabších vo svojom vnútri a túto ochranu znižuje, jej dôveryhodnosť môže klesať. Stanovený vek 7 rokov bol lepší, pretože policajtkám umožnil prekonať práve vek, kým bude ich zdravotne postihnuté dieťa prijaté do školskej dochádzky.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na § 195 ods. 2 sa zákaz prepustenia vzťahuje iba na príslušníčku, resp. príslušníka, pre ktorých nie je služobné zaradenie po tom, čo boli znížené početné stavy, na čo predmetná zmena znenia nemá žiaden vplyv. Súčasne ide o veľmi raritnú situáciu. Znenie sa pojmovo zosúladuje so zmenou znenia v ustanoveniach o rodičovskej dovolenke, potreba ktorej je odôvodnená pri súvisiacich pripomienkach.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 152</p> <p>33. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, v bode 152 sa vypúšťajú slová: „bodka na konci druhej vety sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „najviac však za 24 mesiacov.“ a na konci pripája táto veta: „Ak celkový čas, za ktorý by sa mal policajtovi poskytnúť služobný príjem podľa predchádzajúcej vety presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť služobného úradu jeho povinnosť poskytnúť služobný príjem za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne poskytnutie služobného príjmu za čas presahujúci 12 mesiacov policajtovi vôbec nepriznať.““</p> <p>Odôvodnenie Zásadne nesúhlasíme, aby boli práva</p>	Z	A	<p>V tejto pripomienke sa vychádza z nesprávneho pochopenia právnej situácie, ktorou je fikcia trvania služobného pomeru pri neplatnom skončení služobného pomeru. Príslušník po prepustení nie je viazaný žiadnymi povinnosťami vyplývajúcimi zo štátnej služby, môže pracovať, podnikáť ako každý iný občan, navyše na preklopenie obdobia po strate služobného príjmu mu patria príslušné výsluhové náležitosti, prípadne nároky zo všeobecného sociálneho zabezpečenia a práve z toho vyplynula potreba úpravy obmedzenia doby kompenzácie príjmu.</p> <p>Požiadavka vypustenia obmedzenia kompenzácií pri neplatnom skončení služobného pomeru je splnená akceptáciou</p>

	<p>policajtov oproti súčasnému stavu takto znížené. Trváme na súčasnom právnom stave. Navrhovaná úprava spôsobí, že tí, čo sú zodpovední za nezákonné a neplatné prepúšťania policajtov získajú ešte väčšiu guráž na konanie protizákonných prepúšťaní. A práve nespravodlivo prepustení policajti prídu o príjem, ktorý by im bol platil. Treba si uvedomiť, že právna úprava Zákonníka práce je veľmi negatívna aj pre zamestnancov a absolútne neráta s tým, že súdne konanie u nás je zdĺhavé a neefektívne vlečúce sa viacero rokov. Navyše na rozdiel od zamestnancov pri tvrdení policajta o tom, že jeho služobný pomer trvá v súdnom konaní táto skutočnosť znamená, že je podriadený všetkým obmedzeniam, ktoré mu vyplývajú zo služobnej prísahy a zákonov. Nemôže podnikat', nemôže vykonávať množstvo činností.</p>		<p>pripomienky KOZ SR.</p>
<p>NOZP</p>	<p>čl. I, bod 159. 34. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa vypúšťa bod 159. Odôvodnenie Pripomienka k § 225 ods. 1 „V súlade s týmto zákonom vystupujú na ochranu práv a oprávnených záujmov policajtov príslušné odborové orgány. Príslušným odborovým orgánom sa na účely tohto zákona rozumie odborový zväz, ktorý má najviac členov z policajtov.“ V danom prípade sme nútení konštatovať, že ide o hrubé porušenie Ústavy Slovenskej republiky a takto koncipovaná dikcia predmetného ustanovenia by bola už sama o sebe rozporná s Ústavou Slovenskej republiky, keďže priamo znevýhodňuje jeden odborový orgán na prospech iného odborového orgánu a to napriek tomu, že zamestnávateľ je povinný pristupovať k odborovým orgánom, ktoré u neho vyvíjajú činnosť, rovnako a žiaden z týchto odborových orgánov nesmie zvyhodňovať. Zároveň znemožňuje vykonávať mu činnosť a zastupovať jeho členov odňatím práva byť príslušným orgánom v prospech svojich členov. Podľa čl. 37 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „Odborové</p>	<p>Z N</p>	<p>Súdny spor v súvislosti so spomínanou antidiskriminačnou žalobou bol právoplatne ukončený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zamietnutím žaloby, takže nemožno hovoriť o žiadnom nezákonnom diskriminačnom konaní vo vzťahu k NOZP zo strany MV SR. Existencia súdneho rozhodnutia nie je prekážkou pre zmenu legislatívy, ktorá reaguje na aplikačný problém v platnej úprave. Práve aplikačné problémy upozorňujú na nedostatok alebo nejednoznačnosť právnej úpravy, ktorú je potom potrebné precizovať v súlade s jej účelom. Účelom tejto úpravy je jednoznačné určenie odborového partnera v rámci zákonnej povinnosti služobného úradu vopred prerokovať pripravované personálne opatrenia voči príslušníkom, na ktorých sa zákon č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov vzťahuje. Rozpor trvá.</p>

organizácie vznikajú nezávisle od štátu. Obmedzovať počet odborových organizácií, ako aj zvýhodňovať niektoré z nich v podniku alebo v odvetví, je neprípustné.“ Nemožno preto diskriminovať niektorý odborový orgán len z dôvodu, že združuje menej členov, ako iný odborový orgán, na základe čoho, v zmysle osobitného predpisu, za určitých okolností nemusí byť súčasťou kolektívneho vyjednávania a následne uzatvorenej kolektívnej zmluvy. Veríme, že vláda SR a Národná rada SR nebude sekundovať pri tak trápnom privilegovaní starej odborovej organizácie a monopolizácii odborov. Hoci predchádzajúca vláda mala veľmi úzke vzťahy s privilegovanou odborovou organizáciou, takéhoto bezprecedentného prešľapu sa nedopustila. Ministerstvo vie, že v prvom stupni prehralo práve v tejto veci súdne konanie a antidiskriminačná žaloba bola úspešná. Snahu zvrátiť tento stav odvolaním je možné procesne akceptovať, hoci vecne ide o nevhodné predlžovanie nezákonného správania. Avšak snahu ospravedlniť si nezákonné diskriminačné konanie ex post zmenou legislatívy považujeme za neústavné, účelové, ale najmä zákerné zneužívanie legislatívnej iniciatívy, ktorá ministerstvu patrí na porušovanie princípu rovnosti zbraní v súdnom konaní. V žalobe sme uviedli viacero argumentov proti výkladu ministerstva o „príslušnom odborovom orgáne“, ktoré stále platia: „Podľa § 135 ods. 2, písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície Bezpečnosť a ochrana zdravia Je služobný úrad povinný „umožňovať príslušným odborovým orgánom vykonávať kontrolu plnenia úloh v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri výkone štátnej služby, ako aj účasť pri zisťovaní okolností a príčin vzniku služobných úrazov a chorôb z povolania,“. Napriek tomu,

zamestnávateľ neumožnil vzhľadom k zneniu svojho predpisu plnenie tejto úlohy žalobcom. Podľa § 137 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície „Príslušný odborový orgán má právo vykonávať kontrolu nad bezpečnosťou a ochranou zdravia pri výkone štátnej služby; pritom má právo kontrolovať, ako nadriadený plní svoje povinnosti v starostlivosti o bezpečnosť a ochranu zdravia pri výkone štátnej služby.“ Zúženie výkladu zákonného pojmu „príslušný odborový orgán“ iba na majoritnú odborovú organizáciu, ktorá odmieta spoluprácu reálne zbavuje členov minoritných odborových organizácií vrátane žalobcu zákonného práva realizovať odborovú činnosť, pre ktorú boli odbory založené, tak ako ju vidí Ústava SR a príslušné medzinárodné dohovory. Ani využitie postupu opísaného v zákone o kolektívnom vyjednávaní nedáva žiadne právo na diskrimináciu minoritnej odborovej organizácie a jej členov. Kolektívna zmluva nesmie diskriminovať členov a ani ostatné odborové organizácie, ktorým bolo zabránené postupom majoritnej odborovej organizácie stať sa stranou kolektívnej zmluvy pri obrane práv jej členov. Podľa § 225 ods. 1 a 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície „v súlade s týmto zákonom vystupujú na ochranu práv a oprávnených záujmov policajtov príslušné odborové orgány. Služobný úrad vopred prerokuje s príslušným odborovým orgánom a) podklady potrebné na zostavenie systemizácie na príslušný kalendárny rok, b) návrh na prevedenie alebo preloženie policajta na inú funkciu z dôvodu organizačných zmien, zo zdravotných dôvodov alebo z dôvodu zákazu činnosti, c)

návrh na prepustenie policajta zo služobného pomeru z dôvodu organizačných zmien alebo pre zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti, d) návrh služobného hodnotenia, v ktorom je policajt hodnotený ako nevyhovujúci na výkon doterajšej funkcie alebo na výkon akejkoľvek funkcie v štátnej službe.“ Podľa § 226 ods. 1 až 4 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície Policajt vykonávajúci funkciu v odborových orgánoch, ktorej výkon si vyžaduje dlhodobé uvoľnenie od plnenia povinností štátnej služby, sa zaraďuje do zálohy podľa § 41 ods. 1 písm. c). Policajt sa po skončení výkonu funkcie v odborových orgánoch podľa odseku 1 ustanoví do funkcie rovnakej úrovne, akú naposledy zastával; ak to nie je možné, ustanoví sa do funkcie podľa § 33. Policajtovi zvolenému do funkcie v odborových orgánoch, ktorej výkon nevyžaduje dlhodobé uvoľnenie z plnenia povinností vyplývajúcich zo štátnej služby, sa udelí služobné voľno s nárokom na služobný plat na nevyhnutne potrebný čas. Odborovým funkcionárom podľa odseku 3 sa poskytne na odborové vzdelávanie služobné voľno s nárokom na služobný plat na nevyhnutne potrebný čas. Podľa § 227 ods. 1 až 3 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície služobný pomer policajta nesmie byť skončený pre výkon odborovej funkcie v odborovom orgáne. Policajt, ktorý bol zvolený do funkcie v odborovom orgáne, môže byť v čase funkčného obdobia a v čase dvoch rokov po jeho skončení prepustený len po predchádzajúcom súhlase príslušného odborového orgánu. Súhlas nie je potrebný, ak ide o prepustenie podľa § 192 ods. 1 písm. b), c), d), e), f), g). Prepustenie podľa §

192 ods. 1 písm. d) možno vykonať len so súhlasom ministra. Ak príslušný odborový orgán odmietol udeliť súhlas nadriadenému podľa odseku 2, rozhodnutie služobného orgánu o prepustení odborárskeho funkcionára je neplatné. Ak by sme pripustili výklad žalovaného a to, že príslušný odborový orgán je majoritná odborová organizácia, ktorá podpísala Kolektívnu zmluvu znamenalo by to zároveň, že súhlas s prepustením člena orgánu žalobcu by dávala konkurenčná majoritná organizácia a nie príslušný odborový orgán žalobcu. Takéto vysvetlenie by bolo v hrubom rozpore s významom a zmyslom citovaného ustanovenia ochrany členov odborových orgánov. Podľa § 228 ods. 1 až 2 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície sa súčinnosť nadriadených s odborovými orgánmi sa uskutočňuje najmä tým, že nadriadení umožnia príslušným odborovým orgánom a) vykonávať spoločenskú kontrolu dodržiavania právnych predpisov upravujúcich služobný pomer policajtov, b) vyžadovať od nadriadených informácie o hospodárení so mzdovými prostriedkami a podieľať sa na dodržiavaní zásad spravodlivého odmeňovania, c) navrhovať svojich členov do poradných orgánov zriaďovaných na prerokúvanie návrhov niektorých personálnych opatrení a na zásadné opatrenia v oblasti sociálneho zabezpečenia, liečebnej, kúpeľnej, rekreačnej a inej starostlivosti a hmotného zabezpečenia policajtov, d) vyjadrovať sa o návrhoch na prevelenie policajta, na pozbavenie výkonu štátnej služby a o návrhoch na rozvrhnutie základného času služby v týždni, e) vyjadriť sa o návrhu na povolanie policajta na plnenie úloh inšpekčnej služby podľa § 36a. Služobný úrad poskytuje bezplatne na zaistenie činnosti odborového orgánu nevyhnutné materiálno-technické

	zabezpečenie. Diskriminačné znenie predpisov žalobcu opísané v predchádzajúcich bodoch žaloby bráni vykonávať práva žalobcu a zároveň tým zasahuje do práv členov žalobcu vo vzťahu k ich právu združovať sa a realizovať svoje práva prostredníctvom odborovej organizácie.“ Vzhľadom na to, že ide o protiústavný návrh, navrhujeme, aby bola druhá veta § 225 ods. 1 návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe vypustená.			
NOZP	<p>čl. I bod 164.</p> <p>35. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I sa vypúšťa bod 164. Odôvodnenie Pripomienka k § 240 ods. 1 „Náklady konania, ktoré vznikli oprávnenému orgánu, vrátane nákladov spojených s činnosťou poradných komisií hradí služobný úrad. Účastník konania znáša náklady, ktoré mu v konaní vznikli.“ Uvedené ustanovenie je v rozpore so všeobecnou zásadou náležitého zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Pri takto koncipovanom znení uvedeného ustanovenia nebude mať služobný úrad záujem postupovať objektívne tak, aby zabezpečoval podklady rovnako na prospech, aj na neprospech účastníka konania. Bude zabezpečovať len nevyhnutné podklady na neprospech účastníka konania, pričom za toto svoje konanie nebude znášať žiadnu zodpovednosť. Naopak, účastník konania, ktorý bude musieť znášať náklady za dokazovanie vykonané na jeho prospech a tieto si nebude môcť legálne uplatniť u služobného úradu v prípade, ak na nich, v konečnom dôsledku, služobný úrad prihliadne. Ide o neakceptovateľné ustanovenie. Až absurdné sa javí odôvodnenie navrhovateľa v dôvodovej správe, ktorý výslovne uvádza, že konanie vo veciach služobného pomeru nie je sporové konanie. Ostáva nám veriť, že ide o chybu pri tvorení dôvodovej správy a nie o úmysel navrhovateľa. V opačnom prípade to svedčí o obrovskom deficite právneho povedomia navrhovateľa, ktorý nemá</p>	Z	N	<p>Navrhované ustanovenie je súčasťou tak všeobecného predpisu upravujúceho správne konanie ako aj viacerých osobitných predpisov, ktoré správne konanie upravujú osobitne (osobitne pre právne predpisy upravujúce služobné pomery pozri napr. § 290 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe, § 218 ods. 3 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov, ktorý odkazuje v tejto oblasti na § 31 všeobecného predpisu o správnom konaní). Nie je dôvod, aby zákon č. 73/1998 Z. z. obsahoval inú právnu úpravu ako všeobecný predpis o správnom konaní, či iné osobitné predpisy upravujúce správne konanie, ktoré sú nepochybne v súlade so všetkými princípmi správneho konania, vrátane princípu, podľa ktorého rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci koncipovaného vo všeobecnom predpise o správnom konaní a ktoré je aj súčasťou ustanovenia § 233 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z.. Podľa § 233 ods. 2 „Oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.“. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Sžo/226/2010: je povinnosťou „<i>správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie. ... Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je</i></p>



ustálené základné právne pojmy a nerozoznáva rozdiely medzi odvetvím verejného práva a odvetvím súkromného práva a zároveň nerozoznáva rozdiely medzi sporovým konaním a nesporovým konaním. Uvádzame, že konanie vo veciach služobného pomeru je správnym konaním a teda môže ísť tak o sporové konanie, ako aj o nesporové konanie. Najvýraznejším konaním vo veciach služobného pomeru je disciplinárne konanie. Disciplinárne konanie je sporové konanie čo do celého svojho obsahu a charakteru. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhujeme, aby ustanovenie podľa § 240 ods. 1 Zákona o štátnej službe ostalo v platnosti v nezmenenom znení a teda aby sa v tejto časti neprihliadalo na návrh novelizácie Zákona o štátnej službe.

*nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti. Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania. Správny orgán teda nie je len pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale naopak zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie, a to i v prípade, ak je účastník konania nečinný, alebo sa nachádza v dôkaznej núdzi. To platí o každom konaní, v ktorom môže byť dotknutý verejný záujem.“.* Vyhodnotenie dôkazov musí správny orgán náležite odôvodniť v odôvodnení rozhodnutia. Povinnosti správnych orgánov vychádzať pri rozhodnutí za spoľahlivo zisteného skutkového stavu obsahuje napr. rozsudok Najvyššieho súdu S sp.zn. 6Sžp/6/2011: „...*správny poriadok zveruje správnejmu orgánu zákonné oprávnenie voľne hodnotiť dôkazy v rozsahu vyššie citovanom, avšak toto oprávnenie je zároveň limitované jeho povinnosťou uviesť v odôvodnení svojho rozhodnutia jednak skutočnosti, ktoré tvorili podklad rozhodnutia (nestačí však len uviesť aké dôkazy boli vykonané), a jednak musí uviesť aj podrobné hodnotenie jednotlivých dôkazov, t. j. správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti mal dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná...“* Správny orgán na rozdiel od civilných sporov je povinný vychádzať nielen z dôkazov a návrhov účastníkov, ale je povinný si zadovážiť a vyhľadať dôkazy z vlastnej povinnosti, aby mohol vo veci spravodlivo a zákonne rozhodnúť. Ak by oprávnený orgán takto nepostupoval, ako uvádza pripomienkujúci subjekt, príslušník je oprávnený vydané rozhodnutie napadnúť žalobou na súde. Ako je uvedené v dôvodovej správe, doterajšia úprava je nekompatibilná s charakterom konania vo veciach služobného pomeru, ktoré nie je sporovou agendou, o čom svedčí aj

				<p>definícia účasti (§ 231), ktorá je typická práve pre nesporné konania (v sporových konaniach sa nevypočítavajú subjekty, ale sa definuje, na základe akých podmienok je niekto oprávnený vstúpiť do sporu). Na objektivitu konania nemá táto úprava žiadny vplyv.</p> <p>S argumentmi pripomienkujúceho subjektu na základe uvedeného nie je možné súhlasiť.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I bod 168.</p> <p>36. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I sa vypúšťa bod 168. Odôvodnenie Nesúhlasíme. Navrhovaná právna úprava zhoršuje a predlžuje konania a je neštandardná. Podanie odvolania a lehoty s tým spojené sa dajú odkontrolovať priamo policajtom, avšak táto úprava podporuje alibizmus medzi vnútornými zložkami ministerstva a znižuje transparentnosť.</p>	Z	N	<p>Ide o štandardný postup podľa Správneho poriadku, ako aj iných procesnoprávných predpisov, ktoré začiatok plynutia lehôt na rozhodnutie odvolacieho orgánu odvíjajú od momentu, keď sa podanie (odvolanie alebo rozklad) dostane do sféry dispozície orgánu, ktorý rozhoduje. Ide o poriadkovú lehotu.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I bod 172.</p> <p>37. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I sa vypúšťa bod 172. Odôvodnenie Pripomienka k § 263 ods. 6 „Zastupovanie nie je možné pri úkonoch, ktoré s ohľadom na povahu veci musí vykonať účastník konania osobne.“ Navrhované ustanovenie § 263 ods. 6 je v priamom rozpore s ustanovením § 263 ods. 1 Zákona o štátnej službe. V odseku 1 sa totiž hovorí o tom, že zastúpenie môže vzniknúť aj na základe rozhodnutia súdu. Odsek 6 však v určitých prípadoch popiera možnosť akéhokoľvek zastúpenia. Ide o ustanovenie, ktoré je v rozpore s ústavnými princípmi a je teda neakceptovateľné. Navrhovateľ nijakým spôsobom neuvádza, čo sú úkony, ktoré musí vykonať účastník konania osobne. V druhom rade, navrhovateľ sa nijakým spôsobom nevysporiadal so situáciou, keď účastník konania nemôže vykonať úkon osobne z objektívnych dôvodov (kóma, fyzická</p>	Z	N	<p>Táto úprava nevylučuje možnosť právneho zastúpenia, iba sa zabezpečuje osobná účasť príslušníka na takých úkonoch, ktoré si vyžadujú vyjadrenie jeho subjektívneho postoja, pričom ani pri takýchto úkonoch nie je prítomnosť jeho právneho zástupcu vylúčená. V prípade zastúpenia z rozhodnutia súdu (nespôsobilosť na právne úkony a pod.), ako aj objektívnej nemožnosti byť účastníkom konania sa rovnako ako v iných druhoch konaní predpokladá ustanovenie opatrovníka ( § 264 v spojení s § 261), ktorý má iné postavenie ako zvolený právny zástupca (súd vymedzí rozsah opatrovníctva, a to spravidla aj na zabezpečovanie úkonov v konaniach, ktoré je potrebné realizovať osobne).</p> <p>Rozpor trvá.</p>

	<p>indispozícia, psychická indispozícia a podobne). Navrhovateľ núti účastníkov konania, ktorí nemôžu vykonať úkon z objektívnych dôvodov, vykonať tento úkon napriek tomu, dokonca s tým, že v prípade, ak účastník konania takýto úkon nevykoná, spája s tým priame právne dôsledky. Opakujeme, je to absolútne neakceptovateľné. V zmysle Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na zastupovanie pred štátnymi orgánmi a konanie vo veciach služobného pomeru, ktoré je súčasťou správneho práva, nie je výnimkou z tohto ústavného princípu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhujeme, aby bolo ustanovenie § 263 ods. 6 návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe bez náhrady odstránené.</p>			
NOZP	<p>čl. I bod 178 38. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I bod 178 sa vypúšťajú odseky 4 a 5. Odôvodnenie Vzhľadom k predchádzajúcim pripomienkam nie sú prechodné ustanovenia potrebné.</p>	Z	N	<p>Potreba prechodných ustanovení pretrváva vzhľadom na neakceptovanie súvisiacich pripomienok. Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>V čl. I bod 179. 39. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I sa vypúšťa bod 179. Odôvodnenie Zásadne nesúhlasíme s vypustením prílohy, ktorá opisuje rizikové činnosti. Slovensko patrí ku krajinám s najnižším vekom zdravého dožitia. Rizikové práce nie sú záležitosťou politického rozhodnutia ale vedy. Dôsledkom nerešpektovania vedeckých poznatkov je potom preťažovanie zdravotného a sociálneho systému.</p>	Z	N	<p>Príloha č. 3 sa vypúšťa, pretože došlo ku zmene § 92, ktorý na prílohu odkazoval. Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 39 4. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa vypúšťa bod 39. Odôvodnenie Pripomienka k § 36 ods. 1 „Policajta možno preveliť aj bez jeho súhlasu na plnenie úloh Policajného zboru uložených pri vyhlásení bezpečnostného opatrenia na ochranu života, zdravia alebo práv iných osôb, alebo ak to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby na nevyhnutne potrebný čas, najviac na šesť mesiacov za</p>	Z	N	<p>Dôležitý záujem štátnej služby neznamená svojvoľu a pri prevelení musí byť vždy daný. Práve „dôležitý záujem štátnej služby“ je pojem zahŕňajú v sebe situácie, ktoré nie je možné právne vymedziť. Časové obmedzenie navrhované v pripomienke a naviazanosť na územnú pôsobnosť útvaru nekorešponduje s predpokladanými situáciami načrtnutými v dôvodovej správe, na ktoré sa bude prevelenie využívať. Počas prevelenia policajt zostáva na svojej pôvodnej</p>

<p>obdobie 12 mesiacov, a to i na také činnosti, ktoré nevyplývajú z funkcie, do ktorej bol ustanovený alebo vymenovaný.“ Navrhujeme vypustiť alebo prijať nasledovné znenie § 36 ods. 1 Zákona o štátnej službe: „Policajta možno preveliť aj bez jeho súhlasu na plnenie úloh Policajného zboru uložených pri vyhlásení bezpečnostného opatrenia na ochranu života, zdravia alebo práv iných osôb na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na šesť mesiacov za obdobie 12 mesiacov, alebo ak je to nevyhnutné na zabezpečenie riadnej činnosti útvaru v jeho územnej pôsobnosti na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na dva mesiace za obdobie 12 mesiacov, a to i na také činnosti, ktoré nevyplývajú z funkcie, do ktorej bol ustanovený alebo vymenovaný. Nesúhlasíme s dikciou uvedeného ustanovenia v časti „alebo ak to vyžaduje dôležitý záujem štátnej služby“. Ide o formuláciu, ktorá nie je jednoznačná. V praxi sa nebude tento dôležitý záujem štátnej služby nijakým zvláštnym spôsobom objektivizovať a preto je dané objektívne riziko, že uvedené ustanovenie bude prostriedkom na „odstraňovanie“ názorovo nepohodlných príslušníkov Policajného zboru. Máme za to, že navrhovateľ si týmto ustanovením chce nenápadne vytvoriť bezvýhradný priestor na manipuláciu s personálnym stavom v Policajnom zbore, ktorý nie je na riadiacej pozícii. Vnímame aplikačné problémy, na ktoré poukazuje navrhovateľ v dôvodovej správe k návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe. Máme však za to, že ak je determinantom zavedenia predmetnej časti ustanovenia práve nevyhnutná potreba zabezpečiť riadnu činnosť určitého útvaru Policajného zboru, je uvedenú skutočnosť nevyhnutne potrebné konkretizovať v dikcii predmetného ustanovenia tak, aby nedochádzalo k rôznym možnostiam jej výkladu. Vzhľadom na to, že v prípade zabezpečenia činnosti iného útvaru nejde o taký charakter</p>	<p>funkcii s platovými náležitosťami k nej prislúchajúcimi a prípadnými ďalšími náhradami (ako pri služobnej ceste). Rozpor trvá.</p>
---	---

	<p>policajných činností, ako pri plnení bezpečnostných opatrení, navrhujeme preto, aby obdobie, počas ktorého môže byť policajt prevelený na inú funkciu z takéhoto dôvodu, nepresahovalo 2 mesiace za obdobie 12 mesiacov. Tento návrh odôvodňujeme tým, že zabezpečenie činnosti konkrétneho útvaru nemá charakter reálneho ohrozenia verejného poriadku v širšom ponímaní ako pri nevyhnutnosti plnenia úloh vyplývajúcich z bezpečnostného opatrenia a preto nevidíme dôvod, prečo by mal mať služobný úrad možnosť narušiť riadny rodinný a spoločenský život policajta tým, že tento bude prevelený na tak dlhú dobu, t. j. šesť mesiacov. Zároveň poukazujeme aj na skutočnosť, že zabezpečenie riadnej činnosti útvaru si vyžaduje menej personálneho kapitálu ako zabezpečenie bezpečnostného opatrenia a preto je možné prevelených policajtov fluktuovať v oveľa vyššej intenzite. Považujeme preto 2 mesiace v priebehu 12 mesiacov za primerané.</p>			
NOZP	<p>čl. II bod 6 40. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. II sa v bode 6 dopĺňa za slovom „predpisom,39e)“ slová „ktoré sú súčasťou služobného platu.“ Odôvodnenie Keďže uvedené príspevky sa počítajú do vymeriavacieho základu malo by sa objasniť, že sa započítavajú aj do základu pre výsluhový dôchodok a pod.</p>	Z	N	<p>Znenie novelizačného bodu 6 v čl. II sa vypúšťa na základe rozporového konania s MF SR. Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 40 5. Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, sa bod 40 mení a znie: 40. V § 36 odsek 2 znie: „(2) Ak si to situácia uvedená v odseku 1 vyžaduje, možno policajta preveliť, ak s tým súhlasí, aj na čas dlhší ako je uvedené v odseku 1, najdlhšie však na jeden rok.“ Odôvodnenie Pripomienka k § 36 ods. 2 „Ak si to situácia uvedená v odseku 1 vyžaduje, možno policajta preveliť, ak s tým súhlasí, aj na čas dlhší ako šesť mesiacov, najdlhšie však na jeden rok.“ Odôvodnenie obsiahnuté v odôvodnení k § 36, ods. 1.</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na odmietnutie súvisiacej pripomienky a z dôvodu, že časové skracovanie možností prevelenia v navrhovaných prípadoch by zaviedlo neželanú a častú fluktuáciu príslušníkov v pôsobnosti zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, čo by znamenalo na jednej strane personálnu a organizačnú neistotu vysielajúcich útvarov a na strane druhej nedostatočnú pripravenosť na krátke časové obdobie prevelených príslušníkov, nie je navrhované riešenie vhodné. Ide navyše o situáciu, ktorá vyžaduje súhlas policajta, teda jasne prejavenu vôľu byť prevelený na dlhší čas, a preto nie je</p>

				argumentácia narušením jeho spoločenského a rodinného života opodstatnená. Rozpor trvá.
NOZP	<p>čl. I bod 45</p> <p>6. Navrhujeme vypustiť v čl. I bod 45. Odôvodnenie Prichádza k stratám istoty vo vzťahu k policajtom, ktorí sú v jednej z najťažších situácií. Preukazovanie služobného úrazu alebo choroby z povolania je náročný a dlhotrvajúci proces a takto stanovený proces by znamenal veľký a negatívny vplyv na všetkých policajtov, ktorí sú vo vážnej zdravotnej situácii vrátane tých, ktorí trpia chorobou z povolania.</p>	Z	N	<p>Podrobné odôvodnenie tohto kroku obsahuje dôvodová správa k § 43 ods. 1 návrhu zákona, podľa ktorej ide o také zhoršenia zdravotného stavu, ktoré nemá súvis s výkonom štátnej služby a perspektíva návratu príslušníka do výkonu služby je minimálna. Návrhom sa nezavádza žiadny nový inštitút alebo proces, ale rieši sa „nemožnosť vykonávať doterajšiu funkciu“ prevedením alebo preložením na vhodnejšiu funkciu.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bode 47</p> <p>7. V čl. I, bode 47, § 46, ods. 1, písm. b) navrhujeme doplniť pred slová „trestný čin“ slovo „úmyselný“. Odôvodnenie: Pripomienka k § 46 ods. 1 písm. b) „Policajt sa dočasne pozbaví výkonu štátnej služby, ak by jeho ďalšie ponechanie vo výkone štátnej služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania jeho konania a bolo voči nemu vznesené obvinenie za trestný čin.“ Máme za to, že nie je na mieste policajtov „sankcionovať“ opakovane formou postavenia mimo službu pri spáchaní nedbanlivostného trestného činu. Predsa len, samotný charakter každého nedbanlivostného trestného činu spočíva v „náhode“ a preukázateľne pri nich absentuje úmysel konať v intenciách Trestného zákona. Absenciu slova „úmyselný“ v uvedenom návrhu považujeme len za nedopatrenie pri kreovaní návrhu novelizácie zo strany navrhovateľa.</p>	Z	N	<p>Navrhovaná právna úprava nepredstavuje odklon od platnej právnej úpravy v zmysle formy zavinenia. Navrhovaná, aj súčasná právna úprava § 46 ods. 1 písm. b) výslovne formu zavinenia neuvádza, teda pripúšťa tak úmyselné zavinenie ako aj zavinenie z nedbanlivosti. Dočasné pozbavenie nie je trestom, ale dočasným opatrením, ktoré sa uplatňuje vždy pri súčasnom splnení podmienky, že by ponechanie príslušníka vo výkone služby ohrozovalo dôležitý záujem štátnej služby alebo priebeh objasňovania.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bode 48</p> <p>8. V čl. I, bode 48, § 46, ods. 2 sa vypúšťajú slová: „slová „šesť mesiacov“ sa nahrádzajú slovami „jeden rok“. Odôvodnenie Pri pozbavení výkonu služby ide o tak vážny</p>	Z	N	<p>Zásadnou a primárnou lehotou pri tomto ustanovení je tak ako doteraz doba nevyhnutne potrebná na objasnenie konania dočasne pozbaveného príslušníka, čím je obligatórne stanovené na základe výsledkov z iných konaní, kedy sa dočasné</p>

	<p>zásah do bežného života policajta, že považujeme za nevyhnutné, aby bolo konané rýchlo. Pre prípady osobitného zreteľa stále existuje možnosť pre ministra vnútra SR, aby túto dobu predĺžil.</p>		<p>pozbavenie končí. To znamená, že určujúca je predovšetkým rýchlosť konania iných orgánov, na rozhodnutí ktorých závisí dĺžka dočasného pozbavenia. Pri predĺžení maximálnej možnej lehoty sa vychádzalo z praxe, keď jednak táto doba objektívne málokedy postačovala do ukončenia trestného stíhania, a zároveň je z hľadiska systematiky nadväzujúcich konaní túto lehotu potrebné zosúladiť s lehotami na prepustenie podľa § 192 ods. 1 písm. e). Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 51. 9. V čl. I, navrhujeme vypustiť bod 51. Odôvodnenie: Pripomienka k § 46 ods. 9 „Pri dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby sa rozhodnutie nevydáva.“ Zásadne odmietame uvedené ustanovenie. Ide o šikanózne konanie voči policajtom, pretože v prípade dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby nebudú mať možnosť podania opravného prostriedku a to napriek skutočnosti, že z finančného hľadiska ide, pri danom opatrení, fakticky o sankciu (dochádza k výraznému zníženiu služobného príjmu). Máme za to, že pre príslušného nadriadeného nemôže byť neprekonateľným problémom spracovať patričné, riadne odôvodnené, rozhodnutie o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby. Takéto rozhodnutie by jednak deklarovalo dôvody, pre ktoré sa policajt dočasne pozbavuje výkonu štátnej služby a jednak by tieto dôvody boli objektívne preveriteľné a posúditel'né. V opačnom prípade by išlo o arbitrárne rozhodnutie príslušného nadriadeného o dočasnom pozbavení výkonu štátnej služby, pričom vydávanie arbitrárnych rozhodnutí je v podmienkach Slovenskej republiky neprípustné a takéto rozhodnutia sú kvalifikované ako nezákonné. Preto navrhujeme vypustiť ustanovenie § 46 ods. 9 z návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe.</p>	Z N	<p>V dôsledku novej definície okolností, pri ktorých sa pristupuje k dočasnému pozbaveniu výkonu štátnej služby, sa mení charakter záveru o nutnosti príslušníka výkonu štátnej služby na určitý čas pozbaviť. Tento záver bude založený na objektívnych skutočnostiach ako je vydanie rozhodnutia, začatie konania alebo vznesenie obvinenia za trestný čin, ktoré sú dané, a teda nepodliehajú dokazovaniu v rozsahu ako doposiaľ. Zákonite tak dochádza aj k transformácii výstupov z konania o dočasnom pozbavení, pričom tieto už nebudú vyžadovať, aby sa vydávalo rozhodnutie s konštitutívnymi účinkami, ale na zhrnutie naplnenia zákonných podmienok dočasného pozbavenia bude v plnej miere postačovať deklarovanie naplnenia znakov dočasného pozbavenia prostredníctvom oznamovacieho personálneho rozkazu. Rozpor trvá.</p>

NOZP	<p>čl. I, bod 70</p> <p>Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, bod 70 sa vypúšťa. Odôvodnenie So zámerom podľa dôvodovej správy, ktorou sa navrhuje, aby dodatková dovolenka nepatrila osobám, ktoré síce vykonávajú činnosti zaradené do tretej alebo štvrtej kategórie, ale nevykonávajú ich sústavne nesúhlasíme. Aj pri iných povolaniach je bežné, že rizikové práce sa nevykonávajú sústavne, ale vykonávajú sa počas celého roka. Stačí, že sa u nich objavuje rizikový faktor, pre ktorý je ich práca zahrnutá do tretej alebo štvrtej rizikovej skupiny. Navrhované znenie zákona bude znamenať, že ani policajti vykonávajúci rizikové práce nebudú mať nárok na dodatkovú dovolenku, lebo ich nevykonávajú sústavne. Uvedené znenie zhoršuje ochranu policajtov dokonca pod úroveň minima Zákonníka práce, ktorý o podmienke sústavnosti nehovorí: § 106 (1) Zamestnanec, ktorý pracuje po celý kalendárny rok pod zemou pri ťažbe nerastov alebo pri razení tunelov a štôlní, a zamestnanec, ktorý vykonáva práce zvlášť ťažké alebo zdraviu škodlivé, má nárok na dodatkovú dovolenku v dĺžke jedného týždňa. Ak zamestnanec za týchto podmienok pracuje len časť kalendárneho roka, patrí mu za každých 21 takto odpracovaných dní jedna dvanástina dodatkovej dovolenky. (2) Za zamestnanca, ktorý pracuje v sťažných alebo zdraviu škodlivých podmienkach alebo ktorý vykonáva práce zvlášť ťažké alebo zdraviu škodlivé, sa na účely dodatkovej dovolenky podľa tohto zákona považuje zamestnanec, ktorý a) trvale pracuje v zdravotníckych zariadeniach alebo na ich pracoviskách, kde sa ošetrujú chorí s nákazlivou formou tuberkulózy a syndrómom získanej imunitnej nedostatočnosti (HIV/AIDS), b) je pri práci na pracoviskách s infekčnými materiálmi vystavený priamemu nebezpečenstvu nákazy, c) je pri práci vo významnej miere vystavený nepriaznivým účinkom</p>	Z	A	<p>Na základe pripomienok uplatnených k navrhovanému zneniu bodu 70 návrhu (§ 77 ods. 1) sa slovo „sústavne“ vypustí a pred slovo „mesiac“ sa doplní slovo „kalendárny“.</p>
------	---	---	---	--



	<p>ionizujúceho žiarenia, d) pracuje pri priamom ošetrovaní alebo pri obsluhu duševne chorých alebo mentálne postihnutých aspoň v rozsahu polovice určeného týždenného pracovného času, e) pracuje nepretržite aspoň jeden rok v tropických alebo iných zdravotne obťažných oblastiach, f) vykonáva mimoriadne namáhavé práce, pri ktorých je vystavený pôsobeniu škodlivých fyzikálnych alebo chemických vplyvov v takom rozsahu, že môžu vo významnej miere nepriaznivo pôsobiť na zdravie zamestnanca, g) pracuje s dokázanými chemickými karcinogénmi alebo pri pracovných procesoch s rizikom chemickej karcinogenity. (3) Druhy prác zvlášť ťažkých alebo zdraviu škodlivých, pracoviská a oblasti, kde sa také práce vykonávajú, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo práce“) po dohode s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky a Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky.“</p>			
NOZP	<p>čl. I, v bode 75          Navrhujeme nasledovnú úpravu: V čl. I, v bode 75 sa číslovka „50“ nahrádza číslovkou „100“. Odôvodnenie Pripomienka k § 81 ods. 1 písm. d) posledná veta „pri poskytnutí služobného voľna z dôvodu ošetrovania chorého rodiča policajta patrí policajtovi služobný plat vo výške 50% z posledného priznaného služobného platu“. Nerozumieme, prečo je rodič policajta, v prípade potreby jeho ošetrovania, diskriminovaný oproti ostatným členom rodiny tým, že policajtovi bude krátený služobný príjem. Považujeme to za neobhájené a neodôvodnené. Navrhovateľ uvedené nevysvetľuje ani v dôvodovej správe. Navrhujeme preto, aby bola posledná veta § 81 ods. 1 písm. d) návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe upravená tak, že slová „vo výške 50%“ sa nahradia slovami „vo výške</p>	Z	N	<p>Návrhom úpravy sa rozširuje doterajší okruh členov rodiny, na ktorý je možné čerpať služobné voľno z dôvodu ošetrovania chorého člena rodiny, čím sa ide nad rámec doterajšej úpravy. Účelom úpravy je, aby sa predmetné služobné voľno čerpalo len v nevyhnutných prípadoch a na nevyhnutný čas. Rozpor trvá.</p>

	100%“.			
NOZP	<p>čl. I, bod 73</p> <p>Navrhujeme nasledovnú zmenu: V čl. I, bod 73 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Oproti súčasnému textu zákona sa znižuje význam poskytnutia služobného voľna pre policajtov venujúcim sa tejto veľmi potrebnej činnosti v táboroch pre deti. Prínos budovania pozitívneho obrazu polície v mládeži sa tým výrazne vytráti. Služobný úrad neorganizuje toľko táborov pre deti.</p>	Z	N	<p>V rámci poskytovania predmetného služobného voľna sa odstraňuje podmienka neustálej a bezplatnej starostlivosti o deti, a preto je na druhej strane potrebné obmedziť rozsah poskytovania služobného voľna okruhom subjektov, voči ktorým možno takúto činnosť s nárokom na služobné voľno vykonávať. Príslušník, ktorému nebolo poskytnuté predmetné služobné voľno, môže túto činnosť vykonávať ako zárobkovú činnosť v čase svojho osobného voľna (viď § 48 ods. 7). Rozpor trvá.</p>
NOZP	<p>čl. I, bod 57</p> <p>Navrhujeme vypustiť v bode 57 ods. 8. Odôvodnenie Pripomienka k § 48 ods. 8 „Činnosť podľa odseku 7 je možné vykonávať, ak nenarušuje riadny výkon funkcie policajta a sú dodržané základné povinnosti policajta. Policajt je povinný o vykonávaní činnosti podľa odseku 7 nadriadeného písomne informovať. V prípade pochybností určí povinnosť policajta ukončiť činnosť podľa odseku 7 nadriadený s právomocou ustanoviť policajta do funkcie.“ Považujeme za neakceptovateľné, aby bol nadriadený s ustanovovacou právomocou nadradený nad všeobecne záväzné právne predpisy. Uvedené ustanovenie stavia nadriadeného s ustanovovacou právomocou presne do takejto pozície. Nadriadený s ustanovovacou právomocou môže svoju právomoc voči svojim podriadeným vykonávať len vo vzťahu k činnosti v Policajnom zbore a nie vo vzťahu k činnosti, ktoré s činnosťou Policajného zboru. V prípade pochybností, či iná zárobková činnosť nenarušuje riadny výkon funkcie policajta, je nadriadený daného policajta povinný skúmať, či tento riadne a včas plní všetky svoje služobné úlohy. V prípade, ak má policajt nedostatky pri výkone svojej služobnej činnosti, má jeho nadriadený k dispozícii zákonné možnosti, ako sa s týmto policajtom</p>	Z	A	<p>V znení príslušného bodu sa v § 48 ods. 8 posledná veta vypúšťa.</p>

	<p>vysporiadať (disciplinárne opatrenia, služobné hodnotenie, návrhu na ustanovenie do inej funkcie, atď.). Máme za to, že ak policajt nedokáže plniť riadne a včas svoje služobné úlohy z dôvodu prítomnosti inej zárobkovej činnosti, je nadriadený s ustanovovacou právomocou oprávnený vyvolať voči tomuto policajtovi dôsledky len vo vzťahu k výkonu jeho služobnej činnosti, prepustenie zo služobného pomeru nevynímajúc. Nemôže však policajtovi zakázať vykonávať zárobkovú činnosť opísanú v predchádzajúcom bode, čo totiž policajt robí vo svojom voľnom čase je jeho záležitosť, aké knihy a či a akým štýlom píše publicistiku a či bude alebo nebude poslancom obce tiež. V prípade, ak by sme pripustili opačný výklad oproti výkladu uvedenom v predošlom odseku, dospeli by sme k absurdným záverom, že nadriadený s ustanovovacou právomocou môže zakázať policajtovi vykonávať funkciu poslanca obecného zastupiteľstva, či zakázať mu predávať výsledky svojej publikačnej činnosti a podobne. Došlo by k absurdným situáciám spojeným s neodôvodneným a zákonne absolútne nepodloženým zásahom do súkromia policajta.</p>			
NOZP	<p>čl. I, bod 59. Navrhujeme vypustiť v čl. I, bod 59. Už dlhodobo máme výhrady k bezpodmienečnej možnosti nadriadeného s ustanovovacou právomocou nahliadať do majetkového priznania policajtov, do ktorého sa uvádzajú (a po novom sa majú uvádzať v oveľa širšej miere) skutočnosti, ktoré sú predmetom bankového tajomstva a obchodného tajomstva. K detailizácii majetkových priznaní nemáme žiadne špecifické výhrady. Myslíme si, že žiadny policajt nenájde objektívny dôvod, pre ktorý by nemal navrhované skutočnosti uvádzať v majetkovom priznaní. Máme však výhrady k forme, akou sa tieto skutočnosti získavajú a následne analyzujú. Považujeme za paradoxné, že vyšetrovateľ Policajného zboru nemá právo prelomiť</p>	Z	N	<p>Vychádza sa z požiadavky vyplývajúcej z odporúčania GRECO a presnejšia úprava obsahových náležitostí majetkového priznania je predpokladom efektívnejšej kontroly preukazovania majetkových pomerov príslušníkov. Predpokladá sa, že ide o dočasnú úpravu vo vzťahu ku skutočnosti, že určenie zásad a kritérií podávania majetkových priznaní vrátane kontrolného mechanizmu je predmetom činnosti pracovnej skupiny Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorá na základe národného protikorupčného programu a Programového vyhlásenia vlády vytvára jednotný systém podávania majetkových priznaní. Rozpor trvá.</p>

<p>bankové tajomstvo alebo obchodné tajomstvo bez súhlasu prokurátora ani v prípade, ak existuje reálne dôvodné podozrenie, že finančné prostriedky na určitých účtoch pochádzajú z trestnej činnosti. Na druhej strane, akýkoľvek nadriadený s ustanovovacou pôsobnosťou má, podľa návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe, právo bezpodmienečne prelomiť bankové a obchodné tajomstvo svojich podriadených. Považujeme to za disproporciu a máme za to, že je potrebné sa s touto disproporciou náležite vysporiadať. Možnosťou je, že sa forma majetkového priznania upraví tak, aby skutočnosti, ktoré sú predmetom bankového a obchodného tajomstva, boli dohľadateľné len na základe špecifického postupu v zmysle iného všeobecne záväzného právneho predpisu tak, aby bol adekvátne nastavený systém vzájomných brzd a protiváh, napríklad po vzore trestného konania, kde žiadosť policajta na prelomenie bankového a obchodného tajomstva musí aprobovať prokurátor. Do majetkového priznania by sa tým pádom nepísali konkrétne skutočnosti týkajúce sa obchodného a bankového tajomstva, iba základné informácie, kde možno dohľadať informácie tvoriace predmet bankového a obchodného tajomstva (napríklad čísla účtov, na ktorých má policajt uložené finančné prostriedky, príjem z predaja predmetu duševného vlastníctva policajta a podobne). Ďalšou možnosťou, pre nás najmenej akceptovateľnou, je ponechanie navrhovanej právnej úpravy s tým, že majetkové priznanie ako také a celý proces týkajúci sa podaného majetkového priznania, budú vedené pod stupňom utajenia „Vyhradené“. Tento stupeň utajenia, podľa našej mienky, dostatočne vhodným spôsobom a proporčne koreluje s bankovým a obchodným tajomstvom, na základe čoho nehrozí vyzradenie skutočností tvoriacich predmet týchto tajomstiev, resp. hrozba vyzradenia sa výrazným spôsobom znižuje.</p>		
---	--	--

	Každopádne, nastavenie podmienok podávania majetkových priznaní tak, ako je to navrhnuté v návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe, je nešťastné, neprimerane zasahuje do súkromia policajtov a neposkytuje náležitú a dostatočnú ochranu obchodného a bankového tajomstva jednotlivých policajtov. Z uvedeného dôvodu je uvedené ustanovenie návrhu novelizácie Zákona o štátnej službe v predloženom znení neakceptovateľné a je potrebné toto ustanovenie bezpodmienečne špecifikovať.			
OAPSVLÚVSR	K doložke vybraných vplyvov: Vzhľadom na to, že návrhom zákona sa zasahuje do ustanovení predstavujúcich transpozíciu smernice 92/85/EHS v platnom znení a smernice 2010/18/EÚ, potrebe doplnenia týchto smerníc do doložky zlučiteľnosti a tiež potrebe vypracovať čiastkové tabuľky zhody, žiadame v bode 1 Charakter predkladaného materiálu vyznačiť Transpozícia práva EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu 92/85/EHS v platnom znení a smernicu 2010/18/EÚ vrátane ich gestorov, nakoľko návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami týchto smerníc. Na konci citácie nariadenia (EÚ) 2019/1896 žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 1. Návrhom zákona sa zasahuje do ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu smernice 92/85/EHS v platnom znení. Ide napr. o Čl. I § 148 ods. 1 a 2 návrhu zákona, ktorý je transpozičným opatrením čl. 7 ods. 1 a čl. 7 ods. 2 písm. a) smernice 92/85/EHS v platnom znení. Keďže návrhom zákona dochádza k novele týchto transpozičných opatrení, žiadame za účelom posúdenia správnej a úplnej transpozície smernice predložiť čiastkovú tabuľku zhody so	O	A	

	smernicou 92/85/EHS v znení smernice 2007/30/ES. Následne žiadame túto skutočnosť uviesť aj v dôvodovej správe osobitnej časti.			
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bodu 107 návrhu zákona: 1. Poznámky pod čiarou k odkazom 25ab až 25ad žiadame upraviť podľa bodu 62.9. a 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení nasledovne: „25ab) Čl. 57 nariadenia (EÚ) 2019/1896 v platnom znení. 25ac) Čl. 53 nariadenia (EÚ) 2019/1896 v platnom znení. 25ad) Čl. 58 nariadenia (EÚ) 2019/1896 v platnom znení.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona: 2. Ďalej sa domnievame, že niektorými ustanoveniami Čl. I návrhu zákona (najmä vo vzťahu k rodičovskej dovolenke a materskej dovolenke) môže ísť o transpozíciu smernice 2010/18/EÚ. Konkrétne ide o Čl. I § 152 a 153 návrhu zákona, ktoré môžu predstavovať transpozíciu napr. čl. 2 a 3 prílohy smernice 2010/18/EÚ. Rovnako aj v tomto prípade žiadame za účelom posúdenia správnej a úplnej transpozície smernice predložiť čiastkovú tabuľku zhody s uvedenou smernicou. Následne žiadame túto skutočnosť uviesť aj v dôvodovej správe osobitnej časti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bodu 107 návrhu zákona: 2. V navrhovanom ustanovení, ktorým sa mení § 110 ods. 4 až 7 odporúčame za slovami „na základe medzinárodnej zmluvy“ doplniť čiarku a slová „ktorou je Slovenská republika viazaná“. Ide o legislatívno-technickú úpravu s ohľadom na v právnom poriadku zaužívaný spôsob odkazu na medzinárodnú zmluvu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a doplniť lehotu na prebranie príslušného právne záväzného aktu EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona:	O	A	Na základe posúdenia znenia návrhu zákona sa návrh zákona

	3. Ak sa návrhom zákona zasahuje do ustanovení predstavujúcich transpozíciu ostatných smerníc uvedených v transpozíčnej prílohe zákona č. 73/1998 Z. z. (smernica 2006/54/ES, smernica 2000/78/ES, smernica 2000/78/ES a smernica 91/533/EHS), je potrebné rovnako predložiť tabuľku zhody aj k týmto smerniciam.			dotýka aj transpozície smernice 91/533/EHS, smernice 2000/43/ES a smernice 2000/78/ES, ku ktorým bola vypracovaná čiastočná tabuľka zhody a bola doplnená osobitná časť dôvodovej správy pri tých ustanoveniach, u ktorých k transpozícii príslušných článkov týchto smerníc dochádza.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Z bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a v zmysle požiadavky tohto bodu žiadame uviesť informáciu či prebieha niektoré z uvedených konaní proti Slovenskej republike.	O	A	O možných prebiehajúcich konaniach proti Slovenskej republike v súčasnosti nemáme vedomosť.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Z bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a následne k smernici 92/85/EHS v platnom znení a k smernici 2010/18/EÚ žiadame uviesť právne predpisy predstavujúce ich transpozíčné opatrenia.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bod 43 návrhu zákona: Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. „Na policajta, ktorý bol zaradený do zálohy v súvislosti s vyslaním do zahraničia, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona, ak medzinárodná zmluva neustanovuje inak. Uvedené ustanovenie sa návrhom zákona navrhuje doplniť tak, že na policajta, ktorý bol zaradený do zálohy v súvislosti s vyslaním do zahraničia, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona, ak medzinárodná zmluva, „ktorou je Slovenská republika viazaná alebo dokument Európskej únie“ neustanovuje inak. Doplnenie slov „dokument Európskej únie“ je z nášho pohľadu nejednoznačný a široko koncipovaný, pričom nie je zrejmé, aké dokumenty EÚ (ide o právne záväzné akty?) má predkladateľ návrhu zákona na mysli. Žiadame preto slovné spojenie „dokumenty Európskej únie“ preformulovať vhodnejším a jednoznačnejším spôsobom.	O	A	Do návrhu zákona boli doplnené osobitné právne predpisy, ktoré danú problematiku upravujú.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bodu 106 návrhu zákona:	O	A	

	Poznámku pod čiarou k odkazu 25a žiadame upraviť podľa bodu 62.9. a 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení nasledovne: „25a) Čl. 56 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1896 z 13. novembra 2019 o európskej pohraničnej a pobrežnej stráži a zrušení nariadení (EÚ) č. 1052/2013 a (EÚ) 2016/1624 (Ú. v. EÚ L 295, 14.11.2019) v platnom znení.“. Doplnenie dodatku „v platnom znení“ je z dôvodu prijatia nariadenia (EÚ) 2021/1134, ktoré vyššie uvedené nariadenie novelizuje. Dodatok „v platnom znení“ žiadame doplniť aj v sprievodných dokumentoch.			
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bod 77 návrhu zákona: V § 81 ods. 1 písm. j) odporúčame za slovo „mimo“ vložiť slovo „členských“, prípadne slová „v zahraničí mimo štátov Európskej únie“ nahradiť slovami „mimo členských štátov Európskej únie“.	O	A	Akceptovaný bol prvý navrhnutý variant, ktorý ponechával slovo „v zahraničí“ v znení návrhu.
OAPSVLÚVSR	K Čl. I bodu 22 návrhu zákona: V súvislosti s novelou ustanovenia § 14 ods. 6 odporúčame novelizovať aj poznámku pod čiarou k odkazu 8, ktorá odkazuje na neúčinný zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov.	O	N	Návrh zákona nenovelizuje úvodnú vetu ustanovenia § 14 ods. 6, kde sa odkaz na poznámku pod čiarou nachádza. Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky v bode 23.1 uvádzajú, že poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú informatívnu povahu. Bod 38 ustanovuje, že poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. Z týchto dôvodov nepovažujeme za žiaduce novelizovať len citovanú poznámku pod čiarou v samostatnom bode novely.
SIS	Čl. II V § 38 ods. 3 sa za slová „výsluhový dôchodok“ vkladajú slová „a nárok na výplatu výsluhového dôchodku“. Odôvodnenie: Potreba nami navrhovanej precizácie predmetného ustanovenia vyplynula z možných aplikačných problémov v praxi, a to v súvislosti s opätovným prijatím policajta do služobného pomeru a jeho následným prepustením z dôvodu právoplatného odsúdenia za prečin, ktorý je úmyselným trestným činom alebo za	Z	A	Znenie návrhu zákona bolo doplnené v zmysle pripomienky, slová „a nárok na výplatu výsluhového dôchodku“ boli zmenené na „alebo nárok na výplatu výsluhového dôchodku“, s čím SIS súhlasí. V súvislosti s tým sa doplnil zákaz činnosti výkonu funkcie policajta.



	<p>zločin. Pri prepustení policajta z uvedeného dôvodu, v súlade s § 38 ods. 3 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vzniká policajtovi nárok na výsluhový dôchodok po dovŕšení veku potrebného na nárok na starobný dôchodok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení. V situácii, že do služobného pomeru bol opätovne prijatý policajt, ktorý už predtým poberal výsluhový dôchodok, sa však problémom javí skutočnosť, že nárok na výsluhový dôchodok tomuto policajtovi už vznikol (pri prvotnom priznaní výsluhového dôchodku) a pri opätovnom prijatí do služobného pomeru a následnom skončení služobného pomeru z uvedeného dôvodu mu nezanikol nárok na výsluhový dôchodok ako taký, ale len nárok na jeho výplatu. Pri prepustení z dôvodu uvedeného cit. zákonom č. 328/2002 Z. z. by takémuto policajtovi na jednej strane služobný úrad nemal uvoľniť výplatu výsluhového dôchodku, pretože by konal proti zmyslu, resp. významu predmetného ustanovenia, ale na druhej strane by takýto policajt mohol oprávnenne argumentovať skutočnosťou, že mu nárok na výsluhový dôchodok nikdy nezanikol a dotknuté ustanovenie zákona odklad uvoľnenia výplaty výsluhového dôchodku ako sankcie za prepustenie podľa vyššie uvedeného dôvodu neustanovuje. Slovenská informačná služba sa preto domnieva, že precizáciou predmetného ustanovenia nami navrhovaným spôsobom by bolo možné predísť vzniku možných aplikačných problémov v praxi, ako aj prípadným následným súdnym sporom.</p>			
SIS	<p>§ 48 ods. 6 V § 48 ods. 6 prvej vete sa vypúšťajú slová „zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom,“. Odôvodnenie:</p>	Z	ČA	<p>Na základe výstupov z rozporového konania zástupcovia SIS netrávajú na zásadnej pripomienke a súhlasia s čiastočnou akceptáciou, ktorá spočíva v úprave znenia tak, že sa zákaz pre policajta popri výkone svojej funkcie zakladat' právnickú osobu</p>

<p>Navrhujeme vypustiť predmetné slová z uvedeného ustanovenia, nakoľko takto koncipované ustanovenie narušuje inštitút správy vlastného majetku a taktiež ho možno považovať za zjavne neprimeraný zásah do ústavou garantovaného práva vlastníť majetok. V súlade s konštantnou judikatúrou súdov Slovenskej republiky (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sž7/2009 zo dňa 2. apríla 2009, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo 109/03 zo dňa 26. novembra 2003, stanovisko Trestného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 36/2002 zo dňa 5. apríla 2002) samotná majetková účasť určitej osoby ako spoločníka v obchodných spoločnostiach s ručeným obmedzením nie je vykonávaním vlastnej podnikateľskej činnosti, ale je len určitou formou dispozície s vlastným majetkom, oprávňujúcou ho podieľať sa na výkone práv a povinností vyplývajúcich z jeho kapitálovej účasti v spoločnostiach. Navrhovaným ustanovením tak dochádza k zásahu do dispozičného práva nakladať s vlastným majetkom (ius disponendi) vo vzťahu k majetkovej účasti v obchodnej spoločnosti, pričom z dôvodovej správy nie je zrejmá opodstatnenosť takéhoto obmedzenia v kontexte jeho úspešného podrobenia testu proporcionality do ústavou garantovaného práva vlastníť majetok. Právna úprava takéhoto obmedzenia absentuje aj v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň poukazujeme aj na analogickú právnu úpravu obsiahnutú v ústavnom zákone č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, v ktorom právna úprava takéhoto obmedzenia rovnako absentuje. V tejto súvislosti si tiež dovoľujeme dať do pozornosti právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní sp. zn.</p>	<p>vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom zúži na zákaz pre policajta zakladať právnickú osobu vykonávajúcu podnikateľskú činnosť a byť jej spoločníkom alebo členom v oblasti pôsobnosti Policajného zboru.</p>
--	---

	<p>4Sžo/9/2012 zo dňa 18. apríla 2012 podľa ktorého „niet rozumného dôvodu, aby osoby v štátnej službe mali viac obmedzení, než osoby pomenované v ústavnom zákone o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (najmä ústavní činitelia)“. Prijatím navrhovaného doplnenia predmetného ustanovenia by zároveň došlo k vytvoreniu jeho kolízie s ustanoveniami predmetného ústavného zákona v prípade osôb, ktoré sú v služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z. a na ktoré sa zároveň vzťahuje pôsobnosť predmetného ústavného zákona, ako je napríklad prezident alebo viceprezident Policajného zboru alebo riaditeľ Slovenskej informačnej služby. V daných prípadoch bude totiž predpis vyššej právnej sily, ktorým je uvedený ústavný zákon ustanovovať menší rozsah obmedzení, ako predpis nižšej právnej sily, ktorým je zákon č. 73/1998 Z. z. V tejto súvislosti zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava vo svojej podstate nereflektuje na skutočnosť, že už v súčasnosti môžu osoby v služobnom pomere podľa cit. zákona č. 73/1998 Z. z. takýmito majetkovými právami disponovať, v dôsledku čoho dňom nadobudnutia účinnosti predmetnej novely bude dochádzať k porušovaniu predmetného ustanovenia, a to z dôvodu absencie prechodných ustanovení. Rovnako je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že takúto majetkovú účasť môže policajt nadobudnúť napríklad aj dedením, v dôsledku čoho by obdobne dochádzalo k porušovaniu predmetného ustanovenia.</p>			
SIS	<p>§ 48 V § 48 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10, ktorý znie: „(10) V Slovenskej informačnej službe sa ustanovenie odseku 3 písm. y) neuplatňuje“. Odôvodnenie: Úpravou navrhovanou v § 48 ods. 3 písm. y) návrhu zákona sa zavádza povinnosť policajta odovzdať služobný preukaz</p>	Z	N	<p>Na základe výstupov z rozporového konania NBÚ a SIS súhlasili s doplnením znenia, podľa ktorého nadriadený môže určiť odovzdanie služobného preukazu aj inak, než dňom oznámenia rozhodnutia o skončení služobného pomeru uvoľnením alebo prepustením, čím bude umožnené odovzdanie služobného preukazu až pri skončení služobného pomeru.</p>

	<p>nadriadenému dňom oznámenia rozhodnutia o skončení služobného pomeru uvoľnením alebo prepustením, alebo dňom skončenia služobného pomeru v ostatných prípadoch. V tejto súvislosti pre komplexnosť poznamenávame, že podľa § 8 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov príslušník Slovenskej informačnej služby preukazuje svoju príslušnosť k Slovenskej informačnej službe služobným preukazom s evidenčným číslom a ústnym vyhlásením „Slovenská informačná služba“. Okrem uvedeného je tiež potrebné ozrejmiť, že v podmienkach Slovenskej informačnej služby služobný preukaz neslúži len na preukazovanie príslušnosti k Slovenskej informačnej službe, ale aj na verifikovanie identity príslušníka Slovenskej informačnej služby pri elektronickej komunikácii v rámci informačného systému Slovenskej informačnej služby. Rovnako tak služobný preukaz príslušníka Slovenskej informačnej služby slúži na preukazovanie oprávnenia nosiť služobnú strelnú zbraň, prípadne viesť služobné motorové vozidlo Slovenskej informačnej služby. Vzhľadom k uvedenému Slovenská informačná služba navrhuje exempciu z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia pre príslušníkov Slovenskej informačnej služby, a to z dôvodu zamedzenia vzniku aplikačných problémov v praxi. Ustanovením povinnosti príslušníka Slovenskej informačnej služby odovzdať služobný preukaz napr. dňom oznámenia rozhodnutia o skončení služobného pomeru by tak vznikla prekážka, pre ktorú by tento príslušník odo dňa oznámenia predmetného rozhodnutia až do dňa reálneho skončenia služobného pomeru nemohol riadne vykonávať štátnu službu.</p>			
SIS	<p>Čl. I V § 8 ods. 3 sa vypúšťajú slová „ a 7“. Odôvodnenie:</p>	Z	A	

Vychádzajúc z navrhovaného znenia § 8 ods. 3 návrhu zákona sa policajtovi, ktorý už bol v predchádzajúcom služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov zaradený do stálej štátnej služby a ktorý nespĺňa kvalifikačnú požiadavku policajného vzdelania, pri opätovnom prijatí do služobného pomeru podľa cit. zákona č. 73/1998 Z. z. určuje skúšobná doba do splnenia kvalifikačnej požiadavky policajného vzdelania. Vzhľadom na to, že doba na splnenie kvalifikačnej požiadavky policajného vzdelania podľa navrhovaného znenia priamo nadväzuje na dobu prípravnej štátnej služby (v súlade s § 7 ods. 7 cit. zákona), ktorá môže trvať až dva roky, resp. tri roky v prípade nezískania policajného vzdelania bez zavinenia policajta, a tiež v nadväznosti na aktuálnu epidemiologickú situáciu spôsobenú infekčným ochorením COVID-19, v dôsledku ktorej nie je možné vyslať policajta na získanie policajného vzdelania, navrhuje Slovenská informačná služba vylúčiť policajtov, ktorí už boli v predchádzajúcom služobnom pomere podľa zákona č. 73/1998 Z. z. zaradení v stálej štátnej službe, z odchyľnej skúšobnej doby určenej fixným naviazaním na splnenie kvalifikačnej požiadavky policajného vzdelania. Zároveň dávame do pozornosti aj tú skutočnosť, že s určením skúšobnej doby súvisí aj priznanie osobného príplatku, kedy policajtovi v prípravnej štátnej službe podľa § 104 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. alebo policajtovi v dočasnej štátnej službe podľa § 105 ods. 3 cit. zákona počas skúšobnej doby osobný príplatek nepatrí. Nakoľko v predmetnej situácii ide o opätovné prijatie policajtov, ktorí už vykonávali stálu štátnu službu a zrejme teda sú dostatočným spôsobom preverení, do služobného pomeru,

	nadriadený by tak stratil právnu možnosť ich náležitého platového ohodnotenia.			
ŠÚSR	<p>čl. I bodu 55 [§ 48 ods. 6 prvej vete]</p> <p>Odporúčame slová „byť v inom pracovnom pomere, služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere, alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu“ nahradiť slovami „byť v pracovnoprávnom vzťahu, v inom služobnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu,“ alebo len slovami „byť v pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu,“. Upozorňujeme tiež na možnosť využitia úpravy zákazu zárobkovej činnosti obdobným spôsobom ako v § 112 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Štátna služba policajtov nie je pracovný pomer, preto slovo „inom“ nemá význam uvádzať - zákaz by mal ale pokrývať všetky základné pracovnoprávne vzťahy podľa Zákonníka práce, ktorými sú pracovný pomer a pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Termín „obdobný pracovnoprávny vzťah“ je nepresný, keďže pracovnoprávne vzťahy taxatívne ustanovuje § 1 ods. 3 Zákonníka práce v definícii závislej práce (platí numerus clausus zmluvných typov), preto je potrebné použiť termín „obdobný pracovný vzťah“, ktorý sa uvádza práve v § 1 ods. 3 ZP, a ďalej napríklad v § 12 ods. 8 zákona č. 55/2017 Z. z., v §17 ods. 9 zákona č. 396/2012 Z. z. a ktorý je známy aj z teórie pracovného práva. Tento termín zahŕňa práve ďalšie vzťahy, ktorých spoločným znakom je výkon závislej práce: štátnozamestnanecký pomer, služobné pomery, právne vzťahy justičných čakatel'ov, odborných justičných stážistov, súdnych úradníkov, právnych čakatel'ov prokuratúry, asistentov prokurátora a pod.</p>	O	A	<p>Nie je možné tvrdiť, žeby išlo o právne pojmy s vymedzeným významom. Zákonník práce neobsahuje legálnu definíciu pojmu pracovný pomer, a to sa týka aj obdobného pracovného vzťahu či iného pracovnoprávneho vzťahu. Obdobné pracovné vzťahy tiež spadajú do pracovnoprávnych vzťahov.</p> <p>Akceptuje sa zmysel pripomienky a na jej naplnenie namiesto slov „v inom pracovnom pomere, služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere, alebo obdobnom pracovnoprávnom vzťahu“ sa uvedú slová „v pracovnom pomere, inom služobnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu,“. Služobný pomer a štátnozamestnanecký pomer je možné subsumovať pod slová obdobný pracovný vzťah ako ich používa Zákonník práce, považujeme ich však za potrebné uviesť.</p> <p>Pojem „iný pracovnoprávny vzťah“ nebolo možné použiť, pretože činnosti podľa § 48 ods. 7 sa vykonávajú v právnom režime dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.</p>
ÚPVS	Čl. I, bod 105	O	A	

	Odporúčame nahradiť slová „§ 35 ods. 9“ slovami „§ 35 ods. 10“; Odôvodnenie: v súčasnom znení § 109 ods. 4 písm. a) je uvedený vnútorný odkaz na § 35 ods. 9 (nie ods. 10).			
ÚPVSR	Čl. I, bod 24 Odporúčame uviesť vnútorný odkaz na § 14 ods. 1 písm. k) (nie písm. j)) a to vzhľadom na znenie novelizačného bodu 16.	O	A	Akceptovaním pripomienky NBÚ a KOZ SR sa v navrhovanom § 14 ods. 1 vypustilo znenie písmena j). V § 14a ods. 6 je tým citácia písmena j) správna. Vzhľadom na zmysel pripomienky je možné považovať pripomienku za akceptovanú.
ÚPVSR	Čl. I, bod 67 V § 67 ods. 2 písm. a) odporúčame nahradiť číslo „4“ slovom „štyri“ (rovnako ako je to uvedené v navrhovanom znení odseku 1); ide o legislatívnotechnickú pripomienku.	O	N	Ustanovenie § 67 bolo z návrhu zákona vypustené.