

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	bežný, 15 pracovných dní, 29. 6. – 20. 7. 2022
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	89 /29
Počet vyhodnotených pripomienok	89
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	49 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	9 /6
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	31 /8
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	8 (0o,8z)			
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
3.	Liga za ľudské práva	5 (0o,5z)			
4.	Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)	9 (0o,9z)			
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	4 (3o,1z)			
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (4o,1z)			
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			

8.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (1o,2z)			
9.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	9 (8o,1z)			
11.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	9 (8o,1z)			
13.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
14.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	6 (6o,0z)			
15.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)			
16.	Slovenská informačná služba	1 (1o,0z)			
17.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)			
18.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
19.	Verejnosť	16 (16o,0z)			
20.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky			X	
21.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			X	
22.	Národný bezpečnostný úrad			X	
23.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			X	
24.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky			X	
25.	Národná banka Slovenska			X	
26.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			X	
27.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)			X	
28.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			X	
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			X	
30.	Únia miest Slovenska			X	
31.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			X	
32.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike				X
33.	Úrad vlády Slovenskej republiky				X
34.	Úrad pre verejné obstarávanie				X

35.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				X
36.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky				X
37.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky				X
38.	Najvyšší súd Slovenskej republiky				X
39.	Národná rada Slovenskej republiky				X
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky				X
41.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora				X
42.	Združenie miest a obcí Slovenska				X
43.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity				X
44.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				X
45.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky				X
46.	Republiková únia zamestnávateľov				X
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou				X
48.	Konferencia biskupov Slovenska				X
	Spolu	89 (60o,29z)	0 (0o,0z)	12	17

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Výh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>Čl. I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 115 ods. 5 písm. a) sa za slová „podľa“ vkladajú slová „§ 15 a“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinnosť zamestnávateľov oznámiť do troch pracovných dní policajnému útvaru nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ak vydal príslub na zamestnanie pre účely konania o národnom víze. V súčasnosti sa táto povinnosť vzťahuje len k prechodným pobytom na účel zamestnania. Vzhľadom na zavedenie národných víz vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín a vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín považujeme rozšírenie tejto povinnosti za dôležité pre monitoring pohybu všetkých skupín občanov z tretích krajín po vstupe na územie Slovenska, či skutočne prišlo k uplatneniu deklarovaneho dôvodu ich vstupu, ale aj vo vzťahu k skutočne využitým počtom národných víz.</p>	Z	A	Ustanovenie 115 ods. 5 písm. a) bolo doplnené o povinnosť zamestnávateľa oznámiť nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum do zamestnania.
APZD	<p>Čl. I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 115 ods. 5 písm. a) sa za slová „podľa“ vkladajú slová „§ 15 a“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinnosť zamestnávateľov oznámiť do troch pracovných dní policajnému útvaru nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ak vydal príslub na zamestnanie pre účely konania o národnom víze. V súčasnosti sa táto povinnosť vzťahuje len k prechodným pobytom na účel zamestnania. Vzhľadom na zavedenie národných víz vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín a vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín považujeme rozšírenie tejto povinnosti za dôležité pre monitoring pohybu všetkých skupín občanov z tretích krajín po vstupe na územie Slovenska, či skutočne prišlo k uplatneniu</p>	Z	A	Ustanovenie 115 ods. 5 písm. a) bolo doplnené o povinnosť zamestnávateľa oznámiť nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému

	deklarovaného dôvodu ich vstupu, ale aj vo vzťahu k skutočne využitým počtom národných víz.			bolo udelené národné vízum do zamestnania.
APZD	<p>Čl. I</p> <p>Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 115 ods. 5 písm. a) sa za slová „podľa“ vkladajú slová „§ 15 a“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinnosť zamestnávateľov oznámiť do troch pracovných dní policajnému útvaru nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ak vydal príslub na zamestnanie pre účely konania o národnom víze. V súčasnosti sa táto povinnosť vzťahuje len k prechodným pobytom na účel zamestnania. Vzhľadom na zavedenie národných víz vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín a vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín považujeme rozšírenie tejto povinnosti za dôležité pre monitoring pohybu všetkých skupín občanov z tretích krajín po vstupe na územie Slovenska, či skutočne prišlo k uplatneniu deklarovaneho dôvodu ich vstupu, ale aj vo vzťahu k skutočne využitým počtom národných víz.</p>	Z	A	Ustanovenie 115 ods. 5 písm. a) bolo doplnené o povinnosť zamestnávateľa oznámiť nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum do zamestnania.
APZD	<p>Čl. I</p> <p>Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 115 ods. 5 písm. a) sa za slová „podľa“ vkladajú slová „§ 15 a“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinnosť zamestnávateľov oznámiť do troch pracovných dní policajnému útvaru nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ak vydal príslub na zamestnanie pre účely konania o národnom víze. V súčasnosti sa táto povinnosť vzťahuje len k prechodným pobytom na účel zamestnania. Vzhľadom na zavedenie národných víz vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín a vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín považujeme rozšírenie tejto povinnosti za dôležité pre monitoring pohybu všetkých skupín občanov z tretích krajín po vstupe na územie Slovenska, či skutočne prišlo k uplatneniu deklarovaneho dôvodu ich vstupu, ale aj vo vzťahu k skutočne využitým počtom</p>	Z	A	Ustanovenie 115 ods. 5 písm. a) bolo doplnené o povinnosť zamestnávateľa oznámiť nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo udelené

	národných víz.			národné vízum do zamestnania.
APZD	<p>Čl. I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 33 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písm. p), ktoré znie: p) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 a v čase podania má platný prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy štátni príslušníci z tretích krajín účelovo menia prechodný pobyt na účel zamestnania na prechodné pobyty na účel podnikania s cieľom svojim zamestnávateľom poskytovať služby na základe obchodného vzťahu. Fakticky však chcú naďalej vykonávať závislú prácu, čím sa dopúšťajú obchádzania podmienok Zákonníka práce a krátenia sociálnych odvodov a daní. Navrhujeme, aby počas celej platnosti vydaného povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania bola žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania zamietnutá.</p>	Z	A	Požiadavka akceptovaná s tým, že sa problematika bude riešiť doplnením § 31 ods. 6, v ktorom sa uvedie, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 alebo ods. 2, si do jedného roka od udelenia tohto pobytu nemôže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 na policajnom útvare.
APZD	<p>Čl. I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 33 ods. 6 navrhujeme doplniť</p>	Z	A	Požiadavka akceptovaná s

	<p>nové písm. p), ktoré znie: p) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 a v čase podania má platný prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy štátni príslušníci z tretích krajín účelovo menia prechodný pobyt na účel zamestnania na prechodné pobyty na účel podnikania s cieľom svojim zamestnávateľom poskytovať služby na základe obchodného vzťahu. Fakticky však chcú naďalej vykonávať závislú prácu, čím sa dopúšťajú obchádzania podmienok Zákonníka práce a krátenia sociálnych odvodov a daní. Navrhujeme, aby počas celej platnosti vydaného povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania bola žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania zamietnutá.</p>		<p>tým, že sa problematika bude riešiť doplnením § 31 ods. 6, v ktorom sa uvedie, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 alebo ods. 2, si do jedného roka od udelenia tohto pobytu nemôže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 na policajnom útvere.</p>
<p>APZD</p>	<p>Čl. I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 33 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písm. p), ktoré znie: p) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 a v čase podania má platný prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy štátni príslušníci z tretích krajín účelovo menia prechodný pobyt na účel zamestnania na</p>	<p>Z</p>	<p>A Požiadavka akceptovaná s tým, že sa problematika bude riešiť doplnením § 31 ods. 6, v</p>

	<p>prechodné pobyty na účel podnikania s cieľom svojim zamestnávateľom poskytovať služby na základe obchodného vzťahu. Fakticky však chcú naďalej vykonávať závislú prácu, čím sa dopúšťajú obchádzania podmienok Zákonníka práce a krátenia sociálnych odvodov a daní. Navrhujeme, aby počas celej platnosti vydaného povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania bola žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania zamietnutá.</p>		<p>ktorom sa uvedie, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 alebo ods. 2, si do jedného roka od udelenia tohto pobytu nemôže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 na policajnom útvare.</p>
<p>APZD</p>	<p>ČI.I Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu. V § 33 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písm. p), ktoré znie: p) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 a v čase podania má platný prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy štátni príslušníci z tretích krajín účelovo menia prechodný pobyt na účel zamestnania na prechodné pobyty na účel podnikania s cieľom svojim zamestnávateľom poskytovať služby na základe obchodného vzťahu. Fakticky však chcú naďalej vykonávať závislú prácu, čím sa dopúšťajú obchádzania podmienok Zákonníka práce a krátenia sociálnych odvodov a daní. Navrhujeme, aby počas celej platnosti vydaného povolenia na prechodný</p>	<p>Z A</p>	<p>Požiadavka akceptovaná s tým, že sa problematika bude riešiť doplnením § 31 ods. 6, v ktorom sa uvedie, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má</p>

	<p>pobyt na účel zamestnania bola žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania zamietnutá.</p>		<p>udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 alebo ods. 2, si do jedného roka od udelenia tohto pobytu nemôže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 na policajnom útvare.</p>
<p>GPSR</p>	<p>1. K čl. I bodu 22 (§ 82 ods. 9) – O: V bode 22 navrhujeme slová „Lehota zákazu“ nahradiť slovami „Doba zákazu“. Ďalej navrhujeme za bod 22 vložiť nový bod 23, ktorý znie: „23. V § 82 odsek 10 znie: (10) Ak policajný útvar zistí, že osoba nevycestovala z územia Slovenskej republiky alebo členských štátov po tom, čo zaznamenal začiatok plynutia doby zákazu vstupu do evidencie nežiaducich osôb, táto doba začne plynúť odznovu odo dňa vykonania administratívneho vyhostenia.“ Nasledujúce body navrhujeme prečíslovať. Odôvodnenie: V zmysle § 77 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov, ale aj v zmysle zaužívanej právnej terminológie sa čas, na ktorý je uložený zákaz vstupu (doba existencie práva alebo povinností), označuje ako „doba“, nie ako „lehota“ (ako „lehota“ sa označuje čas, v priebehu ktorého je možné alebo potrebné vykonať nejaký právny úkon). V zmysle § 82 ods. 9 a 11 zákona o pobyte cudzincov, neexistuje „lehota plynutia zákazu vstupu“, existuje len „plynutie doby zákazu vstupu“. Doba a lehota začína, plynie a končí. Zákaz vstupu neplynie, ale trvá.</p>	<p>O N</p>	<p>Terminológia je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov</p>

			<p>tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území.</p>
<p>GPSR</p>	<p>2. K čl. I bodu 34 (§ 87 ods. 13) – O: V článku I bode 34, ktorým sa § 87 dopĺňa odsekmi 12 a 13, navrhujeme preformulovať odsek 13 tak, že slová „začiatok lehoty plynutia zákazu vstupu“ sa nahradia slovami „začiatok plynutia doby zákazu vstupu“ a slová „táto lehota“ sa nahradia slovami „táto doba“.</p>	<p>O N</p>	<p>Terminológia je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území.</p>
<p>GPSR</p>	<p>3. K čl. I k § 131 ods. 9 (nad rámec návrhu zákona) – O: V článku I za bod 39 navrhujeme vložiť nový bod 40 v znení: „40. V § 131 odsek 9 sa slová „Lehota zákazu“ nahrádzajú slovami „Doba zákazu“. Nasledujúce body navrhujeme prečíslovať.“</p>	<p>O N</p>	<p>Terminológia je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a</p>

				Rady2008/115/ES zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území.
HRL	<p>K § 59 ods. 5 – nad rámec návrhu</p> <p>Návrh právneho predpisu navrhujeme upraviť tak, že v čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť ďalší bod v nasledovnom znení: "V § 59 ods. 5 sa bodka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: "to neplatí, ak ide o osobu, ktorej bolo poskytnuté dočasné útočisko podľa osobitného predpisu.3a)". Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) Zákon č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.</p> <p>Odôvodnenie: V našej praxi sa od začiatku poskytovania pomoci utečencom z Ukrajiny z dôvodu medzinárodného ozbrojeného konfliktu stretávame s ich pre život nevyhnutnou potrebou, ktorou je zamestnanie. K 7. máju 2022 bolo viac ako 77 tisíc Ukrajincov poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky. Drvivá väčšina utečencov prišla na územie Slovenskej republiky bez peňazí, s jednou taškou, zachraňujúc si holý život pred padajúcimi raketami. Mnohí z nich nielenže stratili bývanie a prácu, ale mnohým z nich bolo obydlie, pracovisko, či priestory, v ktorých podnikali, fyzicky zničené raketami a inými letálnymi zbraňami. Na územie Slovenskej republiky prišli Ukrajinci</p>	Z	N	Liga za ľudské práva po akceptovaní pripomienky k § 31 ods. 3 a § 44 ods. 1 netrvá na tejto pripomienke.

<p>rôznych profesií, pracovnej anamnézy, či vzdelania. Mnohí boli na Ukrajine etablovaní vo svojich profesiách, prácach, mali vybudované najmä pracovné zázemie, praxe rôzneho druhu, fungujúce podnikanie, majú pracovné návyky, chuť a ochotu ďalej pracovať a žiť. Určitá časť Ukrajincov sa chce vrátiť na Ukrajinu, no do času skončenia v demokratickom svete neprípustnej a nemysliteľnej vojenskej agresie to nebude možné, iná časť chce cestovať ďalej, a určitá časť Ukrajincov sa chce integrovať. Bez ohľadu na plány osôb, ktorým je poskytnuté dočasné útočisko, potrebujú na každodenné prežitie peniaze, rovnako, ako ich budú potrebovať na návrat, či cestovanie do inej krajiny. Sociálne dávky a iná dočasná finančná či materiálna pomoc, sú veľmi osožná, nie je dostačujúca, ani dlhodobo žiaduca. Nie je v moci spoločnosti dlhodobo permanentne udržať stav podpory takého množstva utečencov, ktorí potrebujú jesť, piť, bývať, umyť sa, obliecť sa, nehovoriac o nadchádzajúcej zime. Nik z nás nevie, kedy sa situácia upokojí a tento medzinárodný ozbrojený konflikt skončí. Niekoľko desiatok tisíc ľudí má potrebu pracovať a je v najlepšom záujme štátu poskytnúť práceschopným osobám, ktorým je poskytnuté dočasné útočisko, možnosť pracovať a podnikáť. Určitej časti Ukrajincov s poskytnutým dočasným útočiskom sa podarilo túto životne dôležitú potrebu naplniť formou pracovnoprávneho vzťahu. V našej praxi sa čoraz viac stretávame s požiadavkou a otázkou osôb, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko, či môžu podnikáť. V súčasnosti účinná legislatíva osobám s poskytnutým dočasným útočiskom neumožňuje podnikáť. Ak by Ukrajinci, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko chceli začať podnikáť, môžu napr. požiadať o prechodný pobyt, kde však musia preukázať niekoľko tisíceurové úspory, čo v podmienkach ich úteku pred vojnou a zničených obydľí, je nereálne. Jedným z právnych aktov EÚ, ku ktorých implementácii sa SR vstupom do EÚ zaviazala, je Smernica Rady 2001/55/ES z 20. júla 2001 o minimálnych štandardoch na poskytovanie dočasnej ochrany v prípade hromadného prílevu vysídlených osôb a o opatreniach na podporu rovnováhy úsilia medzi členskými štátmi pri prijímaní takýchto osôb a znášaní z toho vyplývajúcich dôsledkov. Podľa jej čl. 12, členské štáty povolia osobám požívajúcim dočasnú ochranu, aby sa v období trvania dočasnej ochrany zamestnali alebo vykonávali samostatnú</p>			
--	--	--	--

<p>zárobkovú činnosť, a to v súlade s pravidlami uplatniteľnými na danú profesiu a aby sa zapojili aj do takých činností ako vzdelávanie pre dospelých, odborné školenia a prax na pracovisku. Smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom (čl. 299 ZFEÚ). Výsledkom, ktorý sa má dosiahnuť, je nepochybne umožniť osobám požívajúcim dočasnú ochranu zamestnať sa alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť v súlade s pravidlami uplatniteľnými na danú pozíciu, teda v súlade s vnútroštátnym právom. Citované ust. čl. 12 Smernice je však potrebné vykladať nie alternatívne, teda tak, že štát povolí osobám požívajúcim dočasnú ochranu buď iba zamestnať sa, alebo iba vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť, ale ako reguláciu na ekonomickom a pracovnom trhu – osoby požívajúce dočasnú ochranu budú v praxi buď zamestnané alebo budú vykonávať samostatne zárobkovú činnosť, teda nebudú súčasne zamestnané aj vykonávajúce samostatne zárobkovú činnosť. Určite nie je na mieste reštriktívny výklad a reštriktívna implementácia čl. 12 smernice, odopierajúca právo osôb požívajúcich dočasnú ochranu vykonávať samostatne zárobkovú činnosť, ktorý je potrebné aj s ohľadom na slovenské podmienky na trhu práce považovať za nesúladný s účelom smernice ako právneho aktu EÚ, ktorým je zaviesť alebo zachovať priaznivejšie ustanovenia pre osoby požívajúce dočasnú ochranu v prípade hromadného prílevu vysídlených osôb, odvrátiť riziko druhotných presunov, zabezpečiť spravodlivosť, poskytnúť primeranú úroveň ochrany pre osoby, ktorých sa to týka a zabezpečiť nediskrimináciu. O to viac je reštriktívny prístup v rozpore s ekonomickými záujmami SR, keď trh práce v niektorých profesiách, na ktoré sa osoby, ktorým je poskytnuté dočasné útočisko, pripravujú rekvalifikačnými kurzami, vyžaduje si „prácu na živnosť“. Trh práce je na Slovensku v súčasnosti deformovaný rôznymi optimalizačnými schémami, kedy zamestnávateľia uprednostňujú v niektorých typoch činností spoluprácu v podobe živnosti a objednávok prác, pred zamestnávaním zamestnancov. Uvedené deformácie vytvárajú podmienky pre šedú alebo čiernu ekonomiku a nelegálnu prácu, či nelegálne zamestnávanie, na ktoré v prvom rade doplácajú odídenci-osoby s poskytnutým dočasným</p>			
---	--	--	--

útočiskom. Navrhovaná zmena vytvorí legálny základ pre živnostenské podnikanie osôb, ktoré požívajú dočasnú ochranu a súčasne uľahčí vstup na trh práce osobám, ktoré požívajú dočasnú ochranu, počas doby požívania dočasnej ochrany. Žiada sa dodať, že mnohí odídenci sú zároveň odborníkmi v rôznych profesiách, ktorí sú na trhu práce potrební. Ich prechodná prítomnosť, vzhľadom na náhly zvýšený počet osôb nachádzajúcich sa na území SR s potrebami využívania častokrát aj špecifických služieb, pomôže túto prechodne zvýšenú potrebu pokryť. Typickým príkladom sú ukrajinskí advokáti, veterinári, psychológovia, pracovníci v oblasti sociálnej starostlivosti, stavební pracovníci (s poukazom na výstavbu nájomných bytov vyplývajúcu z programového vyhlásenia vlády a legislatívnych opatrení už prijatých), a ďalší. V záujme zosúladenia práva EÚ, dosiahnutia výsledku predvídaného smernicou (t.j. zamestnanie alebo samostatná zárobková činnosť nediskriminačným spôsobom) a splnenia záväzkov vyplývajúcich z členstva SR v EÚ, pozitívneho vplyvu na štátny rozpočet v podobe zvýšenia príjmov do štátneho rozpočtu vďaka daniam plynúcim zo ziskov SZČO a zvýšenia kúpyschopnosti dotknutých osôb požívajúcich dočasnú ochranu, zlepšenia socio-ekonomickej situácie osôb požívajúcich dočasnú ochranu a potrebnou prekonať reštriktívnu implementáciu smernice do vnútroštátneho práva s cieľom naplniť pozitívny záväzok štátu, pretože terajší stav nie je dostatočný, je teda zmena § 59 ods. 5 tak, že "V § 59 ods. 5 sa bodka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: "to neplatí, ak ide o osobu, ktorej bolo poskytnuté dočasné útočisko podľa osobitného predpisu." " nanajvýš na mieste a vhodná. Zároveň sa žiada poukázať na to, že osoby, ktoré nemôžu vykonávať samostatne zárobkovú činnosť, sú z hľadiska implementácie smernice EÚ diskriminované vo vzťahu k osobám v pracovnoprávnom vzťahu (zamestnancom), čo taktiež nie je v súlade so smernicou (ods. 16 preambuly smernice). Navyše, umožnením podnikania odídencom na základe poskytnutého dočasného útočiska sa zamedzí sociálno-patologickým javom, najmä negatívnym vplyvom nezamestnanosti odídencom na nich samotných i na spoločnosť, nelegálnej práci, nelegálnemu zamestnávaniu i pracovnému vykorisťovaniu, ako novodobým sociálno-patologickým

	<p>fenoménom, a v neposlednom rade aj neudržateľným výdavkom súvisiacim s hromadným prílevom utečencov, ktorí vzhľadom na bezprostrednú vzdialenosť (susedstvo) Slovenskej republiky s Ukrajinou majú záujem zostať do času možnosti návratu práve v SR. Ipso facto, umožnenie podnikat' osobám, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko, uľahčí ich prípadnú integráciu do spoločnosti. Napokon, štát bude mať aj naďalej prehľad o odídencoch v podobe počtu vydaných a aktívnych živnostenských oprávnení. Predmetný návrh má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, štátny rozpočet a v konečnom dôsledku aj na sociálno-ekonomické prostredie tak odídených, ako aj spoločnosti a štátu.</p>			
<p>HRL</p>	<p>K § 88 ods. 2 Navrhované znenie § 88 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov: Rizikom úteku štátneho príslušníka tretej krajiny sa rozumie stav, keď na základe dôvodnej obavy alebo priamej hrozby možno predpokladať, že štátny príslušník tretej krajiny ujde alebo sa bude skrývať. Ide o prípady, ak štátny príslušník tretej krajiny úmyselne zamlčal alebo poskytol nepravdivé osobné údaje, predložil falošné alebo pozmenené doklady totožnosti, zničil alebo sa zbavil existujúcich dokladov totožnosti, ak vyjadril úmysel nerešpektovať právoplatné rozhodnutie o administratívnom vyhostení alebo je takýto úmysel zjavný z jeho konania, ak sa v minulosti vyhol prevozu podľa osobitného predpisu alebo ak sa pokúsil o útek, ak z iných ako objektívnych dôvodov nevycestoval v lehote určenej v rozhodnutí o administratívnom vyhostení alebo v rozhodnutí podľa osobitného predpisu (§ 11 ods. 1 písm. c) zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov), alebo ak porušil v minulosti mu uložené povinnosti podľa § 89 ods. 1 písm. a) alebo b) tohoto zákona. Existencia rizika úteku sa posudzuje v každom prípade jednotlivo, na základe osobitných okolností konkrétneho prípadu a so zohľadnením vyššie uvedených kritérií. Odôvodnenie: Výber objektívnych kritérií pre určenie rizika úteku, tak ako sú definované v § 88 ods. 2 ZPC, vrátane niektorých novo navrhovaných, nepovažujeme za úplne vhodný a miestami ani súladný s príslušnou právnou úpravou a rozhodovacou praxou súdov. Doterajšie kritéria, vrátane niektorých navrhovaných, sú typické pre</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Do definície rizika úteku štátneho príslušníka tretej krajiny bolo doplnené individuálne posudzovanie existencie tohto rizika v jednotlivých prípadoch.</p>

<p>neregulárnu migráciu a všeobecné aplikovateľné na drvivú väčšinu ŠPTK v konaniach o návrate. Tieto kritéria odporujú výnimočnosti rizika úteku v duchu Návratovej smernice (Smernica Európskeho Parlamentu a Rady 2008/115/ES), podľa ktorej riziko úteku nemožno stotožňovať so stavom neregulárnej situácie. Z nášho pohľadu tieto kritériá taktiež nie je možné považovať za vhodné indikátory pre posúdenie rizika úteku u ŠPTK. Kritéria vhodné pre posúdenie rizika úteku by mali podľa nášho názoru primárne vychádzať zo samotného správania ŠPTK a nie z prekérnosti alebo zraniteľnosti situácie neregulárnej migrácie. Takýmto správaním odôvodňujúcim záver o existencii rizika úteku preto môže byť napr. predchádzajúci útek, porušenie povinnosti dobrovoľne vycestovať alebo neochota ŠPTK spolupracovať so štátnymi orgánmi na jeho návrate. V publikácii EMN s názvom Zaistenie a alternatívy k zaisteniu v kontexte migračnej politiky Slovenskej republiky z roku 2014 sa uvádza, že kritéria pre posúdenie rizika úteku vychádzajúce zo samotného konania ŠPTK boli v minulosti zo strany cudzineckej polície využívané ako indikátory pre vyhodnotenie záveru o existencii rizika úteku ŠPTK v praxi, hoci ich ZPC neupravoval. V záujme zosúladenia právnej úpravy s judikatúrou SD EÚ, ako aj zabezpečenia právnej istoty a predvídateľnosti konania štátnych orgánov, považujeme za potrebné, aby bol výpočet objektívnych kritérií, ktoré predstavujú indikátory pre vyvodenie záveru a existencii rizika úteku, taxatívny. Uvedené navrhujeme s odkazom na rozsudok SD EÚ v prípade Al Chodor, v ktorom sa v bode 42 uvádza: „V tejto súvislosti, ako uviedol generálny advokát v bode 63 svojich návrhov, je potrebné, aby právomoc individuálneho posúdenia, ktorou disponujú dotknuté orgány podľa článku 28 ods. 2 nariadenia Dublin III v spojení s článkom 2 písm. n) tohto nariadenia, bola vykonávaná v určitých vopred stanovených medziach. Je preto potrebné, aby kritériá, ktoré vymedzujú existenciu takéhoto rizika, ktoré je dôvodom zaistenia, boli jasne vymedzené záväzným aktom, ktorého uplatnenie je predvídateľné.“ Považujeme za potrebné poukázať aj na to, že definícia rizika úteku v zmysle § 88 ods. 2 ZPC sa aplikuje nielen na konania podľa Návratovej smernice, ale aj na konania podľa Nariadenia Dublin III (Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 604/2013) alebo Prijímacej smernice (Smernica</p>			
--	--	--	--

Európskeho Parlamentu a Rady 2013/33/EÚ), t.j. aj na žiadateľov o azyl alebo na osoby, ktoré majú byť prevezené do ČS príslušného na posúdenie ich žiadosti o azyl. Kritérium absencie udeleného pobytu (jedno z doterajších objektívnych kritérií pre posúdenie rizika úteku podľa ZPC) je v prípade žiadateľov o azyl po právnej stránke bezpredmetné, nakoľko žiadatelia o azyl sa na Slovensku zdržiavajú oprávnene v zmysle zákona o azyle (napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 7Sa/50/2019, zo dňa 17.07.2019, kde sa uvádza: „z rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že za hlavný dôvod zaistenia žalobcu považoval existenciu rizika úteku, ktoré vzhladol v tom, že žalobca nemá udelený pobyt podľa zákona o pobyte cudzincov, a v tom, že žalobca v predchádzajúcom konaní uviedol, že jeho cieľovou krajinou je Nemecko. Žalobca síce nemá na území SR udelený pobyt podľa zákona o pobyte cudzincov, avšak tu má postavenie žiadateľa o azyl. Pre tento prípad a posúdenie rizika úteku, preto nie je rozhodujúce, či žalobca má v SR udelený pobyt alebo nie, nakoľko je v pozícii žiadateľa o azyl a teda sa tu zdržiava oprávnene, pričom sa žalovaný touto situáciou nezaoberal“). Vyššie uvedený právny názor zároveň korešponduje aj s bodom 9 úvodných ustanovení Návratovej smernice. Nad rámec tohto, považujeme kritérium absencie udeleného pobytu, resp. skutočnosť nelegálneho pobytu ŠPTK pre záver o riziku úteku za nesúladne s bodom 6 úvodných ustanovení Návratovej smernice, ako aj čl. 28 ods. 1 Nariadenia Dublin III. Obe tieto ustanovenia vychádzajú z toho, že neoprávnený vstup alebo pobyt, resp. len vedenie samotného konania podľa nariadenia, by nemali byť jedinými rozhodnými skutočnosťami pre prijatie rozhodnutia o zaistení ŠPTK. Na záver ustanovenia § 88 ods. 2 ZPC navrhujeme doplniť skutočnosť, že posudzovanie rizika úteku vychádza z individuálnych okolností každého jednotlivého prípadu a objektívne kritéria vymenované vyššie nie sú samé o sebe postačujúce pre vyvodenie záveru o existencii rizika úteku. Uvedené navrhujeme s odkazom na článok 3 ods. 7 Návratovej smernice, kde je definované riziko úteku ako „existencia dôvodov, ktoré vychádzajú z objektívnych kritérií vymedzených zákonom, v konkrétnom prípade sa domnievať, že štátny príslušník tretej krajiny, voči ktorému prebieha konanie o návrate, môže utiecť.“ Z tejto definície vyplývajú dve kumulatívne požiadavky pre možnosť

<p>vyvodenia záveru o existencii rizika úteku v konaní o návrate. Prvou požiadavkou je definovanie objektívnych kritérií rizika úteku v zákone a druhou je individuálne posúdenie špecifických okolností, ktoré charakterizujú situáciu každého jednotlivého účastníka konania (viď napr. názor Generálneho advokáta SD EÚ v prípade Al Chodor, ECLI: EU: C:2016:865, body 59 a 60). Názor o tom, že samotná existencia niektorého z objektívnych kritérií nepredstavuje bez individuálneho posúdenia situácie a okolností toho konkrétneho prípadu ŠPTK dostatočný záver o existencii rizika úteku vychádza aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Szak/3/2017 zo dňa 04.05.2017, v ktorom sa uvádza: „Vyššie uvedený prehľad kritérií (podľa § 88 ods. 2 zák. č. 404/2011 Z.z.) by sa mal vziať do úvahy ako prvok pri celkovom posudzovaní jednotlivej situácie, nemôže však automaticky vychádzať len z predpokladu „rizika úteku“. Často iba kombinácia niekoľkých z vyššie uvedených kritérií poskytne základ pre oprávnený predpoklad „rizika úteku“. Vyžaduje sa individuálne posúdenie každého prípadu. Pri tomto posúdení sa musia zväžiť všetky príslušné faktory vrátane veku a zdravotného stavu, osobnej situácie, prípadne vyjadrení dotknutých osôb a v niektorých prípadoch môže byť jeho záverom skutočnosť, že neexistuje žiadne riziko úteku, hoci je splnené jedno alebo viac kritérií stanovených vo vnútroštátnych právnych predpisoch.“. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu, že v minulosti sa v praxi cudzineckej polície vyskytli prípady, kedy táto dospela v konaní o zaistení k záveru existencii rizika úteku na základe zovšeobecnenia predošlého správania iných ŠPTK, čo bolo opakovane vytykané cudzineckej polícii aj súdmi (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Sža 23/2014, zo dňa 13. 8. 2014, kde sa uvádza: “riziko úteku podľa § 88 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov, resp. vyhýbanie alebo bránenie procesu prípravy výkonu administratívneho vyhostenia je potrebné vždy v konaní o zaistení cudzinca posúdiť individuálne. Záver o riziku úteku nemožno odôvodňovať zovšeobecnením predošlého správania sa iných cudzích štátnych príslušníkov.”). Z týchto dôvodov považujeme za potrebné, aby zákonodarca jednoznačným spôsobom v ZPC špecifikoval, že posudzovanie rizika úteku sa realizuje v každom prípade jednotlivo a nie</p>			
---	--	--	--

	je možné ho založiť len na základe existencie niektorého z objektívnych kritérií.			
HRL	<p>K § 83 ods. 1 Navrhujeme doterajšie znenie ustanovenia § 83 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov ponechať v jeho terajšom znení. Odôvodnenie: Návratová smernica, ako aj rozhodovacia prax SD EÚ, vychádzajú z princípu proporcionality a judikatúrou rozvinutej zásady postupnosti, ktoré sa vzťahujú na celé konanie o návrate. V zmysle týchto princípov by mali štátne orgány členského štátu vždy zvažovať a preferovať čo najmenej prísne donucovacie opatrenia v každom jednotlivom prípade, t.j. dobrovoľný návrat, a až keď nie je možné uplatniť dobrovoľný návrat ŠPTK, je možné pristúpiť k prísnejším donucovacím opatreniam v nasledujúcom poradí: nútený návrat, uloženie zákazu vstupu a ako poslednú možnosť aplikovať zaistenie za účelom realizácie návratu. Obligatórnosť aplikácie vyššie uvedeného poradia v konaní o návrate bola potvrdená aj v rozsudku SD EÚ v prípade El Dridi (ECLI:EU:C:2011:268, body 36-41). Práve časti ustanovenia, ktoré ukladajú štátnym orgánom možnosť určiť lehotu na vycestovanie na požiadanie ŠPTK ako aj povinnosť informovať ŠPTK v konaní o AV o možnosti požiadať o určenie takejto lehoty na dobrovoľné vycestovanie z územia SR, sú jednými z opatrení, ktoré napomáhajú prioritizovať dobrovoľné návraty a podporovať motiváciu cudzincov k ich dobrovoľnému odchodu v súlade s princípom proporcionality a zásadou postupnosti. Navrhovaným odstránením týchto častí ustanovenia § 83 ods. 1 ZPC by došlo k podkopaniu princípu proporcionality a zásady postupnosti v duchu Návratovej smernice. Zastávame názor, že terajšia právna úprava § 83 ods. 1 žiadnym spôsobom nebráni napĺňaniu odporúčaní schengenskej komisie, aby zákazy vstupu systematicky sprevádzali rozhodnutia o návrate, ktoré neposkytujú lehotu na dobrovoľný odchod v súlade s čl. 11 ods. 1 Návratovej smernice. Policajný útvar totižto nie je zákonom viazaný vyhovieť žiadosti ŠPTK o určenie lehoty na dobrovoľné vycestovanie, ak možno aplikovať niektorý z dôvodov uvedených v bodoch a) až c) ustanovenia 83 ods. 2 ZPC. Alternatívny návrh: Alternatívne navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 83 ods. 1 ZPC: Štátny príslušník tretej</p>	Z	N	Liga za ľudské práva po vysvetlení odstúpila od tejto pripomienky.

	<p>krajiny, ktorému bolo vydané rozhodnutie o administratívnom vyhostení, je povinný vycestovať v lehote, ak bola určená v rozhodnutí. Policajný útvar môže určiť na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny lehotu na vycestovanie najmenej 7 a najviac 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia; túto lehotu možno primerane predĺžiť s ohľadom na predchádzajúcu dĺžku pobytu, súkromné a rodinné pomery alebo zdravotný stav štátneho príslušníka tretej krajiny. Policajný útvar je povinný v konaní o administratívnom vyhostení písomne poučiť štátneho príslušníka tretej krajiny o možnosti požiadať o určenie lehoty na vycestovanie. Policajný útvar určí lehotu na vycestovanie najviac 90 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podľa § 82 ods. 8; túto lehotu je možné v odôvodnených prípadoch spojených s realizáciou asistovaného dobrovoľného návratu aj opakovane predĺžiť.</p>			
<p>HRL</p>	<p>K § 31 ods. 3 a § 44 ods. 1 Ustanovenia § 31 ods. 3 navrhujeme doplniť nasledovne: (3) Žiadosť o udelenie prechodného pobytu môže štátny príslušník tretej krajiny podať osobne aj na policajnom útvare, ak sa na území Slovenskej republiky zdržiava na základe platného povolenia na pobyt podľa osobitného predpisu, udeleného tolerovaného pobytu podľa § 58 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 2, udeleného národného víza podľa § 15, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, u ktorého sa vízum nevyžaduje, ak ide o odídenca alebo ak ide o držiteľa osvedčenia Slováka žijúceho v zahraničí; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 5. Podanie žiadosti neopravňuje štátneho príslušníka tretej krajiny zdržiavať sa na území Slovenskej republiky nad rámec podmienok ustanovených osobitným predpisom. Štátny príslušník tretej krajiny je oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky až do rozhodnutia o tejto žiadosti, ak a) má vydané osvedčenie Slováka žijúceho v zahraničí a požiadal o udelenie prechodného pobytu podľa § 29, b) požiadal o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 4 a v čase podania žiadosti vykonával sezónne zamestnanie podľa § 23 ods. 6 písm. g) alebo c) požiadal o udelenie prechodného pobytu podľa § 25 ods. 1 písm. c) a vykonáva</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Odídenec bude môcť požiadať o udelenie prechodného pobytu alebo trvalého pobytu priamo na policajnom útvare.</p>

<p>športovú činnosť na základe zmluvy o profesionálnom vykonávaní športu. Ustanovenie § 44 ods. 1 navrhujeme doplniť o písm. g) g) ide o odídencov Odôvodnenie: Navrhované zmeny rozširujú okruh štátnych príslušníkov tretích krajín oprávnených podať žiadosť o udelenie prechodného (resp. trvalého) pobytu osobne na policajnom útvare o cudzincov, ktorí sú odídenkami. Prechodný, resp. trvalý pobyt sú v porovnaní s tolerovaným pobytom stabilnejšou formou legálneho pobytu na území Slovenskej republiky. Cudzincom poskytujú určitú mieru právnej istoty, keďže časová dĺžka, na ktorú sa prechodný/trvalý pobyt udeľuje je viazaný na konkrétny účel pobytu, prípadne trvanie rodinných väzieb. Naproti tomu, tolerovaný pobyt ako druh pobytu poskytovaný s dočasným útočiskom je v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 185 zo 16. marca 2022 k návrhu na vyhlásenie poskytovania dočasného útočiska v súlade s vykonávacím rozhodnutím Rady (EÚ) 2022/382 zo 4. marca 2022 udeľovaný do 4. marca 2023. Táto doba sa automaticky predlžuje o 6 mesiacov, najdlhšie však o jeden rok, pokiaľ Rada Európskej únie nerozhodne inak. Obdobie, v rámci ktorého je dočasného útočisko poskytované nie de facto presne časovo vymedzené, naviazané na konkrétny dátum v budúcnosti, ale bude závisieť od neistého a nepredvídateľného vývoja politicko-vojenskej situácie na Ukrajine. Neistota ohľadom možnosti zotrvania na území Slovenskej republiky negatívne vplýva na plnohodnotnú integráciu odídenecov a odídenkýň do slovenskej spoločnosti, ich súkromný a rodinný život a na ich ďalšie životné rozhodnutia, akými sú napríklad hľadanie si trvalého ubytovania, dokončenie si vzdelania, hľadanie si stabilného zamestnania alebo založenie si rodiny. Pre ľudí, ktorí prišli z Ukrajiny na Slovensko z dôvodu prebiehajúceho vojnového konfliktu a hľadajú si stabilnejšiu formu pobytu, prípadne uvažujú, že tu zotrávajú aj po skončení doby poskytovania dočasného útočiska sa získanie prechodného/trvalého pobytu javí ako vhodnou alternatívou k dočasnému útočisku. V zmysle zákona o pobyte cudzincov štátny príslušník tretej krajiny podáva žiadosť o udelenie prechodného/trvalého pobytu spravidla osobne zo zahraničia na zastupiteľskom úrade (§ 31 ods. 1 a § 44 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov). Zákon o pobyte cudzincov ďalej vymedzuje vybrané skupiny cudzincov, ktorí sú oprávnení podať žiadosť o udelenie</p>			
---	--	--	--

<p>prechodného/trvalého pobytu aj z územia Slovenskej republiky, teda na policajnom útvare. Konkrétne sa jedná o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorí • sa na území Slovenskej republiky zdržiava na základe platného povolenia na pobyt podľa osobitného predpisu • sa na území Slovenskej republiky zdržiava na základe udeleného tolerovaného pobytu podľa § 58 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 2, • sa na území Slovenskej republiky zdržiava na základe udeleného národného víza podľa § 15, • ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, u ktorého sa vízum nevyžaduje, alebo • ide o držiteľa osvedčenia Slováka žijúceho v zahraničí. V prípade žiadosti o udelenie trvalého pobytu môžu túto žiadosť podať na policajnom útvare aj tí štátni príslušníci tretích krajín, ktorí sa na území Slovenskej republiky zdržiavajú na základe schengenského víza udeleného iným členským štátom na základe dohody o zastúpení pri udeľovaní schengenských víz medzi Slovenskou republikou a iným členským štátom. Z uvedeného vyplýva, že odídenci, ktorí sú štátnymi občanmi Ukrajiny spadajú do kategórie cudzincov, oprávnení žiadať o prechodný/trvalý pobyt osobne na policajnom útvare, keďže sa jedná o štátnych príslušníkov tretích krajín, u ktorých sa vízum nevyžaduje podľa Prílohy II Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1806 zo 14. novembra 2018 uvádzajúce zoznam tretích krajín, ktorých štátni príslušníci musia mať víza pri prekračovaní vonkajších hraníc členských štátov a krajín, ktorých štátni príslušníci sú oslobodení od tejto povinnosti (ďalej len „nariadenie č. 2018/1806“). V zmysle citovaného nariadenia sa však oslobodenie od vízovej povinnosti vzťahuje len na držiteľov biometrických pasov vydaných Ukrajinou v súlade s normami Medzinárodnej organizácie civilného letectva (ICAO). Liga za ľudské práva aktuálne poskytuje právne poradenstvo v Integračnom centre v Košiciach, ako aj v Asistenčnom centre pre ľudí z Ukrajiny na Bottovej ulici v Bratislave, kde taktiež pomáha klientom s registráciou na dočasné útočisko. V rámci našej praxe máme skúsenosti s tým, že mnoho občanov Ukrajiny, žiadajúcich o dočasné útočisko nemajú medzinárodný pas s biometrickými údajmi, ale len „obyčajný“ medzinárodný pas, a teda v zmysle nariadenia č. 2018/1806 nie sú oslobodení od vízovej povinnosti. To, okrem iného, znamená, že nemôžu podať žiadosť o udelenie prechodného/trvalého pobytu na policajnom útvare. Vzhľadom</p>			
---	--	--	--

	<p>na to, že sa jedná o štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí už majú na území Slovenska udelenú nejakú formu pobytu (tolerovaný pobyt udelený s dočasným útočiskom), predpokladáme, že policajné útvary pravidelne preverujú, či sa nejedná o osobu, ktorá by mohla byť odôvodnene považovaná za nebezpečnú pre bezpečnosť Slovenskej republiky alebo pre spoločnosť, keďže tieto skutočnosti sú dôvodom zrušenia dočasného útočiska podľa § 33 písm. c) zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Považujeme preto za žiaduce aby aj títo občania Ukrajiny mali právo ďalej si legalizovať svoj pobyt z územia Slovenska, bez nutnosti vracat' sa na Ukrajinu. V zmysle uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 185 zo 16. marca 2022 sa dočasné útočisko poskytuje aj štátnym príslušníkom iných krajín než Ukrajiny, predovšetkým rodinným príslušníkom štátnych občanov Ukrajiny. V súlade s princípom zachovania celistvosti rodín preto navrhujeme, aby sa okruh osôb oprávnených podať žiadosť o udelenie prechodného/trvalého pobytu osobne na policajnom útvare rozšíril o osoby, ktoré sú odídencami, bez ohľadu na štátnu príslušnosť týchto osôb. V opačnom prípade totiž hrozí, že odídenec, ktorí je občanom Ukrajiny bude môcť požiadať o udelenie prechodného/trvalého pobytu z územia Slovenska, avšak jeho rodinný príslušník – manžel alebo maloleté dieťa -, ktorí majú iné než ukrajinské štátne občianstvo, budú môcť takúto žiadosť podať iba z územia mimo Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhujeme aby došlo k rozšíreniu okruhu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktoré sú oprávnení podať žiadosť o udelenie prechodného (resp. trvalého) pobytu osobne na policajnom útvare o cudzincov sú odídencami.</p>			
<p>HRL</p>	<p>K § 21 ods. 1 Ustanovenie § 21 ods. 1 navrhujeme doplniť o písm. j): j) ktorý je odídencom Za ustanovenie § 30 navrhujeme vložiť nové ustanovenie „§ 30a Prechodný pobyt odídenca“, ktoré znie: (1) Prechodný pobyt odídenca udelí policajný útvar štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko podľa osobitného predpisu, najskôr však 9 mesiacov od poskytnutia dočasného útočiska. (2) Policajný útvar udelí</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Problematika zmeny tolerovaného pobytu odídencom na iné formy pobytu sa bude</p>

<p>prechodný pobyt odídencia podľa odseku 1 na dobu, na ktorú vláda vyhlásila poskytovanie dočasného útočiska, najmenej však na 1 rok. (3) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt podľa odseku 1, môže počas prechodného pobytu podnikat'. Odôvodnenie: Účelom inštitútu dočasnej ochrany je v súlade so Smernicou Rady 2001/55/ES z 20. júla 2001 možnosť rýchleho a efektívneho riešenia hromadného prílevu alebo bezprostredne hroziaceho hromadného prílevu vysídlencom z tretích krajín, ktorí sa nemôžu vrátiť do svojej krajiny pôvodu a poskytnutie takýmto vysídlencom adekvátnu ochranu. V súlade s § 31 ods. 1 zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o azyle“) sa úspešným žiadateľom o poskytnutie dočasného vydá doklad o tolerovanom pobyte na území Slovenskej republiky s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“. Skutočnosť, že odídenci sa považujú za cudzincov, ktorým sa udelil tolerovaný pobyt ďalej výslovne potvrdzuje aj ustanovenie § 36 ods. 2 zákona o azyle. Tolerovaný pobyt v zmysle § 58 a násled. zákona o pobyte cudzincov je osobitným typom pobytu, ktorý sa udeľuje výnimočne na kratšie časové obdobie z presne zákonom stanovených dôvodov, za účelom riešenia špecifickej životnej situácie, v ktorej sa cudzinec ocitne počas jeho pobytu na Slovensku. Jednou z výhod tolerovaného pobytu je krátke časové obdobie, v rámci ktorého je policajný útvar schopný vystaviť cudzincovi doklad o udelení tolerovaného pobytu, keďže takýto doklad je vyrobený z obyčajného papieru, formát A4. Naproti tomu, pobytové doklady cudzincov s udeleným prechodným alebo trvalým majú formu plastových kariet, ktoré sú bezpochyby časovo náročnejšie na výrobu. V prípade dočasnej ochrany poskytovanej v prípadoch hromadného prílivu vysídlencom z tretích krajín je žiaduce aby tento proces vydávania dokladov bol rýchly a efektívny, preto považujeme vystavovanie dokladov o tolerovanom s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ „na počkanie“ za príklad dobrej praxe. Na strane druhej by sme radi poukázali na to, že tolerovaný pobyt je udeľovaný naozaj len v špecifických prípadoch na preklopenie určitej životnej situácie, o čom okrem iného svedčí aj samotný fakt, že tento typ pobytu sa udeľuje najviac na 180 dní s možnosťou predĺženia. Oproti prechodnému/trvalému pobytu sa teda jedná o menej stabilnú formu legálneho pobytu na</p>		<p>riešiť osobitne vo vzťahu k odídencom z Ukrajiny v ďalšej novele zákona o pobyte. Takéto riešenie bolo zo strany Ligy za ľudské práva akceptované a od pripomienky odstúpili.</p>
---	--	--

<p>území Slovenska. Z jednotlivých ustanovení zákona o pobyte cudzincov upravujúcich inštitút tolerovaného pobytu je zrejmé, že zákonodarca nerátal s tým, že sa bude tento typ pobytu poskytovať aj tých cudzincom, ktorí sa budú legálne zdržiavať na území Slovenskej republiky dlhšiu dobu, teda napríklad viac ako 9 mesiacov. Považujeme za preto za potrebné tomu prispôbiť aj typ pobytu, ktorý je udeľovaný odídencom. V súlade bodom C.4 Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 185 zo 16. marca 2022 k návrhu na vyhlásenie poskytovania dočasného útočiska v súlade s vykonávacím rozhodnutím Rady (EÚ) 2022/382 zo 4. marca 2022 sa dočasné útočisko aktuálne poskytuje do 4. marca 2023, pričom poskytovanie dočasného útočiska sa automaticky predlžuje o 6 mesiacov, najdlhšie o jeden rok, pokiaľ Rada Európskej únie nerozhodne inak. Podľa aktuálneho politicko-vojenského vývoja na Ukrajine môžeme zatiaľ predpokladať, že poskytovanie dočasného útočiska bude potrebné predĺžiť aj po 4. marci 2023, aj keď samozrejme to bude závisieť na vývoji vojenského konfliktu a možnosti vysídlencom bezpečného a trvalého návratu na Ukrajinu. V súlade s aktuálnou dĺžkou obdobia, na ktoré je poskytované dočasné útočisko považujeme za nutné prispôbiť aj typ pobytu, ktorý je odídencom na území Slovenskej republiky udeľovaný. Z tohto dôvodu preto navrhujeme zaviesť nový typ prechodného pobytu – prechodný pobyt odídenca a naviazať na tento typ pobytu ďalšie poskytovanie dočasného útočiska. V záujme predchádzanie prípadného návalu na jednotlivé policajné útvaru, podobného tomu, aký zažívali tieto útvary v prvých týždňoch poskytovania dočasného útočiska, navrhujeme, aby sa tento typ pobytu udeľoval odídencom automaticky, a to po uplynutí 9 mesiacov od poskytnutia dočasného útočiska. V súčasnej dobe je doklad o tolerovanom pobyte na území Slovenskej s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ kľúčovým dokladom pre odídencom, ktorým preukazujú nie len oprávnenosť svojho pobytu na území Slovenskej republiky, ale sa preukazujú ním aj pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní pracovného pomeru, pri podávaní žiadosti o finančnú pomoc, resp. o dávky v hmotnej núdzi, nástupe do vzdelávacích zariadení a v ďalších životných situáciách. Ako už však bolo spomenuté, doklad o udelení tolerovaného pobytu s označením „DOČASNÉ ÚTOČISKO“ je len obyčajným papierom</p>			
---	--	--	--

	<p>A4, ktorý môže byť častým používaním veľmi ľahko poškodený, alebo zničený. Odídenci, ktorí sa rozhodli na území Slovenska zotrvať dlhšiu dobu, avšak sa zároveň stále nemôžu z dôvodu prebiehajúceho vojnového konfliktu vrátiť na Ukrajinu, by vďaka prechodnému pobytu získali plastovú rezidenčnú kartu. Plastová karta spĺňa podmienky vyššej odolnosti oproti obyčajnému papieru a jej častým a najmä dlhodobým používaním nedochádza k tak rýchlemu opotrebovaniu. Okrem toho je dôležité podotknúť, že získaním prechodného pobytu by odídenci vďaka čipu integrovaného v pobytovej karte získali možnosť elektronickej komunikácie so štátnymi úradmi. Alternatívne k pripomienke Ligy za ľudské práva týkajúcej sa § 59 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov navrhujeme aby odídenci získali právo podnikateľským udelením prechodného pobytu pre odídenecov. Získaním dokladu o prechodnom pobyte by zároveň získali možnosť elektronickej komunikácie so štátnymi úradmi, ktorá je napríklad v prípade fyzických osôb podnikateľov, registrovaných pre daň z príjmov podľa § 49a zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov zákonnou povinnosťou. Sme presvedčení, že prechodný pobyt odídenecov, ktorí sú na Slovensku už dlhšie ako 9 mesiacov a zároveň sa stále nemôžu natrvalo vrátiť do svojej krajiny pôvodu, predstavuje pre nich vhodnejší a najmä stabilnejší právny status, vďaka ktorému by sa zvýšili ich šance na plnohodnotnú integráciu do slovenskej spoločnosti. Navrhovaná legislatívna zmena vychádza z policy paperu „Integrácia ľudí z Ukrajiny – návrhy riešení“ publikovaného v máji 2022, na ktorého príprave sa podieľalo 5 mimovládnych organizácií (Centrum pre výskum etnicity a kultúry, Nadácia Milana Šimečku, Človek v ohrození, Liga za ľudské práva a Mareena). Táto analýza obsahuje 70 odporúčaní v 12-tich hlavných oblastiach, ktoré je potrebné realizovať pre úspešnú integráciu ľudí z Ukrajiny.</p>			
IOM	<p>návrh nového § 73b a návrh nového písmena l) v Položke 24 Sadzobníka správnych poplatkov v zákone č. 145.1995 Z.z. Do zákona o pobyte cudzincov navrhujeme vložiť nový § 73b v znení: “§ 73b Potvrdenie o pobyte cudzinca na území Slovenskej republiky Žiadosť o vydanie potvrdenia o pobyte cudzinca na území Slovenskej republiky podáva cudzinec písomne alebo osobne na</p>	Z	N	Ministerstvo vnútra nepovažuje navrhovanú úpravu za vhodnú. Potvrdenie o

	<p>ktoromkoľvek policajnom útvere. Policajný útvar vydá potvrdenie najneskôr do siedmich pracovných dní od doručenia žiadosti.” V súvislosti s uvedeným navrhujeme doplniť aj zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, konkrétne v sadzobníku správnych poplatkov v II. časti Vnútna správa v položke 24 navrhujeme doplniť nové písmeno l) v znení: „l) Potvrdenie o pobyte cudzinca na území Slovenskej republiky a jeho doručenie na adresu na území Slovenskej republiky službou zavedenou na tento účel 6 eur“ Doterajšie písmená l) – n) navrhujeme označiť ako písmená m) – o). Odôvodnenie: Proces vydávania potvrdenia o pobyte cudzinca na území Slovenskej republiky je v súčasnosti nejasný a nejednotný. Na podanie žiadosti o vydanie potvrdenia o pobyte sa nie je možné objednať cez rezervačný systém MV SR a zo skúsenosti cudzincov vyplýva, že každé oddelenie cudzineckej polície postupuje pri jeho vydávaní odlišne. V záujme právnej istoty je potrebné zjednotiť postup podávania žiadosti o vydanie potvrdenia o pobyte, spolu s lehotou na jeho vydanie a možnosťou doručenia žiadateľovi. Nejasnosť postupu zaťažuje nielen cudzincov, ale v konečnom dôsledku najmä oddelenia cudzineckej polície a javí sa z časového a ekonomického hľadiska ako neefektívny. Bližšou právnou úpravou priamo v zákone o pobyte cudzincov s umožnením podania písomnej žiadosti a možnosťou doručenia vydaného potvrdenia na adresu by sa zjednotili rôzne postupy oddelení cudzineckej polície, odbremenili by sa jeho ich zamestnanci, znížil by sa počet žiadateľov čakajúcich na vybavenie priamo na oddeleniach cudzineckej polície a celý proces by sa zefektívnil.</p>		<p>pobyte sa vydáva na základe zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a táto úprava je postačujúca. V súčasnej dobe ide skôr o technický problém, keďže príslušný systém prechádza technickými zmenami. Potvrdenie o pobyte sa v praxi vydáva na počkanie.</p>
IOM	<p>§ 33 ods. 2 a 33 ods. 10 alebo § 115 zákona o pobyte cudzincov Navrhujeme doplniť § 33 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov v znení: „Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydá stanovisko podľa predchádzajúcej vety do 60 dní od doručenia žiadosti policajného útvaru. Ak Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nedoručí stanovisko v lehote podľa predchádzajúcej vety, policajný útvar pokračuje v rozhodovaní o žiadosti o udelenie prechodného pobytu tak, ako keby bolo doručené stanovisko potvrdzujúce prínos podnikateľskej činnosti štátneho príslušníka tretej</p>	Z ČA	<p>V súvislosti s akceptáciou pripomienky k § 15 ods. 1 písm. a) sa vyrieši aj problém so stanoviskom</p>

<p>krajiny v zmysle písm. a) alebo b).” Navrhujeme doplniť § 33 ods. 10 zákona o pobyte cudzincov v znení: „Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydá stanovisko podľa druhej vety do 60 dní od doručenia žiadosti policajného útvaru. Ak Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nedoručí stanovisko v lehote podľa predchádzajúcej vety, policajný útvar pokračuje v konaní tak, ako keby bolo doručené stanovisko potvrdzujúce prínos podnikateľskej činnosti pre hospodárske záujmy Slovenskej republiky.” ALEBO Navrhujeme vložiť nový odsek 12 do § 115 zákona o pobyte cudzincov: „(12) Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydá stanovisko podľa § 33 ods. 2 a stanovisko podľa § 33 ods. 10 do 60 dní od doručenia žiadosti policajného útvaru. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevydá stanovisko v lehote podľa predchádzajúcej vety, pokračuje policajný útvar v konaní tak, ako keby bolo doručené stanovisko potvrdzujúce prínos podnikateľskej činnosti štátneho príslušníka tretej krajiny pre hospodárske záujmy Slovenskej republiky.” Doterajšie odseky 12 – 16 navrhujeme označiť ako odseky 13 – 17. Odôvodnenie: Zákon o pobyte cudzincov priamo neupravuje lehotu na vydanie stanoviska Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (MH SR). Čiastková informácia je zverejnená na webstránke Ministerstva hospodárstva v sekcii podnikateľské prostredie – cudzinci. Na danej webstránke sa uvádza, že “lehota pre vydanie záväzného stanoviska pre policajný útvar vyplýva z § 33 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Policajný útvar rozhodne o žiadosti o udelenie pobytu do 90 dní. Snahou MH SR je posúdiť každú žiadosť objektívne, transparente a v čo najkratšom časovom horizonte.” V prípade podania žiadosti o stanovisko MH SR policajný útvar konanie o podanej žiadosti o udelenie pobytu preruší a to až do doby doručenia stanoviska MH SR. Z aplikačnej praxe vyplýva, že stanoviská MH SR nie sú vydávané v časovom horizonte umožňujúcom rozhodnutie o podanej žiadosti o udelenie pobytu do 90 dní a konanie o udelení pobytu sa môže natiahnuť až na 6 šesť mesiacov, prípadne aj viac. Úpravou lehoty na vydanie stanoviska MH SR by sa odstránila právna neistota, zefektívnilo by sa konanie o udelení pobytu (jeho</p>		<p>ministerstva hospodárstva. Prípadné určenie lehoty na vydanie stanoviska ministerstva hospodárstva k žiadosti o udelenie alebo obnovenie povolenia na prechodný pobyt ministerstvo vnútra prekonzultuje s ministerstvom hospodárstva v rámci ďalšej už pripravovanej novely zákona o pobyte cudzincov.</p>
--	--	---

	obnove).			
IOM	<p>bodom 40. a 43. (§ 131i ods. 1 a § 131k ods. 1 zákona o pobyte cudzincov) Navrhujeme v navrhovanom bode 40. zmeniť bodkočiarku na bodku a vypustiť slová „to neplatí ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorého žiadosť o obnovenie prechodného pobytu bola zamietnutá.“ a vypustiť navrhovaný bod 43. Odôvodnenie: Ustanovenie § 35 zákona o pobyte cudzincov obsahuje taxatívne dôvody, na základe ktorých zaniká prechodný pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny. Zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nie je jedným z nich a preto zánik pôvodne udeleného prechodného pobytu nespôsobuje. Navrhovaná právna úprava tak stavia do nerovného (horšieho) postavenia tých štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorých pobyt je automaticky predĺžený (či už na základe krízovej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19 alebo na základe mimoriadnej situácie v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny), ktorých platný prechodný pobyt, predĺžený na základe zákonného ustanovenia, by v prípade prijatia návrhu zanikol rozhodnutím správneho orgánu o neobnovení ich pobytu, čím by zároveň došlo k prerušeniu nepretržitosti ich pobytu na území SR. Naproti tomu pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý o obnovenie pobytu požiada počas krízovými situáciami nepredĺženej platnosti svojho prechodného pobytu a o ktorého žiadosti správny orgán rozhodne ešte počas platnosti doterajšieho pobytu o svoj doterajší pobyt neprichádza a má tak k dispozícii priestor napríklad na podanie žiadosti o zmenu druhu alebo účelu pobytu.</p>	Z	ČA	Návrh je akceptovaný čiastočne, konkrétne umožnením aj v prípadoch podľa § 131i ods. 1 zdržiavať sa do 31.1. 2023. V § 131k ods. 1 návrh nie je akceptovaný, nakoľko nie je dôvod, aby štátni príslušníci tretej krajiny, ktorým bola zamietnutá žiadosť o pobyt, zotrvali naďalej na území Slovenska.
IOM	<p>k § 52 ods. 4 písm. b) zákona o pobyte cudzincov Navrhujeme z § 52 ods. 4 písm. b) zákona o pobyte cudzincov vynechať slová „po oznámení policajnému útvaru“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie spornej časti ustanovenia zákona, ktoré spôsobilo opakované problémy v aplikačnej praxi. Konkrétne došlo k prípadom, kedy policajný útvar v procese posudzovania žiadosti o udelenie dlhodobého</p>	Z	N	Na účely aplikačnej praxe je potrebné ponechať ustanovenie v aktuálnom znení,

<p>pobytu tvrdil, že štátny príslušník tretej krajiny je povinný oznamovať každé, akokoľvek krátke, vycestovanie z územia SR. Pripomíname, že do 30. 04. 2018 bolo účinné nasledovné znenie ustanovenia § 111 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov: „Štátny príslušník tretej krajiny je povinný oznámiť písomne policajnému útvaru, že sa bude viac ako 180 dní nepretržite zdržiavať mimo územia Slovenskej republiky, ak má udelený pobyt.“ Ustanovenie § 111 ods. 1 písm. u) do 30. 04. 2018 neexistovalo a bolo do zákona pridané zákonom č. 108/2018 Z.z. ktorý s účinnosťou od 01. 05. 2018 zákon o pobyte cudzincov novelizoval. Do 30. 04. 2018 bol cudzinec povinný informovať policajný útvar o svojom zdržiavaní sa mimo územia SR, len ak toto zdržiavanie malo byť dlhšie ako 180 dní nepretržite. Od 1. 5. 2018 majú takúto povinnosť iba držiteľia trvalého pobytu a držiteľia prechodného pobytu majú povinnosť zdržiavať sa na území SR viac ako polovicu času udeleného prechodného pobytu v kalendárnom roku. V žiadnom momente nemali štátni príslušníci tretích krajín s prechodným pobytom povinnosť oznamovať policajnému útvaru každé svoje vycestovanie z územia SR, hoci aj len na niekoľko dní. Vyžadovanie oznámenia pri akomkoľvek krátkom pobyte mimo územia SR považujeme za neprimeraný zásah do súkromia a nemyslíme si, že to bol zámer zákonodarcu pri zavádzaní tohto ustanovenia. Náš názor má oporu aj v znení smernice o dlhodobom pobyte, ktorá prikazuje členskému štátu brať pri výpočte do úvahy obdobia neprítomnosti na území príslušného členského štátu, ak sú kratšie ako šesť po sebe idúcich mesiacov a nepresiahnu spolu desať mesiacov počas päťročného obdobia pobytu. Smernica nehovorí nič o povinnosti oznamovať akokoľvek dlhú neprítomnosť na území členského štátu, preto máme za to, že daná podmienka by mala byť zo zákona odstránená.</p>		<p>nakoľko v súčasnosti neexistuje systém, ktorý by zaznamenával vycestovanie cudzinca z územia SR. Vypustenie tohto ustanovenia zo zákona bude možné, keď sa spustí Entry/Exit System (EES). Pôjde o rozsiahly IT systém Európskej únie na automatické monitorovanie prekračovania hraníc štátnych príslušníkov tretích krajín. Systém, ktorý má nahradiť pečiatky do pasov, bude nainštalovaný na vonkajších hraničných</p>
--	--	---

			priechodoch schengenského priestoru, napr. letiská a námorné prístavy.
IOM	<p>§ 86 ods. 3 zákona o pobyte cudzincov</p> <p>Navrhujeme zmeniť bodku na konci odseku 3 na čiarku a doplniť poslednú vetu odseku 3 o slová: „spolu s odôvodnením, a to do 30 dní od doručenia žiadosti o zrušenie zákazu vstupu alebo žiadosti o povolenie vstupu.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sú klienti vystavení právnej neistote ohľadom dĺžky posudzovania ich žiadostí o zrušenie zákazu vstupu alebo žiadostí o povolenie vstupu do Schengenského priestoru. Nakoľko zákaz vstupu do celého Schengenského priestoru predstavuje obrovský zásah do života štátneho príslušníka tretej krajiny, je potrebné presnejšie upraviť nielen podmienky, za ktorých je možné očakávať schválenie žiadosti, ale najmä zákonnú lehotu, v ktorej je správny orgán povinný o žiadosti rozhodnúť.</p>	Z N	<p>Cudzinec nemá nárok na zrušenie zákazu vstupu ani na povolenie mimoriadneho vstupu. Nejde teda o preskúmvanie právoplatne uloženého zákazu vstupu, ale iba o výnimočné upustenie od tohto zákazu.</p> <p>Ministerstvo vnútra koná o prijatých žiadostiach bezodkladne.</p>
IOM	<p>čl. 1 bodu 17 (§ 34 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov)</p> <p>Navrhujeme zmeniť znenie § 34 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov nasledovne: V § 34 ods. 5 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny evidované nedoplatky a pohľadávky uhradí do 10</p>	Z ČA	<p>Policajný útvar upozorní cudzinca, aby si skontroloval prípadné</p>

	<p>dní od doručenia výzvy policajného útvaru.“. Odôvodnenie: V mnohých prípadoch si štátny príslušník tretej krajiny nie je vedomý existencie nedoplatku. Nedoplatok môže byť v akejkol'vek výške (častokrát len niekoľko centov alebo EUR) a môže byť spôsobený zlým nastavením trvalého príkazu, jednorazovou chybou alebo nepozornosťou účtovníka. Súhlasíme, že ak štátny príslušník tretej krajiny okamžite po oboznámení sa s nedoplatkom svoju chybu napraví, nemal by byť potrestaný zamietnutím žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania. Ak však štátny príslušník tretej krajiny nevie o existencii nedoplatku v deň podania žiadosti o obnovenie pobytu, je vysoko pravdepodobné, že o nej nebude vedieť ani do 10 dní od podania žiadosti. Keďže podľa správneho poriadku je policajný útvar povinný dať účastníkovi konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, navrhujeme, aby mal štátny príslušník tretej krajiny na uhradenie prípadných nedoplatkov 10 dní od doručenia výzvy na vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania, nie odo dňa podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu.</p>		<p>nedoplatky tým, že pri prijatí žiadosti o obnovenie povolenia na prechodný pobyt mu dá podpísať o tom poučenie.</p>
<p>IOM</p>	<p>§ 111 ods. 1 písm. c) zákona o pobyte cudzincov Navrhujeme zmeniť znenie ustanovenia § 111 ods. 1 písm. c) zákona o pobyte cudzincov nasledovne: „Štátny príslušník tretej krajiny je povinný c) preukázať na požiadanie policajta totožnosť a oprávnenosť pobytu predložením platného cestovného dokladu alebo dokladu o pobyte alebo identifikačného preukazu vydaného ministerstvom zahraničných vecí osobám požívajúcim diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva,“. Odôvodnenie: Štátny príslušník tretej krajiny s udeleným pobytom v Slovenskej republike je podľa aktuálneho znenia tohto ustanovenia povinný mať pri sebe vždy súčasne aj cestovný doklad, aj doklad o pobyte. Nakoľko takáto povinnosť zvyšuje riziko straty alebo krádeže a keďže vybavenie nového cestovného dokladu je v prípade niektorých štátov spojené s povinnosťou vycestovania do domovského štátu či inými ťažko prekonateľnými prekážkami, máme za to, že preukázanie totožnosti a oprávnenosti pobytu by malo byť</p>	<p>Z N</p>	<p>Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia, štátny príslušník tretej krajiny je povinný preukázať jednak totožnosť a taktiež oprávnenosť pobytu. Vzhľadom na skutočnosť, že doklad o pobyte</p>

	dostatočné s platným dokladom o pobyte.		nie je dokladom totožnosti, musí mať pri sebe aj doklad totožnosti, ktorým je cestovný doklad.
IOM	<p>§ 15 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov Navrhujeme, aby sa číslo „90“ v ustanovení § 15 ods. 1 písm a) zákona o pobyte cudzincov zmenilo na „120“. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava umožňuje udeliť národné vízum na účel podania žiadosti o udelenie pobytu na oddelení cudzineckej polície na maximálne 90 dní. Zároveň základná lehota, ktorú má policajný útvar na rozhodnutie o väčšine druhov žiadostí o udelenie pobytu je rovnako 90 dní. V praxi tak dochádza k situáciám, kedy platnosť víza štátneho príslušníka tretej krajiny vyprší ešte pred rozhodnutím policajného útvaru o jeho žiadosti o udelenie pobytu, čo spôsobuje nutnosť vycestovať z územia Schengenského priestoru.</p>	Z A	Návrh bol akceptovaný s tým, že § 31 ods. 3 bude upravený tak, že každý štátny príslušník tretej krajiny bude oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky až do rozhodnutia o tejto žiadosti v prípade, ak podá úplnú žiadosť.
IOM	<p>§ 122 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov Znenie ustanovenia § 122 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov navrhujeme zmeniť takto: „Dokladom potvrdzujúcim zabezpečenie ubytovania sa rozumie a) poskytnutie údajov potrebných na overenie vlastníctva nehnuteľnosti“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť proces preukazovania zabezpečenia ubytovania vo vlastnej nehnuteľnosti a to poskytnutím údajov pre overenie vlastníctva v katastri nehnuteľností. Súčasné znenie</p>	Z A	Na základe dohody sa návrh zákona upraví tak, že každé čestné vyhlásenie podpísané pred

	<p>zákona vyžaduje od cudzincov, ktorí preukazujú zabezpečenie ubytovania vo vlastnej nehnuteľnosti, predloženie čestného vyhlásenia o vlastníctve nehnuteľnosti s overeným podpisom. Keďže pracovník policajného útvaru musí na základe údajov uvedených v čestnom vyhlásení skontrolovať, či je cudzinec skutočne vlastníkom danej nehnuteľnosti, máme za to, že by bolo možné rovnaký výsledok dosiahnuť na základe jednoduchého poskytnutia potrebných údajov, bez potreby overovania podpisu cudzinca. Keďže podpisy na čestných vyhláseniach musia byť v zmysle ustanovenia § 126 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov osvedčené, navrhujeme, aby policajný útvar mohol akceptovať poskytnutie údajov v akejkoľvek forme.</p>		<p>policajným útvarom nemusí byť overené.</p>
MDaVSR	<p>K pojmu "medzinárodná hromadná doprava" 1. Žiadame do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „medzinárodná hromadná doprava“ resp. upraviť tento pojem tak, aby z neho bolo zrejmé, že zahŕňa tak medzinárodnú nákladnú dopravu, ako aj medzinárodnú osobnú dopravu a súčasne všetky druhy dopravy, nie len cestnú, ako uvádza dôvodová správa k Čl. I bod 16. predmetného návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli v Čl. I bod 16. je uvedený nasledujúci text: „16. V § 34 ods. 3 sa písmeno d) dopĺňa šiestym bodom, ktorý znie: „6. štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 a je zamestnaný v medzinárodnej hromadnej doprave,“. V návrhu zákona sa viackrát vyskytuje slovné spojenie „medzinárodná hromadná doprava“, avšak definícia tohto pojmu absentuje. Predmetné slovné spojenie nie je bežne používané a nie je použité ani v zákonoch týkajúcich sa cestnej, železničnej alebo vodnej dopravy, pričom nie je jasné, akých druhov alebo módov dopravy sa toto slovné spojenie týka, čo môže viesť k výkladovým problémom v praxi. V dôvodovej správe je k bodom 14 až 16 [§ 34 ods. 3 písm. d) bod 4, § 34 ods. 3 písm. d) bod 5, § 34 ods. 3 písm. d) bod 6] uvedené, že od povinnosti mať zabezpečené ubytovanie sú oslobodení vodiči medzinárodnej kamiónovej alebo autobusovej dopravy v konaní o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania. Z uvedeného vyplýva, že sa pod medzinárodnou hromadnou dopravou myslí medzinárodná</p>	Z A	<p>Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že v súvislosti s používaným pojmom medzinárodná hromadná doprava sa vypustí z tohto pojmu slovo „hromadná“, aby nevznikali pochybnosti, že tento pojem zahŕňa tak medzinárodnú osobnú dopravu ako aj</p>

	autobusová a kamiónová doprava. Avšak aj v iných oblastiach dopravy je problematické zamestnať osobu zo Slovenskej republiky alebo Európskej únie, preto by sa mali podmienky § 23 ods. 1 zákona o pobyte cudzincov doplniť o ďalšie, resp. všetky druhy dopravy. V súčasnosti napríklad eviduje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny žiadosť na obsadenie 100 miest lodníkov, kormidelníkov alebo lodných kapitánov. Ide o profesie, ktoré je na trhu práce Slovenskej republiky ťažké obsadiť, preto je potrebné uľahčiť možnosti zamestnávania osôb z tretích krajín, pričom napríklad členovia posádky plavidla pri výkone práce na plavidle aj žijú a po vykonaní práce (v turnusoch najčastejšie 2/2 týždne alebo 3/3 týždne) sa vracajú späť domov.			medzinárodnú nákladnú dopravu pri jednotlivých druhoch dopravy.
MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 11 2. V Čl. I bod 2. v poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame za skratku „(SIS“ vložiť okrúhlu zátvorku.	O	A	
MDaVSR	K poznámke pod čiarou k odkazu 5a 3. V Čl. I bod 3. v poznámke pod čiarou k odkazu 5a odporúčame slová „pre prekročenie“ nahradit' slovami „na prekročenie“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I bod 45. 4. V Čl. I bod 45. odporúčame slová „sa vo všetkých tvaroch v celom texte“ nahradit' slovami „vo všetkých tvaroch sa v celom texte“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona pred slová „č. 145/1995 Z. z.“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 108/2018 Z. z., zákona č. 68/2018 Z. z.“ nahradit' slovami „zákona č. 68/2018 Z. z., zákona č. 108/2018 Z. z.“, pred slová „222/2019 Z. z.“ vložiť slová „zákona č.“ a doplniť poslednú novelu – zákon č. 113/2022 Z. z., v bode 3 § 5 ods. 3 odkaz 5a nahradit' odkazom 19a vrátane príslušnej	O	A	

	<p>poznámky pod čiarou, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov a poznámok pod čiarou, v bode 10 slovo „slová“ nahradiť slovami „slovo“ a slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 11 za slovami „§ 35 písm. b) alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bodoch 15, 26 a 29 slovo „slovo“ nahradiť slovami „toto slovo:“, v bode 24 číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v bode 38 slová „§ 33 ods. 3, § 33 ods. 9, § 34 ods. 4, § 34 ods. 17“ nahradiť slovami „§ 33 ods. 3 a 9, § 34 ods. 4 a 17“, v bodoch 40 a 41 vypustiť slovo „vety“ ako nadbytočné, v bode 42 za slová „ods. 9“ vložiť slová „prvej vete“ a vypustiť slová „prvej vety“, v bode 43 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“ a vypustiť slová „prvej vety“, v čl. II úvodnej vete za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, vypustiť duplicitné slová „zákona č. 725/2004 Z. z.“ a duplicitné slová „52/2018 Z. z.“, doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch, v bode 1 úvodnej vete slová „v II. časti Vnútornej správa v položke 24.“ nahradiť slovami „časti II. Vnútornej správa položke 24“, v bode 2 úvodnej vete „v II. časti Vnútornej správa v položke 24. časti“ nahradiť slovami „časti II. Vnútornej správa položke 24“).</p>			
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Upozorňujeme, že v predloženom materiáli sa použila neaktuálna verzia doložky vybraných vplyvov. Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá nadobudla účinnosť 10. júna 2022.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Podľa tretieho bodu prechodných a záverečných ustanovení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov materiály predložené do procesu PPK alebo pripomienkového</p>

				konania do 9. júna 2022 sa dokončia podľa príloh č. 1, 2 a 8 jednotnej metodiky účinnej do 9. júna 2022. Predmetný materiál bol predložený do PPK 20. mája 2022, t. j. v čase, keď nová verzia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nebola v platnosti.
MFSR	<p>Nad rámec návrhu</p> <p>V § 34 ods. 11 platného znenia zákona odporúčame slová „finančného úradu“ nahradiť slovami „daňového úradu“ a v § 115 ods. 8 a 9 platného znenia zákona odporúčame slová „Finančný úrad“ nahradiť slovami „Daňový úrad“. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov je správcom dane daňový úrad, colný úrad a obec.</p>	O	A	
MFSR	<p>K čl II (novela zákona č. 145.1995 Z.z.) K bodu 2</p> <p>V sadzobníku správnych poplatkov časti Vnútorná správa položke 24 odporúčame v súvislosti s vypustením písmena h) prehodnotiť znenie oslobodenia k tejto položke,</p>	O	A	

	konkrétne bodov 3 a 7 až 9. V dôsledku vypustenia písmena h) v položke 24 je potrebné upraviť aj uvedené body oslobodenia, aby sa oslobodenie vzťahovalo k správne písmenu položky 24.			
MFSR	<p>K čl. II (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodu 1</p> <p>V sadzobníku správnych poplatkov časti Vnútornej správa položke 24 písmenách f) a g) žiadame navrhnuté sumy správnych poplatkov (7,50 eura, 19,50 eura, 27,50 eura a 39,50 eura) upraviť, a to zaokrúhlením na celé euro nahor z dôvodu aplikácie vhodnejších súm v platobnom systéme služby e-Kolok.</p>	Z	N	<p>Ministerstvo financií po vysvetlení, že výška poplatkov za vydanie dokladu pre cudzincov nesmie presiahnuť výšku pre vydávanie podobných dokladov pre vlastných občanov, netrvá na tejto pripomienke. (Čl. 25 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a</p>

				zdržiavať sa v rámci územia členských štátov).
MHSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a doplniť negatívne a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je od 1.6.2021 v platnosti aktuálna verzia Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorú je potrebné doplniť o ďalšie regulácie: zvýšenie poplatku, doplnenie administratívnej záťaže, zrušenie povinnosti určiť lehotu na vycestovanie a zníženie administratívnej záťaže.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, Čl. I bodom 10 a 12</p> <p>V Čl. I bodoch 10. a 12. odporúčame uvedený návrh na zmenu vypustiť alebo zmeniť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ navrhuje zmenu slova „písomne“ na „písomne alebo elektronicky“ a slová „písomné oznámenie“ na „písomné oznámenie alebo elektronické oznámenie“. V oboch prípadoch, podľa nášho názoru, ide o duplicitu, keďže ak hovoríme o písomnej forme tá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu. V § 40 ods. 4) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník je okrem iného uvedené nasledovné „Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.“. V prípade úmyslu predkladateľa vypísať obe verzie, teda listinnú aj elektronickú, treba použiť pojem listinná a elektronická podoba.</p>	O	A	
MIRRI SR	<p>Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame doplnenie Doložky vybraných vplyvov a dopracovanie Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Doplnenie Doložky vybraných vplyvov, respektíve dopracovanie Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy</p>	Z	ČA	Bolo dohodnuté, že požiadavka bude riešená v rámci prípravy

	<p>žiadame o sumu vo výške 200 000 EUR na rozpočtový rok 2023. Ide o kvalifikovaný odhad, ktorý bol realizovaný v rámci poskytnutej časovej dotácie na základe žiadosti Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky doručenej 2. júna 2022. Uvedené finančné prostriedky predstavujú náklady spojené s úpravou pôvodného IAM na ústrednom portáli verejnej správy a to pre zápis nových identifikátorov – „služba pre stotožnenie osôb / dvoch schránok“. V tejto súvislosti poukazujeme na potrebu vykonania analýzy a overenia zo strany Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, ako dlho musí ostať v prevádzke stará verzia IAM a zároveň musí systém fungovať aj s novými stotožnenými identitami. Uvedený náklad tvorí analýza dopadov na IAM a aplikačné zmeny s tým spojené a náklady identifikované pri zdvojenej prevádzke starého a nového systému IAM. Zároveň je potrebné čiastkovo upraviť orchestrácie služieb, ktoré v zmysle projektu majú byť poskytované aj v anglickom jazyku.</p>			<p>d ďalšej novely zákona o pobyte cudzincov, ktorá bude predložená na rokovanie vlády do konca roku 2022.</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, všeobecne Žiadame vložiť nový Článok III, ktorým sa bude novelizovať zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, a to nasledovne: „Čl. III Zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení zákona č. 369/1999 Z. z., zákona č. 441/2001 Z. z., zákona č. 660/2002 Z. z., zákona č. 174/2004 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 454/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 224/2006 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 216/2008 Z. z., zákona č. 49/2012 Z. z., zákona č. 190/2013 Z. z., zákona č. 335/2014 Z. z., zákona č. 125/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 254/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 234/2019 Z. z., zákona č. 395/2019 Z. z. a zákona č. 310/2021 Z. z. sa mení takto: 1. Navrhujeme v § 17 taxatívne uviesť, že v registri obyvateľov Slovenskej republiky pri cudzincoch prihlásených na pobyt na území Slovenskej republiky a pri cudzincoch, ktorým bol udelený azyl na území Slovenskej republiky, sa vedú údaje</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Bolo dohodnuté, že požiadavka bude riešená v rámci prípravy ďalšej novely zákona o pobyte cudzincov, ktorá bude predložená na rokovanie vlády do konca roku 2022.</p>

	<p>minimálne v rozsahu identifikátor fyzickej osoby a kód krajiny vydávajúcej identifikátor fyzickej osoby. 2. Navrhujeme rozšíriť znenie § 18 o ustanovenia o cudzincoch bez pobytu na území Slovenskej republiky evidovaných v informačných systémoch vedených podľa osobitného predpisu, a to tak, že sa pri nich vedie aj kód krajiny vydávajúcej identifikátor fyzickej osoby v zmysle našej pripomienky k § 17.“. ODÔVODNENIE: O rozšírenie predloženej novely zákona žiadame z dôvodu aplikácie a realizácie projektov NASES v spojení s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 z 2. októbra 2018 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 (ďalej ako „nariadenie“). Týmto nariadením, známym ako nariadenie o SDG, má NASES zabezpečiť stotožňovanie cudzincov, čo však bez zmeny legislatívy nebude možné vykonať v elektronickom svete. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme nasledovné legislatívne zmeny: Odôvodnenie k bodu 1: Žiadame, aby sa pre účely stotožňovania povinne zapisoval do Registra fyzických osôb (ďalej len „RFO“) identifikátor cudzinca. Zároveň je potrebné, aby pre každý takýto identifikátor bol evidovaný aj kód krajiny vydávajúcej daný identifikátor cudzinca a typ identifikátora. Niektoré členské štáty EÚ zasielajú cez národné eIDAS uzly identifikátor vytlačený na doklade, ktorý dnes cudzinecká polícia eviduje, avšak nezapisuje ho do RFO. Je preto potrebné, aby sa tento údaj začal zapisovať do RFO zo strany cudzineckej polície, čím sa zvýšia možnosti stotožnenia osoby. Bez týchto údajov časť cudzincov nebude možné stotožniť. Odôvodnenie k bodu 2: Je potrebné pre každý identifikátor evidovať trojicu údajov: typ identifikátora, kód krajiny vydávajúcej identifikátor a samotný identifikátor fyzickej osoby. Bez týchto atribútov identifikátor cudzinca zapisovaný do RFO stráca dátovú kvalitu a použiteľnosť. Pôvodné pole pre identifikátor cudzinca je nevhodné pre zapisovanie tohto údajja, nakoľko je upravovateľné aj inými orgánmi verejnej moci.</p>			
<p>MKSR</p>	<p>V bode 24 je potrebné číslovku „7“ vypísať slovami. Odôvodnenie: Súlad s bodom 6</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Čiarka sa vkladá z dôvodu vloženia</p>

	prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V bode 39 odporúčame slová „v Slovenskej republike“ vkladá čiarka a“ nahradiť slovami „v Slovenskej republike,“ vkladajú“. Odôvodnenie: V § 129 ods. 2 písm. a) za slovami „v Slovenskej republike“ je čiarka.			nových slov.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam predkladaný návrh zákona legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v Čl. I odporúčam znenie bodu 9 nahradiť znením: „9. V § 32 ods. 5 písm. i) sa slovo „zmluvou“ nahrádza slovami „dohodou o vykonávaní športovej činnosti54aa) alebo zmluvou“.“; v Čl. I bode 39 odporúčam slová „emailová adresa“ nahradiť slovami „emailovú adresu“; v Čl. I bode 40 odporúčam slovo „najviac“ nahradiť slovom „najneskôr“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Ustanovenia súvisiace s novelizáciou zákona č. 440/2015 Z. z. boli z textu návrhu zákona vypustené.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam ustanovenia súvisiace s novelou zákona č. 440/2015 Z. z. o športe z predkladaného návrhu zákona premiestniť do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2022/345). Odôvodnenie: Novela zákona č. 440/2015 Z. z. o športe (LP/2022/345) je toho času po medzirezortnom pripomienkovom konaní a úprava v nej zahrnutá ešte nie je súčasťou právneho poriadku. Vzhľadom na to, že navrhované úpravy textu zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov o právny inštitút dohody o vykonávaní športovej činnosti sú priamo naviazané na prijatie novely zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a závisia od jej platného znenia je potrebné, aby boli dané nevyhnutné zmeny v zákone č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov presunuté do návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 440/2015 Z. z. o športe.	O	N	Ustanovenia súvisiace s novelizáciou zákona č. 440/2015 Z. z. boli z textu návrhu zákona vypustené.
MPSVRSR	K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana Odporúčam v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana zhodnotiť aj návrh upravený v Čl. I bode 8 vlastného materiálu, ktorým sa znižuje administratívna záťaž pre	O	A	

	<p>štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí žiadajú o udelenie prechodného pobytu na účel štúdia, keďže budú môcť policajné útvary v konaní o udelenie prechodného pobytu na účel štúdia akceptovať doklad potvrdzujúci účel pobytu starší ako 90 dní. Odôvodnenie: Uvedené opatrenie zakladá vplyvy, ktoré majú byť hodnotené v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana.</p>			
MPSVRSR	<p>K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana Odporúčam v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana zhodnotiť aj návrhy, na základe ktorých žiadatelia v súvislosti s digitalizáciou úkonov nebudú musieť k žiadosti o udelenie pobytu predložiť dve fotografie, nakoľko policajný útvar vyhotovuje digitálnu fotografiu žiadateľa. Z tohto dôvodu postačuje, ak žiadateľ predloží jednu fotografiu, ktorá sa prikladá k žiadosti o pobyt. Odôvodnenie: Uvedené opatrenie zakladá vplyvy, ktoré majú byť hodnotené v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K doložke vybraných vplyvov Odporúčam v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu v časti týkajúcej sa služieb verejnej správy na občana okrem negatívneho vplyvu označiť aj pozitívny vplyv. Zároveň odporúčam doplniť informáciu o vplyvoch na služby verejnej správy pre občana aj do všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky, že predloženým návrhom zákona sa zakladajú aj tieto pozitívne vplyvy v súvislosti s návrhom na zavedenie zaslania písomného oznámenia o udelení pobytu aj elektronickou formou, čo predstavuje zmenu doterajšej existujúcej služby, kedy sa takéto oznámenie zasielalo cudzincom len prostredníctvom poštového doručovateľa.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K Čl. I bodom 10 a 12 Upozorňujem, že v Čl. I bodoch 10 a 12 sa navrhuje zaviesť popri písomnej forme dokumentov elektronická alternatíva. Upozorňujem, že elektronická podoba je len jedna z podôb písomnej formy. Podľa zámeru predkladateľa je zrejme vhodná úprava ako listinná</p>	O	A	

	podoba a elektronická podoba. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	<p>K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana</p> <p>V analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana je v časti 7.2 Vplyv služieb verejnej správy na občana potrebné doplniť chýbajúce hodnotenie negatívneho vplyvu na cudzincov v súvislosti s návrhom na zavedenie doručenia dokladu o pobyte na adresu žiadateľa v každom jednom prípade, pričom v doterajšej praxi išlo o doručenie dokladu o pobyte na adresu výlučne len na žiadosť cudzinca. Z uvedeného dôvodu sa hodnota správneho poplatku za vydanie dokladu o pobyte zvyšuje o poplatok za doručenie dokladu o pobyte na adresu žiadateľa, čiže na každý vydaný doklad ide o sumu plus tri eurá. Táto úprava bude znamenať navýšenie sumy vybranej za správne poplatky a negatívny vplyv na cudzincov. Odôvodnenie: Napriek tomu, že predkladateľ vyhodnotil pripomienky Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky k sociálnym vplyvom a vplyvom na služby verejnej správy pre občana ako akceptované, do predmetnej analýzy v znení predloženom do medzirezortného pripomienkového konania žiadne hodnotenie týchto negatívnych vplyvov nevypracoval, len v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu identifikoval negatívne vplyvy služieb verejnej správy na občana.</p>	O	A	
MPSVRSR	<p>K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana</p> <p>V analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana je v časti 7.3 Vplyv na procesy služieb vo verejnej správe potrebné doplniť chýbajúce hodnotenie pozitívneho vplyvu na oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru Slovenskej republiky v súvislosti s návrhom na zavedenie zaslania písomného oznámenia o udelení pobytu aj elektronickou formou, čo predstavuje zmenu doterajšej existujúcej služby, kedy sa takéto oznámenie zasielalo cudzincom len prostredníctvom poštového doručovateľa. Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky uvádza, že prínosom tohto návrhu je urýchlenie komunikácie a zníženie administratívnej záťaže. Odôvodnenie: V predloženej analýze</p>	O	A	

	<p>vplyvov na služby verejnej správy pre občana predkladateľ len identifikoval subjekty účastné procesu poskytnutia predmetnej služby, ale nevypracoval žiadne hodnotenie na tieto subjekty v súlade s metodickým postupom pre túto analýzu, a to aj napriek tomu, že v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu identifikoval pozitívne vplyvy na tieto procesy a subjekty – pozitívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe.</p>			
MPSVRSR	<p>Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok XY, ktorý znie: „Čl. XY Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 585/2004 Z. z., zákona č. 614/2004 Z. z., zákona č. 1/2005 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 528/2005 Z. z., zákona č. 573/2005 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., zákona č. 693/2006 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 139/2008 Z. z., zákona č. 233/2008 Z. z., zákona č. 263/2008 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 562/2008 Z. z., zákona č. 49/2009 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 266/2009 Z. z., zákona č. 463/2009 Z. z., zákona č. 594/2009 Z. z., zákona č. 52/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 373/2010 Z. z., zákona č. 120/2011 Z. z., zákona č. 223/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 468/2011 Z. z., zákona č. 324/2012 Z. z., zákona č. 96/2013 Z. z., zákona č. 308/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 436/2013 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 310/2014 Z. z., zákona č. 311/2014 Z. z., zákona č. 14/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 353/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 310/2016 Z. z., zákona č. 81/2017 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 64/2018 Z. z., zákona č. 108/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 376/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 225/2019 Z. z., zákona č. 374/2019 Z. z., zákona č. 63/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z.,</p>	Z	A	

<p>zákona č. 95/2020 Z. z., zákona č. 127/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 264/2020 Z. z., zákona č. 9/2021 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 480/2021 Z. z., zákona č. 82/2022 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z., zákona č. 101/2022 Z. z., zákona č. 112/2022 Z. z. a zákona č. 113/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 72ao sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „najviac však do 31. januára 2023.“. Odôvodnenie: Nadväzne na § 131i zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov zásadne žiadam v prechodnom ustanovení § 72ao zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti úpravu časovej platnosti potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a povolenia na zamestnanie do 31. januára 2023. Prechodné ustanovenie § 72ao zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti bolo prijaté s cieľom zosúladenia s právnou úpravou v zákone č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov upravujúcou predĺženie platnosti prechodných pobytov tak, aby cudzinci, ktorí nemohli v čase zatvorenia štátnych hraníc z dôvodu krízovej situácie vycestovať a uplynul by im pobyt na území Slovenskej republiky, boli chránení pred dôsledkami, ktoré by inak ich neoprávnený pobyt vyvolal. Prechodné ustanovenie § 72ao zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti bolo zákonom č. 92/2022 Z. z. o niektorých ďalších opatreniach v súvislosti so situáciou na Ukrajine, s účinnosťou od 30. marca 2022 nahradené splnomocňovacím ustanovením (§ 23c zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti) a to tak, že na obdobie trvania mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu a na obdobie dvoch mesiacov po ich ukončení sa umožňuje vláde Slovenskej republiky flexibilne reagovať na situáciu na trhu práce bez potreby zmeny zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, a to ustanoviť nariadením vlády Slovenskej republiky podmienky zamestnávania štátnych príslušníkov tretích krajín a dĺžku platnosti potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a povolenia na zamestnanie.</p>			
--	--	--	--

MSSR	K úvodnej vete Pred číslami 221/2019 Z. z. odporúčame doplniť slová „zákona č.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 24 Odporúčame číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“.	O	A	
MŠVVaŠSR	Osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 6, 7, 9 a 37 (§ 25 ods. 2, § 31 ods. 3 písm. c), § 32 ods. 5 písm. i), § 115 ods. 16) Odporúčame prvú vetu preformulovať takto „Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pripravilo návrh zákona o športe, ktorý zavádza možnosť vykonávať činnosť športovca a športového odborníka aj na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti.“, keďže športovú činnosť môžu amatérski športovci a športoví odborníci vykonávať aj na základe dohody o vykonávaní športovej činnosti.	O	N	Body súvisiace s novelizáciou zákona č. 440/2015 Z. z. boli z návrhu zákona vypustené.
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 38 Odporúčame slová „§ 33 ods. 3, § 33 ods. 9“ nahradiť slovami „§ 33 ods. 3 a 9“ a slová „§ 34 ods. 4, § 34 ods. 17“ nahradiť slovami „§ 34 ods. 4 a 17“.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 11 Odporúčame slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 10 Odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I Odporúčame v úvodnej vete predchádzajúce novely zoradiť systematicky a na konci úvodnej vety doplniť aj novelu „zákon č. 113/2022 Z. z.“	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. II	O	A	

	Odporúčame v úvodnej vete uviesť úplný názov pôvodného právneho predpisu, odstrániť duplicitné názvy noviel „zákona č. 725/2004 Z. z.“ a „zákona č. 52/2018 Z. z.“ a doplniť chýbajúce novely.			
MŠVVaŠSR	Čl. II bodu 2 Odporúčame zohľadniť zmeny označenia písmen aj v položke 24. v časti s názvom oslobodenie.	O	A	
MŠVVaŠSR	§ 25 zákona č. 404.2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Žiadame vloženie novelizačného bodu, na základe ktorého sa umožní športovcovi a športovému odborníkovi vykonávať športovú činnosť už počas prebiehajúceho konania o udelení prechodného pobytu (t.j. už pred ukončením konania). Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ za zásadnú.	Z	ČA	Vzhľadom na to, že požiadavka súvisí so zmenami v zákone o športe, ktorého novela je v súčasnosti v legislatívnom procese, problematika sa bude riešiť samostatnou novelizáciou zákona o pobyte cudzincov v rámci uvedenej novely zákona o športe vrátane ostatných súvisiacich zmien.
MZSR	K Doložke zlučiteľnosti Bod 3. písm. b) štvrtá odrážka Slová „pre prekročenie“ odporúčame nahradiť slovami „na	O	A	

	prekročenie“. Bod 4. písm. a), c) Slová „prebranie“, prebrania“, „prebrané“ odporúčame nahradit' slovom „prebratie“, „prebratia“, „prebraté“. Odôvodnenie: Formálno-technická pripomienka.			
MZSR	K Vlastnému materiálu Čl. I Navrhujeme doplnit' do úvodnej vety na konci „a zákona č. 113/2022 Z. z.“ v súlade s bodom 28.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MZSR	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V bode 3.1. druhá veta, vypustiť slová „dochádza k“. Odôvodnenie: Slová sú uvedené duplicitne, formálno-technická pripomienka. V bode 3.2. na konci prvej vety nahradit' slovo „Republiky“ slovom „republiky“. Číslovku „2“ odporúčame nahradit' slovom „dvoch“. Odôvodnenie: Legislatívno-pripomienka.	O	A	
MZVEZ SR	Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 17, § 23, § 24, § 33, § 82)] Do návrhu odporúčame doplnit' nové novelizačné body, ktoré znejú: „V § 17 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Zastupiteľský úrad zapíše do národného víza udeleného podľa § 15 ods. 1 písm. a) a) účel pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 2, b) ak sa národné vízum udeľuje štátnemu príslušníkovi tretej krajiny v súvislosti s udelením prechodného pobytu podľa § 23 1. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo zamestnávateľa, ak ide o právnickú osobu, 2. meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo zamestnávateľa, ak ide o fyzickú osobu, c) ak sa národné vízum udeľuje štátnemu príslušníkovi tretej krajiny v súvislosti s udelením prechodného pobytu podľa § 24, názov, sídlo a identifikačné číslo vzdelávacieho zariadenia.“. Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 9 až 11.“. § 23 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a) v súvislosti s udelením prechodného pobytu na účel zamestnania, nesmie v lehote dvoch rokov od udelenia národného víza	O	N	Návrhom sa budeme zaoberať v ďalšej novele zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov, ktorá sa už pripravuje.

<p>podat' žiadosť o udelenie prechodného pobytu na iný účel okrem účelu podľa § 27 alebo žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania u iného zamestnávateľa, než aký je uvedený v národnom víze podľa § 17 ods. 7 písm. b).“.</p> <p>§ 24 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a) v súvislosti s udelením prechodného pobytu na účel štúdia, nesmie v lehote dvoch rokov od udelenia národného víza podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na iný účel okrem účelu podľa § 27 alebo žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel štúdia v inom vzdelávacom zariadení, než aké je uvedené v národnom víze podľa § 17 ods. 7 písm. c).“.</p> <p>V § 33 ods. 6 sa za písmeno j) vkladajú nové písmená k) a l), ktoré znejú: „k) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a) v súvislosti s udelením prechodného pobytu podľa § 23, ktorý v lehote dvoch rokov od udelenia národného víza žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel okrem účelu podľa § 27 alebo žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 u iného zamestnávateľa, než aký je uvedený v národnom víze podľa § 17 ods. 7 písm. b), l) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a) v súvislosti s udelením prechodného pobytu podľa § 24, ktorý v lehote dvoch rokov od udelenia národného víza žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel okrem účelu podľa § 27 alebo žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 24 v inom vzdelávacom zariadení, než aké je uvedené v národnom víze podľa § 17 ods. 7 písm. c).“.</p> <p>Doterajšie písmená k) a o) sa označujú ako písmená m) a r).“.</p> <p>V § 82 ods. 2 sa za písmeno j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie: „k) mu bola zamietnutá žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 33 ods. 6 písm. k) alebo písm. l).“.</p> <p>Doterajšie písmená k) až p) sa označujú ako písmená l) až r).</p> <p>V § 82 ods. 3 písm. b) sa za slová „až i)“ vkladajú slová „a k)“.</p> <p>V nadväznosti na navrhovanú zmenu je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 82 ods. 3 písm. c) a d).</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je, z dôvodu potrieb aplikačnej praxe, znemožniť žiadateľom o národné vízum špekulatívne meniť účely prechodného pobytu po príchode do Slovenskej republiky vzhľadom na skutočnosť, že policajný útvar nemá informáciu, aký účel bol</p>			
---	--	--	--

	<p>žiadateľom deklarovanej pri podaní žiadosti o národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o pobyte cudzincov. Takéto konanie je zo strany žiadateľov predmetom masívneho zneužívania, čo v konečnom dôsledku poškodzuje ekonomické záujmy Slovenskej republiky, ako aj záujmy v oblasti zamestnávania či štúdia, najmä v prípade, ak sa o udelenie národného víza žiada z dôvodu následnej žiadosti o prechodný pobyt za účelom zamestnania či štúdia a po príchode do Slovenskej republiky je tento účel svojvoľne zmenený, napríklad na účel podnikania. Aby sa predišlo takémuto konaniu, ustanovuje sa zákaz podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na iný účel okrem účelu podľa § 27 alebo na účel podľa § 23 zákona o pobyte cudzincov u iného zamestnávateľa alebo podľa § 24 zákona o pobyte cudzincov v inom vzdelávacom zariadení ako je uvedené v národnom víze podľa § 17 ods. 7 zákona o pobyte cudzincov. Dôsledkom porušenia tohto zákazu je zamietnutie žiadosti policajným útvarom a sankcia v podobe administratívneho vyhostenia a uloženia zákazu vstupu na jeden rok až päť rokov.</p>			
<p>MZVEZ SR</p>	<p>Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 17)] Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 17 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie národného víza, je povinný podrobiť sa nasnímaniu odtlačkov prstov; povinnosť podrobiť sa nasnímaniu odtlačkov prstov sa nevzťahuje na štátneho príslušníka tretej krajiny mladšieho ako 12 rokov. V odôvodnených prípadoch a po predchádzajúcom písomnom súhlase ministerstva vnútra možno upustiť od povinnosti podrobiť sa nasnímaniu odtlačkov prstov. Žiadosť o upustenie od povinnosti podrobiť sa nasnímaniu odtlačkov prstov sa podáva na ministerstve zahraničných vecí.“. Doterajšie odseky 3 až 10 sa označujú ako odseky 4 až 11.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je úprava povinnosti podrobiť sa nasnímaniu odtlačkov prstov aj u žiadateľov o udelenie národného víza. Na rozdiel od konania o udelenie schengenského víza, kde táto povinnosť vyplýva priamo z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 z 13. júla 2009, ktorým sa ustanovuje vízový kódex Spoločenstva (vízový kódex), pri žiadateľoch o</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Povinnosť štátneho príslušníka tretej krajiny podrobiť sa snímaniu biometrických údajov vyplýva z aktuálneho platného znenia § 111 ods. 1 písm. o) zákona.</p>

	udelenie národného víza absentuje, čo spôsobuje značnú asymetriu.			
MZVEZ SR	<p>Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 17)]</p> <p>Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 17 sa za odsek 8 vkladá nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Policajný útvar národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. a), udelené štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, zruší po udelení prechodného pobytu alebo po udelení trvalého pobytu tomuto štátnemu príslušníkovi tretej krajiny.“. Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako odseky 10 a 11. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo, že udelením prechodného pobytu alebo trvalého pobytu dochádza k zrušeniu národných víz.</p>	O	N	<p>Na účely zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov postačuje platné znenie tohto ustanovenia. Národné vízum sa v súčasnosti zruší z dôvodu podľa § 17 ods. 8 písm. c), nakoľko vízum bolo udelené v súvislosti s udelením pobytu (podania žiadosti o pobyt na policajnom útvare) a tento účel udelením pobytu zaniká.</p>
MZVEZ SR	<p>Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 31)]</p> <p>Do návrhu odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 31 odsek 2 znie: „(2) Zastupiteľský úrad, ktorý žiadosť prijal, vykoná so žiadateľom o udelenie prechodného pobytu osobný pohovor. Pohovorom sa zisťujú skutočnosti týkajúce sa podanej žiadosti, najmä účelu pobytu, informácií o zabezpečenom ubytovaní, schopnosti komunikovať v štátnom jazyku alebo inom, obom stranám zrozumiteľnom jazyku a finančného zabezpečenia pobytu. Pohovor sa vedie v štátnom jazyku alebo v inom, obom</p>	O	N	<p>Na účely konania o žiadosti o udelenie prechodného pobytu postačuje platné znenie tohto ustanovenia.</p>

	<p>stranám zrozumiteľnom jazyku. Ak je na vedenie pohovoru potrebné tlmočenie, zabezpečuje si ho žiadateľ na vlastné náklady. Zastupiteľský úrad vyhotoví o pohovore záznam spolu so stanoviskom, či udelenie pobytu odporúča alebo neodporúča. Stanovisko k udeleniu prechodného pobytu musí byť riadne odôvodnené. Zastupiteľský úrad zašle policajnému útvaru dokumentáciu spolu so záznamom a stanoviskom. Pri rozhodovaní o udelení prechodného pobytu nie je policajný útvar viazaný stanoviskom zastupiteľského úradu.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zjednodušenie pohovoru na zastupiteľskom úrade z dôvodu zrýchlenia a sprehľadnenia procesu prijímania a spracúvania žiadostí o prechodné pobyty a trvalé pobyty na zastupiteľskom úrade.</p>		<p>V súčasnosti je viac ako 90 % žiadostí o pobyt podávaných na policajnom útvare a nie na ZÚ. Navrhované znenie je obdobné ako je súčasné a len minimálne zrýchli a sprehľadní proces prijímania žiadostí o pobyt. Úpravou interných predpisov a postupov na strane MZVaEZ SR a MV SR bez nutnosti zmeny zákona sa dá dosiahnuť to isté.</p>
<p>MZVEZ SR</p>	<p>Čl. I, nad rámec návrhu zákona (§ 15)] Do návrhu odporúčame doplniť splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého vláda Slovenskej republiky môže nariadením vlády Slovenskej republiky záujem Slovenskej republiky udeliť národné vízum vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín. Takáto právna úprava by reflektovala aplikačnú prax, podľa ktorej je možné</p>	<p>O</p>	<p>N</p> <p>Súčasná právna úprava dostatočne reflektuje na požiadavky aplikačnej praxe</p>

	<p>vydať všeobecný právny predpis (napríklad nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 520/2021 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 521/2021 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín), na základe ktorého sa udeľujú národné víza, ak je to v záujme Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame určiť okruh osôb, ktoré by boli oprávnené v mimoriadnych prípadoch na základe písomnej žiadosti odôvodňujúcej záujem Slovenskej republiky požiadať o udelenie národného víza pre štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 15 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 179/2017 Z. z. (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“).</p>			<p>vo vzťahu k udeľovaniu národných víz v záujme SR vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín a vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín.</p>
<p>MZVEZ SR</p>	<p>Čl. II V Čl. II odporúčame pred doterajší bod 1 vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 7 ods. 7 sa za slovo „hotovosti“ vkladá čiarka a slová „platobnou kartou““. Nasledujúce novelizačné body odporúčame primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je, na základe poznatkov aplikačnej praxe, umožniť zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v zahraničí vyberať správne poplatky aj platobnou kartou. Podľa § 7 ods. 7 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí vyberajú poplatky v hotovosti, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky alebo poštovým poukazom, čo však nezohľadňuje vývoj a trendy v platobnom styku bežné v cudzích štátoch. Navrhuje sa teda zjednotiť forma výberu správnych poplatkov zastupiteľskými úradmi Slovenskej republiky v zahraničí s formou výberu správnych poplatkov na území Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

OAPSVLÚV SR	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004.38.ES Čl. II bod 1 predloženého návrhu zákona predstavuje zásah do transpozície čl. 25 ods. 2 smernice 2004/38/ES. Žiadame predkladateľa, aby v súvislosti so zmenou sadzobníku správnych poplatkov v II. časti Vnútna správa v položke 24 predložil čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2004/38/ES.</p>	O	A	
OAPSVLÚV SR	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2008.115.ES V tabuľke zhody so smernicou 2008/115/ES žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 smernice 2008/115/ES uvádzal v stĺpcoch 4, 5 a 6 všetky vnútroštátne ustanovenia, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia tohto článku, ako napr. paragraf 111 ods. 1 písm. p) zákona č. 404/2011 Z. z..</p>	O	A	
OAPSVLÚV SR	<p>K doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby z bodu 1 (v časti zoznam transponovaných predpisov) doložky vypustil nariadenia (EÚ) 2018/1860 a (EÚ) 2018/1861 ako aj rozhodnutie č. 1105/2011/EÚ, vzhľadom nato, že uvedené právne akty sa do vnútroštátneho právneho poriadku netransponujú (Do vnútroštátneho právneho poriadku je možné transponovať iba smernice. Nariadenia EÚ sú v každom členskom štáte priamo účinné, takže transpozícia je právne nemožná.).</p>	O	A	
SIS	<p>K bodu 11 návrhu - § 33 ods. 6 nové písmeno j) Slovo „šest“ navrhujeme nahradiť číslom „12“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením § 33 ods. 6 o nové písm. j) do zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa má zaviesť ďalší dôvod zamietnutia žiadosti o udelenie prechodného pobytu, a to v konaniach o žiadostiach príslušníkov tretích krajín. Takýmto dôvodom má byť pri žiadostiach príslušníkov tretích krajín o udelenie prechodného pobytu na účel podnikania (§ 22) skutočnosť spočívajúca v kumulatívne splnených podmienkach: 1. predchádzajúci prechodný pobyt na území Slovenskej republiky udelený na príslušníkovi tretej krajiny na</p>	O	N	Navrhované opatrenie je postačujúce.

	<p>účel podnikania zanikol zo zákonom špecifikovaného dôvodu (skončenie pobytu na vlastnú žiadosť a skončenie platnosti pobytu), 2. obchodná spoločnosť alebo družstvo, v mene, ktorého tento cudzinec koná alebo konal, nedosiahla zisk po zdanení vo výške podľa § 34 ods. 7 cit. zákona o pobyte cudzincov a 3. od zániku prechodného pobytu tohto cudzinca a podaním jeho novej žiadosti o prechodný pobyt neuplynulo šesť mesiacov. Z dôvodu reálneho a častého zneužívania tohto inštitútu v praxi navrhujeme obdobie medzi zánikom prechodného pobytu podľa § 22 a podaním novej žiadosti o prechodný pobyt podľa toho istého ustanovenia návrhu zákona zvýšiť na dvanásť mesiacov.</p>			
SOCPOIST	<p>K čl. I – k bodu 38 – k § 120 ods. 1 Podľa súčasného znenia § 34 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z. z. štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účel podnikania, ku dňu podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania okrem iného nemôže mať evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie z tohto podnikania a zo všetkých obchodných spoločností a družstiev, v ktorých mene koná. Novelou sa dopĺňa možnosť pre štátnych príslušníkov tretích krajín uhradiť nedoplatky a pohľadávky do 10 dní od podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania, pričom táto skutočnosť už nebude dôvodom na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu. Ďalej v § 120 ods. 1 návrhu sa rozširuje výpočet právnych úkonov, ktoré nie je potrebné vykonať výlučne v listinnej podobe, medzi ktorými § 34 ods. 5 nie je uvedený. V súvislosti s možnosťou doplatenia nedoplatku do 10 dní považujeme za potrebné, aby v návrhu zákona bolo jednoznačne upravené, že tento úkon (overenie úhrady nedoplatku) sa nebude vykonávať listinne, t. j. príslušná inštitúcia si informácie o nedoplatkoch na sociálne poistenie preveruje cez elektronický portál OverSi, čím sa predíde administratívne zaťažovaniu štátneho príslušníka tretej krajiny vyžadovaním písomného potvrdenia o nedoplatkoch na sociálne poistenie a zároveň sa využije možnosť overenia nedoplatku elektronicky cez OverSi, ktorý bol vytvorený práve na takéto účely.</p>	O	N	<p>Ministerstvo vnútra nepovažuje za potrebné zavádzať v tejto veci explicitnú právnu úpravu, nakoľko aj v súčasnej dobe overuje uvedené skutočnosti cez elektronický portál OverSi.</p>

<p>ŠÚSR</p>	<p>§ 32 ods. 2 písm. a) zákona č. 404.2011 Z. z. nad rámec predloženého návrhu Žiadame preformulovať ustanovenie takto: „a) účel pobytu; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 22, ak sú údaje o ňom zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci alebo v inom obdobnom registri,“. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 2, 4 a 5 zákona č. 272/2015 z. z. sa do registra právnických osôb (RPO) sa zapisujú údaje o právnickej osobe, fyzickej osobe – podnikateľovi, podniku zahraničnej osoby a o organizačnej zložke podniku zahraničnej osoby, orgáne verejnej moci, odštepnom závode, organizačnej zložke zriadenej slovenskou právnickou osobou, fyzickou osobou – podnikateľom alebo orgánom verejnej moci, ak sa zapisuje do osobitným predpisom ustanovenej evidencie. RPO obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný. Údaje v RPO sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti tomu, kto sa v dobrej viere spolieha na údaje v RPO, nemôže iná osoba namietat', že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti. Rozsah údajov vedených o žiadateľovi v RPO [§ 3 ods. 1 písm. d) a g), ods. 2, ods. 4 písm. d) prvého bodu a písm. e), ods. 5 písm. a) a e)] zodpovedá rozsahu požadovaných údajov podľa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov. RPO vedie údaje o žiadateľovi, aj ak ide súčasne o osobu štatutára, správcu alebo prokuristu, a to nielen v prípade obchodnej spoločnosti alebo družstva, ale aj v prípade akejkoľvek inej právnickej osoby, resp. jej zapísanej organizačnej zložky. Povinné zapisovanie údajov správcami zdrojových registrov (evidencií) vedených orgánmi verejnej moci (povinné osoby) je garantované ustanoveniami § 4 až 6 zákona č. 272/2015 Z. z. Obchodný register a živnostenský register sú objemom poskytovaných dát a počtom zapisovaných osôb najdôležitejšími zdrojovými registrami. Uplatňovaný návrh štatistického úradu pamätá aj na prípady, ak sa fyzická osoba nezapisuje do RPO, ale orgán verejnej moci v SR vedie o nej údaje v inom registri – v praxi by nešlo o zdrojové registre RPO, ale o iné zákonom ustanovené registre vedené správcom dane alebo MŠVVaŠ SR, ktoré obsahujú požadované údaje o žiadateľoch, ktorí vykonávajú určité povolania resp. sú samostatne zárobkovo činnými osobami, ale nie sú podnikateľmi (autori, výkonní umelci,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Bolo dohodnuté, že do § 32 ods. 2 písm. a) sa doplní aj register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p>
-------------	---	----------	----------	---

	niektorí športoví odborníci); preto sa v návrhu navrhuje použiť slovné spojenie „v inom obdobnom registri“. Táto pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	<p>Čl. II</p> <p>ČL. II: 1. V sadzobníku správnych poplatkov v II. Časti Vnútna správa Položka 24 znie: „Položka 24 a) Žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel 1. podnikania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 404/2011 Z. z.“)..... 351,5 eur 2. zamestnania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z..... 250,5 eur 3. sezónneho zamestnania..... 50 eur 4. osobitnej činnosti podľa § 25 ods. 1 písm. a), b), c), d), g), h) alebo písm. i) zákona č. 404/2011 Z. z. alebo podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. 150,5 eur 5. zlúčenia rodiny alebo podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 404/2011 Z. z. 200,5 eur 6. plnenia služobných povinností civilnými zložkami ozbrojených síl 100 eur b) Žiadosť o vydanie modrej karty Európskej únie 250,5 eur c) Žiadosť o udelenie trvalého pobytu 250,5 eur d) Žiadosť o obnovenie prechodného pobytu na účel 1. podnikania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. 200,5 eur 2. zamestnania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. 150,5 eur 3. sezónneho zamestnania 25 eur 4. osobitnej činnosti podľa § 25 ods. 1 písm. a), b), c), d), g), h) alebo písm. i) zákona č. 404/2011 Z. z. alebo podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. 50 eur 5. zlúčenia rodiny alebo podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 404/2011 Z. z. 100 eur 6. plnenia služobných povinností civilnými zložkami ozbrojených síl 150,5 eur e) Žiadosť o obnovenie modrej karty Európskej únie 150,5 eur f) Vydanie dokladu o pobyte a jeho doručenie na adresu na území Slovenskej republiky službou zavedenou na tento účel 1. do tridsiatich dní 7,5 eur 2. do dvoch pracovných dní 27,5 eur g) Vydanie dokladu o pobyte a jeho doručenie na adresu na území Slovenskej republiky službou zavedenou na tento účel 1. ako náhrada za stratený, zničený, poškodený alebo odcudzený doklad 19,5 eur 2. ako náhrada za stratený, zničený, poškodený alebo odcudzený doklad do dvoch pracovných dní</p>	O	N	Pripomienka si vyžaduje komunikáciu a konsenzus s MF SR. Návrhom sa budeme zaoberať v ďalšej novele zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov, ktorá sa už pripravuje.

<p>..... 39,5 eur 3. ako náhrada za stratený, zničený, poškodený alebo odcudzený doklad v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov 36 eur 4. ako náhrada za stratený, zničený, poškodený alebo odcudzený doklad v priebehu dvoch po sebe nasledujúcich rokov do dvoch pracovných dní 56 eur h) Žiadosť o udelenie tolerovaného pobytu 150,5 eur i) Žiadosť o predĺženie tolerovaného pobytu 50 eur j) Potvrdenie o pobyte cudzinca na území Slovenskej republiky 4,5 eur k) Vydanie cudzineckého pasu cudzincovi 33 eur l) Vydanie cudzineckého pasu cudzincovi od 5 do 15 rokov 13 eur l) Vydanie cudzineckého pasu cudzincovi mladšiemu ako 5 rokov 8 eur</p> <p>Oslobodenie 1. Od poplatkov podľa písmen a) a d) tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré žiadajú zlúčenie rodiny s azyllantom alebo s cudzincom, ktorému bola poskytnutá doplnková ochrana. 2. Od poplatkov podľa písmen a), b), d), e) tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré sú pedagogickí zamestnanci alebo vysokoškolskí učitelia. 3. Od poplatkov podľa písmen a), c), d), i) a j) tejto položky sú oslobodené osoby mladšie ako 18 rokov. 4. Od poplatkov podľa písmen a) a d) tejto položky sú na základe vzájomnosti oslobodení štážitisti, ktorým sa poskytuje štipendium Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky alebo štipendium vyplývajúce zo záväzkov z medzinárodných zmlúv, ako aj lektori cudzích jazykov prichádzajúci na školy v Slovenskej republike na základe záväzkov z medzinárodných zmlúv. 5. Od poplatku podľa písmena c) tejto položky sú oslobodené osoby podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. 6. Od poplatku podľa písmena f) prvého bodu tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré a) žiadajú o vydanie nového dokladu o pobyte, ak záznamy v ňom nezodpovedajú skutočnosti z dôvodu, ktorý nie je závislý od žiadateľa, napríklad pri zmene názvu obce, ulice alebo jej číslovania, b) prvýkrát žiadajú o vydanie dokladu o pobyte ako cudzinci, ktorým bol udelený azyl, alebo cudzinci, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana. 7. Od poplatkov podľa písmen i) a j) tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré žiadajú o udelenie tolerovaného pobytu podľa § 58 ods. 1 písm. a) a c) a ods. 2 zákona č. 404/2011 Z. z. 8. Od poplatku podľa písmena l) tejto položky sú oslobodené osoby, ktorým bol udelený tolerovaný pobyt podľa § 58 ods. 1 písm. c) a ods. 2 zákona</p>			
--	--	--	--

<p>č. 404/2011 Z. z. 9. Od poplatkov podľa písmen l) až n) tejto položky sú oslobodené</p> <p>a) osoby, ktoré majú udelený tolerovaný pobyt podľa § 58 ods. 1 písm. a) alebo ktoré zotrávajú na území Slovenskej republiky podľa § 61a ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z., b) osoby, ktorým má byť cudzinecký pas vydaný podľa § 74 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 404/2011 Z. z., c) osoby, ktorým bola poskytnutá doplnková ochrana podľa zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Splnomocnenie Správny orgán môže od vybratia poplatku podľa tejto položky upustiť alebo poplatok znížiť z humanitného dôvodu alebo z dôvodu vzájomnosti.“ 2. V sadzobníku správnych poplatkov v II. Časti Vnútornej správa v položka 27 sa suma 33 eur mení na 50 eur. 3. V sadzobníku správnych poplatkov v XVIII. Časti Konzulárne poplatky Položka 242 znie: „Položka 242 a) Žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel 1. podnikania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. 363,5 2. zamestnania alebo podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. 257,5 3. sezónneho zamestnania 53 eur 4. osobitnej činnosti podľa § 25 ods. 1 písm. a), b), c), d), g), h) alebo písm. i) zákona č. 404/2011 Z. z. alebo podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 404/2011 Z. z. 151,5 eur 5. zlúčenia rodiny alebo podľa § 30 ods. 1 písm. e) zákona č. 404/2011 Z. z. 204,5 6. plnenia služobných povinností civilnými zložkami ozbrojených síl 106 eur b) Žiadosť o vydanie modrej karty Európskej únie 257,5 eur c) Žiadosť o udelenie trvalého pobytu na päť rokov 257,5 eur Oslobodenie 1. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré žiadajú zlúčenie rodiny s azylantom alebo s cudzincom, ktorému bola poskytnutá doplnková ochrana. 2. Od poplatkov podľa písmen a) a c) tejto položky sú oslobodené osoby mladšie ako 18 rokov. 3. Od poplatku podľa písmena a) tejto položky sú na základe vzájomnosti oslobodení štážísti, ktorým sa poskytuje štipendium Ministerstva školstva Slovenskej republiky alebo štipendium vyplývajúce zo záväzkov z medzinárodných zmlúv, ako aj lektori cudzích jazykov prichádzajúci na školy v Slovenskej republike na základe záväzkov z medzinárodných zmlúv. 4. Od poplatku podľa písmena c) tejto položky sú oslobodené osoby, ktoré požiadali o udelenie trvalého pobytu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.</p>			
---	--	--	--

	<p>404/2011 Z. z." Odôvodnenie: Z dôvodu, že sa výška správnych poplatkov na úseku pobytu cudzincov neupravovala minimálne od roku 2005 (naposledy zákonom č. 558/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), návrh upravuje výšku týchto správnych poplatkov, a to o mieru inflácie od roku 2005. Podľa EUROSTATU dosiahla miera inflácie oproti roku 2005 k máju 2022 nárast o 51,54 % (dostupné: https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/PRC_HICP_MIDX__custom_3008210/default/table?lang=en). Zároveň sa primerane upravuje Položka 24 vzhľadom na pôvodný návrh predkladateľa návrhu zákona.</p>			
Verejnosť	<p>Čl.I V § 115 ods. 5 písm. a) sa za slová „podľa“ vkladajú slová „§ 15 a“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinnosť zamestnávateľov oznámiť do troch pracovných dní policajnému útvaru nenastúpenie štátneho príslušníka tretej krajiny, ak vydal príslub na zamestnanie pre účely konania o národnom víze. V súčasnosti sa táto povinnosť vzťahuje len vo vzťahu k prechodným pobytom na účel zamestnania. Vzhľadom na zavedenie národných víz vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín a vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín považujeme rozšírenie tejto povinnosti za dôležité pre monitoring pohybu občanov z tretích krajín po vstupe na územie Slovenska ale aj vo vzťahu k skutočne využitým počtom národných víz.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>Čl. I V § 33 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písm. p), ktoré znie: p) ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 22 a v čase podania má platný prechodný pobyt na účel zamestnania podľa § 23. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy štátni príslušníci z tretích krajín účelovo menia prechodný pobyt na účel zamestnania na prechodné pobyty na účel podnikania s cieľom svojim zamestnávateľom poskytovať služby na základe obchodného vzťahu. Fakticky však chcú</p>	O	A	

	naďalej vykonávať závislú prácu, čím sa dopúšťajú obchádzania podmienok Zákonníka práce a krátenia sociálnych odvodov a daní. Navrhujeme, aby počas celej platnosti vydaného povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania bola žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny o povolenie na prechodný pobyt na účel podnikania zamietnutá.			
Verejnost'	Čl. I bod 41 V súčasnom bode 41 sa číslo 6 nahrádza číslom 5. Odôvodnenie: Z dôvodu zlepšenia pandemickej situácie už nie je potrebné, aby lehoty v zmysle § 36 ods. 3 a § 41 ods. 3 sa predlžovali o obdobie trvania krízovej situácie aj po 31. 01. 2023.	O	A	
Verejnost'	Čl. I Za nový bod xx sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 119 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: "(3) Na prejednanie správneho deliktu podľa odseku 1 je miestne príslušný policajný útvar, ktorý konanie začal prvý." Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú 4 až 6. Odôvodnenie: V súčasnosti sa miestna príslušnosť na prejednanie správneho deliktu určuje podľa sídla právnickej osoby (§ 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní). V aplikačnej praxi sa často stáva, že cudzinec má pobyt v pôsobnosti policajného útvaru na východe Slovenska, ale ubytovateľ/zamestnávateľ/škola má sídlo v Bratislave. V takomto prípade policajný útvar na východe Slovenska zistí porušenie povinností právnickej osoby, avšak v zmysle § 7 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní musí konanie o správnom delikte odstúpiť do Bratislavy, čím dochádza k zbytočnému zaťažovaniu bratislavského policajného útvaru.	O	N	Na účely aplikačnej praxe postačuje platné znenie tohto ustanovenia.

<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I Za nový bod xx sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 121 ods. 3 sa bodka na konci prvej vety nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slova "to neplatí pri zmene druhu alebo účelu pobytu.". Odôvodnenie: V prípade obnovenia prechodného pobytu nemá policajný útvar povinnosť vyžiadať odpis registra trestov. Keďže v prípade zmeny druhu alebo účelu pobytu ide rovnako o pokračovanie v pobytovom statuse cudzinca, navrhujem, aby policajný útvar nebol povinný vyžiadať si odpis registra trestov v prípade, ak štátny príslušník tretej krajiny zmení druh alebo účel pobytu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na účely aplikačnej praxe je potrebné ponechať toto ustanovenie v aktuálnom znení.</p>
<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I Za nový bod xx sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 122 ods. 1 sa vypúšťa písm. a). Doterajšie písm. b) až d) sa označujú ako a) až c). V § 122 sa za ods. 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: "(3) Cudzinec, ktorý je vlastníkom nehnuteľnosti je povinný predložiť údaje podľa osobitného predpisu95a) potrebné na účel overenia vlastníckeho práva alebo spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti, kde má zabezpečené ubytovanie; ak budú naplnené podmienky podľa osobitného predpisu95b), doklad o vlastníctve alebo spoluvlastníctve nehnuteľnosti vydaný podľa osobitného predpisu95c)." Poznámka pod čiarou k odkazu 95a znie: "95a) § 60 ods. 3 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov." Poznámka pod čiarou k odkazu 95b znie: "95b) § 1 ods. 7 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov." Poznámka pod čiarou k odkazu 95c znie: "95c) § 31 ods. 4 až 6 a § 69 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: Navrhuje sa použiť analogické</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Na účely aplikačnej praxe je potrebné ponechať toto ustanovenie v platnom znení.</p>

	ustanovenie ako pri hlásení trvalého/prechodného pobytu občanov Slovenskej republiky (§ 3 ods. 8 písm. c); § 8 ods. 3 zákona č. 258/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky), čím dôjde k odbúraníu administratívnej záťaži cudzincov, tým, že na preukázanie vlastníctva vlastnej nehnuteľnosti nebude potrebné prikladať čestné vyhlásenie o vlastníctve nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné vypustiť súčasné ustanovenie § 122 ods. 1 písm. a).			
Verejnosť	<p>Čl. I</p> <p>Za nový bod xx sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 125 ods. 1 druhá veta znie: "Ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý nedokladá zabezpečenie ubytovania podľa § 32 ods. 2 písm. e) bod 1 až 3 alebo podľa § 34 ods. 3 písm. d) bod 1 a 2, koná policajný útvar podľa miesta výkonu zamestnania alebo podľa sídla školy." Odôvodnenie: Reakcia na rozšírenú prax zamestnávateľov a študentov, ktorí zneužívajú skutočnosť, že nemusia prikladať doklad o zabezpečení ubytovania, a preto podávajú žiadosť na rôznych policajných útvaroch s uvedením ad hoc adresy. V praxi tak nastávajú absurdné situácie, keď cudzinec má napr. miesto výkonu práce v Bratislave, ale adresu bydliska v Slovenskej republike uvádza Košice. Úpravou súčasného ustanovenia by sa eliminovalo špekulatívne konanie cudzincov.</p>	O	N	Platné znenie § 125 ods. 1 umožňuje určiť teritoriálnu príslušnosť.
Verejnosť	<p>Čl. I</p> <p>Za nový bod xx sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 126 ods. 4 prvá veta znie: "Žiadosti a doklady potrebné v konaní podľa tohto zákona je cudzinec povinný predložiť v origináli alebo v úradne osvedčenej kópii;100) doklady vydané v cudzom jazyku je cudzinec povinný predložiť v úradnom preklade98) do štátneho jazyka99); môže predložiť aj doklady vydané alebo overené príslušnými orgánmi Českej republiky v českom jazyku." Odôvodnenie: Pôvodné znenie nemyslí na predkladanie dokladov vydaných v štátnom jazyku (napr. nájomná zmluva, potvrdenie o zostatku na účte a pod.), ktoré môžu byť v súčasnosti predkladané aj v neosvedčenej kópii, nakoľko predmetné ustanovenie takúto možnosť explicitne nevylučuje. Úmyslom tejto pripomienky je zovšeobecniť, že všetky</p>	O	N	Navrhovaná požiadavka vyplýva z platného znenia § 126 ods. 4.

	doklady potrebné v konaní podľa tohto zákona bez rozdielu je potrebné doložiť v origináli alebo v úradne osvedčenej kópii.			
Verejnost'	<p>Čl. I Za súčasný bod 17 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. Za § 34 ods. 14 sa vkladá nový odsek 15, ktorý znie: "(15) Policajný útvar zamietne žiadosť o obnovenie prechodného pobytu štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, okrem dôvodov uvedených v odseku 12, aj vtedy, ak zistí skutočnosť podľa § 36 ods. 1 písm. d)." Doterajšie odseky 15 až 18 sa označujú ako 16 až 19. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo, že policajný útvar spravidla zistí skutočnosť podľa § 36 ods. 1 písm. d) pri podaní žiadosti o obnovenie prechodného pobytu, avšak v súčasnosti absentuje v zákone dôvod na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu, ak policajný útvar zistí v priebehu konania, že štátny príslušník tretej krajiny sa nezdržiaval na území Slovenskej republiky viac ako polovicu času udeleného prechodného pobytu v kalendárnom roku. Preto policajný útvar spravidla schváli žiadosť o obnovenie prechodného pobytu a až následne začína konanie vo veci zrušenia prechodného pobytu podľa § 36 ods. 1 písm. d). Akceptovaním tejto pripomienky by došlo k odbúraniu nadbytočného konania vo veci zrušenia prechodného pobytu, nakoľko by policajný útvar mal k dispozícii zákonný dôvod na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>Čl. I Za súčasný bod 19 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 73 sa vypúšťa odsek 18. V § 111 ods. 1 sa vypúšťa písmeno t). Doterajšie písmeno u) sa označuje ako písm. t). Za Čl. II sa vkladá nový čl. III, ktorý znie: "Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení takto: V § 72au sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú 2 až 4." Odôvodnenie: V zmysle Čl. 6 ods. 1 druhého pododseku Smernica 2011/98/EÚ o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným</p>	O	N	Pripomienka si vyžaduje komunikáciu a konsenzus s MPSVaR SR. Návrhom sa budeme zaoberať v ďalšej novele zákona č.

<p>pobytom v členskom štáte (ďalej len "smernica") členské štáty môžu uviesť dodatočné informácie súvisiace s pracovnoprávnym vzťahom štátneho príslušníka tretej krajiny (ako je meno a adresa zamestnávateľa, pracovisko, druh práce, pracovná doba, odmena) v papierovej forme alebo takéto údaje uchovávať v elektronickom formáte, ako sa uvádza v článku 4 nariadenia (ES) č. 1030/2002 a v písmene a) bode 16 prílohy k uvedenému nariadeniu. Navrhujem vypustiť ustanovenie, ktoré pojednáva o vydávaní tzv. "Dodatočných údajov o zamestnaní" v papierovej forme, nakoľko ide o zbytočnú administratívnu záťaž pre cudzincov s udeleným prechodným pobytom podľa § 23 ods. 1, ako aj pre policajné útvary. Zároveň poukazujem na fakt, že uvedené ustanovenie bolo transponované na základe vyššie uvedeného článku smernice, pričom ide o článok, ktorý nemusí byť obligatórne transponovaný do vnútroštátneho práva, o čom svedčí aj skutočnosť, že obdobné dodatočné údaje o zamestnaní vydávajú len tieto štáty: Cyprus, Holandsko a Malta – papierový aj elektronický formát; Francúzsko, Slovensko a Španielsko – papierový formát; Maďarsko - elektronický formát. Uvedený zoznam vychádza zo Správy Komisie Európskemu parlamentu a Rade o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte č. COM(2019) 160 final zo dňa 29. 3. 2019. Zároveň vypustením uvedeného ustanovenia by došlo k úspore na poštovnom na strane štátu, nakoľko sa uvedené dodatočné údaje o zamestnaní v súčasnosti zasielajú doporučené do vlastných rúk. Domnievam sa, že policajné útvary a úrady práce, v prípade kontrolnej činnosti, disponujú údajmi, ktoré sú v súčasnosti uvedené na doklade dodatočné údaje o zamestnaní, vo svojich informačných systémoch. Z dôvodu vypustenia § 73 ods. 18 povinnosť podľa § 111 ods. 1 písm. t), ako aj §72au strácajú opodstatnenie. V prípade neakceptovania tejto pripomienky, navrhujem zapisovať údaje z dodatočných údajov na zamestnanie do elektronického čipu na doklade o pobyte, a teda primerane upraviť § 73a zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov.</p>		<p>404/2011 o pobyte cudzincov, ktorá sa už pripravuje.</p>
--	--	---

<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I Za súčasný bod 35 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 111 ods. 1 písm. r) sa za slovo "odovzdať" vkladá nové slovo "bezodkladne". Odôvodnenie: Navrhujem doplnenie ustanovenia o slovnú lehotu. Domnievam sa, že bez stanovenia lehoty možno považovať uvedené ustanovenie za impotentné. Rovnako sa domnievam, že účelom tejto povinnosti je odovzdanie neplatného dokladu v čo najkratšej dobe, pričom aplikačná prax ukázala, že cudzinci častokrát odovzdávajú neplatné doklady, ktorých sú držiteľmi aj viac ako rok po skončení platnosti. Nakoľko v súčasnosti absentuje pri tejto povinnosti lehota na jej splnenie, tak dochádza k situáciám, že cudzinec odovzdá neplatný doklad rok po skončení platnosti, pričom nie je možné ho pokutovať, pretože došlo k splneniu povinnosti, aj keď až o rok. Pod pojmom bezodkladne treba rozumieť v lehote spravidla pár dní (max. 5 - 7 dní), prípadne viac na základe objektívnych skutočností (hospitalizácia a pod.). Uvedené vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 5 Tdo 32/2012 z 28.6.2012.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>Verejnosť</p>	<p>Čl. I Za súčasný bod 36 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 113 sa vkladá nové písm. e), ktoré znie: "e) predložiť knihu ubytovaných na kontrolu policajnému útvaru." Odôvodnenie: V súčasnosti dochádza k neželanému stavu, keď ubytovateľ odmieta predložiť knihu ubytovaných, alebo pri kontrole nemá knihu ubytovaných k dispozícii, čím mári kontrolnú činnosť policajného útvaru, pričom konanie ubytovateľa nie je možné sankcionovať.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Povinnosť ubytovateľa predložiť knihu ubytovaných vyplýva zo zákona č. 253/1998 Z. z. MV SR posúdi aplikačnú prax a v prípade potreby pristúpi k zmene právnej úpravy v ďalšej novele zákona č. 404/2011 o pobyte</p>

				cudzincov.
Verejnosť	<p>Čl. I Za súčasný bod 37 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 118 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: "(8) V rozkaznom konaní možno uložiť za priestupky podľa odseku 1 písm. a) a b) a odseku 4 písm. b) pokutu do 500 eur." Doterajšie odseky 8 a 9 sa označujú ako 9 a 10. Odôvodnenie: Uvedená zmena umožní policajnému útvaru uložiť pokutu v rozkaznom konaní, v prípade vyššie uvedených priestupkov do výšky 500 eur oproti súčasnému stavu 250 eur.</p>	O	N	Pripomienka si vyžaduje posúdenie aplikačnej praxe. Návrhom sa budeme zaoberať v ďalšej novele zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov, ktorá sa už pripravuje.
Verejnosť	<p>Čl. I Za súčasný bod 38 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. V § 120 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie: "(8) Štátny príslušník tretej krajiny môže mať v konaní súčasne len jednu žiadosť o udelenie alebo obnovenie prechodného pobytu; to neplatí ak sa jedná o zmenu druhu alebo účelu pobytu." Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza často k situácii, že štátny príslušník tretej krajiny si podá žiadosť o prechodný pobyt na policajnom útvare, ktorý v priebehu rozhodovania zistí dôvody na zamietnutie žiadosti. Následne (prvotná žiadosť nie je ešte právoplatne ukončená) štátny príslušník tretej krajiny si podá žiadosť v rovnakej veci na inom policajnom útvare, pričom ten schváli pobyt bez náležitého zisťovania presného a úplného skutočného stavu veci. Uvedeným ustanovením by sa predišlo špekulatívnemu konaniu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí podávajú žiadosť na viacerých policajných útvaroch s úmyslom, že jeden z nich im schváli pobyt.</p>	O	N	Pripomienka si vyžaduje posúdenie aplikačnej praxe. Návrhom sa budeme zaoberať v ďalšej novele zákona č. 404/2011 o pobyte cudzincov, ktorá sa už pripravuje.
Verejnosť	<p>Čl. I Za súčasný bod 6 sa vkladá nový bod, ktorý znie: xx. Súčasný nadpis nad § 31 "Žiadosť o</p>	O	N	Platné znenie uvedených

<p>udelenie prechodného pobytu" sa mení na "Konanie o prechodnom pobyte". V § 33 sa vypúšťa nadpis "Rozhodovanie o žiadosti o udelenie prechodného pobytu". V § 33 ods. 6 sa za slová "žiadosť o udelenie prechodného pobytu" vkladá čiarka a slová "žiadosť o obnovenie prechodného pobytu alebo zruší prechodný pobyt". V § 34 sa vypúšťa nadpis "Obnovenie prechodného pobytu". V § 34 ods. 12 sa vypúšťajú slová "Policajný útvar zamietne žiadosť o obnovenie prechodného pobytu z dôvodov podľa § 33 ods. 6;" a slovo "však". V § 34 ods. 13 sa slová "podľa § 36 ods. 1 písm. h)" menia na "podľa § 36 ods. 1 písm. g)". V § 36 ods. 1 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmená c) až h) sa označujú ako b) až g). Odôvodnenie: Vzhľadom na súčasnú judikatúru Najvyššieho správneho súdu SR je potrebné zmeniť navrhované ustanovenia tak, aby policajný útvar mohol bez akýchkoľvek interpretačných nejasností zamietnuť žiadosť o obnovenie prechodného pobytu alebo zrušiť prechodný pobyt podľa ustanovenia § 33 ods. 6, teda tak ako to zákonodarca pôvodne zamýšľal využitím legislatívnych pravidiel vlády (bod 22.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).</p>			<p>ustanovení je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR.</p>
---	--	--	---