

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

337 / 81

Subjekt	Pripomienka	Typ	
AZZZ SR	<p><b>Príloha č.6 k Zákonu č. 87.2018 Z. z. Časť 4, Bod I, písm. A</b></p> <p>Pôvodný text: 1. na umiestnenie stavby a stavbu jadrového zariadenia a) plán predprevádzkového monitorovania z hľadiska radiačnej ochrany, b) predbežný program radiačnej kontroly životného prostredia v okolí jadrového zariadenia počas prevádzky zariadenia z hľadiska radiačnej ochrany, c) hodnotenie vplyvu jadrového zariadenia na životné prostredie, ak tak ustanovuje osobitný predpis 1) a ak už nebolo úradom posúdené, d) predbežné limity a podmienky bezpečnej prevádzky dôležité z hľadiska radiačnej ochrany, e) zadávacia a predbežná bezpečnostná správa, ktorá preukazuje plnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť na základe údajov, o ktorých sa uvažuje v projekte podľa osobitného predpisu, 1) f) zadávacia správa o spôsobe vyrad'ovania z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) g) projektový zámer na fyzikálno-technické riešenie jadrového zariadenia v úrovni zadávacieho projektu z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) h) predbežný koncepčný plán vyrad'ovania z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) i) predbežný program predkomplexných a komplexných skúšok technologických zariadení jadrového zariadenia dôležitých z</p>	Z	A

hl'adiska radiačnej ochrany pred jeho prevádzkou, j) zadávacia správa o spôsobe nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a s vyhoretým jadrovým palivom a predbežný plán nakladania s rádioaktívnymi odpadmi, s vyhoretým jadrovým palivom z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) k) predbežný vnútorný havarijný plán z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) l) návrh a predbežné vymedzenie hraníc jadrového zariadenia z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) m) návrh a predbežné vymedzenie veľkosti oblasti ohrozenia jadrovým zariadením z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu. 1) Dokumenty podľa bodu I časti A písmen c) až h) a j) až m) úrad posudzuje z hl'adiska radiačnej ochrany. -----  
1) Príloha č.1 k zákonu č. 541/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Upravený text: na umiestnenie stavby jadrového zariadenia a) plán predprevádzkového monitorovania z hl'adiska radiačnej ochrany, b) predbežný program radiačnej kontroly životného prostredia v okolí jadrového zariadenia počas prevádzky zariadenia z hl'adiska radiačnej ochrany, c) hodnotenie vplyvu jadrového zariadenia na životné prostredie, ak tak ustanovuje osobitný predpis 1) a ak už nebolo úradom posúdené, d) zadávacia bezpečnostná správa, ktorá preukazuje plnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť na základe údajov, o ktorých sa uvažuje v projekte podľa osobitného predpisu, 1) e) zadávacia správa o spôsobe vyrad'ovania z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) f) projektový zámer na fyzikálno-technické riešenie jadrového zariadenia v úrovni zadávacieho projektu z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) g) zadávacia správa o spôsobe nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a s vyhoretým jadrovým palivom 1) h) návrh hraníc jadrového zariadenia z hl'adiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) i)

	<p>návrh veľkosti oblasti ohrozenia jadrovým zariadením z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu. 1) Dokumenty podľa bodu I časti A písmen c) až i) úrad posudzuje z hľadiska radiačnej ochrany. 2. na stavbu jadrového zariadenia a) predbežné limity a podmienky bezpečnej prevádzky dôležité z hľadiska radiačnej ochrany, b) predbežná bezpečnostná správa, ktorá preukazuje plnenie požiadaviek na jadrovú bezpečnosť na základe údajov, o ktorých sa uvažuje v projekte podľa osobitného predpisu, 1) c) predbežný koncepčný plán vyradovania z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) d) predbežný program predkomplexných a komplexných skúšok technologických zariadení jadrového zariadenia dôležitých z hľadiska radiačnej ochrany pred jeho prevádzkou, e) predbežný plán nakladania s rádioaktívnymi odpadmi, s vyhoretým jadrovým palivom z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) f) predbežný vnútorný havarijný plán z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) g) predbežné vymedzenie hraníc jadrového zariadenia z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu, 1) h) predbežné vymedzenie veľkosti oblasti ohrozenia jadrovým zariadením z hľadiska radiačnej ochrany podľa osobitného predpisu. 1) Dokumenty podľa bodu I časti A písmen a) až c) a e) až h) úrad posudzuje z hľadiska radiačnej ochrany. ----- 1) Príloha č.1 k zákonu č. 541/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Nasledujúce odstavce budú nadväzne prečíslované.</p>		
<b>GPSR</b>	<p><b>1. K čl. I (úvodná veta):</b> V úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 388/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „a zákona č. 388/2021 Z. z.“ (oprava zrejmej nesprávnosti).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>GPSR</b>	<p><b>2. K čl. I bodu 13 [§ 5 písm. e), písm. b)]:</b> Zmeny navrhované k § 5 písm. b) a písm. e) odporúčame uviesť v</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

	samostatných novelizačných bodoch (legislatívno-technická pripomienka).		
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I bodu 145 [§ 61 ods. 9 písm. a), písm. d)]:</b> Zmeny navrhované v bode 145 k § 61 ods. 9 písm. a) a písm. d) odporúčame uviesť v samostatných novelizačných bodoch (legislatívno-technická pripomienka).	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>GPSR</b>	<b>4. K čl. I bodu 173 (nadpis siedmej časti prvej hlavy):</b> Znenie novelizačného bodu 173 odporúčame zosúladiť s bodom 21. 1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky s tým, že z dôvodu jednoznačnosti navrhovanej úpravy navrhujeme uviesť, či v § 94 nadpis zostáva zachovaný alebo sa vypúšťa ako v ustanovení § 95 (legislatívno-technická pripomienka).	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>GPSR</b>	<b>5. K čl. I bodu 190 (§ 100):</b> Znenie úvodnej vety novelizačného bodu 190 odporúčame v súlade s bodom 30. 1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť v znení „190. § 100 vrátane nadpisu znie:“ (legislatívno-technická pripomienka).	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>GPSR</b>	<b>6. K čl. I bodu 220 (nadpis § 134):</b> Znenie novelizačného bodu 134 odporúčame v súlade s bodom 30. 1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť v znení „Nadpis § 134 znie: Externé ožiarenie žiarením gama v pobytočných priestoroch určených na dlhodobý pobyt osôb“. (legislatívno-technická pripomienka).	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>73.V Čl. I bode 184 § 98 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 44a</b> V Čl. I bode 184 § 98 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 44a odporúčame za slová „Rady 2008/98/ES“ vložiť slová „[Ú. v. EÚ L 94,	<b>O</b>	<b>A</b>

	8.4.2011] a Nariadenie Komisie (EÚ) č. 715/2013 z 25. júla 2013 , ktorým sa ustanovujú kritériá umožňujúce určiť, kedy medený šrot prestáva byť odpadom podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES [Ú. v. EÚ L 201, 26.7.2013].“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je komplexnejšie prepojenie povinností s inými legislatívnymi požiadavkami.		
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I bode 261 prílohy č. 6 časti 2 bod XXXII</b> Čl. I bode 261 prílohy č. 6 časti 2 bod XXXII. Žiadosť podľa § 28 ods. 7 žiadame nad rámec návrhu zákona upraviť takto: „a) Program radiačnej ochrany, b) Prepravný poriadok, c) Havarijný plán na prepravu, d) Bezpečnostný plán pri preprave, e) Doklady o obalových súboroch, f) Doklady o spôsobilosti obsluhy dopravného prostriedku, g) Doklady o technickej spôsobilosti dopravného prostriedku.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladienie požadovanej dokumentácie k povoleniu na prepravu s medzinárodnými predpismi a požiadavkami na prepravu rádioaktívnych materiálov (napr. s odporúčaniami IAEA, s dohodou ADR a pod.).	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I § 30</b> V Čl. I § 30 odporúčame nad rámec návrhu zákona za odsek 18 vložiť nový odsek 19, ktorý znie: „(19) Bez právoplatného povolenia nie je možné vykonávať činnosť vedúcu k ožiareniu ani poskytovať službu dôležitú z hľadiska radiačnej ochrany.“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je upraviť podmienky na zdržanie sa vykonávania registrovanej a povoľovanej činnosti bez právoplatného rozhodnutia.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I § 157</b> V Čl. I § 157 odporúčame nad rámec návrhu zákona slová „štátny dozor“	<b>O</b>	<b>N</b>

	nahradit' slovami „inšpekčná činnosť“ vo všetkých gramatických tvaroch.	<p>Predkladateľ návrhu využíva termín inšpekčná činnosť na popísanie spôsobu výkonu štátneho dozoru prostredníctvom inšpekcií. Predkladateľ ďalej uvádza, že nové ustanovenie nepredstavuje zmenu v rozsahu kompetencie pri výkone štátneho dozoru v oblasti radiačnej ochrany. Toto nové pomenovanie lepšie vystihuje činnosť, ktorú vykonávajú. Pracovníci ÚVZ SR a príslušných orgánov radiačnej ochrany totižto nevykonávajú obhliadky, ani ohliadky, ani previerky prevádzok. Podobná terminológia „Výkon štátneho dozoru, inšpekčná činnosť a inšpektori“ je využívaná Úradom jadrového dozoru Slovenskej republiky, ktorý vykonáva štátny dozor v oblasti jadrovej bezpečnosti. Uvedená zmena je v súlade s medzinárodnými požiadavkami Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu určené v Module 7, čo bude preverené IRRS misiou v</p>
--	---	--

			septembri 2022. <i>Uvedená terminológia je legislatívne správna.</i>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I § 158 ods. 1 písm. b)</b> V Čl. I § 158 ods. 1 písm. b) odporúčame nad rámec návrhu zákona za slová „žiaric alebo“ vložiť slová „opustený“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I § 30</b> V Čl. I § 30 nad rámec návrhu zákona odporúčame odsek 14 upraviť takto: „14) Orgány radiačnej ochrany podľa § 4 ods. 1 písm. d) až g) podľa svojej pôsobnosti vydajú povolenie podľa § 28 ods. 2 písm. i) a j), § 28 ods. 3 písm. a) až e) a písm. g), § 28 ods. 4 a § 29 ods. 1 písm. a); ministerstvo dopravy vydá povolenie aj podľa § 28 ods. 7 a § 29 ods. 1 písm. c) a d) za podmienok uvedených v odsekoch 10 až 13.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zosúladiť kompetencie podľa § 8 a 9 zákona o radiačnej ochrane s § 30 ods. 14 zákona o radiačnej ochrane.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I § 6 ods. 1 písm. b) tret'om bode</b> V Čl. I § 6 ods. 1 písm. b) tret'om bode odporúčame nad rámec návrhu zákona vypustiť slová „v registrácii alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava textu v súvislosti s bodom 9 návrhu zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bod 105</b> V Čl. I bod 105 žiadame upraviť takto: „105. V § 30 sa odsek 5 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) meno, priezvisko a kontaktné údaje odborného garanta.““. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odborný garant je prvým kontaktným bodom orgánov radiačnej ochrany s jednotlivými držiteľmi povolení. Cieľom úpravy je	<b>Z</b>	<b>A</b>

	zosúladiť požiadavku na získanie dôležitých kontaktných údajov aj pri žiadosti o vydanie povolenia, rovnako ako je to žiaduce pri oznámeniach o evidovanej činnosti a žiadostiach o registráciu.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bod 111</b> V Čl. I bod 111 odporúčame upraviť takto: „111. V § 31 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „K žiadosti o vykonanie zmeny je potrebné priložiť doklady, ktoré zmenu odôvodňujú a prispôsobenú prevádzkovú dokumentáciu.““. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je spresniť podmienky, ktoré musí žiadateľ splniť pri podaní žiadosti o zmenu rozhodnutia o zmenu povolenia.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bod 116</b> V Čl. I bod 116 odporúčame upraviť takto: „116. V § 32 ods. 6 písm. a) pred slovami „spod administratívnej kontroly“ sa vypúšťajú slová „z pracoviska“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bod 12</b> V Čl. I bod 12 žiadame upraviť takto: „12. V § 4 ods. 4 časť vety za bodkočiarkou znie: „na podporu dozorných funkcií môže úrad poveriť rozpočtové organizácie zamerané na plnenie špecifických úloh orgánov radiačnej ochrany vymedzených týmto zákonom.“ a na konci sa pripája táto veta: „Odborné služby a pomoc v oblasti radiačnej ochrany týchto rozpočtových organizácií môžu využívať všetky orgány radiačnej ochrany.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 4 ods. 4 prenáša bližšie nešpecifikované základné úlohy orgánov štátnej správy na súkromné subjekty. Týmto úlohami môže byť napr. vykonávanie rôznych odborných meraní, ako aj odporúčanie a projektovanie nápravných opatrení priamo zmluvným	<b>Z</b>	<b>A</b> Novelizačný bod sa vypúšťa.



	<p>externým subjektom alebo jeho subdodávateľom. Navrhujeme nahradiť spoluprácu s externou organizáciou poverením verejnej výskumnej inštitúcie, ktorá by si na svoju činnosť mohla získavať okrem prostriedkov z rozpočtu aj grantové prostriedky na vedecký výskum napr. v oblasti radiačnej ochrany, či ochrany verejného zdravia. Táto organizácia by potom pre všetky orgány radiačnej ochrany plnila špecifické úlohy, napr. venovala by sa ožiareniu z radónu a zo stavebných materiálov a pod. Príkladom takejto fungujúcej organizácie je napr. „Státní ústav radiační ochrany, v.v.i.“ (SUJB), ktorý bol zriadený „Státním úřadem pro jadernou bezpečnost“, ktorý je v Českej republike orgánom radiačnej ochrany a jadrovej bezpečnosti.</p>		
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bod 13</b>  V Čl. I bod 13 odporúčame upraviť takto: „13. V § 5 písm. b) sa vypúšťajú slová „a podľa § 4 ods. 2 písm. a)“ a v písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti“.“.  Odôvodnenie: Návrh zákona v bodoch 9 a 11 presúva kompetencie Úradu verejného zdravotníctva SR (ďalej len „ÚVZ SR“) v obvode Trnavského a Trenčianskeho kraja na Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre. Bod 13 rozširuje kompetenciu Ministerstvu zdravotníctva SR byť odvolacím orgánom nie len pre ÚVZ SR, ale aj pre Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre. Hoci v § 6 ods. 1 písm. o) je kompetencia ÚVZ SR ako odvolacieho orgánu určená pre všetky regionálne úrady verejného zdravotníctva.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bod 214</b>  V Čl. I bod 214 žiadame upraviť takto: „ § 127 vrátane nadpisu znie: „§ 127 Ožiarenie osôb radónom vo vybraných typoch pobytových priestorov (1) Merania objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší budovy</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>  MZ SR neakceptuje pripomienku a MDaV SR po vysvetlení na

<p>podľa § 124 ods. 1 písm. c) vykoná bezplatne odborne spôsobilá osoba na žiadosť vlastníka budovy, a) ktorá slúži predškolskému zariadeniu alebo školskému zariadeniu, na poskytovanie sociálnych služieb alebo poskytovanie zdravotnej starostlivosti, b) určenej na predaj alebo prenájom, alebo s pobytovými priestormi určenými na poskytovanie služieb, alebo na iné komerčné účely pri dlhodobom pobyte osôb, ak sú tieto budovy situované na území so zvýšeným výskytom radónu vo vnútornom ovzduší. (2) Ak priemerná objemová aktivita radónu vo vnútornom ovzduší budovy podľa odseku 1 s pobytom osôb viac ako 100 hodín za kalendárny rok, prekračuje referenčnú úroveň 300 Bq.m-3 za kalendárny rok, vlastník budovy je povinný najneskôr do troch rokov vykonať také nápravné opatrenia, aby počas pobytu osôb objemová aktivita radónu vo vnútornom ovzduší budovy neprekračovala referenčnú úroveň 300 Bq.m-3 v priemere za kalendárny rok. Za účinné opatrenia sa považujú: a) zabezpečenie dostatočnej trvalej ventilácie, b) zabezpečenie automatizovanej ventilácie riadenej senzorom koncentrácie radónu alebo na základe zmeranej závislosti priebehu objemovej koncentrácie radónu od času, c) odizolovanie budovy od podlažia takými postupmi a materiálmi, aby došlo k zníženiu koncentrácie radónu. (3) Za vlastníka budovy podľa odseku 1 a 2 je považovaný vlastník bytovej budovy<sup>6)</sup> alebo vlastník nebytovej budovy;<sup>7)</sup> ak sú bytové budovy alebo nebytové budovy vo vlastníctve štátu, vyššieho územného celku alebo obce,<sup>62)</sup> povinnosti vlastníkov podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahujú na správcov, ktorí majú bytové budovy alebo nebytové budovy vo svojej správe.<sup>62)</sup> Za vlastníkov bytov a nebytových priestorov<sup>63)</sup> plní povinnosti podľa odsekov 1 a 2 spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome alebo fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá na základe zmluvy o výkone správy vykonáva správu bytovej budovy alebo</p>	<p>rozporovom konaní dňa 14. júna 2022 ustúpilo od zásadnosti pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
--	---

nebytovej budovy. (4) Meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší sa vykonáva podľa kritérií ustanovených vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 162 ods. 4 písm. c).“: Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh novely je nedostatočne odôvodnený. V citovanom zdôvodnení nie sú odvolávky na žiadne medzinárodné dokumenty, ktorými je zmena odôvodnená. Taktiež upozorňujeme, že návrhu novely sa uvádza, že nemá vplyv na podnikateľské prostredie, manželstvo, rodičovstvo a rodinu, ale v nijakom svojom bode explicitne neuvádza, že merania radónu sa budú vykonávať bezplatne. Znenie navrhovaného § 127 ods. 1 ukladá povinnosť vlastníkom budov zabezpečiť merania, tzn. za poplatok, ktorého výška nie je regulovaná, ale v lepšom prípade len riadená princípmi tržného hospodárstva. Poplatky za merania sa môžu premietnuť napr. do poplatkov za škôlku, následne v rodinnom rozpočte a v neposlednom rade vo zvýšení cien pri poskytovaní priestorov budovy na komerčné účely, napr. ubytovne pre sociálne slabých ľudí alebo ľudí bez domova a iné sociálne orientované zariadenia. Navrhované znenie § 127 ďalej nedefinuje periodicitu meraní, ani ďalšie bližšie pokyny, kedy je nutné meranie realizovať a kedy nie (napr. pri výmene okien, kolaudácii budovy atď.). V oblasti vykonávania meraní sa odvoláva len na všeobecne záväzný predpis podľa § 162 ods. 4 písm. c), ktorý nie je vydaný. Vzhľadom na to, že existuje tzv. sezónna variácia koncentrácie radónu a ďalšie faktory, ktoré menia jeho koncentráciu v budove počas roka, je možné očakávať, že povinnosť vykonať meranie na náklady osôb podľa § 127 ods. 1 a 3 bude opakovaná a tým opäť v rozpore so všeobecnou dôvodovou správou a vplyvmi uvedenými vyššie. Navrhované znenie § 127 ods. 2 nedefinuje opatrenia, ktoré sú účinné na zníženie objemovej koncentrácie radónu v pobytočných priestoroch a ani orgán, ktorý ich bude

	vydávať a niesť zodpovednosť. Je potrebné vytvoriť taký systém, ktorý zabezpečí uprednostnenie vhodných, niekedy aj tých najlacnejších opatrení, akými je vetranie priestorov. Navrhované znenie § 127 tiež neodôvodňuje trojročnú lehotu potrebnú na realizáciu prípadných opatrení, pretože je nutné zobrať do úvahy zdĺhavosť projektovania zmien, zapracovávanie odporúčaní a proces samotného vydania stavebného povolenia. Navyše v prípade nákladných opatrení je návrh opäť v rozpore so všeobecnou časťou dôvodovej správy. Povinnosti ustanovené v § 127 sú v rozpore s § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“).		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 103 § 30 ods. 4</b> V Čl. I bode 103 § 30 ods. 4 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a ak od dátumu absolvovania odbornej prípravy uplynulo viac ako 5 rokov, aj aktualizáciu odbornú prípravu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zabezpečiť naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane v znení zákona č. 69/2020 Z. z., rovnako ako je požadované aj pre odborných zástupcov.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 104 § 30 ods. 5 písm. f)</b> V Čl. I bode 104 § 30 ods. 5 písm. f) odporúčame slovo „bydlisko“ nahradiť slovami „kontaktné údaje“. Odôvodnenie: Odborný zástupca je prvým kontaktným bodom orgánov radiačnej ochrany s jednotlivými držiteľmi povolení. Cieľom úpravy je zosúladiť požiadavku na získanie dôležitých kontaktných údajov aj pri žiadosti o vydanie povolenia, rovnako ako je to žiadúce pri oznámeniach o evidovaných činnostiach a žiadostiach o registráciu. Uvádzanie informácií o osvedčení o odbornej	<b>O</b>	<b>A</b>

	spôsobilosti v žiadosti odporúčame vypustiť, vzhľadom na duplicitu s bodom 106 návrhu, kde sa zavádza povinnosť predložiť doklad preukazujúci odbornú spôsobilosť, ktorým je samotné osvedčenie o odbornej spôsobilosti.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 107</b> V Čl. I bode 107 odporúčame v písmene c) na konci nahradiť čiarku bodkou a vložiť za bodkou horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie novelizačného bodu.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 107 § 30 ods. 8 písm. c)</b> V Čl. I bode 107 § 30 ods. 8 písm. c) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „nie starší ako 5 rokov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zabezpečiť aj naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane rovnako, ako je to požadované aj pre odborných zástupcov.	<b>Z</b>	<b>A</b> Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 108</b> V Čl. I bode 108 odporúčame za slovami „V § 30 ods. 9“ vypustiť slová „sa v“ a za slová „úvodnej vete“ vložiť slovo „sa“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 109 § 30 ods. 13</b> V Čl. I bode 109 § 30 ods. 13 žiadame vypustiť slová „ak ide o žiadosť podľa § 29 ods. 1 písm. b až d)“,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je zabezpečiť aj naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane rovnako, ako je to požadované aj pre odborných zástupcov, a to pre všetky druhy poskytovaných služieb. Je	<b>Z</b>	<b>N</b> Rozpor odstránený tak, že budú upravené osobitne v § 30 podmienky na vydanie povolenia podľa § 29 ods. 1 písm. a) pre rezort dopravy.

	<p>nevyhnuté vyžadovať, aby odborný garant zastrešujúci poskytovanie odbornej prípravy pre všetky regulované činnosti vedúce k ožiareniu, ako aj pre ďalšie poskytované služby, bol tiež kontinuálne vzdelávaný v oblasti radiačnej ochrany. Tým je zabezpečené, aby obsah odbornej prípravy pre osoby, ktoré budú vykonávať dôležité funkcie ako je odborný zástupca, odborný garant a osoba s priamou zodpovednosťou, zotrvali na vysokej odbornej úrovni aj v horizonte niekoľkých rokov.</p>		
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 112</b>  V Čl. I bode 112 odporúčame pred slovo „(4)“ vložiť dolné úvodzovky, keďže ide o úvod novelizačného bodu.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 112 § 31 ods. 6</b>  V Čl. I bode 112 § 31 ods. 6 žiadame vypustiť slová „ktoré už bolo viackrát zmenené,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  Odôvodnenie: Vydávanie rozhodnutí sa riadi zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý umožňuje správnym orgánom pri vydávaní rozhodnutí vychádzať aj z vlastného podnetu, čo platí aj pri vydávaní „nových“ rozhodnutí v dôsledku prvej zmeny rozhodnutia/povolenia. Súčasný návrh by takýto postup zakazoval. Je potrebné ponechať na zváženie správneho orgánu v prípade zmeny rozhodnutia, či vydá nové rozhodnutie alebo rozhodne len o jeho zmene. Vydávanie rozhodnutí z dôvodu zmien pôvodného rozhodnutia nie je systematické a vytvára priestor na nejednoznačnosť, ktoré rozhodnutie a v ktorej verzii je právoplatné.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>  Vypustením slova viackrát.
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 118 § 32a ods. 4</b>  V Čl. I bode 118 § 32a ods. 4 odporúčame uviesť, od ktorého konkrétneho momentu začína plynúť ministerstvu dopravy lehota 12 mesiacov pre</p>	<b>O</b>	<b>A</b>  Odo dňa doručenia žiadosti.

	vydanie predmetného rozhodnutia (napr. odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa registrácie žiadosti v príslušnom evidenčnom systéme).		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 118 § 32a poznámke pod čiarou k odkazu 29a</b> V Čl. I bode 118 § 32a poznámke pod čiarou k odkazu 29a odporúčame za slová „oznámenie 331/2010 Z. z.“ vložiť slová „oznámenie č. 78/2013 Z. z., oznámenie č. 96/2015 Z. z., oznámenie č. 9/2017 Z. z., oznámenie č. 51/2019 Z. z. a oznámenie č. 225/2021 Z. z.)“.	<b>O</b>	<b>N</b>  Odbor legislatívno-právny považuje navrhované znenie za správne a nie je potrebné ho meniť.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 118 úvodnej vete</b> V Čl. I bode 118 úvodnej vete odporúčame za slovami „Za § 32 sa vkladá“ vypustiť slovo „nový“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 130</b> V Čl. I bode 130 odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 136</b> V Čl. I bode 136 odporúčame za slovami „§ 44“ vypustiť slovo „v“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 138</b> V Čl. I bode 138 odporúčame na konci nového znenia § 49 ods. 12 vložiť horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie novelizačného bodu.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 138 § 48 ods. 2</b> V Čl. I bode 138 § 48 ods. 2 odporúčame za slová „členského štátu“ vložiť slová „alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo vo Švajčiarskej konfederácii“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je spresniť podmienky na uznanie dokladov vydaných v zahraničí.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 138 § 49 ods. 2</b> V Čl. I bode 138 § 49 ods. 2 odporúčame za slová „fyzickej osobe“ vložiť slová „uvedenej v § 47“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je spresniť podmienky na vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti bez vykonania skúšky pre vybrané registrované činnosti podľa nového § 47.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 138 § 49 ods. 7</b> V Čl. I bode 138 § 49 ods. 7 odporúčame písmeno c) upraviť takto: „c) meno, priezvisko, titul a adresu trvalého pobytu odborne spôsobilej osoby,“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je spresniť obsah registra odborne spôsobilých osôb v rozmedzí údajov, ktoré sú žiadatelia povinní uvádzať v žiadosti o uznanie odbornej spôsobilosti podľa § 45 zákona o radiačnej ochrane. Poskytnúť svoje kontaktné údaje nie je pre žiadateľa povinnosť.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 138 § 49 ods. 7</b> V Čl. I bode 138 § 49 ods. 7 odporúčame vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Osvedčenie o odbornej spôsobilosti je možné vydať len fyzickej osobe podľa navrhovaného znenia § 49. Skutočnosť, že v rámci vykonávanej činnosti figuruje aj ako fyzická osoba - podnikateľ, nie je týmto dotknutá.	<b>O</b>	<b>ČA</b>  § 49 ods. 7 upravený.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 14</b> V Čl. I bode 14 žiadame, aby sa v § 5 písm. c) buď ponechali pôvodné slová „odborníkov v oblasti projektovania a výstavby budov s pobytovými priestormi, zamestnancov stavebných úradov a verejnosti“ alebo aby sa navrhované znenie upravilo tak, aby informovanie verejnosti a zamestnancov jednotlivých sektorov hospodárstva zostalo v gescii Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ako to v súčasnosti upravuje zákon o radiačnej ochrane. Túto pripomienku považujeme za	<b>Z</b>	<b>ČA</b>  V § 9 ods. 1 písm. c) prvý bod sa vypúšťajú slová „o informovaní pracovníkov stavebných úradov a tieto sa vložia do § 6 a § 7.



	zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky komplexne zastrešuje problematiku radiačnej ochrany, preto navrhujeme ponechať § 5 písm. c) v platnom znení. Ministerstvo dopravy vzdeláva zamestnancov stavebných úradov podľa osobitných právnych predpisov, ktoré sú v gescii ministerstva dopravy a preto nie je dôvodné problematiku radiačnej ochrany presúvať na ministerstvo dopravy.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 142</b> V Čl. I bode 142 odporúčame zväžiť nahradenie vnútorného odkazu „podľa § 51 ods. 10 písm. b)” iným zodpovedajúcim vnútorným odkazom, keďže novelizačným bodom upravený § 51 ods. 10 neobsahuje písm. b). A na konci novelizačného bodu odporúčame vložiť horné úvodzovky.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 142 § 52 ods. 2</b> V Čl. I bode 142 § 52 ods. 2 odporúčame slová „ods. 10 písm. b)“ nahradiť slovami „ods. 17 písm. b)“. Odôvodnenie: Oprava odkazu na neexistujúci odsek.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 143</b> V Čl. I bode 143 odporúčame v § 52 ods. 5 písm. c) na konci vložiť horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie novelizačného bodu.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 144 § 53 ods. 2 písm. a)</b> V Čl. I bode 144 § 53 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „ods.1 písm. b) až d)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť aj naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane rovnako, ako je to požadované aj pre odborných zástupcov, a to pre všetky druhy poskytovaných služieb. Je nevyhnuté	<b>Z</b>	<b>ČA</b> Úpravou § 53 ods. 2.

	vyžadovať, aby odborný garant zastrešujúci poskytovanie odbornej prípravy pre všetky regulované činnosti vedúce k ožiareniu, ako aj pre ďalšie poskytované služby, bol tiež kontinuálne vzdelávaný v oblasti radiačnej ochrany. Tým je zabezpečené, aby obsah odbornej prípravy pre osoby, ktoré budú vykonávať dôležité funkcie ako je odborný zástupca, odborný garant a osoba s priamou zodpovednosťou, zotrvali na vysokej odbornej úrovni aj v horizonte niekoľkých rokov.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 144 § 53 ods. 3</b> V Čl. I bode 144 § 53 ods. 3 žiadame vypustiť slová „písm. b) až e)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť aj naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane rovnako, ako je to požadované aj pre odborných zástupcov, a to pre všetky druhy poskytovaných služieb. Je nevyhnuté vyžadovať, aby odborný garant zastrešujúci poskytovanie odbornej prípravy pre všetky regulované činnosti vedúce k ožiareniu, ako aj pre ďalšie poskytované služby, bol tiež kontinuálne vzdelávaný v oblasti radiačnej ochrany. Tým je zabezpečené, aby obsah odbornej prípravy pre osoby, ktoré budú vykonávať dôležité funkcie ako je odborný zástupca, odborný garant a osoba s priamou zodpovednosťou, zotrvali na vysokej odbornej úrovni aj v horizonte niekoľkých rokov.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Úpravou § 53 ods. 2 a 3.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 144 § 53 ods. 7</b> V Čl. I bode 144 § 53 ods. 7 odporúčame slová „uverejní na svojom webovom sídle“ nahradiť slovami „upraví vo svojom štatúte vydanom podľa § 46 ods. 1“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je umožniť orgánom radiačnej ochrany záväzne určiť obsah príslušných špecifických častí odbornej prípravy vo svojom štatúte a príslušnom skúšobnom poriadku	<b>O</b>	<b>A</b>

	podľa § 46 ods. 1 zákona o radiačnej ochrane, ktorý následne môže byť zverejnený na webovom sídle.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 144 § 54 ods. 1 písm. e) tret'om bode</b> V Čl. I bode 144 § 54 ods. 1 písm. e) tret'om bode žiadame vypustiť slová „ods. 1 písm. b) až d)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť aj naďalej kontinuálne vzdelávanie odborných garantov v oblasti radiačnej ochrany podľa § 53 zákona o radiačnej ochrane rovnako, ako je to požadované aj pre odborných zástupcov, a to pre všetky druhy poskytovaných služieb. Je nevyhnuté vyžadovať, aby odborný garant zastrešujúci poskytovanie odbornej prípravy pre všetky regulované činnosti vedúce k ožiareniu, ako aj pre ďalšie poskytované služby, bol tiež kontinuálne vzdelávaný v oblasti radiačnej ochrany. Tým je zabezpečené, aby obsah odbornej prípravy pre osoby, ktoré budú vykonávať dôležité funkcie ako je odborný zástupca, odborný garant a osoba s priamou zodpovednosťou, zotrvali na vysokej odbornej úrovni aj v horizonte niekoľkých rokov.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Úpravou paragrafu 54 ods. 1.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 144 § 54 ods. 3</b> V Čl. I bode 144 § 54 ods. 3 odporúčame na konci vložiť horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie novelizačného bodu.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 16</b> V Čl. I bode 16 odporúčame za slová „V § 5“ vložiť slovo „sa“ a za slovom „f)“ vypustiť slovo „sa“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 163</b> V Čl. I bode 163 odporúčame slová „doplňa odsek 1“ nahradiť slovami „vkladá nový odsek 1“.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 174</b> V Čl. I bode 174 odporúčame slovo „slovami” nahradiť slovom „slová”.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 181 § 97 ods. 1</b> V Čl. I bode 181 § 97 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zrušiť povinnosť oznamovať Policajnému zboru nálezy prírodného rádioaktívneho materiálu v zmysle jeho definície podľa pripomienky č. 1.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 184 poznámke pod čiarou k odkazu 44a</b> V Čl. I bode 184 poznámke pod čiarou k odkazu 44a odporúčame na konci uviesť publikačný zdroj t. j. slová „(Ú. v. EÚ L 94, 8.4.2011)”.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 188</b> V Čl. I bode 188 odporúčame na konci za slovo „procesom” vložiť bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 188 § 99 ods. 4</b> V Čl. I bode 188 § 99 ods. 4 odporúčame vypustiť slová „, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zrušiť povinnosť oznamovať Policajnému zboru nálezy prírodného rádioaktívneho materiálu v zmysle jeho definície podľa pripomienky č. 1.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 190</b> V Čl. I bode 190 odporúčame za slová „§ 100“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 192 § 101 ods. 1 úvodnej vete</b> V Čl. I bode 192 § 101 ods. 1 úvodnej vete odporúčame nad rámec návrhu	<b>O</b>	<b>N</b>

	<p>zákona za slová „v dopravnom uzle“ vložiť slovo „a“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zosúladiť text s činnosťami poskytovanými podľa § 29 ods. 1 písm. d) zákona o radiačnej ochrane, ktorými sú poskytovanie monitorovania v dopravných uzloch a pri preprave.</p>		<p>Uvedené je nad rámec návrhu novely.</p>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 194</b>  V Čl. I bode 194 odporúčame v navrhovanom odseku 7 uviesť, o aké povolenie presne ide (napr. uviesť názov povolenia); to platí aj pre čl. I bod 196.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Nie je možné explicitne uviesť, uvedené sa vzťahuje na všetky povolenia, pri ktorých by mohla nastať významná udalosť.</p>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 197</b>  V Čl. I bode 197 odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmenom“.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 200</b>  V Čl. I bode 200</p> <p>1. odporúčame v navrhovanom § 104 ods. 4 a v nadväznosti na § 32a ods. 1 uviesť lehotu, dokedy má ministerstvo dopravy vydať záväzné stanovisko k bezpečnostným plánom na prepravu,</p> <p>2. v poznámke pod čiarou k odkazu 51a odporúčame upraviť názov medzinárodnej dohody v súlade s vyhláseným znením v Zbierke zákonov.</p>	<b>O</b>	<p><b>A</b></p> <p>Doplnil sa nový odsek.4 do § 32a v zmysle pripomienky</p>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 211</b>	<b>O</b>	<b>A</b>

	V Čl. I bode 211 odporúčame štylisticky upraviť znenie § 125 ods. 9.		
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 212</b></p> <p>V Čl. I bode 212 odporúčame vypustiť slová „a tret'om bode sa slová „na zníženie ožiarenia tak, aby efektívna dávka člena posádky lietadla za rok neprekročila 5 mSv“ nahrádzajú slovami „v súlade s § 14 ods. 1“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 126 zákona o radiačnej ochrane osoba, ktorá prevádzkuje pracovisko s možným zvýšeným ožiarением prírodným ionizujúcim žiarením, ktorým je paluba lietadla pri lete v nadmorskej výške viac ako osem km, na ktorom môže efektívna dávka člena posádky lietadla za rok prekročiť 1 mSv je podľa písm. a) bodu 3 povinná zabezpečiť optimalizáciu radiačnej ochrany úpravou rozpisu služieb člena posádky lietadla na zníženie ožiarenia tak, aby efektívna dávka člena posádky lietadla za rok neprekročila 5 mSv. Navrhovaný novelizačný bod 212 znie: „V § 126 úvodnej vete sa slová „podľa § 123 ods. 2 písm. a)“ nahrádzajú slovami „podľa § 123 ods. 1 písm. a)“ a písm. a) prvom bode sa slová „za kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „za každý kalendárny štvrt'rok“ a tret'om bode sa slová „na zníženie ožiarenia tak, aby efektívna dávka člena posádky lietadla za rok neprekročila 5 mSv“ nahrádzajú slovami „v súlade s § 14 ods. 1“. Podľa § 14 ods.1 zákona o radiačnej ochrane „Každý, kto vykonáva činnosť vedúcu k ožiarению alebo činnosť v prostredí s prírodným ionizujúcim žiarením, je povinný zabezpečiť, aby počet ožiarených osôb, úroveň a pravdepodobnosť ich ožiarenia boli trvalo udržiavané na čo najnižšej rozumne dosiahnuteľnej úrovni vzhľadom na súčasnú úroveň vedecko-technických poznatkov a na ekonomické a spoločenské faktory; týmto procesom sa zabezpečuje optimalizácia radiačnej ochrany.“ Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní</p>		<p style="text-align: center;"><b>ČA</b></p> <p>Pre zabezpečenie radiačnej ochrany leteckého personálu je potrebné aplikovať rovnaké požiadavky ako na pracoviská s inými prírodnými zdrojmi ionizujúceho žiarenia vrátane radónu. Optimalizácia radiačnej ochrany sa vykonáva ihneď, ak je predpoklad, že dávky pracovníkov by mohli prekročiť 1 mSv. Podľa uvedeného bude upravená aj vyhláška týkajúca sa prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia (98/2018 Z. z. ) a dôvodová správa.</p>

ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia „Optimalizácia radiačnej ochrany na pracovisku podľa § 123 zákona sa vykonáva po prekročení hodnoty efektívnej dávky pracovníka 6 mSv za kalendárny rok.“ Z doteraz uvedeného je zrejmé, že navrhovaná úprava § 126 písm. a) tretí bod zákona o radiačnej ochrane namiesto presne ustanovenej maximálnej miery ožiarenia člena posádky lietadla 5 mSv za rok zavádza vágne ustanovenie, v ktorom už nie je určená povinnosť osobe, ktorá prevádzkuje pracovisko s možným zvýšeným ožiarovaním prírodným ionizujúcim žiarením a v ktorom nie je ustanovená maximálna miera ožiarenia člena posádky lietadla, pričom, podľa § 2 ods.1 vyhlášky č. 98/2018 Z. z. sa optimalizácia radiačnej ochrany na pracovisku vykonáva až po prekročení miery ožiarenia 6 mSv za rok. Navrhované zníženie radiačnej ochrany člena posádky lietadla ustanovením až následného konania podľa vyhlášky č. 98/2018 Z. z. je v príkrom rozpore s platným ustanovením zákona o radiačnej ochrane, ktoré ukladá preventívne zabezpečiť radiačnú ochranu člena posádky lietadla v nižšej maximálnej miere ožiarenia. Navyše s ohľadom na text v § 14 ods.1 zákona o radiačnej ochrane za bodkočiarkou („týmto procesom sa zabezpečuje optimalizácia radiačnej ochrany“) sa touto novelizáciou ukladá osobe, ktorá prevádzkuje pracovisko, ktorým je paluba lietadla pri lete v nadmorskej výške viac ako osem km, povinnosť zabezpečiť optimalizáciu radiačnej ochrany úpravou rozpisu služieb člena posádky lietadla procesom, ktorým sa zabezpečuje optimalizácia radiačnej ochrany. Uvedené je považované za tautológiu a je v rozpore s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ktorý stanovuje, že zákon musí byť všeobecne zrozumiteľný a vnútorne bezrozporný. Zároveň považujeme za zavádzajúce tvrdenie v osobitnej dôvodovej správe k bodu 212, ktoré

	uvedenú zmenu označuje ako „legislatívno-technickú úpravu textu“.		
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 216</b></p> <p>V Čl. I bode 216 žiadame vypustiť § 129 a § 130 ods. 1 a 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je vágne, nekonkrétne, nejednoznačné a v praxi ťažko vykonateľné. Nie je zrejmé, akým spôsobom sa pri projektovaní dá zabezpečiť, aby po realizácii stavby objemová aktivita radónu vo vnútornom ovzduší budovy alebo pracoviska neprekračovala stanovenú úroveň v priemere za kalendárny rok. V ustanovení § 47 stavebného zákona je zakotvená základná požiadavka na stavby, a to aby bola zabezpečená čo najväčšia ochrana stavby pred vetrom, dažďom, hlukom, vibráciami, otrasmi, ionizačným žiarením z geologického podložia, vplyvom geopatogénnych zón, bludných prúdov a podzemných a povrchových vôd; v § 62 stavebného zákona dokumentácia stavby pre stavebné povolenie musí spĺňať požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu (hygiena, ochrana zdravia a životného prostredia) ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi - vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a 532/2002 Z. z. Stavebný zákon nedefinuje „projektovanie pracoviska“, ale člení stavby na budovy a inžinierske stavby. Preto pojem projektuje a stavia pracovisko je neurčitý, pracoviskom môže byť aj zberný dvor, ktorý nemusí mať žiadnu budovu. Z uvedených dôvodov preto žiadame ustanovenie vypustiť, keďže požiadavky na projektovanie a uskutočňovanie stavieb z hľadiska požiadaviek na ochranu pred radónom sú dané stavebným zákonom aj jeho vykonávacími predpismi.</p>	<b>Z</b>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Ustanovenie upravené v zmysle zápisu z rozporového konania, ktoré sa uskutočnilo dňa 14. júna 2022.</p>



<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 216 navrhovanom znení § 130 ods. 4</b>  V Čl. I bode 216 navrhovanom znení § 130 ods. 4 žiadame vypustiť písmeno a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavebný úrad, ktorý vydal kolaudačné rozhodnutie, nepotrebuje na výkon svojich kompetencií výsledky meraní podľa odseku 3, preto nie je potrebné, aby mu tieto boli predkladané.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 216 navrhovanom znení § 130 ods. 3</b>  V Čl. I bode 216 navrhovanom znení § 130 ods. 3 žiadame slová „Každý, kto dostal kolaudačné rozhodnutie“ nahradiť slovom „Vlastník“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, kto má zabezpečiť meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší bytovej budovy v prvom nadzemnom podlaží alebo v podzemnom podlaží do jedného roku od začiatku užívania bytovej budovy. Napríklad developer postaví bytový dom, po kolaudácii byty odpredá jednotlivým záujemcom a následne by mal v zmysle predloženého návrhu zabezpečovať meranie objemovej aktivity radónu v objekte, ktorý vlastní už niekto iný, resp. niekoľko vlastníkov.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 218</b>  V Čl. I bode 218 žiadame § 132 vypustiť alebo prepracovať tak, aby bolo zrejmé, kedy sa takéto merania majú robiť, či len raz počas celej životnosti stavby, alebo opakovane (potom ale nie je zrejmé, v akých časových intervaloch). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, či merania sa majú uskutočniť pri nových stavbách len jeden raz po kolaudácii, či počas celej životnosti stavby opakovane, ak áno potom ale nie je zrejmé, v akých časových intervaloch.</p>	<b>Z</b>	<p><b>ČA</b>  Za slovo opatrenia sa vloží odkaz splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlášky 98/2018 Z. z.  (§ 162 ods. 4).</p>

<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 220</b></p> <p>V Čl. I bode 220 žiadame § 134 vrátane nadpisu upraviť takto: „§ 134 Externé ožiarenie žiarením gama v pobytových priestoroch určených na dlhodobý pobyt osôb (1) Vlastník budovy, ktorá bola postavená pred 6. júnom 1992, má právo požiadať úrad alebo ním poverenú rozpočtovú organizáciu o vykonanie bezplatného merania príkonu priestorového dávkového ekvivalentu v priestoroch budovy, ktoré slúžia na pobyt osôb. (2) Na základe výsledkov meraní podľa odseku 1 úrad informuje vlastníka o zdravotných rizikách a odporučí mu vykonať také nápravné opatrenia, aby počas pobytu osôb v budove nebola pre reprezentatívnu osobu v priemere za kalendárny rok prekročená referenčná úroveň efektívnej dávky z vonkajšieho ožiarenia žiarením gama emitovaným zo stavebných materiálov 1 mSv. (3) Povinnosti vlastníka budovy podľa odseku 1 sa vzťahujú na vlastníka bytovej budovy<sup>6)</sup> alebo vlastníka nebytovej budovy;<sup>7)</sup> ak sú bytové budovy alebo nebytové budovy vo vlastníctve štátu, vyššieho územného celku alebo obce,<sup>62)</sup> povinnosti vlastníkov podľa odseku 1 sa vzťahujú na správcov, ktorí majú bytové budovy alebo nebytové budovy vo svojej správe.<sup>62)</sup> Za vlastníkov bytov a nebytových priestorov<sup>63)</sup> plní povinnosti podľa odseku 1 spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome alebo fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá na základe zmluvy o výkone správy vykonáva správu bytovej budovy alebo nebytovej budovy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 134 je v predložennom znení v rozpore s § 82 ods. 1 stavebného zákona.</p>	<b>Z</b>	<p style="text-align: center;">Rozpor odstránený.</p> <p style="text-align: center;">Na rozporovom konaní dňa 14. júna 2022 MDVa SR odstúpilo od pripomienky.</p>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bode 225 § 135 ods. 5</b></p> <p>V Čl. I bode 225 § 135 ods. 5 odporúčame vypustiť slová „verejnosti a“. Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovaným bodom 44 (§ 9 ods. 1 písm. c)</p>	<b>O</b>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p style="text-align: center;">Novelizačný bod sa vypúšťa.</p>

	bod 1).		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 24 § 6 ods. 2 písm. e)</b> V Čl. I bode 24 § 6 ods. 2 písm. e) odporúčame gramaticky upraviť podbody 2e, 2f a 2g v nadväznosti na úvodnú vetu bodu dva.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 241</b> V Čl. I bode 241 odporúčame nad rámec návrhu zákona v nadväznosti na § 155 ods. 2, 3 a 4 doplniť nový špeciálny odbor štátnej služby v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 113/2017 Z. z., ktorým sa ustanovujú odbory štátnej služby.	<b>O</b>	<b>N</b> Nariadenie vlády č. 113/2017 Z. z. nepatrí do pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR a jeho novelizácia vyžaduje samostatný legislatívny proces. Odporúčame obrátiť sa s podnetom na príslušný ústredný orgán štátnej správy.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 246</b> V Čl. I bode 246 odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 246 § 156 ods. 1 písm. e)</b> V Čl. I bode 246 § 156 ods. 1 písm. e) odporúčame nad rámec návrhu zákona slová „riziko vážneho poškodenia zdravia“ nahradiť slovami „vážne poškodenie“ a slová „riziko narušenia“ nahradiť slovom „narušenie“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 25</b> V Čl. I bode 25 odporúčame za slová „( ďalej len „ministerstvo financií”)“ vložiť horné úvodzovky.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 250 § 156 ods. 4</b> V Čl. I bode 250 § 156 ods. 4 odporúčame slovo „siedmich“ nahradiť slovom „desiatich“. Odôvodnenie: Zosúladenie lehoty na podanie odvolania s podmienkami uvedenými v § 156 ods. 6, kde je uvedená lehota desiatich dní.	<b>O</b>	<b>N</b>  Lehoty pre dve rôzne veci - námietky, resp. odvolanie
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 253</b> V Čl. I bode 253 žiadame na konci pripojiť slová: „a za slová „§ 32 ods. 3 až 5“ sa vkladajú slová „a § 32a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Určenie správneho deliktu pre novo zavedené povinnosti podľa § 32a v nadväznosti na novelizačný bod 118.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 254</b> V Čl. I bode 254 odporúčame za slová „ods. 2“ vložiť slovo „sa“, za slovami „písmeno a)“ vypustiť slovo „sa“ a slová „tridsiatym siedmym bodom“ nahradiť slovami „bodom 37“.	<b>O</b>	<b>ČA</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 259</b> V Čl. I bode 259 odporúčame za § 163a vložiť §163b, keďže § 163a už existuje.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 260 prílohe č. 3 časti 3</b> V Čl. I bode 260 prílohe č. 3 časti 3 žiadame doplniť o zmienené požiadavky podľa § 104 ods. 3 na obsah bezpečnostných plánov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doplnenie chýbajúceho textu návrhu.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 264 prílohe č. 6 Časti 4 Dokumentácie k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia bode IV</b> V Čl. I bode 264 prílohe č. 6 Časti 4 Dokumentácie k žiadosti o vydanie	<b>O</b>	<b>A</b>

	záväzného stanoviska alebo rozhodnutia bode IV. odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“. Odôvodnenie: Technická úprava textu a oprava odkazu na § 32a ods. 2.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 28</b> V Čl. I bode 28 odporúčame vložiť za slovo „slová“ dvojbodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 29 § 7 ods. 1 písm. a) ôsmom bode</b> V Čl. I bode 29 § 7 ods. 1 písm. a) ôsmom bode odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „okrem kozmického žiarenia“. Odôvodnenie: Ochrana leteckého personálu pred kozmickým žiarením je podľa § 126 zákona o radiačnej ochrane v kompetencii ministerstva dopravy.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 35</b> V Čl. I bode 35 odporúčame vložiť za slovo „sa“ slovo „tieto“ a za slovo „slová“ dvojbodku.	<b>O</b>	<b>N</b> Neakceptované z dôvodu nadbytočnosti navrhovanej úpravy.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 37 § 7 ods. 2 písm. c)</b> V Čl. I bode 37 § 7 ods. 2 písm. c) odporúčame gramaticky upraviť podbody 2e, 2f a 2g v nadväznosti na úvodnú vetu bodu dva.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 38</b> V Čl. I bode 38 odporúčame rozdeliť vetu v § 8 písm. b) do dvoch bodov takto: „b) kontrolujú 1. plnenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a z prevádzkových predpisov, 2. dodržiavanie limitov a podmienok na pracoviskách podľa písmena a), “. Odôvodnenie: Štylistická úprava na jednoznačnú úpravu kompetencií orgánov radiačnej ochrany v rozsahu	<b>O</b>	<b>A</b>

	svojej pôsobnosti.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 38 § 8 písm. a) druhom bode</b> V Čl. I bode 38 § 8 písm. a) druhom bode odporúčame za hornými úvodzovkami vložiť bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 44</b> V Čl. I bode 44 žiadame v nadväznosti na pripomienku k bodu 14 v § 9 ods. 1 písm. c) vypustiť slová „slová „verejnosti a“ sa nahrádzajú slovami „pracovníkov stavebných úradov,““. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy vzdeláva zamestnancov stavebných úradov podľa osobitných právnych predpisov, ktoré sú v gescii ministerstva dopravy.  Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky komplexne zastrešuje problematiku radiačnej ochrany, preto navrhujeme ponechať § 5 písm. c) v platnom znení. Podľa dôvodovej správy k bodu 44 sa týmto ustanovením dávajú do súladu kompetencie ministerstva dopravy s kompetenciami Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré sú definované v § 6. Poznávame, že Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky nemá vo svojej kompetencii vzdelávanie verejnosti ani pracovníkov stavebných úradov.	<b>Z</b>	<b>ČA</b>  Vyhodnotené analogicky k pripomienke k bodu 14.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 51 § 11 ods. 2 písm. b)</b> V Čl. I bode 51 § 11 ods. 2 písm. b) odporúčame nad rámec návrhu zákona za slová „rodné číslo“ vložiť slová „a dátum narodenia“. Odôvodnenie: Orgány radiačnej ochrany v registroch nevyhnutných na plnenie úloh v oblasti radiačnej ochrany spracovávajú aj dátum narodenia fyzických osôb, napríklad pri žiadostiach o uznanie odbornej spôsobilosti	<b>O</b>	<b>A</b>

	a vydávaní osvedčení o odbornej spôsobilosti.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 52 § 11 ods. 2</b> V Čl. I bode 52 § 11 ods. 2 odporúčame nad rámec návrhu novelizácie zákona vložiť za písmeno f) nové písmeno g), ktoré znie: „g) miesto narodenia.“. Odôvodnenie: Orgány radiačnej ochrany v registroch nevyhnutných na plnenie úloh v oblasti radiačnej ochrany spracovávajú aj miesto narodenia fyzických osôb, napríklad pri žiadostiach o uznanie odbornej spôsobilosti a vydávaní osvedčení o odbornej spôsobilosti.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 6 § 2 ods. 1</b> V Čl. I bode 6 § 2 ods. 1 žiadame písmeno ay) upraviť takto: „ay ) prírodný rádioaktívny materiál je rádioaktívny materiál, ktorý neobsahuje významné množstvo rádionuklidov iného ako prírodného pôvodu a zároveň ktorý nie je vyňatý spod administratívnej kontroly vrátane rádioaktívneho materiálu, v ktorom koncentrácia aktivity prírodných rádionuklidov bola zvýšená technologickým procesom“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zosúladiť medzinárodne odporúčanú definíciu podľa slovníka IAEA pre rádioaktívne materiály typu NORM (Naturally Occuring Radioatice Material), ktorá zahŕňa aj rádioaktívne materiály, v ktorých nemusela byť zvýšená koncentrácia rádionuklidov technologickým procesom, ale napriek tomu ich prirodzená rádioaktivita nie je zanedbateľná z hľadiska radiačnej ochrany a nie sú tak vyňaté spod administratívnej kontroly.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 61</b> V Čl. I bode 61 odporúčame zväziť vypustenie textu za bodkočiarkou vzhľadom na to, že obsah textu, ktorý sa má vypustiť, obsahuje odkaz na všeobecne záväzný právny predpis vydaný podľa § 162 ods. 1, kde v	<b>O</b>	<b>N</b> Kritériá na prijímanie opatrení nie sú orientačný prehľad.

	písmene j) sú upravené kritériá na prijímanie ochranných opatrení v existujúcej situácii ožiarenia alebo núdzovej situácii ožiarenia, na ktoré práve odkazuje text za bodkočiarkou.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 73 § 23 ods. 8</b> V Čl. I bode 73 § 23 ods. 8 odporúčame nahradiť slová „podľa odsekov 1, 2 a 7“ slovami „podľa odsekov 1 a 2“. Odôvodnenie: Činnosti vykonávané na pracoviskách podľa § 123 až 127 zákona o radiačnej ochrane sú regulované ako existujúce situácie ožiarenia z prírodných zdrojov žiarenia a nepovažujú sa za činnosti vedúce k ožiareniu oznamované podľa § 23 ods. 1 a 2 zákona o radiačnej ochrane, a na takúto činnosť orgán radiačnej ochrany nevydáva potvrdenie o zaevidovaní oznamovanej činnosti vedúcej k ožiareniu podľa § 23 ods. 8 zákona o radiačnej ochrane.	<b>O</b>	<b>N</b>  Ide o činnosti v prostredí s prírodným ionizujúcim žiarením, potvrdenie neobsahuje pojem „činnosť vedúca k ožiareniu“.
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 77</b> V Čl. I bode 77 odporúčame vložiť za slovo „prístroja“ bodku a až následne horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie odseku 1.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 79</b> V Čl. I bode 79 odporúčame vypustiť slovo „tieto“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 81 a 82</b> V Čl. I bode 81 a 82 odporúčame zlúčiť bod 81 a 82 do jedného novelizačného bodu z dôvodu rovnakých obsahových zmien.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 88 § 26 ods. 14 písm. e)</b> V Čl. I bode 88 § 26 ods. 14 písm. e) odporúčame vypustiť slová „číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti“. Odôvodnenie: Odborní garanti nie sú držiteľmi osvedčení o odbornej spôsobilosti. Zavedenie povinnosti uvádzať číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti v rozhodnutí vytvorí	<b>O</b>	<b>ČA</b>



	novú povinnosť požiadať o zmenu vydaného rozhodnutia o registrácii pri zmene čísla osvedčenia o odbornej spôsobilosti. Návrh nie je konzistentný s podmienkami na obsah rozhodnutí podľa § 28 a 29 zákona o radiačnej ochrane, kde sa nepožaduje uvádzať číslo osvedčenia o odbornej spôsobilosti.		
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 92</b> V Čl. I bode 92 odporúčame v novom odseku 19 písm. b) bode 5 na konci vložiť horné úvodzovky, keďže ide o ukončenie novelizačného bodu.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 92 § 26 ods. 18</b> V Čl. I bode 92 § 26 ods. 18 odporúčame slovo „uvedený“ nahradiť slovom „podľa“, za slovo „požiadavky“ vložiť slovo „podľa“ a na konci vložiť horné úvodzovky.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 93 § 27 ods. 5 a 6</b> V Čl. I bode 93 § 27 ods. 5 a 6 odporúčame na konci pripojiť tieto slová „vrátane prispôsobenej prevádzkovej dokumentácie.“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je spresniť podmienky, ktoré musí žiadateľ splniť pri podaní žiadosti o zmenu rozhodnutia o registrácii.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MDaVSR</b>	<b>V Čl. I bode 94 § 27 ods. 9</b> V Čl. I bode 94 § 27 ods. 9 žiadame vypustiť slová „ktoré už bolo viackrát zmenené,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vydávanie rozhodnutí sa riadi zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý umožňuje správnomu orgánu pri vydávaní rozhodnutí začať konanie aj z vlastného podnetu a umožňuje vydávať „nové“ rozhodnutia/povolenia už pri jeho prvej zmene. Z navrhovaného textu v odseku 9 vyplýva, že vydať „nové“	<b>Z</b>	<b>A</b>

	<p>rozhodnutie/povolenie možno iba po viacerých zmenách v takomto rozhodnutí. Je potrebné ponechať na zváženie správneho orgánu, či vydá nové rozhodnutie už pri prvej zmene alebo až po jeho viacerých zmenách. Vydávanie samostatných rozhodnutí, ktoré obsahujú len zmenu v pôvodnom texte rozhodnutia sa nám javí ako nesystematické a vytvára priestor na nejednoznačnosť, ktoré rozhodnutie a v ktorej verzii je právoplatné.</p>		
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Čl. I bodoch 81 a 82</b>  V Čl. I bodoch 81 a 82 odporúčame v § 26 ods. 7 písm. b) a § 26 ods. 9 písm. b) nahradiť slovo „bydlisko“ slovami „adresa trvalého pobytu“ a v písm. f) za slová „meno a priezvisko“ vložiť slová „a kontaktné údaje“.  Odôvodnenie: Bydlisko nie je jednoznačný identifikačný údaj, v iných ustanoveniach zákona sa vyžaduje adresa trvalého pobytu, napr. na osvedčení o odbornej spôsobilosti. Odborný zástupca a odborný garant je prvým kontaktným bodom orgánov radiačnej ochrany pre jednotlivých držiteľov registrácií. Cieľom úpravy je zosúladiť požiadavku na získanie dôležitých kontaktných údajov na odborných zástupcov a garantov, rovnako ako je to požadované v bode 70 návrhu pri oznamovaných činnostiach.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>V Predkladacej správe</b>  V Predkladacej správe odporúčame v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uviesť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K č. I K bodu 211 (§ 125 ods. 10) a k bodu 214 (§ 127 ods. 3)</b>  V prvej vete časti vety za bodkočiarkou odporúčame za slová „sa vzťahujú“ vložiť slovo „aj“. Obce a vyššie územné celky vystupujú v majetkových vzťahoch nielen prostredníctvom správcov svojho majetku, ale aj ako vlastníci. Z uvedených dôvodov budú navrhované povinnosti plniť ako vlastníci budov priamo alebo ich budú musieť splniť správcovia majetku. Preto považujeme za vhodné oddeliť tieto právne režimy.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K čl. II (novela zákona č. 145.1995 Z. z.)</b>  V položke 150 žiadame písmeno v) preformulovať tak, aby bolo zrejmé, čo je predmetom spoplatnenia. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, aký úkon alebo konanie správneho orgánu je predmetom spoplatnenia. Názov položky musí byť pre poplatníkov obsahovo zrozumiteľný. Plnohodnotný význam znenia položky sadzobníka správnych poplatkov je tiež dôležitý pre napĺňanie číselníka poplatkov v službe eKolo, ktorý musí byť prevádzkovateľom systému (Slovenskou poštou, a. s.) zabezpečený tak, aby umožňoval využiť hodnoty v ňom obsiahnuté na identifikovanie úkonov a konaní konkrétneho orgánu verejnej moci.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b></p> <p>Bod bol upravený podľa požiadavky Komisie MH SR.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „č. 388/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 388/2021 Z. z.“, v bodoch 3 a 6 až 9 posledných vetách za slovo „ako“ vložiť slovo „písmená“, v bode 4 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v bodoch 11, 28 a 126 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, bod 13 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, v bode 20 úvodnej vete slová „písm. d) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno d)“, v bode 22 vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v bode 23 úvodnej vete slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odsek 1“ a v písmene r) druhom bode za slovo</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>

<p>„pracovníkom“ vložiť čiarku, v bode 24 § 6 ods. 2 písm. e) druhom bode zosúladiť znenie bodov 2e. až 2g. s úvodnou vetou druhého bodu, v § 6 ods. 2 písm. e) bode 2e. za slovo „podľa“ vložiť slová „všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa“, v § 6 ods. 2 písm. e) bode 2g. slová „z radónu“ nahradiť slovom „radónom“, v bode 25 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo financií“)“, pretože sa v návrhu používa len raz v bode 226, v bode 29 úvodnej vete slová „písm. a) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno a)“, v bode 33 úvodnej vete slová „písmeno g) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno g)“, v bode 27 § 7 ods. 2 písm. c) druhom bode zosúladiť znenie bodov 2e. až 2g. s úvodnou vetou druhého bodu, v § 7 ods. 2 písm. c) bode 2g. slová „z radónu“ nahradiť slovom „radónom“, v bode 43 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 44 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné a slovo „slovo“ (posledný výskyt) nahradiť slovom „slová“, v bode 48 vypustiť poslednú vetu ako nadbytočnú, v bode 49 slovo „slovo“ (posledný výskyt) nahradiť slovom „slová“, v súvislosti s vypustením odseku 3 v § 11 v bode 53 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 11 ods. 5 platného zákona, v bode 54 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 57 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 65 § 17 ods. 3 písm. a) slovo „alebo“ uviesť iba medzi posledné dve možnosti, v bode 73 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 78 § 25 ods. 2 znenie písmen e) a f) zosúladiť so znením úvodnej vety odseku 2, v bodoch 79 a 80 vypustiť slovo „tieto“ ako nadbytočné, v bode 87 za slovo „zníe“ vložiť dvojbodku, v bode 92 za slovo „požiadavky“ vložiť slovo „podľa“, v bode 94 úvodnej vete na začiatok vložiť slovo „V“, v bode 95 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“ a slová „sa v úvodnej vete“ nahradiť slovami „úvodnej vete sa“, v bode 105 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 108 slová „sa v úvodnej vete“ nahradiť slovami „úvodnej vete sa“,</p>		
---	--	--

<p>v bode 112 poslednej vete za slovo „ako“ vložiť slovo „odseky“, v bode 114 úvodnej vete slová „písmeno a) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno a)“, v bode 114 § 32 ods. 3 písm. a) desiatom bode za slovo „pracovníkom“ vložiť čiarku, v bode 115 slová „písm. h)“ nahradiť písmenom „h)“, v bode 118 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 29a slovo „dohoda“ nahradiť slovom „Dohoda“ a pri jednotlivých dohodách a dohovoroch uvádzať len prvé oznámenie o publikovaní v Zbierke zákonov SR, v bode 121 slovo „číslovka“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „číslovkou“ nahradiť slovom „číslo“, v bodoch 125 a 126 za slová „§ 36“ vložiť slová „ods. 1“, v bode 130 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 132 § 41 ods. 1 písm. g) vypustiť slovo „o“ ako nadbytočné, bod 136 preformulovať takto: „136. V § 44 ods. 1 a 4 sa číslo „49“ nahrádza číslom „48“.“, v bode 137 slová „sa v ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 3 sa“, v bode 138 § 47 slová „a písm.“ nahradiť slovami „alebo písm.“, v § 48 ods. 2 za slová „o uznanie odbornej spôsobilosti“ vložiť slovo „žiadateľ“, v bode 140 § 51 ods. 5 písm. c) slovo „prehlásenie“ nahradiť slovom „vyhlásenie“, v § 51 ods. 11 úvodnej vete a písm. d) za slovo „experta“ vložiť slová „na radiačnú ochranu“, v § 51 ods. 1 písm. e) slová „na zozname“ nahradiť slovami „v zozname“, v § 51 ods. 14 písm. d) za slovo „zapísaný“ vložiť slová „do registra expertov na radiačnú ochranu“, v § 51 ods. 14 písm. f) za slovo „registra“ vložiť slová „expertov na radiačnú ochranu“, v § 51 ods. 15 a 16 za slovo „registri“ vložiť slová „expertov na radiačnú ochranu“ a za slovo „registra“ vložiť slová „expertov na radiačnú ochranu“, v § 51 ods. 18 písm. c) vypustiť slovo „na“ ako nadbytočné, v bode 141 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 143 § 52 ods. 5 písm. a) slovo „vydané“ nahradiť slovom „vydaného“, v bode 144 § 54 ods. 2 písm. b) slová „a e)“ nahradiť slovami „a písm. e)“, bod 146 rozdeliť do dvoch novelizačných</p>		
---	--	--

bodov, v súvislosti s vypustením odseku 5 v § 67 v bode 146 je potrebné vypustiť vnútorný odkaz v § 159 ods. 2 písm. e) štvrtom bode platného zákona, v bode 147 § 70 ods. 6 písm. h) úvodnej vete vypustiť slová „tieto údaje“ ako nadbytočné a v prvom bode na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou, v bode 156 nahradiť čiarku a slová „ods. 3 a ods. 4“ slovami „a ods. 3 a 4“, v bodoch 159 a 160 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 163 úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“, v súvislosti s vložením nového odseku 1 do § 91 v bode 163 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 16 ods. 4 a § 159 ods. 2 platného zákona, v bode 167 vypustiť slovo „tieto“ ako nadbytočné, v bode 168 za slovo „musia“ (prvý výskyt) vložiť slová „pred vynášaním z kontrolovaného pásma“, v bode 171 vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v bode 173 slová „siedmej časti prvej hlavy“ nahradiť slovami „prvej hlavy siedmej časti“, v bode 174 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 178 slová „siedmej časti druhej hlavy“ nahradiť slovami „druhej hlavy siedmej časti“, v bode 184 poznámke pod čiarou k odkazu 44a doplniť chýbajúci publikačný zdroj, v bode 187 za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 189 vypustiť slová „nezistí alebo“ (2x) ako nadbytočné, v bode 190 úvodnej vete za slová „§ 100“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 197 úvodnej vete slová „odsek 3 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 3“, v bode 200 § 104 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slová „tieto tri“ ako nadbytočné, v súvislosti so zmenami v § 123 navrhovanými v bodoch 206 až 210 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 93 ods. 1 a 2 a § 159 ods. 2 platného zákona, v bode 211 § 124 ods. 3 vypustiť slovo „pracovníkov“ ako nadbytočné, v § 125 ods. 2 prvej vete vypustiť slová „a ods.“ ako nadbytočné, v § 125 ods. 4 písm. a) slová „ich archivovanie“ nahradiť slovami „archivovať ju“ a slovo „povinný“ nahradiť slovom „povinná“, v § 125 ods. 6 slová „ods. 1 alebo ods. 2“

	<p>nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“, v súvislosti s vypustením § 128 v bode 215 je potrebné vypustiť vnútorný odkaz uvedený v § 159 ods. 2 platného zákona, v bode 216 § 130 ods. 1 slová „alebo nebytovej budovy postavenej po 26. júni 1992, podpivničenej v celom pôdoryse a zabezpečenej“ nahradiť slovami „a na nebytovú budovu postavenú po 26. júni 1992 podpivničenú v celom pôdoryse a zabezpečenú“, v súvislosti s vypustením § 131 v bode 217 je potrebné vypustiť vnútorné odkazy uvedené v § 159 ods. 2 platného zákona, v bode 224 § 135 ods. 4 slová „pedagogických pracovníkov“ nahradiť slovami „pedagogických zamestnancov“ a vypustiť slová „na znižovanie“ (prvý výskyt) ako nadbytočné, v bode 226 slová „ministerstvom financií“ nahradiť slovami „Ministerstvom financií Slovenskej republiky“, v bode 231 § 144 ods. 8 slová „§ 144 ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“, v bode 236 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“, v bode 241 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „v ods. 3“ a slová „ods. 4“ nahradiť slovami „v ods. 4“, v bode 244 slovo „predložka“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 246 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú“ a vypustiť slovo „zaistenia“ ako nadbytočné, v bode 248 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 252 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 253 slovo „v“ nahradiť slovami „písm. a)“, v bode 254 úvodnej vete slová „písmeno a) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno a)“ a na konci doplniť dvojbodku, v § 159 ods. 2 písm. a) bode 37 za slovo „podmienok“ vložiť slovo „uvedenú“, v bode 259 upraviť úvodnú vetu a označenie prechodných ustanovení, pretože platné znenie zákona už obsahuje § 163a, v bode 261 vypustiť označenie a nadpis časti 2, v bode 262 slová „Časť 3 bod II.“ nahradiť slovami „časti 3 bode II.“, v bode 263 slová „Časť 4 bod II.“ nahradiť slovami „časti 4 bode II.“, v bode 264 prílohe č. 6 časti 4 bode IV. písm. b) slovo „forme“ nahradiť</p>		
--	--	--	--

	<p>slovom „formy“ a slovo „povahe“ nahradit' slovom „povahy“, v bode 266 slová „v názve“ nahradit' slovom „nadbise“, v bode 276 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v čl. I ako posledný novelizačný bod doplniť novelizačný bod v tomto znení: „V čl. XV sa vypúšťajú slová „okrem čl. I § 127 ods. 2 a 3, § 129, 131 a § 133 ods. 1, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024“, pretože návrhom zákona sa uvedené ustanovenia buď novelizujú alebo vypúšťajú s účinnosťou od 1. januára 2023, v čl. II úvodnej vete uviesť jednotlivé novely zákona len raz, doplniť chýbajúce novely - zákon č. 111/2022 Z. z., zákon č. 114/2022 Z. z., zákon č. 122/2022 Z. z. a zákon č. 128/2022 Z. z. a vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné, v čl. III úvodnej vete vypustiť duplicitné citácie a doplniť poslednú novelu – zákon č. 125/2022 Z. z., v bodoch 1 a 3 slovo „dopĺňa“ nahradit' slovom „vkladá“, v bode 2 slová „dopĺňajú tieto slová „a liečbou““ nahradit' slovami „vkladá čiarka a slová „liečbou““, v bode 4 slová „dopĺňajú tieto“ nahradit' slovom „vkladajú“, v čl. IV úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné, v čl. V slovo „bod“ nahradit' slovom „bodov“).</p>		
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrhom zákona sa upravujú a dopĺňajú viaceré kompetencie jednotlivých orgánov verejnej správy v oblasti radiačnej ochrany. V doložke vybraných vplyvov časti 10. Poznámky žiadame jednoznačne uviesť, či predložený návrh zákona nezakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy. Ak návrh zákona zakladá vplyv na rozpočet verejnej správy, je potrebné vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby z nej nevyplýval nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy a aby boli všetky vplyvy kryté v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný</p>	<p><b>Z</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Doložka vybraných vplyvov bude doplnená v zmysle pripomienky. Návrh zákona nezakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p>



	rozpočtový rok.		
<b>MFSR</b>	<b>Všeobecne</b> Upozorňujeme, že ak materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, v doložke vybraných vplyvov sa rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MHSR</b>	<b>K Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi vyplniť časti "Preskúmanie účelnosti" a "Alternatívne riešenia" v Doložke vybraných vplyvov.	<b>O</b>	<b>ČA</b> Predkladaný návrh nezvažuje alternatívne riešenia, nakoľko bol primárne iniciovaný formálnym oznámením Európskej komisie č. 2020/2296.  V prípade nesplnenia požiadaviek EK bude voči SR zahájené sankčné konanie.
<b>MHSR</b>	<b>K Doložke vybraných vplyvov</b> Žiadame predkladateľa o prehodnotenie vplyvu materiálu na podnikateľské prostredie. V prípade, ak materiál má vplyv na podnikateľské prostredie, žiadame predkladateľa o vyznačenie vplyvu v Doložke vybraných vplyvov a vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Aj v prípade, že vplyv na podnikateľské prostredie súvisí s transpozíciou EÚ legislatívy, je potrebné ho popísať a kvantifikovať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza nové povinnosti pre držiteľov registrácie, napr. v § 36 odsek 3 bezodkladne informovať vlastníka budovy a príslušný regionálny úrad o zvýšenom riziku prenikania radónu	<b>Z</b>	<b>A</b> Doložka vybraných vplyvov bude doplnená v zmysle pripomienky. Návrh zákona nezakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy ani nezavádza nové povinnosti pre podnikateľov. Práve naopak, návrhom zákona sa snažíme znižovať administratívnu záťaž všetkých zúčastnených strán a redukovať ich rozsah povinností

	do budovy.		<p>vo vzťahu k dozornému orgánu na minimum, a zároveň, zúžiť rozsah dát poskytovaných dozorným a regulačným orgánom.</p> <p>V zmysle uvedeného bude upravená aj dôvodová správa, aby bolo zrejmé, že ide o špecifikáciu povinnosti držiteľov povolení a registrácií, ktorá je definovaná už v stávajúcom znení zákona a bola presunutá do § 36 medzi „Všeobecné povinnosti držiteľov povolení a registrácií“.</p>
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky</b></p> <p>Odporúčame uviesť predkladateľa a zároveň navrhujeme v celom texte za slovo „minister“ doplniť slovo „zdravotníctva“. ODÔVODNENIE: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I:</b></p> <p>„Upozorňujeme na to, že v Čl. I chýba úprava prílohy č. 11 ods. 3, ktorá je uvedená v návrhu konsolidovaného znenia.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I:</b></p> <p>V novelizačnom bode 107 navrhujeme na konci čiarku nahradiť bodkou a vložiť úvodzovky a bodku.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<p><b>K Čl. I:</b></p> <p>V novelizačnom bode 112 navrhujeme na začiatku vety pred číslovku</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

	„(4)“ vložiť úvodzovky.		
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 117 upozorňujeme na to, že v návrhu konsolidovaného znenia sa v § 32 ods. 10 menia aj slová „A4“ na slová „A5“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 133 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky pred bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 138 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 142 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky pred bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 143 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 144 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 200 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 241 navrhujeme za slovami „Osoba, ktorá vykonáva štátny dozor“ slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“ a za čiarkou pred slová „ods. 3 sa slová“ vložiť slovo „v“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 37 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 38 navrhujeme na konci za úvodzovkami vložiť bodku	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 43 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 48 navrhujeme za slovom „rádionuklidom,“ vložiť bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 50 navrhujeme na konci za úvodzovkami vložiť bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 52 navrhujeme pred slovami „f) pohlavie“ odstrániť bodky.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačnom bode 92 navrhujeme na konci vložiť úvodzovky a bodku.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V novelizačných bodoch 79 a 80 navrhujeme vypustiť slovo „tieto“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> V úvodnej vete odporúčame upraviť číslo novely „388/2022“ na „388/2021“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MKSR</b>	<b>K Čl. I:</b> Za novelizačný bod 254 odporúčame vložiť nový novelizačný bod 255, ktorý znie: „V § 159 ods. 5 písm. e) sa slovo „zdroja“ nahrádza slovom „zdroj“. Doterajšie novelizačné body 255 až 281 odporúčame označiť ako body 256 až 282.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodom 20, 33 a 114</b> Odporúčame zjednotiť úpravu úvodnej vety v bodoch 20, 33 a 114 podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodu 105</b> Odporúčame úvodnú vetu upraviť v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 31).	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodu 14</b> V § 5 písmene c) odporúčame slová „pred radónom“ nahradiť slovami „pred ožiarením radónom“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MOSR</b>	<b>K čl. I bodu 225</b> Odporúčame v § 135 novom odseku 5 slová „ožiarenia z radónu“ nahradiť slovami „ožiarenia radónom“ z dôvodu, že v právnom predpise sa navrhuje takáto úprava napríklad aj v novelizačných bodoch 4, 14, 44, 49.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MOSR</b>	<b>K čl. I úvodnej vete</b> Odporúčame slová „č. 388/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 388/2021 Z. z.“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MOSR</b>	<b>K čl. III</b> Odporúčame v úvodnej vete do výpočtu právnych predpisov, ktorými sa novelizuje zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zaradiť aj zákon č. 125/2022 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. I bode 13</b> Odporúčame v Čl. I bode 13 slová „a v písm. b) sa slová „ods. 2 písm. a)“ nahrádzajú slovami „ods. 2 písm. b)“ uviesť v samostatnom novelizačnom bode. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi zhodnotiť možné sociálne vplyvy predloženého materiálu v analýze sociálnych vplyvov, predovšetkým v oblasti prístupu fyzických osôb k pracoviskám a k priestorom určeným na dlhodobý pobyt osôb v porovnaní s doterajším právnym stavom. Predložený materiál okrem iného napr. definuje požiadavky vzťahujúce sa na pracoviská s ožiarovaním radónom a ožiarovaním prírodným ionizujúcim žiarením, a rovnako na ožiarovanie radónom pri projektovaní a výstavbe pracovísk na území so zvýšeným výskytom radónu vo vnútornom ovzduší a v pobytoch priestoroch určených na dlhodobý pobyt osôb, ďalej napr. definuje aj požiadavky vzťahujúce sa na pobytové priestory s ožiarovaním radónom. Sociálne vplyvy odporúčame korektne označiť aj v bode 9. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z	<b>O</b>	<b>A</b>  Návrh zákona nezakladá vplyvy na rozpočet verejnej správy ani nezavádza nové povinnosti pre podnikateľov. Nie je možné definovať ani sociálne vplyvy. Predložený materiál neukladá nové povinnosti prevádzkovateľom pobytoch priestorov určených na dlhodobý pobyt osôb, vrátane zariadení na poskytovanie sociálnych služieb. Ide o

	Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.		špecifikáciu povinnosti, ktoré sú definované už v stávajúcom znení zákona v časti Existujúca situácia ožiarenia. Podľa uvedeného bola upravená aj doložka vybraných vplyvov.
<b>MSSR</b>	<b>K bodom 146 a 147</b> Navrhujeme používať jednotný font a odstrániť farebné zvýraznenie.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 105</b> Slovo "ods." je potrebné uviesť bez skrátenia v zmysle bodu 31 LPV.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 190</b> Navrhujeme v úvodnej vete k § 100 vložiť slová "vrátane nadpisu" podľa bodu 30.1. LPV.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 197</b> Navrhujeme preformulovať novelizačnú vetu podľa bodu 31 LPV.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 23</b> Navrhujeme vypísať slovo "odsek" v zmysle bodu 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV").	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 94</b> Navrhujeme úvodnú vetu začínať písmenom "V" v zmysle bodu 32 LPV.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K bodu 95</b> Navrhujeme odstrániť skratku "ods." pred číslom 11 v zmysle bodu 59 LPV. Pred číslom 12 je potrebné namiesto písmena "a" vložiť čiarku a	<b>O</b>	<b>A</b>

	slovo "ods." uviesť bez skrátenia.		
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I</b> V úvodnej vete vo výpočte noviel zákona o radiačnej ochrane navrhujeme opraviť citáciu novely č. 388/2021 Z. z.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MSSR</b>	<b>K uzneseniu</b> Navrhujeme doplniť v bode B. uznesenia za slovom "ministra" slovo "zdravotníctva" a to isté aj v časti "Vykonajú".	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 107</b> V súlade s terminológiou zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame vypustiť slová „najvyššom dosiahnutom“.  Ďalej odporúčame v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 251/2018 Z. z. o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania, resp. vyhláškou č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky spresniť z akého učebného odboru alebo študijného odboru má byť doklad o vzdelaní. Obdobne pripomienka platí pre bod 83 [§ 26 ods. 10 písm. a)].	<b>O</b>	<b>ČA</b>  Druhej časti pripomienky nie je možné vyhovieť, nakoľko požiadavkou na vzdelanie odborného garanta je získanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v príslušnom odbore v závislosti od poskytovanej služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 140</b> V súlade s terminológiou zákona č. 131/2002 Z. z. odporúčame v § 51 ods. 5 písm. a) vypustiť slovo „dosiahnutom“. V súlade so zákonom č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame v § 51 ods. 5 písm. b) slovo „dokladu“ nahradiť	<b>O</b>	<b>A</b>



	slovom „rozhodnutia“.		
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 144</b> V § 54 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „schválené osnovami ako súčasť štúdia“ zosúladiť s časťou 3. oddielom I. a písm. a) prílohy č. 6 zákona č. 87/2018 Z. z.	<b>O</b>	<b>N</b> Požiadavky nesúvisia.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 211 [k § 124 ods. 1 písm. c)]</b> Odporúčame slová „predškolskému zariadeniu“ vypustiť, alebo nahradiť slovom „škole“ podľa požadovaného kontextu. Rovnako pripomienka platí aj pre bod 214 [§ 127 ods. 1 písm. a)]. Právne predpisy v oblasti školstva nepoznajú pojem „predškolské zariadenie“, v súčasnosti ide o materské školy.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 224 (k § 135 ods. 4)</b> Žiadame slová „vysokých škôl a“ vypustiť a slová „priamo riadených“ nahradiť slovami „rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií“. Vysoké školy majú samosprávnú pôsobnosť a ministerstvo školstva „prostredníctvom“ nich neplní svoje úlohy. Túto pripomienku považuje ministerstvo školstva za zásadnú.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 226</b> Odporúčame novelizačný bod formulovať nasledovne: 226. V § 135 ods. 6 sa slovo „a“ nahrádza čiarkou a za slová „ministerstvom školstva“ sa vkladá čiarka a slová „ministerstvom hospodárstva a Ministerstvom financií Slovenskej republiky“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K bodu 92 [k § 26 ods. 18 a 19 písm. a)]</b> V súlade s terminológiou zákona č. 131/2002 Z. z. odporúčame slová „absolvoval vysokoškolské štúdium druhého stupňa v príslušnom odbore“	<b>O</b>	<b>ČA</b> Druhej časti pripomienky nie je

	nahradiť slovami „získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore“. Ďalej odporúčame spresniť, v akom študijnom odbore má byť získané vysokoškolské vzdelanie v súlade s vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky. Obdobne pripomienka platí aj pre § 26 ods. 6, bod 103 (§ 30 ods. 4), § 45 ods. 3 písm. a), ods. 4 a ods. 5 písm. b) a bod 140 (§ 51 ods. 2).		možné vyhovieť, nakoľko požiadavkou na vzdelanie odborného garanta je získanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v príslušnom odbore v závislosti od poskytovanej služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>K úvodnej vete</b> Slová „zákona č. 388/2022 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „zákona č. 388/2021 Z. z.“. Ide o opravu nesprávneho čísla zákona.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 1. V úvodnej vete je potrebné slová „388/2022“ nahradiť slovami „388/2021“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 10. V bode 48 je potrebné upraviť úvodnú vetu podľa navrhovanej zmeny.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 11. V bode 54 navrhujeme za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 12. Bod 66 navrhujeme uviesť takto: „V § 17 ods. 6 písm. c) sa za slovo „individuálne“ vkladá slovo „efektívne“.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 13. V bode 80 navrhujeme vypustiť slovo „tieto“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 14. V bode 94 ods. 7 odporúčame slová „vedúce ožiareniu“ nahradiť slovami „vedúce k ožiareniu“ v odseku 8 čiarku za slovom „náležitosti“ nahradiť spojkou „a“ a v odseku 9 za slovom „žiadateľa“ vypustiť čiarku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 15. V bode 103 odporúčame slová „k poskytovanej službe dôležitej“ na poskytovanú službu dôležitú“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 16. V bode 116 odporúčame slová „vypúšťa prvýkrát uvedené slovo „z pracoviska“ nahradiť slovami „za slovami „uvolňovaníu rádioaktívnych materiálov“ vypúšťajú slová „z pracoviska““.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 17. V bode 146 je potrebné slová „ods. 5“ nahradiť slovami „odsek 5“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 18. Bod 163 odporúčame uviesť takto: „V § 91 sa pred odsek 1 vkladá nový odsek 1, ktorý znie:“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 19. V bode 167 je potrebné vypustiť slovo „tieto“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 2. V bode 11 je potrebné za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.	<b>O</b>	<b>A</b>

<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 20. V bodoch 181 a 188 žiadame slovo „bol“ nahradiť slovom „nebol“. Odôvodnenie: prírodný rádioaktívny materiál, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom môže byť materiálom, ktorý je možné zneužiť na páchanie protiprávnej činnosti, predovšetkým činnosti regulovanej medzinárodnými právnymi predpismi a to najmä v súvislosti s obchodovaním s materiálmi použiteľnými na výrobu zbraní hromadného ničenia, ako aj na výrobu zariadení, ktoré vzhľadom na zvýšený obsah rádionuklidov (napríklad ruda s technologicky zvýšeným obsahom určitého rádionuklidu) majú potenciál na zneužitie pri páchaní teroristických trestných činov a rôznych foriem organizovanej trestnej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Upravené v zmysle definície prírodného rádioaktívneho materiálu.
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 21. V bodoch 185 a 186 je potrebné bodku za slovom „odpad“ nahradiť čiarkou.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 22. V bode 259 úvodnej vete je potrebné slovo „doplňa“ nahradiť slovom „vkladá“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 3. V bode 13 je potrebné vymeniť poradie zmien.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 4. V bode 18 je potrebné na konci vypustiť čiarku.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 5. V bode 23 úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom	<b>O</b>	<b>A</b>

	„odsek“.		
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 6. V bode 24 písm. d) za slovo „situácii“ je potrebné vložiť čiarku a na konci písmena e) bodku nahradiť čiarkou.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 7. V bode 29 úvodnej vete je potrebné slová „písm. a) sa“ nahradiť slovami „sa písmeno a)“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 8. V bode 37 na konci je potrebné bodku nahradiť čiarkou a bod ukončiť úvodzovkami a bodkou.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. I</b> 9. V bode 43 je potrebné slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. II</b> 23. V čl. II úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „a dopĺňa“ a článok ukončiť úvodzovkami a bodkou.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MVSR</b>	<b>čl. IV</b> 24. V čl. IV úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „a dopĺňa“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>MŽPSR</b>	<b>K čl. I bodu 12</b> V § 4 ods. 4 časť vety za bodkočiarkou žiadame ponechať aktuálne platné a účinné znenie: „na podporu svojich dozorných funkcií môžu orgány radiačnej ochrany využívať externé vedecké poznatky a technické zdroje a odborné znalosti.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Formulácia „využívať externé organizácie“ je úplne	<b>Z</b>	<b>A</b>  Vypustením novelizačného bodu.

	<p>všeobecná a nie je vôbec jasné využívanie akého rozsahu je tým myslené. Aktuálne platné a účinné ustanovenie je oveľa konkrétnejšie a jedine akceptovateľné v danom kontexte. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 12 „nové znenie by mohlo pomôcť pri výkone štátnej správy orgánom radiačnej ochrany, ktoré by mohli využívať externé organizácie, ich prostriedky, personálne aj materiálne zabezpečenie, napr. pri monitorovaní radiačnej situácie predovšetkým v núdzových situáciách, ku ktorým by mohlo dôjsť nielen na území Slovenskej republiky, ale aj v zahraničí“, avšak navrhované ustanovenie neobsahuje vymedzenie konkrétnych situácií, v ktorých by mohli orgány štátnej správy v oblasti radiačnej ochrany na podporu svojich dozorných funkcií využívať externé organizácie a návrh neobsahuje ani definíciu „externej organizácie“. Navrhovaná zmena dáva orgánom štátnej správy v oblasti radiačnej ochrany neštandardnú právomoc bez akýchkoľvek definovaných hraníc.</p>		
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 13</b>  Aktuálne platné a účinné znenie § 5 písm. e) odporúčame nemeniť (nepripájať slová „u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti“).  Odôvodnenie: Odporúčame, aby sa Ministerstvo zdravotníctva SR nezbavovalo zodpovednosti za prípravu zasahujúcich osôb v oblasti radiačnej ochrany, resp. aby túto zodpovednosť nezužovalo len na prípravu zasahujúcich osôb u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti. Nie je jasné, kto bude predmetnú vysoko-špecializovanú prípravu mimo rezortu vykonávať tak, aby zasahujúce osoby v oblasti radiačnej ochrany mimo rezortu zdravotníctva mali zabezpečené primerané vzdelávanie.  Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 13 je táto úprava nevyhnutná pre plnenie článku 76 smernice Rady 2013/59/Euratom, avšak domnievame sa, že takéto odvolanie sa na smernicu by bolo v poriadku</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Uvedené je v súlade s § 145 a § 146 a MZ SR je zamestnávateľom, ktorý je v zmysle uvedených ustanovení povinný školiť svojich zamestnancov, ktorí môžu byť zasahujúcimi osobami.</p>

	<p>iba vtedy, keby dozor (Úrad verejného zdravotníctva SR) bol mimo rezortu zdravotníctva, tzn. nezávislý (ako je Úrad jadrového dozoru SR). Aj keď bude Ministerstvo zdravotníctva SR zabezpečovať školenia len pre vlastných pracovníkov, nevyrieši sa tým nesúlad s čl. 76 smernice Rady 2013/59/Euratom.</p>		
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 14</b>  Znenie čl. I bodu 14 žiadame upraviť napríklad takto: „V § 5 písm. c) sa za slovo „úradov“ vkladá čiarka a slová „zdravotníckych pracovníkov u poskytovateľov zdravotnej starostlivosti“. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v osobitnej časti dôvodovej správy chýba vecné odôvodnenie navrhovaného ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Informovanie odborníkov v oblasti projektovania a výstavby budov s pobytovými priestormi, zamestnancov stavebných úradov a verejnosti o ochrane pred ožiareními radónom sa presúva len na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR a Ministerstvo dopravy SR (podľa čl. I bodov 224 a 225). Z hľadiska technickej stránky ochrany pred radónom by bola navrhovaná zmena akceptovateľná. Zdravotné účinky radónu by však mali byť popularizované a šírené v gescii ústredného orgánu štátnej správy, ktorému patrí starostlivosť o ochranu zdravia, preto by sa činnosť Ministerstva zdravotníctva SR v predmetnej oblasti nemala orientovať iba na pracovníkov vlastného rezortu. Úroveň informovanosti o zdravotných účinkoch radónu je podľa skúsenosti v SR veľmi nízka, preto žiadame, aby sa Ministerstvo zdravotníctva SR naďalej (spolu s ďalšími uvedenými ústrednými orgánmi štátnej správy) podieľalo na informovaní odborníkov v oblasti projektovania a výstavby budov s pobytovými priestormi, zamestnancov stavebných úradov a verejnosti o problematike ochrany</p>		<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Rozpor bol v rámci rozporového konania dňa 14. júna 2022 odstránený.</p> <p>Informovanie a vzdelávanie subjektov, ktoré boli z návrhu zákona vypustené, zostáva pokryté ÚVZ SR a príslušnými regionálnymi úradmi, čo im vyplýva aj z ustanovení zákona č. 355/2007 v znení neskorších predpisov.</p> <p><b>Z</b></p>

	<p>zdravia pred ožiarením radónom. Zdravotné riziká radónu a popularizácia týchto informácií patrí do rezortu zdravotníctva a celková osвета vrátane technického vzdelávania stavebných odborníkov patrí do pôsobnosti ďalších dvoch spomínaných ministerstiev.</p>		
<b>MŽPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 222</b></p> <p>Tento bod žiadame vypustiť, resp. vykonať iba legislatívno-technickú úpravu znenia § 135 ods. 1 písm. e), napr. slová „predškolských zariadeniach“ nahradiť slovom „školách“ [v súlade s § 27 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] a slová „zariadeniach na poskytovanie sociálnych služieb“ nahradiť slovami „zariadeniach sociálnych služieb“ [podľa § 6 ods. 3 v spojení s § 12 zákona č. 448/2008 z. Z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov]. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vyňatie škôl, školských zariadení, budov slúžiacich zariadeniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadení sociálnych služieb a zariadení na poskytovanie zdravotnej starostlivosti zo zoznamu činností, na ktoré sa Národný akčný radónový plán zameriava, je neakceptovateľné. Odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy, že „Národný akčný radónový plán sa už v prvej etape bude venovať reprezentatívne prieskumu v predmetných zariadeniach“ neobstojí – nie je z jasný dôvod navrhovanej úpravy. Dávame do pozornosti merania vykonané pracovníkmi FMFI UK, podľa ktorých bola, resp. je situácia v sledovaných predškolských zariadeniach najhoršia z krajín V4. [Müllerová, Monika - Holý, Karol - Smetanová, Iveta - Kureková,</p>	<b>Z</b>	<p><b>ČA</b></p> <p>MZ SR úpravu nevypúšťa, uvedené sa nachádza v § 124 až § 127. Rozpor bol odstránený.</p> <p>„§ 127</p> <p>Ožiarenie osôb radónom vo vybraných typoch pobytových priestorov</p> <p>(1) Merania objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší budovy podľa § 124 ods. 1 písm. c) je povinný zabezpečiť</p> <p>a) vlastník budovy, ktorá slúži predškolskému zariadeniu alebo školskému zariadeniu, na poskytovanie sociálnych služieb alebo poskytovanie zdravotnej starostlivosti,</p> <p>b) vlastník budovy určenej na predaj alebo prenájom alebo vlastník budovy s pobytovými</p>



	<p>Patrícia: Variation of radon activity concentration in selected kindergartens in Slovakia. In: Radiation Protection Dosimetry 186(2-3) (2019), pp. 401-405]. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že podľa vedeckých štúdií je citlivosť na radón v detskej populácii vyššia ako u dospelých. [Böhm, Radoslav - Bulko, Martin - Holý, Karol: Influence of airway geometry on radon risk assessment in adults and children (microdosimetric approach). In: Radiation Protection Dosimetry (accepted) (2022)]. Z uvedených dôvodov je potrebné venovať týmto zariadeniam osobitnú pozornosť.</p>		<p>priestormi určenými na poskytovanie služieb alebo na iné komerčné účely pri dlhodobom pobyte osôb, ak sú tieto budovy situované na území so zvýšeným výskytom radónu vo vnútornom ovzduší.“</p>
<b>MŽPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 224</b>  Znenie § 135 ods. 4 odporúčame preformulovať tak, aby bolo jasné, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR sa prostredníctvom vysokých škôl a svojich priamo riadených organizácií v rámci národného akčného radónového plánu podieľa na informovaní a vzdelávaní verejnosti, odborníkov v oblasti stavebníctva, projektantov, architektov, stavebných inžinierov, pracovníkov vykonávajúcich stavebný dozor na stavbách a pedagogických pracovníkov o ochrane pred ožiareníím radónom, na vývoji metód a technológií na jeho znižovanie a podpore vedeckých projektov zameraných na znižovanie tohto ožiarenia.  Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia je nejasná.</p>		<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Upravené v zmysle požiadavky MŠ SR nasledovne:</p> <p><b>O</b> „Ministerstvo školstva sa podieľa prostredníctvom svojich rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií v rámci národného akčného radónového plánu na.....“</p>
<b>MŽPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 225</b>  V § 135 ods. 5 odporúčame za slová „verejnosti“ vložiť čiarku a slová „pracovníkov stavebných úradov“. Odôvodnenie: Pracovníci stavebných úradov sú dôležití v reťazci vzdelávania o radóne, lebo prichádzajú priamo do styku so stavebníkom. Sú explicitne uvedení aj v prílohe č. 11 ods. 3 k zákonu o radiačnej ochrane (jedným z cieľov národného akčného plánu na obmedzovanie ožiarenia obyvateľstva z radónu je zaviesť zrozumiteľný,</p>		<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>O</b> Ustanovenie bolo upravené v zmysle zásadnej pripomienky MDV SR.</p>

	priebežne aktualizovaný systém vzdelávania).		
<b>MŽPSR</b>	<p><b>K čl. I bodu 24</b></p> <p>Žiadame upraviť znenie § 6 ods. 2 písm. d), prípadne aj prvého bodu písm. e) tak, aby bolo jednoznačné, či Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky vykonáva nepretržité monitorovanie radiačnej situácie len prostredníctvom svojich stálych zložiek alebo to očakáva aj od monitorovacích sietí iných rezortov, ktoré vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 96/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o činnosti radiačnej monitorovacej siete (ďalej len „vyhláška č. 96/2018 Z. z.“) definuje ako pohotovostné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z návrhu znenia § 6 ods. 2 písm. d) vyplýva, že pohotovostné zložky radiačnej monitorovacej siete môžu, ale nemusia byť aktivované v núdzovej situácii a že v normálnej radiačnej situácii aktivované nie sú. Dovoľujeme si upozorniť, že podľa navrhovanej úpravy zákona by siete včasného varovania mimo rezortu zdravotníctva v normálnej radiačnej situácii nemali povinnosť monitorovať radiačnú situáciu a že ide o rozpor medzi zákonom a vyhláškou č. 96/2018, ktorá v § 2, ods. 4, pís. a) požaduje od pohotovostných zložiek mimo rezortu zdravotníctva „nepretržité meranie príkonu dávkového ekvivalentu“.</p>	<b>Z</b>	<p><b>A</b></p> <p>Príslušné ustanovenie bude súčasťou návrhu novely vyhlášky MZ SR č. 98/2018 Z. z.</p>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K bodu 4 písm. c):</b></p> <p>Žiadame doplniť právne predpisy, v ktorých je uvádzaná smernica už prebraná spolu s uvedením rozsahu prebrania v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 132 návrhu zákona:</b></p> <p>V § 41 ods. 1 písm. g) žiadame vypustiť predložku „o“ z dôvodu</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

	nadbytočnosti.		
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 138 návrhu zákona:</b>  V čl. I bod 138 návrhu zákona v § 48 ods. 2 žiadame za slová „členského štátu“ doplniť slová „alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo Švajčiarskej konfederácie“, nakoľko ustanovenie navrhovaného § 48 sa už v ods. 1 a ods.4 vzťahuje aj na Európsky hospodársky priestor a Švajčiarsko.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 142 návrhu zákona:</b>  V § 52 ods. 2 sa návrhom zákona má odkazovať na § 51 ods. 10 písm. b). Upozorňujeme predkladateľa, že § 51 ods. 10 sa nečlení na písmená.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 184 návrhu zákona:</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 44a žiadame doplniť publikačný zdroj k citovanému nariadeniu Rady (EÚ) č. 333/2011.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 217 návrhu zákona:</b>  Upozorňujeme predkladateľa, že § 131 sa v zákone č. 87/2018 Z. z. nenachádza, preto nie je možné jeho vypustenie k navrhovanej účinnosti 1. januára 2023. Predmetný § 131 sa nachádza v zákone účinnom od 1. januára 2024, preto žiadame bod 217 vypustiť, resp. zohľadniť v čl. V návrhu zákona.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K čl. I bod 24 návrhu zákona:</b>  Odporúčame v § 6 ods. 2 písm. e) druhého bodu 2e. a 2f. slovo „meranie“ nahradiť slovom „merania“ a z 2g. vypustiť slovo „stanovovanie“ z dôvodu nadbytočnosti a slová „z radónu“ nahradiť slovom „radónom“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k bodu 37.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

OAPSVLÚVSR	<p><b>K čl. I bod 252 návrhu zákona:</b></p> <p>V § 156 ods. 8 navrhujeme zmeniť v slovách „zamestnanci“ a „inšpektori“ začiatkové písmená na veľké písmená, keďže sa nachádzajú na začiatku vety.</p>	O	A
OAPSVLÚVSR	<p><b>K čl. I bod 52 návrhu zákona:</b></p> <p>V čl. I bod 52 sa navrhovaným ustanovením § 11 ods. 2 písm. d) až f) rozširuje okruh osobných údajov fyzických osôb, ktoré sa majú spracúvať v centrálnych registroch. Žiadame túto skutočnosť riadne a podrobne odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy (najmä pri titule a vzdelaní) najmä z pohľadu súladu tohto ustanovenia s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zásadami spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 predmetného nariadenia EÚ.</p>	O	<p>ČA</p> <p>Rozsah údaj sa nerozširuje, iba sa popisuje skutočný stav v oblasti spracovávania údajov. Dôvodová správa sa doplní o príslušné vysvetlenie.</p>
OAPSVLÚVSR	<p><b>K čl. I bod 60 návrhu zákona:</b></p> <p>V čl. I bod 60 návrhu zákona je v navrhovanom § 12 ods. 2 písm. b) uvedené, že príslušný orgán radiačnej ochrany na svojom webovom sídle sprístupňuje „údaje o fyzických osobách – podnikateľoch a právnických osobách, ktoré poskytujú služby dôležité z hľadiska radiačnej ochrany“. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aké údaje sa sprístupňujú. Takto koncipované ustanovenie sa javí, že by mohlo byť v rozpore so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane</p>	O	<p>A</p> <p>Zverejňovať je potrebné také údaje, ktoré umožnia občanom vyhľadať si službu dôležitú z hľadiska radiačnej ochrany ak majú o ňu záujem. Napr. služba <b>stanovenie rádionuklidov vo vode</b> - údaje sú zverejnené na webe úradu aj v súčasnosti - pre uvedenú službu je to v rozsahu: Názov organizácie, Sídlo</p>

	<p>údajov), keďže z neho nie je zrejmé, aké osobné údaje sa zverejňujú a za akým účelom. Žiadame ustanovenie preformulovať a ustanoviť presný rozsah osobných údajov, ktoré sa na webovom sídle majú zverejňovať, a to s ohľadom na zásady spracúvania osobných údajov, najmä zásadu minimalizácie, podľa čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 2016/679.</p>		<p>organizácie IČO/IČ DPH, Číslo povolenia, Dátum vydania povolenia, Doba platnosti povolenia a ktoré rádiologické ukazovatele konkrétne laboratórium stanovuje</p> <p>Zverejňovanie údajov bude v súlade s citovaným Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 a pravidlom minimalizácie spracúvania osobných údajov, ako uvádza zásadná pripomienka UOOU SR. Uvedené bude zohľadnené v dôvodovej správe.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b></p>	<p><b>K čl. I bod 72 návrhu zákona:</b></p> <p>V čl. I bod 72 návrhu zákona v § 23 ods. 7 je ustanovené, že „Fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá prevádzkuje pracovisko, na ktorom je alebo na ktorom môže byť pracovník vystavený ožiareniu prírodným ionizujúcim žiarením alebo radónom, oznamuje príslušnému orgánu radiačnej ochrany údaje o pracovisku podľa § 123 až 127 a ďalšie skutočnosti.“. Žiadame v návrhu zákona presne a jasne špecifikovať „ďalšie skutočnosti“. Keďže sa jedná o povinnosti fyzických osôb - podnikateľov a právnických osôb, musia byť tieto v súlade s Ústavou SR a so zákonom č. 400/2015 Z. z. jasne určené a terminologicky presné, tak</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p> <p>Ustanovenie upravené odkazom na príslušný paragraf (§ 123 až 127).</p>

	aby bola zabezpečená právna istota.		
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>K bodu 3 písm. b): 1. Žiadame upraviť názov smernice v súlade s bodom 62.5 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (Ďalej iba ako „LPV“) (slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „stanovuje“). 2. Žiadame doplniť publikačný zdroj v súlade s bodom 62.7 Prílohy č. 1 k LPV a uviesť dodatok „v platnom znení“. 3. Žiadame doplniť gestora v súlade s Prílohou č. 2 k LPV.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>K bodu 4 písm. b): Žiadame uviesť správne číslo Porušenia – 2020/2296.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy:</b></p> <p>Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

OAPSVLÚVSR	<p><b>K predkladacej správe:</b></p> <p>Žiadame doplniť do predkladacej správy informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní v súlade s čl. 18 bodu 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A
OAPSVLÚVSR	<p><b>K tabuľke zhody so smernicou 2013.59.EURATOM:</b></p> <p>1. Žiadame zosúladiť stĺpce 1 a 2 tabuľky zhody pri uvádzaní písmen, nakoľko v druhom stĺpci sa väčšinou nachádza písm. a) bez ohľadu na to, aké písmeno sa nachádza v stĺpci 1 (napr. čl. 15 ods. 1 písm. e), čl. 31 ods. 3 písm. c), čl. 43 ods. 2 písm. b) smernice 2013/59/EURATOM...). 2. Žiadame zosúladiť text v stĺpci 6 tabuľky zhody s návrhom zákona a reflektovať tak na navrhované zmeny (napr. § 41 ods. 1, § 123 ods. 2, § 25 ods. 1 písm. a), § 28 ods. 3 písm. a) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení...) 3. Žiadame uvádzať v 6 stĺpci doslovné znenie právneho predpisu aj s odkazmi na poznámky pod čiarou a zároveň doplniť poznámky pod čiarou do tabuľky zhody, ktoré sa od tretej strany v tabuľke zhody nenachádzajú. 4. Upozorňujeme, že v tabuľke zhody v stĺpcoch 2 a 6 chýbajú na viacerých miestach prvé písmená, ktoré je potrebné doplniť.</p>	O	A
OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:</b></p> <p>Nakoľko predkladaný návrh zákona v Čl. I, Čl. III a Čl. IV zasahuje do jednotlivých transpozičných opatrení smernice Rady 2013/59/EURATOM z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/EURATOM, 90/641/EURATOM, 96/29/EURATOM, 97/43/EURATOM a 2003/122/EURATOM, žiadame preukázať v čiastkovej tabuľke zhody so smernicou 2013/59/EURATOM, úplnú transpozíciu nasledovných</p>	O	A

	<p>ustanovení smernice: 1. čl. 4 ods. 7 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 22 ods. 1 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, ku ktorého zmene dochádza v Čl. I bode 67 návrhu; 2. čl. 4 ods. 24 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný aj do § 29 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, ku ktorého zmene písm. c) dochádza v čl. I bode 102 návrhu; 3. čl. 4 ods. 36 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 2 písm. aq) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, ktorý je predmetom doplnenia v Čl. I bode 4 návrhu; 4. čl. 4 ods. 47 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 30 ods. 10 až 18 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k nahradeniu a zmene ktorých dochádza v Čl. I bode 109 a 110 návrhu; 5. čl. 4 ods. 48 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 44 ods. 1 písm. a) až g) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, ku ktorého doplneniu v písm. f) dochádza v Čl. III bode 4 návrhu; 6. čl. 14 ods. 2 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 51 ods. 1 a 2 a § 53 ods. 1 až 4 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 140 a 144 návrhu; 7. čl. 14 ods. 3 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 47 ods. 1 až 3 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 138 návrhu; 8. čl. 24 ods. 1 a 2 smernice 2013/59/EURATOM transponovaným do § 22 ods. 1 a § 155 ods. 1 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k nahradeniu a doplneniu ktorých dochádza v Čl. I bode 67 a 240 návrhu; 9. čl. 25 ods. 3 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 124 ods. 3 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k zmene ktorého dochádza v Čl. I bode 211 návrhu; 10. čl. 28 písm. a) a d) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 28 ods. 4 písm. c) a d) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 100 návrhu; 11. čl. 28 písm. f) smernice 2013/59/EURATOM</p>		
--	--	--	--



<p>transponovaný do § 28 ods. 5 písm. a) až c) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 101 návrhu; 12. čl. 29 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 26 ods. 7 a § 30 ods. 5 a 6 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 81, 105 a 106 návrhu; 13. čl. 30 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 28 ods. 5 písm. a) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 101 návrhu; 14. čl. 34 písm. b) až e) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 51 ods. 14 písm. b),c), k) a l) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 140 návrhu; 15. čl. 37 ods. 1 písm. a) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 61 ods. 9 písm. d) a § 92 ods. 3 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 145 a 168 návrhu; 16. čl. 38 ods. 2 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 51 ods. 15 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 140 návrhu; 17. čl. 54 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 123 ods. 6 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k vypusteniu ktorého dochádza v Čl. I bode 210 návrhu; 18. čl. 55 ods. 2 písm. f) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 29 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. III bode 3 návrhu; 19. čl. 58 písm. d), i), ii) a iii) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 80 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. IV návrhu; 20. čl. 59 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 52 a § 53 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 141 až 144 návrhu; 21. čl. 65 ods. 2 písm. a) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 7 ods. 1 písm. c) druhého bodu</p>		
--	--	--

	<p>zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 27 návrhu; 22. čl. 69 ods. 4 písm. b) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 150 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 232 návrhu; 23. čl. 72 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 153 ods. 1 až 4 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 236 a 237 návrhu; 24. čl. 74 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 130 ods. 2 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 216 návrhu; 25. čl. 79 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 30 ods. 8 a § 51 ods. 1 až 3 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 107 a 140 návrhu a tiež je transponovaný do § 80 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. IV návrhu; 26. čl. 84 ods. 2 písm. a) až m) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 42 ods. 2 a 3 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 135 návrhu; 27. čl. 87 písm. a) a b) smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 30 ods. 9 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 108 návrhu; 28. čl. 91 ods. 1 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 77 ods. 1 písm. a), b), g) a h) zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorého dochádza v Čl. I bode 148 návrhu; 29. čl. 100 ods. 1 a 2 smernice 2013/59/EURATOM transponovaný do § 150 ods. 1 a 4 a § 151 ods. 1, 2, 3 a 6 zákona č. 87/2018 Z. z. v platnom znení, k novelizácii ktorých dochádza v Čl. I bode 232 a 233 návrhu.</p>		
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> V bode 7 doložky vybraných vplyvov je uvedené, že predložený návrh	<b>O</b>	<b>N</b>  Navrhovaný materiál je v súlade s

	<p>zákona neobsahuje goldplating. Upozorňujeme predkladateľa, že návrhom zákona sa transponuje aj čl. 14 ods. 3 smernice 2013/59/EURATOM, ktorý dáva možnosť členským štátom prijať opatrenia na zavedenie vzdelávania, odbornej prípravy a preškolenia, aby sa umožnilo uznávanie odborných zástupcov pre ochranu pred žiarením, ak je ich uznávanie ustanovené vo vnútroštátnych právnych predpisoch. Keďže predkladateľ predmetné ustanovenie transponoval, ide tak nad rámec minimálnych požiadaviek smernice a dochádza tak ku goldplatingu. Žiadame predkladateľa tento goldplating priznať - a to jednak v doložke vybraných vplyvov a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (čl. 19 ods. 3) aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy a odôvodniť, či sa jedná o pozitívny alebo negatívny goldplating.</p>		<p>požiadavkami smernice Rady 2013/59/Euratom z 5. decembra 2013, ktorou sa ustanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom a požiadavkami Európskej komisie, ktoré boli identifikované vo formálnom oznámení č. C (2020) 6976 final a nedochádza k goldplating-u.</p>
<p><b>RÚZ SR</b></p>	<p><b>13. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 129 , § 38 odsek 2, písm. d)</b>  Navrhujeme formulovať nasledovne: „129. V § 38 odsek 2 písm. d) znie: „d) zabezpečiť, aby rádioaktívne kontaminované materiály, ktoré majú potenciál na vymretie krátkožijúcich rádionuklidov boli dočasne skladované a následne, ak splnia podmienky legislatívy, uvoľnené spod administratívnej kontroly do životného prostredia,“ Odôvodnenie: Doteraz nebolo definované čo sú to rádionuklidy s krátkym polčasom premeny. Ak je uvedené, že sú to nuklidy s polčasom premeny 30 dní a kratším, si to odporuje s princípom minimalizácie vzniku rádioaktívnych odpadov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b>  Vypustením novelizačného bodu.</p>

	<p>nakoľko sme často nechávali vymierať rádionuklidy s dobou polpremeny aj 200 dní. Pre rádioaktívne odpady, vzhľadom na skladovanie a ukladanie na úložisko, sú rádionuklidy podľa tejto novej definície bezpredmetné. Pre RAO za krátkožijúce rádionuklidy môžeme považovať napr. Mn54, Ag110m, ktorých polčas premeny je cca 1 rok</p>		
<b>RÚZSR</b>	<p><b>18. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu</b>  Navrhujeme vložiť nový bod v znení: V § 98 odsek 2 znie: „(2) Ak pri prevádzke zariadenia určeného na zhromažďovanie alebo spracovanie kovového šrotu došlo pri tavení alebo inom spôsobe spracovania kovového šrotu k vzniku rádioaktívne kontaminovaného materiálu alebo ak má prevádzkovateľ podozrenie, že k takej situácii došlo, bezodkladne o tom informuje príslušný regionálny úrad; bez súhlasu príslušného regionálneho úradu nemôže s týmto materiálom nakladať, uvádzať ho na trh ani odovzdať na spracovanie resp. uloženie ako rádioaktívny odpad.“.  Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať regionálny úrad, ten je inštitúciou prvého kontaktu pre každého občana a subjekt. Prevádzkovateľ nemusí dokázať posúdiť, ktorý orgán radiačnej ochrany má volať.</p>	<b>O</b>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Príslušný je ten regionálny úrad, ktorý má odbor radiačnej ochrany, týchto je len 5, nie sú to teda všetky RÚVZ. Prevádzkovatelia uvedených zariadení určených na zhromažďovanie alebo spracovanie kovového šrotu sú príslušnými RÚVZ vzdelávaní. Podľa uvedeného bude upravená aj dôvodová správa.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>6. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 114 § 32 odsek 3 písm. a) bod 9</b>  Navrhujeme formulovať nasledovne: „9. organizačné zmeny v útvere radiačnej ochrany v jadrovom zariadení,“. Odôvodnenie: Návrh zahŕňajúci aj útvary vykonávajúce kontrolu a hodnotenie radiačnej situácie v jadrovom zariadení môže spôsobiť, že úrad (ÚVZ SR) bude schvaľovať zmeny v útvaroch mimo radiačnej ochrany a mimo svojej kompetencie cez celé SE a.s.</p>	<b>Z</b>	<p style="text-align: center;"><b>A</b></p> <p>Na konci 9. bodu sa pripájajú tieto slová: „v rozsahu povinností držiteľa povolenia podľa tohto zákona.“.</p>

<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 118, § 32a odsek 6</b>  Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 32a odsek 6 znie: „(6) Ministerstvo dopravy musí byť informované o sériovom čísle každého prepravného obalového súboru (kontajnera) vyrobeného podľa ním schváleného typu. Nevzťahuje sa na základné obalové súbory pre pevné rádioaktívne odpady (sudy, palety)“. Odôvodnenie: Uvedená podmienka nie je vykonateľná pre základné obalové súbory pre pevné RAO (sudy, palety). Je potrebné upresniť o aký druh obalu ide.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Rozpor bol po vysvetlení na rozporovom konaní dňav13. júna 2022 odstránený.</p> <p>Základné obalové súbory pre pevné rádioaktívne odpady (sudy, palety) nie sú schvaľované MDaV SR, preto sa na ne požiadavka o informovaní nevzťahuje.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>1. Všeobecná pripomienka k terminológii zákona</b>  Platné znenie zákona rovnako aj novela zákona používa pojem „uvolňovanie rádioaktívnych látok a kontaminovaných predmetov“, ale aj „uvolňovanie rádioaktívnych látok a kontaminovaných materiálov“. Navrhujeme zosúladiť. Odôvodnenie: Chýba tu jednoznačnosť terminológie. Navrhujeme používať len pojem „uvolňovanie rádioaktívnych látok a kontaminovaných predmetov“.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Povolenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky je potrebné na uvoľňovanie rádioaktívnych látok a rádioaktívne kontaminovaných predmetov, ktoré vznikli alebo sa používali pri činnosti vedúcej k ožiareniu vykonávanej na základe povolenia v jadrovom zariadení, spod administratívnej kontroly.</p> <p>Pod pojmom rádioaktívny materiál sa podľa definície uvedenej v § 2 rozumie ľubovoľný materiál, ktorý obsahuje rádioaktívne látky.</p>

			Termín rádioaktívny materiál teda pokrýva aj rádioaktívne látky a v tomto kontexte je použitý v konkrétnych ustanoveniach zákona.
<b>RÚZSR</b>	<b>10. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme vložiť nový bod v znení: V § 36 odsek 1 písm. l) znie: „l) minimalizovať tvorbu rádioaktívneho odpadu,“. Odôvodnenie: Existuje v praxi v JE proces minimalizácie rádioaktívneho odpadu, snaha o minimalizáciu- nie obmedzenie tvorby. Nemôžeme obmedziť tvorbu (napr. zadať koľko OOPP môže zamestnanec použiť) ale zvyšovaním povedomia zamestnancov a možnými prostriedkami, cestami sa snažiť o zníženie tvorby.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>RÚZSR</b>	<b>11. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 124 § 36 odsek 1, písm. w)</b> Navrhujeme formulovať nasledovne: 124. bod znie: „124. V § 36 odsek 1 písm. w) znie: „w) zabezpečiť oboznamovanie a školenie pracovníkov kategórie A a B v oblasti radiačnej ochrany najmenej raz ročne a najmenej jedenkrát za päť rokov aktualizačnú odbornú prípravu najmenej jedenkrát za päť rokov aktualizačnú odbornú prípravu odborného zástupcu, odborného garanta, poverenej osoby a osoby zodpovednej z a zabezpečenie radiačnej ochrany (ďalej len, „osoba“) s priamou zodpovednosťou“,““. Odôvodnenie: V ustanovení absentuje odborný garant a poverená osoba, ktoré sú v uvedené zákone č. 87/2018 Z. z.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Ustanovenie bude upravené v zmysle pripomienky tak, aby bolo v súlade s novým znením § 53 a § 54.
<b>RÚZSR</b>	<b>12. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme vložiť nový bod v znení: V § 36 odsek 1 písm. y) znie: „y) Pred zrušením pracoviska zabezpečiť likvidáciu (odovzdanie) zdroja	<b>Z</b>	<b>A</b>

	<p>ionizujúceho žiarenia a likvidáciu rádioaktívneho odpadu podľa platnej legislatívy. Zabezpečiť dekontamináciu pracovných plôch a priestorov, technologických a technických zariadení, v ktorých sa vykonávala činnosť s otvoreným žiaričom na úroveň, že na pracovisku nebudú prekročené uvoľňovacie úrovne podľa prílohy č.5,“. Odôvodnenie: Nesprávne použitá terminológia „odstrániť“, môže viesť k zavádzajúcej informácii, ktorá neponúka alternatívu, čo sa má skutočne s rádioaktívnym žiaričom či odpadom robiť. Navrhujeme slová „vykonať dekontamináciu“ nahradiť slovami „zabezpečiť dekontamináciu“ t. j. externe alebo vlastnými zamestnancami. Často zamestnanci nemôžu a nesmú vykonávať dekontamináciu, nemajú ani potrebné prostriedky, možnosti likvidovať vzniknutý sekundárny rádioaktívny odpad.</p>		
<b>RÚZSR</b>	<p><b>14. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 144</b> Navrhujeme do § 54 doplniť dĺžku odbornej prípravy a aktualizácie odbornej prípravy pre osobu s priamou zodpovednosťou. V § 54 nie je stanovená dĺžka odbornej prípravy a aktualizácie odbornej prípravy pre osobu s priamou zodpovednosťou hoci je táto odborná príprava pre osobu s priamou zodpovednosťou požadovaná v § 53 písmeno d) resp. v § 50 bod (1).</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>15. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 147, § 70 odsek 6 písm. h) bod 2</b> Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 70 odsek 6 písm. h) bod 2 znie: „2. v prípade príjmu rádionuklidov odhad príjmu alebo úväzok efektívnej dávky; záznam vykonať iba v prípade, ak boli prekročené hodnoty záznamových úrovní uvedené podľa osobitného predpisu xx).“. „xx) § 23 vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 99/2018 Z. z. o zabezpečení radiačnej ochrany“ Odôvodnenie: Tieto údaje zaznamenať do systému</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>  Znenie zosúladené so smernicou.  RÚZ SR odstúpila od pripomienky na rozporovom konaní dňa 13.

	údajov osobného monitorovania iba v prípade, ak boli prekročené hodnoty záznamových úrovní uvedené vo vyhláske Ministerstva zdravotníctva SR č. 99/2018 Z. z. § 23.		júna 2022.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 177, §96</b></p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne: Bod 177 znie: „177. § 96 vrátane nadpisu znie: „§ 96 Evidencia rádioaktívneho odpadu (1) Držiteľ povolenia na vykonávanie činnosti vedúcej k ožiareniu, pri ktorej môže vzniknúť rádioaktívny odpad, je povinný viesť evidenciu, ktorú tvoria a) prevádzkové záznamy, ktoré obsahujú údaje o 1. množstve a merných aktivitách rádionuklidov, 2. hmotnosti, aktivite a druhu rádioaktívneho odpadu, 3. pôvodcovi rádioaktívneho odpadu, 4. spôsobe nakladania s rádioaktívnym odpadom pri jeho skladovaní a údaje o mieste a čase skladovania, 5. kontrolách vykonaných v sklade, b) údaje dôležité z hľadiska radiačnej ochrany, c) záznamy o preprave rádioaktívneho odpadu, d) sprievodné listy rádioaktívneho odpadu. (2) Držiteľ povolenia podľa § 28 ods. 1 písm. c) a podľa osobitného predpisu<sup>30)</sup> vedie evidenciu podľa vyhlášky Úradu jadrového dozoru č. 30/2012, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách pri nakladaní s jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým jadrovým palivom a uchováva a) záznamy o preprave rádioaktívneho odpadu desať rokov od jeho prevzatia, b) sprievodné listy rádioaktívneho odpadu 30 rokov od jeho prevzatia. (3) Bilanciu vyprodukovaného, skladovaného a odovzdaného rádioaktívneho odpadu za kalendárny rok držiteľ povolenia na vykonávanie činnosti vedúcej k ožiareniu oznamuje do 31. marca nasledujúceho roka príslušnému orgánu radiačnej ochrany. (4) Evidenciu rádioaktívneho odpadu podľa odseku 1 držiteľ povolenia, ktorý je úpadcom, odovzdá príslušnému orgánu radiačnej ochrany.“. Odôvodnenie: SE a.s. vedú</p>	<b>Z</b>	<p><b>N</b></p> <p>Požiadavky zákona sa vzťahujú na odpady bez ohľadu na miesto ich vzniku. Požiadavka na vedenie evidencie je oprávnená. Rozpor bol dňa 13. júna na rozporovom konaní odstránený.</p> <p>Znenie poznámky bolo upravené.</p>



	podrobnú evidenciu RAO podľa podľa vyhlášky Úradu jadrového dozoru č. 30/2012 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách pri nakladaní s jadrovými materiálmi, rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým jadrovým palivom. Touto vyhláškou sa riadia aj ostatné jadrové zariadenia a nie je potrebné vytvárať nový duplicitný systém. Poznámka: Z pôvodného znenia ostala v dokumente- asi omylom-poznámka o „inštitucionálnych odpadoch“ v § 162, písm. h)		
<b>RÚZSR</b>	<b>17. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 182, § 97 odsek 2</b> Navrhujeme formulovať nasledovne: Bod 182 znie: „182. V § 97 odsek 2 znie: „(2) Príslušný orgán radiačnej ochrany podľa odseku 1 osobe, ktorá oznámila nález alebo podozrenie na nález opusteného žiariča alebo opusteného rádioaktívneho materiálu, bezodkladne poskytne pokyny na zabezpečenie radiačnej ochrany a vyšle na miesto nálezu mobilnú skupinu odborníkov na radiačnú ochranu overiť situáciu a prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie radiačnej ochrany obyvateľov, zasahujúcich osôb a na zaistenie bezpečnosti opusteného žiariča alebo opusteného rádioaktívneho materiálu.“. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení absentuje „opusteného“ rádioaktívneho materiálu, čo navrhujeme doplniť.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>RÚZSR</b>	<b>19. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 237, § 153 odsek 4</b> Navrhujeme bod 237 vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú úpravu, kedy sa dopĺňa slovo bezodplatne, nie je zrejmé, ak vzniknú náklady, kto zaplatí náklady.	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>RÚZSR</b>	<b>2. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 23 v časti § 6 odsek 1 písm. r) bod 1</b> Navrhujeme formulovať znenie nasledovne: „1. organizačné zmeny v útvare radiačnej ochrany v jadrovom zariadení,“. Odôvodnenie: Návrh	<b>Z</b>	<b>A</b> Na konci prvého bodu sa pripájajú tieto slová: „v rozsahu povinností

	zahŕňajúci aj útvary vykonávajúce kontrolu a hodnotenie radiačnej situácie v jadrovom zariadení môže spôsobiť, že úrad (ÚVZ SR) bude schvaľovať zmeny v útvaroch mimo radiačnej ochrany a mimo svojej kompetencie.		držiteľa povolenia podľa tohto zákona.“.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 261 Časť 2 I. A. písm. c)</b></p> <p>V bode 261 sa v časti 2, I. A. vypúšťa písm. c) (rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby, dokumenty o skončení stavebných a montážnych prác na pracovisku,) Odôvodnenie: Napriek tomu, že dôvodová správa k danému bodu uvádza, že navrhované ustanovenie má za cieľ „zníženie administratívnej záťaže a uľahčenie procesu získania rozhodnutia“, má podľa nás presne opačný efekt. Z dôvodu podmienenia rozhodnutia ÚVZ SR rozhodnutím iného orgánu, môže dôjsť k situácii, že konanie ÚVZ SR bude musieť byť prerušené, napriek tomu, že všetky ostatné podklady budú predložené v súlade s príslušnou prílohou zákona, ale rozhodnutie stavebného úradu ešte nebude právoplatné (dokonca by mohlo byť už aj vydané, ale stále by nebolo dostatočné ako podklad rozhodnutia). Celé konanie by sa tým preto mohlo značne a predovšetkým zbytočne predĺžiť, čo je, ako sme už uviedli, v priamom rozpore s jeho zamýšľaným cieľom. Konania ÚVZ SR a ÚJD SR sú dve na sebe nezávislé správne konania, nakoľko každý úrad vydáva povolenie vo svojej kompetencii. Samotné prevádzkovanie jadrového zariadenia je podmienené získaním oboch povolení, preto sa nie je nutné obávať toho, ak to bol účel danej novely, že sa prevádzka jadrového zariadenia začne bez právoplatného povolenia ÚJD SR ako stavebného úradu v zmysle § 121 ods. 2 písm. e) zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Prevádzkovateľ jadrového zariadenia by sa v takom prípade dopustil správneho deliktu v zmysle</p>	<b>Z</b>	<p><b>ČA</b></p> <p>Požadované rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby a dokumenty o skončení stavebných a montážnych prác na pracovisku majú preukázať skutočnosť, že sa nebude posudzovať stavenisko. V tomto bode MZ SR doplní dôvodovú správu o informáciu, že rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby priložené k žiadosti o vydanie povolenia na vykonávanie činnosti vedúcej k ožiareniu nemusí byť právoplatné.</p>

	<p>stavebného zákona. Navyše, ÚVZ SR je podrobne a dôverne oboznámený so skutočným stavom stavby, a to minimálne prostredníctvom vydaných záväzných stanovísk k stavbe jadrového zariadenia, ktoré vydáva ešte pred samotným povolením na prevádzku jadrového zariadenia. Preto máme za to, že úplnosť a presnosť zistenia skutkového stavu, ako jedna z povinností správneho orgánu v konaní, je naplnená aj bez predloženia právoplatného povolenia na predčasné užívanie. Taktiež by sme chceli upozorniť na zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov obsahoval v znení do 20.7.2020 v § 13 ods. 5 ustanovenie (písmeno f)), v zmysle ktorého sa pri vydávaní povolení vyžaduje, aby bol k žiadosti o povolenie predložený aj „f) doklad príslušného stavebného úradu o užívaní stavby na posudzovaný účel“. Z praktického hľadiska toto ustanovenie ukladalo žiadateľovi povinnosť predložiť spolu so svojou žiadosťou o vydanie „rozhodnutia o uvedení priestorov do prevádzky“ aj kolaudačné rozhodnutie k priestoru, ktorého sa žiadosť týkala. Táto povinnosť bola však od 21.7.2020 zrušená zákonom č. 198/2020 Z. z., tzv. zákon o zlepšení podnikateľského prostredia (Čl.XXII, bod 2). Aktuálna novela zákona o radiačnej ochrane v podstate rovnakú povinnosť zavádza a nelogicky ju odôvodňuje znížením administratívnej záťaže, keď na druhej strane jej odstránenie v minulosti bolo súčasťou zákona o zlepšení podnikateľského prostredia.</p>		
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>3. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 23 v časti § 6 odsek 1 písm. r) bod 2</b></p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne: „2. medzné dávky stanovené pracovníkom prevádzkovateľa pracoviska a pracovníkom externého zamestnávateľa.“. Odôvodnenie: Text je nezrozumiteľný a gramaticky nesprávny. Podľa významu má byť gramaticky správne, že ÚVZ</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>

	posudzuje medzné dávky pre všetkých zamestnancov pracujúcich v kontrolovanom pásme t.j. prevádzkovateľa aj pre externých zamestnancov.		
<b>RÚZSR</b>	<p><b>4. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 46 v časti § 9 odsek 1 písm. h)</b> Navrhujeme formulovať znenie nasledovne: „h) schvaľuje typy obalových súborov na prepravu rádioaktívnych materiálov s výnimkou jadrových materiálov a rádioaktívnych odpadov<sup>17a)</sup> podľa § 32a ods. 2,“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 1 atómového zákona, Nariadenia Komisie (Euratom) č. 302/2005 o uplatňovaní systému záruk Euratomu a z čl. 197 Euratom sa pod jadrovými materiálmi rozumejú špeciálne štiepne materiály, urán obohatený izotopom uránu 235 alebo 233, zdrojové materiály a rudy.. Je preto otázne, či bude schvaľovať Ministerstvo dopravy SR aj typy obalových súborov pre rádioaktívny odpad. ÚJD SR schvaľuje typy obalových súborov pre RAO.</p>	<b>O</b>	<p><b>ČA</b></p> <p>V rámci rozporového konania dňa 14. júna 2022 spolu s MDV SR a ÚJD SR sa dohodlo, že znenie sa upraví nasledovne:</p> <p>(1) Ministerstvo dopravy v rozsahu svojej pôsobnosti v oblasti radiačnej ochrany</p> <p>h) schvaľuje typy obalových súborov na prepravu rádioaktívnych materiálov s výnimkou jadrových materiálov<sup>17a)</sup> a rádioaktívnych odpadov z jadrového zariadenia podľa § 32a ods. 2.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>5. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 52</b> Navrhujeme novelizačný bod 52 vypustiť. Odôvodnenie: Spôsobí to enormné navýšenie administratívy útvarom radiačnej ochrany, ktoré budú musieť tieto údaje práce získať a zmeny v programoch pre evidenciu osobných dát pracovníkov, ktoré bude treba zaplatiť.</p>	<b>Z</b>	<p><b>N</b></p> <p>Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 13. júna 2022, uvedené sa týka evidencie ÚVZ SR.</p> <p>Neukladá nové povinnosti prevádzkovateľom. Ustanovenie definuje, aké údaje spracováva</p>

			a smie spracovávať Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>7. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 114 § 32 odsek 3 písm. a) bod 10</b></p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 32 odsek 3 písm. a) bod 10 znie: „10. medzné dávky stanovené pracovníkom prevádzkovateľa pracoviska a pracovníkom externého zamestnávateľa“. Odôvodnenie Text je nezrozumiteľný a gramaticky nesprávny. Podľa významu má byť gramaticky správne, že ÚVZ posudzuje medzné dávky pre všetkých zamestnancov pracujúcich v kontrolovanom pásme t.j. prevádzkovateľa aj pre externých zamestnancov.</p>	<b>O</b>	<p><b>A</b></p> <p>Preformulované ustanovenie, tak aby bolo zrozumiteľnejšie.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>8. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 118 § 32a odsek 2</b></p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 32a odsek 2 znie: „(2) Ministerstvo dopravy rozhoduje o návrhu na schválenie typu obalového súboru na prepravu rádioaktívnych materiálov s výnimkou jadrových materiálov a rádioaktívneho odpadu,17a) ak je takéto schválenie potrebné podľa osobitného predpisu.29a)“. ÚJD SR schvaľuje typy obalových súborov pre RAO. Bude schvaľovať Ministerstvo dopravy aj typy obalových súborov pre rádioaktívny odpad?</p>	<b>O</b>	<p><b>ČA</b></p> <p>Ustanovenie bude upravené</p> <p>(2) Ministerstvo dopravy v rozsahu svojej pôsobnosti v oblasti radiačnej ochrany rozhoduje o návrhu na schválenie typu obalového súboru na prepravu rádioaktívnych materiálov s výnimkou jadrových materiálov<sup>17a)</sup> a rádioaktívnych odpadov z jadrového zariadenia, ak je takéto schválenie potrebné podľa osobitného predpisu.<sup>29a)</sup></p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 118, § 32a odsek 6</b></p> <p>Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 32a odsek 6 znie: „(6)</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>

	<p>Ministerstvo dopravy musí byť informované o sériovom čísle každého prepravného obalového súboru (kontajnera) vyrobeného podľa ním schváleného typu. Nevzťahuje sa na základné obalové súbory pre pevné rádioaktívne odpady (sudy, palety).“.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedená podmienka nie je vykonateľná pre základné obalové súbory pre pevné RAO (sudy, palety). Je potrebné upresniť o aký druh obalu ide.</p>		<p>Rozpor bol po vysvetlení na rozporovom konaní dňav13. júna 2022 odstránený.</p> <p>Základné obalové súbory pre pevné rádioaktívne odpady (sudy, palety) nie sú schvaľované MDaV SR, preto sa na ne požiadavka o informovaní nevzťahuje.</p>
<b>SKZL</b>	<p><b>čl. I bod 138</b></p> <p>Žiadame v čl. I bod 138 § 47 prvú vetu označiť ako odsek 1, za ktorý sa vloží nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Žiadateľ o uznanie odbornej spôsobilosti pre registrovanú činnosť podľa § 25 ods. 1, ktorý absolvoval štúdium zubného lekárstva alebo veterinárskeho lekárstva po 31. decembri 2018, nemusí vykonať skúšku pred skúšobnou komisiou, ak predloží doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní, ktorého súčasťou je osvedčenie o absolvovaní vzdelávania v radiačnej ochrane počas štúdia v rozsahu schválenom osnovami štúdia, a potvrdenie o absolvovaní odbornej prípravy podľa § 54 ods. 1 písm. d).“.</p> <p>Odôvodnenie: Dôvodová správa k bodu 138 žiadaným spôsobom nevysvetľuje vypustenie v súčasnosti platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa na absolventov zubného lekárstva. Slovenská komora zubných lekárov je toho názoru, že neexistuje žiadny dôvod, aby bolo potrebné orgánom radiačnej ochrany posudzovať odbornú spôsobilosť absolventov zubného lekárstva, ktorú nadobudli po 31.12.2018. Aktuálna právna úprava je v zákone o radiačnej ochrane zakotvená aj z dôvodu, že pre študentov zubného lekárstva boli rozšírené hodiny venujúce sa zubným röntgenom. Súčasne je potrebné poukázať na skutočnosť, že zubné röntgeny sú bežnými diagnostickými</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>

	pomôckami v zubných ambulanciách.		
<b>SKZL</b>	<p><b>čl. I bod 151</b></p> <p>Žiadame v čl. I za bod 151 vložiť nový bod 152, ktorý znie: "152. V § 86 ods. 8 sa slová „jedenkrát ročne“ nahrádza slovami „raz za dva roky“.". Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Monitorovanie pre poskytovateľov zubno-lekárskej starostlivosti zabezpečujú špecializované spoločnosti, ktoré vykonávajú aj pravidelné skúšky stability. Poskytovatelia zubno-lekárskej starostlivosti nie sú spravidla schopní a ani spôsobilí uvedené monitorovania vykonať. Slovenská komora zubných lekárov navrhuje zmenu vzhľadom na navrhovanú úpravu v periodicite vykonávania skúšok stability pre intraorálne stomatologické röntgenové prístroje.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>SKZL</b>	<p><b>čl. III bod 4</b></p> <p>Žiadame v čl. III za bod 4 vložiť nový bod 5, ktorý znie: „5. Poznámka pod čiarou k odkazu 47 znie: „47) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností.“. Odôvodnenie: Podľa účinného znenia § 44b ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z.: „Lekárske ožiarenie vykonáva podľa štandardných postupov40d) poskytovateľom určený ošetrojúci zdravotnícky pracovník s príslušnou odbornou spôsobilosťou podľa osobitného predpisu.47)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 47 znie: „§ 63 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností.“. § 63 nariadenia vlády SR č. 296/2010 Z. z.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>

	<p>upravuje výkon pracovných činností fyzika. Na základe nesprávne uvedeného odkazu by podľa stavu de lege lata mohol lekárske ožiarenie vykonávať len zdravotnícky pracovník v postavení fyzika. Slovenská komora zubných lekárov na uvedenú skutočnosť upozorňovala Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ešte v auguste 2018, pričom na základe listu č. S10685-2018-OL-3 bola prisľúbená náprava, a teda zadefinovanie oprávnenia na výkon lekárskeho ožiarenia aj na zdravotnícke povolania lekár, zubný lekár, respektíve ďalšie zdravotnícke povolania.</p>		
<b>SLASPO</b>	<p><b>§ 51 ods. 12 písm. c)</b>  k 140. bodu čl. I návrhu Navrhujeme nové znenie písmena c), ktoré znie: "mať uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu, ktoré zodpovedá rozsahu poskytovaného poradenstva s maximálnou poistnou sumou vo výške 100 000 Eur, ktorá je hornou hranicou plnenia poisťovateľa za jednu a všetky poistné udalosti vzniknuté v jednom poistnom období. Odôvodnenie: V prípade schválenia predmetného ustanovenia je Slovenský jadrový poisťovací pool (SJPP) pripravený vytvoriť a poskytovať záujemcom o poistenie príslušného produktu poistné krytie v rámci kapacít SJPP používaných na poisťovanie zdrojov ionizujúceho žiarenia. Základná podmienka je stanovenie limitu poistného krytia, teda výšky poistnej sumy maximálne do 100 000,00 Eur, ktorá by predstavovala hornú hranicu plnenia poisťovateľa za jednu a všetky poistné udalosti vzniknuté v jednom poistnom období.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>  Písmeno c) bolo vypustené.
<b>SLS</b>	<p>2. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM a RH) V § 38 ods. 2 písm. d) slová „ich vymretí“ navrhujeme nahradiť slovami: „dosiahnutí oslobodzovacej úrovne“. Odôvodnenie: V § 38 ods. 2 písm. d) slová „ich vymretí“ navrhujeme nahradiť slovami: „dosiahnutí</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>



	oslobodzovacej úrovne“, nakoľko slovo vymretie nedefinuje jednoznačne konkrétnu hodnotu povrchovej aktivity, objemovej aktivity, prípadne celkovej aktivity rádioaktívnych látok (jednotlivých rádionuklidov), ktoré je možné uvoľniť spod administratívnej kontroly.		
<b>SLS</b>	<p><b>§ 110 zákona č. 87.2018 Z. z.</b>  15. SSNMa RH Text pripomienky: § 110 zákona č. 87/2018 Z. z. navrhujeme vypustiť. V prípade neakceptovania tejto pripomienky, § 110 ods. 1 zákona č. 87/2018 Z. z. navrhujeme zmeniť nasledovne: (1) Na optimalizáciu lekárskeho ožiarenia účastníka výskumu sa určujú tieto medzné dávky: a) diagnostické referenčné úrovne podľa osobitného predpisu, 55) b) efektívna dávka 40 mSv za kalendárny rok alebo c) výnimočne na základe kladného posudku úradu môže byť prekročená efektívna dávka podľa písmena b) za presne určených podmienok vykonávania lekárskeho ožiarenia. Odôvodnenie: Ustanovenia § 110 zákona č. 87/2018 Z. z. nie je možné splniť (efektívna dávka 5 mSv za kalendárny rok a maximálne 20 mSv za desať kalendárnych rokov) v prípade účastníkov biomedicínskeho výskumu v odbore nukleárna medicína a tiež pri určitých modalitách (napr. CT) v odbore rádiológia (hlavne v prípade pacientov s väčšou hmotnosťou a v prípade opakovaných vyšetrení pomocou lekárskeho ožiarenia v rámci jedného kalendárneho roka).</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>  Pripomienka nad rámec novely, požiadavke sa vyhovel iným spôsobom a rozpor bol odstránený úpravou v článku III novelizačnom bode 2, v § 29 ods. 9 písm. d).
<b>SLS</b>	<p><b>§ 27 ods. 5, § 29 ods. 9 písm. a), § 29 ods. 11 a § 29 ods. 12 písm. f) zákona č. 576.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b>  17. SSNMa RH Text pripomienky: § 27 ods. 5, § 29 ods. 9 písm. a), § 29 ods. 11 a § 29 ods. 12 písm. f) zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť v prípade akceptovania našej pripomienky v bode č. 15 (týkajúcej sa vypustenia § 110 zákona č. 87/2018 Z. z.).</p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>  Pripomienka nad rámec novely, požiadavke sa vyhovel iným spôsobom a rozpor bol odstránený úpravou v článku III novelizačnom

	Odôvodnenie: § 27 ods. 5, § 29 ods. 9 písm. a), § 29 ods. 11 a § 29 ods. 12 písm. f) zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť z dôvodu, že navrhujeme vypustiť medzné dávky v § 110 zákona č. 87/2018 Z. z. (viď bod č. 15).		bode 2, v § 29 ods. 9 písm. d).
<b>SLS</b>	<p><b>§ 44d ods. 1 body a), b) c) zákona č. 576.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b></p> <p>19. SSNMaRH Text pripomienky: V § 44d ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov body a), b) a c) navrhujeme zmeniť nasledovne: „a) vstupná povrchová dávka alebo absorbovaná dávka vo vyšetřovanom orgáne alebo efektívna dávka, prípadne údaje potrebné na jej odhad pri diagnostike, b) špecifikácia aplikovanej rádioaktívnej látky vrátane jej chemickej formy a aktivity v nukleárnej medicíne, c) veľkosť dávky v cieľovom objeme alebo veľkosť povrchovej dávky pri liečbe.“</p> <p>Odôvodnenie: V § 44d ods. 1 body a), b) c) zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme zmeniť v zmysle hore uvedeného, aby boli v súlade s diagnostickými referenčnými úrovňami v zmysle opatrenia MZ SR č. S02933-2018-OL (napr. vstupná povrchová dávka alebo absorbovaná dávka v mliečnej žľaze) a aby sa dala porovnať radiačná záťaž pacienta pri vyšetření rôznych orgánov pomocou rôznych vyšetřovacích postupov a modalít (uvádzanie hodnoty efektívnej dávky).</p>	<b>O</b>	<b>A</b> Pripomienka je nad rámec novely, ale bude jej vyhovené doplnením novelizačného bodu.
<b>SLS</b>	<p><b>§ 44d ods. 1 zákona č. 576.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b></p> <p>18. SSNMaRH Text pripomienky: V § 44d ods. 1 a 2 zákona č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: Vyhotoviť popis výsledku vyšetřenia nie je vždy možné bezodkladne (v závislosti od komplikovanosti nálezu), nakoľko v určitých prípadoch k vyhotoveniu popisu je potrebné získať ďalšie doplňujúce informácie, preto navrhujeme v § 44d ods. 1 a 2 zákona</p>	<b>O</b>	<b>A</b> Pripomienka je nad rámec novely, ale bude jej vyhovené doplnením novelizačného bodu.

	č. 576/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustiť slovo „bezodkladne“.		
<b>SLS</b>	<b>§ 80 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona č. 578.2004 Z. z.</b> 10. SSNMaRH Text pripomienky: V § 80 ods. 2 písm. b) bod 2 zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme za slová „preberacej skúšky“ doplniť slová „skúšky dlhodobej stability a skúšky prevádzkovej stálosti“. Odôvodnenie: Lekársky (klinický) fyzik sa bežne podieľa nielen na vykonávaní preberacích skúšok, ale aj na skúškach dlhodobej stability a prevádzkovej stálosti rádiologických zariadení	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>SLS</b>	<b>§ 80, ods 2, písm.a) bod 1 zákona č. 578.2004 Z.z.</b> 7. SSNMa RH V § 80 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme zmeniť text nasledovne: „optimalizáciu radiačnej ochrany pacientov a iných osôb podrobujúcich sa lekárskeho ožiareniu vrátane tvorby vyšetrovacích protokolov s optimálnymi expozičnými a akvizičnými parametrami v súlade s diagnostickými referenčnými úrovňami“. Odôvodnenie: Tvorba vyšetrovacích protokolov je jednou z úloh lekárskeho (klinického) fyzika, pričom je potrebné zvoliť správne expozičné a akvizičné parametre pre optimalizáciu radiačnej ochrany pacientov.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>SLS</b>	<b>§ 80, ods. 2, písm. a) zákona č. 578.2004 Z.z.</b> 8. SSNMaRH K § 80 ods. 2 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov Text pripomienky: V § 80 ods. 2 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť body č. 8 a 9 a to v nasledovnom znení: „8. správnu manipuláciu s rádioaktívnym odpadom, za zber, triedenie, uskladnenie a likvidáciu rádioaktívneho odpadu vznikajúceho na zdravotníckych pracoviskách, na ktorých sa	<b>O</b>	<b>A</b>

	používajú otvorené žiariče, 9. zabezpečenie kontroly kvality lekárskeho rádiologického zariadení, detekčných zariadení používaných pri lekárskom ožiarení a dozimetrických prístrojov,“ Odôvodnenie: Manipulácia s rádioaktívnym odpadom, zber, triedenie, uskladnenie a likvidácia rádioaktívneho odpadu vznikajúceho na zdravotníckych pracoviskách, na ktorých sa používajú otvorené žiariče, zabezpečenie kontroly kvality lekárskeho rádiologického zariadení, detekčných zariadení používaných pri lekárskom ožiarení a dozimetrických prístrojov patria medzi bežne vykonávané činnosti lekárskeho (klinického) fyzikov.		
SLS	§ 81 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 87/2018 Z. z. 13. SSNMaRH Text pripomienky: V § 81 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 87/2018 Z. z. za slová „kópiu sprievodného listu otvoreného žiariča“ navrhujeme doplniť text: „okrem pracovísk nukleárnej medicíny, ktoré pravidelne odoberajú otvorené žiariče vo forme rádiofarmák, ktoré sa aplikujú pacientom z dôvodu ich diagnostiky a liečby“. Odôvodnenie: Oznamovať príslušnému orgánu radiačnej ochrany každý odber otvoreného žiariča v prípade pracovísk nukleárnej medicíny je veľmi zaťažujúce jednak pre samotné pracoviská nukleárnej medicíny, ale aj pre orgány radiačnej ochrany, nakoľko pracoviská nukleárnej medicíny pravidelne (denne) odoberajú otvorené žiariče vo forme rádiofarmák, ktoré sa aplikujú pacientom z dôvodu ich diagnostiky a liečby.	Z	A
SLS	§ 81 ods. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 87.2018 Z. z. 14. SSNMa RH Text pripomienky: V § 81 ods. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 87/2018 Z. z. za slová „do životného prostredia“ navrhujeme doplniť text: „v súlade s osobitným právnym predpisom“ (t. j. vyhláška MZ SR č. 101/2018 Z. z.). Odôvodnenie: Postup pri neplánovanom lekárskom ožiarení alebo havarijnom lekárskom ožiarení je uvedený v § 26 vyhlášky	O	N  Nad rámec novely zákona. § 81 sa vzťahuje na nakladanie s otvorenými žiaričmi. Keďže sa

	MZ SR č. 101/2018 Z. z.		tieto otvorené žiariče využívajú nielen v medicíne, ale aj priemysle, školstve, vede a výskume, nie je možné požiadavke vyhovieť.
<b>SLS</b>	<b>144</b> 4. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM a RH) V § 54 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „v zdravotníckom povolaní lekár, zubný lekár alebo rádiologický technik“. V prípade neakceptovania hore uvedenej pripomienky navrhujeme vypustiť § 54 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie: Stanovenie rozsahu odbornej prípravy 16 hodín pre zdravotníckych pracovníkov, ktorí boli menovaní do funkcie odborného zástupcu pre radiačnú ochranu alebo odborného garanta, ale majú povolenie iné ako lekár, zubný lekár alebo rádiologický technik je diskriminačné oproti rozsahu odbornej prípravy 8 hodín pre zdravotníckych pracovníkov v zdravotníckom povolaní lekár, zubný lekár alebo rádiologický technik, nakoľko pracovníci, ktorí majú povolenie iné ako lekár, zubný lekár alebo rádiologický technik mohli v rámci svojho štúdia tiež absolvovať vzdelávanie v oblasti radiačnej ochrany schváleného osnovami ako súčasť štúdia najmenej v rozsahu 8 hodín.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>SLS</b>	<b>204</b> 5. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM a RH) V § 115 ods. 14 zákona č. 87/2018 Z. z. navrhujeme nechať pôvodné znenie a to „Rozsah preberacej skúšky, skúšky dlhodobej stability a skúšky prevádzkovej stálosti ...“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru dôležitou súčasťou kontroly kvality diagnostických a terapeutických zariadení, používaných pre lekárske ožiarenie sú skúšky	<b>Z</b>	<b>A</b>

	prevádzkovej stálosti týchto zariadení (ktoré sú definované v § 17 vyhlášky MZ SR č. 101/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zabezpečení radiačnej ochrany pri vykonávaní lekárskeho ožiarenia v znení neskorších predpisov). Pri týchto skúškach sa často objavia také poruchy týchto prístrojov, ktoré je potrebné bezodkladne odstrániť. Pre zabezpečenie jednotného postupu pri skúškach prevádzkovej stálosti všetkých pracovísk vykonávajúcich lekárske ožiarenie je dôležité, aby bol vydaný všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví rozsah skúšok prevádzkovej stálosti jednotlivých zariadení pre lekárske ožiarenie		
<b>SLS</b>	<p><b> bodu 140</b></p> <p>3. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM a RH) Text pripomienky: V § 51 ods. 19 na koniec odseku navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Fyzická osoba –podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť vedúcu k ožiareniu alebo je poskytovateľom služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany, je aj v takomto prípade povinná mať určeného odborného zástupcu pre radiačnú ochranu alebo odborného garanta v zmysle § 30 ods. 1 až 4.“</p> <p>Odôvodnenie: Z § 51 ods. 19 nevyplýva jasne povinnosť fyzických a právnických osôb, ktoré vykonávajú činnosť vedúcu k ožiareniu alebo poskytujú služby dôležité z hľadiska radiačnej ochrany mať určeného odborného zástupcu pre radiačnú ochranu alebo odborného garanta aj v takých prípadoch, kedy tieto osoby plnenie konkrétnych úloh súvisiacich s radiačnou ochranou pracovníkov alebo obyvateľov zabezpečujú prostredníctvom experta na radiačnú ochranu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme na upresnenie doplniť vetu, ktorú uvádzame vyššie.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Povinnosť fyzických osôb podnikateľov alebo právnických osôb , ktoré vykonávajú činnosť vedúcu k ožiareniu alebo poskytujú služby dôležité z hľadiska radiačnej ochrany mať určeného odborného zástupcu pre radiačnú ochranu alebo odborného garanta vyplýva z iných ustanovení zákona, nie z ustanovení § 51.</p>
<b>SLS</b>	<p><b> bodu 265</b></p> <p>6. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>

	<p>a RH) V prílohe č. 6 Časť 5 bod A navrhujeme vypustiť body a), e), i), j), s), w), x), y) a z). Zároveň navrhujeme v bode n) vypustiť nasledovný text: „zhodnotenie množstva, druhu, formy rádionuklidového zloženia a aktivity rádioaktívnej látky uvádzanej do životného prostredia“. Ďalej navrhujeme doplniť ďalší bod s textom: „spôsob preukazovania odbornej a zdravotnej spôsobilosti pracovníkov“. Odôvodnenie: V prílohe č. 6 Časť 5 bod A navrhujeme vypustiť body a), e), i), j), s), w), x) a y) z dôvodu, že uvedené body figurujú ako samostatné body v rámci dokumentácie pracoviska k žiadosti o registráciu alebo povolenie v prílohe č. 6, preto ich podľa nášho názoru nie je potrebné uvádzať aj v dokumente Program radiačnej ochrany. V bode n) vypustiť text: „zhodnotenie množstva, druhu, formy rádionuklidového zloženia a aktivity rádioaktívnej látky uvádzanej do životného prostredia“ navrhujeme vypustiť z rovnakého dôvodu. Bod z) navrhujeme vypustiť z dôvodu, že dokumentácia týkajúca sa odbornej a zdravotnej spôsobilosti pracovníkov v prípade veľkého počtu pracovníkov so zdrojmi IŽ je veľmi rozsiahla, preto podľa nášho názoru je dostatočné, ak v dokumente Program radiačnej ochrany bude uvedený spôsob preukazovania odbornej a zdravotnej spôsobilosti pracovníkov a konkrétne dokumenty jednotlivých pracovníkov budú uložené na pracovisku so zdrojmi IŽ a budú k dispozícii k nahliadnutiu príslušným pracovníkom ÚVZ SR a RÚVZ.</p>		
<p><b>SLS</b></p>	<p><b> bodu č. 100</b>  1. Slovenská spoločnosť nukleárnej medicíny a radiačnej hygieny (SSNM a RH) V § 28 ods. 4 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „pri diagnostike“. Odôvodnenie : V rádiológii röntgenové prístroje sa používajú prednostne z dôvodu diagnostiky rôznych ochorení, ale v určitých prípadoch v rámci jedného výkonu sa prevedie diagnostika aj liečba, napr. ERCP</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>

	(endoskopická retrográdna cholangiopankreatikografia) výkony pod skiaskopickou rtg kontrolou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť slová „, pri diagnostike“.		
SLS	<p><b>K § 80 ods. 2 písm. b) zákona č. 578.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b></p> <p>11. SSNMaRH Text pripomienky: V § 80 ods. 2 písm. b) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za bod 6 navrhujeme doplniť bod 7 s nasledovným textom: „zavádzaní nových diagnostických a liečebných metód pomocou lekárskeho ožiarenia a aplikácie rádioaktívnych látok pacientom.“ Odôvodnenie: Pri nových diagnostických a liečebných metódach pomocou lekárskeho ožiarenia a aplikácie rádioaktívnych látok pacientom je potrebné, aby okrem lekárov, prípadne rádiologických technikov alebo iných zdravotníckych pracovníkov aj lekársky (klinický) fyzik podieľal na zavádzaní týchto metód.</p>	O	A
SLS	<p><b>K § 80 ods. 2 písm. b) zákona č. 578.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b></p> <p>12. SSNMaRH Text pripomienky: V § 80 ods. 2 písm. b) zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za bod 6 navrhujeme doplniť bod 7 s nasledovným textom: „zavádzaní nových diagnostických a liečebných metód pomocou lekárskeho ožiarenia a aplikácie rádioaktívnych látok pacientom.“ Odôvodnenie: Pri nových diagnostických a liečebných metódach pomocou lekárskeho ožiarenia a aplikácie rádioaktívnych látok pacientom je potrebné, aby okrem lekárov, prípadne rádiologických technikov alebo iných zdravotníckych pracovníkov aj lekársky (klinický) fyzik podieľal na zavádzaní týchto</p>	O	A



	metód.		
<b>SLS</b>	<p><b>zákonu č. 578.2004 Z. z. v znení neskorších predpisov</b></p> <p>16. SSNMa RH Text pripomienky: V § 111, 112, 113 a 121 zákona č. 87/2018 Z. z., v § 80 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a v § 44b ods. 2 písm. c) a § 44c ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. navrhujeme zmeniť text: „klinický fyzik“ na text „lekársky fyzik“ a text „klinická fyzika“ na text „lekárska fyzika“. Odôvodnenie: Pomenovanie pracovnej pozície „klinický fyzik“ a odboru „klinická fyzika“ navrhujeme zmeniť na „lekársky fyzik“ a „lekárska fyzika“ v zmysle medzinárodne používaného pomenovania „medical physicist“ a „medical physics“. Doporučujeme to aj v zmysle § 52 ods. 2 zákona č. 87/2018 Z. z., kde sa tiež používa pojem „lekárska fyzika“ a nie „klinická fyzika“. V prípade akceptovania tejto našej pripomienky, bude potrebné upraviť v zmysle hore uvedeného aj ďalšie právne predpisy SR.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Nad rámec novely. POZN: ak MZ SR má záujem takúto zmenu terminológie prijať, musí SLS začať novelizáciou iných predpisov a nie zákona o radiačnej ochrane.</p>
<b>SZU</b>	<p><b>BOD 214 § 127 odsek (1) písmeno b)</b></p> <p>Upraviť nasledovne: vlastník budovy určenej na predaj alebo prenájom alebo vlastník budovy s pobytovými priestormi určenými na poskytovanie služieb alebo na iné komerčné účely pri dlhodobom pobyte osôb.</p> <p>Vypustiť: ak sú tieto budovy situované na území so zvýšeným výskytom radónu vo vnútornom ovzduší. Odôvodnenie: Meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší budovy na predaj alebo prenájom je dôležité hlavne z dôvodu, že koncový zákazník čiže nájomca alebo kupujúci pri zistení nedostatkov už nemá po kúpe alebo prenájme, veľa možností na realizáciu prípadných dodatkových nápravných protiradónových opatrení. Je nutné riešiť súčasnú situáciu a zamedziť výstavbe, predaju a prenájmu hygienicky nevyhovujúcich budov.</p>	<b>Z</b>	<p><b>N</b></p> <p>Povinnosť vykonať meranie ak by bola uložená všetkým vlastníkom by predstavovala významné finančné vplyvy, znenie ustanovenia je v súlade s vládou schváleným Národným akčným radónovým plánom.</p>

<p><b>SZU</b></p>	<p><b>BOD 216 § 130 odsek (1)</b>  Upraviť nasledovne: Každý, kto projektuje bytovú budovu, stavia bytovú budovu,6) ktorá má podzemné podlažie alebo prvé nadzemné podlažie určené na dlhodobý pobyt osôb, projektuje stavebné úpravy takej budovy alebo vykonáva stavebné úpravy takej budovy, je povinný vykonať také preventívne opatrenia, aby objemová aktivita radónu vo vnútornom ovzduší budovy počas dlhodobého pobytu osôb neprekračovala referenčnú úroveň 300 Bq.m-3 v priemere za kalendárny rok; to sa nevzťahuje na bytovú budovu, v ktorej prvé nadzemné podlažie od povrchu zeme oddeľuje vrstva voľne prúdiaceho vzduchu. Vypustiť: alebo nebytovej budovy postavenej po 26. júni 1992, podpivničenej v celom pôdoryse a zabezpečenej proti prenikaniu vzduchu z podzemného podlažia.  Odôvodnenie: Vo všetkých bytových budovách musí byť splnená podmienka neprekročovania referenčnej úrovne 300 Bq.m-3. Nikde nie je zaručené, že v budovách postavených po 26. júni 1992, v budovách podpivničených v celom pôdoryse, bude splnená požiadavka neprekročovania referenčnej úrovne. Rovnako nie je zaručená podmienka neprenikania vzduchu z podzemného podlažia budov do vyšších podlaží.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Požiadavky vzťahujúce sa na projektovanie a výstavbu budov s pobytoвыми priestormi určenými na dlhodobý pobyt osôb sú takto ustanovené v stávajúcom znení zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súhlasíme s tvrdením, že v žiadnom pobytovom priestore by nemala byť prekročená referenčná úroveň objemovej aktivity radónu, a preto je povinnosť vykonať merania uložená vlastníčkovi bytovej budovy podľa ods. 3. Povinnosť vykonať meranie ak by bola uložená všetkým vlastníkom by predstavovala významné finančné vplyvy, znenie ustanovenia je v súlade s vládou schváleným Národným akčným radónovým plánom.</p>
<p><b>SZU</b></p>	<p><b>BOD 216 § 130 odsek (3)</b>  Upraviť nasledovne: (1) Každý, kto žiada o kolaudačné rozhodnutie bytovej budovy, ktorá má podzemné podlažie alebo prvé nadzemné</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Uvedené by bolo v rozpore</p>

	<p>podlažie určené na dlhodobý pobyt osôb, je povinný zabezpečiť meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší bytovej budovy v prvom nadzemnom podlaží alebo v podzemnom podlaží bytovej budovy určenej na dlhodobý pobyt osôb; to sa nevzťahuje na bytovú budovu, v ktorej prvé nadzemné podlažie od povrchu zeme oddeľuje vrstva voľne prúdiaceho vzduchu. Odôvodnenie: Podmienku zabezpečenia merania objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší budovy je vhodnejšie situovať do obdobia pred kolaudáciou stavby. Je racionálne zrealizovať meranie v štádiu holobytu, v konzervatívnych podmienkach, bez prítomnosti osôb, pred predajom, pred prenájmom, pred začiatkom reálneho užívania. Prípadné nedostatky zistené po krátkodobom, minimálne sedem-dňovom integrálnom meraní, (realizovanom v zmysle platnej legislatívy) operatívne odstráni zhotoviteľ stavby. Odstraňovanie nedostatkov, čiže realizáciu dodatkových nápravných opatrení, užívateľom až v čase reálneho užívania budovy bude ťažko a komplikovane realizovateľné až nerealizovateľné. Meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší stavby pred kolaudáciu navodí zodpovednejší prístup zhotoviteľa stavby k riešeniu protiradónových stavebných opatrení a k exaktnejšiemu dodržaniu zmluvných podmienok.</p>		<p>s požiadavkou MDaV SR, ktoré žiadalo v navrhovanom znení § 130 ods. 3 slová „Každý, kto dostal kolaudačné rozhodnutie“ nahradiť slovom „Vlastník“. Túto pripomienku považovali za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, kto má zabezpečiť meranie objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší bytovej budovy v prvom nadzemnom podlaží alebo v podzemnom podlaží do jedného roku od začiatku užívania bytovej budovy. Napríklad developer postaví bytový dom, po kolaudácii byty odpredá jednotlivým záujemcom a následne by mal v zmysle predloženého návrhu zabezpečovať meranie objemovej aktivity radónu v objekte, ktorý vlastní už niekto iný, resp. niekoľko vlastníkov.</p>
SZU	<p><b>BOD 225 § 135 odsek (5)</b>  Upraviť nasledovne: Ministerstvo dopravy sa v rámci národného akčného radónového plánu podieľa na preukázateľnom vzdelávaní pracovníkov stavebných úradov, na informovaní a vzdelávaní stavebných odborníkov a</p>	Z	<p><b>ČA</b>  Požiadavka na vzdelávanie stavebných odborníkov bola po rozporovom konaní s MDV SR</p>

	<p>verejnosti v oblasti ochrany pred ožiarením radónom, na kontrole obsahu prírodných rádionuklidov v stavebných materiáloch a na podpore vedeckých projektov zameraných na vývoj metód a technológií na znižovanie ožiarenia z radónu. Odôvodnenie: Preukázateľné vzdelávanie pracovníkov stavebných úradov je veľmi dôležité a nutné. Pracovníci stavebných úradov sú osoby prvého kontaktu so stavebníkom, projektantom, pracovníkom vykonávajúcim inžiniering a stavebný dozor. Od odborného prístupu pracovníkov stavebných úradov bude závisieť poskytnutie prvotných informácií o ionizujúcom žiarení a o radónovej problematike, ďalej poskytnutie informácií o protiradónových stavebných opatreniach pri projektovaní a realizácii nových stavieb a tiež pri rekonštrukcii existujúcich stavieb. Tieto vzdelávacie aktivity zamedzia výstavbe hygienicky závadných budov a potrebe finančných nákladov na realizáciu dodatočných protiradónových stavebných opatrení.</p>	<p>zpracovaná úpravou predmetného ustanovenia tak, že sa za slová „životného prostredia“ vkladá čiarka a slová „a ministerstvom školstva“ sa nahrádzajú slovami „ministerstvom školstva, ministerstvom hospodárstva a Ministerstvom financií Slovenskej republiky.</p> <p>V § 9 ods. 1 písm. c) prvý bod sa vypúšťajú slová „o informovaní pracovníkov stavebných úradov a tieto sa vložia do § 6 a § 7.</p>
SZU	<p><b>Dôvodová správa – Osobitná časť, strana 23, 24 BOD:K Čl. V</b>  Upraviť nasledovne: Účinnosť návrhu zákona sa navrhuje dňom 1. januára 2023, okrem čl. I bodu 218 a 220, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2027. Odklad účinnosti ustanovení sa zdôvodňuje tým, že Slovenská republika zatiaľ nemá definované „územia so zvýšeným výskytom radónu v pobytočných priestoroch“. V rokoch 2020 až 2022 bol vykonaný len pilotný prieskum objemovej aktivity radónu vo vnútornom ovzduší budov na vzorke 154 budov na území Slovenskej republiky. Ďalšie stratégie vyplývajúce z Národného akčného radónového plánu Slovenskej republiky nebolo možné z dôvodu prijatých protipandemických opatrení v minulých rokoch uskutočniť. V tejto súvislosti na účel získania reprezentatívnej vzorky je potrebné realizovať národný prieskum s cieľom definovať oblasti so zvýšenou pravdepodobnosťou výskytu radónu v</p>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Požiadavka definovať územia, na ktorých sa prioritne majú aplikovať opatrenia na zníženie ožiarenia radónom vychádzajú z článkov smernice rady.</p> <p><b>Z</b> Povinnosť vykonať meranie, ak by bola uložená všetkým vlastníkom na celom území SR by predstavovala významné finančné vplyvy, znenie ustanovenia je v súlade s vládou schváleným Národným akčným radónovým</p>

<p>pobytových priestoroch, v ktorých sa budú uplatňovať relevantné požiadavky zákona. Je nevyhnutné zabezpečiť infraštruktúru pre potreby národného akčného radónového plánu. Tieto aktivity vrátane vypracovania príslušných metodík merania a hodnotenia ožiarenia budú realizované v súlade so schválenými etapami Národného akčného radónového plánu Slovenskej republiky, so začiatkom v roku 2022.</p> <p>Vypustiť: Vymedzenie území so zvýšeným výskytom radónu zabráni neefektívnemu a neodôvodnenému vynakladaniu finančných prostriedkov na merania na územiach, kde to nie je nevyhnutné, a kde sa zvýšené riziko ožiarenia radónom nepredpokladá. Odôvodnenie: Vymedzenie území so zvýšeným výskytom radónu zvolenou metodikou nezadefinuje – nezmapuje územia, kde nie je potrebné riešiť riziko z ožiarenia radónom, čiže kde nie je potrebné merať objemovú aktivitu radónu v pôdnom vzduchu pred výstavbou, merať objemovú aktivitu v ovzduší stavby, navrhovať a realizovať prípadné protiradónové stavebné opatrenia. Bez týchto činností nie je možné zabezpečiť neprekročovanie referenčnej úrovne 300 Bq.m-3 . Definovanie území so zvýšeným výskytom radónu v pobytových priestoroch, čiže meranie objemovej aktivity v stavbách, v budovách rôznorodého technického stavu, s rôznym stupňom realizácie alebo nerealizácie protiradónových stavebných opatrení, zdeformuje prvotnú geologickú informáciu o radónovej záťaži skúmaného územia. Ďalší dôležitý faktor je nedostatočná hustota siete plánovaného definovania - mapovania území so zvýšeným výskytom radónu.</p> <p>Upozorňujeme na problematický celý Čl. V. Účinnosť zákona sa navrhuje dňom 1. januára 2023, okrem čl. I bodu 218 a 220, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2027. V praxi to bude znamenať, že v tomto čase môžu byť postavené stovky, ba tisíce budov so zvýšeným rizikom ožiarenia radónom. Súčasne by sme chceli upozorniť na veľmi sporné</p>		<p>plánom.</p>
--	--	----------------

	<p>predpoklady, z ktorých autori vychádzajú: - definovanie oblastí so zvýšenou pravdepodobnosťou výskytu radónu v pobytových priestoroch, v ktorých sa budú uplatňovať relevantné požiadavky zákona - vymedzenie území so zvýšeným výskytom radónu zabráni neefektívnemu a neodôvodnenému vynakladaniu finančných prostriedkov na merania na územiach, kde to nie je nevyhnutné, a kde sa zvýšené riziko ožiarenia radónom nepredpokladá. Zákon musí byť platný na celom území SR. Výskyt radónu v prírodnom prostredí je veľmi variabilný a preto pre potreby konkrétnej výstavby nie je prakticky možné zdefinovať územia so zvýšenou pravdepodobnosťou výskytu radónu. Na základe týchto faktov je potrebné konštatovať, že využitie definovania – mapovania území so zvýšeným výskytom radónu v pobytových priestoroch nie je možné použiť na projektovanie, prípadne neprojektovanie nápravných protiradónových stavebných opatrení pri realizácii nových stavieb a rekonštrukcii existujúcich stavieb. Ako analogický príklad môžeme uviesť, že pre zakladanie stavby a problematiku jej statiky musí byť realizovaný inžinierskogeologický prieskum pre každú konkrétnu stavbu. Nikdy sa nevychádza iba z mapových podkladov oblasti. Pripravované mapové podklady teda nebudú slúžiť k hodnoteniu radónového indexu pozemku pre stavebné účely. Hodnotenie radónového indexu pozemku je možné realizovať – stanoviť meraním v pôdnom vzduchu len na konkrétnom mieste budúcej alebo rekonštruovanej stavby.</p>		
<p>ŠÚSR</p>	<p>§ 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 87.2018 Z. z. nad rámec návrhu novely Žiadame doplniť na konci slovo "organizácie". Odôvodnenie: Termín na označenie predmetného identifikátora, ktorý má evidenčný význam a používa sa na jednoznačnú identifikáciu toho, komu je v registri právnických osôb pridelený, je "identifikačné číslo organizácie" [§ 1 písm.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>

	d) a § 9 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Nesprávne používanie pojmov je v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a v rozpore s legislatívno-technickými pokynmi, z ktorých vyplýva, že legislatívnu skratku možno zavádzať len v rámci jedného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR	<p><b>čl. I bodu 118 [§ 32a ods. 3 písm. a)], bodu 138 [§ 49 ods. 7 písm. d)], bodu 140 [§ 51 ods. 6 písm. b) a ods. 11 písm. a)]</b></p> <p>Žiadame v zákone uvádzať termín "identifikačné číslo organizácie" namiesto slovného spojenia "identifikačné číslo". Slovné spojenie "identifikačné číslo" je pre nás akceptovateľné len ako legislatívna skratka, ktorú je ale potrebné v zákone zaviesť. Pri zavedení legislatívnej skratky je potrebné dbať na to, aby pri aplikácii zákona nedošlo k zámene s iným druhom identifikačného čísla (identifikátorom). Odôvodnenie: Termín na označenie predmetného identifikátora, ktorý má evidenčný význam a používa sa na jednoznačnú identifikáciu toho, komu je v registri právnických osôb pridelený, je "identifikačné číslo organizácie" [§ 1 písm. d) a § 9 ods. 1 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov]. Nesprávne používanie pojmov je v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a v rozpore s legislatívno-technickými pokynmi, z ktorých vyplýva, že legislatívnu skratku možno zavádzať len v rámci jedného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A
ŠÚSR	<p><b>čl. I bodu 138 [§ 49 ods. 7 písm. d)]</b></p> <p>Žiadame vypustiť slová "ak bolo pridelené.". Odôvodnenie: Každý, kto podniká alebo vykonáva zárobkovú činnosť na území Slovenskej republiky musí mať pridelené identifikačné číslo organizácie. Register</p>	Z	A

	<p>právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vedie údaje nielen o slovenských právnických osobách a o fyzických osobách - podnikateľoch s miestom podnikania na území SR, ale aj o všetkých organizačných zložkách podnikov zahraničných osôb a o podnikoch zahraničných osôb, ktoré vykonávajú svoju činnosť na území SR. V súlade s tým je aj ustanovenie § 52 ods. 5 navrhované v čl. I novelizačným bodom 143. upravuje podmienky poskytovania služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany poskytovanej v SR zahraničnou osobou. Každá zahraničná fyzická osoba, ktorej sa uzná, že môže v SR tieto služby poskytovať ako samostatnú zárobkovú činnosť, by mala byť rovnako ako slovenská fyzická osoba - podnikateľ zapísaná v registri spôsobilých osôb alebo v registri expertov na radiačnú ochranu, ktoré vedie Úrad jadrového dozoru podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 87/2018 Z. z. Oba registre (evidencie) sú podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona č. 27/2015 Z. z. evidenciami, z ktorých Úrad jadrového dozoru ako povinná osoba podľa § 5 ods. 1 poskytuje registru právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci údaje o fyzických osobách - podnikateľoch vykonávajúcich činnosti v oblasti radiačnej ochrany. Následne každej zapísanej fyzickej osobe - podnikateľovi sa prideli identifikačné číslo organizácie. Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>25. K Časti 2 DOKUMENTÁCIA K ŽIADOSTI O VYDANIE POVOLENIA NA VYKONÁVANIE ČINNOSTI VEDÚCEJ K OŽIARENIU, bodom 1A, 1B</b></p> <p>ÚJD SR sa návrh predkladateľa v tejto časti javí ako problematický a nie celkom významovo jasný. Odôvodnenie: Ak sú § 32 a § 28 návrhu (ako aj súčasného znenia zákona č. 87/2018 Z. z) vo vzťahu k jadrovým zariadeniam, v súlade s fázami povoľovacieho procesu podľa súčasného</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>V tomto bode MZSR doplní dôvodovú správu o informáciu, že rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby priložené k žiadosti o vydanie povolenia na vykonávanie činnosti</p>



<p>stavebného zákona a atómového zákona (najmä § 18 a § 19 atómového zákona a súčasne s §83 a nasl. stávajúceho stavebného zákona) tak ako je tomu v súčasnosti, kde aj ÚJD SR aj ÚVZ SR skúmajú dokumentáciu predloženú žiadateľom z hľadiska svojej pôsobnosti (jadrová bezpečnosť a radiačná ochrana) a následne na základe aj týchto podkladov ÚJD SR ako iný stavebný úrad vydáva patričné rozhodnutie v stavebnom konaní, nevidíme navrhované znenie ako problematické. Upozorňujeme však v tomto prípade na skutočnosť, že novelou navrhovaná modifikácia prílohy č. 6 časti 2 bodu I. písm. A (zoznam dokumentácie pre povolenie na prevádzku jadrového zariadenia) uvádza pod písm. c) aj položku „rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby“. Pokiaľ by povolenie ÚVZ SR podľa § 28 ods. 1 písm. a) bolo vydávané pred uvádzaním jadrového zariadenia do prevádzky v zmysle atómového zákona, rozhodnutie stavebného úradu o predčasnom užívaní stavby ešte nemôže v tomto čase existovať a teda nemôže byť súčasťou dokumentácie predkladanej ÚVZ SR k vydaniu povolenia. Rovnako dávame do pozornosti fakt, že nie je, kvôli jednoznačnosti a prehľadnosti, vhodné používať rovnaké pojmy pre konania rôznych orgánov, podľa rôznych zákonov a v rôznych licenčných krokoch („povolenie na prevádzku jadrového zariadenia“). Ak ide o snahu nastaviť iný systém procesného fungovania existujúceho licenčného modelu a inú štruktúru a vzájomné vzťahy (procesnú podmienenosť) jednotlivých druhov povolení/záväzných stanovísk vydávaných dotknutými orgánmi štátnej správy, ÚJD SR má k takto formulovanému zneniu zásadné výhrady. ÚJD SR zastáva názor, že súčasný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý vo svojom § 121 ods. 2 písm. e) definuje ÚJD SR ako iný stavebný úrad pre stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením, je možné</p>	<p>vedúcej k ožiareniu nemusí byť právoplatné.</p> <p>Povolenie ÚVZ SR z hľadiska radiačnej ochrany je v jadrovom zariadení potrebné podľa § 28 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov na</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) prevádzku jadrového zariadenia a etapy vyradovania jadrového zariadenia z prevádzky,</li><li>b) odber, skladovanie a manipuláciu s čerstvým jadrovým palivom,</li><li>c) nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a nakladanie s rádioaktívnym odpadom vrátane zberu, triedenia, skladovania, spracovania, úpravy na uloženie a ukladania rádioaktívneho odpadu,</li><li>d) prepravu rádioaktívnej látky alebo štiepnej látky, rádioaktívneho žiariča, rádioaktívneho odpadu, vyhoreteho jadrového paliva a</li></ul>
--	--

<p>považovať za zastrešujúci zákon pre povoľovacie procesy podľa atómového zákona a zákona o radiačnej ochrane. ÚJD SR si v tejto súvislosti dovoľuje upriamiť pozornosť na najnovší vývoj v oblasti stavebnej legislatívy, keď dňa 27. 4. 2022 Národná rada Slovenskej republiky (ďalej len „NRSR“) schválila a dňa 13. 5. 2022 prezidentka SR podpísala nový zákon o výstavbe a nový zákon o umiestňovaní, ktorých publikácia v Zbierke zákonov sa očakáva v najbližšom období. Túto dvojicu zákonov dopĺňa novela zákona 575/2001 Z. z. publikovaná v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 172/2022 Z. z., ktorá zakotvuje nový ústredný orgán štátnej správy s významnými právomocami vo výstavbe vo všeobecnosti. Táto trojica zákonov výrazne mení doterajší systém stavebného konania a bude potrebné vypracovať súhrnný zákon, ktorý zmení iné súvisiace vecné zákony, ktoré majú vzťah k stavebnému konaniu. Prispôsobenie sa týmto zmenám je aj úlohou z uznesenia vlády SR č. 22/2022, ktorým vláda SR schválila zákon o výstavbe a následne bol posunutý do NRSR. Preto žiadame, aby vo vzťahu k jadrovým zariadeniam v otázkach povoľovania stavieb jadrových zariadení resp. pri úprave vstupov ÚVZ SR do povoľovacích konaní jadrových zariadení so vzťahom k stavebnému konaniu zohľadnil tieto skutočnosti. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>	<p>rádioaktívne kontaminovaných predmetov, ktoré pre ich aktivitu nemožno uvoľniť spod administratívnej kontroly v areáli jadrového zariadenia,</p> <p>e) uvoľňovanie rádioaktívnych látok a rádioaktívne kontaminovaných predmetov, ktoré vznikli alebo sa používali pri činnosti vedúcej k ožiareniu vykonávanej na základe povolenia v jadrovom zariadení, spod administratívnej kontroly.</p> <p>ÚVZ SR rozhodnutím č. 8182/2021 zo dňa 30.08.2021 vydal povolenie na prevádzku jadrových reaktorov VVER 440 typu V - 213 prvého, druhého a tretieho bloku atómovej elektrárne Mochovce vrátane prevádzky technologických zariadení súvisiacich s prevádzkou reaktorov. Pred vydaním rozhodnutia si vyžiadal rozhodnutie (prvostupňové, nie právoplatné rozhodnutie) stavebného úradu, ktorým je v</p>
--	--

			<p>tomto prípade ÚJD SR na deklarovanie ukončenia stavebných prác na stavbe jadrového zariadenia.</p> <p>V ďalších krokoch bude ÚVZ SR vydávať podľa § 32 záväzné stanoviská k jednotlivým etapám uvádzania jadrového zariadenia do prevádzky (fyzikálne spúšťanie, energetické spúšťanie, skúšobná prevádzka). Ako dotknutý orgán bude ÚVZ SR súčinný so stavebným úradom (ÚJD SR) formou vyjadrení potrebných v správnom konaní o vydaní kolaudačného rozhodnutia pre jadrové zariadenie v Mochovciach.</p> <p>ÚJD SR na rozporovom konaní uvedený postup nenamietal a rozpor bol odstránený.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K § 102 ods. 4 a 5</b>  Táto pripomienka je nad rámec predloženého návrhu: Medzi takto zadanou nehodou a haváriou je isté vákuum, ktoré závisí od výkladu odkazu č. 46. Pri nehode nie je prekročený limit ročnej efektívnej dávky 1mSv pre obyvateľa a pri havárii už sa vyžaduje zavedenie opatrení na ochranu obyvateľstva. Závisí teda, čo všetko sa považuje za opatrenia v</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b>  Nad rámec návrhu novely.</p>

	<p>tomto zmysle, či je pokrytá aj oblasť od toho 1mSv do „najnižšieho“ limitu pre opatrenia na ochranu obyvateľstva, ktorým je ukrytie s legislatívne stanovenou projektovou dávkou 100 mSv počas prvých 7 dní s možnosťou zníženia tejto hodnoty, ak je vykonanie ukrytia odôvodnené a optimalizované s náležitým zohľadneným referenčných úrovní (príloha č. 12, tabuľka č. 2, písmeno e) zákona o radiačnej ochrane). Pozn.: Odkaz č. 46 sa odvoláva na „Úlohy a zodpovednosť“ civilnej ochrany, nie priamo na opatrenia na ochranu obyvateľstva, preto jednoznačný výklad nie je možný.</p>		
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodom 232 a 233</b>  ÚJD SR odporúča zaviesť definíciu zainteresovaných strán. Odôvodnenie: Podľa formulácie doplnenia ustanovení sa má prijatie opatrení konzultovať so zainteresovanými stranami. To isté platí aj pre zabezpečovanie stratégie riadenia existujúcej situácie ožiarenia. Pojem zainteresovaná strana bez presnejšieho vymedzenia je tak široký, že ho nebude možné realizovať. Ak má zostať tento pojem v tak širokej rovine, je potrebné definovať presnejší postup konzultácií so zainteresovanými stranami alebo presnejšie stanoviť, kedy a ako sa bude prihliadať na ich vyjadrenie. Napr. pri zavádzaní opatrení brať ohľad pri týchto konzultáciách na možné omeškanie zavedenia týchto opatrení a zvýšenie možného ohrozenia v dôsledku neskorého zavedenia opatrení alebo nezavedenia týchto opatrení.</p>		<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p style="text-align: center;">Požiadavka smernice.</p> <p>Pojem zainteresovaná strana definuje napríklad STN EN ISO 9000:2016 Systémy manažérstva kvality. Základy a slovník.</p>
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 1</b>  ÚJD SR odporúča nevypustiť slová „rádioaktívny materiál“ Odôvodnenie: Rádioaktívny materiál je spomínaný v § 99 ods. 9 a v § 104. V oboch týchto ustanoveniach sa spomína zaistenie bezpečnosti rádioaktívneho materiálu. Preto nie je odôvodnené vypustenie zaistenia bezpečnosti</p>		<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p><b>O</b> Zaistenie bezpečnosti sa vzťahuje len na rádioaktívne žiariče. Uvedené vychádza z požiadaviek</p>

	rádioaktívneho materiálu z úvodného paragrafu upravujúceho oblasti, ktoré zákon upravuje.		smernice.
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 108</b> ÚJD SR odporúča upraviť v § 30 ods. 9 odvolávku na odkaz v bode c). Odôvodnenie: Odvolávka na odkaz je po vypustení slova „inštitucionálneho“ nesprávna.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 114, § 32 ods. 3 písm. a) bod 10</b> ÚJD SR odporúča preformulovať ustanovenie takto: „medzné dávky pre pracovníkov stanovené prevádzkovateľom alebo zamestnávateľom externých pracovníkov“. Odôvodnenie: Novelizovaný text nie je zrozumiteľný	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 118</b> ÚJD SR navrhuje zmeniť a doplniť § 32a ods. 2 takým spôsobom, aby bolo zrejmé, že ide o schvaľovanie typu obalového súboru len na prepravu inštitucionálnych rádioaktívnych odpadov v súlade s § 16a ods. 1 písm. b) AZ a v súlade s § 4 ods. 2 písm. a) bod 1., keď ÚJD SR schvaľuje typy prepravných zariadení na prepravu rádioaktívnych materiálov. Odôvodnenie: V súlade s § 16a AZ, v ktorom sú definované príslušné orgány, ktoré sú oprávnené vykonávať dozor nad prepravou RAO a IRAO a zároveň v zmysle § 15 ods. 4 AZ, ktorý stanovuje, že:“ Prepravu rádioaktívnych materiálov možno uskutočňovať len v prepravných zariadeniach, ktorých typy schválil úrad (ÚJD SR). Úrad (ÚJD SR) rozhodne o žiadosti o schválenie typu prepravného zariadenia v lehote do 12 mesiacov od začatia konania. Držiteľ rozhodnutia o schválenom type prepravného zariadenia je povinný oznámiť úradu výrobné čísla prepravných zariadení. Podrobnosti o náležitostiach žiadosti a o	<b>Z</b>	<b>A</b>  Ustanovenie bolo po dohode upravené v zmysle pripomienky.

	dokladoch, ktoré je nutné k žiadosti doložiť, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ÚJD SR, podľa ktorého je preprava realizovateľná iba v schválenom type prepravného zariadenia, je potrebné vyšpecifikovať, pre ktoré druhy RAO bude, podľa tohto návrhu ustanovenia, MD SR schvaľovať typy obalových súborov na prepravu. V opačnom prípade bude schválenie prepravného zariadenia (obalového súboru) realizované oboma príslušnými orgánmi dozoru pre prepravu.		
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 129</b> ÚJD SR navrhuje upraviť pojmy „doba polpremeny“ a „polčas premeny“ jednotným pojmom. Odôvodnenie: Je vhodné, kvôli konzistentnosti textu, používať v legislatívnom predpise len jeden pojem. V zákone o radiačnej ochrane a v jej navrhovanej novele sa používajú obidva pojmy. Napr. polčas premeny sa spomína v § 2 ods. 1 písm. i), § 38 ods. 2 písm. d), doba polpremeny je použitý v § 30 ods. 9. V prípade, že ide o rôzne významy je nevyhnutné ich zdefinovať.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 159</b> ÚJD SR odporúča v § 89 ods. 2, 3, 8, 9 texty „kontaminovaný materiál“, „kontaminovaného materiálu“ nahradiť textami „kontaminované predmety“ „kontaminovaných predmetov“. Odôvodnenie: Nesúlاد so zmeneným názvom § 89.	<b>O</b>	<b>N</b>  Povolenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky je potrebné na uvoľňovanie rádioaktívnych látok a rádioaktívne kontaminovaných predmetov, ktoré vznikli alebo sa používali pri činnosti vedúcej k ožiareniu vykonávanej na základe povolenia v jadrovom zariadení,

			<p>spod administratívnej kontroly.</p> <p>Pod pojmom rádioaktívny materiál sa podľa definície uvedenej v § 2 rozumie ľubovoľný materiál, ktorý obsahuje rádioaktívne látky.</p> <p>Termín rádioaktívny materiál teda pokrýva aj rádioaktívne látky a v tomto kontexte je použitý v konkrétnych ustanoveniach zákona.</p>
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 172</b></p> <p>ÚJD SR odporúča doplniť aj Th-232 Odôvodnenie: Novelizácia zákona o radiačnej ochrane vychádza zo Smernice Rady 2013/59/Euratom, v ktorom je uvedená uvoľňovacia úroveň pre rádionuklidy premenového radu Th-232, nie len K-40 a U-238. Preto je potrebné doplniť aj tento rádionuklid.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 179</b></p> <p>ÚJD SR odporúča zdefinovať termín „opustený rádioaktívny materiál“. Odôvodnenie: „Opustený žiarič“ má svoju definíciu. Chýba definícia pojmu „opustený rádioaktívny materiál“, najmä kvôli jednoznačnému určeniu rozdielu medzi týmito pojmi. V prípade, že ide o dva rôzne pojmy s rovnakou definíciou, čo ÚJD SR nepredpokladá, je potrebné zjednotiť tieto pojmy a upraviť definíciu tak, aby definične vysvetľovala obidva pojmy.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K bodu 188</b>  Predkladateľ navrhuje doplniť znenie § 99 ods. 4 zákona o radiačnej ochrane takto: „Príslušný orgán radiačnej ochrany bezodkladne oznámi každý nález rádioaktívneho materiálu neznámeho pôvodu Policajnému zboru; povinnosť oznámenia Policajnému zboru sa nevzťahuje na nález prírodného rádioaktívneho materiálu, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom, ak ide o jadrový materiál oznámi nález aj úradu jadrového dozoru.“ ÚJD SR požaduje jednoznačne vymedziť pojem „prírodný rádioaktívny materiál, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom“. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. d) bod 3 nie je možné jednoznačne určiť, o aký druh rádioaktívneho materiálu ide. Z takto koncipovanej definície nie je možné posúdiť plnenie oznamovacej povinnosti podľa § 99 ods. 4 návrhu zákona. Takisto sa ÚJD SR domnieva, že bude zložité určiť, či bol obsah rádionuklidov zvýšený technologickým procesom, alebo nie. Rozhodujúcim faktorom na posúdenie, komu nález oznámiť, by mala byť aktivita materiálu.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b>  Akceptované – pojem bude vymedzený úpravou definície prírodného rádioaktívneho materiálu v § 2.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K bodu 197</b>  ÚJD SR žiada o zosúladenie navrhovaného ustanovenia s AZ a vyhláškou Úradu jadrového dozoru Slovenskej republiky o podrobnostiach v havarijnom plánovaní pre prípad nehody alebo havárie č. 55/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, alebo o upresnenie tohto ustanovenia v zmysle, že požiadavka precvičenia a prípravy dokumentácie o jeho hodnotení raz za tri roky sa vzťahuje na tých držiteľov povolenia na prepravu, ktoré nespádajú pod AZ. Odôvodnenie: V týchto legislatívnych predpisoch je požadovaný interval precvičovania pre držiteľov povolenia na prepravu 1-krát ročne. Vyhotovenie hodnotenia držiteľom povolenia na</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b>  Navrhované ustanovenie nie je v rozpore s právnou úpravou, ktorá upravuje zabezpečovanie havarijných cvičení podľa Atómového zákona a vyhlášky č. 55/2006 Z. z. V tomto zmysle bude upravená dôvodová správa.</p>



	prepravu je v legislatíve ÚJD SR ošetrené vo vyhláške 55/2006 Z. z. v § 21 ods. 6. Navrhujeme upresniť že toto ustanovenie sa týka povolení, ktoré nespádajú pod AZ.		
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 199</b> ÚJD SR odporúča zdefinovať, čo je to „bezpečnostný plán“ Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné čo je to „bezpečnostný plán“, aký je rozdiel oproti havarijnému plánu resp. aktuálne používanému dokumentu - havarijnému dopravnému poriadku. V § 104 sa síce o bezpečnostnom pláne hovorí, ale nie je jasné, o aký dokument ide, jeho zmysel a čo by mal obsahovať.	<b>O</b>	<b>N</b>  V prílohe č. 3 časti 3 MDaV SR podrobne špecifikuje požiadavky na bezpečnostný plán, definícia by bola nadbytočná. V § 104 je odkaz na predmetnú časť prílohy 3.
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 2</b> ÚJD SR odporúča zdefinovať pojmy „výroba“, „produkcia“ a „nakladanie“. Odôvodnenie: Pojmy „výroba“ a „produkcia“ sú synonymá, preto ak je ich význam pre potreby tohto zákona rozdielny, je nevyhnutné presne definovať, aké činnosti sú pod týmito pojmami myslené. Podobne aj pojem „nakladanie“ – chýba definícia tohto pojmu, nie je jasné, čo všetko tento pojem zahŕňa. Keďže sa všetky pojmy ďalej používajú, je potrebná ich definícia.	<b>O</b>	<b>N</b>  Článok 2 transponovanej smernice 2013/59/Euratom výslovne hovorí, že sa vzťahuje na výrobu, produkciu, spracovanie, manipuláciu, ukladanie, použitie, skladovanie,držbu, prepravu, atď.
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 218</b> ÚJD SR odporúča presnejšie popísať zmysel a význam ustanovenia. Odôvodnenie: Ustanovenie v tejto forme je úplne všeobecne platné na každého vlastníka takmer akejkol'vek budovy, bez ohľadu na dátum kolaudácie. Vlastníkovi nehnuteľnosti však nevyplýva povinnosť spraviť meranie v súčasne už stojacich budovách, preto bude problematické zhodnotiť potrebu nápravných opatrení a spôsob zavedenia týchto	<b>O</b>	<b>N</b>  Ustanovenie nie je všeobecne platné, konkrétnych vlastníkov, ktorí sú povinní vykonať meranie je definovaný v odseku 1.

	opatrení.		
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 23:</b>  ÚJD SR odporúča nahradiť v § 6 ods. 1 písmeno r) bod 1 spojku „a“ čiarkou nasledovne: „, r) posudzuje organizačné zmeny a pripravenosť v útvare radiačnej ochrany, útvaroch vykonávajúcich kontrolu a hodnotenie radiačnej situácie a usmerňovanie radiačnej ochrany v jadrovom zariadení,“ Odôvodnenie: Aby sa zabezpečil súlad s § 32 ods. 3 písm. a) bod 9.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 250</b>  ÚJD SR odporúča nahradiť slová „tomu, komu bolo opatrenie uložené“ slovným spojením „držiteľovi povolenia“. Odôvodnenie: Nie je predpoklad, že by bola inšpekčná činnosť v zmysle tejto novelizácie vykonávaná u iných subjektoch ako u držiteľov povolení. Preto je odôvodnené upresniť koho explicitne sa inšpekčná činnosť týka.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Na zaistenie radiačnej ochrany môžu pracovníci orgánov radiačnej ochrany uložiť opatrenie aj napríklad prevádzkovateľovi šrotoviska, ktorý však nie je držiteľ povolenia.</p>
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu 42</b>  ÚJD SR navrhuje zmeniť a doplniť § 9 ods. 1 písm. a) bod 1 takým spôsobom, aby bolo zrejmé, že sa týka len prepravy inštitucionálnych rádioaktívnych odpadov. Odôvodnenie: V súlade s § 16a AZ, v ktorom sú definované príslušné orgány, ktoré sú oprávnené vykonávať dozor nad prepravou RAO a IRAO (inštitucionálne rádioaktívne odpady), je potrebné vyšpecifikovať, pre ktoré druhy RAO bude, podľa tohto návrhu ustanovenia, MD SR povoľovať, meniť a rušiť povolenia na prepravu. V opačnom prípade bude povolenie na prepravu realizované oboma príslušnými orgánmi dozoru prepravy.</p>	<b>Z</b>	<p><b>N</b></p> <p>Požiadavky zákona sa vzťahujú na odpady bez ohľadu na miesto ich vzniku.</p>

<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K bodu 45</b>  ÚJD SR odporúča vypustiť v § 9 ods. 1 písm. f) bod 2. text „v súčinnosti s úradom jadrového dozoru“. Odôvodnenie: V súlade s § 16a AZ, v ktorom sú definované príslušné orgány, ktoré sú oprávnené vykonávať dozor nad prepravou RAO a IRAO, nie je potrebná súčinnosť príslušných orgánov v licenčnom procese medzinárodnej prepravy – pri potvrdzovaní štandardných dokumentov.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b></p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K bodu 46</b>  ÚJD SR navrhuje zmeniť a doplniť § 9 ods. 1 písm. h) takým spôsobom, aby bolo zrejmé, že ide o schvaľovanie typov obalových súborov len na prepravu inštitucionálnych rádioaktívnych odpadov. Odôvodnenie: V súlade s § 16a AZ, v ktorom sú definované príslušné orgány, ktoré sú oprávnené vykonávať dozor nad prepravou RAO a IRAO a zároveň v zmysle § 15 ods. 4 AZ, podľa ktorého je preprava realizovateľná iba v schválenom type prepravného zariadenia, je potrebné vyšpecifikovať, pre ktoré druhy RAO bude, podľa tohto návrhu ustanovenia, MD SR schvaľovať typy obalových súborov na prepravu. V opačnom prípade bude schválenie prepravného zariadenia (obalového súboru) realizované oboma príslušnými orgánmi dozoru prepravy.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>A</b>   Preformulované ustanovenie.</p>
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>K bodu 6</b>  ÚJD SR odporúča upraviť pojem „prírodný rádioaktívny materiál“ v súlade s medzinárodným chápaním (NORM). Odôvodnenie: Takáto definícia nie je v súlade s medzinárodným chápaním prírodného rádioaktívneho materiálu (NORM), ktorý zahŕňa aj materiál s nezmeneným obsahom rádionuklidov. Všade, kde sa v texte návrhu používa pojem „prírodný rádioaktívny materiál“ je vypísaná kompletná formulácia z definičného ustanovenia v znení „prírodný rádioaktívny</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>A</b></p>

	materiál, v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený technologickým procesom“, čo je zbytočné, ak bude táto definícia v tomto bode ponechaná.		
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 65</b> ÚJD SR navrhuje zmeniť a doplniť § 17 ods. 3 písm. a) takto: „a) 20 mSv za rok v núdzovej situácii ožiarenia, ktorá vznikne v dôsledku radiačnej havárie inej ako podľa písmena b), alebo v dôsledku nelegálneho použitia zdroja ionizujúceho žiarenia, alebo teroristického činu, alebo zlovoľného použitia zdroja ionizujúceho žiarenia,“ Odôvodnenie: Pôvodná formulácia nedostatočne zdôrazňovala, že nejde o akúkoľvek radiačnú haváriu a takisto, aby bol explicitný súlad s písmenom b). ÚJD SR žiada striktné používať vylučovaciu spojku „alebo“.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 92, § 26 ods. 18</b> ÚJD SR navrhuje doplniť ustanovenie aj o ostatné orgány radiačnej ochrany. Odôvodnenie: Toto ustanovenie sa zaoberá len podmienkou pre orgány radiačnej ochrany podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c). Z textu nie je jasné, či ostatné orgány radiačnej ochrany nesmú vykonávať danú činnosť, alebo sa na nich len nevzťahuje daná podmienka.	<b>O</b>	<b>N</b> Ustanovenie sa nevzťahuje na všetky orgány radiačnej ochrany.
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 92, § 26 ods. 18</b> ÚJD SR odporúča upraviť postup registrácie služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany, ktorú zabezpečuje úrad ako orgán radiačnej ochrany a územne príslušný orgán radiačnej ochrany Odôvodnenie: Odkazované ustanovenie v § 26 ods. 11 sú požiadavky na predloženie dokumentácie k žiadosti o vykonávanie danej činnosti. V zmysle § 7 ods. 1 písm. d) bod 2. sú tieto dokumenty predložené územne príslušnému orgánu radiačnej ochrany. Je správny predpoklad, že pre úrad bude vydávať rozhodnutie o	<b>O</b>	<b>N</b> Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a príslušné regionálne úrady verejného zdravotníctva nepotrebujú na poskytovanie služieb povolenie/registráciu, lebo na ich

	registrácii jeden z územne príslušných orgánov radiačnej ochrany (podľa územnej príslušnosti RÚVZ Bratislava)? Explicitne to nie je upravené. Toto isté platí aj pre príslušný územný orgán radiačnej ochrany – kto bude jemu vydávať rozhodnutie o registrácii služby dôležitej z hľadiska radiačnej ochrany?		výkon majú zákonom daná kompetenciu.
<b>ÚJDSR</b>	<b>K bodu 92, § 26 ods. 19 písm. b) bod 5</b> ÚJD SR odporúča vypustiť text „výsledky medzilaboratórných porovnávacích skúšok alebo skúšok spôsobilosti za posledných päť rokov“ alebo špecifikovať kritériá, ktoré by mali predložené dokumenty splniť. Napríklad minimálny počet a úroveň dosahovaných výsledkov. Odôvodnenie: Z úpravy ustanovenia nie je jasný spôsob posudzovania týchto dokumentov.	<b>O</b>	<b>N</b>  Požiadavky na preukazovanie účasti na medzilaboratórných aj medzinárodných porovnávacích meraniach vychádza z medzinárodných požiadaviek.
<b>ÚJDSR</b>	<b>všeobecná</b> ÚJD SR odporúča skontrolovať všetky odkazy na iné legislatívne ustanovenia v tomto zákone a zosúladiť ich a tiež na všetky odkazy na poznámky pod čiarou k iným legislatívnym predpisom. Napr. : v prvej vete § 93 ods. 1 nahradiť odkaz na „§ 123 ods. 2 písm. b)“ odkazom „§ 123 ods. 1 písm. b)“.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>ÚNMSSR</b> <b>ÚVSR</b>	Doplniť odkaz pod čiaru na prvé zavedenie pojmu „metrologická kontrola“ v znení „§ 19 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý zabezpečuje správnosť a jednotnosť merania a meradiel v Slovenskej republike a ktorý upravuje použitie určeného meradla a použitie povinne	<b>Z</b>	<b>A</b>

	kalibrovaného meradla, je nevyhnutné zadefinovať odkaz pre jasnú interpretáciu pojmu metrologická kontrola.		
<b>ÚNMSSR</b> <b>ÚVSR</b>	V § 142 ods. 1 písm. c) zákona žiadame nahradiť slovo „stanovených meradlách“ slovami „určených meradlách“ s odkazom pod čiarou na § 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý zabezpečuje správnosť a jednotnosť merania a meradiel v Slovenskej republike a ktorý upravuje použitie určeného meradla, nepozná pojem „stanovené meradlá“ preto žiadame o zjednotenie s terminológiou v zmysle zákona o metrologii.	<b>Z</b>	<b>A</b>
<b>ÚNMSSR</b> <b>ÚVSR</b>	V § 86 ods. 2 zákona žiadame doplniť odkaz pod čiaru nad slovo „meradlá“ v znení „§ 2 písm. c) zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý zabezpečuje správnosť a jednotnosť merania a meradiel v Slovenskej republike a ktorý upravuje použitie určeného meradla a použitie povinne kalibrovaného meradla, je nevyhnutné zadefinovať odkaz pre jasnú interpretáciu pojmu meradlo.	<b>Z</b>	<b>A</b> Ide o odsek 3, ale pripomienka je akceptovaná.
<b>ÚNMSSR</b> <b>ÚVSR</b>	V celom texte zákona žiadame slová „metrologické overenie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „metrologická kontrola“. Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	<b>Z</b>	<b>A</b>

	znení neskorších predpisov, ktorý zabezpečuje správnosť a jednotnosť merania a meradiel v Slovenskej republike a ktorý upravuje použitie určeného meradla nepozná pojem „metrologické overenie“ preto žiadame o zjednotenie s terminológiou v zmysle zákona o metrológii.		
<b>ÚNMSSR ÚVSR</b>	Žiadame upraviť symbol násobenia pri jednotkách podľa bodu 7.2.2 STN EN ISO 80000-1: 2013, podľa ktorého pri použití znamienka násobenia toto sa musí uvádzať v polovičnej výške (·) s medzerou pred a za znamienkom. Napríklad namiesto Bq.m-3 , Bq.g-1 alebo Bq.h.m-3 sa píše Bq · m-3, Bq · g-1 alebo Bq · m-3 · g-1. Odôvodnenie: Zosúladenie s technickou normou STN 80 000-1 Veličiny a jednotky.	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>UOOU SR</b>	<b>čl. I, bod 118</b> K čl. I, bod 118: I. Požadujeme vypustiť v § 32a ods. 3 písm. a) „bydlisko“ alt. požadujeme zdôvodniť rozsah požadovaných osobných údajov v tomto ustanovení. II. Požadujeme doplniť rozsah požadovaných údajov výrobcu v § 32 ods. 3 písm. b). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: I. Úradu nie je známy dôvod, prečo by sa v prípade fyzických osôb – podnikateľov mal popri mieste podnikania, ktoré často môže, ale tiež nemusí byť totožné s jeho bydliskom, uvádzať aj údaj o bydlisku fyzickej osoby-podnikateľa. Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 sa majú spracúvať iba údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Požadujeme preto údaj bydlisku vypustiť. Ak je z nejakého dôvodu, tento údaj naozaj nevyhnutný, je potrebné vždy ustanovený rozsah osobných údajov zdôvodniť, čo v tomto prípade v dôvodovej správe absentuje. II. Predpokladáme, že žiadateľom (vzhľadom na dôvetok „ak je rozdielny od žiadateľa“) môže byť aj fyzická osoba-	<b>Z</b>	<b>A</b>

	podnikateľ a tieto nemožno spod pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2016/679 vylúčiť, pri stanovení rozsahu spracúvaných osobných údajov je potrebné dbať na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorá vyjadruje požiadavku spracúvať (vrátane získavania) len také osobné údaje a v takom rozsahu, v akom sú nevyhnutné s ohľadom na sledovaný účel.		
<b>UOOU SR</b>	<b>čl. I, bod 52</b> K čl. I, bod 52: Požadujeme precizovanie dôvodovej správy o zdôvodnenie rozšírenia rozsahu osobných údajov, ktoré sa v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 87/2018 Z. z. majú o fyzických osobách spracúvať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Rozsah spracúvaných osobných údajov musí byť v súlade so zásadou transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 vždy riadne zdôvodnený, t. j. prečo je práve dané údaje potrebné doplniť a prečo je potrebné ich na konkrétny účel spracúvať.	<b>Z</b>	<b>A</b>  Rozsah údaj sa nerozširuje, iba sa popisuje skutočný stav v oblasti spracovávaní údajov. Dôvodová správa sa doplní o príslušné vysvetlenie.
<b>UOOU SR</b>	<b>čl. I, bod 60</b> K čl. I, bod 60: Požadujeme stanoviť rozsah údajov, ktoré sa majú v zmysle § 12 ods. 2 písm. b) o fyzických osobách – podnikateľoch sprístupňovať na webovom sídle príslušného orgánu radiačnej ochrany. V dôvodovej správe k tomuto bodu alebo v samotnom texte navrhovaného ustanovenia zároveň požadujeme odstrániť nezrovnalosti v pojmoch. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko nemožno spod pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2016/679 vylúčiť fyzické osoby – podnikateľov, pri stanovení rozsahu spracúvaných osobných údajov je potrebné dbať na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorá vyjadruje požiadavku spracúvať (vrátane sprístupnenia) len také osobné údaje a v	<b>Z</b>	<b>A</b>  Zverejňovať je potrebné také údaje, ktoré umožnia občanom vyhľadať si službu dôležitú z hľadiska radiačnej ochrany ak majú o ňu záujem. Napr. služba <b>stanovenie rádionuklidov vo vode</b> - údaje sú zverejnené na webe úradu aj v súčasnosti - pre uvedenú službu je to v rozsahu: Názov organizácie, Sídlo



	<p>takom rozsahu, v akom sú nevyhnutné s ohľadom na sledovaný účel. Taktiež bude stanovením prístupných údajov zabezpečený jednotný výklad navrhovaného ustanovenia. Zároveň požadujeme v rámci dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu zdôvodniť nevyhnutnosť sprístupňovania/zverejňovania spracúvaných osobných údajov. V texte dôvodovej správy alebo v samotnom návrhu zákona predkladateľ nepracuje s totožnými pojmami, t. j. v texte návrhu zákona upravuje spracovateľskú operáciu s údajmi – sprístupnenie, čo znamená, že údaje by boli dostupné verejnosti na základe určitých kritérií (napr. žiadosti alebo po zadaní konkrétnych údajov do indexu vyhľadávania) a v dôvodovej správe hovorí o zverejnení, čo predstavuje spracovateľskú operáciu s údajmi spočívajúcu v tom, že tieto údaje sa stanú dostupnými neobmedzenému počtu osôb bez neobmedzeného prístupu. Nakoľko úrad predpokladá, že predkladateľ mal namysli skôr druhú možnosť – odporúčame uvedené nezrovnalosti odstrániť priamo v texte dôvodovej správy.</p>		<p>organizácie IČO/IČ DPH, Číslo povolenia, Dátum vydania povolenia, Doba platnosti povolenia a ktoré rádiologické ukazovatele konkrétne laboratórium stanovuje.</p> <p>Zverejňovanie údajov bude v súlade s citovaným Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 a pravidlom minimalizácie spracúvania osobných údajov, ako uvádza zásadná pripomienka UOOU SR. Uvedené bude zohľadnené v dôvodovej správe.</p>
<b>UOOU SR</b>	<p><b>čl. I, bod 72</b> K čl. I, bod 72: Navrhujeme doplniť dôvodovú správu aspoň o príklady toho, čo možno považovať za „ďalšie skutočnosti“ a v akých prípadoch sa tieto oznamujú. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme iba z dôvodu väčšej prehľadnosti a istoty, o aké situácie či informácie môže ísť.</p>	<b>O</b>	<p><b>A</b></p> <p>Ustanovenie bolo upravené.</p>
<b>UOOU SR</b>	<p><b>čl. I, bod 81 a 82</b> K čl. I, bod 81 a 82 : Požadujeme vypustiť doplnenie bydliska v § 26 ods. 7 písm. b) a § 26 ods. 9 písm. b) z dôvodu nadbytočnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úradu nie je známy dôvod, prečo</p>	<b>Z</b>	<p><b>A</b></p>

	<p>by sa v prípade fyzických osôb – podnikateľov mal popri mieste podnikania, ktoré často môže, ale tiež nemusí byť totožné s jeho bydliskom, uvádzať aj údaj o bydlisku fyzickej osoby-podnikateľa. Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 sa majú spracúvať iba údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. To, že orgány radiačnej ochrany v súčasnosti s takýmto rozsahom vydávajú rozhodnutia, nie je dostatočný dôvod na prijatie záveru, že takto rozšírený rozsah údajov je vzhľadom na účel, ktorý sledujeme nevyhnutný a potrebný.</p>		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Bodu 13.</b> Slová „ods. 2 písm. a)“ treba vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie činí z MZ SR odvolací orgán pre RÚVZ v Nitre.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>Bodu 3. a potom v celom texte zákona</b> Slová „s ožiareními radónom“ sú použité gramaticky a vecne neprávne a je potrebné ich v texte ustanovenia a celého zákona nahradiť slovami „ožiarenie od radónu“. Odôvodnenie: Ožiarenie vo všeobecnosti je spôsobené žiarením, ktoré môže vzniknúť v dôsledku rádioaktívnej premeny (alfa, beta a gama žiarenie) alebo v dôsledku urýchlenia alebo spomalenia častíc alebo iónov (brzdne žiarenie) ako aj samotnými urýchlenými časticami a iónmi (ionizovanými atómami). V takomto zmysle teoreticky môže dôjsť k ožiareniu radónom (ožiarenie čím? – radónom), ak sú ionizované atómy radónu urýchlené napríklad na urýchľovači. V radiačnej ochrane a rovnako v zákone o radiačnej ochrane však ide o ožiarenie v dôsledku rádioaktívnej premeny radónu a jeho dcérskych produktov, ktoré emitujú žiarenie alfa, beta a gama (do úvahy môžu prichádzať aj veľmi vzácne premeny s emisiou iných častíc). Samozrejme, používa sa aj navrhovaný tvar v inštrumentále, avšak vtedy</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Novela zákona č. 87/2018 o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov zjednocuje používanie terminológie. Používať sa bude termín „ožiarenie radónom“ vo všetkých jeho tvaroch, ktorý je zaužívaný aj pre iné fyzikálne faktory.</p>

	<p>ide o ožiarenie technickým zariadením – ožiarenie rtg prístrojom, ožiarenie urýchľovačom, ožiarenie rádioaktívnym žiaričom (uzavretým vo forme valčeku, alebo aj otvoreným žiaričom vo forme roztoku), ožiarenie niečím, čo je uchopiteľné, čo je vyrobené ľudskou činnosťou.</p>		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 108</b>  Prosíme používať konzistentne správny termín „polčasom premeny“. Odôvodnenie: v zákone sa už používa termín „polčas premeny" (§ 2/h, § 38/2/d). Navyiac slovo polpremena je konštrukt, ktorý sa v spisovnom jazyku nevyskytuje.</p>	<b>O</b>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Doba polpremeny je odborný termín definovaný v prílohe č. 1.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 118</b>  Lehotu podľa ods. 4 skrátiť na prijateľnú hodnotu 30 až 60 dní a predĺženie lehoty na 30 dní. Odôvodnenie: testy a skúšanie nového obalového súboru môže vykonávať iba na to personálne a technicky vybavená právnická osoba. Zároveň príslušnú dokumentáciu predpokladane vypracuje osoba s dostatočnou praxou v radiačnej ochrane a ďalších technických odboroch. Samotné výpočty parametrov radiačnej ochrany sa zvyčajne v súčasnosti vykonávajú špeciálnymi výpočtovými programami a nedá sa očakávať, že ich bude schopný orgán radiačnej ochrany preveriť. Samotný proces schvaľovania obalového súboru tak predstavuje formálny proces splnenia požiadaviek a orgán sa musí spoľahnúť na autorizovanú osobu, ktorá vykonala testy a vypracovala technickú odbornú dokumentáciu, podobne ako sa napríklad súd spolieha a opiera na/o vypracované znalecké posudky geodetov, ocenenia majetku a mnohé iné. Z týchto dôvodov sa navrhované lehoty javia ako neúmerne dlhé. Pri potrebe doloženia doplňujúcej dokumentácie sa konania na určenú dobu preruší, kedy lehoty neplynú. Odôvodnenie navrhovaného ustanovenia v dôvodovej správe neuvádza, prečo by lehoty mali byť</p>	<b>O</b>	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>V novom § 32a sú lehoty na vydanie záväzného stanoviska a rozhodnutia ustanovené tak, aby bolo možné predloženú dokumentáciu veľmi komplexne a podrobne posúdiť a v tejto lehote vydať autorizačný dokument.</p>

	odlišné od lehôt správneho poriadku a boli potrebné v navrhovanej dĺžke a tak sa navrhované lehoty môžu zdať neodôvodnene dlhé.		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 120</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť slová „uvolňovanej z pracoviska“. Odôvodnenie: ustanovenie sa tak stane jednoznačným. Navrhované znenie totiž zakazuje iba riedenie uvolňovanej rádioaktívnej látky. Riedenie rádioaktívnej látky, ktorá nie je aktuálne v procese uvoľňovania, zdá sa, nezakazuje. Všetky činnosti vedúce k ožiareniu musia byť odôvodnené a na nakladanie s rádioaktívnou látkou, akým je aj jej riedenie, to platí bez akýchkoľvek pochyb. Z uvedeného hľadiska by sa mohlo zdať celé ustanovenie zbytočné, predstavuje však povinnosť, resp. zákaz, ktorý sprehľadňuje zákon pre užívateľov. O to viac je dôležité, aby ustanovenie bolo jednoznačné.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 125</b></p> <p>Pred slovo „oznamovať“ vsunúť slová „najmenej 24 hodín vopred“.</p> <p>Odôvodnenie: navrhnutá zmena umožní kontrolu vykonávanej činnosti príslušným orgánom, ktorá pri oznámení ex post z veľkej časti nie je možná.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 129</b></p> <p>Navrhujeme doplniť na koniec textu zátvorku s textom: „(ďalej ako „krátkožijúci rádionuklid“). Navrhujeme za krátkožijúci rádionuklid považovať rádionuklid s polčasom premeny 60 dní alebo kratším.</p> <p>Odôvodnenie: takto to bolo do právneho poriadku zavedené v § 2 písm. k) vyhlášky č. 545/2007 Z. z. Dôvodová správa žiaľ neobsahuje upresnenie, prečo navrhovateľ novely upúšťa od zavedenej praxe. Spravidla pre vymretie sa zjednodušene uvažuje s desiatimi polčasmi. 600 dní sú necelé</p>	<b>O</b>	<b>N</b>  Rádioaktívne odpady sa nesmú uvoľňovať do životného prostredia.

	<p>dva roky, čo je akceptovateľná doba pre skladovanie na pracovisku s cieľom vymretia rádionuklidu na takú úroveň, ktorá umožňuje ich uvoľnenie do životného prostredia alebo iné spracovanie odpadu. Počas premeny 60 dní bol volený s ohľadom na prax a izotop I-125, ktorý má polčas 59,4 dňa, aby bolo možné na pracovisku skladovať vznikajúci rádioaktívny odpad po úrovne, kedy ho je možné uvoľniť na spálenie alebo uloženie na skládku po znížení aktivity rádioaktívnou premenou. Nie je totiž účelné, aby odpad, ktorý je možné bez problémov riešiť na pracovisku, kde vzniká, zahlcoval centrálny celoslovenský sklad RaO. Spojenie krátkožijúci rádionuklid sa používa na viacerých miestach zákona.</p>		
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>K bodu 153</b>  Navrhujeme zachovať pôvodnú terminológiu. Odôvodnenie: v slovenskom jazyku sa slovo uvoľniť používa vo viacerých príbuzných zmysloch vychádzajúcich vždy z koreňa slova – voľný, uvoľniť znamená spraviť niečo voľným, čo bolo predtým viazané, pôvodná terminológia používala spojenie uvoľniť spod administratívnej kontroly, niečo, čo bolo viazané , pod administratívnou kontrolou, vid' aj znenie § 2 zákona, písm. bp) „uvoľňovacia úroveň je hodnota povrchovej rádioaktívnej kontaminácie, hmotnostnej aktivity alebo objemovej aktivity, pri ktorej neprekročení môžu byť rádioaktívne materiály, ktoré vznikli alebo sa používali pri vykonávaní činnosti vedúcej k ožiareniu, uvoľnené spod administratívnej kontroly“. Slovo uviesť, uvádzať má v slovenčine zmysel spojený s koreňom viesť, vodiť, t.j. s pohybovou aktivitou, uviesť, uvádzať koho, čo – kam. Preto je vhodnejšie a lingvisticky správne uvádzať rádioaktívne látky (čo) do životného prostredia (kam), čo korešponduje s významom uvedeným v krátkom slovníku slovenského</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Novelou zákona zjednocujeme používanie správnej terminológie, ktorá bola na viacerých miestach tohto zákona používaná nesprávne..</p>

	jazyka. Podobne sa v anglickej terminológii používajú dve rôzne slová – release a clearance.		
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 162</b> Navrhujeme bod 162 vypustiť. Pôvodná terminológia je v súlade s medzinárodnou, kde sa pre kvapalnú a plynnú používa termín „discharge“.	<b>O</b>	<b>N</b> Termín discharges sa prekladá ako výpuste a podľa tohto zákona je výpusť to, čo sa uvoľňuje do ovzdušia alebo vôd.
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 163</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: navrhované znenie je zbytočné aj vzhľadom na pripomienku k bodu 162.	<b>O</b>	<b>N</b> Termín discharges sa prekladá ako výpuste a podľa tohto zákona je výpusť to, čo sa uvoľňuje do ovzdušia alebo vôd.
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 203</b> Navrhujeme znenie „bez receptora obrazu s priamou alebo nepriamou digitalizáciou“. Odôvodnenie: receptor obrazu pre nepriamu digitalizáciu nie je digitálny, ide o PSP – photostimulable phosphor (na báze fotoluminiscencie), z ktorého sa zaznamenaná informácia vyčítava na ten účel určeným laserovým skenerom. Ide o fóliu s naneseným jemným práškom s jemnosťou do 5 mikrometrov, napr. fluorobromid bárnatý dopovaný bivalentným európiom.	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 209</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: ustanovenie je zmätočné, pretože navrhovaným znením bude takým pracoviskom aj vyšetovňa so skiaskopiou. Okrem toho sa vnáša zmätok v pojmoch, keď sa autori snažia	<b>O</b>	<b>N</b>

	<p>oddeliť ožiarenie od radónu od iných prírodných zdrojov. Radón je však rovnako prírodný. Vo výpočte v § 123 ods. 1 sa nachádzajú aj bane, kde sa tým evokuje, že § 123 pojednáva aj o ožiarení od radónu.</p>		
<b>Verejnost'</b>	<p><b>K bodu 211 - § 124 ods. 4</b>  Navrhujeme referenčnú úroveň určiť v jednotkách efektívnej dávky. Jej hodnotu navrhujeme 6 mSv. Odôvodnenie: referenčná úroveň autori novely navrhujú vo veličine objemovej aktivity radónu vo vzduchu alebo jej časového integrálu (doba práce 2000 hodín za rok). Efektívna dávka sa vypočíta ako súčin objemovej aktivity, času a konverzného faktora, resp. v druhom prípade ako súčin časového integrálu objemovej aktivity a konverzného faktora. Lenže efektívna dávka závisí nielen od objemovej aktivity, ale aj od konverzného faktora. A ten závisí napr. od intenzity dýchania osoby a faktora nerovnováhy. Napríklad objemová aktivita 50 Bq/m<sup>3</sup> (približne hodnota priemernej koncentrácie v bežnej domácnosti) rezultuje za rok v efektívnej dávke 0,7 mSv pri bežnej pracovnej expozícii, avšak pri intenzívnej práci (a s tým spojenou významne zvýšenou dychovou frekvenciou) alebo v jaskyniach bude výsledkom pri rovnakej koncentrácii radónu vo vzduchu dávka 1,4 mSv, t.j. dávka dvojnásobná (viď napr. ICRPaedia). Veľkosť konverzného faktora závisí aj od veľkosti aerosólu a tak pre častice aerosólu s veľkosťou niekoľko nm je konverzný faktor približne 3,5 násobne väčší, ako pre aerosól s časticami veľkosti niekoľko mikrometrov. Preto dávka v bani a dávka v jaskyni (aj keby sme uvážili rovnaký faktor nerovnováhy) bude pri rovnakej koncentrácii radónu zásadne odlišná. Navrhovaných 300 Bq/m<sup>3</sup> teda môže spôsobiť výšku efektívnej dávky pracovníka 4 mSv a zároveň v inom pracovnom prostredí až 8 mSv alebo aj viac (ak uvážime, že faktor rovnováhy v jaskyni môže byť 0,6 – tak ročná efektívna dávka pracovníka</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p> <p>Stanovenie referenčnej úrovne ako objemovej aktivity je v súlade so smernicou rady a rovnako s odporúčaniami Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu (§ 17).</p>

	<p>rezultujúca z koncentrácie 300 Bq/m<sup>3</sup> môže byť na úrovni 12 mSv). To znamená, že môžu existovať pracovné priestory, v ktorých zákonodarca neukladá povinnosti zaradiť pracovníkov do kategórie A napriek tomu, že ich ročná dávka významne prekročuje úroveň, pri ktorej prekročení do kategórie majú byť zaradení. Z uvedených dôvodov nie je vhodné navrhovať referenčnú úroveň v objemovej aktivite bez zohľadnenia pracovnej fyzickej záťaže a typu priestoru a iných vplyvujúcich faktorov. Navrhovaná hodnota referenčnej úrovne 6 mSv je rovnaká hodnota, ako pre pracovníkov kategórie A. Zároveň to bude konzistentné so zaradením inak ožiarených pracovníkov do kategórie A, kde zákon ustanovuje úroveň v hodnote efektívnej dávky, rovnako bez ohľadu na spôsob ožiarenia a typ žiarenia (gama, beta, alfa, neutróny, ľahké a ťažké ióny). Uvedená navrhnutá hodnota 6 mSv sa zdá byť pomerne vysoká a zároveň je v rozpore s bodom 209 tejto novely ako aj definíciou pracoviska (§ 2 písm. a), kde je pracovisko naviazané na hodnotu 1 mSv. Všeobecne sa povinnosť merať a stanovovať dávku pri práci ustanovuje v zásade až pre pracovníkov kategórie A, t.j. s predpokladanou expozíciou vyššou ako 6 mSv. Z tohto ohľadu je navrhovaná referenčná úroveň 6 mSv s súladom s návrhom § 125, v ktorom sa ustanovuje povinnosť zabezpečiť merania pre výpočet efektívnych dávok pracovníkov. Tieto merania nemôžu byť obyčajným stanovením objemovej koncentrácie radónu vo vzduchu, ale musia byť podstatne podrobnejšie a zahŕňať stanovenie faktorov vplyvujúcich na výšku efektívnej dávky v takom rozsahu, aby ju bolo možné stanoviť.</p>		
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>K bodu 211 - § 125 ods. 3</b>  Navrhujeme doplniť na koniec vety: „, a ak zároveň nie je dôvodný predpoklad prekročenia ročnej efektívnej dávky pracovníka 6 mSv“.</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>



	Odôvodnenie: Ustanovenie je v rozpore s návrhom referenčnej úrovne, ktorá sa v novele navrhuje ustanoviť ako časový integrál, t.j. súčin (priemernej) koncentrácie a času. Zároveň je to v rozpore s princípom zaradenia pracovníkov do kategórie A, ktorá sa neodvíja od dĺžky pobytu na pracovisku, ale od predpokladanej dávky.		
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 211 - § 125 ods. 3</b> Navrhujeme zameniť slová „regionálnemu úradu“ za spojenie „orgánu radiačnej ochrany“. Odôvodnenie: navrhnutím príslušnosti iba regionálneho úradu sa tak môže chybné obísť kompetencia iného orgánu radiačnej ochrany.	<b>O</b>	<b>N</b>  Kompetentnými sú v tomto prípade len regionálne príslušné orgány radiačnej ochrany.  Pripomienka nie je k tomuto nov. bodu
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 211 - § 125 ods. 9</b> Navrhujeme ustanovenie ods. 9 vypustiť alebo stanoviť mieru v hodnote objemovej aktivity príslušných rádionuklidov. Odôvodnenie: Vágne ustanovenie. Prírodné rádionuklidy sa vždy uvoľňujú do vody, otázkou je v akom množstve. (A to aj v prípade, ak dochádza k ich záchytu spoluzrážaním s inými zlúčeninami.) V realite tak bude potrebné oznamovať všetky pracoviská s činnosťou v prostredí s prírodným ionizujúcim žiarením. Z uvedených dôvodov bez uvedenia miery uvoľňovania rádionuklidov do vody bude ustanovenie nevykonateľné, ako aj zavádzajúce.	<b>O</b>	<b>N</b>  Ustanovenie sa nachádza už v stávajúcim znení zákona.
<b>Verejnost'</b>	<b>K bodu 211 a ďalej v texte zákona</b> Navrhujeme, aby zákonodarca v texte zákona nepoužíval spojenie	<b>O</b>	<b>N</b>

	<p>„územie so zvýšeným výskytom radónu“, ak ho nemieni zmysluplne definovať. Odôvodnenie: V pôvodnom texte zákona bolo vágne určené, čo je územie so zvýšeným výskytom radónu použitím slov „so zvýšenou pravdepodobnosťou“, pritom nebolo ustanovené, v akej miere by mala byť pravdepodobnosť zvýšená. Už takéto ustanovenie bolo v rozpore s legislatívnymi pravidlami ako aj s Ústavou SR. Podľa ústavy musia byť právomoci orgánov štátu jasne definované a presne vymedzené. Tu sa poskytol priestor pre svojvôľu Úradu verejného zdravotníctva SR určiť, čo to je zvýšená pravdepodobnosť. V novele autori navrhli túto definíciu vypustiť, čo je z jednej strany správne, z druhej strany tým v zákone bude úplne absentovať definícia pojmu „územie so zvýšeným výskytom radónu“, a to napriek tomu, že sa viac krát používa v samotnom texte, v návrhu novely, ako aj v prílohe č. 11 k zákonu. Takže sa z jedného neústavného stavu dostane zákon do iného neústavného stavu.</p>		<p>Smernica vyžaduje tento pojem používať.</p>
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>K bodu 211 ods. 4</b>  Navrhujeme referenčnú úroveň určiť v jednotkách efektívnej dávky. Jej hodnotu navrhujeme 6 mSv. Odôvodnenie: referenčná úroveň autori novely navrhujú vo veličine objemovej aktivity radónu vo vzduchu alebo jej časového integrálu (doba práce 2000 hodín za rok). Efektívna dávka sa vypočíta ako súčin objemovej aktivity, času a konverzného faktora, resp. v druhom prípade ako súčin časového integrálu objemovej aktivity a konverzného faktora. Lenže efektívna dávka závisí nielen od objemovej aktivity, ale aj od konverzného faktora. A ten závisí napr. od intenzity dýchania osoby a faktora nerovnováhy. Napríklad objemová aktivita 50 Bq/m<sup>3</sup> (približne hodnota priemernej koncentrácie v bežnej domácnosti) rezultuje za rok v efektívnej dávke 0,7 mSv pri bežnej pracovnej expozícii, avšak pri intenzívnej práci (a s tým spojenou významne</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Stanovenie referenčnej úrovne ako objemovej aktivity je v súlade so smernicou rady a rovnako s odporúčaniami Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu (§ 17).</p>

zvýšenou dychovou frekvenciou) alebo v jaskyniach bude výsledkom pri rovnakej koncentrácii radónu vo vzduchu dávka 1,4 mSv, t.j. dávka dvojnásobná (viď napr. ICRPaedia). Veľkosť konverzného faktora závisí aj od veľkosti aerosólu a tak pre častice aerosólu s veľkosťou niekoľko nm je konverzný faktor približne 3,5 násobne väčší, ako pre aerosól s časticami veľkosti niekoľko mikrometrov. Preto dávka v bani a dávka v jaskyni (aj keby sme uvážili rovnaký faktor nerovnováhy) bude pri rovnakej koncentrácii radónu zásadne odlišná. Navrhovaných 300 Bq/m<sup>3</sup> teda môže spôsobiť výšku efektívnej dávky pracovníka 4 mSv a zároveň v inom pracovnom prostredí až 8 mSv alebo aj viac (ak uvážime, že faktor rovnováhy v jaskyni môže byť 0,6 – tak ročná efektívna dávka pracovníka rezultujúca z koncentrácie 300 Bq/m<sup>3</sup> môže byť na úrovni 12 mSv). To znamená, že môžu existovať pracovné priestory, v ktorých zákonodarca neukladá povinnosti zaradiť pracovníkov do kategórie A napriek tomu, že ich ročná dávka významne prekročuje úroveň, pri ktorej prekročení do kategórie majú byť zaradení. Z uvedených dôvodov nie je vhodné navrhovať referenčnú úroveň v objemovej aktivite bez zohľadnenia pracovnej fyzickej záťaže a typu priestoru a iných vplývajúcich faktorov. Navrhovaná hodnota referenčnej úrovne 6 mSv je rovnaká hodnota, ako pre pracovníkov kategórie A. Zároveň to bude konzistentné so zaradením inak ožiarených pracovníkov do kategórie A, kde zákon ustanovuje úroveň v hodnote efektívnej dávky, rovnako bez ohľadu na spôsob ožiarenia a typ žiarenia (gama, beta, alfa, neutróny, ľahké a ťažké ióny). Uvedená navrhnutá hodnota 6 mSv sa zdá byť pomerne vysoká a zároveň je v rozpore s bodom 209 tejto novely ako aj definíciou pracoviska (§ 2 písm. ao), kde je pracovisko naviazané na hodnotu 1 mSv. Všeobecne sa povinnosť merať a stanovovať dávku pri práci ustanovuje v zásade až pre pracovníkov kategórie A, t.j. s predpokladanou expozíciou vyššou ako 6

	<p>mSv. Z tohto ohľadu je navrhovaná referenčná úroveň 6 mSv s súlade s návrhom § 125, v ktorom sa ustanovuje povinnosť zabezpečiť merania pre výpočet efektívnych dávok pracovníkov. Tieto merania nemôžu byť obyčajným stanovením objemovej koncentrácie radónu vo vzduchu, ale musia byť podstatne podrobnejšie a zahŕňať stanovenie faktorov vplývajúcich na výšku efektívnej dávky v takom rozsahu, aby ju bolo možné stanoviť.</p>		
Verejnost'	<p><b>K bodu 214 - § 127 ods. 2, príp. aj inde v texte zákona</b>  Navrhujeme ustanoviť referenčnú úroveň nižšiu – 200 Bq.m-3 v priemere za kalendárny rok. Odôvodnenie: Pre ustanovenie referenčnej úrovne medzinárodné odporúčania ICRP stanovujú odporúčané rozmedzie 100 až 300 Bq.m-3 a zároveň pre jej stanovenie vyžadujú použiť princíp ALARA – to znamená referenčnú úroveň určiť čo najnižšie dosiahnuteľnú rozumovou úvahou. Zákonodarca sa rozhodol pre najvyššiu možnú z odporúčaného rozmedzia a tým zároveň o najnižšiu úroveň ochrany obyvateľov! Úrad verejného zdravotníctva nezverejnil žiadnu štúdiu či akúkoľvek informáciu, z ktorej by bolo možné usúdiť, že konal v súlade s požiadavkami medzinárodných odporúčaní ICRP ako aj s požiadavkami smernice, ktorú zákonom transponuje do právneho poriadku Slovenskej republiky. Namiesto použitia princípu ALARA volí bez akéhokoľvek odôvodnenia najnižšiu úroveň ochrany obyvateľov. V dôvodovej správe navrhovateľ v rozpore so skutočnosťou uvádza: „K bodu 214 Navrhované ustanovenie definuje jednoznačne požiadavky vzťahujúce sa na pobytové priestory s ožiarovaním radónom, ktoré sú v súlade s medzinárodnými akceptovanými odporúčaniami.“ Je potrebné si uvedomiť, že hodnota 300 Bq.m-3 znamená hodnotu ročnej efektívnej dávky obyvateľa na úrovni 14 mSv (čo je oveľa viac, ako je pri väčšine profesných expozícií, 14 mSv za</p>	O	<p style="text-align: center;"><b>N</b></p> <p>Cieľom novely zákona nie je meniť hodnoty referenčných úrovní, ktoré boli ustanovené v roku 2018. Požiadavka nie je dostatočne odôvodnená.</p>

	<p>rok je veľmi zriedkavo sa vyskytujúca vysoká profesná expozícia), v extrémnom prípade osôb s ŤZP, osôb dlhodobu upútaných na lôžko a ďalších osôb zriedkavo vychádzajúcich z bytu sa hodnota blíži až k úrovni 17 mSv za rok. Poznmenávame pre porovnanie, že limit profesnej expozície je v priemere 20 mSv za rok. Ušetrená dávka rezultujúca zo zníženia referenčnej úrovne o 100 Bq.m-3 znamená zníženie dávky dotknutého obyvateľa zaokrúhlene o 5 mSv, čo predstavuje finančný ekvivalent 1000 eur/osobu (viď prílohu k zákonu č. 2/B/1/c). Pre štvorčlennú domácnosť sa tak odôvodniteľným nákladom na opatrenia pre rodinný dom znižujúce úroveň koncentrácie radónu v ovzduší pobytových priestorov o uvedených 100 Bq.m-3 bude javiť hodnota 4000 €/rok a pri prepočte na životnosť opatrenia 5-10 rokov, v závislosti od konkrétneho opatrenia, sa dostávame k finančnému ekvivalentu na úrovni niekoľko desiatok tisíc eur. V prípade bytovej budovy, kde opatrenia zasiahnu rádovo desiatky osôb môže byť rozumným použiť opatrenia s nákladom v ráde sto tisíc eur a viac, ak už sme uvážili prepočet na životnosť opatrenia. Do doby, kedy úrad vykoná štúdiu o priemernej ročnej koncentrácii radónu v bytoch a jej distribúcii, z ktorej bude vyplývať počet bytových priestorov nad ustanovenou referenčnou (zásahovou) úrovňou, to znamená bude schopný naplniť požiadavku ALARA (as low as reasonably achievable – tak nízko, ako je rozumne dosiahnuteľné) - to znamená pri ustanovovaní referenčnej úrovne použije rozumovú úvahu, je plne zmysluplné ustanoviť referenčnú úroveň v strede odporúčaného intervalu 100-300 Bq.m-3, t.j. na 200 Bq.m-3.</p>		
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>k bodu 216</b> Navrhujeme „referenčnú úroveň 200 Bq.m-3 v priemere za kalendárny rok a použitie optimalizácie podľa prílohy č. 2 k zákonu“. Odôvodnenie:</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b> Cieľom novely zákona nie je meniť hodnoty referenčných</p>

	<p>Obdobná úvaha ako k bodu novely č. 211, k čomu dopĺňame, že v štádiu projektovania zvyčajne (často) predpokladané náklady na opatrenia pred a počas výstavby budov sú niekoľko násobne až rádovo nižšie, ako je tomu pri realizácii opatrení v už postavených budovách. Pre pracoviská v podzemí, kde je základným opatrením zvýšená ventilácia, teda vetranie, to platí obdobne.</p>		<p>úrovní, ktoré boli ustanovené v roku 2018. Požiadavka nie je dostatočne odôvodnená.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 216 - § 130 ods. 1</b> Navrhujeme referenčnú úroveň 200 Bq.m-3. Odôvodnenie: je obdobná úvaha ako k bodu novely č. 214. K odôvodneniu dopĺňame, že v štádiu projektovania zvyčajne (často) predpokladané náklady na opatrenia pred a počas výstavby budov sú niekoľko násobne až rádovo nižšie, ako je tomu pre realizácii opatrení v už postavených budovách.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b> Referenčné úrovne boli ustanovené v roku 2018 a sú v súlade s článkom smernice rady. Požiadavka na ich zmenu nie je odôvodnená.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 218</b> Navrhujeme „referenčnú úroveň 200 Bq.m-3 a zároveň použitie princípu optimalizácie“. Odôvodnenie: je obdobná úvaha ako k bodu novely č. 214. Optimalizáciu navrhujeme ako zmysluplný, rozumný nástroj obmedzenia nákladov na opatrenia. Bez jej použitia nie sú potrebné náklady nijako obmedzené. Ustanovená nepodmienená povinnosť vykonať ľubovoľné opatrenia, aby po nich referenčná úroveň nebola prekročená, môže znamenať opatrenia s neúmerne vysokými nákladmi, v nie ojedinelých prípadoch prekračujúcich postavenie budovy novej.</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b> Nie je predmetom novely. Cieľom novely zákona nie je meniť hodnoty referenčných úrovní, ktoré boli ustanovené v roku 2018. Požiadavka nie je dostatočne odôvodnená.</p>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 235</b> Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: poskytuje sa tu priestor pre svojvôľu orgánu štátnej moci určovať, ktorý je medzinárodne akceptovaný postup. Zároveň je dikcia ustanovenia v rozpore s jeho</p>	<b>O</b>	<p><b>N</b></p>

	<p>odôvodnením, keďže podľa dôvodovej správy „Členské krajiny nestanovujú najvyššie prípustné úrovne rádioaktívnej kontaminácie, ale riadia sa medzinárodne akceptovanými odporúčaniami.“ Je potrebné si uvedomiť, že odporúčanie ostane odporúčaním, aj keď je „medzinárodné“. Ak by mal príslušný orgán použiť medzinárodné odporúčanie, potom jeho použitie musí riadne v zmysle kompetencie danej ústavou odôvodniť. Je otázkou, či tak bude príslušný orgán ochotný urobiť a či vôbec má kvalifikovaných odborníkov, ktorí zdôvodnenie budú schopní pri núdzovej situácii časovo zvládnuť.</p>		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 24 - písm. 2a) až 2g) a ďalšie a bodu 37 - písm. 2a) až 2g)</b>  Navrhujeme vypustiť celý bod 2. stanovovanie.. Odôvodnenie: Je tu potenciál skrytej korupcie, keď orgán vykonávajúci kontrolu dodržiavania povinností podľa zákona bude odplatne vykonávať stanovovanie pre subjekty, u ktorých má dohliadať na plnenie povinností uložených zákonom (napr. § 6 ods. 1 písm. b) a § 7 ods. 1 písm. b)). Okrem toho sú to činnosti v zákone definované ako služby, kde sa ako podmienka vykonávania takej činnosti zákon ukladá mať povolenie. Síce sa autori pokúsili tento rozpor (a rozpor súčasnej protiústavnej praxe) zmierniť tým, že v bode 92 určujú, čo musí splňať orgán, ale iba pre niektoré zo služieb. Napríklad pre vykonávanie osobnej dozimetrie -písm. 2g), ale aj pre písm. 2e) uvoľňovanie do ŽP neukladá žiadne obdobné požiadavky ako pre žiadateľa o povolenie.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 270</b>  Navrhujeme upraviť pre Ožarovacie prístroje pre externú terapiu gama žiarením (Co-60, Cs-137), Ožarovacie prístroje pre brachyterapiu s afterloading systémom (HDR, LDR) a Lineárny urýchľovač pre rádioterapiu Početnosť vykonávania pravidelných skúšok stability na 12</p>	<b>O</b>	<b>A</b>

	<p>mesiacov. Odôvodnenie: Na rádioterapeutických pracoviskách klinickí fyzici vykonávajú časté pravidelné kontroly a kalibrácie zariadení. Nie je účelné pre externú kontrolu ustanoviť interval 6 mesiacov. Zmysluplnejšie by bolo zo strany inšpektorov radiačnej ochrany vykonávať kontrolu takých pracovísk každých 6 mesiacov.</p>		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>K bodu 5</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o zásadnú nekonzistentnosť v zákone, rozpor v jeho ustanoveniach. Pracovisko je definované v § 2 ods. 1 písm. a) platného znenia ako priestor, kde efektívna dávka pracovníka môže prekročiť 1 mSv. 300 Bq.m<sup>-3</sup> však zodpovedá dávke v závislosti od vykonávanej činnosti a faktora rovnováhy orientačne 4 až 8 mSv ročne, v niektorých prípadoch až 12 mSv za rok. Definovanie referenčnej úrovne pre radón v hodnotách objemovej aktivity sa tak stáva nešťastnou a nerozumnou voľbou. Dávky pracovníkov na tejto úrovni (ba ako navrhujú autori až nad tou úrovňou), t.j. až okolo polovice ročného limitu dávky pre pracovníkov, sú pomerne zriedkavé a je im potrebné venovať zvýšenú pozornosť, to znamená, že nestačí triviálne zmeranie objemovej aktivity vo vzduchu, sú potrebné dôsledné a opakované merania na stanovenie faktora rovnováhy, prípadne aj distribúcie AMAD. Do úvahy pri stanovení efektívnej dávky je potrebné uvážiť aj fyzickú pracovnú záťaž, ktorá ovplyvňuje pľúcnu ventiláciu, lebo nárast dávky s nárastom ventilácie je až v ráde 100 %.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k bodu 65</b> Navrhuje sa bod 65 z novely vypustiť. Odôvodnenie: Navrhnuté ustanovenie je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1, kde zákon ustanovuje kompetenciu určovať referenčné úrovne úradu. Tu však referenčné úrovne nestanovuje úrad, ale sú ustanovené zákonom. Z odborného hľadiska je</p>	<b>O</b>	<b>N</b>



zároveň diskutabilná výška referenčných úrovní, ktorá je navrhovaná v maximálnej výške rozsahov daných medzinárodnými odporúčaniami (a smernicou). Potrebná výška referenčnej úrovne závisí od viacerých faktorov, a práve preto je daný pomerne veľký rozsah dávky (20 až 100 mSv predstavuje päťnásobný rozdiel). Jedným z faktorov pre určenie výšky referenčnej úrovne je napríklad veľkosť aglomerácie, v ktorej sa má robiť následný zásah – ak je prekročená referenčná úroveň, vykonáva sa evakuácia. Je jasné, že evakuácia Londýna (alebo aj napríklad Trnavy) a evakuácia zasiahnutej obce s tisíc, či päťsto obyvateľmi sú natoľko rozdielne v aspekte možných rizík plynúcich z procesu evakuácie, že je to potrebné vziať do úvahy. Preto sa zvyčajne pre evakuáciu malého rozsahu volí dolná hranica rozsahu, t. j. 20 mSv a pre evakuáciu veľkého rozsahu sa bude evakuácia zvažovať pri podstatne vyššej úrovni odvrátenej dávky, spravidla na hornej hranici ustanoveného rozsahu. Tieto skutočnosti musí pri rozhodovaní o veľkosti referenčnej úrovne vziať do úvahy príslušný orgán a preto nie je účelné ustanoviť referenčnú úroveň paušálne zákonom, dokonca, ak sa ustanovuje na maxime. To znamená veľmi nízku úroveň ochrany obyvateľov, a preto to nie je akceptovateľné. Z ďalšieho aspektu je to v rozpore s ustanovením § 17 ods. 2, kde sa ustanovuje povinnosť vykonať optimalizáciu nad referenčnou úrovňou, avšak ak je referenčná úroveň daná maximálnou hodnotou, znamená to, že sa zásah robí vždy, bez ohľadu na vykonanú optimalizáciu (napr. pri odvrátenej dávke nad 100 mSv je potrebné vždy vykonať evakuáciu obyvateľov a nie je možný iný, miernejší zásah). Navrhované znenie je v rozpore aj s § 17 ods. 6 zákona, kde sa uvažuje s procesom určenia referenčnej úrovne – majú sa zohľadniť situácia ožiarenia a sociálne kritériá. V dôvodovej správe nie sú z požadovaných kritérií, prečo autori novely použili maximálnu hodnotu a zároveň najnižšiu možnú úroveň ochrany zdravia a

	<p>životov obyvateľov uvedené absolútne žiadne. Zároveň z dikcie a logiky ustanovenia § 17 ods. 1 a ods. 6 vyplýva, že určenie úrovne je v rozmedzí „do 100 mSv“, „do 20 mSv“, a preto je navrhované znenie v bode 65 zmätočné.</p>		
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k bodu 68</b> Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: tieto slová už v uvedenej vete sú a je zbytočné ich duplikovať.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k bodu 78</b> Do písm. e) za slovo obyvateľov doplniť slová „z prírodných zdrojov“. Odôvodnenie: Vyhláška, ktorá je súčasťou legislatívneho návrhu, má byť o obmedzovaní ožiarenia z prírodných zdrojov, ale dikcia navrhovaného ustanovenia je všeobecnejšia.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>Verejnosť</b>	<p><b>k bodu 92</b> Navrhujeme vypustiť ods. 18 a 19. Odôvodnenie: hrozí konflikt záujmov a skrytá korupcia, keď orgán vykonávajúci kontrolu subjektov im má poskytovať odpltnú službu.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<p><b>216. § 130 ods. (5) vypustiť</b> Na doporučenie ďalšieho postupu pri prekročení referenčnej úrovne interiérovej OAR má kompetencie len autorizovaný stavebný inžinier, lebo sa pravdepodobne bude jednať o zásahy do vyhradených konštrukcií budovy.</p>	<b>Z</b>	<p><b>N</b></p> <p>Navrhované znenie ustanovenia nie je v rozpore s pripomienkou. Z ustanovenia totižto nevyplýva, že orgán radiačnej ochrany bude navrhovať zásahy do konštrukcií. Orgány radiačnej ochrany len odporučia ďalší postup.</p>

<p><b>ZRRR</b></p>	<p><b>bod 2 § 2 ods. 1 písmeno d)</b>  d) činnosť vedúca k ožiareniu je ľudská aktivita, ktorá môže viesť k zvýšeniu ožiarenia fyzických osôb a riadi sa ako plánovaná situácia ožiarenia; za činnosť vedúcu k ožiareniu sa považuje: 1a. výroba, produkcia, spracovanie, držba, nakladanie, použitie, predaj, skladovanie, preprava, dovoz, distribúcia, vývoz, odstraňovanie a ukladanie rádioaktívneho materiálu, 1b. výroba a prevádzka elektrického prístroja, ktorý vyžaruje ionizujúce žiarenie a obsahuje súčasti, ktoré pracujú s potenciálovým rozdielom väčším ako 5 kV 1c. dobývanie a spracovávanie prírodných rádionuklidov pre ich rádioaktívne, štiepne alebo množivé vlastnosti. 2. spracovávanie prírode vlastných materiálov (NORM), v ktorých obsah prírodných rádionuklidov bol zvýšený predchádzajúcim technologickým procesom. [definujú sa činnosti vedúce k ožiareniu, nie materiály, ktoré ožiarenie spôsobujú]</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>
<p><b>ZRRR</b></p>	<p><b>bod 3. § 2 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:</b>  e) ožiarenie posádky lietadla alebo posádky kozmickej lode lode za letu vo výške väčšej ako 8, resp.100 tisíc metrov n.m. [ostatné bolo definované v §2 ods.1 pís. d)]</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>
<p><b>ZRRR</b></p>	<p><b>bod 127 127. § 36 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:</b>  (3) Držiteľ registrácie, ktorý poskytuje službu podľa § 25 ods. 2 písm. d), je povinný bezodkladne informovať vlastníka budovy a príslušný regionálny úrad o zvýšenom prenikaní radónu do budovy, ak meraním zistí prekročenie referenčnej úrovne interiérovej objemovej aktivity radónu. [Ak je úradným meraním zistené prekročenie referenčnej úrovne, nie je o zvýšenom prenikaní radónu do interiéru pochyb.]</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>

<p><b>ZRRR</b></p>	<p><b> bodu 211 211. § 124 a 125 vrátane nadpisov znejú:</b>  § 124 Pracovisko s ožiaréním radónom (1) Pracoviskom s ožiaréním radónom môže byť a) pracovisko v podzemí, b) pracovisko v budove situované v podzemnom podlaží budovy alebo prvom nadzemnom podlaží budovy, okrem pracoviska v prvom nadzemnom podlaží budovy, 1. ktoré od povrchu zeme oddeľuje vrstva voľne prúdiaceho vzduchu, c) pracovisko v budove s pobytoými priestormi, ktorá slúži predškolskému zariadeniu alebo školskému zariadeniu, na poskytovanie sociálnych služieb alebo poskytovanie zdravotnej starostlivosti, alebo na iné komerčné účely pri dlhodobom pobyte osôb, ktoré má steny a je umiestnené v podzemnom podlaží budovy alebo prvom nadzemnom podlaží budovy okrem pracoviska v prvom nadzemnom podlaží budovy, 1. ktoré od povrchu zeme oddeľuje vrstva voľne prúdiaceho vzduchu, d) pracovisko, na ktorom sa čerpaním, zhromažďovaním alebo iným spôsobom nakladá s vodou z podzemných zdrojov, alebo na ktorom sa vykonávajú činnosti podľa § 123 ods. 1 písm. b) v uzavretých priestoroch. (2) O ďalších pracoviskách s ožiaréním radónom môže rozhodnúť úrad. (3) Zaradovanie pracoviska umiestneného v podzemnom podlaží alebo prvom nadzemnom podlaží budov medzi pracoviská s ožiaréním pracovníkov radónom, sa vykonáva podľa kritérií ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 162 ods. 4 písm. a). (4) Referenčná úroveň je ustanovená všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 162 (5) Za pracovisko s ožiaréním radónom sa považuje priestor, kde v dôsledku pracovnej činnosti dochádza k prekročeniu príslušnej referenčnej úrovne. § 125; ods.(4), pís.b) znie: b) zabezpečiť optimalizáciu expozičnej situácie na pracovisku</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>
<p><b>ZRRR</b></p>	<p><b> bodu 214. § 127; ods.(1), pís. (b) znie:</b></p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>

	b) vlastník budovy určenej na predaj alebo prenájom alebo vlastník budovy s pobytovými priestormi určenými na poskytovanie služieb alebo na iné komerčné účely pri dlhodobom pobyte osôb, [Žiadna geografická poloha budovy nie je zárukou nízkej interiérovej aktivity radónu, to platí všeobecne a najmä na Slovensku]		
<b>ZRRR</b>	<b> bodu 216. § 130; ods (1)</b> (1) Každý, kto projektuje bytovú budovu, stavia bytovú budovu,6) ktorá má podzemné podlažie alebo prvé nadzemné podlažie určené na dlhodobý pobyt osôb, projektuje stavebné úpravy takej budovy alebo vykonáva stavebné úpravy takej budovy, je povinný vykonať také preventívne opatrenia, aby objemová aktivita radónu vo vnútornom ovzduší budovy počas dlhodobého pobytu osôb neprekračovala referenčnú úroveň, to sa nevzťahuje na bytovú budovu, v ktorej prvé nadzemné podlažie od povrchu zeme oddeľuje vrstva voľne prúdiaceho vzduchu. [Slová: vypustiť, lebo dátum výstavby , podpivničenie ani prítomnosť preventívnych ochranných opatrení neposkytujú záruku, že interiérové aktivity sú optimalizované alebo aspoň nižšie ako referenčná úroveň.] Ods (3) odporúčame vypustiť, lebo jeho vykonanie nie je metrologicky zabezpečené stopové dozimetre radónu nie sú na Slovensku bežne dostupné.	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b> bodu 221. V § 135 ods. 1 písmená a) znejú:</b> a) postupné znižovanie rizika vzniku zhubného nádoru pľúc v dôsledku ožiarenia radónom v budovách. [Pís. b) odporúčame vypustiť, lebo územia so zvýšeným výskytom radónu sú s veľkou pravdepodobnosťou totožné s územiaми , na ktorých sa nachádzajú vysoké incidencie rakoviny pľúc publikované vo vestníkoch „Incidencia nádorových ochorení v SR” vydáva Národný onkologický register. Vedenie nákladných prieskumov	<b>O</b>	<b>N</b>

	v tomto smeru by mohlo byť klasifikované ako nehospodárne vydávanie veľkého objemu finančných prostriedkov.]		
<b>ZRRR</b>	<b>bod 5 § 2 ods. 1 písm. ap ) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:</b> ap) pracovné miesto je časť pracoviska , kde sa po čas pracovného výkonu zvyčajne zdržiava pracovník alebo zamestnanec, [definuje sa pracovné miesto, pracovisko bolo definované v časti ao). Odporúčame neuvádzať hodnoty referenčných úrovní a úrovní dávkových limitov v zákone, lebo ich hodnoty sa budú so zvyšovaním sa kvality ochrany ľudí meniť.]	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b>bod 6 § 2 ods. 1 sa za písmeno ax) vkladá nové písmeno ay), ktoré znie:</b> ay) prírode vlastný rádioaktívny materiál (NORM) je materiál v ktorom obsah rádionuklidov bol zvýšený predchádzajúcim technologickým procesom, [o prepracovanom materiáli ako je troska, popolček, sadra z výroby superfosfátov nie je vhodné hovoriť ako o prírodnom materiáli, lebo nie je v naturálnom stave]	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b>bod 63 § 17 odsek 1 znie:</b> (1) Na optimalizáciu núdzovej alebo existujúcej expozičnej situácie úrad ustanoví referenčné úrovne uverejnené v predpise vydanom podľa § 162. [Radičná ochrana je súbor nástrojov na optimalizáciu expozičných situácií. Úrad je povinný ustanoviť referenčné úrovne.]	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b>bod 64 § 17 ods. 2 druhá veta znie:</b> Pri optimalizácii expozičnej situácie sa uprednostňuje optimalizácia ožiarenia nad referenčnou úrovňou a ďalej sa vykonáva optimalizácia ožiarenia pod referenčnou úrovňou. [Uplatňovanie princípu optimalizácie	<b>O</b>	<b>N</b>

	vedie k celkovému zníženiu ožiarovania zo všetkých zdrojov a na všetkých úrovniach ožiarovania.]		
<b>ZRRR</b>	<b>bod 65 § 17 odsek 3 pís. c) znie:</b> c) v rozsahu 1 až 20 mSv za rok v existujúcej expozičnej situácii. [Príkladom aplikácie je stanovenie najvyššej prípustnej referenčnej úrovne priemernej koncentrácie 222 Rn v interiérovom vzduchu.]	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b>bod 72 § 23 odsek 7 znie :</b> (7) Fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá prevádzkuje pracovisko, na ktorom bolo meraním zistené že pracovník bol vystavený ožiarovaniu prírodným zdrojom ionizujúceho žiarenia alebo radónom prekračujúcim referenčné úrovne, oznamuje príslušnému orgánu radiačnej ochrany údaje o pracovisku podľa § 123 až 127 a ďalšie skutočnosti.	<b>O</b>	<b>N</b> Pripomienka nie je odôvodnená.
<b>ZRRR</b>	<b>bod 8 § 2 ods. 1 sa za písmeno bg) vkladá nové písmeno bh),</b> bh) rádiologický ukazovateľ dávkového príkonu zo stavebného materiálu použitého v budove vo veľkom objeme je index hmotnostnej aktivity, ktorý sa vypočítava z obsahu hmotnostných aktivít 226 Ra, 232 Th a 40 K	<b>O</b>	<b>N</b>
<b>ZRRR</b>	<b>názvu § 2 základné ustanovenia</b> § 2 Definícia pojmov	<b>O</b>	
<b>ÚGKKS</b>	Odoslané bez pripomienok		
<b>PMÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b>	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b>	Odoslané bez pripomienok		

<b>MZVEZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b>	Odoslané bez pripomienok		

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná