

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 176 /106

Počet vyhodnotených pripomienok 176

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 54 /21

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 26 /13

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 96 /72

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia leasingových spoločností	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	11 (6o,5z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	11 (0o,11z)	0 (0o,0z)		

4.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
7.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (1o,7z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (8o,3z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Republiková únia zamestnávateľov	23 (4o,19z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská asociácia podnikových finančníkov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská banková asociácia	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

20.	Slovenská komora daňových poradcov	18 (13o,5z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská asociácia poisťovní	12 (6o,6z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská lekárska komora	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

35.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Slovenská komora audítorov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	176 (70o,106z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ALS SR	<p><b>k Čl.I</b></p> <p>Navrhujeme nový bod novely Zákona o dani z príjmov. Navrhujeme upraviť ustanovenia zákona o dani z príjmov, ktoré riešia tvorbu daňových opravných položiek k pohľadávkam z nespotrebitel'ský úverov a ich odpis. Ide o tému, ktorá rezonuje niekoľko rokov a uvedené ustanovenia sa od roku 2015 výrazne nemenili. Nižšie popísané zmeny by rozlišovali medzi pohľadávkami, ktoré boli zahrnuté v zdaniteľných príjmov v §20 ods. 14 a úverovými pohľadávkami finančných inštitúcií v novom navrhovanom §20 ods. 24. Finančné inštitúcie sú definované prostredníctvom súčasných odvolávok 102) a 105c). Pri úverových pohľadávkach v §20 ods. 24 navrhujeme limit, ktorý by mal zabrániť zneužívaniu tohto ustanovenia. Dovoľíme si podotknúť, že s podobným nastavením pracuje aj český model pri úverových pohľadávkach pri ostatných finančných inštitúciách. Navrhované znenie nového §20 ods. 24 zákona č. 595/2003Zz o dani z príjmov §20 Rezervy a opravné položky (24) Tvorba opravnej položky u daňovníka, ktorý vykonáva obchodnú činnosť spočívajúcu v poskytovaní spotrebitel'ských úverov 102) a u lízingovej spoločnosti 105c), aj na časť pohľadávky vzťahujúcej sa na istinu a úrok z úveru, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ak od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 720dní, za zahrnie do výdavkov do výšky 100% menovitej hodnoty pohľadávky, maximálne za aktuálne zdaňovacie obdobie do výšky 3% z hodnoty pohľadávok vzťahujúcich sa na istinu a úrok z úveru vykázanych v účtovnej závierke ku koncu zdaňovacieho obdobia. Alternatívne (24) Tvorba opravnej položky u daňovníka, ktorý vykonáva obchodnú činnosť spočívajúcu v poskytovaní spotrebitel'ských úverov 102) a</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Návrh predpokladá negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu.</p>

	<p>u lízingovej spoločnosti 105c), aj na časť pohľadávky vzťahujúcej sa na istinu úveru, pri ktorom je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ak od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako 720 dní, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100% nesplatennej časti istiny úveru. Kumulatívna výška opravných položiek podľa predošlej vety však nesmie presiahnuť výšku kumulovaných úrokových výnosov za 3 predchádzajúce zdaňovacie obdobia daňovníka, tvoriaceho tieto opravné položky. Poznámky pod čiarou: 102) Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 105c) § 1 písm.c) opatrenia Národnej banky Slovenska z 2.septembra 2014 č. 19/2014 o predkladaní výkazu faktoringovou spoločnosťou, spoločnosťou splátkového financovania alebo lízingovou spoločnosťou na štatistické účely (oznámenie č. 248/2014 Z. z.). Navrhované znenie §19 ods. 2 písm. r zákona č. 595/2003Zz o dani z príjmov r) odpis pohľadávky do výšky opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ods. 4, 14 alebo ods. 24 a príslušenstva k pohľadávke do výšky opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ods. 22 vrátane odpisu pohľadávky a príslušenstva k pohľadávke u mikrodaňovníka, ktoré boli zahrnuté do zdaniteľných príjmov u mikrodaňovníka, a to do výšky opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20 ods. 23,</p>			
ALS SR	<p><b>k ČI.I</b> Navrhujeme nový bod novely Zákona o dani z príjmov. Navrhujeme upraviť ustanovenia Zákona o dani z príjmov, ktoré riešia tvorbu daňových opravných položiek k pohľadávkam. Navrhujeme umožniť uznať tvorbu opravných položiek vo výške 100% z menovitej hodnoty pohľadávky už po uplynutí 720dní po splatnosti. Pandémia COVID-19 v kombinácia s vojnou na Ukrajine spôsobila veľkú mieru defaultu dlžníkov a masívnu tvorbu</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Návrh predpokladá negatívny</p>

	<p>opravných položiek k rizikovým pohľadávkam. Finančné inštitúcie sa budú musieť s rizikovými pohľadávkami vysporiadať. Navrhované znenie §20 ods. 14 zákona č. 595/2003 Zz o dani z príjmov §20 Rezervy a opravné položky (14) Tvorba opravnej položky k pohľadávke, pri ktorej je riziko, že ju dlžník úplne alebo čiastočne nezaplatí, ktorá bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, ak od splatnosti pohľadávky uplynula doba dlhšia ako a)360 dní, sa zahrnie do výdavkov do výšky 50 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva, b)720 dní, sa zahrnie do výdavkov do výšky 100 % menovitej hodnoty pohľadávky alebo jej nesplatennej časti bez príslušenstva.</p>			vplyv na príjmy štátneho rozpočtu.
<b>ALS SR</b>	<p><b>k ČI.I</b> Navrhujeme nový bod novely Zákona o dani z príjmov. Navrhujeme zrušenie §19 ods. 3 písm. a. Ide o limit daňových odpisov na výnosy z prenájmu u prenajímateľa. Toto ustanovenie v kombinácii s §19 ods. 3 písm. b prináša do štátneho rozpočtu trvalo len minimum príjmov. Z našich skúsenosti vyplýva, že ide len o dočasné zvýšenie splatnej dane u prenajímateľa a toto dočasné zvýšenie trvá len do momentu vyradenia predmetu nájmu z majetku. V porovnaní s nepatrným zvýšením príjmov štátneho rozpočtu, je na strane druhej neúmeraná administratíva, ktorú toto ustanovenie prináša. Svedčí o tom množstvo rôznych usmernení a príkladov na stránke Finančnej správy SR, kde sa riešia rôzne kombinácie, ktorú môžu nastať. Ak prenajímateľ prenajíma 1000 a viac predmetov, je to priam nemožné uplatniť toto ustanovenie korektne a bez chýb.</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Návrh predpokladá negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu.
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 19 ods. 3 písm. h) posledná veta za bodkočiarkou</b> Doplnenie ustanovenia nasledovne: V § 19 ods. 3 písm. h) posledná veta za bodkočiarkou znie: ak je súčasťou postúpenia pohľadávky, s výnimkou pohľadávky na ktorú je možné tvoriť opravnú položku podľa § 20 ods. 4, aj</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie



	<p>jej príslušenstvo, je daňovým výdavkom hodnota príslušenstva, ak bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, najviac do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia, (pôvodné znenie: pri postúpení pohľadávky menovitá hodnota pohľadávky alebo jej nesplatená časť do výšky príjmu z jej postúpenia alebo do výšky tvorby opravnej položky, ktorá by bola uznaná za daňový výdavok podľa § 20, pričom u daňovníka s príjmami podľa § 6 účtujúceho v sústave jednoduchého účtovníctva alebo ktorý vedie evidenciu podľa § 6 ods. 11, sa uplatní postup podľa § 17 ods. 12 písm. a) a d); ak súčasťou postúpenia pohľadávky je aj jej príslušenstvo, je daňovým výdavkom hodnota príslušenstva, ak bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, najviac do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia.) Odôvodnenie: Zákonom č. 253/2015 Z. z. bolo novelizované ust. § 19 ods. 3 písm. h) pričom táto novela výslovne nezohľadnila špeciálnu povahu pohľadávok, na ktoré je možné tvoriť opravnú položku podľa § 20 ods. 4. Navrhujeme výslovne zosúladiť znenie § 19 ods. 3 písm. h) v oblasti posúdenia príslušenstva ako daňového výdavku, ktoré je súčasťou menovitej hodnoty pohľadávky, na ktorú sa môžu tvoriť opravné položky podľa § 20 ods. 4 s listom MFSR č. MF/024400/2015-721 zo dňa 1.12.2015, podľa ktorého príslušenstvo týchto pohľadávok môže byť daňovo uznané do výšky novej tvorby daňovej opravnej položky podľa § 20 ods. 4 alebo do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia.</p>			<p>je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Návrh predpokladá negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu.</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>Bod 21, §19.2.h) siedmy bod</b>  Na koniec siedmeho bodu doplniť text: „najskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plánXX)“ xx ) Zákon č. 111/2022 Z.z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon o riešení hroziaceho úpadku nepredpokladá zrušenie verejného plánu alebo neverejného plánu z dôvodu jeho neplnenia ani z iných dôvodov, s výnimkou, ak schválenie plánu alebo</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol upravený.</p>

	potvrdenie plánu bolo dosiahnuté trestným činom. Zákon neupravuje zrušenie ani vyhlásenie verejného plánu a neverejného plánu za neúčinný, je tak hneď potvrdením plánu zrejme, v akom rozsahu nezmeniteľne dochádza k odpusteniu záväzku (dlhu) dlžníka, resp. uznaniu záväzku (dlhu) dlžníka za nevymáhateľný. Preto pohľadávka bude v rozsahu, v akom je záväzok (dlh) podľa potvrdeného plánu odpustený, resp. uznaný za nevymáhateľný, u veriteľa daňovým výdavkom, a to najneskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plán.			
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 52zzz</b></p> <p>Navrhované spresnenie obsahového vymedzenia platnosti tohto prechodníku, podľa ktorého „ustanovenie § 17k v znení účinnom od 1. januára 2024 sa použije po prvýkrát na čisté úrokové náklady plynúce na základe zmlúv o úveroch a pôžičkách uzatvorených po 31. decembri 2023 vrátane dodatkov uzatvorených po 31. decembri 2023 k zmluvám, ktoré boli uzatvorené do 31. decembra 2023.“ Uvedené znenie indikuje, že v prípade uzatvorených zmlúv na iné typy nástrojov/ foriem dlhu, ktoré sú uvedené v ustanovení § 17k ods. 4, ako napríklad zmluva o finančnom prenájme, zmluva o upísaní a nákupe dlhopisov alebo zmluva o derivátových obchodoch, sa dané prechodné ustanovenie neuplatní. Navrhujeme zosúladiť znenie prechodného ustanovenia tak, aby sa rovnako aplikovalo v prípade zmluvných vzťahov pokrývajúcich všetky formy dlhu v pôsobnosti ustanovenia § 17k ods. 4. V opačnom prípade dôjde k neúnosnej administratívnej záťaži na úrovni daňovníka nie len z titulu samotného výpočtu, ale aj evidencie zmluvných vzťahov.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 20 ods. 4</b></p> <p>Navrhujeme uznanie opravných položiek k bankovým úverom vrátane neuplatnených zostatkov z minulých rokov v plnej výške za daňový náklad</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je

	<p>tak, ako sú vykázané v účtovníctve v zmysle postupov podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (§ 20 ods.6) bez povinnosti sledovania a splnenia ďalších (daňových) podmienok. Taktiež navrhujeme, aby odpisy a postúpenia úverových pohľadávok bánk boli do základu dane bánk zahrnuté tak, ako sú vykazované v súlade s príslušnými ustanoveniami účtovných štandardov. Odôvodnenie: Súčasný znenie ustanovenia § 20 ods. 4 o zahrnutí tvorby opravných položiek k pohľadávkam z nesplatených úverov do základu dane, podľa ktorého je pre daňovú uznateľnosť nevyhnutné splnenie časového testu omeškania a ďalšej podmienky nepremlčania, obe spoločne, predstavuje pre bankový sektor veľkú ekonomickú a aj administratívnu záťaž. Ustanovenie § 20 ods. 4. považujeme za prekonané a zastaralé, pretože</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• účtovníctvo a finančné výkazníctvo podľa štandardu IFRS 9, ktorý stanovuje podmienky pre tvorbu OP a odpis pohľadávok a audítori aj centrálné banky kontrolujú a overujú celý proces tvorby OP, t.j. identifikáciu úverového rizika, modely, výpočet OP a primeranosť ich výšky.</li> <li>• interné procesy bánk neustále monitorujú procesy splácania, vymáhanie splátok bankou je bežnou a zavedenou praxou, prebieha pravidelné sledovanie vývoja a rizikovosti pohľadávok na úrovni jednotlivých klientov a aj celých portfólií.</li> <li>• V oblasti bankovej regulácie existujú silné a efektívne nástroje, ktorými sa udržuje a meria úverové riziko bánk ako sú pravidlá kapitálovej primeranosti založené na zdravých postupoch tvorby opravných položiek (EÚ legislatíva do najmenších podrobností reguluje riadenie rizík bánk vrátane úverových rizík: - CRR a CRDIV).</li> <li>• Zvýšená miera transparentnosti je zavedená pre dáta o bankových pohľadávkach za rok 2020 a nasledujúce roky prostredníctvom Opatrenia NBS č. 6/2020 o uverejňovaní informácií bankami a pobočkami zahraničných bánk (ktorou sa zavádza usmernenie EBA GL/2018/10).</li> </ul>		<p>úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Návrh predpokladá negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 17k odsek 6</b>  Navrhujeme v Zdôvodnení uvedené dve druhy spresnenia ustanovenia „Úhrnom základu dane na účely odseku 2 sa rozumie úhrn a) základu dane zisteného podľa § 17 až 29 zníženého o úhrn vyňatých príjmov (základov dane) podliehajúcich zdaneniu v zahraničí, b) osobitného základu dane podľa § 17f, c) osobitného základu dane podľa § 51e, d) základov dane z príjmov, z ktorých sa daň vyberá zrážkou a jej vybratím sa považuje daňová povinnosť za splnenú.“. V prvom prípade ide o spresnenie gramatické, v druhom o spresnenie obsahové v nadväznosti na Dôvodovú správu. Odôvodnenie: 1. V prvej vete navrhujeme upraviť slovné spojenie „Úhrnom základu dane na účely odseku 2 sa rozumie úhrn...“ na „Úhrnom základov dane na účely odseku 2 sa rozumie úhrn...“, nakoľko aj ods. 2 ustanovenia § 17k hovorí o 30% úhrnu (viacerých) základov dane. 2. Dôvodová správa hovorí, že „ak úhrn jednotlivých základov dane pre výpočet EBITDA pre účely limitácie nákladových úrokov napríklad vplyvom záporného hospodárskeho výsledku nedosiahne kladnú hodnotu, pre účely limitácie úrokových nákladov sa použije čiastka 3 000 000 eur podľa odseku 1.“ Na tomto mieste navrhovaného znenia nie je jasný dôvod uvedenia odkazu na odsek 1, nakoľko tento hovorí o úprave základu dane daňovníka, a nie o čiastke 3 000 000 eur. Taktiež máme za to, že uvedený záver/postup nevyplýva zo žiadneho z navrhovaných ustanovení § 17k. Aplikácia takéhoto postupu taktiež nereflektuje napr. situáciu, ak úhrn jednotlivých základov dane pre výpočet „daňovej“ EBITDA síce nedosiahne kladnú hodnotu, ale následným zvýšením o čisté úrokové náklady a o odpisy zahrnuté v zdaňovacom období do základu dane v súlade s ustanovením § 17k ods. 3, môže byť EBITDA pre účely § 17 v konečnom dôsledku kladné číslo. Za účelom zamedzenia</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona a dôvodová správa bola upravená.</p>
-------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------	------------------------------------------------------

	nejasnosti aplikácie v praxi odporúčame doplnenie/ úpravu znenia návrhu zákona, prípadne aj Dôvodovej správy, v tomto bode.			
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 17k odsek 7</b> Navrhujeme v Zdôvodnení uvedenú úpravu záverečnej časti tohto ustanovenia, ktoré pojednáva o situácii obchodných kombinácií „Právny nástupca si môže odpočítať od základu dane časť sumy čistých úrokových nákladov nezahrnutých do základu dane podľa odseku 2 v nasledujúcich zdaňovacích obdobiach, ak je zanikajúca právnická osoba a jej právny nástupca daňovníkom dane z príjmov právnickej osoby a súčasne ak účelom tohto zániku nie je len zníženie alebo vyhnutie sa daňovej povinnosti.“ V súvislosti s možnosťou odpočtu čistých nákladových úrokov u právneho nástupcu odporúčame spresniť terminológiu tak, aby bolo jednoznačné, že ide o právneho nástupcu daňovníka, ktorý zanikol v dôsledku zrušenia bez likvidácie, a rovnako tiež uviesť postup pre uplatnenie odpočtu čistých úrokových nákladov v minulosti nezahrnutých do základu dane v prípade, ak je právnych nástupcov viac (viď napr. ustanovenie § 30 ods. 2 ZDP v prípade odpočtu daňovej straty).</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 18 ods. 1</b> Navrhujeme vypustiť druhú vetu bodu 13. Odôvodnenie: Rozumieme, že zámerom zákonodarcu je plné zohľadnenie Smernice o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní (ďalej len „Smernica“) v ZDP. Preto by sme očakávali, že všetky ustanovenia zákona týkajúce sa transferového oceňovania budú v súlade s touto Smernicou. Určenie rozdielu podľa § 17 ods. 5 ZDO na medián je však v rozpore s uvedenou Smernicou, a to konkrétne s bodom 3.62, kde sa vyslovene uvádza, že „... ktorýkoľvek bod v rozpätí (interkvartilovom) je v súlade s princípom nezávislého vzťahu“. Obdobný argument vyslovil aj Najvyšší správny súd ČR, keď skonštatoval,</p>	Z	ČA	Cieľom predmetného ustanovenia je zvýšenie právnej istoty daňovníkov v prípade postupu správcu dane v situáciách, kedy ceny použité daňovým subjektom v transakcii so závislou osobou nezodpovedajú princípu nezávislého vzťahu podľa §17 ods. 5 písm. a), zvlášť keď

<p>že „cenu dojednanú medzi nezávislými osobami v bežných obchodných vzťahoch za rovnakých alebo podobných podmienok, nie je možné obvykle stanoviť jedným číslom, ale intervalom najčastejšie realizovaných cien a musia sa akceptovať všetky hodnoty z intervalu. Správca dane môže vyrubiť daňovú povinnosť poplatníka na základe rozdielu medzi cenou zjednanou a najbližšou hranicou intervalu (t. j. na hodnotu najvýhodnejšiu pre daňovníka)“. sp. zn. 8 Afs 80 / 2007. Navyše navrhované znenie stanovuje použitie mediánu bez ohľadu na uplatnenú TP metódu – v prípade CUP (metóda nezávislej trhovej ceny §18 ods. 2 a) sa predsa medzikvartilové rozpätie ani medián vôbec neaplikujú, ale každá hodnota je rovnako použiteľná. Ak teda ktorýkoľvek bod v rámci interkvartilového rozpätia je považovaný za bod v súlade s princípom nezávislého vzťahu, a teda aj hodnota 2. kvartilu (hodnota najvýhodnejšia pre daňovníka stále v súlade s princípom nezávislého vzťahu), takáto úprava na medián v sebe zahŕňa ďalšiu sankciu a to určenie rozdielu na medián. Tým pádom by išlo o dodatočnú sankciu nad rámec pokuty podľa § 155 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) v znení neskorších predpisov, čo je v rozpore s ústavnou zásadou nulla poena sine lege. Takáto forma „sankcie na medián“ môže bežne niekoľkonásobne prevýšiť sankciu, ktorú by daňovník dostal v zmysle daňového poriadku. Určenie rozdielu na medián tiež naráža na princíp právnej istoty (legality). Daňovník nemá istotu aká hodnota je medián a ani nie je v zákone stanovené, kto a akým spôsobom sa „dopracuje“ k mediánu. Samotná Smernica uvádza v bode 3.57, že „vzhľadom na proces, ktorý sa používa na výber porovnateľných spoločností a obmedzenia v informáciách dostupných o porovnateľných spoločnostiach, zostávajú niektoré nedostatky porovnateľnosti, ktoré nemožno identifikovať a/alebo kvantifikovať, a preto sa neupravujú.“ A do úvahy sa majú zobrať „štatistické nástroje, ktoré zohľadňujú centrálnu tendenciu zužovania rozsahu.“ T.j. Smernica počíta s</p>		<p>ceny zodpovedajúce princípu nezávislého vzťahu sa zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a hodnota použitá daňovým subjektom je mimo nezávislého intervalu. Súčasný stav bol zdrojom viacerých sporov. Úpravu základu dane z titulu transferového oceňovania nemožno vnímať v tom kontexte, že zdanenie musí byť čo najvýhodnejšie pre daňovníka. Ide o úpravu základu dane v súlade s článkom 9 zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorý vymedzuje právomoci zdanenia pre jednotlivé zmluvné štáty. Úprava základu dane podľa hodnoty mediánu má za cieľ spravodlivé rozdelenie zdaňovacích právomocí pre jednotlivé štáty. Podobná legislatívna úprava existuje v Nemecku a Maďarsku. Za účelom spresnenia sa v texte návrhu</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>tým, že aj určenie porovnateľných spoločností nie je presné a preto explicitne uvádza, že ktorýkoľvek bod v rámci štatistického nástroja (interkvartil) je v súlade s princípom nezávislého vzťahu. Ďalej je nutné dodať, že výber finálnej vzorky porovnateľných spoločností závisí od množstva porovnateľných údajov, ktoré sú k dispozícii (napr. z akej databázy sa dané údaje čerpajú) a vyslovene od subjektívneho výberu finálnej vzorky porovnateľných údajov. Nemožno spochybníť fakt, že ak by bolo nezávisle pripravených 10 analýz porovnateľnosti pre toto istého daňovníka, výsledkom bude pravdepodobne 10 rôznych hodnôt mediánu. Ako už bolo povedané, tým, že neexistuje presne stanovený medián a neexistuje ani presne stanovený postup ako sa dopracovať k mediánu, určenie rozdielu podľa §17 ods. 5 na medián je v rozpore s ústavným princípom legality.</p>		<p>upraví nasledovná veta: „Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa v prípade daňovej kontroly určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“. S cieľom zabezpečiť plný súlad s ustanoveniami Smernice OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní (ďalej len „Smernica OECD“), konkrétne s jej odsekmi 3.61 a 3.62, do návrhu zákona sa doplní veta: „Pokiaľ daňovník preukáže, že vzhľadom na okolnosti prípadu je vhodnejšia úprava na iný bod v rámci rozpätia nezávislých hodnôt, základ</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				dane sa upraví podľa tejto hodnoty.“
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>k čl. I bod č. 12 novely (nový § 17k ZoDP)</b>  V § 17k sa dopĺňa nový odsek 11, ktorý znie takto: „(11) Za výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky podľa odseku 4 sa nepovažujú náklady, ktoré boli použité na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry za predpokladu, že prevádzkovateľ tejto infraštruktúry, náklady na jej financovanie, samotná infraštruktúra a príjmy z nej plynúce sa nachádzajú v členskom štáte Európskej únie. Projektom dlhodobej verejnej infraštruktúry je projekt dodávky, rozšírenia, prevádzkovania a/alebo údržby rozsiahleho majetku vo všeobecnom verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Slovenská republika s účinnosťou od roku 2024 touto novelou (§ 17k) transponuje do slovenského právneho poriadku pravidlo o obmedzení úrokových nákladov pochádzajúce z Článku 4 smernice Rady (EÚ) č. 2016/1164 („ATAD 1“), ktoré by sa podľa prechodných ustanovení malo vzťahovať na nové úverové zmluvy uzatvorené po 31.12.2023 alebo na úverové zmluvy, ktoré budú po 31.12.2023 zmenené. Smernica ATAD 1 súčasne umožňuje členským štátom vyňať spod týchto pravidiel (článok 4 odsek 4 smernice) „pôžičky použité na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry za predpokladu, že prevádzkovateľ tejto infraštruktúry, náklady na jej financovanie, samotná infraštruktúra aj príjmy z nej plynúce sa nachádzajú v Únii“. Smernica nie je konkrétna v definovaní pojmu „projekt dlhodobej verejnej infraštruktúry“. Spomína iba, že ide o „projekt dodávky, rozšírenia, prevádzkovania a/alebo údržby rozsiahleho majetku, ktorý je členským štátom považovaný za projekt vo všeobecnom verejnom záujme“. V súčasnej dobe prebieha transformácia využívania energetických zdrojov smerom od fosílnych k udržateľným zdrojom energie. Táto zmena bude investične</p>	Z	N	Vzhľadom na zložitosť vymedzenia „projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry“ a s ohľadom navrhovanú účinnosť ustanovenia § 17k až od 1.1.2024 bude možnosť zavedenia výnimky pre úroky z úverov na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry predmetom detailnej analýzy.



<p>náročná a projekty výstavby udržateľných zdrojov energie budú počas svojej výstavby generovať minimálne výnosy pri značných nákladoch na financovanie. Je zrejmé, že pri nákladoch na financovanie nových zdrojov energie nehrozí žiadne riziko umelého znižovania základu dane alebo presúvania ziskov, tak ako to požaduje smernica ATAD 1 vo svojich východiskách, v bode 8. Pre zachovanie konkurencieschopnosti slovenských daňovníkov je dôležité, aby Slovenská republika túto možnosť pri transpozícii smernice ATAD 1 využila. Na základe informácií z Európskej komisie možnosť výnimky pre projekty verejnej infraštruktúry využilo 16 členských štátov, vid'. bod 3.1 Správy Európskej komisie Európskemu parlamentu z 19. augusta 2020 o implementácii Smernice Rady (EÚ) č. 2016/1164 (tu: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0383&amp;rid=4">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0383&amp;rid=4</a>). V štúdií od Deloitte z marca 2021 je na strane 10 zoznam týchto krajín (tu: <a href="https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dttl-tax-eu-anti-tax-avoidance-directive-implementation-of-interest-expense-limitation-rule.pdf">https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dttl-tax-eu-anti-tax-avoidance-directive-implementation-of-interest-expense-limitation-rule.pdf</a>). Podľa tohto zoznamu boli v roku 2021 krajinami poskytujúcimi výnimku pre projekty verejnej infraštruktúry Veľká Británia, Francúzsko, krajiny Beneluxu, Taliansko, Rakúsko, Maďarsko, Chorvátsko, Rumunsko, Grécko, Malta, Cyprus, Litva, Estónsko a Fínsko a od roku 2022 k nim pribudlo aj Írsko. Infraštruktúrou vo verejnom záujme sa nemyslí len cestná alebo železničná sieť vo verejnom vlastníctve alebo súkromno-verejnom partnerstve. Napríklad v Írsku sú od roku 2022 spod pravidla o obmedzení úrokov vyňaté priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a tepla s výkonom aspoň 300 MW (vid'. <a href="https://www.internationaltaxreview.com/article/2a8pi2hx8394qnulplclc/local-insights/irelands-interest-limitation-rules-and-the-energy-sector">https://www.internationaltaxreview.com/article/2a8pi2hx8394qnulplclc/local-insights/irelands-interest-limitation-rules-and-the-energy-sector</a>). V Rakúsku</p>			
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	má výnimku financovanie zariadení na výrobu zelenej energie (okrem atómovej).			
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 17k odsek 3</b>  Za účelom jasného vyjadrenia zámeru zákonodarcu navrhujeme v Zdôvodnení popísanú úpravu ustanovenia „Čistými úrokovými nákladmi sa rozumie suma, o ktorú výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky podľa odseku 4, ktoré sú daňovými výdavkami, presahujú úrokové výnosy a iné príjmy ekonomicky rovnocenné úrokovým výnosom, ktoré sú zdaniteľným príjmom“ ako aj úpravu znenia Dôvodovej správy. Odôvodnenie: Znenie zákona: Podľa Dôvodovej správy daňovník pri vyčíslení úrokových nákladov a výnosov postupuje v súlade s princípom vecnej a časovej súvislosti. Navrhujeme preto priamo v zákone jednoznačne špecifikovať, že čistými úrokovými nákladmi sa rozumie suma, o ktorú výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky podľa odseku 4, ktoré sú v príslušnom zdaňovacom období daňovými výdavkami, presahujú úrokové výnosy a iné príjmy ekonomicky rovnocenné úrokovým výnosom, ktoré sú v príslušnom zdaňovacom období zdaniteľným príjmom. Znenie Dôvodovej správy: V Dôvodovej správe sa k tomuto ustanoveniu uvádza, že „do výpočtu čistých úrokových nákladov sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové náklady, tzn. do výpočtu čistých úrokových nákladov nevstupujú príjmy, ktoré sú od dane oslobodené alebo nie sú predmetom dane...“. Máme za to, že namiesto slovného spojenia „sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové náklady“ malo toto spojenie znieť „sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové príjmy“.</p>	O	A	Návrh zákona a dôvodová správa boli zmenené.
<b>AmCham Slovakia</b>	<p><b>§ 17 ods. 1 písmeno d)</b>  Za účelom odstránenia nejasností, ku ktorým by mohlo dôjsť v aplikačnej praxi, navrhujeme upresniť navrhnuté znenie ustanovenia o zisťovaní základu dane u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území</p>	O	ČA	Text návrhu nie je potrebné spresniť. Z návrhu zákona aj z dôvodovej správy vyplýva, že pri zisťovaní základu dane u

	<p>Slovenskej republiky vykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne, ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu a nerozhodne sa postupovať podľa písmena a) alebo písmena b), malo vychádzať z rozdielu medzi príjmami (výnosmi) a výdavkami (nákladmi) vykázanými v evidencii tohto daňovníka priraditeľnými tejto stálej prevádzkarni. Odôvodnenie: Podľa Dôvodovej správy je zámerom tejto legislatívnej úpravy je zlepšiť postavenie daňovníkov, ktorí majú SP na území SR, avšak nie sú povinní viesť účtovníctvo podľa slovenských účtovných predpisov. Za zásadný problémom súčasnej aplikačnej Dôvodová správa označuje vykazovanie základu dane stála prevádzkareň v SR z rozdielu medzi príjmami výdavkami, hoci u zahraničného daňovníka (zriaďovateľa) bolo vyčísľovanie základu dane nastavené na vykazovanie rozdielu medzi výnosmi a nákladmi. Nakoľko však navrhovaná úprava § 17 ods. 1 písmeno d) zahŕňa použitie oboch pojmov, nie je zrejmé, ako má stála prevádzkareň pri stanovení základu dane v konečnom dôsledku postupovať: či primárne z rozdielu medzi príjmami a výdavkami (tzv. hotovostný princíp, tak ako to je nastavené v § 17 ods. 1 písmeno e) pre daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území SR nevykonáva činnosť prostredníctvom SP), alebo z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi (tzv. akruálny princíp), resp. či si môže vybrať ktorýkoľvek z uvedených postupov, a na základe akých predpokladov. Dôvodová správa síce indikuje zámer zákonodarcu, ale navrhovaná úprava ho jednoznačne nepokrýva.</p>			<p>daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území Slovenskej republiky vykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne a ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu sa má postupovať podľa zahraničnej evidencie daňovníka. Vo väčšine prípadov sa predpokladá akruálny princíp. Na hotovostnom princípe budú základ dane vykazovať fyzické osoby, ktoré majú v SR stálu prevádzkareň a právnické osoby, ktoré nevedú účtovníctvo na akruálnom princípe.</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 17 ods. 7</b>  Za účelom odstránenia nepresnosti navrhujeme v Zdôvodnení popísanú úpravu ustanovenia „Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli príjmy (výnosy), resp. výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky po zdaňovacom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.</p>

	<p>období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto príjmy (výnosy) sa uvedú v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie , v ktorom sú tieto príjmy (výnosy) vykázané u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou. Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky alebo splní podmienky na ich zahrnutie do daňových výdavkov po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto výdavky (náklady) sa môžu vykazať v dodatočnom daňovom priznaní za posledné zdaňovacie obdobie, v ktorom táto stála prevádzkareň existovala. Na úpravu základu dane stálej prevádzkarne sa primerane použije postup podľa § 18. ”</p> <p>Predpokladáme, že zámerom je upraviť postup daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou pri zahrňovaní príjmov (výnosov) a nákladov (výdavkov) priraditeľných stálej prevádzkarni umiestnenej na území SR v situáciách, keď stála prevádzkareň zanikne. Keďže situáciu ohľadom výdavkov (nákladov) rieši druhá veta citovanej časti uvedeného ustanovenia, máme za to, že uvedenie slovného spojenia „resp. výdavky (náklady)“ v úvode 1. vety je nadbytočné. Potvrďuje to aj skutočnosť, že v nadväzujúcej časti prvej vety sú ďalej spomínané už len príjmy (výnosy).</p>			
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I</b>  Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 5 písm. e) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa mení nasledovne: „e) hodnota poskytovaných rekondičných pobytov, rehabilitačných pobytov, kondičných rehabilitácií a zdravotnej starostlivosti v prípadoch a za podmienok ustanovených osobitným predpisom,“ Odôvodnenie: V súčasnosti sa za zdaniteľný príjem zamestnanca vo vzťahu k lekárskeým prehliadkam považujú výlučne prehliadky vykonané v súvislosti s výkonom práce. V prípade lekárskeým prehliadok vykonaných nad rámec sa už tento príjem považuje za</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Uvedená oblasť lekárskeým preventívnych prehliadok poskytovaných</p>

	<p>zdaniteľný a vstupuje do vymeriavacieho základu na účely daní a odvodov, ak nie sú poskytnuté zo zdrojov sociálneho fondu. Lekárske prehliadky však považujeme za veľmi významnú a prospešnú formu benefitov. Aj dáta Ministerstva zdravotníctva SR potvrdzujú, že v prípade bežných lekárskech prehliadok (všeobecný lekár, stomatólog) je účasť relatívne nízka. V prípade vykonávania obsiahlejšej osvetvy v rámci zamestnancov a umožnenie bezplatných lekárskech, no súčasne nadštandardných lekárskech prehliadok, prispeje k ďalšiemu zvyšovaniu zdravotnej úrovne zamestnancov, znižovanie ich chorobnosti a dlhodobejšej práceschopnosti. Z nášho pohľadu ide o tak významný benefit, ktorý by mal byť od dane a odvodov oslobodený všeobecne, nielen zo zdrojov sociálneho fondu.</p>			<p>zamestnávateľom zamestnancom bola už upravovaná a to tak, že aj lekárske preventívne prehliadky uhrádzané zamestnávateľom nad rámec osobitných predpisov sú oslobodeným príjmom zamestnanca, ak sú uhrádzané z prostriedkov sociálneho fondu. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. b) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa mení nasledovne: b) hodnota stravy poskytovanej zamestnávateľom zamestnancovi na spotrebu na pracovisku alebo v rámci stravovania zabezpečovaného prostredníctvom iných subjektov podľa osobitného predpisu) a finančný príspevok na stravovanie poskytovaný podľa osobitného predpisu,17a) suma príspevku na rekreáciu poskytnutého zamestnávateľom zamestnancovi podľa osobitného predpisu17b) a suma príspevku na športovú činnosť dieťaťa poskytnutého zamestnávateľom zamestnancovi podľa osobitného predpisu,17c) Odôvodnenie: Poskytovanie stravovania tvorí základný sociálny program zamestnávateľov. Od 1. januára 2022 sa však zmenili podmienky jeho poskytovania z pohľadu daní a zjednocuje sa výška príspevkov a spôsobu ich zdaňovania rovnako pre všetky</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhujeme neakceptovať a to z dôvodu, že oslobodenie pre poskytovanú stravu zamestnancom by malo byť rovnako posudzované bez ohľadu na skutočnosť akým spôsobom zamestnávateľ</p>

	<p>formy. Za daňový náklad zamestnávateľa a príjem oslobodený od dane pre zamestnanca sa tak po novom bude považovať len príspevok zamestnávateľa na stravovanie (bez ohľadu akou formou bude zabezpečené) najviac vo výške 55 % zo sumy stravného pri pracovnej ceste v trvaní 5 až 12 hodín. Maximálna výška príspevku dnes predstavuje hodnotu najviac 3.30 eur za odpracovaný deň (55 % z 6,00 eur). Zákonník práce ustanovuje povinnosť zamestnávateľov zabezpečovať zamestnancom vo všetkých zmenách stravovanie zodpovedajúce zásadám správnej výživy priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti. Jediný spôsob, akým zamestnávateľia dokážu pozitívne ovplyvniť správne stravovanie svojich zamestnancov je výlučne iba poskytovaním stravovania v stravovacom zariadení (kantína). Sme toho názoru, že táto forma stravovania by mala byť preto výhodnejšia pred poskytovaním stravných lístkov alebo finančného príspevku, ktoré zamestnanci nie vždy využívajú na nákup plnohodnotných a zdravých potravín. Výhodou stravovacích zariadení (kantín) je: - zaručujú dodržiavanie zásady správnej výživy zamestnancov a tým aj ich zdravia, - garantujú spôsob vynakladania financií na účel, na ktorý sú určené - stravovanie, - podporujú oblasť gastro priemyslu. Na základe vyššie uvedeného poukazujeme na jednoznačné vyššiu pridanú hodnotu stravovania, ktoré zamestnávateľia poskytujú na svojom pracovisku a preto odporúčame aj jeho daňové zvýhodnenie oproti iným formám stravovania.</p>			<p>povinné stravovanie zabezpečuje (či už z vlastného stravovacieho zariadenia alebo formou stravovacej poukážky). Navrhovanou úpravou by z pohľadu zamestnanca boli znevýhodňovaní zamestnanci u zamestnávateľa, ktorí nemajú možnosť zabezpečenia stravovania vo vlastnom stravovacom zariadení ale zamestnávateľ musí zabezpečiť stravovanie prostredníctvom zabezpečenia stravovacích poukážok. Tvrdenie navrhovateľa, že len vlastné stravovacie zariadenie (kantíny) zaručujú napr. dodržiavanie zásady správnej výživy zamestnancom považujeme za neopodstatnené, nakoľko je na rozhodnutí zamestnanca ako si zabezpečí stravovanie.</p>
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. m) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu znie nasledovne: m) nepeňažné plnenie</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je</p>

	<p>poskytnuté zamestnancovi zamestnávateľom za účelom zabezpečenia dopravy zamestnanca na miesto výkonu práce a späť podľa § 19 ods. 2 písm. s) prvého bodu v úhrnnej sume najviac 120 eur mesačne; ak nepeňažné plnenie vypočítané z prostriedkov preukázateľne vynaložených zamestnávateľom prepočítaných na jedno miesto v motorovom vozidle podľa § 19 ods. 2 písm. s) prvého bodu presiahne sumu 120 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie len plnenie nad takto ustanovenú sumu, Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme s cieľom kompenzovať dopad inflácie na zamestnancov a ich príjmy. Inflácia sa v uplynulom období prejavila na raste cien potravín, výrobných a stavebných komodít, ale aj na cenách pohonných hmôt a energií. To znamená aj zvyšovanie cien dopravcov, ktorí zabezpečujú cestu do z a do práce zamestnancom, ktorí nemajú možnosť využívať verejnú dopravu. Ak z dôvodu vysokej miery inflácie prichádza k valorizácii miezd zamestnancov vo verejnej a v súkromnej sfére ale aj napríklad k zvyšovaniu stravného poskytovaného zamestnancom je potrebné upraviť aj výšku maximálneho príspevku zamestnávateľa na cestu z/do zamestnania poskytovaného zmluvným dopravcom zo súčasných 60 eur na 120 eur. Súčasne ide aj o aktívny nástroj pre podporu pracovnej mobility zamestnancov a prispieva k udržania zamestnanosti v regiónoch s nižším počtom pracovným príležitostí.</p>			<p>úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované zvýšenie oslobodenia dopravy zamestnancom zo 60 na 120 eur má vplyv na rozpočty obcí (cez zvýšenie oslobodenia u zamestnanca) a štátny rozpočet (cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa)</p>
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K ČL I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: § 5 ods. 7 písm. n) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmu sa mení nasledovne: „n) nepeňažné plnenie poskytnuté zamestnancovi v pracovnom pomere(24h) od zamestnávateľa za účelom zabezpečenia ubytovania zamestnanca v úhrnnej sume najviac 200 eur mesačne a u zamestnanca, ktorého pracovný pomer u tohto zamestnávateľa trvá nepretržite aspoň 24 mesiacov, v úhrnnej sume najviac</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované zvýšenie</p>

	<p>450 eur mesačne, ktoré sa určí v pomernej výške podľa počtu dní, v ktorých bolo zabezpečené ubytovanie zamestnanca v príslušnom kalendárnom mesiaci; ak takto určené plnenie presiahne sumu uvedenú v časti vety pred bodkočiarkou alebo jej pomernú časť zodpovedajúcu výške podľa počtu dní ubytovania zamestnanca v príslušnom kalendárnom mesiaci, do zdaniteľných príjmov sa zahrnie len plnenie nad takto ustanovenú sumu od zamestnávateľa, ktorý zabezpečuje ubytovanie,“ Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme s cieľom kompenzovať dopad inflácie na zamestnancov a ich príjmy. Inflácia sa v uplynulom období prejavila na raste cien potravín, výrobných a stavebných komodít, ale aj na cenách pohonných hmôt a energií. To znamená aj zvyšovanie cien zamestnaneckého ubytovania, ktoré je jedným z nástrojov pracovnej mobility na Slovensku. Ak z dôvodu vysokej miery inflácie prichádza k valorizácii miezd zamestnancov vo verejnej a v súkromnej sfére ale aj napríklad k zvyšovaniu stravného poskytovaného zamestnancom je potrebné upraviť aj výšku maximálneho príspevku zamestnávateľa na ubytovanie poskytovaného zamestnancom zo súčasných 100 eur na 200 eur a u zamestnanca, ktorého pracovný pomer u zamestnávateľa trvá nepretržite aspoň 24 mesiacov z najviac 350 eur na 450 eur.</p>			<p>oslobodenia ubytovania zamestnancom zo 100 na 200 eur a z 350 eur na 450 eur má vplyv na rozpočty obcí (cez zvýšenie oslobodenia u zamestnanca) a štátny rozpočet (cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa)</p>
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: Do § 19 ods. 2 písm. s) sa dopĺňa nový bod 3, ktorý znie: „3. vynaložené v súvislosti so zabezpečením stravovania zamestnancov vo vlastnom stravovacom zariadení alebo prostredníctvom iných subjektov, iné ako príspevky na stravovanie podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 5, ak to vyžadujú prevádzkové dôvody zamestnávateľa a ak je prevažujúca činnosť zamestnávateľa vykonávaná vo viaczmennej prevádzke.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu tak, že daňovým výdavkom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované opatrenie predpokladá dopad na štátny</p>



	<p>zamestnávateľov budú aj výdavky súvisiace so zabezpečením stravovania zamestnancov vo vybraných prípadoch, iné ako príspevky na stravovanie podľa § 19 ods. 2 písm. c) bod 5, ak ich vznik podmienili prevádzkové dôvody zamestnávateľa, ktorého prevažujúca činnosť je vykonávaná vo viaczmennej prevádzke.</p>			<p>rozpočet cez zvýšenie daňových výdavkov zamestnávateľa. Rovnako z predkladaného návrhu a dôvodov nie je zrejmé o aké iné príspevky na stravovanie, ktoré vyžadujú prevádzkové dôvody, zamestnávateľa ide. Aj v súčasnosti zamestnávateľ môže mať 3-zmennú prevádzku a je povinný zabezpečovať stravovanie na všetkých zmenách.</p>
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 30c ods. 2 sa slová „zvýšiť o 100 % kladného rozdielu“ nahrádzajú slovami „zvýšiť o 300 % kladného rozdielu“. Odôvodnenie: Superodpočet na výskum a inovácie považujeme za opatrenie, ktoré za ostatné roky významne zvýšilo inovatívny výkon slovenského priemyslu a prispievalo k podpore aplikovaného výskumu vo firmách. Považujeme ho za jednoduchšie aplikovateľnú formu podpory výskumu a vývoja v porovnaní napríklad s dotáciami. Podporuje širší okruh firiem, bez ohľadu na odvetvie a veľkosť podniku. Naďalej však patríme ku krajinám, ktoré vynakladajú relatívne nízky podiel HDP na podporu výskumu a inovácií oproti iným krajinám EÚ. Víťame ambície definované v Stratégií inteligentnej špecializácie na obdobie 2021+ (RIS3+) na zvýšenie tohto podielu a v Pláne obnovy a odolnosti, ktorý má zlepšiť výskumný a vývojový výkon a inovačný potenciál SR. Aby bol však súkromný sektor motivovaný a</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované opatrenie okrem iného predpokladá dopad na príjmy verejných financií. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>

	<p>ochotný realizovať výskumné aktivity v rámci svojho podnikania je potrebné ponúknuť mu adekvátne stimuly. Zlepšenie podmienok uplatňovania superodpočtu, najmä v aktuálnej situácii (problémy súvisiace s konfliktom na Ukrajine a dobehom pandemických komplikácií a problémov) by bolo takýmto výrazným stimulom. Superodpočet bol napríklad v Českej republike a Maďarsku implementovaný o 10 rokov skôr ako na Slovensku. Znížením jeho sadzby v roku 2021 z 200 % na 100 % sme dobiehanie iných krajín EÚ v oblasti výskumu a inovácií nielenže spomalili, ale obrali sme sa aj o konkurenčnú výhodu atraktívneho prostredia pre investorov. Aby sme vo výskumných aktivitách aspoň dobehli okolité štáty potrebujeme dnes ponúknuť nie nižšiu alebo rovnú, ale vyššiu podporu ako krajiny, ktoré nástroj implementovali ďaleko pre nami.</p>			
APZD	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 30c ods. 5 písm. b) znie: (5) Odpočet podľa odsekov 1 a 2 nemožno uplatniť na výdavky (náklady) a) na ktoré bola poskytnutá úplná alebo čiastočná podpora z verejných financií, okrem príspevku podľa osobitného predpisu<sup>46a</sup>) na úhradu časti mzdových nákladov na každého zamestnanca v závislosti od poklesu tržieb, b) na služby, licencie, 1) okrem licencií na počítačový program (softvér) priamo využívaný pri realizácii projektu výskumu a vývoja, a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných osôb s výnimkou výdavkov (nákladov) na 1. služby, ktoré súvisia s realizáciou projektu výskumu a vývoja a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od Slovenskej akadémie vied, 120g) právnických osôb uskutočňujúcich výskum a vývoj zriadených ústrednými orgánmi štátnej správy, 120h) verejných vysokých škôl<sup>70</sup>) a štátnych vysokých škôl, 70) 2. nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od osôb podľa osobitného predpisu, 120i) ktorým bolo vydané</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p>

	<p>osvedčenie o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj,120j), ak si odpočet podľa odsekov 1 a 2 na výdavky (náklady) projektu výskumu a vývoja za účelom predaja nehmotných výsledkov výskumu a vývoja neuplatňuje daňovník ako držiteľ osvedčenia o spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj120j), 3. certifikáciu vlastných výsledkov výskumu a vývoja, ktoré vynaložil daňovník, 4. prenájom nehnuteľností, alebo prenájom hnutel'ných vecí, 5. vytvorenie a skúšanie prototypu, alebo jeho časti, 6. služby, alebo nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných daňovníkov podľa § 2 písm. d), ak si odpočet podľa odsekov 1a 2 na tieto výdavky (náklady) podľa tohto bodu neuplatňuje daňovník, ktorý tieto služby, alebo nehmotné výsledky výskumu a vývoja dodáva. 7. služby výskumu a vývoja, nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od zahraničných osôb v maximálnej výške 20% z celkovej výšky mzdových nákladov zahrnovaných v rámci projektu výskumu a vývoja do odpočtu v zdaňovacom období. 8. vzdelávanie zamestnanca 18a), ktoré súvisí s prácou na projekte výskumu a vývoja.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh oprávnenosti nákladov/výdavkov projektu výskumu a vývoja na účely uplatnenia superodpočtu. Implementácia výskumu a vývoja v podnikoch prináša so sebou značné vstupné investície, ktoré môžu podniky odradiť od realizácie výskumných aktivít už v úvodnej fáze. Ide najmä o obstaranie potrebných priestorov a služby, licencie a nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od iných osôb. Súčasné nastavenie považujeme za diskriminačné pre daňovníkov, ktorí nemajú vlastné priestory, resp. pre tých, ktorí si hnutel'né veci prenajímajú alebo nedisponujú potrebným know-how. Rýchlosť pokroku v oblasti výskumu a vývoja naviac vyžaduje neustále vzdelávanie zúčastnených osôb. Túto úpravu považujeme za dôležitú z hľadiska podpory investícií do ľudského kapitálu a podpory vzdelanostnej ekonomiky.</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K Čl. I</b>  Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 5 ods. 3 písm. a) sa za slová „suma vo výške 1 % v“ nahrádzajú slovami „s výnimkou motorového vozidla, ktoré má v osvedčení o evidencii časť II v položke „18 P.3 Druh paliva/zdroj energie“ uvedené BEV, VODÍK H2, suma vo výške 0,5% pri motorovo vozidle, ktoré má v osvedčení o evidencii časť II v položke „18 P.3 Druh paliva/zdroj energie“ uvedené PHEV a akejkol'vek kombinácia s iným druhom paliva alebo zdroja a energie a suma vo výšky 1% pri ostatných motorových vozidlách v“  Odôvodnenie: Navrhujeme prijatie daňového opatrenia na podporu bezemisnej a nízkoemisnej dopravy. Cieľová skupina sú zamestnanci, ktorí využívajú vozidlá BEV, VODÍK H2 a PHEV pridelené zamestnávateľom na služobné a súkromné účely. V súčasnosti je mesačným príjmom zo závislej činnosti zamestnanca, ktorý využíva vozidlo pridelené zamestnávateľom na služobné aj súkromné účely, 1% z obstarávacej ceny vozidla u pôvodného vlastníka (§5/3/a ZDP). Takáto právna úprava pôsobí v neprospech využívania BEV, VODÍK H2 a PHEV zamestnancami.  Racionálne zmýšľajúci zamestnanec, ak má možnosť výberu, uprednostní vozidlo s konvenčným pohon, kde je obstarávacia cena a teda aj mesačný príjem vo výške 1% výrazne nižší, keďže bezemisné vozidlo je výrazne drahšie. Navrhovaná úprava počíta s mesačným príjmom zo závislej činnosti pri BEV, VODÍK H2 vo výške 0% z obstarávacej ceny a v prípade PHEV vo výške 0,5% z obstarávacej ceny. Takáto právna úprava motivuje zamestnancov, aby pri výbere medzi konvenčným pohonom a BEV, VODÍK H2 resp. PHEV uprednostňovali ekologické alternatívy. Týmto opatrením sa pomôže splniť záväzky SR v oblasti dopravy a zároveň sa pomôže znížiť závislosť od ropných produktov.</p>	<p>Z N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Zamestnávateľ na základe svojej finančnej situácie musí vyhodnotiť či má prostriedky na zaobstaranie automobilov vo vyššej finančnej kategórii. Od toho sa následne odvíja jeho poskytnutie zamestnancovi na služobné a súkromné účely zamestnanca. Nepredpokladáme, že zamestnanec má právo výberu automobilu. Rovnako nepredpokladáme, že navrhovanou úpravou by reálne došlo k zvýšenému záujmu kúpy takéhoto automobilu zamestnávateľom iba z dôvodu nižšieho dodania nepeňažného príjmu. Poskytovanie automobilov zamestnávateľom na súkromné účely</p>
--------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				zamestnancov je z daňového pohľadu chápané ako forma benefitu, ktorý je už zvýhodnený spôsobom dodania len 1 % zo vstupnej ceny (obstarávacej ceny) a to len počas 8 rokov. Nevidíme opodstatnenie vo zvýhodňovaní benefítov naviazaných od druhu auta, ktoré môžu zamestnávateľia používať aj na súkromné účely.
<b>APZD</b>	<p><b>K Čl. I</b></p> <p>Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod: V § 30c sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Pri výpočte výšky odpočtu podľa § 30c odsekov 1 a 2 môže daňovník namiesto skutočne vynaložených nákladov (výdavkov) na odpisy hmotného majetku a energie uplatniť paušálne výdavky vo výške 20 % z celkovej výšky mzdových nákladov zahrňovaných do odpočtu v zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Možnosť paušalizácie výdavkov zníži administratívnu záťaž subjektov uplatňujúcich si superodpočet. Povinnosť evidencie skutočne vynaložených nákladov so sebou prináša potrebu pracovnej sily, ktorá náklady eviduje, sumarizuje a účtuje príslušné doklady. Máme za to, že umožnením paušalizácie sa superodpočet stane nástrojom, ktorý bude vo väčšej miere možné aplikovať v sektore MSP. Sektor MSP je práve tým, ktorý na Slovensku tvorí väčšinu a teda disponuje potenciálom rozvoja výskumných a vývojových aktivít. Zároveň platí, že MSP disponujú</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.

	<p>nižšími prostriedkami na administratívny podporný personál. Paušalizácia výdavkov je pritom bežný nástroj napr. pri paušalizácii cestovných náhrad alebo pri SZČO. Takýto inštitút je bežný v R&amp;D projektoch podporovaných v rámci H2020 a iných schém v rámci EŠIF. Daňovník by mal v tomto prípade možnosť voľby, buď si uplatní paušál na nepriame výdavky, alebo použije štandardnú „cestu“ preukazovania nákladov.</p>			
APZD	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme opätovné zavedenie daňového a odvodového oslobodenia 13. a 14. mzdy a to až do výšky priemernej mzdy zamestnanca. Odôvodnenie: 13. a 14. mzdy fungujú ako benefitný a súčasne aj ako sociálny program zamestnancom. Po nedávnom zrušení tohto oslobodenia firmy prehodnotili výšku týchto plátov alebo pristúpili k ich úplnému zrušeniu. Z našich skúseností uvádzame, že časť zamestnancov prostriedky využívala na svoju rekreáciu a cestovanie. Opätovným zavedením tohto nástroja sa zvýši motivácia zamestnávateľov benefit využívať, čím sa v konečnom dôsledku zvýši príjem zamestnancov. Najmä v čase súčasnej vysokej miery inflácie je takáto motivácia vítaná, udrží kúpyschopnosť zamestnancov, ktorá je v dôsledku pandémie a vojny na Ukrajine oslabená.</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.. Uvedené opatrenie bolo zrušené s účinnosťou od 1. 1. 2021 v rámci rušenia výnimiek zo zdanenia. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
APZD	<p><b>K Čl. I</b> Navrhujeme podporiť zamestnávanie mladých výskumno-vývojových pracovníkov do 35 rokov formou superodpočtu vo výške 250 % mzdových nákladov. Odôvodnenie: Nachádzame sa v situácii, kedy potrebujeme nabíeť na model rastu založený na vysokej produktivite a inováciách. Súčasťou tohto procesu je podpora zamestnávania vysokokvalifikovaných osôb a zlepšenie rozvoja ich zručností. Slovensko dnes bojuje s masívnym odlivom mozgov do zahraničia a to aj z dôvodu ich nízkeho uplatnenia na</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 8.</p>

	<p>Slovensku a nízkym finančným ohodnotením. Zavedením nástroja podporujúceho firmy vytvárať nové pracovné miesta s vysokou pridanou hodnotou a zamestnávať mladých výskumno-vývojových pracovníkov sa zvýši záujem podnikov o realizáciu výskumných aktivít. Máme za to, že zavedenie superodpočtu na mladých výskumno-vývojových pracovníkov prispeje ku vytváraniu motivujúceho pracovného prostredia pre vysokokvalifikovaných zamestnancov. Uvedený návrh zároveň prispeje k snahe Slovenska zamedziť odlivu mozgov do zahraničia, zvýši produktivitu práce slovenských podnikov a zlepši atraktivnosť Slovenska.</p>			8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Doplnenie novelizačného bodu v čl. I (§51h ods. 2 písm. c))</b>  Doplnenie novelizačného bodu v čl. I (§51h ods. 2 písm. c)) V § 51h ods. 2 písm. c) ZDP navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová: „pričom do výsledku hospodárenia sa nezahŕňa podiel na zisku (dividenda) vyplácaný kontrolovanej zahraničnej spoločnosti od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie.“ Alternatívne navrhujeme v § 51h ods. 2 písm. c) za slová „výsledkom hospodárenia“ doplniť nasledovné slová: „zníženým o podiel na zisku (dividenda) vyplácaný od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie,“. Odôvodnenie: V zmysle legislatívy v oblasti kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (ďalej len „KZS“) sa efektívna sadzba dane na účely definície KZS vypočíta ako pomer zaplatenej dane a výsledku hospodárenia. Významná časť výsledku hospodárenia zahraničnej spoločnosti však môže byť tvorená prijatými dividendami, ktoré nie sú predmetom zdanenia na území SR podľa ZDP, a rovnako nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené vo väčšine svetových jurisdikcií (vrátane štátov EÚ v zmysle Smernice o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskejších spoločností v rozličných členských štátoch). Z tohto dôvodu</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhovaná úprava má vplyv na rozpočet verejných financií. CFC pravidlá pre fyzické osoby sú založené na dividendovom princípe (t.j. na fikcii výplaty dividendy). Dividendy sa vyplácajú z účtovného hospodárskeho výsledku, ktorého súčasťou sú aj prijaté dividendy. Na rozporovom konaní dňa 8. 8.</p>

	<p>spadajú medzi krajiny s „nízkym alebo žiadnym daňovým zaťažením“ aj členské štáty EÚ, ktorých nominálna daňová sadzba je vyššia ako 10 %. Súčasné znenie legislatívy v oblasti KZS pre FO tak negatívne postihuje FO, ktorých spoločnosti majú sídlo v členských štátoch EÚ, a je v rozpore so ZFEU, pretože obmedzuje voľný pohyb kapitálu a odrádza rezidentov SR od investovania nielen v tretích štátoch, ale aj v členských štátoch EÚ. Podľa článku 63 ZFEU sú zakázané opatrenia, ktoré môžu odradiť rezidentov členského štátu od investovania v inom treťom štáte, pričom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu byť rozdiely v zaobchádzaní povolené iba v situáciách, ktoré nie sú objektívne porovnateľné alebo ak sú odôvodnené naliehavým dôvodom všeobecného záujmu. Súčasné znenie legislatívy v oblasti KZS obmedzuje rezidentov SR od podnikania v zahraničí, keďže do výpočtu efektívnej sadzby dane na účely posudzovania KZS vstupuje celý výsledok hospodárenia, teda aj prijaté dividendy, ktoré nie sú predmetom dane vo väčšine svetových jurisdikcií, vrátane členských štátov EÚ. Z uvedených dôvodov by na účely výpočtu pomeru medzi daňou zaplatenou v zahraničí a výsledkom hospodárenia spoločnosti nemali byť do výsledku hospodárenia zahrnuté podiely na zisku (dividendy) prijaté od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte EÚ. Výpočet efektívneho zdanenia spoločnosti usadenej v členskom štáte EÚ by tak zohľadňoval iba aktívne a iné pasívne príjmy (napr. prijaté úroky, licenčné poplatky) spoločnosti, t.j. príjmy ktoré daná spoločnosť dosiahne z vykonávanej podnikateľskej činnosti. Navyše medzi ČŠ existuje právny rámec spolupráce a mechanizmy výmeny informácií medzi príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, obchodné dôvody investície v inej krajine by mali byť ľahko preukázateľné a odkontrolovateľné.</p>			<p>2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	------------------------------------------------------------



<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Doplnenie novelizačného bodu v čl. II (§ 156 ods. 2)</b>  Doplnenie novelizačného bodu v čl. II (§ 156 ods. 2) V § 156 ods. 2 navrhujeme v piatej vete za slovo „začínajúc“ doplniť slovo „štvrtým“.  Odôvodnenie: Daňové subjekty sú čoraz častejšie vystavené okolnostiam, ktoré sa spájajú s finančnými ťažkosťami (napr. pandémie Covid-19, konflikt na Ukrajine, energetická kríza a pod.), pričom je vysoko pravdepodobné, že aj v budúcnosti môže dôjsť k rôznym situáciám (doma, či v zahraničí), ktoré by mohli krátkodobo ovplyvniť cash-flow a tým aj platobnú schopnosť daňových subjektov (do momentu kým sa prispôbia novým zmeneným podmienkam). Navrhujeme preto upraviť ustanovenie § 156 ods. 2 daňového poriadku tak, aby sa úrok z omeškania nevyrubil v prípade, ak daňový subjekt dlžnú sumu zaplatí v lehote do troch dní od pôvodnej lehoty splatnosti.  Uvedenou zmenou bude poctivým daňovým subjektom, ktoré z akéhokoľvek dôvodu (či už opomenutia, zlyhania ľudského faktora, nedostatku peňažných prostriedkov na bankovom účte v deň splatnosti záväzku, krátkodobej platobnej neschopnosti a pod.) nebudú schopné splniť si svoj záväzok voči správcovi dane v deň splatnosti, daná možnosť uhradiť svoj záväzok v lehote troch dní od splatnosti bez udelenia sankcie zo strany správcu dane. Postih sa tak bude vzťahovať iba na tie daňové subjekty, ktoré si svoje povinnosti voči finančnej správe neplnia dlhodobo. Posunutie lehoty na vyrubenie úroku z omeškania o tri dni nebude mať takmer žiaden negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, naopak v mnohých prípadoch môže pomôcť daňovým subjektom (najmä malým a stredným podnikom) v už aj tak neľahkej finančnej situácii. V situáciách, kedy daňový subjekt svoj záväzok voči správcovi dane splní v lehote 1-3 dní od pôvodnej lehoty splatnosti, je častokrát úrokový príjem tak nízky, že nepokryje ani administratívne náklady finančnej správy spojené s jeho vyrubeníím. Týmto krokom dôjde aj k</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Upustili od pripomienky na rokovaní 8.8.2022</p>
-----------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------	-----------------------------------------------------

	čiasťočnému zníženiu administratívnej záťaže na strane finančnej správy spojenej s vyrubeníím úroku z omeškania.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o)) návrhu zákona</b></p> <p>K čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o)) návrhu zákona V čl. I navrhujeme vypustiť bod 1 v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie čl. 1 bodu 1 návrhu zákona: „ V § 2 písm. o) prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti x), ktoré nespochybniteľne konajú spoločne a v zhode, spočítavajú, a ak ich súčet je najmenej 25%, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené,“. Poznámka pod čiarou k x) znie: § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Odôvodnenie: Doplnenie princípu počítavania podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia tak, ako je uvedené v návrhu zákona ide nad legislatívny rámec smernice ATAD, ktorá pri definícii prepojenej osoby neobsahuje takéto počítavanie. V tomto prípade sa podľa nášho názoru, ako aj interpretácie Európskej komisie, jedná o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, teda o tzv. gold-plating. Považujeme za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní smernice ATAD nezavádzal povinnosti a úpravy nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň uvádzame, že už v aktuálne účinnom znení v § 2 písm. o) ZDP je v rámci ekonomického alebo personálneho prepojenia zahrnuté prepojenie na iné spoločnosti aj cez blízke osoby, pričom za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. S ohľadom na uvedené, nepovažujeme za nevyhnutné a ani zo strany MFSR dostatočne odôvodnené navrhované doplnenie ZDP. Taktiež uvádzame, že takúto právnu úpravu neevidujeme ani</p>	Z	N	Navrhovaná úprava nesúvisí s transpozíciou smernice ATAD, preto nie je možné v tomto kontexte hovoriť o tzv. goldplatingu. Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona, podľa ktorého spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (§ 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25%, avšak v súčte mali podiel 25% alebo viac, neboli navzájom prepojené. Na základe navrhovaného znenia budú aj takéto spoločnosti považované za navzájom prepojené. Dôsledkom prepojenosti je uplatnenie pravidiel transferového oceňovania v prípade, že dochádza k umelému presúvaniu základu dane medzi takýmito spoločnosťami. Pri osobách,

	<p>v iných členských štátoch EÚ (napr. ČR, Rakúsko, Nemecko). Pri takomto návrhu spočítavania podielov si dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že je nemožné pravdivo a spravodlivo tvrdiť, že osoby majú rovnaké ekonomické záujmy a sú ekonomicky prepojené len preto, lebo spĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle Občianskeho zákonníka. Tvrdenie, že blízke osoby konajú z pohľadu ekonomiky vždy v zhode a spoločným postupom považujeme za v rozpore s ekonomickou realitou. Aj osoby považujúce sa za blízke osoby, môžu mať (a reálne aj mávajú) rôzne a vzájomne odlišné ekonomické ciele a motiváciu. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že blízke osoby by sa mali považovať za ekonomicky prepojené a ich podiely by sa mali spočítavať len v tom prípade, ak žijú v spoločnej domácnosti (sú teda navzájom ekonomicky závislé) a konajú spoločne a v zhode. Žiadame predkladateľa, aby sa pri hájení fiškálnych záujmov štátu akceptovali princípy ekonómie ako vedy, a aby sa pri úprave legislatívy dôsledne odlišovala sociálna a ekonomická prepojenosť blízkych osôb. Zároveň upriamujeme pozornosť na fakt, že nevyhnutnosť zavedenia tejto závažnej zmeny, dokonca nad rámec smernice ATAD, nebola v osobitnej časti dôvodovej správy zo strany predkladateľa takmer ničím odôvodnená. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu zákona v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme jeho doplnenie, tak ako je uvedené v predmetnej zásadnej pripomienke.</p>			<p>ktoré napĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka môžu nastať situácie, kedy ich sociálne väzby sú nejakým spôsobom narušené. Avšak v prípade blízkych osôb, ktoré majú narušené vzájomné vzťahy alebo z iných dôvodov nekonajú v zhode, sa v praxi nepredpokladá použitie ustanovení o transferovom oceňovaní. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K čl. I bodu 27 (§ 21a) návrhu zákona</b>  K čl. I bodu 27 (§ 21a) návrhu zákona Navrhujeme upraviť bod 27 návrhu zákona - § 21a ZDP tak, aby uvedené ustanovenie vychádzalo len z čistých nákladových úrokov. Alternatívne navrhujeme vypustenie § 21a ZDP v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedením § 17k a ponechaním § 21a dochádza k nesúladu ZDP so Smernicou Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla</p>	Z	N	<p>Ustanovenie § 21 vymedzuje domáce (slovenské) pravidlá v rámci boja proti daňovým únikom. Toto ustanovenie nenadväzuje na smernicu ATAD a pravidlá proti</p>

	<p>2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „smernica ATAD“). Ustanovenie § 21a bolo len prechodným riešením do momentu implementácie smernice ATAD v požadovanom znení. Pre väčšinu daňových subjektov nové navrhované znenie § 17k nebude predstavovať žiadnu zmenu, pretože na Slovensku sa nachádza minimum daňových subjektov, ktoré dosahujú čisté úrokové náklady nad 3 milióny eur. U ostatných daňových subjektov, ktorí by do tejto kategórie nespádli, by sa postupovalo aj naďalej podľa § 21a, ktoré nie je v súlade s hlavným cieľom smernice ATAD. Hlavný rozdiel medzi pravidlami definovanými v smernici ATAD a ZDP spočíva v tom, že § 21a ZDP vychádza z definície hrubých nákladov na prijaté úvery a pôžičky, pričom abstrahuje od potenciálnych výnosových úrokov, ktoré na ne môžu byť naviazané. Smernica ATAD považuje za vhodnejší spôsob práve zdaňovanie presahujúcich nákladov na prijaté úvery a pôžičky, tzv. čistých nákladov. Výnimka, ktorú využívala SR podľa článku 11 ods. 6 smernice ATAD, a ktorá bola upravená v § 21a končí rokom 2023. SR je povinná uplatňovať od 1.1.2024 článok 4 smernice ATAD, teda navrhovaný § 17k. Ponechanie znenia § 21a, resp. jeho úprava, tak ako sa navrhuje v návrhu zákona bude v rozpore so smernicou ATAD, teda v rozpore s právom EÚ. Na základe vyššie uvedeného požadujeme úpravu § 21a tak, aby vychádzala len z čistých nákladových úrokov a bola v súlade s právom EÚ. Alternatívne navrhujeme úplné odstránenie tohto (pôvodne) dočasného ustanovenia, čím sa zosúladiť pravidlá so smernicou ATAD pre všetky daňové subjekty podnikajúce na území SR.</p>			<p>praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Ustanovenie § 21a bolo zavedené od roku 2015 a na rozdiel od ustanovenia § 17k sa vzťahuje iba na závislé osoby. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K čl. I bodu 6 (§ 17 ods. 5 písm. a)) návrhu zákona</b>  K čl. I bodu 6 (§ 17 ods. 5 písm. a)) návrhu zákona V bode 6 návrhu zákona - § 17 ods. 5 písm. a) ZDP navrhujeme upraviť definíciu významnej</p>	Z	N	<p>Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov</p>

	<p>kontrolovanej transakcie a hranicu významnosti stanoviť pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Odôvodnenie: Aktuálny návrh zákona zavádza definíciu významnej kontrolovanej transakcie, pričom významnosť je stanovená v absolútnej hodnote pevnou sumou, a to v hodnote nad 10 000 eur. V zmysle dôvodovej správy je účelom tejto úpravy zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Máme za to, že navrhovaná hranica významnosti stanovená v absolútnej hodnote môže znamenať naopak oveľa vyššiu administratívnu záťaž pre vysoko príjmové spoločnosti, ktoré často uskutočňujú transakcie vysoko prevyšujúce navrhovanú hranicu. Významnosť je relatívny pojem a pre každý subjekt predstavuje inú hodnotu. Z tohto dôvodu s cieľom zabezpečenia verného obrazu významnosti v každej spoločnosti navrhujeme, aby bola hranica významnosti stanovená pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Pri takto stanovenej hranici bude výška významnej kontrolovanej transakcie jednoznačne zadaná a zároveň bude zohľadnená individualita každého daňového subjektu.</p>			<p>pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomenka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K čl. II bodu 7 (§ 155 ods. 1) návrhu zákona</b>  K čl. II bodu 7 (§ 155 ods. 1) návrhu zákona Navrhujeme nasledovné znenie čl. II bodu 7: „V § 155 ods. 1 písm. a), d) a e) sa slová „30 eur“ nahrádzajú slovami „60 eur“.“ Odôvodnenie: V zmysle návrhu zákona sa v § 155 ods. 1 navrhuje zvýšenie sumy dolnej hranice všetkých pokút uvedených v písm. a) až e) na sumu 100 eur. Zvýšenie dolnej hranice pokút na úroveň 100 eur bude mať negatívny dopad najmä na malé a stredné podniky, ktoré na Slovensku tvoria 99,9%-ný podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov. Dynamický rozvoj malého a stredného podnikania je jedným zo základných predpokladov zdravého ekonomického vývoja ekonomiky na Slovensku,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>ktorý by zavedením minimálnej hranice 100 eur bol narušený. Stanovenie minimálnej hranice pokút na výšku 100 eur predstavuje v určitých prípadoch až viac ako trojnásobné zvýšenie pôvodnej sankcie voči daňovým subjektom pri porušení ich povinností. V tomto prípade takéto zvýšenie spodnej hranice má za následok zvýšenie ekonomickej záťaže pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že pokuta by mala byť zjednotená a stanovená vo všetkých prípadoch uvedených v § 155 ods. 1 písm. a) až e) na 60 eur.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K čl. II bodu 8 (§155 ods. 4) návrhu zákona</b>  K čl. II bodu 8 (§155 ods. 4) návrhu zákona Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety § 155 ods. 4 návrhu zákona: „Daňový úrad alebo colný úrad pokutu, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, pri porušení povinnosti neuloží, ale upozorní daňový subjekt na splnenie tejto povinnosti a vyzve ho, aby v lehote do 2 pracovných dní od doručenia výzvy splnil túto povinnosť.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením § 155 ods. 4 sa upravuje, aby pri prvom zistení porušenia, správca dane pokutu, ktorú je možné určiť v rámci intervalového rozpätia, neuložil, ale aby vyzval daňový subjekt na splnenie povinnosti, a ak bola povinnosť splnená oneskorene, aby upozornil daňový subjekt, že pri ďalšom porušení mu už bude uložená pokuta. Navrhujeme, aby správca dane vyzýval na splnenie povinnosti pri každom zistení porušenia zo strany daňového subjektu, pričom k udeleniu pokuty by došlo až v prípade nesplnenia tejto povinnosti ani v novo stanovenej lehote. Do návrhu zákona navrhujeme zakomponovať lehotu dvoch pracovných dní, v ktorých by bol daňový subjekt povinný splniť povinnosť, na ktorú bol upozornený správcom dane, pričom v prípade, ak by k náprave nedošlo ani v tejto lehote, aplikovala by sa už nová, zvýšená minimálna hranica pokút. Udelenie sankcie až po upozornení zo strany správcu dane na porušenie povinnosti predstavuje podľa nášho názoru</p>	Z	N	Ustúpené od pripomienky 8.8.

	ústretný krok zo strany správcu dane voči daňovým subjektom a prispeje k zlepšeniu kvality podnikateľského prostredia na Slovensku, pozitívnejšiemu vnímaniu vzťahu finančnej správy voči daňovým subjektom a lepšej platobnej disciplíny daňovníkov. Zlepšením disciplíny daňových subjektov dôjde zároveň k zvýšeniu príjmov štátneho rozpočtu a sankcionované budú iba tie daňové subjekty, ktoré si svoju povinnosť nesplnia aj napriek výzve (t. j. tie subjekty, ktoré svoje daňové povinnosti neplnia pravidelne a dlhodobo).			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. I, § 17</b></p> <p>K vlastnému materiálu, čl. I, § 17 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Súčasťou základu dane u daňovníka, ktorým je poisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne, zaistovne a pobočka zahraničnej zaistovne, ktorý pri zisťovaní základu dane alebo daňovej straty postupuje podľa odseku 1 písm. c) sú akékoľvek zmeny pohľadávok a záväzkov z poistných a zaistných zmlúv účtované s vplyvom na výsledok hospodárenia daňovníka v zmysle medzinárodného účtovného štandardu upravujúceho účtovanie poistných zmlúv (IFRS17).“ Odôvodnenie: Za účelom vyššej právnej istoty, navrhujeme doplnenie priamo do zákona, že v prípade účtovania poistných zmlúv s vplyvom na výsledok hospodárenia tieto ostávajú súčasťou základu dane v súlade s účtovníctvom. Rovnaká logika je pritom použitá aj v dôvodovej správe, kde záväzky z poistných zmlúv sú posudzované v súlade s účtovníctvom.</p>	Z	N	Navrhovanú úpravu nie je potrebné uvádzať priamo v zákone, nakoľko základ dane primárne vychádza z výsledku hospodárenia vykazaného v účtovníctve, pričom ak zákon o dani z príjmov osobitne neupravuje rozdiely medzi vykazaným výsledkom hospodárenia a základom dane, potom na účely vyčíslenia základu dane sa vychádza z výsledku hospodárenia. Uvedené korešponduje aj s textom dôvodovej správy k úprave § 20 ods. 8.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. I, § 17</b></p> <p>K vlastnému materiálu, čl. I, § 17 navrhujeme upraviť odsek 1 písmeno c) nasledovne: za slovo “upraveného” sa vkladajú slová “,s výnimkou</p>	Z	ČA	Ministerstvo financií SR pri vymedzení základných princípov vykázania základu

<p>poisťovní, pobočiek zahraničných poisťovní, zaistovní a pobočiek zahraničných zaistovní.”. Ak nebude možné túto pripomienku akceptovať, žiadame o vypustenie § 9 z Opatrenia MF 011053/2006-72 (prevodového mostíka). odôvodnenie: Rozumieme, že úmyslom zákonodarcu je v prípade prechodu na štandard IFRS17 a IFRS 9 postupovať pri zisťovaní výsledku hospodárenia v prípade účtovania záväzkov z poisťných zmlúv v súlade s účtovníctvom. Vzhľadom k tomuto postupu ako aj vzhľadom na ďalšie rozširovanie používania medzinárodných štandardov IAS/IFRS na poisťovne, zaistovne a ich pobočky navrhujeme úplné vylúčenie poisťovní, zaistovní ako aj ich pobočiek z používania prevodového mostíka (Opatrenie MF 011053/2006-72) a tým následne aj z používania postupov účtovania pre poisťovne (Opatrenie MF 22212/2002-92). Používanie postupov účtovania pre poisťovne je z legislatívneho hľadiska sporné, vzhľadom k tomu, že toto Opatrenie bolo zrušené opatrením MF 22930/2005-74. Následne bolo síce toto zrušené Opatrenie opätovne definované v Opatrení MF 011053/2006-72 (prevodovom mostíku) avšak podľa nášho názoru takéto obnovenie (už zrušeného) Opatrenia jednoduchým uvedením v novo prijímanom Opatrení nie je možné. Navyše aj samotné Ministerstvo financií na svojej stránke uvádza, že ním menované Opatrenia (vrátane postupov účtovania pre poisťovne) stratili účinnosť 1.1.2006 z dôvodu prechodu poisťovní, pobočiek zahraničných poisťovní, zaistovní, pobočiek zahraničných zaistovní a Slovenskej kancelárie poisťovateľov na medzinárodné účtovné štandardy IAS/IFRS. Sú to staré postupy účtovania pre poisťovne, neboli dlhodobo aktualizované (a ani nemôžu byť keďže sú neúčinné) a teda dlhodobo neodzrkadľujú vývoj v oblasti účtovníctva a daní. Nakoľko postupy účtovania pre podnikateľov sú na rozdiel od tých pre poisťovne pravidelne aktualizované vnímame, že postavenie poisťovní je v niektorých oblastiach znevýhodnené. Aplikáciu štandardu IFRS17 a IFRS 9 vnímame ako</p>		<p>dane poisťovní úzko spolupracuje so Slovenskou asociáciou poisťovní a to aj pri zmenách vyplývajúcich z implementácie medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo IFRS 9 a 17. V prípade identifikácie potreby zmeny tzv. prevodového mostíka v nadväznosti na prechod poisťovní na IFRS 17 a 9 bude tento prevodový mostík upravený.</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>jedinečnú príležitosť na odstránenie právnej neistoty pri používaní postupov účtovania pre poisťovne a tiež odstránenie znevýhodneného postavenia poisťovní. K alternatívnej požiadavke uvádzame, že vzhľadom k tomu, že v prípade účtovania pohľadávok a záväzkov z poisťných zmlúv v zmysle štandardu IFRS 17 bude daňovník vychádzať z výsledku hospodárenia v súlade s účtovníctvom, je súčasné ponechanie § 9 v prevodovom mostíku zmätočné.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. I, bodu 38</b>  K vlastnému materiálu, čl. I, bodu 38 navrhujeme upraviť znenie navrhovaného § 52zzn odsek 1 nasledovne: „§ 52zzn Prechodné ustanovenie účinné od 1. januára 2023 (1) Úpravy základu dane podľa § 17 ods. 2 písm. d), ktoré vyplývajú z implementácie medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo IFRS 17 a IFRS 9 poisťovňou, pobočkou poisťovne iného členského štátu, pobočkou zahraničnej poisťovne, sa zahrnú do základu dane rovnomerne počnúc zdaňovacím obdobím, ktoré začína najskôr 1. januára 2023, najneskôr však do konca štvrtého zdaňovacieho obdobia, ktoré nasleduje po zdaňovacom období, ktoré začalo najskôr 1. januára 2023, pričom na zostatok technických rezerv tvorených k 31. decembru 2022 sa nevzťahuje ustanovenie § 17 odseku 15.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pri prvotnom uplatnení medzinárodných účtovných štandardov IAS/IFRS poisťovňami a zaist'ovňami bola zmena z dôvodu zmeny účtovnej metódy zahrnutá do základu dane v priebehu piatich zdaňovacích období (§ 10 Opatrenie MF 011053/2006-72 – tzv. prevodového mostíka), navrhujeme aby aj zmena účtovnej metódy z dôvodu prechodu na štandard IFRS 17 a IFRS 9 bola rovnako zahrnutá v priebehu piatich zdaňovacích období. Nevidíme dôvod, aby v prípade zmeny účtovnej metódy z rovnakých dôvodov (prechod na medzinárodné štandardy IAS/IFRS) boli aplikované dve rôzne obdobia</p>	Z	ČA	<p>Navrhované 3-ročné obdobie je považované za postačujúce aj vzhľadom nato, že väčšina poisťovní podľa dostupných informácií a doterajších kvantifikácii nebude touto zmenou postihnutá. Dovoľok, podľa ktorého sa ustanovenie § 17 ods. 15 prvá veta nevzťahuje na rozpustenie rezerv v súvislosti s implementáciou IFRS 17 a 9 bol do zákona doplnený.</p>

	<p>zdanenia vplyvu tohto prechodu. Navrhujeme preto aplikovanie rovnakej lehoty na zdanenie rozdielu vyplývajúceho z prechodu na štandard IFRS17 a IFRS 9 ako v prípade iných finančných inštitúcií v prípade prvotného prechodu na medzinárodné účtovné štandardy IAS/IFRS, tj. v priebehu 5 zdaňovacích období a to počnúc zdaňovacím obdobím začínajúcim najskôr 1. 1. 2023. Navyše aj iné finančné inštitúcie pri významných zmenách zdaňovania mali povinnosť zdaniť rozdiel v priebehu 5 zdaňovacích období (§52 odsek 11). Tiež navrhujeme doplniť do zákona, že ustanovenie § 17 odsek 15 sa nebude vzťahovať na zrušenie technických rezerv zaúčtovaných k 31. decembru 2022 z dôvodu prechodu na nový štandard IFRS 17. Rozumieme, že úmyslom zákonodarcu je zdanenie rozdielu vyplývajúceho z implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 v priebehu niekoľkých zdaňovacích období. Vzhľadom však k tomu, že zákon o dani z príjmov obsahuje špecifické ustanovenie, podľa ktorého sa v prípade zrušenia rezerv na účet nerozdeleného zisku minulých rokov, ktorých tvorba bola uznaná za daňový výdavok tieto dodania v danom zdaňovacom období, navrhujeme z dôvodu väčšej právnej istoty priamo v zákone priamo definovať, že toto ustanovenie nebude v prípade implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 použité.</p>			
<p><b>GPSR</b></p>	<p><b>K čl. II nad rámec (§ 68 ods. 4) – O:</b>  Navrhujeme v § 68 ods. 4 bodku za písmenom c) nahradiť čiarkou a doplniť písmenom d) v tomto znení: „d) zaplatením dane po zániku práva podľa § 69 na účel zániku trestnosti daňového trestného činu podľa Trestného zákona.“  Odôvodnenie: V ustanovení § 68 ods. 4 sa uvádza, že: „(4) Daň je vyrubená a) rozhodnutím správcu dane, b) podaním daňového priznania vrátane dodatočného daňového priznania alebo c) zaplatením dane, pri ktorej nie je povinnosť podať daňové priznanie.“ K týmto spôsobom vyrubenia dane</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	navrhujeme doplniť spôsob vyrubenia dane novo ustanovený v § 157b, obsiahnutom v návrhu zákona.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>1. K čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o)) návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie čl. 1 bodu 1 návrhu zákona: „ V § 2 písm. o) prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti x), ktoré nespochybniteľne konajú spoločne a v zhode, spočítavajú, a ak ich súčet je najmenej 25%, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené,“. Poznámka pod čiarou k x) znie: § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Odôvodnenie: Doplnenie princípu spočítavania podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia tak, ako je uvedené v návrhu zákona ide nad legislatívny rámec smernice ATAD, ktorá pri definícii prepojenej osoby neobsahuje takéto spočítavanie. V tomto prípade sa podľa nášho názoru, ako aj interpretácie Európskej komisie, jedná o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, teda o tzv. gold-plating. Považujeme za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní smernice ATAD nezavádzal povinnosti a úpravy nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň uvádzame, že už v aktuálne účinnom znení v § 2 písm. o) ZDP je v rámci ekonomického alebo personálneho prepojenia zahrnuté prepojenie na iné spoločnosti aj cez blízke osoby, pričom za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. S ohľadom na uvedené, nepovažujeme za nevyhnutné a ani zo strany MFSR dostatočne odôvodnené navrhované doplnenie ZDP. Taktiež uvádzame, že takúto právnu úpravu neevvidujeme ani v iných členských štátoch EÚ (napr. ČR, Rakúsko, Nemecko). Pri takomto</p>	Z	N	Navrhovaná úprava nesúvisí s transpozíciou smernice ATAD, preto nie je možné v tomto kontexte hovoriť o tzv. goldplatingu. Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona, podľa ktorého spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (§ 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25%, avšak v súčte mali podiel 25% alebo viac, neboli navzájom prepojené. Na základe navrhovaného znenia budú aj takéto spoločnosti považované za navzájom prepojené. Dôsledkom prepojenosti je uplatnenie pravidiel transferového oceňovania v prípade, že dochádza k umelému presúvaniu základu dane medzi takýmito spoločnosťami. Pri osobách,

<p>návrhu spočítavania podielov si dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že je nemožné pravdivo a spravodlivo tvrdiť, že osoby majú rovnaké ekonomické záujmy a sú ekonomicky prepojené len preto, lebo spĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle Občianskeho zákonníka. Tvrdenie, že blízke osoby konajú z pohľadu ekonomiky vždy v zhode a spoločným postupom považujeme za v rozpore s ekonomickou realitou. Aj osoby považujúce sa za blízke osoby, môžu mať (a reálne aj majú) rôzne a vzájomne odlišné ekonomické ciele a motiváciu. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že blízke osoby by sa mali považovať za ekonomicky prepojené a ich podiely by sa mali spočítavať len v tom prípade, ak žijú v spoločnej domácnosti (sú teda navzájom ekonomicky závislé) a konajú spoločne a v zhode. Žiadame predkladateľa, aby sa pri hájení fiškálnych záujmov štátu akceptovali princípy ekonómie ako vedy, a aby sa pri úprave legislatívy dôsledne odlišovala sociálna a ekonomická prepojenosť blízkych osôb. Zároveň upriamujeme pozornosť na fakt, že nevyhnutnosť zavedenia tejto závažnej zmeny, dokonca nad rámec smernice ATAD, nebola v osobitnej časti dôvodovej správy zo strany predkladateľa takmer ničím odôvodnená. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu zákona v celom rozsahu. Rovnako poukazujeme aj na skutočnosť, že navrhované znenie má za zvýšenie administratívnej záťaže podnikov, najmä vo vzťahu k tuzemským závislým osobám. Návrh rozširuje definíciu závislých osôb, čo v konečnom dôsledku zvýši počet transakcií, ktoré sa budú zahrňovať do transferovej dokumentácie. Pri určení závislých osôb bude potrebné zohľadniť aj malé/nevýznamné podiely blízkych osôb v iných spoločnostiach, čo skomplikuje a predĺži celý proces identifikácie a vyhodnotenia závislých transakcií a vypracovania transferovej dokumentácie. Súčasné znenie zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ďalej len „ZDP“) v § 2 písm. o) pri ekonomickom a personálnom prepojení už zahrňa prepojenie</p>		<p>ktoré napĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka môžu nastať situácie, kedy ich sociálne väzby sú nejakým spôsobom narušené. Avšak v prípade blízkych osôb, ktoré majú narušené vzájomné vzťahy alebo z iných dôvodov nekonajú v zhode, sa v praxi nepredpokladá použitie ustanovení o transferovom oceňovaní.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>na iné spoločnosti aj cez blízke osoby. V praxi sa vyskytujú najmä situácie, že ak každý z manželov má vlastnú spoločnosť a podieľa sa aj na jej vedení, sú tieto spoločnosti závislé osoby cez prepojenie blízkych osôb (manželia sú blízke osoby, t.j. ich spoločnosti sú závislé a na transakcie medzi spoločnosťami sa vzťahuje transferové oceňovanie). Taktiež za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. Namiesto sľúbeného zrušenia tuzemského transferového oceňovania z dôvodu jeho neefektívnosti a neopodstatnenosti, ide opäť o ďalšie sprísnenie v tejto oblasti. Z dôvodov uvedených vyššie navrhujeme vypustiť navrhovaný bod 1. Alternatívne žiadame upraviť jeho znenie v zmysle vyššie uvedenej definície.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>5. K čl. II bodu 7 (§ 155 ods. 1) návrhu zákona – zásadná pripomienka</b>  Navrhujeme nasledovné znenie čl. II bodu 7: „V § 155 ods. 1 písm. a), d) a e) sa slová „30 eur“ nahrádzajú slovami „60 eur“.“  Odôvodnenie: V zmysle návrhu zákona sa v § 155 ods. 1 navrhuje zvýšenie sumy dolnej hranice všetkých pokút uvedených v písm. a) až e) na sumu 100 eur. Zvýšenie dolnej hranice pokút na úroveň 100 eur bude mať negatívny dopad najmä na malé a stredné podniky, ktoré na Slovensku tvoria 99,9%-ný podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov. Dynamický rozvoj malého a stredného podnikania je jedným zo základných predpokladov zdravého ekonomického vývoja ekonomiky na Slovensku, ktorý by zavedením minimálnej hranice 100 eur bol narušený. Stanovenie minimálnej hranice pokút na výšku 100 eur predstavuje v určitých prípadoch až viac ako trojnásobné zvýšenie pôvodnej sankcie voči daňovým subjektom pri porušení ich povinností. V tomto prípade takéto zvýšenie spodnej hranice má za následok zvýšenie ekonomickej záťaže pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného máme</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	za to, že pokuta by mala byť zjednotená a stanovená vo všetkých prípadoch uvedených v § 155 ods. 1 písm. a) až e) na 60 eur.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>6. K čl. II bodu 8 (§155 ods. 4) návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety § 155 ods. 4 návrhu zákona: „Daňový úrad alebo colný úrad pokutu, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, pri porušení povinnosti neuloží, ale upozorní daňový subjekt na splnenie tejto povinnosti a vyzve ho, aby v lehote do 2 pracovných dní od doručenia výzvy splnil túto povinnosť.“. Odôvodnenie:Navrhovaným doplnením § 155 ods. 4 sa upravuje, aby pri prvom zistení porušenia, správca dane pokutu, ktorú je možné určiť v rámci intervalového rozpätia, neuložil, ale aby vyzval daňový subjekt na splnenie povinnosti, a ak bola povinnosť splnená oneskorene, aby upozornil daňový subjekt, že pri ďalšom porušení mu už bude uložená pokuta. Navrhujeme, aby správca dane vyzýval na splnenie povinnosti pri každom zistení porušenia zo strany daňového subjektu, pričom k udeleniu pokuty by došlo až v prípade nesplnenia tejto povinnosti ani v novo stanovenej lehote. Do návrhu zákona navrhujeme zakomponovať lehotu dvoch pracovných dní, v ktorých by bol daňový subjekt povinný splniť povinnosť, na ktorú bol upozornený správcou dane, pričom v prípade, ak by k náprave nedošlo ani v tejto lehote, aplikovala by sa už nová, zvýšená minimálna hranica pokút. Udelenie sankcie až po upozornení zo strany správcu dane na porušenie povinnosti predstavuje podľa nášho názoru ústretový krok zo strany správcu dane voči daňovým subjektom a prispeje k zlepšeniu kvality podnikateľského prostredia na Slovensku, pozitívnejšiemu vnímaniu vzťahu finančnej správy voči daňovým subjektom a lepšej platobnej disciplíny daňovníkov. Zlepšením disciplíny daňových subjektov dôjde zároveň k zvýšeniu príjmov štátneho rozpočtu a sankcionované budú iba tie daňové subjekty, ktoré si svoju povinnosť</p>	Z	N	Každý daňový subjekt je povinný dodržiavať zákon automaticky a nie na základe výzvy. Takýmto spôsobom by sa neefektívne zvýšila administratívna záťaž správcu dane.

	nesplnia aj napriek výzve (t. j. tie subjekty, ktoré svoje daňové povinnosti neplnia pravidelne a dlhodobo).			
<b>Klub 500</b>	<p><b>3. K čl. I bodu 27 (§ 21a) návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>Navrhujeme upraviť bod 27 návrhu zákona - § 21a ZDP tak, aby uvedené ustanovenie vychádzalo len z čistých nákladových úrokov. Alternatívne 1. navrhujeme vypustenie § 21a ZDP v celom rozsahu podľa zdôvodnenia. Alternatívne 2. navrhujeme vypustiť § 17k a s ním súvisiace ustanovenia (body 10, 12, 28). Za vhodnejšie riešenie potom pokladáme rozšíriť § 21a na všetky úrokové náklady, nakoľko simultánna platnosť oboch ustanovení spôsobí komplikácie v praxi a zvýšenie administratívnej náročnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Zavedením § 17k a ponechaním § 21a dochádza k nesúladu ZDP so Smernicou Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „smernica ATAD“). Ustanovenie § 21a bolo len prechodným riešením do momentu implementácie smernice ATAD v požadovanom znení. Pre väčšinu daňových subjektov nové navrhované znenie § 17k nebude predstavovať žiadnu zmenu, pretože na Slovensku sa nachádza minimum daňových subjektov, ktoré dosahujú čisté úrokové náklady nad 3 milióny eur. U ostatných daňových subjektov, ktorí by do tejto kategórie nespádli, by sa postupovalo aj naďalej podľa § 21a, ktoré nie je v súlade s hlavným cieľom smernice ATAD. Hlavný rozdiel medzi pravidlami definovanými v smernici ATAD a ZDP spočíva v tom, že § 21a ZDP vychádza z definície hrubých nákladov na prijaté úvery a pôžičky, pričom abstrahuje od potenciálnych výnosových úrokov, ktoré na ne môžu byť naviazané. Smernica ATAD považuje za vhodnejší spôsob práve zdaňovanie presahujúcich nákladov na prijaté úvery a pôžičky, tzv. čistých nákladov. Výnimka, ktorú využívala SR podľa článku 11 ods. 6 smernice</p>	Z	N	Ustanovenie § 21 vymedzuje domáce (slovenské) pravidlá v rámci boja proti daňovým únikom. Toto ustanovenie nenadväzuje na smernicu ATAD a pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Ustanovenie § 21a bolo zavedené od roku 2015 a na rozdiel od ustanovenia § 17k sa vzťahuje iba na závislé osoby.

	<p>ATAD, a ktorá bola upravená v § 21a končí rokom 2023. SR je povinná uplatňovať od 1.1.2024 článok 4 smernice ATAD, teda navrhovaný § 17k. Ponechanie znenia § 21a, resp. jeho úprava, tak ako sa navrhuje v návrhu zákona bude v rozpore so smernicou ATAD, teda v rozpore s právom EÚ. Na základe vyššie uvedeného požadujeme úpravu § 21a tak, aby vychádzala len z čistých nákladových úrokov a bola v súlade s právom EÚ. Alternatívne navrhujeme úplné odstránenie tohto (pôvodne) dočasného ustanovenia, čím sa zosúladi pravidlá so smernicou ATAD pre všetky daňové subjekty podnikajúce na území SR.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>7. Doplnenie novelizačného bodu v čl. II (§ 156 ods. 2) – zásadná pripomienka</b></p> <p>V § 156 ods. 2 navrhujeme v piatej vete za slovo „začínajúc“ doplniť slovo „štvrtým“. Odôvodnenie: Daňové subjekty sú čoraz častejšie vystavené okolnostiam, ktoré sa spájajú s finančnými ťažkosťami (napr. pandémie Covid-19, konflikt na Ukrajine, energetická kríza a pod.), pričom je vysoko pravdepodobné, že aj v budúcnosti môže dôjsť k rôznym situáciám (doma, či v zahraničí), ktoré by mohli krátkodobo ovplyvniť cash-flow a tým aj platobnú schopnosť daňových subjektov (do momentu kým sa prispôbia novým zmeneným podmienkam). Navrhujeme preto upraviť ustanovenie § 156 ods. 2 daňového poriadku tak, aby sa úrok z omeškania nevyrubil v prípade, ak daňový subjekt dlžnú sumu zaplatí v lehote do troch dní od pôvodnej lehoty splatnosti. Uvedenou zmenou bude poctivým daňovým subjektom, ktoré z akéhokoľvek dôvodu (či už opomenutia, zlyhania ľudského faktora, nedostatku peňažných prostriedkov na bankovom účte v deň splatnosti záväzku, krátkodobej platobnej neschopnosti a pod.) nebudú schopné splniť si svoj záväzok voči správcovi dane v deň splatnosti, daná možnosť uhradiť svoj záväzok v lehote troch dní od splatnosti bez udelenia</p>	Z	N	<p>Navrhovaná situácia je už nastavená v súčasnej úprave. Úrok z omeškania sa nevyrubí, ak v jednotlivom prípade nepresiahne 5 eur (§156 ods. 5 písm. d).</p>



	<p>sankcie zo strany správcu dane. Postih sa tak bude vzťahovať iba na tie daňové subjekty, ktoré si svoje povinnosti voči finančnej správe neplnia dlhodobo. Posunutie lehoty na vyrubenie úroku z omeškania o tri dni nebude mať takmer žiaden negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, naopak v mnohých prípadoch môže pomôcť daňovým subjektom (najmä malým a stredným podnikom) v už aj tak neľahkej finančnej situácii. V situáciách, kedy daňový subjekt svoj záväzok voči správcovi dane splní v lehote 1-3 dní od pôvodnej lehoty splatnosti, je častokrát úrokový príjem tak nízky, že nepokryje ani administratívne náklady finančnej správy spojené s jeho vyrubení. Týmto krokom dôjde aj k čiastočnému zníženiu administratívnej záťaže na strane finančnej správy spojenej s vyrubení úroku z omeškania.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>4. Doplnenie novelizačného bodu v čl. I (§51h ods. 2 písm. c) – zásadná pripomienka</b></p> <p>V § 51h ods. 2 písm. c) ZDP navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová: „pričom do výsledku hospodárenia sa nezahŕňa podiel na zisku (dividenda) vyplácaný kontrolovanej zahraničnej spoločnosti od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie.“ Alternatívne navrhujeme v § 51h ods. 2 písm. c) za slová „výsledkom hospodárenia“ doplniť nasledovné slová: „zníženým o podiel na zisku (dividenda) vyplácaný od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie,“. Odôvodnenie: V zmysle legislatívy v oblasti kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (ďalej len „KZS“) sa efektívna sadzba dane na účely definície KZS vypočíta ako pomer zaplatenej dane a výsledku hospodárenia. Významná časť výsledku hospodárenia zahraničnej spoločnosti však môže byť tvorená prijatými dividendami, ktoré nie sú predmetom zdanenia na území SR podľa ZDP, a rovnako nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené vo väčšine svetových jurisdikcií (vrátane štátov EÚ v zmysle Smernice o spoločnom systéme</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhovaná úprava má vplyv na rozpočet verejných financií. CFC pravidlá pre fyzické osoby sú založené na dividendovom princípe (t.j. na fikcii výplaty dividendy). Dividendy sa vyplácajú z účtovného hospodárskeho výsledku, ktorého súčasťou sú aj prijaté dividendy.</p>

	<p>zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch). Z tohto dôvodu spadajú medzi krajiny s „nízkym alebo žiadnym daňovým zaťažením“ aj členské štáty EÚ, ktorých nominálna daňová sadzba je vyššia ako 10 %. Súčasnú zmenu legislatívy v oblasti KZS pre FO tak negatívne postihuje FO, ktorých spoločnosti majú sídlo v členských štátoch EÚ, a je v rozpore so ZFEU, pretože obmedzuje voľný pohyb kapitálu a odrádza rezidentov SR od investovania nielen v tretích štátoch, ale aj v členských štátoch EÚ. Podľa článku 63 ZFEU sú zakázané opatrenia, ktoré môžu odradiť rezidentov členského štátu od investovania v inom treťom štáte, pričom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu byť rozdiely v zaobchádzaní povolené iba v situáciách, ktoré nie sú objektívne porovnateľné alebo ak sú odôvodnené naliehavým dôvodom všeobecného záujmu. Súčasnú zmenu legislatívy v oblasti KZS obmedzuje rezidentov SR od podnikania v zahraničí, keďže do výpočtu efektívnej sadzby dane na účely posudzovania KZS vstupuje celý výsledok hospodárenia, teda aj prijaté dividendy, ktoré nie sú predmetom dane vo väčšine svetových jurisdikcií, vrátane členských štátov EÚ. Z uvedených dôvodov by na účely výpočtu pomeru medzi daňou zaplatenou v zahraničí a výsledkom hospodárenia spoločnosti nemali byť do výsledku hospodárenia zahrnuté podiely na zisku (dividendy) prijaté od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte EÚ. Výpočet efektívneho zdanenia spoločnosti usadenej v členskom štáte EÚ by tak zohľadňoval iba aktívne a iné pasívne príjmy (napr. prijaté úroky, licenčné poplatky) spoločnosti, t.j. príjmy ktoré daná spoločnosť dosiahne z vykonávanej podnikateľskej činnosti. Navyše medzi ČŠ existuje právny rámec spolupráce a mechanizmy výmeny informácií medzi príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, obchodné</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	dôvody investície v inej krajine by mali byť ľahko preukázateľné a odkontrolovateľné.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>2. K čl. I bodu 6 (§ 17 ods. 5 písm. a) návrhu zákona – zásadná pripomienka</b></p> <p>V bode 6 návrhu zákona - § 17 ods. 5 písm. a) ZDP navrhujeme upraviť definíciu významnej kontrolovanej transakcie a hranicu významnosti stanoviť pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Alternatívne navrhujeme zjednotiť definíciu významnej transakcie v Usmernení MF a v ZDP. Ide konkrétne o usmernenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie definuje významnú transakciu ako transakciu, ktorá spĺňa charakteristiky významnosti podľa § 17 ods. 9 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve alebo podľa nariadenia Komisie (ES) č. 1126/2008.)</p> <p>Odôvodnenie: Aktuálny návrh zákona zavádza definíciu významnej kontrolovanej transakcie, pričom významnosť je stanovená v absolútnej hodnote pevnou sumou, a to v hodnote nad 10 000 eur. V zmysle dôvodovej správy je účelom tejto úpravy zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Máme za to, že navrhovaná hranica významnosti stanovená v absolútnej hodnote môže znamenať naopak oveľa vyššiu administratívnu záťaž pre vysoko príjmové spoločnosti, ktoré často uskutočňujú transakcie vysoko prevyšujúce navrhovanú hranicu.</p> <p>Významnosť je relatívny pojem a pre každý subjekt predstavuje inú hodnotu. Z tohto dôvodu s cieľom zabezpečenia verného obrazu významnosti v každej spoločnosti navrhujeme, aby bola hranica významnosti stanovená pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Pri takto stanovenej hranici bude výška významnej kontrolovanej transakcie jednoznačne zadaná a zároveň bude zohľadnená</p>	Z	N	Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov.

	individualita každého daňového subjektu. Zároveň doplníme Rovnako ako v predchádzajúcom bode, aj v tomto prípade ide opäť o zvýšenie administratívnej záťaže podnikov.			
<b>KOZSR</b>	<p><b>k § 5 ods. 7 písm. l)</b>          KOZ SR požaduje zmenu § 5 ods. 7 písm. l): § 5 ods. 7: Okrem príjmov oslobodených od dane podľa § 9 sú od dane oslobodené aj príjmy poskytnuté ako písm. l) „sociálna výpomoc z dôvodu úmrtia blízkej osoby2) žijúcej v domácnosti57) zamestnanca, na zdravotnú starostlivosť24c) alebo zakúpenie zdravotnej pomôcky pre blízku osobu24d), ktorá je osobou ťažko zdravotne postihnutou, odstraňovania alebo zmiernenia následkov živelných udalostí24a) alebo dočasnej pracovnej neschopnosti24b) zamestnanca, ktorej nepretržité trvanie prekročí prevažnú časť zdaňovacieho obdobia, poskytovaná z prostriedkov sociálneho fondu,13) vyplatená v úhrnnej výške najviac 2 000 eur za zdaňovacie obdobie len od jedného zamestnávateľa, pričom, ak takáto sociálna výpomoc presiahne v zdaňovacom období 2 000 eur, do základu dane (čiastkového základu dane) sa zahrnie len sociálna výpomoc nad takto ustanovenú sumu; za splnenie podmienky nepretržitosti sa považuje aj to, ak sa dočasná pracovná neschopnosť u zamestnanca začala v predchádzajúcom zdaňovacom období, pričom do prevažnej časti zdaňovacieho obdobia sa započítava aj obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti z predchádzajúceho zdaňovacieho obdobia. 24c) podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov 24d) § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Účelom predkladaného návrhu novely vyššie uvedeného ustanovenia je odstránenie aplikačných problémov z praxe, ktoré vyúsťujú do značnej sociálnej nespravodlivosti a nedôvodne neumožňujú</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Opatrenie by malo dopad na príjmy obcí, VÚC a aj štátny rozpočet.

	<p>využitie inštitútu oslobodenia od dane v prípadoch, na ktoré by malo toto ustanovenie slúžiť vzhľadom na jeho ratio legis. Navrhuje sa preto doplnenie výpočtu daného ustanovenia o vynakladanie finančných prostriedkov na zdravotnú starostlivosť pre blízku osobu, ktorá trpí ťažkým zdravotným postihnutím alebo na zakúpenie zdravotnej pomôcky pre takúto osobu. Hospodárenie rodín, ktoré sa starajú o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím je značne zaťažené zvýšenými výdavkami, ktoré smerujú na účel zvýšenia starostlivosti o zdravotne postihnutú osobu. Koncept blízkej osoby podľa občianskeho práva zahŕňa okrem iného príbuzného v priamom rade, súrodenca a manžela, ktorí sa spravidla primárne podieľajú na úhrade takejto zdravotnej starostlivosti alebo zakupujú nákladné zdravotné pomôcky. Tento návrh je navyše v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR, ktorá sa zaviazala „Vláda SR bude preto klásť špeciálny dôraz na zvyšovanie ... dlhodobej starostlivosti pre zdravotne ťažko postihnuté osoby ...“.</p>			
<b>KOZSR</b>	<p><b>všeobecne k celému zákonu</b>          KOZ SR pripomína zámer Ministerstva financií SR zo začiatku roka 2021, kedy sa na nás obrátilo so zámerom legislatívnych úprav v daňovom systéme s cieľom zapojiť širšie spektrum aktérov do tohto procesu. V tom čase KOZ SR uviedla, že by bolo efektívne pracovať už na celkovej daňovej reforme, ktorá by odrazila záväzky smerom k deklarovanej zmene daňového mixu, a vhodné by bolo ju priebežne aj konzultovať. Daňová reforma by mala významný dlhodobý efekt pre všetkých daňovníkov a zároveň by výrazne zlepšila hospodárenie a služby štátu. Antibyrokratické balíčky, ako zjednodušenie komunikácie s daňovou správou považujeme za dôležitý aspekt zlepšenia podnikateľského prostredia, rovnako ako aj zlepšenia služieb občanov, ale bez celkovej reformy daňového systému ide len o kozmetické úpravy. KOZ SR preto opakuje niektoré svoje návrhy legislatívnych úprav v</p>	O	ČA	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Požiadavka bude predmetom diskusii a analyzovania.</p>

	<p>daňových zákonoch, ktoré v roku 2021 adresovala Ministerstvu financií SR. Vláda SR vo svojom Programovom vyhlásení zvažovala zmenu daňového mixu smerom k majetkovým, spotrebným a ekologickým daniam na úkor zaťaženia aktivity. Zmenu daňového mixu považuje KOZ SR za základ spravodlivého zdaňovania, pričom zdôrazňujeme, že zdaňovanie musí byť progresívne, viesť k zníženiu zaťaženia aktivity a zvýšeniu zaťaženia kapitálu, a reformné spojené so zavedením nových daní, ktoré viac zdania nové formy podnikania, ktoré sa doteraz vyhýbali zodpovednosti (napríklad zavedenie digitálnej dane). Pri zmenách v majetkových daniach, najmä pri dani z nehnuteľnosti za najdôležitejšie považujeme, aby ich určovaniu predchádzala tvorba cenových máp a aby zvýšené dane negatívne neovplyvňovali náklady domácností, ktoré majú vo vlastníctve len jednu nehnuteľnosť, ktorá je navyše zaťažená aj úverom na bývanie. V súvislosti so zmenou daňového mixu je potrebné opätovne zvážiť zavedenie dane z dedičstva tak, aby nezaťažila bežného dediča, obnoviť daň z darovania a prevodu a prechodu nehnuteľností. Mali by sa zvážiť aj nové ekologické dane ako napríklad daň z CO2 alebo daň z plastov a pod. KOZ SR je presvedčená, že štátny rozpočet je potrebné naplňať na príjmovej strane najmä sústavným zefektívňovaním výberu existujúcich daní. Zároveň je nevyhnutné zaviesť progresivitu do daňového systému a zvýhodniť nízkopříjmové skupiny na úkor vysokopříjmových. Je potrebné zaviesť dane z luxusu, zvýšiť zdaňovanie kapitálu, majetku, ale aj zdaňovanie technologického pokroku (daň z robotov, ktoré nahradia prácu ľudí), pokračovať v ďalšom zdaňovaní bánk (zrušenie bankového odvodu sa negatívne odrazí na príjmoch VS a zároveň sa nijako neznížia náklady na bankové služby pre bežných občanov) a regulovaných odvetví, resp. zaviesť dane z prirodzených monopolov, zdaňovať digitálny priestor a zaviesť ekologické dane. Obdobné záväzky vyplývajú aj z Národného integrovaného reformného plánu pri naplňaní cieľa</p>			
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>zelenej transformácie. V časti fiškálnych reforiem sa zaväzuje posilniť zdaňovanie externalít, ako napríklad zdaňovanie motorových vozidiel s ohľadom na vypúšťané emisie CO<sub>2</sub>, alebo zdaňovanie vonkajšej reklamy. Uvedené zdaňovanie by významnou mierou prispelo k napĺňaniu daňových príjmov a aj k zlepšeniu životného prostredia. Cieľom z Programového vyhlásenia vlády bola aj výrazná snaha znižovať daňovo-odvodové zaťaženie práce (hoci prostredníctvom odvodového bonusu), čo sa čiastočne naplnilo v podobe zvýšenia daňového bonusu na dieťa. Napriek zvýšeniu daňového bonusu na dieťa, ktoré prispeje k zvýšeniu čistých miezd zamestnancov s deťmi, považujeme za nevyhnutné pokračovať v znížení daňového zaťaženia najmä nízkoprijmových zamestnancov bez ohľadu na to, či vychovávajú dieťa alebo nie. Napríklad v minulosti nebola z minimálnej mzdy platená daň z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti, ale v súčasnosti ju platia aj poberatelia najnižších miezd. Kým v roku 2017 bola nezdaniateľná časť základu dane 72,86 % z minimálnej mzdy, v roku 2021 už len 60,35 % a v roku 2022 je to len 59,07 %. Trend je neustále klesajúci, čo znamená, že najmä ľudia s nižšími príjmami síce pociťujú nárast miezd (napríklad vďaka nárastu minimálnej mzdy), zároveň však platia vyššie dane, lebo nezdaniateľná časť základu dane nerastie rovnako dynamicky. Zvýšenie daňového bonusu na dieťa sa netýka všetkých pracujúcich za najnižšie mzdy a do budúca nemusí stačiť na pokrytie dynamiky výpadkov v týchto ďalších nezdaniateľných položkách.</p>			
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k § 11 ods. 8 až 11 – zvýšenie stropu pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie</b>  Navrhujeme v § 11 ods. 8 až 11 zvýšiť strop pre príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie (DDS) vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené. Súčasné maximum 180,00 € (platné niekoľko</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy</p>

<p>rokov) predstavuje mesačné zníženie základu dane o 15,00 €. Vzhľadom k tomu, že príspevky sú dobrovoľné a v ľubovoľnej výške, je náročné určiť ich maximálny strop. Navrhujeme, aby bolo možné príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie odpočítať od základu dane aspoň vo výške, v akej boli v zdaňovacom období preukázateľne zaplatené a zvýšiť maximálnu výšku odpočítaného príspevku na DDS. Navrhované opatrenie by pomohlo zatraktívniť DDS pre sporiteľov a posilniť tento inštitút. Od roku 2005 s istými obmenami existovala právna úprava, ktorá umožňovala uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane do výšky 12 000 Sk (neskôr 398,33 €) na príspevky daňovníka na doplnkové dôchodkové sporenie a finančné prostriedky vynaložené daňovníkom na účelové sporenie a bola zrušená novelou zákona č. 548/2010 Z. z. Aj z tohto dôvodu KOZ SR žiada zvýšenie maximálneho stropu. KOZ SR je presvedčená, že takáto motivácia zamestnanca k sporeniu je efektívnejšia, keďže odmeňuje jeho snahu k zodpovednému zabezpečeniu si budúcnosti. III. pilier predstavuje efektívne doplnenie dôchodkových schém a mal by byť výraznejšie podporený. Predpokladáme, že počet daňovníkov, ktorí si uplatňujú NČZD je nízky, čo môže súvisieť najmä s podmienkou definovanou zákonom v § 11 ods. 12, ktorá limituje, kto si môže uplatniť nezdaniteľnú časť základu dane. Na druhej strane nižší počet daňovníkov dáva predpoklad minimálneho negatívneho dopadu uvedenej zmeny na daňové príjmy rozpočtu verejnej správy. Sme si vedomí, že nízke výnosy III. piliera neprispievajú k jeho atraktivite, ale sú spôsobené investíciami prevažne v konzervatívnych fondoch s vysokou mierou okamžitej likvidity a vysokou nákladovosťou, čo je potrebné zmeniť, ale nevylučuje to možnosť zvýšiť strop odpočítaného príspevku na DDS a prispieť tak k atraktivite tohto inštitútu.</p>			<p>obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované opatrenie by malo dopad na príjmy obcí a VÚC (zvýšenie NČZD na DDS)</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k § 33a Daňový bonus na zaplatené úroky</b>  Navrhujeme zvýšenie hranice na priznanie nároku na daňový bonus na zaplatené úroky podľa § 33a ods. 1 písm. b), ktorá je určená vo výške 1,3 násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR. Poukazujeme na fakt, že priemerná hrubá mesačná mzda najmä v Bratislavskom kraji túto hranicu často prekračuje, pričom životné náklady, najmä náklady na obstaranie nehnuteľnosti sú výrazne vyššie ako v ostatných krajoch. Navyše, náklady na bývanie v posledných rokoch neúmerne narástli (rýchlejšie ako rástli príjmy obyvateľstva), čo zhoršuje dostupnosť bývania najmä pre mladých. Ďalej navrhujeme zvýšiť maximálnu výšku priznaného daňového bonusu na zaplatené úroky v príslušnom zdaňovacom období. Úprava v § 33a ods. 3 obmedzuje daňový bonus na 50 % zo zaplatených úrokov a zároveň na výšku maximálne 400 €. Táto suma pokrýva úrokové zvýhodnenie 0,8 % pri sume 50 000 € na nehnuteľnosť. Pred zavedením daňového bonusu na zaplatené úroky bolo možné dosiahnuť takmer nulový úrok aspoň zo sumy 50 000 €, čo však platná úprava neumožňuje. Pri zvýšení úrokových sadzieb sa prakticky bude uznávať daňový bonus na zaplatené úroky v nižšej hodnote ako 50 % zo zaplatených úrokov. Vzhľadom na dve podmienky stanovenia výšky daňového bonusu na zaplatené úroky, navrhujeme v § 33a ods. 3 nahradiť „400“ sumou aspoň „500“, čo bude predstavovať maximálnu úľavu vo výške 1 % z 50 000 € pri obstaraní nehnuteľnosti. Cieľom oboch pripomienok k § 33a je sprístupniť bývanie mladým ľuďom, najmä v období neustáleho nárastu cien aj úrokov. Navyše od zavedenia daňového bonusu na zaplatené úroky (účinnosť od 1. 1. 2018) nedošlo k žiadnej úprave, či zvýšeniu parametrov nároku.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhované opatrenie by malo dopad na príjmy obcí a VÚC (zvýšenie NČZD na DB)</p>
---------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<b>MDaVSR</b>	<b> bodu 12</b> V bode 12 § 17k ods. 4 a 5 odporúčame vypustiť slová „Na účely tohto ustanovenia sa“ a následne v odseku 4 odporúčame za slovom „pôžičky“ a v odseku 5 za slovom „výnosom“ vložiť slovo „sa“.	O	N	Ide o zaužívaný legislatívny jazyk v zákone o dani z príjmov.
<b>MDaVSR</b>	<b> bodu 38</b> V bode 38 názve § 52zzn odporúčame nahradiť slovo „účinné“ slovami „k úprave účinnej“.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Odporúčame predkladateľovi odstrániť z Kalkulačky nákladov reguláciu č. 6. Odôvodnenie: Vplyvy súvisiace s pokutami sa uvádzajú v časti 3.4. "Iné vplyvy na podnikateľské prostredie."	O	A	Kalkulačka nákladov bola upravená.
<b>MHSR</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa doplniť negatívny vplyv na podnikateľské prostredie do Kalkulačky nákladov a následne ho premietnuť do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrh zakladá novu administratívnu povinnosť, týkajúcu sa novej dokumentačnej povinnosti vyplývajúcej z § 17 vlastného materiálu, ktorú je potrebné kvantifikovať. Ide o vedenie dokumentácie, týkajúcej sa určenia základu dane stálej prevádzkarne.	Z	N	Predmetným ustanovením sa nezavádza nová dokumentačná povinnosť. Táto povinnosť existuje aj v aktuálnom znení zákona. Uvedený návrh iba bližšie špecifikuje existujúcu povinnosť. Na základe telefonického komunikácie bola pripomienka dňa 5. 8. 2022 preklasifikovaná na obyčajnú.
<b>MHSR</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie spolu s Kalkulačkou nákladov. Odôvodnenie: § 49a sa dopĺňa odsekmi 12 a 13, ktoré predstavujú negatívny vplyv v podobe oznamovacej	Z	ČA	V prípade oznamovacej povinnosti uvádzanej v § 49a ods. 12 a 13 sa nejedná o zavedenie novej povinnosti.

	povinnosti, ktorú je potrebné kvantifikovať. Z vyhodnotenia pripomienky predkladateľom nie je jasný dôvod neakceptácie pripomienky. Zároveň je potrebné doplniť informácie k spôsobu výpočtu k reguláciám č. 4 a 5 v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.			Takáto povinnosť existuje aj v súčasnosti. Uvedené znenie bolo iba legislatívnou úpravou v nadväznosti na zúženie návrhu registrácie ex offo navrhovanej s účinnosťou od 1. 1.2023 Spôsob výpočtu regulácii týkajúcich sa automatickej registrácie na daň z príjmov a obmedzenia úrokových nákladov u PO bol doplnený.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 Iné vplyvy. Odôvodnenie: Do časti 3.4 Iné vplyvy je potrebné uviesť kvalitatívny popis vplyvov súvisiacich so skrátením lehoty na vyrubenie úroku z omeškania, zavedením inštitútu „druhej šance“ a zvýšením dolnej hranice pokút.	Z	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená. Úprava sa týka registrácie na daň z príjmov.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, novelizačným bodom 6 a 13, §17 a §18</b> Žiadame predkladateľa o nasledujúcu úpravu v §17 a 18 návrhu zákona : V návrhu zákona v novelizačnom bode 6, ktorým sa mení § 17 navrhujeme v ods. 5 za slová "základu dane" vložiť slovo "zahraničnej" a v ods. 6 za slová "úprava základu dane" vložiť slovo "zahraničnej". - V návrhu zákona v novelizačnom bode 13, ktorým sa mení § 18 navrhujeme za slovo "dane" vložiť slovo "zahraničných", v ods. 1 navrhujeme za slová "transakciách medzi" vložiť slovo "zahraničnými", v ods. 2 písm. a) navrhujeme za slová "dohodnutá medzi" vložiť slovo "zahraničnými", v ods. 2 písm. b)	Z	A	Ocenenie tuzemských transakcií má vplyv na štátny rozpočet (rôzne sadzby dane, daňové úľavy, odpočítanie daňových strát). V rámci prípravy nového Usmernenia MFSR k obsahu dokumentácie budú upravené (zjednodušené) podmienky pre vypracovanie

	navrhujeme za slovo "nakúpeného" vložiť slovo "zahraničnou" a za slovo "táto" vložiť slovo "zahraničná", v ods. 2 písm. c) navrhujeme za slovo "medzi" vložiť slovo "zahraničnými". Odôvodnenie: Predloženou novelizáciou zákona sa za významnú kontrolovanú transakciu nepovažuje výnos a výdavok, ak nepresiahne sumu 10 000 EUR. Napriek tomu navrhujeme zrušenie povinnosti transferového oceňovania pri domácich transakciách, nakoľko pri transakciách medzi tuzemskými osobami nedochádza k odlivu kapitálu do zahraničia a teda ich ocenenie je neutrálne vzhľadom na štátny rozpočet SR. Plnenie tejto povinnosti je administratívne náročné a zaťažuje podnikateľské prostredie. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať princíp nezávislého vzťahu pre domáce transakcie a zrušiť zostavovanie transferovej dokumentácie. Povinnosť transferového oceňovania transakcií medzi tuzemskými osobami je vysoko administratívne náročná a zaťažuje podnikateľské prostredie.			dokumentácie pre tuzemské závislé osoby. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 10. 8. 2022 preklasifikovaná na obyčajnú.
<b>MHSR</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o úpravu frekvencie plnenia v regulácii č. 4 v Kalkulačke nákladov z nepravidelne/jednorazovo na 1-krát ročne. Odôvodnenie: Daňovým subjektom každoročne vzniká povinnosť podať žiadosť o registráciu pre DPH. Daným návrhom sa táto povinnosť zruší a jedná sa o jednorazový vplyv, preto je v takomto prípade nutné použiť frekvenciu „raz ročne“. Túto frekvenciu plnenia povinnosti je potrebné takto upraviť, ak sa táto povinnosť týka 95 000 subjektov ročne.	Z	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená. Úprava sa týka registrácie na daň z príjmov.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o vyznačenie aj negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. „Vybrané vplyvy materiálu“. Odôvodnenie: Návrh materiálu zavádza pravidlo o obmedzení	Z	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená.

	úrokových nákladov a zvyšuje dolnú hranicu pokút, ide o negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie.			
<b>MHSR</b>	<p><b>K procesu</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov.</p>	Z	A	
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>vlastnému materiálu, Čl. II</b></p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu: V § 13 ods. 5 žiadame slová „prostredníctvom elektronickej podateľne ústredného portálu verejnej správy spôsobom podľa osobitného predpisu.20aa“ nahradiť slovami „spôsobom podľa osobitného predpisu.20aa“. <b>ODÔVODNENIE:</b> Návrhom žiadame umožniť používanie spôsobov autorizácie podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov aj na špecializovanom portáli OVM, ktorému sú príslušné podania adresované, špecificky obciam. Uvedené je zároveň dôležité pre flexibilné umožnenie iných spôsobov autorizácie ako kvalifikovaným elektronickým podpisom aj v súvislosti s ukončením platnosti certifikátov pre kvalifikovaný elektronický podpis na občianskych preukazoch s čipom od 1. januára 2023. Navrhovaná úprava sa nedotkne povinnosti používať pri komunikácii cez elektronickú podateľňu podľa § 33 ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>	Z	A	

	neskorších predpisov len kvalifikovaný elektronický podpis, alebo spôsob na základe dohody podľa tretej a štvrtej vety tohto odseku.			
<b>MIRRI SR</b>	<p><b>vlastnému materiálu, Čl. II</b></p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu: Žiadame zosúladiť zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Žiadame zosúladiť obsolentné ustanovenia zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“) so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Zákon o e-Governmente ustanovuje od roku 2013 všeobecnú právnu úpravu pre výkon verejnej moci elektronicke. Jeho cieľom nie je zasahovať do kompetencie orgánu verejnej moci, ani zasahovať do postupu v konaní podľa osobitného predpisu, avšak jeho cieľom je ustanoviť odchýlky v prípade elektronickej komunikácie. Orgán verejnej moci si môže upraviť postup alebo inštitúty pri výkone verejnej moci elektronicke aj v osobitnom predpise inak než ustanovuje zákon o e-Governmente, a to tam, kde mu to zákon o e-Governmente umožňuje. Ustanovenia daňového poriadku je nevyhnutné zosúladiť s textom zákona o e-Governmente najmä z dôvodu zamedzenia dvojkoľajnosti právnej úpravy a zabezpečenia vyváženosti právneho poriadku v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>	Z	A	

<p>neskorších predpisov. V konkrétnych ustanoveniach ide najmä o: § 13 Odsek 5 používa spojenie „podávanie prostredníctvom elektronickej podateľne“, pričom podanie sa podáva prostredníctvom prístupového miesta. Vyžaduje sa použitie kvalifikovaného elektronického podpisu alebo autorizačných prostriedkov podľa zákona o eGovernmente, pričom toto spojenie by malo byť správne nahradené len odkazom na autorizáciu podľa zákona o eGovernmente. „Povinne štruktúrované“ podania nemožno podať inak než pri splnení podmienok, ktoré zákon neustanovuje, ale sú ustanovené len s odkazom na ich zverejnenie na webovom sídle finančného riaditeľstva. Pre použitie iných prostriedkov než kvalifikovaného elektronického podpisu je nutnosť uzatvárať osobitnú dohodu o elektronickej komunikácii, ktorá upravuje aj náležitosti doručovania, čo je jednak nezávislé od autorizácie, ale najmä je to v rozpore so zákonom o eGovernmente a doručovaním do elektronických schránok. Celý § 13 ods. 5 je nevyhnutné upraviť, a to tak, že sa vypustia dohody o elektronickej komunikácii a pridá sa odkaz na zákon o eGovernmente. Odsek 7 používa spojenie „doručenie do elektronickej podateľne“, čo je v rozpore so zákonom o eGovernmente, keďže miestom doručenia je elektronická schránka. Odkazuje sa tiež na primerané použitie § 33, ktoré upravuje elektronické služby, vrátane elektronickej osobnej schránky. Takýto odkaz je v spojení s doručovaním podania nevhodný, keďže všeobecne, v spojení najmä s § 33 ods. 3, evokuje, že jediným spôsobom, akým sa s finančnou správou dá komunikovať elektronicky je z elektronickej osobnej schránky. Navyše je to v priamom rozpore s § 13 ods. 5, ktorý povinnú väzbu na portál finančnej správy predpisuje len pri podaniach, ktorú musia byť v štruktúrovanej podobe. § 27 Odsek 5 je potrebné upraviť vo väzbe na fakt, že do elektronickej podateľne sa nedoručuje a prostredníctvom nej sa nepodáva podanie. Rovnako odporúčame zväziť potrebu ustanovenia s ohľadom na všeobecnú úpravu zákona o eGovernmente. § 32 Povinnosť</p>			
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>autorizácie podľa odseku 2 nie je vecou doručovania, ale náležitou podania, resp. úradného dokumentu a ako taká je predmetom úpravy iných ustanovení. Duplicita tu vyvoláva pochybnosti vo výklade. Odsek 5 obmedzuje doručenie elektronickými prostriedkami len na osoby, ktoré sú povinné takto komunikovať a na tie, ktoré majú túto službu prístupnú. Povinná elektronická komunikácia je na strane subjektov uložená v § 14 a na strane správcu dane v zákone o eGovernmente, preto ju netreba duplicitne upravovať. Obmedzenie elektronického doručovania osobám, ktoré nemajú prístupné služby na podávanie podaní je v priamom rozpore so zákonom o eGovernmente, ktorý upravuje doručovanie vo väzbe na aktivovanú elektronickú schránku. Okrem vyššie uvedeného je potrebné vypustiť doručovanie do elektronickej osobnej schránky a úpravy momentu doručenia duplicitné k zákonu o eGovernmente. § 33 Vytvorenie elektronickej osobnej schránky ako takej nie je v rozpore so zákonom o eGovernmente, avšak jej použitie by nemalo slúžiť na iné než „informatívne“ doručovanie, prípadne paralelné doručovanie úradných dokumentov, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk – týka sa najmä odseku 3. Odsek 2 je potrebné vypustiť, s ohľadom na spoločný modul centrálnej elektronickej podateľne. Odsek 4 je v priamom rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a je potrebné ho bez náhrady vypustiť.</p>			
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>Doložke vybraných vplyvov</b>          Žiadame o vyznačenie pozitívneho vplyvu na informatizáciu spoločnosti v Doložke vybraných vplyvov a predloženie Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. <b>ODÔVODNENIE:</b> Predkladateľ sa nesprávne vysporiadal so zásadnou pripomienkou vznesenou v rámci predbežného pripomienkového konania a úplne vypustil vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Keďže predkladaným materiálom dôjde k úprave informačných</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola doplnená.</p>



	<p>systémov finančnej správy, na ktoré sú naplánované finančné prostriedky v Analýze na rozpočet verejnej správy, možno konštatovať, že predkladaný materiál má vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Uvedené preto žiadame premietnuť tak do Doložky vybraných vplyvov, ako aj do Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> Navrhujem doplniť do osobitnej časti dôvodovej správy konkrétne príklady výpočtu daňového bonusu v rôznych situáciách, ktoré môžu vzniknúť. Odôvodnenie: Dôvodová správa nedostatočne vysvetľuje výpočet daňového bonusu v rôznych situáciách.</p>	O	N	<p>Neakceptované. Dôvodová správa neslúži na zverejňovanie príkladov riešiacich všetkých eventuálnych prípadov, ktoré môžu nastať. V tomto prípade nie je ani reálne možné splniť túto požiadavku z dôvodu existencie veľkého množstva situácií, ktoré môžu nastať. K tomuto účelu slúžia informácie a metodické pokyny vydávané Finančnou správou v spolupráci s predkladateľom zákona.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I. bodu 36 (§ 49a ods. 2)</b> Odporúčam v súvislosti s Čl. I bodom 36 zvážiť ponechanie súčasnej právnej úpravy, aby fyzickú osobu, ktorá nie je registrovaná podľa § 49a ods. 1, zaregistroval správca dane v lehote a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom na základe prvého podaného daňového priznania. Zároveň upozorňujem, že navrhovaná registračná povinnosť pre fyzickú osobu - nepodnikateľa má byť hodnotená ako negatívny vplyv služieb verejnej správy</p>	O	N	<p>Úprava, podľa ktorej mal správca dane registrovať daňovníka na základe podaného daňového priznania nenadobudla ešte účinnosť. To znamená, že fyzickej osobe –</p>

	<p>na občana, pričom návrhom vzniká aj vplyv na procesy služieb vo verejnej správe. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné označiť tieto vplyvy aj v bode 9 doložky vybraných vplyvov a zhodnotiť v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana, ktorá sa tak stáva povinnou súčasťou predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Dôvodová správa nevysvetľuje, prečo sa upúšťa od súčasného spôsobu registrácie fyzickej osoby, ktorá nie je registrovaná podľa § 49a ods. 1, kedy takúto fyzickú osobu zaregistroval správca dane v lehote a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom na základe prvého podaného daňového priznania. Podľa navrhovaného ustanovenia fyzická osoba, ktorá nie je registrovaná podľa § 49a ods. 1, bude povinná v lehote do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí mesiaca, v ktorom na území Slovenskej republiky začala vykonávať inú samostatnú zárobkovú činnosť alebo v ktorom na území Slovenskej republiky prenajala nehnuteľnosť okrem pozemku, požiadať správcu dane o registráciu. Vo vlastnom materiáli a ani v dôvodovej správe, nie je uvedené, ako sa má o uvedenej povinnosti fyzická osoba dozvedieť, aby za jej nedodržanie nebola sankcionovaná. Mám za to, že takejto fyzickej osobe sa zákonom ukladá nová povinnosť, ktorá nie je dostatočne zdôvodnená.</p>			<p>nepodnikateľovi nevzniká nová povinnosť registrácie.</p>
<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K analýze sociálnych vplyvov</b>  Predkladateľ v analýze sociálnych vplyvov odhaduje nasledovný počet rodín, ktoré požiadajú o doplatok daňového bonusu na vyživované dieťa - za rok 2023 je 26 803, za rok 2024 je 24 404 a za rok 2025 je to 22 256 rodín. Považujem za potrebné doplniť, aké predpoklady boli použité k uvedenému odhadu. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Požadovaná informácia nie je uvedená ani v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, keďže predkladateľ predmetné opatrenie v predkladanom materiáli nekvantifikoval z dôvodu, že</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Analýza sociálnych vplyvov bola upravená.</p>

	<p>„sa už pri pôvodnom návrhu uvažovalo s obmedzením výšky daňového bonusu na vyživované dieťa do percenta základu dane na úrovni rodiny“ a „súčasný návrh tak neprináša dodatočné náklady nad rámec pôvodných rozpočtových vplyvov, t. j. vplyvy na rozpočet verejnej správy boli zapracované už do návrhu zákona o financovaní voľného času dieťaťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a sú súčasťou makroekonomickej a daňovej prognózy Inštitútu finančnej politiky prezentovanej v júni 2022“. V tejto súvislosti upozorňujem predkladateľa na určitú nelogickosť citovanej argumentácie. Niet pochyb o tom, že celkové finančné sociálne vplyvy domácností, ktoré predkladateľ nevedel kvantifikovať, ale ich existenciu priznáva, sa rovnajú negatívne vplyvu na rozpočet verejnej správy. Zároveň predkladateľ tvrdí, že predložené opatrenie bolo kvantifikované už pri pôvodnom návrhu, čím priznáva, že pôvodný legislatívny návrh nebol v súlade s pôvodnou kvantifikáciou vplyvov. Avšak, keď zároveň tvrdí, že predložený návrh bol zahrnutý už v predošlej rozpočtovej kvantifikácii, je to v rozpore s tým, čo predkladateľ uvádza v predkladanej analýze sociálnych vplyvov, že nevie toto opatrenie kvantifikovať v súčasnosti.</p>			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K analýze sociálnych vplyvov</b>  V analýze sociálnych vplyvov je potrebné znenie bodu 4.2 písm. b) vypustiť, keďže ide o opatrenie hodnotené len v bode 4.1. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	O	A	Doložka vplyvov bola upravená.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I. bodu 37 (§ 49a ods. 12)</b>  V Čl. I bode 37 sa navrhovaným ustanovením § 49a ods. 12 daňovníkovi zavádza ďalšia povinnosť, ktorá v dôvodovej správe nie je zdôvodnená a nie je ani v doložke vybraných vplyvov vyhodnotená. Navrhované povinnosti pre fyzickú osobu - nepodnikateľa majú byť hodnotené ako negatívny vplyv služieb verejnej správy na občana, pričom návrhom vzniká aj vplyv na</p>	O	N	Nejde o novú povinnosť. Uvedená povinnosť je platná aj v súčasne platnom zákone.

	procesy služieb vo verejnej správe. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné označiť tieto vplyvy aj v bode 9 doložky vybraných vplyvov a zhodnotiť v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana, ktorá sa tak stáva povinnou súčasťou predkladaného materiálu.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K Čl. II. bodu 7</b> V Čl. II bode 7 § 155 ods. 1 odporúčam zaviesť dolnú hranicu pokút v nižšej sume ako 100 eur. Odôvodnenie: Ustanovuje sa, aby pri prvom zistení porušenia, správca dane pokutu, ktorú je možné určiť v rámci intervalového rozpätia, neuložil, ale aby vyzval na splnenie povinnosti, a ak bola povinnosť splnená oneskorene, aby upozornil daňový subjekt, že pri ďalšom porušení mu už bude uložená pokuta. Nadväzne na uvedenú úpravu sa navrhuje zvýšenie sumy dolnej hranice takýchto pokút. Napriek uvedenému mám za to, že zvýšenie sumy dolnej hranice takýchto pokút na 100 eur sa môže dotknúť domácností, ktoré tvorí rodina s deťmi, predovšetkým domácností s nižším dosahovaným príjmom.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky považujem za potrebné uviesť, že návrh právnej úpravy daňového bonusu na vyživované dieťa nebol predmetom predbežného pripomienkového konania. Zároveň uvádzam, že tak nebol dodržaný v súvislosti s týmto návrhom záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V tejto súvislosti si dovoľujem upozorniť na skutočnosť, že predkladaný materiál v súlade s bodom 9 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov podlieha záverečnému posúdeniu vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola upravená.

<p><b>MPSVRSR</b></p>	<p><b>K analýze sociálnych vplyvov</b>  Zásadne žiadam analýzu sociálnych vplyvov doplniť o nižšie požadované informácie. V analýze sociálnych vplyvov je uvedené, že ovplyvnenou skupinou je domácnosť, ktorú tvorí rodina s deťmi. Predkladaným návrhom ovplyvnené domácnosti považujem za potrebné čo najpresnejšie špecifikovať a uviesť, ktoré rodiny/domácnosti predkladaný návrh ovplyvní a ktoré neovplyvní. Predložený (hodnotený) návrh opatrenia, ak vychádzame aj zo súčasnej praktickej aplikácie <a href="https://podpora.financnasprava.sk/193991-Striedav%C3%A1-starostlivos%C5%A5-o-die%C5%A5a-po-rozvede-man%C5%BEelov">https://podpora.financnasprava.sk/193991-Striedav%C3%A1-starostlivos%C5%A5-o-die%C5%A5a-po-rozvede-man%C5%BEelov</a>, sa v zásade netýka rodiny/domácnosti s jedným rodičom (ktorý nie je v manželstve). Ide napr. o prípady, ak druhý z rodičov nežije; ak druhý z rodičov nežije s rodinou a ani s dieťaťom v spoločnej domácnosti (bez ohľadu na to, či si riadne plní vyživovaciu povinnosť). Predkladaný návrh sa však týka domácnosti rozvedených rodičov, ak naďalej vedú spoločnú domácnosť (podieľajú sa spoločne na nákladoch). Predkladaný návrh sa netýka rodiny, ak jeden z rodičov nemá žiadny príjem zo zárobkovej činnosti (napr. z dôvodu starostlivosti o dieťa na materskej dovolenke alebo rodičovskej dovolenke). Zároveň považujem za potrebné špecifikovať, ako sa predkladaný návrh dotkne rodičov, ktorí sa o dieťa starajú, vyživujú vo svojej domácnosti dieťa len určité obdobie v zdaňovacom období. V analýze sociálnych vplyvov je potrebné uviesť, že na uplatnenie hodnoteného nároku musí daňovník vždy podať daňové priznanie, pričom musí preukázať príjmy druhej oprávnenej osoby. Zároveň je v analýze sociálnych vplyvov potrebné uviesť hranicu príjmu zo zárobkovej činnosti daňovníka na budúci rok, od ktorej už vzniká nárok na maximálnu výšku daňového bonusu a ďalšie informácie, aby bolo zrejmé, ktorých osôb (s akou výškou príjmu) sa týka „dopočítanie“ sumy daňového bonusu na vyživované dieťa. V analýze sociálnych vplyvov je potrebné uviesť, že nárok na dopočítanie daňového</p>	<p>Z N</p>	<p>Neakceptované Cieľom analýzy sociálnych vplyvov je špecifikovať, ktoré skupiny domácností/obyvateľstva sú týmto opatrením ovplyvnené t. j. ktorých sa opatrenie dotkne a akým spôsobom – opatrenie pozitívne ovplyvní rodiny, kde sú dve oprávnené osoby na poberanie daňového bonusu v zmysle platnej legislatívy, a nie uviesť modelové príklady, ktorých sa opatrenie nedotkne. V prípade striedavej starostlivosti o dieťa je splnená podmienka „spoločnej domácnosti“ u každého z rodičov, t.j. daňový bonus si môže v súlade s ustanovenými zákonnými podmienkami uplatniť ktorýkoľvek z rodičov. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade striedavej starostlivosti sa navrhovaný postup navýšenia základu dane o základ dane druhej oprávnenej osoby vyživujúcej dieťa na účely uplatnenia</p>
-----------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>bonusu na vyživované dieťa sa prejaví vo forme jednorazovej sumy a termín, kedy bude daňovníkovi priznaný. Beriem do úvahy tvrdenie predkladateľa, že nedisponuje údajmi potrebnými na kvantifikáciu celkových finančných vplyvov dotknutých domácností, ale žiadam doplniť aspoň vhodne zvolené modelové príklady. Zároveň žiadam identifikovať v bode 9 doložky vybraných vplyvov a kvantifikovať v analýze sociálnych vplyvov negatívny vplyv na hospodárenie domácností resp. na prístup domácnosti k právam (bod 4.2) v súvislosti s uplatnením si nároku na "doplatok" daňového bonusu na vyživované dieťa formou daňového priznania, a to prostredníctvom vhodne zvoleného modelového príkladu. Pôjde o kvantifikáciu finančných nákladov a nefinančných nákladov spojených s touto povinnosťou, ako podmienkou na uplatnenie si predmetného nároku, ktorá sa týka len tých daňovníkov, ktorým vzniká nárok na navrhovaný "dopočet" daňového bonusu na vyživované dieťa a nemajú už v súčasnosti z dôvodu nedostatočnej výšky svojho príjmu zo zárobkovej činnosti (čiastkového základu dane) nárok na daňový bonus v plnej sume. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Predkladateľ nevypracoval vôbec ani analýzu vplyvov na služby správy pre občana, v ktorej mal byť hodnotený negatívny vplyv služieb verejnej správy na občana.</p>		<p>nároku na daňový bonus použije obdobne, ako v prípade rodiny s jednou domácnosťou. Hranice príjmu zo zárobkovej činnosti nie je možné uviesť v prehľadnej a reprezentatívnej forme. Hranica na dosiahnutie maximálneho daňového bonusu závisí od kombinácie počtu detí a ich veku. Táto hranica je zároveň hranicou pre čiastkový základ dane (ČZD), pričom vzťah medzi ČZD a príjmom nie je priamočiary a závisí okrem iného od druhu príjmu (SZČO, závislá činnosť, súbeh), výdavkov SZČO a zaplatených odvodoch, ktoré rovnako podliehajú rôznym výnimkám a zníženým sadzbám. Pri kvantifikácii vplyvov bolo uvedené vysvetlenie, že sa nejedná o dodatočné náklady nad rámec tých, ktoré boli zahrnuté už v pôvodnej kvantifikácii. Zmena opatrenia</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				nemá negatívny vplyv na príjmy žiadnej domácnosti, iba zlepšujú disp. príjmy malému okruhu domácností v hraničných situáciách. V prípade, že by náklady niektorej domácnosti, ktorá by mala nárok na „dopočet“ boli vyššie ako nárok z tohto „dopočtu“, logicky taká domácnosť nebude žiadať o douplatenie.
MPSVRSR	<p><b>Všeobecná pripomienka k Čl. I (k daňovému bonusu na vyživované dieťa)</b></p> <p>Zásadne žiadam doplniť v Čl. I predkladaného návrhu ustanovenia upravujúce možnosť dopočtu daňového bonusu na vyživované dieťa o kompenzáciu nemožnosti uplatniť si navrhované „dopočítanie“ sumy daňového bonusu na vyživované dieťa pri niektorých skupinách daňovníkov, ktorým nárok na dopočet nevzniká, pričom dôvody na takúto kompenzáciu možno považovať za objektívne z hľadiska potreby jej prijatia (napríklad: ak jeden rodič nemá príjem z dôvodu starostlivosti o dieťa počas materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky; ak druhý rodič, podľa súčasnej aplikácie v praxi, nie je oprávnenou osobou z dôvodu, že dieťa bolo súdom zverené do výlučnej starostlivosti druhého z rodičov a preto si dopočet o príjmy druhého rodiča nemôže uplatniť oprávnená osoba s dieťaťom vo výlučnej starostlivosti; ak žije len jedna oprávnená osoba). Kompenzácia by mohla byť napr. v podobe vyššieho percentuálneho limitu čiastkového</p>	Z	N	Ustanovenia návrhu k daňovému bonusu ako aj terajšie ustanovenia týkajúce sa daňového bonusu upravujú možnosti zvolenia si oprávnenej osoby, ktorá má nárok na uplatnenie daňového bonusu v závislosti od toho, ktorá osoba spĺňa tieto podmienky. Rovnako aj v súčasnosti daňový bonus pri jednorodičovskej domácnosti umožňuje uplatňovať daňový bonus len u jednej oprávnenej osoby tak ako to môže

	<p>základu dane (§ 33 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. účinného od 1. januára 2023). Odôvodnenie: Predmetný návrh sa predkladá v záujme finančnej podpory nízkopříjmových rodín. Ak príjem zo zárobkovej činnosti, ktorý zároveň nepostačuje na maximálny daňový bonus, dosahuje len jeden rodič, alebo ak oprávnenou osobou je len jeden rodič (a druhá oprávnená osoba nie je), sú tak „jednorodičovské“ domácnosti v zásade z podpory vynechané. Zásadne žiadam, aby boli z predkladaného návrhu odstránené prvky vedúce k zhoršeniu ekonomickej situácie a prehĺbeniu chudoby nízkopříjmových rodín a osamelých rodičov. Dopady navrhovanej úpravy nezohľadňujú rôznorodé situácie rodín patriacich do znevýhodnených skupín a preto môžu byť častokrát diskriminačné. Namiesto vytvárania rovných príležitostí, sa môžu nerovnosti prehĺbovať. Je dôležité, aby daňový bonus zohľadňoval nízkopříjmové rodiny, ako aj jednorodičovské rodiny. Navrhovaná úprava síce zohľadňuje douplatenie daňového bonusu v prípade, ak jednému rodičovi nevznikne nárok na daňový bonus v celej výške, avšak nie je zohľadnených niekoľko ďalších situácií, ktoré môžu nastať a môžu mať negatívny vplyv na rodinu. Ide o samoživiteľov, ktorým nevznikne nárok na daňový bonus v celej výške. V právnej úprave do 30. júna 2022 mali nárok na daňový bonus v rovnakej výške ako oprávnená osoba v úplnej rodine, v navrhovanej úprave sú značne znevýhodnení, nakoľko si nemajú možnosť douplatiť nárok na daňový bonus v celej výške. Uvedené veľmi úzko súvisí aj s už účinnou novelou zákona č. 595/2003 Z. z. v znení zákona č. 232/2022 Z. z.</p>			vzniknúť aj v predkladanom návrhu. Tiež podotýkame, že aj za súčasného znenia zákona aj po zmenách vykonaných v daňovom bonuse je tento priznávaný len v prípade ak oprávnená osoba dosahuje príjmy zo závislej činnosti alebo príjmy z podnikania a samostatnej zárobkovej činnosti, čo znamená, že ak tieto príjmy nemá, nemá a ani nebude mať nárok na daňový bonus.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 29 (§ 32 ods. 5 písm. b) a k bodom 31 a 32</b> Zásadne žiadam, aby predkladateľ prehodnotil formu, akou sa má vykonávať predmetný návrh douplätňovania daňového bonusu na vyživované dieťa, ktoré sa má uplatňovať prostredníctvom daňového priznania. Navrhovaná</p>	Z	ČA	Čiastočne akceptované Opatrenie na douplätňovanie daňového bonusu na vyživované dieťa, ktoré sa má



<p>úprava môže mať za následok, že dotknuté domácnosti (nízkopríjmové rodiny a osamelí rodičia) si takúto formu pomoci nebudú vôbec uplatňovať, resp. len v malej miere, pretože finančné a nefinančné náklady na podanie daňového priznania môžu v konečnom dôsledku oprávnených nízkopríjmových daňovníkov odradiť od uplatňovania dopočítania daňového bonusu na vyživované dieťa. Ak uvedené opatrenie nie je možné implementovať bez podávania daňového priznania, odporúčam zvážiť alternatívne riešenie, napr. v podobe vyššieho percentuálneho limitu čiastkového základu dane (§ 33 ods. 6 zákona č. 595/2003 Z. z. účinného od 1. januára 2023). Zároveň upozorňujem, že predmetný návrh mal byť hodnotený ako negatívny vplyv služieb verejnej správy na občana a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe v bode 9 doložky vybraných vplyvov a v analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana ako povinnej prílohy predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Predmetný návrh sa predkladá v záujme finančnej podpory nízkopríjmových rodín, ak ani jednej z oprávnených osôb nevznikne nárok na daňový bonus na vyživované dieťa v plnej výške, z dôvodu nižšieho príjmu (čiastkového základu dane), ale implementácia tohto opatrenia formou podania daňového priznania môže túto pomoc zmariť. Je odôvodnený predpoklad, že drvivá väčšina nízkopríjmových rodín (zamestnancov) nikdy daňové priznanie z príjmov fyzických osôb nepodávala, preto môže byť pre ňu časovo a finančne veľmi náročné tento úkon vykonať. Navrhovanou úpravou sa vytvára nadmerná administratívna záťaž len pre rodičov s nízkym príjmom, ktorí pre nárok na daňový bonus vo vyššej alebo celej výške musia podať daňové priznanie, pričom rodičov s dostatočným príjmom pre nárok na daňový bonus v celej výške sa táto povinnosť netýka. Rovnako sú znevýhodnení vyššie uvedení rodičia s nízkym príjmom v periodicite vyplácania douplatneného daňového bonusu, ktorý im bude vyplatený len raz ročne po podaní daňového</p>		<p>uplatňovať prostredníctvom daňového priznania je dočasné do doby vybudovania plne funkčných systémov a databáz Finančným riaditeľstvom SR, ktoré aktuálny návrh douplatňovania daňového bonusu na vyživované dieťa zjednodušia. Inštitút daňového bonusu neslúži primárne ako nástroj na sociálnu politiku zvyšovania príjmov nízkopríjmových ale ako motivačný nástroj daňového systému, ktorý podporuje zamestnávanie a viac odpracovaných hodín znížením marginálneho zdanenie. Rodičia sú viac motivovaní k hľadaniu vyšších zárobkov pokiaľ sa spájajú aj s vyššími nárokmi na daňový bonus. Vyšší percentuálny limit by tieto motivácie oslabil, nakoľko k maximálnemu nároku by dochádzalo už pri výrazne nižších príjmoch. Zároveň vyšší percentuálny</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>priznania. Rodičom s dostatočným príjmom je daňový bonus vyplácaný mesačne. Dovoľujem si upriamiť pozornosť na skutočnosť, že práve rodičia s nízkym príjmom častokrát potrebujú pravidelne vyplácaný daňový bonus mesačne, nie raz ročne.</p>			<p>limit by zvyšoval motivácie k podvodnému čerpaniu daňového bonusu vykazovaním falošných úväzkov, kde nárok na daňový bonus by bol vyšší ako povinne odvedené odvody z takéhoto falošne vykázaného príjmu. K znevýhodneniu rodičov s nízkym príjmom uvádzame, že obdobný systém existuje už aj v súčasnosti. Raz ročne pri podaní daňového priznania si celý nárok na daňový bonus uplatňujú SZČO.</p>
<b>MSSR</b>	<p><b>K čl. II bod 10</b> Navrhuje sa úprava na účely zániku trestnosti daňového trestného činu na základe účinnej ľútosti. Na tento účel sa navrhuje preklenúť účinky preklúzie podľa § 69 a vyrubiť daň zaplatením s tým, že táto daň má byť splatná dňom jej zaplatenia. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že zásadným spôsobom zasahuje do inštitútu preklúzie, kedy dochádza k zániku práva (nároku). S takouto právnou úpravou nie je možné súhlasiť, nakoľko zásadným spôsobom narúša samotný základ právneho inštitútu preklúzie, kedy právo zaniká bez možnosti jeho obnovenia (v prípade plnenia dochádza k bezdôvodnému obohateniu). Takáto úprava nie je odôvodnená ani postupom v trestnom konaní a použitím inštitútu účinnej ľútosti, nakoľko aj</p>	Z	N	<p>Odpor odstránený 3.8.2022 V zmysle § 69 ods. 1 Daňového poriadku je možné daň vyrubiť aj v inej lehote ako je ustanovená v § 69.</p>

	pri použití tohto právneho inštitútu musia byť účinky preklúzie brané na zreteľ. Dôvody a účel tejto právnej normy nie sú navyiac ani vysvetlené v dôvodovej správe. Okrem uvedeného poukazujeme aj na čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko uvedená právna úprava môže mať zásadný vplyv na porušenie práva vlastníť majetok a v zásade vzhľadom na účinky preklúzie možno takéto ustanovenie považovať za vyvlastnenie, resp. za zákonné donútenie k „dobrovoľnému“ vyvlastneniu pod hrozbou trestnej sankcie. Takáto právna úprava musí mať svoje opodstatnenie a musí spĺňať podmienky primeranosti a proporcionality, nakoľko v konečnom dôsledku zasahuje do ústavného práva vlastníť majetok bez zjavného opodstatnenia a ochrany iných ústavných práv. Vzhľadom na uvedené požadujeme novelizačný bod vypustiť.			
MSSR	<b>K čl. I bod 21</b> Odporúčame predkladateľovi na konci bodu 7 pripojiť slová „podľa osobitného predpisu“ na účely jednoznačnosti, že ide o reštrukturalizačné opatrenia prijaté v rámci osobitných konaní podľa zákona č. 111/2022 Z. z. Okrem uvedeného je potrebné zdôrazniť, že v tomto prípade môže ísť aj o čiastočné odpustenie pohľadávky ako reštrukturalizačného opatrenia, t. j. za slovo „pohľadávky“ odporúčame vložiť slová „alebo čiastočné odpustenie pohľadávky“.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
MSSR	<b>K čl. I bod 8</b> Odporúčame predkladateľovi novelizačný bod a ustanovenie § 17 ods. 7 rozdeliť na viacero ustanovení, nakoľko ide o príliš dlhé ustanovenie, v dôsledku čoho je nečitateľné, pričom v zmysle legislatívno-technických pokynov je potrebné dávať prednosť krátkym ustanoveniam. V tomto prípade odporúčame dotknuté ustanovenie rozčleniť v súlade s legislatívno-technickými pokynmi (minimálne povinnosť vo vzťahu k dokumentácii	O	ČA	Neakceptovaná pripomienka rozdelenia ustanovenia z hľadiska racionality, keďže by bolo potrebné prečíslovať všetky ďalšie odseky v § 17, čo by malo za následok úpravy v odvolávkach na príslušné

	<p>uvádzať v osobitnom odseku), a prípadne metódy určenia základu dane upraviť v samostatnom ustanovení v členení podľa písmen, atď. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi v celom ustanovení ustáliť, či ide o stálu prevádzkareň na území Slovenskej republiky alebo nie, nakoľko z ustanovenia uvedené nie je zrejmé, keďže v niektorých vetách ustanovenia je toto slovné spojenie explicitne vyjadrené a v niektorých nie, prípadne odporúčame použiť vnútornú skratku na konkrétny paragraf upravujúci stálu prevádzkareň. Okrem uvedeného odporúčame v prvej vete pred slovom „ako“ vypustiť čiarku a slovo „vykonával“ nahradiť slovom „vykonávala“. V ôsmej vete odporúčame upresniť, či ide len o príjmy (výnosy), alebo sa ustanovenie týka aj výdavkov (nákladov), nakoľko v prvej časti vety je uvedené „resp. výdavky (náklady)“, ktorú je potrebné preformulovať a skratku „resp.“ nahradiť spojkou „alebo“ a túto skutočnosť zohľadniť v ďalšej časti vety [za slová „príjmy (výnosy) vložiť slová „alebo výdavky (náklady)“] alebo uvedené slovné v prvej časti vety vypustiť. V trinástej vete odporúčame vložiť čiarku pred slová „o odsúhlasenie...“.</p>			<p>prečíslované ustanovenia § 17 naprieč celým zákonom. Navyše uvedenou zmenou by bolo potrebné uskutočniť výrazné zásahy do informačných systémov Finančnej správy a do tlačív daňových priznaní.</p>
<b>MSSR</b>	<p><b>K čl. II bod 2</b>          Odporúčame predkladateľovi slová „neobsahuje vlastnoručný podpis, ale sa autorizuje“ nahradiť slovami „musí byť autorizovaný“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	<p>Nie je možné zmeniť z dôvodu existujúcej terminologickej jednotnosti (§ 63 ods. 3)</p>
<b>MSSR</b>	<p><b>K čl. I bod 36</b>          Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „v lehote“ ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	<p>Ide o zaužívaný legislatívny jazyk v zákone o dani z príjmov, ktorý zdôrazňuje, že ide o lehotu, ktorú je potrebné dodržať.</p>

MSSR	<p><b>K čl. I bod 31</b></p> <p>Odporúčame predkladateľovi vypustiť z ustanovenia slová „dostatočne vysoký“ ako nadbytočné a pred slová „na uplatnenie celého“ vložiť slovo „potrebný“, slová „nároku daňového bonusu na vyživované dieťa (deti)“ nahradiť slovami „nároku na daňový bonus“, slovo „douplatniť“ nahradiť slovom „uplatniť“. Rovnako tak odporúčame predkladateľovi v ustanovení doplniť čiarky v súlade s gramatickými pravidlami (to platí pre celý návrh zákona), napr. vložiť čiarku pred slová „alebo ich úhrn“ (ide o vloženie čiarky pred druhýkrát použitou spojku „alebo“) a pred slová „o základ dane“.</p>	O	ČA	Návrh zákona bol upravený.
MSSR	<p><b>K čl. I bod 21, 22, 24, 25 a 26 (pojmy)</b></p> <p>Odporúčame predkladateľovi zosúladiť pojmy v dotknutých ustanoveniach v súlade s pojмами v zákone č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 111/2022 Z. z.“). V prvom rade si dovoľujeme uviesť, že v návrhu zákona sa používajú pojmy (verejný plán, neverejný plán, preventívne reštrukturalizačné konanie, preventívna reštrukturalizácia), ktoré nekorešpondujú s pojмами v zákone č. 111/2022 Z. z. a navyše ide čiastočne o zavedené legislatívne skratky v inom právnom predpise. Na základe uvedeného je potrebné pojem „verejný plán“ nahradiť pojmom „verejný preventívny reštrukturalizačný plán“, pojem „neverejný plán“ nahradiť pojmom „neverejný preventívny reštrukturalizačný plán“ v príslušnom tvare. Rovnako pojem „preventívne reštrukturalizačné konanie“ je potrebné nahradiť slovami „verejná preventívna reštrukturalizácia a neverejná preventívna reštrukturalizácia“ a prípadne priamo v návrhu zákona zaviesť legislatívnu skratku „preventívne reštrukturalizačné konania“ a túto dôsledne používať.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.

<p><b>MSSR</b></p>	<p><b>K čl. I bod 35</b>  Upozorňujeme predkladateľa na nejasnosť navrhovanej právnej úpravy, nakoľko nie je zrejmé, čo je jej účelom a cieľom, keďže postup a zapisovanie údajov, ako aj ich rozsah, do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci upravuje osobitný právny predpis. Vysvetlenie navrhovanej právnej úpravy neobsahuje ani dôvodová správa. Je potrebné upozorniť na znenie ustanovenia, ktoré by v prípade navrhovanej zmeny znel nasledovne: „Fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je na území Slovenskej republiky zapísaná do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci,136ag) zaregistruje správca dane na základe údajov zapísaných v obchodnom registri a živnostenskom registri a podľa oznámenia finančného riaditeľstva uverejneného na jeho webovom sídle na základe údajov zapísaných v iných registroch v lehote a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom.128)“ Je potrebné zdôrazniť, že v súlade s pravidlami vyplývajúcimi z e-Governmentu, obchodný register aj živnostenský register majú postavenie zdrojových registrov, ktoré sú zdrojom údajov pre register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ktorý má postavenie referenčného registra a údaje zapísané v ňom majú charakter referenčných údajov, teda sa považujú za správne, pokiaľ sa nepreukáže ich opak. Navrhovaným riešením by mohlo dôjsť aj k situácii, kedy by údaje v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci mohli byť prepísané aktuálnymi údajmi z iného zdrojového registra (napr. živnostenského pri zmene predmetu podnikania) a nemuseli by sa zhodovať s údajmi zapísanými v obchodnom registri v postavení zdrojového registra, čím by správca dane pri registrácii na základe údajov zapísaných v obchodnom registri nemusel vychádzať z aktuálnych údajov, ktoré sa nachádzajú v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Údaje zapísané v obchodnom registri sú exportované do registra právnických osôb,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona a dôvodová správa boli upravené.</p>
--------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	----------	------------------------------------------------------

	<p>podnikateľov a orgánov verejnej moci na on line báze po vykonaní zmeny zápisu (rovnako tak a živnostenský register). Vzhľadom na uvedené, pri vykonávaní jednotlivých úkonov správcu dane je nevyhnuté v súlade s princípmi platnými pre informačné systémy verejnej správy vychádzať z údajov, pri ktorých sa zo zákona predpokladá ich správnosť, teda z referenčných údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Vzhľadom na uvedené je preto potrebné prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu v dotknutých ustanoveniach, nakoľko právna úprava by v tomto prípade mala na uvedené reflektovať a správca dane by mal zapísať fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá je na území Slovenskej republiky zapísaná do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, na základe údajov zapísaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p>			
<p><b>MSSR</b></p>	<p><b>K čl. II bod 6</b>  Upozorňujeme predkladateľa, že v prípade navrhovanej právnej úpravy môže nastať situácia, kedy rozhodnutie o zastavení daňového exekučného konania bude na základe opravného prostriedku zrušené. Pre túto situáciu nie je zo zákona zrejmé, ako sa bude v daňovom exekučnom konaní pokračovať. Opätovne sa bude zasielať príkaz na zadržanie vodičského preukazu? V tomto prípade odporúčame predkladateľovi buď ponechať účinnú doterajšiu právnu úpravu, alebo upraviť proces a konanie v prípade, ak rozhodnutie o zastavení daňovej exekúcie bude zrušené odvolacím orgánom.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Predkladaná novelizácia predstavuje proklientské opatrenie, ktoré reflektuje problémy vyplývajúce z aplikačnej praxe. Napriek uhradeniu nedoplatku musí subjekt čakať na právoplatnosť predmetného rozhodnutia a preukaz mu je vydaný až následne. V prípade zrušenia rozhodnutia o zastavení daňového exekučného konania odvolacím orgánom, daňové exekučné konanie sa opätovne</p>

				vracia do štádia po vydaní daňového exekučného príkazu
<b>MSSR</b>	<p><b>K čl. II bod 5</b></p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že z navrhovaného znenia nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom „prevzatie údajov“ a akým spôsobom sa má toto „prevzatie údajov“ realizovať. Je možné tento okamih reálne identifikovať a odkontrolovať správnosť okamihu tohto prevzatia údajov? Uvedené môže podľa nášho názoru v praxi spôsobiť značné aplikačné problémy, najmä vo vzťahu k predpokladom o pravdivosti a úplnosti údajov zapísaných registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, nakoľko údaje zapísané v tomto registri sa považujú za pravdivé a úplné (kým sa nepreukáže opak), pričom ak ich správca dane „neprevezme“ (akým spôsobom sa má realizovať prevzatie?), dovtedy nemá povinnosť tento subjekt registrovať, teda ak je konkrétny subjekt zapísaný v uvedenom registri, a správca dane tieto údaje neprevezme, subjekt nebude registrovaný, aj keď bude v tomto registri evidovaný? Požadujeme v tomto prípade upustiť od zmeny v prvej časti novelizačného bodu. Súčasne poukazujeme na pripomienku k čl. I bod 35, pričom uvádzané je potrebné zohľadniť aj v tejto časti návrhu zákona.</p>	Z	N	<p>Odpor odstránený 3.8. Zápis údajov do RPO nie je možné reálne identifikovať, z toho dôvodu sa navrhuje upraviť ustanovenie o registrácii. Údaje z RPO sa budú preberať na dennej báze, pričom okamih prevzatia údajov bude možné preukázať. Daňovým subjektom pri takejto registrácii nevyplývajú žiadne povinnosti.</p>
<b>MSSR</b>	<p><b>K čl. I bod 25</b></p> <p>Z dotknutého ustanovenia nie je zrejmé, či sa ustanovenie vzťahuje na všetky preventívne konania podľa osobitného predpisu, nakoľko v tomto ustanovení sa používa iný pojem „preventívna reštrukturalizácia“. Preto aj v tomto prípade je potrebné ozrejmiť, či sa ustanovenie dotýka verejnej preventívnej reštrukturalizácie a neverejnej preventívnej reštrukturalizácie, alebo len niektorej z nich, prípadne použiť zavedenú legislatívnu skratku [pripomienka k čl. I bod 21, 22, 24, 25 a 26 (pojmy)].</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.



<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>Čl. I bodu 38</b> Odporúčame slov „účinné“ nahradiť slovami „k úprave účinnej“	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I bodu 38</b> K čl. I bodu 38: Nadpis § 52 zzn treba dať do súladu s bodom 25.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. I úvodnej vete</b> K čl. I úvodnej vete: V čl. I úvodnej vete je potrebné za slová „69/2012 Z. z.“ vložiť slová „uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z.“ v súlade s bodom 28.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
<b>MVSR</b>	<b>Čl. II bodu 10</b> K čl. II bodu 10: Podľa dôvodovej správy k novelizačnému bodu 10 sa má navrhovanou úpravou umožniť, aby v prípade účinnej ľútosti pri daňových trestných činoch, ktoré sú vymedzené v Trestnom zákone, bolo možné vyrubiť daň jej zaplatením, a to aj po prekluzívnej lehote. Zároveň sa navrhuje, aby táto daň bola splatná v deň jej úhrady. Prekluzívnou lehotou upravenou v ustanovení § 69 zákona č. 563/2009 Z. z. sa rozumie časové obdobie, kedy je možné vyrubiť daň a naopak po jej uplynutí už vyrubenie dane nie je možné. Z obsahu ustanovenia § 69 zákona č. 563/2009 Z. z. teda vyplýva, že právo na vyrubenie dane je časovo obmedzené prekluzívnou (prepadnou) lehotou, to znamená, že oprávnený subjekt môže vyrubiť daň len v zákonom ustanovenej lehote, po jej uplynutí (prepadnutí) dochádza k zániku práva. Preklúzia označuje zánik práva, ktoré nebolo uplatnené v zákonom ustanovenej lehote. Ide o zánik práva uplynutím času, upravené v ustanovení § 583 Občianskeho zákonníka. K tomuto javu dochádza len v prípadoch, ktoré určuje zákon, pričom pri preklúzii nevzniká tzv. naturálna	O	N	V zmysle § 69 ods. 1 Daňového poriadku možno vyrubiť daň aj v inej lehote ako podľa § 69.

	<p>obligácia, ako je tomu pri premlčaní. Ak by teda niekto plnil prekludovaný záväzok, pôjde o bezdôvodné obohatenie na strane toho, kto takéto plnenie prijal. Podľa nášho názoru by to teda v praxi znamenalo, že ak by aj daňový subjekt plnil dobrovoľne daň vyrubenú po uplynutí prekluzívnej lehoty (napr. titulom tzv. účinnej ľútosti), došlo by k bezdôvodnému obohateniu na strane správcu dane. Pre dosiahnutie účelu sledovaného týmto návrhom sa nám ako vhodnejší variant javí priamo doplnenie ustanovenia § 69 zákona č. 563/2009 Z. z. napríklad odsekom 6 nasledovnom znení: „(6) V prípadoch upravených osobitným predpisom X možno vyrubiť daň, rozdiel dane aj po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie. X) § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení zákona č. 420/2019 Z. z.“.</p>			
<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>čl. II bodu 9</b>  K čl. II bodu 9: V § 156 ods. 8 navrhujeme za slovami „suma uhradená“ bodkočiarku nahradiť bodkou a vypustiť slová „lehota podľa prvej vety tým nie je dotknutá.“. Prípadne je potrebné upraviť podmienky postupu správcu dane pri uplatňovaní prvej vety a podmienky postupu pri uplatňovaní druhej vety predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie pôsobí rozporuplne. Slová „Ak suma podľa prvej vety bola uhradená, úrok z omeškania nemožno vyrubiť po uplynutí jedného roka od konca roka, v ktorom bola táto suma uhradená;“ navodzujú dojem, že daňový subjekt po oneskorenom zaplatení dane, rozdielu dane, preddavku na daň, splátky dane, sumy na zabezpečenie dane, alebo pri oneskorenom odvedení vybraného preddavku na daň alebo zrazenú daň nebude podliehať päť ročnej lehote na vyrubenie úroku z omeškania podľa prvej vety, čo v kontexte pôsobí logicky. Avšak pripojením slov „lehota podľa prvej vety tým nie je dotknutá“, sa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Pri navrhovanej úprave platia obidve lehoty. Úrok nemožno vyrubiť po uplynutí jedného roka od zaplatenia, najneskôr však v lehote piatich rokov od vzniku nedoplatku. Upresnenie v dôvodovej správe.</p>

	<p>vnáša do celého ustanovenia zmätok. Akceptovaním navrhovanej pripomienky pripomienkou dôjde podľa nášho názoru k odstráneniu akýchkoľvek nejasností a prípadných rôznorodých výkladov predmetného ustanovenia v súvislosti s lehotou, v ktorej sa vyrubuje úrok z omeškania v prípade oneskorenej platby dane, rozdielu dane, preddavku na daň, splátky dane, sumy na zabezpečenie dane, alebo pri oneskorení odvedení vybraného preddavku na daň alebo zrazenú daň. Zákon má byť všeobecne zrozumiteľný, terminologicky správny, vnútorne bezrozporný, a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť navrhovaným alebo iným zrozumiteľným spôsobom. Myslíme si, že navrhovaná právna úprava umožňujúca zachovanie súbežne päť ročnej lehoty s jednoročnou by nevyučovala vznik potencionálneho korupčného rizika pri vyrubovaní úroku z omeškania vo vyššie uvedených prípadoch.</p>			
<b>NBS</b>	<p><b>všeobecne</b> Navrhujeme doplniť materiál aj o konsolidované znenie zákonov. Odôvodnenie. Legislatívna pripomienka (čl. 22 LPV SR)</p>	O	A	Konsolidované znenie bolo doplnené.
<b>NBS</b>	<p><b>dôvodovej správe, osobitnej časti, bodu 23</b> Navrhujeme doplniť odôvodnenie bodu 23 o nasledovnú vetu: „Pre zdanenie záväzkov z poistných zmlúv poisťovne, pobočky poisťovne z iného členského štátu, pobočky zahraničnej poisťovne, zaistovne, pobočky zaistovne z iného členského štátu, a pobočky zahraničnej poisťovne sa bude postupovať podľa § 17 ods. 2 písm. d) návrhu zákona.“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme pre spresnenie postupu pre výpočet základu dane z príjmu v prípade aktív a záväzkov z poistných zmlúv.</p>	O	A	Dôvodová správa bola upravená.

NBS	<b>Čl. I, bodu 23 (§ 20 ods. 8)</b> Navrhujeme vypustiť slová „v poisťovníctve“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 20 ods. 8 upravuje zdaňovanie technických rezerv Eximbanky, ktorá nie je poisťovňou ani súčasťou sektora poistenia.	O	A	Návrh zákona bol upravený.
NBS	<b>dôvodovej správe, všeobecnej časti</b> Navrhujeme vypustiť vetu „Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.“, keďže táto informácia má byť v súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR obsiahnutá v predkladacej správe. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Dôvodová správa bola upravená.
NBS	<b>K materiálu všeobecne</b> V prílohách k materiálu (predkladacia správa, dôvodová správa, doložka vybraných vplyvov a pod.) navrhujeme písať slovo „Smernica“ v príslušnom gramatickom tvare s malým začiatočným písmenom, pokiaľ sa nenachádza na začiatku vety, a slovo „rady“ s veľkým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Prílohy materiálu boli zmenené.
NBS	<b>predkladacej správe</b> V štvrtom odseku navrhujeme v záujme právnej istoty citovať dotknutú smernicu OECD s úplným názvom ako „Smernica OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní“ a následne zaviesť legislatívnu skratku, ktorá sa ďalej v texte bude používať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Predkladacia správa bola primerane upravená podľa predloženej pripomienky.
NBS	<b>predkladacej správe</b> V treťom odseku navrhujeme slovo „rady“ vypustiť. Rovnako navrhujeme vypustiť slová „z 12. júla 2016“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	Predkladacia správa bola upravená.

<p><b>PraF UK</b></p>	<p><b>Bod 13 - § 18 ods. 1</b>  Vnímame, že ambíciou je riešiť dve otvorené otázky v praxi transferového oceňovania na Slovensku, konkrétne (i) problém právnej (ne)záväznosti OECD Smernice o transferovom oceňovaní, a (ii) problém voľby konkrétnej hodnoty pre účely uskutočnenia úpravu základu dane v rámci uplatnenia pravidiel transferového oceňovania. Pri prvom probléme vnímame, že ambíciou zákonodarcu je poskytnúť daňovníkom určitý komfort a indikovať, že sa pri tvorbe ich metodiky transferového oceňovania môžu na OECD Smernicu spoľahnúť. Tu považujeme za potrebné len podotknúť, že navrhovaná úprava nemá spôsobilosť vyrobiť z OECD Smernice záväzný prameň práva na Slovensku, čo vyplýva priamo z jej charakteru, keďže táto v podstate nepredstavuje normatívny text (t.j. ani pri formálnom zakotvení jej záväznosti by z jej obsahu nebolo možné vyabstrahovať normatívne vety tak, aby tieto mohli byť priamo aplikovateľné). Túto skutočnosť považujeme za vhodné osobitne reflektovať aj v dôvodovej správe, aby v praxi nevznikali spory. Na druhej strane, ak má odkaz na OECD Smernicu posilniť jej význam ako metodologického textu, bolo by vhodné zabezpečiť jej preklad do Slovenského jazyka. Pri druhom probléme vnímame posun oproti súčasnému stavu, kde správca dane v praxi pristupoval k voľbe mediánu bez toho, aby na to mal akýkoľvek zákonný mandát (čo je doteraz zdrojom početných sporov). Fixovanie konkrétnej hodnoty zákonom tak vnímame ako legitímne. Na druhej strane dávame na zváženie, či v súlade s princípom in dubio mitius nemieni zákonodarca zvoliť skôr prístup aplikovaný v Českej republike, kde správca dane volí takú hodnotu z rozpätia možných hodnôt, ktorá vedie k najmenej novej úprave základu dane. Tento prístup by mal opodstatnenie aj vo svetle deklarovaného zámeru zákonodarcu, ktorým je odstránenie početných sporov, ktoré v tejto oblasti nastávajú. Domnievame sa totiž, že v prípadoch, kde správca dane uplatní hodnotu medián (keďže ho k tomu bude</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Cieľom zavedenia odkazu na Smernicu OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní v § 18 zákona o dani z príjmov je posilniť jej význam ako výkladového prostriedku k článku 9 Zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia. Smernica OECD sa všeobecne využíva ako výkladová pomôcka v oblasti transferového oceňovania a je verejne dostupná v anglickom jazyku a v českom jazyku, ktorý je vzhľadom na zrozumiteľnosť všeobecne akceptovaným jazykom, ktorý sa využíva pri správe daní.</p>
-----------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-----------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>viazať slovenský zákon), ešte stále sa taký postup môže ukazovať ako nesúladný s príslušnou zmluvou o zamedzení dvojitého zdanenia (v prípadoch, ak by odôvodniteľne bolo možné použiť hodnotu priaznivejšiu pre daňovníka podľa štandardnej OECD metodológie). Prípadné spory by tak boli odstránené iba čiastočne a existuje predpoklad, že spory (či už pred vnútroštátnymi súdmi alebo v podobe MAP) budú pretrvávať práve v situáciách, keď daňovníci budú presvedčení, že všetky hodnoty z rozpätia by mali byť akceptovateľné pre účely uskutočnenia úpravy. S ohľadom na to, že táto pripomienka sa dotýka základnej filozofie transferového oceňovania, považujeme ju za zásadnú.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>10. Zásadná pripomienka k čl. I, bod č. 18 novely</b>          Nakolko pri metódach následného predaja a zvýšených nákladov (novelizačné body 16. a 17. návrhu zákona) dochádza k premenovaniu obchodného rozpätia a cenovej prirážky na hrubú ziskovú maržu alebo hrubú ziskovú prirážku, žiadame v novelizačnom bode 18. návrhu zákona pri metóde čistého obchodného rozpätia upraviť ziskovú prirážku/ ziskovú maržu na čistú ziskovú prirážku/čistú maržu. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu žiadame z dôvodu, že pri tejto metóde sa aj v skutočnosti zisťuje čistá zisková prirážka/čistá marža a taktiež z dôvodu vhodnejšieho odlišovania tejto metódy od ostatných metód, t.j. jednoznačne stanoviť akú ziskovú prirážku/maržu je potrebné zisťovať.</p>	Z	A	Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>14. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu</b>          Navrhujeme do Čl. I novely doplniť nový bod: V § 17 odsek 19 znie: „Súčasťou základu dane daňovníka, okrem výdavkov (nákladov), ktoré sú súčasťou obstarávacej ceny alebo vlastných nákladov majetku, len po zaplatení sú paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, 77d) zmluvné pokuty, poplatky z omeškania a úroky z omeškania u dlžníka a</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.

	<p>odstupné u oprávnenej osoby, 79b)“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava prinesie pre daňovníkov zníženie neúmernej administratívnej záťaže. Okrem toho sa domnievame, že je potrebné eliminovať princípy jednoduchého účtovníctva v režime podvojného účtovníctva a odstrániť tak neúmernú administratívnu záťaž daňovníkov, ako aj vyššie náklady spojené so systémovými (mimoúčtovnými) riešeniami sledovania vybraných daňových nákladov s podmienkou zaplataenia a ich následnom zahrňovaní do základu dane do viacerých zdaňovacích období. Za týmto účelom navrhujeme vypustiť z §17 ods. 19 ustanovenie o daňovej uznateľnosti vybraných druhov nákladov až po zaplataení s výnimkou zmluvných pokút a poplatkov z omeškania (u ktorých podmienka zaplataenia má opodstatnenie) a vrátiť stav zákona pôvodne platným do 31.12.2014. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte viacerých zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny), keďže vecne ide o výdavky, ktoré spĺňajú test všeobecnej daňovej uznateľnosti podľa §2 zákona a sú limitované iba podmienkou zaplataenia. Okrem toho zákon o dani z príjmov v § 17, ods. 27 obsahuje ďalšie zákonné ustanovenie, ktoré rieši povinnosť zvýšenia základu dane o neuhradené polehotné záväzky bez obmedzenia ich druhového členenia.</p>			<p>Podmienka zaplataenia na účely zahrňovanie vybraných druhov nákladov do daňových výdavkov bola do ZDP zavedená v rámci boja proti daňovým podvodom. S účinnosťou od 1.1.2020 bol rozsah nákladov podliehajúcich podmienke zaplataenia významne zúžený. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>15. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme do Čl. I novely doplniť nový bod: V § 19 ods. 3 písm. n) znie: „členské príspevky vyplývajúci z nepovinného členstva v právnickej osobe zriadenej na účel ochrany záujmov platiteľa, v úhrne najviac do výšky 5% zo základu dane“. Odôvodnenie: Podnikatelia (hlavne veľkí) sú nútení v celosvetovom meradle využívať možnosti, ktoré im pre ochranu ich záujmov poskytujú veľké medzinárodné združenia a ich členstvo v týchto združeniach sa stáva nevyhnutným pre udržanie si svojho postavenia na svetovom trhu a</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 8.</p>

	<p>zabezpečenie svojich príjmov z podnikania. Členské príspevky, aj keď z pohľadu SR nepovinné, sa stávajú z hľadiska ich existencie nevyhnutné a tieto členské príspevky sa zvyšujú, nakoľko z pohľadu celosvetového rozvoja a napredovania medzinárodné združenia musia nutne rozvíjať svoje aktivity v prospech ochrany záujmov svojich členov v dnešnom svete, čo vyvoláva vyššie náklady a preto aj príspevky do týchto združení z roka na rok narastajú. Podnikatelia sú limitovaní z pohľadu možnosti odpočtu týchto príspevkov od základu dane a znášajú navyše odvod dane z príjmov (21%) zo sumy príspevkov prevyšujúcej tento limit.</p>			8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
RÚZSR	<p><b>16. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme do Čl. I novely doplniť nový bod: V § 20 ods. 9 písm. a) znie: „a) nevyčerpané dovolenky vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, mzdu pri uplatňovaní konta pracovného času<sup>80ab</sup>) vrátane poistného a príspevkov, ktoré je povinný platiť zamestnávateľ za zamestnanca, nevyfakturované dodávky a služby, zostavenie, overenie, zverejnenie účtovnej závierky a výročnej správy a na zostavenie daňového priznania, rezervy na vyprodukované emisie v zmysle osobitného predpisu;<sup>149</sup>) to neplatí u daňovníkov účtujúcich v sústave jednoduchého účtovníctva,“ Odôvodnenie: Každý daňovník je povinný priznať výnosy a zahrnúť ich do zdaniteľných výnosov a teda aj základu dane za všetky uskutočnené dodávky tovaru a služieb v rámci zdaňovacieho i účtovného obdobia, aj keby ich ešte nevyfakturoval. Z tohto hľadiska by bolo nespravodlivé, že na druhej strane príjemca týchto dodávok si nemôže zahrnúť do daňových výdavkov dodávky, ktoré mu boli skutočne v danom zdaňovacom a účtovnom období poskytnuté a navyše, ak podľa účtovných predpisov musí na tieto dodávky tvoriť rezervy. Tiež sa tým eliminuje neúnosná administratívna záťaž pre daňovníkov a vyššie náklady v prípade</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Zámerom vypustenia týchto rezerv z daňových výdavkov v okamihu tvorby od r. 2015 je v určitých prípadoch previazanosť daňového výdavku na podmienku zaplataenia podľa § 17 ods. 19 zákona o dani z príjmov, napr. výdavky na účtovné, daňové, právne poradenstvo, na úhradu vybraných služieb. Daňová uznateľnosť sa preto posúva</p>



	<p>systemových riešení sledovania. Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na štátny rozpočet v kontexte 2 zdaňovacích období (môže mať dočasný vplyv na štátny rozpočet v roku aplikácie zmeny).</p>			<p>do zdaňovacieho obdobia zúčtovania rezerv, t. j. vzniku skutočného výdavku a jeho príp. úhrady. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
RÚZSR	<p><b>17. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu</b> Navrhujeme do Čl. I novely doplniť nový bod: V § 30 ods. 1 znie: „Od základu dane daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, možno odpočítať daňovú stratu počas zdaňovacích období, ktoré určí daňovník, počnúc zdaňovacím obdobím bezprostredne nasledujúcim po zdaňovacom období, za ktoré bola táto daňová strata vykázaná. Daňovník si môže uplatniť tento odpočet daňovej straty najviac do výšky a) základu dane u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, ak sa v príslušnom zdaňovacom období, v ktorom si uplatňuje odpočet daňovej straty, považuje za mikrodaňovníka, b) 50% základu dane u daňovníka, ktorý je právnickou osobou, alebo základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2 u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou, ak nejde o daňovníka podľa písmena a).“ Odôvodnenie: Umožniť umorovanie daňovej straty bez časového obmedzenia s cieľom dosiahnuť u podnikateľov vyšší zisk, tým aj vyšší odvod daní a podporiť rozvoj podnikateľských aktivít u podnikateľov, ktorí sa v dôsledku svetových kríz (pandémia, vojnové konflikty) dostanú do vysokých daňových strát, ale chcú naďalej podnikat', udržať zamestnanosť, rozvíjať ďalšie</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>

	podnikanie s cieľom dosahovania zisku. Časové obmedzenie umorovania daňových strát vnáša do daňového systému znevýhodnenie pre firmy aj z pohľadu investícií. Kým dosiahnutý zisk podlieha dani z príjmov, v prípade straty je jedinou kompenzáciou firmy možnosť odpisu strát oproti budúcim ziskom. Preto navrhujeme zrušenie limitu na časové obmedzenie možnosti umorovania strát, ktoré je ekonomicky zmysluplné s tým, že v zákone ostane objemový limit odpisu strát maximálne do výšky 50 % základu dane.			
RÚZSR	<b>4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod č. 12</b> Navrhujeme do Čl. I, bodu 12, ktorým sa dopĺňa nový §17k, doplniť nový odsek, ktorý zdefiniuje pravidlo o obmedzení úrokových nákladov iba vo vzťahu k závislým osobám.	Z	N	Uvedeným návrhom by došlo k implementovaniu opatrenia, ktoré je v rozpore so smernicou, nakoľko pravidlo o obmedzení úrokových nákladov sa nemá vzťahovať iba na závislé osoby. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 stiahnutá.
RÚZSR	<b>5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod č. 12</b> Navrhujeme do Čl. I, bodu 12, ktorým sa dopĺňa nový §17k, nasledovnú spresňujúcu úpravu v ods. 2: „Ak suma čistých úrokových nákladov je vyššia ako 3 000 000 eur, základ dane sa zvýši o sumu, o ktorú rozdiel medzi čistými úrokovými nákladmi a sumou 3 000 000 eur presiahne 30 % úhrnu základov dane zvýšeného o čisté úrokové náklady a o odpisy zahrnuté v zdaňovacom období do základu dane podľa § 19 ods. 3 písm. a) a § 22 ods. 12.“ Odôvodnenie: Navrhujeme túto spresňujúcu úpravu znenia odseku 2, aby bolo jednoznačne v zákone zadané, že ak úhrn jednotlivých základov dane pre výpočet EBITDA pre účely limitácie nákladových úrokov,	Z	ČA	Dôvodová správa bola upravená. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.

	napríklad vplyvom záporného hospodárskeho výsledku, nedosiahne kladnú hodnotu, pre účely limitácie úrokových nákladov sa použije čiastka 3 000 000 eur podľa odseku 1.			
<b>RÚZSR</b>	<b>6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod č. 12</b> Navrhujeme do Čl. I, bodu 12, ktorým sa dopĺňa nový §17k, nasledovnú úpravu v ods. 4: Vypustiť písm. e) a písmená f) až j) premenovať na písmená e) až i). Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy daňovník pri vyčíslení úrokových nákladov postupuje v súlade s princípom vecnej a časovej súvislosti, tzn. do výpočtu úrokových nákladov sa zahŕňajú všetky finančné náklady a príjmy, ktoré v príslušnom zdaňovacom období ovplyvňujú základ dane. Nakoľko úroky, ktoré sú súčasťou obstarávacej ceny majetku, neovplyvňujú základ dane v príslušnom zdaňovacom období, domnievame sa, že nemajú vstupovať do vyčíslenia čistých úrokových nákladov.	Z	N	Aj úroky, ktoré sú súčasťou obstarávacej ceny majetku alebo vlastných nákladov v súlade so smernicou majú byť predmetom posudzovania na účely vyčíslenia čistých úrokových nákladov. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
<b>RÚZSR</b>	<b>8. Pripomienka k čl. I bod č. 13 novely (§ 18 ods. 1 ZoDP)</b> Navrhujeme do tohto novelizačného bodu doplniť aj ôsmu vetu, ktorá znie takto: „Za hodnotu použitú daňovníkom, ktorá nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, sa pre účely tohto ustanovenia považuje akákoľvek hodnota mimo medzikvartilového rozpätia v rámci zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe je k tomuto bodu uvedené, že cieľom tejto úpravy je zvýšenie právnej istoty obzvlášť v prípadoch, keď sa ceny zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a použitá cena by teda mala byť v rámci nezávislého intervalu. Navrhujeme preto aj priamo v zákone stanoviť, že za hodnotu v súlade s princípom nezávislého vzťahu sa považuje akákoľvek hodnota v rámci medzikvartilového rozpätia zistených nezávislých porovnateľných hodnôt. Použitie medzikvartilového rozpätia navrhujeme z dôvodu, aby sa vylúčili extrémne zistených nezávislých porovnateľných hodnôt. Vďaka tomu sa zvýši	O	ČA	Cieľom predmetného ustanovenia je zvýšenie právnej istoty daňovníkov v prípade postupu správcu dane v situáciách, kedy ceny použité daňovým subjektom v transakcii so závislou osobou nezodpovedajú princípu nezávislého vzťahu podľa §17 ods. 5 písm. a), zvlášť keď ceny zodpovedajúce princípu nezávislého vzťahu sa zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a hodnota

	<p>istota daňovníka, že pri daňovej kontrole mu nebude hroziť dorub dane z dôvodu, že použil hodnotu zo spodného okraja rozpätia, pričom daňový úrad bude názoru, že mal použiť hodnotu z horného okraja rozpätia.</p>		<p>použitá daňovým subjektom je mimo nezávislého intervalu. Súčasný stav bol zdrojom viacerých sporov. Úpravu základu dane z titulu transferového oceňovania nemožno vnímať v tom kontexte, že zdanenie musí byť čo najvýhodnejšie pre daňovníka. Ide o úpravu základu dane v súlade s článkom 9 zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorý vymedzuje právomoci zdanenia pre jednotlivé zmluvné štáty. Úprava základu dane podľa hodnoty mediánu má za cieľ spravodlivé rozdelenie zdaňovacích právomocí pre jednotlivé štáty. Obdobná legislatívna úprava existuje v Nemecku a Maďarsku. Za účelom spresnenia sa v texte návrhu upraví nasledovná veta: „Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa v prípade daňovej kontroly určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“. S cieľom zabezpečiť plný súlad s ustanoveniami Smernice OECD konkrétne s jej odsekmi 3.61 a 3.62, do návrhu zákona sa doplní veta: „Pokiaľ daňovník preukáže, že vzhľadom na okolnosti prípadu je vhodnejšia úprava na iný bod v rámci rozpätia nezávislých hodnôt, základ dane sa upraví podľa tejto hodnoty.“</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>22. Pripomienka k čl. II bod č. 8 novely (§ 155 ods. 4 daňového poriadku)</b> Navrhujeme do tohto novelizačného bodu na konci doplniť vetu, ktorá znie takto: „Pokiaľ od prvého porušenia povinnosti uplynula lehota podľa § 155 ods. 12, daňový úrad alebo colný úrad už na toto porušenie neprihliada a ďalšie porušenie povinnosti považuje opätovne za prvé porušenie povinnosti a postupuje podľa prvej vety tohto bodu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme</p>	O	N	Uvedené by bolo potrebné zanalyzovať.

	spresniť v uvedenom ustanovení obdobie, počas ktorého sa bude sledovať druhé a ďalšie porušenie povinností (napríklad ak k druhému porušeniu povinnosti dôjde po 10 rokoch od prvého porušenia, tak na prvé porušenie sa už nebude prihliadať, ale bude sa opätovne považovať za prvé porušenie).			
RÚZSR	<p><b>12. Zásadná pripomienka k čl. I., bod č. 21, §19 odsek 2, písm.h) siedmy bod</b></p> <p>Navrhujeme na koniec siedmeho bodu doplniť text: „najskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plánXX)“ xx ) Zákon č. 111/2022 Z.z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie Zákon o riešení hroziaceho úpadku nepredpokladá zrušenie verejného plánu alebo neverejného plánu z dôvodu jeho neplnenia ani z iných dôvodov, s výnimkou, ak schválenie plánu alebo potvrdenie plánu bolo dosiahnuté trestným činom. Zákon neupravuje zrušenie ani vyhlásenie verejného plánu a neverejného plánu za neúčinný, je tak hneď potvrdením plánu zrejmé, v akom rozsahu nezmeniteľne dochádza k odpusteniu záväzku (dlhu) dlžníka, resp. uznaniu záväzku (dlhu) dlžníka za nevymáhateľný. Preto pohľadávka bude v rozsahu, v akom je záväzok (dlh) podľa potvrdeného plánu odpustený, resp. uznaný za nevymáhateľný, u veriteľa daňovým výdavkom, a to najneskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plán. Touto pripomienkou by sme chceli doceliť, aby zákon obsahoval aj čas/termín, kedy veriteľ môže uplatniť zákonný odpis nesplácanej pohľadávky, ktorú odpustil dlžníkovi na základe verejného plánu alebo neverejného plánu a aby všetky strany vrátane správcu dane si vykladali toto ustanovenie zhodne.</p>	Z	A	Návrh zákona bol upravený.
RÚZSR	<p><b>19. Zásadná pripomienka k čl. II bodu 7 (§ 155 ods. 1) návrhu zákona</b></p> <p>Navrhujeme nasledovné znenie čl. II bodu 7: „V § 155 ods. 1 písm. a), d) a e) sa slová „30 eur“ nahrádzajú slovami „60 eur.““ Odôvodnenie: V zmysle</p>	Z	A	

	<p>návrhu zákona sa v § 155 ods. 1 navrhuje zvýšenie sumy dolnej hranice všetkých pokút uvedených v písm. a) až e) na sumu 100 eur. Zvýšenie dolnej hranice pokút na úroveň 100 eur bude mať negatívny dopad najmä na malé a stredné podniky, ktoré na Slovensku tvoria 99,9%-ný podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov. Dynamický rozvoj malého a stredného podnikania je jedným zo základných predpokladov zdravého ekonomického vývoja ekonomiky na Slovensku, ktorý by zavedením minimálnej hranice 100 eur bol narušený. Stanovenie minimálnej hranice pokút na výšku 100 eur predstavuje v určitých prípadoch až viac ako trojnásobné zvýšenie pôvodnej sankcie voči daňovým subjektom pri porušení ich povinností. V tomto prípade takéto zvýšenie spodnej hranice má za následok zvýšenie ekonomickej záťaže pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že pokuta by mala byť zjednotená a stanovená vo všetkých prípadoch uvedených v § 155 ods. 1 písm. a) až e) na 60 eur.</p>			
RÚZSR	<p><b>20. Zásadná pripomienka k čl. II bodu 8 (§155 ods. 4) návrhu zákona</b> Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety § 155 ods. 4 návrhu zákona: „Daňový úrad alebo colný úrad pokutu, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, pri porušení povinnosti neuloží, ale upozorní daňový subjekt na splnenie tejto povinnosti a vyzve ho, aby v lehote do 2 pracovných dní od doručenia výzvy splnil túto povinnosť.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením § 155 ods. 4 sa upravuje, aby pri prvom zistení porušenia, správca dane pokutu, ktorú je možné určiť v rámci intervalového rozpätia, neuložil, ale aby vyzval daňový subjekt na splnenie povinnosti, a ak bola povinnosť splnená oneskorene, aby upozornil daňový subjekt, že pri ďalšom porušení mu už bude uložená pokuta. Navrhujeme, aby správca dane vyzýval na splnenie povinnosti pri každom zistení porušenia zo strany daňového subjektu, pričom k udeleniu pokuty by došlo až v prípade nesplnenia tejto</p>	Z	N	Ustúpené od pripomienky 8.8.2022

	<p>povinnosti ani v novo stanovenej lehote. Do návrhu zákona navrhujeme zakomponovať lehotu dvoch pracovných dní, v ktorých by bol daňový subjekt povinný splniť povinnosť, na ktorú bol upozornený správcou dane, pričom v prípade, ak by k náprave nedošlo ani v tejto lehote, aplikovala by sa už nová, zvýšená minimálna hranica pokút. Udelenie sankcie až po upozornení zo strany správcu dane na porušenie povinnosti predstavuje podľa nášho názoru ústretový krok zo strany správcu dane voči daňovým subjektom a prispeje k zlepšeniu kvality podnikateľského prostredia na Slovensku, pozitívnejšiemu vnímaniu vzťahu finančnej správy voči daňovým subjektom a lepšej platobnej disciplíny daňovníkov. Zlepšením disciplíny daňových subjektov dôjde zároveň k zvýšeniu príjmov štátneho rozpočtu a sankcionované budú iba tie daňové subjekty, ktoré si svoju povinnosť nespĺnia aj napriek výzve (t. j. tie subjekty, ktoré svoje daňové povinnosti neplnia pravidelne a dlhodobo).</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>13. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 27 (§ 21a) návrhu zákona</b>  Navrhujeme upraviť bod 27 návrhu zákona - § 21a ZDP tak, aby uvedené ustanovenie vychádzalo len z čistých nákladových úrokov. Alternatívne navrhujeme vypustenie § 21a ZDP v celom rozsahu. Odôvodnenie:  Zavedením § 17k a ponechaním § 21a dochádza k nesúladu ZDP so Smernicou Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „smernica ATAD“).  Ustanovenie § 21a bolo len prechodným riešením do momentu implementácie smernice ATAD v požadovanom znení. Pre väčšinu daňových subjektov nové navrhované znenie § 17k nebude predstavovať žiadnu zmenu, pretože na Slovensku sa nachádza minimum daňových subjektov, ktoré dosahujú čisté úrokové náklady nad 3 milióny eur. U ostatných daňových</p>	Z	N	<p>Ustanovenie § 21 vymedzuje domáce (slovenské) pravidlá v rámci boja proti daňovým únikom. Toto ustanovenie nenadväzuje na smernicu ATAD a pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Ustanovenie § 21a bolo zavedené od roku 2015 a na rozdiel od ustanovenia § 17k sa vzťahuje iba na závislé osoby. Na rozporovom konaní</p>



	<p>subjektov, ktorí by do tejto kategórie nespádli, by sa postupovalo aj naďalej podľa § 21a, ktoré nie je v súlade s hlavným cieľom smernice ATAD. Hlavný rozdiel medzi pravidlami definovanými v smernici ATAD a ZDP spočíva v tom, že § 21a ZDP vychádza z definície hrubých nákladov na prijaté úvery a pôžičky, pričom abstrahuje od potenciálnych výnosových úrokov, ktoré na ne môžu byť naviazané. Smernica ATAD považuje za vhodnejší spôsob práve zdaňovanie presahujúcich nákladov na prijaté úvery a pôžičky, tzv. čistých nákladov. Výnimka, ktorú využívala SR podľa článku 11 ods. 6 smernice ATAD, a ktorá bola upravená v § 21a končí rokom 2023. SR je povinná uplatňovať od 1.1.2024 článok 4 smernice ATAD, teda navrhovaný § 17k. Ponechanie znenia § 21a, resp. jeho úprava, tak ako sa navrhuje v návrhu zákona bude v rozpore so smernicou ATAD, teda v rozpore s právom EÚ. Na základe vyššie uvedeného požadujeme úpravu § 21a tak, aby vychádzala len z čistých nákladových úrokov a bola v súlade s právom EÚ. Alternatívne navrhujeme úplné odstránenie tohto (pôvodne) dočasného ustanovenia, čím sa zosúladi pravidlá so smernicou ATAD pre všetky daňové subjekty podnikajúce na území SR.</p>			dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k čl. I novelizačný bod č. 6 (§ 17 ods. 5 písm. a) ZoDP)</b></p> <p>Navrhujeme upraviť navrhované ustanovenie § 17 ods. 5 písm. a) tak, aby bol zvýšený limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastaviť ho tak, aby zohľadňoval veľkosť daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, a to napríklad stanovením limitu určeným percentom z obratu daňovníka. Za možné riešenie by sme považovali napr. definíciu významnej kontrolovanej transakcie a hranicu významnosti stanoviť pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Odôvodnenie: Navrhovaný fixný limit vo výške 10 000 eur</p>	Z	N	V prípade stanovenia hranice významnosti pomerovým ukazovateľom by sa mimo pravidlá transferového oceňovania dostali aj transakcie, ktoré z hľadiska celej ekonomiky predstavujú významný potenciál daňových únikov. Pre lepšie pochopenie tohto ustanovenia bola

	<p>pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie nemusí zohľadňovať významnosť transakcie u konkrétneho daňovníka. Aktuálny návrh zákona zavádza definíciu významnej kontrolovanej transakcie, pričom významnosť je stanovená v absolútnej hodnote pevnou sumou, a to v hodnote nad 10 000 eur. V zmysle dôvodovej správy je účelom tejto úpravy zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Máme za to, že navrhovaná hranica významnosti stanovená v absolútnej hodnote môže znamenať naopak oveľa vyššiu administratívnu záťaž pre vysoko príjmové spoločnosti, ktoré často uskutočňujú transakcie vysoko prevyšujúce navrhovanú hranicu. Významnosť je relatívny pojem a pre každý subjekt predstavuje inú hodnotu. Z tohto dôvodu s cieľom zabezpečenia verného obrazu významnosti v každej spoločnosti navrhujeme, aby bola hranica významnosti stanovená pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Pri takto stanovenej hranici bude výška významnej kontrolovanej transakcie jednoznačne zadaná a zároveň bude zohľadnená individualita každého daňového subjektu. Zvýšenie limitu pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastavenie limitu tak, aby zohľadňoval veľkosť transakcií daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, napríklad percentom z obratu, navrhujeme z dôvodu, že v prípade daňovníkov s obratom v desiatkach miliónov eur nie je suma 10 000 eur významná a takto stanovený limit bude znamenať ďalšiu administratívnu a finančnú záťaž pre podnikateľské subjekty. Z uvedeného dôvodu je limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie v navrhovanej podobe v rozpore so samotnou dôvodovou správou k navrhovanému ustanoveniu nakoľko deklaruje, že účelom úpravy definície významne kontrolovanej definície je zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou.</p>			<p>upravená osobitná časť dôvodovej správy.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-------------------------------------------------

<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>11. Zásadná pripomienka k čl. I, bod č. 20 novely</b>  Podľa návrhu novely zákona sa umožňuje predkladať dokumentáciu aj v cudzom jazyku, čo vítame, avšak lehotu 15 dní na predloženie dokumentácie v štátnom jazyku na výzvu správcu dane, považujeme za nedostatočnú, nakoľko pri rozsiahlej dokumentácii (napr. pri Masterfile) nie je možné zabezpečiť preklad do 15 dní. Vzhľadom na uvedené žiadame predmetnú lehotu predĺžiť na 30 – 45 dní.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované znenie zákona predstavuje zjednodušenie procesu predkladania dokumentácie o transferovom oceňovaní oproti súčasnému stavu. Uvedenou zmenou sa vyrieši problém pri predkladaní dokumentácie ako na strane daňovníka tak aj na strane správcu dane, alebo Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Navrhovanú lehotu 15 dní považujeme za dostatočnú na zabezpečenie prekladu do štátneho jazyka. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>21. Pripomienka k čl. II bod č. 8 novely (§ 155 ods. 4 daňového poriadku)</b>  Predmetné ustanovenie sa javí ako nejednoznačné a navrhujeme ho upraviť. Napríklad v nasledovných situáciách nie je jasné ako sa bude postupovať: - Daňovník podá neskoro daňové priznanie k DPH (t.j. to bude prvé porušenie) a následne podá neskoro aj daňové priznanie k dani z motorových vozidiel. V oboch prípadoch pôjde o správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1 Daňového poriadku. Nebudú obidve prvým porušením povinnosti, keďže ide o iný druh priznania a inú daň? - Daňovník neskoro podá oznámenie platiteľa</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Dôvodová správa bola upravená.</p>

	<p>dane o zrazení a odvedení dane vyberanej zrážkou podľa § 43 ods. 11 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Následne podá neskoro aj oznámenie o uzatvorení zmluvy s daňovníkom so sídlom alebo s bydliskom v zahraničí podľa § 52zži ods. 10 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. V oboch prípadoch ide o správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. c) Daňového poriadku. Bude sa na druhé podanie už vzťahovať pokuta, aj keď ide o úplne iné oznámenie? - Daňovník vystaví faktúru, ktorá nebude mať všetky náležitosti podľa Zákona o DPH. Neskôr daňovník nebude viesť záznamy podľa § 11 Zákona o dani z poistenia. V oboch prípadoch ide o správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. j) Daňového poriadku. Bude sa na druhý prípad už vzťahovať pokuta, aj keď ide svojou podstatou o úplne inú povinnosť nepeňažnej povahy, aj podľa iného zákona? - Daňovník podá neskoro daňové priznanie k DPH (t.j. to bude prvé porušenie) a súčasne neskoro podá aj daňové priznanie k spotrebnej dani z elektriny. V oboch prípadoch ide o správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. a) bod 1 Daňového poriadku. Bude sa neskoré podanie priznanie k spotrebnej dani z elektriny považovať za druhé porušenie (ktoré už podlieha pokute) alebo za prvé porušenie (nepodliehajúce pokute), pretože ide o iného správcu dane (raz to je daňový úrad a raz to je colný úrad)?</p>			
RÚZSR	<p><b>23. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu v čl. II (§ 156 ods. 2)</b>  V § 156 ods. 2 navrhujeme v piatej vete za slovo „začínajúc“ doplniť slovo „štvrtým“. Odôvodnenie: Daňové subjekty sú čoraz častejšie vystavené okolnostiam, ktoré sa spájajú s finančnými ťažkosťami (napr. pandémie Covid-19, konflikt na Ukrajine, energetická kríza a pod.), pričom je vysoko pravdepodobné, že aj v budúcnosti môže dôjsť k rôznym situáciám (doma, či v zahraničí), ktoré by mohli krátkodobo ovplyvniť cash-flow a tým aj</p>	Z	N	Ustúpené od pripomienky 8.8.2022

	<p>platobnú schopnosť daňových subjektov (do momentu kým sa prispôbia novým zmeneným podmienkam). Navrhujeme preto upraviť ustanovenie § 156 ods. 2 daňového poriadku tak, aby sa úrok z omeškania nevyrubil v prípade, ak daňový subjekt dlžnú sumu zaplatí v lehote do troch dní od pôvodnej lehoty splatnosti. Uvedenou zmenou bude poctivým daňovým subjektom, ktoré z akéhokoľvek dôvodu (či už opomenutia, zlyhania ľudského faktora, nedostatku peňažných prostriedkov na bankovom účte v deň splatnosti záväzku, krátkodobej platobnej neschopnosti a pod.) nebudú schopné splniť si svoj záväzok voči správcovi dane v deň splatnosti, daná možnosť uhradiť svoj záväzok v lehote troch dní od splatnosti bez udelenia sankcie zo strany správcu dane. Postih sa tak bude vzťahovať iba na tie daňové subjekty, ktoré si svoje povinnosti voči finančnej správe neplnia dlhodobo. Posunutie lehoty na vyrubenie úroku z omeškania o tri dni nebude mať takmer žiaden negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, naopak v mnohých prípadoch môže pomôcť daňovým subjektom (najmä malým a stredným podnikom) v už aj tak neľahkej finančnej situácii. V situáciách, kedy daňový subjekt svoj záväzok voči správcovi dane splní v lehote 1-3 dní od pôvodnej lehoty splatnosti, je častokrát úrokový príjem tak nízky, že nepokryje ani administratívne náklady finančnej správy spojené s jeho vyrubení. Týmto krokom dôjde aj k čiastočnému zníženiu administratívnej záťaže na strane finančnej správy spojenej s vyrubení úroku z omeškania.</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>7. Zásadná pripomienka k čl. I bod č. 12 novely – vloženie nového odseku</b>  V § 17k sa dopĺňa nový odsek 11, ktorý znie takto: „(11) Za výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky podľa odseku 4 sa nepovažujú náklady, ktoré boli použité na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry za predpokladu, že prevádzkovateľ tejto infraštruktúry, náklady na jej financovanie, samotná infraštruktúra a príjmy z nej plynúce sa nachádzajú v</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na zložitosť vymedzenia „projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry“ a s ohľadom navrhovanú účinnosť ustanovenia § 17k až od</p>

<p>členskom štáte Európskej únie. Projektom dlhodobej verejnej infraštruktúry je projekt dodávky, rozšírenia, prevádzkovania a/alebo údržby rozsiahleho majetku vo všeobecnom verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Slovenská republika s účinnosťou od roku 2024 touto novelou (§ 17k) transponuje do slovenského právneho poriadku pravidlo o obmedzení úrokových nákladov pochádzajúce z Článku 4 smernice Rady (EÚ) č. 2016/1164 („ATAD 1“), ktoré by sa podľa prechodných ustanovení malo vzťahovať na nové úverové zmluvy uzatvorené po 31.12.2023 alebo na úverové zmluvy, ktoré budú po 31.12.2023 zmenené. Smernica ATAD 1 súčasne umožňuje členským štátom vyňať spod týchto pravidiel (článok 4 odsek 4 smernice) “pôžičky použité na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry za predpokladu, že prevádzkovateľ tejto infraštruktúry, náklady na jej financovanie, samotná infraštruktúra aj príjmy z nej plynúce sa nachádzajú v Únii”. Smernica nie je konkrétna v definovaní pojmu „projekt dlhodobej verejnej infraštruktúry“. Spomína iba, že ide o „projekt dodávky, rozšírenia, prevádzkovania a/alebo údržby rozsiahleho majetku, ktorý je členským štátom považovaný za projekt vo všeobecnom verejnom záujme“. V súčasnej dobe prebieha transformácia využívania energetických zdrojov smerom od fosílnych k udržateľným zdrojom energie. Táto zmena bude investične náročná. Projekty udržateľnej energie budú počas svojej výstavby generovať minimálne výnosy pri značných nákladoch na financovanie. Je zrejmé, že pri nákladoch na financovanie nových zdrojov energie nehrozí žiadne riziko umelého znižovania základu dane alebo presúvania ziskov, tak ako to požaduje smernica ATAD 1 vo svojich východiskách, v bode 8. Pre zachovanie konkurencieschopnosti slovenských daňovníkov je dôležité, aby Slovenská republika túto možnosť pri transpozícii smernice ATAD 1 využila. Na základe informácií z Európskej komisie možnosť vyňať z pravidiel o obmedzení úrokov projekty verejnej infraštruktúry využilo 16 členských</p>		<p>1.1.2024 bude možnosť zavedenia výnimky pre úroky z úverov na financovanie projektov dlhodobej verejnej infraštruktúry predmetom detailnej analýzy. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>štátov, vid'. bod 3.1 Správy Európskej komisie Európskemu parlamentu z 19. augusta 2020 o implementácii Smernice Rady (EÚ) č. 2016/1164 (<a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0383&amp;rid=4">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0383&amp;rid=4</a>). V štúdii od Deloitte z marca 2021 je na strane 10 zoznam týchto krajín (tu: Deloitte_EU ATAD_Implementation of interest expense limitation rule_032021: <a href="https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dtt-tax-eu-anti-tax-avoidance-directive-implementation-of-interest-expense-limitation-rule-january-2022.pdf">https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/global/Documents/Tax/dtt-tax-eu-anti-tax-avoidance-directive-implementation-of-interest-expense-limitation-rule-january-2022.pdf</a>). Podľa tohto zoznamu boli v roku 2021 krajinami poskytujúcimi výnimku pre projekty verejnej infraštruktúry Veľká Británia, Francúzsko, krajiny Beneluxu, Taliansko, Rakúsko, Maďarsko, Chorvátsko, Rumunsko, Grécko, Malta, Cyprus, Litva, Estónsko a Fínsko a od roku 2022 k nim pribudlo aj Írsko. Infraštruktúrou vo verejnom záujme sa nemyslí len cestná alebo železničná sieť vo verejnom vlastníctve alebo súkromno-verejnom partnerstve. Napríklad v Írsku sú od roku 2022 spod pravidla o obmedzení úrokov vyňaté priemyselné zariadenia na výrobu elektriny, pary a tepla s výkonom aspoň 300 MW (vid'. Ireland's interest limitation rules and the energy sector   International Tax Review). V Rakúsku zariadenia na výrobu zelenej energie (okrem atómovej).</p>			
RÚZSR	<p><b>18. Zásadná pripomienka k čl. I. -vloženie nového novelizačného bodu</b>  V § 51h ods. 2 písm. c) ZDP navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová:  „pričom do výsledku hospodárenia sa nezahrňa podiel na zisku (dividenda) vyplácaný kontrolovanej zahraničnej spoločnosti od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie.“ Alternatívne navrhujeme v § 51h ods. 2 písm. c) za slová „výsledkom hospodárenia“ doplniť nasledovné slová:  „zníženým o podiel na zisku (dividenda) vyplácaný od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie,“. Odôvodnenie: V zmysle</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhovaná úprava má vplyv na rozpočet verejných financií.</p>

<p>legislatívy v oblasti kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (ďalej len „KZS“) sa efektívna sadzba dane na účely definície KZS vypočíta ako pomer zaplatenej dane a výsledku hospodárenia. Významná časť výsledku hospodárenia zahraničnej spoločnosti však môže byť tvorená prijatými dividendami, ktoré nie sú predmetom zdanenia na území SR podľa ZDP, a rovnako nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené vo väčšine svetových jurisdikcií (vrátane štátov EÚ v zmysle Smernice o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskejších spoločností v rozličných členských štátoch). Z tohto dôvodu spadajú medzi krajiny s „nízkym alebo žiadnym daňovým zaťažením“ aj členské štáty EÚ, ktorých nominálna daňová sadzba je vyššia ako 10 %. Súčasný znenie legislatívy v oblasti KZS pre FO tak negatívne postihuje FO, ktorých spoločnosti majú sídlo v členských štátoch EÚ, a je v rozpore so ZFEU, pretože obmedzuje voľný pohyb kapitálu a odrádza rezidentov SR od investovania nielen v tretích štátoch, ale aj v členských štátoch EÚ. Podľa článku 63 ZFEU sú zakázané opatrenia, ktoré môžu odradiť rezidentov členského štátu od investovania v inom treťom štáte, pričom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu byť rozdiely v zaobchádzaní povolené iba v situáciách, ktoré nie sú objektívne porovnateľné alebo ak sú odôvodnené naliehavým dôvodom všeobecného záujmu. Súčasný znenie legislatívy v oblasti KZS obmedzuje rezidentov SR od podnikania v zahraničí, keďže do výpočtu efektívnej sadzby dane na účely posudzovania KZS vstupuje celý výsledok hospodárenia, teda aj prijaté dividendy, ktoré nie sú predmetom dane vo väčšine svetových jurisdikcií, vrátane členských štátov EÚ. Z uvedených dôvodov by na účely výpočtu pomeru medzi daňou zaplatenou v zahraničí a výsledkom hospodárenia spoločnosti nemali byť do výsledku hospodárenia zahrnuté podiely na zisku (dividendy) prijaté od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte EÚ. Výpočet efektívneho zdanenia</p>		<p>CFC pravidlá pre fyzické osoby sú založené na dividendovom princípe (t.j. na fikcii výplaty dividendy). Dividendy sa vyplácajú z účtovného hospodárskeho výsledku, ktorého súčasťou sú aj prijaté dividendy.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>spoločnosti usadenej v členskom štáte EÚ by tak zohľadňoval iba aktívne a iné pasívne príjmy (napr. prijaté úroky, licenčné poplatky) spoločnosti, t.j. príjmy ktoré daná spoločnosť dosiahne z vykonávanej podnikateľskej činnosti. Navyše medzi ČŠ existuje právny rámec spolupráce a mechanizmy výmeny informácií medzi príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, obchodné dôvody investície v inej krajine by mali byť ľahko preukázateľné a odkontrolovateľné.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o) návrhu zákona</b>  V čl. I navrhujeme vypustiť bod 1 v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie čl. 1 bodu 1 návrhu zákona: „ V § 2 písm. o) prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti x), ktoré nespochybniteľne konajú spoločne a v zhode, spočítavajú, a ak ich súčet je najmenej 25%, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené,“. Poznámka pod čiarou k x) znie: § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Odôvodnenie: Doplnenie princípu spočítavania podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia tak, ako je uvedené v návrhu zákona ide nad legislatívny rámec smernice ATAD, ktorá pri definícii prepojenej osoby neobsahuje takéto spočítavanie. V tomto prípade sa podľa nášho názoru, ako aj interpretácie Európskej komisie, jedná o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, teda o tzv. goldplating. Považujeme za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní smernice ATAD nezavádzal povinnosti a úpravy nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň uvádzame, že už v aktuálne účinnom znení v § 2 písm. o) ZDP je v rámci ekonomického alebo personálneho prepojenia zahrnuté prepojenie na iné spoločnosti aj cez blízke</p>	Z	N	<p>Navrhovaná úprava nesúvisí s transpozíciou smernice ATAD, preto nie je možné v tomto kontexte hovoriť o tzv. goldplatingu. Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona, podľa ktorého spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (§ 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25%, avšak v súčte mali podiel 25% alebo viac, neboli navzájom prepojené. Na základe navrhovaného znenia budú aj takéto spoločnosti považované za navzájom prepojené. Dôsledkom prepojenosti je uplatnenie pravidiel transferového</p>

<p>osoby, pričom za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. S ohľadom na uvedené, nepovažujeme za nevyhnutné a ani zo strany MFSR dostatočne odôvodnené navrhované doplnenie ZDP. Taktiež uvádzame, že takúto právnu úpravu neevidujeme ani v iných členských štátoch EÚ (napr. ČR, Rakúsko, Nemecko). Pri takomto návrhu počítavania podielov si dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že je nemožné pravdivo a spravodlivo tvrdiť, že osoby majú rovnaké ekonomické záujmy a sú ekonomicky prepojené len preto, lebo spĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle Občianskeho zákonníka. Tvrdenie, že blízke osoby konajú z pohľadu ekonomiky vždy v zhode a spoločným postupom považujeme za v rozpore s ekonomickou realitou. Aj osoby považujúce sa za blízke osoby, môžu mať (a reálne aj majú) rôzne a vzájomne odlišné ekonomické ciele a motiváciu. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že blízke osoby by sa mali považovať za ekonomicky prepojené a ich podiely by sa mali počítať len v tom prípade, ak žijú v spoločnej domácnosti (sú teda navzájom ekonomicky závislé) a konajú spoločne a v zhode. Žiadame predkladateľa, aby sa pri hájení fiškálnych záujmov štátu akceptovali princípy ekonómie ako vedy, a aby sa pri úprave legislatívy dôsledne odlišovala sociálna a ekonomická prepojenosť blízkych osôb. Zároveň upriamujeme pozornosť na fakt, že nevyhnutnosť zavedenia tejto závažnej zmeny, dokonca nad rámec smernice ATAD, nebola v osobitnej časti dôvodovej správy zo strany predkladateľa takmer ničím odôvodnená. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu zákona v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme jeho doplnenie, tak ako je uvedené v predmetnej zásadnej pripomienke.</p>		<p>oceňovania v prípade, že dochádza k umelému presúvaniu základu dane medzi takýmito spoločnosťami. Pri osobách, ktoré napĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka môžu nastať situácie, kedy ich sociálne väzby sú nejakým spôsobom narušené. Avšak v prípade blízkych osôb, ktoré majú narušené vzájomné vzťahy alebo z iných dôvodov nekonajú v zhode, sa v praxi nepredpokladá použitie ustanovení o transferovom oceňovaní.</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

RÚZSR	<p><b>9. Zásadná pripomienka k čl. I, bod č. 13 novely</b></p> <p>V navrhovanom texte na úpravu § 18 ods. 1 žiadame vypustiť vetu, ktorá znie: „Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými údajmi a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, hodnota podľa princípu nezávislého vzťahu sa určuje podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných údajov.“. Odôvodnenie: Vypustenie predmetnej vety žiadame z dôvodu, aby sa zohľadnilo znenie odseku 3.60 Smernice OECD, podľa ktorého by nemalo dôjsť k úprave základu dane, ak cena alebo marža kontrolovanej transakcie je v rámci trhového intervalu. V rámci zabezpečenia právnej istoty daňovníka, navrhujeme zaviesť do zákona tzv. „bezpečný prístav“ týkajúci sa stanovenia výšky ziskovej marže/ziskovej prirážky alebo trhový interval na jednotlivé druhy/kategórie služieb (okrem činností, ktoré sú definované ako služby s nízkou pridanou hodnotou).</p>	Z	ČA	<p>Znenie § 18 ods. 1 sa upravuje v záujme poskytnutia daňovníkovi možnosti preukázať vzhľadom na okolnosti prípadu vhodnejšiu úpravu na inú hodnotu v rámci rozpätia nezávislých hodnôt. Na rozporovom konaní dňa 8. 8. 2022 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.</p>
RÚZSR	<p><b>3. Pripomienka k čl. I novelizačný bod č. 6 (§ 17 ods. 5 písm. a) ZoDP)</b></p> <p>V navrhovanom ustanovení sa zavádza pojem významná kontrolovaná transakcia (hranica 10 tisíc eur). Takýto pojem sa však používa aj v Usmernení Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (hranica sa stanovuje podľa článku 2 bod 8 Usmernenia v nadväznosti na účtovnú legislatívu a medzinárodné účtovné štandardy). Navrhujeme použiť vhodnejší pojem namiesto „významná kontrolovaná transakcia“. Odôvodnenie: V každej z týchto právnych noriem má pojem „významná kontrolovaná transakcia“ inú definíciu, pričom v oboch prípadoch sa rieši transferové oceňovanie. Aby nedochádzalo k omylom, bolo by vhodné použiť v novele Zákona o dani z príjmov iný pojem namiesto „významná kontrolovaná transakcia“.</p>	O	ČA	<p>Po schválení novely zákona bude definícia významnej transakcie upravená v novom Usmernení Ministerstva financií Slovenskej republiky o určení obsahu dokumentácie.</p>

SAF	<p><b>K čl. I bod 1 - § 2 písm. o) v prvom bode</b>  navrhujeme nedoplniť spočítavanie podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia Navrhujeme, ustanovenie ponechať v doterajšom znení, nakoľko spočítavanie podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia zvýši administratívnu záťaž podnikateľských subjektov.</p>	Z	N	Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona. Podľa aktuálneho znenia predmetného ustanovenia spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (podľa § 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25% ) neboli prepojené, na základe navrhovaného ustanovenia sa už považujú za prepojené spoločnosti. Pri blízkych osobách sa predpokladá, že konajú v spoločnom záujme.
SAF	<p><b>K čl. II bod 7 - § 155 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e)</b>  navrhujeme ponechať pôvodnú dolnú hranicu pokút Navrhujeme ponechať dolnú hranicu pokút tak, ako sú dnes stanovené zákonom a nezvyšovať finančnú záťaž podnikateľských subjektov.</p>	Z	A	
SAF	<p><b>K čl. I bod 6 Návrhu</b>  Navrhujeme upraviť navrhované ustanovenie § 17 ods. 5 písm. a) tak, aby bol zvýšený limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastaviť ho tak, aby zohľadňoval veľkosť daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, a to napríklad stanovením limitu určeným percentom z obratu daňovníka. Odôvodnenie: Navrhovaný fixný limit vo výške 10 000 eur pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie nemusí zohľadňovať významnosť transakcie u konkrétneho daňovníka. Zvýšenie</p>	Z	N	Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné

	<p>limitu pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie, resp. nastavenie limitu tak, aby zohľadňoval veľkosť transakcií daňovníka a významnosť transakcie v jeho podmienkach, napríklad percentom z obratu, navrhujeme z dôvodu, že v prípade daňovníkov s obratom v desiatkach miliónov eur nie je suma 10 000 eur významná a takto stanovený limit bude znamenať ďalšiu administratívnu a finančnú záťaž pre podnikateľské subjekty. Z uvedeného dôvodu je limit pre posúdenie významnej kontrolovanej transakcie v navrhovanej podobe v rozpore so samotnou dôvodovou správou k navrhovanému ustanoveniu nakoľko deklaruje, že účelom úpravy definície významne kontrolovanej definície je zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou.</p>			<p>podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov</p>
SAF	<p><b>K čl. I bod 13 - § 18 ods. 1 nová šiesta a siedma veta</b> navrhujeme vylúčiť poslednú siedmu vetu navrhovaného doplnenia predmetného ustanovenia. Navrhujeme, aby sa za hodnotu podľa princípu nezávislého vzťahu považovala akákoľvek hodnota v rámci povoleného rozpätia a nie len jej stredná hodnota (medián) aj v prípadoch, keď je relevantná podmienka mimo rozpätia nezávislého vzťahu.</p>	Z	ČA	<p>Cieľom predmetného ustanovenia je zvýšenie právnej istoty daňovníkov v prípade postupu správcu dane v situáciách, kedy ceny použité daňovým subjektom v transakcii so závislou osobou nezodpovedajú princípu nezávislého vzťahu podľa §17 ods. 5 písm. a), zvlášť keď ceny zodpovedajúce princípu nezávislého vzťahu sa zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a hodnota použitá daňovým subjektom je mimo nezávislého intervalu.</p>

				<p>Súčasný stav bol zdrojom viacerých sporov. Úpravu základu dane z titulu transferového oceňovania nemožno vnímať v tom kontexte, že zdanenie musí byť čo najvýhodnejšie pre daňovníka. Ide o úpravu základu dane v súlade s článkom 9 zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorý vymedzuje právomoci zdanenia pre jednotlivé zmluvné štáty. Úprava základu dane podľa hodnoty mediánu má za cieľ spravodlivé rozdelenie zdaňovacích právomocí pre jednotlivé štáty. Podobná legislatívna úprava existuje v Nemecku a Maďarsku.</p>
SBA	<p><b>§ 19 ods. 3 písm. h) posledná veta za bodkočiarkou</b>  Doplnenie ustanovenia nasledovne: V § 19 ods. 3 písm. h) posledná veta za bodkočiarkou znie: ak je súčasťou postúpenia pohľadávky, s výnimkou pohľadávky na ktorú je možné tvoriť opravnú položku podľa § 20 ods. 4, aj jej príslušenstvo, je daňovým výdavkom hodnota príslušenstva, ak bola zahrnutá do zdaniteľných príjmov, najviac do výšky príjmu plynúceho z jeho</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.</p>

	<p>postúpenia, Odôvodnenie: Zákonom č. 253/2015 Z. z. bolo novelizované ustanovenie § 19 ods. 3 písm. h), pričom táto novela výslovne nezohľadnila špeciálnu povahu pohľadávok, na ktoré je možné tvoriť opravnú položku podľa § 20 ods. 4. Navrhujeme výslovne zosúladiť znenie § 19 ods. 3 písm. h) v oblasti posúdenia príslušenstva ako daňového výdavku, ktoré je súčasťou menovitej hodnoty pohľadávky, na ktorú sa môžu tvoriť opravné položky podľa § 20 ods. 4 s listom MFSR č. MF/024400/2015-721 zo dňa 1.12.2015, podľa ktorého príslušenstvo týchto pohľadávok môže byť daňovo uznané do výšky možnej tvorby daňovej opravnej položky podľa § 20 ods. 4 alebo do výšky príjmu plynúceho z jeho postúpenia.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>Bod 21, §19.2.h) siedmy bod</b>  Na koniec siedmeho bodu navrhujeme doplniť text: „najskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plán XX)“ xx ) Zákon č. 111/2022 Z.z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zákon o riešení hroziaceho úpadku nepredpokladá zrušenie verejného plánu alebo neverejného plánu z dôvodu jeho neplnenia ani z iných dôvodov s výnimkou, ak schválenie plánu alebo potvrdenie plánu bolo dosiahnuté trestným činom. Zákon neupravuje zrušenie ani vyhlásenie verejného plánu a neverejného plánu za neúčinný, je tak hneď potvrdením plánu zrejmé, v akom rozsahu nezmeniteľne dochádza k odpusteniu záväzku (dlhu) dlžníka, resp. uznaniu záväzku (dlhu) dlžníka za nevymáhateľný. Preto pohľadávka bude v rozsahu, v akom je záväzok (dlh) podľa potvrdeného plánu odpustený, resp. uznaný za nevymáhateľný, u veriteľa daňovým výdavkom, a to najneskôr v zdaňovacom Zákon o riešení hroziaceho úpadku nepredpokladá zrušenie verejného plánu alebo neverejného plánu z dôvodu jeho neplnenia ani z iných dôvodov, s výnimkou, ak schválenie plánu alebo potvrdenie plánu bolo dosiahnuté</p>	Z	A	Návrh zákona bol upravený.

	<p>trebným činom. Zákon neupravuje zrušenie ani vyhlásenie verejného plánu a neverejného plánu za neúčinný, je tak hneď potvrdením plánu zrejmé, v akom rozsahu nezmeniteľne dochádza k odpusteniu záväzku (dlhu) dlžníka, resp. uznaniu záväzku (dlhu) dlžníka za nevymáhateľný. Preto pohľadávka bude v rozsahu, v akom je záväzok (dlh) podľa potvrdeného plánu odpustený, resp. uznaný za nevymáhateľný, u veriteľa daňovým výdavkom, a to najneskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plán.</p>			
<b>SBA</b>	<p><b>§43 ods. 16</b> Navrhujeme upraviť inštitút platiteľa dane vyberanej zrážkou pri výplate výnosov z cenných papierov (dlhopisy/akcie). V súčasnosti je platiteľom dane vyberanej zrážkou pri výplate výnosov z dlhopisov buď emitent alebo v prípade držiteľského účtu majiteľ držiteľského účtu (pokiaľ je to slovenský rezident alebo je v SR registrovaným platiteľom dane). V prípade výnosov z akcií je to však vždy emitent. Navrhujeme preto, aby aj pri výplate výnosov z akcií (dividend) mohol zrážku dane vykonať majiteľ držiteľského účtu za rovnakých podmienok ako pri dlhopisoch. Emitent z iných ako daňových dôvodov v súčasnosti nemá dôvod skúmať konečných príjemcov dividend z akcií vedených na držiteľských účtoch, preto je praktická vykonateľnosť zrážky dane z dividend emitentom aktuálne administratívne mimoriadne komplikovaná.</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.
<b>SBA</b>	<p><b>§43 ods. 16</b> Navrhujeme upraviť inštitút platiteľa dane vyberanej zrážkou pri výplate výnosov z cenných papierov (dlhopisy/akcie). V súčasnosti je platiteľom dane vyberanej zrážkou pri výplate výnosov z dlhopisov buď emitent alebo v prípade držiteľského účtu majiteľ držiteľského účtu (pokiaľ je to slovenský rezident alebo je v SR registrovaným platiteľom dane). V prípade výnosov z</p>	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie



	<p>akcií je to však vždy emitent. Navrhujeme preto, aby aj pri výplate výnosov z akcií (dividend) mohol zrážku dane vykonať majiteľ držitelského účtu za rovnakých podmienok ako pri dlhopisoch. Emitent z iných ako daňových dôvodov v súčasnosti nemá dôvod skúmať konečných príjemcov dividend z akcií vedených na držitelských účtoch, preto je praktická vykonateľnosť zrážky dane z dividend emitentom aktuálne administratívne mimoriadne komplikovaná.</p>			je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.
SBA	<p><b>§20 ods. 4</b>  Navrhujeme uznanie opravných položiek k bankovým úverom vrátane neuplatnených zostatkov z minulých rokov v plnej výške za daňový náklad tak, ako sú vykázané v účtovníctve v zmysle postupov podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo (§ 20 ods.6) bez povinnosti sledovania a splnenia ďalších (daňových) podmienok. Taktiež navrhujeme, aby odpisy a postúpenia úverových pohľadávok bánk boli do základu dane bánk zahrnuté tak, ako sú vykazované v súlade s príslušnými ustanoveniami účtovných štandardov. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 20 ods. 4 o zahrnutí tvorby opravných položiek k pohľadávkam z nesplatených úverov do základu dane, podľa ktorého je pre daňovú uzateľnosť nevyhnutné splnenie časového testu omeškania a ďalšej podmienky nepremlčania, obe spoločne, predstavuje pre bankový sektor veľkú ekonomickú a aj administratívnu záťaž. Ustanovenie § 20 ods. 4 považujeme za prekonané a zastaralé, pretože • účtovníctvo a finančné výkazníctvo podľa štandardu IFRS 9, ktorý stanovuje podmienky pre tvorbu OP a odpis pohľadávok a audítori aj centrálné banky kontrolujú a overujú celý proces tvorby OP, t.j. identifikáciu úverového rizika, modely, výpočet OP a primeranosť ich výšky. • interné procesy bánk neustále monitorujú procesy splácania, vymáhanie splátok bankou je bežnou a zavedenou praxou,</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Uvedená požiadavka by si vyžadovala komplexné posúdenie problematiky tvorby opravných položiek vo väzbe na medzinárodné účtovné štandardy a ich následného zahrnovania do daňových výdavkov. Každá úprava v tejto oblasti má potenciálne veľké vplyvy na príjmy verejných financií.</p>

	<p>prebieha pravidelné sledovanie vývoja a rizikovosti pohľadávok na úrovni jednotlivých klientov a aj celých portfólií. • V oblasti bankovej regulácie existujú silné a efektívne nástroje, ktorými sa udržuje a meria úverové riziko bánk ako sú pravidlá kapitálovej primeranosti založené na zdravých postupoch tvorby opravných položiek (EÚ legislatíva do najmenších podrobností reguluje riadenie rizík bán vrátane úverových rizík: - CRR a CRDIV). • Zvýšená miera transparentnosti je zavedená pre dáta o bankových pohľadávkach za rok 2020 a nasledujúce roky prostredníctvom Opatrenia NBS č. 6/2020 o uverejňovaní informácií bankami a pobočkami zahraničných bánk (ktorou sa zavádza usmernenie EBA GL/2018/10).</p>			
SKDP	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 19 ods. 2 písm. h) (bod 21)</b>  § 19 ods. 2 písm. h) bod 7 navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová:  „najskôr v zdaňovacom období, v ktorom bol súdom potvrdený verejný alebo neverejný plán,“, aby bol zrejмый moment, kedy je možné odpis pohľadávky považovať za daňový výdavok.</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.
SKDP	<p><b>K novele zákona o dani z príjmov</b>  Ministerstvo spravodlivosti pripravuje nový zákon o premenách s účinnosťou od 1.1.2023. Keďže tento bude zavádzať nové inštitúty premien obchodných spoločností je nevyhnutné, aby sa tieto zmeny odzrkadlili aj v úprave dani z príjmov a súvisiacich daňových a účtovných predpisoch taktiež s účinnosťou od 1.1.2023. SKDP je súčasťou pracovnej skupiny participujúcej na príprave zákona o premenách, pričom pripomienky týkajúce sa daňovej oblasti boli v rámci pracovnej skupiny už predložené.</p>	Z	ČA	Zmena zákona o dani z príjmov týkajúca sa nových inštitútov premien obchodných spoločností v zákone o premenách bude súčasťou zákona o premenách ako samostatný novelizačný článok.
SKDP	<p><b>Pripomienka k § 52zco (bod 38)</b>  Navrhované ustanovenie explicitne hovorí, že ustanovenie § 17k v znení účinnom od 1. januára 2024 sa použije po prvýkrát na čisté úrokové náklady</p>	O	A	Návrh zákona bol upravený.

	<p>plynúce na základe zmlúv o úveroch a pôžičkách uzatvorených po 31. decembri 2023 vrátane dodatkov uzatvorených po 31. decembri 2023 k zmluvám, ktoré boli uzatvorené do 31. decembra 2023. Uvedené znenie indikuje, že v prípade uzatvorených zmlúv na iné typy nástrojov/ foriem dlhu, ktoré sú uvedené v ustanovení § 17k ods. 4, ako napríklad zmluva o finančnom prenájme, zmluva o upísaní a nákupe dlhopisov alebo zmluva o derivátových obchodoch, sa dané prechodné ustanovenie neuplatní.</p> <p>Navrhujeme zosúladiť znenie prechodného ustanovenia tak, aby sa rovnako aplikovalo v prípade zmluvných vzťahov pokrývajúcich všetky formy dlhu v pôsobnosti ustanovenia § 17k ods. 4. V opačnom prípade dôjde k neúnosnej administratívnej záťaži na úrovni daňovníka nie len z titulu samotného výpočtu, ale aj evidencie zmluvných vzťahov.</p>			
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>čl. II body 7 a 8 - § 155 ods. 1 a 4</b></p> <p>Navrhujeme ustanovenie § 155 ods. 1 a 4 Daňového poriadku nemeniť a ponechať v terajšom znení. Odôvodnenie: Zvýšenie sumy spodnej hranice pokuty z 30 € na 100 € v § 155 ods. 1 písm. a), d) a e) a z 60 € na 100 € v § 155 ods. 1 písm. b) a c) Daňového poriadku ani pri novele § 155 ods. 4 Daňového poriadku pripojením vety o neuložení pokuty pri prvom porušení povinnosti daňovým subjektom nemôže mať pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie. Najčastejším druhom porušenia zákonných povinností daňovými subjektami je oneskorené podanie rôznych priznaní, prehľadov a hlásení. V súčasnosti platí, že za každé oneskorené podanie je najčastejšie ukladaná najnižšia pokuta vo výške 30 €, resp. 60 €. Stáva sa, že z rôznych, častokrát aj objektívnych dôvodov, poruší daňový subjekt svoju povinnosť podať v zákonom stanovenej lehote priznanie či prehľad aj niekoľkokrát do roka. Správca dane mu však vždy uloží pokutu len na spodnej hranici, t. j. 30 € resp. 60 €. Po prijatí tejto novely by pri prvom</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>porušení nedostal daňový subjekt žiadnu pokutu, ale za každé ďalšie porušenie už by to bola pokuta vo výške 100 €. Takúto zmenu zákona v žiadnom prípade nemožno považovať za zlepšenie a zatraktívnenie podnikateľského prostredia. V každom prípade bude táto zmena zákona mať za následok zvýšenie nákladov daňových subjektov, a preto údaj predkladateľa uvedený v Prílohe k analýze vplyvov na PP v tabuľke č. 2: Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií v riadku č. 6 stĺpec Druh vplyvu označený ako Out (znižuje náklady) nie je objektívny. Tento údaj vychádza výlučne z premisy, že daňový subjekt sa za celú dobu svojej podnikateľskej činnosti dopustí len jedného porušenia § 154 ods. 1 Daňového poriadku. Ak by to tak bolo, potom by toto jedno jediné porušenie zákona nebolo sankcionované a došlo by k zníženiu nákladov daňového subjektu vo výške 30 €, resp. 60 €. V podnikateľskej praxi však bežne dochádza k vyššie uvedenému oneskorenému podaniu daňového priznania, prehľadu či hlásenia, ktoré je aj pri opakovanom porušení zákona sankcionované na spodnej časti zákonom stanoveného rozhrania. S touto praxou daňových orgánov sú daňové subjekty uzročené a nie je dôvod daný stav meniť. Navrhovanú zmenu zákona považujeme aj za nezrozumiteľnú, t.j. umožňujúcu viacero výkladov: 1. bude sa sledovať každé prvé porušenie zákona napr. pri oneskorenom podaní daňového priznania k DPH, pri oneskorenom podaní kontrolného výkazu, pri oneskorenom podaní prehľadu o zrazených preddavkoch pri príjmoch zo závislej činnosti, atď., alebo 2. bude postačovať len jedno prvé porušenie zákona týkajúce sa oneskoreného podania napr. daňového priznania k DPH, pričom oneskorené podanie kontrolného výkazu alebo prehľadu o zrazených preddavkoch pri príjmoch zo závislej činnosti už bude považované za opakované porušenie zákona so sankciou najmenej 100</p>			
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	€? Na základe vyššie uvedeného navrhujeme ustanovenia § 155 ods. 1 a 4 Daňového poriadku ponechať bez zmeny.			
<b>SKDP</b>	<b>Pripomienka k § 39 ods. 2 písm. f)</b> Navrhujeme ustanovenie bodu 3. VYPUSTIŤ, alebo aspoň navrhujeme, aby sa bod 3. upravil tak, že bude obsahovať iba položky, ktoré sa uvádzajú aj v Potvrdení - teda v bode 3. by sa doplnilo ustanovenie - "sumy oslobodené od dane podľa § 5 ods. 7 písmená m) a l)". Odôvodnenie: Prílišná administratívna náročnosť, pri niektorých typoch oslobodení, ktoré sa testujú na ročnej báze prakticky nerealizovateľná požiadavka ich uvádzať na mzdových listoch na mesačnej báze.	O	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.
<b>SKDP</b>	<b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 1 písm. e) (bod 5)</b> Navrhujeme v dôvodovej správe uviesť príklady situácií, v ktorých sa predmetné ustanovenie uplatní. T.j. či napr. ide o situácie, keď daňovník s obmedzenou daňovou povinnosťou dosahuje príjem zo zdroja na území SR podľa § 16 ZDP (iný, ako z činností vykonávaných prostredníctvom jeho stálej prevádzkarne), ktorý je v súlade so ZDP a príslušnou medzinárodnou zmluvou zdaniteľný v SR a ktorý daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou: a) zdaňuje prostredníctvom podaného daňového priznania (napr. príjem z prevodu akcií, účastí alebo podielu na obchodnej spoločnosti so sídlom na území SR), alebo b) ak sa daňovník rozhodne daň vyberanú zrážkou z príjmov považovať za preddavok na daň a preto zrazenú daň odpočíta od dane v daňovom priznaní od finálnej daňovej povinnosti (napr. príjem zo služieb poskytovaných na území SR u daňovníka z členského štátu EÚ). Prípadne odporúčame uviesť iné uvažované situácie.	O	ČA	Predmetné ustanovenie sa uplatní vo všetkých situáciách uvedených v pripomienke. Podrobnosti a príklady je možné spracovať aj v podobe metodického pokynu Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky.
<b>SKDP</b>	<b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17k (bod 12)</b> Odsek 3 Podľa dôvodovej správy daňovník pri vyčíslení úrokových nákladov	O	ČA	Návrh zákona a dôvodová správa boli upravené. K § 17k

<p>a výnosov postupuje v súlade s princípom vecnej a časovej súvislosti. Navrhujeme priamo v zákone jednoznačne špecifikovať (doplniť), že čistými úrokovými nákladmi sa rozumie suma, o ktorú výdavky (náklady) na prijaté úvery a pôžičky podľa odseku 4, ktoré sú v príslušnom zdaňovacom období daňovými výdavkami, presahujú úrokové výnosy a iné príjmy ekonomicky rovnocenné úrokovým výnosom, ktoré sú v príslušnom zdaňovacom období zdaniteľným príjmom. Zároveň v dôvodovej správe k ods. 3 navrhovaného znenia ZDP sa uvádza, že „do výpočtu čistých úrokových nákladov sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové náklady, tzn. do výpočtu čistých úrokových nákladov nevstupujú príjmy, ktoré sú od dane oslobodené alebo nie sú predmetom dane...“. Máme za to, že namiesto slovného spojenia „sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové náklady“ malo toto spojenie znieť „sú zahrnuté len zdaniteľné úrokové príjmy“. Odsek 6 V prvej vete navrhovaného znenia ods. 6 navrhujeme gramaticky upraviť slovné spojenie „Úhrnom základu dane na účely odseku 2 sa rozumie úhrn...“ na „Úhrnom základov dane na účely odseku 2 sa rozumie úhrn...“, nakoľko aj ods. 2 predmetného ustanovenia hovorí o 30% úhrnu (viacerých) základov dane. Dôvodová správa hovorí, že „ak úhrn jednotlivých základov dane pre výpočet EBITDA pre účely limitácie nákladových úrokov napríklad vplyvom záporného hospodárskeho výsledku nedosiahne kladnú hodnotu, pre účely limitácie úrokových nákladov sa použije čiastka 3 000 000 eur podľa odseku 1.“ Nerozumieme uvedeniu odkazu na odsek 1, nakoľko tento hovorí o úprave základu dane daňovníka a nie o čiastke 3 000 000 eur. Taktiež máme za to, že uvedený záver/postup nevyplýva zo žiadneho z navrhovaných ustanovení § 17k, a zároveň, podľa nášho názoru, aplikácia takéhoto postupu nereflektuje napr. na situáciu, ak úhrn jednotlivých základov dane pre výpočet „daňovej“ EBITDA síce nedosiahne kladnú hodnotu, ale následným zvýšením o čisté úrokové náklady a o odpisy zahrnuté v zdaňovacom období do základu dane</p>		<p>ods. 8 písm. b) uvádzame, že smernica sa vzťahuje iba na samostatné entity, pričom zavedenie výnimky nad rámec smernice by sa považovalo za porušenie smernice.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>v súlade s ustanovením § 17k ods. 3, môže byť EBITDA pre účely § 17 v konečnom dôsledku kladné číslo. Za účelom zamedzenia nejasnosti aplikácie v praxi odporúčame doplnenie/ úpravu znenia návrhu zákona, prípadne aj dôvodovej správy, v tomto bode. Odsek 7 V súvislosti s možnosťou odpočtu čistých nákladových úrokov u právneho nástupcu odporúčame spresniť terminológiu tak, aby bolo jednoznačné, že ide o právneho nástupcu daňovníka, ktorý zanikol v dôsledku zrušenia bez likvidácie, a rovnako tiež uviesť postup pre uplatnenie odpočtu čistých úrokových nákladov v minulosti nezahrnutých do základu dane v prípade, ak je právnych nástupcov viac (viď napr. ustanovenie § 30 ods. 2 ZDP v prípade odpočtu daňovej straty). Odsek 8 písm. b) Uniká nám význam v aplikácii iba jednej výnimky v ustanovení navrhovaného odseku 8 písm. b), podľa ktorého sa ustanovenia, odsekov 1 a 2 § 17k neuplatnia u dlžníka, ktorého závislými osobami podľa § 2 písm. n) sú len fyzické osoby, a to v porovnaní napríklad so situáciou, keď dlžníkom je slovenská právnická osoba, ktorej spoločníkom síce je zahraničná závislá osoba, ale všetky formy financovania sú touto slovenskou spoločnosťou čerpané od nezávislých subjektov, bez zapojenia zahraničnej závislej spoločnosti. V popísanom príklade totiž, podľa nášho názoru, tiež nie je možné v porovnaní s citovanou výnimkou, konštatovať konanie smerujúce k narúšaniu základov dane a presunu ziskov mimo vnútorného trhu, čo predstavuje základný pilier implementovanej Smernice rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam s priamym vplyvom na fungovanie vnútorného trhu. Odsek 9 a 10 Podľa navrhovaného znenia rozumieme, že u daňovníka, ktorý je spoločníkom v.o.s. alebo komplementárom k.s. nie je pri výpočte úhrnu základov dane podľa odseku 6 súčasťou základu dane zisteného podľa § 17 až 29 časť základu dane danej v.o.s./ k.s., t.j. že k posúdeniu aplikácie pravidla o obmedzení úrokových nákladov týchto spoločností podľa § 17k</p>			
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>dochádza primárne na úrovni príslušnej v.o.s./ k.s. Navrhované vysvetlenie v dôvodovej správe však, podľa nášho názoru, indikuje opačný postup, nakoľko hovorí, že pre účely limitácie nákladových úrokov spoločník v.o.s./ komplementár k.s., ktorý je právnickou osobou, daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou, pri výpočte EBITDA pre účely limitácie nákladových úrokov vylúči z úhrnu základov dane týchto osobných spoločností (rozumieme, že osobnou spoločnosťou je práve príslušná k.s./ v.o.s.) tú časť základu dane (daňovej straty), ktorá je jeho (rozumieme spoločníka v.o.s./ komplementára k.s.) súčasťou základu dane (daňovej straty). Navrhujeme preto upraviť znenie dôvodovej správy, čím sa zamedzí vzniku pochybností o podstate zmyslu predmetných odsekov § 17k.</p>			
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 49 ods. 8 (bod 34)</b>  Opäťovne navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby aj v tomto prípade bolo možné využiť možnosť podať daňové priznanie v predĺženej lehote podľa § 49 ods. 3. Odôvodnenie: Ak z dôvodu zmeny skutočností ovplyvňujúcich vznik stálej prevádzkarne daňovník zistí vznik stálej prevádzkarne až „späťne“, je povinný za predchádzajúce zdaňovacie obdobie podať daňové priznanie do konca tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom zistil vznik stálej prevádzkarne, a v rovnakej lehote si splniť povinnosti. Uvedené obdobie je v praxi veľmi krátke na to, aby si daňovník dostatočne a riadne splnil všetky svoje povinnosti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V navrhovanej úprave v bode 34 sa jedná iba o legislatívno-technickú zmenu, ktorej zámerom je zosúladiť znenie a odvolávky s ostatnými relevantnými časťami zákona. Podľa súčasného znenia § 49 ods. 8 je lehota nastavená na 3 mesiace, zámerom novely nie je túto lehotu predlžovať. Ide o špecifickú lehotu vzťahujúcu sa na špecifické situácie, kedy daňovník zistí vznik stálej prevádzkarne až neskôr, ako začal vykonávať činnosť na</p>



				území SR, a táto situácia presahuje dva kalendárne roky.
SKDP	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 1 písm. d) (bod 4)</b></p> <p>Podľa navrhovaného znenia by sa pri zisťovaní základu dane u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území Slovenskej republiky vykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne („SP“), ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu a nerozhodne sa postupovať podľa písmena a) alebo písmena b), malo vychádzať z rozdielu medzi príjmami (výnosmi) a výdavkami (nákladmi) vykázanými v evidencii tohto daňovníka priradiťnými tejto stálej prevádzkarni. Zo znenia dôvodovej správy k novele ZDP rozumieme, že zámerom legislatívnej úpravy je zlepšiť postavenie daňovníkov, ktorí majú SP na území SR, avšak nie sú povinní viesť účtovníctvo podľa slovenských účtovných predpisov. Za zásadný problém súčasnej aplikačnej praxi totiž dôvodová správa označuje vykazovanie základu dane SP v SR z rozdielu medzi príjmami výdavkami, hoci u zahraničného daňovníka (zriaďovateľa) bolo vyčíslenie základu dane nastavené na vykazovanie rozdielu medzi výnosmi a nákladmi.</p> <p>Nakoľko však vyššie uvedená navrhovaná úprava zahŕňa použitie oboch pojmov, nie je nám zrejmé, ako má teda SP pri stanovení základu dane v konečnom dôsledku postupovať, či primárne z rozdielu medzi príjmami a výdavkami (tzv. hotovostný princíp, tak ako to je nastavené v § 17 ods. 1 písmeno e) pre daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území SR nevykonáva činnosť prostredníctvom SP), alebo z rozdielu medzi výnosmi a nákladmi (tzv. akruálny princíp), resp. či si môže vybrať ktorýkoľvek z uvedených postupov, a na základe akých predpokladov.</p> <p>Predložená Dôvodová správa síce indikuje legislatívny zámer, tento však zo znenia navrhovanej úpravy zákona jednoznačne nevyplýva. V prípade, ak pre</p>	O	ČA	Návrh nie je potrebné spresniť. Z návrhu aj z dôvodovej správy vyplýva, že pri zisťovaní základu dane u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý na území Slovenskej republiky vykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne a ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu sa má postupovať podľa zahraničnej evidencie daňovníka. Vo väčšine prípadov sa predpokladá akruálny princíp. Na hotovostnom princípe budú základ dane vykazovať fyzické osoby, ktoré majú v SR stálu prevádzkareň a právnické osoby, ktoré nevedú účtovníctvo na akruálnom princípe.

	<p>daňovníka so stálou prevádzkarňou v SR je zámerom zákonodarcu uplatňovať pri stanovení základu dane aktuálny princíp, navrhujeme uviesť slovné spojenie "rozdiel medzi výnosmi a nákladmi, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak" a ak je zámerom hotovostný princíp, tak spojenie "rozdiel medzi príjmami a výdavkami".</p>			
SKDP	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 7 (bod 8)</b>  Podľa navrhovaného znenia: „Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli príjmy (výnosy), resp. výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto príjmy (výnosy) sa uvedú v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie, v ktorom sú tieto príjmy (výnosy) vykázané u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou. Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky alebo splní podmienky na ich zahrnutie do daňových výdavkov po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto výdavky (náklady) sa môžu vykázať v dodatočnom daňovom priznaní za posledné zdaňovacie obdobie, v ktorom táto stála prevádzkareň existovala. Na úpravu základu dane stálej prevádzkarne sa primerane použije postup podľa § 18.“ Predpokladáme, že zámerom je upraviť postup daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou pri zahrňovaní príjmov (výnosov) a nákladov (výdavkov) priraditeľných stálej prevádzkarni umiestnenej na území SR v situáciách, keď stála prevádzkareň zanikne. Keďže situáciu ohľadom výdavkov (nákladov) rieši druhá veta citovanej časti uvedeného ustanovenia, máme za to, že uvedenie slovného spojenia „resp. výdavky (náklady)“ v úvode prvej vety je nadbytočné. Potvrďuje to aj skutočnosť, že v nadväzujúcej časti prvej vety sú ďalej spomínané už len príjmy (výnosy).</p>	O	A	Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.

<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 18(1) (bod 13)</b>  Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie má ukladať „zohľadňovanie“ smernice OECD pri stanovovaní základu dane. Pojem „zohľadňovanie“ je veľmi neurčitý. Smernica OECD má odporúčací charakter a v niektorých oblastiach ide nad rámec zákona o dani z príjmov. Dovoľme si tiež upozorniť, že smernica nie je dostupná v slovenskom jazyku a preto nemôže byť považovaná za záväzný právny predpis. Takéto navrhované znenie odporuje Ústave, zákonu o tvorbe zákonov ako judikatúre NS SR. Znenie podľa zverejneného návrhu: Podľa návrhu zákona (bod 13 upravujúci § 18 ods. 1 ZDP), ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.  Navrhovaná zmena (1): vypustenie navrhutej úpravy Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovaná úprava môže byť porušením základných práv a princípov právneho štátu ako právo vlastníť majetok či právneho princípu ne bis in idem (nie dva krát v jednej veci) a je taktiež v rozpore s odporúčaniami Smernice o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní („Smernica“). Rozpor s odporúčaniami Smernice - zmysle bodu 3.61 Smernice sa odporúča, aby daňovník mal možnosť predložiť relevantné argumenty, že použitá cena je v súlade s princípom nezávislého vzťahu aj v prípade, ak je táto cena mimo rozpätia zistených nezávislých porovnateľných hodnôt. Ak daňovník takéto argumenty nepredloží, správca dane by v zmysle odporúčaní Smernice mal upraviť cenu použitím bodu z rozpätia zistených nezávislých porovnateľných hodnôt. V zmysle bodu 3:62 Smernice, pokiaľ sú výsledky analýzy porovnateľnosti, teda zistené nezávislé porovnateľné hodnoty, relatívne rovnocenné a vysoko spoľahlivé, akýchkoľvek bod zo</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Cieľom predmetného ustanovenia je zvýšenie právnej istoty daňovníkov v prípade postupu správcu dane v situáciách, kedy ceny použité daňovým subjektom v transakcii so závislou osobou nezodpovedajú princípu nezávislého vzťahu podľa §17 ods. 5 písm. a), zvlášť keď ceny zodpovedajúce princípu nezávislého vzťahu sa zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a hodnota použitá daňovým subjektom je mimo nezávislého intervalu. Súčasný stav bol zdrojom viacerých sporov. Úpravu základu dane z titulu transferového oceňovania nemožno vnímať v tom kontexte, že zdanenie musí byť čo najvýhodnejšie pre daňovníka. Ide o úpravu základu dane v súlade s článkom 9 zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorý vymedzuje právomoci</p>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	-----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>zisteného rozpätia je v súlade s princípom nezávislého vzťahu. Ako vyplýva ďalej z bodu 3.62 v spojení s bodom 3,57 Smernice, iba v určitých prípadoch a za určitých okolností spočívajúcich v pretrvávajúcich (neznámych alebo nekvantifikovateľných) defektoch porovnateľnosti môže byť vhodné použiť určité zužujúce a centralizujúce opatrenia (ako medián alebo vážený priemer) na určenie tohto bodu z rozpätia zistených nezávislých porovnateľných hodnôt. V zmysle bodu 3,57 by pochybnosť o porovnateľnosti, napriek všetkým snahám vylúčiť hodnoty s menšou mierou porovnateľnosti, mala vyplývať z procesu výberu porovnateľných hodnôt, nedostatočnej báze informácii a podobne. V týchto situáciách sa odporúča použitie štatistických nástrojov na zúženie rozpätia hodnôt v prípade ak rozpätie je výsledkom významného počtu pozorovaní. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, použitie mediánu ako hodnoty na zúženie zisteného rozpätia, je Smernicou predpokladané iba v prípade splnenia viacerých predpokladov. Navrhované znenie zákona však (v prípade ak použitá cena nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu) predpokladá určenie základu dane na základe mediánu bez ohľadu na akékoľvek iné okolnosti týkajúce sa situácie daňovníka, spoľahlivosti či rovnocennosti hodnôt v rámci rozpätia zistených nezávislých porovnateľných hodnôt alebo prípadných skrytých nedostatkov analýzy porovnateľnosti. To je v rozpore s odporúčaniami Smernice. (pre úplnosť nižšie uvádzame body 3:57, 3.61 a 3.62 Smernice) Rozpor s princípom ne bis in idem – v prípade ak je cena použitá daňovníkom v rozpätí zistených nezávislých porovnateľných hodnôt, je v súlade s princípom nezávislého vzťahu. Ak je však mimo tohto rozpätia, mal by sa v zmysle návrhu základ dane určiť použitím mediánu, a teda môže byť vyšší než pri použití hodnôt, ktoré sú inak v zmysle zákona o dani z príjmov považované za súladné s princípom nezávislého vzťahu. Takéto zdanenie automatickým použitím hodnoty mediánu vykazuje známky sankcionovania (penalizačný prvok), a</p>	<p>zdanenia pre jednotlivé zmluvné štáty. Úprava základu dane podľa hodnoty mediánu má za cieľ spravodlivé rozdelenie zdaňovacích právomocí pre jednotlivé štáty. Podobná legislatívna úprava existuje v Nemecku a Maďarsku. Za účelom spresnenia sa v texte návrhu upraví nasledovná veta: Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa v prípade daňovej kontroly určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“. S cieľom zabezpečiť plný súlad s ustanoveniami Smernice OECD, konkrétne s jej odsekmi 3.61 a 3.62, do návrhu zákona sa doplní veta:</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>teda vyrubenie dane takýmto spôsobom a zároveň uloženie pokuty v prípade rozdielu zisteného správcom dane by bolo porušením zásady ne bis in idem. Smernice o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní - 3.57 It may also be the case that, while every effort has been made to exclude points that have a lesser degree of comparability, what is arrived at is a range of figures for which it is considered, given the process used for selecting comparables and limitations in information available on comparables, that some comparability defects remain that cannot be identified and/or quantified, and are therefore not adjusted. In such cases, if the range includes a sizeable number of observations, statistical tools that take account of central tendency to narrow the range (e.g. the interquartile range or other percentiles) might help to enhance the reliability of the analysis. - 3.61 If the relevant condition of the controlled transaction (e.g. price or margin) falls outside the arm's length range asserted by the tax administration, the taxpayer should have the opportunity to present arguments that the conditions of the controlled transaction satisfy the arm's length principle, and that the result falls within the arm's length range (i.e. that the arm's length range is different from the one asserted by the tax administration). If the taxpayer is unable to establish this fact, the tax administration must determine the point within the arm's length range to which it will adjust the condition of the controlled transaction. - 3.62 In determining this point, where the range comprises results of relatively equal and high reliability, it could be argued that any point in the range satisfies the arm's length principle. Where comparability defects remain as discussed at paragraph 3.57, it may be appropriate to use measures of central tendency to determine this point (for instance the median, the mean or weighted averages, etc., depending on the specific characteristics of the data set), in order to minimise the risk of error due to unknown or unquantifiable remaining</p>		<p>„Pokiaľ daňovník preukáže, že vzhľadom na okolnosti prípadu je vhodnejšia úprava na iný bod v rámci rozpätia nezávislých hodnôt, základ dane sa upraví podľa tejto hodnoty.“</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>comparability defects. Navrhovaná zmena (2): Alternatívne navrhujeme, aby sa znenie novej siedmej vety ods. 1 v § 18 ZDP upravilo nasledovne: „Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa v prípade daňovej kontroly určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy by správca dane pri daňovej kontrole, ak zistí, že uplatnené transferové ceny nie sú v intervale porovnateľných cien, mal pre stanovenie dorubu použiť priamo medián. Ustanovenie je koncipované široko a kontext daňovej kontroly nie je zrejmý.</p>			
SKDP	<p><b>Pripomienka k § 30c</b>  úprava § 30c ods. (5) písm. b) a pridanie § 30c ods. (5) písm. b) bod 5. - výnimku na SW licencie presunúť za účelom zrozumiteľnosti do samostatného bodu ods. (5) písm. b) bod 5. - Okrem licencií na SW umožniť uplatnenie aj služieb na SW, ktorý je predávaný ako SaaS (Software as a Service). Aktuálny trend je taký, že takýto SW sa bude v budúcnosti predávať iba takouto formou. úprava § 30c ods. (5) písm. b) bod. 1. - Medzi spôsobilé organizácie, od ktorých je možno neobmedzene uplatňovať do superodpočtu služby, zaradiť aj VVI s odkazom na Zákon o VVI zásadná úprava § 30c ods. (5) písm. b) bod. 2. a odstránenie § 30c ods. (10) a odstránenie § 30c ods. (6) písm. b) - pojem "nákup nehmotných výsledkov VaV" je v praxi dosť nejednoznačný, preto navrhujeme presne vymenovať, čo je možné chápať pod týmto pojmom - Navyše je teraz možné zahrnúť takýto náklad, iba ak bol nakúpený od firiem s osvedčením VaV. Po tejto úprave je možné zahrnúť takýto náklad od akéhokoľvek daňovníka - Na druhú stranu ak firma, ktorá disponuje osvedčením o spôsobilosti vykonávať VaV, ak predá nehmotu, tak</p>	O	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona..</p>

	<p>nemôže superodpočet vôbec uplatniť. Preto navrhujeme odstrániť § 30c ods. (10) a § 30c ods. (6) písm. b). Namiesto toho navrhujeme nové jednoduchší princíp zamedzenia dvojitého uplatnenia superodpočtu §30c ods. (5) písm. b) bod. 2. písm. ii) úprava § 30c ods. (5) písm. b) bod. 3. - upresnenie, že ide o služby na certifikáciu výsledkov a odstránenie textu, ktorý je tam úplne zbytočný. prídanie § 30c ods. (5) písm. b) bod. 4. - rozšírenie spôsobilých služieb o "priame R&amp;D služby, napr.: • služby SZČO v IT sektore, • služby testovanie prototypov a vzoriek v špecializovaných laboratóriách a zariadeniach, • služby na úpravu povrchu a vlastností niektorých dielov, ktoré sú súčasťou prototypu • Služby na externú výrobu niektorých častí prototypu - Tento bod je zvlášť kľúčový, pretože v dnešnej dobe sa kladie vysoký nárok na kooperáciu v R&amp;D, teda nerobiť všetko pod jednou strechou alebo kooperovať s partnermi, ktorí sú vo svojom obore najlepší na trhu. Týmto dosiahnuť excelentné výsledky. - zahrnuje mechanizmus toho, aby sa nedalo pri fakturovaní služieb podvádzať, teda ceny musia byť trhové a náklad na službu je spôsobilý iba vtedy, ak dodávateľ neuplatnil na dodanie služby superodpočet (toto fakticky nie je ani možné, ale radšej je to tu takto ošetrované). prídanie § 30c ods. (5) písm. b) bod. 6. - Trend v oblasti R&amp;D je neskúmať to, čo bolo už preskúmané, ale nadväzovať už na vyskúmané poznatky a skúmať nové hypotézy. Preto by medzi spôsobilé náklady mali byť zahrnuté aj práve náklady súvisiace s prístupom k vedeckým článkom, časopisom, databázam a pod.</p>			
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 7 (bod 8)</b>  V zmysle § 17 ods. 7 zákona o dani z príjmov (ZDP) nemôže byť základ dane daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý vykonáva činnosť na území SR prostredníctvom SP nižší alebo daňová strata nemôže byť vyššia, ako by bola dosiahnutá, keby ako nezávislá osoba vykonával rovnaké alebo</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nie je potrebné upraviť postup pri vyčíslení základu dane stálej prevádzkarne. Zo zákona vyplýva konkrétny postup,</p>

<p>podobné činnosti nezávisle od jej zriaďovateľa, pričom ZDP uvádza, že základ dane alebo daňová strata sa zistí podľa § 17 až 29. Z § 17 ods. 7 ZDP nie je jednoznačné, či základ dane určený nepriamou metódou založenou na pomere zisku k nákladom sa má ešte ďalej upravovať o prípadné nedaňové náklady (napr. náklady na reprezentáciu) priradené SP na základe jej činnosti na území SR. V takom prípade sa základ dane upravený o pripočítateľné položky môže zásadne odlišovať od základu dane vyčísleného metódou uplatnenia ziskovej prirážky napr. 5 % k nákladom. Pre ilustráciu uvádzame nižšie alternatívy na porovnanie vyčíslenia základu dane, v ktorých sme predpokladali, že SP dosiahla priraditeľné náklady 100 000 EUR, z ktorých 25 000 EUR predstavovali nedaňové náklady: - K alternatíve 1) – základ dane bol určený pomerom zisku k nákladom (5 % zisková prirážka uplatnená na všetky náklady priraditeľné SP, vrátane nedaňových nákladov), pričom bol dodržaný princíp nezávislého vzťahu (daňovník vie preukázať trhovú úroveň ziskovej prirážky napr. na základe analýzy porovnateľnosti). - K alternatíve 2) – základ dane bol určený pomerom zisku k nákladom (5 % zisková prirážka uplatnená na všetky náklady priraditeľné SP, vrátane nedaňových nákladov), ktorý bol následne navýšený o pripočítateľnú položku z titulu nedaňových nákladov vo výške 25 000 EUR. V tomto prípade by sme však chceli poukázať na to, že finálny základ dane upravený o pripočítateľné položky je podstatne vyšší oproti alternatíve 1) až na úrovni 30 % k nákladom (vyčíslené ako pomer základu dane 30 000 EUR k nákladom 100 000 EUR). - K alternatíve 3) - 5 % zisková prirážka uplatnená len na daňové náklady. V praxi sa bežne stretávame s alternatívou 1) a 2), avšak v prípadoch, ak sú nedaňové náklady v pomerne vyšších sumách, celková daňová povinnosť vypočítaná alternatívou 1) je výrazne odlišná od celkovej daňovej povinnosti vypočítanej alternatívou 2) (čo má samozrejme pozitívny/negatívny dopad na štát/daňovníka). S alternatívou 3) sa v praxi</p>			<p>ktorý zodpovedá alternatíve 2 uvedenej v pripomienke.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------



	<p>nestretávame a máme za to, že tento postup nedáva zmysel a je skôr v praxi neuplatniteľný. Zároveň sme so stanovením základu dane SP mali skúsenosť aj v rámci procedúry odsúhlasenia metódy určenia základu dane SP, pričom v rozhodnutí bolo uvedené, že základ dane SP bude stanovený na základe zistenej nákladovej základne a príslušnej čistej ziskovej prirážky, ktorej výška je odvodená z výsledkov vykonanej analýzy porovnateľnosti. V rozhodnutí k určení základu dane SP správca dane neuvádzal, že je potrebné základ dane ďalej upravovať o pripočítateľné resp. odpočítateľné položky. Uvedený postup by podľa nášho názoru korešpondoval s vyčíslením základu dane SP v zmysle alternatívy 1), pri ktorom je dodržaný princíp nezávislého vzťahu. Nakoľko názor FRSR ani MFSR v tejto veci nie je jednotný, považujeme za potrebné § 17 ods. 7 spresniť.</p>			
SKDP	<p><b>Pripomienka k navrhovanému ustanoveniu § 17 ods. 5 (bod 6)</b>  Znenie podľa zverejneného návrhu: (veta za bodkočiarkou) za významnú kontrolovanú transakciu sa nepovažuje právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, na základe ktorého v príslušnom zdaňovacom období ani jedna zo závislých osôb nedosiahne zdaniteľný príjem (výnos), ani daňový výdavkoch (náklad) v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur, to neplatí, ak ide o úver alebo pôžičku s istinou nad 10 000 eur. Pripomienky: a) Rozumieme uvedenému ustanoveniu správne, že za žiadna transakcia do 10 000 eur sa nikdy nebude považovať za kontrolovanú transakciu, a teda všetky transakcie nad 10 000 eur sa pre účely transferového oceňovania posudzujú v zmysle platného Usmernenia MFRSR o určení obsahu dokumentácie? b) Navrhujeme upraviť dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu. V súvislosti s doplnením definície významnej kontrolovanej transakcie v rámci navrhovaného ustanovenia ZDP dávame na zváženie tiež upresnenie (previazanie) vzťahu tohto ustanovenia ZDP na definíciu významnej transakcie v zmysle Usmernenia Ministerstva</p>	Z	ČA	<p>Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov. Po</p>

<p>financií Slovenskej republiky č. MF/019153/2018-724 o určení obsahu dokumentácie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, resp. uvedenie, že tieto spolu nesúvisia. c) Pokiaľ nie je akceptovateľné prehodnotiť hodnotu tzv. bezpečného prístavu ako takú, navrhujeme aspoň upraviť znenie za bodkočiarkou v § 17 ods. 5 písm. a) nasledovne: „za významnú kontrolovanú transakciu sa nepovažuje právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, na základe ktorého v príslušnom zdaňovacom období ani jedna zo závislých osôb nedosiahne zdaniteľný príjem (výnos), ani daňový výdavok (náklad) v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur, to neplatí, ak ide o úver alebo pôžičku s istinou nad 100 000 eur (alt. 150 000 eur)“. Odôvodnenie b): V dôvodovej správe boli na objasnenie uvedeného ustanovenia uvedené príklady (situácie), kedy aj napriek tomu, že daňovník nezahrnie do daňových výdavkov náklad v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur, vzhľadom k tomu, že poskytovateľ služieb/ predávajúci dosiahol v zdaňovacom období zdaniteľný výnos v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur, bude predmetná transakcia podľa navrhovaného znenia ZDP významnou kontrolovanou transakciou príslušného zdaňovacieho obdobia. Uvedené príklady tak indikujú, že za významnú kontrolovanú transakciu z pohľadu ZDP sa bude považovať aj transakcia zo závislou osobou, na základe ktorej v príslušnom zdaňovacom období slovenský daňovník zaúčtuje náklad v hodnote viac ako 10 000 eur, ktorý však v súlade s platnými ustanoveniami ZDP nebude považovaný za daňový výdavok v SR, ak sa u prijímateľa sa považuje za zdaniteľný príjem (výnos). V tejto súvislosti tak, podľa nášho názoru, vzniká dodatočná administratívna záťaž na strane slovenského daňovníka v súvislosti s preverím posúdenia transakcie u protistrany plnenia za účelom konštatovania významnosti transakcie, hoci slovenský daňovník z daného plnenia nedosahuje daňové ‘zvýhodnenie’ v podobe zníženia základu dane uplatnením vynaloženého výdavku. V zmysle znenia navrhovaného</p>			<p>schválení novely zákona bude definícia významnej transakcie cizelovaná v novom Usmernení Ministerstva financií Slovenskej republiky o určení obsahu dokumentácie. Zároveň sa upravuje hodnota hranice pri istine pôžičky na 50 000,- EUR.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ustanovenia rozumieme, že za významnú kontrolovanú transakciu sa nepovažuje právny vzťah alebo iný obdobný vzťah, na základe ktorého v príslušnom zdaňovacom období ani jedna zo závislých osôb nedosiahne zdaniteľný príjem (výnos), ani daňový výdavok (náklad) v hodnote prevyšujúcej 10 000 eur. Odôvodnenie c): Systematika určenia významnosti u úveru / pôžičky stavia hodnotu istiny na úroveň nákladov / výnosov u iných transakciách. Uvedené nemá zmysel, pôžička s istinou 10T EUR, ak by bol úrok 5% p.a. vygeneruje náklady / výnosy 500 EUR. Pre vyrovnanie proporcií navrhujem limitovať istinu 10 alebo až 15 násobkom nákladov / výnosov z ostatných transakciách. Podľa nášho názoru navrhované ustanovenie neovplyvní významnosť definovanú v opatrení k zostavovaniu dokumentácie, nakoľko toto obsahuje systematiku určenia významnosti vo väzbe na situáciu daňovníka aj parametre transakcie.</p>			
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 17k (bod 12)</b>  Znenie podľa zverejneného návrhu: „§ 17k Pravidlo o obmedzení úrokových nákladov (5) Na účely tohto ustanovenia sa za úrokové výnosy a iné príjmy ekonomicky rovnocenné úrokovým výnosom rozumejú príjmy (výnosy) zodpovedajúce výdavkom (nákladom) podľa odseku 4 vznikajúce u veriteľa vrátane úrokových výnosov, z ktorých sa daň vyberá zážkou a jej vybratím sa považuje daňová povinnosť za splnenú. Navrhovaná zmena: (5) Na účely tohto ustanovenia sa za úrokové výnosy a iné príjmy ekonomicky rovnocenné úrokovým výnosom rozumejú príjmy (výnosy) zodpovedajúce výdavkom (nákladom) podľa odseku 4 vznikajúce u veriteľa vrátane úrokových výnosov, z ktorých sa daň vyberá zážkou a jej vybratím sa považuje daňová povinnosť za splnenú a vrátane úrokovej časti nájomného pri operatívnom leasingu. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti leasingové spoločnosti nie sú vyňaté z uplatňovania § 17k. Spoločnosti, ktoré poskytujú operatívny leasing</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie ods. 5 je zovšeobecňujúcim tzv. zrkadlovým ustanovením k ods. 4, a teda všeobecne rámcuje úrokové výnosy vo vzťahu k taxatívne v ods. 4 uvádzaným úrokovým nákladom. Na posúdenie úrokového výnosu, ktorý bude možné zahrnúť do výpočtu čistých úrokových nákladov v každom prípade bude potrebné vždy vychádzať z posúdenia konkrétneho dlhového</p>

	<p>(prenájom bez práva kúpy prenajímaného majetku), môžu obstaranie predmetu leasingu financovať z prijatého úveru. Súvisiace úroky účtované na účte 562 vstupujú následne do výpočtu čistých úrokových nákladov. Uvedeným doplnením sa zabezpečí, aby do výpočtu čistých úrokových nákladov vstupovali aj súvisiace výnosové úroky, ktoré sú v prípade operatívneho leasingu súčasťou nájomného, účtovaného v zmysle postupov účtovania na účte 602.</p>			<p>nástroja, posúdenia zmluvnej dokumentácie a cenotvorby. Preto nie je dôvod zavádzať do všeobecného pravidla v ods. 5 výnimky.</p>
<b>SKDP</b>	<p><b>Pripomienka k § 17 ods. 7 určenie DZ SP – daňové náklady po zániku SP (bod 8)</b>  Znenie podľa zverejneného návrhu: Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky alebo splní podmienky na ich zahrnutie do daňových výdavkov po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto výdavky (náklady) sa môžu vykázat' v dodatočnom daňovom priznaní za posledné zdaňovacie obdobie, v ktorom táto stála prevádzkareň existovala. Navrhovaná zmena: Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky alebo splní podmienky na ich zahrnutie do daňových výdavkov po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto výdavky (náklady) sa môžu vykázat' v dodatočnom daňovom priznaní za posledné 3 zdaňovacie obdobia, v ktorých táto stála prevádzkareň existovala. Odôvodnenie: Uplatnenie daňových výdavkov po zániku SP v poslednom zdaňovacom období. Môže sa stať, že už je činnosť v útlme, prípadne SP končí po pár mesiacoch zdaňovacieho obdobia a nemá dostatočný základ dane na odpočítanie nákladov v poslednom roku.</p>		<b>O ČA</b>	<p>Ak daňovníkovi s obmedzenou daňovou povinnosťou vznikli výdavky (náklady) priraditeľné stálej prevádzkarni umiestnenej na území Slovenskej republiky alebo splní podmienky na ich zahrnutie do daňových výdavkov po zdaňovacom období, v ktorom zanikla stála prevádzkareň, tieto výdavky (náklady) sa môžu vykázat' v dodatočnom daňovom priznaní za posledné dve zdaňovacie obdobia, v ktorých táto stála prevádzkareň existovala.</p>

<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 17 ods. 7 určenie DZ SP – podmienky pre nepriamu metódu (bod 8)</b>  Znenie podľa zverejneného návrhu: Ak určenie základu dane týmto spôsobom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu (§ 18), na jeho určenie možno použiť pomer zisku alebo straty k výdavkom (nákladom) alebo k príjmom (výnosom) alebo podobné porovnateľné ukazovatele u porovnateľných daňovníkov, ak sa na ich základe preukázateľne vyčíslí základ dane v súlade s princípom nezávislého vzťahu (§ 18). Zmena v predložennom návrhu: Znenie „Ak nemožno určiť základ dane týmto spôsobom“ bolo nahradené znením „Ak určenie základu dane týmto spôsobom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu (§18)“.  Navrhovaná zmena: Ak nemožno určiť základ dane týmto spôsobom, alebo ak určenie základu dane týmto spôsobom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu (§18)“. Odôvodnenie: Problém preukazovania, že subjekt mohol postupovať pri určení základu dane SP nepriamou metódou. Táto sa použije, aj ak priama nie je možná – teda subjekt nemá relevantné východiskové údaje a nevie preukázať, či by ich prípadné použitie (kalkulačné veličiny, simulácie etc.) viedlo k výsledku v súlade alebo v rozpore s ALP.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.</p>
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 17 ods. 1 písm. e) (bod 5)</b>  Znenie podľa zverejneného návrhu: V § 17 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) u daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou [§ 2 písm. e)], ktorý na území Slovenskej republiky nevykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne, ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu1) a nerozhodne sa postupovať podľa písmena a) alebo písmena b), z rozdielu medzi príjmami a výdavkami vykázanými v evidencii tohto daňovníka.“. Navrhovaná zmena: „e) u daňovníka s</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.</p>

	<p>obmedzenou daňovou povinnosťou [§ 2 písm. e)], ktorý na území Slovenskej republiky nevykonáva činnosť prostredníctvom stálej prevádzkarne, ktorý nemá povinnosť viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu1) a nerozhodne sa postupovať podľa písmena a) alebo písmena b), z rozdielu medzi príjmami (výnosmi) a výdavkami (nákladmi) vykázanými v evidencii tohto daňovníka.“. Odôvodnenie: V prípade daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou, ktorý vlastní a prenajíma nehnuteľnosť bez stálej prevádzkarne na Slovensku nie je možné vychádzať z výnosov a nákladov účtovaných týmto daňovníkom. V prípade skôr príp. neskôr zaplateného nájomného dochádza k disproporcii vecnej a časovej súvislosti. Uvedeným doplnením sa zabezpečí, aby aj takýto daňovníci mohli vychádzať z účtovníctva vedeného v zahraničí, čím bude zabezpečená vecná a časová súvislosť.</p>			
<p><b>SKIZP</b></p>	<p><b>K článku I.: Zákon č. 595.2003 Z. z. o dani z príjmov</b>  1. V § 5 ods. 8 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu24i) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka a) za jeho ďalšie vzdelávanie24j), b) za registračný poplatok24k), c) za vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka,24l) d) za príspevky na úhradu časti nákladov na štúdium a poplatky spojené so štúdiom v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov, ak je tento zdravotnícky pracovník zároveň d1/ študentom vysokej školy24m) alebo d2/ študentom strednej zdravotníckej školy24n), preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 24i až 24n znejú: „24i) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24j) § 39</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zavedenie odpočítateľnej položky na vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov – neakceptované. Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v predloženej novele zákona o dani z príjmov. Navrhované znenie zákona predložené pripomienkujúcim subjektom je možné považovať za nesystémové opatrenie, ktoré podporuje len vybranú skupinu daňovníkov, pričom aj v prípade iných profesií, ktoré sa</p>

<p>a § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24k) § 63 ods. 5 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24l) § 42 ods. 5 a nasl. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24m) § 6 ods. 1 písm. l) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24n) § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 2. V § 5 sa pripája nový odsek 9, ktorý znie: (9) Ak iná právnická alebo fyzická osoba preukázateľne prispela na ďalšie vzdelávanie zdravotníckeho pracovníka podľa osobitného predpisu,24l) alebo na jeho vysokoškolské vzdelávanie v zdravotníckom študijnom odbore alebo na vzdelávanie na strednej zdravotníckej škole podľa osobitných predpisov, výdavky vynaložené na ďalšie vzdelávanie zdravotníckeho pracovníka si odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí." Poznámka pod čiarou k odkazu 24l znie: „24l) § 39a ods. 1 písm. f) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 3. V § 9 ods. 2 sa pripája nové písm. ac), ktoré znie: „af) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté v súvislosti s ďalším a sústavným vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu.“ 4. V § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus na zaplatené úroky podľa § 33a,“</p>		<p>vykonávajú podľa osobitných predpisov, je zavedená povinnosť vzdelávania potrebná pre výkon ich činnosti. Ide napr. aj o také profesie ako daňoví poradcovia, audítori, vodiči a pod. Zároveň má uvedené opatrenie aj finančný dopad na rozpočet obcí. Bolo by vhodné analyzovať zatraktívnenie pôsobenia lekárov na území Slovenska aj inými opatreniami ako len daňovými úľavami týkajúcimi sa vzdelávania zdravotníckych pracovníkov. Návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády (str. 59), v rámci ktorého sa má prehodnotiť možnosť zmien daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže, rovnako ako prehodnotiť</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>vkkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období.“ 5. V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho ďalšie vzdelávanie, aktualizáciu údajov v registri, vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka a vzdelávanie v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov na vysokej škole alebo strednej zdravotníckej škole preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ 6. V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho ďalšie vzdelávanie, aktualizáciu údajov v registri, vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka a vzdelávanie v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov na vysokej škole alebo strednej zdravotníckej škole podľa osobitného predpisu v príslušnom zdaňovacom období.“ 7. V § 50 ods. 4 sa v písm. a) na konci pripájajú slová "a stavovská organizácia v zdravotníctve142b)". Poznámka pod čiarou k odkazu 142b znie: „142b) § 43 až § 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov".</p>		<p>nahradenie desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením. Navrhované znenie je nejasné, nejednoznačné a vytvára mnoho problematických okruhov a rieši len zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú v závislej činnosti, pričom napr. lekárov, ktorí vykonávajú svoju činnosť na základe licencie (sú chápaní ako podnikatelia) a majú rovnaký celospoločenský význam nerieši. Podotýkame, že takýto daňovník si môže v daňových výdavkoch uplatniť len prehľbovanie kvalifikácie, ktoré si sám uhradí. Zároveň nesúhlasíme, aby bola zavedená možnosť odpočítania z daňových výdavkov aj výdavkov vynaložených na vzdelávanie zaplatené za iných daňovníkov (zdravotníckych</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



				pracovníkov) FO a PO, ktoré ich uhradili a už vôbec nemôže byť navrhovaná úprava z legislatívneho hľadiska uvedená v § 5 novonavrhovanom ods. 9, ktorý sa týka výlučne príjmov zo závislej činnosti na strane zamestnanca.
<b>SKIZP</b>	Nový článok IV., ktorým by sa menil zákon o zdravotných poisťovniach č. 581/2004 Z. z. 1. V § 6 ods. 1 sa za písm. ad) pripája písm. ae), ktoré znie: „ae) uhrádza držiteľovi povolenia na poskytovanie prevádzkovanie medicínskeho laboratória, ktorému vyšší územný celok nariadil poskytovanie pohotovostnej služby v mieste, kde je určený pevný bod ambulancie pohotovostnej služby,16p) paušálnu úhradu za poskytovanie služieb medicínskeho laboratória,16p)“. Odôvodnenie: Je potrebné doriešiť financovanie laboratórií pôsobiacich pri ambulancie pohotovostnej službe, resp. financovanie laboratórií všeobecne a ujasniť podmienky nielen v období mimoriadnych situácií, ale aj v bežnom období. 2. V § 7 ods. 11 písm. c) sa na konci vety pokračuje bodkočiarkou a vetou, ktorá znie: „zdravotná poisťovňa nesmie uprednostniť uzatvorenie zmluvy s poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za nižšiu cenu, ak je táto na úkor možností zabezpečenia kvality,“. Odôvodnenie: V zdravotníctve nesmie byť najnižšia alebo nižšia ponúknutá cena kritériom na uzatvorenie zmluvy resp. uprednostnenie iného poskytovateľa, pretože na základe skúseností z praxe to predstavuje priame ohrozovanie života a zdravia pacientov a niekedy aj	Z	N	Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona.

<p>zdravotníckeho personálu. 3. V § 8 na konci pripája odsek 22, ktorý znie: „(22) Zdravotná poisťovňa uhradza poskytovateľovi, ktorý je držiteľom povolenia na prevádzkovanie neštátneho zdravotníckeho zariadenia, ktoré je medicínskym laboratóriom, zariadením zobrazovacích metód, zariadením klinickej fyziky alebo zariadením fyzioterapie a s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, úhradu za zdravotné výkony vykonané na základe indikácie lekára.“ Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava umožňuje zdravotným poisťovniam neuhradiť zdravotné výkony vykonané medicínskymi laboratóriami takzvané „nad rámec stanoveného limitu“, čo významne komplikuje situáciu poskytovateľov zdravotnej starostlivosti napríklad pri mimoriadnych situáciách ako bola napríklad situácia v roku 2020 v súvislosti s COVID-19. Pritom laboratórium sa nemôže rozhodnúť, ktorú biologickú vzorku vyšetří a ktorú nie. Medicínske laboratóriá pracujú analogicky ako lekárne – t. j. na základe indikácie lekára - nemajú žiadnu legálnu možnosť rozsah indikovaných laboratórných vyšetrení ovplyvniť = lekárom indikovaný výkon musia vykonať. Požaduje sa preto, aby aj pre medicínske laboratóriá bola zabezpečená plná úhrada zdravotných výkonov indikovaných lekármi. Uvedeným sa zamedzí, aby sa medicínske laboratóriá dostávali do druhotnej platobnej neschopnosti z dôvodu, že zdravotná poisťovňa laboratóriu neuhradila vykonané zdravotné výkony napriek tomu, že ich lekár v laboratóriu riadne pre pacienta objednal ako zdravotné výkony hrazené z prostriedkov verejného zdravotného poistenia. 4. V § 8 sa za (navrhovaný) odsek 22 pripája ďalší nový odsek 23, ktorý znie: „(23) Zdravotná poisťovňa uhradza poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, ktorý je držiteľom povolenia na prevádzkovanie neštátneho zdravotníckeho zariadenia špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti a s ktorým má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, okrem vykázaných zdravotných výkonov aj mesačnú paušálnu úhradu, ktorá</p>			
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

<p>predstavuje mesačné paušálne náklady na prevádzku zdravotníckeho zariadenia bez ohľadu na to, či zdravotnícke zariadenie vykonáva činnosť, alebo čaká na výkon z dôvodu mimoriadnych opatrení.“ Odôvodnenie: Ochrana zdravotníckych pracovníkov a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú podnikateľmi (nielen lekárov, ide aj o zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti pre seniorov a podobne) pred vydieraním zo strany štátu poskytovať zdravotnú starostlivosť bez nároku na úhradu primeraných nákladov a vlastnej práce (napríklad pri nariadenej práci alebo nariadenom čakaní na prácu počas mimoriadnych situácií ale nielen počas nich) pred zamedzením v pokračovaní v poskytovaní zdravotnej starostlivosti z objektívnych dôvodov – ako napríklad z dôvodu, že nájomca v čase COVID-19 zdvihol zdravotníckemu zariadeniu ako nájomcovi nájomné a úhrady za výkony na jeho pokrytie nestačia na zabezpečenie prevádzkovania ambulancie a podobne (okrem nájomného ide o náklady na elektrinu, vodu, plyn, internet, poštovné a iné obdobné služby, likvidáciu biologického odpadu, právne služby, servis zariadení a iné povinné príspevky na chod zariadenia). Zabezpečenie plynulého chodu zdravotníckych zariadení, najmä tých tzv. – v prvej línii – t. j. primárnej a sekundárnej špecializovanej ambulantnej zdravotnej starostlivosti. 5. V § 14 sa pripája ods. 8, ktorý znie: „(8) Platobná schopnosť zdravotnej poisťovne nesmie byť na úkor platobnej schopnosti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, s ktorými mala uzavretú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Poskytovateľ ambulantnej zdravotnej starostlivosti, s ktorým mala zdravotná poisťovňa uzatvorenú zmluvu o úhrade poskytovanej zdravotnej starostlivosti, vymáha svoje pohľadávky voči zdravotnej poisťovni podľa 5 samostatne alebo v spolupráci s ostatnými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti prostredníctvom príslušnej organizácie. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti má nárok na vymáhanie a úhradu vykonaných a zdravotnou</p>			
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>poisťovňou uznaných ale neuhradených zdravotných výkonov aj na základe predchádzajúcich zmlúv so zdravotnou poisťovňou a to najviac 10 rokov spätne od uplynutia lehoty splatnosti, ak o to požiada. Zdravotná poisťovňa zabezpečí úhradu vymáhaných úhrad za oprávnene vykonané zdravotné výkony poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti zo štátneho rozpočtu v najbližšom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Ochrana poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pred druhotnou platobnou neschopnosťou voči ostatným dodávateľom (nájomné, energie, likvidácia odpadu, elektronizácia zdravotníctva a servis, právne služby, atď.) z dôvodu absencie úhrad za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo strany zdravotných poisťovní.</p>			
SKIZP	<p><b>Za článok II.</b> vložiť nové články III. a IV. a doterajší článok III. označiť ako článok V. Nový článok III., ktorým by sa menil zákon o cenách: „2. V § 12 sa na konci pripájajú odseky 6 a 7, ktoré znejú: (6) Za neprimeranú cenu u predávajúceho podľa odseku 2 sa v zdravotníctve rozumie nielen cena výrazne presahujúca ekonomicky oprávnené náklady alebo primeranú ziskovú prírážku najviac približne 10 %, ale aj cena, ktorá je výrazne za nižšiu cenu a tým znižuje možnosti zabezpečenia kvality z hľadiska znižovania rizika pacienta v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti alebo procese ochrany a podpory zdravia; pod predávajúcim sa spravidla rozumie poskytovateľ zdravotnej starostlivosti alebo ním poverený sprostredkovateľ. (7) Za neprimeranú cenu u kupujúceho sa v zdravotníctve rozumie taká cena, ktorá výrazne nedosahuje ekonomicky oprávnené náklady, vrátane cien zdravotných výkonov podľa osobitných predpisov; pod kupujúcim sa spravidla rozumie zdravotná poisťovňa. (8) Neprimeranú cenu nesmie určiť ani regulačný orgán podľa § 20 pri ustanovovaní podmienok pre dohodovanie a reguláciu cien podľa tohto zákona a pri rozhodovaní vo veciach regulácie</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na charakter a obsah pripomienky spadá predmetný návrh do gescie MZSR, ktoré v zmysle § 19 písm. f) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a je ústredným orgánom štátnej správy pre cenovú politiku a vykonáva pôsobnosť v oblasti cien výrobkov, služieb a výkonov v zdravotníctve a v oblasti cien nájmu nebytových priestorov v zdravotníckych zariadeniach a v zmysle § 20 ods. 3 zákona č.</p>

	<p>cien, najmä pokiaľ ide o ceny zdravotníckych výkonov a ostatných služieb v zdravotníctve.“ Odôvodnenie: V zdravotníctve nesmie byť najnižšia alebo nižšia ponúknutá cena kritériom na rozhodnutie o úhrade poskytovanej zdravotnej starostlivosti, uzatvorenie zmluvy alebo uprednostnenie iného poskytovateľa, pretože na základe skúseností z doterajšej praxe to predstavuje priame ohrozovanie života a zdravia pacientov a niekedy aj zdravotníckeho personálu.</p>			<p>18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov cenovým orgánom pre oblasť cien výrobkov, služieb a výkonov v zdravotníctve a v oblasti cien nájmu nebytových priestorov v zdravotníckych zariadeniach.“</p>
<p><b>SLASPO</b></p>	<p><b> bodu 6 - § 17 ods. 5 písm. b) bod 2</b>  Navrhujeme nové znenie bodu 2: „2. by bola za porovnateľných okolností a podmienok transakcie ochotná za takéto plnenie zaplatiť, ak by bolo poskytnuté nezávislou osobou, alebo by si takéto plnenie uskutočnila sama vo svoj prospech“. Odôvodnenie: Z návrhu textu jasne nevyplýva, že sa jedná o okolnosti porovnávaných transakcie a tiež navrhujeme zosúladienie terminológie „plnenie“ vs. „činnosť“. Zároveň v dôvodovej správe k tomuto bodu odporúčame vypustiť vety „V prípadoch zahrňovania nákladov vynaložených inou osobou v prospech daňovníka do základu dane je potrebné znenie ustanovenia zosúladiť s metodikou uvedenou v kapitole VII Smernice OECD o transferovom oceňovaní pre nadnárodné spoločnosti a správu daní (ďalej len „Smernica OECD“), ktorá bola aktualizovaná v roku 2017“ z dôvodu, že odvolávka na §18 a Smernicu OECD v §17 ods. 5, písm. b) absentuje. Odvolávka na §18 a Smernicu OECD sa nachádza iba v §17 ods. 5, písm. a), kde nie je aplikácia Smernice OECD limitovaná na kapitolu VII (pri zistení základu dane je možné aplikovať aj kapitolu X). V januári 2022 došlo k publikácii novej aktuálnej verzie Smernice OECD (verzia 2022 – transakcie vzniknuté po 1/2022), odporúčame neodvolávať sa na verziu 2017 pre jednotný výklad použitia časovej verzie Smernice OECD v závislosti od času vzniku transakcie.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Čiastočne akceptované V návrhu zákona sa do bodu 2 doplnia slová „za porovnateľných okolností a podmienok transakcie“. Pripomienka k nahradeniu slova „činnosť“ slovom „plnenie“ nie je akceptovaná, keďže koncept plnenia vychádza zo Smernice OECD a podmienkou daňovej uznateľnosti nákladu do daňových výdavkov je, aby činnosť bola aj plnením.</p>

<p><b>SLASPO</b></p>	<p><b> bodu 6 - §17 ods. 5 písm. b) bod 3</b>  Navrhujeme nové znenie bodu 3: „3. preukáže úhrnnú výšku výdavkov (nákladov) súvisiacich alebo vynaložených na toto plnenie a spôsob ich delenia medzi osoby dosahujúce úžitok z tohto plnenia“ Odôvodnenie:  Navrhujeme zosúladenie terminológie.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka k nahradeniu slova „činnosť“ slovom „plnenie“ nie je akceptovaná, keďže koncept plnenia vychádza zo Smernice OECD a podmienkou daňovej uznateľnosti nákladu do daňových výdavkov je, aby činnosť bola aj plnením.</p>
<p><b>SLASPO</b></p>	<p><b> bodu 38 - § 52zzn odsek 1</b>  Navrhujeme nové znenie odseku 1 v § 52zzn: „(1) Úpravy základu dane podľa § 17 ods. 2 písm. d), ktoré vyplývajú z implementácie medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo IFRS 17 a IFRS 9 poisťovňou, pobočkou poisťovne iného členského štátu, pobočkou zahraničnej poisťovne, sa zahrnú do základu dane rovnomerne počnúc zdaňovacím obdobím, ktoré začína najskôr 1. januára 2023, najneskôr však do konca štvrtého zdaňovacieho obdobia, ktoré nasleduje po zdaňovacom období, ktoré začalo najskôr 1. januára 2023, pričom na zrušenie technických rezerv tvorených k 31. decembru 2022 sa nebude aplikovať ustanovenie § 17 odsek 15.“  Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pri prvotnom uplatnení medzinárodných účtovných štandardov IAS/IFRS poisťovňami a zaistovňami bola zmena z dôvodu zmeny účtovnej metódy zahrnutá do základu dane v priebehu piatich zdaňovacích období (§ 10 Opatrenie MF 011053/2006-72 – tzv. prevodového mostíka), navrhujeme aby aj zmena účtovnej metódy z dôvodu prechodu na štandard IFRS 17 a IFRS 9 bola rovnako zahrnutá v priebehu piatich zdaňovacích období. Vzhľadom na to, že rozsah zmien v účtovníctve poisťovní bude pri implementácii IFRS 17 a IFRS 9 podobný, ako pri</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Návrh zákona bol upravený.</p>

	<p>zavedení medzinárodných štandardov, navrhujeme aby aj v tomto prípade bolo použité prechodné obdobie v trvaní 5 rokov. Rovnako dlhé prechodné obdobie je uvedené aj v §52 odsek 11. Tiež navrhujeme doplniť do zákona, že ustanovenie § 17 odsek 15 sa nebude vzťahovať na zrušenie technických rezerv zaúčtovaných k 31. decembru 2022 z dôvodu prechodu na nový štandard IFRS 17. Rozumieme, že úmyslom zákonodarcu je zdanenie rozdielu vyplývajúceho z implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 v priebehu niekoľkých zdaňovacích období. Vzhľadom však k tomu, že zákon o dani z príjmov obsahuje špecifické ustanovenie, podľa ktorého sa v prípade zrušenia rezerv na účet nerozdeleného zisku minulých rokov, ktorých tvorba bola uznaná za daňový výdavok tieto dodania v danom zdaňovacom období, navrhujeme z dôvodu väčšej právnej istoty priamo v zákone definovať, že toto ustanovenie nebude v prípade implementácie štandardu IFRS 17 a IFRS 9 použité.</p>			
<b>SLASPO</b>	<p><b> bodu 18 - § 18 ods. 3 písmeno b)</b>  Navrhujeme nové znenie písmena b): „b) metóda čistého obchodného rozpätia, ktorá zisťuje výšku ziskovej prirážky alebo ziskovej marže z právneho alebo obdobného vzťahu medzi závislými osobami vo vzťahu k nákladom, tržbám alebo inej základni, ktorú porovnáva so ziskovou prirážkou alebo ziskovou maržou používanou vo vzťahu k nezávislým osobám.“  Odôvodnenie: Pojem "obchodného alebo finančného vzťahu" nie je nahradený pojmom "právneho alebo obdobného vzťahu" ako je tomu pri iných ustanoveniach – zosúladenie terminológie.</p>	O	A	Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.
<b>SLASPO</b>	<p><b> bodu 2 - § 2 písmeno r)</b>  Navrhujeme nové znenie písmena r): „r) ekonomickým prepojením je aj vzťah medzi daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou a jeho stálymi prevádzkarňami v zahraničí, ako aj vzťah medzi daňovníkom s</p>	O	A	Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.

	<p>obmedzenou daňovou povinnosťou a jeho stálymi prevádzkarňami na území Slovenskej republiky, ako aj vzťah medzi jednotlivými stálymi prevádzkarňami daňovníka a vzťah medzi stálymi prevádzkarňami daňovníkov, ktorí sú vzájomne prepojení podľa písmena n) a vzájomný vzťah medzi týmito stálymi prevádzkarňami a týmito daňovníkmi,“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť vzťah medzi jednotlivými stálymi prevádzkarňami jedného daňovníka.</p>			
SLASPO	<p><b> bodu 13 - § 18 ods. 1</b>  Navrhujeme slová „podľa strednej hodnoty (mediánu)“ nahradiť slovami „na úrovni hodnoty dolného kvartilu“. Odôvodnenie: Navrhujeme namiesto úpravy na strednú hodnotu (medián) úpravu na úroveň dolného kvartilu, ktorý sa v zmysle Smernice OECD považuje za hodnotu porovnateľnú s trhom. Používanie stredných tendencií sa v zmysle bodu 3.57, na ktorý sa bod 3.62 v súvislosti so strednými tendenciami odvoláva, doporučuje iba v prípade významných „comparability defects“ a v prípade „sizeable number of observations“. 3.62 „In determining this point, where the range comprises results of relatively equal and high reliability, it could be argued that any point in the range satisfies the arm`s length principle.“ Naviac, v navrhovanej textácii sa Smernica OECD „zohľadňuje“, nie striktne aplikuje, čo pravdepodobne neprispieje k zníženiu sporov s daňovou správou.</p>	Z	N	<p>Neakceptované Cieľom predmetného ustanovenia je zvýšenie právnej istoty daňovníkov v prípade postupu správcu dane v situáciách, kedy ceny použité daňovým subjektom v transakcii so závislou osobou nezodpovedajú princípu nezávislého vzťahu podľa §17 ods. 5 písm. a), zvlášť keď ceny zodpovedajúce princípu nezávislého vzťahu sa zisťujú ako interval pozorovaných nezávislých hodnôt a hodnota použitá daňovým subjektom je mimo nezávislého intervalu. Súčasný stav bol zdrojom viacerých sporov. Úpravu základu dane z titulu</p>



			<p>transferového oceňovania nemožno vnímať v tom kontexte, že zdanenie musí byť čo najvýhodnejšie pre daňovníka. Ide o úpravu základu dane v súlade s článkom 9 zmlúv o zamedzení dvojitého zdanenia, ktorý vymedzuje právomoci zdanenia pre jednotlivé zmluvné štáty. Úprava základu dane podľa hodnoty mediánu má za cieľ spravodlivé rozdelenie zdaňovacích právomocí pre jednotlivé štáty. Podobná legislatívna úprava existuje v Nemecku a Maďarsku. Za účelom spresnenia sa v texte návrhu upraví nasledovná veta: Ak sa rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) zisťuje porovnaním s viacerými nezávislými porovnateľnými hodnotami a hodnota použitá daňovníkom nie je v súlade s princípom nezávislého vzťahu, rozdiel podľa § 17 ods. 5 písm. a) sa v</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>prípade daňovej kontroly určí podľa strednej hodnoty (mediánu) zistených nezávislých porovnateľných hodnôt.“. S cieľom zabezpečiť plný súlad s ustanoveniami Smernice OECD, konkrétne s jej odsekmi 3.61 a 3.62, do návrhu zákona sa doplní veta: „Pokiaľ daňovník preukáže, že vzhľadom na okolnosti prípadu je vhodnejšia úprava na iný bod v rámci rozpätia nezávislých hodnôt, základ dane sa upraví podľa tejto hodnoty.“</p>
SLASPO	<p><b> bodu 6 § 17 ods. 5, písm. a)</b> Navrhujeme text doplniť tak, aby bolo jasné, ako sa sleduje hranica významnosti pri ostatných finančných transakciách (nielen úver a pôžička). Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu vyplýva neistota, ako pri určovaní hranice významnosti pre účel úpravy podľa §18 pristupovať k finančným transakciám iným ako úver alebo pôžička (pri ktorých sa berie do úvahy istina, nie výnos z transakcie ako takej – je otázne, či rovnaký prístup by nemal byť aplikovaný aj pri garanciách, cash-poolingu, zaistení, finančných investíciách).</p>	Z	N	<p>Pri určovaní hranice významnosti pre finančné transakcie okrem úveru alebo pôžičky, nie je potrebné stanovovať hodnotu významnosti transakcie, keďže v prípade iných transakcií sa vychádza z výšky nákladu, resp. výnosu.</p>
SLASPO	<p><b> bodu 7 - § 17 ods. 6 tretia veta</b> Navrhujeme v tretej vete za slová „inej závislej osoby“ doplniť slová „alebo</p>	O	N	<p>Zohľadnenie situácie, kedy iná závislá osoba sama vykoná</p>

	táto osoba vykonala úpravu základu dane“. Odôvodnenie: Navrhujeme zohľadniť situáciu, kedy iná závislá osoba sama vykoná úpravu základu dane na území SR.			úpravu základu dane na území SR, by vytváralo priestor na špekulatívne úpravy základu dane.
SLASPO	<b> bodu 20 - § 18 ods. 11</b> Navrhujeme za slová „na výzvu správcu dane alebo finančného riaditeľstva“ vložiť slová „v odôvodnených prípadoch“ Alternatívne navrhujeme slová „predloží dokumentáciu do 15 dní od doručenia výzvy aj v štátnom jazyku.“ nahradiť slovami „predloží dokumentáciu na základe doručenia výzvy aj v štátnom jazyku“. Odôvodnenie: Navrhujeme obmedziť požiadavku na predloženie v štátnom jazyku na odôvodnené prípady (napr. daňovo nespôľahlivé subjekty) – zvýšenie právnej istoty daňovníka, výrazné zníženie administratívnej náročnosti. Upozorňujeme, že v prípade niektorých spoločností môže byť dokumentácia rozsiahla a objektívne nebude možné dodržať lehotu 15 dní. Pokiaľ ale bude táto lehota daná zákonom, nebude mať daňovník možnosť sa so správcom dane dohodnúť na lehote dlhšej ako 15 dní. Alternatívne odporúčame naviazať na inštitút indexu daňovej spoľahlivosti (povinnosť predkladať dokumentáciu v štátnom jazyku v prípade daňovo nespôľahlivých subjektov). Následne je možné určiť samostatne lehoty podľa indexu daňovej spoľahlivosti – najspoľahlivejším subjektom napr. 30 dní (ak pôjde o veľký rozsah) a menej spoľahlivými subjektom nižší počet dní.	Z	N	Navrhované znenie zákona predstavuje zjednodušenie procesu predkladania dokumentácie o transferovom oceňovaní oproti súčasnému stavu. Uvedenou zmenou sa vyrieši problém pri predkladaní dokumentácie ako na strane daňovníka tak aj na strane správcu dane, alebo Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky. Navrhovanú lehotu 15 dní považujeme za dostatočnú na zabezpečenie prekladu do štátneho jazyka.
SLASPO	<b> bodu 6 - § 17 ods. 5 písm. b)</b> Navrhujeme za slová „za významnú kontrolovanú transakciu“ doplniť slová „alebo skupinu kontrolovaných transakcií“. Odôvodnenie: Navrhujeme	O	A	Návrh zákona bol primerane upravený podľa predloženej pripomienky.

	zohľadniť prípady, kedy daňovník sleduje významnosť spoločne za skupinu kontrolovaných transakcií.			
SLASPO	<p><b> bodu 23 - § 20 ods. 8</b></p> <p>Navrhujeme, aby súčasťou predloženého návrhu zákona bol v zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR návrh novely opatrenia MF 011053/2006-72. Odôvodnenie: V nadväznosti na novelu zákona je potrebné novelizovať aj Opatrenie MF 011053/2006-72 tak, aby nebolo v rozpore s cieľom novely zákona a nespôsobilo právnu neistotu na strane poisťovní. Navrhujeme preto aby v súlade so zákonom č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR, bol súčasťou návrhu zákona v MPK aj návrh novely Opatrenia MF 011053/2006-72. Pokiaľ náš návrh predkladateľ z časových dôvodov nemôže akceptovať, žiadame aspoň informáciu o prijatí novely opatrenia v neskoršom legislatívnom procese uviesť do dôvodovej správy a doplniť v nej text: „V nadväznosti na túto úpravu zákona bude upravené Opatrenia MF 011053/2006-72, – najmä pôjde o vypustenie § 9, ktorý upravuje vykazovanie poisťných zmlúv, s cieľom, aby operácie účtované s vplyvom na výsledok hospodárenia v zmysle medzinárodného účtovného štandardu upravujúceho účtovanie poisťných zmlúv (IFRS17) boli súčasťou základu dane u daňovníka, ktorým je poisťovňa, pobočka poisťovne iného členského štátu, pobočka zahraničnej poisťovne, zaistovňa, pobočka zaistovne iného členského štátu a pobočka zahraničnej zaistovne.“</p>	Z	ČA	Čiastočne akceptované. V nadväznosti na začatie uplatňovania IFRS 17 a zmeny zákona o dani z príjmov bude podrobené analyzovaniu Opatrenie MF SR č. 11053/2006-72, ktorým sa ustanovuje spôsob úpravy výsledku hospodárenia vykázaného daňovníkom v individuálnej účtovnej závierke podľa medzinárodných štandardov pre finančné výkazníctvo v znení neskorších predpisov, tzv. prevodový mostík na spoločnom stretnutí so SLASPO. V prípade identifikácie potreby bude prevodový mostík novelizovaný.
SLASPO	<p><b>§ 17 nový odsek</b></p> <p>V § 17 navrhujeme doplniť nový odsek 45, ktorý znie: „Súčasťou základu dane u daňovníka, ktorým je poisťovňa, pobočka poisťovne iného členského štátu, pobočka zahraničnej poisťovne, zaistovňa, pobočka zaistovne iného</p>	Z	N	Navrhovanú úpravu nie je potrebné uvádzať priamo v zákone, nakoľko základ dane primárne vychádza z výsledku

	<p>členského štátu a pobočka zahraničnej zaist'ovne., ktorý pri zisťovaní základu dane alebo daňovej straty postupuje podľa odseku 1 písm. c), sú operácie z poistných a zaistných zmlúv účtované s vplyvom na výsledok hospodárenia daňovníka v súlade so štandardom IFRS 17 Poistné zmluvy“. Odôvodnenie: Za účelom vyššej právnej istoty v súvislosti s implementáciou IFRS 17, navrhujeme doplnenie priamo do zákona, že v prípade účtovania poistných zmlúv s vplyvom na výsledok hospodárenia podľa IFRS 17 tieto operácie ostávajú súčasťou základu dane v súlade s účtovníctvom. Rovnaká logika je pritom použitá aj v dôvodovej správe.</p>			<p>hospodárenia vykázaného v účtovníctve, pričom ak zákon o dani z príjmov osobitne neupravuje rozdiely medzi vykazaným výsledkom hospodárenia a základom dane, potom na účely vyčíslenia základu dane sa vychádza z výsledku hospodárenia. Uvedené korešponduje aj s textom dôvodovej správy k úprave § 20 ods. 8.</p>
<b>SLeK</b>	<p><b>§ 5 ods. 8</b> 1. § 5 ods. 8 sa na konci dopĺňa znením: „Pri výpočte základu dane si zamestnanec, ktorý vykonáva zdravotnícke povolanie podľa osobitného predpisu24i) po odpočítaní poistného a príspevkov môže znížiť príjmy zo závislej činnosti aj o úhrady zdravotníckeho pracovníka a) za jeho ďalšie vzdelávanie24j), b) za registračný poplatok24k), c) za vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka24l), d) za príspevky na úhradu časti nákladov na štúdium a poplatky spojené so štúdiom v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov, ak je tento zdravotnícky pracovník zároveň 1. študentom vysokej školy24m) alebo 2. študentom strednej zdravotníckej školy24n), e) za členský príspevok24o), preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 24i) až 24o) znejú: „24i) § 27 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch,</p>	O	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v predloženej novele zákona o dani z príjmov. Navrhované znenie zákona predložené pripomienkujúcim subjektom je nesystémovým opatrením, ktoré podporuje len vybranú skupinu daňovníkov, pričom aj v prípade iných profesií, ktoré sa vykonávajú podľa osobitných predpisov, je zavedená povinnosť vzdelávania potrebná pre</p>

<p>stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24j) § 39 a § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24k) § 63 ods. 5 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24l) § 42 ods. 5 a nasl. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24m) § 6 ods. 1 písm. l) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24n) § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 24o) § 52 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“</p> <p>Odôvodnenie: Existencia motivačného opatrenia v podobe existencie dobrovoľnej odpočítateľnej položky od daňovej povinnosti pre zdravotníckych pracovníkov za ich vlastné výdavky vynaložené na ich ďalšie vzdelávanie, za ich plnenie si zákonných povinností vo vzťahu k údajovej základni národného zdravotníckeho administratívneho registra a to Národného registra zdravotníckych pracovníkov podľa zákona č. 153/2013 Z.z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj za dobrovoľný podiel na výkone činností o verejnom záujme v podobe osobného podielu na prenesenom výkone štátnej správy podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej</p>		<p>výkon ich činnosti. Ide napr. aj o také profesie ako daňoví poradcovia, audítori, vodiči a pod. Zároveň má uvedené opatrenie aj finančný dopad na rozpočet obcí. Bolo by vhodné analyzovať zatraktívnenie pôsobenia lekárov na území Slovenska aj inými opatreniami ako len daňovými úľavami týkajúcimi sa vzdelávania zdravotníckych pracovníkov. Uvedený návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády, v rámci ktorého má dôjsť k prehodnoteniu možnosti zmeny daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže a zároveň k prehodnoteniu nahradenia desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa stane pozitívnym prínosom podporujúcim ďalšie vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov, napĺňanie údajovej základne národného zdravotníckeho informačného systému ako aj samotnom prenesenom výkone štátnej správy.</p>			<p>pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením. Navrhované znenie je nejasné, nejednoznačné a vytvára mnoho problematických okruhov a rieši len zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú v závislej činnosti, pričom napr. lekárov, ktorí vykonávajú svoju činnosť na základe licencie (sú chápaní ako podnikatelia) a majú rovnaký celospoločenský význam nerieši. Podotýkame, že takýto daňovník si môže v daňových výdavkoch uplatniť len prehlbovanie kvalifikácie, ktoré si sám uhradí.</p>
<b>SLeK</b>	<p><b>§ 5 sa dopĺňa odsekom 9</b>  2. V § 5 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: (9) Ak právnická alebo fyzická osoba preukázateľne prispela na ďalšie vzdelávanie zdravotníckeho pracovníka podľa osobitného predpisu,24l) alebo na jeho vysokoškolské vzdelávanie v zdravotníckom študijnom odbore alebo na vzdelávanie na strednej zdravotníckej škole podľa osobitných predpisov, výdavky vynaložené na ďalšie vzdelávanie zdravotníckeho pracovníka si odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí." Poznámka pod čiarou k odkazu 24l) znie: „24l) § 39a ods. 1 písm. f) zákona č. 578/2004 Z.</p>		O N	<p>Neakceptujeme aby bola zavedená možnosť odpočítania z daňových výdavkov aj výdavkov vynaložených na vzdelávanie, zaplatené za iných daňovníkov (zdravotníckych pracovníkov) FO a PO, ktoré ich uhradili. Navrhovaná úprava uvedená</p>

	z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“			nemôže byť z legislatívneho hľadiska v § 5 v novonavrhovanom ods. 9, ktorý sa týka výlučne príjmov zo závislej činnosti na strane zamestnanca.
<b>SLeK</b>	<b>§ 38 ods. 5</b> 5. V § 38 ods. 5 sa na konci prvej vety pripájajú slová „a na základe dokladov o výške úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho ďalšie vzdelávanie, aktualizáciu údajov v registri, vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka, vzdelávanie v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov na vysokej škole alebo strednej zdravotníckej škole a za členský príspevok, preukázateľne zaplatených v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na pripomienku č. 4.	O	N	V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k § 5 ods. 8 a k § 30f.
<b>SLeK</b>	<b>§ 39 ods. 2 písm. f)</b> 6. V § 39 ods. 2 písm. f) sa pripája nový bod 9., ktorý znie: „9. suma úhrad zdravotníckeho pracovníka za jeho ďalšie vzdelávanie, aktualizáciu údajov v registri, vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckeho pracovníka, vzdelávanie v niektorom zo zdravotníckych študijných odborov na vysokej škole alebo strednej zdravotníckej škole a za členský príspevok v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzujúca na pripomienku č. 1. a č. 4..	O	N	V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k § 5 ods. 8 a k § 30f.
<b>SLeK</b>	<b>§ 30e</b> 7. Za § 30e sa vkladá nový § 30f s názvom „Odpočet výdavkov na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov“, ktorý znie: „Právnická osoba a	O	N	Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v predloženej novele zákona o



	<p>fyzická osoba, ktorá nie je držiteľom a prispeje na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu xx) si výdavky vynaložené na sústavné vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov odpočíta z dane v nasledujúcom kalendárnom roku po ich poskytnutí.“ xx) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa podpora sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov zo strany tretích subjektov s vytvorením motivačného prvku v podobe možnosti odpočtu takto vynaložených prostriedkov z dane.</p>		<p>dani z príjmov. Navrhované znenie zákona predložené pripomienkujúcim subjektom je nesystémovým opatrením, ktoré podporuje len vybranú skupinu daňovníkov, pričom aj v prípade iných profesií, ktoré sa vykonávajú podľa osobitných predpisov, je zavedená povinnosť vzdelávania potrebná pre výkon ich činnosti. Ide napr. aj o také profesie ako daňoví poradcovia, audítori, vodiči a pod. Zároveň má uvedené opatrenie aj finančný dopad na rozpočet obcí. Bolo by vhodné analyzovať zatraktívnenie pôsobenia lekárov na území Slovenska aj inými opatreniami ako len daňovými úľavami týkajúcimi sa vzdelávania zdravotníckych pracovníkov. Uvedený návrh je v rozpore s Programovým vyhlásením vlády, v rámci ktorého má dôjsť k prehodnoteniu možnosti</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>zmeny daňovo-odvodového systému, s cieľom jeho zjednodušenia a zefektívnenia, zabezpečenia vyššej právnej istoty a odbúrania nadmernej administratívnej záťaže a zároveň k prehodnoteniu nahradenia desiatok neprehľadných daňových a odvodových úľav a výnimiek fungujúcich podľa odlišných pravidiel adresnejším a jednoduchším riešením. Navrhované znenie je nejasné, nejednoznačné a vytvára mnoho problematických okruhov a rieši len zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú v závislej činnosti, pričom napr. lekárov, ktorí vykonávajú svoju činnosť na základe licencie (sú chápaní ako podnikatelia) a majú rovnaký celospoločenský význam nerieši. Podotýkame, že takýto daňovník si môže v daňových výdavkoch uplatniť</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				len prehlbovanie kvalifikácie, ktoré si sám uhradí.
<b>SLeK</b>	<p><b>§ 50 ods. 4</b> 8. V § 50 ods. 4 sa v písm. a) na konci pripájajú slová "a stavovská organizácia v zdravotníctve142b)". Poznámka pod čiarou k odkazu 142b znie: „142b) § 43 až § 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov".</p>	O	N	Cieľom asignácie dane a tým aj podpory neziskových organizácií je podporenie širokého spektra obyvateľstva so zameraním na sociálnu pomoc, rozvoj vzdelávania detí, športu a pod.
<b>SLeK</b>	<p><b>§ 38 ods. 4</b> V § 38 ods. 4 sa v prvej vete za slová „daňový bonus na zaplatené úroky podľa § 33a,“ vkladajú slová „a na úhrady zdravotníckeho pracovníka preukázateľne zaplatené v príslušnom zdaňovacom období.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na pripomienku č. 1 v podobe zavedenia povinnosti zamestnávateľ, ktorý je platiteľom dane, prihliadnuť pri vykonávaní výpočtu dane aj na úhrady zdravotníckeho pracovníka vynaložené v príslušnom zdaňovacom období.</p>	O	N	V nadväznosti na vyhodnotenie pripomienky k § 5 ods. 8 a k § 30f.
<b>SLeK</b>	<p><b>§ 9 ods. 2</b> V § 9 ods. 2 sa pripája nové písm. ag), ktoré znie: „ag) nepeňažné plnenia a to odborné knihy a časopisy poskytnuté držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa oslobodenie odborných kníh a časopisov poskytnutých držiteľom v súvislosti s ďalším vzdelávaním zdravotníckych pracovníkov od dane.</p>	O	N	Predložená pripomienka je nad rámec navrhovaných zmien v zákone. Zavedenie oslobodenia príjmov fyzických osôb má dopad na rozpočet obcí a VÚC.
<b>SPPK</b>	<p><b>K čl. II bodu 7 (§ 155 ods. 1) návrhu zákona</b> Navrhujeme nasledovné znenie čl. II bodu 7: „V § 155 ods. 1 písm. a), d) a e)</p>	Z	A	

	<p>sa slová „30 eur“ nahrádzajú slovami „60 eur“.“ Odôvodnenie: v zmysle návrhu zákona sa v § 155 ods. 1 navrhuje zvýšenie sumy dolnej hranice všetkých pokút uvedených v písm. a) až e) na sumu 100 eur. Zvýšenie dolnej hranice pokút na úroveň 100 eur bude mať negatívny dopad najmä na malé a stredné podniky, ktoré na Slovensku tvoria 99,9%-ný podiel z celkového počtu podnikateľských subjektov. Dynamický rozvoj malého a stredného podnikania je jedným zo základných predpokladov zdravého ekonomického vývoja ekonomiky na Slovensku, ktorý by zavedením minimálnej hranice 100 eur bol narušený. Stanovenie minimálnej hranice pokút na výšku 100 eur predstavuje v určitých prípadoch až viac ako trojnásobné zvýšenie pôvodnej sankcie voči daňovým subjektom pri porušení ich povinností. V tomto prípade takéto zvýšenie spodnej hranice má za následok zvýšenie ekonomickej záťaže pre podnikateľov. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že pokuta by mala byť zjednotená a stanovená vo všetkých prípadoch uvedených v § 155 ods. 1 písm. a) až e) na 60 eur.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>K čl. II bodu 8 (§155 ods. 4) návrhu zákona</b> Navrhujeme nasledovné znenie poslednej vety § 155 ods. 4 návrhu zákona: „Daňový úrad alebo colný úrad pokutu, ktorej výšku možno určiť v rámci ustanoveného rozpätia, pri porušení povinnosti neuloží, ale upozorní daňový subjekt na splnenie tejto povinnosti a vyzve ho, aby v lehote do 2 pracovných dní od doručenia výzvy splnil túto povinnosť.“ Odôvodnenie: navrhovaným doplnením § 155 ods. 4 sa upravuje, aby pri prvom zistení porušenia, správca dane pokutu, ktorú je možné určiť v rámci intervalového rozpätia, neuložil, ale aby vyzval daňový subjekt na splnenie povinnosti, a ak bola povinnosť splnená oneskorene, aby upozornil daňový subjekt, že pri ďalšom porušení mu už bude uložená pokuta. Navrhujeme, aby správca dane vyzýval na splnenie povinnosti pri každom zistení porušenia zo strany daňového</p>	Z	N	<p>Každý daňový subjekt je povinný dodržiavať zákon automaticky a nie na základe výzvy. Takýmto spôsobom by sa neefektívne zvýšila administratívna záťaž správcu dane.</p>

	<p>subjektu, pričom k udeleniu pokuty by došlo až v prípade nesplnenia tejto povinnosti ani v novo stanovenej lehote. Do návrhu zákona navrhujeme zakomponovať lehotu dvoch pracovných dní, v ktorých by bol daňový subjekt povinný splniť povinnosť, na ktorú bol upozornený správcom dane, pričom v prípade, ak by k náprave nedošlo ani v tejto lehote, aplikovala by sa už nová, zvýšená minimálna hranica pokút. Udelenie sankcie až po upozornení zo strany správcu dane na porušenie povinnosti predstavuje podľa nášho názoru ústretový krok zo strany správcu dane voči daňovým subjektom a prispeje k zlepšeniu kvality podnikateľského prostredia na Slovensku, pozitívnejšiemu vnímaniu vzťahu finančnej správy voči daňovým subjektom a lepšej platobnej disciplíny daňovníkov. Zlepšením disciplíny daňových subjektov dôjde zároveň k zvýšeniu príjmov štátneho rozpočtu a sankcionované budú iba tie daňové subjekty, ktoré si svoju povinnosť nespĺnia aj napriek výzve (t. j. tie subjekty, ktoré svoje daňové povinnosti neplnia pravidelne a dlhodobo).</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>K čl. I bodu 27 (§ 21a) návrhu zákona</b>  Navrhujeme upraviť bod 27 návrhu zákona - § 21a ZDP tak, aby uvedené ustanovenie vychádzalo len z čistých nákladových úrokov. Alternatívne navrhujeme vypustenie § 21a ZDP v celom rozsahu. Odôvodnenie: zavedením § 17k a ponechaním § 21a dochádza k nesúladu ZDP so Smernicou Rady (EÚ) 2016/1164 z 12. júla 2016, ktorou sa stanovujú pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam, ktoré majú priamy vplyv na fungovanie vnútorného trhu (ďalej len „smernica ATAD“). Ustanovenie § 21a bolo len prechodným riešením do momentu implementácie smernice ATAD v požadovanom znení. Pre väčšinu daňových subjektov nové navrhované znenie § 17k nebude predstavovať žiadnu zmenu, pretože na Slovensku sa nachádza minimum daňových subjektov, ktoré</p>	Z	N	<p>Ustanovenie § 21 vymedzuje domáce (slovenské) pravidlá v rámci boja proti daňovým únikom. Toto ustanovenie nenadväzuje na smernicu ATAD a pravidlá proti praktikám vyhýbania sa daňovým povinnostiam. Ustanovenie § 21a bolo zavedené od roku 2015 a na rozdiel od ustanovenia § 17k</p>

	<p>dosahujú čisté úrokové náklady nad 3 milióny eur. U ostatných daňových subjektov, ktorí by do tejto kategórie nespádli, by sa postupovalo aj naďalej podľa § 21a, ktoré nie je v súlade s hlavným cieľom smernice ATAD. Hlavný rozdiel medzi pravidlami definovanými v smernici ATAD a ZDP spočíva v tom, že § 21a ZDP vychádza z definície hrubých nákladov na prijaté úvery a pôžičky, pričom abstrahuje od potenciálnych výnosových úrokov, ktoré na ne môžu byť naviazané. Smernica ATAD považuje za vhodnejší spôsob práve zdaňovanie presahujúcich nákladov na prijaté úvery a pôžičky, tzv. čistých nákladov. Výnimka, ktorú využívala SR podľa článku 11 ods. 6 smernice ATAD, a ktorá bola upravená v § 21a končí rokom 2023. SR je povinná uplatňovať od 1.1.2024 článok 4 smernice ATAD, teda navrhovaný § 17k. Ponechanie znenia § 21a, resp. jeho úprava, tak ako sa navrhuje v návrhu zákona bude v rozpore so smernicou ATAD, teda v rozpore s právom EÚ. Na základe vyššie uvedeného požadujeme úpravu § 21a tak, aby vychádzala len z čistých nákladových úrokov a bola v súlade s právom EÚ. Alternatívne navrhujeme úplné odstránenie tohto (pôvodne) dočasného ustanovenia, čím sa zosúladiť pravidlá so smernicou ATAD pre všetky daňové subjekty podnikajúce na území SR.</p>			sa vzťahuje iba na závislé osoby.
<b>SPPK</b>	<p><b>Doplnenie novelizačného bodu v čl. II (§ 156 ods. 2)</b>  V § 156 ods. 2 navrhujeme v piatej vete za slovo „začínajúc“ doplniť slovo „štvrtým“. Odôvodnenie: daňové subjekty sú čoraz častejšie vystavené okolnostiam, ktoré sa spájajú s finančnými ťažkosťami (napr. pandémie Covid-19, konflikt na Ukrajine, energetická kríza a pod.), pričom je vysoko pravdepodobné, že aj v budúcnosti môže dôjsť k rôznym situáciám (doma, či v zahraničí), ktoré by mohli krátkodobo ovplyvniť cash-flow a tým aj platobnú schopnosť daňových subjektov (do momentu kým sa prispôbia novým zmeneným podmienkam). Navrhujeme preto upraviť ustanovenie §</p>	Z	N	Navrhovaná situácia je už nastavená v súčasnej úprave. Úrok z omeškania sa nevyrubí, ak v jednotlivo prípade nepresiahne 5 eur (§156 ods. 5 písm. d).

	<p>156 ods. 2 daňového poriadku tak, aby sa úrok z omeškania nevyrubil v prípade, ak daňový subjekt dlžnú sumu zaplatí v lehote do troch dní od pôvodnej lehoty splatnosti. Uvedenou zmenou bude poctivým daňovým subjektom, ktoré z akéhokoľvek dôvodu (či už opomenutia, zlyhania ľudského faktora, nedostatku peňažných prostriedkov na bankovom účte v deň splatnosti záväzku, krátkodobej platobnej neschopnosti a pod.) nebudú schopné splniť si svoj záväzok voči správcovi dane v deň splatnosti, daná možnosť uhradiť svoj záväzok v lehote troch dní od splatnosti bez udelenia sankcie zo strany správcu dane. Postih sa tak bude vzťahovať iba na tie daňové subjekty, ktoré si svoje povinnosti voči finančnej správe neplnia dlhodobo. Posunutie lehoty na vyrubenie úroku z omeškania o tri dni nebude mať takmer žiaden negatívny vplyv na príjmy štátneho rozpočtu, naopak v mnohých prípadoch môže pomôcť daňovým subjektom (najmä malým a stredným podnikom) v už aj tak neľahkej finančnej situácii. V situáciách, kedy daňový subjekt svoj záväzok voči správcovi dane splní v lehote 1-3 dní od pôvodnej lehoty splatnosti, je častokrát úrokový príjem tak nízky, že nepokryje ani administratívne náklady finančnej správy spojené s jeho vyrubení. Týmto krokom dôjde aj k čiastočnému zníženiu administratívnej záťaže na strane finančnej správy spojenej s vyrubení úroku z omeškania.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>Doplnenie novelizačného bodu v čl. I (§51h ods. 2 písm. c))</b>  V § 51h ods. 2 písm. c) ZDP navrhujeme na konci doplniť nasledovné slová: „pričom do výsledku hospodárenia sa nezahrňa podiel na zisku (dividenda) vyplácaný kontrolovanej zahraničnej spoločnosti od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie.“ Alternatívne navrhujeme v § 51h ods. 2 písm. c) za slová „výsledkom hospodárenia“ doplniť nasledovné slová: „zníženým o podiel na zisku (dividenda) vyplácaný od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte Európskej únie,“. Odôvodnenie: v zmysle legislatívy</p>	Z	N	<p>Predložená pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, pretože jej obsahom je úprava problematiky, ktorá nie je predmetom úpravy obsiahnutej v návrhu zákona. Navrhovaná úprava má vplyv na rozpočet verejných financií.</p>

<p>v oblasti kontrolovanej zahraničnej spoločnosti (ďalej len „KZS“) sa efektívna sadzba dane na účely definície KZS vypočíta ako pomer zaplatenej dane a výsledku hospodárenia. Významná časť výsledku hospodárenia zahraničnej spoločnosti však môže byť tvorená prijatými dividendami, ktoré nie sú predmetom zdanenia na území SR podľa ZDP, a rovnako nie sú predmetom dane alebo sú od dane oslobodené vo väčšine svetových jurisdikcií (vrátane štátov EÚ v zmysle Smernice o spoločnom systéme zdaňovania uplatňovanom v prípade materských spoločností a dcérskych spoločností v rozličných členských štátoch). Z tohto dôvodu spadajú medzi krajiny s „nízkym alebo žiadnym daňovým zaťažením“ aj členské štáty EÚ, ktorých nominálna daňová sadzba je vyššia ako 10 %. Súčasnú znenie legislatívy v oblasti KZS pre FO tak negatívne postihuje FO, ktorých spoločnosti majú sídlo v členských štátoch EÚ, a je v rozpore so ZFEU, pretože obmedzuje voľný pohyb kapitálu a odrádza rezidentov SR od investovania nielen v tretích štátoch, ale aj v členských štátoch EÚ. Podľa článku 63 ZFEU sú zakázané opatrenia, ktoré môžu odradiť rezidentov členského štátu od investovania v inom treťom štáte, pričom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ môžu byť rozdiely v zaobchádzaní povolené iba v situáciách, ktoré nie sú objektívne porovnateľné alebo ak sú odôvodnené naliehavým dôvodom všeobecného záujmu. Súčasnú znenie legislatívy v oblasti KZS obmedzuje rezidentov SR od podnikania v zahraničí, keďže do výpočtu efektívnej sadzby dane na účely posudzovania KZS vstupuje celý výsledok hospodárenia, teda aj prijaté dividendy, ktoré nie sú predmetom dane vo väčšine svetových jurisdikcií, vrátane členských štátov EÚ. Z uvedených dôvodov by na účely výpočtu pomeru medzi daňou zaplatenou v zahraničí a výsledkom hospodárenia spoločnosti nemali byť do výsledku hospodárenia zahrnuté podiely na zisku (dividendy) prijaté od inej spoločnosti so sídlom v členskom štáte EÚ. Výpočet efektívneho zdanenia</p>		<p>CFC pravidlá pre fyzické osoby sú založené na dividendovom princípe (t.j. na fikcii výplaty dividendy). Dividendy sa vyplácajú z účtovného hospodárskeho výsledku, ktorého súčasťou sú aj prijaté dividendy.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>spoločnosti usadenej v členskom štáte EÚ by tak zohľadňoval iba aktívne a iné pasívne príjmy (napr. prijaté úroky, licenčné poplatky) spoločnosti, t.j. príjmy ktoré daná spoločnosť dosiahne z vykonávanej podnikateľskej činnosti. Navyše medzi ČŠ existuje právny rámec spolupráce a mechanizmy výmeny informácií medzi príslušnými vnútroštátnymi orgánmi, obchodné dôvody investície v inej krajine by mali byť ľahko preukázateľné a odkontrolovateľné.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>K čl. I bodu 6 (§ 17 ods. 5 písm. a) návrhu zákona</b>  V bode 6 návrhu zákona - § 17 ods. 5 písm. a) ZDP navrhujeme upraviť definíciu významnej kontrolovanej transakcie a hranicu významnosti stanoviť pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Odôvodnenie: Aktuálny návrh zákona zavádza definíciu významnej kontrolovanej transakcie, pričom významnosť je stanovená v absolútnej hodnote pevnou sumou, a to v hodnote nad 10 000 eur. V zmysle dôvodovej správy je účelom tejto úpravy zníženie administratívnej záťaže podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Máme za to, že navrhovaná hranica významnosti stanovená v absolútnej hodnote môže znamenať naopak oveľa vyššiu administratívnu záťaž pre vysoko príjmové spoločnosti, ktoré často uskutočňujú transakcie vysoko prevyšujúce navrhovanú hranicu. Významnosť je relatívny pojem a pre každý subjekt predstavuje inú hodnotu. Z tohto dôvodu s cieľom zabezpečenia verného obrazu významnosti v každej spoločnosti navrhujeme, aby bola hranica významnosti stanovená pomerovo, napríklad percentom z príjmov (výnosov) / výdavkov (nákladov) vo výške 0,5 %. Pri takto stanovenej hranici bude výška významnej kontrolovanej transakcie jednoznačne zadaná a zároveň bude zohľadnená individualita každého daňového subjektu.</p>	Z	N	<p>Účelom predmetnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže malých podnikateľov pri transakciách s nízkou hodnotou. Zavedenie takéhoto „bezpečného prístavu“ pre transakcie s nízkou hodnotou je zamerané na malé a stredné podniky v súvislosti s rozpracovaným Akčným plánom rozvoja rodinných podnikov ako aj s inými diskusiami týkajúcimi sa zlepšovania postavenia malých a stredných podnikov</p>

<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>K čl. I bodu 1 (§ 2 písm. o)) návrhu zákona</b></p> <p>V čl. I navrhujeme vypustiť bod 1 v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie čl. 1 bodu 1 návrhu zákona: „V § 2 písm. o) prvom bode sa na konci pripájajú tieto slová: „pričom na účely počítania priameho podielu, nepriameho podielu alebo nepriameho odvodeného podielu sa podiely blízkych osôb, žijúcich v spoločnej domácnosti x), ktoré nespochybniteľne konajú spoločne a v zhode, spočítavajú, a ak ich súčet je najmenej 25%, príslušné osoby alebo subjekty sa považujú za ekonomicky prepojené,“. Poznámka pod čiarou k x) znie: § 115 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Odôvodnenie: doplnenie princípu spočítavania podielov blízkych osôb na účely určenia ekonomického prepojenia tak, ako je uvedené v návrhu zákona ide nad legislatívny rámec smernice ATAD, ktorá pri definícii prepojenej osoby neobsahuje takéto spočítavanie. V tomto prípade sa podľa nášho názoru, ako aj interpretácie Európskej komisie, jedná o rozširovanie požiadaviek kladených európskou legislatívou, teda o tzv. goldplating. Považujeme za nevyhnutné vyzvať predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní smernice ATAD nezavádzal povinnosti a úpravy nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ. Zároveň uvádzame, že už v aktuálne účinnom znení v § 2 písm. o) ZDP je v rámci ekonomického alebo personálneho prepojenia zahrnuté prepojenie na iné spoločnosti aj cez blízke osoby, pričom za závislé osoby sa považujú spoločnosti, v ktorých majú blízke osoby priamy, nepriamy, nepriamy odvodený podiel najmenej 25% na ZI. S ohľadom na uvedené, nepovažujeme za nevyhnutné a ani zo strany MFSR dostatočne odôvodnené navrhované doplnenie ZDP. Taktiež uvádzame, že takúto právnu úpravu nevidujeme ani v iných členských štátoch EÚ (napr. ČR, Rakúsko, Nemecko). Pri takomto návrhu spočítavania podielov si dovoľujeme upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že je nemožné pravdivo a spravodlivo tvrdiť, že osoby majú rovnaké</p>	<p>Z N</p>	<p>Navrhovaná úprava nesúvisí s transpozíciou smernice ATAD, preto nie je možné v tomto kontexte hovoriť o tzv. goldplatingu. Navrhovaná úprava vyplňa medzeru v aktuálnom znení zákona, podľa ktorého spoločnosti, v ktorých mali blízke osoby (§ 116 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník) podiely pod 25%, avšak v súčte mali podiel 25% alebo viac, neboli navzájom prepojené. Na základe navrhovaného znenia budú aj takéto spoločnosti považované za navzájom prepojené. Dôsledkom prepojenosti je uplatnenie pravidiel transferového oceňovania v prípade, že dochádza k umelému presúvaniu základu dane medzi takýmito spoločnosťami. Pri osobách, ktoré napĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka môžu</p>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ekonomické záujmy a sú ekonomicky prepojené len preto, lebo spĺňajú definíciu blízkych osôb v zmysle Občianskeho zákonníka. Tvrdenie, že blízke osoby konajú z pohľadu ekonomiky vždy v zhode a spoločným postupom považujeme za v rozpore s ekonomickou realitou. Aj osoby považujúce sa za blízke osoby, môžu mať (a reálne aj mávajú) rôzne a vzájomne odlišné ekonomické ciele a motiváciu. Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že blízke osoby by sa mali považovať za ekonomicky prepojené a ich podiely by sa mali spočítavať len v tom prípade, ak žijú v spoločnej domácnosti (sú teda navzájom ekonomicky závislé) a konajú spoločne a v zhode. Žiadame predkladateľa, aby sa pri hájení fiškálnych záujmov štátu akceptovali princípy ekonómie ako vedy, a aby sa pri úprave legislatívy dôsledne odlišovala sociálna a ekonomická prepojenosť blízkych osôb. Zároveň upriamujeme pozornosť na fakt, že nevyhnutnosť zavedenia tejto závažnej zmeny, dokonca nad rámec smernice ATAD, nebola v osobitnej časti dôvodovej správy zo strany predkladateľa takmer ničím odôvodnená. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustiť čl. 1 bod 1 návrhu zákona v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme jeho doplnenie, tak ako je uvedené v predmetnej zásadnej pripomienke.</p>			<p>nasťať situácie, kedy ich sociálne väzby sú nejakým spôsobom narušené. Avšak v prípade blízkych osôb, ktoré majú narušené vzájomné vzťahy alebo z iných dôvodov nekonajú v zhode, sa v praxi nepredpokladá použitie ustanovení o transferovom oceňovaní.</p>
<p>ŠÚSR</p>	<p><b>čl. I bodom 35</b>  Navrhované znenie ustanovenia § 49a ods. 1 je nejednoznačné. Žiadame preformulovať novelizačný bod v súlade s týmito dôvodmi: Ak v prvom odseku ide o výslovne o subjekty zapísané v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ktorý podľa § 2 ods. 4 a 5 zákona č. 272/205 Z. z. obsahuje údaje pre potreby orgánov verejnej moci o každom, kto je v registri právnických osôb zapísaný, pričom tieto údaje sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak, potom je súčasne stanovená povinnosť správcu dane získať údaje o týchto daňových</p>	Z	A	<p>Návrh zákona a dôvodová správa boli upravené.</p>

<p>subjektoch z obchodného registra, živnostenského registra a iných registrov nadbytočná, resp. by mala byť táto povinnosť správcu dane obmedzená len na prípady dôvodných pochybností, ako to obdobne pripúšťa právna úprava zisťovania údajov o konečných užívateľoch výhod podľa zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov. Správca dane sa aplikáciou postupu podľa predloženého znenia § 49a ods. 1 vystavuje riziku, že bude pracovať s neúplnými alebo nesprávnymi údajmi, osobitne čo sa týka obchodného registra, ktoré štatistický úrad pravidelne identifikuje a vracia ministerstvu spravodlivosti na dodatočné preverenie, doplnenie alebo opravu. Podľa zákona o e-Governmente a zákona proti byrokracii by správca dane mal prednostne využívať údaje referenčných registrov. Evidencia samostatne hospodáriacich roľníkov nepatrí podľa súčasného právneho stavu medzi registre, preto správca dane nemôže získavať údaje o samostatne hospodáriacich roľníkoch z tejto evidencie, ale len z registra právnických osôb. Zároveň predložené znenie § 49 ods. 1 v spojení s vnútorným odkazom v predloženom znení § 49a ods. 2 ("Fyzická osoba, ktorá nie je registrovaná podľa odseku 1..." - registrovaná v RPO alebo postačí "iný register"?) nejednoznačne rieši získavanie údajov pre potreby registrácie, ak subjekt nie je vedený ani v inom registri: existuje časť de facto samostatne zárobkovo činných osôb, ktoré nie sú vôbec vedené centrálnie v "iných registroch", ako napríklad príslušná časť výkonných umelcov, viaceré typy odborne spôsobilých fyzických osôb, ktoré môže vykonávať samostatne zárobkovú činnosť podľa osobitných predpisov resp. táto ich činnosť napĺňa de facto znaky podnikania. Poznámka: V novele zákona o RPO navrhujeme v prípadoch zápisov a zmien subjektov RPO úpravu termínu „bezodkladne“ na 3 pracovné dni, čo bolo doteraz hlavným dôvodom na preberanie nových a zmenených údajov o daňovníkoch do databáz správcu dane z iných registrov</p>			
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	ako je RPO. Táto pripomienka je zásadná. Štatistický úrad uvíta prerokovanie predmetu pripomienky v rámci rozporového konania.			
Verejnost'	<p><b>K bodu 21</b></p> <p>V súvislosti s navrhovanou úpravou ZDP vo veci úpravy daňovo uznaného odpisu pohľadávok v situácii zániku pohľadávky v dôsledku jej odpustenia pri tzv. preventívnej reštrukturalizácii, navrhujem doplniť úpravu posúdenia predmetnej časti záväzku na strane dlžníka - ustanovenie § 13 ods. 1 písm. d) ZDP, § 17 ods. 32 písm. d) ZDP, a pod.</p>	O	N	<p>Ministerstvo financií SR sa v prvej fáze rozhodlo realizovať iba opatrenia na strane veriteľa týkajúce sa odpisu pohľadávky v preventívnej reštrukturalizácii a zrýchlenej tvorbe opravnej položky. Opatrenia na strane dlžníka ako je oslobodenie odpisu záväzku od dane a úpravu základu dane v súvislosti s neuhradenými záväzkami budú riešené v ďalšej fáze úprav konkurzného a reštrukturalizačného práva, nakoľko je predpoklad, že na strane dlžníka bude dosahovaná väčšinou daňová strata a teda zvýšenie základu dane z dôvodu dodania odpustených dlhov nezvýši aktuálnu daňovú povinnosť dlžníka.</p>

