**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry HAJŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1032)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 4 / 0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **GPSR** | **Všeobecne:**Na základe preskúmania návrhu poslankýň Národnej rady Slovenskej republiky Kataríny HATRÁKOVEJ a Petry HAJŠELOVEJ na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1032) sa v plnej miere stotožňujeme s nesúhlasným stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Z hľadiska systematiky a právnej logiky úprav Trestného poriadku považujeme za nevhodné vložť požiadavku „prihliadať na záujem dieťaťa“ a aby bol výkon úkonu „šetrný pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa“ iba do navrhovaných troch ustanovení Trestného poriadku, nakoľko táto požiadavka má byť dodržaná aj pri akýchkoľvek iných procesných úkonoch trestného konania vykonávaných v prítomnosti dieťaťa. Argumentum a contrario by sme doplnením navrhovanej právnej úpravy fakticky vytvorili pravidlo, že tam, kde táto požiadavka výslovne uvedená nie je, úkon trestného konania vykonávaný s dieťaťom alebo za prítomnosti dieťaťa nemusí byť vykonaný šetrne pre dieťa a aby bol najmenšou ujmou pre dieťa. Ak by mala byť navrhovaná požiadavka vo vzťahu k záujmom dieťaťa výslovne vyjadrená v Trestnom poriadku, malo by to byť zrejme v základných zásadách trestného konania v § 2, napríklad doplnením odseku 2, ktorý v sebe implicitne túto požiadavku obsahuje už aj dnes.  | **O** |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, bod č. 1-3**Navrhujeme znenie novelizačných bodov 1 až 3 preformulovať tak, aby osobitnú ochranu pri tzv. zaisťovacích úkonoch podľa trestného poriadku požívali okrem detí aj iné zraniteľné osoby, napr. osoby so zdravotným postihnutím. Účelom navrhovanej úpravy je zvýšená ochrana najmä zdravotne postihnutých osôb (predovšetkým tých s duševným postihnutím, ako napr. osoby s poruchami autistického spektra, ale aj ostatných ťažko zdravotne postihnutých osôb, kde vystavenie nadmernému stresu môže pôsobiť život ohrozujúco), u ktorých môže policajným zásahom pri zaisťovacích a iných úkonoch prísť k zdravotnej ujme, príp. krátkodobému alebo dlhodobému zhoršeniu zdravotného stavu. Navrhovanou úpravou bude ochrana zdravotne postihnutých osôb pri tzv. zaisťovacích úkonoch zabezpečená na rovnakej úrovni ako ochrana detí. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe**Odporúčame predkladateľovi doplniť predkladaciu správu o potrebu doplnenia § 88 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov o časť, ktorá sa týka záujmu dieťaťa pri zabezpečení svedka. Odôvodnenie: Aj pri zabezpečení svedka, ktorému bolo uznesením súdu nariadené, aby bola obmedzená jeho osobná sloboda a aby bol predvedený, je potrebné zabezpečenie prihliadania na záujem dieťaťa rovnako, ako pri príkaze na zatknutie, zadržaní obvineného policajtom, pri výkone prehliadky a vstupu do obydlia, iných priestorov a na pozemky.  | **O** |
| **MVSR** | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa stotožňuje s nesúhlasným stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň uvádzame, že osobitné právne predpisy dostatočne regulujú ochranu práv fyzických osôb v súvislosti s vykonávaním úkonov podľa Trestného poriadku a preto sa návrh zákona javí ako presahujúci potreby a záujmy spoločnosti. Tento záver sa vzťahuje aj na náležitú formu implementácie medzinárodných záväzkov a odporúčaní v oblasti práv detí, poukazujúc najmä na Dohovor o právach dieťaťa, ktorý nadobudol pre Českú a Slovenskú federatívnu republiku platnosť 6. februára 1991 (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí číslo 104/1991 Z. z.). Okrem Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky konštatovanej základnej zásady trestného konania (§ 2 ods. 2 Trestného poriadku), ktorá generálne pojala problematiku nastolenú návrhom zákona, poukazujeme aj na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, ktorý v § 8 ods. 1 a 2 ustanovuje, že „Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať etický kódex policajta, ktorý vydá minister. Policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.“. Uvedené znamená, že aktuálne právne úpravy materiálne dostatočne regulujú povinnosť policajta, správať sa pri vykonávaní úkonov trestného konania spôsobom konformným s citovanými normatívnymi textami zákonov. Pokiaľ sa návrhom zákona mala komplexne riešiť problematika ochrany práv dieťaťa v kontexte úkonov trestného konania, navrhovatelia sa nevyrovnali s obdobnými inštitútmi predpokladanými ustanoveniami § 85 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, inak upravujúcimi podmienky zadržania osoby podozrivej zo spáchania trestného činu a podmienky obmedzenia osobnej slobody osoby, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že Trestný zákon v § 127 ods. 1 zakotvuje legálnu definíciu pojmu „dieťa“. Dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak. Návrh zákona nereflektuje skutočnosť, že mladistvý páchateľ bude posudzovaný v kategórii „dieťaťa“ a policajt pri vykonávaní úkonov podľa Trestného poriadku bude explicitne povinný primárne „prihliadať na záujmy dieťaťa“, teda postupovať ohľaduplne a taktne, nezohľadňujúc alebo prinajmenšom nedostatočne zohľadňujúc okolnosť, že napriek veku, môže ísť o obzvlášť nebezpečného páchateľa trestnej činnosti. Zohľadňovanie práv „dieťaťa“ spôsobom, akým to príkazne reguluje návrh zákona, môže spôsobiť komplikácie na úseku náležitého vykonania služobných zákrokov a znižovanie potrebného stupňa ostražitosti. Zároveň upozorňujeme na možné používanie tvrdenia o spôsobenej traume „dieťaťu“ v snahe mariť úkony trestného konania, či ich spochybniť. Pri praktickom výkone činnosti policajta, za predpokladu prijatia návrhu zákona, môžu nastať situácie, že osoby voči ktorým bude úkon smerovať, použijú dieťa ako nátlakový prostriedok s cieľom marenia priebehu úkonu s argumentáciou negatívneho vplyvu úkonu na dieťa. Nemožno vylúčiť situácie, že dieťa bude použité aj ako prekážka na zabránenie vykonania úkonu, čím bude dosiahnutý opačný efekt, ako efekt predpokladaný návrhom zákona. | **O** |
| **UOOU SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MFSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |