**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o Vojenskom spravodajstve

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 151 /36 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 151 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 50 /12 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 34 /16 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 67 /8 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia bývalých spravodajských dôstojníkov | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 11 (10o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 11 (8o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 16 (10o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (9o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Slovenská informačná služba | 10 (8o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Verejnosť | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária verejného ochrancu práv | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 151 (115o,36z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ABSD** | **Upraviť znenie § 3, písmeno a)**„spravodajskou činnosťou súhrn úkonov vykonávaných Vojenským spravodajstvom spravidla utajeným spôsobom, vrátane zabezpečenia realizácie týchto úkonov a podpory so zameraním na získavanie informácií a vecí, a to aj s využitím osobitných prostriedkov a osobitných oprávnení ustanovených týmto zákonom, sústreďovanie a vyhodnocovanie získaných informácií,“ Odôvodnenie V navrhovanom znení zákona sa spravodajská činnosť definuje tautologicky sama sebou, ako „spravodajských úkonov“. Toto vymedzenie považujeme za nepresné a navrhujeme použite samotného termínu „úkonov“, ktoré sú v ďalšom texte špecifikované tým, že sú zamerané na „získavanie informácii a vecí“. Okrem iného v širšom význame je aj analytický úkon spravodajským úkonom.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom predkladateľ navrhuje upraviť definíciu pojmu „spravodajská činnosť.“ |
| **ABSD** | **Vypustiť § 4, ods. 6**Bezpečnostná rada Slovenskej republiky môže ministrovi v listinnej podobe aj v elektronickej podobe ukladať úlohy pre Vojenské spravodajstvo v rozsahu jeho pôsobnosti podľa § 5. Odôvodnenie Bezpečnostná rada (BR SR) je podľa Zákona o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru (110/2004) koncipovaná ako poradný orgán. Vymedzenie jej úloh a pôsobnosti podľa uvedeného zákona neobsahuje žiadne direktívne kompetencie voči iným orgánom alebo inštitúciám a ako poradný orgán by zo svojej podstaty ani žiadne takéto kompetencie nemala mať. Vojenské spravodajstvo je spravodajská služba v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, kde je jasne stanovená jej podriadenosť ministrovi obrany SR a touto kompetenciou BR SR sa nesystémovo vstupuje do kompetencii a zodpovednosti ministra obrany. Aj z hľadiska fungovania bezpečnostného systému, nie je žiadny dôvod, aby poradný orgán mal takúto direktívnu kompetenciu vo vzťahu k spravodajskej službe. Túto kompetenciu mala pôvodne Rada obrany štátu (ROŠ) a po zrušení ROŠ bola v rámci úpravy znenia legislatívy táto prenesená na BR SR. ROŠ ale mala zásadné iné postavenie a úlohy v bezpečnostnom systéme, oproti súčasnej BR SR a aj preto odporúčame túto kompetenciu zo znenia zákona vypustiť.  | O | N | Navrhovaná právna úprava vychádza z platnej právnej úpravy a taktiež reflektuje na požiadavky, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe. Z tohto dôvodu je potrebné predmetné ustanovenie ponechať v jeho pôvodnej podobe. |
| **ABSD** | **Všeobecná pripomienka**Dávame na zváženie, či je potrebné a vhodné, aj z hľadiska utajeného charakteru spravodajskej činnosti, takto detailne vymedzovať činnosť spravodajskej služby vo verejne prístupnom dokumente. Odporúčame niektoré konkrétne špecifikácie a formulácie ponechať na interné normatívne akty. | O | N | Zo znenia pripomienky nie je zrejmé, aké konkrétne úpravy alebo doplnenia návrhu zákona predkladateľ navrhuje vykonať. |
| **ABSD** | **Všeobecná pripomienka**Dávame na zváženie, či nie je vhodnejšie tento návrh stiahnuť a pristúpiť k spoločnému zákonu o spravodajských službách, ktorý by nadefinoval pôsobnosť, úlohy, oprávnenia a systém kontroly rovnako pre civilnú aj vojenskú službu. Pritom by sa dala terajšia skúsenosť z MPK využiť pre vypracovanie kvalitnejšieho návrhu s využitím potenciálu oboch služieb či odbornej verejnosti. | O | N | Vychádzajúc zo skúseností z Českej republiky poukazujeme na skutočnosť, že existencia zastrešujúceho právneho predpisu, ktorý obsahuje spoločnú úpravu postavenia, pôsobnosti, koordinácie, spolupráce a kontroly všetkých spravodajských služieb, nevylučuje existenciu osobitných zákonov upravujúcich špecifiká činnosti jednotlivých civilných a vojenských spravodajských služieb. |
| **ABSD** | **Upraviť § 2, ods. 2**Je zaujímavé pozorovať vo VS narastajúci význam používania služobných psov, ale asi nie je nevyhnutné túto skutočnosť zdôrazňovať hneď v § 2 ods. 2, navyše, keď sa tam uvedené prostriedky viažu na „spravidla utajený spôsob“ ich používania. Služobný pes je neskôr zahrnutý medzi osobitné prostriedky v § 16 ods. 2, a navyše, má v zákone ešte aj svoj vlastný paragraf (§ 26), a tak ho odporúčame z § 2 ods. 2 vypustiť. To isté by sa dalo uplatniť aj pri „lietadlách schopných lietať bez pilota“, ktoré sú uvedené v § 2 ods. 2, ako aj v § 25 ods. 1. Ich uvádzanie hneď v prvých ustanoveniach zákona (§ 2) je tak zbytočné a duplicitné. | O | ČA | Po zohľadnení pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie § 2 ods. 2 návrhu zákona znieť nasledovne: „Pri plnení úloh je Vojenské spravodajstvo oprávnené používať služobnú techniku podľa § 25, dopravné prostriedky a služobného psa podľa § 26, a to spravidla utajeným spôsobom.“.  |
| **ABSD** | **Upraviť § 9 ods. 1**Odporúčame na konci odseku doplniť vetu „Na návrh Vojenského spravodajstva môže minister rozhodnúť o poskytnutí spravodajských informácií aj iným určeným osobám.“. Odôvodnenie: V prípade potreby môže byť potrebné poskytnúť informácie aj iným osobám, ktoré nie sú určené týmto zákonom.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie je zrejmé, aké subjekty by spadali do kategórie „iných určených osôb“, ktorým by spravodajské informácie mali byť poskytnuté. Takéto značné rozšírenie okruhu recipientov spravodajských informácií je v rozpore so záujmom na zamedzení ohrozenia plnenia úloh Vojenského spravodajstva, odhalenia metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, odhalenia totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo ohrozenia medzinárodnej spravodajskej spolupráce, a to aj napriek zahrnutiu kontrolného mechanizmu v podobe súhlasu ministra obrany Slovenskej republiky s poskytnutím spravodajských informácií. V pripomienke navrhované úpravy už pritom sú zahrnuté v znení § 9 ods. 4 písm. c) návrhu zákona. |
| **ABSD** | **Upraviť § 9** Odporúčame vypustiť slová „a sú významné pre ich rozhodovanie a činnosť“, respektíve „ak sú tieto informácie potrebné pre ich činnosť a rozhodovanie, v rozsahu a spôsobom, ktorý určí riaditeľ“ Odôvodnenie: Spravodajská služba nemôže rozhodovať o tom, či je ktorá informácia významná pre určitého adresáta. O tom, či ide o spravodajské informácie významné pre rozhodovanie a činnosť adresáta, by mal rozhodnúť práve príjemca spravodajskej informácie.  | O | N | S ohľadom na úlohy akejkoľvek spravodajskej služby a povahu činností vykonávaných v rámci spravodajského cyklu sú spravodajské informácie určené zákonom ustanovenému okruhu štátnych orgánov (resp. konkrétnemu štátnemu orgánu, ktorý stojí na počiatku spravodajského cyklu v postavení zadávateľa konkrétnej spravodajskej úlohy), ktoré ich využívajú na plnenie ich úloh a výkon rozhodovacích právomocí. Okruh týchto subjektov je v § 9 návrhu zákona ustanovený v dostatočnom rozsahu na to, aby si najdôležitejšie orgány verejnej moci mohli plniť svoje úlohy a vykonávať svoje rozhodovacie právomoci. Reštriktívne nastavenie okruhu recipientov a rozsahu poskytovaných spravodajských informácií je pritom odôvodnené záujmom na zamedzení ohrozenia plnenia úloh Vojenského spravodajstva, odhalenia metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, odhalenia totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo ohrozenia medzinárodnej spravodajskej spolupráce. |
| **ABSD** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame zvážiť dôslednejšie Vymedzenie niektorých pojmov v § 3, ktoré sa v zákone frekventovane používajú – napr. „bezpečnostné opatrenia“, „pasívne opatrenia“, „aktívne opatrenia“ a pod. V prípade, že sa predkladateľ rozhodne ponechať niektoré pojmy v texte jednotlivých ustanovení, tak odporúčame ich umiestnenie v rámci jednotlivých paragrafov v prvých odsekoch tak, aby ich nebolo nutné hľadať. Ako príklad: v § 7 presunúť ods. 8 a 9 aspoň pred ods. 4.  | O | ČA | V návrhu zákona sa nepoužívajú pojmy „aktívne opatrenia“ a „pasívne opatrenia“, ale pojmy „aktívna obrana“ a „pasívna obrana“ v súvislosti s činnosťou Centra pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky, ktoré sú v návrhu zákona dostatočne definované. Uvedené pojmy preto v texte návrhu zákona ostanú ponechané a ich legálne definície sa presunú za § 7 ods. 3 návrhu zákona v súlade s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava vykonávania bezpečnostných opatrení vychádza z platnej právnej úpravy a taktiež reflektuje na požiadavky, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe pri výkone spravodajskej činnosti.  |
| **ABSD** | **Upraviť § 11 ods. 1**Odporúčame zvážiť zavedenie legislatívnej skratky v § 11 ods. 1 „výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva“, ktorá nahrádza výraz „osobitný kontrolný orgán“, nakoľko sa zavedením dlhšieho výrazu stráca význam skratky.  | O | ČA | Po zohľadnení pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie § 11 ods. 1 návrhu zákona znieť nasledovne: „Kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva vykonáva Národná rada Slovenskej republiky, ktorá zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva (ďalej len „výbor“).x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z.“.  |
| **ABSD** | **Úpraviť § 6**V § 6 odporúčame rozšíriť písm. a) o „osoby konajúce v prospech Vojenského spravodajstva“, ktoré sú uvedené v § 17. Ich vzdelávanie a výcvik môže prebiehať v osobitnom režime. | O | N | Zo znenia uvedenej pripomienky nie je zrejmé, prečo by osoby konajúce v prospech Vojenského spravodajstva mali mať zabezpečené z verejných zdrojov hradené odborné vzdelávanie a výcvik, ktoré vzhľadom na činnosti vykonávané pre Vojenské spravodajstvo (t. j. dodávanie informácií, z ktorých sa v rámci spravodajského cyklu stávajú spravodajské informácie, ako aj špecifických služieb, ktoré si Vojenské spravodajstvo samo nevie zabezpečiť) ani nebudú mať dôvod využiť. |
| **ABSD** | **Doplniť do § 8 alebo § 9** Zákon dostatočne nezohľadňuje požiadavku Obrannej stratégie ktorá v bode 33 stanovuje: „Na zabezpečenie včasnej identifikácie a analýzy hrozieb a ich rizík, vrátane hybridného pôsobenia, na úseku obrany štátu sa rozvinú spôsobilosti spravodajských služieb, ústredných orgánov štátnej správy a odborných prvkov, ktoré plnia úlohy v tejto oblasti. Systémovo sa usporiada vzájomné zdieľanie informácií, proces koordinovanej medzirezortnej analýzy a postup predkladania informácií príslušným ústavným orgánom a štátnym orgánom na včasné prijatie rozhodnutí.“ Zdieľanie informácii je špecifickým spôsobom práce s informáciami, ktorý vyžaduje obsahové, organizačné, technologické a samozrejme aj legislatívne opatrenia, aby mohla byť požiadavka Obrannej stratégie realizovaná. Je preto nutné tento aspekt zohľadniť aj v tomto zákone. | O | N | Otázky zdieľania spravodajských informácií v rámci vnútroštátnej i medzinárodnej spravodajskej spolupráce a ich predkladania príslušným štátnym orgánom Slovenskej republiky v dostatočnej miere upravujú § 8 a 9 návrhu zákona. Všeobecné znenie predmetných ustanovení plne korešponduje s čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazaný. Pokiaľ ide o koordináciu medzirezortnej analýzy a zdieľania spravodajských informácií, tú v súčasnosti zabezpečuje Národné bezpečnostné analytické centrum zriadené v rámci organizačnej štruktúry Slovenskej informačnej služby, ktorého členom je aj vyslaný zástupca Vojenského spravodajstva.  |
| **GPSR** | **3. K § 4 odsek 6 – O**Ak je oprávnenie Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky vydávať úlohy ministrovi obrany v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, navrhujeme zaviesť odkaz na konkrétne ustanovenie zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru, aby bolo zrejmé, že nejde o nepriamu novelu uvedeného zákona. Súčasne, ak bude ponechaný odkaz len na § 5, Bezpečnostná rada Slovenskej republiky nebude mať zákonné oprávnenie (podľa takejto logiky) na iné úlohy, ktoré podľa návrhu zákona má plniť Vojenské spravodajstvo, napr. podľa § 7 ako centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky. Ak je to zámer predkladateľa, mal by byť zrejmý z príslušnej časti dôvodovej správy, čo nie je aktuálna situácia.  | O | N | Navrhovaná právna úprava vychádza z platnej právnej úpravy a taktiež reflektuje na požiadavky, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe. Z tohto dôvodu je potrebné predmetné ustanovenie ponechať v jeho pôvodnej podobe. |
| **GPSR** | **7. K § 21 – O**K osobe konajúcej v prospech Vojenského spravodajstva sa núka otázka konceptu úpravy. Aktuálny návrh je v súlade s aktuálnou úpravou a s úpravou v zákone č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (§ 11 ods. 5, ods. 6). Dávame na zváženie, či nie je vhodné aktuálne, resp. de lege ferenda, otvoriť diskusiu k celkovému konceptu primárnej exempcie vo vzťahu k sudcom a prokurátorom (zaradenie medzi osoby uvedené v § 21 ods. 2 návrhu zákona), za situácie, keď okrem „novinárov“ výnimku požívajú aj príslušníci zboru väzenskej a justičnej stráže. V prípade nevyhnutnosti v záujme zabezpečenia ochrany Slovenskej republiky by bola stále možná aktivácia takejto osoby v zmysle § 21 ods. 3 návrhu zákona, avšak tam upraveným kvalifikovaným spôsobom.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie je zrejmý dôvod, pre ktorý sa má výnimka z vymedzenia okruhu subjektov, ktoré môžu byť osobou konajúcou v prospech Vojenského spravodajstva, vzťahovať aj na sudcov a prokurátorov. Ustanovenie § 21 ods. 2 návrhu zákona je navyše v súlade s platným zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, a taktiež s úpravou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.  |
| **GPSR** | **6. K § 11 – O**Keďže návrh zákona obsahuje množstvo odkazov na právne predpisy, navrhujeme doplniť odkaz na § 45 ods. 1, ods. 2 zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v ktorom sa umožňuje zriadenie ďalších výborov a kontrolných orgánov podľa potreby.  | O | ČA | Po zohľadnení pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie § 11 ods. 1 návrhu zákona znieť nasledovne: „Kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva vykonáva Národná rada Slovenskej republiky, ktorá zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva (ďalej len „výbor“).x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z.“.  |
| **GPSR** | **1. K § 3 písmeno b) – O**Navrhujeme zvážiť vhodnosť použitia výrazu „fyzikálny“ v spojení s transportným médiom.  | O | N | Znenie predmetného ustanovenia je v súlade s § 2 písm. b) tretieho bodu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **GPSR** | **4. K § 5 odsek 1 písmeno f) – O**Navrhujeme zvážiť za spojenie „organizovanú trestnú činnosť“ vložiť výraz „a výnosy z tejto trestnej činnosti“. Uvedeným spôsobom sa explicitne zvýrazní podiel na širokom koncepte uplatňovania princípu „follow the money“ a finančného vyšetrovania.  | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K § 4 odsek 4 – O**Navrhujeme zvážiť zahrnutie výrazu (bez osobitného doplnenia) „základné vymedzenie pôsobnosti Vojenského spravodajstva“ do rozsahu štatútu, nakoľko „pôsobnosť“ Vojenského spravodajstva je vymedzená v zákone v § 5 odsek 1 spojením: „Vojenské spravodajstvo v rozsahu svojej pôsobnosti podľa § 4 ods. 1 a 2 získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie...“, v § 6 v spojení „Vojenské spravodajstvo v rozsahu svojej pôsobnosti...“ , pričom odkaz na § 4 v § 5 neobsahuje odkaz na § 4 odsek (4), kde by mala byť „pôsobnosť“ vymedzená. V danej súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť základný ústavný rámec činnosti štátnych orgánov upravený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Štatút nemôže nahrádzať zákon.  | O | ČA | Po zohľadnení pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie § 4 ods. 4 návrhu zákona znieť nasledovne: „(4) Vláda Slovenskej republiky na návrh ministra schvaľuje Štatút Vojenského spravodajstva, ktorý podrobnejšie upravuje činnosť Vojenského spravodajstva v rámci výkonu pôsobnosti a úloh ustanovených zákonom.“.  |
| **GPSR** | **5. K § 9 odsek 6 – O**Pred výraz „trestné konanie“ navrhujeme zvážiť doplnenie slova „prebiehajúce“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 7 ods. 4**1. V § 7 ods. 4 písm. a) odporúčame slová „odsekov 5 alebo 6“ nahradiť slovami „odseku 5 alebo odsekov 6“. Táto pripomienka platí primerane aj pre § 7 ods. 4 písm. b). | O | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 14**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 458/2000 Z. z.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 16 ods. 3 písm. b)**3. V § 16 ods. 3 písm. b) žiadame slová „odvodené zo signálov v elektromagnetickom spektre“ nahradiť slovami „získané analýzou signálov, ktoré sú prenášané alebo vysielané prostredníctvom vedení, rádiovými vlnami, optickými lebo inými elektromagnetickými prostriedkami“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia po technickej stránke lepšie definuje a vyjadruje spôsob získavania informácií, a to nielen tých, ktoré sú šírené len rádiokomunikačnými prostriedkami. Súčasne navrhované znenie je v súlade s pojmami vymedzenými v § 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“).  | Z | ČA | § 16 ods. 3 písm. b) návrhu zákona bol upravený po dohode s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky. Rozpor odstránený.  |
| **MDaVSR** | **§ 25 ods. 1**4. V § 25 ods. 1 žiadame písmeno c) upraviť takto: „c) monitorovaní a detegovaní zdrojov elektromagnetického žiarenia a ich rušení v súlade s osobitným predpisom,18)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 18 znie: „18) § 108 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame preformulovať tak, aby bolo gramaticky správne a v súlade so ZEK, ktorý definuje čo je rušenie. Pojem „elektromagnetické rušenie“ môže spôsobiť pochybnosti, či elektromagnetické rušenie je niečo iné než rušenie podľa ZEK. V poznámke pod čiarou k odkazu 18 žiadame doplniť konkrétny paragraf, ktorý upravuje problematiku rušenia oprávnenými orgánmi štátu. Pri takej špecifickej činnosti ako je použitie technického prostriedku, ktorý môže použiť oprávnený orgán štátu podľa § 108 ods. 5 ZEK, je vhodnejšie odkazovať na konkrétne ustanovenie ZEK  | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 19**5. V poznámke pod čiarou k odkazu 19 odporúčame za slová „46/1993 Z. z.“ vložiť slová „o Slovenskej informačnej službe“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 32 ods. 3**6. V § 32 ods. 3 posledná veta odporúčame umiestniť odkaz nad slovo predpisov a definovať v poznámke pod čiarou o aké predpisy ide.  | O | A | V § 32 ods. 3 návrhu zákona sa na konci poslednej vety dopĺňa odkaz x). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Napríklad zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“  |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 31**7. V poznámke pod čiarou k odkazu 31 odporúčame slová „zákona č. 183/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.  | O | N | V poznámke pod čiarou k odkazu 31 sa v súlade s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slová „v znení zákona č. 183/2014 Z. z.“ vypúšťajú bez náhrady. |
| **MFSR** | **K § 7**1. Navrhované ustanovenia § 7 ods. 5 a 6 definujú za splnenia akých podmienok je Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky (ďalej len „centrum“) oprávnené vykonať aktívnu obranu, avšak v § 7 ods. 7 návrhu je uvedená obmedzujúca podmienka vykonania tejto aktívnej obrany. V praxi môže nastať situácia, že centrum identifikuje situáciu, že došlo k naplneniu kritérií uvedených v § 7 ods. 5 a 6 (napríklad v súvislosti s kritickou infraštruktúrou Slovenskej republiky), avšak nebude môcť bezodkladne zasiahnuť (napríklad zistenie akútnej hrozby pre informačné systémy patriace do kritickej infraštruktúry počas noci). Navrhujeme preto zvážiť zadefinovanie širších právomocí pre centrum v súvislosti s možnosťou vykonania aktívnej obrany, prípadne zadefinovanie konkrétnych situácií, kedy by mohlo centrum bezodkladne aktívnu obranu vykonať. 2. Keďže centrum je oprávnené vykonať aktívnu obranu prvku kritickej infraštruktúry, navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu 10 doplniť odkaz na zákon č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje túto oblasť.  | O | ČA | Pripomienka v bode 1: NEAKCEPTOVANÉ - Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky je organizačnou zložkou Vojenského spravodajstva, ktoré je spravodajskou službou v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, a preto je nevyhnutné zachovať obmedzujúcu podmienku vykonania aktívnej obrany zakotvenú v § 7 ods. 7 návrhu zákona, spočívajúcu v udelení predchádzajúceho súhlasu ministra obrany. Pripomienka v bode 2: ČIASTOČNE AKCEPTOVANÉ V § 7 ods. 5 návrhu zákona sa za slovo „infraštruktúry“ vkladá nový odkaz x). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „§ 2 písm. a) zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre.“  |
| **MFSR** | **K § 33**1. V § 33 ods. 2 navrhujeme zvážiť zadefinovanie výnimky, a to najmä pre odôvodnené prípady v súvislosti s naplnením cieľa ustanovenia § 33 ods. 1. 2. Z ustanovenia § 33 ods. 8 ani z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je zrejmé, aké podrobnosti o informačných systémoch a evidenciách (napríklad technické, organizačné) má ustanoviť riaditeľ Vojenského spravodajstva; odporúčame ustanovenie spresniť. 3. Zároveň je potrebné v § 33 ods. 8 slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“, pretože riaditeľ Vojenského spravodajstva uvedené skutočnosti neustanovuje formou všeobecne záväzného právneho predpisu, ale formou interného aktu riadenia. Uvedená pripomienka platí aj pre ďalšie ustanovenia návrhu zákona (§ 9 ods. 7, § 17 ods. 3, § 24 ods. 2, § 25 ods. 7, § 29 ods. 6, § 30 ods. 3 a § 38 ods. 3).  | O | ČA | Pripomienka v bode 1: NEAKCEPTOVANÉ - Zo znenia pripomienky nie je jasné, aký by mal byť rozsah požadovanej výnimky. Pripomienka v bode 2: AKCEPTOVANÉ - Ustanovenie § 33 ods. 8 návrhu zákona bude znieť: „(8) Riaditeľ určí podrobnosti o informačných systémoch a evidenciách, najmä o a) spôsobe ich prevádzkovania a vedenia, evidovania, manipulácie a ochrany, b) oprávnenosti prístupu k nim, c) sprístupňovaní a poskytovaní údajov z nich, d) rozsahu, spôsobe a lehote uloženia a zničenia údajov v informačných systémoch a evidenciách Vojenského spravodajstva.“. Pripomienka v bode 3: AKCEPTOVANÉ  |
| **MFSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 14**Do poznámky pod čiarou k odkazu 14 odporúčame doplniť citáciu zákona č. 357/2015 Z. z. Uvedené navrhujeme z dôvodu komplexnosti navrhovanej právnej úpravy zbavovania povinnosti zachovávať mlčanlivosť zamestnancov kontrolného/auditného orgánu. Zákon č. 357/2015 Z. z. upravuje povinnosť zachovávať mlčanlivosť a zbavovanie tejto povinnosti štatutárnym orgánom oprávnenej osoby v § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A | Do poznámky pod čiarou k odkazu 14 sa na konci dopĺňajú slová „§ 27 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. v znení zákona č. 39/2022 Z. z.“. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 1 vypustiť legislatívne skratky „(ďalej len „príslušník“)“ a „(ďalej len „zamestnanec“)“ z dôvodu zavedenia základných pojmov v § 3 písm. c) a d), pretože pre základné pojmy nemožno podľa legislatívnych pravidiel zavádzať legislatívne skratky, nadpis § 3 preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 4 ods. 4 slovo „upraví“ nahradiť slovom „upravuje“, v § 6 písm. b) vypustiť slovo „právnej“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 4 písm. a) slová „odsekov 5 alebo 6 a 7“ nahradiť slovami „odseku 5 alebo odsekov 6 a 7“, v § 7 ods. 4 písm. b) slová „odseku 5 alebo 6“ nahradiť slovami „odseku 5 alebo odseku 6“, v § 11 ods. 1 za slovo „poslancov“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „poslanec“)“, v § 11 ods. 3 a § 20 ods. 2 vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky, v § 11 ods. 5 prvú vetu preformulovať takto: „Ak poslancovi, ktorý je členom výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva zanikol mandát, stráca členstvo v tomto výbore.“, v § 12 ods. 4 vypustiť slovo „však“ ako nadbytočné, v § 13 ods. 2 slovo „členovia“ nahradiť slovom „člen“ a za slovom „výboru“ vypustiť čiarku, v § 13 ods. 4 poslednej vete za slovo „výboru“ vložiť slová „na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva“, v § 15 ods. 1 prvej vete slová „Kontrolná právomoc a audit iných štátnych orgánov na kontrolu“ nahradiť slovom „Kontrola“ a za slovom „spravodajstvo“ vypustiť čiarku, v § 15 ods. 1 druhej vete slová „kontrolnú právomoc“ nahradiť slovom „kontrolu“, v § 15 ods. 2 slová „Kontrolná právomoc a audit orgánov kontroly a auditujúceho orgánu“ nahradiť slovami „Kontrola a audit“, v § 15 ods. 3 úvodnej vete slovo „audite“ nahradiť slovom „auditu“, v § 15 ods. 4 slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinné“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 458/2000 Z. z.“, v § 18 ods. 2 za slovo „písomnej“ vložiť slovo „žiadosti“, v § 18 ods. 4 za slovo „sledovaním“ vložiť slová „osôb“ a vecí“, v § 19 ods. 5 za slovami „právnická osoba“ slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 25 ods. 1 úvodnej vete slová „na účely tohto zákona sú“ nahradiť slovami „sú na účely tohto zákona“, v § 25 ods. 1 vypustiť odkaz 17 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v § 25 ods. 2 slovo „použitie“ nahradiť slovom „použitím“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 za slová „č. 46/1993 Z. z.“ vložiť slová „o Slovenskej informačnej službe“, v § 28 ods. 1 vypustiť slová „ods. 1 až 3“ ako nadbytočné, v § 32 ods. 1 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 25 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 32 ods. 5 za slovo „politický“ vložiť slovo „extrémizmus“, v § 32 ods. 6 za slovo „právnické“ vložiť slovo „osoby“, v § 33 ods. 1 za slová „o fyzických osobách“ vložiť slová „a o právnických osobách“, v § 33 ods. 4 za slová „uchovávané v“ vložiť slová „informačných systémoch a“ a vypustiť odkaz 17 alebo ho nahradiť správnym odkazom vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 33 ods. 7 za slovo „medzinárodnej“ vložiť slovo „spravodajskej“, v § 33 ods. 8 za slovo „evidenciách“ vložiť slová „Vojenského spravodajstva“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 34 ods. 3 slovo „odsekov“ nahradiť slovom „odseku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 za slovami „Trestný poriadok“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 35 ods. 2 druhej vete slová „Fyzická osoba“ nahradiť slovami „Fyzickú osobu“, v § 37 ods. 2 písm. b) za slovo „obrazový“ vložiť slovo „záznam“, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 vypustiť slová „v znení zákona č. 183/2014 Z. z“ ako nadbytočné a za slová „č. 55/2017 Z. z.“ vložiť slová „o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 39 ods. 2 písm. e) za slovo „použitie“ vložiť slovo „strelnej“, v § 39 ods. 4 za slovom „zbrane“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú a za slovom „ktorej“ vložiť slovo „strelnú“).  | O | ČA | Nadpis v § 3 návrhu zákona ostáva nezmenený (vymedzenie pojmov na účely návrhu zákona sa uskutočňuje v samostatnom paragrafe, a preto sa čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky neuplatní); § 11 ods. 1 návrhu zákona bol upravený v súlade s pripomienkami uplatnenými ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi, pričom spoločne s § 20 ods. 2 návrhu zákona obe ustanovenia reflektujú obdobnú právnu úpravu obsiahnutú v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov; § 13 ods. 4 návrhu zákona ostáva v pôvodnom znení (v § 11 ods. 1 sa pojem „osobitný kontrolný orgán“ nahradí pojmom „osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva“, pre ktorý sa zavedie skratka „výbor“); znenie § 18 ods. 2 a 4, § 25 ods. 1 a § 39 ods. 2 písm. e) návrhu zákona bolo upravené v súlade s pripomienkami uplatnenými ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi. |
| **MFSR** | **K § 34 ods. 3**Navrhované ustanovenie odporúčame preformulovať, pretože je zmätočné. Vychádzajúc z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu ide o informačné systémy, ktorých vlastníkom je Vojenské spravodajstvo, čo znamená, že Vojenské spravodajstvo je zároveň aj ich prevádzkovateľom a ako prevádzkovateľ si upravuje vzťahy so sprostredkovateľmi.  | O | N | V danom prípade nejde o informačné systémy Vojenského spravodajstva, ale o informačné systémy iných prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí spracúvajú osobné údaje a tieto nesmú sprístupniť, poskytnúť alebo zverejniť zo svojich informačných systémov bez vopred udeleného súhlasu riaditeľa. |
| **MFSR** | **K § 4**Odporúčame zvážiť zadefinovanie a doplnenie základných požiadaviek na vzdelanie a pracovné skúsenosti riaditeľa Vojenského spravodajstva. Návrhom zákona sa riaditeľovi Vojenského spravodajstva ukladajú viaceré kompetencie, ktorých výkon predpokladá, že bude disponovať adekvátnymi skúsenosťami a vzdelaním v danom odbore (napríklad § 5 ods. 3, § 9 ods. 4 a 7, § 17 ods. 3). | O | N | Riaditeľom Vojenského spravodajstva bude vždy osoba, ktorá bude musieť spĺňať požiadavky na vzdelanie a pracovné skúsenosti ustanovené zákonom č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (t. j. predovšetkým požiadavku na vzdelanie predpísané pre vojenskú hodnosť a vojenskú funkciu, do ktorej má byť profesionálny vojak ustanovený vo vojenskej odbornosti vojenské spravodajstvo). Preto nie je potrebné, aby boli základné požiadavky na vzdelanie a pracovné skúsenosti riaditeľa Vojenského spravodajstva podrobne upravené v návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K § 3 písm. f)**Upozorňujeme, že základný pojem „informácia zo zdroja cudzieho štátu“ sa v návrhu zákona vôbec nepoužíva, preto je potrebné ho vypustiť alebo používať v návrhu zákona. V prípade ponechania tohto základného pojmu v návrhu zákona odporúčame navrhovanú definíciu upraviť spôsobom, ktorý zamedzí jej nejasnej alebo nezamýšľanej interpretácii. Navrhované znenie umožňuje ako informáciu zo zdroja cudzieho štátu klasifikovať aj informáciu, ktorá vznikla v cudzom štáte za využitia vlastných zdrojov bez účasti cudzieho štátu a tiež informáciu, ktorá súvisí s cudzím štátom, ale vznikla využitím vlastných zdrojov, vo vlastnom štáte, bez účasti cudzieho štátu. Z uvedeného dôvodu odporúčame ustanovenie § 3 písm. f) preformulovať napríklad takto: „f) informáciou zo zdroja cudzieho štátu informácia, ktorá vznikla využitím zdrojov cudzieho štátu alebo bola získaná z cudzieho štátu,“.  | O | ČA | Pojem „informácia zo zdroja cudzieho štátu“ bude nahradený pojmom „informácia zo zahraničného zdroja“, ktorý je použitý v § 5 ods. 1 písm. l) návrhu zákona. |
| **MFSR** | **K § 30 ods. 2**V § 30 ods. 2 druhej vete je uvedené, že „Osobitné finančné prostriedky sa vedú na samostatnom účte Vojenského spravodajstva.“ s odkazom na § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Upozorňujeme, že § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. upravuje, okrem iného, aj možnosť rozpočtovej organizácie sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Vojenské spravodajstvo nie je rozpočtovou organizáciou, preto odkaz na § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. nie je vecne správny. Osobitné finančné prostriedky môžu byť v súlade s § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. vedené v tomto prípade len na samostatnom účte Ministerstva obrany SR pre potreby zabezpečenia úloh Vojenského spravodajstva. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné navrhované ustanovenie § 30 ods. 2 druhej vety primerane upraviť. | O | A | Druhá veta § 30 ods. 2 návrhu zákona bude znieť: „Osobitné finančné prostriedky sa vedú na samostatnom účte ministerstva pre potreby zabezpečenia úloh Vojenského spravodajstva.“. Odkaz 20 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 20 sa vypúšťajú bez náhrady.  |
| **MFSR** | **K § 6 a 12**V § 6 písm. c) odporúčame vypustiť slovo „vnútornú“ vzhľadom na charakter finančnej kontroly. Uvedenú pripomienku je potrebné zohľadniť aj v § 12 ods. 1 písm. a) piatom bode návrhu zákona. Uvedené navrhujeme z dôvodu správnosti používania pojmov, pretože finančná kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 357/2015 Z. z.“) predstavuje širší pojem ako vnútorná kontrola. Vnútorná kontrola je vykonávaná podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Finančná kontrola podľa zákona č. 357/2015 Z. z. môže byť vykonávaná aj smerom „von“ z orgánu verejnej správy. | O | A | § 12 ods. 1 písm. a) bod 5 návrhu zákona bude znieť: „5. opatrenia prijaté a vykonané na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrole vykonávanej Vojenským spravodajstvom podľa § 6 písm. c) a kontrole vykonávanej inými štátnymi orgánmi podľa § 15,“.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) časti 9. Vybrané vplyvy materiálu sú označené „žiadne“ vplyvy na rozpočet verejnej správy. Zároveň v doložke vplyvov časti 10. Poznámky je uvedené, že „Materiál bude mať zanedbateľný vplyv niekoľko tisíc eur (necelých 70 000 eur počas štyroch rokov) na rozpočet verejnej správy. Všetky výdavky na rozpočet sú kryté pridelenými rozpočtovými limitmi.“. Vzhľadom na to, že návrh zákona bude mať podľa predkladateľa negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, aj keď zanedbateľný, žiadame vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v ktorej bude uvedená kvantifikácia nákladov na jednotlivé roky. Zároveň žiadame v doložke vplyvov časti 9. Vybrané vplyvy materiálu označiť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý bude rozpočtovo zabezpečený. Doložku vplyvov a Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu žiadame vypracovať podľa aktualizovaného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré nadobudlo účinnosť 10. júna 2022.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K § 21 ods. 2**V navrhovanom ustanovení odporúčame zvážiť doplnenie príslušníkov iných ozbrojených zborov (napr. ozbrojených príslušníkov finančnej správy podľa § 30 ods. 4 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo osobou konajúcou v prospech Vojenského spravodajstva nemôže byť príslušník ozbrojeného bezpečnostného zboru, avšak príslušník ozbrojeného zboru ním per argumentum a contrario byť môže (keďže nie je explicitne uvedený v navrhovanom znení § 21 ods. 2). | O | N | Nie je v záujme Vojenského spravodajstva, aby sa rozširoval okruh osôb, ktoré nesmú byť osobami konajúcimi v prospech Vojenského spravodajstva. V dôsledku toho by totiž bola značne limitovaná činnosť Vojenského spravodajstva. Navrhovaná právna úprava je pritom totožná s platnou právnou úpravou. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 18 ods. 2**Odporúčame preformulovať ustanovenie § 18 ods. 2 vlastného materiálu nasledovne: (2) O vykonaní sledovania osôb a vecí rozhoduje riaditeľ alebo ním poverený príslušník na základe žiadosti príslušníka Vojenského spravodajstva, vyhotovenej v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe; ustanovenia osobitného predpisu12) o používaní informačno-technických prostriedkov tým nie sú dotknuté. ODÔVODNENIE: Zmenu formulácie vyššie uvedeného ustanovenia považujeme za potrebnú, pretože aj elektronickú podobu žiadosti možno považovať za písomnú formu. (pre porovnanie odporúčame pozrieť používanie pojmu „písomný“ napríklad v § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 33 ods. 9**Odporúčame prehodnotiť podobu odkazu uvedeného v ustanovení § 33 ods. 9 vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Vyššie uvedené odporúčame z dôvodu, že vylúčenie spod vecnej pôsobnosti zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je upravené v § 3 ods. 5 písm. b) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Aby v návrhu zákona nemuseli byť definované viaceré pojmy, ktoré sú uvedené v zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ostane odkaz 28 v § 33 ods. 9 návrhu zákona zachovaný v pôvodnom znení. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 32 ods. 3**Odporúčame vypustiť akúkoľvek zmienku o súhlase dotknutej osoby a preformulovať ustanovenie § 32 ods. 3 vlastného materiálu napríklad nasledujúcim spôsobom: (3) Údaje podľa odseku 1 písm. b) orgány verejnej moci alebo iný prevádzkovateľ sprístupňujú alebo poskytujú Vojenskému spravodajstvu v rozsahu, v akom ich vytvárajú, spracúvajú alebo uchovávajú aj s vykonanými zmenami, za účelom plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov; o poskytnutí alebo sprístupnení informácií a osobných údajov sa dotknutá fyzická osoba alebo právnická osoba neinformuje. Vojenské spravodajstvo je oprávnené použiť poskytnuté údaje len na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov. ODÔVODNENIE: Orgány verejnej moci nemôžu zakladať spracúvanie osobných údajov na súhlase dotknutej osoby. Právny základ spracúvania osobných údajov dotknutej osoby je v prípade orgánov verejnej moci daný plnením povinnosti orgánu verejnej moci [čl. 6 písm. c) GDPR; § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] alebo napĺňaním verejného záujmu [čl. 6 písm. e) GDPR; § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. Z tohto dôvodu je irelevantné výslovne uvádzať, že Vojenské spravodajstvo môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutých osôb – Vojenské spravodajstvo je oprávnené spracúvať všetky údaje, ktoré potrebuje pre plnenie svojich zákonných povinností. Súhlas dotknutej osoby sa nikdy vyžadovať nebude. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že odkaz č. 24 vlastného materiálu sa má vzťahovať aj na právnické osoby, čo je vecne nesprávne, pretože právna ochrana osobných údajov sa vzťahuje výlučne na fyzické osoby. | O | N | Znenie § 32 ods. 3 návrhu zákona bolo preformulované v súlade so závermi rozporového konania k zásadnej pripomienke uplatnenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 33 ods. 6**Odporúčame vypustiť akúkoľvek zmienku o súhlase dotknutej osoby a preformulovať ustanovenie § 33 ods. 6 vlastného materiálu napríklad nasledujúcim spôsobom: (6) Vojenské spravodajstvo je oprávnené spracúvať všetky údaje, ktorých spracúvanie je nevyhnutné pre zabezpečenia riadneho plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, a to najmä ich získavaním z verejne dostupných informačných zdrojov alebo z iných informačných zdrojov, a to spravidla pod krytím alebo iným spôsobom alebo inou činnosťou. Ak si to vyžaduje plnenie jeho úloh, môže Vojenské spravodajstvo vytvorené informačné systémy a evidencie účelne zlučovať alebo rozdeľovať. ODÔVODNENIE: Orgány verejnej moci nemôžu zakladať spracúvanie osobných údajov na súhlase dotknutej osoby. Právny základ spracúvania osobných údajov dotknutej osoby je v prípade orgánov verejnej moci daný plnením povinnosti orgánu verejnej moci [čl. 6 písm. c) GDPR; § 13 ods. 1 písm. c) zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] alebo napĺňaním verejného záujmu [čl. 6 písm. e) GDPR; § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. Z tohto dôvodu je irelevantné výslovne uvádzať, že Vojenské spravodajstvo môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutých osôb – Vojenské spravodajstvo je oprávnené spracúvať všetky údaje, ktoré potrebuje pre plnenie svojich zákonných povinností. Súhlas dotknutej osoby sa nikdy vyžadovať nebude.  | O | N | Ustanovenie § 33 ods. 6 návrhu zákona je v súlade s platným zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, a taktiež s úpravou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Navyše zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov Vojenským spravodajstvom. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 39 ods. 1 písm. d)**Odporúčame vypustiť oprávnenie upravené v ustanovení § 39 ods. 1 písm. d) vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Oprávnenie upravené v ustanovení § 39 ods. 1 písm. d) vlastného materiálu je duplicitné s oprávnením podľa § 39 ods. 1 písm. a) vlastného materiálu. Útokom v trestnoprávnom zmysle je úmyselné konanie osoby voči Trestným zákonom chránenému záujmu; nebezpečenstvom je stav, keď hrozí alebo trvá porucha. V nadväznosti na uvedené, ak existuje útok alebo nebezpečenstvo, oprávnenie použiť strelnú zbraň je založené nutnou obranou alebo krajnou núdzou – je zrejmé, že útok / nebezpečenstvo ohrozuje/porušuje život alebo zdravie chránenej osoby (trestné činy proti životu a zdraviu) alebo majetok chráneného objektu (typicky poškodzovanie cudzej veci). Domnievame sa, že v praxi nemôže nastať situácia, keď síce existuje útok alebo nebezpečenstvo, avšak príslušník Vojenského spravodajstva by nemohol použiť strelnú zbraň na základe nutnej obrany alebo krajnej núdze. | O | ČA | Ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) návrhu zákona bude znieť: „d) ak nemožno inak odvrátiť nebezpečný útok, ktorý ohrozuje chránený objekt,“.  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 39 ods. 1 písm. e)**Odporúčame vypustiť oprávnenie upravené v ustanovení § 39 ods. 1 písm. e) vlastného materiálu. ODÔVODNENIE: Oprávnenie upravené v ustanovení § 39 ods. 1 písm. e) vlastného materiálu považujeme za nadbytočné. Príprava, odborné vzdelávanie a výcvik so zbraňou patria k zabezpečeniu schopnosti riadneho plnenia povinností príslušníka Vojenského spravodajstva (ktorý je profesionálnym vojakom). Oprávnenie použiť zbraň pri výcviku spadá pod výcvik samotný, t. j. povinnosť absolvovať odbornú prípravu na výkon činnosti príslušníka Vojenského spravodajstva. Na záver poukazujeme na skutočnosť, že príslušníci Policajného zboru nemajú takéto oprávnenie (§ 61 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov). | O | A | V 39 ods. 2 návrhu zákona sa písmeno e) vypúšťa a za odsek 5 sa vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Na použitie strelnej zbrane pri príprave, vzdelávaní a výcviku sa odseky 3 a 5 nevzťahujú.“ Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 32 ods. 2**Ustanovenie § 32 ods. 2 vlastného materiálu žiadame doplniť nasledovne: (2) Orgány verejnej moci, právnické osoby alebo fyzické osoby sú povinné na základe žiadosti Vojenského spravodajstva, bezodplatne poskytnúť požadovanú pomoc, podklady a údaje Vojenskému spravodajstvu, ktoré Vojenské spravodajstvo potrebuje pre plnenie úloh podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, ak im v tom nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Orgány verejnej moci plnia povinnosť podľa prechádzajúcej vety elektronicky a automatizovaným spôsobom vždy, ak je to možné, a ak to neohrozuje plnenie úloh Vojenského spravodajstva aj prostredníctvom centrálnej informačnej infraštruktúry [odkaz § 3 písm. h) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. ODÔVODNENIE: Úpravu ustanovenia § 32 ods. 2 vlastného materiálu považujeme za dôležitú, pretože predmetné ustanovenie neupravuje mechanizmus, na základe ktorého iné subjekty poskytujú údaje. V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplnenie formulácie o slovné spojenie „na základe žiadosti“. Ustanovenie v dvoch vetách upravuje to isté, avšak v prípade PO je ustanovená možnosť spoplatnenia poskytnutia údajov. Oprávnenie primerane spoplatniť poskytnutie údajov, ak spracovanie žiadosti vyvolá náklady na strane PO, navrhujeme upraviť prostredníctvom samostatného ustanovenia. Orgány verejnej moci poskytujú údaje bezodplatne. V prípade orgánov verejnej moci je potrebné, aby sa im umožnilo plnenie povinnosti poskytovať údaje aj elektronicky, automatizovane a prostredníctvom centrálnych informačných systémov. Dátový manažment verejnej správy je postavený na výmene údajov prostredníctvom centrálnych informačných systémov. Vojenské spravodajstvo môže získavať pomerne veľa údajov prostredníctvom centrálnych informačných systémov, pretože orgány verejnej moci poskytujú, respektíve budú poskytovať, údaje prostredníctvom nich, a to automatizovane a v štruktúrovanej podobe. Uvedené môže Vojenskému spravodajstvu zjednodušiť výkon úloh. | Z | N | Vysvetlením problematiky na rozporovom konaní 29. 7. 2022 bol rozpor odstránený. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 33 ods. 4**Ustanovenie § 33 ods. 4 vlastného materiálu žiadame preformulovať a precizovať nasledovne: (4) Ak údaje uchovávané v registroch Vojenského spravodajstva už nie sú potrebné na plnenie ustanovených úloh Vojenského spravodajstva týmto zákonom alebo osobitnými predpismi alebo ak je na to iný dôvod podľa osobitných predpisov, Vojenské spravodajstvo je povinné tieto evidované údaje bezodkladne zničiť. ODÔVODNENIE: Spracúvanie údajov bez zákonného dôvodu by porušilo princíp zákonnosti podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu, ak odpadne zákonný dôvod na spracúvanie údajov, každý orgán verejnej moci je povinný údaje ďalej nespracúvať, t. j. údaje zničiť. Na záver dodávame, že odkazu na Ústavu Slovenskej republiky nerozumieme, nakoľko ústavné princípy a príkazy platia všeobecne a sú nadradené zákonnej úprave, a preto nie je dôvod na ne explicitne poukazovať. Zákonná úprava musí byť s nimi vždy v súlade. | Z | ČA | V odseku 4 návrhu zákona slovo „oprávnené“ nahradené slovom „povinné“. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 29. 7. 2022.  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 3 písm. c)**V § 3 písm. c) vlastného materiálu odporúčame doplniť uvedenú definíciu o slovné spojenie „príslušník Vojenského spravodajstva“. ODÔVODNENIE: Doplnenie definície pojmu „príslušník“, ktorá je obsiahnutá v § 3 písm. c) vlastného materiálu považujeme za vhodné z dôvodu exaktnosti a presnosti znenia návrhu zákona. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ani iné zákony regulujúce silové zložky nepoužívajú iba všeobecné označenie „príslušník“, ale používajú aj určitý prívlastok – napríklad príslušník Policajného zboru. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **predkladanému materiálu, všeobecne**V predkladanom materiáli odporúčame používať zaužívanú terminológiu obsiahnutú vo všeobecne záväzných právnych predpisoch (napríklad pojem „informačné systémy a evidencie“ navrhujeme nahradiť pojmom „informačné systémy verejnej správy“ v príslušnom tvare; alebo v § 15 ods. 3 písm. b) odporúčame pojem „dát“ nahradiť pojmom „údajov“ v príslušnom tvare; a podobne).  | O | N | Pod pojem „informačné technológie verejnej správy“, definovaný v § 2 ods. 3 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, informačné systémy a evidencie Vojenského spravodajstva nespadajú. Vojenské spravodajstvo v súčasnosti nie je a podľa návrhu zákona ani nebude právnickou osobou zriaďovanou Ministerstvom obrany Slovenskej republiky ako ústredným orgánom štátnej správy, v dôsledku čoho Vojenské spravodajstvo nie je orgánom riadenia podľa § 5 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. a tým pádom ani správcom podľa § 2 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z. z., ktorý by informačnú technológiu verejnej správy používal na účely poskytovania služby verejnej správy, služby vo verejnom záujme alebo verejnej služby. |
| **MIRRI SR** | **predkladanému materiálu, všeobecne**V predkladanom materiáli žiadame upraviť a zosúladiť používanie termínov „informácia“ a „údaj“. ODÔVODNENIE: Na úvod si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že táto pripomienka nesmeruje k úprave definícií obsiahnutých v § 3 písm. b) a f) návrhu zákona. Predkladaný materiál používa pojem informácia vo viacerých významoch a súvislostiach, pričom rozdiel medzi informáciou a údajom nie je vždy zrejmý. Ak Vojenské spravodajstvo požaduje od iných subjektov údaje (t. j. informácie z informačných systémov) pre výkon svojej činnosti, je potrebné používať iba pojem údaj. Rovnako nie je potrebné osobitne odlišovať osobné údaje [ako napríklad v § 32 ods. 1 písm. b) návrhu zákona], ak sa právna regulácia vyslovene netýka otázky osobných údajov. Odporúčame preto používanie slovného spojenia „údaje sprístupňované podľa osobitných predpisov“. Domnievame sa, že všetky informácie sú údajmi, a preto nie je potrebné používať pojem informácie v kontexte zdieľania, poskytovania, resp. získavania údajov. Na tomto princípe je založená legislatíva regulujúca zdieľanie údajov v rámci verejnej správy (zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov; zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov; alebo pripravovaný zákon o údajoch). V nadväznosti na vyššie uvedené navrhujeme nasledujúcu definíciu údaja: „údajom informácia uložená v informačnom systéme orgánu verejnej moci, ktorá svojou povahou neumožňuje členenie na menšie časti,“ Na záver dodávame, že považujeme za vhodné a účelné legislatívne oddeliť pojem spravodajské informácie [obsiahnuté v § 3 písm. b) návrhu zákona] a pojem údaje (t. j. informácie, z ktorých sa vytvoria spravodajské informácie).  | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 29. 7. 2022 s tým, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zváži spresnenie pojmov „informácia“ a „údaj“ v návrhu zákona. Návrh zákona sa ponechá v nezmenenej podobe, nakoľko sa nestotožňujeme s tým, že všetky informácie sú údajmi, ani s používaním pojmu „údaje sprístupňované podľa osobitných predpisov“.  |
| **MPSVRSR** | **K § 3 písm. d)**Odporúčame v § 3 predkladaného návrhu zákona znenie písmena d) nahradiť znením: „d) zamestnancom fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávnom vzťahu vykonáva prácu vo verejnom záujme vo Vojenskom spravodajstve,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s vymedzením zamestnanca podľa § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa jednak pracovný pomer, ako aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 31 ods. 1**Odporúčame v § 31 ods. 1 predkladaného návrhu zákona vypustiť slová „príspevku na starobné dôchodkové sporenie,“ a za slová „sociálne poistenie“ vložiť čiarku a slová „príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovaná úprava vychádza z definície príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v § 20 zákona o starobnom dôchodkovom sporení, podľa ktorého sa síce za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie a dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, avšak vychádzajúc z účelu navrhovaného § 31 ods. 1 považujeme za vhodnejšie /vecne správne/ ustanovenie všeobecného pojmu „príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Príspevky na starobné dôchodkové sporenie navrhujeme umiestniť za poistné na sociálne poistenie z dôvodu štruktúry a nastavenia dôchodkového systému v Slovenskej republike a skutočnosti, že osobou zúčastnenou na starobnom dôchodkovom sporení (II. pilier) je sporiteľ, ktorý je dôchodkovo poistený podľa zákona o sociálnom poistení (I. pilier).  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 31 ods. 1**Odporúčame v § 31 ods. 1 predkladaného návrhu zákona zvážiť použitie pojmu „priznávanie“ v súvislosti s poistným na sociálne poistenie a príspevkami na starobné dôchodkové sporenie. Odôvodnenie: V systéme sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia nedochádza k priznávaniu poistného na sociálne poistenie, ani príspevkov na starobné dôchodkové sporenie. Zákon o sociálnom poistení, ani zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o starobnom dôchodkovom sporení“) pojem „priznávanie“ v súvislosti s poistným na sociálne poistenie a príspevkami na starobné dôchodkové sporenie nemá zavedený.  | O | A | § 31 ods. 1 návrhu zákona bude znieť nasledovne: „(1) Vojenské spravodajstvo je oprávnené v záujme utajenia svojej činnosti, utajenia činnosti a skutočnej totožnosti príslušníkov Vojenského spravodajstva a utajenia ich príslušnosti k Vojenskému spravodajstvu používať osobitné spôsoby vykazovania údajov pri hospodárení s prostriedkami štátneho rozpočtu a s majetkom štátu, vrátane devízového hospodárenia a obstarávania tovarov, stavebných prác a služieb, pri priznávaní, odvádzaní, zúčtovaní a vykazovaní dane z príjmov, pri odvádzaní, zúčtovaní a vykazovaní poistného na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne zabezpečenie, poistného na sociálne poistenie, príspevkov na starobné dôchodkové sporenie a pri poskytovaní súčinnosti orgánu poverenému výkonom súdnych rozhodnutí a iných rozhodnutí podľa osobitných predpisov.“.  |
| **MPSVRSR** | **K § 31 ods. 1**Odporúčame v § 31 ods. 1 predkladaného návrhu zákona zvážiť, či používanie osobitného spôsobu vykazovania údajov v súvislosti s utajením skutočnej totožnosti príslušníkov Vojenského spravodajstva a utajenia ich príslušnosti k Vojenskému spravodajstvu nie je potrebné na účely vykonávania sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia rozšíriť, okrem vykazovania poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, aj na ďalšie oblasti, napr. registračné povinnosti. Odôvodnenie: V prípade, ak pod pojmom vykazovanie poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie má predkladateľ návrhu zákona na mysli výlučne povinnosť predkladať Sociálnej poisťovni výkaz poistného a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, čo je len jednou z povinností zamestnávateľa uvedených v § 231 zákona o sociálnom poistení, potom z navrhovaného § 31 ods. 1 nie je zrejmé, ako bude, resp. či bude utajená skutočná totožnosť príslušníka pri plnení ďalších povinností vyplývajúcich z § 231 zákona o sociálnom poistení, napr. povinnosť prihlásiť/odhlásiť zamestnanca do/z registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Ak je potrebné zachovať utajenú totožnosť príslušníka aj pri plnení tzv. registračných povinností zamestnávateľa podľa § 231 zákona o sociálnom poistení, potom odporúčame použiť vhodnejší výraz, ako je vykazovanie poistného na sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, a to z dôvodu vyhnúť sa výkladovým problémom v aplikačnej praxi.  | O | N | Vojenské spravodajstvo je oprávnené používať osobitné spôsoby vykazovania údajov v súlade s § 114 ods. 8 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Sociálne zabezpečenie profesionálnych vojakov upravuje zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie zákon č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. |
| **MPSVRSR** | **K § 35 ods. 2**Odporúčame v § 35 ods. 2 predkladaného návrhu zákona znenie druhej vety nahradiť znením: „Fyzickú osobu, s ktorou má byť uzatvorená dohoda o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru na výkon práce vo verejnom záujme, možno pred jej uzatvorením podrobiť psychologickému vyšetreniu a psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | ČA | Druhá veta § 35 ods. 2 návrhu zákona bude znieť nasledovne: „Fyzickú osobu, s ktorou má byť uzatvorená dohoda o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, možno pred jej uzatvorením podrobiť psychologickému vyšetreniu a psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti.“  |
| **MPSVRSR** | **K § 35 ods. 2**Odporúčame v § 35 ods. 2 prvej vete predkladaného návrhu zákona vypustiť slovo „alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Upozorňujeme predkladateľa, vo vzťahu k uzatváraniu dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, že uzatváranie dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podlieha v rámci ustanovenia § 223 Zákonníka práce určitým obmedzeniam, keďže z uvedeného ustanovenia vyplýva, že zamestnávateľ môže uzatvárať tieto dohody iba výnimočne. Výnimočný charakter uzatvárania týchto dohôd v tomto prípade znamená skutočnosť, že zamestnávateľ by nemal týmito dohodami nahrádzať zamestnancov na pracovnú zmluvu, ak to nie je nevyhnutné.  | O | A | Pripomienka vzatá na vedomie. |
| **MPSVRSR** | **K § 15 ods. 4** Upozorňujeme, že ak je zámerom predkladateľa, aby kontrolu (audit) mohli vykonávať aj osoby na základe dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, je potrebné, aby v § 15 ods. 4 predkladaného návrhu zákona boli slová „pracovného pomeru“ nahradené slovami „pracovnoprávneho vzťahu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 31**Z dôvodu nevyhnutnosti utajovať totožnosť príslušníkov, ktorí plnia úlohy Vojenského spravodajstva predkladateľ navrhuje v § 34 predkladaného návrhu zákona, v súlade s čl. 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podmieniť možnosť zverejniť osobné údaje, podobizeň a údaje o pobyte týchto osôb so súhlasom riaditeľa Vojenského spravodajstva, pričom utajením osoby je skrytie jej identity, na základe ktorej dochádza k zabezpečeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva. Podľa navrhovaného § 34 osobné údaje príslušníkov je Vojenské spravodajstvo povinné chrániť a nesmie ich sprístupniť, poskytnúť ani zverejniť s tým, že uvedené je možné zrealizovať len na základe vopred udeleného súhlasu riaditeľa Vojenského spravodajstva. Vzhľadom na skutočnosť, že na plnení úloh Vojenského spravodajstva a ich podpore sa môžu podieľať aj zamestnanci, t. j. fyzické osoby v pracovnom pomere vykonávajúce prácu vo verejnom záujme alebo vykonávajúce prácu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru vo Vojenskom spravodajstve, a ustanovenia § 34 ods. 2 a 3 predkladaného návrhu zákona sa primerane vzťahujú aj na nich, nie je nám zrejmé oprávnenie Vojenského spravodajstva používať osobitné spôsoby vykazovania údajov v konkrétnych oblastiach len vo vzťahu k príslušníkom a nezaradenie zamestnancov pod pôsobnosť navrhovaného § 31. Rovnako aj osobitná časť dôvodovej správy hovorí o možnosti Vojenského spravodajstva využívať osobitné oprávnenie len vo vzťahu k príslušníkom.  | O | N | Ustanovenie § 31 návrhu zákona sa vzťahuje len na príslušníkov Vojenského spravodajstva. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 11)**Navrhujeme v § 11 ustanoviť, že výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva má vlastný odborný aparát, ktorý pripravuje pre poslancov podklady a za tým účelom má právo pýtať si v rozsahu pôsobnosti výboru informácie potrebné na výkon pôsobnosti výboru a povinnosť zamestnancov tohto aparátu mať previerku pre stupeň utajenia „Prísne tajné“. Taktiež navrhujeme v § 11 ustanoviť povinnosť alebo aspoň možnosť výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva predkladať k správe o činnosti Vojenského spravodajstva vlastnú hodnotiacu správu. Predmetná hodnotiaca správa by mohla predstavovať určitý protipól k správe o činnosti, ktorú predkladá minister obrany podľa navrhovaného § 12. Týmto krokom by sa zabezpečila účinnejšia a nezávislejšia kontrola činnosti Vojenského spravodajstva Národnou radou Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Vysvetlením problematiky na rozporovom konaní 29. 7. 2022 bol rozpor odstránený. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 13 ods. 2)**Navrhujeme v § 13 ods. 2 výslovne uviesť, že povinnosť mlčanlivosti nie je porušená postúpením zistení orgánom činným v trestnom konaní a informovaním Národnej rady Slovenskej republiky na žiadosť výboru. Upozorňujeme, že zákon nestanovuje, čím končí kontrola vykonávaná výborom. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní na úrovni štatutárnych orgánov 22. 8. 2022. § 13 ods. 2 bude znieť: „(2) Skutočnosti, o ktorých sa člen výboru a ďalšia osoba, ktorá sa zúčastní na rokovaní výboru dozvedia, možno využiť len na dosiahnutie účelu kontroly. Oznámenie trestného činu sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť.“.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 15 ods. 4)**Navrhujeme v § 15 ods. 4 výslovne uviesť, že povinnosť mlčanlivosti nie je porušená postúpením zistení orgánom činným v trestnom konaní a informovaním Národnej rady Slovenskej republiky. V nadväznosti na to navrhujeme výslovne uzákoniť povinnosť postúpiť výsledky kontrol orgánov kontroly a auditujúcich orgánov výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní na úrovni štatutárnych orgánov 22. 8. 2022. § 15 ods. 5 bude znieť: „(5) Orgány kontroly, orgány auditu a nimi poverené osoby podľa odseku 1 sú povinné zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, s ktorými sa oboznámili pri výkone kontroly a auditu alebo v súvislosti s ňou. Oznámenie trestného činu sa nepovažuje za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť. Povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení výkonu funkcie, pracovnoprávneho vzťahu alebo výkonu činnosti.“. Druhá časť pripomienky je upravená v § 12 ods. 1 písm. a) piateho bodu návrhu zákona.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 4 ods. 4)**Navrhujeme v § 4 ods. 4 za slovo „činnosť“ vložiť slová „v rámci výkonu pôsobnosti a úloh ustanovených zákonom“ a vypustiť slová „základné vymedzenie pôsobnosti“. Odôvodnenie: Pôsobnosť Vojenského spravodajstva musí vyplývať iba zo zákona. Navrhovaný zákon upravuje pôsobnosť Vojenského spravodajstva v § 5. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 29. 7. 2022 úpravou znenia § 4 ods. 4. |
| **MSSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Navrhujeme v doložke vybraných vplyvov v bode 9 v kategórii vplyvy na podnikateľské prostredie neoznačiť políčko „žiadne“ v podkategórii vplyvy na MSP. Odôvodnenie: Podľa bodu 9 uznesenia vlády č. 24/2015 Slovenskej republiky z 14. januára 2015 v znení neskorších uznesení, ak návrh nemá vplyv na podnikateľské prostredie, vplyvy na mikropodniky, malé a stredné podniky sa neoznačujú. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 11 ods. 7)**V § 11 navrhujeme vypustiť odsek 7 bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Podľa čl. 92 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky môže byť členom výboru iba poslanec Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa čl. 81a písm. a) Ústavy Slovenskej republiky mandát poslanca zaniká uplynutím volebného obdobia. Keďže členom výboru NRSR môže byť iba poslanec NRSR, je v rozpore s platným znením Ústavy, aby mohla svoju funkciu vo výbore vykonávať aj osoba, ktorej mandát poslanca už zanikol a tým pádom už nie je poslancom NRSR. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | V § 11 navrhujeme vypustiť odsek 7 bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Podľa čl. 92 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky môže byť členom výboru iba poslanec Národnej rady Slovenskej republiky. Podľa čl. 81a písm. a) Ústavy Slovenskej republiky mandát poslanca zaniká uplynutím volebného obdobia. Keďže členom výboru NRSR môže byť iba poslanec NRSR, je v rozpore s platným znením Ústavy, aby mohla svoju funkciu vo výbore vykonávať aj osoba, ktorej mandát poslanca už zanikol a tým pádom už nie je poslancom NRSR. Táto pripomienka je zásadná.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 11 ods. 4)**V § 11 ods. 4 navrhujeme slová „vystúpi z klubu poslancov alebo bude vylúčený z klubu poslancov“ nahradiť slovami „prestane byť členom klubu poslancov“. Taktiež navrhujeme do predmetného ustanovenia vložiť odkaz na zákon č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Odkaz na zákon č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa do predmetného ustanovenia nedoplní, keďže ustanovenia predmetného zákona podrobne neupravujú problematiku zániku členstva poslanca v poslaneckom klube. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 11 ods. 5)**V § 11 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „stráca člen výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva členstvo v tomto výbore“. Odôvodnenie: Podľa čl. 92 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky môže byť členom výboru iba poslanec Národnej rady Slovenskej republiky. Je tak zrejmé, že zánikom poslaneckého mandátu zanikne poslancovi aj členstvo vo výbore. | O | N | V záujme predídenia vzniku interpretačných nejasností bude v návrhu zákona ponechané pôvodné znenie predmetného ustanovenia.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 15)**V § 15 ods. 3 navrhujeme upraviť oprávnenie kontrolných orgánov v prípade, ak orgán kontroly a auditujúci orgán požadujú určité doklady alebo písomnosti od Vojenského spravodajstva, ktoré odmietne predmetné podklady vydať, obrátiť sa na iný orgán s prieskumom tohto postupu. Týmto orgánom by podľa nášho názoru mal byť Výbor Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | § 15 návrhu zákona bol upravený po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 29. 7. 2022.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu**V § 16 ods. 3 písm. e) navrhujeme spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovanou zmenou sa má docieliť štylistický súlad predmetného ustanovenia s ostatnými štylisticky obdobnými ustanoveniami (napr. § 16 ods. 2, § 17 ods. 1, § 25 ods. 1).  | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 2 ods. 1)**V § 2 ods. 1 navrhujeme slovo „ak“ nahradiť slovom „pokiaľ“. Odôvodnenie: Pojem „pokiaľ“ je tu vhodnejší, lebo práve v tejto situácii vyjadruje rozsah (prípustnosti porušenia práv), na rozdiel od „ak“, ktorý pojem vyjadruje binárnosť. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 20 ods. 3)**V § 20 ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Policajný zbor takejto žiadosti vyhovie.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa výslovne zadefinovať povinnosť Policajného zboru vyhovieť predmetnej žiadosti Vojenského spravodajstva, aby sa predišlo teoretickému znemožneniu výkonu určitých činnosti Vojenského spravodajstva nesprávnym postupom Policajného zboru. | O | ČA | Vzhľadom na akceptovanie pripomienok uplatnených ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi bude prvá veta upraveného znenia § 20 ods. 3 návrhu zákona znieť nasledovne: „Vojenské spravodajstvo je oprávnené požiadať Policajný zbor o vyhotovenie legalizačných dokumentov podľa osobitného predpisu a Policajný zbor je povinný takejto žiadosti vyhovieť.15)“.  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 20 ods. 4)**V § 20 ods. 4 navrhujeme slovo „vedie“ nahradiť slovami „a Policajný zbor vedú“. Odôvodnenie: Predmetná zmena dáva predmetné ustanovenie do súladu s § 40 ods. 4 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore.  | O | ČA | Vzhľadom na akceptovanie pripomienok uplatnených ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi bude po vypustení odseku 4 a jeho zapracovaní do upraveného znenia § 20 ods. 3 návrhu zákona druhá veta v § 20 ods. 3 návrhu zákona znieť nasledovne: „Vojenské spravodajstvo a Policajný zbor vedú evidenciu takto vyhotovených legalizačných dokumentov."  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 33 ods. 4)**V § 33 ods. 4 navrhujeme slovo „oprávnené“ nahradiť slovom „povinné“. Odôvodnenie: Slovo „oprávnené“ implikuje určitú diskréciu Vojenského spravodajstva rozhodnúť, či už údaje nepotrebné pre jeho činnosť zničí alebo si ich do budúcnosti uchová alebo rozhodnúť či si uchová údaje, pri ktorých existuje iný zákonný dôvod (povinnosť) zničenia. Ministerstvu spravodlivosti nie je jasné z akých iných dôvodov, ako je plnenie úloh Vojenského spravodajstva, by si Vojenské spravodajstvo potrebovalo uchovávať údaje. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu**V § 41 ods. 3 a 6 navrhujeme rozšíriť množinu subjektov, ktoré môžu žiadať o zbavenie mlčanlivosti osoby uvedenej v § 41 ods. 1 o súd. Odôvodnenie: Aj keď v trestnom konaní sú zodpovedné za obstarávanie dôkazov v zásade orgány činné v trestnom konaní (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku), Trestný poriadok nevylučuje možnosť súdu obstarať dôkazy (§ 2 ods. 12 a § 119 ods. 3 Trestného poriadku). V praxi tak môžu nastať situácie, ktoré by si vyžadovali, aby o zbavenie mlčanlivosti mohol požiadať aj súd alebo situácie, v ktorých by z pohľadu procesnej ekonómie bolo praktickejšie, aby aj súd mohol o takýto súhlas žiadať. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (§ 6)**V úvodnej vete odporúčame za slovo „pôsobnosti“ vložiť slovo „tiež“. Považujeme to za vhodné pre potvrdenie rozsahu ustanovenia v zmysle jeho nadpisu. | O | N | § 6 návrhu zákona obsahuje štandardné znenie úvodnej vety používaného pri ustanoveniach tohto druhu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 11 ods. 1**Odporúčame preformulovať takto „Kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva vykonáva Národná rada Slovenskej republiky, ktorá na tento účel zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný orgán na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva (ďalej len „výbor“)“ a uvedenú skratku upraviť v celom texte návrhu zákona. | O | ČA | Po zohľadnení pripomienok ďalších pripomienkujúcich subjektov bude ustanovenie § 11 ods. 1 návrhu zákona znieť nasledovne: „Kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva vykonáva Národná rada Slovenskej republiky, ktorá zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva (ďalej len „výbor“).x)“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z.“  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6 písm. a), § 39 ods. 2 písm. e)**Odporúčame prehodnotiť použitie slov „odborné vzdelávanie“, keďže ide o pojem zákona č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 15 ods. 3**Odporúčame slová „auditujúci orgán“ nahradiť slovami „orgány auditu“ resp. „orgány, ktoré vykonávajú audit (ďalej len „orgány auditu“)“ | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10** Odporúčame slová „osobitnými predpismi11) ustanovenú súčinnosť“ nahradiť slovami „súčinnosť podľa osobitných predpisov11)“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 písm. c) a písm. d)**Odporúčame spresniť, o koho pojmy príslušníka/zamestnanca má ísť napr. vložením slov „Vojenského spravodajstva“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 8 a , § 19 ods. 5 a 6, § 20 ods. 1, § 29 ods. 3 až 5**Odporúčame z hľadiska systematiky uvedené pojmy presunúť do § 3. | O | N | Pojmy uvedené v § 7 ods. 8 a 9, § 19 ods. 5 a 6, § 20 ods. 1, § 29 ods. 3 až 5 návrhu zákona nie sú pojmami, ktoré sú zadefinované na účely celého návrhu zákona, ale sú pojmami, ktoré sú zadefinované iba na účely konkrétnych právnych inštitútov, upravených v konkrétnych častiach (resp. paragrafoch) návrhu zákona, čo korešponduje s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **MVSR** | 1. V § 4 ods. 1 a 2, ako aj v ostatných ustanoveniach návrhu zákona, žiadame vypustiť slová „a bezpečnosti“. Odôvodnenie: Podľa § 11 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je Ministerstvo vnútra SR ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť bezpečnosti. V uvedenej súvislosti považujeme získavanie, sústreďovanie a vyhodnocovanie informácií dôležitých pre zabezpečenie bezpečnosti Slovenskej republiky Vojenským spravodajstvom za zásah do kompetencií Ministerstva vnútra SR. Podotýkame, že aj súčasné znenie zákona č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v § 2 ods. 1 uvádza, že Vojenské spravodajstvo v rozsahu svojej pôsobnosti získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie dôležité pre zabezpečenie obrany a obranyschopnosti Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky a v zahraničí, t. j. bez uvedenia bezpečnosti. Rozšírením pôsobnosti Vojenského spravodajstva a zásahom do kompetencií MV SR aj o oblasť bezpečnosti zároveň s návrhom zákona nekorešponduje ani tvrdenie v dôvodovej správe, ktoré uvádza, že „Postavenie Vojenského spravodajstva sa oproti súčasnosti nemení.“. | Z | ČA | § 4 návrhu zákona bol upravený po dohode s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. júla 2022.  |
| **MVSR** | 10. V § 18 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení zákona sa služobnou technikou rozumejú, okrem iných prostriedkov, aj fototechnické prostriedky, ktoré sú podľa § 2 ods. 2 navrhovaného zákona používané Vojenským spravodajstvom spravidla utajovaným spôsobom a podľa § 25 navrhovaného zákona nie je ich použitím zasahované do ľudských práv a slobôd. Avšak vychádzajúc „per analogiam“ z Trestného poriadku, ako aj zo zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) treba poukázať na skutočnosť, že v oboch týchto zákonoch sa tiež používajú technické prostriedky utajovaným spôsobom a je pri nich uplatňovaná súdna kontrola ich použitia. To znamená, že použitie informačno-technických prostriedkov sa viaže na súhlas zákonného sudcu podľa § 2 ods. 4 zákona č. 166/2003 Z. z., resp. napríklad pri vyhotovovaní obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku podľa štádia trestného konania na príkaz predsedu senátu alebo sudcu pre prípravné konanie. V rozpore s uvedeným, podľa § 18 ods. 2 návrhu zákona o vykonaní sledovania osôb a vecí, pri ktorom sa podľa § 18 ods. 3 pri sledovaní osôb a vecí používa služobná technika podľa § 25, rozhoduje „len“ riaditeľ alebo ním poverený príslušník. Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že v tejto súvislosti by sa malo postupovať podľa zákona č. 166/2003 Z. z. a v prípade nasadenia informačno-technických prostriedkov žiadať o súhlas sudcu. | Z | ČA | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **MVSR** | 11. V § 18 žiadame odsek 4 upraviť takto: „(3) Vojenské spravodajstvo môže žiadať na základe dohody s oprávneným orgánom technické prostriedky a zariadenia na sledovanie osôb a vecí pre vlastnú potrebu aj od iných, na túto činnosť oprávnených orgánov; oprávnený orgán tieto prostriedky a zariadenia neposkytne, ak by ich zapožičaním mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh oprávneného orgánu, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov oprávneného orgánu, k odhaleniu jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech oprávneného orgánu. Ak o to oprávnený orgán požiada, je Vojenské spravodajstvo povinné preukázať, že technické prostriedky a zariadenia na sledovanie osôb a vecí boli použité v súlade s týmto zákonom.“. Odôvodnenie: Prijatím navrhovaného znenia uvedeného ustanovenia, v ktorom absentuje akákoľvek limitácia, by v aplikačnej praxi mohlo reálne dôjsť nielen k odhaleniu metód, foriem a prostriedkov využívaných oprávnenými orgánmi štátu pri plnení služobných úloh špeciálneho charakteru a zároveň hrozí, že za určitých okolností by mohlo dôjsť až k znefunkčneniu realizácie špeciálnych, utajených inštitútov oprávnených orgánov štátu. | Z | A | § 18 ods. 4 návrhu zákona bol upravený po dohode s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. júla 2022.  |
| **MVSR** | 12. V § 20 žiadame odsek 3 upraviť takto: „(3) Vojenské spravodajstvo je oprávnené požiadať Policajný zbor o vyhotovenie legalizačných dokumentov podľa osobitného predpisu.15) Vojenské spravodajstvo vedie evidenciu takto vyhotovených legalizačných dokumentov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) § 40 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“. Zároveň žiadame v § 20 vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Navrhované znenie neumožňuje jednoznačný výklad a pôsobí nejasne najmä s ohľadom na kompetencie, ktoré priznáva Vojenskému spravodajstvu a Policajnému zboru v oblasti vyhotovovania a vydávania legalizačných dokumentov. Zmätočne tiež vyznieva použitie odkazu na § 40 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore. Zároveň uvádzame, že navrhované ustanovenie je v priamom rozpore s § 40 ods. 3 zákona o Policajnom zbore. Vyhotovovanie a vydávanie legalizačných dokumentov predstavuje závažnú a komplexnú problematiku, na zvládnutie ktorej je potrebné mať zavedené jasné a jednoznačné pravidlá a prijímať rovnako prehľadné systémové opatrenia. Je potrebné si uvedomiť, že už samotná existencia a používanie legalizačných dokumentov (vrátane ich evidenčnej ochrany) predstavuje významný odklon a zásah do obvyklého chápania a používania konvenčných dokladov v podmienkach Slovenskej republiky. Proces vydávania dokladov je možné charakterizovať ako na seba nadväzujúci systém administratívnych, logistických, technických a systematických krokov, na ktorý je priamo naviazaný proces vyhotovovania a vydávania legalizačných dokumentov. Vstupovať do tohto systému môže ako jediný oprávnený subjekt len Policajný zbor. Uvedená skutočnosť má svoje opodstatnenie, najmä s ohľadom na zabezpečenie bezpečnosti a vierohodnosti celého procesu vyhotovovania a vydávania legalizačných dokumentov. Policajný zbor v tejto súvislosti využíva rokmi preverené a pravidelne aktualizované postupy a procesy s cieľom bezprecedentne zabezpečiť ochranu a utajenosť držiteľa legalizačného dokumentu. Z § 20 ods. 3 navrhovaného zákona nie je zrejmé, kto má oprávnenie vydávať legalizačné dokumenty. Z dotknutého znenia ustanovenia nie je jasné, či postavenie „vydavateľa“ legalizačných dokumentov priznáva (aj) Vojenskému spravodajstvu alebo len potvrdzuje aktuálny právny stav, v rámci ktorého je toto postavenie jednoznačne priznané Policajnému zboru (§ 40 ods. 3 zákona o Policajnom zbore: „Krycie doklady vydáva Policajný zbor na základe rozhodnutia ministra alebo ním poverenej osoby. Tieto doklady vyhotovuje Policajný zbor na základe žiadosti aj iným štátnym orgánom, ktorým ich použitie umožňujú osobitné zákony.“). Zároveň navrhovateľ zavádza povinnosť pre vybrané subjekty poskytnúť potrebné tlačivá, komponenty a zložky (ďalej len „materiál“) nevyhnutné na vyhotovenie legalizačných dokumentov. Takýmto spôsobom môže dôjsť ku dekonšpirácii príslušníkov Vojenského spravodajstva, ktorí budú vyžadovať materiál za účelom vyhotovenia legalizačných dokumentov. Aktuálne toto „bremeno“ preberá, nielen za Vojenské spravodajstvo, príslušný útvar Policajného zboru. Dožiadaný subjekt tak nepozná pravý dôvod, účel ani konečného držiteľa takéhoto legalizačného dokumentu. Zároveň nie je jasné ako Vojenské spravodajstvo bude ďalej nakladať s takto získaným materiálom. V prípade, že cieľom navrhovaného zákona je potvrdiť Policajnému zboru úlohu „vydavateľa“ legalizačných dokumentov, v navrhovanom ustanovení absentuje skutočnosť, či tento materiál bude poskytnutý príslušnému útvaru Policajného zboru za účelom vyhotovenia legalizačných dokumentov. V tomto prípade však uvedené ustanovenie stráca opodstatnenie, keďže Policajný zbor má zákonné oprávnenie predmetný materiál získavať a žiadať vo vlastnej kompetencii (§ 40 ods. 1 zákona o Policajnom zbore: „Na tento účel sú štátne orgány, orgány verejnoprávnych inštitúcií, orgány samosprávy a iné právnické osoby alebo fyzické osoby podnikatelia povinné poskytnúť Policajnému zboru nevyplnené tlačivá nimi vydávaných dokladov vrátane ďalších komponentov a zložiek potrebných na ich vyhotovenie.“). V prípade, že uvedené ustanovenie má Vojenskému spravodajstvu zabezpečiť postavenie ďalšieho subjektu (okrem Policajného zboru) oprávneného vydávať legalizačné dokumenty, znamenalo by to zavedenie dvojkoľajnosti pri vyhotovovaní a vydávaní legalizačných dokumentov. V tomto prípade by bol výrazným spôsobom oslabený inštitút kontroly používania legalizačných dokumentov, ochrana spoločnosti pred možným zneužitím legalizačných dokumentov na páchanie protispoločenskej činnosti a v neposlednom rade určovanie a prijímanie zodpovednosti za takéto konanie. Súčasne by nebolo možné zabezpečiť využitie plnej miery potenciálu legalizačných dokumentov. | Z | A |  |
| **MVSR** | 13. V § 25 ods. 1 písm. b) žiadame vypustiť tretí bod. Odôvodnenie: V § 2 ods. 2 navrhovaného zákona sa okrem iného uvádza, že technické prostriedky a zariadenia, ako aj technológie používa Vojenské spravodajstvo spravidla utajovaným spôsobom. Podľa § 39 zákona o Policajnom zbore sa prostriedkom operatívno-pátracej činnosti rozumie aj sledovanie osôb a vecí. Sme toho názoru, že ak by sa v rámci prostriedkov operatívno-pátracej činnosti vyhotovovali obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy utajeným spôsobom hoci aj na verejne dostupných miestach (za pomoci informačno-technických prostriedkov) bez súhlasu dotknutej osoby a bez súhlasu sudcu, vyhotovovali by sa v rozpore so zákonom č. 166/2003 Z. z.. Nemožno ani súhlasiť s podmienkou, že by pri využití služobnej techniky podľa § 25 ods. 1 návrhu zákona nedošlo k zásahu do základných práv a slobôd. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Ďalej v § 12 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Je evidentné, že pri vyhotovovaní obrazových, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov, ktoré sa zabezpečujú utajovaným spôsobom, sa zasahuje do základných práv a slobôd.  | Z | ČA | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **MVSR** | 14. V § 25 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno e). Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení zákona sa služobnou technikou rozumejú, okrem iných prostriedkov, aj fototechnické prostriedky, ktoré sú podľa § 2 ods. 2 navrhovaného zákona používané Vojenským spravodajstvom spravidla utajovaným spôsobom a podľa § 25 navrhovaného zákona nie je ich použitím zasahované do ľudských práv a slobôd. Avšak vychádzajúc „per analogiam“ z Trestného poriadku, ako aj zo zákona č. 166/2003 Z. z. treba poukázať na skutočnosť, že v oboch týchto zákonoch sa tiež používajú technické prostriedky utajovaným spôsobom, čo predstavuje jednoznačne zásah do základných ľudských práv a slobôd a je pri nich uplatňovaná súdna kontrola ich použitia. Rovnako sa nedá jednoznačne preukázať, že použitie technických prostriedkov utajovaným spôsobom nezasahuje do súkromia osoby, nakoľko podľa § 11 Občianskeho zákonníka má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Ďalej je v § 12 Občianskeho zákonníka uvedené, že písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Je evidentné, že pri sledovaní osôb a vecí, ktoré sa vykonáva utajovaným spôsobom, sa zasahuje do základných práv a slobôd. Vzhľadom na vyššie uvedené sme toho názoru, že v tejto súvislosti by sa malo postupovať podľa zákona č. 166/2003 Z. z. a používať informačno-technické prostriedky až po vydaní súhlasu zákonného sudcu, pričom návrh zákona použitie služobnej techniky podľa § 25 návrhu zákona pri sledovaní osôb a vecí viaže iba na rozhodnutie riaditeľa alebo ním povereného príslušníka. | Z | ČA | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **MVSR** | 15. V § 25 žiadame vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: V § 117 zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách je uvedené, že medzi telekomunikačné tajomstvo patria okrem iných aj prevádzkové a lokalizačné údaje. Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby je povinný poskytnúť predmetné údaje inému orgánu štátu, v danom prípade aj Vojenskému spravodajstvu, len na základe jeho žiadosti, ktorá bola vyhotovená na základe písomného súhlasu zákonného sudcu. V súvislosti s vyššie uvedeným „per analogiam“ so zákonom o elektronických komunikáciách sme toho názoru, že na identifikáciu osoby a jej komunikácie v elektronických komunikačných sieťach, pri ktorých sa získavajú parametre ako napríklad IMSI, IMEI a pod., pričom IMEI celkom iste predstavuje prevádzkový údaj, je potrebný súhlas súdu. Nemôžeme súhlasiť so znením návrhu zákona, z ktorého vyplýva, že služobnú techniku možno použiť na identifikáciu osoby a jej komunikáciu v elektronických komunikačných sieťach iba na základe rozhodnutia riaditeľa alebo ním povereného príslušníka. | Z | ČA | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **MVSR** | 16. V § 25 žiadame odsek 6 upraviť takto: „(5) Na základe žiadosti oprávnených orgánov19) zapožičia Vojenské spravodajstvo pre ich potreby služobnú techniku; to neplatí, ak by jej zabezpečením mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa tohto zákona, odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, k odhaleniu totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce.“. Odôvodnenie: Prijatím navrhovaného znenia by v aplikačnej praxi priamou ingerenciou a zabezpečovaním prevádzky služobnej techniky mohlo reálne dôjsť k ohrozeniu, dekonšpirácii vykonávaných utajovaných služobných úloh, ako aj používaných foriem a metód príslušníkov oprávnených orgánov. | Z | ČA | § 25 ods. 6 návrhu zákona bol upravený po dohode s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. júla 2022.  |
| **MVSR** | 17. V § 41 ods. 3 a 6 odporúčame za slová „v trestnom konaní“ vložiť slová „alebo súdu“. Odôvodnenie: V súvislosti so zbavením mlčanlivosti znenie vylučuje príslušný súd z možnosti žiadať o zbavenie mlčanlivosti príslušníka Vojenského spravodajstva v konaní pred súdom. | O | A |  |
| **MVSR** | 18. V § 41 ods. 3 písm. c) odporúčame vypustiť slová „spolu s číslom vyšetrovacieho spisu“. Odôvodnenie: Číslo vyšetrovacieho spisu používajú len vyšetrovatelia alebo poverení príslušníci Policajného zboru. Prokuratúra na označenie spisu používa označenie „sp. zn.“, a súd „číslo konania“, respektíve „sp. zn.“. Vzhľadom k uvedenému navrhujeme tento údaj vypustiť. | O | A |  |
| **MVSR** | 2. V § 7 navrhujeme za odsek 10 vložiť nový odsek 11, ktorý znie: „(11) O začatí a ukončení aktívnej obrany alebo pasívnej obrany a rozsahu vykonaných úkonov Centrum bezodkladne informuje dotknutý subjekt mimo pôsobnosti ministerstva alebo Vojenského spravodajstva.“. Odôvodnenie: Z dikcie odsekov 5 a 6 zákona vyplýva, že aktívna, respektíve aj pasívna obrana môže byť vykonávaná aj voči subjektom, ktorých informačné systémy sú mimo pôsobnosti Ministerstva obrany SR, resp. Vojenského spravodajstva, ktoré majú spravidla vlastných správcov informačných systémov. Považujeme za vhodné, aby bol dotknutý subjekt informovaný o tom, že je v súvislosti s jeho informačnými systémami vykonávaná aktívna alebo pasívna obrana zo strany Vojenského spravodajstva. Navrhované znenie považujeme za žiaduce tiež z dôvodu, aby správca dotknutého informačného systému vedel rozlíšiť konanie alebo iné zásahy do informačného systému súvisiace s činnosťou centra pre kybernetickú obranu a tieto odlíšiť napríklad od zásahov nepovolaných osôb, napríklad aj v súvislosti s možným vznikom škôd, únikom informácií, zásahom z externého prostredia či mimo Slovenskej republiky a podobne. Len pre úplnosť záverom uvádzame, že samotné informovanie uvedených osôb ako také, vo svojom princípe vzhľadom na odborný charakter činností, nedokáže nahradiť kontrolu dotknutého systému a v ňom vykonaných zásahov (ako aj ich primeranosti a opodstatnenosti) samotným správcom, ktorý uvedený systém prevádzkuje. | O | ČA | Keďže pri aktívnej obrane dochádza k pôsobeniu výlučne voči pôvodcovi kybernetického útoku, nie je potrebné informovať o opatreniach prijatých Centrom pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky samotné ciele kybernetického útoku. § 7 ods. 12 návrhu zákona bude znieť: „(12) O začatí a ukončení pasívnej obrany a rozsahu vykonaných úkonov centrum informuje dotknutý subjekt mimo pôsobnosti ministerstva alebo Vojenského spravodajstva; to neplatí, ak by poskytnutím informácií došlo k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa tohto zákona alebo k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva.“.  |
| **MVSR** | 3. V § 7 odporúčame z názvu centra vypustiť „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Dopĺňanie toho dodatku do názvov štátnych orgánov je rezíduum minulosti (rozlišovanie federálnych a republikových orgánov), ktoré v súčasnosti už nemá opodstatnenie. V oblasti bezpečnostných zložiek sa tento dodatok spravidla nepoužíva už dlhodobo, navyše v prípade centra nejde ani o samostatný orgán, ale iba o organizačnú zložku orgánu, ktorý sám tento dodatok v názve nemá. | O | N | Centrum pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky je síce organizačnou zložkou Vojenského spravodajstva, ale s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky. |
| **MVSR** | 4. V § 7 ods. 7 navrhujeme slová „Centrum je oprávnené vykonať aktívnu obranu“ nahradiť slovami „Centrum vykoná aktívnu obranu“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby centrum po splnení podmienok a udelení súhlasu ministra malo povinnosť aktívnu obranu vykonať a nie len oprávnenie aktívnu obranu vykonať a aby nebolo na svojvôli centra, či napriek udelenému súhlasu a splnení zákonných podmienok bude aktívnu obranu vykonávať. Taktiež zmena formulácie korešponduje s navrhovaným § 7 ods. 4 písm. b), podľa ktorého centrum vykoná aktívnu obranu za podmienok podľa odseku 7. | O | N | Po akceptovaní pripomienok uplatnených viacerými pripomienkujúcimi subjektmi bude § 7 ods. 7 návrhu zákona označený ako § 7 ods. 9 návrhu zákona, ktorý bude znieť nasledovne: „(9) Centrum je oprávnené vykonať aktívnu obranu len po predchádzajúcom súhlase ministra a v čase jeho neprítomnosti po predchádzajúcom súhlase člena Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky povereného predsedom Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky. O začatí a ukončení aktívnej obrany minister alebo poverený člen Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky bezodkladne informuje predsedu Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky.“ .  |
| **MVSR** | 5. V § 7 ods. 11 odporúčame na konci doplniť odkaz s poznámkou pod čiarou na § 8 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | 6. V § 8 žiadame odsek 2 upraviť takto: „(2) Vojenské spravodajstvo môže na plnenie úloh podľa tohto zákona vysielať príslušníkov a zamestnancov k ozbrojeným silám, orgánom verejnej moci a k iným právnickým osobám na základe dohody s príslušným štatutárnym orgánom. O takomto postupe musí byť vopred informovaný riaditeľ útvaru s personálnou pôsobnosťou, kde bude tento príslušník alebo zamestnanec vyslaný. Pri takomto vyslaní sa spravidla použije legenda podľa § 19; v pôsobnosti ozbrojených zborov a ozbrojených bezpečnostných zborov sa nemôže na zamestnanca alebo príslušníka ako legenda použiť príslušnosť k vyslanému zboru.“. Odôvodnenie: Navrhovanou možnosťou vysielania príslušníkov alebo zamestnancov Vojenského spravodajstva ku všetkým orgánom verejnej moci vrátane ozbrojených zborov a ozbrojených bezpečnostných zborov, môže v aplikačnej praxi dochádzať k zvýšenému riziku ohrozenia, vyzradenia alebo neoprávnenej manipulácie s utajovanými skutočnosťami, ktoré sa nachádzajú alebo sú v pôsobnosti dotknutého orgánu verejnej moci vrátane informácií, ktoré podliehajú mlčanlivosti podľa osobitných zákonov. Cieľom navrhovanej zmeny predmetného ustanovenia je eliminovanie uvedeného rizika.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 28. 7. 2022 bol rozpor odstránený vypustením § 8 ods. 2 návrhu zákona. |
| **MVSR** | 7. V § 12 ods. 1 úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „najmenej raz ročne“, keďže z charakteru niektorých predkladaných materiálov logicky vyplýva, že v uvedenom časovom intervale nie je potrebné ich predkladať [napr. písm. b) – Štatút Vojenského spravodajstva; ak nenastane v priebehu kalendárneho roka jeho zmena alebo doplnenie, nie je účelné jeho predkladanie výboru, rovnako ako písm. d) – platné interné predpisy), pričom lehota na pravidelné predkladanie výročnej správy je samostatne uvedená v odseku 2. | O | ČA | V § 12 ods. 1 návrhu zákona sa vypúšťajú písmená b) a d). V § 12 návrhu zákona sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Minister na požiadanie výboru predkladá a) Štatút Vojenského spravodajstva, b) platné interné predpisy upravujúce 1. zameranie a organizáciu Vojenského spravodajstva, 2. osobitné prostriedky, 3. druhy a spôsoby vedenia a prevádzkovania informačných systémov a evidencií.“ Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5. Predkladanie správy o plnení úloh Vojenského spravodajstva ostane upravené spôsobom, ktorý predvída predkladanie tejto správy ako časti správy o činnosti Vojenského spravodajstva plénu Národnej rady Slovenskej republiky, a nie osobitnému kontrolnému výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva.  |
| **MVSR** | 8. K § 13 ods. 2 – odporúčame nakoniec pripojiť slová „alebo na účely trestného konania“. Odôvodnenie: Bolo by vhodné, aby skutočnosti zistené pri výkone kontroly bolo možné využiť aj na účely trestného konania. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu predchádzania akýchkoľvek rôznorodých výkladov slovného spojenia „iba na dosiahnutie účelu kontroly“, ktorý je všeobecný a nejednoznačný.  | O | N | Ustanovenie § 13 ods. 2 bolo upravené v súlade so zásadnou pripomienkou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. |
| **MVSR** | 9. V § 13 navrhujeme za odsek 2 vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak z výsledkov kontroly vyplýva podozrenie zo spáchania trestného činu, je kontrolný orgán povinný zistené informácie postúpiť orgánom činným v trestnom konaní, a to aj bez stanoviska Vojenského spravodajstva.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že Osobitný kontrolný výbor Národnej rady Slovenskej republiky na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva nedisponuje vyšetrovacími právomocami, považujeme za žiaduce, aby tento zákon legislatívne upravil následné kroky členov výboru pre kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva pre prípad, že by v dôsledku ich činnosti vzniklo podozrenie z páchania protiprávnej činnosti.  | O | N | Po akceptovaní zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, spočívajúcej v úprave § 13 ods. 2 návrhu zákona, nie je podľa nášho názoru potrebné vložiť do § 13 návrhu zákona nový odsek 3. Podstata predmetnej pripomienky je obsiahnutá v ustanovení § 13 ods. 2 návrhu zákona. |
| **NKÚSR** | **Všeobecná** NKÚ SR v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou zákona o Vojenskom spravodajstve uvítal zadefinovanie svojej kontrolnej právomoci na kontrolu hospodárnosti a účelnosti nakladania s majetkom štátu a hospodárenia s verejnými prostriedkami ako jeden z troch zákonom ustanovených kontrolných mechanizmov kontroly Vojenského spravodajstva priamo v zákone o Vojenskom spravodajstve, a to aj vzhľadom na doterajšie výkladové spory o právomoc kontrolných orgánov realizovať výkon kontroly tej časti majetku a verejných financií, ktoré nie sú výslovne určené na spravodajské - osobitné operácie, či už zo strany NKÚ SR prípadne iných orgánov kontroly a auditu. Zároveň dávame do budúcna na zváženie zadefinovanie samostatnej právnej subjektivity Vojenského spravodajstva a s tým spojených úkonov smerujúcich k postaveniu Vojenského spravodajstva ako samostatnej vojenskej spravodajskej jednotky nezávislej od Ministerstva obrany SR, a to z hľadiska klasifikácie rozpočtových výdavkov VS.  | O | N | Pripomienka vzatá na vedomie. |
| **SIS** | **K § 2 ods. 2 návrhu zákona**Pripomienka č. 1 V § 2 ods. 2 navrhujeme slová „technické prostriedky a zariadenia, technológie, lietadlá spôsobilé lietať bez pilota“ nahradiť slovami „služobnú techniku podľa § 25“ a za slová „služobného psa“ vložiť slová „podľa § 26“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Predmety tvoriace prvú skupiny tvoria obsah pojmu služobná technika, ktorej podmienky použitia ako aj jej vymedzenie sú upravené v § 25 návrhu zákona a pojem služobný pes ako aj podmienky jeho používania sú uvedené v § 26. Oba prostriedky, služobná technika aj služobný pes sú v návrhu zákona navyše klasifikované ako osobitné prostriedky, ktorých právny základ používania je exaktne uvedený v § 16 ods. 1. Ustanovenie § 2 ods. 2 v tomto rozsahu preto vytvára duplicitnú právnu úpravu. | O | A | § 2 ods. 2 návrhu zákona bude znieť nasledovne: „(2) Pri plnení úloh je Vojenské spravodajstvo oprávnené používať služobnú techniku podľa § 25, dopravné prostriedky a služobného psa podľa § 26, a to spravidla utajeným spôsobom.“.  |
| **SIS** | **K § 32 ods. 5 návrhu zákona**Pripomienka č. 10 V § 32 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo „škodlivé“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Pripomienkou sa text ust. § 32 ods. 5 zosúlaďuje s terminológiou používanou v návrhu zákona, ako aj rozsahom úloh, ktoré sa navrhujú v § 5 ods. 1 návrhu zákona. | O | ČA | Na zosúladenie terminológie používanej v ustanoveniach § 32 ods. 5 a § 5 ods. 1 návrhu zákona sa v § 5 ods. 1 písm. h) návrhu zákona na začiatku dopĺňa slovo „škodlivé“. |
| **SIS** | **K § 3 písm. f) návrhu zákona**Pripomienka č. 2 V § 3 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „informáciou zo zdroja cudzieho štátu“ a nahradiť ho slovami „informáciou zo zahraničných zdrojov“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 3 písm. f) obsahuje legálnu definíciu pojmu, ktorý sa v návrhu zákona ďalej nepoužíva. Používa sa iný pojem „informácie zo zahraničných zdrojov“. Z tohto dôvodu navrhujeme pojmy zosúladiť, respektíve nahradiť uvedeným slovným spojením. | O | A | V § 3 písm. f) návrhu zákona sa slová „informáciou zo zdroja cudzieho štátu“ nahrádzajú slovami „informáciou zo zahraničného zdroja“. |
| **SIS** | **K § 5 ods. 1 písm. b) návrhu zákona**Pripomienka č. 3 V § 5 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slová „aktivity jej“ vložiť slovo „vojenských“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať status quo vecnej a osobnej pôsobnosti Vojenského spravodajstva. Doplnením ustanovenia bude zabezpečené rešpektovanie názoru Komisie Rady Európy pre ľudské práva z 3. decembra 1991 (predchodcu ESĽP), podľa ktorého vnútroštátne právo musí exaktne rozlišovať vecnú, ako aj osobnú pôsobnosť spravodajskej služby civilného charakteru na jednej strane a spravodajskej služby vojenského charakteru na strane druhej. V zmysle tohto právneho názoru spravodajské pôsobenie vojenskej spravodajskej služby spočívajúce v získavaní, spracúvaní a vyhodnocovaní informácií o skutočnostiach bez priamej súvislosti s ohrozením záujmov štátu vojenského charakteru alebo bez existencie priamej súvislosti veci alebo osoby, voči ktorým výkon spravodajskej činnosti zo strany vojenskej spravodajskej služby smeruje, s ministerstvom obrany alebo ozbrojenými silami štátu (armádou), je neprípustné. | O | N | Akceptovaním predmetnej pripomienky by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva, a to aj v rámci medzinárodnej spravodajskej spolupráce. |
| **SIS** | **K § 5 ods. 3 návrhu zákona**Pripomienka č. 4 V § 5 ods. 3 navrhujeme za slová „ozbrojených síl“ vložiť slová „a Vojenskej polície“ a za slová „ozbrojeným silám“ vložiť slová „a Vojenskej polícii“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: V návrhu absentuje Vojenská polícia ako adresát spravodajskej podpory. Vojenská polícia má nielen postavenie orgánu činného v trestnom konaní, ale plní aj iné úlohy mimo trestného konania, v rámci ktorých sú využiteľné aj spravodajské informácie získané Vojenským spravodajstvom. | O | N | Zo strany Vojenskej polície nebola identifikovaná potreba zahrnutia medzi okruh subjektov, vo vzťahu ku ktorým má Vojenské spravodajstvo vykonávať spravodajskú podporu a poskytovať im súčinnosť pri plnení ich úloh podľa osobitných predpisov. Vojenské spravodajstvo vykonáva spravodajskú podporu len ozbrojených síl Slovenskej republiky a poskytuje im súčinnosť pri plnení ich úloh.  |
| **SIS** | **K § 7 ods. 8 a 9 návrhu zákona**Pripomienka č. 5 V § 7 ods. 8 a 9 navrhujeme, aby boli legálne definície pojmov „aktívna obrana“ a „pasívna obrana“ presunuté do § 3. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Dôvodom nami navrhovanej zmeny je skutočnosť, že vymedzenie niektorých pojmov, ktoré sú používané v zákone obsahuje práve § 3. | O | N | Podľa čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa základné pojmy vymedzujú na účely celého návrhu zákona, prípadne celého právneho poriadku, jeho časti, alebo na účely úseku verejnej správy. Pojmy „aktívna obrana“ a „pasívna obrana“ sa však vymedzujú len na účely plnenia úloh Centra pre kybernetickú obranu Slovenskej republiky, pričom ich definície budú presunuté za ustanovenie § 7 ods. 3 návrhu zákona v súlade s čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **SIS** | **K § 20 ods. 2 návrhu zákona**Pripomienka č. 6 V § 20 ods. 2 žiadame doplniť na konci odseku slová „preukaz príslušníka Slovenskej informačnej služby“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Osobné údaje príslušníkov Slovenskej informačnej služby v spojení s údajmi osvedčujúcimi ich príslušnosť k Slovenskej informačnej službe sú, podľa bodu 115 Zoznamu utajovaných skutočností Slovenskej informačnej služby, utajovanou skutočnosťou stupňa utajenia Vyhradené. Z uvedeného dôvodu preto objektívne nie je možné v aplikačnej praxi používať služobný preukaz príslušníka Slovenskej informačnej služby ako legalizačný dokument. Účelom použitia legalizačného dokumentu je najmä utajenie skutočnej totožnosti osoby, alebo jej príslušnosti k subjektu plniacemu úlohy spravidla utajeným spôsobom. Keďže legalizačný dokument je osobitným prostriedkom, ktorý je v súlade s § 16 ods. 1 možné používať len pri plnení úloh podľa tohto zákona, je z dôvodu rozdielnej pôsobnosti Vojenského spravodajstva a Slovenskej informačnej služby vecne nelogické, aby ako legalizačný dokument slúžil preukaz príslušníka Slovenskej informačnej služby. | Z | A |  |
| **SIS** | **K § 21 ods. 2 návrhu zákona**Pripomienka č. 7 V § 21 ods. 2 žiadame za slovo „predpisov,“ doplniť slová „príslušník Slovenskej informačnej služby,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom tejto pripomienky je vyňatie príslušníkov Slovenskej informačnej služby ako osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva. V tejto súvislosti znova uvádzame, že je potrebné zabezpečiť rešpektovanie názoru Komisie Rady Európy pre ľudské práva z 3. decembra 1991 (predchodcu ESĽP), podľa ktorého vnútroštátne právo musí exaktne rozlišovať vecnú, ako aj osobnú pôsobnosť spravodajskej služby civilného charakteru na jednej strane a spravodajskej služby vojenského charakteru na strane druhej. V zmysle tohto právneho názoru spravodajské pôsobenie vojenskej spravodajskej služby spočívajúce v získavaní, spracúvaní a vyhodnocovaní informácií o skutočnostiach bez priamej súvislosti s ohrozením záujmov štátu vojenského charakteru alebo bez existencie priamej súvislosti veci alebo osoby, voči ktorým výkon spravodajskej činnosti zo strany vojenskej spravodajskej služby smeruje, s ministerstvom obrany alebo ozbrojenými silami štátu (armádou), je neprípustné. Vzhľadom na vyššie uvedené by využitie príslušníka Slovenskej informačnej služby ako osoby konajúcej v prospech Vojenského spravodajstva, ktorého pôsobnosť (ohrozenia vojenského charakteru) je odlišná od pôsobnosti Slovenskej informačnej služby (ohrozenia civilného charakteru), nenaplnilo účel sledovaný daným ustanovením, nakoľko informácie získané príslušníkom Slovenskej informačnej služby v rámci plnenia úloh Slovenskej informačnej služby by objektívne nemohli slúžiť na riadne plnenie úloh Vojenského spravodajstva. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na obdobnú zákonnú prekážku už ustanovenú v právnom poriadku Slovenskej republiky pri osobách konajúcich v prospech Policajného zboru, kedy práve osobou konajúcou v prospech Policajného zboru nesmie byť príslušník Slovenskej informačnej služby, príslušník Vojenského spravodajstva a príslušník Národného bezpečnostného úradu (§ 41 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov). Z uvedených dôvodov preto žiadame explicitne ustanoviť v návrhu zákona o Vojenskom spravodajstve, že príslušník Slovenskej informačnej služby nesmie byť osobou konajúcou v prospech Vojenského spravodajstva. | Z | A |  |
| **SIS** | **K § 21 ods. 3 návrhu zákona**Pripomienka č. 8 V § 21 ods. 3 navrhujeme slovo „ochrany“ nahradiť slovami „obrany a obranyschopnosti a bezpečnosti“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Pripomienkou sa text ust. § 21 ods. 3 zosúlaďuje s terminológiou použitou v § 4 návrhu zákona. | O | A | Prvá veta § 21 ods. 3 návrhu zákona bude znieť: „(3) Ustanovenie odseku 2 sa nepoužije, ak je to nevyhnutné v záujme zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky.“  |
| **SIS** | **K § 25 ods. 1 návrhu zákona**Pripomienka č. 9 V § 25 ods. 1 navrhujeme slová „prostriedky podľa § 2 ods. 2,“ vypustiť a za slovo „chemické“ doplniť slovo „prostriedky“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú a gramatickú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku č. 1 (k § 2 ods. 2 návrhu zákona). | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **§ 32**Žiadame formulovať ustanovenie § 32 s rešpektovaním nasledujúcich podmienok: 1. v odseku 1 spojiť písmená a) a b), pretože informácie požadované podľa písmena a) sa budú vecne prekrývať s údajmi z informačných systémov podľa písmena b), čo bude vyvolávať aplikačné problémy, vzhľadom na osobitne ustanovené postupy podľa odsekov 2 a 3, alebo formulovať obe písmená tak, aby informácie bez ohľadu na spôsob vedenia boli uvedené ako osobitný predmet vyžiadania; v každom prípade nie jednoznačné, ktorý postup sa uplatní pri vyžiadaní podľa odseku 1 písm. a) a ktorý pri vyžiadaní podľa odseku 1 písm. b); 2. upraviť v paragrafe obmedzenie vyžiadania niektorých typov informácií Vojenským spravodajstvom jednoznačne, a to bez ohľadu na spôsob ich vedenia alebo spracovania, ak to osobitný predpis zakazuje/vylučuje - z pohľadu vykonávania úloh štátnej štatistiky ide o prístup k dôvernými štatistickým údajom. Podľa čl. 20 ods. 1, 2, 4 a 5 nariadenia (EÚ) č. 223/2009 v platnom znení je zakázané používať a ďalej šíriť dôverné štatistické údaje na iné ako štatistické účely (okrem vedeckých účelov, alebo len so súhlasom spravodajskej jednotky. To rovnako platí aj podľa vnútroštátnej úpravy § 30 zákona č. 540/2001 Z. z v znení neskorších predpisov. Vyhovenie vyžiadaniu by znamenalo porušenie princípu štatistickej dôvernosti [čl. 2 ods. 1 písm. e) nariadenia (ES) č. 223/2009, § 3 ods. 6 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z.] , ktorého dodržiavanie chráni údaje štatistických jednotiek pred zneužitím a zároveň udržiava/posilňuje dôveru spravodajských jednotiek v činnosť štatistických orgánov, čo má signifikantný vplyv na plnenie spravodajskej disciplíny z ich strany. Je teda vylúčené, aby orgán vykonávajúci štátnu štatistiku Vojenskému spravodajstvu vyhovel – každý takýto údaj musí Vojenské spravodajstvo získať vyžiadaním od orgánu verejnej moci, ktorý nie je orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku t. j. údaj musí byť dostupný výlučne/aj ako výsledok iného, ako štatistického spracovania. 3. v súvislosti s druhým bodom pripomienky namiesto dikcie „ak tomu nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi“ (odsek 2) nahradiť napríklad slovami „ ak to osobitný predpisx) nevylučuje“ alebo „ak osobitný predpisx) takéto nakladanie s údajmi a informáciami nedovoľuje“. Poznámka pod čiarou znie: „x) čl. 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) v platnom znení. § 30 ods. 1, 3 až 6 zákona č. 540/2001 z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov.“. 4. použiť v odsekoch 1 až 3 a 6 v súlade s legislatívno-technickými pokynmi jednotné číslo pri označovaní toho, kto je povinný vyžiadaniu podľa odseku 1 vyhovieť. V odseku 6 dôsledne používať termín „právnická osoba“ , upraviť slovosled, a nahradiť neprávnu gramatickú väzbu „na poskytnutie ...nútené“. Okrem toho by malo byť špecifikované, aké donútenie je neprípustné, pretože primerané štátne donútenie (teda nie len fyzické) je v zásade možné pri neplnení akejkoľvek zákonom ustanovenej povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | § 32 návrhu zákona bol upravený po dohode so Štatistickým úradom Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 34 ods. 3 – Postavenie a ochrana príslušníka**Navrhované ustanovenie upravuje oprávnenie Vojenského spravodajstva zakázať sprístupňovanie, poskytovanie a zverejňovanie osobných údajov dotknutých osôb z informačných systémov prevádzkovateľov a sprostredkovateľov, ktorí spracúvajú osobné údaje. Vzhľadom na skutočnosť, že plnenie tejto povinnosti bude potrebné zabezpečiť aj v informačných systémoch, ktorých správcom je ÚGKK SR, žiadame predmetné ustanovenie precizovať a prípadné finančné dopady upraviť v príslušných doložkách vplyvov. Odôvodnenie: Informačný systém katastra nehnuteľností (ISKN) je jedným z najrozsiahlejších informačných systémov verejnej správy a jeho obsahom sú údaje o nehnuteľnostiach, vlastníkoch nehnuteľností a iných osobách oprávnených z práv k nehnuteľnostiam, teda aj veľké množstvo osobných údajov. Upozorňujeme na skutočnosť, že strohým konštatovaním o oprávnení zakázať vykonávať spracovateľské operácie s osobnými údajmi fyzických osôb evidovaných v ISKN, môže byť toto oprávnenie v aplikačnej praxi ťažko realizovateľné. Plnenie tejto povinnosti zo strany prevádzkovateľov a sprostredkovateľov informačných systémov má byť riešené vo vzájomnej interakcii, s prihliadnutím na možnosti toho ktorého informačného systému a tiež na úpravu obsiahnutú v osobitných právnych predpisoch. V súlade s uvedeným uvádzame, že ÚGKK SR ako správca ISKN podľa § 68 ods. 4 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov zverejňuje údaje katastra (vrátane osobných údajov) na internetových portáloch. Rovnako v súlade s § 69 katastrálneho zákona si môže ktokoľvek (bez preukázania oprávneného záujmu) vyžiadať od okresného úradu, katastrálneho odboru, či integrovaného obslužného miesta, výpis z listu vlastníctva, či inú listinu, obsahujúcu o. i. dovolený rozsah osobných údajov fyzických osôb. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že evidovanie údajov katastra sa uskutočňuje na okresných úradoch, katastrálnych odboroch na základe verejných a iných listín došlých na zápis do katastra, a tieto údaje sa zápisom stávajú súčasťou ISKN (okresný úrad, katastrálny odbor spravuje a aktualizuje katastrálny operát v mene úradu v súlade s právnym stavom a so skutočným stavom na základe ohlásených zmien, zmien zistených pri prešetrovaní údajov katastra, zmien zistených pri revízii údajov katastra a zmien zistených pri obnove katastrálneho operátu; katastrálny operát spravuje a aktualizuje v súčinnosti s vlastníkmi, s inými oprávnenými osobami, obcami a so štátnymi orgánmi). Na centrálnej úrovni spravuje informačný systém ÚGKK SR, a to na základe údajov z okresnej úrovne. Zásah do informačného systému z centrálnej úrovne bez akejkoľvek listiny by mohol znamenať spochybnenie správnosti všetkých zápisov v katastri, okresný úrad by nedisponoval žiadnou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis v katastri. Okresný úrad navyše nielen spravuje a aktualizuje katastrálny operát, ale zároveň aj zodpovedá za správnosť údajov evidovaných v katastri. Plnenie predmetnej povinnosti by preto malo prebiehať na základe doručenej listiny od oprávneného subjektu. Okresný úrad na základe navrhovaného postupu bude disponovať listinou, na základe ktorej bola vykonaná zmena v katastri. Táto zmena bude kedykoľvek preukázateľná a dohľadateľná, nakoľko listina bude založená v príslušnej evidencii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | § 34 ods. 3 návrhu zákona bol upravený po dohode s Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní  |
| **ÚGKKSR** | **K § 23 – Predstieraný prevod veci**Navrhovaný § 23 upravuje jeden z informačno-operatívnych prostriedkov, a to predstieraný prevod veci. Keďže vecou je aj nehnuteľnosť, vo vzťahu k takto koncipovanej právnej úprave je potrebné upraviť vzťah tohto ustanovenia ku katastru nehnuteľností, resp. ku konaniu o návrhu na vklad. Zároveň je potrebné upraviť, akým spôsobom okresný úrad, katastrálny odbor získa vedomosť o tom, že ide napr. o predstieraný prevod nehnuteľnosti, resp. či na túto skutočnosť bude okresný úrad, katastrálny odbor povinný v konaní o návrhu na vklad prihliadať. Odôvodnenie: Zmluva o prevode nehnuteľnosti podlieha vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a príslušný okresný úrad, katastrálny odbor je povinný skúmať, či pri prevode sú dodržané všetky zákonné náležitosti. V predmetnom ustanovení však nie je špecifikovaný vzťah ku katastrálnemu konaniu, ktorý žiadame doplniť, a to v záujme jednoznačnosti a jednotného výkladu v aplikačnej praxi. Uvedené nerieši ani dôvodová správa k predmetnému ustanoveniu. Precizáciou právnej úpravy predídeme problematickým výkladom a zabezpečíme bezproblémové uplatňovanie tohto ustanovenia v aplikačnej praxi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **ÚJDSR** | **§ 15 ods. 2 vlastného materiálu**Ustanovenie § 15 ods. 2 vlastného materiálu navrhujeme vypustiť v celom rozsahu a primerane upraviť číslovanie nasledujúcich odsekov. Odôvodnenie: Nie je stanovený mechanizmus na kontrolu hospodárenia s predmetným majetkom štátu. Oboznamovanie s utajovanými skutočnosťami dostatočne rieši § 15 ods. 1 vlastného materiálu, podľa ktorého osobami vykonávajúcimi kontrolnú právomoc a audit môžu byť len osoby oprávnené na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami stupňa utajenia potrebného na vykonanie kontroly a auditu.  | O | N | Vypustením § 15 ods. 2 návrhu zákona by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, k odhaleniu totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce v dôsledku sprístupnenia citlivých a utajovaných informácií osobám, ktoré k týmto informáciám vzhľadom na povahu ich zamestnania a povahu informácií, s ktorými by došli do styku, bežne nemajú prístup. |
| **ÚJDSR** | **§ 18 ods. 5 vlastného materiálu**Ustanovenie § 18 ods. 5 vlastného materiálu navrhujeme nahradiť v celom rozsahu nasledovným znením: „Ak sledovaním neboli získané informácie potrebné na plnenie úloh Vojenského spravodajstva, postúpi sa celá vyhotovená dokumentácia bezodkladne komisii Národnej rade Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu 12), na účely prešetrenia oprávnenosti používania tohto informačno-technického prostriedku.“. Odôvodnenie: Nie je stanovený mechanizmus na spätnú kontrolu oprávnenosti sledovania osôb. Takisto sa zničením vylučuje právo domáhať sa súdnej alebo inej právnej ochrany, ktoré je garantované § 8a ods. 15 zákona č. 66/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním).  | O | N | Miera, v akej pri sledovaní osôb a vecí bude dochádzať k zásahu do základných práv a slobôd občanov, bude menšia než v prípade použitia informačno-technických prostriedkov, a tomu zodpovedá aj nastavenie podmienok vykonávania sledovania osôb a vecí a ochrany základných práv a slobôd pred zneužitím tohto informačno-operatívneho prostriedku. Okrem toho sa v porovnaní s úpravou tohto právneho inštitútu v platnom znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov v návrhu zákona pridáva ďalší prvok ochrany v podobe povinnosti zničiť sledovaním získané informácie, ak neboli potrebné na plnenie úloh Vojenského spravodajstva. Navyše v momente, keď dôjde k použitiu informačno-technických prostriedkov, sa uplatní prísnejší režim ochrany základných práv a slobôd občanov podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov. Akceptovaním vznesenej pripomienky by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, k odhaleniu totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce. Vojenské spravodajstvo bude taktiež predkladať osobitnému kontrolnému výboru na kontrolu činnosti Vojenského spravodajstva správy o použití informačno-technických prostriedkov vo Vojenskom spravodajstve.  |
| **ÚJDSR** | **§ 25 ods. 5 vlastného materiálu** Ustanovenie § 25 ods. 5 vlastného materiálu navrhujeme nahradiť v celom rozsahu nasledovným znením: „Ak použitím služobnej techniky podľa odsekov 1 až 4 neboli získané informácie potrebné na plnenie úloh Vojenského spravodajstva, postúpi sa celá vyhotovená dokumentácia bezodkladne komisii Národnej rade Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu 12), na účely prešetrenia oprávnenosti používania tohto informačno-technického prostriedku.“. Odôvodnenie: Nie je stanovený mechanizmus na spätnú kontrolu oprávnenosti použitia služobnej techniky. Takisto sa zničením vylučuje právo domáhať sa súdnej alebo inej právnej ochrany, ktoré je garantované § 8a ods. 15 zákona č. 66/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním).  | O | N | Miera, v akej pri použití služobnej techniky bude dochádzať k zásahu do základných práv a slobôd občanov, bude menšia než v prípade použitia informačno-technických prostriedkov, a tomu zodpovedá aj nastavenie podmienok použitia služobnej techniky a ochrany základných práv a slobôd pred zneužitím tohto informačno-operatívneho prostriedku. Navyše v momente, keď dôjde k použitiu informačno-technických prostriedkov, sa uplatní prísnejší režim ochrany základných práv a slobôd občanov podľa zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov. Akceptovaním vznesenej pripomienky by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva, k odhaleniu metód, foriem, zdrojov alebo prostriedkov Vojenského spravodajstva, k odhaleniu totožnosti jeho príslušníkov alebo osôb konajúcich v prospech Vojenského spravodajstva alebo k ohrozeniu medzinárodnej spravodajskej spolupráce.  |
| **ÚJDSR** | **§ 28 ods. 2 vlastného materiálu**Ustanovenie § 28 ods. 2 vlastného materiálu navrhujeme nahradiť v celom rozsahu nasledovným znením: „Ak informácie získané podľa odseku 1 neboli potrebné na plnenie úloh Vojenského spravodajstva, postúpi sa celá vyhotovená dokumentácia bezodkladne komisii Národnej rade Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu 12), na účely prešetrenia oprávnenosti používania tohto informačno-technického prostriedku.“. Odôvodnenie: Nie je stanovený mechanizmus na spätnú kontrolu oprávnenosti použitia informácie z elektromagnetického spektra. Takisto sa zničením vylučuje právo domáhať sa súdnej alebo inej právnej ochrany, ktoré je garantované § 8a ods. 15 zákona č. 66/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o ochrane pred odpočúvaním).  | O | N | Znenie § 28 ods. 1 návrhu zákona bolo prevzaté z platného zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho sa do aplikačnej praxe nezavádza nič nového. V odseku 2 sa navyše dopĺňa ustanovenie, ktoré zvýši ochranu základných práv a slobôd občanov tým, že sa z elektromagnetického spektra získané informácie nebudú archivovať, čím sa minimalizuje pravdepodobnosť ich zneužitia v dôsledku neoprávnenej manipulácie nepovolanými osobami, kybernetického útoku a pod. |
| **ÚJDSR** | **§ 3 písm. c) vlastného materiálu**V § 3 písm. c) vlastného materiálu navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v služobnom pomere 2)“ znením „v služobnom pomere vo vojenskej hodnosti vojaka 2. stupňa alebo vyššej vojenskej hodnosti2)“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia môže použiť strelnú zbraň podľa § 39 vlastného materiálu aj profesionálny vojak 1. stupňa, ktorý nemá oprávnenie na nosenie a použitie strelnej zbrane podľa zákona č. 281/2015 Z. z., vzhľadom na čo sa navrhuje primerane upraviť predmetné ustanovenie. Navrhované znenie iba vo všeobecnosti odkazuje na zákon č. 281/2015 Z. z. | O | N | Podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v charakteristike vojenskej hodnosti vojak 1. stupňa uvedené aj vykonávanie základného vojenského výcviku a vojenského odborného výcviku, ktorého súčasťou je v podmienkach Vojenského spravodajstva aj ovládanie a údržba osobnej zbrane. Aj vojak 1. stupňa je profesionálnym vojakom v služobnom pomere. |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 1 písm. d) vlastného materiálu**V § 5 ods. 1 písm. d) vlastného materiálu navrhujeme vypustiť a nahradiť celé doterajšie znenie nasledovným znením: „extrémizmus5), pokiaľ ohrozuje plnenie úloh ozbrojených síl alebo sa dotýka profesionálnych vojakov,“ a súčasne za doterajšiu poznámku 5) pod čiarou doplniť novú poznámku nasledovného znenia: „5) § 140a Trestného zákona“. Ostatné poznámky v texte vlastného materiálu, ako aj pod čiarou navrhujeme prečíslovať podľa poradia, v akom nasledujú. Odôvodnenie: Jednotlivé druhy extrémizmu je potrebné zosúladiť s právnou úpravou podľa Trestného zákona, ktorý legálne definuje jednotlivé skutkové podstaty extrémizmu. Navrhované znenie umožňuje interpretáciu nad rámec vzťahov vyplývajúcich z trestnej zodpovednosti subjektu.  | O | N | Vzhľadom na jej všeobecnosť a nejednoznačnosť by akceptovanie predmetnej pripomienky mohlo v praxi spôsobiť aplikačné problémy. Znenie § 5 ods. 1 písm. d) návrhu zákona navyše špecifikuje jednotlivé formy extrémizmu, pričom rovnaká právna úprava sa nachádza aj v platnom znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 1 písm. i) vlastného materiálu**V § 5 ods. 1 písm. i) vlastného materiálu navrhujeme nahradiť celé navrhované znenie nasledovným znením „neoprávnené prekročenie vnútornej alebo vonkajšej hranice Slovenskej republiky alebo neoprávnený pobyt cudzincov na území Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu 6),“. Súčasne navrhujeme za doterajšiu poznámku 5) pod čiarou doplniť novú poznámku nasledovného znenia: „6) zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov “. Ostatné poznámky v texte vlastného materiálu a v rámci poznámok pod čiarou, navrhujeme prečíslovať podľa poradia, v akom nasledujú. Odôvodnenie: Dôvodom je zosúladenie terminológie použitej v predmetnom slovnom spojení s terminológiou podľa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Kontrola pohybu osôb cez vonkajšiu a vnútornú hranicu Slovenskej republiky nespadá do pôsobnosti Vojenského spravodajstva ani podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy, ktorá túto problematiku zveruje do pôsobnosti Policajného zboru podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Vojenské spravodajstvo má za úlohu získavať predovšetkým úzky okruh špecifických informácií týkajúcich sa nelegálnej migrácie cez územie Slovenskej republiky a organizovania nelegálnej migrácie, ktorá môže mať vplyv na obranu a obranyschopnosť, ako aj bezpečnosť Slovenskej republiky. |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 1 písm. k) vlastného materiálu**V § 5 ods. 1 písm. k) vlastného materiálu navrhujeme za slovné spojenie „hybridné hrozby“ dať čiarku a vypustiť slovné spojenie „a dezinformácie“. Odôvodnenie: Podľa stanoviska NBÚ zverejneného na stránke https://www.nbu.gov.sk/urad/o-urade/hybridne-hrozby-a-dezinformacie/dezinformacie/index.html, pojem dezinformácia zatiaľ nebol v Slovenskej republike kodifikovaný. Vzhľadom na závažnosť zásahu do základných ľudských práv a slobôd, považujeme predmetné slovné spojenie v znení tak, ako je navrhované, ako nedôvodné. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžo/30/2016 zákonné obmedzenie slobody prejavu požiadavkou na objektívne a nestranné informovanie v rámci spravodajských programov nie je možné vyvodiť z ústavného práva jednotlivcov na prijímanie informácií (čl. 26 ods. 2 ústavy a čl. 10 ods. 1 dohovoru), keďže právo prijímať informácie zahŕňa právo prijímať informácie nielen pravdivé, overiteľné a neutrálne, ale aj fiktívne, neoveriteľné, nepravdivé alebo pravdu skresľujúce, či prezentujúce určitý svetonázor.  | O | N | Je pravdou, že pojem „dezinformácie“ právny poriadok Slovenskej republiky nepozná, avšak činnosť Vojenského spravodajstva je zameraná aj na túto oblasť, a preto pre účely interpretácie daného ustanovenia v aplikačnej praxi uvádza Vojenské spravodajstvo opis obsahu tohto pojmu v príslušnej pasáži osobitnej časti dôvodovej správy. Terminológia obsiahnutá v návrhu zákona pritom reflektuje medzinárodne uznávanú a zaužívanú odbornú terminológiu, ktorá sa vzťahuje na predmetnú problematiku. |
| **ÚJDSR** | **K § 38 vlastného materiálu**V názve § 38 navrhujeme vypustiť znenie „a psychofyziologické overenie pravdovravnosti“. Z § 38 ods. 1 navrhujeme vypustiť znenie „a psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti na základe rozhodnutia riaditeľa“. Z § 38 ods. 2 navrhujeme vypustiť znenie „alebo psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti“. Z § 38 navrhujeme vypustiť ods. 3 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Nakoľko ide o zásah do osobnej sféry dotknutej osoby s pracovnoprávnymi následkami, pričom návrh odkazuje na právny titul – rozhodnutie, mali by byť dané podmienky vydania rozhodnutia. Absentuje možnosť preskúmateľnosti rozhodnutia. Takisto sa vytvárajú diskriminačné predpoklady tých, ktorí budú a tých, ktorí nebudú musieť byť podrobení overeniu pravdovravnosti. | O | N | Ustanovenie § 38 návrhu zákona je naformulované tak, aby zodpovedalo podmienkam výkonu štátnej služby vo Vojenskom spravodajstve, pričom rovnaká právna úprava sa nachádza aj v platnom znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. |
| **ÚJDSR** | **5 ods. 1 vlastného materiálu**Z § 5 ods. 1 vlastného materiálu navrhujeme vypustiť písm. e) a upraviť následné označovanie písmen. Odôvodnenie: Použité slovné spojenie „škodlivé sektárske zoskupenia“ vnáša značnú právnu neistotu vo vzťahu k dotknutým subjektom, umožňuje voľnú interpretáciu a predmetnom návrhu nie je legálne definované.  | O | N | Zo znenia pripomienky nevyplýva, na ktoré subjekty by mala mať predmetná právna úprava negatívny vplyv. S ohľadom na zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov by sa návrh zákona dotýkal iba tých cirkví a náboženských skupín, ktoré nie sú registrované a ktoré tým pádom štát neuznáva, pričom súčasne by išlo iba o také subjekty, ktoré predstavujú hrozbu pre obranu, obranyschopnosť a bezpečnosť Slovenskej republiky. |
| **UOOU SR** | **K návrhu zákona ako celku:**1. Navrhujeme aby návrh zákona obsahoval samostatnú kapitolu venovanú spracúvaniu osobných údajov pre účely národnej bezpečnosti. Ustanovenie § 33 ods. 8 považujeme za nedostatočné. 2. Požadujeme aby odkazy na zákon č. 18/2018 Z. z. boli vymazané a nahradené osobitnými definíciami. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: 1. Európsky súd pre ľudské práva v rozsudok ESĽP, 25. marca 1983, Silver a i. v. Spojené kráľovstvo (CE:ECHR:1983:0325JUD000594772, 26 a 86) judikoval, že interné administratívne usmernenia nespĺňajú požiadavku na kvalitu právneho predpisu v podobe „zákona“. Súčasne by návrh zákona mohol zohľadniť aj Protokol, ktorým sa mení a dopĺňa Dohovor Rady Európy o ochrane jednotlivcov pri automatizovanom spracovaní osobných údajov (ETS č. 223, ďalej len „protokol“). Protokol zatiaľ nie je účinný, avšak jeho účinnosť očakávame (Slovenská republika ho podpísala dňa 17.12.2019, v súčasnej dobe sa završuje jeho ratifikácia v legislatívnom procese). Pravidlá o spracúvaní osobných údajov by mali byť verejne prístupné, nepostačuje § 33 ods. 8 - ustanovenie riaditeľom. 2. Zákon č. 18/2018 Z. z. v § 3 ods. 5 vyníma z pôsobnosti spracúvanie osobných údajov Vojenským spravodajstvom. Z tohto dôvodu odkazy v návrhu zákona o vojenskom spravodajstve považujeme za zmätočné a nejasné, pričom jednotlivé ustanovenia sú platné pre účely návrhu zákona.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K § 32 ods. 3 navrhovaného zákona:** 1. Požadujeme preformulovať povinnosť sprístupniť a poskytnúť informácie a údaje vojenskému spravodajstvu v rozsahu nevyhnutnom na splnenie úlohy Vojenského spravodajstva. 2. Žiadame o uvedenie odkazu na konkrétne osobitné predpisy. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: 1. Súčasné znenie návrhu § 32 ods. 3 „v rozsahu, v akom ich vytvárajú, spracúvajú alebo uchovávajú aj s vykonanými zmenami, to aj bez súhlasu dotknutej fyzickej osoby alebo právnickej osoby“ považujeme v rozpore s ustanoveniami čl. 52 ods. 1 Charty základných práv EÚ. Takéto znenie ustanovenia nespĺňa požiadavku nevyhnutnosti a proporcionality. Akýkoľvek zásah do základného práva musí byť obmedzený na to, čo je striktne nevyhnutné. V prípade, ak sa bude jednať o všeobecné a nediskriminačné uchovávanie a poskytovanie údajov, sme toho názoru, že nezávislá autorita alebo súd by mali garantovať existenciu zásahu do práva na ochranu súkromia a osobných údajov (analogicky, C-520/18, bod 139). 2. Z dôvodu právnej istoty a rozsahu spracúvania osobných údajov je potrebné uviesť, z akého osobitného predpisu vyplývajú Vojenskému spravodajstvu úlohy, okrem návrhu zákona.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy:** Navrhujeme explicitne vymedziť, či návrh zákona o vojenskom spravodajstve spadá alebo nespadá do právomoci EÚ alebo sa jedná o výlučnú právomoc Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu, aby bolo možné vhodne naformulovať požiadavky právneho rámca v oblasti ochrany osobných údajov. Napríklad v dôvodovej správe sa uvádza, že návrh zákona je súladný s právom Európskej únie, pričom čl. 4 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii, prenecháva oblasť národnej bezpečnosti (national security) vo výlučnej právomoci členských štátov. V prípade, ak niektoré ustanovenia návrhu zákona spadajú do pôsobnosti práva EÚ, je potrebné tak uviesť. Ako príklad – javí sa, že § 6 predmetného návrhu zákona by mohol spadať pod právo EÚ, dôsledkom čoho je potreba rozpracovať všetky požiadavky uvedené v čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.  | Z | ČA | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K návrhu zákona ako celku:**Navrhujeme, aby schvaľovanie a kontrola nad spracúvaním osobných údajov v rámci návrhu zákona (sledovaním konkrétnych fyzických osôb) bola daná do rúk súdu, prípadne aby návrh zákona explicitne toto právo zavádzal. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dohovor o ľudských právach v čl. 8 predstavuje právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života, pričom zásah do tohto práva je výnimkou, ktorú je potrebné posúdiť, aby neprišlo k jeho zneužívaniu a svojvoľnosti. Táto požiadavka vyplýva z rozsudku Európskeho súdneho dvora vo veci Szabó and Vissy v. Hungary, No. 37138/14 z 12.01.2016.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K § 33 navrhovaného zákona:** Požadujeme predmetné znenie prepracovať v tom zmysle, že ak sa jedná o osobné údaje spracúvané Vojenským spravodajstvom vo svojich informačných systémoch a evidenciách, musí dodržiavať požiadavky na ochranu osobných údajov vyplývajúce z Dohovoru Rady Európy o ochrane jednotlivcov pri automatizovanom spracovaní osobných údajov (ETS č. 108, ďalej len „dohovor“). Žiadame vymazať slovné spojenie „oprávnenie“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP) vyplývajú aj v oblasti národnej bezpečnosti povinnosti pre členské štáty (poskytnutie jednoznačných a primeraných opatrení na ochranu základných ľudských práv). V judikatúre tento súd posudzuje, či právny poriadok členského štátu obsahuje záruky a dostatočné a efektívne prostriedky splňujúce kritériá „predvídateľnosti“ a „nevyhnutnosti“ v demokratickej spoločnosti. ESĽP v tejto súvislosti uvádza určitý počet minimálnych záruk. Pri týchto zárukách ide o jasné uvedenie povahy trestných činov, pri ktorých možno udeliť povolenie na zachytenie komunikácie, vymedzenie kategórií jednotlivcov, ktorých komunikácia môže byť zachytená, stanovenie maximálneho trvania výkonu opatrenia, postup, ktorý sa má použiť pri preskúmaní, použitie a uchovávanie zhromaždených údajov, preventívne opatrenia, ktoré sa majú prijať v súvislosti s oznámením údajov iným stranám a okolnosti, za ktorých sa môže alebo musí uskutočniť výmaz alebo zničenie záznamov. Pozri najmä rozhodnutie ESĽP Weber a Saravia (§ 95); rozsudky ESĽP, 28. júna 2007, Združenie pre európsku integráciu a ľudské práva a Ekimdžiev (CE:ECHR:2007:0628JUD006254000, § 76), ako aj Zakharov (§ 231). Z rozsudku ESĽP tiež vyplýva povinnosť, vo veci Szabó and Vissy v. Hungary, No. 37138/14 z 12.01.2016, bod 86, notifikácie jednotlivca, že jeho osobné údaje boli spracúvané, aby mal možnosť obrátiť sa na súd.  | Z | ČA | § 33 návrhu zákona bol upravený po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022.  |
| **UOOU SR** | **K § 32 navrhovaného zákona:** Požadujeme predmetné znenie prepracovať, nakoľko ak ide o osobné údaje, ktoré majú byť poskytnuté vojenskému spravodajstvu, musia byť splnené požiadavky uvedené v čl. 23 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Poskytovať osobné údaje z informačných systémov verejnej správy iným právnických alebo fyzickým osobám na účely národnej bezpečnosti alebo obrany je možné, pokiaľ zákonné ustanovenie spĺňa čl. 23 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Výklad požiadaviek tohto článku všeobecného nariadenia je uvedený v usmernení EDPB (zatiaľ iba v anglickom jazyku) https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-102020-restrictions-under-article-23-gdpr\_en : Táto požiadavka je v súlade s judikatúrou SDEÚ, C-623/17, bod 44 - povinné subjekty spadajú do pôsobnosti práva EÚ, preto skutočnosť, že majú poskytnúť osobné údaje na účely národnej bezpečnosti neznamená, že sa členský štát oslobodzuje od plnenia právnych požiadaviek.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K § 7 ods. 11 navrhovaného zákona:**Žiadame jednoznačne definovať, čo v kontexte zákona znamená pojem: „jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti je použitý iba v tomto odseku návrhu zákona. Z predmetného znenia nie je zrejmé a jasné, či ide o celý internet alebo o konkrétny informačný systém využívaný Vojenským spravodajstvom. Taktiež nie je z predmetného ustanovenia zrejmé, kto bude jeho prevádzkovateľom v zmysle zákona č. 18/2018 Z. z. alebo všeobecného nariadenia o ochrane údajov.  | Z | ČA | § 7 návrhu zákona bol upravený po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022.  |
| **UOOU SR** | **K § 33 ods. 4 navrhovaného zákona:** Žiadame o úpravu terminológie – pojem „priestor prístupný verejnosti“ nebol do zákona č. 18/2018 Z. z. prebraný z pôvodnej právnej úpravy v zákone č. 122/2013 Z. z. Táto pripomienka je zásadná: Odôvodnenie Z dôvodu právnej istoty navrhujeme tento pojem zadefinovať v návrhu zákona alebo preformulovať.  | Z | ČA | § 32 ods. 4 návrhu zákona bol upravený po dohode s Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022.  |
| **UOOU SR** | **K § 7 ods. 7 navrhovaného zákona:**Žiadame uviesť, kto bude považovaný za prevádzkovateľa v zmysle definície zákona č. 18/2018 Z.nz. alebo všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nakoľko súhlas na aktívnu obranu bude Centru udeľovať minister obrany SR predpokladáme, že spracúvanie osobných údajov centrom bude slúžiť na iné účely ako na účely národnej bezpečnosti. Z tohto dôvodu je potrebné uvedenú skutočnosť v zákone špecifikovať.  | Z | N | Vysvetlením problematiky rozpor odstránený na rozporovom konaní 28. 7. 2022. |
| **UOOU SR** | **K § 34 ods. 3 navrhovaného zákona:** Žiadame vymazať prvú vetu alebo preformulovať na zákaz vyplývajúci zo zákona, nie z rozhodnutia Vojenského spravodajstva a rozviesť účel zavedenia zákazu. Odôvodnenie: Vzhľadom na § 34 ods. 2 navrhovaného zákona považujeme uvádzanie prvej vety za nadbytočné. Ak sa predkladateľ zákona rozhodne uvedenú vetu ponechať, navrhujeme doplniť o akých konkrétnych prevádzkovateľov a sprostredkovateľov ide – akým spôsobom sa dostanú k dispozícii s osobnými údajmi príslušníkov, na aký účel uvedený zákaz je potrebný – na účel výkonu ochrany je všeobecný a je potrebné ho špecifikovať. Zároveň požadujeme uviesť, ako dlho platí tento zákaz.  | O | N | Do predmetného ustanovenia bude doplnená iba výnimka pre informačný systém katastra nehnuteľností. |
| **ÚVSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame predložiť materiál na rokovanie Výboru Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky pre koordináciu spravodajských služieb. Odôvodnenie: Postup podľa čl. 2 ods. 2 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky (schválená uznesením BR SR č. 536/2017 zo dňa 5. apríla 2017).  | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k vlastnému materiálu, § 7 ods. 7**Vyjadrujeme nesúhlas s predložením znením návrhu v ustanovení § 7 ods. 7 a odporúčame preformulovať ustanovenie alebo vypustiť úlohu pre Bezpečnostnú radu Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Bezpečnostná rada Slovenskej republiky je v čase mieru poradný orgán vlády Slovenskej republiky. Ustanovenie § 7 ods. 7 s odkazom na § 4 ods. 6 predmetného návrhu zákona o Vojenskom spravodajstve vymedzuje úlohu nad rámec ustanovenia § 2 zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru v znení neskorších predpisov. Ani z dôvodovej správy v osobitnej časti nie je zrejmé, prečo sa takáto nová úloha navrhuje Bezpečnostnej rade Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | § 7 ods. 7 návrhu zákona bol upravený po dohode s Úradom vlády Slovenskej republiky. Rozpor odstránený na rozporovom konaní 11.8.2022.  |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 8 (pôvodný č. 5)**Celkové početné stavy Vojenského spravodajstva na návrh ministra určuje vláda Slovenskej republiky. – slovo „určuje“ zameniť slovom „schvaľuje“ vláda. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 3, pismeno a)** Definícia je nezrozumiteľná. Navrhujeme nasledujúce znenie: a) spravodajskou činnosťou rozumie súhrn spravodajských, analytických a iných úkonov vykonávaných Vojenským spravodajstvom spravidla utajeným spôsobom, s použitím osobitných prostriedkov a osobitných oprávnení ustanovených týmto zákonom, zameraných na získavanie, zhromažďovanie, triedenie, vyhodnocovanie a distribúciu získaných informácií zákonným užívateľom.  | O | N | Navrhovaná definícia spravodajskej činnosti je postačujúca a zodpovedá tak požiadavkám obsahovej presnosti, ako aj interpretačnej jednoznačnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 29, ods. 3**Doplniť elektronické | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods 1**Doplniť elektronické. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Všobecná - Predkladacia správa (posl. veta)** Má snáď táto formulácia z Predkladacej správy znamenať, že NZ nebol pred jeho zverejnení v rámci MPK prediskutovaný s najbližšou partnerskou službou (SIS)? Ak teda vychádzame z predpokladu, že ide o "spravodajskú komunitu SR": "Návrh zákona nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania." | O | N | Zo znenia pripomienky nie je zrejmé, čo predkladateľ navrhuje a nie sú zrejmé ani dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie vypustiť z návrhu zákona. Pod pojmom vnútrokomunitárne pripomienkové konanie sa navyše nerozumie pripomienkové konanie v rámci „spravodajskej komunity Slovenskej republiky“, ale rozumie sa ním etapa legislatívneho procesu, v rámci ktorej sa návrh zákona predkladá na pripomienkové konanie podľa právne záväzného aktu Európskej únie Európskej komisii a členským štátom alebo Európskej centrálnej banke. |
| **Verejnosť** | **§ 3, pismeno b)**Navrhujeme nasledujúce znenie: Spravodajskou informáciou sa na účely tohto zákona rozumie utajovaná alebo aj neutajovaná skutočnosť, ktorej spracovateľom je spravodajská služba, obsahujúca informácie získané z otvorených zdrojov alebo utajovaným spôsobom, metódami a prostriedkami podľa osobitného predpisu. Môže obsahovať dokumenty, nákresy, výkresy, mapy, fotografie, grafy alebo iné záznamy, obsah ústneho vyjadrenia a obsah elektrického, elektromagnetického, elektronického alebo iného fyzikálneho transportného média, vzorky bojovej techniky alebo vzorky predmetov dvojakého určenia.  | O | N | Navrhovaná definícia spravodajskej informácie je postačujúca a zodpovedá tak požiadavkám obsahovej presnosti, ako aj interpretačnej jednoznačnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods.1**Navrhujeme použiť nasledujúce znenie: Vojenské spravodajstvo je spravodajská služba v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie zmeniť. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 2** Navrhujeme pôvodný ods. 2 zrušiť.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie vypustiť z návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 33, ods. 8**Navrhujeme zmeniť formuláciu. Podrobnosti o informačných systémoch a evidenciách ustanoví interný normatívny akt schválený riaditeľom.  | O | N | V prípadoch, v ktorých to návrh zákon predvída, riaditeľ Vojenského spravodajstva upraví podrobnosti o konkrétnej špecifickej problematike prostredníctvom interného predpisu tak, ako je to bežnou praxou aj v súčasnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 24, ods. 3**Navrhujeme zmeniť formuláciu. Podrobnosti o vyžadovaní, používaní a evidencii informačno-technických prostriedkov ustanoví interný normatívny akt, ktorý schvaľuje riaditeľ.  | O | N | V prípadoch, v ktorých to návrh zákon predvída, riaditeľ Vojenského spravodajstva upraví podrobnosti o konkrétnej špecifickej problematike prostredníctvom interného predpisu tak, ako je to bežnou praxou aj v súčasnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 17, ods. 3**Navrhujeme zmeniť formuláciu. Podrobnosti o vyžadovaní, používaní a evidencii služobnej techniky ustanoví interný normatívny akt, ktorý schvaľuje riaditeľ.  | O | N | V prípadoch, v ktorých to návrh zákon predvída, riaditeľ Vojenského spravodajstva upraví podrobnosti o konkrétnej špecifickej problematike prostredníctvom interného predpisu tak, ako je to bežnou praxou aj v súčasnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 25, ods. 7**Navrhujeme zmeniť formuláciu. Podrobnosti o vyžadovaní, používaní a evidencii služobnej techniky ustanoví interný normatívny akt, ktorý schvaľuje riaditeľ.  | O | N | V prípadoch, v ktorých to návrh zákon predvída, riaditeľ Vojenského spravodajstva upraví podrobnosti o konkrétnej špecifickej problematike prostredníctvom interného predpisu tak, ako je to bežnou praxou aj v súčasnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 6**Navrhujeme zrušiť ods. 6. Odôvodnenie: Bezpečnostná rada Slovenskej republiky je v dobe mieru poradným orgánom vlády a podľa zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru v znení neskorších predpisov nemá stanovené kompetencie, ktoré by BR SR umožňovali priamo vydávať úlohy Vojenskému spravodajstvu.  | O | N | Znenie § 4 ods. 6 návrhu zákona vychádza z platnej právnej úpravy a taktiež reflektuje na požiadavky, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe. Z tohto dôvodu je potrebné predmetné ustanovenie ponechať v jeho pôvodnom znení. |
| **Verejnosť** | **§ 6, písmeno b)**Slovné spojenie „právnej úpravy vecí“ zmeniť na „právnej úpravy činnosti“ | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie zmeniť. Použitím navrhovaného pojmu „právnej úpravy činnosti“ by okrem toho došlo k zúženiu možnosti tvorby interných predpisov v pôsobnosti Vojenského spravodajstva. Z významového hľadiska je pojem „právnej úpravy vecí“ považovaný za všeobecnejší a reflektuje na potreby plnenia úloh Vojenského spravodajstva podľa zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 7 prečíslovaný bod (pôvodný č. 4)**Vláda Slovenskej republiky na návrh ministra schvaľuje Štatút Vojenského spravodajstva, ktorý upravuje činnosť, riadenie, pôsobnosť, podrobnosti zamerania a organizačnú štruktúru Vojenského spravodajstva.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie zmeniť. Ustanovenie § 4 ods. 4 bude upravené v zmysle zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.  |
| **Verejnosť** | **§ 4, b ods. 4 Nový bod**Vojenská spravodajská služba pôsobí v zahraničí a na vlastnom území. Spravodajskou činnosťou získava informácie nevyhnutné pre realizáciu opatrení na zabezpečenie obrany štátu, ktoré vznikli v zahraničí alebo ktoré súvisia so zahraničím. Poskytuje spravodajskú podporu organom riadenia a velenia ozbrojených síl Slovenskej republiky. Plní záväzky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, plní úlohy ktoré vyplývajú Slovenskej republike z členstva v organizácií vzájomnej kolektívnej bezpečnosti a ďalšíe úlohy podľa osobitných predpisov.  | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie zmeniť. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 3 Nový bod**Vojenské obranné spravodajstvo pôsobí na vlastnom území a jeho činnosť je zameraná na kontrarozviednu ochranu ozbrojených síl Slovenskej republiky, vojenských a iných objektov a veci, dôležitých pre obranu a obranyschopnosť Slovenskej republiky. VOS spravodajskou činnosťou zabezpečuje informácie o nežiaducom pôsobení spravodajských zložiek cudzej moci, ako aj informácie o terorizme a organizovanej trestnej činnosti za podmienky, že ohrozujú obranyschopnosť štátu. | O | N | Zákonom č. 319/2012 Z. z., ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo k zlúčeniu Vojenského obranného spravodajstva a Vojenskej spravodajskej služby do jednej služby pod názvom Vojenské spravodajstvo. Navrhované rozdelenie Vojenského spravodajstva na organizačné zložky, ktoré boli zrušené v roku 2012, nepovažujeme za účelné s ohľadom na úlohy, ktoré by Vojenské spravodajstvo malo plniť podľa návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 4, ods. 2 Nový bod**Vojenské spravodajstvo pozostáva zo samostatných organizačných zložiek, Vojenského obranného spravodajstva (ďalej VOS), Vojenskej spravodajskej služby (ďalej VSS) a ďalších súčasti. | O | N | Zákonom č. 319/2012 Z. z., ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony došlo k zlúčeniu Vojenského obranného spravodajstva a Vojenskej spravodajskej služby do jednej služby pod názvom Vojenské spravodajstvo. Navrhované rozdelenie Vojenského spravodajstva na organizačné zložky, ktoré boli zrušené v roku 2012, nepovažujeme za účelné s ohľadom na úlohy, ktoré by Vojenské spravodajstvo malo plniť podľa návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 5, ods. 1**Za slovo "sústreďuje" doplniť slovo „triedi“ | O | N | Zo znenia pripomienky nie sú zrejmé dôvody, prečo predkladateľ navrhuje dané ustanovenie doplniť. Triedenie informácií je navyše zahrnuté v procese vyhodnocovania informácií a doplnenie pojmu „triedi“ je preto nadbytočné. |