

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2021

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	38 /26
Počet vyhodnotených pripomienok	38
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	30 /20
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	6 /6
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	21 (2o,19z)	0 (0o,0z)		
4.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	12 (6o,6z)	0 (0o,0z)		

6.	ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

22.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	38 (12o,26z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
                         ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MFSR	Vo vlastnom materiáli sa v časti 6.7 Potreba dofinancovania lesného hospodárstva SR uvádzajú ako možné zdroje financovania Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky pre obdobie rokov 2023 - 2027 a štátny rozpočet. Zároveň sú v časti 11. Závery a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov uvedené opatrenia, ktoré budú zakladať vplyv na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti upozorňujeme, že vyššie uvedené bude musieť byť kryté v rámci schválených limitov rozpočtu dotknutých subjektov verejnej správy bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.	O	A	Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
MFSR	Z formálneho hľadiska odporúčame vo vlastnom materiáli presunúť boxy obsahujúce zhrnutie a závery kapitol a podkapitol z konca kapitol a podkapitol na ich začiatok.	O	N	Zhrnutie a závery kapitol patria na koniec kapitol.
MVSR	bez pripomienok	O	A	Berieme na vedomie.
MŽPSR	Kapitola 1. Úvod. Na str. 4 v prvom odseku je objem vykonanej náhodnej ťažby 2,91 mil. m <sup>3</sup> , v nasledujúcom odseku je to 2,92 mil. m <sup>3</sup> . Pripomienka je odporúčacia. Odôvodnenie: Zjednotenie údajov.	O	A	Údaje boli zjednotené na 2,92 mil. m <sup>3</sup> .
MŽPSR	Kapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000 Na str. 67, v	Z	A	Text v zátvorke bol vypustený.

	druhom odseku žiadame vypustiť text v zátvorke „(a bez jasných metodík)“ . Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Údaj v zátvorke nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Obsah programov starostlivosti je predpísaný v jednotlivých prílohách vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.			
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Prekryvy národnej sústavy chránených území a oboch sietí európskej sústavy chránených území NATURA 2000 Na str. 67, v druhom odseku žiadame vypustiť poslednú vetu „Požiadavky na ochranu biotopov alebo rôznych druhov na rovnakom území sú často protichodné, redundantné, pričom dokumentácia ochrany prírody nestanovuje jednoznačný postup v prípade takýchto protichodných požiadaviek“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požiadavky vyplývajúce zo stupňov ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nie sú protichodné s požiadavkami vyplývajúcimi z implementácie európskych smerníc, ale sa len dopĺňajú. Domnienka o udeľovaní rozdielnych súhlasov a výnimiek pramení zrejme z prípadov, kedy je nutné zohľadniť konkrétne, resp. miestne špecifiká konkrétnych lokalít. Udeľovanie súhlasov a výnimiek je potrebné pre riadne obhospodarovanie lesov na zosúladenie výkonov, ktoré sa riadia legislatívou lesného hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Pojem „riadne“ obhospodarovanie lesov má akceptovať aj požiadavky týkajúce sa ochrany	Z	A	Posledná veta v druhom odseku na str. 67 „Požiadavky na ochranu biotopov alebo rôznych druhov na rovnakom území sú často protichodné, redundantné, pričom dokumentácia ochrany prírody nestanovuje jednoznačný postup v prípade takýchto protichodných požiadaviek“ bola vypustená.

	<p>prírody a krajiny. Zároveň požiadavky ochrany prírody nie sú redundantné, ale zohľadňujú aktuálne potreby určitých biotopov a/alebo druhov a ich biotopov. Práve naopak, niekedy sú nedostatočne vyžadované a hlavne v praxi lesného hospodárstva nie je záujem ich akceptovať.</p>			
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 10.1 Ochrana prírody, časť Stupne ochrany Na str. 68, druhý odsek, žiadame vetu: „Zistenie/uplatňovaného stupňa ochrany (obrázok 10.1-1 a v prílohe tabuľka 10.1-a) je z dôvodu komplikovaného a neprehľadného systému ochrany prírody stále problematickejšie.“ nahradiť vetou „Za účelom zjednodušenia správy a manažmentu národných parkov a chránených území sa vykonáva zonácia území.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Neprehľadnosť systému ochrany prírody pri stupňoch ochrany sa postupne napr. zonáciami Národných parkov znižuje, čo vidieť aj v tabuľke 10.1-a, v časti „Zóny CHKO a NP“, kde jednotlivé zóny - stupne ochrany (SO) 2 až 4 sa jednoznačne zhodujú s príslušnými stupňami ochrany 2 až 4. To vyplýva z § 30 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	<p>Veta „Zistenie/uplatňovaného stupňa ochrany (obrázok 10.1-1 a v prílohe tabuľka 10.1-a) je z dôvodu komplikovaného a neprehľadného systému ochrany prírody stále problematickejšie.“ bola vypustená a nahradená vetou „Za účelom zjednodušenia správy a manažmentu národných parkov a chránených území sa vykonáva zonácia území.“</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 10.2 Starostlivosť o drobné vodné toky Na str. 70 v piatom odseku žiadame vypustiť text v zátvorke : „(odumreté stromy bez listov alebo ihlíc sú len málo účinné)“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odumreté drevo plní akumuláciu a retenčnú funkciu – pôsobí ako špongia (čo je všeobecne známe). Zároveň</p>	Z	A	<p>Text v zátvorke bol vypustený. Zároveň však uvádzame, že mŕtve drevo celkom určite nepôsobí (v porovnaní s korunovou vrstvou) ako „špongia. Objem mŕtveho dreva v poraste je na to príliš nízky a obsah vody v dreve príliš nemenný. Zatiaľ čo živé celoplošne zastúpené stromy zachytia cca 2 mm</p>

	<p>tak aj v suchšom období tvorí ekologickú niku pre druhy viazané na vlhkejšie prostredie postupne sa rozkladajúceho dreva. Taktiež obmedzuje eróziu a tlmí výpar z pôdy. Dôležitý je aspekt, že dopĺňa svojim rozkladom zabudovanie uhlíka do humusovej vrstvy (napr. humínových kyselín), kde sa veľmi významným spôsobom viaže aj pôdna vlhkosť a spôsob infiltrácie zrážkovej vody do pôdy – na rozdiel od pôdy s nízkym alebo žiadnym obsahom humusu (napr. v dôsledku intenzívneho lesného hospodárenia).</p>			<p>vody z každej zrážky (a celoročne až cca 30 % zrážok) a odparia ju bez toho, aby prenikla na povrch pôdy, čím sa udržiava schopnosť pôdy prijať vodu, mŕtve drevo aj v ideálnom prípade, môže zachytiť len malú časť zrážky úmernú ploche, na ktorej sa nachádza. V skutočnosti mŕtve drevo, najmä stojace, prijíma vodu len pomaly, väčšina z nej počas zrážky stečie. Objem dreva v poraste je v porovnaní s objemom pôdy zanedbateľný a obsah vody v ňom je viac menej konštantný. Okrem toho živé stromy svojou transpiráciou spotrebujú ďalšiu časť vody v pôde (opäť cca 30 % ročných zrážok), na čom sa mŕtve stromy vôbec nepodieľajú. Kapitola sa týka starostlivosti o vodné toky, zmienky o druhoch viazaných na mŕtve drevo sú tu zbytočné.</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 11 Závěry a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 1. za slová: „porovnateľný objem drevnej hmoty“ žiadame dopísať text „zároveň pri vyššej kvalite“, Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Doplňenie overeného a všeobecne známeho poznatku do textu.</p>	Z	A	<p>Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 11 Závěry a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 4. za slová „návrhu opatrení postupného zlepšovania vekovej štruktúry</p>	Z	A	<p>Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných</p>



	lesov“ navrhujeme doplniť text „s ponechaním dostatočného podielu starých lesov bez hospodárskeho využívania, ktoré boli v minulosti nesprávne kategorizované ako „prestarnuté porasty,“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dostatočný podiel lesov ponechaných bez hospodárskych zásahov je dôležitý pre nastúpenie autoregulačných prírodných procesov a zachovanie biodiverzity.			ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 11 Závety a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 16. prvú časť vety po bodkočiarku žiadame nahradiť vetou „Finančne podporiť a realizovať komplexný výskum a vývoj pre podporu inovácií v lesnícko-drevárskom sektore so zohľadnením požiadaviek kladených na ekologické a spoločenské funkcie lesov;“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Doplnenie textu o potrebu zabezpečenia výskumu a poznatkov s ohľadom na všetky funkcie lesov.	Z	A	Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 6.7 Potreba dofinancovania lesného hospodárstva SR, podkapitola Potreba dofinancovania vodozádržných opatrení v lesnom hospodárstve Na str. 48 v 1. odseku na konci 2. vety za slová „prispeje k znižovaniu intenzity odtoku vody“ žiadame doplniť text: „pokiaľ bude zároveň ponechaná po ťažbe materských porastov ich dostatočná zásoba na prirodzené dožitie, ako aj ponechanie už existujúceho odumretého dreva.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ak táto podmienka nebude splnená, nie je to prírode blízke	Z	ČA	Text bol preformulovaný: V LH je potrebné zvyšovať vodozádržnú funkciu lesa a akumuláciu vody v lesnej krajine. Zabezpečí sa to vytváraním diferencovanej vekovej, druhovej a priestorovej štruktúry lesa uplatňovaním zásad a podporou prírode blízkeho hospodárenia lesov, čím sa prispeje k znižovaniu intenzity odtoku vody. Doplnok navrhovaný MŽP SR nesúvisí s vetou, do ktorej ho navrhuje doplniť. Pripomienkovateľ nespochybnil „pravdivosť“ textu, ani nežiada jeho úpravu, a tento

	hospodárenie v lesoch, ani LH s ohľadom na ostatné funkcie lesov.			text sa netýka „práv, povinností a kompetencií pripomienkujúceho subjektu“. (Legislatívne pravidlá vlády SR).
<b>MŽPSR</b>	Príloha, podkapitola 10.1 Ochrana prírody Na str. 52 žiadame v časti tabuľky „Zóny CHKO a NP“ v zvislom stĺpci namiesto stupňov ochrany uviesť označenie zón A až D. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zóny sa označujú písmenami v súlade s § 30 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Takémuto členeniu zodpovedajú aj zóny, ako sú vylišované v projektoch ochrany.	Z	A	Namiesto stupňov ochrany bolo v zvislom stĺpci tabuľky uvedené označenie zón A až D.
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 11 Závety a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 2. žiadame v druhej vete za odrážkou z textu odstrániť slovo „čiastočne“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V prvom rade je za stav týchto porastov zodpovedné hospodárenie v lesoch v minulosti. Pokiaľ by neboli na daných lokalitách vysadené stanovištne nepôvodné dreviny, nedochádzalo by k uvedeným javom. Je logické, že tieto javy sú len prírodné spôsoby návratu do normálu, samozrejme pri daných stanovištných podmienkach.	Z	A	Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 11 Závety a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 4. v tretej vete požadujeme slovo „škodlivých“ vymeniť za slovo „prírodných“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súvislosti s textom, tieto činitele plnia ozdravnú funkciu prostredníctvom autoregulačného mechanizmu prírody.	Z	A	Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na

				d'alsie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 11 Závěry a odporúčania, trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov Bod 5. v prvej odrážke požadujeme za slovo „Najväčšie“ doplniť „hospodárske“ škody, alebo vypustiť celú vetu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V texte ide o konštatovanie výlučne z hospodárskeho pohľadu. Súčasný stav nadmerného rozšírenia podkôrneho hmyzu má však svoju príčinu v minulosti, kedy bolo uprednostňované hospodárske využitie lesov zamerané hlavne na produkciu ihličnatej drevnej hmoty v monokultúrach.	Z	A	Časť kapitoly 11 bola vypustená z textu Správy o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021. Názov kapitoly 11 znie: „Trendy a hodnotenie vybraných ukazovateľov“. Z uvedeného vyplýva, že body 1 až 17 tejto kapitoly boli vypustené. Materiál má informatívny charakter a v tejto časti materiálu bol doplnený nasledovný text: „MPRV SR predloží na ďalšie konanie nový Národný lesnícky program a zabezpečí plnenie jednotlivých opatrení.“
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 2.3 Zásoba uhlíka a dreva v lesoch, podkapitola Zásoba odumretého dreva v lesoch Na str. 15 na konci druhej vety za slová „najvyšší v Európe: 28,0 m <sup>3</sup> na ha“ žiadame doplniť text: „čo je však potrebné posudzovať podľa konkrétnych podmienok a požiadaviek kladených na lesné ekosystémy z hľadiska biodiverzity“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre najhodnotnejšie územia z hľadiska zabezpečenia ich plnohodnotného fungovania, je žiadúce uvažovať s objemom odumretého dreva od 40 m <sup>3</sup> až po ponechanie celej zásoby porastov, podľa konkrétnych lesných geobiologických spoločností. Na Slovensku máme však aj rozsiahle územia lesov s minimálnym obsahom odumretého dreva. Z tohto dôvodu, objem odumretého dreva je potrebné posudzovať podľa konkrétnych	Z	ČA	Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021 cituje skutočnosť uvedenú v Správe o stave európskych lesov (2020) a nehodnotí ju. Napriek tomu navrhujeme text „najvyšší v Európe: 28,0 m <sup>3</sup> na ha“ nahradiť textom: „28,0 m <sup>3</sup> , čo je najviac spomedzi krajín, ktoré sledujú tento ukazovateľ.“

	podmienok a požiadaviek kladených na lesné ekosystémy, za účelom zvyšovania biodiverzity v lesoch.			
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 2.3 Zásoba uhlíka a dreva v lesoch, podkapitola Zásoba uhlíka v lesoch Na str. 16 v poslednom odseku žiadame vypustiť prvú vetu: „Pri rozhodovaní, ako zabezpečiť čo najvyššiu sekvestráciu uhlíka v lesných ekosystémoch sa do protikladu k obhospodarovaným lesom veľmi často (najmä z ochranárskych kruhov) uvádza ich ponechanie bez manažmentových zásahov.“</p> <p>Nasledujúcu vetu žiadame preformulovať na: „Otázku, ako zabezpečiť čo najvyššiu sekvestráciu uhlíka v lesných ekosystémoch treba riešiť veľmi citlivo a s ohľadom na viacero dôležitých skutočností.“</p> <p>Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie je to iba otázka ochranárskych kruhov, ale predovšetkým potreba zachovania biodiverzity na konkrétnom území, k čomu existuje dnes množstvo odborných štúdií.</p>	Z	A	Predmetná veta bola vypustená, ďalšia veta preformulovaná v zmysle požiadavky.
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 4.3 Pestovanie lesov, podkapitola Vplyv klimatickej zmeny na pestovanie lesov Na str. 31 v poslednom odseku pred zhrnutím žiadame upraviť text vety: „Využívať vo väčšej miere odolné domáce a introdukované dreviny (pokiaľ sa nepovažujú za invázne), vrátane vysokej a žiadanej produkcie (smrekovec, borovica, duglaska, jaseň, javor, čerešňa...);“ nasledovne: „Využívať vo väčšej miere domáce odolné dreviny (smrekovec, borovica, jaseň, javor, čerešňa a iné); Pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	Veta bola upravená: „Využívať vo väčšej miere odolné domáce, a mimo CHÚ aj vhodné introdukované (pokiaľ sa nepovažujú za invázne) dreviny (smrekovec, borovica, jaseň, javor, čerešňa, a z introdukovaných napr. duglaska)“. Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2021 v žiadnom prípade nepíše o „likvidácii“ pôvodných jedľových bučín a ich náhrade duglaskou (a vôbec nie v CHÚ). Pre duglasku existuje dostatok priestoru v menej prirodzených lesných porastoch. Pripomienkovaná

	<p>Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné vopred uvádzať, že by s mali uprednostňovať nepôvodné druhy drevín, ktoré sú pritom často nositeľmi chorôb (napr. orech čierny, borovica čierna a iné). Čo sa týka douglasky, nie je dôvod likvidovať jedľo-bučiny a vytvárať douglasko-bučiny a douglasko-smrečiny. Neopakujme omyl „nemeckého lesníctva“. Na to nemáme financie a ani ambície meniť naše pôvodné lesné biotopy.</p>			<p>veta vôbec neuvádza orech čierny či borovicu čiernu. V súvislosti so spomínaným „omylom nemeckého lesníctva“ si dovoľujeme poznamenať, že väčšina porastov, ktoré aj pod jeho vplyvom vznikli, boli orgánmi ochrany prírody zahrnuté do CHÚ.</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 6.7 Potreba dofinancovania lesného hospodárstva SR, podkapitola Potreba dofinancovania lesnej cestnej siete Na str. 48 za druhú vetu žiadame doplniť text: „Pritom je potrebné zohľadňovať osobitné požiadavky ochrany prírody na zabezpečenie priaznivého stavu druhov rastlín, živočíchov a biotopov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Lesná cestná sieť má nesporný vplyv aj na stav lesných ekosystémov. Zintenzívnenie ťažbovej činnosti má negatívny dopad na lesné ekosystémy a biodiverzitu. Zároveň, každá lesná cesta má vplyv na vodný režim ako danej lokality, tak aj celého mikropovodia. Zníženie nákladov na ťažbu a odvoz totiž predstavuje jednorázovo prínos pre obhospodarovateľa lesa, ale zároveň z hľadiska dlhodobého, je možné poškodiť prírodné dedičstvo a lesný ekosystém, a to za verejné finančné zdroje občanov EÚ.</p>	Z	ČA	<p>Veta bola upravená: „Optimálna hustota lesných ciest na realizáciu šetrných a ekologických foriem pestovania lesov a ťažby dreva, ako aj na efektívnu ochranu lesa sa v závislosti od terénnych podmienok pohybuje od 20 do 25 m/ha, pričom treba naďalej zohľadňovať osobitné požiadavky ochrany prírody na zabezpečenie priaznivého stavu druhov rastlín, živočíchov a biotopov.“.</p>
<b>MŽPSR</b>	<p>Kapitola 6.7 Potreba dofinancovania lesného hospodárstva SR, podkapitola Potreba dofinancovania</p>	Z	ČA	<p>Veta bola upravená: „Pre uplatňovanie prírode blízkeho hospodárenia v lesoch by bolo potrebné</p>

	<p>lesnej cestnej siete Na str. 48 v texte k písm. a) žiadame vypustiť vetu: „Pre uplatňovanie prírode blízkeho hospodárenia v lesoch je potrebné najmä v 6. a 7. vs dobudovať zhruba 10 tis. km lesných ciest, čím by sa ich hustota dostala na úroveň 25 m/ha.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že uvedené lesné vegetačné stupne sa nachádzajú v horskom teréne, zväčša charakterizovanom ako „nepriechodný“, s nutnosťou použitia lanovkovej technológie na približovanie drevnej hmoty a vzhľadom na posledné výskumy vplyvu LDS na odvodnenie krajiny, navrhujeme uvedenú vetu neuviesť. Princíp PBHL nemôže byť použitý v rozpore s komplexnými ekosystémovými požiadavkami na krajinu, čo by v prípade tak výrazného zásahu do pôdneho profilu, nastalo.</p>			<p>najmä v 6. a 7. vegetačnom stupni dobudovať sieť lesných ciest na úroveň 25 m/ha.“ Použitie lanovkových technológií si vyžaduje sprístupnenie lesnými cestami a práve preto je potrebné upozorňovať na skutočnosti, čo by si uplatňovanie prírode blízkeho hospodárenia v týchto (horských) polohách vyžadovalo.</p>
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p>Kapitola 7.3 Ostatné organizácie lesného hospodárstva, podkapitola Slovenská lesnícka komora (SLsK) Na str. 56 žiadame vypustiť text: „vrátane mobilizácie lesníckej verejnosti v reakcii na schvaľovanie „kontroverznej“ novely zákona o ochrane prírody a krajiny v NR SR v roku 2021“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je neprijateľné, aby v oficiálnom dokumente MPRV SR bola prezentovaná ako pozitívna „mobilizácia lesníckej verejnosti“ a samotná novela zákona o ochrane prírody bola označená prívlastkom „kontroverzná“, pričom navyše novela bola schválená NR SR.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Text bol upravený: SLsK zabezpečila účasť svojich zástupcov vo viacerých poradných orgánoch ministerstva a v komisiách na prípravu právnych predpisov smerujúcich k zabezpečeniu TUOL vrátane prípravy novely zákona o ochrane prírody a krajiny v NR SR v roku 2021.</p>

<b>MŽPSR</b>	Príloha, Tabuľka 5.1-d Zahraničný obchod so sortimentami surového dreva Na str. 33 ako prameň sa uvádza, že sa jedná o „predbežné“ údaje za rok 2021. Navrhujeme údaje overiť, aktualizovať a vypustiť slovo „predbežné“. Pripomienka je odporúčacia. Odôvodnenie: V auguste 2022 by mali byť známe a v tabuľke aj uvedené definitívne údaje za rok 2021.	O	N	Predbežné údaje o zahraničnom obchode predkladá ŠÚ SR vyhotoviteľovi správy spravidla v apríli. Definitívne údaje ŠÚ SR poskytne až koncom októbra – v auguste teda nie sú k dispozícii. Na základe niekoľkoročných pozorovaní sú rozdiely medzi predbežnými a definitívnymi údajmi len minimálne, ak vôbec nejaké rozdiely sú. ŠÚ SR takúto pripomienku nepredložil ani teraz, ani v minulosti.
<b>MŽPSR</b>	Kapitola 4.4 Pestovanie lesov, podkapitola Dopravné sprístupnenie lesov Na str. 35 v 2. odseku žiadame: - slová „starostlivosti o lesy“ nahradiť slovami „hospodárenia a využívania lesov“, - vypustiť poslednú vetu: „Dôležitá je tiež pri rekreačnom využívaní lesov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V kontexte prvej vete sa jedná o zabezpečenie hospodárenia a využívanie lesov. Starostlivosť o lesy podľa ich funkčného poslania nemusí vždy obsahovať prvok hospodárenia. Rekreačné využívanie by mali zabezpečovať turistické chodníky, nie lesné cesty. Problematické je aj využívanie lesných ciest v prípade vykonávania ťažby.	Z	ČA	Slovné spojenie „starostlivosti o lesy“ bolo nahradené slovami „hospodárenia a využívania lesov“. Posledná veta „Dôležitá je tiež pri rekreačnom využívaní lesov“ nebola vypustená, nakoľko lesné cesty sú rekreačnými široko využívané a chodníky ich v plnom rozsahu nedokážu nahradiť. Cesty sú uprednostňované napr. bežkármi, cyklistami, ale aj fyzicky menej zdatnými turistami.
<b>NBÚ</b>	K vlastnému materiálu a k jeho sprievodnej dokumentácii Tam, kde sa v texte uvádza, že materiál bol vypracovaný podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a	O	A	Text bol upravený v zmysle pripomienky.

	doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odporúčame úpravu textu, podľa ktorej bol materiál vypracovaný podľa § 5 ods. 3 písm. c) zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: S účinnosťou od 01.09.2021 bola povinnosť Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vypracúvať a predkladať vláde Slovenskej republiky a orgánom Národnej rady Slovenskej republiky správu o poľnohospodárstve, potravinárstve a lesnom hospodárstve za príslušný kalendárny rok, v ktorej hodnotí stav týchto odvetví a efektívnosť poskytovania podpory a dotácie, subsumovaná pod písm. c) dotknutého zákonného ustanovenia.			
ŠÚSR	V Prílohe navrhujeme opraviť preklep v názve kapitoly 7. v znení "Organizačné a inštituProgramcionálne usporiadanie lesníctva SR". Gramatická pripomienka.	Z	A	Preklep bol opravený.
ŠÚSR	V Prílohe v tabuľkách 5.1-b a 5.1-c navrhujeme uviesť tiež mernú jednotku obdobne ako je uvedená v tabuľke 5.1-a.	O	A	Tabuľky boli upravené v zmysle pripomienky.
ŠÚSR	V Prílohe v tabuľke 5.2-a navrhujeme uviesť na aký objem/množstvo/váhu sa vzťahuje priemerná cena. Označenie prameňa tejto tabuľky navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo jasné, že prezentované členenie	O	A	Merná jednotka bola doplnená do záhlavia tabuľky.



	dovozu a vývozu je výsledkom spracovania autora, keďže ŠÚ SR nemôže skontrolovať uvedené údaje, pretože tie nie sú prezentované podľa tovarových klasifikácií používaných v štatistike zahraničného obchodu.			
ŠÚSR	V Prílohe v tabuľke 9.1-a Vývoj vybraných ekonomických ukazovateľov drevospracujúceho priemyslu navrhujeme zjednotiť zaokrúhľovanie údajov na mil. EUR (princíp zaokrúhľovania od 5 nahor) z dôvodu, že aktuálne sú v tabuľke použité nejednotné princípy zaokrúhľovania. Ďalej navrhujeme v označení prameňa tejto tabuľky zmeniť prvú vetu "Ministerstvo hospodárstva SR 2010, ŠÚ SR 2016 -2022 (Výkaz Prod 3-04 a Prod 13-04)." nasledovne: "Ministerstvo hospodárstva SR 2010, ŠÚ SR 2015 -2021 (Výkaz Prod 3-04 – roky 2015 – 2021, Prod 13-04 – roky 2019 - 2021)."	O	A	Tabuľka 9.1-a bola zmenená podľa požiadavky.
ŠÚSR	V Prílohe v tabuľke 9.1-a Vývoj vybraných ekonomických ukazovateľov drevospracujúceho priemyslu navrhujeme zmeniť názov ukazovateľa "Počet pracovných miest" na správny názov "Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách". Odôvodnenie: ŠÚ SR zasiela údaje zo zisťovaní Prod 3-04 a Prod 13-04 za ukazovateľ „Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách“. Ďalej navrhujeme odstrániť nejednotnosť hodnôt uvedených za, po návrhu vyššie, zmenený ukazovateľ "Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách"	Z	A	Tabuľka 9.1-a v Prílohe bola upravená v zmysle pripomienky.

	za jednotlivé roky z nasledujúcich dôvodov. Za rok 2015 sú uvedené údaje priemer „Priemerného evidenčného počtu zamestnancov“ vo fyzických osobách za jednotlivé štvrťroky. Za roky 2017 až 2021 sú uvedené údaje len za 4.Q. daného roku. Za roky 2017, 2018 sú uvedené údaje zo zisťovania Prod 3-04. Údaje za roky 2019, 2020, 2021 sú súčtom hodnôt za 4. Q. roku zo zisťovaní Prod 3-04 a Prod 13-04.			
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli navrhujeme v kapitole 1. Úvod v jej poslednom odseku, poslednú vetu v znení "Medziročný nárast investícií bol 13,8 % a investície dosiahli hodnotu 19,53 mld. € v bežných cenách." nahradiť vetou "Medziročný nárast investícií bol na úrovni 0,6 % a investície dosiahli hodnotu 18,57 mld. € v bežných cenách.". Odôvodnenie: Vo Vlastnom materiáli sa spomínajú investície, ale v skutočnosti ide o Tvorbu hrubého kapitálu, do ktorého okrem investícií (THFK) vstupujú aj zásoby. Okrem toho hodnota 19,53 mil. € je uvedená chybné, nakoľko ide o hodnotu v stálych cenách a nie v bežných ako sa uvádza.	Z	A	Veta bola upravená v zmysle pripomienky.
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli navrhujeme v kapitole 5. Obchod s drevom opraviť preklep pred slovom "domáci" v 1. vete podkapitoly Dodávky dreva na domáci trh. "V roku 2021 dodali obhospodarovatelia lesa ma domáci trh..." Gramatická pripomienka.	Z	A	Preklep bol opravený.
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli v kapitole 1. Úvod v druhom kompletnom odseku na str. 4 navrhujeme odstrániť možný rozpor v terminológii, ktorý spočíva v tom, že v	O	A	Rozpor v terminológii bol odstránený.

	3. a 9. vete odseku je použitý pojem "surového dreva" a vo vetách 4. až 8. sa používa len slovo "dreva".			
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli v kapitole 12. Zoznam použitých skratiek a zdrojov údajov v časti Zoznam zdrojov údajov, Štatistický úrad navrhujeme poslednú vetu doplniť o názov štatistického výkazu "Prod 13-04" tak aby veta znela: „Údaje podľa štatistického výkazu Prod 3-04 a Prod 13-04: počet podnikov, výnosy a náklady v €, výsledok hospodárenia pred zdanením v €, priemerný evidenčný počet zamestnancov – fyzické osoby, SK NACE 16 „Spracovanie dreva a výroba výrobkov z dreva a korku okrem nábytku; výroba predmetov zo slamy a prúteného materiálu“; SK NACE 17; „Výroba papiera a papierových výrobkov“ a SK NACE 31 „Výroba nábytku“. Odôvodnenie: Zdrojom údajov je aj štatistické zisťovanie PROD 13-04.	Z	A	Veta bola doplnená podľa požiadavky.
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli v kapitole 9. Spracovanie dreva v podkapitole 9.1 Drevospracujúci priemysel, základné údaje drevospracujúceho priemyslu navrhujeme vo vete: "Podľa predbežných výsledkov štatistického zisťovania doplneného aj za malé subjekty (s počtom pracovníkov menej ako 20) sa zvýšili výnosy DSP o 22,9 % na úroveň 4 111 mil. €, náklady DSP o 21,3 % na úroveň 3 926 mil. €, ako aj hospodársky výsledok pred zdanením o 69,7 % na 185 mil. €." zmeniť hodnotu "69,7 %" na hodnotu "67,3%". Odôvodnenie: Percentuálne zvýšenie hospodárskeho výsledku pred zdanením je počítané zo	O	A	Predmetná hodnota bola zmenená.

	zaokrúhlených hodnôt v mil. EUR a nie zo zaslaných hodnôt v eurách.			
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli v kapitole 9. Spracovanie dreva v podkapitole 9.1 Drevospracujúci priemysel, základné údaje drevospracujúceho priemyslu v časti Zhrnutie a závery kapitoly 9 Spracovanie dreva navrhujeme vetu "Výnosy sa zvýšili o 22,9 %, náklady o 21,3 % a hospodársky výsledok pred zdanením o 69,7 % na 185 mil. €; zamestnanosť sa znížila o 0,9 % na 29 tis. pracovných miest." zmeniť nasledovne: "Výnosy sa zvýšili o 22,9 %, náklady o 21,3 % a hospodársky výsledok pred zdanením o 67,3 % na 185 mil. €; počet zamestnancov sa znížil o 0,9 % na 29 tis." Odôvodnenie: Oprava z dôvodu výpočtu percentuálnej zmeny pri hospodárskom výsledku pred zdanením a uvedenie správneho ukazovateľa nakoľko ide o „Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách“, nie 29 tis. pracovných miest.	Z	A	Veta bola zmenená v zmysle požiadavky.
ŠÚSR	Vo Vlastnom materiáli v podkapitole 5.1 Dodávky dreva navrhujeme odstrániť zjavný rozpor medzi rokom uvedeným v názve tabuľky "5.1-1 Spotreba surového dreva v SR v roku 2021 (tisíc m3)", ktorý je 2021 a rokom uvedeným v prameni "Štvrťročný výkaz o dodávkach dreva v lesníctve Les D (MP SR) 2-04, Štatistický úrad SR 2020; predbežné údaje za rok 2021. Vypracoval: NLC Zvolen.", ktorý je 2020.	O	A	Rok v prameni údajov bol opravený.
ÚRZVNL	Doplniť informácie do zelenej správy : a/ výška podielov na zisku pozemkových spoločenstiev za hospodárenie	Z	A	S ohľadom na stanovenú a poradou vedenia MPRV SR schválenú osnovu Správy o lesnom hospodárstve

<p>na pozemkoch neznámych a nezistených vlastníkov v správe SPF, ktoré boli pripísané na účet SPF v rokoch 2021; b/ výška nájmu za neznámych a nezistených vlastníkov v správe SPF, ktoré boli pripísané na účet SPF v rokoch 2021, na ktorých hospodária pozemkové spoločnosti v prípadoch, kde sú uzavreté nájomné zmluvy . c/ celková výška príjmu SPF za lesné pozemky neznámych a nezistených vlastníkov v správe SPF ( nájmné, podiely na zisku poz.spol.), na ktorých hospodária neštátne subjekty (spoločnosti, družstvá, súkromné, právnické a fyzické osoby, obce) . d/ celková výmera lesných pozemkov v správe SPF, ktorá je predmetom nájomných zmlúv alebo obdobných zmlúv o spoločnom obhospodarovaní ( v prípade podielu na zisku) s pozemkovými spoločnosťami v členení na výmeru pripadajúcu na neznámych a nezistených vlastníkov a pripadajúcu výmeru na vlastníka Slovenská republika. e/ celková výmera pozemkov v správe SPF, ktorá je predmetom nájomných zmlúv alebo obdobných zmlúv o spoločnom obhospodarovaní ( v prípade podielu na zisku) s pozemkovými spoločnosťami v členení na výmeru pripadajúcu na neznámych a nezistených vlastníkov a pripadajúcu výmeru na vlastníka Slovenská republika. f/ celková výmera lesných pozemkov v správe SPF, ktorá je predmetom nájomných zmlúv alebo obdobných zmlúv o spoločnom obhospodarovaní v členení na výmeru pripadajúcu na neznámych a nezistených vlastníkov a pripadajúcu výmeru na vlastníka Slovenská republika.</p>			<p>v SR za rok 2021 požadované informácie neboli do správy zapracované, môžu však byť súčasťou správy v roku 2023 (za rok 2022). Zároveň požadované informácie sú súčasťou odpovedí Slovenského pozemkového fondu, ktoré boli ÚRZVNL doručené-sprístupnené listom z 22.08.2022 na základe žiadosti ÚRZVNL podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozpor bol odstránený.</p>
---	--	--	--

