

SPRÁVA O ÚČASTI VEREJNOSTI NA TVORBE PRÁVNÝCH PREDPISOV

Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu				
Scenár 1: Verejnosť je informovaná o tvorbe právneho predpisu				
Fáza procesu	Subfáza	Kontrolná otázka	Á	N
1. Príprava tvorby právneho predpisu	1.1 Identifikácia cieľa	Bol zadaný cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	1.2 Identifikácia problému a alternatív	Bola vykonaná identifikácia problému a alternatív riešení?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Informovanie verejnosti o tvorbe právneho predpisu	2.1 Rozsah informácií	Boli verejnosti poskytnuté informácie o probléme, ktorý má predmetný právny predpis riešiť?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Boli verejnosti poskytnuté informácie o celi účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu spolu s časovým rámcom jeho tvorby?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
		Boli verejnosti poskytnuté informácie o plánovanom procese tvorby právneho predpisu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2.2 Kontinuita informovania	Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie počas tvorby právneho predpisu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie aj po ukončení tvorby právneho predpisu?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
	2.3 Kvalita a včasnosť informácií	Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu verejnosti poskytnuté včas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
		Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu a o samotnom právnom predpise poskytnuté vo vyhovujúcej technickej kvalite?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	2.4 Adresnosť informácií	Boli zvolené komunikačné kanály dostatočné vzhľadom na prenos relevantných informácií o právnom predpise smerom k verejnosti?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3. Vyhodnotenie procesu tvorby právneho predpisu	4.1 Hodnotenie procesu	Bolo vykonané hodnotenie procesu tvorby právneho predpisu?	<input type="checkbox"/>
Bola zverejnená hodnotiacia správa procesu tvorby právneho predpisu?			<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

predpisu	Bol splnený cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-----------------	-----------------------------------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 5. mája 2020 zverejnilo prostredníctvom portálu SLOV-LEX Predbežnú informáciu (PI/2020/72) k návrhu zákona o ochrane ovzdušia. K predmetnej informácii bolo v termíne do 25. mája 2020 prijaté tri vyjadrenia.

SUBJEKT	VYJADRENIE	STANOVISKO MŽP SR
Klub 500 (Klub 500)	V rámci predbežnej informácie o pripravovanom novom zákone o ochrane ovzdušia č. 137/2010 Z.z zasielame nasledovný návrh na doplnenie: „Pre prevádzkovateľa, ktorý prevádzkuje v rámci jednej prevádzky na jednom mieste viac veľkých a stredných zdrojov znečisťovania, doplniť ustanovenie, ktorým mu okresný úrad môže vydať a v prípade potreby aj aktualizovať jeden súhlas na prevádzkovanie s uvedením určených emisných limitov a podmienok prevádzkovania (kvôli prehľadnosti a aktuálnosti údajov) pre všetky zdroje znečisťovania a rovnako aj jedno rozhodnutie - schválenie výpočtu množstva emisií. V súčasnosti sa okresné úrady nemali o čo oprieť pri žiadosti prevádzkovateľa o zjednotenie vydaných X-povolení do jedného spoločného. Navrhujeme v tomto zmysle previazať § 15, § 17 a § 26.“	V návrhu zákona sa zavádza nový druh povolenia pre stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, ktorý nahradí doterajšie súhlasy zdrojov znečisťovania ovzdušia. Povolenie podľa navrhovaného zákona budú musieť podľa prechodných ustanovení vydané všetky existujúce zdroje, čím dôjde k prepovoleniu. Týmto bude zabezpečené zjednotenie vydaných súhlasov. Každý zdroj bude mať vydané nové povolenie s komplexnými údajmi o technických požiadavkách a podmienkach prevádzkovania a emisných limitov.
USSK (U. S. Steel Košice, s. r. o.)	1. § 15 odsek 1, písm. e) Navrhujeme vypustiť celé znenie písmena e), resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia. Odôvodnenie: Navrhované povinnosti v písmene e) sú administratívnou záťažou dvojitého ohlasovania rovnakých údajov, nakoľko prevádzkovatelia veľkých a stredných zdrojov plnia tieto povinnosti už podľa § 4, ods.	Akceptované Uvedené rieši návrh zákona v spojení nového zákona o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia.

	(1) zákona č. 401/1998 Z. z. o poplatkoch.	
	<p>2. § 15 odsek 1, písm. r) + príloha č. 3, bod č. 4 Navrhujeme upustiť od povinnosti prevádzkovateľa oznamovať plánovaný termín vykonania oprávnenej technickej činnosti. Zároveň v Prílohe č. 3, bod 4 tohto zákona navrhujeme väčšiu flexibilitu pre organizácie vykonávajúce oprávnenú technickú činnosť spočívajúcu v možnosti zmeniť údaje o objekte a účele min. 1 deň pred plánovaným termínom inšpekcie.</p> <p>Odôvodnenie: Plánovaný termín vykonania oprávnenej technickej činnosti v súčasnosti oznamuje prevádzkovateľ aj oprávnená osoba. Povinnosť oznamovať plánovaný termín vykonania oprávnenej technickej činnosti ponechať len v povinnostiach oprávnenej osoby, tak ako je to uvedené v Prílohe č. 3, bod 4 zákona č.137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. V technologicky rozsiahlejších technológiách dochádza často k zmenám po prvotnom oznámení, ktoré znemožnia vykonať oznámenú činnosť v oznámený termín a predmetný termín je pre prevádzkovateľa a aj meráciu organizáciu nevyužitý, čo je spojené s finančnými a časovými stratami na strane prevádzkovateľa ale aj meracej organizácie.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Celý návrh pripomienky bude funkčný až po úplnom sprevádzkovaní systému NEIS podľa prechodných ustanovení.</p>
	<p>3. § 15 odsek 1, písm. ah) Navrhujeme vypustiť celé znenie písmena ah), resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované povinnosti v písmene ah) sú duplicitné administratívne povinnosti, nakoľko prevádzkovateľ veľkých a stredných zdrojov plní povinnosti už podľa:- §15 ods. (1) písmeno e) zákona o ovzduší oznamuje údaje do Národného emisného informačného systému,- §15 ods. (1) písmeno q) zákona o ovzduší plní technické požiadavky a podmienky prevádzkovania zdroja a zasiela výsledky z oprávnenej technickej činnosti okresnému úradu a inšpekcii,- §15 ods. (1)</p>	<p>Akceptované</p>

	<p>písmeno t) zákona o ovzduší sprístupňuje údaje z automatizovaného monitorovacieho systému emisií okresnému úradu a inšpekcii,- podľa § 5 ods.(5) Vyhlášky MŽP SR č.448/2010 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č.205/2004 Z. z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien zasiela SHMÚ vyplnené tlačivo do Národného registra znečistenia (NRZ). Súčasťou zasielaných údajov je aj tlačivo č. 9, kde sú uvedené aj informácie o výsledku oprávneného merania a údaje o dodržaní emisných limitov,- prevádzkovateľ podľa § 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších zmien je povinný zverejňovať výsledky meraní a sledovaní vo všeobecne zrozumiteľnej forme a na všeobecne ľahko prístupnom mieste pravidelne do 10 dní po uplynutí každého mesiaca, v ktorom mal takúto povinnosť, a súhrnne do 30 dní po uplynutí kalendárneho roka.</p>	
SAPPO (Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu)	<p>Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu, vychádzajúc zo súčasného zákona o ovzduší, navrhuje pri tvorbe predmetného zákona upraviť či vypustiť oblasti, ktoré už v súčasnom zákone spôsobujú zbytočnú administratívnu záťaž a nemajú priamy dopad na ochranu ovzdušia:1. Navrhujeme posunúť termín, ktorý je v súčasnom znení zákona upravený v § 15 ods. 1 písm. e), kde žiadame lehotu do 15. februára posunúť na 31. marec. Posunutie termínu žiadame z dôvodu, že v danom období sme povinný plniť viaceré ďalšie legislatívne povinnosti. Takisto k spracovaniu údajov je najprv potrebné dokončiť účtovné uzávierky a až v ich nadväznosti spracovať hlásenia, na čo je potrebné dlhšie obdobie.</p>	<p>Pôvodný termín bol ponechaný z dôvodu nadväznosti na požiadavky iných právnych predpisov v oblasti životného prostredie (zákon o odpadoch)</p>
	<p>2. Navrhujeme vypustenie povinnosti uvedenej v platnom zákone v § 15 ods. 1 písm. r). Povinnosť prevádzkovateľa oznamovať podľa § 15 ods. 1, písm. r) plánované termíny vykonania oprávnenej technickej činnosti je povinnosť administratívneho charakteru. Oznamovacia povinnosť nemá priamy dopad na ochranu ovzdušia a za porušenie povinnosti je v § 30</p>	<p>Akceptované. Návrh zákona oznamovanie o plánovanom výkone oprávnenej technickej činnosti dáva za povinnosť oprávneným osobám.</p>

	<p>ods. 3, písm. a) zákona o ovzduší ustanovená pokuta od 160 eur do 33 000 eur. V praxi je výkon oprávnenej technickej činnosti duplicitne ohlasovaný na orgány štátnej správy – ohlasuje prevádzkovateľ a tiež oprávnená osoba na výkon technickej činnosti. Súčasne navrhujeme ponechať oznamovanie oprávnenej technickej činnosti len v povinnostiach oprávnenej osoby na výkon technickej činnosti podľa platného § 20 ods. 7, písm. a) a Prílohy č. 3 zákona o ovzduší. Povinnosť prevádzkovateľa oznamovať podľa § 15 odsek (1) písm. r) plánované termíny vykonania oprávnenej technickej činnosti navrhujeme vynechať zo zákona o ovzduší.</p>	
	<p>3. Navrhujeme úpravu povinnosti uvedenú v platnom zákone v § 15 ods. 1, písm. q), kde navrhujeme vypustiť z písmena q) text, ktorý znie: „a v ostatných prípadoch doklad o výsledku diskontinuálnej oprávnenej technickej činnosti predkladať najneskôr do 60 dní od vykonania posledného odberu vzorky alebo inej zodpovedajúcej technickej činnosti na príslušnom monitorovacom mieste“. Povinnosť prevádzkovateľa predkladať podľa § 15 ods. 1, písm. q) doklad o výsledku diskontinuálnej oprávnenej technickej činnosti je povinnosť administratívneho charakteru. Táto povinnosť nemá priamy dopad na ochranu ovzdušia a za porušenie povinnosti je v § 30 ods. 3, písm. a) ustanovená pokuta od 160 eur do 33 000 eur. Vzhľadom na uvedené teda navrhujeme, aby nebolo potrebné ďalej predkladať doklad o výsledku diskontinuálnej oprávnenej technickej činnosti.</p>	<p>Podľa navrhovaného zákona povinnosť bola upravená/zjednodušená.</p>
	<p>4. Navrhujeme vypustenie povinnosti uvedenej v platnom zákone v § 15 ods. 1 písm. ah), resp. v primeranom rozsahu upraviť aktuálne platné legislatívne povinnosti tak, aby prevádzkovateľ nevykonával duplicitné povinnosti vyplývajúce z právnych predpisov v oblasti životného prostredia. Povinnosti upravené v § 15 ods. 1 písm. ah) sú duplicitné administratívne povinnosti, nakoľko prevádzkovateľ veľkých a stredných zdrojov plní povinnosti už podľa :- § 15 ods. 1, písm. t): sprístupňuje údaje z automatizovaného monitorovacieho systému</p>	<p>Akceptované</p>

	<p>emisii okresnému úradu a inšpekcii- § 15 ods. 1, písm. q): plní technické požiadavky a podmienky prevádzkovania zdroja a zasiela výsledky z oprávnenej technickej činnosti okresnému úradu a inšpekcii- zákona č. 205/2004 Z.z. o zhromažďovaní, uchovávaní a šírení informácií o ŽP: zasiela SHMÚ vyplnené tlačivá do Národného registra znečistenia (NRZ); súčasťou zasielaných údajov sú aj informácie o výsledku oprávneného merania a údaje o dodržaní emisných limitov- zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, kde prevádzkovateľ podľa § 33a zverejňuje informácie o ovzduší a protokoly z automatizovaného monitorovacieho systému emisií na webovom sídle spoločnosti.</p>	
	<p>5. Navrhujeme problematiku uvedenú v platnom zákone v §15 ods. 1, písm. k), q), r), u) ah) upraviť tak, aby sa uvedené netýkalo čerpacích staníc (ČS). Navrhujeme zväziť úplne vyčlenenie legislatívy pre ČS do samostatného legislatívneho predpisu. Z pohľadu ochrany ovzdušia sú ČS špecifickou problematikou, ktorá by (aj podľa vzoru zahraničia) mala byť riadená samostatne od iných ZZO. Z pohľadu ochrany ovzdušia je vplyv ČS neporovnateľne menší, avšak sme povinný plniť rovnaké povinnosti s rovnakou administratívnou náročnosťou, pričom prínos nie je tak adekvátny ako pri veľkých zdrojoch (napr. informovanie verejnosti o výsledku merania rekuperácie benzínových pár II. st.).</p>	<p>Neakceptované z dôvodu ponechania rovnakých požiadaviek pre všetky zdroje znečisťovania ovzdušia.</p>
	<p>6. Navrhujeme zmeniť spôsob schvaľovania STPP a TOO pre stacionárne zdroje podliehajúcich integrovanému povoleniu. Povinnosť prevádzkovateľa vypracovať podľa § 15 ods. 2 platného zákona súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení (STPP a TOO) na zabezpečenie ochrany ovzdušia pri prevádzke stacionárnych zdrojov a v prípade stacionárnych zdrojov podliehajúcich integrovanému povoleniu návrhy a zmeny STPP a TOO predložiť správny orgán v integrovanom povolení, žiadame zmeniť a to tak, že schvaľovanie STPP a TOO vyčleniť z režimu</p>	<p>Zmenu o integrovanom povolení nerieši návrh zákona. Navrhovanú zmenu je možné riešiť len zmenou zákona o integrovanom povolení.</p>

	schvaľovania integrovaného povoľovania, t.j. schvaľovať mimo zmeny IP, nakoľko jestvujúci proces schvaľovania STPP a TOO je časovo a administratívne zdĺhavý postup.	
	7. Navrhujeme problematiku upravenú v § 17 ods. 1, písm. a) platného zákona upraviť tak, aby nebol potrebný súhlas orgánu ochrany ovzdušia v prípade prevádzok povolených integrovaným povolením a v prípade výmeny výdajných stojanov na ČS. Nové znenie navrhujeme z dôvodu, aby sa odstránila náročná a neefektívna administratíva súvisiaca so žiadosťami o schválenie zmien v prípade servisných zásahov a výmen častí technológie pri ktorej nedochádza k zmene vplyvu na ochranu ovzdušia ako napríklad výmena výdajných stojanov na ČS.	Neakceptované.