

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	618 /429
Počet vyhodnotených pripomienok	618
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  
júl/august/september 2022 – MH SR, MV SR, MZ SR, ÚV SR-PV SR,  
MDaV SR, ÚJD SR, ZMOS, Hlavné mesto, Priemysel (1., 3., 6., 7.,20.,21.,  
24., 25., 26., 32., 33., 36.)

Počet odstránených pripomienok  
Počet neodstránených pripomienok – vo vyhlásení o rozporoch

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
2.	ASPEK Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	79 (4o,75z)	0 (0o,0z)		
4.	ewia a.s.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
7.	Klub 500	79 (2o,77z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	70 (51o,19z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	11 (6o,5z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	41 (14o,27z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	9 (3o,6z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	21 (9o,12z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	26 (13o,13z)	0 (0o,0z)		
19.	Národná banka Slovenska	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Republiková únia zamestnávateľov	49 (2o,47z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská asociácia petroléjárskeho priemyslu a obchodu	36 (4o,32z)	0 (0o,0z)		
22.	SCM, s.r.o.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská inšpekcia životného prostredia	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
24.	SLOVNAFT, a.s.	11 (1o,10z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	37 (1o,36z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenský zväz výrobcov tepla	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
27.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
30.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
31.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	U. S. Steel Košice, s. r. o.	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
33.	Únia spracovateľov zmesného plastového odpadu	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
34.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	41 (20o,21z)	0 (0o,0z)		
35.	Verejnosť	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		

36.	Združenie miest a obcí Slovenska	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
37.	Združenie pre výrobu a využitie biopalív, o.z. (ZVVB)	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
38.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	618 (189o,429z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MZSR	<b>K § 1 ods. 1</b> Žiadame slová „výrazne nepriaznivý“ nahradiť slovom „negatívny“. Odôvodnenie: Z navrhovaného nie je zrejmá obsahová náplň daného pojmu. Limitné hodnoty znečisťujúcich látok v ovzduší sú navrhované a schvaľované na základe hodnotenia zdravotných rizík. Pojem „výrazne nepriaznivý“ nie je ustanovený v právnych predpisoch Európskej komisie ani v právnych predpisoch Slovenskej republiky.	Z	ČA	Slovné spojenie "výrazne nepriaznivý" bude nahradené spojením "výrazne negatívny" ako je uvedené na stránkach európskej komisie ku kvalite ovzdušia. Zároveň do dôvodovej správy k materiálu bude doplnené vysvetlenie k použitému slovnému spojeniu. Rozpor odstránený.
APZD	<b>K § 2 Vymedzenie základných pojmov</b> Text pripomienky: Navrhujeme v návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „zápach“ a jasné vymedzenie, kedy a za akých podmienok sa pachový vnem považuje už za obťažujúci. Odôvodnenie: V § 2 sa v písm. h) vymedzuje len pojem pachové znečisťujúce látky: „h) pachovými znečisťujúcimi látkami sú látky alebo ich zmes, ktoré spôsobujú obťažujúci pachový vnem (ďalej len „zápach“)", avšak bližšie návrh zákona nešpecifikuje pojem zápach ani podmienky za ktorých sa považuje zápach za obťažujúci. Uvedené doplnenie považujeme za potrebné najmä z dôvodu potreby dosiahnutia jednotného výkladu a aplikácie uvedeného ustanovenia.	Z	ČA	Pojem zápach bude riešený v príslušnom vykonávacom predpise. Bolo upravené znenie v § 2 písm. h)
ASPEK	<b>§ 2 ods. 1 písm. m)</b> V § 2 ods. 1 písm. m) je definovaný prenosný zdroj znečisťovania ovzdušia, ktorý by mal byť prevádzkovaný na jednom mieste len dočasne. Ale z ďalších ustanovení konkr. § 26 ods. 5 vyplýva, že naďalej podlieha územnému konaniu a podľa Prílohy č. 6 je potrebné doložiť ešte ďalšie dokumenty navyše napr. oproti veľkému stacionárnemu zdroju. Nie je jasné, prečo je tento inštitút zavádzaný, pretože za takýchto podmienok, nie je dôvod ho uplatňovať a využívať.	O	N	Prenosný zdroj môže byť činnosťou alebo technologickým celkom, ktorý môže byť veľkým, stredným alebo malým zdrojom. Iba v prípade, že ide o veľký alebo stredný zdroj sa vydáva súhlas k umiestneniu.
AZZZ SR	<b>Pripomienka k §2</b> V § 2 za písm. v) navrhujeme vložiť nové písm. w) v znení: „motorovým palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“. Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y). V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)". Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: motorové palivá vyrobené z odpadu	Z		Pripomienka je neaktuálna, keďže zákaz druhotných palív sa bude týkať len tuhých druhotných palív. Rozpor odstránený.

	<p>sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to či sú vyrobené z odpadu, alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>1. K § 2 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  V § 2 za písm. v) navrhujeme vložiť nové písm. w) v znení: „motorovým palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“<sup>4</sup>. Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y). V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)“<sup>4</sup>. Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka je neaktuálna, keďže zákaz druhotných palív sa bude týkať len tuhých druhotných palív. Rozpor odstránený.</p>

	odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.			
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 2</b> Odporúčame vypustiť označenie odseku 1 ako bezpredmetné.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 2 ods. 1 písm. l)</b> Žiadame vypustiť slová „ktorého emisie sú regulované osobitným predpisom,5)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať súčasnú definíciu mobilného zdroja tak, ako je uvedená v platnom zákone o ochrane ovzdušia. Nevidíme žiadnu pridanú hodnotu v tom, aby sa odkazovalo v poznámke pod čiarou na osobitné predpisy, ktoré sa týkajú typového schválenia vozidiel alebo necestných strojov. Uvádzané predpisy upravujú schválenie vozidiel a necestných strojov a ich uvádzanie na trh, neupravujú reguláciu emisií po uvedení vozidiel na trh. Z pohľadu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo dopravy“) ide teda o zbytočnú a máťúcu informáciu.	Z	ČA	Upravené na základe návrhu MDaVSR - rozpor odstránený.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 2 písm. h)</b> Žiadame, aby zoznam pachových znečisťujúcich látok, ich vymedzenie jednotkami bol uvedený v prílohe zákona vrátane určenia subjektu, ktorý bude meranie vykonávať. Žiadame v zákone alebo jednoznačným vymedzením v splnomocňovacom ustanovení zákona ustanoviť spôsob ich merania a limitné hodnoty. Odôvodnenie: Bez zadefinovania zoznamu pachových znečisťujúcich látok a určujúcich parametrov, spôsobu ich merania a hodnotenia a subjektu, ktorý má meranie vykonávať nie je zrejmé, ako sa v rámci navrhovanej regulácie zápachu má ich výskyt z hľadiska prípustnej miery znečisťovania uplatňovať v aplikačnej praxi. Jednoznačné určenie pachových znečisťujúcich látok považujeme za opodstatnené aj s poukazom na definovanie emisného limitu v § 21 ods. 2 vyjadrením na pachovú jednotku.	Z	ČA	Zoznam pachových látok nie je možné definovať. Právna úprava v § 2 písm. j) len definuje čo sa pod zápachom rozumie. V súčasnosti pre pachové ZL nebudú ustanovené národné emisné limity v pachových jednotkách OUE. Meranie sa bude týkať len emisných limitov pre zápach ustanovených vo vykonávacích rozhodnutiach Európskej komisie o záveroch o BAT. Meranie zápachu bude vykonávať oprávnená osoba podľa §58 návrhu zákona (meracia skupina) s akreditáciou predmetnej oprávnenej technickej činnosti a notifikáciou predmetnej metodiky podľa normy. Pokiaľ povoľujúci orgán určí emisný limit pre konkrétnu ZL, ktorá slúži ako marker zápachu, napr. amoniak a H2S, takáto znečisťujúca látka je v zozname znečisťujúcich látok už v



				súčasnej právnej úprave, a meraná je, len ak je odvádzaná riadene komínom alebo výduchom. Pokiaľ určí povoľujúci orgán určí individuálne EL v pachových jednotkách - OUE, tak bude táto hodnota zisťovaná a hodnotená podľa príslušnej normy pre dynamickú olfaktometriu.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I § 2 ods. 1 písm. k), l), m) a p)</b> Odporúčame v Čl. I zosúladiť ustanovenie § 2 ods. 1 písm. k), l), m) a p) s bodom 9.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „Pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; potreba zosúladiť predmetné ustanovenia s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 2 ods. 1 písm. s) bod 5.</b> Odporúčame vhodným spôsobom upraviť znenie ustanovenia tak, aby sa vyjadrila konečnosť výpočtu. Štylistická pripomienka.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 2 ods. 1 písm. h) a písm. n).</b> Odporúčame znenie gramaticky zosúladiť s úvodnou časťou ustanovenia. Štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 2</b> Odporúčame vypustiť označenie odseku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 2 písm. y)</b> Odporúčame za slovo „ministerstvo“ vložiť slová „životného prostredia“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť predmetnú legislatívnu skratku tak, aby z nej jasne vyplývalo, že dotknutým ministerstvom je práve Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné doplniť danú legislatívnu skratku v rámci celého textu materiálu.	O	N	Je bežná prax, že gestor právnej úpravy sa označuje ako "ministerstvo". Obdobne napríklad aj v § 3 ods. 1 písm. a) zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov má Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zavedenú skratku "ministerstvo", zároveň aj nedávno novelizovaný zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore

				obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov má zavedenú skratku "ministerstvo".
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 2 písm. h)</b>  Ustanovenie žiadame doplniť o spresnenie v akých jednotkách sa bude merať pachový vnem, ako aj spôsob jeho merania a hodnotenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či existujú národné limity pre pachové vnemy, či tieto budú vymáhateľné, či dané merania budú cielené, ani to, kto ich bude vykonávať. Príloha č. 1 materiálu neobsahuje návrh na zaradenie pachových látok do tohto zoznamu, ani ich nevymedzuje ani nedefinuje. Z uvedeného je možné usudzovať, že v § 2 sa pojem pachové látky vzťahuje k emisiám, nie k imisným hodnotám pachových látok. V súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 410/2012 Z. z. v prílohe č.1 uvádza pachové látky v siedmej skupine. V takomto prípade by posudzovanie pachových látok, ako emisií v povolovacích procesoch, bolo v kompetencii orgánov ochrany ovzdušia. Formulácia je aj vzhľadom na uvedené nejasná a vyžaduje si spresnenie.</p>	Z	ČA	<p>Na rozporovom rokovaní bolo zo strany MŽP SR uvedené a vysvetlené: § 2 písm. h) len definuje čo sa pod zápachom rozumie. Pre pachové znečisťujúce látky (ZL) nebudú určené národné emisné limity (EL) v pachových jednotkách OUE. Pre meranie pachových ZL môžu byť určené individuálne EL, alebo emisné limity podľa VRK. Pokiaľ povolujujúci orgán určí IEL pre konkrétnu ZL ktorá slúži ako marker zápachu, napr. amoniak a H2S, koncentrácia tejto ZL bude meraná a hodnotená podľa príslušnej normy a pokiaľ určí povolujujúci orgán určí IEL v pachových jednotkách - OUE, tak bude táto hodnota zisťovaná a hodnotená podľa príslušnej normy pre dynamickú olfaktometriu. V návrhu vyhlášky budú definované veličiny na vyjadrenie zápachu. ZZO, ktoré sú zdrojom zápachu budú na základe vyzvania povolujujúceho orgánu vypravovať plány riadenia zápachu. Podrobnosti o pláne riadenia zápachu budú ustanovené vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k §2 – vloženie nového písmena</b>  V ustanovení § 2 navrhujeme za písm. v) vložiť nové písmeno w) v znení: „motorovým</p>	Z		Pripomienka je neaktuálna, keďže zákaz druhotných palív sa bude týkať

	<p>palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“ Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y). b) V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)“. Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prímiesami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekar-bonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových masných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe tech-nologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			<p>len tuhých druhotných palív. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 2</b>  V § 2 za písm. v) navrhujeme vložiť nové písm. w) v znení: „motorovým palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“ Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y). V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)“. Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prímiesami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových masných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu</p>	<p>Z</p>		<p>Pripomienka je neaktuálna, keďže zákaz druhotných palív sa bude týkať len tuhých druhotných palív. Rozpor odstránený.</p>

	<p>bez ohľadu na to či sú vyrobené z odpadu, alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			
<b>ZVVB</b>	<p><b>§ 2</b>  V § 2 za písm. v) navrhujeme vložiť nové písm. w) v znení: „motorovým palivom palivá ustanovené v § 5 vykonávacieho predpisu podľa § 62 písm. l)“<sup>4</sup>. Doterajšie písmená w) a x) sa označujú ako písmená x) a y). V doterajšom písmene w) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou za bodkočiarku sa dopĺňajú tieto slová: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu9a)“<sup>4</sup>. Poznámka pod čiarou 9a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>	Z		<p>Pripomienka je neaktuálna, keďže zákaz druhotných palív sa bude týkať len tuhých druhotných palív. Rozpor odstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K § 4 ods. 14</b>  Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok. Odôvodnenie: znenie predmetného</p>	Z	A	<p>Hodnotenie kvality ovzdušia sa priamo nedotýka podnikateľských subjektov a neovplyvňuje hospodársko -politické</p>

	<p>ustanovenia, najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“, považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu na rozšírenie zoznamu znečisťujúcich látok, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok a dôkladne pri takomto rozšírení bral do úvahy a riadne vyčísliť administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>rozhodnutia, neovplyvňuje podnikanie, podnikateľské prostredie. Pojem "ak je to žiadúce" bol v § 4 odsek 14 upravený.</p>
<p><b>AZZZ</b> <b>SR</b></p>	<p><b>K § 4 ods. 15</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce okresnému úradu (aj keď síce až po prerokovaní s Úradom verejného zdravotníctva SR a poverenou organizáciou) v zásade neobmedzenú kompetenciu na určenie cieľových hodnôt kvality ovzdušia aj pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo preformulované a upravené aj na základe iných súvisiacich pripomienok.</p>

	<p>občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty a dôkladne pri takomto určení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>2. K § 4 ods. 14 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu na rozšírenie zoznamu znečisťujúcich látok, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné</p>	Z	A	<p>Hodnotenie kvality ovzdušia sa priamo nedotýka podnikateľských subjektov a neovplyvňuje hospodársko -politické rozhodnutia, neovplyvňuje podnikanie, podnikateľské prostredie.  Pojem "ak je to žiadúce" bol v § 4 odsek 14 upravený.</p>

	rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok a dôkladne pri takomto rozšírení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>3. K § 4 ods. 15 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce okresnému úradu (aj keď síce až po prerokovaní s Úradom verejného zdravotníctva SR a poverenou organizáciou) v zásade neobmedzenú kompetenciu na určenie cieľových hodnôt kvality ovzdušia aj pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty a dôkladne pri takomto určení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	A	Ustanovenie bolo preformulované a upravené aj na základe iných súvisiacich pripomienok.
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 4</b></p> <p>Odporúčame v odseku 8 slovo „aglomerácii“ nahradiť slovom „aglomerácií“ a v odseku 9 slová „reprezentatívnych hodnotení (meraní)“ nahradiť slovami „reprezentatívnych meraní“.</p>	O	ČA	Akceptované v zmysle pripomienky

MZSR	<p><b>K § 4 ods. 15</b>          Žiadame za slová „Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“ doplniť slová „alebo regionálnym úradom verejného zdravotníctva v sídle kraja“ a za slová „iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa odseku 2“ doplniť slová „ak sú tieto informácie dostupné“. Odôvodnenie: Je potrebné precizovať kompetencie orgánov verejného zdravotníctva z hľadiska miestnej príslušnosti a z hľadiska dostupnosti údajov. Navrhuje sa pracovať so znečisťujúcimi látkami, ktoré nebudú mať legislatívne upravené limity, pričom orgány verejného zdravotníctva vychádzajú pri ich posúdení z odporúčaní WHO, ktoré nie sú záväzné.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k §4 odsek 14</b>          Ustanovenie § 4 ods. 14 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vág-ne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu na rozšírenie zoznamu znečisťujúcich látok, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok a dôkladne pri takomto rozšírení bral do úvahy a riadne vyčísľil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	A	Hodnotenie kvality ovzdušia sa priamo nedotýka podnikateľských subjektov a neovplyvňuje hospodársko -politické rozhodnutia, neovplyvňuje podnikanie, podnikateľské prostredie. Pojem "ak je to žiadúce" bol v § 4 odsek 14 upravený.
RÚZSR	<p><b>3. Zásadná pripomienka k §4 odsek 15</b>          Ustanovenie § 4 ods. 15 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako</p>	Z	A	Ustanovenie bolo preformulované a



	<p>znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty.</p> <p>Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce okresnému úradu (aj keď síce až po prerokovaní s Úradom verejného zdravotníctva SR a poverenou organizáciou) v zásade neobmedzenú kompetenciu na určenie cieľových hodnôt kvality ovzdušia aj pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty a dôkladne pri takomto určení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>upravené aj na základe iných súvisiacich pripomienok.</p>
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>K § 4 ods. 14</b></p> <p>Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia, najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“, považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce ministerstvu v zásade neobmedzenú kompetenciu na rozšírenie zoznamu znečisťujúcich látok, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Hodnotenie kvality ovzdušia sa priamo nedotýka podnikateľských subjektov a neovplyvňuje hospodársko -politické rozhodnutia, neovplyvňuje podnikanie, podnikateľské prostredie.</p> <p>Pojem "ak je to žiadúce" bol v § 4 odsek 14 upravený.</p>

	<p>predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné rozšíriť zoznam znečisťujúcich látok a dôkladne pri takomto rozšírení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>K § 4 ods. 15</b>  Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce okresnému úradu (aj keď síce až po prerokovaní s Úradom verejného zdravotníctva SR a poverenou organizáciou) v zásade neobmedzenú kompetenciu na určenie cieľových hodnôt kvality ovzdušia aj pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie bolo preformulované a upravené aj na základe iných súvisiacich pripomienok.</p>

	predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude možné určiť cieľové hodnoty kvality ovzdušia pre iné znečisťujúce látky ako znečisťujúce látky podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona alebo prahové hodnoty a dôkladne pri takomto určení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I § 5 ods. 1 písm. c)</b> Odporúčame slovo „organizácii“ nahradiť slovom „organizácie“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 5 ods. 1 písm. c).</b> Odporúčame slová „na základe rozhodnutia poverenej organizácii“ nahradiť slovami „na základe rozhodnutia poverenej organizácie“. Štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>ÚPVS</b>	<b>Čl. I, § 5</b> V § 5 ods. 1 písm. c) odporúčame nahradiť slová „§ 5 ods. 7“ slovami „odseku 7“, keďže ide o vnútorný odkaz v rámci § 5.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>AZZZSR</b>	<b>K § 6 ods. 4</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému samosprávnemu orgánu v zásade neobmedzenú kompetenciu na vypracovanie a realizovanie materiálov a uplatňovanie záujmov ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným	Z	A	V § 6 sú vo všeobecnosti uvedené nástroje, ktorými sa dá riadiť kvalita ovzdušia. Konkrétne možnosti a aj prípady v ktorých sa majú tieto postupy uplatniť sú bližšie špecifikované v nasledujúcich paragrafoch. Predvetie § 6 ods. 4 bolo upravené nasledovne: "Pre územie kraja, jeho časti alebo obce, v odôvodnených prípadoch v záujme zníženia znečistenia ovzdušia, príslušný samosprávny orgán". Odsek bol upravený aj na základe iných pripomienok.

	<p>a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude môcť príslušný samosprávny orgán vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona a zároveň určil povinnosť príslušnému samosprávne orgánu aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>4. K § 6 ods. 4 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému samosprávne orgánu v zásade neobmedzenú kompetenciu na vypracovanie a realizovanie materiálov a uplatňovanie záujmov ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude môcť príslušný samosprávny orgán vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona a zároveň určil povinnosť príslušnému samosprávne orgánu aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	A	<p>V § 6 sú vo všeobecnosti uvedené nástroje, ktorými sa dá riadiť kvalita ovzdušia. Konkrétne možnosti a aj prípady v ktorých sa majú tieto postupy uplatniť sú bližšie špecifikované v nasledujúcich paragrafoch.  Predvetie § 6 ods. 4 bolo upravené nasledovne: "Pre územie kraja, jeho časti alebo obce, v odôvodnených prípadoch v záujme zníženia znečistenia ovzdušia, príslušný samosprávny orgán". Odsek bol upravený aj na základe iných pripomienok.</p>

<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 6 ods. 7</b> Odporúčame v písmene b) slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v písmene c) slovo „blízkostí“ nahradiť slovom „blízkosti“ a upraviť znenie písmena d) v nadväznosti na úvodnú vetu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>RÚZSR</b>	<b>4. Zásadná pripomienka k §6 odsek 4</b> Ustanovenie § 6 ods. 4 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vág-ne, neurčité a ponechávajúce príslušnému samosprávnemu orgánu v zásade neobmedzenú kompetenciu na vypracovanie a realizovanie materiálov a uplatňovanie záujmov ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude môcť príslušný samosprávny orgán vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona a zároveň určil povinnosť príslušnému samosprávnemu orgánu aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.	Z	A	V § 6 sú vo všeobecnosti uvedené nástroje, ktorými sa dá riadiť kvalita ovzdušia. Konkrétne možnosti a aj prípady v ktorých sa majú tieto postupy uplatniť sú bližšie špecifikované v nasledujúcich paragrafoch. Predvetie § 6 ods. 4 bolo upravené nasledovne: "Pre územie kraja, jeho časti alebo obce, v odôvodnených prípadoch v záujme zníženia znečistenia ovzdušia, príslušný samosprávny orgán". Odsek bol upravený aj na základe iných pripomienok.
<b>SPPK</b>	<b>K § 6 ods. 4</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v	Z	A	V § 6 sú vo všeobecnosti uvedené nástroje, ktorými sa dá riadiť kvalita ovzdušia. Konkrétne možnosti a aj prípady v ktorých sa majú tieto

	<p>súvislosti so slovným spojením „ak je to žiadúce“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému samosprávnemu orgánu v zásade neobmedzenú kompetenciu na vypracovanie a realizovanie materiálov a uplatňovanie záujmov ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady, v ktorých bude môcť príslušný samosprávny orgán vypracovať a realizovať materiály a uplatňovať záujmy ochrany ovzdušia v zmysle § 4 návrhu zákona a zároveň určil povinnosť príslušnému samosprávnemu orgánu aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>postupy uplatniť sú bližšie špecifikované v nasledujúcich paragrafoch. Predvetie § 6 ods. 4 bolo upravené nasledovne: "Pre územie kraja, jeho časti alebo obce, v odôvodnených prípadoch v záujme zníženia znečistenia ovzdušia, príslušný samosprávny orgán". Odsek bol upravený aj na základe iných pripomienok.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K § 7 ods. 2 písm. b)</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „dôvodný predpoklad“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „dôvodný predpoklad“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pojem "dôvodný predpoklad" bol z textu návrhu zákona vypustený.</p>

	zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.			
<b>Klub 500</b>	<b>5. K § 7 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „dôvodný predpoklad“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „dôvodný predpoklad“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	Z	A	Pojem "dôvodný predpoklad" bol z textu návrhu zákona vypustený.
<b>MVSR</b>	<b>§ 7 ods. 1</b> V § 7 ods. 1 odporúčame zvážiť rozšírenie taxatívneho zoznamu chránených území, ktoré majú byť oblasťou, ktorá si vyžaduje osobitnú ochranu ovzdušia. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé akým pravidlom sa predkladateľ návrhu zákona riadil pri výbere taxatívne vymenovaných chránených území. Pokiaľ sa riadil prípustnou výmerou jednotlivých chránených území a prípustným stupňom ochrany na ich území, nie je zrejmé, prečo opomenul napr. na prírodnú rezerváciu a národnú prírodnú rezerváciu, ktoré môžu mať výmeru do 1000 ha a na ich území platí štvrtý alebo piaty stupeň ochrany.	O	A	Prvý odsek bol doplnený v súlade s pripomienkou.
<b>RÚZSR</b>	<b>5. Zásadná pripomienka k §7 odsek 2, písm. b)</b> Ustanovenie § 7 ods. 2 písm. b) navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „dôvodný predpoklad“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „dôvodný predpoklad“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa	Z	A	Pojem "dôvodný predpoklad" bol z textu návrhu zákona vypustený.

	spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.			
<b>SPPK</b>	<b>K § 7 ods. 2 písm. b)</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „dôvodný predpoklad“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „dôvodný predpoklad“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	Z	A	Pojem "dôvodný predpoklad" bol z textu návrhu zákona vypustený.
<b>APZD</b>	<b>K § 8 ods. 2 Opatrenia na dosiahnutie dobrej kvality ovzdušia</b> Žiadame jasne vymedziť akým spôsobom bude v zmysle § 8 ods. 2 návrhu zákona dokázaná hodnota prekročenia nad 10 % z limitnej alebo cieľovej hodnoty pre jedného konkrétneho prevádzkovateľa. Odôvodnenie Uvedené doplnenie považujeme za potrebné, nakoľko absentuje jasne a presne definovaný postup a spôsobe zistenia prekročenia 10 % z limitnej alebo cieľovej hodnoty pre jedného konkrétneho prevádzkovateľa.	Z	ČA	Hodnota prekročenia bude dokazovaná modelovaním kvality ovzdušia - doplnené do odseku 2.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 8 ods. 1</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s určením prísnejších emisných limitov a požiadaviek považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce predkladateľovi resp.	Z	A	Predvetie odseku 1 bolo upravené - "V záujme dosiahnuia súladu s normami kvality ovzdušia možno určiť" Už v súčasne platnom zákone je ustanovené, že zdroje znečisťovania



	<p>príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto určenie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť predkladateľ resp. príslušný orgán ochrany ovzdušia určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>ovzdušia môžu byť povolené do prevádzky len keď spĺňajú požiadavky BAT (tj. aj emistná úroveň). V odseku 5 bolo doplnené že sa berie ohľad na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Písmeno b) vyplýva zo smernice 2015/2193 o MCP. Písmeno c) vyplýva zo smernice 2010/75 (IED) článok 18). Ustanovenie v písmene d) bolo len spresnené oproti súčasne platnému zákonu (môže ísť o opatrenia na obmedzovanie fugitívnych emisií ktoré nie sú finančne náročné a väčšinou majú výrazne pozitívny vplyv na kvalitu ovzdušia). Do prísmena d) bola doplnená možnosť, aby pre zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré doteraz nemali určené žiadne emisné limity boli určené. Predmetné ustanovenie sa týka výlučne stacionárnych zdrojov.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 8 ods. 1 písm. d)</b> K uvedenej požiadavke na sprísnenie požiadavky na obmedzovanie difúzných emisií je potrebné nastaviť minimálne požiadavky na obmedzovanie difúzných emisií. Odôvodnenie: Požiadavky na difúzne emisie sa už dostávajú do popredia pri prijímaní záverov o BAT. Požiadavky majú byť súčasťou aj záverov o BAT pre WGC. Ak nepoznáme závery ohľadne difúzných emisií, tak čo potom chceme sprísňovať? Ako môžeme sprísňovať požiadavky na niečo, čo nikdy nebolo v našej legislatíve definované a neboli pre to určené požiadavky?</p>	Z	ČA	<p>Upravený text znenia, v písm. d) doplnený o "alebo" Podmienky pre difúzne emisie sú určené vyhláškou 410/2012 v Prílohe č. 3. Ustanovenie bude aj v novom vykonávacom predpise.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 8 ods. 1 písm. c)</b> Navrhujeme doplniť na koniec vety nové slová: „pričom sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“ Odôvodnenie: Obdobne ako pri § 8</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED. V odseku 5 bolo doplnené "Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa</p>

	ods. 1 písm. a) požadujeme doplniť, že sprísňovanie emisných limitov musí byť riešené tak, aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.			<i>prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom."</i>
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 8 ods. 5</b> Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní opatrení sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: navrhujeme aby sa pri prijímaní opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 8 ods. 1 písm. c)</b> Navrhujeme uvedené znenie § 8 ods. 1 písm. c) návrhu zákona vymazať z dôvodu vytvárania nebezpečnej neistoty v podnikateľskom prostredí. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby boli pre IP prevádzky prijímané prísnejšie požiadavky než tie, ktoré sú prijaté závermi o BAT. Už z definície BAT vyplýva, že sa jedná o najlepšiu techniku, ak zdroj/prevádzka spĺňa tieto požiadavky, prečo by mal mať ešte viac sprísnené emisné limity nad rámec BAT? Pred samotným prijatím záverov o BAT prebieha v dotknutom odbornom priestore niekoľkoročná diskusia v celoeurópskom meradle, pričom záverom je prijatie najlepších metodík, činností a povinností pre riadenie IP prevádzky. Revíziou sa závery aktualizujú o inovačné riešenia. Prevádzkovatelia majú povinnosť do 4 rokov od prijatia záverov o BAT zosúladiť svoju činnosť so závermi. Ak by v procese zosúladovania mali byť v neistote, že zosúladenie nemusí byť finálnym cieľom, ale že povoľovací orgán by im mohol určiť aj prísnejšie EL než uvádzané v záveroch, vytváralo by to nebezpečnú neistotu v podnikateľskom prostredí. Povoľovací orgán by mal akceptovať limity v zmysle záverov o BAT a držať sa ich. Zároveň je toto znenie diskriminačné, pretože sa vzťahuje len na IPKZ prevádzky, pričom BAT technológie by	Z	A	V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED. V odseku 5 bolo doplnené " <i>Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom."</i>

	mali byť prijímané všeobecne pre všetky prevádzky a úrady by sa mali snažiť o ich aplikovanie v čo najširšom meradle.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 8 ods. 2</b> Navrhujeme uvedené znenie § 8 ods. 2 návrhu zákona vymazať z dôvodu vytvárania nebezpečnej neistoty v podnikateľskom prostredí. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s týmto opatrením. Ak prevádzkovateľ bude plniť závery o BAT, resp. emisné limity podľa národnej legislatívy, nemal by byť ešte „trestaný“ ďalšími opatreniami. Opäť to vytvára neistotu podnikateľského prostredia.	Z	N	Práva podnikateľského sektora nemôžu zasahovať do práva občana na dobrú kvalitu životného prostredia - ide o právom chránený záujem o dosiahnutie dobrej kvality ŽP (vrátenie kvality ovzdušia). Podobné ustanovenie majú aj iné štáty - v ČR s dokonca s nižšou hodnotou príspevu. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch EÚ. Vnútroštátna právna úprava vyplýva v európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej upravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 8 ods. 1</b> V § 8 odseku 1 návrhu zákona navrhujeme za slová: „znečisťovania ovzdušia“ doplniť slová: „, s prihliadnutím na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“. Odôvodnenie: navrhujeme aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom pre každý jeden prípad ustanovený v § 8 ods. 1 a nie len pre prípad ustanovený v 8 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedeného	Z	A	Posledná veta v odseku 5 bola doplnená nasledovne: "Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom ."

	považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 8 ods. 1 písm. e)</b> Vysvetliť formuláciu „vytvoriť technické možnosti na reguláciu stacionárnych zdrojov“. Odôvodnenie: Regulácia znamená obmedzovanie/pozastavenie činnosti resp. rušenie zdrojov?	Z	A	Formulácia bude vysvetlená v dôvodovej správe osobitnej časti
<b>Klub 500</b>	<b>26. K § 8 ods. 1 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s určením prísnejších emisných limitov a požiadaviek považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce predkladateľovi resp. príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto určenie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť predkladateľ resp. príslušný orgán ochrany ovzdušia určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.	Z	A	Predvetie odseku 1 bolo upravené - "V záujme dosiahnuia súladu s normami kvality ovzdušia možno určiť" Už v súčasne platnom zákone je ustanovené, že zdroje znečisťovania ovzdušia môžu byť povolené do prevádzky len keď spĺňajú požiadavky BAT (tj. aj emisná úroveň). V odseku 5 bolo doplnené že sa berie ohľad na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Písmeno b) vyplýva zo smernice 2015/2193 o MCP. Písmeno c) vyplýva zo smernice 2010/75 (IED) článok 18). Ustanovenie v písmene d) bolo len spresnené oproti súčasne platnému zákonu (môže ísť o opatrenia na obmedzovanie fugitívnych emisií ktoré nie sú finančne náročné a väčšinou majú výrazne pozitívny vplyv na kvalitu ovzdušia). Do písmena d) bola doplnená možnosť, aby pre zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré doteraz nemali určené žiadne emisné limity boli určené. Predmetné ustanovenie sa týka výlučne stacionárnych zdrojov.

<b>Klub 500</b>	<p><b>31. K § 8 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní opatrení sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri prijímaní opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>Klub 500</b>	<p><b>27. K § 8 ods. 1 písm. c) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Navrhujeme uvedené znenie § 8 ods. 1 písm. c) návrhu zákona vymazať z dôvodu vytvárania nebezpečnej neistoty v podnikateľskom prostredí. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby boli pre IP prevádzky prijímané prísnejšie požiadavky než tie, ktoré sú prijaté závermi o BAT. Už z definície BAT vyplýva, že sa jedná o najlepšiu techniku, ak zdroj/prevádzka spĺňa tieto požiadavky, prečo by mal mať ešte viac sprísnené emisné limity nad rámec BAT? Pred samotným prijatím záverov o BAT prebieha v dotknutom odbornom priestore niekoľkoročná diskusia v celoeurópskom meradle, pričom záverom je prijatie najlepších metodík, činností a povinností pre riadenie IP prevádzky. Revíziou sa závery aktualizujú o inovačné riešenia. Prevádzkovatelia majú povinnosť do 4 rokov od prijatia záverov o BAT zosúladiť svoju činnosť so závermi. Ak by v procese zosúladovania mali byť v neistote, že zosúladenie nemusí byť finálnym cieľom, ale že povoľovací orgán by im mohol určiť aj prísnejšie EL než uvádzané v záveroch, vytváralo by to nebezpečnú neistotu v podnikateľskom prostredí. Povoľovací orgán by mal akceptovať limity v zmysle záverov o BAT a držať sa ich. Zároveň je toto znenie diskriminačné, pretože sa vzťahuje len na IPKZ prevádzky, pričom BAT technológie by mali byť prijímané všeobecne pre všetky prevádzky a úrady by sa mali snažiť o ich aplikovanie v čo najširšom meradle.</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED.</p> <p>V odseku 5 bolo doplnené <i>"Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom."</i></p>

<b>Klub 500</b>	<b>30. K § 8 ods. 2 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme uvedené znenie § 8 ods. 2 návrhu zákona vymazať z dôvodu vytvárania nebezpečnej neistoty v podnikateľskom prostredí. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s týmto opatrením. Ak prevádzkovateľ bude plniť závery o BAT, resp. emisné limity podľa národnej legislatívy, nemal by byť ešte „trestaný“ ďalšími opatreniami. Opäť to vytvára neistotu podnikateľského prostredia.	Z	N	Práva podnikateľského sektora nemôžu zasahovať do práva občana na dobrú kvalitu životného prostredia - ide o právom chránený záujem o dosiahnutie dobrej kvality ŽP (vrátenie kvality ovzdušia). Podobné ustanovenie majú aj iné štáty - v ČR s dokonca s nižšou hodnotou príspevu. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch únie. Vnútroštátna právna úprava vyplýva v európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej upravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Klub 500</b>	<b>28. K § 8 ods. 1 písm. d) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme vypustiť § 8 ods. 1 písm. d). Alternatívne k uvedenej požiadavke na sprísnenie požiadavky na obmedzovanie difúzných emisií je potrebné nastaviť minimálne požiadavky na obmedzovanie difúzných emisií. Odôvodnenie: Požiadavky na difúzne emisie sa už dostávajú do popredia pri prijímaní záverov o BAT. Požiadavky majú byť súčasťou aj záverov o BAT pre WGC. Ak nepoznáme závery ohľadne difúzných emisií, tak čo potom chceme sprísňovať? Ako môžeme sprísňovať požiadavky na niečo, čo nikdy nebolo v našej legislatíve definované a neboli pre to určené požiadavky?	Z	ČA	Upravený text znenia, v písm. d) doplnený o "alebo" Podmienky pre difúzne emisie sú určené vyhláškou 410/2012 v Prílohe č. 3. Ustanovenie bude aj v novom vykonávacom predpise.
<b>Klub 500</b>	<b>6. K § 8 ods. 1 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> V § 8 odseku 1 návrhu zákona navrhujeme za slová: „znečisťovania ovzdušia“ doplniť slová: „s prihliadnutím na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom pre každý jeden prípad ustanovený v § 8 ods. 1 a nie len pre prípad ustanovený v 8 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Máme za to, že je	Z	A	Posledná veta v odseku 5 bola doplnená nasledovne: "Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na

	<p>nevyhnutné aby sa pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom ."</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>29. K § 8 ods. 1 písm. e) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>          Žiadame vysvetliť formuláciu „vytvoriť technické možnosti na reguláciu stacionárnych zdrojov“. Odôvodnenie: Regulácia znamená obmedzovanie/pozastavenie činnosti resp. rušenie zdrojov?</p>	Z	A	<p>Formulácia bude vysvetlená v dôvodovej správe osobitnej časti, ide napr. o obmedzenie činnosti spôsobujúcej prašnosť.</p>
<p><b>MDaVS R</b></p>	<p><b>Čl. I § 8 ods. 4 druhej vete</b>          Odporúčame slová „pokým kompenzačné opatrenie“ nahradit' slovami „pokiaľ kompenzačné opatrenia“.</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky</p>
<p><b>MHSR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu, § 8</b>          Je potrebné presne definovať, čo sú kompenzačné opatrenia a za akých podmienok je možné ich nariadiť pri existujúcich zdrojoch. Príloha to nerieši dostatočne.</p>	O	N	<p>Ide o opatrenia ktoré majú zabezpečiť, že pri povolení nejakého zdroja nedôjde k zhoršeniu KO v danom území. Avšak vďaka kompenzačným opatreniam nie je nutné, aby boli realizované opatrenia na tomto novom zdroji - dáva sa nimi možnosť znížiť emisie na inom existujúcom zdroji / na inom mieste prevádzkovateľa, kdeje to technicky realizovateľnejšie a/alebo finančne menej náročné.          Právna úprava bude neskôr upravená vo príslušnej vyhláske § 62 písm. f)</p>
<p><b>MPRVS R</b></p>	<p><b>Vlastný materiál - legislatívno technické pripomienky</b>          K § 8 ods. 5 odporúčame doplnenie odkazu na slová osobitné predpisy a poznámky pod čiarou. V § 51 ods. 1 písm. b) odporúčame doplnenie subjektov, na základe podnetu ktorých sa vykoná kontrola. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 a ďalších chronologicky usporiadať príslušné predpisy.</p>	O	A	<p>Akceptované a zapracované v zmysle požiadavky.          V § 51 ods. 1 písm. b) nejde o podnety od subjektov resp. podnet môže podať aj obyčajná FO, sused..</p>

RÚZSR	<p><b>7. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1</b></p> <p>Ustanovenie § 8 ods. 1 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s určením prísnejších emisných limitov a požiadaviek považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce predkladateľovi resp. príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto určenie, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Určenie prísnejších požiadaviek nad rámec predpisu vydaného podľa § 62 písm. f), ak sú už publikované naj-lepšie dostupné techniky (podľa predpisu 18)) je povinnosťou povoľujúceho orgánu Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť predkladateľ resp. príslušný orgán ochrany ovzdušia určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkolo-och bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov</p>	Z	A	<p>Predvetie odseku 1 bolo upravené - "V záujme dosiahnuia súladu s normami kvality ovzdušia možno určiť"</p> <p>Už v súčasne platnom zákone je ustanovené, že zdroje znečisťovania ovzdušia môžu byť povolené do prevádzky len keď spĺňajú požiadavky BAT (tj. aj emisná úroveň). V odseku 5 bolo doplnené že sa berie ohľad na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</p> <p>Písmeno b) vyplýva zo smernice 2015/2193 o MCP.</p> <p>Písmeno c) vyplýva zo smernice 2010/75 (IED) článok 18).</p> <p>Ustanovenie v písmene d) bolo len spresnené oproti súčasne platnému zákonu (môže ísť o opatrenia na obmedzovanie fugitívnych emisií ktoré nie sú finančne náročné a väčšinou majú výrazne pozitívny vplyv na kvalitu ovzdušia).</p> <p>Do písmena d) bola doplnená možnosť, aby pre zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré doteraz nemali určené žiadne emisné limity boli určené.</p> <p>Predmetné ustanovenie sa týka výlučne stacionárnych zdrojov.</p>
RÚZSR	<p><b>9. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1</b></p> <p>Uvedený odsek definuje požiadavky v písm. a), b), c) na stacionárne ZZO, písmená d), f) sú taktiež aplikovateľné zväčša na stacionárne zdroje. Navrhujeme doplniť ďalšie opatrenia (písmená) definujúce povinnosti povoľujúcich orgánov definovať podmienky a požiadavky na reguláciu emisií z dopravy a lokálnych kúrenísk, ktoré sú významným zdrojom prašnosti, čo bolo už viackrát uvádzané aj zo strany MŽP, SHMU.</p>	Z	N	<p>§ 8 ustanovuje opatrenia, ktoré sa týkajú výlučne stacionárnych zdrojov. Opatrenia na reguláciu emisií z dopravy a lokálnych kúrenísk sú uvedené v ďalších paragrafoch.</p>



<b>RÚZSR</b>	<p><b>6. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1</b></p> <p>V ustanovení § 8 ods. 1 navrhujeme v úvodnej vete za slová: „znečisťovania ovzdušia“ doplniť slová: „, s prihliadnu-tím na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom pre každý jeden prípad ustanovený v § 8 ods. 1 a nie len pre prípad ustanovený v 8 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil admin-istratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov</p>	Z	A	<p>Posledná veta v odseku 5 bola doplnená nasledovne: "Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom ."</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>8. Zásadná pripomienka k §8 odsek 1</b></p> <p>V ustanovení § 8 ods. 1 navrhujeme vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Znenie písmena c) žiadame vypustiť z dôvodu, že nie je zrejmé aké iné techniky nad rámec „najlepších dostup-ných techník“ je možné aplikovať. Majú sa na mysli bežne nedostupné techniky - experimentálne techniky alebo techniky kde ešte len prebieha vývoj? Toto ustanovenie so sebou nesie riziko znevýhodnenia prevádzkovateľov v SR oproti iným krajinám EU, kde sa aplikujú techniky v zmysle záverov o BAT pre príslušné priemyselné sekto-ry.</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED. V odseku 5 bolo doplnené "<i>Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</i>"</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>1. Pripomienka k § 8 - Opatrenia na dosiahnutie dobrej kvality ovzdušia</b></p> <p>V § 8 ods. 1 žiadame vypustiť znenie písmena c) v celom rozsahu. „určiť prísnejšie požiadavky, ako sú dosiahnuteľné použitím najlepších dostupných techník opísaných v záveroch o najlepších dostupných technikách, ) ak ide o stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v prevádzkach povolených podľa osobitného predpisu,6)“ Zdôvodnenie: Znenie § 8 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť z dôvodu, že nie je zrejmé aké iné techniky nad rámec „najlepších dostupných techník“ je možné aplikovať? Bežne nedostupné techniky - experimentálne techniky, techniky kde ešte len prebieha vývoji? Toto ustanovenie so sebou nesie riziko znevýhodnenia prevádzkovateľov v SR oproti iným krajinám EU, kde sa aplikujú techniky v zmysle Záverov a BAT pre príslušné priemyselné sektory.</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED. V odseku 5 bolo doplnené "<i>Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</i>"</p>

<b>SAPPO</b>	<p><b>1. Pripomienka k § 8 - Opatrenia na dosiahnutie dobrej kvality ovzdušia</b></p> <p>V § 8 ods. 1 žiadame vypustiť znenie písmena c) v celom rozsahu. „určiť prísnejšie požiadavky, ako sú dosiahnuteľné použitím najlepších dostupných techník opísaných v záveroch o najlepších dostupných technikách, ) ak ide o stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v prevádzkach povolených podľa osobitného predpisu.6)“ Zdôvodnenie: Znenie § 8 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť z dôvodu, že nie je zrejmé aké iné techniky nad rámec „najlepších dostupných techník“ je možné aplikovať? Bežne nedostupné techniky - experimentálne techniky, techniky kde ešte len prebieha vývoji? Toto ustanovenie so sebou nesie riziko znevýhodnenia prevádzkovateľov v SR oproti iným krajinám EU, kde sa aplikujú techniky v zmysle Záverov a BAT pre príslušné priemyselné sektory.</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED.</p> <p>V odseku 5 bolo doplnené "<i>Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</i>"</p>
<b>Slovnaft</b>	<p><b>1. K § 8 ods. 1 písm. c)</b></p> <p>V § 8 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Znenie písmena c) žiadame vypustiť z dôvodu, že nie je zrejmé aké iné techniky nad rámec „najlepších dostupných techník“ je možné aplikovať. Majú sa na mysli bežne nedostupné techniky - experimentálne techniky alebo techniky kde ešte len prebieha vývoji? Toto ustanovenie so sebou nesie riziko znevýhodnenia prevádzkovateľov v SR oproti iným krajinám EU, kde sa aplikujú techniky v zmysle záverov a BAT pre príslušné priemyselné sektory.</p>	Z	A	<p>V odseku 1 je transpozícia článku 18 smernice IED.</p> <p>V odseku 5 bolo doplnené "<i>Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</i>"</p>
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 8 ods. 1</b></p> <p>Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých bude možné určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s určením prísnejších emisných limitov a požiadaviek považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce predkladateľovi resp. príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto určenie, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence</p>	Z	A	<p>Predvetie odseku 1 bolo upravené - "V záujme dosiahnuia súladu s normami kvality ovzdušia možno určiť"</p> <p>Už v súčasne platnom zákone je ustanovené, že zdroje znečisťovania ovzdušia môžu byť povolené do prevádzky len keď spĺňajú požiadavky BAT (tj. aj emisná úroveň). V odseku 5 bolo doplnené že sa berie ohľad na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.</p> <p>Písmeno b) vyplýva zo smernice 2015/2193 o MCP.</p> <p>Písmeno c) vyplýva zo smernice 2010/75 (IED) článok 18).</p> <p>Ustanovenie v písmene d) bolo len spresnené oproti súčasne platnému</p>

	<p>based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť predkladateľ resp. príslušný orgán ochrany ovzdušia určiť prísnejšie emisné limity a požiadavky a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p>zákonu (môže ísť o opatrenia na obmedzovanie fugitívnych emisií ktoré nie sú finančne náročné a väčšinou majú výrazne pozitívny vplyv na kvalitu ovzdušia). Do prísmena d) bola doplnená možnosť, aby pre zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré doteraz nemali určené žiadne emisné limity boli určené. Predmetné ustanovenie sa týka výlučne stacionárnych zdrojov.</p>
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 8 ods. 5</b> Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní opatrení sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: navrhujeme aby sa pri prijímaní opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri opatrení, ktoré sa prijímajú na dosiahnutie cieľov v kvalite ovzdušia postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 8 ods. 1</b> V § 8 odseku 1 návrhu zákona navrhujeme za slová: „znečisťovania ovzdušia“ doplniť slová: „, s prihliadnutím na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom“. Odôvodnenie: navrhujeme aby sa prihliadalo na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom pre každý jeden prípad ustanovený v § 8 ods. 1 a nie len pre prípad ustanovený v 8 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so</p>	Z	A	Posledná veta v odseku 5 bola doplnená nasledovne: "Pri prijímaní opatrení podľa odseku 1 písm. a), d) a e) a odsekov 2 až 4 sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom ."

	záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ pri prijímaní prísnejších emisných limitov a požiadaviek bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>USSK</b>	<b>Zásadná pripomienka k § 8, ods. (1) písm. a)</b> Určenie prísnejších požiadaviek nad rámec predpisu vydaného podľa § 62 písm. f), ak sú už publikované najlepšie dostupné techniky (podľa predpisu 18)) je povinnosťou povoľujúceho orgánu. Odôvodnenie: Povoľujúce orgány majú povinnosť (nie možnosť) určovať požiadavky, tak aby zodpovedali úrovni BAT.	Z	ČA	Ustanovenie § 8 ods. 1 písm. a) sa nevzťahuje na zdroje znečisťovania ovzdušia spadajúce pod integrované povolenie. Rozpor odstránený.
<b>USSK</b>	<b>Zásadná pripomienka k § 8, ods. (1)</b> Uvedený odsek definuje požiadavky v písm. a), b), c) na stacionárne ZZO, písmená d), f) sú taktiež aplikovateľné zväčša na stacionárne zdroje. Navrhujeme doplniť ďalšie opatrenia (písmená) definujúce povinnosti povoľujúcich orgánov definovať podmienky a požiadavky na reguláciu emisií z dopravy a lokálnych kúrenísk, ktoré sú významným zdrojom prašnosti, čo bolo už viackrát uvádzané aj zo strany MŽP, SHMU.	Z	ČA	§ 8 ustanovuje opatrenia, ktoré sa týkajú výlučne stacionárnych zdrojov. Opatrenia na reguláciu emisií z dopravy a lokálnych kúrenísk sú uvedené v ďalších paragrafoch.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 9 ods. 10, druhej vete</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „ak je potrebné prijať ďalšie opatrenia“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to potrebné“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na prijatie ďalších opatrení, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Slovné spojenie bolo upravené.

	formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť príslušný orgán ochrany ovzdušia prijať ďalšie opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 9 ods. 5</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „významný podiel“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „významný podiel“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	O	A	Uvedné ustanovnenie je prebraté z momentálne platného zákona. Smernica o kvalite ovzdušia 2008/50 používa pojem "významný" na viacerých miestach a nedefinuje presne o aký podiel/množstvo ide. V prílohe č. 15 smernice 50, kde sa ustanovňuje, ktoré informácie majú byť vždy uvedené v PZKO sa automaticky predpokladá, že opatrenia v PZKO sa týkajú aj dopravy. V súlade s pripomienkou a smernicou bol tento problematický pojem odstránený - orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy bude vždy súčinný pri vypracovaní PZKO.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 9 ods. 10, druhej vete</b> Na konci navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slovák: „okresný úrad v sídle kraja pri aktualizácii programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupuje podľa ods. 5 prvej vety.“. Odôvodnenie: sme toho názoru, že je nevyhnutné, aby sa pri príprave aktualizácie programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupovalo primerane ako v prípade vypracovania programu podľa § 9 ods. 5 prvej vety návrhu zákona, a teda aby sa aktualizácia programu vykonala v súčinnosti s relevantnými subjektmi, medzi ktorý patria aj prevádzkovatelia zdrojov.	Z	A	Akceptovane inak v zmysle pripomienky.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 9 ods. 10</b> Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní ďalších opatrení podľa	Z	A	Akceptovane inak v zmysle pripomienky.

	<p>predchádzajúcej vety sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, ktoré sa prijímajú v rámci programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní ďalších opatrení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K § 9 ods. 7</b> Znenie ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Okresný úrad v sídle kraja vyhodnotí včas podané pripomienky verejnosti z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať. Odôvodnenie: máme za to, že okresný úrad v sídle kraja by mal prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.</p>	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou.
<b>Klub 500</b>	<p><b>9. K § 9 ods. 10 druhej vete návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „ak je potrebné prijať ďalšie opatrenia“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to potrebné“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na prijatie ďalších opatrení, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Slovné spojenie bolo upravené.

	<p>občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť príslušný orgán ochrany ovzdušia prijať ďalšie opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>7. K § 9 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „významný podiel“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „významný podiel“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.</p>	O	A	<p>Uvedné ustanovnenie je prebraté z momentálne platného zákona. Smernica o kvalite ovzdušia 2008/50 používa pojem "významný" na viacerých miestach a nedefinuje presne o aký podiel/množstvo ide. V prílohe č. 15 smernice 50, kde sa ustanovňuje, ktoré informácie majú byť vždy uvedené v PZKO sa automaticky predpokladá, že opatrenia v PZKO sa týkajú aj dopravy. V súlade s pripomienkou a smernicou bol tento problematický pojem odstránený - orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy bude vždy súčinný pri vypracovaní PZKO.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>10. K § 9 ods. 10 druhej vete návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Na konci navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „okresný úrad v sídle kraja pri aktualizácii programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupuje podľa ods. 5 prvej vety.“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri príprave aktualizácie programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupovalo primerane ako v prípade vypracovania programu podľa § 9 ods. 5 prvej vety návrhu zákona, a teda</p>	Z	A	<p>Akceptovane inak v zmysle pripomienky.</p>

	aby sa aktualizácia programu vykonala v súčinnosti s relevantnými subjektmi, medzi ktorý patria aj prevádzkovatelia zdrojov.			
<b>Klub 500</b>	<b>11. K § 9 ods. 10 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní ďalších opatrení podľa predchádzajúcej vety sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, ktoré sa prijímajú v rámci programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní ďalších opatrení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).	Z	A	Akceptované inak v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<b>8. K § 9 ods. 7 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Znenie ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Okresný úrad v sídle kraja vyhodnotí včas podané pripomienky verejnosti z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať. Odôvodnenie: Máme za to, že okresný úrad v sídle kraja by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.“	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou.
<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I § 9 ods. 5 druhej vete</b> Žiadame bližšie špecifikovať súčinnosť s orgánmi štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a so správcami pozemných komunikácií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame bližšie uviesť formu súčinnosti orgánov štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a správcov pozemných komunikácií pri tvorbe programu na zlepšenie kvality ovzdušia, aby bolo zrejmé, aké kompetencie im v procese tvorby programu prináležia. Zároveň dodávame, že, vychádzajúc z aplikačných poznatkov, máme pochybnosti o naplnení týchto úloh, najmä	Z	A	Akceptované, upravené po komunikácii s MDaVSR.



	zo strany správcov pozemných komunikácií, a to s prihliadnutím na ich personálne a technické kapacity.			
<b>NBS</b>	<b>čl. I, § 9 ods. 9</b> Odporúčame slovo „opatrením“ nahradiť slovom „vyhláškou“ a zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 22 uviesť takýto text citácie: „§ 5 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Uvedené odporúčame z dôvodu, že vyhlášku považujeme za vhodnejší právny predpis vydávaný okresným úradom ako opatrenie podľa § 18 zákona č. 400/2015 Z. z.; pripomienka primerane platí aj pre § 10 ods. 5, kde rovnako navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 23 uviesť citáciu „§ 5 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	Akceptované, zapracované v súlade s pripomienkou.
<b>RÚZSR</b>	<b>13. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10</b> Na konci druhej vety ustanovenia § 9 ods. 10 navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „okresný úrad v sídle kraja pri aktualizácii programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupuje podľa ods. 5 prvej vety.“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri príprave aktualizácie programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupovalo primerane ako v prípade vypracovania programu podľa § 9 ods. 5 prvej vety návrhu zákona, a teda aby sa aktuali-zácia programu vykonala v súčinnosti s relevantnými subjektmi, medzi ktorý patria aj prevádzkovatelia zdro-jov.	Z	A	Akceptovane inak v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>12. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10</b> Ustanovenie § 9 ods. 10 druhú vetu navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „ak je potrebné prijať ďalšie opatrenia“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to potrebné“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na prijatie ďalších opatrení, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Slovné spojenie bolo upravené.

	<p>prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jedno-duchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť príslušný orgán ochrany ovzdušia prijať ďalšie opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>10. Zásadná pripomienka k §9 odsek 5</b>  Ustanovenie § 9 ods. 5 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „významný podiel“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „významný podiel“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.</p>	O	A	<p>Uvedné ustanovnenie je prebraté z momentálne platného zákona. Smernica o kvalite ovzdušia 2008/50 používa pojem "významný" na viacerých miestach a nedefinuje presne o aký podiel/množstvo ide. V prílohe č. 15 smernice 50, kde sa ustanovňuje, ktoré informácie majú byť vždy uvedené v PZKO sa automaticky predpokladá, že opatrenia v PZKO sa týkajú aj dopravy. V súlade s pripomienkou a smernicou bol tento problematický pojem odstránený - orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy bude vždy súčinný pri vypracovaní PZKO.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>11. Zásadná pripomienka k §9 odsek 7</b>  Ustanovenie § 9 ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Okresný úrad v sídle kraja vyhodnotí včas podané pripomienky verejnosti z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“ Odôvodnenie: Máme za to, že okresný úrad v sídle kraja by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.</p>	Z	A	<p>Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou.</p>

<b>RÚZSR</b>	<p><b>14. Zásadná pripomienka k §9 odsek 10</b></p> <p>V ustanovení § 9 ods. 10 navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní ďalších opatrení podľa predchádzajúcej vety sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, ktoré sa prijímajú v rámci programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní ďalších opatrení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>	Z	A	Akceptované inak v zmysle pripomienky.
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 9 ods. 10, druhej vete</b></p> <p>Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „ak je potrebné prijať ďalšie opatrenia“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ak je to potrebné“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce príslušnému orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na prijatie ďalších opatrení, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Slovné spojenie bolo upravené.

	a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť príslušný orgán ochrany ovzdušia prijať ďalšie opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.			
<b>SPPK</b>	<b>K § 9 ods. 5</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „významný podiel“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „významný podiel“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	O	A	Uvedné ustanovnenie je prebraté z momentálne platného zákona. Smernica o kvalite ovzdušia 2008/50 používa pojem "významný" na viacerých mestach a nedefinuje presne o aký podiel/množstvo ide. V prílohe č. 15 smernice 50, kde sa ustanovňuje, ktoré informácie majú byť vždy uvedené v PZKO sa automaticky predpokladá, že opatrenia v PZKO sa týkajú aj dopravy. V súlade s pripomienkou a smernicou bol tento problematický pojem odstránený - orgán štátnej správy na úseku cestnej dopravy bude vždy súčinný pri vypracovaní PZKO.
<b>SPPK</b>	<b>K § 9 ods. 10, druhej vete</b> Na konci navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „okresný úrad v sídle kraja pri aktualizácií programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupuje podľa ods. 5 prvej vety.“. Odôvodnenie: sme toho názoru, že je nevyhnutné, aby sa pri príprave aktualizácie programu na zlepšenie kvality ovzdušia postupovalo primerane ako v prípade vypracovania programu podľa § 9 ods. 5 prvej vety návrhu zákona, a teda aby sa aktualizácia programu vykonala v súčinnosti s relevantnými subjektmi, medzi ktorý patria aj prevádzkovatelia zdrojov.	Z	A	Akceptovane inak v zmysle pripomienky.
<b>SPPK</b>	<b>K § 9 ods. 10</b> Navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní ďalších opatrení podľa predchádzajúcej vety sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, ktoré sa prijímajú v rámci programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliadalo aj	Z	A	Akceptovane inak v zmysle pripomienky.

	<p>na ekonomické náklady v porovnaní s environmentálnym prínosom. Máme za to, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní ďalších opatrení, postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedené považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní ďalších opatrení bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov. Zároveň máme za to, že akceptovaním predmetnej pripomienky dôjde aj k naplneniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej by právna norma mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06).</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 9 ods. 7</b>  Znenie ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Okresný úrad v sídle kraja vyhodnotí včas podané pripomienky verejnosti z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať. Odôvodnenie: máme za to, že okresný úrad v sídle kraja by mal prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.</p>	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou.
<b>UVSR - PVSR</b>	<p><b>K normotvorbe orgánov miestnej štátnej správy</b>  Na viacerých miestach návrhu zákona, napr. § 9 ods. 9 a § 10 ods. 5, § 43 ods. 1 písm. d) a i) sa navrhuje aby miestne orgány štátnej správy – okresný úrad v sídle kraja ukladali zásadné opatrenia z programu na zlepšenie kvality ovzdušia opatrením, vydávali akčný plán vyhláškou; pričom sa v poznámkach pod čiarou uvádzajú citácie § 18 a 21 zákona č. 400/2015Z. z. Podľa príslušných ustanovení zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov sa v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlasuje ústava, ústavné zákony, zákony, nariadenia vlády, vyhlášky a opatrenia ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy, Národnej banky Slovenska, iných orgánov štátnej správy. Podľa § 5 zákona č. 180/2013 Z. z. sa názvom vyhláška označujú všeobecne záväzné právne predpisy miestnych orgánov štátnej správy a tieto sa vyhlasujú uverejnením vo Vestníku vlády Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že § 9 ods. 9 je v rozpore s oboma citovanými zákonmi, keďže miestny orgán štátnej správy nemôže nič ukladať opatrením podľa § 18 zákona č. 400/2015 Z. z., v tejto súvislosti poukazujem, na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2022 až 2024 v ktorom sa vláda Slovenskej republiky zaviazala zrušiť opatrenia ako formálny prameň práva a na to</p>	Z	A	Akceptované, zapracované v súlade s pripomienkou.

	nadväzujúcu predbežnú informáciu PI/2021/194 v ktorej sa uvádza, že sa pracuje na príprave návrhu zákona, ktorým sa opatrenie ako formálny prameň práva zruší. Taktiež poukazujem, ako vyplýva z vyššie uvedeného, že vyhlášku miestneho orgánu štátnej správy možno uverejniť v zásade len vo Vestníku vlády Slovenskej republiky. Keďže predkladateľom navrhované riešenie je právne nerealizovateľné a predstavuje nepriamu novelizáciu zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 180/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadam o prepracovanie dotknutých ustanovení a ich zosúladenie s platným právnym stavom upravujúcim normotvorbu miestnych orgánov štátnej správy. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 10 ods. 3 písm. c)</b> Odporúčame slová „automobilovej dopravy“ nahradiť slovami „cestnej dopravy“. Odôvodnenie: Pojem automobilová doprava sa v právnych predpisoch nepoužíva, legislatívne správny je termín „cestná doprava“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 11 ods. 5 písm. f, g, h</b> Navrhujeme úplne vypustiť nasledovnú časť: „Obciam a župám sa priznávajú kompetencie, ktoré majú iné orgány štátnej správy.“ Odôvodnenie: Ani v zlej rozptylovej situácii nie je možné znížiť počet zvierat na farme, to sa jednoducho nedá. Farmy sa nachádzajú mimo intravilán a podliehajú limitom pri ich zriaďovaní a po prekročení hraničných kapacít podliehajú EIA a SIŽP. Negatívne pôsobenie na životné prostredie je posudzované v rámci týchto procesov. Obec by mala mať možnosť, a aj ju má cestou VZN, obmedzovať počet chovaných zvierat, ale len v intraviláne. Aplikácia organických hnojív podlieha agrotechnickým termínom, a tiež ju upravuje iná legislatíva (vodná direktíva, nitrátová direktíva a fosforová direktíva). Nie je možné, aby obec či župa akokoľvek inak obmedzovali aplikáciu organických hnojív. Hnojenie pôdy nemôže byť predsa obmedzované na základe "svojoľle" samospráv. Aplikácia organických hnojív trvá krátko (hnoj sa zaoráva do 24 hodín po aplikácii a len vo vymedzenom období roka, hnojovica sa aplikuje hlbokou injektážou) a je to jedno z opatrení zapracovania uhlíka do pôdy a zlepšovania vodozadržnej kapacity pôdy.	Z	N	Vzhľadom k úprave vyplývajúcej z iných pripomienok bol § 11 bol prečíslovaný na § 10. Upravené bolo predvetie § 10 odseku 5, tak aby obec mala dosah nad vplyvom jednotlivých malých zdrojov a činností ovplyvňujúcich kvalitu ovzdušia v intraviláne. V poslednom období sa množia podnety, kde napr. susedia chovajú zvieratá susedom priamo pod oknom, údia v radovej zástavbe, vykonáva sa štiepkovanie materiálov v intraviláne na veľkých zariadeniach, ktoré spôsobujú vysokú prašnosť a pod.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 5 úvodnej prvej vete</b> Odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 4 písm. a)</b> Odporúčame slovo „dopravu“ nahradiť slovami „cestnú dopravu“; obdobne odporúčame upraviť § 12 ods. 2 úvodnú vetu a § 25 ods. 2 písm. g). Odôvodnenie: Predpokladáme, že	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky

	úmyslom zákonodarcu je obmedzovať iba cestnú dopravu a nie iné druhy dopravy, ako železničnú, vodnú alebo leteckú dopravu.			
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 4</b> V Čl. I § 11 ods. 4 žiadame upraviť znenie písmena a) a c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so znením a filozofiou predmetného ustanovenia. K zneniu písmena a) uvádzame, že reguláciu cestnej dopravy nie je možné vykonávať prostredníctvom všeobecného záväzného nariadenia obce vydaného na základe zákona o ochrane ovzdušia. Regulácia sa vykonáva prostredníctvom dopravných značiek a ich umiestňovanie sa nedá vynútiť prostredníctvom všeobecného záväzného nariadenia obce, keďže umiestňovanie dopravného značenia sa riadi zákonom č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“). Zároveň považujeme za dôležité, aby bolo zo zákona zrejmé, na aký druh komunikácie by sa prípadné obmedzenie rýchlosti vzťahovalo. V prípade diaľnic je potrebné, aby uvedené ustanovenie bolo realizovateľné na základe predošlého súhlasu cestného správneho orgánu a správcu komunikácie (vzhlľadom na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky), alebo aby boli diaľnice z kompetencie obce vyňaté. Pokiaľ ide o spoplatnenie vjazdu motorových vozidiel, je v rozpore s cestným zákonom, najmä § 6, a rovnako so zákonom č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže zavedenie parkovacej politiky je upravené v cestnom zákone, odporúčame uviesť odkaz na § 6a cestného zákona. Zriadenie pešej zóny je možné aj podľa súčasnej legislatívy na základe rozhodnutia obce, a to prostredníctvom určenia dopravného značenia, nie je teda potrebné upravovať zriadenie pešej zóny prostredníctvom zákona o ochrane ovzdušia. Znenie písmena c) je veľmi vágne, nepresné a v praxi neuplatniteľné, žiadame preto dané ustanovenie vypustiť. Zároveň, aj z hľadiska legislatívnej techniky, odporúčame nespájať ustanovenia vzťahujúce sa na cestnú dopravu (písm. a) a c)) a ustanovenia upravujúce iné oblasti (písm. b), d) a e)).	Z	N	§ 11 bol prečíslovaný na § 10. Preformulované v spolupráci s MDaVSR. V § 10 odseku 4 písm. c) bode 4. bolo ponechané spoplatnenie vjazdu motorových vozidiel, keďže možnosť je uvedená v Programovom vyhlásení vlády a envirostratégii. Rozpor pretrváva.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 6 prvej vete</b> Žiadame slová „rekonštrukcii existujúcich budov“ nahradiť slovami „obnove budov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V slovenskej legislatíve sa termín „rekonštrukcia budov“ nepoužíva, z tohto dôvodu žiadame uvedenie a použitie zavedeného pojmu „obnova budov“.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 11 ods. 6 druhej vete</b> Žiadame vypustiť odkaz 25, t. j. zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky

	budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo, ak je to potrebné, nahradiť ho odkazom na iný relevantný právny predpis. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V zákone č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zavedený pojem energetickej hodnotenie, ktorý ale nesúvisí s preukazovaním vhodnosti využitia tepla zo sústavy centrálného zásobovania teplom alebo iného zdroja energie, ani s preukazovaním, či je alebo nie je v danom prípade možné pripojenie na takéto zdroje za primeraných ekonomických nákladov. Z tohto dôvodu žiadame uvedený odkaz z návrhu zákona vypustiť.			
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 11</b> Navrhované znenie: „Vyšší územný celok alebo obec vypracuje a prijme program starostlivosti o kvalitu ovzdušia“ – vytvára právnu nejasnosť a neistotu. Ktorý program je nadriadený? Odporúčame predkladateľovi jasne vymedziť kompetenciu.	O	A	§ 11 bol precisovaný na § 10, Určitá nadradenosť je naznačená už v prvom odseku.
<b>MHSR</b>	<b>K § 11</b> V § 11 ods. 5 odporúčame vypustiť štiepkovanie biomasy. Odôvodnenie: Štiepkovanie biomasy nepovažujeme za činnosť, ktorá zhoršuje ovzdušie takým spôsobom, aby táto činnosť mohla byť zakázaná.	O	N	§ 11 bol precisovaný na § 10, ustanovenie je reakciou na množstvo podnetov na štiepkovanie materiálov aj biomasy. činnosť sa nezakazuje priamo, ale dáva sa možnosť a nástroj obciam na reguláciu takýchto činnosti v intraviláne.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, §11 ods. 5</b> V § 11 ods. 5 písm. f) žiadame predkladateľa stanoviť kapacitu domácej udiarne, ktorá môže byť obmedzená na hodnotu „viac ako 20 kg mäsa“. V § 11 ods. 5 písm. g) žiadame predkladateľa vypustiť bod g) alebo definovať maximálne limity pri hospodárskych zvieratách a spoločenských zvieratách zvlášť. V § 11 ods. 5 písm. h) žiadame zmenu, nakoľko zásadne nesúhlasíme s obmedzovaním aplikácie organického hnojiva v extraviláne, žiadame ponechať len v intraviláne obce, maximálne 50 m od hranice intravilánu. Súhlasíme, aby tam boli zahrnuté aj tekuté anorganické hnojivá.	Z	ČA	§ 11 bol precisovaný na § 10, písm f) bolo prečíslovane na písm g); písm. g) bolo prečíslovane na písm. h) upravené bolo predvetie odseku 5. Obciam sa dáva nástroj a možnosť regulovať činnosti, ktoré spôsobujú prašnosť alebo zápach, na základe miestnych pomerov v intraviláne obce. V praxi sa bude využívať len v obciach, kde si to samospráva schváli vo VZN.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 11 ods. 5</b> Žiadame predkladateľa doplniť slová „v intraviláne obce“. Odôvodnenie: Návrh pripomienky vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády.	Z	A	§ 11 bol prečíslovaný na § 10 Akceptované v zmysle pripomienky



<b>MPRVS R</b>	<b>K § 11 ods. 4 písm. d)</b> Žiadame úpravu, ktorou sa zabezpečí plnenie povinností v súvislosti s výkonom rastlinnolekárskeho opatrení podľa zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinnolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov alebo opatrení podľa zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia invázných nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zastávame názor, že všeobecne záväzným nariadením obce v záujme zlepšenia kvality ovzdušia alebo čo najnižšieho znečistenia ovzdušia nie je možné zakázať alebo obmedziť plnenie povinností podľa uvedených zákonov alebo na ich základe (plnenie rastlinnolekárskeho opatrení, neumožnenie odstraňovania invázných druhov rastlín ustanovenými spôsobom (napr. pri biomase)).	Z	A	§ 11 bol prečíslovaný na § 10. V § 10 ods. 5 písm. a) v rámci odkazu pod čiarou bol doplnený zákon č. 405/2011 Z.z. Obmedzením alebo zákazom spaľovania rastlinného materialu na voľnom priestranstve alebo otvorenom ohnisku sa jedná sa o tuhé palivá určené aj na spaľovanie a vykurovanie objektov ak sa tým zhoršuje kvalita ovzdušia, uvedené nie je v rámci výkonu rastlinnolekárskeho opatrení podľa zákona č. 405/2011 Z.z.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 11 ods. 5</b> Žiadame v §11 ods. 5 vypustiť ustanovenia písm. d), e), f), g) a h). Odôvodnenie: Po vecnej stránke nesúhlasíme s udelením tak zásadnej kompetencie obci, ktorá môže viesť k bezvýznamnému obmedzovaniu tradičných činností v obci ako je napríklad chov hospodárskych zvierat a spracovanie vlastných surovín. Činnosti uvedené v písmene e) sú príkladom zhodnocovania odpadov, ktorý rezort životného prostredia podporuje, nevidíme dôvod, prečo by ho mali obce regulovať a obmedzovať. Z tohto istého dôvodu nedáva zmysel ani písm. d). Navyše štiepka je podstatným komponentom do záhradných kompostov, a preto jej tvorba z vlastného dreveného záhradného odpadu (vetvy, odrezky) je nanajvýš žiaduca. Pokiaľ ide o činnosť v písm. f) zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a filozofiou predmetných ustanovení § 11 ods. 4 v spojení s ods. 5, aby používanie hnojív, sekundárnych zdrojov živín alebo kompostu, ktorého podmienky sú upravené zákonom č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších, mohlo byť regulované obmedzením alebo zákazom alebo stanovením podmienok podľa všeobecného záväzného nariadenia obce vydaného na základe zákona o ochrane ovzdušia. Z rovnakých dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou úpravou vo vzťahu k chovu hospodárskych zvierat v písm. g). V tejto súvislosti poukazujeme na pripravovaný zákon o poľnohospodárstve, ktorým sa majú upraviť všeobecné pravidlá umiestňovania prevádzok s chovom hospodárskych zvierat na územiach obcí s cieľom formulovať základné pravidlá pre výkon živočíšnej výroby.	Z	N	Upravené predvetie odseku, následovne: "Obec s cieľom zníženia znečistenia ovzdušia môže vydaním všeobecne záväzného nariadenia podľa osobitného predpisu ) na svojom území ustanoviť technické požiadavky a podmienky prevádzkovania malých zdrojov a vykonávania vybraných osobitných činností, vrátane obmedzenia alebo zákazu prevádzky malého zdroja alebo osobitnej činnosti v intraviláne obce alebo v priľahlom území s vplyvom na kvalitu ovzdušia v intraviláne obce. Pri ustanovení podmienok, obmedzenia alebo zákazu, obec prihliada najmä na klimatické podmienky, úroveň znečistenia ovzdušia v danom území, vegetačné obdobie a hustotu obytnej zástavby. Ide o tieto malé zdroje a činnosti", tak aby obec mala dosah nad vplyvom jednotlivých malých zdrojov a činností ovplyvňujúcich kvalitu ovzdušia v intraviláne. V poslednom období sa

				množia podnety, kde napr. susedia chovajú zvieratá susedom priamo pod oknom, údia v radovej zástavbe, vykonáva sa štiepkovanie materiálov v intraviláne na veľkých zariadeniach, ktoré spôsobujú vysokú prašnosť a pod.
<b>MZSR</b>	<b>K § 11 ods. 5</b> V úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Odôvodnene: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>SPPK</b>	<b>K § 11 ods. 5 písm. f, g, h</b> Navrhujeme úplne vypustiť nasledovnú časť: „Obciam a župám sa priznávajú kompetencie, ktoré majú iné orgány štátnej správy.“ Odôvodnenie: Ani v zlej rozptylovej situácii nie je možné znížiť počet zvierat na farme, to sa jednoducho nedá. Farmy sa nachádzajú mimo intravilán a podliehajú limitom pri ich zriaďovaní a po prekročení hraničných kapacít podliehajú EIA a SIŽP. Negatívne pôsobenie na životné prostredie je posudzované v rámci týchto procesov. Obec by mala mať možnosť, a aj ju má cestou VZN, obmedzovať počet chovaných zvierat, ale len v intraviláne. Aplikácia organických hnojív podlieha agrotechnickým termínom, a tiež ju upravuje iná legislatíva (vodná direktíva, nitrátová direktíva a fosforová direktíva). Nie je možné, aby obec či župa akokoľvek inak obmedzovali aplikáciu organických hnojív. Hnojenie pôdy nemôže byť predsa obmedzované na základe "svojevôle" samospráv. Aplikácia organických hnojív trvá krátko (hnoj sa zaoráva do 24 hodín po aplikácii a len vo vymedzenom období roka, hnojovica sa aplikuje hlbokou injektážou) a je to jedno z opatrení zapracovania uhlíka do pôdy a zlepšovania vodozadržnej kapacity pôdy.	Z	N	Vzhľadom k úprave vyplývajúcej z iných pripomienok bol § 11 bol prečíslovaný na § 10. Upravené bolo predvetie § 10 odseku 5, tak aby obec mala dosah nad vplyvom jednotlivých malých zdrojov a činností ovplyvňujúcich kvalitu ovzdušia v intraviláne. V poslednom období sa množia podnety, kde napr. susedia chovajú zvieratá susedom priamo pod oknom, údia v radovej zástavbe, vykonáva sa štiepkovanie materiálov v intraviláne na veľkých zariadeniach, ktoré spôsobujú vysokú prašnosť a pod.
<b>ÚNMSS R ÚVSR</b>	V návrhu zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme preveriť: 1. či navrhované opatrenia v ustanoveniach § 11 ods. 4, § 51 a § 56 nemožno považovať za technické požiadavky v zmysle zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) a návrh zákona za technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z., ktorý by mal byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535, a 2. či sa návrhom zákona nezavádzajú nové prísnejšie ochranné opatrenia, ktoré sa majú oznámiť v súlade so smernicou (EÚ) 2015/1535 v zmysle recitálu (15) smernice (EÚ) 2016/802. Odôvodnenie:	O	N	Uvedené opatrenia sa nepovažujú za technické požiadavky v zmysle zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru. Návrh zákona <b>nebude / bude</b> predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie.

	<p>1. Podľa bodu 13. Doložky vplyvov Transpozícia práva EÚ „Návrh zákona nezakladá právnu úpravu nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ. Navrhované opatrenia v ustanoveniach § 11 ods. 4, § 51 a § 56, sa môžu javiť nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ, avšak bez ich prijatia nie je možné dosiahnuť národné záväzky v oblasti znižovania emisií a ciele v kvalite ovzdušia. ...“ Z uvedeného textu vyplýva, že by návrh zákona mohol obsahovať požiadavky nad rámec minimálnych požiadaviek, ktoré by mohli predstavovať technické požiadavky v zmysle zákona č. 55/2018 Z .z. a mohla by sa na ne vzťahovať oznamovacia povinnosť podľa zákona č. 55/2018 Z. z. 2. Návrhom zákona sa okrem iného transponuje aj smernica (EÚ) 2016/802 o znížení obsahu síry v niektorých kvapalných palivách, podľa recitálu (15) ktorej „Členský štát pred zavedením nových prísnejších ochranných opatrení, by mal oznámiť návrhy opatrení Komisii v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535.“ Ďalej si dovoľujeme pripomenúť, že predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K § 12 ods. 8</b> Slová: „môže povoliť“ navrhujeme nahradiť slovom: „povolí“. Odôvodnenie: máme za to, že v prípade vjazdu cestných motorových vozidiel, ktorých prevádzkovateľ má na území nízkoemisnej zóny pobyt, by mala obec automaticky povoliť vjazd týmto prevádzkovateľom. V prípadoch napr. akútneho zdravotného problému blízkej osoby a v tejto súvislosti jej dopravenia do zdravotníckeho zariadenia považujeme za nevyhnutné aby prevádzkovateľ mal automaticky povolený vjazd do nízkoemisnej zóny.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<p><b>12. K § 12 ods. 8 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Slová: „môže povoliť“ navrhujeme nahradiť slovom: „povolí“. Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade vjazdu cestných motorových vozidiel, ktorých prevádzkovateľ má na území nízkoemisnej zóny pobyt by mala obec automaticky povoliť vjazd týmto prevádzkovateľom. V prípadoch napr. akútneho zdravotného problému blízkej osoby a v tejto súvislosti jej dopravenia do zdravotníckeho zariadenia považujeme za nevyhnutné aby prevádzkovateľ mal automaticky povolený vjazd do nízkoemisnej zóny.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 5 druhej vete</b> Odporúčame slová „v katastri“ nahradiť slovami „v katastrálnom území“.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky Odsek bol upravený.
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 7 prvej vete</b> Odporúčame slová „v prílohe 2“ nahradiť slovami „v prílohe č. 2“.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky

<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 3</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 27 odporúčame upraviť takto: „27 ) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) (Ú. v. EÚ L 171, 29. 6. 2007) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 595/2009 z 18. júna 2009 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a motorov s ohľadom na emisie ťažkých úžitkových vozidiel (Euro VI), ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 715/2007 a smernica 2007/46/ES a zrušujú smernice 80/1269/EHS, 2005/55/ES a 2005/78/ES (Ú. v. EÚ L 188, 18. 7. 2009) v platnom znení.“ Odôvodnenie: Odporúčame aktualizovať poznámku pod čiarou a upraviť názvy uvedených nariadení, keďže boli zmenené.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 4</b> V Čl. I § 12 žiadame odsek 4 upraviť takto: „(4) Emisná plaketa28) v Slovenskej republike sa vydáva spôsobom podľa osobitného predpisu.28a)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 28 a 28a znejú: „28) § 9 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 138/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti v oblasti emisnej kontroly v znení neskorších predpisov. 28a) § 10 vyhlášky Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 138/2018 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 12 odseku 4 žiadame upraviť odkaz na osobitný predpis, keďže vydávanie emisných plaket je upravené vo vykonávacom právnom predpise a nie priamo v zákone. Taktiež žiadame nad slová „emisná plaketa“ uviesť odkaz na právny predpis, podľa ktorého je emisná plaketa upravená.	Z	A	Akceptované v súlade s pripomienkou.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 5</b> Žiadame prvú vetu upraviť takto: „Zriadiť nízkoemisnú zónu možno len na základe súhlasného stanoviska príslušného cestného správneho orgánu.29)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 3 cestného zákona sú orgánmi štátnej správy pre pozemné komunikácie: ministerstvo dopravy (pre diaľnice), okresné úrady v sídle kraja (pre cesty I. triedy), okresné úrady (pre cesty II. a III. triedy) a obce (pre miestne komunikácie). Z tohto dôvodu nie je možné, aby súhlasné stanovisko k zriadeniu nízkoemisnej zóny na všetkých druhoch komunikácií vydávali iba okresné úrady.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 5</b> Žiadame vypustiť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zriadenie nízkoemisnej zóny na diaľnici a rýchlostnej ceste nie je vhodným riešením vzhľadom na ekonomické ukazovatele. Zriadením nízkoemisnej zóny dochádza k výraznému obmedzeniu využiteľnosti diaľnice (napríklad obmedzenie len na	Z	A	Akceptuje sa vypustenie druhej vety v zmysle pripomienky.

	<p>vozidlá podľa prílohy č. 2 k návrhu zákona), avšak jej zjazdnosť musí prevádzkovateľ alebo správca naďalej zabezpečovať. Zároveň je predpoklad, že v prípade zriadenia nízkoemisnej zóny na určitej diaľnici presmerovaním vozidiel, ktoré nebudú spĺňať kritériá podľa prílohy č. 2 k návrhu zákona, sa zvýšia emisie na inej časti diaľnice, cesty alebo cesty vyššej triedy v obci alebo v katastrálnom území okolitých obcí. Vzhľadom na uvedené je toto opatrenie prakticky nerealizovateľné a neefektívne, a preto žiadame uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustiť.</p>			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I § 12 ods. 2 a 8 návrhu zákona a k prílohe č. 2 k návrhu zákona</b>  1. V § 12 ods. 2 odporúčame vypustiť písmeno e). 2. V § 12 odporúčame vypustiť odsek 8. Doterajšie odseky 9 až 11 sa označia ako odseky 8 až 10. 3. V prílohe č. 2 odporúčame časť I. doplniť bodom 13, ktorý znie: „13. Vozidlá prevádzkovateľa,x) ktorý má pobyt na území nízkoemisnej zóny, nadobudnuté pred zriadením nízkoemisnej zóny.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 2 ods. 23 zákona č. 106/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Úpravy navrhovaného znenia § 12 a prílohy č. 2 k návrhu zákona majú zabezpečiť pre obyvateľov obce, ktorí majú pobyt na území nízkoemisnej zóny, vjazd so svojím vozidlom do miesta svojho pobytu, a to aj v prípade, ak by nespĺňali podmienky podľa § 12 ods. 2 písm. a) a b). Cieľom doplnenia prílohy je zaistiť obyvateľom nízkoemisných zón bezproblémový prístup k svojim obydliam bez ďalšieho zaťaženia ich rodinného rozpočtu napr. kúpou nového cestného motorového vozidla, či úhradou nákladov spojených s parkovaním na vyhradených parkoviskách, bez presunov z miesta pobytu na vyhradené parkovisko, či podávania žiadostí na vydanie povolenia obcou.</p>	O	ČA	<p>Akceptované inak - do odseku 8 bola doplnená povinnosť obci povoliť vjazd do nízkoemisnej zóny obyvateľovi s trvalým bydliskom aj ak jeho vozidlo nespĺňa požiadavky pre vjazd do nízkoemisnej zóny ak si ho zakúpil pred zriadením nízkoemisnej zóny.</p>
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I § 12 ods. 6 návrhu zákona</b>  V § 12 ods. 6 žiadame slová „odseku 2 písm. b)“ nahradit' slovami „odseku 2 písm. a) a b)“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Ustanovenie § 12 ods. 6 povoľuje vjazd do nízkoemisnej zóny cestným motorovým vozidlám so spaľovacími motormi aj keď nespĺňajú určenú emisnú triedu, ak sú uvedené v prílohe č. 2 prvej časti. Navrhované znenie ustanovenia § 12 ods. 6 však nezahŕňa cestné motorové vozidlá na elektrický pohon a vodíkový pohon uvedené v prílohe č. 2 prvej časti, ktoré by tak mali povolený vjazd do nízkoemisných zón iba za podmienky preukázania označenia emisnou plakétou, prípadne splnenia podmienok vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obcí. Žiadame preto upraviť § 12 ods. 6 tak, aby sa vzťahoval aj na cestné motorové vozidlá na elektrický pohon a vodíkový pohon podľa § 12 ods. 2 písm. a), ktoré sú uvedené v prílohe č. 2 prvej časti, a umožnil im automatický vjazd do nízkoemisných zón. Cieľom požadovanej zmeny je upraviť zákonnú</p>	Z	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky</p>

	výnimku na vjazd týchto cestných motorových vozidiel do nízkoemisných zón za účelom plnenia neodkladných úloh na úseku obrany a bezpečnosti štátu.			
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 12 ods. 9</b> Odporúčame doplniť termín, dokedy obec v súvislosti so zriadením nízko emisnej zóny ustanoví všeobecne záväzným predpisom obce náležitosti uvedené v písm. a) až e). Alternatívne úvodnú vetu preformulovať. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu, aby bolo jednoznačné, či sa všeobecne záväzným nariadením má zriadiť nízkoemisná zóna a súčasne upraviť náležitosti v písm. a) až e). Použitie pojmu „v súvislosti“ vytvára nejednoznačnosť v tomto smere.	O	A	Na začiatok odseku bolo doplnené "Súčasne" Text odseku upravený v zmysle pripomienky.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 12</b> Žiadame v § 12 doplniť povolenie vjazdu pre zvláštne vozidlá v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov využívaných v poľnohospodárskej prvovýrobe. Odôvodnenie: Zavádzanie nízko emisných zón v navrhovanej podobe bude mať značný negatívny ekonomický dopad na subjekty v poľnohospodárskej prvovýrobe, čo môže ohroziť potravinovú sebestačnosť Slovenska. Uvedenú skutočnosť nereflektuje ani Doložka vybraných podnikateľských vplyvov, ktorá neobsahuje hodnotenie ekonomických dopadov vyplývajúcich z navrhnutých obmedzení zvláštnych vozidiel využívajúcich v poľnohospodárskej prvovýrobe.	Z	A	§ 12 bol prečíslovaný na § 11. Akceptované inak - do prílohy č. 2 odseku č. dva bola doplnená možnosť pre úrad, udeliť autám v poľnohospodárskej prvovýrobe výnimku pre vjazd do nízkoemisnej zóny.
<b>MZSR</b>	<b>K § 12 ods. 7</b> Odporúčame za slovo „prílohe“ vložiť slovo „č.“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>RÚZSR</b>	<b>15. Zásadná pripomienka k §12 odsek 8</b> V ustanovení § 12 ods. 8 navrhujeme slová „môže povoliť“ nahradiť slovom „povolí“. Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade vjazdu cestných motorových vozidiel, ktorých prevádzkovateľ má na území nízkoemisnej zóny pobyt by mala obec automaticky povoliť vjazd týmto prevádzkovateľom. V prípadoch napr. akútneho zdravotného problému blízkej osoby a v tejto súvislosti jej dopravenia do zdravotníckeho zariadenia považujeme za nevyhnutné aby prevádzkovateľ mal automaticky povolený vjazd do nízkoemisnej zóny.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SPPK</b>	<b>K § 12 ods. 8</b> Slová: „môže povoliť“ navrhujeme nahradiť slovom: „povolí“. Odôvodnenie: máme za to, že v prípade vjazdu cestných motorových vozidiel, ktorých prevádzkovateľ má na území nízkoemisnej zóny pobyt, by mala obec automaticky povoliť vjazd týmto prevádzkovateľom. V prípadoch napr. akútneho zdravotného problému blízkej osoby a v	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	tejto súvislosti jej dopravenia do zdravotníckeho zariadenia považujeme za nevyhnutné aby prevádzkovateľ mal automaticky povolený vjazd do nízkoemisnej zóny.			
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>2. K legisvakancii všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa zriaďuje nízkoemisná zóna</b></p> <p>V § 12 ods. 10 sa navrhuje aby všeobecne záväzného nariadenie o zriadení nízkoemisnej zóny nadobudlo účinnosť najneskôr o 12 mesiacov odo dňa jeho vyhlásenia. Podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov všeobecne záväzného nariadenie sa musí vyhlásiť, pričom vyhlásenie sa vykoná vyvesením všeobecne záväzného nariadenia na úradnej tabuli v obci najmenej na 15 dní a účinnosť nadobúda pätnástym dňom od vyvesenia, ak v ňom nie je ustanovený neskorší začiatok účinnosti. Som toho názoru, že ustanovením jednoročnej legisvakancie všeobecne záväzného nariadenia obce podľa § 12 ods. 10 návrhu zákona dochádza k nepriamej novelizácii zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom nepriama novelizácia je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. neprípustná. Na základe uvedeného žiadam odstrániť nepriamu novelizáciu zákona č. 369/1990 Zb. návrhom zákona o ochrane ovzdušia. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	§ 12 bol prečíslovaný na § 11 Akceptované v zmysle pripomienky úpravou odseku 10
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 3 písm. e) tretiemu bodu</b></p> <p>Odporúčame za slovom „monitorovanie“ vložiť čiarku a skratku „napr.“ nahradiť slovom „napríklad“.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MHSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, § 13 ods. 4</b></p> <p>Žiadame predkladateľa doplniť v §13 ods. 4 povinnosť pre obce zverejňovať výsledky klimatických ukazovateľov a kvality ovzdušia v lokalitách, ktoré majú vhodné klimatické podmienky na liečenie. Odôvodnenie: Návrh pripomienky vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády.</p>	Z	N	§ 13 bol prečíslovaný na § 14. Nakoľko zákon o ochrane ovzdušia neupravuje a neustanovuje žiadne klimatické ukazovatele, nemôže ukladať povinnosť ich zverejňovať. Klimatické ukazovatele vyplývajúce z vyhlášky č. 87/2006 Z. z., ktorá je vykonávací predpis k zákonu 538/2005 o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý MŽP SR nemá v gescii. (§ 31 Monitorovanie klimatických ukazovateľov a kvality ovzdušia). Zákon je v gescii MZ SR.

				SHMÚ klimatické ukazovatele meria a zverejňuje podľa zákona č. 201/2009 Z. z. o štátnej hydrologickej službe a štátnej meteorologickej službe.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 14 ods. 6 písm. b) druhému bodu</b> Odporúčame slová „Slovenskú inšpekciu životného prostredia“ nahradiť slovom „inšpekciu“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 2 ods. 1 písm. q); zároveň odporúčame dodržiavať túto skratku v celom texte návrhu zákona.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 14 ods. 8</b> Odporúčame slová „Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „úradom verejného zdravotníctva“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 4 ods. 15; zároveň odporúčame dodržiavať túto skratku v celom texte návrhu zákona.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 14 ods. 10 písm. a)</b> Odporúčame slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 14 ods. 9</b> Žiadame upraviť § 14 ods. 9 druhú vetu nasledovne: "Obec a vyšší územný celok sú povinné zverejniť informáciu v nezmenenom znení najmä na úradnej tabuli, v miestnom rozhlase a na svojom webovom sídle.". Odôvodnenie: Žiadame spojku „alebo“ nahradiť spojkou „a“ tak, aby obidva subjekty boli povinné informácie zverejňovať.	Z	A	§ 14 bol prečíslovaný na § 12. Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 14 ods. 11</b> V § 14 ods. 11 v záujme zjednotenia terminológie so zákonom č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 533/2021 Z. z. odporúčame slová „mobilnej telefónnej siete“ nahradiť slovami „mobilnej siete“ a za slovo „sms“ vložiť slovo „správy“.	O	A	Povinnosť pre prevádzkovateľa mobilnej siete bola vypustená.
<b>MZSR</b>	<b>K § 14 ods. 6 písm. b)</b> Do písmena b) žiadame vložiť nový druhý bod, ktorý znie: „Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky“. V súvislosti s týmto je potrebné doterajší druhý bod až štvrtý bod označiť ako tretí bod až piaty bod. Odôvodnenie: V prípade, ak nebude akceptovaná zásadná pripomienka k § 41, na základe ktorej žiadame § 41 z materiálu vypustiť, bude potrebné do predmetného ustanovenia doplniť aj Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, a to z dôvodu, že podľa § 41 materiálu sa Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky má považovať za spolupracujúci orgán pri ochrane ovzdušia.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.



<b>MZSR</b>	<b>K § 14 ods. 8</b> Na koniec žiadame pripojiť túto vetu: „Regionálne úrady verejného zdravotníctva v sídle kraja v prípade vzniku smogovej situácie informujú o odporúčaníach na ochranu zdravia ľudí prostredníctvom svojich webových sídel.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné precizovať kompetencie orgánov verejného zdravotníctva z hľadiska ich miestnej príslušnosti.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<b>K § 14 ods. 8</b> Odporúčame slová „Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „úradom verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: V § 4 ods. 15 bola na označenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zavedená legislatívna skratka, ktorú podľa bodu 9.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné používať v rámci celého následného textu materiálu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 14 ods. 11</b> Odporúčame slovo „sms“ nahradiť slovami „krátkej textovej správy (SMS)“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, účelom ktorej je precizovanie daného ustanovenia.	O	A	Povinnosť pre prevádzkovateľa mobilnej siete bola vypustená.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 15</b> V § 15 druhej vete odporúčame slovo „druhy“ nahradiť slovom „vybraných“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo predkladateľ rozumie pod slovným spojením „druhy lesných ekosystémov“. Právna úprava SR nepozná takýto termín. Podľa § 15 sa „na meranie určí reprezentatívna sieť monitorovacích miest“, pričom tieto budú zahŕňať aj miesta určené v lesných ekosystémoch. Z uvedeného dôvodu odporúčame slovo „druhy“ nahradiť slovom „vybraných“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K exteritorialite návrhu zákona</b> V § 17 ods. 3 sa navrhuje ustanoviť aby Európska komisia v spolupráci s Európskou environmentálnou agentúrou preskúmala a posúdila, či použitie postupu ustanoveného vo vykonávacom predpise podľa § 62 písm. c) v konkrétnom roku spĺňa ustanovené podmienky. Zákonom Národnej rady Slovenskej republiky možno ukladať len povinnosti na území Slovenskej republiky a nie mimo jej hraníc subjektom, ktoré nespádajú pod zvrchovanosť Slovenskej republiky a jej právneho poriadku. Na základe uvedeného mám za to, že predmetné ustanovenie je exteritoriálne a žiadam jeho vypustenie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Odstránená prvá veta v odseku 3.

<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 18 ods. 3 písm. a)</b> Za slová: „verejné pripomienkovanie“ navrhujeme doplniť slová: „na portáli Slov-lex,“. Odôvodnenie: máme za to, aby príprava národného programu znižovania emisií prešla riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup by bol vhodný aj v nadväznosti na § 18 ods. 5 , v zmysle ktorého predmetný program a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda.	Z	N	Verejné pripomienkovanie cez Slov-lex bude v rámci procesu predkladania nelegislatívneho materiálu na vládu SR. Verejné pripomienkovanie, ktoré je upravené v § 18 sa vykonáva ešte počas prípravy materiálu a jeho nutnosť vyplýva zo smernice 2016/2284 a zo smernice 2003/35.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 18 ods. 4</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo pri dopracovaní národného programu znižovania emisií vyhodnotí včas podané pripomienky z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní národného programu znižovania emisií prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: sme toho názoru, že ministerstvo by malo prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<b>13. K § 18 ods. 3 písm. a) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Za slová: „verejné pripomienkovanie“ navrhujeme doplniť slová: „na portáli slovlex,“. Odôvodnenie: Máme za to, aby príprava národného programu znižovania emisií prešla riadnym resp. mimoriadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup by bol vhodný aj v nadväznosti na § 18 ods. 5 , v zmysle ktorého predmetný program a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda.	Z	N	Verejné pripomienkovanie cez Slov-lex bude v rámci procesu predkladania nelegislatívneho materiálu na vládu SR. Verejné pripomienkovanie, ktoré je upravené v § 18 sa vykonáva ešte počas prípravy materiálu a jeho nutnosť vyplýva zo smernice 2016/2284 a zo smernice 2003/35.
<b>Klub 500</b>	<b>14. K § 18 ods. 4 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo pri dopracovaní národného programu znižovania emisií vyhodnotí včas podané pripomienky z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní národného programu znižovania emisií prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: Máme za to, že ministerstvo by malo prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>16. Zásadná pripomienka k §18 odsek 3</b> V ustanovení § 18 ods. 3 písm. a) navrhujeme za slová „verejné pripomienkovanie“ doplniť slová „na portáli slov-lex“. Odôvodnenie: Máme za to, aby príprava národného	Z	N	Verejné pripomienkovanie cez Slov-lex bude v rámci procesu predkladania nelegislatívneho materiálu na vládu

	programu znižovania emisií prešla riadnym resp. mimoriadnym medzire-zorným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup by bol vhodný aj v nadväznosti na § 18 ods. 5 , v zmysle ktorého predmetný program a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda.			SR. Verejné pripomienkovanie, ktoré je upravené v § 18 sa vykonáva ešte počas prípravy materiálu a jeho nutnosť vyplýva zo smernice 2016/2284 a zo smernice 2003/35.
<b>RÚZSR</b>	<b>17. Zásadná pripomienka k §18 odsek 4</b> V ustanovení § 18 ods. 4 navrhujeme znenie prvej vety nahradiť nasledovným znením „Ministerstvo pri dopracovaní národného programu znižovania emisií vyhodnotí včas podané pripomienky z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní národného programu znižovania emisií prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: Máme za to, že ministerstvo by malo prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SPPK</b>	<b>K § 18 ods. 3 písm. a)</b> Za slová: „verejné pripomienkovanie“ navrhujeme doplniť slová: „na portáli Slov-lex,“. Odôvodnenie: máme za to, aby príprava národného programu znižovania emisií prešla riadnym resp. mimoriadnym medzirezorným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup by bol vhodný aj v nadväznosti na § 18 ods. 5 , v zmysle ktorého predmetný program a jeho aktualizáciu schvaľuje vláda.	Z	N	Verejné pripomienkovanie cez Slov-lex bude v rámci procesu predkladania nelegislatívneho materiálu na vládu SR. Verejné pripomienkovanie, ktoré je upravené v § 18 sa vykonáva ešte počas prípravy materiálu a jeho nutnosť vyplýva zo smernice 2016/2284 a zo smernice 2003/35.
<b>SPPK</b>	<b>K § 18 ods. 4</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ministerstvo pri dopracovaní národného programu znižovania emisií vyhodnotí včas podané pripomienky z verejného pripomienkovania alebo vznesené na verejnom prerokovaní a pri dopracovaní národného programu znižovania emisií prihliada na pripomienky, ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: sme toho názoru, že ministerstvo by malo prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>UVSR - PVS</b>	<b>K návrhu národného programu znižovania emisií</b> V § 18 sa navrhuje uverejňovať na verejné pripomienkovanie návrh národného programu znižovania emisií a taktiež sa navrhuje aby ho schvaľovala vláda Slovenskej republiky. Tak návrhy zákonov ako aj návrhy nelegislatívnych materiálov predkladané na rokovanie vlády Slovenskej republiky sa uverejňujú v rámci pripomienkového konania na portály Slov-Lex. Nie je účelné aby sa návrh národného programu znižovania emisií na Slov-Lexe	O	N	Návrh národného programu znižovania emisií bol v rokoch 2019 zverejnený na slov-lex. Postup predkladania nelegislatívnych materiálov bude uverejnený v rámci pripomienkového konania na portály Slov-Lex. Národný

	<p>neuverejňoval a aby sa pripomienky k nemu zasielali na webové sídlo ministerstva životného prostredia. Taktiež sa navrhuje aby návrh národného programu znižovania emisií schvaľovala vláda Slovenskej republiky. Podľa čl. 86 písm. h) Ústavy Slovenskej republiky patrí do pôsobnosti Národnej rady Slovenskej republiky rokovať o základných otázkach vnútornej, medzinárodnej, hospodárskej, sociálnej a inej politiky. Mám za to, že otázka kvality životného prostredia a politika zvyšovania kvality ovzdušia je takou politikou o ktorej by mala rokovať Národná rada Slovenskej republiky. Na základe uvedeného žiadam upraviť znenie § 18 aby z neho jasne vyplývalo, že sa návrh národného programu znižovania emisií bude zverejňovať na pripomienkovanie v Slov-Lexe a že schvaľovať národný program znižovania emisií bude Národná rada Slovenskej republiky.</p>			<p>program však neschvaľuje Národná rada SR - končia a schvaľovala ho vláda SR ako všetky ostatné strategické materiály. Nakoľko ide o výstup exekutívneho charakteru a nie o zákonodarného charakteru, materiál je predkladaný len vláde a materiál následne schvaľuje Európska Komisia. Ustanovenie § 18 rieši participáciu verejnosti a zainteresovanej verejnosti na príprave samotného dokumentu v zmysle smernice EÚ 2016/2284.</p>
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K návrhu národného programu znižovania emisií</b>  V § 18 sa navrhuje uverejňovať na verejné pripomienkovanie návrh národného programu znižovania emisií a taktiež sa navrhuje aby ho schvaľovala vláda Slovenskej republiky. Tak návrhy zákonov ako aj návrhy nelegislatívnych materiálov predkladané na rokovanie vlády Slovenskej republiky sa uverejňujú v rámci pripomienkového konania na portály Slov-Lex. Nie je účelné aby sa návrh národného programu znižovania emisií na Slov-Lexe neuverejňoval a aby sa pripomienky k nemu zasielali na webové sídlo ministerstva životného prostredia. Taktiež sa navrhuje aby návrh národného programu znižovania emisií schvaľovala vláda Slovenskej republiky. Podľa čl. 86 písm. h) Ústavy Slovenskej republiky patrí do pôsobnosti Národnej rady Slovenskej republiky rokovať o základných otázkach vnútornej, medzinárodnej, hospodárskej, sociálnej a inej politiky. Mám za to, že otázka kvality životného prostredia a politika zvyšovania kvality ovzdušia je takou politikou o ktorej by mala rokovať Národná rada Slovenskej republiky. Na základe uvedeného žiadam upraviť znenie § 18 aby z neho jasne vyplývalo, že sa návrh národného programu znižovania emisií bude zverejňovať na pripomienkovanie v Slov-Lexe a že schvaľovať národný program znižovania emisií bude Národná rada Slovenskej republiky. Obyčajná pripomienka.</p>	O	N	<p>Upravené znenie § 18 ods. 3</p>
<p><b>APZD</b></p>	<p><b>K § 20 ods. 1</b>  Text pripomienky: Žiadame o doplnenie definície pojmu „technologický celok“ v nadväznosti na znenie § 20 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Doplnenie definície uvedeného pojmu prispeje k právnej istote subjektov tejto právnej normy, nakoľko v § 20 ods. 1 nie je dostatočne jasne a zrozumiteľne definované, čo patrí do tohto</p>	Z	A	<p>Definícia pojmu technologického celku bola doplnená do nového § 20 ods. 2.</p>

	technologického celku, čo následne môže spôsobovať aj nedostatočnosť vymedzenia a výkladu osobitnej činnosti ustanovenej v § 20 ods. 1 písm. d) návrhu zákon.			
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 20 ods. 6 písm. a)</b> Odporúčame pred slovo „agregačnými“ vložiť predložku „s“ a slová „s súhrnným“ nahradiť slovami „so súhrnným“; obdobne odporúčame upraviť písm. b).	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 20 ods. 9</b> Odporúčame slová „vymedzené podľa vykonávacieho predpisu“ nahradiť slovami „ustanovené vykonávacím predpisom“; obdobne odporúčame upraviť odseky 10 a 11.	O	ČA	V osedku 9 nebolo akceptované avšak v odsekoch 10 a 11 bola požiadavka akceptovaná.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 20 ods. 1 písm. d) a ods. 3 – osobitné činnosti</b> Žiadame upraviť zoznam osobitných činností v prílohe zákona a v tejto súvislosti upraviť odsek 3 nasledovne: „Zoznam osobitných činností podľa § 20 ods. 1 písm. d) je uvedený v prílohe č. x. a požiadavky na ich vykonávanie sú ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. f). Obsah splnomocňovacieho ustanovenia a súvisiace ustanovenia napríklad § 48 ods. 6, § 61 ods. 4 a ďalšie sa primerane upravujú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 20 ods. 3 sa upravuje, že zoznam vybraných osobitných činností, pre ktoré sa určujú požiadavky na ich vykonávanie, bude ustanovený vykonávacím predpisom. Vzhľadom na široké vymedzenie druhu stacionárneho zdroja, ktorým je osobitná činnosť v § 20 ods. 1 písm. d), považujeme vymedzenie zoznamu len na vybrané osobitné činnosti za nedostatočné a nejednoznačné. Fakticky sa vytvárajú dve kategórie osobitných činností, a to vybrané, na ktoré sa majú uplatňovať navrhované požiadavky na ich vykonávanie, a ostatné, pri ktorých nie je zrejmé, aké iné navrhované požiadavky na ich vykonávanie alebo iná regulácia by sa k nim mala vzťahovať.	Z	N	Považujeme za systematické, aby aj vybrané osobitné činnosti boli súčasťou zoznamu a kategorizácie stacionárnych zdrojov znečisťovania, nakoľko ide o druh týchto zdrojov. Zoznam a kategorizácia stacionárnych zdrojov je od počiatku zavedená právna úprava ochrany ovzdušia uvedená vo vykonávacom predpise. V tomto predpise budú ustanovené aj požiadavky na osobitné činnosti a ďalšie charakteristiky osobitných činností, ktoré budú slúžiť na lepšiu identifikáciu a zaradenie. Rozpor pretrváva.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 21 ods. 7 a 8</b> Chýba vyhláška k § 62 ods. p)	Z	N	Opatrenie je súčasťou envirostratégie, nie je ho možné vypustiť. Vykonávací predpis bude predmetom riešenia po analýzach plnenia národných redukčných záväzkov v roku 2026.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 21 ods. 2 písm. g)</b> Pachová jednotka Odôvodnenie: Ako bude zadefinovaný EL pre pachovú jednotku? Pre aké technológie? Aká bude odporúčaná metodika? Aká bude frekvencia vyhodnocovania dodržiavania EL? Bude súčasťou plánu riadenia zápachu aj EL?	Z	ČA	V súčasnom stave poznania problematiky nebude určený žiadny EL pre pachové látky. Metodiky identifikácie zápachu budú vo všeobecnosti uvedené vo vyhláške o požiadavkách na stacionárne zdroje.

				Stanovenie emisného limitu pre pachové látky je v tejto dobe nereálne, nakoľko takéto emisné limity nemá stanovené žiadna členská krajina EÚ a bez ďalších praktických skúseností by takéto hodnoty EL mohli spôsobiť viac komplikácií bez vyriešenia sťažností.
<b>AZZZ</b> <b>SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 21 ods. 5</b> Žiadame do zákona doplniť, aby v prípade, že sú prijaté závery o BAT, bol prevádzkovateľ zariadenia, ktorý vykonáva svoju činnosť podľa zákona o IPKZ, povinný dodržiavať len emisné limity vychádzajúce zo záverov o BAT	Z	N	Transpozícia smernica IED ustanovuje minimálne požiadavky na vybrané druh technológie (LCP, spaľovne, spoluspaľovanie, zariadenia používajúce organické rozpúšťadlá). Závery o BAT ustanovujú požadovanú výkonnosť zariadení z hľadiska najlepších dostupných techník. Hoci sa v súčasnosti smernica IED reviduje, nepočíta sa s tým, že by sa ustanovenia o minimálnych požiadavkách pre LCP, spaľovne odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov (napr. cementárni), zariadení používajúcich organické rozpúšťadlá z tejto smernice vypustili. Takže SR ich musí transponovať a implementovať. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch európskej únie. Vnútroštátna právna úprava vyplýva z európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EÚ právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov

				(emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 21 ods. 3 písm. b)</b> Žiadame do zákona doplniť, aby v prípade, že sú prijaté závery o BAT, bol prevádzkovateľ zariadenia, ktorý vykonáva svoju činnosť podľa zákona o IPKZ, povinný dodržiavať len emisné limity vychádzajúce zo záverov o BAT	Z	N	Transpozícia smernica IED ustanovuje minimálne požiadavky na vybrané druh technológie (LCP, spaľovne, spoluspaľovanie, zariadenia používajúce organické rozpúšťadlá). Závery o BAT ustanovujú požadovanú výkonnosť zariadení z hľadiska najlepších dostupných techník. Hoci sa v súčasnosti smernica IED reviduje, nepočíta sa s tým, že by sa ustanovenia o minimálnych požiadavkách pre LCP, spaľovne odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov, zariadení používajúcich organické rozpúšťadlá z tejto smernice vypustili. Takže SR ich musí transponovať a implementovať. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch európskej únie. Vnútroštátna právna úprava vyplýva z európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EÚ právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Klub 500</b>	<b>15. K § 21 ods. 2 písm. g) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Pachová jednotka: Žiadame ozrejmiť, ako bude zadefinovaný EL pre pachovú jednotku.	Z	ČA	V súčasnom stave poznania problematiky nebude určený žiadny EL pre pachové látky. Metodiky identifikácie zápachu budú vo

	Pre aké technológie? Aká bude odporúčaná metodika? Aká bude frekvencia vyhodnocovania dodržiavania EL? Bude súčasťou plánu riadenia zápachu aj EL?			všeobecnosti uvedené vo vyhláške o požiadavkách na stacionárne zdroje. Stanovenie emisného limitu pre pachové látky je v tejto dobe nereálne, nakoľko takéto emisné limity nemá stanovené žiadna členská krajina EÚ a bez ďalších praktických skúseností by takéto hodnoty EL mohli spôsobiť viac komplikácií bez vyriešenia sťažností.
<b>Klub 500</b>	<b>18. K § 21 ods. 7 a 8 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Vzhľadom na odkaz v uvedených ustanoveniach uvádzame, že chýba vyhláška k § 62 ods. p).	Z	N	Opatrenie je súčasťou envirostratégie, nie je ho možné vypustiť. Vykonávací predpis bude predmetom riešenia po analýzach plnenia národných redukčných záväzkov v roku 2026.
<b>Klub 500</b>	<b>16. K § 21 ods. 3 písm. b) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame do zákona doplniť, aby v prípade, že sú prijaté závery o BAT, bol prevádzkovateľ zariadenia, ktorý vykonáva svoju činnosť podľa zákona o IPKZ, povinný dodržiavať len emisné limity vychádzajúce zo záverov o BAT.	Z	N	Transpozícia smernica IED ustanovuje minimálne požiadavky na vybrané druh technológie (LCP, spaľovne, spoluspaľovanie, zariadenia používajúce organické rozpúšťadlá). Závery o BAT ustanovujú požadovanú výkonnosť zariadení z hľadiska najlepších dostupných techník. Hoci sa v súčasnosti smernica IED reviduje, nepočíta sa s tým, že by sa ustanovenia o minimálnych požiadavkách pre LCP, spaľovne odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov, zariadení používajúcich organické rozpúšťadlá z tejto smernice vypustili. Takže SR ich musí transponovať a implementovať. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch európskej únie. Vnútroštátna právna



				<p>úprava vyplýva z európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EÚ právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>17. K § 21 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>          Žiadame do zákona doplniť, aby v prípade, že sú prijaté závery o BAT, bol prevádzkovateľ zariadenia, ktorý vykonáva svoju činnosť podľa zákona o IPKZ, povinný dodržiavať len emisné limity vychádzajúce zo záverov o BAT.</p>	Z	N	<p>Transpozícia smernica IED ustanovuje minimálne požiadavky na vybrané druh technológie (LCP, spaľovne, spoluspaľovanie, zariadenia používajúce organické rozpúšťadlá). Závery o BAT ustanovujú požadovanú výkonnosť zariadení z hľadiska najlepších dostupných techník. Hoci sa v súčasnosti smernica IED reviduje, nepočíta sa s tým, že by sa ustanovenia o minimálnych požiadavkách pre LCP, spaľovne odpadov, zariadení na spoluspaľovanie odpadov, zariadení používajúcich organické rozpúšťadlá z tejto smernice vypustili. Takže SR ich musí transponovať a implementovať. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch európskej únie. Vnútroštátna právna úprava vyplýva z európskych právnych predpisov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EÚ právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov</p>

				(emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 21 ods. 3 písm. b)</b> Odporúčame slovo „prepisu“ nahradiť slovom „predpisu“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 21 ods. 3 písm. c)</b> Odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ a slová „Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „úradu verejného zdravotníctva“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V § 4 ods. 15 bola označená Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zavedené legislatívna skratka, ktorú podľa bodu 9.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné používať v rámci celého následného textu materiálu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<b>K § 21 ods. 3 písm. c)</b> Žiadame za slová „s prihliadnutím na škodlivé účinky znečisťujúcej látky“ vložiť slová „, ak sú takéto informácie dostupné“. Odôvodnenie: Orgány verejného zdravotníctva sa vyjadrujú pri posúdení znečisťujúcej látky z hľadiska možného vplyvu na zdravie v prípade, ak takéto informácie sú dostupné; ide predovšetkým o odporúčania vydané WHO.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>18. Zásadná pripomienka k §21</b> Navrhujeme vypustiť pojem „minimálne požiadavky“ (nech neodkazuje na celú IED smernicu, keďže min. požia-davky v smernici sú definované odkazom na prílohu III a V) a nahradiť pojmom napr. „kritéria na reguláciu pre-vádzky zariadení stacionárnych zdrojov“. Odôvodnenie V súvislosti s vykonávacím predpisom k tejto oblasti, ten by mal jasne definovať: Posúdiť, ktoré technológie nemajú vydané závery o BAT, pre ne je vhodné ponechať v prílohe 7 vyššie EL pre prí-pad stanovenia odchýlnych hodnôt Technológie po 4 rokoch po vydaní BATc vyňať z uplatňovania kritérií vykonávacieho predpisu, ak nie je povolená odchýlna hodnota, resp. opačne Všeobecné EL uplatňovať pre stacionárne zdroje spadajúce pod IPKZ bez vydaných BATc, veľké/stredné ZZO a ako indikatívne požiadavky pri využití: o § 21 ods. (2) písm. b) zákona č. 39/2013 – „určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe č. 3 a pre iné znečisťujúce látky unikajúce z prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia,“ – inšpekcia má povinnosť posúdiť mieru znečisťovania prevádzky a určiť EL aj pre ďalšie znečisťujúce látky o § 21 ods. (7) zákona č. 39/2013 – „Ak je norma kvality životného prostredia miernejšia, než sú požia-davky, ktoré sa zvyčajne dosahujú s použitím najlepšie dostupnej techniky, záväzné podmienky prevádzkovania inšpekcia určí v povolení tak, aby zodpovedali možnosti použitia	Z	N	Jedná sa o transpozíciu smernice IED. Minimálne požiadavky sú už teraz ustanovené a zavedené v terajšom zákone o ovzduší. Tento pojem je adekvátny k tomu, čo v akom postavení emisné limity z hľadiska ochrany ovzdušia sú. Rozpor pretrváva.

	najlepších dostupných techník“ – tým je zabez-pečený tlak na čo najlepšie dosahovanie environmentálnej výkonnosti zariadenia Ustanoviť pre povoľujúce OÚ obdobné práva/povinnosti v zákone o ovzduší ako je v zákone o IPKZ v § 21 ods. (7) – tj. posúdenie zariadenia vo vzťahu k inštalovaným technikám a umožniť stanoviť také požiadavky, aké sa zvy-čajne dosahujú s použitím najlepších dostupných techník.			
SIŽP	<p><b>Čl. I</b></p> <p>1. Do štvrtej časti zákona žiadame za § 21 pridať nový § 22 s názvom „Mimoriadne zhoršenie alebo ohrozenie kvality ovzdušia“ a s nasledovným znením: "§ 22 Mimoriadne zhoršenie alebo ohrozenie kvality ovzdušia (1) Mimoriadne zhoršenie alebo ohrozenie kvality ovzdušia (ďalej len "mimoriadne zhoršenie ovzdušia") je okamžité významné zhoršenie alebo závažné ohrozenie kvality ovzdušia, ktoré vyplýva spravidla zo sledovania a hodnotenia kvality ovzdušia vykonaných poverenou organizáciou. (2) Inšpekcia zisťuje možné príčiny vzniku mimoriadneho zhoršenia ovzdušia, vydáva príkazy na vykonanie potrebných opatrení za účelom zmiernenia zhoršenia kvality ovzdušia Inšpekcia je oprávnená vyžadovať súčinnosť orgánov štátnej správy, poverenej osoby, záchranných zložiek integrovaného záchranného systému, obcí alebo iných právnických osôb a fyzických osôb, ak je to potrebné môže inšpekcia ustanoviť z ich zástupcov pracovnú skupinu. Pri riešení mimoriadneho zhoršenia ovzdušia inšpekcia primerane uplatňuje oprávnenia podľa § 48. (3) V prípade potreby môže Inšpekcia prikázať, obmedziť alebo zakázať vykonávanie vybranej osobitnej činnosti v nevyhnutnom rozsahu až do doby, kým nenastane zlepšenie kvality ovzdušia; na konanie sa vzťahujú požiadavky podľa § 60 ods. 3.". Ustanovenia dotknuté zmenou žiadame náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Žiadame doplniť do zákona možnosť pre inšpekciu konať v prípade okamžitého a významného zhoršenia kvality ovzdušia, ktoré bude vyplývať z jeho sledovania a hodnotenia poverenou organizáciou. Uvedené korešponduje s ustanovením o mimoriadnom zhoršení vôd zo zákona o vodách, ktoré v doterajšom predpise o ovzduší chýbalo.</p>	Z	ČA	<p>Nevidíme žiadnu pridanú hodnotu dať do návrhu zákona nový § 22 Mimoriadne zhoršenie kvality ovzdušia. Sú len 2 prípady, ktoré už sú v návrhu zákona, kedy treba zastaviť prevádzku zdroja.</p> <p>1. Mimoriadne zhoršenie alebo ohrozenie kvality ovzdušia je v rámci návrhu zákona definované ako smogová situácia podľa § 12. Ktoré zdroje majú v prípade smogovej situácie zastaviť resp. obmedziť prevádzku, rieši smogový regulačný plán podľa § 13. Návrh zákona navrhuje, aby sa na jeho vypracovaní podieľala aj inšpekcia. Svojevoľné zastavovanie zdrojov môže viesť, ešte k zhoršeniu kvality ovzdušia, nakoľko určité technológie majú práve pri odstatkovaní vyššie emisie ako za ustálenej prevádzky.</p> <p>2. Pri haváriách má prevádzkovateľ povinnosť zastaviť alebo obmedziť prevádzku stacionárneho zdroja alebo jeho časti, ak prevádzka stacionárneho zdroja môže spôsobiť okamžité významné zhoršenie kvality ovzdušia dovedy, kým nebude zabezpečená prevádzka podľa odseku 1 písm. b), a bezodkladne prijať a vykonať opatrenia na obmedzenie ich následkov a na zabránenie vzniku</p>

				<p>takýchto situácií.</p> <p>Prevádzkovateľ veľkého zdroja a na vyzvanie aj prevádzkovateľ stredného zdroja má povinnosť, vypracovať STTP TOO, v ktorom musia byť uvedené technicko-organizačné opatrenia pre prípad havárie a má povinnosť sa ním aj riadiť, ak taká situácia nastane.</p> <p>3. Ak ide o mimoridane zhoršenie kvality ovzdušia tzn. závažnú priemyselnú haváriu - v takom prípade sú činné orgány civilnej ochrany, ktoré sú príslušné a prevádzkovatelia majú v prípade takých situácií vypracované plány. Návrh na zriadenie pracovnej skupiny vrátane súčinnosti záchranných zložiek nie je najvhodnejšie riešenie, nakoľko by nebolo jasné kto má kedy zasahovať.</p>
USSK	<p><b>Zásadná pripomienka k § 21</b></p> <p>Navrhujeme: - Vypustiť pojem „minimálne požiadavky“ (nech to nenavádza na celú IED smernicu, keďže min. požiadavky v smernici sú definované odkazom na prílohu III a V) a nahradiť pojmom napr. „kritéria na reguláciu prevádzky zariadení stacionárnych zdrojov“.</p> <p>Odôvodnenie V súvislosti s vykonávacím predpisom k tejto oblasti, ten by mal jasne definovať: Posúdiť, ktoré technológie nemajú vydané závery o BAT, pre ne je vhodné ponechať v prílohe 7 vyššie EL pre prípad stanovenia odchýlnych hodnôt Technológie po 4 rokoch po vydaní BATc vyňať z uplatňovania kritérií vykonávacieho predpisu, ak nie je povolená odchýlna hodnota, resp. opačne Všeobecné EL uplatňovať pre stacionárne zdroje spadajúce pod IPKZ bez vydaných BATc, veľké/stredné ZZO a ako indikatívne požiadavky pri využití: o § 21 ods. (2) písm. b) zákona č. 39/2013 – „určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe č. 3 a pre iné znečisťujúce látky unikajúce z prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia,“ – inšpekcia má povinnosť posúdiť mieru znečisťovania prevádzky a určiť EL aj pre ďalšie znečisťujúce látky o § 21 ods. (7) zákona č. 39/2013 – „Ak je norma kvality životného prostredia miernejšia, než sú požiadavky, ktoré sa zvyčajne dosahujú s použitím najlepšie dostupnej techniky, záväzné podmienky</p>	Z	N	<p>Jedná sa o transpozíciu smernice IED. Minimálne požiadavky sú už teraz ustanovené a zavedené v terajšom zákone o ovzduší. Tento pojem je adekvátny k tomu, čo v akom postavení emisné limity z hľadiska ochrany ovzdušia sú. Rozpor pretrváva.</p>

	<p>prevádzkovania inšpekcia určí v povolení tak, aby zodpovedali možnosti použitia najlepších dostupných techník“ – tým je zabezpečený tlak na čo najlepšie dosahovanie environmentálnej výkonnosti zariadenia Ustanoviť pre povoľujúce OÚ obdobné práva/povinnosti v zákone o ovzduší ako je v zákone o IPKZ v § 21 ods. (7) – tj. posúdenie zariadenia vo vzťahu k inštalovaným technikám a umožniť stanoviť také požiadavky, aké sa zvyčajne dosahujú s použitím najlepších dostupných techník.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 22 ods. 5</b> Požadujeme zapracovať do zákona výnimku pre protokoly z AMS, ktoré sú v online verzii sprístupnené verejnosti aj správcovi NEIS systému v súlade s § 34 ods. 3 písm. c bod 2. zákona. Odôvodnenie: Výnimka sa týka nevkladania AMS protokolov do NEIS systému, čo sa môže nahradiť oznámením adresy webového sídla, kde sú protokoly a informácie v ustanovenom čase, rozsahu a forme sprístupňované pre uloženie v informačnom systéme a pre verejnosť prevádzkovateľovi informačného systému NEIS. Z pohľadu prevádzkovateľa AMS ide o zbytočnú byrokratickú záťaž.</p>	Z	ČA	<p>V § 22 je ustanovená všeobecná povinnosť, že splnenie požiadaviek na monitorovanie emisií sa preukazuje vložení správ a protokolov do NEIS. Tu nehovoríme akým spôsobom. Ako sa uvádza, je to presne uvedené § 34 ods. 3 písm. c) kde už je uložená povinnosť preukázať sa v prípade protokolov z AMS, ktorá sa považuje za splnenú aj keď prevádzkovateľ pošle link kde sú požadované údaje v požadovanej forme zverejnené a je možné ich stiahnuť. V § 34 ods. 3 písm. a) je dokonca napísané, že monitorovať a preukazovať podľa § 22 a v písm. c) je zadefinované bližšie ako toto urobiť.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>19. K § 22 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Požadujeme zapracovať do zákona výnimku pre protokoly z AMS, ktoré sú v online verzii sprístupnené verejnosti aj správcovi NEIS systému v súlade s § 34 ods. 3 písm. c bod 2. zákona. Odôvodnenie: Výnimka sa týka nevkladania AMS protokolov do NEIS systému, čo sa môže nahradiť oznámením adresy webového sídla, kde sú protokoly a informácie v ustanovenom čase, rozsahu a forme sprístupňované pre uloženie v informačnom systéme a pre verejnosť prevádzkovateľovi informačného systému NEIS. Z pohľadu prevádzkovateľa AMS ide o zbytočnú byrokratickú záťaž.</p>	Z	ČA	<p>V § 22 je ustanovená všeobecná povinnosť, že splnenie požiadaviek na monitorovanie emisií sa preukazuje vložení správ a protokolov do NEIS. Tu nehovoríme akým spôsobom. Ako sa uvádza, je to presne uvedené § 34 ods. 3 písm. c) kde už je uložená povinnosť preukázať sa v prípade protokolov z AMS, ktorá sa považuje za splnenú aj keď prevádzkovateľ pošle link kde sú požadované údaje v požadovanej forme zverejnené a je možné ich stiahnuť. V § 34 ods. 3</p>

				písm. a) je dokonca napísané, že monitorovať a preukazovať podľa § 22 a v písm. c) je zadefinované bližšie ako toto urobiť.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 22 ods. 2 písm. b)</b> Odporúčame slová „diskontinuálne oprávnené meranie (ďalej len „diskontinuálne meranie“) reprezentatívnej hodnoty emisnej veličiny; vykonávané“ nahradiť slovami „diskontinuálne oprávnené meranie reprezentatívnej hodnoty emisnej veličiny (ďalej len „diskontinuálne meranie“) vykonávané“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 22 ods. 4</b> Odporúčame slová „znečisťovania okrem protokolu z kontinuálneho merania sú aj ustanovené doklady“ nahradiť slovami „znečisťovania ovzdušia, okrem protokolu z kontinuálneho merania, sú aj doklady“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 22</b> K § 22: S poukazom na znenie odseku 7 žiadame doplniť nový odsek 10, ktorým sa spôsoby vykonania oprávnenej technickej činnosti rozšíria o neplánovaný, resp. operatívny výkon oprávnenej technickej činnosti. Zároveň žiadame o operatívny/neplánovaný spôsob výkonu oprávnenej technickej činnosti doplniť aj príslušné vykonávacie predpisy podľa § 62 písm. g) navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej úpravy nebude mať možnosť orgán ochrany ovzdušia vykonať neplánovanú kontrolu. Plánované kontroly sú absolútne neefektívne a neúčinné, nakoľko sa na ne kontrolovaný subjekt pripraví. Najmä v oblasti spaľovania odpadov je možné si pripraviť dávku paliva tak, aby pri plánovanej kontrole spĺňala požadované a stanovené emisné limity. Vnímame to ako veľký problém výkonu kontrolnej činnosti v oblasti ochrany životného prostredia. Orgány presadzovania práva nemajú oprávnenie na vykonávanie neplánovaných, alebo operatívnych kontrol, ktoré sa javia ako jediný účinný nástroj na boj proti znečisťovaniu životného prostredia. V členských štátoch Európskej únie je práve nástroj operatívnej/neplánovanej kontroly zásadným prvkom na odhaľovanie znečisťovateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Návrh zákona o ochrane ovzdušia ustanovuje v § 48 ods. 1 , že: „Orgány dozoru sú povinné a) oznámiť začatie výkonu dozoru osobe, u ktorej sa vykonáva dozor (ďalej len „kontrolovaná osoba“) predmet a účel dozoru najneskôr v čase začatia kontroly na mieste, a to prítomnému pracovníkovi, ktorý je zodpovedný za chod prevádzky v čase začatia kontroly.“ Štátny dozor okrem iného zahŕňa aj 1. merania, ktoré inšpekcia vykonáva samostatne podľa § 42 ods. 2 písm. b) bod 1 ako aj 2. kontroly výkonu periodických meraní, ktoré má prevádzkovateľ povinnosť vykonávať periodicky na preukázanie plnenia emisných limitov. Tieto periodické merania vykonávajú oprávnené osoby (meracie skupiny),

				<p>pričom termín výkonu periodického merania musí byť vopred oznámený (notifikovaný). Notifikácia slúži na to, aby inšpekcia mohla prísť skontrolovať regulárnosť výkonu tohto periodického merania. Ak periodické meranie nie je dopredu notifikované, považuje sa za neplatné. Konzultované a vysvetlené na rozporovom konaní. Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 22 ods. 5</b>          Odporúčame vypustiť slovo „odseku“ nachádzajúce sa za slovami „podľa odseku 3 a“.          Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 23 ods. 1 písm. c) a d)</b>          Chýba vyhláška k § 62 ods. p). Odôvodnenie: Ak bude určená emisná kvóta alebo emisný strop pre konkrétnu ZL a zariadenie, potom požadujeme doplniť vo vykonávacej vyhláške, či sa dodržiavanie zisťovania množstva emisie má vykonávať kontinuálne.</p>	Z	N	Opatrenie je súčasťou envirostratégie, nie je ho možné vypustiť. Vykonávací predpis bude predmetom riešenia po analýzach plnenia národných redukčných záväzkov v roku 2026.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K § 23 ods. 3</b>          Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „schváleným postupom výpočtu“ alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, v zmysle ktorého sa bude daný výpočet zisťovať a schvaľovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „schváleným postupom výpočtu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala,</p>	Z	A	Text odseku 3 a 4 preformulovaný a doplnený s vymedzením slovného spojenia "schváleným postupom výpočtu"

	že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>21. K § 23 ods. 3 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „schváleným postupom výpočtu“ alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, v zmysle ktorého sa bude daný výpočet zisťovať a schvaľovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „schváleným postupom výpočtu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.</p>	Z	A	Text odseku 3 a 4 preformulovaný a doplnený s vymedzením slovného spojenia "schváleným postupom výpočtu"
<b>Klub 500</b>	<p><b>20. K § 23 ods. 1 písm. c) a d) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Upozorňujeme, že chýba vyhláška k § 62 ods. p). Ak bude určená emisná kvóta alebo emisný strop pre konkrétnu ZL a zariadenie, potom požadujeme doplniť vo vykonávacej vyhláške, či sa dodržiavanie zisťovania množstva emisie má vykonávať kontinuálne.</p>	Z	N	Opatrenie je súčasťou envirostratégie, nie je ho možné vypustiť. Vykonávací predpis bude predmetom riešenia po analýzach plnenia národných redukčných záväzkov v roku 2026.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>19. Zásadná pripomienka k §23 odsek 3</b></p> <p>Ustanovenie § 23 ods. 3 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „schváleným postupom výpočtu“ alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, v zmysle ktorého sa bude daný výpočet zisťovať a schvaľovať. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „schváleným postupom výpočtu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti,</p>	Z	A	Text odseku 3 a 4 preformulovaný a doplnený s vymedzením slovného spojenia "schváleným postupom výpočtu"



	trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezn Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.			
<b>SPPK</b>	<b>K § 23 ods. 3</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „schváleným postupom výpočtu“ alebo doplniť splnomocňovacie ustanovenie, v zmysle ktorého sa bude daný výpočet zisťovať a schvaľovať. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „schváleným postupom výpočtu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezn Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	Z	A	Text odseku 3 a 4 preformulovaný a doplnený s vymedzením slovného spojenia "schváleným postupom výpočtu"
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 24 ods. 2</b> Odporúčame vypustiť evidenciu údajov o malých zdrojoch a ich prevádzkovateľoch, evidenciu údajov a kontrol malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalnú palivo – je to nadbytočné, predražuje to celý systém. Evidenciu si musia robiť obce, ktoré sú povolujujúcimi orgánmi. Odôvodnenie: Požiadavky idú nad rámec požiadaviek EÚ.	O	N	Snaha je zaviesť jednotný evidenčný informačný systém, pre potreby obce aj štátu. Existuje evidencia SaV zdrojov, je potrebné mať aj evidenciu malých zdrojoch. Evidencia malých zdrojov vychádza už z potreby súčasného zákona. Údaje budú využívané na určenie poplatkov za znečisťovanie ovzdušia,

				modelovanie kvality ovzdušia a riadenie kvality ovzdušia.
<b>MKSR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 24 ods. 2 písm. f) odporúčame slová „knihnicu a“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným pojmom. Odôvodnenie: V súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. je pojem „knihnica“ definovaný ako „kultúrna, informačná a vzdelávacia inštitúcia, ktorá dopĺňa, odborne eviduje, spracováva, uchováva, ochraňuje, využíva a sprístupňuje svoj knižničný fond, poskytuje knižnično-informačné služby, napomáha uspokojovať kultúrne, informačné, vedeckovýskumné a vzdelávacie potreby používateľov a podporuje ich celoživotné vzdelávanie, informačnú gramotnosť, tvorivý osobný rozvoj a jazykovú rozmanitosť. Máme za to, že aj po vypustení uvedeného pojmu z navrhovanej právnej úpravy bude naplnený účel a cieľ sledovaný navrhovateľom.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 25 ods. 4 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „dokumentácií“ nahradiť slovom „dokumentácii“ a znenie písmena b) upraviť v nadväznosti na úvodnú vetu.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 25 ods. 1 prvej vete</b> Odporúčame za slová „záujmy ochrany ovzdušia“ vložiť slová „vydaný žiadateľovi“. Odôvodnenie: Do textu navrhujeme doplniť, že vyjadrenie sa vydáva žiadateľovi z dôvodu, aby v praxi nedochádzalo k aplikácii, že o vyjadrenie má žiadať správny orgán v konaní, napr. stavebný úrad v stavebnom konaní.	O	N	Text je neutrálny, nerieši, kto má požiadať o vydanie záväzného stanoviska, nakoľko rôzne predpisy majú rôzne pravidlá pre záväzné stanoviská.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 25 ods. 4</b> Žiadame upraviť znenie písmena b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, o aké kompenzačné opatrenia s odkazom na vykonávací predpis ide. Priložený vykonávací predpis (vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia) kompenzačné opatrenia neupravuje, a to, o aké kompenzačné opatrenia ide, nevyplýva ani z príslušného splnomocňujúceho ustanovenia. Z tohto dôvodu žiadame predmetné ustanovenie návrhu zákona upraviť. Zároveň upozorňujeme, že kompenzačné opatrenia pre stavby pozemných komunikácií sú upravené v zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	Kompenzačné opatrenia sú definované v § 8 ods. 3 a 4. Vysvetlené na rozporovom konaní - rozpor odstránený. Úprava vykonávacieho predpisu § 62 písm. f) bude doplnená na základe štúdií a analýz.

MDaVS R	<p><b>Čl. I § 25 ods. 2</b>          Žiadame vypustiť písmeno g). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, na základe čoho boli stanovené príslušné hodnoty intenzity cestnej dopravy na úrovni 15-tisíc a viac vozidiel za 24 hodín v návrhovom období najmenej 10 rokov pre vydanie záväzného stanoviska v súvislosti s umiestnením stavby pozemnej komunikácie. Rovnako nie je zrejmé, z akých podkladov sa má pri posudzovaní spomínaných úrovní vychádzať, resp. ktoré dokumenty obsahujúce údaje o intenzitách dopravy sú smerodajné. Zároveň upozorňujeme, že skladba dopravného prúdu môže byť pri rovnakej intenzite dopravy rôzna. Vzhľadom na uvedené žiadame predmetné ustanovenie vypustiť.</p>	Z	N	Ustanovenie vysvetlené na rozporovom konaní - rozpor odstránený.
MDaVS R	<p><b>Čl. I § 25 ods. 2 písm. h) a § 43 ods. 1 písm. n) siedmemu bodu</b>          Žiadame vypustiť slová „a rýchlостnej cesty“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 cestného zákona sa pozemné komunikácie podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia rozdeľujú na diaľnice, cesty, miestne cesty a účelové cesty, pričom podľa § 4 ods. 1 sa diaľnice z hľadiska stavebnotechnického vyhotovenia delia na diaľnice a rýchlостné cesty. Pojem diaľnice zahŕňa teda aj rýchlостné cesty. Z tohto dôvodu je použitie slov „rýchlостné cesty“ v návrhu zákona nadbytočné a žiadame ich vypustiť.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
MH SR	<p><b>K vlastnému materiálu, § 25 ods. 1</b>          Navrhované znenie ustanovenia „Záväzným stanoviskom podľa tohto zákona je rozhodnutie, vyjadrenie, súhlas a stanovisko alebo iný právny úkon, ktorým sa uplatňujú požiadavky a záujmy ochrany ovzdušia v konaní, v ktorom má orgán ochrany ovzdušia postavenie dotknutého orgánu. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa osobitného predpisu záväzný.“ je veľmi nejasné. Nemôže byť každé vyjadrenie, súhlas záväzný. V tomto kontexte žiadame predkladateľa definovať, ktoré vyjadrenia sú záväzné, uviesť aj možnosť odvolania a či sú vydávané v správnom konaní.</p>	Z	A	V § 25 doplnený nový odsek 3, ktorý určuje záväznosť stanovísk.
MH SR	<p><b>K vlastnému materiálu, § 25 ods. 3</b>          Odporúčame predkladateľovi uviesť prípady, kedy môže Okresný úrad na vydanie vyjadrenia podľa odseku 2 písm. i) požadovať od žiadateľa pri vydaní integrovaného povolenia predloženie odborného posudku. Je to finančne náročný úkon a môže byť zneužívaný.</p>	O	A	Jednotlivé prípady nie je možné jednoznačne vymedziť, nakoľko sa jedná o individuálne požiadavky jednotlivého povoľovaného stacionárneho zdroja. Znenie § 25 ods. 4 bolo doplné o povinnosť orgánu ochrany ovzdušia uviesť aké konkrétne otázky a požiadavky kladie na vypracovanie odborného posudku a posúdenie

				stacionárneho zdroja. Posudenie ZZO je individuálna záležitosť vzhľadom na rôzny charakter technológií a činností, závisí to na zhodnotení príslušného okresného úradu.
<b>MPRVS R</b>	<b>K § 25 ods. 4 písm. a), § 26 ods. 4 –odporúčaná odstupová vzdialenosť</b> Žiadame jednoznačné zadefinovanie odporúčanej odstupovej vzdialenosti pokiaľ ide o určenie druhu emisií, na ktoré sa má vzťahovať, a spôsobu merania odstupovej vzdialenosti. Žiadame zvážiť aj používanie pojmu odstupovej vzdialenosti ako odporúčanej. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa má odporúčaná odstupová vzdialenosť zohľadňovať v rámci územnoplánovacej dokumentácie a v súvislosti so súhlasom orgánu ochrany ovzdušia pri umiestnení zdroja s emisiami obťažujúcimi okolie. Rámec (rozsah) emisií, na ktoré sa vzťahuje možnosť vykonávacím predpisom určovať odstupové vzdialenosti pre prevádzky alebo činnosti nie je v zákone určený. Len v § 26 ods. 4 sa ustanovuje vzťah odporúčaných odstupových vzdialeností k neurčenému pojmu „emisie obťažujúce okolie“. Splnomocňovacie ustanovenie, ktoré je formulované ako ustanovenie odporúčaných odstupových vzdialeností, navrhuje doplniť o výslovne o ustanovenie spôsobu/zásad merania odporúčanej odstupovej vzdialenosti. Súčasne odporúčame zvážiť uplatňovanie odstupových vzdialeností ako odporúčaných, vzhľadom na možné problémy v aplikačnej praxi.	Z	ČA	Akceptované, doplnený odkaz na vykonávací predpis § 62 písm. f). Odstupová vzdialenosť je vzťahovaná k druhu výroby/technológii a je ustanovená ako odporúčaná. Pojem "emisie obťažujúce okolie" bol vypustený.
<b>APZD</b>	<b>K § 26 ods. 4</b> Text pripomienky: V nadväznosti na znenie ustanovenia § 26 ods. 4 návrhu zákona žiadame o doplnenie definície pojmu „emisie obťažujúce okolie“, z dôvodu jednotnej aplikácie a výkladu uvedeného ustanovenia návrhu zákona.	O	A	Pojdem "emisie obťažujúce okolie" bol z návrhu zákona odstránený.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 26 ods. 7</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „v odôvodnenom prípade“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „v odôvodnenom prípade“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy.			
<b>Klub 500</b>	<b>22. K § 26 ods. 7 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „v odôvodnenom prípade“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „v odôvodnenom prípade“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dáť tzv. evidence based policy.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 26 ods. 1 písm. h)</b> Odporúčame slová „v území“ nahradiť slovami „na území“.	O	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 26 ods. 5</b> Žiadame doplniť tretiu vetu takto: „Súhlas na umiestnenie prenosného zdroja nie je potrebný v prípade, ak prenosný zdroj bude umiestnený na nevyhnutný čas podľa osobitného predpisu48a).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 48a znie: „48a) § 9 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prenosné zdroje sú charakteristické ich mobilným použitím, napr. dieselagregáty na osvetlenie pracoviska na diaľnici. V minulosti boli prenosné zdroje poskytnuté aj na riešenie krízových situácií iným rezortom. napr. Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky. Preto je potrebné definovať, kedy je potrebné žiadať o súhlas podľa uvedeného ustanovenia na umiestnenie takéhoto zdroja. Presný čas umiestnenia prenosných zdrojov, najmä náhradných zdrojov elektrických zariadení, nie je možné	Z	N	Prekonzultované na rozporovom konaní - rozpor odstránený. Odlišujú sa vybrané osobitné činnosti, pre ktoré nebudú vydávané žiadne súhlasy a technologické celky, ktoré budú veľkými, strednými zdrojmi, ktoré potrebujú súhlasy k umiestneniu.

	vopred určiť. Preto žiadame, aby prenosné zdroje určené na núdzovú prevádzku, resp. núdzové generovanie elektrickej energie, nepodliehali súhlasu príslušného orgánu ochrany ovzdušia. Zároveň upozorňujeme, že z prílohy č. 6 k návrhu zákona nie je zrejmé, aké všetky náležitosti má obsahovať žiadosť o vydanie povolenia prenosného zdroja.			
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 26 ods. 1</b> Odporúčame predkladateľovi uviesť pri malých zdrojoch výkon. Z návrhu nie jasné, o aký zdroj sa jedná, či o každý malý zdroj, aj prenosný? Odôvodnenie: Takto formulované ustanovenie bude prinášať problémy v aplikačnej praxi.	O	N	Definícia malého zdroja je uvedená v § 20, preto máme zato, že nebude dochádzať k problémom v aplikačnej praxi
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 26 ods. 4</b> Žiadame neuvádzať vzdialenosť 1,5 km, ale odvolať sa priamo na vyhlášku. Odôvodnenie: Uvádza sa tu vzdialenosť 1,5 km pri umiestnení zdroja s emisiami obťažujúcimi okolie, avšak vyhláška navrhuje kratšie vzdialenosti.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>20. Zásadná pripomienka k §26 odsek 7</b> Ustanovenie § 26 ods. 7 navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „v odôvodnenom prípade“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „v odôvodnenom prípade“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za nepripustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Boli vymedzené prípady, kedy bude môcť byť súhlas aktualizovaný.
<b>SPPK</b>	<b>K § 26 ods. 7</b> Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „v odôvodnenom prípade“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „v odôvodnenom prípade“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy.			
<b>APZD</b>	<b>K § 27 ods. 13</b> Text pripomienky: Navrhujeme vymedziť v ustanovení § 27 ods. 13 písm. a), kto je iniciátorom zmeny a aktualizácie podmienok povolenia zdroja v týchto prípadoch. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť vymedzenie pôvodcu, resp. vykonávateľa daného ustanovenia, ktoré by jasne určilo, aký orgán je zodpovedný za iniciáciu a vykonanie zmeny podmienok povolenia zdroja alebo vydanie nového povolenia podľa vyššie uvedeného ustanovenia návrhu zákona.	Z	N	Iniciátorom zmeny na zdroji je prevádzkovateľ. Uvedené vyplýva z kontextu.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 27 ods. 12</b> Doplniť, že preskúvanie uskutoční okresný úrad z vlastného podnetu. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, či o preskúvanie má požiadať prevádzkovateľ sám, ako je to napr. v § 27 ods. 15, alebo bude okresný úrad konať z vlastného podnetu. V záujme zníženia byrokratickej záťaže navrhujeme, aby preskúvanie vykonal okresný úrad z vlastného podnetu.	Z	A	Akceptované - upravené v § 60 ods. 4.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 27 ods. 9, druhej vete</b> Navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia priložiť odborný posudok. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s nijak neohraničenou povinnosťou žiadateľa predložiť odborný posudok na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto vyzvanie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je	Z	ČA	Jednotlivé prípady nie je možné jednoznačne vymedziť, nakoľko sa jedná o individuálne požiadavky jednotlivého povoľovaného stacionárneho zdroja. Znenie § 27 ods. 9 bolo doplné o povinnosť orgánu ochrany ovzdušia uviesť aké konkrétne otázky a požiadavky kladie na vypracovanie odborného posudku a posúdenie stacionárneho zdroja - "Vo výzve na predloženie odborného posudku povoľujúci orgán uvedie, aké

	<p>jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného preto žiadame predkladateľa, aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť orgán ochrany ovzdušia vyzvať žiadateľa na priloženie odborného posudku a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>			<p><i>konkrétne otázky a požiadavky na stacionárny zdroj požaduje posúdiť."</i></p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 27 ods. 14</b> Navrhujeme zmeniť slová „pri aktualizácii povolenia zdroja“ na „pri zmene podmienok povolenia zdroja“ Odôvodnenie: § 27 ods. 13 hovorí o zmene podmienok povolenia zdroja, nie o aktualizácii povolenia zdroja.</p>	Z	A	Akceptované a upravené v súlade s pripomienkou
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 27 ods. 14</b> Žiadame opraviť slová „podľa odseku 12 písm. b) a c)“ na slová „podľa odseku 13 písm. b) a c)“. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza, že aktualizácia povolenia zdroja sa vykoná podľa odseku 12 písm. b) a c). Odsek 12 ale rieši len preskúvanie povolenia, nie jeho zmenu. Zmena povolenia sa vykoná podľa odseku 13.</p>	Z	A	Akceptované a upravené v súlade s pripomienkou
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 27 ods. 13 písm. a)</b> Žiadame slová „ak ide o zmenu používaných palív a surovín, technologických zariadení alebo zmenu ich využívania“ nahradiť slovami „ak ide o zmenu používaných palív a surovín, o zmenu na existujúcich technologických zariadeniach stacionárneho zdroja alebo doplnenie nových technologických zariadení k existujúcemu stacionárnemu zdroju alebo o zmenu ich využívania“ Odôvodnenie: V návrhu zákona absentovala skutočnosť, že k povolenému stacionárnemu zdroju sa môžu neskôr inštalovať aj nové technologické zariadenia, ktoré majú dopad na kvalitu ovzdušia. Preto žiadame zmeniť formuláciu tak, ako sme to navrhli.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<p><b>24. K § 27 ods. 12 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme doplniť, že preskúvanie uskutoční okresný úrad z vlastného podnetu. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zjavné, či o preskúvanie má požiadať prevádzkovateľ sám,</p>	Z	A	Akceptované - upravené v § 60 ods. 4.



	ako je to napr. v § 27 ods. 15, alebo bude okresný úrad konať z vlastného podnetu. V záujme zníženia byrokratickej záťaže navrhujeme, aby preskúmanie vykonal okresný úrad z vlastného podnetu.			
<b>Klub 500</b>	<p><b>23. K § 27 ods. 9 druhej vete návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia priložiť odborný posudok. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s nijak neohraničenou povinnosťou žiadateľa predložiť odborný posudok na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto vyzvanie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť orgán ochrany ovzdušia vyzvať žiadateľa na priloženie odborného posudku a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	ČA	<p>Jednotlivé prípady nie je možné jednoznačne vymedziť, nakoľko sa jedná o individuálne požiadavky jednotlivého povoľovaného stacionárneho zdroja.</p> <p>Znenie § 27 ods. 9 bolo doplné o povinnosť orgánu ochrany ovzdušia uviesť aké konkrétne otázky a požiadavky kladie na vypracovanie odborného posudku a posúdenie stacionárneho zdroja - "<i>Vo výzve na predloženie odborného posudku povoľujúci orgán uvedie, aké konkrétne otázky a požiadavky na stacionárny zdroj požaduje posúdiť.</i>"</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>33. K § 27 ods. 14 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>Navrhujeme zmeniť slová „pri aktualizácii povolenia zdroja“ na „pri zmene podmienok povolenia zdroja“. Odôvodnenie: § 27 ods. 13 hovorí o zmene podmienok povolenia zdroja, nie o aktualizácii povolenia zdroja.</p>	Z	A	Akceptované a upravené v súlade s pripomienkou

<b>Klub 500</b>	<b>32. K § 27 ods. 14 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame opraviť slová „podľa odseku 12 písm. b) a c)“ na slová „podľa odseku 13 písm. b) a c)“. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza, že aktualizácia povolenia zdroja sa vykoná podľa odseku 12 písm. b) a c). Odsek 12 ale rieši len preskúvanie povolenia, nie jeho zmenu. Zmena povolenia sa vykoná podľa odseku 13.	Z	A	Akceptované a upravené v súlade s pripomienkou
<b>Klub 500</b>	<b>25. K § 27 ods. 13 písm. a) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame slová „ak ide o zmenu používaných palív a surovín, technologických zariadení alebo zmenu ich využívania“ nahradiť slovami „ak ide o zmenu používaných palív a surovín, o zmenu na existujúcich technologických zariadeniach stacionárneho zdroja alebo doplnenie nových technologických zariadení k existujúcemu stacionárnemu zdroju alebo o zmenu ich využívania“. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentovala skutočnosť, že k povolenému stacionárnemu zdroju sa môžu neskôr inštalovať aj nové technologické zariadenia, ktoré majú dopad na kvalitu ovzdušia. Preto žiadame zmeniť formuláciu tak, ako sme to navrhli.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 27 ods. 14 druhej vete</b> Odporúčame slová „a osobitného predpisu“ nahradiť slovami „a osobitnom predpise“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 27 ods. 12 písm. a)</b> Odporúčame slová „alebo ak po vydaní“ nahradiť slovami „alebo či po vydaní“.	O	ČA	"alebo ak" sa vzťahuje na začiatok, na ďalší prípad.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 27 ods. 4 druhej vete</b> Odporúčame slovo „neurčil“ nahradiť slovom „určil“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 27 ods. 7</b> V texte sa uvádza slovné spojenie „primeraný obsah“, ktoré je nejasné. Odporúčame predkladateľovi presne vymedziť údaje, ktoré sú potrebné na povolenie malého stacionárneho zdroja.	O	N	Nesúhlasíme, pretože rozsah údajov o povolení zdroja závisí od kategórie a z akých technologických častí pozostáva.
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 27 ods. 13 písm. b).</b> Odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>22. Pripomienka k §27 odsek 15</b> Ustanovenie § 27 ods. 15 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o zbytočnú administratívnu záťaž. Ak je/bol zdroj povolený, má v povolení uvedené aj podmienky a ak ich spĺňa nie je potrebné preskúmanie.	O	N	Uvedené ustanovenie v spojení s odsekom 16 priniesla aplikačná prax, nakoľko dlho neprevádzkované stacionárne zdroje neboli vzaté v úvahu pri zmene územného plánu. Može dôjsť k zmene podmienok, legislatívy. Povolenie na prevádzku

				zdroja nenahrádza kolaudačné rozhodnutie.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>21. Zásadná pripomienka k §27 odsek 9</b></p> <p>Ustanovenie § 27 ods. 9 druhú vetu navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia priložiť odborný posudok. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s nijak neohraničenou povinnosťou žiadateľa predložiť odborný posudok na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto vyzvanie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného, preto žiadame predkladateľa aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť orgán ochrany ovzdušia vyzvať žiadateľa na priloženie odborného posudku a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	ČA	<p>Jednotlivé prípady nie je možné jednoznačne vymedziť, nakoľko sa jedná o individuálne požiadavky jednotlivého povoľovaného stacionárneho zdroja.</p> <p>Znenie § 27 ods. 9 bolo doplné o povinnosť orgánu ochrany ovzdušia uviesť aké konkrétne otázky a požiadavky kladie na vypracovanie odborného posudku a posúdenie stacionárneho zdroja - <i>"Vo výzve na predloženie odborného posudku povoľujúci orgán uvedie, aké konkrétne otázky a požiadavky na stacionárny zdroj požaduje posúdiť."</i></p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>2. Pripomienka k §27 ods. 3 a 4 Povolenie stacionárneho zdroja a jeho zmeny a k §61 ods. 5 písm. a) a ods. 7</b></p> <p>2. Pripomienka k §27 ods. 3 a 4 Povolenie stacionárneho zdroja a jeho zmeny a k §61 ods. 5 písm. a) a ods. 7 – zásadná pripomienka Žiadame prehodnotiť a jasne špecifikovať rozsah stredných zdrojov v §27 odseku 3 a vylúčiť z neho jednoduché SZZO, pre ktoré takýto úkon nemá pridanú hodnotu ako napríklad čerpace stanice motorových palív. § 27 ods. 3 a 4 (3) Termíny na vydanie povolenia pre veľké zdroje a stredné zdroje, pre ktoré</p>	Z	ČA	<p>Nevydanie nového povolenia len pre čerpace stanice nie je systematický krok, nakoľko novým povolením budú disponovať všetky existujúce stacionárne zdroje. Preto pripomienku akceptujeme inak.</p> <p>Úpravené boli ustanovenia v § 27 a s</p>

	<p>boli uvedené do užívania do 31. decembra 2022 a veľké zdroje a stredné zdroje pre boli vydané súhlasy na povolenie zdroja podľa doterajšieho zákona do 31. decembra 2022 a budú uvedené do užívania do 31. decembra 2023, sú ustanovené v § 61 ods. 5, ak okresný úrad neurčil iný termín. Prevádzkovanie veľkého zdroja a stredného zdroja vymedzeného podľa prvej vety, je po uplynutí ustanoveného termínu možné len na základe povolenia zdroja. (4) Prevádzkovateľ veľkého zdroja a stredného zdroja podľa odseku 3 je povinný podať žiadosť o vydanie povolenia v termíne podľa § 61 ods. 7. Uvedené neplatí, ak okresný úrad neurčil iný termín, alebo ak v období do tohto termínu došlo k zmene na zdroji vyžadujúcej nové povolenie zdroja. § 61 odsek 5 a 7 (5) Okresný úrad v konaní začatom na žiadosť prevádzkovateľa alebo z vlastného podnetu vydá povolenie zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023, najneskôr a) do 30. júna 2024, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d), (7) Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán neurčí iný termín (termíny odseku 5 tým nie sú dotknuté). Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. Zdôvodnenie: Podľa tohto paragrafu §27 odsek 3 bude potrebné prepovoľovať povolenie SZZO pre všetky čerpacie stanice motorových palív, čo v prípade členov SAPPO znamená 630 čerpacích staníc. V prípade čerpacích staníc sa jedná o jednoduché zdroje s výdajnými stojanmi so spätným odsávaním benzínových pár, ktoré podliehajú pravidelným oprávneným meraniam. SZZO už boli v minulosti schválené a schválený bol aj výpočet emisií ZL. Nevidíme žiadnu pridanú hodnotu pre životné prostredie týmto ustanovením. Preschvaľovanie priniesie zbytočnú administratívnu náročnosť na prevádzkovateľov, rovnako aj na pracovníkov úradov a prevádzkovateľom zároveň stúpnu náklady spojené s prepovoľovaním SZZO.</p>		<p>tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený následovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady</p>
--	--	--	---

				na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.
<b>SAPPO</b>	<b>3. Pripomienka k §27 odsek 15</b> Navrhujeme vypustiť celý odsek, ktorý predstavuje zbytočnú byrokratickú záťaž. Ak je zdroj povolený, má uvedené aj podmienky v povolení, ak ich spĺňa nie je potrebné preskúmanie. V prípade, že nedôjde k vypusteniu tak navrhujeme aspoň zmeniť formuláciu na: (15) Ak stacionárny zdroj nebol prevádzkovaný štyri osem po sebe nasledujúce nasledujúcich roky rokov, na jeho opätovné uvedenie do prevádzky prevádzkovateľ je povinný požiadať o preskúmanie podmienok povolenia zdroja. Ak ide o stacionárny zdroj podľa odseku 3, ktorý nemá vydané povolenie zdroja, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia zdroja. Máme za to, že po vydaní povolenia stacionárneho zdroja, je štyri roky krátka doba na opätovné skúmanie podmienok povolenia zdroja.	O	N	Uvedené ustanovenie v spojení s odsekom 16 priniesla aplikačná prax, nakoľko dlho neprevádzkované stacionárne zdroje neboli vzaté v úvahu pri zmene územného plánu. Može dôjsť k zmene podmienok, legislatívy. Povolenie na prevádzku zdroja nenahrádza kolaudačné rozhodnutie.
<b>SAPPO</b>	<b>3. Pripomienka k §27 odsek 15</b> Navrhujeme vypustiť celý odsek, ktorý predstavuje zbytočnú byrokratickú záťaž. Ak je zdroj povolený, má uvedené aj podmienky v povolení, ak ich spĺňa nie je potrebné preskúmanie. V prípade, že nedôjde k vypusteniu tak navrhujeme aspoň zmeniť formuláciu na: (15) Ak stacionárny zdroj nebol prevádzkovaný štyri osem po sebe nasledujúce nasledujúcich roky rokov, na jeho opätovné uvedenie do prevádzky prevádzkovateľ je povinný požiadať o preskúmanie podmienok povolenia zdroja. Ak ide o stacionárny zdroj podľa odseku 3, ktorý nemá vydané povolenie zdroja, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia zdroja. Máme za to, že po vydaní povolenia stacionárneho zdroja, je štyri roky krátka doba na opätovné skúmanie podmienok povolenia zdroja.	O	N	Uvedené ustanovenie v spojení s odsekom 16 priniesla aplikačná prax, nakoľko dlho neprevádzkované stacionárne zdroje neboli vzaté v úvahu pri zmene územného plánu. Može dôjsť k zmene podmienok, legislatívy. Povolenie na prevádzku zdroja nenahrádza kolaudačné rozhodnutie.
<b>SAPPO</b>	<b>2. Pripomienka k §27 ods. 3 a 4 Povolenie stacionárneho zdroja a jeho zmeny a k §61 ods. 5 písm. a) a ods. 7</b> Žiadame prehodnotiť a jasne špecifikovať rozsah stredných zdrojov v §27 odseku 3 a vylúčiť z neho jednoduché SZZO, pre ktoré takýto úkon nemá pridanú hodnotu ako napríklad čerpacie stanice motorových palív. § 27 ods. 3 a 4 (3) Termíny na vydanie povolenia pre veľké zdroje a stredné zdroje, pre ktoré boli uvedené do užívania do 31. decembra 2022 a veľké zdroje a stredné zdroje pre ktoré boli vydané súhlasy na povolenie zdroja podľa doterajšieho zákona do 31. decembra 2022 a budú uvedené do užívania do 31. decembra 2023, sú ustanovené v § 61 ods. 5, ak okresný úrad neurčil iný termín. Prevádzkovanie veľkého zdroja a stredného zdroja vymedzeného podľa prvej vety, je po uplynutí ustanoveného termínu možné len na základe povolenia zdroja. (4) Prevádzkovateľ	Z	ČA	Nevydanie nového povolenia len pre čerpacie stanice nie je systematický krok, nakoľko novým povolením budú disponovať všetky existujúce stacionárne zdroje. Preto pripomienku akceptujeme inak. Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne

	<p>veľkého zdroja a stredného zdroja podľa odseku 3 je povinný podať žiadosť o vydanie povolenia v termíne podľa § 61 ods. 7. Uvedené neplatí, ak okresný úrad neurčil iný termín, alebo ak v období do tohto termínu došlo k zmene na zdroji vyžadujúcej nové povolenie zdroja. § 61 odsek 5 a 7 (5) Okresný úrad v konaní začatom na žiadosť prevádzkovateľa alebo z vlastného podnetu vydá povolenie zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023, najneskôr a) do 30. júna 2024, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d), (7) Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán neurčí iný termín (termíny odseku 5 tým nie sú dotknuté). Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. Zdôvodnenie: Podľa tohto paragrafu §27 odsek 3 bude potrebné prepovoľovať povolenie SZZO pre všetky čerpacie stanice motorových palív, čo v prípade členov SAPPO znamená 630 čerpacích staníc. V prípade čerpacích staníc sa jedná o jednoduché zdroje s výdajnými stojanmi so spätným odsávaním benzínových pár, ktoré podliehajú pravidelným oprávneným meraniam. SZZO už boli v minulosti schválené a schválený bol aj výpočet emisií ZL. Nevidíme žiadnu pridanú hodnotu pre životné prostredie týmto ustanovením. Preschvaľovanie prinesie zbytočnú administratívnu náročnosť na prevádzkovateľov, rovnako aj na pracovníkov úradov a prevádzkovateľom zároveň stúpnu náklady spojené s prepovoľovaním SZZO.</p>		<p>prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený následovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
--	---	--	--

Slovnaft	<p><b>2. K 27 ods. 15</b>  V § 27 žiadame vypustiť odsek 15. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o zbytočnú administratívnu záťaž. Ak je/bol zdroj povolený, má v povolení uvedené aj podmienky a ak ich spĺňa nie je potrebné preskúmanie.</p>	O	N	Uvedené ustanovenie v spojení s odsekom 16 priniesla aplikačná prax, nakoľko dlho neprevádzkované stacionárne zdroje neboli vzaté v úvahu pri zmene územného plánu. Može dôjsť k zmene podmienok, legislatívy. Povolenie na prevádzku zdroja nenahrádza kolaudačné rozhodnutie.
SPPK	<p><b>K § 27 ods. 9, druhej vete</b>  Navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady, v ktorých je žiadateľ povinný na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia priložiť odborný posudok. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti s nijak neohraničenou povinnosťou žiadateľa predložiť odborný posudok na vyzvanie orgánu ochrany ovzdušia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce orgánu ochrany ovzdušia v zásade neobmedzenú kompetenciu na takéto vyzvanie, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe uvedeného preto žiadame predkladateľa, aby predmetné ustanovenie preformuloval a jasne vymedzil prípady resp. hranice, v ktorých bude môcť orgán ochrany ovzdušia vyzvať žiadateľa na priloženie odborného posudku a zároveň určil povinnosť príslušnému orgánu ochrany ovzdušia aby pri týchto úkonoch bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.</p>	Z	ČA	Jednotlivé prípady nie je možné jednoznačne vymedziť, nakoľko sa jedná o individuálne požiadavky jednotlivého povoľovaného stacionárneho zdroja. Znenie § 27 ods. 9 bolo doplné o povinnosť orgánu ochrany ovzdušia uviesť aké konkrétne otázky a požiadavky kladie na vypracovanie odborného posudku a posúdenie stacionárneho zdroja - " <i>Vo výzve na predloženie odborného posudku povoľujúci orgán uvedie, aké konkrétne otázky a požiadavky na stacionárny zdroj požaduje posúdiť.</i> "

<b>UOOU SR</b>	<b>K čl. I. k § 27 ods. 5 písm. a) navrhovaného zákona:</b> Požadujeme definovať, aké identifikačné údaje (rozsah) prevádzkovateľa pokiaľ pôjde o fyzickú osobu, prípadne o člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, sa majú uviesť v povolení zdroja. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k danému ustanoveniu nie je zrejmé, aké identifikačné údaje prevádzkovateľa pokiaľ pôjde o fyzickú osobu, prípadne o člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, sa majú uviesť v povolení zdroja. V zmysle čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu) musia byť osobné údaje získavané na konkrétne účely a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov, pričom tieto musia byť uvedené jasne, musia spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečovať, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Následne čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 (zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov) potvrdzuje čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679, t. j. táto zásada deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Preto je nevyhnutné vymedziť konkrétne identifikačné údaje prevádzkovateľa, pokiaľ by sa jednalo o fyzickú osobu prípadne by mal zákonodarca na myslí člena štatutárneho orgánu právnickej osoby (z ustanovenia priamo nevyplýva).	Z	A	§ 27 bol doplnený v zmysle pripomienky, kde pre fyzickú osobu budú identifikačné údaje: meno a priezvisko, rok narodenia a adresa trvalého pobytu.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 28 ods. 5</b> Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: máme za to, že okresný úrad by mal prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Uvedená formulácia jasne ustanovuje že pripomienky verejnosti je potrebné vyhodnotiť a prihliadať na relevantné v procese povoľovania spalovne a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, avšak nie všetky akceptovať.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 28 ods. 1 písm. e) a f)</b> Navrhujeme pre body e) a f) v povolení zdroja uvádzať iba požiadavky na reprezentatívne meracie miesto. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa majú v povolení uvádzať o.i. aj Informácie o spôsobe odberu vzoriek, o meracích metódach, o početnosti odberov. Tieto údaje nepovažujeme za potrebné uvádzať do povolenia. Meracia skupina s oprávnením sa predsa riadi technickými normami, a uvádza ich aj v správach z merania, preto si orgán ochrany ovzdušia vie túto skutočnosť overiť a nemusí byť uvádzaná v povolení. Pre potreby povolenia je z nášho pohľadu postačujúce, ak bude v povolení uvádzaná len požiadavka na meracie miesto.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, jedná sa o transpozíciu smernice IED, č. 75/2010 čl. 45 ods. 1 písm. e) a čl. 48 ods. 3
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 28 ods. 5</b> Za slová: „na prevádzku zdroja“ navrhujeme doplniť slová: „pre spaľovňu odpadov alebo pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“. Odôvodnenie: jedná sa o precizovanie	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.



	daného ustanovenia. Máme za to, že dané ustanovenie sa týka spaľovne odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 28 ods. 4</b> Zmeniť slová „Okresný úrad v konaní o nové povolení zdroja“ na slová „Okresný úrad v konaní o povolení nového zdroja“ Odôvodnenie: Oprava gramatickej chyby	O	A	Text odseku upravený na základe pripomienok vznesených k odseku 4.
<b>Klub 500</b>	<b>37. K § 28 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: Máme za to, že okresný úrad by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Uvedená formulácia jasne ustanovuje že pripomienky verejnosti je potrebné vyhodnotiť a prihliadať na relevantné v procese povoľovania spaľovne a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, avšak nie všetky akceptovať.
<b>Klub 500</b>	<b>34. K § 28 ods. 1 písm. e) a f) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme pre body e) a f) v povolení zdroja uvádzať iba požiadavky na reprezentatívne meracie miesto. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sa majú v povolení uvádzať o.i. aj Informácie o spôsobe odberu vzoriek, o meracích metódach, o početnosti odberov. Tieto údaje nepovažujeme za potrebné uvádzať do povolenia. Meracia skupina s oprávnením sa predsa riadi technickými normami, a uvádza ich aj v správach z merania, preto si orgán ochrany ovzdušia vie túto skutočnosť overiť a nemusí byť uvádzaná v povolení. Pre potreby povolenia je z nášho pohľadu postačujúce, ak bude v povolení uvádzaná len požiadavka na meracie miesto.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, jedná sa o transpozíciu smernice IED, č. 75/2010 čl. 45 ods. 1 písm. e) a čl. 48 ods. 3
<b>Klub 500</b>	<b>35. K § 28 ods. 4 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme zmeniť slová „Okresný úrad v konaní o nové povolení zdroja“ na slová „Okresný úrad v konaní o povolení nového zdroja“. Odôvodnenie: Oprava gramatickej chyby	O	A	Text odseku upravený na základe pripomienok vznesených k odseku 4.
<b>Klub 500</b>	<b>36. K § 28 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Za slová: „na prevádzku zdroja“ navrhujeme doplniť slová: „pre spaľovňu odpadov alebo pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“. Odôvodnenie: Jedná sa o precizovanie daného ustanovenia. Máme za to, že dané ustanovenie sa týka spaľovne odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 28 ods. 4 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „nové“ nahradiť slovom „novom“.	O	A	Text odseku upravený na základe pripomienok vznesených k odseku 4.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 28 ods. 4</b> Pri spaľovniach odpadu je povoľujúcim orgánom špecializovaný stavebný úrad –	O	N	Pri spaľovniach odpadov a zariadeniach na spoluspaľovanie

	Slovenská inšpekcia životného prostredia, jedná sa o IKPZ prevádzku, tu je len dotknutým orgánom.			odpadov sú povoľujúce orgány príslušné okresné úrady alebo SIŽP v závislosti od prahovej hodnoty zariadenia.
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 28 ods. 4.</b> Odporúčame upraviť skloňovanie v úvode odseku. Štylistická pripomienka.	O	A	Text odseku upravený na základe pripomienok vznesených k odseku 4.
<b>MZSR</b>	<b>K § 28 ods. 4</b> V úvodnej vete odporúčame slovo „nové“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Text odseku upravený na základe pripomienok vznesených k odseku 4.
<b>RÚZSR</b>	<b>24. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5</b> V ustanovení § 28 ods. 5 navrhujeme bodku na konci ustanovenia nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktoré sa roz-hodol akceptovať.“. Odôvodnenie: Máme za to, že okresný úrad by mal prihliadať len zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Uvedená formulácia jasne ustanovuje že pripomienky verejnosti je potrebné vyhodnotiť a prihliadať na relevantné v procese povoľovania spalovne a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, avšak nie všetky akceptovať.
<b>RÚZSR</b>	<b>23. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5</b> V ustanovení § 28 ods. 5 navrhujeme za slová „na prevádzku zdroja“ doplniť slová: „pre spaľovňu odpadov alebo pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“. Odôvodnenie: Jedná sa o precizovanie daného ustanovenia. Máme za to, že dané ustanovenie sa týka spaľovne odpadov a za-riadení na spoluspaľovanie odpadov.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SPPK</b>	<b>K § 28 ods. 5</b> Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktoré sa rozhodol akceptovať.“. Odôvodnenie: máme za to, že okresný úrad by mal prihliadať len na zmysluplné a akceptovateľné pripomienky a nie na všetky včas podané pripomienky alebo všetky pripomienky vznesené na verejnom prerokovaní.	Z	A	Uvedená formulácia jasne ustanovuje že pripomienky verejnosti je potrebné vyhodnotiť a prihliadať na relevantné v procese povoľovania spalovne a zariadenia na spoluspaľovanie odpadov, avšak nie všetky akceptovať.
<b>SPPK</b>	<b>K § 28 ods. 5</b> Za slová: „na prevádzku zdroja“ navrhujeme doplniť slová: „pre spaľovňu odpadov alebo pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“. Odôvodnenie: jedná sa o precizovanie daného ustanovenia. Máme za to, že dané ustanovenie sa týka spaľovne odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

<b>UOOU SR</b>	<p><b>K čl. I. k § 28 ods. 4 písm. a) navrhovaného zákona:</b>          Požadujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, či budú v rámci zverejnenia žiadosti o nové povolenia zdroja pre spaľovňu odpadov a pre zriadenie na spoluspaľovanie na webovom sídle okresného úradu zverejnené, pokiaľ pôjde o žiadateľov – fyzické osoby, prípadne členov štatutárnych orgánov právnickej osoby, aj ich osobné údaje. Pokiaľ nie, požadujeme predmetné uviesť v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu. Pokiaľ áno, požadujeme v predkladanom znení zákona doplniť rozsah takýchto údajov pri rešpektovaní zásady minimalizácie spracúvania osobných údajov - čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je zrejmé, či budú v rámci zverejnenia žiadosti o nové povolenia zdroja pre spaľovňu odpadov a pre zriadenie na spoluspaľovanie na webovom sídle okresného úradu zverejnené, pokiaľ pôjde o žiadateľa – fyzickú osobu prípadne člena štatutárneho orgánu právnickej osoby, aj osobné údaje. V § 28 ods. 2 navrhovaného zákona je uvedené, že podrobnosti o obsahu žiadosti na vydanie povolenia zdroja pre spaľovňu odpadov a pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov a pri jeho aktualizácii uvádza príloha č. 6, tretí bod k navrhovanému zákonu. Z tej vyplýva, že okrem osobitných náležitostí žiadostí o vydanie súhlasu bude predmetná žiadosť obsahovať všeobecné náležitosti podania v zmysle § 19 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Na podklade uvedeného sa domnievame, že zverejnenie takejto žiadosti bude obsahovať (okrem iného) aj (pokiaľ pôjde o fyzickú osobu alebo o členov štatutárneho orgánu právnickej osoby) aj osobné údaje. V dôsledku uvedeného je potrebné aby predkladané znenie rešpektovalo čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, t. j. zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov, v zmysle ktorej je možné spracúvať len také údaje a v takom rozsahu, v akom sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu. Pokiaľ nebudú osobné údaje zverejnené na webovom sídle okresného úradu, je potrebné túto skutočnosť uviesť v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu. Pokiaľ budú, je v zmysle vyššie uvedeného potrebné uviesť konkrétny rozsah takýchto údajov, pričom tu musí byť zohľadnená nevyhnutnosť ich zverejnenia s ohľadom na sledovaný účel a nepotrebné údaje nezverejniť – predmetné je možné doceliť napríklad ich začiatením (anonymizácia osobných údajov).</p>	Z	A	V žiadosti pre spaľovňu odpadov alebo zariadenie na spoluspaľovanie odpadov nebudú uvedené žiadne osobné údaje fyzických osôb, nakoľko sa jedná výlučne iba o právnickú osobu.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 29 ods. 1 písm. b)</b>          Doplniť za slová „podľa § 62 písm. f)“ nové slová „alebo, ak sa jedná o stacionárny zdroj, ktorý je súčasťou prevádzky podľa osobitného predpisu xx) emisné limity ustanovené vo vykonávacích rozhodnutiach Európskej únie o záveroch o najlepšíoch dostupných technikách podľa osobitného predpisu xx)“ Odôvodnenie: Ak sú pre zdroj prijaté závery o BAT žiadame, aby tento zdroj plnil iba limity stanovené v záveroch o BAT, nie minimálne</p>	Z	N	Minimálne požiadavky, ktoré sú ustanovené vo vykonávacom predpise slúžia na ochranu ovzdušia a tým na zabezpečenie udržania kvality ovzdušia, zároveň v prípade spaľovacích zariadení spaľovní

	emisné limity podľa ustanovenej vyhlášky. Odkaz xx je odkaz na zákon č. 39/2013 č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov			odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov (napr. cementárne...) a zariadení používajúcich organické rozpúšťadla sú transpozičnými ustanoveniami podľa smernice IED 75/2010 (čl. 73 ods. 1 posledná veta). Ani v súčasnosti pri revízii smernice IED sa zo smernice tieto ustanovenia nevypúšťajú. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Klub 500</b>	<b>38. K § 29 ods. 1 písm. b) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme doplniť za slová „podľa § 62 písm. f)“ nové slová „alebo, ak sa jedná o stacionárny zdroj, ktorý je súčasťou prevádzky podľa osobitného predpisu xx) emisné limity ustanovené vo vykonávacích rozhodnutiach Európskej únie o záveroch o najlepších dostupných technikách podľa osobitného predpisu xx)“. Odôvodnenie: Ak sú pre zdroj prijaté závery o BAT žiadame, aby tento zdroj plnil iba limity stanovené v záveroch o BAT, nie minimálne emisné limity podľa ustanovenej vyhlášky. Odkaz xx je odkaz na zákon č. 39/2013 č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	N	Minimálne požiadavky, ktoré sú ustanovené vo vykonávacom predpise slúžia na ochranu ovzdušia a tým na zabezpečenie udržania kvality ovzdušia, zároveň v prípade spaľovacích zariadení spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov ( napr. cementárne...) a zariadení používajúcich organické rozpúšťadla sú transpozičnými ustanoveniami podľa smernice IED 75/2010 (čl. 73 ods. 1 posledná veta). Ani v súčasnosti pri revízii smernice IED sa zo smernice tieto ustanovenia nevypúšťajú. Vnútroštátna právna úprava vyplýva v európskych právnych predpisov a medzinárodného dohovoru ajého

				protokolov. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 29 ods. 5 druhej vete</b> Odporúčame slovo „neuplatňuje“ nahradiť slovom „neuplatňujú“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 29 ods. 5.</b> Odporúčame slovo „neuplatňuje“ nahradiť slovom „neuplatnia“ alebo „neuplatňujú“. Štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 29 ods. 5</b> Odporúčame slovo „t“ nahradiť slovom „ton“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>AZZZ SR</b>	<b>K názvu šiestej časti</b> Názov šiestej časti navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zákazy a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie zodpovedných za plnenie opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia a zodpovedných za informovanie verejnosti o kvalite ovzdušia, prevádzkovateľov veľkých zdrojov, stredných zdrojov, malých zdrojov a osôb vykonávajúcich vybranú osobitnú činnosť“ Odôvodnenie: navrhujeme precizovať názov šiestej časti, aby zodpovedal právam a povinnostiam osôb v nej uvedených.	Z	ČA	Názov 6. časti bol čiastočne upravený, nakoľko zákon pojednáva aj o FO.
<b>Klub 500</b>	<b>39. K názvu šiestej časti návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Názov šiestej časti navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zákazy a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie zodpovedných za plnenie opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia a zodpovedných za informovanie verejnosti o kvalite ovzdušia, prevádzkovateľov veľkých zdrojov, stredných zdrojov, malých zdrojov a osôb vykonávajúcich vybranú osobitnú činnosť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať názov šiestej časti, aby zodpovedal právam a povinnostiam osôb v nej uvedených.	Z	ČA	Názov 6. časti bol čiastočne upravený, nakoľko zákon pojednáva aj o FO.
<b>MHSR</b>	<b>K § 32</b> Žiadame doplniť do prechodných ustanovení alebo priamo do § 32 písm. b), že § 32 písm. b) sa uplatňuje od 1. 1. 2024, prípadne v neskoršom termíne. Odôvodnenie: Zákon nadobudne účinnosť 1. 1. 2023, uprostred vykurovacej sezóny a od tejto účinnosti zákona	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky, v rámci rešpektovania vykurovacej sezóny. Nadobudnutie účinnosti od 1.1.2024

	zakáže vykurovanie uvedenými palivami. Z nášho pohľadu chýba preklenovacie obdobie, kedy si vie domácnosť zabezpečiť iný zdroj vykurovania alebo iného paliva.			bolo doplnené do čl. VI návrhu zákona.
<b>MVSR</b>	<p><b>§ 32</b> V § 32 žiadame doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) prevádzkovať veľké, stredné a malé zdroje znečistenia bez príslušného súhlasu alebo povolenia orgánu ochrany ovzdušia okrem zákonom stanovených výnimiek.“. Odôvodnenie: Podľa doteraz platného zákona nebolo možné postihnúť fyzickú/právnickú osobu za konanie, ak znečisťovala ovzdušie, ale nemala vydaný príslušný súhlas alebo povolenie. Rovnaký stav by nastal, ak by nebola navrhovaná právna úprava doplnená o uvedený explicitný zákaz. Rovnako tak by nebolo možné uplatňovať prísnejšie právne normy (trestnoprávna zodpovednosť) voči znečisťovateľom, ktorí by nemali vydané povolenie, nakoľko za protiprávny stav by sa považovalo iba konanie v rozpore s vydaným súhlasom alebo povolením. Súčasný a navrhovaný stav legislatívy neumožňuje postihovať fyzické a právnické osoby ako obvinené za trestný čin Porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a § 304 Trestného zákona, nakoľko toto blanketové ustanovenie Trestného zákona si vyžaduje konanie v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu ovzdušia a bez vysloveného zákazu znečisťovať ovzdušie pri stanovených zdrojoch znečistenia je kvalifikácia skutku podľa vyššie uvedených skutkových podstát nemožná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>RÚZSR</b>	<p><b>25. Zásadná pripomienka k šiestej časti zákona</b> Názov šiestej časti zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zákazy a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie zodpovedných za plnenie opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia a zodpovedných za informovanie verejnosti o kvalite ovzdušia, prevádzkovateľov veľkých zdrojov, stredných zdrojov, malých zdrojov a osôb vykonávajúcich vybranú osobitnú činnosť“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať názov šiestej časti aby zodpovedal právam a povinnostiam osôb v nej uvedených.</p>	Z	ČA	Názov 6. časti bol čiastočne upravený, nakoľko zákon pojednáva aj o FO.
<b>SPPK</b>	<p><b>K názvu šiestej časti</b> Názov šiestej časti navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Zákazy a povinnosti právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie zodpovedných za plnenie opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia a zodpovedných za informovanie verejnosti o kvalite ovzdušia, prevádzkovateľov veľkých zdrojov, stredných zdrojov, malých zdrojov a osôb vykonávajúcich vybranú osobitnú činnosť“. Odôvodnenie: navrhujeme precizovať názov šiestej časti, aby zodpovedal právam a povinnostiam osôb v nej uvedených.</p>	Z	ČA	Názov 6. časti bol čiastočne upravený, nakoľko zákon pojednáva aj o FO.

<p><b>AZZZ</b> <b>SR</b></p>	<p><b>ochrane ovzdušia § 34 ods. 1 písm. b)</b> Doplniť za slová „podľa § 62 písm. f)“ nové slová „alebo, ak sa jedná o stacionárny zdroj, ktorý je súčasťou prevádzky podľa osobitného predpisu xx) emisné limity ustanovené vo vykonávacích rozhodnutiach Európskej únie o záveroch o najlepších dostupných technikách podľa osobitného predpisu xx)“ Odôvodnenie: Ak sú pre zdroj prijaté závery o BAT žiadame, aby tento zdroj plnil iba limity stanovené v záveroch o BAT, nie minimálne emisné limity podľa ustanovenej vyhlášky. Odkaz xx je odkaz na zákon č. 39/2013 č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Minimálne požiadavky, ktoré sú ustanovené vo vykonávacom predpise slúžia na ochranu ovzdušia a tým na zabezpečenie udržania kvality ovzdušia, zároveň v prípade spaľovacích zariadení spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov a zariadení používajúcich organické rozpúšťadla sú transpozičnými ustanoveniami podľa smernice IED 75/2010 (čl. 73 ods. 1 posledná veta). Ani v súčasnosti pri revízii smernice IED sa zo smernice tieto ustanovenia nevypúšťajú. S odvolaním na smernicu IED čl. 5 ods. 1, sa povolenie udelí bez toho aby boli dotknuté iné požiadavky ustanovené vo vnútroštátnych predpisoch alebo právnych predpisoch únie. Vnútroštátna právna úprava vyplýva v európskych právnych predpisoch. Orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>AZZZ</b> <b>SR</b></p>	<p><b>K § 34 ods. 2 písm. a)</b> Navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie a ak je to potrebné a kedy je povinný ho aktualizovať. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zjavné kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované upravením znenia písm. a) na znenie: "predložiť" okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky,</p>

				ak úrad nerozhodne inak; ak je to potrebné, aktualizovať ho,"
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 34 ods. 2 písm. g), bodu 1</b> Navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný vypracovať súbor parametrov a opatrení v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h), predložiť ho na schválenie povolujuúcemu orgánu ak ide o veľký zdroj a aktualizovať ho pri zmene zdroja alebo na základe požiadavky okresného úradu Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. do začiatku konania o uvedenia do prevádzky.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 34 ods. 4 písm. d)</b> Žiadame nahradiť slová „v reálnom čase“ slovami „v primeranom čase“. Odôvodnenie: Požiadavka návrhu zákona hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS poverenej organizácii v reálnom čase. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“.	Z	A	Akceptované inak, pojem "v reálnom čase" bol upravený pojmom "aktuálne merané". Pojem aktuálne merané odzrkadluje aktuálny stav kvality ovzdušia. Ako príklad, aj na stránkach SHMÚ sa uvádzajú aktuálne koncentrácie kvality ovzdušia pre jednotlivé ZL. <a href="https://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=oko_mapy">https://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=oko_mapy</a>
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 34 ods. 3 písm. g)</b> Žiadame nahradiť slová „v reálnom čase“ slovami „v primeranom čase“. Odôvodnenie: Požiadavka návrhu zákona hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS povolujuúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste a aj diaľkovo prostredníctvom internetu. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“. Zároveň upozorňujeme, že pre väčšinu sledovaných znečisťujúcich látok je potrebné pre posúdenie dodržania emisného limitu vyhodnotiť priemernú dennú hodnotu – toto je ale možné až po skončení celého dňa a uzavretí denného protokolu. Prístup k údajom z AMS v priebehu dňa neposkytuje žiadnu relevantnú informáciu o dodržiavaní emisného limitu.	Z	A	Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne: <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisii povolujuúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo prostredníctvom internetu 1. priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivéj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a 2. výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i>



				Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané ustanovenie až na rok 2030: Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a povoľujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 34 ods. 10 písm. a)</b> Žiadame vetu „zastaviť pri prekročení emisného limitu prevádzku spaľovne odpadov, zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo konkrétnu pec do štyroch hodín, ak do tohto času nie je možné zosúladenie s emisnými limitmi“ nahradiť novou vetou: „odstaviť prísun odpadu na spálenie, ak došlo k prekročeniu emisného limitu.“ Odôvodnenie: V situáciách, keď je emisný limit určený ako priemerná denná hodnota, je zložité vyhodnotiť, kedy sa má začať rátať 4 hodinový interval odstavenia. Taktiež nie je jednoduché spaľovňu odstaviť a potom ju znovu nahriať a spustiť. Pri odstavení a nábehoch dochádza k vyšším emisiám, čo tiež nie je vhodné pre kvalitu ovzdušia. Zároveň sa s tým spájajú aj ekonomické straty. Preto navrhujeme, aby v prípade, že AMS vyhodnotí prekročenie EL, bol zastavený prísun nového odpadu na spálenie, ale aby sa zariadenie spaľovne neodstavovalo, t. j. ak by nebolo možné odstrániť príčinu nedodržania emisného limitu, bolo by odstránenie tejto príčiny možné len spaľovanie pomocného paliva, ktorým je najčastejšie zemný plyn.	Z	ČA	Akceptované v zmysle pripomienky. Text písm a) bol precizovaný. Ide o transpozíciu smernice IED
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia § 34 ods. 3 písm. c) bod 2</b> Žiadame vymazať slová „zasielať aj denné protokoly preukazujúce nedodržanie emisnej požiadavky“. Odôvodnenie: Informácia o nedodržaní emisnej požiadavky je už uvedená v mesačnom protokole, takéto oznamovanie by bolo len byrokratickou záťažou. Zároveň, ak	Z	N	Považujeme za potrebné zachovanie zasielania denných protokolov do NEISU a to kvôli tomu, že pri emisnom limite na úrovni 30 a 60 min

	<p>má prevádzkovateľ informačného systému NEIS prístup k online protokolom z kontinuálneho merania, tak má informáciu o nedodržaní emisnej požiadavky za konkrétny deň k dispozícii skôr, ako mu ju prevádzkovateľ zašle.</p>			<p>tieto detailizujú nedodržanie emisného limitu a poskytujú lepší obraz o tom k akému nedodržaniu limitov došlo. Na zasielanie denných protokolov sa vzťahujú rovnaké požiadavky ako aj na denné a mesačné protokoly, ktoré sú uvedené v predmetnom ustanovení len pred bodkočiarkou – tj. Protokoly celé treba buď poslať do NEISu alebo poslať do NEISu link, z kade môžu byť stiahnuté – kde sú zverejňované pre stiahnutie</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>40. K § 34 ods. 1 písm. b) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Doplniť za slová „podľa § 62 písm. f)“ nové slová „alebo, ak sa jedná o stacionárny zdroj, ktorý je súčasťou prevádzky podľa osobitného predpisu xx) emisné limity ustanovené vo vykonávacích rozhodnutiach Európskej únie o záveroch o najlepších dostupných technikách podľa osobitného predpisu xx)“. Odôvodnenie: Ak sú pre zdroj prijaté závery o BAT žiadame, aby tento zdroj plnil iba limity stanovené v záveroch o BAT, nie minimálne emisné limity podľa ustanovenej vyhlášky. Odkaz xx je odkaz na zákon č. 39/2013 č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	<p>Mínimálne požiadavky, ktoré sú ustanovené vo vykonávacom predpise slúžia na ochranu ovzdušia a tým na zabezpečenie udržania kvality ovzdušia, zároveň v prípade spaľovacích zariadení spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov a zariadení používajúcich organické rozpúšťadla sú transpozičnými ustanoveniami podľa smernice IED 75/2010 (čl. 73 ods. 1 posledná veta). Ani v súčasnosti pri revízií smernice IED sa zo smernice tieto ustanovenia nevypúšťajú. Neaplikovanie týchto ustanovení by znamenalo infringement zo strany Európskej komisie. Okrem toho, orgány ochrany ovzdušia musia mať nástroje na dosiahnutie ďalších záväzkov vyplývajúcich z EU právnej úpravy na dosiahnutie národných emisných záväzkov (emisných stropov) a</p>

				požiadaviek na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Klub 500</b>	<b>42. K § 34 ods. 2 písm. g) bodu 1 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný vypracovať súbor parametrov a opatrení v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h), predložiť ho na schválenie povolujuúcemu orgánu ak ide o veľký zdroj a aktualizovať ho pri zmene zdroja alebo na základe požiadavky okresného úradu. Odôvodnenie: Z navrhovaná znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. do začiatku konania o uvedenia do prevádzky.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<b>41. K § 34 ods. 2 písm. a) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme doplniť, kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie a ak je to potrebné a kedy je povinný ho aktualizovať. Odôvodnenie: Z navrhovaná znenia nie je zrejmé, kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky.	Z	A	Akceptované upravením znenia písm. a) na znenie: "predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie pred uvedeným zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky, ak úrad nerozhodne inak; ak je to potrebné, aktualizovať ho,"
<b>Klub 500</b>	<b>45. K § 34 ods. 4 písm. d) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame nahradiť slová „v reálnom čase“ slovami „v primeranom čase“. Odôvodnenie: Požiadavka návrhu zákona hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS poverenej organizácii v reálnom čase. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“.	Z	A	Akceptované inak, pojem "v reálnom čase" bol upravený pojmom "aktuálne merané". Pojem aktuálne merané odzrkadluje aktuálny stav kvality ovzdušia. Ako príklad, aj na stránkach SHMÚ sa uvádzajú aktuálne koncentrácie kvality ovzdušia pre jednotlivé ZL. <a href="https://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=oko_mapy">https://www.shmu.sk/sk/?page=1&amp;id=oko_mapy</a>
<b>Klub 500</b>	<b>44. K § 34 ods. 3 písm. g) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame nahradiť slová „v reálnom čase“ slovami „v primeranom čase“. Odôvodnenie: Požiadavka návrhu zákona hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS povolujuúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste a aj diaľkovo prostredníctvom internetu. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa	Z	A	Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne: <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisií povolujuúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo</i>

	<p>sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“. Zároveň upozorňujeme, že pre väčšinu sledovaných znečisťujúcich látok je potrebné pre posúdenie dodržania emisného limitu vyhodnotiť priemernú dennú hodnotu – toto je ale možné až po skončení celého dňa a uzavretí denného protokolu. Prístup k údajom z AMS v priebehu dňa neposkytuje žiadnu relevantnú informáciu o dodržiavaní emisného limitu.</p>			<p><i>prostredníctvom internetu</i>  <i>1. priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivéj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a</i>  <i>2. výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i>  Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané ustanovenie až na rok 2030: Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a povoľujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>46. K § 34 ods. 10 písm. a) návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  Žiadame vetu „zastaviť pri prekročení emisného limitu prevádzku spaľovne odpadov, zariadenia na spoluspaľovanie odpadov alebo konkrétne pec do štyroch hodín, ak do tohto času nie je možné zosúladienie s emisnými limitmi“ nahradit' novou vetou: „odstaviť prísun odpadu na spálenie, ak došlo k prekročeniu emisného limitu.“ Odôvodnenie: V situáciách, keď je emisný limit určený ako priemerná denná hodnota, je zložité vyhodnotiť, kedy sa má začať rátať 4 hodinový interval odstavenia. Taktiež nie je jednoduché spaľovňu odstaviť a potom ju znovu nahriať a spustiť. Pri odstavení a nábehoch dochádza k vyšším emisiám, čo tiež nie je vhodné pre kvalitu ovzdušia. Zároveň sa s tým spájajú aj ekonomické straty. Preto navrhujeme, aby v prípade, že AMS vyhodnotí prekročenie EL, bol zastavený prísun nového odpadu na spálenie, ale aby sa</p>	Z	ČA	<p>Akceptované v zmysle pripomienky. Text písm a) bol precizovaný. Ide o transpozíciu smernice IED</p>

	zariadenie spaľovne neodstavovalo, t. j. ak by nebolo možné odstrániť príčinu nedodriavania emisného limitu, bolo by odstránenia tejto príčiny možné len spaľovanie pomocného paliva, ktorým je najčastejšie zemný plyn.			
<b>Klub 500</b>	<b>43. K § 34 ods. 3 písm. c) bod 2 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame vymazať slová „zasieľať aj denné protokoly preukazujúce nedodržanie emisnej požiadavky“. Odôvodnenie: Informácia o nedodržaní emisnej požiadavky je už uvedená v mesačnom protokole, takéto oznamovanie by bolo len byrokratickou záťažou. Zároveň, ak má prevádzkovateľ informačného systému NEIS prístup k online protokolom z kontinuálneho merania, tak má informáciu o nedodržaní emisnej požiadavky za konkrétny deň k dispozícii skôr, ako mu ju prevádzkovateľ zašle.	Z	N	Považujeme za potrebné zachovanie zasielania denných protokolov do NEISU a to kvôli tomu, že pri emisnom limite na úrovni 30 a 60 min tieto detailizujú nedodržanie emisného limitu a poskytujú lepší obraz o tom k akému nedodržaniu limitov došlo. Na zasielanie denných protokolov sa vzťahujú rovnaké požiadavky ako aj na denné a mesačné protokoly, ktoré sú uvedené v predmetnom ustanovení len pred bodkočiarkou – tj. Protokoly celé treba buď poslať do NEISu alebo poslať do NEISu link, z kade môžu byť stiahnuté – kde sú zverejňované pre stiahnutie
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 4 písm. f)</b> Odporúčame slová „na svojom webovom sídle výsledky monitorovania kvality ovzdušia podľa písmena a) alebo sídle poverenej organizácie“ nahradiť slovami „na svojom webovom sídle alebo webovom sídle poverenej organizácie výsledky monitorovania kvality ovzdušia podľa písmena a)“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 8 písm. e)</b> Odporúčame slová „podľa písmena b) a c)“ nahradiť slovami „podľa písmena c) a d)“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 2 písm. k)</b> Odporúčame slová „ustanovené údaje“ nahradiť slovami „údaje ustanovené“; obdobne odporúčame upraviť § 35 ods. 1 písm. m).	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 3 písm. f)</b> Odporúčame slovo „dokumentácií“ nahradiť slovom „dokumentácií“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 34 ods. 12</b> Odporúčame slovo „informácií“ nahradiť slovom „informácií“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

MDaVS R	<p><b>Čl. I § 34 ods. 2 písm. g)</b> Odporúčame tretí bod upraviť v nadväznosti na úvodnú vetu.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Text upravený, odstránené: vypracovať súbor parametrov a opatrení na konci 3. bodu, doplnené o nový text: aktualizovať ho pri zmene alebo na základe požiadavky povolujúceho orgánu.
MDaVS R	<p><b>Čl. I § 34 ods. 10 písm. d)</b> Odporúčame za slová „oznámiť do 48 hodín“ doplniť subjekt, ktorému má prevádzkovateľ spaľovne odpadov alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov oznámiť požadované informácie.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
RÚZSR	<p><b>29. Zásadná pripomienka k §34 odsek 3, písmeno g)</b> Ustanovenie § 34 ods. 3 písm. g) navrhujeme zmeniť nasledovne: „g) sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov emisií povolujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť požiadavku sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov (AMS) v reálnom čase prostredníctvom internetu. Uvedená požiadavka je technicky náročná z hľadiska IT bezpečnosti, množstva prenášaných dát a najmä neprispieje k zmyslu požiadavky, t. j. kontroly dodržiavania legislatívnych povinností, pretože okamžité hodnoty nemôžu slúžiť na vyhodnocovanie plnenia emisných limitov. Toto je možné až v den-ných protokoloch z AMS, ktoré prevádzkovatelia v zmysle aktuálne platného zákona už zverejňujú. Povolujúci orgán a inšpekcia si môžu kedykoľvek, v rámci svojej kontroly, vyžiadať všetky potrebné údaje. Snaha o operatívnu kontrolu prevádzkovateľa ide nad rámec bežnej kontroly dodržiavania legislatívnych povinností.</p>	Z	A	<p>Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne: <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisií povolujúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo prostredníctvom internetu</i> <i>1. priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivéj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a</i> <i>2. výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i> Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané ustanovenie až na rok 2030: Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a</p>

				povoľujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.
<b>RÚZSR</b>	<b>28. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno i)</b> V ustanovení § 34 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno i). Odôvodnenie: Ustanovenie § 34 ods. 2 písm. i) žiadame vypustiť z dôvodu, že zdroje znečisťovania ovzdušia (ZZO) majú legislatívne určené emisné limity, technické podmienky prevádzkovania a na väčšinu sa aplikujú aj najlepšie dostupné techniky. Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné a vôbec nezohľadňuje ďalší potenciál možného zníženia emisií, nad rámec už stanovených legislatívnych podmienok.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko takéto ustanovenie je potrebné pre prípady, kedy má prevádzkovateľ oznámiť harmonogram zosúladenia s požiadavkami podľa právnej úpravy. Ustanovenie je platné už v súčasne platnom zákone o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. m). Používalo sa iba vo výnimočných prípadoch, napr. pre prechodný program pre LCP.
<b>RÚZSR</b>	<b>26. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno a)</b> V ustanovení § 34 ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie a ak je to potrebné a kedy je povinný ho aktualizovať. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť, napr. pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky.	Z	A	Akceptované upravením znenia písm. a) na znenie: "predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky, ak úrad nerozhodne inak; ak je to potrebné, aktualizovať ho,"
<b>RÚZSR</b>	<b>27. Zásadná pripomienka k §34 odsek 2, písmeno g) bod 1</b> V ustanovení § 34 ods. 2 písm. g) bod 1 navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný vypracovať súbor parametrov a opatrení v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h), predložiť ho na schválenie povoľujúcemu orgánu ak ide o veľký zdroj a aktualizovať ho pri zmene zdroja alebo na základe požiadavky okresného úradu Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť, napr. do začiatku konania o uvedenia do prevádzky.			
<b>SAPPO</b>	<p><b>5. Pripomienka k § 34 ods. 3 písm. g)</b>  V § 34 ods. 3 písmeno g) žiadame upraviť nasledovne: „g) sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov emisií povoliujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste aj diaľkovo prostredníctvom internetu,“. „vypracovať na vyzvanie okresného úradu a predložiť v určenom termíne program znižovania emisií zo stacionárneho zdroja v ustanovenom rozsahu podľa vykonávacieho predpisu § 62 písm. k) a tento program aktualizovať podľa potreby a o prijatých opatreniach z programu znižovania emisií informovať verejnosť,“ Zdôvodnenie: Navrhujeme zrušiť požiadavku sprístupňovať údaje z AMS v reálnom čase prostredníctvom internetu. Uvedená požiadavka je technicky náročná z hľadiska IT bezpečnosti, množstva prenášaných dát a najmä neprispieje k zmyslu požiadavky, t. j. kontroly dodržiavania legislatívnych povinností, pretože okamžité hodnoty nemôžu slúžiť na vyhodnocovanie plnenia emisných limitov. Toto je možné až v denných protokoloch z AMS, ktoré prevádzkovatelia v zmysle aktuálne platného zákona už zverejňujú. Povoliujúci orgán a inšpekcia si môžu kedykoľvek v rámci svojej kontroly vyžiadať všetky potrebné údaje. Snaha o operatívnu kontrolu prevádzkovateľa ide nad rámec bežnej kontroly dodržiavania legislatívnych povinností. Naviac, v zmysle § 49 ods. 2 písm. a), je osoba vykonávajúca dozor povinná oznámiť najneskôr v okamihu začatia výkonu dozoru kontrolovanej osobe predmet a účel dozoru. V prípade kontinuálneho prístupu by osoba vykonávajúca dozor musela kontinuálne oznamovať výkon kontroly. V prípade nevyhovenia tejto požiadavke, žiadame ustanoviť pre realizáciu tejto požiadavky prechodné ustanovenie aspoň na 6 mesiacov od účinnosti zákona.</p>	Z	A	<p>Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne:  <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisií povoliujúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo prostredníctvom internetu</i>  1. <i>priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivéj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a</i>  2. <i>výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i>  Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané ustanovenie až na rok 2030:  Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a povoliujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.</p>



<p><b>SAPPO</b></p>	<p><b>5. Pripomienka k § 34 ods. 3 písm. g)</b>  V § 34 ods. 3 písmeno g) žiadame upraviť nasledovne: „g) sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov emisií povoliujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste aj diaľkovo prostredníctvom internetu,“. „vypracovať na vyzvanie okresného úradu a predložiť v určenom termíne program znižovania emisií zo stacionárneho zdroja v ustanovenom rozsahu podľa vykonávacieho predpisu § 62 písm. k) a tento program aktualizovať podľa potreby a o prijatých opatreniach z programu znižovania emisií informovať verejnosť,“ Zdôvodnenie: Navrhujeme zrušiť požiadavku sprístupňovať údaje z AMS v reálnom čase prostredníctvom internetu. Uvedená požiadavka je technicky náročná z hľadiska IT bezpečnosti, množstva prenášaných dát a najmä neprispieje k zmyslu požiadavky, t. j. kontroly dodržiavania legislatívnych povinností, pretože okamžité hodnoty nemôžu slúžiť na vyhodnocovanie plnenia emisných limitov. Toto je možné až v denných protokoloch z AMS, ktoré prevádzkovatelia v zmysle aktuálne platného zákona už zverejňujú. Povoliujúci orgán a inšpekcia si môžu kedykoľvek v rámci svojej kontroly vyžiadať všetky potrebné údaje. Snaha o operatívnu kontrolu prevádzkovateľa ide nad rámec bežnej kontroly dodržiavania legislatívnych povinností. Navyiac, v zmysle § 49 ods. 2 písm. a), je osoba vykonávajúca dozor povinná oznámiť najneskôr v okamihu začatia výkonu dozoru kontrolovanej osobe predmet a účel dozoru. V prípade kontinuálneho prístupu by osoba vykonávajúca dozor musela kontinuálne oznamovať výkon kontroly. V prípade nevyhovenia tejto požiadavke, žiadame ustanoviť pre realizáciu tejto požiadavky prechodné ustanovenie aspoň na 6 mesiacov od účinnosti zákona.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne:  <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisií povoliujúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo prostredníctvom internetu</i>  <i>1. priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivaj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a</i>  <i>2. výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i>  Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané ustanovenie až na rok 2030: Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a povoliujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.</p>
<p><b>SAPPO</b></p>	<p><b>6. Pripomienka k § 34 ods. 4 písm. f)</b>  V § 34 ods. 4 žiadame písmeno f) upraviť nasledovne: „f) na účel informovania verejnosti zverejňovať na svojom webovom sídle alebo sídle poverenej organizácie spravujúcej národnú sieť monitorovania kvality ovzdušia výsledky monitorovania kvality ovzdušia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované</p>

	<p>podľa písmena a); ak ide o oprávnené meranie, zverejniť správy o platnom výsledku oprávneného merania v lehote podľa písmena e),“ „na účel informovania verejnosti zverejňovať na svojom webovom sídle výsledky monitorovania kvality ovzdušia podľa písmena a); ak ide o oprávnené meranie, zverejniť správy o platnom výsledku oprávneného merania v lehote podľa písmena e).“ Zdôvodnenie: Navrhujeme umožniť plnenie tejto povinnosti aj prostredníctvom zverejňovania údajov na stránke SHMÚ.</p>			
<b>SAPPO</b>	<p><b>6. Pripomienka k § 34 ods. 4 písm. f)</b>  V § 34 ods. 4 žiadame písmeno f) upraviť nasledovne: „f) na účel informovania verejnosti zverejňovať na svojom webovom sídle alebo sídle poverenej organizácie spravujúcej národnú sieť monitorovania kvality ovzdušia výsledky monitorovania kvality ovzdušia podľa písmena a); ak ide o oprávnené meranie, zverejniť správy o platnom výsledku oprávneného merania v lehote podľa písmena e),“ „na účel informovania verejnosti zverejňovať na svojom webovom sídle výsledky monitorovania kvality ovzdušia podľa písmena a); ak ide o oprávnené meranie, zverejniť správy o platnom výsledku oprávneného merania v lehote podľa písmena e).“ Zdôvodnenie: Navrhujeme umožniť plnenie tejto povinnosti aj prostredníctvom zverejňovania údajov na stránke SHMÚ.</p>	O	A	Akceptované
<b>SAPPO</b>	<p><b>4. Pripomienka k § 34 ods. 2 písm. i)</b>  Z § 34 ods. 2 žiadame vypustiť znenie písmena i) v celom rozsahu. „vypracovať na vyzvanie okresného úradu a predložiť v určenom termíne program znižovania emisií zo stacionárneho zdroja v ustanovenom rozsahu podľa vykonávacieho predpisu § 62 písm. k) a tento program aktualizovať podľa potreby a o prijatých opatreniach z programu znižovania emisií informovať verejnosť,“ Zdôvodnenie: Znenie písmena i) v § 34 ods. 2 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že ZZO majú legislatívne určené emisné limity, technické podmienky prevádzkovania, pričom na väčšinu sa aplikujú aj najlepšie dostupné techniky. Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné, ktoré vôbec nezohľadňuje ďalší potenciál možného znižovania emisií nad rámec už raz stanovených legislatívnych podmienok.</p>	Z	N	<p>Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko takéto ustanovenie je potrebné pre prípady, kedy má prevádzkovateľ oznámiť harmonogram zosúladenia s požiadavkami podľa právnej úpravy.  Ustanovenie je platné už v súčasne platnom zákone o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. m). Používalo sa iba vo výnimočných prípadoch, napr. pre prechodný program pre LCP.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>4. Pripomienka k § 34 ods. 2 písm. i)</b>  Z § 34 ods. 2 žiadame vypustiť znenie písmena i) v celom rozsahu. „vypracovať na vyzvanie okresného úradu a predložiť v určenom termíne program znižovania emisií zo stacionárneho zdroja v ustanovenom rozsahu podľa vykonávacieho predpisu § 62 písm. k) a tento program aktualizovať podľa potreby a o prijatých opatreniach z programu znižovania emisií informovať verejnosť,“ Zdôvodnenie: Znenie písmena i) v § 34 ods. 2 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že ZZO majú legislatívne určené emisné limity, technické podmienky prevádzkovania, pričom na väčšinu sa aplikujú aj najlepšie dostupné techniky.</p>	Z	N	<p>Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko takéto ustanovenie je potrebné pre prípady, kedy má prevádzkovateľ oznámiť harmonogram zosúladenia s požiadavkami podľa právnej úpravy.  Ustanovenie je platné už v súčasne platnom zákone o ovzduší - § 15 ods. 1</p>

	Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné, ktoré vôbec nezohľadňuje ďalší potenciál možného znižovania emisií nad rámec už raz stanovených legislatívnych podmienok.			písm. m). Používalo sa iba vo výnimočných prípadoch, napr. pre prechodný program pre LCP.
<b>Slovnaft</b>	<b>3. K § 34 ods. 2 písm. i)</b> V § 34 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno i). Odôvodnenie: Znenie písmena i) žiadame vypustiť z dôvodu, že ZZO majú legislatívne určené emisné limity, technické podmienky prevádzkovania a na väčšinu sa aplikujú aj najlepšie dostupné techniky. Uvedené ustanovenie považujeme za nadbytočné a vôbec nezohľadňuje ďalší potenciál možného znižovania emisií, nad rámec už raz stanovených legislatívnych podmienok.	Z	N	Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko takéto ustanovenie je potrebné pre prípady, kedy má prevádzkovateľ oznámiť harmonogram zosúladenia s požiadavkami podľa právnej úpravy. Ustanovenie je platné už v súčasne platnom zákone o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. m). Používalo sa iba vo výnimočných prípadoch, napr. pre prechodný program pre LCP.
<b>Slovnaft</b>	<b>4. K § 34 ods. 3 písm. g)</b> V § 34 odsek 3 žiadame písmeno g) zmeniť nasledovne: „g) sprístupňovať údaje z automatizovaných meracích systémov emisií povolujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť požiadavku sprístupňovať údaje z AMS v reálnom čase prostredníctvom internetu. Uvedená požiadavka je technicky náročná z hľadiska IT bezpečnosti, množstva prenášaných dát a najmä neprispieje k zmyslu požiadavky, t. j. kontroly dodržiavania legislatívnych povinností, pretože okamžité hodnoty nemôžu slúžiť na vyhodnocovanie plnenia emisných limitov. Toto je možné až v denných protokoloch z AMS, ktoré prevádzkovatelia v zmysle aktuálne platného zákona už zverejňujú. Povolujúci orgán a inšpekcia si môžu kedykoľvek, v rámci svojej kontroly, vyžiadať všetky potrebné údaje. Snaha o operatívnu kontrolu prevádzkovateľa ide nad rámec bežnej kontroly dodržiavania legislatívnych povinností.	Z	A	Znenie písm. g) bolo upravené nasledovne: <i>"g) poskytovať všetky údaje z automatizovaného meracieho systému emisií povolujúcemu orgánu a inšpekcii na vyžiadanie a sprístupňovať im diaľkovo prostredníctvom internetu</i> <i>1. priebežné protokoly, aktualizované po spracovaní každej jednotlivéj validovanej krátkodobej alebo dlhodobej priemernej hodnoty podľa druhu protokolu a</i> <i>2. výsledné denné protokoly za predchádzajúcich 90 dní."</i> Navrhované znenie bolo prekonzultované aj s programátormi a jeho technická realizácia je možná. Z dôvodu, že takáto požiadavka si bude vyžadovať zmeny v technickom vybavení a software AMS je navrhovaný posun účinnosti pre dané

				ustanovenie až na rok 2030: Pre centrálny prístup k uvedeným údajom zo strany inšpekcie a povoľujúceho orgánu ako aj jednoduchšie technické riešenie sa navrhuje aby údaje z AMS boli zasielané do nového modulu NEIS, ktorý ich bude evidovať a sprístupňovať, čím sa zabezpečí aj kybernetická bezpečnosť v sieti prevádzkovateľa.
<b>SPPK</b>	<b>K § 34 ods. 2 písm. a)</b> Navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie a ak je to potrebné a kedy je povinný ho aktualizovať. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky.	Z	A	Akceptované upravením znenia písm. a) na znenie: "predložiť okresnému úradu návrh postupu výpočtu množstva emisií na schválenie pred uvedením zdroja do prevádzky a pred uvedením zmeny zdroja do prevádzky, ak úrad nerozhodne inak; ak je to potrebné, aktualizovať ho,"
<b>SPPK</b>	<b>K § 34 ods. 2 písm. g), bodu 1</b> Navrhujeme doplniť kedy je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný vypracovať súbor parametrov a opatrení v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h), predložiť ho na schválenie povoľujúcemu orgánu ak ide o veľký zdroj a aktualizovať ho pri zmene zdroja alebo na základe požiadavky okresného úradu Odôvodnenie: z navrhovaného znenia nie je zrejmé kedy si je prevádzkovateľ veľkého zdroja a prevádzkovateľ stredného zdroja povinný splniť predmetnú povinnosť napr. do začiatku konania o uvedenia do prevádzky.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>hlavné mesto</b>	<b>Pripomienka k §35</b> V § 35 odsek 1 písm. f) znie: (1) Prevádzkovateľ malého zdroja je povinný f) podrobiť sa kontrole malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo alebo kvapalné palivo podľa § 51 Navrhujeme doplniť a zmeniť znenie: „Vykonať kontrolu malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo alebo kvapalné palivo podľa § 51, prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c) a potvrdenie predložiť do 30 dní od vykonania periodickej kontroly obci, Odôvodnenie pripomienky: Katastrálnym územím akým disponuje hl. m. SR Bratislava je nerealizovateľné, aby obec vykonávala periodicke	Z	A	Pripomienka bola akceptovaná inak. Ustanovenie v § 35 ods. 1 písm. f) bolo upravené nasledovne: „podrobiť sa kontrole malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo v súlade s § 51,“ Z byrokratického aj administratívneho hľadiska nebude potrebné aby

	kontrolu prostredníctvom poverenej osoby. Z dôvodu pribúdajúcich právomocí obcí s novým návrhom zákona nie je zadefinovaný ani spôsob financovania výkonu činností poverených osôb a takisto potrebné personálne navýšenie verejnej správy.			prevádzkovateľ zariadenia predkladal obci potvrdenie o vykonanej pravidelnej kontrole raz za tri roky. Pravidelnú kontrolu bude vykonávať inšpekcia alebo ňou poverená osoba, ktorá bude zabezpečovať evidenciu vykonaných kontrol v informačnom systéme pre potreby obce ako aj pre potreby štátu.
<b>Klub 500</b>	<b>47. K § 35 ods. 2 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Navrhujeme identifikovať „osobu vykonávajúcu vybranú osobitnú činnosť“. Na koho strane je povinnosť uvedená v § 35 ods. 2, či na strane prevádzkovateľa alebo osoby zabezpečujúcej vybranú osobitnú činnosť ?	Z	A	O koho ide je presne definované v odseku 3 predmetného paragrafu.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 35 ods. 2 písm. b)</b> Odporúčame slovo „ustanovené“ za slovom „dodržiavať“ presunúť za slovo „prevádzkovania“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<b>K § 35 ods. 3</b> Navrhujeme slová „fyzické osoby oprávnené na podnikania“ nahradiť slovami „fyzické osoby – podnikatelia“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné vyššie uvedené zohľadniť v celom texte materiálu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SAPPO</b>	<b>7. Pripomienka k §35 písm. l)</b> Navrhujeme predĺžiť dobu na ohlásenie zmeny prevádzkovateľa zdroja z 15 na 30 dní: l) oznámiť obci zmenu prevádzkovateľa zdroja alebo jeho časti a zánik zdroja do 15 30 dní odo dňa ich uskutočnenia, Zdôvodnenie: Lehotu povinnosti oznámenia zmeny prevádzkovateľa malého zdroja obci z 15 dní na 30 dní odo dňa ich uskutočnenia navrhujeme predĺžiť, nakoľko v prípade prevádzkovania väčšieho počtu čerpacích staníc je náročné dodržať túto lehotu. Zároveň, v praxi pri zmene prevádzkovateľa napríklad čerpacej stanice je potrebné vykonať množstvo hlásení a zmien, preto by prevádzkovateľom veľmi pomohlo predĺžiť túto lehotu.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SAPPO</b>	<b>7. Pripomienka k §35 písm. l)</b> Navrhujeme predĺžiť dobu na ohlásenie zmeny prevádzkovateľa zdroja z 15 na 30 dní: l) oznámiť obci zmenu prevádzkovateľa zdroja alebo jeho časti a zánik zdroja do 15 30 dní odo dňa ich uskutočnenia, Zdôvodnenie: Lehotu povinnosti oznámenia zmeny	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>prevádzkovateľa malého zdroja obci z 15 dní na 30 dní odo dňa ich uskutočnenia navrhujeme predĺžiť, nakoľko v prípade prevádzkovania väčšieho počtu čerpacích staníc je náročné dodržať túto lehotu. Zároveň, v praxi pri zmene prevádzkovateľa napríklad čerpacej stanice je potrebné vykonať množstvo hlásení a zmien, preto by prevádzkovateľom veľmi pomohlo predĺžiť túto lehotu.</p>			
<b>Verejnoscť</b>	<p><b>§ 15 ods. 1</b>  Ako právny zástupca DETOX s.r.o., sídlom Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 582 028 podávame pripomienku v nasledujúcom znení: Pôvodné znenie: Druhotné palivá je možné uvádzať na trh do 31. decembra 2023. Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: Druhotné palivá je možné uvádzať na trh do 31. decembra 2023. Okrem druhotné paliva vyrobeného regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie, na ktoré bol pôvodne určený. (následne ponechať pôvodné ustanovenia pre druhotné palivá). V prípade výroby druhotných palív vyrobených regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie je možné presne určiť pôvodcu odpadu a kvalitu vstupného odpadu z ktorého je vyrobené druhotné palivo. Zároveň je možné určiť kvalitu výstupného produktu – druhotného paliva v zmysle vyhlášky 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Spoločnosti, ktoré vyrábajú druhotné palivá z uvedeného prúdu odpadov majú na túto činnosť udelenú autorizáciu priamo Ministerstvom životného prostredia v zmysle § 89 ods. 1, písm. a), bod č. 2 Zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch. (činnosť je zastrešená odborne spôsobilou osobou). Vo väčšine prípadov sa jedná o IPKZ prevádzky, ktoré dnes musia plniť podmienky súvislosti so zavedením VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA KOMISIE (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. V súvislosti s týmto dokumentom je stanovený prísny rozsah kontroly (analýzy) vstupných odpadov, emisií do životného prostredia z procesu ich zhodnotenia. Kvalita vyrobeného paliva z uvedeného prúdu odpadov je kontrolovaná Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorá vykonáva kontrolu, odber a analýzu výrobného druhotného paliva z uvedeného prúdu odpadov. SIŽP kontroluje povinnosti uvedené vo Vyhláške 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, pravidelne sú vykonávané kontroly kvality druhotného paliva a povinnosti výrobcu druhotných palív. Výrobcovia druhotných palív z opotrebovaného ropného oleja ako podnik na výrobu minerálnych olejov (ktoré sa všetky vyrábajú z odpadových olejov) podlieha aj zákonu č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja a za každú vyrobenú tonu minerálneho</p>	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.

	<p>oleja vyrobeného z odpadu platí štátu spotrebnú daň (príjem do štátneho rozpočtu). Vykurovacie oleje vyrobené z druhotných palív sa dodávajú predovšetkým na výrobu asfaltu, pri výstavbe ciest, a diaľnic ( najmä tých, ktoré stavia štát) čo má tiež vplyv na ich výslednú cenu. Ak sa odpadové oleje nebudú môcť na Slovensku spracovávať a používať ako druhotné palivo bude sa toto vykurovací olej (vyrobený z primárnych zdrojov, nie z odpadu) dovážať zo zahraničia (AU,HU, PL, CZ) za podstatne vyššie ceny čím sa podstatne predraží výstavba ciest na Slovensku. A v neposlednom rade, v časoch keď sa plánuje celá EU maximálne oslobodiť od dodávok ruskej ropy, nie je vhodná chvíľa prestať využívať a zhodnocovať odpadové oleje, ktoré sa Slovenskom trhu vyskytujú a po spracovaní majú svoje využitie ako druhotné palivá. Nepovažujeme, sa správne a korektné výrobcov všetkých druhov druhotných palív posudzovať „jedným metrom“. V prípade výroby niektorých druhov druhotných palív je možné odsledovať ich kvalitu (či vstupných odpadov ako aj výstupných produktov). V rámci SR sú v súčasnosti nedostatočné kapacity na spracovanie tekutých odpadov z priemyslu a musia sa vyvážať do zahraničia. Zakázaním výroby druhotného paliva z opotrebovaných ropných olejov, nebude ani tieto možné spracovať na Slovensku, budú vyvážané do zahraničia, čím budú navýšené náklady ich producentov. To bude mať ďalší následok – odpadové ropné oleje budú spaľované bez akéhokoľvek spracovania v neschválených spaľovacích zariadenia (bez kontrolných meraní), čo bude mať negatívny dopad na kvalitu ovzdušia.</p>			
APZD	<p><b>K § 36 ods. 2 a 3</b>  Text pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie § 36 ods. 2 a 3: „(2) Zakazuje sa dodávanie vysokoemisných palív, ktorými sú hnedé uhlie energetické, lignit, uhoľný kal, uhoľný prach, preplásky do maloobchodnej siete a ich predaj a poskytnutie fyzickým osobám. Druhotné palivo je možné dodávať do maloobchodnej siete a predávať ich alebo poskytovať fyzickým osobám za podmienky, že druhotné palivo spĺňa všetky náležitosti podľa osobitného predpisu.x) x) § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. (3) Druhotné palivo je možné vyrábať a uvádzať na trh pri splnení podmienok podľa osobitného predpisu.y) y) Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách.“.  Odôvodnenie: Návrh zákona zakazuje výrobu a uvádzanie na trh druhotného paliva. Tento návrh vychádza podľa predkladacej správy k návrhu zákona zo zámeru Predkladateľa zamedziť, aby sa na trh uvádzalo ako druhotné palivo aj odpad na energetické zhodnocovanie (napr. tuhé alternatívne palivo). Predkladateľ týmto zákazom vylúčil výrobu druhotného paliva aj z „čistých technologických odpadov“, ktoré vznikajú pri výrobe nových výrobkov. Predkladateľ pritom vychádza zo základnej premisy, že</p>	Z	N	<p>Nesúhlasíme a máme za to, že druhotné palivo by nemalo byť nikdy prístupné malospotrebiteľovi (dodávané do maloobchodnej siete) nakoľko pri malých spaľovacích zariadeniach nie je možné spoľahlivé zabezpečenie kvality procesu spaľovania ( tieto zariadenia nie sú vybavené odlučovaním, ani teploty spaľovania sú nižšie), obsluha nie je profesionálna.</p>

	<p>spracovanie odpadov na druhotné palivá a ich používanie neprineslo očakávaný pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak. Toto rozhodnutie predkladateľa zakázať výrobu a uvádzanie na trh druhotného palivo nie je doložené analýzou stavu u tých výrobcov, ktorí takéto integrované povolenie na výrobu druhotného paliva majú udelené podľa doterajšej platnej Vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Výroba druhotného paliva z odpadu, ktorý dosiahol konca stavu odpadu jeho recykláciou podľa priloženého návrhu Vyhlášky o kvalite palív pritom v § 8 ods. 3 uvádza, že: „Všetky výrobné vstupy, ich vzájomné podiely a výsledné zloženie druhotného paliva musia byť špecifikované v reglemente výroby alebo v inom zodpovedajúcom dokumente systému manažérstva podľa odsekov 11 až 13.“. Takéto podmienky spĺňajú technologické odpady z výroby napr. drevených nábytkov a inej drevovýroby, tiež technologické odpady z polyolefinických plastov (najmä PE,PP), ktoré pri výrobe druhotného paliva môžu tvoriť funkciu pojiva a vylepšovať energetickú bilanciu výstupného produktu. Pre všetky vstupné produkty z technologických odpadov pritom platí, že ich materiálové zloženie je dokladované materiálovým listom, vyhlásením o parametroch výrobku. Zákaz výroby druhotného paliva by sa preto mal vzťahovať len na takú výrobu druhotného paliva, kde výrobné vstupy nie sú presne a opakovane identifikované vo svojom materiálovom zložení. Tieto podmienky určuje Vyhláška MŽP o kvalite palív. Všeobecný zákaz výroby druhotného paliva je potrebné nahradiť dôsledným dodržiavaním ustanovení Vyhlášky o kvalite palív. Výroba druhotného paliva však môže vo Vyhláške o kvalite palív obsahovať okrem určujúcich parametrov predložených v návrhu Vyhlášky aj ustanovenie o maximálnom podiele fosilného uhlíka, napr. do 20 %. S výhodou tak na druhotné palivo, s podielom až 80 % sekvestrálneho uhlíka môžu byť použité technologické odpady so spracovania dreva do konečných výrobkov, tiež orezy z údržby stromov v sadoch, ako i mestskej zelene. Tieto odpady sú na samotnú výrobu energetickej pelety bez pridania vhodného pojiva nevhodné. Spracovanie technologických odpadov z priemyselnej činnosti spracovania dreva zníži ukládanie týchto technologických odpadov na skládky. Pri odklone od vysokoemisných palív ako sú hnedé uhlie energetické, lignit, uhoľný kal, uhoľný prach, preplástky a náhrady zemného plynu môže tak druhotné palivo s vysokým podielom zhodnotenej odpadovej zložky z pôvodnej biomasy zabezpečiť dostatok dopytu po peletovom palive. Vytvorí sa tak alternatívna náhrada za pelety a drevoštiepky z primárneho spravovania drevnej hmoty.</p>			
<b>ASPEK</b>	<b>§36 ods. 3 vrátane súvisiacich a prechodných ustanovení</b> nesúhlasíme s uvedeným zákazom aj s ohľadom na širšie medzinárodné súvislosti a predpokladaný vývoj cien energií a tepla	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.



<p><b>AZZZ</b> <b>SR</b></p>	<p><b>ochrane ovzdušia § 36 ods. 3</b> Pôvodné znenie: Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo. Navrhujeme nahradiť nasledovným znením. Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo. Okrem druhotné paliva vyrobeného regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie, na ktoré bol pôvodne určený. Odôvodnenie: V prípade výroby druhotných palív vyrobených regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie je možné presne určiť pôvodcu odpadu a kvalitu vstupného odpadu z ktorého je vyrobené druhotné palivo. Zároveň je možné určiť kvalitu výstupného produktu – druhotného paliva v zmysle vyhlášky 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Spoločnosti, ktoré vyrábajú druhotné palivá z uvedeného prúdu odpadov majú na túto činnosť udelenú autorizáciu priamo Ministerstvom životného prostredia v zmysle § 89 ods. 1, písm. a), bod č. 2 Zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch. (činnosť je zastrešená odborne spôsobilou osobou). Vo väčšine prípadov sa jedná o IPKZ prevádzky, ktoré dnes musia plniť podmienky súvislosti so zavedením VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA KOMISIE (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. V súvislosti s týmto dokumentom je stanovený prísny rozsah kontroly (analýzy) vstupných odpadov, emisií do životného prostredia z procesu ich zhodnotenia. Kvalita vyrobeného paliva z uvedeného prúdu odpadov je kontrolovaná Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorá vykonáva kontrolu, odber a analýzu výrobného druhotného paliva z uvedeného prúdu odpadov. SIŽP kontroluje povinnosti uvedené vo Vyhláske 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, pravidelne sú vykonávané kontroly kvality druhotného paliva a povinnosti výrobcu druhotných palív. Výrobcovia druhotných palív z opotrebovaného ropného oleja ako podnik na výrobu minerálnych olejov (ktoré sa všetky vyrábajú z odpadových olejov) podlieha aj zákonu č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja a za každú vyrobenú tonu minerálneho oleja vyrobeného z odpadu platí štátu spotrebnú daň (príjem do štátneho rozpočtu). Vykurovacie oleje vyrobené z druhotných palív sa dodávajú predovšetkým na výrobu asfaltu, pri výstavbe ciest, a diaľnic ( najmä tých, ktoré stavia štát) čo má tiež vplyv na ich výslednú cenu. Ak sa odpadové oleje nebudú môcť na Slovensku spracovávať a používať ako druhotné palivo bude sa tento vykurovací olej (vyrobený z primárnych zdrojov, nie z odpadu) dovážať zo zahraničia (AU,HU, PL, CZ) za podstatne vyššie ceny čím sa podstatne predraží výstavba ciest na Slovensku. A v neposlednom rade, v časoch keď sa plánuje celá EU maximálne oslobodiť od dodávok</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zákaz sa bude vzťahovať len na tuhé druhotné palivá. Rozpor odstránený.</p>
----------------------------------	---	----------	----------	--

	<p>ruskej ropy, nie je vhodná chvíľa prestať využívať a zhodnocovať odpadové oleje, ktoré sa Slovenskom trhu vyskytujú a po spracovaní majú svoje využitie ako druhotné palivá. Nepovažujeme, sa správne a korektné výrobcov všetkých druhov druhotných palív posudzovať „jedným metrom“. V prípade výroby niektorých druhov druhotných palív je možné odsledovať ich kvalitu (či vstupných odpadov ako aj výstupných produktov). V rámci SR sú v súčasnosti nedostatočné kapacity na spracovanie tekutých odpadov z priemyslu a musia sa vyvážať do zahraničia. Zakázaním výroby druhotného paliva z opotrebovaných ropných olejov, nebude ani tieto možné spracovať na Slovensku, budú vyvážané do zahraničia, čím budú navýšené náklady ich producentov. To bude mať ďalší následok – odpadové ropné oleje budú spaľované bez akéhokoľvek spracovania v neschválených spaľovacích zariadeniach (bez kontrolných meraní), čo bude mať negatívny dopad na kvalitu ovzdušia.</p>			
<b>MHSR</b>	<p><b>K § 36</b>  Názov hovorí o kvalite palív, ale v jeho ustanoveniach je zákaz výroby, dodávania a uvedenia na trh konkrétnych palív. Žiadame prehodnotiť alebo upraviť uvedené ustanovenia týkajúce sa zákazu tak, aby zariadenia využívajúce tieto palivá mali primerané obdobie na prispôbenie sa novým podmienkam. Zároveň požadujeme umožniť ďalšie využívanie tuhého alternatívneho paliva. Odôvodnenie: Zákon nadobudne účinnosť 1. 1. 2023 a od dátumu účinnosti zakazuje dodávanie druhotných palív a vysokoemisných palív, ktorými sú hnedé uhlie energetické, lignit, uhoľný kal, uhoľný prach, preplástky do maloobchodnej siete a ich predaj a poskytnutie fyzickým osobám. Z nášho pohľadu chýba prechodné obdobie na prispôbenie sa novým podmienkam. Zároveň nie je zrejmé, ako je možné ďalej používať tuhé alternatívne palivo v plánovaných investíciách. Energetické zhodnocovanie odpadu ako domáceho zdroja, ktorý nahrádza fosílnu palivá považujeme za vhodný spôsob využitia odpadu, ak iné možnosti jeho zhodnotenia nie sú efektívne možné.</p>	Z	ČA	<p>Tuhé alternatívne palivo sa nezakazuje a bude možné ho naďalej používať. V navrhovanom zákone sa zakazuje používanie druhotných palív. Zákaz sa bude vzťahovať len na tuhé druhotné palivá.</p>
<b>SZVT</b>	<p><b>paragraf 36 ods. 3</b>  Navrhujeme vypustiť ustanovenie paragrafu 36 ods. 3 a ponechať ustanovenia týkajúce sa druhotných palív v súčasnom, aktuálne platnom znení. Zdôvodnenie: Navrhovateľ zákona vo svojom zdôvodnení vypustenia právnej úpravy pre druhotné palivá uvádza, že "bez jednoznačného vymedzenia kritérií stavu konca odpadov pre výrobu druhotných palív zo strany odpadového hospodárstva nie je možné zabrániť opakovanému zneužívaniu inštitútu stavu konca odpadu v spojitosti s druhotnými palivami". Aj v kontexte súčasnej energetickej krízy a hľadaniu iných vhodných alternatívnych energetických zdrojov nevidíme dôvod na tak závažnú zmenu, ktorá v prípade schválenia absolútne zamedzí spaľovaniu druhotného paliva v akýchkoľvek iných zariadeniach ako spaľovne odpadov.</p>	Z	N	<p>Spracovanie odpadov na druhotné palivá a ich používanie neprinieslo očakávaný pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak. Návrhom zákona sa zakazuje vyrábať a uvádzať na trh tuhé druhotné palivá, na základe čoho sa mení aj zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisoch. Napriek tomu, že aktuálne platné požiadavky na tuhé druhotné</p>

	Navyše, dôvodová správa k návrhu zákona neuvádza žiadne konkrétne odborné dôvody na tak závažné obmedzenie.			palivá zadané ako hraničné hodnoty znečisťujúcich látok v palive sú z hľadiska ochrany ovzdušia pomerne prísne a jednoznačne nastavené, nezabránilo vzniku aktuálnych závažných problémov v aplikačnej praxi. Najzávažnejším problémom a nedostatkom v súčasnosti je neúplné podchytenie danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva, a to predovšetkým vo vzťahu k vymedzeniu základných otázok týkajúcich sa stavu konca odpadov používaných na výrobu tuhých druhotných palív, zabezpečeniu kvality odpadov na výrobu týchto palív, nedostatočnej evidencie pôvodu odpadu a tiež nemožnosti kontroly kvality tuhých druhotných palív dovážaných z iných krajín.
ÚSZPO	<p><b>§36 odsek 3.</b></p> <p>Navrhujeme odstrániť odsek 3. z §36 zákona, ktorý znie : Zakazuje sa vyrábať a dodávať na trh druhotné palivo. Odôvodnenie : nesúhlasíme s navrhovaným zrušením inštitútu druhotného paliva z odpadu, ktorý bol do Slovenskej legislatívy zavedený tým istým predkladateľom pred 6tmi rokmi (k 1.1.2016). S ohľadom na špecifickosť energetického využitia odpadov vytvoril v roku 2016 predkladateľ právnu normu, ktorá umožnila produkovať palivo z odpadu (tzv. druhotné palivo) za extrémne prísnych environmentálnych požiadaviek. V nadväznosti na zavedenie uvedeného inštitútu vznikli na území SR viaceré prevádzky, ktoré sa plnohodnotne a vo veľkom rozsahu venujú výrobe druhotného paliva (v plnom súlade s ustanovenými požiadavkami). Uvedené spoločnosti do rozvoja týchto výrobných investovali nemalé finančné prostriedky, pričom tieto investície boli vyvolané práve legislatívnym zavedením inštitútu druhotného paliva v roku 2016. Predkladateľ podrobnejšie nešpecifikoval, na základe akých argumentov prišiel k záveru, že sa „nedostavil pozitívny environmentálny efekt“. Nie je taktiež úplne zrejme, čo má predkladateľ na mysli pod „neúplným podchytením danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva“. Vlastné definovanie stavu konca odpadu pre palivá z</p>	Z	N	Spracovanie odpadov na druhotné palivá a ich používanie neprinieslo očakávaný pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak. Návrhom zákona sa zakazuje vyrábať a uvádzať na trh tuhé druhotné palivá, na základe čoho sa mení aj zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Napriek tomu, že aktuálne platné požiadavky na tuhé druhotné palivá zadané ako hraničné hodnoty znečisťujúcich látok v palive sú z hľadiska ochrany ovzdušia pomerne prísne a jednoznačne nastavené, nezabránilo vzniku

	<p>odpadu v legislatívne odpadového hospodárstva nevyžaduje žiadne zásadné zmeny, je prakticky otázkou doplnenia aktuálne platnej vyhlášky o kvalite palív do odkazu č.16 k §2, ods.5 písm. c) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch (v platnom znení). Tvrdenie o nedostatočnom zabezpečení kvality odpadov na výrobu druhotných palív a o nedostatočnej evidencii pôvodu odpadov nie je podložené žiadnymi objektívnymi zisteniami. Nedostatky uvádzané predkladateľom ako dôvod na zrušenie je možné odstrániť menej konfliktným spôsobom – zahrnutím pojmu druhotného paliva do legislatívneho pojmu „stav konca odpadu“ a zabezpečením plnenia kontrolnej právomoci príslušných orgánov štátnej správy ochrany ovzdušia. Navrhovaným zrušením inštitútu druhotného paliva jednoznačne znížime energetickú sebestačnosť Slovenska, čo je v súčasnej geopolitickej situácii nevyhnutnosťou.</p>			<p>aktuálnych závažných problémov v aplikačnej praxi. Najzávažnejším problémom a nedostatkom v súčasnosti je neúplné podchytenie danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva, a to predovšetkým vo vzťahu k vymedzeniu základných otázok týkajúcich sa stavu konca odpadov používaných na výrobu tuhých druhotných palív, zabezpečeniu kvality odpadov na výrobu týchto palív, nedostatočnej evidencie pôvodu odpadu a tiež nemožnosti kontroly kvality tuhých druhotných palív dovážaných z iných krajín.</p>
<p><b>Verejnospť</b></p>	<p><b>§ 36 ods. 3</b>  Ako právny zástupca DETOX s.r.o. , sídlom Zvolenská cesta 139, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 31 582 028 podávame pripomienku v nasledujúcom znení: Text pripomienky  Pôvodné znenie: Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo. Navrhujeme nahradiť nasledovným znením. Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo.  Okrem druhotné paliva vyrobeného regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie, na ktoré bol pôvodne určený. Odôvodnenie V prípade výroby druhotných palív vyrobených regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie je možné presne určiť pôvodcu odpadu a kvalitu vstupného odpadu z ktorého je vyrobené druhotné palivo. Zároveň je možné určiť kvalitu výstupného produktu – druhotného paliva v zmysle vyhlášky 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Spoločnosti, ktoré vyrábajú druhotné palivá z uvedeného prúdu odpadov majú na túto činnosť udelenú autorizáciu priamo Ministerstvom životného prostredia v zmysle § 89 ods. 1, písm. a), bod č. 2 Zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch. (činnosť je zastrešená odborne spôsobilou osobou). Vo väčšine prípadov sa jedná o IPKZ prevádzky, ktoré dnes musia plniť podmienky súvislosti so zavedením VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA KOMISIE (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. V</p>	O	N	<p>Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.</p>

	<p>súvislosti s týmto dokumentom je stanovený prísny rozsah kontroly (analýzy) vstupných odpadov, emisií do životného prostredia z procesu ich zhodnotenia. Kvalita vyrobeného paliva z uvedeného prúdu odpadov je kontrolovaná Slovenskou inšpekciou životného prostredia, ktorá vykonáva kontrolu, odber a analýzu výrobného druhotného paliva z uvedeného prúdu odpadov. SIŽP kontroluje povinnosti uvedené vo Vyhláske 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, pravidelne sú vykonávané kontroly kvality druhotného paliva a povinnosti výrobcu druhotných palív. Výrobcovia druhotných palív z opotrebovaného ropného oleja ako podnik na výrobu minerálnych olejov (ktoré sa všetky vyrábajú z odpadových olejov) podlieha aj zákonu č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja a za každú vyrobenú tonu minerálneho oleja vyrobeného z odpadu platí štátu spotrebnú daň (príjem do štátneho rozpočtu). Vykurovacie oleje vyrobené z druhotných palív sa dodávajú predovšetkým na výrobu asfaltu, pri výstavbe ciest, a diaľnic ( najmä tých, ktoré stavia štát) čo má tiež vplyv na ich výslednú cenu. Ak sa odpadové oleje nebudú môcť na Slovensku spracovávať a používať ako druhotné palivo bude sa toto vykurovací olej (vyrobený z primárnych zdrojov, nie z odpadu) dovážať zo zahraničia (AU,HU, PL, CZ) za podstatne vyššie ceny čím sa podstatne predraží výstavba ciest na Slovensku. A v neposlednom rade, v časoch keď sa plánuje celá EU maximálne oslobodiť od dodávok ruskej ropy, nie je vhodná chvíľa prestať využívať a zhodnocovať odpadové oleje, ktoré sa Slovenskom trhu vyskytujú a po spracovaní majú svoje využitie ako druhotné paliva. Nepovažujeme za správne a korektné výrobcov všetkých druhov druhotných palív posudzovať „jedným metrom“. V prípade výroby niektorých druhov druhotných palív je možné odsledovať ich kvalitu (či vstupných odpadov ako aj výstupných produktov). V rámci SR sú v súčasnosti nedostatočné kapacity na spracovanie tekutých odpadov z priemyslu a musia sa vyvážať do zahraničia. Zakázaním výroby druhotného paliva z opotrebovaných ropných olejov, nebude ani tieto možné spracovať na Slovensku, budú vyvážané do zahraničia, čím budú navýšené náklady ich producentov. To bude mať ďalší následok – odpadové ropné oleje budú spaľované bez akéhokoľvek spracovania v neschválených spaľovacích zariadeniach (bez kontrolných meraní), čo bude mať negatívny dopad na kvalitu ovzdušia.</p>			
<b>Verejnoscť</b>	<p><b>§36 ods.3</b> Navrhujeme odstrániť odsek 3. z §36 zákona, ktorý znie : Zakazuje sa vyrábať a dodávať na trh druhotné palivo. Druhotné palivo zákon definuje ako palivo vyrobené z odpadu... takéto palivo môže spĺňať všetky podmienky na kvalitu a na zníženie emisií, preto nevidíme dôvod na takýto celoplošný zákaz výroby a uvádzania na trh. Zvlášť ak predchádzajúci bod zakazuje dodávanie vysokoemisných druhotných palív. Odsek 3 §36 sa takto stáva brzdou akéhokoľvek možného výskumu a vývoja v oblasti spracovania</p>	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.

	odpadu na kvalitné druhotné palivá. Navyiac takto široko koncipovaný zákaz je v rozopre s Ústavou SR, čl. 43, čl. 44, a právom na slobodné podnikanie.			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 36 ods. 3</b>  Pripomienku podávame ako právny zástupca SCM, s.r.o., Adámiho 1, 841 05 Bratislava, prevádzka Hnilčík 210, 053 32 Hnilčík, IČO: 35 845 309 v nasledujúcom znení: Sme výrobcovia elektrickej energie, ktorú vyrábame technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, prostredníctvom generátora, v ktorom sa používa palivo z katalyticky spracovaného odpadu, sme teda výrobcovia zelenej energie. Od roku 2013 na základe zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby vyrábame týmto spôsobom elektrickú energiu, ktorú dodávame aj do siete distribučnej sústavy. Nakoľko sa jedná o využitie obnoviteľných zdrojov, štát túto výrobu zákonom podporuje. Je pre nás veľkým sklamaním postup Ministerstva životného prostredia, ktoré navrhlo do pripomienkového konania okamžité zastavenie a zrušenie výroby palív z druhotných zdrojov, zo zdrojov získavaných spracovaním odpadových surovín, kde patrí aj výroba paliva z katalyticky spracovaného odpadu. V dnešnej situácii je predsa nelogické takéto technológie rušiť, nakoľko je celosvetový nedostatok palív a následne aj energií. Odstavením týchto výrobcov sa prehĺbi celkový deficit palív na trhu, čo pre nás, ako výrobcu energie znamená zastavenie prevádzky výroby elektriky a tým aj zásobovanie distribučnej sústavy, s ktorou máme prostredníctvom SPP, a.s. zazmluvnené dodávky do sietí. Elektrická energia vyrobená v našom zariadení predstavuje objem 2 400 MWh ročne. Okrem toho servisujeme a obsluhne zabezpečujeme aj externú prevádzku s výrobou 5 400 MWh elektrickej energie ročne. Určite sa nejedná o zanedbateľné zdroje, ktoré v dnešnej dobe predstavujú pomerne slušný energetický potenciál. Vybudovanie prevádzky na výrobu elektriny technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby nás stálo obrovskú investíciu, ktorej návratnosť je plánovaná v dlhšom časovom horizonte a okamžitý zákaz výroby palív z druhotných surovín je pre nás likvidačný, nakoľko investíciu zastavením prevádzky nedokážeme splácať. Okrem výroby elektriny sme aj prevádzkovatelia pomerne veľkého lyžiarskeho strediska, ktoré je energeticky veľmi náročné a sme preto na takýto zdroj elektriny bezpodmienečne odkázaný. Patríme do prevádzok podnikajúcich v cestovnom ruchu, ktoré sú v dnešnej dobe ekonomicky neudržateľné. Nezanedbateľná je aj skutočnosť, že odstavením oboch činností sme nútený prepustiť množstvo zamestnancov.</p>	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 36 ods. 3</b>  Pripomienku podávame ako právny zástupca Únie spracovateľov zmesného plastového odpadu, sídlom Niklova 4346, 926 01 Sereď, IČO:30 786 983 v nasledujúcom znení: Nový návrh zákona ustanovuje v rámci §36 ods. 3 zákaz výroby druhotných palív a ich</p>	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.

<p>uvádzania na trh. Uvedené ustanovenie má časovo odloženú platnosť od 1.1.2024.</p> <p>Predkladateľ zdôvodňuje zrušenie inštitútu druhotného paliva nasledovnými argumentami:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• nedostavil sa očakávaný pozitívny environmentálny efekt,</li><li>• vznik aktuálnych závažných problémov v aplikačnej praxi,</li><li>• neúplné podchytenie danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva, a to predovšetkým vo vzťahu k vymedzeniu základných otázok týkajúcich sa stavu konca odpadov používaných na výrobu druhotných palív,</li><li>• nedostatočné zabezpečenie kvality odpadov na výrobu druhotných palív,</li><li>• nedostatočná evidencia pôvodu odpadu,</li><li>• nemožnosť kontroly kvality druhotných palív dovážaných z iných krajín.</li></ul> <p>Bez jednoznačného vymedzenia kritérií stavu konca odpadov pre výrobu druhotných palív zo strany odpadového hospodárstva nie je možné zabrániť opakovanému zneužívaniu inštitútu „stavu konca odpadu“ v spojitosti s druhotnými palivami.</p> <p>Navrhované je prechodné obdobie do 31. decembra 2023, ktoré poskytne potrebný čas pre zariadenia na spaľovanie druhotných palív na prispôbenie sa novej skutočnosti, vrátane času na posúdenie predmetnej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, aby mohli byť ďalej prevádzkované ako zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Zásadným spôsobom nesúhlasíme s navrhovaným zrušením inštitútu druhotného paliva z odpadu, ktorý bol do Slovenskej legislatívy zavedený tým istým predkladateľom len pred 6timi rokmi (k 1.1.2016). V čase zavedenia inštitútu išlo v rámci celoeurópskeho priestoru o pomerne významný zásah do podmienok výroby odpadov z palív a ich následného energetického zhodnotenia. S ohľadom na špecifickosť energetického využitia odpadov vytvoril v roku 2016 predkladateľ právnu normu, ktorá umožnila produkovať palivo z odpadu (tzv. druhotné palivo) za extrémne prísnych environmentálnych požiadaviek. Od uvedeného inštitútu si predkladateľ sľuboval šandardizáciu výroby palív z odpadov na veľmi vysokej environmentálnej úrovni. Úlohou inštitútu druhotného paliva bol aj očakávaný prínos ku dekarbonizácii energetického sektora, nakoľko tento inštitút mal za úlohu zjednotiť a uľahčiť proces premeny odpadov na palivo a jeho následné energetické zhodnotenie, pri zachovaní vysokých environmentálnych štandardov (v skutočnosti vyšších ako pri klasickom energetickom zhodnotení odpadu). V nadväznosti na zavedenie uvedeného inštitútu vznikli na území SR viaceré prevádzky, ktoré sa plnohodnotne a vo veľkom rozsahu venujú výrobe druhotného paliva (v plnom súlade s ustanovenými požiadavkami). Uvedené spoločnosti do rozvoja týchto výrob investovali nemalé finančné prostriedky, pričom tieto investície boli vyvolané práve legislatívnym zavedením inštitútu druhotného paliva v roku 2016. Snaha o zrušenie uvedeného inštitútu tým istým predkladateľom po necelých 6tich rokoch od jeho zavedenia zásadným spôsobom ohrozuje uvedené investície týchto spoločností. Tento krok je preto podľa nášho názoru v rozpore s istotou podnikateľského prostredia. Argumenty, ktoré predkladateľ zákona (a nadväzujúcich predpisov) uvádza ako dôvodu zrušenia inštitútu druhotného</p>			
---	--	--	--

<p>paliva nie sú podľa nášho názoru postačujúce na taký významný krok ako je zrušenie celého jedného segmentu energetického zhodnotenia odpadov. Predkladateľ podrobnejšie nešpecifikoval, na základe akých argumentov prišiel k záveru, že sa „nedostavil pozitívny environmentálny efekt“. Podľa nášho názoru každá prevádzka, ktorá vyrába druhotné palivá z odpadu v súlade s platnou legislatívou významne prispieva k zlepšeniu environmentálnych podmienok v rámci Slovenskej republiky, predovšetkým znižovaním celkovej uhlíkovej stopy energetického segmentu hospodárstva. Nie je taktiež úplne zrejmé, čo má predkladateľ na mysli pod „neúplným podchytením danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva“. Vlastné definovanie stavu konca odpadu pre palivá z odpadu v legislatívne odpadového hospodárstva nevyžaduje žiadne zásadné zmeny, je prakticky otázkou doplnenia aktuálne platnej vyhlášky o kvalite palív do odkazu č.16 k §2, ods.5 písm. c) zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch (v platnom znení). Tvrdenie o nedostatočnom zabezpečení kvality odpadov na výrobu druhotných palív a o nedostatočnej evidencii pôvodu odpadov nie je podložené žiadnymi objektívnymi zisteniami. V situácii, ktorá je subjektom podnikajúcim v tejto oblasti všeobecne známa, že totižto kontrolné orgány na úseku štátnej správy ochrany ovzdušia (menovite miestne príslušné Inšpektoráty životného prostredia) prakticky vôbec nevykonávajú kontrolu plnenia požiadaviek na druhotné palivá, nie je podľa nášho názoru takéto tvrdenie na mieste a ide len o vyjadrenie subjektívneho, nepodloženého názoru predkladateľa. Prípadné nedostatky v plnení týchto požiadaviek je možné zodpovedne identifikovať (a predovšetkým ich odstrániť) len v prípade, ak si MŽP a SIŽP budú plniť svoju úlohu v oblasti kontroly a vymáhania legislatívnych požiadaviek. Zanedbanie tejto ich úlohy nemôže byť dôvodom na zrušenie celého inštitútu a na spôsobenie nemalých škôd jednotlivým subjektom podnikajúcim v tomto segmente. Z uvedených dôvodov preto nesúhlasíme s rušením inštitútu druhotného paliva a požadujeme jeho zachovanie v aktuálne platnom (a len nedávno práce zavedenom) rozsahu. Nedostatky uvádzané predkladateľom ako dôvod na zrušenie je možné odstrániť menej konfliktným spôsobom – zahrnutím pojmu druhotného paliva do legislatívneho pojmu „stav konca odpadu“ a zabezpečením plnenia kontrolnej právomoci príslušných orgánov štátnej správy ochrany ovzdušia. V dôvodovej správe sa len konštatuje: „Spracovanie odpadov na druhotné palivá a ich používanie neprinieslo očakávaný pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak“. Nie sú tam uvedené žiadne odborné stanoviska, štúdie, ani praktické a technické zdôvodnenia a rozbor. Ministerstvo životného prostredia SR objednávkou č. 11967/SL zadalo Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline vypracovanie štúdie vo veci „analýzy potenciálu energetického využitia odpadov v Slovenskej republike“. Odborne vyjadrenie bolo predložené zadávateľovi pod Čísлом úkonu: 28/2020. Na strane 13 tejto odbornej štúdie sa uvádza: „Štúdia analyzuje reálne kapacity využitia odpadov a palív vyrobených z odpadov</p>			
---	--	--	--



	<p>v podmienkach SR. Výstupom je, že v SR existuje reálny predpoklad kapacity využitia druhotných palív v miere 1000 tis. ton, v prípade ak sa využijú alebo realizujú zábery technologických úprav konkrétnych zariadení.“ Nie je nám jasné, prečo sa MŽP SR chce zbaviť možnosti využitia druhotných palív v objeme 1000 tis. ton vyrobených z tuzemských odpadov v čase, keď celý svet hľadá možnosti na zníženie závislosti na dovoze ruskej ropy a plynu. Prijatie zákona v tomto znení je krokom späť v smerovaní slovenského odpadového hospodárstva. Pre výrobu druhotných palív slúžia hlavne odpady nevhodné na recykláciu. Ak sa zruší možnosť využitia týchto odpadov na výrobu druhotných palív, povedie to k opätovnému zvýšeniu skládkovania a spaľovania na úkor zhodnocovania v rozpore s hierarchiou odpadového hospodárstva, ako aj k zmareniu možnosti zvyšovania energetickej sebestačnosti SR. Prípadne sa ešte tieto odpady použijú pre zvýšenú produkciu TAP, s horším dopadom na životné prostredie. Zákaz vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo nemá žiadne environmentálne, technické, ekonomické ani logické opodstatnenie.</p>			
<b>Verejnosť</b>	<p><b>návrhu Zákona o ochrane ovzdušia</b>  SCM, s.r.o., Adámiho 1, 841 05 Bratislava, prevádzka Hnilčik 210, 053 32 Hnilčik  Pripomienka k návrhu Zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov MŽP SR predložilo Návrh zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov do legislatívneho procesu. V návrhu zákona v § 36 Kvalita palív je uvedené : /3/Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo. Zásadným spôsobom nesúhlasíme s navrhovaným. Sme výrobcovia elektrickej energie, ktorú vyrábame technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, prostredníctvom generátora, v ktorom sa používa palivo z katalyticky spracovaného odpadu, sme teda výrobcovia zelenej energie. Od roku 2013 na základe zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby vyrábame týmto spôsobom elektrickú energiu, ktorú dodávame aj do siete distribučnej sústavy. Nakoľko sa jedná o využitie obnoviteľných zdrojov, štát túto výrobu elektriky zákonom podporuje. Palivo z katalyticky spracovaného odpadu má stanovené normy, ktoré výrobca na základe testovaných parametrov garantuje. Je pre nás veľkým sklamaním postup Ministerstva životného prostredia, ktoré navrhlo do pripomienkového konania okamžité zastavenie a zrušenie výroby palív z druhotných zdrojov, zo zdrojov získavaných spracovaním odpadových surovín, kde patrí aj výroba paliva z katalyticky spracovaného odpadu. V dnešnej situácii je preda neλογické takéto technológie rušiť, nakoľko je celosvetový nedostatok palív a následne aj energií. Odstavením týchto výrobcov sa prehĺbi celkový deficit palív na trhu, čo pre nás , ako výrobcu energie znamená zastavenie prevádzky výroby elektriky a tým aj zásobovanie distribučnej sústavy, s ktorou máme prostredníctvom SPP, a.s. zazmluvnené dodávky do sietí. Elektrická energia vyrobená v</p>	O	N	Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.

	<p>našom zariadení predstavuje objem 2 400 MWh ročne. Okrem toho servisujeme a obsluhne zabezpečujeme aj externú prevádzku s výrobou 5 400 MWh elektrickej energie ročne. Určite sa nejedná o zanedbateľné zdroje, ktoré v dnešnej dobe predstavujú pomerne slušný energetický potenciál. Vybudovanie prevádzky na výrobu elektriny technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby nás stálo obrovskú investíciu, ktorej návratnosť je plánovaná v dlhšom časovom horizonte a okamžitý zákaz výroby palív z druhotných surovín je pre nás likvidačný, nakoľko investíciu zastavením prevádzky nedokážeme splácať. Okrem výroby elektriny sme aj prevádzkovatelia pomerne veľkého lyžiarskeho strediska, ktoré je energeticky veľmi náročné a sme preto na takýto zdroj elektriny bezpodmienečne odkázaný. Patríme do prevádzok podnikajúcich v cestovnom ruchu, ktoré sú v dnešnej dobe ekonomicky neudržateľné. Nezanedbateľná je aj skutočnosť, že odstavením oboch činností sme nútený prepustiť množstvo zamestnancov.</p>			
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 36 ods. 3</b>  Týmto ako právny zástupca PWR - Plastic Waste Recycling a.s., sídlom DR. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 36 058 645 dávame pripomienku v nasledujúcom znení: PWR plastic waste recycling a.s. je výrobca druhotného paliva z polyolefinových odpadových plastov-80% časti plastov z komunálneho odpadu. Ako prioritný odberateľ sú od roku 2012 kogeneračné jednotky s výkonom do 1 MW a to s tým, že majú nárok na doplatok na vyrobenú elektrickú energiu do roku 2028 a to len v prípade, že ako palivo bude slúžiť katalytické palivo vyrobené z odpadu. V prílohe pripájam výmer doplatku na PCP invest Sereď. V prípade ukončenia výroby druhotného paliva z plastového odpadu, budú musieť činnosť ukončiť a tieto generátory. V prípade zakazu výroby tekutých druhotných palív z odpadového plastu, bude musieť aj výroba v Lúčenci, kde PWR – plastic waste recycling, a.s., sa zaoberá výrobou plynových olejov, ktoré sú vyrábané zhodnocovaním plastových odpadov procesom termokatalytickej depolymerizácie polyolifénov. Technológia termokatalytického spracovania odpadových plastov spočíva v spracovaní PE a PP odpadového plastu na tekuté uhl'ovodíky metódou katalytickej depolymerizácie. Počas tohto procesu vznikajú tekuté a plynne uhl'ovodíky – benzíny a nafta – vykurovací olej. Získaný produkt sa spracuje na komponenty, ktoré majú identické alebo podobné vlastnosti ako minerálne oleje, a používajú sa ako zložka tekutých palív, materiál pre ďalšie spracovanie v petrochemickom a chemickom priemysle ako vykurovacie oleje a/alebo ako riedidlá a rozpúšťadlá. Ročná kapacita spracovania odpadového plastu je 17 000 T, čo je v prepočte cca 700 nákladných áut naplnených odpadovým plastom, čo by ináč skončilo na skládkach odpadu. V analýze potenciálu energetického využitia odpadov v Slovenskej republike: Zadávateľ : Ministerstvo životného prostredia SR Námestie Ľ. Štúra 1 812 35 Bratislava Číslo spisu / objednávky: 11967/SL sa konstatuje na strane 13: „Štúdia analyzuje reálne kapacity využitia odpadov a</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Druhotné palivá budú predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni.</p>

	palív vyrobených z odpadov v podmienkach SR. Výstupom je, že v SR existuje reálny predpoklad kapacity využitia druhotných palív v miere 1000 tis. ton, v prípade ak sa využijú alebo realizujú zámery technologických úprav konkrétnych zariadení.“			
<b>SCM,s.r.o.</b>	<p><b>návrhu Zákona o ochrane ovzdušia</b></p> <p>SCM, s.r.o., Adámiho 1, 841 05 Bratislava, prevádzka Hnilčík 210, 053 32 Hnilčík</p> <p>Pripomienka k návrhu Zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov MŽP SR predložilo Návrh zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov do legislatívneho procesu. V návrhu zákona v § 36 Kvalita palív je uvedené : /3/Zakazuje sa vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivo. Zásadným spôsobom nesúhlasíme s navrhovaným. Sme výrobcovia elektrickej energie, ktorú vyrábame technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby, prostredníctvom generátora, v ktorom sa používa palivo z katalyticky spracovaného odpadu, sme teda výrobcovia zelenej energie. Od roku 2013 na základe zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby vyrábame týmto spôsobom elektrickú energiu, ktorú dodávame aj do siete distribučnej sústavy. Nakoľko sa jedná o využitie obnoviteľných zdrojov, štát túto výrobu elektriky zákonom podporuje. Palivo z katalyticky spracovaného odpadu má stanovené normy, ktoré výrobca na základe testovaných parametrov garantuje. Je pre nás veľkým sklamaním postup Ministerstva životného prostredia, ktoré navrhlo do pripomienkového konania okamžité zastavenie a zrušenie výroby palív z druhotných zdrojov, zo zdrojov získavaných spracovaním odpadových surovín, kde patrí aj výroba paliva z katalyticky spracovaného odpadu. V dnešnej situácii je predsa nelogické takéto technológie rušiť, nakoľko je celosvetový nedostatok palív a následne aj energií. Odstavením týchto výrobcov sa prehĺbi celkový deficit palív na trhu, čo pre nás , ako výrobcu energie znamená zastavenie prevádzky výroby elektriky a tým aj zásobovanie distribučnej sústavy, s ktorou máme prostredníctvom SPP, a.s. zazmluvnené dodávky do sietí. Elektrická energia vyrobená v našom zariadení predstavuje objem 2 400 MWh ročne. Okrem toho servisujeme a obsluhuje zabezpečujeme aj externú prevádzku s výrobou 5 400 MWh elektrickej energie ročne. Určite sa nejedná o zanedbateľné zdroje, ktoré v dnešnej dobe predstavujú pomerne slušný energetický potenciál. Vybudovanie prevádzky na výrobu elektriny technológiou vysokoúčinnnej kombinovanej výroby nás stálo obrovskú investíciu, ktorej návratnosť je plánovaná v dlhšom časovom horizonte a okamžitý zákaz výroby palív z druhotných surovín je pre nás likvidačný, nakoľko investíciu zastavením prevádzky nedokážeme splácať. Okrem výroby elektriny sme aj prevádzkovatelia pomerne veľkého lyžiarskeho strediska, ktoré je energeticky veľmi náročné a sme preto na takýto zdroj elektriny bezpodmienečne odkázaný. Patríme do prevádzok podnikajúcich v cestovnom ruchu, ktoré</p>	Z	N	Bude predmetom politických rozhodnutí, ďalších rokovaní a rozporových konaní na vyššej úrovni.

	sú v dnešnej dobe ekonomicky neudržateľné. Nezanedbateľná je aj skutočnosť, že odstavením obidvoch činností sme nútený prepustiť množstvo zamestnancov.			
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 39 ods. 2</b>          Žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie nie je dostatočne explicitné, pokiaľ ide o konkrétne povinnosti ministerstva dopravy ako spolupracujúceho orgánu. Uloženie nových povinností ministerstvu dopravy v súvislosti s monitoringom znečistenia ovzdušia z mobilných zdrojov a líniových zdrojov nie je odôvodnené v predkladacej správe, ani v dôvodovej správe k návrhu zákona a nebolo s ministerstvom dopravy ani vopred konzultované. Ministerstvo dopravy v súčasnosti nespolupracuje s orgánmi ochrany ovzdušia vo veciach mobilných zdrojov a vplyvu líniových zdrojov na znečistenie ovzdušia vrátane monitorovania znečistenia ovzdušia z týchto zdrojov. Navyše líniové zdroje nie sú v žiadnom predpise definované. Taktiež zastávame názor, že zodpovednosť orgánov by mala byť v zákone vymedzená konzistentne v súlade so schváleným Národným programom znižovania emisií Slovenskej republiky (<a href="https://ec.europa.eu/environment/air/pdf/reduction_napcp/SK%20final%20NAPCP%203March20.pdf">https://ec.europa.eu/environment/air/pdf/reduction_napcp/SK%20final%20NAPCP%203March20.pdf</a>), kde sa v kapitole 1.2. Zodpovednosti na národnej, regionálnej a lokálnej úrovni uvádza, že za vypracovanie a reportovanie emisií z priemyslu, poľnohospodárstva, dopravy a domácností na národnej úrovni je zodpovedná poverená organizácia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a to Slovenský hydrometeorologický ústav. Zo základných zásad započítavania emisií z cestnej dopravy (mobilných zdrojov) do národných záväzkov navyše vyplýva, že emisie z cestnej dopravy sa započítavajú na základe predaných palív, ktorých sledovanie nie je v kompetencii ministerstva dopravy. Vzhľadom na uvedené žiadame preto predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustiť.</p>	Z	ČA	<p>Ministerstvo dopravy SR potrebujeme nevyhnutne ako spolupracujúci orgán vo viacerých veciach</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. pri príprave nových Programov zlepšenia kvality ovzdušia,</li> <li>2. návrhu kompezačných opatrení,</li> <li>3. Z Národného programu znižovania emisií vyplýva MDaVSR niekoľko úloh, napr. zavádzanie mobilného monitoringu emisnej kontroly,</li> <li>4. tvorba územných plánov a umiestňovanie zdrojov znečisťovania ovzdušia,</li> <li>5. zdieľanie informácií o sklade vozového parku a iných potrebných údajov pre emisné inventúry a modelovanie Kvality ovzdušia,</li> </ol> <p>Upravené po konzultácii s MDaVSR na rozporovom konaní.</p>
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 39 ods. 2 písm. c)</b>          Žiadame vypustiť slová „líniový zdroj“ alebo tento pojem definovať v § 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa pod pojmom líniový zdroj rozumie. Tento termín totiž predmetný návrh zákona neustanovuje. Z tohto dôvodu žiadame buď pojem líniový zdroj z návrhu zákona úplne vypustiť alebo ho definovať v § 2, príp. uviesť odkaz na právny predpis, ktorý tento termín definuje a používa.</p>	Z	A	<p>Akceptované. V súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou "líniový zdroj" bol vypustený.</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>K čl. I § 39 ods. 2 písm. d)</b>          Žiadame vypustiť Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a Slovenskú obchodnú inšpekciu ako spolupracujúce orgány vo veciach dozoru nad trhom regulovaných</p>	Z	N	<p>Nakoľko Slovenská obchodná inšpekcia už dlhodobo spolupracuje pri výkone kontroly nad trhom</p>

	<p>výrobkov. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákona, ktorého súčasťou je obmedzovanie emisií prchavých organických zlúčenín, obmedzenie emisií spaľovacích jednotiek a zabezpečenie kvality ovzdušia, má byť kompetenciou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ako aj Slovenskej obchodnej inšpekcie dohľad nad trhom regulovaných výrobkov. Úlohou Slovenskej obchodnej inšpekcie ako všeobecného orgánu trhového dozoru v oblasti ochrany spotrebiteľa na vnútornom trhu je chrániť vnútorný trh a spotrebiteľov pred nebezpečnými výrobkami a dohliadať na ekonomické záujmy spotrebiteľa. Obmedzovanie emisií pri používaní trhom regulovaných výrobkov, t. j. farieb, lakov a výrobkov s obsahom organických rozpúšťadiel, ktoré sú určené na povrchovú úpravu vozidiel, stavebných objektov, konštrukcií a ich častí do kompetencií Slovenskej obchodnej inšpekcie nespadá. V tomto prípade ide o agendu životného prostredia a nie o ochranu spotrebiteľa. V súvislosti s tým preto nevidíme dôvod ani na to, aby spolupracujúcim orgánom vo veciach dozoru nad trhom regulovaných výrobkov bolo rovnako aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Navrhujeme, aby dohľad vo vymedzenej oblasti vykonávala výlučne Slovenská inšpekcia životného prostredia, vykonávajúca odborný štátny dozor v oblasti ochrany ovzdušia.</p>			<p>regulovaných výrobkov je žiaduce, aby SOI naďalej spolupracovala a vykonávala dozor v maloobchodnej sieti, a aby táto spolupráca bola aj formálne ukotvená zákonom.</p>
<b>MSSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 39 ods. 2 písm. a).</b> Odporúčame slová „Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „úrad verejného zdravotníctva“ vzhľadom na skoršie zavedenie legislatívnej skratky v § 4 ods. 15.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 39 ods. 2 písm. a)</b> Z ustanovenia žiadame vypustiť slová „jeho kompetencie sú ustanovené v § 41“ a nad slovo obyvateľstva“ žiadame doplniť nový odkaz a do poznámky pod čiarou k tomuto novému odkazu žiadame uviesť: „Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva SR nie je orgánom ochrany ovzdušia. Ministerstvo zdravotníctva SR a Úrad verejného zdravotníctva SR sú orgánmi verejného zdravia a podľa zákona č. 355/2007 Z. z. vykonávajú hodnotenie vplyvu na zdravie</p>	Z	A	Akceptované.
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 39 ods. 2 písm. b) až d)</b> Žiadame zadefinovať kompetencie ostatných spolupracujúcich orgánov. Odôvodnenie: Tak ako je z hľadiska zadefinovania kompetencií v rámci spolupráce pri ochrane ovzdušia uvedený odkaz na príslušný paragraf v písmene a) považujeme za potrebné zadefinovať aj kompetencie ostatných subjektov uvedených v písmenách b) až d).</p>	Z	ČA	V kompetenciách spolupracujúcich orgánov sú uvedené oblasti, ktorých sa spolupráca týka. Kde je po potrebné, sú aj konkretizované úlohy v rámci spolupráce. Napr. pre SOI

<b>MDaVSR</b>	<b>Čl. I § 40 písm. e) prvému a tretiemu bodu</b> Odporúčame slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 40 písm. m) prvý bod</b> Podľa návrhu: „Ministerstvo overuje odbornú spôsobilosť na výkon odbornej spôsobilosti posúdením kvalifikačných predpokladov a komisionálnou skúškou; overením odbornej spôsobilosti a vykonaním skúšky ministerstvo môže poveriť iný orgán ochrany ovzdušia, poverenú organizáciu alebo inú organizáciu.“ Je potrebné, aby predkladateľ jasne definoval, akú inú organizáciu môže poveriť, z akého odborného prostredia a bližšie určiť, za akých podmienok alebo tieto podmienky presne vymedziť.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Doplnené " v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva" - SAŽP
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>Čl. I. § 40 písm. l) piatom bode</b> Odporúčame vypustiť slová „technickom a vedeckom“, vzhľadom na to, že ide o úpravu terminológie podľa zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	O	ČA	znenie upravené na "technickom pokroku a vedeckom výskume"
<b>MVSR</b>	<b>§ 40 písm. n) bode 11</b> V § 40 písm. n) bode 11 žiadame vypustiť slová „o zmene živnostenského oprávnenia alebo o zmene zodpovedných zástupcov“. Odôvodnenie: Podľa živnostenského zákona o zmenu živnostenského oprávnenia ako aj o zmenu zodpovedných zástupcov môže požiadať len podnikateľ. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Ministerstvo podáva len podnet na zmenu na základe zistení porušenia predpisov v oblasti ochrany ovzdušia na základe ktorých bolo OO vydané osvedčenie ktoré je nevyhnutnou požiadavkou na získanie viazanej živnostenskej oprávnenia. Bolo vypustené "o zmene živnostenského oprávnenia alebo o zmene zodpovedných zástupcov,"
<b>MVSR</b>	<b>§ 40 písm. n) bod 11</b> V nadväznosti na § 40 písm. n) bod 11 žiadame v návrhu zákona upresniť v ktorých prípadoch je ministerstvo životného prostredia oprávnené podať podnet na konanie o zrušenie oprávnenia na viazanú živnosť a podnet na pozastavenie prevádzkovania živnosti. Odôvodnenie: Zrušenie živnostenského oprávnenia podľa § 58 ods. 1 písm. c) alebo d) alebo ods. 2 písm. a) živnostenského zákona má za následok, že podnikateľ môže ohlásiť živnosť najskôr po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia o zrušení živnostenského oprávnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	Ministerstvo môže zrušiť osvedčenie ZO podľa § 56 ods. 7, pričom jej zamestnávanie je požiadavkou na vydanie oprávnenej technickej činnosti. Ministerstvo spolupracuje aj so SNAS, ktoré môže nájsť nedostatky. Zastupcovia MVSR na rozporovom konaní po vysvetlení ustúpili od

				zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 40</b>  Žiadame za písmeno j) vložiť nové písmeno k), ktoré znie: „k) v oblasti posudzovania vplyvov ovzdušia na zdravie obyvateľstva spolupracuje s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva,“. Zároveň je potrebné doterajšie písmená k) až o) označiť ako písmená l) až p). Odôvodnenie: Podľa § 39 návrhu zákona o ochrane ovzdušia sú Ministerstvo zdravotníctva SR a Úrad verejného zdravotníctva SR spolupracujúcimi orgánmi z hľadiska vplyvu znečisťujúcich látok na zdravie obyvateľstva.</p>	Z	A	Akceptujeme - upravené v zmysle pripomienky ako posledné písm. p).
<b>UOOU SR</b>	<p><b>K čl. I k § 40 písm. o) navrhovaného zákona:</b>  K čl. I k § 40 písm. o) navrhovaného zákona: Požadujeme predmetné ustanovenie sprecizovať tak, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu, čo sa týka osobných údajov o fyzických osobách vrátane ich kontaktných údajov, má ministerstvo viesť a zverejňovať evidenciu odborne spôsobilých osôb podľa § 56 predkladaného zákona, oprávnených osôb a zodpovedných osôb podľa § 58 predkladaného zákona. Zároveň požadujeme, aby bolo z predmetného ustanovenia zrejmé, aký je účel vedenia predmetnej evidencie a tiež aká je lehota uchovávanía evidencie, aký je účel zverejnenia evidencie, či bude zverejňovaná v rovnakom rozsahu v akom sa vedie, kto môže mať k evidencii prístup a za akým účelom a aká je doba zverejňovania tejto evidencie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, v akom rozsahu, čo sa týka osobných údajov o fyzických osobách vrátane ich kontaktných údajov, má ministerstvo viesť a zverejňovať evidenciu odborne spôsobilých osôb podľa § 56 predkladaného zákona, oprávnených osôb a zodpovedných osôb podľa § 58 predkladaného zákona. Takto koncipované ustanovenie, bez stanovenia konkrétneho rozsahu osobných údajov, by bolo v rozpore s čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu), nakoľko osobné údaje musia byť získavané na konkrétne účely a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov, pričom tieto musia byť uvedené jasne, musia spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečovať, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Následne čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 (zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov) potvrdzuje čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679, t. j. táto zásada deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Preto je nevyhnutné vymedziť konkrétne osobné údaje. Zároveň v zmysle vyššie uvedeného je potrebné vymedziť účel vedenia predmetnej evidencie a tiež je potrebné stanoviť presnú lehotu uchovávanía evidencie (pri rešpektovaní zásady minimalizácie uchovávanía). Táto požiadavka vyplýva</p>	Z	ČA	Účel poskytovania osobných údajov bol doplnený do predmetného písmena, § 41 (posun paragrafov - pôvodne § 40). O aké konkrétne osobné údaje ide, ktoré sa vedú a zverejňujú, bude upravené vo vyhláske o odbornej spôsobilosti. Čo sa týka osobných údajov o zodpovedných osobách a oprávnených osobách - informačný systém o oprávnených osobách je rozsah osobných údajov definovaný v § 58 ods. 10, detaily sú definované vo vyhláske, ktorou sa ustanovujú jednotlivé notifikačné požiadavky pre špecifický odbor oprávnených meraní, kalibrácií, skúšok a inšpekcií zhody.

	z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Následne, pri zverejňovaní evidencie, je potrebné upraviť, kde má byť táto evidencia zverejňovaná, aký je účel zverejnenia, komu bude evidencia prístupná a za akým účelom, či bude zverejňovaná v rovnakom rozsahu, v akom sa evidencia vedie (je potrebné vychádzať zo zásady minimalizácie údajov t. j. zverejniť len tie údaje, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného účelu) a aká je doba zverejňovania evidencie. Zároveň požadujeme v danom kontexte upraviť dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu.			
<b>MZSR</b>	<b>K § 41</b> Odporúčame vypustiť označenie odseku 1. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MZSR</b>	<b>K § 41</b> Žiadame vypustiť § 41. V nadväznosti na to je potrebné zo všeobecnej časti dôvodovej správy vypustiť štrnásty odsek a z osobitnej časti dôvodovej správy vypustiť časť k § 41. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva SR nie je orgánom ochrany ovzdušia. Ministerstvo zdravotníctva SR a Úrad verejného zdravotníctva SR sú orgánmi verejného zdravia. Podľa zákona č. 355/2007 Z. z. vykonáva úrad hodnotenie vplyvu na zdravie obyvateľstva. Na základe uznesenia vlády SR č. 3/2019 „Akčný plán pre životné prostredie a zdravie obyvateľov Slovenskej republiky“ Úrad verejného zdravotníctva SR vypracoval v spolupráci s Ministerstvom životného prostredia SR správu o zdravotných účinkoch vonkajšieho ovzdušia na ľudské zdravie (NEHAP V.). V priebehu roka 2021 sa uskutočnili stretnutia a komunikácia elektronickou formou medzi rezortom životného prostredia a rezortom zdravotníctva v súvislosti s prípravou návrhu zákona o ochrane ovzdušia. Zároveň sa uskutočnilo stretnutie, ktorého predmetom bola správa Najvyššieho kontrolného úradu z roku 2018 „Kontrola plnenia záväzkov Slovenskej republiky a finančných prostriedkov vynaložených pri zabezpečovaní kvality ovzdušia“. Na základe uvedenej komunikácie sa rezort životného prostredia a rezort zdravotníctva dohodli, že v prípade ochrany ovzdušia ide o kompetenciu práve rezortu životného prostredia. Rezort zdravotníctva zároveň navrhol novú spoluprácu v oblasti informovania obyvateľstva napríklad z hľadiska obsahu a uverejňovania správ o stave životného prostredia Slovenskej republiky, ktoré vydáva Ministerstvo životného prostredia SR. Rezort zdravotníctva môže poskytovať v intervale jedenkrát za tri roky informácie a dáta do kapitoly Zdravie, ktorá sa v správach uvádza len sporadicky. Ministerstvo zdravotníctva SR nesúhlasí s návrh zákona v súvislosti s § 41 a z hľadiska kompetencií v oblasti ochrany ovzdušia. Zároveň dávame do pozornosti, že v prípade, ak by Ministerstvo zdravotníctva SR bolo považované za orgán ochrany ovzdušia podľa návrhu zákona, tak	Z	ČA	MZSR a ani ÚVZ SR nie sú ustanovené ako orgány ochrany ovzdušia a sú definované iba ako spolupracujúce orgány, aby zabezpečovali sledovanie príslušných environmentálnych faktorov ako determinantov zdravia a následne hodnotili vplyvy znečistenia na verejné zdravie. MŽP SR upravilo dané ustanovenia návrhu zákona v súlade s predmetnou pripomienkou MZ SR v rámci MPK a navrhlo, aby sa vyhodnotenie vplyvov znečistenia ovzdušia bolo zverejňované v Správe o stave kvality ovzdušia raz za 4 roky. Napriek tomu MZ SR v konečnom rozhodnutí nesúhlasilo s návrhom. Rozpor pretrváva.



	nastane situácia, že ustanovenia návrhu zákona budú aplikovateľné pred ustanoveniami zákona č. 355/2007 Z. z.			
<b>MZSR</b>	<p><b>K § 41</b></p> <p>Žiadame vypustiť písmená a) až d). Odôvodnenie: Máme za to, že problematikou kvality znečisteného vonkajšieho ovzdušia vo vzťahu k ochrane zdravia sa z hľadiska kompetencií rezortu zdravotníctva zaoberáme adekvátne a poukazujeme na ňu pri príprave rôznych medzirezortných strategických dokumentov (Envirostratégia 2030, Stratégia adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a jej akčný plán, NEHAP V.). Zdravie je jednoznačne výsledkom mnohých rozhodnutí, nad rámec zdravotnej starostlivosti. Ovplyvňujú ho vo významnej miere aj externé faktory, teda aj znečistené ovzdušie, preto presadzujeme a uplatňujeme medzirezortný prístup „Zdravie vo všetkých politikách“. Zdravotné vplyvy znečisteného vonkajšieho ovzdušia na ľudské zdravie sú v rezorte zdravotníctva podrobne popísané v Akčnom pláne pre životné prostredie a zdravie obyvateľov SR (NEHAP V.). Sú tu definované dlhodobé ciele a navrhnuté aktivity na implementáciu stanovených cieľov v tejto oblasti. Uvedený akčný plán bol schválený uznesením vlády SR č. 3/2019. Ide o medzirezortný materiál na ochranu environmentálneho zdravia, kde si každý rezort v rámci svojich kompetencií navrhol ciele a aktivity na podporu a ochranu environmentálneho zdravia. Na jeho prípravu sa podieľalo aj Ministerstvo životného prostredia SR. Z uvedeného vyplýva, že rezort zdravotníctva poukazuje okrem iného na zdravotné účinky vplyvu znečisteného ovzdušia a v spolupráci s Ministerstvom životného prostredia SR presadzuje opatrenia, ktoré majú smerovať k zlepšovaniu kvality ovzdušia, a tým k zníženiu negatívnych účinkov znečisteného vonkajšieho ovzdušia na zdravie. Kompetencie orgánov verejného zdravotníctva sú stanovené v zákone č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích predpisoch, pričom v zmysle legislatívnych požiadaviek sú dané kompetencie v problematike ochrany vnútorného ovzdušia. Štátny dozor vo veciach starostlivosti o životné prostredie (aj vonkajšie ovzdušie) vykonáva Slovenská inšpekcia životného prostredia, pričom miestne príslušné RÚVZ poskytujú súčinnosť pri konaniach podľa zákona č. 355/2007 Z. z.. Hodnotenie vplyvu na zdravie (ďalej len „HIA“), alebo hodnotenie zdravotných rizík sa vykonáva v rámci posudkovej činnosti podľa §13 zákona č. 355/2007 Z. z. a to v prípade, ak sa preukáže, že navrhovaná činnosť môže mať významný vplyv na verejné zdravie, pričom jeho vypracovanie si vyžiada príslušný RÚVZ od predkladateľa návrhu. Samotné HIA vypracovávajú odborne spôsobilé osoby ako platené služby podľa zákona č. 355/2007 Z. z.. Na základe uvedeného konštatujeme, že aktivity na ochranu zdravia v súvislosti so znečisteným ovzduším rezort zdravotníctva realizuje a nie je dôvod na legislatívnu úpravu nových kompetencií.</p>	Z	N	<p>Spolupráca s MZ SR bola upravená a z podstatnej časti zredukovaná. MŽP SR k tejto pripomienke vysvetlilo: Akčný plán pre životné prostredie a zdravie obyvateľov Slovenskej republiky V. (NEHAP V.) Priorita 3.1 a) definuje že „Znečistenie ovzdušia (vonkajšie aj vnútorné) je Svetovou zdravotníckou organizáciou (WHO) považované za najvýznamnejší environmentálny determinant zdravia [11].“</p> <p>Vyhodnotenie dopadov na zdravie ako aj štatistických zdravotníckych informácií nemôže vykonávať orgán ochrany ovzdušia ale príslušný orgán verejného zdravotníctva, ktorý má aj prístup k týmto zdravotníckym informáciám a vie ich správne vyhodnotiť a interpretovať.</p> <p>Je potrebné aby SR reagovala na situáciu so zhoršenou kvalitou ovzdušia, nakoľko na SR bola podaná žaloba Európskou komisiou za porušenie požiadaviek smernice o kvalite ovzdušia. Vzhľadom na závažnosť problematiky vplyvu znečistenia ovzdušia na verejné zdravie je potrebné spoluprácu MZ SR aj formálne ukotviť zákonom.</p> <p>„V dôsledku znečistenia okolitého ovzdušia pripadá v Únii v priemere 0,7 strateného roka života na sto obyvateľov. Slovensko dosahuje dvojnásobok európskeho priemeru –</p>

				1,4 roka.“ <a href="https://euractiv.sk/section/energetika/news/unia-zlyhava-v-boji-proti-znecistenemu-ovzduziu-co-urobi-slovensko/">https://euractiv.sk/section/energetika/news/unia-zlyhava-v-boji-proti-znecistenemu-ovzduziu-co-urobi-slovensko/</a>  Rozpor pretrváva.
<b>MHSR</b>	<b>K čl. I § 42 ods. 2 písm. m)</b> Navrhujeme zosúladiť odkaz v čl. I § 42 ods. 2 písm. m) na ustanovenie upravujúce povinnosti podnikateľa, ktorý uvádza na trh v Slovenskej republike výrobky s obsahom organických rozpúšťadiel. Odôvodnenie: Relevantným ustanovením navrhovaného zákona upravujúcim povinnosti podnikateľa uvádzajúceho na trh v Slovenskej republike výrobky s obsahom organických rozpúšťadiel nie je čl. I § 37, ale čl. I § 38 upravujúci technickú dokumentáciu pre výrobky s obsahom organických rozpúšťadiel. Preto za účelom zabezpečenia právnej istoty navrhujeme zosúladiť odkazov na relevantné právne ustanovenie v zmysle predchádzajúcej vety.	O	N	Relevantný odkaz na povinnosti podnikateľa uvádzajúceho na trh v Slovenskej republike regulované výrobky s obsahom organických rozpúšťadiel je § 37 ods. 3
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 42 ods. 7.</b> Odporúčame tento odsek vhodným spôsobom vnútorne členiť. Príloha č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, bod 14.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SIŽP</b>	<b>Čl. I §42</b> 2. V § 42 žiadame doplniť nový ods. 8 s nasledovným znením: „(8) rozhoduje o príkaze, obmedzení alebo zákaze vykonávania vybranej osobitnej činnosti podľa § 22 ods. 3.“. Ustanovenia dotknuté zmenou žiadame náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Uvedená právomoc inšpekcie vyplýva z nového ustanovenia o mimoriadnom zhoršení ovzdušia a preto je potrebné doplniť ju aj do § 42 zákona.	Z	ČA	Čo sa týka kompetencií SIŽP - inšpekcia má právomoc zastavovať zdroje pri ohrození kvality ovzdušia bude v § 42 ods. 3 ( právomoci SIŽP ) - vrátane obmedzenia a zastavenia osobitnej činnosti podľa 53 text ustanovenia bol dopracovaný v zmysle odôvodnených prípadov o odsek 8 ( ktoré sú uvedené v odôvodnení k predošlej pripomienke.
<b>SIŽP</b>	<b>Čl. I § 42 ods. 10</b> 3. V § 42 žiadame upraviť odsek 10 nasledovne: "(10) Inšpekcia a) udržiava systém kvality vlastných kontrolných meraní a vykonávaných kontrol kalibrácií, skúšok a inšpekcie zhody automatizovaných meracích systémov emisií podľa medzinárodných technických noriem a zúčastňuje sa na medzilaboratórnych testoch profesijnej spôsobilosti, b) sleduje technický rozvoj v oblasti ochrany ovzdušia v rozsahu svojej	Z	N	Slovenská inšpekcia životného prostredia nemôže vykonávať tie isté činnosti ako podnikatelia. Pracovníci technických činností SIŽP musia ostať nestranní a kontrolný orgán, ktorý okrem iného vykonáva aj kontrolu

	<p>pôsobnosti a spolupracuje s ministerstvom na sprístupňovaní informácií o súčasnom stave najlepších dostupných techník<sup>21</sup>) a technológií obmedzujúcich znečisťovanie ovzdušia, c) je oprávnená na vykonávanie oprávnených technických činností podľa § 58 ods. 3.“.</p> <p>Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Cieľom uvedenej zmeny je zabezpečiť, aby bola inšpekcia akreditovaná na merania priamo zo zákona a nemusela si svoje odborné činnosti akreditovať u tretích strán. Odkaz na § 58 ods. 3 je uvedený v pripomienke č. 8.</p>			<p>oprávnených osôb (meracích skupín). Pri súdnych sporoch s prevádzkovateľmi o prekročení emisných limitov resp. o správnom výkone merania, ktoré vykonala oprávnená meracia skupina-podnikateľský subjekt, je žiaduce, aby nikto nemohol spochybniť profesionalitu meraní vykonávaných inšpekciou. Preto považujeme za nanajvýš žiaduce, aby meracie skupiny SIŽP boli akreditované. Požadované nie je možné akceptovať. A ako sa zabezpečí a preukáže dôveryhodnosť vykonaných technických činností? Keďže na základe meraní inšpekcie sa ukladá sankčný postih pre prevádzkovateľa za porušenie, je nanajvýš žiaduce, aby takéto merania boli vykonávané na základe akreditácie vykonanej nezávislým orgánom.</p>
<p><b>MDaVS</b> <b>R</b></p>	<p><b>Čl. I § 43 ods. 1 písm. n)</b> Žiadame vypustiť šiesty bod. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s predmetnou kompetenciou okresného úradu v sídle kraja. Uvedenú kompetenciu požadujeme vypustiť, pretože ide o neprimeraný zásah do spôsobu umiestňovania stavby pozemnej komunikácie, ktorá môže byť v rozpore s územným plánom.</p>	Z	ČA	<p>Máme za to, že umiestnenie stavby pozemnej komunikácie v zastavanom území obce môže mať zásadný vplyv na KO v predmetnom území a teda je viac ako vhodné aby sa k takejto činnosti vyjadril orgán, ktorý má na starosti riadenia kvality ovzdušia. Zámerom stanoviska nie je znemožniť výstavbu ale zamedziť resp. redukovať negatívny vplyv na KO pri výstavbe a používaní stavby. Upravené po konzultácii s MDaVSR na rozporovom konaní.</p>

<p><b>Verejnoscť</b></p>	<p><b>LP.2022.27</b>  PRIPOMIENKA: Oblasti riadenej kvality ovzdušia ORKO sa týkajú zón a aglomerácií, hranice zón kopírujú regionálne štatistické územné jednotky čiže kraje. Navrhujem prenos kompetencií okresných úradov v sídle kraja, ktoré patria pod rezort vnútra, na vyššie územné celky ohľadom zodpovednosti za vypracovanie strategického dokumentu - programu na zlepšenie kvality ovzdušia - a to: § 43 písm. d) – kompetenciu okresného úradu v sídle kraja vypracovať, vydávať a zverejňovať program na zlepšenie kvality ovzdušia preniesť na vyšší územný celok, s tým, že v zmysle § 45 písm. b ) by okresný úrad v sídle kraja participoval na vypracovaní programu na zlepšenie kvality ovzdušia.  Odôvodnenie: Navrhujem preniesť zodpovednosť za prípravu PZKO na VÚC, z dôvodu dostupnosti personálnych kapacít a pravidelnejšej komunikácie so samosprávami. Vďaka programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja (PHSR) sú kraje schopné efektívne nastaviť opatrenia a príslušné aktivity, do ktorých by mali smerovať financie aj z Európskej únie. VÚC vychádzajú z poznania aktuálnej situácie a problémov kraja, možných rizík a ohrození vo väzbe na existujúce stratégie a koncepcie. Cieľom PHSR jednotlivých krajov je zabezpečiť kontinuálny rozvoj daného kraja po zohľadnení problémov a očakávaní obcí, miest, súkromného sektora a iných socioekonomických partnerov BSK. Tvorí ho analytická časť, strategická časť a akčný plán. Súčasťou je aj SWOT analýza, ktorá presne definuje silné a slabé stránky kraja. V neposlednom rade VÚC majú regionálne finančné zdroje, lepšiu dostupnosť dát a financovanie vstupných analýz. Okresné úrady v sídle kraja by participovali na hodnotení strategického dokumentu PZKO v procese SEA. Moja pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V súčasnom legislatívnom stave v procese tvorby návrhu zákona v MPK už nie je vhodné vykonávať zmeny tak zásadného charakteru, nakoľko musí dôjsť ku konsenzu všetkých samosprávnych krajov aby to bolo systémové riešenie, ale idea myšlienky bude preskúmaná.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>30. Zásadná pripomienka k §44 odsek 1, písmeno a)</b>  Ustanovenie § 44 ods. 1 a) navrhujeme zmeniť nasledovne: „a) vydáva súhlasy podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, preskúmava ich, a ak je to potrebné, zmení ich, a to okrem zdrojov povolených podľa osobitného predpisu); na podnet inšpekcie preskúma a podľa potreby zmení predmetný súhlas a povolenie zdroja najneskôr do šiestich mesiacov,“. Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu x): „x) zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa právomoci Okresného úradu uvedené v ustanovení § 44 ods. 1 písm. a) neuplatňovali v prípade, že ZZO podlieha integrovanému povoleniu. Pre takéto zdroje vydáva integrované povolenie inšpekcia, pričom sme toho názoru, že dodatočné povolenie okresným úradom je duplicitné.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Ustanovenie, ktoré upravuje navrhovanú vec, že orgán ochrany ovzdušia nevydáva súhlas na zdroje znečisťovania ovzdušia spadajúce pod integrované povolenie, je uvedené v § 27 v spojení s § 25 ods. 2 písm. i). § 44 je kompetenčným paragrafom pre okresný úrad, "čo môže robiť v zmysle zákona o ochrane ovzdušia a nie pre koho to môže urobiť".  Bol navrhnutý nové odseky 3 a 4 v § 60 a článok V súvisiaci s novelizáciou zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania</p>

				životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>SAPPO</b>	<b>8. Pripomienka k §44 ods. 1 písm a)</b> Žiadame o úpravu textu nasledovne: „vydáva súhlasy podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, preskúmava ich, a ak je to potrebné, zmení ich, okrem zdrojov povolených podľa iných predpisov (zákon o IPKZ); na podnet inšpekcie preskúma a podľa potreby zmení predmetný súhlas a povolenie zdroja najneskôr do šiestich mesiacov,“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa právomoci Okresného úradu uvedené v odseku 1(a) neuplatňovali v prípade, že ZZO podlieha integrovanému povoleniu. Pre takéto zdroje vydáva IP inšpekcia a dodatočné povolenie okresným úradom je duplicitné.	Z	A	Ustanovenie, ktoré upravuje navrhovanú vec, že orgán ochrany ovzdušia nevydáva súhlas na zdroje znečisťovania ovzdušia spadajúce pod integrované povolenie, je uvedené v § 27 v spojení s § 25 ods. 2 písm. i). § 44 je kompetenčným paragrafom pre okresný úrad, "čo môže robiť v zmysle zákona o ochrane ovzdušia a nie pre koho to môže urobiť". Bol navrhnutý nové odseky 3 a 4 v § 60 a článok V súvisiaci s novelizáciou zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
<b>SAPPO</b>	<b>8. Pripomienka k §44 ods. 1 písm a)</b> Žiadame o úpravu textu nasledovne: „vydáva súhlasy podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, preskúmava ich, a ak je to potrebné, zmení ich, okrem zdrojov povolených podľa iných predpisov (zákon o IPKZ); na podnet inšpekcie preskúma a podľa potreby zmení predmetný súhlas a povolenie zdroja najneskôr do šiestich mesiacov,“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa právomoci Okresného úradu uvedené v odseku 1(a) neuplatňovali v prípade, že ZZO podlieha integrovanému povoleniu. Pre takéto zdroje vydáva IP inšpekcia a dodatočné povolenie okresným úradom je duplicitné.	Z	A	Ustanovenie, ktoré upravuje navrhovanú vec, že orgán ochrany ovzdušia nevydáva súhlas na zdroje znečisťovania ovzdušia spadajúce pod integrované povolenie, je uvedené v § 27 v spojení s § 25 ods. 2 písm. i). § 44 je kompetenčným paragrafom pre okresný úrad, "čo môže robiť v zmysle zákona o ochrane ovzdušia a nie pre koho to môže urobiť". Bol navrhnutý nové odseky 3 a 4 v § 60 a článok V súvisiaci s novelizáciou zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

<b>Slovnaft</b>	<p><b>5. K § 44 ods. 1 písm. a)</b>  V § 44 ods. 1 žiadame písmeno a) zmeniť nasledovne: „a) vydáva súhlasy podľa § 26 a povolenia zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, preskúmava ich, a ak je to potrebné, zmení ich, a to okrem zdrojov povolených podľa osobitného predpisu); na podnet inšpekcie preskúma a podľa potreby zmení predmetný súhlas a povolenie zdroja najneskôr do šiestich mesiacov,“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa právomoci Okresného úradu uvedené v § 44 ods. 1 písm. a) neuplatňovali v prípade, že ZZO podlieha integrovanému povoleniu. Pre takéto zdroje vydáva integrované povolenie inšpekcia, pričom sme toho názoru, že dodatočné povolenie okresným úradom je duplicitné.</p>	Z	A	<p>Ustanovenie, ktoré upravuje navrhovanú vec, že orgán ochrany ovzdušia nevydáva súhlas na zdroje znečisťovania ovzdušia spadajúce pod integrované povolenie, je uvedené v § 27 v spojení s § 25 ods. 2 písm. i). § 44 je kompetenčným paragrafom pre okresný úrad, "čo môže robiť v zmysle zákona o ochrane ovzdušia a nie pre koho to môže urobiť". Bol navrhnutý nové odseky 3 a 4 v § 60 a článok V súvisiaci s novelizáciou zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>
<b>hlavné mesto</b>	<p><b>Pripomienka k § 46</b>  V § 46 odsek 2 písm. h) znie: (2) Obec pri prenesenom výkone štátnej správy ochrany ovzdušia vo veciach malých zdrojov a vybraných osobitných činností h) zabezpečuje kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo na území obce podľa § 51, prostredníctvom odborne spôsobilej osoby podľa § 47 ods. 8, ktorej vydáva poverenie, Navrhujeme doplniť a zmeniť znenie: h) eviduje kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo na území obce podľa § 51, Odôvodnenie pripomienky: Katastrálnym územím akým disponuje hl. m. SR Bratislava je nerealizovateľné, aby obec vykonávala periodickú kontrolu prostredníctvom poverenej osoby. Z dôvodu pribúdajúcich právomocí obcí s novým návrhom zákona nie je zadaný ani spôsob financovania výkonu činností poverených osôb a takisto potrebné personálne navýšenie verejnej správy.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná inak. Evidencia kontrol je uvedená v § 46 ods. 2 písm. e) : „vedie evidenciu o malých zdrojoch a vybraných osobitných činnostiach a ich prevádzkovateľoch na svojom území a spravuje evidenciu kontrol prevádzkovania malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 24 v rozsahu ustanovenom vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. h)“ kde je upravené, že obec bude spravovať evidenciu kontrol prevádzkovania malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo v rámci spolupráce s inšpekciou v spojení s upraveným § 46 ods. 2 písm. h): „spolupracuje s inšpekciou pri vykonávaní kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 a</p>

				odstupuje im podnety; upozorňuje prevádzkovateľa na porušenie § 35 ods. 1“ Pod správou evidencie kontrol sa rozumie, prístup do informačného systému evidencie pre prehľad údajov o zariadeniach, či boli vykonané kontroly, dopĺňanie novovzniknutých zariadení, aktualizácia údajov ak dôjde k zmene/výmene zariadenia a pod. Samotnú evidenciu vykonaných kontrol pre potreby obce ako aj pre potreby štátu v informačnom systéme bude zabezpečovať inšpekcia alebo ňou poverená osoba s odbornou spôsobilosťou.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I § 46 návrhu zákona</b> Ustanovenie § 46 žiadame doplniť odsekom 4, ktorý znie: „(4) Pôsobnosť obce podľa odsekov 1 a 2 vykonáva na území vojenských obvodov Ministerstvo obrany Slovenskej republiky.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 8 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Vojenský obvod podľa § 2 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov nie je súčasťou obce ani vyššieho územného celku a podľa zákona č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov je územným celkom a správnym celkom, ktorý slúži na zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu, pričom jeho správu zabezpečuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Doplnené ustanovenie § 46 má za cieľ explicitne upraviť, kto plní úlohy obce na úseku ochrany ovzdušia vo vojenskom obvode, a to v nadväznosti na § 8 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plní samosprávne úlohy obce a úlohy štátnej správy, ak tak ustanoví osobitný predpis.	Z	A	Akceptované a zapracované v zmysle pripomienky v novom § 39 ods. 1 písm g) a ods. 2
<b>MVSR</b>	<b>§ 46 ods. 2</b> V § 46 ods. 2 žiadame vypustiť oprávnenia obce pri prenesenom výkone štátnej správy	Z	N	Uvedené ustanovenie je v súlade s európskou legislatívou a európskym

	<p>ochrany ovzdušia vo veciach malých zdrojov a vybraných osobitných činností týkajúcich sa vydávania povolení a súhlasov a ich následnej kontroly. Odôvodnenie: Výkon špecializovanej štátnej správy orgánmi obcí sa v danej oblasti javí ako neúčinný. Obce svoje oprávnenia na úseku ochrany životného prostredia neuplatňujú dostatočne efektívne, vydávané povolenia a súhlasy často nie sú v súlade s legislatívou a spôsob vymáhania práva voči subjektom v obci (platiteľom miestnych daní a voličom) je nedostatočný. Sami starostovia uvádzajú, že oni kontrolovať svojich obyvateľov nebudú, nakoľko to považujú za šikanovanie. Je preto na mieste presunúť agendu vydávania povolení a kontrolnú činnosť na iné orgány ochrany ovzdušia, napríklad okresné úrady. Požadovaná zmena návrhu zákona sa týka viacerých ustanovení a požadovanú zmenu je potrebné zapracovať aj do vykonávacích predpisov vydaných podľa § 62 navrhovaného zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			<p>štandardom, kde je povoľovanie malých zdrojov znečisťovania ovzdušia a vybraných osobitných činností je v regulácii samospráv. Máme za to, že nejde o žiadne šikanovanie, práve naopak starosta obce by mal chrániť záujmy občanov ako aj podnikateľov vo svojej obci. S Vami navrhovaným presunom agendy vydávania povolení a kontrolnou činnosťou pre MZZO napríklad na okresné úrady súvisí s enormným presunom pracovnej agendy a zvýšením personálnych kapacít, ktoré bude znášať MVSR. Už v súčasnosti odbory starostlivosti o životné prostredie majú personálny deficit, ktorý MVSR nedokáže zabezpečiť. Konzultované a vysvetlené na rozporovom konaní. Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>K § 46 ods. 2 písm. h)</b>  Navrhované znenie § 46 ods. 2 písm. h) ktoré znie: Obec pri prenesenom výkone štátnej správy ochrany ovzdušia vo veciach malých zdrojov a vybraných osobitných činností: - h) zabezpečuje kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo na území obce podľa § 51, prostredníctvom odborne spôsobilej osoby podľa § 47 ods. 8, ktorej vydáva poverenie, ŽIADAME vypustiť a kompetenciu zabezpečovať prostredníctvom inšpekcie. Odôvodnenie: ZMOS odmieta zabezpečenie financovania resp. verejného obstarávania pravidelných technických kontrol kotlov na tuhé palivá obcou. Novú povinnosť v zákone o ovzduší považujeme za duplicitnú. Povinnosť revízií vykurovacích zariadení vyplýva priamo už z platnej legislatívy a nesplesnie tejto zákonnej povinnosti je možné sankcionovať. Povinnosť technickej kontroly vykurovacích systémov je definovaná napríklad vo vyhláške č. 422/2012 Z. z. - Vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri pravidelnej kontrole vykurovacieho systému, rozšírenej kontrole vykurovacieho systému a pri pravidelnej kontrole klimatizačného systému. Vyhláška upravuje termíny tak, že majiteľ plynového</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované v zmysle pripomienky. Výkon pravidelných technických kontrol malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo bol s návrhu vypustený. Rozpor odstránený. Prehľad stavu malých spaľovacích zariadení na Slovensku bude zisťovný v rámci celoplošného skríningu.</p>



	<p>kotla je povinný každý rok spraviť revíziu, respektíve raz za tri roky odbornú skúšku. Ďalej máme za to, že vykonávanie kontroly by malo byť zabezpečené osobami, ktoré by primárne poznali technológiu používaného spaľovacieho zariadenia (osoby vyškolené výrobcami spaľovacích zariadení), osoby uvedené v zákone č.455/1991 Zb. živnostenský zákon s odborom činností: Oprávnené merania emisií, všeobecných podmienok prevádzkovania lebo technických požiadaviek na stacionárnych zdrojoch znečisťovania ovzdušia, Oprávnené merania parametrov kvality ovzdušia a nie prostredníctvom kominárov.</p>			
<p><b>hlavné mesto</b></p>	<p><b>Pripomienka k § 47</b>  V § 47 odsek 8 znie: (8) Kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 vykonáva obec a inšpekcia. Navrhujeme doplniť a zmeniť znenie: Kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 vykonáva prevádzkovateľ malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo a inšpekcia. Odôvodnenie pripomienky: Katastrálnym územím akým disponuje hl. m. SR Bratislava je nerealizovateľné, aby obec vykonávala periodickú kontrolu prostredníctvom poverenej osoby. Z dôvodu pribúdajúcich právomocí obcí s novým návrhom zákona nie je zadaný ani spôsob financovania výkonu činností poverených osôb a takisto potrebné personálne navýšenie verejnej správy.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná inak. Ustanovenie v § 47 ods. 8 bolo upravené nasledovne: „Kontrolu malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo na základe podnetu podľa § 51 ods. 1 písm. b) vykonáva inšpekcia.“ Výkon kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa upraveného § 51 bude vykonávať inšpekcia alebo ňou poverená osoba s odbornou spôsobilosťou, ktorá bude aj zabezpečovať evidenciu vykonaných kontrol pre potreby obce ako aj pre potreby štátu.</p> <p>V spojení s upraveným § 46 ods. 2 písm. h): „spolupracuje s inšpekciou pri vykonávaní kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 a odstupuje im podnety; upozorňuje prevádzkovateľa na porušenie § 35 ods. 1“ bude obec spolupracovať s inšpekciou pri vykonávaní kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51, bude odstupovať inšpekcií podnety a</p>

				upozorňovať prevádzkovateľa na porušenie povinností a zákazov.
<b>MSSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 47 ods. 7.</b> Odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Štylistická pripomienka.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ZMOS</b>	<b>K § 47 ods. 8</b> Navrhované znenie § 47 ods. 8: Kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 vykonáva obec a inšpekcia. Žiadame zmeniť na: Kontrolu malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 vykonáva inšpekcia. Odôvodnenie: Mestá a obce nedisponujú dostatočným kvalifikovaným personálom v oblasti ochrany ovzdušia. V mnohých prípadoch najmä v malých obciach, zamestnanci OU vykonávajú kumulované funkcie. Z uvedených dôvodov žiadame, aby uvedenú kontrolnú činnosť vykonávala Slovenská inšpekcia životného prostredia.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Výkon kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa upraveného § 51 bude vykonávať inšpekcia alebo ňou poverená osoba s odbornou spôsobilosťou, ktorá bude aj zabezpečovať evidenciu vykonaných kontrol pre potreby obce ako aj pre potreby štátu.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 48 ods. 1 písm. e)</b> Odporúčame za slovami „trestného činu“ vložiť slová „alebo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I § 48 návrhu zákona</b> Ustanovenie § 48 žiadame doplniť odsekom 7, ktorý znie: „(7) Výkon štátneho dozoru podľa tohto zákona sa nevzťahuje na objekty v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky podľa osobitných predpisov) a na územia vojenských obvodov, ak tento zákon v § 46 ods. 4 neustanovuje inak.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, § 53 zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Vojenské spravodajstvo je spravodajská služba, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky ustanovené v § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 198/1994 Z. z.“). Výkon štátneho dozoru v oblasti ochrany ovzdušia s využitím oprávnení orgánu dozoru podľa navrhovaného § 48 ods. 2 môže ohroziť plnenie úloh ustanovených predmetným zákonom, keďže môže viesť k odhaleniu plnenia konkrétnej úlohy a osôb spravodajského záujmu. Tieto informácie sú súčasťou evidencie Vojenského spravodajstva, ktoré podliehajú ochrane podľa § 17 zákona č. 198/1994 Z. z. Z tohto	Z	ČA	Akceptované inak - do § 39 bol doplnený nový odsek č. 2 kde bolo upravené, že všetky právomoci orgánov ochrany ovzdušia na území vojenských obvodov sú v právomoci MOSR.

	dôvodu žiadame ustanoviť výnimku z výkonu štátneho dozoru podľa návrhu zákona pre vymedzené objekty Ministerstva obrany Slovenskej republiky.			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I § 48 návrhu zákona</b></p> <p>V nadväznosti na znenie § 48 ods. 1 písm. f) odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 76 doplniť citáciu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie</p> <p>Odporúčame ponechať úpravu, že pri výkone štátneho dozoru na úseku ochrany ovzdušia sú orgány dozoru povinné dodržiavať zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako to vyplýva aj z platného znenia § 29 ods. 2 písm. f) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Navrhované doplnenie poznámky pod čiarou by sa vzťahovalo na zabezpečenie plnenia všetkých ustanovených požiadaviek ochrany utajovaných skutočností pri výkone štátneho dozoru na úseku ochrany ovzdušia v chránených priestoroch mimo objektov Ministerstva obrany Slovenskej republiky vyňatých z výkonu tohto dozoru.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MSSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu, Čl. I, § 48 ods. 1 písm. d).</b></p> <p>Odporúčame slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinné“. Štylistická pripomienka.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<p><b>§ 48 ods. 1</b></p> <p>V § 48 ods. 1 žiadame písmeno a) upraviť takto: „a) doručiť oznámenie o začatí výkonu dozoru osobe, u ktorej sa dozor vykonáva (ďalej len „kontrolovaná osoba“) s uvedením predmetu a účelu dozoru v čase začatia kontroly na mieste, a to prítomnému pracovníkovi, ktorý je zodpovedný za chod prevádzky v čase začatia kontroly, ak to nie je možné, oznámenie o začatí výkonu dozoru doručiť najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu,“, zároveň žiadame do § 48 ods. 1 doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) k výkonu dozoru pribrať nezúčastnenú osobu, ak sa po začatí dozoru nepodarí na mieste doručiť oznámenie o začatí výkonu dozoru osobe, u ktorej sa dozor vykonáva.“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa doteraz platnej legislatívy ako aj podľa navrhovaného znenia, nie je možné vykonať dozor/kontrolu, ak sa v kontrolovanom subjekte nenachádza zodpovedná osoba, čo v praxi najmä pri vopred oznámených a plánovaných kontrolách zodpovedné osoby zneužívali a počas vopred určenom termíne kontroly sa úmyselne na mieste nenachádzali, čím zmarili možnosť vykonania kontroly a teda účel sledovaný zákonom. Požadovaný spôsob doručovania oznámenia a priberania nezúčastnenej osoby využívajú orgány činné v trestnom konaní pri vykonávaní najmä domových prehliadok a prehliadok iných priestorov a pozemkov niekoľko desaťročí a tento spôsob výkonu a doručovania sa dlhodobo javí ako jediný efektívny spôsob vykonania dozoru/kontroly a umožňuje</p>	Z	A	Úpravou § 34 ods. 1 písm a), do ktorého bolo doplnené "prevádzkovať stacionárny zdroj v súlade s povolením, dokumentáciou a pod stálou a kontrolou osoby zodpovednej za chod prevádzky" sa zabezpečilo, aby bola prevádzka zdroja ZZO vždy pod kontrolou nejakej osoby zodpovednej za chod prevádzky, u ktorej sa ohlásí začatie kontroly. Ak táto nebude na mieste, osoba vykonávajúca dozor má právo ihneď začať konanie nakoľko bola porušená povinnosť prevádzkovateľa. S doplnením nového písm. h) nesúhlasíme, že k výkonu dozoru sa má pribrať nezúčastnená osoba. Konzultované a vysvetlené na

	orgánom presadzovania práva vykonanie dozoru/kontroly aj keď sa tam nachádza zodpovedná osoba. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			rozporovom konaní. Po vysvetlení rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>§ 48 ods. 2</b> V § 48 ods. 2 žiadame písmeno o) upraviť takto: „o) požadovať pomoc Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru alebo obecnej polície, ak majú dôvodnú obavu o svoj život alebo je ohrozený život, zdravie alebo majetok osôb.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 48 ods. 2 písm. o) nie je dostatočne zrejmé, za akých okolností by Policajný zbor mal poskytnúť pomoc. Vychádzajúc z navrhovaného znenia je možné predpokladať, že by dochádzalo k jeho zneužívaniu. Vzhľadom na uvedené žiadame o upresnenie okolností, kedy sú orgány dozoru, poverené osoby a nimi prizvané osoby oprávnené požadovať prítomnosť Policajného zboru pri výkone kontroly na mieste. Úlohy tak Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, ako aj obecnej polície upravujú osobitné predpisy. Nevidíme dôvod, ani potrebu na striktné zavádzanie ich povinností v návrhu zákona, preto explicitné vyjadrenie povinnosti zúčastniť sa na výkone kontroly žiadame z predmetného ustanovenia vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Akceptované a zapracované v zmysle pripomienky
<b>UOOU SR</b>	<b>K čl. I k § 48 ods. 2 písm. f) navrhovaného zákona:</b> Požadujeme, pokiaľ bude fotodokumentácia, video dokumentácia a zvukové záznamy a iné digitálne záznamy obsahovať osobné údaje fyzických osôb, o zosúladenie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme, pokiaľ bude fotodokumentácia, video dokumentácia a zvukové záznamy a iné digitálne záznamy obsahovať osobné údaje fyzických osôb, o zosúladenie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z daného ustanovenia musí byť zrejmé, kto môže mať k tejto dokumentácii prístup resp. komu sa môžu poskytnúť a na aké účely, aká je doba uchovávaní týchto záznamov, na aké konkrétne účely budú slúžiť a podobne. Zároveň musia byť zabezpečené primetané bezpečnostné opatrenia. <b>Taktiež požadujeme v danom kontexte o sprecizovanie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu. V prípade, že predmetná dokumentácia nebude obsahovať osobné údaje fyzických osôb, požadujeme uviesť túto skutočnosť v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu.</b>	Z	A	Doplnené nové písmenko do § 48 ods. 1, ktoré hovorí, že orgán dozoru je povinný narábať s osobnými údajmi získanými počas kontroly v súlade s nariadením 2016/679.
<b>ZMOS</b>	<b>K § 48 ods. 2 písm. a)</b> V zmysle uvedeného ustanovenia sú orgány dozoru, poverené osoby a prizvané osoby oprávnené vstupovať do obydlia len na účel kontroly malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 ods. 5. Upozorňujeme na to, že v takom prípade je do obydlia oprávnená vstupovať iba inšpekcia a to iba v prípade, že ide o následnú kontrolu v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) Uvedeným znením sa stáva ustanovenia § 51 ods. 4	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky. Po úprave dotknutých ustanovení, vstup obce do obydlia na účel kontroly malého spaľovacieho zariadenia na podnet bude mať inšpekcia, obec alebo nimi poverená osoba. Obec sa môže

	písm. b) nevykonateľným, pretože obec nemôže vykonať kontrolu na mieste, nakoľko nie je oprávnená vstupovať do obydľia. Obdobne v prípade § 51 ods. 3, kde osoba poverená obcou nemôže vstupovať za účelom kontroly do obydľia			sama rozhodnúť, či kontrolu na podnet vykoná sama alebo podnet odstúpi na inšpekciu.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 50 ods. 5</b> Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Orgán dozoru je povinný z ústneho prerokovania o námietkach ku kontrolným zisteniam protokolu vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok. Odôvodnenie: v záujme naplnenia zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné, aby bol orgán dozoru povinný vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok prerokovaných na ústnom prerokovaní.“	Z	A	Akceptované - zapracované do odseku 4 a 5
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 50 ods. 5</b> Slová: „môže nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom: „nariadiť“. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby orgán dozoru v prípade podania námietok nariadil ústne prerokovanie, na ktorom by sa riadne vysporiadal s podanými námietkami.	Z	N	Orgán dozoru sa v prípade podania námietok musí s nimi vždy riadne vysporiadať bezohľad na to či sa to bude prerokovávať ústne alebo to bude uvedené v protokole resp. v rámci správneho konania to bude prerokované v rámci prejednávania sankčného postihu alebo uloženého opatrenia na nápravu. Na základe aplikačnej praxe nesúhlasíme s automatickým prerokovaním námietok k protokolu ešte pred začatím konania o uložení sankcie/opatrenia na nápravu.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 50 ods. 4</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Protokol je orgán dozoru povinný doručiť kontrolovanej osobe s poučením o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní.“ Odôvodnenie: považujeme za neakceptovateľné, aby orgán dozoru mal len právo a nie povinnosť na doručenie protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade, je v podstate doručenie protokolu ponechané na absolútnu svojvôľu orgánu dozoru, čo považujeme za neakceptovateľné. Daný návrh ustanovenia je zároveň diskriminačný, nakoľko každá kontrolovaná osoba má mať právo podať námietky ku kontrolným zisteniam. Zároveň navrhujeme upraviť aj konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je kontrolovaná osoba oprávnená podať námietky.	Z	ČA	Bola doplná lehota na vyjadrenie sa v súlade so termínom uvedeným v platnom znení zákona . Kontrolovaná osoba má stále právo vyjadriť sa k zisteniam z kontroly pri prejednaní sankčného postihu alebo uloženia opatrenia na nápravu. Nie je účelné aby sa kontrolovaná osoba k zisteniam vyjadrovala viac krát.

<b>Klub 500</b>	<b>50. K § 50 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Orgán dozoru je povinný z ústneho prerokovania o námietkach ku kontrolným zisteniam protokolu vyhotoví zápis s vyhodnotením námietok. Odôvodnenie: V záujme naplnenia zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné aby bol orgán dozoru povinný vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok prerokovaných na ústnom prerokovaní.“	Z	A	Akceptované - zapracované do odseku 4 a 5
<b>Klub 500</b>	<b>49. K § 50 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Slová: „môže nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom: „nariadiť“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby orgán dozoru v prípade podania námietok nariadil ústne prerokovanie, na ktorom by sa riadne vysporiadal s podanými námietkami.	Z	N	Orgán dozoru sa v prípade podania námietok musí s nimi vždy riadne vysporiadať bezohľad na to či sa to bude prerokovávať ústne alebo to bude uvedené v protokole resp. v rámci správneho konania to bude prerokované v rámci prejednávania sankčného postihu alebo uloženého opatrenia na nápravu. Na základe aplikačnej praxe nesúhlasíme s automatickým prerokovaním námietok k protokolu ešte pred začatím konania o uložení sankcie/opatrenia na nápravu.
<b>Klub 500</b>	<b>48. K § 50 ods. 4 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Protokol je orgán dozoru povinný doručiť kontrolovanej osobe s poučením o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné aby orgán dozoru mal len právo a nie povinnosť na doručenie protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade, je v podstate doručenie protokolu ponechané na absolútnu svojvôľu orgánu dozoru, čo považujeme za neakceptovateľné. Daný návrh ustanovenia je zároveň diskriminačný, nakoľko každá kontrovaná osoba má mať právo podať námietky ku kontrolným zisteniam. Zároveň navrhujeme upraviť aj konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je kontrovaná osoba oprávnená podať námietky.	Z	ČA	Bola doplná lehota na vyjadrenie sa v súlade so termínom uvedeným v platnom znení zákona . Kontrovaná osoba má stále právo vyjadriť sa k zisteniam z kontroly pri prejednaní sankčného postihu alebo uloženia opatrenia na nápravu. Nie je účelné aby sa kontrovaná osoba k zisteniam vyjadrovala viac krát.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 50 ods. 10 písm. b)</b> Odporúčame slovo „námietok“ nahradiť slovom „námietkach“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 50 ods. 9</b> Odporúčame v §50 ods. 9 doplniť písmeno j) v znení: „podpis kontrolovanej osoby“.	O	N	Na základe aplikačnej praxe, kontrovaná osoba častokrát pri

	Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby sa k obsahu protokolu kontrolovaná osoba vyjadrila a zároveň svojím podpisom potvrdila pravdivosť skutočností uvedených v protokole.			zistení porušenia zákona odmietla podpísať protokol a tak znemožnila jeho vydanie, čo sa odstránilo a zároveň protokol je spracovávaný na pracovisku orgánu dozoru a kontrolovanej osobe sa nedoručuje podľa upraveného odseku 4.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 50 ods. 1 písm. a)</b> V texte je odkaz na postup podľa odseku 12, avšak uvedený § 50 nemá odsek 12. Žiadame predkladateľa upraviť číslo odseku.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 50 ods. 4</b> Žiadame predkladateľa upraviť znenie v ods. 4 nasledovne: „Ak je to pre zdokumentovanie skutkového stavu žiaduce, orgán dozoru musí doručiť protokol kontrolovanej osobe..“. Žiadame predkladateľa nahradiť slovo „môže“ slovom „musí“.	Z	A	Znenie upravené v súlade s pripomienkami.
<b>RÚZSR</b>	<b>31. Zásadná pripomienka k §50 odsek 4</b> V ustanovení § 50 ods. 4 navrhujeme znenie prvej vety nahradiť nasledovným znením: „Protokol je orgán dozoru povinný doručiť kontrolovanej osobe s poučením o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné aby orgán dozoru mal len právo a nie povinnosť na doručenie protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade, je v podstate doručenie protokolu ponechané na absolútnu svojvôľu orgánu dozoru, čo považujeme za neakceptovateľné. Daný návrh ustanovenia je zároveň diskriminačný, nakoľko každá kontrolovaná osoba má mať právo podať námietky ku kontrolným zisteniam. Zároveň navrhujeme upraviť aj konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je kontrolovaná osoba oprávnená podať námietky.	Z	ČA	Bola doplná lehota na vyjadrenie sa v súlade so termínom uvedeným v platnom znení zákona . Kontrolovaná osoba má stále právo vyjadriť sa k zisteniam z kontroly pri prejednaní sankčného postihu alebo uloženia opatrenia na nápravu. Nie je účelné aby sa kontrolovaná osoba k zisteniam vyjadrovala viac krát.
<b>RÚZSR</b>	<b>33. Zásadná pripomienka k §50 odsek 5</b> V ustanovení § 50 ods. 5 navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Orgán dozoru je povinný z ústneho prerokovania o námietkach ku kontrolným zisteniam protokolu vyhotoví zápis s vyhodnotením námietok. Odôvodnenie: V záujme naplnenia zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné aby bol orgán dozoru povinný vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok prerokovaných na ústnom prerokovaní.	Z	A	Akceptované - zapracované do odseku 4 a 5
<b>RÚZSR</b>	<b>32. Zásadná pripomienka k §50 odsek 5</b> V ustanovení § 50 ods. 5 navrhujeme slová „môže nariadiť“ nahradiť slovom „nariadiť“.	Z	N	Orgán dozoru sa v prípade podania námietok musí s nimi vždy riadne vysporiadať bezohľad na to či sa to

	Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby orgán dozoru v prípade podania námietok nariadil ústne prerokovanie, na ktorom by sa riadne vysporiadal s podanými námietkami.			bude prerokovávať ústne alebo to bude uvedené v protokole resp. v rámci správneho konania to bude prerokované v rámci prejednávania sankčného postihu alebo uloženého opatrenia na nápravu. Na základe aplikačnej praxe nesúhlasíme s automatickým prerokovaním námietok k protokolu ešte pred začatím konania o uložení sankcie/opatrenia na nápravu.
SIŽP	<b>Čl. I § 50 ods. 2</b> 4. V § 50 ods. 2 žiadame doplniť na záver vetu: „Protokol je podkladom rozhodnutia v konaniach podľa ods. 7.“. Odôvodnenie: Cieľom zmeny je explicitne uviesť, že protokol bude použitý ako podklad pre ďalšie rozhodovanie vo veci.	Z	A	Zapracované v súlade s pripomienkou.
SIŽP	<b>Čl. I § 50 ods. 3</b> 5. V § 50 žiadame upraviť ods. 3 nasledovne: „(3) Ak sa zistený skutkový stav opiera priamo o údaje z evidencie alebo listinné dôkazy, akými sú najmä správy o platnom výsledku oprávnenej technickej činnosti, protokol z kontroly nie je potrebné vypracovať a orgán dozoru pokračuje v konaní podľa ods 7.“. Odôvodnenie: Cieľom zmeny je lepšia čitateľnosť zákona a previazanie jednotlivých fáz konania.	Z	A	Zapracované v súlade s pripomienkou.
SIŽP	<b>Čl. I § 50 ods. 4</b> 6. V § 50 žiadame upraviť ods. 4 nasledovne: „(4) Protokol sa kontrolovanej osobe nedoručuje; to neplatí ak je to pre zdokumentovanie skutkového stavu nevyhnutné. V takom prípade orgán dozoru spolu s protokolom zašle poučenie o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote. Na základe odôvodnenej žiadosti kontrolovanej osoby orgán dozoru môže predĺžiť lehotu na podanie námietok k protokolu. Na námietky doručené po uplynutí určenej lehoty sa neprihliada.“. Odôvodnenie: Cieľom zmeny je jednoznačne zdôrazniť skutočnosť, že protokol sa doručuje iba a len vtedy, ak je potrebné lepšie zdokumentovať skutkový stav. Explicitné uvedenie, že protokol sa štandardne nedoručuje podľa nás zabezpečí opäť lepšiu čitateľnosť zákona a lepšie previazanie jednotlivých fáz konania.	Z	A	Zapracované v súlade s pripomienkou.



<b>SIŽP</b>	<b>Čl. I § 50 ods. 7</b> 7. V § 50 ods. 7 žiadame vypustiť slová „podľa odsekov 2, 3 alebo odsek 6 písm. b)“. Odôvodnenie: Cieľom zmeny je lepšia čitateľnosť zákona.	Z	A	Zapracované v súlade s pripomienkou.
<b>SPPK</b>	<b>K § 50 ods. 5</b> Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Orgán dozoru je povinný z ústneho prerokovania o námietkach ku kontrolným zisteniam protokolu vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok. Odôvodnenie: v záujme naplnenia zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné, aby bol orgán dozoru povinný vyhotoviť zápis s vyhodnotením námietok prerokovaných na ústnom prerokovaní.“	Z	A	Akceptované - zapracované do odseku 4 a 5
<b>SPPK</b>	<b>K § 50 ods. 5</b> Slová: „môže nariadiť“ navrhujeme nahradiť slovom: „nariadiť“. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby orgán dozoru v prípade podania námietok nariadil ústne prerokovanie, na ktorom by sa riadne vysporiadal s podanými námietkami.	Z	N	Orgán dozoru sa v prípade podania námietok musí s nimi vždy riadne vysporiadať bezohľadom na to či sa to bude prerokovávať ústne alebo to bude uvedené v protokole resp. v rámci správneho konania to bude prerokované v rámci prejednávania sankčného postihu alebo uloženého opatrenia na nápravu. Na základe aplikačnej praxe nesúhlasíme s automatickým prerokovaním námietok k protokolu ešte pred začatím konania o uložení sankcie/opatrenia na nápravu.
<b>SPPK</b>	<b>K § 50 ods. 4</b> Znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Protokol je orgán dozoru povinný doručiť kontrolovanej osobe s poučením o práve kontrolovanej osoby podať námietky ku kontrolným zisteniam v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní.“ Odôvodnenie: považujeme za neakceptovateľné, aby orgán dozoru mal len právo a nie povinnosť na doručenie protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade, je v podstate doručenie protokolu ponechané na absolútnu svojvôľu orgánu dozoru, čo považujeme za neakceptovateľné. Daný návrh ustanovenia je zároveň diskriminačný, nakoľko každá kontrolovaná osoba má mať právo podať námietky ku kontrolným zisteniam. Zároveň navrhujeme upraviť aj konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je kontrolovaná osoba oprávnená podať námietky.	Z	ČA	Bola doplná lehota na vyjadrenie sa v súlade so termínom uvedeným v platnom znení zákona . Kontrolovaná osoba má stále právo vyjadriť sa k zisteniam z kontroly pri prejednaní sankčného postihu alebo uloženia opatrenia na nápravu. Nie je účelné aby sa kontrolovaná osoba k zisteniam vyjadrovala viac krát.

<b>hlavné mesto</b>	<b>Pripomienka k § 51</b> V § 51 odsek 1 a 2 znie: (1) Kontrola malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo sa vykonáva a) periodicky každé tri roky, ak ide o spaľovacie zariadenie s menovitým tepelným príkonom 4 kW a viac okrem piestových spaľovacích motorov a plynových turbín, b) na základe podnetu, ak existuje dôvodné podozrenie, že malé spaľovacie zariadenie bez ohľadu na jeho menovitý tepelný príkon je prevádzkované v rozpore s povinnosťami podľa § 35 ods. 1. (2) Periodickú kontrolu vykonáva obec prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c), pričom a) periodická kontrola zahŕňa kontrolu spaľovacieho zariadenia vrátane kontroly jeho spalínových ciest a používaného paliva, b) údaje zistené periodickou kontrolou sa vedú v elektronickej evidencii obce podľa § 24 ods. 2 písm. c), c) osoba poverená na výkon periodickej kontroly vydá kontrolovanej osobe potvrdenie o vykonaní kontroly v súlade s požiadavkami ustanovenými vo vykonávacom predpise podľa § 62 písm. o). Navrhujeme doplniť a zmeniť znenie: „(2) Periodickú kontrolu vykonáva prevádzkovateľ malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c) a potvrdenie predkladá obci do 30 dní od vykonania periodickej kontroly podľa §51 ods. 1 písm. a) pričom a) periodická kontrola zahŕňa kontrolu spaľovacieho zariadenia vrátane kontroly jeho spalínových ciest a používaného paliva, b) údaje zistené periodickou kontrolou sa vedú v elektronickej evidencii obce podľa § 24 ods. 2 písm. c), c) osoba poverená na výkon periodickej kontroly vydá kontrolovanej osobe potvrdenie o vykonaní kontroly v súlade s požiadavkami ustanovenými vo vykonávacom predpise podľa § 62 písm. o). Odôvodnenie pripomienky: Katastrálnym územím akým disponuje hl. m. SR Bratislava je nerealizovateľné, aby obec vykonávala periodickú kontrolu prostredníctvom poverenej osoby. Z dôvodu pribúdajúcich právomocí obcí s novým návrhom zákona nie je zadaný ani spôsob financovania výkonu činností poverených osôb a takisto potrebné personálne navýšenie verejnej správy.	Z	ČA	Pripomienka bola akceptovaná inak. Z byrokratického aj administratívneho hľadiska nebude potrebné aby prevádzkovateľ zariadenia predkladal obci potvrdenie o vykonanej pravidelnej kontrole raz za tri roky. Pravidelnú kontrolu bude vykonávať inšpekcia alebo ňou poverená osoba, ktorá bude zabezpečovať aj evidenciu vykonaných kontrol v informačnom systéme pre potreby obce ako aj pre potreby štátu.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 51 ods. 2</b> Žiadame vypustiť slovo „periodickú“. Odôvodnenie: Bude na obci, či bude vykonávať kontrolu všeobecne alebo len na základe podnetu. Táto povinnosť môže vyplývať aj z Akčného plánu a opatrení a bude rozdielna podľa miestnych podmienok.	Z	A	Výkon pravidelnej kontroly bol prenesený na inšpekciu alebo ňou poverenú osobu s odbornou spôsobilosťou z pôvodne zamýšľaných obcí, čo vyplynulo aj z rozporových konaní so ZMOS a hlavným mestom BA. V tomto smere boli upravené aj predmetné súvisiace ustanovenia v § 35, § 46, § 47 a § 51

<b>MVSR</b>	<p><b>§ 51 ods. 7</b>  V § 51 ods. 7 žiadame slová „políciu, ktorá je v takom prípade povinná zúčastniť sa na výkone kontroly“ nahradiť slovom „políciu.“ Odôvodnenie: Policajný zbor, ako aj obecná polícia sa pri výkone svojej činnosti riadi osobitnými zákonmi, preto nevidíme dôvod, ani potrebu na striktné zavádzanie povinnosti Policajného zboru, či obecnej polície zúčastniť sa na výkone kontroly v návrhu zákona. Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci najmä pri ochrane verejného poriadku. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov každý má právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a Policajné útvary so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť. § 51 ods. 7 návrhu zákona upravuje vstup do obydlija za účelom výkonu kontroly. Zákon o Policajnom zbore však neumožňuje vstúpiť príslušníkovi Policajného zboru do obydlija, pokiaľ by bolo dôvodom vstupu „len“ účasť na kontrole, pre tento sa vyžaduje napríklad ohrozenie života, vážne ohrozenie zdravia, hrozba závažnej škody na majetku ak vec neznesie odklad a podobne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	V § 48 ods. 2 písm. o) bolo upravené v akých prípadoch si orgán dozoru môže vyžadovať prítomnosť Polície.
<b>ZMOS</b>	<p><b>K § 51 ods. 3</b>  Navrhované znenie § 51 ods. 3, ktoré znie: Ak ide o kontrolu na základe podnetu, výkon kontroly na mieste vykonáva a) obec prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c), b) inšpekcia; inšpekcia môže kontrolu na základe podnetu vykonať aj prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c). Žiadame zmeniť na: Ak ide o kontrolu na základe podnetu, výkon kontroly na mieste vykonáva - inšpekcia. Odôvodnenie: Kvalitné životné prostredia a zdravie obyvateľov pokladáme za prioritu. ZMOS však nesúhlasí aby kontrola malých spaľovacích zariadení na tuhé a kvapalné palivo na základe podnetu bola vykonávaná prostredníctvom obce. Mestá a obce nedisponujú dostatočným kvalifikovaným personálom v oblasti ochrany ovzdušia. V mnohých prípadoch najmä v malých obciach, zamestnanci OU vykonávajú kumulované funkcie. Z uvedených dôvodov žiadame, aby kontrolnú činnosť, ktorú by mala vykonávať obec vykonávala Slovenská inšpekcia životného prostredia. Zároveň pokladáme proces, kde najskôr vykoná kontrolu vykurovacieho zariadenia na základe podnetu 2x obec a následne SIŽP za byrokratické riešenie. V rámci pracovnej skupiny k návrhu zákona sa predkladateľ argumentačne opieral v predložennom návrhu iba o zavedenie obdobného procesu v ČR. Po zavedení zákona v ČR však nastalo vo zvýšenej miere nedôvodné udávanie zo strany susedov a sťažnosti sú častokrát nepodložené. Žiadame predkladateľa o predloženie štúdie, na základe, ktorej došlo v ČR k výraznému skvalitneniu ovzdušia po zavedení takejto kompetencie.</p>	Z	ČA	Čiastočne akceptované v zmysle pripomienky. Obec má právomoc odstúpiť výkon kontroly na mieste malých spaľovacích zariadení na základe podnetu na inšpekciu. Avšak obec by sa mala aj v zmysle zákona o obecnom zriadení zodpovedne starať aj o životné prostredie. Z tohto dôvodu považujeme súčinnosť obce pri riešení podnetov na zadymovanie z vykurovania, a to dorúčením upozornenia občanovi na porušenie zákona, za základnú úlohu samosprávy na zabezpečenie dobrej kvality ovzdušia v obci.

<b>ZMOS</b>	<p><b>K § 51 ods. 2</b></p> <p>V navrhovanom znení § 51 ods. 2, ktoré znie: (1) Periodickú kontrolu vykonáva obec prostredníctvom poverenej osoby s odbornou spôsobilosťou podľa § 56 ods. 1 písm. c), pričom a) periodická kontrola zahŕňa kontrolu spaľovacieho zariadenia vrátane kontroly jeho spalínových ciest a používaného paliva, b) údaje zistené periodickou kontrolou sa vedú v elektronickej evidencii obce podľa § 24 ods. 2 písm. c), c) osoba poverená na výkon periodickej kontroly vydá kontrolovanej osobe potvrdenie o vykonaní kontroly v súlade s požiadavkami ustanovenými vo vykonávacom predpise podľa § 62 písm. o). Žiadame slovo obec nahradiť slovom inšpekcia. Odôvodnenie: ZMOS odmieta zabezpečenie financovania resp. verejného obstarávania pravidelných technických kontrol kotlov na tuhé palivá obcou. Novú povinnosť v zákone o ovzduší považujeme za duplicitnú. Povinnosť technickej kontroly vykurovacích systémov je už definovaná vo vyhláske č. 422/2012 Z. z. Vyhláska Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovuje postup pri pravidelnej kontrole vykurovacieho systému, rozšírenej kontrole vykurovacieho systému a pri pravidelnej kontrole klimatizačného systému Vyhláska upravuje termíny tak, že majiteľ plynového kotla je povinný každý rok spraviť revíziu, respektíve raz za tri roky odbornú skúšku. Platí to pre štandardné kotol v rodinnom dome. Povinnosť revízií vykurovacích zariadení vyplýva priamo už z platnej legislatívy a nesplesnie tejto zákonnej povinnosti je možné sankcionovať. Ďalej máme za to, že vykonávanie kontroly by mali zabezpečovať osoby, ktoré by primárne poznali technológiu používaného spaľovacieho zariadenia (osoby vyškolené výrobcami spaľovacích zariadení), osoby uvedené v zákone č.455/1991 Zb. živnostenský zákon s odborom činností: Oprávnené merania emisií, všeobecných podmienok prevádzkovania lebo technických požiadaviek na stacionárnych zdrojoch znečisťovania ovzdušia, Oprávnené merania parametrov kvality ovzdušia.</p>	Z	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky. Upravené bolo ustanovenie § 47 ods. 8 kde kontrolu malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo a kvapalné palivo podľa § 51 bude vykonávať inšpekcia alebo ňou poverená osoba s odbornou spôsobilosťou, ktorá bude aj zabezpečovať evidenciu vykonaných kontrol pre potreby obce ako aj pre potreby štátu. Upravené bolo aj ustanovenie § 51 ods. 3, kde obec v spojení s § 46 ods. 2 písm. h): bude spolupracovať s inšpekciou pri vykonávaní kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo. Pri prvom podnete písomne upozorní prevádzkovateľa na podozrenie z porušovania povinnosti alebo zákazu a o vykonaní kontroly na mieste pri opakovanom podnete. Pri opakovanom podnete požiada o výkon kontroly na mieste inšpekciu v čo najskoršom čase a upozorní o tom prevádzkovateľa.</p>
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>ochrane ovzdušia § 52 ods. 1</b></p> <p>Žiadame v prvej časti vety nahradiť slová „uloží opatrenia na nápravu a pokutu“ slovami „uloží nápravné opatrenia alebo pokutu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal orgán ochrany ovzdušia pri šetrení porušenia povinností prevádzkovateľom voľnosť pri rozhodnutí, či má byť uložené nápravné opatrenie alebo pokuta. V prípadoch, keď je deliktom administratívne porušenie zákona bez dopadu na kvalitu ovzdušia, by bolo postačujúce udeliť len nápravné opatrenie ako výchovný prostriedok. Pokuta v takých prípadoch nepôsobí motivačne.</p>	Z	N	<p>Kontrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>

<b>Klub 500</b>	<b>51. K § 52 ods. 1 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Klub 500 navrhuje ustanoviť v § 52 Správne delikty možnosť uložiť opatrenie na nápravu alebo pokutu („Pri menej závažných deliktoch, porušovaním ktorých nedošlo ani nemohlo dôjsť k poškodeniu alebo ohrozeniu životného prostredia ustanoviť možnosť uložiť opatrenie na nápravu bez finančného postihu, t.j. bez uloženia pokuty“). Uvedené previazať aj na § 42 ods. 3 písm. a) a b), § 43 ods. 1 písm. l) a § 44 ods. 5 písm. a).	Z	N	Kontrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I desiatej časti (§ 52 a nasl.)</b> V Čl. I desiatej časti (§ 52 a nasl.) odporúčame sankcie nastaviť tak, aby neboli pre jednotlivých prevádzkovateľov likvidačné, a to aj vzhľadom na ich umiestnenie v meste alebo v blízkosti chránených území. Zároveň odporúčame upraviť, aby zodpovednosť v zmysle návrhu zákona neniesol vlastník pozemku, na ktorom sa niektoré činnosti v zmysle návrhu zákona vykonávajú (napríklad Verejné prístavy, a. s., atď.), ale aby zodpovednou osobou bol nájomca, prípadne prevádzkovateľ uvedenej činnosti.	O	N	Výška sankcií bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni. V zmysle zákona sa najskôr zisťuje a postihuje prevádzkovateľ. Vlastník sa zisťuje len v prípade ak prevádzkovateľ nie je známy.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 52 ods. 1</b> Žiadame predkladateľa v § 52 na konci odseku 1 doplniť nasledujúce slová: „Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti, orgán dozoru môže pred rozhodnutím o uložení pokuty kontrolovaný subjekt vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve orgán dozoru oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, orgán dozoru nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, orgán dozoru rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Navrhujeme uplatnenie tzv. druhej šance pri menej závažných porušeníach povinností. Podľa navrhovaného znenia prvej časti vety, ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, tak okrem uloženia opatrenia na nápravu, vždy uloží súčasne aj pokutu. Takúto koncepciu považujeme za neprimerane prísnu.	Z	N	Kontrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť ako vysokú pokutu uloží. Menej závažné porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Taktiež v § 55 ods. 13 je uvedené, že pri rozhodovaní o výške pokuty sa má prihliadať na závažnosť a rozsah porušenia povinností, na okolnosti atď. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>RÚZSR</b>	<b>34. Zásadná pripomienka k §52 odsek 1</b> Ustanovenie § 52 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Ak orgán dozoru	Z	N	Kontrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho

	zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, uloží opatrenie na nápravu a/alebo pokutu; v osobitných prípadoch rozhoduje o obmedzení prevádzky alebo zastavení prevádzky stacionárneho zdroja podľa § 53.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutie nápravy.			konania zvolit' akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>10. Pripomienka k § 52 Správne delikty ods. 1</b> Navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, uloží opatrenie na nápravu a/alebo pokutu; v osobitných prípadoch postupuje podľa odseku 2.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutie nápravy. Apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.	Z	N	Konrolný orgán má zväžiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvolit' akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>10. Pripomienka k § 52 Správne delikty ods. 1</b> Navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, uloží opatrenie na nápravu a/alebo pokutu; v osobitných prípadoch postupuje podľa odseku 2.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutie nápravy. Apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.	Z	N	Konrolný orgán má zväžiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvolit' akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia.
<b>SAPPO</b>	<b>9. Pripomienka k § 52 ods. 1</b> V § 52 ods. 1 žiadame upraviť tak, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutie nápravy. Zdôvodnenie: V mnohých prípadoch v praxi sa jedná o formálnu chybu ale aj malú technickú poruchu,	Z	N	Konrolný orgán má zväžiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvolit' akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné,

	ktorá bezprostredne neohrozuje životné prostredie a na odstránenie stačí nápravné oprávnenie, ktoré môže byť uložené napríklad s podmienkou následného oprávneného merania. Automatická sankcia vo výške začínajúca na úrovni 500€ je v mnohých prípadoch neadekvátna. Apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.			(administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>9. Pripomienka k § 52 ods. 1</b> V § 52 ods. 1 žiadame upraviť tak, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutiu nápravy. Zdôvodnenie: V mnohých prípadoch v praxi sa jedná o formálnu chybu ale aj malú technickú poruchu, ktorá bezprostredne neohrozuje životné prostredie a na odstránenie stačí nápravné oprávnenie, ktoré môže byť uložené napríklad s podmienkou následného oprávneného merania. Automatická sankcia vo výške začínajúca na úrovni 500€ je v mnohých prípadoch neadekvátna. Apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Slovnaft</b>	<b>6. K § 52 ods. 1</b> V § 52 ods. 1 žiadame text upraviť nasledovne: „(1) Ak orgán dozoru zistí porušenie povinností ustanovených týmto zákonom, uloží opatrenie na nápravu a/alebo pokutu; v osobitných prípadoch rozhoduje o obmedzení prevádzky alebo zastavení prevádzky stacionárneho zdroja podľa § 53.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby orgán dozoru mohol uložiť opatrenia na nápravu aj bez udelenia pokuty, ak pokuta nie je nevyhnutná k dosiahnutiu nápravy.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>MVSR</b>	<b>§ 53 ods. 8</b> V § 53 ods. 8 žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Policajný zbor, ako aj obecná polícia sa pri výkone svojej činnosti riadi osobitnými zákonmi, preto nevidíme dôvod, ani potrebu na striktné zavádzanie povinnosti Policajného zboru, či obecnej polície zúčastniť sa na výkone rozhodnutia v návrhu zákona. Podľa § 3 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi	Z	A	Do § 53 ods. 8 bolo doplnené v akých prípadoch si orgán dozoru môže prizvať Políciu alebo obecnú políciu.

	<p>verejnej moci najmä pri ochrane verejného poriadku. Podľa § 72 zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov každý má právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a Policajné útvary so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť. § 73 zákona o Policajnom zbore upravujem podmienky poskytnutia ochrany osobám povereným výkonom rozhodnutia orgánu verejnej moci. Z navrhovaného znenia § 53 ods. 8 návrhu zákona nie je zrejmé, za akých okolností by Policajný zbor mal poskytnúť súčinnosť. Je možné predpokladať, že by mohlo dochádzať k zneužívaniu uvedeného oprávnenia. Vzhľadom na uvedené je potrebné zdefinovať za akých okolností je príslušný konajúci orgán oprávnený požadovať prítomnosť Policajného zboru pri výkone rozhodnutia na mieste. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>35. Zásadná pripomienka k §53 odsek 2</b>  V ustanovení § 53 ods. 2 navrhujeme predvetie nahradiť nasledovným znením: „(2) Okresný úrad v sídle kraja alebo inšpekcia môže nariadiť obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby OÚ v sídle kraja mohol zväziť potrebu odstavenia zdroja, a to vzhľadom na konkrétnu situáciu. Aplikčná prax prináša rôzne prípady, ktoré nie je možné pri príprave legislatívy predpokladať a povinné odstavenie prevádzky môže byť príliš prísne, s ekonomickými škodami neadekvátne vysokými k možnému vplyvu porušenia zákona na životné prostredie a zdravie.</p>	Z	N	<p>Máme za to, že nakoľko sme v právnom štáte je nutné vyžadovať vykonávanie zákonov u všetkých rovnako - sú tu vyšpecifikované prípady, ktoré sú považované za zásadné porušenia zákona bezohľadu na ich možný negatívny vplyv na kvality ovzdušia a preto musia byť adekvátne upravené. Úrad nemá povinnosť zastaviť zdroj, môže ho iba obmedziť - napríklad časovo, výkonom.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>11. Pripomienka k § 53 ods. 1</b>  V § 53 ods. 1 žiadame upraviť tak, aby OÚ v sídle kraja mohol zväziť potrebu odstavenia zdroja, vzhľadom na konkrétnu situáciu. Aplikčná prax prináša rôzne prípady, ktoré nie je možné pri príprave legislatívy predpokladať a povinné odstavenie prevádzky môže byť príliš prísne, s ekonomickými škodami neadekvátne vysokými k možnému vplyvu porušenia zákona na ŽP a zdravie. „Okresný úrad v sídle kraja nariadi obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ...“  Odporúčanie: Okresný úrad v sídle kraja môže nariadiť obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ... Zdôvodnenie: Odporúčame neurčovať okresnému úradu nutnosť / povinnosť obmedzenia prevádzky, ale podobne ako v prípade kompetencie obce, len možnosť. V prípade chýbajúceho povolenia napríklad na zmenu technológie, ktorého vydanie nemusí mať zásadný vplyv na kvalitu ovzdušia, tak</p>	Z	N	<p>Máme za to, že nakoľko sme v právnom štáte je nutné vyžadovať vykonávanie zákonov u všetkých rovnako - sú tu vyšpecifikované prípady, ktoré sú považované za zásadné porušenia zákona bezohľadu na ich možný negatívny vplyv na kvality ovzdušia a preto musia byť adekvátne upravené. Úrad nemá povinnosť zastaviť zdroj, môže ho iba obmedziť - napríklad časovo, výkonom.</p>



	nemusi hned' dôjsť k obmedzeniu / prerušeniu prevádzky a k hrozbe vzniku závažných ekonomickým, sociálnych alebo zdravotných dôsledkov.			
<b>SAPPO</b>	<p><b>11. Pripomienka k § 53 ods. 1</b></p> <p>V § 53 ods. 1 žiadame upraviť tak, aby OÚ v sídle kraja mohol zväžiť potrebu odstavenia zdroja, vzhľadom na konkrétnu situáciu. Aplikáčna prax prináša rôzne prípady, ktoré nie je možné pri príprave legislatívy predpokladať a povinné odstavenie prevádzky môže byť príliš prísne, s ekonomickými škodami neadekvátne vysokými k možnému vplyvu porušenia zákona na ŽP a zdravie. „Okresný úrad v sídle kraja nariadi obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ...“</p> <p>Odporúčanie: Okresný úrad v sídle kraja môže nariadiť obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ... Zdôvodnenie: Odporúčame neurčovať okresnému úradu nutnosť / povinnosť obmedzenia prevádzky, ale podobne ako v prípade kompetencie obce, len možnosť. V prípade chýbajúceho povolenia napríklad na zmenu technológie, ktorého vydanie nemusí mať zásadný vplyv na kvalitu ovzdušia, tak nemusí hned' dôjsť k obmedzeniu / prerušeniu prevádzky a k hrozbe vzniku závažných ekonomickým, sociálnych alebo zdravotných dôsledkov.</p>	Z	N	Máme za to, že nakoľko sme v právnom štáte je nutné vyžadovať vykonávanie zákonov u všetkých rovnako - sú tu vyšpecifikované prípady, ktoré sú považované za zásadné porušenia zákona bezohľadu na ich možný negatívny vplyv na kvality ovzdušia a preto musia byť adekvátne upravené. Úrad nemá povinnosť zastaviť zdroj, môže ho iba obmedziť - napríklad časovo, výkonom.
<b>Slovnaft</b>	<p><b>7. K § 53 ods. 2</b></p> <p>V § 53 žiadame predvetie odseku 2 upraviť nasledovne: „(2) Okresný úrad v sídle kraja alebo inšpekcia môže nariadiť obmedzenie prevádzky alebo zastavenie prevádzky veľkého zdroja, stredného zdroja alebo stacionárneho zdroja, o začlenení ktorého sú pochybnosti, ak prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby OÚ v sídle kraja mohol zväžiť potrebu odstavenia zdroja, a to vzhľadom na konkrétnu situáciu. Aplikáčna prax prináša rôzne prípady, ktoré nie je možné pri príprave legislatívy predpokladať a povinné odstavenie prevádzky môže byť príliš prísne, s ekonomickými škodami neadekvátne vysokými k možnému vplyvu porušenia zákona na ŽP a zdravie.</p>	Z	N	Máme za to, že nakoľko sme v právnom štáte je nutné vyžadovať vykonávanie zákonov u všetkých rovnako - sú tu vyšpecifikované prípady, ktoré sú považované za zásadné porušenia zákona bezohľadu na ich možný negatívny vplyv na kvality ovzdušia a preto musia byť adekvátne upravené. Úrad nemá povinnosť zastaviť zdroj, môže ho iba obmedziť - napríklad časovo, výkonom.
<b>GPSR</b>	<p><b>1. K čl. I § 54 – O:</b></p> <p>V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“, pretože zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisoch neobsahuje skutkové podstaty priestupkov uvedených v § 54 písm. a) a b) návrhu. Prípadne znenie úvodnej vety odporúčame upraviť takto: „Konania, ktoré má znaky</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	priestupku podľa osobitného predpisu sa dopustí ten, kto“. Predkladateľ mal zrejme na mysli definíciu priestupku podľa § 2 zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 55</b> Spodnú hranicu výšky pokút navrhujeme ustanoviť tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší Odôvodnenie: zvyšovanie výšky pokút až dvojnásobne oproti aktuálne účinnému zneniu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší považujeme za neakceptovateľné a z tohto dôvodu žiadame predkladateľa, aby upravil aspoň spodnú hranicu pokút tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>GPSR</b>	<b>2. K čl. I § 55 ods. 12 - O:</b> Navrhované znenie odseku 12 upravuje lehoty, kedy sa môže začať konanie o uložení pokuty, ale jednoznačne neupravuje v akej lehote má príslušný orgán rozhodnúť o uložení pokuty. Aj keď podľa § 60 ods. 1 na konanie orgánov ochrany ovzdušia o rozhodnutiach podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, navrhujeme aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy k § 55 uviesť tieto lehoty upravené v správnom poriadku.	O	A	Uvedené bude doplnené v osobitnej časti dôvodovej správy.
<b>Klub 500</b>	<b>52. K § 55 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Spodnú hranicu výšky pokút navrhujeme ustanoviť tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Odôvodnenie: Zvyšovanie výšky pokút až dvojnásobne oproti aktuálne účinnému zneniu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší považujeme za neakceptovateľné a z tohto dôvodu žiadame predkladateľa, aby upravil aspoň spodnú hranicu pokút tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší. Ide o neprimeraný a neopodstatnený nárast výšky pokút. Príklad pre porovnanie: - veľký zdroj: platný zákon č. 137/2010 Z. z.: 330 - 170 000 eur, návrh v § 55 ods. 1: 10 000 - 1 000 000 eur; - stredný zdroj: platný zákon č. 137/2010 Z. z.: 33 - 6 700 eur, návrh v § 55 ods. 1: 2 500 - 250 000 eur.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Rozpor pretrváva.
<b>Klub 500</b>	<b>56. K § 55 ods. 12 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame nahradiť slová „Okresný úrad, inšpekcia a obec môžu začať konanie o uložení pokuty do dvoch rokov odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedeli a najneskôr do piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu povinnosti došlo. Ak je porušenie zistené	Z	N	Vzhľadom na problémy stavu životného prostredia a potreby mať dostatok času na výkon kontroly a pri hodnotení dôkazov, ako aj trendu

	dozorom na mieste, za deň kedy sa o porušení dozvedeli sa považuje deň vypracovania protokolu.“ novými slovami „Okresný úrad, inšpekcia a obec môžu začať konanie o uložení pokuty do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení povinnosti dozvedeli, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením predĺženia subjektívnej lehoty na 5 rokov a objektívnej na 2 roky. Zaužívaná prax v oblasti výkonu kontrol sa pri určení lehoty, za ktorú už nemohol štátny orgán udeliť sankciu, riadi pomerom tri ku jednej (objektívna lehota k subjektívnej). Žiadame tieto lehoty ponechať v platnosti a svojvoľne ich nemeniť.			upraviť objektívnu a subjektívnu lehotu aj v iných zákonoch, MŽP zotrváva pri pôvodnom návrhu a následne upraví aj zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanom povoľovaní a kontrole v znení neskorších predpisov. Rozpor odstránený.
<b>MDaVSR</b>	<b>56. K § 55 ods. 16 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Odporúčame upraviť celé ustanovenie odseku 16 a poriadkové pokuty uvedené v odseku 17 upraviť v samostatnom ustanovení. Odôvodnenie: Podľa § 55 ods. 16 sa pokuta považuje za uhradenú v plnej výške a príslušné rozhodnutie za právoplatné, ak (písm. a)) do 15 dní odo dňa doručenia rozkazu budú na bankový účet uvedený v rozkaze pripísané aspoň dve tretiny z uloženej výšky pokuty. Z uvedeného vyplýva, že stačí pokutu uhradiť len do výšky dvoch tretín a zároveň v prípade, že pokuta zaplatená nebude, rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Takúto formuláciu odseku 16 nepovažujeme za správnu a odporúčame tento odsek upraviť. Zároveň z dôvodu lepšej prehľadnosti a systematiky zákona, keďže v § 55 sú upravené pokuty, odporúčame poriadkové pokuty uvedené v odseku 17 upraviť v samostatnom ustanovení zákona.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K § 55 ods. 19 písm. a)</b> V § 55 ods. 19 písm. a) žiadame ustanoviť správcu pohľadávky štátu. Podľa navrhovaného ustanovenia je príjemcom výnosu z pokút Environmentálny fond, pričom podľa návrhu zákona pokutu ukladá iný štátny orgán (okresný úrad v sídle kraja, okresný úrad, Slovenská inšpekcia životného prostredia a Slovenská obchodná inšpekcia). Vzhľadom na odlišnosť týchto subjektov a z dôvodu právnej istoty v aplikačnej praxi žiadame do návrhu zákona doplniť, kto je pre tieto prípady správcou pohľadávky štátu.	Z	A	Do § 55 bol doplnený nový odsek č. 20, v ktorom toto bolo upravené v súlade s pripomienkou.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K § 55 ods. 19</b> Odsek 19 je potrebné zosúladiť s bodom 7.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“ a nie slovné spojenie „výnos z pokút“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 55</b> Do systému pokút žiadame zaviesť pri malých zdrojoch aj možnosť napomenutia. Odôvodnenie: Návrh pripomienky vyplýva aj z Programového vyhlásenia vlády.	Z	ČA	Zníženie frekvencie kontrol a výšky pokút je v rozpore s Environmentálnou stratégiou do roky 2030. V súčasnosti pri problémoch s kvalitou ovzdušia a podanou žalobou EK na SR kvoli

				nepĺneniu limitných hodnôt pre kvalitu ovzdušia je zavádzanie systému napomenutia v rozpore s potrebnou innosťou. Priestupky sa riešia podľa priestupkového zákona.
<b>MHSR</b>	<p><b>K l. I  55 ods. 8</b></p> <p>iadame odstránenie Slovenskej obchodnej inpekie ako orgánu zodpovedného za uloženie pokuty podnikateľovi v prípade porušenia ustanovených povinností.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona by mala Slovenská obchodná inpekie ukladať pokuty podnikateľom uvádzajúcim na trh v Slovenskej republike regulované výrobky v prípade porušenia zákonom vymedzených povinností. Nakoľko aj podľa pripomienky k l. I  39 ods. 2 písm. d), do kompetencií Slovenskej obchodnej inpekie nespáda agenda životného prostredia, nevidíme dôvod na to, aby bola Slovenská obchodná inpekie zodpovedným orgánom za sankcionovanie porušenia povinností, súvisiacich s agendou životného prostredia a nie s ochranou spotrebiteľa. Navrhujeme, aby zodpovedným orgánom za uloženie pokút bola výlučne Slovenská inpekie životného prostredia vykonávajúca odborný štátny dozor v oblasti ochrany ovzdušia. Oprávnenie Slovenskej obchodnej inpekie ukladať pokuty podľa l. I  55 ods. 8 považujeme navyše za zmaťočné, keďže l. I  47 neoznačuje Slovenskú obchodnú inpekie za orgán dozoru na účely zákona o ovzduší, a to aj s prepojením na l. I  37 ods. 3 písm. c) návrhu zákona, v ktorom nie je podnikateľovi, ktorý uvádza regulované výrobky na trh SR, ani uložená povinnosť umožniť výkon kontroly Slovenskej obchodnej inpekie.</p>	Z	A	Nakoľko Slovenská obchodná inpekie už dlhodobo spolupracuje pri výkone kontroly nad trhom regulovaných výrobkov je iaduce, aby SOI naďalej spolupracovala a vykonávala dozor v maloobchodnej sieti a aby táto spolupráca bola aj formálne ukotvená zákonom.
<b>MHSR</b>	<p><b>K vlastnému materiálu,  55</b></p> <p>iadame predkladateľa, aby v návrhu zákona v  55 znížil minimálne a maximálne výšky pokút o 50 %. Odôvodnenie: Výšky pokút stanovené v návrhu považujeme za neprimerane vysoké a to aj so zreteľom na zhoršenú ekonomickú situáciu viacerých firiem na Slovensku, ktorá je vyvolaná opatreniami počas tzv. "koronakrízy".</p>	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v  55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>36. Zásadná pripomienka k 55</b></p> <p>V ustanovení  55 navrhujeme prehodnotiť navrhované sankcie. Odôvodnenie: Vzhľadom</p>	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho

	<p>na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností, navrhu-jeme ustanovenie § 55 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k nápra-ve, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). Zároveň zvyšovanie výšky pokút až dvojnásob-ne oproti aktuálne účinnému zneniu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší považujeme za neakceptovateľné a z tohto dôvodu žiadame predkladateľa aby upravil spodnú hranicu pokút tak ako sú ustanovené v aktuálne účin-nom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.</p>			<p>konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>13. Pripomienka §55 odsek 1 písmeno b</b>  V § 55 odsek 1 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 2500€ na 165€.  Zdôvodnenie: Sú prípady, kedy minimálna pokuta vo výške 2500 € by bola vo vysokom nepomere s deliktom. Napríklad účinnosť spätného odsávania benzínových výparov na čerpacej stanici by bola na jednej výdajnej pištoli účinná na 106% čo je odchýlka o 1%(požadované 95-105%) a nasledovala by pokuta v minimálnej výške 2500€.</p>	Z	N	<p>Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>13. Pripomienka §55 odsek 1 písmeno b</b>  V § 55 odsek 1 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 2500€ na 165€.  Zdôvodnenie: Sú prípady, kedy minimálna pokuta vo výške 2500 € by bola vo vysokom nepomere s deliktom. Napríklad účinnosť spätného odsávania benzínových výparov na čerpacej stanici by bola na jednej výdajnej pištoli účinná na 106% čo je odchýlka o 1%(požadované 95-105%) a nasledovala by pokuta v minimálnej výške 2500€.</p>	Z	N	<p>Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>14. Pripomienka k §55 odsek 2 písmeno b</b>  V §55 odsek 2 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 500 € na 165€  Zdôvodnenie: Sú prípady, kedy minimálna pokuta vo výške 500 € by bola vo vysokom</p>	Z	N	<p>Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu</p>

	nepomere s deliktom. §55 odsek 7 písmeno b V §55 odsek 7 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 2500€ na 50€. Zdôvodnenie: § 36 ods. 1 písm. d) je sumár administratívnej povinnosti vedenia evidencie a zároveň jej zasielanie. Nesplnenie nemá priamy vplyv na životné prostredie. Výška pokuty môže byť výrazne v nepomere s deliktom napríklad v prípade zaslania evidencie o jeden deň neskôr a podobne.			uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>14. Pripomienka k §55 odsek 2 písmeno b</b> V §55 odsek 2 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 500 € na 165€ Zdôvodnenie: Sú prípady, kedy minimálna pokuta vo výške 500 € by bola vo vysokom nepomere s deliktom. §55 odsek 7 písmeno b V §55 odsek 7 písmeno b požadujeme znížiť minimálnu pokutu z 2500€ na 50€. Zdôvodnenie: § 36 ods. 1 písm. d) je sumár administratívnej povinnosti vedenia evidencie a zároveň jej zasielanie. Nesplnenie nemá priamy vplyv na životné prostredie. Výška pokuty môže byť výrazne v nepomere s deliktom napríklad v prípade zaslania evidencie o jeden deň neskôr a podobne.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>12. Pripomienka k § 55 Pokuty</b> Žiadame zmeniť textáciu v odsekoch: „Okresný úrad alebo inšpekcia môže uložiť pokutu za porušenie povinností“ Zdôvodnenie: § 55 zavádza výrazné navýšenie pokút. Navrhujeme prehodnotenie pokút, aby ich výška bola proporcionálna s mierou previnenia a zavedenie systému „druhej šance“ - možnosti nápravy bez sankcie. Tento prístup plánuje uplatňovať MF SR v „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, ktorý je zaradený do „PLÁNU LEGISLATÍVNYCH ÚLOH VLÁDY SR NA ROK 2022“. Zároveň apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SAPPO</b>	<b>12. Pripomienka k § 55 Pokuty</b> Žiadame zmeniť textáciu v odsekoch: „Okresný úrad alebo inšpekcia môže uložiť pokutu za porušenie povinností“ Zdôvodnenie: § 55 zavádza výrazné navýšenie pokút. Navrhujeme prehodnotenie pokút, aby ich výška bola proporcionálna s mierou previnenia a zavedenie systému „druhej šance“ - možnosti nápravy bez sankcie. Tento prístup plánuje	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona

	uplatňovať MF SR v „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, ktorý je zaradený do „PLÁNU LEGISLATÍVNYCH ÚLOH VLÁDY SR NA ROK 2022“. Zároveň apelujeme na restoratívny princíp, ktorý bol spomenutý v pripravovanej koncepcii boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti, ktorú pripravuje MŽP SR.			majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>Slovnaft</b>	<b>8. K § 55</b> Vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností, žiadame § 55 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>SPPK</b>	<b>K § 55</b> Spodnú hranicu výšky pokút navrhujeme ustanoviť tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší Odôvodnenie: zvyšovanie výšky pokút až dvojnásobne oproti aktuálne účinnému zneniu zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší považujeme za neakceptovateľné a z tohto dôvodu žiadame predkladateľa, aby upravil aspoň spodnú hranicu pokút tak, ako sú ustanovené v aktuálne účinnom zákone č. 137/2010 Z. z. o ovzduší.	Z	N	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva.
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I § 56 ods. 2 písm. a) piaty bod - O</b> Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy, nie je zjavné, akým spôsobom (čestné vyhlásenie alebo výpis z registra trestov) bude fyzická osoba preukazovať skutočnosť, že nebola právoplatne odsúdená za trestný čin poškodzovania životného prostredia. V prípade, ak by sa mala takáto bezúhonnosť preukazovať výpisom z registra trestov, odporúčame príslušné ustanovenie naformulovať v spolupráci s registrom trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

ŠÚSR	<p><b>čl. I § 56</b>  Z návrhu zákona nepriamo vyplýva, že fyzická osoba, ktorá získa osvedčenie o odbornej spôsobilosti na činnosti uvedené v § 56 ods. 1 písm. a) až c), môže tieto činnosti vykonávať aj ako podnikateľ. V takom prípade musí byť zapísaná v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) v súlade s § 4 ods. 5 písm. c) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o RPO). Povinnou osobou podľa § 5 ods. 1 zákona o RPO je Ministerstvo životného prostredia SR, ktoré je povinné poskytovať Štatistickému úradu SR údaje v rozsahu podľa § 3 ods. 2 zákona o RPO na účely zápisu, zmeny alebo výmazu v Registri právnických osôb. Predkladateľ by si mal byť vedomý, že každá zmenená hodnota údajov, ak je údaj zároveň vedený v RPO, musí byť pre potreby orgánov verejnej moci zapísaná do RPO v lehote a spôsobom ustanoveným v § 5 ods. 2 a 5 zákona o RPO. V tejto súvislosti zároveň odporúčame zvážiť možnosť, v snahe racionalizovať a odbyrokratizovať predmetnú agendu, aby sa výkon odborných činností, ak sú predmetom podnikania, mohol stať viazanou živnosťou a údaje o fyzických osobách - podnikateľoch, ktoré sú odborne spôsobilými osobami podľa dotknutého ustanovenia návrhu zákona, boli vedené v živnostenskom registri.</p>	O	N	<p><b>Neupravy sa nejakým prijateľnejším spôsobom vyhodnotenie? Nenapadá ma teraz ako..</b></p> <p>Nerozumieme prečo by malo MŽP SR zasielať nejaké údaje ŠÚSR nakoľko to nie je viazaná živnosť a a len kvoli tomu, že to môže osoba s odbornou spôsobilosťou vykonávať aj ako podnikateľskú činnosť to neznamena že aj bude..</p>
ÚPVSR	<p><b>Čl. I, § 56</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 86 odporúčame opraviť číslo zákona o ochrane osobných údajov.</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>
MFSR	<p><b>K čl. I K § 58 ods. 13 písm. c)</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 95 je uvedený odkaz na § 28 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z navrhovaného znenia § 58 ods. 13 písm. c) nie je zrejmy vecný súvis s ustanovením § 28 zákona č. 523/2004 Z. z. Z uvedeného dôvodu je potrebné odkaz na zákon č. 523/2004 Z. z. z poznámky pod čiarou k odkazu 95 vypustiť.</p>	O	N	<p>Neakceptujeme pretože tu ide o subdodávateľov, ktorí pracujú pod iným štatútom - napr. štátne orgány, VŠ a na tých sa nevzťahuje zákon resp. požiadavky na živnosť.  Ako príklad: Štátny geologický ústav Dionýza Štúra, je rezortný vedeckovýskumný ústav v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR a je príspevkovou organizáciou zabezpečujúcou geologický výskum a prieskum územia Slovenskej republiky. Okrem týchto a iných činností, ktoré sú popísané v štatúte ŠGÚDZ figurujú, resp. ich geo-analytické laboratórium slúži ako</p>



				subdodávateľ pre oprávnené technické činnosti (§ 58 zákona o ochrane ovzdušia) - ich prepojenie na § 28 zákona 523/2004 je nevyhnutné nakoľko tieto činnosti sú vykonávané ako podnikateľská činnosť a čo zákon 523/2004 Z.z. umožňuje ak je to upravené v osobitnom predpise.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I § 58 ods. 4 písm. l) prvému bodu</b> Odporúčame v Čl. I § 58 ods. 4 písm. l) prvom bode slovo „ukončenia“ nahradiť slovom „skončenia“ a vypustiť slovo „iného“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie textu predmetného ustanovenia.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>§ 58 ods. 1</b> Vychádzajúc z navrhovaného § 58 ods. 1, zo znenia prílohy č. 8 a zo skutočnosti, že návrhom zákona sa má zrušiť zákon č. 137/2000 Z. z. ovzduší v znení neskorších predpisov, žiadame zosúladiť názov viazanej živnosti v prílohe č. 2 živnostenského zákona pod poradovým číslom 78., aktualizovať odkaz na návrh zákona a do živnostenského zákona doplniť prechodné ustanovenie. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zabezpečiť terminologickú súladnosť a kontinuitu výkonu živnostenského oprávnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Doplnený nový článok IV, ktorý bude novelizovať zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. V rámci novely bol upravený § 3, doplnené prechodné ustanovenie živnostenského zákona a aktualizované viazané činnosti v prílohe č. 2.
<b>SIŽP</b>	<b>Čl. I § 58</b> 8. V § 58 žiadame doplniť nový odsek 3 s nasledovným znením: „(3) Na vykonávanie oprávnených technických činností je oprávnená aj inšpekcia.“. Ustanovenia dotknuté zmenou žiadame náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Cieľom uvedenej zmeny je zabezpečiť, aby bola inšpekcia akreditovaná na merania priamo zo zákona a nemusela si svoje odborné činnosti akreditovať u tretích strán. Uvedené korešponduje s pripomienkou č. 3, kde sú uvedené právomoci.	Z	N	Slovenská inšpekcia životného prostredia nemôže vykonávať tie isté činnosti ako podnikatelia. Pracovníci technických činností SIŽP musia ostať nestranní a kontrolný orgán, ktorý okrem iného vykonáva aj kontrolu oprávnených osôb (meracích skupín). Pri súdnych sporoch s prevádzkovateľmi o prekročení emisných limitov resp. o správnom výkone merania, ktoré vykonala oprávnená meracia skupina-podnikateľský subjekt, je žiaduce, aby nikto nemohol spochybniť

				<p>profesionalitu meraní vykonávaných inšpekciou. Preto považujeme za nanajvýš žiaduce, aby meracie skupiny SIŽP boli akreditované. Požadované nie je možné akceptovať. A ako sa zabezpečí a preukáže dôveryhodnosť vykonaných technických činností? Keďže na základe meraní inšpekcie sa ukladá sankčný postih pre prevádzkovateľa za porušenie, je nanajvýš žiaduce, aby takéto merania boli vykonávané na základe akreditácie vykonanej nezávislým orgánom.</p>
<b>UOOU SR</b>	<p><b>K čl. I k § 58 ods. 10 navrhovaného zákona:</b> Požadujeme o odstránenie termínu najmä pokiaľ pôjde o sprístupňovanie údajov o fyzických osobách, zároveň požadujeme o sprecizovanie ustanovenia v tom zmysle, aby bol rozsah sprístupňovaných osobných údajov o všetkých uvedených osobách jednoznačný a tiež požadujeme doplnenie predmetného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, komu a na aké účely oprávnená osoba poskytuje tieto informácie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí byť z dôvodu právnej istoty jednoznačné, komu a na aké účely má oprávnená osoba poskytovať osobné údaje o fyzických osobách, pričom musí byť jednoznačné o aké osobné údaje (rozsah) sa má jednať. Zároveň požadujeme, aby bola pri stanovení rozsahu zohľadnená zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov, t. j. posúdiť nevyhnutnosť spracúvania a spracúvať údaje v čo najmenšom rozsahu. Zároveň v danom kontexte požadujeme o sprecizovanie a korekciu dôvodovej správy.</p>	Z	A	<p>Text bol precizovaný odstránením pojmu "najmä", a tým je jednoznačne vymedzený rozsah požadovaných osobných údajov. Účel nakladania s osobnými údajmi bol doplnený do § 40 písm. o) za účelom informovania verejnosti a prevádzkovateľov zdrojov znečisťovania ovzdušia a orgánov ochrany ovzdušia.</p>
<b>MDaVS R</b>	<p><b>Čl. I § 59 ods. 3 písm. e)</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 96 odporúčame namiesto zákona č. 17/2007 Z. z. o pravidelnej kontrole kotlov, vykurovacích sústav a klimatizačných systémov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už bol zrušený, uviesť aktuálny zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>

	<p>klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.</p>			
<p><b>MDaVS R</b></p>	<p><b>Čl. I § 59 ods. 3 písm. e)</b>  V poznámke pod čiarou k odkazu 96 žiadame vypustiť zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Odborne spôsobilé osoby, ktoré nadobudli svoju spôsobilosť na vykonávanie energetickej certifikácie podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevykonávajú žiadne činnosti v odboroch a objektoch oprávnených technických činností uvedených v prílohe č. 8 k návrhu zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z toho dôvodu zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa uvádzal v odkaze 96 zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	Z	A	<p>Súhlasíme, odborne spôsobilé osoby, ktoré nadobudli svoju spôsobilosť na vykonávanie energetickej certifikácie podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za bežných okolností nevykonávajú žiadne činnosti v odboroch a objektoch oprávnených technických činností - ale odsek 3 hovorí o výnimočných prípadoch (ktoré doposiaľ nenastali) - ustanovuje tu poradie, hierarchiu v akej sa môžu vyberať osoby ktoré budú vykonávať OTČ ak by neboli dostupné naše OOs - nehovorí teda o bežnom stave. Vysvetlené a konzultované na rozporovom konaní.</p>
<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>Čl. I, § 59</b>  V odseku 5 odporúčame nahradiť slová "podľa ods. 3" slovami "podľa odseku 3"; ide o legislatívnotechnickú pripomienku.</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K § 60 ods. 5</b>  Slová: „alebo tretiu zmenu povolenia zdroja podľa § 27 ods. 13“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: znenie predmetnej časti ustanovenia považujeme za vágne a neurčité, nakoľko z takto formulovaného ustanovenia nie je vôbec zrejmé, čo presne bude pre navrhovateľa (podávateľa žiadosti) znamenať povinnosť vydať po tretej zmene úplné znenie povolenia zdroja. Takto formulované znenie môže vzbudzovať dojem, že príslušný orgán bude mať právo žiadať od navrhovateľa doplnenie žiadosti o ďalšie podklady, napr. o štúdie. Z tohto ustanovenia teda nie je zrejmé či ide o takéto právo príslušného orgánu, alebo ide iba o povinnosť daného orgánu popísať úplné znenie povolenia a navrhovateľa sa to žiadnym spôsobom nedotkne. Zároveň nie je zrejmé či sa jedná o každú tretiu zmenu, alebo budú v daných prípadoch musieť byť popísané všetky staré povolenia zdroja a</p>	Z	N	<p>Odsek 5 bol prečíslovaný na odsek 7. Úplné znenie povolenia zdroja bude prehľadnejšie ako pre povoľujúci orgán tak aj pre prevádzkovateľa. Máme zato, že úplné znenie neznamená prepovolenie zdroja, ale len spísanie aktuálnych požiadaviek na ochranu ovzdušia do jedného rozhodnutia. Z uvedené vydania nového povolenia nebude vyplývať žiadne požiadavky na prevádzkovateľa</p>

	súčasne nová zmena. Z vyššie uvedených dôvodov a nejednoznačnosti daného ustanovenia preto navrhujeme predmetnú časť ustanovenia vypustiť			na predkladanie nových dokumentov a dopĺňanie ďalších informácií o zdroji.
<b>Klub 500</b>	<b>53. K § 60 ods. 5 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Slová: „alebo tretiu zmenu povolenia zdroja podľa § 27 ods. 13“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Znenie predmetnej časti ustanovenia považujeme za vágne a neurčité, nakoľko z takto formulovaného ustanovenia nie je vôbec zrejmé, čo presne bude pre navrhovateľa (podávateľa žiadosti) znamenať povinnosť vydať po tretej zmene úplné znenie povolenia zdroja. Takto formulované znenie môže vzbudzovať dojem, že príslušný orgán bude mať právo žiadať od navrhovateľa doplnenie žiadosti o ďalšie podklady, napr. o štúdie. Z tohto ustanovenia teda nie je zrejmé, či ide o takéto právo príslušného orgánu alebo ide iba o povinnosť daného orgánu popísať úplné znenie povolenia a navrhovateľa sa to žiadnym spôsobom nedotkne. Zároveň nie je zrejmé, či sa jedná o každú tretiu zmenu alebo budú v daných prípadoch musieť byť popísané všetky staré povolenia zdroja a súčasne nová zmena. Z vyššie uvedených dôvodov a nejednoznačnosti daného ustanovenia preto navrhujeme predmetnú časť ustanovenia vypustiť.	Z	N	Odsek 5 bol prečíslovaný na odsek 7. Úplné znenie povolenia zdroja bude prehľadnejšie ako pre povolujujúci orgán tak aj pre prevádzkovateľa. Máme zato, že úplnenie znenie neznamená prepovolenie zdroja, ale len spísanie aktuálnych požiadaviek na ochranu ovzdušia do jedného rozhodnutia. Z uvedené vydania nového povolenia nebude vyplývať žiadne požiadavky na prevádzkovateľa na predkladanie nových dokumentov a dopĺňanie ďalších informácií o zdroji.
<b>Klub 500</b>	<b>54. K § 60 ods. 15 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame doplniť vetu k ustanoveniam týkajúcim sa zmeny prevádzkovateľa (§ 60 ods. 15): „Pri zmene prevádzkovateľa vydať novému prevádzkovateľovi povolenie prevádzky zdroja a schválenie postupu výpočtu množstva emisií s jeho identifikačnými údajmi.“	Z	N	Ide o zbytočnú byrokratickú záťaž - povolenie prevádzky ako aj schválenie postupu výpočtu množstva sa vydáva na zdroj, nie na prevádzkovateľa, preto nevidíme dôvod prečo by ho úrad mal znovu vydávať keď sa zmení prevádzkovateľ. Bolo upravené znenie odseku pre jasnejšiu formuláciu. Tak isto bol do § 34 doplnené nové písmenko, ktoré prevádzkovateľovi ukladá povinnosť oznámiť úradu zmenu prevádzkovateľa zdroja alebo jeho časti.
<b>MDaVS R</b>	<b>Čl. I § 60 ods. 1, ods. 8 a ods. 13</b> Odporúčame používať jednotný pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ alebo „správny poriadok“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<b>K čl. I K § 60 ods. 16</b> V § 60 ods. 16 je potrebné slová „podľa cenníka správnych poplatkov“ nahradiť slovami „správnym poplatkom“. V zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov je ustanovený sadzobník správnych	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	poplatkov, a nie cenník správnych poplatkov, v ktorom sú uvedené spoplatnené úkony a konania správnych orgánov spolu s uvedením sumy správneho poplatku, ktorý konkrétnemu konaniu alebo úkonu správneho orgánu zodpovedá.			
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 60 ods.11</b> Požadujeme doplniť pre prevádzkovateľov malého zdroja ustanovenie v znení: "Správny orgán pri porušeníach pri prevádzkovaní môže uložiť: •pokutu •pokarhanie •zákaz činnosti •prepadnutie veci."	Z	ČA	Konrolný orgán má zvážiť a v súvislosti od závažnosti protiprávneho konania zvoliť akú vysokú pokutu uloží. Menej závažné, (administratívne) porušenia zákona majú v § 55 navrhnuté nižšie sadzby. Máme za to, že neuloženie pokuty a len upozornenie prevádzkovateľa nezabezpečí dlhodobú nápravu stavu a zamedzenie negatívneho vplyvu na kvalitu ovzdušia. Rozpor pretrváva. Pri riešení priestupkov voči fyzickým osobám, postupuje s apodľa priestupkového zákona, a je možné aj vec riešiť napomenutím.
<b>RÚZSR</b>	<b>34. Zásadná pripomienka k §60 odsek 5</b> V ustanovení § 60 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „alebo tretiu zmenu povolenia zdroja podľa § 27 ods. 13“. Odôvodnenie: Znenie predmetnej časti ustanovenia považujeme za vágne a neurčité, nakoľko z takto formulovaného ustanovenia nie je vôbec zrejmé, čo presne bude pre navrhovateľa (podávateľa žiadosti) znamenať povinnosť vydať po tretej zmene úplné znenie povolenia zdroja. Takto formulované znenie môže vzbudzovať dojem, že príslušný orgán bude mať právo žiadať od navrhovateľa doplnenie žiadosti o ďalšie podklady, napr. o štúdie. Z tohto ustanovenia teda nie je zrejmé, či ide o takéto právo príslušného orgánu alebo ide iba o povinnosť daného orgánu popísať úplné znenie povolenia a navrhovateľa sa to žiadnym spôsobom nedotkne. Zároveň nie je zrejmé, či sa jedná o každú tretiu zmenu alebo budú v daných prípadoch musieť byť popísané všetky staré povolenia zdroja a súčasne nová zmena. Z vyššie uvedených dôvodov a nejednoznačnosti daného ustanovenia preto navrhujeme predmetnú časť ustanovenia vypustiť.	Z	N	Odsek 5 bol prečíslovaný na odsek 7. Úplné znenie povolenia zdroja bude prehľadnejšie ako pre povoľujúci orgán tak aj pre prevádzkovateľa. Máme zato, že úplnenie znenie neznamená prepovolenie zdroja, ale len spísanie aktuálnych požiadaviek na ochranu ovzdušia do jedného rozhodnutia. Z uvedené vydania nového povolenia nebude vyplývať žiadne požiadavky na prevádzkovateľa na predkladanie nových dokumentov a dopĺňanie ďalších informácií o zdroji.
<b>SIŽP</b>	<b>Čl. I § 60</b> 9. V § 60 žiadame doplniť nový ods. 3 s nasledovným znením: „(3) V konaní o príkaze, obmedzení alebo zákaze vykonávania vybranej osobitnej činnosti podľa § 22 ods. 3 je	Z	N	Doručovanie verejnou vyhláškou automaticky oslabuje postavenie verejnosti - verejnou vyhláškou sa

	<p>možné rozhodnutie doručiť verejnou vyhláškou. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli obcí a okresných úradov tých okresov, ktorých sa mimoriadne zhoršenie ovzdušia týka. Deň vyvesenia verejnej vyhlášky sa považuje za deň doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa mimoriadne zhoršenie ovzdušia týka. Rozhodnutie je vykonateľné dňom doručenia a odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok.“. Ustanovenia dotknuté zmenou žiadame náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie odkazuje na nové ustanovenia zákona o mimoriadnom zhoršení ovzdušia a presnejšie upravuje samotné konanie. Doručuje sa verejnou vyhláškou, nakoľko najčastejšie pôjde o bližšie neurčený okruh osôb/znečisťovateľov a zároveň sa za účelom rýchleho konania ustanovuje, že deň vyvesenia vyhlášky je zároveň dňom doručenia.</p>			<p>doručuje vtedy keď je veľa účastníkov konania (definované to majú v stavenom zákone, že ide o viac ako 50 účastníkov konania), bežne pri stavebnom konaní. Alebo sa verejnou vyhláškou doručuje aj v prípade, keď nevieme kto je cieľovou osobou, ale v tomto prípade sa ani jeden z uvedených prípadov nedá uplatniť. Obec na základe oznámení o vykonávaní činnosti má prehľad o jednotlivých činnostiach vykonávaných na území obce.</p>
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 60 ods. 5</b> Slová: „alebo tretiu zmenu povolenia zdroja podľa § 27 ods. 13“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: znenie predmetnej časti ustanovenia považujeme za vágne a neurčité, nakoľko z takto formulovaného ustanovenia nie je vôbec zrejmé, čo presne bude pre navrhovateľa (podávateľa žiadosti) znamenať povinnosť vydať po tretej zmene úplné znenie povolenia zdroja. Takto formulované znenie môže vzbudzovať dojem, že príslušný orgán bude mať právo žiadať od navrhovateľa doplnenie žiadosti o ďalšie podklady, napr. o štúdie. Z tohto ustanovenia teda nie je zrejmé či ide o takéto právo príslušného orgánu, alebo ide iba o povinnosť daného orgánu popísať úplné znenie povolenia a navrhovateľa sa to žiadnym spôsobom nedotkne. Zároveň nie je zrejmé či sa jedná o každú tretiu zmenu, alebo budú v daných prípadoch musieť byť popísané všetky staré povolenia zdroja a súčasne nová zmena. Z vyššie uvedených dôvodov a nejednoznačnosti daného ustanovenia preto navrhujeme predmetnú časť ustanovenia vypustiť.</p>	Z	N	<p>Odsek 5 bol prečíslovaný na odsek 7. Úplné znenie povolenia zdroja bude prehľadnejšie ako pre povoľujúci orgán tak aj pre prevádzkovateľa. Máme zato, že úplnenie znenie neznamená prepovolenie zdroja, ale len spísanie aktuálnych požiadaviek na ochranu ovzdušia do jedného rozhodnutia. Z uvedené vydania nového povolenia nebude vyplývať žiadne požiadavky na prevádzkovateľa na predkladanie nových dokumentov a dopĺňanie ďalších informácií o zdroji.</p>
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K niektorý lehotám</b> V § 60 ods. 7 sa navrhuje ustanoviť lehotu na odvolanie voči rozhodnutiu počítanú v hodinách. Hodinové lehoty sú bežné v trestnom práve procesnom pokiaľ ide o väzbu pod. avšak nie v správnom práve procesnom pri lehote na podanie riadneho opravného prostriedku. Nie je zrejmé z hľadiska praxe doručovania kedy nastane okamih začatia plynutia lehoty, keďže poštou sa doručuje v priebehu pracovnej doby poštového doručovateľa a spravidla sa na návratke neuvádza čas – hodina a minúta prevzatia doporučenej zásielky, to vytvára priestor značnej právnej neistoty pre reálnu možnosť uplatnenia riadneho opravného prostriedku a uplatnenia tak ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Taktiež upozorňujem že v</p>	Z	A	<p>Text odseku 9 (prečíslovanie) bol upravený "do troch pracovných dní."</p>

	<p>prípade doručovania posledný pracovný deň väčšia časť lehoty uplynie počas dní pracovného pokoja kedy nemusí byť účastníkovi konania objektívne umožnené odvolať sa, čím sa jeho právo na odvolanie stáva nie len formálnym, ale až iluzórnym. Na základe uvedeného žiadam upraviť lehotu na podanie odvolania v dňoch a pokiaľ ide o lehotu niekoľkých dní žiadam aby išlo o dni pracovné. V § 5 ods. 121 sa navrhuje pre príslušné správne orgány ustanoviť dvojročnú subjektívnu a päťročnú objektívnu lehotu na uloženie sankcie, a to aj v prípade keď sa o porušení povinnosti správny orgán dozvie pri dozore na mieste. Keďže princíp právnej istoty fyzických osôb a právnických osôb je jedným z imanentných princípov materiálneho právneho štátu žiadam skrátiť subjektívnu lehotu na jeden rok a objektívnu lehotu na tri roky. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>37. Zásadná pripomienka k §28 odsek 5</b>  Ustanovenie § 61 ods. 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V ustanovení § 61 ods. 3 sa zavádza nová neprimeraná administratívna záťaž pre prevádzkovateľov ZZO, pričom sme toho názoru, že znenie ods. 3 nemá žiadnu pridanú hodnotu. Požiadavky návrhu zákona o ovzduší v povolo-vacom konaní na jestvujúce ZZO navrhujeme aplikovať pri najbližšej zmene ZZO, resp. pri novo povolo-vaných ZZO. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že pokiaľ by zostalo v návrhu zákona znenie § 61 ods. 3 tak ako sa navr-huje, tak by sa opakované povolovanie dotklo aj prevádzok, ktoré sú v režime zákona č. 39/2013 Z. z., nakoľko podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a) platného zákona o ovzduší sa vydáva rozhodnutie na užívanie ZZO, keďže toto ustanovenie v § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 39/2013 Z. z. chýba.</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený</p>

				<p>následovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>APZD</b>	<p><b>K § 61 ods. 5 a 7</b></p> <p>Text pripomienky: Nový návrh zákona ustanovuje v rámci § 61 ods. 5 povinnosť tzv. opätovného povolenia veľkých a stredných zdrojov, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023 nasledovne: a) do 30. júna 2024, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d), b) do 31. decembra 2023, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenia s menovitým tepelným príkonom väčším ako 5 MW, c) do 31. decembra 2028, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenie s menovitým tepelným príkonom od 1 MW do 5 MW vrátane, d) do 31. decembra 2027, ak ide o menšie stredné spaľovacie zariadenia a malé spaľovacie zariadenia, ktoré sú súčasťou stredného zdroja a veľkého zdroja. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa opätovné povoľovanie zdrojov zahrnutých v § 61 ods. 5 na základe žiadosti prevádzkovateľa vyžadovalo výlučne v prípade, ak tieto zdroje prechádzajú podstatnou zmenou (v období od platnosti zákona po lehotu 1 roka pred príslušným termínom). Pri</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61.</p> <p>Súhlas na prevádzku bude platiť až do</p>



	<p>zdrojoch, ktoré v uvedenej lehote takouto zmenou neprešli by opätovné povolenie mal zabezpečiť miestne príslušný úrad výlučne z vlastného podnetu. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme preformulovať znenie § 61 ods. 7 nasledovne: „Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ zdroja, ktorý prešiel podstatnou zmenou najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán v konaní z vlastného podnetu neurčí iný termín. Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. V ostatných prípadoch vydá Okresný úrad povolenie pre veľké zdroje a stredné zdroje v termínoch podľa § 61 ods. 5 výlučne v konaní z vlastného podnetu.“. Odôvodnenie: Ustanovenie novej legislatívnej povinnosti prevádzkovateľov všetkých jestvujúcich, povolených a prevádzkovaných zdrojov požiadať o vydanie nového povolenia považujeme za veľmi závažnú zmenu. Opätovné povoľovanie zdrojov znečistenia ovzdušia, ktoré neprešli žiadnou zásadnou zmenou považujeme za nadmernú a neprímeranú záťaž prevádzkovateľov (aj z toho dôvodu, že príslušný povoľujúci orgán bude mať v tomto konaní právo žiadať od prevádzkovateľa okrem iného aj odborné posudky, pričom z minulej praxe je oprávnený predpoklad, že toto právo budú povoľujúce orgány frekventovane využívať). S ohľadom na vysoký počet zdrojov znečistenia ovzdušia, pevné lehoty určené na opätovné povolenie zdrojov (bez akejkoľvek reflexie na dátum, v ktorom návrh nového zákona skutočne vstúpi do platnosti) a predovšetkým veľmi obmedzený počet osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie odborných posudkov, je oprávnený predpoklad, že v rámci konaní o opätovné povolenie jestvujúcich zdrojov bude dochádzať k výrazným časovým zdržaniam. Z uvedeného dôvodu je potrebné predísť situácii, kedy zodpovednosť za nedodržanie termínov (ktoré sa veľmi pravdepodobne z objektívnych dôvodov nebudú dať dodržať) nespadá na prevádzkovateľov zdrojov. Navrhovaná zmena na povoľovanie zdrojov, ktoré neprešli podstatnou zmenou, výlučne v konaní začatom na podnet povoľujúceho orgánu umožňuje povoľujúcemu orgánu povoľovať tieto zdroje a začínať jednotlivé konania v intenzite, ktorá bude zodpovedať dostupným pracovným kapacitám ako osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie posudkov, tak aj dostupným pracovným kapacitám samotných pracovníkov povoľujúcich orgánov. V neposlednom rade uvedený návrh presúva (čiastočne) zodpovednosť za opätovné povolenie zdrojov (ktoré neprešli podstatnou zmenou) v ustanovenom termíne, z prevádzkovateľov aj na povoľujúce orgány.</p>			<p>vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a</p>
--	--	--	--	--

				administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K § 61 ods. 5 a ods. 7</b></p> <p>Nový návrh zákona ustanovuje v rámci § 61 ods. 5 povinnosť tzv. opätovného povolenia veľkých a stredných zdrojov, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023 nasledovne: a) do 30. júna 2024, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d), b) do 31. decembra 2023, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenia s menovitým tepelným príkonom väčším ako 5 MW, c) do 31. decembra 2028, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenie s menovitým tepelným príkonom od 1 MW do 5 MW vrátane, d) do 31. decembra 2027, ak ide o menšie stredné spaľovacie zariadenia a malé spaľovacie zariadenia, ktoré sú súčasťou stredného zdroja a veľkého zdroja. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa opätovné povoľovanie zdrojov zahrnutých v § 61 ods. 5 na základe žiadosti prevádzkovateľa vyžadovalo výlučne v prípade, ak tieto zdroje prechádzajú podstatnou zmenou (v období od platnosti zákona po lehotu 1 rok pred príslušným termínom). Pri zdrojoch, ktoré v uvedenej lehote takouto zmenou neprešli by opätovné povolenie mal zabezpečiť miestne príslušný úrad výlučne z vlastného podnetu. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme preformulovať znenie § 61 ods. 7 nasledovne: „Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ zdroja, ktorý prešiel podstatnou zmenou najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán v konaní z vlastného podnetu neurčí iný termín. Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. V ostatných prípadoch vydá Okresný úrad povolenie pre veľké zdroje a stredné zdroje v termínoch podľa § 61 ods.5 výlučne v konaní z vlastného podnetu.“ Odôvodnenie: ustanovenie novej legislatívnej povinnosti prevádzkovateľov všetkých jestvujúcich, povolených a prevádzkovaných zdrojov požiadať o vydanie nového povolenia považujeme za veľmi závažnú zmenu. Opätovné povoľovanie zdrojov znečistenia ovzdušia, ktoré neprešli žiadnou zásadnou zmenou považujeme za nadmernú a neprimeranú záťaž prevádzkovateľov (aj z toho dôvodu, že príslušný povoľujúci orgán bude mať v tomto konaní právo žiadať od prevádzkovateľa okrem iného aj odborné posudky, pričom z minulej praxe je oprávnený predpoklad, že toto právo budú povoľujúce orgány frekventovane využívať). S ohľadom na vysoký počet zdrojov znečistenia ovzdušia, pevné lehoty určené na opätovné povolenie zdrojov (bez akejkoľvek reflexie na dátum, v ktorom návrh nového zákona skutočne vstúpi do platnosti) a predovšetkým veľmi obmedzený počet osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie odborných posudkov, je oprávnený predpoklad, že v rámci konaní o opätovné povolenie jestvujúcich zdrojov bude dochádzať k výrazným časovým zdržaniam. Z uvedeného dôvodu je potrebné predísť situácii, kedy zodpovednosť za nedodržanie termínov (ktoré sa veľmi pravdepodobne z objektívnych dôvodov nebudú dať dodržať) nespadá na</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o</p>

	<p>prevádzkovateľov zdrojov. Navrhovaná zmena na povoľovanie zdrojov, ktoré neprešli podstatnou zmenou výlučne v konaní začatom na podnet povoľujúceho orgánu umožňuje povoľujúcemu orgánu povoľovať tieto zdroje a začínať jednotlivé konania v intenzite, ktorá bude zodpovedať dostupným pracovným kapacitám ako osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie posudkov, tak aj dostupným pracovným kapacitám samotných pracovníkov povoľujúcich orgánov. V neposlednom rade uvedený návrh presúva (čiastočne) zodpovednosť za opätovné povolenie zdrojov (ktoré neprešli podstatnou zmenou) v ustanovenom termíne, z prevádzkovateľov aj na povoľujúce orgány.</p>			<p>povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>55. K § 61 ods. 5 návrhu zákona o ochrane životného prostredia</b> V súvislosti s navrhovanou účinnosťou nového zákona od 01.01.2023 žiadame prehodnotiť termíny v ods. 5, hlavne v bodoch a) a b). Odôvodnenie: prevádzkovateľ predkladá v zmysle ods. 7 žiadosť najneskôr rok pred týmito termínmi, čo by bolo v prípade písm. a) do 30.06.2023 (krátke obdobie na podanie žiadostí) a v prípade písm. b) do 31.12.2022 (teda ešte pred účinnosťou celého zákona).</p>	Z	A	<p>Akceptované inak aj v súlade s inými pripomienkami.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>57. K § 61 ods. 6 návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Žiadame zmeniť formuláciu nasledovne: Inšpekcia ako povoľujúci orgán podľa § 2 písm. q) preskúma podmienky určené v integrovanom povolení(6) pre väčšie stredné spaľovacie zariadenia podľa osobitného predpisu xx). xx) odkaz na § 34 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Inšpekcia podľa odseku 6 má stihnúť do 31.12.2023 preskúmať IP povolenie a aktualizovať podmienky IP. Podľa zákona o IPKZ však inšpekcia preskúmava povolenie cez výkon environmentálnej kontroly, z ktorej vypracuje správu, v ktorej uvedie pre prevádzkovateľa povinnosť podať žiadosť na zmenu IP. Schvaľovanie zmeny IP je pritom časovo náročný proces. Nie je v možnostiach inšpekcie celý tento proces absolvovať do 31.12.2023. Inšpekcia vykonáva v IP prevádzkach kontroly pravidelne raz za rok, resp. raz za tri roky, preto vie automaticky vykonať</p>	Z	ČA	<p>Nakoľko smernica o Stredne veľkých spaľovacích zariadeniach 2015/2193 ustanovila, že členský štát zabezpečí, že všetky dotknuté zariadenia budú mať povolenia do 31.12.2023 zosúladené s touto právnou úpravou takéto ustanovenie v zákone je nutné a nemôže byť odstránené.</p> <p>Nakoľko došlo k prečíslovaniu odsekov, bolo je navrhnuté nové ustanovenie v § 61 ods. 8.</p>

	preskúmanie a v prípade potreby ukončiť kontrolu s výzvou na podanie žiadosti o zmenu IP.			
<b>MHSR</b>	<b>K vlastnému materiálu, § 61 ods. 9</b> Zásadne nesúhlasíme so znením § 61 ods.9, ktorý znie: „Zákaz vyrábať a dovážať druhotné palivá podľa § 36 ods. 3 sa nevzťahuje na dovozcov a výrobcov do 31.12.2023“. Odôvodnenie :Uvedený návrh komplikuje transformáciu Hornej Nitry.	Z		Zákaz sa zúžil na tuhé druhotné palivá.
<b>MOSR</b>	<b>čl. I § 61 návrhu zákona</b> V § 61 ods. 5 písm. b) odporúčame upraviť lehotu na vydanie povolenia najneskôr do 31. decembra 2023 a uviesť neskorší termín na jeho vydanie. Odôvodnenie Podľa navrhovaného znenia § 61 ods. 7 prevádzkovateľ zdroja znečisťovania ovzdušia má predložiť žiadosť na vydanie povolenia podľa § 61 ods. 5 najneskôr rok pred termínom na vydanie povolenia, takže by túto žiadosť mal predložiť ešte pred nadobudnutím účinnosti návrhu zákona.	O	ČA	Upravený bol postup konania. Termín nie je možné posunúť. Písm. b) je teraz písm a) Termín na vydanie povolenia nie je možné posunúť z dôvodu, že ide transpozičné ustanovenia smernice 2015/2193 avšak bol upravený spôsob vydávania povolení, resp. podania žiadosti.
<b>RÚZSR</b>	<b>38. Zásadná pripomienka k §61 odsek 5, písmeno a)</b> Ustanovenie § 61 ods. 5 písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) do 30. júna 2025, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d),“. Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § 61 ods. 5 písm. a) žiadame upraviť v zmysle návrhu v prípade, že nebude akceptovaná pri-pomienka týkajúca sa vypustenia § 61 ods. 3. Lehotu na vydanie povolenie zdroja podľa ustanovenia § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje navrhujeme upraviť z termínu 30.6.2024 na termín 30.6.2025, nakoľko v prípade prevádzkovateľa SLOVNAFT, a.s. sa jedná o vydanie povolení pre zariadenia Rafinérie a minimálne 253 povolení pre čerpace stanice.	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>RÚZSR</b>	<b>39. Zásadná pripomienka k §61 odsek 7</b> Ustanovenie § 61 ods. 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(7) Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádz-kovateľ najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán neurčí iný termín (termíny odseku 5 tým nie sú dotknuté). Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu, pričom ministerstvo zverejnení elektronické znenie žiadosti na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet zdrojov, ktoré jednotliví prevádzkovatelia budú musieť nanovo povoľovať, navrhujeme zverejniť jednotný e-formulár aj na webovom sídle MŽP SR.	Z	A	Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje. Upravené boli ustanovenia v § 27 a s

			<p>tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady</p>
--	--	--	---

				na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>41. Zásadná pripomienka k §61 odsek 9</b></p> <p>V ustanovení § 61 navrhujeme pôvodný ods. 9 nahradiť nasledovným znením: „(9) Zákaz vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivá podľa § 36 ods. 3 sa pre účely použitia v zariadeniach s povolením na spoluspaľovanie druhotných palív vydaným pred 31.12.2023 nevzťahuje na dovozcov a výrobcov do 31.12.2027.“. V nadväznosti na to je potrebné upraviť aj návrh Vyhlášky o kvalite palív (§15). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zákona o ovzduší významným spôsobom menia podmienky pre spoluspaľovanie tuhé-ho druhotného paliva (TDP) a ohrozujú ďalšiu prevádzku strategického podniku na výrobu elektrickej energie - Elektrárni Vojany (EVO). Z pohľadu ochrany ovzdušia sú podmienky spaľovania druhotných palív nastavené obdobne ako pre spaľovanie uhlia, pre vybrané znečisťujúce látky sú dokonca emisné limity (EL) stanovené výrazne prísnejšie s rozsahom monitorovania vybraných látok nad rámec legislatívy. Aktuálne platná právna úprava, ako aj integrované povolenie vydané v súlade s ňou, zohľadňuje prísne požiadavky záverov o najlepších dostupných technikách (BAT). Závod EVO nežiadal, ani mu nebola udelená žiadna výnimka, ani stanovené odchýlne hodnoty od vyžadovaných EL, ale-bo iných požiadaviek. Je možné konštatovať, že vysoký stupeň ochrany ovzdušia zostáva pri spaľovaní TDP zachovaný. Navyše, spoluspaľovanie TDP má výrazne nižšie merné emisie CO2 v porovnaní s uhlím, čím prispieva-me k dekarbonizácii energetického mixu na Slovensku. Získavanie elektrickej energie spaľovaním druhotného paliva v EVO je významným zdrojom poskytovania podporných služieb a dôležitým faktorom pre stabilitu elektrizačnej sústavy. Elektrárne Vojany zabezpečujú dodávkou bázovej elektrickej energie spoľahlivosť prenosovej sústavy východného Slovenska. EVO je tiež systémová elektrárňa pripojená do energetickej sústavy (ES) Slovenskej republiky za účelom vytvárania ostrovov v procese obnovo-vej prevádzky ES SR v prípade poruchy typu black-out (rozpad ES SR). Sú taktiež kľúčovým zamestnávateľom na východnom Slovensku, vrátane svojich subdodávateľov. Plánovaná životnosť Elektrárni Vojany sa pri spaľovaní TDP odhaduje do roku 2028, a preto je dôležité udržať prevádzku elektrárni a s ňou spojené spaľovanie druhotného paliva pre zachovanie zamestnanosti v regióne. Spaľované druhotné palivo nahrádza úplne čierne uhlie a čiastočne zemný plyn dovážaný z Ruskej federácie, čím sa zvyšuje nezávislosť Slovenskej republiky od dovozu paliva z tretích krajín a rovnako tak nezávislosť od fosílnych palív.</p>	Z		Momentálne sa počíta zo zákazom tuhých druhotných palív. Rozpor pretrváva.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>40. Zásadná pripomienka k §61 – vloženie novho odseku</b></p> <p>V ustanovení § 61 navrhujeme za ods. 7 vložiť nový ods. 8 s nasledovným znením: „(8)</p>	Z	N	Spracovanie odpadov na DP a ich používanie neprineslo očakávaný

	<p>Zákaz spaľovať odpad a palivo vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpa-dov podľa § 32 písm. a), s povolením na spoluspaľovanie druhotných palív vydaným pred 31.12.2023, sa nevzťahuje do 31.12.2027.“. Doterajšie odseky 8 až 17 sa označujú ako odseky 9 až 18.. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia zákona o ovzduší významným spôsobom menia podmienky pre spoluspaľovanie tuhé-ho druhotného paliva (TDP) a ohrozujú ďalšiu prevádzku strategického podniku na výrobu elektrickej energie - Elektrární Vojany (EVO). Z pohľadu ochrany ovzdušia sú podmienky spaľovania druhotných palív nastavené obdobne ako pre spaľovanie uhlia, pre vybrané znečisťujúce látky sú dokonca emisné limity (EL) stanovené výrazne prísnejšie s rozsahom monitorovania vybraných látok nad rámec legislatívy. Aktuálne platná právna úprava, ako aj integrované povolenie vydané v súlade s ňou, zohľadňuje prísne požiadavky záverov o najlepších dostupných technikách (BAT). Závod EVO nežiadal, ani mu nebola udelená žiadna výnimka, ani stanovené odchýlne hodnoty od vyžadovaných EL, ale-bo iných požiadaviek. Je možné konštatovať, že vysoký stupeň ochrany ovzdušia zostáva pri spaľovaní TDP zachovaný. Navyše, spoluspaľovanie TDP má výrazne nižšie merné emisie CO2 v porovnaní s uhlím, čím prispieva-me k dekarbonizácii energetickeho mixu na Slovensku. Získavanie elektrickej energie spaľovaním druhotného paliva v EVO je významným zdrojom poskytovania podpo-rných služieb a dôležitým faktorom pre stabilitu elektrizačnej sústavy. Elektrárne Vojany zabezpečujú dodávkou bázovej elektrickej energie spoľahlivosť prenosovej sústavy východného Slovenska. EVO je tiež systémová elek-trárň pripojená do energetickej sústavy (ES) Slovenskej republiky za účelom vytvárania ostrovov v procese obno-vy prevádzky ES SR v prípade poruchy typu black-out (rozpad ES SR). Sú taktiež kľúčovým zamestnávateľom na východnom Slovensku, vrátane svojich subdodávateľov. Plánovaná životnosť Elektrární Vojany sa pri spaľovaní TDP odhaduje do roku 2028, a preto je dôležité udržať prevádzku elektrární a s ňou spojené spaľovanie druhotného paliva pre zachovanie zamestnanosti v regióne. Spaľované druhotné palivo nahrádza úplne čierne uhlie a čiastočné zemný plyn dovážaný z Ruskej federácie, čím sa zvyšuje nezávislosť Slovenskej republiky od dovozu paliva z tretích krajín a rovnako tak nezávislosť od fosil-ných palív.</p>		<p>pozitívny environmentálny efekt, skôr naopak. Návrhom zákona sa zakazuje vyrábať a uvádzať na trh druhotné palivá, na základe čoho sa mení aj zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisoch. Napriek tomu, že aktuálne platné požiadavky na druhotné palivá zadané ako hraničné hodnoty znečisťujúcich látok v palive, sú z hľadiska ochrany ovzdušia pomerne prísne a jednoznačne nastavené, nezabránili vzniku aktuálnych závažných problémov v aplikačnej praxi. Najzávažnejším problémom v súčasnosti je neúplné podchytenie danej problematiky v právnej úprave odpadového hospodárstva, a to predovšetkým vo vzťahu k vymedzeniu základných otázok týkajúcich sa stavu konca odpadov používaných na výrobu druhotných palív, zabezpečeniu kvality odpadov na výrobu druhotných palív, nedostatočnej evidencie pôvodu odpadu a tiež nemožnosti kontroly kvality druhotných palív dovážaných z iných krajín. Bez jednoznačného vymedzenia kritérií stavu konca odpadov pre výrobu druhotných palív zo strany odpadového hospodárstva nie je možné zabrániť opakovanému zneužívaniu inštitútu „stavu konca odpadu“ v spojitosti s druhotnými palivami. Na základe uvedeného sa v</p>
--	---	--	--

				návrhu zákona pristúpilo k vypusteniu právnej úpravy pre druhotné palivá. Navrhované je prechodné obdobie do 31. decembra 2023, ktoré poskytne čas potrebný pre zariadenia na spaľovanie druhotných palív na prispôsobenie sa novej skutočnosti, vrátane času na posúdenie predmetnej činnosti v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie tak, aby mohli byť ďalej prevádzkované ako zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Na tento účel sú navrhnuté prechodné ustanovenia, aby do termínu ukončenia možnosti používania druhotných palív, bol v maximálnej možnej miere zabezpečený fungujúci trh s druhotnými palivami, s možnosťou kontroly a regulácie ich prepravy.
<b>SAPPO</b>	<b>16. K § 61 ods. 8 Prechodné ustanovenia</b> Odporúčame preformulovať znenie v § 61 ods. 8 nasledovne: „Povinnosť oznamovať, informovať a predkladať doklady a dokumenty podľa § 34 ods. 2 písm. g) až i) a § 36 ods. 1 písm. d) sa vykonáva prostredníctvom Národného emisného informačného systému od 1. januára 2027. Do tejto doby sa uvedená povinnosť vykonáva podaním okresnému úradu.“ Zdôvodnenie: Zákonodarca oproti súčasnosti určuje len jedinú formu podania a to elektronickú, pričom zákonné podania poštovou prepravou a osobné podanie tým vylučuje, čo môže v praxi spôsobovať praktické problémy.	Z	N	Komunikáciu právnických osôb so štátnymi organizáciami upravuje Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje komunikáciu s úradmi aj inou formou a to v špecifických prípadoch.
<b>SAPPO</b>	<b>16. K § 61 ods. 8 Prechodné ustanovenia</b> Odporúčame preformulovať znenie v § 61 ods. 8 nasledovne: „Povinnosť oznamovať, informovať a predkladať doklady a dokumenty podľa § 34 ods. 2 písm. g) až i) a § 36 ods. 1 písm. d) sa vykonáva prostredníctvom Národného emisného informačného systému od 1. januára 2027. Do tejto doby sa uvedená povinnosť vykonáva podaním okresnému úradu.“ Zdôvodnenie: Zákonodarca oproti súčasnosti určuje len jedinú formu podania a to	Z	N	Komunikáciu právnických osôb so štátnymi organizáciami upravuje Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení



	elektronickú, pričom zákonné podania poštovou prepravou a osobné podanie tým vylučuje, čo môže v praxi spôsobovať praktické problémy.			neskorších predpisov, ktorý upravuje komunikáciu s úradmi aj inou formou a to v špecifických prípadoch.
<b>SAPPO</b>	<p><b>18. Pripomienka k § 61 odsek 7</b></p> <p>Žiadame doplniť nasledovný text a zverejniť e-formulár. „Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. E -formulár žiadosti bude zverejnený na web stránke MŽP SR“ Zdôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet zdrojov, ktoré jednotliví prevádzkovatelia budú musieť nanovo povoľovať, navrhujeme zverejniť jednotný e-formulár na web stránke MŽP SR.</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený následovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6."</p>

				<p>Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>18. Pripomienka k § 61 odsek 7</b> Žiadame doplniť nasledovný text a zverejniť e-formulár. „Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. E -formulár žiadosti bude zverejnený na web stránke MŽP SR“ Z dôvodu: Vzhľadom na veľký počet zdrojov, ktoré jednotliví prevádzkovatelia budú musieť nanovo povoľovať, navrhujeme zverejniť jednotný e-formulár na web stránke MŽP SR.</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje. Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov.</p>

				<p>Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>SAPPO</b>	<p><b>17. Pripomienka k § 61 odsek 5 písmeno a)</b>          Žiadame o predĺženie lehoty podľa § 61 ods. 5 písmeno a) do 30 júna 2025. (5) Okresný úrad v konaní začatom na žiadosť prevádzkovateľa alebo z vlastného podnetu vydá povolenie zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023, najneskôr a) do 30. júna 2025, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d),</p>	Z	A	<p>Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou</p>

	Zdôvodnenie: § 61 ods. 7 má prevádzkovateľ povinnosť predložiť žiadosť najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5. V prípade stredného zdroja znečisťovania ovzdušia (SZZO), akými sú čerpacie stanice pohonných hmôt, tak musia byť žiadosti podané príslušným okresným úradom najneskôr do 30. júna 2023.			
<b>SAPPO</b>	<p><b>17. Pripomienka k § 61 odsek 5 písmeno a)</b>  Žiadame o predĺženie lehoty podľa § 61 ods. 5 písmeno a) do 30 júna 2025. (5) Okresný úrad v konaní začatom na žiadosť prevádzkovateľa alebo z vlastného podnetu vydá povolenie zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023, najneskôr a) do 30. júna 2025, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d),  Zdôvodnenie: § 61 ods. 7 má prevádzkovateľ povinnosť predložiť žiadosť najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5. V prípade stredného zdroja znečisťovania ovzdušia (SZZO), akými sú čerpacie stanice pohonných hmôt, tak musia byť žiadosti podané príslušným okresným úradom najneskôr do 30. júna 2023. S prihliadnutím na skutočnosť, že prevádzkovatelia čerpacích staníc pohonných hmôt prevádzkujú celú sieť čerpacích staníc, kedy sú povoľovacím procesom dotknuté desiatky až stovky SZZO(u jedného z členov sa jedná o min. 253 staníc a 1 rafinéria), navrhujeme pre prevádzkovateľov týchto zdrojov zabezpečiť dostatočný časový rámec na prípravu požadovaných žiadostí a rozloženie administratívnej náročnosti aj pre okresné úrady.</p>	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>SAPPO</b>	<p><b>15. Pripomienka k § 61 ods. 3</b>  Žiadame vypustiť celý odsek 3. Zdôvodnenie: Odsek (3) zavádza novú neprímeranú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľov ZZO. Prípadné zavedenie odseku (3) nemá žiadnu pridanú hodnotu. Požiadavky navrhovaného zákona o ovzduší v povoloacom konaní na jestvujúce ZZO aplikovať pri najbližšej zmene ZZO, resp. pri novopovoľovaných ZZO. Súčasne upozorňujeme, že pokiaľ by zostal v návrhu zákona §61 (3), tak by sa opakované povoľovanie dotklo aj prevádzok, ktoré sú v režime zákona o IPKZ, nakoľko podľa §17 (1) písmeno a) platného zákona o ovzduší sa vydáva rozhodnutie na užívanie ZZO, nakoľko toto ustanovenie chýba v § 3 (3) bod a) zákona č. 39/2013 Z.z. v platnom znení</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci</p>

				<p>začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>SAPPO</b>	<b>15. Pripomienka k § 61 ods. 3</b> Žiadame vypustiť celý odsek 3. Zdôvodnenie: Odsek (3) zavádza novú neprimeranú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľov ZZO. Prípadné zavedenie odseku (3) nemá	Z	A	Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť

	<p>žiadnu pridanú hodnotu. Požiadavky navrhovaného zákona o ovzduší v povoľovacom konaní na jestvujúce ZZO aplikovať pri najbližšej zmene ZZO, resp. pri novopovoľovaných ZZO. Súčasne upozorňujeme, že pokiaľ by zostal v návrhu zákona §61 (3), tak by sa opakované povoľovanie dotklo aj prevádzok, ktoré sú v režime zákona o IPKZ, nakoľko podľa §17 (1) písmeno a) platného zákona o ovzduší sa vydáva rozhodnutie na užívanie ZZO, nakoľko toto ustanovenie chýba v § 3 (3) bod a) zákona č. 39/2013 Z.z. v platnom znení</p>		<p>zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný</p>
--	--	--	---

				<p>stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>Slovnaft</b>	<p><b>10. K § 61 ods. 5 písm. a)</b></p> <p>V § 61 ods. 5 žiadame upraviť znenie písmena a) nasledovne: „a) do 30. júna 2025, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d),“. Odôvodnenie: Znenie § 61 ods. 5 písm. a) žiadame upraviť v zmysle návrhu v prípade, že nebude akceptovaná pripomienka týkajúca sa vypustenia znenia odseku 3 v § 61. Lehotu na vydanie povolenie zdroja podľa § 27 pre veľké zdroje a stredné zdroje navrhujeme upraviť z termínu 30.6.2024 na termín 30.6.2025, nakoľko v prípade prevádzkovateľa SLOVNAFT, a.s. sa jedná o vydanie povolení pre zariadenia Rafinérie a minimálne 253 povolení pre čerpacie stanice.</p>	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>Slovnaft</b>	<p><b>11. K § 61 ods. 7</b></p> <p>V § 61 žiadame odsek 7 upraviť nasledovne: „(7) Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán neurčí iný termín (termíny odseku 5 tým nie sú dotknuté). Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu, pričom ministerstvo zverejní elektronické znenie žiadosti na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na veľký počet zdrojov, ktoré jednotliví prevádzkovatelia budú musieť nanovo povoľovať, navrhujeme zverejniť jednotný e-formulár aj na webovom sídle MŽP SR.</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci</p>

				<p>začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>Slovnaft</b>	<b>9. K § 61 ods. 3</b> V § 61 žiadame vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: V § 61 ods. 3 sa zavádza nová neprimeraná administratívna záťaž pre prevádzkovateľov ZZO, pričom sme toho názoru,	Z	A	Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť



	<p>že znenie odseku 3 nemá žiadnu pridanú hodnotu. Požiadavky návrhu zákona o ovzduší v povoľovacom konaní na jestvujúce ZZO aplikovať pri najbližšej zmene ZZO, resp. pri novo povoľovaných ZZO. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že pokiaľ by zostalo v návrhu zákona znenie § 61 ods. 3 tak ako sa to navrhuje, tak by sa opakované povoľovanie dotklo aj prevádzok, ktoré sú v režime zákona č. 39/2013 Z. z., nakoľko podľa §17 ods. 1 písm. a) platného zákona o ovzduší sa vydáva rozhodnutie na užívanie ZZO, keďže toto ustanovenie chýba v § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 39/2013 Z. z..</p>		<p>zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený nasledovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný</p>
--	--	--	---

				<p>stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje.</p> <p>Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 61 ods. 5 a ods. 7</b></p> <p>Nový návrh zákona ustanovuje v rámci § 61 ods. 5 povinnosť tzv. opätovného povolenia veľkých a stredných zdrojov, ktoré boli prevádzkované alebo povolené do 31. decembra 2022 a uvedené do užívania do 31. decembra 2023 nasledovne: a) do 30. júna 2024, pre zdroje a zariadenia iné ako v písmene b) až d), b) do 31. decembra 2023, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenia s menovitým tepelným príkonom väčším ako 5 MW, c) do 31. decembra 2028, ak ide o väčšie stredné spaľovacie zariadenie s menovitým tepelným príkonom od 1 MW do 5 MW vrátane, d) do 31. decembra 2027, ak ide o menšie stredné spaľovacie zariadenia a malé spaľovacie zariadenia, ktoré sú súčasťou stredného zdroja a veľkého zdroja. Z uvedeného dôvodu požadujeme aby sa opätovné povoľovanie zdrojov zahrnutých v § 61 ods. 5 na základe žiadosti prevádzkovateľa vyžadovalo výlučne v prípade, ak tieto zdroje prechádzajú podstatnou zmenou (v období od platnosti zákona po lehotu 1 rok pred príslušným termínom). Pri zdrojoch, ktoré v uvedenej lehote takouto zmenou neprešli by opätovné povolenie mal zabezpečiť miestne príslušný úrad výlučne z vlastného podnetu. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme preformulovať znenie § 61 ods. 7 nasledovne: „Žiadosť podľa odseku 5 predloží prevádzkovateľ zdroja, ktorý prešiel podstatnou zmenou najneskôr rok pred termínom uvedeným v odseku 5, ak povoľujúci orgán v konaní z vlastného podnetu neurčí iný termín. Žiadosť musí obsahovať údaje podľa prílohy č. 6 šiesteho bodu. V ostatných prípadoch vydá Okresný úrad povolenie pre veľké zdroje a stredné zdroje v termínoch podľa § 61 ods.5 výlučne v konaní z vlastného podnetu.“ Odôvodnenie: ustanovenie novej legislatívnej povinnosti prevádzkovateľov všetkých jestvujúcich, povolených a prevádzkovaných zdrojov požiadať o vydanie nového povolenia považujeme za veľmi závažnú zmenu. Opätovné povoľovanie zdrojov znečistenia ovzdušia, ktoré neprešli žiadnou zásadnou zmenou považujeme za nadmernú a neprímeranú záťaž prevádzkovateľov (aj z toho dôvodu, že príslušný povoľujúci orgán bude mať v tomto konaní právo žiadať od prevádzkovateľa okrem iného</p>	Z	A	<p>Prepovolenie resp. vydanie nových povolení má veľký význam - zaplikačnej praxe vyplynula nutnosť zjednotiť obsah informácií uvedených v povolení a to nie je možné vykonať inak, ako vydať nové povolenia. Čo sa týka povolení spadajúcich pod integrovanú kontrolu, na tieto sa povinnosť podľa § 61 ods. 3 nevzťahuje.</p> <p>Upravené boli ustanovenia v § 27 a s tým súvisiace ustanovenia v § 61. Súhlas na prevádzku bude platiť až do vydania nového povolenia, s tým že konanie o vydaní povolenia začne prioritne okresný úrad z vlastného podnetu a prevádzkovateľovi v rámci začatia konania zašle dostupné údaje o zdroji na verifikáciu. V prípade potreby vyzve na doplnenie údajov. Ak OÚ do ustanoveného termínu nezačne konanie (oznámenie o začatí konanie podľa správneho poriadku), prevádzkovateľ požiada o vydanie nového povolenia bez nutnosti vypracovania žiadosti v rozsahu podľa</p>

	<p>aj odborné posudky, pričom z minulej praxe je oprávnený predpoklad, že toto právo budú povoľujúce orgány frekventovane využívať). S ohľadom na vysoký počet zdrojov znečistenia ovzdušia, pevné lehoty určené na opätovné povolenie zdrojov (bez akejkol'vek reflexie na dátum, v ktorom návrh nového zákona skutočne vstúpi do platnosti) a predovšetkým veľmi obmedzený počet osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie odborných posudkov, je oprávnený predpoklad, že v rámci konaní o opätovné povolenie jestvujúcich zdrojov bude dochádzať k výrazným časovým zdržaniam. Z uvedeného dôvodu je potrebné predísť situácii, kedy zodpovednosť za nedodržanie termínov (ktoré sa veľmi pravdepodobne z objektívnych dôvodov nebudú dať dodržať) nespádala na prevádzkovateľov zdrojov. Navrhovaná zmena na povoľovanie zdrojov, ktoré neprešli podstatnou zmenou výlučne v konaní začatom na podnet povoľujúceho orgánu umožňuje povoľujúcemu orgánu povoľovať tieto zdroje a začínať jednotlivé konania v intenzite, ktorá bude zodpovedať dostupným pracovným kapacitám ako osôb odborne spôsobilých na vypracúvanie posudkov, tak aj dostupným pracovným kapacitám samotných pracovníkov povoľujúcich orgánov. V neposlednom rade uvedený návrh presúva (čiastočne) zodpovednosť za opätovné povolenie zdrojov (ktoré neprešli podstatnou zmenou) v ustanovenom termíne, z prevádzkovateľov aj na povoľujúce orgány.</p>			<p>prílohy č. 6. § 61 ods. 7 bol upravený následovne: "Ak okresný úrad nezačne konanie do termínu podľa odseku 6, prevádzkovateľ požiada o vydanie povolenia najneskôr do dvoch mesiacov pred termínom uvedeným v odseku 5. Prevádzkovateľ v žiadosti uvedie údaje podľa prílohy č. 6 bod 6." Príloha č. 6 bod 6: " 6. Žiadosť o povolenie stacionárneho zdroja podľa § 61 ods. 7 obsahuje a) identifikačné údaje prevádzkovateľa zdroja, b) názov stacionárneho zdroja, c) kód VARPCZ uvedený pre daný stacionárny zdroj v Národnom informačnom emisnom systéme." t.j. prevádzkovateľ oznámi OÚ iba uvedené údaje. Príslušný OÚ na základe tohto už vie presne identifikovať pre aký stacionárny zdroj má začať konanie. Prevádzkovatelia nebudú mať náklady na vypracovanie žiadostí a administratívna záťaž na prevádzkovateľa sa minimalizuje.</p>
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K spočívaniu lehôt počas pandémie COVID-19</b> V § 61 ods. 17 sa navrhuje aby niektoré taxatívne enumerované lehoty počas mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu v súvislosti s ochorením COVID19 neplynuli. Núdzový stav, mimoriadna situácia alebo výnimočný stav môže byť v budúcnosti vyhlásený aj z iného dôvodu než je len ochorenie COVID-19 napr. z dôvodu šírenia sa inej nákazlivej choroby, ktorej šírenie si tiež vyžiada spočívanie lehôt. Keďže právny predpis nemá byť kauzistický požujem za potrebné aby bolo predmetné ustanovenie návrhu zákona upravené tak aby nezahŕňalo len ochorenie COVID-19. Obyčajná pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>

<b>UVSR - PVSR</b>	<p><b>K prechodným ustanoveniam</b></p> <p>V § 64 ods. 10 až 13 sa navrhuje ustanoviť, že niektoré povinnosti sa uplatňujú od 1. januára 2027 prípadne od iného dátumu. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. prechodné ustanovenia upravujú vzťah novej právnej úpravy k právnym vzťahom, ktoré sa začali podľa skoršej právnej úpravy a skončia sa počas novej právnej úpravy, alebo upravujú dočasnú právnu úpravu. Prechodné ustanovenia ako vyplývajú z vyššie uvedeného nemôžu ustanovovať povinnosti od určitého konkrétneho okamihu do budúcnosti, ktorá nie je časovo obmedzená. Na základe uvedeného žiadam prechodné ustanovenia zosúladiť so zákonom č. 400/2015 Z. z.</p> <p>V § 60 ods. 10 sa navrhuje umožniť orgánu dozoru primerane predĺžiť 90 dňovú lehotu na rozhodnutie, ustanovenie dáva vágnou formuláciou kritéria „primerane“ neúmerne veľký priestor pre správnu úvahu orgánu dozoru. Na základe uvedeného žiadam aby bolo, tak ako to je štandardné, jasne určené či môže orgán dozoru predĺžiť lehotu aj opakovane akákoľvek najviac koľko dní jednotlivito a v úhrne všetkých predĺžení, a to v záujme právnej istoty účastníkov konania. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	Prechodné ustanovenia boli prepracované v zmysle uvedeného.
<b>MDaVSR</b>	<p><b>Čl. I § 64</b></p> <p>Odporúčame upraviť nadpis pod § 64 v súlade s Čl. 8 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky takto: „§ 64 Transpozičné ustanovenie“.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>UVSR - PVSR</b>	<p><b>K čl. I § 64 návrhu zákona</b></p> <p>Nadpis § 64 v znení: „Preberané právne akty Európskej únie“ žiadame v zmysle čl. 8 ods. 11 Legislatívnych pravidiel vlády v platnom znení označiť nadpisom: „Transpozičné ustanovenie“. Obyčajná pripomienka.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o doplnenie bodu 3.4 "Iné vplyvy na podnikateľské prostredie".</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť do bodu 3.4 potenciálne negatívne vplyvy na podnikateľské subjekty vyplývajúce z § 8 ods. 2 (zvýšenie príspevku) a 4 (kompenzačné opatrenia). Zároveň požadujeme doplniť informáciu o možnosti obce ustanoviť povinnosť pre investora využiť na vykurovanie teplo zo sústavy centrálného zásobovania teplom alebo zdroj energie, ktorý nie je stacionárnym zdrojom znečisťovania ovzdušia, vyplývajúcej z § 11 ods. 6.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<p><b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o priloženie aktuálnej verzie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Predkladateľ nepoužil aktuálnu verziu Kalkulačky nákladov, následkom čoho bol v regulácii č. 1 prepočet s nesprávnym koeficientom. Aktuálna verzia je dostupná na:</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	Jednotná metodika - znenie účinné od 1.6.2021   Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov   Podnikateľské prostredie   MHSR			
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o realistické vyhodnotenie frekvencie plnenia povinnosti regulácie č. 16 v Kalkulačke nákladov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Uvedená frekvencia plnenia oznamovacej povinnosti je ekvivalentná aplikácii a zapracovania hnojív do pôdy raz za 4 roky, čo považujeme za neadekvátne. Navrhujeme frekvenciu plnenia povinnosti 1-krát ročne.	Z	A	Kalkulačka nákladov a Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie upravené v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa o zdôvodnenie zvolených frekvencií plnenia administratívnych povinností (nepravidelne/jednorazovo) v reguláciách č. 1, 2, 3, 4, 9 a 10 v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Z doplňujúcich informácií k spôsobu výpočtu jednotlivých regulácií nie je zrejмый dôvod zvolených frekvencií plnenia povinností predkladateľom. V opačnom prípade požadujeme objektívne určenie frekvencií plnenia administratívnych povinností.	Z	A	Zdôvodnenie frekvencie plnenia povinností doplnené v zmysle pripomienky v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Kalkulačke nákladov a následne aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie doplnil a kvantifikoval negatívne vplyvy v podobe nových povinností, prevažne administratívnych. Odôvodnenie: Predkladaný materiál zakladá nové povinnosti, ktoré nie sú uvedené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Konkrétne ide o nasledovné povinnosti vyplývajúce z: • § 29 ods. 6 – predloženie podkladov správnomu orgánu k možnosti realizácie výroby • § 30 ods. 5 – predloženie správy zo skúšobnej prevádzky na vyzvanie povolujujúceho orgánu • § 33 ods. 1, 2 a 3 – rôzne povinnosti pre FO a PO • § 34 ods. 1 písm. i) – zabezpečenie riadenia prevádzky spaľovne osobou s odbornou spôsobilosťou • § 34 ods. 2 písm. a) – predloženie návrhu postupu výpočtu emisií okresnému úradu • § 34 ods. 2 písm. b) – zisťovať každoročne množstvo emisií • § 34 ods. 2 písm. e) – vypracovať každoročne bilanciú organických rozpúšťadiel • § 34 ods. 3 písm. c) – zasielanie mesačných a ročných protokolov z merania emisií • § 34 ods. 3 písm. d) – informovať povolujujúci orgán a inšpekciu o výsledku monitorovania • § 34 ods. 3 písm. g) – sprístupňovanie údajov meracích systémov v reálnom čase aj prostredníctvom internetu • § 34 ods. 4 písm. e) – predloženie výsledku oprávnenej technickej činnosti • § 34 ods. 8 písm. c) a d) – oznamovacie povinnosti • § 34 ods. 9 písm. a) a b) – oznamovacie povinnosti • § 34 ods. 10 písm. d) oznámenie pri prekročení emisného limitu • § 56 ods. 1 písm. d) – požadovanie odbornej spôsobilosti na	Z	A	<b>§ 29 ods. 6</b> - Povinnosť preskúmania podľa § 29 ods. 6 vyplýva už zo súčasne platnej vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, prílohy č. 4, časť III, bod 2. V tomto smere sa nejedná o novú administratívnu povinnosť. Ustanovenie je aj predmetom vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2021/2326, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre veľké spaľovacie zariadenia. <b>§ 30 ods. 5</b> - povinnosť predloženia správy zo skúšobnej prevádzky bola doplnená do Kalkulačky nákladov v bode 17. a v Analýze vplyvov na

	<p>výkon oprávnenej technickej činnosti • § 58 ods. 5 – oznamovacia povinnosť oprávnenej osoby § 58 ods. 7 písm. g) – predloženie správy o výsledku OTČ do NEIS</p>		<p>podnikateľské prostredie,  <b>§ 33 ods. 1, 2 a 3 -</b>  <b>ods. 1</b> -opatrenia MPZKO a RPZKO vplyv na obce a samosprávne kraje  <b>ods. 2</b> - jedná pôvodný akčný plán, návrhom zákona sa nepredkladá nič nové, akčné plány boli zavedené pri transpozícii smernice, jedná sa o riadenie kvality ovzdušia, ktoré vychádza už zo súčasne platného zákona,  <b>ods. 3</b> - § 14 ods. 9 nejedná sa o vplyv na podnikateľské prostredie ale obce a samosprávne kraje.  § 14 ods. 10 - nejedná sa o vplyv na podnikateľské prostredie ale povinnosť prevádzkovateľa verejnoprávneho média, ktorá je ustanovená už v súčasnej platnej právnej úprave § 12 ods. 12 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší,  § 14 ods. 11 - vplyv na operátorov mobilnej siete???  <b>§ 34 ods. 1 písm. i)</b> - vplyv zabezpečenia riadenia prevádzky spaľovne alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov na podnikateľské prostredie je riešený bodom 3 v Kalkulačke nákladov a AVnPP.  <b>§ 34 ods. 2 písm. a)</b> - Povinnosť predkladania návrhu postupu výpočtu emisií okresnému úradu vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. d),  <b>§ 34 ods. 2 písm. b)</b> - Povinnosť zisťovať každoročne množstvo emisií</p>
--	---	--	---

			<p>vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. d),</p> <p><b>§ 34 ods. 2 písm. e)</b> - Povinnosť vypracovať každoročne bilanciu organických rozpúšťadiel vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. e) a § 28 vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší,</p> <p><b>§ 34 ods. 3 písm. c)</b> - Povinnosť zasielania mesačných a ročných protokolov z merania emisií vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. q), povinnosť predkladať denné protokoly preukazujúce nedodržanie emisnej veličiny je tiež ustanovená už v teraz platnom zákone § 15 ods. 1 písm. q) za bodkočiarkou- ide o precizovanie textu zákona, presné zafinovanie ako sa má povinnosť vykonať (presunuté do 34 ods. 3 písm. d))</p> <p><b>§ 34 ods. 3 písm. d)</b> - Povinnosť informovať povoľujúci orgán a inšpekciu o výsledku monitorovania vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. q),</p> <p><b>§ 34 ods. 3 písm. g)</b> - Povinnosť sprístupňovať údajov meracích systémov v reálnom čase aj prostredníctvom internetu vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1</p>
--	--	--	--

			<p>písm. t),</p> <p><b>§ 34 ods. 4 písm. e)</b> - Povinnosť predkladať výsledok o oprávnenej technickej činnosti vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. q),</p> <p><b>§ 34 ods. 8 písm. c) a d)</b> - Oznamovacia povinnosť podľa § 34 ods. 8 písm. c) a d) návrhu zákona vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. x). Jedná sa o transpozíciu smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách.</p> <p><b>§ 34 ods. 9 písm. a) a b)</b> - Oznamovacia povinnosť podľa § 34 ods. 9 písm. a) a b) návrhu zákona vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. ae). Jedná sa o transpozíciu smernice (EÚ) 2015/2193 o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia zo stredne veľkých spaľovacích zariadení,</p> <p><b>§ 34 ods. 10 písm. d)</b> - Povinnosť predkladať výsledok o oprávnenej technickej činnosti vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 15 ods. 1 písm. ab),</p> <p><b>§ 56 ods. 1 písm. d)</b> - Vyžadovanie odbornej spôsobilosti na výkon oprávnenej technickej činnosti vyplýva už zo súčasne platného zákona č. 137/2010 Z.z. o ovzduší - § 20 ods. 2 a ods. 3,</p> <p><b>§ 58 ods. 5 a § 58 ods. 7 písm. g)</b> - Podľa § 34 ods. 3 písm. c) bod 1</p>
--	--	--	--



				návrhu zákona prevádzkovateľ veľkého alebo stredného stacionárneho zdroja na účel informovania povoľujúceho orgánu o splnení povinností - predložení správy o výsledku OTČ do NEIS, zabezpečuje prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá danú činnosť vykonala a ktorá zodpovedá za platnosť zistených výsledkov. Elektronické oznamovanie plánovaného termínu OTČ, prípadne jej zrušenie oprávnenou osobou vykonávať OTČ a elektronické predkladanie správ z OTČ meracími skupinami orgánom ochrany ovzdušia do NEIS je riešené prostredníctvom bodov 1 a 2.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Kalkulačke nákladov a následne aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie doplnil a kvantifikoval negatívny vplyv pre prevádzkovateľa mobilnej siete. Odôvodnenie: Z § 14 ods. 11 vyplýva nová povinnosť pre prevádzkovateľa mobilnej siete, ktorý bude povinný na základe oznámenia od Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bezodkladne informovať účastníkov mobilnej telefónnej siete nachádzajúcich sa v danej lokalite o smogovej situácii prostredníctvom sms.	Z	A	Zo zákona bolo informovanie verejnosti prostredníctvom sms odstránené
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Kalkulačke nákladov a následne aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie upravil frekvenciu plnenia administratívnej povinnosti z jednorazovej/nepriavidelnej na každoročnú pri opatrení „Vydanie povolenia pre nový stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia“. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie predpokladá vznik 300 nových znečisťovateľov každý rok. Preto je vhodné upraviť výšku nákladov tak, aby odkazovala na každoročnú frekvenciu plnenia povinnosti pri vzniku nových prevádzkovateľov. V prípade, že ostane jednorazová povinnosť pri tomto opatrení, považujeme sumu za podhodnotenú. Navrhujeme frekvenciu plnenia administratívnej povinnosti 1x ročne.	Z	A	Kalkulačka nákladov a Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie upravené v zmysle pripomienky.

<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Kalkulačke nákladov a následne aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v regulácii č. 11 a 12 vykonal kvantifikáciu na modelovom príklade. Odôvodnenie: V prípade, že neexistuje dostupne objektívny údaj na základe ktorého by bolo možné odhadnúť počet zmien prevádzkovateľov malých zdrojov v priebehu kalendárneho roka a zároveň odhadnúť počet subjektov vykonávajúcich osobitné činnosti, navrhujeme využiť v oboch prípadoch modelový príklad na 100 subjektov.	Z	A	Kalkulačka nákladov a Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie upravené v zmysle pripomienky.
<b>MHSR</b>	<b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v Kalkulačke nákladov a následne aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v regulácii č. 2, 3 a 4 opravil lokalizáciu. Odôvodnenie: Lokalizácia predmetných regulácií sa v uvedených paragrafoch v návrhu zákona o ochrane ovzdušia vo vlastnom materiáli nenachádza.	Z	A	Kalkulačka nákladov a upravená v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v časti 2.2.1 Personálne kapacity, žiadame navýšiť personálne kapacity ministerstva dopravy – odbor stratégie dopravy o 2 štátnozamestnanecké miesta zaradené do 8. platovej triedy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navýšenie personálnych kapacít požadujeme v prípade, ak by ministerstvo dopravy malo byť orgánom spolupracujúcim s orgánmi ochrany ovzdušia podľa § 39 ods. 2 písm. c). Ministerstvo dopravy v súčasnosti totiž nedisponuje administratívnymi kapacitami pre zabezpečenie novej povinnosti. Nové miesta budú potrebné pri vydávaní stanovísk v procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako aj pri spolupráci vo veciach vplyvu líniových zdrojov na znečistenie ovzdušia.	Z	N	V návrhu zákona nie sú uvedené žiadne špecifické povinnosti pre spolupracujúci orgán, z toho dôvodu nie sú navrhované pracovné miesta pre MDaVSR. Návrh zákona nerieši vydávanie stanovísk v procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie z hľadiska MDaVSR. Konzultované na rozporovom konaní v súvislosti s úpravou § 39 ods. 3 písm. c) - rozpor odstránený.
<b>MVSR</b>	<b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy k bodu 2.1.1.</b> K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy k bodu 2.1.1. Financovanie návrhu – Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy: v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo vnútra SR na roky 2022 – 2024 na rok 2023 nie sú v záväznom limite disponibilné tabuľkové miesta a finančné prostriedky v kategórii 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a v kategórii 620 – Poistné a príspevok do poisťovní na zohľadnenie vplyvu návrhu zákona. V prípade schválenia návrhu zákona bude potrebné zvýšiť počet tabuľkových miest a vplyv na rozpočet finančných prostriedkov Ministerstvom financií SR v rozpočte kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na rok 2023 a nasledujúce roky. Odôvodnenie: V súčasnosti	Z	A	Registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.

	<p>Ministerstvo vnútra SR nedisponuje voľnými miestami zamestnancov, ktoré by bolo možné použiť na dané účely. Preto bude prisystemizovanie štátnozamestnaneckých miest na dotknuté úseky činnosti v podmienkach okresných úradov možné iba po získaní týchto miest formou účelovo viazaného nárastu počtu miest, t. j. zvýšením limitu počtu zamestnancov rozpočtovej kapitoly Ministerstvo vnútra SR o 38 miest. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<b>MVSR</b>	<p><b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: Návrh zákona predpokladá aj navýšenie bežných výdavkov (v kat. 630, EK 633002 Výpočtová technika) kapitoly Ministerstva vnútra SR na programe 0EK v sume 38 000 eur na rok 2023 na zabezpečenie technického vybavenia a na zabezpečenie, prípadne rozšírenie Národného emisného informačného systému - NEIS na evidenciu údajov o prevádzkovateľoch, stacionárnych zdrojoch, ich emisiách a ďalších údajov potrebných pre riadny výkon štátnej správy ochrany ovzdušia. V navrhovanom materiáli sa uvádza, že zvýšené výdavky verejnej správy budú predmetom rokovanií dotknutých kapitol k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023-2025 za účelom ich finančného zabezpečenia nad rámec oznámených výdavkových limitov. Upozorňujeme predkladateľa, pokiaľ nebude po rokovaní navýšený rozpočet kapitoly Ministerstva vnútra SR nad rámec stanovených limitov, Ministerstvo vnútra SR nedisponuje voľnými finančnými prostriedkami v kat. 630 na zabezpečenie zvýšeného negatívneho vplyvu na rozpočet kapitoly v roku 2023 na programe 0EK.</p>	O	A	<p>Registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.</p>
<b>MVSR</b>	<p><b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy odporúčame zosúladiť údaje v tabuľke č. 1 (v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu), v tabuľke č. 4 a tabuľke č. 5 (v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie) za kapitolu MŽP SR s vypracovanou tabuľkou výpočtov vplyvov na verejné financie na strane č. 9 analýzy vplyvov (v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie), v ktorej sú uvedené odhadované mzdové výdavky orgánov ochrany ovzdušia, ich vybavenia a odhadovaných výdavkov na obstaranie IS NEIS a ENSOM. V rámci analýzy vplyvov sú v celkových výdavkoch verejnej správy v tabuľke č. 1 vyčíslené a zahrnuté aj finančné prostriedky kategórie 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a kategórie 620 – Poistné a príspevok do poisťovní prislúchajúce 5 zamestnancom MŽP – SHMÚ, bez zohľadnenia potreby zvýšenia počtov o 5 osôb v tabuľke č.1 v riadku „Vplyv na počet zamestnancov“ a v riadku „Vplyv na počet zamestnancov, vplyv na ŠR“. Uvedené počty a prislúchajúce osobné výdavky nie sú zahrnuté v tabuľke č. 4 Kapitola MŽP SR a v tabuľke</p>	O	A	<p>Akceptované a registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.</p>

	č. 5 MŽP SR. V textovej časti predloženého materiálu nie je uvedený dôvod nezohľadnenia potreby navýšenia počtu zamestnancov na uvedenom útvare.			
<b>MVSR</b>	<b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v analýze vplyvov na zamestnanosť vo verejnej správe</b> V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v analýze vplyvov na zamestnanosť vo verejnej správe odporúčame vo výpočtoch finančných prostriedkov kategórie 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a kategórie 620 – Poistné a príspevok do poisťovní zohľadniť valorizáciu platových taríf štátnych zamestnancov vo výške 3 % s platnosťou od 1.júla 2022. V zmysle schválenej Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe na rok 2022 dôjde od 1.júla 2022 k zvýšeniu platových taríf pre štátnych zamestnancov vo výške o 3 %.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 odporúčame údaje v riadku „Výdavky verejnej správy celkom, z toho: - vplyv na ŠR“ správne vyčíslieť a zosúladiť s údajmi v riadkoch „Rozpočtové prostriedky“ až po riadok „Spolufinancovanie (OP KŽP 2014-2020)“ za roky 2023 - 2025. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov má byť predmetný riadok súčtom riadkov „Rozpočtové prostriedky“ až po riadok „Spolufinancovanie (OP KŽP 2014-2020)“ za jednotlivé roky.	O	A	Akceptované a registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.
<b>MVSR</b>	<b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte, v tom: MŽP SR“ a v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ správne vyčíslieť a zosúladiť čísla s údajmi v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ a riadku „z toho: vplyv na ŠR“ za rok 2023. Celkové výdavky verejnej správy na rok 2023 sú v tabuľke vyčíslené v sume 3 844 296 €, z toho v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte, v tom: MŽP SR“ v sume 2 375 000 € a v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ v sume 1 392 296 €. Z uvedeného vyplýva, že vplyv na výdavky verejnej správy v sume 77 000 € nie je klasifikovaný vzhľadom k spôsobu jeho zabezpečenia v rozpočte.	O	A	Akceptované a registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.
<b>MVSR</b>	<b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ za rok 2022 odporúčame nahradiť sumu „0“ sumou súčtu všetkých výdavkov verejnej správy za rok 2022. Pripomienka podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Akceptované a registrované v zmysle pripomienky. Analýza bola aktualizovaná aj na základe iných pripomienok. Uvedené bude

				predmetom rozporových konaní na vyššej úrovni aj s MF SR.
<b>MVSR</b>	<p><b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b></p> <p>V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke výpočtu vplyvov na verejné financie na strane č. 9 (v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie) žiadame použiť sumu priemerného osobného príplatku, zároveň upraviť sumy za kat. 610 – Mzdy a kat. 620 – Poistné, sumu za osobné výdavky spolu a upraviť aj vplyv na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Priemerný osobný príplatok pre 30 zamestnancov zaradených na okresných úradoch v pôsobnosti Ministerstva vnútra SR na úsekoch ochrany ovzdušia na odboroch starostlivosti o životné prostredie je vo výške 174 € a pre 8 zamestnancov na okresných úradoch v sídle kraja, ktorí budú vykonávať agendu ochrany ovzdušia v rámci kumulovanej funkcie spolu s inými úsekmi OSŽP vo výške 188 €. Vzhľadom na uvedené, ročný vplyv predstavuje spolu sumu 686 724 €, z toho za kat. 610 – Mzdy sumu 508 872 € a za kat. 620 – Poistné sumu 177 852 €. Upravené žiadame sumy zohľadniť v analýze vplyvov v celkovej sume vplyvu na rozpočet verejnej správy za roky 2023 až 2025 v tabuľke výpočtov vplyvov na verejné financie na strane č. 9 (v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie), v tabuľke č. 4 za kapitolu MV SR/okresné úrady, v tabuľke č. 5 za kapitolu MV SR/okresné úrady a zároveň aj v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ZMOS</b>	<p><b>Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</b></p> <p>Združenie miest a obcí Slovenska žiada vyčíslieť zvýšené náklady na prenesený výkon štátnej správy na strane miest a obcí a zabezpečiť ich plné krytie z dôvodu navýšenia kompetencií v súvislosti s návrhom zákona o ochrane ovzdušia. Odôvodnenie: V „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie“ návrhu abscentuje vyčíslenie vplyvu na obce pre roky 2022 až 2025, resp. je vyčíslené na 0 €. Vplyv na mzdové výdavky a vplyv na počet zamestnancov v obciach je taktiež nesprávne vyčíslený ako 0. V analýze vplyvov predkladateľ nesprávne uvádza, že obciam nebudú pridávané nové kompetencie, ale iba nástroj pri riadení kvality ovzdušia a prídá iba k „výmene“ kompetencií. Predkladateľ v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nesprávne uvádza, že po prijatí nového zákona o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, obciam ubudne agenda súvisiaca s vydávaním poplatkov pre malé zdroje znečisťovania ovzdušia, čím dôjde k obmene agendy preneseného výkonu štátnej správy obcí v oblasti ochrany ovzdušia na rovnakej úrovni. Nový zákon o poplatkoch ovzdušia však ponecháva možnosť (podľa</p>	Z	ČA	Už v súčasnosti sú obce vyše 30 rokov orgánmi ochrany ovzdušia pre malé zdroje znečisťovania ovzdušia. Návrh zákona dáva kompetencie a nástroje pre lepšie riadenie kvality ovzdušia v danej obci na lokálnej úrovni. Podľa originálnej kompetencie podľa § 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pri výkone samosprávy môžu v rámci ochrany zdravých podmienky a zdravého spôsobu života a práce obyvateľov obce a ochrany životného prostredia v rámci svojich kompetencií vydávať VZN k ochrane ovzdušia. Návrhom zákona sa pre

	<p>aktuálneho legislatívneho konania) vydávať poplatky za malé zdroje znečistenia odpadov, čím sa obciam neznižuje počet kompetencií, ale práve naopak ich počet sa návrhom zákona o ochrane ovzdušia navyšuje. Financovanie nákladov preneseného výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie je zabezpečené z rozpočtovej kapitoly Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. S účinnosťou od 1. mája 2008 je obciam poskytovaná dotácia podľa výnosu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3/2008 z 3. apríla 2008 o poskytovaní dotácií obciam na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie. Rozpočtovaná dotácia na prenesený výkon štátnej správy v oblasti životného prostredia má napriek nárastu kompetencií za posledných desať rokov klesajúcu tendenciu. V roku 2009 predstavovala dotácia sumu 783 376 eur, v roku 2019 bola dotácia na úrovni 508 805 eur, to znamená, že poklesla od roku 2009 o viac ako 35 %, pričom rozsah úloh v oblasti životného prostredia neustále rastie. Na osobných rokovaníach zástupcu MŽP SR a ZMOS, ktoré sa konalo 22.06.2020 bol zo strany ministerstva deklarovaný v súvislosti s navýšením kompetencií prísľub navýšenia financovania preneseného výkonu, čo bolo taktiež písomne deklarované 20.05.2021 zo strany ministerstva v predbežnom vyhodnotení pripomienok pracovnej skupiny k návrhu zákona o ochrane ovzdušia.</p>			samosprávy iba upravujú možnosti a vytvárajú nástroje v oblasti riadenia kvality ovzdušia a jej ochrany.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Upozorňujeme, že sumy uvedené v analýze vplyvov časti 2.1. Zhrnutie vplyvov návrhu na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 v riadkoch „Výdavky verejnej správy celkom“ a „Výdavky verejnej správy celkom, z toho vplyv na ŠR“ by mali byť zhodné vo všetkých rokoch, čo si bude vyžadovať v rokoch 2023 až 2025 úpravu súm uvedených pod riadkom „Výdavky verejnej správy celkom, z toho vplyv na ŠR“. Okrem toho nulové hodnoty v týchto riadkoch v roku 2022 je potrebné nahradiť sumou 625 000 eur. V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie v tabuľke č. 4 pre kapitolu Ministerstva životného prostredia SR žiadame v roku 2023 upraviť sumu 91 395 eur uvedenú v riadku „Bežné transfery (640)“ na sumu 86 395 eur a rozdiel v sume 5 000 eur, čo je výdavok SHMÚ na nákup výpočtovej techniky pre 5 nových zamestnancov, je potrebné pripočítať ku kapitálovým transferom (720).</p>	Z	A	Upravené v analýze vplyvov.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K Čl. II, bodu 2</b> Celkovú výšku poplatkov navrhujeme upraviť tak aby neprevyšovali výšku poplatkov vyplývajúcich z aktuálne účinného znenia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie: považujeme za neprijateľné aby sa zvyšovali správne poplatky uvedené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle návrhu zákona sa má predmetná výška poplatkov zvýšiť celkovo o 430 EUR. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s</p>	Z	N	Správne poplatky neboli aktualizované ani počas súčasnej platnej legislatívy - zákona č. 137/2010. Správne poplatky sa zásadne nemenili. Pribudol nový poplatok za vydanie povolenia zdroja. Nie je správne vnímať správne poplatky pre zdroje znečisťovania

	<p>programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V rámci nezvyšovania ďalších nákladov pre podnikateľské subjekty požadujeme zachovať výšku poplatkov tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.</p>			<p>ovzdušia spolu so správnymi poplatkami napr. pre zabezpečenie odbornej spôsobilosti a zrátavať ich do jednej súhrnej hodnoty. Uvedený prístup nepovažujeme za správny. Návrhom zákona sa pre prehľadnosť správne poplatky v oblasti ochrany ovzdušia upravujú do jednej položky - 170.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>58. K Čl. II bod 2 návrhu - Príloha zákona NR SR č. 145.1995 Zb.</b>  Celkovú výšku poplatkov navrhujeme upraviť tak aby neprevyšovali výšku poplatkov vyplývajúcich z aktuálne účinného znenia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné aby sa zvyšovali správne poplatky uvedené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle návrhu zákona sa má predmetná výška poplatkov zvýšiť celkovo o 430 EUR. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V rámci nezvyšovania ďalších nákladov pre podnikateľské subjekty požadujeme zachovať výšku poplatkov tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.</p>	Z	N	<p>Správne poplatky neboli aktualizované ani počas súčasnej platnej legislatívy - zákona č. 137/2010. Správne poplatky sa zásadne nemenili. Pribudol nový poplatok za vydanie povolenia zdroja. Nie je správne vnímať správne poplatky pre zdroje znečisťovania ovzdušia spolu so správnymi poplatkami napr. pre zabezpečenie odbornej spôsobilosti a zrátavať ich do jednej súhrnej hodnoty. Uvedený prístup nepovažujeme za správny. Návrhom zákona sa pre prehľadnosť správne poplatky v oblasti ochrany ovzdušia upravujú do jednej položky - 170.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>K čl. II (novela zákona č. 145.1995 Z. z.) K bodu 1</b>  V bode 1 v sadzobníku správnych poplatkov v položke 162 je potrebné vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 38a, 38b, 38c, 38d, 38e, 38f, 38g a 38h, pretože v iných položkách sadzobníka správnych poplatkov už nie sú obsiahnuté</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>42. Zásadná pripomienka k Čl. II návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b>  V článku II. bod 2 navrhujeme celkovú výšku poplatkov upraviť tak aby neprevyšovali výšku poplatkov vyplývajúcich z aktuálne účinného znenia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné aby sa zvyšovali správne poplatky uvedené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle návrhu zákona sa má predmetná výška poplatkov zvýšiť celko-vo o</p>	Z	N	<p>Správne poplatky neboli aktualizované ani počas súčasnej platnej legislatívy - zákona č. 137/2010. Správne poplatky sa zásadne nemenili. Pribudol nový poplatok za vydanie povolenia zdroja. Nie je správne vnímať správne</p>

	430 EUR. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V rámci nezvyšovania ďalších nákladov pre podnikateľské subjekty požadujeme zachovať výšku poplatkov tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.			poplatky pre zdroje znečisťovania ovzdušia spolu so správnymi poplatkami napr. pre zabezpečenie odbornej spôsobilosti a zrátať ich do jednej súhrnej hodnoty. Uvedený prístup nepovažujeme za správny. Návrhom zákona sa pre prehľadnosť správne poplatky v oblasti ochrany ovzdušia upravia do jednej položky - 170.
<b>SPPK</b>	<b>K Čl. II, bodu 2</b> Celkovú výšku poplatkov navrhujeme upraviť tak aby neprevyšovali výšku poplatkov vyplývajúcich z aktuálne účinného znenia zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Odôvodnenie: považujeme za neprijateľné aby sa zvyšovali správne poplatky uvedené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. V zmysle návrhu zákona sa má predmetná výška poplatkov zvýšiť celkovo o 430 EUR. Zároveň je podľa nášho názoru takto formulované ustanovenie aj v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v časti, v zmysle ktorej sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V rámci nezvyšovania ďalších nákladov pre podnikateľské subjekty požadujeme zachovať výšku poplatkov tak ako sú ustanovené v aktuálne účinnom znení zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch.	Z	N	Správne poplatky neboli aktualizované ani počas súčasnej platnej legislatívy - zákona č. 137/2010. Správne poplatky sa zásadne nemenili. Pribudol nový poplatok za vydanie povolenia zdroja. Nie je správne vnímať správne poplatky pre zdroje znečisťovania ovzdušia spolu so správnymi poplatkami napr. pre zabezpečenie odbornej spôsobilosti a zrátať ich do jednej súhrnej hodnoty. Uvedený prístup nepovažujeme za správny. Návrhom zákona sa pre prehľadnosť správne poplatky v oblasti ochrany ovzdušia upravia do jednej položky - 170.
<b>MOSR</b>	<b>čl. III bodu 3 návrhu zákona</b> Odporúčame vypustenie znenia poznámky pod čiarou k odkazu 150 na konci novelizačného bodu. Odôvodnenie V čl. III návrhu zákona ani v novelizovanom zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je uvedený odkaz 150, preto nie je dôvod uvádzať poznámku pod čiarou k tomuto odkazu. Zároveň sa v poznámke pod čiarou cituje vykonávací právny predpis, ktorý sa navrhuje zrušiť v čl. I § 63 návrhu zákona.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>SIŽP</b>	<b>Vlastnému materiálu</b> 10. Navrhujeme doplniť za Čl. III nový Čl. IV, ktorým sa upravia sumy pokút v zák. č.	Z	N	Z dôvodu, že aj zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania



	39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tak aby zodpovedali sumám pokút uvedeným v čl. I návrhu zákona. Doterajší Čl. IV navrhujeme označiť ako Čl. V. Odôvodnenie: Pokuty v zákone č. 39/2013 Z. z. by mali zodpovedať a byť primerané k pokutám podľa Čl. I návrhu zákona.			životného prostredia je tiež v legislatívnom procese máme za to, že takáto úprava by mala byť zapracovaná priamo to príslušného zákona.
<b>AZZZ SR</b>	<b>ochrane ovzdušia Čl. IV</b> Slová „okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2023“ nahradiť slovami „okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2023“ Odôvodnenie: Navrhujeme posunúť termín na získanie odbornej spôsobilosti na 1.7.2023. Zákona má začať platiť od 1.1.2023 a tri mesiace na získanie spôsobilosti sa nám zdajú byť krátka doba.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>Klub 500</b>	<b>59. K Čl. IV návrhu - účinnosť</b> Slová „okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2023“ nahradiť slovami „okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2023“. Odôvodnenie: Navrhujeme posunúť termín na získanie odbornej spôsobilosti na 1.7.2023. Zákona má začať platiť od 1.1.2023 a tri mesiace na získanie spôsobilosti sa nám zdajú byť krátka doba.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>43. Zásadná pripomienka k Čl. IV návrhu zákona o ochrane ovzdušia</b> Ustanovenie Čl. IV navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2023 okrem § 34 ods. 1 písm. i), ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2023 a § 32 písm. a) a § 36 ods. 3, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024.“. Odôvodnenie: Úprava účinnosti § 32 písm. a) v nadväznosti na doplnenie nového odseku 8 v § 61.	Z	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>dôvodovej správe osobitnej časti</b> Odporúčame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy v súlade s Čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Podľa Čl. 19 ods. 4 druhej a tretej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky „Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona. Do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy.“. Odôvodnenie viacerých ustanovení návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy obsahuje iba strohé konštatovanie, čo je v paragrafovom znení, pričom chýba vecné odôvodnenie jednotlivých ustanovení. Napríklad, v odôvodnení § 39 nie je uvedené, prečo by ministerstvo dopravy malo byť spolupracujúcim orgánom; v odôvodnení § 2 (mobilný	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	zdroj) chýba zdôvodnenie, prečo sa odkazuje na niektoré predpisy týkajúce sa typového schvaľovania vozidiel a necestných strojov.			
<b>MDaVS R</b>	<b>dôvodovej správe osobitnej časti k Čl. I § 2</b> Žiadame vypustiť vetu: „Vo veciach mobilných zdrojov je príslušným orgánom Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo dopravy nie je príslušným orgánom vo veciach ochrany ovzdušia vo vzťahu k mobilným zdrojom. Z dôvodu, že ani samotné znenie § 2 takéto niečo neustanovuje, žiadame z dôvodovej správy uvedenú vetu vypustiť.	Z	A	K dôvodovej správe k platnému zákonu č. 137/2010 o ovzduší je v rámci definície uvedené: <i>"Mobilnými zdrojmi sú pohyblivé zariadenia so spaľovacím motorom alebo iným hnacím motorom, ktoré znečisťujú ovzdušie, najmä cestné motorové vozidlá, železničné kolajové vozidlá, plavidlá a lietadlá. Technické požiadavky, podmienky prevádzkovania mobilných zdrojov a povinnosti prevádzkovateľov mobilných zdrojov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky."</i> Trváme na tom aby z hľadiska ochrany ovzdušia boli mobilné zariadenia definované týmto spôsobom. MDaV SR nie je orgánom ochrany ovzdušia, navrhuje sa ako spolupracujúci orgán. Po konzultáciách v rámci rozporových konaní s MDaVSR bola upravená definícia mobilného zdroja, tak, aby odkazovala na zariadenia, ktoré na svoj pohyb alebo pohon vlastných strojných častí využívajú spaľovací motor s odkazom pod čiarou na predpisy pre cestné vozidlá a necestné pojazdné stroje.
<b>MZSR</b>	<b>K osobitnej časti dôvodovej správe</b> V časti k § 39 žiadame vypustiť slová „Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky a	Z	A	Stanovisko MŽP SR je, že MZSR a ani ÚVZ SR nie sú ustanovené ako orgány ochrany ovzdušia ale ich

	Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva SR nie je orgánom ochrany ovzdušia.			definujeme iba ako spolupracujúce orgány z dôvodu, aby v rámci sledovania environmentálnych determinantov zdravia vyhodnocovali vplyvy znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľstva. Je žiaduce, aby táto spolupráca bola aj formálne ukotvená zákonom. Rozpor pretrváva.
<b>NBS</b>	<b>dôvodovej správe – osobitnej časti, § 15</b> Navrhujeme v druhom odseku za slová „a zrušuje smernica 2001/81/ES“ vložiť slová „(ďalej len „smernica EPaR (EÚ) 2016/2284“)“.	O	A	Akceptovane v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<b>dôvodovej správe – všeobecnej časti</b> Navrhujeme vypustiť v piatom odseku slovo „priemet“.	O	N	Neakceptujeme.
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K sprievodným dokumentom</b> - K predkladacej správe: Žiadame v predkladacej správe uviesť a odôvodniť delenú účinnosť návrhu zákona v súlade s vlastným materiálom návrhu zákona. - K predkladacej správe: V predkladacej správe žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. - K predkladacej a dôvodovej správe: V deviatom odseku predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť názov smernice 2010/75/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie)“. - K doložke vybraných vplyvov: V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame preberané sekundárne právne akty Európskej únie uvádzať v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR spolu s novelizáciami, v ktorých znení sa tieto sekundárne právne akty preberajú. - K doložke vybraných vplyvov: V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť všetky ustanovenia návrhu zákona predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný jednotlivými smernicami Európskej únie transponovanými do predkladaného návrhu zákona.	O	ČA	Delená účinnosť doplnená do predkladacej správy. Návrh zákona <b>nebude/bude</b> predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania Názov Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách bol upravený Preberané právne akty boli upravené podľa 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.
<b>MHSR</b>	<b>K Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame predkladateľovi, aby v bode 10. „Poznámky“ zhrnul vplyvy a uviedol ich	O	A	Akceptovane v zmysle pripomienky.

	prevládajúci charakter. Odôvodnenie: Pri návrhoch, ktoré predpokladajú súčasne pozitívne aj negatívne vplyvy na vybranú oblasť sa odporúča uviesť prevládajúci vplyv.			
<b>MPSVR SR</b>	<b>K analýze sociálnych vplyvov a k doložke vybraných vplyvov</b> Upozorňujeme predkladateľa, že je potrebné zosúladiť údaje týkajúce sa kvantifikácie vplyvov na hospodárenie dotknutých domácnosti z dôvodu možných pokút pre obyvateľov uvádzaných v analýze sociálnych vplyvov a údajov uvádzaných v doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladiť údaje uvádzané v analýze sociálnych vplyvov a v doložke vybraných vplyvov, v ktorých predkladateľ uviedol rozdielnu sumu pri stanovení sankcií.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie</b> Odporúčame upraviť Doložku zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie, t. j. doplniť body 1 a 2 (predkladateľ návrhu právneho predpisu a názov návrhu právneho predpisu), v bode 3 písm. a) sekundárnom práve z dôvodu lepšej prehľadnosti uvedené smernice uviesť pomocou zarážky alebo číselne zoradiť pod seba a v bode 4 písm. c) uviesť presnú citáciu tam uvedených vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a za slovami „o priestupkoch v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „(vodný zákon)“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>NBS</b>	<b>doložke zlučiteľnosti</b> Navrhujeme v bode 1 nahradiť slovné spojenie „Predkladateľ návrhu právneho predpisu“ slovným spojením „Navrhovateľ právneho predpisu“, v bode 3 doplniť písmeno c), t. j. zosúladiť označenie jednotlivých bodov podľa Prílohy č. 2 k platným Legislatívnym pravidlám vlády SR, v bode 3 ďalej nahradiť slovné spojenie „Problematika návrhu právneho predpisu“ slovným spojením „Predmet návrhu právneho predpisu je – nie je upravený v práve Európskej únie“, v bode 3 a 4 zjednotiť citáciu právnych predpisov EÚ tak, aby bol dodržaný bod 62. 10 a 62. 11 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> Doložku zlučiteľnosti žiadame upraviť v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: - Všeobecne: Žiadame upraviť názov doložky zlučiteľnosti a názvy jednotlivých bodov. - K bodu 3: Žiadame, aby v treťom bode doložky zlučiteľnosti predkladateľ označil písm. a) primárne právo, písm. b) sekundárne právo a písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. - K bodu 3 písm. b): Žiadame citáciu bodu 1., 2., 3., 7. a 10. v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti upraviť v zmysle bodu 62.13. v spojení s bodom 62.11. a 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení nasledovne: „1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/63/ES z 20. decembra 1994 o obmedzení emisií prchavých	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

<p>organických zlúčenín (POZ), ktoré vznikajú pri skladovaní benzínu a jeho distribúcii z distribučných skladov do čerpacích staníc (Ú. v. ES L 365, 31.12.1994; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 12/zv. 1) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/853 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019); 2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES z 13. októbra 1998 týkajúca sa kvality benzínu a naftových palív, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/12/ES (Ú. v. ES L 350 28.12.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 23) v znení smernice Komisie č. 2000/71/ES zo 7. novembra 2000 (Ú. v. ES L 287, 14.11.2000; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 26), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/17/ES z 3. marca 2003 (Ú. v. EÚ L 76, 22.3.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 31), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1182/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES z 23. apríla 2009 (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009), smernice Komisie 2011/63/EÚ z 1. júna 2011 (Ú. v. EÚ L 147, 2.6.2011), smernice Komisie 2014/77/EÚ z 10. júna 2014 (Ú. v. EÚ L 170, 11.6.2014), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1513 z 9. septembra 2015 (Ú. v. EÚ L 239, 15.9.2015) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018); 3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/42/ES z 21. apríla 2004 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel v určitých farbách a lakoch a vo výrobkoch na povrchovú úpravu vozidiel a o zmene a doplnení smernice 1999/13/ES (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/112/ES zo 16. decembra 2008 (Ú. v. EÚ L 345, 23.12.2008), smernice Komisie 2010/79/EÚ z 19. novembra 2010 (Ú. v. EÚ L 304, 20.11.2010), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019); 7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/126/ES z 21. októbra 2009 o II. stupni rekuperácie benzínových pár pri čerpaní pohonných látok do motorových vozidiel na čerpacích staniciach (Ú. v. EÚ L 285, 31. 10. 2009) v znení smernice Komisie 2014/99/EÚ z 21. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 304, 23.10.2014) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019); a 10. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)</p>			
--	--	--	--

	<p>2016/802 z 11. mája 2016 o znížení obsahu síry v niektorých kvapalných palivách (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016).“ - K bodu 4 písm. c): Text uvádzaný v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť. Žiadame uviesť všetky transpozičné opatrenia smerníc uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, ktoré boli notifikované Európskej komisii. - K bodu 5: Žiadame v bode 5 doložky zlučiteľnosti uviesť čiastočnú zlučiteľnosť s právom Európskej únie, a následne žiadame uviesť dôvody, predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. 2. K bodu 4 písm. b): V písm. 4 písm. b) žiadame uvádzať úplné informácie o prebiehajúcich konaniach zo strany Európskej komisie resp. Súdneho dvora Európskej únie voči Slovenskej republike. Žiadame uvádzať uvedené informácie vo väzbe na všetky smernice Európskej únie, ktoré majú byť transponované predkladaným návrhom zákona. Zároveň žiadame pri každom z týchto konaní uviesť, či predkladaný návrh zákona na prebiehajúce konanie reflektuje alebo nereflektuje. Na základe uvedeného žiadame v bode 4 písm. b) uviesť informácie o nasledovných prebiehajúcich konaniach: 1. smernica 2006/123/ES – konanie o porušení zmlúv č. 2020/4004 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie č. C (2020) 3855 final zo dňa 2. júla 2020; 2. smernica 2006/123/ES – konanie o porušení zmlúv č. 2018/2414 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie č. C (2019) 4151 final zo dňa 7. júna 2019; 3. smernica 2008/50/ES - konanie o porušení zmlúv č. 2017/2116 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie č. C (2017) 6622 final zo dňa 5. októbra 2017; 4. smernica 2008/50/ES - konanie o porušení zmlúv č. 2008/2201 – Európska komisia podala dňa 18. februára 2021 žalobu na Súdny dvor Európskej únie (C-342/21); 5. smernica 2010/75/EÚ - konanie o porušení zmlúv č. 2020/2281 v štádiu formálneho oznámenia Európskej komisie č. C (2020) 6104 final zo dňa 30. októbra 2020; Obyčajná pripomienka.</p>			
<b>AZZZ</b> <b>SR</b>	<p><b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov § 16 ods. 6</b> Doplniť za slová „kontinuálneho merania“ nové slová „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza, že zaslaním výsledkov kontinuálneho merania alebo diskontinuálneho merania podľa odseku 4 nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa stacionárneho zdroja informovať verejnosť o výsledku monitorovania aj iným spôsobom, v inom rozsahu a na inom mieste. Odsek 4 ale pojednáva len o informovaní verejnosti o výsledkoch diskontinuálneho merania, nie kontinuálneho merania. Táto informácia sa riadi odsekom 2.</p>	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ</b> <b>SR</b>	<p><b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov § 16 ods. 3</b> Doplniť za slová „podľa § 34 ods. 4 písm. d)“ nové slovo „zákona“.</p>	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.

				Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov § 16 ods. 2</b> Neexistujúci § 34 ods. 3 písm. h) zákona. Potrebné opraviť na § 34 ods. 3 písm. c) zákona.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov § 14 ods. 5</b> Požadujeme slová „najmenej raz za kalendárny rok/ 12 mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „najmenej raz za kalendárny rok“. Odôvodnenie: Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden kalendárny rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční periodickú kontrolu AMS v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom pokuty z nedodržania lehoty periodickej kontroly AMS. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva kontrolu na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že kontrola nemusí pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania).	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>SPPK</b>	<b>K § 2 písm. n) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu.15a)“ Poznámka pod čiarou 15a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			
<b>MKSR</b>	<p><b>K návrhu vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ochrane ovzdušia</b>  V § 5 ods. 2 písm. f) odporúčame slová „knižnicu a“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným pojmom. Odôvodnenie: V súlade s § 2 ods. 1 zákona č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z. je pojem „knižnica“ definovaný ako „kultúrna, informačná a vzdelávacia inštitúcia, ktorá dopĺňa, odborne eviduje, spracováva, uchováva, ochraňuje, využíva a sprístupňuje svoj knižničný fond, poskytuje knižnično-informačné služby, napomáha uspokojovať kultúrne, informačné, vedeckovýskumné a vzdelávacie potreby používateľov a podporuje ich celoživotné vzdelávanie, informačnú gramotnosť, tvorivý osobný rozvoj a jazykovú rozmanitosť. Máme za to, že aj po vypustení uvedeného pojmu z navrhovanej právnej úpravy bude naplnený účel a cieľ sledovaný navrhovateľom.</p>	O	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov § 11 ods. 4</b>  Požadujeme slová „dvanásť kalendárnych mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „jeden kalendárny rok“.  Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bola diskusia ohľadne periodického merania, ak je kontinuálne meranie nahradené periodickým meraním, pretože ministerstvo novou vyhláškou nahrádza doteraz platný stav, podľa ktorého sa periodické meranie vykonáva v intervale najmenej raz za jeden kalendárny rok, novou periodicitou, a to intervalom „dvanásť kalendárnych mesiacov“, konkrétne od 01.07. do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka. Ministerstvo argumentovalo, že prevádzkovatelia si nechávali merania na koniec roka, kedy bol potom nápor na meracie skupiny. Tento argument ale neobstojí,</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.



	<p>pretože sa nápor môže kludne presunúť z konca roka na koniec júna. Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden kalendárny rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční meranie v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom pokuty z nedodržania lehoty merania. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva meranie na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že to meranie nemusí pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania). Návrhom sa kalendárny rok delí na dva samostatné intervaly a v situácii, keď má prevádzkovateľ nastavený ročný plán výroby tak, že sa nevyrába kontinuálne celý rok, ale napr. podľa sezónnych potrieb trhu, tak mu 12mesačný interval v nastavenom formáte od 01.07. do 30.06 môže spôsobiť vážne problémy v koordinácii procesu výroby a zabezpečenia včasného merania. Preto žiadame ponechať pôvodný variant „jeden kalendárny rok“.</p>			
ŠÚSR	<p><b>§ 4 ods. 1 návrhu vyhlášky o odbornej spôsobilosti</b>  Ak môže fyzická osoba vykonávať činnosti uvedené v § 56 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona o ovzduší ako samostatne zárobkovo činná osoba, t. j. ako fyzická osoba – podnikateľ, stanovený rozsah údajov požadovaných na vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti, ktorý je uvedený v § 4 ods. 1 návrhu vyhlášky odporúčame doplniť o údaje potrebné na zápis fyzickej osoby – podnikateľa do Registra právnických osôb [§ 3 ods. 2 písm. a) až j) a písm. m) zákona o RPO].</p>	O	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
AZZZ SR	<p><b>K § 5 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b>  Navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zafinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85. Odôvodnenie: pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame: B100: prevádzka kamióna B100 B20: prevádzka traktorov na družstvách B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	určitých podnikateľských subjektov Viac info na : biojazda.sk LNG: prevádzka plniacich staníc			
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 5 ods. 3 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „,a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja“. Odôvodnenie: predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR, v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie, a preto navrhujeme text vypustiť.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>SPPK</b>	<b>K § 2 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Za písm. h) navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00“. Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s). Odôvodnenie: v § 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG, považujeme za potrebné, aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 2 písm. f) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „alebo plyné“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plyným palivom ako biopalivom.	O	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 2 písm. n) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu.15a)“ Poznámka pod čiarou 15a) znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			
<p><b>AZZZ</b> <b>SR</b></p>	<p><b>Návrh vyhlášky MŽP SR o kvalite palív § 15 ods. 1</b> Pôvodné znenie: Druhotné palivá je možné uvádzať na trh do 31. decembra 2023. Navrhujeme nahradiť nasledovným znením. Druhotné palivá je možné uvádzať na trh do 31. decembra 2023. Okrem druhotné paliva vyrobeného regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie, na ktoré bol pôvodne určený. (následne ponechať pôvodné ustanovenia pre druhotné palivá) Odôvodnenie: V prípade výroby druhotných palív vyrobených regeneráciou alebo prepracovaním opotrebovaného minerálneho, polosyntetického alebo syntetického mazacieho oleja, ktorý sa stal nevhodný na používanie je možné presne určiť pôvodcu odpadu a kvalitu vstupného odpadu z ktorého je vyrobené druhotné palivo. Zároveň je možné určiť kvalitu výstupného produktu – druhotného paliva v zmysle vyhlášky 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách. Spoločnosti, ktoré vyrábajú druhotné palivá z uvedeného prúdu odpadov majú na túto činnosť udelenú autorizáciu priamo Ministerstvom životného prostredia v zmysle § 89 ods. 1, písm. a), bod č. 2 Zákona 79/2015 Z.z. o odpadoch. (činnosť je zastrešená odborne spôsobilou osobou). Vo väčšine prípadov sa jedná o IPKZ prevádzky, ktoré dnes musia plniť podmienky súvislosti so zavedením VYKONÁVACIEHO ROZHODNUTIA KOMISIE (EÚ) 2018/1147 z 10. augusta 2018, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pri spracovaní odpadu. V súvislosti s týmto dokumentom je stanovený prísny rozsah kontroly (analýzy) vstupných odpadov, emisií do životného prostredia z procesu ich zhodnotenia. Kvalita vyrobeného paliva z uvedeného prúdu odpadov je kontrolovaná Slovenskou inšpekciou životného</p>	<p>Z</p>	<p>Neprihliad a sa</p>	<p>Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>

	<p>prostredia, ktorá vykonáva kontrolu, odber a analýzu výrobného druhotného paliva z uvedeného prúdu odpadov. SIŽP kontroluje povinnosti uvedené vo Vyhláške 288/2014 ktorou sa ustanovujú požiadavky na kvalitu palív a vedenie prevádzkovej evidencie o palivách, pravidelne sú vykonávané kontroly kvality druhotného paliva a povinnosti výrobcu druhotných palív. Výrobcovia druhotných palív z opotrebovaného ropného oleja ako podnik na výrobu minerálnych olejov (ktoré sa všetky vyrábajú z odpadových olejov) podlieha aj zákonu č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja a za každú vyrobenú tonu minerálneho oleja vyrobeného z odpadu platí štátu spotrebnú daň (príjem do štátneho rozpočtu). Vykurovacie oleje vyrobené z druhotných palív sa dodávajú predovšetkým na výrobu asfaltu, pri výstavbe ciest, a diaľnic ( najmä tých, ktoré stavia štát) čo má tiež vplyv na ich výslednú cenu. Ak sa odpadové oleje nebudú môcť na Slovensku spracovávať a používať ako druhotné palivo bude sa tento vykurovací olej (vyrobený z primárnych zdrojov, nie z odpadu) dovážať zo zahraničia (AU,HU, PL, CZ) za podstatne vyššie ceny čím sa podstatne predraží výstavba ciest na Slovensku. A v neposlednom rade, v časoch keď sa plánuje celá EU maximálne oslobodiť od dodávok ruskej ropy, nie je vhodná chvíľa prestať využívať a zhodnocovať odpadové oleje, ktoré sa Slovenskom trhu vyskytujú a po spracovaní majú svoje využitie ako druhotné palivá. Nepovažujeme, sa správne a korektné výrobcov všetkých druhov druhotných palív posudzovať „jedným metrom“. V prípade výroby niektorých druhov druhotných palív je možné odsledovať ich kvalitu (či vstupných odpadov ako aj výstupných produktov). V rámci SR sú v súčasnosti nedostatočné kapacity na spracovanie tekutých odpadov z priemyslu a musia sa vyvážať do zahraničia. Zakázaním výroby druhotného paliva z opotrebovaných ropných olejov, nebude ani tieto možné spracovať na Slovensku, budú vyvážané do zahraničia, čím budú navýšené náklady ich producentov. To bude mať ďalší následok – odpadové ropné oleje budú spaľované bez akéhokoľvek spracovania v neschválených spaľovacích zariadeniach (bez kontrolných meraní), čo bude mať negatívny dopad na kvalitu ovzdušia.</p>			
<b>AZZZ</b> <b>SR</b>	<p><b>o požiadavkách na stacionárne zdroje Príloha č. 3</b>  Pre znečisťujúce látky 4. skupiny žiadame, v súčinnosti s novým zákonom o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, vypracovať metodiku pre prepočet množstva takejto znečisťujúcej látky na TOC. Odôvodnenie: V návrhu nového poplatkového zákona o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia sa ako znečisťujúca látka podliehajúca poplatkovej povinnosti uvádza o.i. „organické látky v plynnej fáze vyjadrené ako celkový organický uhlík“. Je potrebné preto vypracovať metodiku prepočtu množstva konkrétnej organickej látky na TOC.</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí zo stacionárných zdrojov § 16 ods. 6</b> Slová „informácie podľa odsekov 1 až 3 „ nahradit' slovami „informácie podľa odsekov 1 a 3“. Odôvodnenie: Odsek 2 sa uvádza na začiatku vety.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí zo stacionárných zdrojov Celý text</b> V celom texte vyhlášky uvádzať odkazy na novo prijímané vyhlášky k novému zákonu o ochrane ovzdušia	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí zo stacionárných zdrojov § 16 ods. 4</b> Vymazať slová „sa v lehote podľa podľa osobitného predpisu 29)“ vrátane odkazu „29) 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: § 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov hovorí, že fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitných predpisov alebo rozhodnutí vydaných na ich základe povinná merať množstvo určeného druhu vypúšťanej látky (emisie) do ovzdušia alebo do vôd alebo sledovať iný vplyv ňou prevádzkovaného zariadenia na životné prostredie, je povinná zverejňovať výsledky týchto meraní a sledovaní vo všeobecne zrozumiteľnej forme a na všeobecne ľahko prístupnom mieste pravidelne do 10 dní po uplynutí každého mesiaca, v ktorom mala takúto povinnosť, a súhrne do 30 dní po uplynutí kalendárneho roka. V prípade diskontinuálnych meraní nie je možné splniť túto lehotu do 10 dní od uplynutia mesiaca, v ktorom bolo meranie uskutočnené a zároveň je nelogické zverejňovať ročný súhrn, ak je meranie realizované raz za tri, resp. šesť rokov. Zároveň § 34 ods. 3 písm. c) zákona hovorí, že má prevádzkovateľ povinnosť predložiť správu o platnom výsledku oprávnenej technickej činnosti a informácie o platnom výsledku oprávnenej technickej činnosti do Národného emisného informačného systému v lehote 90 dní od vykonania posledného diskontinuálneho merania na danom monitorovacom mieste prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá danú činnosť vykonala a ktorá zodpovedá za platnosť zistených výsledkov podľa § 58 ods. 8. Vyhláška v tomto prípade uvádza lehotu, ktorú prevádzkovateľ nevie splniť a zároveň je v rozpore s lehotou uvádzanou v zákone.,	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí zo stacionárných zdrojov § 17 ods. 7</b> Z návrhu druhej vety nie je zrejmé, či sa na existujúce AMS vzťahujú alebo nevzťahujú požiadavky uvedené v odseku 8 a v prílohe č. 4 pre jestvujúce zdroje a prílohe č. 5., pretože vo vete chýba určujúce sloveso. Odôvodnenie: Gramatická oprava.	O	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.

				Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>K § 2 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Za písm. h) navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00“. Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s). Odôvodnenie: v § 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG, považujeme za potrebné, aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>odbornej spôsobilosti § 16 ods. 1 písm. a) až c)</b> Žiadame doplniť za slová „odborná prax na riadiacej technickej pozícii“ nové slová „alebo pozícii technológa“. Odôvodnenie: Ide o zosúladienie s § 16 ods. 2, kde sa uvádza, že odbornou praxou je prax na riadiacej technickej pozícii alebo pozícii technológa.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>o požiadavkách na stacionárne zdroje Príloha č. 7, časť D. chemický priemysel, kapitola 6. Výroba kyseliny dusičnej</b> Žiadame pre emisný limit pre NO <sub>x</sub> pre Výrobu kyseliny dusičnej upraviť EL na hodnotu 350 mg/m <sup>3</sup> . Odôvodnenie: V návrhu vyhlášky MŽP SR o požiadavkách na stacionárne zdroje sa uvádza emisný limit pre Výrobu kyseliny dusičnej a jej solí a znečisťujúcu látku NO <sub>x</sub> hodnota 160, resp. 190 mg/m <sup>3</sup> . Podľa Vyhlášky MŽP ČR č. 415/2012 Sb. o prípustných úrovniach znečisťovania a jejím zisťovaní a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší platí v České republice pro rovnakú výrobu emisný limit 350 mg/m <sup>3</sup> . Z uvedeného dôvodu žiadame o zosúladienie limitov medzi krajinami a to do doby, kým nebude závermi o BAT určená pre výrobu kyseliny dusičnej BAT-AEL.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí zo stacionárných zdrojov Príloha č.2, kapitola B, bod 5</b> Žiadame vysvetlenie k uvedeným formuláciám: a) ak zariadenie má byť v prvom kalendárnom roku alebo v prvom kalendárnom mesiaci daného intervalu periodického merania v plánovanej prevádzke avšak v tomto prvom kalendárnom roku alebo v prvom kalendárnom mesiaci periodické meranie nemožno vykonať, musí sa vykonať v priebehu predchádzajúceho kalendárneho roka alebo v predchádzajúcich kalendárnych mesiacoch, b) v prvom kalendárnom roku daného intervalu periodického merania alebo v prvom kalendárnom mesiaci daného intervalu periodického merania nie je v prevádzke, periodické meranie sa musí vykonať v priebehu prvého nasledujúceho kalendárneho roka alebo v priebehu prvého nasledujúceho kalendárneho mesiaca, v ktorom je zariadenie v	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>prevádzke c) bolo v prevádzke a periodické meranie nebolo vykonané v príslušnom intervale periodického merania a opatrením na nápravu nie je určené inak, periodické meranie sa musí vykonať pri prvom uvedení zariadenia do prevádzky</p> <p>Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia dňa 24.03.2022 k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bol predložený na konzultácie návrh novej vyhlášky „411/2012“, ktorá má v prílohe č. 2, kapitole B časti, ktoré ale nie sú súčasťou návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií predloženej na MPK dňa 21.03.2022 cez slov-lex. K uvedeným častiam máme tieto požiadavky na vysvetlenie: Bod a) uvádza sa, že zariadenie má byť v prevádzke, ale nie je možné vykonať periodické meranie. Žiadame vysvetliť, prečo nie je možné vykonať meranie, ak je prevádzka v chode. Ak je problémom objektívna skutočnosť (nedostatok termínov pre meranie; nemožnosť vykonať meranie pre pandemické obmedzenia a pod.), je potom potrebné to uvádzať ako výnimku z pokuty. Ako má prevádzka v roku X vedieť, že v roku X+1 síce bude v chode, ale nebude môcť uskutočniť meranie? To nedáva logiku, aby si prevádzka urobila „preventívne“ meranie v predchádzajúcom období. Bude takéto meranie potom v súlade s dodržiavanými lehotami, ak sa ukáže, že v roku X+1 sa meranie mohlo a dalo uskutočniť? Bod b) uvádza sa, že zariadenie nie je v prevádzke, preto je potrebné posunúť meranie na najbližší termín, keď je prevádzka v chode. Pri pravidle, že 12-mesačný interval bude v rozmedzí 01.07. – 30.06. nasledujúceho roku, a v situácii, že prevádzka vykoná takéto meranie po skončení tohto intervalu (t.j. meranie malo byť do 30.06., ale vykoná sa napr. až v septembri nového 12-mesačného intervalu), bude sa to považovať za nesplnenie lehoty merania? Žiadame vypracovať metodické usmernenie, ako má prevádzka postupovať v takýchto prípadoch so zameraním sa na vysvetlenie, aké príčiny neprevádzkovania bude orgán ochrany ovzdušia akceptovať pri posudzovaní a schválení posunu termínu merania na neskoršie obdobie. Žiadame vysvetliť či ide o rovnakú skutočnosť ako v bode a). Bude prevádzkovateľ v tomto prípade pod rizikom pokuty a udelenia NO? Uvádza sa, že sa meranie má vykonať pri prvom uvedení zariadenia do prevádzky. V prípade, že sa jedná o opakované periodické meranie, bude v rámci NO udelená povinnosť pozastaviť činnosť, kým sa nevykoná periodické meranie? Záverom chceme uviesť, že tieto nové formulácie uvádzané v Prílohe č. 2, kapitoly B, bodu 5 o podmienkach diskontinuálneho merania, ktoré boli predstreté ministerstvom na konzultačnom stretnutí nepovažujeme za prínosné a zjednodušujúce proces prípravy prevádzkovateľa na periodické meranie, ale naopak vytvárajú priestor na radu otázok, špekulácií a rôznych výkladov. Preto žiadame uvedené state vymazať a držať sa termínov podľa v súčasnosti platnej vyhlášky MŽP SR č. 411/2012.</p>			
--	---	--	--	--

<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorování emisí z stacionárných zdrojov § 7 ods. 5 písm. q</b> Žiadame zo znenia paragrafu vypustiť spojenie „v reálnom čase“ a nahradiť ho slovami „v primeranom čase“ Odôvodnenie: Požiadavka návrhu vyhlášky hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS povoľujúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste a aj diaľkovo prostredníctvom internetu. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“. Zároveň upozorňujeme, že pre väčšinu sledovaných znečisťujúcich látok je potrebné pre posúdenie dodržania emisného limitu vyhodnotiť priemernú dennú hodnotu – toto je ale možné až po skončení celého dňa a uzavretí denného protokolu. Prístup k údajom z AMS v priebehu dňa neposkytuje žiadnu relevantnú informáciu o dodržiavaní emisného limitu.	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>ewia</b>	<b>Vyhláška o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, Príloha 11.</b> Podľa tabuľky uvedenej v prílohe č. 11 s označením „Odporúčané odstupové vzdialenosti“ sú pod kategóriou – činnosťou č. 5 NAKLADANIE S ODPADMI A KREMATÓRIÁ a bode 5.1 Spal'ovne odpadov uvedené nasledovné odporúčané odstupové vzdialenosti: b) spaľujúce iný ako nebezpečný odpad s kapacitou > 3 t/h – 700 m ≤ 3 t/h - 500 m Predpokladáme, že pri návrhu odstupových vzdialeností MŽP SR vychádzalo z odvetvovej technickej normy MŽP SR 2 111:99 - Odborné posudky vo veciach ochrany ovzdušia - Návod na vykonávanie vyhlášky a na vydávanie odborných posudkov, ktorá bola schválená ešte v roku 1999. Zdôvodnenie: Pri porovnaní navrhovanej prílohy č. 11 a odvetvovej normy z roku 1999 môžeme konštatovať, že odstupové vzdialenosti sú pri mnohých činnostiach identické a pre spaľovne odpadov bez kapacitného obmedzenia na úrovni 700 m. OTN ŽP 2 111:99 však tiež v závere uvádza, že informatívne odstupové vzdialenosti pri posudzovaní umiestnenia nových zdrojov znečisťovania ovzdušia (majúcich charakter priemyselnej výroby) boli spracované podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia, regionálneho plánovania a poľnohospodárstva spolkovej krajiny Severné Porýnie-Vestfálsko (MURL) z roku 1990 s názvom „Imisná ochrana v územnom plánovaní“ (Immissionsschutz in der Bauleitplanung, Erläuterung zum Abstanderlaß, Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft des Landes Nordrhein-Westfalen (MURL), Düsseldorf 1990). Spolková krajina Severné Porýnie-Vestfálsko však „vzdialenostnú vyhlášku“ v roku 2007 aktualizovala s tým, že pri ZEVO (Müllverbrennungsanlage) je stanovená bez kapacitných obmedzení odstupová vzdialenosť 500 m (str. 206, 215 – Nr. 68). <a href="https://www.umwelt.nrw.de/fileadmin/redaktion/Broschueren/broschuere_immissionsschutz_bauleitplng.pdf">https://www.umwelt.nrw.de/fileadmin/redaktion/Broschueren/broschuere_immissionsschutz_bauleitplng.pdf</a> Na základe skúsenosti zo zahraničia vieme, že moderné ZEVO sa vo	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.



	<p>viacerých európskych metropolách nachádzajú dokonca v tesnej blízkosti obytných zón. Okrem toho, že moderné zariadenia na energetické využitie odpadov majú a spĺňajú najprísnejšie emisné normy v priemyselnom odvetví (posledné sprísnenie limitov v zmysle dostupných BAT technológií je z roku 2019), ich základnou filozofiou je vyrábať teplo a elektrickú energiu pre domácnosti a samozrejme byť čo najbližšie k systému centrálného zásobovania teplom tej ktorej obce a mesta (napr. najmodernejšie ZEVO v Kodani – vzdialenosť od KBV do 250 m). Návrh: Preto podľa citovanej „vzdialenostnej vyhlášky“ Nemeckej spolkovej republiky požadujeme pre kategóriu – činnosť č. 5 NAKLADANIE S ODPADMI A KREMATÓRIÁ a bode 5.1 Spaľovne odpadov, b) spaľujúce iný ako nebezpečný odpad stanoviť pre kapacitu &gt; 3 t/h odporúčanú odstupovú vzdialenosť na úroveň 500 m.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>79. K Prílohe č.2, kapitola B, bod 5 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b></p> <p>20. z Návrh vyhlášky Príloha č.2, kapitola B, bod 5 Žiadame vysvetlenie k uvedeným formuláciám: a) ak zariadenie má byť v prvom kalendárnom roku alebo v prvom kalendárnom mesiaci daného intervalu periodického merania v plánovanej prevádzke avšak v tomto prvom kalendárnom roku alebo v prvom kalendárnom mesiaci periodické meranie nemožno vykonať, musí sa vykonať v priebehu predchádzajúceho kalendárneho roka alebo v predchádzajúcich kalendárnych mesiacoch, b) v prvom kalendárnom roku daného intervalu periodického merania alebo v prvom kalendárnom mesiaci daného intervalu periodického merania nie je v prevádzke, periodické meranie sa musí vykonať v priebehu prvého nasledujúceho kalendárneho roka alebo v priebehu prvého nasledujúceho kalendárneho mesiaca, v ktorom je zariadenie v prevádzke c) bolo v prevádzke a periodické meranie nebolo vykonané v príslušnom intervale periodického merania a opatrením na nápravu nie je určené inak, periodické meranie sa musí vykonať pri prvom uvedení zariadenia do prevádzky. Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia dňa 24.03.2022 k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bol predložený na konzultácie návrh novej vyhlášky „411/2012“, ktorá má v prílohe č. 2, kapitole B časti, ktoré ale nie sú súčasťou návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií predloženej na MPK dňa 21.03.2022 cez slov-lex. K uvedeným častiam máme tieto požiadavky na vysvetlenie: Bod a) uvádza sa, že zariadenie má byť v prevádzke, ale nie je možné vykonať periodické meranie. Žiadame vysvetliť, prečo nie je možné vykonať meranie, ak je prevádzka v chode. Ak je problémom objektívna skutočnosť (nedostatok termínov pre meranie; nemožnosť vykonať meranie pre pandemické obmedzenia a pod.), je potom potrebné to uvádzať ako výnimku z pokuty. Ako má prevádzka v roku X vedieť, že v roku X+1 síce bude v chode, ale nebude môcť uskutočniť meranie? To nedáva logiku, aby si prevádzka urobila „preventívne“ meranie v predchádzajúcom období. Bude takéto</p>	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>meranie potom v súlade s dodržanými lehotami, ak sa ukáže, že v roku X+1 sa meranie mohlo a dalo uskutočniť? Bod b) uvádza sa, že zariadenie nie je v prevádzke, preto je potrebné posunúť meranie na najbližší termín, keď je prevádzka v chode. Pri pravidle, že 12-mesačný interval bude v rozmedzí 01.07. – 30.06. nasledujúceho roku, a v situácii, že prevádzka vykoná takéto meranie po skončení tohto intervalu (t.j. meranie malo byť do 30.06., ale vykoná sa napr. až v septembri nového 12-mesačného intervalu), bude sa to považovať za nesplnenie lehoty merania? Žiadame vypracovať metodické usmernenie, ako má prevádzka postupovať v takýchto prípadoch so zameraním sa na vysvetlenie, aké príčiny neprevádzkovania bude orgán ochrany ovzdušia akceptovať pri posudzovaní a schválení posunu termínu merania na neskoršie obdobie. Žiadame vysvetliť či ide o rovnakú skutočnosť ako v bode a). Bude prevádzkovateľ v tomto prípade pod rizikom pokuty a udelenia NO? Uvádza sa, že sa meranie má vykonať pri prvom uvedení zariadenia do prevádzky. V prípade, že sa jedná o opakované periodické meranie, bude v rámci NO udelená povinnosť pozastaviť činnosť, kým sa nevykoná periodické meranie? Záverom chceme uviesť, že tieto nové formulácie uvádzané v Prílohe č.2, kapitoly B, bodu 5 o podmienkach diskontinuálneho merania, ktoré boli predstreté ministerstvom na konzultačnom stretnutí nepovažujeme za prínosné a zjednodušujúce proces prípravy prevádzkovateľa na periodické meranie, ale naopak vytvárajú priestor na radu otázok, špekulácií a rôznych výkladov. Preto žiadame uvedené state vymazať a držať sa termínov podľa v súčasnosti platnej vyhlášky MŽP SR č. 411/2012.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>75. K § 16 ods. 6 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Doplniť za slová „kontinuálneho merania“ nové slová „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: V návrhu sa uvádza, že zaslaním výsledkov kontinuálneho merania alebo diskontinuálneho merania podľa odseku 4 nie je dotknutá možnosť prevádzkovateľa stacionárneho zdroja informovať verejnosť o výsledku monitorovania aj iným spôsobom, v inom rozsahu a na inom mieste. Odsek 4 ale pojednáva len o informovaní verejnosti o výsledkoch diskontinuálneho merania, nie kontinuálneho merania. Táto informácia sa riadi odsekom 2.</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<p><b>73. K § 16 ods. 3 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Doplniť za slová „podľa § 34 ods. 4 písm. d)“ nové slovo „zákona“.</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<p><b>62. K § 2 písm. n) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „za druhotné palivo sa nepovažuje</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.

	<p>motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu 15a)“. Poznámka pod čiarou 15a znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			<p>Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>64. K § 5 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zadefinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85. Odôvodnenie: Pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame: B100: prevádzka kamióna B100 B20: prevádzka traktorov na družstvách B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov Viac info na : biojazda.sk LNG: prevádzka plniacich staníc</p>	Z	<p>Neprihliad a sa</p>	<p>Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>63. K § 5 ods. 3 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „,a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja“. Odôvodnenie: Predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného</p>	Z	<p>Neprihliad a sa</p>	<p>Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>

	kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie a preto navrhujeme text vypustiť.			
<b>Klub 500</b>	<b>60. K § 2 písm. f) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „alebo plynné“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plynným palivom ako biopalivom.	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>72. K § 16 ods. 2 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Neexistujúci § 34 ods. 3 písm. h) zákona. Potrebné opraviť na § 34 ods. 3 písm. c) zákona.	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>70. K § 11 ods. 4 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Požadujeme slová „dvanásť kalendárnych mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „jeden kalendárny rok“. Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bola diskusia ohľadne periodického merania, ak je kontinuálne meranie nahradené periodickým meraním, pretože ministerstvo novou vyhláškou nahrádza doteraz platný stav, podľa ktorého sa periodické meranie vykonáva v intervale najmenej raz za jeden kalendárny rok, novou periodicitou, a to intervalom „dvanásť kalendárnych mesiacov“, konkrétne od 01.07. do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka. Ministerstvo argumentovalo, že prevádzkovatelia si nechávali merania na koniec roka, kedy bol potom nápor na meracie skupiny. Tento argument ale neobstojí, pretože sa nápor môže kľudne presunúť z konca roka na koniec júna. Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden kalendárny rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční meranie v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom pokuty z nedodržania lehoty merania. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva meranie na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že to meranie	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>nemusi pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania). Návrhom sa kalendárny rok delí na dva samostatné intervaly a v situácii, keď má prevádzkovateľ nastavený ročný plán výroby tak, že sa nevyrába kontinuálne celý rok, ale napr. podľa sezónnych potrieb trhu, tak mu 12mesačný interval v nastavenom formáte od 01.07. do 30.06 môže spôsobiť vážne problémy v koordinácii procesu výroby a zabezpečenia včasného merania. Preto žiadame ponechať pôvodný variant „jeden kalendárny rok“.</p>			
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>78. K Prílohe č.2, kapitola B, bod 5 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b>          Požadujeme slová „dvanásť mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „jeden rok“. Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bola diskusia ohľadne periodického merania, ak je kontinuálne meranie nahradené periodickým meraním, pretože ministerstvo novou vyhláškou nahrádza doteraz platný stav, podľa ktorého sa periodické meranie vykonáva v intervale najmenej raz za jeden kalendárny rok, novou periodicitou, a to intervalom „dvanásť kalendárnych mesiacov“, konkrétne od 01.07. do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka. Ministerstvo argumentovalo, že prevádzkovatelia si nechávali merania na koniec roka, kedy bol potom nápor na meracie skupiny. Tento argument ale neobstojí, pretože sa nápor môže kľudne presunúť z konca roka na koniec júna. Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční meranie v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom pokuty z nedodržania lehoty merania. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva meranie na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že to meranie nemusí pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania). Návrhom sa kalendárny rok delí na dva samostatné intervaly a v situácii, keď má prevádzkovateľ nastavený ročný plán výroby tak, že sa nevyrába</p>	<p>Z</p>	<p>Neprihliadať a sa</p>	<p>Neprihliadať sa.          Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.          Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>

	kontinuálne celý rok, ale napr. podľa sezónnych potrieb trhu, tak mu 12mesačný interval v nastavenom formáte od 01.07. do 30.06 môže spôsobiť vážne problémy v koordinácii procesu výroby a zabezpečenia včasného merania. Preto žiadame ponechať pôvodný variant „jeden rok“.			
<b>Klub 500</b>	<b>71. K § 14 ods. 5 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Požadujeme slová „najmenej raz za kalendárny rok/ 12 mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „najmenej raz za kalendárny rok“. Odôvodnenie: Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden kalendárny rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční periodickú kontrolu AMS v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom pokuty z nedodržania lehoty periodickej kontroly AMS. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva kontrolu na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že kontrola nemusí pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania).	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>66. K Prílohe č. 3 vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje</b> Pre znečisťujúce látky 4. skupiny žiadame, v súčinnosti s novým zákonom o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia, vypracovať metodiku pre prepočet množstva takejto znečisťujúcej látky na TOC. Odôvodnenie: V návrhu nového poplatkového zákona o poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia sa ako znečisťujúca látka podliehajúca poplatkovej povinnosti uvádza o.i. „organické látky v plynnej fáze vyjadrené ako celkový organický uhlík“. Je potrebné preto vypracovať metodiku prepočtu množstva konkrétnej organickej látky na TOC.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>76. K § 16 ods. 6 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Slová „informácie podľa odsekov 1 až 3 „ nahradiť slovami „informácie podľa odsekov 1 a 3“. Odsek 2 sa uvádza na začiatku vety.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

<b>Klub 500</b>	<b>68. K Návrhu vyhlášky MŽP SR o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> V celom texte vyhlášky žiadame uvádzať odkazy na novo prijímané vyhlášky k novému zákonu o ochrane ovzdušia.	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>74. K § 16 ods. 4 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Vymazať slová „sa v lehote podľa podľa osobitného predpisu 29)“ vrátane odkazu „29) 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: § 33a zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov hovorí, že fyzická osoba oprávnená na podnikanie alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitných predpisov alebo rozhodnutí vydaných na ich základe povinná merať množstvo určeného druhu vypúšťanej látky (emisie) do ovzdušia alebo do vôd alebo sledovať iný vplyv ňou prevádzkovaného zariadenia na životné prostredie, je povinná zverejňovať výsledky týchto meraní a sledovaní vo všeobecne zrozumiteľnej forme a na všeobecne ľahko prístupnom mieste pravidelne do 10 dní po uplynutí každého mesiaca, v ktorom mala takúto povinnosť, a súhrne do 30 dní po uplynutí kalendárneho roka. V prípade diskontinuálnych meraní nie je možné splniť túto lehotu do 10 dní od uplynutia mesiaca, v ktorom bolo meranie uskutočnené a zároveň je nelogické zverejňovať ročný súhrn, ak je meranie realizované raz za tri, resp. šesť rokov. Zároveň § 34 ods. 3 písm. c) zákona hovorí, že má prevádzkovateľ povinnosť predložiť správu o platnom výsledku oprávnenej technickej činnosti a informácie o platnom výsledku oprávnenej technickej činnosti do Národného emisného informačného systému v lehote 90 dní od vykonania posledného diskontinuálneho merania na danom monitorovacom mieste prostredníctvom oprávnenej osoby, ktorá danú činnosť vykonala a ktorá zodpovedá za platnosť zistených výsledkov podľa § 58 ods. 8. Vyhláška v tomto prípade uvádza lehotu, ktorú prevádzkovateľ nevie splniť a zároveň je v rozpore s lehotou uvádzanou v zákone.,	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>77. K § 17 ods. 7 návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b> Z návrhu druhej vety nie je zjavné, či sa na existujúce AMS vzťahujú alebo nevzťahujú požiadavky uvedené v odseku 8 a v prílohe č. 4 pre jestvujúce zdroje a prílohe č. 5., pretože vo vete chýba určujúce sloveso. Gramatická oprava.	O	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>Klub 500</b>	<b>61. K § 2 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Za písm. h) navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00“. Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s). Odôvodnenie: V	Z	Neprihliadať a sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.

	<p>§ 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.</p>			<p>Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>65. § 16 ods. 1 písm. a) až c) vyhlášky o odbornej spôsobilosti</b>          Žiadame doplniť za slová „odborná prax na riadiacej technickej pozícii“ nové slová „alebo pozícii technológa“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 16 ods. 2, kde sa uvádza, že odbornou praxou je prax na riadiacej technickej pozícii alebo pozícii technológa.</p>	Z	<p>Neprihliada sa</p>	<p>Neprihliada sa.          Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.          Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>67. K Prílohe č. 7, časť D. chemický priemysel, kapitola 6. Výroba kyseliny dusičnej</b>  <b>Vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje</b>          Žiadame pre emisný limit pre NOx pre Výrobu kyseliny dusičnej upraviť EL na hodnotu 350 mg/m3. V návrhu vyhlášky MŽP SR o požiadavkách na stacionárne zdroje sa uvádza emisný limit pre Výrobu kyseliny dusičnej a jej solí a znečisťujúcu látku NOx hodnota 160, resp. 190 mg/m3. Odôvodnenie: Podľa Vyhlášky MŽP ČR č. 415/2012 Sb. o prípustné úrovni znečisťovania a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší platí v České republice pre rovnakú výrobu emisný limit 350 mg/m3. Z uvedeného dôvodu žiadame o zosúladenie limitov medzi krajinami a to do doby, kým nebude závermi o BAT určená pre výrobu kyseliny dusičnej BAT-AEL.</p>	Z	<p>Neprihliada sa</p>	<p>Neprihliada sa.          Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.          Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>69. K § 7 ods. 5 písm. q) návrhu vyhlášky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov</b>          Žiadame zo znenia paragrafu vypustiť spojenie „v reálnom čase“ a nahradiť ho slovami „v primeranom čase“. Odôvodnenie: Požiadavka návrhu vyhlášky hovorí, aby prevádzkovateľ sprístupnil údaje z AMS povolujuúcemu orgánu a inšpekcii v reálnom čase na monitorovacom mieste a aj diaľkovo prostredníctvom internetu. Navrhujeme spojenie „reálny čas“ nahradiť slovami „primeraný čas“, pretože nie všetky systémy umožňujú, s ohľadom na kybernetickú bezpečnosť systémov, prístup externých subjektov k informáciám „online“, ale informácie sa sprístupňujú s odstupom času, preto považujeme za prijateľnejšie uvádzať povinnosť sprístupnenia informácií „v primeranom čase“. Zároveň upozorňujeme, že pre väčšinu sledovaných znečisťujúcich látok je potrebné pre posúdenie dodržania emisného limitu vyhodnotiť priemernú dennú hodnotu – toto je ale možné až po skončení celého dňa a uzavretí denného protokolu. Prístup k údajom z AMS v priebehu dňa neposkytuje žiadnu relevantnú informáciu o dodržiavaní emisného limitu.</p>	Z	<p>Neprihliada sa</p>	<p>Neprihliada sa.          Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia.          Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.</p>



<b>MDaVS R</b>	<b>vykonávaciemu predpisu</b> V návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia odporúčame do príloh doplniť spôsoby výpočtu menovitého tepelného príkonu niektorých zariadení z dôvodu, že niektorí dodávatelia, napr. kotlov a dieselagregátov, neudávajú informáciu o menovitých tepelných príkonoch. Zároveň v prílohe č. 11 odporúčame uviesť jednotky k odporúčaným odstupovým vzdialenostiam.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>MHSR</b>	<b>K návrhu vyhlášok</b> Súčasťou materiálu sú aj návrhy vyhlášok, ktoré budú predmetom samostatných pripomienkových konaní. Dovoľujeme si však predkladateľa upozorniť, že aj vo vzťahu k vyhláškam budeme trvať na nezvyšovaní záťaže podnikateľských subjektov - napríklad tým, že navrhujeme: - zvýšiť motiváciu prioritného využívania elektronickej komunikácie spôsobom, podľa ktorého sa pri podávaní žiadostí elektronicke nebudú vyberať poplatky alebo poplatky zostanú na súčasnej úrovni, - zrealizovať požiadavky na vzdelanie a prax pri plnení kritérií odbornej spôsobilosti, - nezvyšovať informačnú záťaž napríklad využitím dostupných informácií z verejných registrov.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>MSSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú jednotlivé notifikačné požiadavky pre špecifický odbor oprávnených technických činností, § 3, ods. 1.</b> Odporúčame slová „Na účel vydania osvedčenie o plnení notifikačných požiadaviek“ nahradiť slovami „Na účel vydania osvedčenia o plnení notifikačných požiadaviek“. Štylistická pripomienka.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>MSSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o odbornej spôsobilosti v ochrane ovzdušia, podrobnostiach odborných posudkov a výkone kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo, § 8 ods. 2.</b> Odporúčame slová „okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia“ nahradiť slovami „okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia“. Štylistická pripomienka.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>MSSR</b>	<b>K návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú jednotlivé notifikačné požiadavky pre špecifický odbor oprávnených technických činností, § 4, ods. 4, písm. b).</b> Odporúčame vypustiť slová „odborná prax,“. Štylistická pripomienka.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

RÚZSR	<p><b>45. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 vloženie nového písmena</b></p> <p>V ustanovení § 2 navrhujeme za písm. h) doplniť nové písm. i) v znení: „skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00“. Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s).  Odôvodnenie: V ustanovení § 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne</p>	Z	Neprihliadať sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
RÚZSR	<p><b>44. Pripomienka k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 písmeno f)</b></p> <p>V ustanovení § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „alebo plynné“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plynným palivom ako biopalivom.</p>	O	Neprihliadať sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
RÚZSR	<p><b>46. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §2 písmeno n)</b></p> <p>V ustanovení § 2 písm. n) na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu 15a)“. Poznámka pod čiarou 15a) znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov  Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prímiesami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie.  Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na</p>	Z	Neprihliadať sa	Neprihliadať sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	základe tech-nologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.			
<b>RÚZSR</b>	<b>48. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §5</b> V ustanovení § 5 navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zadefinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85. Odôvodnenie: Pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekar-bonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako prí-klady ich reálneho používania uvádzame: B100: prevádzka kamióna B100 B20: prevádzka traktorov na družstvách B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov Viac info na : biojazda.sk LNG: prevádzka plniacich staníc	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>RÚZSR</b>	<b>47. Zásadné pripomienky k návrhu vyhlášky MŽP SR o kvalite palív - §5 odsek 3</b> V ustanovení § 5 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová: „,a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja“. Odôvodnenie: Predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie a preto navrhujeme text vypustiť.	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>SPPK</b>	<b>K § 5 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zadefinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85. Odôvodnenie: pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame: B100: prevádzka kamióna B100 B20: prevádzka traktorov na družstvách B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov Viac info na : biojazda.sk LNG: prevádzka plniacich staníc	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

<b>SPPK</b>	<p><b>K § 5 ods. 3 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b>  Navrhujeme vypustiť slová: „,a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja“. Odôvodnenie: predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP SR, v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie, a preto navrhujeme text vypustiť.</p>	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>SPPK</b>	<p><b>K § 2 písm. f) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b>  Navrhujeme vypustiť slová: „alebo plynné“. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plynným palivom ako biopalivom.</p>	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>UVSR - PVSR</b>	<p><b>K posúdeniu transpozície v návrhu zákona a vykonávacích predpisoch</b>  Prekladateľ preukazuje v predložených tabuľkách zhody transpozíciu jednotlivých ustanovení transponovaných smerníc EÚ nielen predkladaným návrhom zákona, ale aj návrhmi vyhlášok Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Návrhy týchto vyhlášok boli predložené do medzirezortného pripomienkového konania spolu s predkladaným návrhom zákona ako tzv. pracovné verzie – informatívne materiály. Keďže transpozíciu smerníc, ktoré majú byť transponované návrhom zákona, predkladateľ z väčšej časti preukazuje predmetnými tézami vyhlášok, žiadame ich predložiť v znení, v akom budú predložené do medzirezortného pripomienkového konania, aby bolo možné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície smerníc ako celku. Zároveň je potrebné zosúladiť text návrhov týchto vyhlášok s ich textom v tabuľkách zhody. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>ZVVB</b>	<p><b>K § 2 písm. n) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b>  Na konci navrhujeme čiarku nahradiť bodkou a za odkaz na poznámku pod čiarou navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „za druhotné palivo sa nepovažuje motorové palivo vyrobené z odpadu a obnoviteľný plyn definovaný podľa osobitného predpisu 15a)“. Poznámka pod čiarou 15a) znie: § 2 ods. 6 písm. m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o</p>	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p>zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Motorové palivá vyrobené z odpadu sú štandardnými prísadami fosílnych palív a predstavujú jeden zo spôsobov znižovania emisnej stopy palív, nakoľko oproti fosílnym palivám majú významne nižšiu emisnú stopu. Na dekarbonizácii dopravy v SR sa podieľajú významným podielom a tiež predstavujú energeticky vhodný spôsob spracovania niektorých druhov odpadov. Dobrým príkladom môže byť bionafta vyrobená z použitého kuchynského oleja alebo z odpadových mastných kyselín. Motorové palivá musia spĺňať prísne podmienky na kvalitu bez ohľadu na to, či sú vyrobené z odpadu alebo nie. Pripomienka priamo súvisí so zákazom uvedeným v § 32 písm. a) a § 36 ods. 3 návrhu zákona, v zmysle ktorých sa druhotné palivá zakazujú vyrábať a uvádzať na trh a zároveň sa zakazuje spaľovať palivá vyrobené z odpadu v iných zariadeniach, ako sú spaľovne odpadu alebo zariadenia na spoluspaľovanie odpadov. Máme zato, že ambíciou predkladateľa nie je zákaz spaľovania motorových palív vyrobených z odpadov v mobilných zdrojoch a taktiež zákaz spaľovania obnoviteľných plynov, ktoré môžu byť na základe technologického procesu vyrobené z odpadu, a z tohto dôvodu považujeme za nevyhnutné precizovať predmetné ustanovenia návrhu zákona.</p>			
<b>ZVVB</b>	<p><b>K § 5 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme doplniť samostatné odseky pre zafinovanie nasledujúcich palív: B20/B30, B100, LNG a E85. Odôvodnenie: Pre tieto typy palív existujú samostatné technické normy a takisto modely vozidiel, ktoré výrobcovia štandardne konštruujú na ich používanie. Ich rozšírenie v podmienkach SR má potenciál prispieť významnou mierou k dekarbonizácii dopravy. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné aby boli zaradené do súpisu motorových palív. Ako príklady ich reálneho používania uvádzame: B100: prevádzka kamióna B100 B20: prevádzka traktorov na družstvách B30: prevádzka flotily osobných áut v rámci určitých podnikateľských subjektov Viac info na : biojazda.sk LNG: prevádzka plniacich staníc</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>ZVVB</b>	<p><b>K § 5 ods. 3 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „,a objedná si ho prevádzkovateľ zdroja“. Odôvodnenie: Predmetnú časť znenia odseku považujeme obsahovo za irelevantnú, pretože ak chce používateľ takéto palivo používať, nejakým spôsobom ho nadobudne. Jeho objednanie je len jeden zo spôsobov nadobudnutia, resp. len časť procedúry nadobudnutia, aj to nie nevyhnutná, preto nevidíme dôvod obmedzovať použitie nafty s vyšším obsahom metylesteru na jednu časť (aj to nie nevyhnutnú) procedúry nadobudnutia. Okrem iného kontrola tejto podmienky zo strany štátu je pomerne malá, pretože objednávka môže byť v zmysle platných právnych predpisov vykonaná aj ústnym spôsobom. Pri diskusii s MŽP</p>	Z	Neprihliad a sa	Neprihliadá sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	SR v snahe zistiť o čo konkrétne ide, sme nedostali žiadne relevantné usmernenie a preto navrhujeme text vypustiť.			
<b>ZVVB</b>	<b>K § 2 písm. f) návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Navrhujeme vypustiť slová: „alebo plynné“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s návrhom novely zákona 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ktorá sa momentálne nachádza v legislatívnom procese), ktorá neuvažuje s plynným palivom ako biopalivom.	O	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>ZVVB</b>	<b>K § 2 návrhu vyhlášky o kvalite palív</b> Za písm. h) navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: „skvapalneným zemným plynom (LNG) plyn určený na pohon zážihových spaľovacích motorov zaradený pod podpoložky 2711 11 00“. Doterajšie písmená i) až r) sa označujú ako písmená j) až s). Odôvodnenie: V § 2 písm. h) uvedený plyn podľa colného sadzovníka 2711 11 00 predstavuje skvapalnený plyn, ale uvedené písm. hovorí iba o CNG. Nakoľko je skvapalnený zemný plyn (LNG) rovnako štandardným palivom ako CNG alebo LPG považujeme za potrebné aby v návrhu vyhlášky neabsentoval a bol zároveň definovaný samostatne.	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.
<b>AZZZ SR</b>	<b>monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov Príloha č.2, kapitola B, bod 5</b> Požadujeme slová „dvanásť mesiacov“ ponechať v tvare, ako to uvádza v súčasnosti platná vyhláška MŽP SR č. 411/2012, t.j. „jeden rok“. Odôvodnenie: V rámci konzultačného stretnutia k návrhom vykonávacích predpisov k návrhu nového zákona o ochrane ovzdušia bola diskusia ohľadne periodického merania, ak je kontinuálne meranie nahradené periodickým meraním, pretože ministerstvo novou vyhláškou nahrádza doteraz platný stav, podľa ktorého sa periodické meranie vykonáva v intervale najmenej raz za jeden kalendárny rok, novou periodicitou, a to intervalom „dvanásť kalendárnych mesiacov“, konkrétne od 01.07. do 30.06. nasledujúceho kalendárneho roka. Ministerstvo argumentovalo, že prevádzkovatelia si nechávali merania na koniec roka, kedy bol potom nápor na meracie skupiny. Tento argument ale neobstojí, pretože sa nápor môže kľudne presunúť z konca roka na koniec júna. Sme za to, aby sa ponechala verzia „jeden rok“ a aby mal prevádzkovateľ sám možnosť sa rozhodnúť, kedy v kalendárnom roku uskutoční meranie v súlade s vyhláškou. V priebehu roka môžu nastať situácie, kedy je prevádzkovateľ nútený zariadenie z rôznych príčin pozastaviť (nedostatočný predaj, plné sklady, nedostatok vstupných surovín, porucha zariadenia a pod) a je potom nútený flexibilne reagovať na vzniknutú situáciu. Ak takáto situácia nastane ku koncu dvanásťmesačného intervalu bude pod zbytočným časovým stresom a rizikom	Z	Neprihliada sa	Neprihliada sa. Predmetom súčasného MPK je návrh zákona o ochrane ovzdušia. Vykonávacie predpisy budú predmetom jednotlivých MPK.

	<p><b>pokuty z nedodržania lehoty merania. Fakt, že si prevádzkovateľ necháva meranie na koniec roka je jeho slobodné rozhodnutie aj s rizikom, že to meranie nemusí pre nedostatok voľných termínov prebehnúť včas, to ale nie je dôvod na rozdelenie kalendárneho roka na dve časti (tu je nutné podotknúť, že nedostatok termínov meracích skupín na slovenskom trhu je spôsobený aj nízkym zastúpením týchto skupín. Ministerstvo by teda mohlo skôr hľadať cestu pre uvoľnenie pravidiel pre vstup nových meracích skupín na náš trh, než regulovať ročný interval merania). Návrhom sa kalendárny rok delí na dva samostatné intervaly a v situácii, keď má prevádzkovateľ nastavený ročný plán výroby tak, že sa nevyrába kontinuálne celý rok, ale napr. podľa sezónnych potrieb trhu, tak mu 12mesačný interval v nastavenom formáte od 01.07. do 30.06 môže spôsobiť vážne problémy v koordinácii procesu výroby a zabezpečenia včasného merania. Preto žiadame ponechať pôvodný variant „jeden rok“.</b></p>			
<b>MDaVS R</b>	<p><b>návrhu zákona ako celku</b> V celom texte návrhu zákona odporúčame opraviť gramatické chyby, najmä vložiť čiarky pred slovami „vrátane“, „napríklad“, „najmä“, „ako aj“, „okrem“, atď.</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Keďže návrh zákona zakladá nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy, s takto predloženým návrhom zákona nie je možné súhlasiť. Žiadame prepracovať analýzu vplyvov, ako aj ostatné časti materiálu tak, aby návrh zákona nezakladal rozpočtovo nekryté, negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámkach pod čiarou k odkazom 3, 5, 38, 78 a 96 citácie právnych predpisov uvádzať chronologicky, v § 4 ods. 3 písm. b) slovo „vymedzuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, v § 4 ods. 11 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 18 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 193/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 11 ods. 4 písm. e) slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 11 ods. 5 úvodnej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „ustanovení“, v § 13 ods. 4 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 22 ods. 2 a 3 na konci úvodných viet vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 slová „§ 6, § 7, § 8, § 8a“ nahradiť slovami „§ 6 až 8a“, v § 27 ods. 7 špecifikovať slová „v primeranom rozsahu“, v § 27 ods. 12 písm. a) pred slovo „predpisu“ vložiť slovo „právneho“, v § 27 ods. 13 písm. b) slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 52 skratku „MŽP SR“ nahradiť</p>	O	ČA	odkazy 3, 5, 38, 78 a 96 upravené chronologicky - A v § 4 ods. 3 písm. b) slovo „vymedzuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“ - A v § 4 ods. 11 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné - N v poznámke pod čiarou k odkazu 18 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 193/2018 Z. z.“ - A v § 11 ods. 5 úvodnej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „ustanovení“ - A v § 58 ods. 13 písm. e) slová „päť,

	<p>slovami „Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“, v § 28 ods. 4 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 31 ods. 2 slovo „Jestvujúce“ nahradiť slovom „Existujúce“, v § 34 ods. 8 písm. e) a ods. 9 písm. c) slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“, v § 39 ods. 1 a 2 na konci úvodných viet vypustiť dvojbodku, v § 42 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 72 slová „§ 8 a § 8a“ nahradiť slovami „§ 8 a 8a“ v poznámke pod čiarou k odkazu 74 skratku „SNR“ nahradiť slovami „Slovenskej národnej rady“, v § 53 ods. 6 slová „Ustanovenie odseku 3 a 4 sa nevzťahuje“ nahradiť slovami „Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nevzťahujú“, v § 56 ods. 2 písm. a) druhom bode za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v § 57 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 58 ods. 13 písm. e) slová „päť, sedem“ nahradiť číslami „5, 7“, v prílohe č. 7 bode 13 slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch).</p>			<p>sedem“ nahradiť číslami „5, 7“ - A v § 27 ods. 7 špecifikovať slová „v primeranom rozsahu“ (pripomenka MHSR 275) - Nesúhlasime, pretože rozsah údajov o povolení zdroja závisí od kategórie a z akých technologických častí pozostáva. - N v § 31 ods. 2 slovo „Jestvujúce“ nahradiť slovom „Existujúce“ - jedna sa o transpozíciu smernice 2193/2015 - N</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Návrhom nového zákona o ochrane ovzdušia, ako aj navrhovanou novelizáciou zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dochádza k úpravám v oblasti ukladania pokút v porovnaní s právnou úpravou platnou v súčasnosti. Taktiež sa navrhuje novelizácia zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ktorou sa zavádzajú viaceré úpravy správnych poplatkov v oblasti ochrany ovzdušia. Je preto možné predpokladať, že uvedené legislatívne zmeny budú mať vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy. Tieto vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame kvantifikovať v analýze vplyvov a v prípade negatívnych vplyvov uviesť aj návrh ich rozpočtového zabezpečenia. Prípadné pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy je potrebné vyznačiť aj v doložke vplyvov. <b>V tejto súvislosti uvádzame, že v doložke vplyvov bode 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 263/2021 sa v súvislosti s vyhodnotením vplyvov materiálu na podnikateľské prostredie a sociálnych vplyvov uvádzajú určité kvantifikácie vplyvov súvisiace s navrhovanými úpravami pokút a správnych poplatkov v oblasti ochrany ovzdušia. Nie je zrejmé, prečo aspoň tieto kvantifikácie nie sú zohľadnené aj v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Uvedený nesúlad žiadame odstrániť, prípadne uviesť zdôvodnenie nezohľadnenia možných vplyvov na príjmy rozpočtu verejnej správy.</b></p>	Z	A	<p>Vplyv návrhu zákona o ochrane ovzdušia na správne poplatky a pokuty bol zahrnutý do AVnRVS.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>  Odporúčame v predloženom materiáli zohľadniť, že pri ekonomickom hodnotení národného emisného informačného systému (NEIS) a modulu ENSOM je potrebné vypracovať štúdiu uskutočniteľnosti. Upozorňujeme, že v rámci štúdie uskutočniteľnosti má byť okrem alternatívy vybudovania nového informačného systému vyhodnotená aj</p>	O	N	<p>Ak to bude pri príprave projektu potrebné vypracuje sa štúdia uskutočniteľnosti.</p>



	možnosť „AS IS stavu" (v tomto prípade limitovaná úprava existujúceho informačného systému).			
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa uvádzajú negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené len čiastočne. V nadväznosti na uvedené je vypracovaná Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“), kde sa uvádzajú vplyvy na strane výdavkov súvisiace so zabezpečením personálnych kapacít pre jednotlivé orgány ochrany ovzdušia a poverené organizácie (Ministerstvo vnútra SR, Ministerstvo zdravotníctva SR a Ministerstvo životného prostredia SR), ich technického vybavenia a so zabezpečením nového národného emisného informačného systému (NEIS) v celkovej sume 625 000 eur na rok 2022, v sume 3 844 296 eur na rok 2023, v sume 3 392 296 eur na rok 2024 a v sume 2 392 296 eur na rok 2025, z toho rozpočtovo nekrytý, negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy v rokoch 2023 až 2025 predstavuje sumu 1 392 296 eur ročne. Za oblasť zamestnanosti žiadame, aby všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona (zvýšenie počtu zamestnancov kapitol a osobných výdavkov) boli rozpočtovo zabezpečené v rámci limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol schválených uznesením vlády SR č. 577 zo 14. októbra 2021, ktorým vláda Slovenskej republiky schválila návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024 bez dodatočných požiadaviek na návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025. V analýze vplyvov časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 žiadame pre roky 2023 až 2025 doplniť počet zamestnancov o 5 osôb pre príspevkovú organizáciu Ministerstva životného prostredia SR – Slovenský hydrometeorologický ústav (SHMÚ) na celkový počet 77 osôb. Napriek tomu, že SHMÚ je príspevková organizácia, ide o zvýšenie počtu zamestnancov a mzdových výdavkov, ktoré majú vplyv na štátny rozpočet. Vzhľadom na uvedené žiadame doplniť v analýze vplyvov aj sumu mzdových výdavkov v rokoch 2023 až 2025 zo sumy 967 692 eur na sumu 1 031 712 eur ročne a do prílohy č. 2 doplniť aj samostatnú tabuľku č. 5 pre SHMÚ.</p>	Z	ČA	Rozpor pretrváva.
<b>MHSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Žiadame vysvetliť, aký je vzťah navrhovanej energetickej koncepcie obce ku koncepcii rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky vypracovanej podľa zákona č. 657/2004 Z. z.. Zároveň žiadame vysvetliť pojem „energetickej koncepcie Slovenska“ v § 40 písm. e). Odôvodnenie: MH SR nie je jasné, o aký dokument „energetickej koncepcie Slovenska“ schválený alebo pripravovaný na národnej úrovni má ísť. Zároveň upozorňujeme na</p>	O	A	<p>Pojem "energetická koncepcia Slovenska" bola odstránená.</p> <p>V § 43 ods. 1 písm. n) bod 2 bol pojem "energetická koncepcia kraja, regiónu a obce" upravený na "konceptiu rozvoja obce v tepelnej energetike"</p>

	konceptiu rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky, ktorej vypracovanie je podľa zákona o tepelnej energetike pre niektoré obce povinné.			
<b>MOSR</b>	<b>návrhu zákona všeobecne</b> Odporúčame zväziť terminologickú úpravu návrhu zákona v nadväznosti na návrh zákona o územnom plánovaní a návrh zákona o výstavbe. Odôvodnenie Napríklad v prílohe č. 6 k návrhu zákona sa používa pojem „územné rozhodnutie“, pričom navrhované zákony už územné konanie neupravujú.	O	N	Po konzultácii s ÚVSR-PVSR nebude návrh zákona reflektovať na nový zákon o výstavbe, nakoľko sa pripravuje novelizačný zákon, v ktorom sa zosúladi zákon o výstavbe so všetkými zákonmi naprieč všetkými rezortami.
<b>MŠVVa ŠSR</b>	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh vyhlášky upraviť jazykovo, napríklad - V čl. I § 20 ods. 6 písm. a) za slovo „súlade“ vložiť slovo „s“ a slovo „s“ nahradiť slovom „so“, -V čl. I § 20 ods. 6 písm. b) za slovami „o spaľovacie zariadenie“ slovo „s“ nahradiť slovom „so“, -V čl. I § 34 ods. 9 písm. c) slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“, -V čl. I § 58 ods. 4 písm. l) prvom bode slová „ktorých základe“ nahradiť slovami „základe ktorých“,	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MŠVVa ŠSR</b>	<b>všeobecne</b> všeobecne Odporúčame návrh vyhlášky upraviť legislatívno - technicky, napríklad - V čl. I § 2 písm. h) vypustiť slovo „sú“, - V čl. I § 2 písm. n) vypustiť slovo „je“ -V čl. I § 14 ods. 6 písm. b) druhom bode slová „Slovenskú inšpekciu životného prostredia“ nahradiť slovom „inšpekciu“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 2 písm. q) prvom bode, - V čl. I § 14 ods. 8 vypustiť slová „Slovenskej republiky“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 4 ods. 15 a následne ju zohľadniť aj ďalej v texte (napr. § 21 ods. 3 písm. c), - V čl. I § 40 písm. l) piatom bode vypustiť slová „technickom a vedeckom“.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MVSR</b>	<b>návrhu zákona</b> V celom návrhu zákona odporúčame slová „vyšší územný celok“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „samosprávny kraj“ v príslušnom tvare. Pojem „vyšší územný celok“ použitý v Ústave Slovenskej republiky je popisný. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov vyšší územný celok je samosprávny kraj.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MZSR</b>	<b>K materiálu ako celku</b> Odporúčame základné číslovky od 1 do 10 uvádzať slovom. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

<b>MZSR</b>	<p><b>K materiálu ako celku</b></p> <p>Žiadame materiál upraviť tak, aby bol v súlade s kompetenciami Ministerstva životného prostredia SR. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 575/2001 Z. z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky nie je orgánom ochrany ovzdušia. Podľa § 39 ods. 2 materiálu sa Ministerstvo zdravotníctva SR, Úrad verejného zdravotníctva SR považujú za spolupracujúce orgány pri ochrane ovzdušia.</p>	Z	ČA	<p>MŽP SR na rozporovom rokovaní k tejto pripomienke zopakovalo svoje stanovisko a vysvetlilo:</p> <p>Súhlasíme a v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy nebolo MZ SR v návrhu zákona o ochrane ovzdušia ustanovené ako orgán ochrany ovzdušia ale len ako spolupracujúci orgán. Podľa § 16 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane písm. c) ochrany ovzdušia, ozónovej vrstvy a klimatického systému Zeme a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 19 písm. b) je ústredným orgánom štátnej správy pre ochranu zdravia a nevyhnutným aspektom je hodnotenie a sledovanie vplyvov znečistenia životného prostredia na zdravie, vrátane ovzdušia.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
<b>NBS</b>	<p><b>všeobecne k návrhu zákona</b></p> <p>Návrh zákona navrhujeme zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad navrhujeme v čl. I zavedené legislatívne skratky používať v celom texte zákona, napr. v § 4 ods. 15 je zavedená legislatívna skratka „úrad verejného zdravotníctva“ avšak v § 14 ods. 8, § 21 ods. 2 písm. c) alebo v § 39 ods. 2 písm. a) sa už nepoužíva; v § 2 ods. 1 písm. l), m) a p) vypustiť zavedené legislatívne skratky, keďže pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku; v § 33 ods. 6 slovo „odsek“ nahradiť slovom „odsekov“; v § 34 ods. 3 písm. a) na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou a v odseku 10 písm. a) slovo „štyroch“ nahradiť číslom „4“; v § 42 ods. 7 písmeno f) slovo „Stanovisko“ nahradiť slovom „stanovisko“; v poznámke pod čiarou k odkazu 78 jasne špecifikovať, či má ísť o taxatívny alebo demonštratívny výpočet právnych predpisov; v poznámke pod čiarou k odkazu 81 na konci vložiť bodku; v § 50 ods. 7 slovo „odsek“ nahradiť slovom</p>	O	A	<p>Akceptované v zmysle pripomienky.</p>

	<p>„odseku“; v poznámke pod čiarou k odkazu 82 na konci citácie vložiť slová „v znení neskorších predpisov“; v § 53 ods. 6 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“; v § 55 ods. 5 písm. b) vypustiť slová „do výšky“; v § 58 ods. 13 písm. e) slová „päť, sedem“ nahradiť číslami „5, 7“; v § 63 vo všetkých bodoch uviesť názvy všeobecne záväzných právnych predpisov s malým začiatočným písmenom; v čl. I v texte právneho predpisu navrhujeme doplniť chýbajúci odkaz na prílohu č. 7; do čl. II úvodnej vety doplniť všetky ďalšie novely zákona o správnych poplatkoch z roku 2021 končiac zákonom č. 540/2021 Z. z., napr. zákon č. 149/2021 Z. z., zákon č. 259/2021 Z. z., zákon č. 287/2021 Z.).</p>			
<p><b>ÚJDSR</b></p>	<p><b>k zákonu aj k vykonávacím predpisom najmä § 21 ods. 2 písm. b) návrhu vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v primeranom rozsahu uplatnili aj na zariadenia na spaľovanie rádioaktívnych odpadov.</b></p> <p>Upraviť návrh zákona o ochrane ovzdušia tak, aby sa zákon aj vykonávacie predpisy, najmä § 21 ods. 2 písm. b) návrhu vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v primeranom rozsahu uplatnili aj na zariadenia na spaľovanie rádioaktívnych odpadov. Odôvodnenie: - Návrh zákona v § 1 ods. 3 definuje predmet úpravy v nadväznosti na ochranu ovzdušia tak, že vyníma zo svojej pôsobnosti emitovanie takých znečisťujúcich prvkov do ovzdušia, ktoré majú charakter rádioaktívnej látky. Toto vymedzenie platnosti je absolútne korektné, nakoľko vnášanie rádioaktívnych látok do ovzdušia rieši zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a je plne v kompetencii Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ÚVZ SR“). Následne, vykonávací predpis - návrh vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia vo svojom § 21 ods. 2 písm. b) ustanovuje, že požiadavky vyhlášky sa nevzťahujú na zariadenia, v ktorých sa spaľuje rádioaktívny odpad. Uvedeným postupom, podľa nášho názoru vzniká nesúlad medzi splnomocňovacím ustanovením zákona v § 20 (ktorý a priori stanovil, že nepokrýva len rádiologickú zložku výpustí do ovzdušia) a rozsahom platnosti jeho vykonávacieho predpisu (ktorý odníme, nad rámec daný splnomocňovacím ustanovením zákona, svoju platnosť bezdôvodne a en bloc aj pre všetky ostatné emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia (teda iné, ako sú rádioaktívne látky)). - ÚJD SR sa, vo svojich dozorných a inšpekčných aktivitách v súvislosti s prevádzkou spaľovní rádioaktívnych odpadov ako súčasť jadrových zariadení na spracovanie rádioaktívnych odpadov, už dlhodobo stretáva s problémom, ktorý v oblasti emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia historicky vznikol nevhodnou transpozíciou príslušnej smernice EK, kompetenčne patriacej do pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Smernica bola vtedy transponovaná s dovetkom, že sa nevzťahuje na zariadenia, v ktorých sa spaľujú rádioaktívne odpady. Nebolo však zároveň určené, aké predpisy na národnej úrovni sa teda na uvedené zariadenia vzťahujú. Členské štáty EÚ, ktoré prevádzkujú zariadenia na</p>	Z	A	<p>Pripomienka sa bude riešiť na národnej úrovni - povolujujúci orgán môže ustanoviť požiadavky na spaľovanie radioaktívneho odpadu.</p>

	<p>spaľovanie rádioaktívnych odpadov a bola pre ne preto problematika nastavenia podmienok vo väzbe na ochranu ovzdušia relevantná, reagovali pri transpozícii predmetnej smernice tiež paralelnou úpravou požiadaviek národných predpisov tak, aby daná oblasť zostala regulovaná. K takémuto kroku v podmienkach Slovenskej republiky neprišlo a vytvorila sa tak legislatívna diera. Situáciu, kedy nie sú stanovené žiadne limitné hodnoty emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia zariadení na spaľovanie rádioaktívnych látok, neexistujú žiadne požiadavky vo vzťahu k ochrane ovzdušia pre uvedené zariadenia a zo strany štátu neexistuje žiadny kontrolný mechanizmus v tejto oblasti považujeme za neprijateľnú. Ako už bolo spomenuté, regulovaná, sledovaná a monitorovaná je výhradne rádiologická zložka emisií z takýchto zariadení, ktorá kompetenčne spadá pod ÚVZ SR. ÚJD SR žiadne kompetencie v oblasti ochrany ovzdušia nemá. - Z technického hľadiska je potrebné opätovne poznamenať, že pokiaľ si zo systému emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia odmyslíme rádioaktívne látky, všetky ostatné emisie znečisťujúcich látok sú pre zariadenia na spaľovanie rádioaktívnych odpadov podobné ako je tomu v prípade iného zodpovedajúceho konvenčného zdroja znečisťovania ovzdušia (TZL, SO<sub>x</sub>, NO<sub>x</sub>, CO, HCl, HF, ťažké kovy, Hg, PCDF a pod.). Z uvedeného dôvodu by sa mohlo pre ne uvažovať s uplatňovaním obdobných technických požiadaviek a podmienok prevádzkovania. - Požiadavka monitorovania emisií iných ako rádioaktívnych látok do ovzdušia bola požiadavkou verejnosti a predmetom rozkladových konaní, vedených na ÚJD SR. - Podľa osobitnej časti dôvodovej správy má zákon ambíciu upraviť aj prípustnú mieru znečisťovania ovzdušia, požiadavky na monitorovanie a hodnotenie kvality ovzdušia, výkon dozoru a štátnej správy vo veciach ochrany ovzdušia a životného prostredia. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona o ochrane ovzdušia, je ustanovenie prípustnej úrovne znečistenia ovzdušia a používanie nástrojov na zlepšenie jeho kvality jednou z troch hlavných línií, ktoré navrhovaná právna úprava sleduje v oblasti ochrany ovzdušia. Z pohľadu plnenia cieľa návrhu zákona, ktorým je v zmysle § 1 dosiahnuť a udržať takú kvalitu ovzdušia, ktorá nemá výrazne nepriaznivý vplyv na zdravie ľudí a nepredstavuje riziko pre životné prostredie a ekosystémy, je preto potrebné zabezpečenie takých krokov, aby prišlo k odstráneniu vyššie spomenutých nedostatkov aktuálneho legislatívneho prostredia. Odôvodnenie: je súčasťou pripomienky</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K legislatívno-technickej a jazykovej stránke návrhu zákona</b>  Celý návrh zákona vykazuje množstvo jazykových, gramatických, štylistických a legislatívno-technických nedostatkov, napríklad 1. je potrebné zosúladiť citácie poznámok pod čiarou s Legislatívno-technickými pokynmi napr. v Čl. I § 2 ods. 1 písm. k) poznámke pod čiarou k odkazu 4 je potrebné za slovami „zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch“ vložiť slová „, a o zmene a doplnení neskorších predpisov“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. s) štvrtom bode poznámke pod čiarou k odkazu 7 je</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>potrebné za slovami „zákon č. 50/1976“ vložiť skratku „Zb.“ a za slovami „Slovenskej republiky“ vypustiť skratku „SR“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. x) poznámke pod čiarou k odkazu 10 je potrebné za slovami „zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 24/2006 Z. z.“ vložiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 5 ods. 6 poznámke pod čiarou k odkazu 12 je potrebné vypustiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 7 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 15 je potrebné slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 356/2019 Z. z.“ a poznámke pod čiarou k odkazu 17 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 9 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 21 je potrebné vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 14 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 34 je potrebné na konci vypustiť slová „v znení zákona č. 39/2013 Z. z.“, - v Čl. I § 15 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 37 je potrebné skratku „MZV SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky“, - v Čl. I § 15 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 38 je potrebné za slovami „o lesoch“ vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, za slovami „zákon č. 364/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 201/2009 Z. z.“ vložiť bodku a vypustiť slová „o štátnej hydrologickej službe a štátnej meteorologickej službe“, - v Čl. I § 26 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 48 je potrebné za slová „§ 32“ vložiť slová „ods. 1“, - v Čl. I § 28 ods. 1 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 52 je potrebné skratku „MŽP SR“ nahradiť slovami „Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“ a na konci vypustiť bodku, - v Čl. I § 29 ods. 7 poznámke pod čiarou k odkazu 59 je potrebné pri nariadeniach Európskej únie uvádzať aj publikačný zdroj, - v Čl. I § 34 ods. 2 písm. j) poznámke pod čiarou k odkazu 63 je potrebné slová „o životnom prostredí v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 211/2000 Z. z.“ atď. a zároveň v Čl. I § 1 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 1, v Čl. I § 6 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 13, v Čl. I § 9 ods. 9 poznámke pod čiarou k odkazu 22, v čl. I § 10 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 23, v Čl. I § 12 ods. 8 poznámke pod čiarou k odkazu 31, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. b) poznámke pod čiarou k odkazu 53, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. d) poznámke pod čiarou k odkazu 56, v Čl. I § 32 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 60, v Čl. I § 35 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 65 je potrebné na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ atď. 2. je potrebné v celom texte návrhu zákona odstrániť gramatické chyby, najmä vložiť čiarky pred slovami „vrátane“, „napríklad“, „najmä“, „ako aj“, „okrem“, atď. 3. je potrebné zosúladiť odkazovania na zákony s Legislatívno-technickými predpismi, napríklad odkazovať priamo v texte na správny poriadok a nie na osobitný predpis alebo</p>			
--	---	--	--	--

	<p>na „všeobecný predpis o správnom konaní“, taktiež je potrebné namiesto odkazovanie na „osobitný predpis“ predpis na ktorý sa odkazuje priamo v normatívnom texte vymedziť druhovo, keďže poznámka pod čiarou k odkazu má len informatívny charakter., túto legislatívnu techniku je potrebné použiť vzhľadom k tomu že ide o návrh nového zákona a nie o novelu, a preto návrh musí rešpektovať aktuálne legislatívno-technické pokyny. Na základe uvedeného žiadam aby predkladateľ pri príprave návrhu zákona dôsledne dodržiaval zákon č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov ako aj legislatívno-technické pokyny. Obyčajná pripomienka.</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K legislatívno-technickej a jazykovej stránke návrhu zákona</b></p> <p>Celý návrh zákona vykazujú množstvo jazykových, gramatických, štylistických a legislatívno-technických nedostatkov, napríklad 1. je potrebné zosúladiť citácie poznámok pod čiarou s Legislatívno-technickými pokynmi napr. v Čl. I § 2 ods. 1 písm. k) poznámke pod čiarou k odkazu 4 je potrebné za slovami „zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch“ vložiť slová „ a o zmene a doplnení neskorších predpisov“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. s) štvrtom bode poznámke pod čiarou k odkazu 7 je potrebné za slovami „zákon č. 50/1976“ vložiť skratku „Zb.“ a za slovami „Slovenskej republiky“ vypustiť skratku „SR“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. x) poznámke pod čiarou k odkazu 10 je potrebné za slovami „zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 24/2006 Z. z.“ vložiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 5 ods. 6 poznámke pod čiarou k odkazu 12 je potrebné vypustiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 7 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 15 je potrebné slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 356/2019 Z. z.“ a poznámke pod čiarou k odkazu 17 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 9 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 21 je potrebné vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 14 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 34 je potrebné na konci vypustiť slová „v znení zákona č. 39/2013 Z. z.“, - v Čl. I § 15 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 37 je potrebné skratku „MZV SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky“, - v Čl. I § 15 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 38 je potrebné za slovami „o lesoch“ vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, za slovami „zákon č. 364/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 201/2009 Z. z.“ vložiť bodku a vypustiť slová „o štátnej hydrologickej službe a štátnej meteorologickej službe“, - v Čl. I § 26 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 48 je potrebné za slová „§ 32“ vložiť slová „ods. 1“, - v Čl. I § 28 ods. 1 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 52 je potrebné skratku „MŽP SR“ nahradiť slovami</p>	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>„Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“ a na konci vypustiť bodku, - v Čl. I § 29 ods. 7 poznámke pod čiarou k odkazu 59 je potrebné pri nariadeniach Európskej únie uvádzať aj publikačný zdroj, - v Čl. I § 34 ods. 2 písm. j) poznámke pod čiarou k odkazu 63 je potrebné slová „o životnom prostredí v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 211/2000 Z. z.“ atď. a zároveň v Čl. I § 1 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 1, v Čl. I § 6 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 13, v Čl. I § 9 ods. 9 poznámke pod čiarou k odkazu 22, v čl. I § 10 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 23, v Čl. I § 12 ods. 8 poznámke pod čiarou k odkazu 31, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. b) poznámke pod čiarou k odkazu 53, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. d) poznámke pod čiarou k odkazu 56, v Čl. I § 32 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 60, v Čl. I § 35 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 65 je potrebné na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ atď. 2. je potrebné v celom texte návrhu zákona odstrániť gramatické chyby, najmä vložiť čiarky pred slovami „vrátane“, „napríklad“, „najmä“, „ako aj“, „okrem“, atď. 3. je potrebné zosúladiť odkazovania na zákony s Legislatívno-technickými predpismi, napríklad odkazovať priamo v texte na správny poriadok a nie na osobitný predpis alebo na „všeobecný predpis o správnom konaní“, taktiež je potrebné namiesto odkazovanie na „osobitný predpis“ predpis na ktorý sa odkazuje priamo v normatívnom texte vymedziť druhovo, keďže poznámka pod čiarou k odkazu má len informatívny charakter., túto legislatívnu techniku je potrebné použiť vzhľadom k tomu že ide o návrh nového zákona a nie o novelu, a preto návrh musí rešpektovať aktuálne legislatívno-technické pokyny. Na základe uvedeného žiadam aby predkladateľ pri príprave návrhu zákona dôsledne dodržiaval zákon č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov ako aj legislatívno-technické pokyny.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>Ku vzťahu so zmluvnými štátmi Dohody o EHP</b>  Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že predkladaným návrhom zákona dochádza k transpozícií ustanovení smerníc Európskej únie, ktoré sa vzťahujú nielen na členské štáty EÚ, ale aj na zmluvné strany Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Začlenené do Dohody o Európskom hospodárskom priestore a v platnosti pre zmluvné štáty EHP sú nasledovné smernice EÚ transponované predkladaným návrhom zákona: smernica 94/63/ES v platnom znení, smernice 98/70/ES v platnom znení, smernica 2004/42/ES v platnom znení, smernica 2004/107/ES v platnom znení, smernica 2006/123/ES, smernica 2008/50/ES v platnom znení, smernica 2009/126/ES v platnom znení, smernica 2010/75/EÚ, smernica (EÚ) 2015/2193 a smernica (EÚ) 2016/802. <b>Predkladaný návrh zákona o členských štátoch Európskej únie pojednáva na viacerých miestach Čl. I vlastného materiálu (napr. § 6 ods. 7 písm. a) a b), § 40 písm. h) bod 10, § 57 ods. 5 písm. a), § 58 ods. 14 písm. a), § 59 ods. 3 písm. d) predkladaného návrhu zákona), avšak nijakým spôsobom nereflektuje na skutočnosť, že transponovaná právna</b></p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v súlade s pripomienkou.</p>



	<p><b>úprava v oblasti ochrany ovzdušia sa v rovnakej miere vzťahuje aj na zmluvné štáty Dohody o EHP. V tejto súvislosti žiadame o vykonanie primeranej úpravy predloženého návrhu takým spôsobom, aby sa transpozičné opatrenia uvádzaných smerníc vzťahovali na členské štáty Európskej únie, aj na zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Táto pripomienka je zásadná.</b></p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K ochrane osobných údajov</b>  Predložený návrh zákona žiadame zosúladiť s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) v platnom znení a s jeho princípmi nasledovne:  1. V navrhovanom čl. I § 27 ods. 5 písm. a) žiadame uviesť rozsah identifikačných údajov týkajúcich sa fyzickej osoby ako prevádzkovateľa, ktoré sa budú uvádzať v povolení zdroja. Zároveň je potrebné uviesť aj účel, na aký sa budú tieto osobné údaje získavať a spracúvať. Tieto požiadavky vyplývajú z čl. 5 a 6 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.  2. Navrhovaný čl. I § 28 ods. 4 písm. a) žiadame upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, či, za akých podmienok a za akým účelom sa budú pri zverejňovaní žiadosti zverejňovať aj osobné údaje uvedené v predmetnej žiadosti. Ak sa takéto osobné údaje budú zverejňovať, je potrebné rešpektovať ustanovenia nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení a jeho princípy.  3. V čl. I § 40 písm. o) návrhu zákona je ustanovené, že „ministerstvo vedie evidenciu odborne spôsobilých osôb podľa § 56, oprávnených osôb a zodpovedných osôb podľa § 58 a zverejňuje ich zoznam spolu s kontaktnými údajmi a rozsahom ich činnosti; ministerstvo môže poveriť vedením tejto evidencie a zverejňovaním zoznamu osôb organizáciu v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva.“. Z uvedeného nie je zrejmý rozsah ani účel spracovávaných a zverejňovaných osobných údajov, čo by mohlo byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Žiadame toto ustanovenie prepracovať tak, aby bolo v súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení a jeho princípmi.  4. <b>V čl. I § 58 ods. 10 návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „najmä“, tak aby bol zabezpečený súlad s nariadením (EÚ) 2016/679, najmä s príhľadnutím na jeho recitál 39 a na čl. 5 ods. 1 písm. c), ktorý upravuje zásadu minimalizácie údajov a čl. 6 ods. 3, ktorý upravuje zákonnosť spracúvania osobných údajov. Ako vyplýva z týchto ustanovení, výpočet spracovávaných osobných údajov musí byť určený presne, a teda bez uvedenia termínu „najmä“. Táto pripomienka je zásadná.</b></p>	Z	A	<p>§ 27 upravené v súlade s bodom 1 § 28 ods. 4 písm. a) nebudú zverejňované žiadne osobné údaje § 40 písm. o) - bolo doplnené explicitné vymedzenie účelu.  § 58 ods. 10 ide o údaje právnickej osoby - slovo "najmä" bolo odstránené</p>
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>9. K opätovnému predloženiu návrhu zákona na pripomienkové konanie</b>  Vzhľadom k veľkému počtu pripomienok, vrátane zásadných, uplatnených zo strany povinne pripomienkujúcich subjektov, ktorých premietnutie do návrhu zákona spôsobí</p>	Z	N	<p>Vzhľadom na maximálnu ústretovosť pri zapracovaní doručených pripomienok v rámci MPK nevidíme</p>

	podstatnú zmenu návrhu zákona s dôsledkom aj na vplyvy takto zmeneného návrhu zákona, žiadam, v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, opätovne predložiť návrh zákona na pripomienkové konanie. Táto pripomienka je zásadná.			dôvod na opätovné predloženie do MPK a to aj vzhľadom na časovú náročnosť celého procesu, rýchle riešenie transpozičného deficitu zo smernice 2010/75, článok 50 ods. 7 a potrebu skvalitnenia riadenia kvality ovzdušia vzhľadom na žalobu EK na SR.
<b>ÚNMSS R ÚVSR</b>	V prílohe č. 1 k zákonu, v časti Vymedzenie znečisťujúcich látok na účely hodnotenia a riadenia kvality ovzdušia, v bode 1. a v bode 2. žiadame upraviť text, ktorý odkazuje na slovenské technické normy, tak aby bola zachovaná dobrovoľnosť dodržiavania slovenskej technickej normy, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona bolo jedným z možných riešení. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamo účinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom, s ktorou súlad nie je povinný. Podľa § 3 ods. 10 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon o technickej normalizácii“) dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie je dobrovoľné. Napriek tomu, že slovenské technické normy (ďalej len „STN“) sú vo všeobecnosti dobrovoľné, môže sa predkladateľ rozhodnúť predložiť zozáväznenie STN v právnom predpise. V prípade zozáväznenia STN upozorňujeme na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii, ktoré upravuje hradenie výdavkov za takto zozáväznené STN v prípadoch, ktoré nie sú upravené v § 15a zákona o technickej normalizácii nasledovne: „Výdavky na spracovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a výdavky na každé poskytnutie slovenskej technickej normy, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu.“ Výška úhrady za poskytovanie technickej normy je uvedená vo vyhláske ÚNMS SR č. 76/2019 Z. z. V prípade zozáväznenia STN, môžu fyzické alebo právnické osoby požiadať o poskytnutie STN podľa § 15 ods. 3 zákona o technickej normalizácii, ktorý upravuje bezodplatné poskytnutie STN podľa § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.“	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K Čl. I prílohe č. 10 k návrhu zákona</b> 1. Citáciu bodu 1., 2., 3., 7. a 10. transpozičnej prílohy žiadame upraviť v zmysle bodu 62.13. v spojení s bodom 62.11. a 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

<p>v platnom znení nasledovne: „1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/63/ES z 20. decembra 1994 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín (POZ), ktoré vznikajú pri skladovaní benzínu a jeho distribúcii z distribučných skladov do čerpacích staníc (Ú. v. ES L 365, 31.12.1994; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 12/zv. 1) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/853 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019). 2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES z 13. októbra 1998 týkajúca sa kvality benzínu a naftových palív, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/12/ES (Ú. v. ES L 350 28.12.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 23) v znení smernice Komisie č. 2000/71/ES zo 7. novembra 2000 (Ú. v. ES L 287, 14.11.2000; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 26), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/17/ES z 3. marca 2003 (Ú. v. EÚ L 76, 22.3.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 31), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1182/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv. 4), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES z 23. apríla 2009 (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009), smernice Komisie 2011/63/EÚ z 1. júna 2011 (Ú. v. EÚ L 147, 2.6.2011), smernice Komisie 2014/77/EÚ z 10. júna 2014 (Ú. v. EÚ L 170, 11.6.2014), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1513 z 9. septembra 2015 (Ú. v. EÚ L 239, 15.9.2015) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018). 3. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/42/ES z 21. apríla 2004 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel v určitých farbách a lakoch a vo výrobkoch na povrchovú úpravu vozidiel a o zmene a doplnení smernice 1999/13/ES (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/112/ES zo 16. decembra 2008 (Ú. v. EÚ L 345, 23.12.2008), smernice Komisie 2010/79/EÚ z 19. novembra 2010 (Ú. v. EÚ L 304, 20.11.2010), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019). 7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/126/ES z 21. októbra 2009 o II. stupni rekuperácie benzínových pár pri čerpaní pohonných látok do motorových vozidiel na čerpacích staniciach (Ú. v. EÚ L 285, 31. 10. 2009) v znení smernice Komisie 2014/99/EÚ z 21. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 304, 23. 10. 2014) a nariadenia Európskeho</p>			
---	--	--	--

	parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019). 10. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/802 z 11. mája 2016 o znížení obsahu síry v niektorých kvapalných palivách (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016).“ 2. V bode 4. až 6., 8., 9. a 11. transpozičnej prílohy žiadame v dátumoch publikačného zdroja právne záväzných aktov EÚ vypustiť medzery. Obyčajná pripomienka.			
<b>MDaVS R</b>	<b>prílohe č. 2 časti I.</b> Odporúčame ôsmy bod upraviť takto: „Vozidlá zabezpečujúce autobusovú dopravu alebo taxislužbu(105) v príslušnej lokalite.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 105 znie: „105) Zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie formulácie ôsmeho bodu, keďže predpokladáme, že zámerom predkladateľa je v rámci regulácie vozidiel cestnej dopravy zakotviť výnimku pre autobusovú dopravu zabezpečujúcu dopravnú obslužnosť v danej lokalite. Zároveň navrhujeme v rámci širšieho výkladu pojmu „verejná osobná doprava“ do tejto kategórie zaradiť aj vozidlá taxislužby, ktoré takisto zabezpečujú osobnú dopravu v osobitných prípadoch.	O	ČA	Pojem "verejná doprava" bol upravený na "pravidelná doprava" s odkazom na § 9 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Trváme na tom, že je potrebné minimalizovať emisie z dopravy len čo na najnutnejšie prípady a tým je verejná osobná doprava a nie taxislužby a autobusová doprava (ktorá napr. zahŕňa aj prepravu turistov).
<b>MDaVS R</b>	<b>prílohe č. 2 časti I.</b> Odporúčame piaty bod upraviť takto: „5. Vozidlá prepravujúce osoby s ťažkým zdravotným postihnutím označené parkovacím preukazom.104) Poznámka pod čiarou k odkazu 104 znie: „104) § 44 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Používanie parkovacieho preukazu v cestnej premávke upravuje zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje iba podmienky udelenia takéhoto preukazu. Z tohto dôvodu odporúčame predmetné ustanovenie vrátane odkazu upraviť.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>prílohe č. 2 časti I.</b> Žiadame doplniť bod 13 takto: „13. Vozidlá Dopravného úradu.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dopravný úrad je orgánom štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou. Z hľadiska vecnej príslušnosti plní úlohy ustanovené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Na plnenie úloh Dopravný úrad, okrem iného, používa aj svoje prostriedky – motorové vozidlá. Preto je nevyhnutné, aby Dopravný úrad mohol svoje motorové vozidlá (motorové vozidlá v správe Dopravného úradu) používať aj v nízkoemisných zónach, a to bez ohľadu na to, či tieto motorové vozidlá budú alebo	Z	N	Nesuhlásime -.Do zoznamu s neobmedzeným povolením vjazdu do NEZ sú zaradené predovšetkým vozidlá, ktoré patria do záchranného systému a zásahové vozidlá pri haváriách a mimoriadnych udalostiach a pod. Zriadenie NEZ by stratilo svoj zmysel, keby výnimky zo zákazu

	nebudú spĺňať podmienky na vstup a pohyb v spomínaných zónach. Vzhľadom na uvedené preto žiadame, aby boli do prílohy č. 2 časti I predmetného návrhu zákona doplnené aj motorové vozidlá Dopravného úradu.			vjazdu boli príliš rozsiahle. Najmä štátna správa by mala ísť príkladom. To však nevylučuje možnosť udeliť výnimku jednorazovú alebo trvalú v osobitných prípadoch. Rozpor pretrváva.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>Prílohe č. 2 číslo I. deviatom bode</b> Žiadame za slovom „ústavov“ vložiť čiarku a slovo „škôl“. Podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“) sú školy a školské zariadenia dve samostatné kategórie subjektov a z kontextu možno vyrozumiť, že nie je dôvod na to, aby sa príslušný bod vzťahoval len na školské zariadenia. Preto je opodstatnené, aby sa príslušný bod prílohy vzťahoval na všetky subjekty upravované školským zákonom. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú.	Z	A	Akceptované a zapracované v súlade s pripomienkou
<b>MPSVR SR</b>	<b>K prílohe č. 7 bodu 16.1</b> Odporúčame v prílohe č. 7 bode 16.1. za slovo „posudzovateľ“ vložiť slovo „uzatvorený“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie textu predmetného ustanovenia.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚPVS SR</b>	<b>Prílohy č. 7 a č. 9</b> Navrhované znenie bodu 16.3 v prílohe č. 7 odporúčame upraviť. Právna úprava ochrany vynálezov, zlepšovacích návrhov resp. ochrany technických riešení je obsahom právnych predpisov, ktoré upravujú priemyselnoprávnu ochranu (nie autorského práva). Vzhľadom na zaužívanú terminológiu v oblasti priemyselnoprávnej ochrany odporúčame text bodu uviesť nasledovne: 16.3 Vylúčiť majiteľstvo alebo spolumajiteľstvo patentov, úžitkových vzorov alebo iných obdobných práv k predmetu posudzovania. Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na prílohu 9a jej bod 19.4.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MPSVR SR</b>	<b>K prílohe č. 9 bodu 11</b> Odporúčame v prílohe č. 9 bode 11 slová „jediná zodpovedná osoba“ nahradiť slovami „jediné zodpovednej osobe“ a slová „je vo výpovednej lehote a do času ukončenia“ nahradiť slovami „plynie výpovedná doba a do skončenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie textu predmetného ustanovenia.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>MDaVS R</b>	<b>poznámkam pod čiarou</b> V celom texte návrhu zákona odporúčame prepracovať poznámky pod čiarou, napríklad: - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. k) poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame za slovami	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>„zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch“ vložiť slová „a o zmene a doplnení neskorších predpisov“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. s) štvrtom bode poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame za slovami „zákon č. 50/1976“ vložiť skratku „Zb.“ a za slovami „Slovenskej republiky“ vypustiť skratku „SR“, - v Čl. I § 2 ods. 1 písm. x) poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame za slovami „zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 24/2006 Z. z.“ vložiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 5 ods. 6 poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame vypustiť slová „o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 7 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 356/2019 Z. z.“ a poznámke pod čiarou k odkazu 17 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, - v Čl. I § 9 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, - v Čl. I § 14 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení zákona č. 39/2013 Z. z.“, - v Čl. I § 15 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 37 odporúčame skratku „MZV SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky“, - v Čl. I § 15 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 38 odporúčame za slovami „o lesoch“ vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, za slovami „zákon č. 364/2004 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami „zákon č. 201/2009 Z. z.“ vložiť bodku a vypustiť slová „o štátnej hydrologickej službe a štátnej meteorologickej službe“, - v Čl. I § 26 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 48 odporúčame za slovami „§ 32“ vložiť slová „ods. 1“, - v Čl. I § 28 ods. 1 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 52 odporúčame skratku „MŽP SR“ nahradiť slovami „Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“ a na konci vypustiť bodku, - v Čl. I § 29 ods. 7 poznámke pod čiarou k odkazu 59 odporúčame pri nariadeniach Európskej únie uvádzať aj publikačný zdroj, - v Čl. I § 34 ods. 2 písm. j) poznámke pod čiarou k odkazu 63 odporúčame slová „o životnom prostredí v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 211/2000 Z. z.“ atď. a zároveň v Čl. I § 1 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 1, v Čl. I § 6 ods. 1 poznámke pod čiarou k odkazu 13, v Čl. I § 9 ods. 9 poznámke pod čiarou k odkazu 22, v čl. I § 10 ods. 5 poznámke pod čiarou k odkazu 23, v Čl. I § 12 ods. 8 poznámke pod čiarou k odkazu 31, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. b) poznámke pod čiarou k odkazu 53, v Čl. I § 28 ods. 1 písm. d) poznámke pod čiarou k odkazu 56, v Čl. I § 32 písm. a) poznámke pod čiarou k odkazu 60, v Čl. I § 35 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 65 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ atď.</p>			
--	---	--	--	--

<b>ÚNMSS R ÚVSR</b>	V poznámke pod čiarou k odkazu 109 odporúčame za názov slovenskej technickej normy doplniť triediaci znak „(83 4521)“. Odôvodnenie: dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>ÚNMSS R ÚVSR</b>	V poznámke pod čiarou k odkazu 114 odporúčame za názov slovenskej technickej normy STN EN 14181 doplniť triediaci znak „(83 4520)“ a za názov slovenskej technickej normy STN EN 17255-2 doplniť triediaci znak „(83 4519)“. Odôvodnenie: dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K Čl. I návrhu zákona- k poznámkam pod čiarou</b> 1. Poznámku pod čiarou k odkazu 5 žiadame upraviť v zmysle bodu 23.8. v spojení s bodom 62.9. a 62.10. prílohy č 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „5) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1628 zo 14. septembra 2016 o požiadavkách na emisné limity plyných a pevných znečisťujúcich látok a typové schválenie spaľovacích motorov necestných pojazdných strojov, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 a (EÚ) č. 167/2013 a ktorým sa mení a zrušuje smernica 97/68/ES (Ú. v. EÚ L 252, 16.9.2016) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 z 30. mája 2018 o schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, ako aj systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre takéto vozidlá a o dohľade nad trhom s nimi, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 715/2007 a (ES) č. 595/2009 a zrušuje smernica 2007/46/ES (Ú. v. EÚ L 151, 14.6.2018) v platnom znení.“. 2. Poznámku pod čiarou k odkazu 9 žiadame upraviť v zmysle bodu 23.7. v spojení s bodom 62.9. a 62.10. prílohy č 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „9) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 30.12.2006) v platnom znení. Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 27 žiadame názvy právne záväzných aktov EÚ zosúladiť s názvami uverejnenými v úradnej zbierke právne záväzných aktov EÚ nasledovne: „27) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 z 20. júna 2007 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel so zreteľom na emisie ľahkých osobných a úžitkových vozidiel (Euro 5 a Euro 6) (Ú. v. EÚ L 171, 29.6.2007) v platnom znení, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 595/2009 z 18. júna 2009 o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a motorov s ohľadom na emisie ťažkých úžitkových vozidiel (Euro VI), ktorým sa	O	A	Akceptované v zmysle pripomienky.

	<p>mení nariadenie (ES) č. 715/2007 a smernica 2007/46/ES a zrušujú smernice 80/1269/EHS, 2005/55/ES a 2005/78/ES (Ú. v. EÚ L 188, 18.7.2009) v platnom znení.“.</p> <p>4. Poznámku pod čiarou k odkazu 59 žiadame upraviť v zmysle bodu 23.8. v spojení s bodom 62.9. a 62.10. prílohy č 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „59) Napríklad nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1185 z 24. apríla 2015 , ktorým sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES, pokiaľ ide o požiadavky na ekodizajn lokálnych ohrievačov priestoru na tuhé palivo (Ú. v. EÚ L 193, 21.7.2015) v platnom znení, nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1189 z 28. apríla 2015 , ktorým sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/125/ES, pokiaľ ide o požiadavky na ekodizajn kotlov na tuhé palivo (Ú. v. EÚ L 193, 21.7.2015) v platnom znení.“.</p> <p>Obyčajná pripomienka.</p>			
<b>ÚJDSR</b>	<p><b>K bodu Čl. 3 bod. 1 SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2010.75.EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie)</b></p> <p>na str. 3: „rádioaktívne látky, ako sú vymedzené v článku 1 smernice Rady 96/29/Euratom z 13. mája 1996, ktorá stanovuje základné bezpečnostné normy ochrany zdravia pracovníkov a obyvateľstva pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia (2)“ ÚJD SR odporúča: a) nahradiť uvedenú smernicu 96/29/Euratom, ktorá je neplatná, smernicou 2013/59/Euratom, z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom, ktorá ju nahradila, b) nahradiť neplatnú referenciu na § 2 ods. 2 písmeno q) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, referenciou na § 2 ods. 1 písm. az) zákona 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý znie: „rádioaktívna látka je každá látka, ktorá obsahuje jeden alebo viac rádionuklidov, ktorých aktivita, hmotnostná aktivita alebo objemová aktivita nie je z hľadiska radiačnej ochrany zanedbateľná“ Odôvodnenie: je súčasťou pripomienky</p>	O	N	Jedná sa o text smernice, uvedené nie je možné národnou legislatívou zmeniť.
<b>NBS</b>	<p><b>tabuľkám zhody všeobecne</b></p> <p>Navrhujeme zjednotiť označenie tabuliek zhody v súlade s Prílohou č. 3 k platným Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016.2284</b></p> <p>1. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. V ľavej časti záhlavia tabuľky</p>	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.



	<p>zhody žiadame uvádzať názov smernice spolu s publikačným zdrojom nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2284 zo 14. decembra 2016 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie, ktorou sa mení smernica 2003/35/ES a zrušuje smernica 2001/81/ES (Ú. v. EÚ L 344, 17.12.2016).“.</p> <p>II. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame dôsledne vyplňať štvrtý a piaty stĺpec tabuľky zhody.</p> <p>III. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame ako transpozičné opatrenia uvádzať aj vysvetlivky NOx a NMVOC v rámci bodu I Prílohy č. 4 k predkladanému návrhu zákona.</p> <p>IV. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj bod I prílohy č. 4 k predkladanému návrhu zákona.</p> <p>V. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj poznámku pod čiarou k odkazu č. 105 v bode 1 písm. a) Prílohy č. 5 k predkladanému návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, na ktorú medzinárodnú zmluvu sa v tomto prípade odkazuje.</p> <p>VI. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 prvého pododseku smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj bod 2 Tabuľku A Prílohy č. 1 k informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr.</p> <p>VII. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj bod 2 Tabuľku C Prílohy č. 1 k informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr.</p> <p>VIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj úvodnú vetu navrhovaného § 19 ods. 4 zákona, a bod 2 Tabuľku D Prílohy č. 1 k informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr.</p> <p>IX. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 4 smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 5 informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr.</p> <p>X. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj poznámky pod čiarou k odkazom č. 36 a 37 v Čl. I § 15 ods. 1 predkladaného návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, na ktorý osobitný predpis a na ktorú medzinárodnú zmluvu sa v tomto prípade odkazuje.</p> <p>XI. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 1 tretieho pododseku smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie s dobrovoľnou</p>			
--	---	--	--	--

	<p>transpozíciou. Následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“, aby bolo zrejmé, že k transpozícii tohto ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku nedochádza. XII. Pri preukazovaní transpozície Tabuľky A, B, C a D Prílohy I smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako transpozičné opatrenie aj bod 2 Prílohy č. 1 k informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr, nakoľko máme za to, že uvedená tabuľka je relevantná z hľadiska preukázania transpozície lehôt resp. termínov na podávanie správ. XIII. Pri preukazovaní transpozície Tabuľky A, B, C a D Prílohy I smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody správne označiť transpozičné opatrenia v súlade s informatívnym materiálom - návrhom vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr. XIV. Pri preukazovaní transpozície Časti 2 Prílohy III smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť nenormatívny text, a uvádzať ho v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. V siedmom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť skratku „Ž“, nakoľko k transpozícii tohto ustanovenia smernice na základe predloženej tabuľky zhody nedochádza. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004.42.ES v platnom znení</b>  1. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 2004/42/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov smernice 2004/42/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/42/ES z 21. apríla 2004 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín unikajúcich pri používaní organických rozpúšťadiel v určitých farbách a lakoch a vo výrobkoch na povrchovú úpravu vozidiel a o zmene a doplnení smernice 1999/13/ES (Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/112/ES zo 16. decembra 2008 (Ú. v. EÚ L 345, 23.12.2008), smernice Komisie 2010/79/EÚ z 19. novembra 2010 (Ú. v. EÚ L 304, 20.11.2010), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019)“. II. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu šiesteho stĺpca tabuľky zhody, nakoľko v tabuľke zhody je potrebné v šiestom stĺpci uvádzať celý text daných ustanovení slovenských právnych predpisov spolu s ich nadpismi. III. Ak predkladateľ pri preukazovaní transpozície ustanovení smernice</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>2004/42/ES v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádza poznámku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, je potrebné v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „n . a.“ – neaplikovateľnosť. Túto pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody. IV. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice 2004/42/ES žiadame predkladateľa odôvodniť v ôsmom stĺpci tabuľky prečo sa domnieva, že toto ustanovenie smernice, nemá byť transponované. V. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 6 smernice 2004/42/ES žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť „g.l-1“ na „g/l“. VI. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 8 smernice 2004/42/ES žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody upraviť slovo „akákoľvek“ na „akékoľvek“. VII. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice 2004/42/ES prostredníctvom § 3 ods. 1 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť text poznámky pod čiarou k odkazu 1. VIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice 2004/42/ES prostredníctvom § 37 ods. 2 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 27 ods. 2 s textom uvedeným v návrhu zákona. IX. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 2 smernice 2004/42/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „D“, nakoľko ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. Následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“, aby bolo zrejmé, že k transpozícií tohto ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku nedochádza. X. Pri preukazovaní transpozície Prílohy I smernice 2004/42/ES prostredníctvom Prílohy č. 1, kategórie A, písm. f) návrhu vyhlášky žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť text poznámok pod čiarou k odkazu 3 a 4. XI. Pri preukazovaní transpozície Prílohy II smernice 2004/42/ES prostredníctvom Prílohy č. 2, kategórie A, písm. j) (špeciálne dvojzložkové náterové látky) návrhu vyhlášky žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť hraničné hodnoty pre najvyšší obsah prechavých organických zlúčenín. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009.126.ES v platnom znení</b>  1. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 2009/42/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov tabuľky zhody a názov záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. II. Názov smernice 2009/126/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/126/ES z 21. októbra 2009 o II. stupni rekuperácie benzínových pár pri čerpaní pohonných látok do motorových vozidiel na čerpacích staniciach (Ú. v. EÚ L 285, 31. 10. 2009) v znení smernice Komisie 2014/99/EÚ z 21. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 304, 23.10.2014) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019)“. III. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu šiesteho stĺpca tabuľky zhody, nakoľko v tabuľke zhody je potrebné v šiestom stĺpci uvádzať celý text daných ustanovení slovenských právnych predpisov spolu s ich</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>nadpismi. IV. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 smernice 2009/126/ES prostredníctvom § 7 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona žiadame o vysvetlenie daných hodnôt, ktoré sú uvedené v šiestom stĺpci tabuľky zhody, nakoľko ustanovenie čl. 3 ods. 3 smernice 2009/126/ES takéto hodnoty neuvádza. V. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2009/126/ES uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Ďalej žiadame, aby boli odkazy prečíslované v súlade s vlastným materiálom predkladaného návrhu zákona. Tieto pripomienky vzťahujeme k celej tabuľke zhody. VI. V celej tabuľke zhody je potrebné pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2009/126/ES dôsledne označovať siedmy stĺpec. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 94/63/ES v platnom znení</b>  1. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 94/63/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov smernice 94/63/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 94/63/ES z 20. decembra 1994 o obmedzení emisií prchavých organických zlúčenín (POZ), ktoré vznikajú pri skladovaní benzínu a jeho distribúcii z distribučných skladov do čerpacích staníc (Ú. v. ES L 365, 31.12.1994; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 12/zv. 1) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 4), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 z 22. októbra 2008 (Ú. v. EÚ L 311, 21.11.2008), rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/853 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 150, 14.6.2018) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 198, 25.7.2019).“ II. Žiadame predloženú tabuľku zhody so smernicou 94/63/ES v platnom znení primerane upraviť tak, aby boli dôsledne a správne vyplňané všetky stĺpce tabuľky zhody, najmä tretí a siedmy stĺpec tabuľky. III. Nakoľko v prípade čl. 3 ods. 1 tretej a štvrtej vety smernice 94/63/ES v platnom znení ide o ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou, žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“ – transpozícia sa v podmienkach Slovenskej republiky neuskutočňuje. IV. Obdobne nakoľko v prípade čl. 4 ods. 1 tretej a štvrtej vety smernice 94/63/ES v platnom znení ide tiež o ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou, žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“ – transpozícia sa v podmienkach Slovenskej republiky neuskutočňuje. V. Nakoľko v prípade čl. 6 ods. 1 tretej a štvrtej vety a ods. 4 smernice 94/63/ES v platnom znení ide o ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou, žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“ – transpozícia sa v podmienkach Slovenskej republiky neuskutočňuje. VI. Transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice 94/63/ES v platnom znení žiadame preukazovať prostredníctvom § 34 ods. 3 písm. a), § 62 písm. g), §</p>	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

	<p>64 ods. 1 a bodu 1 Prílohy č. 10 k predkladanému návrhu zákona; prostredníctvom § 8 a bodu 1 Prílohy č. 5 k návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o požiadavkách na skladovanie, plnenie a prepravu benzínu; a prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je z tohto dôvodu potrebné uvádzať aj v pravej časti záhlavia tabuľky zhody. VII. Transpozíciu čl. 10 ods. 2 smernice 94/63/ES v platnom znení žiadame preukazovať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. VIII. Máme za to, že v prípade druhej a tretej vety bodu 1 Prílohy I smernice 94/63/ES v platnom znení („Tieto činnosti sa môžu načasovať tak, aby sa vykonali ako súčasť bežných cyklov údržby nádrží každé tri roky. Členské štáty môžu povoliť neuplatnenie tohto ustanovenia, kde je to potrebné na ochranu osobitných krajinných oblastí, ktoré určil vnútroštátny orgán.“) ide o ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou. Žiadame správne vyplniť tretí a siedmy stĺpec tabuľky zhody tak, aby bolo zrejmé, že k transpozícií uvedených ustanovení so slovenského právneho poriadku nedochádza. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/802</b></p> <p>1. Predkladateľ v predloženej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/802 preukazuje transpozíciu viacerých ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku znením informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov. Upozorňujeme, že text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody nekorešponduje s textom informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov predložených do medzirezortného pripomienkového konania s návrhom zákona. Žiadame v celej predkladanej tabuľke zhody zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody, označenie textu uvádzané v piatom stĺpci tabuľky zhody, a takisto číslovanie odkazov a znenie poznámok pod čiarou uvádzaných v tabuľke zhody, so znením informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov. 3. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/802 žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 písm. b) bodu ii) druhého odseku smernice (EÚ) 2016/802 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. II. Upozorňujeme predkladateľa na znenie bodu 23.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny), podľa ktorého „Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu.“. Na základe uvedeného žiadame pri preukazovaní čl. 2 písm. f) a g) vypustiť z piateho a šiesteho stĺpca tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2016/802 označenie poznámky pod čiarou a znenie poznámky pod čiarou, a preukázať transpozíciu daných ustanovení smernice do normatívneho právneho predpisu resp. jeho návrhu. Okrem toho</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

<p>upozorňujeme, že na Protokol z roku 1997, ktorým sa mení a dopĺňa Protokol z roku 1978 k Medzinárodnému dohovoru o zabránení znečisťovaniu z lodí, ktorého nedeliteľnou súčasťou je Medzinárodný dohovor o zabránení znečisťovaniu z lodí z roku 1973 návrh vyhlášky o kvalite palív na žiadnom mieste neodkazuje. III. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody sa ako transpozičné ustanovenie uvádza § 2 písm. m) návrhu vyhlášky o kvalite palív, ktoré však podľa predloženého informatívneho materiálu pojednáva o odpadovom palive. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody - definícia kontrolných oblastí emisií oxidov síry - sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. IV. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 písm. k) smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody sa ako transpozičné ustanovenie uvádza § 2 písm. p) návrhu vyhlášky o kvalite palív, ktoré však podľa predloženého informatívneho materiálu pojednáva o šaržou definovanom množstve odpadového paliva. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli v takejto forme definície vojrovej lode nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. V. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 písm. m) smernice (EÚ) 2016/802 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. VI. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 písm. n) smernice 2016/802 v tabuľke zhody, vzhľadom na overiteľnosť, kvantifikovateľnosť a vynútiteľnosť metódy znižovania emisií. VII. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2016/802 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. VIII. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 poslednej vety smernice 2016/802 v tabuľke zhody, vzhľadom na povolenia vydávané príslušným orgánom, ktorý stanovuje emisné limity. IX. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody sa ako transpozičné ustanovenie uvádza § 4 ods. 2 návrhu vyhlášky o kvalite palív, ktoré však podľa predloženého informatívneho materiálu pojednáva o ťažkom vykurovacom oleji. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. X. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody sa uvádzajú nedostatočné, neúplné a nesprávne označené transpozičné ustanovenia, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. XI. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 1, 2 a 5 smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody sa ako transpozičné opatrenia uvádzajú § 5 ods. 4, 5 a 6 návrhu vyhlášky o kvalite palív, ktoré však podľa predloženého informatívneho materiálu pojednávajú o motorovom plynovom oleji, LPG o obsahu MMT v motorovom palive. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. XII. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 4 smernice (EÚ)</p>			
--	--	--	--

	<p>2016/802 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. XIII. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 10 smernice (EÚ) 2016/802 prostredníctvom § 6 ods. 5 návrhu vyhlášky o kvalite palív. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. XIV. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2016/802 prostredníctvom § 6 ods. 4 a 8 návrhu vyhlášky o kvalite palív. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. XV. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/802 prostredníctvom § 6 ods. 6 návrhu vyhlášky o kvalite palív. Text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza, žiadame preto vykonať potrebnú nápravu. XVI. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 smernice (EÚ) 2016/802 do slovenského právneho poriadku, transpozičné opatrenie uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície za dostatočné. 4. Transpozícia čl. 13 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2016/802 je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom § 9 ods. 1 až 7 návrhu vyhlášky o kvalite palív. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné atribúty používaných analytických metód priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v prípade zisťovania kvalitatívnych parametrov jednotlivých palív uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na používané analytické metódy zisťovania kvalitatívnych parametrov jednotlivých palív. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia § 9 vyhlášky o kvalite palív. 5. Na základe predloženej tabuľky zhody upozorňujeme, že v rozpore s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, podľa ktorej sa „tabuľka zhody vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy“, predkladateľ do tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2016/802 nezahrnul preukázanie transpozície textu Prílohy I a Prílohy II smernice (EÚ) 2016/802. V tabuľke zhody preto žiadame uvádzať a preukazovať transpozíciu Prílohy I a Prílohy II smernice (EÚ) 2016/802 rovnako ako v prípade preukázovania transpozície jednotlivých článkov smernice. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 98.70.ES v platnom znení</b> 1. Z predloženej tabuľky zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení vyplýva, že transpozícia čl. 1 písm. b), viacerých definícií obsiahnutých v čl. 2, čl. 7a, čl. 7b, čl. 7c a čl. 7d smernice má byť transponovaná zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

<p>doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa aktuálne nachádza v legislatívnom procese, pričom bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania aj rokovania Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky. Čl. I uvedeného návrhu mení a dopĺňa resp. nahrádza § 2 ods. 7, § 14a až 14d, § 19b zákona č. 309/2009 Z. z., čím zasahuje do transpozíčných opatrení smernice 98/70/ES v platnom znení. Žiadame preto predkladateľa, aby v spolupráci s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pristúpil k prepracovaniu tabuľky zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení tak, aby boli zohľadnené všetky zmeny zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhované vo vyššie uvedenom legislatívnom procese. Až na základe takto aktualizovanej tabuľky zhody bude možné posúdenie správnosti a úplnosti transpozície tých ustanovení smernice 98/70/ES v platnom znení, ktorých transpozícia má byť zabezpečená zákonom č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 2. Predkladateľ v predloženej tabuľke zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení preukazuje transpozíciu viacerých ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku znením informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov. Upozorňujeme, že text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody nekorešponduje s textom informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov predložených do medzirezortného pripomienkového konania s návrhom zákona. Žiadame v celej predkladanej tabuľke zhody zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody, označenie textu uvádzané v piatom stĺpci tabuľky zhody, a takisto číslovanie odkazov a znenie poznámok pod čiarou uvádzaných v tabuľke zhody, so znením informatívnych materiálov – návrhov vykonávacích právnych predpisov. 4. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 2 smernice 98/70/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko transpozíčné opatrenie uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície za dostatočné. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 1 až 3 smernice 98/70/ES v platnom znení, nakoľko text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako § 5 ods. 1 vyhlášky o kvalite palív sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza. III. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 1 smernice 98/70/ES v platnom znení, nakoľko text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako § 5 ods. 2 vyhlášky o kvalite palív sa v predložennom informatívnom materiáli nenachádza. IV. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 smernice 98/70/ES v</p>			
--	--	--	--



<p>platnom znení v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. V. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 prvej vety smernice 98/70/ES v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko transpozičné opatrenie uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície za dostatočné. VI. Transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice 94/63/ES v platnom znení žiadame preukazovať prostredníctvom § 34 ods. 3 písm. a), § 62 písm. g), § 64 ods. 1 a bodu 2 Prílohy č. 10 k predkladanému návrhu zákona; prostredníctvom odkazov na transpozičnú prílohu a znením príslušného bodu transpozičnej prílohy vykonávacích právnych predpisov, ako aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je z tohto dôvodu potrebné uvádzať aj v pravej časti záhlavia tabuľky zhody. VII. Transpozíciu čl. 13 ods. 2 smernice 94/63/ES v platnom znení žiadame preukazovať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. 5. Transpozícia čl. 3 ods. 3 smernice 98/70/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom § 12 ods. 7 návrhu vyhlášky o kvalite palív. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné atribúty obsahu etanolu a kyslíka v automobilovom benzíne uvádzanom na trh priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v prípade zisťovania parametrov benzínu uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na obsah etanolu a kyslíka v automobilovom benzíne. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia § 12 vyhlášky o kvalite palív. 6. Upozorňujeme, že v prípade čl. 3 ods. 5 a čl. 4 ods. 3 smernice 98/70/ES v platnom znení sa jedná o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou („D“) a preto žiadame uviesť túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenie predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou 98/70/ES v platnom znení. 7. Transpozícia čl. 4 ods. 1 tretej vety smernice 98/70/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom § 12 ods. 8 návrhu vyhlášky o kvalite palív. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné atribúty obsahu biopaliva v motorovej naftě priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v prípade zisťovania obsahu biopaliva v naftě uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na zloženie motorovej naftě vzhľadom na obsah biopalív. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia § 12 vyhlášky o kvalite palív. 8. Transpozícia čl. 8 ods. 1 a 2 smernice 98/70/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom § 9 ods. 4 až 7</p>			
--	--	--	--

	<p>návrhu vyhlášky o kvalite palív. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné analytické metódy zisťovania kvality benzínu, LPG, CNG a motorovej nafty priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na analytické metódy zisťovania kvality benzínu, LPG, CNG a motorovej nafty. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia § 9 ods. 4 až 7 vyhlášky o kvalite palív. 9. Na základe predloženej tabuľky zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení upozorňujeme, že v rozpore s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, podľa ktorej sa „tabuľka zhody vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy“, predkladateľ do tabuľky zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení nezahrnul Prílohu I, II, III, IV a V smernice 98/70/ES v platnom znení. Žiadame preto predloženú tabuľku zhody prepracovať tak, aby obsahovala všetky normatívne ustanovenia smernice 98/70/ES v platnom znení ako aj všetky ustanovenia príloh tejto smernice. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2006/123/ES:</b>  1. Návrhom zákona sa transponuje aj smernica 2006/123/ES, ku ktorej predkladateľ predložil čiastkovú tabuľku zhody. Transpozícia jednotlivých článkov smernice sa v tabuľke zhody preukazuje len návrhom zákona. Takéto preukazovanie transpozície považujeme za neúplné, nakoľko transpozícia preukazovaných článkov smernice bola zabezpečená aj inými transpozičnými opatreniami, ktoré však v predloženej čiastkovej tabuľke zhody absentujú. Žiadame preto tieto transpozičné opatrenia do tabuľky zhody doplniť a zabezpečiť tak úplnú transpozíciu smernice. 2. V predloženej čiastkovej tabuľke zhody sa v stĺpci 2 uvádza neúplné znenie smernice, resp. len niektoré písmená článkov smernice, pričom smernica vyžaduje uvedené písmená splniť kumulatívne. Takéto preukazovanie transpozície považujeme za nesprávne a neúplné, a preto do stĺpca 2 tabuľky zhody požadujeme doplniť znenie absentujúcich písmen článkov smernice a v stĺpci 6 tabuľky zhody riadne preukázať úplnú transpozíciu smernice. 3. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2006/123/ES žiadame v predloženej čiastkovej tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 1 písm. k) smernice do slovenského právneho poriadku. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/2284</b>  2. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2016/2284</p>	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

<p>v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/2284 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície čl. 10 ods. 1 smernice. Odporúčame uviesť najmä Čl. I § 19 ods. 1, 2 a 5 predkladaného návrhu zákona, príp. ďalšie relevantné transpozičné opatrenia. III. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2016/2284 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice. Odporúčame uviesť najmä Čl. I § 18 ods. 3, 4, 6 a 7 predkladaného návrhu zákona. IV. Máme za to, že v prípade čl. 15 smernice (EÚ) 2016/2284 ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorá je pre členské štáty povinná, nakoľko pojednáva o spolupráci s tretími štátmi formou bilaterálnych a multilaterálnych stykov nielen Európskej únie ako celku, ale aj jednotlivých členských štátov. Žiadame preto adekvátne upraviť skratky uvádzané v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2016/2284, a preukázať transpozíciu tohto ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku. V. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Transpozíciu žiadame preukazovať predovšetkým odkazom na transpozičnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozičných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici (EÚ) 2016/2284 predstavujú transpozičné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. VI. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/2284 v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Odporúčame uviesť najmä § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, príp. ďalšie relevantné transpozičné opatrenia. 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v tabuľke zhody uvádzať aj bod 2 Tabuľku B Prílohy č. 1 k informatívnemu materiálu - návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr. Zároveň upozorňujeme, že sa jedná o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou („D“) a žiadame primerane upraviť skratku v treťom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň žiadame uviesť túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenie predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou (EÚ) 2016/2284. 4. Upozorňujeme, že v prípade bodu 2, bodu 3 (s výnimkou povinnosti</p>			
---	--	--	--

	<p>členských štátov zakázať používanie hnojív na báze uhličitanu amónneho) a bodu 4 písm. A („Opatrenia na riadenie emisií amoniaku“) Časti 2 Prílohy III smernice (EÚ) 2016/2284, sa jedná o ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou („D“). Žiadame preto primerane upraviť skratku v treťom stĺpci tabuľky zhody, a poukázať na túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenie predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou (EÚ) 2016/2284. 5. Pri preukazovaní transpozície bodu 3 a 4 Časti 2 Prílohy III smernice (EÚ) 2016/2284 predkladateľ v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uvádza poznámku, že „Uvedené bude predmetom návrhu vyhlášky č. .... ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší.“. Upozorňujeme, že text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody nekorešponduje s obsahom informatívneho materiálu – a teda s návrhom vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, ktorý bol predložený spolu s návrhom zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Žiadame tieto texty zosúladiť. 6. Na základe predloženej tabuľky zhody upozorňujeme, že v rozpore s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, podľa ktorej sa „tabuľka zhody vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu smernice, vrátane prílohy“, predkladateľ do tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2016/2284 nezahrnul preukazovanie transpozície Časti 2 Prílohy IV smernice (EÚ) 2016/2284 – „Výročné Národné Inventúry Emisií“. Žiadame preto predloženú tabuľku zhody primerane prepracovať tak, aby obsahovala všetky normatívne ustanovenia smernice (EÚ) 2016/2284 ako aj všetky ustanovenia príloh tejto smernice. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004/42/ES v platnom znení</b>  2. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2004/42/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 smernice 2004/42/ES v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Transpozíciu žiadame preukazovať predovšetkým odkazom na transpozíčnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozíčných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici 2004/42/ES predstavujú transpozíčné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice 2004/42/ES v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Odporúčame uviesť najmä § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, príp. ďalšie relevantné transpozíčné opatrenia. 3. Transpozícia Prílohy III smernice 2004/42/ES v platnom znení je v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 3 návrhu vyhlášky o regulovaných výrobkoch s obsahom organických rozpúšťadiel. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné metódy pre výrobky s obsahom VOC priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na metódy pre výrobky s obsahom VOC. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 3 vyhlášky o regulovaných výrobkoch s obsahom organických rozpúšťadiel. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ</b>  2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 8, 19 a 22, čl. 5, čl. 12, čl. 14 a 15, čl. 23, čl. 26, čl. 82 a v prílohe I smernice je stĺpci 4 tabuľky zhody uvedená skratka právneho predpisu „IPKZ-N“, ktorá nezodpovedá žiadnemu právnenému predpisu uvedenému v pravej časti záhlavia tabuľky zhody. Žiadame preto túto neurčitú skratku opraviť, prípadne do záhlavia tabuľky zhody doplniť zodpovedajúci právny predpis SR. 3. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2010/75/EÚ žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: • Transpozíciu čl. 3 ods. 15 smernice, ktorou sa definuje pojem „prevádzkovateľ“ žiadame preukazovať aj Čl. I § 2 ods. 1 písm. p) návrhu zákona. • Transpozíciu čl. 3 ods. 16 smernice, ktorou sa definuje pojem „verejnosť“ žiadame preukazovať aj Čl. I § 2 ods. 1 písm. x) návrhu zákona. • Preukazovanie čl. 3 ods. 32 smernice, ktorým sa definuje pojem „spaľovacie zariadenie“ odporúčame zvážiť a preukazovať v tabuľke zhody aj Čl. I § 20 ods. 5 a 6 návrhu zákona. • Upozorňujeme predkladateľa na znenie bodu 23.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny), podľa ktorého „Poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu; majú informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu.“. Na základe uvedeného žiadame transpozíciu čl. 3 ods. 37 a 38 smernice, ktorou sa definuje pojem „odpad“ a „nebezpečný odpad“ v tabuľke zhody preukazovať nie poznámkami pod čiarou na zákon č. 79/2015 Z. z., ale samotnými ustanoveniami § 2 ods. 1 zákona č. 79/2015 Z. z. a § 2 ods. 9 zákona č. 79/2015 Z. z. a v súvislosti s tým vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. • Preukazovanie čl. 3 ods. 40 smernice, ktorým sa definuje pojem „spaľovňa odpadov“ odporúčame zvážiť a preukazovať v tabuľke zhody aj Čl. I § 20 ods. 7 návrhu zákona. • Preukazovanie čl. 3 ods. 41 smernice, ktorým sa definuje pojem „zariadenie na spoluspaľovanie odpadov“ odporúčame zvážiť a preukazovať v tabuľke zhody aj Čl. I § 20 ods. 8 návrhu zákona. • Upozorňujeme, že niektoré pojmy zo smernice ako napr. komín, stupeň odsírenia atď. sa používa v návrhu zákona, preto by mali byť</p>	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

	<p>definované prostredníctvom návrhu zákona a nie návrhu vyhlášky. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 1 smernice v tabuľke zhody do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 smernice do slovenského právneho poriadku, prípadne v stĺpci 8 tabuľky zhody zdôvodniť netransponovanie tohto článku smernice. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 smernice do slovenského právneho poriadku, prípadne v stĺpci 8 tabuľky zhody zdôvodniť netransponovanie tohto článku smernice. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 25 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná, prípadne v stĺpci 8 tabuľky zhody zdôvodniť netransponovanie tohto článku smernice. • Podľa čl. 30 ods. 5 smernice „Príslušný orgán môže najviac na šesť mesiacov udeliť výnimku z povinnosti dodržiavať emisné limity uložené v odsekoch 2 a 3 pre oxid siričitý (...)“. Z transpozičného opatrenia Čl. I § 31 ods. 7, § 34 ods. 8 písm. c) a § 34 ods. 9 návrhu zákona nevyplýva, že povoľujúci orgán môže takúto výnimku udeliť najviac na šesť mesiacov. Žiadame preto preukázať transpozíciu smernice v tejto časti do slovenského právneho poriadku. • Pri preukazovaní čl. 30 ods. 8 smernice je v tabuľke zhody uvedený ako spôsob transpozície „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, hoci ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. V stĺpci 6 tabuľky zhody sa ďalej uvádza, že „Pre tieto zariadenia má SR osobitnú národnú úpravu“. Na základe uvedenej vety žiadame teda doplniť do stĺpcov 4 až 6 tabuľky zhody príslušnú transpozičnú národnú úpravu, a to nielen pre posúdenie súladu národnej úpravy s uvedeným článkom smernice, ale aj kvôli vylúčeniu možného goldplatingu. • Pri preukazovaní čl. 32 smernice v tabuľke zhody, je potrebné do stĺpca 3 uviesť poznámku „D“ – transpozícia podľa úvahy. • Článok 33 smernice pojednáva o výnimkách pre obmedzenú životnosť spaľovacích zariadení. Spaľovacie zariadenia môžu byť do 31.12.2023 oslobodené od povinnosti dodržiavať emisné limity uvedené v čl. 30 ods. 2 a prípadne stupne odsirenia uvedené v čl. 31, za predpokladu že sú splnené podmienky uvedené v písm. a) až d). Uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Transpozícia tohto článku smernice sa preukazuje Čl. I § 31 ods. 6 písm. b) návrhu zákona, ktoré sa vzťahuje len na veľké spaľovacie zariadenia, pričom smernica hovorí o spaľovacích zariadeniach ako takých. Taktiež z transpozičných opatrení uvedených v stĺpci 6 tabuľky zhody nevyplýva kumulatívnosť splnenia podmienok písm. a) až d) smernice. Žiadame vykonať úpravu transpozičných opatrení v zmysle požiadaviek smernice. Obdobnú pripomienku uplatňujeme pri preukazovaní transpozície čl. 35 smernice. • Pri preukazovaní čl. 34 smernice v tabuľke zhody, je potrebné do stĺpca 3 uviesť poznámku „D“ – transpozícia podľa úvahy a do stĺpca 7 uviesť poznámku „n. a.“ – neaplikovateľnosť. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 36 smernice v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>tabuľke zhody do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. V stĺpci 6 tabuľky zhody poznámku „IPKZ? + geologický zákon?“ žiadame vypustiť a transpozíciu preukázať náležitými ustanoveniami právnych predpisov SR, ktorými sa zabezpečí úplná zhoda. • Žiadame preukázať transpozíciu čl. 37 smernice do slovenského právneho poriadku v znení: „Kumulatívne trvanie prevádzky bez odlučovacieho zariadenia nesmie prekročiť 120 hodín počas akéhokoľvek 12-mesačného obdobia. Príslušný orgán môže udeliť výnimku z lehôt stanovených v prvom a treťom pododseku v jednom z týchto prípadov: a) prevažuje potreba udržať dodávky energie; b) spaľovacie zariadenie s výpadkom by bolo po obmedzenú dobu nahradené iným zariadením, ktoré by spôsobilo celkové zvýšenie emisií.“, a za týmto účelom vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody. • Podľa čl. 45 ods. 4 smernice „Príslušný orgán musí pravidelne prehodnocovať a, ak je to potrebné aktualizovať podmienky povolenia.“. Transpozičné ustanovenie Čl. I § 28 ods. 6 návrhu zákona ustanovuje, že Okresný úrad tieto podmienky preskúmava „najmenej jedenkrát za desať rokov“, čo považujeme za príliš dlhé obdobie s ohľadom na požiadavku pravidelnosti vyplývajúcej zo smernice. Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že príslušný orgán má nielen prehodnocovať, ale ak je to potrebné aj aktualizovať podmienky povolenia, čo však preukázané v tabuľke zhody nie je. Žiadame preto preukázať transpozíciu ustanovenia v tejto časti a za tým účelom vyplniť stĺpce 4 až 6 tabuľky zhody. • Transpozíciu čl. 46 ods. 2 smernice žiadame preukázať v časti: „Ak v zariadení na spoluspaľovanie odpadov pochádza viac ako 40 % vznikajúceho tepla z nebezpečných odpadov alebo sa v zariadení spoluspaľuje neupravený zmesový komunálny odpad, platia emisné limity stanovené v prílohe VI časť 3.“. • Žiadame zabezpečiť a v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 7 smernice, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. • Žiadame zabezpečiť a v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 52 ods. 2, ods. 3 písm. a), ods. 4 a 5 smernice, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. • Podľa čl. 55 ods. 3 „Príslušný orgán vypracuje zoznam spaľovní odpadov a zariadení na spoluspaľovanie odpadov s menovitou kapacitou menej ako dve tony za hodinu a sprístupní ho verejnosti.“. Transpozičné opatrenie Čl. I § 44 ods. 4 návrhu zákona sa však týka prevádzok spaľovní odpadov alebo zariadení na spaľovanie odpadov s „kapacitou dvoch a viac ton spaľovaného odpadu za hodinu (...)“. Žiadame preto navrhované ustanovenie zosúladiť s požiadavkou smernice. • Článok 59 ods. 1 smernice sa v tabuľke zhody o. i. preukazuje aj ustanovením Čl. I § 44 ods. 2 písm. c) návrhu zákona, na základe ktorého okresný úrad môže v konaní určiť výnimky z emisných limitov, technických požiadaviek atď. Nakoľko predmetný odsek smernice o výnimke nepojednáva, žiadame transpozičné opatrenie zo stĺpcov 4 až 6 tabuľky zhody vypustiť a</p>			
--	---	--	--	--

	<p>zvážiť jeho uvedenie pri preukazovaní čl. 59 ods. 2 prípadne ods. 3 smernice. • Článok 80 ods. 1 prvá a druhá veta smernice je ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná, preto jeho transpozíciu žiadame v tabuľke zhody preukázať Čl. IV - účinnosťou návrhu zákona. • Tretiu vetu čl. 80 ods. 1 smernice „Členské štáty uvedú priamo v prijatých opatreniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. (...)“ žiadame v tabuľke zhody preukázať bodom 8. prílohy č. 10 k návrhu zákona, ktorým sa smernica 2010/75/EÚ dopĺňa do transpozíčnej prílohy návrhu zákona. 4. V jednotlivých prílohách smernice 2010/75/EÚ, najmä v prílohe V časť 3 smernice sú ustanovené kompetencie pre „príslušný orgán“, ktorých transpozícia má byť zabezpečená prostredníctvom návrhu vyhlášky (NV1). Žiadame predkladateľa kompetencie pre príslušný orgán, prípadne aj práva a povinnosti fyzických a právnických osôb, zabezpečiť prostredníctvom zákona a nie vo vykonávacích právnych predpisoch. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015.2193</b>  1. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov tabuľky zhody a názov záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. II. Názov smernice (EÚ) 2015/2193 v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2193 z 25. novembra 2015 o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia zo stredne veľkých spaľovacích zariadení (Ú. v. EÚ L 313, 28.11.2015)“. III. Názov zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov v pravej časti tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. IV. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 20 ods. 6 písm. b) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenie daného ustanovenia. V. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto poznámky „O“ – transpozícia s možnosťou voľby, poznámku „N“ – bežná transpozícia. VI. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto poznámky „O“ – transpozícia s možnosťou voľby, poznámku „N“ – bežná transpozícia. Duplicitné označenie v treťom a štvrtom stĺpci tabuľky zhody, žiadame pre nadbytočnosť vypustiť. VII. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 27 ods. 4 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 27 ods. 4 s textom uvedeným v návrhu zákona. VIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 61 ods. 6 návrhu zákona žiadame v</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>



<p>šiestom stĺpci tabuľky zhody vypustiť text „Chyba! Záložka nie je definovaná.“ a nahradiť ho príslušnou poznámkou pod čiarou, spolu s jej textom. IX. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 61 ods. 7 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 61 ods. 7 s textom uvedeným v návrhu zákona. X. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame duplicitné označenie v treťom a štvrtom stĺpci tabuľky zhody pre nadbytočnosť vypustiť. XI. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „Z“, skratku „NZ“, nakoľko dané ustanovenie je predmetom návrhu zákona. XII. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 7 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 3 ods. 3 zákona č. 39/2013 v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť v § 3 ods. 3 písm. a) ods. 1 text „súhlas a vydanie“ na „súhlas na vydanie“. Ďalej žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie odkazu poznámok pod čiarou spolu s ich textom. XIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 4 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť text „neaplikujeme“. Takúto informáciu žiadame uvádzať v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. XIV. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 9 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť znenie nadpisu daného ustanovenia. XV. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 11 smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenie uvedených písmen ustanovenia § 34 ods. 9 návrhu zákona. XVI. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 6 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 34 ods. 3 písm. c) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 34 ods. 3 písm. c) s textom uvedeným v návrhu zákona spolu s odkazom na poznámku pod čiarou. XVII. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 8 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 34 ods. 6 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 34 ods. 6 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. XVIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 42 ods. 9 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 42 ods. 9 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. XIX. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 34 ods. 7 písm. c) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 34 ods. 7 písm. c) s textom uvedeným v návrhu zákona. XX. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 27 ods. 13 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 27 ods. 13 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. XXI. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom § 44 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky</p>			
---	--	--	--

	zhody zosúladiť text ustanovenia § 44 ods. 1 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. XXII. V celej tabuľke zhody je potrebné pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2015/2193 dôsledne označovať siedmy stĺpec. Obyčajná pripomienka.			
<b>UVSR - PVS</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004.107.ES v platnom znení</b> 1. Prekladateľ preukazuje v predloženej tabuľke zhody transpozíciu jednotlivých ustanovení smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2004/107/ES z 15. decembra 2004, ktorá sa týka arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhlíkovodíkov v okolitom ovzduší, ktorá je novelizovaná nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 219/2009 z 11. marca 2009 o prispôsobení určitých nástrojov, na ktoré sa vzťahuje postup uvedený v článku 251 zmluvy, rozhodnutiu Rady 1999/468/ES, pokiaľ ide o regulačný postup s kontrolou a smernicou Komisie (EÚ) 2015/1480 z 28. augusta 2015, ktorou sa menia viaceré prílohy k smerniciam Európskeho parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, v ktorých sa stanovujú pravidlá týkajúce sa referenčných metód, potvrdzovania údajov a umiestňovania vzorkovacích miest na hodnotenie kvality okolitého ovzdušia. Predložená tabuľka však nereflektuje na uvedené novelizácie ustanovení smernice 2004/107/ES v platnom znení, preto žiadame upraviť celú tabuľku zhody, tak aby v nej boli zapracované novelizačné ustanovenia smernice 2004/107/ES, inak môžeme pokladať tabuľku zhody za neúplnú. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.
<b>UVSR - PVS</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.50.ES v platnom znení</b> 1. Prekladateľ preukazuje v predloženej tabuľke zhody transpozíciu jednotlivých ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe, ktorá je novelizovaná smernicou Komisie (EÚ) 2015/1480 z 28. augusta 2015, ktorou sa menia viaceré prílohy k smerniciam Európskeho parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, v ktorých sa stanovujú pravidlá týkajúce sa referenčných metód, potvrdzovania údajov a umiestňovania vzorkovacích miest na hodnotenie kvality okolitého ovzdušia. Predložená tabuľka však nereflektuje na uvedenú novelizáciu ustanovení smernice 2008/50/ES v platnom znení, preto žiadame upraviť celú tabuľku zhody, tak aby v nej boli zapracované novelizačné ustanovenia smernice 2008/50/ES, inak môžeme pokladať tabuľku zhody za neúplnú. 3. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2008/50/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 6 smernice 2008/50/ES v tabuľke zhody. Preukazovanie transpozície prostredníctvom § 13 ods. 3 návrhom zákona považujeme za nedostatočné. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1, 2 a 3 smernice 2008/50/ES v tabuľke zhody. Preukazovanie transpozície prostredníctvom § 6	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

	<p>ods. 9 návrhom zákona považujeme za nedostatočné. III. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 4 smernice 2008/50/ES v tabuľke zhody. Preukazovanie transpozície prostredníctvom § 6 ods. 9 návrhom zákona považujeme za nedostatočné. IV. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 1 poslednej vety smernice 2008/50/ES v šiestom stĺpci tabuľky zhody. V. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 1, 2 a 3 smernice 2008/50/ES v tabuľke zhody. Preukazovanie transpozície prostredníctvom § 10 ods. 1, 2 a 6 návrhom zákona považujeme za nedostatočné. VI. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 33 ods. 1 smernice 2008/50/ES v tabuľke zhody predovšetkým odkazom na transpozíčnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozíčných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici 200/50/ES predstavujú transpozíčné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. VII. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 33 ods. 3 smernice 2008/50/ES prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame reflektovať na uvedené v stĺpcoch 3 až 7 tabuľky zhody. 4. Transpozícia čl. 11 ods. 1 smernice 2008/50/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 5 návrhu vyhlášky o kvalite ovzdušia. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné referenčné metódy merania ozónu priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na referenčné metódy merania ozónu. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 5 vyhlášky o kvalite ovzdušia. 5. Transpozícia Prílohy I písm. C smernice 2008/50/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 6 písm. C návrhu vyhlášky o kvalite ovzdušia. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné merania vykonané v súvislosti s hodnotením kvality ovzdušia priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na merania vykonané v súlade s hodnotením kvality ovzdušia. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 6 písm. C vyhlášky o kvalite ovzdušia. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004.107.ES v platnom znení</b> 2. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 2004/107/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov smernice 2004/107/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

	<p>upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/107/ES z 15. decembra 2004, ktorá sa týka arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhl'ovodíkov v okolitom ovzduší (Ú. v. EÚ L 23, 26. 1. 2005) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 219/2009 z 11.marca 2009 (Ú. v. EÚ L 87, 31. 3. 2009) v znení smernice Komisie (EÚ) 2015/1480 z 28. augusta 2015 (Ú. v. EÚ L 226, 29. 8. 2015).“.</p> <p>II. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 písm. c) smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 62 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 62 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. III. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2004/107/ES uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Ďalej žiadame, aby boli odkazy prečíslované v súlade s vlastným materiálom predkladaného návrhu zákona. Tieto pripomienky vzťahujeme k celej tabuľke zhody. IV. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 7 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) a b) s textom uvedeným v návrhu zákona. V. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 3 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 4 ods. 6 písm. b) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť aj druhý bod ustanovenia § 4 ods. 6 písm. b) návrhu zákona. VI. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 4 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 4 ods. 6 písm. c) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 4 ods. 6 písm. c) s textom uvedeným v návrhu zákona. VII. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 5 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 4 ods. 7 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 4 ods. 7 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. VIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 6 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 4 ods. 8 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 4 ods. 8 s textom uvedeným v návrhu zákona. IX. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 8 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 5 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. X. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 11 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 5 ods. 3 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 5 ods. 3 s textom uvedeným v návrhu zákona. XI. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 13 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 5 ods. 4 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 5 ods. 4 s textom uvedeným v návrhu zákona. XII. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 40 ods. 1 písm. d) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 40 ods. 1 písm. d) s textom uvedeným v návrhu zákona. XIII. Pri preukazovaní</p>			
--	--	--	--	--

	<p>transpozície čl. 5 ods. 3 smernice 2004/107/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „n. a.“, nakoľko ide o ustanovenie, kde sa transpozícia neuskutočňuje. Následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“, aby bolo zrejmé, že k transpozícií tohto ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku nedochádza. XIV. Ak predkladateľ pri preukazovaní transpozície ustanovení smernice 2004/107/ES v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádza poznámku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, je potrebné v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „n. a.“ – neaplikovateľnosť. Túto pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody. XV. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 2 smernice 2004/107/ES žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenie „Pc“ na „Pd“. XVI. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 smernice 2004/107/ES prostredníctvom § 52 návrhu zákona žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenia odsekov daného ustanovenia podľa návrhu zákona. Ďalej žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 52 s textom uvedeným v návrhu zákona. XVII. Pri preukazovaní transpozície Prílohy II smernice 2004/107/ES žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenie „Príloha 3, A, B“ na „Príloha, Časť I, Časť II, A, B“. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVS</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008/50/ES v platnom znení</b>  2. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 2008/50/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov smernice 2008/50/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe (Ú. v. EÚ L 152, 11. 6. 2008) v znení smernice Komisie (EÚ) 2015/1480 z 28. augusta 2015 (Ú. v. EÚ L 226, 29. 8. 2015)“. II. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 6 smernice 2008/50/ES žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať nasledovné označenie: § 40 písm. h) bod 10 nakoľko § 40 nie je delený na odseky. Ďalej žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 40 písm. h) bod 10 s textom uvedeným v návrhu zákona. Uvedenú pripomienku vzťahujeme k celej tabuľke zhody, kde je transpozícia ustanovení smernice 2008/50/ES preukázaná § 40 písm. h) návrhu zákona. III. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2008/50/ES uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Ďalej žiadame, aby boli odkazy prečíslované v súlade s vlastným materiálom predkladaného návrhu zákona. Tieto pripomienky vzťahujeme k celej tabuľke zhody. IV. Ak predkladateľ pri preukazovaní transpozície ustanovení smernice 2008/50/ES v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádza poznámku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, je potrebné v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť poznámku „n. a.“ – neaplikovateľnosť. Túto pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody. V. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice 2008/50/ES prostredníctvom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>§ 4 ods. 6 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 4 ods. 6 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. VI. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 3 smernice 2008/50/ES prostredníctvom § 62 písm. a) návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 62 písm. a) s textom uvedeným v návrhu zákona. VII. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 1 smernice 2008/50/ES žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť uvedený text. Takúto informáciu žiadame uvádzať v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. VIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 1 smernice 2008/50/ES prostredníctvom § 3 ods. 15 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 3 ods. 15 s textom uvedeným v návrhu zákona. IX. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 2 smernice 2008/50/ES prostredníctvom § 6 ods. 9 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 6 ods. 9 s textom uvedeným v návrhu zákona. X. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 1, 2, 3 a 4 smernice 2008/50/ES žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3 až 7. XI. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 2 smernice 2008/50/ES žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť označenie písmen ustanovenia § 9 ods. 4 návrhu zákona. XII. Pri preukazovaní transpozície čl. 29 ods. 3 smernice 2008/50/ES žiadame adekvátne vyplniť stĺpce 3 až 7. XIII. Pri preukazovaní transpozície čl. 30 smernice 2008/50/ES prostredníctvom § 55 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text ustanovenia § 55 s textom uvedeným v návrhu zákona. XIV. Pri preukazovaní transpozície čl. 34 smernice 2008/50/ES žiadame v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť text ustanovenia v súlade s textom uvedeným v návrhu zákona. XV. Pri preukazovaní transpozície Prílohy XIV smernice 2008/50/ES žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť celý normatívny text smernice. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015.2193</b>  2. Pri preukazovaní transpozície ustanovení smernice (EÚ) 2015/2193 prostredníctvom návrhov vyhlášok, žiadame do šiesteho stĺpca tabuľky zhody uviesť ich normatívny texty, aby bola transpozícia smernice riadne preukázaná. 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 smernice (EÚ) 2015/2193 upozorňujeme, že sa jedná o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou („D“) a žiadame primerane upraviť skratku v treťom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň žiadame uviesť túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenie predstavujúce goldplating, kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou (EÚ) 2015/2193. 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/2193 upozorňujeme, že sa jedná o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou („D“) a žiadame primerane upraviť skratku v treťom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň žiadame uviesť túto skutočnosť v siedmom bode doložky vybraných vplyvov, nakoľko sa jedná o ustanovenie predstavujúce goldplating,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	<p>kedy navrhovaná národná úprava ide nad rámec požadovaný smernicou (EÚ) 2015/2193. 5. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2015/2193 žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/2193 v tabuľke zhody predovšetkým odkazom na transpozičnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozičných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici (EÚ) 2015/2193 predstavujú transpozičné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/2284 prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame reflektovať na uvedené v stĺpcoch 3 až 7 tabuľky zhody. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2009.126.ES v platnom znení</b> 2. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2009/126/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice 2009/126/ES v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Transpozíciu žiadame preukazovať predovšetkým odkazom na transpozičnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozičných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici 2009/126/ES predstavujú transpozičné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 2 smernice 2009/126/ES v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Odporúčame uviesť najmä § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, príp. ďalšie relevantné transpozičné opatrenia. 3. Transpozícia čl. 4 ods. 1 a čl. 5 ods. 1 smernice 2009/126/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom § 7 ods. 5 a 7 návrhu vyhlášky o požiadavkách na skladovanie, plnenie a prepravu benzínu. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by malo byť určené zachytávanie benzínových pár priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na zachytávanie benzínových pár. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia § 7 ods. 5 a 7 vyhlášky o požiadavkách na skladovanie, plnenie a prepravu benzínu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

<p><b>UVSR - PVSR</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2004.107.ES v platnom znení</b></p> <p>3. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice 2004/107/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice 2004/107/ES v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Transpozíciu žiadame preukazovať predovšetkým odkazom na transpozičnú prílohu v normatívnom texte právneho predpisu resp. jeho návrhu, samotným znením príslušných bodov transpozičných príloh právnych predpisov, ktoré voči smernici 2004/107/ES predstavujú transpozičné opatrenia, a § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je následne potrebné zaradiť do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. II. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 2 smernice 2004/107/ES v tabuľke zhody prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame reflektovať na uvedené v stĺpcoch 3 až 7 tabuľky zhody. 4. Transpozícia čl. 4 ods. 13 smernice 2004/107/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 5 návrhu vyhlášky o kvalite ovzdušia. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné referenčné metódy na odber vzoriek a analýzu arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhl'ovodíkov v okolitom ovzduší priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na referenčné metódy na odber vzoriek a analýzu arzénu, kadmia, ortuti, niklu a polycyklických aromatických uhl'ovodíkov v okolitom ovzduší. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 5 vyhlášky o kvalite ovzdušia. 5. Transpozícia Prílohy IV smernice 2004/107/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 6 návrhu vyhlášky o kvalite ovzdušia. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné metódy použité na hodnotenie koncentrácií okolitého ovzdušia priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na hodnotenie koncentrácií okolitého ovzdušia. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 6 vyhlášky o kvalite ovzdušia. 6. Transpozícia Prílohy V smernice 2004/107/ES v platnom znení je v predloženej tabuľke zhody preukazovaná o. i. prostredníctvom prílohy č. 5 návrhu vyhlášky o kvalite ovzdušia. V tejto súvislosti upozorňujeme, že právna norma by mala byť určitá a v súlade s princípom právnej istoty by mali byť určené základné referenčné metódy na odber vzoriek a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>
-------------------------------	---	----------	----------	--



	<p>analýzu arzénu, kadmia, niklu, polycyklických aromatických uhl'ovodíkov, ortuti v okolitom ovzduší priamo v právnom predpise, aby adresát právnej normy vedel, aký je základný rámec, ktorý sa bude v tomto prípade uplatňovať. Slovenská technická norma by mala upravovať len podrobnosti k základným požiadavkám kladeným na referenčné metódy na ober vzoriek a analýzu arzénu, kadmia, niklu, polycyklických aromatických uhl'ovodíkov, ortuti v okolitom ovzduší. Na základe uvedeného žiadame vykonať primeranú úpravu navrhovaného znenia prílohy č. 5 vyhlášky o kvalite ovzdušia. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/802 žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy:</b>  I. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať názov smernice spolu s publikačným zdrojom nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/802 z 11. mája 2016 o znížení obsahu síry v niektorých kvapalných palivách (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016).“ II. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 písm. h) a čl. 5 smernice (EÚ) 2016/802 sa text uvádzaný v druhom stĺpci tabuľky zhody odlišuje od znenia smernice publikovaného v Úradnom vestníku Európskej únie. Žiadame znenie týchto ustanovení zosúladiť. III. V čl. 2 písm. a) bode i) smernice (EÚ) 2016/802 sa ustanovuje, že ťažký vykurovací olej je „každé kvapalné palivo získané z ropy okrem lodného paliva, na ktoré sa vzťahujú kódy KN 2710 19 51 až 2710 19 68, 2710 20 31, 2710 20 35 alebo 2710 20 39“, avšak v transpozičnom opatrení, ktorým má byť § 2 písm. a) prvý bod návrhu vyhlášky o kvalite palív sa pojednáva o podpoložkách 2710 19 51 až 2710 19 68, a 2710 20 31 až 2710 20 39 colného sadzovníka. Žiadame uvedené zosúladiť so znením smernice resp. vysvetliť odôvodnenosť odchýlky. Obyčajná pripomienka.</p>	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.
<b>UVSR - PVS</b>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení</b>  Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 98/70/ES v platnom znení žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: I. Názov smernice 94/63/ES v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES z 13. októbra 1998 týkajúca sa kvality benzínu a naftových palív, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/12/ES (Ú. v. ES L 350 28.12.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 23) v znení smernice Komisie č. 2000/71/ES zo 7. novembra 2000 (Ú. v. ES L 287, 14.11.2000; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 26), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/17/ES z 3. marca 2003 (Ú. v. EÚ L 76, 22.3.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 31), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1182/2003 z 29. septembra 2003 (Ú. v. EÚ L 284, 31.10.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 1/zv.</p>	O	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.

	<p>4), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES z 23. apríla 2009 (Ú. v. EÚ L 140, 5.6.2009), smernice Komisie 2011/63/EÚ z 1. júna 2011 (Ú. v. EÚ L 147, 2.6.2011), smernice Komisie 2014/77/EÚ z 10. júna 2014 (Ú. v. EÚ L 170, 11.6.2014), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1513 z 9. septembra 2015 (Ú. v. EÚ L 239, 15.9.2015) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018).“ II. Žiadame predloženú tabuľku zhody so smernicou 98/70/ES v platnom znení primerane upraviť tak, aby boli dôsledne a správne vyplňané všetky stĺpce tabuľky zhody, najmä tretí a siedmy stĺpec tabuľky. Obyčajná pripomienka.</p>			
<p><b>UVSR - PVS</b></p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ</b>  Na základe predloženej tabuľky zhody možno zhodnotiť, že transpozícia smernice 2010/75/EÚ je do slovenského právneho poriadku preukázaná čiastočne alebo vôbec. Samotná tabuľka zhody pôsobí chaoticky a vykazuje viaceré transpozičné nedostatky, ktoré znemožňujú posúdiť transpozíciu ako takú. Na zabezpečenie a preukázanie úplnej transpozície smernice 2010/75/EÚ žiadame v predloženej tabuľke zhody vykonať nasledovné úpravy: • Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame vypustiť: - „Návrh vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o monitorovaní emisií zo stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia a kvality ovzdušia v ich okolí (NV1), - Návrh vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia (NV2), - Návrh vyhlášky MŽP SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ochrane ovzdušia (NV3), - Návrh vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ktorou sa ustanovujú informácie podávané Európskej komisii a požiadavky na vypracovanie národných emisných inventúr (NV4), - Návrh vyhlášky MŽP SR o odbornej spôsobilosti v ochrane ovzdušia, podrobnosti odborných posudkov a výkonu kontroly malých spaľovacích zariadení na tuhé palivo a kvapalné palivo (NV5)“, nakoľko sa transpozícia smernice uvedenými právnymi predpismi v tabuľke zhody reálne nepreukazuje. • Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame ďalej vypustiť: - „Návrh zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a o zmene a doplnení niektorých zákonov (IPKZ), - Novela zákona č. 262/2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (IPK-N)“. Uvedené právne predpisy žiadame nahradiť nasledovným právnym predpisom: „Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (IPKZ)“ a transpozíciu smernice preukazovať len platným znením zákona č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. • Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame ďalej vypustiť neúčinný právny predpis, a to: „Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.</p>

	183/2013 Z. z., o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia a zmene a doplnení niektorých zákonov (V-IPKZ)“. Následne žiadame transpozíciu čl. 24 smernice (Prístup k informáciám a účasť verejnosti na povoľovacom konaní) preukázať platnými a účinnými ustanoveniami právneho predpisu. • V celej tabuľke zhody žiadame dôsledne vyplňať spôsob transpozície v stĺpci 3 tabuľky zhody jednou z poznámok: „N, O, D, n.a.“ a taktiež žiadame dôsledne vyplňať zhodu v stĺpci 7 tabuľky zhody jednou z poznámok: „Ú, Č, Ž, n.a.“. Obyčajná pripomienka.			
<b>UVSR - PVSR</b>	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 94.63.ES v platnom znení</b> Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície smernice (EÚ) 2016/2284 žiadame v predloženej tabuľke zhody preukázať transpozíciu nasledovných ustanovení smernice: I. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 4 druhého pododseku smernice 94/63/ES v platnom znení („Členské štáty informujú Komisiu o distribučných skladoch, ktorých sa toto neuplatňovanie týka.“) v tabuľke zhody, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. II. Žiadame preukázať transpozíciu druhej vety bodu 1 Prílohy II smernice 94/63/ES v platnom znení („Toto ustanovenie sa nevzťahuje na cisterny plnené zhora, pokiaľ je tento systém plnenia povolený.“) v tabuľke zhody. Ak k transpozícií uvedeného ustanovenia nedochádza, žiadame túto skutočnosť správne vyznačiť v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody, a vysvetliť resp. odôvodniť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. III. Žiadame preukázať transpozíciu bodu 3.3 Prílohy IV smernice 94/63/ES v platnom znení prostredníctvom bodu 3.4. Prílohy III návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o požiadavkách na skladovanie, plnenie a prepravu benzínu. Nakoľko sa text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením informatívneho materiálu nezhoduje, žiadame vykonať primeranú úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	TZ bude upravená v súlade s pripomienkou.