

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	bežný
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	379 /172
Počet vyhodnotených pripomienok	379
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	127 /49
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	61 /28
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	142 /93
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	BBSK – 13.7.2022 – rozpory odstránené Klub 500 – 11.7.2022 – rozpory odstránené MPRV SR – 19.7.2022 – rozpor v 1 zásadnej pripomienke trvá ÚMS – 11.7.2022 a 6.9.2022 – rozpory odstránené ÚVSR – PVS SR – 6.9.2022 – rozpor v 6 zásadných pripomienkach trvá MDV SR – 11.7.2022 a 7.9.2022 – rozpor v 3 zásadných pripomienkach trvá MF SR – 12.7.2022 a 9.9.2022 – rozpor v 1 zásadnej pripomienke trvá MH SR – 13.7.2022 a 9.9.2022 – rozpor v 6 zásadných pripomienkach trvá ZMOS – 19.7.2022 a 9.9.2022 – rozpor v 5 zásadných pripomienkach trvá RÚZ SR – 20.7.2022 a 9.9.2022 – rozpor v 9 zásadných pripomienkach trvá
Počet odstránených pripomienok	61
Počet neodstránených pripomienok	30

Sumarizácia vnesených pripomienok podľa subjektov:

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	BBSK (Banskobystrický samosprávny kraj)	6 (0o,6z)	0 (0o,0z)		
2.	GPSR (Generálna prokuratúra SR)	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
3.	hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
4.	IUR (Inštitút urbanného rozvoja)	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
6.	KOMARCH (Slovenská komora architektov)	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
7.	KSK (Košický samosprávny kraj)	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	63 (50o,13z)	0 (0o,0z)		
9.	MFSR (Ministerstvo financií Slovenskej republiky)	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
10.	MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)	19 (3o,16z)	0 (0o,0z)		
11.	MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	MKSR (Ministerstvo kultúry SR)	14(14o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	25 (25o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR)	21 (1o,20z)	0 (0o,0z)		
15.	MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

16.	MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)	5 (1o,4z)	0 (0o,0z)		
19.	MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky)	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	NBS (Národná banka Slovenska)	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR)	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	OZ pre Dolinu o.z. (OZ pre Dolinu, o.z.)	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
23.	RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov SR)	35 (1o,34z)	0 (0o,0z)		
24.	SKSI (Slovenská komora stavebných inžinierov)	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
25.	SPPK (Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora)	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
26.	SVP, š.p. (SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik)	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	ŠÚSR (Štatistický úrad)	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
28.	ÚMS (Únia miest Slovenska)	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		
29.	UOOU SR (Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky)	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	UVSR - PVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky)	18 (2o,16z)	0 (0o,0z)		
33.	Verejnosc' – VIA IURIS	12 (12o,0z)	0 (0o,0z)		

34.	Verejnost' – INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
35.	Verejnost'	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
36.	ZMOS (Združenie miest a obcí Slovenska)	18 (0o,18z)	0 (0o,0z)		
37.	NBÚ (Národná banka Slovenska)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	ÚJDSR (Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	AZZZ SR (Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	ÚNMSSR ÚVSR (Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	ÚGKKS SR (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	MZVEZ SR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
	Spolu	379 (209o,170z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Pripomienkujúci subjekt	Pripomienka k	Text pripomienky	Typ	Vyhodnotenie	Spôsob vyhodnotenia
BBSK (Banskobystrický samosprávny kraj)	čl. I - § 2 - doplniť nové písm. u)	V čl. I - § 2 navrhujeme doplniť o nové písm. u) v znení: "u) cieľovým stavom kvality krajiny krajinný typ, ktorý je systémovo zhodný s vhodným existujúcim stavom alebo s potenciálnym stavom smerujúcim k budúcemu žiadúcemu krajinnému typu bez vnášania cudzorodých objektov a prvkov, neusporiadaných štruktúr, nevhodných proporcií, dimenzií a štýlu do harmonického usporiadania objektov v krajine." ODÔVODNENIE: Výklad pojmu bol definovaný v dokumente Metodika identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny, vydanom vo Vestníku Ministerstva životného prostredia SR, ročník XVIII, rok 2010, čiastka 1b, str. 5, 6 a 39, ako stav kvality krajiny, ktorý chceme dosiahnuť.	Z	N	Zákon definuje cieľovú kvalitu krajiny, navrhovaný pojem nepoužíva. Pojmy budú aj vo vyhláske. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
BBSK	čl. I - § 2 - doplniť nové písm. v)	V čl. I - § 2 navrhujeme doplniť nové písm. v) v znení: "v) ekologickou únosnosťou schopnosť prírodného prostredia uniesť určité zaťaženie antropickými aktivitami, ľudskou činnosťou, vzťahujúcou sa ku konkrétnym ľudským činnostiam, bez deštruktívneho pôsobenia a narušenia štruktúry a reprodukčnej schopnosti ekosystémov (ich funkcií a zložiek) a ekologickej stability." ODÔVODNENIE: Výklad pojmu bol definovaný v dokumente Metodika identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny, vydanom vo Vestníku Ministerstva životného prostredia SR, ročník XVIII, rok 2010, čiastka 1b, str. 36.	Z	N	Navrhovaný pojem sa v zákone nepoužíva. Pojmy budú aj vo vyhláske. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
BBSK	čl. I - § 2 písm. g)	V čl. I - § 2 navrhujeme zmeniť písm. g) v znení: "g) krajinným rázom prírodná, kultúrna a historická hodnota krajiny, ktorá vyplýva z krajinného typu a predstavuje hodnotu významných prvkov a črt krajiny, syntézu a synergický súbor vizuálnych, obsahových a významových atribútov reprezentatívnych znakov krajiny." ODÔVODNENIE: Výklad pojmu bol definovaný v dokumente Metodika identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny, vydanom vo Vestníku Ministerstva životného prostredia SR, ročník XVIII, rok 2010, čiastka 1b, str. 4.	Z	N	Návrh definície je výsledkom dohody odborníkov v tejto oblasti. Pojmy budú aj vo vyhláske. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
BBSK	čl. I - § 2 písm. m)	V čl. I - § 2 navrhujeme zmeniť písm. m) v znení: "m) osobitým režimom starostlivosti o krajinu zachovanie charakteristického vzhľadu krajiny, krajinného rázu a krajinného obrazu a kultúrno-historického dedičstva krajiny," ODÔVODNENIE: Vymedzenie pojmu v znení „zachovanie charakteristického vzhľadu krajiny, krajinného rázu a krajinného obrazu a kultúrno-historického dedičstva krajiny,“ by sa malo vzťahovať k pojmu „osobitý režim starostlivosti“ a nie k pojmu „územie s osobitým režimom starostlivosti“.	Z	A	
BBSK	čl. I - § 3 ods. 1	V čl. I - § 3 ods. 1 navrhujeme doplniť za slovné spojenie „udržateľný rozvoj krajiny“ slovné spojenie „únosné zaťaženie územia“ ODÔVODNENIE: Pojem únosné zaťaženie územia je základným pojmom zákona č. 17/1991 Z.z. o životnom prostredí, ktorý úzko súvisí so zákonom o krajinnom plánovaní.	Z	A	
BBSK	V čl. I - § 3 ods. 4	V čl. I - § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť nové písm. i) v znení: "i) zabezpečiť ekologickú únosnosť územia" ODÔVODNENIE: Vyplýva z pripomienky 3. k § 2 s doplnením bodu v). Pojem definovaný v dokumente Metodika identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny, vydanom vo Vestníku Ministerstva životného prostredia SR, ročník XVIII, rok 2010, čiastka 1b.	Z	N	Tento pojem sa nepoužíva, skôr ide o ekologickú optimalizáciu. Pojmy budú aj vo vyhláske.

					Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
GPSR (Generálna prokuratúra SR)	1. K čl. I § 13 ods. 4:	Navrhované znenie § 13 ods. 4 žiadame upraviť, pretože skutková podstata žiadneho trestného činu podľa zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon neobsahuje súvislosť so zabezpečením obstarávania dokumentácie krajinného plánovania. Takúto informáciu je možné zistiť len zo samotného rozhodnutia, ktoré Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v súvislosti s evidenciou registra trestov k dispozícii nemá. S poukazom na navrhované podmienky preukazovania bezúhonnosti podotýkame, že obsahom výpisu z registra trestov sú paragrafové znenia, nie samotný opis skutku. Za účelom objektívneho posudzovania splnenia podmienky bezúhonnosti pre spracovateľa dokumentácie krajinného plánovania navrhujeme upraviť uvedené ustanovenie tak, aby obsahovalo konkrétny výpočet alebo kategóriu trestných činov, aby boli podmienky preukazovania bezúhonnosti určené jasne, presne a zrozumiteľne. Súčasne žiadame slovo „zabezpečí“ nahradiť slovom „zašle“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	2. K návrhu vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti [§ 1 ods. 2 písm. c)]:	V § 1 ods. 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „ktoré ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na zabezpečenie výpisu z registra trestov“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1 ods. 2 písm. c) v navrhovanom znení by mohlo byť v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Súčasne by išlo o duplicitné ustanovenie k § 13 ods. 4 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	

hlavné mesto (Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava)	Všeobecná pripomienka	Podľa § 21 písm. a) ministerstvo ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania. Spolu so zákonom sa predkladá aj vyhláška MŽP SR o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania. Tá okrem podrobnosti o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania ustanovuje aj „spôsob spracovania dokumentácie krajinneho plánovania“ a „Register schválenej dokumentácie krajinneho plánovania“. Táto vyhláška teda obsahuje ustanovenia nad rámec splnomocnenia podľa § 21 písm. a) návrhu zákona, čo by bolo protiústavné.	O	A	
hlavné mesto	Všeobecná pripomienka	Podľa § 3 ods. 2 „krajinne plánovanie je nástrojom integrovaného manažmentu krajiny na zabezpečenie udržateľného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie...“. Podľa 4. ods. 1 „dokumentácia krajinneho plánovania je základným nástrojom krajinneho plánovania“. Tento terminologický chaos odporúčame upratať. „Krajinne plánovanie“ je činnosť a „dokumentácia krajinneho plánovania“ je nástroj na jej vykonávanie. V tomto zmysle treba upraviť § 3 ods. 2, resp. odstrániť ako zbytočný. Podobne treba preskúmať aj ods. 3 - ak niečo „predstavuje priemet komplexného procesu vzájomného zosúladovania priestorových požiadaviek“, tak to asi nebude „krajinne plánovanie“, ale „dokumentácia krajinneho plánovania“.	O	ČA	
hlavné mesto	§ 2	Text pripomienky: V zákone o krajinnom plánovaní uviesť aj súvisiaci odkaz na pojem zelená infraštruktúra uvedený v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie pripomienky: V súvislosti s hodnotením krajiny a krajinným plánovaním, zmenou klímy a potrebou uplatňovania adaptačných opatrení odporúčame v zákone o krajinnom plánovaní uvádzať pojem zelená infraštruktúra.	Z	N	Pojem zelená infraštruktúra sa nepoužíva - miesto toho vegetácie. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
hlavné mesto	§ 2	Text pripomienky: Do zoznamu/slovníka pojmov zaradiť ďalšie pojmy: „krajinnou pokrývkou (land cover)“ „fragmentáciou krajiny (landscape fragmentation)“ „pečatením pôdy (soil sealing)“ „mitigačným opatrením“ Odôvodnenie pripomienky: Ide o súvisiace pojmy, ktoré sú bežne používané pri hodnotení krajiny. V súvislosti so zmenou klímy sa uvádzajú mitigačné opatrenia, tieto súvisia s obmedzovaním emisií skleníkových plynov. Navrhujeme termíny pojmov týkajúce sa krajinnej ekológie konzultovať a prepracovať na základe spolupráce a pripomienok SAV, Ústavu krajinnej ekológie. Odporúčame zosúladiť pojmy s dokumentmi európskej environmentálnej agentúry. https://www.eea.europa.eu/publications/land-take-and-land-degradation	Z	N	Tieto pojmy zákon nepoužíva, možno budú vo vyhláške. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
hlavné mesto	§ 2 písm. d)	Text pripomienky: d) krajinný prvok - doplniť podrobnejšiu definíciu krajinneho prvku vrátane zoznamu/príkladov krajinneho prvku. Navrhujeme prebrať definíciu významného krajinneho prvku zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie pripomienky: Definícia pripomienky v návrhu zákona nedostatočne popisuje krajinný prvok. V odbornej literatúre krajinnej ekológie je dostupný aj podrobnejší popis/výklad významu krajinny prvok. Slovník environmentálnej terminológie (dostupný na https://terminologia.enviroportal.sk/search) a zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov uvádza pojem významný krajinny prvok. Odporúčame v zákone definovať rozdiel vo význame týchto pojmov, alebo uvádzať len jeden pojem.	Z	ČA	Čiastočne upravený text pre potreby tohto zákona. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

hlavné mesto	§ 2 písm. e)	Text pripomienky: e) krajinou štruktúrou súbor krajinných prvkov - doplniť podrobnejšiu definíciu krajinnej štruktúry (vrátane primárna, sekundárna, terciárna kr. štruktúra) Odôvodnenie pripomienky: V odbornej literatúre krajinnej ekológie je dostupný aj podrobnejší popis/výklad pojmu – krajinná štruktúra.	Z	ČA	Upravená v novom písm. n) (pôvodné písm. o)
hlavné mesto	§ 4 ods. 3 písm. a)	Text pripomienky: Navrhujeme zmeniť text: „súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny“ na text: „dokumentácia krajinného plánovania“. Odôvodnenie pripomienky: Podľa § 4 ods. ods. 3 písm. a) základným obsahom a výsledkom dokumentácie krajinného plánovania je súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny, ktorý sa následne využíva ako záväzný podklad pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie. V dôvodovej správe sa uvádza niečo iné. Podľa dôvodovej správy nie je podkladom pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie „súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny“, ale „dokumentácia krajinného plánovania“. Odporúčame použiť termín uvedený v dôvodovej správe. Týka sa to samozrejme aj ďalších písmen uvedeného odseku. V každom prípade sa či už „súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny“, alebo „dokumentácia krajinného plánovania“ podľa uvedeného ustanovenia využíva ako záväzný podklad pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie. V § 16 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní sa však medzi územnoplánovacími podkladmi „súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny“, ani „dokumentácia krajinného plánovania“ neuvádza. Len v ods. 5 tohto paragrafu sa uvádza: „Ďalšími záväznými územnoplánovacími podkladmi, ak boli spracované, sú krajinný plán...“. Ak sa pod pojmom „krajinný plán“ myslí „dokumentácia krajinného plánovania“, tak potom treba zjednotiť terminológiu. V závere návrhu zákona sú ustanovenia priamo novelizujúce súvisiace zákony. Zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní medzi nimi chýba.	O	ČA	Čiastočne upravený text
IUR (Inštitút urbanného rozvoja)	k návrhu zákona ako k celku	Návrh zákona o krajinnom plánovaní v navrhovanom znení je v rozpore s vládou deklarovanou snahou zjednodušiť a zrýchliť územné plánovanie. Vo veľkej miere je návrh duplicitný s novoprijatým zákonom o územnom plánovaní. Návrh zákona zároveň svojou štruktúrou vychádza z návrhu zákona o územnom plánovaní z minulého volebného obdobia. Z uvedených dôvodov by vhodnejším riešením bolo implementovanie potrebných úprav do novoprijatého zákona o územnom plánovaní č. 200/2020 Z.z. (resp. do štruktúry ďalších, už existujúcich materiálov), kde by potreby krajinného plánovania mohli byť v plnej miere reflektované bez generovania duplicitných procesom ako aj bez potreby následných úpravy územných plánov na základe krajinných plánov (prípadne konfliktov pri ich neupravení). Pripomienka je zásadná. V návrhu zákona taktiež považujeme za nesytemovo zvolený model obstarávateľov krajinných plánov, ktorý ide proti zaužívanému modelu rešpektujúcemu originálnu kompetenciu miestnej a regionálnej samosprávy. V zmysle návrhu zákona by orgánmi krajinného plánovania boli ministerstvom a okresnými úradmi, pričom krajinné plány by stanovovali záväzný súbor limitov a obmedzení, ktoré by boli záväzné aj pre územné plány. Tým by bola priamo obmedzená kompetencia samosprávy v oblasti územného plánovania. Zásah do kompetencií územných samospráv by bol zásadný aj z dôvodu že krajinné plány pokrývajú tak nezastavané, ako aj urbanizované územie. Pripomienka ja zásadná. Aj keď návrh zákona má ešte	Z	N	Ide o názor pripomienkujúceho.

		viacero konkrétnych zásadných problémov, v zmysle vyššie uvedeného žiadame jeho stiahnutie. Pripomienka je zásadná.			
Klub 500	K § 4 ods. 1	Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s prínosom, ktorý sa má krajinným plánovaním dosiahnuť.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania resp. jej častí, prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s cieľom, ktorý sa má krajinným plánovaním dosiahnuť. Ako sa uvádza aj v stanovisku Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov, zapracovanie podmienok krajinného plánovania ako napr. hodnotenie ekologickej únosnosti krajiny, návrhy opatrení na klimatické zmeny, opatrenia na zadržiavanie vody v území atď, rozšíri nároky na povolenie realizácie podnikateľských zámerov. Nakoľko má byť dokumentácia krajinného plánovania záväzným podkladom, okrem iného, pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie ako aj jej zmien a doplnkov, pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, pre povoľovanie stavieb, ak obec nemá územný plán obce a pre povoľovanie ďalších činností považujeme za nevyhnutné aby boli zohľadnené ekonomické náklady, nakoľko vyššie uvedené dokumenty majú nemalý vplyv na náklady podnikateľských subjektov, ktoré budú musieť vynaložiť pri realizácii podnikateľských zámerov. Zároveň zastávame názor, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.	Z	ČA	Je spracovaná doložka vplyvov. Okrem doložky vplyvov na podnikateľské prostredie, nakoľko podľa predkladateľa návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Doplnené v dôvodovej správe. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
Klub 500	K § 4 ods. 2 písm. c)	Nad slová „podľa osobitných predpisov“ navrhujeme doplniť odkaz a konkretizovať o aké osobitné predpisy sa v danom prípade jedná. Odôvodnenie: Dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Podľa nášho názoru, je žiaduce uviesť konkrétne právne predpisy na ktoré daný predpis odkazuje, nakoľko v opačnom prípade by právna úprava vykazovala rozpor s § 3 ods. 2 a § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, v zmysle ktorých právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný a zároveň sa má použiť odkaz na ustanovenie právneho predpisu, ktoré sa do právneho predpisu preberá.	Z	A	

Klub 500	K § 4 ods. 3 písm. f)	Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady (aspoň demonštratívne), v ktorých má byť dokumentácia krajinneho plánovania záväzným podkladom. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalších činností“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu.	Z	A	Vysvetlenie v dôvodovej správe. Doplnený odkaz na bankský zákon.
Klub 500	K § 4 ods. 5	V rámci daného ustanovenia žiadame aby nedochádzalo k duplicitě posudzovania vplyvov na životné prostredie. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 5 je dokumentácia krajinneho plánovania strategickým dokumentom, ktorý podlieha posúdeniu vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie. Podľa nášho názoru navrhovanou právnou úpravou dôjde k duplicitě posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z., keďže napríklad aj územnoplánovacia dokumentácia, ktorá použije ako záväzný podklad už posúdenú dokumentáciu krajinneho plánovania podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Vnímame ako kľúčové, aby takejto duplicitě nedochádzalo a aby sa procesy čo najviac zefektívni.	Z	N	Dokumentácia krajinneho plánovania podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ide o stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov, ktorý rozhodol, že ide o strategický dokument. Bolo vysvetlené, že to, čo bolo predmetom posudzovania pri krajinnom pláne nebude predmetom posudzovania pri územnom pláne. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
Klub 500	K § 5 ods. 4	Navrhujeme aby bol Krajinný plán Slovenska predmetom riadneho legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby príprava Krajinného plánu Slovenska prešla riadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup považujeme za žiaduci už aj z dôvodu, keďže Krajinný plán Slovenska schvaľuje vláda Slovenskej republiky a jeho záväznú časť vydáva formou nariadenia vlády.	Z	A	
KOMARCH (Slovenská komora architektov)	vytvoreníu novej vyhradenej činnosti	Návrh zavádza v § 12 a § 13 novú vyhradenú činnosť "spracovanie dokumentácie krajinneho plánovania" a pre spracovateľov D-KP podmienku získania osobitnej odbornej spôsobilosti a príslušného preukazu vydávaného ministerstvom ŽP, čo je v rozpore s platnou legislatívou EU o prístupe k povolaniu, keďže predstavuje novú reguláciu o. i. aj pre oprávnené osoby podľa zákona č. 138/1992 Zb. - autorizovaných architektov a krajinnych architektov.	Z	N	V zákone č. 138/ 1992 Zb. nie je kompetencia na spracovanie krajinnych plánov podľa tohto zákona, ale na KEP /prieskumy a rozbor/.

KOMARCH	kompetenčný rozmer navrhovanej práv. úpravy	Keďže podľa návrhu KP obstaráva, prerokúva a schvaľuje štát cez ministerstvo ŽP, resp. okresné úrady, návrh predstavuje nesystémový a neprimeraný zásah do práv a výkonu miestnej a regionálnej samosprávy, ktoré majú podľa ústavy SR originálnu kompetenciu v územnom rozvoji na svojom území, ktoré pozostáva zo zastavaného (urbanizovaného, osídleného) územia a rovnako a zároveň rovnocenne aj nezastavaného územia - krajiny.	Z	N	Nejde o riešenie územného rozvoja, ale o odborný podklad pre spracovanie ÚPD. Ide o pomoc pre samosprávy
KOMARCH	nedostatky navrhovanej právnej úpravy	Závazná časť dokumentácie KP má vopred preddefinovať limity a podmienky využívania krajinného územia, ktoré budú záväzné pre spracovanie ÚPD, pričom nie je jasné, resp. môže vzniknúť právne nejasná situácia, čo by nastalo (resp. čo by platilo), ak by tieto vopred dané (záväzné) podmienky stanovené v D-KP neprešli vôbec, alebo v navrhovanom rozsahu a obsahu, cez proces verejného prerokovania a schválenia ÚPD.	Z	N	V uvedenom prípade pôjde o riešenie rozporov
KOMARCH	prijatiu navrhovanej právnej úpravy ako takej	Prijatie zákona o krajinnom plánovaní v navrhovanom znení (ďalej "ZKP") by predstavovalo nepotrebnú duplicitu, keďže krajinu systémovo a komplexne rieši územné plánovanie cez zákon o územnom plánovaní. Návrh ZKP doslova kopíruje aj štruktúru UPD a viaceré procesy ÚP, čo zároveň môže predstavovať aj nevhodné nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami. Uvedenú duplicitu dokumentuje aj skutočnosť, že text návrhu ZKP vo vysokej miere vychádza z, resp. sa prekrýva s pôvodným návrhom zákona o územnom plánovaní vypracovanom v gescii MDV v minulom volebnom období.	Z	N	ÚPD nerieši úlohy krajinného plánovania
KSK (Košický samosprávny kraj)	§ 4 ods. 2	Košický samosprávny kraj navrhuje uvedený odsek „Dokumentácia krajinného plánovania obsahuje najmä“ doplniť, a to nasledovne: ii) opatrenia manažmentu dažďových vôd v urbárnej a suburbárnej krajine Odôvodnenie: Nové, navrhované doplnenie: - Zdôrazňuje potrebu implementácie manažmentu dažďových vôd v zákonoch SR a predovšetkým v zákonoch orientovaných na ŽP. - Týmto doplnením Zákon o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zaradzuje opatrenia manažmentu dažďových vôd v urbárnej a suburbárnej krajine medzi základné opatrenia súvisiace so zmiernením dôsledkov dopadov zmeny klímy. - Samostatné doplnenie „opatrení manažmentu dažďových vôd v urbárnej a suburbárnej krajine“ do „Dokumentácie krajinného plánovania“ umožní ich implementáciu do Krajinného plánu Slovenska, Krajinného plánu regiónu a tiež do Miestneho krajinného plánu, čím sa nepriamo upraví absencia manažmentu dažďových vôd v urbárnej a suburbárnej krajine v Zákone o územnom plánovaní a stavebnom poriadku/stavebnom zákone.	Z	ČA	Doplnený ako písmeno k) ale bez určenia v akej krajine.
KSK	§ 3 ods. 4 písm. b)	Košický samosprávny kraj navrhuje uvedený odsek 4, písm. b) doplniť, a to nasledovne: "zmiernenie a eliminácia rizík spôsobených prírodnými aj antropogénnymi silami, sanačné a rekultivačné, ochranné, iniciačné opatrenia a adaptačné opatrenia, ktoré vedú k priaznivému stavu kvality krajiny“ Odôvodnenie: Nové, navrhované znenie: - Doplnia opatrenia na zmiernenie a elimináciu rizík spôsobených prírodnými aj antropogénnymi silami.	O	A	
KSK	§ 2 písm. s)	Košický samosprávny kraj navrhuje uvedené písm. s) doplniť, a to nasledovne: "manažmentom zrážkových vôd hodnotenie vodnej bilancie územia, analýzu rizík povrchového odtoku, hodnotenie súčasnej vodozadržnej kapacity krajiny pre opakované zadržovanie a zdržiavanie zrážkových vôd, navrhovanie súvisiacich vodozadržných opatrení, stanovenie limitov pre umiestňovanie a	O	N	Uvedené písmeno sa vzťahuje na celú krajinu, teda aj na urbanizovanú

		povoľovanie stavieb z hľadiska odvádzania, zadržiavania, akumulácie a využívania zrážkových vôd v urbanizovanej krajine“ Odôvodnenie: Nové, navrhované znenie: - Zvýrazňuje dôležitosť a význam manažmentu zrážkových vôd aj v urbanizovanej krajine.			
KSK	§ 2 písm. k)	Košický samosprávny kraj navrhuje uvedené písm. k) doplniť, a to nasledovne: "starostlivosťou o krajinu integrovaná, koordinovaná, harmonizovaná a komplexná činnosť, ktorá rešpektuje podmienky ochrany a obnovy prírody a krajiny a zabezpečenia kvalitného životného prostredia aj s ohľadom na meniace sa podmienky a dopady zmeny klímy, vytvorenie predpokladov pre udržateľné využívanie prírodných zdrojov a zachovanie a obnovu prírodných daností územia, zachovanie hodnôt kultúrneho dedičstva, ekologickej stability a konektivity krajiny; za účelom zachovania, zveľaďovania, udržania alebo tvorby krajinnej štruktúry, prvku alebo typu“ Odôvodnenie: Nové, navrhované znenie: - Bližšie špecifikuje podmienky starostlivosti o krajinu a rešpektuje významnosť urbárnej a suburbárnej krajiny v zmysle nutnosti jej nápravy.	O	A	
MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)	K návrhu vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti	V § 1 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno „j“.	O	A	

<p>MDaVSR</p>	<p>K návrhu vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti</p>	<p>V názve vyhlášky odporúčame vypustiť úvodzovky a slová „a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti“, z dôvodu duplicity.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MDaVSR</p>	<p>K vyhláške</p>	<p>Odporúčame predkladateľovi upraviť návrh vyhlášky tak, aby nebol v rozpore s čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo určuje práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2. Predložený návrh vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti v niektorých ustanoveniach, ukladá povinnosti (napríklad § 1 ods. 4 – ministerstvo vyzve žiadateľa, § 2 ods. 7 – ministerstvo vydá osvedčenie). Ide o povinnosti, ktoré majú byť upravené priamo v zákone a nie vo vykonávacom právnom predpise.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Obdobne je to aj vo vyhláške č. 436/2000 Z. z.</p>

MDaVSR	K návrhu vyhlášky, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti	V § 1 ods. 2 odporúčame slovo „ministerstvo“ nahradiť slovom „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)\", keďže tu sa vyskytuje prvýkrát, a v odseku 3 použiť iba skratku.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinného plánovania	V § 7 ods. 5 odporúčame slovo „spracovaná“ nahradiť slovom „spracované“.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinného plánovania	V § 3 ods. 2 na konci písmena f) odporúčame vložiť čiarku.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinného plánovania	V § 5 ods. 2 na konci odporúčame úvodzovky nahradiť bodkou.	O	A	

MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania	V názve vyhlášky odporúčame za slovom „plánovania“ vypustiť úvodzovky.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania	V § 3 ods. 3 posledné písmeno „f“ odporúčame označiť ako písmeno „g“, z dôvodu duplicity.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania	V § 6 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „nedregionálneho“ nahradiť slovom „nadregionálneho“.	O	A	
MDaVSR	K návrhu vyhlášky o obsahu a forme dokumentácie krajinneho plánovania	V § 5 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „európskom“ nahradiť slovom „európskych“ a slovo „celoštátnom“ nahradiť slovom „celoštátnych“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. V odporúčame za slovom „prostredie“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. VI odporúčame za slovami „(vodný zákon)“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame vypustiť čísla „II.“ a „III.“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slovo „pláva“ nahradiť slovom „práva“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 6 druhej vete odporúčame slovo „je“ nahradiť slovom „byť“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. II odporúčame na konci prvej vety doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	

MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 22 odporúčame za slovom „krajiny“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4, 17 a 18 odporúčame za slovami „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a za slovami „o životnom prostredí“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 a k § 6 odporúčame skratku „MŽP SR“ nahradiť slovami „Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame skratku „MZV SR“ nahradiť slovami „Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky“.	O	A	
MDaVSR	K dôvodovej správe	V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 18 nahradiť poznámkou pod čiarou k odkazu 1, keďže ide o samostatný dokument.	O	N	Číslo odkazu (1) je správne
MDaVSR	K Čl. I a osobitnej časti dôvodovej správy	V Čl. I a osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame použiť pojem „krajinnno-ekologické“ v jednom tvare.	O	A	
MDaVSR	K návrhu	Vo všeobecnosti zdôrazňujeme, že krajinné plánovanie a jeho procesy ustanovené návrhom zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vnímame ako čiastkovú činnosť v území sledujúcu ekologické, environmentálne a prírodné aspekty, ktorej výsledky budú čiastkovými podkladmi pre úlohy a činnosti územného plánovania. Podľa ustanovení platného stavebného zákona platí, že územné plánovanie je činnosť, ktorá sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, jeho zásady, navrhuje vecnú a časovú koordináciu činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia a tvorbu krajiny. Podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (účinného od 01.04.2024) je územné plánovanie súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie územia a zabezpečuje sa udržateľný územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva a ochrany verejného zdravia, obrany štátu, bezpečnosti štátu, hospodárskeho rozvoja, sociálneho rozvoja, sociálnej súdržnosti a územnej súdržnosti. Požadujeme do návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zapracovať, zdefinovať a jasne stanoviť hranicu medzi činnosťami územného plánovania a činnosťami krajinného plánovania a jeho ekologických aspektov.	O	N	Zadefinované v príslušných ustanoveniach

MDaVSR	K návrhu	V ustanoveniach návrhu zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov chýba definícia postavenia dotknutého orgánu v procesoch krajinného plánovania, nie je uvedené, v akej fáze procesu uplatňuje dotknutý orgán pripomienky a akým typom úkonu, s akými účinkami a čo zabezpečuje. Zároveň nie je uvedené, že stanovisko dotknutého orgánu je záväzné, a taktiež nie je zadefinované riešenie rozporov, ktoré vzniknú pri uplatňovaní pripomienok podľa osobitných predpisov. Požadujeme, aby všade v celom texte zákona, kde sa počíta s pripomienkami dotknutých orgánov, boli tieto skutočnosti výslovne uvedené v paragrafovom znení. Štruktúra zákona nie je v súlade s ustanoveniami zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 2 ods. 1, § 2 ods. 2 písm. a)].	O	N	Podľa § 18 ods. 4 proces prerokovania je zabezpečené v súlade s osobitným predpisom - § 9 až 14 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov
MDaVSR	K návrhu	Upozorňujeme na rozpor pojmu „register krajinného plánovania“ a § 20 „register dokumentácie krajinného plánovania“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 21	V Čl. I § 21 odporúčame vložiť nadpis § 21, ktorý znie: „Splnomocňovacie ustanovenia“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 22 ods. 1 až 3	Z Čl. I § 22 odsekov 1 až 3 nie je zrejmé, či územný systém ekologickej stability bude aj naďalej spracovávaný.	O	N	Obsah, cieľ a spracovanie dokumentov územného systému ekologickej stability upravuje zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý naďalej počíta s ich spracovaním. Vysvetlené v dôvodovej správe.
MDaVSR	K Čl. I	V Čl. I názov Piatej časti odporúčame upraviť takto: „SPLNOMOCŇOVACIE A PRECHODNÉ USTANOVENIA“, keďže spoločné a záverečné ustanovenie Piata časť neobsahuje.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 17 ods. 3	V Čl. I § 17 ods. 3 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13 na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	N	Ustanovenie má iné číslo odkazu
MDaVSR	K Čl. I § 14 ods. 1 písm. b)	V Čl. I § 14 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slovo „návrhu“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 13 ods. 1 písm. c)	V Čl. I § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „zameranom na krajinné plánovanie“ nahradiť slovami „architektúra a geografia“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 11 slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“.	O	ČA	Čiastočne upravený text
MDaVSR	K Čl. I § 11 písm. e)	V Čl. I § 11 písm. e) odporúčame spresniť druh stavieb a konaní (územné alebo stavebné), ako aj spresniť, v ktorých prípadoch má mať okresný úrad postavenie dotknutého orgánu. Odôvodnenie: Zastávame názor, že ak by sa okresný úrad vyjadroval ku všetkým stavbám, napr. aj k drobným a jednoduchým, prípadne aj vtedy, ak je na dané územie spracovaný územný plán, dochádzalo by k nežiaducemu predlžovaniu povolovacích konaní.	O	ČA	Čiastočne upravený text

MDaVSR	K Čl. I § 9	V Čl. I § 9 odporúčame za slovom „ministerstvo“ čiarku nahradiť spojkou „a“.	O	N	Úprava je nadbytočná
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 3 písm. a) a § 15	V Čl. I § 4 ods. 3 písm. a) a § 15 odporúčame odstrániť vzájomný rozpor, keďže podľa § 4 je dokumentácia krajinného plánovania záväzným podkladom na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a podľa § 15 je územnoplánovacia dokumentácia podkladom na obstarávanie dokumentácie krajinného plánovania. Odporúčame upraviť, v ktorých prípadoch sa bude ktorý inštitút uplatňovať.	O	N	Vzájomný rozpor nie je. Existujúce ÚPD budú podkladom na spracovanie KP a KP bude záväzný podklad pre spracovanie nových ÚPD a ZaD ÚPD
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 5	V Čl. I § 4 ods. 5 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5 číslo „II.“ nahradiť slovom „Druhá“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 2 písm. f)	V Čl. I § 4 ods. 2 písm. f) odporúčame na konci vložiť čiarku.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 2	V Čl. I § 2 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1 číslo „2001“ nahradiť číslom „2002“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 3	V Čl. I § 4 ods. 3 odporúčame presne upraviť ďalšie činnosti uvedené v písmene f), ak ide o taxatívny výpočet.	O	A	
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 3	V Čl. I § 4 ods. 3 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 4 vypustiť slová „zákona č.“ a na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. IV	V názve Čl. IV odporúčame slová „zákona č. 177/2018 Z. z.“ vložiť za slovami „zákona č. 51/2018 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. V bodom 1 a 2	V Čl. V bodoch 1 a 2 odporúčame za slovom „znie“ vložiť dvojbodku.	O	A	
MDaVSR	K Čl. III	V Čl. III odporúčame vypustiť druhú vetu, keďže poznámka pod čiarou k odkazu 84 už existuje.	O	A	
MDaVSR	K Čl. VI	V názve Čl. VI odporúčame za slovami „č. 221/2019 Z. z.“ spojkou „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 74/2020 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. 347/2021 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. V	V názve Čl. V odporúčame za slovami „v znení“ vložiť slovo „zákona“, pred každým číslom vložiť slová „zákona č.“ a za slovami „198/2020 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 363/2021 Z. z, zákona č. 372/2021 Z. z. a zákona č. 172/2022 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. III	V názve Čl. III odporúčame za slovami „č. 150/2019 Z. z.“ spojkou „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 221/2019 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 460/2019 Z. z., zákona č. 74/2020 Z. z. a zákona č. 6/2022 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. II	V názve Čl. II odporúčame za slovami „č. 134/2020 Z. z.“ spojkou „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 72/2021 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 368/2021 Z. z., zákona č. 395/2021 Z. z., zákona č. 55/2022 Z. z., zákona č. 137/2022 Z. z., zákona č. 172/2022 Z. z. a zákona č. 207/2022 Z. z.“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. II až IV	V Čl. II až IV odporúčame vypustiť označenie bodu 1, keďže články neobsahujú ďalšie novelizačné body.	O	A	

<p>MDaVSR</p>	<p>K Čl. I § 2 písm. b) a k), § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1</p>	<p>V Čl. I § 2 písm. b) a k), § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 žiadame vypustiť slovo „integrovaným“ v každom tvare. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dohovor o krajine Rady Európy hovorí o manažmente krajiny a nie o integrovanom manažmente krajiny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>IMK je jedným kľúčovým prvkom na zabezpečenie podmienok pre implementáciu Dohovoru, napriek tomu, že to Dohovor exaktne nedefinuje. KP je nástrojom na integrovanie manažmentu krajiny, ktoré sú zabezpečené a prepojené rôznymi procesmi a opatreniami. Práve zákon o KP a následne dokumenty KP budú samotnú krajinu integrovať do regionálnych a územnoplánovacích koncepcií a svojich kultúrnych, environmentálnych, poľnohospodárskych, sociálnych a hospodárskych koncepcií, ako aj do ostatných koncepcií s možným priamym alebo nepriamym vplyvom na krajinu. Toto deklaruje aj článok 5 a 6 Dohovoru. IMK navyše vychádza aj z Envirostratégie 2030. Pozri aj materiál MŽP SR č. 499/2005-5 - Návrh na zabezpečenie podmienok pre implementáciu Európskeho dohovoru o krajine v SR, ktorý vychádza z Uznesenie vlády SR č. 201 z 16.03.2005. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.</p>
----------------------	--	---	-----------------	-----------------	--

MDaVSR	K Čl. I § 2 písm. c)	V Čl. I § 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „a pri priemete navrhovaného funkčného a priestorového usporiadania územia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásady funkčného a priestorového usporiadania územia vyplývajú z územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie.	Z	ČA	Upravené v texte tak, aby krajinné plánovanie bolo pre funkčné a priestorové usporiadanie. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MDaVSR	V Čl. I § 2	V Čl. I § 2 žiadame doplniť definíciu pojmu „región“ na účely navrhovaného zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V slovenskej legislatíve už existuje niekoľko definícií regiónu. V zákone č. 539/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja v znení neskorších predpisov ide o klasifikáciu na základe štatistických jednotiek a v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ide o územný obvod zhodný s územným obvodom samosprávneho kraja.	Z	N	Región na účely tohto zákona je "definovaný" v § 6. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 3	V Čl. I § 4 ods. 3 žiadame za slovom „podklad“ vložiť slová „v oblasti ekologických aspektov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dokumentácia krajinného plánovania môže byť len záväzným podkladom v oblasti ekologických aspektov, čo je v kompetencii orgánu krajinného plánovania.	Z	N	Nadbytočná požiadavka. Pojem „ekologické aspekty“ bol daný do kompetenčného zákona v čase, kedy z MŽP SR bola odovzdaná kompetencia v oblasti územného plánovania a stavebného poriadku. Ide však o ekologické aspekty územného plánovania, nie krajinného plánovania, čo sú dva rozdielne plánovacie procesy v území a krajine, nie sú totožné, majú odlišné ciele úlohy aj odbornú spôsobilosť. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.

MDaVSR	K Čl. I § 4 ods. 8	<p>V Čl. I § 4 ods. 8 žiadame slová „majú funkciu regulatívov“ nahradiť slovami „sú záväzným podkladom na spracovanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie.x)“ a druhú vetu upraviť takto: „Tieto vlastnosti a hodnoty vyjadrujú záväzné podmienky, limity, obmedzenia alebo podporujúce faktory a ostatné návrhy v činnostiach krajinného plánovania.“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásady funkčného a priestorového usporiadania územia vyplývajú z územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie. Regulatív priestorového usporiadania a funkčného využívania územia je definovaný v platnom stavebnom zákone ako záväzná smernica, ktorou sa usmerňuje umiestnenie a usporiadanie určitého objektu alebo vykonávanie určitej činnosti v území pre činnosti územného plánovania.</p>	Z	ČA	<p>Upravené inak. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.</p>
MDaVSR	K Čl. I § 5 ods. 5 a § 6 ods. 5	<p>V Čl. I § 5 ods. 5 a § 6 ods. 5 žiadame za slovami „záväzným podkladom“ vložiť slová „v rozsahu ekologických aspektov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky má v kompetencii ekologické aspekty územného plánovania, a tie sú povinné implementovať v procese územného plánovania.</p>	Z	N	<p>Nadbytočná požiadavka. Pojem „ekologické aspekty“ bol daný do kompetenčného zákona v čase, kedy z MŽP SR bola odovzdaná kompetencia v oblasti územného plánovania a stavebného poriadku. Ide však o ekologické aspekty územného plánovania, nie krajinného plánovania, čo sú dva rozdielne plánovacie procesy v území a krajine, nie sú totožné, majú odlišné ciele úlohy aj odbornú spôsobilosť. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.</p>
MDaVSR	K Čl. I § 5 až 7	<p>V Čl. I § 5 až 7 žiadame vypustiť odsek 6 vrátane poznámok pod čiarou. Zároveň odporúčame poznámky pod čiarou prečíslovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úloha orgánu územného plánovania a postavenie územnoplánovacej dokumentácie vyplývajú z ustanovení platného stavebného zákona a tiež z ustanovení zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (účinného od 01.04.2024). Navrhované ustanovenie v takomto znení by bolo nepriamou novelou legislatívy územného plánovania.</p>	Z	N	<p>Predložený návrh zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nemá v sebe obsiahnutú žiadnu novelu legislatívy v oblasti územného plánovania. Ustanovenie ukladá povinnosti výlučne orgánu územného plánovania, v tom</p>

					zmysle, čo má vykonať pri najbližšej aktualizácii svojej územnoplánovacej dokumentácie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva v ustanoveniach § 6 ods. 6 a § 7 ods. 6.
MDaVSR	K Čl. I § 10 písm. a) a § 11 písm. a)	V Čl. I § 10 písm. a) a § 11 písm. a) žiadame doplniť spôsob a orgán schvaľovania krajinného plánu regiónu a miestneho krajinného plánu a jeho aktualizácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmý proces schvaľovania a orgán schvaľovania, v akom prípade je dokument schválený, kedy nie je schválený a prípadný ďalší postup. Nie je definovaný rozsah materiálu, ktorý sa schvaľuje, či celý krajinný plán alebo len záväzná časť. Taktiež je potrebné doplniť obdobie zverejnenia.	Z	N	Je to ustanovené v § 5 ods. 4, 6 ods.4 a v § 7 ods. 4. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MDaVSR	K Čl. I § 10 písm. f)	V Čl. I § 10 písm. f) žiadame za slovom „spracovateľov“ vložiť slová „dokumentácie krajinného plánovania“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o precizovanie spracovateľa dokumentácie.	Z	A	
MDaVSR	K Čl. I § 16 ods. 2 písm. c)	V Čl. I § 16 ods. 2 písm. c) žiadame slovo „územného“ nahradiť slovom „krajinného“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Orgán krajinného plánovania nemôže určovať záväznosť krajinných podkladov, ktoré sa použijú na prípravu dokumentácie územného plánovania. Túto kompetenciu má orgán územného plánovania podľa § 19b stavebného zákona. Záväzná časť dokumentácie krajinného plánovania schválená všeobecne záväzným právnym predpisom je záväzná aj na účely územného plánovania. Záväznosť je daná osobitnými predpismi a nemôže vyplývať z dohody.	Z	A	
MDaVSR	Čl. I § 17	V Čl. I § 17 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Dotknutým orgánom štátnej správy, ktorý vydáva stanovisko v pripomienkovom konaní k zadaniu dokumentácie krajinného plánovania je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dokumentácia krajinného plánovania bude záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Úrad pre územné plánovanie a pre výstavbu Slovenskej republiky bude od 1.1.2023 ústredným orgánom štátnej správy pre územné plánovanie a je nevyhnutné, aby mal možnosť sa vyjadrovať k zadaniu. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky sa k zadaniu vyjadruje z hľadiska všetkých druhov dopravy.	Z	N	Úprava je úlohou legislatívy v oblasti územného plánovania. V tomto prípade by išlo o nepriamu novelu. MDaVSR zaslal návrhy článkov na úpravu súvisiacich zákonov. Návrhy zapracované do návrhu – rozpor odstránený.

MDaVSR	K Čl. I § 18	V Čl. I § 18 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Dotknutým orgánom štátnej správy, ktorý vydáva stanovisko v pripomienkovom konaní k návrhu dokumentácie krajinneho plánovania vrátane jej aktualizácie je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky a Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky“. Doterajšie odseky 5 až 7 sa označujú ako odseky 6 až 8. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úrad pre územné plánovanie a pre výstavbu Slovenskej republiky bude od 1.1.2023 ústredným orgánom štátnej správy pre územné plánovanie, z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby mal možnosť sa vyjadrovať k dokumentácií, ktorá bude záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky sa k dokumentácií vyjadruje z hľadiska všetkých druhov dopravy.	Z	N	Úprava je úlohou legislatívy v oblasti územného plánovania. V tomto prípade by išlo o nepriamu novelu. MDaVSR zaslal návrhy článkov na úpravu súvisiacich zákonov. Návrhy zapracované do návrhu – rozpor odstránený.
MDaVSR	K Čl. I § 18 ods. 6	V Čl. I § 18 ods. 6 žiadame na konci doplniť slová „a okresného úradu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 11 písm. b) návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov okresný úrad vydáva záväznú časť miestneho krajinneho plánu vo forme vyhlášky okresného úradu. Z tohto dôvodu žiadame aj o doplnenie okresného úradu.	Z	A	
MFSR (Ministerstvo financií Slovenskej republiky)	Všeobecne	Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona za slovami „z ...2022“ vypustiť čiarku, v čl. I § 2 písm. a) bodkočiarku za slovom „väzieb“ nahradiť čiarkou, v § 2 vypustiť písmeno c), pretože uvedený pojem sa v návrhu zákona nepoužíva alebo znenie tohto písmena upraviť a uvedený pojem používať v texte návrhu zákona, upozorňujeme, že pojem „krajinná štruktúra“ je v § 2 definovaný dvakrát v písmenách e) a o), čo je potrebné upraviť, v § 2 písm. g) vypustiť slová „vlastnosti a“ vzhľadom na zavedený základný pojem v § 2 písm. i), v § 2 písm. k) slovo „dopady“ nahradiť slovom „vplyvy“, slová „konektivity krajiny“ nahradiť slovami „ekologickej konektivity“ vzhľadom na zavedený pojem v § 2 písm. p), vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú a slová „prvku alebo typu.“ nahradiť slovami „krajinneho prvku alebo krajinneho typu,“ vzhľadom na základné pojmy uvedené v § 2 písm. d) a f), v § 2 preformulovať písmeno m), pretože navrhovaná definícia nedáva zmysel, v § 2 písm. p) za slovom „udržanie“ vypustiť slovo „potrebných“ ako nadbytočné, v § 2 písm. q) slovo „dopady“ nahradiť slovom „vplyvy“, pojem uvedený v § 2 písm. s) presunúť do § 7 ods. 2 písm. f), pretože sa v iných ustanoveniach návrhu zákona nepoužíva, v § 2 písm. s) slovo „analýzu“ nahradiť slovom „analýza“, v § 2 písm. t) slová „ako aj stavom“ nahradiť slovami „ako aj stav“ a za slovo „ochranné“ a za slovo „bezpečnostné“ vložiť slovo „pásma“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „č. 49/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 49/2002 Z. z.“, v § 3 ods. 1 slovo „konektivitu“ nahradiť slovami „ekologickú konektivitu“ z dôvodu zavedenia základného pojmu v § 2 písm. p) a slová „na zmiernenie dôsledkov zmeny klímy“ nahradiť slovami „na zmenu klímy“ z dôvodu zavedenia základného pojmu v § 2 písm. q), v poznámke pod čiarou k odkazu 2 uviesť zákony v chronologickom poradí, v § 3 ods. 4 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 3 ods. 4 písm. a) slovo „vyvolanými“ nahradiť slovom „vyvolaných“, v § 3 ods. 4 písm. b) za slová „adaptačné opatrenia“ vložiť slová „na zmenu klímy“, v § 3 ods. 4 písm. e) slovo „stanovovanie“ nahradiť slovom „určovanie“, v § 3 ods. 4 písm. f) slová „k zabezpečeniu plánovaných adaptačných opatrení na zmiernenie dopadov zmeny klímy,	O	ČA	Úpravy sú v texte zákona.

zabezpečeniu úloh na zlepšenie kvality ovzdušia, zabezpečovaniu ochrany krajiny pred povodňami a suchom, zlepšení vodných pomerov a k zlepšeniu hospodárenia s vodou, k zamedzeniu vzniku degradačných procesov“ nahradiť slovami „s cieľom zabezpečiť plánované adaptačné opatrenia na zmenu klímy, zlepšenie kvality ovzdušia, ochranu krajiny pred povodňami a suchom, zlepšenie vodných pomerov a hospodárenia s vodou a zamedziť vzniku degradačných procesov“, v § 3 ods. 4 písm. h) slová „zásad, limitov“ nahradiť slovami „zásad a limitov“, slovo „vyplývajúce“ nahradiť slovom „vyplývajúcich“ a vypustiť čiarku pred slovom „a“ ako nadbytočnú, v § 4 ods. 5 druhej vete slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, slovo „stanovením“ nahradiť slovom „určením“ a slová „štruktúry krajiny“ nahradiť slovami „krajinnej štruktúry“, v § 4 ods. 5 tretej vete vypustiť čiarku a slovo „realizácia“, za slovo „adaptačných“ vložiť slová „opatrení na zmenu klímy“, slová „týchto adaptačných opatrení“ nahradiť slovami „týchto opatrení“ a vypustiť slová „a ako aj manažmentových opatrení“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „a cieľov“ a slovo „stanovený“ nahradiť slovom „určený“, v § 6 ods. 2 písm. c) a d) nad slová „osobitných predpisov“ vložiť odkaz na osobitné predpisy a doplniť príslušné poznámky pod čiarou, v § 6 ods. 2 písm. d) za slovo „ochranné“ vložiť slovo „pásma“ a slová „z hľadiska osobitného režimu“ nahradiť slovami „s osobitným režimom“ z dôvodu zavedenia základného pojmu v § 2 písm. m), v § 6 ods. 2 písm. f) slová „stanovených typov krajiny“ nahradiť slovami „určených krajinných typov“, v § 6 ods. 2 písm. g) slová „z hľadiska osobitného režimu“ nahradiť slovami „s osobitným režimom“, v § 6 ods. 2 písm. h) vypustiť odkaz 3 a dvojbodku a za slová „adaptačné opatrenia“ vložiť slová „na zmenu klímy“, v § 6 ods. 2 písm. i) za slovo „vôd“ vložiť slovo „a“, v § 6 ods. 2 písm. j) vypustiť slovo „dopadov“ ako nadbytočné, slovo „zabezpečeniu“ nahradiť slovom „zabezpečenie“ a za slovo „ovzdušia“ vložiť čiarku, v § 6 ods. 2 písm. l) vypustiť slovo „ako“, čiarku a slovo „tak“ ako nadbytočné a pred slovom „lesných“ slovo „mimo“ nahradiť slovom „okrem“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 vypustiť duplicitné slová „zákona č.“, za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 slová „II. časť“ nahradiť slovami „Druhá časť“, v § 4 ods. 6 tretej vete vypustiť slová „v závislosti“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 7 za slová „Grafická forma“ vložiť slová „dokumentácie krajinného plánovania“, v § 4 ods. 8 a 9 slová „štruktúry krajiny“ nahradiť slovami „krajinnej štruktúry“, v § 5 ods. 2 úvodnej vete slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v § 5 ods. 2 písm. g) vypustiť slovo „dopadov“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 3 slovo „určia“ nahradiť slovom „určujú“, v § 5 ods. 4 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „vláda“)“, pretože sa v návrhu zákona používa len dvakrát a za slovo „vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“.

MFSR	Všeobecne	V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie sa v tabuľke na str. 3 uvádzajú v riadku „Navýšenie limitu počtu zamestnancov, z toho SAŽP“ v roku 2023 štyria noví zamestnanci, čo je prepočítaný počet nových zamestnancov SAŽP podľa ich postupného nástupu v tomto roku. Uvedený prepočítaný počet nových zamestnancov SAŽP v roku 2023 však navrhujeme uviesť aj v odseku nad tabuľkou na str. 3, kde sa v súčasnosti uvádza „Okrem toho, v roku 2023 vzniká potreba zvýšenia počtu zamestnancov SAŽP o 5 osôb (+5 zamestnancov) a s tým súvisiacich osobných výdavkov 92 387 EUR, ...“. V analýze vplyvov časti 2.2.4. Výpočet vplyvov na verejné financie tabuľkách č. 4 a 8 žiadame zohľadniť financovanie obstarávania krajinných plánov regiónov a miestnych krajinných plánov v rokoch 2024 a 2025 v celkovej sume 6 510 000 eur z prostriedkov Programu Slovensko 2021 – 2027.	Z	ČA	Upravené a doplnené okrem tabuľky č. 8
MFSR	Všeobecne	V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že návrh zákona bude mať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené v plnom rozsahu. Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) bude návrh zákona zakladať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to na rok 2023 v sume 277 387 eur, na rok 2024 v sume 4 133 114 eur a na rok 2025 v sume 5 063 114 eur, pričom na rok 2023 nie sú rozpočtovo kryté výdavky v kapitolách Ministerstva životného prostredia SR a Ministerstva vnútra SR v celkovej sume 277 387 eur a v rokoch 2024 a 2025 v celkovej sume 1 343 114 eur ročne. Rozpočtovo nekryté výdavky súvisia najmä so zabezpečením obstarania Krajinného plánu Slovenska a s personálnym posilnením výkonu štátnej správy na Ministerstve životného prostredia SR a okresných úradoch. Rozpočtovo kryté sú len výdavky na zabezpečenie obstarania krajinných plánov regiónov a miestnych krajinných plánov v roku 2024 v celkovej sume 2 790 000 eur a v roku 2025 v celkovej sume 3 720 000 eur. Keďže predložený materiál zakladá nekryté negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, žiadame ho prepracovať tak, aby všetky výdavky z neho vyplývajúce boli rozpočtovo zabezpečené bez nekrytých negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy. Za oblasť zamestnanosti naďalej trváme na tom, aby všetky negatívne vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona (zvýšenie počtu zamestnancov dotknutých kapitol a osobných výdavkov) boli rozpočtovo zabezpečené v rámci limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol schválených v návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 až 2024, resp. v rámci rozpisu návrhu limitov výdavkov na roky 2023 až 2025.	Z	N	<p>Výpočet rozpočtovo nekrytých výdavkov, uvedený v doložke vplyvov je založený na potrebe reálnej vykonateľnosti a uskutočniteľnosti procesnej i vecnej stránky návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.</p>

**MHSR
(Ministerstvo
hospodárstva
Slovenskej
republiky)**

**Všeobecná
pripomienka k
návrhu zákona
ako celku**

Návrh zákona o krajinom plánovaní nereflektuje na novo prijatú stavebnú legislatívu v oblasti územného plánovania – zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Uvedená skutočnosť tak pôsobí problematicky najmä v oblasti regulácie územia územným plánovaním a krajiným plánovaním zároveň, pri ustanoveniach týkajúcich sa záväznosti krajiných plánov vo vzťahu k územným plánom a ich súladu, ustanoveniam týkajúcim sa fungovania informačného systému, s tým spojenou účinnosťou návrhu zákona a tiež poznámkovým aparátom etc. Právna úprava je nekoncepčná, v mnohých ohľadoch protiústavná (zasahuje do kompetencií samospráv) a nesúladná s medzinárodnými záväzkami – Európskym dohovorom o krajine. Návrh zákona o krajinom plánovaní kompetenčne konkuruje územnému plánovaniu v oblasti regulácie priestorového usporiadania územia a jeho funkčného vyžívania. Krajinné plánovanie je podľa navrhovaného zákona o krajinom plánovaní zamerané na komplexnú starostlivosť o krajinu, pričom jeho ekologický aspekt je iba jednou z jeho súčastí (§ 3 ods. 1 návrhu). Pritom na uvedené všeobecné definovanie regulácie územia slúži schválený zákon o územnom plánovaní, ktorého súčasťou je aj ohľad na prírodné dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 2 zákona č. 200/2022 Z. z.). Krajinné plánovanie by malo byť zamerané v rámci územného plánovania, a teda regulácie funkčného využitia územia, na ekologický aspekt, aspekt ochrany životného prostredia a aspekt ochrany pred environmentálnymi záťažami. Navrhovaný § 3 ods. 1 návrhu, ktorý definuje krajinné plánovanie ako celok, je v priamom rozpore s § 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý všeobecne definuje územné plánovanie. Je potrebné uviesť, že zákon o územnom plánovaní je všeobecným právnym predpisom na úseku územného plánovania a osobitné predpisy v tejto oblasti je preto potrebné dať do súladu s týmto všeobecným právnym predpisom. Podľa § 16 písm. d) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ministerstvo životného prostredia ústredným orgánom štátnej správy pre ekologické aspekty územného plánovania. Návrh zákona o krajinom plánovaní tak prekračuje kompetenčný rámec upravený kompetenčným zákonom. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rovnako problematika krajinného plánovania upravená dostatočne, a to v prílohe č. 5 OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE kapitola kapitola C.KOMPLEXNÁ CHARAKTERISTIKA A HODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA bod. II. Charakteristika súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia – podľa stupňa územnoplánovacej dokumentácie, podbod 7. 7.Krajina – štruktúra, typ, scenéria, stabilita, ochrana a zároveň bod III. Hodnotenie predpokladaných vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti (predpokladané vplyvy priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé) podľa stupňa územnoplánovacej dokumentácie, podbod 8. Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, scenériu krajiny. Vo vzťahu k Európskemu dohovoru o krajine sú jeho ustanovenia vykonané dostatočne už zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Úloha z Plánu obnovy a odolnosti bola splnená už prijatím zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Návrh zákona používa odkazy na poznámky pod

Z

N

Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR. Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.

		čiarou na zákon č. 50/1976 Zb. Navrhujeme preto aj poznámkový aparát prispôbiť skutočnosti, že od 1. apríla 2024 nadobudne účinnosť nová legislatíva v oblasti územného plánovania.			
MHSR	Všeobecná pripomienka – procesné ustanovenia	Navrhované ustanovenia pri prerokovaní návrhov krajiných plánov nie sú upravené dostatočne, chýbajú základné pravidlá prerokovania, právna úprava vysporiadania sa s pripomienkami a základný rámec spôsobu prerokovania ako aj jeho výsledok. Podľa § 18 ods. 5 sa vyhodnotené pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov, a neboli akceptované, iba oznámi subjektu, ktorý ich uplatnil, pričom všetky uplatnené pripomienky sa iba písomne vyhodnotia a prípadne sa uvedie dôvod ich neakceptácie bez možnosti dotknutých subjektov sa k procesu prerokovania pripomienok akokoľvek vyjadriť. Ustanovenia je preto potrebné precizovať a doplniť tak, aby z nich bolo zrejmé, akým spôsobom sa v procese vysporiada s uplatnenými pripomienkami a tak, aby bol zrejmý základný procesný rámec spôsobu prerokovania uplatnených pripomienok a spôsobu dosiahnutia konsenzu pri uplatnených pripomienkach. Návrh zákona tak zasahuje do kompetencií samosprávy. Bez náležitej procesnej garancie núti obce prispôbovať územné plány (územnoplánovacia dokumentácia) dokumentácii krajiného plánovania.	Z	A	<p>Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR.</p> <p>Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie.</p> <p>Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.</p>

<p>MHSR</p>	<p>Všeobecná pripomienka – súlad dokumentácií krajinného a územného plánovania</p>	<p>Pripomienka k ustanoveniam: § 5 ods. 6 – povinnosť pre orgán územného plánovania zosúladiť pri aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie svoju územnoplánovaciú dokumentáciu, § 6 ods. 6 – povinnosť zosúladenia územnoplánovacej dokumentácie s krajinným plánom regiónu, § 7 ods. 6 - povinnosť zosúladenia územnoplánovacej dokumentácie s miestnym krajinným plánom. Z návrhu zákona nie je celkom zrejmá záväznosť jednotlivých stupňov dokumentácie krajinného plánovania vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii. Nie je zrejmé, prečo je obec povinná dávať do súladu svoj územný plán s Krajinným plánom Slovenska, čo je v podstate dokumentácia na úrovni KURS-u. Konceptia územného rozvoja Slovenska je pritom dokument, ktorý nie je vypracovaný na tej úrovni detailu, ktorý by mohol byť porovnateľný s podrobnosťou územného plánu. Navrhujeme preto, aby krajinné plány boli zosúladené s ÚPD v rámci svojej hierarchie, čiže každá úroveň dokumentácie krajinného plánovania by mala byť súladná s dokumentáciou v hierarchii pri územnoplánovacej dokumentácii; a teda k územnoplánovacej dokumentácii, by boli územnoplánovacia dokumentácia a dokumentácia krajinného plánovania, zosúladené v rámci svojej úrovne. Každá z týchto úrovní dokumentácie krajinného plánovania má totiž svoju úroveň podrobnosti. Účelom pripomienky je zabezpečenie súladu s rovnakou úrovňou územnoplánovacej dokumentácie. Aj napriek tomu, že KURS musí byť podľa § 5 ods. 5 návrhu zákona v súlade s Krajinným plánom Slovenska, oba dokumenty sa budú vydávať vo forme nariadenia vlády, pričom ide o predpisy rovnakej právnej sily.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Krajinný plán Slovenska bude záväzným podkladom pre KURS. Záväznosť je už definovaná v zákone 200/2022 Z. z. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.</p>
--------------------	---	---	-----------------	-----------------	---

MHSR	Všeobecná pripomienka - integrácia konaní	Návrh zákona o krajinnom plánovaní nereflektuje na platný zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní ani v otázke integrácií konaní. Návrh zákona o krajinnom plánovaní predpokladá, že krajinné plány na rôznej úrovni budú predmetom samostatného konania, pripomienkovania a prerokovania, pritom ide o dokumentáciu vo vzťahu ku krajine, ktorá je svojim obsahom podobná, ak nie totožná, s obsahom územnoplánovacej dokumentácie. Nastáva tak situácia, že krajinný plán, presne tak, ako územný plán, budú predmetom samostatných dvoch rozdielných konaní. Pôjde teda o proces náročný nie len na čas ale najmä na zosúladienie obsahu dvoch rôznych dokumentácií k podobnému/rovnakému predmetu konania a rovnakému územiu. Návrhom zákona sa vykonáva Európsky dohovor o krajine platný od roku 2005, ktorý v čl. 5 písm. d) Európskeho dohovoru o krajine (oznámenie č. 515/2005 Z. z.) zaväzuje každú zmluvnú stranu dohovoru k integrácii, a to integrácii krajiny do svojich regionálnych a územnoplánovacích koncepcií a svojich kultúrnych, environmentálnych, poľnohospodárskych, sociálnych a hospodárskych koncepcií, ako aj do ostatných koncepcií s možným priamym alebo nepriamym vplyvom na krajinu. Slovenská republika sa tak zaviazala iniciovať a realizovať integrované plánovanie krajiny na všetkých úrovniach plánovania. Návrh zákona o krajinnom plánovaní tak nie je do platného právneho poriadku vhodne integrovaný. Doteraz na vykonanie citovaného dohovoru slúžili, okrem zákona o ochrane prírody a krajiny a pamiatkového zákona, ustanovenia týkajúce sa územného plánovania. Takáto implementácia dohovoru je protiústavná, vytvára sa zbytočná dvojkoľajnosť a nesúlad s existujúcim právnym poriadkom. Podľa čl. 4 dohovoru každá zmluvná strana dohovoru by mala zladovať vykonávanie dohovoru v súlade so svojimi vlastnými koncepciami. Návrh zákona o krajinnom plánovaní však neprihliada na existujúce koncepcie a vytvára nové, ďalšie, bez zohľadnenia existujúcich. Zároveň je potrebné dodať, že uznesením vlády SR č. 201 zo 16. marca 2005 bodu D. 3 bola uložená úloha nie len ministrovi životného prostredia vykonávať tento dohovor, ale aj ministrovi výstavby a regionálneho rozvoja, teda ústrednému orgánu štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je (bola) aj výstavba vrátane územného plánovania.	Z	N	Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR. Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.
MHSR	K doložke vybraných vplyvov	Odporúčame predkladateľovi dopracovať bod 10 "Poznámky" o potenciálne vplyvy na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Krajinné plány majú vytvoriť kvalitný odborný podklad z hľadiska ekologicky optimálneho využívania krajiny, stanoviť limity a potenciál pre rozvoj krajiny. Zohľadnenie podmienok krajinného plánovania, t.j. rešpektovanie opatrení, viažucich sa na klimatické zmeny, na zadržiavanie vody v území, vytváranie dostatočnej zelene do podkladov územného plánovania, rozšíri nároky na povolenie realizácie podnikateľských zámerov.	O	N	Návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Dokumentácia KP bude záväzným podkladom pre ÚPD.
MHSR	K čl. I § 17 ods. 4	V § 17 ods. 4 navrhujeme za slovo „podľa“ vložiť slovo „určeného“. Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné spresnenie ustanovenia.	O	A	
MHSR	K čl. I § 18 ods. 5	V § 18 ods. 5 prvej vete žiadame ustanovenie rozšíriť tak, aby pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov vyhodnocoval obstarávateľ v súčinnosti alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v súčinnosti so spracovateľom“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie ustanovenia pri vyhodnocovaní pripomienok dokumentácie krajinného plánovania, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov.	Z	A	

MHSR	K čl. I § 18 ods. 7	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 7 tak, aby schválená záväzná časť krajinného plánu bola zverejňovaná aj prostredníctvom informačného systému a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Schválená záväzná časť krajinného plánu je záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 19 ods. 3	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 3 tak, aby prerokovanie návrhu aktualizácie dokumentácie krajinného plánovania bolo zverejňované aj prostredníctvom informačného systému a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Dokumentácia krajinného plánovania je záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Prístup k týmto informáciám a údajom je prospešné pre zabezpečenie kvalitného spracovanie územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 18 ods. 4	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 4 tak, aby návrh dokumentácie krajinného plánovania spolu so správou o hodnotení strategického dokumentu boli zasielané na prerokovanie orgánom krajinného plánovania prostredníctvom informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Ide o pripomienkovania a prerokovávanie dokumentácie dôležitej z hľadiska územného plánovania. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme územného plánovania a výstavby je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 17 ods. 3	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 3 tak, aby spracované zadanie spolu s oznámením o strategickom dokumente boli zasielané na prerokovanie a určenie rozsahu hodnotenia orgánom krajinného plánovania prostredníctvom informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Ide o pripomienkovania a prerokovávanie dokumentácie dôležitej z hľadiska územného plánovania. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme územného plánovania a výstavby je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 13 ods. 8	V § 13 ods. 8 navrhujeme slová „webovom portáli“ nahradiť slovami „webovom sídle“. Pripomienka platí obdobne aj pre § 20. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie. Ministerstvo používa na zverejňovanie a sprístupňovanie informácií svoje webové sídlo.	O	A	

MHSR	K čl. I § 17	Ustanovenia § 17 žiadame doplniť o obdobie platnosti zadania. Odôvodnenie: Pripomienkou sa sleduje opodstatnenosť časového obmedzenia zadania. Je celkom zrejmé, že nebude platiť trvalo. S meniacimi sa podmienkami (aj objektívnymi) využitia územia sa preto navrhuje precizácia podmienok platnosti zadania.	Z	A	
MHSR	K čl. I § 12 ods. 4 písm. b)	V § 12 ods. 4 písm. b) žiadame doplniť povinnosť spracovateľa o ďalší zdroj poznatkov a informácií o krajine, a to informačný systém územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Keďže krajinný plán je záväzným podkladom územnoplánovacej dokumentácie, navrhuje sa doplniť ďalší zdroj informácií o krajine, ktorý obsahuje informačný systém územného plánovania a výstavby § 25 ZoÚP. Tvorba územnoplánovacej dokumentácie a schválené územné plány budú prístupné v IS pre územné plánovania a výstavbu.	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 5 ods. 5	V § 5 ods. 5 návrhu zákona je potrebné vypustiť slová „pre koncepciu územného rozvoja Slovenska a“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočnú duplicitu s § 16 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Návrh zákona o krajinnom plánovaní tak zbytočne recipuje ustanovenia zákona o územnom plánovaní. Zo zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní vyplýva, čo zákon považuje za územnoplánovacie podklady. § 16 ods. 5 ustanovuje krajinný plán ako záväznú územnoplánovacie dokumentáciu.	Z	N	Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR. Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.
MHSR	K čl. I § 18 ods. 5	Uvedenú právnu úpravu procesného prerokovania pripomienok považujeme za nedostatočnú. V rámci zákona o územnom plánovaní je ustanovený postup ako sa vysporiadať s neakceptovanými pripomienkami, ustanovená povinnosť prerokovať ich s orgánmi, ktoré ich uplatnili a povinnosť dosiahnuť dohodu. Zároveň je tiež ustanovený postup prerokovania rozporu s nadriadeným orgánom atď. Žiadame preto ustanoviť obdobný postup aj v rámci prerokovania návrhu dokumentácie krajinného plánovania. Odôvodnenie: V rámci § 3 ods. 3 návrhu zákona o krajinnom plánovaní je uvedené: „Krajinné plánovanie predstavuje priemet komplexného procesu vzájomného zosúladovania priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinné-ekologickými podmienkami“.Vzájomné zosúladovanie požiadaviek sa docieli omnoho efektívnejším spôsobom, ak bude zadefinovaná povinnosť prerokovať neakceptované pripomienky a povinnosť dosiahnuť dohodu požiadaviek subjektov hájajúcich hospodárske požiadavky a orgánu hájajúcim záujmy ekologickej optimalizácie podľa § 2 tohto zákona.	Z	A	Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR. Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.
MHSR	K čl. III	Navrhovaný novelizačný bod nereflektuje na prijatie nového zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý v § 16 ods. 5 záväzne ustanovuje, čo sa považuje za záväzný podklad územnoplánovacej dokumentácie, považujeme ho teda k účinnosti nového zákona o územnom	Z	N	Návrh zákona je podľa leg. pravidiel viazaný na zákon č. 50/1976 Zb. Zákon č. 200/2022 Z. z. bude účinný

		plánovaní za nadbytočný a požadujeme ho preto v súlade s uplatnenou všeobecnou pripomienkou vypustiť.			až od 1.4.2024. Rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR odstránený.
MHSR	K čl. I § 20	Ustanovenie § 20 žiadame doplniť tak, aby z neho jasne vyplývalo, že register krajinného plánovania je súčasťou informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Krajinné plánovanie je dôležitou súčasťou plánovania využitia územia, čo sa novou právnou úpravou v oblasti územného plánovania premietlo aj do nového efektívnejšieho plánovania v rámci elektronizácie a digitalizácie údajov o území. Vzniká tak nový informačný systém, ktorý bude uvedené funkcionality zabezpečovať. Aby dokázal IS fungovať čo efektívnejšie, je potrebné zabezpečiť čo najpresnejšie údaje o území aj v oblasti krajinného plánovania.	Z	N	Pripomienka je identická s pripomienkou ÚVSR-PVSR. Na rozporovom konaní vyjadrili zástupcovia MH SR podporu ÚVSR-PVSR, resp. súhlas so stanoviskom tejto inštitúcie. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor v nadväznosti na pripomienku ÚVSR-PVSR pretrváva.
MHSR	K čl. I § 19 ods. 3 posledná veta	Uvedenú právnú úpravu procesného prerokovania pripomienok považujeme za nedostatočnú. Žiadame upraviť obdobný postup ako je upravený v zákone č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, kde je ustanovený postup ako nakladať s neakceptovanými pripomienkami – povinnosť prerokovať ich s orgánmi, ktoré pripomienky uplatnili a povinnosť dosiahnuť dohodu. Zároveň žiadame doplniť postup prerokovania rozporu s nadriadeným orgánom atď. Odôvodnenie: V rámci § 3 ods. 3 tohto návrhu zákona je uvedené: „Krajinné plánovanie predstavuje priemet komplexného procesu vzájomného zosúladovania priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinno-ekologickými podmienkami“. Vzájomné zosúladovanie požiadaviek sa docielí omnoho efektívnejším spôsobom, ak bude zadaná povinnosť prerokovať neakceptované pripomienky a povinnosť dosiahnuť dohodu požiadaviek subjektov hájajúcich hospodárske požiadavky a orgánu hájajúcim záujmy ekologickej optimalizácie podľa § 2 tohto zákona.	Z	A	

<p>MIRRI SR (Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR)</p>	<p>Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</p>	<p>Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy odporúčame zosúladiť s opatrením 2.7.3.A - Podpora biologickej a krajinej diverzity a kvality ekosystémových služieb prostredníctvom udržovania a budovania zelenej a modrej infraštruktúry prevencie a manažmentu invázií nepôvodných druhov Programu Slovensko na roky 2021-2027 a požiadavkou na prioritizáciu investícií financovaných z prostriedkov Európskeho fondu regionálneho rozvoja. ODVŮODNENIE: V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa uvádza, že financovanie regionálnych a miestnych krajinných plánov na roky 2024 a 2025 (v celkovej sume vo výške 6 510 000 EUR) je plánované z finančných prostriedkov Programu Slovensko na roky 2021-2027, a to konkrétne v rámci cieľa politiky 2, opatrenia 2.7.3.A - Podpora biologickej a krajinej diverzity a kvality ekosystémových služieb prostredníctvom udržovania a budovania zelenej a modrej infraštruktúry prevencie a manažmentu invázií nepôvodných druhov. Toto opatrenie zahŕňa realizačné aktivity na zlepšenie stavu biotopov mimo vodných tokov (ako napr. odstraňovanie a spriechodňovanie bariér a vytváranie migračných koridorov, zachovanie a obnova priaznivého stavu mokradí a pod.), na poľnohospodárskej a lesnej pôde (t. j. tam, kde táto činnosť nebude dostatočne pokrytá Spoločnou poľnohospodárskou politikou), pri cestných a železničných koridoroch (t. j. tam, kde to bude potrebné z pohľadu ochrany prírody a biodiverzity), ako aj v oblasti sídiel (najmä pre druhy vyskytujúce sa na budovách). V tomto opatrení sa identifikuje oprávnenosť výdavkov aj na podporu spracovania dokumentov pre zachovanie a obnovu biodiverzity a ekosystémov a hodnotenie ich služieb. Upozorňujeme však na skutočnosť, že celková navrhovaná výška alokácie finančných prostriedkov na podporu investícií financovaných prostredníctvom Európskeho fondu regionálneho rozvoja sa v rámci opatrenia 2.7.3.A Programu Slovensko 2021-2027 navrhuje na úrovni 18 760 000 EUR. Vzhľadom na nepomer finančných zdrojov na všetky oprávnené investičné aktivity v rámci opatrenia 2.7.3.A Programu Slovensko 2021-2027 odporúčame znížiť plánované výdavky na financovanie regionálnych a miestnych krajinných plánov na roky 2024 a 2025 a finančné prostriedky účelnejšie rozvrhnúť v prospech ostatných investičných aktivít opatrenia 2.7.3.A Programu Slovensko 2021-2027.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>O celkovej sume v rámci opatrenia vieme. Sme si vedomí, že ak by zákon prešiel, tak v nasledujúcich rokoch náklady môžu ale aj nemusia byť už financované z tohto programu. Ak by sme znížili financie z tohto programu na roky 2024-25, nekryté výdavky by boli ale vyššie. Na túto skutočnosť budeme brať zreteľ pri následnej tvorby návrhov rozpočtov.</p>
<p>MKSR (Ministerstvo kultúry SR)</p>	<p>K Čl. I, § 10 písm. n)</p>	<p>Odporúčame písmeno n) upraviť takto: „n) preskúmava podnety a porušenie tohto zákona postupuje príslušnému orgánu na ďalšie konanie podľa osobitných predpisov.“. Legislatívna pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 12 ods. 2</p>	<p>Slová „musí mať“ odporúčame nahradiť slovom „má“. Legislatívna pripomienka.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 13</p>	<p>1. V odseku 3 odporúčame presnejšie vymedziť obsah zoznamu spracovateľov a to tak, že za slová „registračné číslo dokladu, dátum vydania a platnosť dokladu“ sa nahradia slovami „registračné číslo osvedčenia, dátum vydania osvedčenia a doba platnosti osvedčenia“. 2. V odseku 4 odporúčame v prvej vete slová „ten, kto nebol“ nahradiť slovami „osoba, ktorá nebola“ a text následne gramaticky upraviť. V druhej vete odporúčame čiarku za poznámkou 14) nahradiť bodkou a vypustiť slová „ktoré ministerstvo bezodkladne zabezpečí“. Ďalšiu vetu navrhujeme začať slovami „Údaje podľa druhej vety ministerstvo bezodkladne zašle“. 3. V odseku 5 - z textu nie je celkom zrejmé, či ministerstvo vydáva osvedčenie na obdobie 10 rokov; či je podmienkou na overenie platnosti osvedčenia žiadosť spracovateľa alebo či ministerstvo overí odbornú spôsobilosť automaticky z úradnej moci? Odporúčame v zákone dopracovať. 4. Úvodnú vetu odseku 7 odporúčame upraviť takto: „Ministerstvo vykoná výmaz spracovateľa zo zoznamu spracovateľov, ak spracovateľ“. Písmeno a) odporúčame upraviť napríklad takto: „písomne požiada o výmaz zo zoznamu spracovateľov,“. 5. V ods. 7 písm. h) – z dikcie nie je jasný dôvod neplatnosti. Dá sa predpokladať, že predkladateľ materiálu mal na mysli neplatnosť z dôvodu uplynutia doby platnosti osvedčenia. V takomto prípade odporúčame jasnejšiu formuláciu textu napríklad vnútorným odkazom na konkrétne ustanovenie zákona. Odsek 8 odporúčame upraviť takto: „Zoznam spracovateľov zverejňuje ministerstvo na svojom webovom sídle.“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 16</p>	<p>1. V ods. 2 písmeno b) odporúčame slovo „sústredenie“ nahradiť slovom „zhromažďovanie“ alebo iným vhodným slovom. 2. V ods. 2 písmene c) odporúčame vypustiť slová „štátnej správy alebo“. Alternatívne navrhujeme vynechať slová „štátnej správy alebo verejnej správy“. Legislatívne pripomienky.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 18 ods. 6</p>	<p>Druhú vetu odporúčame upraviť takto: „Závaznú časť dokumentácie krajinneho plánovania vydá ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 19 ods. 1</p>	<p>V druhej vete odporúčame za slová „ochrany pamiatkového fondu“ doplniť čiarku a slová „archeologických nálezov a archeologických nálezísk“. Odôvodnenie: Pojem „pamiatkový fond“ v sebe nezahŕňa archeologické nálezy a archeologické náleziská (archeologické nálezy a archeologické náleziská sú súčasťou pamiatkového fondu len, ak boli vyhlásené za národné kultúrne pamiatky). Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) je pamiatkový fond súbor huteľných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa pamiatkového zákona za národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Podľa § 1 ods. 1 pamiatkového zákona upravuje tento zákon podmienky ochrany národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, archeologických nálezov a archeologických nálezísk v súlade s vedeckými poznatkami a na základe medzinárodných zmlúv v oblasti európskeho a svetového kultúrneho dedičstva, ktorými je Slovenská republika viazaná. Krajinné plánovanie by malo podľa nášho názoru reflektovať nielen na ochranu pamiatkového fondu, ale aj na ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk. Obdobným spôsobom je tomu tak v prípade územného plánovania podľa platného zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (účinnosť nadobudne 1.4.2024). Podľa § 22 ods. 3 písm. h) tohto zákona platí, že územný plán obce určuje najmä ochranu kultúrneho dedičstva a to najmä vymedzenie národných kultúrnych pamiatok, archeologických nálezov a archeologických nálezísk a pamiatkových území a miestnych pamätihodností. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
-------------	---------------------------------	---	----------	----------	--

<p>MKSR</p>	<p>K ČL. I, § 2</p>	<p>1. V písmene b) odporúčame slová „kultúrno-historických pamiatok“ nahradiť slovami „pamiatkového fondu1), archeologických nálezov a archeologických nálezísk“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.“ 2. Upozorňujeme na duplicitu vymedzenia pojmu „krajinná štruktúra“ v písmene e) a o). Duplicitu odporúčame odstrániť. 3. V písmene j) odporúčame slovo „termínov“ nahradiť slovom „pojmov“, nakoľko § 2 vymedzuje pojmy krajinný obraz a krajinný ráz, nie termíny. 4. V písmene l) odporúčame slová „a kultúrno-historických hodnôt“ nahradiť slovami „hodnôt a hodnôt kultúrneho dedičstva“. 5. V písmene m) odporúčame slová „kultúrno-historického dedičstva krajiny“ nahradiť slovami „hodnôt kultúrneho dedičstva krajiny“. 6. V písmene t) odporúčame za slová „ochrana pamiatkového fondu“ doplniť slová „archeologických nálezov a archeologických nálezísk“. Odôvodnenie: Pojem „pamiatkový fond“ v sebe nezahŕňa archeologické nálezy a archeologické nálezísk (archeologické nálezy a archeologické nálezísk sú súčasťou pamiatkového fondu len, ak boli vyhlásené za národné kultúrne pamiatky). Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) je pamiatkový fond súbor hnutelných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa pamiatkového zákona za národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Podľa § 1 ods. 1 pamiatkového zákona upravuje tento zákon podmienky ochrany národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, archeologických nálezov a archeologických nálezísk v súlade s vedeckými poznatkami a na základe medzinárodných zmlúv v oblasti európskeho a svetového kultúrneho dedičstva, ktorými je Slovenská republika viazaná. Krajinné plánovanie by malo podľa nášho názoru reflektovať nielen na ochranu pamiatkového fondu, ale aj na ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk. Obdobným spôsobom je tomu tak v prípade územného plánovania podľa platného zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (účinnosť nadobudne 1.4.2024). Podľa § 22 ods. 3 písm. h) tohto zákona platí, že územný plán obce určuje najmä ochranu kultúrneho dedičstva a to najmä vymedzenie národných kultúrnych pamiatok, archeologických nálezov a archeologických nálezísk a pamiatkových území a miestnych pamätihodností. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MKSR</p>	<p>K Čl. I, § 20</p>	<p>1. V odseku 1 prvej vete navrhujeme vložiť za druhýkrát použité slovo „plánovania“ bodku a doplniť novú druhú vetu, ktorá znie: „Ministerstvo zverejňuje register dokumentácie krajinného plánovania na svojom webovom sídle.“ 2. Upozorňujeme, že v texte sa používa pojem „register“ a pojem „register dokumentácie krajinného plánovania“, odporúčame nesúlad odstrániť napríklad zavedením legislatívnej skratky, ak je jej zavedenie vhodné a potrebné.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MKSR	K Čl. I, § 3	1. V odseku 3 odporúčame slová „kultúrno-historického“ nahradiť slovom „kultúrneho“. Terminologická úprava. 2. V ods. 4 písmeno c) odporúčame slová „kultúrno-historických“ nahradiť slovami „hodnôt kultúrneho dedičstva“. Terminologická úprava. 3. V ods. 4 písmeno f) odporúčame za slovo „definovanie“ vložiť slová „a riadenie“. Odôvodnenie: Definovanie rizík vyplývajúcich z globálnych zmien klímy nie je postačujúce. Definované riziká je nutné riadiť, resp. podieľať sa na ich riadení.	O	A	
MKSR	K Čl. I, § 4	1. V ods. 2 písmenách c) a d) odporúčame za slová „podľa osobitných predpisov“ doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou odkázať na príslušné právne predpisy. V ods. 2 písmene f) odporúčame slová „a kultúrohistorických hodnôt krajiny“ nahradiť slovami „hodnôt a hodnôt kultúrneho dedičstva krajiny“ a na konci doplniť čiarku. Terminologická úprava.	O	A	
MKSR	K Čl. I, § 6 ods. 2 písm. c) a § 7 ods. 2 písm. c)	Odporúčame za slová „súčasť pamiatkového fondu“ doplniť čiarku a slová „archeologických nálezov a archeologických nálezísk“. Odôvodnenie: Pojem „pamiatkový fond“ v sebe nezahŕňa archeologické nálezy a archeologické náleziská (archeologické nálezy a archeologické náleziská sú súčasťou pamiatkového fondu len, ak boli vyhlásené za národné kultúrne pamiatky). Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) je pamiatkový fond súbor hnutelných vecí a nehnuteľných vecí vyhlásených podľa pamiatkového zákona za národné kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Za pamiatkový fond sa považujú aj veci, o ktorých sa začalo konanie o vyhlásenie za kultúrne pamiatky, pamiatkové rezervácie a pamiatkové zóny. Podľa § 1 ods. 1 pamiatkového zákona upravuje tento zákon podmienky ochrany národných kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, archeologických nálezov a archeologických nálezísk v súlade s vedeckými poznatkami a na základe medzinárodných zmlúv v oblasti európskeho a svetového kultúrneho dedičstva, ktorými je Slovenská republika viazaná. Krajinné plánovanie by malo podľa nášho názoru reflektovať nielen na ochranu pamiatkového fondu, ale aj na ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk. Obdobným spôsobom je tomu tak v prípade územného plánovania podľa platného zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní (účinnosť nadobudne 1.4.2024). Podľa § 22 ods. 3 písm. h) tohto zákona platí, že územný plán obce určuje najmä ochranu kultúrneho dedičstva a to najmä vymedzenie národných kultúrnych pamiatok, archeologických nálezov a archeologických nálezísk a pamiatkových území a miestnych pamätihodností. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ochranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk.	O	A	
MKSR	K Čl. I, § 8 ods. 2	Slová „kultúrno-historických hodnôt krajiny“ odporúčame nahradiť slovami „hodnôt kultúrneho dedičstva“. Terminologická úprava.	O	A	
MKSR	K Čl. II až VI	1. V Čl. II, III a IV odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu číslom 1. 2. V Čl. V odporúčame pred slovo „posudzovaní“ vložiť slovo „o“. 3. V Čl. VI odporúčame v novelizačnom bode 1 úvodnú vetu uviesť takto: „Nadpis § 20 znie:“.	O	A	
MKSR	K piatej časti	Nadpis piatej časti odporúčame uviesť takto: „splnomocňovacie a prechodné ustanovenia“.	O	A	

MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)	čl. I § 10 a § 20 návrhu zákona	Odporúčame v § 10 písm. h) a v § 20 upraviť jednotné používanie pojmu „register dokumentácie krajinného plánovania“. V tejto súvislosti odporúčame zväziť zavedenie vhodnej legislatívnej skratky. Používanie jednotnej terminológie vyplýva z čl. 6 ods. 1 legislatívnych pravidiel.	O	A	
MOSR	čl. I § 7 návrhu zákona	V § 7 ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť odkaz 10 a navrhujeme vypustiť tiež súvisiacu poznámku pod čiarou, a to vzhľadom na bod 22.3. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám a znenie § 4 ods. 3 písm. c) a poznámky pod čiarou k odkazu 4.	O	A	
MOSR	čl. VI bodom 2 a 3 návrhu zákona	1. Odporúčame znenie čl. VI bodu 2 návrhu zákona zmeniť takto: „2. V § 20 ods. 1 sa za slovo „plánovaní“ vkladá čiarka a slová „orgány krajinného plánovania pri krajinnom plánovaní““. Odporúčame jazykovú úpravu navrhovaného znenia § 20 ods. 1 novelizovaného zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení zákona č. 311/2013 Z. z. a úpravu v súlade s bodom 56 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. 2. V čl. VI bode 3 návrhu zákona odporúčame slovo „odseku 2“ nahradiť slovom „ods.“ v súlade s bodom 56 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám.	O	A	
MOSR	čl. IV návrhu zákona	Odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť označenie novelizačného bodu a za slovami „krajinným plánom“ vypustiť bodku.	O	A	
MOSR	doložke vybraných vplyvov	Odporúčame prehodnotenie vplyvu návrhu zákona na podnikateľské prostredie. Cieľom návrhu zákona je nastavenie regulatív zameraných na ochranu krajiny, ktoré obmedzujú alebo zakazujú realizáciu konkrétnych podnikateľských a ľudských činností, preto prirodzene bude mať schválená dokumentácia krajinného plánovania negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, ako aj negatívne sociálne vplyvy na obyvateľstvo. Uvedené vplyvy odporúčame rámcovo uviesť aj v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy a odporúčame doplniť aj príslušné analýzy vplyvov.	O	N	Návrh zákona nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Dokumentácia KP bude záväzným podkladom pre ÚPD.
MOSR	poznámkam pod čiarou v čl. I návrhu zákona	1. V poznámkach pod čiarou k odkazom 3 a 4 odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo „č.“ a na konci citácie právneho predpisu pripojiť dodatok „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodmi 49.1. a 50 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame na konci citácie právneho predpisu pripojiť dodatok „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodmi 49. 1. a 50 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám.	O	A	
MOSR	čl. VI bodu 1 návrhu zákona	Odporúčame v čl. VI bode 1 návrhu zákona úvodnú vetu novelizačného bodu 1 zmeniť takto: „Nadpis § 20 znie:“. Ide o úpravu v súlade s bodom 30.1. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám.	O	A	

MOSR	čl. V návrhu zákona	1. V úvodnej vete čl. V návrhu zákona odporúčame za slová „Zákon č. 24/2006 Z. z.“ vložiť spojku „o“. Odporúčame tak opraviť názov novelizovaného právneho predpisu. 2. V čl. V bode 1 návrhu zákona odporúčame za slovo „vplyvov“ zväziť vloženie slov „Krajinného plánu Slovenska a“. Z čl. V návrhu zákona nevyplýva, v pôsobnosti ktorého orgánu štátnej správy má byť posudzovanie vplyvov Krajinného plánu Slovenska. Navrhujeme v tejto súvislosti zväziť pôsobnosť Ministerstva životného prostredia SR.	O	ČA	Krajinný plán Slovenska je posudzovaný v súlade s § 54 ods. 2 písm. c/ zákona č. 24/2006 Z. z.
MOSR	návrhu vyhlášky všeobecne	1. Odporúčame prehodnotiť znenie predloženého návrhu vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR o obsahu a forme dokumentácie krajinného plánovania (ďalej len „návrh vyhlášky“) z hľadiska súladu záväzných častí dokumentácie krajinného plánovania uvedených v § 5 ods. 4, § 6 ods. 4, § 7 ods. 4 návrhu vyhlášky so znením § 5 ods. 2, § 6 ods. 2, § 7 ods. 2 v čl. I návrhu zákona. V niektorých častiach záväzného obsahu Krajinného plánu Slovenska, krajinného plánu regiónu a miestneho krajinného plánu sú ich náležitosti v návrhu zákona a návrhu vyhlášky totožné, niektoré z nich sú v návrhu vyhlášky oproti návrhu zákona čiastočne modifikované a iné náležitosti sú v návrhu vyhlášky oproti zákonnej právnej úprave doplnené. Návrh vyhlášky by nemal oproti zneniu návrhu zákona obsahovať modifikované, doplnené, prípadne totožné náležitosti záväzných častí dokumentácie krajinného plánovania, ale mal by upraviť ich podrobnosti v súlade so splnomocňovacím ustanovením čl. I § 21 návrhu zákona. 2. V § 5 ods. 2, § 6 ods. 2 a v § 7 ods. 2 návrhu vyhlášky odporúčame v rámci obsahu jednotlivých dokumentácií krajinného plánovania uviesť v analytickej časti aj spracovanie analýzy sociálno-ekonomických dopadov so zameraním na trvalú udržateľnosť (pozitívne a negatívne faktory). Pri príprave dokumentácie krajinného plánovania je potrebné vypracovať dôkladnú dopadovú štúdiu – sociálno-ekonomickú analýzu navrhovaných regulatív na to, aby orgány krajinného plánovania vedeli z dlhodobého horizontu plánovať intenzitu a rozsah aplikačných opatrení (regulatív) a k tomu viazaných finančných prostriedkov. Len takto je možné zabezpečiť funkčne udržateľný systém krajinného plánovania. Doložky vplyvov formálne spracovávané pri príprave legislatívnych návrhov túto funkciu nie sú schopné naplniť.	O	N	Bude predmetom samostatného leg. procesu.
MOSR	čl. I § 12 návrhu zákona	V § 12 ods. 2 odporúčame za slová „k právnickej osobe“ vložiť čiarku a slová „musí mať“ nahradiť slovom „má“. Odporúčame jazykovú úpravu ustanovenia.	O	A	
MOSR	čl. II, III, V a VI návrhu zákona	Odporúčame v úvodných vetách novelizačných článkov doplniť chýbajúce novely novelizovaných zákonov. Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy bol novelizovaný aj zákonom č. 187/2021 Z. z., zákonom č. 368/2021 Z. z., zákonom č. 395/2021 Z. z., zákonom č. 55/2022 Z. z., zákonom č. 137/2022 Z. z. a zákonom č. 172/2022 Z. z. Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bol novelizovaný aj zákonom č. 356/2019 Z. z., zákonom č. 74/2020 Z. z. a zákonom č. 6/2022 Z. z. Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 363/2021 Z. z., zákonom č. 372/2021 Z. z. a zákonom č. 172/2022 Z. z. Zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) bol novelizovaný aj zákonom č. 310/2021 Z. z. a zákonom č. 347/2021 Z. z.	O	A	

MOSR	čl. I § 19 návrhu zákona	Odporúčame zladit' znenie ustanovenia § 19 a jeho odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie jednotlivých častí ustanovenia § 19 nezodpovedá v niektorých častiach navrhovanému normatívnemu zneniu tohto paragrafu.	O	A	
MOSR	čl. I § 22 návrhu zákona	1. V § 22 ods. 1 odporúčame slová „od účinnosti zákona“ nahradiť slovami „odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona“, prípadne slová „do dvoch rokov od účinnosti zákona“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2024“. Odporúčame upraviť lehotu v prechodnom ustanovení v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou. 2. Odporúčame zvážiť vypustenie odsekov 2 až 4 z § 22, prípadne navrhujeme upraviť povinnosť prijať príslušný krajinný plán v určenej lehote odo dňa nadobudnutia účinnosti predloženého návrhu zákona. Odporúčame v tejto súvislosti zvážiť, či všetky dokumenty uvedené v § 22 ods. 2 až 4 prešli procesom posudzovania vplyvov, resp. iným postupom posudzovania všetkými relevantnými dotknutými orgánmi napr. podľa § 50 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Čiastočne upravený text
MOSR	čl. I § 13 a § 20 návrhu zákona	Odporúčame zladit' § 13 ods. 8 a § 20 ods. 1, ktoré používajú pojem „webový portál“, po terminologickej stránke s ostatnými navrhovanými ustanoveniami, v ktorých sa používa pojem „webové sídlo“.	O	A	
MOSR	čl. I § 14 návrhu zákona	V § 14 ods. 2 odporúčame bližšie špecifikovať slová „miestnych a regionálnych orgánov“ a namiesto nich uviesť miestne orgány štátnej správy alebo orgány územnej samosprávy podľa terminológie zavedenej v právnom poriadku Slovenskej republiky.	O	A	
MOSR	čl. I § 13 návrhu zákona	1. V § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame vypustiť odkaz 13 a súvisiacu poznámku pod čiarou, a to vzhľadom na bod 22.3. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám, znenie § 4 ods. 3 písm. c) a poznámky pod čiarou k odkazu 4. 2. V § 13 ods. 3 odporúčame slovo „dokladu“ nahradiť slovom „osvedčenia“, prípadne príslušný doklad bližšie špecifikovať. 3. Odporúčame precizovať ustanovenie § 13 ods. 7 písm. f) doplnením podmienok vyčiarknutia spracovateľa zo zoznamu spracovateľov. Navrhujeme vyčiarknutie zo zoznamu spracovateľov podmieniť opakovaným porušením zákona, na ktoré bol spracovateľ už upozornený, resp. neuskutočnením nápravy, na ktorú bol spracovateľ pri porušení zákona vyzvaný.	O	ČA	Čiastočne upravený text, okrem ods. 3
MOSR	čl. I § 17 návrhu zákona	V § 17 ods. 2 odporúčame nad slovami „oznámenie o strategickom dokumente“ zvážiť umiestnenie odkazu na poznámku pod čiarou s citáciou príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odporúčame týmto spôsobom špecifikovať, či ide o oznámenie o vypracovaní strategického dokumentu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	

MOSR	čl. I § 11 návrhu zákona	<p>1. V § 11 odporúčame znenie písmena b) nahradiť týmto znením: „b) vydáva všeobecne záväzným právnym predpisom záväznú časť miestneho krajinneho plánu,“. Ide o úpravu v súlade s navrhovaným znením § 7 ods. 4 a v nadväznosti na § 5 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bod 24.1. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. 2. V § 11 písm. c) odporúčame chybné číslo odkazu „11“ opraviť na číslo „12“. 3. V § 11 písm. e) odporúčame špecifikovať okruh činností, pri ktorých povoľovaní má mať okresný úrad postavenie dotknutého orgánu, a to aspoň odkazom na osobitné predpisy. Pôsobnosť tohto štátneho orgánu považujeme za potrebné vymedziť jednoznačne v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. V tejto súvislosti poukazujeme na vymedzenie posudzovaných činností podľa § 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
MOSR	čl. I § 18 návrhu zákona	<p>1. V § 18 ods. 1 a 2 odporúčame slovo „Spracovanie“ nahradiť slovom „Návrh“ a v § 18 ods. 1 slovo „spracuje“ nahradiť napr. slovom „vyhotovuje“. Odporúčame jazykovú úpravu navrhovanej formulácie. 2. V § 18 ods. 3 odporúčame za slová „krajinnoekologického hodnotenia“ vložiť čiarku a slová „socioekonomického hodnotenia“. Každá krajinná štruktúra obsahuje určitý stupeň antropogénneho využívania, ktoré determinuje jeho poslanie a funkčnosť. Nie je možné izolovane hodnotiť a plánovať budúce ekologické regulatívy krajiny bez ich prepojenia na požiadavky antropogénneho prípadne urbanistického využívania. Na to, aby krajinné plánovanie bolo reálne funkčné, udržateľné a hlavne ekonomicky únosné, je potrebné nájsť taký model starostlivosti a využívania krajiny, kedy pri čo možno najnižších vyvolaných nákladoch je možné dosiahnuť čo najvyšší akceptovateľný efekt využívania a ochrany krajiny. Preto je potrebné vypracovať dôkladnú dopadovú štúdiu – socioekonomickú analýzu navrhovaných regulatív na to, aby orgány krajinneho plánovania vedeli z dlhodobého horizontu plánovať intenzitu a rozsah reálnych aplikačných opatrení (regulatív) a k tomu viazaných finančných prostriedkov. Len takto je možné zabezpečiť funkčne udržateľný systém krajinneho plánovania. Doložky vplyvov formálne spracované pri príprave legislatívnych návrhov túto funkciu nie sú schopné naplniť. Doplnenie socioekonomického hodnotenia je v súlade aj s Dohovorom o krajine Rady Európy, podľa ktorého pojem „krajina“ „znamená časť územia, tak ako ju vnímajú ľudia, ktorej charakter je výsledkom činností a vzájomného pôsobenia prírodných a/alebo ľudských faktorov“. Potrebe použitia socioekonomického hodnotenia pri krajinnom plánovaní nasvedčuje aj pojem „ochrana krajiny“ z tohto dohovoru, pod ktorým sa rozumejú „činnosti smerujúce k zachovaniu a udržaniu významných alebo charakteristických črt krajiny vyplývajúcich z jej historického dedičstva a prírodného usporiadania a/alebo ľudskej aktivity“. 3. V nadväznosti na použitie pojmu „dotknutý orgán posudzovania vplyvov“ v § 18 ods. 4 a 6 odporúčame zväziť vymedzenie tohto pojmu v čl. I návrhu zákona na účely návrhu zákona, resp. odporúčame zväziť nahradenie tohto pojmu inou právne vymedzenou terminológiou. V tejto súvislosti poukazujeme aj na terminológiu zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vymedzuje pojmy „príslušný orgán“ a „dotknutý orgán“ v § 3 písm. k) a p) predmetného zákona, ktoré sa používajú v rámci procesu posudzovania vplyvov strategického</p>	O	ČA	Čiastočne upravený text, okrem bodu 2 a 3.

		<p>dokumentu na životné prostredie. 4. V § 18 ods. 6 odporúčame prvú vetu zladit' s ustanovením § 15 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení zákona č. 117/2010 Z. z. Podľa navrhovaného znenia § 18 ods. 6 sa návrh dokumentácie krajinného plánovania vždy upraví v nadväznosti na záverečné stanovisko orgánu posudzovania vplyvov. Podľa ustanovenia § 15 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení zákona č. 117/2010 Z. z. sa uvádzajú pri pripomienkach, ktoré vyplývajú zo záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, dôvody ich nezpracovania a odôvodnenie sa zverejňuje a dokladuje schvaľujúcemu orgánu. 5. V § 18 ods. 6 druhej vete navrhujeme vypustiť slovo „ministerstva“. Odporúčame zladenie predmetného ustanovenia s § 5 ods. 4, § 6 ods. 4, § 7 ods. 4 a s § 11 písm. b). Ustanovenie § 5 ods. 4 uvádza, že Krajinný plán Slovenska schvaľuje vláda Slovenskej republiky a jeho záväznú časť vydáva formou nariadenia vlády. Podľa § 6 ods. 4 záväznú časť krajinného plánu regiónu vydáva Ministerstvo životného prostredia SR všeobecne záväzným právnym predpisom. V § 7 ods. 4 a v § 11 písm. b) sa tiež uvádza, že záväznú časť miestneho krajinného plánu vydáva okresný úrad všeobecne záväzným právnym predpisom (vyhláškou). 6. V § 18 odporúčame v súlade s odôvodnením ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť úpravu postupu dosiahnutia dohody s dotknutým orgánom štátnej správy k uplatneným pripomienkam.</p>			
MOSR	čl. I § 2 návrhu zákona	<p>1. V § 2 odporúčame vypustiť duplicitnú definíciu pojmu „krajinná štruktúra“. Uvedený pojem je vymedzený v písmene e) aj v písmene o). 2. V § 2 písm. t) odporúčame bližšie špecifikovať slovo „normách“ a precizovať slovo „konvenciách“ v súlade s terminológiou zavedenou a používanou v právnom poriadku Slovenskej republiky.</p>	O	A	
MOSR	čl. I § 8 návrhu zákona	<p>1. V § 8 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „v bode“ nahradiť slovami „v písmenách“ v súlade s členením ustanovenia podľa bodu 14 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. 2. V § 8 ods. 2 odporúčame prehodnotiť formuláciu prvej vety tak, aby priority a zásady ochrany na území s osobitým režimom starostlivosti o krajinu boli určené dokumentáciou krajinného plánovania.</p>	O	A	
MOSR	čl. I § 10 návrhu zákona	<p>1. V § 10 písm. c) odporúčame čiarku za slovami „okresnému úradu“ nahradiť spojkou „a“. 2. V § 10 písm. m) odporúčame slovo „písmena“ uviesť v správnom gramatickom tvare „písmen“. Ide o jazykové pripomienky. 3. V § 10 písm. n) odporúčame pred slovo „zákona“ vložiť slovo „tohto“, slová „dotknutému orgánu“ nahradiť slovami „príslušnému orgánu štátnej správy“, slovo „riešenie“ nahradiť slovom „konanie“ a slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“. Odporúčame legislatívno-technické a jazykové precizovanie navrhovaného ustanovenia. 4. V § 10 písm. n) odporúčame nad slová „osobitných predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou špecifikovať príslušné právne predpisy v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám.</p>	O	ČA	Čiastočne upravený text, okrem bodu 4

MOSR	čl. I § 4 návrhu zákona	1. V § 4 ods. 2 písm. a) odporúčame za slová „krajinnno-ekologických podmienok“ vložiť slová „a sociálno-ekonomických podmienok územia“. Pri príprave dokumentácie krajinného plánovania je potrebné vypracovať dôkladnú dopadovú štúdiu – sociálno-ekonomickú analýzu navrhovaných regulatív na to, aby orgány krajinného plánovania vedeli z dlhodobého horizontu plánovať intenzitu a rozsah aplikačných opatrení (regulatív) a k tomu viazaných finančných prostriedkov. Len takto je možné zabezpečiť funkčne udržateľný systém krajinného plánovania. Doložky vplyvov formálne spracovávané pri príprave legislatívnych návrhov túto funkciu nie sú schopné nahradiť. 2. V § 4 ods. 2 písm. c) a d) odporúčame nad slová „osobitných predpisov“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou špecifikovať príslušné právne predpisy v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám.	O	ČA	Čiastočne upravený text, okrem bodu 1 a2
MOSR	čl. I návrhu zákona všeobecne	1. Čl. I návrhu zákona používa pojmy „dotknutý orgán“, „dotknutý orgán štátnej správy“, „dotknutý orgán posudzovania zhody“, „dotknutá samospráva“, „dotknutý orgán územnej samosprávy“, či „dotknutá obec“. Odporúčame tieto pojmy a pôsobnosť štátnych orgánov jednoznačne vymedziť v nadväznosti aj na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR a zavedenú terminológiu jednotne používať v súlade s čl. 6 ods. 2 legislatívnych pravidiel. V tejto súvislosti poukazujeme na terminológiu zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a možnosť odkazu na ním zavedené a používané pojmy. 2. Odporúčame tiež upraviť postup na dosiahnutie dohody s dotknutými orgánmi štátnej správy v procese prípravy a schvaľovania dokumentácie krajinného plánovania tak, ako sa uvádza v odôvodnení § 18 a § 19 a ako to vyžaduje zabezpečenie plnenia úloh na rôznych úsekoch štátnej správy vyplývajúcich z osobitných predpisov vrátane úloh obrany štátu vyplývajúcich najmä zo zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.	O	ČA	Čiastočne upravený text, okrem bodu 1
MOSR	čl. I návrhu zákona všeobecne	1. Odporúčame návrh zákona upraviť po legislatívno-technickej stránke v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „legislatívne pravidlá“) a upraviť ho tiež po jazykovej stránke. Napríklad návrh zákona by mal v súlade s čl. 6 ods. 1 legislatívnych pravidiel obsahovať iba ustanovenia s normatívnym obsahom a v tejto súvislosti odporúčame prehodnotiť napr. znenie § 3 ods. 5 a § 4 ods. 9. 2. Odporúčame v čl. I návrhu zákona zvážiť doplnenie úpravy podmienok, za ktorých je potrebné spracovanie krajinného plánu regiónu a miestneho krajinného plánu, keďže podľa doložky vybraných vplyvov nemajú byť krajinné plány vyhotovené pre všetky okresy a obce. Podľa doložky vybraných vplyvov sa predpokladá do roku 2025 spracovanie iba 49 krajinných plánov regiónov (pre územia okresov resp. iné špecifikované územia), ako aj 70 miestnych krajinných plánov (pre územia obcí). Odporúčame zvážiť prípadnú úpravu spracovania krajinných plánov do roku 2025 v rámci prechodných ustanovení. 3. Odporúčame návrh zákona zladiť so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a so zákonom č. 201/2022 Z. z. o výstavbe a upraviť navrhovanú účinnosť predloženého návrhu zákona od 1. apríla 2024 v súlade s účinnosťou predmetných zákonov.	O	ČA	Niektoré ustanovenia upravené. KP bude potrebné spracovať postupne pre všetky okresy a obce; doložka je len na roky podľa leg. pravidiel.

<p>MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka SR)</p>	<p>K § 10 písm. a) v spojení § 17 ods. 3, § 18 ods. 5 a 19 ods. 3 posledná veta</p>	<p>Požadujeme doplniť proces prerokovania krajinného plánu Slovenska a krajinného plánu regiónu a miestneho krajinného plánu v nadväznosti na kompetenciu vyplývajúcu z § 10 písm. a) návrhu zákona. V tejto súvislosti žiadame vypustiť druhú vetu § 17 ods. 3 a druhú vetu § 18 ods. 5 a nahradiť úpravou procesu prerokovania. Odôvodnenie: Spôsob prerokovania Krajinného plánu Slovenska a krajinného plánu regiónu miestneho krajinného plánu (vrátane aktualizácie) v zmysle navrhovanej kompetencie Ministerstva životného prostredia SR nie je nikde v návrhu zákona konkretizovaný. Chýba doplnenie s kým ho prerokuje, akým postupom, v akých lehotách a aký spôsob riešenia rozporov z prerokovania sa uplatní k tomu, aby sa mohol daný krajinný plán schváliť. Proces posúdenia návrhu krajinného plánu uvedený v § 18 návrhu zákona sa viaže len na postup vo vzťahu k posúdeniu vplyvov „na životné prostredie“, avšak v zmysle cieľov krajinného plánovania definovaných § 3 ods. 3 návrhu zákona sa má dosiahnuť „zosúladenie požiadaviek a hospodárskych a iných činností človeka s krajinno-ekologickými hodnotami“. „Vybavenie“ neakceptovanej pripomienky spôsobom v § 17 ods. 3, § 18 ods. 5 a 19 ods. 3 posledná veta - oznámením jej vyhodnotenia subjektu ktorý ju uplatnil s uvedením dôvodu jej neakceptácie považujeme za nedostatočné a nepriemerné závažnosti krajinného plánu a jeho vplyvom na práva a oprávnené záujmy subjektov (napr. vlastníkov či užívateľov pozemkov) v dotknutom území. Takýto spôsob „riešenia“ pripomienok (oznámením s odôvodnením ich neakceptácie) umožňuje svojvôľu orgánu krajinného plánovania ako orgánu štátnej správy, proti ktorého postupu nie je možné v danom prípade uplatniť opravný prostriedok.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ide o prerokovanie v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>K § 10 písm. n)</p>	<p>Ustanovenie upresniť alebo vypustiť. Odôvodnenie: Nie je jasné akému dotknutému orgánu ministerstvo postupuje podnety a „prípadne porušenia“ tohto zákona. Ustanovenie je podľa nášho názoru nezrozumiteľné a nevykonateľné.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upresnené ustanovenie</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>K § 13 ods. 1 písm. c)</p>	<p>Požiadavku na „VŠ vzdelanie druhého stupňa v odbore krajinné plánovanie ...“ navrhujeme zmeniť na „VŠ vzdelanie druhého stupňa s prírodovedným, lesníckym, poľnohospodárskym zameraním alebo zameraním na vodné hospodárstvo...“ Odôvodnenie: Ak sa má v zmysle § 22 návrhu zákona existujúca dokumentácia ochrany prírody a krajiny (ÚSES) považovať za krajinný plán, považujeme za primerané ak sa kvalifikačný predpoklad odbornej spôsobilosti na vypracovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny v zmysle § 55 ods. 3 zákona 543/2002 Z.z. zosúladi s požiadavkou na kvalifikačný predpoklad odbornej spôsobilosti pre vyhotovenie dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Vypracovanie krajinných plánov je multidisciplinárna problematika a stanovenie kvalifikačného predpokladu na jeden (málo rozšírený) odbor považujeme za veľmi obmedzujúce.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>V súčasnosti už platí iná vyhláška na určovanie študijných odborov. Doplnené slovo "najmä". Pripomienka preformulovaná na obyčajnú.</p>
<p>MPRVSR</p>	<p>K § 15</p>	<p>V § 15 požadujeme slová „plán starostlivosti o les“ nahradiť textom „Národný lesnícky program, Zelená správa“ Odôvodnenie: Dokument s názvom „plán starostlivosti o les“ neexistuje, z uvedeného dôvodu požadujeme pre zabezpečenie podkladov uplatniť iné koncepčné dokumenty a to Národný lesnícky program a Zelenú správu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

MPRVSR	K § 16 ods. 1 a 4	Žiadame doplniť definíciu a postavenie „dotknutých orgánov štátnej správy“. Odôvodnenie: V predpise sa používa pojem „dotknutý orgán štátnej správy“, chýba však jeho definícia pre potreby predpisu, prípadne odkaz na iné predpisy upravujúce okruh a postavenie dotknutých orgánov (napr. na stavebný zákon).	Z	N	Z pripomienky nie je zrejmé, v čom je nezrozumiteľná. Ide o všeobecný okruh na základe stanovenia podľa osobitných predpisov. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K § 16 ods. 4	V § 16 požadujeme za odsek 4 doplniť ďalšie ustanovenia, ktoré budú konkretizovať ďalší proces, ktorý sa má uplatniť po doručení oznámenia podľa § 16 ods. 4. Odôvodnenie: Zo znenia § 16 ani z nasledujúcich ustanovení nevyplýva definovanie ďalšieho postupu, po doručení oznámenia o začatí obstarávania dokumentácie krajiného plánovania. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné tento postup do návrhu zákona doplniť.	Z	ČA	Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K § 17	Do znenia § 17 požadujeme doplniť proces účasti dotknutých subjektov na obsahu zadania. Z navrhovaného znenia, z § 17 ods. 3 druhá veta vyplýva, že k zadaniu môžu byť vznesené pripomienky. Znenie § 17 však nekonkretizuje kto ich môže uplatniť, na základe čoho, v akej lehote, kto tú lehotu určí, resp. kto návrh zadania pripomienkujúcim subjektom doručí, a komu majú subjekty pripomienky zaslať. Odôvodnenie je súčasťou obsahu pripomienky.	Z	ČA	Uplatňuje sa postup podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Pripomienka preformulovaná na obyčajnú.
MPRVSR	K § 18 ods. 6	Žiadame spresniť pojem schvaľujúci orgán. Odôvodnenie: Spresnenie na základe kontextu znenia § 18, pokiaľ ide o obstarávanie a schvaľovanie dokumentácie. a kompetenčných ustanovení.	Z	A	Schvaľujúce orgány sú napr. v § 10 a 11 Vysvetlené a dohodnuté.
MPRVSR	K § 2 písm. n)	V § 2 písm. n) v definícii cieľovej kvality krajiny požadujeme odstrániť časť textu za bodkočiarkou, a to „sú to požiadavky verejnosti týkajúce sa charakteristických črt krajiny, v ktorej žije“, ďalší text požadujeme ponechať. – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Považujeme za neodôvodniteľné zväzňovanie požiadaviek verejnosti pred sociálnymi, kultúrnymi a hospodárskymi záujmami spoločnosti. Súčasné znie § 2 písm. n) je v rozpore s cieľmi územného plánovania definovanými v § 3 ods. 3 návrhu zákona. Verejnosť má svoje postavenie upravené v § 14 ods. 2 návrhu zákona.	Z	ČA	Upravený text, verejnosť podľa Dohovoru o krajine je dôležitým subjektom. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

MPRVSR	K § 2 písm. r)	V § 2 písm. r) v definícii manažmentových opatrení požadujeme preformulovať túto definíciu tak, aby z nej nevyplývalo, že manažmentové opatrenia budú definovať „spôsob obhospodarovania“ Odôvodnenie: „Spôsob obhospodarovania“ je napr. pri lesných pozemkoch sa realizuje podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a k nemu sa viažucích vykonávacích predpisov vydaných a rozhodnutí orgánov štátnej správy vydaných na jeho základe a podľa zákona č. 138/2010 Z. z. o lesnom reprodukčnom materiáli v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacej vyhlášky. Manažmentové opatrenia teda nemajú definovať „spôsob obhospodarovania“ pretože ten je pri lesných pozemkoch definovaný postupmi podľa právnych predpisov na úseku lesného hospodárstva. Ide o zásadnú pripomienku aj z toho dôvodu, že sa to týka viac ako 40 % územia Slovenska. V tejto súvislosti odporúčame definovať rozdiel medzi určitou časťou krajiny a určitou plochou.	Z	A	
MPRVSR	K § 21 písm. a)	V § 21 písm. a) požadujeme na úvod textu doplniť slová „metodiky obstarávania a spracovania a“. Odôvodnenie: S ohľadom na úplne novú právnu úpravu, s novými, v aplikačnej praxi doteraz neuplatňovanými atribútmi, ktoré sú duplicitné v konaniach aj obsahu s už existujúcou právnou úpravou na úseku územného plánovania, považujeme za nevyhnutné, aby metodika tvorby dokumentácie krajinného plánovania vrátane metodiky jej obstarania a najmä spracovania, bola vydaná formou všeobecne záväzného právneho predpisu a mohli sa k jej obsahu pri legislatívnom procese vyjadriť všetky subjekty, ktoré môžu byť krajinným plánovaním v budúcnosti dotknuté. Z uvedeného dôvodu je nevyhnuté rozšíriť obsah splnomocňovacieho ustanovenia k vydaniu vykonávacej vyhlášky.	Z	N	Na metodiku sa nevydáva splnomocňujúce ustanovenie. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K § 22 ods. 2 až ods. 4	Navrhujeme časovo obmedziť platnosť existujúcej dokumentácie ÚSES ako krajinného plánu. Odôvodnenie: Niektoré dokumenty ÚSES sú dnes viac ako 20 rokov staré, nevychádzajú z aktuálneho stavu zložiek prírodného prostredia a ich využitie ako záväzného podkladu pre tvorbu územnoplánovacej dokumentácie je preto obmedzené. Návrh zákona neobsahuje ustanovenie o tom, dokedy majú byť vypracované a schválené nové krajinné plány, ktoré by ich plnohodnotne nahradili.	Z	N	Záleží od financií Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K § 4 ods. 3 písm. c)	V § 4 ods. 3 písm. c) požadujem odstrániť text „programov starostlivosti o les“. Odôvodnenie: Program starostlivosti o les nie je strategický ani koncepčný materiál, je to dokument s dočasnou platnosťou a jeho obsah je výsledkom procesu, ku ktorému sa vyjadrujú záväzným stanoviskom aj orgány ochrany prírody a krajiny v rámci postupov podľa zákona o lesoch. Realizáciou programov starostlivosti o les sa už v dlhodobu (viac ako sto rokov) zabezpečuje trvalo udržateľné hospodárenie v lesoch Slovenska. Ani jeden z dokumentov uvedených v § 4 ods. 3 nie je podobného „vykonávacieho“ charakteru, ale sú to koncepčné a strategické dokumenty.	Z	A	Upravené podľa doplnenia zo strany pripomienkovateľa.
MPRVSR	K § 7 ods. 2 písm. g)	V § 7 ods. 2 požadujeme vypustiť znenie písmena g). Odôvodnenie: Strety záujmov majú byť vyriešené pred schválením miestneho krajinného plánu.	Z	ČA	Áno, sú identifikované, ale v zákone sú definované spôsoby na ich riešenie Slovo "návrh" zmenený na "výsledok".

					Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K § 7 ods. 4, § 11 písm. b) a § 18 ods. 6	Žiadame zosúladiť znenie § 7 ods. 4 „Miestny krajinový plán schvaľuje okresný úrad a záväznú časť vydáva všeobecne záväzným právnym predpisom.“ s ustanovením § 18 ods. 6) podľa ktorého „Záväzná časť dokumentácie krajinového plánovania sa vydá príslušným všeobecne záväzným právnym predpisom ministerstva.“ a kompetenčným ustanovením § 11 písm. b). Odôvodnenie: Z uvedených ustanovení nie je jednoznačne jasný postup vydania všeobecne záväzného právneho predpisu obsahujúceho záväznú časť dokumentácie krajinového plánu konkrétneho stupňa.	Z	A	
MPRVSR	K § 8 ods. 1	V § 8 ods. 1 žiadame konkretizovať jednotlivé body odseku 1 tak, aby sa odstránila ich všeobecnosť a nejednoznačnosť. Odôvodnenie: Z celého návrhu zákona nie je zrejmé, kto posúdi územie, že spadá do územia s osobitným režimom starostlivosti, z uvedeného dôvodu je nevyhnutné odstrániť voľnosť návrhu zákona, keď nikde nie sú definované limity pre posúdenie jednotlivých území k zaradeniu do „územia s osobitným režimom starostlivosti o krajinu“ (napr. kde je hranica (písm. a), že už ide o „významné“ znaky charakteristického vzhľadu krajiny“? aký má byť rozsah ohrozenia (písm. d) prírodnými činiteľmi, aby územie spadalo pod § 8? a pod. Definovanie limitov je nevyhnutné aj z toho dôvodu, aby sa opatrenia a zásady v zmysle § 8 ods. 2 neprijímali v rozpore s právami a povinnosťami vyplývajúcimi z iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Zároveň, kontexte na odborne spôsobilé osoby, a požiadavky na ich vzdelanie, nie je predpoklad, že tieto osoby budú mať kompetenciu na takéto posúdenie a toľž nie na definovanie podmienok (v zmysle § 8 ods. 2) napr. pre „špecifickú formu hospodárenia“. Osobitný režim starostlivosti je už upravený v jednotlivých odvetvových právnych predpisoch,, či už na úseku pamiatkovej starostlivosti, alebo v zákone o vodách, alebo v zákone o lesoch a pod. V týchto jednotlivých právnych predpisoch a z rozhodnutiach vydaných na ich základe už v súčasnosti vyplývajú podmienky na tzv. „osobitný režim starostlivosti o krajinu“. Stačí tieto dokumenty len rešpektovať a nie je potrebné ich osobitne konkretizovať.	Z	N	Podľa § 8 ods. 2 budú definované v dokumentácii krajinového plánovania. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

MPRVSR	K návrhu zákona všeobecne :	<p>Žiadame dôslednejšie a jednoznačnejšie odlišiť účel a obsah zákona o krajinnom plánovaní od obsahu a cieľov už schváleného a platného nového zákona o územnom plánovaní (č. 200/2022 Z.z.).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona, predovšetkým predmet zákona, ciele a úlohy krajinného plánovania ako aj obsah dokumentácie krajinného plánovania sa javí z viacerých hľadísk duplicitne vo vzťahu k už schválenému zákonu o územnom plánovaní. Ciele a úlohy územného plánovania sa do značnej miery prekrývajú s cieľmi územného plánovania (§ 3 návrhu zákona o KP: „Krajinné plánovanie je cieľavedomá činnosť s cieľom zabezpečiť komplexnú starostlivosť o krajinu prostredníctvom súhrnu zásad, činností a opatrení zabezpečujúcimi udržateľný rozvoj krajiny, a to najmä ekologicky optimálnu priestorovú organizáciu a využitie krajiny, ekologickú stabilitu a konektivitu, obnovenie devastovaných a degradovaných častí krajiny, hospodárne využívanie prírodných zdrojov, zachovanie kultúrneho a prírodného dedičstva krajiny vrátane krajinného rázu ..“ – v porovnaní so znením § 2 zákona č. 200/2002 Z.z. o územnom plánovaní: „Územným plánovaním je súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie územia a zabezpečuje sa udržateľný územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva, ...“).</p> <p>Každá krajina je súčasne územím, rovnako ako každé územie je súčasťou krajiny. Krajinný plán rovnako ako územný plán má byť výsledkom „procesu vzájomného zosúlad'ovania záujmov, resp. požiadaviek“ v určitom vymedzenom priestore. Krajinný plán rovnako ako územný plán obsahuje v záväznej časti limity a regulatívy rozvoja územia. Považujeme za účelné zdôrazniť, že cieľom navrhovaného zákona je v prvom rade ochrana prírody a ochrana a udržateľný a integrovaný manažment krajiny (o čom svedčí aj skutočnosť že v zmysle § 22 návrhu za dokumentáciu krajinného plánovania považuje existujúca dokumentácia ochrany prírody – dokumenty ÚSES), kým cieľom územného plánovania je v prvom rade stanovenie limitov a regulatívov urbanistického rozvoja (pri rešpektovaní iných oprávnených záujmov, vrátane zabezpečenia ochrany prírody a krajiny).</p>	Z	ČA	Popísané v dôvodovej správe. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K piatej časti vlastného materiálu	<p>Žiadame doplniť ustanovenie o vzťahu zákona k všeobecnému predpisu o správnom konaní.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh neobsahuje ustanovenie o vzťahu k predpisom o správnom konaní ani dostatočne osobitne neupravuje proces, lehoty a postavenie účastníkov pri obstarávaní a schvaľovaní dokumentácie krajinného plánovania.</p>	Z	N	Nevzťahuje sa Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

MPRVSR	K vlastnému materiálu	V § 8 ods. 2, resp. v § 3 ods. 5, alebo v inej časti návrhu zákona, požadujeme doplniť spôsob výpočtu, postupu a kompetentných orgánov vo veci úhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré vznikne v dôsledku aplikácie návrhu zákona, najmä opatrení a obmedzení vyplývajúcich pre vlastníka nehnuteľnosti z dokumentácie krajinneho plánovania. Ide o zabezpečenie súladu návrhu zákona s článkom 20 ods. 4 ústavy SR – zásadná pripomienka Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že z dokumentácie krajinneho plánovania budú pre vlastníka nehnuteľnosti vyplývať viaceré záväzné opatrenia alebo obmedzenia. Zároveň návrh zákona vzťahuje k týmto opatreniam, bližšie definovaným v § 3 ods. 5 inštitút verejného záujmu. S ohľadom na skutočnosť, že Slovensko je právny štát, je nevyhnuté do návrhu zákona doplniť aj ustanovenia upravujúce postupy smerujúce k úhrade za obmedzenie vlastníckeho práva vzniknuté na základe dokumentov vydaných na jeho základe; v tomto kontexte bude nevyhnuté upraviť aj doložku vplyvov.	Z	N	Zákon priamo nebude obmedzovať vlastníkov, ide len o odborný podklad. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
MPRVSR	K vlastnému materiálu:	Žiadame doplniť ustanovenie podľa ktorého je možné obstarat' miestny krajinny plán aj na základe žiadosti orgánu miestnej samosprávy (obce alebo združenia obcí). Cieľom je umožniť obciam aktívnejšie sa podieľať na zvyšovaní úrovne starostlivosti o krajinu na svojom území.	Z	N	Miestne krajinne plány sa budú môcť obstarat' až po spracovaní KPS a RKP, vznikol by chaos. Aj napriek vysvetleniu rozpor trvá.
MPRVSR	K doložke vybraných vplyvov, K analýze sociálnych vplyvov	Vzhľadom na celkový počet novoprijatých zamestnancov máme za to, že nie je možné vplyvy na hospodárenie dotknutých domácností novoprijatých zamestnancov považovať za marginálne, ako to konštatuje predkladateľ pri vyhodnotení pripomienok z procesu predbežného pripomienkového konania v doložke vybraných vplyvov. Preto opätovne, tak ako v predbežnom pripomienkovom konaní, odporúčame identifikovať v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 vplyvy na hospodárenie domácností, pričom predkladateľ môže vychádzať z údajov uvedených v analýze na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: Predkladateľ disponuje údajmi, ktoré uvádza v analýze na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ktoré je vhodné použiť aj v prípade analýzy sociálnych vplyvov v bode 4.1. vplyvy na hospodárenie domácností.	O	A	
MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)	K doložke vybraných vplyvov, K analýze sociálnych vplyvov	Vzhľadom na celkový počet novoprijatých zamestnancov máme za to, že nie je možné vplyvy na hospodárenie dotknutých domácností novoprijatých zamestnancov považovať za marginálne, ako to konštatuje predkladateľ pri vyhodnotení pripomienok z procesu predbežného pripomienkového konania v doložke vybraných vplyvov. Preto opätovne, tak ako v predbežnom pripomienkovom konaní, odporúčame identifikovať v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.1 vplyvy na hospodárenie domácností, pričom predkladateľ môže vychádzať z údajov uvedených v analýze na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: Predkladateľ disponuje údajmi, ktoré uvádza v analýze na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, ktoré je vhodné použiť aj v prípade analýzy sociálnych vplyvov v bode 4.1. vplyvy na hospodárenie domácností.	O	A	

MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)	K dôvodovej správe	Navrhujeme aktualizovať všeobecnú časť dôvodovej správy, ktorá uvádza, že sa v súčasnosti pripravujú nové právne predpisy v oblasti stavebného práva. Zákon o územnom plánovaní aj zákon o výstavbe sú už vyhlásené v Zbierke zákonov SR.	O	A	
MSSR	K § 7 písm. g)	Navrhujeme vypustiť nadbytočné písmeno "o".	O	A	
MSSR	K § 8:	V § 8 ods. 1 navrhujeme na konci úvodnej vety vypustiť úvodzovky.	O	A	
MSSR	K § 10 písm. n)	navrhujeme opraviť preklep v slove "osobitných".	O	A	
MSSR	K § 11 ods. písm. c)	Na konci písmena c) navrhujeme nahradiť bodku čiarkou.	O	A	
MSSR	K § 13 ods. 4	Výpis z registra trestov neobsahuje informáciu, či v prípade právoplatného odsúdenia za úmyselný trestný čin ide o trestný čin súvisiaci s výkonom povolania, konkrétne s obstarávaním dokumentácie krajinného plánovania. Výpis z registra trestov obsahuje len označenie príslušného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona. To znamená, že v praxi nebude objektívne možné overiť splnenie podmienky, či osoba, ktorá žiada o zápis do zoznamu bola odsúdená za úmyselný trestný čin spáchaný v súvislosti s obstarávaním dokumentácie krajinného plánovania. Preto odporúčame predkladateľovi túto špecifickú podmienku vypustiť.	O	A	
MSSR	K § 13 ods. 5	Navrhujeme pravopisne upraviť slovo "dokumentácií".	O	A	
MSSR	K § 13 ods. 7	V písm. f) sa upravuje ako dôvod vyčiarknutia zo zoznamu spracovateľov, keď osoba porušila ustanovenia tohto zákona o obstarávaní a spracovaní dokumentácie krajinného plánovania, na porušenie ktorých bol najskôr písomne upozornený ministerstvom. Ustanovenie je potrebné dopracovať, aby osoby nemohli byť svojvoľne vyčiarknuté vzhľadom na vážny dopad na vykonávanie ich profesie.	O	A	
MSSR	K § 14 ods. 2	Navrhujeme, aby predkladateľ konkretizoval vytvorenie podmienok na účasť širokej verejnosti v procese spracovania krajinného plánu.	O	A	
MSSR	K § 18 ods. 5	Nie je jasné, prečo predkladateľ rozlišuje neprijatie podmienky a neakceptovanie pripomienky.	O	A	
MSSR	K čl. III	V bode 1 je potrebné upraviť novelizačnú vetu v zmysle bodu 35.2. Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV"), keďže veta sa na konci pripája.	O	A	
MSSR	K čl. V	Navrhujeme vložiť v zmysle LPV dvojbodky za slovom "znie" v oboch bodoch.	O	A	
MSSR	K čl. VI	V bode 1 navrhujeme nahradiť slovo "označenie" slovom "nadpis" v zmysle bodu 30.1. LPV. V bode 2 navrhujeme vypustiť na konci nadbytočné úvodzovky. V bode 2 a 3 navrhujeme použiť skratku "ods.".	O	A	

<p>MŠVVaŠSR (Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)</p>	<p>Všeobecne</p>	<p>Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napríklad V čl 1 § 4 ods. 2 písm. 1) a v celom texte slovo „priemet“ vo všetkých tvaroch nahradiť iným vhodnejším slovom v celom predložnom materiáli. V Čl. I. § 3 ods. 4 písm. e) a v celom texte slovo „stanovovanie“ nahradiť slovom „určenie“ a rovnako slovo „stanoviť“ vo všetkých tvaroch v celom texte buď nahradiť slovom "ustanoviť" ak údaj vyplýva z právneho predpisu, alebo "určiť" ak údaj získame meraním výpočtom alebo iným spôsobom. V Čl. I. § 4 ods. 9 odporúčame slovo „percepčné“ nahradiť vhodnejším slovenským ekvivalentom a prvú vetu preformulovať, tak aby bol jednoznačný cieľ. V Čl. I. § 3 ods. 5 slová „je realizované“ nahradiť slovami „sa uskutočňuje“. V Čl. I. § 19 ods. 1 odporúčame slová „je povinný“ vypustiť a slovo „preskúmať“ nahradiť slovom „preskúma“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Okrem slova "priemet" sa bežne používa v právnych predpisoch,</p>
<p>MŠVVaŠSR</p>	<p>Všeobecne</p>	<p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno - technicky, napríklad V Čl. I. § 4 ods. 6 odporúčame spresnenie „všeobecnej“ časti a „záväznej“ časti, aby bola zrozumiteľnejším spôsobom upravená všeobecná časť dokumentácie krajinného plánovania, keďže z materiálu nie je jasné či aj všeobecná časť má byť záväzná alebo nie. Napríklad slovo „všeobecná“ nahradiť iným vhodným slovom, ktoré by vystihovalo „nezáväznosť“. V Čl. I. § 5 ods. 3 doplniť na konci vety slová „podľa § 17“. V Čl. I. § 10 písm. k) a písm. l) slovo „vydáva“ presunúť na začiatok vety. V Čl. I. § 10 písm. m) slovo „preskúmava“ presunúť na začiatok vety. V Čl. I. § 11 písm. c) a písm. d) slovo „vydáva“ presunúť na začiatok vety. V Čl. I. § 12 ods. 4 písm. e) slovo „zaujať“ presunúť na začiatok vety. V Čl. I. § 13 ods. 7 písm. g) slovo „neabsolvoval“ presunúť na začiatok vety. V Čl. I. § 14 ods. 1 vypustiť slová „tieto etapy“ ako nadbytočné. V Čl. I. § 19 ods. 3 v druhej vete slová „na webovom sídle a na úradnej tabuli“ nahradiť slovami „na webovom sídle obce a na úradnej tabuli obce“. Odporúčame doplniť skratku článku „Čl.“ pred rímskou číslicou „III.“ a odstrániť bodku za rímskou číslicou.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)</p>	<p>doložke vybraných vplyvov</p>	<p>K doložke vybraných vplyvov: Realizácia zákona počíta s vytvorením 79 nových štátnozamestnaneckých miest, po jednom na všetkých odboroch starostlivosti o životné prostredie okresných úradov v SR, s ich systemizáciou od 1. 1. 2024. V prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (v bode 2.1.1.) sa konštatuje, že „navýšenie limitu počtu zamestnancov je nevyhnutnou podmienkou na zabezpečenie plnenia úloh a činností podľa návrhu zákona“. S prihliadnutím na obsah stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 023/2022 (v bode č. 13 Doložky vybraných vplyvov) žiadenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnosti Ministerstvo vnútra SR nedisponuje voľnými miestami zamestnancov, ktoré by bolo možné použiť na dané účely (dokonca Ministerstvo vnútra SR ešte nedokončilo ani požadované 10% zníženie počtu zamestnancov v podmienkach okresných úradov). Preto bude prísystemizovanie štátnozamestnaneckých miest na dotknuté úseky činnosti v podmienkach okresných úradov možné iba po získaní týchto miest formou účelovo viazaného nárastu počtu miest, t. j. zvýšením limitu počtu zamestnancov rozpočtovej kapitoly Ministerstvo vnútra SR o 79 miest.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Doplnené. Nevyhnutnosť navýšenie počtu zamestnancov na každom okresnom úrade o 1 zamestnanca vyplýva z obstarávania miestnych krajinných plánov okresnými úradmi v nadväznosti na kompetencie podľa § 11 návrhu zákona. Pripomienka je v nadväznosti aj na pripomienku MF SR.</p>

<p>MVSR</p>	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p>	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: V prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ žiadame upraviť vyčíslenie vplyvu za kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a kat. 620 – Poistné a príspevok do poisťovní pre 79 miest určených pre kapitolu Ministerstvo vnútra SR, pre príslušné okresné úrady. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Vyčíslenie v prílohe č. 2 zahŕňa platovú tarifu štátnych zamestnancov v platovej triede č. 6 bez zohľadnenia osobného príplatku. Priemerný osobný príplatok prislúchajúci danému miestu je vo výške 174 €. Na základe uvedeného je potrebné zohľadniť vo vyčíslení výšku osobného príplatku a zároveň prehodnotiť vyčíslenie vplyvu za kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a kat. 620 – Poistné a príspevok do poisťovní.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p>	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: V prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ v bode 2.1.1. „Financovanie návrhu - Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy“ žiadame text "Navýšenie limitu počtu zamestnancov aparátu MŽP o 5 a na každom okresnom úrade o 1 zamestnanca ako aj ostatné rozpočtovo nekryté vplyvy si budú kapitoly MŽP SR a MV SR uplatňovať v procese prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 - 2025." nahradiť textom „Navýšenie limitu počtu zamestnancov aparátu MŽP o 5 a na okresných úradoch o 79 zamestnancov (v každom okrese o 1 zamestnanca) ako aj ostatné rozpočtovo nekryté vplyvy si budú kapitoly MŽP SR a MV SR uplatňovať v procese prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 - 2025." Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov má Slovenská republika 72 okresných úradov a podľa zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky 79 okresov.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MVSR</p>	<p>analýze sociálnych vplyvov</p>	<p>K analýze sociálnych vplyvov: V prílohe č. 4 „Analýza sociálnych vplyvov“ v časti 4. 4. písm. b) v treťom riadku slová „životného prostredia“ uviesť v tvare „životné prostredie“. Odôvodnenie: Názov príslušnej organizačnej zložky okresného úradu znie „odbor starostlivosti o životné prostredie“ (nie prostredia).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>MVSR</p>	<p>čl. I §12 a § 22</p>	<p>K čl. I §12 a § 22: Upozorňujeme navrhovateľa, že v oblasti živnostenského podnikania rozlišujeme regulovanú viazanú živnosť uvedenú pod poradovým číslom 12. v prílohe č. 2 k zákonu č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako živnostenský zákon“), pričom podmienky odbornej spôsobilosti danej živnosti vymedzuje ustanovenie § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane prírody a krajiny“). V nadväznosti na prechodné ustanovenie § 22 nového návrhu zákona o krajinnom plánovaní, odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu (§55 zákona o ochrane prírody, t. j. i subjekt regulácie viazanej živnosti „Vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny“) na vyhotovovanie dokumentov územného systému ekologickej stability sa považuje za spracovateľa podľa § 12 návrhu zákona o krajinnom plánovaní do dvoch rokov od účinnosti zákona. Z predmetného návrhu zákona nie je dostatočne jasné, v akom vzťahu je obsah a rozsah činnosti spracovateľa dokumentácie krajinného plánovania k činnosti vyhotoviteľa dokumentácie ochrany prírody a krajiny, ako už existujúcej regulovanej činnosti. Navrhovateľ v ustanovení § 12 definuje, že spracovanie dokumentácie krajinného plánovania je vyhradenou činnosťou v krajinnom plánovaní. Dokumentáciu krajinného plánovania spracúva fyzická osoba, ktorá má odbornú spôsobilosť na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a je zapísaná ministerstvom v osobitnom zozname spracovateľov dokumentácie krajinného plánovania a spracovateľom je taktiež aj právnická osoba vykonávajúca činnosti prostredníctvom spracovateľa, ktorý je zamestnancom právnickej osoby alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo v obchodnoprávnom vzťahu k právnickej osobe a musí mať v predmete svojej činnosti alebo v štatúte krajinné plánovanie. Pojem obchodnoprávny vzťah nie je v danom prípade dostatočne jasný a presný, nakoľko tento pojem v sebe zahŕňa aj prípady podnikania podľa živnostenského zákona. Ak je účelom predmetného návrhu zákona vymedziť novú činnosť, ktorá má byť predmetom regulácie v režime živnostenského zákona, je nevyhnutné živnostenský zákon novelizovať prostredníctvom samostatného článku návrhu zákona, a to doplnením novej živnosti, spolu s definovaním jej obsahového vymedzenia i podmienok nadobudnutia odbornej spôsobilosti. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky)</p>	<p>K vlastnému materiálu</p>	<p>V celom texte vlastného materiálu odporúčame slovo „priemet“ nahradiť napríklad slovom „súbor“ alebo slovami „oblasť záujmu“. Odôvodnenie: Slovo „priemet“ vyjadruje obraz útvaru pri premietaní. Odporúčame preto slovo „priemet“ nahradiť vhodnejším slovom podľa obsahu textu dotknutého ustanovenia.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zaužívané slovo v odbornej praxi</p>
<p>MZSR</p>	<p>K čl. VI</p>	<p>V prvom bode odporúčame slovo „označenie“ nahradiť slovom „nadpis“ a v druhom bode a v treťom bode odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MZSR	K § 21 písm. a)	Dávame na zváženie možnosť upraviť splnomocňovacie ustanovenie podľa § 21 písm. a). Odôvodnenie: Splnomocňovacie ustanovenie podľa písmena a) predpokladá, že ministerstvo vydá vykonávací právny predpis, ktorý upraví „podrobnosti o obsahu a forme dokumentácie krajinného plánovania“. Predložený informatívny návrh vykonávacieho predpisu podľa písmena a) však v § 1 ustanovuje, že: „Táto vyhláška ustanovuje podrobnosti o obsahu dokumentácie krajinného plánovania a zadania.“ Z ustanovenia najmä § 4 ods. 2 v spojení s § 17 vlastného materiálu však vyplýva, že pojem „dokumentácia územného plánovania“ nie je totožný s pojmom „zadanie“; z uvedeného nevyplýva ani to, že pojem „zadanie“ by mal tvoriť obsahovú súčasť pojmu „dokumentácia územného plánovania“. Preto, ak sa majú vykonávacím právnym predpisom upraviť aj podrobnosti o obsahu a forme zadania, bude potrebné doplniť dotknuté splnomocňovacie ustanovenie aj o časť týkajúcu sa zadania.	O	ČA	Upravené vo vyhláške, v zmysle §14 návrhu zákona súčasťou dokumentácie je aj zadanie
MZSR	K § 8 ods. 1 písm. c)	Odporúčame slovo „bode“ nahradiť slovom „písmene“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 10 písm. m)	Odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 10 písm. n)	Odporúčame slovo „prípadne“ nahradiť slovom „prípadné“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
MZSR	K § 13 ods. 4	V poslednej vete odporúčame slovo „zabezpečí“ nahradiť slovom „zašle“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	Upravené podľa pripomienok GPSR
MZSR	K § 13 ods. 7 písm. f)	Dávame na zváženie, či nie je potrebné pred slovo „porušil“ doplniť slovo „opakovane“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie predpokladá, že ministerstvo vyčiarkne spracovateľa zo zoznamu v prípade, ak tento „porušil ustanovenia tohto zákona (...), na poručenie ktorých bol najskôr písomne upozornený ministerstvom. Takto formulované ustanovenie sa javí byť zmätočné, pričom túto nejednoznačnosť výkladu daného ustanovenia neodstraňuje ani dôvodová správa. Dotknuté ustanovenie by totiž bolo možné vykladať tak, že v prípade, ak dôjde zo strany spracovateľa k porušeniu ustanovení tohto zákona, ministerstvo spracovateľa najskôr písomne upozorní, že sa spracovateľ dopustil porušenia určitých ustanovení tohto zákona a následne ho zo zoznamu vyčiarkne. V prípade, ak cieľom tohto ustanovenia bolo ustanoviť možnosť vyčiarknuť spracovateľa zo zoznamu bezprostredne po tom, ako sa tento dopustí porušenia ustanovenia tohto zákona časť upravujúca povinnosť ministerstva písomne ho upovedomiť o porušení ustanovení sa javí byť nadbytočná. Na druhej strane, ak cieľom tohto ustanovenia bolo ustanoviť, že ministerstvo spracovateľa vyškrtne zo zoznamu po tom, ako sa tento opätovne dopustí porušenia ustanovení tohto zákona po tom, čo ho už niekedy v minulosti ministerstvo z dôvodu porušenia totožných ustanovení tohto zákona na ich porušenie písomne upozornilo, je potrebné uvedené vyjadriť napríklad aj vyššie uvedeným spôsobom.	O	A	

MZSR	K § 13 ods. 7 písm. e)	Odporúčame slová „bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo“ z návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka je na jednej strane aj v súčasnosti platná a účinná právna úprava umožňujúca pozbaviť fyzickú osobu spôsobilosti na právne úkony, no na strane druhej § 231 až 251 Civilného mimosporového poriadku, upravujúce konanie o spôsobilosti na právne úkony, neupravujú osobitný druh konania, v rámci ktorého by súd mohol rozhodnúť o pozbavení fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony. Z tohto dôvodu považujeme za prekonané uvádzať ako jeden z dôvodov na vyčiarknutie zo zoznamu spracovateľov aj skutočnosť, že spracovateľ bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, navyše, ak jedným z predpokladov na to, aby ministerstvo vôbec mohlo zapísať fyzickú osobu do tohto zoznamu je aj skutočnosť, že táto osoba je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, ako ustanovuje § 13 ods. 1 písm. a).	O	A	
NBS (Národná banka Slovenska)	k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, časti 2.1.	V časti 2.1. v tabuľke navrhujeme doplniť na strane príjmov v riadku „EÚ zdroje“ identické sumy, ako sú uvedené na strane výdavkov v riadku „EÚ zdroje – Program Slovensko - Cieľ politiky 2“, t. j. v roku 2024 hodnotu 2 371 500 eur a v roku 2025 hodnotu 3 162 000 eur. Odôvodnenie: Prostriedky EÚ by sa mali uvádzať na príjmovej aj výdavkovej strane a na rozpočtovú bilanciu by mali pôsobiť neutrálne.	O	N	Čerpanie prostriedkov z P Slovensko neovplyvňuje výšku príjmov poskytnutých z EÚ. Príjmy prostriedkov z EÚ sú riešené v iných materiáloch v rámci právneho rámca na poskytovanie príspevku z fondov Európskej únie v programovom období 2021-2027, išlo by o duplicitu.
NBS	k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, časti 2.1.1.	V časti 2.1.1. sa uvádza negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy na rok 2024 vo výške 4 133 114 eur a na rok 2025 v hodnote 5 063 114 eur; navrhujeme, aby sa uvádzal vplyv očistený o prostriedky EÚ. Odôvodnenie: Citované vplyvy nezohľadňujú skutočnosť, že výdavky zo zdroja EÚ sú kryté príjmom z rozpočtu EÚ a na bilanciu štátneho rozpočtu by mali mať neutrálny vplyv.	O	N	V zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a praktických skúseností pri vypracovávaní analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu ide o negatívny vplyv, avšak rozpočtovo zabezpečený.

OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR)	K návrhu zákona:	K čl. I :2. V čl. I je v navrhovanom § 13 ods. 8 uvedené, že zoznam spracovateľov je zverejnený na webovom portáli ministerstva. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aké údaje sa sprístupňujú. Takto koncipované ustanovenie sa javí, že by mohlo byť v rozpore so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), keďže z neho nie je zrejmé, aké osobné údaje sa zverejňujú a za akým účelom. Žiadame ustanovenie preformulovať a ustanoviť presný rozsah osobných údajov, ktoré sa na webovom portáli majú zverejňovať, a to s ohľadom na zásady spracúvania osobných údajov, najmä zásadu minimalizácie, podľa čl. 5 nariadenia (EÚ) č. 2016/679.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona:	K čl. I : 1. V čl. I sa navrhovaným ustanovením § 13 ods. 3 uvádzajú osobné údaje fyzických osôb, ktoré sa majú zapisovať do zoznamu spracovateľov. Žiadame túto skutočnosť riadne a podrobne odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy najmä z pohľadu súladu tohto ustanovenia s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) a zásadami spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 predmetného nariadenia EÚ.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	8. K poznámke pod čiarou k odkazu 13) žiadame uviesť konkrétne ustanovenia citovaného zákona, popr. odkaz 13) nahradiť odkazom 10).	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	7. Odkaz 11), uvedený druhýkrát v § 11 písm. c) nekoreluje s poznámkou pod čiarou uvedenou pri odkaze 11) v § 8 ods. 1 písm. h) uvedeným v návrhu prvýkrát. Z tohto dôvodu žiadame zosúladiť popr. vypustiť druhý odkaz 11) .	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	6. Odkaz 9) nekoreluje s poznámkou pod čiarou, je potrebné zosúladiť odkaz s poznámkou pod čiarou.	O	N	Podľa predkladateľa je to v poriadku
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	5. K poznámke pod čiarou k odkazu 6) je potrebné doplniť na konci slová „v znení zákona č. 362/2015 Z. z.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	4. Poznámka k odkazu 4) a odkazu 10) je duplicitne uvedená napriek tomu, že odkaz 4) sa nachádza pri slove „úprav“ a odkaz 10) sa nachádza pri slove „územia“. Žiadame zosúladiť odkazy s poznámkami pod čiarou.	O	A	

OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	3. K odkazu 3) uvedenom prvýkrát v § 4 ods. 2 písm. h) chýba poznámka pod čiarou, je potrebné ju doplniť a túto skutočnosť premietnuť do odkazu 3) k § 4 ods. 2 písm. m) a následne prečíslovať nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	2. K poznámke pod čiarou k odkazu 2) žiadame uviesť konkrétne ustanovenia citovaných zákonov v súlade s bodom 23.3. k Prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K odkazom a poznámkam pod čiarou:	1. K poznámke pod čiarou k odkazu 1) žiadame nahradiť číslo zákona „49/2001 Z. z.“ na „49/2002 Z. z.“	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti:	Všeobecne: Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má len 5 bodov.	O	A	
OZ pre Dolinu o.z. (OZ pre Dolinu, o.z.)	návrhu Zákona o krajinnom plánovaní	Všeobecné závažné pripomienky k najvýznamnejším nedostatkom navrhovaného zákona o krajinnom plánovaní: 1. Opätovne konštatujeme, že navrhovaný zákon nie je výsledkom pracovnej komisie na prípravu daného zákona a vo viacerých častiach zákona vykazuje absenciu dostatočných odborných znalostí pre výkon krajinného plánovania, resp. odborné nedostatky a vážne nepresnosti. Táto pripomienka sa týka nielen vlastného materiálu ale aj sprievodných navrhovaných vyhlášok, Pripomienka je zásadná. Navrhujeme, aby v ďalších krokoch predkladaného návrhu zákona boli pozvaní odborníci v oblasti krajinného plánovania a strategického environmentálneho hodnotenia (SEA) 2. Opätovne žiadame, aby bola z návrhu zákona o krajinnom plánovaní vyňatá požiadavka o strategickom environmentálnom hodnotení krajinných plánov. SEA na krajinné plány nevyplýva nie je vyžadovaná súčasťou legislatívou keďže krajinné plány nevytvárajú rámec pre EIA konkrétnych činností. Pripomienka je zásadná 3. Opätovne zdôrazňujeme, že odborne spôsobilé osoby pre vypracovanie dokumentácie krajinného plánovania musia mať príslušné vzdelanie 2. stupňa len v odboroch s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním. Je viac ako potrebné, aby dokumentáciu krajinného plánovania vypracovávali absolventi študijných odborov, ktorí sú na tento výkon pripravení a majú relevantné vzdelanie.	Z	N	Návrh zákona je výsledkom dohody pracovnej skupiny a IPK.

<p>OZ pre Dolinu o.z.</p>	<p>návrhu Zákona o krajinnom plánovaní</p>	<p>Konkrétne pripomienky k paragrafovanému zneniu navrhovaného zákona a súvisiacich vyhlášok 1. Pripomienky ku konkrétnym ustanoveniam návrhu zákona o krajinnom plánovaní § 3 Ciele krajinného plánovania Odsek (4) a) navrhujeme preformulovať nasledovne: a)zosúladovanie priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinoekologickými podmienkami, najmä s krajinnou štruktúrou. Krajinná štruktúra predstavuje pre plánovacie činnosti územné podmienky. Pripomienka je zásadná. § 4 Dokumentácia krajinného plánovania Odsek (2) b) navrhujeme preformulovať nasledovne: b)priemet záujmov ochrany a cieľov prírody a krajiny stanovený v dokumentácii ochrany prírody a krajiny Pripomienka je zásadná. Odsek (3) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: (3)pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, programov starostlivosti o les a vodných plánov Pripomienka je zásadná. Odstrániť odsek (5) a všetky následné súvisiace ustanovenia so SEA krajinného plánu z návrhu zákona. Krajinný plán nevytvára rámec pre budúce projekty resp. činnosti podliehajúce posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. To je jednoducho neznalosť obsahu krajinného plánu. Krajinný plán nie je výkonným nástrojom v území! Pripomienka je zásadná. § 5 Krajinný plán Slovenska Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán Slovenska je záväzný pre obsah regionálneho krajinného plánu a jeho aktualizáciu. Krajinný plán Slovenska je záväzným podkladom pre koncepciu územného rozvoja Slovenska a pre vypracovanie každej priestorovej plánovacej koncepcie ako aj každého plánovacieho a rozvojového dokumentu celoštátneho významu, ktorý má vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná. § 6 Krajinný plán regiónu Odsek (1) navrhujeme preformulovať nasledovne: (1) Krajinný plán regiónu sa spracúva pre časť krajiny, spravidla pre územie najmenej jedného okresu. Na základe určenia obstarávateľa môže byť krajinný plán regiónu spracovaný aj pre územie povodia vodného toku, chránenej vodohospodárskej oblasti, chránenej krajinej oblasti, národného parku, pre územie s osobitým režimom starostlivosti o územie národného alebo medzinárodného významu alebo pre územie inak špecificky vymedzenej časti krajiny. Pripomienka je zásadná. Odsek (2) e) navrhujeme preformulovať nasledovne: e) súbor opatrení, limitov a návrhov využívania krajiny na regionálnej úrovni na základe krajinoekologických podmienok (Pozn.: ekologické využívanie krajiny je odborný nezmysel) Pripomienka je zásadná. Odsek (2) f) navrhujeme preformulovať nasledovne: f) zásady a priority integrovaného manažmentu krajiny s režimom starostlivosti o krajinu na regionálnej úrovni vrátane priorit starostlivosti o jednotlivé krajinné typy a zdroje krajiny, a to z prírodného, ekologického a kultúrno-historického hľadiska v zmysle udržateľného rozvoja a využívania prírodných zdrojov krajiny, Pripomienka je zásadná (pozn. predsa sa od začiatku jedná o integrovaný manažment krajiny). Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán regiónu je záväzný pre obsah miestneho krajinného plánu a jeho aktualizáciu a záväzným podkladom pre územné plány, projekty pozemkových úprav a pre vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná § 7 Miestny krajinný plán Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Miestny krajinný plán je záväzným podkladom pre územný plán obce, územný plán mikroregiónu a územný plán zóny, projekty pozemkových úprav a pre vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie,</p>	<p>Z ČA</p>	<p>Úpravy sú v texte zákona</p>
----------------------------------	---	--	--------------------	---------------------------------

	<p>plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná § 12 Spracovateľ dokumentácie krajinného plánovania Odsek (2) navrhujeme preformulovať nasledovne: (2)Spracovateľom je aj právnická osoba, ktorá vykonáva činnosti prostredníctvom spracovateľa, ktorý je zamestnancom právnickej osoby alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo v obchodnoprávnom vzťahu k právnickej osobe a musí mať v predmete svojej činnosti alebo v štatúte činnosť v oblasti ekológie a environmentalistiky. Pripomienka je zásadná § 13 Zoznam spracovateľov Odsek (1) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním a najmenej tri roky odbornej praxe v ochrane, plánovaní a manažmente krajiny alebo v spracovávaní dokumentácie ochrany prírody a krajiny alebo pri vypracovávaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v pozemkových úpravách. Pripomienka je zásadná § 17 Zadanie a § 18 Návrh dokumentácie krajinného plánovania V týchto paragrafoch vyňať všetky procesnú úkony súvisiace so strategickým environmentálnym hodnotením krajinných plánov Pripomienka je zásadná 2. Pripomienky k Vyhláske o obsahu a forme spracovania dokumentácie krajinného plánovania. Vyhlásku je potrebné celú prerobiť, je spracovaná neodborne a nesprávne! Pripomienka je zásadná 3. Pripomienky k Vyhláske, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti Vyhlásku je potrebné celú prerobiť v zmysle vyššie uvedených pripomienok o kvalifikačných predpokladoch.</p>	
--	---	--

<p style="text-align: center;">RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov SR)</p>	<p style="text-align: center;">1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku</p>	<p>Návrh zákona o krajinnom plánovaní v navrhovanom znení je v rozpore s vládou deklarovanou snahou zjednodušiť a zrýchliť územné plánovanie. Vo veľkej miere je návrh duplicitný s novoprijatým zákonom o územnom plánovaní. Návrh zákona zároveň svojou štruktúrou vychádza z návrhu zákona o územnom plánovaní z minulého volebného obdobia. Z uvedených dôvodov by vhodnejším riešením bolo implementovanie potrebných úprav do novoprijatého zákona o územnom plánovaní č. 200/2020 Z.z. (resp. do štruktúry ďalších, už existujúcich materiálov), kde by potreby krajinného plánovania mohli byť v plnej miere reflektované bez generovania duplicitných procesom ako aj bez potreby následných úpravy územných plánov na základe krajinných plánov (prípadne konfliktov pri ich neupravení). V návrhu zákona taktiež považujeme za nesytemovo zvolený model obstarávateľov krajinných plánov, ktorý ide proti zaužívanému modelu rešpektujúcemu originálnu kompetenciu miestnej a regionálnej samosprávy. V zmysle návrhu zákona by orgánmi krajinného plánovania boli ministerstvom a okresnými úradmi, pričom krajinné plány by stanovovali záväzný súbor limitov a obmedzení, ktoré by boli záväzné aj pre územné plány. Tým by bola priamo obmedzená kompetencia samosprávy v oblasti územného plánovania. Zásah do kompetencií územných samospráv by bol zásadný aj z dôvodu že krajinné plány pokrývajú tak nezastavané, ako aj urbanizované územie. Navrhovaný zákon nie je výsledkom pracovnej komisie na prípravu daného zákona a vo viacerých častiach zákona vykazuje absenciu dostatočných odborných znalostí pre výkon krajinného plánovania, resp. odborné nedostatky a vážne nepresnosti. Táto pripomienka sa týka nielen vlastného materiálu ale aj sprievodných navrhovaných vyhlášok. Navrhujeme, aby v ďalších krokoch predkladaného návrhu zákona boli pozvaní odborníci z oblasti krajinného plánovania a strategického environmentálneho hodnotenia (SEA) Opätovne žiadame, aby bola z návrhu zákona o krajinnom plánovaní vyňatá požiadavka o strategickom environmentálnom hodnotení krajinných plánov. SEA na krajinné plány nevyplýva nie je vyžadovaná súčasnou legislatívou keďže krajinné plány nevytvárajú rámec pre EIA konkrétnych činností. Opätovne zdôrazňujeme, že odborne spôsobilé osoby pre vypracovanie dokumentácie krajinného plánovania musia mať príslušné vzdelanie 2. stupňa len v odboroch s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym, alebo krajinárskym zameraním. Je viac ako potrebné, aby dokumentáciu krajinného plánovania vypracovávali absolventi študijných odborov, ktorí sú na tento výkon pripravení a majú relevantné vzdelanie. S prihliadnutím na vyššie uvedené výhrady a nasledovné pripomienky navrhujeme zákon zásadne prepracovať.</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">N</p> <p>Návrh zákona nemá dopad na obstarávanie ÚPD. Na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni časť vysvetlené a dohodnuté. Doplnené aj stanovenie priority obstarávania krajinných plánov regiónu pri Krajinnom pláne Slovenska - §5 ods. 2 písm. i). Rozpor však naďalej pretrváva.</p>
---	--	---	---	---

RÚZSR	<p>10. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 4 ods. 3 písm. f)</p>	<p>Dokumentácia krajinneho plánovania má byť záväzným podkladom pre povoľovanie činnosti . Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť prípady (aspoň demonštratívne), v ktorých má byť dokumentácia krajinneho plánovania záväzným podkladom. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalších činností“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu. Opäť nie je jasné ktorá dokumentácia a nie je ani jasné akej činnosti. Vzhľadom k neurčitosti uvedeného ustanovenia, ako aj vzhľadom k textu ustanovenia § 11 písm. e) návrhu zákona sa takto koncipované ustanovenie stane nástrojom, ktorý bude zneužívaný v prípadoch, keď pri nesúhlasu kohokoľvek s akoukoľvek činnosťou bude jej povolenie napadané ako nezákonné, keďže v povoľovacom konaní bude absentovať vyjadrenie dotknutého orgánu. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady.</p>	Z	A	<p>Upravené v dôvodovej správe. Do návrhu zákona bola doplnená poznámka pod čiarou na banský zákon a na konci textu písm. f) sa doplnia slová , "ak obec nemá územný plán obce"</p>
RÚZSR	<p>11. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 4 ods. 5</p>	<p>V rámci daného ustanovenia žiadame aby nedochádzalo k duplicitě posudzovania vplyvov na životné prostredie. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 5 je dokumentácia krajinneho plánovania strategickým dokumentom, ktorý podlieha posúdeniu vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie. Podľa nášho názoru navrhovanou právnou úpravou dôjde k duplicitě posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z., keďže napríklad aj územnoplánovacia dokumentácia, ktorá použije ako záväzný podklad už posúdenú dokumentáciu krajinneho plánovania podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Vnímame ako kľúčové, aby takejto duplicitě nedochádzalo a aby sa procesy čo najviac zefektívni.</p>	Z	N	<p>Ide o stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov, ktorý rozhodol, že ide o strategický dokument. Bolo vysvetlené, že to, čo bolo predmetom posudzovania pri krajinnom pláne nebude predmetom posudzovania pri územnom pláne. RÚZ akceptuje vysvetlenie predkladateľa a upúšťa od zásadného charakteru pripomienky (preklasifikované na obyčajnú)</p>
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 5</p>	<p>Navrhujeme vypustiť odsek (5) a všetky následné súvisiace ustanovenia so SEA krajinneho plánu z návrhu zákona. Krajinny plán nevytvára rámec pre budúce projekty resp. činnosti podliehajúce posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. To je jednoducho neznalosť obsahu krajinneho plánu. Krajinny plán nie je výkonným nástrojom v území !!!!!!!</p>	Z	N	<p>Ide o stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov, ktorý rozhodol, že ide o strategický dokument. Na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni vysvetlené a dohodnuté. Rozpor odstránený.</p>

RÚZSR	13. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 5 ods. 4	Navrhujeme aby bol Krajinný plán Slovenska predmetom riadneho legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby príprava Krajinného plánu Slovenska prešla riadnym medzirezortným konaním za zachovania procesu a pravidiel vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Takýto postup považujeme za žiaduci už aj z dôvodu, keďže Krajinný plán Slovenska schvaľuje vláda Slovenskej republiky a jeho záväznú časť vydáva formou nariadenia vlády.	Z	A	
RÚZSR	14. Zásadná pripomienka k čl. I., k §5	Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán Slovenska je záväzný pre obsah regionálneho krajinného plánu a jeho aktualizáciu. Krajinný plán Slovenska je podkladom pre koncepciu územného rozvoja Slovenska a pre vypracovanie každej priestorovej plánovacej koncepcie ako aj každého plánovacieho a rozvojového dokumentu celoštátneho významu, ktorý má vplyv na krajinu.	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	15. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 5 ods. 5	V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky žiadame vypustiť v druhej vete slovo „záväzným“.	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	16. Zásadná pripomienka k čl. I., k §6 odsek 1	Odsek (1) navrhujeme preformulovať nasledovne: „(1) Krajinný plán regiónu sa spracúva pre časť krajiny, spravidla pre územie najmenej jedného okresu. Na základe určenia obstarávateľa môže byť krajinný plán regiónu spracovaný aj pre územie povodia vodného toku, chránenej vodohospodárskej oblasti, chránenej krajinej oblasti, národného parku, pre územie s osobitým režimom starostlivosti o územie národného alebo medzinárodného významu alebo pre územie inak špecificky vymedzenej časti krajiny.“	Z	A	Ide o rovnaké znenie. V návrhu nevidíme rozdiel oproti predloženému zneniu.
RÚZSR	17. Zásadná pripomienka k čl. I., k §6 odsek 2, písm. e)	Odsek (2) e) navrhujeme preformulovať nasledovne: „e) súbor opatrení, limitov a návrhov využívania krajiny na regionálnej úrovni na základe krajinnno-ekologických podmienok.“ (Pozn: ekologické využívanie krajiny je odborný nezmysel)	Z	ČA	Preformulované.
RÚZSR	18. Zásadná pripomienka k čl. I., k §6 odsek 2, písm. f)	Odsek (2) f) navrhujeme preformulovať nasledovne: „f) zásady a priority integrovaného manažmentu krajiny s režimom starostlivosti o krajinu na regionálnej úrovni vrátane priorit starostlivosti o jednotlivé krajinné typy a zdroje krajiny, a to z prírodného, ekologického a kultúrno-historického hľadiska v zmysle udržateľného rozvoja a využívania prírodných zdrojov krajiny,“	Z	A	

RÚZSR	19. Zásadná pripomienka k čl. I., k §6 odsek 5	Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán regiónu je záväzný pre obsah miestneho krajinného plánu a jeho aktualizáciu a podkladom pre územné plány, projekty pozemkových úprav a pre vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu.“	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 2	Do uvedeného ustanovenia žiadame doplniť pojem „zainteresovaná strana“. Navrhujeme, aby zainteresovanou stranou boli právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom, vrátane susedných pozemkov, môžu byť krajinným plánom priamo dotknuté a boli súčasťou spracovania návrhu krajinného plánu. Obdobný princíp sa uplatňuje v územnom konaní, v konaní o využívaní územia, stavebnom konaní a v iných konaniach podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona o krajinnom plánovaní orgán krajinného plánovania v rámci obstarávania dokumentácie krajinného plánovania v spolupráci so spracovateľom vytvorí v procese spracovania krajinného plánu podmienky na účasť iných strán, ktoré sú zainteresované na definovaní a realizovaní krajinných koncepcií. Máme za to, že pri krajinných plánoch regiónov a miestnych krajinných plánoch by mali byť už súčasťou spracovania dokumentácie aj konzultácie s fyzickými a právnickými osobami, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom, vrátane susedných pozemkov, mohli byť návrhom dokumentácie krajinného plánovania dotknuté. Právo uplatniť pripomienky k návrhu dokumentácie krajinného plánovania je podľa návrhu zákona možné v procese posudzovania strategických dokumentov (SEA) podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zaangažovanie zainteresovanej strany už v procese spracovania dokumentácie krajinného plánovania by mohlo viesť k eliminácii pripomienok a zrýchleniu/zefektívneniu procesu SEA.	Z	N	Pojem zainteresovaná strana nepoužíva súčasný stavebný zákon a ani zákon 200/2022 Z. z. Uvedené subjekty budú oslovené ako verejnosť v súlade so zákonom 24/2006 Z.z. Po vysvetlení RÚZ SR ustúpila od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.
RÚZSR	20. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 6 ods. 5	V nadväznosti na predchádzajúce pripomienky žiadame vypustiť v druhej časti vety slovo „záväzným“	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.

RÚZSR	21. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 6 ods. 2 písm. c) a g)	Závazná časť krajinneho plánu regiónu má okrem iného obsahovať ü v písm. c) priestorový priemet záujmov a cieľov ochrany prírody a krajiny stanovený v regionálnom územnom systéme ekologickej stability a iných dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, vymedzenie historických krajinnych štruktúr, súčasť pamiatkového fondu a ďalších environmentálnych záujmov v starostlivosti o krajinu, ü v písm. g) priemet regionálneho územného systému ekologickej stability a iné ekologické siete, Podľa prílohy č. 26 vyhlášky MŽP SR č.170/20021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov obsahuje regionálny územný systém ekologickej stability v návrhovej časti nasledovné údaje: „NÁVRHOVÁ ČASŤ 5.Návrh regionálneho územného systému ekologickej stability 5.1.Návrh prvkov regionálneho územného systému ekologickej stability (vrátane existujúcich, spresnenie prvkov nadregionálneho významu): 5.1.1Biocentrá 5.1.2 Biokoridory 5.1.3 Ostatné ekostabilizačné prvky (interakčné prvky, genofondové plochy) 5.2. Návrh manažmentových opatrení zohľadňujúc aj identifikované riziká vyplývajúce zo zmeny klímy (návrh cieľových spoločenstiev, plošných a priestorových parametrov, návrh opatrení na skvalitnenie prvkov územného systému ekologickej stability, návrh opatrení na spriechodnenie bariér pre živočíchy) 5.3. Návrh opatrení na zvýšenie ekologickej stability krajiny 5.4. Návrh prvkov regionálneho územného systému ekologickej stability na legislatívnu ochranu 5.5.Návrh opatrení pre územné plány (úpravy územných plánov, návrh regulatívov)“ Žiadame jednoznačne uviesť čo z regionálneho územného systému ekologickej stability obsahuje záväzná časť krajinneho plánu. Zároveň žiadame vysvetliť rozdiel medzi písm. c) a g).	Z	ČA	Súčasťou dokumentácie KP bude schválený ÚSES s centrami, koridormi a ekostabilizačnými prvkami. Písm. g) vypustené. V písmene c) bude vypustené slovo "cieľov".
RÚZSR	22. Zásadná pripomienka k čl. I., k §7 odsek 5	Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Miestny krajinny plán je podkladom pre územný plán obce, územný plán mikroregionu a územný plán zóny, projekty pozemkových úprav a pre vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu.	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	23. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 7 ods. 5	V nadväznosti na pripomienku v bode 1 žiadame vypustiť slovo „záväzným“.	Z	N	Záväznosť pre KURS už definuje zákon č. 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.

RÚZSR	24. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 10 písm. n)	Podľa § 10 písm. n) ministerstvo preskúma podnety a prípadné porušenie zákona postupuje dotknutým orgánom na ďalšie riešenie v zmysle osobitným predpisov. Z uvedeného textu nie je jasné aké podnety ministerstvo preskúma. Tiež nie je jasné porušenie akého zákona (návrhu zákon alebo iného zákona) postupuje ministerstvo na riešenie v zmysle osobitných predpisov. Uvedené ustanovenie je zmätočné. Postúpenie podania je riešené v § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Ak má predkladateľ zákona na mysli prípady na ktoré sa nedá aplikovať ustanovenie § 20 zákona č. 71/1967 Zb. je potrebné to v navrhovanom ustanovení uviesť alebo ustanovenie vypustiť.	Z	ČA	Čiastočne upravené podľa iných subjektov. Pôjde o preskúmanie podnetov v súvislosti s konaním okresného úradu podľa § 11 písm. e) návrhu zákona. Po vysvetlení bol rozpor odstránený.
RÚZSR	25. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 11 písm. c)	Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: e) je dotknutým orgánom pri povoľovaní stavieb ak obec nemá územný plán obce a má miestny krajinový plán. Odôvodnenie: Podľa § 11 písm. c) návrhu zákona je okresný úrad dotknutým orgánom pri povoľovaní stavieb a činnosti z hľadiska hodnotenia vplyvov na krajinu. Pojem hodnotenie vplyvov na krajinu návrh zákona bližšie nešpecifikuje. Nie je jasné na základe akých podkladov bude okresný úrad vydávať stanovisko dotknutého orgánu pre povoľované stavieb (všetkých?) a činností (akých) z hľadiska vplyvov na krajinu. Návrh zákona nestanovuje povinnosti pre realizáciu akejkoľvek činnosti ani stavby z hľadiska vplyvu na krajinu, zákon len zavádza dokumentáciu krajinového plánovania, ktorá sa má premietnuť do územnoplánovacej dokumentácie ďalších strategických a koncepčných materiálov ktorá má byť použitá pri povoľovaní stavieb, ak obec nemá územný plán alebo pre povoľovanie činnosti. Navrhujeme aby bol okresný úrad dotknutým orgánom len pri povoľovaní stavieb ak obec nemá územný plán, keďže on je kompetentný súlad s miestnym krajinovým plánom posúdiť.	Z	ČA	Vypustené z akého hľadiska. PO vysvetlení a diskusii bol rozpor odstránený. Pri slove činnosti bude obdobne ako v § 4 ods. 3 písm. f) doplnený odkaz pod čiarou na bankský zákon a na konci písmena e) bude doplnený text " ak obec nemá územný plán obce"
RÚZSR	26. Zásadná pripomienka k čl. I., k §12 odsek 2	Odsek (2) navrhujeme preformulovať nasledovne: (2)Spracovateľom je aj právnická osoba, ktorá vykonáva činnosti prostredníctvom spracovateľa, ktorý je zamestnancom právnickej osoby alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo v obchodnoprávnom vzťahu k právnickej osobe a musí mať v predmete svojej činnosti alebo v štatúte činnosť v oblasti ekológie a environmentalistiky.	Z	N	Ide o oblasť krajinového plánovania a nie všeobecne ekológie. Po vysvetlení rozpor odstránený.
RÚZSR	27. Zásadná pripomienka k čl. I., k §13 odsek 1, písm. c)	Odsek (1) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním a najmenej tri roky odbornej praxe v ochrane, plánovaní a manažmente krajiny alebo v spracovávaní dokumentácie ochrany prírody a krajiny alebo pri vypracovávaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v pozemkových úpravách.	Z	N	Podľa vyhlášky MŠ SR. Po vysvetlení bol rozpor odstránený.
RÚZSR	28. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 13 ods. 1 písm. c)	Dokumentáciu krajinového plánovania budú môcť robiť len odborne spôsobilé osoby, ale 2 roky od účinnosti zákona sa za odborne spôsobilé osoby na spracovanie dokumentácie krajinového plánovania považujú tie odborne spôsobilé osoby ktoré môžu podľa zákona o ochrane prírody spracovávať územné systémy ekologickej stability. Po dvoch rokoch budú ale uvedené osoby musieť získať odbornú spôsobilosť ktorú však môžu získať len ak absolvovali vysokoškolské vzdelanie druhého	Z	A	Uvedené sa vzájomne nevylučuje. Do textu § 13 ods. 1 písm. c) bolo doplnené slovo "najmä".

		<p>stupňa v študijnom odbore zameranom na krajinne plánovanie. Odborne spôsobilé osoby pre spracovanie dokumentácie USES (§ 55 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) musia mať vysokoškolské vzdelanie s prírodovedným, lesníckym alebo poľnohospodárskym zameraním. Znamená to, že v období od 1.1.2023 do 31.12.2024 môžu dokumentáciu krajinneho plánovania spracovávať osoby, ktoré nemajú vzdelanie v študijnom odbore zameranom na krajinne plánovanie ale od 1.1.2025 už nie. Navrhujeme dať možnosť získať odbornú spôsobilosť pre spracovávanie dokumentácie krajinneho plánovania aj pre osoby, ktoré spracovávali dokumentáciu krajinneho plánovania v období od 1.1.2013 do 31.12.2024 napr. doplnením nasledovného textu do § 13 ods. 1 písm. c) na konci sa vypúšťa čiarka a pripája sa nasledovný text: „alebo je odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu17) na vyhotovenie dokumentov územného systému ekologickej stability a spracovávala dokumentáciu krajinneho plánovania podľa § 22 ods. 1 zákona“.</p>			
RÚZSR	<p>29. Zásadná pripomienka k spôsobu obstarávania a prerokovania dokumentácie krajinneho plánovania (§ 14 až § 19)</p>	<p>Ustanovenie §14 ods. 2 je proklamatívne a dáva príležitosť na rôzne výklady a postupy. V ďalšej časti síce ukladá návrh zákona povinnosť orgánom krajinneho plánovania pri obstarávaní dokumentácie krajinneho plánovania spolupracovať s dotknutými orgánmi, samosprávou a presne stanovuje postup tejto spolupráce, nezaobera sa však pripomienkami vlastníka pozemkov, resp. vlastníka je schovaný pod pojem verejnosť. V týchto paragrafoch navrhujeme vyňať všetky procesné úkony súvisiace so strategickým environmentálnym hodnotením krajinnych plánov Z ustanovenia § 19 nie je jasné, či sa na proces aktualizácie dokumentácie krajinneho plánovania bude vzťahovať zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto skutočnosť nevyplýva jednoznačne ani z § 4 ods. 5 návrhu zákona o krajinnom plánovaní. Žiadame o doplnenie informácie o vzťahu týchto právnych predpisov do textu návrhu zákona. Tým že dokumentácia krajinneho plánovania sa podľa § 4 ods. 5 návrhu zákona považuje za strategický dokument podlieha posudzovaniu jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. bude môcť svoje pripomienky uplatniť vlastníka tiež len ako verejnosť. Vzhľadom k záväznosti dokumentácie krajinneho plánovania, skutočnosti že záväzná časť obsahuje návrhy a opatrenia ktoré môžu byť obmedzujúce aj pre vlastníka (správu, nájomcu) nehnuteľností na ktorých sa navrhujú , žiadame aby bol návrh záväznej časť krajinneho plánu regiónu a návrh záväznej časť miestneho krajinneho plánu oznámený aj vlastníkom (správcom nájomcom) nehnuteľnosti a aby mu bolo umožnené sa v stanovenej lehote k zásadám vyjadriť a následne aby boli jeho pripomienky prerokované a ich prípadné neakceptovanie odôvodnené.</p>	Z	N	<p>Návrh krajinneho plánu ako aj aktualizácia podliehajú strategickému posúdeniu. Vlastníci pozemkov tak ako v územnom plánovaní patria k verejnosti. Na rozporovom konaní na štatutárnej úrovni vysvetlené a dohodnuté. Rozpor odstránený</p>
RÚZSR	<p>3. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 3, odsek 4</p>	<p>Odsek (4) a) navrhujeme preformulovať nasledovne: a)zosúlad'ovanie priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajino-ekologickými podmienkami, najmä s krajinnou štruktúrou. Krajinná štruktúra predstavuje pre plánovacie činnosti územné podmienky.</p>	Z	ČA	<p>Text preformulovaný</p>

<p>RÚZSR</p>	<p>30. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 14 odsek 2</p>	<p>Do predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť pojem „zainteresovaná strana“ v zmysle pripomienky k § 2 návrhu zákona. Znenie ustanovenia po zapracovaní pripomienky: „V rámci obstarávania dokumentácie krajinneho plánovania orgán krajinneho plánovania v spolupráci so spracovateľom vytvorí v procese spracovania krajinneho plánu podmienky na účasť širokej verejnosti, miestnych a regionálnych orgánov a zainteresovaných strán na definovaní a realizovaní krajinnych koncepcií.“ Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona o krajinnom plánovaní orgán krajinneho plánovania v rámci obstarávania dokumentácie krajinneho plánovania v spolupráci so spracovateľom vytvorí v procese spracovania krajinneho plánu podmienky na účasť iných strán, ktoré sú zainteresované na definovaní a realizovaní krajinnych koncepcií. Máme za to, že pri krajinnych plánoch regiónov a miestnych krajinnych plánoch by mali byť už súčasťou spracovania dokumentácie aj konzultácie s fyzickými a právnickými osobami, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom, vrátane susedných pozemkov, mohli byť návrhom dokumentácie krajinneho plánovania dotknuté. Právo uplatniť pripomienky k návrhu dokumentácie krajinneho plánovania je podľa návrhu zákona možné v procese posudzovania strategických dokumentov (SEA) podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zaangažovanie zainteresovanej strany už v procese spracovania dokumentácie krajinneho plánovania by mohlo viesť k eliminácii pripomienok a zrýchleniu/zefektívneniu procesu SEA.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pojem zainteresovaná strana nepoužíva súčasný stavebný zákon a ani zákon 200/2022 Z. z. Uvedené subjekty budú oslovené ako verejnosť v súlade so zákonom 24/2006 Z.z. RÚZ po vysvetlení ustúpil od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>31. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 19 odsek 3</p>	<p>Do prvej vety predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť režim oznámenia prerokovania návrhu aktualizácie dokumentácie krajinneho plánovania zainteresovanej strane. Navrhované znenie ustanovenia po zapracovaní pripomienky: „Orgán krajinneho plánovania oznámi verejnosti prerokovanie návrhu aktualizácie dokumentácie krajinneho plánovania zverejnením oznámenia najmenej na 30 dní na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli a iným v mieste obvyklým spôsobom a doručením oznámenia zainteresovanej strane, v ktorom oznámi miesto a spôsob doručenia vyjadrenia a lehotu na vyjadrenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa zverejnenia oznámenia.“ Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona o krajinnom plánovaní orgán krajinneho plánovania v rámci obstarávania dokumentácie krajinneho plánovania v spolupráci so spracovateľom vytvorí v procese spracovania krajinneho plánu podmienky na účasť iných strán, ktoré sú zainteresované na definovaní a realizovaní krajinnych koncepcií. Efektívna účasť zainteresovaných strán na aktualizácii dokumentácie krajinneho plánovania nie je možná bez prístupu k informácii o začatí tohto procesu. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť povinnosti orgánu krajinneho plánovania o doručenie predmetného oznámenia zainteresovaným stranám</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pojem zainteresovaná strana nepoužíva súčasný stavebný zákon a ani zákon 200/2022 Z. z. Uvedené subjekty budú oslovené ako verejnosť v súlade so zákonom 24/2006 Z.z. RÚZ akceptuje vysvetlenie predkladateľa a upúšťa od zásadného charakteru pripomienky (preklasifikované na obyčajnú).</p>

RÚZSR	32. Pripomienka k § 22 ods. 2, 3 a 4	Zákon nestanovuje dokedy musia byť nové dokumenty krajinneho plánovania obstarané a schválené, hovorí len že do doby ich schválenia sa za Krajinny plán Slovenska považuje Generel USES, za krajinny plán regiónu R- USES a za miestny krajinny plán M - USES. Tieto dokumenty s výnimkou Generelu USES, ktorý schvaľuje vláda SR, neprešli žiadnym pripomienkovým konaním. Boli len prerokované s dotknutými orgánmi štátnej správy. Z iniciatívy obstarávateľa boli niektoré prerokované s obcou. Málokteré regionálne a miestne územné systémy ekologickej stability boli schválené, keďže proces ich schvaľovania neupravuje zákon. Prehľad o stave schvaľovania USES je prístupný na file:///C:/Users/Anna/Downloads/Zoznam%20RUSES%20(1).pdf Z 50 spracovaný USES je schválených 7. Postup prerokovania USES je upravený v § 55 ods. 20, 21 a 25 zákona č. 543/2002 Zz. o ochrane prírody a krajiny. Keďže absentuje možnosť aby sa k USES v procese jeho prerokovania a schvaľovania vyjadril vlastník (správca, nájomca) je uvedená dokumentácia len podkladom pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie . Ak má uvedená dokumentácia USES na neurčitú dobu nahradiť dokumentáciu krajinneho plánovania, ktorá je záväzným podkladom pre mnohé činnosti a ďalšie dokumentácie žiadame v zákone upraviť dodatočné prerokovanie a schválenie vypracovaných dokumentácii R -USES a M-USES ktoré majú byť náhradou za dokumentáciu krajinneho plánovania s vlastníkami (správcami, nájomcami) a obcou.	O	N	Ide iba o dočasnú platnosť tohto ustanovenia.
RÚZSR	33. Zásadná pripomienka k článku III. Bodu 1.	Vo vzťahu k prerokovaniu dokumentácie USES navrhujeme napr. doplniť nový novelizačný bod s nasledovným textom ü V § 54 ods. 20 v tretej vete za slová „ Návrh programu starostlivosti o chránené územie“ vložiť slová „a návrh dokumentov územného systému ekologickej stability podľa ods. 10 b) a c)“ a v štvrtej vete sa 3 krát za slová „ chránené územie“ vkladajú slová „,a návrh dokumentov územného systému ekologickej stability podľa ods. 10 b) a c)“. Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením sa novelizuje zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny tak, že dokumentácia územného systému ekologickej stability sa stáva záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Ako sme už uviedli v bode 12, v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je upravený proces prerokovania dokumentácie USES iba s dotknutými orgánmi štátnej správy a občianskymi združeniami. Absentuje proces prerokovania s vlastníkom (správcom, nájomcom) pozemkov, obcou a inými dotknutými subjektami (napr. správcami sieti, správcami povodia, podnikateľkami subjektami, ktoré môžu byť navrhovanými opatreniami dotknuté). Zákon vôbec nerieši proces schvaľovania dokumentácie R-USES a M-USES. Dokument, ktorý nemá zákonný spôsob prerokovania a schvaľovania sa nemôže považovať za záväzný dokument. Žiadame v zákone upraviť prerokovanie dokumentácie USES aj s valníkmi (správcami, nájomcami) dotknutých pozemkov obcou ako aj spôsob schvaľovania uvedenej dokumentácie napr. rozhodnutím podľa zákona č. 71/1967 Zb. alebo všeobecne záväzným právnym predpisom.	Z	N	Pri schválených USESoch by išlo o nezákonnú retroaktivitu. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	34. Zásadná pripomienka k čl. VII	Návrh zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ návrh zákona“) predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) v intenciách s cieľmi Plánu obnovy a odolnosti SR - komponent 05 Adaptácia na zmenu klímy, Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 a v súlade s Legislatívnymi úlohami vlády . Návrh zákona má vytvoriť legislatívny	Z	A	Akceptované v tom zmysle, že v dôvodovej správe nebude uvedené, že zákon je predkladaný v nadväznosti na

		<p>rámec integrovaného manažmentu krajiny v súlade s Európskym dohovorom o krajine. Podľa dôvodovej správy je predkladaný v nadväznosti na nové právne predpisy v oblasti stavebného práva – zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe, ktoré sú založené na iných postupoch. Zákon o krajinom plánovaní sa pripravuje vo väzbe na tieto právne predpisy. Práve zákon o krajinom plánovaní je založený na skutočnosti, že existujú odborné plány, koncepcie analýzy, ktoré budú podkladom pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie. Tieto územnoplánovacie dokumentácie, ktoré sú založené na stanovovaní funkčného využitia územia a priestorovej regulácii nemajú priestor pre vytváranie návrhov na stanovovanie limitov, zásad a najmä opatrení pre zachovanie a udržanie charakteristických črt krajiny, ku ktorým sme sa zaviazali podpisom Dohovoru o krajine Rady Európy. Vzhľadom k tomu, že zákon má nadobudnúť účinnosť 1.1.2023 je tvrdenie o jeho nadväznosti na nový zákon o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.)e, ktorý nadobudne účinnosť 1.4.2024 a zákon o územnom plánovaní (č. 200/2022 Z.z.) ktorý tiež nadobudne účinnosť 1.4.2024 zmätočné, čoho dôkazom sú aj odvolávky na platný právny stav, ktorým je zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Dávame na zváženie zosúladienie účinnosti návrhu zákona so zákonom č.100/2022 Z.z. o územnom plánovaní.</p>			<p>nové právne predpisu v oblasti stavebného práva ale v nadväznosti na zákona č. 50/1076 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku.</p>
RÚZSR	35. Zásadná pripomienka k návrhom vykonávacích predpisov	<p>Priložené vyhlášky požadujeme prepracovať v zmysle predložených pripomienok a dať na samostatné medzirezortné pripomienkové konanie.</p>	Z	A	

RÚZSR	4. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 4 ods. 1	Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania sa prihliada na ekonomické náklady v porovnaní s prínosom, ktorý sa má krajinným plánovaním dosiahnuť.“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania resp. jej častí, prihliadalo aj na ekonomické náklady v porovnaní s cieľom, ktorý sa má krajinným plánovaním dosiahnuť. Ako sa uvádza aj v stanovisku Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov, zapracovanie podmienok krajinného plánovania ako napr. hodnotenie ekologickej únosnosti krajiny, návrhy opatrení na klimatické zmeny, opatrenia na zadržiavanie vody v území atď, rozšíri nároky na povolenie realizácie podnikateľských zámerov. Nakoľko má byť dokumentácia krajinného plánovania záväzným podkladom, okrem iného, pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie ako aj jej zmien a doplnkov, pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, pre povoľovanie stavieb, ak obec nemá územný plán obce a pre povoľovanie ďalších činností považujeme za nevyhnutné aby boli zohľadnené ekonomické náklady, nakoľko vyššie uvedené dokumenty majú nemalý vplyv na náklady podnikateľských subjektov, ktoré budú musieť vynaložiť pri realizácii podnikateľských zámerov. Zároveň zastávame názor, že je nevyhnutné aby sa pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania postupovalo v súlade so záväzkami vlády obsiahnutými v programovom vyhlásení vlády, a to najmä so záväzkom aby sa hospodársko-politické rozhodnutia prijímali na základe faktov a dát tzv. evidence based policy, ako aj so záväzkom, že vláda bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ pri prijímaní dokumentácie krajinného plánovania bral do úvahy a riadne vyčíslil administratívne, finančné a regulačné zaťaženie podnikateľských subjektov.	Z	N	Dokumentácia krajinného plánovania je odborným podkladom. Rozpor bol po vysvetlení odstránený.
RÚZSR	5. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 2	Odsek (2) b) navrhujeme preformulovať nasledovne: b)priemet záujmov ochrany a cieľov prírody a krajiny stanovený v dokumentácii ochrany prírody a krajiny	Z	A	
RÚZSR	6. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 4 ods. 2, písm. c)	Nad slová „podľa osobitných predpisov“ navrhujeme doplniť odkaz a konkretizovať o aké osobitné predpisy sa v danom prípade jedná. Odôvodnenie: Dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Podľa nášho názoru, je žiaduce uviesť konkrétne právne predpisy na ktoré daný predpis odkazuje, nakoľko v opačnom prípade by právna úprava vykazovala rozpor s § 3 ods. 2 a § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, v zmysle ktorých právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný a zároveň sa má použiť odkaz na ustanovenie právneho predpisu, ktoré sa do právneho predpisu preberá.	Z	A	

RÚZSR	7. Zásadná pripomienka k čl. I. k § 4 ods. 3	Návrh zákona zavádza do praxe 3 nové dokumenty : ü Krajinný plán Slovenska, ü krajinný plán regiónu, ü miestny krajinný plán. Podľa § 4 ods. 3 návrhu zákona základným obsahom a výsledkom dokumentácie krajinného plánovania je súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny, ktorý sa následne využíva ako záväzný podklad a) pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie, b) pre obstaranie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, c) pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav,) programov starostlivosti o les, d) pre strategické materiály, koncepcie, programy a plány s možným priamym vplyvom na krajinu, e) pre povoľovanie stavieb, ak obec nemá územný plán obce, f) pre povoľovanie ďalších činností. Otázkou je výklad slovného spojenia "záväzný podklad". Ak už krajinný plán určí limity a návrhy optimálneho využívania krajiny, čo s nimi bude „môcť“ urobiť spracovateľ územnoplánovacej dokumentácie. Môže ich zmeniť, ak áno ako? Ak nie tak sa stráca zmysel územnoplánovacej činnosti. Žiadane vypustiť z § 4 ods. 3 slovo „záväzný“. Vo vzťahu k záväznosti dokumentácie krajinného plánovania pri povoľovaní stavieb je otázne, či je vôbec možné nejakú stavbu povoliť napr. v biokoridore, keďže zákon neupravuje možnosť udelenia takéhoto povolenia. Upozorňujeme, že prostredníctvom dokumentácia krajinného plánovania sa rozširujú obmedzenia vo vzťahu k vlastníkom bez možnosti náhrady.	Z	N	Záväznosť je už definovaná v zákone 200/2022 Z.z. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.
RÚZSR	8. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 3	Odsek (3) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: (3)pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav,) programov starostlivosti o les a vodných plánov	Z	A	
RÚZSR	9. Zásadná pripomienka k čl. I., k § 4 ods. 3 písm. e)	Dokumentácia krajinného plánovania má byť záväzným podkladom pre povoľovanie stavieb , ak obec nemá územný plán obce. Nie je jasné ktorá dokumentácia? Tá ktorá bude práve vypracovaná a schválená? Postačuje mierka Krajinného plány Slovenska alebo krajinného plánu regiónu na povoľovanie stavieb? Navrhujeme v §4 ods. 3 písm. e) doplniť na konci nasledovný text „, a má spracovaný miestny krajinný plán“.	Z	A	Upravené v § 7, tu ide o všeobecný popis. Podkladom pre povoľovanie stavieb ak obec nemá územný plán bude miestny krajinný plán. V tom zmysle bude text upravený. Po diskusii je rozpor odstránený.
SKSI (Slovenská komora stavebných inžinierov)	nedostatky navrhovanej právnej úpravy	Záväzná časť dokumentácie krajinného plánovania (DKP) má vopred jasne stanoviť podmienky a limity využívania krajinného územia, ktoré budú záväzné pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie (ÚPD). Nie je preto jasné, čo by nastalo (resp. platilo), ak by tieto vopred dané (záväzné) podmienky stanovené v DKP neprešli vôbec, alebo v navrhovanom rozsahu a obsahu, cez proces verejného prerokovania a schválenia ÚPD.	Z	N	Ide o otázku - riešili by sa to ako rozpory.

SKSI	kompetenčný rozmer navrhovanej právnej úpravy	Podľa návrhu KP obstaráva, prerokúva a schvaľuje prostredníctvom MŽP SR, resp. prostredníctvom okresných úradov, návrh zákona predstavuje nesystémový a neprímeraný zásah do práv a kompetencií výkonu miestnej a regionálnej samosprávy, ktoré majú podľa Ústavy SR originálnu kompetenciu v územnom rozvoji v rámci svojej miestnej príslušnosti, ktoré pozostáva zo zastavaného (urbanizovaného, osídleného) územia a rovnako a zároveň rovnocenne aj nezastavaného územia - krajiny.	Z	N	Nejde o zásah do samosprávnych kompetencií. Ide o odborný podklad, ktorý rešpektuje krajinne danosti.
SKSI	vytvoreniu novej vyhradenej činnosti	V ustanovení § 12 a § 13 navrhovaného zákona sa zavádza nová vyhradená činnosť "spracovanie dokumentácie krajinneho plánovania" (DKP). Pre spracovateľov DKP je podmienkou na spracovanie DKP získanie osobitnej odbornej spôsobilosti a získanie osvedčenia (preukazu) vydaného MŽP SR, čo je v rozpore s platnou legislatívou EÚ o prístupe k povolaniu, keďže predstavuje novú reguláciu o. i. aj pre oprávnené osoby - autorizovaných architektov, autorizovaných krajinnych architektov a autorizovaných stavebných inžinierov podľa zákona č. 138/1992 Zb.	Z	N	nepôjde o autorizáciu, ale ide o odbornú spôsobilosť.
SKSI	prijatiu navrhovanej právnej úpravy ako takej	Prijatie zákona o krajinnom plánovaní v navrhovanom znení (ZKP) by predstavovalo neúčelnú duplicitu, keďže krajinu systémovo a komplexne rieši územné plánovanie cez zákon o územnom plánovaní. Návrh ZKP doslova kopíruje aj štruktúru ÚPD a viaceré procesy ÚP, čo zároveň môže predstavovať aj nevhodné nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami. Uvedenú duplicitu potvrdzuje aj skutočnosť, že text návrhu ZKP vo vysokej miere vychádza z, resp. sa prekrýva s pôvodným znením návrhu zákona o územnom plánovaní vypracovanom v gescii MDV SR v minulom volebnom období.	Z	N	Z uvedeným konštatovaním sa nestotožňujeme, zákon o krajinnom plánovaní nie je zákon o územnom plánovaní.
SPPK (Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora)	§ 13 ods. 1 písm. c)	Znenie § 13 ods. 1 písm. c) návrhu zákona žiadame zmeniť nasledovne: „c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijných programoch so zameraním na krajinne inžinierstvo, krajinárstvo a krajinne plánovanie a najmenej tri roky odbornej praxe v krajinnom plánovaní alebo v spracovávaní dokumentácie ochrany prírody a krajiny alebo pri vypracovávaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia,“. Odôvodnenie: V súčasnosti platná legislatíva, konkrétne Vyhláška Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky neustanovuje existenciu študijného odboru „krajinne plánovanie“.	Z	N	Predmetná vyhláška stanovuje odbory. Aj keď nie je odbor krajinne plánovanie, navrhuje sa, aby išlo o odbory, ktoré práve vo svojich študijných programoch majú zameranie na krajinne plánovanie.
SPPK	§ 7 ods. 2	Do § 7 ods. 2 návrhu zákona žiadame vložiť nové písmeno l), ktoré znie: „návrh opatrení na zabezpečenie protieróznej ochrany pôdy a zamedzenie degradačným procesom v krajine“. Odôvodnenie: navrhované doplnenie podporuje základnú ideu návrhu zákona a svojím obsahom prispieva ku kvalite navrhovaného zákona.	Z	A	
SPPK	§ 4 ods. 2	Do § 4 ods. 2 návrhu zákona žiadame vložiť nové písmeno n), ktoré znie: „návrh opatrení na zabezpečenie protieróznej ochrany pôdy a zamedzenie degradačným procesom v krajine“. Odôvodnenie: navrhované doplnenie podporuje základnú ideu návrhu zákona a svojím obsahom prispieva ku kvalite navrhovaného zákona.	Z	A	

<p>SVP, š.p. (SLOVENSKÝ VODOHOSPOD ÁRSKY PODNIK, štátny podnik)</p>	<p>k návrhu zákona všeobecne</p>	<p>- Prínos krajinného plánovania by bol, ak by sa zákon sústredil na vyriešenie hlavných problémov, prečo sa tieto opatrenia na ochranu krajiny neaplikujú do praxe: problémy s vlastníctvom pozemkov - rozdrobenosť pozemkov, nedostatočná finančná motivácia poľnohospodárov (kompenzácia finančných strát z dôvodu vyčlenenia pozemkov na adaptačné opatrenia), čiže ak navrhujeme nejaké opatrenia, zároveň musíme zabezpečiť aj podmienky na to, aby sa realizovať mohli a aby sa zabezpečila následná dlhodobá udržateľnosť takýchto opatrení – pravidelná údržba (prehrádzky, prielohy, vodné nádrže...).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o úlohy iných právnych predpisov</p>
<p>SVP, š.p.</p>	<p>k návrhu zákona všeobecne</p>	<p>- prínos by bol ak by krajinný plán na základe analýzy rozmanitých požiadaviek na využitie krajiny: požiadavky územného rozvoja (bývanie, rekreácia, priemysel, poľnohospodárstvo, cestná infraštruktúra...), požiadavky ochrany prírody, požiadavky ochrany pred povodňami, požiadaviek odberov vôd, požiadavky z pohľadu klimatickej zmeny a analýzy únosnosti krajiny na základe jej abiotických (geológia, hydrogeológia, pôdy, vody) a biotických prvkov definoval jej optimálne využitie. Čiže dôraz na prepojenie jednotlivých analýz a zadefinovania optimálneho využitia, čo sa následne bude musieť rešpektovať v územnom plánovaní a následne pri povoľovaní stavieb.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Berieme na vedomie</p>
<p>SVP, š.p.</p>	<p>k návrhu zákona všeobecne</p>	<p>- Ak by bolo nevyhnutné, aby bol Krajinný plán vytvorený, tak krajinný plán by mal byť definovaný skôr na národnej a regionálnej úrovni a následne by mal byť prenesený do úrovne územných plánov jednotlivých obcí. Napr. obce v predpolí Vysokých Tatier zaznamenávajú v súčasnosti obrovský stavebný rozvoj – apartmány, rekreačné domy a rezorty. Častokrát na úkor prírodných hodnôt, ktoré toto územie tvoria hodnotným. V prípade, ak by bol vytvorený krajinný plán regiónu (napr. pre územie NP Vysoké Tatry) , ktorý by definoval hranice únosnosti územia predpolia Vysokých Tatier, musel by byť rešpektovaný na úrovni územných plánov jednotlivých obcí. Vytváranie miestnych krajinných plánov by zaťažilo už teraz malé množstvo odborníkov - krajinných ekológov, ktoré tu máme, taktiež zaťaží okresné úrady i obce a v neposlednom rade odborné inštitúcie, ktoré sa vyjadrujú k územným plánom a ktoré sa budú vyjadrovať ešte aj ku krajinným plánom. Znamenalo by to obrovský nárast byrokracie, ktorá je už teraz nebývalého rozsahu. Preto je potrebné zvážiť, či naozaj potrebujeme miestne krajinné plány. Dobrý krajinný plán na úrovni SR a regiónu úplne stačí. Mal by vyriešiť problematiku stretov záujmov jednotlivých aspoň tých podstatných požiadaviek na využitie krajiny.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Práve miestne krajinné plány sú rozhodujúce pre územný rozvoj a povoľovanie stavieb. Podľa zástupcov akademickej obce máme dostatok odborníkov.</p>
<p>SVP, š.p.</p>	<p>k návrhu zákona všeobecne</p>	<p>zákon vnímame ako duplicitu k Zákonu o územnom plánovaní, kde územné plány obcí riešia návrhy rozvoja v celom katastri obce, pričom riešia aj ochranu prírody implementovaním národnej aj európskej siete chránených území, prvkov ÚSES, ochrany kultúrneho dedičstva, ochranné pásma, zosuvné územia, návrhy adaptačných opatrení, návrhy opatrení na protipovodňovú ochranu, integrovanie záplavových území, limity a regulatívny rozvoja z rôznych hľadísk ochrany ŽP a zdravia obyvateľstva..... (Územnoplánovacia dokumentácia komplexne upravuje urbanistickú koncepciu vymedzeného územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce udržateľný územný rozvoj, územnú súdržnosť, ochranu historického, kultúrneho a prírodného dedičstva, ochranu životného prostredia a ekologickú stabilitu, dôsledky zmeny klímy, ochranu verejného zdravia, obranu štátu,</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Berieme na vedomie</p>

		biodiverzitu a určuje zásady a podmienky priestorového usporiadania územia a funkčného využívania územia.)			
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	v návrhu zákona nie je zahrnutý princíp “znečisťovateľ platí“.	O	N	Zákon nerieši otázku znečisťovania ale práve vytvára predpoklady, aby k tomu nedochádzalo.
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	RSV a následne Vodný plán Slovenska rieši v plnom rozsahu dobrý stav vôd ako základný cieľ. V dokumentácii krajinného plánovania sa však nerieši odpadové hospodárstvo a teda čistota vôd. Rovnako sa v zákone nenachádza problematika invázií rastlín.	O	N	Tieto problémy riešia iné právne predpisy.
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	Nie je zrejme vzájomné postavenie zákona o krajinnom plánovaní a ostatných koncepcií a zákonov (napr. vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny, o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, posudzovaní vplyvov na životné prostredie, o pozemkových úpravách a iných), t.j. zákon o krajinnom plánovaní bude nadradený nad ostatné koncepčné materiály?	O	ČA	Berieme na vedomie. Dokumentácia krajinného plánovania bude odborným podkladom pre tieto oblasti.
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	Predmetný zákon resp. dokumentácia krajinného plánovania (Krajinný plán Slovenska, Krajinný plán regiónu a Miestny krajinný plán) je obdobnou dokumentáciou, akou je aktuálne platná dokumentácia územného plánovania. Vhodnejšou alternatívou k vytváraniu novej dokumentácie krajinného plánovania by bola dôslednejšia implementácia návrhov adaptačných opatrení na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy zo strategických a koncepčných materiálov (napríklad Vodný plán Slovenska) do územného plánovania v praxi.	O	ČA	Berieme na vedomie. Pretože sa tento princíp neuplatňuje, vznikla požiadavka na krajinné plánovanie.

SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	Sme toho názoru, že by sme nemali vytvárať duplicitný materiál, ktorý zaťaží činnosťou nielen orgány verejnej správy, ale aj ostatné inštitúcie, ktoré sa budú k takým rozsiahlym materiálom (Krajinný plán Slovenska, Krajinný plán regiónu, Miestny krajinný plán) vyjadrovať a poskytovať podklady pre ich tvorbu, ako predpokladáme. Preto zastávame názor, že plán rozvoja územia by mal byť určite jeden, pričom je jedno, či sa nazýva územný plán alebo krajinný plán. Zároveň by sa tým predišlo konfliktom záujmov, ktoré nastanú vo fáze, kedy pri tvorbe územného plánu obec bude musieť implementovať výsledky krajinného plánu a rozpory by sa riešili súčasne pri tvorbe jedného plánu. Skôr by sme mali hľadať a nachádzať ako skvalitniť územné plány, tak aby spĺňali zároveň požiadavky krajinných plánov: zameranie na syntézy údajov, zakomponovanie krajinných typov, návrhy opatrení (zameranie sa na návrhy adaptačných opatrení na zmenu klímy a protieróznych opatrení na poľnohospodárskej pôde, v lesoch, v urbanizovanom prostredí) a vytvorenie podmienok na ich realizáciu.	O	ČA	Berieme na vedomie
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	- Na úrovni miest, obcí, samosprávnych krajov vzniká veľké množstvo plánovacích dokumentov zameraných na adaptačné opatrenia na zmeny klímy, taktiež vznikajú plány hospodárskeho a sociálneho rozvoja, kde sú tieto opatrenia taktiež riešené, na úrovni štátu z pohľadu vodného hospodárstva sú vytvárané Vodné plány a Plány manažmentu povodňových rizík, na úrovni MŽP SR je vytváraná Stratégia adaptácie na zmeny klímy a množstvo iných plánovacích dokumentov, ktoré je potrebné pripomienkovať a spolupracovať na ich vytváraní. Rôznorodosť a veľké množstvo týchto koncepčných a plánovacích dokumentov už teraz vytvára zmätok, pričom realizácia samotných opatrení sa v návale byrokracie spôsobenej touto situáciou sa čím ďalej tým viac odďaľuje. Práve z toho dôvodu si myslíme, že vytváranie nového plánu, viac ohrozí ako pomôže k zlepšeniu situácie na Slovensku z pohľadu ochrany krajiny.	O	ČA	Berieme na vedomie
SVP, š.p.	všeobecná dôvodová správa	V ods. III sa uvádza: „Návrh zákona... nemá vplyvy na podnikateľské prostredie, na služby pre občana a taktiež nemá vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.“ Podľa nás má výrazný vplyv na podnikateľské prostredie a rodinu (vplyv na výstavbu nových stavebných objektov a zariadení v mestách a obciach – hlavne sociálne, kultúrne a infraštruktúra, vplyv na opatrenia realizované v krajine – napr. vodozádržné opatrenia : remízky, prielohy... významne zasiahnu do poľnohospodárskeho sektora, čo by bolo potrebné riešiť, aby bola zabezpečená realizácia opatrení v praxi a následne zabezpečená aj ich dlhodobá udržateľnosť a funkčnosť v krajine.) Krajinné plánovanie podľa tohto zákona zabezpečuje okrem iného aj elimináciu rizík spôsobených prírodnými aj antropogennými silami, sanačné, ochranné a iniciačné opatrenia, ktoré vedú k priaznivému stavu kvality krajiny. Zákon ale nevysvetľuje ako je zadaný priaznivý stav krajiny. Je potrebné vytvoriť metodiky, ktoré by tento priaznivý stav definovali.	O	ČA	Metodika sa pripravuje.
SVP, š.p.	k návrhu zákona všeobecne	Vzhľadom na to, že v súčasnosti sa stále viac hovorí o potrebe integrovaného prístupu, zosúladienie územného plánu a krajinného plánu do jedného je viac ako nevyhnutné.	O	N	Dokumentácia krajinného plánovania bude odborným podkladom pre tieto oblasti.
SVP, š.p.	§ 7 a § 8	výstupy z § 7 a § 8 by mali byť viazané na katastrálnu mapu.	O	A	V súlade s § 4 ods. 8 a následne vo vyhláškach

SVP, š.p.	§7 ods. 2 písm. i)	Navrhujeme odstrániť z textácie „voči aktuálnym alebo očakávaným dôsledkom“, nakoľko aktuálny stav (dôsledok) je možný vykonať po presne špecifikovanom monitoringu (zatiaľ neexistuje) a očakávaný dôsledok sa zatiaľ nevie stanoviť (napr. účinnosť protipovodňových opatrení, resp. „zelených“ opatrení, v krajine sa len teraz definujú ekosystémové služby a spôsob ich sledovania, takže opäť je to od 1.1.2023 nerealizovateľné).	O	N	Aj účinnosť zákona má byť od 1.1. 2023.
SVP, š.p.	§6 ods. 2 písm. i)	Navrhujeme odstrániť z textácie „voči aktuálnym alebo očakávaným dôsledkom“, nakoľko aktuálny stav (dôsledok) je možný vykonať po presne špecifikovanom monitoringu (zatiaľ neexistuje) a očakávaný dôsledok sa zatiaľ nevie stanoviť (napr. účinnosť protipovodňových opatrení, resp. „zelených“ opatrení, v krajine sa len teraz definujú ekosystémové služby a spôsob ich sledovania, takže opäť je to od 1.1.2023 nerealizovateľné).	O	N	Aj účinnosť zákona má byť od 1.1. 2023.
SVP, š.p.	§5 ods. 5	Krajinné plánovanie je realizované vo verejnom záujme na zabezpečenie práva na priaznivé životné prostredie“. Je potrebné zapracovať do § 18 alebo to bude obsahovať záväzná časť? Zabezpečiť financovanie opatrení vo verejnom záujme na plnenie cieľov znamená alokovanie finančných prostriedkov verejných zdrojov pre všetky subjekty (nielen v pôsobnosti rezortu Ministerstva životného prostredia SR), bez ohľadu na formu ich napojenia na financovanie zo štátneho rozpočtu.	O	ČA	Bude to obsahovať záväzná časť.
SVP, š.p.	§5 ods. 2 písm. g)	Navrhujeme odstrániť z textácie „voči aktuálnym alebo očakávaným dôsledkom“, nakoľko aktuálny stav (dôsledok) je možný vykonať po presne špecifikovanom monitoringu (zatiaľ neexistuje) a očakávaný dôsledok sa zatiaľ nevie stanoviť (napr. účinnosť protipovodňových opatrení, resp. „zelených“ opatrení, v krajine sa len teraz definujú ekosystémové služby a spôsob ich sledovania, takže opäť je to od 1.1.2023 nerealizovateľné).	O	N	Aj účinnosť zákona má byť od 1.1. 2023.
SVP, š.p.	§4 ods. 3	"Základným obsahom a výsledkom dokumentácie krajinného plánovania je súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny, ktorý sa následne využíva ako záväzný podklad“. Vzhľadom na rozdrobenosť pozemkov v SR a neakceptovanie koncepčných opatrení v rámci pozemkových úprav predpokladáme jeho nerealizovateľnosť v praxi (koncepčné opatrenia nemajú presne špecifikované ukazovatele a technicky presne stanovené parametre).	O	N	Dokumentácia krajinného plánovania bude odborným podkladom pre pozemkové úpravy.
ŠÚSR (Štatistický úrad)	§ 12 a 13	Žiadame predkladateľa , aby vzal pri tvorbe materiálu na vedomie, že ak fyzická osoba, ktorá získa odbornú spôsobilosť na činnosti súvisiace so spracovaním dokumentácie krajinného plánovania (Spracovateľ dokumentácie krajinného plánovania), bude tieto činnosti vykonávať sústavne vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na vlastný účet, a nie ako zamestnanec, stáva sa fyzickou osobou – podnikateľom, ktorý sa zapisuje do Registra právnických osôb podľa § 2 odseku 2 písm. b) zákona č. 272/2015 Z. z. Povinnou osobou, ktorá je štatistickému úradu povinná poskytnúť údaje potrebné na zápis, zmenu alebo výmaz údajov v Registri právnických osôb je Ministerstvo životného prostredia SR (§ 4 odsek 5 a § 5 odsek 1 zákona č. 272/2015 Z. z.). Rozsah údajov poskytovaných ministerstvom ako povinnou osobou do Registra právnických osôb ustanovuje § 3 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z., a nie je ho možné zúžiť s výnimkou, ak nejde o údaj, ktorý sa na druh podnikateľskej činnosti alebo samotnú fyzickú osobu nevzťahuje. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Vzaté na vedomie

ŠÚSR	návrhu vyhlášky, § 2 ods. 6 druhej vete	Navrhujeme druhú vetu formulovať takto: Odborne spôsobilú osobu ministerstvo zapíše do zoznamu odborne spôsobilých osôb, ktorý zverejňuje ministerstvo na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 10 písm. f, § 13 ods. 1 a 3 návrhu zákona, v ktorých sa uvádza, že ministerstvo vedie a zverejňuje zoznam, a nie register spracovateľov dokumentácie krajinného plánovania, a súčasne s § 13 ods. 8, v ktorom nie je uvedená možnosť zverejnenia zoznamu spracovateľov iba „najmenej raz ročne“.	O	A	
ÚMS (Únia miest Slovenska)	k § 2	Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť do §2 nové písm. u), ktoré znie: u) Riešenia blízke prírode - riešenia inšpirované a podporované prírodnými procesmi, ktoré sú nákladovo efektívne, súčasne poskytujú environmentálne, sociálne a ekonomické výhody a zvyšujú odolnosť. Takéto riešenia vnášajú do krajiny viac a rozmanitejších prírodných prvkov a procesov prostredníctvom lokálne prispôbovaných, zdrojovo efektívnych a systémových zásahov. Odôvodnenie: V novej Stratégii adaptácie EU pre adaptáciu na zmenu klímy sa osobitne v mestách podčiarkuje význam riešení blízke prírode v súvislosti s adaptáciou (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/IP_21_663). Preto považujeme za nevyhnutné, aby predkladaný Zákon patrične reflektoval a zaoberal riešeniami blízke prírode a z tohto dôvodu je potrebné ich zdefinovať v súlade s definíciou EK (https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/research-area/environment/nature-based-solutions_en	Z	N	Zákon pojem „riešenia blízke prírode nepoužíva“ okrem definície pojmu „adaptačné opatrenie“. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov pripomienka bola akceptovaná (v definícii pojmu „riešenia blízke prírode“ bude podľa dohody z rozporového rokovania použitá prvá veta z navrhovaného znenia). Rozpor bol odstránený
ÚMS	k § 3 ods. 4 písm. b)	Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: b) zmiernenie a eliminácia rizík spôsobených prírodnými silami aj antropogénnou činnosťou, sanačné, ochranné, iniciačné opatrenia a adaptačné opatrenia, ktoré vedú k priaznivému stavu kvality krajiny, Odôvodnenie: V pôvodne navrhutej definícii nie je jasný pojem „antropogénne sily“, nakoľko sa celý komponent 5 zaoberá adaptáciou na dôsledky dopadov zmeny klímy, ktorá je spôsobená emisiami skleníkových plynov ľudskou činnosťou, navrhujeme definíciu upraviť.	Z	A	

<p>ÚMS</p>	<p>k § 3 ods. 5</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: 5) Krajinné plánovanie je realizované vo verejnom záujme na zabezpečenie práva na priaznivé životné prostredie. Verejný záujem sa zabezpečuje hodnotením súladu navrhovaných manažmentových opatrení z hľadiska dopadov na krajinu s cieľmi krajinného plánovania a stanovením možnosti zmeny prirodzeného krajinného rázu a potreby obnovy štruktúry krajiny. Umiestňovanie, realizácia a uplatňovanie adaptačných a manažmentových opatrení v kultúrnej a prírodnej krajine zraniteľnej na dôsledky zmeny klímy je vo verejnom záujme z dôvodu ochrany a obnovy biodiverzity, znižovania povodňových rizík a rizík sucha a z dôvodu zlepšenia kvality ovzdušia a adaptácie krajiny a jej štruktúry na dôsledky zmeny klímy. Odôvodnenie: Nakoľko sa v súlade s Komponentom 5, dôraz by mal byť kladený na opatrenia v extraviláne, avšak rovnako dôležité sú adaptačné opatrenia v intravilánoch miest a obcí (pozri str.1 Komponentu), vložili sme pojem „kultúrna a prírodná krajina“. Zároveň sa adaptačné opatrenia majú realizovať v tých častiach krajiny, ktoré sú najzraniteľnejšie na dopady zmeny klímy, ktorá zároveň ale v súčasnosti nemusí byť poškodená, preformulovali sme túto časť.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text preformulovaný, avšak bez nových pojmov ako je prírodná a kultúrna krajina. Krajinu chápeme v zastavanom aj nezastavanom území. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>k § 4 ods. 2 písm. a)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme toto znenie: a) analýzy a syntézy na základe krajinno-ekologických podmienok a podmienok meniacej sa klímy ako aj poznatky o možnostiach zvýšenia kvality krajiny Odôvodnenie: V súlade s návrhom zákona o krajinnom plánovaní § 3, ods. 4 písm. f), medzi úlohy a činnosti krajinného plánovania patrí „definovanie rizík vyplývajúcich z globálnych zmien klímy k zabezpečeniu plánovaných adaptačných opatrení na zmiernenie dopadov zmeny klímy“. Z tohto dôvodu je nevyhnutné medzi analýzy a syntézy v rámci dokumentácie krajinného plánu zahrnúť súčasnú klimatickú situáciu, ale aj scenára zmeny klímy, ktoré sú nevyhnutné pre analýzu zraniteľnosti na dôsledky dopadov. Rovnako sa v písm. f) tohto odseku píše o návrhu „opatrení na zmiernenie dôsledkov dopadov zmeny klímy“, ktoré bez definovania rizík ako aj patričnej analýzy a vyhodnotenia zraniteľnosti, nie je možné.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text ustanovenia bol čiastočne preformulovaný, doplnené bolo do ustanovenia slovo „najmä“ zabezpečujúce, že medzi analýzy a syntézy patria aj riziká a scenáre súvisiace s meniacou sa klímou. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený.</p>

<p>ÚMS</p>	<p>k § 4 ods. 2 písm. l)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: l) návrhy na zabezpečenie funkcie vodných tokov, tvorbu a ochranu plôch a prvkov zelenej infraštruktúry a riešení blízkych prírode v zastavanom území obce, tak aj mimo zastavaného územia obce mimo lesných pozemkov, Odôvodnenie: V súlade s Komponentom 5, cieľom tohto komponentu 5 je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy reformami systému manažmentu vôd, manažmentu krajiny, ochrany prírody a biodiverzity, uplatňovaním zelených prvkov v krajine a investíciami do vodozádržných opatrení a budovaním zelenej infraštruktúry, vrátane výsadby zelene“ (str.1). Následne v časti komponentu Ciele a výzvy na str.3 sa uvádza „Ochrana sa netýka len ohrozených druhov a biotopov v chránených územiach, ale aj prírodných prvkov mimo nich. Tá má zásadný vplyv na zachovanie biologickej diverzity, ekologickej stability a konektivity, zdravie a kvalitu života. Krajina a krajinné prvky by tiež mali byť chránené a mal by na nich byť uplatnený taký manažment a plánovanie, ktorý prispieva k zachovaniu ich priaznivého stavu. Na Slovensku je tretia najnižšia rovnomernosť rozloženia mestskej zelene v EÚ. Mestská zeleň má podľa Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) pozitívny vplyv na zdravie a pomáha mestám lepšie sa prispôbiť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy. V slovenských mestách sa nachádzajú veľké koncentrované zelené plochy, ale aj oblasti s nízkym výskytom zelene“. Uvedené časti Komponentu 5 je potrebné adekvátne zapracovať do predkladaného zákona. V danom písmene sa však uvádza len „starostlivosť o vegetáciu“, pričom nie je jasné a terminologicky zadefinované a akú vegetáciu sa jedná. Zároveň v súlade s cieľom komponentu sa má budovať zelená infraštruktúra, čo je s „starostlivosťou o vegetáciu“ v rozpore.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text ustanovenia bol preformulovaný, aj v súlade s pripomienkou. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>k § 5 ods. 2</p>	<p>Znenie pripomienky: Požadujeme doplniť písmeno b) v navrhovanom znení a následne ostatné písmena prečíslovať. a) vyhodnotenie zraniteľnosti krajiny na dôsledky dopadov zmeny klímy Odôvodnenie: Pozri zdôvodnenie k pripomienke č. 6. Navyše v tomto paragrafe, písm. g) sa uvádza do Krajinného plánu Slovenska zahrnúť „systém opatrení na zmierňovanie dôsledkov dopadov zmeny klímy, zníženie zraniteľnosti a zvýšenie adaptačnej schopnosti prírodných a človekom vytvorených systémov voči aktuálnym a očakávaným dôsledkom“. Pokiaľ však sa nevyhodnotí zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy, nie je možné v súlade s horeuvedeným písm. g) zahrnúť adaptačné opatrenia.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>k § 6 ods. 2</p>	<p>Znenie pripomienky: požadujeme doplniť písmeno b) v navrhovanom znení a ostatné písmena prečíslovať. b) vyhodnotenie zraniteľnosti krajiny na dôsledky dopadov zmeny klímy Odôvodnenie: Pozri zdôvodnenie k pripomienke č. 6. Navyše v tomto paragrafe, písm. h) sa uvádza, že Krajinný plán regiónu má stanoviť „návrh opatrení na zachovanie a posilnenie ekologickej stability krajiny vrátane protieróznych opatrení, vodozádržných opatrení, opatrení na revitalizáciu a tvorbu krajinej štruktúry na regionálnej úrovni“. Pokiaľ však sa nevyhodnotí zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy, nie je možné v súlade s horeuvedeným písm. h) stanoviť vhodné adaptačné opatrenia.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Text upravený aj vzhľadom na iné pripomienky. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený.</p>

<p>ÚMS</p>	<p>k § 6 ods. 2 písm. c)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: b) priestorový priemet záujmov a cieľov ochrany prírody a krajiny stanovený v regionálnom územnom systéme ekologickej stability a iných dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, priestorový priemet najzraniteľnejších častí krajiny, vymedzenie historických krajinných štruktúr, súčastí pamiatkového fondu a ďalších environmentálnych záujmov v starostlivosti o krajinu, Odôvodnenie: V súvislosti so zmenou klímy a jej dopadmi je nevyhnutné uviesť relevantné zmeny v klimatických charakteristikách súvisiace so zmenou klímy – tj. klimatické scenáre a vyhodnotiť zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy. Až následne je možné v návrhovej časti uvádzať adaptačné opatrenia, ktoré bez predchádzajúcich krokov môžu viesť nedostatočnej, nesprávne cielej adaptácii, resp. k maladaptácii.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚMS</p>	<p>k § 7 ods. 2 písm. a)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: a) súbor limitov, obmedzení a návrh ekologicky optimálnej priestorovej organizácie a využitia krajiny a prírodných zdrojov v súlade s meniacimi sa podmienkami vyplývajúcich zo zmeny klímy, Odôvodnenie: V súlade s cieľom komponentu 5, ktorým je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy“ musí byť relevantne zohľadnené hľadisko meniacej sa klímy v záväznej časti</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Problematiky zmeny klímy je riešená v inom písmene a či je účelné v tomto zákone to tak zdôrazňovať. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov pripomienka bola stiahnutá, ÚMS súhlasí s úpravou v § 7 ods. 2 písm. i) návrhu zákona. Rozpor bol odstránený</p>
<p>ÚMS</p>	<p>k § 7 ods. 2 písm. j)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: j) vymedzenie existujúcich a návrh nových krajinných prvkov, prvkov zelenej infraštruktúry a riešení blízke prírode, ako aj ekologických sietí s cieľom zmiernenia následkov povodní, sucha a degradačných procesov v krajine, Odôvodnenie: Cieľom komponentu 5 je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy reformami systému manažmentu vôd, manažmentu krajiny, ochrany prírody a biodiverzity, uplatňovaním zelených prvkov v krajine a investíciami do vodozádržných opatrení a budovaním zelenej infraštruktúry, vrátane výsadby zelene“ (str.1). Nakoľko „krajinné prvky“ významovo ani terminologicky nespĺňajú podmienky zelenej infraštruktúry, tak ako je zadefinovaná v zákone č. 543/2002 Zb.z. v znení neskorších predpisov, požadujeme uvedené doplnenie. Pri doplnení tohto písmena o „riešenia blízke prírode“, pozri zdôvodnenie k pripomienke 2. Navyše, podľa § 22 ods. 3 písm. f) zákona č. 200/2022 Z. z. územný plán obce určuje aj verejné priestory a zelenú infraštruktúru.“ Pokiaľ v Miestnej krajinnej štúdii nebude doplnenie v zmysle našej pripomienky, na základe čoho bude územný plán obce určovať „zelenú infraštruktúru“? Máme za to, že toto malo byť aj zmyslom „krajinných plánov“ – aby sa zaoberali zelenou infraštruktúrou – ináč nebude zabezpečené prepojenie územného a krajinného plánovania.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Pojmy ako zelená infraštruktúra a riešenia blízke prírode sa v zákone nepoužívajú. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený – pripomienka akceptovaná</p>

<p>ÚMS</p>	<p>k §2 písm. q)</p>	<p>Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie: adaptačným opatrením v krajine - súbor možností ako sa prírodné a sociálno-ekonomické systémy môžu prispôbiť na dopady prebiehajúcej alebo očakávanej zmeny klímy, s cieľom znížiť jej možné negatívne dôsledky v synergii s mitigačnými cieľmi. Odôvodnenie: V definícii je viacero nepresností. V odbornej verejnosti (IPPC) panuje konsenzus, že klimatické zmeny (t.j. v množnom čísle) predstavujú prirodzené zmeny priebehu klímy v dejinách Zeme; zatiaľ čo klimatická zmena/zmena klímy/ (t.j. v jednotnom čísle) predstavuje súčasná antropogénna zmena klímy, súvisí s emisiami skleníkových plynov pri ľudskej činnosti (ktorá sa prejavuje globálnym otepľovaním). Už samotný začiatok „Adaptačné opatrenie na zmenu klímy“ je nejasný, nakoľko zmena klímy bude mať dopady (zmeny v teplotných a hydrologických charakteristikách) a my budeme trpieť dôsledkami týchto dopadov (napr. sucho, letné horúčavy). V ďalšej časti „znížiť možné negatívne dôsledky a znížiť mieru povodňových rizík a rizík sucha a rizík extrémov počasia a zmierniť dopady prebiehajúcich alebo očakávaných zmien klímy“ sa používa termín „zmeny klímy“ v množnom čísle, čo je – ako je vysvetlené vyššie nesprávne. Zároveň nevidíme dôvod uvádzať len niektoré z dôsledkov dopadov zmeny klímy, ktorých je samozrejme oveľa viac, napríklad zosuvy a pod. Rovnako navrhujeme vypustiť poslednú časť definície tohto pojmu, pozitívne dôsledky dopadov zmeny klímy (napríklad úspory energií na kúrenie z dôvodu zvýšenie priemernej ročnej teploty) sa často prejavujú negatívne inde (zvýšené nároky na chladenie budov ako adaptačné opatrenie) preto dopĺňame synergie s mitigačnými cieľmi EÚ, kedy pre členské krajiny EÚ platí záväzok do roku 2050 dosiahnuť klimatickú neutralitu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené podľa stanoviska vecného odboru MŽP SR a v návrhu sa zavádzajú nové pojmy. Na rozporovom konaní na úrovni štatutárov rozpor bol odstránený.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>všeobecná</p>	<p>Znenie pripomienky s odôvodnením: Prijatie zákona o krajinom plánovaní v navrhovanom znení (ďalej "ZKP") by predstavovalo zbytočnú a nepotrebnú duplicitu, keďže krajinu systémovo a komplexne rieši územné plánovanie cez práve prijatý zákon o územnom plánovaní. Návrh ZKP doslova kopíruje aj štruktúru UPD a viaceré procesy ÚP, čo zároveň predstavuje nevhodné nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami; uvedenú duplicitu dokumentuje aj skutočnosť, že text návrhu ZKP vo vysokej miere vychádza z, resp. sa prekrýva s pôvodným návrhom zákona o územnom plánovaní vypracovanom v gescii MDV v minulom volebnom období. Záväzná časť dokumentácie KP má vopred - a priori preddefinovať limity a podmienky využívania krajiného územia, ktoré budú záväzné pre spracovanie ÚPD, pričom nie je jasné, resp. môže vzniknúť právne nejasná situácia, čo by nastalo (resp. čo by platilo), ak by tieto vopred dané "záväzné" podmienky stanovené v D-KP neprešli vôbec, alebo v navrhovanom rozsahu a obsahu, cez proces verejného prerokovania a schválenia ÚPD. Keďže podľa návrhu KP obstaráva, prerokúva a schvaľuje štát cez ministerstvo ŽP, resp. okresné úrady, návrh predstavuje nesystémový a nepríjemný zásah do práv a výkonu miestnej a regionálnej samosprávy, ktoré majú podľa ústavy SR originálnu kompetenciu v územnom rozvoji na svojom území, ktoré pozostáva zo zastavaného (urbanizovaného, osídleného) územia a rovnako a zároveň rovnocenne aj nezastavaného územia - krajiny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ide o názor pripomienkujúceho. MŽP sa s uvedeným názorom nestotožňuje. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní na úrovni štatutárov vysvetlená, rozpor bol odstránený.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>všeobecná</p>	<p>Znenie pripomienky: Odporúčame odstrániť z návrhu zákona nejasné a neurčité pojmy, precizovať pojmoslovie a uviesť ho do súladu so zákonom č. 200/2022 Z. z. Odporúčame vytvoriť jednotnú metodiku spracovania dokumentácií. Zabezpečiť súlad s metodikou spracovania územnoplánovacích dokumentácií pre zákon 200/2022 Z. z. Odôvodnenie: Ak by mal byť napriek predchádzajúcej</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Ide o zosúladienie metodík, ktoré budú spracované po prijatí zákona. Pojem „trvalo</p>

pripomienke o nepotrebnéj duplicite návrh zákona prijatý, upozorňujeme, že je potrebné používať jednotné názvoslovie (napr. udržateľný rozvoj/trvalo udržateľný rozvoj...) a pri pojmoch pomenúvajúcich iný predmet činnosti zabezpečiť, aby boli dostatočne odlišené a nedošlo k mýlke resp. k zámene. Uvádžame niekoľko príkladov nedostatočnej prezícnosti a presnosti návrhu zákona: V § 4 ods. 4 písm. g) – ide o veľmi široko koncipovaný, neurčitý pojem. V § 5 ods. 6 – má sa na mysli pre všetky stupne územnoplánovacích dokumentácií? V § 6 ods. 5 – nie je zrejmé, o ktoré územné plány má ísť. V § 7 ods. 6 – bude toto možné vzhľadom na mierky? Ako bude vyzerat' ÚPN Z po zapracovaní a zosúladení MKP a KPR? V § 11 písm. d) „priestorových plánovacích koncepcií, plánovacích a rozvojových dokumentov“ – ide o neznáme pojmy. Pre zabezpečenie jednotného charakteru, prehľadnosti a zrozumiteľnosti jednotlivých stupňov krajinného plánovania je potrebná metodika spracovania dokumentácií, ktorá bude zosúladená s metodikou spracovania územnoplánovacích dokumentácií pre zákon 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Zároveň sa zabezpečí vzájomná previazanosť a použiteľnosť geodát pre spracovateľov ale aj používateľov.

udržateľný rozvoj“ sa v zákone nepoužíva. § 4 ods. 4 písm. g) neexistuje. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní na úrovni štatutárov vysvetlená, rozpor bol odstránený.

<p style="text-align: center;">ÚMS</p>	<p style="text-align: center;">všeobecná</p>	<p>Znenie pripomienky: Predkladaný zákon v súčasnom znení nenapĺňa v plnej miere ciele komponentu 5 a v rozpore s cieľom zvýšiť odolnosť ľudských sídiel sa nevenuje všetkým typom krajiny, ale ani osobitne mestským a prímestským oblastiam. Považujeme za nevyhnutné, aby predkladaný Zákon patrične reflektoval a zaoberal sa nielen krajinnými štruktúrami a prírodnými prvkami, ale aj ľudskou činnosťou vytvorenými plochami a prvkami zelenej infraštruktúry a riešeniami blízkymi prírode. Problematiku adaptácie na zmenu klímy je potrebné vhodne rozpracovať už do analýz a syntéz krajinných plánov na všetkých úrovniach, v Zákone úplne absentuje. Odôvodnenie: Cieľom komponentu 5 je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy reformami systému manažmentu vôd, manažmentu krajiny, ochrany prírody a biodiverzity, uplatňovaním zelených prvkov v krajine a investíciami do vodozádržných opatrení a budovaním zelenej infraštruktúry, vrátane výsadby zelene“ (str.1). V rámci tohto komponentu sa má realizovať reforma krajinného plánovania formou prijatia nového Zákona o krajinnom plánovaní. Zákonom o krajinnom plánovaní sa majú podporiť a udržať krajinné štruktúry, ktoré posilňujú klimatickú odolnosť, pričom ochrana sa nemá týkať len ohrozených druhov a biotopov v chránených územiach, ale aj prírodných prvkov mimo chránených území vrátane mestskej zelene (str.3, časť 2.1. Výzvy). Predkladaný Zákon o krajinnom plánovaní (ďalej Zákon) v súčasnom znení spĺňa ciele komponentu 5 avšak nie v plnej miere resp. len čiastočne. S odvolaním sa na Európsky dohovor o krajine (ďalej ako EDoK), ku ktorému Slovensko pristúpilo v roku 2006 je potrebné podotknúť, že EDoK zahŕňa nielen prírodné, ale aj mestské a prímestské oblasti, a týka sa nielen typov krajiny, ktoré môžu byť považované za pozoruhodné, ale aj typov krajiny všedných alebo narušených (pozri EDoK, článok 2) Predkladaný Zákon o krajinnom plánovaní sa nielenže v rozpore s cieľom komponentu 5 (zvýšiť odolnosť ľudských sídiel) nevenuje všetkým typom krajiny, ale ani osobitne mestským a prímestským oblastiam, čo je aj v rozpore s EDoK a to napriek tomu, že práve sídelné prostredie bude ohrozené zmenou klímy a jej dopadmi v zvýšenej miere (napr. územná analýza Monitorovacej siete pre európske územné plánovanie ESPON mestá zaradila medzi najohrozenejšie oblasti). Predkladaný Zákon o krajinnom plánovaní vychádza z metodiky LANDEP (LANDscape- - Ecological Planning), ktorá vznikla na Ústave krajinnej ekológie SAV na prelome 70.-80. rokov. Bohužiaľ, v čase pred cca 40 rokmi, problematika zmeny klímy a jej dopadov nebola ešte v centre pozornosti a ani akútnosti riešenia, tak ako je tomu teraz. Predpokladáme, že uvedené môže byť dôvodom, prečo sa v predkladanom Zákone vôbec neobjavuje problematika zelenej infraštruktúry a riešení blízkych prírode (nature based solutions) a to napriek tomu, že práve zelená infraštruktúra a riešenia blízke prírode sa pri adaptačných opatreniach považujú za kľúčové (https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/research-area/environment/nature-based-solutions_en . Dokonca v súlade s Stratégiou zelenej infraštruktúry EU sa pre členské krajiny požaduje zabezpečenie, aby sa zelená infraštruktúra „stala bežnou súčasťou priestorového plánovania a územného rozvoja, ktorá bude plne začlenená do vykonávania týchto politík“ (pozri časť 3 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A52013DC0249) Rovnako v novej Stratégii adaptácie EU pre adaptáciu na zmenu klímy sa osobitne v mestách podčiarkuje význam riešení blízkych prírode v súvislosti s adaptáciou</p>	<p style="text-align: center;">Z</p>	<p style="text-align: center;">N</p> <p style="text-align: center;">Ide o názor pripomienkujúceho. MŽP sa s uvedeným názorom nestotožňuje. Pripomienka bola na rozporovom rokovaní na úrovni štatutárov vysvetlená, rozpor bol odstránený.</p>
---	---	--	---	---

		<p>(https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/IP_21_663). Preto považujeme za nevyhnutné, aby predkladaný Zákon patrične reflektoval a zaoberal sa nielen krajinnými štruktúrami a prírodnými prvkami, ale aj ľudskou činnosťou vytvorenými plochami a prvkami zelenej infraštruktúry a riešeniami blízky prírode. Problematiku adaptácie na zmenu klímy je potrebné vhodne rozpracovať už do analýz a syntéz krajinných plánov na všetkých úrovniach, v Zákone úplne absentuje. V súvislosti so zmenou klímy a jej dopadmi je nevyhnutné uviesť relevantné zmeny v klimatických charakteristikách súvisiace so zmenou klímy – tj. klimatické scenáre a vyhodnotiť zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy. Až následne je možné v návrhovej časti uvádzať adaptačné opatrenia, ktoré bez predchádzajúcich krokov môžu viesť nedostatočnej, nesprávne cielej adaptácii, resp. k maladaptácii. Osobitne je potrebné sa zamerať na synergiu s mitigačnými opatreniami, resp. navrhovať opatrenia v krajine nielen s cieľom ochrany krajinných štruktúr, ale aj možnosti využívania OZE s výhľadovým smerovaním klimatickej neutrality do roku 2050. Pri príprave nového zákona o krajinnom plánovaní sa mal brať ohľad aj na špecifické podmienky energetických stavieb, najmä líniových, čo z predkladanom návrhu Zákona nie je zrejme. V celom Zákone je nejednotná a nejednoznačná terminológia z oblasti zmeny klímy a adaptácie na jej negatívne dopady. Napriek tomu, že cieľom nového zákona o krajinnom plánovaní malo byť, aby územné a krajinné plánovanie boli úzko prepojené a koordinované, tento aspekt nie je dostatočne zrejmy. V rámci prechodných ustanovení sa za „krajinné plány“ považujú spracované ÚSES (R-ÚSES, M-ÚSES), ktoré, až do prijatia novely vykonávacej vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, hľadisko zmeny klímy vôbec nereflektovali.</p>			
<p>UOOU SR (Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky)</p>	<p>§ 13 ods. 3 v spojení s ods. 8</p>	<p>K § 13 ods. 3 v spojení s ods. 8 návrhu zákona: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy o zdôvodnenie potreby zverejňovať v odseku 3 ustanovený zoznam osobných údajov, vrátane adresy trvalého pobytu odborne spôsobilej osoby. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V texte návrhu zákona nie je uvedený účel spracúvania – zverejnenia osobných údajov odbornej spôsobilej osoby, ktorou je fyzická osoba, v rozsahu osobných údajov ustanovených v odseku 3 navrhovaného ustanovenia. Účel takejto spracovateľskej operácie môže byť priblížený aj prostredníctvom dôvodovej správy, aby bolo možné vyhodnotiť nevyhnutnosť a primeranosť rozsahu zverejňovaných osobných údajov o fyzickej osobe. Z uvedeného dôvodu žiadame o doplnenie dôvodovej správy.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky)	Čl. I, § 13 ods. 7	V úvodnej vete odseku 7 ako aj v písmene a) odporúčame predložku "z" nahradiť predložkou "zo"; ide o gramatickú pripomienku.	O	A	
ÚPVSR	Čl. III	Vzhľadom na skutočnosť, že v článku III je navrhované len jedno doplnenie zákona č. 543/2002 Z. z. odporúčame vypustiť číselné označenie tohto doplnenia; ide o legislatívno-technickú pripomienku (bod 28.2. Legislatívno-technických pokynov). Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k článku IV. Zároveň odporúčame označiť článok III v súlade s bodom 27.1. Legislatívno-technických pokynov.	O	A	
ÚPVSR	Čl. VI, bod 1.	V úvodnej vete bodu odporúčame slovo „Označenie“ nahradiť slovom „Nadpis“; ide o legislatívno-technickú pripomienku (bod 21.1. Legislatívno-technických pokynov).	O	A	
ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)	§2 Vymedzenie pojmov	Pripomienka č.2: Navrhujeme doplniť písmeno u), ktoré znie: u) Riešenia blízke prírode - riešenia inšpirované a podporované prírodnými procesmi, ktoré sú nákladovo efektívne, súčasne poskytujú environmentálne, sociálne a ekonomické výhody a zvyšujú odolnosť. Takéto riešenia vnášajú do krajiny viac a rozmanitejších prírodných prvkov a procesov prostredníctvom lokálne prispôbovaných, zdrojovo efektívnych a systémových zásahov.“ Odôvodnenie: V novej Stratégii adaptácie EU pre adaptáciu na zmenu klímy sa osobitne v mestách podčiarkuje význam riešení blízkych prírode v súvislosti s adaptáciou (https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/sk/IP_21_663). Preto považujeme za nevyhnutné, aby predkladaný Zákon patrične reflektoval a zaoberal riešeniami blízkyimi prírode a z tohto dôvodu je potrebné ich zadefinovať v súlade s definíciou EK (https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/research-area/environment/nature-based-solutions_en).	O	N	Tento pojem sa nepoužíva
ÚVSR	§3 Ciele a úlohy krajinného plánovania	Pripomienka č.3: Navrhujeme zmeniť odsek 4, písmeno b) z pôvodného znenia: „b) zmiernenie a eliminácia rizík spôsobených prírodnými aj antropogénnymi silami, sanačné, ochranné, iniciačné opatrenia a adaptačné opatrenia, ktoré vedú k priaznivému stavu kvality krajiny,“ na upravené znenie: b) zmiernenie a eliminácia rizík spôsobených prírodnými silami aj antropogénnou činnosťou, sanačné, ochranné, iniciačné opatrenia a adaptačné opatrenia, ktoré vedú k priaznivému stavu kvality krajiny, Odôvodnenie: V pôvodne navrhutej definícii nie je jasný pojem „antropogénne sily“, nakoľko sa celý komponent 5 v Pláne obnovy a odolnosti SR zaoberá adaptáciou na dôsledky dopadov zmeny klímy, ktorá je spôsobená emisiami skleníkových plynov ľudskou činnosťou, navrhujeme definíciu upraviť.	O	A	

<p>ÚVSR</p>	<p>§3 Ciele a úlohy krajinného plánovania</p>	<p>Pripomienka č.4: Navrhujeme zmeniť odsek 5 z pôvodného znenia: „Krajinné plánovanie je realizované vo verejnom záujme na zabezpečenie práva na priaznivé životné prostredie. Verejný záujem sa zabezpečuje hodnotením súladu navrhovaných manažmentových opatrení z hľadiska dopadov na krajinu s cieľmi krajinného plánovania a stanovením možnosti zmeny prirodzeného krajinného rázu a potreby obnovy štruktúry krajiny. Umiestňovanie, realizácia a uplatňovanie adaptačných a manažmentových opatrení, súborov a systémov týchto adaptačných opatrení v poškodených častiach krajiny zraniteľných na dôsledky zmeny klímy a ako aj manažmentových opatrení je vo verejnom záujme z dôvodu ochrany a obnovy biodiverzity, znižovania povodňových rizík a rizík sucha a z dôvodu zlepšenia kvality ovzdušia a adaptácie krajiny a jej štruktúry na zmeny klímy“. na upravené znenie: Krajinné plánovanie je realizované vo verejnom záujme na zabezpečenie práva na priaznivé životné prostredie. Verejný záujem sa zabezpečuje hodnotením súladu navrhovaných manažmentových opatrení z hľadiska dopadov na krajinu s cieľmi krajinného plánovania a stanovením možnosti zmeny prirodzeného krajinného rázu a potreby obnovy štruktúry krajiny. Umiestňovanie, realizácia a uplatňovanie adaptačných a manažmentových opatrení v kultúrnej a prírodnej krajine zraniteľnej na dôsledky zmeny klímy je vo verejnom záujme z dôvodu ochrany a obnovy biodiverzity, znižovania povodňových rizík a rizík sucha a z dôvodu zlepšenia kvality ovzdušia a adaptácie krajiny a jej štruktúry na dôsledky zmeny klímy. Odôvodnenie: Nakoľko sa jedná o súlad s komponentom 5 v pláne obnovy, dôraz by mal byť kladený na opatrenia v extraviláne. Avšak rovnako dôležité sú adaptačné opatrenia v intravilánoch miest a obcí (pozri str.1 komponentu), preto sme sem vložili pojem „kultúrna a prírodná krajina“. Zároveň sa adaptačné opatrenia majú realizovať v tých častiach krajiny, ktoré sú najzraniteľnejšie na dopady zmeny klímy, ktorá zároveň ale v súčasnosti nemusí byť poškodená, preformulovali sme túto časť.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>ÚVSR</p>	<p>§4 Dokumentácia krajinného plánovania</p>	<p>Pripomienka č.5: Navrhujeme zmeniť odsek 2, písmeno a) z pôvodného znenia: „ a) analýzy a syntézy na základe krajinnno-ekologických podmienok a poznatky o možnostiach zvýšenia kvality krajiny“ na upravené znenie: a) analýzy a syntézy na základe krajinnno-ekologických podmienok a podmienok meniacej sa klímy ako aj poznatky o možnostiach zvýšenia kvality krajiny. Odôvodnenie: V súlade s návrhom zákona o krajinnom plánovaní par.3, ods 4, písm f, medzi úlohy a činnosti krajinného plánovania patrí „definovanie rizík vyplývajúcich z globálnych zmien klímy k zabezpečeniu plánovaných adaptačných opatrení na zmiernenie dopadov zmeny klímy“. Z tohto dôvodu je nevyhnutné medzi analýzy a syntézy v rámci dokumentácie krajinného plánu zahrnúť súčasnú klimatickú situáciu, ale aj scenára zmeny klímy, ktoré sú nevyhnutné pre analýzu zraniteľnosti na dôsledky dopadov. Rovnako sa v písm. f) tohto odseku píše o návrhu „opatrení na zmiernenie dôsledkov dopadov zmeny klímy“, ktoré bez definovania rizík ako patričnej analýzy a vyhodnotenia zraniteľnosti nie je možné.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Čiastočne upravený text</p>

<p>ÚVSR</p>	<p>§7 Miestny krajinný plán</p>	<p>Pripomienka č.11: Navrhujeme zmeniť odsek 2, písmeno j) z pôvodného znenia: „j) vymedzenie existujúcich a návrh nových krajinných prvkov a ekologických sietí s cieľom zmiernenia následkov povodní, sucha a degradačných procesov v krajine,“ na upravené znenie: j) vymedzenie existujúcich a návrh nových krajinných prvkov, prvkov zelenej infraštruktúry a riešení blízkych prírode, ako aj ekologických sietí s cieľom zmiernenia následkov povodní, sucha a degradačných procesov v krajine, Odôvodnenie: Cieľom komponentu 5 v pláne obnovy je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy reformami systému manažmentu vôd, manažmentu krajiny, ochrany prírody a biodiverzity, uplatňovaním zelených prvkov v krajine a investíciami do vodozádržných opatrení a budovaním zelenej infraštruktúry, vrátane výsadby zelene“ (str.1). Nakoľko „krajinné prvky“ významovo ani terminologicky nespĺňajú podmienky zelenej infraštruktúry, tak ako je zadaná v zákone č. 543/2002 Zb.z. v znení neskorších predpisov, požadujeme uvedené doplnenie. Pri doplnení tohto písmena o „riešenia blízke prírode“, vid'. odôvodnenie k pripomienke 2.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Úprava je dostačujúca</p>
<p>ÚVSR</p>	<p>§7 Miestny krajinný plán</p>	<p>Pripomienka č.10: Navrhujeme zmeniť odsek 2, písmeno a) z pôvodného znenia: „a) súbor limitov, obmedzení a návrh ekologicky optimálnej priestorovej organizácie a využitia krajiny a prírodných zdrojov,“ na upravené znenie: a) súbor limitov, obmedzení a návrh ekologicky optimálnej priestorovej organizácie a využitia krajiny a prírodných zdrojov v súlade s meniacimi sa podmienkami vyplývajúcich zo zmeny klímy, Odôvodnenie: V súlade s cieľom komponentu 5, ktorým je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy“ musí byť relevantne zohľadnené hľadisko meniacej sa klímy v záväznej časti.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Išlo by o zúženie významu</p>
<p>ÚVSR</p>	<p>§6 Krajinný plán regiónu</p>	<p>Pripomienka č.9: Navrhujeme zmeniť odsek 2, písmeno c) z pôvodného znenia: „c) priestorový priemet záujmov a cieľov ochrany prírody a krajiny stanovený v regionálnom územnom systéme ekologickej stability a iných dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, vymedzenie historických krajinných štruktúr, súčastí pamiatkového fondu a ďalších environmentálnych záujmov v starostlivosti o krajinu,“ na upravené znenie: c) priestorový priemet záujmov a cieľov ochrany prírody a krajiny stanovený v regionálnom územnom systéme ekologickej stability a iných dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, priestorový priemet najzraniteľnejších častí krajiny, vymedzenie historických krajinných štruktúr, súčastí pamiatkového fondu a ďalších environmentálnych záujmov v starostlivosti o krajinu, Odôvodnenie: Vid'. odôvodnenie k pripomienke č.8. V súvislosti so zmenou klímy a jej dopadmi je nevyhnutné uviesť relevantné zmeny v klimatických charakteristikách súvisiace so zmenou klímy – tj. klimatické scenáre a vyhodnotiť zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy. Až následne je možné v návrhovej časti uvádzať adaptačné opatrenia, ktoré bez predchádzajúcich krokov môžu viesť nedostatočnej, nesprávne cielenej adaptácii, resp. k maladaptácii.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>ÚVSR</p>	<p>§5 Krajinný plán Slovenska</p>	<p>Pripomienka č.7: Navrhujeme doplniť písmeno b) do odseku 2, hneď pod písmeno a): „Záväzná časť Krajinného plánu Slovenska stanovuje najmä a) vymedzenie krajinnej štruktúry v medzinárodných a celoštátnych súvislostiach,“ b) vyhodnotenie zraniteľnosti krajiny na dôsledky dopadov zmeny klímy, Odôvodnenie: Vid'. zdôvodnenie k pripomienke č.5. Navyše v tomto paragrafe, písm. g) sa uvádza do Krajinného plánu Slovenska zahrnúť „systém opatrení na zmiernovanie dôsledkov dopadov zmeny klímy, zníženie zraniteľnosti a zvýšenie adaptačnej schopnosti prírodných a človekom vytvorených systémov voči aktuálnym a očakávaným dôsledkom“. Pokiaľ však sa nevyhodnotí zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy, nie je možné v súlade s horeuvedeným písm. g) zahrnúť adaptačné opatrenia.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>čiastočne upravený text v g</p>
<p>ÚVSR</p>	<p>§6 Krajinný plán regiónu</p>	<p>Pripomienka č.8: Navrhujeme doplniť písmeno b) do odseku 2, hneď pod písmeno a): „Záväzná časť Krajinného plánu Slovenska stanovuje najmä a) vymedzenie a charakteristiku krajinných typov na regionálnej úrovni,“ b) vyhodnotenie zraniteľnosti krajiny na dôsledky dopadov zmeny klímy, Odôvodnenie: Vid'. odôvodnenie k pripomienke č.5. Navyše v tomto paragrafe, písm. h) sa uvádza, že Krajinný plán regiónu má stanoviť „návrh opatrení na zachovanie a posilnenie ekologickej stability krajiny vrátane protieróznych opatrení, vodozádržných opatrení, opatrení na revitalizáciu a tvorbu krajinnej štruktúry na regionálnej úrovni“. Pokiaľ však sa nevyhodnotí zraniteľnosť riešeného územia dôsledky dopadov zmeny klímy, nie je možné v súlade s horeuvedeným písm. h) stanoviť vhodné adaptačné opatrenia.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>čiastočne upravený text v i</p>

<p>ÚVSR</p>	<p>§4 Dokumentácia krajinného plánovania</p>	<p>Pripomienka č.6: Navrhujeme zmeniť odsek 2, písmeno l) z pôvodného znenia: „ l) návrhy na zabezpečenie funkcie vodných tokov, starostlivosť o vegetáciu ako v zastavanom území obce, tak aj mimo zastavaného územia obce mimo lesných pozemkov,“ na upravené znenie: l) návrhy na zabezpečenie funkcie vodných tokov, tvorbu a ochranu plôch a prvkov zelenej infraštruktúry a riešení blízkych prírode v zastavanom území obce, tak aj mimo zastavaného územia obce mimo lesných pozemkov Odôvodnenie: V súlade s komponentom 5 v pláne obnovy, cieľom je „zvýšiť odolnosť ekosystémov i ľudských sídiel voči negatívnym prejavom zmeny klímy reformami systému manažmentu vôd, manažmentu krajiny, ochrany prírody a biodiverzity, uplatňovaním zelených prvkov v krajine a investíciami do vodozádržných opatrení a budovaním zelenej infraštruktúry, vrátane výsadby zelene“ (str.1). Následne v časti komponentu Ciele a výzvy na str.3 sa uvádza „ Ochrana sa netýka len ohrozených druhov a biotopov v chránených územiach, ale aj prírodných prvkov mimo nich. Tá má zásadný vplyv na zachovanie biologickej diverzity, ekologickej stability a konektivity, zdravie a kvalitu života. Krajina a krajinné prvky by tiež mali byť chránené a mal by na nich byť uplatnený taký manažment a plánovanie, ktorý prispieva k zachovaniu ich priaznivého stavu. Na Slovensku je tretia najnižšia rovnomernosť rozloženia mestskej zelene v EÚ. Mestská zeleň má podľa Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) pozitívny vplyv na zdravie a pomáha mestám lepšie sa prispôbiť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy. V slovenských mestách sa nachádzajú veľké koncentrované zelené plochy, ale aj oblasti s nízkym výskytom zelene“. Uvedené časti komponentu 5 je potrebné adekvátne zapracovať do predkladaného zákona. V danom písmene sa však uvádza len „ starostlivosť o vegetáciu“, pričom nie je jasné a terminologicky zadefinované a akú vegetáciu sa jedná. Zároveň v súlade s cieľom komponentu sa má budovať zelená infraštruktúra, čo je s „starostlivosťou o vegetáciu“ v rozpore.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zelená infraštruktúra a riešenia blízke prírode sa v zákone nepoužívajú</p>
-------------	--	--	----------	----------	--

<p>ÚVSR</p>	<p>§2 Vymedzenie pojmov</p>	<p>Pripomienka č.1: Navrhujeme zmeniť písmeno q) z pôvodného znenia: „q) adaptačným opatrením na zmenu klímy prírode blízke, technické a sociálno-ekonomické opatrenie alebo súbor týchto opatrení a systémov v krajine, ktorých cieľom je znížiť možné negatívne dôsledky a znížiť mieru povodňových rizík a rizík sucha a rizík extrémov počasia a zmierniť dopady prebiehajúcich alebo očakávaných zmien klímy, prípadne využívať pozitívne účinky zmeny klímy,“ na upravené znenie: q) adaptačným opatrením v krajine - súbor možností ako sa prírodné a sociálno-ekonomické systémy môžu prispôsobiť na dopady prebiehajúcej alebo očakávanej zmeny klímy , s cieľom znižovať jej možné negatívne dôsledky v synergii s mitigačnými cieľmi. Odôvodnenie: V definícii je viacero nepresností. V odbornej verejnosti (IPPC) panuje konsenzus, že klimatické zmeny (t.j. v množnom čísle) predstavujú prirodzené zmeny priebehu klímy v dejinách Zeme; zatiaľ čo klimatická zmena/zmena klímy/ (t.j. v jednotnom čísle) predstavuje súčasná antropogénna zmena klímy, súvisí s emisiami skleníkových plynov pri ľudskej činnosti (ktorá sa prejavuje globálnym otepľovaním). Už samotný začiatok „Adaptačné opatrenie na zmenu klímy“ je nejasný, nakoľko zmena klímy bude mať dopady (zmeny v teplotných a hydrologických charakteristikách) a my budeme trpieť dôsledkami týchto dopadov (napr. sucha, letné horúčavy). V ďalšej časti „znížiť možné negatívne dôsledky a znížiť mieru povodňových rizík a rizík sucha a rizík extrémov počasia a zmierniť dopady prebiehajúcich alebo očakávaných zmien klímy“ sa používa termín „zmeny klímy“ v množnom čísle, čo je – ako je vysvetlené vyššie nesprávne. Zároveň nevidíme dôvod uvádzať len niektoré z dôsledkov dopadov zmeny klímy, ktorých je samozrejme oveľa viac, napríklad zosuvy a pod. Rovnako navrhujeme vypustiť poslednú časť definície tohto pojmu, pozitívne dôsledky dopadov zmeny klímy (napríklad úspory energií na kúrenie z dôvodu zvýšenie priemernej ročnej teploty) sa často prejavujú negatívne inde (zvýšené nároky na chladenie budov ako adaptačné opatrenie) preto dopĺňame synergie s mitigačnými cieľmi EÚ, kedy pre členské krajiny EÚ platí záväzok do roku 2050 dosiahnuť klimatickú neutralitu.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Úpravy sú v texte zákona, podľa stanoviska príslušného útvaru MŽP SR</p>
<p>UVSR - PVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky)</p>	<p>A. Všeobecná pripomienka</p>	<p>K návrhu zákona ako celku: Návrh zákona o krajinom plánovaní nereflektuje na novo prijatú stavebnú legislatívu v oblasti územného plánovania – zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Uvedená skutočnosť tak pôsobí problematicky najmä v oblasti regulácie územia územným plánovaním a krajiným plánovaním zároveň, pri ustanoveniach týkajúcich sa záväznosti krajiných plánov vo vzťahu k územným plánom a ich súladu, ustanoveniam týkajúcim sa fungovania informačného systému, s tým spojenou účinnosťou návrhu zákona a tiež poznámkovým aparátom etc. Právna úprava je nekoncepčná, v mnohých ohľadoch protiústavná (zasahuje do kompetencií samospráv) a nesúladná s medzinárodnými záväzkami – Európskym dohovorom o krajine. Návrh zákona o krajinom plánovaní kompetenčne konkuruje územnému plánovaniu v oblasti regulácie priestorového usporiadania územia a jeho funkčného vyžívania. Krajiné plánovanie je podľa navrhovaného zákona o krajinom plánovaní zamerané na komplexnú starostlivosť o krajinu, pričom jeho ekologický aspekt je iba jednou z jeho súčastí (§ 3 ods. 1 návrhu). Pritom na uvedené všeobecné definovanie regulácie územia slúži schválený zákon o územnom plánovaní, ktorého súčasťou je aj ohľad na prírodné dedičstvo, ochranu a kvalitu životného prostredia a kvalitu života obyvateľov (§ 2 zákona č. 200/2022 Z. z.). Krajiné plánovanie by malo byť zamerané v rámci</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Krajiný plán Slovenska bude záväzným podkladom pre koncepciu územného rozvoja Slovenska. Krajiné plány sú odborné dokumenty, ktoré najmä definujú stav krajiny; nejde o zásah do kompetencie v územnom plánovaní.</p> <p>Zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý nadobudne účinnosť 1. apríla 2024, tiež uvádza krajiný plán ako záväzný</p>

územného plánovania, a teda regulácie funkčného využitia územia, na ekologický aspekt, aspekt ochrany životného prostredia a aspekt ochrany pred environmentálnymi záťažami. Navrhovaný § 3 ods. 1 návrhu, ktorý definuje krajinné plánovanie ako celok, je v priamom rozpore s § 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý všeobecne definuje územné plánovanie. Je potrebné uviesť, že zákon o územnom plánovaní je všeobecným právnym predpisom na úseku územného plánovania a osobitné predpisy v tejto oblasti je preto potrebné dať do súladu s týmto všeobecným právnym predpisom. Podľa § 16 písm. d) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je ministerstvo životného prostredia ústredným orgánom štátnej správy pre ekologické aspekty územného plánovania. Návrh zákona o krajinnom plánovaní tak prekračuje kompetenčný rámec upravený kompetenčným zákonom. Podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je rovnako problematika krajinného plánovania upravená dostatočne, a to v prílohe č. 5 OBSAH A ŠTRUKTÚRA SPRÁVY O HODNOTENÍ ÚZEMNOPLÁNOVACEJ DOKUMENTÁCIE kapitola kapitola C.KOMPLEXNÁ CHARAKTERISTIKA A HODNOTENIE VPLYVOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA bod. II. Charakteristika súčasného stavu životného prostredia dotknutého územia – podľa stupňa územnoplánovacej dokumentácie, podbod 7. 7.Krajina – štruktúra, typ, scenéria, stabilita, ochrana a zároveň bod III. Hodnotenie predpokladaných vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti (predpokladané vplyvy priame, nepriame, sekundárne, kumulatívne, synergické, krátkodobé, dočasné, dlhodobé a trvalé) podľa stupňa územnoplánovacej dokumentácie, podbod 8. Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, scenériu krajiny. Vo vzťahu k Európskemu dohovoru o krajine sú jeho ustanovenia vykonané dostatočne už zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Úloha z Plánu obnovy a odolnosti bola splnená už prijatím zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Návrh zákona používa odkazy na poznámky pod čiarou na zákon č. 50/1976 Zb. Navrhujeme preto aj poznámkový aparát prispôsobiť skutočnosti, že od 1. apríla 2024 nadobudne účinnosť nová legislatíva v oblasti územného plánovania.

územnoplánovací podklad - ustanovuje povinnosť použitia tohto podkladu.

K námietke, že právna úprava je v mnohých ohľadoch protiústavná (zasahuje do kompetencií samospráv), uvádzame:

1. Obci a vyššiemu územnému celku možno zákonom ukladať povinnosti a obmedzenia pri výkone územnej samosprávy (v súlade s čl. 67 ods. 2 Ústavy SR),
2. Na obec a vyšší územný celok možno zákonom preniesť výkon určených úloh miestnej štátnej správy (čl. 71 ods. 1 Ústavy SR),
3. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov na obce prešli pôsobnosti na úseku územného plánovania a stavebného poriadku (pôsobnosť stavebného úradu), avšak nie pôsobnosti na úseku krajinného plánovania. Návrh je v súlade s Ústavou SR, aj s ostatnými všeobecne

záväznými právnymi predpismi.

K ďalšej námietke, že právna úprava je v rozpore s Európskym dohovorom o krajine a kompetenčne konkuruje územnému plánovaniu v oblasti regulácie priestorového usporiadania územia a jeho funkčného vyžívania si dovoľujeme uviesť, že podľa čl. 5 písm. d) Dohovoru o krajine Rady Európy sa zmluvné strany zaviazali „integrovat' krajinu do svojich regionálnych a územnoplánovacích koncepcií a svojich kultúrnych, environmentálnych, poľnohospodárskych, sociálnych a hospodárskych koncepcií, ako aj do ostatných koncepcií s možným priamym alebo nepriamym vplyvom na krajinu“. Návrh zákona o krajinnom plánovaní nezavádza novú územnoplánovaciú koncepciu, ale integruje krajinu, resp. krajinné plánovanie do územnoplánovacej koncepcie v súlade s uvedeným

ustanovením Dohovoru o krajine Rady Európy.

K poznámke, že „zákon o územnom plánovaní je všeobecným právnym predpisom na úseku územného plánovania a osobitné predpisy v tejto oblasti je preto potrebné dať do súladu s týmto všeobecným právnym predpisom“ uvádzame, že návrh zákona o krajinnom plánovaní je všeobecným právnym predpisom na úseku krajinného plánovania. Zároveň podotýkame, že navrhovaná účinnosť návrhu zákona je 1. januára 2023 a návrh je v súlade s aktuálne platným a účinným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Návrh bol vypracovaný na základe Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiac december 2021, pričom dôvodom predloženia je Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 a implementácia

Európskeho dohovoru o krajine.

Návrh zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov obsahuje aj novelu zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov s explicitným doplnením, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia vrátane ekologických aspektov krajinného plánovania.

K požiadavke „poznámkový aparát prispôbiť skutočnosti, že od 1. apríla 2024 nadobudne účinnosť nová legislatíva v oblasti územného plánovania“ si predkladateľ dovoľuje uviesť, že zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe nadobudnú účinnosť až dňom zrušenia aktuálne platného a účinného stavebného zákona (§ 41 prvý bod zákona č. 200/2022 Z. z.), pričom je podstatné, že návrh je v súlade

s aktuálne platným a účinným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

POZNÁMKY: § 16 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. (účinnosť od 1. apríla 2024): „Ďalšími záväznými územnoplánovacími podkladmi, ak boli spracované, sú krajinný plán, dokumentácia ochrany prírody a krajiny, mapa povodňového ohrozenia, projekt pozemkových úprav a zásady ochrany pamiatkového územia, ak ide o pamiatkové územie. Záväznými územnoplánovacími podkladmi, ak boli spracované, sú aj odvetvové koncepcie a iné relevantné podklady, ak ich záväznosť vyplýva z osobitných predpisov.“

§ 2 zákona č. 200/2022 Z. z. (účinnosť od 1. apríla 2024): „Územným plánovaním je súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie územia a zabezpečuje sa udržateľný

				<p>územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva a ochrany verejného zdravia, obrany štátu, bezpečnosti štátu, hospodárskeho rozvoja, sociálneho rozvoja, sociálnej súdržnosti a územnej súdržnosti.“</p> <p>Rozpor pretrváva</p>	
UVSR - PVSR	B. Všeobecná pripomienka - integrácia konaní	<p>K návrhu zákona ako celku: Návrh zákona o krajinom plánovaní nereflektuje na platný zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní ani v otázke integrácií konaní. Návrh zákona o krajinom plánovaní predpokladá, že krajinné plány na rôznej úrovni budú predmetom samostatného konania, pripomienkovania a prerokovania, prítom ide o dokumentáciu vo vzťahu ku krajine, ktorá je svojim obsahom podobná, ak nie totožná, s obsahom územnoplánovacej dokumentácie. Nastáva tak situácia, že krajinný plán, presne tak, ako územný plán, budú predmetom samostatných dvoch rozdielnych konaní. Pôjde teda o proces náročný nie len na čas ale najmä na zosúladenie obsahu dvoch rôznych dokumentácií k podobnému/rovnakému predmetu konania a rovnakému územiu. Návrhom zákona sa vykonáva Európsky dohovor o krajine platný od roku 2005, ktorý v čl. 5 písm. d) Európskeho dohovoru o krajine (oznámenie č. 515/2005 Z. z.) zaväzuje každú zmluvnú stranu dohovoru k integrácii, a to integrácii krajiny do svojich regionálnych a územnoplánovacích koncepcií a svojich kultúrnych, environmentálnych, poľnohospodárskych, sociálnych a hospodárskych koncepcií, ako aj do ostatných koncepcií s možným priamym alebo nepriamym vplyvom na krajinu. Slovenská republika sa tak zaviazala iniciovať a realizovať integrované plánovanie krajiny na všetkých úrovniach plánovania. Návrh zákona o krajinom plánovaní tak nie je do platného právneho poriadku vhodne integrovaný. Doteraz na vykonanie citovaného dohovoru slúžili, okrem zákona o ochrane prírody a krajiny a pamiatkového zákona, ustanovenia týkajúce sa územného plánovania. Takáto implementácia dohovoru je protiústavná, vytvára sa zbytočná dvojkolajnosť a nesúlad s existujúcim právnym poriadkom. Podľa čl. 4 dohovoru každá zmluvná strana dohovoru by mala zlad'ovať vykonávanie dohovoru v súlade so svojimi vlastnými koncepciami. Návrh zákona o krajinom plánovaní však neprihliada na existujúce koncepcie a vytvára nové, ďalšie, bez zohľadnenia existujúcich. Zároveň je potrebné dodať, že uznesením vlády SR č. 201 zo 16. marca 2005 bodu D. 3 bola uložená úloha nie len ministrovi životného prostredia</p>	Z	N	<p>Krajinný plán Slovenska bude záväzným podkladom pre koncepciu územného rozvoja Slovenska (v súlade s aktuálne platným a účinným stavebným zákonom). Zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorý nadobudne účinnosť 1. apríla 2024, tiež uvádza krajinný plán ako záväzný územnoplánovací podklad - ustanovuje povinnosť použitia tohto podkladu.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že nejde o novú koncepciu. Návrh je v súlade s aktuálne platným a účinným stavebným zákonom, s právom Európskej únie, aj s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>

	<p>vykonávať tento dohovor, ale aj ministromi výstavby a regionálneho rozvoja, teda ústrednému orgánu štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je (bola) aj výstavba vrátane územného plánovania.</p>			
--	---	--	--	--

<p>UVSR - PVS</p>	<p>C. Všeobecná pripomienka – súlad dokumentácií krajinného a územného plánovania</p>	<p>Pripomienka k ustanoveniam: § 5 ods. 6 – povinnosť pre orgán územného plánovania zosúladiť pri aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie svoju územnoplánovaciú dokumentáciu, § 6 ods. 6 – povinnosť zosúladenia územnoplánovacej dokumentácie s krajinným plánom regiónu, § 7 ods. 6 - povinnosť zosúladenia územnoplánovacej dokumentácie s miestnym krajinným plánom. Z návrhu zákona nie je celkom zrejماً záväznosť jednotlivých stupňov dokumentácie krajinného plánovania vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii. Nie je zrejmé, prečo je obec povinná dávať do súladu svoj územný plán s Krajinným plánom Slovenska, čo je v podstate dokumentácia na úrovni KURS-u. Koncepcia územného rozvoja Slovenska je pritom dokument, ktorý nie je vypracovaný na tej úrovni detailu, ktorý by mohol byť porovnateľný s podrobnosťou územného plánu. Navrhujeme preto, aby krajinné plány boli zosúladené s ÚPD v rámci svojej hierarchie, čiže každá úroveň dokumentácie krajinného plánovania by mala byť súladná s dokumentáciou v hierarchii pri územnoplánovacej dokumentácii; a teda k územnoplánovacej dokumentácii, by boli územnoplánovacia dokumentácia a dokumentácia krajinného plánovania, zosúladené v rámci svojej úrovne. Každá z týchto úrovní dokumentácie krajinného plánovania má totiž svoju úroveň podrobnosti. Účelom pripomienky je zabezpečenie súladu s rovnakou úrovňou územnoplánovacej dokumentácie. Aj napriek tomu, že KURS musí byť podľa § 5 ods. 5 návrhu zákona v súlade s Krajinným plánom Slovenska, oba dokumenty sa budú vydávať vo forme nariadenia vlády, pričom ide o predpisy rovnakej právnej sily.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Krajinný plán Slovenska bude podkladom pre Koncepciu územného rozvoja Slovenska. Znenie bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. Rozpor odstránený.</p>
<p>UVSR - PVS</p>	<p>D. Všeobecná pripomienka – procesné ustanovenia</p>	<p>Navrhované ustanovenia pri prerokovaní návrhov krajinných plánov nie sú upravené dostatočne, chýbajú základné pravidlá prerokovania, právna úprava vysporiadania sa s pripomienkami a základný rámec spôsobu prerokovania ako aj jeho výsledok. Podľa § 18 ods. 5 sa vyhodnotené pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov, a neboli akceptované, iba oznámia subjektu, ktorý ich uplatnil, pričom všetky uplatnené pripomienky sa iba písomne vyhodnotia a prípadne sa uvedie dôvod ich neakceptácie bez možnosti dotknutých subjektov sa k procesu prerokovania pripomienok akokoľvek vyjadriť. Ustanovenia je preto potrebné precizovať a doplniť tak, aby z nich bolo zrejmé, akým spôsobom sa v procese vysporiada s uplatnenými pripomienkami a tak, aby bol zrejmý základný procesný rámec spôsobu prerokovania uplatnených pripomienok a spôsobu dosiahnutia konsenzu pri uplatnených pripomienkach. Návrh zákona tak zasahuje do kompetencií samosprávy. Bez náležitej procesnej garancie núti obce prispôbovať územné plány (územnoplánovaciú dokumentáciu) dokumentácii krajinného plánovania.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Upravené riešenie rozporov, dokumentácia krajinného plánovania je podľa zákona 200/2022 Z.z. záväzným podkladom pre územnoplánovaciú dokumentáciu a preto je dôvodom aj pre prípadnú aktualizáciu územnoplánovaciú dokumnetáciu. Znenie § 18 ods. 5 a 6 bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. ÚVSR – PVS považuje navrhnutý spôsob riešenia pripomienky za nedostatočný. Po posúdení rozpor pretrváva.</p>

UVSR - PVSR	K čl. I § 5 ods. 5	V § 5 ods. 5 návrhu zákona je potrebné vypustiť slová „pre koncepciu územného rozvoja Slovenska a“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočnú duplicitu s § 16 ods. 5 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Návrh zákona o krajinom plánovaní tak zbytočne recipuje ustanovenia zákona o územnom plánovaní. Zo zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní vyplýva, čo zákon považuje za územnoplánovacie podklady. § 16 ods. 5 ustanovuje krajinový plán ako záväznú územnoplánovaciu dokumentáciu.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Rozpor pretrváva.
UVSR - PVSR	K čl. I § 12 ods. 4 písm. b)	V § 12 ods. 4 písm. b) žiadame doplniť povinnosť spracovateľa o ďalší zdroj poznatkov a informácií o krajine, a to informačný systém územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Keďže krajinový plán je záväzným podkladom územnoplánovacej dokumentácie, navrhuje sa doplniť ďalší zdroj informácií o krajine, ktorý obsahuje informačný systém územného plánovania a výstavby § 25 ZoÚP. Tvorba územnoplánovacej dokumentácie a schválené územné plány budú prístupné v IS pre územné plánovania a výstavbu.	Z	N	Návrh je v súlade s aktuálne platným a účinným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Znenie bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVSR. Rozpor odstránený.
UVSR - PVSR	K čl. I § 13 ods. 8	V § 13 ods. 8 navrhujeme slová „webovom portáli“ nahradiť slovami „webovom sídle“. Pripomienka platí obdobne aj pre § 20. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie. Ministerstvo používa na zverejňovanie a sprístupňovanie informácií svoje webové sídlo.	O	A	
UVSR - PVSR	K čl. I § 17	Ustanovenia § 17 navrhujeme doplniť o obdobie platnosti zadania. Odôvodnenie: Pripomienkou sa sleduje opodstatnenosť časového obmedzenia zadania. Je celkom zrejmé, že nebude platiť trvalo. S meniacimi sa podmienkami (aj objektívnymi) využitia územia sa preto navrhuje precizácia podmienok platnosti zadania.	Z	A	
UVSR - PVSR	K čl. I § 17 ods. 3	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 3 tak, aby spracované zadanie spolu s oznámením o strategickom dokumente boli zasielané na prerokovanie a určenie rozsahu hodnotenia orgánom krajinového plánovania prostredníctvom informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Ide o pripomienkovania a prerokovávanie dokumentácie dôležitej z hľadiska územného plánovania. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme územného plánovania a výstavby je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	Návrh je v súlade s aktuálne platným a účinným zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Znenie bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVSR. Rozpor odstránený.
UVSR - PVSR	K čl. I § 17 ods. 4	V § 17 ods. 4 navrhujeme za slovo „podľa“ vložiť slovo „určeného“. Odôvodnenie: Navrhujeme formulačné spresnenie ustanovenia.	O	A	

UVSR - PVS	K čl. I § 18 ods. 4	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 4 tak, aby návrh dokumentácie krajinného plánovania spolu so správou o hodnotení strategického dokumentu boli zasielané na prerokovanie orgánom krajinného plánovania prostredníctvom informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Ide o pripomienkovania a prerokovávanie dokumentácie dôležitej z hľadiska územného plánovania. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme územného plánovania a výstavby je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Znenie bolo upravené (účinnosť) a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. Rozpor odstránený.
UVSR - PVS	K čl. I § 18 ods. 5	Uvedenú právnu úpravu procesného prerokovania pripomienok považujeme za nedostatočnú. V rámci zákona o územnom plánovaní je ustanovený postup ako sa vysporiadať s neakceptovanými pripomienkami, ustanovená povinnosť prerokovať ich s orgánmi, ktoré ich uplatnili a povinnosť dosiahnuť dohodu. Zároveň je tiež ustanovený postup prerokovania rozporu s nadriadeným orgánom atď. Žiadame preto ustanoviť obdobný postup aj v rámci prerokovania návrhu dokumentácie krajinného plánovania. Odôvodnenie: V rámci § 3 ods. 3 návrhu zákona o krajinnom plánovaní je uvedené: „Krajinné plánovanie predstavuje priemet komplexného procesu vzájomného zosúlad'ovania priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinno-ekologickými podmienkami“. Vzájomné zosúlad'ovanie požiadaviek sa docieli omnoho efektívnejším spôsobom, ak bude zafinovaná povinnosť prerokovať neakceptované pripomienky a povinnosť dosiahnuť dohodu požiadaviek subjektov hájajúcich hospodárske požiadavky a orgánu hájajúcim záujmy ekologickej optimalizácie podľa § 2 tohto zákona.	Z	A	Znenie § 18 ods. 5 bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. ÚVSR – PVS považuje navrhovanú doplnenú úpravu procesných ustanovení za nedostatočnú. Po posúdení rozpor pretrváva.
UVSR - PVS	K čl. I § 18 ods. 5	V § 18 ods. 5 prvej vete žiadame ustanovenie rozšíriť tak, aby pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov vyhodnocoval obstarávateľ v súčinnosti alebo prostredníctvom odborne spôsobilej osoby v súčinnosti so spracovateľom“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie ustanovenia pri vyhodnocovaní pripomienok dokumentácie krajinného plánovania, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov.	Z	A	Znenie § 18 ods. 5 bolo upravené a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. Rozpor odstránený.
UVSR - PVS	K čl. I § 18 ods. 7	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 7 tak, aby schválená záväzná časť krajinného plánu bola zverejňovaná aj prostredníctvom informačného systému a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Schválená záväzná časť krajinného plánu je záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Prístup k týmto informáciám a údajom v informačnom systéme je pre spracovanie kvalitnej územnoplánovacej dokumentácie zásadné.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Znenie bolo upravené (účinnosť) a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVS. Rozpor odstránený.

UVSR - PVSR	K čl. I § 19 ods. 3	Žiadame doplniť ustanovenie odseku 3 tak, aby prerokovanie návrhu aktualizácie dokumentácie krajinneho plánovania bolo zverejňované aj prostredníctvom informačného systému a výstavby podľa § 25 zákona o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Dokumentácia krajinneho plánovania je záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Prístup k týmto informáciám a údajom je prospešné pre zabezpečenie kvalitného spracovanie územnoplánovacej dokumentácie.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Znenie bolo upravené (účinnosť) a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVSR. Rozpor odstránený.
UVSR - PVSR	K čl. I § 19 ods. 3 posledná veta	Uvedenú právnu úpravu procesného prerokovania pripomienok považujeme za nedostatočnú. Žiadame upraviť obdobný postup ako je upravený v zákone č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, kde je ustanovený postup ako nakladať s neakceptovanými pripomienkami – povinnosť prerokovať ich s orgánmi, ktoré pripomienky uplatnili a povinnosť dosiahnuť dohodu. Zároveň žiadame doplniť postup prerokovania rozporu s nadriadeným orgánom atď. Odôvodnenie: V rámci § 3 ods. 3 tohto návrhu zákona je uvedené: „Krajinne plánovanie predstavuje priemet komplexného procesu vzájomného zosúlad'ovania priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinno-ekologickými podmienkami“. Vzájomné zosúlad'ovanie požiadaviek sa docieli omnoho efektívnejším spôsobom, ak bude zadefinovaná povinnosť prerokovať neakceptované pripomienky a povinnosť dosiahnuť dohodu požiadaviek subjektov hájajúcich hospodárske požiadavky a orgánu hájajúcim záujmy ekologickej optimalizácie podľa § 2 tohto zákona.	Z	A	
UVSR - PVSR	K čl. I § 20	Ustanovenie § 20 žiadame doplniť tak, aby z neho jasne vyplývalo, že register krajinneho plánovania je súčasťou informačného systému územného plánovania a výstavby podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Krajinne plánovanie je dôležitou súčasťou plánovania využitia územia, čo sa novou právnou úpravou v oblasti územného plánovania premietlo aj do nového efektívnejšieho plánovania v rámci elektronizácie a digitalizácie údajov o území. Vzniká tak nový informačný systém, ktorý bude uvedené funkcionality zabezpečovať. Aby dokázal IS fungovať čo efektívnejšie, je potrebné zabezpečiť čo najpresnejšie údaje o území aj v oblasti krajinneho plánovania.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Znenie bolo upravené (účinnosť) a 6. 9. 2022 zaslané na posúdenie ÚVSR – PVSR. ÚVSR – PVSR považuje navrhovanú doplnenú úpravu procesných ustanovení za nedostatočnú Po posúdení rozpor pretrváva.
UVSR - PVSR	K čl. III	Navrhovaný novelizačný bod nereflektuje na prijatie nového zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý v § 16 ods. 5 záväzne ustanovuje, čo sa považuje za záväzný podklad územnoplánovacej dokumentácie, považujeme ho teda k účinnosti nového zákona o územnom plánovaní za nadbytočný a požadujeme ho preto v súlade s uplatnenou všeobecnou pripomienkou vypustiť.	Z	N	V súčasnosti je v platnosti zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú

					na rozporovom rokovaní na odbornej úrovni 6. 9. 2022. Rozpor odstránený.
Verejnosc' - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I - k § 2 písm. m) Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 2 písm. m) : „územím s osobitým režimom starostlivosti o krajinu je územie, kde je potrebné navrhnuť opatrenia pre zachovanie charakteristického vzhľadu krajiny, krajinného rázu a krajinného obrazu a kultúrno-historického a prírodného dedičstva krajiny,“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je v návrhu zákona naformulované chybné, nedáva zmysel a preto navrhovaná zmena má odstrániť túto chybnú formuláciu.	O	A	
Verejnosc' - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 4 ods. 2 písm. h) Navrhujeme slovo „biotickej“ nahradiť slovom „biologickej“. Odôvodnenie: Pojem „biotická stabilita“ nie je medzi odbornou verejnosc'ou známy a zaužívaný a teda vyvoláva otázky vo vzťahu k jeho obsahu. Biologická stabilita je naopak pojem zaužívaný, ktorého použitie by v tomto kontexte dávalo väčší zmysel.	O	A	
Verejnosc' - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 15 Ustanovenie § 15 vymenúva medzi podkladmi pre dokumentáciu krajinneho plánovania územnoplánovaciú dokumentáciu, avšak v zmysle iných ustanovení návrhu zákona je naopak dokumentácia krajinneho plánovania považovaná za záväzný podklad územného plánovania. Vzťah týchto dvoch plánovacích nástrojov je tým pádom nejasný a nie je jasné, ktorý má byť uprednostnený. Túto nejasnosť navrhujeme odstrániť. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ide o vzájomnú interakciu. KP využíva všetky existujúce dokumenty.
Verejnosc' - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 17 Navrhujeme jasne a podrobnejšie upraviť proces pripomienkovania zadania. Navrhujeme, aby ustanovenie upravovalo kto, ako a kde proces pripomienkovania oznámi, kde, akým spôsobom a akú dlhú dobu bude zadanie zverejnené a kto, v akej lehote a forme môže zadanie pripomienkovať. Odôvodnenie: Nie je jasne stanovený proces pripomienkovania zadania. Ustanovenie § 17 ods. 3 stanovuje iba toľko, že „Pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov vyhodnotí obstarávateľ a zabezpečí oznámenie vyhodnotenia pripomienky k návrhu zadania, ktorú neprijal, subjektu, ktorý ju uplatnil.“ Nie je však bližšie špecifikované, kedy, ako a kto môže takéto pripomienky vzniesť. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Ide o vzťah na zákon č. 24/2006 Z.z.

Verejnosť - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 18 Navrhujeme jasne a podrobnejšie upraviť proces pripomienkovania návrhu dokumentácie krajinneho plánovania. Navrhujeme, aby ustanovenie upravovalo kto, ako a kde proces pripomienkovania oznámi, kde, akým spôsobom a akú dlhú dobu bude zadanie zverejnené a kto, v akej lehote a forme môže zadanie pripomienkovať. Odôvodnenie: Nie je jasne stanovený proces pripomienkovania návrhu dokumentácie krajinneho plánovania. Ustanovenie § 18 ods. 5 stanovuje len toľko, že „Pripomienky, ktoré nie sú predmetom posudzovania vplyvov vyhodnotí obstarávateľ a zabezpečí oznámenie vyhodnotenia pripomienky k návrhu dokumentácie krajinneho plánovania, ktorú neprijal, subjektu, ktorý ju uplatnil. Všetky doručené pripomienky sa písomne vyhodnotia s tým, že pri neakceptovaní pripomienky sa vo vyhodnotení pripomienok uvedie dôvod neakceptácie pripomienky.“ Nie je však bližšie špecifikované, kedy, ako a kto môže takéto pripomienky vzniknúť. Takáto úprava pripomienkovania návrhu je nedostatočná. Pripomienka je zásadná.	O	A	
Verejnosť - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I - k § 2 Do § 2 navrhujeme doplniť písm. u), ktoré by doplnilo a zdefinovalo pojem „ekologické siete“, s ktorým text návrhu zákona pracuje, no nie je nikde zdefinovaný. Odôvodnenie: Je nevyhnutné vysvetliť terminológiu zavádzanú zákonom a predísť tak nejasnostiam a mylným interpretáciám zákonných pojmov.	O	A	Pojem sa nepoužíva.
Verejnosť - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 3 ods. 4 písm. f) Navrhujeme formuláciu „z globálnych zmien klímy“ nahradiť formuláciou „z globálnej zmeny klímy“. Odôvodnenie: Navrhované znenie je terminologicky nepresné. Cieľom pripomienky je zosúladiť znenie ustanovenia so zaužívanou terminológiou – „zmena klímy“, ktorá sa používa výlučne v jednotnom čísle a vyhnúť sa tak akýmkoľvek terminologickým nepresnostiam a nejasnostiam.	O	A	
Verejnosť - VIA IURIS	k návrhu zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov	VIA IURIS K čl. I – k § 5 ods. 6 Vo vzťahu k povinnosti orgánu územného plánovania, zosúladiť územnoplánovacia dokumentácia s Krajinným plánom Slovenska, navrhujeme stanoviť konkrétnu lehotu na takéto zosúladenie, so začiatkom plynutia od momentu prijatia Krajinneho plánu Slovenska. Odôvodnenie: Taktó formulovaná povinnosť je neurčitá a územnoplánovacia dokumentácia tak môže zostať nesúladná s Krajinným plánom Slovenska dlhšiu dobu, keďže závisí od toho, či orgán územného plánovania pristúpi k aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie alebo nie. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ide o väzbu na § 30 stavebný zákon, kde je to ustanovené.

<p>Verejnosť - VIA IURIS</p>	<p>k návrhu zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p>VIA IURIS K čl. I – k § 6 ods. 1 Navrhujeme vyjasniť definíciu krajinného plánu regiónu. Odôvodnenie: Celý odsek 1 považujeme za veľmi zmätočný a nejednoznačný. Jednak pojem "krajinný plán regiónu" je veľmi vágny, rozmanitý a nie sú jasné jeho vzťahy s už existujúcimi manažmentovými nástrojmi ako sú napr. manažmentové plány chránených území. Ak má byť takýto plán záväzným podkladom pre územné plánovanie navrhujeme, aby kopíroval územia tak ako sa členia v územnoplánovacej dokumentácii. Tiež je i nejasné, za akých okolností a za uplatnenia akých kritérií sa obstarávateľ bude rozhodovať, či využije zákonom stanovenú možnosť prijať krajinný plán regiónu pre územie povodia vodného toku, chránenej vodohospodárskej oblasti, chránenej krajinnej oblasti, národného parku, pre územie s osobitným režimom starostlivosti o územie národného alebo medzinárodného významu alebo pre územie inak špecificky vymedzenej krajiny.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o obdobnú definíciu ako v stavebnom zákone a zabezpečenie možnosti pre obstarávateľa, rozhodnúť sa podľa potreby, aký KPR bude obstarávať,</p>
<p>Verejnosť - VIA IURIS</p>	<p>k návrhu zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p>VIA IURIS K čl. I - k § 6 ods.6 Vo vzťahu k povinnosti orgánu územného plánovania zosúladiť územnoplánovacia dokumentáciu s krajinným plánom regiónu, navrhujeme stanoviť konkrétnu lehotu na takéto zosúladenie, so začiatkom plynutia od momentu prijatia krajinného plánu regiónu. Odôvodnenie: Takto formulovaná povinnosť je neurčitá a územnoplánovacia dokumentácia tak môže zostať nesúladná s krajinným plánom regiónu dlhšiu dobu, keďže závisí od toho, či orgán územného plánovania pristúpi k aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie alebo nie. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o väzbu na § 30 stavebný zákon, kde je to ustanovené.</p>
<p>Verejnosť - VIA IURIS</p>	<p>k návrhu zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p>VIA IURIS K čl. I – k § 7 ods.6 Vo vzťahu k povinnosti orgánu územného plánovania zosúladiť územný plán obce a územný plán zóny s miestnym krajinným plánom, navrhujeme stanoviť konkrétnu lehotu na takéto zosúladenie, so začiatkom plynutia od momentu prijatia miestneho krajinného plánu. Odôvodnenie: Takto formulovaná povinnosť je neurčitá a územnoplánovacia dokumentácia tak môže zostať nesúladná s miestnym krajinným plánom dlhšiu dobu, keďže závisí od toho, či orgán územného plánovania pristúpi k aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie alebo nie. Pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o väzbu na § 30 stavebný zákon, kde je to ustanovené.</p>
<p>Verejnosť - VIA IURIS</p>	<p>k návrhu zákona o krajinom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<p>VIA IURIS Všeobecná pripomienka k návrhu zákona: Navrhovaný zákon je veľmi vágny a nepresný. Pracuje s nezaužívanou terminológiou, minimálne nadväzuje na už existujúce právne predpisy a plánovacie a manažmentové nástroje. Zákon neustanovuje povinnosť a lehotu dokedy od nadobudnutia účinnosti zákona o krajinom plánovaní sú príslušné orgány krajinného plánovania krajinné plány prijať. Môže sa tak stať, že zákon zostane nevykonaný. Zákon taktiež nedostatočne, zmätočne a len v náznakoch upravuje proces zapojenia verejnosti do prípravy krajinných plánov. Ustanovenie § 14 ods. 2 návrhu zákona je veľmi všeobecné, verejnosť môže byť v procese veľmi jednoducho obídená. Právo verejnosti podieľať sa na rozhodovacom procese pritom garantuje II. pilier Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor.) V zmysle § 3 ods. 1 návrhu zákona „Krajinné plánovanie je cieľavedomá činnosť s cieľom zabezpečiť komplexnú starostlivosť o krajinu prostredníctvom súhrnu zásad, činností a opatrení (...)“. Komplexná starostlivosť o krajinu sa má teda diať aj prostredníctvom konkrétnych činností a opatrení, ktoré majú byť v krajinných plánoch obsiahnuté. Návrh zákona je však nedôsledný v tom, že nestanovuje kto a ako bude tieto</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o názor pripomienkujúceho.</p>

		opatrenia vykonávať a kontrolovať. Takýto návrh zákona preto považujeme v mnohých ohľadoch za nedotiahnutý a nezrozumiteľný a vidíme tu aj možný rozpor so zákonom č. 400/ 2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov, ktorý vo svojom § 2 ods. 1 uvádza "Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky (ďalej len "právny poriadok") zlučiteľného s právom Európskej únie a medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky." § 3 ods. 2 zase kladie na právne predpisy nasledovné požiadavky: „Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Výnimočne možno v právnom predpise použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam.“			
Verejnosť 1	§ 3, ods. 4., písm. f)	v texte je potrebný text "definovanie" rizík doplniť textom "a ich riadenie" : Odôvodnenie : účelom zákona je proces krajinného plánovania a elementárne definovanie rizík nie je dostatočné pre riadenie tohto procesu	O	N	Riadenie rizík z globálnych zmien klímy sú súčasťou plánovaných adaptačných opatrení
Verejnosť 1	§ 2, písm. a)	výraz "ekologická rovnováha" je potrebné nahradiť textom "ekologická stabilita", ktorý je v texte návrhu ďalej používaný	O	A	
Verejnosť 2	návrhu Zákona o krajinnom plánovaní	Všeobecné závažné pripomienky k najvýznamnejším nedostatkom navrhovaného zákona o krajinnom plánovaní: 1. Opätovne konštatujeme, že navrhovaný zákon nie je výsledkom pracovnej komisie na prípravu daného zákona a vo viacerých častiach zákona vykazuje absenciu dostatočných odborných znalostí pre výkon krajinného plánovania, resp. odborné nedostatky a vážne nepresnosti. Táto pripomienka sa týka nielen vlastného materiálu ale aj sprievodných navrhovaných vyhlášok, Pripomienka je zásadná. Navrhujeme, aby v ďalších krokoch predkladaného návrhu zákona boli pozvaní odborníci v oblasti krajinného plánovania a strategického environmentálneho hodnotenia (SEA) 2. Opätovne žiadame, aby bola z návrhu zákona o krajinnom plánovaní vyňatá požiadavka o strategickom environmentálnom hodnotení krajinných plánov. SEA na krajinné plány nevyplýva nie je vyžadovaná súčasťou legislatívou keďže krajinné plány nevytvárajú rámec pre EIA konkrétnych činností. Pripomienka je zásadná 3. Opätovne zdôrazňujeme, že odborne spôsobilé osoby pre vypracovanie dokumentácie krajinného plánovania musia mať príslušné vzdelanie 2. stupňa len v odboroch s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinnárskym zameraním. Je viac ako potrebné, aby dokumentáciu krajinného plánovania vypracovávali absolventi študijných odborov, ktorí sú na tento výkon pripravení a majú relevantné vzdelanie.	O	N	Návrh zákona je výsledkom dohody pracovnej skupiny
Verejnosť 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 1 k spôsobu presadzovania zákona	Odborná verejnosť v zastúpení INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY, RNDr. Elena Fatulová, Repná 1, 821 04; Slovenská asociácia životného prostredia, Ing. Vladimír Mosný, PhD., Povraznícka č. 8, 811 05 Bratislava; Ing. Ján Plesník, A. Hlinku 2568/33, 960 01 Zvolen, (ďalej len „odborná verejnosť“) zásadne nesúhlasí so zavádzajúcou propagandou vládnych činiteľov, ktorí presadzujú zákon o krajinnom plánovaní (ďalej len „ZKP“) šírením nepravdivých, nepodložených a dokonca až	O	N	Nie je účelné, tak ako pripomienkujúci konštatujú, tieto skutočnosti uvádzať pri predkladaní zákona.

		<p>zavádzajúcich tvrdení. Na účel presadenia zákona bol zneužitý prípad ničivej povodne v Rudne nad Hronom, kde ako príčina bolo označené chýbajúce krajinné plánovanie. Ide o nepodložené tvrdenie, ktorým sa zakrýva hrubé porušenie viacerých ustanovení vodného zákona (č. 364/2004 Z. z.), stavebného zákona a zákona o autorizovaných architektov a stavebných inžinierov a následne porušenie zákona o ochrane pred povodňami (7/2010 Z. z.), Rámcovej smernice o vode, smernice o manažmente povodňových rizík, s absolútnou nečinnosťou orgánov verejnej a štátnej správy pri ich porušovaní. Žiadame do dôvodovej správy doplniť informácie z vyšetrovania povodne v Rudne nad Hronom a závery, týkajúce sa porušenia platných predpisov pri tomto prípade s foréznym výsledkom vyšetrovania a určením zodpovednosti a škôd.</p>			
<p>Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY</p>	<p>č. 2 k materiálu ako celku</p>	<p>Odborná verejnost' poukazuje na nezrozumiteľnosť zákona. ZKP má charakter vedecko-výskumnej práce a nie právneho predpisu, ktorý musí byť jednoznačne zafinovaný, jasný, zrozumiteľný pre občana, pre ktorého má byť prínosom. Zákon sa vzhľadom na nejasnú terminológiu javí jednak ako nevykonateľný, ale najmä účelový (zneužiteľný). Je evidentné, že jeho účelom je presadiť právny rámec pre krajinné plánovanie, ktoré bude môcť vykonávať len ministerstvom vybraná skupina osôb s odbornou spôsobilosťou na krajinné plánovanie, čo vyvoláva domnienku podpory korupcie a klientelizmu, bez verejnej kontroly a hmotnej zodpovednosti. Návrh zákona má charakter ďalšieho lobistického účelového zákona, z ktorého budú profitovať určité vybrané skupiny, ktoré budú vypracovávať ďalšie formálne plánovacie dokumenty, akým je napríklad Vodný plán Slovenska. Z hľadiska ochrany vôd zákon prináša ďalší odklon od Rámcovej smernice o vode. Prináša ďalšiu dezintegráciu integrovaného riadenia na princípe povodí, ktorú priniesol geologický zákon, zákon o environmentálnych záťažoch, zákon o Chránených vodohospodárskych oblastiach a ktorú prinesie schválená Koncepcia vodnej politiky (plán revitalizačných opatrení) a iné. Žiadame z návrhu ZKP vypustiť všetky navrhované činnosti a opatrenia, ktoré sa týkajú ochrany vôd a ochrany pred povodňami, ktoré boli presunuté do ZPK, a to bez zmeny vodného zákona. V záujme zabezpečenia trvalo udržateľného využívania vôd, zmiernenia účinkov povodní a sucha žiadame namiesto formálneho VPS, ktorý predstavuje „rešerš výskumných úloh“ (ochrana na papieri) presadiť vypracovanie reálneho VPS v zmysle Rámcovej smernice o vode. Takýto plán, v zmysle § 15 ods. 8 vodného zákona, presadzovať do základných dokumentov podpory regionálneho rozvoja a územnoplánovacej dokumentácie. Priemet aktuálneho VPS do krajinných plánov neprinesie žiadny efekt.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o pripomienky k VPS.</p>

Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 3 k dôvodovej správe	<p>Odborná verejnost' nesúhlasí s odôvodnením tvorby ZKP v dôvodovej správe, ktorá sa odvoláva na Európsky dohovor o krajine z roku 2000. Žiadame do dôvodovej správy doplniť stav implementácie dohovoru v jednotlivých členských krajinách EÚ, ako aj aktivity na úrovni európskych inštitúcií (EK, EP). Keďže návrh zákona má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadame doplniť do dôvodovej správy odhad finančných nákladov na implementáciu a presadenie zákona. Súčasne žiadame na základe stanovených kritérií vyčíslit' očakávaný prínos ZKP. Zásadne nesúhlasíme s tvrdením, že „návrh zákona je v súlade.... so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie“. Žiadame preukázať (odkazom na konkrétny národný a európsky právny predpis), že vytrhnutie niektorých prvkov vodného plánovania, ktoré sú súčasťou integrovaného riadenia povodí podľa Rámцovej smernice o vode, smernice o manažmente povodňových rizík, vodného zákona, zákona o povodňovej ochrane a ich presun do krajinného plánovania, nie je porušením citovaných právnych predpisov (do ZKP bolo včlenené: „znižovanie povodňových rizík a rizík sucha, manažment zrážkových vôd, hodnotenie vodnej bilancie územia, analýzu rizík povrchového odtoku, hodnotenie súčasnej vodozadržnej kapacity krajiny pre opakované zadržiavanie a zdržiavanie zrážkových vôd, navrhovanie súvisiacich vodozadržných opatrení, stanovenie limitov pre umiestňovanie a povoľovanie stavieb z hľadiska odvádzania (správne „odtoku povrchových vôd, retencie zariadení, ktoré sa nesprávne nazývajú vodozadržnými a dodržiavaním prirodzeného odtoku“), zadržiavania, akumulácie a využívania zrážkových vôd“).</p>	O	ČA	<p>odhad finančných nákladov na implementáciu a presadenie zákona je v Doložke vplyvov.</p>
Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 4 k nožnej duplicitě územného a krajinného plánovania	<p>Odborná verejnost' poukazuje na duplicitu územného a krajinného plánovania. Do dôvodovej správy žiadame doplniť odôvodnenie potreby vypracovania krajinných plánov a prínosy vyplývajúce z existencie dvoch prekrývajúcich sa plánovacích dokumentov (územných plánov a krajinných plánov). Žiadame doplniť ich prepojenie a účel ich využívania.</p>	O	A	
Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 5 k nesúladu s Európskym dohovorom o krajine	<p>Odborná verejnost' žiada zosúladiť návrh ZKP s Európskym dohovorom o krajine, na ktorý sa tvorca zákona odvoláva, a to najmä: - čl. 1 – základné pojmy, - čl. 1 a 5 – zadefinovať, vypracovať a realizovať krajinné koncepcie, ktoré v ZKP absentujú, - čl. 3 a 7 – „organizovať európsku spoluprácu v tejto oblasti“, - čl. 5 – „zaviesť postupy pre účasť širokej verejnosti, miestnych a regionálnych orgánov a iných strán, ktoré sú zainteresované na definovaní a realizovaní krajinných koncepcií“, - čl. 6 – doplniť špecifické opatrenia - zvyšovanie povedomia, výchova a vzdelávanie, identifikácia a hodnotenie, zadefinovať cieľovú kvalitu krajiny (po konzultácii s verejnou).</p>	O	ČA	<p>Návrh zákona vychádza z Dohovoru, ale prispôsobuje ho na najnovšie postupy v krajinnom manažmente.</p>

<p>Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY</p>	<p>č. 6 k § 2 Vymedzenie pojmov</p>	<p>Odborná verejnost' žiada namiesto vágnych (odborne znejúcich) termínov zadefinovať pojmy, ktoré sú zrozumiteľné pre občana (napr. čo to je „základná hmotná jednotka krajiny“? Čo to je „rovnovážny stav krajiny“ a akými parametrami sú tieto pojmy definované?. Žiadame základné pojmy prevziať z Európskeho dohovoru o krajine (napr. „Krajina“ znamená časť územia, tak ako ju vnímajú ľudia, ktorej charakter je výsledkom činností a vzájomného pôsobenia prírodných a/alebo ľudských faktorov“). Upozorňujeme, že v zákone sa nepoužívajú ustálené a právne zadefinované pojmy (napr. „zrážková voda“ namiesto „voda z povrchového odtoku“ (§ 2 písm. i) vodného zákona -), resp. rozdielna definícia v zákone o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (§ 2 písm. e) zákona). Veľa používaných pojmov nie je v zákone zadefinovaná vôbec (napr. zrážková voda, vodozadržná kapacita krajiny, vodozadržné opatrenia). Kde je zadefinovaná prvotná, druhotná a terciárna krajinná štruktúra? Akými parametrami je zadefinovaný „stav geologického podložja, vôd, pôdy, reliéfu, ovzdušia, rastlinstva, živočíšstva, prvkov využitia zeme, vrátane človekom vytvorených technických objektov a areálov, ako aj stavom socio-ekonomických javov a faktorov v krajine“? Čo to je revitalizácia poškodených častí krajiny? Navrhovaná terminológia vytvorí právny chaos, čo bude mať za následok nevykonateľnosť zákona.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Návrh zákona vychádza z Dohovoru, ale prispôbuje ho na najnovšie postupy v krajinnom manažmente.</p>
<p>Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY</p>	<p>č. 7 k § 3 zákona – Ciele a úlohy krajinného plánovania</p>	<p>Odborná verejnost' žiada nasledovné zmeny: - vypustiť poslednú vetu z § 3 ods. 2 zákona v znení „vytvára podklad pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu“. Krajinné plánovanie nemôže vytvoriť podklad pre vodné plánovanie, ktoré vychádza z národných a európskych právnych predpisov. Musí to platiť naopak, - v ods. 4 písm. d) a e) doplniť, že ustanovenia sa nevzťahujú na vodu. Limity pre využívanie vôd vyplývajú z Rámcovej smernice o vode a musia byť stanovené vo VPS. Rovnako to platí aj o „revitalizácii poškodených častí krajiny“. Rámcová smernica o vode uvedený termín nedefinuje, ani ho neupravuje, - z ustanovenia ods. 4 písm. f) vypustiť poslednú vetu v znení: „zabezpečovaniu ochrany krajiny pred povodňami a suchom, zlepšeniu vodných pomerov a k zlepšeniu hospodárenia s vodou, k zamedzeniu vzniku degradačných procesov“. Odôvodnenie: problematika je neoddeliteľnou súčasťou vodného plánovania. Musí byť zabezpečená v súlade s Rámcovou smernicou o vode a smernicou o manažmente povodňových rizík, vodným zákonom a zákonom o povodňovej ochrane, - doplniť ustanovenie ods. 4 písm. g) v o vysvetlenie, čo sa myslí pod pojmom „územia s osobitým režimom starostlivosti o krajinu“. V prípade zistenia duplicity s vodným plánovaním (register chránených území je upravený v čl. 6 príloha IV Rámcovej smernice o vode) ustanovenie vypustiť, - vypustiť ustanovenie písm. h) v znení: „premietnutie zásad, limitov vyplývajúce z dokumentácie krajinného plánovania do územnoplánovacej dokumentácie a do ostatných koncepcií a priestorových plánov s priamym alebo nepriamym vplyvom na krajinu“. Z hľadiska vodného plánovania je ustanovenie v rozpore s § 15 ods. 8 vodného zákona, - z ods. 5 vypustiť poslednú vetu v znení: „znižovania povodňových rizík a rizík sucha a z dôvodu zlepšenia kvality ovzdušia a adaptácie krajiny a jej štruktúry na zmeny klímy“. Zdôvodnenie: duplicita s vodným plánovaním, dezintegrácia integrovaného riadenia na princípe povodí.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o hlavnú úlohu krajinného plánovania, VPS bude vstupným podkladom pre dokumentáciu krajinného plánovania a na druhej strane poskytne podklady pre VPS.</p>

Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 8 k § 4 zákona – Dokumentácia krajinného plánovania	<p>Odborná verejnost' žiada v § 4 zákona vykonať nasledovné zmeny: - v ustanoveniach ods. 2 písm. c) a doplniť (konkretizovať) dokumentáciu krajinného plánovania o konkrétny zoznam dokumentácie pre ochranu vody, ako hlavného prírodného zdroja, dokumentácie ochranných pásiem a území vyhlásených podľa osobitných predpisov, - vypustiť ustanovenie v ods. 2 písm. i) v znení: „priemet záujmov ochrany vôd manažmentu povodí, koordinovanie vodohospodárskych úloh s tvorbou a využívaním vodohospodárskych účinkov územného systému ekologickej stability, opatrení na zvyšovanie retenčnej schopnosti čiastkových povodí, koordinácia opatrení na znižovanie nepriaznivých účinkov povodní a sucha, starostlivosť o odkryté podzemné vody, opatrenia na zvyšovanie retenčnej schopnosti územia, úpravu vodného režimu zamokrených pozemkov a zadržanie a akumuláciu vody v území“. Odôvodnenie: V prvom rade ide o nesúlad s Rámcovou smernicou o vode, ktorá na úseku ochrany vôd stanovené právne záväzné environmentálne ciele a nie „záujmy“ ochrany vôd a duplicitu s vodným plánovaním. Formulácia textu „koordinovanie vodohospodárskych úloh s tvorbou a využívaním vodohospodárskych účinkov územného systému ekologickej stability“ je nezrozumiteľná. Opatrenie je nevykonateľné, - z ustanovenia ods. 2 písm. l) vypustiť slová: „návrhy na zabezpečenie funkcie vodných tokov“. Ide o duplicitu s vodným plánovaním podľa Rámcovej smernice o vode, - nesúhlasíme s ustanovením ods. 3, aby krajinné plánovanie bolo nadradené plánovacím a strategickým dokumentom pre jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré boli vypracované v súlade s európskou legislatívou. Zásadne nesúhlasíme, aby krajinné plánovanie bolo záväzným podkladom pre vodné plánovanie. Odôvodnenie: rozpor s Rámcovou smernicou o vode a vodným zákonom.</p>	O	N	<p>Dokumentácia pre ochranu vôd bude vstupným podkladom pre dokumentáciu krajinného plánovania a na druhej strane poskytnete podklady tieto dokumenty, Zoznam je v dôvodovej správe.</p>
Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 9 k § 5 zákona - Krajinný plán Slovenska	<p>Odborná verejnost' žiada doplniť obsah Krajinného plánu Slovenska vo vzťahu k ochrane a využívaniu vôd, vrátane chránených území a protipovodňovej ochrany. Nesúhlasíme s ods. 5, aby krajinné plánovanie bolo nadradené plánovacím a strategickým dokumentom pre jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré boli vypracované v súlade s európskou legislatívou. Zásadne nesúhlasíme, aby krajinné plánovanie bolo záväzným podkladom pre vodné plánovanie. Odôvodnenie: rozpor s Rámcovou smernicou o vode a vodným zákonom.</p>	O	ČA	<p>bude riešené vo vyhláske.</p>
Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 10 k § 6 a 7 zákonu – Krajinný plán regiónu	<p>Odborná verejnost' žiada doplniť zoznam a vymedzenie regiónov, pre ktoré majú byť podľa § 6 vypracované krajinné plány regiónov. Nesúhlasíme s ods. 5 v § 6 a 7 zákona. Odôvodnenie je v pripomienke č. 9.</p>	O	N	<p>Nie je predmetom návrhu zákona.</p>
Verejnost' 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 11 k § 14 ods. 2 zákonu	<p>Odborná verejnost' považuje ustanovenie § 14 ods. 2, upravujúce účasť verejnosti na vypracovaní krajinných plánov v znení: „vytvorí podmienky na účasť širokej verejnosti, miestnych a regionálnych orgánov a iných strán“, za vágne a nepostačujúce, navrhnuté v rozpore s Aarhuským dohovorom. Žiadame doplniť, ako bude zabezpečená aktívna účasť verejnosti na tvorbe krajinných plánov, dobu a spôsob sprístupnenia návrhom plánov na pripomienkovanie verejnou a ich prerokovanie s verejnou.</p>	O	ČA	<p>V súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z.</p>

Verejnosť 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 12 k § 15 zákona	<p>Odborná verejnosť žiada vykonať analýzu nedostatkov existujúcich podkladov pre vypracovanie krajinných plánov. Dokumentáciu k dokumentom vodného plánovania, ako je Vodný plán Slovenska, plány manažmentu čiastkových povodí a povodňového rizika, plán rozvoja verejných vodovodov a kanalizácií, potenciál využitia geotermálnej energie, štátny program sanácie environmentálnych záťaží sú z hľadiska požiadaviek Rámcovej smernice o vode nedostatočné. Mnohé sú nedostupné verejnosti (napr. vodoprávne rozhodnutia). Bez zásadného dopracovania dokumentácie a vytvorenia komplexnej údajovej databázy pre jednotlivé zložky životného prostredia, krajinné plány budú iba kopírovať formálny a neúplný Vodný plán Slovenska a ďalšie nevykonateľné a zbytočné plánovacie dokumenty.</p>	O	N	<p>Nie je predmetom predkladanie zákona.</p>
Verejnosť 3 - INŠTITÚT VODNEJ POLITIKY	č. 13 k prepojeniu krajinného plánovania s Európskou zelenou dohodou	<p>Odborná verejnosť žiada preukázať prepojenie krajinného plánovania so strategickými dokumentmi EK, ktoré boli prijaté v rámci presadzovania Európskej zelenej dohody (ich zoznam, prepojenie s krajinným plánovaním).</p>	O	N	<p>Nie je predmetom predkladanie zákona.</p>
Verejnosť 4	zákonu o krajinnom plánovaní - všeobecné zásadné pripomienky	<p>Všeobecné závažné pripomienky k najvýznamnejším nedostatkom navrhovaného zákona o krajinnom plánovaní za Slovenskú ekologickú spoločnosť 1. Opätovne konštatujeme, že navrhovaný zákon nie je výsledkom pracovnej komisie na prípravu daného zákona a vo viacerých častiach zákona vykazuje absenciu dostatočných odborných znalostí pre výkon krajinného plánovania, resp. odborné nedostatky a vážne nepresnosti. Táto pripomienka sa týka nielen vlastného materiálu ale aj sprievodných navrhovaných vyhlášok, Pripomienka je zásadná. Navrhujeme, aby v ďalších krokoch predkladaného návrhu zákona boli pozvaní odborníci v oblasti krajinného plánovania a strategického environmentálneho hodnotenia (SEA) 2. Opätovne žiadame, aby bola z návrhu zákona o krajinnom plánovaní vyňatá požiadavka o strategickom environmentálnom hodnotení krajinných plánov. SEA na krajinné plány nevyplýva nie je vyžadovaná súčasnou legislatívou keďže krajinné plány nevytvárajú rámec pre EIA konkrétnych činností. Pripomienka je zásadná 3. Opätovne zdôrazňujeme, že odborne spôsobilé osoby pre vypracovanie dokumentácie krajinného plánovania musia mať príslušné vzdelanie 2. stupňa len v odboroch s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním. Je viac ako potrebné, aby dokumentáciu krajinného plánovania vypracovávali absolventi študijných odborov, ktorí sú na tento výkon pripravení a majú relevantné vzdelanie. Pripomienka je zásadná</p>	O	N	<p>Návrh zákona je spracovaný na základe výsledkov pracovnej skupiny.</p>

Verejnosc' 4

**zákonu o
krajinnom
plánovaní - k
paragrafovým
zneniam**

Konkrétne pripomienky k paragrafovanému zneniu navrhovaného zákona a súvisiacich vyhlášok za Slovenskú ekologickú spoločnosť B.1. Pripomienky ku konkrétnym ustanoveniam návrhu zákona o krajinnom plánovaní § 3 Ciele krajinného plánovania Odsek (4) a) navrhujeme preformulovať nasledovne: a)zosúlad'ovanie priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinnoeekologickými podmienkami, najmä s krajinnou štruktúrou. Krajinná štruktúra predstavuje pre plánovacie činnosti územné podmienky. Pripomienka je zásadná. § 4 Dokumentácia krajinného plánovania Odsek (2) b) navrhujeme preformulovať nasledovne: b)priemet záujmov ochrany a cieľov prírody a krajiny stanovený v dokumentácii ochrany prírody a krajiny Pripomienka je zásadná. Odsek (3) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: (3)pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemko-vých úprav,) programov starostlivosti o les a vodných plánov Pripomienka je zásadná. Odstrániť odsek (5) a všetky následné súvisiace ustanovenia so SEA krajinného plánu z návrhu zákona. Krajinný plán nevytvára rámec pre budúce projekty resp. činnosti podliehajúce posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. To je jednoducho neznalosť obsahu krajinného plánu. Krajinný plán nie je výkonným nástrojom v území !!!!!!! Pripomienka je zásadná. § 5 Krajinný plán Slovenska Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán Slovenska je záväzný pre obsah regionálneho krajinného plánu a jeho aktu-alizáciu. Krajinný plán Slovenska je záväzným podkladom pre koncepciu územného rozvoja Slovenska a pre vypracovanie každej priestorovej plánovacej koncepcie ako aj každého plá-novacieho a rozvojového dokumentu celoštátneho významu, ktorý má vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná. § 6 Krajinný plán regiónu Odsek (1) navrhujeme preformulovať nasledovne: (1) Krajinný plán regiónu sa spracúva pre časť krajiny, spravidla pre územie najmenej jed-ného okresu. Na základe určenia obstarávateľa môže byť krajinný plán regiónu spraco-vaný aj pre územie povodia vodného toku, chránenej vodohospodárskej oblasti, chráne-nej krajinej oblasti, národného parku, pre územie s osobitým režimom starostlivosti o územie národného alebo medzinárodného významu alebo pre územie inak špecificky vymedzenej časti krajiny. Pripomienka je zásadná. Odsek (2) e) navrhujeme preformulovať nasledovne: e) súbor opatrení, limitov a návrhov využívania krajiny na regionálnej úrovni na základe krajinnno-ekologických podmienok (Pozn: ekologické využívanie krajiny je odborný nezmysel) Pripomienka je zásadná. Odsek (2) f) navrhujeme preformulovať nasledovne: f) zásady a priority integrovaného manažmentu krajiny s režimom starostlivosti o krajinu na regionálnej úrovni vrátane priorit starostlivosti o jednotlivé krajinné typy a zdroje krajiny, a to z prírodného, ekologického a kultúrno-historického hľadiska v zmysle udržateľného rozvoja a využívania prírodných zdrojov krajiny, Pripomienka je zásadná (pozn. predsa sa od začiatku jedná o integrovaný manažment krajiny) Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Krajinný plán regiónu je záväzný pre obsah miestneho krajinného plánu a jeho aktualizá-ciu a záväzným podkladom pre územné plány, projekty pozemkových úprav a pre vypraco-vanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná. § 7 Miestny krajinný plán Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5)Miestny krajinný plán je záväzným podkladom pre územný plán obce, územný plán mik-roregiónu a územný plán zóny, projekty pozemkových úprav a pre

O

ČA

Úpravy sú v texte zákona

		<p>vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná § 12 Spracovateľ dokumentácie krajinného plánovania Odsek (2) navrhujeme preformulovať nasledovne: (2)Spracovateľom je aj právnická osoba, ktorá vykonáva činnosti prostredníctvom spracovateľa, ktorý je zamestnancom právnickej osoby alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo v obchodnoprávnom vzťahu k právnickej osobe a musí mať v predmete svojej činnosti alebo v štatúte činnosti v oblasti ekológie a environmentalistiky. Pripomienka je zásadná § 13 Zoznam spracovateľov Odsek (1) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním a najmenej tri roky odbornej praxe v ochrane, plánovaní a manažmente krajiny alebo v spracovávaní dokumentácie ochrany prírody a krajiny alebo pri vypracovávaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v pozemkových úpravách. Pripomienka je zásadná § 17 Zadanie a § 18 Návrh dokumentácie krajinného plánovania V týchto paragrafoch vyňať všetky procesnú úkony súvisiace so strategickým environmentálnym hodnotením krajinných plánov Pripomienka je zásadná B2. Pripomienky k Vyhláške o obsahu a forme spracovania dokumentácie krajinného plánovania. Vyhlášku je potrebné celú prerobiť, je spracovaná neodborne a nesprávne!!!!!! Pripomienka je zásadná B3. Pripomienky k Vyhláške, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti Vyhlášku je potrebné celú prerobiť v zmysle vyššie uvedených pripomienok o kvalifikačných predpokladoch. Pripomienka je zásadná.</p>			
<p>Verejnosť 5</p>	<p>zákonu o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov - všeobecné zásadné pripomienky</p>	<p>1. Opätovne konštatujeme, že navrhovaný zákon nie je výsledkom pracovnej komisie na prípravu daného zákona a vo viacerých častiach zákona vykazuje absenciu dostatočných odborných znalostí pre výkon krajinného plánovania, resp. odborné nedostatky a vážne nepresnosti. Táto pripomienka sa týka nielen vlastného materiálu ale aj sprievodných navrhovaných vyhlášok, Pripomienka je zásadná. Navrhujeme, aby v ďalších krokoch predkladaného návrhu zákona boli pozvaní odborníci v oblasti krajinného plánovania a strategického environmentálneho hodnotenia (SEA) 2. Opätovne žiadame, aby bola z návrhu zákona o krajinnom plánovaní vyňatá požiadavka o strategickom environmentálnom hodnotení krajinných plánov. SEA na krajinné plány nevyplýva nie je vyžadovaná súčasťou legislatívou keďže krajinné plány nevytvárajú rámec pre EIA konkrétnych činností. Pripomienka je zásadná 3. Opätovne zdôrazňujeme, že odborne spôsobilé osoby pre vypracovanie dokumentácie krajinného plánovania musia mať príslušné vzdelanie 2. stupňa len v odboroch s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním. Je viac ako potrebné, aby dokumentáciu krajinného plánovania vypracovávali absolventi študijných odborov, ktorí sú na tento výkon pripravení a majú relevantné vzdelanie. Pripomienka je zásadná</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienky sú názorom pripomienkujúceho</p>

Verejnosc' 5

**zákonu o
krajinnom
plánovaní - k
paragrafovaným
zneniam**

B.1. Pripomienky ku konkrétnym ustanoveniam návrhu zákona o krajinnom plánovaní § 3 Ciele krajinného plánovania Odsek (4) a) navrhujeme preformulovať nasledovne: a) zosúladowanie priestorových požiadaviek hospodárskych a iných činností človeka s krajinnokoologickými podmienkami, najmä s krajinnou štruktúrou. Krajinná štruktúra predstavuje pre plánovacie činnosti územné podmienky. Pripomienka je zásadná. § 4 Dokumentácia krajinného plánovania Odsek (2) b) navrhujeme preformulovať nasledovne: b) priemet záujmov ochrany a cieľov prírody a krajiny stanovený v dokumentácii ochrany prírody a krajiny Pripomienka je zásadná. Odsek (3) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: (3) pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemko-vých úprav,) programov starostlivosti o les a vodných plánov Pripomienka je zásadná. Odstrániť odsek (5) a všetky následné súvisiace ustanovenia so SEA krajinného plánu z návrhu zákona. Krajinný plán nevytvára rámec pre budúce projekty resp. činnosti podliehajúce posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. To je jednoducho neznalosť obsahu krajinného plánu. Krajinný plán nie je výkonným nástrojom v území !!!!! Pripomienka je zásadná. § 5 Krajinný plán Slovenska Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5) Krajinný plán Slovenska je záväzný pre obsah regionálneho krajinného plánu a jeho aktu-alizáciu. Krajinný plán Slovenska je záväzným podkladom pre Koncepciu územného rozvoja Slovenska a pre vypracovanie každej priestorovej plánovacej koncepcie ako aj každého plá-novacieho a rozvojového dokumentu celoštátneho významu, ktorý má vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná. § 6 Krajinný plán regiónu Odsek (1) navrhujeme preformulovať nasledovne: (1) Krajinný plán regiónu sa spracúva pre časť krajiny, spravidla pre územie najmenej jed-ného okresu. Na základe určenia obstarávateľa môže byť krajinný plán regiónu spraco-vaný aj pre územie povodia vodného toku, chránenej vodohospodárskej oblasti, chráne-nej krajinnej oblasti, národného parku, pre územie s osobitým režimom starostlivosti o územie národného alebo medzinárodného významu alebo pre územie inak špecificky vymedzenej časti krajiny. Pripomienka je zásadná. Odsek (2) e) navrhujeme preformulovať nasledovne: e) súbor opatrení, limitov a návrhov využívania krajiny na regionálnej úrovni na základe krajinnokoologických podmienok (Pozn: ekologické využívanie krajiny je odborný nezmysel) Pripomienka je zásadná. Odsek (2) f) navrhujeme preformulovať nasledovne: f) zásady a priority integrovaného manažmentu krajiny s režimom starostlivosti o krajinu na regionálnej úrovni vrátane priorit starostlivosti o jednotlivé krajinné typy a zdroje krajiny, a to z prírodného, ekologického a kultúrno-historického hľadiska v zmysle udržateľného rozvoja a využívania prírodných zdrojov krajiny, Pripomienka je zásadná (pozn. predsa sa od začiatku jedná o integrovaný manažment krajiny) Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5) Krajinný plán regiónu je záväzný pre obsah miestneho krajinného plánu a jeho aktualizá-ciu a záväzným podkladom pre územné plány, projekty pozemkových úprav a pre vypraco-vanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty, ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná. § 7 Miestny krajinný plán Odsek (5) navrhujeme preformulovať nasledovne: (5) Miestny krajinný plán je záväzným podkladom pre územný plán obce, územný plán mik-roregiónu a územný plán zóny, projekty pozemkových úprav a pre vypracovanie pre všetky priestorové plánovacie koncepcie, plánovacie a rozvojové dokumenty,

O

ČA

Úpravy sú v texte zákona

		<p>ktoré majú priamy alebo nepriamy vplyv na krajinu. Pripomienka je zásadná § 12 Spracovateľ dokumentácie krajinného plánovania Odsek (2) navrhujeme preformulovať nasledovne: (2)Spracovateľom je aj právnická osoba, ktorá vykonáva činnosti prostredníctvom spracovateľa, ktorý je zamestnancom právnickej osoby alebo osobou v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo v obchodnoprávnom vzťahu k právnickej osobe a musí mať v predmete svojej činnosti alebo v štatúte činnosť v oblasti ekológie a environmentalistiky. Pripomienka je zásadná § 13 Zoznam spracovateľov Odsek (1) c) navrhujeme preformulovať nasledovne: c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa s prírodovedným, ekologicko-environmentálnym, lesníckym, poľnohospodárskym alebo krajinárskym zameraním a najmenej tri roky odbornej praxe v ochrane, plánovaní a manažmente krajiny alebo v spracovávaní dokumentácie ochrany prírody a krajiny alebo pri vypracovávaní všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v pozemkových úpravách. Pripomienka je zásadná § 17 Zadanie a § 18 Návrh dokumentácie krajinného plánovania V týchto paragrafoch vyňať všetky procesnú úkony súvisiace so strategickým environmentálnym hodnotením krajinných plánov Pripomienka je zásadná B2. Pripomienky k Vyhláške o obsahu a forme spracovania dokumentácie krajinného plánovania. Vyhlášku je potrebné celú prerobiť, je spracovaná neodborne a nesprávne!!!!!! Pripomienka je zásadná B3. Pripomienky k Vyhláške, ktorou sa upravujú podrobnosti o obsahu žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti a o spôsobe overenia odbornej spôsobilosti Vyhlášku je potrebné celú prerobiť v zmysle vyššie uvedených pripomienok o kvalifikačných predpokladoch. Pripomienka je zásadná</p>			
ZMOS (Združenie miest a obcí Slovenska)	k návrhu ako celku	Návrh zavádza v § 12 novú vyhradenú činnosť "spracovanie dokumentácie krajinného plánovania" a pre spracovateľov D-KP podmienku získania osobitnej odbornej spôsobilosti a príslušného preukazu vydávaného ministerstvom ŽP, čo je v rozpore s platnou legislatívou EÚ o prístupe k povolaniu, keďže predstavuje novú reguláciu o. i. aj pre oprávnené osoby podľa zákona č. 138/1992 Zb. - autorizovaných architektov a krajinných architektov.	Z	N	Nejde o zásah do autorizácie autorizovaných architektov, ide iba o odbornú spôsobilosť, tak ako je aj pri iných činnostiach. Vysvetlenie a dohodnuté - rozpor odstránený.
ZMOS	k návrhu ako celku	Záväzná časť dokumentácie KP má vopred - a priori preddefinovať limity a podmienky využívania krajinného územia, ktoré budú záväzné pre spracovanie ÚPD, pričom nie je jasné, resp. môže vzniknúť právne nejasná situácia, čo by nastalo (resp. čo by platilo), ak by tieto vopred dané "záväzné" podmienky stanovené v D-KP neprešli vôbec, alebo v navrhovanom rozsahu a obsahu, cez proces verejného prerokovania a schválenia ÚPD.	Z	N	Ide o limity a podmienky, ktoré sú charakterizované vlastnosťami krajiny a nie o definovanie využívania územia. Pri riešení sa bude uplatňovať princíp dohody a riešenie rozporov. Po rozporovom konaní na

					štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.
ZMOS	K spôsobu obstarávania a prerokovania dokumentácie krajinného plánovania (§ 14 až § 19)	Ustanovenie §14 ods. 2 je proklamatívne a dáva príležitosť na rôzne výklady a postupy. V ďalšej časti síce ukladá návrh zákona povinnosť orgánom krajinného plánovania pri obstarávaní dokumentácie krajinného plánovania spolupracovať s dotknutými orgánmi, samosprávou a presne stanovuje postup tejto spolupráce, nezaobrá sa však pripomienkami vlastníka pozemkov, resp. vlastníka je schovaný pod pojem verejnosť. Tým že dokumentácia krajinného plánovania sa podľa § 4 ods. 5 návrhu zákona považuje za strategický dokument podlieha posudzovaniu jej vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. bude môcť svoje pripomienky uplatniť vlastník tiež len ako verejnosť. Vzhľadom k záväznosti dokumentácie krajinného plánovania, skutočnosti že záväzná časť obsahuje návrhy a opatrenia ktoré môžu byť obmedzujúce aj pre vlastníka (správu, nájomcu) nehnuteľností na ktorých sa navrhujú , žiadame aby bol návrh záväznej časti krajinného plánu regiónu a návrh záväznej časti miestneho krajinného plánu oznámený aj vlastníkom (správcom nájomcom) nehnuteľnosti a aby mu bolo umožnené sa v stanovenej lehote k zásadám vyjadriť a následne aby boli jeho pripomienky prerokované a ich prípadné neakceptovanie odôvodnené.	Z	N	Ako sa v pripomienke uvádza, vlastník svoje pripomienky uplatňuje ako verejnosť, tým že ide iba o podklad, ktorý sa následne premieta do iných dokumentov. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.
ZMOS	K § 13 ods. 1 písm. c)	Dokumentáciu krajinného plánovania budú môcť robiť len odborne spôsobilé osoby, ale 2 roky od účinnosti zákona sa za odborne spôsobilé osoby na spracovanie dokumentácie krajinného plánovania považujú tie odborne spôsobilé osoby ktoré môžu podľa zákona o ochrane prírody spracovávať územné systémy ekologickej stability. Po dvoch rokoch budú ale uvedené osoby musieť získať odbornú spôsobilosť ktorú však môžu získať len ak absolvovali vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zameranom na krajinné plánovanie. Odborne spôsobilé osoby pre spracovanie dokumentácie USES (§ 55 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) musia mať vysokoškolské vzdelanie s prírodovedným, lesníckym alebo poľnohospodárskym zameraním. Znamená to, že v období od 1.1.2023 do 31.12.2024 môžu dokumentáciu krajinného plánovania spracovávať osoby, ktoré nemajú vzdelanie v študijnom odbore zameranom na krajinné plánovanie ale od 1.1.2025 už nie. Navrhujeme dať možnosť získať odbornú spôsobilosť pre spracovávanie dokumentácie krajinného plánovania aj pre osoby, ktoré spracovávali dokumentáciu krajinného plánovania v období od 1.1.2013 do 31.12.2024 napr. doplnením nasledovného textu do § 13 ods. 1 písm. c) na konci sa vypúšťa čiarka a pripája sa nasledovný text: „alebo je odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu17) na vyhotovenie dokumentov územného systému ekologickej stability a spracovávala dokumentáciu krajinného plánovania podľa § 22 ods. 1 zákona“.	Z	N	Nejde o žiaden rozpor, pretože aj krajinné plánovanie sa študuje najmä na uvedených školách. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

ZMOS	K článku III. Bodu 1	Uvedeným ustanovením sa novelizuje zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny tak, že dokumentácia územného systému ekologickej stability sa stáva záväzným podkladom pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie. Ako sme už uviedli v bode 12, v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je upravený proces prerokovania dokumentácie USES iba s dotknutými orgánmi štátnej správy a občianskymi združeniami. Absentuje proces prerokovania s vlastníkom (správcom, nájomcom) pozemkov, obcou a inými dotknutými subjektami (napr. správcami sietí, správcami povodia, podnikateľskými subjektami, ktoré môžu byť navrhovanými opatreniami dotknuté). Zákon vôbec nerieši proces schvaľovania dokumentácie R-USES a M-USES. Dokument, ktorý nemá zákonný spôsob prerokovania a schvaľovania sa nemôže považovať za záväzný dokument. Žiadame v zákone upraviť prerokovanie dokumentácie USES aj s valníkmi (správcami, nájomcami) dotknutých pozemkov obcou ako aj spôsob schvaľovania uvedenej dokumentácie napr. rozhodnutím podľa zákona č. 71/1967 Zb. alebo všeobecne záväzným právnym predpisom. Vo vzťahu k prerokovaniu dokumentácie USES navrhujeme napr. doplniť nový novelizačný bod s nasledovným textom ü V § 54 ods. 20 v tretej vete za slová „ Návrh programu starostlivosti o chránené územie“ vložiť slová „a návrh dokumentov územného systému ekologickej stability podľa ods. 10 b) a c)“ a v štvrtej vete sa 3 krát za slová „ chránené územie“ vkladajú slová „...a návrh dokumentov územného systému ekologickej stability podľa ods. 10 b) a c)“.	Z	N	Pri schválených USESoch by išlo o nezákonnú retroaktivitu. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
ZMOS	K § 22 ods. 2, 3 a 4	Zákon nestanovuje dokedy musia byť nové dokumenty krajinného plánovania obstarané a schválené, hovorí len že do doby ich schválenia sa za Krajinný plán Slovenska považuje Generel USES, za krajinný plán regiónu R- USES a za miestny krajinný plán M - USES. Tieto dokumenty s výnimkou Generelu USES, ktorý schvaľuje vláda SR, neprešli žiadnym pripomienkovým konaním. Boli len prerokované s dotknutými orgánmi štátnej správy. Z iniciatívy obstarávateľa boli niektoré prerokované s obcou. Málokto regionálne a miestne územné systémy ekologickej stability boli schválené, keďže proces ich schvaľovania neupravuje zákon. Prehľad o stave schvaľovania USES je prístupný na file:///C:/Users/Anna/Downloads/Zoznam%20RUSES%20(1).pdf Z 50 spracovaný USES je schválených 7. Postup prerokovania USES je upravený v § 55 ods. 20, 21 a 25 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Keďže absentuje možnosť aby sa k USES v procese jeho prerokovania a schvaľovania vyjadril vlastník (správca, nájomca) je uvedená dokumentácia len podkladom pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie . Ak má uvedená dokumentácia USES na neurčitú dobu nahradiť dokumentáciu krajinného plánovania, ktorá je záväzným podkladom pre mnohé činnosti a ďalšie dokumentácie žiadame v zákone upraviť dodatočné prerokovanie a schválenie vypracovaných dokumentácii R -USES a M-USES ktoré majú byť náhradou za dokumentáciu krajinného plánovania s vlastníkmi (správcami, nájomcami) a obcou.	Z	N	Pri schválených územných systémoch ekologickej stability (USES) by išlo o nezákonnú retroaktivitu. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
ZMOS	K § 5 ods. 5	V nadväznosti na pripomienku v bode 1 žiadame vypustiť v druhej vete slovo „záväzným“.	Z	N	Záväznosť už stanovuje zákon o územnom plánovaní. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

ZMOS	K § 7 ods. 5	V nadväznosti na pripomienku v bode 1 žiadame vypustiť slovo „záväzným“.	Z	N	Záväznosť už stanovuje zákon o územnom plánovaní. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
ZMOS	K § 4 ods. 3 písm. e)	Dokumentácia krajinného plánovania má byť záväzným podkladom pre povoľovanie stavieb , ak obec nemá územný plán obce. Nie je jasné ktorá dokumentácia? Tá ktorá bude práve vypracovaná a schválená? Postačuje mierka Krajinného plánu Slovenska alebo krajinného plánu regiónu na povoľovanie stavieb? Navrhujeme v §4 ods. 3 písm. e) doplniť na konci nasledovný text „ a má spracovaný miestny krajinný plán“.	Z	A	V § 7
ZMOS	K § 6 ods. 2 písm. c) a g)	Záväzná časť krajinného plánu regiónu má okrem iného obsahovať ü v písm. c) priestorový priemet záujmov a cieľov ochrany prírody a krajiny stanovený v regionálnom územnom systéme ekologickej stability a iných dokumentáciách ochrany prírody a krajiny, vymedzenie historických krajinných štruktúr, súčastí pamiatkového fondu a ďalších environmentálnych záujmov v starostlivosti o krajinu, ü v písm. g) priemet regionálneho územného systému ekologickej stability a iné ekologické siete, Podľa prílohy č. 26 vyhlášky MŽP SR č.170/20021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov obsahuje regionálny územný systém ekologickej stability v návrhovej časti nasledovné údaje: „NÁVRHOVÁ ČASŤ 5.Návrh regionálneho územného systému ekologickej stability 5.1.Návrh prvkov regionálneho územného systému ekologickej stability (vrátane existujúcich, spresnenie prvkov nadregionálneho významu): 5.1.1Biocentrá 5.1.2 Biokoridory 5.1.3 Ostatné ekostabilizačné prvky (interakčné prvky, genofondové plochy) 5.2. Návrh manažmentových opatrení zohľadňujúc aj identifikované riziká vyplývajúce zo zmeny klímy (návrh cieľových spoločenstiev, plošných a priestorových parametrov, návrh opatrení na skvalitnenie prvkov územného systému ekologickej stability, návrh opatrení na spriechnodnenie bariér pre živočíchy) 5.3. Návrh opatrení na zvýšenie ekologickej stability krajiny 5.4. Návrh prvkov regionálneho územného systému ekologickej stability na legislatívnu ochranu 5.5.Návrh opatrení pre územné plány (úpravy územných plánov, návrh regulatívov)“ Žiadame jednoznačne uviesť čo z regionálneho územného systému ekologickej stability obsahuje záväzná časť krajinného plánu. Zároveň žiadame vysvetliť rozdiel medzi písm. c) a g).	Z	ČA	Písmeno g) je vypustené, ostatné bude predmetom vlastného návrhu. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
ZMOS	K § 10 písm. n)	K § 10 písm. n) Podľa § 10 písm. n) ministerstvo preskúma podnety a prípadné porušenie zákona postupuje dotknutým orgánom na ďalšie riešenie v zmysle osobitných predpisov. Z uvedeného textu nie je jasné aké podnety ministerstvo preskúma. Tiež nie je jasné porušenie akého zákona (návrhu zákon alebo iného zákona) postupuje ministerstvo na riešenie v zmysle osobitných predpisov. Uvedené ustanovenie je zmätočné. Postúpenie podania je riešené v § 20 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Ak má predkladateľ zákona na mysli prípady na ktoré sa nedá aplikovať ustanovenie § 20 zákona č. 71/1967 Zb. je potrebné to v navrhovanom ustanovení uviesť alebo ustanovenie vypustiť.	Z	A	Má ísť práve o preskúmanie postupov okresného úradu.

ZMOS	K § 11 písm. c)	Podľa § 11 písm. c) návrhu zákona je okresný úrad dotknutým orgánom pri povoľovaní stavieb a činnosti z hľadiska hodnotenia vplyvov na krajinu. Pojem hodnotenie vplyvov na krajinu návrh zákona bližšie nešpecifikuje. Nie je jasné na základe akých podkladov bude okresný úrad vydávať stanovisko dotknutého orgánu pre povoľované stavieb (všetkých?) a činností (akých) z hľadiska vplyvov na krajinu. Návrh zákona nestanovuje povinnosti pre realizáciu akejkoľvek činnosti ani stavby z hľadiska vplyvu na krajinu, zákon len zavádza dokumentáciu krajinného plánovania, ktorá sa má premietnuť do územnoplánovacej dokumentácie ďalších strategických a koncepčných materiálov ktorá má byť použitá pri povoľovaní stavieb, ak obec nemá územný plán alebo pre povoľovanie činnosti. Navrhujeme aby bol okresný úrad dotknutým orgánom len pri povoľovaní stavieb ak obec nemá územný plán, keďže on je kompetentný súlad s miestnym krajinným plánom posúdiť. Uvedené ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: e) je dotknutým orgánom pri povoľovaní stavieb ak obec nemá územný plán obce a má miestny krajinný plán. Uvedená pripomienka je zásadná.	Z	A	Vypustený vplyv na krajinu.
ZMOS	k návrhu zákona ako celku	Návrh zákona je v rozpore s Ústavou SR. Odôvodnenie: Návrh zákona neprimerane zasahuje do ústavnej kompetencie miest a obcí v oblasti územného plánovania a rozvoja. Návrh de facto umožňuje rozhodnutím nevoleného úradníka okresného úradu meniť riadne spracovaný a schválený územný plán obce.	Z	N	Zákon nie je protiústavný. Krajinný plán je odborný dokument a nie subjektívny návrh. Po rozporovom konaní na štatutarnej úrovni rozpor pretrváva.
ZMOS	K § 4 ods. 3	Návrh zákona zavádza do praxe 3 nové dokumenty: ü Krajinný plán Slovenska, ü krajinný plán regiónu, ü miestny krajinný plán. Podľa § 4 ods. 3 návrhu zákona základným obsahom a výsledkom dokumentácie krajinného plánovania je súbor zásad, opatrení, limitov a návrhov optimálneho využívania krajiny, ktorý sa následne využíva ako záväzný podklad a) pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie, b) pre obstaranie zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie, c) pre vypracovanie všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav,) programov starostlivosti o les, d) pre strategické materiály, koncepcie, programy a plány s možným priamym vplyvom na krajinu, e) pre povoľovanie stavieb, ak obec nemá územný plán obce, f) pre povoľovanie ďalších činností. Otázkou je výklad slovného spojenia „záväzný podklad“. Ak už krajinný plán určí limity a návrhy optimálneho využívania krajiny, čo s nimi bude „môcť“ urobiť spracovateľ územnoplánovacej dokumentácie. Môže ich zmeniť, ak áno ako? Ak nie tak sa stráca zmysel územnoplánovacej činnosti. Žiadane vypustiť z § 4 ods. 3 slovo „záväzný“. Vo vzťahu k záväznosti dokumentácie krajinného plánovania pri povoľovaní stavieb je otázne, či je vôbec možné nejakú stavbu povoliť napr. v biokoridore, keďže zákon neupravuje možnosť udelenia takéhoto povolenia. Upozorňujeme, že prostredníctvom dokumentácie krajinného plánovania sa rozširujú obmedzenia vo vzťahu k vlastníkom bez možnosti náhrady.	Z	N	Záväznosť už stanovuje zákon o územnom plánovaní. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

ZMOS	K § 6 ods. 5	V nadväznosti na pripomienku v bode 1 žiadame vypustiť slovo „záväzným“.	Z	N	Záväznosť už stanovuje zákon o územnom plánovaní. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.
ZMOS	K § 4 ods. 3 písm. f)	Dokumentácia krajinného plánovania má byť záväzným podkladom pre povoľovanie činnosti . Odôvodnenie: Opäť nie je jasné ktorá dokumentácia a nie je ani jasné akej činnosti. Vzhľadom k neurčitosti uvedeného ustanovenia, ako aj vzhľadom k textu ustanovenia § 11 písm. e) návrhu zákona sa takto koncipované ustanovenie stane nástrojom, ktorý bude zneužívaný v prípadoch, keď pri nesúhlasu kohokoľvek s akoukoľvek činnosťou bude jej povolenie napadané ako nezákonné, keďže v povoľovacom konaní bude absentovať vyjadrenie dotknutého orgánu. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady.	Z	A	Ide o ostatné činnosti, ktoré sa netýkajú stavieb. Napr. banská činnosť. Doplnený odkaz na banský zákon
ZMOS	k návrhu zákona ako celku	Návrh zákona o krajinnom plánovaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ návrh zákona“) predkladá do medzirezortného pripomienkového konania Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) v intenciách s cieľmi Plánu obnovy a odolnosti SR - komponent 05 Adaptácia na zmenu klímy, Stratégie environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030 a v súlade s Legislatívnymi úlohami vlády . Návrh zákona má vytvoriť legislatívny rámec integrovaného manažmentu krajiny v súlade s Európskym dohovorom o krajine. Podľa dôvodovej správy je predkladaný v nadväznosti na nové právne predpisy v oblasti stavebného pláva – zákon o územnom plánovaní a zákon o výstavbe, ktoré sú založené na iných postupoch. Zákon o krajinnom plánovaní sa pripravuje vo väzbe na tieto právne predpisy. Práve zákon o krajinnom plánovaní je založený na skutočnosti, že existujú odborné plány, koncepcie analýzy, ktoré budú podkladom pre obstaranie územnoplánovacej dokumentácie. Tieto územnoplánovacie dokumentácie, ktoré sú založené na stanovovaní funkčného využitia územia a priestorovej regulácii nemajú priestor pre vytváranie návrhov na stanovovanie limitov, zásad a najmä opatrení pre zachovanie a udržanie charakteristických črt krajiny, ku ktorým sme sa zaviazali podpisom Dohovoru o krajine Rady Európy. Vzhľadom k tomu, že zákon má nadobudnúť účinnosť 1.1.2023 je tvrdenie o jeho nadväznosti na nový zákon o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.)e, ktorý nadobudne účinnosť 1.4.2024 a zákon o územnom plánovaní (č. 200/2022 Z.z.) ktorý tiež nadobudne účinnosť 1.4.2024 zmätočné, čoho dôkazom sú aj odvolávky na platný právny stav, ktorým je zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Dávame na zváženie zosúladienie účinnosti návrhu zákona so zákonom č.100/2022 Z.z. o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Prijatie zákona o krajinnom plánovaní v navrhovanom znení (ďalej "ZKP") by predstavovalo zbytočnú a nepotrebnú duplicitu, keďže krajinu systémovo a komplexne rieši územné plánovanie cez práve prijatý zákon o územnom plánovaní. Návrh ZKP doslova kopíruje aj štruktúru UPD a viaceré procesy ÚP, čo zároveň predstavuje nehospodárne nakladanie s verejnými finančnými prostriedkami; uvedenú duplicitu dokumentuje aj skutočnosť, že text návrhu ZKP vo vysokej miere vychádza z, resp. sa prekrýva s pôvodným návrhom zákona o územnom plánovaní vypracovanom v gescii MDV v minulom volebnom období.	Z	N	Ide o názor pripomienkujúceho. Vysvetlené a dohodnuté - rozpor odstránený.

<p>ZMOS</p>	<p>k návrhu ako celku</p>	<p>Keďže podľa návrhu KP obstaráva, prerokúva a schvaľuje štát cez ministerstvo ŽP, resp. okresné úrady, návrh predstavuje nesystémový a neprimeraný zásah do práv a výkonu miestnej a regionálnej samosprávy, ktoré majú podľa ústavy SR originálnu kompetenciu v územnom rozvoji na svojom území, ktoré pozostáva zo zastavaného (urbanizovaného, osídleného) územia a rovnako a zároveň rovnocenne aj nezastavaného územia - krajiny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Krajinné plány sú odborné dokumenty, ktoré najmä definujú stav krajiny a nejde o zásah do kompetencie v územnom plánovaní. Po rozporovom konaní na štatutárnej úrovni rozpor pretrváva.</p>
--------------------	----------------------------------	--	-----------------	-----------------	--