

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o akreditácii orgánov posudzovania zhody

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	158 /68
Počet vyhodnotených pripomienok	158
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 /0
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	14 (2o,12z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	15 (3o,12z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	17 (6o,11z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
14.	Republiková únia zamestnávateľov	17 (3o,14z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovak Business Agency	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská národná akreditačná služba	36 (27o,9z)	0 (0o,0z)		
17.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
18.	Verejnosť	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Združenie podnikateľov Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		

20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	158 (90o,68z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná	A – akceptovaná
Z – zásadná	N – neakceptovaná
	ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	<p>K § 23 ods. 8 písm. a) Na začiatok znenia písm. a) navrhujeme doplniť slovné spojenie „so súhlasom žiadateľa ...“. Odôvodnenie Posudzovacia skupina nemôže mať postavenie na úrovni iných orgánov štátu a požívať právo vstupovania do objektov a prevádzok žiadateľa bez jeho súhlasu. Najmä ak nejde o zamedzenie neodvratných škôd na majetku alebo zdraví a životoch osôb.</p>	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s AZZZ upravil znenie § 23 ods. 8 písm. a) návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p>K § 5 ods. 2 písm. f) bod 1. spoločne s §2 ods. 2 navrhujeme zo znenia § 5 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 1., zo znenia §2 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 2. a do § 2 ods. 2 doplniť nový bod so znením „po prerokovaní dozornou radou schvaľuje zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované Slovenskou národnou akreditačnou službou a Cenník služieb Slovenskej národnej akreditačnej služby podľa §13 ods. 2.“ Odôvodnenie Nie je prípustné aby osoba, ktorá predkladala návrh ho aj zároveň schvaľovala. Nie je zabezpečený princíp kontroly a rozhodovanie je sústredené v jednej osobe. Povinnosť predložiť návrh na prerokovanie dozornej rade nepovažujeme za formu kontroly.</p>	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s AZZZ upravil znenie § 5 ods. 2 písm. f) bod. 1 a § 5 ods. 2 písm. h) bod 2. návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p>K § 25 – formálna pripomienka V jednotlivých ustanoveniach § 25 sú použité krížové odkazy, ktoré odkazujú na ustanovenia §24 a tie následne na ustanovenia § 23. Navrhujeme v ustanoveniach §25 použiť odkazy na</p>	Z	A	ÚNMS SR preformuloval znenie § 25 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	originálne ustanovenia v §23. Odôvodnenie Formálna pripomienka			
AZZZ SR	K § 30 ods. 2 V znení ods. 2 navrhujeme doplniť za číslovku 1 v prvej vete slovné spojenie „... písm. a)“. Odôvodnenie V prípade že SNAS bude rozhodovať o zúžení akreditácie (písm. b) alebo o zmene údajov (písm. c) tak nepreveruje plnenie akreditačných požiadaviek v rozsahu požadovanej zmeny.	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	K § 30 ods. 1 písm. c) V znení písm. c) navrhujeme nahradiť číslovku „36“ číslovkou „37“. Odôvodnenie Nesprávny odkaz na iné ustanovenie zákona.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
AZZZ SR	K § 6 ods. 3 písm. c) V znení písm. c) navrhujeme nahradiť spojku „a“ slovom „alebo“ v nasledovným znením: „má najmenej päťročnú prax v oblasti riadenia alebo v oblasti akreditácie orgánov posudzovania zhody,“. Odôvodnenie Ustanovenie je diskriminujúce a zužuje oblasť uchádzačov len na zamestnancov (súčasných alebo bývalých) SNAS, keďže akreditáciu orgánov posudzovania zhody môže zo zákona vykonávať len SNAS.	Z	ČA	ÚNMS SR na základe dohody s AZZZ doplnil dôvodovú správu osobitnú časť, kde bližšie vysvetlil predmetnú požiadavku na výkon funkcie riaditeľa SNAS. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	K § 27 ods. 1 spolu s § 29 ods. 1 V znení ustanovenia ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „šiestich“ slovom „štyroch“. Odôvodnenie Doba na rozhodnutie o akreditácii šesť mesiacov od doručenia žiadosti je neprimeraná. V dobe elektronickej komunikácie a s tým súvisiacim	Z	A	ÚNMS SR upravil lehotu na vydanie rozhodnutia o akreditácii a lehotu na vydanie rozhodnutia o reakreditácii na štyri mesiace. Lehota začne plynúť

	skracovaním konaní nie je dôvod aby aj v prípade vydávania rozhodnutí o akreditácii neboli využité všetky možnosti na skrátenie doby na vydanie rozhodnutia.			po prijatí kompletnej žiadosti o akreditáciu alebo reakreditáciu SNAS. Upravila sa lehota na posúdenie žiadosti podľa § 21 ods. 5 návrhu zákona na 5 pracovných dni od doručenia žiadosti. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p>K § 24 ods. 1 Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Slovenská národná akreditačná služba preruší konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu na odstránenie nedostatkov žiadosti podľa § 21 ods. 4, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nedostatkov b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nezhody c) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na predloženie dokumentov.“ Odôvodnenie 1. kvôli jednoznačnosti zákona a jeho výkladu navrhujeme nahradiť možnosť SNAS prerušiť konanie jednoznačnými pravidlami pri ktorých SNAS konanie preruší. Z toho istého dôvodu navrhujeme</p>	Z	ČA	AZZZ po dohode s ÚNMS SR súhlasilo s nasledujúcim preformulovaním § 24 návrhu zákona: „Slovenská národná akreditačná služba môže prerušiť konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditáciu, žiadateľa o reakreditáciu alebo žiadateľa o zmenu akreditácie na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, c) nie je možné pre krízovú situáciu ³⁴⁾ uskutočniť posudzovanie akreditačných požiadaviek.

	vypustiť i písm. d), ktorého znenie je koncipované príliš nejednoznačne. 2. V písm. c je upravená odvolávka na neexistujúci ods. 11.			³⁴⁾ § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov.“ Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	K § 6 ods. 11 Znenie ods. 11 navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Funkčné obdobie riaditeľa je stanovené v § 6 ods. 2 na pevné, t.j. určité obdobie päť rokov. Z tohto pohľadu ide principiálne o pracovnoprávny vzťah na dobu určitú, kde je neobvyklé určovať a poskytovať odstupné.	Z	N	AZZZ po dohode s ÚNMS SR odstúpila od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	K § 12 ods. 2 Znenie ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Slovenská akreditačná rada má najviac 19 členov, ktorých vymenúva a odvoláva riaditeľ po prerokovaní s predsedom úradu. Členmi Slovenskej akreditačnej rady sú nominovaní zástupcovia orgánov štátnej správy, nezávislí odborníci v oblasti akreditácie a zástupcovia akreditovaných osôb a zástupcovia zákazníkov akreditovaných osôb nominovaní reprezentatívnymi združeniami zástupcov zamestnávateľov. Zastúpenie jednotlivých zainteresovaných strán v Slovenskej akreditačnej rade musí byť vyvážené.“ Odôvodnenie Reprezentatívne združenia zamestnávateľov (AZZZ, RUZ, APZD) zastupujú spoločnosti z rôznych odvetví, ktoré musia byť rovnomerne	Z	ČA	ÚNMS SR preformuloval znenie § 12 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	zastúpené a taktiež musí byť zabezpečený prenos informácií, požiadaviek, námietok a výhrad prostredníctvom akreditačnej rady, ako jeho poradným orgánom, riaditeľovi SNAS.			
AZZZ SR	K § 13 ods. 2 písm. c) spolu s § 14 ods. 3 písm c) Znenie písm. c) § 13 ods. 2 a písm. c) §14 ods. 3 navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Žiadateľ, resp. držiteľ akreditácie je povinný riadne zaplatiť za žiadosť, všetky úkony a iné všetky reálne vynaložené náklady SNAS, ktoré vzniknú pri poskytovaní služieb SNAS. Platenie ročného poplatku za udržiavanie akreditácie nie je vôbec opodstatnené a podložené akýmkoľvek reálnym výkonom SNAS.	Z	ČA	ÚNMS SR a AZZZ sa v predmetnej veci dohodli, že ročná úhrada za udržiavanie akreditácie sa nebude zvyšovať počas platnosti rozhodnutia o akreditácii. Podľa uvedeného bol upravený návrh zákona a zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované SNAS. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	K § 5 ods. 2 písm. d) bod 1. návrhu zákona Znenie písm. d) bod 1. navrhujeme nahradiť upraviť (skrátiť) termín predkladania rozpočtu na termín, ktorý bude v časovom súlade s prípravou štátneho rozpočtu. Odôvodnenie Podľa § 14 ods. 4 môže byť príjmom Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“) aj príspevok zo štátneho rozpočtu. Preto je potrebné zosúladiť prípravu a schválenie rozpočtu SNAS s prípravou štátneho rozpočtu, ktorá sa riadi osobitnými postupmi a štátny rozpočet má byť predložený najneskôr do 15.10. bežného roka.	O	N	Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že SNAS pri vytváraní rozpočtu SNAS by už mal mať vedomosť, či je v rámci štátneho rozpočtu schválený alebo neschválený príspevok zo štátneho rozpočtu na príslušné aktivity podľa § 14 návrhu zákona, aby to vedel zohľadniť v rozpočte SNAS na nasledujúci kalendárny rok.
AZZZ SR	K § 33 písm. e) Znenie písm. e) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Vyhlásenie konkurzu na majetok akreditovanej osoby neznamená	Z	ČA	ÚNMS SR preformuloval znenie návrhu zákona, tak že vypustil § 33 písm. e) návrhu zákona a doplnil do

	<p>automaticky neschopnosť plniť požiadavky udelenej akreditácie. Práve naopak, automatický zánik akreditácie dostáva akreditovanú osobu do ešte horšej situácie, v ktorej si nebude schopná plniť svoje záväzky. SNAS má pre zistenie skutkového stavu, t.j. schopnosti, alebo neschopnosti akreditovanej osoby plniť podmienky akreditácie ustanovenú kompetenciu v § 35 písm. g) na základe, ktorej môže vykonať mimoriadne posudzovanie.</p>			<p>§ 35 ods. 1 návrhu zákona doplnil písm. e). Rozpor bol odstránený.</p>
AZZZ SR	<p>K § 37 ods. 2 písm. h) Znenie písm. h) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Povinnosť akreditovanej osoby plniť ďalšie požiadavky určené SNAS je daná neurčito a všeobecne a v rozpore so zásadami právnej istoty.</p>	Z	A	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.</p>
GPSR	<p>I. K § 9 ods. 6 návrhu – Z: 1. § 9 ods. 6 písmeno b) návrhu, ktorý upravuje podmienky vymenovania fyzickej osoby za člena dozornej rady, znie: „b) je bezúhonná; na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov,28“, navrhujeme znenie upraviť tak, že text za bodkočiarkou sa vypúšťa a podmienky sa upravujú v novom odseku 19. Navrhované znenie písmena b): „b) je bezúhonná,“. 2. Podmienky bezúhonnosti fyzickej osoby navrhujeme upraviť v osobitných ustanoveniach. Ako možnosť navrhujeme § 9 doplniť o nový odsek 19 a nový odsek 20 v tomto znení: „(19) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol</p>	Z	A	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.</p>

<p>právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov, na tento účel je fyzická osoba povinná poskytnúť úradu údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov. 28) Údaje podľa druhej vety úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 28 znie: „28) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“ „(20) Stratu bezúhonnosti je člen dozornej rady povinný bezodkladne oznámiť úradu.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Jednou z podmienok vymenovania fyzickej osoby za člena dozornej rady je splnenie podmienky bezúhonnosti podľa § 9 ods. 6 písm. b) návrhu zákona. Poskytnutie údajov potrebných na vyžiadanie si výpisu z registra trestov za účelom preukázania bezúhonnosti navrhnuté ustanovenie upravuje. Absentuje však úprava spôsobu vyžiadania si verejnej listiny a definovanie subjektu, ktorý je oprávnený si verejnú listinu vyžiadať. Z dôvodu kontrolného mechanizmu je zároveň potrebné vymedziť povinnosť člena dozornej rady oznámiť stratu bezúhonnosti Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, nakoľko členov dozornej rady vymenúva a odvoláva uvedený úrad. V nadväznosti na uvedené, sa javí byť vhodné upraviť postih za delikt neoznámenej straty bezúhonnosti Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej</p>			
--	--	--	--

	<p>republiky, ktorý v návrhu absentuje. Kontrolné mechanizmy navrhujeme zväžiť z dôvodu prehľadnosti v zmysle uvedeného konceptu aj pre ostatné orgány Slovenskej národnej akreditačnej služby (§ 4) a eventuálne pri predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (§ 2 odsek 2). Z vyššie uvedeného dôvodu považujeme za potrebné upraviť znenie § 9 ods. 6 písm. b) návrhu zákona a doplniť aj príslušné ďalšie úpravy navrhovaného znenia.</p>			
GPSR	<p>II. K bezúhonnosti všeobecne – O: V nadväznosti na vyššie uvedené, je na zvážení, či z dôvodu prehľadnosti budúceho právneho predpisu nie je vhodné v rámci de lege ferenda úvah upraviť podmienky preukazovania bezúhonnosti explicitne v návrhu zákona nielen pri členoch dozornej rady ale aj pri ostatných orgánoch uvedených § 4 návrhu zákona (eventuálne aj vo vzťahu k predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, napr. odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov).</p>	O	N	<p>Na predsedu ÚNMS SR a riaditeľa SNAS sa vzťahujú iné právne predpisy, ako napr. zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov. Členov SAR upravuje štatút a rokovací poriadok SAR a ide o čestnú funkciu, pričom nie je potrebné preukázať bezúhonnosť.</p>
Klub 500	<p>8. K § 24 ods. 1 písm. d) návrhu zákona Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „z nepredvídateľných dôvodov“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v</p>	Z	ČA	<p>Materiál bol podľa pripomienky preformulovaný. Rozpor bol odstránený.</p>

	súvislosti so slovným spojením „z nepredvídateľných dôvodov“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu.			
Klub 500	1. K § 5 ods. 2 písm. d) bod 1. návrhu zákona Navrhujeme upraviť (skrátiť) termín predkladania rozpočtu na termín, ktorý bude v časovom súlade s prípravou štátneho rozpočtu. Odôvodnenie: Podľa § 14 ods. 4 návrhu zákona môže byť príjmom Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“) aj príspevok zo štátneho rozpočtu. Preto je potrebné zosúladiť prípravu a schválenie rozpočtu SNAS s prípravou štátneho rozpočtu, ktorá sa riadi osobitnými postupmi a štátny rozpočet má byť predložený najneskôr do 15.10. bežného roka.	O	N	Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že SNAS pri vytváraní rozpočtu SNAS by už mal mať vedomosť, či je v rámci štátneho rozpočtu schválený alebo neschválený príspevok zo štátneho rozpočtu na príslušné aktivity podľa § 14 návrhu zákona, aby to vedel zohľadniť v rozpočte SNAS na nasledujúci kalendárny rok.
Klub 500	2. K § 5 ods. 2 písm. f) bod 1., §2 ods. 2 návrhu zákona Navrhujeme zo znenia § 5 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 1., zo znenia §2 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 2. a do § 2 ods. 2 doplniť nový bod so znením „po prerokovaní dozornou radou schvaľuje zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované Slovenskou národnou akreditačnou službou a Cenník služieb Slovenskej národnej akreditačnej služby podľa §13 ods. 2.“. Odôvodnenie: Nie je prípustné aby osoba, ktorá predkladala návrh ho aj zároveň schvaľovala. Nie je zabezpečený princíp kontroly a rozhodovanie	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s AZZZ upravil znenie § 5 ods. 2 písm. f) bod. 1 a § 5 ods. 2 písm. h) bod 2. návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	je sústredené v jednej osobe. Povinnosť predložiť návrh na prerokovanie dozornej rade nepovažujeme za formu kontroly.			
Klub 500	<p>7. K § 23 ods. 8 písm. a) návrhu zákona</p> <p>V § 23 ods. 8 písm. a) navrhujeme pred slová: „vstupovať do objektov“ vložiť slová: „so súhlasom žiadateľa a na nevyhnutnú dobu“ Odôvodnenie: Máme za to, že vstup do objektov, zariadení a prevádzok, na pozemky a do iných priestorov žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanej osoby by mal byť umožnený len na nevyhnutnú dobu aby neprimeraným a neúnosným spôsobom nemohol zaťažovať žiadateľa. Obdobná právna úprava je analogicky obsiahnutá v iných právnych predpisoch (napr. § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, § 26 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, § 29 ods. 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach), a preto nevidíme dôvod aby právna úprava návrhu zákona bola upravená iným spôsobom. Nami navrhovanou pripomienkou zároveň dôjde aj k napĺňaniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06). Zároveň uvádzame, že posudzovacia skupina nemôže mať postavenie na úrovni iných orgánov štátu a požívať právo vstupovania do objektov a prevádzok žiadateľa bez jeho súhlasu. Najmä ak nejde o</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR po dohode s Klub 500 upravil znenie § 23 ods. 8 písm. a) návrhu zákona.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	zamedzenie neodvratných škôd na majetku alebo zdraví a životoch osôb.			
Klub 500	10. K § 25 návrhu zákona – obyčajný pripomienka V jednotlivých ustanoveniach § 25 sú použité krížové odkazy, ktoré odkazujú na ustanovenia § 24 a tie následne na ustanovenia § 23. Navrhujeme v ustanoveniach § 25 použiť odkazy na originálne ustanovenia v § 23. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	ÚNMS SR preformuloval znenie § 25 návrhu zákona.
Klub 500	13. K § 30 ods. 2 návrhu zákona V znení ods. 2 navrhujeme doplniť za číslovku 1 v prvej vete slovné spojenie „... písm. a)“. Odôvodnenie: V prípade že SNAS bude rozhodovať o zúžení akreditácie (písm. b) alebo o zmene údajov (písm. c) tak nepreverte plnenie akreditačných požiadaviek v rozsahu požadovanej zmeny.	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.
Klub 500	12. K § 30 ods. 1 písm. c) návrhu zákona V znení písm. c) navrhujeme nahradiť číslovku „36“ číslovkou „37“. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz na iné ustanovenie zákona.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
Klub 500	3. K § 6 ods. 3 písm. c) návrhu zákona V znení písm. c) navrhujeme nahradiť spojku „a“ slovom „alebo“ v nasledovnom znení: „má najmenej päťročnú prax v oblasti riadenia alebo v oblasti akreditácie orgánov posudzovania zhody,“. Odôvodnenie: Ustanovenie je diskriminujúce a zužuje oblasť uchádzačov len na zamestnancov (súčasných alebo	Z	ČA	ÚNMS SR na základe dohody s Klubom 500 doplnil dôvodovú správu osobitnú časť, kde bližšie vysvetlil predmetnú požiadavku na výkon funkcie riaditeľa SNAS. Rozpor bol odstránený.

	bývalých) SNAS, keďže akreditáciu orgánov posudzovania zhody môže zo zákona vykonávať len SNAS.			
Klub 500	11. K § 27 ods. 1, § 29 ods. 1 návrhu zákona V znení ustanovenia ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „šiestich“ slovom „troch“. Odôvodnenie Doba na rozhodnutie o akreditácii šesť mesiacov od doručenia žiadosti je neprimeraná. V dobe elektronickej komunikácie a s tým súvisiacim skracovaním konaní nie je dôvod aby aj v prípade vydávania rozhodnutí o akreditácii neboli využité všetky možnosti na skrátenie doby na vydanie rozhodnutia.	Z	ČA	ÚNMS SR upravil lehotu na vydanie rozhodnutia o akreditácii a lehotu na vydanie rozhodnutia o reakreditácii na štyri mesiace. Lehota začne plynúť po prijatí kompletnej žiadosti o akreditáciu alebo reakreditáciu SNAS. Upravila sa lehota na posúdenie žiadosti podľa § 21 ods. 5 návrhu zákona na 5 pracovných dní od doručenia žiadosti. Rozpor bol odstránený.
Klub 500	6. K § 13 ods. 2 písm. c), § 14 ods. 3 písm. c) návrhu zákona Znenie § 13 ods. 2 písm. c) a § 14 ods. 3 písm. c) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie: Žiadateľ, resp. držiteľ akreditácie je povinný riadne zaplatiť za žiadosť, všetky úkony a iné všetky reálne vynaložené náklady SNAS, ktoré vzniknú pri poskytovaní služieb SNAS. Platenie ročného poplatku za udržiavanie akreditácie nie je vôbec opodstatnené a podložené akýmkoľvek reálnym výkonom SNAS.	Z	ČA	ÚNMS SR a Klub 500 sa v predmetnej veci dohodli, že ročná úhrada za udržiavanie akreditácie sa nebude zvyšovať počas platnosti rozhodnutia o akreditácii. Podľa uvedeného bol upravený návrh zákona a zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované SNAS. Rozpor bol odstránený.
Klub 500	9. K § 24 ods. 1 návrhu zákona Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1)	Z	ČA	Klub 500 po dohode s ÚNMS SR súhlasil s nasledujúcim preformulovaním § 24 návrhu zákona:

	<p>Slovenská národná akreditačná služba preruší konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu na odstránenie nedostatkov žiadosti podľa § 21 ods. 4, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nedostatkov b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nezhody c) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na predloženie dokumentov.“. Odôvodnenie: V záujme zachovania jednoznačnosti zákona a jeho výkladu navrhujeme nahradiť možnosť SNAS prerušiť konanie jednoznačným pravidlami pri ktorých SNAS konanie preruší. Z toho istého dôvodu navrhujeme vypustiť i písm. d), ktorého znenie je koncipované príliš nejednoznačne. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „z nepredvídateľných dôvodov“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu.</p>		<p>„Slovenská národná akreditačná služba môže prerušiť konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditáciu, žiadateľa o reakreditáciu alebo žiadateľa o zmenu akreditácie na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, c) nie je možné pre krízovú situáciu³⁴⁾ uskutočniť posudzovanie akreditačných požiadaviek.</p> <p>³⁴⁾ § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov.“ Rozpor bol odstránený.</p>
--	--	--	---

Klub 500	<p>4. K § 6 ods. 11 návrhu zákona Znenie ods. 11 navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie: Funkčné obdobie riaditeľa je stanovené v § 6 ods. 2 na pevné, t.j. určité obdobie päť rokov. Z tohto pohľadu ide principiálne o pracovnoprávny vzťah na dobu určitú, kde je neobvyklé určovať a poskytovať odstupné.</p>	Z	N	<p>Klub 500 po dohode s ÚNMS SR odstúpil od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.</p>
Klub 500	<p>5. K § 12 ods. 2 návrhu zákona Znenie ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Slovenská akreditačná rada má najviac 19 členov, ktorých vymenúva a odvoláva riaditeľ po prerokovaní s predsedom úradu. Členmi Slovenskej akreditačnej rady sú nominovaní zástupcovia orgánov štátnej správy, nezávislí odborníci v oblasti akreditácie a zástupcovia akreditovaných osôb a zástupcovia zákazníkov akreditovaných osôb nominovaní reprezentatívnymi združeniami zástupcov zamestnávateľov. Zastúpenie jednotlivých zainteresovaných strán v Slovenskej akreditačnej rade musí byť vyvážené.“ Odôvodnenie: Reprezentatívne združenia zamestnávateľov zastupujú spoločnosti z rôznych odvetví, ktoré musia byť rovnomerne zastúpené a taktiež musí byť zabezpečený prenos informácií, požiadaviek, námetov a výhrad prostredníctvom akreditačnej rady, ako jeho poradným orgánom, riaditeľovi SNAS.</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR preformuloval znenie § 12 ods. 2 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.</p>
Klub 500	<p>14. K § 33 písm. e) návrhu zákona Znenie písm. e) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie: Vyhlásenie konkurzu na majetok akreditovanej osoby neznamená</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR preformuloval znenie návrhu zákona, tak že vypustil § 33</p>

	automaticky neschopnosť plniť požiadavky udelenej akreditácie. Práve naopak, automatický zánik akreditácie dostáva akreditovanú osobu do ešte hrošej situácie, v ktorej si nebude schopná plniť svoje záväzky. SNAS má pre zistenie skutkového stavu, t.j. schopnosti, alebo neschopnosti akreditovanej osoby plniť podmienky akreditácie ustanovenú kompetenciu v § 35 písm. g) na základe, ktorej môže vykonať mimoriadne posudzovanie.			písm. e) návrhu zákona a doplnil do § 35 ods. 1 návrhu zákona písm. e). Rozpor bol odstránený.
Klub 500	15. K § 37 ods. 2 písm. h) návrhu zákona Znenie písm. h) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie: Povinnosť akreditovanej osoby plniť ďalšie požiadavky určené SNAS je daná neurčito a všeobecne a v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.
MDaVSR	K poznámkam pod čiarou 1. V poznámkach pod čiarou odporúčame v súlade s bodom 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v prípade taxatívneho výpočtu právnych predpisov jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzať pod sebou ako samostatné vety, nie za sebou.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MDaVSR	K § 40 ods. 7 10. V § 40 ods. 7 odporúčame slová „tak prebytok“ nahradiť slovom „prebytok“ a slová „tak sa postupuje“ nahradiť slovami „postupuje sa“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

MDaVSR	K § 8 ods. 2 písm. a) 2. V § 8 ods. 2 písm. a) piatom bode odporúčame číslo odkazu 14 nahradiť odkazom 18.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Po prečíslovaní odkazov, odkaz číslo 14 bol nahradený odkazom číslo 17, ktorý v poznámke pod čiarou znie: 17) § 13 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávných inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.
MDaVSR	K § 14 ods. 5 písm. d) 3. V § 14 ods. 5 písm. d) odporúčame vypustiť slová „výdavky na“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MDaVSR	K § 23 ods. 2 4. V § 23 ods. 2 v prvej vete odporúčame slovo „skupiny“ nahradiť slovom „skupinu“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MDaVSR	K § 24 ods. 1 5. V § 24 ods. 1 odporúčame slová „môže prerušiť“ nahradiť slovom „preruší“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy ide o taxatívne dôvody prerušenia konania, preto by pri naplnení týchto dôvodov mal mať správny orgán povinnosť konanie prerušiť. Na § 24 sa podľa § 39 vzťahuje správny poriadok, t. j. táto pripomienka je aj v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku.	O	N	SNAS má štvormesačnú lehotu na vydanie rozhodnutia o akreditácii a z aplikačnej praxe je zrejmé, že SNAS je schopná uskutočniť procesné úkony súvisiace s udelením akreditácie v uvedenej lehote bez prerušenia konania. SNAS sa ponecháva možnosť prerušiť konanie z dôvodov uvedených

				<p>v § 24 ods. 1 návrhu zákona, ak to vyžaduje povaha veci, vhodnosť vyššie uvedeného potvrdzuje aj aplikačná prax, lebo SNAS zvyčajne konanie neprešuje a dbá na dodržanie zákonnej lehoty, ktorá bola doteraz 6 mesiacov a ktorá bola skrátaná na 4 mesiace. V časti týkajúcej sa § 24 ods. 1 písm. d) návrhu zákona ÚNMS SR upravil znenie predmetného ustanovenia.</p> <p>Rozpor bol odstránený</p>
MDaVSR	<p>K § 24 ods. 3 6. V § 24 ods. 3 odporúčame slová „pod dní“ nahradiť slovami „po dni“.</p>	O	A	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený.</p>
MDaVSR	<p>K § 27 ods. 3 7. V § 27 ods. 3 odporúčame vydať rozhodnutie o neudelení akreditácie, ak žiadateľ o akreditáciu nespĺňa požiadavky SNAS. Odôvodnenie: Zamietnutím žiadosti o akreditáciu sa skôr rozumie zrušenie žiadosti pred vykonaním posudzovania, či sú požiadavky akreditácie žiadateľom plnené, ak by napríklad žiadosť neobsahovala všetky povinné prílohy ani po doručení výzvy na ich doplnenie.</p>	O	A	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený.</p>

MDaVSR	K § 30 ods. 1 písm. c) 8. V § 30 ods. 1 písm. c) odporúčame opraviť vnútorný odkaz na § 36 ods. 2 písm. f) prvý až tretí a piaty až desiaty bod, keďže takéto ustanovenia § 36 neobsahuje.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
MDaVSR	§ 37 9. V § 37 odporúčame upraviť znenie odseku 1 písm. a) a b) a odseku 2 písm. h) a i) tak, aby bolo jednoznačné, či ide o právo, alebo povinnosť akreditovanej osoby. Odôvodnenie: V odseku 1 sa ustanovuje možnosť používať odkazy na udelenú akreditáciu a používať akreditačnú značku a v odseku 2 je uvedená povinnosť ich použitia.	O	N	Akreditovaná má právo aj povinnosť používať akreditačnú značku SNAS a používať odkazy na udelenú akreditáciu. Uvedené vyplýva z dokumentov ustanovujúcich akreditačné požiadavky.
MFSR	K § 16 V § 16 ods. 2 odporúčame nahradiť dátum 30. apríl neskorším dátumom, pretože k rovnakému dátumu je povinný riaditeľ predložiť na schválenie výročnú správu o činnosti a zo znenia § 5 ods. 2 písm. d) tretieho bodu návrhu zákona nie je zrejmé, dokedy je riaditeľ povinný predložiť účtovnú závierku na schválenie dozornej rade. Zároveň odporúčame slovo „príslušného“ nahradiť slovom „nasledujúceho“. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že rezervný fond sa bude tvoriť z výsledku hospodárenia za rok, v ktorom Slovenská národná akreditačná služba dosiahne kladný výsledok hospodárenia, pričom samotné rozdelenie výsledku hospodárenia sa uskutoční v nasledujúcom kalendárnom roku.	O	ČA	Znenie návrhu zákona bolo upravené na základe pripomienky tak, aby bolo zrejmé, kedy má SNAS doplniť v príslušnom kalendárnom roku rezervný fond.

<p>MFSR</p>	<p>K § 8 V § 8 ods. 2 písm. a) piatom bode navrhujeme odkaz 14 nad slovami „podľa osobitného predpisu“ nahradiť odkazom 18. Podľa návrhu zákona dozorná rada schvaľuje návrh na prevod vlastníctva nehnuteľnej veci alebo hnuteľnej veci alebo na prevod iného majetkového práva podľa osobitného predpisu. Uvedené nakladanie s majetkom verejnoprávnej inštitúcie upravuje zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podotýkame, že odkaz na tento zákon je už zavedený ako odkaz 18 v § 5 ods. 2 písm. d) štvrtom bode návrhu zákona.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený.</p>
<p>MFSR</p>	<p>Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 za slovo „akreditácie“ vložiť slová „a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh“, v § 1 písm. c) slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“, v § 2 ods. 1 písm. c) slovo „pokutu“ nahradiť slovami „pokuty za správne delikty“, v § 3 ods. 6 písm. b) slovo „služby“ (druhý výskyt) nahradiť slovom „službe“, v § 3 ods. 7 písm. e) slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“, v § 3 ods. 7 písm. m) slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 8, 25 a 27 jednotlivé citácie uviesť v</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol podľa pripomienok upravený, okrem nasledovných pripomienok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v § 6 ods. 13, v § 7 ods. 3 a § 15 ods. 2 nebolo akceptované nahradenie uvedeného predpisu slovným spojením „osobitný predpis“ z dôvodu, že podľa prílohy č. 1 LPV, bodu 8 ak je preberanie (recepčia) iného právneho predpisu nevyhnutné, treba okruh recipovaného

<p>samostatných riadkoch, v § 3 ods. 7 písm. n) slovo „uplatňovanie“ nahradiť slovom „uplatňovaní“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uviesť jednotlivé zákony v chronologickom poradí, v § 3 ods. 7 písm. q) slovo „odsekov“ nahradiť slovom „písmen“, v § 5 ods. 2 písm. b) za slovo „európskych“ vložiť slovo „organizáciách“, v § 5 ods. 2 písm. c) slovo „plán“ nahradiť slovom „plánu“ (2x), v § 5 ods. 2 písm. d) siedmom bode slovo „investícií“ nahradiť slovom „investíci“, v § 5 ods. 2 písm. f) druhom bode slová „každoročne do 30. apríla“ nahradiť slovami „po prerokovaní dozornou radou“ vzhľadom na znenie § 5 ods. 2 písm. e) druhého bodu, v § 5 ods. 2 písm. g) treťom bode vypustiť slová „schválenej riaditeľom po jej predchádzajúcom prerokovaní dozornou radou“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 2 písm. h) úvodnej vete slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 5 ods. 2 písm. h) treťom a štvrtom bode vypustiť slovo „každoročne“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 2 písm. h) štvrtom bode za slovo „schválení“ vložiť slovo „riaditeľom“, v § 6 ods. 4 a § 9 ods. 7 vypustiť čiarku a slová „ktoré upravujú nezlučiteľnosť, povinnosti, obmedzenia a zodpovednosť“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 5 písm. e) a § 9 ods. 8 písm. d) pred slová „akreditovanej osoby“ vložiť slovo „činnosťou“, v § 6 ods. 5 písm. f) a § 9 ods. 8 písm. e) pred slová „akreditovanej osoby“ vložiť slová „členstvom v riadiacom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne“, v § 6 ods. 5 písm. g) a § 9 ods. 8 písm. f) pred slová „v akreditovanej osobe“ vložiť slová „majetkovou účasťou alebo hlasovacími právami“, v § 6 ods. 5 písm. h) za</p>		<p>ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy, napríklad: a) „Na vyvlastňovanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim.1)“, v tomto prípade sa v poznámke pod čiarou k odkazu 1 uvedie táto citácia: „1) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“; b) „Na konanie o ukladaní pokút podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok.“, v tomto prípade sa poznámka pod čiarou nemusí uviesť (bod 22.9.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - uvedenie paragrafovej značky pri citácii niekoľkých
--	--	--

<p>slovo „pracovnoprávnym“ vložiť slovo „vzťahom“ a pred slová „k akreditovanej osobe“ vložiť slová „pracovnoprávnym vzťahom alebo obdobným pracovným vzťahom“, v § 6 ods. 6 písm. d) pred slová „akreditovanej osoby“ vložiť slová „členom v riadiacom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne“, v § 6 ods. 6 písm. e) pred slová „v akreditovanej osobe“ vložiť slová „majetkovú účasť alebo hlasovacie práva“, v § 6 ods. 6 písm. f) za slovo „pracovnoprávny“ vložiť slovo „vzťah“ a pred slová „k akreditovanej osobe“ vložiť slová „pracovnoprávny vzťah alebo obdobný pracovný vzťah“, v § ods. 7 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „36“, ako nadbytočnú, v § 6 ods. 9 slová „čestné vyhlásenie“ nahradiť slovom „oznámenie“ a slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 6 ods. 12 druhej vete za slovo „Predseda“ vložiť slovo „úradu“, v § 6 ods. 13 slová „všeobecný predpis o výkone práce vo verejnom záujme“ nahradiť slovami „osobitný predpis“, v § 6 ods. 14 slová „4, 5 a 6“ nahradiť slovami „4 až 6“, v poznámke pod čiarou k odkazu 24 vypustiť slová „Trestný poriadok“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 16 na začiatok písmen a) a d) vložiť slovo „riaditeľ“, v § 7 ods. 3 slová „všeobecného predpisu o výkone práce vo verejnom záujme, ktoré upravujú výberové konanie“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 9 ods. 10 písm. e) za slovo „pracovnoprávny“ vložiť slovo „vzťah“, v § 9 ods. 14 písm. e) za slovo „ktorého“ vložiť slová „v dozornej rade“, v § 10 ods. 1 vypustiť slová „a</p>		<p>paragrafov nebolo akceptované z dôvodu, že prílohy č. 1 LPV, bodu 55 paragrafová značka sa opakuje, ak je citácia niekoľkých paragrafov rozdelená čiarkou alebo slovom „alebo“ (napríklad: § 5, § 8, § 12 alebo § 13).</p> <ul style="list-style-type: none"> - na návrh MS SR v § 3 ods. 7 písm. q) došlo k vypusteniu časti vety „a vykonáva činnosti podľa odsekov a) až p)“ z dôvodu, že celý odsek sa zaoberá vymenovaním činností, ktoré má v kompetencii SNAS a preto je nadbytočné uvádzať v poslednom písmene, že robí činnosti podľa predchádzajúcich písmen. - na návrh MS SR bol § 6 ods. 4 preformulovaný - úpravu § 10 ods. 1 neakceptujeme, z dôvodu, že pôvodný návrh považujeme za vyhovujúci
---	--	--

<p>riadi“ a na konci pripojiť túto vetu: „Zasadnutie dozornej rady riadi jej predseda alebo podpredseda.“, v § 10 ods. 3 za slovo „členov“ vložiť slová „dozornej rady“ (2x), v § 13 ods. 2 úvodnej vete slovo „ustanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, v § 13 ods. 2 písm. c) vypustiť slová „ročnú úhradu za“, v § 14 ods. 5 písm. d) vypustiť slová „výdavky na“ ako nadbytočné vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 5, v § 15 ods. 2 slová „všeobecný predpis o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií“ nahradiť slovami „osobitný predpis“, v § 16 ods. 3 slovo „Prebytok“ nahradiť slovom „Zostatok“, v § 17 ods. 1 slová „z prebytku“ nahradiť slovami „zo zostatku“, v § 20 ods. 1 vypustiť slová „rozhodne a“ ako nadbytočné, v § 21 ods. 1 prvej vete vypustiť slová „tento zákon“ a slovo „neustanovuje“ nahradiť slovami „nie je ustanovené“, v § 21 ods. 3 písm. g) slovo „funkcia“ nahradiť slovom „funkciu“, v § 23 ods. 2 slovo „skupiny“ nahradiť slovom „skupinu“, v § 23 ods. 3 písm. i) slová „z porušenia“ nahradiť slovom „na porušenie“ (2x), v § 23 ods. 3 písm. j) pred slová „akreditovanej osoby“ vložiť slová „so zamestnancom alebo zmluvným partnerom“ a slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktorého“, v § 23 ods. 4 slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“, v § 23 ods. 5 slová „podľa odseku 1“ nahradiť slovami „akreditačných požiadaviek“, v § 23 ods. 7 písm. b) za slovo „posudzovanie“ vložiť slová „akreditačných požiadaviek“, v § 23 ods. 8 za slovo „Posudzovanie“ vložiť slová „akreditačných požiadaviek“ a slová „pri výkone posudzovania je“ nahradiť slovami „je pri výkone posudzovania akreditačných</p>			
---	--	--	--

<p>požiadaviek“, v § 24 ods. 1 písm. d) za slovo „posudzovanie“ vložiť slová „akreditačných požiadaviek“, v § 24 ods. 3 za slovo „Slovenskej“ vložiť slovo „národnej“ a slová „pod dní“ nahradiť slovami „po dni“, v § 25 písm. a) slová „§ 24 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „§ 21 ods. 4“, v § 25 písm. b) slová „§ 24 ods. 1 písm. b)“ nahradiť slovami „§ 23 ods. 9“, v § 25 písm. c) slová „§ 24 ods. 1 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 23 ods. 10“, v § 27 ods. 1 druhej vete slová „Do času“ nahradiť slovami „Do lehoty“ a slová „na ktorý“ nahradiť slovami „počas ktorého“, v § 27 ods. 3 slová „podľa § 23“ nahradiť slovami „akreditačných požiadaviek“, v § 27 ods. 4 písm. h) vypustiť slová „pre ktoré žiadateľ o akreditáciu plní akreditačné požiadavky“, v § 27 ods. 4 písm. i) slovo „akreditácie“ nahradiť slovom „akreditácii“, v § 27 ods. 6 slovo „ustanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, v § 28 ods. 2 písm. h) vypustiť slová „v ktorom je vydané rozhodnutie o akreditácii“, v § 30 ods. 1 písm. c) slová „§ 36“ nahradiť slovami „§ 37“, v § 30 ods. 2 slová „§ 27, § 29 a § 31“ nahradiť slovami „§ 27, 29 a 31“, v § 34 ods. 2 za slovo „vymenúva“ vložiť slová „a odvoláva“, v § 38 ods. 2 slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“, v § 38 ods. 5 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 38 ods. 7 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 39 slová „ustanovenia § 18, § 19, § 23, § 35“ nahradiť slovami „postup podľa § 18, 19, 23, 35“, prípadne z dôvodu prehľadnosti jednotlivé procesné postupy podľa uvedených paragrafov uviesť samostatne v písmenách, v § 40 ods. 5 slovo „sú“ nahradiť slovom „je“ a slová „a zostávajú v</p>			
---	--	--	--

	<p>platnosti najneskôr do uplynutia pôvodne stanovenej platnosti“ nahradiť čiarou a slovami „pričom tieto rozhodnutia zostávajú v platnosti najneskôr do uplynutia ich platnosti“, v § 40 ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné a slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“ a v druhej vete slová „tak sa postupuje“ nahradiť slovami „postupuje sa“, v § 41 vypustiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ ako nadbytočné, v prílohe č. 2 štvrtom bode slovo „jej“ nahradiť slovom „jeho“ (2x) a v siedmom bode slovo „ich“ nahradiť slovom „jeho“, v prílohe č. 3 šiestom bode slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“ (2x) a v deviatom bode slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“).</p>			
MFSR	<p>K § 14 V § 14 ods. 2 navrhujeme vypustiť odkaz 32 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 32 alebo tento odkaz v návrhu zákona ponechať, ale v poznámke pod čiarou k odkazu 32 citovať iné všeobecne záväzné právne predpisy. Následne je potrebné upraviť aj znenie osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Podľa § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sa tento zákon nevzťahuje na hospodárenie s peňažnými prostriedkami.</p>	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

MFSR	<p>K § 5 V § 5 ods. 2 písm. g) prvom bode odporúčame za slovo „závierky“ vložiť slová „a správy audítora“ a slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“. Keďže Slovenská národná akreditačná služba má svoju účtovnú závierku overenú audítorom odporúčame ustanoviť v návrhu zákona povinnosť ukladať správu audítora do registra účtovných závierok.</p>	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MHSR	<p>K vlastnému materiálu - § 38 Odporúčame predkladateľovi vypustiť § 38 ods. 5, ktorým sa automaticky zdvojnásobia pokuty uvedené v odseku 1 až 4 v prípade ďalšieho porušenia tohto zákona. Odôvodnenie: Výšky pokút by mali primerane zohľadňovať závažnosť porušenia zákona. Keďže sú pokuty definované intervalom, po opakovanom porušení zákona môže SNAS pristúpiť k vyššej pokute v rámci vymedzeného intervalu. Nie je potrebné pristupovať k zdvojnásobeniu sumy.</p>	O	N	Ustanovenie zdvojnásobenia výšky pokuty pri opakovanom porušení povinností uložených zákonom je bežnou legislatívnou praxou v legislatíve SR. Takéto ustanovenia zákonov plnia represívnu a preventívnu funkciu a ich účelom je odradiť sankcionovaný subjekt od opakovaného porušovania zákona.
MHSR	<p>K vlastnému materiálu - § 38 Žiadame predkladateľa o zníženie výšky pokút uvedených v § 38 ods. 1 písm. b). Navrhované znenie zákona predpokladá pokuty v maximálnej výške až 100 000 eur za porušenie povinností podľa § 20 ods. 3 alebo § 31 ods. 4. Navrhujeme zmeniť maximálnu výšku pokuty za porušenie § 38 ods. 1 písm. b) na 10 000 eur. Odôvodnenie: Porušenie povinností podľa § 38 ods. 1 písm. b) nepovažujeme za rovnako závažné porušenie povinností ako prečiny definované v § 38 ods. 1 písm. a) a c). Navrhujeme preto</p>	Z	ČA	ÚNMS SR pristúpil k zníženiu hornej hranice výšky pokuty uvedenej v § 38 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na 50 000 €. Navrhovanú výšku hornej hranice pokuty (10 000 €) považujeme za neprimerane nízku, keďže hodnota za vykonanie auditu a vydanie certifikátu akreditovanou osobou napr. pri schvaľovaní systémov kvality

	upraviť maximálnu výšku pokuty. Udelenie vysokých pokút by mohlo výrazne ohroziť konkurencieschopnosť pokutovaných subjektov.			podľa STN EN ISO 9001 alebo STN ISO 37001 sa pohybuje okolo 2000 € až 5000 €. Pokuta nie je určená pre akreditované osoby, ale pre toho, kto vystupoval ako akreditovaná osoba a uplatňoval práva podľa § 37 ods. 1 návrhu zákona bez právoplatného rozhodnutia o akreditácii alebo počas pozastavenia akreditácie, čiže nebol akreditovanou osobou. Na základe uvedeného navrhovaná výška hornej hranice pokuty 10 000 € by neplnila represívnu a preventívnu funkciu a neodradila by subjekty od páchania správnych deliktov uvedených v § 20 ods. 3 a § 31 ods. 3 (pôvodne § 31 ods. 4) návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
MOSR	§ 13 ods. 2 písm. c Odporúčame navrhované znenie § 13 ods. 2 písm. c) zladit' s úvodnou vetou § 13 ods. 2.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MOSR	§ 14 ods. 2 Odporúčame opraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 32. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 32 odporúčame zladit' s obsahom § 14 ods. 2, ktorý upravuje používanie finančných	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

	prostriedkov podľa iných právnych predpisov. Zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 32, upravuje v § 1 ods. 3 písm. a), že sa nevzťahuje na nakladanie s peňažnými prostriedkami. Z tohto dôvodu je odkaz na tento zákon v súvislosti s používaním finančných prostriedkov Slovenskou národnou akreditačnou službou nesprávny.			
MOSR	§ 8 ods. 2 písm. a bod 5 Odporúčame v § 8 ods. 2 písm. a) piatom bode opraviť číslo odkazu 14 umiestneného nad slovami „podľa osobitného predpisu“, keďže znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14 nezodpovedá obsahu daného ustanovenia.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MOSR	§ 40 ods. 3 V ustanovení § 40 ods. 3 odporúčame zvážiť navrhovanú prechodnú právnu úpravu o pokračovaní vo výkone funkcií doterajších členov dozornej rady až do uplynutia ich funkčného obdobia, keďže funkčné obdobie členov dozornej rady je rôzne a návrhom zákona sa mení zloženie dozornej rady oproti doterajšej právnej úprave.	O	ČA	ÚNMS pristúpil zmene zloženia dozornej rady, v dôsledku čoho nebolo potrebné preformulovať § 40 ods. 3.
MOSR	§ 30 ods. 1 písm. c V § 30 ods. 1 odporúčame znenie písmena c) nahradiť týmto	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.

	znením: „c) zmenu údajov podľa § 37 ods. 2 písm. f) prvého až tretieho bodu a piateho bodu.“. Odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz v súlade so znením ustanovenia, na ktoré sa odkazuje.			
MOSR	<p>§ 5 ods. 2 písm. c V § 5 ods. 2 písm. c) odporúčame vypustiť slová „a plán verejného obstarávania17)“ a v tejto súvislosti odporúčame vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 17. Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neustanovuje pre verejného obstarávateľa povinnosť vyhotovovať plán verejného obstarávania a takáto nová povinnosť pre Slovenskú národnú akreditačnú službu nie je ani v dôvodovej správe riadne odôvodnená. Slovenská národná akreditačná služba nie je verejným obstarávateľom s početnými alebo veľkými verejnými obstarávaniami. Väčšina verejných obstarávaní patrí medzi zákazky s nízkou hodnotou a obstarávania Slovenskej národnej akreditačnej služby sú preverované dozornou radou. Spracúvanie samostatného plánu verejného obstarávania nad rámec požiadaviek zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje byrokratickú záťaž a zvýšené náklady.</p>	O	N	ÚNMS SR nesúhlasí s predmetnou pripomienkou a neakceptuje ju. Je bežnou praxou, že verejný obstarávateľ vyhotovujú plán verejného obstarávania, v ktorom sú zahrnuté všetky plánované verejné obstarávania.
MOSR	<p>§ 8 ods. 2 písm. a bod 1 V § 8 ods. 2 písm. a) odporúčame znenie bodu 1 nahradiť týmto znením: „1. rozpočet nákladov a výnosov a plán investícií Slovenskej národnej akreditačnej služby, a to najneskôr do 31.</p>	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Bola ponechaná

	<p>marca príslušného kalendárneho roka, na ktorý sa rozpočet zostavuje,“ Navrhované znenie § 8 ods. 2 písm. a) je zmätočné vzhľadom na to, že nie je zrejmé, v akom termíne sa majú dokumenty schváliť, či jeden mesiac pred začiatkom kalendárneho roka, alebo do 31. marca kalendárneho roka. Navrhujeme preto jednoznačne upraviť termín na schválenie týchto dokumentov. Zároveň odporúčame vypustiť plán verejného obstarávania z dokumentov schvaľovaných dozornou radou, keďže zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neustanovuje pre verejného obstarávateľa povinnosť vyhotovovať plán verejného obstarávania a takáto nová povinnosť pre Slovenskú národnú akreditačnú službu nie je ani odôvodnená. Slovenská národná akreditačná služba nie je verejným obstarávateľom s početnými alebo veľkými verejnými obstarávaniami. Väčšina verejných obstarávaní patrí medzi zákazky s nízkou hodnotou a obstarávania Slovenskej národnej akreditačnej služby sú preverované dozornou radou. Spracúvanie samostatného plánu nad rámec požiadaviek zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov neprináša zvýšenú transparentnosť, ale predstavuje byrokratickú záťaž a zvýšené náklady.</p>			<p>povinnosť dozornej rady schvaľovať aj plán verejného obstarávania.</p>
<p>MOSR</p>	<p>§ 9 ods. 14 písm. f V § 9 ods. 14 odporúčame prehodnotiť znenie písmena f), a to vzhľadom na navrhované znenie § 10 ods. 1, ako aj § 9 ods. 14</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Zo znenia návrhu zákona</p>

	písm. g). Odvolanie člena dozornej rady za nevykonávanie funkcie viac ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov sa javí ako neprímerane prísne, keďže dozorná rada má zasadať najmenej raz za šesť mesiacov, pričom člen dozornej rady môže svoju neúčast' na rokovaní náležite ospravedlniť.			vypustený § 9 ods. 14 písm. f).
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčame v celom texte návrhu zákona zväžiť nahradenie pojmu „úhrada“ vhodnejším pojmom „poplatok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pokiaľ ide o navrhovaný pojem „poplatok“, ide o pojem, ktorý sa v právnom poriadku Slovenskej republiky používa na označenie platieb za služby verejnoprávných inštitúcií (napr. poplatky za štúdium na vysokej škole, koncesionárske poplatky) a v súčasnosti je použitý aj v cenníku služieb SNAS. Pojem „úhrada“ skôr evokuje samotný akt zaplataenia (uhradenia) platby/poplatku.	O	N	Pojem „úhrada za služby“ sa v právnom poriadku Slovenskej republiky používa, napr: zákon č. 340/2012 Z. z., zákon č. 577/2004 Z. z., zákon č. 76/2019 Z. z.
MPSVRSR	K Čl. I § 18 ods. 4 Odporúčame v Čl. I § 18 odseku 4 v druhej vete vypustiť slová „štátnozamestnaneckého pomeru,“ alebo slová „alebo obdobného pracovného vzťahu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pojem „obdobný pracovný vzťah“ zahŕňa aj štátnozamestnanecký pomer.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MPSVRSR	K Čl. I § 6 ods. 5 písm. h) Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 5 písm. h) za slovo	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

	„pracovnoprávnym“ vložiť slovo „vzťahom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.			
MPSVRSR	K Čl. I § 6 ods. 6 písm. f) Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 6 písm. f) za slovo „pracovnoprávny“ vložiť slovo „vzťah“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MPSVRSR	K Čl. I § 9 ods. 10 písm. e) Odporúčame v Čl. I § 9 ods. 10 písm. e) za slovo „pracovnoprávny“ vložiť slovo „vzťah“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 33 písm. e Na konci písmena e) navrhujeme doplniť dôvod zániku akreditácie „alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku.“.	O	N	ÚNMS SR pristúpilo k vypusteniu § 33 písm. e) z návrhu zákona.
MSSR	§ 9 ods. 6 písm. b Navrhujeme doplniť podmienky, za ktorých sa bude člen dozornej rady považovať za bezúhonného.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 15 ods. 3 Navrhujeme doplniť, že SNAS nesmie okrem akceptovania a prijímania zmien ani vystavovať zmenky.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 3 ods. 7 písm. q Navrhujeme na konci vypustiť časť vety „a vykonáva činnosti	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

	podľa odsekov a) až p)“ z dôvodu, že celý odsek sa zaoberá vymenovaním činností, ktoré má v kompetencii SNAS a preto je nadbytočné uvádzať v poslednom písmene, že robí činnosti podľa predchádzajúcich písmen, pozn. nie odsekov.			
MSSR	§ 1 písm. c Navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v slove „investícií“. Obdobne aj v § 5 ods. 2 písm. d) bod 7.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 23 ods. 2 Navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v spojení „posudzovaciú skupinu“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 6 ods. 14 Navrhujeme upraviť citáciu odsekov spojením „4 až 6“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 6 ods. 4 Navrhujeme upraviť formuláciu odseku 4 nasledovne: „(4) Riaditeľ je na účely všeobecného predpisu o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov verejným funkcionárom.21)“.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 3 ods. 7 písm. g Navrhujeme vypustiť za čiarkou slovo „pre“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MSSR	§ 6 ods. 7 V odseku 7 navrhujeme vypustiť paragrafovú značku za slovom	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

	„až“ v zmysle bodu 55 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“).			
MSSR	§ 40 V prechodných ustanoveniach navrhujeme doplniť, že pracovné pomery zamestnancov SNAS zostávajú zachované.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MŠVVaŠSR	Všeobecne Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v § 3 ods. 7 písm. g) nahradiť slová "interných a externých zamestnancov" v súlade s terminológiou Zákonníka práce, - v § 6 ods. 5 písm. e) a f) za slovo ",alebo" vložiť slovo "činnosťou", - v § 8 ods. 2 písm. a) prvého bodu za slovo "zostavuje" vložiť čiarku, - v § 12 ods. 2 preformulovať tretiu vetu vzhľadom na to, že slová "zainteresovaných strán" a "vyvážené" sú nejednoznačné, - v § 13 ods. 2 písm. a) a § 14 ods. 3 písm. a) slovo "žiadost'" nahradiť slovami "podanie žiadosti", - v poznámke pod čiarou s odkazom 34 vložiť odkaz na ďalší právny predpis, vzhľadom na to, že pri použití slova "napríklad" v poznámke pod čiarou majú byť uvedené najmenej dva právne predpisy, - v § 21 ods. 3 vypustiť písm. f) a zároveň vytvoriť nový odsek 4 v znení " Príloha žiadosti podľa odseku 2 obsahuje písomné dokumenty, ktoré sú potrebné na overenie a pravidelné sledovanie plnenia príslušných akreditačných požiadaviek".	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienok upravený, okrem nasledovných pripomienok: - § 6 ods. 5 písm. f) bol na návrh MF SR preformulovaný -
MVSR	§ 24 ods. 3 V § 24 ods. 3 navrhujeme slovo "pod" nahradiť slovom "po".	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

MVSR	§ 30 ods. 1 písm. c) V § 30 ods. 1 písm. c) je uvedený nesprávny vnútorný odkaz, nakoľko uvedený vnútorný odkaz v zákone absentuje.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
MZSR	K vlastnému materiálu § 8 ods. 2 písm. f) Odporúčame text „jedenkrát ročne“ nahradiť textom „jedenkrát za rok“ (v celom texte materiálu). Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 10 Do § 10 navrhujeme doplniť nový ods. 4., ktorý znie: „Ďalšie podrobnosti o forme a spôsobe rokovania dozornej rady upravuje štatút dozornej rady Slovenskej národnej akreditačnej služby. Štatút je uverejnený na webovom sídle úradu.“ Odôvodnenie: Technicko-organizačné zabezpečenie priebehu a konanie rokovaní sa odporúča, aby upravoval štatút dozornej rady, ktorý schvaľuje predseda ÚNMS. Návrh štatútu dozornej rady a jeho aktualizácie predkladajú členovia dozornej rady a predseda ÚNMS štatút a jeho aktualizácie schvaľuje. Legislatívno-technická pripomienka.	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený.
MZSR	K vlastnému materiálu K § 6 ods. 16 písm. c) navrhujem vypustiť. Odôvodnenie: Akékoľvek podozrenie z protizákonného konania musí byť potvrdené v súlade s aktuálnymi právnymi predpismi Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s MZ SR čiastočne akceptovalo uvedenú zásadnú pripomienku. V zmysle pripomienky boli preformulované príslušné ustanovenia tak, aby

				obsahovali preukázané porušenie zákona príslušným orgánom. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu K § 6 ods. 16 písm. b) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Stanoviská a uznesenia dozornej rady vo veci porušenia zákona nie sú záväzné, dozorná rada nie je orgánom oprávneným prijímať záväzné stanoviská vo veciach porušenia zákona. Dozorná rada je oprávnená svoje zistenia a podozrenia postúpiť oprávneným orgánom. Navrhované ustanovenie vytvára právomoci v rozpore s legislatívou Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s MZ SR čiastočne akceptuje uvedenú zásadnú pripomienku. V zmysle pripomienky boli preformulované príslušné ustanovenia tak, aby obsahovali preukázané porušenie zákona príslušným orgánom. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 31 ods. 5 Navrhujeme slovo „odpadol“ nahradiť jeho synonymom, napr. slovom „pominul“. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 16 písm. c) Navrhujeme text: „c) dňom odvolania predsedom úradu na základe návrhu orgánu, ktorý zastupujú“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie písmena c) je zásahom do výkonu činnosti dozornej rady. Členovia dozornej rady sú menovaní a odvolávaní len na základe rozhodnutia príslušného orgánu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	ÚNMS SR súhlasí so zásadnou pripomienkou a text § 9 ods. 16 písm. c) návrhu zákona upravil. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 38 Navrhujeme vypustiť v § 38 ods. 1 písm. c), ods. 2, ods. 3, ods.	O	N	V predmetom prípade sa nejedná o porušenie zásady ne bis in idem,

	4, a ponechať v § 38 len ods. 1 písm. a) a b). Odôvodnenie: Tieto ustanovenia vytvárajú duplicitnú sankciu vo vzťahu k možnosti pozastavenia akreditácie a odvolania z funkcie. Akreditácia môže byť pozastavená bez likvidačnej pokuty na subjekty. Legislatívno-technická pripomienka.			nakoľko slovenský právny poriadok dovoľuje súčasne odobrať oprávnenie na výkon určitej činnosti a uložiť pokutu za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom, čo potvrdila aj judikatúra súdov SR.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 2 Navrhujeme znenie: „Predseda dozornej rady a jeden člen dozornej rady sú zástupcami Ministerstva financií Slovenskej republiky, jeden člen dozornej rady je zástupcom Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, jeden člen dozornej rady je zástupcom úradu a jeden člen je zamestnancom Slovenskej národnej akreditačnej služby. Menovanie a odvolanie predsedu a členov dozornej rady dozornej rady oznámi príslušný orgán predsedovi úradu. Alebo navrhujeme ponechať zloženie dozornej rady v súlade s aktuálnym znením zákona č. 505/2009 Z. z. s uvedením, že predsedom dozornej rady je zástupca Ministerstva financií Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Zloženie dozornej rady je príliš jednostranné, vytvára sa dominancia jedného nominujúceho, pričom jeho zástupcovia prehlasujú ostatných nominantov, vznikajú riziká pri prijímaní rozhodnutí dozornej rady bez ohľadu na stanoviská ostatných nominovaných členov dozornej rady. Zároveň takáto nominácia nie je v súlade s bežnou nominačnou praxou podľa zákonov Slovenskej republiky. Nominácie do dozorných rád v rámci legislatívy zachovávajú	Z	ČA	MZ SR po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku čiastočne akceptuje tým, že pristúpilo k úprave zloženia členov dozornej rady. Rozpor bol odstránený.

	<p>princíp vyváženosti a plurality nominácií. Predkladané zloženie dozornej rady a taktiež zvýšenie kompetencií predsedu UNMS SR by mohlo spôsobiť stratu nezávislosti a apolitickej Slovenskej národnej akreditačnej služby, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť stratu akreditácie SR, a tým aj znefunkčnenie jediného orgánu v rámci SR na akreditáciu orgánov posudzovania zhody. Riaditeľ Slovenskej národnej akreditačnej služby má kompetenciu rozhodovať o vymenovaní a odvolávaní členov dozornej rady Slovenskej národnej akreditačnej komisie výhradne vo svojej pôsobnosti. Dozorná rada Slovenskej národnej akreditačnej spoločnosti je nezávislý kontrolný orgán. Návrh obsahuje zloženie dozornej rady, ktorá by neplnila účel kontroly a návrhom sa nespĺní nezávislosť kontrolného orgánu. Činnosť Slovenskej národnej akreditačnej služby musí byť nezávislá a kontrolovaná nezávislou dozornou radou. Návrhom zákona sa zmenia podmienky a môže nastať zníženie objektivity akreditačného orgánu voči akreditovaným osobám/organizáciám. Súčasne môžu na nestrannosť upriamiť pozornosť aj medzinárodné organizácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
MZSR	<p>K vlastnému materiálu § 9 ods. 17 Odporúčame za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Predsedovi a členovi dozornej rady prináleží odmena za vykonávanie činnosti v dozornej rade minimálne jedenkrát za</p>	O	NA	<p>ÚNMS SR predmetnú pripomienku neakceptuje, nakoľko sa jedná o čestnú funkciu. ÚNMS SR poukazuje na skutočnosť, že člen dozornej rady má pri plnení úloh spojených s výkonom</p>

	rok. Výšku odmeny navrhuje predseda úradu. “ Odôvodnenie: Technická pripomienka.			tejto funkcie nárok na preukázané cestovné náhrady. Výkon funkcie člena dozornej rady sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme. Zamestnávateľ poskytne zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas s náhradou mzdy v sume jeho priemerného zárobku.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 3 Prvú vetu „Predseda úradu vymenúva a odvoláva členov dozornej rady na návrh orgánu, ktorý zastupujú“ žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predseda úradu prijíma menovacie a odvolacie dekréty predsedu a členov dozornej rady. Zloženie dozornej rady je uvedené v pripomienke k úprave ustanovenia § 9 ods. 2 návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	ÚNMS SR túto pripomienku v nadväznosti na pripomienku k § 9 ods. 2 čiastočne akceptuje tým, že pristúpilo k úprave zloženia členov dozornej rady. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 18 písm. d) bod 2. Slovo „vysvetlenie“ navrhujeme nahradiť slovom „informácie“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 16 písm. a) Text „a) uplynutím funkčného obdobia podľa odseku 5,“ navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zosúladenie textu s pripomienkou k § 9 ods. 5. Zmena predsedu dozornej rady nemá	Z	NA	MZ SR po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS

	vplyv na činnosť dozornej rady. Výmenu predsedu dozornej rady vykoná minister financií Slovenskej republiky odvolaním predsedu dozornej rady a vymenovaním nového predsedu dozornej rady. Vzhľadom na to, že predseda a členovia dozornej rady sú menovaní príslušným orgánom, predseda úradu nemá kompetenciu odvolávať predsedu a člena dozornej rady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 5 Text „Funkčné obdobie člena dozornej rady je päťročné; začína plynúť dňom vymenovania do funkcie“ žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Predseda a členovia dozornej rady sú menovaní a odvolávaní na základe splnenia požiadaviek uvedených v § 9 ods. 6 až 18 návrhu zákona. Doba trvania členstva v dozornej rade je ustanovená v § 9 ods. 6 až 18 návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	N	MZ SR po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 8 ods. 2 písm. g) Text „volí a odvoláva predsedu dozornej rady a podpredsedu dozornej rady zo svojich členov“ vypustiť. Odôvodnenie: Súvisí s odôvodnením k pripomienke k § 9 ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	ÚNMS SR túto pripomienku v nadväznosti na pripomienku k § 9 ods. 2 čiastočne akceptuje tým, že pristúpilo k úprave zloženia členov dozornej rady. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 9 ods. 13 V prvej vete slová „je do 30 dní od vymenovania do funkcie povinný doručiť“ odporúčame nahradiť textom „bezodkladne po vymenovaní za člena dozornej rady doručí“. Odôvodnenie:	Z	A	ÚNMS SR po dohode s MZ SR súhlasí so zásadnou pripomienkou a preformuloval znenie § 9 ods. 13 na

	Požiadavky na člena dozornej rady sú ustanovené v § 8 a 9 návrhu zákona, teda sa predpokladá aj splnenie podmienky nezlučiteľnosti. Požiadavka na doručenie písomného oznámenia o nezlučiteľnosti môže spôsobiť znefunkčnenie dozornej rady. Zároveň, ak člen dozornej rady, ktorý písomne hlasoval a v priebehu 30 dní oznámi, že nespĺňa podmienku nezlučiteľnosti, tak všetky rozhodnutia budú neplatné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			„bezodkladne najneskôr do 15 pracovných dní“. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 11 ods. 1 V úvodnej vete žiadame vypustiť text „alebo člen dozornej rady“. Odôvodnenie: Člen dozornej rady je menovaný a odvolávaný príslušným orgánom. Zároveň pri menovaní podáva písomné oznámenie o nezlučiteľnosti funkcie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s MZ SR čiastočne akceptoval pripomienku, a súhlasil s tým, aby sa na člena dozornej rady nevzťahoval § 11 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.
MZSR	K vlastnému materiálu § 29 ods. 2 Žiadame za slovo „požiadaviek“ dať bodku. Text „inak žiadosť o reakreditáciu zamietne“ žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Slovenská národná akreditačná služba je štátny orgán, ktorý nemôže zamietnuť žiadosť o akreditáciu, musí vydať rozhodnutie, v ktorom uvedie nesplnenie požiadaviek na schválenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	ČA	Materiál bol podľa pripomienky upravený, s tým že textácia bola daná do súladu s textáciou podľa § 27 ods. 3.
MŽPSR	§ 13 ods. 1 1.V § 13 návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody (ďalej len „návrh zákona“) žiadame upraviť znenie odseku	Z	N	Rozpor nebol odstránený.

	<p>1 takto: „(1) Slovenská národná akreditačná služba vykonáva svoju činnosť odplatne v súlade s osobitným predpisom;30) to neplatí, ak je žiadateľom orgán štátnej správy.“ Odôvodnenie k bodu 1: Žiadame, aby služby Slovenskej národnej akreditačnej služby boli pre orgány štátnej správy poskytované bezodplatne.</p>			
MŽPSR	<p>§ 32 písm. b 2. V § 32 písm. b) návrhu zákona žiadame slová „podľa § 37 ods. 2 písm. b) alebo písm. c)“ nahradiť slovami „podľa § 37 ods. 2 písm. a) až c)“. Odôvodnenie k pripomienkam 2. a 3. Máme za to, že akreditovaná osoba musí plniť všetky povinnosti, ktoré jej ustanovuje návrh zákona v § 37 ods. 2 a nie len vybrané povinnosti (ako je uvedené v § 31 ods. 1 písm. b) návrhu zákona „...povinnosť akreditovanej osoby podľa § 37 ods. 2 písm. b), c) , e) alebo písm. g)“. V platnom znení zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácií v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) je takéto znenie uvedené aj pre pozastavenie a zrušenie akreditácie (§ 7 ods. 6 a ods. 7 zákona). Rovnako aj v dôvodovej správe k § 37 ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že „Počas platnosti akreditácie je povinnosťou akreditovanej osoby plniť požiadavky ustanovené zákonom a akreditačné požiadavky pre tú oblasť akreditácie a ten rozsah, v ktorých jej akreditácia bola udelená. Neplnenie tejto povinnosti nie je sankcionované finančnou pokutou, ale následkom môže byť rozhodnutie SNAS o zrušení, pozastavení alebo zúžení rozsahu akreditácie alebo oblasti akreditácie.“. Na základe znenia návrhu zákona (§ 31 a § 32</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR na základe dohody s MŽP SR doplnil dôvodovú správu osobitnú časť, kde bližšie vysvetlil § 32 návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.</p>

	návrhu zákona) nie je dostatočne zrejmé, na základe čoho by SNAS pozastavilo platnosť alebo zrušilo akreditáciu subjektu, ktorý neplní všetky požiadavky ustanovené zákonom alebo akreditačné požiadavky, keď § 37 ods. 2 písm. a) návrhu zákona nie je uvedený ako dôvod na pozastavenie platnosti osvedčenia v § 31 návrhu zákona, ani ako dôvod na zrušenie akreditácie v § 32 návrhu zákona.			
MŽPSR	<p>§ 31 ods. 1 3. Do § 31 ods. 1 návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody (ďalej len „návrh zákona“) žiadame doplniť nové písmeno e) v znení : „e) pri svojej činnosti neplní požiadavky ustanovené týmto zákonom alebo akreditačné požiadavky, v súlade s rozhodnutím o akreditácii“.</p>	Z	ČA	ÚNMS SR na základe dohody s MŽP SR doplnil dôvodovú správu osobitnú časť, kde bližšie vysvetlil § 31 návrhu zákona. ÚNMS SR na základe predmetnej pripomienky zosúladiť v návrhu zákona pojem nezhoda, tak že doplnil v celom návrhu zákona nezhoda v plnení akreditačných požiadaviek. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>9. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 1 písm. d) návrhu zákona Dané ustanovenie navrhujeme preformulovať a jednoznačne vymedziť slovné spojenie „z nepredvídateľných dôvodov“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „z nepredvídateľných dôvodov“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať</p>	Z	ČA	Materiál bol preformulovaný podľa pripomienky. Rozpor bol odstránený.

	dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu.			
RÚZSR	<p>17. Zásadná pripomienka k § 38 návrhu zákona Navrhujeme úplne vypustiť, resp. znížiť pokuty uvedené v tomto paragrafe – ide o duplicitnú správnu sankciu. V prípade porušení povinností akreditovaných osôb má SNAS možnosť pozastaviť akreditáciu. Uloženie ďalšej sankcie na subjekty môže mať na ich hospodársku a obchodnú činnosť neprimerané následky, nakoľko už obmedzenie možnosti využívať akreditáciu počas pozastavenia bude mať dopad na výkon ich podnikateľskej činnosti. Duplicita trestu môže spôsobiť hospodárske škody. Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov. Právoplatné rozhodnutie vo veci porušení na ktoré sa vzťahujú navrhované pokuty je v zmysle slovenskej legislatívy na súdoch SR. V prípade právoplatného rozhodnutia súdu by uloženie pokuty zo strany ÚNMS SR predstavovalo opätovné potrestanie, čo je v rozpore s princípmi právneho poriadku SR zakazujúcimi dvojité potrestanie za ten istý čin. Právny princíp ne bis in idem vylučuje aj možnosť súbežného vedenia dvoch konaní o tom istom skutku. Preto považujeme ustanovenia vzťahujúce sa na uloženie pokuty pre riaditeľa alebo člena dozornej rady za v rozpore s právnym poriadkom SR</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR pristúpil k zníženiu hornej hranice výšky pokuty uvedenej v § 38 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na 50 000 €. Nižšiu výšku hornej hranice pokuty považujeme za neprimerane nízku, keďže hodnota za vykonanie auditu a vydanie certifikátu akreditovanou osobou napr. pri schvaľovaní systémov kvality podľa STN EN ISO 9001 alebo STN ISO 37001 sa pohybuje okolo 2000 € až 5000 €. Pokuta nie je určená pre akreditované osoby, ale pre toho, kto vystupoval ako akreditovaná osoba a uplatňoval práva podľa § 37 ods. 1 návrhu zákona bez právoplatného rozhodnutia o akreditácii alebo počas pozastavenia akreditácie, čiže nebol akreditovanou osobou. Na základe uvedeného nižšia výška hornej hranice pokuty by neplnila represívnu a preventívnu funkciu a neodradila by subjekty od páchania správnych</p>

			<p>deliktov uvedených v § 20 ods. 3 a § 31 ods. 3 (pôvodne § 31 ods. 4) návrhu zákona.</p> <p>Taktiež sa upravilo navrhované znenie § 38 ods. 3 („Úrad uloží pokutu od 100 eur do 1 000 eur tomu, kto opakovane poruší povinnosť podľa § 37 ods. 2 písm. f.“) tak, že sa doplnilo slovo „opakovane“.</p> <p>V predmetom prípade sa nejedná o porušenie zásady ne bis in idem, nakoľko slovenský právny poriadok dovoľuje súčasne odobrať oprávnenie na výkon určitej činnosti a uložiť pokutu za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom, čo potvrdila aj judikatúra súdov SR.</p> <p>K tvrdeniu „Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov.“ uvádzame nasledovné. V návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody sú vymedzené</p>
--	--	--	---

				<p>správne delikty, o ktorých porušení rozhoduje ÚNMS SR, ktorému túto právomoc priznáva vyššie uvedený návrh zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona „Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť akreditácie orgánov posudzovania zhody ukladá pokuty za správne delikty podľa § 38.“ V prípade spáchania správneho deliktu alebo trestného činu uvedeného v inom zákone, na ktorý odkazuje návrh zákona, prejdenávanie a rozhodovanie o správnom delikte alebo trestnom čine bude vykonávať orgán, ktorému túto právomoc priznáva porušený zákon.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
RÚZSR	<p>5. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 2 návrhu zákona Navrhujeme upraviť – ponechať zloženie dozornej rady v znení podľa aktuálne platného zákona – 2 za ÚNMS SR, 2 za SNAS a 1 za MF SR. Navrhované znenie vytvára absolútny nepomer pri hlasovaní, nakoľko nominanti ÚNMS SR môžu v prípade akéhokoľvek hlasovania presadiť jednostranne svoje návrhy a to jednak vo vzťahu k hospodáreniu SNAS a jednak vo vzťahu k</p>	Z	A	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	postaveniu a funkcii riaditeľa SNAS. Takto kreovaná dozorná rada je zároveň v rozpore so štandardmi v rámci kreovania dozorných a kontrolných orgánov v legislatíve Slovenskej republiky			
RÚZSR	1. Pripomienka k § 5 ods. 2 písm. d) bod 1. návrhu zákona Navrhujeme upraviť (skrátiť) termín predkladania rozpočtu na termín, ktorý bude v časovom súlade s prípravou štátneho rozpočtu. Odôvodnenie Podľa § 14 ods. 4 návrhu zákona môže byť príjmom Slovenskej národnej akreditačnej služby (ďalej len „SNAS“) aj príspevok zo štátneho rozpočtu. Preto je potrebné zosúladiť prípravu a schválenie rozpočtu SNAS s prípravou štátneho rozpočtu, ktorá sa riadi osobitnými postupmi a štátny rozpočet má byť predložený najneskôr do 15.10. bežného roka.	O	N	Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že SNAS pri vytváraní rozpočtu SNAS by už mal mať vedomosť, či je v rámci štátneho rozpočtu schválený alebo neschválený príspevok zo štátneho rozpočtu na príslušné aktivity podľa § 14 návrhu zákona, aby to vedel zohľadniť v rozpočte SNAS na nasledujúci kalendárny rok.
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k § 5 ods. 2 písm. f) bod 1., §2 ods. 2 návrhu zákona Navrhujeme zo znenia § 5 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 1., zo znenia §2 ods. 2 písm. f) vypustiť bod 2. a do § 2 ods. 2 doplniť nový bod so znením „po prerokovaní dozornou radou schvaľuje zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované Slovenskou národnou akreditačnou službou a Cenník služieb Slovenskej národnej akreditačnej služby podľa §13 ods. 2.“. Odôvodnenie Nie je prípustné aby osoba, ktorá predkladala návrh ho aj zároveň schvaľovala. Nie je zabezpečený princíp kontroly a rozhodovanie	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s AZZZ upravil znenie § 5 ods. 2 písm. f) bod. 1 a § 5 ods. 2 písm. h) bod 2. návrhu zákona. Rozpor bol odstránený.

	je sústredené v jednej osobe. Povinnosť predložiť návrh na prerokovanie dozornej rade nepovažujeme za formu kontroly.			
RÚZSR	<p>8. Zásadná pripomienka k § 23 ods. 8 písm. a) návrhu zákona</p> <p>V § 23 ods. 8 písm. a) navrhujeme pred slová: „vstupovať do objektov“ vložiť slová: „so súhlasom žiadateľa a na nevyhnutnú dobu“ Odôvodnenie: Máme za to, že vstup do objektov, zariadení a prevádzok, na pozemky a do iných priestorov žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanej osoby by mal byť umožnený len na nevyhnutnú dobu aby neprimeraným a neúnosným spôsobom nemohol zaťažovať žiadateľa. Obdobná právna úprava je analogicky obsiahnutá v iných právnych predpisoch (napr. § 127 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník, § 26 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností, § 29 ods. 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach), a preto nevidíme dôvod aby právna úprava návrhu zákona bola upravená iným spôsobom. Nami navrhovanou pripomienkou zároveň dôjde aj k napĺňaniu zásady proporcionality, v zmysle ktorej právna norma totiž v podmienkach materiálneho právneho štátu nemôže obmedzovať základné právo alebo slobodu viac, ako je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa ňou sledovaného, resp. právna norma by mala dosahovať sledovaný cieľ najmenej drastickým spôsobom (PL. ÚS 23/06). Zároveň uvádzame, že posudzovacia skupina nemôže mať postavenie na úrovni iných orgánov štátu a požívať právo vstupovania do objektov a prevádzok žiadateľa bez jeho súhlasu. Najmä ak nejde o</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR preformuloval znenie návrhu zákona a pripomienku zapracoval.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	zamedzenie neodvratných škôd na majetku alebo zdraví a životoch osôb.			
RÚZSR	11. Pripomienka k § 25 návrhu zákona V jednotlivých ustanoveniach § 25 sú použité krížové odkazy, ktoré odkazujú na ustanovenia § 24 a tie následne na ustanovenia § 23. Navrhujeme v ustanoveniach § 25 použiť odkazy na originálne ustanovenia v § 23. Odôvodnenie Legislatívno – technická pripomienka.	O	A	ÚNMS SR preformuloval znenie § 25 návrhu zákona.
RÚZSR	14. Zásadná pripomienka k § 30 ods. 2 návrhu zákona V znení ods. 2 navrhujeme doplniť za číslovku 1 v prvej vete slovné spojenie „... písm. a)“. Odôvodnenie V prípade že SNAS bude rozhodovať o zúžení akreditácie (písm. b) alebo o zmene údajov (písm. c) tak nepreveruje plnenie akreditačných požiadaviek v rozsahu požadovanej zmeny.	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	13. Pripomienka k § 30 ods. 1 písm. c) návrhu zákona V znení písm. c) navrhujeme nahradiť číslovku „36“ číslovkou „37“. Odôvodnenie Nesprávny odkaz na iné ustanovenie zákona.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 3 písm. c) návrhu zákona V znení písm. c) navrhujeme nahradiť spojku „a“ slovom „alebo“ v nasledovným znením: „má najmenej päťročnú prax v oblasti riadenia alebo v oblasti akreditácie orgánov posudzovania zhody,“. Odôvodnenie Ustanovenie je diskriminujúce a zužuje oblasť uchádzačov len na zamestnancov (súčasných alebo	Z	ČA	ÚNMS SR na základe dohody s RÚZSR doplnil dôvodovú správu osobitnú časť, kde bližšie vysvetlil predmetnú požiadavku na výkon funkcie riaditeľa SNAS. Rozpor bol odstránený.

	bývalých) SNAS, keďže akreditáciu orgánov posudzovania zhody môže zo zákona vykonávať len SNAS.			
RÚZSR	<p>12. Zásadná pripomienka k § 27 ods. 1, § 29 ods. 1 návrhu zákona</p> <p>V znení ustanovenia ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „šiestich“ slovom „troch“. Odôvodnenie Doba na rozhodnutie o akreditácii šesť mesiacov od doručenia žiadosti je neprimeraná. V dobe elektronickej komunikácie a s tým súvisiacim skracovaním konaní nie je dôvod aby aj v prípade vydávania rozhodnutí o akreditácii neboli využité všetky možnosti na skrátenie doby na vydanie rozhodnutia.</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR upravil lehotu na vydanie rozhodnutia o akreditácii a lehotu na vydanie rozhodnutia o reakreditácii na štyri mesiace. Lehota začne plynúť po prijatí kompletnej žiadosti o akreditáciu alebo reakreditáciu SNAS. Upravila sa lehota na posúdenie žiadosti podľa § 21 ods. 5 návrhu zákona na 5 pracovných dní od doručenia žiadosti.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
RÚZSR	<p>7. Zásadná pripomienka k § 13 ods. 2 písm. c), § 14 ods. 3 písm. c) návrhu zákona</p> <p>Znenie § 13 ods. 2 písm. c) a § 14 ods. 3 písm. c) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Žiadateľ, resp. držiteľ akreditácie je povinný riadne zaplatiť za žiadosť, všetky úkony a iné všetky reálne vynaložené náklady SNAS, ktoré vzniknú pri poskytovaní služieb SNAS. Platenie ročného poplatku za udržiavanie akreditácie nie je vôbec opodstatnené a podložené akýmkoľvek reálnym výkonom SNAS.</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR a RÚZSR sa v predmetnej veci dohodli, že ročná úhrada za udržiavanie akreditácie sa nebude zvyšovať počas platnosti rozhodnutia o akreditácii. Podľa uvedeného bol upravený návrh zákona a zásady určenia výšky úhrady za služby poskytované SNAS.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

<p>RÚZSR</p>	<p>10. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 1 návrhu zákona Znenie ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Slovenská národná akreditačná služba preruší konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu na odstránenie nedostatkov žiadosti podľa § 21 ods. 4, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nedostatkov b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na odstránenie nezhody c) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, a ak Slovenská národná akreditačná služba na základe návrhu žiadateľa predĺžila lehotu na predloženie dokumentov.“. Odôvodnenie V záujme zachovania jednoznačnosti zákona a jeho výkladu navrhujeme nahradiť možnosť SNAS prerušiť konanie jednoznačným pravidlami pri ktorých SNAS konanie preruší. Z toho istého dôvodu navrhujeme vypustiť i písm. d), ktorého znenie je koncipované príliš nejednoznačne. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „z nepredvídateľných dôvodov“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce v zásade ničím neohraničenú možnosť výkladu. Právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom pri jej aplikácii by mali mať dotknuté subjekty právnu istotu, ktorá je nevyhnutnou súčasťou princípu právneho štátu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>RÚZ po dohode s ÚNMS SR súhlasilo s nasledujúcim preformulovaním § 24 návrhu zákona: „Slovenská národná akreditačná služba môže prerušiť konanie, ak a) vyzvala žiadateľa o akreditáciu, žiadateľa o reakreditáciu alebo žiadateľa o zmenu akreditácie na odstránenie nezhody v plnení akreditačných požiadaviek podľa § 23 ods. 9, b) vyzvala žiadateľa o akreditačnú službu alebo akreditovanú osobu na predloženie dokumentov podľa § 23 ods. 10, c) nie je možné pre krízovú situáciu³⁴⁾ uskutočniť posudzovanie akreditačných požiadaviek.</p> <p>³⁴⁾ § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
---------------------	--	----------	-----------	---

RÚZSR	<p>4. Zásadná pripomienka k § 6 ods. 11 návrhu zákona Znenie ods. 11 navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Funkčné obdobie riaditeľa je stanovené v § 6 ods. 2 na pevné, t.j. určité obdobie päť rokov. Z tohto pohľadu ide principiálne o pracovnoprávny vzťah na dobu určitú, kde je neobvyklé určovať a poskytovať odstupné.</p>	Z	N	RÚZSR po dohode s ÚNMS SR odstúpil od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>6. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 2 návrhu zákona Znenie ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Slovenská akreditačná rada má najviac 19 členov, ktorých vymenúva a odvoláva. Členmi Slovenskej akreditačnej rady sú nominovaní zástupcovia orgánov štátnej správy, nezávislí odborníci v oblasti akreditácie a zástupcovia akreditovaných osôb a zástupcovia zákazníkov akreditovaných osôb nominovaní reprezentatívnymi združeniami zástupcov zamestnávateľov. Zastúpenie jednotlivých zainteresovaných strán v Slovenskej akreditačnej rade musí byť vyvážené.“ Odôvodnenie Reprezentatívne združenia zamestnávateľov zastupujú spoločnosti z rôznych odvetví, ktoré musia byť rovnomerne zastúpené a taktiež musí byť zabezpečený prenos informácií, požiadaviek, námietok a výhrad prostredníctvom akreditačnej rady, ako jeho poradným orgánom, riaditeľovi SNAS. Navrhujeme vypustiť povinnosť prerokovať členov Slovenskej akreditačnej rady s predsedom ÚNMS SR. Uvedené ustanovenie nedáva zmysel, SAR je poradným orgánom riaditeľa, ktorý je zodpovedný za ich menovanie a odvolanie a ktorý zodpovedá aj</p>	Z	A	ÚNMS SR preformuloval znenie § 12 ods. 2 návrhu zákona. ÚNMS SR po dohode s RÚZ vypustil z návrhu zákona § 2 ods. 2 písm. e). Zo znenia § 5 ods. 2 písm. j) a § 12 ods. 2 návrhu zákona vypustil „po prerokovaní s predsedom úradu“. ÚNMS SR zapracoval do návrhu zákona povinnosť riaditeľa písomne informovať predsedu úradu o zložení dozornej rady a zmenách v zložení Slovenskej akreditačnej rady. Rozpor bol odstránený.

	za zloženie SAR. Prerokovanie je zbytočným úkonom, ktorý nemá žiadny právny základ a nezakladá žiadne právne povinnosti. Zároveň ide o neodôvodnený zásah do kreovania poradného orgánu riaditeľa SNAS			
RÚZSR	15. Zásadná pripomienka k § 33 písm. e) návrhu zákona Znenie písm. e) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Vyhlásenie konkurzu na majetok akreditovanej osoby neznamena automaticky neschopnosť plniť požiadavky udelennej akreditácie. Práve naopak, automatický zánik akreditácie dostáva akreditovanú osobu do ešte hrošej situácie, v ktorej si nebude schopná plniť svoje záväzky. SNAS má pre zistenie skutkového stavu, t.j. schopnosti, alebo neschopnosti akreditovanej osoby plniť podmienky akreditácie ustanovenú kompetenciu v § 35 písm. g) na základe, ktorej môže vykonať mimoriadne posudzovanie.	Z	ČA	ÚNMS SR preformuloval znenie návrhu zákona, tak že vypustil § 33 písm. e) návrhu zákona a doplnil do § 35 ods. 1 návrhu zákona písm. e). Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	16. Zásadná pripomienka k § 37 ods. 2 písm. h) návrhu zákona Znenie písm. h) navrhujeme úplne vypustiť. Odôvodnenie Povinnosť akreditovanej osoby plniť ďalšie požiadavky určené SNAS je daná neurčito a všeobecne a v rozpore so zásadami právnej istoty.	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.
Slovak Business Agency	§ 38 Navrhujeme úplne vypustiť, resp. znížiť pokuty uvedené v tomto paragrafe – ide o duplicitnú správnu sankciu. V prípade porušení	Z	ČA	ÚNMS SR pristúpil k zníženiu hornej hranice výšky pokuty uvedenej v § 38 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na

	<p>povinností akreditovaných osôb má SNAS možnosť pozastaviť akreditáciu. Uloženie ďalšej sankcie na subjekty môže mať na ich hospodársku a obchodnú činnosť neprimerané následky, nakoľko už obmedzenie možnosti využívať akreditáciu počas pozastavenia bude mať dopad na výkon ich podnikateľskej činnosti. Duplicita trestu môže spôsobiť hospodárske škody. Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov. Právoplatné rozhodnutie vo veci porušení na ktoré sa vzťahujú navrhované pokuty je v zmysle slovenskej legislatívy na súdoch SR. V prípade právoplatného rozhodnutia súdu by uloženie pokuty zo strany ÚNMS SR predstavovalo opätovné potrestanie, čo je v rozpore s princípmi právneho poriadku SR zakazujúcimi dvojité potrestanie za ten istý čin. Právny princíp ne bis in idem vylučuje aj možnosť súbežného vedenia dvoch konaní o tom istom skutku. Preto považujeme ustanovenia vzťahujúce sa na uloženie pokuty pre riaditeľa alebo člena dozornej rady za v rozpore s právnym poriadkom SR.</p>		<p>50 000 €. Nižšiu výšku hornej hranice pokuty považujeme za neprimerane nízku, keďže hodnota za vykonanie auditu a vydanie certifikátu akreditovanou osobou napr. pri schvaľovaní systémov kvality podľa STN EN ISO 9001 alebo STN ISO 37001 sa pohybuje okolo 2000 € až 5000 €. Pokuta nie je určená pre akreditované osoby, ale pre toho, kto vystupoval ako akreditovaná osoba a uplatňoval práva podľa § 37 ods. 1 návrhu zákona bez právoplatného rozhodnutia o akreditácii alebo počas pozastavenia akreditácie, čiže nebol akreditovanou osobou. Na základe uvedeného nižšia výška hornej hranice pokuty by neplnila represívnu a preventívnu funkciu a neodradila by subjekty od páchania správnych deliktov uvedených v § 20 ods. 3 a § 31 ods. 3 (pôvodne § 31 ods. 4) návrhu zákona.</p> <p>Taktiež sa upravilo navrhované znenie § 38 ods. 3 („Úrad uloží pokutu od 100</p>
--	---	--	---

			<p>eur do 1 000 eur tomu, kto opakovane poruší povinnosť podľa § 37 ods. 2 písm. f).“) tak, že sa doplnilo slovo „opakovane“.</p> <p>V predmetom prípade sa nejedná o porušenie zásady ne bis in idem, nakoľko slovenský právny poriadok dovoľuje súčasne odobrať oprávnenie na výkon určitej činnosti a uložiť pokutu za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom, čo potvrdila aj judikatúra súdov SR.</p> <p>K tvrdeniu „Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov.“ uvádzame nasledovné. V návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody sú vymedzené správne delikty, o ktorých porušení rozhoduje ÚNMS SR, ktorému túto právomoc priznáva vyššie uvedený návrh zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona „Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť</p>
--	--	--	--

				akreditácie orgánov posudzovania zhody ukladá pokuty za správne delikty podľa § 38.“ V prípade spáchania správneho deliktu alebo trestného činu uvedeného v inom zákone, na ktorý odkazuje návrh zákona, prejdenávanie a rozhodovanie o správnom delikte alebo trestnom čine bude vykonávať orgán, ktorému túto právomoc priznáva porušený zákon. Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 29 ods. 2 "inak rozhodne o neudelení akreditácie“ – navrhujeme precizovať text. Slovenská národná akreditačná služba žiadosť nezamietne, v zmysle textácie zákona rozhoduje o akreditácii, v prípade nepreukázania plnenia požiadaviek rozhodne o neudelení akreditácie.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 8 ods. 2 písm. a bod 1 celé znenie je zmätočné, nie je zrejmé dokedy sa majú uvedené dokumenty schváliť – či jeden mesiac pred začiatkom kalendárneho roka, alebo do 31 marca. Navrhujeme upraviť znenie na „rozpočet nákladov a výnosov, plán investícií“. Zároveň navrhujeme vypustiť plán verejného obstarávania -	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Bola ponechaná povinnosť dozornej rady schvaľovať aj plán verejného obstarávania.

	Zákon o verejnom obstarávaní takúto povinnosť neobsahuje, požiadavka na zostavovanie plánu verejného obstarávania je neodôvodnená a nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Slovenská národná akreditačná služba nie je verejným obstarávateľom s početnými alebo veľkými verejnými obstarávaniami. Väčšina verejných obstarávaní patrí medzi zákazky s nízkou hodnotou a obstarávania Slovenskej národnej akreditačnej služby sú pravidelne preverované dozornou radou. Vytváranie samostatného plánu nad rámec požiadaviek zákona o verejnom obstarávaní neprináša ani väčšiu transparentnosť, skôr vytvára zbytočnú byrokratickú záťaž .			
SNAS	§ 9 ods. 6 písm. c navrhujeme doplniť „právnické alebo ekonomické“ – vzhľadom na činnosť dozornej rady je vhodné, aby jej členovia boli oboznámení a rozumeli preverovanej problematike.	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 32 písm. c navrhujeme precizovať znenie na „je preukázané podvodné správanie akreditovanej osoby, alebo ak akreditovaná osoba zámerne poskytne nepravdivé informácie alebo neposkytne všetky informácie, ktoré majú vplyv na plnenie akreditačnej požiadavky“	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 27 ods. 3 navrhujeme upraviť – „Ak žiadateľ o akreditáciu nespĺňa akreditačné požiadavky, Slovenská národná akreditačná služba	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky upravený, avšak bol preformulovaný,

	rozhodne o neudelení akreditácie, pričom je žiadateľ o akreditáciu povinný uhradiť náklady posudzovania podľa § 23, ak bolo vykonané. Žiadateľ o akreditáciu môže podať novú žiadosť o akreditáciu najskôr po uplynutí dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania alebo rozhodne o neudelení akreditácie“ - návrh zákona hovorí o rozhodnutí o akreditácii v prípade splňania požiadaviek, ide o zjednotenie terminológie a postupu aj pre prípad nespĺňania požiadaviek			z dôvodu, že žiadateľ nerozhoduje o neudelení akreditácie.
SNAS	§ 14 ods. 2 navrhujeme upraviť - odkaz 32 odkazuje na zákon, ktorý v úvode uvádza, že sa nevzťahuje na nakladanie s peňažnými prostriedkami - § 1 ods. 3 písm. a) – zmätočný odkaz	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 9 ods. 2 navrhujeme upraviť – v prípade neakceptovania zníženia počtu členov na 3 navrhujeme upraviť jednotlivých nominovaných, a to za Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky 2, za Ministerstvo financií 1 a za Slovenskú národnú akreditačnú službu 2. Navrhované znenie je v rozpore s dôvodovou správou predkladateľa, nakoľko jeden nominujúci si vytvára 3/5 väčšinu, pričom na prijatie uznesenia je potrebná väčšina. Dôvodová správa hovorí o potrebe väčšej mieri transparentnosti a dôveryhodnosti. Nominácia troch členov jedným nominujúcim určite nie je v záujme zabezpečenia transparentnosti, nakoľko jeden nominujúci získa absolútnu kontrolu nad rozhodovaním dozornej rady. Takéto zloženie	Z	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.

	<p>predstavuje zásah do nezávislosti Slovenskej národnej akreditačnej služby, je v priamom rozpore s nariadením 765/2008, ktoré stanovuje požiadavky na nezávislosť národných akreditačných orgánov a je aj v rozpore s legislatívnymi štandardmi Slovenskej republiky týkajúcimi sa nominácií do dozorných a kontrolných orgánov. Zároveň navrhované ustanovenia predstavuje aj riziko vo vzťahu k posúdeniu tohto ustanovenia EA – Európska akreditácia. V prípade, ak riadiace orgány EA vyhodnotia toto ustanovenie ako zásah do nezávislosti národného akreditačného orgánu Slovenská národná akreditačná služba môže prísť o signatárstva EA, čo môže slovenským hospodárskym subjektom spôsobiť veľké hospodárske škody.</p>			
SNAS	<p>§ 29 ods. 1 navrhujeme upraviť „Akreditovaná osoba môže na základe žiadosti požiadať o reakreditáciu“. – nie je potrebné stanovovať lehotu na podanie žiadosti pred uplynutím platnosti akreditácie – akreditácia je dobrovoľná a je to na slobodnom rozhodnutí akreditovanej osoby. Neskoré podanie žiadosti o reakreditáciu môže pre akreditované osoby mať za následok to, že v istom časovom období nebudú akreditované.</p>	O	N	<p>V záujme zachovania kontinuity akreditácie uvedenú pripomienku neakceptujeme. V prípade zmeškania lehoty na podanie žiadosti o reakreditáciu, môže akreditovaná osoba po uplynutí platnosti rozhodnutia o akreditáciu požiadať o akreditáciu.</p>
SNAS	<p>§ 9 ods. 1 navrhujeme upraviť počet členov na 3, pričom jeden zástupca by bol za Ministerstvo financií Slovenskej republiky, jeden zástupca za Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo a jeden za</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR pripomienku čiastočne akceptoval a upravil zloženie dozornej rady, tak aby jej zloženie bolo vyvážené.</p>

	Slovenskú národnú akreditačnú službu. Takáto úprava by bola v súlade s dôvodovou správou Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, pričom by zabezpečila pluralitu názorového a záujmového zastúpenia v dozornej rade a tým aj väčšiu mieru transparentnosti. Takéto zloženie dozornej rady by poskytlo každej zo zúčastnených strán rovnakú právnu silu.			Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 34 ods. 2 navrhujeme upraviť text na – vypustiť „nezaujatost“ a nahradiť „nestrannosť a nezávislosť“ – precizovanie textu	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky upravený s tým, že slovo „nezaujatosti“ bolo nahradené slovným spojením „nestrannosti a nezaujatosti“ ako vhodnejšie, navyše zákon uvedené slovné spojenie používa aj v inom ustanovení
SNAS	§ 12 ods. 2 navrhujeme upraviť znenie na „Členmi Slovenskej akreditačnej rady sú nominovaní zástupcovia orgánov štátnej správy, nezávislí odborníci v oblasti akreditácie, zástupcovia akreditovaných osôb a zástupcovia zákazníkov akreditovaných osôb. Zastúpenie jednotlivých zainteresovaných strán v Slovenskej akreditačnej rade musí byť vyvážené“. – precizovanie úpravy, zároveň navrhujeme vypustiť počet členov a povinnosť prerokovať zloženie s predsedom Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Počet členov sa môže líšiť vzhľadom na rozvoj poskytovaných akreditačných služieb a do	Z	ČA	ÚNMS SR preformuloval znenie § 12 ods. 2 návrhu zákona. ÚNMS SR pri čiastočnej akceptácii pripomienky k § 2 ods. 2 písm. e) pristúpil k vypusteniu povinnosti riaditeľa prerokovať zloženie Slovenskej akreditačnej rady s predsedom ÚNMS SR.

	<p>budúcnosti môže vzniknúť situácia, keď bude potrebných viac členov ako definovaných 19. Funkcia v Slovenskej akreditačnej rade je čestnou funkciou bez nároku na odmenu a preto nie je reálny dôvod pre obmedzenie počtu členov Slovenskej akreditačnej rady. Slovenská akreditačná rada je poradným orgánom riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby, Riaditeľ zodpovedá za menovanie a odvolávanie jednotlivých členov Slovenskej akreditačnej rady, pričom nominovaní môžu byť v zmysle § 12 ods. 2 aj zástupcovia orgánov štátnej správy. Medzi takéto orgány patrí aj Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Vytvorenie povinnosti prerokovať zloženie poradného orgánu riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby s predsedom Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ktorý zodpovedá za nomináciu člena Slovenskej akreditačnej rady, predstavuje neprimeraný zásah do personálneho zloženia poradného orgánu riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby, nemá žiadny právny základ a záväznosť, vytvára nerovnovážnosť a pôsobí diskriminačne voči ostatným orgánom, inštitúciám a skupinám oprávneným nominovať člena Slovenskej akreditačnej rady.</p>			<p>ÚNMS SR trvá na ponechaní počtu členov Slovenskej akreditačnej rady v znení návrhu zákona. Po vysvetlení bol rozpor v tejto časti pripomienky odstránený.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>SNAS</p>	<p>§ 12 ods. 1 navrhujeme upraviť znenie na „Slovenská akreditačná rada je poradný orgán riaditeľa, ktorého členov menuje a odvoláva riaditeľ“. – precizovanie úpravy</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený.</p>

SNAS	§ 31 ods. 2 navrhujeme ustanovenie vypustiť - aplikačná prax preukázala, že nie v každom prípade je možné rozhodnúť v navrhovanej lehote.	O	ČA	Uvedenú pripomienku ÚNMS SR čiastočne akceptoval a predĺžil lehotu na 15 dní.
SNAS	§ 6 ods. 16 písm. b navrhujeme vypustiť - dozorná rada nie je zložená z odborníkov oprávnených vydávať záväzné stanoviska vo veci porušenia zákona (na to máme súdy) a nie je vecne príslušná na prijatie záväzného stanoviska. Podozrenia dozornej rady je potrebné preukázať orgánmi oprávnenými na prijatie záväzného záveru, ktorý by zistenia dozornej rady potvrdil, resp. vyvrátil. Dozorná rada je povinná o podozreniach o porušení zákona alebo osobitných predpisov informovať orgány oprávnené podozrenia dozornej rady prešetriť a vydať záväzné stanovisko. Na základe tohto stanoviska môže dôjsť k odvolaniu riaditeľa. Prípadné ponechanie len na uznesení dozornej rady vnáša do postavenia riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby, dozornej rady a Slovenskej národnej akreditačnej služby právnu neistotu, nakoľko ak nebudú podozrenia dozornej rady potvrdené a na základe uznesenia dozornej rady dôjde k odvolaniu riaditeľa, takéto konanie zakladá možné súdne spory a nároky na náhradu škody voči členom dozornej rady.	O	ČA	V zmysle pripomienky boli preformulované príslušné ustanovenia tak, aby obsahovali preukázané porušenie zákona príslušným orgánom.
SNAS	§ 6 ods. 16 písm. e navrhujeme vypustiť – zo znenia uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa považuje za závažné porušenie zákona o akreditácii alebo osobitných predpisov. Úrad pre normalizáciu, metrológiu a	O	N	Riaditeľ je štatutárny orgán, ktorý nesie zodpovednosť za fungovanie SNAS a v prípade závažného porušenia zisteného pri kontrole

	skúšobníctvo Slovenskej republiky je oprávnený prijať záver z kontroly, ale tento je stále preskúmateľný súdom, ktorý môže konštatovať pochybenie pri klasifikácii. Navrhované ustanovenie vnáša do postavenia riaditeľa právnu neistotu, je postavené na individuálnom posúdení veci a vytvára potenciálne riziko vzniku budúcich právnych sporov.			vykonávanej úradom je potrebné, aby mal úrad možnosť vyvodiť zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu sa pripomienky neakceptuje.
SNAS	§ 16 ods. 4 písm. a navrhujeme vypustiť „§ 16 ods. 4 písm. a) text „ak rezervný fond dosahuje výšku 50 % ročných nákladov Slovenskej národnej akreditačnej služby podľa odseku 1“ - Predkladateľ navrhuje ustanoviť maximálnu výšku rezervného fondu (50 % ročných nákladov SNAS). Zároveň navrhuje, že z rezervného fondu sa môžu čerpať prostriedky na úhradu straty z činnosti SNAS, len za podmienky, že rezervný fond je naplnený na 50 % ročných nákladov SNAS za predchádzajúce účtovné obdobie. To znamená, že pokiaľ nie je rezervný fond naplnený na maximálnu výšku (tá však v čase kolíše, vzhľadom na výšku nákladov) nie je možné ho použiť na úhradu vzniknutej straty. Takéto ustanovenia je v rozpore so všeobecným účelom rezervného fondu, ktorým je uloženie (časti) zisku, vytvoreného kladným hospodárskym výsledkom, na úhradu krytia strát zo záporného hospodárskeho výsledku v budúcnosti.	Z	N	SNAS po dohode s ÚNMS SR odstupuje od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 5 ods. 2 písm. c navrhujeme vypustiť „plán verejného obstarávania“. Zákon o verejnom obstarávaní takúto povinnosť neobsahuje, požiadavka	O	N	ÚNMS SR nesúhlasí s predmetnou pripomienkou a neakceptuje ju. Je bežnou praxou, že verejný

	<p>na zostavovanie plánu verejného obstarávania je neodôvodnená a nad rámec zákona o verejnom obstarávaní. Slovenská národná akreditačná služba nie je verejným obstarávateľom s početnými alebo veľkými verejnými obstarávaniami. Väčšina verejných obstarávaní patrí medzi zákazky s nízkou hodnotou a obstarávania Slovenskej národnej akreditačnej služby sú pravidelne preverované dozornou radou. Vytváranie samostatného plánu nad rámec požiadaviek zákona o verejnom obstarávaní vytvára neprimeranú byrokratickú záťaž a dodatočné náklady.</p>			<p>obstarávatelia vyhotovujú plán verejného obstarávania, v ktorom sú zahrnuté všetky plánované verejné obstarávania.</p>
<p>SNAS</p>	<p>§ 5 ods. 2 písm. e bod 3 navrhujeme vypustiť celý bod - zo znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmé o aké dokumenty sa v prípade plánu rozvoja Slovenskej národnej akreditačnej služby jedná. Manažérsky systém Slovenskej národnej akreditačnej služby zahŕňa organizačné dokumenty vzťahujúce sa na fungovanie a činnosti Slovenskej národnej akreditačnej služby a tieto sú pravidelne aktualizované a zverejňované na webovom sídle Slovenskej národnej akreditačnej služby. Tieto dokumenty obsahujú rozvojové plány Slovenskej národnej akreditačnej služby v jednotlivých oblastiach činnosti. Slovenská národná akreditačná služba zároveň pravidelne informuje dozornú radu o svojej činnosti a predkladá Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky výročnú správu. Vytvorenie samostatného dokumentu „plány rozvoja Slovenskej národnej</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Plány rozvoja boli nahradené plánmi činností SNAS.</p>

	<p>akreditačnej služby“ predstavuje vytvorenie zbytočnej byrokratickej záťaže, nakoľko nie je možné pri rozsahu činnosti a rozdielnosti jednotlivých oblastí vytvoriť ucelený dokument zahŕňajúci celý rozvoj, ktorý v súčasnosti popisuje viacero dokumentov vzťahujúcich sa na konkrétne oblasti. Predmetný dokument by bol vágny bez zmyslu a výpovednej hodnoty. Politiky a ciele kvality sú voľne prístupné na webovom sídle Slovenskej národnej akreditačnej služby a Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky sa s nimi môže oboznámiť bez potreby samostatného zákonného ustanovenia. Zároveň vytvorenie takejto povinnosti je v rozpore s cieľom znižovania byrokratickej záťaže, kde je stanovené, že údaje a informácie, ktoré vedia sú zistiteľné nemajú byť požadované. Zároveň z uvedeného znenia tohto bodu nie je zrejmy interval, v akom sa predmetné dokumenty majú predkladať. Slovenská národná akreditačná služba pravidelne aktualizuje jednotlivé dokumenty s ohľadom na vývoj v akreditovaných oblastiach.</p>			
SNAS	<p>§ 2 ods. 2 písm. f bod 1 navrhujeme vypustiť celý bod - zo znenia predmetného ustanovenia nie je zrejmé o aké dokumenty sa v prípade plánu rozvoja Slovenskej národnej akreditačnej služby jedná. Manažérsky systém Slovenskej národnej akreditačnej služby zahŕňa organizačné dokumenty vzťahujúce sa na fungovanie a činnosti Slovenskej národnej akreditačnej služby a tieto sú</p>	O	ČA	<p>Materiál bol podľa pripomienky upravený. Plány rozvoja boli nahradené plánmi činností SNAS.</p>

	<p>pravidelne aktualizované a zverejňované na webovom sídle Slovenskej národnej akreditačnej služby. Tieto dokumenty obsahujú rozvojové plány Slovenskej národnej akreditačnej služby v jednotlivých oblastiach činnosti. Slovenská národná akreditačná služba zároveň pravidelne informuje dozornú radu o svojej činnosti a predkladá Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky výročnú správu. Vytvorenie samostatného dokumentu „plány rozvoja Slovenskej národnej akreditačnej služby“ predstavuje vytvorenie zbytočnej byrokratickej záťaže, nakoľko nie je možné pri rozsahu činnosti a rozdielnosti jednotlivých oblastí vytvoriť ucelený dokument zahŕňajúci celý rozvoj, ktorý v súčasnosti popisuje viacero dokumentov vzťahujúcich sa na konkrétne oblasti. Predmetný dokument by bol vágny bez zmyslu a výpovednej hodnoty. Politiky a ciele kvality sú voľne prístupné na webovom sídle Slovenskej národnej akreditačnej služby a Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky sa s nimi môže oboznámiť bez potreby samostatného zákonného ustanovenia. Zároveň vytvorenie takejto povinnosti je v rozpore s cieľom znižovania byrokratickej záťaže, kde je stanovené, že údaje a informácie, ktoré vedia sú zistiteľné nemajú byť požadované. Zároveň z uvedeného znenia tohto bodu nie je zrejmý interval, v akom sa predmetné dokumenty majú predkladať. Slovenská národná akreditačná služba pravidelne aktualizuje jednotlivé dokumenty s ohľadom na vývoj v akreditovaných oblastiach.</p>			
--	---	--	--	--

SNAS	§ 36 ods. 1 navrhujeme vypustiť druhú a tretiu vetu. Uvedené ustanovenia sú nejednoznačné. Požiadavky na vykonávanie dohľadu sú uvedené v dokumentoch podľa odseku 3.	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. ÚNMS SR nesúhlasí s tvrdením ohľadom nejednoznačnosti predmetného ustanovenie, v ktorom je stručne opísaný výkon dohľadu.
SNAS	§ 35 ods. 1 písm. d navrhujeme vypustiť nedostatok a nahradiť slovom „nehoda“ – zosúladienie s používanou terminológiou	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že máme za to, že slovo „nedostatok“ je v súvislosti s rozhodnutiami a podaniami správne právne a terminologicky použité.
SNAS	§ 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť pre členov dozornej rady – práva a povinnosti členov dozornej rady sú určené v § 8 a § 9, ide o duplicitné ustanovenie. V prípade aplikácie tohto ustanovenia vzniká riziko znefunkčnenia dozornej rady, nakoľko členovia dozornej rady za úrad a ministerstvo financií sú nominovaní na základe návrhu nominantov politických strán, resp. zástupcov politických strán.	Z	N	SNAS po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 31 ods. 3 navrhujeme vypustiť text „nedostatky“ a nahradiť textom „nehody“ – úprava v zmysle používanej terminológie	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že máme za to, že slovo „nedostatok“ je v súvislosti s rozhodnutiami a podaniami správne právne a terminologicky použité.

SNAS	<p>§ 12 ods. 5 navrhujeme vypustiť, uvedené ustanovenie je v rozpore s funkciou Slovenskej akreditačnej rady, ide o poradný orgán riaditeľa, ktorý nemá žiadne vzťahy alebo záväzky voči predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Zároveň z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa považuje za „nespolupracovanie“ ani koľkí členovia Slovenskej akreditačnej rady rozhodujú o tom, čo je „nespolupracovanie“. Toto ustanovenie vo vzťahu k povinnosti prerokovať nomináciu do Slovenskej akreditačnej rady s predsedom Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky predstavuje ďalší pokus o zásah do nezávislosti Slovenskej národnej akreditačnej služby.</p>	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	<p>§ 6 ods. 16 písm. c navrhujeme vypustiť, uvedené ustanovenie je v rozpore s prezumpciou neviny. Podozrenie dozornej rady musí byť riadne preukázané a potvrdené orgánmi oprávnenými takýto záver prijať. Zároveň toto ustanovenie vnáša právnu neistotu, nakoľko v prípade, ak sa podozrenie nepreukáže vzniká dôvod na súdnu žalobu.</p>	O	A	V zmysle pripomienky boli preformulované príslušné ustanovenia tak, aby obsahovali preukázané porušenie zákona príslušným orgánom.
SNAS	<p>§ 9 ods. 14 písm. f navrhujeme vypustiť, z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, čo predstavuje nevykonávanie svojej funkcie viac ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Ak sa dozorná rada nezíde v danom období? Alebo ak sa raz ospravedlní? Člen dozornej</p>	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený. Zo znenia návrhu zákona vypustený § 9 ods. 14 písm. f).

	rady môže byť odvolaný na návrh toho, kto ho nominuje. V prípade opakovaných neúčastí je vhodné informovať nominujúci orgán a ten je oprávnený navrhnúť odvolanie/ výmenu člena dozornej rady. Preukazovanie „nevykonávania“ funkcie 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov je zmätočné.			
SNAS	§ 30 ods. 1 písm. c odvolávka na neexistujúce ustanovenie, malo by tam byť § 37 ods. 2 písm. f) celé.	O	A	Materiál bol nahradený správnym odkazom.
SNAS	§ 38 ponechať len ods. 1 písm. a) a b) - navrhujeme vypustiť písm. c) , ods. 2, ods. 3, ods. 4 – tieto ustanovenia sú neprimerané, problematicky preukázateľné a duplicitné, nakoľko SNAS môže v jednotlivých porušeníach začať konanie o pozastavení akreditácie, resp. pristúpiť k prerušeniu akreditačného procesu a v prípade riaditeľa a členov dozornej rady títo môžu byť odvolaní. Aplikáčna prax nepreukázala potrebu existencie navrhovaných sankcií. Zároveň v ponechávaných ustanoveniach navrhujeme znížiť výšku pokút.	Z	N	SNAS po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 17 Predkladateľ navrhuje ustanoviť povinnosť pre SNAS vytvoriť fond investícií a rozvoja, ktorý sa tvorí z prebytku kladného výsledku hospodárenia. Odôvodňuje to aplikačnou praxou, ktorá podľa neho, ukázala potrebu vytvorenia fondu investícií a rozvoja, najmä z dôvodu obstarania informačného systému	Z	N	SNAS po dohode s ÚNMS SR odstúpilo od zásadnosti pripomienky, pričom pripomienka sa preklasifikovala na obyčajnú. ÚNMS SR túto obyčajnú pripomienku neakceptuje.

	<p>SNAS, ktorý predstavuje značnú a opakovanú finančnú investíciu z prostriedkov SNAS pravidelne každých 7 až 10 rokov. Ostatnou novelou Zákona 505/2009 o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (365/2019 Z. z.) navrhovateľ fond investícií a rozvoja vypustil zo zákona, pričom v dôvodovej správe uviedol, že z aplikačnej praxe zároveň vyplýva, že existencia právnej úpravy fondu investícií a rozvoja je nadbytočná. Z verejne dostupných účtovných závierok SNAS vyplýva, že počas účinnosti novely 365/20019 SNAS obstarával a uviedol do používania dlhodobý hmotný majetok aj bez potreby existencie fondu investícií a rozvoja. Aplikačná prax podľa nášho názoru potvrdzuje nadbytočnosť fondu investícií a rozvoja a preto navrhujeme ustanovenia týkajúce sa tohto fondu v celom texte vypustiť.</p>			Rozpor bol odstránený.
SNAS	<p>§ 2 ods. 2 písm. e Slovenská akreditačná rada je poradným orgánom riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby, Riaditeľ zodpovedá za menovanie a odvolávanie jednotlivých členov Slovenskej akreditačnej rady, pričom nominovaní môžu byť v zmysle § 12 ods. 2 aj zástupcovia orgánov štátnej správy. Medzi takéto orgány patrí aj Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Vytvorenie povinnosti prerokovať zloženie poradného orgánu riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby s predsedom Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ktorý zodpovedá za</p>	Z	ČA	<p>ÚNMS SR po dohode so SNAS vypustil z návrhu zákona § 2 ods. 2 písm. e). Zo znenia § 5 ods. 2 písm. j) a § 12 ods. 2 návrhu zákona vypustil „po prerokovaní s predsedom úradu“. ÚNMS SR zapracoval do návrhu zákona povinnosť riaditeľa písomne informovať predsedu úradu o zložení dozornej rady a zmenách v zložení dozornej rady – o vymenovaní a</p>

	nomináciu člena Slovenskej akreditačnej rady, predstavuje neprimeraný zásah do personálneho zloženia poradného orgánu riaditeľa Slovenskej národnej akreditačnej služby, nemá žiadny právny základ a záväznosť, vytvára nerovnovážnosť a pôsobí diskriminačne voči ostatným orgánom, inštitúciám a skupinám oprávneným nominovať člena Slovenskej akreditačnej rady.			odvolaní člena Slovenskej akreditačnej rady. Rozpor bol odstránený.
SNAS	§ 3 ods. 7 písm. q Slovenská národná akreditačná služba pravidelne aktualizuje svoje politiky a ciele kvality s ohľadom na medzinárodný a národný vývoj v oblasti požiadaviek na akreditačné orgány. Z uvedeného dôvodu považujeme toto ustanovenie za nadbytočné a navrhujeme ho vypustiť.	O	N	Koncepcia štátnej politiky v oblasti akreditácie a plány činnosti SNAS musia byť v súlade s medzinárodným a národným vývojom, z uvedeného dôvodu nepovažujeme uvedené ustanovenie za nadbytočné.
SNAS	§ 24 ods. 3 upraviť text v poslednej vete na „po dni uplynutia určenej lehoty“ – precizovanie znenia	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 25 upraviť znenie – „Slovenská národná akreditačná služba môže zastaviť konanie, ak“ – SNAS môže v prípade nezhody napr. rozhodnúť aj v zúženom rozsahu alebo v zúženej oblasti, nemusí byť zastavené celé konanie.	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
SNAS	§ 40 ods. 3 v navrhovanom zákone sa mení zloženie dozornej rady, ak sa	O	ČA	UNMS pristúpil zmene zloženia dozornej rady, v dôsledku čoho nebolo potrebné preformulovať § 40 ods. 3.

	zmení zloženie nie je možné ponechať aktuálnych členov dozornej rady.			
SNAS	§ 37 ods. 1 písm. a vypustiť , je to uvedené medzi povinnosťami akreditovanej osoby v bodoch h) a i) tohto paragrafu – právna neistota vo vzťahu zaradenia	O	N	Akreditovaná má právo aj povinnosť používať akreditačnú značku SNAS a používať odkazy na udelenú akreditáciu Uvedené vyplýva z dokumentov ustanovujúcich akreditačné požiadavky.
SNAS	§ 37 ods. 1 písm. b vypustiť , je to uvedené medzi povinnosťami akreditovanej osoby v bodoch h) a i) tohto paragrafu – právna neistota vo vzťahu zaradenia	O	N	Akreditovaná má právo aj povinnosť používať akreditačnú značku SNAS a používať odkazy na udelenú akreditáciu Uvedené vyplýva z dokumentov ustanovujúcich akreditačné požiadavky.
ŠÚSR	§ 21 ods. 3 Navrhujeme za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: "b) „Identifikačné číslo organizácie,“. Doterajšie písmená b) až i) sa označujú ako písmená c) až j). Odôvodnenie: Zo znenia odseku 3 písm. a) vyplýva, že žiadateľom o akreditačnú službu môže byť fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba. Tieto subjekty sa povinne zapisujú do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) podľa § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.

	niektorých zákonov a podľa § 9 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. sa im prideluje identifikačné číslo organizácie. Uvedenie identifikačného čísla organizácie v žiadosti umožní overiť právnu existenciu žiadateľa v RPO a tiež správnosť niektorých poskytnutých údajov ešte pred spustením procesov súvisiacich s posudzovaním plnenia akreditačných požiadaviek. Okrem toho identifikačné číslo organizácie je náležitosťou osvedčenia o akreditácii a rozhodnutia o akreditácii podľa § 27 a 28 návrhu zákona.			
ŠÚSR	§ 37 ods. 2 písm. f bod 1 Žiadame vypustiť slová "právnu formu alebo". Odôvodnenie: Údaj o právnej forme fyzickej osoby – podnikateľa alebo právnickej osoby je zapísaný v referenčnom registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, pričom tento register je orgán verejnej moci vrátane Slovenskej akreditačnej služby povinný používať pri svojej úradnej činnosti v súlade s § 1 ods. 1 a 3 zákona proti byrokracii. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	ÚNMS SR po dohode s ŠÚSR upravil povinnosť akreditovanej osoby bezodkladne informovať SNAS o zmenách, ktoré sa týkajú akreditovanej osoby, ktoré sa vzťahujú na právnu a formu preformuloval návrh zákona. Rozpor bol odstránený.
Verejnosť	§ 38 navrhujeme úplne vypustiť, resp. znížiť pokuty uvedené v tomto paragrafe – ide o duplicitnú správnu sankciu. V prípade porušení povinností akreditovaných osôb má SNAS možnosť pozastaviť akreditáciu. Uloženie ďalšej sankcie na subjekty môže mať na ich hospodársku a obchodnú činnosť neprimerané následky, nakoľko už obmedzenie možnosti využívať akreditáciu počas	O	ČA	ÚNMS SR pristúpil k zníženiu hornej hranice výšky pokuty uvedenej v § 38 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na 50 000 €. Nižšiu výšku hornej hranice pokuty považujeme za neprimerane nízku, keďže hodnota za vykonanie auditu a vydanie certifikátu

	<p>pozastavenia bude mať dopad na výkon ich podnikateľskej činnosti. Duplicita trestu môže spôsobiť hospodárske škody.</p>		<p>akreditovanou osobou napr. pri schvaľovaní systémov kvality podľa STN EN ISO 9001 alebo STN ISO 37001 sa pohybuje okolo 2000 € až 5000 €. Pokuta nie je určená pre akreditované osoby, ale pre toho, kto vystupoval ako akreditovaná osoba a uplatňoval práva podľa § 37 ods. 1 návrhu zákona bez právoplatného rozhodnutia o akreditácii alebo počas pozastavenia akreditácie, čiže nebol akreditovanou osobou. Na základe uvedeného nižšia výška hornej hranice pokuty by neplnila represívnu a preventívnu funkciu a neodradila by subjekty od páchania správnych deliktov uvedených v § 20 ods. 3 a § 31 ods. 3 (pôvodne § 31 ods. 4) návrhu zákona.</p> <p>Taktiež sa upravilo navrhované znenie § 38 ods. 3 („Úrad uloží pokutu od 100 eur do 1 000 eur tomu, kto opakovane poruší povinnosť podľa § 37 ods. 2 písm. f).“) tak, že sa doplnilo slovo „opakovane“.</p>
--	--	--	--

				V predmetom prípade sa nejedná o porušenie zásady ne bis in idem, nakoľko slovenský právny poriadok dovoľuje súčasne odobrať oprávnenie na výkon určitej činnosti a uložiť pokutu za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom, čo potvrdila aj judikatúra súdov SR.
Verejnosť	<p>§ 9 ods. 2 navrhujeme upraviť – ponechať zloženie dozornej rady v znení podľa aktuálne platného zákona – 2 za ÚNMS SR, 2 za SNAS a 1 za MF SR. Navrhované znenie vytvára absolútny nepomer pri hlasovaní, nakoľko nominanti ÚNMS SR môžu v prípade akéhokoľvek hlasovania presadiť jednostranne svoje návrhy a to jednak vo vzťahu k hospodáreniu SNAS a jednak vo vzťahu k postaveniu a funkcii riaditeľa SNAS. Takto kreovaná dozorná rada je zároveň v rozpore so štandardmi v rámci kreovania dozorných a kontrolných orgánov v legislatíve Slovenskej republiky.</p>	O	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený.
Verejnosť	<p>§ 12 ods. 2 navrhujeme vypustiť povinnosť prerokovať členov Slovenskej akreditačnej rady s predsedom ÚNMS SR. Uvedené ustanovenie nedáva zmysel, SAR je poradným orgánom riaditeľa, ktorý je zodpovedný za ich menovanie a odvolanie a ktorý zodpovedá aj za zloženie SAR. Prerokovanie je zbytočným úkonom, ktorý</p>	O	ČA	Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Povinnosť riaditeľa prerokovať členov Slovenskej akreditačnej rady s predsedom ÚNMS SR sa vypustila, ale doplnila sa povinnosť riaditeľovi informovať

	nemá žiadny právny základ a nezakladá žiadne právne povinnosti. Zároveň ide o neodôvodnený zásah do kreovania poradného orgánu riaditeľa SNAS.			predsedu úradu o vymenovaní a odvolaní člena SAR.
Verejnosť	<p>všeobecne</p> <p>Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov. Právoplatné rozhodnutie vo veci porušení na ktoré sa vzťahujú navrhované pokuty je v zmysle slovenskej legislatívy na súdoch SR. V prípade právoplatného rozhodnutia súdu by uloženie pokuty zo strany ÚNMS SR predstavovalo opätovné potrestanie, čo je v rozpore s princípmi právneho poriadku SR zakazujúcimi dvojité potrestanie za ten istý čin. Právny princíp ne bis in idem vylučuje aj možnosť súbežného vedenia dvoch konaní o tom istom skutku. Preto považujeme ustanovenia vzťahujúce sa na uloženie pokuty pre riaditeľa alebo člena dozornej rady za v rozpore s právnym poriadkom SR.</p>	O	N	V návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody sú vymedzené správne delikty, o ktorých porušení rozhoduje ÚNMS SR, ktorému túto právomoc priznáva vyššie uvedený návrh zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona „Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť akreditácie orgánov posudzovania zhody ukladá pokuty za správne delikty podľa § 38.“ V prípade spáchania správneho deliktu alebo trestného činu uvedeného v inom zákone, na ktorý odkazuje návrh zákona, prejednávanie a rozhodovanie o správnom delikte alebo trestnom čine bude vykonávať orgán, ktorému túto právomoc priznáva porušený zákon.
ZPSR	<p>§ 38</p> <p>Navrhujeme úplne vypustiť, resp. znížiť pokuty uvedené v tomto paragrafe – ide o duplicitnú správnu sankciu. V prípade porušení</p>	Z	ČA	ÚNMS SR pristúpil k zníženiu hornej hranice výšky pokuty uvedenej v § 38 ods. 1 písm. b) návrhu zákona na

	<p>povinností akreditovaných osôb má SNAS možnosť pozastaviť akreditáciu. Uloženie ďalšej sankcie na subjekty môže mať na ich hospodársku a obchodnú činnosť neprimerané následky, nakoľko už obmedzenie možnosti využívať akreditáciu počas pozastavenia bude mať dopad na výkon ich podnikateľskej činnosti. Duplicita trestu môže spôsobiť hospodárske škody. Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnený rozhodovať o porušení zákonov. Právoplatné rozhodnutie vo veci porušení na ktoré sa vzťahujú navrhované pokuty je v zmysle slovenskej legislatívy na súdoch SR. V prípade právoplatného rozhodnutia súdu by uloženie pokuty zo strany ÚNMS SR predstavovalo opätovné potrestanie, čo je v rozpore s princípmi právneho poriadku SR zakazujúcimi dvojité potrestanie za ten istý čin. Právny princíp ne bis in idem vylučuje aj možnosť súbežného vedenia dvoch konaní o tom istom skutku. Preto považujeme ustanovenia vzťahujúce sa na uloženie pokuty pre riaditeľa alebo člena dozornej rady za v rozpore s právnym poriadkom SR.</p>		<p>50 000 €. Nižšiu výšku hornej hranice pokuty považujeme za neprimerane nízku, keďže hodnota za vykonanie auditu a vydanie certifikátu akreditovanou osobou napr. pri schvaľovaní systémov kvality podľa STN EN ISO 9001 alebo STN ISO 37001 sa pohybuje okolo 2000 € až 5000 €. Pokuta nie je určená pre akreditované osoby, ale pre toho, kto vystupoval ako akreditovaná osoba a uplatňoval práva podľa § 37 ods. 1 návrhu zákona bez právoplatného rozhodnutia o akreditácii alebo počas pozastavenia akreditácie, čiže nebol akreditovanou osobou. Na základe uvedeného nižšia výška hornej hranice pokuty by neplnila represívnu a preventívnu funkciu a neodradila by subjekty od páchania správnych deliktov uvedených v § 20 ods. 3 a § 31 ods. 3 (pôvodne § 31 ods. 4) návrhu zákona.</p>
--	---	--	---

			<p>Taktiež sa upravilo navrhované znenie § 38 ods. 3 tak, že sa doplnilo slovo „opakované“.</p> <p>V predmetom prípade sa nejedná o porušenie zásady ne bis in idem, nakoľko slovenský právny poriadok dovoľuje súčasne odobrať oprávnenie na výkon určitej činnosti a uložiť pokutu za porušenie povinnosti ustanovenej zákonom, čo potvrdila aj judikatúra súdov SR.</p> <p>K tvrdeniu „Vo vzťahu k pokutám pre riaditeľa alebo členov dozornej rady ÚNMS SR nie je oprávnené rozhodovať o porušení zákonov.“ uvádzame nasledovné. V návrhu zákona o akreditácii orgánov posudzovania zhody sú vymedzené správne delikty, o ktorých porušení rozhoduje ÚNMS SR, ktorému túto právomoc priznáva vyššie uvedený návrh zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona „Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť akreditácie orgánov posudzovania</p>
--	--	--	---

				zhody ukladá pokuty za správne delikty podľa § 38.“ V prípade spáchania správneho deliktu alebo trestného činu uvedeného v inom zákone, na ktorý odkazuje návrh zákona, prejdenávanie a rozhodovanie o správnom delikte alebo trestnom čine bude vykonávať orgán, ktorému túto právomoc priznáva porušený zákon. Rozpor bol odstránený.
ZPSR	§ 9 ods. 2 Navrhujeme upraviť a ponechať zloženie dozornej rady v znení podľa aktuálne platného zákona – 2 za ÚNMS SR, 2 za SNAS a 1 za MF SR. Navrhované znenie vytvára absolútny nepomer pri hlasovaní, nakoľko nominanti ÚNMS SR môžu v prípade akéhokoľvek hlasovania presadiť jednostranne svoje návrhy a to jednak vo vzťahu k hospodáreniu SNAS a jednak vo vzťahu k postaveniu a funkcii riaditeľa SNAS. Takto kreovaná dozorná rada je zároveň v rozpore so štandardmi v rámci kreovania dozorných a kontrolných orgánov v legislatíve Slovenskej republiky.	Z	ČA	ÚNMS SR upravil zloženie dozornej rady. Rozpor bol odstránený.
ZPSR	§ 12 ods. 2 Navrhujeme vypustiť povinnosť prerokovať členov Slovenskej akreditačnej rady s predsedom ÚNMS SR. SAR je poradným	Z	A	ÚNMS SR po dohode so ZPS vypustil z návrhu zákona § 2 ods. 2 písm. e). Zo znenia § 5 ods. 2 písm. j) a § 12

	<p>orgánom riaditeľa, ktorý je zodpovedný za ich menovanie a odvolanie a ktorý zodpovedá aj za zloženie SAR. Prerokovanie je zbytočným úkonom, ktorý nemá žiadny právny základ a nezakladá žiadne právne povinnosti. Zároveň ide o neodôvodnený zásah do kreovania poradného orgánu riaditeľa SNAS.</p>		<p>ods. 2 návrhu zákona vypustil „po prerokovaní s predsedom úradu“. ÚNMS SR zapracoval do návrhu zákona povinnosť riaditeľa písomne informovať predsedu úradu o vymenovaní a odvolaní člena Slovenskej akreditačnej rady. Rozpor bol odstránený.</p>
--	---	--	---