**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka a Petra Libu na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1186)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 30 / 16 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **hlavné mesto** | **Celému materiálu** Navrhujeme predmetný návrh zákona neschváliť. Odôvodnenie pripomienky: Konkrétne dôvody sú rozpísané pri pripomienkach k jednotlivým ustanoveniam návrhu, vrátane vplyvu na činnosť hlavného mesta a územnej samosprávy ako takej. | **Z** |
| **hlavné mesto** | **Čl. I bod 10.** Navrhujeme vypustiť v čl. I bod 10. Odôvodnenie pripomienky: Nesúhlasíme, aby v § 31 ods. 2 bolo slovo „primerane“ nahradené slovami „rovnako, ak to nevylučuje povaha veci“. V uvedenom odseku je upravené, že pri obstarávaní zmien a doplnkov územnoplánovacej dokumentácie sa postupuje primerane podľa ustanovení § 22 až 28, tzn. podľa ustanovení o prerokovaní, schvaľovaní, preskúmavaní, zabezpečení záväznosti a uložení územnoplánovacej dokumentácie. Navrhovaná úprava textu je najmä vzhľadom na súvisiace ustanovenia stavebného zákona nezrozumiteľná a nedôvodná. Navrhovaná úprava textu nie je v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., ktorý upravuje tvorbu právnych predpisov a v uvedenom ustanovení stanovuje najmä, že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný a používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. | **Z** |
| **hlavné mesto** | **Čl. I body 1., 2. a 9.** Navrhujeme vypustiť v čl. I body 1., 2. a 9. Odôvodnenie pripomienky: Nesúhlasíme s navrhovaným doplnením novej vety do § 17 ods. 1 a nového písm. d) do § 17 ods. 2, ktorým predložený návrh zákona vkladá do stavebného zákona nový právny inštitút, tzv. podnet zastupiteľského orgánu príslušného stupňa územnej samosprávy. Zároveň nesúhlasíme s doplnením nového písmena f) do § 25 ods. 1, ktorým spomínaný nový právny inštitút – podnet schválený uznesením zastupiteľského orgánu, napriek jeho charakteru a významu, postavili navrhovatelia novely stavebného zákona na roveň právnym predpisom (všeobecne záväzné právne predpisy, ako aj VZN, ktoré sa vzťahujú k danému územiu územie). Územné plánovanie plní ciele a úlohy stanovené v § 1 a § 2 stavebného zákona. Ide o vysoko odbornú činnosť, ktorú zabezpečujú odborníci, ktorí majú odbornú spôsobilosť podľa § 2a stavebného zákona. Návrhy jednotlivých etáp územnoplánovacej dokumentácie a jej zmeny a doplnky spracúvajú tzv. oprávnené osoby v zmysle § 45 a § 46 stavebného zákona. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, ako bude zabezpečené, aby podnety, predkladané zastupiteľstvám na schválenie, boli v súlade s cieľmi územného plánovania a obsahovali návrhy na požadovanej odbornej úrovni. Z predloženého návrhu nie je zrejmé, ako postupovať, ak schválené podnety nie sú v súlade s právnymi predpismi, nie sú technicky riešiteľné, vnášajú do územia neprijateľný kontrast a pod. Ide o nesystémový krok bez zaradenia nového prvku do procesu obstarávania územnoplánovacej dokumentácie, ktoré upravujú ustanovenia prvej časti stavebného zákona (najmä oddiely 4 až 7) a vykonávacej vyhlášky č. 55/2001 Z. z. Vzhľadom na uvedené majú navrhované ustanovenia vplyv na činnosť územnej samosprávy, nakoľko podľa prvej vety § 14 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona o Bratislave (377/1990 Zb.) odborné, administratívne a organizačné práce, súvisiace s plnením mestských a miestnych orgánov plnia úrady – magistrát Bratislavy a miestne úrady mestských častí. Vzhľadom na uvedené ustanovenia odborní zamestnanci budú zabezpečovať ďalšiu agendu, ktorá je potrebná pri príprave a vyhodnocovaní navrhovaných podnetov pre potreby MsZ a MZ. Rozsah činnosti nie je adekvátny významu, ktorý navrhovatelia pripisujú navrhovanému doplneniu zákona. | **Z** |
| **hlavné mesto** | **Čl. I body 3. až 8.** Navrhujeme vypustiť v čl. I body 3. až 8. Odôvodnenie pripomienky: Nesúhlasíme s navrhovaným doplnením textov do § 20 ods. 3 a 5, § 21 ods. 3, § 22 ods. 3, § 23 ods. 4 a doplnením nového § 23a, ktorým predložený návrh zákona vkladá do stavebného zákona nový právny inštitút, tzv. zástupcu verejnosti v procese prerokovania zadania, konceptu a návrhu územného plánu obce a návrhu územného plánu zóny. Všetky vymenované etapy obstarávania územnoplánovacej dokumentácie sú prerokovávané s verejnosťou, pričom v etape konceptu a návrhu je orgán územného plánovania povinný opätovne prerokovať stanoviská a pripomienky, ktoré neboli akceptované s tými, ktorí ich uplatnili. Ide o nesystémové vkladanie nového právneho inštitútu, ktorý je obdobný ako v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V zmysle ustanovení spomínaného zákona územnoplánovacia dokumentácia je posudzovaná ako strategický dokument a prechádza procesom zakotveným v tomto zákone, vrátane inštitútu tzv. dotknutej verejnosti (§ 6a). Najmä vo veľkých mestách bude aplikácia tohto inštitútu vnášať do procesu obstarávania požiadavku, aby územná samospráva zabezpečila ďalšie činnosti, ktoré priamo nesúvisia s odbornou stránkou územného plánovania podľa stavebného zákona. Uvedené má vplyv na činnosť územnej samosprávy, najmä povinnosti podľa § 23a budú vyžadovať nové činnosti súvisiace s rozhodovaním, či je zástupcom verejnosti podľa ods. 3 a 4 cit. paragrafu. | **Z** |
| **hlavné mesto** | **Čl. II až V** Navrhujeme články II až V vypustiť. Odôvodnenie pripomienky: V týchto článkoch navrhovatelia zákona do zákonov, ktoré upravujú o územnú samosprávu v obciach, v Bratislave a Košiciach a vo vyšších územných celkoch, dopĺňajú ustanovenia o kompetencii zastupiteľstiev schvaľovať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a podnety na jej aktualizáciu a priamo súvisia a vyplývajú z bodu 2. v čl. I návrhu zákona, tzn. s navrhovaným doplnením § 17 ods. 2 stavebného zákona, s ktorým nesúhlasíme z dôvodov, uvedených v predchádzajúcej pripomienke č. 2 (pripomienka navrhujúca vypustenie bodov 1., 2. a 9. z čl. I) k spomínanému bodu v čl. I návrhu zákona. | **Z** |
| **KSK** | **§ 20 ods. 3** Košický samosprávny kraj považuje doplnenie § 20 ods. 3 zákona o vetu: "Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, je povinný prerokovať pripomienky k zadaniu so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, môže pripomienky k zadaniu prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz. " za nedôvodné. Odôvodnenie: Z definície „verejnosti“ jasne vyplýva, že sa jedná o jednu fyzickú osobu, právnickú osobu alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny. Uvedené doplnenie sa javí ako duplicitné (zástupca verejnosti = fyzická alebo právnická osoba atď.). Navyše podmieňovanie orgánu územného plánovania so zástupcom verejnosti nemôže právne obstáť, nakoľko verejnosti nevzniká povinnosť takéhoto zástupcu zvoliť | **Z** |
| **KSK** | **§ 20 ods. 5** V súvislosti s pripomienkou k § 20 ods. 3 Košický samosprávny kraj považuje za nedôvodnú aj úpravu § 20 ods. 5, a to v časti: "slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odsekov 2 a 3“ Odôvodnenie: Súvis s pripomienkou k § 20 ods. 3. Z dôvodu, že sa nám vyššie doplnenie javí ako bezdôvodné, je irelevantné aj doplnenie § 20 ods. 5, kde sa požaduje úprava v nasledovnom znení sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odsekov 2 a 3“. | **O** |
| **KSK** | **§ 21 ods. 3** Košický samosprávny kraj považuje doplnenie § 21 ods. 3 zákona o novú štvrtú vetu v znení: „Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, je povinný prerokovať pripomienky ku konceptu so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, môže pripomienky ku konceptu prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“ za bezdôvodné. Odôvodnenie: - Identické ako v prípade návrhu doplnenia § 20 ods. 3. - Z definície „verejnosti“ jasne vyplýva, že sa jedná o jednu fyzickú osobu, právnickú osobu alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny. Uvedené doplnenie sa javí ako duplicitné (zástupca verejnosti = fyzická alebo právnická osoba atď.). Navyše podmieňovanie orgánu územného plánovania so zástupcom verejnosti nemôže právne obstáť, nakoľko verejnosti nevzniká povinnosť takéhoto zástupcu zvoliť | **Z** |
| **KSK** | **§ 22 ods. 3** Košický samosprávny kraj navrhuje úpravu § 22 ods. 3 v nasledovnom znení: "Návrh územnoplánovacej dokumentácie prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, s dotknutými obcami, s dotknutými samosprávnymi krajmi, ktorých územia sa riešenie týka, a s dotknutými fyzickými a právnickými osobami." Odôvodnenie: Uvedeným návrhom na doplnenie zo strany Košického samosprávneho kraja bude dosiahnutý identický význam s poslaneckým návrhom navrhovanou zmenou , ktorý bude zároveň úplne v súlade s aktuálnym znením zákona. | **Z** |
| **KSK** | **§ 23 ods. 3** Košický samosprávny kraj považuje návrh na doplnenie § 23 ods. 3 o vetu: „Obec je povinná prerokovať pripomienky k návrhu územného plánu zóny so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, obec môže pripomienky k návrhu územného plánu zóny prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“ za bezdôvodný. Odôvodnenie: Košický samosprávny kraj má zato, že uvedený návrh na doplnenie je významovo identický s aktuálnym znením zákona. | **Z** |
| **KSK** | **§ 23a** Košický samosprávny kraj hodnotí návrh na doplnenie § 23a do znenia zákona ako nevhodný z procesného a výsledného hľadiska a navrhuje jeho vypustenie. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie § 23a nepovažujeme za vhodné a účelné. Ak v procese prerokovania pripomienku uplatní jediný vlastník, alebo tú istú pripomienku uplatní viacero vlastníkov, pripomienka má vždy rovnakú váhu a orgán územného plánovania sa ňou musí zaoberať. Navyše viacero vlastníkov dokáže uplatniť viacero pripomienok (ad hoc). Vloženie navrhovaného paragrafového znenia vnáša do fungujúceho procesu kontraproduktívny element. | **Z** |
| **KSK** | **§ 25 ods. 1 písm. f)** Košický samosprávny kraj hodnotí návrh na doplnenie § 25 ods. 1 o písm. f) v znení: „f) návrh je v súlade s uznesením príslušného zastupiteľstva samosprávneho kraja alebo obecného zastupiteľstva a na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a na území mesta Košice aj dotknutého miestneho zastupiteľstva ich mestskej časti, ak také uznesenie bolo k návrhu územného plánu schválené.“ do znenia zákona ako nevhodný z procesného a výsledného hľadiska a navrhuje jeho vypustenie. Odôvodnenie: Zastupiteľstvo môže podľa nového znenia §17 ods. 2 písm. d) navrhnúť potrebu riešenia územného plánu pre určitú lokalitu. Orgán územného plánovania nemôže striktne riešiť požiadavku zastupiteľstva, pretože to môže byť navrhnuté neodborne. Napr. ak by dal poslanec zastupiteľstva podnet na riešenie územného plánu zóny konkrétnej ulice a zastupiteľstvo to v tomto znení schváli, pre urbanistu to môže byť príliš malá lokalita, ktorú musia riešiť v širších vzťahoch a vo väčšom zábere. Teda výsledné riešenie nemusí byť (a v praxi aj málokedy bude) v súlade so schválenou požiadavkou „neodborníkov“. | **Z** |
| **MKSR** | **Všeobecne** Platnú právnu úpravu považujeme tak z pohľadu procesu prijímania územnoplánovacej dokumentácie, ako aj z pohľadu participácie verejnosti na tomto procese, za postačujúcu. Podporujeme stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky uvedeným v predkladacej správe. | **O** |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 8** V § 23a ods. 2 odporúčame nahradiť slovo "utvoreného" slovom "určeného" s cieľom terminologicky zjednotiť ustanovenie s § 166 ods. 3 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 512/2021 Z. z. Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 1fba odporúčame slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 512/2021 Z. z.". | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. IV bodu 2** V bode 2 odporúčame nahradiť slová "§ 15 sa odsek 2" slovami "§ 14 sa odsek 3" s cieľom spresnenia ustanovenia. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. V** V čl. V odporúčame vypustiť slová "ako aj schvaľovať" z dôvodu nadbytočnosti a duplicity s platným znením § 11 ods. 2 písm. c) zákona o samosprávnych krajoch. | **O** |
| **MPRVSR** | **K úvodným vetám čl. I až IV** V úvodnej vete čl. I odporúčame pred slovo "dopĺňa" vložiť slová "sa mení a" a v úvodných vetách čl. II a IV odporúčame vypustiť slová "mení a", a tým zosúladiť znenie úvodných viet jednotlivých článkov s obsahom novelizačných bodov. | **O** |
| **MPRVSR** | **Návrh na doplnenie novelizácie** Vzhľadom na silnú pozíciu a dominantné postavenie obchodných reťazcov na slovenskom trhu, vyplynula potreba obmedziť nekontrolované rozširovanie predajnej plochy obchodných reťazcov a dostať pod kontrolu otváranie nových obchodných prevádzok s potravinami. Z tohto dôvodu žiadame o úpravu niektorých dotknutých ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) tak, aby možnosť otvorenia prevádzky s predajnou plochou nad 500 m2 (prípadne alternatíva nad 800 m2) hodnotil a preskúmaval príslušný vyšší územný celok a s predajnou plochou nižšou ako 500 m2 (prípadne alternatíva menej ako 800 m2) príslušný miestny úrad. Pokračujúci rast výstavby kapacitne väčších obchodov s potravinami a inými základnými potrebami slovenských spotrebiteľov sa sústreďuje najmä do väčších miest a nepriaznivo vplýva na existenciu malých obchodov v obciach. Vznikajú tzv. „potravinové púšte“, pričom najmä vekovo starší občania týchto obcí bez vlastných dopravných prostriedkov strácajú priamy prístup ku kúpe potravín. Územné orgány ako vyšší územný celok a miestne úrady poznajú parametre, ktoré vyjadrujú kvantifikovateľný vzťah zásobovania potravinami k lokalite, resp. regiónu z hľadiska veľkosti obce, resp. počtu obyvateľov, hustoty siete podobných prevádzok, t. j. dostupnosti inej predajne potravín v okolí miesta realizácie, vzdialenosti od logistického centra dotknutého prevádzkovateľa alebo iného podobného centra a podobne. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. IV bod 2** K čl. IV bodu 2: V úvodnej vete novelizačného bodu treba slová „V § 15 sa odsek 2“ nahradiť slovami „V § 14 sa odsek 3“. Odôvodnenie: Kompetencie miestneho zastupiteľstva sú v zákone Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov ustanovené v § 14 ods. 3. | **O** |
| **MVSR** | **Predkladacej správe** K predkladacej správe: Na strane 2 v časti legislatívno-technické pripomienky slová „odporúčame písmeno „m)“ nahradiť písmenom „h)““ treba nahradiť slovami „navrhujeme slová „V § 15 sa odsek 2“ nahradiť slovami „V § 14 sa odsek 3“. Odôvodnenie: Kompetencie miestneho zastupiteľstva sú v zákone Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov ustanovené v § 14 ods. 3. | **O** |
| **ÚMS** | **Celému materiálu** Text pripomienky: Nie je dôvod novelizovať zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Odôvodnenie: Z dôvodu, že bola schválená nová stavebná legislatíva (zákon č. 200/2022 o územnom plánovaní, zákon č. 201/2022 o výstavbe) sa s účinnosťou od 01.04.2024 stanú ustanovenia o územnom plánovaní a výstavbe stanú obsolentnými, a preto aktuálne prijímaná novela nemá do budúcna zmysel a požadovaný efekt. | **Z** |
| **ÚMS** | **Čl. 'K čl. I bod 1 a 2** Znenie pripomienky: Uloženie povinnosti orgánom územného plánovania obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu na základe podnetov, resp. uznesení príslušných zastupiteľstiev (zložených v drvivej väčšine z laikov v danej oblasti) môže viesť k zásahom do územnoplánovacej činnosti. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže spôsobiť dlhodobé alebo aj trvalé negatívne následky pre obce, mestá alebo regióny. | **Z** |
| **ÚMS** | **Čl. K čl. I bod 3** Znenie pripomienky: Súčasná právna úprava v dostatočnej miere umožňuje participáciu verejnosti v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Navrhovaný inštitút zástupcu verejnosti v sebe nesie riziko jeho zneužiteľnosti v prospech individuálnych alebo úzko skupinových cieľov (napr. politických, pseudoenviromentálnych a pod.) v súvislosti s možným manipulatívnym ovplyvňovaním názorov širokej verejnosti. | **Z** |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 20 ods. 3** Navrhujeme znenie: "V § 20 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, je povinný prerokovať pripomienky k zadaniu so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky k zadaniu prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“." Zdôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je ako prvý dôvod prijatia novely zákona: zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania územnoplánovacej dokumentácie. Ak viac fyzických osôb alebo právnických osôb splní podmienky: - vyzbiera najmenej 10% podpisov obyvateľov príslušného volebného obvodu utvoreného v posledných voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt, a - obyvatelia uplatňujú zhodnú pripomienku, ktorej presadením poveria zástupcu verejnosti pred orgánom územného plánovania. Zástupcovia verejnosti preukážu svoje splnomocnenie podpismi obyvateľov príslušného volebného obvodu, formou podpisového hárku so znením hromadnej pripomienky ako obdoba petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, tak orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti, aby bol dosiahnutý dôvod prijatia novely. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 21 ods. 3** Navrhujeme znenie: "V § 21 ods. 3 sa vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie: „Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, je povinný prerokovať pripomienky ku konceptu so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky ku konceptu prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“." Zdôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je ako prvý dôvod prijatia novely zákona: zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania územnoplánovacej dokumentácie. Ak viac fyzických osôb alebo právnických osôb splní podmienky: - vyzbiera najmenej 10% podpisov obyvateľov príslušného volebného obvodu utvoreného v posledných voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt, a - obyvatelia uplatňujú zhodnú pripomienku, ktorej presadením poveria zástupcu verejnosti pred orgánom územného plánovania. Zástupcovia verejnosti preukážu svoje splnomocnenie podpismi obyvateľov príslušného volebného obvodu, formou podpisového hárku so znením hromadnej pripomienky ako obdoba petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, tak orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti, aby bol dosiahnutý dôvod prijatia novely. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 22 ods. 3** Navrhujeme znenie: V § 22 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, je povinný prerokovať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“. Zdôvodnenie: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je ako prvý dôvod prijatia novely zákona: zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania územnoplánovacej dokumentácie. Ak viac fyzických osôb alebo právnických osôb splní podmienky: - vyzbiera najmenej 10% podpisov obyvateľov príslušného volebného obvodu utvoreného v posledných voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt, a - obyvatelia uplatňujú zhodnú pripomienku, ktorej presadením poveria zástupcu verejnosti pred orgánom územného plánovania. Zástupcovia verejnosti preukážu svoje splnomocnenie podpismi obyvateľov príslušného volebného obvodu, formou podpisového hárku so znením hromadnej pripomienky ako obdoba petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, tak orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti, aby bol dosiahnutý dôvod prijatia novely. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 23 ods. 4** Navrhujeme znenie: V § 23 ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „Obec je povinná prerokovať pripomienky k návrhu územného plánu zóny so zástupcom verejnosti (§ 23a); ak je zástupcov verejnosti viac, obec musí pripomienky k návrhu územného plánu zóny prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti naraz.“. Zdôvodnenie: novely zákona: zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania územnoplánovacej dokumentácie. Ak viac fyzických osôb alebo právnických osôb splní podmienky: - vyzbiera najmenej 10% podpisov obyvateľov príslušného volebného obvodu utvoreného v posledných voľbách do orgánov samosprávy obcí, ktorí majú na jeho území trvalý pobyt, a - obyvatelia uplatňujú zhodnú pripomienku, ktorej presadením poveria zástupcu verejnosti pred orgánom územného plánovania. Zástupcovia verejnosti preukážu svoje splnomocnenie podpismi obyvateľov príslušného volebného obvodu, formou podpisového hárku so znením hromadnej pripomienky ako obdoba petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov, tak orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, musí pripomienky prerokovať so všetkými zástupcami verejnosti, aby bol dosiahnutý dôvod prijatia novely. | **O** |
| **ŽSK** | **§ 17 ods. 1** Aktuálne znenie: V § 17 ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Orgány územného plánovania sú povinné obstarávať územnoplánovaciu dokumentáciu aj vtedy, ak to vyplýva z podnetu orgánu uvedeného v odseku 2 písm. d).“ Navrhované znenie: celé vypustiť Odôvodnenie: Pripomienka nesúvisí s obsahom § 17, ods. 1 Zákona 50/1976 Zb. v platnom znení (ďalej len stavebný zákon), ktorý pojednáva o dôvodoch (napr. umiestnenie nových rozvojových javov alebo verejnoprospešných stavieb v území...) obstarávania územnoplánovacej dokumentácie. O tom, na základe koho podnetov, je možné obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu, pojednáva § 17, ods.2 stavebného zákona. | **Z** |
| **ŽSK** | **§ 17 ods. 2 písm. d)** Aktuálne znenie: V § 17 sa odsek 2 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) z podnetu zastupiteľstva samosprávneho kraja alebo obecného zastupiteľstva a na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a na území mesta Košice aj dotknutého miestneho zastupiteľstva ich mestskej časti, ak takýto podnet vyplýva z platného uznesenia zastupiteľstva.“. Navrhované znenie: Vypustiť toto ustanovenie Odôvodnenie: V zmysle platného znenia §17, ods.2, písm. a) orgány územného plánovania obstarávajú územnoplánovaciu dokumentáciu na základe vlastného podnetu. Už v súčasnosti sa orgány územného plánovania podnetmi poslancov príslušného zastupiteľstva zaoberajú. O začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie rozhodujú poslanci príslušného zastupiteľstva formou prijatia uznesenia. | **Z** |
| **ŽSK** | **Celému materiálu** Predkladacia správa Aktuálne znenie: Cieľom poslaneckého návrhu zákona je zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania územnoplánovacej dokumentácie a priznať zastupiteľstvám samosprávneho kraja, obce, mesta a v Bratislave a Košiciach aj zastupiteľstvám ich mestských častí právomoc schvaľovať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a podnety na jej aktualizáciu a premietnuť povinnosť obstarať takúto dokumentáciu župnému, obecnému a mestskému úradu (magistrátu) aj do stavebného zákona. Navrhované znenie: Cieľom poslaneckého návrhu zákona je zlepšiť postavenie verejnosti a jej aktívnu participáciu v procese prijímania prerokovania územnoplánovacej dokumentácie a priznať zastupiteľstvám samosprávneho kraja, obce, mesta a v Bratislave a Košiciach aj zastupiteľstvám ich mestských častí právomoc schvaľovať podnety na obstaranie územnoplánovacej dokumentácie a podnety na jej aktualizáciu a premietnuť povinnosť obstarať takúto dokumentáciu župnému, obecnému a mestskému úradu (magistrátu) aj do stavebného zákona. Odôvodnenie: Nesprávna formulácia prvej vety. Navrhované §§ znenie sa týka úpravy procesu prerokovania územnoplánovacej dokumentácie. Upozorňujeme, že územnoplánovacia dokumentácia sa neprijíma, ale schvaľuje. | **O** |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MFSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |