**Predkladacia správa**

Na základe ustanovenia § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Milana Vetráka, Dominika Drdula, Miloša Svrčeka, Anny Remiášovej a Jána Kerekrétiho na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (tlač 1189) (ďalej len ,,poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Poslanecký návrh má zabrániť prieťahom v konaní vo veciach rozhodovania o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Táto agenda prešla od 1. augusta 2021 z právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Keďže na konanie pred správnym súdom sa vzťahuje Správny súdny poriadok, nie všetky inštitúty, ktoré umožňovali ústavnému súdu promptne konať v zmysle zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov má k dispozícii aj Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Okrem toho, že má pomerne krátku lehotu na rozhodovanie v dĺžke 30 dní (v zložitých prípadoch 60 dní), v októbri 2022 sa majú konať spojené voľby do samosprávnych krajov ako aj voľby do orgánov samosprávy obcí, v dôsledku čoho možno očakávať nárast počtu žalôb.

Poslaneckým návrhom sa navrhuje prebrať do Správneho súdneho poriadku osobitné pravidlá o odmietnutí žaloby v prípade zjavne neopodstatneného návrhu, ústne pojednávanie nariadiť, len ak to bude potrebné, predĺžiť lehotu na rozhodnutie na 90 dní a upraviť postup dokazovania mimo pojednávania. Okrem toho sa spresňuje moment začiatku počítania lehoty na podanie žaloby, ktorá by sa mala odvíjať od zverejnenia celkových výsledkov volieb štátnou komisiou, ako aj ktoré subjekty majú postavenie žalovaného. Doručovanie žalovanému bude možné prostredníctvom splnomocnenca vo volebných veciach, ktoré si v zmysle zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“) musia ustanoviť, keďže v komunálnych voľbách vznikajú rôzne koalície bez právnej subjektivity a spoločnej adresy na doručovanie.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Poslanecký návrh bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Zásadné pripomienky k poslaneckému návrhu zákona nevzniesol žiadny subjekt, obyčajné pripomienky si uplatnili Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky súhlasí so stanoviskom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky uvedeným v predkladacej správe k návrhu zákona.

Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odporúča vypracovať aktuálny formulár Doložky vybraných vplyvov účinný od 10. júna 2022, ktorý je potrebné vyplniť vo všetkých častiach z dôvodu, že priložená Doložka vybraných vplyvov nespĺňa formálne a obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky uviedol:

**„***V Čl. I bode 5. vlastného materiálu (návrh, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov) navrhujeme doterajšie znenie § 312h ods. 2 nahradiť nasledovným znením: „Ak správny súd žalobu neodmietol alebo nezastavil konanie, doručí žalobu žalovaným a vyzve ich na vyjadrenie k nej; súčasne si vyžiada všetky volebné dokumenty, a ak je to potrebné vypočuje svedkov a zadováži potrebné vysvetlenia a správy.“.*

*Odôvodnenie: Pokiaľ sú upravené dôvody na odmietnutie žaloby vo volebných veciach tak, ako vyplýva z § 312f písm. e), mali byť rovnakým spôsobom upravené i dôvody zjavnej neúspešnosti, na ktoré sa predkladateľ novelizácie odvoláva, avšak tieto nekonkretizuje, a to ani v dôvodovej správe k vlastnému materiálu.*

*Podľa nášho názoru absentuje právna istota účastníka konania zaručujúca, že jeho vec bude súdom spravodlivo meritórne prejednaná v tom čase, kedy sa na domáha súdnej ochrany. Z konštantnej judikatúry k právu na spravodlivý súdny proces vyplýva, že procesný úkon účastníka súdneho konania, ktorý má podstatný vplyv na ďalšie súdne konanie (takýmto úkonom je bezpochyby samotná žaloba), je možné považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu. Ak je účastník konania z uplatnenia tohto procesného úkonu vylúčený alebo v značnej miere obmedzený pri jeho uplatnení v dôsledku nesprávneho postupu súdu – čo sa v týchto prípadoch nedá vylúčiť v dôsledku značnej interpretačnej voľnosti, potom dochádza v takomto prípade k stavu, kedy sa mu postupom súdu odníma možnosť konať pred súdom a porušuje sa ústavné právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces. Uvedený zásah a z toho vyplývajúca ujma môže nastať bez ohľadu na jednomyseľné hlasovanie senátu, ktorú predkladateľ vníma ako „poistku“, ako aj bez ohľadu na možnosť podať sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky.“*

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zaslalo listinne obyčajnú pripomienku v znení:

*„K bodu 5 (§ 312h ods. 2) – navrhujem preformulovať časť vety pred bodkočiarkou nakoľko je nejasná a nie sú z nej jednoznačne zrejmé dôvody odmietnutia žaloby. Dôvody odmietnutia žaloby sú objasnené až v dôvodovej správe, z ktorej vyplýva, že pôjde o použitie nástroja na odmietnutie takých žalôb vo volebných veciach, ktoré sú zjavne neopodstatnené. Táto skutočnosť z navrhovaného znenia nevyplýva. Navrhované znenie navodzuje dojem, že správny súd môže odmietnuť žalobu z dôvodu, že jej nie je možné vyhovieť, čo je v rozpore so základnými zásadami Správneho súdneho poriadku.“*

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

K bodu 2:

Keďže je dôležité presne určiť začiatok plynutia 10-dňovej lehoty na podanie žaloby a volebný zákon nie je v prípade oznamovania výsledkov volieb do orgánov samosprávy jednoznačný resp. výsledky uverejňuje aj miestna volebná komisia aj štátna komisia, naviazanie lehoty na zverejnenie celkových výsledkov štátnou komisiou prispeje k zvýšeniu právnej istoty. Podľa § 33 ods. 2 volebného zákona štátna komisia výsledky zverejní prostredníctvom svojho odborného sumarizačného útvaru na webovom sídle štatistického úradu. Na stránke volby.statistics.sk v súčasnosti nie je údaj o dátume zverejnenia výsledkov, len údaj o dátume konania volieb. Obsah dát na webovej stránke by bolo potrebné rozšíriť.

K bodu 4:

Navrhujeme upraviť bod 4 za bodkočiarkou nasledovne:

„to neplatí, ak bolo správnemu súdu predložené splnomocnenie, ktoré žalovaný udelil zástupcovi na celé konanie, osobe splnomocnenej alebo poverenej na prijímanie doručovaných písomností alebo ho zastupuje spoločný zástupca.“.

Odôvodnenie:

Návrh predpokladá, že doručovanie splnomocnencovi, ktorý bol označený pri podaní kandidátnej listiny podľa osobitného predpisu neplatí, ak bolo správnemu súdu „predložené splnomocnenie, ktoré žalovaný udelil advokátovi na celé konanie alebo splnomocnenie, ktorým si žalovaný ustanovil osobitného splnomocnenca na doručovanie písomností.“

Žalovaným môže byť nielen politická strana, hnutie alebo koalícia, ale aj nezávislý kandidát, starosta, primátor alebo predseda samosprávneho kraja (§ 312d Správneho súdneho poriadku).

Správny súdny poriadok v platnom znení používa pojem „zástupca so splnomocnením na celé konanie“, keďže okrem advokáta môže účastníka konania zastupovať podľa § 51 ods. 2 SSP osoba, ktorá „má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a účastník konania a osoba zúčastnená na konaní sú jej blízkou osobou“.

Podľa § 72 ods. 3 Správneho súdneho poriadku a § 109 Civilného sporového poriadku môže byť osoba okrem splnomocnenia aj poverená prijímaním písomností.

Taktiež môže byť v zmysle § 52 Správneho súdneho poriadku ustanovený spoločný zástupca, ak je účastníkov konania v tej istej veci viac ako desať.

Z uvedených dôvodov navrhujeme formuláciu rozšíriť a upraviť.

**Záver**

S prihliadnutím na vyššie uvedené Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky s poslaneckým návrhom súhlasí a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **súhlas** **s pripomienkami**, ktoré sú uvedené v stanovisku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.