

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	126 /56
Počet vyhodnotených pripomienok	126
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	40 /18
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	9 /4
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	77 /34
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Mesto Prešov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	11 (3o,8z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	14 (4o,10z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (3o,2z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
18.	Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
19.	PROEBIZ s.r.o., organizačná zložka podniku zahraničnej osoby	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	Únia profesionálov verejného obstarávania	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad vlády Slovenskej republiky	8 (4o,4z)	0 (0o,0z)		
27.	Verejnosť	24 (24o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Žilinský samosprávny kraj	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

36.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	126 (70o,56z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
AŠKOS	<p>§ 1 ods. (13), Zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní</p> <p>Navrhujeme vložiť nové písmeno v § 1 ods. (13) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je aaa) dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,30€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaž, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie, napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie, ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Pritom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejnú obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to bude mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 13, písm. e) v znení : (13)</p>	Z	N	<p>Rozpor trvá. Zo strany ÚVO bolo zdôraznené, že súčasné pravidlá v ZVO osobitne pre nákup potravín vymedzujú špecifický režim, kedy je možné potraviny až do finančného limitu pre nadlimitné zákazky nakupovať v režime zákazky s nízkou hodnotou. Teda potraviny majú v porovnaní s inými tovarmi v dnešnom ZVO zvýhodnený režim ich nákupu. V rámci diskusie zúčastnené subjekty akcentovali potrebu intenzívnejšej edukácie v oblasti nákupu potravín pre zariadenia školského stravovania. ÚVO bude v</p>

	<p>Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je</p> <p>e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,</p>			<p>rámci svojich kapacít v tejto súvislosti súčinné</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 117 ods. 10 Žiadame upraviť znenie § 117 ods. 10 tak, aby sa povinnosť zverejňovania tohto typu súhrnných správ týkala výlučne zákaziek, ktoré neboli obstarané s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy). Odôvodnenie: V prípade obstarania zákaziek obstaraných s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy) má štát k dispozícii prehľad o obstarávaných zákazkách, na základe čoho aktuálne nie je dôvod pre nadbytočné spracúvanie súhrnných správ.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený – pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky Uvedené upravuje prechodné ustanovenie v § 1871 ods. 4 ZVO podľa ktorého verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté prostredníctvom el. platformy odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s elektronickou platformou zabezpečujúceho</p>

			<p>automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle.</p>
AZZZ SR	<p>§ 111 ods. 2 Žiadame vypustiť § 111 ods. 2. Odôvodnenie: Všetky zmluvy obstarané prostredníctvom elektronického trhoviska sú zverejnené v CRZ. V EKS je súčasne dostupný prehľad zmluvných vzťahov objednávateľa, na základe čoho sú všetky informácie potrebné pre vyplnenie súhrnných správ zverejnené na jednom mieste. Považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž prepisovať zverejnené informácie do súhrnných správ.</p>	Z N	<p>Rozpor odstránený – pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky Uvedené upravuje prechodné ustanovenie v § 1871 ods. 4 ZVO podľa ktorého verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté prostredníctvom el. platformy odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s elektronickou platformou</p>

				zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle.
AZZZ SR	<p>§ 34 ods. 1 písm. a) Žiadame zohľadniť podmienky účasti aplikované v rámci dynamického nákupného systému. Znenie navrhujeme upraviť nasledovne: "zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania alebo za predchádzajúce tri roky od doručenia žiadosti o účasť v prípade dynamického nákupného systému..." Odôvodnenie: Ak je DNS zriadený napríklad na 4 roky a potenciálny uchádzač získa požadované skúsenosti rok po zriadení DNS, v zmysle aktuálne platnej úpravy nikdy nebude spĺňať podmienky účasti (skúsenosti v období 3 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) a nebude môcť byť zaradený do DNS.</p>	Z	A	
AZZZ SR	<p>§ 26 ods. 5 Žiadame, aby lehota na zverejňovanie oznámení o výsledku verejného obstarávania, ak ide o zmluvy uzavreté na základe rámcovej dohody, bola za kalendárny rok, a to do 60 dní po skončení kalendárneho roka, resp. za celé obdobie trvania zmluvy, a to do 60 dní od jej skončenia. Odôvodnenie: Štvrt'ročné zverejňovanie plnení z rámcových dohôd predstavuje pri veľkých podnikoch neprimeranú administratívnu</p>	Z	N	Rozpor odstránený – pripomienkujúci subjekt upustil od pripomienky

	záťaž znásobenú faktom, že faktúry sú doručované na rôzne miesta plnenia a účtované po uplynutí kalendárneho štvrťroku.			
GPSR	K čl. I bodu 43: V úvodnej vete bodu 43 odporúčame slová „§ 187p a § 187r“ nahradiť slovami „§ 187p až § 187s“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
hlavné mesto	k bodu 2, § 11 Text pripomienky: § 11 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Skutočnosť, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d), preukazuje uchádzač čestným vyhlásením. Uchádzač predkladá čestné vyhlásenie podľa prvej vety na základe žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 56 ods. 8.“ Predmetné ustanovenie sleduje dosiahnutie cieľa zavedením dvoch nových povinností (1. žiadosť o predloženie čestného vyhlásenia („ČV“) zo strany obstarávateľa a 2. predloženie samotného ČV zo strany uchádzačov) a teda aj jedného nového dokumentu (samotného ČV), pričom v obrovskej prevahe prípadov budú oba úkony absolútne zbytočnou byrokraciou, lebo absolútna väčšina firiem na Slovensku nemá za konečných užívateľov výhod (ďalej len „konečníkov“) tam uvedené exponované osoby. Opätovne sa tak namiesto zjednodušovania procesov prehlbuje už teraz značná administratívna náročnosť procesu VO, pričom zavedené povinnosti sa týkajú všetkých, aj keď norma je cieleňá len na minimum subjektov. Navrhujeme preto, aby sa namiesto dvoch nových povinností a jedného nového dokumentu (ČV) v každom jednom verejnom obstarávaní, zaviedol jednoduchý zákaz účasti vo verejnom obstarávaní pre uchádzačov, ktorí majú za konečníkov tzv. exponované osoby, a aby na to bola naviazaná finančná sankcia pre daného uchádzača. Vo verejnom obstarávaní tak bude platiť vyvrátiteľná domnienka, že sa ho zúčastňujú len uchádzači bez exponovaných konečníkov, čím sa ušetrí obrovské množstvo byrokracie a dosiahne želaný cieľ. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na možnú diskrimináciu slovenských občanov,	Z	ČA	Rozpor odstránený za predpokladu: a) vyhovie sa navrhovanému konceptu MH SR (uplatnený v rámci zásadnej pripomienky k návrhu zákona) a verifikácia verejného funkcionára KÚV bude prebiehať prostredníctvom RPVS alternatívne b) upraví sa znenie § 11 ods. 2 tak, že sa upraví zákaz uzavrieť zmluvu pre úspešného uchádzača s exponovaným KÚV (resp. pre úspešného uchádzača so subdodávateľom s exponovaným KÚV) spolu s uložením sankcie tomuto subjektu.

	<p>keďže zákaz uzavrieť zmluvu sa týka iba slovenského prezidenta (prezidentky), iba slovenského sudcu alebo slovenského prokurátora, zatiaľ čo zahraničných nie. Navyše poukazujeme na skutočnosť, že pokiaľ by malo ustanovenie ostať v navrhovanom znení, tak nie vo všetkých obstarávaní sa uplatňuje § 56 ods. 8 ZVO (neuplatňuje sa napr. v ZsNH), a zároveň, ako vyplýva z našej pripomienky k ustanoveniu § 56 ods. 8 až 13 ZVO, tam uvedené lehoty sú v súčasnosti upravené zmätočne a potrebovali by taktiež upraviť. Odôvodnenie pripomienky: Zo strany zákonodarcu je potrebné doplniť navrhované znenie o konkrétnejšie formulácie, pre lepšiu a prehľadnejšiu aplikáciu tohto ustanovenia.</p>			
<p>hlavné mesto</p>	<p> bodu č. 4, § 20 Text pripomienky: § 20 sa dopĺňa odsekmi 22 a 23, ktoré znejú: „(22) Na účely poskytovania informácie o ponukách predložených v procese verejného obstarávania elektronický prostriedok podľa odseku 1 zabezpečuje automatizované vyplňanie polí v oznámení o výsledku verejného obstarávania a to v rozsahu údajov, ktoré na tento účel ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný úradom podľa § 186 ods. 1. Na zabezpečenie požiadavky podľa prvej vety poskytne úrad prevádzkovateľom elektronických prostriedkov technický popis a požiadavky potrebné pre výmenu dát. V prvej vete sa uvádza neurčitý pojem „informácie o ponukách“. Pre zlepšenie aplikácie toho ustanovenia by sme zákonodarcovi odporúčali, aby bližšie definoval pojem informácie o ponukách a doplnil ďalšie údaje o zákazkách, ktoré vedú byť automatizovaným spôsobom „preklápané“ do oznámenia o výsledku verejného obstarávania (napr. druh zákazky, opis predmetu zákazky, CVP kód, informácie o častiach zákazky, a pod.). Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná úprava obsahuje právne neurčitý pojem a mala by byť dopracovaná tak, aby bola zaručená čo najväčšia efektívnosť pri vyplňaní štandardizovaných formulárov.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Z navrhovanej úpravy je zrejmé, že rozsah informácií o ponukách bližšie vyšpecifikuje vykonávací predpis, ktorý vydá úrad podľa § 186 ods. 1 ZVO.</p>

hlavné mesto	Všeobecná pripomienka k § 187l ods. 3 Text pripomienky: Navrhujeme zmeniť text „31. januára 2023“ na „31. januára 2024“ alebo na akýkoľvek iný neskorší dátum. Odôvodnenie pripomienky: Zavedenie povinného používania elektronickej platformy je škodlivým opatrením, ktoré by v ideálnom prípade nemalo nadobudnúť účinnosť nikdy. Všetky ciele, ktoré zákonodarca jej zavedením sleduje, sa dajú dosiahnuť aj menej invazívnymi prostriedkami ako vytvorením štátneho monopolu. Žiadame zákonodarcu aby aspoň zvažil odloženie prijatia povinnosti používať elektronicкую platformu, čím je poskytné viac času na vyvinutie funkcionalít, ktorými disponujú obdobné súkromné systémy, resp. systémy v západnej Európe.	O	N	Potrebné komunikovať s Úradom vlády, či termín stíhajú. Ak by nestíhali mohlo by sa to posunúť. Ak budú stíhať, tak termín zostáva
hlavné mesto	Všeobecná pripomienka k § 56 ods. 8 až 13 Text pripomienky: Požadujeme zjednotiť lehoty a pojmy používané v ustanoveniach o poskytnutí súčinnosti pri podpise zmluvy, keďže aktuálna právna úprava je neprehľadná a spôsobuje aplikačné problémy. Navrhujeme naviazať povinnosť na poskytnutie súčinnosti výhradne na moment doručenia písomnej výzvy a nie na uplynutie lehôt podľa odsekov 2 až 7. Odôvodnenie pripomienky: S neposkytnutím súčinnosti zo strany úspešného uchádzača zákon spája najtvrdšie účinky, tzn. neuzatvorenie zmluvy. Z toho titulu je nevyhnutné, aby boli tieto ustanovenia jasné, určité a jednoznačné. V ods. (8) sa uvádza „Ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní(...)“. Citované ustanovenie stanovuje úspešnému uchádzačovi povinnosť poskytnúť súčinnosť do 10 pracovných dní odo dňa uplynutia tam uvedených lehôt. Lehota na poskytnutie súčinnosti je teda v danom stanovená objektívne, v závislosti na uplynutí zákonných lehôt. Zároveň sa však táto povinnosť	O	A	

	<p>viaže na písomnú výzvu. Ustanovenie tak pripúšťa vznik situácie, kedy bude úspešný uchádzač povinný poskytnúť súčinnosť v lehote jedného dňa, a to ak bol písomne vyzvaný obstarávateľom deň pred uplynutím 10 dňovej „objektívnej“ lehoty. Ods. (9) predmetného ustanovenia tú istú lehotu upravuje odlišným spôsobom: „Ak uchádzač alebo uchádzači odmietnu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu alebo do desiatich pracovných dní odo dňa, keď boli na ich uzavretie vyzvaní neposkytnú súčinnosť podľa odseku 8 (...)“. V odseku 9 sa hovorí o poskytnutí súčinnosti v lehote, ktorá sa viaže na moment doručenia písomnej výzvy, čo je však v rozpore s vyššie citovaným znením ods. 8. V ods. (13) je uvedené, že sa ods. 2 až 7 nepoužijú vo VO, kde nie je možné podať námietku. V danom prípade vytvára neistotu, že ods. 8 sa použije, ale nie je jasné, ako sa rátajú lehoty, keďže toto ustanovenie priamo odkazuje na ods. 2 až 7, ktoré sa nepoužijú.</p>			
<p>hlavné mesto</p>	<p> bodu č. 3, §15 Text pripomienky: V § 15 ods. 6 sa na konci pripája táto veta „Identifikáciu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov podľa predchádzajúcej vety uvedie centrálna obstarávacia organizácia v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku postupom podľa § 112 až 116.“. Požadujeme ponechať možnosť vyplňať požadované informácie v súťažných podkladoch. Formulár „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“ je užívateľsky neprívetivý, a nevie poňať veľké množstvo informácií. Dôvod, pre ktorý sa obmedzuje táto možnosť pre (verejných) obstarávateľov žiadnym spôsobom nereflektuje zlepšovanie a zefektívnenie procesov pre verejných obstarávateľov (ako vyplýva z dôvodovej správy). Odôvodnenie pripomienky: Niektorí verejní obstarávatelia realizujú centrálna verejná obstarávania pre desiatky subjektov. Obmedzenie možnosti uvádzať ich identifikáciu v súťažných podkladoch bude mať za následok zníženie efektívnosti vypracovávania oznámení o vyhlásení VO /</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava je spojená s novými formulármi, ktoré budú obsahovo a užívateľsky umožňovať verejným obstarávateľom/obstarávateľom jednoduchšie a užívateľsky prívetivejšie vyplňanie polí vo formulári. V rámci nových formulárov sa počíta s úpravou osobitného poľa na vyplnenie tejto informácie. V kontexte uvedeného je preto</p>

	<p>oznámení o výsledku VO, keďže tento systém nie je na také množstvo dát určený. Rovnako tak tento systém neumožňuje identifikovať okruh subjektov cez ich kľúčovú vlastnosť (napr. rozpočtové a príspevkové organizácie mesta). Uvedená zmena v zákone nie je mierená pre zefektívnenie práce verejných obstarávateľov.</p>			<p>navrhovaná úprava z pohľadu jej účinnosti naviazaná na 25. 9. 2023, kedy už bude implementovaný s sprevádzkovaný novým systém pre používanie oznámení vo verejnom obstarávaní.</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p> bodu 29, § 183 Text pripomienky: V § 183 ods. 2 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie „b) meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ak nie je fyzickou osobou – podnikateľom,“ Doterajšie písmená b) až c) sa označujú ako písmená c) až d). Odporúčame zväziť rozšírenie okruhu osôb so zákazom účasti na štatutárne orgány spoločností, ktorým je zákaz účasti uložený. V praxi sa bežne stáva, že štatutárne orgány problematických spoločností si následne pozakladajú nové a nové spoločnosti a ďalej sa zúčastňujú obstarávaní s rovnakým vzorcom správania a pre verejných obstarávateľov je prakticky nemožné sa s nimi v procese VO vysporiadať. Odôvodnenie pripomienky: Porušenia zákona, za ktoré sú ukladané zákazy účasti by sa mali týkať aj orgánov spoločností, najmä tých s rozhodovacou právomocou. Zákaz účasti pre spoločnosť znamená pre jej štatutárne orgány iba toľko, že si založia ďalšiu spoločnosť a ďalej sa zúčastňujú verejných obstarávaní.</p>		O N	<p>Sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní ukladajú tri orgány verejnej moci ÚVO, PMÚ a súdy. ÚVO a PMÚ ukladá túto sankciu za spáchaný správny delikt teda ukladajú túto sankciu hospodárskym subjektom (väčšinou ide o obchodné spoločnosti). Súdy v trestnom konaní túto sankciu ukladajú nielen právnickým osobám (v rámci trestnej zodpovednosti právnických osôb) ale taktiež ju ukladajú aj</p>

				<p>fyzickým osobám napr. členom štatutárneho orgánu právnickej osoby. ÚVO nemá právomoc ukladať sankciu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní aj konkrétnym fyzickým osobám konajúcim v mene hospodárskeho subjektu, ktorému bol uložená sankcia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní a teda nemá právomoc posudzovať mieru zavinenia konkrétnych fyzických osôb pri ukladaní zákazu účasti vo verejnom obstarávaní.</p>
<p>hlavné mesto</p>	<p>bodu č. 7, § 28 Text pripomienky: V § 28 ods. 4 druhej vete sa slová „v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii“ nahrádzajú slovami „v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo oznámení o koncesii“. Požadujeme ponechať možnosť vyplňať požadované informácie v súťažných podkladoch. Formulár „Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“ je užívateľsky neprívetivý, nevie poňať veľké množstvo informácií a má obmedzenú možnosť znakov pre jednotlivé polia. Dôvod, pre ktorý sa obmedzuje táto možnosť</p>	O	N	<p>Navrhovaná úprava je spojená s novými formulármi, ktoré budú obsahovo a užívateľsky umožňovať verejným obstarávateľom/obstarávateľom jednoduchšie a užívateľsky prívetivejšie</p>

	<p>pre (verejných) obstarávateľov žiadnym spôsobom nereflektuje zlepšovanie a zefektívnenie procesov pre verejných obstarávateľov a dovoľme si tvrdiť, že obmedzuje ich prácu. Nastavenie konkrétnych podmienok pridelovania jednotlivých častí dokáže byť pomerne sofistikovaný a obširny text, žiadame aby to vzal predkladateľ do úvahy. Odôvodnenie pripomienky: Súťažné podklady a Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania sa zverejňujú naraz, čím je zabezpečené, že sa záujemcovia dostanú ku všetkým informáciám potrebným pre vypracovanie ponuky v jednom čase. Pravidlá tohto typu sú väčšinou rozsiahle, a formuláre už teraz nedokážu poňať veľké množstvo informácií alebo znakov a spôsobuje to duplicitu uvádzaných údajov (aj v Oznámení aj v Súťažných podkladoch), prípadne rozdelenie informácií (časť sa uvádza do Oznámenia a časť do súťažných podkladov).</p>			<p>vyplňanie polí vo formulári. V rámci nových formulárov sa počíta s úpravou osobitného poľa na vyplnenie tejto informácie. V kontexte uvedeného je preto navrhovaná úprava z pohľadu jej účinnosti naviazaná na 25. 9. 2023, kedy už bude implementovaný s sprevádzkovaný novým systém pre používanie oznámení vo verejnom obstarávaní.</p>
<p>MDaVSR</p>	<p>K Čl. I 1. V bode 1 pred slová „10 ods. 10“ a v bode 10 pred číslovku „57“ odporúčame doplniť paragrafovú značku. 2. V bode 1 odporúčame čiarku za číslovkou „4“ vypustiť. 3. V bode 3 odporúčame za slovo „veta“ vložiť dvojbodku. 4. Bod 22 odporúčame preformulovať v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 5. V bode 27 odporúčame za slovo „informácie“ vložiť čiarku. 6. V bode 31 odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slová „poslednej vete“. 7. V bode 43 odporúčame slová „§ 187p a § 187r“ nahradiť slovami „§ 187p až 187s“ a v navrhovanom § 187p slovo „predo“ nahradiť slovom „pred“.</p>		<p>O ČA</p>	

<p>Mesto Prešov</p>	<p>§ 1 ods. 13 Navrhujeme vložiť nové písmeno v § 1 ods. (13) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je aaa) dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,30€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie, napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie, ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Pritom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to bude mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (13) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá. Zo strany ÚVO bolo zdôraznené, že súčasné pravidlá v ZVO osobitne pre nákup potravín vymedzujú špecifický režim, kedy je možné potraviny až do finančného limitu pre nadlimitné zákazky nakupovať v režime zákazky s nízkou hodnotou. Teda potraviny majú v porovnaní s inými tovarmi v dnešnom ZVO zvýhodnený režim ich nákupu. V rámci diskusie zúčastnené subjekty akcentovali potrebu intenzívnejšej edukácie v oblasti nákupu potravín pre zariadenia školského stravovania. ÚVO bude v rámci svojich kapacít v tejto súvislosti súčinné</p>
----------------------------	---	----------	----------	---

	stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,			
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [napríklad v čl. I bode 1 za slová „§ 111 ods. 2“, „§ 111a ods. 5“, „§ 117 ods. 10“ a „§ 118 ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, v čl. I bode 3 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v čl. I bode 4 § 20 ods. 22 prvej vete slová „v procese verejného obstarávania“ nahradiť slovami „vo verejnom obstarávaní“, v čl. I bode 10 § 57 ods. 4 za slová „všeobecne záväzný právny predpis“ vložiť slová „vydaný úradom“, v čl. I bode 16 slová „V § 158a ods. 2 sa za slová „§ 158b ods. 2 vkladajú slová“ nahradiť slovami „V § 158a ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová:“, v čl. I bode 17 § 169 ods. 5 na konci úvodnej vety pripojiť tieto slová: „odo dňa“ a slová „odo dňa“ vypustiť z písmen a) až c), v čl. I bode 18 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v čl. I bode 20 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v čl. I bode 20 slová „§ 174 ods. 1 písm. e, g)“ nahradiť slovami „§ 174 ods. 1 písm. e) a g)“, v čl. I bode 20 za slová „námietok a“ vložiť slovo „podľa“, v čl. I body 21 a 22 zosúladiť s bodom 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, v čl. I bode 29 slovo „až“ nahradiť slovom „a“, v čl. I bode 32 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v čl. I bode 34 § 184o ods. 11 z dôvodu správnej citácie vnútorného odkazu slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 10“, v čl. I bode 38 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „tretej“, čl. I bode 39 za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v čl. I body 37 až 42 prehodnotiť z hľadiska súladu s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR, pretože ide o novelizáciu existujúcich prechodných ustanovení, v čl. I bode 43 úvodnej vete slová „a § 187r“ nahradiť slovami „až § 187s“].</p>	O	ČA	
MFSR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame sprístupniť opis ako bude prostredníctvom modernizovanej elektronickej platformy a elektronických formulárov zabezpečený zber a</p>	O	A	Uvedené je predmetom projektu e-forms, ku

	<p>spristupňovanie štruktúrovaných, strojovo spracovateľných údajov o verejnom obstarávaní. Údaje aktuálne poskytované prostredníctvom vestníka verejného obstarávania sú často vyplňané manuálne a vykazujú vysokú chybovosť. Modernizácia elektronickej platformy a elektronických formulárov predstavuje príležitosť na zvýšenie kvality údajov o verejnom obstarávaní.</p>			ktorému je verejne prístupná dokumentácia.
MFSR	<p>Všeobecne Upozorňujeme, že doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov je potrebné vypracovať na roky 2022 až 2025 a v súlade s aktualizovanou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov platnou od 10. 6. 2022.</p>	O	N	V októbri 2022 bude návrh zákona len predložený na vláde. Je preto nepravdepodobné, aby návrh zákona nadobudol účinnosť ešte tento rok. Ustanovenia, ktoré zakladajú vplyv na rozpočet nadobúdajú účinnosť až po roku 2022.
MFSR	<p>Všeobecne V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný pokles príjmov pre Úrad pre verejné obstarávanie na roky 2023 až 2026 v sume 4 500 eur každoročne. Výdavky súvisiace so zabezpečením povinnej funkcionality pre elektronicкую komunikáciu sú pre kapitolu Úradu vlády SR kvantifikované v sume 68 000 eur a podľa analýzy vplyvov nie sú rozpočtovo zabezpečené, čo však nie je v súlade s doložkou vybraných vplyvov, kde sa uvádza, že výdavky sú rozpočtovo zabezpečené. Analýzu vplyvov žiadame upraviť v zmysle označenia rozpočtového zabezpečenia z doložky vplyvov. Zároveň upozorňujeme, že výdavky kvantifikované v tabuľkách č. 1 a 4 analýzy vplyvov na úpravu existujúceho softwaru, ktorý je v správe Úradu vlády SR, je potrebné uvádzať s kladným znamienkom. V nadväznosti</p>	Z	A	

	na uvedené žiadame za rok 2024 upraviť aj sumu v riadku Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora. Súčasne žiadame, aby všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z predloženého návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.			
MFSR	Všeobecne Žiadame doplniť do analýzy vplyvov overiteľný rozpočet všetkých vyvolaných negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy. Súčasťou analýzy vplyvov má byť čo najpresnejší odhad všetkých vyvolaných vplyvov na rozpočet verejnej správy. Na overenie predpokladanej výšky vplyvu je potrebný overiteľný rozpočet, z ktorého je zrejmé ako predkladateľ vyčíslil vplyv, nie len konečné čísla (napríklad uvedenie jednotlivých vstupov, ich zdrojov a spôsobu prepočtu). Podľa analýzy vplyvov predkladateľ vypracoval analýzu vplyvov na rozpočet len v prípade vypustenia úpravy vymedzených správnych deliktov. Žiadame preto čo najpresnejšie vyčíslenie všetkých vyvolaných vplyvov. Zároveň žiadame doplniť overiteľný odhad rozpočtového vplyvu, aktuálne je napríklad uvedený negatívny dopad 68 000 eur ako odhad bez bližšieho opisu.	Z	A	
MHSR	K Čl. I bod 8 Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou nakoľko predstavuje tzv. gold-plating, pretože rozširuje požiadavky kladené európskou legislatívou konkrétne smernicou EP a Rady č. 2014/24/EÚ na predmetnú podmienku účasti. Navrhujeme doplniť do § 40 ustanovenie, že v prípade odôvodnených pochybností o pravdivosti údajov uvedených v predloženom zozname dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona, môže verejný obstarávateľ požadovať predloženie dôkazov, pričom ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení,	Z	ČA	Rozpor odstránený. Na základe predloženej pripomienky sa vypustí v texte slovné spojenie „vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu“ a to vo vzťahu k tovarom, službám a aj stavebným prácam. V kontexte vyššie uvedeného sa textácia

	<p>doplnené dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené, Odôvodnenie: Smernica nevyžaduje v prípade referencií na tovary služby predkladať (na rozdiel od stavebných prác) potvrdenia o uspokojivom vykonaní a výsledku najdôležitejších prác, ale len príslušný zoznam poskytnutých tovarov alebo služieb. Smernica EP a Rady č. 2014/24/EÚ PRÍLOHA XII DÔKAZOVÉ PROSTRIEDKY PREUKAZUJÚCE SPLNENIE PODMIENOK ÚČASTI Časť II: Technická spôsobilosť Prostriedky poskytujúce dôkaz o technickej spôsobilosti hospodárskeho subjektu podľa článku 58: a) tieto zoznamy: i) zoznam prác vykonaných za najviac posledných päť rokov doplnený potvrdeniami o uspokojivom vykonaní a výsledku najdôležitejších prác; ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejní obstarávatelia môžu uviesť, že zohľadnia dôkazy o príslušných prácach vykonaných za viac ako posledných päť rokov; ii) zoznam hlavných dodaní tovaru vykonaných alebo hlavných služieb poskytnutých za najviac posledné tri roky s uvedením súm, dátumov a príslušných verejných alebo súkromných príjemcov. Ak je to potrebné na zaistenie primeranej úrovne hospodárskej súťaže, verejní obstarávatelia môžu uviesť, že zohľadnia dôkazy o príslušných tovaroch dodaných alebo službách poskytnutých za viac ako posledné tri roky.</p>			navrhovanej úpravy preformuluje.
MHSR	<p>K Čl. I, bod 1, 9 a 27 Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou preukazovania skutočnosti, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 11 odseku 1 písm. c) a d), čestným vyhlásením uchádzača. Žiadame úpravu preukazovania a overovanie tejto skutočnosti prostredníctvom Registra partnerov</p>	Z	A	Úrad pre verejné obstarávanie s návrhom predmetnej úpravy súhlasí, avšak pre finálne akceptovanie pripomienky

<p>verejného sektora a to zosúladiením zapisovaných skutočností podľa § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora so zoznamom uvedeným v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. Za týmto účelom navrhujeme: 1. v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. vypustiť bod „4.vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou,“ 2. v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 7, tak aby odkazovala aj na zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vo veci prednostov okresného úradu), zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, zákon č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. iné predpisy súvisiace s verejnými funkcionármi podľa § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. 3. upraviť v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora povinnosť uviesť vo verifikačnom dokumente typ verejnej funkcie podľa odkazu 7). Odôvodnenie: Prekladaný materiál sa snaží odstrániť administratívne náročné a v niektorých prípadoch až reálne nemožné overovanie či vymedzený verejný funkcionár nie je konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača resp. jeho subdodávateľa a to spôsobom, že túto povinnosť prenesie z verejného obstarávateľa/obstarávateľa na uchádzača pod hrozbou pokuty. Predkladateľ materiálu navrhuje vyššie uvedené preukazovať čestným prehlásením, ktoré uchádzač predkladá na základe žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 56 ods. 8. Dovoľujeme si upozorniť, že čo sa týka lehoty na poskytnutie súčinnosti na uzavretie zmluvy (do ktorej obvykle spadá aj poskytnutie priestoru na doručenie podpísaného (návrhu) zmluvy), tá zákonom o verejnom obstarávaní nie je pri zákazkách s nízkou hodnotou regulovaná, nakoľko ustanovenia § 56 ods. 8 až 12 zákona o verejnom obstarávaní sa v tomto prípade neuplatňujú a zároveň sa neuplatňujú ani v prípade zadávania podlimitných koncesií, ktorých výsledkom však môžu byť zmluvy, kde bude mať úspešný uchádzač povinnosť zápisu do RPVS. Čo sa týka skupiny verejných funkcionárov „vedúci orgánu štátnej</p>		<p>je potrebný súhlas/akceptácia zástupcov MSSR ako správcov RPVS.</p>
---	--	--

	<p>správy s celoslovenskou pôsobnosťou“ uvádzame, že v danom prípade neexistuje legálna definícia orgánov tohto typu a ani oficiálny menný výpočet, čo neúmerne sťažuje dôkladné overenie a preto navrhujeme vypustenie tejto skupiny zo zákona o verejnom obstarávaní. Slovenská republika si zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora vytvorila nástroj – Register partnerov verejného sektora, kde sa podľa § 4 do registra zapisujú údaje či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike a to s odkazom na Čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., ktorého množina verejných funkcionárov však nie je totožná a zároveň neobsahuje všetkých verejných funkcionárov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. Preto navrhuje rozsah verejných funkcionárov na ktorých sa vzťahuje overenie podľa zákona č. 315/2016 Z. z. odkazom na zákon č. 357/2004 Z. z. rozšíriť o funkcionárov neuvedených v zákone č. 357/2004 Z. z., ktorých je však potrebné overovať podľa § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z., tak aby bolo možné túto podmienku uzavretia zmluvy kontrolovať v rámci procesu verejného obstarávania pred uzavretím zmluvy plne prostredníctvom zápisu do Registra partnerov verejného sektora.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie dopracovať časť 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu. Odôvodnenie: Nakoľko cieľom zavedenia mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je aj zvyšovanie konkurencieschopnosti a produktivity, je potrebné vyplniť tú časť Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá sleduje vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MHSR	K Čl. I bod 34 Odporúčame slová "odseku 1 písm. a) až c)" nahradiť slovami "odseku 10 písm. a) až c)". Legislatívno-technická úprava z dôvodu chybného označenia vnútorného odkazu.	O	A	
MHSR	K Čl. I bod 43 Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: "Za § 187o sa vkladajú § 187p až 187s, ktoré vrátane nadpisov znejú:". Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Upravené podľa pripomienky Ministerstva pôdohospodárstva
MHSR	K Čl. I, bod 6 a 13 V Čl. I žiadame vypustiť novelizačné body 6 a 13. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou nového typu povinného oznámenia s cieľom poskytnutia relevantnej informácie o skutočnom plnení uzavretej zmluvy alebo rámcovej dohody resp. o ich ukončení. Predmetná povinnosť je duplicitná k povinnosti vystaviť referenciu podľa § 12 ods. 3 zákona do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy. Pričom povinným obsahom referencie sú vyššie uvedené požadované údaje informácie o skutočnom plnení uzavretej zmluvy alebo rámcovej dohody resp. o ich ukončení.	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
MHSR	Nad rámec návrhu Žiadame do § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov zapracovať úpravu, ktorá by stanovila, že zmena zmluvnej strany príslušnej zmluvy, ku ktorej dôjde v dôsledku úmrtia FO a následného pokračovania v živnosti oprávnenou osobou po skončení dedičského konania nebude predstavovať tzv. podstatnú zmenu zmluvy, resp. aby predstavovala povolenú zmenu zmluvy bez potreby realizácie nového verejného obstarávania a umožnila by pristúpenie k záväzkom zo zmluvy bez povinnosti vykonať nové verejné obstarávanie. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z návrhu Akčného plánu pre rozvoj rodinných podnikov na Slovensku (ďalej „akčný plán“), ktorý pripravilo MH SR, a ktorý je aktuálne stále v prebiehajúcom schvaľovacom procese. V opatrení	Z	A	

<p>akčného plánu „Zaviest' možnosť oprávnenej osoby pokračovať v prevádzkovaní živnosti FO po skončení konania o dedičstve bez zmien v zmluvnom vzťahu, ktoré by si vyžadovali vykonanie nového verejného obstarávania“ sa konštatuje, že podľa § 13 ods. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej „živnostenský zákon“) môžu oprávnené osoby pokračovať v prevádzkovaní živnosti FO až do skončenia konania o dedičstve, avšak sú to povinné oznámiť príslušnému živnostenskému úradu v lehote jedného mesiaca od úmrtia FO. Podľa § 13 ods. 5 živnostenského zákona môžu oprávnené osoby pokračovať v prevádzkovaní živnosti FO aj po skončení konania o dedičstve, ak nadobudli majetkový podiel používaný na prevádzkovanie živnosti FO, pričom pokračovanie v živnosti sú povinné oznámiť živnostenskému úradu do jedného mesiaca od skončenia konania o dedičstve. Ak však do šiestich mesiacov od skončenia konania o dedičstve oprávnené osoby nezískajú vlastné živnostenské oprávnenie, nemôžu ďalej živnosť FO prevádzkovať; toto však neplatí pre pozostalého manžela FO, ktorý bol spoluvlastníkom majetku používaného na prevádzkovanie živnosti FO alebo ktorý tento majetok alebo podiel na ňom dedičstvom nadobudol (ďalej len „pozostalý manžel“), pretože ten môže pokračovať v živnosti aj po tejto lehote na základe živnostenského oprávnenia FO. S ohľadom na vyššie uvedené, oprávnené osoby (s výnimkou pozostalého manžela), ktoré sa rozhodnú pokračovať v prevádzkovaní živnosti FO, budú musieť najneskôr po uplynutí lehoty šiestich mesiacov od skončenia konania o dedičstve začať prevádzkovať túto živnosť pod novým IČO-m, čo by mohlo mať negatívny dopad na trvanie zmlúv, ktoré v procese verejného obstarávania uzavrela FO. Zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o verejnom obstarávaní“) totiž výslovne nevyplýva, že nahradenie FO (ako zmluvnej strany zmluvy) príslušnou oprávnenou osobou predstavuje tzv. povolenú zmenu zmluvy, ktorá by si nevyžadovala vykonanie nového verejného obstarávania. Napriek tomu, že akčný plán nebol zatiaľ vládou schválený, považujeme toto opatrenie a súvisiacu legislatívnu úpravu aj vďaka ústretovosti ÚVO</p>			
--	--	--	--

	za vykonateľné bez nutnosti jeho schválenia v akčnom pláne. Touto úpravou dôjde k zníženiu byrokracie v procese verejného obstarávania súvisiacou s regulačnou záťažou rodinných podnikov.			
MHSR	<p>K Čl. I bod 20</p> <p>Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu 20 nasledovne: "V § 172 ods. 5 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Zamietnutím námietok v celom rozsahu podľa predchádzajúcej vety sa rozumie aj rozhodnutie, ktorým úrad vo výrokovej časti námietky zamietne a súčasne v časti konanie zastaví; to neplatí, ak úrad v časti konanie zastaví podľa § 174 ods. 1 písm. e), g), ak bolo rozhodnutie úradu vydané po podaní námietok a § 174 ods. 1 písm. m), p)". Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť medzi predmetné výnimky z prepadnutia kaucie aj zastavenie konania podľa § 174 ods. 1 písm. p) zákona a to, že odpadol dôvod konania.</p>	Z	A	
MHSR	<p>K Čl. I bod 24</p> <p>Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu 24 nasledovne: "24. V § 182 ods. 2 písmeno e) znie: „e) porušil niektorú z povinností podľa § 20 ods. 1 až 3, ods. 10, 12 až 17“. Odôvodnenie: Od 1. augusta 2022 verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov, ktoré vedie úrad. Súčasťou žiadosti o zápis do zoznamu je čestné prehlásenie prevádzkovateľa el. prostriedku o tom, že „elektronický prostriedok uvedený v tejto žiadosti spĺňa požiadavky podľa § 20 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 73/2022 Z. z. ktorou sa ustanovujú obsahové náležitosti dotazníka na zápis do zoznamu elektronických prostriedkov na elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní.“ Podľa § 182 ods. 3 zákona úrad uloží prevádzkovateľovi elektronického prostriedku pokutu do 50 000 eur a zároveň vyčiarkne elektronický prostriedok zo zoznamu elektronických prostriedkov, ak elektronický prostriedok, ktorý prevádzkuje, nespĺňa požiadavky</p>	Z	N	Rozpor odstránený. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.

	<p>podľa § 20 a všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného úradom podľa § 186 ods. 6, Navrhujeme upraviť pokutu pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa v súvislosti s porušením len tých ustanovení § 20 zákona, za ktoré môže niesť zodpovednosť verejný obstarávateľ/obstarávateľ a nie tých povinností, ktoré je povinný dodržať prevádzkovateľ elektronického prostriedku, ktorý je zapísaný zoznamu elektronických prostriedkov.</p>			
MHSR	<p>Nad rámec návrhu Žiadame v § 32 ods. 3 slová „podľa osobitného predpisu.47a)“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu47a), alebo z registra osôb so zákazom vedeného úradom podľa § 183.“a následne, aby sa § 183 doplnil odsekmi 5 a 6, ktoré znejú: „(5) Zápis do registra osôb so zákazom je účinný voči každému verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi a údaje v ňom uvedené nie je potrebné v postupoch verejného obstarávania overovať. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) overia na základe § 32 ods. 3 zápis hospodárskeho subjektu v registri osôb so zákazom, ak uchádzač alebo záujemca nie je zapísaný v zozname hospodárskych subjektov alebo nepredložil doklad podľa § 32 ods. 2 písm. f), ods. 4 alebo 5. (6) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uznajú aj iný rovnocenný zoznam alebo potvrdenie vydané príslušným orgánom iného členského štátu, ktorým uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. f) vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iný rovnocenný doklad predložený uchádzačom alebo záujemcom.“. Odôvodnenie: Preukázanie podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. f) navrhujeme nepreukazovať len čestným vyhlásením, ale alternatívne aj overením zapísania hospodárskeho subjektu v registri osôb so zákazom účasti vo verejnom obstarávaní. Úrad pre verejné obstarávanie môže na základe rozhodnutia uložiť za vymedzené správne delikty sankciu účasti vo verejnom obstarávaní a následne zapíše hospodársky subjekt do registra osôb so zákazom.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený Po vysvetlení zo strany ÚVO pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke.</p>

	<p>Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v postavení orgánu verejnej moci môžu už dnes overiť všetky podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia prostredníctvom informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu 47a) okrem podmienky účasti týkajúcej sa osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. f) zákona: „nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.“, ktorú musí uchádzač alebo záujemca preukazovať predložením čestného vyhlásenia a to napriek existencii informačného systému ÚVO - Register osôb so zákazom, ktorý obsahuje údaje o hospodárskych subjektoch, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. 47a) § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení zákona č. 221/2019 Z. z.</p>			
<p>MHSR</p>	<p>K Čl. I bod 18 a 21, k osobitnej časti dôvodovej správy a k § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. Žiadame vypustenie textu k Čl. I bod 18. a 21. vlastného materiálu a k súvisiacim častiam osobitnej časti dôvodovej správy. Navrhujeme zmenu pôvodného textu k § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh na zmenu pôvodného textu: Aktuálne platné a účinné znenie § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Námietky je oprávnený podať záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného.“ Navrhované znenie § 170 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Námietky je oprávnený podať záujemca.“ Odôvodnenie: Právo záujemcu o účasť vo verejnom obstarávaní podať námietky v zmysle § 170 zákona č. 343/2015</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá Po vzájomnej diskusii zúčastnených nedošlo k odstráneniu rozporu. MH SR sa v tejto súvislosti pridrižiava stanoviska k uvedenej problematike, ktoré dňa 9. 9. 2022 bolo poskytnuté zástupcom ÚVO.</p>

<p>Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), je základným právom vo verejnom obstarávaní, na základe ktorého záujemca za vlastné finančné prostriedky odstraňuje porušenia Zákona. Jedná sa o porušenia Zákona (napr. proti diskriminačným podmienkam účasti), ktoré blokujú účasť záujemcu vo verejnom obstarávaní, alebo ktoré odrádzajú záujemcu od účasti vo verejnom obstarávaní. V prípade uplatnenia tohto práva záujemcom existuje v zmysle nižšie uvedenej rozsiahlej rozhodovacej činnosti súdov a Úradu pre verejné obstarávanie vždy potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. V momente namietania porušenia Zákona záujemcom tak nemožno pojednávať o tom, že záujemca nemá aktívnu legitimáciu na podanie námietok, resp. že by ju mal akokoľvek preukazovať v námietkach. Záujemca je v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) Zákona povinný v námietkach uviesť opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy o svojich tvrdeniach v námietkach. Následne, ak sú splnené procesné podmienky, Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie rozhodne o námietkach v zmysle ustanovení Zákona. Podľa rozsudku KS v BA sp. zn. 1S/10/2013 zo dňa 22.05.2014: „Za skutočnosti zakladajúce dôvod zrušenia použitého postupu zadávania zákazky - t.j. majúce zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, je treba považovať predovšetkým diskriminačnosť verejným obstarávateľom stanovených podmienok účasti podľa § 27 ods. 1 písm. c) ZVO a § 28 ods. 1 písm. g) ZVO, vo väzbe na určenie minimálnej úrovne štandardov podľa § 32 ods. 6 ZVO. Obe takto stanovené podmienky účasti boli spôsobilé vopred z účasti vo verejnej súťaži odradiť aj uchádzačov disponujúcich vo vzťahu k predmetu zákazky primeraným finančným a ekonomickým postavením, ako aj technickou a odbornou spôsobilosťou a teda k neprimeranému zúženiu okruhu subjektov hospodárskej súťaže. Postačuje vždy len reálna možnosť, potencialita zásadného vplyvu na výsledok verejného obstarávania, za ktorý sa považuje možnosť odradenia uchádzačov od účasti v súťaži, napríklad stanovením diskriminačnej podmienky zo strany verejného obstarávateľa.“</p>			
--	--	--	--

<p>(obdobne: rozsudok KS v BA sp. zn. 2S/153/2011 zo dňa 07.11.2011 potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 5Sžf/56/2013 zo dňa 25.05.2015, ktorý bol aplikovaný v rozhodnutí Rady ÚVO č. 11640-9000/2021 zo dňa 03.01.2022, v rozhodnutí Rady ÚVO č. 10074-9000/2021 zo dňa 22.12.2021 a v rozhodnutí ÚVO č. 68-3000/2015, 3903-3000/2020 zo dňa 23.03.2020, rozsudok KS v BA sp. zn. 2S/154/2011 zo dňa 21.11.2012, ktorý bol aplikovaný v rovnakých rozhodnutiach Rady ÚVO, a súčasne v rozhodnutí ÚVO č. 7875-6000/2020-OD/7 zo dňa 24.09.2020, v rozhodnutí ÚVO č. 7875-6000/2020-OD/7 zo dňa 24.09.2020, v rozhodnutí ÚVO č. 10046-3000/2018 zo dňa 04.10.2018 a v rozhodnutí ÚVO č. 8727-6000/2020-OD/5 zo dňa 14.08.2020).</p> <p>Zákon obsahuje viaceré formy protiváh na to, aby záujemcovia svoje právo na podanie námietok nezneužívali. Jedná sa najmä o vyššie uvedenú povinnosť odôvodniť námietky, o inštitút kaucie podľa § 172 Zákona v spojení s § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), s § 182 ods. 3 Zákona (pokuta vo výške kaucie za nezloženie kaucie) a s § 174 ods. 1 písm. h) Zákona (zastavenie konania z dôvodu nezloženia kaucie) a o inštitút nedôvodných námietok podľa § 170 ods. 8 Zákona v spojení s § 174 ods. 1 písm. q) Zákona (zastavenie konania), § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), § 174 ods. 3 Zákona (náhrada škody) a § 176 Zákona (trovy konania). Jedná sa o staršie aj novšie právne inštitúty, ktoré boli zakotvené do Zákona hlavne za účelom odradenia záujemcov, resp. iných hospodárskych subjektov od zneužitia inštitútu námietok. Pokiaľ ide o nedôvodné námietky, od 31.03.2022 nebolo vydané ani jedno rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie o nedôvodných námietkach. Zákon teda obsahuje účinný komplexný a viacnásobne zabezpečený odstrašujúci (sankčný) právny mechanizmus. Navrhovaná právna úprava, ktorá nadväzuje na bod 11. pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslanca NR SR z 30.09.2021 (Parlamentná tlač 615), ktorý bol premietnutý do Zákona s účinnosťou od 31.03.2022 (ďalej len „Pozmeňujúci návrh“), sa preto javí ako systémovo nesprávna a z dôvodu potenciálneho vplyvu na výsledok verejného obstarávania nadbytočná. Na jednej strane možno vyjadriť predpoklad, že</p>			
---	--	--	--

<p>preukazovanie práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, je možno vždy odôvodniť len vyššie uvedeným potenciálnym vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Ak by tomu po tejto právnej úprave tak nebolo, na druhej strane je možné vyjadriť predpoklad, že vo viacerých konaniach o námietkach bude dochádzať k zastaveniu konania z dôvodu nepreukázania tejto zákonnej náležitosti záujemcom, a to napriek tomu, že záujemcom namietané skutočnosti budú mať potenciálny vplyv na výsledok. Je zrejmé, že po zastavení takéhoto konania záujemca ako podnikateľ svoju účasť vo verejnom obstarávaní logicky vzdá. Čo viac, jedná sa o vyžadovaný typ argumentácie, ktorá má nad rámec predloženia odôvodnenia námietok a dôkazov podľa § 170 ods. 5 písm. e) Zákona absolútne abstraktný charakter. Záujemca môže argumentovať napr. tým, že podmienky účasti a obchodné podmienky ho odrádzajú od účasti. Takúto argumentáciu by však Úrad pre verejné obstarávanie posudzoval len na základe správnej úvahy, ktorá nie je preskúmateľná súdom. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžf/71/2012 zo dňa 28.08.2013: „Pokiaľ zákonodarca zveruje do právomoci správneho orgánu rozhodovanie o určitých otázkach na základe správneho uváženia, neprislúcha súdu, aby nad rámec vlastných právomocí (podľa občianskeho súdneho poriadku) vlastnou úvahou nahrádzal toto oprávnenie správneho orgánu, pretože by vstupoval do právomoci iných orgánov štátnej moci. Vzhľadom k uvedenému pokiaľ zákonodarca v zákone o verejnom obstarávaní zveril do právomoci Úradu v konaní o námietkach posúdenie, či porušenie zákona, ktorého sa kontrolovaný obstarávateľ v konaní verejného obstarávania dopustil, mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, toto uváženie nemôže súd nahradiť svojim vlastným rozhodnutím, ani skúmať účelnosť a vhodnosť vydaného rozhodnutia. Úrad postupom v zmysle uvedenej právnej úpravy v danom prípade realizoval svoju právomoc, keď na základe námietok žalobcu vykonal dohľad nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom - Fakultná nemocnica Nitra, v rámci ktorej preskúmal zákonnosť úkonov obstarávateľa v rozsahu námietok</p>			
---	--	--	--

<p>vznesených navrhovateľom- žalobcom, s cieľom zaistiť zachovanie zásad verejnej súťaže ustanovených v § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú mu zákonodarca zveril právnou úpravou ustanovenou v § 137 ods. 1, 2 uvedeného zákona, pričom na konanie úradu o námietkach v zmysle § 153 uvedeného zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní - správny poriadok. Pokiaľ žalovaný na základe vykonaného prieskumu zákonnosti úkonov verejného obstarávateľa dospel na základe správnej úvahy k úsudku, že pochybenie verejného obstarávateľa nemohlo mať vplyv na zákonnosť procesu verejného obstarávania, odvolací súd konštatuje, že nezistil rozpory v úsudku žalovaného správneho orgánu, ktorý bol logickým záverom vychádzajúcim zo vstupov a premís, ktoré boli predmetom konania, s poukazom na to, že v danom prípade išlo o rozhodnutie správneho orgánu vydané na základe správnej úvahy (správne uváženie), a preto súd je oprávnený ho preskúmať v zmysle § 245 ods. 2 O.s.p. iba v rozsahu, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, neposudzujúc účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.“ (aplikované v rozhodnutí ÚVO č. 8911-6000/2018-OD/7 zo dňa 29.11.2018, v rozhodnutí ÚVO č. 8677-6000/2018-OD/7 zo dňa 05.12.2018, v rozhodnutí ÚVO č. 10187-6000/2021-OD/5 zo dňa 16.11.2021 a v rozhodnutí ÚVO č. 4155-6000/2022-OD/8 zo dňa 15.07.2022). V zmysle štatistiky Úradu pre verejné obstarávanie (Informácia o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania za rok 2021) zverejnenej na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie, sa verejného obstarávania v Slovenskej republike v roku 2021 zúčastňovalo 92,2 % mikropodnikov, malých podnikov a stredných podnikov (MSP). MSP väčšinou nemajú odborné, právne a finančné kapacity na právne podania. Verejné obstarávanie musí byť MSP v zmysle nižšie uvedeného práva Európskej únie MSP prispôsobené. V tomto prípade sa však deje opak, pričom práva záujemcu na podanie námietok bude značne sťažené, resp. ťažko vymožitelné. Prípadným zastavovaním týchto konaní môže prísť aj k deformácii štatistík o konaniach o námietkach s potenciálom ďalšieho legislatívneho zužovania</p>			
--	--	--	--

	<p>možností podať námietky pre MSP a pre iné hospodárske subjekty. Tento legislatívny návrh je rovnako ako Pozmeňujúci návrh (viď osobitná časť dôvodovej správy) neodôvodnený a nepodložený. Ako systémovo a právne nesprávny je ho nutné v celom rozsahu odmietnuť. Keďže má dosah aj na MSP, je Pozmeňujúci návrh a tento legislatívny návrh v rozpore s právom Európskej únie. Podľa článku (78) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“, a súčasne podľa článku (124) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Vzhľadom na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“</p>			
<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, čl. I, bodu č. 13. Čl. I, bod č. 13 vlastného materiálu (navrhovaný § 116 ods. 4) navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhovaný § 116 ods. 4 ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi novú administratívnu povinnosť poslať úradu do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody oznámenie o ukončení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Podľa dôvodovej správy k osobitnej časti má byť navrhované ustanovenie substitútom informačnej povinnosti podľa existujúceho § 64 ods. 1 písm. d), podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný uverejňovať sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, vrátane ich zmien do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Zároveň podľa novelizačného bodu č. 11 sa vypúšťa § 64 ods. 1 písm. d). Okrem substitúcie informačnej povinnosti nahlasovať zánik zmlúv a dohôd je podľa</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Obsahované náležitosti oznámenia o ukončení zmluvy alebo rámcovej dohody upraví vykonávací predpis.</p>

	<p>dôvodovej správy prínosom aj štruktúrovanosť dát v osobitnom formulári a ich následná efektívnejšia analýza. Z legislatívneho zámeru vyplýva, že po novelizácii ostáva verejnému obstarávateľovi iba oznamovacia povinnosť nahlásiť skončenie alebo zánik zmlúv alebo dohôd. Tým, že novela vypúšťa oznamovaciu povinnosť uverejňovať sumu skutočne uhradeného plnenia, zostatková povinnosť zasielať úradu do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody oznámenia o týchto skutočnostiach, stráca svoju opodstatnenosť a stáva sa z neho nadbytočná administratívna záťaž. Bez uverejňovania sumy skutočne uhradeného plnenia zo zmlúv alebo dohôd (ako overenie, či bola zmluva skutočne plnená, komu a v akej konečnej výške) a bez uverejňovania zmien týchto zmlúv alebo dohôd, samotná informácia o skončení alebo zániku zmlúv a dohôd nemá informačnú hodnotu a tým pádom nemôže slúžiť ani na efektívnejšiu analýzu dát zo strany ÚVO. Tento návrh je zároveň v súlade s programovým vyhlásením vlády, podľa ktorého je potrebné „odbúrať duplicitné a nepotrebné administratívne úkony“.</p>			
<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, čl. I, bodu č. 4. Čl. I, bod č. 4 vlastného materiálu, ktorý znie „(23) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku podľa odseku 22.“ odporúčame preformulovať, napríklad nasledovne: „(23) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ použije na elektronickú komunikáciu elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku podľa odseku 22.“ alebo nasledovne: „(23) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na elektronickú komunikáciu použiť elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku podľa odseku 22.“. ODÔVODNENIE: Navrhované znenie dáva verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom formuláciou „môže použiť“ na výber aj nepoužiť elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku podľa odseku 22. Ak je účelom návrhu zaviazat' verejných obstarávateľov, resp. obstarávateľov používať elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>podľa odseku 22 odporúčame znenie upraviť podľa prvej navrhovanej možnosti. Ak je účelom verejným obstarávateľom, resp. obstarávateľom dať na výber, či použijú daný prostriedok spĺňajúci požiadavku podľa novonavrhovaného odseku 22, potom odporúčame slovo „výlučne“ vypustiť bez náhrady.</p>			
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, čl. I, bodu č. 6. Čl. I, bod č. 6 vlastného materiálu (navrhovaný § 26 ods. 8) navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhovaný § 26 ods. 8 ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi novú administratívnu povinnosť poslať úradu do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody oznámenie o ukončení zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Podľa dôvodovej správy k osobitnej časti má byť navrhované ustanovenie substitútom informačnej povinnosti podľa existujúceho § 64 ods. 1 písm. d), podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný uverejňovať sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, vrátane ich zmien do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Zároveň podľa novelizačného bodu č. 11 sa vypúšťa § 64 ods. 1 písm. d). Okrem substitúcie informačnej povinnosti nahlasovať zánik zmlúv a dohôd je podľa dôvodovej správy prínosom aj štruktúrovanosť dát v osobitnom formulári a ich následná efektívnejšia analýza. Z legislatívneho zámeru vyplýva, že po novelizácii ostáva verejnému obstarávateľovi iba oznamovacia povinnosť nahlásiť skončenie alebo zánik zmlúv alebo dohôd. Tým, že novela vypúšťa oznamovaciu povinnosť uverejňovať sumu skutočne uhradeného plnenia, zostatková povinnosť zasielať úradu do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody oznámenia o týchto skutočnostiach, stráca svoju opodstatnenosť a stáva sa z neho nadbytočná administratívna záťaž. Bez uverejňovania sumy skutočne uhradeného plnenia zo zmlúv alebo dohôd (ako overenie, či bola zmluva skutočne plnená, komu a v akej konečnej výške) a bez uverejňovania zmien týchto zmlúv alebo</p>	O	N	<p>Prostredníctvom navrhovaného oznámenia sa budú vo vestníku zverejňovať minimálne informácie, ktoré sa dnes zverejňujú v profile podľa § 64 ods. 1 písm. d). Obsahové náležitosti navrhovaného oznámenia upraví vykonávací predpis, ktorý vydá úrad.</p>

	dohôd, samotná informácia o skončení alebo zániku zmlúv a dohôd nemá informačnú hodnotu a tým pádom nemôže slúžiť ani na efektívnejšiu analýzu dát zo strany Úradu pre verejné obstarávanie. Tento návrh je zároveň v súlade s Programovým vyhlásením vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého je potrebné „odbúrať duplicitné a nepotrebné administratívne úkony“.			
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu. Do prechodných ustanovení žiadame doplniť termín, kedy bude Úrad vlády Slovenskej republiky povinný zabezpečiť funkcionality elektronickej platformy, ktorou je systém sledovania vývoja cien. ODÔVODNENIE: Podľa § 13 ods. 2 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) Úrad vlády Slovenskej republiky zabezpečuje, aby elektronická platforma obsahovala funkcie, potrebné na postup verejného obstarávateľa, obstarávateľa, záujemcu alebo uchádzača, úradu vlády a úradu podľa tohto zákona a aby spĺňala najmä tieto podmienky: d) obsahovala systém sledovania vývoja cien ... Systém sledovanie vývoja cien mal byť nástroj, ktorý by slúžil na určenie PHZ, alebo na overenie hospodárnosti.</p>	Z	N	<p>Rozpor bol po vysvetlení odstránený – pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Uvedené nie je možné z legislatívno-technickej stránky, nakoľko návrh v rámci zásadnej pripomienky požaduje prostredníctvom prechodných ustanovení „suspendovať“ povinnosť, ktorá vyplýva z platného a účinného predpisu. Uvedené je potrebné komunikovať s Úradom vlády SR, ktorý je od 31. 3. 2022 správcom elektronickej platformy. Zástupcovia legislatívy Úradu vlády SR boli prítomní na rozporovom</p>

				konaní, avšak nevedeli uviesť informáciu viažucu sa k predpokladanému spusteniu osobitnej funkcionality elektronickej platformy, ktorou má byť systém sledovania vývoja cien.
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu. V § 170 ods. 7 žiadame doplniť nové písmeno f), ktoré bude znieť: „zadávaní zákaziek s využitím dynamického nákupného systému, ak ide o zákazky podľa odseku 7 písm. a) až c)“. ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava reflektuje na úpravu množiny zákaziek, ktoré sú vylúčené z konania o námietkach s účinnosťou od 31.03.2022. Keďže početná množina zákaziek zadávaných s využitím dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“) je vo finančnom limite zákazky s nízkou hodnotou alebo podlimitnej zákazky, aj tieto typy zákaziek by mali byť vylúčené z možnosti uplatnenia námietok, a to v záujme eliminácie preťahov v konaní a naplnení cieľa aplikácie DNS, t. j. dynamické zadávanie zákaziek.</p>	Z	N	Rozpor trvá Zástupcovia ÚVO v rámci diskusie poukázali na rozpor navrhovanej úpravy s revíznou smernicou a zároveň na skutočnosť, že ide o návrh, ktorý je nad rámec predloženej novelizácie. Zástupcovia MIRRI vyjadrili názor, že navrhovaná úprava je v súlade s revíznou smernicou, keďže táto smernica jednoznačne odlišuje samotný DNS od čiastkových zákaziek zadávaných na základe DNS, pri ktorých existuje výnimka z danej revíznej

			<p>smernice (neaplikácia odkladnej lehoty na podávanie námietok). Zároveň zástupcovia MIRRI poukázali na to, že na základe analýzy EK viaceré členské štáty EÚ (napr. Nemecko a Francúzsko) neuplatňujú revíziu smernicu na zákazky, na ktoré sa nevzťahuje smernica EÚ o verejnom obstarávaní (teda v zásade na podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou). Na základe záverov z diskusie v rámci rozporového konania MIRRI pripraví v súčinnosti s ÚVO žiadosť o výklad revíznej smernice adresovaný EK. ÚVO následne túto žiadosť (po dosiahnutí konsenzu ohľadom jej obsahu) predloží EK a informuje MIRRI o</p>
--	--	--	---

				podaní žiadosti. Po doručení odpovede od EK, ÚVO bezodkladne túto odpoveď postúpi na MIRRI.
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu. V § 40 ods. 6 žiadame doplniť nové písmeno n), ktoré bude znieť: „sa na neho vzťahuje medzinárodná sankciax)“. Poznámka pod čiarou x) znie nasledovne: „§ 2 písm. a) zákona č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií a o doplnení zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov“. ODÔVODNENIE: Zákon č. 289/2016 Z. z. o vykonávaní medzinárodných sankcií v znení neskorších predpisov ukladá verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi ako vykonávajúcemu subjektu (§ 4 ods. 2) povinnosť aplikovať právne predpisy, ktorými boli stanovené medzinárodné sankcie (napr. rozhodnutia Bezpečnostnej rady OSN alebo právne záväzné akty EÚ). Napríklad, na základe Nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, verejný obstarávateľ nesmie zadať zákazku, ktorá patrí do rozsahu pôsobnosti smerníc EÚ o verejnom obstarávaní, subjektom s väzbami na Ruskú federáciu uvedeným v článku 5k uvedeného Nariadenia Rady (EÚ). V tejto súvislosti však poukazujeme na skutočnosť, že v zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) však chýba odkaz na procesný postup voči subjektu, na ktorý sa vzťahuje medzinárodná sankcia a absentuje ustanovenie ZVO, podľa ktorého by bolo možné uplatniť sankciu vylúčenia.</p>	Z	N	Rozpor bol po vysvetlení odstránený – pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. Procesný postup pre uplatňovanie medzinárodných sankcií bude predmetom novelizácie ZVO, ktorá bude súčasťou „lex Ukrajina“, ktorý sa aktuálne pripravuje v rámci nadrezortnej skupiny s MS SR. V tejto súvislosti už ÚVO pripravil návrh novelizácie ZVO a predložil MS SR. ÚVO zároveň zašle návrh v kontexte uplatnenej pripomienky aj na MIRRI SR.

<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, všeobecne Nad rámec predkladaného návrhu. V § 40 ods. 9, prvej vete žiadame slová „podľa § 32 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa § 32 ods. 1 písm. a) až c)“ ODÔVODNENIE: Navrhujeme rozšíriť možnosti tzv. samoočist'ovacieho mechanizmu aj o možnosť záujemcu, resp. uchádzača zaplatiť po uplynutí lehoty na predloženie žiadosti o účasť, resp. lehoty na predkladanie ponúk nedoplatky na sociálnom, zdravotnom poistení a daňové nedoplatky, a to napr. ako reakciu na žiadosť o vysvetlenie od verejného obstarávateľa, ktorý identifikuje predmetné nedostatky. Uvedená pripomienka vychádza z praxe, keď uchádzač s najvýhodnejšou ponukou musel byť z verejného obstarávania vylúčený, nakoľko nedoplatky, ktoré nedosahovali ani sumu 20 EUR boli zaplatené po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozpor odstránený. Predkladateľ zapracuje do návrhu zákona úpravu vymedzujúcu tzv. „zanedbateľný nedoplatok“ (napr. do 170 EUR pri daňových nedoplatkoch), ktorý nebude zakladat' dôvod na vylúčenie. Zároveň predkladateľ preskúma možnosti takej legislatívnej úpravy, kedy by bolo možné dodatočne zo strany uchádzačov/záujemcov v rámci inštitútu tzv. samoočist'ovacieho mechanizmu zaplatiť aj nedoplatok vo vyššom finančnom objeme.</p>
<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, všeobecne Nad rámec predkladaného návrhu. V § 58 a nasl., ktorý upravuje dynamický nákupný systém (ďalej len „DNS“) žiadame doplniť pravidlo, podľa ktorého podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) sa môžu preukázať aj za predchádzajúce</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>roky od doručenia žiadosti o zaradenie do DNS, ak záujemca požiada o zaradenie do DNS po jeho zriadení. ODÔVODNENIE: Požadované doplnenie pravidiel pre účely preukazovania splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti v prípade dynamického nákupného systému otvára priestor pre kvalifikáciu širšieho spektra hospodárskych subjektov, ktoré začali podnikateľskú činnosť neskôr, avšak disponujú požadovanými skúsenosťami (referenciami) v čase ich žiadosti o zaradenie do DNS. Trvanie DNS môže byť nastavené na niekoľko rokov (napr. 5 rokov), ak by hospodársky subjekt požiadal o zaradenie do DNS v štvrtom roku jeho funkčnosti, musel by v zmysle dikcie § 34 ods. 1 písm. a) ZVO preukazovať referencie na tovary a služby za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania, t. j. za minulé obdobie, kedy požadovanými skúsenosťami ešte nedisponoval, čo by vytvorilo prekážku jeho úspešného zaradenia do DNS, napriek tomu, že potrebnými skúsenosťami v čase žiadosti o zaradenie do DNS disponuje a môže sa jednať o kvalifikovaného dodávateľa s potenciálnou ponukou výhodnej ceny.</p>			
<p>MIRRI SR</p>	<p>vlastnému materiálu, všeobecne Nad rámec predkladaného návrhu. V § 58 ods. 3 žiadame slová „šesť mesiacov“ nahradiť slovami „dvanásť mesiacov“. ODÔVODNENIE: Žiadame predĺžiť trvanie rámcovej dohody pri zadávaní čiastkových zákaziek s využitím dynamického nákupného systému zo 6 mesiacov na 12 mesiacov, nakoľko trvanie rámcovej dohody maximálne na 6 mesiacov je pre podporu realizácie digitálnej agendy SR nepoužiteľné, a to z hľadiska bežne dostupných IT služieb, ktoré sú väčšinou ponúkané poskytovateľmi (uchádzačmi o verejné zákazky) minimálne na 12 mesiacov. Ide hlavne o cloudové služby, ktoré sú z pohľadu IT služieb nové, rozvíjajúce sa a v mnohých prípadoch sa nedá dopredu určiť, aká bude reálna spotreba týchto služieb. Zároveň zdôrazňujeme, že obmedzenie trvania rámcovej dohody na 6 mesiacov nestanovujú európske smernice o verejnom obstarávaní, a tak</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá Zástupcovia ÚVO poukázali na skutočnosť, že rámcová dohoda predstavuje len jeden zo zmluvných typov, pričom cieľ, ktorý MIRRI sleduje zásadnou pripomienkou sa dá dosiahnuť aj použitím iného zmluvného typu bez potreby zmeny zákona. Rámcová dohoda je najvhodnejším typom</p>

	<p>ide o ďalšie pravidlo, kedy sa bez adekvátnych dôvodov vytvárame bariéry pre efektívnejšie verejné obstarávanie.</p>		<p>zmluvného vzťahu pre určité typy služieb, limitácia jej trvania v zákone o verejnom obstarávaní nemá žiadnu oporu v európskych smerniciach o verejnom obstarávaní. Uplatňovať iné zmluvné typy a následne s využitím opcie uzatvárať dodatky k týmto zmluvám je zbytočný administratívny krok navyše, ktorý sa dá eliminovať práve uzavretím rámcovej dohody. Navyše MIRRI žiada predĺžiť jej trvanie v prípade zákaziek s využitím DNS iba na 12 mesiacov (štandardná rámcová dohoda uzavretá mimo rámca DNS je limitovaná dĺžkou trvania až na 48 mesiacov). MIRRI pred uskutočnením tohto kola rozporového konania</p>
--	---	--	--

			predložilo zástupcom ÚVO metodický materiál EK k používaniu DNS, z ktorého jednoznačne vyplýva, že uzatváranie rámcových dohôd na základe DNS je v rámci práva EÚ akceptovateľné, uplatňujú to viaceré členské štáty EÚ, pričom zo samotnej smernice EÚ o verejnom obstarávaní vyplýva možnosť uzatvárať rámcové dohody na 4 roky.
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu. V § 68 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno d), doterajšie písmená e) a f) sa budú označovať ako d) a e). ODÔVODNENIE:</p> <p>Ustanovenie § 68 ods. 2 písm. d) vyžaduje, aby výzva na predkladanie ponúk v užšej súťaži obsahovala odkaz na dokument, v ktorom sú uvedené doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti. Táto zákonná požiadavka je zbytočná (duplicitná), nelogická a navyše zmätočná, pretože výzva na predkladanie ponúk sa zasiela už iba záujemcom, ktorí splnili podmienky účasti (§ 68 ods. 1), a teda „dokument, v ktorom sú uvedené doklady vyžadované na preukázanie splnenia podmienok účasti“ je im jednoznačne známy. Navyše podmienky účasti musia byť uvedené v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch (§ 38 ods. 1), pričom na tieto dokumenty musí odkazovať výzva na predkladanie ponúk</p>	O N	Uvedená úprava je transpozíciou čl. 54 ods. 2 a odseku 1 písm. d) v prílohe IX smernice 2014/24/EÚ. Uvedená náležitosť predmetnej výzvy sa vyžaduje v kontexte možnosti predloženia jednotného európskeho dokumentu v prvej fáze užšej súťaže.

	aj podľa § 68 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.			
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu. Z poznámky pod čiarou 25f) v ustanovení § 1 ods. 13 písm. y) žiadame vypustiť slová „písm. a) až c)“. ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 1 ods. 13 písm. y) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) požaduje, aby bol verejný obstarávateľ začlenený do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu, pričom v poznámke pod čiarou č. 25f) k danému ustanoveniu sa odkazuje na ustanovenie: „§ 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov“. V tejto súvislosti poukazujeme, že napríklad združenie právnických osôb uskutočňujúce výskum a vývoj, ktoré bolo založené a jeho členmi sú výlučne ministerstvá (t. j. subjekty uvedené v písmenách a) až c) danej poznámky pod čiarou), sa však nachádza až v písmenách d) dotknutého § 7 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja, na ktorý však poznámka pod čiarou č. 25f) uvedená v § 1 ods. 13 písm. y) ZVO už neodkazuje. V rámci svojho metodického usmernenia č. 3757-5000/2019 Úrad pre verejné obstarávanie uviedol, že pokiaľ verejný obstarávateľ nie je začlenený do sektora výskumu a vývoja podľa § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja, uvedenú výnimku podľa § 1 ods. 13 písm. y) ZVO nie je možné uplatniť. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky (napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. februára 2010, sp. zn. 9 Sŕso 8/2009) však poznámka pod čiarou nemá normatívny charakter a slúži len na spresnenie výkladu ustanovenia zákona. Pre posúdenie nároku je právne významné znenie zákonného ustanovenia a nie odkaz v poznámke pod čiarou. V danom prípade § 1</p>	Z	A	V rámci rozporového konania bol prijatý záver, že poznámka pod čiarou 25f) sa v rámci odkazu rozšíri aj o písmeno d) v § 7 zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Zároveň sa dohodlo, že MIRRI k uvedenému novelizačnému bodu zašle návrh dôvodovej správy.

	ods. 13 písm. y) ZVO - zákon jednoznačne ako podmienku pre použitie danej výnimky z jeho aplikácie iba požaduje, aby bol verejný obstarávateľ začlenený do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bol odkaz výlučne na písmená a) až c) v dotknutej poznámke pod čiarou č. 25f) v § 1 ods. 13 písm. y) ZVO úplne vypustený, a teda aby boli odstránené výkladové problémy pri aplikácii dotknutého ustanovenia § 1 ods. 13 písm. y) ZVO, resp. aby minimálne združenia právnických osôb založené podľa § 20f a nasl. Občianskeho zákonníka boli jednoznačne zahrnuté pod uvedenú výnimku § 1 ods. 13 písm. y) ZVO.			
MIRRI SR	vlastnému materiálu, všeobecne Nad rámec predkladaného návrhu. Žiadame vypustiť ustanovenia § 2 ods. 5 písm. o), § 2 ods. 6 a § 2 ods. 7 zákona. ODÔVODNENIE: Definícia bežne dostupných tovarov, služieb a stavebných prác uvedená v § 2 ods. 5 písm. o), § 2 ods. 6 a § 2 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) predstavuje tzv. goldplating smernice 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní v právnom poriadku Slovenskej republiky (ďalej len „SR“). Slovenská vnútroštátna úprava kladie podstatne striktnejšie podmienky na rozlišovanie bežne dostupných služieb, tovarov a stavebných prác od tých nie bežne na trhu dostupných, ako európska právna úprava. Uvedená zákonná definícia by mohla byť nahradená napríklad výkladovým stanoviskom Úradom pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“), ktoré by zohľadňovalo interpretáciu bežne dostupných tovarov, služieb a stavebných prác pri aplikácii smernice 2014/24/EÚ v ostatných členských štátoch Európskej únie (ďalej len „EÚ“). Prísnejšia právna úprava uvedená v § 2 ods. 5 písm. o), § 2 ods. 6 a § 2 ods. 7 bežne dostupných tovarov, služieb a stavebných prác vo verejnom obstarávaní v SR sa následne negatívne prejavuje v podobe zbytočných kontrolných zistení o porušení ZVO, čo má, okrem iného, negatívne dopady na čerpanie finančných	Z	N	Rozpor trvá Zástupcovia ÚVO uviedli, že navrhovaná úprava je nad rámec predloženej novelizácie. K úprave definície bežnej dostupnosti, ktorá bola predložená zo strany MIRRI zástupcovia ÚVO skonštatovali, že návrh je v porovnaní s dnešnou úpravou zužujúci, zvyšujúci administratívnu záťaž a predovšetkým z pohľadu zrozumiteľnosti a praktickej aplikácie viac neurčitý. Navrhovaná právna úprava by vnášala

<p>prostriedkov z fondov EÚ, resp. vytvára pre verejných obstarávateľov bariéru pre používanie efektívnejších postupov zadávania zákaziek. Táto neodôvodnene prísna definícia bežnej dostupnosti má negatívne následky najmä v podobe nevyužívania dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“) vo verejnom obstarávaní v SR v takom rozsahu, ako sa štandardne využíva v ostatných členských štátoch EÚ, keďže DNS je elektronickým nákupným procesom určeným práve na nákup bežne dostupných tovarov, služieb a stavebných prác. Napríklad v súvislosti s rozhodnutím ÚVO č. 7679-6000/2022-OD, ktoré vyhodnotilo zabezpečenie služieb IT špecialistov prostredníctvom DNS v zásade ako protiprávne, si dovoľujeme poukázať na viaceré verejné obstarávania z rôznych členských štátov EÚ ako aj samotných orgánov EÚ, ktoré DNS použili presne na nákup takýchto IT služieb: Estónsko: Programovanie softvéru a poradenstvo https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:313870-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 X-Road Software Development https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:164292-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 Vývoj softvéru https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:42155-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Dánsko: Služby informačných technológií: konzultácie, vývoj softvéru, internet a podpora https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:242745-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:564443-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 Írsko: ICT Professional Services https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:119928-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Litva: Programovanie softvéru a poradenstvo https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:675031-2021:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:157225-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 CPV zákazky: 72243000 Programovanie https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:651521-2021:TEXT:SK:HTML&src=0 CPV zákazky: 72263000 Implementácia softvéru https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:21655-2020:TEXT:SK:HTML&src=0</p>		<p>do súčasnej aplikačnej praxe väčšiu neistotu. S celkovým pohľadom ÚVO na problematiku bežnej dostupnosti a jej definíciu nie je možné súhlasiť. Práve súčasná definícia vytvára prekážky pre efektívne využívanie DNS, čoho dôkazom sú ostatné prvostupňové rozhodnutia ÚVO pri IT službách vyhlásených s využitím DNS, ako aj usmernenia/konzultácie s ÚVO neodporúčajúce postup DNS na iné typy služieb (napr. organizácia podujatí). Pôvodná pripomienka MIRRI smerovala k úplnému vypusteniu vágnej definície bežnej dostupnosti a precíznemu popisu tohto pojmu formou výkladového stanoviska (aj v minulosti ÚVO túto formu zvolil pri</p>
---	--	---

<p>Malta: Provision of Software Development Services for Modernisation Initiatives - DPS 069/21 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:661965-2021:TEXT:SK:HTML&src=0 Fínsko: Služby informačných technológií: konzultácie, vývoj softvéru, internet a podpora https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:454108-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:453963-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:230128-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Programovanie softvéru a poradenstvo https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:89152-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Švédsko: CPV zákazky: 72220000 Systémové a technické poradenstvo https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:293456-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Nemecko: CPV zákazky: 72243000 Programovanie https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:347339-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 Španielsko: CPV zákazky: 72000000 Služby informačných technológií: konzultácie, vývoj softvéru, internet a podpora https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:344611-2022:TEXT:SK:HTML&src=0 CPV zákazky: 72222300 Služby informačných technológií https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:676520-2021:TEXT:SK:HTML&src=0 Európska komisia: Dynamický nákupný systém 2 pre cloudové služby (Cloud II Digit A3 PR 2018 035) https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:243406-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 Európska komisia, Directorate-General for Informatics Dynamický nákupný systém Európskej komisie pre IT poradenstvo v oblasti riešení elektronického podnikania (eBusiness) Dynamický nákupný systém Európskej komisie pre IT poradenstvo v oblasti prevádzky dátových centier Dynamický nákupný systém Európskej komisie pre IT poradenstvo v oblasti riešení digitálnych pracovísk CPV k DNS: 72000000 Služby informačných technológií: konzultácie, vývoj softvéru, internet a podpora 72200000 Programovanie softvéru a poradenstvo 72600000 Počítačové podporné služby a poradenstvo</p>		<p>definícii bežnej dostupnosti v kontexte využitia elektronického trhoviska). Tento návrh ÚVO odmietol a z uvedeného dôvodu MIRRI predložilo úpravu definície bežnej dostupnosti v takom znení, ktoré nevytvára prekážku najmä pre obstarávanie služieb, ktoré by pri súčasnej reštriktívnej definícii mohli byť nesprávne interpretované ako nie bežne dostupné. Predložený návrh MIRRI zároveň treba brať ako návrh, ktorý pochopiteľne môže byť upravený.</p>
---	--	---

	<p>https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:102932-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:102931-2020:TEXT:SK:HTML&src=0 https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:102930-2020:TEXT:SK:HTML&src=0</p> <p>V kontexte uvedenia početných príkladov verejného obstarávania z iných členských štátov EÚ, žiadame o vypustenie definície bežnej dostupnosti zo ZVO, ktorá nemá oporu v európskych smerniciach o verejnom obstarávaní a vytvára dlhodobu prekážku na voľbu efektívnejších postupov zadávania zákaziek.</p>			
MIRRI SR	<p>vlastnému materiálu, všeobecne</p> <p>Nad rámec predkladaného návrhu: V § 1 ods. 2 písm. d) žiadame slová „v odseku 16“ nahradiť slovami „v odseku 17“. ODÔVODNENIE: Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame precizovať tak, aby vnútorne odkazoval na správne ustanovenia a zároveň dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.</p>	Z	A	
MIRRI SR	<p>Doložke vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame o vyznačenie pozitívnych vplyvov na informatizáciu spoločnosti v Doložke vybraných vplyvov a predloženie Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ nesprávne identifikoval vplyvy na informatizáciu spoločnosti ako „žiadne“. Predkladaný materiál však má vplyvy na informatizáciu spoločnosti, keďže podľa predloženého materiálu v rámci dopadov na rozpočet verejnej správy predkladateľ plánuje vynaložiť peňažné prostriedky vo výške 68 000 EUR na úpravy elektronickej platformy (informačného systému). Uvedené žiadame zohľadniť v Doložke vybraných vplyvov aj v Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti.</p>	Z	A	
MOSR	<p>K Čl. I</p> <p>V Čl. I žiadame za novelizačný bod 10 vložiť nový novelizačný bod 11, ktorý znie: „11. V § 58 ods. 3 sa slovo „šesť“ nahrádza slovom „dvanásť“. Odôvodnenie:</p>	Z	N	Rozpor odstránený po vysvetlení problematiky

<p>Dynamický nákupný systém (DNS) je vnímaný ako platforma zadávania zákaziek na dodanie tovaru, služieb alebo stavebných prác bežne dostupných na trhu, ktorá umožňuje stanoviť kratšiu lehotu na predkladanie ponúk a uplatniť zjednodušenú formu vyhodnotenia úspešného uchádzača, čo pri zadávaní konkrétnej zákazky výrazne skraca proces obstarania a uzavretia zmluvy s dodávateľom, ako aj znižuje administratívnu náročnosť oboch strán procesu obstarávania. Z uvedeného dôvodu sa DNS v poslednom období využíva čoraz častejšie na zabezpečovanie bežných úloh a prevádzkových potrieb verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Za účelom zefektívnenia plnenia potrieb verejných obstarávateľov a obstarávateľov prostredníctvom DNS navrhujeme predĺženie maximálneho trvania rámcových dohôd uzatváraných v rámci DNS z pôvodných 6 mesiacov na 12 mesiacov, rovnako ako je tomu pri uzatváraní rámcových dohôd v zákazkách zadávaných prostredníctvom elektronickej platformy (EKS). DNS, ako aj EKS, sú prostriedky na zadávanie zákaziek, ktorých predmetom sú bežne dostupné tovary, služby, prípadne aj stavebné práce. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia zostavujú rozpočty a plány verejného obstarávania spravidla na obdobie 12 mesiacov. Stanovenie platnosti rámcovej dohody len na obdobie 6 mesiacov preto považujeme za neefektívne a administratívne zaťažujúce pri plneniach, ktoré je potrebné zabezpečiť počas obdobia celého roka. Inštitúciám, ktoré majú svoje organizačné zložky a útvary vo viacerých mestách a regiónoch Slovenska umožňuje DNS efektívne zabezpečenie tovarov/služieb/stavebných prác pre tieto zložky s prihliadnutím na špecifiká ich potrieb, ako aj lokálne možnosti dodávateľov. Polročné kontrakty sú však z hľadiska administrácie procesu obstarávania náročné. V prípade decentrálneho obstarávania tieto zložky spravidla nemajú väčší počet zamestnancov verejného obstarávania a pri centrálnych nákupoch je vzhľadom na početnosť zložiek a útvarov uzatváranie rámcových dohôd každý polrok pre každú jednu zložku a útvar administratívne zaťažujúci proces. Zároveň uvádzame, že zákaz uzatvorenia rámcovej dohody s využitím DNS nevyplýva z európskych smerníc vo verejnom obstarávaní a máme za</p>			
--	--	--	--

	to, že umožnenie uzatvorenia rámcovej dohody na 12 mesiacov zvýši potenciál využívania DNS a prinesie úžitok pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov pri zabezpečovaní bežne dostupných tovarov/služieb/stavebných prác. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MPRVSR	Čl. I bod 27 Na konci písmena b) chýba čiarka a bodka za textom.	O	A	
MPRVSR	Čl. I bod 43 Úvodnú vetu navrhujeme opraviť nasledovne: "Za § 187o sa vkladajú § 187p až § 187r, ktoré vrátane nadpisu znejú:". V ďalšom texte by § 187r mal byť správne označený ako § 187q a § 187s ako § 187r.	O	A	
MPRVSR	Čl. II V zmysle pripomienky k Čl. I bodu 43 by malo byť opravené označenie § 187r na § 187q a 187s na § 187r.	O	A	
MŠV VaŠ SR	k bodom 22. a 23. Novelizačné body 22. a 23. žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že rozširujúci sa okruh rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len "úrad"), vo vzťahu ku ktorým zákon 343/2015 Z. z. vylučuje ich preskúmateľnosť súdom, môže vplyv na kontrolu a korekciu úkonov kontrolovaného. V kontexte tejto pripomienky ide predovšetkým o prípady vydania rozhodnutia úradom po podpise zmluvy, kedy verejný obstarávateľ/obstarávateľ nebudú mať možnosť nechať preskúmať rozhodnutie, ak budú mať pochybnosti o jeho správnosti, čo môže mať vplyv následne pri rozhodnutiach po podpise zmluvy na korekcie pri projektoch týkajúcich sa čerpania prostriedkov z fondov EU. Túto pripomienku považuje MŠV VaŠ SR za zásadnú.	Z	N	Rozpor bol po vysvetlení odstránený – pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke. . Navrhovaná úprava reflektuje aktuálnu judikatúru Najvyššieho správneho súdu a zároveň je identická úprava v súčasne platnom a účinnom ZVO v

			ustanoveniach v § 175 ods. 12, § 187i ods. 22 a § 187o ods. 3. Uvedená právna úprava prešla riadnym legislatívnym procesom a bola skoncipovaná v súčinnosti s MIRRI, orgánom auditu a certifikačným orgánom pod MF SR.
MVSR	<p>čl. I bodom 22, 23 a 42</p> <p>K čl. I bodom 22, 23 a 42: Žiadame o vypustenie novelizačných bodov 22, 23 a 42. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Navrhované znenie môže spôsobiť, že zákazky kontrolované z Eurofondov uniknú zo súdneho prieskumu. Uvedené je nevhodné aj keď ide o prípady, kedy Úrad pre verejné obstarávanie neuložil kontrolovanému povinnosť – t.j. malo by ísť o prípady, kedy Úrad pre verejné obstarávanie neidentifikoval závažné porušenia zákona, resp. neuložil pokutu. I v takomto prípade je vhodné, aby „nad úradom“ vykonávali dohľad súdy. Prechodné ustanovenia a zrušovacie ustanovenia, ktoré nadobudli účinnosť, nie je možné novelizovať. Navyše pri novelizácii účinného prechodného ustanovenia formulácia „od účinnosti tohto zákona“ vnáša do celej právnej úpravy zmätok.</p>	Z N	<p>Rozpor po vysvetlení a diskusii odstránený. Pripravovaná úprava reflektuje aktuálnu judikatúru Najvyššieho správneho súdu SR, podľa ktorej rozhodnutia s deklaratórnym výrokom nepodliehajú súdnemu prieskumu. Navrhované znenie je zároveň zosúladením s už zakotvenými pravidlami vyjadrenými v ust. § 175 ods. 12, § 170i ods. 22 a § a §187o ods. 3 ZVO. ÚVO zašle MV SR</p>

				príslušné rozsudky súdov, týkajúce sa problematiky súdneho prieskumu rozhodnutí ÚVO.
MVSR	čl. I bodu 1 K čl. I bodu 1: Slová „V 10 ods. 10“ treba nahradiť slovami „V § 10 ods. 10“.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 17 K čl. I bodu 17: Navrhujeme upraviť znenie dôvodovej správy a odstrániť rozpor medzi znením dôvodovej správy a návrhu zákona. Odôvodnenie: V návrhu zákona je uvedené: „Ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, alebo ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, na nezákonnosť ktorého poukázal alebo o vykonanie kontroly ktorého požiadal orgán činný v trestnom konaní.“. V dôvodovej správe je k tomu uvedené: „V prvom rade sa dopĺňa výnimka z úpravy prekluzívnej lehoty vo vzťahu k podnetom na výkon kontroly doručeným Úradu pre verejné obstarávanie zo strany orgánov činných v trestnom konaní.“. Považujeme za nejasné či sa výnimka z prekluzívnej lehoty bude týkať aj postupov zadávania zákazky, na nezákonnosť ktorého poukázal orgán činný v trestnom konaní, avšak nepodal v tejto súvislosti podnet na Úrad pre verejné obstarávanie. Uvedený rozdiel umožňuje široký výklad čo predstavuje právnu neistotu.	O	A	
MVSR	čl. I bodu 2 K čl. I bodu 2: Žiadame nasledovné znenie § 11 ods. 3: „(3) Skutočnosť, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d) sa overuje zo zoznamu, ktorý vedie a aktualizuje úrad v súčinnosti s dotknutými orgánmi a právnickými osobami. Tento zoznam je sprístupnený na webovom sídle úradu a umožňuje identifikáciu zmeny zapisovaných	Z	ČA	Rozpor odstránený za predpokladu akceptácie pripomienky Ministerstva hospodárstva SR, ktorá sa týka úpravy verifikácie cez RPVS a zosúladenia

	<p>údajov.“. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Nie je žiaduce pridávať verejným obstarávateľom a obstarávateľom ďalšie povinnosti, ktoré bránia okrem iného efektívnemu čerpaniu európskych finančných prostriedkov. Taktiež nie je žiaduce ďalšie zaťažovanie uchádzačov, ktorí by nemali poskytovať štátu informácie, ktoré už má štát k dispozícii. Navrhuje sa, aby zoznam s potrebnými informáciami viedol Úrad pre verejné obstarávanie a tieto informácie by boli predmetom uverejnenia v zozname, ktorý by bol k dispozícii všetkým verejným obstarávateľom a obstarávateľom a títo by jednoducho overili, či dotknutá osoba nepatrí do zoznamu osôb so zákazom účasti. Uvedená úprava kopíruje už zavedený inštitút po vzore § 10 ods. 4 zákona.</p>			zoznamu verejných funkcionárov
MVSR	<p>čl. I bodu 25 K čl. I bodu 25: Ustanovenie navrhujeme preformulovať nasledovne: „V § 182 ods. 2 písm. h) sa slová „3 až 6 alebo ods. 7 druhej vety“ nahrádzajú slovami „3 až 7“.“. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v dôvodovej správe k tomu novelizačnému bodu nie je uvedené samostatné odôvodnenie, nie je zrejmé aké pochybenia zamýšľa Úrad pre verejné obstarávanie treťat'. Uvedené znenie by umožňovala treťat' verejných obstarávateľov aj za rozsah údajov, napr. ak by verejný obstarávateľ neuviedol kontaktný e-mail na dodávateľa alebo telefónne číslo, čo sú však nepovinné polia formulára.</p>	Z	N	Po vysvetlení rozpor odstránený
MVSR	<p>čl. I bodu 3 K čl. I bodu 3: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 3. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie, pretože ide o povinnosť nad rámec smerníc o verejnom obstarávaní a teda o národný goldplating. Navrhovaná povinnosť bude predstavovať pre centrálnych obstarávateľov zbytočnú záťaž, a to hlavne v prípadoch obstarávania pre desiatky verejných obstarávateľov. Ďalej nám nie je známy účel vyhodnocovania týchto údajov. Ďalej chýba porovnanie toho, akú hodnotu sledovanie a vyhodnocovanie</p>	Z	N	Rozpor odstránený v dôsledku vysvetlenia si problematiky a ozrejmenia obsahových náležitostí, ktoré budú súčasťou nových formulárov.

	týchto údajov prinesie v porovnaní s administratívnou záťažou verejných obstarávateľov. Verejným obstarávateľom sú ukladané nové povinnosti a na druhej strane nikde nie sú zverejňované relevantné dáta a ich vyhodnocovanie. Bezúčelné zbieranie údajov považujeme za administratívnu zbytočnosť.			
MVSR	čl. I bodu 47 K čl. I bodu 47: Úvodnú vetu novelizačného bodu treba zosúladiť s obsahom novelizačného bodu. Slová „§ 187p a § 187r“ navrhujeme nahradiť slovami „§ 187p až 187s“.	O	N	Upravené podľa pripomienky Ministerstva pôdohospodárstva
MVSR	čl. I bodu 8 K čl. I bodu 8: Žiadame nasledovné znenie § 34 ods. 1 písm. a): „a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o dodaní alebo poskytnutí, doplnené dokladom, preukazujúcim túto skutočnosť, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o dodaní alebo poskytnutí, doplneným dokladom, preukazujúcim túto skutočnosť alebo zmluvný vzťah“. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Máme za to, že predmetná úprava pozabúda na záujemcov a uchádzačov, ktorých referencie nemajú pôvod vo verejnom obstarávaní vykonanom v Slovenskej republike. Predvetie „ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona“ a následné vymedzenie 1. referencie a po 2. vyhlásenie uchádzača, nerieši situáciu pre hospodárske subjekty, ktoré majú referencie z iných ako verejných obstarávaní realizovaných v Slovenskej republike. U týchto subjektov bude potrebné spoľahnúť sa „iba“ na zoznam, čiže stav sa nezmení,	Z	N	Po vysvetlení rozpor odstránený.

	resp. sa zmení len vo vzťahu k uchádzačom s referenciami z prostredia Slovenskej republiky. Návrhom sa zrovnoprávňuje preukazovanie podmienok účasti - referencií aj z iných právnych poriadkov odlišných od Slovenskej republiky.			
MVSR	<p>návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 1871 ods. 3)</p> <p>K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 1871 ods. 3) Navrhujeme nahradit' text „31. januára 2023“ na „31. januára 2024“ alebo na akýkoľvek iný neskorší dátum</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame o zvážanie odloženia prijatia povinnosti používať elektronickú platformu, čím sa poskytne viac času na vyvinutie funkcionalít, ktorými disponujú obdobné súkromné systémy, resp. systémy v západnej Európe. Keďže elektronická platforma vzniká na základoch systémov EKS a IS EVO je vhodné poskytnúť viac času na vylepšenie nedostatkov týchto systémov. Napríklad tieto systémy neumožňujú viacúrovňové riadenie užívateľov a najmä sledovanie štatistických údajov potrebných pre efektívne riadenie a digitalizáciu verejného obstarávania, ktorá je jedným z hlavných cieľov EÚ v oblasti vnútorného trhu. Spomínané nedostatky spôsobia, že pre väčšinu verejných obstarávateľov v Slovenskej republike, najmä pre tých najväčších bude zavedenie jednotnej elektronickej platformy bude znamenať manažérsky regres, zhoršenie a pokles schopnosti efektívne riadiť a uskutočňovať verejné obstarávanie a tým zákonite zabrzdenie a predĺženie procesov verejného obstarávania.</p>	O	N	ÚVO uvedenú požiadavku prekonzultuje s ÚVSR ako správcom elektronickej platformy.
MVSR	<p>návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 60 ods. 15)</p> <p>K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 60 ods. 15): Navrhujeme nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 60 sa za odsek 15 vkladá nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže písomne požiadať záujemcu alebo záujemcov zaradených do dynamického nákupného systému na poskytnutie súčinnosti nevyhnutnej na účely zabezpečenia riadneho fungovania zriadeného dynamického nákupného systému. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ určí primeranú lehotu na poskytnutie súčinnosti. Ak záujemca alebo</p>	Z	N	Po vysvetlení problematiky rozpor odstránený. MV SR v súvislosti s uvedenom problematikou zväži obrátiť sa na úrad so

	<p>záujemci zaradení do dynamického nákupného systému neposkytnú súčinnosť podľa prvej vety, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ záujemcu alebo záujemcov vyradí a postupuje podľa odseku 8.“. Doterajší odsek 16 sa označuje ako odsek 17. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe. Ak počas trvania dynamického nákupného systému začne verejný obstarávateľ využívať iný elektronicky prostriedok je nutné „preniesť“ dynamický nákupný systém do tohto nového elektronického prostriedku. V takom prípade sa vyžaduje súčinnosť uchádzača zadreného do dynamického nákupného systému. Ak uchádzač je nečinný a neposkytne súčinnosť, tak sa navrhuje, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ mal možnosť nečinného uchádzača vyradiť z dynamického nákupného systému.</p>			<p>žiadosťou o metodické usmernenie.</p>
MVSR	<p>návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 1) K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 1): Žiadame v § 61 ods. 1 vypustiť písmeno b) a písmeno a) zlúčiť do druhej vety odseku 1. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe. Vypustené ustanovenie si totiž niektoré riadiace orgány vysvetľovali tak, že nie je možné odoslať výzvu, ak nebola vyhodnotená žiadosť o zaradenie do dynamického nákupného systému hoci aj následne bola táto žiadosť vyhodnotená v lehote podľa § 60 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní.</p>	Z	N	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený.</p>
MVSR	<p>návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 3) K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 3): V § 61 ods. 3 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Ponuku môže predložiť len záujemca, ktorého verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky.“. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe. Vzhľadom na to, že uvedená skutočnosť je predmetom polemík v rámci odbornej verejnosti, tak navrhujeme jasné právne stanovenie tohto obmedzenia.</p>	Z	N	<p>Po vysvetlení rozpor odstránený. Podľa § 58 ods. 3 ZVO sa pri obstarávaní v DNS subsidiárne použije užšia súťaž, ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. Pravidlo upravené pre</p>

				užšiu súťaž v § 68 ods. 1 posledná veta možno subsidiárne použiť aj v DNSku, nakoľko pravidlá pre DNSko neupravujú odchylnú úpravu. V kontexte uvedeného nie je dôvodná osobitná úprava v intenciách zásadnej pripomienky.
MVSR	<p>návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 5)</p> <p>K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 5): V § 61 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie. „(6) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred odoslaním výzvy na predkladanie ponúk nie je povinný vyhodnotiť splnenie podmienok účasti všetkých záujemcov zaradených do dynamického nákupného systému alebo všetkých záujemcov zaradeným do určitej kategórie zodpovedajúcej zadávanej zákazke, ak bol dynamický nákupný systém rozdelený do kategórií. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný pri zadávaní konkrétnej zákazky vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nesplní podmienky účasti, súčasne ho vyradí z dynamického nákupného systému a postupuje podľa § 60 ods. 8.“. Doterajší odsek 6 až 10 sa označujú ako odseky 7 až 11. Táto pripomienka je zásadného charakteru.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe. Ak došlo k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti uchádzača a jeho zaradeniu do dynamického nákupného systému, tak by sa nemala vyžadovať opätovná kontrola splnenia podmienok účasti všetkých uchádzačov vždy pred vyhlásením novej výzvy na predkladanie ponúk.</p>	Z	N	Po vysvetlení rozpor odstránený.

	Skutočnosť, že uchádzač stále spĺňa podmienky účasti si verejný obstarávateľ overí u úspešného uchádzača.			
MVSR	návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 5) K návrhu zákona nad rámec novelizačných bodov (§ 61 ods. 5): V § 61 ods. 5 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“. Táto pripomienka je zásadného charakteru. Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe a zohľadňujúci metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie.	Z	A	
MZSR	K vlastnému materiálu Odporúčame doplniť informatívne znenie vykonávacích predpisov, ktoré sa majú, na základe predmetného materiálu, prijať. Odôvodnenie: Z bodu 6 doložky vybraných vplyvov vyplýva, že v súvislosti s prijatím predmetného materiálu sa predpokladá aj prijatie/zmena vykonávacích predpisov. Podľa čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR sa spolu s návrhom zákona predkladá aj návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie.	O	N	Návrh zákona neobsahuje splnomocňovacie ustanovenie len ho novelizuje. Upravíme doložku
MZSR	K vlastnému materiálu Odporúčame materiál legislatívno-technicky upraviť; v bode 1 odporúčame za slovo „v“ vložiť slovo „§“, v bode 18 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bode 20 odporúčame čiarku nachádzajúcu sa medzi slovami „e)“ a „g)“ nahradiť slovami „alebo písm.“, v bode 39 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v bode 43 odporúčame slovo „§“ nachádzajúce sa za slovom „a“ vypustiť. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	

<p>MZSR</p>	<p>K bodu 34 Odporúčame slová „odseku 1 písm. a) až c)“ nahradiť slovami „odseku 10 písm. a) až c)“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 184o ods. 1 neobsahuje písmená a) až c), zároveň však § 184o ods. 10 písmená a) až c) obsahuje; tieto, z hľadiska ich znenia, súvisia s problematikou a informáciami obsiahnutými v navrhovanom § 184o ods. 11.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MZSR</p>	<p>K bodu 28 Žiadame novelizačný bod 28 z materiálu vypustiť, a teda ustanovenia § 183 ods. 3 písm. d) a e) v zákone č. 343/2015 Z. z. ponechať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ustanovenie § 182 ods. 3 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. dáva Úradu pre verejné obstarávanie právomoc a povinnosť uložiť uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka v prípadoch explicitne uvedených v danom ustanovení, pričom zákon č. 343/2015 Z. z. nepriznáva právo uloženia rovnakej a ani porovnateľnej sankcie uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zo strany verejného obstarávateľa vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené máme za to, že ide o takú sankciu, ktorej vypustenie zo zákona č. 343/2015 Z. z. nie je možné nahradiť inštitútmi uvedenými v Dôvodovej správe (na uplatňovaní dojednaných zmluvných sankcií, prípadne na aplikácii inštitútov naviazaných na vystavenie negatívnej referencie), nakoľko nemajú rovnakú a ani porovnateľnú váhu. Nevyhnutnosť ponechania predmetného ustanovenia v znení zákona č. 343/2015 Z. z. považujeme za o to dôležitejšie, že je v zmysle jeho textácie priamo naviazané na spôsobenie škody verejnému obstarávateľovi alebo získanie majetkového prospechu uchádzačom, záujemcom alebo hospodárskym subjektom. Zároveň je v prípade znenia § 182 ods. 3 písm. d) a e) zákona č. 343/2015 Z. z. nutné konštatovať, že za elektronickú platformu sa považuje aj zadávanie zákazky zjednodušeným postupom pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby, výsledkom zadávania ktorých je</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. Po vzájomnej diskusii bol zo strany predkladateľa vysvetlený účel navrhovanej úpravy. Na základe uvedeného pripomienkujúci subjekt od pripomienky odstúpil.</p>

	vygenerovanie zmluvy v zmysle Obchodných podmienok elektronickej platformy, ktorých znenie je značne rigidné a pevne dané, bez možnosti ich úpravy.			
MZSR	<p>K bodu 27</p> <p>Žiadame o zosúladenie textu novelizačného bodu 27 vlastného materiálu a príslušnej časti tabuľky zhody. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe novelizačného bodu 27 vlastného materiálu sa navrhuje do § 182 ods. 3 vložiť nové písmeno b), podľa ktorého možno uchádzačovi, subdodávateľovi alebo subdodávateľovi podľa osobitného predpisu uložiť pokutu 10 000 eur, ak v čestnom vyhlásení na účely preukázania skutočností podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) uviedol nepravdivé informácie. V príslušnej časti tabuľky zhody sa vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 183 ods. 3 písm. b) uvádza, že „uchádzačovi pokutu 10 000 eur a zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak na účely preukázania skutočností podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) predložil nepravdivé čestné vyhlásenie“. S ohľadom na znenie § 11 zákona č. 343/2015 Z. z., s ohľadom na to, že uchádzač by nemal byť sankcionovaný za nepravdivé čestné vyhlásenie subdodávateľa a subdodávateľa podľa osobitného predpisu, ako aj s ohľadom na to, že uchádzač nemôže čestne vyhlásiť skutočnosti za subdodávateľa alebo subdodávateľa podľa osobitného predpisu, teda iný subjekt, než je on sám, máme za to, že správna textácia navrhovaného ustanovenia je uvedená v novelizačnom bode 27 vlastného materiálu. Z tohto dôvodu žiadame o zosúladenie dotknutej časti vlastného materiálu a dotknutej časti tabuľky zhody.</p>	Z	A	
MZVEZ SR	<p>K čl. I, bod 8 [§ 34 ods. 1 písm. a)]</p> <p>V čl. I bode 8 odporúčame ustanovenie § 34 ods. 1 písm. a) formulovať takto: „a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; zoznam musí byť doplnený potvrdením o uspokojivom dodaní tovaru alebo poskytnutí služieb a zhodnotení poskytnutého plnenia podľa obchodných podmienok,</p>	O	N	Navrhovaná úprava v rámci pripomienky zvyšuje administratívnu záťaž pre uchádzačov a zároveň je v rozpore s prílohou XII časť II, písm.

	<p>ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dokladom je referencia; ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12, dokladom môže byť aj vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o dodanie tovaru alebo poskytnutí služieb, doplnené dokladom preukazujúcim ich dodanie alebo poskytnutie, 2. bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona, dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o dodanie tovaru alebo poskytnutí služieb, doplneným dokladom preukazujúcim ich dodanie alebo poskytnutie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,“. Odôvodnenie: Považujeme za relevantné, aby preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti pri zadávaní zákaziek na dodanie tovaru a poskytnutie služieb bolo upravené obdobne ako pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác vzhľadom na skúsenosti z verejného obstarávania tovarov a služieb.</p>			a) bod ii. smernice 2014/24/EÚ
NBS	<p>doložke zlučiteľnosti Medzi sekundárnymi právnymi aktmi v doložke zlučiteľnosti nie je uvedené vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1780 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovujú štandardné formuláre na uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 (elektronické formuláre), hoci sa týmto nariadením argumentuje v iných sprievodných materiáloch k návrhu zákona. Odporúčame ho doplniť.</p>	O	ČA	Doložka zlučiteľnosti bude upravená podľa stanoviska Odboru aproximácie práva ÚVSR
NBS	<p>doložke zlučiteľnosti Rozsudky je potrebné v doložke zlučiteľnosti uviesť v súlade s pravidlami pre citovanie, oddeliť ich medzerou a v prípade posledného citovaného rozsudku aj znakom „-“, medzi označením Súdneho dvora „C“ a vlastným číslom konania. Taktiež, v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR treba na tomto mieste stručne uviesť aj výrok rozsudku alebo relevantné právne vety.</p>	O	ČA	Doložka zlučiteľnosti bude upravená podľa stanoviska Odboru aproximácie práva ÚVSR

NKÚSR	<p>čl. I - nad rámec návrhu zákona NKÚ SR žiada v § 177 ods. 1 druhá veta zákona o doplnenie preskúmania postupu zadávania zákazky, koncesie alebo rámcovej dohody úplne alebo sčasti financovanej z prostriedkov európskych štrukturálnych a investičných fondov v programovom období 2014 – 2020 predsedom úradu aj na základe podnetu NKÚ SR.</p>	Z	A	
NKÚSR	<p>čl. I bod 17 V ustanovení § 165 ods. 5 zákona absentuje (oproti súčasnému stavu) konanie v prípade, ak verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8, použila výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní (uzavretie zmluvy bez použitia postupov zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní). Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť cit. ustanovenie o písm. e), v ktorom by sa zadefinovala takáto možnosť.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený. V rámci diskusie bolo zo strany ÚVO vysvetlené, že uvedené pokrýva úprava v navrhovanom ustanovení § 169 ods. 5 písmeno a) ZVO. Uvedené bude zároveň po dohode spresnené v dôvodovej správe.</p>
PraF UK	<p>nový novelizačný bod 30 Navrhujeme za novelizačný bod 29 vložiť nový novelizačný bod 30 (a nasledujúce novelizačné body primerane prečíslovať): 30. V § 184aa ods. 3 sa v prvej vete sa vypúšťajú slová „inak konanie zastaví.“ a čiarka za slovami „so zákonom“ sa nahrádza bodkou. Za druhú vetu sa vkladajú tretia a štvrtá veta, ktoré znejú: „Predseda rozhodnutie zruší a vec vráti orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov náležitého zistenia skutkového stavu a ochrany práv účastníka konania; orgán, ktorý rozhodnutie vydal, je právnym názorom predsedu viazaný. Ak rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom, predseda konanie zastaví.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie pomôže vyriešiť aplikačné problémy, ktoré vznikajú v situáciách, keď predseda zistí, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, ale jeho zmena zo strany predsedu sa</p>	Z	A	

	<p>javí byť ako problematická z dôvodu ochrany procesných práv účastníka konania a potreby zachovania reálnej a nevyprázdnenej dvojinstančnosti v konaní. Takisto pôjde o vhodné riešenie v prípadoch, ak predseda zistí, že prvostupňový orgán nezistil náležité skutkový stav, prípadne ho nezistil v miere potrebnej pre rozhodnutie, prípadne ak konanie alebo rozhodnutie má procesné vady, ktorých odstránenie zo strany predsedu by nespĺňalo požiadavky rýchlosti a hospodárnosti konania.</p>			
<p>PROEBI Z s.r.o. org.zložka</p>	<p>Obecná pripomienka k centralizácii VO Domnievame sa, že doba centralizácie procesov do jedného gigantického softvéru je prekonaná s ohľadom na svoju neflexibilitu, náročnosť údržby, prevádzkové náklady (noví zamestnanci, mzdy, nové oddelenia) a vysoké finančné náklady. V prípade monopolu jedného systému sú spomalené aj inovácie, pretože tento systém nie je vystavený tlaku na zlepšovanie (systémovému a ani ľudskému) zo strany konkurentov a používateľov. Súčasná úroveň digitalizácie umožňuje rozložiť (diverzifikovať) nebezpečenstvo z jedného veľkého systému a delí procesy do väčšieho množstva zdieľaných "ľahkých" aplikácií a systémov rôznych prevádzkovateľov (štátnych, súkromných). Každý môže byť koncepčne trochu iným riešením toho istého a teda podľa potreby a preferencie verejného obstarávateľa s podmienkou toho, že splní zákonné náležitosti a požiadavky. Dôkazom toho je zoznam registrovaných softvérov na webovom sídle UVO. Tieto menšie softvéry sú obvykle užívateľskejšie, sú nastaviteľné na vlastnú osobitú potrebu jednotlivých verejných obstarávateľov a môžu sa používať aj na iné nadväzujúce interné procesy, potreby. Konkurenčné prostredie softvérov (prevádzkovateľov) podľa nás znamená rýchly vývoj, rýchlu reakciu na procesné alebo trhové zmeny, cenovú objektivizáciu (teda dosiahnutie optimálneho riešenia za nízke náklady/ceny). Ak štát, potrebuje informácie (dáta), ktoré majú byť priebežne vyhodnocované a porovnávané s informáciami z externých zdrojov, tieto dáta môžu jednotliví poskytovatelia</p>	O	N	

	poskytnúť. Ak dostanú od úradov pokyn, aké dáta a v akej podobe a ako často majú odosielať do určeného štátneho dátového centra, celkom iste to radi urobia.			
PROEBI Z s.r.o. org.zložka	Všeobecná pripomienka k § 187I ods. 3 Dôvodom tejto pripomienky je obava z možného ohrozenia plnenia zákonných povinností, zvlášť potom z rizík vyplývajúcich z nedostatku času pri nasadení nového systému. Z našej skúsenosti s elektronickými systémami môžeme potvrdiť, že pre kvalitné odladenie všetkých funkcionalít systému, a to vrátane nastavení dôvery a zásad obojstrannej spolupráce, je potreba omnoho väčšieho času. Žiadame zákonodarcov, aby zväzil odloženie prijatia povinnosti používať elektronickú platformu v plnom rozsahu o jeden kalendárny rok tzn. od 31. januára 2024.	O	N	ÚVO prekonzultuje túto požiadavku s ÚV SR ako správcom elektronickej platformy.
PROEBI Z s.r.o. org.zložka	Umožneniu skrátenia lehoty na predkladanie ponuky v zákazke v rámci DNS Navrhujeme rozšíriť zákon v časti Dynamického nákupného systému o možnosť definovať vlastnú lehotu pre príjem ponúk. Jedná sa o § 61 odst 4., kedy verejný obstarávateľ môže určiť lehotu na predkladanie ponúk primerane na základe typu tovaru alebo služieb. Odôvodnenie: Táto zmena umožní výrazne zrýchliť vyhlasovanie a následné vyhodnotenie ponúk v DNS pre tovary/služby, ktoré to umožňujú (napr. rýchloobrátkový tovar).	O	N	Minimálne lehoty upravujú smernice.
PROEBI Z s.r.o. org.zložka	Obecná pripomienka k umožneniu automatického predkladania ponuky z katalógu v zákazke v rámci DNS Navrhujeme rozšíriť zákon v časti Dynamického nákupného systému o možnosť automatizovaného predloženia ponuky tzn. uchádzač vyplní katalóg a keď mu je odoslaná výzva k predloženiu ponuky do konkrétnej zákazky v DNS, prebehne predloženie automaticky, bez jeho účasti. Toto riešenie je už aplikované v českom prostredí - Zákon 134/2016 o zadávaní verejných zakázek § 215, odst. 3, písmeno b) Odôvodnenie: táto zmena umožní zrýchliť a zjednodušiť predkladanie ponúk v DNS	O	N	Úprava § 61 ods. 8 a 9 ZVO je obdobou úpravy v § 215 ods. 3 písm. b) českého zákona 134/2016 o zadávaní verejných zakázek

RÚZSR	<p>1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 18 a 21 a návrh na vloženie nového bodu</p> <p>Navrhujeme vypustenie textu. k Čl. I bod 18. a 21. vlastného materiálu a k súvisiacim častiam osobitnej časti dôvodovej správy Súčasne § 170 ods. 1 písm. b) navrhujeme formulovať nasledovne: „b) záujemca“ Odôvodnenie: Právo záujemcu o účasť vo verejnom obstarávaní podať námietky v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), je základným právom vo verejnom obstarávaní, na základe ktorého záujemca za vlastné finančné prostriedky odstraňuje porušenia Zákona. Ide o porušenia Zákona (napr. proti diskriminačným podmienkam účasti), ktoré blokujú účasť záujemcu vo verejnom obstarávaní, alebo ktoré odrádzajú záujemcu od účasti vo verejnom obstarávaní. V prípade uplatnenia tohto práva záujemcom existuje v zmysle nižšie uvedenej rozsiahlej rozhodovacej činnosti súdov a Úradu pre verejné obstarávanie vždy potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. V momente namietania porušenia Zákona záujemcom tak nemožno pojednávať o tom, že záujemca nemá aktívnu legitimáciu na podanie námietok, resp. že by ju mal akokoľvek preukazovať v námietkach. Záujemca je v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) Zákona povinný v námietkach uviesť opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy o svojich tvrdeniach v námietkach. Následne, ak sú splnené procesné podmienky, Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie rozhodne o námietkach v zmysle ustanovení Zákona. Podľa rozsudku KS v BA sp. zn. 1S/10/2013 zo dňa 22.05.2014: „Za skutočností zakladajúce dôvod zrušenia použitého postupu zadávania zákazky - t.j. majúce zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, je treba považovať predovšetkým diskrimináciu verejným obstarávateľom stanovených podmienok účasti podľa § 27 ods. 1 písm. c) ZVO a § 28 ods. 1 písm. g) ZVO, vo väzbe na určenie minimálnej úrovne štandardov podľa § 32 ods. 6 ZVO. Obe takto stanovené podmienky účasti boli spôsobilé vopred z účasti vo verejnej súťaži odradiť aj uchádzačov disponujúcich</p>	Z	N	<p>Rozpor trvá Súčasná úprava v spojení s navrhovanou predstavuje zosúladenie s právom EÚ. Ide o minimálny štandard vyplývajúci z revíznej smernice 89/665/EHS čl. 1 ods. 3 (viď aj recitál čl. 122 Smernice 24/2014) . V prípade námietok ide o klasické návrhové sporové konanie kde je imanentnou súčasťou návrhu odôvodnenie, čím sú dotknuté subjektívne práva navrhovateľa.</p>
-------	--	---	---	---

<p>vo vzťahu k predmetu zákazky primeraným finančným a ekonomickým postavením, ako aj technickou a odbornou spôsobilosťou a teda k neprimeranému zúženiu okruhu subjektov hospodárskej súťaže. Postačuje vždy len reálna možnosť, potencialita zásadného vplyvu na výsledok verejného obstarávania, za ktorý sa považuje možnosť odradenia uchádzačov od účasti v súťaži, napríklad stanovením diskriminačnej podmienky zo strany verejného obstarávateľa.“ (obdobne: rozsudok KS v BA sp. zn. 2S/153/2011 zo dňa 07.11.2011 potvrdený rozsudkom NS SR sp. zn. 5Sžf/56/2013 zo dňa 25.05.2015, ktorý bol aplikovaný v rozhodnutí Rady ÚVO č. 11640-9000/2021 zo dňa 03.01.2022, v rozhodnutí Rady ÚVO č. 10074-9000/2021 zo dňa 22.12.2021 a v rozhodnutí ÚVO č. 68-3000/2015, 3903-3000/2020 zo dňa 23.03.2020, rozsudok KS v BA sp. zn. 2S/154/2011 zo dňa 21.11.2012, ktorý bol aplikovaný v rovnakých rozhodnutiach Rady ÚVO, a súčasne v rozhodnutí ÚVO č. 7875-6000/2020-OD/7 zo dňa 24.09.2020, v rozhodnutí ÚVO č. 10046-3000/2018 zo dňa 04.10.2018 a v rozhodnutí ÚVO č. 8727-6000/2020-OD/5 zo dňa 14.08.2020). Zákon obsahuje viaceré formy protiváh na to, aby záujemcovia svoje právo na podanie námietok nezneužívali. Ide najmä o vyššie uvedenú povinnosť odôvodniť námietky, o inštitút kaucie podľa § 172 Zákona v spojení s § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), s § 182 ods. 3 Zákona (pokuta vo výške kaucie za nezloženie kaucie) a s § 174 ods. 1 písm. h) Zákona (zastavenie konania z dôvodu nezloženia kaucie) a o inštitút nedôvodných námietok podľa § 170 ods. 8 Zákona v spojení s § 174 ods. 1 písm. q) Zákona (zastavenie konania), § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), § 174 ods. 3 Zákona (náhrada škody) a § 176 Zákona (trovy konania). Ide o staršie aj novšie právne inštitúty, ktoré boli zakotvené do Zákona hlavne za účelom odradenia záujemcov, resp. iných hospodárskych subjektov od zneužitia inštitútu námietok. Pokiaľ ide o nedôvodné námietky, od 31.03.2022 nebolo vydané ani jedno rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie o nedôvodných námietkach. Zákon teda obsahuje účinný komplexný a viacnásobne zabezpečený odstrašujúci (sankčný) právny mechanizmus. Navrhovaná právna úprava, ktorá nadväzuje na bod 11.</p>			
--	--	--	--

<p>pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu poslanca NR SR z 30.09.2021 (Parlamentná tlač 615), ktorý bol premietnutý do Zákona s účinnosťou od 31.03.2022 (ďalej len „Pozmeňujúci návrh“), sa preto javí ako systémovo nesprávna a z dôvodu potenciálneho vplyvu na výsledok verejného obstarávania nadbytočná. Na jednej strane možno vyjadriť predpoklad, že preukazovanie práv alebo právom chránených záujmov, ktoré boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, je možno vždy odôvodniť len vyššie uvedeným potenciálnym vplyvom na výsledok verejného obstarávania. Ak by tomu po tejto právnej úprave tak nebolo, na druhej strane je možné vyjadriť predpoklad, že vo viacerých konaniach o námietkach bude dochádzať k zastaveniu konania z dôvodu nepreukázania tejto zákonnej náležitosti záujemcom, a to napriek tomu, že záujemcom namietané skutočnosti budú mať potenciálny vplyv na výsledok. Je zrejmé, že po zastavení takéhoto konania záujemca ako podnikateľ svoju účasť vo verejnom obstarávaní vzdá. Zároveň ide o vyžadovaný typ argumentácie, ktorá má nad rámec predloženia odôvodnenia námietok a dôkazov podľa § 170 ods. 5 písm. e) Zákona absolútne abstraktný charakter. Záujemca môže argumentovať napr. tým, že podmienky účasti a obchodné podmienky ho odrádzajú od účasti. Takúto argumentáciu by však Úrad pre verejné obstarávanie posudzoval len na základe správnej úvahy, ktorá nie je preskúmateľná súdom. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžf/71/2012 zo dňa 28.08.2013: „Pokiaľ zákonodarca zveruje do právomoci správneho orgánu rozhodovanie o určitých otázkach na základe správneho uváženia, neprislúcha súdu, aby nad rámec vlastných právomocí (podľa občianskeho súdneho poriadku) vlastnou úvahou nahrádzal toto oprávnenie správneho orgánu, pretože by vstupoval do právomoci iných orgánov štátnej moci. Vzhľadom k uvedenému pokiaľ zákonodarca v zákone o verejnom obstarávaní zveril do právomoci Úradu v konaní o námietkach posúdenie, či porušenie zákona, ktorého sa kontrolovaný obstarávateľ v konaní verejného obstarávania dopustil, mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, toto uváženie nemôže súd nahradiť svojim vlastným rozhodnutím, ani skúmať účelnosť a vhodnosť vydaného</p>			
--	--	--	--

<p>rozhodnutia. Úrad postupom v zmysle uvedenej právnej úpravy v danom prípade realizoval svoju právomoc, keď na základe námietok žalobcu vykonal dohľad nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľom - Fakultná nemocnica Nitra, v rámci ktorej preskúmal zákonnosť úkonov obstarávateľa v rozsahu námietok vznesených navrhovateľom- žalobcom, s cieľom zaistiť zachovanie zásad verejnej súťaže ustanovených v § 9 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, ktorú mu zákonodarca zveril právnou úpravou ustanovenou v § 137 ods. 1, 2 uvedeného zákona, pričom na konanie úradu o námietkach v zmysle § 153 uvedeného zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní - správny poriadok. Pokiaľ žalovaný na základe vykonaného prieskumu zákonnosti úkonov verejného obstarávateľa dospel na základe správnej úvahy k úsudku, že pochybenie verejného obstarávateľa nemohlo mať vplyv na zákonnosť procesu verejného obstarávania, odvolací súd konštatuje, že nezistil rozpory v úsudku žalovaného správneho orgánu, ktorý bol logickým záverom vychádzajúcim zo vstupov a premís, ktoré boli predmetom konania, s poukazom na to, že v danom prípade išlo o rozhodnutie správneho orgánu vydané na základe správnej úvahy (správne uváženie), a preto súd je oprávnený ho preskúmať v zmysle § 245 ods. 2 O.s.p. iba v rozsahu, či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom, neposudzujúc účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia.“ (aplikované v rozhodnutí ÚVO č. 8911-6000/2018-OD/7 zo dňa 29.11.2018, v rozhodnutí ÚVO č. 8677-6000/2018-OD/7 zo dňa 05.12.2018, v rozhodnutí ÚVO č. 10187-6000/2021-OD/5 zo dňa 16.11.2021 a v rozhodnutí ÚVO č. 4155-6000/2022-OD/8 zo dňa 15.07.2022). V zmysle štatistiky Úradu pre verejné obstarávanie (Informácia o celkovom štatistickom vyhodnotení procesu verejného obstarávania za rok 2021) zverejnenej na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie, sa verejného obstarávania v Slovenskej republike v roku 2021 zúčastňovalo 92,2 % mikropodnikov, malých podnikov a stredných podnikov (MSP). MSP väčšinou nemajú odborné, právne a finančné kapacity na právne podania. Verejné obstarávaniu musí byť MSP v zmysle nižšie</p>			
--	--	--	--

	<p>uvedeného práva Európskej únie MSP prispôsobené. V tomto prípade sa však deje opak, pričom práva záujemcu na podanie námietok bude značne sťažené, resp. ťažko vymožiteľné. Prípadným zastavovaním týchto konaní môže prísť aj k deformácii štatistík o konaniach o námietkach s potenciálom ďalšieho legislatívneho zužovania možností podať námietky pre MSP a pre iné hospodárske subjekty. Tento legislatívny návrh je rovnako ako Pozmeňujúci návrh (viď osobitná časť dôvodovej správy) neodôvodnený a nepodložený. Má dosah aj na MSP, je Pozmeňujúci návrh a tento legislatívny návrh v rozpore s právom Európskej únie. Podľa článku (78) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôbiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“, a súčasne podľa článku (124) prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Vzhľadom na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“</p>			
<p>SOPK</p>	<p>LP.2022.406 k § 112 ods. 1 zákona v kontexte navrhovanej úpravy v bode 12, k § 112 ods. 2 zákona K §112 ods. 1 navrhujeme doplniť prvú vetu slovami „alebo elektronického prostriedku podľa §158a“ s navrhovaným znením: „Verejný obstarávateľ použije na zadávanie zákazky elektronickú platformu alebo elektronický prostriedok podľa §158a.“</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá Ide o požiadavku nad rámec navrhovanej novely. Predmetná úprava týkajúca sa povinného používania elektronickej platformy je účinná cca pol roka, v danej súvislosti je skoro na koncepčné riešenia. Treba</p>

				počkat' na efekt danej zmeny v dlhšom časovom horizonte a následne ho vyhodnotiť. Navyše takáto úprava by si vyžadovala celospoločenskú diskusiu, keďže koncept povinného používania elektronickej platformy schválila v rámci ostatnej novelizácie súčasná vláda a Národná rada.
SOPK	<p>LP.2022.406k § 117 ods 1 zákona</p> <p>K odseku 1) navrhujeme doplniť v druhej vete slová: „alebo elektronickeho prostriedku podľa §158a“ s navrhovaným znením: „Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, vyzve tieto hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy alebo elektronickeho prostriedku podľa §158a a je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia zákona v súčasnom znení predstavujú obmedzenie čestnej hospodárskej súťaže a potlačenie podnikateľského prostredia na Slovensku. V súčasnosti pôsobí v oblasti poskytovania služieb elektronickej nástrojov 11 subjektov. Po nadobudnutí účinnosti týchto častí zákona o verejnom obstarávaní nebude možné využívať iné elektronicke nástroje ako elektronickej platformu pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou. Vo verejnom obstarávaní je viac než 80% všetkých súťaží realizovaných postupom podlimitného zadávania zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Umožnenie využívania elektronickeho prostriedku podľa §158a len pre</p>	Z	N	Rozpor trvá Ide o požiadavku nad rámec navrhovanej novely. Predmetná úprava týkajúca sa povinného používania elektronickej platformy je účinná cca pol roka, v danej súvislosti je skoro na koncepčné riešenia. Treba počkat' na efekt danej zmeny v dlhšom časovom horizonte a následne ho vyhodnotiť. Navyše takáto úprava by si vyžadovala

	nadlimitné zákazky predstavuje také obmedzenie podnikateľskej činnosti, ktoré bude mať za následok úplný zánik súkromných prevádzkovateľov informačných systémov. Súčasná právna úprava je teda v priamom rozpore s čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky.			celospoločenskú diskusiu, keďže koncept povinného používania elektronickej platformy schválila v rámci ostatnej novelizácie súčasná vláda SR a Národná rada
SVP, š.p.	<p>Formulár - oznámenie o zmene zmluvy</p> <p>nakoľko sa plánuje aktualizácia formulárov v rámci ISZU, uvítali by sme, aby v prípade oznámení o zmene zmluvy (oddiel II, IV a V) boli údaje do týchto oddielov automaticky kopírované z oznámenia o výsledku VO, na základe čoho by sme vyplňali už len informácie, ktoré skutočne súvisia so zmenou zmluvy. Je zbytočne administratívne zaťažujúce, keď musíme všetky informácie z oznámenia o výsledku VO pri každej zmene ručne kopírovať do oznámenia o zmene zmluvy, najmä keď by to systém vedel robiť automaticky</p>	O	A	Cieľom konceptu nových formulárov je po technickej stránke vytvoriť, taký systém, ktorý bude v čo najväčšej miere umožňovať automatizované preklápanie údajov/informácií z oznámenia o výsledku do oznámenia o zmene zmluvy.
SVP, š.p.	<p>§ 26 ods. 5</p> <p>uvítali by sme, aby lehota na zverejňovanie oznámení o výsledku verejného obstarávania, ak ide o zmluvy uzavreté na základe rámcovej dohody, bola za každý kalendárny rok do 60 dní po skončení kalendárneho roka resp. za celé obdobie trvania zmluvy do 60 dní od jej skončenia. Štvrtročné zverejňovanie plnení z rámcových dohôd je pri veľkých podnikoch administratívne zaťažujúce o to viac, že faktúry sú doručované na rôzne miesta plnenia a účtované po uplynutí kalendárneho štvrtroka.</p>	O	N	Čl. 50 klasickej smernice neumožňuje upraviť periodicitu inak

<p>SVP, š.p.</p>	<p>§ 111 ods. 2 žiadame odstrániť § 111 ods. 2 zákona o VO, nakoľko všetky zmluvy obstarané prostredníctvom elektronického trhoviska sú zverejnené v CRZ. V EKS je súčasne dostupný prehľad zmluvných vzťahov objednávateľa, na základe čoho sú všetky informácie potrebné pre vyplnenie súhrnných správ zverejnené na jednom mieste. Považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž prepisovať zverejnené informácie do súhrnných správ.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedené upravuje prechodné ustanovenie v § 1871 ods. 4 ZVO podľa ktorého verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté prostredníctvom el. platformy odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s elektronickou platformou zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle. Zákonná úprava teda počíta s tým, že el. platforma bude automatizovane generovať</p>
-------------------------	---	----------	----------	---

			<p>súhrnné správy a to na základe integrácie so systémami ÚVO.</p> <p>Uvedenej pripomienke nemožno vyhovieť aj z dôvodu, že súčasne dostupný prehľad zmluvných vzťahov realizovaných cez EKS nie je pro futuro garantovaný, nakoľko elektronické trhovisko bolo zlúčené do el. platformy. A teda nie je zrejmé ako bude pro futuro v elektronickej platforme technicky zabezpečený postup podľa § 109 až 110. Zároveň je potrebné uviesť, že cieľom tejto novelizácie je dať po technickej stránke súčasným súhrnným správam formu štandardizovaného formulára, ktorý bude obsahovať štruktúrované dáta a to na účely</p>
--	--	--	---

				efektívnejšieho výkonu dohľadu a analýz.
SVP, š.p.	<p>§ 117 ods. 10 žiadame upraviť § 117 ods. 10 zákona o VO tak, aby sa povinnosť zverejňovania tohto typu súhrnných správ týkala výlučne zákaziek, ktoré neboli obstarané s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy). V prípade obstarania zákaziek obstaraných s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy) má štát k dispozícii prehľad o obstarávaných zákazkách, na základe čoho aktuálne nie je dôvod pre nadbytočné spracúvanie súhrnných správ.</p>	Z	N	Uvedené upravuje prechodné ustanovenie v § 187i ods. 4 ZVO podľa ktorého verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté prostredníctvom el. platformy odo dňa vzájomného technického prepojenia informačných systémov úradu s elektronickou platformou zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle. Zákonná

			<p>úprava teda počíta s tým, že el. platforma bude automatizovane generovať súhrnné správy a to na základe integrácie so systémami ÚVO.</p> <p>Uvedenej pripomienke nemožno vyhovieť aj z dôvodu, že súčasne dostupný prehľad zmluvných vzťahov realizovaných cez EKS nie je pro futuro garantovaný, nakoľko elektronické trhovisko bolo zlúčené do el. platformy. A teda nie je zrejmé ako bude pro futuro v elektronickej platforme technicky zabezpečený postup podľa § 109 až 110. Zároveň je potrebné uviesť, že cieľom tejto novelizácie je dať po technickej stránke súčasným súhrnným správam formu štandardizovaného</p>
--	--	--	---

				formulára, ktorý bude obsahovať štruktúrované dáta a to na účely efektívnejšieho výkonu dohľadu a analýz.
SVP, š.p.	<p>§34 ods. 1 písm. a) žiadame zohľadniť podmienky účasti aplikované v rámci dynamického nákupného systému, nakoľko ak je DNS zriadený napríklad na 4 roky a potenciálny uchádzač získa požadované skúsenosti rok po zriadení DNS, v zmysle aktuálne platnej úpravy nikdy nebude spĺňať podmienky účasti (skúsenosti v období 3 rokov od vyhlásenia verejného obstarávania) a nebude môcť byť zaradený do DNS. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledovnú úpravu "zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania alebo za predchádzajúce tri roky od doručenia žiadosti o účasť v prípade dynamického nákupného systému..."</p>	Z	A	
ÚJDSR	<p>vlastnému materiálu 1. Navrhovaná novela zákona o verejnom obstarávaní upravuje aj obsahové náležitosti nových oznámení používaných vo verejnom obstarávaní, t. j. zároveň rozširuje povinnosti verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Novelizácie zákona doteraz zakladali nové a nové povinnosti ohľadom zverejňovania ďalších a ďalších informácií. Napriek zdôvodňovaniu, že sa nezvyšuje administratívna záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, skutočnosť je iná. Neustále sa zvyšujú požiadavky na verejných obstarávateľov a obstarávateľov na výkon formálnej administratívnej agendy. V prípadoch, že zákazky sú realizované cez elektronickú platformu, t. j. údaje už sú k dispozícii, je možné zvážiť a prehodnotiť povinnosť</p>	O	N	Uvedené upravuje prechodné ustanovenie v § 1871 ods. 4 ZVO podľa ktorého verejný obstarávateľ nie je povinný plniť povinnosť podľa § 111 ods. 2 vo vzťahu k zmluvám, ktoré boli uzavreté prostredníctvom el. platformy odo dňa vzájomného technického

	<p>verejných obstarávateľov a obstarávateľov spracovávať súhrnné správy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.</p>			<p>prepojenia informačných systémov úradu s elektronickou platformou zabezpečujúceho automatickú výmenu všetkých informácií, ktoré sú potrebné na plnenie týchto povinností. Skutočnosť, že došlo k prepojeniu podľa predchádzajúcej vety oznámi úrad na svojom webovom sídle. Zákonná úprava teda počíta s tým, že el. platforma bude automatizovane generovať súhrnné správy a to na základe integrácie so systémami ÚVO.</p>
<p>UOOU SR</p>	<p> bodu 29 K bodu 29: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy o riadne zdôvodnenie nevyhnutnosti zverejňovať osobné údaje uvedené v navrhovanom ustanovení v plnom rozsahu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Doplnenie dôvodovej správy požadujeme v zmysle zásady minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 ako aj zásady zákonnosti a transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679. Z ustanovenia § 183 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že tieto osobné údaje budú verejne dostupné neobmedzenému</p>	Z	A	

	<p>počtu subjektov, pričom s ohľadom na spomínané zásady musí byť nevyhnutnosť a primeranosť zverejňovania údajov ako aj ich rozsah riadne zdôvodnený vzhľadom na účel, ktorý s ním sleduje, ktorý by mal tiež vyplývať zo samotného právneho predpisu, prípadne by mal byť podrobnejšie vysvetlený v dôvodovej správe. Uvedené je potrebné, aby bolo možné riadne zdôvodniť zverejňovanie takéhoto rozsahu údajov o dotknutej fyzickej osobe a určiť tak, či ide naozaj o nevyhnutný a primeraný rozsah v súlade so zásadou minimalizácie.</p>			
<p>ÚPVO</p>	<p>Čl. 1 bod 17 Text pripomienky: V bode 17 v navrhovanej úprave odseku 5 navrhujeme za účelom jednoznačnosti spresniť začiatočný dátum/rozhodujúcu skutočnosť, od ktorej sa ráta lehota. Pre jednoznačnosť a právnu istotu navrhujeme úpravu v nasledovnom znení: "(5) Ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, alebo ak nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, na nezákonnosť ktorého poukázal alebo o vykonanie kontroly ktorého požiadal orgán činný v trestnom konaní, konanie podľa odsekov 2 a 3 možno voči postupu verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 začať najneskôr do piatich rokov a) odo dňa uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ak má byť predmetom konania postup predchádzajúci ich uzavretiu, b) odo dňa odoslania oznámenia o zrušení verejného obstarávania všetkým záujemcom alebo uchádzačom, ak má byť predmetom konania postup predchádzajúci zrušeniu verejného obstarávania, c) odo dňa uzavretia dodatku, ktorým dochádza k zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak má byť predmetom konania postup podľa § 18, alebo d) odo dňa odoslania výsledku súťaže návrhov každému účastníkovi, ktorého návrh hodnotila porota, ak má byť predmetom konania súťaž návrhov.". Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy sa predmetnou úpravou navrhuje naviazať moment rozhodný pre plynutie prekluzívnej lehoty na začatie kontroly po uzavretí zmluvy na právnu skutočnosť, ktorá je</p>			<p>Úprava v rámci návrhu zákona je dostatočne vypočítaná.</p>

	<p>pomerne jednoducho identifikovateľná aj z informácií zverejnených vo vestníku resp. v profile verejného obstarávateľa. Máme za to, že navrhovaná úprava môže v praxi viesť práve k nejednoznačnosti, nakoľko min. rozhodné momenty podľa písm. b), písm. c) a písm. d) sú nejednoznačné a umožňujú rozličnú interpretáciu.</p>			
ÚPVO	<p>Čl. 1 bod 36 Text pripomienky: V bode 36 v navrhovanej úprave § 186b navrhujeme za účelom jednoznačnosti spresniť začiatkový dátum/rozhodujúcu skutočnosť, od ktorej sa ráta lehota. Pre jednoznačnosť a právnu istotu navrhujeme úpravu v nasledovnom znení: „Ak ide o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, pri ktorých bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk odoslané na uverejnenie do 17. apríla 2016, alebo o postup zadávania zákazky preukázateľne začatý do 17. apríla 2016, pri ktorom sa podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 nevyžadovalo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž alebo výzva na predkladanie ponúk, a zároveň nejde o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, ktoré sú financované aspoň sčasti z prostriedkov Európskej únie, alebo o postup zadávania zákazky, koncesie alebo súťaž návrhov, na nezákonnosť ktorého poukázal alebo o vykonanie kontroly ktorého požiadal orgán činný v trestnom konaní, konanie voči takémuto postupu možno začať najneskôr do piatich rokov a) odo dňa uzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo dodatku k zmluve, koncesnej zmluve alebo rámcovej dohode, ak má byť predmetom konania postup predchádzajúci ich uzavretiu, b) odo dňa odoslania oznámenia o zrušení verejného obstarávania všetkým záujemcom alebo uchádzačom, ak má byť predmetom konania postup predchádzajúci zrušeniu verejného obstarávania, c) odo dňa odoslania výsledku súťaže návrhov každému účastníkovi, ktorého návrh hodnotila porota, ak má byť predmetom konania súťaž návrhov.“. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej</p>	O	N	<p>Úprava v rámci návrhu zákona je dostatočne vyprecizovaná.</p>

	<p>správy sa predmetnou úpravou navrhuje naviazať moment rozhodný pre plynutie prekluzívnej lehoty na začatie kontroly po uzavretí zmluvy na právnu skutočnosť, ktorá je pomerne jednoducho identifikovateľná aj z informácií zverejnených vo vestníku resp. v profile verejného obstarávateľa. Máme za to, že navrhovaná úprava môže v praxi viesť práve k nejednoznačnosti, nakoľko min. rozhodné momenty podľa písm. b) a písm. c) sú nejednoznačné a umožňujú rozličnú interpretáciu.</p>			
ÚPVO	<p>Čl. 1 bod 4 Text pripomienky: V bode 4 v navrhovanom doplnení § 20 navrhujeme vypustiť odsek (22) a (23) Odôvodnenie: Údaje v oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk – na účely poskytovania informácie o ponukách predložených v procese verejného obstarávania v rozsahu údajov, ktoré na tento účel ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný úradom je v jednotlivých oznámeniach možné vyplniť aj manuálne bez potreby automatizovaného vyplňania polí elektronickým prostriedkom. Uvedená automatizácia nepochybne vedie k zjednodušeniu práce verejného obstarávateľa a obstarávateľa, navrhujeme však ponechať na rozhodnutí verejného obstarávateľa, aký elektronický prostriedok bude verejný obstarávateľ/obstarávateľ využívať, napr. aj za cenu zníženého komfortu pri vyplňovaní vybraných oznámení. Navrhovanými odsekmi 23 by sa ďalej obmedzovali dostupné nástroje pre elektronickú komunikáciu vo verejnom obstarávaní/elektronické prostriedky, čo má za následok umelé obmedzenie hospodárskej súťaže na tomto trhu. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že možnosť použiť vo verejnom obstarávaní na elektronickú komunikáciu výlučne elektronický prostriedok zapísaný v zozname elektronických prostriedkov podľa § 158a je zakotvený v ust. § 20 ods. 1 (posledná veta) – znenie zákona účinné od 01.01.2023 a teda odsek 23 je zbytočnou duplicitou k ust. § 20 ods. 1.</p>	O	N	<p>Cieľom navrhovanej úpravy je zefektívniť a zautomatizovať elektronizáciu vo verejnom obstarávaní, z uvedeného dôvodu, nemožno uvedenú pripomienku akceptovať.</p>
ÚVSR	<p>k bodu 31 Bod 31 predloženého materiálu zužuje pojem zamestnanecký pomer, na</p>	O	N	<p>Na základe navrhovanej úpravy bude znenie §</p>

	<p>štátnozamestnanecký pomer, a to z dôvodu vylúčenia osôb, ktoré majú uzatvorené dohody v zmysle Zákonníka práce. Zo znenia dôvodovej správy nie je zjavné, či sa predmetným ustanovením zamýšľalo aj vylúčenie osôb vykonávajúcich práce vo verejnom záujme, nakoľko tieto osoby spadajú pod pojem zamestnanecký pomer, avšak nespádajú už pod pojem štátnozamestnanecký pomer. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť znenie dôvodovej správy tak, aby bol zjavný úmysel tvorcu zákona aj vo vzťahu k osobám vykonávajúcim práce vo verejnom záujme.</p>			<p>184c ods. 1 posledná veta ZVO nasledovné „Najmenej jeden člen komisie nesmie byť v štátnozamestnaneckom pomere s úradom.“. Znenie návrhu zákona a dôvodová správa je dostatočne zrozumiteľná..</p>
<p>ÚVSR</p>	<p>k bodu 36 Navrhujeme upraviť odkaz uvedený v bode 36 dôvodovej správy, nakoľko obsahovo nezodpovedá bodu 21., ale bodu 17.</p>	O	A	
<p>ÚVSR</p>	<p>k bodu 38 Navrhujeme upraviť odkaz uvedený v bode 38 dôvodovej správy, nakoľko obsahovo nezodpovedá bodu 24., ale bodu 20.</p>	O	A	
<p>ÚVSR</p>	<p>k bodu 8 Navrhujeme upraviť znenie: „a) ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona dokladom je 1. referencia alebo 2. vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o dodaní tovarov alebo poskytnutí služieb, doplnené dokladom preukazujúcim ich dodanie alebo poskytnutie, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12,“.</p>	Z	N	<p>Rozpor odstránený Rozpor odstránený. Návrh textácie v rámci pripomienky je vecne identický v porovnaní s obsahom úpravy návrhu zákona. Znenie bude upravené po vyhodnotení zásadnej pripomienky MH SR k uvedenému bodu.</p>

<p>ÚVSR</p>	<p>k bodu 9 Navrhujeme upraviť znenie: Na účely preukázania neexistencie prekážky na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ požiada v rámci súčinnosti podľa prvej vety úspešného uchádzača alebo uchádzačov o predloženie čestného vyhlásenia</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p>ÚVSR</p>	<p>k bodu 2 Navrhujeme upraviť znenie: Skutočnosť, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d) sa overuje zo zoznamu, ktorý vedie a aktualizuje úrad v súčinnosti s dotknutými orgánmi a právnickými osobami. Tento zoznam je sprístupnený na webovom sídle úradu a umožňuje identifikáciu zmeny zapisovaných údajov.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor odstránený. V rámci diskusie bolo zo strany úradu ozrejmene, že úrad bude presadzovať koncept s využitím RPVS a to aj v kontexte zásadnej pripomienky MH SR. MH SR v rámci zásadnej pripomienky požiadalo úpravu preukazovania a overovanie tejto skutočnosti prostredníctvom Registra partnerov verejného sektora a to zosúladením zapisovaných skutočností podľa § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora so zoznamom uvedeným v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č.</p>

				343/2015 Z. z.. ÚVO bude v budúcnosti presadzovať zámer, aby bolo možné túto podmienku uzavretia zmluvy skontrolovať v rámci procesu verejného obstarávania pred uzavretím zmluvy plne prostredníctvom zápisu do Registra partnerov verejného sektora.
ÚVSR	k bodu 32 Navrhujeme upraviť znenie: V § 184g ods. 2 a v § 184o ods. 8 sa slová „doručenia žiadosti“ nahrádzajú slovami „doručenia úplnej žiadosti a všetkých informácií potrebných pre zápis“.	O	N	Nadbytočné
ÚVSR	k bodu 12 Navrhujeme upraviť znenie: Verejný obstarávateľ môže pred uverejnením výzvy na predkladanie ponúk poslať úradu na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy predbežné oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania	Z	A	
Verejnost'	Čl. I, bod 20 1. Z navrhovaného znenia § 172 ods. 5 druhej vety, ktorá spresňuje, kedy sa kaucia vracia podľa nás nie je úplne zrejmé, či sa vrátenie kaucie za podmienky „ak bolo rozhodnutie úradu podané po podaní námietok“ vzťahuje na obe situácie podľa „§ 174 ods. 1 písm. e), g)“ alebo len na § 174 ods. 1 písm. g). Len z dôvodovej správy, a podľa nás aj a z určitej logiky veci vyplýva, že by malo ísť len o situáciu podľa písm.	O	A	

	g). V tejto súvislosti však podľa nás treba spresniť aj samotný text právneho predpisu. Možno to urobiť napríklad tak, že za slovami „rozhodnutie úradu“ sa vložia slová „podľa § 174 ods. 1 písm. g)“, príp. iným vhodným legislatívnym riešením.			
Verejnosť	Čl. I, bod 20 2. Spojku „a“ pred odkazom na § 174 ods. 1 písm. m) podľa nás treba nahradiť slovom „alebo“, nakoľko z dôvodovej správy je zrejmé že má ísť o alternatívny výpočet.	O	A	
Verejnosť	Nad rámec navrhovanej novely navrhujeme k § 64 Do § 64 ods. 1 písm. b) navrhujeme k povinne zverejňovaným informáciám a dokumentom doplniť medzi povinne zverejňované dokumenty aj dokumenty doručené pri využití elektronickej platformy. Navrované znenie – na konci vety: „a ponuky predložené pri postupe podľa § 117 s využitím § 20,“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zníženie administratívnej záťaže spočívajúce vo zverejňovaní ponuky len úspešného uchádzača. Dôsledkom navrhovanej právnej úpravy je však znížená transparentnosť vo verejnom obstarávaní, a to v prípadoch, keď nie je možné zo zverejnených dokumentov vyhodnotiť možné protisúťažné konanie uchádzačov. Zároveň má verejný obstarávateľ zníženú možnosť využitia § 6, podľa ktorého majú verejný obstarávateľ a obstarávateľ možnosť určiť predpokladanú hodnotu zákazky na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky. Určenie predpokladanej hodnoty zákazky len podľa ponuky úspešného uchádzača nie je v súlade s princípom hospodárnosti, nakoľko pri využití tejto možnosti verejný obstarávateľ nemá možnosť vyhodnotiť ekonomickú výhodnosť ďalších ponúk v poradí. Obmedzenie zverejňovania všetkých predložených ponúk zároveň obmedzuje verejného obstarávateľa pri vyhodnocovaní ponúk podľa § 53 ods. 2 a 3, keď pri skúmaní mimoriadne nízkej ponuky je vhodné, efektívne a hospodárne skúmať aj ponuky predložené uchádzačom v iných verejných obstarávaníach s rovnakým alebo	O	N	

	<p>podobným predmetom zákazky. Úprava tohto ustanovenia nebude mať vplyv na zvýšenie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov, keďže všetky doručené ponuky sú predkladané elektronicky a je ich možné prostredníctvom elektronického nástroja jednoduchým spôsobom zverejniť.</p>			
Verejnost'	<p>Nad rámec navrhovanej novely navrhujeme k § 64 ods. 4 Do § 64 ods. 4 navrhujeme doplniť povinnosť zverejnenia dokladov podľa §64 ods. 1 písm. b).Navrhujeme za prvú vetu text: „To neplatí pre doklady podľa §64 ods. 1 písm. b).“ so znením: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu splniť povinnosť uverejniť dokumenty alebo informácie v profile aj uverejnením priameho odkazu na informáciu alebo dokument uverejnený na inej internetovej adrese; povinnosť zabezpečiť bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov tým nie je dotknutá. Ak ide o zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu alebo ich zmenu, ktoré sa zverejňujú podľa osobitného predpisu, povinnosť podľa odseku 1 písm. c) môžu verejný obstarávateľ a obstarávateľ splniť aj uverejnením priameho odkazu na text zmluvy, koncesnej zmluvy, rámcovej dohody alebo ich zmeny, zverejnenej podľa osobitného predpisu. To neplatí pre doklady podľa §64 ods. 1 písm. b).“ Odôvodnenie: Na trhu pôsobí viacero elektronických nástrojov prevádzkovaných súkromnými obchodnými spoločnosťami. Zákon o verejnom obstarávaní týmto subjektom neukladá povinnosť, aby dokumentáciu z procesu verejného obstarávania uchovávali v zákonnej lehote 10 rokov v prípade, ak sa tieto subjekty rozhodnú prestať vykonávať podnikateľskú činnosť. Zákon zároveň za nedodržanie povinnosti uchovávanía dokumentácie neustanovuje pre prevádzkovateľov elektronických systémov žiadnu pokutu. Podľa nášho názoru minimálna úroveň rozsahu informácií spočívajúcich vo výpočte podľa §64 ods. 1 písm. b), zverejňovaných a uchovávaných v profile verejného obstarávateľa, predstavuje záruku dodržania princípu transparentnosti vo verejnom obstarávaní.</p>	O	N	

<p>Verejnost'</p>	<p>Čl. I Do čl. I je potrebné doplniť nasledujúce novelizačné body, ktorým sa mení zákon č. 343/2015 Z. z.: 1. V § 185 ods. 1 sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní75)“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. 2. V § 185 ods. 2 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní,75)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok,“ a slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ sa nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Na správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) je potrebné odkazovať pomocou jeho slovného označenia „správny poriadok“, čo explicitne vyplýva aj z bodov 8, 22.9 a 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný, neurčitý, v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR aj zaužívanou legislatívnou praxou, preto by sa nemal používať.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	
<p>Verejnost'</p>	<p>K bodu 4 (§ 20 ods. 22 a 23) Doplnenie § 20 zákona navrhovanými odsekmi, konkrétne formuláciou „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na elektronickú komunikáciu použiť výlučne elektronický prostriedok, ktorý zabezpečuje požiadavku podľa odseku 22“, možno z časového hľadiska považovať za problematické. Úrad vlády, ktorý je správcom elektronickej platformy, tento systém pre externých prevádzkovateľov do súčasnosti nespřístupnil pre potreby integrácie. Taktiež nie je zo strany Úradu pre verejné obstarávanie sprístupnený systém IS ZU a ani ďalšia dokumentácia nevyhnutná pre integráciu jednotlivých systémov. Úrad požaduje, aby všetky systémy automaticky umožňovali vyplňať definované polia, pričom viaceré z polí odosielaných oznámení obsahujú informácie, ktoré je možné získať len integráciou jednotlivých systémov. Aby sa predišlo uvedeným technickým prekážkam, navrhujeme, aby predmetné ustanovenie nadobudlo účinnosť 6 mesiacov odo dňa oznámenia zo strany Úradu vlády a Úradu pre verejné obstarávanie o otvorení ich informačných systémov pre potreby integrácie zo strany tretích strán.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V prípade úpravy v odseku 22 v § 20 bude účinnosť posunutá na 25. 9. 2023</p>

Verejnost'	<p>K bodu 11 (§ 64 ods. 1) K uvedenému bodu navrhujeme, aby predmetné znenie nadobudlo účinnosť až po spustení nových oznámení zo strany Úradu. Úprava nových oznámení je len pripravovaná, v súčasnosti sa nevykonávajú technické úpravy existujúcich oznámení. Z tohto dôvodu sa možno obávať, že vypustením povinnosti bez primeranej náhrady vznikne absencia transparentných informácií vo verejnom obstarávaní.</p>	O	A	Navrhovaná úprava počítá s účinnosťou tohto bodu od 25. 9. 2023, kedy by už v praxi mali byť implementované nové oznámenia.
Verejnost'	<p>K bodu 13 (§ 116) Návrh novely zákona podľa tohto bodu navrhujeme neakceptovať z toho dôvodu, že navrhované znenie predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov. Oznámenie o ukončení zmluvy nie je nevyhnutné pre vytvorenie čestnej hospodárskej súťaže, ale predpokladá, že verejní obstarávatelia/obstarávatelia budú musieť venovať ďalšie administratívne kapacity sledovaniu jednotlivých dátumov končiacich sa zmlúv. Informatívne oznámenie o ukončení zmluvy zároveň nemá žiadnu výpovednú hodnotu, neslúži na štatistické spracovanie údajov a nemá ani vzťah k princípom zákona o verejnom obstarávaní. Zo strany Úradu by mohol prísť do úvahy návrh, ktorý by ukladal povinnosť automatického zasielania oznámení o predpokladanom ukončení zmlúv elektronickou platformou alebo informačným systémom na zber údajov, prípadne elektronickými prostriedkami podľa § 20 zákona. Pri vyhlásení výzvy na predkladanie ponúk/oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania je jedným z povinných údajov aj lehota trvania zmluvného vzťahu. Akýkoľvek informačný systém môže mať uloženú povinnosť, aby podľa súvisiaceho oznámenia o uzavretí zmluvy zaslal na publikáciu oznámenie o končiacej sa dobe trvania zmluvy. Na základe uvedené však navrhujeme povinnosť zasielania oznámenia verejným obstarávateľom do zákona vôbec nezavádzať.</p>	O	N	Navrhovaná informačná povinnosť je substitútom plnenia informačnej povinnosti v profile verejného obstarávania upravenej v ustanovení § 64 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Cieľom tohto oznámenia teda bude poskytnutie relevantnej informácie o skutočnom plnení uzavretej zmluvy alebo rámcovej dohody resp. o ich ukončení. Plnenie tejto informačnej povinnosti prostredníctvom osobitného formulára bude zároveň pre používateľov užívateľský priaznivejšie a zároveň

				štruktúrovanosť dát v rámci tohto oznámenia umožní efektívnejšiu analýzu dát, či už zo strany úradu, iných orgánov verejnej moci alebo tretieho sektora.
Verejnost'	<p>K bodom 14 a 15 (§ 117 ods. 4 a 5) Návrh novely Zákona, ktorý počíta s vypustením povinnosti zverejňovania výzvy na predkladanie ponúk, podľa týchto bodov navrhujeme neakceptovať. Obmedzenie odosielania výziev na zverejnenie predstavuje základný zásah do práv uchádzačov spočívajúci v práve na čestnú hospodársku súťaž. Obmedzenie publikovania výziev zároveň odporuje princípu hospodárnosti a transparentnosti. Na základe uvedeného navrhujeme zachovať povinnosť zverejňovania výziev na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania.</p>	O	N	Postup podľa § 109 až 111 predstavuje procesne osobitný postup zadávania zákazky, v rámci ktorého je zabezpečená publicita prostredníctvom adresného notifikovania informácie o možnosti predložiť ponuku registrovaným subjektom.
Verejnost'	<p>Nad rámec navrhovanej novely navrhujeme k § 10 Navrhujeme doplniť povinnosť zverejnenia súhrnných správ raz za štvrt'rok pre zákazky, pri ktorých bola uplatnená povinnosť podľa § 20 zákona, a to na to určenou funkcionalitou elektronického prostriedku. Navrhované znenie – za prvú vetu sa doplní: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zverejniť súhrnné správy pre zákazky, pri ktorých bola uplatnená povinnosť podľa § 20, raz za kalendárny štvrt'rok na to určenou funkcionalitou elektronického prostriedku Odôvodnenie: Pri využití elektronického prostriedku je možné automatizovaným spôsobom zasielať informácie o realizovaných zákazkách s nízkou hodnotou bez potreby manuálneho zásahu verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo bez nároku na zvýšenú administratívnu</p>	O	N	

	záťaž. Navrhovaná úprava bude mať priamy dopad na úroveň transparentnosti vo verejnom obstarávaní s možnosťou kontroly verejného obstarávania zo strany tretieho sektora alebo odbornej verejnosti.			
Verejnosť	k bodu 8 Navrhujeme upraviť znenie: „a) ak odberateľom nebol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uchádzač predloží zoznam dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona dokladom je 1. referencia alebo 2. vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o dodaní tovarov alebo poskytnutí služieb, doplnené dokladom preukazujúcim ich dodanie alebo poskytnutie, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12,“.	O	N	Návrh textácie v rámci pripomienky je vecne identicky v porovnaní s obsahom úpravy návrhu zákona. Návrh zákona je štylisticky lepšie koncipovaný.
Verejnosť	k bodu 2 Navrhujeme upraviť znenie: Skutočnosť, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d) sa overuje zo zoznamu, ktorý vedie a aktualizuje úrad v súčinnosti s dotknutými orgánmi a právnickými osobami. Tento zoznam je sprístupnený na webovom sídle úradu a umožňuje identifikáciu zmeny zapisovaných údajov.	O	N	
Verejnosť	Nad rámec navrhovanej novely navrhujeme § 117 Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami Navrhujeme v odseku 6 doplniť písm. d): „postupuje podľa prvého odseku a vyzve na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov.“ Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania zákazky s nízkou hodnotou vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak a) predpokladaná hodnota	O	N	Výzva na predkladanie ponúk podľa § 117 ods. 6 sa zverejňuje vo Vestníku verejného obstarávania (§ 117 ods. 9 ZVO) a je teda adresovaná erga omnes.

	<p>zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. Zároveň je však verejný obstarávateľ povinný postupovať s využitím elektronickej platformy v kontexte § 13 a § 20 v prípade, ak na predloženie ponuky vyzve viac subjektov. Verejný obstarávateľ pri rozhodnutí o vyhlásení procesu verejného obstarávania aj v postupe podľa § 117 formou oslovenia viacerých potenciálnych dodávateľov priamo vytvára prostredie hospodárskej súťaže. Pri oslovení viacerých subjektov je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti, hospodárnosti a nediskriminácie. Výzvou na predkladanie ponúk subjektívnym spôsobom vybraného (uzatvoreného) okruhu dodávateľov bez zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania sú priamo diskriminované ostatné hospodárske subjekty, ktoré by boli schopné predložiť relevantnú cenovú ponuku. Takýmto postupom priamo dochádza k nedodržaniu povinnosti nediskriminácie a aj hospodárnosti. Obmedzením čestnej hospodárskej súťaže nemá verejný obstarávateľ/obstarávateľ objektívnu možnosť získania najvýhodnejšej cenovej ponuky, resp. získania najkvalitnejšieho dodávateľa. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bola prijatá zákonná povinnosť spočívajúca vo zverejnení výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania pri zákazkách podliehajúcich postupu podľa § 117 vždy, ak verejný obstarávateľ plánuje vyzvať na predloženie ponuky viac subjektov.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§1 ods. 13 Navrhujeme vložiť nové písmeno v § 1 ods. (13) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je aaa) dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Odôvodnenie: Zariadenia</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Úprava výnimky nie je dôvodná, nakoľko súčasná úprava ZVO osobitne pre nákup potravín upravuje v porovnaní s ostatnými</p>

<p>školského stravovania sú aj bez administratívne náročného procesu verejného obstarávania potravín nútené k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,30€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platné predpisy pre školské stravovanie, napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie, ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu. Pritom za súčasného stavu sa v mnohých prípadoch verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože s vysokou pravdepodobnosťou to bude mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 12, písm. e) v znení : (13) Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na stravovanie a hospodárenie v samostatných skupinách detského domova podľa osobitného predpisu,</p>		<p>tovarmi špecifický režim, v rámci ktorého úprava ZVO umožňuje nakupovať potraviny až do limitu pre nadlimitné zákazky v režime zadávania zákaziek s nízkou hodnotou. Zároveň v rámci úpravy zadávania zákazky s nízkou hodnotou je pre potraviny upravená výnimka z povinnosti od stanoveného limitu zverejňovať výzvu na predkladanie ponúk do vestníku. Potraviny je v kontexte uvedeného podľa súčasnej úpravy až do nadlimitu možné nakupovať „napriamo“. Pričom musí byť dodržaná hospodárnosť a nesmie dochádzať ku konfliktu záujmov a musí sa raz za polrok zverejňovať súhrnná správa. Teda subjekty, ktoré sú uvedené v rámci znenia zásadnej</p>
--	--	--

				pripomienky, súčasná právna úprava umožňuje priamy nákup potravín do limitu 215 000 Eur.
Verejnost'	<p>Nad rámec navrhovanej novely navrhujeme k § 10 ods. 10</p> <p>Navrhujeme vypustiť druhú vetu „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.“ Odôvodnenie Odosielanie informácií vo forme súhrnných správ musí byť pre potreby analytického a štatistického spracovania vykonané jednotnou formou. Prepojenie informačných systémov – ISZU, elektronickej platformy a Centrálného registra zmlúv je technickým nástrojom určeným na zjednodušenie rozsahu zverejňovaných informácií a na centralizáciu miesta zverejňovaných zmlúv. Vypustenie povinnosti zverejňovania informácií v súhrnných správach o zákazkách, pri ktorých bola uzatvorená písomná zmluva, je v rozpore s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní. Zároveň sa týmto sťažuje možnosť verejného obstarávateľa a obstarávateľa účinne využiť § 6 ods. 1 a § 53 ods. 2 a 3 zákona.</p>	O	N	
Verejnost'	<p>Čl. I bod 34 (§ 184o ods.11)</p> <p>Navrhujeme znenie: § 184o sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 10 písm. a) až c) okrem údajov o mieste trvalého pobytu registrovanej osoby.“.</p> <p>Zdôvodnenie: Nakoľko § 184o ods. 1 neobsahuje písm. a) až c), predpokladáme, že ide o chybu, pričom správne má ísť o ods. 10.</p>	O	A	
Verejnost'	<p>Dôvodová správa Osobitná časť k bodu 17 (§ 169 ods. 5) 2. ods.</p> <p>Navrhujeme znenie: Navrhovanou úpravou sa taktiež reviduje časový moment, od ktorého sa odvíja plynutie prekluzívnej lehoty na začatie kontroly, kým aktuálna</p>	O	A	

	úprava tento moment nadväzuje na časové obdobie, kedy k porušeniu prišlo, navrhovaná úprava nadväzuje tento moment na ukončenie postupu, ... Zdôvodnenie: Nespisovne, vhodné by bolo „viaže sa“.			
Verejnosť	Dôvodová správa Osobitná časť k bodom 14, 15 (§ 117 ods. 4 a 5) navrhujeme znenie: Navrhovanou úpravou sa v § 117 ods. 4 precizuje pravidlo, že v prípade použitia postupu podľa § 109 až § 111 pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou sa nepoužije postup podľa § 117 ods. 6, t. j. zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk, nakoľko postup podľa § 109 až § 111 predstavuje procesne osobitný postup zadávania zákazky.	O	N	
Verejnosť	Čl. I bod 14 (§ 117 ods. 4) Navrhujeme znenie: V § 117 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak verejný obstarávateľ postupuje pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou podľa § 109 až § 111 nie je povinný postupovať podľa odseku 6.“. Zdôvodnenie: Pozri pripomienku k bodu 3.	O	N	
Verejnosť	Čl. I bod 15 (§ 117 ods. 5) Navrhujeme znenie: V § 117 ods. 5 sa slová „odseku 4“ nahrádzajú slovami „§ 109 až § 111“. Zdôvodnenie: Pozri pripomienku k bodu 3.	O	N	
Verejnosť	Čl. I bod 3 (§ 15 ods. 6) Navrhujeme znenie: V § 15 ods. 6 sa na konci pripája táto veta „Identifikáciu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov podľa predchádzajúcej vety uvedie centrálna obstarávacia organizácia v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku postupom podľa § 112 až § 116.“. Zdôvodnenie: Doplniť značku paragrafu pred jeho číslo. Značka paragrafu sa píše len v spojení s číslom, inak sa nahrádza slovom. Značka sa píše s medzerou z ľavej i	O	N	

	pravej strany. Pri uvádzaní viacerých paragrafov značka paragrafu sa píše pre každý z nich osobitne; je teda nesprávne zdvojiť značku paragrafu (3.1.1 Paragraf STN 01 6910 Pravidlá písania a úpravy písomností).			
Verejnosť	K navrhovanému zákonu: Elektronická platforma § 13 Navrhujeme, aby bola možnosť používať tak ako doteraz komerčné software, ktoré spĺňajú všetky náležitosti zákonom stanovené aj v súlade s Úradom pre verejné obstarávanie. Všetky certifikované systém, tak ako je to uvedené v aktuálne platnom Zákone č. 343 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v § 151 sa vedia napojiť na centrálné úložisko a potrebné dáta zasielať. Vyjadrujeme vážne obavy z hľadiska stability chodu navrhovaného sw riešenia z hľadiska enormne vysokého počtu používateľov, ktorí často krát využívajú sw v rovnakom čase. Slovenské národné múzeum Vajanského nábrežie 2, P.O.BOX 13 810 06 Bratislava 16	O	N	
Verejnosť	Čl. I, bod 41 Odporúčame predkladateľovi, aby preveril, či sú splnené podmienky na novelizáciu prechodného ustanovenia, ktoré sa nachádzajú v čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
Verejnosť	K bodu 2 (§ 11 ods. 3) v kontexte návrhu K bodu 9 (§ 56 ods. 8) S navrhovanou právnou úpravou sa nemožno stotožniť, a to vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 1) zákona, podľa ktorého platí, že „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom, ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora,...“ Navrhovanou zmenou by došlo k prenosu deliktuálnej zodpovednosti za nedodržanie povinností vyplývajúcich zo zákona verejným obstarávateľom/obstarávateľom, čo možno považovať za porušenie	O	N	

	zásady rovnosti vo verejnom obstarávaní. Žiadame navrhovanú zmenu Zákona o verejnom obstarávaní k §11 vypustiť			
ŽSK	<p>k §26 ods.7, §81 písm. c), §82 ods.4, §98 ods.1 písm. c), §115 ods.1 písm. c), §135 ods.1 písm. d)</p> <p>navrhujeme v § 26 odseku 7 za slová "mimoriadnej udalosti" doplniť slová "alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalosti, ktorú verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol predvídať". V §81 písm. c), §82 ods.4, §98 ods.1 písm. c), §115 ods.1 písm. c), §135 ods.1 písm. d) navrhujeme za slová "mimoriadnej udalosti" doplniť slová " alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalosti". Odôvodnenie: Navrhovaná zmena predstavuje zosúladenie predmetného slovného (vetného) spojenia s príslušnými ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a ďalších smerníc EÚ upravujúcich procesy verejného obstarávania, viď napr.: - slovenské znenie smernice 2014/24/EÚ (čl. 32 ods. 2 písm. c)): .. pokiaľ je to nevyhnutne potrebné, ak z dôvodov mimoriadnej udalosti alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať .. - české znenie smernice 2014/24/EÚ (čl. 32 ods. 2 písm. c)): .. pokud je to nezbytně nutné, když z důvodů krajní naléhavosti způsobené událostmi, které veřejný zadavatel nemohl předvídat .. - anglické znenie smernice 2014/24/EÚ (čl. 32 ods. 2 písm. c)): .. in so far as is strictly necessary where, for reasons of extreme urgency brought about by events unforeseeable by the contracting authority .. - francúzske znenie smernice 2014/24/EÚ (čl. 32 ods. 2 písm. c)): .. dans la mesure strictement nécessaire, lorsque l'urgence impérieuse résultant d'événements imprévisibles pour le pouvoir adjudicateur ne permet pas de respecter les délais des procédures ouvertes ..</p> <p>Navrhovaná jazykovo – výkladová zmena (korekcia) predmetných ustanovení má za cieľ odstránenie niektorých interpretačných nejasností a diskrepancií. Zákon o</p>	Z	N	<p>Rozpor trvá</p> <p>Pripomienkujúci subjekt netrvá na presnom textovom znení úpravy ako uviedol v zásadnej pripomienke cit.: „... pokiaľ je to nevyhnutne potrebné, ak z dôvodov mimoriadnej udalosti alebo mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hrozacej udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať ...“ ale súhlasí s úpravou textu identického s čl. 32 ods. 2 písm. c) Smernice 2014/24/EÚ “pokiaľ je to nevyhnutne potrebné, ak z dôvodov mimoriadnej naliehavosti v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať.“ Za úrad: ide o pripomienku</p>

<p>verejnom obstarávaní v aktuálnom znení (napr. § 81 písm. c)) stanovuje, že priame rokovacie konanie môže verejný obstarávateľ použiť, ak sa zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby zadáva z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením. Pokiaľ teda znenie smernice pripúšťa priame rokovacie konanie z dôvodov mimoriadnej naliehavosti pre odvrátenie hroziacej udalosti, ktorú verejný obstarávateľ nemohol predvídať, aktuálne znenie zákona o verejnom obstarávaní túto smernicou danú možnosť významovo redukuje (deformuje) iba na dôvody mimoriadnej udalosti až po vzniku takejto mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, t. j. aktuálne znenie zákona o verejnom obstarávaní potláča možnosť skúmania a/alebo subsumovania dôvodov predchádzaniu a zabráneniu devastáčnych dôsledkov vzniknutej mimoriadnej udalosti v čase už existujúcej a preukázanej mimoriadnej naliehavosti, ktoré priamo hrozia alebo nastali v dôsledku udalostí, ktoré verejný obstarávateľ nemohol predvídať. V stručnosti uvedené, pokiaľ pri aktuálnom znení zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vyhodnocovať danosť mimoriadnej udalosti, aktuálne znenie smernice stanovuje potrebu vyhodnocovať danosť mimoriadnej naliehavosti, pričom už len pri gramatickom výklade predmetných slovných spojení je zrejmé, že pojem „mimoriadna naliehavosť“ je širší, ako pojem „mimoriadna udalosť“ (porov. napr. Slovník súčasného slovenského jazyka). Častou výkladovou diskrepanciou predmetného ustanovenia v aktuálnom znení zákona o verejnom obstarávaní je subsumovanie tohto pojmu (mimoriadna udalosť) pod zákonné definície osobitných vnútroštátnych predpisov, najčastejšie zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva. Takéto subsumovanie možno označiť za nesprávne minimálne z troch dôvodov: 1. nesúlad transpozície predmetného ustanovenia so smernicou 2014/24/EÚ (smernica hovorí o mimoriadnej naliehavosti, nie o mimoriadnej udalosti – viď vyššie), 2. zákon č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane</p>		<p>nad rámec predkladanej novely, predstavuje podstatný zásah do ZVO pri PRK, takáto úprava si vyžaduje aby prešla celým MPK. Z vecného hľadiska je to z pohľadu úradu vnímané ako identická úprava, resp. ekvivalent (mimoriadna situácia a mimoriadna naliehavosť) úpravy v Smernici, ktorá sama predpokladá vznik určitej situácie, ktorá vyvolá mimoriadnu naliehavosť. V podstate by sa do ZVO zaviedol nový právne neurčitý pojem, ktorý by do praxe verejného obstarávania mohol vnieť právnu neistotu. V rámci ÚVO bude predmetná problematika naďalej predmetom internej diskusie.</p>
---	--	---

<p>obyvateľstva vo svojich ustanoveniach (§ 3 ods. 2) vyslovene stanovuje, že ide o zákonnú definíciu na účely tohto zákona, 3. keďže predmetné ustanovenie má predstavovať transpozíciu prislúchajúceho ustanovenia smernice, výklad tohto pojmu podlieha zásade autonómneho výkladu práva EÚ, podľa ktorej právo EÚ používa jemu vlastnú terminológiu, pričom právne pojmy nemajú nevyhnutne rovnaký obsah v práve EÚ ako v rôznych vnútroštátnych ustanoveniach (vid' napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci 283/81 CILFIT, bod 19), t. j. aj jazykovo zhodné pojmy sa musia vykladať autonómne tak, ako je ich obsah stanovený v práve EÚ. Ďalšiu časť diskrepanciu pri aplikácii predmetného ustanovenia predstavuje praktická rovina identifikácie skutočností, ktoré sú spôsobilé predstavovať najmä možnosť tejto aplikácie: najčastejšími objektami hodnými zákonnej ochrany pred ohrozením alebo poškodením podľa právneho poriadku SR sú ochrana života, zdravia, majetku, životného prostredia, kultúrnych hodnôt, verejného poriadku. Pokiaľ tak vo vzťahu k ochrane uvedených hodnôt napr. pred živelnými pohromami je relatívne jednoduchšie identifikovať mimoriadnu naliehavosť spočívajúcu v bezprostrednej hrozbe vypuknutia požiaru, zosuvu pôdy, pretrhnutia vodnej hrádze, prepuknutia epidémie, prerušenia poskytovania základných služieb civilnej ochrany alebo obslužnosti, omnoho problematickejšie je kvalifikované identifikovanie mimoriadnej udalosti – nemusí byť napr. zrejmé, či skutočnosť zodpovedajúca mimoriadnej udalosti má hroziť alebo nastať (napr. hrozba požiaru – požiar alebo hrozba zosuvu pôdy – zosuv pôdy). Takáto právna neistota môže mať práve v takýchto hraničných situáciách fatálne následky. Za mechanizmus na zabránenie zneužívaniu nedostatočnej „bdelosti“ verejného obstarávateľa pri povinnosti prijať potrebné opatrenia na zabezpečenie primeraného a včasného plnenia svojich úloh, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov, je možné považovať vyvodzovanie deliktuálnej zodpovednosti za porušenie tejto povinnosti o.i. podľa príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní (§ 10 ods. 3, resp. 182 ods. 2 písm. a)). Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 – 2024 stanovuje, že - bude dôsledne</p>			
---	--	--	--

	<p>predchádzať goldplatingu, t. j. nadpráci pri preberaní legislatívy EÚ, - bude dôsledne dbať na to, aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ, - bude pokračovať v odstraňovaní neopodstatneného presahu slovenskej legislatívy nad rámec legislatívy EÚ. Navrhovaná zmena tak predstavuje zosúladenie predmetného slovného (vetného) spojenia s príslušnými ustanoveniami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a ďalších smerníc EÚ upravujúcich procesy verejného obstarávania, o. i. na základe dôvodov uvedených vyššie.</p>			
<p>ŽSK</p>	<p>k bodom 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 13 (§15 ods.6, §20 ods. 22 a ods. 23, §25, §26 ods.8, §28 ods.4, §57, §112 ods.2, §116) a k všetkým ďalším ustanoveniam zákona, v ktorých sa ukladajú oznamovacie a iné povinnosti pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov.</p> <p>Novelizácia zákona nepredstavuje zníženie administratívnu záťaž pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa ani efektívny zber dát o ponukách predkladaných v procese verejného obstarávania ak sa záťaž reálne zvyšuje. Zákon ako celok upravuje nielen obsahové náležitosti nových oznámení používaných vo verejnom obstarávaní, ale opäť ako pri každej novelizácii zákona sa rozširuje množstvo povinností verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Zákon ukladá prenášanie úloh a zodpovednosti za zisťovanie a preverovanie údajov z rozhodnutí a povinností iných štátnych orgánov, dopĺňanie nových a zmena štruktúry údajov požadovaných na verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Požiadavky na verejných obstarávateľov a obstarávateľov vyplývajúce zo zákona ako celku v dnešnej podobe predstavujú prioritne výkon formalisticko administratívnej agendy, riešenie a preverovanie rozsiahlej právnej agendy v ktorej sa postupom podľa dnes platného a účinného zákona už nevyznajú ani právnici, rozporne v mnohých prípadoch koná ÚVO aj</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	

	<p>RADA ÚVO, ale prioritný dôraz na vykonávanie byrokratickej činnosti je enormný. Ak by takto formalisticky a nelogicky postupovali v súkromnom sektore, hospodárstvo SR by už zaniklo. Úrad pre verejné obstarávanie požaduje množstvo informácií, ktorými už disponuje štát alebo úrad a zaťažuje celý verejný sektor. Efekt z týchto roky zbieraných údajov je minimálny a javí sa pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov ako aj pre hospodársky sektor neefektívny až šikanózny, čo je viazané s otázkou hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti nákupov. Požadujeme spracovať analytickú správu zo zbieraných údajov a povinností, ktoré verejný obstarávateľia a obstarávateľia sú povinní preukazovať a zabezpečovať, k akému účelu ich verejnosť alebo štát využíva alebo potrebuje a ktoré z týchto údajov a povinností ÚVO spracoval a sú verejne dostupné a komu slúžia. Cieľom je zdefinovať údaje a povinnosti, ktoré neprinášajú efekt a nie sú nevyhnutné. Uvítali by sme porovnanie počet a rozsah požadovaných údajov, ktoré ÚVO žiadalo v prvom zákone o verejnom obstarávaní po vstupe SR do EÚ k dnešnému stavu navrhovaného zákona. Je potreba výrazne znížiť počet a početnosť požadovaných údajov úradom aj EK. Mohol by to byť vhodný námet pre všetkých kandidátov za predsedu ÚVO.</p>			
--	--	--	--	--