**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky predkladá na pripomienkové konanie návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka a Igora Kašpera na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 1132) (ďalej len „poslanecký návrh zákona“).

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky k predloženému poslaneckému návrhu zákona uvádza:

**Všeobecne**

            Cieľom predloženého poslaneckého návrhu zákona je zrovnoprávnenie postavenia Slovenskej správy ciest ako správcu ciest I. triedy s ostatnými správcami ciest. Slovenská správa ciest je jediným správcom ciest a jedinou organizáciou v rámci rezortu dopravy bez zákonného vecného bremena, čo spôsobuje narastajúce komplikácie pri správe ciest I. triedy. Predložený  poslanecký návrh zákona vychádza z obdobnej úpravy zákonného vecného bremena v zákone č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, má teda oporu v súvisiacej legislatívnej úprave a jeho oprávnenosť a využitie je potvrdené aplikačnou praxou.

**Stanovisko**

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky neuplatňuje k predloženému poslaneckému návrhu zákona žiadne vecné pripomienky.

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky má k predloženému poslaneckému návrhu zákona tieto legislatívno-technické pripomienky:

1. V názve  poslaneckého návrhu zákona a v čl. I v úvodnej vete odporúčame za označením skratky úradnej zbierky „Zb.“ vypustiť slovo „Zákon“.

2. V čl. I § 3g ods. 2 odporúčame za slová „vlastník diaľnice alebo“ vložiť slovo „vlastník“. Rovnako v § 3g ods. 3, 5 a 6 v príslušnom tvare.

3. V čl. I § 3g ods. 2 odporúčame odkaz „2cbba“ nad slovom „bremenu“ nahradiť odkazom „2cbbb“. Rovnako v poznámke pod čiarou.

4. V čl. I § 3g ods. 3 odporúčame odkaz „2cbbb“ nad slovom „nehnuteľností“ nahradiť odkazom „2cbbc“. Rovnako v poznámke pod čiarou.

5. V čl. I § 3g ods. 4 odporúčame za slová „pod diaľnicou alebo“ vložiť slovo „pod“.

6. V čl. I § 3g ods. 4 odporúčame doplniť možnosť vlastníka pozemku, ktorý nesúhlasí s výškou náhrady, podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady.

7. V čl. I § 3g ods. 4 druhej vete odporúčame za slovo „vlastníkom“ vložiť slová „diaľnice alebo vlastníkom“.

8. V čl. I § 3g ods. 4 odporúčame slová „prvého odseku“ nahradiť slovami „odseku 1“ a za slovo „jednorazovo“ doplniť čiarku.

9. V čl. I § 3g ods. 5 druhej vete odporúčame slovo „tried“ nahradiť slovom „triedy“.

10. V poznámkach pod čiarou k odkazom 2cbba a 2cbbb na konci citácie poznámok pod čiarou odporúčame doplniť za bodku úvodzovky a bodku.

11. Vzhľadom na negatívne vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy je potrebné vyčísliť predpokladané finančné vplyvy na rozpočet verejnej správy a to nielen pokiaľ ide o výšku samotných náhrad poskytnutých za obmedzenie vlastníckeho práva, ale aj pokiaľ ide o vyčíslenie administratívnych procesov spojených s vymedzením pozemkov (geometrické plány), zápisom nových skutočností do katastra nehnuteľnosti a mzdových nákladov po započítaní miery inflácie a taktiež pokiaľ ide o finančné zdroje na uplatnenie predkupného práva.

**Vyhodnotenie pripomienkového konania**

Poslanecký návrh zákona bol predložený v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR na medzirezortné pripomienkové konanie v lehote od 13.10.2022 do 21.10.2022. V rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo uplatnených 17 pripomienok, z toho 5 zásadných. Zásadné pripomienky k predloženému poslaneckému návrhu zákona uplatnilo Ministerstvo financií SR a Úrad geodézie, kartografie a katastra SR.

Ministerstvo financií SR uplatnilo 2 zásadné pripomienky, a to:

1. Ministerstva financií SR uvádza, že cieľom návrhu zákona je okrem iného zaviesť nárok na primeranú náhradu vlastníkovi pozemku pod diaľnicou alebo cestou I. triedy, ktorú vyplatí vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy. V doložke vybraných vplyvov je označený pozitívny a negatívny vplyv na rozpočet verejne správy, pričom kvantifikácia nie je uvedená. Podľa názoru Ministerstva financií SR bude mať predložený návrh výrazný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné uviesť v predkladacej správe všetky predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky, pričom spolu s tým musí byť uvedený aj návrh na úhradu zvýšených výdavkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti nie sú kvantifikované vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona, ktoré budú podľa nášho názoru výrazne negatívne, odporúča vláde SR s predloženým návrhom nesúhlasiť.

2. Ministerstvo financií SR súhlasí so vznikom zákonného vecného bremena k pozemkom pod diaľnicami a pod cestami I. triedy. Keďže zákonné vecné bremeno vznikne ku dňu účinnosti zákona, z dôvodu možného nesúladu s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR nesúhlasí, aby sa nárok na náhradu spájal s „uplatnením“ zákonného vecného bremena vlastníkom diaľnice alebo cesty I. triedy, resp. aby sa nárok na náhradu spájal s deklaratórnym aktom správy katastra, pretože zákonné vecné bremeno sa zapisuje do katastra nehnuteľností formou záznamu. Ministerstvo financií SR upozorňuje, že v týchto prípadoch platí všeobecná trojročná premlčacia lehota podľa Občianskeho zákonníka, ak tento zákon osobitne neupraví lehotu, v akej možno uplatniť nárok na náhradu. Návrh zákona nerieši situáciu, ak má vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy k dotknutým pozemkom už existujúci zmluvný vzťah. Súčasne z návrhu zákona nie je zrejmé trvanie vecného bremena. Navrhovanú úpravu je potrebné v tomto zmysle doplniť, obdobne ako to upravuje napríklad zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V § 3g návrhu zákona je potrebné ustanoviť osobu oprávnenú na výkon práva vecného bremena k pozemkom pod cestami I. triedy, ktorých vlastníkom je štát, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, ktorá právnická osoba koná za štát. V § 3g ods. 2 návrhu zákona taktiež žiada zúžiť obsah vecného bremena v rozsahu zabezpečenia prístupu k týmto pozemkom, keďže vecné bremeno sa zriaďuje výlučne k pozemkom pod cestami I. triedy. Nesplnenie povinnosti v § 3g ods. 5 poslednej vete návrhu zákona nie je žiadnym spôsobom sankcionované. Z uvedených dôvodov žiada do návrhu zákona doplniť takúto sankciu, napríklad predĺžením lehoty na vyplatenie náhrady. Inak nemá táto povinnosť v zákone žiadne opodstatnenie.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR (ďalej len „Úrad“) uplatnil 3 zásadné pripomienky, a to:

1. K § 3g ods. 3 je podľa Úradu potrebné preformulovať znenie druhej vety v znení: „Prílohou návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je geometrický plán, ak nie je možné určiť výmeru uplatneného vecného bremena bez geometrického plánu.“.

Podľa § 24 ods. 1 písm. g) katastrálneho zákona nie je potrebné, aby geometrický plán bol prílohou návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností, ale v návrhu na vykonanie záznamu je potrebné uviesť číslo úradného overenia geometrického plánu. Keďže v tomto prípade pôjde o zápis zákonného vecného bremena, vyhotovenie geometrického plán, určujúceho rozsah vecného bremena, je nevyhnutné, ale nie je potrebné, aby bol prílohou návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností. Navrhnutá formulácia je nejednotná aj pre použitie slovného spojenia „určiť výmeru uplatneného vecného bremena“, z čoho nie je zrejmé kto určuje výmeru uplatneného vecného bremena. Uvedená formulácia nezohľadňuje súčasnú právnu úpravu a na účely zápisu v katastri nehnuteľností je nejednoznačná.

Odôvodnenie: Problematika zápisu zákonných vecných bremien bola riešená vo viacerých súdnych rozhodnutiach, z ktorých poukazuje na skutočnosť, že existuje oprávnenie zriaďovať zákonné vecné bremeno zaťažujúce cudziu nehnuteľnosť, ale toto právo nie je neobmedzené, ale je vymedzené „nevyhnutným rozsahom a výkonom oprávnenia vo verejnom záujme“. Z uvedeného vyplýva, že zriadením vecného bremena k pozemkom pod diaľnicami, resp. pod cestami I. triedy v plnom rozsahu, t. j. obmedzením celej nehnuteľnosti, môže v niektorých prípadoch dôjsť k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov pod diaľnicami, resp. cestami I. triedy. Z tohto dôvodu je vždy potrebné obmedzovať vlastnícke právo len v nevyhnutnom rozsahu, k čomu často slúži práve presné vymedzenie rozsahu vecného bremena geometrickým plánom, ktorý je potrebné vyhotoviť pred podaním návrhu na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností. Následne nie je potrebné geometrický plán prikladať k návrhu na vykonanie záznamu, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor týmto geometrickým plánom už disponuje, keďže vykonával jeho úradné overenie, ale v návrhu na vykonanie záznamu je vždy nevyhnutné uvádzať číslo úradného overenia geometrického plánu (§ 24 ods. 1 písm. g) katastrálneho zákona). Vzhľadom k vyššie uvedenému Úrad navrhuje druhú vetu § 3g ods. 3 preformulovať, keďže jej znenie nezodpovedá praxi a súčasnej právnej úprave. Uvádza príklad novej formulácie: „Ak sa vecné bremeno zriaďuje k časti pozemku pod diaľnicou alebo cestou I. triedy, vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy zabezpečí vyhotovenie geometrického plánu určujúceho rozsah vecného bremena a v návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností uvedie číslo úradného overenia geometrického plánuxy). Poznámka pod čiarou k odkazu xy: § 24 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“

2. Úrad uvádza, že v navrhovanom znení § 3g ods. 3 je uvedené, že návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností podá vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy. Úrad upozorňuje, že katastrálny zákon umožňuje vykonať záznam v katastri nehnuteľností bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby (§ 35 ods. 1 katastrálneho zákona). Pokiaľ ide o záznamové konanie, katastrálny odbor okresného úradu je oprávnený skúmať predložené verejné a iné listiny, na základe ktorých vzniklo, zmenilo sa alebo zaniklo právo k nehnuteľnosti, len z formálneho hľadiska, teda pokiaľ ide o chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti a z hľadiska náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. Zároveň ako bude mať katastrálny odbor, okresného úradu za preukázané, že ide o osobu oprávnenú na podanie návrhu na vykonanie záznamu (vlastník diaľnice, vlastník cesty I. triedy). Na základe uvedeného je potrebné, aspoň v dôvodovej správe, uviesť, aké následky môže nedodržanie tejto povinnosti vyvolať a či vôbec nejaké následky spôsobí. Upozorňuje, že poslanecký návrh novely zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje, že osobou oprávnenou na podanie návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je osoba vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy. Okresný úrad, katastrálny odbor však v rámci svojich právomocí podľa katastrálneho zákona nie je oprávnený skúmať, či osoba predkladateľa návrhu na vykonanie záznamu je vlastníkom diaľnice, resp. cesty I. triedy, keďže v konaní o záznam do katastra nehnuteľností je správny orgán oprávnený skúmať listinu len z formálneho hľadiska a z hľadiska splnenia náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. Rovnako z pozície okresného úradu, katastrálneho odboru je ťažko preskúmateľné, kto je vlastníkom konkrétnej cesty. Úrad považuje za potrebné upozorniť na uvedenú skutočnosť, keďže nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, t. j. nie je zrejmé, aké bude mať následky, ak návrh na vykonanie záznamu nepodá vlastník, ale napríklad iná oprávnená osoba. Na základe uvedeného je potrebné, aspoň v dôvodovej správe, uviesť, aké následky môže nedodržanie týchto povinností vyvolať a či vôbec nejaké následky spôsobí.

3. K § 3g ods. 6 Úrad uvádza, že sa zavádza predkupné právo vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy. Z návrhu znenia odseku 6 nie je zrejmý vzťah predkupného práva k evidencii v katastri nehnuteľností. Úrad odporúča doplniť ustanovenie týkajúce sa evidencie katastra nehnuteľností, keďže podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona súčasťou evidencie katastra nehnuteľností sú aj údaje predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva. Rovnako nie je zrejmé, aký následok bude mať porušenie predkupného práva, t. j. či bude následne spôsobovať relatívnu alebo absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Uvedené je potrebné ozrejmiť, keďže v rámci konania katastrálnych odborov okresných úradov následne môže dôjsť k aplikačným problémom. Úrad odporúča predmetné uviesť v dôvodovej správe.

Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 3g ods. 6 nie je zrejmé, či bolo úmyslom zákonodarcu predmetné predkupné právo evidovať aj v katastri nehnuteľností, a preto považuje Úrad za potrebné upozorniť na uvedenú skutočnosť. Pokiaľ predkupné právo má byť evidované v katastri nehnuteľností je potrebné uviesť akým spôsobom sa predkupné právo bude do katastra nehnuteľností zapisovať. Rovnako upozorňuje na aplikačné problémy, pokiaľ predkupné právo nebude rešpektované, t. j. aké následky bude mať porušenie predkupného práva na ďalší právny úkon, keďže uvedené má vplyv aj na rozhodovanie okresných úradov, katastrálnych odborov v rámci konania o návrhu na vklad. V záujme vyhnúť sa aplikačným problémom je potrebné uvedené uviesť aspoň v dôvodovej správe.

Ministerstvo dopravy a výstavby SR sa stotožňuje so zásadnými pripomienkami, ktoré uplatnilo Ministerstvo financií SR a Úrad, okrem 2. zásadnej pripomienky Úradu uvedenej v stanovisku, pretože ju Ministerstvo dopravy a výstavby SR považuje za hypotetickú a v praxi k opísaným skutočnostiam s prihliadnutím na predmet právnej úpravy nedôjde.

Ďalšími pripomienkujúcimi subjektmi s obyčajnými pripomienkami boli Generálna prokuratúra SR, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Úrad a zástupca verejnosti.

**Záver**

            Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **nesúhlas** vzhľadom na zásadné pripomienky Ministerstva financií SR a Úradu.