**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Miloša Svrčeka a Igora Kašpera na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (tlač 1132)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 17 / 5 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **GPSR** | **K návrhu zákona všeobecne:** Súhlasíme s cieľom sledovaným navrhovanou legislatívnou zmenou, t. j. zrovnoprávnenie postavenia Slovenskej správy ciest ako správcu ciest I. triedy s ostatnými správcami ciest, ktorý z vecného a právneho hľadiska považujeme za legitímny a racionálny. Čo sa týka spôsobu dosiahnutia cieľa sledovaného navrhovanou zmenou vrátane legislatívneho riešenia, v celom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona. | **O** |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Cieľom návrhu zákona je okrem iného zaviesť nárok na primeranú náhradu vlastníkovi pozemku pod diaľnicou alebo cestou I. triedy, ktorú vyplatí vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy. V doložke vybraných vplyvov je označený pozitívny a negatívny vplyv na rozpočet verejne správy, pričom kvantifikácia nie je uvedená. Podľa nášho názoru bude mať predložený návrh výrazný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je potrebné uviesť v predkladacej správe všetky predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky, pričom spolu s tým musí byť uvedený aj návrh na úhradu zvýšených výdavkov. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti nie sú kvantifikované vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona, ktoré budú podľa nášho názoru výrazne negatívne, odporúčame vláde SR s predloženým návrhom nesúhlasiť. | **Z** |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Súhlasíme so vznikom zákonného vecného bremena k pozemkom pod diaľnicami a pod cestami I. triedy. Keďže zákonné vecné bremeno vznikne ku dňu účinnosti zákona, z dôvodu možného nesúladu s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nesúhlasíme, aby sa nárok na náhradu spájal s „uplatnením“ zákonného vecného bremena vlastníkom diaľnice alebo cesty I. triedy, resp. aby sa nárok na náhradu spájal s deklaratórnym aktom správy katastra, pretože zákonné vecné bremeno sa zapisuje do katastra nehnuteľností formou záznamu. Upozorňujeme, že v týchto prípadoch platí všeobecná trojročná premlčacia lehota podľa Občianskeho zákonníka, ak tento zákon osobitne neupraví lehotu, v akej možno uplatniť nárok na náhradu. Návrh zákona nerieši situáciu, ak má vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy k dotknutým pozemkom už existujúci zmluvný vzťah. Súčasne z návrhu zákona nie je zrejmé trvanie vecného bremena. Navrhovanú úpravu je potrebné v tomto zmysle doplniť, obdobne ako to upravuje napríklad zákon č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V § 3g návrhu zákona je potrebné ustanoviť osobu oprávnenú na výkon práva vecného bremena k pozemkom pod cestami I. triedy, ktorých vlastníkom je štát, pretože z navrhovaného znenia nie je zrejmé, ktorá právnická osoba koná za štát. V § 3g ods. 2 návrhu zákona taktiež žiadame zúžiť obsah vecného bremena v rozsahu zabezpečenia prístupu k týmto pozemkom, keďže vecné bremeno sa zriaďuje výlučne k pozemkom pod cestami I. triedy. Nesplnenie povinnosti v § 3g ods. 5 poslednej vete návrhu zákona nie je žiadnym spôsobom sankcionované. Z uvedených dôvodov žiadame do návrhu zákona doplniť takúto sankciu, napríklad predĺžením lehoty na vyplatenie náhrady. Inak nemá táto povinnosť v zákone žiadne opodstatnenie. | **Z** |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Predkladaný materiál zakladá vlastníkovi pozemku právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti, ako aj zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na pozemky v prospech vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy. Nakoľko majiteľmi pozemkov môžu byť aj fyzické osoby, odporúčame zhodnotiť sociálne vplyvy predloženého materiálu na skupinu fyzických osôb - majiteľov pozemkov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g** V Čl. I úvodnej vete k zmene § 3g navrhujeme slová „odsekmi 2 až 5“ nahradiť slovami „odsekmi 2 až 6“ Odôvodnenie: V § 3g sa navrhujú doplniť odseky 2 až 6, a teda v úvodnej vete je chyba v písaní, kde sa odkazuje na doplnenie odsekov 2 až 5. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 2** V § 3g ods. 2 navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou nasledovne: „Ak vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy nie je vlastníkom pozemkov pod týmito stavbamixy), má vlastník (...) xy) § 43a ods. 3 zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Upozorňujeme, že pojem stavba na účely zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov nie je totožný s pojmom stavba na účely zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Nie každá stavba podľa stavebného zákona spĺňa podmienky na evidovanie v katastri nehnuteľností. Keďže stavba diaľnice a cesty I. triedy je inžinierskou stavbou podľa § 43a ods. 1 stavebného zákona, navrhujeme doplniť odkaz na uvedené ustanovenie v poznámke pod čiarou. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 3** V § 3g ods. 3 je potrebné preformulovať znenie druhej vety v znení: „Prílohou návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je geometrický plán, ak nie je možné určiť výmeru uplatneného vecného bremena bez geometrického plánu.“. Podľa § 24 ods. 1 písm. g) katastrálneho zákona nie je potrebné, aby geometrický plán bol prílohou návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností, ale v návrhu na vykonanie záznamu je potrebné uviesť číslo úradného overenia geometrického plánu. Keďže v tomto prípade pôjde o zápis zákonného vecného bremena, vyhotovenie geometrického plán, určujúceho rozsah vecného bremena, je nevyhnutné, ale nie je potrebné, aby bol prílohou návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností. Navrhnutá formulácia je nejednotná aj pre použitie slovného spojenia „určiť výmeru uplatneného vecného bremena“, z čoho nie je zrejmé kto určuje výmeru uplatneného vecného bremena. Uvedená formulácia nezohľadňuje súčasnú právnu úpravu a na účely zápisu v katastri nehnuteľností je nejednoznačná. Odôvodnenie: Problematika zápisu zákonných vecných bremien bola riešená vo viacerých súdnych rozhodnutiach, z ktorých poukazujeme na skutočnosť, že existuje oprávnenie zriaďovať zákonné vecné bremeno zaťažujúce cudziu nehnuteľnosť, ale toto právo nie je neobmedzené, ale je vymedzené „nevyhnutným rozsahom a výkonom oprávnenia vo verejnom záujme“. Z uvedeného vyplýva, že zriadením vecného bremena k pozemkom pod diaľnicami, resp. pod cestami I. triedy v plnom rozsahu, t. j. obmedzením celej nehnuteľnosti, môže v niektorých prípadoch dôjsť k neprimeranému obmedzeniu vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov pod diaľnicami, resp. cestami I. triedy. Z tohto dôvodu je vždy potrebné obmedzovať vlastnícke právo len v nevyhnutnom rozsahu, k čomu často slúži práve presné vymedzenie rozsahu vecného bremena geometrickým plánom, ktorý je potrebné vyhotoviť pred podaním návrhu na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena do katastra nehnuteľností. Následne nie je potrebné geometrický plán prikladať k návrhu na vykonanie záznamu, príslušný okresný úrad, katastrálny odbor týmto geometrickým plánom už disponuje, keďže vykonával jeho úradné overenie, ale v návrhu na vykonanie záznamu je vždy nevyhnutné uvádzať číslo úradného overenia geometrického plánu (§ 24 ods. 1 písm. g) katastrálneho zákona). Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhujeme druhú vetu § 3g ods. 3 preformulovať, keďže jej znenie nezodpovedá praxi a súčasnej právnej úprave. Uvádzame príklad novej formulácie: „Ak sa vecné bremeno zriaďuje k časti pozemku pod diaľnicou alebo cestou I. triedy, vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy zabezpečí vyhotovenie geometrického plánu určujúceho rozsah vecného bremena a v návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností uvedie číslo úradného overenia geometrického plánuxy). Poznámka pod čiarou k odkazu xy: § 24 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.“ Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú. | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 3** V § 3g ods. 3 prvej vete navrhujeme slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: V § 3g ods. 3 sa odkazuje na vykonanie zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností záznamom podľa odseku 2. V tomto prípade ide zrejme o chybu v písaní. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 3** V navrhovanom znení § 3g ods. 3 je uvedené, že návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností podá vlastník diaľnice alebo cesty I. triedy. Upozorňujeme, že katastrálny zákon umožňuje vykonať záznam v katastri nehnuteľností bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby (§ 35 ods. 1 katastrálneho zákona). Pokiaľ ide o záznamové konanie, katastrálny odbor okresného úradu je oprávnený skúmať predložené verejné a iné listiny, na základe ktorých vzniklo, zmenilo sa alebo zaniklo právo k nehnuteľnosti, len z formálneho hľadiska, teda pokiaľ ide o chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti a z hľadiska náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. Zároveň ako bude mať katastrálny odbor, okresného úradu za preukázané, že ide o osobu oprávnenú na podanie návrhu na vykonanie záznamu (vlastník diaľnice, vlastník cesty I. triedy). Na základe uvedeného je potrebné, aspoň v dôvodovej správe, uviesť, aké následky môže nedodržanie tejto povinnosti vyvolať a či vôbec nejaké následky spôsobí. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že návrh novely zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje, že osobou oprávnenou na podanie návrhu na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností je osoba vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy. Okresný úrad, katastrálny odbor však v rámci svojich právomocí podľa katastrálneho zákona nie je oprávnený skúmať, či osoba predkladateľa návrhu na vykonanie záznamu je vlastníkom diaľnice, resp. cesty I. triedy, keďže v konaní o záznam do katastra nehnuteľností je správny orgán oprávnený skúmať listinu len z formálneho hľadiska a z hľadiska splnenia náležitostí podľa § 42 katastrálneho zákona. Rovnako z pozície okresného úradu, katastrálneho odboru je ťažko preskúmateľné, kto je vlastníkom konkrétnej cesty. Považujeme za potrebné upozorniť na uvedenú skutočnosť, keďže nám nie je zrejmý úmysel zákonodarcu, t. j. nie je zrejmé aké bude mať následky, ak návrh na vykonanie záznamu nepodá vlastník, ale napríklad iná oprávnená osoba. Na základe uvedeného je potrebné, aspoň v dôvodovej správe, uviesť, aké následky môže nedodržanie týchto povinností vyvolať a či vôbec nejaké následky spôsobí. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú. | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 4** V § 3g ods. 4 prvej vete navrhujeme slová „podľa prvého odseku“ nahradiť slovami „podľa druhého odseku“. Odôvodnenie: V § 3g ods. 4 sa odkazuje na zriadenie vecného bremena podľa odseku 2. V tomto prípade ide zrejme o chybu v písaní. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 4** V poslednej vete § 3g ods. 4 navrhujeme za slová „vecného bremena vlastníkom“ doplniť slová „diaľnice alebo“. Odôvodnenie: Zrejme ide o chybu v písaní, keďže celé ustanovenia pojednáva o vlastníkovi diaľnice a rovnako aj o vlastníkovi cesty I. triedy. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 5** Ustanovuje sa oznamovacia povinnosť vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy voči vlastníkovi pozemku pod diaľnicou alebo cestou I. triedy, a to v lehote troch mesiacov odo dňa zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. V tejto súvislosti dávame do pozornosti ustanovenie § 37 katastrálneho zákona, kde oznamovaciu povinnosť plní aj okresný úrad, katastrálny odbor v rámci konania o zázname do katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Podľa § 37 katastrálneho zákona okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra. V tejto súvislosti považujeme za potrebné upozorniť na predmetné zákonné ustanovenie, keďže oznámenie o vykonaní zápisu do katastra nehnuteľností vlastník pozemku obdrží aj zo strany okresného úradu, katastrálneho odboru, aj zo strany vlastníka diaľnice alebo vlastníka cesty I. triedy. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 5** V § 3g ods. 5 druhej vete je uvedené, že „nárok na náhradu možno uplatniť u vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy“, pričom nie je zrejmé akým spôsobom sa uplatnenie bude vykonávať. Odporúčame uvedené ustanovenie konkretizovať. Zároveň v druhej vete sa používa slovné spojenie „keď sa vlastník pozemku o uplatnení zákonného vecného bremena dozvedel“. Nie je zrejmé, čo sa rozumie uplatnením vecného bremena. Odôvodenie: Z navrhovaného znenia zákonného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa rozumie „uplatnením nároku na náhradu“ a ako bude uplatnenie nároku na náhradu prebiehať, a rovnako nie je zrejmé, čo sa rozumie „uplatnením vecného bremena“, a preto navrhujeme konkretizáciu uvedených ustanovení. Obyčajná pripomienka. | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 5** V § 3g ods. 5 druhej vete odporúčame slovo „tried“ nahradiť slovom „triedy“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. Obyčajná pripomienka | **O** |
| **ÚGKKSR** | **Čl. I § 3g ods. 6** V § 3g ods. 6 sa zavádza predkupné právo vlastníka diaľnice alebo cesty I. triedy. Z návrhu znenia odseku 6 nie je zrejmý vzťah predkupného práva k evidencii v katastri nehnuteľností. Odporúčame doplniť ustanovenie týkajúce sa evidencie katastra nehnuteľností, keďže podľa § 1 ods. 1 katastrálneho zákona súčasťou evidencie katastra nehnuteľností sú aj údaje predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva. Rovnako nie je zrejmé aký následok bude mať porušenie predkupného práva, t. j. či bude následne spôsobovať relatívnu alebo absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Uvedené je potrebné ozrejmiť, keďže v rámci konania katastrálnych odborov okresných úradov následne môže dôjsť k aplikačným problémom. Odporúčame predmetné uviesť v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 3g ods. 6 nie je zrejmé, či bolo úmyslom zákonodarcu predmetné predkupné právo evidovať aj v katastri nehnuteľností, a preto považujeme za potrebné upozorniť na uvedenú skutočnosť. Pokiaľ predkupné právo má byť evidované v katastri nehnuteľností je potrebné uviesť akým spôsobom sa predkupné právo bude do katastra nehnuteľností zapisovať. Rovnako upozorňujeme na aplikačné problémy, pokiaľ predkupné právo nebude rešpektované, t. j. aké následky bude mať porušenie predkupného práva na ďalší právny úkon, keďže uvedené má vplyv aj na rozhodovanie okresných úradov, katastrálnych odborov v rámci konania o návrhu na vklad. V záujme vyhnúť sa aplikačným problémom je potrebné uvedené uviesť aspoň v dôvodovej správe. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú. | **Z** |
| **ÚGKKSR** | **dôvodová správa** V dôvodovej správe sa uvádza, že predmetná zmena zákona súvisí s majetkovoprávnym vysporiadaním pozemkov pod cestami I. triedy, ktorých správcom je Slovenská správa ciest. Uvedené je v rozpore s navrhovanou zmenou § 3g, kde sa okrem ciest I. triedy uvádzajú aj diaľnice a pozemky pod týmito stavbami. Je nevyhnutné zosúladiť dôvodovú správu so znením zákona, resp. naopak, pokiaľ úmyslom zákonodarcu nebolo riešiť pozemky pod diaľnicami, ktoré má v správe Národná diaľničná spoločnosť. Obyčajná pripomienka. | **O** |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Navrhujem túto úpravu v ods. 3,4,5 a 6 aplikovať aj na cesty vo vlastníctve VÚC a obcí. Zdôvodnenie : Zákonom 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky bolo zriadené na pozemky pod stavbami v prospech vlastníkov stavieb (aj ciest) vecné bremeno. Tento zákon sa žiadnym spôsobom nezmieňuje o náhrade za toto vecné bremeno, čo je v rozpore s ústavou SR - čl.20, ods.4 - Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Prijatím tejto úpravy len pre diaľnice a cesty I. triedy dôjde k diskriminácii ostatných vlastníkov pozemkov pod cestami. | **O** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |