

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	222 /70
Počet vyhodnotených pripomienok	222
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	158 /34
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	16 /8
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	48 /28
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia nemocníc Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia súkromných lekárov Slovenskej republiky	22 (2o,20z)	0 (0o,0z)		
3.	PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
5.	Bolt Services SK s.r.o.	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	19 (7o,12z)	0 (0o,0z)		

8.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	45 (42o,3z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (6o,1z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (3o,3z)	0 (0o,0z)		
18.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	7 (3o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	51 (51o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Potravinárska komora Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
23.	SLOVNAFT, a.s.	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
24.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	6 (2o,4z)	0 (0o,0z)		

27.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

47.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	222 (152o,70z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ANS	<p><b>Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 71</b>  K Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 71, ktorý znie: „71. V § 30 ods. 1 sa v písmene g) za slová „dátum narodenia“ vkladajú slová „rodné číslo“.“.  Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby zoznam zamestnancov, ktorí sa podrobia lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci obsahoval aj rodné číslo zamestnanca. Dôvodom je: 1. údaje z prehliadky sa posielajú do NCZI a rodné číslo je povinný údaj 2. lekár môže zohľadniť pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti údaje uvedené v E-zdraví (NCZI) – rodné číslo jedinečný identifikátor v praxi sa stáva, že v jednej firme pracujú zamestnanci s rovnakým menom a priezviskom i s identickým dátumom narodenia, robí to problém pre lekára sa dopredu pripraviť na prehliadku – zber údajov z predchádzajúcich prehliadok alebo odborných vyšetrení (rodné číslo jedinečný identifikátor).</p>	Z	N	Lekár potrebuje od zamestnávateľa predovšetkým údaje o pracovnej anamnéze zamestnanca a o pracovnej expozícii zdraviu škodlivým faktorom práce a pracovného prostredia, ktorým je zamestnanec vystavený, a výsledky posúdenia zdravotného rizika s uvedením kategórií prác osobitne pre jednotlivé faktory práce a pracovného prostredia. Všetky ďalšie informácie vrátane rodného čísla zamestnanca, ak sú pre lekára potrebné, získa lekár od zamestnanca prítomného na lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci a následne aj z informačného systému e-zdravie. Pripomienka je nad rámec novely zákona. Rodné číslo osoby (zamestnanca) je významným osobným údajom; má sa používať len v nevyhnutných prípadoch v zmysle zákona č... o ochrane osobných údajov. Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu nemusí obsahovať rodné číslo. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
ANS	<p><b>Čl. I bod 92.</b>  Navrhujeme vypustiť Čl. I bod 92. Odôvodnenie: Nie je opodstatnenie sa vrátiť späť k zneniu, čo bolo platné v období 2014-2017. V praxi sa to neosvedčilo. Robilo to problém lekárom, ale hlavne zamestnávateľom. Aktuálne platná a účinná právna úprava 3-záverového znenia je plne postačujúca.</p>	Z	A	Bod 92 bol vypustený.
ASL SR	<p><b>§ 63p ods 2-9</b>  k § 63p ods 2-9., ktoré navrhujeme zrušiť: Odôvodnenie V zmysle ust. §83c Nariadenia vlády SR 296/2010 Z.z. O odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností citujem: . 17) Odborná spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Prechodné ustanovenie obsahuje právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na právne vzťahy upravené doterajším právnym predpisom. § 63p upravuje prechodným

	<p>činností v špecializačnom odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo, ktorú získal lekár podľa predpisov účinných do 27. marca 2002, a špecializačnom odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia alebo špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia, ktorú získal lekár podľa predpisov účinných do 9. februára 2018, sa považuje za získanie odbornej spôsobilosti na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo podľa tohto nariadenia vlády. Keďže lekári s uvedenými v ods. 2-9 § 63p t.j. špecializáciami v špecializačnom odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo, ktorú získal lekár podľa predpisov účinných do 27. marca 2002, a špecializačnom odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia alebo špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia, sa považujú od 10. februára 2018 za lekárov so získanou odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo, je zbytočné tieto skutočnosti uvádzať duplicitne.</p>			<p>ustanovením špecifické činnosti, ktoré vykonávajú lekári so špecializáciami v odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo a v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia. Tieto činnosti nie sú súčasťou nariadenia vlády SR č. 296/2010 Z. z. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.</p>
<p>ASL SR</p>	<p><b>§ 31</b> K § 31 Posúdenie zdravotných rizík a kategorizácia prác ods.7) s textom v nasledujúcom znení 7) Práce sa nezaraďujú do kategórií z hľadiska zdravotného rizika podľa odsekov 2 až 5, ak sa na pracovisku nevyskytujú faktory práce a pracovného prostredia, ktoré môžu ovplyvniť zdravie zamestnancov. Navrhujeme upraviť text: 7) Práce sa nezaraďujú do kategórií z hľadiska zdravotného rizika podľa odsekov 2 až 5, v tých rizikových faktoroch práce a pracovného prostredia, ktoré sa na pracovisku nevyskytujú. V posúdení rizík sa uvedenie mimo expozície pre daný rizikový faktor. Odôvodnenie: Úprava navrhovaného textu má za cieľ doložiť, že hodnotenie zdravotných rizík pre konkrétnu prácu bolo realizované, ale nebola preukázaná expozícia posudzované rizikového faktoru práce a pracovného prostredia podľa Vyhlášky 448/2007 a preto nebola určená žiadna kategória rizika pre konkrétny rizikový faktor.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná. Novelizačný bod 95 k § 31 ods. 7 sa dopĺňa odkazom na § 30 ods. 1 písm. j), kde sú vymenované faktory práce a pracovného prostredia, ktoré sa kategorizujú z hľadiska zdravotného rizika. Ustanovenie § 31 ods. 7 bude znieť: „(7) Práce sa nezaraďujú do kategórií z hľadiska zdravotného rizika podľa odsekov 2 až 5, ak sa na pracovisku nevyskytujú faktory práce a pracovného prostredia, ktoré môžu ovplyvniť zdravie zamestnancov [§ 30 ods. 1 písm. j)].“ . Posúdenie zdravotného rizika z expozície faktorom práce a pracovného prostredia musí byť realizované na každom pracovisku; túto povinnosť musí zabezpečiť zamestnávateľ podľa § 30 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. Ak sa na pracovisku nevyskytuje žiadny z faktorov uvedených v § 30 ods. 1 písm. j), túto skutočnosť uvedie pracovná zdravotná služba v posúdení zdravotného rizika. Pripomienkujúci subjekt</p>

				akceptoval spôsob vyhodnotenia a zapracovania zásadnej pripomienky.
ASL SR	<p><b>§ 52 ods. 6</b> K § 52 ods. 6 v nasledujúcom znení : 6) Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť na zabezpečenie hygienicko-epidemiologického režimu a na prevenciu, sledovanie a analýzu nozokomiálnych nákaz, musí mať v pracovnom vzťahu lekára s profesijným titulom epidemiológ, lekár hygienik, infektológ alebo mikrobiológ a verejného zdravotníka so špecializáciou v špecializačnom odbore epidemiológia infekčných ochorení</p> <p>Navrhujeme: Pre upresnenie navrhujeme špecifikovať špecializácie lekára s profesijným titulom epidemiológ a lekár hygienik v zmysle Nariadenia vlády SR 296/2010 Z.z. O odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností.</p>	Z	A	Ustanovenie § 52 ods. 6 upravené.
ASL SR	<p><b>§ 16j</b> K § 16j Odborná spôsobilosť na prácu s akútne toxickými látkami a zmesami ods.17) v nasledujúcom znení: 17) Splnenie podmienky podľa odseku 16 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva na základe dokladu o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Navrhujeme doplniť o text: 17) Splnenie podmienky podľa odseku 16 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva, ktorý vydal osvedčenie o odbornej spôsobilosti, na základe dokladu o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Odôvodnenie: Pre odborne spôsobilé osoby bude jednoznačne určené, na ktorý príslušný orgán verejného zdravotníctva majú zaslať potvrdenie o absolvovaní aktualizácie prípravy.</p>	Z	A	Pripomienka je akceptovaná § 16j ods. 17 bude znieť: Splnenie podmienky podľa odseku 16 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva, ktorý vydal osvedčenie o odbornej spôsobilosti, na základe dokladu o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizácie odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní.
ASL SR	<p><b>§ 16k</b> K § 16k Odborná spôsobilosť na prácu s dezinfekčnými prípravkami na profesionálne použitie a na prácu s prípravkami na reguláciu živočíšnych škodcov na profesionálne použitie ods. 14 v nasledujúcom znení: 14) Splnenie podmienky podľa odseku 13 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva na základe dokladu o</p>	Z	A	

	absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Navrhujeme doplniť o text: 14) Splnenie podmienky podľa odseku 13 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva, ktorý vydal osvedčenie o odbornej spôsobilosti, na základe dokladu o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Odôvodnenie: Pre odborne spôsobilé osoby bude jednoznačne určené, na ktorý príslušný orgán verejného zdravotníctva majú zaslať potvrdenie o absolvovaní aktualizačnej prípravy.			
ASL SR	<b>§ 161</b> K § 161 Odborná spôsobilosť na prácu s prípravkami na profesionálne použitie na reguláciu živočíšnych škodcov fumigáciou ods. 12 (12) Splnenie podmienky podľa odsekov 10 a 11 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva na základe dokladu o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Navrhujeme doplniť o text: (12) Splnenie podmienky podľa odsekov 10 a 11 overuje príslušný orgán verejného zdravotníctva, ktorý vydal osvedčenie o odbornej spôsobilosti na základe dokladu o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy, ktorý mu písomne predloží držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti; doklad o absolvovaní aktualizačnej odbornej prípravy je povinný predložiť najneskôr do 30 dní po jej absolvovaní Odôvodnenie: Pre odborne spôsobilé osoby bude jednoznačne určené na ktorý príslušný orgán verejného zdravotníctva majú zaslať potvrdenie o absolvovaní aktualizačnej prípravy.	Z	A	
ASL SR	<b>§ 31a</b> K § 31a Uznatie choroby z povolania alebo ohrozenia chorobou z povolania, ods.1) s nasledujúcim textom: (1) Ak poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, 34f) ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť fyzickej osobe, má podozrenie, že jej ochorenie súvisí s vykonávanou prácou, vystaví jej odporúčanie na vyšetrenie lekárom s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo alebo špecializačnom odbore dermatovenerológia. Navrhujeme doplniť aktuálne platné ustanovenie o mieste	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka umožňuje poskytovať zdravotnú starostlivosť (v zmysle koncepcie poskytovania zdravotnej starostlivosti v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia) spojenú s diagnostikou, diferenciálnou diagnostikou a liečbou ochorení súvisiacich s prácou a posudzovaním príčinnej súvislosti s prácou ambulantným zariadeniam



	<p>výkonu vyšetrenia . (1) Ak poskytovateľ zdravotnej starostlivosti,34f) ktorý poskytuje zdravotnú starostlivosť fyzickej osobe, má podozrenie, že jej ochorenie súvisí s vykonávanou prácou, vystaví jej odporúčanie na vyšetrenie lekárom s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo alebo špecializačnom odbore dermatovenerológia so sídlom najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby.</p> <p>Odôvodnenie: Do doby pokiaľ nebola ustanovená podmienka vyšetrenia najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby, dochádzalo k opakovaným vyšetreniam zamestnancov, ktorým nebola uznaná choroba z povolania, na viacerých pracoviskách pracovného lekárstva, s nádejou, že niekde predsa budú úspešní. Máme za to, že aktuálne nastavený systém, s možnosťou odvolania sa na Celoslovenskú komisiu pre choroby z povolania je dostatočný pre objektívne posúdenie a uznanie chorôb z povolania. Preto navrhujeme aktualizovaný text doplniť o dovetok - „so sídlom najbližšie k miestu pracoviska fyzickej osoby“, tak, ako je to aktuálne v platnosti. Uvedené je v súlade aj s navrhovaným novým znením §31a odsek 7.</p>			(aktuálne aj personálne poddimenzovaným) a vylučuje kliniky a oddelenia, ktoré disponujú kvalitným materiálno technickým a personálnym vybavením. Navrhujeme pripomienkujúcemu subjektu odstúpiť od zásadnej pripomienky, prípadne ju preklasifikovať na obyčajnú.
ASL SR	<p><b>§ 31c ods. 9</b></p> <p>k § 31c ods. 9 aktualizované znenie 9) V čase krízovej situácie sa opätovné posúdenie uznanej choroby z povolania alebo neuznanej choroby z povolania nevykonáva. Navrhujeme uvedené ustanovenie zrušiť. Odôvodnenie. Krízová situácia už trvá dva roky a môže byť vyhlásená aj naďalej niekoľko rokov. Máme za to, že ak sa na špecializovaných pracoviskách v čase krízovej situácie posudzujú choroby z povolania ( čo sa aj vykonáva) a vydávajú sa lekárske posudky o uznaní, alebo neuznaní choroby z povolania, tak zamestnanec aj zamestnávateľ majú mať zabezpečené právo na opätovné posúdenie choroby z povolania, ak so záverom lekárskeho posudku nesúhlasia. Nevykonávanie opätovného posúdenia uznanej alebo neuznanej choroby z povolania je nedôvodné a obmedzujúce základné práva.</p>	Z	ČA	V novelizačnom bode 102 k § 31c sa dopĺňa odsek 9, ktorý znie: „(9) V čase krízovej situácie môže celoslovenská komisia podľa aktuálnej epidemiologickej situácie začať proces opätovného posúdenia uznanej choroby z povolania alebo neuznanej choroby z povolania.“ Pripomienkujúci subjekt akceptoval spôsob vyhodnotenia a zapracovania zásadnej pripomienky.
ASL SR	<p><b>§ 31c</b></p> <p>K § 31c Opätovné posúdenie uznanej choroby z povolania alebo neuznanej choroby z povolania ods. 1, až 7, ktorým sa rozširujú kompetencie regionálnych komisií na posudzovanie o možnosť opätovne posúdiť chorobu z povolania. Navrhujeme ponechať súčasný stav postupu konania pri žiadosti o opätovné priznanie choroby z povolania. Odôvodnenie. Navrhovaná novela ustanovení §31a vedie ku konfliktu záujmov. Nie je možné, aby druhostupňovou posudzovacou inštitúciou lekárskeho posudku o uznaní, alebo neuznaní choroby, bolo to isté pracovisko, na ktorom bol</p>	Z	A	Novelizačný bod 102 k § 31c sa primerane upraví. V novelizačnom bode 105 k § 31e sa vypúšťa odsek 7. Uznávanie choroby z povolania sa neriadi predpismi o správnom konaní, preto v tomto prípade nie je možné odvolanie (§ 59 ods. 2 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z.).

	vydaný pôvodný lekársky posudok. Riešením odvolania na tom istom pracovisku, kde sa profesionalita ochorenia už raz posudzovala sa stratí objektívny prístup. Jednoznačne trváme na zachovaní objektivity konania a trváme na postupe, že žiadosti i opätovné posúdenie má riešiť Celoslovenská komisia pre choroby z povolania, ktorej členmi sú lokálne nezainteresovaní odborníci z celej SR.			
ASL SR	<p><b>§ 31d ods. 2</b>  k § 31d ods. 2 zloženie Celoslovenskej komisie v nasledujúcom znení (2)  Celoslovenská komisia je zložená z predsedu a ôsmich členov. Predseda celoslovenskej komisie je lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo. Členmi celoslovenskej komisie sú lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia a verejní zdravotníci s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci. Predsedu a členov celoslovenskej komisie vymenúva a odvoláva minister zdravotníctva Slovenskej republiky na základe návrhu hlavného odborníka ministerstva pre špecializačný odbor klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia Navrhujeme doplniť ako členov komisie lekárov so špecializáciou služby zdravia pri práci a zrušiť navrhovaných členov komisie verejných zdravotníkov s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci.</p> <p>Odôvodnenie V súčasnosti sú členmi Celoslovenskej komisie len lekári. Máme za to, že uznanie, alebo neuznanie choroby má zostať v kompetencii Celoslovenskej komisie, ktorá je zložená z tímu lekárov, ktorí majú príslušné odborné a špecializačné vzdelania a to lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia ako aj v špecializačnom odbore služby zdravia pri práci, ktorí v novele nie sú uvedení. Máme za to, že na Slovensku je dosť lekárov s uvedenými špecializáciami, ktorí môžu byť členmi komisie, majú komplexné odborné skúsenosti aj znalosti potrebné na posúdenie vzťahu medzi podmienkami práce, pracovného prostredia a rozvojom ochorenia a nie je nutné dopĺňať komisiu verejnými zdravotníkmi. Verejní zdravotníci aj keď s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci, nie sú kompetentní a ani odborne spôsobilí na posudzovanie zdravotného stavu, klinických diagnóz a posúdenie</p>	Z	N	V Celoslovenskej komisii pre posudzovanie chorôb z povolania sú členmi aj zástupcovia úradov verejného zdravotníctva. V súčasnosti úrady verejného zdravotníctva v tejto komisii zastupujú lekári so špecializáciou v odbore preventívneho pracovného lekárstva. Je predpoklad, že v blízkej budúcnosti bude na úradoch verejného zdravotníctva minimálny počet lekárov, preto je nutné ich nahradiť verejnými zdravotníkmi. Verejní zdravotníci so špecializáciou zdravie pri práci budú v Celoslovenskej komisii pre posudzovanie chorôb z povolania zastupovať úrady verejného zdravotníctva, tak ako je to aj v súčasnosti. Lekári so špecializáciou služby zdravia pri práci nevykonávajú svoju činnosť na úradoch verejného zdravotníctva. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.

	<p>vplyvu rizikových faktorov práce a pracovného prostredia u žiadateľa o priznanie choroby z povolania. Ich odbornou náplňou je dohľad nad pracovnými podmienkami a nie diagnostika ochorení a posudzovanie zdravotného stavu zamestnancov. V konečnom dôsledku, nakoľko nie je uvedený počet lekárov a verejných zdravotníkov v komisii, môže nastať extrémna situácia, že členmi Celoslovenskej komisie bude: 1 lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo ako predseda celoslovenskej komisie a 7 verejných zdravotníkov, ako ďalších členov.</p>			
ASL SR	<p><b>§ 31e ods. 2</b>  k § 31e ods. 2 zloženie Regionálnej komisie v nasledujúcom znení Regionálna komisia je zložená z predsedu a štyroch členov. Predseda regionálnej komisie je lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo. Členmi regionálnej komisie sú lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia a verejní zdravotníci s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci Navrhujeme doplniť ako členov komisie lekárov so špecializáciou služby zdravia pri práci a zrušiť navrhovaných členov komisie verejných zdravotníkov s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci. Odôvodnenie V súčasnosti sú členmi regionálnej komisie len lekári. Máme za to, že uznanie, alebo neuznanie choroby má zostať v kompetencii regionálnej komisie, ktorá je zložená z tímu lekárov, ktorí majú príslušné odborné a špecializačné vzdelania a to lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia ako aj v špecializačnom odbore služby zdravia pri práci, ktorí v novele nie sú uvedení. Máme za to, že na Slovensku je dost lekárov s uvedenými špecializáciami, ktorí môžu byť členmi komisie, majú komplexné odborné skúsenosti aj znalosti potrebné na posúdenie vzťahu medzi podmienkami práce, pracovného prostredia a rozvojom ochorenia a nie je nutné dopĺňať komisiu verejnými zdravotníkmi. Verejní zdravotníci aj keď s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci, nie sú kompetentní a ani odborne spôsobilí na posudzovanie zdravotného stavu, klinických diagnóz a posúdenie vplyvu rizikových faktorov práce a pracovného prostredia u žiadateľa o priznanie</p>	Z	A	

	choroby z povolania. Ich odbornou náplňou je dohľad nad pracovnými podmienkami a nie diagnostika ochorení a posudzovanie zdravotného stavu zamestnancov. V konečnom dôsledku, nakoľko nie je uvedený počet lekárov a verejných zdravotníkov v komisii, môže nastať extrémna situácia, že členmi regionálnej komisie bude: 1 lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo ako predseda celoslovenskej komisie a 4 verejných zdravotníkov, ako ďalších členov.			
ASL SR	<b>§ 31e</b> K § 31e Regionálna komisia ods.7) v nasledujúcom znení: (7) Regionálna komisia posudzuje opätovné uznanie choroby z povolania alebo neuznanie choroby z povolania podľa § 31c Navrhujeme predmetné nové znenie ustanovenia zrušiť v súvislosti, že navrhujeme, aby opätovné posudzovanie choroby z povolania bolo vo výhradnej kompetencii Celoslovenskej komisie.	Z	A	
ASL SR	<b>§ 41 ods. 13)</b> K navrhovanému textu § 41 ods. 13) v nasledujúcom znení: 13) Držiteľ oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb je povinný príslušnému orgánu verejného zdravotníctva písomne oznámiť odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb najmenej desať dní pred začatím prác; Navrhujeme doplniť o ustanovenie prípad neodkladného zásahu nasledovne: 13) Držiteľ oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb je povinný príslušnému orgánu verejného zdravotníctva písomne oznámiť odstraňovanie azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb najmenej desať dní pred začatím prác; po neodkladne vykonanom zásahu z hľadiska ochrany verejného zdravia v prípade mimoriadnych klimatických alebo živelných udalostí, bez jeho predchádzajúceho oznámenia najneskôr do 24 hodín od začiatku odstraňovania azbestu alebo materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb. Odôvodnenie Uvedené vyplýva z praktických požiadaviek po mimoriadnych klimatických, alebo živelných udalostiach (víchrice, búrky, požiare a iné), kedy dôjde k poškodeniu azbestocementových striech a je nutné zasiahnuť bezodkladne z dôvodu likvidácie takto poškodených azbestových materiálov. V takýchto prípadoch nie je možné vopred oznamovať na RÚVZ zásah.	Z	A	
ASL SR	<b>§ 30f</b> K novému zneniu § 30f Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu Odsek 2 (2) Záver lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu znie a) spôsobilý na výkon posudzovanej práce, b) spôsobilý na výkon posudzovanej práce s	Z	A	Novelizovaný bod 92 sa vypúšťa.

<p>dočasným obmedzením, c) spôsobilý na výkon posudzovanej práce s trvalým obmedzením, d) dočasne nespôsobilý na výkon posudzovanej práce, alebo e) dlhodobo nespôsobilý na výkon posudzovanej práce Navrhujeme ponechať pôvodné znenie záveru lekárskeho posudku: a) spôsobilý na výkon posudzovanej práce, b) spôsobilý na výkon posudzovanej práce s dočasným obmedzením, c) dlhodobo nespôsobilý na výkon posudzovanej práce Odôvodnenie: Nesúhlasíme s opätovným rozčlenením záveru lekárskeho posudku na 5 bodov. Uvedené členenie už raz v legislatíve bolo a následne bolo zrušené z dôvodu neprehľadnosti, chaosu a nedostatočného vysvetlenia jednotlivých bodov. K zrušeniu došlo aj na základe požiadaviek zo strany zamestnávateľov, ktorí nemali možnosť preradovať zamestnancov pri dočasnej nespôsobilosti na prácu, alebo pri spôsobilosti s trvalým obmedzením, ak nemali žiadne ďalšie pozície voľné. Máme za to, že 3 aktuálne možnosti záveru, sú dostatočné a umožňujú lekárovi dopísať odôvodnenie aj časové trvanie prípadného obmedzenia. V odôvodnení k navrhovanej legislatívnej úprave sa uvádza, že doplnenie záverov: spôsobilosť na výkon práce s trvalým obmedzením a záveru: dočasne nespôsobilý na výkon posudzovanej práce, sa týka špecifických prípadov, čiže ojedinelých prípadov a meniť kvôli tomu kompletne administráciu lekárskeho posudku vo všetkých firmách a inštitúciách na Slovensku je nedôvodné a zvyšujúce finančné náklady. Podotýkame, že zamestnávateľ požaduje posúdenie zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na konkrétnu pracovnú činnosť, vrátane súbežnej expozície viacerým rizikovým faktorom. Pre zamestnávateľa je nevyhnutné vedieť, či je zamestnanec spôsobilý na výkon ním požadovanej práce v plnom rozsahu, alebo či je nespôsobilý. Ak pre niektorý faktor práce a pracovného prostredia zamestnanec má zdravotnú kontraindikáciu, tak je potrebné posúdiť, či sa jedná o krátkodobú kontraindikáciu, ktorá si vyžaduje určité časové obmedzenie, alebo sa jedná o dlhodobý alebo trvalý stav. Akákoľvek dlhodobá alebo trvalá kontraindikácia na výkon pracovnej činnosti zodpovedá záveru o dlhodobej nespôsobilosti na výkon konkrétnej pracovnej činnosti u konkrétneho zamestnávateľa. Takže v takomto prípade zamestnávateľ musí buď upraviť náplň pracovníka a požiadať o nové posúdenie zdravotnej spôsobilosti, alebo ak nemá možnosť pracovnú náplň upraviť, tak v súlade so Zákonníkom práce ukončí pracovný pomer so zamestnancom, alebo ak sa jedná o uchádzača o zamestnanie, tak ho do pracovného pomeru neprijme. Je potrebné si uvedomiť, že najmä v malých firmách, ktoré vykonávajú špecifické činnosti, nie je možnosť zamestnancov preradzovať. Napr. ak firma poskytujúca výškové stavebné činnosti požaduje posúdenie práce murára pre prácu vo výškach a murár nie je trvalo spôsobilý</p>			
--	--	--	--

	vykonávať prácu vo výške, tak je dlhodobo nespôsobilý pre prácu murára v tejto firme. Pre firmu záver, že je spôsobilý ako murár s trvalým obmedzením pre prácu vo výške je irelevantný. Nemá ho kde preradiť, ale nemôže s ním ani ukončiť pracovný pomer, nakoľko záver lekárskeho posudku nezodpovedá legislatíve podľa Zákonníka práce. Ale v inej firme, kde nemusí pracovať vo výške môže byť ten istý murár spôsobilý na výkon práce v plnom rozsahu			
ASL SR	<p><b>§16o</b> K novému textu §16o Vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti a register odborne spôsobilých osôb ods. 1 písm. d Navrhujeme Text: d) názov chemickej látky uvedenej v prílohe č. 3, ak je chemická látka predmetom obchodovania alebo odborného využitia (§ 16j až 16l), Doplniť textom: d) názov chemickej látky uvedenej v prílohe č. 3, ak je chemická látka predmetom obchodovania alebo odborného využitia (§ 16j až 16l), alebo názov akútnej toxickkej látky alebo zmesi, ak je predmetom obchodovania, alebo odborného využitia (§16j až 16l) Odôvodnenie: Text predložený v novele zákona ukladá povinnosť žiadateľovi uvádzať v žiadosti o vydanie osvedčenia len chemické látky uvedené v prílohe č. 3. Odborná spôsobilosť sa však vzťahuje aj na manipuláciu s inými akútne toxickými látkami a zmesami. V súčasnosti sa v žiadostiach o odbornú spôsobilosť aj v potvrdeniach o dobe praxe na prácu s akútne toxickými látkami a zmesami požaduje, aby žiadateľ uvádzal zoznam všetkých toxických a veľmi toxických látok a zmesí, s ktorými pracuje na ktoré žiada odbornú spôsobilosť. Uvedené umožňuje overiť, či osoby skutočne spĺňajú podmienky pre získanie odbornej spôsobilosti a či reálne pracujú s toxickými látkami a zmesami. Preto navrhujeme, aby sa do žiadostí uvádzal aj zoznam akútne toxických látok a zmesí naďalej.</p>	Z	N	Aktuálne znenie zákona nepožaduje od žiadateľa, aby uviedol názvy toxických alebo veľmi toxických chemických látok v žiadosti o overenie odbornej spôsobilosti. Žiadateľ môže pracovať s desiatkami až stovkami takýchto chemických látok, ktoré sa môžu časom meniť, preto sa neuvádzajú ich názvy v osvedčení ani v registri. Výnimkou je len zoznam 11 chemických látok uvedených v prílohe č. 3 k zákonu č. 355/2007 Z. z., kde to vyžaduje európska smernica 74/556/EHS. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
ASL SR	<p><b>§16o</b> K novému textu §16o Vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti a register odborne spôsobilých osôb ods. 6 v nasledujúcom znení: (6) Príslušný orgán verejného zdravotníctva zaznamená údaje o odborne spôsobilej osobe do registra odborne spôsobilých osôb, ktorý vedie úrad verejného zdravotníctva a je verejne prístupný na jeho webovom sídle. Doporučujeme: K uvedenému §16 písmo ods. 6 ustanoviť prechodné ustanovenie §63r s nasledujúcim textom: §63s Príslušné orgány verejného zdravotníctva zaznamenajú údaje o osobách, ktoré sú odborne spôsobilými osobami k dátumu 15.10.2022, do registra odborne spôsobilých osôb, ktorý vedie úrad verejného zdravotníctva a je verejne prístupný na jeho webovom sídle do</p>	O	A	

	30.04.2023. Odôvodnenie: Pre vedenie ucelenej databázy odborne spôsobilých osôb, vedenie evidencie absolvovania aktualizáčnej prípravy je potrebné doplniť aj údaje o odborne spôsobilých osobách, ktoré získali odbornú spôsobilosť podľa doteraz platných predpisov.			
ASL SR	<b>§16q</b> K novému textu §16q Odobratie a zánik osvedčenia o odbornej spôsobilosti, odsek 1 doplniť nové písm. c) s nasledujúcim textom: c) ak o to držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti požiada Odôvodnenie: Držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti má mať právo kedykoľvek o odobratie odbornej spôsobilosti požiadať, ak už nechce byť naďalej osobou odborne spôsobilou.	O	A	
ASL SR	<b>§ 16</b> K novému textu: § 16 Komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti Ods. (1) Úrad verejného zdravotníctva zriaďuje komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti na vykonávanie činnosti podľa § 15 ods. 1 písm. a) až d) a o). Navrhujeme doplniť za text: až d) a o) Odôvodnenie: podľa aktuálneho znenia zák. 355/2007 § 15 ods. 1 písm. d) ÚVZ SR zriaďuje komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti a vydáva osvedčenia o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie. Uvedená činnosť je podľa pripravovanej novely zákona uvedená v § 15 ods. 1 písm o), avšak chýba zriadenie komisie pre tieto činnosti na ÚVZ SR. Komisia podľa nie je uvedená ani v komisiách zriaďovaných na RÚVZ.	Z	ČA	Na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie je potrebný doklad o dosiahnutom vzdelaní podľa zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve na základe ktorého úrad verejného zdravotníctva vydá osvedčenie o odbornej spôsobilosti. Z toho dôvodu je v § 5 ods. 4 písm. t) uvedené „v § 15 ods. 1 písm. a) až d)“. V tejto súvislosti sa v § 16 o) ods. 3 stanovuje, že „Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie vydá úrad verejného zdravotníctva žiadateľovi po splnení podmienky podľa odseku 2“.
ASL SR	<b>§ 15 ods. 1 písm o)</b> K novému textu: §5 ods.4 písmeno t) v nasledujúcom znení: zriaďuje komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti a vydáva osvedčenia o odbornej spôsobilosti na činnosti uvedené v § 15 ods. 1 písm. a) až d) a o); vedie podľa § 16 o register odborne spôsobilých osôb na činnosti uvedené v § 15, Navrhujeme doplniť za text: až d) a o) Odôvodnenie: podľa aktuálneho znenia zák. 355/2007 § 15 ods. 1 písm. d) ÚVZ SR zriaďuje komisie na preskúšanie odbornej spôsobilosti a vydáva osvedčenia o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie. Uvedená činnosť je podľa pripravovanej novely zákona uvedená v § 15 ods. 1 písm o), avšak	Z	ČA	Na získanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie je potrebný doklad o dosiahnutom vzdelaní podľa zákona č. 131/2010 Z. z. o pohrebníctve na základe ktorého úrad verejného zdravotníctva vydá osvedčenie o odbornej spôsobilosti. Z toho dôvodu je v § 5 ods. 4 písm. t) uvedené „v § 15 ods. 1 písm. a) až d)“. V tejto súvislosti sa v § 16 o) ods. 3 stanovuje, že „Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie vydá úrad verejného zdravotníctva

	chýba zriadenie komisie pre tieto činnosti na ÚVZ SR. Komisia podľa nie je uvedená ani v komisiách zriaďovaných na RÚVZ.			žiadateľovi po splnení podmienky podľa odseku 2“.
ASL SR	<p><b>§ 16f</b>  K ust. § 16f Odborná spôsobilosť na epidemiologicky závažné činnosti pri výrobe, manipulácii alebo umiestnení na trh potravín, pokrmov alebo nápojov, ods. 2 s nasledujúcim textom: 2) Odbornú spôsobilosť podľa odseku 1 preukazuje fyzická osoba – podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne alebo vedúci zamestnanec, ktorý je na pracovisku zodpovedný za odborné vykonávanie týchto činností. Navrhujeme nahradiť textom: 2) Odbornú spôsobilosť podľa odseku 1 preukazuje fyzická osoba – podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne alebo zamestnanec, ktorý vykonáva tieto činnosti. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby odbornú spôsobilosť na epidemiologicky závažné činnosti pri výrobe, manipulácii alebo umiestnení na trh potravín, pokrmov alebo nápojov mal len vedúci zamestnanec na pracovisku, resp. podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne. Podľa súčasne platnej legislatívy predmetnú odbornú spôsobilosť musí preukázať každý zamestnanec, ktorý nemá príslušné profesijné vzdelanie. Z dôvodu, že na pracoviskách, či už pri výrobe, alebo pri uvádzaní potravín a nápojov na trh je zamestnávaných množstvo osôb mimo svoj odbor, je nevyhnutné z dôvodu ochrany verejného zdravia, aby preukázali aspoň základné znalosti z oblasti správnej manipulácie s potravinami. V opačnom prípade predpokladáme výrazné zníženie úrovne hygieny v potravinárskych prevádzkach, zamestnanci nebudú mať ani základné minimálne znalosti o hygiene potravín, môže dôjsť k zbytočnému šíreniu alimentárnych infekčných ochorení. Preto trváme na zachovaní podmienky, aby každý kto vykonáva predmetnú epidemiologicky závažnú činnosť, mal buď príslušné profesijné vzdelanie, alebo bol osobou odborne spôsobilou po vykonaní skúšky na príslušnom regionálnom úrade verejného zdravotníctva. V prípade, že RÚVZ z kapacitných dôvodov nemôžu overovať skúškami odbornú spôsobilosť u radových zamestnancov, navrhujeme možnosť podmienky absolvovania akreditovaného vzdelávacieho programu na MŠ SR so záverečnou skúškou na odbornú spôsobilosť.</p>	Z	N	Odbornú spôsobilosť nie je nevyhnutné zaviesť pre všetkých pracovníkov v potravinárstve, nakoľko povinnosť vzdelania a školení je upravená v: KAPITOLA VIII Osobná hygiena, body 1 a 2 KAPITOLA XIa Kultúra bezpečnosti potravín, bod 1 písm. c), bod 2, písm. d) KAPITOLA XII Školenie, body 1,2,3 nariadenia 852/2004 o hygiene potravín Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
ASL SR	<p><b>§ 16b ods.2; §16c ods.2; §16d ods.2;§16e ods.2</b>  K ustanoveniam § 16b ods.2; §16c ods.2; §16d ods.2.;§16e ods.2, ktoré všetky uvádzajú nasledovný text : Ods. 2) Odbornú spôsobilosť podľa odseku 1 preukazuje fyzická osoba, ktorá vykonáva prácu samostatne. Navrhujeme v týchto ustanoveniach doplniť a jednoznačne špecifikovať, čo znamená, že fyzická osoba</p>	Z	A	



	vykonáva prácu samostatne. Odôvodnenie: V ďalších odborných spôsobilostiach napr. §16j je špecifikované, jednoznačne, že fyzickou osobou vykonávajúcou prácu samostatne je zamestnanec. Ak zamestnanec bude pracovať pod dohľadom odborne spôsobilej osoby v takomto prípade zamestnanec vykonávať prácu aj bez odbornej spôsobilosti? Je potrebné uvedené ustanovenie upresniť, aby nedochádzalo k dezinterpretácii			
ASL SR	<p><b>§ 26 ods.4 písm. m)</b>  K zrušeniu § 26 ods.4 písm. m). t.j. povinnosť mať v zariadeniach spoločného stravovania vypracovaný prevádzkový poriadok a predložiť ho na schválenie na RÚVZ Navrhujeme §26 ods.4 písm. m) ponechať s nasledujúcim textom: m) vypracovať prevádzkový poriadok, ktorý bude pravidelne aktualizovaný podľa podmienok v zariadení spoločného stravovania a vykonávať pravidelné oboznamovanie zamestnancov najmenej raz ročne Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať povinnosť mať vypracovaný a pravidelne aktualizovaný prevádzkový poriadok. Ak nebude vypracovaný prevádzkový poriadok, v ktorom sú popísané povinnosti zamestnancov pri manipulácii s potravinami, hygienicko - sanitačný režim atď, a s ktorým by mali byť zamestnanci oboznámení, zvyšuje sa riziko poškodenia zdravia zamestnancov aj stravníkov z nedodržania základných hygienických pravidiel v prevádzkach z dôvodu nedostatočných odborných znalostí v oblasti hygieny potravín. Zároveň súhlasíme s tým, aby z dôvodu zníženia podnikateľského zaťaženia nepodliehali prevádzkové poriadky schvaľovaniu na rúvz. Zníži sa tým finančné zaťaženie a spružnia sa prevádzkové zmeny a oboznamovanie zamestnancov so zmenami. Zároveň upozorňujeme aj na novelizáciu § 16f Odborná spôsobilosť na epidemiologicky závažné činnosti pri výrobe, manipulácii alebo umiestnení na trh potravín, pokrmov alebo nápojov, podľa ktorej odbornú spôsobilosť, budú preukazovať len: - fyzická osoba – podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne - vedúci zamestnanec, ktorý je na pracovisku zodpovedný za odborné vykonávanie týchto činností. Radoví zamestnanci nebudú musieť mať odbornú spôsobilosť a keď ani nebudú pravidelne poučení o zavedených hygienických požiadavkách v prevádzke, tak je zrejmé, že môže dôjsť k ohrozeniu bezpečnej manipulácie s potravinami.</p>	Z	N	Úprava vypustená z návrhu zákona.
AŠKOS	<p><b>§26, ods.4, písm. m)</b>  Navrhujeme ponechať povinnosť vypracovať prevádzkový poriadok a predložiť ho</p>	Z	N	Problematika bola z návrhu zákona vypustená.

	regionálnemu úradu verejného zdravotníctva v zariadeniach školského stravovania, tak ako táto povinnosť zostáva v §24, ods.5, písm. f) v zariadeniach pre deti mládež.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 71</b></p> <p>K Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 71, ktorý znie: „71. V § 30 ods. 1 sa v písmene g) za slová „dátum narodenia“ vkladajú slová „rodné číslo“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, aby zoznam zamestnancov, ktorí sa podrobia lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci obsahoval aj rodné číslo zamestnanca. Dôvodom je: 1. údaje z prehliadky sa posielajú do NCZI a rodné číslo je povinný údaj 2. lekár môže zohľadniť pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti údaje uvedené v E-zdraví (NCZI) – rodné číslo jedinečný identifikátor v praxi sa stáva, že v jednej firme pracujú zamestnanci s rovnakým menom a priezviskom i s identickým dátumom narodenia, robí to problém pre lekára sa dopredu pripraviť na prehliadku – zber údajov z predchádzajúcich prehliadok alebo odborných vyšetrení (rodné číslo jedinečný identifikátor).</p>	Z	N	Lekár potrebuje od zamestnávateľa predovšetkým údaje o pracovnej anamnéze zamestnanca a o pracovnej expozícii zdraviu škodlivým faktorom práce a pracovného prostredia, ktorým je zamestnanec vystavený, a výsledky posúdenia zdravotného rizika s uvedením kategórií prác osobitne pre jednotlivé faktory práce a pracovného prostredia. Všetky ďalšie informácie vrátane rodného čísla zamestnanca, ak sú pre lekára potrebné, získa lekár od zamestnanca prítomného na lekárskej preventívnej prehliadke vo vzťahu k práci a následne aj z informačného systému e-zdravie. Pripomienka je nad rámec novely zákona. Rodné číslo osoby (zamestnanca) je významným osobným údajom; má sa používať len v nevyhnutných prípadoch v zmysle zákona č... o ochrane osobných údajov. Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu nemusí obsahovať rodné číslo. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>K Čl. I bod 92.</b></p> <p>Navrhujeme vypustiť Čl. I bod 92. Odôvodnenie: Nie je opodstatnenie sa vrátiť späť k zneniu, čo bolo platné v období 2014-2017. V praxi sa to neosvedčilo. Robilo to problém lekárom, ale hlavne zamestnávateľom. Aktuálne platná a účinná právna úprava 3-záverového znenia je plne postačujúca.</p>	Z	A	Novelizčný bod 92 sa vypúšťa.
<b>Bolt</b>	<p><b>K čl. I, bod 46. § 16f odsek 2</b></p> <p>§ 16f odsek (2) sa nahrádza textom a) Odbornú spôsobilosť podľa odseku 1 preukazuje fyzická osoba – podnikateľ, ktorý vykonáva prácu samostatne alebo vedúci zamestnanec, ktorý je na pracovisku zodpovedný za odborné vykonávanie týchto činností. b) v prípade predaja formou donášky cez digitálnu platformu bude potreba odbornej spôsobilosti upravená vykonávacou vyhláškou. Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifiká služieb doručovania objednaného jedla by navrhované znenie</p>	Z	N	Navrhované znenie zákona nevyžaduje odbornú spôsobilosť od všetkých kuriérov. Prevádzkovateľ donáškovej služby má možnosť preukázať odbornú spôsobilosť aj vedúcim zamestnancom (zodpovednou osobou), ktorá je držiteľom odbornej spôsobilosti na epidemiologicky závažnú činnosť pri výrobe, manipulácii alebo umiestnení

	<p>predstavovalo neadekvátnu byrokratickú záťaž. Pri zachovaní povinnosti skúšky z odbornej spôsobilosti pre kuriérov by vznikla potreba preskúšať tisíce kuriérov RÚVZ, ktorých miera fluktuácie výhľadovo vytvára dlhodobu nápor na zdroje RÚVZ. Dáta spoločnosti Bolt ukazujú, že doručovanie potravín je primárne dočasná sezónna pracovná príležitosť. Na základe praxe sme názoru, že pre účely prepravy hotových jedál a potravín v rámci internetového predaja by odborná spôsobilosť mala byť bližšie špecifikovaná vykonávacou vyhláškou k zákonu. Zároveň sme názoru, že kuriéri realizujúci doručovanie hotových jedál a potravín majú disponovať potvrdením o Zdravotnej spôsobilosti.</p>			<p>na trh potravín, pokrmov alebo nápojov a v zmysle nariadenia 852/2004 a zákona č. 152/1995 Z.z. je povinná preškoliť ostatných pracovníkov v prevádzke vykonávajúcich donášku jedla. Povinnosti musia byť ustanovené v zákone nie je možné ich meniť následne vo vyhláske ako vykonávacom právnom predpise</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>K Čl. I bod 188 - § 63p ods. 3 a 4 – zásadná pripomienka</b>  Lekárske preventívne prehliadky vo vzťahu k práci môže vykonávať lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore „hygiena práce a pracovné lekárstvo“, za novovzniknutej podmienky od 1. decembra 2017 - nepretržitej praxe na pracovisku klinického pracovného lekárstva a klinickej toxikológie v trvaní jedného roka. Žiadame odstránenie požiadavky nepretržitej ročnej praxe. Odôvodnenie: Lekári v tejto špecializácii vykonávali lekárske prehliadky dovtedy približne 30 rokov a takéto nové kritériá na špecializáciu považujeme za retroaktívne. Zároveň to nie je v súlade aj s ostatnými predpismi (§ 83c odsek 17 nariadenia vlády SR č. 296/2010 Z. z.), kde je uvedené, že špecializačný odbor hygiena práce a pracovné lekárstvo sa považuje za získanie odbornej spôsobilosti na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo. Na Slovensku je veľmi málo špecialistov v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a touto zmenou zákona by ich bolo ešte menej.</p>	Z	N	<p>Pripomienka je nad rámec novely zákona. Podmienka ročnej praxe na pracovisku KPL pre lekára so špecializáciou v odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo, ak má vykonávať LPP vo vzťahu k práci, ktoré sú poskytovaním zdravotnej starostlivosti, je v zákone od novelizácie v r. 2017. Špecializácia v odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo bola spoločná (rovnaká) pre lekárov, ktorí následne vykonávali prax v odbore KPL (poskytovatelia zdravotnej starostlivosti) alebo v odbore PPL (na úradoch verejného zdravotníctva). To znamená, že špecializáciu v odbore hygiena práce a pracovné lekárstvo majú aj lekári, ktorí nie sú poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti; z toho dôvodu nemôžu vykonávať LPP vo vzťahu k práci.</p>
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 115</b>  „§ 38a Ochrana zdravia pred psychickou pracovnou záťažou Zamestnávateľ je v oblasti ochrany zdravia pred psychickou pracovnou záťažou povinný a) zabezpečiť posúdenie psychickej pracovnej záťaže zamestnancov, b) zabezpečiť technické, organizačné a iné opatrenia, ktoré vylúčia alebo znížia na najnižšiu možnú a dosiahnuteľnú mieru vypustiť: „zvýšenú“ psychickú pracovnú záťaž zamestnancov. Odôvodnenie: Zamestnávateľ má povinnosť odstrániť, resp. znížiť na najnižšiu možnú mieru každý rizikový faktor v pracovnom prostredí. Nerozumieme tomu, prečo by to malo byť až keď je riziko zvýšené. Buď je na pracovisku psychická pracovná záťaž zamestnancov, alebo nie je.</p>	Z	N	<p>Psychická záťaž je faktor pôsobiaci na organizmus a vyžadujúci psychickú aktivitu, psychické spracovávanie a vyrovnávanie sa s požiadavkami a vplyvmi životného prostredia. Táto záťaž je všadeprítomná a neexistuje pre ňu iný odborný pojem ako záťaž. V primeranej miere táto záťaž nespôsobuje stres, ale pozitívne pôsobí na aktivačné a adaptačné mechanizmy človeka, čo je dôležité najmä v pracovnej oblasti, preto nie je potrebné ani žiaduce eliminovať ju na tejto úrovni</p>

				<p>opatreniami zamestnávateľa. Slovo zvýšená je pojem na označenie záťaže, ktorá prekračuje primeranú intenzitu. V § 6 vyhlášky MZ SR č. 542/2007 Z. z. sú ustanovené kritériá zvýšenej psychickej pracovnej záťaže. Zvýšená psychická pracovná záťaž neznamena záťaž na úrovni rizikovej práce. Zamestnávateľ je povinný zabezpečiť opatrenia, ktoré znížia expozíciu zamestnancov faktorom práce a pracovného prostredia na najnižšiu dosiahnuteľnú úroveň, najmenej však na úroveň limitov. Teda zamestnávateľ posudzuje zdravotné riziko a zabezpečuje opatrenia pri tých faktoroch práce a pracovného prostredia, ktoré sa na pracovisku vyskytujú v určitej signifikantnej intenzite, prípadne dosahujú úroveň limitov. Navrhujeme pripomienkujúcemu subjektu odstúpiť od zásadnej pripomienky, prípadne ju preklasifikovať na obyčajnú. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.</p>
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 116</b>          „§ 39 Ochrana zamestnancov pri práci s chemickými faktormi (1) Odbornú prípravu na prácu s diizokyanátmi pre fyzickú osobu – podnikateľa, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby a vykonáva prácu s diizokyanátmi samostatne, alebo u zamestnávateľa, ktorého zamestnanci vykonávajú prácu s diizokyanátmi, s náplňou podľa osobitného predpisu,44c) vykonáva odborník v oblasti ochrany zdravia pri práci alebo v oblasti bezpečnosti pri práci a) lekár, verejný zdravotník alebo zdravotnícky pracovník pracovnej zdravotnej služby (§ 30a ods. 3), b) bezpečnostný technik,44d) alebo c) autorizovaný bezpečnostný technik.44d) - vypustiť          Odôvodnenie: V návrhu novely zákona NR SR č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci sa navrhuje zlúčenie odbornej spôsobilosti autorizovaného bezpečnostného technika a bezpečnostného technika a ponechanie iba odbornej spôsobilosti s názvom „bezpečnostný technik“. Navrhujeme zosúladenie s legislatívou MPSVR SR.</p>	O	A	<p>Vypúšťa sa autorizovaný bezpečnostný technik, ktorý od 1.1.2023 už nebude v zákone č. 124/2006 Z. z. figurovať.</p>

<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k bodu 46</b>  § 16a Odborná spôsobilosť na kvalitatívne a kvantitatívne zisťovanie fyzikálnych faktorov, chemických faktorov alebo biologických faktorov zo životného prostredia alebo pracovného prostredia na účely posudzovania ich možného vplyvu na zdravie (3) Podmienky na vydanie osvedčenia o odbornej spôsobilosti sú b) najmenej tri roky odbornej praxe zmeniť: „v odbore podľa písmena a)“ na: „v preventívnom pracovnom lekárstve a toxikológii“. Odôvodnenie: V tejto oblasti je potrebné, aby žiadateľ mal praktické aj teoretické vedomosti z odboru preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia, pretože aj keď bude mať lekár alebo verejný zdravotník požadovanú odbornú prax, ale v iných oblastiach, ako napr. výživa, epidemiológia, poradňa zdravia a podobne, nebude mať dostatočné znalosti pre tento typ odbornej spôsobilosti.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená špecializácia nie je potrebná. Pracovníci vykonávajúci analýzy a merania nemusia tieto faktory aj hodnotiť, len výsledky predkladajú na posúdenie RÚVZ. Táto požiadavka by spôsobovala v praxi problém - na uvedenú špecializáciu treba špecializačné štúdium na SZU. Táto odborná spôsobilosť sa týka objektivizácie faktorov nielen v pracovnom prostredí ale aj v životnom prostredí. Z toho dôvodu nie je možné vyžadovať prax výlučne v odbore preventívneho pracovného lekárstva. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.</p>
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k bodu 45</b>  § 16p Uznávanie odbornej spôsobilosti získanej v zahraničí (3) Príslušný orgán verejného zdravotníctva vydá žiadateľovi z iného členského štátu osvedčenie o odbornej spôsobilosti, v ktorom uvedie rovnaký rozsah a rovnaké obmedzenia pri výkone činnosti tak, ako sú uvedené v doklade o odbornej spôsobilosti podľa odseku 2, doplniť : „na základe overenia odbornej spôsobilosti a preukázania znalosti štátneho jazyka.“ Odôvodnenie: Každý štát má svoju národnú legislatívu (aj v oblasti verejného zdravotníctva), ktorú žiadateľ zo zahraničia pravdepodobne neovláda, vrátane nášho štátneho jazyka, preto by mal podľa nášho názoru absolvovať overenie odbornej spôsobilosti v požadovanej oblasti + znalosti slovenského jazyka. V prostredí našej republiky sa musí každý riadiť našou legislatívou.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená požiadavka by bola nad rámec smernice o službách na vnútornom trhu. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky, predmet pripomienky bude ďalej analyzovaný.</p>
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k bodu 160</b>  1. V § 56 sa odsek 1 dopĺňa písmenami p) až t), ktoré znejú: „p) poruší zásady osobnej hygieny pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti, doplniť: „pri poskytovaní sociálnej služby“, alebo pri výkone epidemiologicky závažnej činnosti, r) nedodržiava pracovné postupy a zásady správnej výrobnéj praxe pri výrobe a manipulácii s pokrmami a nápojmi, doplniť: „a potravinami“ s) nedodržiava zásady osobnej hygieny pri vykonávaní epidemiologicky závažnej činnosti, t) neposkytuje osobám vykonávajúcim štátny zdravotný dozor alebo epidemiologické vyšetrenie súčinnosť pri výkone ich oprávnení podľa § 55 ods. 1 alebo mári výkon štátneho zdravotného dozoru alebo epidemiologického vyšetrenia.“. Odôvodnenie: V zariadeniach sociálnych služieb poskytujú obdobnú starostlivosť ako v</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	zdravotníckych zariadeniach, preto je potrebné dodržiavať aj obdobné zásady. Takisto je potrebné dodržiavať aj správnu manipuláciu aj s potravinami.			
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 46</b></p> <p>Navrhujeme v § 16q ods. 1 písm. b) na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť text „ustanovenie sa nevzťahuje na vedúceho zamestnanca alebo zamestnanca podľa § 16j ods. 3, § 16k ods. 2 a § 16l ods. 3.“ Ustanovenie tak bude znieť: (1) Príslušný orgán verejného zdravotníctva odoberie osvedčenie o odbornej spôsobilosti, ak a) dodatočne zistí, že žiadosť o overenie odbornej spôsobilosti alebo jej prílohy obsahovali nepravdivé údaje, b) držiteľ osvedčenia o odbornej spôsobilosti závažným spôsobom porušuje alebo opakovane porušuje povinnosti ustanovené týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi o ochrane verejného zdravia; ustanovenie sa nevzťahuje na vedúceho zamestnanca alebo zamestnanca podľa § 16j ods. 3, § 16k ods. 2 a § 16l ods. 3. Odôvodnenie: Za vykonávanie činnosti zamestnanca vyžadujúcej odbornú spôsobilosť zodpovedá zamestnávateľ. Z toho dôvodu zamestnanec ako fyzická osoba nemá v zákone definované uvedené povinnosti vo vzťahu k odbornej spôsobilosti (na prácu s akútne toxickými látkami a zmesami, na prácu s dezinfekčnými prípravkami na profesionálne použitie a na prácu s prípravkami na reguláciu živočíšnych škodcov na profesionálne použitie a na fumigáciu). Porušenia ustanovení zákona sú riešené v rámci štátneho zdravotného dozoru so zamestnávateľom, nie odobratím osvedčenia o odbornej spôsobilosti zamestnancovi.</p>	O	A	
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 114</b></p> <p>Navrhujeme v § 38 pred slovo „Zamestnávateľ“ doplniť označenie odseku (1), ďalej v písmenách c) a e) slová „najvyššie prípustné“ nahradiť slovom „limitné“, v písmene c) vypustiť slová „vrátane kritérií pre pracovné polohy,“ a písmeno d) vypustiť celé. Ustanovenie bude znieť: (1) Zamestnávateľ je v oblasti ochrany zdravia pred fyzickou záťažou pri práci povinný a) zabezpečiť posúdenie fyzickej záťaže pri práci, b) usporiadať a vybaviť pracoviská a miesta výkonu práce v súlade s ergonomickými zásadami a požiadavkami fyziológie práce, c) dodržiavať limitné hodnoty celkovej a lokálnej fyzickej záťaže zamestnancov, d) dodržiavať limitné hodnoty pri manipulácii s bremenami a ďalšie minimálne bezpečnostné a zdravotné požiadavky pri ručnej manipulácii s bremenami podľa osobitného predpisu,42) e) zabezpečiť technické, organizačné a iné opatrenia, ktoré vylúčia alebo znížia na najnižšiu možnú a dosiahnuteľnú mieru zvýšenú fyzickú záťaž pri práci.</p>	O	A	

	<p>Odôvodnenie: Zložky celkovej a lokálnej fyzickej záťaže zamestnancov obsahujú nielen najvyššie prípustné hodnoty, ale aj iné limitné hodnoty, napríklad referenčné hodnoty pri posudzovaní ručnej manipulácie s bremenami, alebo najvyššia optimálna frekvencia technických pohybov za minútu pri posudzovaní DNJZ. Zamestnávateľ je povinný dodržiavať limitné hodnoty (všetkých zložiek fyzickej záťaže), nielen najvyššie prípustné hodnoty. Navrhujeme tiež vypustiť osobitné uvádzanie pracovných polôh, svalových síl a frekvencie pohybov, pretože to sú len niektoré zo zložiek celkovej a lokálnej fyzickej záťaže a ustanovenie § 38 tak pôsobí disproporčne/nevyvážené. Všetky zložky celkovej a lokálnej fyzickej záťaže sú súčasťou posúdenia fyzickej záťaže pri práci (z hľadiska zdravotného rizika) a táto povinnosť už je uvedená v písmene a); v písmene c) je zase uvedená povinnosť dodržiavať limitné hodnoty celkovej a lokálnej fyzickej záťaže zamestnancov (ako takej, teda všetkých jej zložiek).</p>			
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k §31a</b>          Odporúčame doplniť nový odsek vo vzťahu k odseku (7) so znením: Lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo alebo špecializačnom odbore dermatovenerológia, ktorý posudzoval podozrenie na chorobu z povolania, nemôže byť zároveň predsedom alebo členom regionálnej komisie alebo regionálnej komisie na posudzovanie kožných chorôb z povolania alebo celoslovenskej komisie, ktorá posudzuje uznanie alebo neuznanie choroby z povolania. Odôvodnenie: Ak špecializované pracovisko posudzuje podozrenie na chorobu z povolania u zamestnanca zamestnávateľa, u ktorého vykonáva pracovnú zdravotnú službu, je povinné vyžiadať posúdenie regionálnej komisie na posudzovanie chorôb z povolania. Konflikt záujmov bude odstránený len v prípade, ak lekár špecializovaného pracoviska, ktorý posudzuje podozrenie na chorobu z povolania nebude zároveň predsedom alebo členom regionálnej komisie alebo regionálnej komisie na posudzovanie kožných chorôb z povolania alebo celoslovenskej komisie, ktorá posudzuje uznanie alebo neuznanie choroby z povolania.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>V SR je obmedzený počet lekárov, ktorí majú špecializáciu v odbore pracovné lekárstvo alebo dermatovenerológia a môžu byť členmi regionálnych komisií pre posudzovanie chorôb z povolania. Z toho dôvodu nie je možné akceptovať pripomienku. Regionálna komisia má 5 členov, t. j. ich rozhodovanie o uznaní alebo neuznaní choroby z povolania je kolektívne. Kolektívnym rozhodovaním je odstránený konflikt záujmov pri rozhodovaní o uznaní alebo neuznaní choroby z povolania zamestnanca u zamestnávateľa, u ktorého jeden z členov regionálnej komisie vykonáva pracovnú zdravotnú službu. Hlavný odborník HH SR pre odbor KPLaKT a predseda celoslovenskej komisie na posudzovanie chorôb z povolania sa v priebehu rozporového konania vyjadril, že podľa štatútu komisie ak lekár, ktorý je členom komisie, zároveň poskytuje zamestnávateľovi pracovnú zdravotnú službu, v tom prípade na zasadnutí komisie na posudzovanie chorôb z povolania nehlasuje. Tak je maximálne</p>

				eliminovaný konflikt záujmov. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
<b>KOZSR</b>	<p><b>k § 30, odsek 1, písmeno e)</b>  poskytnúť kópiu posudku o riziku s kategorizáciou prác z hľadiska zdravotného rizika podľa písmena b) zástupcom zamestnancov, doplniť nasledovne: poskytnúť kópiu posudku o riziku s kategorizáciou prác z hľadiska zdravotného rizika podľa písmena b) a kópiu písomného záznamu o posúdení rizika podľa písmena d)2 zástupcom zamestnancov. Odôvodnenie: V praxi zamestnávateľa tento podklad, ktorý potvrdzuje, že posudok o riziku zostáva bez zmien, často odmietajú poskytovať zástupcom zamestnancov, lebo zákon to neukladá.</p>	O	A	§ 30 ods. 1 písm. e) bude znieť: Zamestnávateľ je povinný „e) poskytnúť kópiu posudku o riziku s kategorizáciou prác z hľadiska zdravotného rizika podľa písmena b) a kópiu záznamu o posúdení rizika podľa písm. d) druhého bodu zástupcom zamestnancov,“
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 71</b>  V § 30 ods. 1 písmeno h) znie: „h) uchovávať lekárske posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa § 30f ods. 1, ak v písmene n) nie je ustanovené inak, najmenej 1. 10 rokov od skončenia práce zamestnanca, 2. 20 rokov od skončenia práce zamestnanca, ktorý vykonával prácu zaradenú do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie, 3. 40 rokov od skončenia práce zamestnanca podľa osobitného predpisu,34aa)“. doplniť: 4. 30 rokov od ukončenia práce zamestnanca podľa osobitného predpisu. Poznámka pod čiarou k odkazu 34aa znie: „34aa) § 13 ods. 5 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 356/2006 Z. z. o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou karcinogénnym a mutagénnym faktorom pri práci v znení neskorších predpisov. § 15 ods. 6 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 83/2013 Z. z. o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci.“. doplniť: § 74 ods. 3 zákona NR SR č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	Z	ČA	Posudzovanie zdravotnej spôsobilosti na vykonávanie činnosti vedúcej k ožiareniu upravuje zákon č. 87/2018 Z. z., ktorý upravuje lehotu uchovávanía lekárskeho posudkov o zdravotnej spôsobilosti na prácu (§ 73 a § 74 ods. 3 zákona č. 87/2018 Z. z.). Do § 30 ods. 1 písm. j) bod 3 sa pre informáciu doplnia odkaz na zákon č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane. Pripomienkujúci subjekt akceptoval spôsob vyhodnotenia a zapracovania zásadnej pripomienky.
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 36</b>  V § 13 ods. 3 písm. b) a c) sa na konci pripájajú tieto slová: „ak sa konanie týka stavieb, ktoré ovplyvňujú zdravé životné podmienky alebo pracovné podmienky podľa piatej časti zákona,“. Odôvodnenie: dávame do pozornosti, že v zákone po piatej časti nasleduje siedma časť, to znamená, že šiesta časť je vynechaná, a teda nie je jasné, či piata časť končí skutočne pred siedmou časťou, aby sa nestalo, že niektoré stavby potom vypadnú z konania ukončeného záväzným stanoviskom.</p>	O	N	Šiesta časť bola radiačná ochrana, ktorá bola zo zákona vypustená, t.j. Piata časť končí § 43. Časti zákona, hlavy a ani paragrafy sa neprečíslovávajú



<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k bodu 37</b>  V § 13 ods. 3 sa vypúšťa písmeno e). - nesúhlas Žiadame ponechať „písmeno e) návrhom na využívanie vodných zdrojov alebo vodárenských zdrojov na zásobovanie pitnou vodou.“ Odôvodnenie: Záväzné stanovisko orgánu verejného zdravotníctva ako podklad pre vydanie rozhodnutia je veľmi dôležitým podkladom najmä z hľadiska vplyvu na zdravie, zdravotný stav populácie. Orgán vodnej správy je pri rozhodovaní zameraný skôr na vplyv na životné prostredie, výdatnosť vodného zdroja, technický stav zariadení a podobne. Keďže sa jedná o vodné zdroje, ktoré majú využívať ľudia, je riziko pri nesprávnom rozhodnutí, že môže dôjsť k poškodeniu zdravia či výskytu rôznych prenosných ochorení, z hľadiska zdravia je nemenej dôležitá úprava vody a podobne. Dôležitým aspektom pri využívaní vodných zdrojov je určenie ochranných pásiem vodných zdrojov, ktoré sú súčasne pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov. Ochranné pásma vodárenských zdrojov sú riešené v § 32 v zákone č. 364/2004 Z. z. – vodný zákon, kde sa uvádza: „Na ochranu výdatnosti kvality a zdravotnej bezchybnosti vody vodárenských zdrojov, ktoré sa využívajú, orgán štátnej vodnej správy určí ochranné pásma na základe posudku orgánu na ochranu zdravia.“</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nie je potrebné, aby sa orgány verejného zdravotníctva (OVZ) vyjadrovali k využívaniu vodných alebo vodárenských zdrojov na zásobovanie pitnou vodou, pretože v tomto procese ide o to, či je možné zo zdrojov vody odoberať navrhované množstvá. O využívaní vôd nemajú OVZ informácie a nevedia sa teda kompetentne vyjadriť, či nebude neohrozené iné využívanie vôd resp. či nedôjde k neovplyvneniu vodného režimu územia. OVZ tiež nie sú odbornými inštitúciami, ktoré sa zaoberajú technologickými úpravami vody na pitnú vodu (tie sú v kompetencii rezortu ŽP) a preto nemôžu správne posúdiť, či vodu, ktorú je plánované využiť, je možné upraviť na pitnú vodu resp. aké nároky to bude predstavovať. Aktuálne sú už rôzne vysoko efektívne spôsoby na úpravu vody na pitnú. Okrem toho vydanie záväzného stanoviska k využívaniu vodných alebo vodárenských zdrojov na zásobovanie pitnou vodou nevyžaduje ani platný zákon č. 364/2004 Z. z. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.</p>
<p><b>KOZSR</b></p>	<p><b>k bodu 40</b>  V § 13 ods. 4 sa vypúšťa písmeno i). - nesúhlas Doterajšie písmená j) až n) sa označujú ako písmená i) až m). Žiadame ponechať v súčasnom znení „písmeno i) rozhoduje o návrhoch na činnosti spojené s výrobou, spracovaním, manipuláciou, skladovaním, prepravou a zneškodňovaním chemických karcinogénov a mutagénov na pracovisku“. Odôvodnenie: karcinogény a mutagény predstavujú významnú skupinu medzi chemickými faktormi, preto im aj legislatíva venuje osobitnú pozornosť. Sú zvlášť významné z hľadiska neskorých, bezprahových účinkov na ľudský organizmus, účinkov, ktoré spôsobujú výrazné zmeny v organizme. Práve pre ich špecifický účinok, karcinogény a mutagény nemajú ustanovené najvyššie prípustné expozičné limity, ale technické smerné hodnoty.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V § 13 ods. 4 sa vypúšťa rozhodovanie o návrhoch na odstraňovanie azbestu a materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb a to na základe uznesenia vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia. Nahrádza sa oznamovacou povinnosťou. Písmeno je označené ako i), pretože predtým sa vypúšťa v § 13 ods. 4 aj písmeno d). Navrhujeme pripomienkujúcemu subjektu odstúpiť od zásadnej pripomienky, prípadne ju</p>

				preklasifikovať na obyčajnú. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 2</b></p> <p>V § 2 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie: h) objektivizácia faktorov životných doplniť: „a pracovných podmienok“ sú analýzy, merania a hodnotenia zamerané na kvalitatívne a kvantitatívne skúšanie chemických, mikrobiologických, biologických a fyzikálnych vlastností životného prostredia a pracovného prostredia doplniť: „a psychickej pracovnej záťaže, resp. psychosociálnych vplyvov“; ide o faktory v zložkách životného prostredia a pracovného prostredia, ktoré môžu mať škodlivý účinok na zdravie a faktory, ktorých prítomnosť v prostredí zdraviu človeka prospieva,“ zmeniť na : nepospieva. Odôvodnenie: Predkladateľ mal pravdepodobne úmysel riešiť faktory v životnom a pracovnom prostredí, ktoré nepospievajú zdraviu človeka. Navrhujeme doplniť k životným podmienkam aj pracovné podmienky, ktoré predstavujú osobitné postavenie, pracovné prostredie má iné podmienky a inakšie sa posudzujú aj faktory vyskytujúce sa v pracovnom prostredí – limity, požiadavky na usporiadanie pracoviska, ochrana zdravia a podobne. Dávame do pozornosti, že návrh nerieši psychickú pracovnú záťaž, resp. psychosociálne vplyvy, v súčasnosti práve tento faktor významne ovplyvňuje životné a pracovné podmienky/prostredie. Je tiež významným spolupôsobiacim faktorom pri iných faktoroch, napr. hluk, teplo, chlad, fyzická záťaž....</p>	Z	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Nesúhlasíme s doplnením psychickej pracovnej záťaže medzi objektivizáciu faktorov životných podmienok, pretože sa nemeria ani inak neobjektivizuje, posudzuje sa. Ustanovenie § 2 písm. h) nehovorí o faktoroch práce, ale o objektivizácii. Psychosociálne vplyvy nie sú ustanovené v právnych predpisoch na ochranu zdravia pri práci. Časť vety za bodkočiarkou sa vypustí. Pripomienkujúci subjekt akceptoval vyhodnotenie a zapracovanie zásadnej pripomienky.
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 67</b></p> <p>V § 26 ods. 4 sa vypúšťa písmeno m). – nesúhlas Žiadame ponechať písmeno m) v znení : „vypracovať prevádzkový poriadok“. Odôvodnenie: Vzhľadom ku charakteru vykonávanej činnosti je potrebné, aby prevádzkovateľ bol povinný vypracovať prevádzkový poriadok, ale nie je potrebné dávať ho na posúdenie príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva, stačí keď prevádzkový poriadok predloží orgánu dozoru v rámci výkonu štátneho zdravotného dozoru.</p>	Z	N	Úprava nie je viac predmetom návrhu zákona.
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 62</b></p> <p>V § 26 odsek 1 znie: „(1) Zariadenia spoločného stravovania sú zariadenia, ktoré poskytujú stravovacie služby spojené s výrobou, prípravou alebo podávaním pokrmov alebo nápojov na pracoviskách, v školských zariadeniach, školách, zariadeniach sociálnych služieb, vypustiť: „zariadeniach pre seniorov“, zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zdravotníckych zariadeniach, v</p>	O	A	Úprava bola z návrhu zákona vypustená.

	prevádzkach verejného stravovania, v jedálňach so samoobsluhou a v podobných prevádzkach verejného stravovania, cukrárnach, stánkoch a v iných prevádzkach s ambulantným predajom potravín, pokrmov alebo nápojov a na zotavovacích podujatiach alebo iných hromadných podujatiach. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách sú všetky zariadenia, ktoré poskytujú sociálnu službu – zariadenia sociálnych služieb, tieto zariadenia môžu byť zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb, centrá sociálnych služieb a podobne. Preto navrhujeme, aby sa v návrhu uviedol len termín – zariadenia sociálnych služieb.			
<b>KOZSR</b>	<b>k bodu 103</b> V § 31d odsek 2 znie: „(2) Celoslovenská komisia je zložená z predsedu a ôsmich členov. Predseda celoslovenskej komisie je lekár s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo. Členmi celoslovenskej komisie sú lekári s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore pracovné lekárstvo a špecializačnom odbore preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia a verejní zdravotníci s odbornou spôsobilosťou na výkon špecializovaných pracovných činností v špecializačnom odbore zdravie pri práci. Predseda a členov celoslovenskej komisie vymenúva a odvoláva minister zdravotníctva Slovenskej republiky na základe návrhu hlavného odborníka ministerstva vypustiť: „pre špecializačný odbor klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia.“. Odôvodnenie: Podľa NV SR č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností takéto špecializačné odbory nie sú aktuálne, v prílohe č. 3 – Sústava špecializačných odborov – A. lekár; písm. b) bod 20. – pracovné lekárstvo; písm. d) bod 38. – preventívne pracovné lekárstvo a toxikológia.	Z	N	Pripomienka neakceptovaná. V Celoslovenskej komisii pre posudzovanie chorôb z povolania sú členmi aj zástupcovia úradov verejného zdravotníctva. V súčasnosti úrady verejného zdravotníctva v tejto komisii zastupujú lekári so špecializáciou v odbore preventívneho pracovného lekárstva. Je predpoklad, že v blízkej budúcnosti bude na úradoch verejného zdravotníctva minimálny počet lekárov, preto je nutné ich nahradiť verejnými zdravotníkmi. Verejní zdravotníci so špecializáciou zdravie pri práci budú v Celoslovenskej komisii pre posudzovanie chorôb z povolania zastupovať úrady verejného zdravotníctva, tak ako je to aj v súčasnosti. Lekári so špecializáciou služby zdravia pri práci nevykonávajú svoju činnosť na úradoch verejného zdravotníctva. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od zásadnej pripomienky.
<b>KOZSR</b>	<b>k bodu 147</b> V § 52 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, ktorý poskytuje ústavnú zdravotnú starostlivosť na zabezpečenie hygienicko-epidemiologického režimu a na prevenciu, sledovanie a analýzu nozokomiálnych nákaz, musí mať v pracovnom vzťahu lekára s profesijným titulom epidemiológ, vypustiť: „lekár hygienik“, infektológ alebo doplniť: „klinický“ mikrobiológ a verejného zdravotníka so špecializáciou v špecializačnom odbore epidemiológia vypustiť: infekčných ochorení.“. Odôvodnenie: Požadujeme zosúladiť	Z	A	Ustanovenie § 52 ods. 6 upravené.

	s NV SR č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností.			
<b>KOZSR</b>	<p><b>k bodu 112</b></p> <p>Zásadná pripomienka : - nesúhlas V § 37 odsek 3 znie: „(3) Pri záťaži teplom podľa odseku 2 písm. c) a záťaži chladom je zamestnávateľ povinný zabezpečiť aj ďalšie opatrenia na ochranu zdravia zamestnancov, ktoré sú ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom podľa § 62 písm. r)“. doplniť:</p> <p>Zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci je zamestnávateľ povinný po dohode so zástupcom zamestnancov upraviť vnútorným predpisom. Odôvodnenie: Trváme na tom, aby zostala povinnosť zamestnávateľa vypracovať vnútorný predpis po dohode so zástupcami zamestnancov. Je to o to dôležitejšie, že novelizáciou vyhlášky MZ SR č. 99/2016 Z. z. sa oslabila pozícia zamestnanca z titulu záťaže teplom a chladom na pracovisku. Už v teraz, pri vydávaní predpisu je to boj zamestnávateľa a zamestnancov, zamestnávateľia sa snažia opatrenia obchádzať ako sa dá, ale keď už nebudú mať povinnosti zo zákona, zamestnanec nebude absolútne chránený. V predpise si zástupcovia zamestnancov v súčasnosti môžu dohodnúť opatrenia z vyhlášky, ktoré im vyhovujú z hľadiska pracovných podmienok, pracovného prostredia, nosenia OOPP, pracovných činností, pracovného času, môžu si dohodnúť poskytovanie minerálnych vôd okrem pitnej vody a podobne.</p>	Z	N	<p>Požiadavka na zrušenie povinnosti zamestnávateľov upraviť vnútorným predpisom zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci z dôvodu tepelnej záťaže z technológie je v úlohe C.37 uznesenia vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia. Vyhláška MZ SR č. 99/2016 Z. z. upravuje všetky podrobnosti súvisiace s ochranou zamestnancov pred záťažou teplom pri práci a dopĺňa tak povinnosti zamestnávateľa, ustanovené v § 37 zákona č. 355/2007 Z. z. To je dostatočné na efektívnu a účinnú ochranu zdravia zamestnancov. Vnútorné predpisy zamestnávateľa spravidla slúžia na upravenie akejkoľvek oblasti nad rámec ustanovení právnych predpisov. Povinnosť vypracovať vnútorný predpis, ktorý je v súlade s právnymi predpismi (nie nad rámec) je nesystémová a nie je uvedená ani pri ostatných povinnostiach zamestnávateľa v ochrane zdravia pri práci. Zamestnávateľ môže kedykoľvek upraviť vnútorným predpisom akúkoľvek oblasť svojich konkrétnych alebo špecifických pracovných podmienok, nepotrebuje k tomu osobitnú povinnosť v zákone č. 355/2007 Z. z. Ak zástupcovia zamestnancov majú záujem legislatívne ustanoviť vypracovanie vnútorného predpisu na zabezpečovanie opatrení pri nadmernej záťaži teplom a chladom pri práci z dôvodu tepelnej záťaže z technológie a zúčastňovať sa na príprave jeho obsahu</p>

				prerokovaním alebo vyjednávaním, pravdepodobne by mali túto legislatívnu požiadavku uplatniť v Zákonníku práce, nie v zákone č. 355/2007 Z. z. Navrhujeme pripomienkujúcemu subjektu odstúpiť od zásadnej pripomienky, prípadne ju preklasifikovať na obyčajnú. Pripomienkujúci subjekt neodstúpil od zásadnej pripomienky.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16d ods. 3 písm. b)</b> Odporúčame pred slovo „dva“ vložiť slovo „najmenej“ a za slovo „vzdelania“ zväžiť vloženie slov „s maturitou“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46</b> Odporúčame pri nových ustanoveniach, t. j. pred slovami „16d“, „16m“ a „16o“ vložiť označenie „§“ a upraviť príslušné poznámky pod čiarou k odkazom 21 až 23c v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 175 § 57 ods. 36 písm. a)</b> Odporúčame slová „§ 30b ods. 13,“ nahradiť slovami „§ 30b ods. 12,“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 176 § 57 ods. 36 písm. g)</b> Odporúčame slová „§ 30c písm. g)“ nahradiť slovami „§ 30c písm. f)“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 49 úvodnej vete</b> Odporúčame slová „doplňa bodkočiarka“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 52</b> Odporúčame slová „Doterajší odsek 10 sa označuje ako 11.“ nahradiť slovami „Doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 11.“; obdobne odporúčame upraviť bod 55.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 157 úvodnej vete</b> Odporúčame slová „nahrádzajú čiarkou a“ nahradiť slovami „sa nahrádzajú“.	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 24 úvodnej vete</b> Odporúčame slová „odseku 1“ nahradiť slovami „ods. 1“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 18 úvodnej vete</b> Odporúčame slová „písm. h)“ nahradiť slovami „písmeno h)“; obdobne odporúčame upraviť bod 23.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 191 prílohe č. 3ba nadpisu</b> Odporúčame slovo „fumingáciu“ nahradiť slovom „fumigáciu“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 31 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 162 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16h ods. 1</b> Odporúčame slovo „osvedčenie“ nahradiť slovom „overenie“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 45 § 16</b> Odporúčame upraviť aj odbornú spôsobilosť podľa § 15 ods. 1 písm. o); vzhľadom na to, že odborná spôsobilosť na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie je následne upravená v § 16n spoločne s odbornou spôsobilosťou na prevádzkovanie pohrebiska, pohrebnej služby a krematória, odporúčame zvažiť v § 16 ods. 3 slová „podľa § 15 ods. 1 písm. j) až n)“ nahradiť slovami „podľa § 15 ods. 1 písm. j) až o)“.	O	N	Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie vydáva úrad verejného zdravotníctva na základe dokladu o dosiahnutom vzdelaní podľa zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve, nie komisia na preskúšanie odbornej spôsobilosti. Z toho dôvodu v § 16 ods. 3 je uvedené „podľa § 15 ods. 1 písm. j) až n)“. Nová úprava v § 16o zákona.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 170 § 57 ods. 29</b> Odporúčame upraviť odkazy na príslušné ustanovenia zákona, t. j. v písmene m) slová „§ 41 ods. 16“ nahradiť slovami „§ 41 ods. 15“, v písmene n) slová „§ 41 ods. 17“ nahradiť slovami „§ 41 ods. 16“ a v písmene o) slová „§ 41 ods. 18“ nahradiť slovami „§ 41 ods. 17“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 130</b> Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 62a a 62b, t. j. za slovami „§	O	A	

	3 ods. 2 zákona č. 42/1994 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 117/1998 Z. z.“ a slová „Zákon č. 384/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákon č. 387/2002 Z. z.“.			
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 60</b> Odporúčame upraviť príslušnú poznámku pod čiarou k odkazu 30a v súlade s Prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v nadväznosti na túto zmenu aj všetky nasledujúce poznámky pod čiarou vzťahujúce sa na zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 68</b> Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 26 ods. 6 druhej vete sa vypúšťajú slová: „v prevádzkovom poriadku“.“.	O	A	Už nie je predmetom tejto novely zákona.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 12</b> Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 5 sa odsek 4 dopĺňa písmenami aw) až ba), ktoré znejú:“; zároveň odporúčame upraviť príslušné poznámky pod čiarou (poznámka pod čiarou „12e“ už existuje a obsahuje odkaz na § 12 ods. 7 zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej slová „zákon č. 7/2012 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „zákon č. 7/2010 Z. z.“ atď.).	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. II bodu 2</b> Odporúčame vetu „Doterajšie písmená ac) až ai) sa označujú ako písmená ae) až ak).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená ac) až aj) sa označujú ako písmená ae) až al).“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 9</b> Odporúčame vetu „Doterajšie písmená am) až at) sa označujú ako písmená an) až au).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená am) až au) sa označujú ako písmená an) až av).“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 2</b> Odporúčame vetu „Doterajšie písmená h) až zf) sa označujú ako písmená i) až zg).“ nahradiť vetou „Doterajšie písmená h) až zh) sa označujú ako písmená i) až zi).“.	O	N	neakceptovaná

<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 3</b> Odporúčame vetu „Doterajšie písmená t) až zg) sa označujú ako písmená ab) až ao).“ nahradíť vetou „Doterajšie písmená t) až zi) sa označujú ako písmená ab) až ap).“	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. III názvu zákona</b> Odporúčame vložiť čiarku za slovami „zákona č. 375/2015 Z. z.“ a doplniť chýbajúce novely príslušného zákona; zároveň odporúčame vetu „V § 4c ods. 6 sa písmeno d) vypúšťa.“ nahradíť vetou: „V § 4c ods. 6 sa vypúšťa písmeno d).“.	O	N	Novela zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde bola z návrhu zákona vypustená.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 102 § 31c ods. 8</b> Odporúčame vložiť odkaz na príslušný všeobecne záväzný právny predpis.	O	A	Akceptované vypustením.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 114 § 38</b> Odporúčame vložiť označenie odseku 1.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 145 § 52 ods. 5 písm. a)</b> Odporúčame vložiť úvodzovky za slovom „mikroorganizmov“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16n ods. 1</b> Odporúčame vypustiť čiarku za slovom „konzervácie“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16f ods. 1</b> Odporúčame vypustiť čiarku za slovom „nápojov“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16a ods. 1</b> Odporúčame za slovo „kvantitatívne“ vložiť slovo „zistovanie“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16i nadpisu</b> Odporúčame za slovo „spôsobilosť“ vložiť slová „na epidemiologicky závažné činnosti“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 45 § 15 ods. 1 písm. f) a bodu 46 § 16f nadpisu a odseku 1</b> Odporúčame zjednotiť používanie slov „a umiestnení na trh“ alebo „alebo umiestnení na trh“.	O	A	



<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16l ods. 12</b> Odporúčame zväziť a nahradiť slová „podľa odsekov 10 a 11“ slovami „podľa odseku 11“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16j</b> V § 16j ods. 6 odporúčame slová „dokladom o“ v písmene a) a b) presunúť do úvodnej vety. Zároveň odporúčame v odsekoch 7 a 8 vložiť spojku „a“ pred slovo „musí“, príp. inak gramaticky upraviť predmetné ustanovenia. V odseku 14 písm. b) odporúčame za slová „doklad o“ vložiť slovo „odbornej“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 46 § 16k</b> V § 16k ods. 2 odporúčame zväziť odkaz na § 16j ods. 3 týkajúci sa odbornej spôsobilosti. Zároveň odporúčame v odsekoch 6 a 7 vložiť spojku „a“ pred slovo „musí“, príp. inak gramaticky upraviť predmetné ustanovenia.	O	ČA	Pripomienka neakceptovaná v časti: „V § 16k ods. 2 odporúčame zväziť odkaz na § 16j ods. 3 týkajúci sa odbornej spôsobilosti.“ Odôvodnenie: Ak na prácu s dezinfekčnými prípravkami na profesionálne použitie a na prácu s prípravkami na reguláciu živočíšnych škodcov na profesionálne použitie osoba odborne spôsobilá osoba používa aj akútne toxické látky a zmesi ako je uvedené v § 16j ods. 1, je potrebné, aby sa preukazovala aj odbornou spôsobilosť na prácu s akútne toxickými látkami a zmesami. Pripomienka akceptovaná v časti: v odsekoch 6 a 7 vložiť spojku „a“ pred slovo „musí“.
<b>MDaVSR</b>	<b>§ 3 ods. 1 písm. f)</b> V § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“) odporúčame upraviť názov orgánu verejného zdravotníctva, t. j. slová „Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky“.	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 16</b> V § 5 ods. 5 písm. o) odporúčame slovo „dohľad“ nahradiť slovom „dohľad“; obdobne odporúčame upraviť bod 22 § 6 ods. 3 písm. ac). Zároveň odporúčame	O	A	

	slová „Poznámky pod čiarou k odkazu 13ao a 13ap znejú:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 13ao a 13ap znejú:“.			
<b>MDaVSR</b>	<p><b>čl. I § 16n</b></p> <p>V čl. I § 16n odporúčame doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na prevádzkovanie balzamovania a konzervácie vydá úrad verejného zdravotníctva žiadateľovi po splnení podmienky podľa odseku 4.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého návrhu novely zákona č. 355/2007 Z. z. nie je zrejmé, ktorý orgán verejného zdravotníctva toto osvedčenie vydáva.</p>	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<p><b>čl. I § 7</b></p> <p>V čl. I žiadame § 7 doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Orgán verejného zdravotníctva uvedený v § 3 ods. 1 písm. f) má pôsobnosť voči osobám so sídlom, miestom podnikania alebo trvalým pobytom na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky, ktoré vykonávajú alebo budú vykonávať činnosť na území Slovenskej republiky v oblasti civilného letectva, železničnej dopravy, vodnej dopravy, cestnej dopravy na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy, medzinárodnej autobusovej dopravy, elektronických komunikácií a poštových služieb.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Aplikácia prax preukázala potrebu vymedzenia vecnej pôsobnosti Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDV SR“) ako orgánu verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z. z. voči osobám vykonávajúcim činnosti alebo ktoré budú vykonávať činnosti (napr. prílet leteckého dopravcu z inej krajiny) na území Slovenskej republiky v oblasti civilného letectva, cestnej, železničnej a vodnej dopravy, medzinárodnej autobusovej dopravy, elektronických komunikácií a poštových služieb. V oblasti cestnej dopravy sú kompetencie MDV SR vymedzené pre oblasť diaľnic, rýchlostných ciest a ciest 1. triedy, teda pre pozemné komunikácie vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Národnej diaľničnej spoločnosti a Slovenskej správy ciest. V praxi dochádza totiž k nepresnej aplikácii pôsobnosti MDV SR, napr. aj voči cestujúcej verejnosti a pri cestách II. a III. triedy, ktoré sú v pôsobnosti regionálnych úradov verejného zdravotníctva. Uvedeným ustanovením sa reaguje aj na poznatky z aplikačnej praxe vo vzťahu k osobám, ktoré nemajú sídlo, miesto podnikania alebo trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.</p>	Z	N	zásadná pripomienka neakceptovaná z nasledujúcich dôvodov: 1. Uvedená zásadná pripomienka MDV SR je nad rámec návrhu zákona č. 355/2007 Z. z. 2. Týmto návrhom sa rieši vecná pôsobnosť len jedného orgánu verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva (ďalej „OVZ“), pričom u ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva by táto úprava absentovala, čo by bol problém v ďalšom legislatívnom procese aj v aplikačnej praxi. 3. Nie je možné vylúčiť, že návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR môže zasahovať aj do vecnej pôsobnosti ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva, pričom je otázne, či MDV SR s nimi uvedené predkovovalo. 4. Z formulácie predloženého návrhu nie je zrejmé, čo konkrétne predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti znamená pre prax. 5. Nakoľko sa vymedzenie vecnej pôsobnosti týka viacerých odborných oblastí (hygiena výživy, bezpečnosti potravín a bezpečnosti kozmetických výrobkov, hygiena životného prostredia, preventívne pracovné lekárstvo, epidemiológia), je vhodné, pokiaľ je to možné, nastaviť jednotný prístup/princíp vymedzenia vecnej pôsobnosti vo vyššie uvedených oblastiach. 6. Predložený návrh

			<p>vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti hygieny, bezpečnosti potravín a bezpečnosti kozmetických výrobkov (pozn. v súvislosti so zákonom č. 355/2007 sa jedná o štátny zdravotný dozor, ďalej „ŠZD“) je nejasný a viedol by v prípade, že sa týka potravinárskych prevádzok, k duplicitě z nasledovných dôvodov: Z predloženého návrhu nie je zrejmé, čo konkrétne predložený návrh znamená pre prax. V navrhovaných oblastiach, ktoré majú spadať do vecnej pôsobnosti MDV SR v rámci výkonu ŠZD, napr. - nie je jasné, či sa jedná len o dopravné prostriedky alebo aj stavby. A keď áno, tak ktoré? Napr. zariadenia spoločného stravovania (motoresty, zariadenia na odpočívadlách diaľnic, stánky s rýchlym občerstvením, a pod.) spravidla prevádzkujú právnické osoby alebo fyzické osoby podnikatelia, zrejme na prenajatom pozemku, ale objekty, v ktorých sú umiestnené, nepatria MDV SR. Ďalej, pokiaľ sa jedná o dopravné prostriedky, prečo sa neuvádza v návrhu napr. vnútroštátna autobusová preprava? - nie sú konkretizované typy prevádzok, ktoré by mali MDV SR kontrolovať (potravinárske prevádzky alebo iné typy prevádzok? Aké typy potravinárskych prevádzok-zariadenia spoločného stravovania alebo napr. predaj zo zariadení umiestnených pri cestných komunikáciách, ...?) - upozorňujeme, že v potravinárskych prevádzkach - zariadeniach spoločného stravovania (motoresty, zariadenia na odpočívadlách diaľnic, čerpacích staniaciach pohonných hmôt, a pod. ) je okrem ŠZD podľa zákona č. 355/2007 Z.z. povinnosť vykonávať aj úradnú kontrolu podľa zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách regionálnym úradom verejného zdravotníctva, ktorý je orgánom úradnej kontroly.</p>
--	--	--	---

			<p>To znamená, že výkon ŠZD realizovaný MDV SR v takýchto prevádzkach by znamenal duplicitný výkon kontrol v tom istom zariadení dvoma kontrolnými orgánmi! Takáto duplicita kontrol v jednej prevádzke je neopodstatnená, nevhodná, neekonomická, zaťažuje podnikateľský sektor a z odborného hľadiska nelogická, nakoľko ŠZD je úzko prepojený s výkonom úradnej kontroly. - nie je jasné, ako sa návrh vymedzenia kompetencií v návrhu MDV SR dotkne posudzovacej činnosti v zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. - nie je jasné ako sa vymedzenie kompetencií v návrhu MDV SR dotkne § 54 a § 55 zákona č. 355/2007 Z. z. 7. Predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti hygieny životného prostredia je nejasný z nasledovných dôvodov: - nejasné definovanie vecnej pôsobnosti v oblasti posudkovej činnosti stavieb na úseku hygieny životného prostredia (územné a kolaudačné konanie pri posudzovaní stavieb) – najmä pri výstavbe diaľnic, rýchlostných ciest a ciest I. triedy (problém s hlukom) a objektov v ich blízkosti - nejasné definovanie vecnej pôsobnosti v oblasti medzinárodnej, medzimestskej autobusovej dopravy a verejnej hromadnej dopravy - nejasné definovanie vecnej pôsobnosti pri prevádzkach nachádzajúcich sa v objektoch autobusovej, železničnej stanice a iných objektoch (napr. letiská), ktoré podliehajú dozornej činnosti. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nakoľko vymedzenie vecnej pôsobnosti MDV SR v zákone č. 355/2007 Z. z. a s tým súvisiace vymedzenie kompetencií ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva (viď bod 2 vyššie) - vyžaduje adekvátny čas na odbornú diskusiu na rôznych úrovniach a medzi viacerými rezortmi - je</p>
--	--	--	---

			<p>nevyhnutné zohľadniť v prípade potravinárskych prevádzok aj zákon č. 152/1995 Z.z. o potravinách (s cieľom zabrániť duplicitu kontrol) vzhľadom na naliehavosť spracovania ďalších legislatívnych úkonov súvisiacich s predložením novely zákona č. 355/2007 Z. z. nie je možné v tomto štádiu adekvátne upraviť vecnú pôsobnosť OVZ mimo rezortu zdravotníctva. Predložený návrh vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR voči ÚVZ SR a RÚVZ v oblasti preventívneho pracovného lekárstva nejasný z nasledovných dôvodov: V kompetencii MDV SR majú byť aj - telekomunikačné zariadenia a ich infraštruktúra - dopravné stavby, vrátane ich vplyvov na verejné zdravie – najmä hluk, vibrácie, zložky životného prostredia, riešenie podnetov a petícií občanov na hluk a vibrácie z dopravných stavieb (diaľnice, rýchlostné cesty, cesty 1., 2. a 3. triedy, dráhy), účinné protihlukové riešenia, objektivizácia hluku a vibrácií z dopravných stavieb na relevantných miestach z hľadiska vplyvov na verejné zdravie - dopravné stavby ako aj ostatné stavby v obvode dráhy a v ochrannom pásme dráhy; kompetentným stavebným úradom na zriadenie obvodu dráhy je špeciálny stavebný úrad na základe návrhu prevádzkovateľa dráhy (§ 3, 5 a 6 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach). Kompetencie orgánov VZ určené nie sú, ale vychádzame z faktickej existencie špeciálneho stavebného úradu. Ak existuje takýto špeciálny stavebný úrad, rozhoduje vo veciach územného, stavebného, resp. kolaudačného konania. Ak teda je určený štatút špeciálneho stavebného úradu, mali by byť minimálne v prípadoch stavieb v obvode dráhy a ochrannom pásme dráhy kompetencie spojené s § 13 a 14 zákona 355/2007 Z. z. jednoznačne</p>
--	--	--	--

			<p>definované ako kompetencia OVZ MDV SR. Prečo sú cesty 2. a 3. triedy, vnútroštátna autobusová doprava a MHD v pôsobnosti RÚVZ? Stále ide o dopravu, dopravné prostriedky a dopravné profesie upravené osobitnými dopravnými predpismi, bez ohľadu na zriaďovateľa. MDV SR má vykonávať štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva v oblasti dopravy, nie správu majetku, preto je irelevantné, kto je zriaďovateľ (alebo správca, prevádzkovateľ) vybraných oblastí dopravy. RÚVZ si tiež nemôžu vyberať objekty dozoru podľa vlastníka alebo zriaďovateľa. Nemôžu vykonávať štátnu správu iba v štátnych podnikoch. Podľa tohto modelu uvažovania by mali RÚVZ vykonávať štátnu správu iba v organizáciách, ktorých zriaďovateľom je MZ SR (čo sú de facto iba fakultné nemocnice, ŠÚKL a ÚVZ SR), prípadne iba v štátnych podnikoch. Orgán verejného zdravotníctva vykonáva štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva voči všetkým dotknutým subjektom v príslušnej oblasti, nielen štátnym vo vlastníctve Slovenskej republiky. To platí aj pre orgány verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva, ktoré vykonávajú štátnu správu na úseku verejného zdravotníctva voči všetkým dotknutým subjektom v príslušnej oblasti upravenej osobitnými predpismi (doprava, obrana, vnútro). Prečo sú v kompetencii MDV SR napr. iba povinnosti dopravcov a nie ochrana zdravia zamestnancov dopravcov a cestujúcej verejnosti? Je to selektívne kúskovanie agendy. RÚVZ nevykonávajú štátny zdravotný dozor na pracoviskách v dopravných prostriedkoch (nekontrolujú bezpečnostné a zdravotné požiadavky na pracovisko v dopravnom</p>
--	--	--	--

				<p>prostriedku), vylučuje to § 1 ods. 2 písm. a) NV SR č. 391/2006 Z. z. (toto nariadenie vlády sa nevzťahuje na dopravné prostriedky používané mimo pracoviska a na pracoviská v dopravných prostriedkoch). Ak niekde RÚVZ nevykonáva štátny zdravotný dozor, ako tam môže napr. prešetrovať podozrenie na chorobu z povolania? Máme za to, že v jednej oblasti (doprava) by nemali vykonávať štátnu správu dva orgány verejného zdravotníctva. Spôsobuje to neistotu v konaní u ďalších orgánov štátnej správy a verejnej správy. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty (odborná a časová náročnosť vymedzenia vecnej pôsobnosti MDV SR, dosah na vymedzenie vecnej pôsobnosti ÚVZ SR/RÚVZ, ale aj ostatných OVZ mimo rezortu zdravotníctva, medzirezortný presah, nutnosť zohľadniť aj zákon č. 152/1995 Z. z.) navrhujeme zásadnú pripomienku MDV SR k článku 1 § 7 novely zákona č. 355/2007 Z. z. neakceptovať a zvážiť zriadenie medzirezortnej pracovnej skupiny za účelom prediskutovania a riešenia tejto problematiky (vymedzenia vecnej pôsobnosti OVZ) a na základe záverov uvedené prípadne riešiť v nasledujúcej novele zákona č. 355/2007 Z. z. Rozpor trvá</p>
<b>MDaVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 71</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 34aa odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	O	A	
<b>MDaVSR</b>	<p><b>čl. I bodu 140</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 65b odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradit' slovami „zákona č. 195/2007 Z. z.“.</p>	O	A	

<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I bodu 192 prílohy č. 3c</b> Vo vzoroch lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu odporúčame zväziť úpravu záveru aj v časti D.	O	A	Pripomienka akceptovaná. Novelizačný bod 192 sa vypúšťa
<b>MDaVSR</b>	<b>materiálu ako celku</b> Vzhľadom na navrhovanú úpravu niektorých ustanovení zákona č. 355/2007 Z. z. týkajúcu sa nahradenia slov „úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva“ slovami „príslušný orgán verejného zdravotníctva“, ako aj s cieľom zabrániť prípadnému nesprávnemu výkladu, odporúčame obdobne upraviť aj úvodné vety § 10 a § 13 ods. 3 a 4 zákona č. 355/2007 Z. z.	O	ČA	V novelizačných bodoch, ktoré boli predmetom MPK bola táto požiadavka akceptovaná a návrh zákona upravený.
<b>MDaVSR</b>	<b>čl. I § 48 ods. 4</b> Žiadame písmeno ab) upraviť takto: „ab) registrácie osôb vstupujúcich na územie Slovenskej republiky leteckou dopravou, železničnou dopravou, vodnou dopravou alebo medzinárodnou autobusovou dopravou vyplnením elektronického formulára na webovom sídle, ktorého prevádzkovateľom je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky alebo orgán Európskej únie,61b) na účel spätného dohľadávania kontaktov; na tento účel je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky oprávnené spracúvať a uchovávať osobné údaje osôb vstupujúcich na územie Slovenskej republiky v rozsahu meno a priezvisko, telefónne číslo, emailová adresa, adresa trvalého pobytu, adresa domácej izolácie alebo karantény, deň príchodu alebo priletu na územie Slovenskej republiky, názov dopravcu, číslo linky, spoja alebo letu, číslo sedadla, ak bolo pridelené, krajina odchodu alebo odletu; na účel epidemiologického vyšetrenia je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky oprávnené poskytnúť potrebné údaje úradu verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 61b znie: „61b) Napríklad čl. 2a vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/253 z 13. februára 2017, ktorým sa stanovujú postupy vydávania varovaní ako súčasť systému včasného varovania a reakcie stanoveného v súvislosti so závažnými cezhraničnými ohrozeniami zdravia a na účely výmeny informácií, konzultácií a koordinácie reakcií na takéto ohrozenia podľa rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 1082/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 37, 14. 2. 2017) v platnom znení.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: MDV SR v nadväznosti na pandémiu COVID-19 zriadilo a prevádzkovalo systém elektronických formulárov na vyhľadávanie cestujúcich v leteckej doprave („PLF“) na účel zabezpečenia rýchleho a efektívneho trasovania kontaktov COVID-19 v leteckej doprave. Momentálne je k	Z	A	



	<p>dispozícii pre všetky členské štáty Európskej únie spoločná digitálna platforma EUdPLF s jednotným vstupom a databázou PLF pre všetky druhy dopravy (<a href="https://www.euplf.eu/en/home/index.html">https://www.euplf.eu/en/home/index.html</a>). Táto platforma zároveň umožňuje členským štátom Európskej únie vzájomnú výmenu informácií na účel cezhraničného trasovania kontaktov podľa vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/253 v platnom znení, ktoré je právnym základom vo vzťahu ku GDPR. Navrhovanou úpravou sa umožní používať buď národný systém PLF prevádzkovaný MDV SR alebo spoločná európska platforma EUdPLF, ktorú je možné využívať pre všetky druhy dopravy, t. j. leteckú dopravu, železničnú dopravu, vodnú dopravu alebo medzinárodnú autobusovú dopravu.</p>			
<b>MDaVSR</b>	<p><b>čl. I § 59</b>          Žiadame v odseku 1 druhej vete za slovo „ak“ vložiť slová „odsek 2 písm. g) alebo“ a odsek 2 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) nariadenie opatrení podľa § 12 a § 48 ods. 4 orgánom verejného zdravotníctva uvedeným v § 3 ods. 1 písm. f) skupine inak ako jednotlivu určených osôb podľa § 7 ods. 3“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Aplikčná prax počas mimoriadnej situácie spôsobenej pandemiou COVID-19 preukázala potrebu nariadiť bez zbytočného odkladu opatrenia podľa § 12 a § 48 ods. 4 zákona č. 355/2007 Z. z. nielen jednotlivým osobám, ale v oblasti dopravy najmä určenej skupine osôb. Medzi takéto skupiny osôb patria napríklad prevádzkovatelia letísk a dopravcovia v jednotlivých druhoch dopravy. Napríklad z pohľadu civilného letectva je potrebné zohľadňovať aj skutočnosť, že leteckú dopravu medzi územím Slovenskej republiky a územím iného štátu nevykonávajú len leteckí dopravcovia s prevádzkovou licenciou udelenou MDV SR, ale aj leteckí dopravcovia s prevádzkovou licenciou udelenou iným členským štátom Európskej únie alebo treťou krajinou. Okrem pravidelnej obchodnej leteckej dopravy nie je vopred známe, akí leteckí dopravcovia budú lietať na územie Slovenskej republiky. Z tohto dôvodu je potrebné mať kompetenciu nariadiť opatrenia príslušnej skupine osôb. Ide o zaužívanú prax v iných štátoch so zohľadnením odporúčaní a usmernení Európskej komisie, príslušných agentúr Európskej únie, či Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb vo vzťahu k prenosnému ochoreniu COVID-19. Vzhľadom na uvedené preto žiadame upraviť predmetné ustanovenie zákona č. 355/2007 Z. z.</p>	Z	ČA	<p>Na základe pracovného stretnutia medzi MZ SR, MS SR a MDaV SR bolo upravené celé znenie § 59b a bola doplnená kompetencia Ministerstva dopravy a výstavby SR vydávať vyhlášky za účelom prijímania opatrení podľa § 12 a § 48.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b>          Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR</p>	O	A	

<p>(napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť nález Ústavného súdu SR č. 551/2021 Z. z., v bode 2 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená h) až zh) sa označujú ako písmená i) až zi).“, v bode 3 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená h) až zi) sa označujú ako písmená ab) až aq).“, v bode 4 slová „písmene ae)“ nahradiť slovami „písm. af)“, v bode 7 § 5 ods. 4 písm. v) slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v bode 9 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená am) až au) sa označujú ako písmená an) až av).“, body 11 a 47 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 12 úvodnej vete slová „av) až az)“ nahradiť slovami „aw) až ba)“ a preoznačiť jednotlivé písmená, v bode 12 odkazy 12e až 12gd označiť ako odkazy 12f až 12l vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 12 § 5 ods. 4 písm. az) úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 5 ods. 4 písm. az) prvom bode slová „prvýkrát“ nahradiť slovom „prvýkrát“, v § 5 ods. 4 písm. az) druhom bode slová „Európskou komisiou“ nahradiť slovom „Komisiou“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky, pričom obdobná pripomienka platí aj pre tretí a piaty bod, v poznámke pod čiarou k odkazu 12e slová „č. 7/2012 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 7/2010 Z. z.“, v bode 13 § 5 ods. 5 písm. d) prvom bode slová „o výrobku“ nahradiť slovami „o kozmetickom výrobku“, v bode 14 odkazy 13aai a 13aaj nahradiť odkazmi 13aia a 13aib vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 14 § 5 ods. 5 písm. i) za slovo „predpisu“ vložiť slovo „a“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13aai uviesť skrátenú citáciu nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z., v bode 15 poznámke pod čiarou k odkazu 13am vypustiť skratku „čl.“ a uviesť skrátenú citáciu nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, v bode 15 vypustiť poslednú vetu vzhľadom na pripomienku k bodu 16, v bode 16 odkazy 13ao a 13ap nahradiť odkazmi 13an a 13ao vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 16 § 5 ods. 5 písm. p) slovo „svojej“ nahradiť „tejto“ a za slovo „prostriedkov“ vložiť slová „masovej komunikácie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13ao jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, uviesť skrátenú citáciu nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, pri citácii zákona č. 102/2014 Z. z. vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a pri citácii zákona č. 250/2007 Z. z. prehodnotiť správnosť citovaného paragrafu, v poznámke pod čiarou k odkazu 13ap slová „a ods. 3“ nahradiť slovami „a 3“, v bodoch 18 a 23 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 21 odkaz 12e nahradiť odkazom 12f, v bode 24 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 35 poznámke pod čiarou k odkazu 16aa uviesť skrátenú citáciu zákona č. 24/2006 Z. z., v bode 39 slová „písm. g)“ nahradiť slovami „písm. h)“, v bode 40 sa slová „písmeno i)“ nahrádzajú slovami „písmeno j)“ a poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie</p>			
---	--	--	--

<p>písmená k) až o) sa označujú ako písmená j) až n).“; v bode 41 úvodnej vete sa slová „písmeno j)“ nahrádzajú slovami „písmeno k)“; v bode 45 § 15 ods. 1 písm. k) slová „na profesionálne použitie“ presunúť za slovo „prípravkami“, v § 15 ods. 2 písm. c) slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 46 úvodnej vete vypustiť slovo „nové“ ako nadbytočné, v bode 46 opraviť nesprávne poradie odkazov, pretože odkaz 23 je zavedený v § 16f ods. 1 a odkaz 22 až v § 16j ods. 13, pričom to platí aj pre odkazy 23a až 23c, v § 16a ods. 1 za slovo „kvantitatívne“ vložiť slovo „získovanie“, v § 16a ods. 4 písm. a), § 16e ods. 4 písm. b), § 16f ods. 4 písm. b), § 16g ods. 4 písm. b), § 16h ods. 4 písm. b), § 16i ods. 4 písm. b), § 16j ods. 6 písm. a) a § 16k ods. 5 písm. a) slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v nadpisoch § 16d, § 16m a § 16o vložiť chýbajúcu paragrafovú značku, v § 16d ods. 3 písm. b) slová „ukončení stredoškolského vzdelania“ nahradiť slovami „ukončenom stredoškolskom vzdelaní“ a vypustiť slová „prvého stupňa“, v § 16d ods. 3 písm. c) vypustiť slová „alebo technologických postupov“, v § 16i nadpise za slovo „spôsobilosť“ vložiť slová „na epidemiologicky závažné činnosti“, § 16j ods. 2 slová „na profesionálne použitie“ presunúť za slovo „prípravkami“, v § 16j ods. 3 vypustiť slová „na prácu“ ako nadbytočné, v § 16j ods. 6 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v § 16j ods. 7 a 8 slová „sa preukáže“ nahradiť slovami „ktorý sa preukáže“, v § 16j ods. 13 za slovo „inštitúciou“ vložiť slová „ďalšieho vzdelávania“, v § 16j ods. 14 úvodnej vete za slovo „látkami“ vypustiť čiarku a vložiť slová „a zmesami“ a vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v § 16j ods. 15 úvodnej vete vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v § 16k nadpise a ods. 1, 6 a 11 slová „na profesionálne použitie“ (druhý výskyt) presunúť za slová „s prípravkami“, v § 16k ods. 2 vypustiť slová „na prácu“ a slová „ods. 3“ ako nadbytočné, v § 16k ods. 6 a 7 slová „sa preukáže“ nahradiť slovami „ktorý sa preukáže“, v § 16k ods. 7 slová „na profesionálne použitie“ (druhý výskyt) presunúť za slová „a prípravkov“ a vypustiť slová „podľa odseku 1“ ako nadbytočné, v § 16k ods. 10 za slovo „inštitúciou“ vložiť slová „ďalšieho vzdelávania“, v § 16k ods. 11 a 12 úvodných vetách vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v § 16k ods. 12 úvodnej vete slová „na profesionálne použitie“ (druhý výskyt) presunúť za slová „a prípravkov“, v § 16l ods. 3 vypustiť slová „na prácu“ ako nadbytočné, v § 16l ods. 7 a 8 úvodných vetách vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v § 16l ods. 10 za slovo „inštitúciou“ vložiť slová „ďalšieho vzdelávania“, v § 16m ods. 3 za slovo „osvedčenia“ vložiť slová „o odbornej spôsobilosti“, v § 16o ods. 1 písm. a) slová „emailová adresa“ nahradiť slovami „emailovú adresu“ (2x), v § 16o ods. 7 písm. c)</p>			
---	--	--	--

<p>slová „adresa trvalého pobytu, emailová adresa“ nahradiť slovami „adresu trvalého pobytu, emailovú adresu“, v § 16o ods. 7 písm. d) slová „emailová adresa“ nahradiť slovami „emailovú adresu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 3 zákona“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 doplniť chýbajúci publikačný zdroj, v poznámke pod čiarou k odkazu 23b uviesť skrátenú citáciu zákona č. 67/2010 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 23c slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 398/2019 Z. z.“, v bode 48 úvodnej vete na začiatok vložiť písmeno „V“, v bode 49 slová „dopĺňa bodkočiarka“ nahradiť slovami „čiarka nahrádza bodkočiarkou“, v bodoch 52 a 55 posledných vetách za slovo „ako“ vložiť slovo „odsek“, v súvislosti s vložením nového odseku 3 v § 22 v bode 55 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 57 ods. 8 platného zákona, v bode 58 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 23 ods. 3 sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie:“, v bode 60 § 24 ods. 5 písm. g) vypustiť dvojbodku za slovami „v rozsahu“ ako nadbytočnú, slová „dieťa uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu,30a)“ nahradiť slovami „zákonný zástupca dieťaťa uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti,37a)“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 30a ako nadbytočnú, v bode 66 vypustiť slová „na konci“ a dvojbodku ako nadbytočné, v bode 68 vypustiť slová „sa na konci“ ako nadbytočné, v bode 71 poznámke pod čiarou k odkazu 34aa v citácii nariadenia vlády SR č. 356/2006 Z. z. vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, bod 72 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože súčasné znenie písmena j) má len 15 bodov, v bode 77 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 85 za slová „ods. 11“ vložiť slová „písm. b)“, v bode 88 úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“, v súvislosti s vložením nového písmena a) v § 30c v bode 88 je potrebné upraviť aj vnútorné odkazy v § 57 ods. 36 platného zákona, v bode 89 § 30c písm. f) zosúladiť znenie tretieho bodu s úvodnou vetou písmena f), v bode 90 § 30d písm. h) zosúladiť znenie štvrtého bodu s úvodnou vetou písmena h), bod 92 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože súčasné znenie odseku 2 má len písmená a) až c), v bode 101 vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v bode 102 § 31c ods. 1, 2 a 6 slová „odseku 16“ nahradiť slovom „ods. 16“, v súvislosti s vypustením odseku 4 v § 37 v bode 113 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 57 ods. 29 písm. c) platného zákona, v bode 116 § 39 ods. 7 písm. d) slová „5 alebo 6“ nahradiť slovami „5 a 6“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 44a a 44c uviesť skrátené citácie nariadenia EP a Rady (ES) 1907/2006, v poznámke pod čiarou k odkazu 44b slovo „komisie“ nahradiť slovom „Komisie“, v bode 121 § 41 ods. 14 písm. f) vypustiť slovo „ich“ ako nadbytočné, v bode 121 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod</p>			
--	--	--	--

	<p>čiarou k odkazu 45e sa vypúšťa.“, v bode 122 § 41 ods. 16 zosúladiť znenie tretieho bodu s úvodnou vetou odseku 16, v bode 126 § 43 ods. 3 písm. b) štvrtom bode a písm. c) za slovo „súladiť“ vložiť slovo „kozmetického“, v bode 129 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 47p sa vypúšťa.“, v bode 130 poznámku pod čiarou k odkazu 62a preformulovať takto: „62a) § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 62b slová „č. 384/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 387/2002 Z. z.“, v bode 133 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v bode 140 § 52 ods. 1 písm. s) treťom bode slová „právnú formu“ nahradiť slovami „právná forma“, v § 52 ods. 1 písm. v) slová „osobitných predpisov“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 65b za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v bode 146 § 52 ods. 5 písm. l) odkaz 65d nahradiť odkazom 65ba vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, bod 154 rozdeliť na dva novelizačné body, pretože súčasné znenie odseku 2 má len písmená k) a l), v bode 157 slová „nahrádzajú čiarkou a“ nahradiť slovami „sa nahrádzajú“, v bode 165 slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 167 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 57 ods. 24 sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie:“, v bode 168 § 57 ods. 24 písm. h) zosúladiť znenie štvrtého bodu s úvodnou vetou písmena h), v bode 169 vypustiť poslednú vetu a písmeno k) z platného znenia § 57 ods. 29 uviesť ako ďalšie nové písmeno v bode 170, v bode 171 slovo „dezinfekcia“ nahradiť slovom „dezinfekciu“, vypustiť slová „dvakrát sa“ ako nadbytočné a pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 172 § 27 ods. 33 písm. l) za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v bode 175 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 57 ods. 36 sa vkladá nové písmeno a), ktoré znie:“, v bode 176 § 57 ods. 36 písm. g) zosúladiť znenie tretieho bodu s úvodnou vetou písmena g), v bode 182 slovo „číslovka“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 188 § 63o ods. 1 slová „na profesionálne použitie“ presunúť za slová „s prípravkami“, pričom rovnaká pripomenka platí aj pre bod 191, v bode 194 úvodnú vetu preformulovať takto: „V prílohe č. 7 sa skupina D dopĺňa bodom VII., ktorý znie:“, v čl. II upraviť úvodnú vetu tak, aby obsahovala príslušné novely len raz a doplniť chýbajúce novely z roku 2022, v bode 2 slovo „položka“ nahradiť slovom „položke“ a poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená ac) až aj) sa označujú ako písmená ae) až al).“, čl. III vypustiť, pretože vypúšťané ustanovenie už nie je súčasťou platného znenia zákona, v čl. IV slovo „nadobudne“ nahradiť slovom „nadobúda“ a slovo „nadobudnú“ nahradiť slovom „nadobúdajú“).</p>			
--	---	--	--	--

<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>Všeobecne</b>  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený pozitívny a negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v časti 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 je kvantifikovaný vo výdavkovej časti vplyv na štátny rozpočet v sume -197 615 eur na rok r. Ďalej sú kvantifikované vplyvy na štátny rozpočet v sumách 600 eur na obdobie r+1, 800 eur na obdobie r+2 a 1 000 eur na obdobie r+3. Domnievame sa, že v tomto prípade ide o vplyvy vyplývajúce zo zmien v správnych poplatkoch, a preto žiadame vyššie uvedené sumy uviesť v príjmovej časti tabuľky č. 1. V súvislosti s čl. I bodom 7 návrhu zákona, v ktorom sa upravuje ustanovenie týkajúce sa registrov, žiadame v doložke vplyvov jednoznačne uviesť, či uvedené ustanovenie nezakladá vplyv na rozpočet verejnej správy. Z návrhu zákona vyplýva, že účinnosť bodu 147 (§ 52 ods. 6) sa navrhuje od 1. januára 2028, avšak v dôvodovej správe je uvedená účinnosť tohto novelizačného bodu od 1. januára 2030; uvedené žiadame zosúladiť. Podotýkame, že v rámci predbežného pripomienkového konania boli vplyvy na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z uvedeného ustanovenia uvedené v analýze vplyvov, pričom v medzirezortnom pripomienkovom konaní tieto vplyvy už uvedené nie sú. Žiadame preto tieto vplyvy na rozpočet verejnej správy uviesť aspoň v textovej časti analýzy vplyvov. V analýze vplyvov časti 2.1.1 Financovanie návrhu nie je uvedený návrh na krytie výdavkov a úbytku príjmov, a preto žiadame uviesť v analýze vplyvov relevantný návrh na krytie zvýšených výdavkov a úbytku príjmov podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame v analýze vplyvov časti 2.2.4 Výpočty vplyvov na verejné financie doplniť vyjadrenie k vplyvom uvádzaným v tabuľke č. 1, aby bolo zrejmé, akým spôsobom boli jednotlivé vplyvy kvantifikované. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné v záhlaví v tabuľkách analýzy vplyvov uvádzať aktuálny rozpočtový rok a tri nasledujúce rozpočtové roky. Upozorňujeme, že v analýze vplyvov sú nekorektne spracované údaje v tabuľkách č. 1, 3 a 4. Žiadame preto zosúladiť tabuľky č. 3 a 4 s tabuľkou č. 1 a upraviť doložku vplyvov tak, aby bolo zrejmé, či z nej vyplýva pozitívny, resp. negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. S predloženým materiálom možno súhlasiť len za podmienky, že z neho nebudú v jednotlivých rokoch vyplývať nekryté</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
--------------------	--	----------	----------	--

	vplyvy na rozpočet verejnej správy a budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy.			
MHSR	<p><b>K § 39 Ochrana zamestnancov pri práci s chemickými faktormi ods. 2</b></p> <p>(2) Osobitnou podmienkou pri priemyselnom používaní alebo profesionálnom používaní diizokyanátov alebo látok a zmesí, ktoré diizokyanáty obsahujú, ak koncentrácia diizokyanátov jednotlivo a spolu je 0,1 hm. % alebo viac (ďalej len „diizokyanáty“) podľa osobitného predpisu 44a) pre všetky osoby, ktoré vykonávajú činnosti s diizokyanátmi a pre vedúceho zamestnanca, ktorý je na pracovisku zodpovedný za odborné vykonávanie týchto činností, je odborná príprava na prácu s diizokyanátmi, 44b) ktoré sú klasifikované v triede respiračný senzibilizátor kategórie nebezpečnosti 1 a kožný senzibilizátor kategórie nebezpečnosti 1.23b) Znenie § 39 (2) nie je v súlade s Nariadením Komisie (EÚ) 2020/1149, ktorým sa dopĺňa položka 74 do prílohy XVII nariadenia REACH a to vzhľadom na rozsah obmedzenia. Obmedzenie uvedené v položke 74 sa vzťahuje na: „Diizokyanáty, O = C=N-R-N = C=O, pričom R predstavuje alifatickú alebo aromatickú uhl'ovodíkovú jednotku nešpecifikovanej dĺžky“. Vzťahuje sa na celú skupinu diizokyanátov špecifikovaných na základe chemickej štruktúry a nie iba na diizokyanáty, ktoré sú klasifikované ako respiračný senzibilizátor kategórie nebezpečnosti 1 a kožný senzibilizátor kategórie nebezpečnosti 1 ako je uvedené v § 39 (2) – navrhujeme preto zosúladiť rozsah obmedzenia s Nariadením Komisie (EÚ) 2020/1149. Znenie ... „je odborná príprava na prácu s diizokyanátmi,“ ... navrhujeme zosúladiť s požiadavkou, ktorá podmieňuje priemyselné a profesionálne používanie (Položka 74, odsek 1, písm. b)) - ... je úspešné absolvovanie odbornej prípravy zameranej na bezpečné používanie diizokyanátov. Poznámky pod čiarou: Aktuálny odkaz 44a) odkazuje na „Položka 74, prvý a druhý bod prílohy XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) v platnom znení.“ Sme názoru, že odkaz 44a) odkazujúci na osobitný predpis by mal odkazovať na „Nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1149 z 3. augusta 2020, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o diizokyanáty.“ V uvedenom nariadení sú v recitáloch uvedené podrobnosti, ktoré súvisia s prijatím obmedzenia pre diizokyanáty. Aktuálny odkaz 44b) odkazuje na „Nariadenie komisie (EÚ) 2020/1149 z 3. augusta 2020, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a</p>	O	ČA	Nie je predmetom tejto novely zákona.

	obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o diizokyanáty. Sme názoru, že odkaz súvisiaci s požiadavkou úspešného absolvovania odbornej prípravy zameranej na bezpečné používanie diizokyanátov sa vzťahuje na Položku 74, odsek 1, písm. b) prílohy XVII k nariadeniu REACH. Nevieame identifikovať k čomu je priradený odkaz 23b); vzhľadom na pripomienku týkajúcu sa rozsahu obmedzenia – odporúčame uvedený odkaz vynechať.			
<b>MHSR</b>	<b>K § 39 ods. 4</b> (4) Odbornú prípravu na prácu s diizokyanátmi pre fyzickú osobu – podnikateľa, ktorá nezamestnáva iné fyzické osoby a vykonáva prácu s diizokyanátmi samostatne alebo u zamestnávateľa, ktorého zamestnanci vykonávajú prácu s diizokyanátmi s náplňou podľa osobitného predpisu,44c) vykonáva odborník v oblasti ochrany zdravia pri práci alebo v oblasti bezpečnosti pri práci a) lekár, verejný zdravotník alebo zdravotnícky pracovník pracovnej zdravotnej služby (§ 30a ods. 3), b) bezpečnostný technik,44d) alebo c) autorizovaný bezpečnostný technik.44d) V súlade s požiadavkami na odborníka vykonávajúceho odbornú prípravu uvedenými v položke 74, odsek 4 prílohy XVII k nariadeniu REACH navrhujeme zmeniť slová "... v oblasti ochrany zdravia pri práci alebo v oblasti bezpečnosti pri práci"...na slová "...v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s odbornou spôsobilosťou nadobudnutou v rámci príslušného odborného vzdelávania."	O	N	Nie je predmetom tohto návrhu zákona.
<b>MHSR</b>	<b>K čl. I bodu 16</b> I. Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 13 ao nahradiť odkaz na § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. odkazom na § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. II. Navrhujeme nahradiť znenie § 5 ods. 5 písmena p) znením: „p) spolupracuje s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pri plnení úloh, ktoré vyplývajú z osobitného predpisu,13ap)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 13ap znie: „13ap) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020.“. Odôvodnenie: I. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. V § 16 zákona č. 250/2007 Z. z. sú upravené obsahové náležitosti dokladu o kúpe, pričom Úrad verejného zdravotníctva v oblasti kozmetických výrobkov kontroluje iné povinnosti podľa zákona č. 250/2007 Z. z. Máme za to, že odkaz na § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. lepšie reflektuje na znenie čl. I § 5 ods. 5 písm. o) návrhu. Súčasne poukazujeme na skutočnosť, že v legislatívnom procese je návrh nového zákona o ochrane spotrebiteľa, v prípade schválenia ktorého sa odkazy na zákon č. 102/2014 Z. z. a zákon č. 250/2007 Z. z. stanú neaktuálnymi. II. Aktuálne znenie čl. I § 5 písm.	O	A	



	<p>p) usiluje o implementáciu povinností podľa čl. 13 ods. 1 a 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020, ktorá spočíva vo vypracovaní, predložení a zverejňovaní vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom. Uvedená povinnosť je uložená členskému štátu a výstupom má byť jedna zastrešujúca vnútroštátna stratégia. Vzhľadom na to, že v podmienkach Slovenskej republiky nie je Úrad verejného zdravotníctva jediným orgánom dohľadu nad trhom podľa čl. 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2019/1020, za splnenie povinnosti podľa čl. 13 nemožno považovať vypracovanie, oznámenie a zverejnenie stratégie dohľadu nad trhom len v rozsahu pôsobnosti Úradu verejného zdravotníctva. Splnenie tejto a iných úloh, ktoré sa týkajú viacerých orgánov dohľadu nad trhom, zastrešuje a koordinuje jednotný úrad pre spoluprácu podľa čl. 10 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020 (za SR je notifikovaným SLO – jednotným úradom pre spoluprácu Ministerstvo hospodárstva SR).</p>			
<p><b>MHSR</b></p>	<p><b>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b>          Odporúčame predkladateľovi doplniť dokument - Kalkulačku nákladov. Kalkulačka nákladov je povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odporúčame predkladateľovi doplniť do tabuľky č. 2 a kalkulačky nákladov tieto vplyvy na podnikateľské prostredie spolu s ich popisom a vyčíslením: • Administratívne náklady súvisiace s oznamovacou povinnosťou zamestnávateľa 15 dní pred začatím odstraňovania azbestu a materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb – negatívny vplyv (IN). • Administratívne náklady súvisiace s oznamovacou povinnosťou predkladať príslušnému orgánu verejného zdravotníctva na posúdenie návrh na odstraňovanie azbestu a materiálov obsahujúcich azbest zo stavieb – pozitívny vplyv (OUT). • Administratívne náklady súvisiace so zrušením povinnosti prevádzkovateľa zariadenia spoločného stravovania vypracovať a predložiť prevádzkový poriadok regionálnemu úradu verejného zdravotníctva – pozitívny vplyv (OUT). Odporúčame prehodnotiť počet dotknutých subjektov pri viacerých vplyvoch na podnikateľské prostredie. Pri vplyvoch: „Zrušenie povinnosti predkladať návrh na vydanie rozhodnutia ku konaniu zotavovacích podujatí“ alebo „Zrušenie povinnosti predkladať návrh na odstraňovanie azbestu zo stavieb“ predkladateľ uvádza iba jeden dotknutý subjekt. Predpokladáme však, že tieto vplyvy sa dotknú viacerých subjektov. Odporúčame doplniť pri viacerých vplyvoch počet dotknutých subjektov. Predkladateľ v tabuľke č. 2 uvádza „N“. predpokladáme, že predkladateľ disponuje štatistikou z minulého obdobia, na základe ktorej vie odhadnúť počet dotknutých subjektov. Odporúčame správne doplniť resp. rozdeliť</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	do tabuľky č. 1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie sumu 1600 eur (prípadne inú po jej úprave) do riadkov A až D.			
<b>MHSR</b>	<b>K Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame vyznačiť „Áno“ pri „Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje“ v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu.	O	A	
<b>MHSR</b>	<b>K čl. I bodu 14</b> V § 5 ods. 5 písm. i) navrhujeme slová „o dodržaní“ nahradiť slovami „pri dodržaní“. Odôvodnenie: Navrhujeme gramatickú úpravu textu. Predmetom informácie nie je dodržiavanie postupov podľa nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z., ale prijaté opatrenia.	O	N	text považujeme za správny.
<b>MHSR</b>	<b>K čl. I bodu 15</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 13am navrhujeme doplniť tiež odkaz na čl. 26 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať poznámku pod čiarou k odkazu 13am. Orgány dohľadu nad trhom by mali spolupracovať s colnými orgánmi na účely čl. 27 (prepustenie do voľného obehu), čl. 28 (odmietnutie prepustenia do voľného obehu), ale aj čl. 26 ods. 3 (pozastavenie prepustenia do voľného obehu).	O	A	
<b>MIRRI SR</b>	<b>Vlastnému materiálu.</b> Návrh zákona v bodoch 9, 90, 122, 168 ustanovuje povinnosti pre dotknuté fyzické a právnické osoby súvisiace so zápisom v osobitných registroch a oznamovaním zmien osobných a identifikačných údajov, pričom vôbec nezohľadňuje povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) a zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon proti byrokracii“). Predmetné ustanovenia žiadame odstrániť tak, aby vybraným skupinám osôb neboli ukladané povinnosti oznamovať údaje, ktoré si orgán verejnej moci má povinnosť zistiť sám v zmysle zákona proti byrokracii. Odôvodnenie: Uvedený návrh zákona zavádza viaceré oznamovacie povinnosti súvisiace so zápismi v Registri odborne spôsobilých osôb pre konkrétne skupiny fyzických a právnických osôb. Návrh pritom vôbec nezohľadňuje povinnosti	Z	ČA	Novelizačný bod 89 znie: V § 30c sa vypúšťa písmeno f). V novelizačnom bode 90 k § 30d ods. 1 písmeno h) budú vypustené body 1, 2 a 4. Pre držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu zostane oznamovacia povinnosť zmeny osoby vedúceho tímu pracovnej zdravotnej služby. Novelizačný bod 122 sa vypúšťa v celom rozsahu - oznamovacie povinnosti držiteľa oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb. V § 41 sa vypúšťa ods. 16 V novelizačnom bode 168 k § 57 ods. 24 písmeno h) budú vypustené body 1, 2 a 4. Deliktom pre držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu zostane ak neoznámia zmenu osoby vedúceho tímu pracovnej zdravotnej služby. V novelizačnom bode 170 k § 57 ods. 29 sa vypúšťa písmeno n) - delikt za nesplnenie

	referencovania/stotožňovania údajov vyplývajúce zo zákona o e-Governmente. Návrh tiež nezohľadňuje, že zákon proti byrokracii ustanovuje pre orgány verejnej moci povinnosť získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, medzi ktoré patrí aj register fyzických osôb (RFO) a register právnických osôb (RPO). Z uvedeného je zrejmé, že orgán verejnej moci je povinný aktualizovať údaje vo svojich registroch referencovaním a stotožňovaním údajov aj bez toho, aby boli konkrétnym skupinám osôb ukladané nové oznamovacie povinnosti. Zároveň je povinný plniť povinnosti stanovené aj v zákone proti byrokracii v zmysle princípu 1x a dosť a tieto nemožno prenášať na dotknuté fyzické a právnické osoby.			oznamovacích povinností držiteľa oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb. bod 90 - oznamovacia povinnosť držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu bod 122 - oznamovacia povinnosť držiteľa oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb bod 168 - správny delikt k oznamovacej povinnosti držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu Pripomienkujúci subjekt akceptoval spôsob vyhodnotenia a zapracovania zásadnej pripomienky.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K vlastnému materiálu.</b> Žiadame, aby centrálny register odborne spôsobilých osôb vedený Úradom verejného zdravotníctva bol koncipovaný ako register referencujúci a stotožňujúci údaje pri ich zápisoch a zmenách a súčasne, vzhľadom na skutočnosť, že má byť zdrojovým registrom pre Register právnických osôb podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj pri jeho právnej úprave. Zároveň odporúčame navrhujeme jeho vyhlásenie za referenčný register. Odôvodnenie: Vyhlásenie centrálného registra odborne spôsobilých osôb za referenčný register pre Register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „RPO“) navrhujeme z toho dôvodu, aby pre zapísané FO/PO nevznikali nové informačné povinnosti voči orgánu, ktorý register odborne spôsobilých osôb vedie (Úrad verejného zdravotníctva/Regionálny úrad verejného zdravotníctva). Ak bude centrálny register súčasťou RPO aj ostatné orgány verejnej moci budú môcť stotožňovať a referencovať údaje z tohto registra.	Z	A	
<b>MKSR</b>	<b>K vlastnému materiálu</b> K materiálu uplatňujeme nasledovné legislatívno-technické pripomienky: 1. Novelizačný bod 13- v § 5 ods. 5 písm. d) prvý bod odporúčame za slová „dokumentácie o“ vložiť slovo „kozmetického“. 2. Novelizačný bod 18 a 23- v úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. 3. Novelizačný bod 24- slová „odseku 1“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 1“. 4. Novelizačný bod 35- odporúčame formuláciu písmena a) formulačne upraviť tak, aby nadväzovala na úvodnú vetu ustanovenia. 5. Novelizačný bod 46- V nadpise § 16i odporúčame za slovo „spôsobilosť“ doplniť slová „na epidemiologicky závažné činnosti“. 6.	O	A	

	Novelizačný bod 48- V úvodnej vete odporúčame pred slová „§ 19“ doplniť predložku „V“. Novelizačný bod 77- v úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“.			
MOSR	<b>Všeobecne</b> Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (napr.: V Čl. I bode 2 odporúčame slová „zf)“ nahradiť slovami „zh)“ a slová „zg)“ nahradiť slovami „zi)“). V Čl. I bode 3 odporúčame slová „zg)“ nahradiť slovami „zh)“). V Čl. I bode 9 odporúčame slová „at)“ nahradiť slovami „au)“). V nadväznosti na zmeny uvedené v Čl. I bode 9 odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz uvedený v § 17 ods. 8 zákona č. 355/2007 Z. z. V Čl. I bode 12 odporúčame slová „av) až az)“ nahradiť slovami „aw až aza)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame slová „7/2012“ nahradiť slovami „7/2010“. V Čl. I bode 13 odporúčame znenie bodov 1 a 2 upraviť tak, aby nadväzovali na znenie písmena d). V Čl. I bode 16 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 13ao uviesť správny odkaz na príslušné ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z.)	O	A	
MOSR	<b>Nad rámec návrhu zákona</b> V § 21 ods. 3 písm. b), § 22 ods. 3 písm. c) a § 23 ods. 3 písm. d) zákona č. 355/2007 Z. z. odporúčame slová „regionálnemu úradu“ nahradiť slovami „príslušnému orgánu“. V § 52 ods. 5 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. odporúčame slová „úradu verejného zdravotníctva alebo regionálnemu úradu“ nahradiť slovami „príslušnému orgánu“. Odôvodnenie Subjekty uvedené v príslušných ustanoveniach zákona č. 355/2007 Z. z. sú povinné plniť ustanovené povinnosti nielen voči úradu verejného zdravotníctva alebo regionálnym úradom verejného zdravotníctva ale aj ďalším orgánom verejného zdravotníctva uvedeným v § 3 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z.	O	ČA	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. V novelizačných bodoch, ktoré boli predmetom MPK bola táto požiadavka akceptovaná a návrh zákona upravený.
MOSR	<b>Nad rámec návrhu zákona</b> V Čl. I žiadame za bod 25 vložiť nový bod 26, ktorý znie: „26. V § 7 ods. 1 písm. l) sa za slovo „dozoru“ vkladajú slová „a opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Podľa návrhu zákona (Čl. I 151. bod) sa epidemiologickým vyšetrovaním zisťujú okolnosti dôležité na vymedzenie ohniska nákazy, posudzujú sa príčiny a spôsoby šírenia prenosných ochorení a vykonávajú sa opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení. Kompetenciu v oblasti epidemiologického vyšetrovania (výkon opatrení na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení) ustanovuje návrh zákona v Čl. I bode 19 návrhu zákona	Z	A	

	len pre regionálne úrady verejného zdravotníctva. Z dôvodu zabezpečenia plynulého výkonu epidemiologického vyšetřovania žiadame doplniť uvedenú kompetenciu aj do pôsobnosti orgánov verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva.			
<b>MPRVSR</b>	<p><b>k 140. bodu</b></p> <p>Navrhujeme riešiť zavedenie duplicitnej povinnosti pre fyzické osoby-podnikateľov a právnické osoby navrhovanú v § 52 ods. 1 písm. s). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 52 ods. 1 písm. s) je v súčasnej dobe presne v tom istom obsahovom znení totožné s § 7b zákona č. 152/1995 Z. z. z čoho vyplýva, že uvedené údaje už má k dispozícii Štátna veterinárna a potravinová správa a preto je to v rozpore so zásadou nevyžadovať znovu informácie, ktoré tieto subjekty už raz poskytli.</p>	Z	A	<p>Nejedná sa o duplicitu Po vzájomnom vysvetlení bolo navrhnuté nové znenie písmena s): s) oznámiť regionálnemu úradu verejného zdravotníctva do elektronického systému úradu verejného zdravotníctva dovoz materiálu a predmetu, ktorý prichádza do kontaktu s potravinou a dovoz potraviny 65b) (ďalej len „tovar“) z tretej krajiny najneskôr jeden pracovný deň pred dovozom a v oznámení uviesť údaje o: 1. názve tovaru, 2. druhu tovaru, 3. krajine pôvodu zásielky, 65ba ) 4. množstve tovaru, 5. identifikácii výrobnéj dávky a distribučnej šarže tovaru, 6. dátume a čase príchodu zásielky, 7. mieste určenia tovaru, 8. dovozcovi v rozsahu: 8.1 obchodné meno, právnu formu, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu, alebo 8.2 meno, priezvisko a bydlisko a identifikačné číslo, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa," Poznámky pod čiarou k odkazom 65b a 65ba znejú: „65b) § 23 ods. 2 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. 65ba) Napríklad čl. 3 ods. 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat a dobré životné podmienky zvierat, pre zdravie rastlín a pre prípravky na ochranu rastlín, o zmene nariadení Európskeho parlamentu a Rady.</p>
<b>MPRVSR</b>	<p><b>k 7. bodu</b></p> <p>Upozorňujeme, že v prípade vedenia registra prevádzkovateľov potravinárskych</p>	O	N	<p>Nejde o duplicitu. Zoznamy prevádzkární podľa zákona 152/1995 sú iné údaje ako údaje o</p>

	<p>podnikov, nie ich zverejňovania na webovom sídle, ide o duplicitu s ustanovením uvedeným v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Zdôvodnenie: Zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov hovorí: a) § 6 ods. 2 zákona č. 152/1995 Z. z. § 6 ods. 1 „Každý prevádzkovateľ vrátane prevádzkovateľa predaja na diaľku, okrem prevádzkovateľov uvedených v osobitnom predpise, oznámi podľa osobitného predpisu príslušnému orgánu úradnej kontroly potravín [§ 21 ods. 1 písm. b) a d)] každú prevádzkareň podliehajúcu jeho kontrole, ktorá vykonáva činnosť na akomkoľvek stupni výroby, spracúvania a distribúcie potravín na účely registrácie. Prevádzkovateľ vrátane prevádzkovateľa predaja na diaľku, okrem prevádzkovateľov uvedených v osobitnom predpise, oznámi príslušnému orgánu úradnej kontroly potravín akúkoľvek významnú zmenu činnosti prevádzkarne alebo jej uzatvorenie. b) § 6 ods. 2 „Orgány úradnej kontroly potravín uvedené v § 21 ods. 1 písm. b) a c) vedú aktuálne zoznamy registrovaných prevádzkarní podľa odseku 1 a schválených prevádzkarní produkujúcich kľičky podľa § 23 ods. 13. Žiadosť o schválenie prevádzkarne produkujúcej kľičky podáva žiadateľ podľa vzoru žiadosti, ktorý je uvedený v prílohe č. 2, v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe podpísanej zaručeným elektronickým podpisom žiadateľa. Orgán úradnej kontroly potravín uvedený v § 21 ods. 1 písm. d) zverejní vzor žiadosti na svojom webovom sídle.</p>			oznámených konkrétnych potravinách a prevádzkovateľoch, ktorí ich ÚVZ SR oznámili.
<b>MPRVSR</b>	<p><b>k § 5 ods. 4 pís. an)</b>  V § 5 ods. 4 písm. an) žiadame vypustiť slová: „a nových potravín“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe v 7. bode okrem iného uvádzate: „... oznamovacia povinnosť nových potravín sa zo zákona vypúšťa ako goldplating“.</p>	O	N	Uvedený text je vypustený už v samotnom návrhu.
<b>MPRVSR</b>	<p><b>k dôvodovej správe</b>  V dôvodovej správe osobitnej časti uvádzate v 7. bode vetu „Register upresňujeme ako službu občanom SR na základe častých žiadostí a podnetov. Terajšie znenie § 5 ods. 4 písmeno v) nezodpovedá skutočnosti, oznamovacia povinnosť nových potravín sa zo zákona vypúšťa ako goldplating.“ Uvedenú vetu žiadame z dôvodovej správy vypustiť, nakoľko vedenie zoznamu registrovaných potravinárskych prevádzkarní nie je službou občanom SR, ale má slúžiť plánovaniu úradných kontrol v súlade s nariadením EP a R (EÚ) č. 2017/625 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach. Zdôvodnenie: V nariadení EP a R (EÚ) č. 2017/625 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach v preambule 38 bod sa píše: „Príslušné orgány by v záujme účinného vykonávania uvedených úradných kontrol</p>	O	A	

	mali vypracovať a viesť zoznam alebo register prevádzkovateľov, ktorí sa majú kontrolovať. Čl. 10 ods. 2. tohto nariadenia znie: „príslušné orgány vypracujú a vedú aktuálny zoznam prevádzkovateľov. Ak takýto zoznam alebo register už existuje na iné účely, možno ho použiť aj na účely tohto nariadenia.“.			
<b>MPSVRSR</b>	<b>K analýze sociálnych vplyvov, všeobecne</b> Analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať tak, aby pri každom hodnotenom návrhu opatrenia bol zrejмый jeho opis, vplyv (či už pozitívny alebo negatívny, alebo pozitívny aj negatívny), porovnanie navrhovaného opatrenia so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K analýze sociálnych vplyvov, bod, 4.2</b> Hodnotenie opatrenia - Vypustenie povinnosti zamestnávateľa vypracovať vnútorný predpis pri záťaži teplom z technológie a povinnosti zamestnávateľa vypracovať prevádzkový poriadok pri rizikovej práci z dôvodu záťaže teplom alebo chladom z technológie - odporúčame presunúť do bodu 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa vyjadrenia predkladateľa ide o opatrenie, ktoré nezakladá žiadny sociálny vplyv.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>K analýze sociálnych vplyvov, bod, 4.4</b> Hodnotenie uvedené v riadku b) je potrebné premiestniť do riadku l). Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z metodických postupov pre analýzu sociálnych vplyvov.	O	A	
<b>MPSVRSR</b>	<b>Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu</b> Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť predkladaný návrh zákona o nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenia citácií v poznámkach pod čiarou k odkazom 32 a 33. Odporúčame znenie poznámok pod čiarou k odkazom 32 a 33 nahradiť znením: „32) § 45 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. 33) § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby jednoznačnej interpretácie ustanovenia v praxi je potrebná úprava citácií zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámkach pod čiarou k odkazom 32 a 33.	O	A	Uvedené nie je predmetom tejto novely zákona.

MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodu 92</b>          Odporúčame osobitnú časť dôvodovej správy k bodu 92 spresniť. Upozorňujeme predkladateľa, že v prípade záveru lekárskeho posudku „dočasne nespôsobilý na výkon posudzovanej práce“ podľa zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov má zamestnávateľ možnosť dočasne preradiť zamestnanca na inú vhodnú prácu iba so súhlasom zamestnanca. Jednostranné preradenie je možné iba v taxatívne vymedzených prípadoch uvedených v § 55 ods. 2 a 4 Zákonníka práce. Súčasne upozorňujeme predkladateľa, že zamestnávateľ podľa Zákonníka práce nemusí skončiť pracovný pomer so zamestnancom, ak zamestnanec vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo stratil spôsobilosť naďalej vykonávať doterajšiu prácu, alebo ak ju nesmie vykonávať pre chorobu z povolania alebo pre ohrozenie touto chorobou, alebo ak na pracovisku dosiahol najvyššiu prípustnú expozíciu určenú rozhodnutím príslušného orgánu verejného zdravotníctva, ale sa môže so zamestnancom dohodnúť i na zmene pracovného pomeru.</p>	O	A	Pripomienka akceptovaná. Novelizačný bod 92 sa vypúšťa.
MPSVRSR	<p><b>Všeobecná pripomienka</b>          Odporúčame predkladaný návrh zákona doplniť o úpravu oprávnenia zamestnávateľa overiť si skutočnosť, či lekárska prehliadka bola skutočne zameraná na konkrétne pracovné podmienky posudzovanej osoby (uchádzača o zamestnanie, či zamestnanca) u zamestnávateľa. Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa, že v predkladanom návrhu zákona chýba úprava oprávnenia zamestnávateľa overiť si skutočnosť, či lekárska prehliadka bola skutočne zameraná na konkrétne pracovné podmienky posudzovanej osoby (uchádzača o zamestnanie, či zamestnanca) u zamestnávateľa. Nesprávnosť posúdenia zdravotnej spôsobilosti na prácu môže namietat len posudzovaná osoba.</p>	O	ČA	Zamestnávateľ je povinný predložiť lekárovi vykonávajúcemu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci podklady podľa § 30 ods. 1 písm. g), z toho vyplýva zameranie vyšetrení v rámci lekárskej preventívnej prehliadky vo vzťahu k práci, ktoré je súčasťou zdravotnej dokumentácie. O rozsahu vyšetrení lekár zamestnávateľa neinformuje. Do návrhu zákona sa dopĺňa povinnosť zamestnávateľa zabezpečiť posúdenie zdravotnej spôsobilosti na prácu aj pre iné fyzické osoby, ktoré sa uchádzajú o zamestnanie (uchádzača o zamestnanie), u ktorých je vyžadovaná zdravotná spôsobilosť na prácu podľa § 30e ods. 1 písm. c), vrátane poskytnutia podkladov lekárovi vykonávajúcemu lekársku preventívnu prehliadku vo vzťahu k práci.
MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodu 62</b>          Odporúčame v Čl. I bode 62 navrhovanom § 26 ods. 1 vypustiť slová „zariadeniach</p>	O	A	Uvedené nie je predmetom tejto novely zákona



	pre seniorov,“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách sú zariadenia pre seniorov zariadeniami sociálnych služieb.			
MPSVRSR	<p><b>K Čl. I bodom 93, 116, 147, 177 a 188</b></p> <p>Odporúčame v Čl. I bode 93 navrhovanom § 30g ods. 1, v Čl. I bode 116 navrhovanom § 39 ods. 3 až 5 a 7, v Čl. I bode 177 navrhovanom § 57 ods. 37 a v Čl. I bode 188 navrhovanom § 63q slovo „nezamestnáva“ nahradiť slovami „nemá v pracovnoprávnom vzťahu“. Odporúčame v Čl. I bode 116 navrhovanom § 39 ods. 1 slovo „zamestnáva“ nahradiť slovami „má v pracovnoprávnom vzťahu“.</p> <p>Odporúčame v Čl. I bode 147 navrhovanom § 52 ods. 6 slová „pracovnom vzťahu“ slovami „pracovnoprávnom vzťahu alebo v obdobnom pracovnom vzťahu“.</p> <p>Odôvodnenie: Z ustanovenia prvej vety § 1 ods. 3 Zákonníka práce jednoznačne vyplýva, že závislá práca (t. j. práca, ktorá vykazuje znaky závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce) môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v tomto zákone aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Pracovný pomer je právny vzťah, ktorý vzniká podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce a zakladá sa písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Pracovnoprávny vzťah je vzťah iný než pracovný pomer (ktorý je tiež pracovnoprávnym vzťahom) a upravujú ho pracovnoprávne normy (dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru - § 223 až 228a Zákonníka práce, vzťah medzi členom družstva a družstvom, ak je súčasťou ich vzťahu aj pracovnoprávny vzťah - § 4 Zákonníka práce). Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). V zmysle § 223 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ môže na plnenie svojich úloh alebo na zabezpečenie svojich potrieb výnimočne uzatvárať s fyzickými osobami dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (dohodu o vykonaní práce, dohodu o pracovnej činnosti a dohodu o brigádnickej práci študentov), ak ide o prácu, ktorá je vymedzená výsledkom (dohoda o vykonaní práce) alebo ak ide o príležitostnú činnosť vymedzenú druhom práce (dohoda o pracovnej činnosti, dohoda o brigádnickej práci študentov). Požiadavku výnimočného uzatvárania dohôd treba chápať a aplikovať ako neštandardný, zriedkavý postup (z času na čas, občas,) v prípade, ak plnenie úloh alebo zabezpečenie potrieb zamestnávateľa nie je možné realizovať prostredníctvom pracovného pomeru. Z charakteru výnimočnosti by malo vyplývať, že by v zásade nemalo ísť o také činnosti, ktoré sa vykonávajú dlhodobo. Použitie dohody na</p>	O	N	Uvedená formulácia sa používa v celom texte platného zákona č. 355/2007 Z. z.

	dlhodobé práce by muselo byť objektívne odôvodnené vo väzbe, že ide o ich výnimočné použitie. Z charakteru výnimočnosti by malo vyplývať, že počet takto zamestnaných by mal byť obmedzený. Taktiež z charakteru výnimočnosti by malo vyplývať, že ide v zásade o ich použitie na podporné činnosti.			
MPSVRSR	<b>K Čl. I bodu 148</b> Odporúčame v Čl. I znenie bodu 148 nahradiť znením: „148. V § 52 ods. 7 písm. b) na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „povinnosť predložiť prevádzkový poriadok na schválenie sa nevzťahuje na zariadenia sociálnych služieb, ktoré neposkytujú sociálne služby pobytovou formou a na zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré nevykonávajú opatrenia pobytovou formou,“. Odôvodnenie: Ako je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 148 výnimka sa vzťahuje aj na zariadenia sociálnych služieb a na zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré vykonávajú opatrenia ambulatnou formou, a preto je potrebné takúto úpravu premietnuť aj do návrhu zákona.	O	A	Precizovaním § 52 sme písm. b) upravili tak, aby sa týkalo iba ubytovacích zariadení pre cestovný ruch alebo jednoduché ubytovacie zariadenie s prechodným ubytovaním v súvislosti s výkonom práce. Čiže sociálne zariadenia bez rozdielu budú schvaľované rozhodnutím a vyžaduje sa aj schválenie prevádzkového poriadku.
MPSVRSR	<b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</b> Odporúčame zosúladiť a zjednotiť časť analýz a vplyvov na rozpočet verejnej správy, nakoľko jednotlivé časti analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a tabuľky č. 1 až 4 sú chaotické a nezrozumiteľné. Stotožňujeme sa so skutočnosťou, na ktorú upozornila aj Komisia na posudzovanie vplyvov a ktorú predkladateľ nezapracoval. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	
MPSVRSR	<b>K Čl. I bodu 116</b> Upozorňujeme predkladateľa, že zákonom č. 114/2022 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. januára 2023 došlo k zlúčeniu odbornej spôsobilosti bezpečnostného technika a autorizovaného bezpečnostného technika a ponechala sa iba jedna odborná spôsobilosť bezpečnostného technika s odbornosťou na úrovni súčasného autorizovaného bezpečnostného technika.	O	A	Vypúšťa sa autorizovaný bezpečnostný technik, ktorý od 1.1.2023 už nebude v zákone č. 124/2006 Z. z. figurovať.
MPSVRSR	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je potrebné označiť	O	A	

	aj negatívne sociálne vplyvy. Zároveň je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov a vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona má pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy, čo predkladateľ uviedol aj v predloženej analýze sociálnych vplyvov, avšak nezohľadnil v bode 9. doložky vybraných vplyvov, príslušnom texte bodu 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov a všeobecnej časti dôvodovej správy.			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K analýze sociálnych vplyvov, bod 4.2</b></p> <p>V súvislosti s opatrením - Sprístupnenie informácií pre verejnosť o lokalitách označených ako VUK (voda určená na kúpanie) - odporúčame prehodnotiť identifikovanie aj negatívneho sociálneho vplyvu. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol, že predmetné opatrenie má okrem pozitívneho sociálneho vplyvu aj negatívny sociálny vplyv, ktorý však nie je z predloženého hodnotenia zrejмый.</p>	O	A	Negatívne vplyvy boli zahrnuté do celkových vplyvov a zahŕňajú náklady na umiestnenie tabule bezprostredne v blízkosti vodnej plochy so štatútom vody určenej na kúpanie a aktualizáciu výsledkov o kvalite jej vody na kúpanie počas kúpaciej sezóny. Táto povinnosť sa môže dotknúť cca 20 obcí, v ktorých sa takéto plochy nachádzajú a nemajú prevádzkovateľa. V prípade, že voda určená na kúpanie má prevádzkovateľa a je teda aj prírodným kúpaliskom, povinnosť plní prevádzkovateľ prírodného kúpaliska. Negatívne vplyvy boli vyčíslené pre ekonomickú sekciu. Išlo o kvalifikovaný odhad cca 2800 EUR dokopy pre 20 obcí.
<b>MSSR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu zákona K čl. I nový bod 185 (§ 59b ods. 7)</b></p> <p>Nad rámec návrhu zákona K čl. I nový bod 185 (§ 59b ods. 7) V čl. I zásadne žiadame za novelizačný bod 184 vložiť nový novelizačný bod 185 v znení: „185. § 59b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úrad verejného zdravotníctva najneskôr nasledujúci pracovný deň po vyhlásení vyhlášky vo Vestníku vlády podľa odseku 3 zverejňuje na svojom webovom sídle odôvodnenie vyhlášky, ktoré obsahuje najmä dôvody vydania vyhlášky, podklady a odporúčania zohľadnené pri prijímaní vyhlášky, ak sú k dispozícii, a vecné odôvodnenie jednotlivých ustanovení vyhlášky.“.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa zaviesť povinnosť odôvodňovať vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva, ktoré sú podľa § 59b ods. 1 zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale podľa § 59b ods. 2 uvedeného zákona sa na ne nevzťahuje osobitný právny predpis o tvorbe a vyhlasovaní právnych predpisov, ktorým je zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení</p>	Z	ČA	§ 59b sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úrad verejného zdravotníctva najneskôr do troch pracovných dní po vyhlásení vyhlášky vo Vestníku vlády Slovenskej republiky podľa odseku 3 zverejní na svojom webovom sídle odôvodnenie vyhlášky, ktoré obsahuje dôvody vydania vyhlášky a odporúčania odborníkov zohľadnené pri prijímaní vyhlášky.“.

	<p>niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tvorbe právnych predpisov“). Všeobecne záväzné právne predpisy, na ktoré sa vzťahuje zákon o tvorbe právnych predpisov, musia byť odôvodnené, pretože ich návrh musí byť zverejnený na pripomienkové konanie a súčasťou návrhu je aj dôvodová správa. Všeobecne záväzné právne predpisy, na ktoré sa zákon o tvorbe právnych predpisov nevzťahuje, však nie sú nijako odôvodnené, pretože sa na ne nevzťahuje povinnosť pripomienkového konania a zverejnenia návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu vrátane dôvodovej správy. Individuálne správne akty vydané ako rozhodnutia v správnom konaní musia v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) obsahovať odôvodnenie. Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku je odôvodnenie jednou z náležitostí rozhodnutia v správnom konaní a podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva a regionálnych úradov verejného zdravotníctva vydané podľa § 59b ods. 1 nemusia byť nijako odôvodnené, pretože nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých návrh vrátane dôvodovej správy sa zverejňuje v pripomienkovom konaní, ale nie sú ani individuálnymi správnymi aktami, ktoré musia obsahovať odôvodnenie ako jednu zo svojich náležitostí. Opatrenia ukladané týmito vyhláškami pritom zasahujú do základných práv a slobôd a ukladajú fyzickým osobám a právnickým osobám povinnosti a obmedzenia. Je preto v záujme zrozumiteľnosti týchto všeobecne záväzných právnych predpisov, aby boli odôvodnené, aby bol jasný a jednoznačný ich zmysel, aby bolo zrejmé, akým spôsobom sa majú vykladať a aby boli zrozumiteľné adresátom právnej úpravy. Vzhľadom na vyššie uvedené sa zásadne žiadame doplniť do zákona povinnosť uverejňovať odôvodnenia týchto vyhlášok, a to na webovom sídle Úradu verejného zdravotníctva najneskôr nasledujúci pracovný deň po vyhlásení vyhlášky vo Vestníku vlády. Uvedenú povinnosť sa navrhuje stanoviť vo vzťahu k vyhláškam Úradu verejného zdravotníctva, ktoré majú celoštátny alebo nadregionálny dosah, nie vo vzťahu k vyhláškam regionálnych úradov verejného zdravotníctva. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
MSSR	<p><b>Všeobecne</b>  Pokiaľ ide o vnútorné odkazy, odporúčame v celom texte návrhu zákona postupovať</p>	O	A	

	jednotne podľa bodu 22.7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (napríklad v článku I bod 46 - § 16 odseky 4 až 7).			
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 31 (§ 12 ods. 3 písm. e))</b> Slovo „nahrádza“ je potrebné upraviť do tvaru „nahrádzajú“.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 46 (§ 16o)</b> V § 16o odseku 7 je potrebné opraviť označenia písmena f) na písmeno e).	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 102 (§ 31c)</b> V §31c odsekoch 1 až 3 je potrebné slovo „odseku“ upraviť do tvaru „ods.“	O	A	Akceptované vypustením
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 16 (poznámky pod čiarou k odkazom 13ao a 13ap)</b> V úvodzacej vete k poznámkam pod čiarou je potrebné upraviť slová „k odkazu“ do tvaru „k odkazom“.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>K čl. I bod 172 (§ 57 ods. 33 písm. l) a m))</b> V úvodnej vete je potrebné medzi slovo „m)“ a „znejú“ vložiť medzeru.	O	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>všeobecne</b> Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo napr.: v čl. I - bodoch 2 až 4 zohľadniť zákon č. 533/2021 Z. z., vzhľadom na to, že predmetnou novelou bolo do § 2 vložené písmeno zg) a zh), - bod 6 preformulovať, vzhľadom na to, že text za bodkočiarkou by mal byť samostatným písmenom, - bodoch 10 až 12 zohľadniť skutočnosť, že už účinné znenie obsahuje písmeno au) a vzhľadom na to upraviť označenie písmen v súvisiacich bodoch, - bode 12 odkazy 12ga) až 12 gd) označiť ako odkazy 12h) až 12k), vzhľadom na to, že v účinnom znení za odkazom 12e) nasleduje odkaz 13), - bode 46 § 16d ods. 3 písm. b) slová „pri ukončení“ a „pri ukončenom“ nahradiť slovami „po získaní“, - bode 46 celom texte slová „vlastní doklad“ nahradiť iným vhodným pojmom, vzhľadom na to, že vo vzťahu k slovu doklad sa nepoužíva slovo „vlastní“, - bode 46 poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 22 slová „v znení zákona č. 315//2012 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, vzhľadom na viaceré novely predmetných zákonov, - bode 52 odporúčame za slová „označuje ako“ vložiť slovo „odsek“, - upraviť odkaz v platnom znení § 57 ods. 29 písm. c), v nadväznosti na bod 113, - bode 121 § 41 ods. 14 písm. f) upraviť vnútorný odkaz na odsek 16, vzhľadom na to, že	O	A	

	<p>aktualizačná odborná príprava nie je upravená v odseku 16, ale predpokladáme, že správny odkaz má byť na § 16 ods. 26, - bode 126 § 43 ods. 3 písm. b) prvom bode vypustiť slovo „priezvisko“, vzhľadom na to, že pri právnickej osobe sa tento údaj neuvádza, - bode 148 číslo „7“ nahradiť číslom „6“, vzhľadom na to, že zmena navrhovaná v bode 147 má byť účinná až od 1. januára 2028, pričom bod 148 nie je vyňatý z nadobudnutia účinnosti od 15. októbra 2022, - bode 154 upraviť slová „k) až m)“, vzhľadom na to, že § 55 ods. 2 neobsahuje v platnom znení písmeno m), písmeno m) by malo byť doplnené samostatným novelizačným bodom, - bode 169 vypustiť slová „Doterajšie písmeno k) sa označuje ako písmeno p).“, vzhľadom na to, že v kontexte úvodnej vety nie je jasné, čo sa má touto zmenou dosiahnuť, - § 171 za slová „písm. j)“ vložiť slová „celom texte“, slovo „dezinfekcia“ nahradiť slovom „dezinfekciu“, vypustiť slová „a dvakrát sa“ a slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovami „sa nahrádzajú“, - bode 175 slová „sa dopĺňa písmenom a)“ nahradiť slovami „sa pred písmeno a) vkladá nové písmeno a)“, - bodoch 186 a 187 za číslo „62“ vložiť slová „ods. 1“, vzhľadom na to, že účinné znenie § 62 má už dva odseky.</p>			
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 67</b>  Odporúčame novelizačný bod 67 vypustiť a ponechať v § 26 ods. 4 písmeno m) avšak s úpravou, na základe ktorej by pre zariadenia školského stravovania podľa § 139 zákona č. 245/2008 Z. z. zostala povinnosť vypracovania prevádzkového poriadku zachovaná bez potreby jeho predkladania regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Odôvodnenie: Prevádzkový poriadok v zariadeniach školského stravovania, ktoré zabezpečujú školské stravovanie, je ich špecifickým vnútorným predpisom a definuje dôležité informácie ako podmienky prihlasovania sa na stravu, podmienky odhlasovania z obedov, harmonogram výdaja stravy, spôsob manipulácie s biologickým odpadom, evidenciu odbornej a zdravotnej spôsobilosti zamestnancov, evidenciu realizovaných školení, spôsob manipulácie s doneseným diétnym pokrmom, spôsob manipulácie s obedármi pri výdaji obeda cudzím stravníkom a ďalšie, a preto nie je vecne opodstatnené, aby tento predpis nebol vypracovaný.</p>	O	N	Už nie je predmetom tejto novely zákona.
MŠVVaŠSR	<p><b>čl. I bodu 60</b>  Odporúčame v bode 60 § 24 ods. 5 písm. g) slová „adresa trvalého pobytu alebo adresa miesta, kde sa zákonný zástupca obvykle zdržiava, ak sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a telefonický kontakt“ nahradiť slovami „adresa bydliska a kontakt na účely komunikácie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia zákona č. 355/2007 Z. z. s ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a</p>	O	A	

	vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže zariadeniami podľa § 24 sú aj školy a školské zariadenia.			
MŠVVaŠSR	<p><b>§ 3</b> Zásadne žiadame v zákone č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnenie pôsobnosti MŠVVaŠ SR ako orgánu verejného zdravotníctva a funkcie hlavného školského hygienika ako vedúceho hygienika rezortu. Konkrétne žiadame nasledovné úpravy: 1. V § 3 ods. 1 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie: „g) Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“);“.</p> <p>Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). 2. V § 3 ods. 2 písm. a) sa slová „až f)“ nahrádzajú slovami „až g)“. 3. V § 3 ods. 2 písm. b) sa slová „až f)“ nahrádzajú slovami „až g)“, čiarka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „vedúci hygienik rezortu na ministerstve školstva sa označuje ako hlavný školský hygienik;“. 4. V § 3 ods. 2 písm. c), § 7 ods. 1 úvodnej vete a § 52 ods. 1 písm. o) sa slová „až g)“ nahrádzajú slovami „až h)“. 5. V § 56 ods. 5 a § 57 ods. 41 sa slová „až g)“ nahrádzajú slovami „až f) a h)“. Odôvodnenie: Pozícia hlavného školského hygienika sa v súvislosti s vyhlásenou mimoriadnou situáciou a vyhlásením núdzového stavu ohrozením zdravia a života v dôsledku pandémie spojenej s výskytom a šírením vírusu COVID-19 ukázala ako mimoriadne dôležitá a nevyhnutná pre zabezpečenie bezpečnej prevádzky škôl a školských zariadení pri koordinovaní všetkých potrebných opatrení k zamedzeniu šírenia a výskytu vírusu COVID-19, rovnako ako aj potreba pôsobností MŠVVaŠ SR na úseku verejného zdravotníctva. V tejto súvislosti je pozícia hlavného školského hygienika a s ním spojený rozsah právomocí MŠVVaŠ SR v oblasti ochrany zdravia a života na školách a v školských zariadeniach nevyhnutná a potrebná aj po skončení núdzového stavu a mimoriadnej situácie, kedy bude naďalej potrebné zabezpečovať podrobnejšiu a cielenejšiu pozornosť a opatrenia hlavného školského hygienika s cieľom udržiavať bezpečné a zdravé prostredie pre deti a žiakov všetkých druhov škôl a školských zariadení, a tak dosiahnuť trvalo udržateľnú bezpečnú prevádzku škôl a školských zariadení, ako aj pripravenosť rezortu školstva na ďalšie prípadne hrozby v oblasti zdravia. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.</p>	Z	N	So zriadením školského hygienika nesúhlasíme z nasledovných dôvodov: a) legislatívne dôvody - orgány verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva sú definované v § 3 zák. č. 355/2007 - rozsiahla činnosť odborov hygieny detí a mládeže je definovaná v príslušných paragrafoch zákona č. 355/2007 Z. z. - legislatíva, z ktorej vychádza činnosť odborov hygieny detí a mládeže, je úzko prepojená s legislatívou iných odborov verejného zdravotníctva (hygiena životného prostredia, preventívne pracovné lekárstvo, hygiena výživy, podpora zdravia, epidemiológia) - činnosti odboru hygieny detí a mládeže sú prepojené s mnohými európskymi predpismi - legislatíva odboru hygieny detí a mládeže nie je zameraná iba na školy a výchovno-vzdelávací proces, ale má v náplni aj napr. organizáciu zotavovacích podujatí, školských stravovacích zariadení, pieskovísk, detských bazénov apod. - nariadenie vlády SR č. 269/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, systave špecializačných odborov a systave certifikovaných pracovných činností – definuje vzdelanie a špecializáciu hygienika b) Odborné dôvody - náplň činnosti odboru hygieny detí a mládeže je daná koncepciou odboru, uverejnenou vo Vestníku MZ SR, čiastka 12-19, zo dňa 26.marca 2008 - odbory hygieny detí a mládeže vykonávajú komplexnú činnosť, nie sú jednostranne zamerané iba na školstvo; v prípade epidémií by školský hygienik riešil činnosť iba obmedzene a opatrenia nemôžu byť vytrhnuté z

			<p>kontextu ochrany zdravia celej populácie - činnosť odborov hygieny detí a mládeže je mnohostranná:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- štúdium a analýza zdravotného stavu detí a mládeže - sledovanie a hodnotenie významných aspektov životných podmienok detí a mládeže (životné prostredie, spôsob života, pracovné prostredie – komplexný prístup hygieny detí a mládeže) - výkon štátneho zdravotného dozoru - úradná kontrola potravín v zariadeniach pre deti a mládež - príprava podkladov pre opatrenia a rozhodnutia úradu - príprava odborných stanovísk pre MZ SR a iné orgány štátnej správy - plnenie programov a projektov na ochranu zdravia obyvateľstva SR - konzultačná a expertízna činnosť - výkon skúšok odbornej spôsobilosti na epidemiologicky závažné činnosti - pregraduálna a postgraduálna výchova lekárov, iných vysokoškolákov - monitorovanie rizík pre zdravie detí a mládeže a návrh intervenčných opatrení na úsekoch životného prostredia (expozícia vybraným chemickým a fyzikálnym škodlivinám – ovzdušie, mikroklima, riziká zo stavebných materiálov, voda, požívatin, hluk, žiarenie), pracovného prostredia (chybné držanie tela, ortopedické chyby, školská záťaž vo vzťahu k poruchám zdravia, rizikové práce mladistvých), spôsobu života (rizikové správanie – toxikománia, sociálna maladaptácia, poruchy správania, kriminalita detí a mládeže), poranenia a úrazy u detí a mladistvých, v rámci výživy komplexná problematika spotreby potravín, monitoringu kvality stravy, odporúčané výživové dávky, analýza stravovacích návykov a pod. Rozsiahle spektrum činností nemôže vykonávať jedna osoba; na úradoch verejného zdravotníctva problematiku riešia odborne erudovaní pracovníci odborov hygieny detí a</li> </ul>
--	--	--	---



				mládeže s atestáciami a špecializáciami v danom odbore.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>všeobecne</b></p> <p>Žiadame návrh zákona zosúladiť s terminológiou právnych predpisov v pôsobnosti MŠVVaŠ SR. V čl. I - celom texte návrhu zákona slová „ukončené minimálne stredoškolské vzdelanie“ podľa obsahovo požadovaného kontextu nahradiť slovami „stredné vzdelanie“, „úplné stredné všeobecné vzdelanie“ alebo „úplné stredné odborné vzdelanie“ a tým zosúladiť s § 16 zákona č. 245/2008 Z. z., - celom texte návrhu zákona slová „ doklad o dosiahnutom vzdelaní“ nahradiť slovami „doklad o vzdelaní“ ako „strešným“ pojmom k označeniu príslušných dokladov podľa zákona č. 245/2008 Z. z. a zákona č. 131/2002 Z. z., - celom texte návrhu zákona spresniť slová „akreditovaný vzdelávací program“ doplnením slov „ďalšieho vzdelávania“ v kontexte prílohy č. 3a, 3b, 3ba, - bode 46 § 16a ods. 3 písm. a) a b), § 16b ods. 3 písm. a) a b) a § 16c ods. 3 písm. a) a b) slová „v odbore“ nahradiť slovami „v študijnom odbore“, vzhľadom na to, že vysokoškolské vzdelávanie sa poskytuje a ukončuje v študijných odboroch podľa vyhlášky MŠVVaŠ SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky a súčasne v uvedených ustanoveniach zadefinovať študijné odbory podľa vyhlášky č. 244/2019 Z. z., vzhľadom na to, že nie je napríklad jasné, o aké „technické“ odbory, „prírodovedné“ odbory ide (sústava študijných odborov tieto pojmy nepoužíva), - bode 46 § 16j celom texte upresniť o akú odbornú prípravu ide [podľa kontextu ide zrejme všade o odbornú prípravu podľa odseku 13 – tak, ako je uvedené v odseku 12 písm. c)], - bode 46 § 16o odporúčame vypustiť slovo "titul" vzhľadom na jeho nejednoznačnosť, keďže zákon č. 131/2002 Z. z. používa terminológiu "akademický titul", "vedecko-pedagogický titul", "umelecko-pedagogický titul" a "vedecká hodnosť", zákon č. 245/2008 Z. z. používa v § 17 ods. 5 pojem "titul" a nariadenie vlády č. 513/2011 Z. z. používa pojem "profesijný titul". Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.</p>	Z	A	
<b>MŠVVaŠSR</b>	<p><b>čl. I bodu 191 prílohe č. 3bb</b></p> <p>Žiadame Prílohu č. 3bb upraviť podľa zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nasledovne: 1. v názve prílohy doplniť aj osvedčenie, vzhľadom na to, že dokladom o absolvovanom akreditovanom vzdelávacom programe je osvedčenie o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, t. j. slová „diplom alebo osvedčenie“ nahradiť</p>	Z	A	

<p>slovami „diplom, vysvedčenie alebo osvedčenie“, 2. v časti A bode 6 slová „rekvalifikačný kurz“ nahradiť slovami „akreditovaný vzdelávací program“, vzhľadom na to, že vzdelávacej inštitúcii ministerstvo vydáva potvrdenie o akreditácii vzdelávacieho programu, a zároveň je potrebné preformulovať slová „v odboroch“, keďže v rámci celoživotného vzdelávania nie je sústava odborov a akreditácie sa nevydávajú v odboroch, 3. v časti B bode 10 a časti E bode 12 žiadame prehodnotiť uvedené akreditované programy ďalšieho vzdelávania, keďže nie je zrejmé, či bude postačovať absolvovanie akéhokoľvek akreditovaného vzdelávacieho programu kuchár, čašník – servírka, vzhľadom na to, že nie každý akreditovaný vzdelávací program má túto tému zahrnutú v učebnom pláne, závisí to od jednotlivej vzdelávacej inštitúcie, a súčasne žiadame preformulovať slová „príbuznom odbore“, vzhľadom na to, že nie je jasné, čo je „príbuzným“ odborom, keďže v rámci celoživotného vzdelávania nie je ani sústava odborov ani ich príbuznosti a teda ustanovenie je nevykonateľné, na základe uvedeného žiadame upraviť bod 10 v časti B v nasledovnom znení: „10. vzdelávacia inštitúcia uskutočňujúca akreditovaný vzdelávací program, ktorý má v názve slová „kuchár“, „čašník“ alebo „servírka“, ak jej akreditáciu vydalo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“), a príslušné témy sú v požadovanom obsahu a rozsahu súčasťou učebného plánu.“ a v časti E bod 12 rozčleniť na body 12 a 13 v nasledovnom znení: „12. vzdelávacia inštitúcia uskutočňujúca akreditovaný vzdelávací program, ktorý má v názve slová „kuchár“, „čašník“ alebo „servírka“, ak jej akreditáciu vydalo ministerstvo školstva, a príslušné témy sú v požadovanom obsahu a rozsahu súčasťou učebného plánu, 13. vzdelávacia inštitúcia uskutočňujúca akreditovaný vzdelávací program v oblasti starostlivosti o ľudské telo, ktorej akreditáciu vydalo ministerstvo školstva.“ Ďalej žiadame prílohu č. 3bb zosúladiť so zákonom č. 245/2008 Z. z., zákonom č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a so sústavou odborov vzdelávania pre stredné školy, nasledovne: 1. v časti A bode 5 a časti E bode 11 slová „stredná odborná škola alebo odborné učilište v odboroch starostlivosti o ľudské telo,“ nahradiť slovami „stredná odborná škola“ s prívlastkom podľa toho o akú školu ide, napr. stredná odborná škola obchodu a služieb, kde sú odbory vzdelávania ako manikér-pedikér, kaderník alebo kozmetik. Odborné učilište je druh špeciálnej školy určený pre žiakov s mentálnym postihnutím, 2. v časti B bodoch 7 a 8 , časti E bode 9 slová „stredná hotelová škola“ nahradiť slovami „stredná odborná škola“ s prívlastkom podľa toho o akú školu ide alebo „hotelová akadémia“; Stredná hotelová škola ako typ strednej školy neexistuje, stredná odborná škola s prívlastkom môže byť napr. stredná odborná škola</p>			
---	--	--	--

	<p>potravínárska, 3. v časti B bode 9 slová „stredná veterinárna škola“ nahradiť slovami „stredná odborná škola veterinárna“, 4. v časti C a D bodoch 2 a 3 slová „stredná priemyselná škola stavebná v študijnom odbore vodohospodárske stavby,“ nahradiť slovami „stredná priemyselná škola“ s prívlastkom podľa toho o akú školu ide, a slová „stredné odborné učilište vodohospodárske“ nahradiť slovami „stredná odborná škola“ s prívlastkom podľa toho o akú školu ide. Stredná priemyselná škola alebo stredná odborná škola s prívlastkom môže byť napr. SPŠ stavebná alebo SOŠ stavebná. Samostatný odbor vzdelávania na strednej priemyselnej škole vodohospodárske stavby neexistuje, pre stredné priemyselné školy je všeobecný odbor stavitelstvo, SOŠ môže mať v sieti zaradený napr. odbor technik vodár vodohospodár, 5. v časti E bodoch 10 a 11 slová „stredná škola alebo odborné učilište zamerané na prácu v potravinárstve a na prácu vo farmaceutickej výrobe,“ nahradiť slovami „stredná odborná škola“ s prívlastkom podľa toho o akú školu ide. Môže ísť napr. o strednú odbornú školu potravinársku. Odborné učilište je typ špeciálnej školy určený pre žiakov s mentálnym postihnutím. Súčasne žiadame prílohu č. 3bb upraviť v súlade so sústavou študijných odborov, v ktorých môžu vysoké školy v Slovenskej republike poskytovať vysokoškolské vzdelávanie nasledovne: 1. v časti C bode 1 a časti D bode 1 za slov „v“ vložiť slovo „študijnom“ a súčasne upraviť názov študijného odboru, vzhľadom na to, že podľa vyhlášky 244/2019 Z. z, študijný odbor „vodné hospodárstvo a vodné stavby“ neexistuje, 2. v časti B bode 3 a časti E bode 5 nahradiť „veterinárnu fakultu“ zodpovedajúcim názvom vysokej školy, resp. fakulty, vzhľadom na to, že študijné programy v študijnom odbore veterinárske lekárstvo uskutočňuje len Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, a tá sa nečlení na fakulty, 3. v časti B bode 5 a časti E bode 7 nie je zjavné, čo rozumieť slovami „so zameraním na ...“, z tohto dôvodu nahradiť slovami „fakulta, ktorá uskutočňuje študijný program so zameraním na ...“, 4. v časti E bod 4 je žiaduce rozšíriť aj o ďalšie fakulty, vzhľadom na to, že študijné programy v študijnom odbore biológia a chémia poskytujú aj iné ako prírodovedecké fakulty; zároveň, na niektorých vysokých školách sa „prírodovedecká fakulta“ označuje inak (napr. fakulta prírodných vied alebo fakulta humanitných a prírodných vied). Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú.</p>			
MVS	<p><b>súvisiaca zmena § 7 ods. 1 písm. j) platného znenia s bodom 17 návrhu</b>  1. V § 7 ods. 1 písm. j) platného znenia zákona č. 355/2007 Z. z. za slovo „nariadujú“ navrhujeme doplniť slová „a zrušujú“. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie súvisí s navrhovanou zmenou v bode 17 návrhu zákona, ktorou sa</p>	O	A	

	regionálnym úradom verejného zdravotníctva dáva kompetencia zrušiť rozhodnutím nariadené opatrenia na predchádzanie prenosným ochoreniam alebo opatrenia pri ohrození verejného zdravia, ak dôvody na ich plnenie už pominuli. Uvedenú kompetenciu požadujeme doplniť aj pre Ministerstvo vnútra SR, ktoré je orgánom verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva.			
<b>MVSR</b>	<b>k bodu 130</b> 4. K bodu 130. Navrhujeme opraviť č. zákona č. 387/2022 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 62b) – v návrhu je nesprávne uvedené č. 384/2002. Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno-technického charakteru.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>k bodu 132 (§ 51 ods. 2)</b> 5. K bodu 132 (§ 51 ods. 2) Odporúčame zvážiť doplnenie dôvodovej správy k predmetnému bodu, nakoľko sa pre fyzické osoby, ktoré sú nakazené prenosným ochorením a vylučujú choroboplodné mikroorganizmy, a fyzické osoby, ktoré vylučujú choroboplodné mikroorganizmy bez príznakov prenosného ochorenia zavádza nová povinnosť informovať zodpovednú osobu po prijatí do azylového zariadenia, zdravotníckeho zariadenia a zariadenia pre zaistených cudzincov o akútnom prenosnom ochorení alebo o svojom nosičstve choroboplodných mikroorganizmov.	O	A	
<b>MVSR</b>	<b>súvisiaca zmena § 7 ods. 1 písm. l) platného znenia s navrhovaným bodom 19 (§ 6 ods. 3 písm. j))</b> V § 7 ods. 1 písm. l) platného znenia zákona č. 355/2007 Z. z. navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „vykonávajú štátny zdravotný dozor a epidemiologické vyšetrowanie, vydávajú pokyny a ukladajú opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených pri výkone štátneho zdravotného dozoru a opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení podľa § 54 a 55“. Odôvodnenie: V bode 19 návrhu sa do § 6 ods. 3 písm. j) zákona dopĺňajú slová „a opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení“, čím sa dopĺňa kompetencia pre regionálne úrady verejného zdravotníctva. Uvedené požadujeme doplniť do § 7 ods. 1 písm. l) aj pre Ministerstvo vnútra SR ako orgán verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva.	O	A	

<p><b>MVSR</b></p>	<p><b>k jednotlivým ustanoveniam</b>  V príslušných ustanoveniach zákona č. 355/2007 Z. z., kde je Ministerstvo vnútra SR ako orgán verejného zdravotníctva podľa § 3 ods. 1 písm. e) príslušný orgán, žiadame doplniť túto skutočnosť do jednotlivých ustanovení zákona (napr. v § 13 ods. 3 a 4, § 21 ods. 3 písm. b), § 22 ods. 3 písm. c)) uvedením v tvare „príslušný orgán verejného zdravotníctva“ alebo „orgán verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva“. Odôvodnenie: Uvedeným sa potvrdia kompetencie, ktoré Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vykonáva ako orgán verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V novelizačných bodoch, ktoré boli predmetom MPK bola táto požiadavka akceptovaná a návrh zákona upravený.</p>
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>čl. I bod 12</b>  Do § 5 ods. 4 žiadame doplniť nové písmeno ba), ktoré znie: „ba) vo veciach vplyvu znečisťujúcich látok na zdravie obyvateľstva sleduje a hodnotí vplyv znečistenia vonkajšieho ovzdušia na zdravie obyvateľstva v spolupráci s ministerstvom, regionálnymi úradmi verejného zdravotníctva, Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a okresnými úradmi v sídle kraja.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Aktuálne je v legislatívnom procese návrh nového zákona o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2022/27), ktorým sa navrhuje nová kompetencia pre orgány štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva v rezorte zdravotníctva - sledovať a hodnotiť vplyv znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľstva Slovenskej republiky, spolupráca s orgánmi štátnej správy v oblasti ochrany ovzdušia. Cieľom navrhovanej úpravy (v čl. I žiadame upraviť body 12 a 22) je okrem informovania verejnosti o vplyvoch znečistenia, resp. stavu kvality ovzdušia na zdravie obyvateľov SR, aj rozvoj aktívnej medzirezortnej spolupráce. Jej výsledkom bude nielen pravidelné hodnotenie vplyvov znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľstva SR, ale aj návrhy a opatrenia na obmedzenie negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Táto spolupráca prispeje k zlepšeniu stavu kvality ovzdušia, čo sa nepochybne pozitívne odrazí na kvalite života a zdravia obyvateľov v dotknutých regiónoch. Zlepšením kvality ovzdušia sa zároveň predchádza možným respiračným ochoreniam a iným zdravotným komplikáciám. Týmto ministerstvo nadväzuje na doterajšiu spoluprácu s rezortom zdravotníctva, vykonávanú na úrovni regionálnych úradov verejného zdravotníctva, ktorá sa posilňuje vymedzeným rámcom so zameraním na hodnotenie vplyvov znečistenia ovzdušia na verejné zdravie. Na základe relevantných podkladov a hodnotení (v regiónoch, kde je to potrebné) bude možné stanoviť prísnejšie požiadavky na kvalitu</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Spolupráca orgánov verejného zdravotníctva je daná už v § 3 ods. 3 písm. a) kde je uvedené, že orgány verejného zdravotníctva spolupracujú v rámci svojej pôsobnosti pri ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia s ústrednými orgánmi štátnej správy a miestnymi orgánmi štátnej správy a § 10 ods. b) zákona č. 355/2007 Z. z., kde je uvedené, že úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva sa zúčastňujú na uskutočňovaní Akčného plánu pre prostredie a zdravie (NEHAP V.). Ide o medzirezortný dokument (na ktorom sa podieľalo aj MŽP SR), kde sú stanovené konkrétne aktivity na zlepšovanie vonkajšieho ovzdušia. Čo sa týka sledovania a hodnotenia vplyvu znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľstva Slovenskej republiky, ide o problematiku, ktorá je riešená v rámci HIA. Hodnotenie vplyvu na zdravie (ďalej len “HIA“) aj v prípade, že to zahŕňa hodnotenie vplyvu vonkajšieho ovzdušia sa vykonáva v rámci posudkovej činnosti podľa § 13 zákona č. 355/2007 Z. z. a to v prípade, ak sa preukáže že navrhovaná činnosť napr. v rámci procesu posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, môže mať významný vplyv na verejné zdravie. Jeho</p>

	ovzdušia, či už monitorovaním špecifickej znečisťujúcej látky alebo určením prísnejších limitných hodnôt.			vypracovanie si vyžiada príslušný RÚVZ od predkladateľa návrhu. Samotné HIA vypracovávajú odborne spôsobilé osoby ako platené služby podľa zákona č. 355/2007 Z. z., pričom si môžu vyžiadať vypracovať napr. rozptylovú štúdiu na základe, ktorej sa vypracuje HIA. Náklady sú hradené na ťarchu investora. Na doplnenie uvádzame, že kompetencie orgánov verejného zdravotníctva sú stanovené v zákone č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích predpisoch, pričom v zmysle legislatívnych požiadaviek sú dané kompetencie v problematike vnútorného ovzdušia. Rozpor bola na RK odstránený.
<b>MŽPSR</b>	<p><b>čl. I bodu 22</b></p> <p>Do § 6 ods. 3 (kompetencie regionálneho úradu verejného zdravotníctva) žiadame doplniť nové písmená ad) až af), ktoré znejú: „ad) spolupracuje s okresnými úradmi v sídle kraja pri určovaní miestnych a regionálnych cieľových hodnôt v kvalite ovzdušia pre znečisťujúce látky iné ako ustanovené osobitným predpisom 12ge) alebo prahových hodnôt na informovanie obyvateľstva; ustanovenia osobitného predpisu 12gf) tým nie sú dotknuté, ae) vydáva odporúčania na ochranu zdravia ľudí v rámci smogového varovného systému podľa osobitného predpisu 12gg) prostredníctvom svojho webového sídla, af) spolupracuje s príslušným povoľujúcim orgánom ochrany ovzdušia pri určovaní emisných limitov znečisťujúcich látok podľa osobitného predpisu 12gh). K poznámkam pod čiarou žiadame doplniť odkazy 12ge až 12gh v znení: 12ge) Príloha č. 1 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení zákona č. 194/2018 Z. z. 12gf) Zákon č. 137/2010 Z. z. 12gg) § 12 zákona č. 137/2010 Z. z. 12gh) § 4 ods. 4 zákona č. 137/2010 Z. z. " Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je (okrem informovania verejnosti o vplyvoch znečistenia, resp. stavu kvality ovzdušia na zdravie obyvateľov SR) rozvoj aktívnej medzirezortnej spolupráce, ktorej výsledkom bude nielen pravidelné hodnotenie vplyvov znečistenia ovzdušia na zdravie obyvateľstva SR, ale aj návrhy a opatrenia na obmedzenie negatívnych vplyvov na verejné zdravie. Táto spolupráca prispeje k zlepšeniu stavu kvality ovzdušia, čo sa nepochybne pozitívne odrazí na kvalite života a zdravia obyvateľov v dotknutých regiónoch. Zlepšením kvality ovzdušia sa zároveň predchádza možným respiračným</p>	Z	N	Spolupráca orgánov verejného zdravotníctva je daná už v § 3 ods. 3 písm. a) kde je uvedené, že orgány verejného zdravotníctva spolupracujú v rámci svojej pôsobnosti pri ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia s ústrednými orgánmi štátnej správy a miestnymi orgánmi štátnej správy a § 10 ods. b) zákona č. 355/2007 Z. z., kde je uvedené, že úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva sa zúčastňujú na uskutočňovaní Akčného plánu pre prostredie a zdravie. Ide o medzirezortný dokument (na ktorom sa podieľalo aj MŽP SR), kde sú stanovené konkrétne aktivity na zlepšovanie vonkajšieho ovzdušia. Preto nie je potrebné osobitne v zákone č. 355/2007 Z. z. uvádzať formy spolupráce, nakoľko konkrétne formy spolupráce napr. pri určovaní miestnych a regionálnych cieľových hodnôt v kvalite ovzdušia, v rámci smogového varovného systému a pri určovaní emisných limitov znečisťujúcich látok sú priamo určené v zákone MŽP SR č. 137/2010 Z.

	ochoreniam a iným zdravotným komplikáciám. Na základe relevantných podkladov a hodnotení (v regiónoch, kde je to potrebné) bude možné stanoviť prísnejšie požiadavky na kvalitu ovzdušia, či už monitorovaním špecifickej znečisťujúcej látky alebo určením prísnejších limitných hodnôt.			z., ako aj v novele zákona o ovzduší. Rozpor bola na RK odstránený.
MŽPSR	<p><b>čl. I bodu 27</b></p> <p>V § 10 písm. b) žiadame slová „Svetovej zdravotníckej organizácie a na projektoch Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb“ nahradiť slovami „Svetovej zdravotníckej organizácie, na projektoch Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu chorôb, na plnení úloh a cieľov programov na zlepšenie kvality ovzdušia a úloh a cieľov Akčného plánu pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy a na uskutočňovaní iných politík v oblasti adaptácie na zmenu klímy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci Akčného plánu pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený uznesením vlády SR č. 476 zo dňa 31. augusta 2021) je stanovený špecifický cieľ v oblasti zdravia a zdravej populácie, pre ktorého naplnenie bude implementovaných 6 špecifických opatrení a 22 nadväzujúcich úloh do roku 2027. Opatrenia a úlohy budú realizované v súlade s platnou legislatívou Slovenskej republiky, a to v rámci kompetencií a možností ústredných orgánov štátnej správy a samosprávy. Potreba zapojenia ÚVZ a RÚVZ pri riešení a naplňaní úloh v súvislosti s adaptáciou na zmenu klímy je daná aj tým, že v najbližších desaťročiach sa očakáva, že ľudské zdravie bude vystavené čoraz výraznejším prejavom zmeny klímy, najmä v podobe zvýšeného počtu tropických dní a častejšiemu výskytu vln horúčav, víchríc, búrok, extrémnych úhrnov zrážok, povodní alebo sucha. Zmena klímy a jej dôsledky majú a budú mať v rôznych regiónoch rozličnú frekvenciu a intenzitu prejavu. Presadzovanie vhodných verejno-zdravotníckych opatrení na všetkých úrovniach v pripravovaných rozvojových politikách, stratégiách, plánoch a koncepčných dokumentoch, vrátane reflektovania dôsledkov zmeny klímy na zdravie, je nevyhnutné. Povinnosť ÚVZ a RÚVZ zúčastňovať sa na plnení úloh a cieľov programov na zlepšenie kvality ovzdušia žiadame v nadväznosti na odporúčania NKÚ pre vládu Slovenskej republiky (Záverečná správa o kontrole plnenia záväzkov SR a finančných prostriedkov, vynaložených pri zabezpečovaní kvality ovzdušia, r. 2018) : 1. zamerať pozornosť na prijatie účinných a efektívnych opatrení na zlepšenie kvality ovzdušia, na znižovanie prašnosti, zvlášť z lokálnych kúrenísk a dopravy, ako aj zintenzívnenie ich financovania a posilnenie medzirezortnej spolupráce s mestami a obcami, 2. zabezpečiť v oblasti kvality ovzdušia väčšiu spoluprácu medzi rezortmi,</p>	Z	N	<p>V § 10 písm. b) sú definované strategické dokumenty v gescii rezortu zdravotníctva. Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie na zmenu klímy SR je v gescii MŽP SR. Medzirezortná spolupráca s ústrednými orgánmi štátnej správy je definovaná v § 3 písm. a) čím je medzirezortná spolupráca naplnená. Nie je potrebné bližšie špecifikovať. Rovnako spolupracujeme na iných medzirezortných dokumentoch v gescii ostatných ústredných orgánov, ktoré tu nie sú uvedené (Konceptia vodnej politiky na roky 2021-2030, Envirostratégia 2030, Konceptia ochrany prírody a krajiny do roku 2030, Vízia a stratégia rozvoja do roku 2030 v súvislosti s Agendou 2030 atď.). Čo sa týka spolupráce s MŽP na úseku zlepšovania kvality ovzdušia, orgány VZ riešia túto oblasť v rámci NEHAP V., kde je riešená aj problematika kvality vonkajšieho ovzdušia vo vzťahu k ochrane zdravia. Zdravotné účinky znečisteného vonkajšieho ovzdušia na ľudské zdravie sú tu podrobne popísané. Zároveň sú v dokumente definované dlhodobé ciele a navrhnuté aktivity na implementáciu cieľov v tejto oblasti. Na ich prípravu sa podieľalo MŽP SR. Čo sa týka Správy NKÚ (Záverečná správa o kontrole plnenia záväzkov SR a finančných prostriedkov vynaložených pri zabezpečovaní kvality ovzdušia, r 2018) uvádzame, že Správa NKÚ SR bola vypracovaná v roku 2018. MŽP SR malo dostatok časového priestoru, aby oslovilo rezort</p>

	<p>zodpovednými za ekonomiku, dopravu, poľnohospodárstvo a zdravotníctvo, najmä pri presadzovaní opatrení vyplývajúcich zo stratégie na ochranu ovzdušia a rešpektovanie týchto opatrení pri príprave politik a 3. uložiť povinnosť príslušným rezortom pravidelne informovať vládu SR o stave kvality ovzdušia v rámci plnenia Stratégie ochrany ovzdušia, so zohľadnením vplyvu na zdravotný stav obyvateľstva v spolupráci s Ministerstvom zdravotníctva SR. V nadväznosti na skúsenosti z praxe (mnohokrát aj negatívne skúsenosti) je potrebné, aby aj regionálne úrady verejného zdravotníctva aktívne spolupracovali na tvorbe programov, resp. integrovaných programov na zlepšenie kvality ovzdušia (ďalej len „PZKO“), pri výskume a vyhodnotení efektívnosti opatrení PZKO a účinkov na zdravie obyvateľstva v dotknutých regiónoch. Okresné úrady v sídle kraja (v súlade s § 10 ods. 2 a § 25 zákona č.137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov) vypracúvajú PZKO v oblastiach riadenia kvality ovzdušia v spolupráci s obcou, vyšším územným celkom, prevádzkovateľmi zdrojov znečisťovania ovzdušia, s poverenou organizáciou a s dotknutými orgánmi v regiónoch. Spoločným cieľom opatrení v PZKO je udržať dobrú kvalitu ovzdušia všade tam, kde je dobrá a zlepšiť kvalitu ovzdušia tam, kde je zhoršená alebo zlá, a keďže znečistené ovzdušie má negatívny dopad na ľudské zdravie, aj príslušné orgány štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (Úrad verejného zdravotníctva SR a regionálne úrady verejného zdravotníctva v sídlach krajov) môžu poskytnúť, resp. mali by poskytnúť podrobnejšie informácie o vplyvoch znečistenia ovzdušia na zdravie a možnostiach ochrany (základný cieľ NEHAP V: minimalizovať riziká pochádzajúce z prostredia, ktoré môžu poškodzovať a ohrozovať verejné zdravie).</p>			<p>zdravotníctva na vyjasnenie si náležitostí v záverečných odporúčaniach NKÚ SR. Podľa zákona o NKÚ SR môže tento predkladať kontrolovaným subjektom a príslušným orgánom odporúčania na riešenie nedostatkov zistených v rámci uplatňovania jeho pôsobnosti. NKÚ SR oznámi kontrolou zistené nedostatky a umožní štatutárnemu orgánu kontrolovaného subjektu po oboznámení sa s obsahom protokolu o výsledku kontroly vzniesť v určenom termíne písomné námietky proti pravdivosti, úplnosti a preukázateľnosti kontrolných zistení. MŽP SR malo v uvedenej súvislosti osloviť MZ SR na vyjasnenie námietok podaných v Správe NKÚ SR, následkom čoho mohli byť záverečné odporúčania modifikované. Rozpor bola na RK odstránený.</p>
<p><b>MŽPSR</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu</b>  V čl. I odporúčame za 69. bod vložiť nový bod 70 (a ostatné body primerane prečíslovať) v znení: „70. V § 27 ods. 2 sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „z hľadiska produkcie hluku a vibrácií je potrebné zohľadniť prvky upokojuvania dopravy.“ Odôvodnenie: Zásady navrhovania prvkov upokojuvania dopravy na úsekoch cestných pŕietahov v obciach a mestách (technické podmienky) vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby SR (<a href="https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_018-2019.pdf">https://www.ssc.sk/files/documents/technicke-predpisy/tp/tp_018-2019.pdf</a>). Aplikáciou prvkov upokojuvania dopravy (dopravno-organizačných a stavebno-technických prvkov pre úpravu dopravného priestoru) sa zvýši bezpečnosť všetkých účastníkov cestnej premávky, zvýši sa kvalita života obyvateľov, zníži sa znečistenie životného prostredia v zastavaných lokalitách, cez ktoré prechádzajú dopravné komunikácie, čo v konečnom dôsledku bude mať aj</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Je to nad rámec kompetencií orgánov VZ. Ide o dobrovoľné nástroje, ktoré si môže prijať obec v rámci územných konaní</p>



	<p>pozitívny vplyv na ochranu zdravia obyvateľstva. Nami vznesenú pripomienku podporuje aj predstavený návrh pozičného dokumentu (<a href="https://cyklokoalicia.sk/wp-content/uploads/2022/02/Policy-Brief_Dopravne-upokojovanie_final.pdf">https://cyklokoalicia.sk/wp-content/uploads/2022/02/Policy-Brief_Dopravne-upokojovanie_final.pdf</a>) a výsledky uskutočneného prieskumu dopravného upokojovania realizovaného medzi slovenskými mestami a obcami v rámci projektu Cyclurban+: Mobility Change, Not Climate Change (<a href="https://www.cyclurban.eu/">https://www.cyclurban.eu/</a>), ktoré boli prezentované Cyklokoalíciou v spolupráci s Ministerstvom dopravy a výstavby SR dňa 27.1.2022 na pôde MDV SR (<a href="https://cyklokoalicia.sk/2022/02/cyclurban-prezentoval-odporucania-na-temu-akceleracia-vyuzivania-prvkov-dopravneho-upokojovania-v-slovenskych-mestach-a-obciach/">https://cyklokoalicia.sk/2022/02/cyclurban-prezentoval-odporucania-na-temu-akceleracia-vyuzivania-prvkov-dopravneho-upokojovania-v-slovenskych-mestach-a-obciach/</a>).</p>			
MŽPSR	<p><b>čl. I bodu 36</b>  V súvislosti s navrhovanou zmenou § 13 ods. 3 písm. b) a c) žiadame do návrhu doplniť ustanovenie/ metodiku, týkajúcu sa záväzného stanoviska RÚVZ k územným konaniam, resp. k návrhom na návrhom na kolaudáciu stavieb a k návrhom na zmenu v užívaní stavieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:  Vydávanie záväzných stanovísk v územných konaniach a na kolaudáciu stavieb a k návrhom na zmenu v užívaní stavieb je v kompetencii RÚVZ. Máme za to, že by bolo potrebné v zákone precizovať odstupové vzdialenosti okolo navrhovaných stavieb/ prevádzok, ktoré majú vplyv na životné a pracovné podmienky obyvateľstva, napr. odstupové vzdialenosti drobných stavieb, ako je exteriérový krb/gril od hranice susedného pozemku) a pod.</p>	Z	N	<p>Zákon č. 355/2007 Z. z. presne definuje kompetencie orgánov verejného zdravotníctva. V zákone je jasne definované, že orgány VZ sa vyjadrujú ZS v územnom a kolaudačnom konaní k stavbám, ktoré ovplyvňujú zdravé životné a pracovné podmienky podľa piatej časti zákona. Odstupové vzdialenosti sú predmetom predpisov v gescii MDaV SR. Rozpor bola na RK odstránený</p>
MŽPSR	<p><b>čl. III</b>  Vzhľadom na to, že od 15. marca. 2022 nadobudol účinnosť zákon č. 66/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s novým znením § 4c (predmetné ustanovenie neobsahuje uvedené písmeno), z návrhu odporúčame vypustiť čl. III.</p>	O	A	
MŽPSR	<p><b>čl. I bodu 35</b>  Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 16ab odporúčame upraviť takto: „Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“  Odôvodnenie: Zákon č. 245/2003 Z. z. integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení</p>	O	A	

	neskorších predpisov (resp. čl. I tohto zákona) bol nahradený zákonom č. 39/2013 Z. z.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b></p> <p>1. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 74/556/EHS. Ide napr. o Čl. I bod 45, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 15 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 1 ods. 2 smernice 74/556/EHS. Ďalej ide napr. o Čl. I bod 45, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 16 a ktoré je transpozičným opatrením napr. čl. 1 ods. 3, čl. 2, čl. 3, čl. 4 ods. 2 a 3 smernice 74/556/EHS. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 74/556/EHS. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 74/556/EHS, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>Nad rámec návrhu zákona:</b></p> <p>1. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa z prílohy č. 9 k zákonu č. 355/2007 Z. z. (transpozičná príloha) vypustia nasledovné neúčinné právne záväzné akty EÚ: smernica 90/641/Euratom (bod 1.), smernica 92/3/Euratom (bod 2.), smernica 89/618/Euratom (bod 3.), smernica 83/477/EHS (bod 12.), smernica 2003/18/ES (bod 13.), smernica 2004/40/ES (bod 14.), smernica 76/768/EHS (bod 20.), smernica 95/17/ES (bod 21.), smernica 96/29/Euratom (bod 22.), smernica 97/43/Euratom (bod 23.), smernica 2003/122/Euratom (bod 24.).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b></p> <p>1. Poznámku pod čiarou k odkazu 12f žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „12f) Čl. 12 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/127 z 25. septembra 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie a informácie platné pre počiatočnú dojčenskú výživu a následnú dojčenskú výživu a pokiaľ ide o požiadavky na informácie týkajúce sa výživy dojčiat a malých detí (Ú. v. EÚ L 25, 2.2.2016) v platnom znení. Čl. 9 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/128 z 25. septembra 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie potravín na osobitné lekárske účely a na informácie o nich (Ú. v. EÚ L 25, 2.2.2016) v platnom znení. Čl. 7 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1798 z 2. júna 2017, ktorým sa</p>	O	A	

	dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie potravín určených na celkovú náhradu stravy na účely regulácie hmotnosti a o osobitné požiadavky na informácie o nich (Ú. v. EÚ L 259, 7.10.2017).“.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>1. Upozorňujeme, že podľa bodu 26.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa v záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný. Vzhľadom na to, že Čl. I obsahuje 194 novelizačných bodov a ide už o 38 novelu tohto zákona, dávame predkladateľovi na zváženie do budúcnosti vypracovanie nového zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bod 12 návrhu zákona:</b></p> <p>1. Ustanovenie § 5 ods. 4 sa dopĺňa novým písm. az), ktorým sa Úradu verejného zdravotníctva vymedzujú nové kompetencie v oblasti nových potravín, a to v bodoch 1 až 5. Podľa prvého bodu, Úrad verejného zdravotníctva v oblasti nových potravín je orgánom príslušným „na konzultačný postup na účely určenia, či potravina, ktorá má byť prvýkrát umiestnená na trh, patrí do rozsahu pôsobnosti osobitného predpisu.“. Uvedeným osobitným predpisom je čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2015/2283 v platnom znení, podľa ktorého uvedený konzultačný postup je určený prevádzkovateľom potravinárskych podnikov, ktorí nie sú si istí, či potravina, ktorú zamýšľajú umiestniť na trh v Únii, patrí do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia. V uvedenom prípade prevádzkovatelia potravinárskych podnikov majú podľa predmetného článku nariadenia EÚ túto situáciu konzultovať s členským štátom, v ktorom zamýšľajú prvýkrát umiestniť na trh novú potravinu. Na základe uvedeného odporúčame precizovať navrhované ustanovenie v bode 1 a to doplnením subjektu, ktorému nariadenie EÚ umožňuje konzultačný postup a tiež doplnením slova „nová“ pred slovo „potravina“. Ďalej odporúčame zvážiť použitie terminológie „na území Slovenskej republiky“ namiesto „na trh“, nakoľko Úrad verejného zdravotníctva má pôsobnosť len na území Slovenskej republiky a bude môcť poskytovať konzultáciu prevádzkovateľom potravinárskych podnikov, ktorí sa rozhodnú uviesť na území SR prvýkrát novú potravinu. Použitie navrhovanej úpravy navyše prispeje aj k odlíšeniu kompetencie v bode 2.</p>	O	ČA	Vo vzťahu k textu „na konzultačný postup na účely určenia, či nová potravina, ktorá má byť prvýkrát umiestnená na trh, patrí do rozsahu pôsobnosti osobitného predpisu“ bola pripomienka akceptovaná. text „na území Slovenskej republiky“ bol neakceptovaný. Vzhľadom na použitie odkazu 12dc) na čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2015/2283 v platnom znení, čl. 3 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/456 z 19. marca 2018 o procedurálnych krokoch konzultačného postupu určovania statusu novej potraviny v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 o nových potravinách (Ú. v. EÚ L 77, 20.3.2018) je jasne určené, že s ÚVZ SR konzultujú len prevádzkovatelia potravinárskych podnikov, ktorí sa rozhodnú uviesť prvýkrát novú potravinu na trh EU cez SR Nová potravina vstupuje na celý trh EÚ cez SR. ÚVZ SR má pôsobnosť na území SR pri opačnom postupe - stiahnutí z trhu.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 125 návrhu zákona:</b></p> <p>1. V § 43 ods. 2 sa dopĺňa novým písm. g), ktoré sa týka zodpovednej osoby a prípadu, kedy táto osoba nesmie uviesť na trh kozmetický výrobok. Z navrhovanej úpravy vyplýva, že zodpovedná osoba nesmie uviesť na trh kozmetický výrobok, „ktorý je po dátume minimálnej trvanlivosti okrem kozmetických výrobkov na čistenie pokožky, vlasov a zubov, ktoré sú po dátume minimálnej trvanlivosti posúdené ako bezpečné (...), pričom nad slovo bezpečné je uvedený odkaz na čl. 10 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení. Z uvedeného článku nariadenia EÚ však vyplýva, že zodpovedná osoba má posudzovať bezpečnosť kozmetického výrobku len pred jeho uvedením na trh, a nie aj po dátume minimálnej trvanlivosti. Žiadame preto predkladateľa vysvetliť znenie tejto povinnosti pre zodpovednú osobu v kontexte čl. 10 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení.</p>	O	N	Úprava vypustená zo zákona.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>1. Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti (znenie nadpisov a rozčlenenie bodu 3) s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke vybraných vplyvov:</b></p> <p>1. Keďže sa návrhom zákona zasahuje do ustanovení predstavujúcich transpozičné opatrenia k viacerým smerniciam, žiadame v bode 1 doložky vybraných vplyvov v časti „Charakter predkladaného materiálu“ začať aj „Transpozícia práva EÚ“.</p>	O	A	Áno, zasahuje sa aj do iných smerníc, preto boli vyžadované a vypracované čiastkové tabuľky zhody pre azbest, elektromagnetické pole, optické žiarenie, hluk, toxické látky a pre rámcovú smernicu 89/391/EEC, ktoré sú predmetom návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b></p> <p>10. Poznámku pod čiarou k odkazu 23b žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „23b) Príloha I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 31.12.2008) v platnom znení. (...)“. Nakoľko sa v poznámke pod čiarou k odkazu 23b prvýkrát zavádza úplná citácia nariadenia (ES) č. 1272/2008 v platnom znení, žiadame ďalej do Čl. I návrhu zákona doplniť novelizačné body, ktorým sa úplná citácia na predmetné nariadenie EÚ v poznámke pod čiarou k odkazu 24a a 47k upraví na skrátenú citáciu v zmysle</p>	O	A	

	platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ (bod 62.6. v spojení s bodom 62.10. prílohy č. 1 k LPV SR v platnom znení).			
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 11. Poznámku pod čiarou k odkazu 44a žiadame upraviť ako skrátenú citáciu v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“, nakoľko prvýkrát sa úplná citácia na predmetné nariadenie EÚ uvádza už v poznámke pod čiarou k odkazu 24a. Citáciu žiadame uviesť nasledovne: „44a) Príloha XVII položka 74 body 1 a 2 nariadenia (ES) č. 1907/2006 v platnom znení.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 12. Poznámku pod čiarou k odkazu 44b žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „44b) Nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1149 z 3. augusta 2020, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o diizokyanáty (Ú. v. EÚ L 252, 4.8.2020).“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 13. Poznámku pod čiarou k odkazu 44c žiadame upraviť ako skrátenú citáciu v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“, nakoľko prvýkrát sa úplná citácia na predmetné nariadenie EÚ uvádza už v poznámke pod čiarou k odkazu 24a. Citáciu žiadame uviesť nasledovne: „44c) Príloha XVII položka 74 bod 5 nariadenia (ES) č. 1907/2006 v platnom znení.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 14. Poznámku pod čiarou k odkazu 44e žiadame upraviť ako skrátenú citáciu v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“, nakoľko prvýkrát sa úplná citácia na predmetné nariadenie EÚ uvádza už v poznámke pod čiarou k odkazu 24a. Citáciu žiadame uviesť nasledovne: „44e) Príloha XVII položka 74 bod 4 nariadenia (ES) č. 1907/2006 v platnom znení.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 15. Poznámku pod čiarou k odkazu 47ao žiadame upraviť v zmysle platných	O	A	

	Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „47ao) Čl. 6 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozícii a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b></p> <p>2. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2006/7/ES v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 48, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 19 ods. 6 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 7, 8 a 9 smernice 2006/7/ES v platnom znení. Ďalej ide napr. o Čl. I bod 53, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 19 ods. 11 a ktoré je transpozičným opatrením napr. čl. 12 smernice 2006/7/ES v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2006/7/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2006/7/ES v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.</p>	O	N	V prípade čl. I bod 48 a 53 nejde o transpozíciu požiadaviek Smernice 2006/7/ES, ale o národné požiadavky v súvislosti s hodnotením kvality vody na kúpanie a poskytovaním údajov. Európska smernica zahŕňa iba obmedzený počet ukazovateľov na hodnotenie kvality vody na kúpanie, čo súvisí so skutočnosťou, že ide o staršiu smernicu (nová smernica je aktuálne v procese prípravy), ktorá bola zameraná len na hodnotenie kvality vody v prímorských oblastiach. Neskôr sa smernica rozšírila síce aj na vnútrozemské vody, neodrazilo sa to však na rozsahu vyšetovaných ukazovateľov, preto bolo nevyhnutné zaviesť do hodnotenia kvality vody na kúpanie aj národný pohľad. Poskytovanie údajov o kvalite vody na kúpanie sa podľa smernice nevzťahuje na prevádzkovateľov zariadení, ktoré poskytujú služby v okolí všetkých vodných plôch, ale len na vybrané typy vôd so štatútom "vody určené na kúpanie". V tomto prípade ide o národnú požiadavku s cieľom, aby prevádzkovatelia zariadení pri všetkých typoch prírodných vodných plôch (ak propagujú možnosť kúpania na lokalite) a informovali záujemcov o kúpanie o kvalite vody na kúpanie Uvedené ustanovenia boli už predmetom iného návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 125 návrhu zákona:</b></p> <p>2. Ďalej sa v navrhovanom ustanovení hovorí o sprístupnení kozmetického výrobku na trh, pričom „trhom“ je v oblasti kozmetických výrobkov podľa § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 355/2007 Z. z. „trh Spoločenstva“. Žiadame preto aspoň v dôvodovej správe osobitnej časti k uvedenému bodu uviesť vysvetlenie, či sa bude kozmetický výrobok poskytovať na verejnoprospešné účely v oblasti poskytovania sociálnej</p>	O	N	Ustanovenie bolo vypustené.

	pomoci, humanitárnej starostlivosti alebo sociálnych služieb len na území Slovenskej republiky alebo aj na území iných členských štátov.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>Nad rámec návrhu zákona:</b></p> <p>2. Do Čl. I návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa do prílohy č. 9 k zákonu č. 355/2007 Z. z. (transpozičná príloha) doplní úplná citácia smernice Rady 2013/59/Euratom z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom (Ú. v. EÚ L 13, 17.1.2014) a úplná citácia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/148/ES z 30. novembra 2009 o ochrane pracovníkov pred rizikami z vystavenia účinkom azbestu pri práci (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 330, 16.12.2009) v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1243 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 241, 25.7.2019), nakoľko zákon č. 355/2007 Z. z. bol Európskej komisii notifikovaný ako ich transpozičné opatrenie, ale dosiaľ nebol do transpozičnej prílohy zákona č. 355/2007 Z. z. doplnený.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b></p> <p>2. Poznámku pod čiarou k odkazu 12g žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „12g) Čl. 3 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011, ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nariadenie Komisie (ES) č. 1852/2001 (Ú. v. EÚ L 327, 11.12.2015) v platnom znení.“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>2. Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje návrh vykonávacieho predpisu, ktorého vydanie predpokladá v Čl. I § 62 písm. x) návrhu zákona (novelizačný bod 187), čo je v rozpore s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení a s § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh vykonávacieho právneho predpisu žiadame predložiť v ďalšom legislatívnom procese.</p>	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bod 12 návrhu zákona:</b></p> <p>2. Ustanovenie § 5 ods. 4 sa dopĺňa novým písm. az), ktorým sa Úradu verejného zdravotníctva vymedzujú nové kompetencie v oblasti nových potravín, a to v bodoch 1 až 5. Podľa druhého bodu, Úrad verejného zdravotníctva v oblasti nových potravín je orgánom príslušným „na konzultáciu s Európskou komisiou a členskými štátmi podľa osobitného predpisu.“. Uvedeným osobitným predpisom je čl. 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2015/2283 v platnom znení, podľa ktorého „S cieľom určiť, či nová potraviná spadá do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia, môžu členské štáty konzultovať s inými členskými štátmi a Komisiou.“. Z uvedeného ustanovenia nariadenia EÚ vyplýva aj cieľ, resp. účel konzultácie, ktorý však v navrhovanom bode 2 absentuje. Odporúčame preto navrhované ustanovenie bodu 2 v tomto zmysle precizovať.</p>	O	N	V písm az) bod 2 účel konzultácie neabsentuje, naopak, je tam jasne uvedený: “2. na konzultáciu s Európskou komisiou a členskými štátmi podľa osobitného predpisu,12dd
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b></p> <p>2. V nadpise bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie. Následne v písm. a) žiadame uviesť relevantné primárne právo EÚ (konkrétne články ZFEÚ, ZEÚ, príp. Charty základných práv EÚ) , v písm. b) relevantné sekundárne právne akty, a v písm. c) judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K doložke vybraných vplyvov:</b></p> <p>2. V bode 3. doložky vybraných vplyvov žiadame doplniť aj ďalšie právne záväzné akty EÚ, ktoré sa návrhom zákona implementujú, prípadne transponujú. Na uvedenú skutočnosť žiadame reflektovať aj v ostatných sprievodných dokumentoch.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>3. § 5 ods. 4 písm. ai) zákona č. 355/2007 Z. z. zaviedol pre pojem „Európska komisia“ legislatívnu skratku „Komisia“. V Čl. I návrhu zákona sa však nejednotne používa tak pojem Európska komisia ako i pojem Komisia. Z dôvodu terminologickej jednotnosti návrhu zákona so zákonom č. 355/2007 Z. z. žiadame v celom Čl. I návrhu zákona používať len legislatívnu skratku „Komisia“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozícii a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b></p> <p>3. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2013/59/Euratom v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 72, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 30 ods. 1 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 45 ods. 1 smernice 2013/59/Euratom v platnom znení. Ďalej ide napr. o Čl. I</p>	O	A	



	<p>bod 93, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 30g ods. 1 a 2 a ktoré je transpozičným opatrením napr. čl. 50 smernice 2013/59/Euratom v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2013/59/Euratom v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2013/59/Euratom v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.</p>			
<p>OAPSVLÚVSR</p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti:</b>  3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť sekundárne právne záväzné akty EÚ vrátane príslušných gestorov, týkajúce sa predmetu návrhu zákona, a to najmä: - „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2016/127 z 25. septembra 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie a informácie platné pre počiatočnú dojčenskú výživu a následnú dojčenskú výživu a pokiaľ ide o požiadavky na informácie týkajúce sa výživy dojčiat a malých detí (Ú. v. EÚ L 25, 2.2.2016) v platnom znení (+ gestor), Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2016/128 z 25. septembra 2015, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie potravín na osobitné lekárske účely a na informácie o nich (Ú. v. EÚ L 25, 2.2.2016) v platnom znení (+ gestor), - Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1798 z 2. júna 2017, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013, pokiaľ ide o osobitné požiadavky na zloženie potravín určených na celkovú náhradu stravy na účely regulácie hmotnosti a o osobitné požiadavky na informácie o nich (Ú. v. EÚ L 259, 7.10.2017) (+ gestor), - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 z 25. novembra 2015 o nových potravinách, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011, ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 a nariadenie Komisie (ES) č. 1852/2001 (Ú. v. EÚ L 327, 11.12.2015) v platnom znení (+ gestor), - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019) (+ gestor), - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 zo 16. decembra 2008 o klasifikácii, označovaní a balení látok a zmesí, o zmene, doplnení a zrušení smerníc 67/548/EHS a 1999/45/ES a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 1907/2006 (Ú. v. EÚ L 353, 31.12.2008) v platnom znení (+ gestor), - Nariadenie Európskeho</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 30.12.2006) v platnom znení (+ gestor), - Nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1149 z 3. augusta 2020, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o diizokyanáty (Ú. v. EÚ L 252, 4.8.2020) (+ gestor), - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 z 30. novembra 2009 o kozmetických výrobkoch (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009) v platnom znení (+ gestor), - Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/456 z 19. marca 2018 o procedurálnych krokoch konzultačného postupu určovania statusu novej potraviny v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 o nových potravinách (Ú. v. EÚ L 77, 20.3.2018) (+ gestor), - Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/2468 z 20. decembra 2017, ktorým sa stanovujú požiadavky administratívneho a vedeckého charakteru na tradičné potraviny z tretích krajín v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 o nových potravinách (Ú. v. EÚ L 351, 30.12.2017) v platnom znení (+ gestor), - Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín (Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 34) v platnom znení (+ gestor), - Smernica Rady 74/556/EHS zo 4. júna 1974, ktorou sa stanovujú podrobnosti o prechodných opatreniach týkajúcich sa činností, ktoré súvisia s obchodovaním a distribúciou toxických výrobkov, a činností, ktoré zahŕňajú odborné využitie takýchto výrobkov, vrátane činností sprostredkovateľov (Ú. v. ES L 307, 18.11.1974; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 1) (+ gestor), - Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/7/ES o riadení kvality vody určenej na kúpanie, ktorou sa zrušuje smernica 76/160/EHS (Ú. v. EÚ L 64, 4. 3. 2006) v platnom znení (+ gestor), - Smernica 2003/10/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. februára 2003 o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách, pokiaľ ide o vystavenie pracovníkov rizikám vyplývajúcim z fyzikálnych faktorov (hluk) (Ú. v. EÚ L 42, 15.2.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 4) v platnom znení (+ gestor), - Smernica Rady 98/24/ES o ochrane zdravia a bezpečnosti pracovníkov pred rizikami súvisiacimi s chemickými faktormi pri práci (Ú. v. ES L 131, 5.5.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 3) v platnom znení (+ gestor), - Smernica Európskeho parlamentu a</p>			
--	--	--	--

	Rady 2013/35/EÚ z 26. júna 2013 o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách týkajúcich sa vystavenia pracovníkov rizikám vyplývajúcim z fyzikálnych činidiel (elektromagnetické polia) (Ú. v. EÚ L 179, 29.6.2013) v platnom znení (+ gestor), - Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/25/ES z 5. apríla 2006 o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách týkajúcich sa vystavenia pracovníkov rizikám vyplývajúcim z fyzikálnych faktorov (umelé optické žiarenie) (Ú. v. EÚ L 114, 27.4.2006) v platnom znení (+ gestor), - Smernica Rady 2013/59/Euratom z 5. decembra 2013, ktorou sa stanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia, a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom (Ú. v. EÚ L 13, 17.1.2014) (+ gestor).			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b></p> <p>3. Z poznámky pod čiarou k odkazu 12ga nie je zrejmé či ide o taxatívny výpočet uvedených právne záväzných aktov EÚ alebo o demonštratívny výpočet právne záväzných aktov EÚ. Ak je zámerom predkladateľa v poznámke pod čiarou uviesť taxatívny výpočet právnych predpisov, je potrebné uvedené citácie právne záväzných aktov EÚ uviesť pod seba ako samostatné vety (bod 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení). Ak je zámerom predkladateľa v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet právnych predpisov, je potrebné poznámku pod čiarou začínať slovom „Napríklad“ a citácie právne záväzných aktov uviesť za sebou, oddeliť čiarkou a na koniec poslednej citácie uviesť bodku (bod 23.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení). Ďalej je potrebné upraviť citáciu vykonávacieho nariadenia v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „(...) čl. 3 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/456 z 19. marca 2018 o procedurálnych krokoch konzultačného postupu určovania statusu novej potraviny v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 o nových potravinách (Ú. v. EÚ L 77, 20.3.2018).“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bod 12 návrhu zákona:</b></p> <p>3. Znenie štvrtého bodu odporúčame vzhľadom na čl. 15 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2015/2283 v platnom znení precizovať tak, že za slovo „námietok“ sa doplní slovo „Komisii“. Ďalej navrhujeme nad slovo „tradičnej potraviny z tretej krajiny“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť skrátenú citáciu na „Čl. 3 ods. 2</p>	O	ČA	Doplnenie slov Európskej komisii bolo akceptované. Bod 4 znie: “4. na podanie námietok Európskej komisii k bezpečnosti umiestnenia tradičnej potraviny z tretej krajiny na trh podľa osobitného predpisu,12df”.

	písm. c) nariadenia (EÚ) 2015/2283 v platnom znení.“. V súvislosti s doplnením nového odkazu bude potrebné nasledujúce odkazy primerane prečíslovať.			
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 4. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2003/10/ES v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 107 a 108, ktorými sa novelizuje ustanovenie § 32 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 11 ods. 1 a 2 smernice 2003/10/ES v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2003/10/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2003/10/ES v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 4. Platné a účinné znenie zákona č. 355/2007 Z. z. sa vzťahuje len na „členské štáty Európskej únie“, a pre tento pojem zákonodarca zaviedol v § 5 ods. 4 písm. ai) legislatívnu skratku „členský štát“. Návrhom zákona sa však v Čl. I vykonávajú a implementujú viaceré články nariadení EÚ, ktoré sú „Text s významom pre EHP“. Navrhovaná právna úprava nijakým spôsobom na túto skutočnosť nereflektuje a nevzťahuje sa na zmluvné štáty Dohody o EHP. V tejto súvislosti žiadame o vykonanie primeranej úpravy predloženého návrhu zákona takým spôsobom, aby sa implementačné opatrenia uvádzaných nariadení EÚ vzťahovali nielen na členské štáty Európskej únie, ale aj na zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore.	O	N	Tento termín sa používa aj v iných predpisoch a rôznych zmluvách Európskej únie bez uvedenia tejto definície v samotnom texte.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 4. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť nariadenie (ES) č. 851/2004 a rozhodnutie č. 1082/2013/EÚ, nakoľko problematika návrhu zákona sa uvedených právne záväzných aktov EÚ netýka.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 4. Z poznámky pod čiarou k odkazu 12gd nie je zrejmé či ide o taxatívny výpočet uvedených právne záväzných aktov EÚ alebo o demonštratívny výpočet právne záväzných aktov EÚ. Ak je zámerom predkladateľa v poznámke pod čiarou uviesť taxatívny výpočet právnych predpisov, je potrebné uvedené citácie právne záväzných aktov EÚ uviesť pod seba ako samostatné vety (bod 23.7. Prílohy č. 1 k	O	A	

	Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení). Ak je zámerom predkladateľa v poznámke pod čiarou uviesť demonštratívny výpočet právnych predpisov, je potrebné poznámku pod čiarou začínať slovom „Napríklad“ a citácie právne záväzných aktov uviesť za sebou, oddeliť čiarkou a na koniec poslednej citácie uviesť bodku (bod 23.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení). Ďalej je potrebné upraviť citáciu vykonávacieho nariadenia v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „(...) čl. 9 ods. 2 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/2468 z 20. decembra 2017, ktorým sa stanovujú požiadavky administratívneho a vedeckého charakteru na tradičné potraviny z tretích krajín v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2283 o nových potravinách (Ú. v. EÚ L 351, 30.12.2017) v platnom znení.“.			
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 5. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 98/24/ES v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 116, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 39 predstavujúce transpozičné opatrenie napr. čl. 5 ods. 2 smernice 98/24/ES v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 98/24/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 98/24/ES v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 5. Poznámku pod čiarou k odkazu 13aaj žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „13aaj) Čl. 20 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25.6.2019).“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 5. Taktiež z dôvodu používania pojmu „tretia krajina“ v predkladanom návrhu zákona a tiež za účelom jednoznačnosti navrhujeme do Čl. I návrhu zákona doplniť definíciu tohto pojmu.	O	N	Tento termín sa používa aj v iných predpisoch a rôznych zmluvách Európskej únie bez uvedenia tejto definície v samotnom texte.

OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 5. Vzhľadom na pripomienky uplatnené k bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame náležite vyplniť bod 4 písm. a) až c) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 6. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2013/35/EÚ v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 165, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 57 ods. 22 písm. k), ktoré predstavuje transpozičné opatrenie napr. čl. 9 ods. 1 smernice 2013/35/EÚ v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2013/35/EÚ v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2013/35/EÚ v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 6. Poznámku pod čiarou k odkazu 13am žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „13am) Čl. 27 a 28 nariadenia (EÚ) 2019/1020.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 6. Upozorňujeme na nepresnosti odkazov na právne záväzné akty EÚ uvedené v dôvodovej správe osobitnej časti a vo vlastnom materiáli a naopak, a to napr. v Čl. I bode 12, 15, 62, 126, 127, 129. Žiadame skontrolovať a zosúladiť.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 7. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice 2006/25/ES v platnom znení. Ide napr. o Čl. I bod 166, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 57 ods. 23, ktoré predstavuje transpozičné opatrenie napr. čl. 9 smernice 2006/25/ES v platnom znení. Ďalej ide napr. o Čl. I bod 177, ktorým sa novelizuje ustanovenie § 57 ods. 37 až 48 a ktoré je transpozičným opatrením napr. čl. 9 smernice 2006/25/ES v platnom znení. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2006/25/ES v platnom znení. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice	O	A	

	2006/25/ES v platnom znení, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.			
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 7. Poznámku pod čiarou k odkazu 13ao žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „13ao) Napríklad nariadenie (EÚ) 2019/1020, (...)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>Všeobecne k návrhu zákona:</b> 7. V Čl. I návrhu zákona sa novelizujú ustanovenia, ktoré podľa nášho názoru sú implementačnými opatreniami nariadenia (EÚ) 2019/1020. V súvislosti s uvedeným nariadením EÚ upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 4/2020 zo dňa 20.1.2020 boli ako gestori zodpovední za aplikáciu a prijatie opatrení na vnútroštátnej úrovni určené nasledovné rezorty: MH SR, MDV SR, MPSVR SR, MŽP SR, MF SR a ÚNMS SR. Zároveň predkladateľa upozorňujeme, že určenie zodpovednosti schválené uznesením vlády SR je pre gestora alebo gestorov záväzná. Výmena gestora, jeho doplnenie alebo vypustenie je možné len po vzájomnej dohode dotknutých rezortov (určených za gestorov) a po oznámení takejto zmeny sekcii vládnej legislatívy, odboru aproximácie práva Úradu vlády Slovenskej republiky. Žiadame preto predkladateľa postupovať v zmysle uvedeného pokynu. Prípadne ak MZ SR návrhom zákona implementuje aj iné nariadenia EÚ, ku ktorým nebolo uzneseniami vlády SR určené ako gestor, je potrebné postupovať rovnako ako je uvedené vyššie.	O	A	Text podľa návrhu MH SR upravený takto: p) spolupracuje s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pri plnení úloh, ktoré vyplývajú z osobitného predpisu, 13ap)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 13ap znie: „13ap) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020.“.
OAPSVLÚVSR	<b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b> 8. Poznámku pod čiarou k odkazu 13ap žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „13ap) Čl. 13 ods. 1 a 3 nariadenia (EÚ) 2019/1020.“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b> 8. Vychádzajúc z odôvodnenia k bodu 121 a prípadne k bodu 122 dôvodovej správy osobitnej časti žiadame predložiť aj čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2009/148/ES, konkrétne k čl. 1, 4, 6, 14 a 18, nakoľko navrhované ustanovenia Čl. I § 41 ods. 13 a 14 a 16 predstavujú transpozičné opatrenia, ku ktorým sa predkladateľ priznáva v predmetnom odôvodnení.	O	A	

OAPSVLÚVSR	<p><b>K poznámkam pod čiarou Čl. I návrhu zákona:</b></p> <p>9. Poznámku pod čiarou k odkazu 23 žiadame upraviť v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR upravujúcich „Citácie právne záväzných aktov“ nasledovne: „23) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín (Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 34) v platnom znení.“.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K transpozícii a k chýbajúcim tabuľkám zhody:</b></p> <p>9. Všeobecne k tabuľkám zhody: Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do iných ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu ostatných smerníc uvedených v prílohe č. 9 k zákonu č. 355/2007 Z. z., žiadame vypracovať a predložiť tabuľku zhody aj k týmto smerniciam. (napr. vo vzťahu k ochrane zdravia pracovníkov smernicu 1989/391/EHS v platnom znení).</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bod 16 návrhu zákona:</b></p> <p>Do § 5 ods. 5 písm. p) navrhujeme doplniť časový interval vypracovania vnútroštátnej stratégie dohľadu nad trhom vyplývajúci z čl. 13 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/1020.</p>	O	N	<p>Predmetné ustanovenie sa mení nasledovne: p) spolupracuje s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky pri plnení úloh, ktoré vyplývajú z osobitného predpisu,13ap)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 13ap znie: „13ap) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020.“.</p>
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 123 návrhu zákona:</b></p> <p>V § 43 ods. 1 sa nanovo upravuje znenie písm. h), ktoré sa týka zodpovednej osoby a napr. aj jej povinnosti informovania spotrebiteľov o rizikách, ktoré kozmetický výrobok predstavuje. Podľa odôvodnenia k bodu 123 „Ide o upresnenie povinnosti vyplývajúcej z čl. 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1223/2009.“. Podľa uvedeného článku nariadenia však zodpovedná osoba má bezodkladnú informačnú povinnosť len voči príslušným vnútroštátnym orgánom členských štátov, do ktorých bol výrobok sprístupnený a členskému štátu, v ktorom je informačná zložka o výrobku okamžite dostupná. Žiadame predkladateľa preto vysvetliť znenie navrhovaného ustanovenia a uvedené odôvodnenie v kontexte čl. 5 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení.</p>	O	A	<p>Nové znenie: h) prijať bezodkladne vhodné opatrenia podľa osobitného predpisu47ia) na dosiahnutie súladu kozmetického výrobku s osobitným predpisom;47b) ak je to potrebné, kozmetický výrobok stiahnuť z trhu14a) alebo prevziať späť14b) od spotrebiteľa, ak vie alebo má dôvod sa domnievať, že kozmetický výrobok, ktorý uviedla na trh, nie je v súlade s osobitným predpisom,13ah)“.</p> <p>„47ia) Čl. 16 ods. 3 nariadenia 2019/1020 v platnom znení, bod 4.2 prílohy vykonávacieho rozhodnutie Komisie (EÚ) 2019/417 z 8. novembra 2018, ktorým sa stanovujú usmernenia pre riadenie systému Európskej únie na rýchlu výmenu informácií (RAPEX) vytvoreného podľa článku 12 smernice</p>



				2001/95/ES o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a jeho systému oznamovania (Ú. v. L 73, 15.3.2019).“.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 127 návrhu zákona:</b> V § 43 ods. 4 sa nanovo upravuje znenie písm. c). Podľa odôvodnenia k bodu 127 „Navrhované znenie je okrem zodpovednej osoby doplnené o povinnosť distribútora informovať spotrebiteľov, ktorá mu vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1223/2009.“. Podľa uvedeného článku nariadenia EÚ však distribútor má bezodkladnú informačnú povinnosť len voči zodpovednej osobe a príslušným vnútroštátnym orgánom členských štátov, v ktorých bol výrobok sprístupnený. Žiadame predkladateľa preto vysvetliť uvedené odôvodnenie v kontexte čl. 6 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení.</p>	O	A	Nové znenie: „c) prijať vhodné opatrenia podľa osobitného predpisu(47ia) s cieľom dosiahnuť súlad kozmetického výrobku s osobitným predpisom,47oa ) ak je to potrebné, kozmetický výrobok stiahnuť z trhu alebo prevziať späť od spotrebiteľa, ak vie alebo má dôvod sa domnievať, že kozmetický výrobok, ktorý sprístupnil na trh, nie je v súlade s osobitným predpisom,47ob)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 47oa a 47ob znejú: „47oa) Čl. 6 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení. 47ob) Čl. 25 ods. 1 a čl. 26 nariadenia (ES) č. 1223/2009 v platnom znení.“.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 129 návrhu zákona:</b> V § 43 ods. 5 sa nanovo upravuje znenie písm. b), ktoré ustanovuje, že distribútor nesmie sprístupniť na trh kozmetický výrobok, „ktorý je po dátume minimálnej trvanlivosti.“. Doterajšia platná právna úprava obsahuje o. i. aj úpravu splnomocňovacieho ustanovenia, podľa ktorej „zoznam kozmetických výrobkov dennej spotreby ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,“. Keďže navrhované ustanovenie neobsahuje viac splnomocňovacie ustanovenie, je potrebné na túto skutočnosť reflektovať v Čl. I návrhu zákona a všeobecne záväzný právny predpis výslovne zrušiť.</p>	O	A	Navrhovaný § 43 ods. 5 písm. b) je v súlade s nariadením 1223/2009. Terajšie znenie je v rozpore, okrem prvých šiestich slov.
OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bod 15 návrhu zákona:</b> V § 5 ods. 5 sa nanovo upravuje znenie písm. n), podľa ktorého Úrad verejného zdravotníctva v oblasti kozmetických výrobkov „(...) vydáva stanovisko podľa osobitného predpisu.“. Uvedeným osobitným predpisom je nariadenie (EÚ) 2019/1020, konkrétne jeho čl. 27 a 28. Upozorňujeme, že uvedené články nariadenia EÚ však vydávanie stanoviska neupravujú, preto žiadame predkladateľa o vysvetlenie citovania predmetných článkov nariadenia EÚ v poznámke pod čiarou, prípadne žiadame uviesť relevantné články tohto nariadenia EÚ.</p>	O	A	V § 5 ods. 5 písmeno n) znie: „n) poskytuje potrebnú súčinnosť colným orgánom(13al) podľa osobitného predpisu(13am).“: „13am) Čl. 25 až čl. 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadenia (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011.“.

OAPSVLÚVSR	<p><b>K Čl. I bodu 128 návrhu zákona:</b> V navrhovanom ustanovení § 43 ods. 4 písm. e) odporúčame slová „príslušnému orgánu tých členských štátov, v ktorých“ nahradiť slovami „príslušnému orgánu toho členského štátu, v ktorom“.</p>	O	A	
PKS	<p><b>Bodu 140. zákona, písm. s) - navrhujeme vypustiť</b> Daný bod vkladá do zákona povinnosť prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku oznámiť písomne miestne príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva dovoz potravín z tretích krajín najneskôr 24 hodín pred ich dovozom. Ide o duplicitnú povinnosť, vzhľadom na to, že povinnosť ohlasovať dovoz z tretích krajín ustanovuje § 7b zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, pričom zákon o potravinách aj navrhované ustanovenie stanovuje povinnosť hlásenia dovozu všetkých potravín z tretích krajín, bez označenia kategórií potravín, ktorých dovoz je potrebné ohlásiť regionálnej veterinárnej a potravinovej správe a ktoré kategórie potravín regionálnemu úradu verejného zdravotníctva. Ide tým o zvyšovanie administratívnej záťaže podnikateľského prostredia.</p>	Z	N	<p>Nejedná sa o duplicitu: Nové znenie písm. s) : „,s) oznámiť regionálnemu úradu verejného zdravotníctva do elektronického systému úradu verejného zdravotníctva dovoz materiálu a predmetu, ktorý prichádza do kontaktu s potravinou a dovoz potraviny65b) (ďalej len „tovar“) z tretej krajiny najneskôr jeden pracovný deň pred dovozom a v oznámení uviesť údaje o: 1. názve tovaru, 2. druhu tovaru, 3. krajine pôvodu zásielky,65ba ) 4. množstve tovaru, 5. identifikácii výrobnéj dávky a distribučnej šarže tovaru, 6. dátume a čase príchodu zásielky, 7. mieste určenia tovaru, 8. dovozcovi v rozsahu: 8.1 obchodné meno, právnu formu, sídlo a identifikačné číslo, ak ide o právnickú osobu, alebo 8.2 meno, priezvisko a bydlisko a identifikačné číslo, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa," Poznámky pod čiarou k odkazom 65b a 65ba znejú: „65b) § 23 ods. 2 zákona č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. 65ba) Napríklad čl. 3 ods. 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach vykonávaných na zabezpečenie uplatňovania potravinového a krmivového práva a pravidiel pre zdravie zvierat</p>
PKS	<p><b>Bod 140 zákona - písm. v)</b> Uvedený bod navrhujeme vypustiť alebo preformulovať. Odôvodnenie: Písm. v) daného ustanovenia zavádza povinnosť pre fyzické osoby - podnikateľov alebo právnické osoby zabezpečiť a preukázať poučenie VŠETKÝCH zamestnancov o požiadavkách na výrobu, manipuláciu alebo umiestnenie na trh potravín, pokrmov</p>	Z	A	<p>Písm. v) z § 52 ods.1 návrhu zákona vypustené.</p>

	<p>alebo nápojov a o zásadách hygieny prevádzky podľa osobitných predpisov, ak je predmetom ich činnosti výroba, manipulácia alebo umiestnenie na trh potravín, pokrmov alebo nápojov. Z daného ustanovenia vyplýva pre zamestnávateľov povinnosť poučenia všetkých svojich zamestnancov, zatiaľ čo doteraz ju mali len zamestnanci vykonávajúci epidemiologicky závažnú činnosť. Je potrebné pripomenúť, že u zamestnávateľov sú zamestnaní aj zamestnanci, ktorí túto činnosť nevykonávajú, napr. pracovníci marketingu, finančného či personálneho oddelenia a pod. Pokiaľ sa mala uľahčiť administratíva zamestnávateľom aj zamestnancom, ako sa to uvádza v dôvodovej správe, je potrebné v ustanovení upresniť, že povinnosť zabezpečenia a preukázania poučenia sa týka len zamestnancov, ktorí vykonávajú epidemiologicky závažnú činnosť.</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 92</b>  Novelizačný bod 92 žiadame vypustiť, t. j. žiadame znenie § 30f ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu by mal posudzovať rozsah pracovných činností vykonávaných v rámci pracovného zaradenia komplexne na základe hodnotenia zdravotného rizika vo vzťahu k práci (faktory práce a pracovného prostredia) a pracovných činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré súvisia s pracovným zaradením zamestnanca. Nakoľko jednotlivé pracovné činnosti môžu, ale nemusia byť neoddeliteľnou súčasťou práce zamestnanca a bez nich nie je možné, aby vykonával práce zadané na danom pracovnom zaradení/pozícii. Náš návrh na úpravu súvisí aj so znením zákona č. 124/2006 o BOZP, Druhá časť, § 6, bod č. 1, písmeno o), kde sa uvádza, že. „(1)Zamestnávateľ v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je povinný: o) „zaradovať zamestnancov na výkon práce so zreteľom na ich zdravotný stav, najmä na výsledok posúdenia ich zdravotnej spôsobilosti na prácu,6aa) schopnosti, na ich vek, kvalifikačné predpoklady a odbornú spôsobilosť podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a nedovoliť, aby vykonávali práce, ktoré nezodpovedajú ich zdravotnému stavu, najmä výsledku posúdenia ich zdravotnej spôsobilosti na prácu, schopnostiam, na ktoré nemajú vek, kvalifikačné predpoklady a doklad o odbornej spôsobilosti podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa) znie § 30e zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 204/2014 Z. z.“.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

RÚZSR	<p><b>2. Zásadná pripomienka k Príloha 3bb - ZOZNAM VZDELÁVACÍCH INŠTITÚCIÍ, KTORÝCH DIPLOM ALEBO VYSVEDČENIE PREUKAZUJE ODBORNÚ SPÔSOBILOSŤ NA VYKONÁVANIE EPIDEMIOLOGICKY ZÁVAŽNÝCH ČINNOSTÍ</b></p> <p>V časti „B. Pri výrobe, manipulácii alebo umiestnení na trh potravín, pokrmov alebo nápojov“ navrhujeme doplniť za bod 7. stredná hotelová škola nový bod 8.. stredná odborná škola so zameraním na gastronómiu Odôvodnenie: Návrh zoznamu vzdelávacích inštitúcií nedostatočne zohľadňuje stredné odborné školy, ktoré pripravujú absolventov v odbore kuchár, čašník/servírka a hostinský/hostinská. Absolventi týchto odborov spĺňajú požiadavky na udelenie živnosti pre prevádzku zariadení verejného stravovania, a teda aj požiadavku na odbornú spôsobilosť pre výrobu, manipuláciu alebo umiestňovanie na trh potravín, pokrmov alebo nápojov. Uvedenie len stredných hotelových škôl, resp. stredných odborných škôl so zameraním na potravinárstvo nedostatočne vystihuje existujúcu štruktúru stredných odborných škôl. Stredné hotelové školy sú často úzko špecializované len na odbor 6323 hotelová akadémia, stredné odborné školy so zameraním na potravinárstvo zahŕňajú len časť odborov, ktoré okrajovo súvisia s gastronómiou. Študijné a učebné odbory 6444 čašník, servírka, 6445 kuchár, alebo učebný odbor 6489 hostinský, hostinská, sú najčastejšie vyučované na stredných odborných školách s prívlastkom obchod a služby. Keďže toto označenie je široké, a zahŕňalo by aj iné odbory služieb, ktoré nemajú s prácou v gastronómii nič spoločné, navrhujeme zúžiť špecifikáciu len na odbory v gastronómii.</p>	Z	A	
RÚZSR	<p><b>3. Zásadná pripomienka k čl. I bodu 192</b></p> <p>V nadväznosti na návrh na vypustenie novelizačného bodu 92, žiadame o vypustenie novelizačného bodu 192, upravujúceho znenie prílohy č. 3c zákona č. 355/2007 Z. z.</p>	Z	A	
Slovnaft	<p><b>1. K čl. I bodu 92</b></p> <p>Novelizačný bod 92 žiadame vypustiť, t. j. žiadame znenie § 30f ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. ponechať v pôvodnom znení. ODÔVODNENIE: Lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu by mal posudzovať rozsah pracovných činností vykonávaných v rámci pracovného zaradenia komplexne na základe hodnotenia zdravotného rizika vo vzťahu k práci (faktory práce a pracovného prostredia) a pracovných činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré súvisia s pracovným zaradením zamestnanca. Nakoľko jednotlivé pracovné činnosti môžu, ale nemusia byť neoddeliteľnou súčasťou práce zamestnanca a bez nich nie je možné, aby</p>	Z	N	Pripomienka akceptovaná. Novelizačný bod 92 sa vypúšťa.

	vykonával práce zadané na danom pracovnom zaradení/pozícií. Náš návrh na úpravu súvisí aj so znením zákona č. 124/2006 o BOZP, Druhá časť, § 6, bod č. 1, písmeno o), kde sa uvádza, že. „(1)Zamestnávateľ v záujme zaistenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je povinný: o) „zaradovať zamestnancov na výkon práce so zreteľom na ich zdravotný stav, najmä na výsledok posúdenia ich zdravotnej spôsobilosti na prácu,6aa) schopnosti, na ich vek, kvalifikačné predpoklady a odbornú spôsobilosť podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a nedovoliť, aby vykonávali práce, ktoré nezodpovedajú ich zdravotnému stavu, najmä výsledku posúdenia ich zdravotnej spôsobilosti na prácu, schopnostiam, na ktoré nemajú vek, kvalifikačné predpoklady a doklad o odbornej spôsobilosti podľa právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa) znie § 30e zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 204/2014 Z. z.“.			
<b>Slovnaft</b>	<b>2. K čl. I bodu 192</b> V nadväznosti na návrh na vypustenie novelizačného bodu 92, žiadame o vypustenie novelizačného bodu 192, upravujúceho znenie prílohy č. 3c zákona č. 355/2007 Z. z.	Z	A	
<b>ŠÚSR</b>	<b>čl. I bodu 45 [§ 15, § 16a až 16q]</b> Keďže živnostenský register je pre register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci zdrojovým registrom údajov o odborných spôsobilostiach fyzických osôb – podnikateľov uvedených v bodoch 45 a 46 navrhovaného zákona, viazané živnosti uvedené v Prílohe č. 2 (položky 65 a 71) k zákonu č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov žiadame zosúladiť s ustanoveniami pre odborné spôsobilosti uvedené v bodoch 45 a 46. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
<b>ŠÚSR</b>	<b>čl. I bodu 46 [§ 16a až 16q]</b> Z jednotlivých ustanovení bodu 46 nie je jasné, v akom postavení je fyzická osoba, ktorá vykonáva činnosti, na ktoré získala odbornú spôsobilosť, samostatne („fyzická osoba, ktorá vykonáva prácu samostatne“). Sme toho názoru, že pokiaľ fyzická osoba vykonáva prácu samostatne, t. j. na vlastnú zodpovednosť a na vlastný účet, stáva sa samostatne zárobkovo činnou osobou, teda fyzickou osobou – podnikateľom. V takomto prípade je úrad verejného zdravotníctva povinný zabezpečiť zápis takejto fyzickej osoby – podnikateľa do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci v súlade s § 4 ods. 5 písm. c) zákona č.	Z	A	

	272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	<p><b>čl. I bodom 89 a 90 [§ 30c písm. f) a § 30d ods. 1 písm. h)]</b>          Žiadame v oboch novelizačných bodoch vypustiť prvý a druhý bod. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 1 a 3 písm. a) zákona č. 177/2018 Z. z. zákon proti byrokracii je úrad verejného zdravotníctva povinný získavať požadované údaje z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci. Plnenie navrhovaných oznamovacích povinností je preto v rozpore s týmto zákonom. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka akceptovaná. Novelizačný bod 89 znie: V § 30c sa vypúšťa písmeno f). Novelizačný bod 176 sa vypúšťa v celom rozsahu (súvisiaci delikt). V novelizačnom bode 90 k § 30d ods. 1 písmeno h) budú vypustené body 1, 2 a 4. Pre držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu zostane oznamovacia povinnosť zmeny osoby vedúceho tímu pracovnej zdravotnej služby.</p> <p>Novelizačný bod 122 sa vypúšťa v celom rozsahu - oznamovacie povinnosti držiteľa oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb. : V § 41 sa vypúšťa ods. 16 V novelizačnom bode 168 k § 57 ods. 24 písmeno h) budú vypustené body 1, 2 a 4. Deliktom pre držiteľa oprávnenia na pracovnú zdravotnú službu zostane ak neoznámia zmenu osoby vedúceho tímu pracovnej zdravotnej služby.</p> <p>V novelizačnom bode 170 k § 57 ods. 29 sa vypúšťa písmeno n) - delikt za nesplnenie oznamovacích povinností držiteľa oprávnenia na odstraňovanie azbestu zo stavieb.</p>
ŠÚSR	<p><b>čl. I bodom 42, 46, 126 a 140 [§ 13 ods. 5 písmeno a), § 160 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. c), § 43 ods. 3 písm. b) prvému bodu, § 52 písm. s) tretiemu bodu]</b>          Žiadame vo všetkých navrhovaných ustanoveniach vypustiť slová „ak bolo pridelené“. Odôvodnenie: Ak sú držiteľmi osvedčení o odbornej spôsobilosti právnické osoby alebo fyzické osoby – podnikatelia, títo musia mať vždy pridelené identifikačné číslo organizácie podľa § 9 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Máme za to, že vydávanie osvedčení umožňuje týmto osobám vykonávať zárobkovú činnosť na území SR, preto tu budú mať miesto podnikania alebo sídlo minimálne svojej organizačnej zložky. Túto pripomienku považuje Štatistický úrad Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	

<p><b>ÚNMSSR ÚVSR</b></p>	<p>Poznámku pod čiarou k odkazu 23a) odporúčame upraviť takto: „STN EN ISO 29621 Kozmetické výrobky. Mikrobiológia. Usmernenie na hodnotenie rizika a identifikáciu výrobkov s nízkym rizikom mikrobiologickej kontaminácie (ISO 29621) (68 1707).“ Odôvodnenie: dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K čl. I. k § 16o ods. 1 písm. a) navrhovaného zákona:</b> Navrhujeme do dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu doplniť účel stanoveného rozsahu osobných údajov o fyzickej osobe a o fyzickej osobe - podnikateľovi, ktoré má obsahovať žiadosť o overenie odbornej spôsobilosti. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia je zrejmé, že oproti pôvodnej úprave sa mení a upravuje rozsah osobných údajov fyzickej osoby a fyzickej osoby - podnikateľa, ktoré má obsahovať žiadosť o overenie odbornej spôsobilosti (telefonický kontakt alebo e-mailová adresa, nahradenie miesta pobytu adresou trvalého pobytu). V zmysle čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu) musia byť osobné údaje získavané na konkrétne účely a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov, pričom tieto musia byť uvedené jasne, musia spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečiť, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Následne čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 (zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov) potvrdzuje čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679, t. j. táto zásada deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Z vyššie deskribovaného dôvodu navrhujeme predkladaný rozsah osobných údajov zdôvodniť s ohľadom na účel, ktorý sa má týmto spracúvaním osobných údajov dosiahnuť a tiež s ohľadom na nevyhnutnosť ich spracúvania.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K čl. I k bodu 60 k § 24 ods. 5 písm. g) a h) navrhovaného zákona:</b> Požadujeme doplniť dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu tak, aby bola riadne zdôvodnená nevyhnutnosť spracúvania takto stanoveného rozsahu osobných údajov o deťoch, ich zákonných zástupcoch a ich poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti s ohľadom na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Zároveň požadujeme určiť lehotu, počas ktorej majú fyzické osoby – podnikatelia a právnické osoby, ktoré prevádzkujú zariadenia pre deti a mládež tieto údaje uchovávať (požiadavka vyplývajúca z čl. 6</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná - upravené znenie písm. g) aj dôvodovej správy.</p>

	<p>ods. 3 nariadenia 2016/679). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S ohľadom na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, ktorá vyjadruje požiadavku spracúvať len také údaje a v takom rozsahu, v akom je to nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel, je potrebné, aby bola riadne zdôvodnená nevyhnutnosť spracúvania stanoveného rozsahu osobných údajov o deťoch, ich zákonných zástupcoch, ich poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti v rámci § 24 ods. 5 písm. g) predkladaného zákona. Zároveň čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí jednoznačne vyplývať (okrem iného) aká je lehota uchovávanía údajov, pričom v tomto kontexte dávame do pozornosti zásadu minimalizácie uchovávanía údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 (uchovávať údaje len po nevyhnutnú dobu).</p>			
<p>UOOU SR</p>	<p><b>K čl. I k bodu 71 k § 30 ods. 1 písm. h) navrhovaného zákona:</b>          Požadujeme jednoznačne stanoviť lehotu, počas ktorej je zamestnávateľ povinný uchovávať lekárske posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa § 30f ods. 1. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladané ustanovenie stanovuje zamestnávateľovi povinnosť uchovávať lekárske posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu podľa § 30f ods. 1 ak v písmene n) nie je ustanovené inak, najmenej 1. 10 rokov od skončenia práce zamestnanca, 2. 20 rokov od skončenia práce zamestnanca, ktorý vykonával prácu zaradenú do tretej kategórie alebo štvrtej kategórie, 3. 40 rokov od skončenia práce zamestnanca podľa osobitného predpisu. Takto stanovená lehota je v rozpore s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, nakoľko tento článok stanovuje povinnosť určiť si jednoznačnú lehotu na uchovávanie osobných údajov fyzických osôb. Zároveň je pri uchovávaní potrebné dodržať súlad so zásadou minimalizácie uchovávanía údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 (uchovávať len po nevyhnutnú dobu). V danom kontexte požadujeme následne doplniť aj dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu, t. j. odôvodniť dobu uchovávanía údajov s ohľadom na jej nevyhnutnosť.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná. V novelizačnom bode 71 k § 30 ods. 1 písm. h) sa vypúšťa slovo „najmenej“. Do dôvodovej správy k bodu 71 sa dopĺňa text: Jednoznačné určenie lehôt uchovávanía lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu je nevyhnutné vzhľadom na expozíciu faktorom práce a pracovného prostredia, ktoré môžu byť škodlivé pre zdravie zamestnancov. V takom prípade sú lekárske posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu dôležitou súčasťou posudzovania podozrenia na chorobu z povolania, ktorá sa môže prejaviť aj s dlhším časovým odstupom po expozícii faktorom práce a pracovného prostredia. V súčasnosti je legislatívne určená lehota uchovávanía lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti na prácu zamestnancov vykonávajúcich rizikové práce a zamestnancov exponovaných karcinogénnym a mutagénnym faktorom a vybraným biologickým faktorom. Pri rizikových prácach v 3. a 4. kategórii sa uchováva posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu 20 rokov od skončenia práce</p>



				zamestnanca, vzhľadom na špecifické a nešpecifické účinky jednotlivých faktorov práce a pracovného prostredia na zdravie zamestnancov. Pri prácach s expozíciou karcinogénom a mutagénom a biologickým faktorom sa uchovávali posudky o zdravotnej spôsobilosti na prácu 40 rokov od skončenia práce zamestnanca vzhľadom na neskoré účinky uvedených faktorov práce na zdravie. Návrhom zákona sa dopĺňa lehota na uchovávanie všetkých ostatných lekárskeho posudkov o zdravotnej spôsobilosti na prácu (okrem rizikových prác, expozície karcinogénom, mutagénom alebo biologickým faktorom), a to 10 rokov od skončenia práce zamestnanca, nakoľko v tejto skupine prác vzniká viac ako polovica z celkového počtu uznaných chorôb z povolania.
<b>UOOU SR</b>	<b>K čl. I. k § 16o ods. 4 písm. b) navrhovaného zákona:</b> Navrhujeme do dôvodovej správy doplniť účel stanoveného rozsahu osobných údajov uvedených v čl. 16o ods. 4 písm. b) navrhovaného zákona s ohľadom na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Odôvodnenie: Zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Preto navrhujeme zdôvodniť v rámci dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nevyhnutnosť navrhovaného rozsahu osobných údajov v zmysle § 16o ods. 4 písm. b).	O	A	
<b>UOOU SR</b>	<b>K čl. I k § 16o ods. 7 písm. c) a d) navrhovaného zákona:</b> Požadujeme doplniť k predmetnému ustanoveniu účel, pre ktorý register odborne spôsobilých osôb musí nevyhnutne obsahovať údaje v rozsahu meno, priezvisko, titul, adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa ak pôjde o fyzickú osobu a ak pôjde o fyzickú osobu – podnikateľa údaj – e-mailová adresa. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požiadavka plynie z čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu), nakoľko osobné údaje musia byť získavané na konkrétne účely	Z	A	

	a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov a tiež plynú z prepojenia tejto zásady so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov (čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679), t. j. spracúvať len tie údaje, ktoré sú nevyhnutné s ohľadom na sledovaný účel.			
UOOU SR	<p><b>K čl. 1 k § 16o ods. 6 navrhovaného zákona:</b></p> <p>Požadujeme upraviť predmetné ustanovenie vložení ďalšej vety, ktorá bude znieť napríklad: „Register odborne spôsobilých osôb, ktorý vedie úrad verejného zdravotníctva je neverejný v časti, v ktorej je uvedená adresa trvalého pobytu a e-mailová adresa fyzickej osoby a v časti e-mailová adresa fyzickej osoby – podnikateľa.“ Zároveň je potrebné upraviť toto ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, aký je účel vedenia predmetnej evidencie a tiež aká je lehota uchovávaní tejto evidencie a z akého dôvodu k nej môže mať prístup každý. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Požadujeme upraviť predmetné ustanovenie vložení ďalšej vety, ktorá bude znieť napríklad: „Register odborne spôsobilých osôb, ktorý vedie úrad verejného zdravotníctva je neverejný v časti, v ktorej je uvedená adresa trvalého pobytu a e-mailová adresa fyzickej osoby a v časti e-mailová adresa fyzickej osoby – podnikateľa.“ Uvedené požadujeme z dôvodu, že v predmetnom ustanovení ako ani v dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu nie je uvedený účel, pre ktorý by mali byť verejne prístupné údaje bližšie nešpecifikovanému okruhu osôb, t. j. komukoľvek v rozsahu uvedenom v § 16o ods. 7 písm. c) a d) navrhovaného zákona, pričom takto koncipované ustanovenie by bolo v rozpore s čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 (obmedzenie účelu). V súlade s uvedenou zásadou musia byť osobné získavané na konkrétne účely a identifikované najneskôr v čase získavania osobných údajov, pričom tieto musia byť uvedené jasne, musia spĺňať požiadavku legitímnosti a zároveň musia zabezpečiť, aby bolo takéto spracúvanie zákonné v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Následne čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 (zásada minimalizácie spracúvania osobných údajov) potvrdzuje čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679, t. j. táto zásada deklaruje spracúvanie len takých osobných údajov, ktoré sú nevyhnutné vzhľadom na sledovaný účel spracúvania. Zároveň v zmysle vyššie uvedeného je potrebné vymedziť účel vedenia predmetnej evidencie a tiež je potrebné stanoviť lehotu uchovávaní evidencie (pri rešpektovaní zásady minimalizácie uchovávaní). Táto požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Zároveň požadujeme v danom kontexte upraviť dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu.</p>	Z	A	

<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 2</b>          Odporúčame skontrolovať správnosť poslednej vety v bode 2., keďže súčasné znenie novelizovaného zákona (Slov-lex) má v § 2 odsek 1 písmená a) až zh). Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj k poslednej vete bodu 3 a k poslednej vete bodu 9. Následne potom odporúčame skontrolovať aj správnosť znenia bodu 4 a bodov 10 až 12.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 72</b>          V bode 72, vzhľadom na to, že v súčasnosti účinné znenie písmena j) (v § 30 ods. 1) obsahuje len 15 bodov, odporúčame uviesť znenie úvodnej vety nasledovne: „V § 30 ods. 1 písm. j) znie:“ a uviesť aj znenie písmena j) pred samotnými bodmi.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>ÚPVS</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 92</b>          V bode 92, vzhľadom na to, že v súčasnosti účinné znenie odseku 2 (v § 30f) obsahuje len písmená a) až c), odporúčame uviesť znenie úvodnej vety nasledovne: „V § 30f odsek 2 znie:“ a uviesť aj znenie odseku 2 pred samotnými písmenami.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Novelizačný bod 92 sa vypúšťa.</p>