**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o dopravných prostriedkoch a prepravných prostriedkoch používaných na prepravu skaziteľných potravín a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Slov-Lex: LP/2022/816 |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 34 /9 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 34 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 28 /9 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | MH SR, 16.12.2022, rozpor odstránený  MS SR, 21.12.2022, rozpor odstránený |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 12. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 34 (25o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **K § 14 ods. 7 – Z:** § 14 ods. 7 navrhujeme upraviť v znení: „(7) Na účely preukázania bezúhonnosti podľa § 3 ods. 7 poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.15) Údaje podľa prvej vety ministerstvo bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) sú orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov,1) na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely. Uvedené ustanovenie § 1 ods. 1 stanovuje povinnosť ministerstvu ako orgánu verejnej moci, aby získalo a používalo údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy, čiže aj registra trestov. Z navrhovaného znenia § 14 ods. 7 návrhu zákona musí byť zrejmá povinnosť uložená nielen orgánu verejnej moci, ale aj fyzickej osobe. Poskytnúť údaje za účelom vyžiadania si výpisu z registra trestov musí byť obligatórnou podmienkou, nie fakultatívnou. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky.  Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** k návrhu zákona o dopravných prostriedkoch a prepravných prostriedkoch používaných na prepravu skaziteľných potravín a o zmene a doplnení niektorých zákonov (MPK prebieha od 29. novembra 2022 do 19. decembra 2022 – riadne MPK) 1. V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je uvedené, že návrh nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň v doložke vplyvov v bode 10. Poznámky je uvedené, že „V súvislosti s prijatím návrhu zákona predkladateľ nepredpokladá žiadne vplyvy, resp. ak aj vplyvy budú tak pôjde o marginálne vplyvy. V súvislosti s prijatím návrhu zákona bude vydané minimálne jedno poverenie na vykonávanie činnosti technickej služby overovania, za čo budú vybraté správne poplatky, ktoré budú mať minimálny pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý vyhodnocujeme ako zanedbateľný vplyv. Návrh zákona upravuje súčasnú skutkovú podstatu priestupku vodiča. Oproti súčasnej právnej úprave sa nedajú vyhodnotiť vplyvy na rozpočet verejnej správy...“. Upozorňujeme, že v súvislosti s ustanoveniami návrhu zákona (napríklad čl. I § 3 ods. 12 a § 7 a 8), je možné predpokladať zvýšené výdavky kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR. Ak tento negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy je tiež možné považovať za marginálny, žiadame uviesť v doložke vplyvov v bode 10. Poznámky, že všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s realizáciou návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. | O | A | Doložka vybraných vplyvov bola v bode 10 doplnená. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „Článok“ nahradiť slovom „Čl.“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 2 a 3 slová „č. 249/2006 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 244/1996 Z. z.“, v § 1 písm. b) a § 3 ods. 1 úvodnej vete slovo „osvedčovania“ nahradiť slovom „osvedčovanie“, v § 1 písm. c) za slová „v súlade“ vložiť slovo „s“, v § 2 ods. 1 slovo „viazan“ nahradiť slovom „viazaná“, upozorňujeme, že legislatívna skratka „technická služba overovania“ zavedená v § 3 ods. 1 sa používa už v § 2 ods. 2, v § 2 ods. 2 úvodnej vete slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 3 ods. 1 písm. a) za slovo „spoľahlivá“ vložiť slovo „podľa“, v § 3 ods. 1 písm. b) slová „ustanovených pracovných postupov tak, že zaručuje“ nahradiť slovami „pracovných postupov, ktoré zaručujú“, v § 3 ods. 1 písm. d) vypustiť duplicitné slovo „vykonávať“, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 1 písm. g) vypustiť odkaz 8 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v § 3 ods. 1 písm. j) vypustiť odkaz 9 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v § 3 ods. 5 úvodnej vete a § 8 ods. 6 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 5 písm. e) slovo „ustanovenými“ nahradiť slovom „určenými“, v § 3 ods. 6 prvej vete za slovo „podľa“ vložiť slovo „tohto“, v § 4 ods. 2 písm. a) za slovom „poverenie“ vypustiť čiarku, v § 5 ods. 1 písm. b) slovo „vystavviť“ nahradiť slovom „vystaviť“, v § 5 ods. 1 písm. e) slovo „dopravnémý“ nahradiť slovom „dopravný“, v § 5 ods. 1 písm. g) slovo „ustanovených“ nahradiť slovom „uvedených“ a za slovom „poverenia“ vypustiť čiarku, v § 6 ods. 4 slovo „prostriedku“ nahradiť slovom „prostriedok“, v § 6 ods. 5 úvodnej vete slovo „požiadavka“ nahradiť slovom „požiadavky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 číslo „15“ nahradiť číslom „13“, v § 8 ods. 7 písm. c) prvom bode a druhom bode slovo „kontroly“ nahradiť slovami „štátneho odborného dozoru“, v § 8 ods. 7 písm. e) slovo „fotokópie“ nahradiť slovom „kópie“ (2x), v § 8 ods. 7 písm. g), ods. 10 a 14 slovo „kontroly“ nahradiť slovami „štátneho odborného dozoru“, v § 8 ods. 13 slová „ktoré by mohli“ nahradiť slovami „ktorý by mohol“, v § 8 ods. 16 slovo „kontrole“ nahradiť slovami „štátnom odbornom dozore“, v § 9 ods. 2 slovo „činnosťou“ nahradiť slovom „výkonom“, v § 10 ods. 1 na konci úvodnej vety vypustiť čiarku, v § 10 ods. 1 písm. d) na konci za slovo „zákona“ doplniť bodku, v § 13 ods. 3 až 5 slovo „pokuta“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „poriadková pokuta“ v príslušnom tvare, v § 13 ods. 11 za slovami „písm. b)“ vypustiť slovo „ministerstvo“ ako nadbytočné, v § 14 ods. 3 písm. b) štvrtom bode a písm. c) treťom bode za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“, v § 14 ods. 7 slovo „ministerstvoo“ nahradiť slovami „ministerstvo o“ a slovo „Ministerstvopožiada“ nahradiť slovami „Ministerstvo požiada“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 vypustiť duplicitné slovo „zákona“, v § 15 písm. a) a b) slovo „žiadosť“ nahradiť slovami „náležitosti žiadosti“, v čl. II jedinom novelizačnom bode písm. i) prvom bode slovo „alebo“ uviesť iba medzi posledné dve možnosti a v druhom bode slovo „danému“ nahradiť slovom „tomuto“, v čl. III úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch, v bodoch 1 až 3 vypustiť slovo „v“ ako nadbytočné, v čl. IV úvodnej vete za slovo „a“ vložiť slová „zákona č.“ a vypustiť slová „mení a“ ako nadbytočné, v čl. V úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 429/2022 Z. z. a slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“). | O | ČA | Návrh zákona bol upravený v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi dopracovať Doložku vybraných vplyvov v bode č. 8 "Preskúmanie účelnosti". Odôvodnenie: V preskúmaní je potrebné nastaviť aj kritériá preskúmania, na základe ktorých bude prieskum vykonaný. | O | A | Doložka vybraných vplyvov prepracovaná v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **§ 11 a 12** V § 11 ods. 1 odporúčame znížiť minimálnu výšku pokuty na 100 EUR a v § 12 ods.1 pís. a), b) a c) odporúčame znížiť výšku poriadkových pokút o 2/3. Odôvodnenie: Výšku minimálnej pokuty 1000 EUR považujeme za vysokú vzhľadom k druhu porušených povinností. Rovnako výšku navrhnutých poriadkových pokút v § 12 ods. 1 , kde sú navrhované poriadkové pokuty vo výške 300, 600 a 1500 EUR považujeme za neprimerané, preto navrhujeme ich zníženie na primeranú sumu 100, 200 a 500 EUR. | O | N | Minimálnu výšku pokuty považujeme za dostatočne nízku- oproti hodnote dopravného prostriedku alebo prostriedku, na ktoré sa vzťahuje tento zákon. Nesúhlasíme so znížením pokuty.  Čo sa týka poriadkových pokút, tak vzhľadom na predpokladané rozkazné konanie, ak poriadková pokuta bude zaplatená do 15 dní, tak pokuta sa považuje za uhradenú, ak bude uhradená vo výške 2/3. Čiže udelená pokuta bude nižšia. Taktiež z tohto dôvodu pokuta musí byť deliteľná číslom tri. |
| **MHSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Podľa bodu 6.4 Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje v prípade identifikovaného vplyvu na podnikateľské prostredie a tento vplyv sa týka nákladov podnikateľského prostredia, preto je potrebné mať k dispozícii samotný nástroj, ktorý je podkladom k vyhotoveniu kvantifikácií v samotnej Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Vplyvy je potrebné kvantifikovať a uviesť v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a rovnako uviesť kvalitatívny postup pri kvantifikáciách jednotlivých regulácií. Sankcie a poplatky je potrebné kvalitatívne popísať v časti 3.4 a uviesť ich konkrétne výšky. V prípade potreby konzultácie pri vypracovaní Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačky nákladov nás kontaktujte na mailovej adrese 1in2out@mhsr.sk. | Z | A | Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačka nákladov bola vypracovaná.  Rozpor odstránený. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Na základe pripomienok v rámci MPK bol identifikovaný vplyv na PP, preto je potrebné dopracovanie príslušnej Analýzy a zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov zasiela predkladateľ materiál elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok z pripomienkového konania tak, aby proces záverečného posúdenia vybraných vplyvov bol ukončený vydaním stanoviska Komisie ešte pred predložením materiálu na rokovanie vlády SR a pred predložením materiálu do poradných orgánov vlády SR. | Z | A | Materiál bude predložený na záverečné posúdenie.  Rozpor odstránený. |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a vyznačenie uplatňovania mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov v časti 9. "Vybrané vplyvy materiálu". Odôvodnenie: Materiál zakladá negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie v podobe zvýšenej administratívnej záťaže, poplatkov a v podobe sankcií a správnych deliktov. Ako príklad zvýšenej administratívnej záťaže uvádzame povinnosť prevádzkovateľa dopravného alebo prepravného prostriedku požiadať technickú službu overovania o osvedčenie ATP v § 6. Zároveň sa podľa § 6 zvýšia náklady pre podnikateľské prostredie, keďže náklady spojené s osvedčovaním ATP a s vykonaním skúšky ATP v technickej službe overovania znáša prevádzkovateľ dopravného prostriedku alebo prepravného prostriedku, ktorým podľa zákona č. 8/2009 Z. z. môže byť aj právnická osoba. Ďalej sa v článku III. zavádzajú poplatky spojené s vydaním osvedčenia ATP dopravného prostriedku alebo prepravného prostriedku používaného na prepravu skaziteľných potravín, či poplatky spojené s udelením alebo zmenou poverenia na vykonávanie technickej služby overovania dopravných prostriedkov alebo prepravných prostriedkov používaných na prepravu skaziteľných potravín podľa dohody ATP. V § 10 a v § 11 sú zavádzané sankcie a správne delikty, ktoré rovnako zvyšujú náklady pre dotknuté subjekty v prípade nedodržiavania ustanovení tohto zákona. | Z | A | Doložka vybraných vplyvov upravená.  Rozpor odstránený. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 13 ods. 6 druhej vete** Druhú vetu v § 13 ods. 6 žiadame vypustiť alebo primerane upraviť tak, aby bol zabezpečený súlad so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Vydanie rozhodnutia sa vo všeobecnosti považuje za výkon verejnej moci, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je orgán verejnej moci povinný vykonávať verejnú moc elektronicky. Okrem rozhodnutí vydávajú orgány verejnej moci aj iné písomnosti podľa § 3 písm. k) zákona o e-Governmente. Podľa predkladaného návrhu môžu rozhodnutia obsahovať namiesto odtlačku úradnej pečiatky predtlačený odtlačok úradnej pečiatky a namiesto podpisu oprávnenej osoby faksimile podpisu oprávnenej osoby. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa navrhuje takáto úprava, keďže na vydávanie rozhodnutí a iných písomností, ktoré spadajú pod pôsobnosť zákona o e-Governmente, sa vzťahuje zákon o e-Governmente, podľa ktorého je potrebné rozhodnutie vytvoriť ako elektronický dokument alebo elektronický formulár a autorizovať ho v zmysle § 23 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente, t. j. kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Z vyššie uvedeného vyplýva, že elektronické úradné dokumenty nemajú obsahovať predtlačený odtlačok úradnej pečiatky, ani faksimile podpisu oprávnenej osoby. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky.  Rozpor odstránený. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, § 14 ods. 3 písm. a), b) a c)** Ustanovenie § 14 ods. 3 písm. a), b) a c) žiadame vypustiť alebo primerane upraviť tak, aby bol zabezpečený súlad so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Podľa § 17 ods. 3 prvá veta zákona o e-Governmente „Ak osobitný predpis neustanovuje pre konkrétne konanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach osoby alebo pre jeho časť výlučne elektronickú komunikáciu, osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, je oprávnená za podmienok podľa osobitného predpisu a na účely začatia alebo v priebehu konania o jej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach podať orgánu verejnej moci elektronické podanie.“. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon o e-Governmente priznáva fyzickým osobám, podnikateľom a právnickým osobám oprávnenie podať orgánu verejnej moci elektronické podanie. Žiadame preto oddeliť podanie žiadosti podľa zákona o e-Governmente v elektronickej podobe a v listinnej podobe. V prípade podania žiadosti podľa zákona o e-Governmente v elektronickej podobe sa žiadateľ autentifikuje v zmysle tohto zákona a orgán verejnej moci získava údaje o žiadateľovi priamo z použitého autentifikačného prostriedku. Z uvedeného dôvodu žiadame vypustenie identifikačných údajov žiadateľa (napr. meno, priezvisko, dátum narodenia, obchodné meno a iné) zo žiadosti, ktorými sú údaje podľa identifikátora v zmysle § 3 písm. n) zákona o e-Governmente. Zároveň uvádzame, že tieto údaje je orgán verejnej moci povinný a oprávnený získavať aj z referenčných registrov, a to podľa § 17 ods. 5 a 6 zákona o e-Governmente. Taktiež uvádzame, že podľa zákona o e-Governmente, ak žiadateľ zašle elektronické podanie, je potrebné navrhovaný podpis a odtlačok pečiatky nahradiť autorizáciou podľa § 23 ods. 1 druhá veta zákona o e-Governmente. | Z | A | Znenie upravené.  Rozpor odstránený. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu** V § 14 ods. 7 navrhujeme slová „elektronickou formou“ nahradiť slovami „elektronicky“ alebo „elektronickými prostriedkami“. ODÔVODNENIE: Pojem „elektronická forma“ nie je správny. Existuje písomná forma, ktorá v sebe subsumuje listinnú aj elektronickú podobu. | O | A | Akceptovaná pripomienka GP SR. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu čl. III** V úvodnej vete tohto článku odporúčame doplniť aj zákon č. 408/2022 Z. z., zákon č. 427/2022 Z. z. a zákon č. 429/2022 Z. z, ktorými bol zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. taktiež novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu čl. V** V úvodnej vete tohto článku odporúčame doplniť aj zákon č. 429/2022 Z. z., ktorým bol zákon č. 106/2018 Z. z. taktiež novelizovaný a slovo ,,mení" nahradiť slovom ,,dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 a 5, 6** Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť ustanovenia, a to najmä z dôvodov, ktoré sú uvedené v pripomienke k celému návrhu zákona (nedodržiavanie zavedenej terminológie a absencia definície pojmov). Dotknuté ustanovenie § 3 upravuje nielen podmienky pre udelenie „licencie“ na výkon činnosti upravenej návrhom zákona, ale aj konkrétne "správne" konanie, v rámci ktorého sa táto „licencia“ má vydať. Odporúčame predkladateľovi ustanovenie rozčleniť podľa toho, či ide o hmotnoprávnu úpravu (podmienky) a procesnoprávnu úpravu (udelenie poverenia, prípadné opravné prostriedky a pod.). Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že podmienky, ktoré má „žiadateľ o udelenie poverenia“ splniť v správnom konaní, je potrebné v zákone jednoznačným spôsobom určiť, napr. finančná spoľahlivosť, odborná spôsobilosť, materiálne a technické zabezpečenie a pod. a následne tieto podmienky jednoznačným spôsobom zadefinovať tak, aby bolo zrejmé, kedy a ako môže žiadateľ o takéto poverenie žiadať a súčasne preukázať splnenie zákonných podmienok pre výkon tejto špecifickej činnosti. Prepracovanie dotknutých ustanovení je nevyhnutné nielen z dôvodu zabezpečenia, aby právna norma spĺňala predpoklady jasnosti, zrozumiteľnosti, presnosti a pod., ale rovnako je potrebné pre zabezpečenie právnej istoty (napr. podmienka, že „žiadateľ“ bude vykonávať činnosť nezávisle a nestranne v spojení s definíciou uvedenou v odseku 6 je objektívne nepreukázateľná v konaní o udelení poverenia, nakoľko v tomto prípade môže ísť o povinnosť už poverenej osoby, resp. má ísť o zákonnú povinnosť tohto povereného subjektu vykonávať konkrétnu činnosť v súlade so zákonom, ktorá podlieha štátnemu odbornému dozoru (ministerstva), a naviac za porušenie ktorej má byť uložená sankcia; akým spôsobom správny orgán v správnom konaní má skúmať splnenie tejto podmienky, ktorú nie je možné v správnom konaní ani hodnotiť prostredníctvom správnej úvahy?). Okrem uvedeného upozorňujeme napr. aj na § 3 ods. 1 písm. d), pretože návrh zákona ráta len s vlastníckym právom alebo s právami vyplývajúcimi z nájomnej zmluvy, pričom iné užívacie práva k nehnuteľnosti nie sú akceptované. Okrem uvedeného absentuje úprava dotýkajúca sa preukázania splnenia tejto podmienky, min. vo vzťahu k nájomnej zmluve, ktorá nie je dostupná (zrejme) v informačných systémoch verejnej správy. Písm. j) je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, ktorým okamihom sa táto podmienka považuje za nesplnenú (okamihom začatia konkurzného alebo reštrukturalizačného konania alebo až vyhlásením konkurzu alebo povolením reštrukturalizácie?). Rovnako poukazujeme na podmienku spôsobilosti na právne úkony, nakoľko nie je zrejmé, akým spôsobom sa má skúmať spôsobilosť na právne úkony? (žiadateľ je predsa podnikateľom, naviac s akreditáciou, je táto podmienka vôbec potrebná?); vo vzťahu k povinnému poisteniu absentuje rozsah poistenia (postačuje poistenie s krytím napr. aj 5 000 eur, 10 000 eur?), atď. Vzhľadom na uvedené je potrebné aj v tejto časti návrh zákona prepracovať. | O | ČA | Znenie upravené v zmysle dohody na rozporovom konaní. |
| **MSSR** | **K čl. I § 2** V odseku 1 odporúčame slovo „zmluvou“ nahradiť slovom „zmluvy“ a slovo „viazan“ nahradiť slovom „viazaný“. Ide o gramatickú pripomienku. Okrem uvedeného odporúčame predkladateľovi „Povinnosti výrobcu dopravného prostriedku a prepravného prostriedku“ systematicky zaradiť až za § 6 a to z dôvodu, že v dotknutom ustanovení sa odkazuje na už vydaný protokol o skúškE dopravného prostriedku alebo prepravného prostriedku, ktorý má vydávať „technická služba overovania“, alt. ponechať tieto povinnosti systematicky v úvode návrhu zákona, avšak pred tieto ustanovenia je potrebné nevyhnutne doplniť definície pojmov. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K celému materiálu** V prvom rade si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na nezrozumiteľnosť a nejasnosť predkladaného materiálu, ktorý je spôsobený najmä absenciou definície pojmov ako „technická služba overovania“ (ide len o osvedčovanie ATP alebo aj vykonávanie skúšok ATP? alebo je tým myslený „žiadateľ o vydanie poverenia“ alebo až „poverená osoba“?), „poverená osoba“ (je poverenou osobou v zmysle § 1 písm. b) technická služba overovania podľa § 5?), „osvedčovanie ATP“, „skúšky ATP“, atď. a súčasne zavádzaním legislatívnych skratiek v rozpore s legislatívno-technickými pokynmi a nedodržaním zavedenej terminológie v návrhu zákona (napr. poverenou osobou sa rozumie technická služba overovania?, osvedčovanie ATP zahŕňa aj realizáciu skúšok ATP? protokol o skúškach je osvedčením v zmysle § 6 ods. 5 písm. a)? štátny odborný dozor môže vykonávať aj niekto iný ako ministerstvo, keďže ministerstvo má funkciu štátneho dopravného úradu podľa § 7 ods. 1 písm. d) bod 6, avšak v nasledujúcich ustanoveniach sa upravuje orgán štátneho odborného dozoru, atď.). Práve z uvedených dôvodov, kedy nedôsledné používanie pojmov a absencia definícií legislatívnych pojmov, ako aj nesystematické členenie právneho predpisu (napr. spôsob preukazovania podmienky bezúhonnosti podľa § 3 je upravený v § 14 ods. 7; hmotnoprávna úprava je prelínaná s procesnoprávnou úpravou, atď.), spôsobuje značnú nezrozumiteľnosť a nejasnosť návrhu zákona, považujeme za potrebné jeho prepracovanie. V prvom rade je nevyhnutné na účely zrozumiteľnosti jednoznačným spôsobom definovať základné legislatívne pojmy, ktorých definícia jednoznačným spôsobom zabezpečí určenie, o aký subjekt a akú činnosť má ísť, komu sú ukladané povinnosti a priznané práva; návrh zákona systematicky rozčleniť tak, aby bol prehľadný. Upozorňujeme najmä na pomerne nejasnú systematiku návrhu zákona, kedy návrh zákona spája hmotnoprávne podmienky pre udelenie poverenia na výkon konkrétnej špecifickej činnosti (technickej služby overovania) a správne konanie s hmotnoprávnymi povinnosťami subjektu, ktorému už bolo poverenie na výkon tejto činnosti vydané, hmotnoprávne povinnosti výrobcov sú naproti tomu upravené v § 2 návrhu zákona a hmotnoprávne povinnosti prevádzkovateľov v § 6 s názvom „osvedčovanie ATP“ (naviac na žiadosti v zmysle § 6 sa vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku alebo len ustanovenia týkajúce sa obsahových náležitostí žiadosti? bude technická služba overovania postupovať podľa ustanovení správneho poriadku?). Z uvedených dôvodov je potrebné upraviť a prepracovať celý návrh zákona tak, aby bola zabezpečená právna istota v dotknutých právnych vzťahoch. | Z | A | Znenie upravené v zmysle dohody na rozporovom konaní. |
| **MSSR** | **K čl. I § 8** Vo vzťahu k úprave „štátneho odborného dozoru“ je potrebné zosúladiť terminológiu a rovnako tak ustáliť, či sa zriaďuje štátny odborný dozor v rámci ministerstva alebo túto činnosť vykonáva ministerstvo ako štátny dopravný úrad v zmysle § 7 ods. 1 písm. d). Rovnako tak odporúčame zjednotiť právnu úpravu výkonu kontroly podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu (zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe). | O | A | Terminológia upravená. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4** Žiadame definovať, čo sa myslí zmenou poverenia, resp. aké sú podmienky pre začatie konania o zmene poverenia, aké podmienky majú byť splnené pre vykonanie zmeny poverenia a prípadne udelenie nového poverenia a aké ustanovenia zákona sa majú na zmenu poverenia vzťahovať (to platí aj v ostatných prípadoch, kde sa v návrhu zákona odkazuje na všetky ustanovenia návrhu zákona a na ich primerané použitie) – je nutné presne a jasne uviesť, ktoré ustanovenia zákona sa majú pri týchto konaniach použiť. Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť odseku 1. Rovnako ustanovenie odseku 2 je nezrozumiteľné. Ministerstvo má oprávnenie pozastaviť platnosť poverenia na čas, kým nebudú nedostatky preukázateľne odstránené (aké nedostatky a kde a kým zistené, v akej lehote?) alebo do vykonania uložených opatrení (v akom konaní majú byť tieto opatrenia uložené, akým subjektom a v akej lehote?), a to v prípade, ak držiteľ poverenia (t. j. poverená osoba podľa § 1 písm. b) alebo technická služba overenia?) neoznámi ministerstvu zmenu podmienok, údajov a dokladov a nepredloží doklady v ustanovenej lehote. V tomto prípade nie je jasné, na základe čoho sa má ministerstvo dozvedieť, že držiteľovi poverenia vôbec vznikal povinnosť podľa písmena a), ak teda neoznámil zmenu a túto nepreukázal dokladmi. V písmene b) je ustanovené, že takto má ministerstvo postupovať, ak boli výkonom štátneho odborného dozoru zistené dôvody na pozastavenie výkonu poverenia. Aké sú dôvody pre pozastavenie výkonu poverenia, pretože návrh zákona ich neupravuje. Návrh zákona upravuje explicitne dôvody pre zrušenie poverenia a pre zánik poverenia, nie však pre pozastavenie výkonu poverenia. V odseku 3 písm. c) odporúčame slová „na základe ktorých mu bolo poverenie udelené“ nahradiť vnútorným odkazom na ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, že podmienky ustanovené zákonom musí poverená osoba spĺňať počas celého obdobia platnosti vydaného poverenia. Rovnako tak odporúčame predkladateľovi prehodnotiť ustanovenie odseku 8, nakoľko nemožnosť podania opravného prostriedku môže spôsobiť značné škody poverenej osobe. V tomto prípade odporúčame neumožnenie opravného prostriedku voči rozhodnutiu len v prípade, ak o zrušenie požiadala poverená osoba. V ostatných prípadoch je nutné umožniť subjektu požadovať nápravu v konaní o opravnom prostriedku. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14** Žiadame predkladateľa, a to v súvislosti s pripomienkou k celému materiálu, o jednoznačné určenie, či technická služba overovania (ide o subjekt, ktorému bolo vydané poverenie?) v rámci osvedčovania ATP a vykonávania skúšok ATP koná podľa ustanovení návrhu zákona a Správneho poriadku, t. j. či tento subjekt je správnym orgánom, nakoľko z návrhu zákona uvedené (aj vzhľadom na nedôslednú terminológiu návrhu zákona, ako aj vzhľadom na absenciu definície pojmov) nie je zrejmé. Súčasne požadujeme prepracovanie odseku 8 alt. jeho vypustenie bez náhrady z dôvodu, že v tomto prípade nemôže ostať zodpovednosť zachovaná, ak je právnická osoba zrušená (stráca právnu subjektivitu). V tomto prípade je potrebné právnu úpravu konštruovať obdobne, ako je upravená v zákone č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. | Z | A | Pôvodný odsek 8 v § 14 bol vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13** Žiadame predkladateľa, aby prehodnotil navrhovanú úpravu rozkazného konania pri ukladaní poriadkových pokút, nakoľko táto právna úprava je v danom rozsahu pri úprave dotknutých právnych vzťahov pomerne ľahko zneužiteľná na úkor podnikateľského sektora, resp. na úkor dotknutých subjektov, ktorým by mali byť poriadkové pokuty uložené. V tomto smere odporúčame ponechať právnu úpravu ukladania poriadkových pokút v rámci správneho konania rovnako, ako v prípade ostatných sankcií podľa návrhu zákona. V prípade ponechania navrhovanej právnej úpravy je potrebné túto legislatívno-technicky upraviť, a to najmä vo vzťahu k zavedeniu právnych noriem, ktoré sú jasné, zrozumiteľné a terminologicky ako aj gramaticky správne, pričom je potrebné používať zaužívanú terminológiu (aj k tejto časti sa vzťahuje pripomienky k celému návrhu zákona). V tomto prípade je potrebné procesnú časť návrhu zákona upraviť spôsobom, ktorý je zaužívaný v obdobných právnych predpisoch, vrátane systematického usporiadania zákonných ustanovení. | O | N | Nesúhlasíme s vyjadreným názorom. Rozkazné konanie predstavuje zrýchlenú formu správneho konania, ku ktorej môže delikvent podať odpor a následne sa pokračuje klasickým správnym konaním.  Nesúhlasíme, že by rozkazné konanie bolo ľahko zneužiteľné na úkor podnikateľského sektora. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 ods. 1** Odporúčame slovo „zmluvou“ nahradiť slovom „zmluvy“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 3 ods. 1 písm. a)** Odporúčame za slovom „spoľahlivá“ vložiť slovo „podľa“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. III úvodnej vete** Odporúčame znenie úvodnej vety upraviť v súlade s bodom 28.1. Legislatívnych pravidiel vlády t. j. uviesť všetky novely. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 7 ods. 1 písm. e) a § 8 ods. 5** Legislatívnu skratku „kontrolór“, ktorá je zavedená v § 8 ods. 5 je potrebné zaviesť na mieste, kde sa použije prvýkrát, teda v § 7 ods. 1 písm. e). V nadväznosti na to bude potrebné vypustiť zavedenie legislatívnej skratky v § 8 ods. 5. | O | N | Legislatívna skratka je zavedená správne pri prvom použití pojmu. Pojem „preukaz kontrolóra“ predstavuje názov dokumentu vydávaného MDV SR. |
| **MVSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné gramaticky upraviť. Je potrebné v čl. I § 1 písm. c) za slová „v súlade“ vložiť predložku „s“, v § 2 ods. 1 slovo „zmluvou“ nahradiť slovom „zmluvy“ a slovo „viazan3“ nahradiť slovom „viazaná3)“, v § 3 ods. 1 písm. d) vypustiť duplicitne uvedené slovo „vykonávať“, § 5 ods. 1 písm. b) slovo „vystavviť“ nahradiť slovom „vystaviť“, v § 8 ods. 7 písm. e) slovo „štátnaho“ nahradiť slovom „štátneho“, v § 14 ods. 7 gramaticky správne uviesť text „Ministerstvopožiada“ a „ministerstvoo“ a v čl. IV bod 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 24c gramaticky správne uviesť text „určenýchna“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **Čl. I § 8 ods. 5** V § 8 ods. 5 odporúčame slová „Prizvaná osoba vykonáva štátny odborný dozor“ nahradiť slovami „Prizvaná osoba sa zúčastňuje na štátnom odbornom dozore“. Odôvodnenie: Štátny odborný dozor vykonávajú poverení zamestnanci Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a nie prizvané osoby, ktoré sa môžu na štátnom odbornom dozore „len“ zúčastňovať. Uvedené je v rozpore s § 8 ods. 5 prvou vetou, kde je uvedené, kto vykonáva štátny odborný dozor. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **Čl. I § 9 ods. 1** V čl. I § 9 ods. 1 žiadame za slová „svojej činnosti“ vložiť slová „ak im v tom nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. Odôvodnenie: Obdobná formulácia, ktorá sa navrhuje použiť je uvedená v § 76 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore „Štátne orgány, obce, právnické a fyzické osoby sú povinné požadované podklady a informácie neodkladne poskytnúť, ak im v tom nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi“. Nesúhlasíme s tým, aby Policajný zbor bol za každých okolností povinný poskytnúť Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky za účelom štátneho odborného dozoru požadované podklady a informácie, ktoré Policajný zbor získal pri výkone svojej činnosti, bez možnosti určitého odklonu v prípadoch hodných osobitného zreteľa, napríklad ak by poskytnutím požadovaných podkladov mohlo dôjsť k zmareniu trestného konania. | Z | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky.  Rozpor odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 1. Všeobecne: Nakoľko je v doložke zlučiteľnosti uvedená smernica 96/53/ES v platnom znení, žiadame predkladateľa, aby vypracoval tabuľku zhody k príslušnej smernici, v ktorej preukáže transpozíciu ustanovení návrhu zákona s príslušnými článkami smernice 96/53/ES v platnom znení. V prípade, že nie je potrebné vypracovať tabuľku zhody so smernicou 96/53/ES v platnom znení, žiadame z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti túto smernicu odstrániť a následne adekvátne vyplniť aj nasledujúci bod 4 doložky zlučiteľnosti. Zároveň v prípade ponechania smernice 96/53/ES v platnom znení v doložke zlučiteľnosti, žiadame z bodu 4 písm. c) vypustiť slová „- v návrhu zákona o dopravných prostriedkoch a prepravných prostriedkoch používaných na prepravu skaziteľných potravín a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 2. K Čl. I § 1: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 2) a 3) slová „č. 249/2006 Z. z.“ nahradiť za slová „č. 53/1994 Z. z.“ nakoľko oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 249/2006 Z. z. je pre uvedený odkaz poznámky pod čiarou nepríslušné. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 3. K Čl. I § 1: Žiadame v ustanovení § 2 ods. 2 návrhu zákona slovo „viazan“ nahradiť za slová „viazaná“. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 4. K Čl. I § 7: Žiadame v ustanovení § 7 ods. 1 písm. b) číslo 1 zaviesť novú poznámku pod čiarou, ktorá bude odkazovať na čl. 6 Dohody o medzinárodných prepravách skaziteľných potravín a o špecializovaných prostriedkoch určených na tieto prepravy (ATP) (vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 61/1983 Zb., oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 53/1994 Z. z.). | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 5. K Čl. IV bod 2: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 24c) slová „č. 249/2006 Z. z.“ nahradiť za slová „č. 53/1994 Z. z.“ nakoľko oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 249/2006 Z. z. je pre uvedený odkaz poznámky pod čiarou nepríslušné. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **Čl. čl. I § § 14 ods. 3** Navrhujeme v písmene b) štvrtom bode a v písmene c)treťom bode za slovami "identifikačné číslo" vložiť slovo "organizácie" v súlade s názvom všeobecného jedinečného identifikátora podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Znenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I § 14 ods. 3** Navrhujeme v písmene c) prvého bodu slová "obchodné meno" nahradiť všeobecným termínom "názov". Zo zákona vyplýva, že žiadateľom môže byť aj právnická osoba, ktorá nepodniká. | O | N | Návrh zákona sa dotýka iba subjektov, ktoré podnikajú. |