**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 709 /458 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 709 |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 211 /120 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 128 /116 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 370 /222 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Združenie mladých farmárov na Slovensku - ASYF | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 74 (0o,74z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ekotrend Slovakia | 18 (1o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Iniciatíva poľnohospodárov | 18 (1o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Klub 500 | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | LESY Slovenskej republiky, štátny podnik | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 46 (44o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 10 (4o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 16 (1o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 16 (13o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 21 (10o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 132 (12o,120z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národné lesnícke centrum | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ochrana prírody a poriadku | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Pro Silva Slovakia | 14 (3o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Republiková únia zamestnávateľov | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenský pozemkový fond | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská poľovnícka komora | 32 (1o,31z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 58 (0o,58z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska | 13 (0o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Verejnosť | 98 (98o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Vidiecka platforma | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Združenie miest a obcí Slovenska | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 709 (251o,458z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena g)**  hodnotu 10% zmeniť na 3%. Odsek 7 písmeno g) by znelo: "nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu". Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | N | Nakoľko poľnohospodári vyvíjajú svoju podnikateľskú činnosť v prírodnom prostredí, ktoré je prirodzeným prostredím voľne žijúcich živočíchov, a teda aj zveri, musia počítať s tým že tieto živočíchy tu majú aj zdroj potravy. Určitá výška škôd je teda prirodzená a mala by byť akceptovaná. Navrhujeme ponechať 10%.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 36 odsek 2** navrhujeme hodnotu 10 % zmeniť na 3 %. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | Z | ČA | Navrhujeme zmeniť na 5 %  Verejnosť žiada zmeniť 10% na 20%  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena h)**  hodnotu 10% zmeniť na 3% Odsek 7 písmeno h) by znelo: nepresahujúcej 3% jedincov na ploche porastu alebo 3% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 3% poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | N | Uvedené ustanovenie sa netýka poľnohospodárskych pozemkov a plodín, ale lesných porastov.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 79 odsek 4** navrhujeme celý odsek (4) v znení: "Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa § 35 písm. b) vykonať opatrenia na záchranu zveri. Ak užívateľ poľovného revíru takéto opatrenia nevykoná, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia". presunúť do § 78 Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru | Z | ČA | Navrhujeme text preformulovať nasledovne: Ak užívateľ poľovného revíru po oznámení podľa § 35 písm. b) nevykoná opatrenia na záchranu zveri, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 79 odsek 5** navrhujeme celý odsek (5) v znení "Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru na náklady užívateľa poľovného pozemku so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v praxi len ťažko uplatniteľné a stráca opodstatnenie ak sa zapracuje pripomienka č.6: § 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru odsek 1 písmeno v) v znení: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, | Z | N | Predkladateľ nesúhlasí s vypustením ustanovenia. Spolupráca užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru je primárna. Ustanovenie predstavuje dispozíciu. Užívateľ poľovného revíru má mať možnosť vykonať sám opatrenia, ktoré nedokáže alebo nechce sám vykonať užívateľ poľovného pozemku. dohoda o spoločnom znášaní nákladov prirodzene vôbec nie je vylúčená. ASYF pritom ustúpil od pripomienky k § 36 („50/50“).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **Pripomienka k návrhu** Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | Z | ČA | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC.  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú vyžadovať znalecký posudok.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 60** navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | Z | N | Je nezmyselné vyžadovať poistenie už pri vydaní poľovného lístka, ktorý ešte neoprávňuje k realizácii lovu samotného. Také oprávnenie vzniká až vydaním povolenia na lov. Pripomienka zaťažuje poľovníka nákladmi na poistenie bez toho, že by vôbec mohol pristúpiť k lovu.  Na Slovensku taký poisťovací produkt ani neexistuje a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí, a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný / niečo iné (zver).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Po vysvetlení ASYF ustupuje, rozpor odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena a)** navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľonvných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | Z | N | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 5 a ods. 6**  navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: "(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1". "(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | Z | N | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena c)** navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 7 písmena d)**  navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr.  Predkladateľ zníži priemer pásu na 12 m.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 35 písmeno a)** navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | Z | ČA | Je neakceptovateľné, aby zákon pripúšťal, že užívateľ poľovného pozemku môže pri ohradzovaní poľovných pozemkov postupovať tak, že zver môže byť zraňovaná alebo usmrcovaná a že sa môže zveri zabrániť prístupu k vode, pretože užívateľ poľovného pozemku nemusí prijať žiadne opatrenia, aby sa tak nedialo.  Ustanovenie sa však upraví tak, „aby sa predchádzalo usmrcovaniu alebo zraňovaniu zveri“.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 35 písmeno e)** navrhujeme vypustiť slová "alebo sezónne oplotenie" Odôvodnenie: Zákon neupravuje akú dlhú dobu by sa malo oplotenie nevyužívať aby sa dalo považovať za "sezónne oplotenie". Výstavba oplotenia je finančne aj časovo náročná, preto sa realizuje na dlhšie časové obdobie ktoré trvá aj niekoľko rokov a zároveň plní viac funkcii. Neustála demontáž a montáž by výrazne znížila životnosť takého to zariadenia, čo by sa mohlo považovať za neoprávnene výdavky užívateľa poľovného pozemku. | Z | A |  |
| **ASYF** | **§ 2 písmeno f)** navrhujeme vypustiť slovo "nadmerným" Odôvodnenie: Slovné spojenie "nadmerným škodám" je všeobecné a v zákone môže pôsobiť zavadzajúco, nakoľko zákon o poľovníctve vo svojich ďalších ustanoveniach presne definuje akceptovateľnú mieru poškodenia v % lesných porastov, poľnohospodárskych plodím a pozemkov. | Z | ČA | Ak sa vypustí slovo „nadmerné“ škody, bude to znamenať „akékoľvek“ škody. Pritom určitá výška škody je prirodzená, vždy bude a je akceptovateľná.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Doplní sa odkaz § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 36 odsek 1 písmeno p)** navrhujeme za slovom "škody" vložiť slová "spôsobené zverou a " Odsek 1 písm. p) by znelo: upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody spôsobené zverou a na zveri, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal vždy pri návšteve revíru sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a ihneď upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. | Z | A |  |
| **ASYF** | **§ 36 odsek 1 písmeno v)** navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **ASYF od pripomienky po vysvetlení ustupuje, rozpor je odstránený.** |
| **ASYF** | **§ 2 písmeno a)** navrhujeme za slovom „prostredia" vložiť text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Návrh zákona je pritom ako celok koncipovaný práve s cieľom, ktorý sleduje pripomienka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor trvá.** |
| **ASYF** | **§ 78 odsek 1**  navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | Z | ČA | Do § 78 ods. 1 sa doplní nové písmeno, ktoré bude odkazovať na škodu podľa § 13 ods. 1  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 25.11.2022.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **§ 3 ods.4**  Ak by malo platiť, že v poľovnom revíri, v ktorom je viac správcov pozemkov vo vlastníctve štátu, majú títo hlasovať rovnako, je nevyhnutné, aby zákon určil transparentné kritéria, na základe ktorých sa rozhodnú ako budú hlasovať. Vo väzbe na úpravu generovania výšky odplaty za užívanie poľovných revírov s prevahou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu formou OVS, s rozhodujúcim kritériom výška náhrady, čo je inštrument obchodného práva, ( § 11 ods.5 ) treba namietať, že vzhľadom k počtu a výmere takýchto poľovných revírov pôjde o zneužívanie dominantného postavenia na trhu v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 187/2021 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže | Z | ČA | Nakoľko vlastník je jeden – štát, mal by tento vlastník rovnako hlasovať za všetky svoje poľovné pozemky, bez ohľadu na to, kto je ich správcom. Preto by sa mal „menší“ správca podriadiť rozhodnutiu „väčšieho“ správcu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Prenajímateľ vrátane správcu si môže určiť aj iné kritériá, ako to vyplýva zo znenia ustanovenia. Vyjadrí sa výslovne, že tak môže urobiť.  Rozpor je odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 78 až 80** Navrhovanú úpravu treba odmietnuť ako celok, lebo je účelovo likvidačná. Ako príklad účelovosti možno uviesť, že na účely zodpovednosti sa za nesprávne užívanie poľovného revíru považuje v prvom rade neplnenie povinností uložených poľovníckemu hospodárovi v § 29 ods. 11 . Ale v tomto ustanovení je viacero povinností, plnenie alebo neplnenie ktorých nemá na vznik alebo výšku škody spôsobenej zverou žiaden vplyv. Zákon o poľovníctve má prevziať úpravu navrhnutú v §§ 83 až 85 vyššie uvedeného návrhu zákona predloženého NR SR. | Z | N | Pripomienka nie je riadne odôvodnená a je nezrozumiteľná.  Nie je pravdou, že za nesprávne užívanie sa považuje v prvom rade neplnenie povinností poľovníckeho hospodára. Je to len jeden z dôvodov, kedy sa považuje užívanie poľovného revíru za nesprávne.  Navrhnutá úprava je podľa pre predkladateľa kľúčovou súčasťou zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. k)**  Navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o ustanovenia spresňujúce spôsob vykonávania práva poľovníctva resp. poľovného obhospodarovania na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, v dôsledku toho, že sa v zmysle navrhovanej právne úpravy považujú za poľovnú plochu. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona neobsahuje spôsob vykonávania práva poľovníctva na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou. Sme toho názoru, že je nevyhnutné v zákone upraviť súčinnosť medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľom poľ. revíru, resp. poľovným združením. | Z | N | Pozemok oplotený z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou je naďalej poľovným pozemkov, čiže je naďalej súčasťou poľovného revíru. Je na dohode medzi vlastníkom/užívateľom oploteného pozemku a užívateľom PR, akým spôsobom budú poľovníci vpustení na oplotený pozemok a ako tam budú poľovať.  prístup poľovníka na oplotené plochy je vecou dohody užívateľa poľovného pozemku s užívateľom poľovného revíru. Zákon dohodu nevylučuje.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K § 67 ods. 2 písm. a)**  Doplnenie kontroly poistenia podľa § 60 je opäť ako v prípade § 61 ods. 3 prehodenie zodpovednosti na vedúceho poľovačky. Odôvodnenie: Kontrola poistenia poľovníka by mala byť predovšetkým záležitosť okresného úradu či už pri vydávaní poľovných lístkov alebo pri kontrole u užívateľa PR, ale nie to všetko hodiť na poľovného hospodára a tohto potom postihovať. | Z | N | Dĺžka platnosti poľovného lístka je väčšia ako dĺžka platnosti poistenia. Preto ju nemôže kontrolovať OU pri vydaní poľovného lístka. Najjednoduchšie a najpraktickejšie je, ak sa kontrola poistenia vykoná pri vydaní povolenia na lov zveri. Takto sa vylúči situácia, aby lov zveri vykonávala osoba, ktorá nie je poistená. Platí vyhodnotenie ako pri pripomienke k § 61 ods. 3.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **AZZZ SR** | **všeobecne k návrhu zákona** je nevyhnutné zaviesť nie len objektívnu zodpovednosť za škody spôsobené zverou ale aj za škody spôsobené na zveri. | Z | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **AZZZ SR** | **K § 51 ods. 1** Návrh uvádza akúsi komoru. Nie je zrejmé aký je zámer? Predkladateľ bez analýzy dopadov rieši nejasnú organizáciu a dáva jej čiastkové kompetencie. Vyzerá komora má byť organizáciou, kde je treba investovať prostriedky a nenesie žiadnu zodpovednosť! Zo zákona dostáva len prácu, ktorú nechce nik. | Z | N | Pripomienka nie je konkrétna. Nie je jasné, čo AZZZ SR navrhuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Ani po vysvetlení, že ide o SPK zriadenú zákonom, nebol rozpor odstránený.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 2 – všeobecná pripomienka**  Navrhnuté znenie odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku podľa znenia zo zákona, ktorý bol v platnosti do r.2009. Návrh alternatívy by mohol znieť.: „(2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa,“ | Z | N | Návrh zákona počítal s tzv. prechodným obdobím, v rámci ktorého by mal užívateľ PR možnosť upraviť stavy zveri. Ak by tak neurobil, potom by už za škody zodpovedal.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 36 ods. 2 až 7** Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenia na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami, a jednak preto, lebo výmera, na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo, by znefunkčnilo zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Tento systém pri jeho plnom využití by umožnil, aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou ( § 78 ods. 5 ). | Z | N | Ak užívateľ poľovného revíru nedokáže zabezpečiť také početné stavy zveri, aby nedochádzalo ku škodám spôsobeným zverou, je namieste, aby mu s tým „pomohol“ užívateľ poľovného pozemku a mohol si sám chrániť svoj majetok. Užívateľ poľovného pozemku nesmie byť rukojemníkom užívateľa poľovného revíru. Návrh zákona má za cieľ škodám spôsobeným zverou predchádzať, a toto by bol účinný nástroj. Ak užívateľ poľovného revíru bude hospodáriť tak, že nebudú v poľovnom revíri vznikať nadmerné škody zverou, bude pre neho toto ustanovenie bezpredmetné. Má teda aj motivačný charakter.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Odseky 2 až 7 budú mať dispozitívnu povahu v prípade, že sa užívateľ PR a užívateľ poľ. pozemku nedohodnú inak (úprava na základe rozpor. konania s MO SR).  AZZZ taká úprava nepostačuje.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 36 ods. 2 až 7**  Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenia na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami, a jednak preto, lebo výmera, na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo, by znefunkčnilo zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Tento systém pri jeho plnom využití by umožnil, aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou ( § 78 ods. 5 ). | Z | N | Ak užívateľ poľovného revíru nedokáže zabezpečiť také početné stavy zveri, aby nedochádzalo ku škodám spôsobeným zverou, je namieste, aby mu s tým „pomohol“ užívateľ poľovného pozemku a mohol si sám chrániť svoj majetok. Užívateľ poľovného pozemku nesmie byť rukojemníkom užívateľa poľovného revíru. Návrh zákona má za cieľ škodám spôsobeným zverou predchádzať, a toto by bol účinný nástroj. Ak užívateľ poľovného revíru bude hospodáriť tak, že nebudú v poľovnom revíri vznikať nadmerné škody zverou, bude pre neho toto ustanovenie bezpredmetné. Má teda aj motivačný charakter.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Odseky 2 až 7 budú mať dispozitívnu povahu v prípade, že sa užívateľ PR a užívateľ poľ. pozemku nedohodnú inak (úprava na základe rozpor. konania s MO SR).  AZZZ taká úprava nepostačuje.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **Všeobecne k návrhu zákona.** Navrhovaná úprava mení filozofiu zákona o poľovníctve. Ruší prenesený výkon štátnej správy na samosprávnu organizáciu, s čím by problém nebol, ak by mal štát kapacitu personálnu a aj technickú na zabezpečenie takejto formy riadenia poľovníctva. Taktiež na takúto formu neexistujú finančné zdroje už v tak napätom období nárokov na štátny rozpočet. Predpokladané zdroje na takúto formu riadenia by činili niekoľko miliónov eur ročne. Nehovoriac o destabilizácii pracovných pozícií v samospráve, ale s nenahraditeľným množstvom dobrovoľníckej práce vykonanej predstaviteľmi samosprávy. Riešenie škôd je dôležité, ale návrh rieši škody spôsobené zverou nejednoznačne namiesto posilnenia kontrolných existujúcich mechanizmov okresných úradov. | Z | N | Dopady návrhu na štátny rozpočet sú podrobne uvedené v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.  Zákon komoru neruší, ani neobmedzuje možnosť vykonávať dobrovoľnícku prácu členmi komory. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 nové písm. u)** Navrhujeme do § 2 vložiť nové písm. u, ktoré by znelo nasledovne: „užívateľom poľovného revíru osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v poľovnom revíri alebo vykonáva ochranu poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver na základe poverenia orgánu štátnej správy." Odôvodnenie: užívateľ buď vykonáva právo poľovníctva na základe rozhodnutia vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov alebo, ak sa vlastníci a užívatelia pozemkov na valnom zhromaždení nedohodnú, musí rozhodnúť a poveriť niekoho výkonom ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver orgán štátnej správy, t. j. okresný úrad. | Z | ČA | To, že aj poverená osoba sa považuje za užívateľa poľovného revíru je uvedené v § 14 ods. 7.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 12 ods. 2** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 12 ods. 2 v nasledovnom znení: Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli zachované lehoty určené v zákone 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | V koncepcii rozvoja poľovníctva v opatrení 3.4.3. sa uvádza, že je potrebné zjednotiť dĺžku doby prenájmu PR na 15 rokov pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1** Navrhujeme v § 36 ods.1 písm. a „dosiahol a udržiaval“ nahradiť slovom „dodržiaval“. Znenie § 36 ods. 1 písm. a by bolo nasledovné: „hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dodržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav,“ Zároveň žiadame doplniť spôsob kontroly aj vzhľadom k ďalším nadväzujúcim ustanoveniam v § 78. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | Z | A | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve, Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd a Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní sú už vypracované – vypracovalo ich NLC.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 79** Navrhujeme vypustiť § 79 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 35 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. V celom texte zákona sa nepochopiteľne prisudzuje užívateľovi poľovného revíru právo na náhradu škody na zveri bez ohľadu na objektívne príčiny, ktoré k vzniku škody viedli. V stave, keď je zver jednoznačne protizákonne premnožená, čo má priamy vplyv aj na jej neprirodzené správanie, je úplne scestné požadovať náhradu škody na zveri od občanov alebo užívateľov poľovných pozemkov. Pri takomto uvažovaní je pre užívateľov poľovných revírov najvýhodnejšie udržiavať čo najvyššie stavy poľovnej zveri, pretože takto výrazne stúpa pravdepodobnosť, že táto bude následne usmrtená v rozpore so zákonom, na základe čoho si môžu užívatelia poľovných revírov žiadať náhradu. Takéto uvažovanie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR. Okrem toho, v prípade tohto konkrétneho ustanovenia, je v pôvodnom znení nevykonateľné pretože, ak by došlo k usmrteniu zveri mimo poľovného revíru, tak zákon neurčuje užívateľa poľovného revíru, ktorý by mal nárok na náhradu takto vzniknutej škody. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 41** Navrhujeme zriadiť register nezaradených poľovníkov t. z. tých, ktorý sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: Jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľa krát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné úrady. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Register nezaradených poľovníkov je nehospodárny, neefektívny a neprimeraný nástroj. Poľovníka možno získať jednoduchšími, menej nákladnými spôsobmi.**  **R je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 40 Všeobecná pripomienka**  Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu. | Z | ČA | Nejde o pripomienku. Vzaté na vedomie  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K § 61 ods. 3**  Poľovný hospodár môže vydať povolenku len na dobu poistenia poľovníka a štátny úradník môže vydať poľovný lístok aj bez poistenia. Odôvodnenie: Kontrola poistenia poľovníka by mala byť predovšetkým záležitosť okresného úradu či už pri vydávaní poľovných lístkov alebo pri kontrole u užívateľa PR. | Z | N | Poľovný lístok sa vydáva na dlhšiu dobu (dokonca na doživotie), ako je platnosť poistenia (na rok). Preto kontrola poistenie nemôže byť viazaná na moment vydania poľovného lístka. Je v záujme užívateľa poľovného revíru, aby osoby, ktoré v PR poľujú, boli poistené pre prípad, že spôsobia pri love zveri škodu. Poistenie má teda význam len pri vydávaní povolenia na lov, kedy poľovník pristupuje k lovu. samotný poľovný lístok ho ešte k lovu neoprávňuje, takže nemá zmysel zaťažovať poľovníka poistnou povinnosťou v situácii, kedy ešte nemá povolenie na lov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K § 36 ods. 7** Predkladateľ to nedomyslel. Člen alebo zamestnanec užívateľa poľovného revíru môže loviť len počet kusov, ktoré má v povolenke, resp. koľko dostane značiek a ten, kto dostane povolenku podľa § 36 ods. 2 až 5 si bude určovať koľko kusov zveri uloví? | Z | N | Cieľom ustanovenia je predchádzať vzniku škôd spôsobovaných zverou. Nevyhnutné je znížiť početné stavy netrofejovej zveri. Počet jedincov vychádza zo schváleného plánu lovu. Ak túto zver nestíha loviť užívateľ poľovného revíru, je nevyhnutné zaviesť alternatívu a umožniť, aby zníženie početných stavov zveri mohol zabezpečiť užívateľ pozemku na svojom pozemku.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **K § 51 ods. 2** Toto ustanovenie je skrytou snahou o likvidáciu samosprávy. Navrhovateľ priamo zo zákona neumožní SPK podľa zákona 247/2009 Z.z komore pokračovať vo vykonávaní toho, čo už tu dlhé roky robí, ale stavia ju do úlohy žiadateľa, ktorý môže a nemusí dostať na činnosti podľa § 58 ods. 3 povolenie. Odôvodnenie: Každý priemerný obyčajný človek pochopí, že počet žiadateľov o poľovný lístok v SR za rok nie je dostatočným základom na podnikateľskú činnosť, ktorá bude vynášať zisky. Lektori, miestnosti, učebné pomôcky a pod. predstavujú také náklady, ktoré sa ani jednej organizácii, ako je to doposiaľ, nevyplácajú, ak dôjde k povereniu viacerých organizácii, bude to mať za dôsledok, že sa budú predháňať v získaní adeptov, čo následne bude viesť k znižovaniu úrovne ich prípravy na poľovníctvo a následnému ohrozeniu osôb pohybujúcich sa v prírode. Zásadným nedostatkom je vplyv na zamestnanosť. V prípade tohto návrhu stratí zamestnanie 70 zamestnancov SPK financovaných zo zdrojov poľovníkov – samospráva a následne prenesenia agendy na štátnu správu, kde sú dopady nejasné, ale určite zvyšujú nároky na štátny rozpočet. | Z | N | Návrh zákona neberie komore možnosť, aby vykonávala skúšky uchádzača o poľovný lístok. Zákon len umožňuje ich vykonávanie aj iným osobám. Prípravu na skúšku a skúšku budú vykonávať tí istí lektori a skúšobní komisári ako doteraz, preto nepovažujeme argument o znížení úrovne prípravy na skúšku a skúšky za opodstatnený. Keďže členstvo v komore bude podľa návrhu zákona dobrovoľné (liberalizované), i výkon skúšok sa liberalizuje a zveruje sa toto právo aj iným poľ. organizáciám.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **K § 58 ods. 3** Ustanovenie je v časti „organizovanie skúšky uchádzača o poľovný lístok“ v rozpore s § 51 ods. 1 písm. e), kde je táto povinnosť zverená komore. | Z | N | V § 51 ods. 1 písm. e) sa hovorí a skúškach na úseku poľovníckej kynológie, sokoliarstva a lukostreľby.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 11 nový odsek 10** V § 11 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v nasledovnom znení: ,,V poľovných revíroch, kde štát je vlastníkom alebo správcom poľovných pozemkov v podiele menšom ako 50 %, hlasuje na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov." Odôvodnenie: Zástupcovia štátu doteraz vždy pri hlasovaní uprednostňovali výšku nájomného alebo iné benefity. Bez ohľadu na úroveň hospodárenia a užívania poľovného revíru či boli užívateľom poľovných pozemkov spôsobené škody zverou veľkého rozsahu, alebo nie a zahlasovali v prospech doterajšieho užívateľa poľovného revíru. Užívatelia poľovných pozemkov vedia najlepšie určiť, cez škody spôsobené zverou, ako je vykonávaný výkon práva poľovníctva. Zástupcovia štátu sa v súčasnosti všade vyjadrujú, že problematiku premnožených stavov ich radikálnym znížením chcú riešiť. Aj toto je cesta ako spolu s užívateľmi poľovných pozemkov mať nadpolovičný podiel v poľovnom revíri a rozhodnúť aký užívateľ bude poľovne hospodáriť na poľovných pozemkoch. | Z | N | Čo znamená „v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov“? Na zhromaždení predsa rozhodujú vlastníci, aj keď občas prostredníctvom splnomocnených osôb, ktoré môžu byť zároveň užívateľmi pozemkov.  Ide o nepríspustnú nerovnosť medzi vlastníkmi. Nie je primeraný dôvod na to, aby jeden vlastník – štát – nemal slobodu vo svojom hlasovaní.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **Čl. I § 14 nový odsek 10**  V § 14 navrhujeme za ods. 9 vložiť nový odsek 10 v znení: "Osoba poverená na vykonávanie ochrany poľovníctva podľa odsekov 1, 2 a 4 zodpovedá za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru podľa § 78 ods.1, ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou podľa § 78 ods. 2 a je povinná škodu uhradiť" Odôvodnenie: Nakoľko v predloženom návrhu zákona absentuje úprava zodpovednosti povereného užívateľa poľovného revíru, považujeme za nevyhnutné, aby bolo do tohto zákona zapracované aj vyššie uvedené ustanovenie. V zmysle predloženého materiálu bude za škody spôsobené poľovnou zverou zodpovedať užívateľ poľovného revíru, z toho dôvodu by sa analogicky mala rovnaká povinnosť vzťahovať aj na povereného užívateľa poľovného revíru. | Z | ČA | Ods. 7 ustanovuje, že poverená osoba sa považuje za užívateľa poľovného revíru. To znamená, že všade v zákone, kde sa spomína užívateľ poľovného revíru, zahŕňa to aj poverenú osobu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 35 písm. e)** V § 35 navrhujeme vypustiť písm. e) v znení: „e) odstraňovať z poľovného pozemku nefunkčné oplotenie, nepoužívané oplotenie alebo sezónne oplotenie, ktoré môže spôsobiť zranenie alebo usmrtenie zveri, umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie zveri alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup,“. Odôvodnenie: Užívatelia poľovných pozemkov vo väčšine prípadov nemajú možnosť ovplyvniť umiestnenie umelých prekážok a už vôbec nie právo alebo povinnosť ich odstraňovať resp. zamedzovať prístup (napr. čierne skládky, siete elektrických a plynových vedení a zariadenia s tým súvisiace). Oplotenie je súčasťou hospodárenia hlavne pri pastve dobytka a oviec a nie je možné ho vždy odstraňovať po ukončení pastevnej sezóny. Cieľom predkladaného zákona má byť správnou reguláciou počtov poľovnej zveri zabezpečiť stav, aby sa táto zdržiavala vo svojom prirodzenom prostredí, kde sa umelé prekážky nevyskytujú. Snaha takýmito legislatívne zmätočnými definíciami (čo je to umelá prekážka?) obmedzovať vlastníkov poľovných pozemkov je bez poskytnutia primeranej náhrady protiústavná (článok 20 odsek 4 Ústavy SR). | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1**  V § 36 ods. 1 za písm. a) vložiť písmeno b) v znení: „b) loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“ a súčasne písmená b) až w) označiť ako c) až y). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhlášku č. 344/2009 Z . z. napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanovenie sa upraví, ale bez „všetku“.**  **Upraví sa § 40.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 40 nový odsek 18** V § 40 navrhujeme za ods. 17 vložiť nový odsek 18 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov alebo vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri, jej dobrý zdravotný stav a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom je všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 30 zákona o poľovníctve. | Z | N | Povinnosť zisťovať stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať do IS má užívateľ PR podľa § 36 ods. 1 písm. k). Metódu zisťovania stavov zveri určuje podľa § 83 písm. b) okresný úrad v sídle kraja.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 nový ods. 9, ods. 10 a ods. 11** V § 78 navrhujeme vložiť nové odseky 9, 10 a 11 v nasledovnom znení: „(9) Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou). „(10) Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku. „(11) Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Je vecou užívateľa PR, ako si zariadi finančné krytie prípadných škôd. Užívateľ PR nie je kapitálová obchodná spoločnosť, aby mu zákon predpisoval nejaké fondové rozpočtovanie.  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 8**  V § 78 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009. | Z | N | Nie je dôvod ustanoviť, že za škody spôsobené zverou ručia členovia poľ. združenia, ktorí nemajú žiadnu právnu možnosť predchádzať vzniku škôd. išlo by o neprimerané zaťaženie členov.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. a)** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „prostredia,“ vložiť slová: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Návrh zákona je koncipovaný tak, že dosahuje cieľ sledovaný pripomienkou.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K čl. I § 2 písm. c)** V § 2 písm. c) navrhujeme slovo: „potrebnej“ nahradiť slovom „nevyhnutnej“, na konci vety vložiť bodkočiarku a slová: „vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem“. Odôvodnenie: Potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií, a preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Namiesto slov „potrebnej“ bude slovo „primeranej“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 2 písm. f)** V § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť slovo „nadmerným“. Odôvodnenie: Cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a plánovanie jej chovu a lovu tak, aby sa škody minimalizovali. Akceptovateľnú mieru poškodenia lesných porastov a poľnohospodárskych plodím a pozemkov je potrebné exaktne vyjadriť. Spojenie „nadmerné škody“ exaktne nevyjadruje prípustnú výšku škôd. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Vloží sa odkaz na § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 27 ods. 1 nové písmená k), l) a m)** V § 27 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená k), l) a m) v znení: „k) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 80 ani do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, l) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, m) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť uvedené dôvody zániku zmluvy z dôvodov požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **K písm. k) - okrem lehoty do 30 dní bude aj „do dátumu, ktorý je uvedený v rozhodnutí súdu“.**  **K písm. l) a m) - len na základe rozhodnutia OÚ.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme slovo: „zohľadňovať“ nahradiť slovom „umožniť“ V § 28 navrhujeme odsek 1 by bol v znení: „Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách takým spôsobom, aby sa zabezpečil dobrý zdravotný stav zveri, optimálna početnosť, kvalita a správna veková a pohlavná štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev.“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Bude aj slovo „zohľadňovať“ aj „umožniť“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 3 ods.7** V § 3 ods. 7 navrhujeme, aby zhromaždenie vlastníkov bolo uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina subjektov s hlasovacím právom. Pre účely tohto zákona sa za subjekts hlasovacím právom považuje vlastník poľovných pozemkov a užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje plnomocenstvom od vlastníka poľovných pozemkov v zmysle nájomnej zmluvy. Ods. 7 by znel nasledovne: „Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina subjektov s hlasovacím právom, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Pre účely tohto zákona sa za subjekta s hlasovacím právom považuje vlastník poľovných pozemkov a užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje plnomocenstvom od vlastníka poľovných pozemkov v zmysle nájomnej zmluvy. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka odvolať plnomocenstvo, a tak získať hlasovacie právo späť. Okrem toho je z praxe zrejmé, že nie je možné dosiahnuť dostatočnú účasť vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov na to, aby bolo toto zhromaždenie uznášaniaschopné. | Z | ČA | Osoba, ktorej vlastník udelil plnú moc, či už individuálnu alebo zmluvnú, koná v mene vlastníka. Takže ak sa v § 3 spomína vlastník, zahŕňa to aj osobu, ktorú vlastník splnomocnil, aby konala v jeho mene.  Okrem toho aj zmluvne udelenú plnú moc môže vlastník odvolať v zmysle Občianskeho zákonníka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Zákon ráta so splnomocnencami**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 3 ods. 8** V § 3 ods. 8 navrhujeme, aby mal hlas na zhromaždení vlastníkov aj užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje hlasovacím právom v zmysle nájomnej zmluvy. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka zrušiť splnomocnenie, a tak získať hlasovacie právo späť. | Z | ČA | Osoba, ktorej vlastník udelil plnú moc, či už individuálnu alebo zmluvnú, koná v mene vlastníka. Takže ak sa v § 3 spomína vlastník, zahŕňa to aj osobu, ktorú vlastník splnomocnil, aby konala v jeho mene.  Okrem toho aj zmluvne udelenú plnú moc môže vlastník odvolať v zmysle Občianskeho zákonníka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Zákon to zohľadňuje – hlasovanie za člena na základe poverenia/splnomocnenia.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 3 ods. 9** V § 3 ods. 9 navrhujeme nasledovné znenie: „Ten, kto na zhromaždení vlastníkov zastupuje vlastníka poľovného pozemku na základe splnomocnenia, okrem prípadu uvedeného v § 3 odsek 7, je povinný predložiť splnomocnenie zvolávateľovi; splnomocnenie je prílohou notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka zrušiť splnomocnenie, a tak získať hlasovacie právo späť. | Z | ČA | Pripomienka je nezrozumiteľná. Prečo sa á doplniť okrem odseku 7?  Možno by sa mohlo ustanovenie preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že sa tým myslí aj splnomocnenie udelené formou zmluvy podľa § 7 ods. 3 zák. 504/2003 Z. z., prípadne nastaviť osobitný režim preukazovania takéhoto splnomocnenia (aby prílohou notárskej zápisnice nemuseli byť stovky nájomných zmlúv...)  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa aj možnosť toto poverenie/splnomocnenie uviesť v nájomnej zmluve.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I §30 ods. 2**  V § 30 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. e) v znení: „e) prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri. | Z | N | Nepatrí to do ustanovenia o ochrane genofondu.  Okrem toho aj v ideálnom prípade, že JKS sú zhodné s NKS, v čase pred odstrelom sú stavy zvery vyššie ako NKS minimálne o prírastok (narodené mláďatá). To znamená, že k prekročeniu NKS počas sezóny dochádza a aj bude dochádzať v každom PR – je to prirodzené.  Ak by sa pripomienka akceptovala, museli by všetci užívatelia PR každý rok dostať pokutu za porušenie toho ustanovenia.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I §31 ods. 2**  V § 31 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „Úmyselne“ a za slovo „revíru“ vložiť slová „ jej úplný odlov“ a vypustiť slová „opatrenie na zníženie jej stavov“ Odsek 2 by znel: (2) Rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru jej úplný odlov. Odôvodnenie: Vzhľadom na enormné premnoženie danielej a muflónej zveri vo viacerých oblastiach a lokalitách je manažovanie chovu a lovu veľmi problematické, a preto je potrebné pri jej výskyte v poľovných revíroch, v ktorých nemá táto zver určené normované kmeňové stavy reagovať okamžite znížiť ich stav tak, aby sa v týchto poľovných revíroch táto zver nenachádzala. | Z | ČA | Slovo úmyselne môžeme vypustiť.  Druhá časť pripomienky - po novom sa bude lov nebonitovanej zveri plánovať prostredníctvom plánu chovu a lovu.  Nariadiť úplný odlov niekoľko sto kusov môže byť problematický a nerealizovateľný v priebehu jednej poľovníckej sezóny.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 34 ods. 1** V § 34 ods. 1 navrhujeme za slová: „ochrana zveri“ vložiť slová: „pred jej premnožením“. Odsek 1 by znel: „Ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred jej premnožením, nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, zásahmi ľudí a zvierat, ktoré škodia poľovníctvu [§ 39 ods. 1 písm. g) a r)], chorobami zveri, ochrana biotopu zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Premnoženie zveri zle vplýva na jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo. | Z | N | Formulácia „chrániť zver pred jej premnožením“ je nezmyselná. Množenie zveri nie je predsa zveri na škodu.  Reguláciu stavov zveri upravujú iné ustanovenie zákona, netreba to vkladať do každého paragrafu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.**  . |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I §34 ods. 3 písm. c)**  V § 34 ods. 3 písm. c) navrhujeme vypustiť slová: „prikrmovania senom bez obmedzenia druhu a letniny a“. Odsek 3 písm. c) by znel: „prikrmovať zver mimo času núdze okrem prikrmovania na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, ktoré je schválené užívateľom poľovných pozemkov; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice,“ Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri. | Z | N | Uvedené ustanovenie vychádza z praxe. Užívatelia poľovného revíru v lete po vysušení sena vkladajú seno často hneď priamo do senníkov, čím znižujú potrebu skladovacích priestorov a šetria finančné prostriedky. Okrem toho v lete seno pre zver nie je atraktívne a uprednostňuje inú potravu Ak by však v zákone takáto výnimka nebola, nemohli by to  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I §34 ods. 3 písm. d)** V § 34 ods. 3 písm. d) navrhujeme vypustiť slová: „a na prikrmovanie malej zveri v poľovných oblastiach s chovom malej zveri“. Odsek 3 písm. d) by znelo: „prikrmovať zver jadrovým krmivom; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice,“ Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri. Aplikácia a kontrola pôvodne navrhovaného znenia v praxi by bola problematická. | Z | ČA | Ustanovenie nebolo správne pochopené.  Písm. d) sa vzťahuje na prikrmovanie v čase núdze. Stavy malej zveri sú alarmujúce, preto treba tejto zveri pomôcť, a to aj jej prikrmovaním v čase núdze.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplní sa „v čase núdze“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 34 ods. 3 písm. l)** V § 34 ods. 3 písm. l) navrhujeme doplniť za slová „to neplatí“ slová „pre užívateľa poľovného pozemku alebo“ a na konci odseku vložiť bodkočiarku a slová: „;užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Písm. l) by znelo: „jazdiť na motorovom vozidle okrem cestnej premávky;29) to neplatí pre užívateľa poľovného pozemku alebo, ak tak ustanovuje § 13 ods. 1 alebo osobitné predpisy, užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného písmena je zmätočné a vytvára právny stav, že na poľovný pozemok nemôže na motorovom vozidle alebo poľnohospodárskom stroji vstupovať ani poľnohospodár pri jeho obhospodarovaní. Odkaz pod čiarou na zákon 8/2009 Z. z. tento rozpor nerieši, lebo v odkazovanom § 2 ods. 1 je riešená len premávka po komunikáciách. Návrh ustanovenia je veľmi všeobecný a dá sa ním zakryť akákoľvek aktivita a pohyb člena subjektu poľovne obhospodarujúca poľovný revír. Navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr, a tým aj k ich možnému poškodeniu. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplníme vlastníka a užívateľa poľovného pozemku. Písomný Súhlas sa však neustanoví, keďže by taký postup nebol realizovateľný v praxi.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 34 ods. 5** V § 34 ods. 5 navrhujeme vložiť za slová: „vlastníka poľovného pozemku“ slová: „alebo užívateľa poľovného pozemku“. Odsek 5 by znel: „Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. l).“ Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. l) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy) | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 34 ods. 5** V § 34 ods. 5 navrhujeme vložiť za slová: „vlastníka poľovného pozemku“ slová: „alebo užívateľa poľovného pozemku“. Odsek 5 by znel: „Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. l).“ Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. l) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy) | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 35 písm. b)**  V § 35 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve v dnešnej spoločnosti akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 35 písm. c)**  V § 35 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | ČA | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Text sa upraví tak, že sa vypustí časť vety „pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju“.  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **Čl. I § 36 ods. 1 písm. p)** V § 36 ods. 1 písm. p) na konci vety vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Odsek 1 písm. p) by znelo: „upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody na zveri a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“ Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. Máme za to, že je nevyhnutné, aby mal aj užívateľ poľovného revíru recipročne povinnosť upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vzniknuté a vznikajúce škody spôsobené zverou. | Z | A | Akceptované, hoci je paradoxné, aby poľovník upozorňoval poľnohospodára, že mu na jeho poli vznikajú škody. Predpokladá sa, že poľnohospodár sleduje stav svojich porastov a vie o škodách, ktoré mu vznikajú, ako prvý.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1 písm. w)**  V § 36 ods. 1 písm. w) za slovo „škodu“ vložiť slová „na poľnohospodárskych plochách a plodinách, plochách vysadených viničom, úrode “ a za slovo „preniká“ vložiť slová „na poľnohospodárske plochy a“ Odsek 1 písm. w) by znelo: „v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plochách a plodinách, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami,“ Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch aj na poľnohospodárske plodinách a plochách. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1** V § 36 ods. 1 vložiť nové písmeno y) v znení: „y) zabezpečiť dostatočné zdroje vody na lesných pozemkoch,“ Odôvodnenie: Novo doplnená dôležitá povinnosť, vychádzajúca z praxe, kedy ako je tomu napríklad v tomto období sucha, zver migruje z lesov kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). | Z | ČA | Duplicita. Uvedené je obsiahnuté v písm. g) – povinnosť zabezpečiť napájanie zveri.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V písmene g): mimo trvalých kultúr.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 hodnotu 10 % zmeniť na 3 %. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I §36 ods. 2:** V § 36 ods. 2 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 2 by znel: „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo najmenej 3 ha vinohradov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) presahujúca 3 %, vydať na každých aj začatých 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo na každé aj začaté 3 ha vinohradov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 4** V § 36 ods. 4 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 4 by znel: „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 100 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 100 ha lesných pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. h) presahujúca 10 %, vydať jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 5** V § 36 ods. 5 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 5 by znel: „(5) Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje spolu najmenej 100 ha lesných a poľnohospodárskych pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) a h) presahujúca 10 %, vydať na každých aj začatých 100 ha pozemkov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 8** V § 36 ods. 8 za slovo: „smädom“ vložiť slová: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Odsek 8 by znel: „Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom alebo smädom, pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri, vyzve užívateľa poľovného revíru na bezodkladné vykonanie nápravy. Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nápravu nevykoná, okresný úrad rozhodnutím nariadi prikrmovanie zveri alebo napájanie zveri osobe podľa § 12 ods. 1 na náklady užívateľa poľovného revíru. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania alebo napájania nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: V praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody, ale dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov, ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to, aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy. | Z | N | Ak necháme zver trpieť hladom, nájde si potravu tam, kde bude vedieť a tak porastú škody spôsobené zverou. Čím viac zveri je, tým väčšie škody spôsobí. Navrhnuté riešenie je kontraproduktívne.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **SPPK ustupuje od pripomienky.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 36 ods. 1 písm. l)** V § 36 ods.1 písm. l) navrhujeme vypustiť slovo „a“ a zároveň navrhujeme na konci vložiť slová „a predkladať príslušnému okresnému úradu mesačné hlásenia o love zveri,“ Odsek 1 písm. l) by znelo: „vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, na požiadanie ich poskytnúť užívateľovi poľovného pozemku, v ustanovenom termíne ich predkladať okresnému úradu na schválenie, zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak odsek 10 neustanovuje inak a predkladať príslušnému okresnému úradu mesačné hlásenia o love zveri,“ Odôvodnenie: Je potrebná detailnejšia a pravidelná informovanosť okresných úradov, aby na základe získaných pravidelných informácií vedeli vyhodnotiť situáciu u jednotlivých užívateľov poľovných revírov a aj počas prebiehajúcej poľovníckej sezóny dokázali pružne reagovať a lepšie sa pripraviť na schvaľovanie plánov chovu a lovu v nasledujúcich sezónach. Taktiež je pri predkladaní mesačných hlásení možné vyhodnocovať využívanie vydaných mimoriadnych povolení. | Z | ČA | Užívateľ poľovného revíru bude viesť všetku dokumentáciu a evidenciu elektronicky prostredníctvom informačného systému poľovníctva, takže okresný úrad bude mať informácie o love k dispozícii priebežne z informačného systému. Nebude potrebné predkladať ich písomne.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Je to v písmene m).**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 40 ods. 8** V § 40 ods. 8 navrhujeme doplniť nasledovné znenie : „v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíri“ Znenie § 40 ods. 8 by bolo nasledovné: „Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri vypracúva užívateľ poľovného revíru a predkladá ho na schválenie okresnému úradu. Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri musí vychádzať z výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíri a musí zohľadňovať chovateľské ciele určené v koncepcii podľa odseku 1 písm. a) a b), opatrenia podľa § 28 ods. 12, výsledky zisťovania stavov zveri a normované kmeňové stavy zveri.“ Odôvodnenie: Je úplne bežné že pohyb zveri nelimituje hranica poľovného revíru. Preto ustanovenie zákona zohľadňujúce škodu v jednom poľovnom revíri iba na zver viazanú na predmetný revír spochybňuje celý systém plánovania poľovníckeho hospodárenia. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 5 nový odsek 7** V § 5 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „(7) Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom alebo hranicou parcely katastra nehnuteľností, b) v teréne zreteľne označený.“ Odôvodnenie: V celom návrhu zákona absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene, ale ani v prechodných ustanoveniach. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Nie je žiaden dôvod zbavovať vlastníka pozemku práva žiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. | Z | N | Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu.  Do prechodných ustanovení treba doplniť, čo s doteraz vyhlásenými nepoľovnými plochami.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 60 ods. 1** V § 60 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“ Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | Z | N | Je nezmyselné vyžadovať poistenie už pri vydaní poľovného lístka, ktorý ešte neoprávňuje k realizácii lovu samotného. Také oprávnenie vzniká až vydaním povolenia na lov. Pripomienka zaťažuje poľovníka nákladmi na poistenie bez toho, že by vôbec mohol pristúpiť k lovu.  Na Slovensku taký poisťovací produkt ani neexistuje a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí, a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný / niečo iné (zver).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **SPPK netrvá na pripomienke.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 65 ods. 1** V § 65 ods. 1 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odsek 1 by znel: „Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba bezodkladne znížiť, počet niektorého druhu zveri, okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet tohto druhu zveri; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odôvodnenie: Právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť. | Z | N | Bola by to duplicita, požiadavka je obsiahnutá už v terajšom znení.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 65 ods. 6**  V § 65 ods. 6 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odsek 6 by znel: „Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, nariaďuje lov zveri na týchto plochách okresný úrad. Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, okresný úrad poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 ods. 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasia. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ten, kto realizuje lov zveri na nepoľovnej ploche, musí mať pri sebe doklady podľa § 62 a povolenie podľa prvej vety. Ak je vykonaním lovu poverený člen poľovníckej stráže, povolenie na lov zveri nahrádza povolenie podľa prvej vety.“ Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne, ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie. | Z | N | Realizácia lovu zveri na nepoľovnej ploche, najmä v zastavanom území obce je rizikové z hľadiska bezpečnosti, a teda aj veľmi limitované. Nie vždy závisí len od užívateľa poľovného revíru, ale napr. od súčinnosti ďalších zložiek (mestská polícia, samospráva, veterinár...), preto je namieste ponechať termín „povolí“, nie „nariadi“. Navyše, je tu otázka vykonateľnosti, keďže zver nemusí byť v čase lovu už prítomná. V prípade nariadenia lovu by nebolo už možné rozhodnutie vykonať.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 74 ods. 3 písm. h)** V § 74 ods. 3 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“ Písm. h) by znelo: „h) lov trofejovej raticovej zveri vhodnej na ďalší chov okrem odchytu, lovu vo zvernici, lovu podľa § 29 ods. 12 písm. d), § 31 ods. 3 a § 65, a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov, a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov. | Z | N | V V priebehu poľovníckej sezóny pred začiatkom doby lovu nikdy nie sú dodržané NKS, čo je pochopiteľné, pretože k JKS (aj v ideálnom prípade, keď sú totožné s NKS) treba pripočítať mláďatá, ktoré sa narodia na jar, teda pred začiatkom času lovu. Podľa navrhovaného znenia by sa tak vždy na začiatku doby lovu, dokonca aj v poľovných revíroch, kde nie je zver premnožená, mohli beztrestne loviť aj jedince vhodné na ďalší chov. Toto nie je správna cesta.  Cieľ, ktorý tento návrh sleduje, sa dá dosiahnuť prostredníctvom iných ustanovení zákona.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplní sa odkaz na § 78.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 5 a ods. 6** V § 78 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: „(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia; ) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1.“ „(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu.“ Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | Z | N | Je samozrejmé, že vlastník je povinný v prvom rade sám si chrániť svoj majetok. Je to všeobecná povinnosť vyplývajúca z OZ. Vo všetkých oblastiach to je tak, takže nie je jasné, prečo by práve poľnohospodári ochraňovať svoj majetok nemali.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 1**  V § 78 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: „Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozsah zodpovednosti je ustanovený. Okolnosti vzniku zodpovednosti takisto. Absolútna objektívna zodpovednosť je neprimeraná, keďže zver nepatrí nikomu, užívateľ PR má len obmedzení možnosti jej regulácie, ktorým musí nevyhnutne zodpovedať aj obmedzená zodpovednosť za škody spôsobené zverou. užívateľ poľovného pozemku sám nesie časť zodpovednosti za svoje majetok (pestované kultúry).**  **Rozpor trvá** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v SP v rámci SPP sa v súčasnosti ustanovuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr (ekoschémy, EPV).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v SP v rámci SPP sa v súčasnosti ustanovuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr (ekoschémy, EPV).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. g)**  V § 78 ods. 7 písm. g) hodnotu 10 % zmeniť na 3%. Odsek 7 písm. g) by znelo: „nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu,“ Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 80 ods. 2**  V § 80 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „Nárok na náhradu škody podľa § 79 uplatňuje užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 79. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V nadväznosti na akceptovanie vypustenia § 79 je rozpor odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 80 ods. 4**  V § 80 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrie s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote troch mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 79. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V nadväznosti na akceptovanie vypustenia § 79 je rozpor odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K § 67 ods. 8 písm. e)**  Vzhľadom na to, že súčasný zákon vyžaduje na stanovišti len stuhu alebo reflexnú látku na pokrývke hlavy a navrhovaný zákon vyžaduje reflexnú vestu aj na stanovišti alebo dokonca odev s vysokou viditeľnosťou. Súčasná úprava je postačujúca. | Z | N | Je to v záujme bezpečnosti, života a zdravia účastníkov spoločnej poľovačky. Nevidíme problém v aplikácii, keď už, tak reflexnú vestu má každý v aute.  Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 20.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov s priamym ručením užívateľa poľovného revíru a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: Problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a stále je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak, u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017). Škody spôsobované v poľnohospodárstve a v lesnom hospodárstve, dopravné nehody zapríčinené zverou a čoraz častejší výskyt raticovej zveri v neprirodzenom prostredí (napr. intravilány obcí a miest) jasne preukazuje, že skutočné stavy zveri sú oveľa vyššie než ako uvádzajú poľovnícke štatistiky a Koncepcia rozvoja poľovníctva v SR. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnej väčšine štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzu rastlín je pochopiteľne podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebné hľadať dôvod, prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri využíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, je paradoxne jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu poľovného pozemku, je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad Garaj & Kropil (2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň horný, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z. z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ....... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 písm. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z. z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197%, danielej zveri o 235%, muflónej zveri o 281%, srnčej zveri o 162% a diviačej zveri o 182%. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T. j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónych lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t. j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t. j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T. j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné. | Z | ČA | Nejde o pripomienku. Vzaté na vedomie  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 40 ods. 10 všeobecná pripomienka** Zákon neustanovuje možnosti vykonania kontroly. Žiaden rozdiel oproti predchádzajúcemu plánovaniu v možnostiach vykonania kontroly okresným úradom v správnosti a reálnosti plánu. Okresný úrad nemá žiadne nové nástroje. Opätovne iba užívateľ poľovného revíru zisťuje v poľovnom revíri stavy zveri (viď § 36 písmeno k). | Z | ČA | Táto pripomienka je nekonkrétna.  § 40 ods. 10 hovorí o kontrole správnosti a reálnosti zostavenia ročného plánu. Správnosťou sa rozumie matematický výpočet, reálnosťou sa rozumie porovnanie nového plánu a výšky lovu v uplynulej sezóne, zohľadnenie výšky škôd, vyjadrení užívateľov poľovných pozemkov atď. Úprava je jasná a postačujúca.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **AZZZ SR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Žiadame predkladateľa, aby navrhovaný legislatívny materiál doplnil o návrh vykonávacích právnych predpisov vrátane príloh, ktorých vydanie návrh zákona predpokladá. Odôvodnenie: Bez predloženia kompletného návrhu vykonávacích právnych predpisov nie je možné komplexné posúdenie navrhovanej právnej úpravy, najmä funkčnosť zákona v praxi. | Z | A | Vykonávacie predpisy prejdú samostatným legislatívnym procesom. Ich podoba závisí od toho, v akej podobe bude schválený zákon. Preto nie je možné predložiť ich už v tejto fáze.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Vykonávacie predpisy sú informatívnou súčasťou materiálu. Budú mať však vlastný leg. proces.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 5 a ods. 6** § 78 odsek 5 a ods. 6 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: "(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1". "(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | Z | N | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena a)**  § 78 odsek 7 písmena a) navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľonvných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | Z | N | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022 Rozpor trvá.. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena c)**  § 78 odsek 7 písmena c) navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena d)**  § 78 odsek 7 písmena d) navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena g)**  § 78 odsek 7 písmena g) hodnotu 10% zmeniť na 3%. Odsek 7 písmeno g) by znelo: "nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu". Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | N | Nakoľko poľnohospodári vyvíjajú svoju podnikateľskú činnosť v prírodnom prostredí, ktoré je prirodzeným prostredím voľne žijúcich živočíchov, a teda aj zveri, musia počítať s tým že tieto živočíchy tu majú aj zdroj potravy. Určitá výška škôd je teda prirodzená a mala by byť akceptovaná.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 7 písmena h)**  § 78 odsek 7 písmena h) hodnotu 10% zmeniť na 3% Odsek 7 písmeno h) by znelo: nepresahujúcej 3% jedincov na ploche porastu alebo 3% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 3% poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | N | Uvedené ustanovenie sa netýka poľnohospodárskych pozemkov a plodín, ale lesných porastov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. |
| **Ekotrend** | **§ 79 odsek 4**  § 79 odsek 4 navrhujeme celý odsek (4) v znení: "Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa § 35 písm. b) vykonať opatrenia na záchranu zveri. Ak užívateľ poľovného revíru takéto opatrenia nevykoná, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia". presunúť do § 78 Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru. | O | N | § 79 bol vypustený. |
| **Ekotrend** | **§ 79 odsek 5**  § 79 odsek 5 navrhujeme celý odsek (5) v znení "Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru na náklady užívateľa poľovného pozemku so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v praxi len ťažko uplatniteľné a stráca opodstatnenie ak sa zapracuje pripomienka č.6: § 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru odsek 1 písmeno v) v znení: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou. | Z | A | § 79 bol vypustený |
| **Ekotrend** | **Pripomienka k celému návrhu** Pripomienka k návrhu: Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | Z | ČA | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú asi vyžadovať znalecký posudok.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 2 písmeno a)**  V § 2 písmeno a) navrhujeme za slovom „prostredia" vložiť text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. |
| **Ekotrend** | **§ 2 písmeno f)** V § 2 písmeno f) navrhujeme vypustiť slovo "nadmerným" Odôvodnenie: Slovné spojenie "nadmerným škodám" je všeobecné a v zákone môže pôsobiť zavadzajúco, nakoľko zákon o poľovníctve vo svojich ďalších ustanoveniach presne definuje akceptovateľnú mieru poškodenia v % lesných porastov, poľnohospodárskych plodím a pozemkov. | Z | N | Zver je prirodzenou súčasťou prírodného prostredia a je prirodzené, že toto prostredie jej poskytuje aj potravu, je to jej životný priestor. Takže škody vždy nejaké budú. Výška akceptovaných škôd je uvedené v § 78, akákoľvek vyššia škoda sa považuje za nadmernú. Definícia v § 2 písm. f) je dostatočná a jednoznačná.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. |
| **Ekotrend** | **§ 35 písmeno a)**  V § 35 písmeno a) navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | Z | ČA | Je neakceptovateľné, aby zákon pripúšťal, že užívateľ poľovného pozemku môže pri ohradzovaní poľovných pozemkov postupovať tak, že zver môže byť zraňovaná alebo usmrcovaná a že sa môže zveri zabrániť prístupu k vode, pretože užívateľ poľovného pozemku nemusí prijať žiadne opatrenia, aby sa tak nedialo.  Ustanovenie sa však upraví tak, „aby sa predchádzalo usmrcovaniu alebo zraňovaniu zveri“.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 35 písmeno e)** V § 35 písmeno e) navrhujeme vypustiť slová "alebo sezónne oplotenie" Odôvodnenie: Zákon neupravuje akú dlhú dobu by sa malo oplotenie nevyužívať aby sa dalo považovať za "sezónne oplotenie". Výstavba oplotenia je finančne aj časovo náročná, preto sa realizuje na dlhšie časové obdobie ktoré trvá aj niekoľko rokov a zároveň plní viac funkcii. Neustála demontáž a montáž by výrazne znížila životnosť takého to zariadenia, čo by sa mohlo považovať za neoprávnene výdavky užívateľa poľovného pozemku. | Z | A |  |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 1 písmeno p)** V § 36 odsek 1 písmeno p) navrhujeme za slovom "škody" vložiť slová "spôsobené zverou a " Odsek 1 písm. p) by znelo: upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody spôsobené zverou a na zveri, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal vždy pri návšteve revíru sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a ihneď upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. | Z | A |  |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 1 písmeno v)** V § 36 odsek 1 písmeno v) navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | Z | N | Predkladateľ nepovažuje navrhovanú úpravu za vhodnú a vecne a právne trvá na pôvodnom znení.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 36 odsek 2**  V § 36 odsek 2 navrhujeme hodnotu 10 % zmeniť na 3 %. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | Z | ČA | Navrhujeme zmeniť na 5 %;  naproti tomu verejnosť žiada zmeniť 10% na 20%  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. |
| **Ekotrend** | **§ 60**  V § 60 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | Z | N | Podľa našich informácií nie je na Slovensku taký poisťovací produkt a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný(niečo iné (zver)  Rovnako sa dá ustanoviť, že užívateľ poľovného pozemku má byť poškodený proti škodám spôsobeným zverou, ale ani takýto poisťovací produkt zatiaľ neexistuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **Ekotrend** | **§ 78 odsek 1**  V § 78 odsek 1 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | Z | ČA | Do § 78 ods. 1 sa doplní nové písmeno, ktoré bude odkazovať na škodu podľa § 13 ods. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **GPSR** | **10. K § 87 – O:** § 87 navrhujeme doplniť odsekom 14, ktorý znie: „(14) Na správne delikty a ich prejednávanie sa vzťahuje správny poriadok.“. Odôvodnenie: Uvedomujeme si, že v § 88 je upravené vymedzenie, na ktoré konania sa vzťahuje, prípadne nevzťahuje správny poriadok, ale v záujme prehľadnosti a právnej istoty navrhujeme obdobnú úpravu aká je použitá v § 86 ods. 9. | O | N | Znenie považujeme sa dostatočne jasné. Nie je zrejmé, prečo by sa mala duplikovať práve daná oblasť. |
| **GPSR** | **11. K § 88 ods. 3 – O:** Odporúčame ponechať možnosť pre správny orgán doručovať oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti aj do vlastných rúk a len alternatívne umožniť správnemu orgánu doručovanie verejnou vyhláškou. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K § 26 ods. 2 – O:** Odporúčame slová „odo dňa doručenia rozhodnutia“ nahradiť slovami „odo dňa oznámenia rozhodnutia“, keďže doručenie rozhodnutia je formou jeho oznámenia, pričom dikciu „oznámenie rozhodnutia“ používa konzistentne tak Správny poriadok, ako aj Správny súdny poriadok. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K § 27– O:** Odporúčame zvážiť v dôvodoch zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru, a prípadne aj v súvisiacich statusových ustanoveniach návrhu zákona skutočnosť, že užívateľ poľovného revíru (prípadne iná právnická osoba vykonávajúca oprávnenia podľa návrhu zákona) bola odsúdená za spáchanie trestného činu, prinajmenej za spáchanie trestného činu proti životnému prostrediu. V daných prípadoch, ak by aj nedošlo k uloženiu zákazu činnosti takejto osobe, máme za to, že uvedené právnické osoby by nemali žiadnym spôsobom participovať na výkone oprávnení podľa návrhu zákona. Je žiaduce, aby následky uplatnenia trestnoprávnej zodpovednosti právnických osôb boli reflektované aj v návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K § 29 ods. 15 a § 38 ods. 10 – O:** Predkladateľ návrhu zákona používa pojem „pozostalí“. Slovenský právny poriadok a najmä občianske právo takýto pojem nepozná. Takýto pojem sa vyskytuje len okrajovo v trestnom práve a práve sociálneho zabezpečenia, kde však ide o prídavné meno, tzn. pozostalá manželka, pozostalý rodič a pod. Posledná veta v § 29 ods. 15 sa javí byť obsolétna, keďže nie je zrejmé, akej osobe je ukladaná povinnosť. Takúto osobu by teda nebolo možné postihnúť v priestupkovom konaní podľa § 86 návrhu zákona. Súčasne v § 29 ods. 15 upozorňujeme na nesprávne uvedené vnútorné odkazy. Namiesto odkazu na odsek 8 mal byť uvedený odsek 9 a namiesto odkazu na odsek 11 mal byť uvedený odsek 12. | O | A |  |
| **GPSR** | **13. K § 89 ods. 12 – O:** Predkladateľ zákona navrhuje, aby sa od 1. januára 2023 konania začaté za platnej právnej úpravy do konca roka 2022 dokončili podľa nového zákona. Tento postup môže zneistiť množstvo poľovníckych spoločností v konaniach, ktoré začali v roku 2021 alebo 2022 a bez ich zavinenia neboli skončené do konca roku 2022. V podstate ich nový zákon prinúti k tomu, aby spĺňali nové zákonné podmienky, ktoré v čase podania návrhu nemusel zákon vyžadovať. Tento postup je v rozpore s právnou praxou, pretože zákon o poľovníctve je v prevažnej miere hmotnoprávny predpis a nie predpis procesný. Z tohto dôvodu navrhujeme znenie odseku 12 upraviť tak, aby bolo zrejmé, že tie konania, ktoré neskončili pred 1. januárom 2023 sa dokončia podľa doterajšieho právneho predpisu. | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K § 37 ods. 5 – O:** S prihliadnutím na závažnosť a povahu navrhovaných oprávnení člena poľovníckej stráže, ako aj na skutočnosť, že člen poľovníckej stráže vykonáva svoju činnosť so zbraňou určenou na lov zveri, navrhujeme zvážiť upraviť minimálny vek člena poľovníckej stráže na 25 rokov. Z uvedených dôvodov sa tiež domnievame, že člen poľovníckej stráže by mal absolvovať aj psychiatrické vyšetrenie. | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K § 50 – O:** Slovenská poľovnícka komora podľa doterajšej platnej úpravy má určité práva a povinnosti a ak majú prejsť na nový subjekt, musí to zákon upraviť a špecifikovať. | O | ČA | Dotknuté oblasti riešia prechodné ustanovenie aj ustanovenie o účinnosti. |
| **GPSR** | **12. K § 89 – O:** V nadväznosti na pripomienku k § 50 navrhujeme v rámci prechodných ustanovení upraviť prechod práv, povinností ako aj majetku zo Slovenskej poľovníckej komory zriadenej podľa doterajšej právnej úpravy na novozriadenú komoru takto: „(1) Komora zriadená podľa tohto zákona je právnym nástupcom Slovenskej poľovníckej komory zriadenej podľa doterajšieho predpisu. (2) Majetok Slovenskej poľovníckej komory zriadenej podľa doterajšieho predpisu prechádza k 1. januáru 2023 na komoru zriadenú podľa tohto zákona. (3) Práva a povinnosti doterajšej Slovenskej poľovníckej komory zriadenej podľa doterajšieho predpisu vrátane práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov prechádzajú k 1. januáru 2023 na komoru zriadenú podľa tohto zákona.“. | O | ČA | Ide o kontinuitu komory; uvedie sa v prechodných ustanoveniach. |
| **GPSR** | **5. K § 34 ods. 6 – O:** V uvedenom ustanovení sú upravené rôzne dôvody na zákaz vstupu alebo obmedzenie vstupu do poľovného revíru. Ako ďalší dôvod navrhujeme uviesť aj výskyt nákazlivej alebo prenosnej choroby v poľovnom revíri. Odporúčame predkladateľovi precizovanie dikcie právomoci a pravidiel konania okresného úradu o obmedzeniach pohybu a činnosti v poľovnom revíri, keďže nie je zrejmé, kto bude účastníkom konania, či sa na procesný postup okresného úradu použije ustanovenie § 88 ods. 3 návrhu zákona a podobne. Rovnako nie je z navrhovanej dikcie zrejmé, ako bude znieť výrok rozhodnutia okresného úradu a ako sa zabezpečí jeho publicita a realizácia založená na jeho plošných, hoci miestom obmedzených, právnych účinkoch. | O | N | Takúto kompetenciu má mať RVPS podľa zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov . |
| **GPSR** | **7. K § 39 – O:** Vzhľadom na závažnosť a povahu navrhovaných oprávnení člena poľovníckej stráže máme za to, že je vhodné, aby tieto boli formulované primerane dikcii ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku, ustanoveniam zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a v komparatívnej analógii aj napríklad dikcii ustanovenia § 53 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. V uvedenom kontexte napríklad navrhovaná dikcia ustanovenia § 39 ods. 1 písm. g) návrhu zákona vykazuje znaky nepriamej novelizácie ustanovenia § 85 ods. 2 Trestného poriadku. Nemali by byť pochybnosti o tom, že člen poľovníckej stráže by mal byť povinný osobu, ktorej obmedzil osobnú slobodu, odovzdať útvaru Policajného zboru aj v prípade, keď je možné zistiť jej totožnosť, t.j. v každom prípade obmedzenia osobnej slobody. Uvedené však z navrhovanej dikcie nevyplýva, z tejto výkladom a contrario vyplýva práve opak. Preto uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „g) obmedziť osobnú slobodu osoby, ktorú pristihol pri trestnom čine, pri páchaní priestupku alebo správneho deliktu, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti, zabránenie úteku alebo na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, priestupku alebo správneho deliktu; v prípade pristihnutia pri trestnom čine člen poľovníckej stráže osobu bezodkladne odovzdá útvaru Policajného zboru“. Úmerne navrhovanej dikcii navrhujeme vypustiť ustanovenie písmena h) a uvedenú zmenu zohľadniť v nadväzujúcej dikcii návrhu zákona. Formuláciu ustanovenia písmena n) návrhu zákona nepovažujeme za primeranú, čo de facto potvrdzuje aj prístup navrhovateľa vyjadrený v podobe normatívnej reštrikcie oprávnenia ustanovenej v dikcii ustanovenia§ 39 ods. 4 návrhu zákona. Máme za to, že oprávnenie kontrolovať priestor motorového vozidla za účelom zistenia výskytu neoprávnene ulovenej zveri alebo privlastnenej zveri alebo zaistenia predmetov na ich spáchanie je potrebné odlišovať od prehliadky iného priestoru – vozidla, realizovanej za stavu podozrenia zo spáchania protiprávneho konania. Ak je dané podozrenie z protiprávnej činnosti s možnou trestnoprávnou intenzitou je potrebné, aby akékoľvek úkony boli realizované primárne orgánmi činnými v trestnom konaní. Z tohto dôvodu navrhujeme ustanovenie písmena n) formulovať nasledovne: „n) v poľovnom revíri zastaviť a kontrolovať vozidlo na účel overenia oprávnenosti jeho vjazdu na toto územie a zistenia výskytu neoprávnene ulovenej zveri alebo privlastnenej zveri alebo jej časti, zhodov parožia alebo vajec pernatej zveri získaných v rozpore s týmto zákonom, alebo predmetov použitých na takéto konanie“. Primerane uvedenému navrhujeme vypustiť ustanovenie odseku 4. V časti dikcie písmena p) návrhu zákona je potrebné vymedziť dôvody odňatia zbrane, keďže samotné obmedzenie osobnej slobody zo zákonných dôvodov nie je dôvodom pre odňatie zbrane. V tejto súvislosti poukazujeme aj na nesprávnu defragmentáciu navrhovanej právnej úpravy, keďže súvisiacim ustanovením k predmetnému ustanoveniu je ustanovenie odseku 12 písm. c) návrhu zákona, ktoré je jednak nadbytočné titulom danosti nutnej obrany, a jednak chýba systematické prepojenie dôvodov pre postup podľa odseku 1 písm. p) a pre postup podľa odseku 4 návrhu zákona. Zároveň rovnako upozorňujeme, že kladenie odporu nemožno vo všeobecnosti považovať za dôvod použitia zbrane. | O | ČA | Upravené podľa pripomienky, no v súlade s rešpektovaním vecného zámeru ustanovenia, ktoré už bolo v 2019 prekonzultované s GPSR v rámci návrhu zákona o poľovníctve (po MPK). |
| **GPSR** | **9. K § 59 ods. 6 písm. b) a ods. 9 – O:** Z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom bude okresný úrad zisťovať, či osoba bola právoplatne odsúdená za trestný čin pytliactva, ak odsúdenie nebolo zahladené. Navrhujeme do § 59 vložiť nový odsek, ktorý znie: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin pytliactva, ak sa naňho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.x) Údaje podľa tretej vety okresný úrad bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Nakoľko zákon neupravuje kontrolný mechanizmus pri vydávaní poľovného lístka, je potrebné zabezpečiť spôsob a prostriedok preukazovania bezúhonnosti osoby, ktorá žiada o vydanie poľovného lístka. Okresný úrad, ako orgán verejnej moci je podľa zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) pri svojej úradnej činnosti povinný a oprávnený získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu, čiže vyžiadaním si výpisu z registra trestov preukáže, či osoba bola alebo nebola právoplatne odsúdená za trestný čin pytliactva. Podotýkame, že s poukazom na ustanovenie § 59 ods. 6 písm. b) a ods. 9 návrhu zákona je postačujúce vyžiadať si len výpis z registra trestov, ktorý obsahuje nezahladené odsúdenia, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchateľa, ako keby nebol odsúdený. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K § 23 ods. 1 – O:** Znenia odseku 1 navrhujeme preformulovať, pretože v navrhovanom znení je neprehľadné, zrejme aj z dôvodu, že celý odsek tvorí iba jedna veta. Slová „Ak sa začali dve konania“ navrhujeme nahradiť slovami „Ak sú súčasne vedené dve konania“, pretože dve konania mohli začať aj s väčším časovým odstupom a jedno už môže byť aj právoplatne skončené. | O | A |  |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 7 písmena g)**  hodnotu 10% zmeniť na 3%.Odsek 7 písmeno g) by znelo: "nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu". Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | ČA | Nakoľko poľnohospodári vyvíjajú svoju podnikateľskú činnosť v prírodnom prostredí, ktoré je prirodzeným prostredím voľne žijúcich živočíchov, a teda aj zveri, musia počítať s tým že tieto živočíchy tu majú aj zdroj potravy. Určitá výška škôd je teda prirodzená a mala by byť akceptovaná. Navrhujeme ponechať 10%.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 7 písmena h)**  hodnotu 10% zmeniť na 3%Odsek 7 písmeno h) by znelo: nepresahujúcej 3% jedincov na ploche porastu alebo 3% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 3% poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | ČA | Uvedené ustanovenie sa netýka poľnohospodárskych pozemkov a plodín, ale lesných porastov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 79 odsek 4**  navrhujeme celý odsek (4) v znení: "Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa § 35 písm. b) vykonať opatrenia na záchranu zveri. Ak užívateľ poľovného revíru takéto opatrenia nevykoná, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia". presunúť do § 78 Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru | O | N | § 79 bol vypustený. |
| **IPIF.** | **§ 79 odsek 5**  navrhujeme celý odsek (5) v znení "Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru na náklady užívateľa poľovného pozemku so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". vypustiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je v praxi len ťažko uplatniteľné a stráca opodstatnenie ak sa zapracuje pripomienka č.6: § 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru odsek 1 písmeno v) v znení: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou. | Z | A |  |
| **IPIF.** | **§ 36 odsek 2** navrhujeme hodnotu 10 % zmeniť na 3 %.Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g) | Z | ČA | Navrhujeme zmeniť na 5 %;  naproti tomu verejnosť žiada zmeniť 10% na 20%.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **Pripomienka k návrhu** Navrhujeme na úrovni okresov zriadiť komisie pre objektívne určenie škôd skladajúce sa zo zástupcov Obvodného a lesného úradu, užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku, alebo poškodeného subjektu ktorý si nárokuje náhradu škody a v prípade potreby aj zo zástupcom Pôdohospodárskej platobnej agentúry a vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Komisie a metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | Z | ČA | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve a Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd sú už vypracované – vypracovalo ich NLC  Zriadenie komisií nemá význam, pretože ich závery nie sú pre nikoho záväzné. Súdy aj tak pre svoje rozhodovanie budú asi vyžadovať znalecký posudok.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 60**  navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: "Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur". Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore". Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | Z | N | Podľa našich informácií nie je na Slovensku taký poisťovací produkt a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný(niečo iné (zver)  Rovnako sa dá ustanoviť, že užívateľ poľovného pozemku má byť poškodený proti škodám spôsobeným zverou, ale ani takýto poisťovací produkt zatiaľ neexistuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 7 písmena a)**  navrhujeme vypustiť celý odsek a) nepoľovných plochách, Odôvodnenie: Zver si nevyberá miesto kde spôsobí škody podľa toho ako je daná plocha definovaná, alebo podľa toho či sa tam môže loviť, alebo nie, ale podľa toho aká je tam plodina a tak sa stáva, že nám pribúdajú regióny kde sa už nedajú pestovať plodiny ako zemiaky, kapusta, mrkva, kaleráb, šalát, cvikla, repa a mnohé iné a to sú práve potraviny čo najviac chýbajú na predajných pultoch zo slovenskej produkcie. | Z | N | Užívateľ poľovného revíru nie je povinný uhradiť škodu spôsobenú zverou na nepoľovných plochách, pretože nemá možnosť ovplyvniť stavy zveri na nepoľovnej ploche.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 5 a ods. 6**  navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení:"(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia;1) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1"."(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu". Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | Z | N | V odseku 5 je presne špecifikované, čo sa považuje za primerané opatrenia.  Každý, počínajúc fyzickou osobou a končiac podnikateľským subjektom, je povinný predovšetkým sám si chrániť svoj majetok. Nie je dôvod, prečo by práve poľnohospodári mali byť výnimkou, ktorá bude mať zákonom deklarované, že si svoj majetok chrániť nemusí.  Okrem toho, ak užívateľ poľovného revíru užíva poľovný revír nesprávne (napr. nedodržiava NKS) a poľnohospodár nerealizuje opatrenia na zabránenie vzniku škôd, neznáša mieru škody podľa svojho zavinenie, ale za celú škodu zodpovedá užívateľ poľovného revíru.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 7 písmena c)**  navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách". Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 7 písmena d)** navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: "na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň15 m,". Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 35 písmeno a)**  navrhujeme vypustiť slová "alebo pri ich ohradzovaní" Odôvodnenie: V § 36 odsek 1 písmeno v) požadujeme zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za navrhnuté zariadenia proti škodám (ploty, ohrady, elektrické ohradníky a pod.) aj z odôvodnením, preto táto povinnosť nemôže spadať aj na užívateľa poľovného pozemku. | Z | ČA | Je neakceptovateľné, aby zákon pripúšťal, že užívateľ poľovného pozemku môže pri ohradzovaní poľovných pozemkov postupovať tak, že zver môže byť zraňovaná alebo usmrcovaná a že sa môže zveri zabrániť prístupu k vode, pretože užívateľ poľovného pozemku nemusí prijať žiadne opatrenia, aby sa tak nedialo.  Ustanovenie sa však upraví tak, „aby sa predchádzalo usmrcovaniu alebo zraňovaniu zveri“.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 1.12.2022.**  Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 35 písmeno e)** navrhujeme vypustiť slová "alebo sezónne oplotenie" Odôvodnenie: Zákon neupravuje akú dlhú dobu by sa malo oplotenie nevyužívať aby sa dalo považovať za "sezónne oplotenie". Výstavba oplotenia je finančne aj časovo náročná, preto sa realizuje na dlhšie časové obdobie ktoré trvá aj niekoľko rokov a zároveň plní viac funkcii. Neustála demontáž a montáž by výrazne znížila životnosť takého to zariadenia, čo by sa mohlo považovať za neoprávnene výdavky užívateľa poľovného pozemku. | Z | A |  |
| **IPIF.** | **§ 2 písmeno f)**  navrhujeme vypustiť slovo "nadmerným" Odôvodnenie: Slovné spojenie "nadmerným škodám" je všeobecné a v zákone môže pôsobiť zavadzajúco, nakoľko zákon o poľovníctve vo svojich ďalších ustanoveniach presne definuje akceptovateľnú mieru poškodenia v % lesných porastov, poľnohospodárskych plodím a pozemkov. | Z | N | Ak sa vypustí slovo „nadmerné“ škody, bude to znamenať „akékoľvek“ škody. Pritom určitá výška škody je prirodzená, vždy bude a je akceptovateľná.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. Namiesto „nadmerným“ sa vloží odkaz na § 78 ods. 7 písm. g) a h) |
| **IPIF.** | **§ 36 odsek 1 písmeno p)**  navrhujeme za slovom "škody" vložiť slová "spôsobené zverou a "Odsek 1 písm. p) by znelo: upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody spôsobené zverou a na zveri, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal vždy pri návšteve revíru sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a ihneď upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. | Z | A |  |
| **IPIF.** | **§ 36 odsek 1 písmeno v)**  navrhujeme za slovom "zveri" doplniť text "a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odsek 1 písm. v) by znelo: spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a z plnou zodpovednosťou navrhovať a spoločne realizovať opatrenia na zabránenie vzniku takýchto škôd a to rovným dielom 50/50 alebo dohodou, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru najlepšie pozná druhy zveri ktoré sa nachádzajú v revíri a vie aké opatrenia na zabránenie vzniku škôd bude najvhodnejšie vykonať pre minimalizáciu škôd na poľnohospodárskych plodinách, ale aj na zveri. Práve to by malo byť hlavným cieľom tohto zákona - Minimalizácia škôd a preto by mali byť užívatelia poľovných revírov priamo, aj finančne zaangažovaný do výstavby zariadení proti škodám, taktiež by to mohlo byť nápomocné pri čo najrýchlejšom dosiahnutí a udržiavaní normovaných kmeňových stavov zveri. | Z | N | Predkladateľ nepovažuje navrhovanú úpravu za vhodnú a vecne a právne trvá na pôvodnom znení.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor trvá. |
| **IPIF.** | **§ 2 písmeno a)** navrhujeme za slovom „prostredia" vložiť text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | Z |  | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022 Rozpor odstránený. |
| **IPIF.** | **§ 78 odsek 1**  navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona". Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | Z | ČA | Do § 78 ods. 1 sa doplní nové písmeno, ktoré bude odkazovať na škodu podľa § 13 ods. 1  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022 Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | **1. Všeobecná pripomienka k návrhu zákona ako celku – zásadná pripomienka**  Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že predmetnú metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve. | Z | A | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve, Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd a Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní sú už vypracované – vypracovalo ich NLC, Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **Klub 500** | **2. K Čl. I § 2 písm. a) – zásadná pripomienka** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „ekosystémov“ vložiť slová: „pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, najmä, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a majú aj ekonomický či sociálny rozmer. | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Celý návrh zákona je koncipovaný na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje pripomienka.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | **3. K Čl. I § 35 písm. b) – zásadná pripomienka** V § 35 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | **4. K Čl. I § 35 písm. c) – zásadná pripomienka** V § 35 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | **5. K Čl. I § 35 písm. e) – zásadná pripomienka** V § 35 navrhujeme vypustiť písm. e). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku odstraňovať z poľovného pozemku nefunkčné oplotenie, nepoužívané oplotenie alebo sezónne oplotenie, ktoré môže spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri, umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup považujeme za neakceptovateľný, nakoľko splnenie danej povinnosti bude opäť pre užívateľa poľovného pozemku predstavovať dodatočné finančné náklady. Zároveň dané opatrenia považujeme za neprimerané a nadbytočne zvyšujúce regulačné zaťaženie pre užívateľa poľovného pozemku, ktorý dané oplotenie alebo preukážku ani neuložil. Návrh zákona teda prenáša všetky činnosti na odstránenie plotov a prekážok na aktuálneho užívateľa poľovného pozemku bez toho, aby užívateľ mohol takýto úkon odmietnuť. Navrhovaná povinnosť je v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom nedefinuje pojem „prekážky“, a teda, predmetné ustanovenie je zároveň aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **6. Čl. I § 36 ods. 1 písm. p) – zásadná pripomienka** V § 36 ods. 1 písm. p) na konci vety navrhujeme vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Písm. p) by znelo: „p) upozorniť užívateľa poľovného pozemku na zistené vznikajúce škody na zveri, a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru, Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku takisto, ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. Máme za to, že je nevyhnutné, aby mal aj užívateľ poľovného revíru recipročne povinnosť upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vzniknuté a vznikajúce škody spôsobené zverou. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **7. K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c) – zásadná pripomienka** V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: V zmysle zverejnenej predbežnej informácie k návrhu zákona (PI/2020/94) ako aj v zmysle dostupných materiálov zverejnených v rámci PPK, základným cieľom novej právnej úpravy je okrem iného aj ochrana poľnohospodárskej a lesnej výroby pred škodami spôsobenými zverou ako aj zabezpečenie opatrení na minimalizácia škôd spôsobených zverou a na zveri. Máme však za to, že navrhované ustanovenie je v praxi nič neriešiacim, ktoré je navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môže škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách, preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch z dôvodu celoročného výskytu zveri ešte väčšie. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou). Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii nezmyselné, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Predkladateľ vychádza z ekoschém a z EPV, ktoré práve také výmery zohľadňujú.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022. Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | **8.K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d) – zásadná pripomienka** V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za obmedzujúce a neefektívne. Máme za to, že v rámci tohto zákona je potrebné zaviesť také opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov v zmysle schválenej koncepcie rozvoja poľovníctva v SR, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenia v písmenách c) a d) sú v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň požadujeme aby predkladateľ pred opätovným predložením do medzirezortného pripomienkového konania predložil návrh zákona aj do predbežného pripomienkového konania. Ustanovenia §78 ods. 7 písm. c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa ods. 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR, stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím dotácií...  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Predkladateľ zníži priemer pásov na 12 m.  Rozpor trvá. |
| **LESY SR** | **§ 11, ods. 5**  § 11, ods. 5 – slová „poľovnícke organizácie alebo organizačné zložky poľovníckej organizácie“ nahradiť „na to zo zákona oprávnené subjekty“. Dôvod: Na Slovensku sú užívateľmi poľovných revírov aj spoločnosti, ktoré výkon práva poľovníctva realizujú na základe zápisu do obchodného registra, napr. akciové spoločnosti, spoločnosti s ručením obmedzeným apd. | Z | N | Takto naformulované znenie je správne. Iné oprávnené subjekty, ktoré nie sú poľovníckymi organizáciami alebo ich organizačnými zložkami, sú obsiahnuté v druhej časti ustanovenia § 11 ods. 5.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 13, ods. 2**  § 13, ods. 2 - Prvú vetu zmeniť nasledovne : Užívateľ poľovného revíru nesmie ďalej postúpiť užívanie poľovného revíru ani jeho časti inej osobe, ani odpredať odstrel zveri inej osobe. Dôvod: Pri pôvodnom znení nie je jasný rozdiel medzi odpredaným odstrelom inej osobe a lovom zveri poľovníckym hosťom. Pri umožnenom love hosťom bude odstrel predaný napr. desiatim poľovníckym hosťom čo bude spolu 100 % a nebude možné tomu zabrániť. Zmluvný predaj odstrelu, príp. jeho časti zabezpečuje niektorým subjektom ekonomickú stabilitu prevádzky revíru a zároveň kontrolu nad hospodárením, pretože ostali užívateľom poľovného revíru. Užívateľ revíru si okrem lovu, alebo jeho časti ponecháva všetky ostatné zložky práva poľovníctva, tak ako sú definované v zákone. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Na rozporovom konaní sa dohodlo, že LESY SR, š.p. navrhnú a pošlú text.  **Rozpor je odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 14, ods.1**  § 14, ods.1 – Prvú vetu zmeniť nasledovne: Okresný úrad z vlastného podnetu rozhodnutím poverí užívateľa na základe rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov postupom podľa § 3 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 34 ods. 1 a § 36, ak ku dňu nasledujúcemu po dni výmazu užívateľa poľovného revíru z registra užívateľov z dôvodu zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 27 ods. 1 písm. a) nie je právoplatne rozhodnuté o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov podľa § 25. Poverenie sa vydáva na tri roky. Poverenie zaniká uplynutím doby, na ktorú je vydané, dňom právoplatnosti rozhodnutia o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov alebo dňom právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 8. Dôvod: Zákon je postavený na rozhodovacej právomoci vlastníkov poľovných pozemkov a vôľa vlastníkov by mala byť rešpektovaná v prvom rade aj pri poverení ochranou. Pri navrhovanom znení bude vytvárať subjekt, ktorý bude mať vedomosť o tom, že už nebude ďalej užívateľom obštrukcie, aby nebol vykonaný zápis nového užívateľa a tým bude mať zo zákona istotu ďalšieho užívania poľovného revíru aj napriek tomu, že vlastníci rozhodli o užívaní revíru iným subjektom. | Z | N | K povereniu dochádza spravidla preto, lebo vlastníci poľovných pozemkov z rôznych dôvodov nie sú schopní zvolať zhromaždenie vlastníkov. Nie je reálne predpokladať, že vlastníci poľovných pozemkov zvolajú zhromaždenie vlastníkov len na to, aby rozhodli, koho chcú poveriť vykonávaním ochrany a starostlivosti o zver. Ak už zhromaždenie zvolajú, tak nech rovno rozhodnú o užívaní poľovného revíru.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 3 ods. 4** § 3 ods. 4 – Navrhujeme vynechať druhú vetu. Pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov a na zhromaždení vlastníkov práva vlastníka poľovného pozemku, ktorým je štát, vykonáva správca. Vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti na zhromaždení vlastníkov zastupuje osoba oprávnená konať za pozemkové spoločenstvo. Dôvod: V prípade, že sa zástupca správcovskej organizácie, ktorá má väčší podiel v revíri z nejakých dôvodov rozhodne hlasovať účelovým spôsobom, tak zástupca správcovskej organizácie bude zo zákona o poľovníctve viazaný hlasovaním zástupcu zo správcovskej organizácie, ktorá má najväčší podiel. | Z | N | Vlastník je jeden a ten istý – štát, a ten by mal mať hlasovať za všetky svoje pozemky jednotne, rovnako. Analogicky by potom aj u iných vlastníkov bolo prípustné, že jeden vlastník za časť svojich pozemkov hlasuje jedným spôsobom a za zvyšnú časť hlasuje úplne opačne.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 3, ods. 10**  § 3, ods. 10 odstrániť ,,v deň konania zhromaždenia vlastníkov pred otvorením zhromaždenia vlastníkov." Dôvod: Ak sa budú dávať ponuky pred začatím zhromaždenia a nie priamo na zhromaždení pred notárom zvolávateľ bude môcť tieto informácie účelovo zneužívať. | Z | ČA | Odstránením časti vety sa nezabezpečí to, čo LESY SR, š.p. chcú dosiahnuť pripomienkou. Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Na rozporovom konaní sa dohodlo, že znenie sa upraví tak, že ponuka sa predloží až na zhromaždení po jeho otvorení. Doplní sa, že tento postup sa neuplatňuje pre postupe podľa § 11 ods. 4.  **Rozpor je odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 33**  § 33 - doporučujeme zachovať lov na základe kritérií selektívneho lovu s vyhodnotením na verejných chovateľských prehliadkach Dôvod: Nesprávnym zásahom do vekovej štruktúry zveri bude dochádzať k omladzovaniu populácií jednotlivých druhov zveri, čo spôsobí jej väčšiu prítomnosť v blízkosti intravilánov a v intravilánoch miest a obcí, taktiež väčšiu prítomnosť počas dňa na poľnohospodárskych plochách, s tým nárast škôd zverou. Nebudú dodržiavané plány lovu, pretože pri chovateľských prehliadkach vykonávaných len užívateľom poľovného revíru bude trofejová zver zaraďovaná do vekových tried podľa potreby a nie podľa veku, čím dôjde ešte viac k rozvráteniu populácií jednotlivých druhov zveri, nakoľko udržiavanie prirodzenej vekovej štruktúry je dôležité pre vývoj každej populácie živočíšneho druhu. | Z | N | Verejné chovateľské prehliadky nie sú zakázané, naďalej môžu byť organizované tak ako doteraz. Len už to nebude povinnosť vyplývajúca zo zákona.  Lov raticovej zveri bude naďalej na základe selektívnych kritérií (s výnimkou v zákone špecifikovaných situácií).  Po zavedení nepovinného členstva v SPK je oprávnená obava, či bude SPK naďalej schopná organizovať chovateľské prehliadky ako doteraz. Nepočíta sa s financovaním organizácie CHP zo štátneho rozpočtu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor trvá.** |
| **LESY SR** | **§ 36, ods.2,3,4,5,6,7**  § 36, ods.2,3,4,5,6,7 - navrhujeme vypustiť Dôvod: Poľovnícke organizácie, ktoré užívajú najväčší podiel poľovných revírov vznikli na základe združenia sa za účelom uzatvorenia zmluvy o užívaní poľovného revíru s tým, že za postúpenie užívania budú platiť dohodnutú náhradu. Majú svoj interný režim vzájomného fungovania v rámci subjektu, vzájomných práv a zodpovednosti. Zákon nerieši zodpovednosť poľovníkov, ktorým má byť vydaná povolenka za užívateľa poľovného pozemku, v súvislosti so zodpovednosťou užívateľa poľovného revíru v nadväznosti na nesprávne užívanie poľovného revíru (§ 78 návrhu zákona). | Z | N | Uvedené ustanovenia sa aplikujú len v tom prípade, že užívateľovi poľovného pozemku zver spôsobuje škody presahujúce v zákone stanovenú hodnotu. Prioritou užívateľa PR má byť, aby zver takéto škody nespôsobovala. V takom prípade nebude musieť vydať povolenie na lov zveri iným osobám.  Vo vzťahu k nesprávnemu užívaniu PR podľa § 78 ods. 1 nevidíme žiaden problém ani súvis.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 52, ods. 1**  § 52, ods. 1 - Navrhujeme povinné členstvo v komore, nakoľko len komora s veľkou členskou základňou bude môcť napĺňať požiadavky celoštátneho charakteru zadefinovaného v § 51, ods. 1 navrhovaného zákona a to: „Jej poslaním je uplatňovať oprávnené záujmy svojich členov v záujme rozvoja a zveľaďovania poľovníctva v Slovenskej republike“. Je potrebné, aby ozbrojená zložka cca 60 000 oprávnených držiteľov veľkého počtu strelných zbraní bola jednotne organizovaná. Pri presadzovaní oprávnených záujmov poľovníctva pred ústrednými orgánmi štátnej správy, tiež pred európskym parlamentom, pred spoločnosťou, mimovládnymi organizáciami apd. je potrebné, aby za poľovníkov na Slovensku vystupovala jedna silná organizácia a nie niekoľko malých roztrieštených organizácií, ktoré budú zastupovať len malý počet poľovníkov a ani nebudú pripúšťané k rokovaniam. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **LESY SR** | **§ 64, ods.8, písm.“c“** § 64, ods.8, písm.“c“ – za bodkopčiarkou zmeniť vetu nasledovne : „ak bolo na spoločnej poľovačke ulovených viac ako desať jedincov raticovej diviačej zveri, zasiela sa len fotografia, z ktorej je možné zistiť počet ulovených jedincov raticovej diviačej zveri, Dôvod: Na spoločných poľovačkách je povolený lov aj ostatných druhov raticovej zveri, nielen diviačej zveri. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Namiesto „diviačej“ sa uvedie „raticovej“**.**  **Rozpor je odstránený.**. |
| **LESY SR** | **§ 74, ods. 2, písm. n**  § 74, ods. 2, písm. n – navrhujeme zmeniť nasledovne: „lov do sietí okrem sietí na odchyt zajaca, bažanta, jarabice a raticovej zveri na ďalší chov a malých sietí pri chytaní králika divého a líšky Dôvod: Odchyt raticovej zveri za účelom zazverovania poľovných revírov je veľmi šetrným a efektívnym spôsobom odchytu raticovej zveri. | Z | A |  |
| **LESY SR** | **§ 75, ods. 1**  § 75, ods. 1 – navrhujeme zmeniť nasledovne: „Poľovníkovi, ktorý ulovil trofejovú zver, patrí poľovnícka trofej po dodržaní podmienok vydaných užívateľom poľovného revíru a ak ide o raticovú zver aj jedlé vnútornosti, ak ich použitie nie je v rozpore s osobitnými predpismi“. Dôvod: Pri poskytovaní lovu zveri za poplatok sa stáva poľovnícka trofej majetkom lovca až po uhradení ceny za ulovenie zveri. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 29 ods. 9 písm. a)**  Odporúčame číslovku „11“ nahradiť číslovkou „12“ a číslovku „12“ nahradiť číslovkou „13“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 78 ods. 1 písm. a)**  Odporúčame číslovku „11“ nahradiť číslovkou „12“ a číslovku „12“ nahradiť číslovkou „13“, keďže odsek 12 upravuje povinnosti poľovníckeho hospodára a odsek 13 upravuje jeho oprávnenia. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 88 ods. 2 písm. f)**  Odporúčame číslovku „30“ nahradiť číslovkou „29“ z dôvodu, že odsek 29 upravuje zápis a výmaz poľovníckeho hospodára z registra poľovníckych hospodárov a vedenie registra poľovníckych hospodárov. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 29 ods. 15 prvej vete**  odporúčame číslovku „8“ nahradiť číslovkou „9“ a číslovku „11“ nahradiť iným zodpovedajúcim odsekom, keďže odsek 11 obsahuje len zánik výkonu funkcie poľovníckeho hospodára výmazom z registra poľovníckych hospodárov. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 39 ods. 1 písm. n)**  Odporúčame doplniť, že člen poľovníckej stráže je oprávnený zastavovať a kontrolovať vozidlo len mimo pozemných komunikácií. Odporúčame znenie upraviť obdobne, ako je napríklad v § 11ods. 2 písm. b) zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na trh. | O | ČA | Upravené aj v zmysle iných pripomienok. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 34 ods. 3 písm. l)**  Odporúčame doplniť, že v poľovnom revíri okrem cestnej premávky môžu jazdiť motorové vozidlá, ktoré vykonávajú rôzne poľnohospodárske alebo lesné práce, alebo do poznámky pod čiarou k odkazu 27 doplniť príslušný osobitný predpis, ktorý upravuje možnosť jazdiť v poľovnom revíri aj vozidlám, ktoré vykonávajú poľnohospodárske a lesné práce. | O | N | Formulované v zmysle iných zásadných pripomienok. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 27 ods. 1 písm. j)**  Odporúčame nahradiť čiarku bodkou, keďže ide o ukončenie odseku 1. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 29 ods. 15 poslednej vete**  Odporúčame nahradiť číslovku „8“ číslovkou „9“ z dôvodu nesprávneho vnútorného odkazu. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 68 ods. 5**  Odporúčame nahradiť nesprávny odkaz „49)“ zodpovedajúcim odkazom, keďže odkaz 49 upravuje povinnosti držiteľa zbrojného preukazu podľa § 28 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 88 ods. 2 písm. g)**  Odporúčame nahradiť slová „§ 40“ slovami „§ 38“, keďže register členov poľovníckej stráže je upravený práve v § 38. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 30 poznámke pod čiarou k odkazu 20**  Odporúčame nahradiť slová „117/2010“ slovami „454/2007“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 85 ods. 12**  Odporúčame precizovať ustanovenie týkajúce sa ukladania poriadkovej pokuty, keďže návrh zákona pre ukladanie poriadkovej pokuty obsahuje iba ustanovenie v jednom odseku 12 v § 85 a chýbajú základné ustanovenia, akým spôsobom sa určuje výška pokuty a na čo sa prihliada. Chýba lehota dokedy je správny orgán oprávnený uložiť poriadkovú pokutu, napríklad do jedného roka. Ďalej chýba zákonné ustanovenie dokedy je splatná poriadková pokuta, napríklad do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 58 ods. 12 druhej vete**  Odporúčame pred slovo „desať“ vložiť slovo „najmenej“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 58 ods. 12 prvej vete**  Odporúčame pred slovom „preukazujú“ vypustiť slovo „sa“ z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 66 ods. 6**  Odporúčame slová „§ 63“ nahradiť slovami „§ 61“, keďže § 61 upravuje povolenie na lov zveri a nie § 63, ktorý upravuje evidenciu návštevy poľovného revíru. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 39 ods. 13 písm. b)**  Odporúčame slová „čo najviac šetriť život a zdravie osoby“ nahradiť napríklad slovami „dbať čo najviac na ochranu života a zdravia osoby“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 65 poznámke pod čiarou k odkazu 53**  Odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „znení zákona č. 506/2013 Z. z.“. | O | N | Malo by byť novelizované viackrát. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 88 ods. 2 písm. f)**  Odporúčame slová „ods. 8 písm. a) a b) a g)“ nahradiť správnym vnútorným odkazom, keďže § 30 neobsahuje odsek 8. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 64 ods. 1**  Odporúčame slová „podľa § 29 ods. 12 písm. d)“ nahradiť iným zodpovedajúcim odsekom, pretože odsek 12 písm. d) upravuje prípravu návrhov plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú z reálneho stavu zveri v poľovnom revíri, vyžadujúceho ich plnenie. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 20 ods. 3 na konci vety**  Odporúčame slová „sa nezačne“ nahradiť slovami „sa zastaví“, a to z dôvodu, že momentom doručenia návrhu je samotné konanie podľa ods. 1 začaté a úrad musí začať konanie ex offo, pričom nie je vo vzťahu k začatiu konania rozhodujúce, či účastník konania podal žiadosť úplnú, ako je uvedené v odseku 2. | O | N | Treba ošetriť odchýlku § 20 od príslušných ustanovení správneho poriadku. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 62 poznámke pod čiarou k odkazu 50**  Odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 447/2012 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 36 poznámke pod čiarou k odkazu 35**  Odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 525/2003 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 75 poznámke pod čiarou k odkazu 62**  Odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č.506/2013 Z. z.“. | O | N | Ustanovenie vypustené. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 46 ods. 2**  Odporúčame slovo „organizácii“ nahradiť slovom „organizácie“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 ods. 6 písm. b)**  Odporúčame slovo „poľového“ nahradiť slovom „poľovného“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 5**  Odporúčame špecifikovať webovú stránku, na ktorej správca informačného systému poľovníctva zverejňuje pozvánku na zhromaždenie vlastníkov. | O | N | Nie je vhodné uvádzať v predpise. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 5**  Odporúčame uviesť do súladu spôsob zvolávania zhromaždenia vlastníkov pozemkov, a to z dôvodu, že druhá veta upravuje spôsob zvolávania zhromaždenia vlastníkov pozemkov vo forme písomnej pozvánky a tretia veta upravuje spôsob zvolávania formou verejnej vyhlášky, čím neguje druhú vetu. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 ods. 14**  Odporúčame vzhľadom na obsahovú nejednoznačnosť zvážiť vypustenie § 27 alebo jeho prípadné nahradenie iným zodpovedajúcim paragrafom, keďže § 27 upravuje zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 24**  Odporúčame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, kde bude jedným z dôvodov pre zastavenie konania postup upravený v § 20 ods. 3. A doterajší odsek 2 by sa označoval ako odsek 3. | O | N | Vzhľadom na vyhodnotenie súvisiacej pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 6 ods. 9 písm. a)**  Odporúčame za slová „§ 85 ods. 8“ vložiť slová „písm. b)“ v súvislosti s tým, že predmetné písmeno rieši ukladanie opatrení orgánu štátnej správy poľovníctva osobe podliehajúcej štátnemu dozoru pri vzniku nedostatkov a určuje lehotu na ich odstránenie; to platí aj pre Čl. I. § 6 ods. 10 písm. a). | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 9 písm. a)**  Odporúčame za slová „§ 85 ods. 8“ vložiť slová „písm. b)“ v súvislosti s tým, že predmetné písmeno rieši ukladanie opatrení orgánu štátnej správy poľovníctva osobe podliehajúcej štátnemu dozoru pri vzniku nedostatkov a určuje lehotu na ich odstránenie; to platí aj pre Čl. I. § 7 ods. 10 písm. a). | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 62 poznámke pod čiarou k odkazu 51**  Odporúčame za slová „543/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení zákona č. 525/2003 Z. z.“. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 3 poznámke pod čiarou k odkazu 11**  Odporúčame za slovami „330/1991 Zb.“ nahradiť slová „v znení neskorších predpisov“ slovami „v znení zákona č. 153/2017 Z. z.". | O | N | Malo by byť novelizované viackrát. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 25 ods. 2 písm. f)**  Odporúčame za slovo „podpis“ doplniť slovo „oprávnenej“ z dôvodu legitimity vydaného rozhodnutia. | O | N | Preformulované podľa inej zásadnej pripomeinky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 85 ods. 2**  Odporúčame za slovom „predpisov“ nahradiť odkaz „71“ odkazom „68“, a to z dôvodu, že obsahom odkazu 71 je Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 116/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o lesníckej rovnošate v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 85 ods. 4 písm. b)**  Odporúčame zvážiť nahradenie odkazu „37“ zodpovedajúcim odkazom, keďže v poznámke pod čiarou odkaz 37 upravuje kontrolu niektorých chorôb podľa § 17 ods. 3 zákona č. 39/2007 Z. z. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 14 ods. 2**  Odporúčame zvážiť nahradenie slov „§ 12 ods. 1“ iným prislúchajúcim paragrafom, keďže § 12 ods. 1 upravuje zmluvu o užívaní poľovného revíru a podmienky jej uzatvorenia. | O | N | odkaz je správny |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 29 ods. 12 písm. c)**  Odporúčame zvážiť nahradenie slov „odseku 12 písm. d) “ iným zodpovedajúcim odsekom, keďže odsek 12 písm. d) upravuje prípravu návrhov plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú z reálneho stavu zveri v poľovnom revíri. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 ods. 12**  Odporúčame zvážiť nahradenie slova „jedným“ zaužívaným legislatívnym pojmom, keďže zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) takýto pojem nepozná. | O | N | Ide o zámernú formuláciu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 41 ods. 1**  Odporúčame zvážiť, či sa slová „ods. 5“ nemajú nahradiť slovami „ods. 6“ z dôvodu, že odsek 6 upravuje vedenie registra poľovníckych hospodárov okresným úradom prostredníctvom informačného systému poľovníctva. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 17 ods. 4**  V súvislosti so zmenou zmluvy o užívaní poľovného revíru odporúčame výslovne uviesť, aká forma zmluvy sa pri jej predkladaní okresnému úradu bude vyžadovať a akceptovať (napr. originál alebo úradne osvedčená fotokópia), aby nevznikala pochybnosť o tom, v akej forme sa má predkladať. | O | A | odporúčame originál zmluvy |
| **MDaVSR** | **Čl. III**  Za slová „zákona č. 355/2019 Z. z.“ odporúčame vložiť čiarku a doplniť slová „zákona č. 120/2021 Z. z., zákona č. 189/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z. a zákona č. 6/2022 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 11 ods. 5 tretej vete na konci**  Za slovom „nachádza“ vypustiť čiarku z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Máme za vhodnejšie ponechať. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 61 ods. 2**  Zvážiť nahradenie slov „odseku 12 písm. b), c) alebo d)“ iným zodpovedajúcim odsekom, keďže odsek 12 písm. b) c) alebo písm. d) upravuje riadenie zisťovania stavov zveri v poľovnom revíri, zabezpečovanie a predkladanie písomného vyhlásenia a fotografickej dokumentácie o ulovení chorej zveri a poranenej zveri v čase ochrany na základe povolenia podľa odseku 12 písm. d) okresnému úradu a prípravu návrhov plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú z reálneho stavu zveri v poľovnom revíri, vyžadujúceho ich plnenie. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 2 písm. q)**  Žiadame vypustiť slová „alebo cesty diaľničného typu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na diaľnice, cesty, miestne cesty a účelové cesty. Zákon nepozná pojem „cesty diaľničného typu“, toto ustanovenie je nezrozumiteľné a nevykonateľné. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 2 písm. k)**  Žiadame za slovo „letisko“ vložiť slová „diaľnica, cesta a miestna cesta a ich ochranné pásma x), dráha a jej ochranné pásmo y), prístav a prístavisko,“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a y znejú: „x) § 1 ods. 2 písm. a) až c) a § 11 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. y) § 2 a 5 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 432/2013 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záujme bezpečnosti prevádzkovania dopravnej infraštruktúry je potrebné ustanoviť, že predmetná dopravná infraštruktúra a jej ochranné pásmo je nepoľovnou plochou. Lov zveri v obvode a ochrannom pásme by mohol byť zdrojom (hoci neúmyselného) ohrozenia bezpečnosti prevádzkovania dopravnej infraštruktúry. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Berieme na vedomie konštatovanie uvedené v doložke vybraných vplyvov, ako aj ostatných častiach materiálu, že predložený návrh zákona bude mať pozitívne, ako aj rozpočtovo zabezpečené, negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že návrhom zákona sa zavádzajú viaceré registre, ktoré budú vedené prostredníctvom informačného systému poľovníctva (register užívateľov poľovných revírov, register poľovníckych hospodárov, register členov poľovníckej stráže, register poľovníckych organizácií a zoznam skúšobných komisárov), žiadame do časti 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov uviesť, že všetky výdavky súvisiace s vytvorením a prevádzkou registrov informačného systému poľovníctva podľa tohto zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok bez nekrytých negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 3 odsek 2 preformulovať takto: „(2) O práve poľovníctva a o využití tohto práva, ak ide o poľovné pozemky, ktoré sú vo vlastníctve najmenej dvoch osôb, sa rozhoduje na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie vlastníkov“). O práve poľovníctva a o využití tohto práva, ak ide o poľovné pozemky, ktoré sú vo vlastníctve jednej osoby, rozhoduje ich vlastník.“, v § 3 ods. 3 písm. e) za slovo „a“ vložiť slovo „písm.“, v § 3 ods. 5 tretej vete vypustiť slovo „písomnú“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 6 písm. b) a ods. 11, § 17 ods. 2 písm. b) a § 59 ods. 4 písm. b) slovo „miesto“ nahradiť slovo „adresa“ v príslušnom tvare, v § 3 ods. 8 tretej vete na konci pripojiť slová „podľa odseku 6“, v § 3 ods. 10 druhej vete slovo „ma“ nahradiť slovom „má“, v § 3 ods. 14 slová „21, 27“ nahradiť slovami „21 alebo § 27“, v § 5 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „podľa § 3“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 4 písm. a) a e) za slovo „uznanie“ vložiť slovo „spoločného“, v § 7 ods. 11 vypustiť slová „8,“ ako nadbytočné, nadpis nad § 9 presunúť pod § 9, v § 10 ods. 5 písm. c) na konci čiarku a slovo „alebo“ nahradiť bodkou, v § 10 ods. 6 písm. a) slová „alebo c)“ nahradiť slovami „alebo písm. c)“ (2x), v § 10 ods. 6 písm. f) slová „a alebo“ nahradiť slovom „alebo“, v § 11 ods. 6 tretej vete slová „doterajším užívateľom poľovného revíru“ nahradiť slovami „podľa druhej vety“ a vypustiť slová „víťazom obchodnej verejnej súťaže podľa odseku 5“, v § 13 ods. 2 slovo „poplatok“ nahradiť slovami „správny poplatok“ a doplniť odkaz na poznámku pod čiarou v tomto znení: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.“, v § 13 ods. 3 slová „práva o“ nahradiť slovami „práva a“, v § 17 ods. 4 vypustiť slová „alebo doplnenie zmluvy o užívaní poľovného revíru“, v § 20 ods. 3 a § 43 ods. 6 ponechať len jednu lehotu, nadpis nad § 23 vypustiť ako nadbytočný, v § 23 ods. 1 za slová „o zápis užívateľa“ vložiť slová „poľovného revíru“, v § 27 ods. 1 písm. g) úvodnej vete slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“, v § 27 ods. 1 písm. h) vypustiť slová „okresného úradu“ ako nadbytočné, v § 27 ods. 1 písm. j) slovo „rozhodnutím“ nahradiť slovami „právoplatnosťou rozhodnutia“, v § 28 ods. 3 slová „územnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v § 28 ods. 4 písm. f) vypustiť slovo „poľovných“, v § 29 ods. 9 písm. a) slová „odseku 11“ nahradiť slovami „odseku 12“ a slová „odseku 12“ nahradiť slovami „odseku 13“, v § 29 ods. 12 písm. c) slová „odseku 12“ nahradiť slovami „odseku 13“, v § 29 ods. 15 slová „odseku 8“ nahradiť slovami „odseku 9“ a preformulovať slová „evidenciu uvedenú v odseku 11 písm. e) a g)“, pretože uvedené ustanovenia neobsahujú žiadnu evidenciu, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovami „Čl. 3 ods. 1 nariadenia“, v § 34 ods. 1 za slovo „zvierat“ vložiť čiarku, v § 34 ods. 3 písm. f) slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“, v § 34 ods. 3 písm. i) slová „ktoré nie je uvedené v povolení na lov zveri“ nahradiť slovami „ktorá nie je v povolení na lov zveri uvedená“, v § 34 ods. 9 slová „jeho vlastník“ nahradiť slovami „vlastník psa alebo mačky“ a slová „ich usmrteniu“ nahradiť slovami „usmrteniu psa alebo mačky“, v § 35 písm. b) vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 34 za slová „§ 7“ vložiť slová „ods. 3“, v § 36 ods. 1 písm. g), § 64 ods. 1, § 65 ods. 8 a 9 a § 66 ods. 9 doplniť nový odkaz na poznámku pod čiarou namiesto odkazu 21 vzhľadom na navrhované konkretizovanie poznámky pod čiarou k odkazu 21, v § 36 ods. 3 slová „o stanovenej výmere“ nahradiť slovami „v ustanovenej výmere“, v § 36 ods. 5 za slovo „lesných“ vložiť slovo „pozemkov“, v § 38 ods. 3 písm. g) slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“, v § 39 ods. 1 písm. q) vypustiť slová „v poľovnom revíri“ ako nadbytočné, v § 39 ods. 15 slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“ a slovo „pracovník“ nahradiť slovom „zamestnanec“, v § 40 ods. 15 a § 43 ods. 3 slová „územnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v § 43 ods. 2 úvodnej vete slová „V stanovách poľovníckej organizácie musí byť uvedené“ nahradiť slovami „Stanovy poľovníckej organizácie musia obsahovať“, v § 44 ods. 3 za slovo „zmenu“ vložiť slovo „stanov“, v § 45 ods. 6 slová „registra poľovníckej organizácie“ nahradiť slovami „registra poľovníckych organizácií“, v § 46 ods. 2 slovo „organizácii“ nahradiť slovom „organizácie“, v § 47 ods. 1 písm. d) slovo „zástupcu“ nahradiť slovom „orgánu“, v § 47 ods. 1 písm. e) úvodnej vete slovo „organizácii“ nahradiť slovom „organizácií“, v § 47 ods. 1 písm. e) štvrtom bode slovo „zástupcu“ nahradiť slovom „orgánu“, v § 47 ods. 6 slovo „zástupcovi“ nahradiť slovom „orgáne“ (2x), v § 49 ods. 2 písm. d) a ods. 3 písm. d) slovo „zástupcu“ nahradiť slovom „orgánu“, v § 58 ods. 2 písm. b) odkaz 36 nahradiť odkazom 38, v § 58 ods. 12 prvej vete vypustiť duplicitné slovo „sa“, v § 58 ods. 15 slová „kontrolovanými subjektmi“ nahradiť slovami „kontrolovaným subjektom“ a slová „územnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v § 58 ods. 16 za slovo „alebo“ vložiť slová „získanie odbornosti“, v § 59 ods. 4 písm. d) a ods. 5 písm. c) za slovo „zaplatila“ vložiť slovo „správny“, v § 61 ods. 2 slová „ods. 12 písm. b), c“ nahradiť slovami „ods. 13 písm. b), c)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 51 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 64 ods. 1 slová „ods. 12“ nahradiť slovami „ods. 13“, v § 66 ods. 6 slová „§ 63“ nahradiť slovami „§ 61“, v § 66 ods. 8 druhej vete vypustiť slová „na spoločnej poľovačke“ (2x) ako nadbytočné, v § 68 ods. 5 odkaz 49 nahradiť novým odkazom na poznámku pod čiarou v tomto znení: „§ 41 ods. 5 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z.“, v § 71 ods. 7 za slovo „dohľadávanie“ vložiť slovo „zveri“, v § 74 ods. 3 písm. h) slová „ods. 12“ nahradiť slovami „ods. 13“, v § 74 ods. 5 nahradiť odkaz 21 novým odkazom pravdepodobne na príslušné ustanovenie zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v § 75 ods. 7 slovo „komunikácií“ nahradiť slovom „komunikácii“ a vypustiť slovo „ju“ ako nadbytočné, § 75 ods. 9 slovo „trofeje“ nahradiť slovom „trofej“, v § 78 ods. 1 písm. a) slová „ods. 11“ nahradiť slovami „ods. 12“ a slová „ods. 12“ nahradiť slovami „ods. 13“, v § 78 ods. 3 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 78 ods. 5 za slová „to neplatí“ vložiť slovo „pri“, v § 78 ods. 7 písm. c) slová „o výmere väčšej“ nahradiť slovami „s výmerou väčšou“, v § 84 ods. 1 písm. s) slová „povoľuje individuálny lov“ nahradiť slovami „povolení individuálneho lovu“, v § 85 ods. 2 odkaz 71 nahradiť odkazom 70, v § 85 ods. 4 písm. b) odkaz 37 nahradiť odkazom 70, v § 85 ods. 6 slová „vykonala dozor“ nahradiť slovami „vykonala štátny dozor“, v § 87 ods. 7 a § 88 ods. 4 slová „územnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v § 88 ods. 2 písm. c) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmen“, v § 88 ods. 2 písm. f) slová „ods. 8“ nahradiť slovami „odseku 8“, v § 88 ods. 2 písm. g) slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odseku 7“, prehodiť poradie § 89 a § 90, v § 89 vypustiť odsek 6 vzhľadom na znenie § 89 ods. 2 druhej vety, v § 89 ods. 15 písm. a) vypustiť slová „a rozvoja vidieka“ ako nadbytočné, v § 90 ods. 1 b) za slovo „samostatnej“ (prvý výskyt) vložiť slovo „zvernice“ a za slovo „samostatnej“ (druhý výskyt) vložiť slovo „bažantnice“, v § 90 ods. 1 písm. d) slová „poradných zborov a chovateľských rád“ nahradiť slovami „poradného zboru a štatútu chovateľskej rady“, v § 90 ods. 1 písm. m) za slová „vzor preukazu“ (druhý výskyt) vložiť slová „člena poľovníckej stráže“, v čl. II úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o správnych poplatkoch, a to zákon č. 390/2019 Z. z., zákon č. 395/2019 Z. z., zákon č. 460/2019 Z. z., zákon č. 165/2020 Z. z., zákon č. 198/2020 Z. z., zákon č. 310/2020 Z. z., zákon č. 165/2020 Z. z., zákon č. 198/2020 Z. z., zákon č. 128/2021 Z. z., zákon č. 149/2021 Z. z., zákon č. 259/2021 Z. z., zákon č. 287/2021 Z. z., zákon č. 310/2021 Z. z., zákon č. 372/2021 Z. z., zákon č. 378/2021 Z. z., zákon č. 395/2021 Z. z., zákon č. 402/2021 Z. z., zákon č. 404/2021 Z. z., zákon č. 455/2021 Z. z., zákon č. 490/2021 Z. z., zákon č. 500/2021 Z. z., zákon č. 532/2021 Z. z., zákon č. 540/2021 Z. z., zákon č. 111/2022 Z. z., zákon č. 114/2022 Z. z. a zákon č. 122/2022 Z. z., v bode 2 písm. f) úvodnej vete skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, v čl. III úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona o lesoch, v čl. III doplniť aj aktualizáciu poznámky pod čiarou k odkazu 51). | O | ČA | Akceptované všetko, pokiaľ nie je v rozpore s vecným zámerom. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z formálneho hľadiska odporúčame v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu časti 2.2.4, PRÍJMY, I. Za kapitolu MV SR, a) Výpis z registra poľovníckych organizácií a II. Za kapitolu MPRV SR, a) Výpis z registra poľovníckych organizácií upresniť, že uvádzaný počet výpisov z registra poľovníckych organizácií a tomu zodpovedajúca suma poplatkov sú údaje za rok v období rokov 2024 až 2026. | O | A |  |
| **MHSR** | **K procesu** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že na portáli Slov-lex sú zverejnené aj vykonávacie predpisy k zákonu, ktoré majú byť predmetom samostatného pripomienkového konania. Keďže predmetné vyhlášky neboli súčasťou procesu predbežného posúdenia spolu so zákonom, budú posudzované podľa aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov, účinnej od 1.6.2021. | O | A |  |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, § 4 ods. 3 písm. a) a b)** Odporúčame prehodnotiť a znížiť minimálnu výmeru poľovných revírov na 100 resp. 200 ha. Odôvodnenie: Uvedený návrh umožní vlastníkom a užívateľom poľnohospodárskych a lesných pozemkov zapojiť sa priamo do výkonu poľovníctva aj prostredníctvom poverenej osoby. Zníženie minimálnej výmery poľovných revírov tak umožní vznik nových poľovných revírov, čím vznikne predpoklad nárastu počtu poľovníkov zabezpečujúcich lov premnoženej zveri. | O | N | Z hľadiska poľovníckeho hospodárenia je vytváranie takýchto malých poľovných revírov nevhodné. Zapojenie užívateľov poľovných pozemkov do výkonu práva poľovníctva návrh zákona zabezpečuje iným spôsobom - § 36 ods. 2 až 5 |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, § 87 Iné správne delikty** Porušenie ustanovenia § 65 ods. 2 zákona odporúčame zaradiť v ustanovení správnych deliktov § 85 do odseku 2. Odôvodnenie: Mimoriadne povolenia lovu schválené okresným úradom a ministerstvom musia byť vymožiteľné. Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nevykoná rozhodnutie, sankcia by mala byť minimálne v hodnote od 500 do 5 000 eur. Jedná sa o minimálnu prevenciu na predchádzanie vzniku škôd, ochrany života, zdravia alebo majetku osôb. | O | A | Do § 87 ods. 2 sa doplní nové písmeno: „ako užívateľ poľovného revíru nevykoná rozhodnutie podľa § 65 ods. 1“ |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, § 30 Ochrana genofondu zveri** V § 30 návrhu zákona žiadame doplniť nový odsek 5, v ktorom sa upraví chov nepôvodnej danielej a muflonej zveri výlučne vo farmových chovoch a v zverniciach po vzore iných štátov EÚ (Rakúsko, Nemecko). Odôvodnenie: Nepôvodná danielia a muflonia zver je invázna, z území vytláča jeleniu a srnčiu zver, poľnohospodárom a vinohradníkom spôsobuje rozsiahle škody napriek vybudovaným oplôtkam. | Z | N | Danielia a muflónia zver sa v súčasnosti nachádza aj vo voľných poľovných revíroch, sú vytvorené danielie a muflonie lokality. Nie je potrebné ani reálne danieliu a mufloniu zver vo voľnej prírode zlikvidovať úplne. Regulácia danielej a muflonej zveri je upravená v § 31 ods. 2  Muflonia a danielia zver nepatrí medzi invázne druhy (ich zoznam je vydaný MŽP SR)  Rozporové konanie sa uskutočnilo 9.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlené odstránený |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, § 59, ods. 3 písm. a)** V § 59 ods. 3 písm. a) návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „alebo na dobu neurčitú pre občana Slovenskej republiky a občana iného členského štátu“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vydávaním poľovných lístkov na dobu neurčitú z dôvodu, že týmto spôsobom sa stratí dohľad nad držiteľom zbrane, resp. je potrebné doriešiť spôsob odňatia poľovného lístka v prípade, že zdravotný stav poľovníka je nezlučiteľný s držbou poľovnej zbrane. | O | N | Držbu strelných zbraní upravuje zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, doplnenie návrhu**  V návrhu zákona žiadame doplniť možnosť vlastníka poľovných pozemkov požiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovné plochy. Odôvodnenie: V súčasnej právnej úprave táto možnosť existuje. Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Navrhovaná právna úprava definuje nepoľovné plochy priamo v zákonných ustanoveniach v písmene k). Jedná sa napr. o zastavané plochy a nádvoria, pozemok slúžiaci na farmový chov, letisko, cintorín a pod. O nepoľovných plochách môže rozhodnúť aj ministerstvo pôdohospodárstva podľa § 82 písm. e), avšak vlastník pozemku nie. Navrhovaný stav považujeme preto za protiústavný, nakoľko obmedzuje právo vlastníka slobodne rozhodnúť o spôsobe využívania vlastníctva k pozemku. | Z | N | Vyhlasovanie pozemkov, ktoré majú charakter poľovných, za nepoľovné plochy sa javí ako nevhodné a kontraproduktívne. Takéto pozemky bránia efektívnemu znižovaniu stavov zveri a tým znižovaniu škôd, ktoré zver spôsobuje, a bránia tiež efektívnemu boju s africkým morom ošípaných.  Vlastníkom poľovných pozemkov bola daná nová možnosť namiesto prehlásenia poľovného pozemku za nepoľovnú plochu požiadať podľa § 4 ods. 13 o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 9.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlené odstránený. |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, čl. II, 2. novelizačný bod, písmeno f)** Vydanie ročného poľovného lístka pre občana Slovenskej republiky a občana členského štátu EÚ žiadame spoplatniť sumou 30 eur. Odôvodnenie: Spoplatnenie vydania poľovného lístka sumou rovnakou na týždeň a rok je nelogické. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, doplnenie návrhu** Žiadame do návrhu zákona zapracovať, aby v prípade premnoženia poľovnej zveri v poľovných revíroch susediacich s nepoľovnými plochami, bol nárok na náhradu škôd na poľnohospodárskom a lesnom majetku aj na nepoľovných plochách pri mimoriadnom povolení lovu podľa § 65. Odôvodnenie: Návrh zákona nerieši náhradu škody na poľnohospodárskom a lesnom majetku na nepoľovných plochách pri mimoriadnom povolení lovu a preto je potrebné zapracovať do návrhu zákona aj tento prípad. | Z | N | Orná pôda a lesné pozemky sú spravidla poľovnými pozemkami. Nepoľovnými plochami sú v zásade len vtedy, ak sú za nepoľovné plochy vyhlásené podľa § 4 ods. 8 na žiadosť MV SR a MO SR, alebo ak sú súčasťou zastavaného územia obce.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 9.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlené odstránený. |
| **MHSR** | **K Doložke vybraných vplyvov a K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. „Vplyvy navrhovaného materiálu“ a zároveň vypracovanie samostatnej Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladaný materiál zavádza pozitívne aj negatívne vplyvy na užívateľov poľovných revírov/pozemkov a vlastníkov poľovných pozemkov, ktorými môžu byť fyzické aj právnické osoby vykonávajúce poľnohospodársku alebo lesnícku činnosť. Sám predkladateľ uviedol existenciu admin. vplyvov v procese PPK v súvislosti s novovzniknutým registrom užívateľov poľovných revírov a príslušným konaním o zápise do uvedeného registra. Konkrétne ide napríklad o nasledovné vplyvy: § 5 ods. 3 – administratívne povinnosti v súvislosti so zvolaním zhromaždenia vlastníkov § 11 ods. 6 – povinnosť doručiť návrh zmluvy o užívaní poľovného revíru vyhlasovateľovi § 11 ods. 9 – povinnosť podať návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov § 16 - zavádza sa povinnosť platiť vlastníkom náhradu za užívanie poľovného revíru § 17 ods. 4 - povinnosť písomne nahlásiť okresnému úradu každú zmenu zmluvy § 23 ods. 3 – zrušená povinnosť doručenia dokumentácie o ulovenej a uhynutej zveri § 33 ods. 8 – vedenie dokumentácie o výsledkoch chovateľskej prehliadky po dobu 5 rokov § 35 – povinnosť upozorniť užívateľa poľovného revíru na vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych kultúrach a lesných kultúrach § 35 – povinnosť oznámiť užívateľovi poľovného revíru aspoň sedem dní vopred vybudovanie oplotenia poľovných pozemkov § 26 – zrušenie povinnosti vykonať opatrenia na záchranu zveri alebo ochranu zveri pri záplavách, lesných požiaroch alebo počas extrémne vysokej snehovej prikrývky alebo v čase extrémneho sucha § 26 - zrušenie povinnosti viesť záznamy o revíri a poľovníckom hospodárení v ňom, § 36 nové povinnosti vyplývajúce z § 36 § 40 povinnosť užívateľa poľovného revíru vypracovať ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri § 78 ods. 5 písm. c) a d) v dôsledku tohto ustanovenia bude potrebné nové „preparcelovanie“ plôch, zmeny v osevných plánoch, osevných postupoch a tiež zásahy resp. zmeny v LPIS, čo predstavuje potenciálne negat. vplyvy § 79 - v dôsledku ustanovenia bude mať užívateľ poľovného pozemku povinnosť uhradiť škody, ktoré pri obhospodarovaní pozemku spôsobil na zveri § 87 - rozširovanie a zrušovanie skutkovej podstaty deliktov | Z | A |  |
| **MHSR** | **K procesu** Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vybraných vplyvov. | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, čl. I, § 63 ods. 3** V § 63 ods. 3 vlastného materiálu navrhujeme slová „v elektronickej forme" nahradiť slovami „v elektronickej podobe". ODÔVODNENIE: Predkladateľ použil v texte nesprávny pojem „elektronická forma“. Existuje písomná forma a tá v sebe subsumuje listinnú podobu a elektronickú podobu. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **k analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti, bode 6.1** V bode 6.1 analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti navrhujeme pri druhej elektronickej službe zmeniť kód z „ks\_331883“ na kód „ks\_331583“. ODÔVODNENIE: Predkladateľ v predmetnej časti uviedol nesprávny kód elektronickej služby. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **k vlastnému materiálu, čl. I, § 25 ods. 2** V čl. I, § 25 ods. 2 žiadame vypustiť písm. f) a g). ODÔVODNENIE: Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) je orgán verejnej moci povinný vykonávať verejnú moc elektronicky, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Vyhotovovanie a doručovanie elektronických úradných dokumentov, ako napríklad rozhodnutí, vo všeobecnosti možno považovať za výkon verejnej moci, na ktorý sa vzťahuje zákon o e-Governmente. Podľa uvedeného právneho predpisu, ak ide o elektronické úradné dokumenty, ktoré je potrebné vytvoriť ako elektronický formulár a autorizovať podľa § 23 ods. 1 prvej vety zákona o e-Governmente, t. j. kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka, tieto elektronické úradné dokumenty nemajú obsahovať „vlastnoručný“ podpis oprávnenej osoby, ani odtlačok pečiatky príslušného orgánu. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 24.11.2022.  Predkladateľ vypustí písmená f) a g) aj iné písmená podľa dohody s MS SR.  Doplní odkaz na z. č. 305/2013 Z. z. k doručovaniu (odsek 3) aj k náležitostiam návrhu.  Odseky 2 a 3 budú znieť:  (2) Rozhodnutie o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov obsahuje okrem všeobecných náležitostí17) aj   1. číslo konania 2. meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu alebo názov, sídlo a identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, 3. označenie poľovného revíru, 4. dátum začiatku užívania poľovného revíru,   (3) Rozhodnutie o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov nadobúda právoplatnosť dňom doručenia rozhodnutia18) užívateľovi poľovného revíru. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.  17) § 47 správneho poriadku.  § 23 zákona o e-Governmente.  18) § 51 správneho poriadku.  § 29 až 33 zákona o e-Governmente.  Rozpor je odstránený. |
| **MIRRI SR** | **k vlastnému materiálu, čl. I, § 25 ods. 4** Žiadame čl. I, § 25 ods. 4 vypustiť, resp. primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Z obsahu predloženého návrhu nie je zrejmé, o akú podobu „rovnopisu“ ide. Na doručovanie rozhodnutí sa vzťahuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), podľa ktorého miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ak je aktivovaná. Podľa zákona o e-Governmente je povinnosťou orgánu verejnej moci doručovať elektronické úradné dokumenty (napríklad rozhodnutia) do elektronickej schránky aktivovanej na doručovanie. Uvedenej povinnosti predchádza overenie stavu elektronickej schránky adresáta zo strany konajúceho orgánu verejnej moci. Len v prípade, ak elektronická schránka adresáta nie je aktivovaná na doručovanie, orgán verejnej moci postupuje podľa § 31a zákona o e-Governmente a adresátovi sa doručuje listinný rovnopis. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo online formou 24.11.2022.  Pripomienka bola prerokovaná a akceptovaná a rozpor nevznikol. |
| **MKSR** | MK SR Čl.I V § 2 písm. h) odporúčame z dôvodu upresnenia doplniť za slovom „orografickými“ zátvorku s textom „(horopisnými)“. V § 3 ods. 5 navrhujeme druhú a tretiu vetu spojiť: „Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov písomnou pozvánkou, ktorú doručuje každému vlastníkovi poľovných pozemkov alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým, najmenej desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov.“. Odôvodnenie: Súlad s odôvodnením tohto ustanovenia, podľa ktorého ide o dva rovnocenné spôsoby zvolania zhromaždenia vlastníkov. V odseku 6 písm. b) je potrebné vzhľadom na úvodnú vetu odseku 6 gramaticky upraviť slovo „adresa“. K odseku 9: Odporúčame zvážiť, či by splnomocnenie zástupcu vlastníka poľovného pozemku nemalo byť osvedčené. V § 8 ods. 3 odporúčame z dôvodu prehľadnosti doplniť za slovami „chovateľskej rady“ zátvorku „(§ 84 ods. 2 písm. g))“. K § 15 ods. 5: Navrhované ustanovenie nie je v súlade s jeho odôvodnením. Podľa odôvodnenia stačí, ak užívateľ poruší podmienky užívania vyhradeného poľovného revíru akýmkoľvek spôsobom, na rozdiel od navrhovaného ustanovenia, ktoré vyžaduje závažný spôsob porušenia podmienky, ktoré však v návrhu zákona nie sú vymedzené (definované). V § 20 ods. 3 odporúčame z dôvodu jednoznačnosti za slovami „na ich doplnenie“ doplniť slová „v určenej lehote“. K § 26 ods. 2: Upozorňujeme, že podľa Správneho súdneho poriadku (§ 181 ods. 1) je lehota na podanie žaloby na preskúmanie právoplatného rozhodnutia dva mesiace. Aj keď lex specialis má prednosť pred lex generalis, je potrebné navrhovanú jednomesačnú lehotu náležite odôvodniť. V § 29 ods. 10 navrhujeme slovo „zapísanie“ nahradiť vhodnejším slovom „zápis“. K odseku 13 písm. f): Poľovnícky hospodár môže poveriť dohľadom akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá nemusí spĺňať žiadne zákonné podmienky, ktoré podľa odseku 2 musí spĺňať poľovnícky hospodár. Odporúčame zvážiť doplnenie podmienok, ktoré by takáto fyzická osoba mala spĺňať. Rovnakú pripomienku máme aj k písm. j). K § 36 ods. 1 písm. n): Z navrhovaného ustanovenia nevyplýva, kedy začína plynúť lehota na splnenie povinnosti, preto navrhujeme toto ustanovenie naformulovať takto: „n) oznámiť okresnému úradu doručenie rozhodnutia podľa § 65 ods. 8 a 9 do siedmych dní po jeho doručení,“. V § 37 ods. 2 je potrebné vypustiť čiarku pred slovom „alebo“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.2. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V odseku 8 je potrebné vzhľadom na znenie odseku 7 doplniť na konci slová „a odseku 7.“. V § 38 ods. 10 je potrebné doplniť za slovami „do desiatich pracovných dní“ začiatok lehoty (po výmaze?, po zápise dátumu skončenia výkonu funkcie?). V § 39 ods. 1 písm. l) navrhujeme z dôvodu prehľadnosti na konci doplniť slová „podľa odseku 6,“. K § 40 ods. 12: Nie je jasné, či námietku proti schválenému ročnému plánu môže podať aj užívateľ poľovného revíru podľa odseku 10, ktorý neodstránil v určenej lehote nedostatky ročného plánu poľovného hospodárenia a tieto nedostatky odstránil okresný úrad. K § 59 ods. 5 písm. b): Odporúčame do poznámky pod čiarou k odkazu 48) doplniť aj zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov okresnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov. V odseku 10 navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti nahradiť slová „nastali okolnosti“ slovami „vznikli dôvody“. Upozorňujeme, že § 59 pozná len pojem „poľovné lístky na dobu neurčitú“ a nie tzv. doživotné poľovné lístky, ktoré sa uvádzajú v dôvodovej správe. V § 62 na konci je potrebné nahradiť za slovom „poľovníctva“ spojku „a“ spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Súlad s bodmi 5.1. a 5.2. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K § 84 ods. 2 písm. k): Slovo „vykonáva“ odporúčame vzhľadom na úvodnú vetu nahradiť iným vhodnejším slovom, pretože skúšku odbornej spôsobilosti vykonáva uchádzač a nie okresný úrad. K § 89: Navrhujeme doplniť aj prechodné ustanovenie týkajúce sa platnosti poľovných lístkov vydaných do účinnosti návrhu zákona. Odsek 11 odporúčame zosúladiť s dátumom účinnosti návrhu zákona podľa čl. IV. O | O | ČA | Neakceptované boli pripomienky, ktoré nie sú opodstatnené alebo ak podľa predkladateľa je vhodnejšie ponechať pôvodné znenie. |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 34 ods. 6)** V § 34 ods. 6 žiadame vypustiť slová „alebo v prípade chráneného živočícha na žiadosť organizácie ochrany prírody“. Odôvodnenie: Vzhľadom na možnosť svojvoľného výkladu pojmov „čas núdze“, „dlhotrvajúce chladné počasie“, „dôvodu ochrany chráneného živočícha“ a z dôvodu, že takmer každú lokalitu je možné vyhlásiť za lokalitu majúcu „vplyv na hniezdenie a kladenie mláďat“ možno očakávať, že tento inštitút bude neprimerane využívaný pri užívaní poľovného revíru, nakoľko nie sú stanovené jasné pravidlá. Navrhovanou úpravou je ohrozený hlavný cieľ návrhu zákona, ktorý je uvedený v dôvodovej správe a síce redukcia raticovej zveri, ktorá spôsobuje veľké škody nielen na lesoch ale najmä na poľnohospodárskych kultúrach. Neodborný zásah do obmedzovania možnosti lovu spôsobí kumuláciu zveri v lokalitách, v ktorých zver časom zistí, že má pokoj a bude sa tam cielene zdržiavať. Navyše takto kumulovaná zver neraz spôsobila významnú deštrukciu mnohých aj chránených lokalít (napr. poľovný revír Mláčik). V prípade, že by boli vytvorené zóny pokoja žiadame, aby bol ten, na koho žiadosť boli vytvorené povinný znášať uplatnenie náhrady škody spôsobenej zverou. Prípadne je potrebné doplniť znenie, že ak na žiadosť organizácie ochrany prírody vznikla zóna pokoja, kde sa zhromažďuje a množí zver, nie je možné si u užívateľa poľovného revíru uplatniť náhradu škôd spôsobovaných zverou. Kompetencia organizácie ochrany prírody v tomto prípade prekračuje rámec odôvodnenej opodstatnenosti z dôvodov, že chránené živočíchy nie sú predmetom lovu a v územiach od tretieho stupňa ochrany je obmedzené poľovnícke právo. Nakoľko sa na chránené živočíchy nepoľuje, vo vzťahu k chráneným živočíchom prichádza do úvahy len vyrušovanie. Podľa návrhu novely zákona č. 64/2019 Z. z. o sprístupňovaní strelných zbraní a streliva na civilné použitie na trhu v znení zákona č. 376/2019 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý je v legislatívnom procese, je už možné pri poľovačkách používať tlmiče výstrelov, takže k vyrušovaniu by nemalo dochádzať. Podľa § 4 zákona č. 543/2002 Z. z. má ochrana prírody dostatok nástrojov, ktoré aj v praxi využíva, aby zakázala akúkoľvek činnosť, nie len bežné užívanie poľovného práva. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Organizácie a orgány ochrany prírody a krajiny majú možnosť využívať nástroje, ktoré im poskytuje zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 50 až 59)** Ustanovenia upravujúce komoru, úlohy komory a jej financovanie, členstvo v komore, orgány komory a jej členenie, ako aj ustanovenia upravujúce poľovnícke skúšky, poľovný lístok a povolenie na lov zveri žiadame precizovať tak, aby boli bližšie špecifikované podmienky fungovania navrhovaného systému a aby bol zaručený plynulý výkon poľovníctva ako hospodárskej činnosti. Odôvodnenie: Navrhovaný systém predpokladá riadne materiálne, technické a personálne zabezpečenie štátnej správy, v opačnom prípade je možné predpokladať nejednotnosť, neorganizovanosť (napríklad pri organizovaní prípravy, poľovníckych skúšok a pod.), nutnosť akceptácie lehôt na vybavovanie (napr. poľovných lístkov) z dôvodu vysokej administratívnej záťaže pracovníkov úradov, čo v konečnom dôsledku môže spôsobiť neoperatívny prístup až znefunkčnenie systému, čo bude mať priamy dopad na praktický výkon poľovníctva užívateľmi poľovných revírov. Doteraz bol výkon poľovníctva samofinancovaný poľovníkmi a prenesený výkon štátnej správy, ako aj jednotnosť a organizáciu zabezpečovala komora. Z navrhovanej úpravy je zrejmé že pôjde o zvýšené zaťaženie štátneho rozpočtu. Z úloh, ktoré sa navrhuje preniesť na štátnu správu sa dá predpokladať nutnosť navýšenia personálneho aparátu. Z uvedených dôvodov je potrebné predložiť analýzu vplyvov navrhovaného riešenia na rozpočet verejnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Dotknuté ustanovenia sú dostatočne precizované.  Na štátnu správu sa presúva len vydávanie poľovných lístkov. Pri zavedení PL na dobu neurčitú sa počet vydávaných poľovných lístkov výrazne zníži, takže nebude potrebné navyšovať počet štátnozamestnaneckých miest na OU v dôsledku presunu tejto kompetencie.  K zaťaženiu štátneho rozpočtu nedôjde, naopak poplatky za vydávanie poľovných lístkov sa stanú príjmom štátneho rozpočtu.  Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy bola predložená v rámci MPK  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **Rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 8.12.2022.**  **N**  **Rozpor trvá** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 13 ods. 2)** V § 13 ods. 2 žiadame vypustiť slová „za poplatok“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že bezodplatný lov zveri hosťom je považovaný za postúpenie užívania poľovného revíru inej osobe, prípadne za odpredaj odstrelu zveri inej osobe. Znenie ustanovenia žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, že lov zveri hosťom nie je považovaný za postúpenie užívania poľovného revíru inej osobe, ani za odpredaj odstrelu zveri inej osobe, a to bez ohľadu na to, či je vykonávaný za poplatok alebo bezodplatne. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 15 ods. 2)** V § 15 ods. 2 žiadame na koniec pripojiť tieto slová: „na pozemkoch, ktoré sú v ich správe alebo užívaní.“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia by užívanie poľovného revíru mohla požadovať právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany, právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva životného prostredia, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre alebo Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach aj na pozemkoch, ktoré nie sú v ich správe alebo užívaní. Žiadame upraviť znenie § 15 ods. 2 tak, aby užívateľom vyhradeného poľovného revíru mohli byť uvedené subjekty len na pozemkoch, ktoré sú v ich správe alebo užívaní. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Vyhradzuje sa celý poľovný revír, nie iba jeho časť. Preto aj užívateľ vyhradeného poľovného revíru má užívať celý poľovný revír. Užívateľa vyhradeného poľovného revíru určuje ministerstvo a na tento výber nemá vplyv, či v tomto poľovnom revíri nejaké pozemky spravuje či užíva, alebo nie.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **Rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 8.12.2022.**  § 15 ods. 2 bude znieť: „Užívateľom vyhradeného poľovného revíru môže byť **len** právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany, právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva životného prostredia, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre alebo Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach **po dohode správcu so svojím zakladateľom alebo zriaďovateľom**.“  **ČA**  **rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 3 ods. 1)**  V § 3 ods. 1 návrhu zákona žiadame vypustiť slová „ktorý je povinný pri rozhodovaní o tomto práve a o využití tohto práva rešpektovať verejný záujem“. Odôvodnenie: Rešpektovanie verejného záujmu je dostatočne vyjadrené v § 2 ods. 1 písmeno a), podľa ktorého je poľovníctvo súhrn činností, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. Zároveň upozorňujeme, že pojem „verejný záujem“ nie je v právnom poriadku presne definovaný a je možné vykladať ho rôzne, čo v aplikačnej praxi spôsobuje značné problémy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 31 ods. 4)**  V § 31 ods. 4 žiadame slová za bodkočiarkou nahradiť slovami: „**pred vypustením chráneného živočícha je povinná získať súhlas užívateľa poľovného revíru a súhlas vlastníka pozemkov alebo správcu pozemkov, na ktoré sa má chránený živočích vypustiť**“. Odôvodnenie: Navrhované znenie neprimerane zasahuje do súkromného vlastníctva, resp. vlastníctva delegovaného na základe zákona. Nejde len o zásah do práv užívania poľovného revíru (škody na zveri – vlk, medveď), ale aj do práv vlastníka alebo správcu pozemkov. Štátna ochrana prírody dnes spravuje dostatočnú výmeru pozemkov delimitovanú od štátnych správcov na to, aby mohla chránené živočíchy vypúšťať na tieto pozemky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Pri väčšine živočíchov (veľké šelmy, vtáky...)je zbytočný súhlas vlastníka či užívateľa pozemku či poľovného revíru, pretože sú schopné za krátky čas prejsť veľkú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **§ 31 ods. 4 za bodkočiarkou bude znieť: „pred vypustením chráneného živočícha je povinná získať súhlas užívateľa poľovného revíru a súhlas vlastníka pozemkov alebo správcu pozemkov, na ktoré sa má chránený živočích vypustiť“**  **rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 33 ods. 7)** V § 33 ods. 7 žiadame slovo „môže“ nahradiť slovom „musí“. Odôvodnenie: V prípade, že by bola správnosť vykonávania lovu trofejovej zveri ponechaná len na užívateľa poľovného revíru, najmä ak ide o poľovnícke organizácie, mohlo by dôjsť k neobjektívnemu hodnoteniu vykonávania lovu. V takom prípade je otázne, či by boli pri love uplatňované a dodržiavané stanovené kritéria chovnosti. Ich nedodržiavanie má za dôsledok negatívny vplyv na kvalitu trofejovej zveri. V prípadoch, kde je lov zveri vykonávaný užívateľom poľovného revíru prostredníctvom zamestnancov, ktorí disponujú vzdelaním v oblasti poľovníctva, resp. je poľovnícke obhospodarovanie vykonávané užívateľom poľovného revíru, ktorým je organizácia v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR alebo Ministerstva obrany SR a lov sa vykonáva prostredníctvom zamestnancov, ktorí majú absolvované stredoškolské alebo vysokoškolské vzdelanie so skúškou z poľovníctva, prípadne majú absolvované školenie pre výkon hodnotenia poľovníckych trofejí, môže byť navrhované znenie ponechané. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nie je dôvod finančne zaťažiť užívateľa poľovného revíru povinnosťou zabezpečiť vyhodnotenie správnosti lovu trofejovej zveri hodnotiteľskou komisiou. Najmä keď v súčasnej dobe je prioritou zníženie početných stavov zveri.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022; rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 36 ods. 2 až 7)** V § 36 žiadame vypustiť odseky 2 až 7. Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenia na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami a jednak preto, že výmera na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo by znefunkčnila zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Tento systém by pri jeho plnom využití umožnil aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou (§ 78 ods. 5) umožňuje „zmocnenie sa“ výkonu práva poľovníctva osobám, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Navyše, ak by bolo takýmto osobám umožnené loviť, nie je už adekvátny nárok na uplatňovanie si náhrady škody spôsobenej zverou na poľnohospodárskych či lesných kultúrach. Užívateľ poľovného revíru nemá možnosť zistiť ani posúdiť, či škody spôsobené zverou boli naozaj stanovené objektívne a skutočne presahujú rozsah 10%, resp. rozsah ako je stanovený v § 36 ods. 2 až 7. Na pozemkoch vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich pre potreby obranu štátu je iný režim vstupu a vjazdu a v súčasnej dobe nie je možný ani žiadúci pohyb osôb, ktoré nie sú v žiadnom vzťahu s užívateľom poľovného revíru vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných pre potreby obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Použitie uvedených ustanovení je podmienené tým, že užívateľovi poľovných pozemkov vzniká škoda spôsobená zverou. Ak vznikajú škody, spravidla to naznačuje, že stavy zveri sú vysoké a teda že zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva je nefunkčný už teraz.  Ak sa chce užívateľ PR vyhnúť povinnosti vydať povolenie na lov zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovných pozemkov, mal by sa sústrediť na elimináciu vzniku škôd.  Ak sú vo vojenskom obvode pozemky, ktoré užívajú iné osoby a tieto osoby tu teda majú umožnený vstup za účelom obhospodarovania pozemku, pravdepodobne nebude prekážkou, ak tu budú vstupovať aj za účelom lovu zveri. Problémom však môže byť vstup so strelnou zbraňou do vojenského obvodu – odporúčam prerokovať s MO SR na rozporovom konaní  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **Rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 8.12.2022.**  Do dôvodovej správy zdôrazniť, že užívateľ poľov. pozemku má aktívne predchádzať škodám, vynaložiť starostlivosť prevenciu profylaxiu, aby mu nevznikali škody. ak tak neurobí, znáša škodu sám.  **V § 36 ods. 2 sa na začiatok vložia tieto slová: „Ak sa užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku nedohodnú inak,“**  **ČA**  **Rozpor je odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 4 ods. 13)**  V § 4 ods. 13 odporúčame, v záujme zachovania právnej istoty, ustanoviť na najviac ako dlhú dobu môže okresný úrad rozhodnúť o obmedzení výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia a majetku. | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 4 ods. 8)**  V § 4 ods. 8 žiadame bližšie špecifikovať podmienky trvania vyhlásenia poľovného pozemku za nepoľovnú plochu tak, aby vyhlásenie poľovného pozemku za nepoľovnú plochu nemohlo byť zneužité na likvidáciu poľovného revíru z hľadiska výmery a na pričlenenie pozemkov k susedným poľovným revírom. Odôvodnenie: Vyhlásením pozemku za nepoľovnú plochu podľa § 4 ods. 8 môže dôjsť k tomu, že poľovný revír prestane spĺňať podmienky výmery podľa § 4 ods. 3, čo súčasný návrh znenia jednoznačne nerieši. Žiadame explicitne vyjadriť, či po znížení výmery pod hranicu podľa § 4 ods. 3 okresný úrad musí alebo nemusí konať o uznaní poľovného revíru, resp. určiť podmienky ďalšieho využívania poľovného revíru. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Obava MO SR, že by ono samotné prípadne MV SR zneužívalo vyhlásenie nepoľovných plôch na likvidáciu poľovného revíru sa javí prinajmenšom ako zvláštna. Žiadosť totiž môže podať len MO SR alebo MV SR a to z dôvodu bezpečnosti občanov alebo ochrany štátu. Nepredpokladáme, že uvedené štátne orgány by sa uchýlili ku konaniu popísanému v pripomienke MO SR  Zákon nestanovuje, že poľovné revíry, ktorých výmera poklesla pod minimálnu výmeru stanovenú pre uznanie poľovného revíru, zanikajú. Neupravuje ani to, že okresný úrad z takéhoto dôvodu môže rozhodnúť o zániku poľovného revíru. Pokles výmery nemá a nebude mať na existenciu poľovného revíru žiaden vplyv.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **po vysvetlení rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 62)** V § 62 žiadame slová „orgánu štátnej správy poľovníctva a stráži prírody“ nahradiť slovami „a orgánu štátnej správy poľovníctva“. Odôvodnenie: Člen stráže prírody má taxatívne vymedzené oprávnenia v § 75 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“). Tieto oprávnenia má len vo svojom obvode pôsobnosti a pri plnení úloh podľa zákona o ochrane prírody. Odborná spôsobilosť člena stráže prírody, ako aj jeho oprávnenia, vychádzajú výlučne zo zákona o ochrane prírody a slúžia na výkon kontroly dodržiavania jeho ustanovení. Člen stráže prírody nie je dostatočne odborne kvalifikovaný v oblasti znalostí právnej úpravy na úseku poľovníctva a preto nie je vhodné, aby vykonával kontrolu plnenia povinností vyplývajúcich zo zákona o poľovníctve. Žiadame preto, aby doklady podľa § 62 návrhu zákona bola osoba povinná predložiť len tým subjektom, ktorým oprávnenie ich kontrolovať vyplýva aj z platného zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 64 ods. 13)** V § 64 ods. 13 žiadame vypustiť slová: „ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci, ktoré predchádzajú tejto noci a tri noci, ktoré nasledujú po tejto noci“. Odôvodnenie: Vzhľadom na výkonnosť pozorovacej a streleckej optiky a na situáciu súvisiacu s africkým morom ošípaných a tiež s premnožením tejto zveri nie je dôvod na obmedzovanie lovu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Preformulovať tak, že diviačiu zver bude možné loviť s použitím zariadení na streľbu v noci (noktovízory, termovízia) každú noc a bez nich (s použitím inej streleckej a pozorovacej optiky) len u uvedených dňoch okolo splnu tak ako doteraz.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **Rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 8.12.2022.**  § 63 ods. 13 bude znieť: „Lov raticovej zveri, líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri30) je povolený aj v noci s použitím zariadení umožňujúcich streľbu v noci. Lov raticovej zveri, jazveca, líšky, kuny a inváznych druhov zveri bez použitia zariadení umožňujúcich streľbu v noci je za jasných mesačných nocí povolený aj v noci, ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci, ktoré predchádzajú tejto noci a tri noci, ktoré nasledujú po tejto noci.“  **rozpor je odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 65 ods. 4)** V § 65 ods. 4 žiadame znenie poslednej vety nahradiť znením: „Poverená osoba vopred dohodne s užívateľom poľovného revíru vykonávanie odchytu a spôsob kompenzácie, ak nedôjde k opätovnému vypusteniu odchytenej zveri do poľovného revíru, v ktorom bola odchytená.“. Odôvodnenie: Podľa § 75 ods. 2 návrhu zákona patrí ulovená zver alebo inak usmrtená zver alebo uhynutá zver alebo jej časti, ktoré sa nachádzajú v poľovnom revíri užívateľovi poľovného revíru, ak tento zákon v § 65 ods. 2 neustanovuje inak. Ak poľovný revír nemá užívateľa, patrí užívateľovi najbližšieho poľovného revíru. Vzhľadom na to, že sa môže sa jednať o odchyt chovného jedinca (chovných jedincov), čo by malo za následok zníženie hodnoty poľovného revíru, do ktorého užívateľ investoval svoje financie žiadame, aby v prípade, ak nedôjde k opätovnému vypusteniu odchytenej zveri do poľovného revíru, v ktorom bola odchytená poverená osoba dohodla s užívateľom poľovného revíru spôsob kompenzácie takto spôsobenej škody. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 31)** V prípade neakceptovania pripomienky k § 31 ods. 4 žiadame, aby do návrhu zákona bolo doplnené, že v prípade, ak organizácia ochrany prírody vypustí do poľovného revíru chráneného živočícha je povinná znášať zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne vypustením chráneného živočícha do poľovného revíru. Odôvodnenie: Vypustením chráneného živočícha do poľovného revíru dochádza k zásahu do práv užívania poľovného revíru, ale aj k zásahu do práv vlastníka alebo správcu pozemkov. Týmto zásahom môže dôjsť k značným škodám (napr. škody na zveri – vlk, medveď, škody na majetku - bobor). V prípade, že vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru nebude podmienené súhlasom užívateľa poľovného revíru, vlastníka pozemkov a správcu pozemkov žiadame, aby škodu, ktorú spôsobí vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru bola povinná nahradiť organizácia ochrany prírody, ktorá chráneného živočícha vypustila. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Za škodu spôsobenú uvedenými chránenými živočíchmi – príloha č. 39 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. - zodpovedá štát. Uvedené upravuje zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  N  Pripomienka stratila opodstatnenie.  Rozpor odstránený v nadväznosti na akceptovanie pripomienky § 31 ods. 4. |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 11 ods. 5)** Znenie § 11 ods. 5 žiadame nahradiť znením: „(5) Rozhodujúcim kritériom pre výber užívateľa poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako polovice výmery poľovných pozemkov, je výška náhrady za užívanie poľovného revíru.“. Odôvodnenie: Užívateľa poľovného revíru vyberá správca na základe verejnej obchodnej súťaže. Verejná obchodná súťaž je upravená v § 281 až 288 Obchodného zákonníka. Podmienky verejnej obchodnej súťaže majú byť stanovené priamo vo zverejnenej verejnej obchodnej súťaži a nie dané zákonom. Podľa § 282 sa na vyhlásenie verejnej obchodnej súťaže vyžaduje, aby sa písomne všeobecným spôsobom vymedzil predmet požadovaného záväzku a zásady ostatného obsahu zamýšľanej zmluvy, na ktorom navrhovateľ trvá, určil sa spôsob podávania návrhov, určila sa lehota, do ktorej možno návrhy podávať a lehota na oznámenie vybraného návrhu. Podľa § 286 Obchodného zákonníka vyhlasovateľ vyberie najvhodnejší z predložených návrhov a oznámi jeho prijatie spôsobom a v lehote, ktoré určujú podmienky súťaže. Ak v podmienkach súťaže nie je určený spôsob výberu najvhodnejšieho návrhu, je vyhlasovateľ oprávnený vybrať si návrh, ktorý mu najlepšie vyhovuje. Podľa § 287 ods. 2 je vyhlasovateľ oprávnený odmietnuť všetky predložené návrhy, ak si toto právo vyhradil v podmienkach súťaže. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je nastaviť pravidlá prenájmu tzv. štátnych poľovných revírov tak, aby bolo vylúčené akékoľvek možné korupčné či iné nežiadúce konanie zo strany správcu. Preto je dôležité, aby bol proces výberu užívateľa poľovného revíru upravený čo najpodrobnejšie priamo v zákone. Zákon o poľovníctve ako lex specialis je nadradený všeobecnému predpisu, ktorým je v tomto prípade Obchodný zákonník.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  **po vysvetlení je rozpor odstránený** |
| **MOSR** | **K Čl. I (k § 14 ods. 1, 2, 3, 4 a 8)** Žiadame zjednotiť dĺžku trvania poverenia vydaného okresným úradom. Zároveň žiadame precizovať znenie odseku 8 upravujúce možnosť zrušenia poverenia z dôvodu, že poverená osoba neplatí vlastníkom poľovného revíru náhradu podľa § 16 ods. 2. Odôvodnenie: V praxi môže byť poverenie zneužívané na užívanie poľovného revíru tým, že obštrukčným konaním na okresnom úrade a následne na súdoch je neúmerne predlžované na úkor vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa odseku 1 možno poveriť výlučne doterajšieho užívateľa poľovného revíru a to až na 3 roky, podľa odseku 2 možno poveriť akúkoľvek osobu spĺňajúcu podmienky uvedené v § 12 ods. 1 návrhu na 1 rok. Znenie navrhované v odseku 8 síce hovorí o tom, že poverená osoba má platiť vlastníkom spoločného poľovného revíru náhradu a v prípade, že tak nerobí, okresný úrad môže rozhodnúť o zrušení poverenia, teda nemusí. Navyše, ak ide o vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, ktorí ani nie sú združení v spoločenstve, môže byť vyplácanie náhrad komplikované resp. nemožné aj v prípade, keby poverená osoba toto splniť chcela. V tomto znení sa javí navrhovaná úprava ako v praxi nerealizovateľná. Z uvedeného vyplýva, že jeden a ten istý subjekt môže byť poverovaný opakovane a poľovný revír užívať bezplatne, často na úkor vlastníkov poľovných pozemkov, aj viac ako 3 roky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Sprecizujme odsek 8 s tým, že sa zohľadní aj § 16 ods. 3 (t.j. OU Zruší zmluvu, ak poverená osoba neplatí vlastníkom náhradu, pričom vlastník jej oznámil údaje podľa § 16 ods. 3 – treba doplniť lehotu...)  Dĺžku trvania poverenia nie je dôvod zjednotiť  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.**  bude úprava odseku 8.  do dôvodovky sa uvedie, že MPRV SR usmerňuje v tejto veci okresné úrady  **Rozpor je odstránený** |
| **MSSR** | **K § 35** Dôvodová správa k § 35 používa spojenie „ohradzovanie pri pastve“ rovnako ako súčasné znenie zákona o poľovníctve. V navrhovanom písmene a) sa však už slovo „pastva“ nenachádza a preto ho navrhujeme doplniť. | O | N | Ohradzovanie môže byť aj z iného dôvodu, nielen pri pastve, odporúčam neakceptovať |
| **MSSR** | **K § 2 písm. k)** Na rozdiel od súčasnej právnej úpravy sa zužuje definícia nepoľovnej plochy. Nepoľovnou plochou je podľa návrhu aj oplotený pozemok, ale len za podmienky, že nie je zvernicou alebo pozemkom oploteným z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou. Podľa písm. l) je poľovným pozemkom každý pozemok, ktorý nie je uvedený v písm. k). Nie je preto jasné, či vlastník oploteného pozemku, ktorým je napríklad vinica, je povinný umožniť vstup osobe, ktorá je držiteľom poľovného lístka. Zároveň podľa § 4 ods. 13 nemôže vlastník pozemku požiadať okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku, pretože „obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov nie je dôvodom na obmedzenie výkonu práva poľovníctva“. Okrem toho, podľa § 79 ods. 5, ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd na zveri, môže tak urobiť užívateľ poľovného revíru „na náklady užívateľa poľovného pozemku“ so súhlasom užívateľa poľovného pozemku, ak tým neobmedzí užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu. Užívateľ poľovného revíra nie je povinný sa podieľať na primeraných opatreniach, ktoré môžu byť pre užívateľov poľovných pozemkov, ktoré poľnohospodársky obhospodarujú, značne nákladné. Návrh zákona by mal byť vo vzťahu k ochrane vlastníctva pozemkov vyváženejší. | Z | ČA | Definícia nepoľovnej plochy sa upraví tak, aby bolo zrejmé, kedy oplotenie plochy kvalifikuje plochu ako nepoľovnú vzhľadom na účel jej oplotenia.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MSSR** | **K § 2** Navrhujeme pojmy v jednotlivých písmenách vzhľadom na úvodnú vetu uvádzať v nominatíve napr. „a) poľovníctvo súhrn činností..“ a nie v inštrumentáli. | O | N | Nie je dôvodné. |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 4** Navrhujeme preformulovať druhú vetu napr. takto: „Ak sa na zhromaždení zúčastňuje viac správcov, správca menšej výmery pozemkov štátu hlasuje zhodne so správcom väčšej výmery pozemkov štátu.“ | O | N | Nie je odôvodnená pripomienka. |
| **MSSR** | **K § 41** Navrhujeme upraviť, že informačný systém poľovníctva je verejne prístupný, aby bola verejnosť a najmä vlastníci pozemkov, ktorí majú právo pripomienkovať podľa § 40 ods. 11 a namietať schválený ročný plán poľovníckeho hospodárenia, informovaní o poľovníckom hospodárení, stavoch zveri, love zveri, vzniknutých škodách spôsobených zverou a pod., ak je v zmysle § 2 písm. a) poľovníctvo súhrn činností, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 39 ods. 1 písm. q)** Navrhujeme ustanovenie o podmienkach, za ktorých je člen poľovníckej stráže oprávnený usmrtiť psa prípadne mačku jednoznačnejšie upraviť napr. vložením spojky „a“ za slová „pozemnej stavby, )“ aby bolo jasné, že podmienky musia byť splnené kumulatívne, t. j. že nestačí len voľný pohyb psa vo vzdialenosti 500m od najbližšej pozemnej stavby, ale pes alebo mačka zároveň prenasledujú alebo ohrozujú zver. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K uzneseniu** Navrhujeme uviesť názov Národnej rady Slovenskej republiky v uznesení vlády v plnom znení bez skratiek. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 78** Navrhujeme v odseku 1 písm. a) opraviť nesprávne odkazy na povinnosti a oprávnenia poľovníckeho hospodára. Z formulácie odseku 2 nie je jasný jeho vzťah k odseku 1, kvôli použitiu slova „ďalej“. Ak má platiť limitovaná zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za nesprávne užívanie poľovného revíru len za podmienky, ak bol v predchádzajúcej poľovníckej sezóne oznámený okresnému úradu vznik škody, slová „ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou“ sú mätúce. Oproti súčasnej úprave, ktorá považovala za primerané opatrenia od vlastníka alebo nájomcu poľovného pozemku najmä výsev odpútavacích plodín a výsadbu ohryzových plôch sa povinnosť primeraných opatrení rozširuje o mechanické, chemické a biologické odrádzadlá zveri alebo využitie povolenia na lov netrofejovej zveri, ak došlo k vzniku škody prevyšujúcej 10% na parcelách (najmenej 20 ha poľnohospodárskej pôdy a 3 ha vinohradov), inak užívateľ poľovného pozemku bude spoluzodpovedný za škodu spôsobenú zverou. To však nemá platiť v prípade nesprávneho užívania revíru podľa § 78 ods. 1. Jedným zo spôsobov nesprávneho užívania revíru je, ak užívateľ revíru neplní schválené ročné plány poľovníckeho hospodárenia. Ak je poľnohospodár povinný uplatniť škodu podľa § 80 do 15 dní odo dňa keď škodu zistil, užívateľ revíru môže následne splniť ročný plán lovu a nepôjde o nesprávne užívanie revíru, napriek vzniku škody. V odseku 5 je potrebné gramaticky upraviť časť vety za bodkočiarkou. | Z | A | Odkazy sa upravia.  Znenie odseku 2 sa upraví tak, aby bol jasný jeho vzťah k odseku 1 – vypustí sa slovo „ďalej“.  V odseku 5 sa text za bodkočiarkou upraví tak, aby bolo zrejmé, že uvedená situácia zakladá zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škodu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 5** Nie je jasný spôsob doručovania pozvánky verejnou vyhláškou zvolávateľom, ktorý má byť zástupcom najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, ktorými môžu byť rôzne fyzické alebo právnické osoby. Obec takúto povinnosť zverejnenia narozdiel od správcu informačného systému poľovníctva nemá ustanovenú. Pojem doba zverejnenia nie je ustanovený. Je upravené iba to, že zvolávateľ má doručiť pozvánku do 10 dní pred konaním zhromaždenia správcovi informačného systému poľovníctva a ten ju bezodkladne zverejní, nie je však špecifikované ako dlho má byť zverejnená. V pozvánke má byť uvedené, kde je možné nahliadnuť do analýzy vlastníckych vzťahov. Keďže analýzu má vypracovať správca informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba podľa osobitných predpisov navrhujeme, aby ju správca do informačného systému priložil. V pozvánke navrhujeme aj ustanoviť, akým spôsobom sa môže osoba skontaktovať so zvolávateľom, ak potrebuje napr. oznámiť zmenu vlastníckych pomerov podľa odseku 8, alebo zaslať splnomocnenie podľa odseku 9. | O | N | Máme za to, že nejde o potrebnú úpravu. |
| **MSSR** | **K § 36 ods. 6** Odporúčame opraviť gramatickú chybu v slove „môžu“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 12** Predkladateľ navrhuje, že „Splnomocnencom nemôže byť osoba oprávnená konať za osobu, s ktorou má byť uzatvorená zmluva o užívaní poľovného revíru.“ Podľa dôvodovej správy „Aby nedochádzalo ku konfliktu záujmov najmä pri uzatvorení zmluvy, ale aj dohody o zániku zmluvy a výpovedi zo zmluvy, upravuje sa, že splnomocnencom nemôže byť osoba, ktorá je zároveň štatutárnym zástupcom užívateľa poľovného revíru. Odstráni sa tým situácia, kedy by za obe zmluvné strany konala tá istá fyzická osoba.“ Napriek širšiemu zámeru predkladateľa sa text vzťahuje len na moment uzatvorenia zmluvy o užívaní poľovného revíru. | O | A | Text sa upraví tak, aby sa nevzťahoval len na uzatvorenie zmluvy, ale aj na dohodu a výpoveď |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 14** Pri súbornej citácii paragrafov je potrebné uviesť „§ 5 až 7,“ a medzi 21 a 27 vložiť spojku „a“. | O | N | Zmenené znenie. |
| **MSSR** | **K § 5** V odseku 1 navrhujeme nahradiť slovo „môže“ slovom „môžu“, keďže v písm. b) sú menovaní vlastníci poľovných pozemkov. Navrhujeme upresniť, že žiadosť podávajú v mene vlastníkov splnomocnenci podľa § 3 ods. 12. Navrhujeme vložiť odsek a upraviť spôsob aktualizácie dokumentov s odkazom na § 3 ods. 15. Súbornú citáciu paragrafov odporúčame upraviť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 40** V odseku 13 je potrebné upraviť odkaz na správny odsek § 29. Predpokladáme, že namiesto odseku 12, by to mal byť odsek 13. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 2** Z ustanovenia nie je jasné, o aké „poľovné pozemky, ktoré sú vo vlastníctve viac ako jednej osoby“ ide, či ide o poľovné pozemky v rámci poľovného revíra, alebo ide o poľovné pozemky, ktoré sú vo vlastníctve viacerých osôb, teda v spoluvlastníctve. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 10** Záujemcovia o užívanie poľovného revíra môžu najneskôr v deň konania zhromaždenia vlastníkov pred jeho otvorením predložiť zvolávateľovi návrh výšky náhrady za postúpenie užívania poľovného revíra. Navrhujeme doplniť, že návrh musí obsahovať identifikačné údaje záujemcu ako aj osobu oprávnenú za neho konať. V predposlednej vete je potrebné doplniť dĺžeň v slove „má“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 29 ods. 2 písm. d)** Odporúčame - slová "ktorý poskytuje" nahradiť slovami "v ktorom sa vzdeláva v oblasti", - slová "je poľovníctvo" nahradiť slovami "je predmet zameraný na poľovníctvo", - za slovo "predmetu" vložiť slová "zameraného na" z dôvodu, že určovanie názvov predmetov je v samosprávnej pôsobnosti vysokých škôl a preto sa predmet s obdobným obsahom môže svojím názvom na rôznych vysokých školách líšiť. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k čl. I § 40 ods. 6 a § 59 ods. 4 písm. c). | O | N | Ponecháva sa pôvodná formulácia, ktorá nadväzuje na doterajšie znenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I § 58 ods. 2 písm. b) odkaz 36 nahradiť správnym odkazom 38, - v čl. I § 58 ods. 12 prvej vete za slovom "kontrole" vypustiť slovo "sa", - v čl. I § 58 ods. 13 prvej vete za slová "technickom alebo" vložiť slovo "v", - v čl. II úvodnej vete a čl. III úvodnej vete doplniť všetky zákony, ktoré novelizovali príslušné zákony. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 15 ods. 1** Odporúčame slová "praktickej výučby" nahradiť slovami "praktického vyučovania v oblasti" z dôvodu zosúladenia terminológie so zákonom č. 61/2015 Z. z. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj v čl. I § 40 ods. 6. | O | N | Ponechané vzhľadom na rozporové konanie k zásadným pripomienkam k dotknutému ustanoveniu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 písm. y)** Odporúčame vypustiť slová "vedecké účely" vzhľadom na to, že v súlade so zákonom č. 172/2005 Z. z. sú pojmy "veda a technika", resp. "výskum a vývoj" a nie je potrebné používať oba tieto pojmy a zároveň v čl. I § 65 ods. 3 a 4 slovo "vedecké" nahradiť slovom "výskumné" tak, aby sa v návrhu zákona používal iba pojem "výskumné účely". | O | N | Po zvážení predkladateľ ponechal pôvodné znenie. |
| **MVSR** | **návrhu** 19. V rámci prípravy návrhu zákona bolo predkladateľovi oznámené, že na zabezpečenie kompetencií presúvaných na okresné úrady je potrebné zvýšiť v kapitole Ministerstvo vnútra SR počty miest o 33 miest spolu so zvýšením finančných prostriedkov spolu vo výške 714 952,- €, z toho v kat. 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania v sume 480 883,- €, v kat. 620 – Poistné a príspevok do poisťovní v sume 168 069,- € a v kat. 630 - Tovary a služby v sume 66 000,- €. V rámci pripravovanej „Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ sekcia personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra SR požadovala vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstvo vnútra SR uviesť ako „rozpočtovo nekrytý vplyv“. Na základe osobného listu ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR zo dňa 17. 02. 2022, v súvislosti s požiadavkou o súhlas s poskytnutím uvedených finančných prostriedkov a počtov štátnozamestnaneckých miest z kapitoly Ministerstvo vnútra SR zaslala sekcia personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra SR stanovisko, v ktorom uviedla, že vyčíslené počty s prislúchajúcimi finančnými prostriedkami nie sú zabezpečené v návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstvo vnútra SR na rok 2022 a ďalšie roky. Zároveň vo svojom stanovisku uviedla, že v súčasnosti v kapitole Ministerstvo vnútra SR nie sú voľné disponibilné zdroje na zabezpečenie financovania predloženého návrhu zákona. V prípade schválenia predloženého znenia zákona prejdú niektoré kompetencie od 01. 01. 2023 na okresné úrady, ktoré sú podľa § 2 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov miestnymi orgánmi štátnej správy spadajúce pod kapitolu Ministerstva vnútra SR. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je vyčíslený nulový vplyv na počet zamestnancov a výdavky kapitoly Ministerstvo vnútra SR. V prípade dodatočnej potreby zvýšenia počtu tabuľkových miest a rozpočtu finančných prostriedkov kapitoly Ministerstvo vnútra SR v súvislosti so schválením navrhovaného zákona bude potrebné vplyv navrhovanej úpravy zohľadniť Ministerstvom financií SR v návrhu rozpočtu na roky 2023 – 2025, prípadne zvýšením limitov a počtov rozpočtovým opatrením Ministerstva financií SR. Kapitola Ministerstvo vnútra SR nedisponuje voľnými tabuľkovými miestami a finančnými prostriedkami v kategórii 610 – Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a v kategórii 620 – Poistné a príspevok do poisťovní na rok 2023 a nasledujúce roky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Presun kompetencií bol oproti predchádzajúcemu pracovnému návrhu, na ktorý sa odvoláva pripomienka MV SR, zmenený tak, aby nevyžadoval navýšenie štátnozamestnaneckých miest na OÚ.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 21.11.2022.  Predkladateľ vysvetlil, že návrh zákona nezakladá žiadne nároky na zvýšenie počtu pracovných miest ani platového ohodnotenia. Na okresný úrad sa presúva len jedna kompetencia zo Slovenskej poľovníckej komory, ktorej výkon však nie je spojený so žiadnymi nárokmi na rozpočtové prostriedky. Návrh zákona teda v súlade s predloženou doložkou vplyvov a analýzou vplyvov na rozpočet verejnej správy nemá negatívny vplyv.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MVSR** | **§ 3 písm. b)** V § 3 písm. b) návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje spoločenská hodnota zveri navrhujeme slovo „o 20 %“ nahradiť slovami „alebo zakázaným spôsobom lovu podľa § 74 zákona o 70 %“. Navýšenie spoločenskej hodnoty zveri, respektíve ponechanie 70 % mimo času lovu alebo zakázaným spôsobom lovu podľa § 74 zákona navrhujeme z dôvodu, že konanie páchateľa je podstatne závažnejšie ako v iných prípadoch a zvýšenie spoločenskej hodnoty zveri má zásadný vplyv pri určovaní trestnej sadzby pri trestom čine pytliactva podľa § 310 Trestného zákona a následne aj pri ukladaní trestov pre páchateľov. | O | N | Vyhláška pôjde samostatným legislatívnym procesom |
| **MVSR** | **§ 84 ods. 1** V § 84 ods. 1 odporúčame slovo „o“ z úvodnej vety presunúť na začiatok textu jednotlivých písmen. | O | N | Máme za to, že úprava nie je nutná. |
| **MVSR** | **čl. I § 34 ods. 3 písm. g)** V čl. I § 34 ods. 3 písm. g) žiadame vypustiť slová „vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie súvisí aj s navrhovanou právnou úpravou odstrelu voľne pohybujúceho sa psa (§ 39 ods. 1 písm. g)). Vzdialenosť 50 m z väčšej vzdialenosti alebo zo šikmého uhla pohľadu je veľmi ťažko odhadnúť. Osoby a psy sú stále v pohybe a komplikáciu pri odhade vzdialenosti a prítomnosti osoby sprevádzajúcej psa spôsobuje aj druh porastu. Často ani služobné alebo poľovnícke psy nie je možné odvolať pri prenasledovaní zveri. Na preukázanie vzdialenosti medzi majiteľom psa a psom sa v policajnej praxi často využíva znalec z oboru geodézie. Aj vtedy však vzniká problém pri určení presnej polohy osôb v čase výstrelu. Ako najlepšie riešenie sa javí vyčlenenie miesta pre voľný pohyb psov v poľovnom revíri, kde je potrebný súhlas vlastníka poľovných pozemkov a užívateľa poľovných pozemkov. Vodením psov na vôdzke by sa v súčasnosti predišlo bezdôvodnému, ale aj odôvodnenému usmrteniu psov a ďalším sporom medzi vlastníkom psa a osobou, ktorá usmrtila voľne pohybujúceho psa, pričom Policajný zbor participuje na riešení uvedených sporov. | Z | ČA | Máme za to, že vlastník psa má mať možnosť niekde psa voľne pustiť, samozrejme v obmedzenej vzdialenosti. Nakoľko v podstate všetky vhodné plochy sú súčasťou poľovného revíru, malo by sa im povoliť 50 m; nemá to vplyv na právomoc usmrtiť psa podľa § 39 ods. 1 písm. q)  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  Na rozporovom konaní sa dohodlo, že v § 34 ods. 3 písm. g) sa za slovo „vedie“ vloží čiarka a slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak“; zároveň sa nad bodkočiarku umiestni nový odkaz a v poznámke pod čiarou sa uvedie „§ 31 ods. 1 písm. o) zákona č. 326/2005 Z. z., § 15 ods. 1 písm. k) a § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z.“.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 1** V čl. I § 39 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno b). Ide o bezprostredný zásah do základných práv a slobôd a najmä do oblasti práva na súkromie dotknutej osoby. | O | N | Identické oprávnenie má aj stráž ochrany prírody, aj rybárska stráž |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 1** V čl. I § 39 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno g). Obmedziť osobnú slobodu osoby pristihnutej pri páchaní trestného činu môže podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku ktokoľvek a pokiaľ už k obmedzeniu osobnej slobody dôjde, potom je ten, kto toto obmedzenie vykonal, povinný odovzdať osobu obmedzenú na osobnej slobode útvaru Policajného zboru, útvaru Vojenskej polície alebo útvaru Colnej správy. Podľa navrhovaného § 39 ods. 1 písm. g) by došlo k odovzdaniu osoby útvaru Policajného zboru iba v prípade, kedy by nebolo možné zistiť totožnosť osoby pristihnutej pri páchaní trestného činu, čo je v rozpore s § 85 ods. 2 Trestného poriadku. | O | ČA | Upravené aj v zmysle iných pripomienok. |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 1** V čl. I § 39 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno k). Ide o bezprostredný zásah do základných práv a slobôd a najmä do oblasti práva na súkromie dotknutej osoby. | O | N | Takéto isté oprávnenie má napr. aj stráž ochrany prírody |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 1** V čl. I § 39 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno m). Podľa § 72 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov má každý právo obracať sa na príslušníkov Policajného zboru a Policajné útvary so žiadosťou o pomoc a tieto sú povinné v rozsahu tohto zákona pomoc poskytnúť. Z návrhu zákona nie je zrejmé, za akých okolností by mal Policajný zbor poskytnúť súčinnosť, respektíve pomoc. Je možné predpokladať, že by mohlo dochádzať k zneužívaniu uvedeného oprávnenia a Policajný zbor by mohol byť žiadaný o súčinnosť, respektíve o pomoc aj v neodôvodnených prípadoch. Vzhľadom k uvedenému je potrebné zadefinovať za akých okolností je člen poľovníckej stráže oprávnený požadovať pomoc Policajného zboru pri plnení svojich úloh, ktoré nie je možné zabezpečiť vlastnými silami a prostriedkami. | O | N | člen PS je oprávnený požiadať o pomoc, ale to neznamená, že policajný zbor je povinný pomoc poskytnúť, napr. ak dospeje k záveru, že to nie je dôvodné. |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 1 písm. l)** V čl. I § 39 ods. 1 písm. l) odporúčame doplniť slová „podľa odseku 6“. Cieľom pripomienky je upresniť text najmä z dôvodu existencie donucovacích prostriedkov nad rámec predmetného ustanovenia (napr. podľa § 50 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 12** V čl. I § 39 ods. 12 odporúčame vypustiť písmená c) až e). Navrhovanú právnu úpravu používania zbrane považujeme za zmätočnú a nepotrebnú. Na použitie zbrane členom poľovníckej stráže podľa nášho názoru postačujú dôvody podľa písmen a) a b). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. písm. q)** V čl. I § 39 ods. písm. q) žiadame vypustiť slová „vo vzdialenosti väčšej ako 500 m od najbližšej pozemnej stavby,43) ktorý prenasleduje zver alebo inak poškodzuje zver“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Obdobne ako v odôvodnení pripomienky k § 34 ods. 3 písm. g) poukazujeme na to, že dodržanie vzdialenosti 500 m sa veľmi ťažko preukazuje v praxi. Na jednej strane uvedenú vzdialenosť musí odhadnúť člen poľovníckej stráže pri usmrtení psa a na druhej strane v prípade potreby je potrebné nedodržanie uvedenej vzdialenosti preukázať členovi poľovníckej stráže. Vypustením navrhovaných slov sa zamedzí voľnému pohybu psov bez obojka v poľovnom revíri a prenasledovaniu alebo poškodzovaniu zveri psami v poľovnom revíri a predíde sa tak bezdôvodnému alebo odôvodnenému usmrteniu psov a ďalším sporom medzi vlastníkom psa a členom poľovnej stráže, pričom Policajný zbor na riešení týchto sporoch participuje. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  Na rozporovom konaní sa dohodlo, že sa vypustia slová „vo vzdialenosti väčšej ako 500 m od najbližšej pozemnej stavby43)“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 43).  Dohodlo sa, že sa vypustí len prvá časť „vo vzdialenosti väčšej ako 500 m od najbližšej pozemnej stavby,43)“, zvyšok textu zostáva.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 59** V čl. I § 59 žiadame doplniť odsek 14, ktoré znie: „(14) Okresný úrad je povinný oznámiť do siedmich pracovných dní Policajnému zboru, že fyzická osoba prestala byť držiteľom platného poľovníckeho lístka alebo jej bol poľovnícky lístok odňatý.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 59 ods. 9 návrhu zákona okresný úrad odníma poľovný lístok podľa § 59 ods. 13 návrhu zákona okresný úrad vedie evidenciu držiteľov poľovných lístkov. Žiadame, aby okresný úrad oznamoval policajnému útvaru skutočnosť, že osoba už prestala byť držiteľom poľovného lístka, alebo jej bol poľovný lístok odňatý. V súčasnosti túto oznamovaciu povinnosť § 28b zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá Slovenskej poľovníckej komore. Oznamovacia povinnosť Slovenskej poľovníckej komory by mala spolu s ostatnými povinnosťami prejsť na okresný úrad. | Z | A | Do dôvodovej správy sa doplní, že tým nie je dotknuté, že podľa zákona o zbraniach a strelive musí mať fyzická osoba aspoň 18 rokov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 21.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 71 ods. 7** V čl. I § 71 ods. 7 odporúčame slová „Prechod so zbraňou cez cudzí poľovný revír, mimo verejnej komunikácie, bez povolenia na lov zveri je možný“ nahradiť slovami „Preprava zbrane v poľovnom revíri a pri prechode cez cudzí poľovný revír je možná“. Ak poľovník neloví, tak by mal mať zbraň z bezpečnostných dôvodov vybitú a uloženú v puzdre. Zmenou navrhovaného ustanovenia by sa zabránilo aj lovu zo stojaceho alebo pohybujúceho sa motorového vozidla. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 74 ods. 2 písm. d)** V čl. I § 74 ods. 2 písm. d) žiadame vypustiť slová „pohybujúcich sa“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Manipulácia so zbraňou v motorových vozidlách, poľnohospodárskych mechanizmoch a iných mechanizmoch je veľmi nebezpečná. Lov z motorových vozidiel uľahčuje osobám po spáchaní trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona následný rýchly únik z miesta činu. Podmienka pohybu vozidla sa v praxi dá ľahko obísť tým, že v momente výstrelu osoba na krátku chvíľu vozidlo zastaví a tak sa vyhne protiprávnosti svojho konania. | Z | N | Znenie je prevzaté zo smernice o biotopoch alebo o vtákoch.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 74 ods. 2** V čl. I § 74 ods. 2 žiadame doplniť písmeno t), ktoré znie: „t) lov zveri alebo prisvojenie zveri na nepoľovnej ploche okrem opatrenia orgánu štátnej správy poľovníctva podľa § 84 ods.1 písm. r),“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Chráneným objektom pri trestnom čine pytliactva podľa § 310 Trestného zákona je výkon práva poľovníctva alebo rybárskeho práva. Ak osoba loví zver na nepoľovných plochách alebo si prisvojila zver, ktorá sa nachádzala na nepoľovnej ploche vzniká pochybnosť, či je možné sa dopustiť trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona na nepoľovných plochách. Doplnením vyššie uvedeného ustanovenia by sa odstránili pochybnosti, či sa môže páchateľ dopustiť trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona aj na nepoľovných plochách. Odstráni sa tak objektívny nezmysel, ktorý spočíva v tom, že zastrelenie zveri na poľovnej ploche je trestným činom, ale jej zastrelenie v intraviláne môže byť len priestupkom na úseku veterinárnej správy a trestným činom sa môže stať až prisvojením si zveri. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 74 ods. 2** V čl. I § 74 ods. 2 žiadame doplniť písmeno u), ktoré znie: „u) lov zveri počas noci posliedkou.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lov zveri v noci posliedkou navrhujeme zaradiť medzi zakázané spôsoby, nakoľko ide o vysoko nebezpečný lov zveri. Posliedka je podľa znenia návrhu zákona spôsob individuálneho lovu zveri, pri ktorom poľovník postupuje poľovným revírom a vyhľadáva zver za účelom lovu. V praxi by mohli vznikať situácie, kedy poľovník, ktorý do poľovného revíru prišiel skôr, by nevedel o poľovníkovi, ktorý prišiel po ňom a tento by mohol byť v ohrození života a zdravia, ak by si ho skôr loviaci poľovník zamenil s lovenou zverou. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 74 ods. 8** V čl. I § 74 ods. 8 žiadame upraviť takto: „(8) Neoprávnene prechovávanou zverou je ulovená zver alebo nájdená zver alebo jej časť, ktorá bola prisvojená bez súhlasu užívateľa poľovného revíru, alebo ktorá je prepravovaná mimo hraníc poľovného revíru, v ktorom bola ulovená alebo nájdená, bez založenia značky alebo bez zápisu ulovenia zveri do povolenia na lov zveri alebo bez lístku o pôvode zveri, ak tento zákon v § 34 ods. 4 alebo v § 65 ods. 2 neustanovuje inak.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmenou navrhovaného ustanovenia sa odstránia rozpory v názoroch, či sa považuje konanie páchateľa, ktorý si prisvojí zver na nepoľovnej ploche alebo mimo poľovného revíru, v ktorom bola ulovená alebo nájdená, bez založenia značky alebo bez zápisu ulovenia zveri do povolenia na lov zveri alebo bez lístku o pôvode zveri za trestný čin pytliactva podľa § 310 Trestného zákona. Termín prechováva je uvedený aj v skutkovej postate trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona na rozdiel od pojmu prisvojenie. Súčasne sa odstráni problém s kvalifikovaním protiprávnych konaní spočívajúcich v prechovávaní častí tela zveri (napríklad hlava jeleňa a podobne). | Z | ČA | Upravíme znenie tak, že ak čo i len jeden úkon z uvedených poľovník vykoná (buď má značku, alebo je zapísaná v povolení na lov), nepôjde o trestný čin. Predíde sa zbytočnej kriminalizácii, stačí ak to bude priestupkom.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 21.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 84 ods. 2** V čl. I § 84 ods. 2 žiadame doplniť písmeno ac), ktoré znie: „ac) vyčísluje spoločenskú hodnotu poľovnej zveri,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa súčasnej úpravy nie zrejmé, kto príslušný na vyčíslenie spoločenskej hodnoty poľovnej zveri. Spoločenskú hodnotu poľovnej zveri pre potreby orgánov činných v trestnom konaní vo väčšine prípadov vyčísľuje príslušný okresný úrad. V niektorých prípadoch sa však stalo, že príslušný okresný úrad odmietol vyčísliť spoločenskú hodnotu poľovnej zveri a stávajú sa aj prípady, kedy poľovnícki hospodári namiesto majetkovej ujmy, ktorá vznikla poľovníckemu združeniu alebo poľovníckej spoločnosti, si majetkovú ujmu vyčísľujú podľa spoločenskej hodnoty poľovnej zveri. Zavedenie tohto písmena by prispelo k odstráneniu nezrovnalostí pri vyčíslovaní spoločenskej hodnoty poľovnej zveri. Vyčíslenie spoločenskej hodnoty poľovnej zveri, respektíve ekologickej ujmy a majetkovej škody je dôležité pri určovaní kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu pytliactva podľa § 310 Trestného zákona, kde sa v odsekoch 2 až 5 vyžaduje určenie rozsahu a následne aj pri ukladaní trestov pre páchateľov. | Z | A | Upraví sa určovanie spoločenskej hodnoty zveri, jeho účel povinnosť jej úhrady, oprávnený zo škody, kompetencia OÚ vyčísľovať ju.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I § 84 ods. 2** V čl. I § 84 ods. 2 žiadame doplniť písmeno ad), ktoré znie: „ad) zastupuje štát v konaní pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa často stáva, že pracovníci okresných úradov odmietajú zastupovať štát pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri. V konkrétnom prípade sa stalo, že páchateľ mal záujem uzatvoriť dohodu o vine a treste a uhradiť vzniknutú škodu, avšak pracovník okresného úradu odmietol zastupovať štát v konaní pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri s odôvodnením, že táto povinnosť nie je v žiadnom zákone uvedená. Napríklad pri poškodení biotopu, usmrtení chránených živočíchov alebo pri škode v súvislosti s neoprávneným nakladaním s odpadmi zastupujú štát odbory starostlivosti o životné prostredie okresných úradov s odvolaním sa na ustanovenie § 27 ods. 3 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. | Z | A | Upraví sa určovanie spoločenskej hodnoty zveri, jeho účel povinnosť jej úhrady, oprávnený zo škody, kompetencia OÚ vyčísľovať ju.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 23.11.2022.  Rozpor je odstránený. |
| **MVSR** | **prílohe** V návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje spoločenská hodnota zveri odporúčame v prílohe taxatívne vymenovať všetku zver, ktorú je možné loviť. | O | N | Vyhláška pôjde samostatným legislatívnym procesom |
| **MVSR** | **čl. II** Za čl. II žiadame vložiť nový čl. III, prostredníctvom ktorého sa upraví znenie § 28b zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto: „28b Okresný úrad je povinný oznámiť policajnému útvaru, že fyzická osoba prestala byť držiteľom platného poľovného lístka alebo jej bol poľovný lístok odňatý do siedmich pracovných dní odo dňa, keď nastala niektorá z uvedených skutočností.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona vydávanie poľovných lístkov, ich odňatie a evidencia prechádza zo Slovenskej poľovníckej komory na okresný úrad. Cieľom pripomienky je zabezpečiť vykonávanie oznamovacej povinnosti novým subjektom. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **doložke zlučiteľnosti** V bode 4. písm. a) odporúčame doplniť lehotu na prebranie príslušného právneho aktu Európskej únie, príp. osobitnú lehotu účinnosti jeho ustanovení. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. II** V Čl. II odporúčame pred doterajší bod 1 vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 7 ods. 7 sa za slovo „hotovosti“ vkladá čiarka a slová „platobnou kartou“.“. Nasledujúce novelizačné body odporúčame primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je, na základe poznatkov aplikačnej praxe, umožniť zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v zahraničí vyberať správne poplatky aj platobnou kartou. Podľa § 7 ods. 7 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov zastupiteľské úrady Slovenskej republiky v zahraničí vyberajú poplatky v hotovosti, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky alebo poštovým poukazom, čo však nezohľadňuje vývoj a trendy v platobnom styku bežné v cudzích štátoch. Navrhuje sa teda zjednotiť forma výberu správnych poplatkov zastupiteľskými úradmi Slovenskej republiky v zahraničí s formou výberu správnych poplatkov na území Slovenskej republiky podľa § 7 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. | O | N | Netýka sa to len poľovníctva. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 100. V § 74 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „plaviacich sa rýchlejšie ako 5 km/h“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Znenie je presne prevzaté zo smernice o vtákoch.  možný goldplating  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 122. Do poznámky pod čiarou k odkazu 69 žiadame doplniť zákon č. 150/2019 Z. z. a zákon č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Jedná sa o kľúčové právne predpisy pri spolupráci medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na úseku poľovníctva. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 132. V návrhu zákona žiadame vytvoriť mechanizmus umožňujúci úplný zákaz prikrmovania zveri, ak o to požiada orgán ochrany prírody. Odôvodnenie: Takéto ustanovenie považujeme za nevyhnutné z dôvodu nárastu prípadov synantropizácie medveďa hnedého, spôsobenej vnadením a kŕmením v blízkosti sídel, v chránených územiach alebo v priestoroch medzi chránenými územiami a ľudskými sídlami. Ide o opatrenie smerujúce k vykonateľnosti § 5 ods. 2 písm. e) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov - Ochrana chránených živočíchov zahŕňa najmä opatrenia na zamedzenie antropického vplyvu spôsobujúceho zmenu prirodzeného správania chránených živočíchov, najmä synantropizáciu jedincov vo vzťahu k získavaniu potravy. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Prikrmovanie sa môže vykonávať len v čase núdze, v čase hybernácie medveďa hnedého, alebo na zabránenie vzniku škôd - § 34 ods. 3 písm. c). Okrem toho je prikrmovanie jadrovým krmivom zakázané.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  § 34 sa doplní o ustanovenie, podľa ktorého okresný úrad môže rozhodnúť o zákaze prikrmovania zveri, ak o to požiada organizácia ochrany prírody.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 9. Upozorňujeme, že v prípade, že odchyt zveri bude vymedzený definíciou podľa § 2 písm. z) návrhu zákona, akýkoľvek iný odchyt sa nebude považovať za lov zveri a teda nebude podliehať ustanoveniam návrhu zákona. Žiadame túto definíciu, ako aj súvisiace ustanovenia zákona príslušne upraviť. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Vypusťme v § 2 písm. z) a jeho znenie premietnime do § 74 ods. 2 písm. b) |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 91. K § 73 návrhu zákona - za účelom preukázania pôvodu držanej poľovníckej trofeje druhu podľa osobitného predpisu požadujeme vytvorenie účinného mechanizmu označovania takejto ulovenej zveri, ktorý by umožňoval jej stotožnenie, a minimalizoval tak riziko možnosti vydávať nelegálne nadobudnuté exempláre za legálne nadobudnuté, a tiež vytvoriť priestor pre dôkladnejší štátny dozor dodržiavania právnych predpisov na úseku ochrany exemplárov. Problematika označovania už bola predmetom predošlých rozporových konaní, avšak nebola premietnutá do účinnej verzie predpisu a nie je obsiahnutá ani v predmetnom návrhu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Problematika označovania exemplárov druhov podľa osobitného predpisu je upravená v predmetnom osobitnom predpise, preto aj označovanie trofejí z týchto druhov má byť uvedená v ňom, nie v zákone o poľovníctve. Patrí to do pôsobnosti MŽP.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR vyrieši problematiku v osobitnom zákone (CITES).  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 1. V návrhu zákona navrhujeme vypustiť slová „veľká šelma“ a „hus“ vo všetkých formách a tvaroch. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že všetky veľké šelmy a rovnako husi sú chránenými živočíchmi, nakladanie s nimi sa riadi zákonom č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“). Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ak sú predmetné chránené živočíchy zároveň aj zverou podľa zákona o poľovníctve, je na mieste, že nakladanie s nimi sa riadi aj zákonom o poľovníctve.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR netrvá na vyradení husi. MPRV SR trvá na zaradení všetkých živočíchov, ktoré sú z hľadiska poľovníctva zverou, medzi zver podľa zákona o poľovníctve, keďže len tak je možné vo vzťahu k týmto živočíchom vykonávať činnotsi v rámci poľovníctva, hoci nepôjde o lov.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 10. Z § 3 ods. 1 žiadame vypustiť slová “, ktorý je povinný pri rozhodovaní o tomto práve a o využití tohto práva rešpektovať verejný záujem“. Odôvodnenie: Výkon poľovníctva nemožno považovať za verejný záujem a preto nie je možné takýto záujem aj rešpektovať. Takto formulovanú povinnosť vlastníka pozemku považujeme za protiústavnú. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ak by mal predkladateľ pripomienku akceptovať, musel by zo zákona vypustiť všetky povinnosti, ktoré by mal užívateľ poľovného revíru vykonávať výhradne len vo verejnom záujme – napr. všetky povinnosti týkajúce sa odstraňovania inváznych druhov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MPRV SR trvá na tom, že v tomto ustanovení nejde iba o verejný záujem podľa § 2 písm. a), ale aj o iné verejné záujmy (ochrana kultúrneho dedičstva, ochrana života, zdravia, bezpečnosti, majetku, ochrana prírody, veterinárna starostlivosť atď.).  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 101. V § 74 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame slová „jej lovu“ nahradiť slovami „lovu raticovej zveri“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | A | § 74 písm. d) neobsahuje slová „jej lovu“.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022.  ide o písmeno g).  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 102. V § 74 ods. 2 písm. e) návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „živej“ 2x. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Znenie je v súlade so smernicou o biotopoch, príloha č. 6. Nevidíme dôvod, prečo by malo byť znenie zosúladené s vyhl. č, 170/2021 Z. z. – tá sa týka len chránených a vybraných živočíchov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 103. V § 74 ods. 2 písm. l) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „okrem dohľadávania zveri“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Bez použitia napr. baterky nie je možné po zotmení dohľadávať postrelenú zver. Nájsť ju včas je v záujme čo najvčasnejšieho skrátenia jej utrpenia a tiež v záujme predísť znehodnoteniu zveriny.  Neexistuje dôvod, prečo by malo byť znenie zosúladené s vyhl. 170/2021 Z. z. – tá sa týka len chránených a vybraných živočíchov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 104. V § 74 ods. 2 písm. n) návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „jarabice“ a za slovo „líšky“ vložiť slová „a odchytu povoleného orgánom ochrany prírody podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: x) § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: V prípade jarabice je lov do sietí zakázanou metódou lovu podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z.. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Pri jarabici môže ísť len o odchyt s cieľom je ďalšieho chovu, čo má prispievať k ochrane jarabice ako ohrozeného druhu – čo je v záujme ochrany prírody. Spravidla ide o jarabice z umelého chovu.  MŽP by malo po prijatí návrhu zákona primerane upraviť svoju vyhlášku.  chýba zdôvodnenie, prečo navrhujú doplniť text za slovom „líšky“.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 105. V § 74 ods. 2 písm. j) návrhu zákona žiadame slovo „zabíjanie“ nahradiť slovom „lov“. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pojem „lov zveri“ je definovaný v § 2 písm. y) ako „získavanie zveri odstrelom, odchytom, sokoliarskym dravcom alebo pomocou fretky“.  Pripomienka nie je v súlade s uvedenou definíciou lovu, navyše nie je nijako odôvodnená.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  „Zabijanie“ sa nahradí elektrickým odchytom.  ČA  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 106. V § 74 ods. 2 písm. p) návrhu zákona žiadame slovo „obsahuje“ nahradiť slovami „môže obsahovať“. Odôvodnenie: V prípade jarabice je lov do sietí zakázanou metódou lovu podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienka k písm. p) nie je nijako odôvodnená.  Jarabica nie je v písm. p) vôbec spomenutá.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 107. Ustanovenie § 74 ods. 2 písm. q) návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne „q) používanie streliva s koncentráciou olova 1% alebo viac percent pri love v mokradiach a pásme 100 m od mokradí,x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znie nasledovne: „x) Nariadenie Komisie (EÚ) 2021/57, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o olovo v strelive používanom v mokradiach alebo v ich okolí (Ú. v. EÚ L 24, 26.1.2021).“. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Uvedie sa odkaz na nariadenie (EÚ) 2021/57 a ustanovenie sa bude vzťahovať na vtáctvo, nie iba na vodné vtáctvo.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 108. § 74 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť novým písmenom t), ktoré bude znieť: „t) lov spôsobom zakázaným podľa osobitného predpisux).“ Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) § 14, § 15, § 16 a § 26 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Pre zosúladenie obidvoch zákonov je potrebné, aby aj zákon o poľovníctve zohľadnil obmedzenia lovu a zakázané spôsoby lovu na základe princípov územnej ochrany. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Lov zakázaným spôsobom podľa § 74 ods. 2 je skutkovou podstatou trestného činu pytliactva. Máme za to, že porušenie zákazov upravených zákonom č. 543/2002 Z. z. nemá byť trestným činom pytliactva.  Sankcie za porušenie zákona č. 543/2002 Z. z. sú predsa stanovené v zákone č. 543/2002 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 109. Zákaz podľa § 74 ods. 5 návrhu zákona žiadame zaradiť do § 74 ods. 1 a slová „dravcov bez platnej výnimky“ nahradiť slovami „pernatej zveri s výnimkou nepôvodných druhov, ktoré neboli povolené orgánom ochrany prírody)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z.. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Uvedené ustanovenie sa systematicky nehodí do ods. 1  Odchyt pernatej zveri je už upravený v ods. 2 písm. b) a n).  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Vypustí sa odsek 5.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 11. Znenie § 4 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: ,,a) priaznivý ekologický stav nosného potravného biotopu,“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie a bližšie zadefinovanie podmienok, ktoré je nevyhnutné vyhodnotiť v konaní o uznaní poľovného revíru. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Návrh nezodpovedá zámeru a požiadavke prihliadať na životné potreby zveri.  Ak nosný biotop nie je v priaznivom ekologickom stave, má to mať za následok, že sa poľovný revír neuzná? A čo potom, lebo zver sa na tých pozemkoch vyskytovať tak či tak bude, len sa nebude dať efektívne manažovať jej početnosť. Nebolo by to žiadúce riešenie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 110. V § 74 ods. 8 navrhujeme za slovami „pôvode zveri“ vložiť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide o činnosti podľa § 34 ods. 4“. Odôvodnenie: Ide o upresnenie navrhovaného znenia. | O | N | Pripomienka nie je zdôvodnená. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 111. Ustanovenia § 75 ods. 1 až 8 návrhu zákona žiadame zosúladiť s ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z., ktoré upravujú vlastníctvo ku chráneným živočíchom. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka nie je odôvodnená.  Nie sú uvedené príslušné ustanovenia zák. č. 543/2002 Z. z., s ktorými MŽP SR žiada návrh zákona zosúladiť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Upraví sa aj vlastníctvo.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 112. Z § 75 ods. 6 návrhu zákona žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Nakladanie s nájdeným zraneným či usmrteným chráneným živočíchom upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Znenie poslednej vety je plne v súlade s § 35 ods. 6 zák. č. 543/2002 Z. z.  MŽP SR v niektorých pripomienkach žiada, aby bolo do zákona o poľovníctve doplnené to, čo už ustanovuje zákon č. 543/2002 Z. z., a v iných pripomienkach zase žiada úplne opačne, aby sa to, čo už ustanovuje zákon č. 543/2002 Z. z. zo zákona vypustilo. Treba, aby sa rozhodlo a zjednotilo, čo sa vlastne chce.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 113. V § 76 ods. 2 žiadame za slovo „kontrole“ vložiť bodkočiarku a slová ,,to neplatí, ak ide o chráneného živočícha, ktorého vypustenie do poľovného revíru zabezpečuje organizácia ochrany prírody“. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá umožňuje efektívne vykonávať činnosť Zásahovému tímu pre medveďa hnedého v súvislosti s osirotenými mláďatami medveďa hnedého. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Dané ustanovenie rieši povinnosť užívateľa poľovného revíru pri prevedení živej zveri do vlastníctva užívateľa iného poľovného revíru.  Povinnosť absolvovania veterinárnej kontroly sa netýka vypustenia chráneného živočícha organizáciou ochrany prírody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky. Problém sa rieši v ustanoveniach o vypúšťaní.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 114. V § 77 návrhu zákona odporúčame uviesť podrobnosti k vyhotoveniu fotodokumentácie poľovníckej trofeje, obdobne ako pri § 64 ods. 7 písm. c) návrhu zákona. | O | N | Nie je potrebné podrobnejšie špecifikovať, čo má fotografia obsahovať, je to zrejmé. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 115. Žiadame upraviť znenie § 78 ods. 3 návrhu zákona, ktoré bude znieť nasledovne: ,,(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť škodu podľa odseku 1 a 2 spôsobenú na poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča, lesných porastoch, chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu.“. Odôvodnenie: Vysoké stavy raticovej zveri spôsobujú škody v chránených územiach, vrátane území európskeho významu (napr. v oblasti Malých Karpát, Bielych Karpát a Slovenského krasu). Ohryzom chránených druhov rastlín dochádzaj k významnému znižovaniu ich populácie, a to vrátane druhov európskeho významu ako napr.: jazýčkovec jadranský (Himantoglossum adriaticum), jazýčkovec východný (Himantoglossum caprinum), ale aj celých populácií poniklecov a orchideí, čo môže mať dohru aj na úrovni Európskej komisie. V oblasti Malých Karpát sa týmto pôsobením môže úplne vytratiť viacero už aj tak vzácnych druhov rastlín ako: prilbica žltá (Aconitum vulparia), arabka alpínska (Arabis alpina), prilbovka biela (Cephalanthera damasonium), prilbovka dlholistá (Cephalanthera longifolia), prilbovka červená (Cephalanthera rubra), vstavačovec májový (Dactylorhiza majalis), jasenec biely (Dictamnus albus), kruštík širokolistý (Epipactis helleborine, kruštík drobnolistý (Epipactis microphylla), kruštík močiarny (Epipactis palustris), suchopýr širolistý (Eriophorum latifolium), devätorka rozprestretá (Fumana procumbens), horec krížatý (Gentiana cruciata), pahorec brvitý (Gentianopsis ciliata), mečík škridlicovitý (Gladiolus imbricatus), päťprstnica hustokvetá (Gymnadenia densiflora), jazýčkovec jadranský (Himantoglossum adriaticum), jazýčkovec východný (Himantoglossum caprinum), ľalia zlatohlavá (Lilium martagon), modruška pošvatá (Limodorum abortivum), bradáčik vajcovitý (Listera ovata), vstavač vojenský (Orchis militaris), vstavač bledý (Orchis pallens), vstavač purpurový (Orchis purpurea), poniklec lúčny český (Pulsatilla pratensis subsp. bohemica), listnatec jazykovitý (Ruscus hypoglossum), devätorníkovec sivý (Rhodax canus), hadomor rakúsky (Scorzonera austriaca subsp. austriaca), vika hrachovitá (Vicia pisiformis) a pod. Významné škody raticová zver taktiež spôsobuje aj na biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu. O uvedených skutočnostiach taktiež svedčí žiadosť Ministerstva životného prostredia Českej republiky, Vršovická 1442/65, Praha 10 č. MZP/2022/630/1028 zo dňa 28.04.2022, v ktorej envirorezort uvádza, že v územiach európskeho významu na spoločnom pohraničí, a to konkrétne v území Čertoryje a Biele Karpaty, dochádza k poškodzovaniu predmetov ochrany území patriacich do európskej sústavy chránených území Natura 2000 premnoženou raticovou zverou. Za hlavný dôvod tohto nežiadúceho stavu považuje envirorezort Českej republiky premnoženie danielej zveri v oblasti medzi Skalicou a Vrbovcami, pričom poukazuje na možné porušenie čl. 6.2 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Za účelom eliminovania týchto negatívnych dopadov je nevyhnutné, aby užívateľ poľovného revíru pri nesprávnom užívaní poľovného revíru niesol zodpovednosť za vzniknutú škodu na úseku ochrany prírody a krajiny. Takto získané prostriedky budú následne využité na záchranu zverou zničených druhov chránených rastlín alebo biotopov. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj lokality s výskytom chránených rastlín sú často súčasťou chránených území, kde je lov zveri práve z dôvodu ochrany prírody značne obmedzený a limitovaný. Práve toto sú územia, kde zver nachádza potrebný kľud a preto sa tam koncentruje a sťažuje užívateľom poľovných revírov znižovať ich početnosť. Ak má byť početnosť zveri znižovaná do tej miery, aby nespôsobovala škody v týchto biotopoch a územiach, mali by orgány ochrany prírody vytvoriť užívateľovi poľovného revíru na to podmienky. V skutočnosti je to práve naopak, ochrany prírody je tá, ktorá lov zveri obmedzuje.  Namiesto toho, aby ochrana prírody finančné prostriedky pýtala od poľovníkov a používala ich na „záchranu zverou zničených druhov chránených rastlín alebo biotopov“, mala by svoju činnosť zamerať na predchádzanie ich poškodenia či zničenia v rámci oprávnení, ktoré im dáva zákon č. 543/2002 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Pripomienka smeruje k vyvodzovaniu zodpovednosti užívateľa PR za škody spôsobené zverou, ktorá je súčasťou voľnej prírody, na chránených organizmoch a biotopoch, ktoré sú rovnako súčasťou voľnej prírody. Zákon o poľovníctve rieši v § 78 osobitný vzťah medzi užívateľom poľ. pozemku (spravidla pestovateľom dočasných alebo trvalých kultúr) a užívateľom PR pri vzniku škody na týchto kultúrach, pričom v tomto vzťahu je jedna i druhá strana povinná vykonávať opatrenia na predchádzanie vzniku škody. Pri vzniku škody na chránených rastlinách a biotopoch nie je taká obojstranná vyváženosť prítomná, štát, ktorý je tu zo škody oprávneným, nevykonávať efektívne preventívne opatrenia. Navyše, právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú na chránených organizmoch a biotopoch sa nachádza v z.č. 17/1992 Zb. v spojení so spoloč. hodnotou podľa z.č. 543/2002 Z. z., takže ďalšia právna úprava tejto zodpovednosti v zákone o poľovníctve by bola nesystémová a duplicitná.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 116. V § 78 ods. 5 v prvej vete návrhu zákona žiadame slovo ,,primerané“ nahradiť slovom ,,bežné“. Odôvodnenie: Ide o právne neurčitý pojem, ktorý môže spôsobovať komplikácie v aplikačnej praxi. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Pojem „primerané opatrenia“ je vysvetlený priamo v tomto ustanovení. Pojem „bežné“ je takisto právne neurčitý pojem.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 117. V § 78 ods. 7 písm. c) návrhu zákona žiadame za slová ,,na poľnohospodárskych plodinách“ vložiť slová ,,okrem viniča hroznorodého a ovocných sadoch“ a za slová ,,susediacich parcelách“ vložiť slová ,,a vzrast tejto plodiny v čase vzniku škody bránil lovu zveri“. Odôvodnenie: Vinič hroznorodý je zaradený medzi poľnohospodárske plodiny. Je nelogické a aj neekologické žiadať od majiteľov dlhoročných poľnohospodárskych kultúr založených vo väčších komplexoch, aby nemohli uplatňovať náhradu škody, ktorá im vzniká dôsledku zlého poľovného hospodárenia, a tým ich ukracovať na právach. Ide o objektivizáciu zodpovednosti za škodu v prípadoch, kedy je odhliadnuc od plochy, na ktorej je pestovaná poľnohospodárska plodina, možné loviť zver. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vinič a ovocné sady môžeme doplniť, aj keď neviem, či vôbec bývajú väčšie ako 50 ha...  Vzrast plodiny nie je v tomto prípade rozhodujúci, nakoľko práve veľkosť parcely je to, čo sťažuje až znemožňuje lov zveri – poľovník sa nedokáže ku zveri priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 118. Žiadame upraviť § 78 ods. 7 písmeno h) návrhu zákona, ktoré bude znieť nasledovne: ,,h) nepresahujúcej 10 % jedincov na ploche porastu alebo 10 % plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;66) po presiahnutí 10 % kumulatívneho poškodenia za predchádzajúce roky je povinný uhradiť celú škodu presahujúcu 10 %“. Odôvodnenie: Poškodenie lesných drevín zverou vzhľadom na charakter lesnej výroby je odlišný od pestovania poľnohospodárskych plodín. Produkčná doba poľnohospodárskych plodín je zväčša jednoročná, pričom pri lesných drevinách sa jedná o produkčnú dobu trvajúcu desiatky rokov. Preto poškodenie lesných drevín môže postupne narastať a pri kumulácii škody po rokoch môže dôjsť postupne k strate produkčného potenciálu čiastkovo menšieho ako 10 % za rok, ale kumulatívne postupne po rokoch viac ako 10 %. Vzhľadom na znenie návrhu nebude mať vlastník poľovného lesného pozemku nárok na náhradu, ale majetok bude mať zničený. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Uvedeným postupom by boli „staré“ škody uhrádzané opakovane, len by sa k nim pripočítala škoda vzniknutá v daný rok.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 119. § 80 odsek 1 návrhu zákona žiadame doplniť písmenom c), ktoré znie: ,,c) chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla.“. Odôvodnenie: Ide o stanovenie objektívnej doby, kedy je škodu na úseku ochrany prírody a krajiny možné uplatniť. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj lokality s výskytom chránených rastlín sú často súčasťou chránených území, kde je lov zveri práve z dôvodu ochrany prírody značne obmedzený a limitovaný. Práve toto sú územia, kde zver nachádza potrebný kľud a preto sa tam koncentruje a sťažuje užívateľom poľovných revírov znižovať ich početnosť. Ak má byť početnosť zveri znižovaná do tej miery, aby nespôsobovala škody v týchto biotopoch a územiach, mali by orgány ochrany prírody vytvoriť užívateľovi poľovného revíru na to podmienky. V skutočnosti je to práve naopak, ochrany prírody je tá, ktorá lov zveri obmedzuje.  Nie je zrejmé, kto by mal vystupovať ako poškodený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 12. V § 4 ods. 3 písm. b) návrhu zákona žiadame zvýšiť minimálnu výmeru pozemkov v poľovnom revíri z pôvodných 2000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri na 5000 ha. Odôvodnenie: V súčasnosti je výmera poľovných revírov malá vzhľadom k migračným schopnostiam jednotlivých druhov zveri, čo značne skresľuje aj údaje jednotlivých poľovných združení o počtoch zveri v nimi spravovanom poľovnom revíri. V mnohých prípadoch sú v súčasnosti tie isté jedince zarátavané v dvoch aj viacerých poľovných revíroch, čo celkovo umelo navyšuje počty niektorých druhov v poľovníckych štatistikách. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Poľovné revíry sú už v rámci celého Slovenska uznané a v prechodných ustanoveniach návrhu zákona (§ 89 ods. 1) sa ustanovuje, že poľovné revíry, zvernice a bažantnice uznané pred účinnosťou zákona sa považujú za poľovné revíry, zvernice a bažantnice uznané podľa tohto zákona.  Pre odstránenie skutočností popísaných v odôvodnení pripomienky bolo zavedené veľkoplošné poľovnícke hospodárenie.  Naopak, iné subjekty žiadajú, aby výmery poľovných revíroch boli ešte nižšie ako sú v súčasnosti.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 120. § 80 návrhu zákona žiadame doplniť odsekom 5, ktorý bude znieť nasledovne: ,,(5) Pri škode na chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu je poškodeným organizácia ochrany prírody.“. Odôvodnenie: Ide o určenie subjektu, ktorý je oprávnený uplatňovať škodu, ktorá vznikla na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Biotopy národného významu a biotopy európskeho významu, ako aj lokality s výskytom chránených rastlín sú často súčasťou chránených území, kde je lov zveri práve z dôvodu ochrany prírody značne obmedzený a limitovaný. Práve toto sú územia, kde zver nachádza potrebný kľud a preto sa tam koncentruje a sťažuje užívateľom poľovných revírov znižovať ich početnosť. Ak má byť početnosť zveri znižovaná do tej miery, aby nespôsobovala škody v týchto biotopoch a územiach, mali by orgány ochrany prírody vytvoriť užívateľovi poľovného revíru na to podmienky.  V skutočnosti je to často tak, že práve organizácia ochrany prírody je tá, ktorá svojimi nesúhlasnými vyjadreniami pre orgány ochrany prírody lov zveri obmedzuje, čím vlastne prispieva k poškodzovaniu chránených rastlín, biotopov národného významu a biotopov európskeho významu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Pripomienka smeruje k vyvodzovaniu zodpovednosti užívateľa PR za škody spôsobené zverou, ktorá je súčasťou voľnej prírody, na chránených organizmoch a biotopoch, ktoré sú rovnako súčasťou voľnej prírody. Zákon o poľovníctve rieši v § 78 osobitný vzťah medzi užívateľom poľ. pozemku (spravidla pestovateľom dočasných alebo trvalých kultúr) a užívateľom PR pri vzniku škody na týchto kultúrach, pričom v tomto vzťahu je jedna i druhá strana povinná vykonávať opatrenia na predchádzanie vzniku škody. Pri vzniku škody na chránených rastlinách a biotopoch nie je taká obojstranná vyváženosť prítomná, štát, ktorý je tu zo škody oprávneným, nevykonávať efektívne preventívne opatrenia. Navyše, právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú na chránených organizmoch a biotopoch sa nachádza v z.č. 17/1992 Zb. v spojení so spoloč. hodnotou podľa z.č. 543/2002 Z. z., takže ďalšia právna úprava tejto zodpovednosti v zákone o poľovníctve by bola nesystémová a duplicitná.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 121. V § 82 návrhu zákona žiadame zosúladiť písmená j) a l) s § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. sa na vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ktorým je okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže vypúšťanie nepôvodných druhov zveri povoľovať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Znenie písm. k) a l) bude upravené tak, že povolenie bude vydávať aj MŽP podľa zákona č. 543/2002 Z. z., aj MPRV SR podľa zákona o poľovníctve. Upraví sa podľa toho aj znenie § 30.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR predloží návrh novely § 7 a 9 z.č. 543/2002 Z. z., podľa ktorej org. ochrany prírody bude dávať okresnému úradu záväzné stanovisko v dotknutom konaní OÚ.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 123. Do § 84 ods. 2 návrhu navrhujeme vložiť nové písmeno ac), ktoré znie: “ac) prijíma oznámenia podľa § 4 ods. 15.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s pripomienkou ohľadne vylúčenia pozemku z poľovných pozemkov, ak to oznámi vlastník, správca alebo nájomca pozemku okresnému úradu. | O | N | Pripomienka na doplnenie § 4 o odsek 15 nebola akceptovaná |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 124. V § 87 ods. 1 návrhu zákona žiadame zvýšiť výšku pokuty na sumu 500 až 1000 eur. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá bude mať preventívny účinok pred vznikom správnych deliktov. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Požadované výška sankcie by bola neprimeraná závažnosti porušenia povinností či zákazov uvedených v ods. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Len horná hranica sa upraví na 1000 eur  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 125. V § 87 ods. 1 návrhu zákona žiadame zvýšiť výšku pokuty na sumu 2000 až 10 000 eur. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá bude mať preventívny účinok pred vznikom správnych deliktov. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Požadované výška sankcie by bola neprimeraná závažnosti porušenia povinností či zákazov uvedených v ods. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Týka sa odseku 2. Len horná hranica sa upraví na 10 000 eur  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 126. Do § 88 návrhu zákona žiadame vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na odchyt a usmrcovanie inváznych druhov živočíchov vykonávaný alebo zabezpečovaný orgánmi ochrany prírody, organizáciami ochrany prírody a strážou prírody.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na nevyhnutnosť efektívnej eradikácie inváznych druhov živočíchov, považujeme za potrebné vyňať ich odchyt a usmrcovanie, ktoré priamo vykonáva niektorý zo subjektov v kontrolnej či priamo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva životného prostredia SR, z režimu zákona o poľovníctve. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Bolo by to duplicitné ustanovenie.  Návrh zákona o poľovníctve už v § 34 ods. 4 obsahuje výnimky pre odchyt a usmrcovanie inváznych druhov živočíchov, a to aj ak je vykonávaný alebo zabezpečovaný orgánmi ochrany prírody, organizáciami ochrany prírody a strážou prírody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 127. Do prílohy č. 1 žiadame doplniť druh axis škvrnitý (Axis axis). Odôvodnenie: Druh axis škvrnitý sa nachádza na pripravovanom zozname na rozšírenie zoznamu inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy EÚ. Na území SR jeho výskyt zatiaľ nebol zaznamenaný. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 128. Prílohu č. 1 k návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: Príloha č. 1 je nazvaná ako Populácia voľne žijúcich druhov živočíchov, jej obsah však nemá nič spoločné s populáciami voľne žijúcich živočíchov, ale obsahuje zoznam vtákov a cicavcov, ktoré sa podľa zákona majú označovať ako „zver“. Neprehľadne sú v nej zaradené pôvodné druhy, nepôvodné druhy a invázne nepôvodné druhy živočíchov s odborne nesprávnym a zastaraným pomenovaním. Za prežitok považujeme zaradenie medzi zver takých druhov ako je drozd čvíkotavý, či močiarnica mekotavá (Gallinago gallinago), ktorá je spolu s ďalšími v zozname uvedenými druhmi silne ohrozeným taxónom (kategória EN) v Slovenskej republike (niektoré druhy patria medzi kriticky ohrozené – kačica ostrochvostá Anas acuta), prípadne sú celosvetovo označené ako zraniteľné (VU) (hrdlička poľná Streptopelia turtur, hus malá Anser erythropus a pod.). Navrhujeme: 1. Upraviť názov prílohy č. 1 k návrhu zákona ako Zoznam voľne žijúcich živočíchov zaradených medzi zver. Vylúčiť niektoré chránené druhy, a to najmä ohrozené a kriticky ohrozené druhy vtákov a cicavcov, a nezaraďovať ich medzi „zver“. Ide napr. o nasledovné druhy: drop fúzatý (Otis tarda), hlucháň hôrny (Tetrao urogallus), chochlačka sivá (Aythya ferina), chochlačka vrkočatá (Aythya fuligula), jarabica poľná (Perdix perdix), jariabok lesný (Tetrastes bonasia), jastrab lesný (Accipiter gentilis), kačica hvízdavá (Anas penelope), kačica chrapkavá (Anas crecca), kačica chrapľavá (Anas querquedula), kačica chripľavá (Anas strepera), kačica lyžičiarka (Anas clypeata), kačica ostrochvostá (Anas acuta), kavka tmavá (Corvus (Coloeus) monedula), močiarnica mekotavá (Capella gallinago), potápka chochlatá (Podiceps cristatus), a tetrov hoľniak (Lyrurus tetrix), hranostaj čiernochvostý (Mustela erminea), kamzík vrchovský tatranský (Rupicapra rupicapra tatrica), los mokraďový (Alces alces), rys ostrovid (Lynx lynx), svišť vrchovský (Marmota marmota). Presný zoznam živočíchov navrhujeme určiť na základe rozporového konania. 2. Prílohu upraviť do formy tabuľky s rozdelením na pôvodné druhy, nepôvodné druhy a invázne nepôvodné druhy; 3. Upraviť slovenské a latinské názvoslovie vtákov a cicavcov podľa prílohy č. 5 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. aj so synonymami používanými poľovníckou verejnosťou kvôli lepšej orientácii rôznych skupín pracujúcich so zákonom o poľovníctve. Odôvodnenie: Terajší názov prílohy č. 1 nezodpovedá obsahu prílohy, uvádzané názvy živočíchov nereflektujú aktuálne vedecké mená živočíchov (táto požiadavka bola vznesená aj pri pripomienkovaní predchádzajúcej verzie návrhu nového zákona o poľovníctve) a je dôležité stotožnenie rovnakých druhov (ale s rôznymi používanými menami) na úseku výkonu práva poľovníctva a ochrany prírody a krajiny. Zároveň do prílohy č. 1 k návrhu zákona žiadame doplniť zoznam inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou. Súčasne navrhujeme zvážiť vydanie predmetnej prílohy vo vykonávacom predpise (nie v zákone), čo by umožnilo jeho jednoduchšiu aktualizáciu z dôvodu aktualizácie zoznamu inváznych druhov vzbudzujúcich obavy EÚ (približne každé dva roky). Odôvodnenie: Jednoduchší prístup k zoznamu inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, ako vyhľadanie zoznamov inváznych nepôvodných druhov v osobitných predpisoch. Lepšia aplikácie zákona. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Názov prílohy môžeme zmeniť.  Druhy sú zoradené abecedne – s rozdelením na pernatú a srstnatú zver, teda prehľadne. Môže sa dať do formy tabuľky.  Už existuje oficiálne platné aktuálne názvoslovie druhov? Na rozporovom konaní k predchádzajúcemu návrh zákona o poľovníctve MŽP SR potvrdilo, že na Slovensku neexistuje oficiálny zoznam (názvoslovie) živočíšnych druhov, takže nie je možné jednoznačne určiť, ktorý názov je zastaraný a ktorý je ten oficiálny. Preto nevieme, o aké názvoslovie sa pripomienka MŽP opiera.  Pri príprave predchádzajúceho návrhu zákona o poľovníctve MŽP neuplatnilo podobnú pripomienku k prílohe č. 1 vo vzťahu ku chráneným druhom, preto sme pri príprave aktuálneho návrhu zákona použili pôvodnú, už vzájomne dohodnutú prílohu č. 1  Súhlasíme, aby zoznam druhov bol prerokovaný na rozporovom konaní  Rozdelenie na pôvodné, nepôvodné a invázne nie je z poľovníckeho hľadiska rozhodujúce. Z poľovníckeho hľadiska sa zver delí na srstnantú a pernatú, prípadne na zver podliehajúcu poľovníckemu plánovaniu a ostatnú. Používa sa v zákone tiež pojem veľké šelmy a krkavcovité vtáky – podľa tohto by mala byť zver rozdelená v prílohe č. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Upraví sa § 75 ods. 2 tak, aby jasne ustanovil výnimku z vlastníctva užívateľa poľovného revíru vtedy, kedy orgán ochrany prírody alebo organizácia ochrany prírody má právo na odchyt, privlastňovanie a premiestňovanie zveri, ktorá je zároveň chráneným živočíchom.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 129. Vzhľadom na vymedzenie okruhu veľkých šeliem v bode 6 prílohy č. 1, ktoré sú všetky chránenými živočíchmi, ktoré je zakázané loviť, žiadame vypustiť zo zákona pojem „veľká šelma“ v príslušnom tvare zo všetkých ustanovení, kde je uvedený pojem spojený alebo daný do súvisu s ich legálnym lovom. Alternatívne navrhujeme uvedený pojem nahradiť v celom texte zákona pojmom „šelma“ v príslušnom tvare. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Veľké šelmy sú síce v súčasnosti chránenými živočíchmi, ale vzhľadom na aktuálnu otázku potreby aktívneho manažmentu najmä medveďa hnedého je dôležité, aby tieto druhy zostali zverou a mohli sa v prípade potreby a v súlade s aktuálnymi EU aj vnútroštátnymi predpismi efektívne aktívne manažovať.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Platí vyhodnotenie ako k pripomienke č. 1.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 13. V § 4 ods. 8 návrhu zákona žiadame za slová „(ďalej len „ministerstvo obrany“)“ vložiť čiarku a slová ,,Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“)“. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky môže mať taktiež záujem o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | MŽP SR má nástroje, ako môže svoje záujmy uplatňovať, a to prostredníctvom ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z., ktoré obmedzujú či zakazujú vykonávanie jednotlivých poľovníckych aktivít.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Ide o vodné plochy.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu vyhlášky** 130. Návrh vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon o poľovníctve neobsahuje zatiaľ čas lovu zveri, čo je z hľadiska ochrany prírody tiež dôležité posúdiť a bude potrebné dopracovať § 43 návrhu vyhlášky. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vyhláška pôjde samostatným legislatívnym procesom.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Informatívne znenie vyhlášky sa doplní o príslušné tézy.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe** 131. K dôvodovej správe (osobitná časť): V odôvodnení k § 68 žiadame slová „označené a evidované v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „držané v súlade so zákonom 15/2005 Z. z.“. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Chýba odôvodnenie pripomienky |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 14. § 4 žiadame doplniť nový odsekom 15, ktorý znie: „(15) Ak vlastník, správca alebo nájomca pozemku oznámi okresnému úradu, že dotknutý pozemok je nepoľovnou plochou, týmto oznámením prestáva byť dotknutý pozemok súčasťou poľovného revíru.“. Odôvodnenie: Právnu úpravu, kedy vlastník, správca alebo nájomca pozemku nemá možnosť vylúčiť vykonávanie poľovníctva zo svojho pozemku, považujeme za protiústavnú a je potrebné do návrhu zákona o poľovníctve zaviesť jednoduchú možnosť ako vylúčiť poľovníctvo z pozemkov, na ktorých si ich vlastníci, správcovia alebo nájomcovia neželajú výkon práva poľovníctva. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Bolo by to v rozpore so strategickým cieľom č. 3.4., opatrením č. 3.4.2. Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, schválenej uznesením vlády SR č. 548 z 29.11.2017, ktoré znie: „Zjednodušiť a spresniť definíciu nepoľovných plôch. Vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov na nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov (najmä lesné pozemky a poľnohospodárske pozemky) boli riadne poľovnícky obhospodarované.“  Uvedené je v záujme efektívneho znižovania stavov raticovej zveri. Vlastníkom bola daná nová možnosť, a to požiadať o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve podľa § 4 ods. 13.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR zároveň spochybňuje opodstatnenosť rozhodovania o užívaní PR vlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich PR na základe vôle väčšiny spoluvlastníkov (t. j. podľa § 139 ods. 2 OZ) a žiada umožniť aj jednotlivému vlastníkovi poľovného pozemku spomedzi všetkých poľovných pozemkov tvoriacich PR rozhodovať o užívaní PR na jeho pozemku. MPRV SR trvá na uvedenom spôsobe rozhodovania o užívaní PR, na striktnejšom vymedzení nepoľovných plôch a na obmedzení ich neodôvodneného vyhlasovania. Individuálni vlastníci poľovných pozemkov majú možnosť požiadať o dočasné obmedzenie lovu podľa § 4 ods. 13. Zároveň je vždy možnosť dohody s užívateľom poľovného revíru.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 15. V § 6 ods. 8 návrhu zákona žiadame doplniť písmeno e), ktoré znie: „e) súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny13)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 9 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Išlo by o duplicitu.  Požadované doplnenie je obsiahnuté v písm. a)  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 16. V § 7 ods. 7 žiadame doplniť písmeno f), ktoré znie: „f) súhlasné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny13)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s § 9 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z.. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Išlo by o duplicitu.  Požadované doplnenie je uvedené v písm. c) – doplníme na koniec odkaz 13.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 17. V § 12 ods. 3 písm. e) návrhu zákona žiadame za čiarku vložiť slová ,,ktorých povinnou súčasťou je povinnosť užívateľa odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou,“. Odôvodnenie: Povinnosť užívateľa poľovného revíru odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou, vyplýva z § 3 ods. 3 zákona č.150/2019 Z. z. Uvedenie tejto povinnosti pomôže zlepšiť plnenie povinností užívateľa poľovného revíru v zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. a tým zlepšiť manažment inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou v Slovenskej republike, ako aj členskej krajiny Európskej únie, ktorej povinnosť zabezpečovať manažment inváznych nepôvodných druhov vyplýva z nariadenia EP a Rady (EÚ) 1143/2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov (ďalej len „nariadenie 1143/2014“), napr. z čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1a č. 19 ods. 1. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Táto povinnosť je užívateľovi poľovného revíru predsa daná priamo zákonom č. 150/2019 Z. z. v § 3 ods. 3.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Zákonná povinnosť platí bez ohľadu na to, či je v zmluve alebo nie. SPK tieto informácie o povinnostiach komunikuje voči svojim členom a edukuje ich. MPRV SR, MŽP SR, SPK, ŠOP a iné súvisiace organizácie budú realizovať vo vzájomnej súčinnosti lepšiu informovanosť o dotknutých povinnostiach.  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 18. V § 15 ods. 1 návrhu zákona žiadame za prvá vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Ministerstvo pôdohospodárstva vyhlási vyhradený poľovný revír aj keď je to potrebné z dôvodu zabezpečenia záujmov ochrany prírody a krajiny v chránenom území, a to na základe návrhu ministerstva životného prostredia.“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame doplniť z dôvodu, že osobité využívanie poľovného revíru môže vyplývať z podmienok ochrany prírody a krajiny, resp. z programu starostlivosti o chránené územie, pričom v navrhovanom ustanovení takáto možnosť absentuje, napriek tomu, že podľa predloženého návrhu zákona môže byť užívateľom vyhradeného poľovného revíru aj právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva životného prostredia. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Záujmy ochrany prírody si MŽP SR uplatňuje prostredníctvom zákona č. 543/2002 Z. z. a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov  Ustanovenie predsa nevylučuje, že MPRV SR môže rozhodnúť o vyhradení poľovného revíru aj na podnet MŽP SR.  Pripomíname, že pre užívateľa vyhradeného poľovného revíru platia všetky ustanovenia príslušných právnych predpisov rovnako ako pre ostatných užívateľov poľovných revírov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP Sr od pripomienky ustupuje.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 19. V § 15 ods. 1 v poslednej vete návrhu zákona žiadame bodku na konci vety nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „ak sa vyhradený poľovný revír vyhlasuje na návrh ministerstva životného prostredia, ministerstvo pôdohospodárstva určí podmienky užívania podľa predloženého návrhu.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť v nadväznosti na navrhované doplnenie § 15 ods. 1. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Súvisí s neakceptovaním predchádzajúcej pripomienky  Záujmy ochrany prírody si má MŽP SR uplatňovať prostredníctvom zákona č. 543/2002 Z. z. a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP Sr od pripomienky ustupuje.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 2. Z § 1 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „a jej prírodných biotopov,1)“ a rovnako aj poznámku pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Podmienky zachovania a ochrany prírodných biotopov upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 20. Do § 17 návrhu zákona žiadame doplniť text, z ktorého bude vyplývať, že vybrané údaje, a to minimálne v rozsahu identifikácie užívateľa v konkrétnom poľovnom revíri (jej miestnom vymedzení), budú dostupné verejnosti. Odôvodnenie: Organizácie ochrany prírody, ale aj vlastníci poľnohospodárskych pozemkov, polícia alebo občania pri zrážke zveri s motorovým vozidlom potrebujú identifikovať subjekt, ktorý v danej oblasti vykonáva právo poľovníctva za účelom ich kontaktovania. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Uvedené je už teraz obsiahnuté v § 41 ods. 3 |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 21. V § 28 ods. 1 v druhej vete návrhu zákona žiadame bodku za slovom „spoločenstiev“ nahradiť čiarku a vložiť slová „ako aj zohľadňovať opatrenia podľa dokumentov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajinyx). Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) § 54 ods. 4 písm. a) až d) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme doplniť z dôvodu, že v rámci dokumentov starostlivosti, najmä programov starostlivosti o národné parky, môžu byť stanovené osobitné opatrenia ochrany prírody, ktoré by malo zohľadňovať aj veľkoplošné poľovnícke obhospodarovanie. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 22. V § 28 ods. 4 písm. c) žiadame slová „organizácie ochrany prírody“ nahradiť slovami „organizácie ochrany prírody a krajiny (ďalej len „organizácia ochrany prírody“)x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) § 65 ods. 1 písm. k), § 65a, § 65b zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“.“ Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 23. V § 28 ods. 5 návrhu zákona žiadame za písmeno j) vložiť nové písmeno k), ktoré znie: „k) radí pri odstraňovaní inváznych nepôvodných druhov, ktoré sú zverou,“. Doterajšie písmeno k) sa označuje ako písmeno l). Odôvodnenie: Povinnosť užívateľa poľovného revíru odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou, vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č.150/2019 Z. z. Členom poradného zboru bude aj zástupca organizácie ochrany prírody, ktorý by mal byť nápomocný tiež pri zlepšení manažmentu inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou v rámci veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia. Povinnosť Slovenskej republiky ako členskej krajiny Európskej únie zabezpečovať manažment inváznych nepôvodných druhov vyplýva z nariadenia 1143/2014 (napr. čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1, č. 19 ods. 1). Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 24. V § 29 ods. 9 písm. a) návrhu zákona žiadame uviesť správne odseky pre povinnosti a oprávnenia poľovníckeho hospodára (odseky 12 a 13). Odôvodnenie: Ide o zosúladenie odsekov. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 25. Do § 29 ods. 12 písm. a) návrhu zákona žiadame za slová „ochranu zveri a jej záchranu“ vložiť čiarku a slová „opatrenia na odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou“. Odôvodnenie: Povinnosť užívateľa poľovného revíru odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou, vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č.150/2019 Z. z. Vzhľadom k postaveniu poľovníckeho hospodára, jeho právam a povinnostiam môže výrazne prispieť pri plnení uvedenej povinnosti užívateľa poľovného revíru a tým pri zlepšení manažmentu inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou v rámci poľovného revíru. Povinnosť Slovenskej republiky ako členskej krajiny Európskej únie zabezpečovať manažment inváznych nepôvodných druhov vyplýva z nariadenia 1143/2014 (napr. čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1, č. 19 ods. 1.). Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 26. § 29 ods. 12 návrhu zákona žiadame doplniť písmenami l) až n), ktoré znejú: „l) zodpovedať za spôsob prikrmovania v čase núdze podľa § 36 alebo vnadenia zveri podľa § 70, aby nedochádzalo k vykladaniu pre zver nevhodnej potravy a v prípade zistenia takéhoto stavu zabezpečiť nápravu a kontaktovať územne príslušný kontrolný orgán, m) bezodkladne oznámiť okresnému úradu výskyt nepôvodných druhov raticovej zveri (muflón, daniel) mimo uznaných lokalít pre chov týchto druhov zveri, n) vykonávať opatrenia smerujúce k dlhodobému udržaniu normovaných kmeňových stavov a vekovú a pohlavnú štruktúru najmä u druhov raticovej zveri.“. Odôvodnenie k písmenu l): Nevhodné prikrmovanie potravinami alebo odpadom pravidelne riešime v súvislosti s regionálnou veterinárnou a potravinovou správou. Uvedené je potrebné jednoznačne kontrolovať, aby sa nevyskytovali prípady s vyhodeným pečivom, citrusmi, zabalenými keksíkmi a pod. Odôvodnenie k písmenám m) a n): Na základe údajov NLC Zvolen IBULH je zrejmé, že manažment danielej a muflonej zveri za uplynulých 20 rokov bol nezvládnutý. Obrovské škody, ktoré spôsobujú hlavne na lesnom ekosystéme sú neúnosné a stále narastajú. Neustále vypúšťanie uvedených druhov zveri zo zverníc a ich presun v rámci revírov spôsobujú ich plošné rozširovanie do nových oblastí, napr. v poslednej dobe Turiec. Preto je nevyhnutné početnosť tejto zveri výrazne eliminovať a zabrániť jej ďalšiemu šíreniu do nových oblastí. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | k l) - za prikrmovanie zveri zodpovedá užívateľ poľovného revíru, je to jeho povinnosť podľa § 36 ods. 1 písm. g), h), i) a u) a § 70 ods. 6  k m) – uvedená požiadavka je zahrnutá v § 36 ods. 1 písm. k) a ďalší postup je upravený v § 36 ods. 2. Znižovanie počtu druhov je zabezpečené prostredníctvom plánovania lovu aj u nebonitovanej zveri - § 40 ods. 9 a § 31 ods. 2.  k n) – uvedené je povinnosťou užívateľa poľovného revíru podľa § 36 ods. 1 písm. a) a v povinnostiach poľovníckeho hospodára je to obsiahnuté v písm. a).  Ak je niečo povinnosťou užívateľa poľovného revíru, nemôže to byť zároveň povinnosťou poľovníckeho hospodára. Za plnenie každej povinnosti musí byť zodpovedný vždy len jeden subjekt.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 27. V § 30 ods. 1 návrhu zákona žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a aby bol zabezpečený manažment nepôvodných druhov živočíchov a inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou“. Odôvodnenie: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý riadi poľovníctvo na území Slovenskej republiky. V rámci aktivít zameraných na zachovanie pôvodných druhov zveri je nevyhnutné zabezpečovať aj manažment nepôvodných druhov a osobitne inváznych nepôvodných druhov, ktoré môžu negatívnym spôsobom vplývať na pôvodné populácie živočíchov, aj tých, ktoré sú zverou. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Manažment nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, upravujú jednotlivé ustanovenia navrhovaného zákona.  Zabezpečenie manažmentu inváznych nepôvodných druhov živočíchov je v pôsobnosti rezortu životného prostredia podľa zák. 150/2019 Z. z.  Nemáme vedomosť o tom, že by niektorý invázny nepôvodný druh živočícha ohrozoval genofond niektorého druhu zveri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Zákonná povinnosť platí bez ohľadu na to, či je v zmluve alebo nie. SPK tieto informácie o povinnostiach komunikuje voči svojim členom a edukuje ich. MPRV SR, MŽP SR, SPK, ŠOP a iné súvisiace organizácie budú realizovať vo vzájomnej súčinnosti lepšiu informovanosť o dotknutých povinnostiach.  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 28. V § 30 ods. 2 písm. a) návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „zámerne“ ako nadbytočné. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 29. V § 30 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame slová „chovať jeleňa siku“ nahradiť slovami „držať a chovať invázne druhy zveri30)“. Odôvodnenie: Nie je dôvod uvádzať len jeden druh inváznej zveri, keď je v zmysle osobitných predpisov zakázané držať a chovať aj iné druhy zveri. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Podľa našich informácií jeleň sika nie je na zozname inváznych druhov. Preto je v tomto ustanovení zvlášť uvedený. Došlo k zmene?  Zákaz chovať a držať invázne druhy je už stanovený v § 2 ods. 1 zák. č. 150/2019 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR od pripomienky ustupuje.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 3. Znenie § 2 písm. a) návrhu zákona žiadame zmeniť nasledovne: „a) poľovníctvom súhrn činností, ktoré sú zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie zveri,“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, že poľovníctvo sa vykonáva vo verejnom záujme, zároveň na starostlivosť o prírodné bohatstvo, ekosystémy, kultúrne dedičstvo či tvorbu a ochranu životného prostredia slúžia iné osobitné predpisy. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Ak bude predkladateľ súhlasiť s tým, že poľovníctvo nie je vykonávané vo verejnom záujme, je nevyhnutné z návrhu zákona vypustiť všetky činnosti a povinnosti, ktoré sú užívateľovi poľovného revíru uložené len z dôvodu verejného záujmu. Typickým príkladom je odstraňovanie inváznych druhov zveri. Namieste je potom z prílohy č. 1 vypustiť všetky invázne druhy, nakoľko nie sú z poľovníckeho hľadiska významné. Uľahčí sa tým zároveň proces odstraňovania týchto druhov.  Zároveň ak poľovníctvo nie je súčasťou tvorby a ochrany životného prostredia, je potrebné neakceptovať všetky pripomienky týkajúce sa zodpovednosti za škody spôsobené zverou v chránených územiach a na chránených rastlinách.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR navrhlo vymedziť len niektoré činnosti v rámci poľovníctva, ktorých výkon je vo verejnom záujme. MPRV SR trvá na tom, že činnosti v rámci poľovníctva sú komplexne previazané a nie je možné ich striktne rozdeliť na činnosti vykonávané vo verejnom záujme a ostatné; nejde tu pritom iba o verejný záujem podľa § 2 písm. a), ale aj iné verejné záujmy (ochrana kultúrneho dedičstva, ochrana života, zdravia, bezpečnosti, majetku, ochrana prírody, veterinárna starostlivosť atď.).  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 30. V § 30 ods. 4 návrhu zákona žiadame slová „zatiaľ nežijú“ nahradiť slovami „sú nepôvodné“. Odôvodnenie: Pojem nepôvodný druh je ustanovený čl. 3 bod 1 nariadenia 1143/2014. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 31.§ 30 ods. 4 návrhu zákona žiadame zosúladiť s § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. sa na vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ktorým je okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Text „po dohode s ministerstvom“ nahradíme textom „a so súhlasom ministerstva“ s odkazom na § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 32. Do § 31 návrhu zákona žiadame doplniť nový odsek v nasledujúcom znení: ,,V záujme zachovania genofondu zveri je potrebné zabezpečovať cielené a koordinované odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov živočíchov v rámci poľovného revíru.“. Odôvodnenie: Bez cieleného odstraňovania inváznych druhov živočíchov nie je možné zabezpečiť genofond pôvodných druhov v dobrom stave. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Predkladateľ nemá zatiaľ vedomosť o tom, že by niektorý invázny nepôvodný druh živočícha ohrozoval genofond niektorého druhu zveri. Predkladateľ sa nechá poučiť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený.. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 33. Žiadame upraviť § 31 ods. 2 návrhu zákona nasledovne: ,,(2) Úmyselne rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru eradikciu týchto druhov zveri. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, sa táto zver považuje za zver ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu.“. Odôvodnenie: Na základe údajov NLC Zvolen IBULH je zrejmé, že manažment danielej a muflonej zveri za uplynulých 20 rokov bol nezvládnutý. Obrovské škody, ktoré spôsobujú hlavne na lesnom ekosystéme sú neúnosné a stále narastajú. Neustále vypúšťanie uvedených druhov zveri zo zverníc a ich presun v rámci revírov spôsobujú ich plošné rozširovanie do nových oblastí, napr. v poslednej dobe Turiec. Preto je nevyhnutné početnosť tejto zveri výrazne eliminovať a zabrániť jej ďalšiemu šíreniu do nových oblastí. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | k eradikácii – možno text upraviť, aby z neho bolo zrejmé, že OU nariadi úplnú likvidáciu všetkých jedincov daného druhu – pojem eradikácia podľa slovníka cudzích slov znamená „ničenie choroboplodných zárodkov“, neviem, či je adekvátne ho použiť v navrhovanom kontexte. Pri diviakoch používame pojem depopulácia.  Ustanoviť, že táto zver nepodlieha poľovníckemu plánovaniu by bolo kontraproduktívne. Práve plánovanie prostredníctvom plánu chovu a lovu je pre užívateľa PR záväzné. Uvedená požiadavka by bola v rozpore s § 40 ods. 9.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Upraví sa plánovanie chovu.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 34. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 žiadame slovo „Nariadenie“ nahradiť slovami „Čl. 3 bod 1 nariadenia.“. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 35. V § 31 ods. 2 návrhu zákona žiadame vypustiť slovo „Úmyselne“ ako nadbytočné. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Danielia a muflónia zver sa do nových lokalít rozširuje aj sama, bez pričinenie užívateľa PR, za čo užívateľ PR nemôže niesť zodpovednosť a byť sankcionovaný. Preto je potrebné, aby v tomto ustanovení pojem „úmyselne“ zostal.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Upraví sa plánovanie chovu.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 36. V § 31 ods. 4 návrhu navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou a bodkočiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Dotknutú povinnosť považujeme za obsoletnú. | O | N | My ju za obsolentnú nepovažujeme |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 37. § 32 návrhu zákona žiadame doplniť novým odsekom 4, ktorý znie: „(4)Výnimky podľa odseku 3 písm. a), b), c) a e) sa netýkajú držby a chovu inváznych druhov živočíchov, ktoré sú zverou.“. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 150/2019 Z. z. invázne nepôvodné druhy uvedené v zozname inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky je zakázané držať i chovať. Podľa čl. 7 ods. 1 písm. b) a g) nariadenia 1143/2014 je zakázané držať a chovať invázne nepôvodné druhy vzbudzujúce obavy EÚ. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Uvedené považujeme za nadbytočné.  Držba a chov inváznych druhov sú predsa zakázané zákonom č. 150/2019 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 38. Do § 32 ods. 3 písm. e) návrhu zákona žiadame za slová „na výskumné účely“ vložiť slová „alebo ekovýchovné účely“. Odôvodnenie: V niektorých prípadoch z ekovýchovných dôvodov je vhodné prezentovať zver vo vyhradených priestoroch aj mimo zoologických záhrad. Táto forma je napr. známa zo správ národných parkov v zahraničí. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 39. V § 32 ods. 3 písm. g) návrhu zákona žiadame pred slovo „chov“ vložiť slová „držanie a“. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 4. Znenie § 2 písm. c) návrhu zákona žiadame zmeniť nasledovne: „c) právom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať, chrániť, loviť, ulovenú zver, uhynutú zver alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu a využívať na to v potrebnej miere poľovné pozemky, poľné cesty a lesné cesty; rešpektujúc práva a oprávnené záujmy vlastníka, správcu a nájomcu pozemku, ako aj podmienky ochrany prírody a krajiny,“. Odôvodnenie: Pri výkone práva poľovníctva je nevyhnutné rešpektovať aj osobitné záujmy vlastníkov správcov a nájomcov pozemkov spolu s podmienkami ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Máme za to, že takéto doplnenie nepatrí do § 2 – definície pojmu, ale napr. do § 36 medzi povinnosti užívateľa PR .  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 40. V § 33 ods. 3 návrhu zákona v prvej vete žiadame za slovo „predkladá“ vložiť slová ,,spodná čeľusť raticovej zveri“ a za slovo „šeliem“ vložiť slová „okrem zveri odchytenej podľa § 34 ods. 4“. Odôvodnenie: Z dôvodu historicky najvyššieho stavu populácie raticovej zveri je potrebné dôsledná kontrola plnenia plánu lovu. Nie je dôvod, aby sa napr. odchytené hendikepované živočíchy predkladali na chovateľskú prehliadku. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Povinné predkladanie spodnej čeľuste – má zmysel ho zavádzať, ak chovateľskú prehliadku bude vykonávať užívateľ poľovného revíru? Kontrola vykonania lovu je zabezpečená v § 64 od. 7 písm. c) zaslaním fotografie ulovenej zveri do informačného systému poľovníctva.  Na chovateľskú prehliadku sa živá zver predsa nepredkladá, trofej je vždy až z usmrtenej zveri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 41. V § 34 ods. 1 návrhu zákona žiadame za slovami „ochrana biotopu zveri“ vypustiť slová „v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovných zariadení“. Odôvodnenie: Ochranu prírody a krajiny upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Zároveň máme za to, že nie je dôvod, aby užívateľovi poľovného revíru bola uložená povinnosť chrániť takéto zariadenia. Zákon v niektorých prípadoch tiež ukladá povinnosť odstraňovať takéto zariadenia. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Ochranu prírody a krajiny upravuje zákon č. 543/2002 Z.z., preto všetky povinnosti uložené užívateľovi poľovného revíru len v záujme ochrany prírody a krajiny navrhujem zo zákona vypustiť. Nech ich zavedie zákon 543/2002 Z. z., resp. nech ich rezort ŽP zabezpečí iným spôsobom. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 42. V § 34 ods. 2 návrhu zákona žiadame na koniec vety za slovné spojenie ,,životného prostredia“ vložiť text ,,alebo jej premnoženie nad rámec normovaných kmeňových stavov“. Odôvodnenie: Vzhľadom na neúnosný stav premnoženia všetkých druhov raticovej zveri (zdroj IBULH) a spôsobovanie obrovských škôd na poľnohospodárskych kultúrach a lesných ekosystémoch je nevyhnutné riešiť jej premnoženie lovom. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Navrhované znenie by mohlo viesť k tomu, že na zodpovednosť bude braný napr. poľnohospodár za to, že vysial kukuricu, organizácia ochrany prírody za to, že nevydala povolenie, štát za to, že vyhlásil chránené územie s 5. stupňom ochrany a pod.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR pripomienku sťahuje.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 43. V § 34 ods. 3 písm. d) návrhu zákona žiadame za slová „jadrovým krmivom“ vložiť slová „alebo dužinatým krmivom“. Odôvodnenie: Nie je dôvod ani v čase núdze kŕmiť zver inou, ako prirodzenou potravou. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | V čase, keď sú stavy raticovej zveri premnožené zakázať prikrmovanie zveri by viedlo k enormným škodám na oziminách a na lesných porastoch.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  V § 34 ods. 3 písm. c) sa pripoja slová „a po oznámení okresnému úradu“. Umiestnenie krmoviska sa bude riešiť analogicky ako umiestnenie vnadiska vo vyhláške k zákonu o poľovníctve (ako k pripomienke č. 89).  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 44. Z § 34 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písmeno l) a písmeno m) premenovať na písmeno l). Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie presahuje rámec úpravy zákona o poľovníctve, jazdu motorovým vozidlom upravujú iné osobitné predpisy. | O | N | Zákon o lesoch upravuje (zakazuje) len jazdu v lesoch, zákon o ochrane prírody a krajiny len jazdu v chránených územiach. V ostatných územiach – na poľn. plochách v 1. st. ochrany ju podľa nášho vedomia neupravuje žiadny právny predpis. Ak písm. l) vypustíme, bude takáto jazda povolená (čo nie je zakázané, je povolené). |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 45. Navrhujeme § 34 ods. 3 návrhu zákona doplniť o zákaz oplocovania pozemkov mimo zverníc a bažantníc. Odôvodnenie: Budovanie rôznych umelých prekážok, či už sú to líniové stavby alebo oplotenia, ktoré bránia migrácii zveri, negatívne ovplyvňuje stav zveri, preto je nutné, aby bola v zákone obsiahnutá aj regulácia takejto činnosti. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Nad rámec pôsobnosti zákona.  Patrí to do zákona č. 543/2002 Z. z. Podľa neho v 2. a 3. stupni ochrany je oplocovanie pozemku podmienené súhlasom orgánu ochrany prírody a krajiny, v 4. a 5. stupni je zakázané.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR od pripomienky ustupuje.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 46. Z § 34 návrhu zákona žiadame vypustiť odsek 4 a nasledujúce odseky primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Obmedzenia vyplývajúce z druhovej ochrany upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Istá dvojakosť v pripomienkach MŽP: raz sa chce do zákona doplniť veci, ktoré už sú v z. č. 543/2002 Z. z., inde sa to žiada vypustiť.  Máme za to, že to tu musí ostať. Okrem toho v zákone č. 543/2002 Z. z. aj č. 150/2019 Z. z. išlo o nepriamu novelizáciu zák. č. 274/2009 Z. z., pokiaľ ide o predmet tejto pripomienky.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 47. § 35 písm. f) návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: „f) upozorniť užívateľa poľovného revíru na vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych kultúrach, lesných kultúrach a na populáciách chránených druhov rastlín ich poškodzovaním ohryzom a zistené škody na zveri spôsobené užívaním poľovného pozemku“. Odôvodnenie: Najmä v oblastiach s vysokými stavmi raticovej zveri na južnom a západnom Slovensku v posledných rokoch evidujeme pravidelné poškodzovanie chránených druhov (napr. ponikleca) ohryzom raticovou zverou. V prípade, že k takémuto poškodeniu dôjde niekoľko rokov po sebe, dôjde k výraznému zhoršeniu populácie týchto druhov. V prípade druhov európskeho významu v územiach európskeho významu sa tým zhoršuje stav ich populácií. Pripomienka je zásadná. | Z | N | MŽP v pripomienke k § 2 písm. a) uvádza, že „Nesúhlasíme, že poľovníctvo sa vykonáva vo verejnom záujme, zároveň na starostlivosť o prírodné bohatstvo, ekosystémy, kultúrne dedičstvo či tvorbu a ochranu životného prostredia slúžia iné osobitné predpisy.“ Pripomienku sme akceptovali.  Nebránime však organizácii ochrany prírody, aby takéto škody užívateľovi poľovného revíru oznámili.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Zodpovednosť za škodu na chránených druhoch je v z. č. 543/2022 Z. z. MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 48. Žiadame § 36 návrhu zákona doplniť odsekom 11, ktorý bude znieť nasledovne: ,,(11) Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovného pozemku, ktorý je držiteľom poľovného lístka, vydať povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri. Povolenia na lov je užívateľ poľovného revíru povinný vydať do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti vlastníka poľovného pozemku.“. Odôvodnenie: V záujme ochrany základných ľudských práv a slobôd navrhujeme, aby mali menšinoví vlastníci pozemkov v poľovnom revíri možnosť užívať svoj pozemok za účelom výkonu práva poľovníctva. O užívaní a založení poľovného revíru podľa zákona o poľovníctve rozhoduje nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri. To v praxi znamená, že 51% vlastníkov alebo prenajímateľov poľovných pozemkov rozhoduje aj o užívaní zvyšných 49%. V danom prípade môže dochádzať k tzv. ,,konkurenčným bojom“ v rámci poľovných revírov, kedy istá skupina ľudí dokáže ovládnuť jednotlivé poľovné revíry, a to mnohokrát len na základe získania nájomných zmlúv na užívanie pozemkov od poľnohospodárskych subjektov alebo iných štátnych subjektov, čím dochádza de facto k obmedzeniu práva menšinových vlastníkov pozemkov. Túto zmenu navrhujeme za účelom dodržiavania tradícií výkonu práva poľovníctva, nediskriminácie drobných vlastníkov pozemkov, ako aj za účelom zabezpečovania efektívneho znižovania stavu premnoženej netrofejovej raticovej zveri, ktorá spôsobuje značné škody na úseku poľnohospodárstva, lesníctva a v neposlednom rade na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Vlastníci poľovných pozemkov v poľovnom revíri majú možnosť rozhodnúť, či budú poľovný revír užívať sami prostredníctvom vlastníkmi založenej poľovníckej organizácie alebo môžu jeho užívanie postúpiť zmluvou inému subjektu. Ak sa rozhodnú, že užívanie poľovného revíru postúpia zmluvou inej osobe, prináleží im za to náhrada.  V prípade akceptácie pripomienky by vlastník pozemku poberal od užívateľa poľovného revíru náhradu podľa zmluvy, a zároveň by v poľovnom revíri aj sám poľoval. Navyše by napr. podielový vlastník pár m2 takto mohol poľovať v celom PR s výmerou napr. 3 tisíc ha.  Zákon však navrhuje povinnosť vydať poľovný lístok užívateľovi poľovného pozemku, ako nástroj na ochranu majetku proti škodám spôsobeným zverou. Užívateľom pozemku môže byť vlastník. Ak je užívateľ pozemku právnická osoba, tá má navrhnúť fyzické osoby, ktorým musí užívateľ PR vydať povolenie na lov – navrhnutými osobami môžu byť aj vlastníci pozemkov.  Výkon práva poľovníctva nepatrí medzi základné ľudské práva a slobody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 49. Do § 36 ods. 1 písm. e) návrhu zákona žiadame za slová „so súhlasom“ vložiť slová „organizácie ochrany prírody,“. Odôvodnenie: Rozmiestnenie poľovníckych zariadení je z dôvodu ochrany prírody potrebné regulovať. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Bolo by to nad rámec zákona č. 543/2002 Z. z. a mimo kompetencií organizácií ochrany prírody určených v § 65a a 65b zákona č. 543/2002 Z. z.  Ak to MŽP považuje za potrebné regulovať, musí to dať do zák. č. 543/2002 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Doplní sa poznámka k odkazu 15.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 5. V § 2 písm. d) návrhu zákona žiadame zvážiť nahradenie pojmu „chov zveri“ iným pojmom, keďže v návrhu zákona sa tento používa vo viacerých významoch, ktoré nie sú súladné s vymedzením tohto pojmu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Definícia pojmu je správna. Ak sa niekde v ustanovení zákona pojem „chov zveri“ používa v inom význame, treba to upraviť v tom konkrétnom ustanovení.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 50. Žiadame upraviť v § 36 odseky 2, 4 a 5 návrhu zákona nasledovne: ,,(2) Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo najmenej 3 ha vinohradov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) presahujúca 10 %, vydať na každých aj začatých 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo na každé aj začaté 3 ha vinohradov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku bezodplatne povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, (4) Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 100 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 100 ha lesných pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. h) presahujúca 10 %, vydať jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku bezodplatne povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri. (5) Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje spolu najmenej 100 ha lesných a poľnohospodárskych pozemkov, a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) a h) presahujúca 10 %, vydať na každých aj začatých 100 ha pozemkov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku bezodplatne povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri.“. Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku vydať povolenie na lov vo forme represívneho opatrenia, preto nie je vhodné dať voľnosť užívateľovi poľovného revíru v tom, či bude vlastník pozemku povinný za povolenku na lov platiť. Vydanie povolenia na lov len 10 osobám nemá na zníženie početného stavu zveri dostatočný význam. Napr. v poľovnom revíri Podkarpatské pole je okolo 100 vlastníkov vinohradov nad 3 ha. Podľa akého kľúča by dochádzalo k prerozdeleniu povolení iba medzi 10 osôb? Vzhľadom na to, že odstrel má byť preventívnou ochranou pred škodami, žiadame, aby v navrhovanom ustanovení nebol limitovaný počet osôb, ktorým môže byť vydané povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Akceptujeme doplniť slovo bezodplatne.  Obmedzenie na 10 osôb sa vzťahuje na jedného užívateľa poľovných pozemkov.  Ak je v poľovnom revíri viac užívateľov pozemkov s potrebnou výmerou, užívateľ poľovného revíru je povinný vydať 10 povolení každému z nich.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 51. V § 36 ods. 1 písm. r) návrhu zákona žiadame slová „vyznačiť pred začatím spoločnej poľovačky na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť“ nahradiť slovami „pred začatím spoločnej poľovačky oznámiť prostredníctvom internetovej stránky okresného úradu a internetovej stránky príslušnej obce a na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky s popisom času a miesta jej uskutočnenia a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť“. Odôvodnenie: Informovanie o mieste a čase spoločnej poľovačky je dôležité z dôvodu zníženia rizika zranenia alebo usmrtenia osôb pohybujúcich sa v prírode. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Užívateľ poľovného revíru nemá dosah na webové sídlo okresného úradu, ani na webové sídlo obce, preto zabezpečiť splnenie požiadavky MŽP nie je v jeho právomoci.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 52. V § 36 ods. 1 návrhu zákona žiadame doplniť nové písmeno y), ktoré znie: ,,y) odstraňovať invázne nepôvodné druhy zveri a vykonávať ďalšie opatrenia podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x)§ 3 ods. 3 zákona č. 150/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Povinnosť užívateľa poľovného revíru odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou vyplýva z § 3 ods. 3 zákona č.150/2019 Z. z. Uvedenie tejto povinnosti pomôže zlepšiť plnenie povinností užívateľa poľovného revíru podľa zákona č. 150/2019 Z. z. a tým zlepšiť manažment inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou v Slovenskej republike ako členskej krajiny Európskej únie, ktorej povinnosť zabezpečovať manažment inváznych nepôvodných druhov vyplýva z nariadenia 1143/2014 (napr. čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1, č. 19 ods. 1). Pripomienka je zásadná. | Z | N | Táto povinnosť predsa už vyplýva užívateľovi poľovného revíru zo zák. č. 150/2019 Z. z.  S každou povinnosťou má byť v zákone spojená sankcia za jej neplnenie. V tomto prípade neplnenie tejto povinnosti má sankcionovať orgán ochrany prírody podľa zák. č. 150/2019 Z. z. a nie orgán štátnej správy poľovníctva podľa zákona o poľovníctve.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Zákonná povinnosť platí bez ohľadu na to, či je v zmluve alebo nie. SPK tieto informácie o povinnostiach komunikuje voči svojim členom a edukuje ich. MPRV SR, MŽP SR, SPK, ŠOP a iné súvisiace organizácie budú realizovať vo vzájomnej súčinnosti lepšiu informovanosť o dotknutých povinnostiach.  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 53. Do § 36 ods. 1 návrhu zákona doplniť nové písmeno, ktoré bude znieť nasledovne: „na žiadosť orgánu ochrany prírody alebo organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania vzniku synantropných jedincov chránených druhov živočíchov premiestniť, zabezpečiť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie, vnadisko alebo sklad krmiva“. Odôvodnenie: V prípade, ak je dôvodom výskytu jedincov medveďa hnedého v blízkosti sídiel existujúce prikrmovacie zariadenie, vnadisko alebo sklad krmiva, je potrebné, aby na výzvu Zásahového tímu pre medveďa hnedého boli tieto zariadenia presunuté tak, aby neatrahovali jedincov medveďa do blízkosti sídiel. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Podľa písm. u) je povinný premiestniť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie alebo vnadisko na žiadosť vlastníka alebo užívateľa poľovného pozemku z dôvodu predchádzania vzniku škôd spôsobovaných zverou.  Pokiaľ vieme, Zásahový tím pre medveďa hnedého nie je organizáciou ochrany prírody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Upraví sa podrobnejšie postup užívateľa PR na žiadosť ŠOP.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 54. V § 36 návrhu zákona žiadame odkazy 35 a 36 nahradiť odkazom „3“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že obmedzenie môže vyplývať aj z iných ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny, resp. odkaz na príslušné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady nie je dôvodný. Pripomienka je zásadná. | Z | N | odkaz 3 odkazuje na § 40 zákona 543/2002. Ten sa vôbec netýka budovania poľovníckych zariadení, na ktoré odkazuje odkaz 35, a ani krmív, na ktoré sa vzťahuje odkaz 36 - Ale odkaz 36 aj tak nie je správny – treba ho nahradiť iným ust. zák. 39/2007, alebo nejakým zákonom o krmivách.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR ustupuje od pripomienky.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 55. V § 36 ods. 8 návrhu zákona druhej vete navrhujeme na konci vložiť slová „ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom3)“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia zákona s osobitným predpisom. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 56. Do § 37 ods. 6 návrhu zákona žiadame doplniť do obsahu skúšky aj preukázanie odborných znalostí zo zákona č. 543/2002 Z. z. a zákona č. 150/2019 Z. z. Odôvodnenie: Na riadny výkon člena poľovnej stráže je nevyhnutné disponovať širšími znalosťami právnych predpisov. | O | N | člen poľovníckej stráže nie je podľa § 39 oprávnený kontrolovať dodržiavanie zák. 543/2002 ani 150/2019.  Ani skúška stráže ochrany prírody podľa § 72 ods. 4 zák. 543/2002 neobsahuje zákon o poľovníctve. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 57. Do § 36 ods. 1 písm. k) návrhu zákona žiadame za slovo ,,zveri“ doplniť slová ,,podľa určenej metodiky ministerstvom pôdohospodárstva“. Odôvodnenie: Viď. vládou Slovenskej republiky schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike. Zo zisťovanie stavu zveri je potrebné vylúčiť subjektívny prístup samotných užívateľov, a s tým spojené nepresnosti. Pripomienka je zásadná. | Z | N | spôsob zisťovania početných stavov zveri určuje podľa § 83 písm. b) okresný úrad v sídle kraja na základe odporúčania poradného zboru podľa § 28 ods. 5 písm. b)  Inak „Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach  a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní“ je už vypracovaná, vypracovalo ju NLC v r. 2018 na základe kontraktu s MPRV SR.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 58. V § 38 ods. 1 žiadame za slová „veterinárnej oblasti“ vložiť slová „alebo orgán ochrany prírody“. Odôvodnenie: V prípade, ak sa poľovný revír nachádza napr. v chránenom území, malo by jeho využívanie reflektovať podmienky ochrany prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | § 38 ods. 1 neobsahuje slová „veterinárnej oblasti“. Netušíme, čoho sa táto pripomienka týka.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR navrhne úpravu, kedy možno určiť inak.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 59. V § 39 ods. 1 návrhu zákona žiadame doplniť písmeno s, ktoré bude znieť: „s) usmrtiť invázne nepôvodné druhy zveri30)“. Dané písmeno žiadame doplniť aj do odseku 2. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu zabezpečenia odstraňovania inváznej zveri aj týmto spôsobom. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 6. Znenie § 2 písm. k) návrhu žiadame zmeniť nasledovne: „k) nepoľovnou plochou zastavané územie obce,4) zastavané plochy a nádvoria,5) pozemok slúžiaci na farmový chov, letisko,6) cintorín, oplotený pozemok, ak nie je zvernicou alebo pozemkom oploteným z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, pozemok vyhlásený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) za nepoľovnú plochu [§ 82 písm. e)] a každý pozemok, ktorého vlastník, správca alebo nájomca oznámil okresnému úradu, že dotknutý pozemok je nepoľovnou plochou; oploteným pozemkom je pozemok ohradený plotom pevne upevneným k zemi, ktorý znemožňuje voľný pohyb zveri a tým jej riadne poľovnícke obhospodarovanie,“. Odôvodnenie: Ustanovenia § 2 písmená k) a l) pri definícii poľovného pozemku a nepoľovnej plochy na seba cyklicky nadväzujú a zároveň máme za to, že je ústavne žiaduce, aby vlastník, správca alebo nájomca pozemku mal možnosť vylúčiť vykonávanie práva poľovníctva zo svojho pozemku. Pripomienka je zásadná | Z | N | Ako pripomienka MŽP k § 4:  Bolo by to v rozpore so strategickým cieľom č. 3.4., opatrením č. 3.4.2. Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, schválenej uznesením vlády SR č. 548 z 29.11.2017, ktoré znie: „Zjednodušiť a spresniť definíciu nepoľovných plôch. Vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov na nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov (najmä lesné pozemky a poľnohospodárske pozemky) boli riadne poľovnícky obhospodarované.“  Uvedené je v záujme efektívneho znižovania stavov raticovej zveri. Vlastníkom bola daná nová možnosť, a to požiadať o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve podľa § 4 ods. 13.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  MŽP SR zároveň spochybňuje opodstatnenosť rozhodovania o užívaní PR vlastníkmi poľovných pozemkov tvoriacich PR na základe vôle väčšiny spoluvlastníkov (t. j. podľa § 139 ods. 2 OZ) a žiada umožniť aj jednotlivému vlastníkovi poľovného pozemku spomedzi všetkých poľovných pozemkov tvoriacich PR rozhodovať o užívaní PR na jeho pozemku. MPRV SR trvá na uvedenom spôsobe rozhodovania o užívaní PR, na striktnejšom vymedzení nepoľovných plôch a na obmedzení ich neodôvodneného vyhlasovania. Individuálni vlastníci poľovných pozemkov majú možnosť požiadať o dočasné obmedzenie lovu podľa § 4 ods. 13. Zároveň je vždy možnosť dohody s užívateľom poľovného revíru.  Rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 60. V názve § 39 návrhu zákona žiadame nahradiť slovo „Práva“ slovom „Oprávnenia“. Odôvodnenie: Navrhovateľ použil v názve § 39 návrhu zákona slovo „Práva“, pričom v nasledujúcom texte znenia tohto ustanovenia používa slovo „oprávnenie“ v príslušných gramatických tvaroch. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 61. Z § 39 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme vypustiť písmená q) a r). Odôvodnenie: Riziká spojené s výkonom týchto oprávnení považujeme za neprimerane vysoké oproti ochrane záujmov, ktorá sa má týmito oprávneniami poskytnúť. | O | N | Mačka domáca je považovaná za jednu z najväčších hrozieb pre ostatné druhy živočíchov – je preto v záujme MŽP, aby poľovníci tieto mačky vo voľnej prírode redukovali... |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 62. Z § 39 návrhu zákona navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Riziká spojené s výkonom týchto oprávnení považujeme za neprimerane vysoké oproti ochrane záujmov, ktorá sa má týmito oprávneniami poskytnúť. O to nevhodnejšia sa nám javí možnosť tieto oprávnenia preniesť na ďalšie osoby, ktoré navyše nemusia spĺňať predpoklady pre výkon poľovníckej stráže. | O | N | V predchádzajúcej zásadnej pripomienke žiadalo MŽP do odseku 2 doplniť invázne druhy, v tejto pripomienke žiada ods. 2 vypustiť. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 63. V § 39 ods. 5 návrhu zákona žiadame za slová ,,služobných úloh “ vložiť slová „alebo pracovných úloh alebo funkcie člena stráže prírody“. V poznámke pod čiarou k odkazu 44 žiadame za slová ,,§ 36 zákona č. 35/2019 Z. z.“ vložiť slová „§ 74 ods. 1 a § 79 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších prepisov.“ Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 65a odseku 2 písmena za) a § 65b odseku 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení organizácie ochrany prírody riadia a koordinujú činnosť členov stráže prírody, stará sa o udržiavanie a zvyšovanie ich odbornej úrovne, poskytuje im potrebný výstroj a pomôcky a uhrádza im výdavky súvisiace s výkonom ich funkcie v súlade s osobitným predpisom. Z tohto znenia je zrejmé, že činnosť členov stráže prírody je riadená štátnou organizáciou, ktorej činnosť a zameranie na ochranu prírody a krajiny je stanovená v právnych normách a aj interných aktoch riadenia. Preto považujeme znenie odseku (5) v ustanovení § 39 návrhu bez uvedenia nami navrhovaných zmien a doplnkov za nie vhodný, nakoľko znenie návrhu nediferencuje nadradenosť jednej právnej normy voči druhej. Z hľadiska aplikačnej praxe a vzhľadom na možné prekrytie poľovného revíru a chráneného územia môže vzniknúť v objektívnej realite až absurdná situácia, kedy člen poľovníckej stráže disponujúci oprávnením uvedeným v písmenách h) a n) návrhu by mohol požadovať v rámci svojho oprávnenia o zverejnenie totožnosti člena stráže prírody, pričom však s poukázaním na znenie ustanovenia § 74 odsek 1 tretej vety zákona č. 543/2002 Z. z. nie je povinný oznámiť svoje meno a priezvisko, analogicky totožnosť. Obdobne považujeme, že nie je celkom na mieste kontrolovať zo strany člena poľovníckej stráže vozidlo vo vlastníctve Slovenskej republiky v užívaní organizácie ochrany prírody alebo vozidlo člena stráže prírody riadne označené v zmysle § 77 odseku 1 písmena n) zákona č. 543/2002 Z. z. pri výkone ich pracovných úloh alebo funkcie člena stráže prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | N | § 75 ods. 5 zák. č. 543/2002 Z. z. obsahuje identický text: „Ak osoba pri plnení služobných úloh alebo v súvislosti s ním preukáže svoju príslušnosť podľa osobitného predpisu,*110a)* ustanovenia odseku 1 písm. i) a o) sa nepoužijú.“  Ani tam sa neuvádza člen poľovníckej stráže, prečo by sa tu mal uvádzať práve len člen stráže prírody? Čo ostatné stráže?  § 74 ods. 1 zák. č. 543/2002 Z. z. upravuje preukazovanie totožnosti člena stráže prírody v situácii, keď je člen stráže prírody kontrolujúcim subjektom, nie kontrolovaným. Výklad MŽP by viedol k tomu, že člen stráže prírody by nemusel svoju totožnosť oznámiť ani príslušníkom polície...  Máme za to, že ak člen stráže prírody vykonáva činnosť, ktorou porušuje zákon o poľovníctve, malo by byť aj v záujme MŽP, aby bol takýto člen stáže prírody odhalený, kontrolovaný a potrestaný. Pripomíname, že okrem profesionálnych sú aj dobrovoľní členovia stráže prírody a MŽP má iste informácie o prípadoch zneužívania ich právomoci.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Problematika sa bude riešiť komplexnejšie v budúcnosti.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 64. V § 39 návrhu zákona žiadame za odsek 15 vložiť nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Oprávnenia poľovníckej stráže podľa odseku 1 písmena e), i), j), k) a n) má aj člen stráže prírody pri výkone svojej funkcie podľa osobitného predpisu.46)“. Doterajší odsek 16 sa označuje ako odsek 17. Poznámka pod čiarou k odkazu 46 bude znieť nasledovne: „46) zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších prepisov.“. Odôvodnenie: K odseku 1 písmenu e) – v prípade, že poľovný revír sa nachádza v chránenom území je oprávnenie člena stráže prírody podľa § 75 odsek 1 písmeno f) nazerať do príslušných dokladov formulované vágne. Je na subjektívnom posúdení, či je možné poľovný lístok, zbrojný preukaz, preukaz zbrane a povolenie na lov zveri považovať za nazeranie do príslušných dokladov. Navrhovanou zmenou sa rozšíri možnosť tohto druhu kontroly o ďalší subjekt, ktorý pri oprávneniach priznaných zákonom č. 543/2002 Z. z. explicitne túto možnosť doposiaľ nemá. Terénna prax pri výkone funkcie členov stráže prírody ukázala, že osoby vykonávajúce právo poľovníctva sú si vedomé, že člen stráže prírody pri výkone svojej funkcie nie je oprávnený vykonať takúto kontrolu a na mieste ihneď preukázať, alebo vyvrátiť podozrenie zo spáchania trestného činu „Pytliactva“ podľa § 310 Trestného zákona. K odseku 1 písmenu i) – oprávnenie člena stráže prírody pri výkone funkcie obmedzené na odňatie jedinca chráneného druhu, ak je dôvodné podozrenie, že bol získaný v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. Z tohto dôvodu považujeme za vhodné rozšírenie okruhu možnosti odňať aj ulovenú zver alebo privlastnenú zver alebo jej časti, zhody parožia a vajcia pernatej zveri aj pre člena stráže prírody pri výkone svojej funkcie, nakoľko pri oprávneniach priznaných zákonom č. 543/2002 Z. z. explicitne túto možnosť doposiaľ nemá. Obdobne ako pri odôvodnení k odseku 1 písmeno e) uvádzame, že toto oprávnenie by bolo nápomocné na mieste ihneď preukázať, alebo vyvrátiť podozrenie zo spáchania trestného činu „Pytliactva“ podľa § 310 Trestného zákona ďalšiemu subjektu vymáhania práva. K odseku 1 písmenu j) – obdobne ako pri písmene i) je oprávnenie člena stráže prírody pri výkone funkcie obmedzené na odňatie inej veci, ak je dôvodné podozrenie, že bola získaná v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. Navrhujeme rovnako ako v odôvodnení pri písmene i) rozšírenie možnosti odňať inú vec pre člena stráže prírody pri výkone svojej funkcie s rovnakým odôvodnením, ako uvádzame v odôvodnení pri písmene i), poslednej vete. K odseku 1 písmenu k) – oprávnenie používať technické prostriedky na zhotovovanie fotodokumentácie, videodokumentácie a zvukových záznamov, ktoré sú potrebné na zdokumentovanie zistených konaní v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. Navrhnutou zmenou bude umožnené členovi stráže prírody pri výkone svojej funkcie realizovať zdokumentovanie aj zistených konaní v rozpore so zákonom o poľovníctve. K odseku 1 písmenu n) – obdobne ako pri predchádzajúcich odôvodneniach pri písmenách e), i), j) a k) navrhujeme rozšíriť toto oprávnenie aj na člena stráže prírody s cieľom využiť toto oprávnenie oprávnenosti vjazdu vozidla a prehľadaní vozidla a obsahu batožiny, ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú citované veci a predmety, získané v rozpore so zákonom o poľovníctve. Predpokladáme, že s predmetnými oprávneniami člena stráže prírody vo vzťahu k osobám oprávneným na výkon práva poľovníctva, budú osoby oprávnené na výkon práva poľovníctva ako aj členovia poľovníckej stráže s oprávneniami člena stráže prírody upovedomení a oboznámení prostredníctvom príslušného „lex specialis“ a teda zákona o poľovníctve. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Oprávnenia člena stráže prírody určuje zákon č. 543/2002 Z. z. Ak chce MŽP SR rozšíriť okruh týchto oprávnení, malo by tak urobiť novelou zákona 543/2002 Z. z.  Podľa § 72 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. obsahom skúšky odbornej spôsobilosti člena stráže prírody je preukázanie základných znalostí z trestného práva, právnej úpravy priestupkov, právnej úpravy na úseku ochrany prírody a krajiny, použitia donucovacích prostriedkov, ako aj miestopisu a geografie územia, v ktorom má funkciu vykonávať. Obsahom tejto skúšky teda nie je právna úprava na úseku poľovníctva. Ako môže člen stráže prírody kontrolovať dodržiavanie zákona o poľovníctve, ak na to nie je odborne spôsobilý?  Ak by bolo potrebné pripomienku MŽP akceptovať, musel by byť doplnený § 72 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o právnu úpravu na úseku poľovníctva.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR od pripomienky ustupuje.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 65. Do § 39 ods. 16 návrhu zákona žiadame doplniť nové písm. q), ktoré bude znieť nasledovne: ,,q) nahlásiť poľovnému hospodárovi výskyt danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8.“. Odôvodnenie: Na základe údajov NLC Zvolen IBULH je zrejmé, že manažment danielej a muflonej zveri za uplynulých 20 rokov bol nezvládnutý. Obrovské škody, ktoré spôsobujú hlavne na lesnom ekosystéme sú neúnosné a stále narastajú. Neustále vypúšťanie uvedených druhov zveri zo zverníc a ich presun v rámci revírov spôsobuje ich plošné rozširovanie do nových oblastí, napr. v poslednej dobe Turiec. Preto je nevyhnutné početnosť tejto zveri výrazne eliminovať a zabrániť jej ďalšiemu šíreniu do nových oblastí. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Jednou z povinností užívateľa poľovného revíru podľa § 36 ods. 1 písm. k) je zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať v informačnom systéme poľovníctva.  Ak má MŽP informácie, že dochádza neustále k vypúšťaniu uvedených druhov zveri zo zverníc a ich presun v rámci revírov do nových oblastí, má to oznámiť na príslušný orgán štátnej správy poľovníctva, nakoľko by mohlo byť takéto konanie v rozpore s § 21 existujúceho zákona o poľovníctve.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Člen poľovníckej stráže bude mať povinnosť nahlasovať poľovníckemu hospodárovi výskyt danielej či muflonej zveri.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 66. V § 40 ods. 8 druhá veta návrhu zákona žiadame za slová ,,v predchádzajúcom období“ vložiť slová ,,v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíri“. Odôvodnenie: Zver nelimituje hranica poľovného revíru. Preto ustanovenie zákona zohľadňujúce škodu v jednom poľovnom revíri iba na zver viazanú na predmetný revír spochybňuje celý systém plánovania poľovníckeho hospodárenia. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 67. V § 40 ods. 11 návrhu zákona žiadame slová „v poľovnom revíri.“ nahradiť slovami „v poľovnom revíri a územne príslušnej organizácie ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri je dokument, ktorý významným spôsobom ovplyvňuje záujmy ochrany prírody, preto je potrebné, aby podliehal regulácii aj s ohľadom na tento verejný záujem. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienku k návrhu ročného plánu poľovníckeho hospodárenia môže podať aj organizácia ochrany prírody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Vyjadrovanie org. ochrany prírody je zabezpečený v námietkovom konaní.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 68. V § 40 ods. 11 návrhu zákona žiadame za slová „na základe“ vložiť slová „stanoviska orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Nakoľko plán poľovného hospodárenia a jeho uplatňovanie môže mať vplyv na záujmy ochrany prírody v území vrátane území sústavy Natura 2000, je nutné, aby sa k nemu mohol z hľadiska záujmov ochrany prírody vyjadriť aj orgán ochrany prírody. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 69. V § 40 ods. 12 návrhu zákona žiadame za slovo „môže“ vložiť slová „organizácia ochrany prírody,“. Odôvodnenie: Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri je dokument, ktorý významným spôsobom ovplyvňuje záujmy ochrany prírody, preto je potrebné, aby podliehal regulácii aj s ohľadom na tento verejný záujem. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 7. Znenie § 2 písm. x) návrhu zákona navrhujeme zmeniť na nasledovné: „x) zverou voľne žijúci živočích druhov uvedených v prílohe č. 1,“. Odôvodnenie: Ide o ozrejmenie, že zverou sú živočíchy konkrétnych druhov. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 70. V § 40 ods. 14 návrhu zákona žiadame doplniť, že zmena plánu poľovného hospodárenia sa schvaľuje na základe stanoviska orgánu ochrany prírody. Odôvodnenie: Podobne ako schválenie plánu poľovného hospodárenia aj jeho zmena môže mať vplyv na záujmy ochrany prírody v území. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Zdôvodnenie identické ako pri pripomienke k odseku 11: Podľa zák. č. 543/2002 Z. z. sa stanovisko orgánu ochrany prírody k schváleniu plánov poľovníckeho hospodárenia ani k ich zmene nevyžaduje a vydávať takéto stanovisko nie je ani medzi kompetenciami orgánu ochrany prírody stanovenými zákonom č. 543/2002 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 71. Do § 40 ods. 15 návrhu zákona žiadame na koniec odseku vložiť novú vetu v znení: ,,Námietka voči zmene ročného plánu podľa prvej vety nemá odkladný účinok.“. Odôvodnenie: Odkladný účinok námietky by mohol podstatne sťažiť uplatnenie dotknutého ustanovenia. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Na rozhodovanie o námietke sa nevzťahuje správny poriadok, nejde o odvolanie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Ustanoví sa lehota. Vysvetlí sa v dôvodovej správe.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 72. § 41 návrhu zákona žiadame upraviť tak, že údaje z informačného systému poľovníctva budú primerane zverejňované pre verejnosť, resp. minimálne pre organizácie ochrany prírody v rozsahu evidencie subjektu a poľovného hospodára v danom poľovnom revíri. Rovnako je potrebné zabezpečiť sprístupňovanie údajov organizácii ochrany prírody o výskyte a počte odlovených jedincov inváznych nepôvodných druhov pre potreby podávania pravidelných reportingov spracovávaných a zasielaných Európskej Komisii. Odôvodnenie: Organizácie ochrany prírody potrebujú identifikovať subjekt, ktorý v danej oblasti vykonáva právo poľovníctva za účelom ich kontaktovania. Zároveň Štátna ochrana prírody SR spracováva reporting pre Európsku komisiu o plnení ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2014/1143 z 22. októbra 2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov. Za súčasných podmienok nie je možné získať podklady o rozšírení inváznych druhov zveri a ich eliminácii po jednotlivých regiónoch, ale len sumárne podklady. Tento stav je nedostatočný pre spracovanie týchto správ. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravíme po dohode s NLC, tak aby bola účelne splnená povinnosť NLC vyplývajúca im z § 5 ods. 4 zákona č. 150/2019 Z. z. (invázne druhy) |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 73. V § 41 žiadame upraviť spôsob poskytovania informácií z informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že informačný systém poľovníctva je v zmysle návrhu informačným systémom verejnej správy mali by informácie z tohto systému byť verejne prístupné s možnými obmedzeniami týkajúcimi sa napr. ochrany osobných údajov. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Tak to aj je, údaje budú verejne prístupné okrem osobných údajov a dôverných štatistických údajov – upravíme podľa toho text |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 74. V § 41 ods. 1 v prvej vete návrhu zákona žiadame pred slová ,,informačný systém“ vložiť slovo ,,elektronický“. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 75. V § 41 ods. 1 v poslednej vete návrhu zákona žiadame špecifikovať, ktorá právnická osoba má byť správcom informačného systému. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 76. Do § 62 návrhu zákona žiadame doplniť nový odsek, ktorý znie: „(2) Poľovný lístok sa nevyžaduje, ak ide o činnosti podľa § 34 ods. 4.“. Doterajšie znenie § 62 je potrebné označiť ako odsek 1. Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 150/2019 Z. z. môžu invázne nepôvodné druhy živočíchov, odstraňovať odchytom alebo usmrtením aj osoby, ktorým bola táto činnosť povolená Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky; ak ide o invázne nepôvodné druhy, ktoré sú zverou, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky povoľuje túto činnosť na základe stanoviska ústredného orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva. Takéto osoby nemusia byť držiteľmi poľovného lístka. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Navrhované znenie je už predsa obsiahnuté v § 62 prvej vete.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 77. V § 63 ods. 2 návrhu zákona žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Povinnosť sa taktiež nevzťahuje na orgány, alebo organizácie ochrany prírody, alebo na osoby, ktoré majú súhlas alebo výnimku podľa osobitných predpisov.46)“. Odôvodnenie: Nie je potrebné duplicitná byrokracia subjektom, ktoré majú zo zákona, povahy svojej činnosti alebo iných relevantných predpisov činnosť už regulovanú. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Poľovnícky hospodár bude povinný bezodkladne zapísať do knihy návštev ochranára prírody a bezodkladne ho o tom upovedomiť.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 78. V § 64 ods. 1 návrhu zákona žiadame odkaz 21 nahradiť odkazom na poznámku pod čiarou, ktorá bude odkazovať na § 40 zákona č. 543/2002 Z. z. a na konci vložiť bodkočiarku a slová „to neplatí ak ide o činnosti podľa § 34 ods. 4“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia ustanovenia s ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Zmeniť na odkaz 3 |
| **MŽPSR** | **návrhu**  79. V § 64 ods. 7 písm. c) návrhu zákona odporúčame uviesť podrobnosti k vyhotoveniu fotografie, ktorá sa zasiela do informačného systému poľovníctva. Bez uvedenia podrobností môže dôjsť k vyhotoveniu fotografie, ktorá síce bude mať čitateľné číslo použitej značky, alebo rozoznateľné pohlavie, ale takto vyhotovená fotografia nemusí byť stotožniteľná s ulovenou zverou. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Ustanovenie sa spresní, resp. bude vydané usmernenie.  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 8. Do § 2 návrhu zákona žiadame doplniť nové písm. ak), ktoré znie nasledovne: „ak) inváznym druhom živočícha, ktorý je zverou je druh uvedený v prílohe č. 1 a v osobitnom predpise x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znie nasledovne: ,,x)Vykonávacie nariadenie EK (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14. 7. 2016) v platnom znení. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Formulácia „invázny druh živočícha, ktorý je zverou“ vychádza zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 150/2019 Z. z.“). Doplnenie nového bodu navrhujeme vzhľadom k potrebe jasnejšieho zadefinovania inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, čo prispeje k jeho lepšej aplikácii. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Doplniť do prílohy č. 1 ako bod 8  odkaz na vykonávacie nariadenie EK (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14. 7. 2016) v platnom znení a na nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 449/2019 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Slovenskej republiky vzhľadom na komplikovanosť a rozsah týchto zoznamov nepovažujeme za niečo, čo prispeje k lepšej aplikácii zákona.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 80. V § 64 ods. 13 návrhu zákona žiadame vypustiť slová „jazveca“ a „kuny“ z dôvodu možného rozporu s ustanoveniami § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „vyhláška č. 170/2021 Z. z.“). Pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravíme tak, že jazveca a kuny možno loviť za jasných nocí v uvedenom období len bez použitia zariadení uvedených v § 7 písm. a) bod 10 vyh. č. 170/2021 Z. z.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 81. Z § 64 návrhu zákona o poľovníctve žiadame vypustiť odsek 16 a nasledujúci odsek primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Nakladanie s náhodne zraneným či usmrteným chráneným živočíchom upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Treba, aby si MŽP zjednotilo svoj postoj v otázke, či zákon o poľovníctve má alebo nemá obsahovať to, čo už upravuje zákon č. 543/2002, lebo pripomienky MŽP nie sú v tomto jednotné.  Nemáme dôvod pripomienku neakceptovať, ale ponecháme, aby o takejto udalosti dotknutá osoba informovala poľovníckeho hospodára.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Doplní sa odkaz 52 na § 35 ods. 6 z. č. 543/2002 Z. z.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 82. V § 65 ods. 6 návrhu zákona žiadame vložiť bodkočiarku a slová „to sa nevzťahuje na činnosti vykonávané podľa § 34 ods. 4“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia ustanovenia s ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 83. Z § 65 návrhu zákona žiadame vypustiť odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Podrobnosti o usmrcovaní či odchyte chráneného živočícha upravuje zákon č. 543/2002 Z.z. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022, rozporové konanie na úrovni štatutárov sa uskutočnilo 22.12.2022.  Navrhnutá úprava: V odsekoch 8 a 9 sa preformuluje druhá veta na konci tak, že MŽP SR nepožiada, ale s tým, na koho žiadosť sa rozhodlo, sa dohodne s užívateľom PR na výkone rozhodnutia.  Slová „požiada o vykonanie... užívateľa...“ sa doplnia slovami „alebo dohodne vykonanie ... s užívateľom...“. Zároveň sa ustanovenie podrobnejšie vysvetlí v dôvodovej správe.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 84. Ustanovenie tretej vety v § 65 ods. 8 návrhu zákona považujeme za nesúladné s ustanovením prvej vety. Ustanovenie navrhujeme vypustiť, prípadne po dohode preformulovať. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Vypustí sa tretia veta.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 85. Žiadame upraviť znenie § 66 ods. 1, 3, a 4 nasledovne: ,,(1) Spoločnou poľovačkou je poľovačka na diviačiu zver, malú zver, netrofejovú raticovú zver, trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy alebo na zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu za účasti najmenej troch strelcov. Spoločnú poľovačku na diviačiu zver, malú zver, kačice a netrofejovú raticovú zver a trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy schvaľuje okresný úrad. (3) Spoločnú poľovačku na malú zver, diviačiu zver, alebo netrofejovú raticovú zver alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy je možné uskutočniť len v termíne a lokalite podľa schváleného plánu spoločných poľovačiek. Užívateľ poľovného revíru je povinný v ustanovenom termíne predložiť plán spoločných poľovačiek príslušnému okresnému úradu na schválenie. O zmenu schváleného termínu alebo lokality alebo o doplnenie nového termínu alebo lokality konania spoločnej poľovačky musí požiadať užívateľ poľovného revíru okresný úrad najmenej päť dní pred plánovanou spoločnou poľovačkou. (4) Netrofejovú raticovú zver alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy je možné loviť podľa pokynov vedúceho spoločnej poľovačky aj na spoločnej poľovačke na malú zver a diviačiu zver. Na spoločnej poľovačke na malú zver, diviačiu zver, trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy alebo netrofejovú raticovú zver je možné loviť podľa pokynov vedúceho spoločnej poľovačky aj inú zver podľa § 65 ods. 1 a zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na neúnosný stav premnoženia všetkých druhov raticovej zveri (zdroj IBULH) a spôsobovanie obrovských škôd na poľnohospodárskych kultúrach a lesných ekosystémoch je nevyhnutné riešiť jej premnoženie lovom aj na spoločných poľovačkách, pri čom posúdenie veku trofejovej raticovej zveri v kategórii 1. vekovej triedy je rýchle a jednoznačné. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 86. V § 68 návrhu zákona sa používa pojem „sokoliarska skúška“, ten však nie je bližšie špecifikovaný, odporúčame uviesť podrobnosti. Navrhujeme, aby boli súčasťou sokoliarskej skúšky aj základné vedomosti o problematike obchodovania s ohrozenými druhmi (zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). | O | N | Skúšobný poriadok pre sokoliarsku skúšku vydáva komora, nie je súčasťou zákona ani vyhlášky. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 87. Navrhujeme zmeniť § 68 ods. 5 návrhu zákona, a to tak, že bude znieť nasledovne: „Na sokoliarstvo je možné použiť len tie jedince pernatých dravcov a sov, ktoré sú držané v súlade s osobitným predpisom 49). Poznámka pod čiarou k odkazu č. 49) bude znieť nasledovne: ,,49) Zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Došlo k technicko-legislatívnej úprave, a to tak, aby navrhované ustanovenie zákona bolo zosúladené so zákonom č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V poznámke pod čiarou bol uvedený zjavne nesprávny odkaz na všeobecne záväzný právny predpis na úseku zbraní a streliva. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 88. V § 68 ods. 6 návrhu zákona žiadame slová „má povolenie na držbu pernatého dravca alebo sovy“ nahradiť slovami „drží pernatého dravca alebo sovu v súlade s osobitným predpisom“ s uvedením odkazu na zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Keďže právny poriadok Slovenskej republiky v tejto súvislosti nepozná pojem „povolenie na držbu“, požadujeme uviesť správny pojem v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi na danom úseku. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 89. V § 70 ods. 2 návrhu zákona žiadame zvýšiť vzdialenosť vnadiska od zastavaného územia obce na vzdialenosť 750 m. Odôvodnenie: Vzdialenosť 200 m od obce je v prípade vnadenia zveri malá vzdialenosť, najmä v prípade, ak tam bude umiestnená potrava, ktorá atrahuje živočíchy, ktoré týmto spôsobom môžu potravu hľadať aj v obci. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pri dodržaní podmienok vnadenia stanovených týmto zákonom by mala postačovať aj vzdialenosť 200 m. Naopak vzdialenosť až 750 m môže v istých prípadoch brániť efektívnemu riešeniu situácií s výskytom diviačej zveri v zastavanom území obce či mesta.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Text sa upraví tak, že v oblastiach podľa zákona o odpadoch s výskytom medveďa aj na iných územia bude v príslušnej vyhláške k zákonu o poľovníctve ustanovená vzdialenosť 750 metrov. Zoznam iných území dodá ŠOP SR pri tvorbe vyhlášky k novému zákonu o poľovníctve. Zatiaľ sa uvedie približnú formuláciu v informatívnom znení vyhlášky v materiáli návrhu zákona.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 90. V § 70 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť slová „a v lokalitách, kde je zakázané vnadiť zver podľa osobitného predpisu“ s odkazom na zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia ustanovenia s ustanoveniami zákona o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Treba, aby MŽP zjednotilo svoj postoj v otázke, či zákon o poľovníctve má alebo nemá obsahovať to, čo už upravuje zákon č. 543/2002 Z. z., lebo pripomienky MŽP nie sú v tomto jednotné.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  MŽP SR na pripomienke netrvá.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 92. Do § 73 ods. 7 a 8 návrhu zákona žiadame doplniť na konci slová: ,,to neplatí ak ide o chráneného živočícha, ktorého prepravu zabezpečuje organizácia ochrany prírody“. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá umožňuje efektívne vykonávať činnosť Zásahovému tímu pre medveďa hnedého. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 93. V § 74 návrhu zákona žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 59. Dotknuté ustanovenie návrhu zákona sa odvoláva na § 2 ods. 2 písm. g) zákona č. 543/2002 Z. z. (odkaz č. 59), ale je potrebné ho zmeniť v zmysle Nariadenia Komisie (EÚ) 2021/57 z 25. januára 2021, ktorým sa mení príloha XVII k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH), pokiaľ ide o olovo v strelive používanom v mokradiach alebo v ich okolí, podľa ktorého sa v mokradiach alebo v pásme do 100 metrov od mokradí po 15. februári 2023 zakazuje: a) odpaľovanie streliva s koncentráciou olova (vyjadreného ako kov) rovnajúcou sa alebo vyššou ako 1 % hmotnostného; b) nosenie akéhokoľvek takéhoto streliva počas streľby v mokradiach alebo počas cesty na účely streľby v mokradiach. Členský štát má tiež možnosť využiť odsek 12 doplnený v prílohe XVII k nariadeniu (ES) č. 1907/2006 a zakázať na celom svojom území od 15. februára 2024: a) uvádzanie streliva s koncentráciou olova (vyjadreného ako kov) rovnajúcou sa alebo vyššou ako 1 % hmotnostného na trh; b) odpaľovanie akéhokoľvek takéhoto streliva; c) nosenie akéhokoľvek takéhoto streliva počas streľby alebo počas cesty na účely streľby. Príloha obsahuje aj vysvetlenie pojmov pre výklad odsekov 11 a 12. Požadujeme preto náležite upraviť znenie uvedeného odkazu, aby bolo v súlade s nariadením Komisie (EÚ) 2021/57. Toto nariadenie je potrebné doplniť do prílohy č. 3 Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie. Odôvodnenie: Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch, ktoré majú do 15. augusta 2023 oznámiť Komisii znenie vnútroštátnych opatrení, ktoré prijal. Členské štáty môžu tiež prísnejšie obmedziť používanie olova v strelive, než ako sa uvádza v odseku 11. prílohy k nariadeniu. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 94. V § 74 ods. 7 návrhu zákona žiadame za slová „alebo z dôvodu ochrany prírody“ vložiť slová „alebo z dôvodu povinnosti odstraňovať invázne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zveroux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť nasledovne: „x)§ 3 ods. 3 zák. č. 150/2019 Z. z.“. Odôvodnenie: Slovenská republika ako členská krajina Európskej únie má povinnosť zabezpečovať manažment inváznych nepôvodných druhov ako to vyplýva z nariadenia 1143/2014 (napr. čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1, č. 19 ods. 1). V prípade inváznych nepôvodných druhov sa jedná o ich odstraňovanie, nie chov. Z tohto dôvodu je žiadúce, aby odstraňovanie bolo čo najúčinnejšie, čo si môže vyžadovať použitie niektorých zakázaných alebo nesprávnych spôsobov lovu. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Máme za to, že slová „z dôvodu ochrany prírody“ zahŕňajú aj odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov, ktoré sú zverou.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  V dôvodovej správe sa vysvetlí, že ochrana prírody zahŕňa aj boj proti inváznym druhom.  Rozpor je odstránený. |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 95. Do § 74 návrhu zákona žiadame doplniť nový odsek 9 s nasledovným znením: „(9) Zakázané spôsoby lovu a iné zákazy uvedené v § 74 neplatia podľa osobitného predpisux) pre organizáciu ochrany prírody zabezpečujúcu plašenie, odchyt a usmrtenie chránených živočíchov, ktoré svojím správaním mimo miest ich prirodzeného výskytu bezprostredne ohrozujú zdravie alebo bezpečnosť obyvateľov obcí. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť nasledovne: „x) § 65a ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu, ktorá umožňuje efektívne vykonávať činnosť Zásahovému tímu pre medveďa hnedého. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Išlo by o duplicitu – uvedené už predsa upravuje § 65a ods. 5 zák. č. 543/2002 Z. z.  Treba, aby MŽP zjednotilo svoj postoj v otázke, či zákon o poľovníctve má alebo nemá obsahovať to, čo už upravuje zákon č. 543/2002 Z. z., lebo pripomienky MŽP nie sú v tomto jednotné.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Vec je upravená v z. č. 543/2002 Z. z.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 96. Žiadame upraviť § 74 ods. 3) písmeno b) návrhu zákona, a to tak, že bude znieť nasledovne: ,,b) použitie poľovného psa na durenie raticovej zveri okrem durenia tejto zveri pri dohľadávaní postrieľanej zveri a okrem durenia diviačej zveri, ak sa durí poľovnými psami, ktoré majú skúšku na durenie zveri alebo sú vo výcviku; použitie poľovného psa, ktorý má skúšku na durenie zveri alebo je vo výcviku, na durenie diviačej zveri na spoločnej poľovačke na diviačiu zver, na ktorej je povolený aj lov netrofejovej raticovej zveri alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy, sa nepovažuje za nesprávny spôsob lovu“, Odôvodnenie: Vzhľadom na neúnosný stav premnoženia všetkých druhov raticovej zveri (zdroj IBULH) a spôsobovanie obrovských škôd na poľnohospodárskych kultúrach a lesných ekosystémoch je nevyhnutné riešiť jej premnoženie lovom aj na spoločných poľovačkách, pri čom posúdenie veku trofejovej raticovej zveri v kategórii 1. vekovej triedy je rýchle a jednoznačné. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Dôjde k úprave textu v spojení s iným súvisiacim ustanovením.  Rozpor je odstránený |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 97. V § 74 ods. 2 písm. a) návrhu zákona žiadame za slovom „čeľusťových“ vypustiť slovo „sklápacích“. Odôvodnenie: V danom prípade je postačujúce použitie len jedného prívlastku. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 98. V § 74 ods. 2 písm. b) návrhu zákona žiadame „za určitých podmienok“ nahradiť slovami „pri použití“ a vypustiť vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z.. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu zákona** 99. V § 74 ods. 2 písm. c) návrhu zákona žiadame slová „lov pernatej zveri a lov trofejovej raticovej zveri okrem diviačej zveri“ nahradiť slovami „lov zveri okrem diviačej zveri, netrofejovej raticovej zveri a inváznych nepôvodných druhoch zveri“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so zákazmi podľa § 7 vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 16., 24. a 30.11.2022  Ustanovenie sa vhodným spôsobom preformuluje.  Rozpor je odstránený.. |
| **NLC** | **§ 3 ods. 14**  Ako správca informačného systému poľovníctva vie NLC pripraviť na základe stanovených podmienok analýzu vlastníckych vzťahov, ako jeden zo základných dokumentov pre zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Kontrolu dokumentácie, priebehu a výsledku zhromaždenia by mali vzhľadom na jej náročnosť vykonávať odborne spôsobilé osoby. NLC by mohlo v prípade sporov, pochybností, alebo iného dôvodu vypracovať nezávislú kontra analýzu vlastníckych vzťahov, ako podporný nástroj pri procese rozhodovania. | O | N | Po zvážení pripomienky sa ponecháva pôvodné znenie ako účelnejšie. |
| **NLC** | **§ 28 ods. 5** Navrhujeme doplniť kompetencie Poradného zboru. Návrh doplnenia: pri veľkoplošnom plánovaní zohľadňuje škody spôsobované zverou. | O | A |  |
| **NLC** | **§ 3 ods. 6, písm f), § 5 ods. 5, § 10 ods. 13, písm. a), b), c** Navrhujeme vypustiť formuláciu „vo formáte A3“. Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznu veľkosť poľovných revírov je podstatné najmä to, aby bola mapa čitateľná. To sa pri formáte A3 nebude dať pri všetkých revíroch dodržať. | O | A |  |
| **NLC** | **§ 89** Navrhujeme zmeniť účinnosť k 01. 01. 2024 v § 29 ods. 12, písm. e) (vedenie dokumentácie poľovného revíru), § 36 ods. 1, písm k) (zaznamenávanie stavov zveri), písm. s) (prehľad poľovníckych zariadení na mape poľovného revíru), § 39 ods. 16, písm. f) (oznamovanie výsledkov kontrol poľovníckej stráže), § 40 ods. 16 (schvaľovanie ročných plánov), § 58 ods. 8 (zoznam skúšobných komisárov), § 61 ods. 6 (evidencia vydaných povolení na lov zveri). Odôvodnenie: je potrebné stanoviť prechodné obdobie z dôvodu nutnosti vývoja Informačného systému poľovníctva a zavedenia do praxe. Zavádzanie nových funkcionalít informačného systému bude musieť reflektovať na všeobecne záväzné predpisy uvádzané v § 90, najmä ods. 1, písm. i), j), m), p), čo bude možné až po ich vydaní a účinnosti. K 1. 1. 2023 nie je možné zabezpečiť nové požadované funkcionality Informačného systému poľovníctva. | O | ČA | Účinnosť posunutá na 1.6.2023. |
| **NLC** | **príloha č. 2 k zákonu** Sadzobník náhrad za užívanie poľovného revíru pre hlavné druhy zveri za 1 ha ročne v eurách. Navrhované sadzby sú vysoké a neodrážajú priemernú produkciu a jej možné ekonomické zhodnotenie, čím nadmerne ekonomicky zaťažia užívateľov poľovného revíru. Navrhujeme sadzby na 1 ha zredukovať minimálne o 30 %. | O | N | Po zvážení pripomienky sa ponecháva pôvodné znenie ako účelnejšie. |
| **NLC** | **§ 41 ods. 4**  Sme toho názoru, že informačný systém poľovníctva neobsahuje utajované skutočnosti. | O | A | môžeme vypustiť |
| **NLC** | **§ 64 ods. 7, písm. c) a ods. 8, písm. c)** V texte navrhujeme nahradiť slová „do informačného systému poľovníctva“ slovami „do knihy návštev“. Odôvodnenie: Fotografia úlovkov by mala byť zaslaná do elektronickej knihy návštev poľovného revíru, odkiaľ by ju mal poľovnícky hospodár zaslať s ostatnými potrebnými údajmi do Informačného systému poľovníctva. | O | N | Po zvážení pripomienky sa ponecháva pôvodné znenie ako účelnejšie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3 písm. a): Žiadame uvádzať aj čl. 38 až 43 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Zároveň žiadame v bode 3 doložky zlučiteľnosti uvádzať písmená a), b) a c) v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 1. K Čl. I k § 30: Čl. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení požadujú na dovoz a vývoz exemplárov druhov uvedených v prílohe A do a zo spoločenstva povolenie vydané výkonným orgánom členského štátu a kapitola IV a kapitola VI nariadenia (ES) č. 865/2006 v platnom znení ho bližšie špecifikujú. Z uvedeného dôvodu žiadame do ustanovenia § 30 ods. 3 návrhu zákona na konci vety doplniť nový odkaz na novú poznámku pod čiarou, ktorá bude odkazovať na nariadenie (ES) č. 338/97 v platnom znení a nariadenie (ES) č. 865/2006 v platnom znení. | O | N | § 30 a iné bolo predmetom rokovaní s MŽP SR a bolo dohodnuté určité znenie. MŽP SR k navrhovanému zneniu § 30 ods. 3 neuplatnilo podobnú pripomienku. Považujeme za potrebné predložiť do LRV materiál v znení dohodnutom po rokovaní. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009.147.ES:** 1. Žiadame v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody pri uvádzaní smernice 2009/147/ES doplniť pred publikačný zdroj dodatok „(kodifikované znenie)“ v súlade s bodom 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať smernicu 2009/147/ES spolu s dodatkom „(kodifikované znenie)“, ktorý je potrebný uviesť za názov smernice v súlade s bodom 62.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 2. K Čl. I k § 31 ods. 1 písm. d): Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 21) návrhu zákona doplniť slová „čl. 3 ods. 1“ nakoľko nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 v tomto ustanovení definuje čo je možné považovať za nepôvodný druh. Zároveň žiadame do poznámky pod čiarou k odkazu 21) doplniť slová v „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009.147.ES:** 2. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť číslo poznámok pod čiarou k odkazom 56), 57), 58) a 59) s predkladaným návrhom zákona. Uvedené žiadame zosúladiť aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody so smernicou 92/43/EHS. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. K bodu 3 písm. b): Žiadame uviesť nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2016/1141 v platnom znení a nariadenie (ES) č. 1/2005 v platnom znení vrátane uvedenia gestora v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, nakoľko sa uvedené nariadenia dotýkajú predkladaného návrhu zákona a to konkrétne v poznámkach pod čiarou k odkazom 21), 30) a 64). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 3. K Čl. I k § 70 ods. 5: Nariadenie (ES) č. 1069/2009 v platnom znení v čl. 18 vyžaduje povolenie príslušného orgánu na použitie materiálu kategórie 2 a 3 (vedľajšie živočíšne produkty a telá alebo časti usmrtenej zveri) na kŕmenie za podmienok, ktorými sa zabezpečuje primeraná kontrola rizík pre verejné zdravie a zdravie zvierat, zber a použitie, ak pochádza zo zvierat, ktoré neboli utratené alebo neuhynuli v dôsledku choroby alebo podozrenia z choroby prenosnej na ľudí alebo zvieratá. Vzhľadom nato, že nariadenie (ES) č. 1069/2009 v platnom znení vyžaduje na použitie materiálu živočíšneho pôvodu na kŕmenie povolenie, žiadame do návrhu zákona doplniť požiadavku povolenia príslušného orgánu aj pre živočíšnu návnadu na vnadisku, ak má táto návnada spĺňať podmienky čl. 18 nariadenia (ES) č. 1069/2009 v platnom znení. Zároveň žiadame preformulovať druhú vetu § 70 ods. 5 návrhu zákona nasledovne – „Ak sa na vnadisko vykladá živočíšna návnada, musí spĺňať podmienky ustanovené osobitný predpisom.54)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. K bodu 4 písm. a): Žiadame uvádzať lehotu na prebranie smernice 92/43/EHS v platnom znení a smernice 2009/147/ES v platnom znení v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame vypustiť text „Uvedené ustanovenia sú v súčasnosti transponované v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 4. K Čl. I k § 75: Žiadame, aby v poznámke pod čiarou k odkazu 61) bolo uvedené aj nariadenie (EÚ) 2017/625 v platnom znení, ktoré nahradilo nariadenie (ES) č. 854/2004 nakoľko zákon č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 40) uvádza aj nariadenie (ES) č. 854/2004. Zároveň žiadame doplniť nariadenie (ES) č. 854/2004 do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti vrátane jej gestora. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. K bodu 4 písm. b): V bode 4 písm. b) žiadame predkladateľa vypustiť informáciu o konaní v rámci „EÚ Pilot“, ktorá je irelevantná (vzhľadom na to, že konanie bolo ukončené). Zároveň žiadame uviesť informáciu o otvorených konaniach o porušení zmlúv proti Slovenskej republike v súvislosti so smernicou 92/43/ EHS a smernicou 2009/147/ES: Listom SD Greffe (2014)D/17648 z 27.11.2014 bola Slovenskej republike doručená formálna výzva o porušení č. 2014/4190. Listom SD Greffe (2019)D/1465 z 25.01.2019 bolo Slovenskej republike doručené odôvodnené stanovisko k porušeniu č. 2018/4076 (konanie sa týka aj smernice 2009/147/ES). Listom SD Greffe (2019)D/011313 z 26.07.2019 bolo Slovenskej republike doručené odôvodnené stanovisko k porušeniu č. 2016/2091 a listom C(2021)216 final z 09.02.2022 bolo Slovenskej republike doručené odôvodnené stanovisko k porušeniu č. 2019/2141. | O | ČA | O uvedených otvorených konaniach nemá predkladateľ žiadnu vedomosť, vôbec nevie, čoho sa majú týkať a či vôbec súvisia s poľovníctvom. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 5. K Prílohe č. 3: Žiadame pri uvádzaní smernice 2009/147/ES uvádzať pred publikačným zdrojom dodatok „(kodifikované znenie)“ v súlade s bodom 62.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** Žiadame v časti charakter predkladaného materiálu označiť aj skutočnosť, že uvedený návrh zákona predstavuje transpozíciu práva EÚ, nakoľko § 74 ods. 1 a 2 sú transpozičným opatrením smernice 92/43/EHS a smernice 2009/147/ES. | O | A |  |
| **OPAP** | **§ 39** Navrhujeme zmeniť znenie § 39 ods. 15 navrhujeme rozšíriť, alebo pridať odsek v znení: "Oprávnenia člena poľovníckej stráže podľa odseku 1 písmena d) až k) a písmena n) má aj stráž prírody." Odôvodnenie písmena d), f), g) a k): Jedná sa o umocnenie už existujúcich oprávnení stráže prírody pri výkone funkcie podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie písmena e): Osoba so zbraňou je spôsobilá chytiť alebo usmrtiť poľovnú zver je spravidla spôsobilá chytiť alebo usmrtiť chráneného živočícha, preto je opodstatnené tento typ oprávnenia rozšíriť na stráž prírody, pri ktorej takto špecificky formulované oprávnenie absentuje. Odôvodnenie písmena i) a j): Stráž prírody má oprávnenie odňať inú vec, ak bola nadobudnutá alebo použitá v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z., pričom je potrebná širšia interpretácia zákonných odkazov, aby bolo odôvodnené odňatie nelegálne získanej zveri / parožia a podobne. Toto ustanovenie by odstránilo právnu neistotu a posilnilo preventívny efekt pred konaním, ktoré je často vykonávané spôsobom, kedy je porušený aj zákon č. 543/2002 Z. z. (pohybom mimo chodníka, nelegálnym vjazdom..) Odôvodnenie písmena n) a h) a aj všeobecne: Nakoľko stráž prírody ako jediná zo stráží riadená a koordinovaná štátnou organizáciou, má plniť komplexnú úlohu pri ochrane prírody a bežne vykonáva v územiach, ktoré sú zároveň poľovnými revírmi, strážnu službu a je oprávnená už aj tak zastavovať dopravné prostriedky v chránených územiach a má k tomu príslušné interné predpisy, je adekvátne zakotviť (okrem iných v materiáli už navrhovaných ustanoveniach) jej úlohu aj na tomto úseku v rámci posilnenia preventívneho efektu pred protiprávnym konaním, keďže na prehľadanie dopravného prostriedku sa vyžaduje dôvodné podozrenie, že sa v ňom nachádzajú chránené živočíchy alebo zver nadobudnutá v rozpore so zákonom 543/2002 Z. z., pričom však v praxi nastáva právna neistota, či sa jedná len o priestupok na úseku poľovníctva alebo už trestný čin pytliactva a v tom prípade má člen stráže prírody v rámci opatrnosti tendenciu upustiť od uplatnenia svojich oprávnení, aby zbytočne nezasiahol do práva poľovníctva podľa osobitného predpisu a neodovzdá tým podozrivú osobu príslušným orgánom priamo v čase a mieste, kým by skutok mohol byť spoľahlivo zistený. S rozšírením týchto konkrétnych opatrení na stráž prírody nie je spojená potreba špeciálneho odborného dovzdelávania členov stráže prírody, nakoľko väčšina týchto oprávnení v svojej podstate je totožná vykonaním, líši sa len zákonnou úpravou. Táto úprava by priniesla podstatné zlepšenie preventívneho pôsobenia, nakoľko členovia poľovníckej stráže sú členmi poľovného združenia, ktorého ostatných členov kontrolujú a preto môže dochádzať aj ku konfliktu záujmov resp. strate opatrnosti páchateľov, ktorí sú kontrolovaní len nimi známymi osobami. | Z | ČA | Oprávnenia člena stráže prírody určuje zákon č. 543/2002 Z. z. Ak chce MŽP SR rozšíriť okruh týchto oprávnení, malo by tak urobiť novelou zákona 543/2002 Z. z.  Podľa § 72 ods. 4 zákona 543/2002 Z. z. obsahom skúšky odbornej spôsobilosti člena stráže prírody je preukázanie základných znalostí z trestného práva, právnej úpravy priestupkov, právnej úpravy na úseku ochrany prírody a krajiny, použitia donucovacích prostriedkov, ako aj miestopisu a geografie územia, v ktorom má funkciu vykonávať. Obsahom tejto skúšky teda nie je právna úprava na úseku poľovníctva. Ako môže člen stráže prírody kontrolovať dodržiavanie zákona o poľovníctve, ak na to nie je odborne spôsobilý?  Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022. Rozpor odstránený. Predkladateľ navrhol doplniť § 73 ods. 10 o vetu „Kontrolu pôvodu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy môžu vykonať aj orgány ochrany prírody a stráž prírody pri plnení úloh podľa osobitného predpisu“ s odkazom na § 42 a 75 z.č. 543/2002 Z. z. Rozpor je odstránený. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 40 Poľovnícke plánovanie** (1) Poľovnícke plánovanie obsahuje d) ročné plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, ktorými sú 1) plán chovu a lovu raticovej zveri pripomienka Obyčajná odôvodenie: preklep v písmene "o" | O | A |  |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 66 Lov zveri na spoločnej poľovačke** (1) Spoločnou poľovačkou je poľovačka na diviačiu zver, malú zver, netrofejovú raticovú zver, trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy alebo na zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu za účasti najmenej troch strelcov. Spoločnú poľovačku na diviačiu zver, malú zver, kačice a netrofejovú raticovú zver a trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy schvaľuje okresný úrad. (3) Spoločnú poľovačku na malú zver, diviačiu zver, alebo netrofejovú raticovú zver alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy je možné uskutočniť len v termíne a lokalite podľa schváleného plánu spoločných poľovačiek. Užívateľ poľovného revíru je povinný v ustanovenom termíne predložiť plán spoločných poľovačiek príslušnému okresnému úradu na schválenie. O zmenu schváleného termínu alebo lokality alebo o doplnenie nového termínu alebo lokality konania spoločnej poľovačky musí požiadať užívateľ poľovného revíru okresný úrad najmenej päť dní pred plánovanou spoločnou poľovačkou. (4) Netrofejovú raticovú zver alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy je možné loviť podľa pokynov vedúceho spoločnej poľovačky aj na spoločnej poľovačke na malú zver a diviačiu zver. Na spoločnej poľovačke na malú zver, diviačiu zver, alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy alebo netrofejovú raticovú zver je možné loviť podľa pokynov vedúceho spoločnej poľovačky aj inú zver podľa § 65 ods. 1 a zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu. pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Raticová trofejová zver v kategórii samcov 1. vekovej triedy je v niektorých oblastiach z titulu škôd zverou rovnako riziková ako samičia časť populácie. Je preto nevyhnutné vytvoriť podmienky pre užívateľov PR aby mohli realizovať efektívny lov aj do samčej časti populácie. Má byť na zvážení poľovníckeho hospodára či takýto spôsob umožní. Možnosť posúdenia kritérií chovnosti tým nie je nijako dotknutá, nakoľko držiteľ poľovného lístka pri každom spôsobe lovu môže vystreliť až vtedy, keď zver bezpečne a spoľahlivo posúdil a rozoznal. | Z | A |  |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 39 Práva a povinnosti člena poľovníckej stráže** (16) Člen poľovníckej stráže je povinný q) nahlásiť poľovnému hospodárovi výskyt danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8 pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Do kompetencie poľovnej stráže ako odborne spôsobilej osoby patrí mnoho práv a povinností v oblasti kontroly a prevencie. Vzhľadom na enormné stavy raticovej zveri, výšku škôd a riziko nekontrolovaného nárastu populácie nepôvodných druhov zveri je nevyhnutné, prijať opatrenia na úrovni prevencie a ochrany pred ďalším nežiadúcim rozširovaním populácii uvedených druhov zveri prostredníctvom priamych, účinných a konkrétnych opatrení na základe ktorých môžu kompetentné osoby konať. Hlásenie výskytu nežiaducich druhov zveri za také opatrenie bez pochýb treba považovať. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený po vysvetlení |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 34 Ochrana poľovníctva** (2) Každý je povinný konať tak, aby podľa svojich možností nespôsobil ohrozenie zveri alebo poškodenie zveri, ohrozenie jej životných podmienok a jej životného prostredia alebo jej premnoženie nad rámec normovaných kmeňových stavov pripomienka Obyčajná Odôvodnenie: Doplnenie vety ma za úlohu docieliť povinnosť každého konať tak, aby reálne neboli vytvárané podmienky pre nežiaduci nárast populácie druhov raticovej zveri. | O | N | To by mohli byť napr. poľnohospodári obvinení, že pestovaním kukurice prispievajú k premnoženiu zveri a porušujú tým uvedené ustanovenie, za čo by mali dostať sankciu? |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 31 Opatrenia na zachovanie genofondu zveri** (2) Úmyselne rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru opatrenie na elimináciu týchto druhov zveri . V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, sa táto zver považuje za zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu pripomienka Zásadná Odôvodnenie Danielia a muflónia zver je v podmienkach SR introdukovaná, nepôvodná. Vzhľadom na doterajší vývoj populácie ju možno považovať za expanzívnu s fatálnymi dôsledkami na biodiverzitu lesných ekosystémov. Dlhodobo bol nárast populácie tolerovaný, ba dokonca podporovaný dokupovaním jedincov na osvieženie krvi, alebo prikrmovaním. Je preto nevyhnutné prijať radikálne opatrenia na elimináciu jej stavov v prostredí, v ktorom predstavuje riziko pre stratu biodiverzity a tiež konkurenciu (ohrozenie genofondu) pre pôvodné druhy raticovej zveri. Zároveň vytvoriť podmienky pre jej efektívny a legitímny lov. | Z | ČA | K eradikácii – môžeme text upraviť, aby z neho bolo zrejmé, že OU nariadi úplnú likvidáciu všetkých jedincov daného druhu – pojem eradikácia podľa slovníka cudzích slov znamená „ničenie choroboplodných zárodkov“, takže nie je adekvátne ho použiť v navrhovanom kontexte. Pri diviakoch používame pojem depopulácia.  Ustanoviť, že táto zver nepodlieha poľovníckemu plánovaniu by bolo kontraproduktívne. Práve plánovanie prostredníctvom plánu chovu a lovu je pre užívateľa PR záväzné. Uvedená požiadavka by bola v rozpore s § 40 ods. 9.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 74 Zakázané spôsoby lovu a iné zákazy** (3) Nesprávnym spôsobom lovu zveri je b) použitie poľovného psa na durenie raticovej zveri okrem durenia tejto zveri pri dohľadávaní postrieľanej zveri a okrem durenia diviačej zveri, ak sa durí poľovnými psami, ktoré majú skúšku na durenie zveri alebo sú vo výcviku; použitie poľovného psa, ktorý má skúšku na durenie zveri alebo je vo výcviku, na durenie diviačej zveri na spoločnej poľovačke na diviačiu zver, na ktorej je povolený aj lov netrofejovej raticovej zveri alebo trofejovú raticovú zver v kategórii 1. vekovej triedy, sa nepovažuje za nesprávny spôsob lovu, pripomienka Zásadná odôvodnenie: detto ako v prípade § 66. S poukázaním na súvislosť pri využití poľovne upotrebiteľných psov – nevyhnutnou podmienkou pre možnosť realizácie kolektívneho spôsobu lovu je prítomnosť psov | Z | A |  |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 3 Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov**  11)Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby alebo meno, priezvisko a miesto trvalého pobytu fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov, ktoré pripadajú jednotlivým vlastníkom poľovných pozemkov a podiel výmery nimi vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a podľa dokladu totožnosti kontroluje zápis do listiny prítomných. Za správnosť a úplnosť údajov v listine prítomných zodpovedá zvolávateľ. Organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva bezprostredne pred začiatkom hlasovania zaktualizuje analýzu vlastníckych vzťahov a verifikuje váhu prítomných hlasov na mieste konania združenia vlastníkov poľovných pozemkov. Priebeh zhromaždenia vlastníkov sa osvedčuje notárskou zápisnicou, ktorej prílohou je listina prítomných. Pripomienka Obyčajná Odôvodnenie: Analýzu vlastníckych vzťahov môže vykonať správca informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba podľa osobitných predpisov uvedená v odseku 6). Vzhľadom na premenlivosť údajov v katastri nehnuteľnosti a doteraz známe prípady rôznej kvality analýz vlastníckych pomerov je nevyhnutné, aby stav katastra ku dňu konania združenia vlastníkov poľovných pozemkov verifikovala nezávislá organizácia – štátna autorita s kvalifikovaným odborným personálom v oblasti poľovníctva, pozemkového práva s relevantným technologickým vybavením v oblasti GIS, ktorá eliminuje rozporuplnosť a konfliktnosť pri uzatváraní nájomnej zmluvy | O | N | Nerealizovateľné |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 29 Poľovnícky hospodár** 12) m) písomne navrhovať chovateľskej rade manažmentové opatrenia smerujúce k dlhodobému udržaniu normovaných kmeňových stavov, vhodnej vekovej a pohlavnej štruktúre a eliminácii škôd na poľnohospodárskych a lesných kultúrach pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Pasívna resp. formálna účasť poľovného hospodára v chovateľskej rade podľa návrhu § 28 odst.8) písm c) je z dlhodobého hľadiska nepostačujúca, nakoľko škody zverou každoročne narastajú. Preto je nevyhnutné aktivizovať úlohu hospodára do pozície navrhovateľa menežmentových opatrení poznajúc pomery „in situ“ preukázateľne písomnou formou. Inak je tam jeho účasť zbytočná. | Z | N | Poľovnícky hospodár má takúto povinnosť voči užívateľovi PR - podľa § 29 ods. 12 písm. a).  Voči chovateľskej rade túto povinnosť plní tým, že vypracováva plány chovu a lovu, ktoré následne chovateľská rada posudzuje.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 29 Poľovnícky hospodár** 16) Poľovnícky hospodár má nárok na odmenu pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Vzhľadom na narastajúci rozsah a výkon činností hospodára je logické, aby bol aj finančne motivovaný ku kvalitnému a zodpovednému výkonu a zároveň, aby dochádzalo ku kompenzovaniu jeho nákladov spojených so spravovaním agendy administratívnej i v teréne. Náklady by mal znášať užívateľ PR | Z | N | Je to vec užívateľa poľovného revíru a jeho dohody s poľovníckym hospodárom.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 78 Zodpovednosť užívateľa poľovného revíru** 2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu podľa § 35 písm. i) vznik škody spôsobnej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou. Na celé ustanovenie odseku 2) sa vzťahuje odkladný účinok s lehotou 3 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Súčasná situácia početností populácii raticovej zveri a výskyt škôd spôsobených zverou pri navrhovanej objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov uhradiť škodu s odstupom iba jedného roka spôsobí deaktiváciu značnej časti poľovníckej populácie z dôvodu likvidačných vysokých úhrad za škody spôsobené zverou. Je nevyhnutné zohľadniť primeranú dobu, počas ktorej bude reálne možné optimalizovať stavy raticovej zveri na únosnú mieru tak, aby nedošlo ku ekonomickému kolapsu užívateľov poľovných revírov z titulu vysokých finančných úhrad a krátkej reakčnej doby na zníženie stavov. Týka sa to najmä takých užívateľov PR, ktorí disponujú nižšími príjmami a slabším rozpočtom. Zodpovednosť a povinnosť úhrady v horizonte jedného roka je neprijateľná a nebezpečná s rizikom prehĺbenia problému nárastu populácie tým, že ju v konečnom dôsledku nebude mať kto loviť | Z | ČA | Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Doplní sa vhodné prechodné ustanovenie  Napr. tak, že v druhom roku po nahlásení škody nižšia úhrada, v treťom roku 100 % úhrada škody  Rozpor je odstránený. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 3 Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov**  7) Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje samostatným hlasovaním najprv o výške nájmu za užívanie poľovného revíru a následne samostatným hlasovaním o užívateľovi poľovného revíru. V prípade rovnosti hlasov bude uprednostnený ten záujemca o užívanie poľovného revíru, ktorý deklaruje vyšší počet členov s trvalým bydliskom najbližšie k poľovnému revíru. Pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Dvojfázové hlasovanie najprv o výške nájmu za 1 hektár podľa druhu pozemku a až následné hlasovanie o užívateľovi vylučuje špekulácie a tendenčné ovplyvňovanie účelového hlasovania s úmyslom zvýhodnenia resp. uprednostnenia konkrétneho záujemcu o užívanie poľovného revíru. Tiež sa tým zabezpečí stanovene primeranej – reálnej ceny za prenájom revíru a možnosť participácie miestnych držiteľov poľovných lístkov. | Z | N | Štát by nemal neprimerane zasahovať do spôsobu rozhodovania vlastníkov poľovných pozemkov.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Od vety „V prípade rovnosti...“ Pro Silva Slovakia ustupuje.  Rozpor trvá. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 40 Poľovnícke plánovanie** 8) Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri vypracúva užívateľ poľovného revíru a predkladá ho na schválenie okresnému úradu. Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri musí vychádzať z výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období, vypočítaných podľa osobitného predpisu a jednotnej metodiky a musí zohľadňovať chovateľské ciele určené v koncepcii podľa odseku 1 písm. a) a b), opatrenia podľa § 28 ods. 12, výsledky zisťovania stavov zveri a normované kmeňové stavy zveri. pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Stanovenie výšky škôd je nevyhnutné zadefinovať jednotným postupom prostredníctvom vykonávacej vyhlášky a ministerstvom schválenej metodiky na určovanie výšky škôd (NLC 2020). V súčasnosti v rámci SR neexistuje spoľahlivá štatistika o frekvencii a rozsahu škôd spôsobených zverou a tiež sa nerealizuje ani žiadny monitoring škôd. Pre kvalitné a zodpovedné rozhodovacie procesy v oblasti poľovníckeho plánovania je preto nevyhnutné zaviesť postupy pre získanie a spracovanie dát v oblasti škôd s možnosťou ich vyhodnotenia a použitia pre zodpovedné a efektívne plánovanie | Z | ČA | Presné zistenie výšky škody spôsobenej zverou je potrebné pre určenie výšky náhrady. Pre účely vypracovania ročných plánov poľovníckeho hospodárenia nie je nevyhnutná až tak presne a podrobne zistená výška škody.  Stanoviť vo vykonávacej vyhláške spôsob výpočtu škody na poľnohospodárskych plodinách by bolo veľmi problematické a asi by to aj nejaký čas trvalo – vypracovať by ju asi muselo NPPC. Metodiku a kalkulačku na škody v lese už hotovú máme.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Metodika je hotová  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 36 Povinnosti užívateľa poľovného revíru** aa) vykonať bezodkladne evidenciu ulovených jedincov raticovej zveri prostredníctvom informačného systému poľovníctva pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Vzhľadom na výskyt skreslených údajov v poľovníckej štatistike (účelová zámena druhov, vekových tried, pohlavia a pod.) ulovenej zveri je nevyhnutné prijať opatrenia zamedzujúce tendenčnému skresľovaniu štatistiky ulovených jedincov raticovej zveri. Bezodkladná povinná elektronická evidencia zaručuje možnosť vykonania kontroly a uchovania digitálnej stopy s nemožnosťou vykonania dodatočnej zmeny údajov. Evidencia má obsahovať minimálne údaj o druhu, veku a pohlaví ulovenej zveri, číslo evidenčnej značky (plombu) a fotografiu zreteľne zachytávajúcu uvedené skutočnosti | Z | ČA | Táto požiadavka je už zabezpečená v § 64 ods. 7 písm. c) a ods. 8 písm. c) a § 36 ods. 1 písm. m), pričom podrobnosti o vedení dokumentácie PR vrátane jednotlivých termínov bude upravovať vyhláška (§ 90 ods. 1 písm. i) a j) návrhu zákona).  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený. |
| **Pro Silva Slovakia** | **§ 29 Poľovnícky hospodár 12)** l) bezodkladne oznámiť okresnému úradu výskyt nepôvodných druhov raticovej zveri (muflón, daniel) mimo uznaných lokalít pre chov týchto druhov zveri pripomienka Zásadná Odôvodnenie: Umelé nekontrolované vypúšťanie danielej a muflónej zveri sa v mnohých prípadoch realizuje napriek zákazu v §21 odst.2) súčasne platného zákona. Vo veľkej miere tento nezodpovedný a náročne preukázateľný krok zo strany užívateľov poľovných revírov spôsobuje neúmerný nárast populácie zveri a s tým priamo úmerne aj nárast škôd ako na poľnohospodárskych tak na lesných porastoch. Poľovný hospodár je kvalifikovaná osoba – odborným garantom, preto je žiadúce, aby výskyt zveri nebol zatajovaný ale identifikovaný | Z | N | Je povinnosťou užívateľa poľovného revíru podľa § 36 ods. 1 písm. k) „zisťovať každoročne v poľovnom revíri stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať v informačnom systéme poľovníctva“.  V drvivej väčšine prípadov nejde o ojedinelý prvý zaznamenaný výskyt jedinca muflónej či danielej zveri v poľovnom revíri. Pri akceptovaní pripomienky by mal PH oznamovať OU takýto výskyt každý deň, lebo zver sa v PR zdržiava trvale, alebo by mal oznámenie vykonať formálne v prvý deň novej poľovníckej sezóny?  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.**  **Rozpor po vysvetlení odstránený** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku** - Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch.  - Realizáciu opatrení na zabránenie vzniku škôd z dôvodu premnoženia zverí navrhujeme uložiť užívateľovi poľovného revíru. Zodpovednosť za škody navrhujeme vzťahovať aj na škody na nepoľovných pozemkoch a plochách  - Náklady na výstavbu zariadení na zabránenie škôd na poľnohospodárskych plodinách znáša užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku rovným dielom, alebo na základe ich vzájomnej dohody.  - Zriadenie komisie na objektívne určenie výšky škôd na poľnohospodárskych plodinách v zastúpení: pozemkový úrad, užívateľ poľovného revíru, užívateľ poľovného pozemku a v prípade zástupca Obecného úradu, alebo UKSÚP Odôvodnenie: Návrh zákona súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve. | Z | ČA | 1. Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve, Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd a Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní sú už vypracované – vypracovalo ich NLC. RÚZ trvá na tom, aby metodika výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobná metodika sčítania zveri boli upravené formou vyhlášky, a teda boli záväzné. Predkladateľ s tým nesúhlasí, pretože metodika má slúžiť pre verejnosť len ako podporná, keďže výšku škody si určuje poškodený sám.  2. V prvom rade si má každý chrániť pred škodami svoj majetok sám. Niektoré opatrenia ani nemôže realizovať nikto iný ako vlastník či užívateľ pozemku. Užívateľ PR nemá spravidla k pozemku vlastnícky vzťah. Podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch je povinný vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou obhospodarovateľ lesa. Obdobnú povinnosť má mať analogicky aj užívateľ poľnohospodárskych pozemkov.  3. Ak to má byť na základe vzájomnej dohody, nemusí to byť uvedené v zákone. Zákon dohodu predsa nevylučuje.  4. Takáto komisia by nemala žiadnu právnu silu. Relevantne vie výšku škody určiť len súdny znalec. Osoby navrhnuté za členov komisie nie sú odborne spôsobilé „objektívne určiť výšku škôd na poľnohospodárskych plodinách“.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku** Realizáciu opatrení na zabránenie vzniku škôd z dôvodu premnoženia zverí navrhujeme uložiť užívateľovi poľovného revíru. Zodpovednosť za škody navrhujeme vzťahovať aj na škody na nepoľovných pozemkoch a plochách - Náklady na výstavbu zariadení na zabránenie škôd na poľnohospodárskych plodinách znáša užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku rovným dielom, alebo na základe ich vzájomnej dohody. - Zriadenie komisie na objektívne určenie výšky škôd na poľnohospodárskych plodinách v zastúpení: pozemkový úrad, užívateľ poľovného revíru, užívateľ poľovného pozemku a v prípade zástupca Obecného úradu, alebo UKSÚP Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie zákonnej zodpovednosti za škody na pozemkoch a deľbu nákladov na ich prevenciu na základe popísaných princípov. | Z | N | Opakovaná pripomienka |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k § 2 písm. a)** Ustanovenie § 2 písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „a) poľovníctvom súhrn činností, ktoré sú vykonávané vo verejnom záujme a zamerané na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov, pričom nesmú narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia,“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, najmä, ak tieto majú charakter tvorby krajiny a majú aj ekonomický či sociálny rozmer. | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Celý návrh zákona je koncipovaný na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje pripomienka.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k § 35 písm. b)**  Ustanovenie § 35 písm. b) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s Uznesením vlády SR č. 234/2021 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie regulačnej záťaže podnikateľského prostredia (IN) znížiť regulačnú záťaž podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa tiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k § 35 písm. c)** Ustanovenie § 35 písm. c) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234/2021 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  V § 35 ods. písm. c) sa slová „pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju“ upravia tak, aby umožnili prakticky realizovateľnejšie vytlačovanie zveri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k § 35 písm. e)** Ustanovenie § 35 písm. e) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku odstraňovať z poľovného pozemku nefunkčné oplotenie, nepoužívané oplotenie alebo sezónne oplotenie, ktoré môže spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri, umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup považujeme za neakceptovateľný, nakoľko splnenie danej povinnosti bude opäť pre užívateľa poľovného pozemku predstavovať dodatočné finančné náklady. Zároveň dané opatrenia považujeme za neprimerané a nadbytočne zvyšujúce regulačné zaťaženie pre užívateľa poľovného pozemku, ktorý dané oplotenie alebo preukážku ani neuložil. Návrh zákona teda prenáša všetky činnosti na odstránenie plotov a prekážok na aktuálneho užívateľa poľovného pozemku bez toho, aby užívateľ mohol takýto úkon odmietnuť. Navrhovaná povinnosť je v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234/2021 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom nedefinuje pojem „prekážky“, a teda, predmetné ustanovenie je zároveň aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k § 36 ods. 1 písm. p)** Ustanovenie § 36 ods. 1 písm. p) navrhujeme nahradiť nasledovným znením „p) upozorniť užívateľa poľovného pozemku na zistené vznikajúce škody na zveri, a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“ Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku takisto, ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. Máme za to, že je nevyhnutné, aby mal aj užívateľ poľovného revíru recipročne povinnosť upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vzniknuté a vznikajúce škody spôsobené zverou. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k § 78 ods. 7 písm. c)** Ustanovenie § 78 ods. 7 písm. c) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle zverejnenej predbežnej informácie k návrhu zákona (PI/2020/94) ako aj v zmysle dostupných materiálov zverejnených v rámci PPK, základným cieľom novej právnej úpravy je okrem iného aj ochrana poľnohospodárskej a lesnej výroby pred škodami spôsobenými zverou ako aj zabezpečenie opatrení na minimalizácia škôd spôsobených zverou a na zveri. Máme však za to, že navrhované ustanovenie je v praxi nič neriešiacim, ktoré je navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môže škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách, preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch z dôvodu celoročného výskytu zveri ešte väčšie. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou). Ustanovenie v§ 78 ods. 7 písm. c) je v prekladanej formulácii nezmyselné, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté v aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  Predkladateľ vychádza z ekoschém a z EPV, ktoré práve také výmery zohľadňujú.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022. Rozpor trvá. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k § 78 ods. 7 písm. d)** Ustanovenie § 78 ods. 7 písm. d) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za obmedzujúce a neefektívne. Máme za to, že v rámci tohto zákona je potrebné zaviesť také opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov v zmysle schválenej koncepcie rozvoja poľovníctva v SR, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenia v písmenách c) a d) § 78 ods. 7 sú v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Požadujeme od predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň požadujeme aby predkladateľ pred opätovným predložením do medzirezortného pripomienkového konania predložil návrh zákona aj do predbežného pripomienkového konania. Ustanovenia §78 ods. 7 písm. c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa ods. 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR, stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom právnom predpise. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj na úrovni EÚ sa v súčasnosti rokuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím dotácií...  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022.  Predkladateľ zníži priemer pásov na 12 m.  Rozpor trvá. |
| **SPF** | **§ 16 ods. 1** Navrhujeme nahradiť znenie druhej vety § 16 ods. 1 novým znením: „Ak ide o vlastníkov združených v pozemkovom spoločenstve, dohodnutá náhrada za užívanie poľovného revíru patrí podielovému spoluvlastníkovi a vypláca sa prostredníctvom pozemkového spoločenstva.1)“ Poznámka pod čiarou 1) § 2 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. | O | N | Máme za to, že duplicita nehrozí |
| **SPF** | **§ 3 ods. 4** Navrhujeme nahradiť znenie poslednej vety § 3 ods. 4 novým znením: „Vlastníkov združených v pozemkovom spoločenstve na zhromaždení vlastníkov zastupuje osoba oprávnená konať za pozemkové spoločenstvo. 10)“ | O | N | Máme za to, že duplicita nehrozí |
| **SPF** | **§ 3 ods. 8** Navrhujeme odstrániť znenie druhej vety § 3 ods. 8 (Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielov spoločnej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety; spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti sa započítavajú, ak valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva rozhodlo, že na zhromaždení vlastníkov nebude pozemkové spoločenstvo zastupovať výbor alebo ak o zastupovaní na zhromaždení vlastníkov valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva nerozhodne.) | O | N | Máme za to, že duplicita nehrozí |
| **SPF** | **Odôvodnenie** Úpravy navrhuje SPF z dôvodu zabráneniu duplicity pri zhromaždeniach vlastníkov poľovných pozemkov (ZVPP). Ak budú pozemkové spoločenstvá zastupovať zo zákona celú svoju výmeru poľovných pozemkov(ZVPP) začlenených do poľovného revíru ( bez členenia na spoločnú a spoločne obhospodarovanú nehnuteľnosť) nebude dochádzať k situácií, kedy SPF nevie pred ZVPP akú výmeru bude zastupovať . | O | N | Máme za to, že duplicita nehrozí |
| **SPK** | **k § 90 písm. o)** Doplniť slová "poľovnícke zariadenia na výcvik a skúšky poľovne upotrebiteľných psov.“ Odôvodnenie: Dôležité rozšírenie splnomocňovacieho ustanovenia. | O | N | Pripomienka nie je reálne odôvodnená. |
| **SPK** | **k § 65** Doplniť ustanovenie o tom, že lov môže byť povolený aj na zver mimo prílohu č. 1. Odôvodnenie: Ak dochádza k nadmerným škodám a rozhodne o tom príslušný orgán. | Z | N | Nie je jasné, aký druh zveri by to mohol byť.  Ak má SPK vedomosť o takom zvierati, a nejde o druh podľa odseku 9, treba zvážiť jeho doplnenie do prílohy č. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k 66 ods. 8,** Druhú vetu zmeniť nasledovne „Pri spoločnej poľovačke na diviačiu a súčasne na netrofejovú raticovú zver musia byť na durenie a dohľadávanie diviačej zveri a na dohľadávanie netrofejovej raticovej zveri na prvých päť strelcov prítomné dva poľovne upotrebiteľné psy príslušných plemien a na ďalších aj začatých 10 strelcov ďalší poľovne upotrebiteľný pes, pričom psy pripravujúce sa na skúšky poľovnej upotrebiteľnosti sa môžu spoločnej poľovačky zúčastniť, no nezapočítajú sa do predpísaného minimálneho počtu psov na spoločnej poľovačke.“ Odôvodnenie: Dôvodom je, že sa na spoločných poľovačkách na diviaky loví aj holá raticová zver, pričom pri jej postrelení je ju možné ľahšie dohľadať. | Z | ČA | Na koniec doplniť vetu: Pri spoločnej poľovačke na netrofejovú raticovú zver musí byť na dohľadávanie zveri prítomný na prvých päť strelcov na spoločnej poľovačke jeden poľovne upotrebiteľný pes a na ďalších aj začatých desať strelcov ďalší poľovne upotrebiteľný pes.  Zvážiť spresnenie pojmu „netrofejová raticová zver“ – myslí sa tým iná ako diviačia zver, lebo tá patrí tiež do raticovej zveri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený. |
| **SPK** | **k § 36 ods. 2 až 7** Navrhovaná povinnosť užívateľa poľovného revíru vydať povolenie na lov netrofejovej poľovnej zveri osobám navrhnutým užívateľom poľovného pozemku je absolútne neprijateľná. Odôvodnenie: Jednak z dôvodu, že návrh vôbec nerieši zodpovednostné vzťahy vzniknuté zavedením lovu zveri takýmito osobami a jednak preto, lebo výmera na ktorú by sa podľa návrhu povolenie vydávalo, by znefunkčnilo zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva. Navrhovaný systém, pri jeho plnom využití by umožňoval aby sa po poľovnom revíri pohybovali desiatky osôb, ktoré s užívateľom poľovného revíru nemajú žiadny vzťah. Takto koncipovaný návrh umocnený sankciou podľa § 87 ods. 5 a konštrukciou zodpovednosti za škody spôsobené zverou (§ 78 ods. 5) je neskrývaným pokusom zlikvidovať poľovníctvo ako integrálnu súčasť vidieckeho spôsobu života s dôsledkom zmocnenia sa výkonu práva poľovníctva poľnohospodárskou oligarchiou. Nezanedbateľným faktom je, že vlastník pozemku dostane nájom od užívateľa a ešte môže aj Návrh je zameraný likvidáciu užívateľov poľovných revírov. | Z | N | Osoby, ktorým bude vydané povolenie na lov netrofejovej zveri musia dodržiavať všetky ustanovenia právnych predpisov rovnako ako členovia užívateľa PR alebo jeho hostia.  Realita ukazuje, že zaužívaný spôsob výkonu práva poľovníctva je už teraz nefunkčný v tých PR, kde vznikajú nadmerné škody. Návrh sa týka práve len takýchto PR.  Tento návrh má byť motiváciou pre užívateľa PR – ak nechce, aby mu v revíri poľovali cudzie osoby, musí sám zintenzívniť lov a znížiť početnosť zveri.  Návrh je zameraný nie na likvidáciu užívateľov PR, ale na vyriešenie vysokých stavov zveri a spôsobovaných škôd. Naopak, návrh má chrániť užívateľa PR pred tým, aby platil obrovské náhrady za škody.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 4 ods. 13** Navrhujeme určiť maximálnu dĺžku doby obmedzenia. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania princípu právnej istoty je potrebné ustanoviť dĺžku doby, na ktorú môže orgán štátnej správy rozhodnúť o obmedzení výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia a majetku, aby nedochádzalo k zneužívaniu ustanovenia. | Z | ČA | Ustanoví sa, že v rozhodnutí bude vymedzená aj dočasnosť.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený. |
| **SPK** | **k § 34 ods. 10** Navrhujeme vypustiť bodku na konci vety a vložiť text „a nahradiť mu vzniknutú škodu.“ Odôvodnenie: Ide o riešenie vzniknutej situácie. | Z | A |  |
| **SPK** | **k § 89 ods. 6** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: navrhované znenie je v rozpore s platným Občianskym zákonníkom. Uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru vzniká občianskoprávny vzťah medzi jej účastníkmi. Navrhované znenie zákona spätne mení účinnú platne uzavretú zmluvu v podstatnej náležitosti akou je cena nájmu. Retroaktivita navrhovaného znenia zákona je neprípustným zásahom do princípu právnej istoty medzi účastníkmi občianskoprávneho vzťahu. | Z | N | Náhrada sa nemá platiť spätne, ale len odo dňa účinnosti zákona.  Poverenie je tam, kde z nejakého dôvodu účinná zmluva nie je, alebo tam, kde súd uložil predbežným opatrením zákaz užívať PR užívateľovi. Nakoľko poverená organizácia vykonáva všetky činnosti ako riadny užívateľ PR, je korektné, aby za to vlastníkovi platila náhradu tak ako by bola riadnym užívateľom PR.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **SPK** | **k § 36 ods. 1 písm. x)** Nesúhlasíme rovnako ako v § 33 | Z | N | Platí vyhodnotenie ako pri § 33.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 50 až 57** Nesúhlasíme s navrhovanou konštrukciou komory. Odôvodnenie: Ide o neskrývaný pokus likvidovať SPK ako integrálnu súčasť občianskej spoločnosti a garanta jednotného výkonu poľovníctva na celom území SR. Ako aj garanta jednotnej poľovníckej disciplíny. Naviac je návrh v absolútnom rozpore s Koncepciou poľovníctva v SR. | Z | N | Pre predkladateľa ide o zásadne dôležitú úpravu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 78 až 80** Nesúhlasíme s navrhovaným textom. Odôvodnenie: V minulosti bolo výsledkom rokovaní medzi MPRV SR poľovníckou samosprávou a poľnohospodárskou samosprávou dohodnutý spôsob zodpovednosti za škoda spôsobené zverou a na zveri, ktoré sa premietli do návrhu zákona o poľovníctve, ktorý bol predložený ako ČPT 1511 a prerokovaný na 51. schôdzi NR SR v siedmom volebnom období. | Z | N | Pripomienka je nekonkrétna a chýba odôvodnenie. Ide o ustanovenia, ktoré sú pre predkladateľa zásadnou úpravou.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 11 ods. 4 až 6** Nesúhlasíme s tým, aby režim osobitného užívania poľovných revírov sa rozširoval na poľovné revíri s výmerou viac ako polovice poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu, trváme na tom, aby sa osobitný režim týkal výlučne poľovných pozemkov s výmerou viac ako 2/3 poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu a tiež s tým, aby sa poľovné revíri s výmerou poľovných pozemkov viac ako 2/3 prenajímali obchodnou verejnou súťažou s rozhodujúcim kritériom ceny Odôvodnenie: Jednoznačne ide o rozpor s koncepciou. Rozpor vidíme v tom, že v poľovných revíroch s nadpolovičnou výmerou pozemkov vo vlastníctve štátu má prednostne vykonávať právo poľovníctva správca a ak sa rozhodnú ŠL výkon práva poľovníctva postúpiť, má sa tak urobiť formou verejno-obchodnej súťaže, kde rozhodujúcim kritériom má byť cena. Ak by výkon práva poľovníctva mali vykonávať ŠL vo vlastnej réžii, nie je možné z dôvodu personálnych stavov na lesných správach, závodoch riadne poľovnícky daný revír obhospodarovať. Z takto nastavenej legislatívy vieme takmer s určitosťou predpokladať, že pôjde iba o maximalizáciu príjmov za postúpenie výkonu práva poľovníctva, čím sa pre vidiecke obyvateľstvo znemožní výkon práva poľovníctva. Zo strany ministerstva to považujeme za nesystémové a nekorektné, nakoľko v prvej polovici 90-tych rokov, keď sa robila transformácia poľovných revírov, ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva apelovalo, aby sa pri tvorbe nových poľovných revírov zohľadňovali predovšetkým chovateľské a prírodné kritériá, v dôsledku čoho časť pozemkov vo vlastníctve dnešných užívateľov poľovných revírov s nadpolovičnou pozemkov vo vlastníctve štátu zostala v inom poľovnom revíre. Títo vlastníci by navrhovanou zmenou boli veľmi poškodení. Pri výbere užívateľa poľovného revíru v žiadnom prípade neodporúčame postup podľa obchodno-verejnej súťaže. Týmto spôsobom sa dostanú k revírom skupiny zbohatlíkov so všetkými negatívnymi dôsledkami. Preto navrhujeme právnu úpravu v odsekoch 4 až 6 buď úplne vypustiť alebo prepracovať v tom zmysle, že bude obsahovať také podmienky výberu užívateľov poľovných revírov s viac ako 2/3 výmerou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré zohľadnia cieľ koncepcie, pričom výška náhrady za užívanie poľovného revíru nebude rozhodujúcim kritériom takéhoto výberu. Navrhujeme aby „postačovali“ kritériá výberu podľa ceny v prílohe č. 2 uvedeného návrhu zákona predloženého do NR SR. Komora váhu kritérií v predchádzajúcom pripomienkovaní zákona podrobne navrhla, čo MPRV neakceptovalo. Tiež (ods. 6) to vyhodnocujeme tak, že znenie „nahráva“ vo vzťahu k doterajšiemu užívateľovi poľovného revíru a nevytvára podmienky pre skutočne objektívnu verejnú súťaž. Upevňuje v poľovnom revíri postavenie súčasného užívateľa, nakoľko po skončení súťaže mu stačí podpísať zmluvu na najvyššiu ponúknutú čiastku, ktorú ponúkol niekto iný a poľovný revír zostáva v užívaní pôvodného užívateľa. | Z | N | Osobitné užívanie PR upravuje § 15, nie § 11.  § 11 ods. 4 a 6 upravuje postup správcu pri rozhodovaní o užívaní PR, v ktorých má štát väčšinu výmery, s cieľom aby bol postup jasný a transparentný.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 16** Nesúhlasíme, aby nevyplatená náhrada za užívanie poľovného revíru v prípadoch, ak sa vlastník poľovného pozemku o ňu neuchádza bola vyplatená obci. Odôvodnenie: V ďalšej vete pozmeniť obec na obce. Dôvod. Nevznikne nevraživosť medzi starostami obcí, každý dostane to, čo mu patrí A tiež navrhujeme aby sa sem dostalo ustanovenie o povinnosti užívateľa PR informovať vlastníkov poľovných pozemkov, najmenej verejnou vyhláškou, ktoré náležitosti na vyplatenie náhrady za užívanie musí vlastník poskytnúť a akom termíne. Tiež by mala platiť zásada (odvolávka na všeobecný právny predpis), že nevyplatená náhrada sa musí uložiť na osobitný účet a v prípade nevyplatenia po troch rokoch je povinnosť prostriedky použiť na zveľadenie poľovného revíru. Stáva sa, že mnoho vlastníkov o svojom nároku o náhrade za užívanie PR ani nevie. | Z | N | Nie je správne, aby si nevyplatenú náhradu ponechal užívateľ PR pre seba.  Možno upraviť tak, že obec dostane náhradu len za pozemky, ktoré sú v jej katastri.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 29 ods. 15 a § 38 ods. 10** Považujeme za sporné ukladať zákonom o poľovníctve akékoľvek povinnosti dedičom zosnulého poľovníckeho hospodára resp. člena poľovníckej stráže Odôvodnenie: Slovenský právny poriadok najmä v občianskom práve takýto pojem nepozná. Vyskytuje sa okrajovo v trestnom práve a práve sociálneho zabezpečenia, kde však ide o prídavné meno, tzn. „pozostalá manželka, „pozostalý rodič“ a pod. Poslednú vetu považujeme za rozpornú s Občianskym zákonníkom, keďže nie je zrejmé akej osobe sa ukladá povinnosť. Takúto osobu nie je možné ani postihnúť v priestupkovom konaní v zmysle 86 návrhu zákona. Má to teda zmysel a je to realizovateľné? | Z | A |  |
| **SPK** | **k § 67 ods. 2 písm. a)** Predkladateľ návrhu zákona musí presne uviesť ako sa bude preukazovať zaplatenie poistného. Odôvodnenie: V každom poľovnom revíri to bude inak posudzované a tým pádom neúčinné. | Z | N | Závisí od konkrétnej poisťovne, aký doklad o poistení vydá poistencovi. Predkladateľ to nemôže ovplyvniť. Malo by to byť obdobne ako pri PZP u motorových vozidiel.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **Všeobecne** Slovenská poľovnícka komora (SPK) zastupujúca cca 65 000 svojich členov predkladá zásadné pripomienky pod značkou SPK. Odôvodnenie: Ide o pripomienky, ktoré predkladá podľa pravidiel legislatívneho konania viac ako 500 osôb. Na rozporové konanie poverujeme zástupcov Ing. Lebocký, PhD., JUDr. Procházka a PaeDr. Šuba, PhD. | Z | N | Vzaté na vedomie |
| **SPK** | **k § 40 ods. 17** Uhynutú a inak usmrtenú zver je treba ponechať v hláseniach. Odôvodnenie: Skresľovanie štatistiky a neúmerné prekračovanie plánu chovu a lovu. | Z | N | Uhynutá alebo usmrtená zver sa naďalej eviduje, len sa nezapočítava do plnenia plánu chovu a lovu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **SPK** | **k § 2 písm. u)** Upraviť definíciu užívateľa poľovného revíru. Odôvodnenie: K § 2 pís. u), definícia pojmu, že „každá“ osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva je užívateľ poľovného revíru je podľa nášho názoru nesprávna lebo zároveň v § 36 sú uvedené povinnosti, ktoré prislúchajú len poľovníckej organizácii na základe zmluvy o užívaní poľovného revíru a ktorú uzatvoria vlastníci poľovných pozemkov s tým, kto spĺňa ustanovenia § 12 ods. 1 zákona | Z | N | Povinnosti uvedené v § 36 prislúchajú nielen poľovníckej organizácii, ale každému užívateľovi poľovného revíru, viď § 12 ods. 1 písm. a), c), d) a e). Tieto povinnosti dokonca prislúchajú aj osobe poverenej ochranou poľovníctva a starostlivosťou o zver.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 4 ods. 5** Upraviť ustanovenie o informovaní vlastníka poľovného pozemku. Taktiež je treba určiť hornú hranicu pričleňovania napríklad. v percentách. Odôvodnenie: K § 4 ods. 5, by mala byť povinnosť v tomto ustanovení informovať vlastníka poľovného pozemku o pričlenení alebo odčlenení a byť ustanovená horná hranica takéhoto pozemku, ktorý možno pričleniť alebo odčleniť. | Z | N | Na konanie o uznaní PR sa vzťahuje správny poriadok a vlastníci pričleňovaných pozemkov sú predsa účastníkmi konania - § 14 správneho poriadku.  Každý jeden poľovný pozemok musí byť začlenený do niektorého poľovného revíru. Stanovením max. možnej výmery pričleňovaného pozemku by mohla nastať situácia, že časť pozemku presahujúca danú max. výmeru nebude môcť byť pričlenená nikam, alebo nebudú môcť byť pri pričlenení dostatočne zohľadnené podmienky podľa ods. 1 a 2.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlené odstránený. |
| **SPK** | **k 86 ods. 1 písm. a)** Ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Dôvodom je, že navrhované znenie je v rozpore s platným Občianskym zákonníkom, ktorý je lex generalis k zmluve o užívaní poľovného revíru. Uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru vzniká občianskoprávny vzťah medzi je účastníkmi. Navrhované znenie dáva neprípustným spôsobom kompetenciu správnemu orgánu vynucovať splnenie dohody medzi subjektmi občianskeho práva. Táto kompetencia patrí výlučne súdu, kde si užívateľ PR vynúti splnenie povinnosti zo strany splnomocnenca vlastníkov žalobou o určenie povinnosti. | Z | N | Vzhľadom na závažnosť a význam daného právneho úkonu je primerané vynucovať aj konanie splnomocnenca.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 62** Vypustiť slová „a stráži ochrany prírody“. Odôvodnenie: Ide o nepriamu novelu iného zákona! | Z | A |  |
| **SPK** | **k § 13 ods. 2** Vypustiť v druhej vete slová „za poplatok“. Odôvodnenie: Z uvedeného vyplýva, že bezodplatný lov hosťom je považovaný za postúpenie užívania poľovného revíru. | Z | A |  |
| **SPK** | **k § 74 ods. 3 písm. c)**  Za bodkočiarku doplniť slová "to neplatí pri výcviku psa na získanie poľovnej upotrebiteľnosti". | Z | A | Chýba odôvodnenie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je odstránený. |
| **SPK** | **k § 31 ods. 2** Žiadame doplniť vetu, v ktorej zmysle by lov muflonej a danielej zveri mohol povoliť poľovnícky hospodár. Odôvodnenie: Tlmenie škôd si vyžaduje operatívne opatrenia. | Z | N | Ide o zver podliehajúcu poľovníckemu plánovaniu, loviť ju bude možné na základe plánu podľa § 40 ods. 9, ak sa v PR takáto zver zdržuje dlhodobo. Ak ide o ojedinelý výskyt, nie je to akútna situácia, ktorá nepočká na povolenie okresného úradu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **SPK** | **k § 3 ods. 6 a 14** Žiadame odstrániť rozpor ods. 6 a ods. 14. Odôvodnenie: Analýzu vlastníckych vzťahov by mal vykonávať správca informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba a ku dňu zhromaždenia nesmie byť staršia ako 6 mesiacov. V zmysle ods. 14 Okresný úrad zašle po predložení úplnej žiadosti spätne správcovi informačného systému na analýzu vlastníckych vzťahov, ktorý má vykonať aktualizáciu vlastníckych vzťahov ku dňu konania konferencie. Ak medzitým dôjde (napr. za 6 mesiacov) k zmene vlastníckych vzťahov, ktoré vlastnícke vzťahy budú platiť? Tie, ktoré boli vypracované pred zhromaždením alebo tie, ktoré boli aktualizované po zhromaždení správcom informačného systému, pretože za 6 mesiacov môže dôjsť ku zmene vlastníckych vzťahov k pozemkom a zvolávateľ má „smolu“. Tiež upozorňujeme, že výsledky analýzy vlastníckych vzťahov spravené odborne spôsobilou osobou nemusia „sedieť“ s aktualizáciou analýzy vlastníckych vzťahov spravenou správcom informačného systému, čo môže byť dôvodom súdnych sporov. | Z | N | Jedna vec je analýza vlastníckych vzťahov, druhá vec je hlasovanie vlastníka na zhromaždení vlastníkov. Aj osoba, ktorá sa stala vlastníkom pozemku len týždeň pre konaním zhromaždenia, má právo na zhromaždení hlasovať, hoci v pôvodnej analýze vlastníckych vzťahov uvedená nebola. Naopak pôvodný vlastník, ktorý je uvedený v analýze, už na zhromaždení hlasovať nemôže. Na takúto verifikáciu práve slúži overenie správcom informačného systému.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 58 a 59** Žiadame ponechať prípravu na skúšky na získanie poľovného lístka a vydávanie poľovných lístkov v kompetencii SPK. Odôvodnenie: Takto postavený návrh vôbec negarantuje jednotnosť prípravy a vykonávania skúšok na celom území SR. Zrejme vychádza z možnosti realizovať výkon určitých zákonom stanovených úloh prostredníctvom poverenej organizácie. Spôsob akým je to navrhnuté v ods. 2 je legislatívne neprípustný. Jednak tu, ani nikde inde v návrhu, nie je uvedené ako sa zabezpečí jednotnosť tejto činnosti na celom území SR, dokonca všeobecné podmienky má upraviť vykonávací predpis. Ak si predkladateľ myslí, že čo je uvedené v navrhovanom § 21 ods. 3 priloženého návrhu vyhlášky sú podmienky, ktoré má spĺňať organizátor skúšky ako poverená organizácia, tak je na veľkom omyle. Na realizáciu týchto úloh chýbajú kapacity. Návrh má za cieľ „ohlodať“ kompetencie komory s cieľom narušiť jej finančné toky. Zabehaný systém, kde viac menej si „poľovník“ vybaví všetko na jednom mieste, bude robiť skúšky u jedného, poistku u druhého, poplatok a vydanie PL u tretieho. PL na dobu neurčitú nie je dobrá myšlienka. Ani v súčasnej dobe neschvaľujeme a nestotožňujeme sa s vydaním PL na dobu neurčitú. V reálnom živote to prináša chaos. Ľudia zabúdajú a zabúdajú aj na predĺženie si poistenia. Doba PL by mala byť jednoznačne naviazaná na poistenie. Možná dĺžka platnosti PL od týždňa po 10 rokov zabezpečuje dostatočnú možnosť výberu. Opakovaným predĺženým PL sa spresňuje členská základňa. Skôr by sme dali ešte možnosť zavedenia 3 ročného PL. | Z | N | Nie je vylúčené, že po zrušení povinného členstva v komore nebude komora schopná prípravu a skúšky v celej SR organizovať. Ak jej to bude zákon ukladať, potom jej to bude musieť štát aj financovať, resp. bude to musieť byť zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet ako nárok na štátny rozpočet.  Jednotnosť prípravy na skúšku a skúšky garantuje skúšobný poriadok vydaný vyhláškou a skúšobný komisári – budú to tí istí, ktorí robia prípravu a skúšku aj teraz a robili by ju aj po akceptovaní pripomienky SPK.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 20** Žiadame prepracovať znenie ustanovenia tak, aby bolo jasné kedy konanie začína a najmä, aby nebolo na rozhodovaní štátneho zamestnanca aké doklady bude považovať za úplné a presné. Odôvodnenie: Tento pokus o osobitnú úpravu vo vzťahu k zákonu o správnom konaní považujeme za zmätočný a to najme k využitiu ustanovenia o prerušení alebo zastavení konania, navyše takáto úprava vytvára priestor na korupčné správanie štátneho úradníka. | Z | N | Úplný návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov je vtedy, keď obsahuje náležitosti a prílohy podľa § 21 – je to uvedené v § 20 ods. 2.  Znenie § 20 je jasné a jednoznačné.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **SPK** | **Všeobecne** Žiadame stiahnuť materiál z MPK a vrátiť do do štádia prípravy materiálu. Odôvodnenie: 1. pri tvorbe nebola prizvaná odborná verejnosť, 2. doložka vplyvov nezodpovedá skutočnosti, 3. nesúlad s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR do roku 2030, 4. viaceré ustanovenia vykazujú prvok protiústavnosti, 5. rozpornosť s inými zákonmi upravujúcimi nakladanie s vlastníckymi právami, 6. návrh je vnútorne rozporný vo viacerých ustanoveniach, 7. odôvodnenie návrhu nekorešponduje v niektorých ustanoveniach s paragrafovým znením, | Z | N | Bola riadne zverejnená predbežná informácia, prebehli konzultácie,  doložka vplyvov zodpovedá skutočnosti, nesúlad s koncepciou schválnou vládou môže posúdiť samotná vláda.  Návrh zákona priamo vychádza z koncepcie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 33 ods. 2** Žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, že hodnotenie zveri na chovateľskej prehliadke si užívateľ poľovného revíru nemôže robiť sám. Odôvodnenie: Predkladateľ týmto návrhom v spojitosti s § 51 až 52 Slovenskú poľovnícku komoru, ako predstaviteľa samosprávy poľovníkov na Slovensku týmto návrhom zákona v podstate nedôvodne dáva na vedľajšiu koľaj. V Európe sú poľovníci dôležitou skupinou občianskej spoločnosti a sú plne rešpektovanou dôležitou samosprávnou jednotkou. Samosprávnou jednotkou je napr. na Slovensku aj Slovenská advokátska komora a mnohé ďalšie, ktoré majú právo riadiť svoju činnosť, organizovať vzdelávanie a riadiť svoju činnosť. V § 33 MPRV jednoznačne potláča samosprávne prvky Slovenskej poľovníckej komory a pripravuje ju dokonca o organizovanie chovateľských prehliadok. Presun chovateľských prehliadok z úrovne okresu na „lokálnu“ úroveň je krokom späť z hľadiska získavania skúseností s vývojom populácie voľne žijúcej zveri v danej lokalite. Zachovanie chovateľských prehliadok minimálne na úrovni okresov je potrebné z dôvodov vyhodnotenia kvality zveri podľa kritérií chovnosti, prezentácie poľovníctva, vzdelávania a budovania vzťahu o prírode, práci s deťmi. Chovateľská prehliadka trofejí poskytuje možnosť každoročne aplikovať fyzickú kontrolu, plnenia plánov chovu a lovu raticovej zveri a správnosti ulovenej zveri podľa kritérií chovnosti. Prenechanie organizovania CHPT užívateľom poľovných revírov je v absolútnom rozpore s koncepciou poľovníctva na Slovensku na roky 2017-2030, ktorú schválila vláda SR. Jej zámerom je zabezpečenie trvalo udržateľného, racionálneho a cieľavedomého obhospodarovania a využívania všetkých druhov voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov. Tento strategický zámer sa podľa nášho názoru, ponechaním CHPT na užívateľov poľovných revírov nedá dodržať, nakoľko orgány štátnej správy poľovníctva a orgány užívateľov PR (zvýši sa počet CHPT) a orgány veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia (chovateľské rady, poradné bory) stratia spätnú väzbu v rámci poľovníckeho plánovania. Tieto orgány bez okresných CHPT nebudú disponovať relevantnými údajmi o kvalitatívnych výsledkoch chovu zveri z poľovných revírov začlenených do poľovných oblastí. Podľa nášho názoru v súčasnej dobe prevažná väčšina užívateľov poľovných revírov nedisponuje potrebnými vedomosťami pre riadne vykonanie CHPT, čo povedie k porušovaniu právnych predpisov a to je v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva v SR (Strategický cieľ 3.5-eliminácia porušovania všeobecne záväzných predpisov v poľovníctve). Toto všetko povedie k zníženiu úrovne hodnotenia správnosti lovu, posudzovania chovných jedincov. Zákon neprimerane posilňuje postavenie štátu na úkor samosprávy, tak nech pribudne ďalšia povinnosť pre OÚ a to organizovanie chovateľských prehliadok. Aj v súčasnosti im to zákon umožňuje, no vo väčšine prípadov okresov sú len „štatistami“. OÚ však na to nemajú personálne ani materiálne vybavenie. Podľa nášho názoru terajší počet pracovníkov OÚ nebude zvládať ani navrhnuté presunuté kompetencie, napr. vydávanie poľovných lístkov, priestupky, ktorých len obvodné poľovnícke komory riešili v počte 3 540. Z kontextu vyššie uvedeného nech CHPT organizujú OPK v súčinnosti s príslušným okresným úradom (§23 ods. 1 súčasného zákona). | Z | N | Nie je vylúčené, že po zrušení povinného členstva v komore nebude komora schopná CHP organizovať. Ak jej to bude zákon ukladať, potom jej to bude musieť štát aj financovať, resp. bude to musieť byť zahrnuté v analýze vplyvov na rozpočet a nárok na štátny rozpočet.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 14** Žiadame upraviť znenie tak, aby nemohlo dochádzať k zneužívaniu poverenia na užívanie poľovného revíru dlhodobo a bezodplatne tou istou poľovníckou organizáciou opakovane. Odôvodnenie: Navrhujeme spojiť a zjednotiť lehotu na poverenie napr. na 1 rok s nemožnosťou opakovaného poverenia alebo určiť hornú hranicu napr. 3 roky s povinnosťou platiť náhradu podľa prílohy č. 2. Poverovanie sa často zneužíva, OÚ zvykne bezplatne poveriť užívaním PR „svojich ľudí“. Je to zneužívané a na úkor vlastníkov poľovných pozemkov. | Z | N | Táto pripomienka je v rozpore s inou pripomienkou SPK.  Poverenie už nebude bezodplatné, čo zamedzí jeho zneužívaniu.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **SPK** | **k § 4 ods. 8** Žiadame určiť orientačne dĺžku trvania takéhoto stavu. Odôvodnenie: Môže byť zneužité na likvidáciu poľovného revíru z hľadiska výmery a následného pričlenenia pozemkov k susedným PR; tiež explicitné vyjadrenie, či po znížení výmery pod stanovenú hranicu uvedenú v ods. 3 okresný úrad musí alebo nemusí konať. | Z | N | Pripomienka naznačuje, že MOSR alebo MV SR účelovo zneužíva toto ustanovenie na likvidáciu poľovného revíru.  Zákon predsa neobsahuje ustanovenie, ktoré by tvrdilo, že PR zaniká, ak klesne jeho výmera pod nejakú minimálnu výmeru.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor je po vysvetlení odstránený |
| **SPK** | **k § 3** Žiadame v odseku 1 doplniť znenie tak, aby bolo jasné, že verejný záujem, ktorý je povinný rešpektovať vlastník poľovného pozemku musí korešpondovať s cieľmi zadefinovanými v Koncepcii rozvoja poľovníctva v SR. Odôvodnenie: Práva vlastníka môžu byť z titulu verejného záujmu obmedzené musí byť z textu zákona jasné čo sa pod týmto pojmom rozumie. | Z | N | Návrh zákona vychádza priamo z Koncepcie rozvoja poľovníctva, avšak koncepcia ako nelegislatívny materiál nebude v zákone explicitne uvedená.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPK** | **k § 60** Žiadame vydávanie poľovných lístkov podmieniť poisteniu. Odôvodnenie: Prax ukázala, že vydávanie poľovných lístkov na dobu neurčitú spôsobuje následne poľovanie bez poistenia, na ktoré často poľovník zabúda. | Z | N | Nereálne. Poľovný lístok sa môže vydať aj na dobu neurčitú, pričom poistenie sa realizuje vždy len na 1 rok.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 29.11.2022 online formou.  Rozpor trvá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 2 – všeobecná pripomienka**  Navrhnuté znenie odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. Z tohto ustanovenia vyplýva, že ak zver spôsobila užívateľovi poľovného pozemku škodu, tento je povinný vzniknutú škodu oznámiť príslušnému okresnému úradu. Okresný úrad je povinný následne zvýšiť plán lovu a zohľadniť vzniknutú škodu pri schvaľovaní plánu chovu a lovu pre nasledujúcu poľovnícku sezónu. Ak napriek tomu v nasledujúcej poľovníckej sezóne zver spôsobí užívateľovi poľovného pozemku škody, užívateľ poľovného revíru je povinný tieto škody uhradiť. V danom prípade navrhovaného riešenia však bude škody spôsobené zverou na pozemku znášať v danú poľovnú sezónu užívateľ poľovného pozemku a to bez ohľadu na to, že si splnil všetky práva a povinnosti určené pre neho ako užívateľa poľovného pozemku, čo je v rozpore s cieľom navrhovanej úpravy. S poukazom na uvedenú úpravu, ktorá znevýhodňuje postavenie užívateľa poľovného pozemku navrhujeme, aby bol užívateľ poľovného revíru zodpovedný za škodu spôsobenú zverou bez potreby, resp. podmienky oznámenia škody spôsobenej zverou v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, t. j. za škodu spôsobenú v každej poľovníckej sezóne. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku podľa znenia zo zákona, ktorý bol v platnosti do r.2009. Návrh alternatívy by mohol znieť.: „(2) Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa“ . | Z | N | Návrh zákona počítal s tzv. prechodným obdobím, v rámci ktorého by mal užívateľ PR možnosť upraviť stavy zveri. Ak by tak neurobil, potom by už za škody zodpovedal.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Rozpor trvá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 nové písm. u)** Navrhujeme do § 2 vložiť nové písm. u, ktoré by znelo nasledovne: „užívateľom poľovného revíru osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v poľovnom revíri alebo vykonáva ochranu poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver na základe poverenia orgánu štátnej správy." Odôvodnenie: užívateľ buď vykonáva právo poľovníctva na základe rozhodnutia vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov alebo, ak sa vlastníci a užívatelia pozemkov na valnom zhromaždení nedohodnú, musí rozhodnúť a poveriť niekoho výkonom ochrany poľovníctva a zabezpečenia starostlivosti o zver orgán štátnej správy, t. j. okresný úrad. | Z | ČA | To, že aj poverená osoba sa považuje za užívateľa poľovného revíru je uvedené v § 14 ods. 7.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. k)**  Navrhujeme doplniť navrhovanú právnu úpravu o ustanovenia spresňujúce spôsob vykonávania práva poľovníctva resp. poľovného obhospodarovania na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou, v dôsledku toho, že sa v zmysle navrhovanej právne úpravy považujú za poľovnú plochu. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona neobsahuje spôsob vykonávania práva poľovníctva na pozemkoch oplotených z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou. Sme toho názoru, že je nevyhnutné v zákone upraviť súčinnosť medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľom poľ. revíru, resp. poľovným združením. | Z | N | Pozemok oplotený z dôvodu ochrany pred škodami spôsobenými zverou je naďalej poľovným pozemkov, čiže je naďalej súčasťou poľovného revíru. Je na dohode medzi vlastníkom/užívateľom oploteného pozemku a užívateľom PR, akým spôsobom budú poľovníci vpustení na oplotený pozemok a ako tam budú poľovať.  prístup poľovníka na oplotené plochy je vecou dohody užívateľa poľovného pozemku s užívateľom poľovného revíru. Zákon dohodu nevylučuje.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 12 ods. 2** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 12 ods. 2 v nasledovnom znení: Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby boli zachované lehoty určené v zákone 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | V koncepcii rozvoja poľovníctva v opatrení 3.4.3. sa uvádza, že je potrebné zjednotiť dĺžku doby prenájmu PR na 15 rokov pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1 písm. a** Navrhujeme v § 36 ods.1 písm. a „dosiahol a udržiaval“ nahradiť slovom „dodržiaval“. Znenie § 36 ods. 1 písm. a by bolo nasledovné: „hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dodržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav,“ Zároveň žiadame doplniť spôsob kontroly aj vzhľadom k ďalším nadväzujúcim ustanoveniam v § 78. | Z | A |  |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované. | Z | A | Metodika stanovenia škôd spôsobených zverou v poľnohospodárstve, Metodika pre zisťovanie poškodenia lesných porastov zverou a oceňovanie škôd a Metodika určenia stavov zveri v poľovných oblastiach a spôsobu ich využitia pri poľovníckom plánovaní sú už vypracované – vypracovalo ich NLC.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 79** Navrhujeme vypustiť § 79 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 35 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. V celom texte zákona sa nepochopiteľne prisudzuje užívateľovi poľovného revíru právo na náhradu škody na zveri bez ohľadu na objektívne príčiny, ktoré k vzniku škody viedli. V stave, keď je zver jednoznačne protizákonne premnožená, čo má priamy vplyv aj na jej neprirodzené správanie, je úplne scestné požadovať náhradu škody na zveri od občanov alebo užívateľov poľovných pozemkov. Pri takomto uvažovaní je pre užívateľov poľovných revírov najvýhodnejšie udržiavať čo najvyššie stavy poľovnej zveri, pretože takto výrazne stúpa pravdepodobnosť, že táto bude následne usmrtená v rozpore so zákonom, na základe čoho si môžu užívatelia poľovných revírov žiadať náhradu. Takéto uvažovanie je v rozpore s článkom 20 Ústavy SR. Okrem toho, v prípade tohto konkrétneho ustanovenia, je v pôvodnom znení nevykonateľné pretože, ak by došlo k usmrteniu zveri mimo poľovného revíru, tak zákon neurčuje užívateľa poľovného revíru, ktorý by mal nárok na náhradu takto vzniknutej škody. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 41** Navrhujeme zriadiť register nezaradených poľovníkov t. z. tých, ktorý sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: Jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľa krát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné úrady. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Register nezaradených poľovníkov je nehospodárny, neefektívny a neprimeraný nástroj. Poľovníka možno získať jednoduchšími, menej nákladnými spôsobmi.**  **R je po vysvetlení odstránený** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 40 Všeobecná pripomienka**  Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu. | Z | ČA | Nejde o pripomienku. Vzaté na vedomie  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 11 nový odsek 10** V § 11 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v nasledovnom znení: ,,V poľovných revíroch, kde štát je vlastníkom alebo správcom poľovných pozemkov v podiele menšom ako 50 %, hlasuje na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov." Odôvodnenie: Zástupcovia štátu doteraz vždy pri hlasovaní uprednostňovali výšku nájomného alebo iné benefity. Bez ohľadu na úroveň hospodárenia a užívania poľovného revíru či boli užívateľom poľovných pozemkov spôsobené škody zverou veľkého rozsahu, alebo nie a zahlasovali v prospech doterajšieho užívateľa poľovného revíru. Užívatelia poľovných pozemkov vedia najlepšie určiť, cez škody spôsobené zverou, ako je vykonávaný výkon práva poľovníctva. Zástupcovia štátu sa v súčasnosti všade vyjadrujú, že problematiku premnožených stavov ich radikálnym znížením chcú riešiť. Aj toto je cesta ako spolu s užívateľmi poľovných pozemkov mať nadpolovičný podiel v poľovnom revíri a rozhodnúť aký užívateľ bude poľovne hospodáriť na poľovných pozemkoch. | Z | N | Čo znamená „v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov“? Na zhromaždení predsa rozhodujú vlastníci, aj keď občas prostredníctvom splnomocnených osôb, ktoré môžu byť zároveň užívateľmi pozemkov.  Ide o nepríspustnú nerovnosť medzi vlastníkmi. Nie je primeraný dôvod na to, aby jeden vlastník – štát – nemal slobodu vo svojom hlasovaní.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **Čl. I § 14 nový odsek 10**  V § 14 navrhujeme za ods. 9 vložiť nový odsek 10 v znení: "Osoba poverená na vykonávanie ochrany poľovníctva podľa odsekov 1, 2 a 4 zodpovedá za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru podľa § 78 ods.1, ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou podľa § 78 ods. 2 a je povinná škodu uhradiť" Odôvodnenie: Nakoľko v predloženom návrhu zákona absentuje úprava zodpovednosti povereného užívateľa poľovného revíru, považujeme za nevyhnutné, aby bolo do tohto zákona zapracované aj vyššie uvedené ustanovenie. V zmysle predloženého materiálu bude za škody spôsobené poľovnou zverou zodpovedať užívateľ poľovného revíru, z toho dôvodu by sa analogicky mala rovnaká povinnosť vzťahovať aj na povereného užívateľa poľovného revíru. | Z | ČA | Ods. 7 ustanovuje, že poverená osoba sa považuje za užívateľa poľovného revíru. To znamená, že všade v zákone, kde sa spomína užívateľ poľovného revíru, zahŕňa to aj poverenú osobu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 35 písm. e)** V § 35 navrhujeme vypustiť písm. e) v znení: „e) odstraňovať z poľovného pozemku nefunkčné oplotenie, nepoužívané oplotenie alebo sezónne oplotenie, ktoré môže spôsobiť zranenie alebo usmrtenie zveri, umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie zveri alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup,“. Odôvodnenie: Užívatelia poľovných pozemkov vo väčšine prípadov nemajú možnosť ovplyvniť umiestnenie umelých prekážok a už vôbec nie právo alebo povinnosť ich odstraňovať resp. zamedzovať prístup (napr. čierne skládky, siete elektrických a plynových vedení a zariadenia s tým súvisiace). Oplotenie je súčasťou hospodárenia hlavne pri pastve dobytka a oviec a nie je možné ho vždy odstraňovať po ukončení pastevnej sezóny. Cieľom predkladaného zákona má byť správnou reguláciou počtov poľovnej zveri zabezpečiť stav, aby sa táto zdržiavala vo svojom prirodzenom prostredí, kde sa umelé prekážky nevyskytujú. Snaha takýmito legislatívne zmätočnými definíciami (čo je to umelá prekážka?) obmedzovať vlastníkov poľovných pozemkov je bez poskytnutia primeranej náhrady protiústavná (článok 20 odsek 4 Ústavy SR). | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 40 nový odsek 18** V § 40 navrhujeme za ods. 17 vložiť nový odsek 18 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov alebo vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri, jej dobrý zdravotný stav a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom je všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 30 zákona o poľovníctve. | Z | N | Povinnosť zisťovať stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať do IS má užívateľ PR podľa § 36 ods. 1 písm. k). Metódu zisťovania stavov zveri určuje podľa § 83 písm. b) okresný úrad v sídle kraja.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 8**  V § 78 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009. | Z | N | Nie je dôvod ustanoviť, že za škody spôsobené zverou ručia členovia poľ. združenia, ktorí nemajú žiadnu právnu možnosť predchádzať vzniku škôd. išlo by o neprimerané zaťaženie členov.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. a)** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „prostredia,“ vložiť slová: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov“. Odôvodnenie: Je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR. | Z | N | Uvedené ustanovenie obsahuje len definíciu pojmu „poľovníctve“. To, akým spôsobom má byť poľovníctve vykonávané, nepatrí do definície pojmu, ale do iných ustanovení zákona. Návrh zákona je koncipovaný tak, že dosahuje cieľ sledovaný pripomienkou.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. c)** V § 2 písm. c) navrhujeme slovo: „potrebnej“ nahradiť slovom „nevyhnutnej“, na konci vety vložiť bodkočiarku a slová: „vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem“. Odôvodnenie: Potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií, a preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Namiesto slov „potrebnej“ bude slovo „primeranej“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 2 písm. f)** V § 2 písm. f) navrhujeme vypustiť slovo „nadmerným“. Odôvodnenie: Cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a plánovanie jej chovu a lovu tak, aby sa škody minimalizovali. Akceptovateľnú mieru poškodenia lesných porastov a poľnohospodárskych plodím a pozemkov je potrebné exaktne vyjadriť. Spojenie „nadmerné škody“ exaktne nevyjadruje prípustnú výšku škôd. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Vloží sa odkaz na § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 27 ods. 1 nové písmená k), l) a m)** V § 27 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená k), l) a m) v znení: „k) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 80 ani do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, l) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, m) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť uvedené dôvody zániku zmluvy z dôvodov požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. | Z | ČA | Návrh zákona je nastavený tak, že podľa § 12 ods. 4 je možné uviesť v zmluve ako výpovedný dôvod nezaplatenie náhrady za užívanie poľovného revíru a neuhradenie náhrady škody na základe právoplatného rozhodnutia súdu. Aby zmluva zanikla, musia dať vlastníci výpoveď – cez zhromaždenie vlastníkov, čo je dosť nepružné. Okrem toho náhrada škody patrí spravidla užívateľovi pozemku ale výpoveď môže dať len vlastník pozemku Pri nezaplatení náhrady by musel užívateľ pozemku požiadať vlastníkov PR, aby zvolali zhromaždenie vlastníkov a dali výpoveď...  Písm. m) je zahrnuté v písm. h). Pre nesplnenie plánu alebo nerealizovanie mimoriadneho povolenia môžu existovať objektívne dôvody, ktoré by mal niekto posúdiť. Nie je správne, ak by mal nasledovať automaticky zánik zmluvy.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **K písm. k) - okrem lehoty do 30 dní bude aj „do dátumu, ktorý je uvedený v rozhodnutí súdu“.**  **K písm. l) a m) - len na základe rozhodnutia OÚ.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme slovo: „zohľadňovať“ nahradiť slovom „umožniť“ V § 28 navrhujeme odsek 1 by bol v znení: „Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách takým spôsobom, aby sa zabezpečil dobrý zdravotný stav zveri, optimálna početnosť, kvalita a správna veková a pohlavná štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev.“ Odôvodnenie: Činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru. | Z | ČA | Činnosti súvisiace s poľovníctvom neobmedzujú ani nenarúšajú ostatné činnosti, vrátane poľnohospodárskej výroby. Narúša ich zver, ktorá spôsobuje škody – to nie je to isté  Poľovníctvo by poľnohospodársku činnosť narúšalo a obmedzovalo napr. vtedy, ak by počas spoločnej poľovačky mali poľnohospodári zákaz vykonávať svoje činnosti a pod., čo však v zákona nie je..  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Bude aj slovo „zohľadňovať“ aj „umožniť“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods.7** V § 3 ods. 7 navrhujeme, aby zhromaždenie vlastníkov bolo uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina subjektov s hlasovacím právom. Pre účely tohto zákona sa za subjekt s hlasovacím právom považuje vlastník poľovných pozemkov a užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje plnomocenstvom od vlastníka poľovných pozemkov v zmysle nájomnej zmluvy. Ods. 7 by znel nasledovne: „Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina subjektov s hlasovacím právom, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Pre účely tohto zákona sa za subjekt s hlasovacím právom považuje vlastník poľovných pozemkov a užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje plnomocenstvom od vlastníka poľovných pozemkov v zmysle nájomnej zmluvy. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka odvolať plnomocenstvo, a tak získať hlasovacie právo späť. Okrem toho je z praxe zrejmé, že nie je možné dosiahnuť dostatočnú účasť vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov na to, aby bolo toto zhromaždenie uznášaniaschopné. | Z | ČA | Osoba, ktorej vlastník udelil plnú moc, či už individuálnu alebo zmluvnú, koná v mene vlastníka. Takže ak sa v § 3 spomína vlastník, zahŕňa to aj osobu, ktorú vlastník splnomocnil, aby konala v jeho mene.  Okrem toho aj zmluvne udelenú plnú moc môže vlastník odvolať v zmysle Občianskeho zákonníka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Zákon ráta so splnomocnencami**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 8** V § 3 ods. 8 navrhujeme, aby mal hlas na zhromaždení vlastníkov aj užívateľ poľovných pozemkov, ktorý disponuje hlasovacím právom v zmysle nájomnej zmluvy. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka zrušiť splnomocnenie, a tak získať hlasovacie právo späť. | Z | ČA | Osoba, ktorej vlastník udelil plnú moc, či už individuálnu alebo zmluvnú, koná v mene vlastníka. Takže ak sa v § 3 spomína vlastník, zahŕňa to aj osobu, ktorú vlastník splnomocnil, aby konala v jeho mene.  Okrem toho aj zmluvne udelenú plnú moc môže vlastník odvolať v zmysle Občianskeho zákonníka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Zákon to zohľadňuje – hlasovanie za člena na základe poverenia/splnomocnenia.**  **Rozpor je odstránený.** Predkladateľ zašle SPPK upravený text. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 9** V § 3 ods. 9 navrhujeme nasledovné znenie: „Ten, kto na zhromaždení vlastníkov zastupuje vlastníka poľovného pozemku na základe splnomocnenia, okrem prípadu uvedeného v § 3 odsek 7, je povinný predložiť splnomocnenie zvolávateľovi; splnomocnenie je prílohou notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru, že zákon by mal reflektovať a rešpektovať prípady, kedy je súčasťou nájomnej zmluvy splnomocnenie užívateľa poľovných pozemkov, ktorým na neho vlastník poľovných pozemkov deleguje svoje hlasovacie právo v rámci Zhromaždenia vlastníkov. Udelenie takéhoto plnomocenstva je prejavom slobodnej vôle vlastníka, rovnako ako aj prijatie tohto plnomocenstva je prejavom vôle užívateľa. Preto aj v súlade s právnou zásadou pacta sunt servanda je logická požiadavka, aby zákonné ustanovenie v takýchto špecifických prípadoch priznávalo užívateľov poľovných pozemkov rovnaké hlasovacie právo ako aj vlastníkovi. Tým nie je dotknuté právo vlastníka zrušiť splnomocnenie, a tak získať hlasovacie právo späť. | Z | ČA | Pripomienka je nezrozumiteľná. Prečo sa á doplniť okrem odseku 7?  Možno by sa mohlo ustanovenie preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že sa tým myslí aj splnomocnenie udelené formou zmluvy podľa § 7 ods. 3 zák. 504/2003 Z. z., prípadne nastaviť osobitný režim preukazovania takéhoto splnomocnenia (aby prílohou notárskej zápisnice nemuseli byť stovky nájomných zmlúv...)  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa aj možnosť toto poverenie/splnomocnenie uviesť v nájomnej zmluve.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I §30 ods. 2**  V § 30 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. e) v znení: „e) prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: Vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri. | Z | N | Nepatrí to do ustanovenia o ochrane genofondu.  Okrem toho aj v ideálnom prípade, že JKS sú zhodné s NKS, v čase pred odstrelom sú stavy zvery vyššie ako NKS minimálne o prírastok (narodené mláďatá). To znamená, že k prekročeniu NKS počas sezóny dochádza a aj bude dochádzať v každom PR – je to prirodzené.  Ak by sa pripomienka akceptovala, museli by všetci užívatelia PR každý rok dostať pokutu za porušenie toho ustanovenia.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I §31 ods. 2**  V § 31 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „Úmyselne“ a za slovo „revíru“ vložiť slová „ jej úplný odlov“ a vypustiť slová „opatrenie na zníženie jej stavov“ Odsek 2 by znel: „Rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru jej úplný odlov.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na enormné premnoženie danielej a muflónej zveri vo viacerých oblastiach a lokalitách je manažovanie chovu a lovu veľmi problematické, a preto je potrebné pri jej výskyte v poľovných revíroch, v ktorých nemá táto zver určené normované kmeňové stavy reagovať okamžite znížiť ich stav tak, aby sa v týchto poľovných revíroch táto zver nenachádzala. | Z | ČA | Slovo úmyselne môžeme vypustiť.  Druhá časť pripomienky - po novom sa bude lov nebonitovanej zveri plánovať prostredníctvom plánu chovu a lovu.  Nariadiť úplný odlov niekoľko sto kusov môže byť problematický a nerealizovateľný v priebehu jednej poľovníckej sezóny.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.**  Predkladateľ zašle SPPK upravený text. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 34 ods. 1** V § 34 ods. 1 navrhujeme za slová: „ochrana zveri“ vložiť slová: „pred jej premnožením“. Odsek 1 by znel: „Ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred jej premnožením, nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, zásahmi ľudí a zvierat, ktoré škodia poľovníctvu [§ 39 ods. 1 písm. g) a r)], chorobami zveri, ochrana biotopu zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Premnoženie zveri zle vplýva na jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo. | Z | N | Formulácia „chrániť zver pred jej premnožením“ je nezmyselná. Množenie zveri nie je predsa zveri na škodu.  Reguláciu stavov zveri upravujú iné ustanovenie zákona, netreba to vkladať do každého paragrafu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I §34 ods. 3 písm. c)**  V § 34 ods. 3 písm. c) navrhujeme vypustiť slová: „prikrmovania senom bez obmedzenia druhu a letniny a“. Odsek 3 písm. c) by znel: „prikrmovať zver mimo času núdze okrem prikrmovania na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, ktoré je schválené užívateľom poľovných pozemkov; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice,“ Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri. | Z | N | Uvedené ustanovenie vychádza z praxe. Užívatelia poľovného revíru v lete po vysušení sena vkladajú seno často hneď priamo do senníkov, čím znižujú potrebu skladovacích priestorov a šetria finančné prostriedky. Okrem toho v lete seno pre zver nie je atraktívne a uprednostňuje inú potravu Ak by však v zákone takáto výnimka nebola, nemohli by to  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I §34 ods. 3 písm. d)** V § 34 ods. 3 písm. d) navrhujeme vypustiť slová: „a na prikrmovanie malej zveri v poľovných oblastiach s chovom malej zveri“. Odsek 3 písm. d) by znelo: „prikrmovať zver jadrovým krmivom; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice,“ Odôvodnenie: Prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri. Aplikácia a kontrola pôvodne navrhovaného znenia v praxi by bola problematická. | Z | ČA | Ustanovenie nebolo správne pochopené.  Písm. d) sa vzťahuje na prikrmovanie v čase núdze. Stavy malej zveri sú alarmujúce, preto treba tejto zveri pomôcť, a to aj jej prikrmovaním v čase núdze.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplní sa „v čase núdze“.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 34 ods. 3 písm. l)** V § 34 ods. 3 písm. l) navrhujeme doplniť za slová „to neplatí“ slová „pre užívateľa poľovného pozemku alebo“ a na konci odseku vložiť bodkočiarku a slová: „;užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Písm. l) by znelo: „jazdiť na motorovom vozidle okrem cestnej premávky;29) to neplatí pre užívateľa poľovného pozemku alebo, ak tak ustanovuje § 13 ods. 1 alebo osobitné predpisy, užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného písmena je zmätočné a vytvára právny stav, že na poľovný pozemok nemôže na motorovom vozidle alebo poľnohospodárskom stroji vstupovať ani poľnohospodár pri jeho obhospodarovaní. Odkaz pod čiarou na zákon 8/2009 Z. z. tento rozpor nerieši, lebo v odkazovanom § 2 ods. 1 je riešená len premávka po komunikáciách. Návrh ustanovenia je veľmi všeobecný a dá sa ním zakryť akákoľvek aktivita a pohyb člena subjektu poľovne obhospodarujúca poľovný revír. Navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr, a tým aj k ich možnému poškodeniu. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplníme vlastníka a užívateľa poľovného pozemku. Písomný Súhlas sa však neustanoví, keďže by taký postup nebol realizovateľný v praxi.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 34 ods. 5** V § 34 ods. 5 navrhujeme vložiť za slová: „vlastníka poľovného pozemku“ slová: „alebo užívateľa poľovného pozemku“. Odsek 5 by znel: „Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. l).“ Odôvodnenie: Netreba opomenúť ani užívateľa pozemku keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. l) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy). | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 35 písm. b)**  V § 35 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného žiadame predkladateľa, aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. b). Na podnet poľnohospodárov sme súčasne platnú lehotu tri dni znížili na 24 hodín.  Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru, aby vykonal opatrenia na záchranu zveri. Ani poľnohospodár asi nechce, aby do kosených krmovín zomlel a zamiešal telá zvierat, nielen zveri. Taktiež otráviť voľne žijúce živočíchy aplikáciou nebezpečných prostriedkov na ochranu rastlín nie je práve v dnešnej spoločnosti akceptovateľné. Okrem toho by možno takýmto konaním porušili aj iné právne predpisy, napr. zákon o veterinárnej starostlivosti, prípadne by mohli usmrtiť aj chránené živočíchy.  Zdvihnúť telefón a zavolať poľovníckemu hospodárovi nepovažujeme za nejakú záťaž, ani za nič šikanózne, ani za finančne náročné a nemá to vplyv na podnikateľské prostredie, nakoľko nejde o novú povinnosť. Skôr to má pozitívny vplyv, nakoľko súčasná zákonom stanovená lehota bola skrátená, čo je pre poľnohospodára výhodnejšie.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 35 písm. c)**  V § 35 navrhujeme vypustiť písm. c). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Vláda SR sa v programovom vyhlásení vlády zároveň zaviazala, že hospodársko-politické rozhodnutia bude prijímať na základe faktov a dát tzv. evidence based policy. Vláda SR sa taktiež zaviazala, že bude pred prijatím rozhodnutia vždy najprv zvažovať všetky relevantné fakty. V neposlednom rade uvádzame aj fakt, že predmetné ustanovenie je aj v rozpore s údajmi uvedenými v doložke vybraných vplyvov, v ktorej sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Na základe vyššie uvedeného požadujeme predkladateľa aby pred skončením aktuálne prebiehajúceho medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/231) riadne a dôsledne vypracoval doložky vybraných vplyvov spolu s reálnym vyčíslením dopadov, najmä na podnikateľské prostredie a opätovne predložil návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania. | Z | ČA | Nejde o novú povinnosť. Túto povinnosť má užívateľ poľovného pozemku od roku 2009 – je v § 25 písm. c).  Rovnaké zdôvodnenie ako pri pripomienke k § 35 písm. b).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Text sa upraví tak, že sa vypustí časť vety „pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju“.  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **Čl. I § 36 ods. 1 písm. p)** V § 36 ods. 1 písm. p) na konci vety vložiť slová: „a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“. Odsek 1 písm. p) by znelo: „upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vznikajúce škody na zveri a zistené vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach spôsobené užívaním poľovného revíru,“ Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru by mal sledovať a dbať na minimalizáciu škôd spôsobených zverou a včas upozorniť na tieto škody užívateľa poľovného pozemku, tak ako tento zákon ukladá užívateľovi poľovného pozemku upozorniť užívateľa poľovného revíru na zistené škody na zveri. Máme za to, že je nevyhnutné, aby mal aj užívateľ poľovného revíru recipročne povinnosť upozorniť užívateľa poľovného pozemku na vzniknuté a vznikajúce škody spôsobené zverou. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1 písm. w)**  V § 36 ods. 1 písm. w) za slovo „škodu“ vložiť slová „na poľnohospodárskych plochách a plodinách, plochách vysadených viničom, úrode “ a za slovo „preniká“ vložiť slová „na poľnohospodárske plochy a“ Odsek 1 písm. w) by znelo: „v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plochách a plodinách, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami,“ Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch aj na poľnohospodárske plodinách a plochách. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1** V § 36 ods. 1 vložiť nové písmeno y) v znení: „y) zabezpečiť dostatočné zdroje vody na lesných pozemkoch,“ Odôvodnenie: Novo doplnená dôležitá povinnosť, vychádzajúca z praxe, kedy ako je tomu napríklad v tomto období sucha, zver migruje z lesov kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). | Z | ČA | Duplicita. Uvedené je obsiahnuté v písm. g) – povinnosť zabezpečiť napájanie zveri.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V písmene g): mimo trvalých kultúr.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1**  V § 36 ods. 1 za písm. a) vložiť písmeno b) v znení: „b) loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“ a súčasne písmená b) až w) označiť ako c) až y). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhlášku č. 344/2009 Z . z. napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanovenie sa upraví, ale bez „všetku“.**  **Upraví sa § 40.**  **Rozpor je odstránený.**  Predkladateľ zašle SPPK upravený text. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 2** V § 36 ods. 2 hodnotu 10 % zmeniť na 3 %. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 78 ods. 7 písm. g). | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I §36 ods. 2** V § 36 ods. 2 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 2 by znel: „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo najmenej 3 ha vinohradov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) presahujúca 3 %, vydať na každých aj začatých 20 ha poľnohospodárskej pôdy alebo na každé aj začaté 3 ha vinohradov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 4** V § 36 ods. 4 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 4 by znel: „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 100 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 100 ha lesných pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. h) presahujúca 10 %, vydať jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 5** V § 36 ods. 5 navrhujeme na koniec odseku doplniť slová: „pre jedného užívateľa poľovného pozemku“ Odsek 5 by znel: „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje spolu najmenej 100 ha lesných a poľnohospodárskych pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) a h) presahujúca 10 %, vydať na každých aj začatých 100 ha pozemkov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac desiatim osobám pre jedného užívateľa poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie predmetného odseku môže pôsobiť nejednoznačne a teoreticky sa môže vykladať spôsobom, že uvedený počet osôb je maximálny pre celý poľovný revír. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Tak isto aj v § 78.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 8** V § 36 ods. 8 za slovo: „smädom“ vložiť slová: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Odsek 8 by znel: „Ak okresný úrad zistí, že zver trpí hladom alebo smädom, pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri, vyzve užívateľa poľovného revíru na bezodkladné vykonanie nápravy. Ak užívateľ poľovného revíru v určenej lehote nápravu nevykoná, okresný úrad rozhodnutím nariadi prikrmovanie zveri alebo napájanie zveri osobe podľa § 12 ods. 1 na náklady užívateľa poľovného revíru. Odvolanie proti rozhodnutiu o nariadení prikrmovania alebo napájania nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: V praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody, ale dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov, ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to, aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy. | Z | N | Ak necháme zver trpieť hladom, nájde si potravu tam, kde bude vedieť a tak porastú škody spôsobené zverou. Čím viac zveri je, tým väčšie škody spôsobí. Navrhnuté riešenie je kontraproduktívne.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **SPPK ustupuje od pripomienky.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 36 ods. 1 písm. l)** V § 36 ods.1 písm. l) navrhujeme vypustiť slovo „a“ a zároveň navrhujeme na konci vložiť slová „a predkladať príslušnému okresnému úradu mesačné hlásenia o love zveri,“ Odsek 1 písm. l) by znelo: „vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, na požiadanie ich poskytnúť užívateľovi poľovného pozemku, v ustanovenom termíne ich predkladať okresnému úradu na schválenie, zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak odsek 10 neustanovuje inak a predkladať príslušnému okresnému úradu mesačné hlásenia o love zveri,“ Odôvodnenie: Je potrebná detailnejšia a pravidelná informovanosť okresných úradov, aby na základe získaných pravidelných informácií vedeli vyhodnotiť situáciu u jednotlivých užívateľov poľovných revírov a aj počas prebiehajúcej poľovníckej sezóny dokázali pružne reagovať a lepšie sa pripraviť na schvaľovanie plánov chovu a lovu v nasledujúcich sezónach. Taktiež je pri predkladaní mesačných hlásení možné vyhodnocovať využívanie vydaných mimoriadnych povolení. | Z | ČA | Užívateľ poľovného revíru bude viesť všetku dokumentáciu a evidenciu elektronicky prostredníctvom informačného systému poľovníctva, takže okresný úrad bude mať informácie o love k dispozícii priebežne z informačného systému. Nebude potrebné predkladať ich písomne.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Je to v písmene m).**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 40 ods. 8** V § 40 ods. 8 navrhujeme doplniť nasledovné znenie : „v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíri“ Znenie § 40 ods. 8 by bolo nasledovné: „Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri vypracúva užívateľ poľovného revíru a predkladá ho na schválenie okresnému úradu. Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri musí vychádzať z výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíri a musí zohľadňovať chovateľské ciele určené v koncepcii podľa odseku 1 písm. a) a b), opatrenia podľa § 28 ods. 12, výsledky zisťovania stavov zveri a normované kmeňové stavy zveri.“ Odôvodnenie: Je úplne bežné že pohyb zveri nelimituje hranica poľovného revíru. Preto ustanovenie zákona zohľadňujúce škodu v jednom poľovnom revíri iba na zver viazanú na predmetný revír spochybňuje celý systém plánovania poľovníckeho hospodárenia. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 5 nový odsek 7** V § 5 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Vlastník pozemku, ktorý bol zaradený do poľovného revíru, môže požiadať okresný úrad o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. Okresný úrad o takejto žiadosti rozhodne do 30 dní, ak je pozemok a) jednoznačne identifikovaný, napríklad geometrickým plánom alebo hranicou parcely katastra nehnuteľností, b) v teréne zreteľne označený.“ Odôvodnenie: V celom návrhu zákona absentuje možnosť vyhlásiť pozemok za nepoľovný. Ide o neakceptovateľný zásah do vlastníckych práv. Navrhované riešenie je protiústavné, v rozpore s jej článkom 20 odsek 4 Ústavy SR. Nevidíme dôvod, aby nebola vlastníkom a užívateľom pozemkom ponechaná možnosť vyhlásiť plochu za nepoľovnú. Rovnako zákon vytvára zmätočný stav, pretože v súčasnosti už sú mnohé pozemky v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 274/2009 vyhlásené za nepoľovné plochy. Predkladaný návrh s touto eventualitou nepočíta v tomto písmene, ale ani v prechodných ustanoveniach. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Nie je žiaden dôvod zbavovať vlastníka pozemku práva žiadať o vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu. | Z | N | Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu.  Do prechodných ustanovení treba doplniť, čo s doteraz vyhlásenými nepoľovnými plochami.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 60 ods. 1** V § 60 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur.“ Ustanovenie § 60 ods. 1 by znelo: „Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane cudzinca musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 78 navrhnutého ods. 8, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“ Odôvodnenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd. | Z | N | Je nezmyselné vyžadovať poistenie už pri vydaní poľovného lístka, ktorý ešte neoprávňuje k realizácii lovu samotného. Také oprávnenie vzniká až vydaním povolenia na lov. Pripomienka zaťažuje poľovníka nákladmi na poistenie bez toho, že by vôbec mohol pristúpiť k lovu.  Na Slovensku taký poisťovací produkt ani neexistuje a osoba môže byť poistená len proti škodám, ktoré sama spôsobí, a nie proti škodám, ktoré spôsobí niekto iný / niečo iné (zver).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **SPPK netrvá na pripomienke.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 65 ods. 1** V § 65 ods. 1 navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odsek 1 by znel: „Ak v záujme poľnohospodárskej výroby, lesnej výroby s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia, alebo majetku obyvateľov, v záujme poľovníckeho hospodárenia, ochrany prírody, alebo v záujme zlepšenia zdravotného stavu zveri vznikne potreba bezodkladne znížiť, počet niektorého druhu zveri, okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet tohto druhu zveri; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odôvodnenie: Právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť. | Z | N | Bola by to duplicita, požiadavka je obsiahnutá už v terajšom znení.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 65 ods. 6**  V § 65 ods. 6 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odsek 6 by znel: „Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, nariaďuje lov zveri na týchto plochách okresný úrad. Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, okresný úrad poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 ods. 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasia. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Ten, kto realizuje lov zveri na nepoľovnej ploche, musí mať pri sebe doklady podľa § 62 a povolenie podľa prvej vety. Ak je vykonaním lovu poverený člen poľovníckej stráže, povolenie na lov zveri nahrádza povolenie podľa prvej vety.“ Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne, ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie. | Z | N | Realizácia lovu zveri na nepoľovnej ploche, najmä v zastavanom území obce je rizikové z hľadiska bezpečnosti, a teda aj veľmi limitované. Nie vždy závisí len od užívateľa poľovného revíru, ale napr. od súčinnosti ďalších zložiek (mestská polícia, samospráva, veterinár...), preto je namieste ponechať termín „povolí“, nie „nariadi“. Navyše, je tu otázka vykonateľnosti, keďže zver nemusí byť v čase lovu už prítomná. V prípade nariadenia lovu by nebolo už možné rozhodnutie vykonať.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 74 ods. 3 písm. h)** V § 74 ods. 3 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“ Písm. h) by znelo: „h) lov trofejovej raticovej zveri vhodnej na ďalší chov okrem odchytu, lovu vo zvernici, lovu podľa § 29 ods. 12 písm. d), § 31 ods. 3 a § 65, a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: Je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaným pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov, a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov. | Z | N | V priebehu poľovníckej sezóny pred začiatkom doby lovu nikdy nie sú dodržané NKS, čo je pochopiteľné, pretože k JKS (aj v ideálnom prípade, keď sú totožné s NKS) treba pripočítať mláďatá, ktoré sa narodia na jar, teda pred začiatkom času lovu. Podľa navrhovaného znenia by sa tak vždy na začiatku doby lovu, dokonca aj v poľovných revíroch, kde nie je zver premnožená, mohli beztrestne loviť aj jedince vhodné na ďalší chov. Toto nie je správna cesta.  Cieľ, ktorý tento návrh sleduje, sa dá dosiahnuť prostredníctvom iných ustanovení zákona.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Doplní sa odkaz na § 78.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 nový ods. 9, ods. 10 a ods. 11** V § 78 navrhujeme vložiť nové odseky 9, 10 a 11 v nasledovnom znení: „(9) Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou). „(10) Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku. „(11) Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  Je vecou užívateľa PR, ako si zariadi finančné krytie prípadných škôd. Užívateľ PR nie je kapitálová obchodná spoločnosť, aby mu zákon predpisoval nejaké fondové rozpočtovanie.  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 5 a ods. 6** V § 78 navrhujeme vypustiť odsek 5 a odsek 6 v znení: „(5) Užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, pričom za primerané opatrenia sa považuje uplatnenie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri alebo využitie oprávnenia vyplývajúceho z § 36 ods. 2 až 6. Ak užívateľ poľovného pozemku nezabezpečí takéto opatrenia, znáša škodu podľa miery jeho zavinenia; ) to neplatí nesprávnom užívaní poľovného revíru podľa odseku 1.“ „(6) Ak užívateľ poľovného pozemku nevykoná opatrenia potrebné na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, môže tak urobiť so súhlasom užívateľa poľovného pozemku užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu.“ Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti s praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (sú dodržiavané NKS) škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Keď zákon v § 2 odsek f) ustanovuje že pri dodržaní normovaných kmeňových stavov škody nevznikajú. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku. | Z | N | Je samozrejmé, že vlastník je povinný v prvom rade sám si chrániť svoj majetok. Je to všeobecná povinnosť vyplývajúca z OZ. Vo všetkých oblastiach to je tak, takže nie je jasné, prečo by práve poľnohospodári ochraňovať svoj majetok nemali.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 1**  V § 78 navrhujeme znenie odseku 1 nahradiť znením: „Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Za nesprávne užívanie poľovného revíru na účely tohto zákona sa považuje poľovnícke hospodárenie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami tohto zákona.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované ustanovenie považujeme za právne zmätočné. Striktná aplikácia pôvodne navrhovaného znenia by mohla znamenať, že užívatelia poľovných revírov nebudú napr. zodpovedať za poškodenie poľovných pozemkov, spôsobených porušením povinnosti podľa § 13 odsek 1, čo je neakceptovateľné. Každý je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla porušením jeho zákonných povinností. Okrem uvedeného máme za to, že § 78 ods. 1 neupravuje objektívnu zodpovednosť užívateľa PR a v praxi je fakticky nenaplniteľný, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa PR. Tak ako v doterajšom platnom zákone nedáva možnosť objektívne stanoviť porušenie ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a). Absentuje všeobecne prijateľná metóda určovania stavov zveri, ktorou by bolo možné vykonať kontrolu zo strany dotknutých užívateľov poľovného pozemku, či zástupcov orgánu štátnej správy. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozsah zodpovednosti je ustanovený. Okolnosti vzniku zodpovednosti takisto. Absolútna objektívna zodpovednosť je neprimeraná, keďže zver nepatrí nikomu, užívateľ PR má len obmedzení možnosti jej regulácie, ktorým musí nevyhnutne zodpovedať aj obmedzená zodpovednosť za škody spôsobené zverou. užívateľ poľovného pozemku sám nesie časť zodpovednosti za svoje majetok (pestované kultúry).**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. c)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. c) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ak je jedna plodina pestovaná na súvislej ploche o výmere väčšej ako 50 ha, a to aj ak je táto plodina pestovaná na dvoch alebo viacerých susediacich parcelách“. Odôvodnenie: V praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách kde je zver premnožená sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. c) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s Osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. Predmetný návrh zákona bol už navyše v minulom (siedmom) volebnom období v rámci 51. schôdze NR SR prerokovaný v 1. čítaní, avšak nenašiel podporu u potrebného počtu poslancov NR SR, aby bol prerokovaný aj v 2. čítaní. K predmetnému nepodporeniu, aby bol návrh zákona prerokovaný v 2. čítaní, prispieva aj fakt, že predložený materiál neobsahoval potrebné ustanovenia v rámci ktorých by bolo explicitne stanovené, že odplatu alebo náhradu škôd spôsobených zverou by znášal užívateľ poľovného revíru, tak ako je tomu napríklad v Nemecku, Rakúsku a Maďarsku. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. d)**  V § 78 ods. 7 navrhujeme vypustiť písm. d) v znení: „na poľnohospodárskych plodinách, ktoré sú v čase vzniku škody vyššie ako meter a zasiate tak, že bezprostredne susedia s pozemkami porastenými stromami, krovinami, alebo plodinami vyššími ako meter a nie sú od nich oddelené pásom bez porastu alebo pozemkami s nízkym porastom širokým aspoň 15 m,“. Odôvodnenie: Takisto obmedzujúce a neefektívne opatrenie. Pri malých parcelách poľnohospodárske subjekty budú prekášaním prichádzať o značnú výmeru poľnohospodárskej pôdy čo v lokalitách kde je zver premnožená a spôsobuje vysoké škody ešte viac spôsobí finančné straty. Je potrebné zaviesť v rámci tohto zákona opatrenia, ktoré budú smerovať ku skutočnému zníženiu stavov zveri na úroveň NKS, a ktoré budú kontrolované, vyhodnocované a v prípade nedodržiavania sankcionované. Ustanovenie v písmenách c) a d) je v priamom rozpore s dôvodovou správou a s údajmi uvedenými v doložke vplyvov, kde sa uvádza, že právna norma nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie. Ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov. Užívateľ poľovného pozemku je vlastníkom poľnohospodárskych plodín, ktoré sa na ňom nachádzajú. Na základe uvedeného ustanovenia by užívateľ poľovného pozemku stratil právnu ochranu svojho vlastníctva, ktorá mu je garantovaná článkom 20 odsekom 1 Ústavy SR, kde sa uvádza že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaké právo a ochranu. Podľa odseku 4 uvedeného článku nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné len v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. V súlade so schválenou koncepciou rozvoja poľovníctva v SR stavy zveri budú až do roku 2030 prekračovať normované kmeňové stavy, t.j. je vytváraný stav, ktorý je v rozpore s článkom 44 odsekom 4 Ústavy SR, kde sa uvádza, že štát dbá o ekologickú rovnováhu. Stav, kde stavy zveri prekračujú normované kmeňové stavy je možné podľa tohto zákona považovať za neúnosný stav, a preto nemôže logicky požívať právnu ochranu a nie je ho možné považovať ani za verejný záujem a ani za nevyhnutnú mieru, pri ktorej by bolo možné obmedziť vlastnícke práva a aj to len pri poskytnutí primeranej náhrady. Zároveň nesúhlasíme s požiadavkou, aby sa na poľnohospodárske pozemky a poľnohospodárske plodiny nazeralo ako na zdroj obživy pre voľne žijúcu zver. Uvedené očakávanie a z neho odvodené ustanovenia nemajú oporu v žiadnom platnom zákone. Navrhovanú právnu úpravu považujeme navyše za v rozpore s princípom proporcionality, vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava nebola preukázaná ako skutočne nevyhnutná, nebola riadne odôvodnená, predkladateľ neuviedol, či sa navrhovaný opatrením skutočne zabezpečí sledovaný cieľ, ktorým je odstránenie príčiny vzniku škôd, čiže zníženie početných stavov raticovej zveri, zo strany predkladateľa absentujú alternatívne možnosti dosiahnutia zabezpečenia potravinovej bezpečnosti a predkladateľ zároveň nepredložil žiadne dôkazy ani analýzy o nevyhnutnosti tohto opatrenia. Zároveň sa jedná o nové ustanovenie, v zmysle ktorého nie je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škody spôsobené zverou, a ktoré nie je obsiahnuté aktuálne účinnom zákone č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dovoľujeme si poukázať na fakt, že už v rámci procesu uplatňovania náhrady škody v zmysle aktuálne účinného zákona dochádza k jej zložitému, až nemožnému uplatňovaniu náhrady škody, nakoľko prekážkou je práve povinnosť poškodeného preukazovať porušenie niektorej z povinností užívateľa poľovného revíru. | Z | N | Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. d). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť.  Nesúhlasíme s tým, že ustanovenia §78 odsek 7 písmeno c) a d) predstavujú nové zásadné obmedzenia vlastníckych práv užívateľov poľovných pozemkov, ani nemajú vplyv na podnikateľské prostredie. Zákon nezakazuje poľnohospodárom pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 78 ods. 7 písm. c) a d).  Okrem toho aj v SP v rámci SPP sa v súčasnosti ustanovuje o zmenšení veľkosti parciel v súvislosti s poskytnutím podpôr (ekoschémy, EPV).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor trvá.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 78 ods. 7 písm. g)**  V § 78 ods. 7 písm. g) hodnotu 10 % zmeniť na 3%. Odsek 7 písm. g) by znelo: „nepresahujúcu 3 % očakávanej úrody na príslušnej parcele; po presiahnutí 3 % poškodenia je povinný uhradiť celú škodu,“ Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu t. z. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné. | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Ustanoví sa 5 %.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 80 ods. 2**  V § 80 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „Nárok na náhradu škody podľa § 79 uplatňuje užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 79. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V nadväznosti na akceptovanie vypustenia § 79 je rozpor odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 80 ods. 4**  V § 80 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrie s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote troch mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde.“ Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 79. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **V nadväznosti na akceptovanie vypustenia § 79 je rozpor odstránený.** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov s priamym ručením užívateľa poľovného revíru a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: Problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a stále je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak, u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017). Škody spôsobované v poľnohospodárstve a v lesnom hospodárstve, dopravné nehody zapríčinené zverou a čoraz častejší výskyt raticovej zveri v neprirodzenom prostredí (napr. intravilány obcí a miest) jasne preukazuje, že skutočné stavy zveri sú oveľa vyššie než ako uvádzajú poľovnícke štatistiky a Koncepcia rozvoja poľovníctva v SR. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnej väčšine štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzu rastlín je pochopiteľne podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebné hľadať dôvod, prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri využíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, je paradoxne jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu poľovného pozemku, je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad Garaj & Kropil (2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň horný, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z. z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ....... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 písm. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z. z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197%, danielej zveri o 235%, muflónej zveri o 281%, srnčej zveri o 162% a diviačej zveri o 182%. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T. j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónych lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t. j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t. j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T. j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné. | Z | ČA | Nejde o pripomienku. Vzaté na vedomie  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **SPPK** | **K Čl. I § 40 ods. 10 všeobecná pripomienka** Zákon neustanovuje možnosti vykonania kontroly. Žiaden rozdiel oproti predchádzajúcemu plánovaniu v možnostiach vykonania kontroly okresným úradom v správnosti a reálnosti plánu. Okresný úrad nemá žiadne nové nástroje. Opätovne iba užívateľ poľovného revíru zisťuje v poľovnom revíri stavy zveri (viď § 36 písmeno k). | Z | ČA | Táto pripomienka je nekonkrétna.  § 40 ods. 10 hovorí o kontrole správnosti a reálnosti zostavenia ročného plánu. Správnosťou sa rozumie matematický výpočet, reálnosťou sa rozumie porovnanie nového plánu a výšky lovu v uplynulej sezóne, zohľadnenie výšky škôd, vyjadrení užívateľov poľovných pozemkov atď. Úprava je jasná a postačujúca.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu** Žiadame predkladateľa, aby navrhovaný legislatívny materiál doplnil o návrh vykonávacích právnych predpisov vrátane príloh, ktorých vydanie návrh zákona predpokladá. Odôvodnenie: Bez predloženia kompletného návrhu vykonávacích právnych predpisov nie je možné komplexné posúdenie navrhovanej právnej úpravy, najmä funkčnosť zákona v praxi. | Z | N | Vykonávacie predpisy prejdú samostatným legislatívnym procesom. Ich podoba závisí od toho, v akej podobe bude schválený zákon. Preto nie je možné predložiť ich už v tejto fáze.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022 a 1.12.2022 online formou.**  **Vykonávacie predpisy sú informatívnou súčasťou materiálu. Budú mať však vlastný leg. proces.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **ÚGKKSR** | **k § 5 ods. 3 písm. b)** Formulácia „parcelné číslo poľovného pozemku“ môže spôsobiť zmätočne pre laickú, ale i odbornú verejnosť, keďže nejednoznačne označuje, či ide o parcelné číslo pozemku evidovanom v katastri nehnuteľností alebo ide o iné parcelné číslo evidované napr. v informačnom systéme poľovníctva. Uvedené preto navrhujeme preformulovať. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj k § 16 ods. 3. | O | A | Doplniť, že ide o parcelné číslo pozemku evidované v katastri nehnuteľností |
| **ÚGKKSR** | **k § 3 ods. 6 písm. e)**  Navrhujeme nad slová „druhu pozemku“ uviesť poznámku pod čiarou s odkazom na § 9 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje druhy pozemkov, podľa ktorých sa pozemky členia v katastri nehnuteľností ako v evidencii nehnuteľností. Odôvodnenie: Uvedená poznámka pod čiarou prispeje k jednoznačnosti a určitosti právnej úpravy. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 3 ods. 6 písm. f)** Navrhujeme pred slová „katastrálnej mapy“ vložiť slovo „kópii“. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 22 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme slová „evidencie nehnuteľností“ nahradiť slovami „kataster nehnuteľností“. Kataster nehnuteľností v Slovenskej republike ako register a informačný systém verejnej správy obsahuje o. i. aj evidenciu nehnuteľností vrátane práv k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sa do tohto informačného systému zapisujú. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 78 ods. 7 písm. c) a písm. g)** Navrhujeme slovo „parcelách“ nahradiť slovom „pozemkoch“ a slová „príslušnej parcele“ nahradiť slovom „príslušnom pozemku“. Ide o precizáciu ustanovenia, nakoľko parcela je grafické znázornenie pozemku v mape. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 21 ods. 1 písm. c)**  Navrhujeme zosúladiť pojmy používané v návrhu zákona. Napr. zo znenia nie je zrejmý rozdiel medzi pojmom používaným v § 21 ods. 1 písm. c) „pozemky ležiace v poľovnom revíri“ a pojmom „poľovný pozemok“. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 13 ods. 3**  Ustanovenie je potrebné gramaticky upraviť v znení „prechádzajú práva a povinnosti“. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **k § 2 písm. l)**  V definícii pojmu „poľovný pozemok“ nie je uvedené, ako je vymedzený poľovný pozemok. Navrhujeme uviesť, že poľovný pozemok je vymedzený hranicou pozemku evidovaným v katastri nehnuteľností. | O | N | Nadväzuje sa na doterajšie vymedzenie. |
| **UOOU SR** | **čl. I, § 19** K čl. I, § 19: Požadujeme doplnenie dôvodovej správy aspoň o príklady iných osôb, ktoré môžu nazerať do spisu, robiť si z neho výpisy, odpisy alebo kópie, ako aj ich právneho záujmu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu nevyplývajú ani len príklade z praxe, ktoré by mohli objasniť alebo zdôvodniť potrebu takejto úpravy. Spomínaný spis totiž pravdepodobne obsahuje aj osobné údaje dotknutých osôb – užívateľov poľovných revírov, ktorými môžu byť aj fyzické osoby. V takom prípade je potrebné aplikovať zásady spracúvania osobných údajov podľa nariadenia 2016/679, v zmysle ktorých by mali byť známe minimálne kategórie príjemcov osobných údajov (zásada transparentnosti). | Z | ČA | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022.**  Vypustí sa druhá veta v § 19 – upravuje to § 23 ods. 2 správneho poriadku.  **Rozpor je odstránený.** |
| **UOOU SR** | **čl. I, § 41 ods. 1** K čl. I, § 41 ods. 1: Požaduje jednoznačné vymedzenie toho, kto bude na účely ochrany osobných údajov v zmysle čl. 4 bodu 7 nariadenia 2016/679 prevádzkovateľom vo vzťahu k osobným údajom spracúvaným v informačnom systéme poľovníctva a aké postavenie a zodpovednosti majú ďalšie subjekty, ktoré budú osobné údaje v tomto informačnom systéme spracúvať. Zároveň požadujeme určiť charakter tohto systému minimálne dôkladnejším vysvetlením v dôvodovej správe. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 4 bodu 7 nariadenie 2016/679 prevádzkovateľom je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý sám alebo spoločne s inými určí účely a prostriedky spracúvania osobných údajov; v prípade, že sa účely a prostriedky tohto spracúvania stanovujú v práve Únie alebo v práve členského štátu, možno prevádzkovateľa alebo konkrétne kritériá na jeho určenie určiť v práve Únie alebo v práve členského štátu. Na úvod sa návrhom zákona v § 3 ods. 5 zavádza legislatívna skratka pre prevádzkovateľa informačného systému poľovníctva ako „správca“ informačného systému poľovníctva, čo môže z hľadiska používania pojmov znieť zmätočne, nakoľko rozlišujeme prevádzkovateľa spracúvajúceho osobné údaje podľa čl. 4 bodu 7 nariadenia 2016/679 a správcu informačného systému v zmysle zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom tieto subjektu môžu aj nemusia byť totožné. V záujme právnej istoty preto žiadame, aby postavenie subjektov zapojených do spracúvania osobných údajov bolo vymedzené už vo fáze legislatívnych príprav, aby sa v budúcnosti predišlo sporom o ,,prevádzkovateľstvo“ v zmysle nariadenia 2016/679, teda je potrebné zákonom určiť, kto bude zodpovedať za dodržiavanie pravidiel ochrany osobných údajov resp. v akej miere. T. j. budú dané subjekty samostatnými prevádzkovateľmi alebo spoločnými prevádzkovateľmi aj spoločne so „správcom“ informačného systému poľovníctva, má sa znenie dotknutého ustanovenia chápať tak, že je správca informačného systému poľovníctva poverený sprostredkovateľom vo vzťahu k Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a pod. Zároveň dodávame, že pokiaľ je už v súčasnosti známe, kto bude poverený prevádzkovaním informačného systému, je žiaduce to vymedziť priamo v zákone (v dôvodovej správe sa uvádza, že touto právnickou osobou bude Národné lesnícke centrum, ktoré zároveň už v súčasnosti zabezpečuje spracúvanie údajov poľovníckej štatistiky). Uvedené požadujeme aj z toho dôvodu, že návrh zákona ustanovuje povinnosti jednotlivým subjektom na úseku poľovníctva, pričom z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, v akom postavení pri spracúvaní údajov vo vzťahu k tomuto informačnému systému budú. V každom prípade je potrebné v zákone jasne stanoviť postavenie jednotlivých subjektov a ďalšie s tým súvisiace podmienky spracúvania osobných údajov vrátane zodpovednostných vzťahov. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022.**  Doplní sa, kto bude prevádzkovateľom IS.  Verejne prístupný bude len register užívateľov a register poľovníckych organizácií. Zoznam skúšobných komisárov nebude verejne prístupný, ale po udelení oprávnenia na organizovanie skúšok bude organizácii oprávnenej na vykonávanie skúšok pridelený prístup do tohto zoznamu.  **Rozpor je odstránený.** |
| **UOOU SR** | **čl. I, § 41 ods. 4** K čl. I, § 41 ods. 4: Požadujeme pri poznámke pod čiarou k odkazu 46) uviesť odkaz aj na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenia o ochrane údajov). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V tomto kontexte sa na spracúvanie osobných údajov v informačnom systéme poľovníctva uplatňujú ustanovenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov, a to aj s ohľadom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-439/19 (https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243244&pageIndex=0&doclang=SK&mode=req&dir=&occ=first&part=1 &cid=3489663). | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022.**  **Rozpor je odstránený.** |
| **UOOU SR** | **čl. I, § 47 ods. 1 písm. d) a písm. e) bod 4** K čl. I, § 47 ods. 1 písm. d) a písm. e) bod 4: Požadujeme nahradiť rodné číslo dátumom narodenia alt. zosúladiť navrhované znenia s existujúcou legislatívou v zmysle dôvodovej správy. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, cit.: „[...] Doplnenie tejto povinnosti do zákona je nevyhnutné, nakoľko údaje z registra poľovníckych organizácií sú odosielané do registra právnických osôb podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [ďalej len „zákon č. 272/2015 Z. z.“], a preto musí byť garantované, že údaje v registri poľovníckych organizácií budú vždy aktuálne a správne.“ V návrhu zákona sa ustanovuje, že register poľovníckych organizácií obsahuje „d) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu a kontaktné údaje štatutárneho zástupcu poľovníckej organizácie“ a „4. meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu a kontaktné údaje štatutárneho zástupcu organizačnej zložky poľovníckej organizácie“. V zákone č. 272/2015 Z. z., konkrétne v § 3 ods. 1 písm. g), sa do registra právnických osôb o štatutárovi zapisujú údaje ako jeho meno, priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia a rodné číslo. V zmysle dôvodovej správy máme za to, že tieto údaje by mali byť v totožnom rozsahu. Pokiaľ sa uvedené v dôvodovej správe netýka priamo rozsahu osobných údajov štatutára, v takom prípade je potrebné to uviesť v dôvodovej správe na pravú mieru a objasniť tak rozsah požadovaných údajov najmä s ohľadom na rodné číslo, ktoré by sa dalo nahradiť menej citlivým údajom ako dátum narodenia, a kontaktných údajov. | Z | N | Register poľovníckych organizácií je zdrojovým registrom pre register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa zákona č. 272 /2015 Z. z. Rodné číslo je povinný údaj podľa § 3 ods. 1 písm. g) zák. 272/2015 Z. z.  Ak by v registri nebolo zapísané rodné číslo štatutárneho zástupcu, poľovníckej organizácii by nemohol byť zriadený prístup do elektronickej schránky.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022.**  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **UOOU SR** | **čl. I, § 85 ods. 4** K čl. I, § 85 ods. 4: Navrhujeme odstrániť čiarku za slovami „a zvukových záznamov“ a doplniť „podľa ods. 4 písm. h)“. Odôvodnenie: Navrhujeme zodpovedajúce oprávnenie zamestnanca orgánu štátnej správy poľovníctva pri výkone dozoru prepojiť so zodpovedajúcou povinnosťou osoby podliehajúcej štátnemu dozoru pri zaisťovaní dôkazných materiálov audiovizuálnymi prostriedkami a zdôrazniť tak účel ich vyhotovovania. | O | N | Pripomienka je zmätočná. |
| **UOOU SR** | **čl. I, k § 16 ods. 3** K čl. I, k § 16 ods. 3: Požadujeme vypustiť slovo „najmä“ a časť prvej vety „alebo adresu trvalého pobytu vlastníka poľovného pozemku“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 sa majú spracúvať iba tie údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré a údaje spracúvajú. Z navrhovaného znenia dotknutého ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je zrejmý dôvod spracúvania väčšieho množstva údajov než je tu uvedených, čo slovom „najmä“ môžeme evokovať. Zároveň nie je zrejmý ani dôvod spracúvania adresy trvalého pobytu vlastníka poľovného pozemku, nakoľko sa zákonom ustanovuje, že ak vlastník poľovného pozemku neposkytne zákonom stanovené údaje užívateľovi poľovného pozemku za účelom vyplatenia dohodnutej náhrady za užívanie tohto pozemku, toto právo prechádza na obec, v ktorej katastrálnom území sa nachádza najväčšia časť poľovného revíru, a teda neprechádza na tú, v ktorej katastrálnom území má vlastník poľovného pozemku trvalý pobyt. | Z | A | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 28.11.2022.**  Text bude preformulovaný nasledovne: Ak vlastník poľovného pozemku žiada vyplatiť náhradu prevodom z účtu v banke, je povinný poskytnúť užívateľovi poľovného revíru číslo účtu vedeného v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Ak vlastník poľovného pozemku žiada vyplatiť náhradu poštovou poukážkou, je povinný poskytnúť užívateľovi poľovného revíru adresu, na ktorú žiada náhradu zaslať.  **Rozpor je po vysvetlení odstránený.** |
| **UOOU SR** | **čl. I, k § 5 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a); § 10 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 6 písm. a); § 12 ods. 3 písm. a); § 17 ods. 2 písm. a); § 21 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a); § 25 ods. 2 písm. c); § 41 ods. 3; § 43 ods. 2; § 58 ods. 5 a 9; § 59 ods. 7** K čl. I, k § 5 ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. a); § 10 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a), ods. 6 písm. a); § 12 ods. 3 písm. a); § 17 ods. 2 písm. a); § 21 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a); § 25 ods. 2 písm. c); § 41 ods. 3; § 43 ods. 2; § 58 ods. 5 a 9; § 59 ods. 7: Navrhujeme doplniť dôvodovú správu k dotknutým bodom o zdôvodnenie rozsahu potrebných osobných údajov. Odôvodnenie: V zmysle zásady spravodlivosti a transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/679 navrhujeme doplnenie dôvodovej správy k jednotlivým dotknutým bodom o dôvody, ktoré ozrejmujú potrebu spracúvať (získavať, zverejňovať a pod.) stanovený rozsah osobných údajov.3 | O | N | Ide o údaje potrebné a predkladateľovi nie je zrejmé, ako má uvedenú skutočnosť podľa pripomienky zdôvodniť inak, ako tak, že ide o potrebné údaje. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 39** V odseku 1 písm. r) odporúčame uviesť pred slovom "mačke" len jednu predložku. V odseku 4, v nadväznosti na znenie písmena n) v odseku 1 odporúčame slovo „Prehliadka“ nahradiť slovom „Kontrola“. | O | ČA | Upravené s ohľadom na iné pripomienky. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 75** V odseku 5 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu, nakoľko vo vnútorným odkaze sú uvedené odseky 3 až 5. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 29** V odseku 5 odporúčame, v záujme upresnenia ustanovenia, za slovo "lehote" vložiť slová "podľa odseku 1". V odseku 9 písm. a) sú zrejme uvedené nesprávne vnútorné odkazy na odsek 11 a odsek 12. Odporúčame tiež skontrolovať správnosť vnútorného odkazu v odseku 12 písm. d), resp. ho opraviť, keďže v rámci odseku 12 je odkaz na odsek 12. Tiež v celom texte odseku 15 je potrebné skontrolovať/opraviť vnútorné odkazy na iné odseky § 29. | O | ČA | Po zvážení bolo ponechané pôvodné znenie § 29 ods. 5; ostatné pripomienky akceptované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 10** V odseku 6 písm. a) odporúčame nahradiť slovo "poľového" slovom "poľovného"; ide o gramatickú pripomienku. V písmene f) odporúčame medzi slovami "odseku 5 písm. b)" a slovami "písm. c)" uviesť len jednu spojku - buď "a" alebo "alebo". V odseku 14 odporúčame slovo "Právoplatnosťou" nahradiť slovami "Nadobudnutím právoplatnosti". | O | ČA | Po zvážení bolo ponechané pôvodné znenie odseku 14; ostatné pripomienky akceptované. |
| **ÚRZVNL** | **§2,ods.a)**  Pripomienka č.1: §2,ods.a) poslednú vetu doplniť textom: ...., tieto činnosti vykonávané vo verejnom záujme však nie sú nadradené nad vyšší verejný záujem, ktorý je daný zodpovednosťou vlastníkov a užívateľov poľnohospodárskej a lesnej pôdy pri jej plánovitom využívaní a ochrane, ktorý umožní prirodzené zmladzovanie vhodných druhov drevín v podstate bez vykonávania ochranných opatrení a v čo najväčšej miere zabráni zverou spôsobenému obmedzovaniu riadneho užívania krajiny na účely poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (\* Odkaz: Zákon č.326/2005 Z.z., zákon č.543/2002 Z.z) Odôvodnenie: Súhrn poľovníckych činností je dôležitý pre cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie poľovnej zveri, avšak tieto činnosti a ich dôsledky nemôžu byť nadradené nad ciele, ktoré musia vlastníci a užívatelia poľovných pozemkov dosahovať pri zabezpečovaní výživy obyvateľstva a tiež produkčných a ekologických funkcií lesov. Novou právnou úpravou výkonu práva poľovníctva sa musí reálne dosiahnuť udržateľná rovnováha medzi lesom a zverou a zabezpečiť, aby prirodzená obnova lesa mohla byť možná v zásade bez ochranných opatrení, aby mladé rastliny mohli rásť čo najviac bez ochrany plotov, čo má veľký význam pre prispôsobenie lesov zmene klímy a je rozhodujúce pre premenu lesov odolných voči zmene klímy. | Z | N | V § 2 písm. a) je len definícia pojmu „poľovníctvo“. Podmienky vykonávania činností, ktorú sú jeho súčasťou, upravujú jednotlivé ustanovenia zákona.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ÚRZVNL** | **vlastnému materiálu** Pripomienka č.1: §2,ods.a) poslednú vetu doplniť textom: ...., tieto činnosti vykonávané vo verejnom záujme však nie sú nadradené nad vyšší verejný záujem, ktorý je daný zodpovednosťou vlastníkov a užívateľov poľnohospodárskej a lesnej pôdy pri jej plánovitom využívaní a ochrane, ktorý umožní prirodzené zmladzovanie vhodných druhov drevín v podstate bez vykonávania ochranných opatrení a v čo najväčšej miere zabráni zverou spôsobenému obmedzovaniu riadneho užívania krajiny na účely poľnohospodárstva a lesného hospodárstva (\* Odkaz: Zákon č.326/2005 Z.z., zákon č.543/2002 Z.z) Odôvodnenie: Súhrn poľovníckych činností je dôležitý pre cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie poľovnej zveri, avšak tieto činnosti a ich dôsledky nemôžu byť nadradené nad ciele, ktoré musia vlastníci a užívatelia poľovných pozemkov dosahovať pri zabezpečovaní výživy obyvateľstva a tiež produkčných a ekologických funkcií lesov. Novou právnou úpravou výkonu práva poľovníctva sa musí reálne dosiahnuť udržateľná rovnováha medzi lesom a zverou a zabezpečiť, aby prirodzená obnova lesa mohla byť možná v zásade bez ochranných opatrení, aby mladé rastliny mohli rásť čo najviac bez ochrany plotov, čo má veľký význam pre prispôsobenie lesov zmene klímy a je rozhodujúce pre premenu lesov odolných voči zmene klímy. Pripomienka č.2: §3, , ods.(8): Vypustiť poslednú časť druhej vety od spojenia: , alebo ak.... Odôvodnenie: Táto časť vety je v rozpore s ods. (4) tohto paragrafu a zbytočne komplikuje jeho výklad. Pripomienka č.3: §4, ods.(3): Najmenšiu výmeru poľovného revíru zjednotiť na 1000 ha. Odôvodnenie: S ohľadom na zákonom stanovené veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predpísané minimálne výmery samostatných poľovných revírov stratili pôvodný význam. Navyše navrhovaná úprava umožní vo väčšom rozsahu prístup k výkonu práva poľovníctva aj vlastníkom pôdy a ich spoločenstvám, ktoré je v súčasnosti sťažené pretože v mnohých prípadoch sa títo dostávajú do menšinového postavenia, ktoré ich z využitia práva poľovníctva vylučuje. Výmeru do 1000 hektárov lesa obhospodaruje cca 10 000 vlastníkov a ich združení a/alebo obchodných spoločností, ktoré si na starostlivosť o vlastný lesný majetok založili vrátane cca 3000 pozemkových spoločenstiev (urbárov). Základnou požiadavkou na nový zákon je udržateľná rovnováha medzi silným, zdravým lesom a voľne žijúcou zverou ( aj preto právo výkonu poľovníctva je v rukách vlastníka pozemku) a primárne reguláciu by mal robiť obhospodarovateľ, pričom nami navrhovaná výmera nie je v okolitých krajinách neobvyklá. Pre informáciu k minimálnym plochám revírov (rozdiel medzi lesom a poľnohospodárskou krajinou) Nemecko 75 - 150 Rakúsko 115 - 300 Maďarsko 4000 Poľsko 3000 Bulharsko 500 - 1500 Rumunsko 50000 Slovinsko 4500 Belgicko Severné Valonsko Južné Valonsko Flandry 300 25 50 40 Španielsko 100 - 500 Luxemburg 250 Holandsko 40 Fínsko iba štátne revíry. Predaj lovných licencií 1000 - 25000 Anglicko Minimálna výmera nie je stanovená, každý majiteľ pozemku môže si na ňom loviť. Pripomienka č.4: §4, ods.(13): Doplniť prvú vetu o text: ..., ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný... Odôvodnenie: V odôvodnených prípadoch musí byť umožnené vlastníkovi pozemku iniciovať vyhlásenie svojho pozemku za nepoľovný. Pripomienka č.5: §11, ods.(3): Vypustiť poslednú vetu odseku. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je zbytočné, pretože ak vlastníci poľovných pozemkov založia poľovnícku organizáciu pre účely užívania svojho revíru je len na nich koho a za akých podmienok príjmu za jej člena. Pripomienka č.5: §15, ods.(3): Zmeniť znenie takto: Vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý je začlenený do vyhradeného poľovného revíru patrí náhrada obvyklá pri náhradách za obdobné revíry v danej chovateľskej oblasti, ktorá však nesmie byť menšia, ako je uvedené v sadzobníku v prílohe č.2. Odôvodnenie: Vo väčšine prípadov pri reálnom stanovovaní náhrad platia náhrady, ktoré sú podstatne vyššie, ako je uvedené v sadzobníku a jeho uplatňovania v prípade vyhradených revírov by bolo nespravodlivé. Pripomienka č.6: V § 29, ods.(9), písm. g) doplniť: .....z dôvodov uvedených pod písm.a,b,c,d,f. Odôvodnenie: Ide o upresnenie znenia textu z dôvodov jeho jednoznačnosti. Pripomienka č.7: § 31, ods.(4): Poslednú vetu za bodkočiarkou upraviť takto: Vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru je povinná vpred prerokovať s vlastníkmi/užívateľmi poľovných pozemkov ako aj s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Takúto činnosť nie je možné vykonať bez prerokovania a súhlasu uvedených subjektov, pretože nie vždy je táto v súlade so záujmami vlastníkov a užívateľov lesov a poľnohospodárskej pôdy (napr. zubor, los, bobor...). Pripomienka č.8: § 35, písm. i) zmeniť text takto: Vyhodnocovať každoročne výšku škôd na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a oznámiť túto okresnému úradu. Odôvodnenie: Bez údajov o výške škôd a ich povinného zisťovania nie je možné riešiť otázky právnej zodpovednosti za ich vznik a s tým spojené vymáhanie náhrad. Pripomienka č.9: § 40, ods.(13) predposlednú vetu upraviť takto: Schválený plán lovu raticovej zveri je možné prekročiť najviac o 50%. Prekročenie lovu musí byť vykonané v pomere pohlavia stanovenom pre príslušnú chovateľskú oblasť jej poradným zborom. U samčej zveri môže byť prekročenie realizované iba jedincami I. a II. Vekovej triedy. Odôvodnenie: Táto úprava je nutná z dôvodov pružnejšieho prístupu k redukcii premnožených druhov zveri. Pripomienka č.10: § 78, ods.(2) úvodnú vetu upraviť takto: Užívateľ poľovného revíru ďalej objektívne zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne vlastník/užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu podľa §35, písm. i) vznik škody spôsobenej zverou a jej výška presahuje 10% očakávanej úrody na príslušnej parcele, alebo presahuje 10% poškodených jedincov alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Po presiahnutí tejto úrovne poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Poznámka: Na platnosť týchto ustanovení odporúčame uplatniť prechodné obdobie na 3 až 5 rokov. Odôvodnenie: Navrhnutý spôsob riešenia škôd spôsobených zverou je iba kozmetickou úpravou súčasného stavu, pretože je stále založený na fiktívnych, ľahko manipulovateľných údajoch o stavoch zveri, čo sú údaje značne nedôveryhodné. Situáciu môže riešiť iba postavenie celého systému na jasne merateľných veličinách, čo je v tomto prípade výška škôd. Pripomienka č.11: §90, doplniť písm. q) znenia: q)metodiku hodnotenia výšky škôd spôsobených zverou a lesných kultúrach Odôvodnenie: Škody, spôsobené zverou na porastoch, by sa mali objektívne stanovovať a dôsledne vymáhať. Neodkladne je potrebné vypracovať novú metodiku výpočtu škôd spôsobených raticovou zverou tak, aby nebol sankcionovaný ani riadny hospodár v lese, ani riadny poľovník starajúci sa o voľne žijúcu zver podľa štátom stanovených pravidiel. Výšku škôd, ako veličinu pre posudzovanie primeranosti stavov zveri v lesoch je teda nutné stanovovať podľa jednotnej a objektívnej metodiky. | Z | N | Ide o duplicitu všetkých jednotlivých pripomienok. |
| **ÚRZVNL** | **§ 40, ods.(13** Pripomienka č.10: § 40, ods.(13) predposlednú vetu upraviť takto: Schválený plán lovu raticovej zveri je možné prekročiť najviac o 50%. Prekročenie lovu musí byť vykonané v pomere pohlavia stanovenom pre príslušnú chovateľskú oblasť jej poradným zborom. U samčej zveri môže byť prekročenie realizované iba jedincami I. a II. Vekovej triedy. Odôvodnenie: Táto úprava je nutná z dôvodov pružnejšieho prístupu k redukcii premnožených druhov zveri. | Z | N | Bolo by to zbytočne komplikované, málo pružné a často aj málo efektívne. Napr. ak sa má loviť zver v istom pomere pohlavia a počet samcov I. a II. vekovej triedy je v PR nízky, automaticky to bude limitujúce pre lov samičej zveri.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNL** | **§ 78, ods.(2)**  Pripomienka č.11: § 78, ods.(2) úvodnú vetu upraviť takto: Užívateľ poľovného revíru ďalej objektívne zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne vlastník/užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu podľa §35, písm. i) vznik škody spôsobenej zverou a jej výška presahuje 10% očakávanej úrody na príslušnej parcele, alebo presahuje 10% poškodených jedincov alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Po presiahnutí tejto úrovne poškodenia je povinný uhradiť celú škodu. Poznámka: Na platnosť týchto ustanovení odporúčame uplatniť prechodné obdobie na 3 až 5 rokov. Odôvodnenie: Navrhnutý spôsob riešenia škôd spôsobených zverou je iba kozmetickou úpravou súčasného stavu, pretože je stále založený na fiktívnych, ľahko manipulovateľných údajoch o stavoch zveri, čo sú údaje značne nedôveryhodné. Situáciu môže riešiť iba postavenie celého systému na jasne merateľných veličinách, čo je v tomto prípade výška škôd. | Z |  | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNL** | **§3, , ods.(8):**  Pripomienka č.2: §3, , ods.(8): Vypustiť poslednú časť druhej vety od spojenia: , alebo ak.... Odôvodnenie: Táto časť vety je v rozpore s ods. (4) tohto paragrafu a zbytočne komplikuje jeho výklad. | Z | A |  |
| **ÚRZVNL** | **§4, ods.(3)** Pripomienka č.3: §4, ods.(3): Najmenšiu výmeru poľovného revíru zjednotiť na 1000 ha. Odôvodnenie: S ohľadom na zákonom stanovené veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predpísané minimálne výmery samostatných poľovných revírov stratili pôvodný význam. Navyše navrhovaná úprava umožní vo väčšom rozsahu prístup k výkonu práva poľovníctva aj vlastníkom pôdy a ich spoločenstvám, ktoré je v súčasnosti sťažené pretože v mnohých prípadoch sa títo dostávajú do menšinového postavenia, ktoré ich z využitia práva poľovníctva vylučuje. Výmeru do 1000 hektárov lesa obhospodaruje cca 10 000 vlastníkov a ich združení a/alebo obchodných spoločností, ktoré si na starostlivosť o vlastný lesný majetok založili vrátane cca 3000 pozemkových spoločenstiev (urbárov). Základnou požiadavkou na nový zákon je udržateľná rovnováha medzi silným, zdravým lesom a voľne žijúcou zverou ( aj preto právo výkonu poľovníctva je v rukách vlastníka pozemku) pričom táto výmera nie Pre informáciu k minimálnym plochám revírov (rozdiel medzi lesom a poľnohospodárskou krajinou) Nemecko 75 - 150 Rakúsko 115 - 300 Maďarsko 4000 Poľsko 3000 Bulharsko 500 - 1500 Rumunsko 50000 Slovinsko 4500 Belgicko Severné Valonsko Južné Valonsko Flandry 300 25 50 40 Španielsko 100 - 500 Luxemburg 250 Holandsko 40 Fínsko iba štátne revíry. Predaj lovných licencií 1000 - 25000 Anglicko Minimálna výmera nie je stanovená, každý majiteľ pozemku môže si na ňom loviť. | Z | N | **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNL** | **§4, ods.(13** Pripomienka č.4: §4, ods.(13): Doplniť prvú vetu o text: ..., ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný... Odôvodnenie: V odôvodnených prípadoch musí byť umožnené vlastníkovi pozemku iniciovať vyhlásenie svojho pozemku za nepoľovný. | Z | N | Koncepcia rozvoja poľovníctva schválená vládou SR v opatrení 3.4.2. ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve „vylúčiť možnosť bezdôvodného vyhlasovania poľovných pozemkov za nepoľovné plochy a zabezpečiť, aby všetky pozemky, ktoré majú charakter poľovných pozemkov boli riadne poľovnícky obhospodarované“.  V situácii, keď je potrebné výrazne znížiť stavy raticovej zveri je nežiadúce bezdôvodne prehlasovať poľovné pozemky za nepoľovné plochy. Motiváciou takéhoto konania bývajú často len medziľudské nezhody, bez racionálneho dôvodu.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Rozpor trvá** |
| **ÚRZVNL** | **§11, ods.(3** Pripomienka č.5: §11, ods.(3): Vypustiť poslednú vetu odseku. Odôvodnenie: Toto ustanovenie je zbytočné, pretože ak vlastníci poľovných pozemkov založia poľovnícku organizáciu pre účely užívania svojho revíru je len na nich koho a za akých podmienok príjmu za jej člena. | Z | N | Ak zákon rozlišuje vlastníkmi založenú poľovnícku a poľovnícku organizáciu, mal by byť medzi nimi nejaký rozdiel... Inak by sme museli z ods. 3 vypustiť, že môžu poľovný revír užívať prostredníctvom vlastníkmi založenej poľovníckej organizácie a nechať len to, že ho môžu prenajať...  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ÚRZVNL** | **§15, ods.(3)** Pripomienka č.6: §15, ods.(3): Zmeniť znenie takto: Vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý je začlenený do vyhradeného poľovného revíru patrí náhrada obvyklá pri náhradách za obdobné revíry v danej chovateľskej oblasti, ktorá však nesmie byť menšia, ako je uvedené v sadzobníku v prílohe č.2. Odôvodnenie: Vo väčšine prípadov pri reálnom stanovovaní náhrad platia náhrady, ktoré sú podstatne vyššie, ako je uvedené v sadzobníku a jeho uplatňovania v prípade vyhradených revírov by bolo nespravodlivé. | Z | N | Kto by zisťoval, aká je obvyklá výška náhrady v chovateľskom celku? Keďže o vyhradení rozhoduje MPRV SR, a teda by malo rozhodovať aj o obvyklej výške náhrady, ale nedisponuje údajmi o výške náhrady v jednotlivých PR... Ak sa im zdá náhrada podľa sadzobníka nízka, nech navrhnú úpravu sadzobníka.  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  ÚRZVNL si pozrie sadzobník a vyjadrí sa, či navrhuje zvýšiť jednotlivé položky.  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ÚRZVNL** | **§ 29, ods.(9), písm. g)**  Pripomienka č.7: V § 29, ods.(9), písm. g) doplniť: .....z dôvodov uvedených pod písm.a,b,c,d,f. Odôvodnenie: Ide o upresnenie znenia textu z dôvodov jeho jednoznačnosti. | Z | N | Ak užívateľ PR je ten, čo navrhuje poľovníckeho hospodára, mal by mať možnosť navrhnúť aj jeho odvolanie, a nemusí to byť len z dôvodov podľa písm. a) až f).  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **ÚRZVNL** | **§ 31, ods.(4)** Pripomienka č.8: § 31, ods.(4): Poslednú vetu za bodkočiarkou upraviť takto: Vypustenie chráneného živočícha do poľovného revíru je povinná vpred prerokovať s vlastníkmi/užívateľmi poľovných pozemkov ako aj s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Takúto činnosť nie je možné vykonať bez prerokovania a súhlasu uvedených subjektov, pretože nie vždy je táto v súlade so záujmami vlastníkov a užívateľov lesov a poľnohospodárskej pôdy (napr. zubor, los, bobor...). | Z | A |  |
| **ÚRZVNL** | **§ 35, písm. i)**  Pripomienka č.9: § 35, písm. i) zmeniť text takto: Vyhodnocovať každoročne výšku škôd na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a oznámiť túto okresnému úradu. Odôvodnenie: Bez údajov o výške škôd a ich povinného zisťovania nie je možné riešiť otázky právnej zodpovednosti za ich vznik a s tým spojené vymáhanie náhrad. | Z | A |  |
| **ÚRZVNL** | **§90, doplniť písm. q)**  q)metodiku hodnotenia výšky škôd spôsobených zverou a lesných kultúrach Odôvodnenie: Škody, spôsobené zverou na porastoch, by sa mali objektívne stanovovať a dôsledne vymáhať. Neodkladne je potrebné vypracovať novú metodiku výpočtu škôd spôsobených raticovou zverou tak, aby nebol sankcionovaný ani riadny hospodár v lese, ani riadny poľovník starajúci sa o voľne žijúcu zver podľa štátom stanovených pravidiel. Výšku škôd, ako veličinu pre posudzovanie primeranosti stavov zveri v lesoch je teda nutné stanovovať podľa jednotnej a objektívnej metodiky. | Z | ČA | Metodika bude vypracovaná a zverejnená, ale nebude vydaná formou vyhlášky  **Rozporové konanie sa uskutočnilo 1.12.2022.**  **Po vysvetlení je rozpor odstránený.** |
| **Verejnosť** | **§ 42** V § 42 - doplniť ods. (3) Poľovnícka organizácia na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovných pozemkov prednostne zaeviduje za riadneho člena poľovníckej organizácie vlastníka poľovných pozemkov, ktorý je držiteľom poľovného lístka. - doplniť ods. (4) Poľovnícka organizácia do 30 dní od podania žiadosti oznámi vlastníkovi poľovných pozemkov podľa ods. 3 vznik jeho riadneho členstva v Poľovníckej organizácii a vydá mu povolenie na lov netrofejovej zveri. ( Navrhovaná úprava vychádza z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020-2024 kde vláda SR chce zaručiť vlastníkom poľovných pozemkov prednostný výkon práva poľovníctva). | O | N | Štát nemôže určovať, koho musí poľovnícka organizácia, občianske združenie či podobné právnické osoby povinne prijať za člena. |
| **Verejnosť** | **§ 65 ods. 2** § 65 Zakázané spôsoby lovu a iné (2), Zakázaným spôsobom lovu zveri navrhujeme doplniť o písm. (...) sa považuje vytápanie brlohov lesnej zveri. Odôvodnenie: Lov vytápaním sa na Slovensku stále praktizuje, žiadame aby bol zákaz explicitne uvedený v návrhu novely zákona. | O | N | Pravdepodobne myslia § 74 ods. 2,  nemáme vedomosť o takýchto praktikách |
| **Verejnosť** | **§ 65 ods. 2** § 65 Zakázané spôsoby lovu a iné (2), Zakázaným spôsobom lovu zveri, navrhujeme doplniť o písm (....) je lov líšky v období starostlivosti a vyvádzania mláďat. Odôvodnenie: Za efektívny spôsob lovu, je všeobecne považovaný lov počas rozmnožovania, ešte pred vrhnutím mláďat. Lov líšky a jej mláďat v blrohu, považujeme za neetický a nehumánny. Zvýšené potravové nároky líšky, sú v období starostlivosti o mladé prirodzeným javom, nie škodlivosťou. Z hľadiska úbytku malej zveri, je predačná aktivita veľmi preceňovaná a neporovnateľná s reálnymi škodami, ktoré spôsobuje zlé hospodárenie v krajine: zaberanie prirodzeného biotopu zastavovaním území, nedostatok efektívnych úkrytov pre malú zver vo forme alejí či vetrolamov. | O | N | Pravdepodobne myslia § 74 ods. 2,  Ak by mala byť požiadavka akceptovaná, muselo by to byť formou zmeny doby lovu, určeného vo vykonávacej vyhláške. |
| **Verejnosť** | **§ 65 ods. 3** § 65 Zakázané spôsoby lovu a iné (3) Nesprávnym spôsobom lovu písm. C: loviť jazveca brlohárením a rozkopávať jazvečie blrohy navrhujeme presunúť do ods. (2), Zakázaným spôsobom lovu zveri je lov jazveca brlohárením a rozkopávaním jazvečích brlohov. Odôvodnenie: Vzhľadom na náročnosť lovu jazveca v zložitej štruktúre brlohu, pri ktorom dochádza k častým deštruktívnym poraneniam poľovných psov, riziku ohrozenia na zdraví človeka a k neadekvátnemu vystavovaniu štvaného zvieraťa bolesti a stresu, žiadame pre tento druh lovu zákaz. Jazvec nevytvára natoľko významný predačný tlak ani škody, aby bolo potrebné regulovať jeho stavy v populácii formou brlohárenia. | O | N | Pravdepodobne myslia § 74 ods. 3  , ale potom už by to nebol priestupok, ale trestný čin |
| **Verejnosť** | **§ 65** § 65 Zakázané spôsoby lovu a iné navrhujeme doplniť o písm: (...) Výcvik a skúška upotrebiteľnosti poľovného psa formou kontaktného brlohárenia, pri ktorej dochádza k fyzickému kontaktu medzi psom a zvieraťom, je zakázané. Za kontaktné brlohárenie sa nepovažuje výcvik a skúška upotrebiteľnosti psa, pri ktorej je medzi psom a zvieraťom umiestnená pevne osadená mreža. Odôvodnenie: Výcvik a skúšky kontaktného brlohárenia prekračujú fyzické limity štvaného zvieraťa. Spôsobujú mu nadmernú bolesť, stres, utrpenie a poranenia s následkom úhynu. Líška nie je vo vnímaní bolesti a stresu pri simulovanom love výnimkou. Požadujeme minimálne obmedzenie vo forme zábrany/mreže, ktorá zamedzí kontaktu a poraneniam štvanej zveri a psa pri poľovníckych skúškach. | O | N | Pravdepodobne myslia § 74  Nepatrí to do § 74. Ak by sme chceli pripomienku akceptovať, patrilo by to buď do § 69 kynológia, alebo do skúšobného poriadku pre skúšky poľovnej upotrebiteľnosti psov. |
| **Verejnosť** | **§ 64 ods.(7) c)** Bod c) predmetného odseku treba vypustiť celý bez náhrady. Zostávajúce 4body vo vrchovatej miere zabezpečujú náležitú dokumentáciu úlovku ; naviac nie všade (pre absenciu mob. signálu) ako aj nie každý (pre pokročilý vek či nedostatočné tech. vybavenie) dokáže túto byrokratickú požiadavku naplniť . | O | N | Máme za to, že ustanovenie je potrebné. |
| **Verejnosť** | **§ 66 ods. 8**  Druhú vetu zmeniť nasledovne „Pri spoločnej poľovačke na diviačiu a súčasne na netrofejovú raticovú zver musia byť na durenie a dohľadávanie diviačej zveri a na dohľadávanie netrofejovej raticovej zveri na prvých päť strelcov prítomné dva poľovne upotrebiteľné psy príslušných plemien a na ďalších aj začatých 10 strelcov ďalší poľovne upotrebiteľný pes, pričom psy pripravujúce sa na skúšky poľovnej upotrebiteľnosti sa môžu spoločnej poľovačky zúčastniť, no nezapočítajú sa do predpísaného minimálneho počtu psov na spoločnej poľovačke.“ Odôvodnenie: Dôvodom je, že sa na spoločných poľovačkách na diviaky loví aj holá raticová zver, pričom pri jej postrelení je ju možné ľahšie dohľadať. | O | ČA | Na koniec doplniť vetu: Pri spoločnej poľovačke na netrofejovú raticovú zver musí byť na dohľadávanie zveri prítomný na prvých päť strelcov na spoločnej poľovačke jeden poľovne upotrebiteľný pes a na ďalších aj začatých desať strelcov ďalší poľovne upotrebiteľný pes. |
| **Verejnosť** | Hromadná pripomienka k návrhu zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Do predloženého návrhu zákona požadujeme zapracovať nasledovné zmeny: 1. Možnosť postarať sa na vlastné náklady o dočasne poranenú zver, ak nemôže prísť poľovník alebo veterinár a zviera má šancu prežiť. Záchrana musí prebehnúť pod dohľadom veterinárneho lekára a záchranca je povinný umožniť kontrolu kompetentným orgánom. 2. Úprava formy a podmienok zabezpečenia pomoci poranenej, nájdenej alebo odchytenej zvery užívateľom poľovného revíru. 3. Zmena vo forme nariaďovania povinnosti prikrmovať a napájať zver, ktorá trpí hladom alebo smädom. 4. Zákaz strieľania psov a mačiek v poľovných revíroch. 5. Zavedenie spôsobu sankcionovania držiteľov psov a mačiek, ktorí sa voľne pohybujú v poľovnom revíri. 6. Úprava skutkovej podstaty priestupku v prípade usmrtenia psa alebo mačky v poľovnom revíri - sankcia za priestupok by mala byť efektívna, mala by plniť svoj účel a zodpovedať spoločenskej nebezpečnosti a závažnosti priestupku. 7. Absolútny zákaz používania jedov a lepov v poľovných revíroch. Iniciatíva Zvierací ombudsman Mgr. Zuzana Stanová Zvieracia Ombudsmanka Aliancia združení na ochranu zvierat, o.z., združujúca 18 orgaizácií z CELEJ SR Mgr. Martin Hojsík aktivista a konzultant environmentálnych kampaní Diana Truchlíková predsedníčka Združenia za práva zvierat/Československý kastračný program Odkaz na petíciu: https://www.peticie.com/podporte\_zmeny\_zakona\_o\_poovnictve\_za\_lepie\_podmienky\_pre\_zvierata?fbclid=IwAR1uhKS\_O1q85VWfNK03xfrVGFXmnkBmvECc1CtRpH1al0CvxG9lZnOolgg | O | ČA | Rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti uplatnenej Zvieracím ombudsmanom s povereným zástupcom verejnosti sa uskutočnilo 5.12.2022.  Hromadná pripomienka je čiastočne akceptovaná. Rozpor je po vysvetlení odstránený.  1. zákon to umožňuje - je to v § 33 ods. 3 písm. c) „za držanie a chov zveri v zajatí sa nepovažuje starostlivosť užívateľa poľovného revíru alebo inej osoby so súhlasom užívateľa poľovného revíru o poranenú zver, nájdenú zver alebo odchytenú zver počas doby potrebnej na jej liečenie, opätovné vypustenie do poľovného revíru alebo zabezpečenie prezimovania zveri“. Do dôvodovej správy sa doplní vysvetlenie, že zákon neustanovuje formu súhlasu užív. poľov. revíru. Nevyžaduje sa teda písomný súhlas. Z praktického hľadiska pôjde spravidla o ústny súhlas získaný v operatívnej telefonickej komunikácii s ohľadom na potrebu včasného a bezodkladného naloženia so zraneným zvieraťom.  2. Toto nie je poitrebné. V súčasnej dobe, keď treba stavy zveri radikálne znížiť, nie je namieste poranenú zver liečiť. Ak je poranenou zverou chránený živočích, starostlivosť oňho upravuje zákon č. 543/2002 Z. z. Do dôvodovky sa doplní objasnenie, že podľa § 22 zákona č. 39/2022 Z. z. je všeobecnou povinnosťou pri ochrane zvierat vykonať nevyhnutné usmrtenie zvieraťa v prípade jeho utrpenia v dôsledku choroby alebo zranenia bezodkladne, rýchlo a bezbolestne.  3. Je to už v § 36 ods. 8. Vysvetlilo sa, že návrh zákona to upravuje.  4. Možnosť strieľania psov a mačiek je výrazne obmedzená a dochádzať k nej bude len v zákonom špecifikovaných situáciách. § 39 ods. 1 písm. q) a r). (Akceptovaním pripomienky MV SR – P PZ sa vypustila vzdialenosť 500 m). Predkladateľ ustúpil z doterajšej prísnejšej právnej úpravy na úroveň výrazne reštriktívneho uplatňovania predmetného práva poľovníka. Psa bude možné usmrtiť len pri akte štvania zveri bez zohľadňovania kritéria vzdialenosti od obývaných stavieb. Pri prípadnom stíhaní priestupku alebo zločinu je prirodzene dôkazné bremeno na orgáne št. správy, resp. OČTK. Avšak doplní sa dôvodovka, že v záujme prevencie a riadnej preukázateľnosti oprávneného výkonu predmetného práva poľovníka je vhodné, aby poľovník pred zastrelením psa a pri jeho zastrelení zabezpečil taký záznam svojho konania, ktoré preukázateľným spôsobom dokáže, že vykonal zastrelenie psa oprávnene, najmä vhodným obrazovo-zvukovým záznamovým prostriedkom (napr. mobilným telefónom), aby nevznikla pochybnosť, že konal oprávnene s cieľom ochrany zveri.  5. Je to priestupok podľa § 86. Doplníme na vhodné miesto v návrhu zákona úlohu poľovníckeho hospodára, resp. člena poľov. stráže upozorniť osobu, ktorá vedie psa na porušenie povinnosti viesť ho na vôdzke, resp. nenechať ho na voľnom pohybe a vyzvať ho na dodržanie povinnosti.  6. V § 86 ods. 5. je zákaz činnosti na jeden až tri roky. Doplníme do § 86 (5) aj pokutu v rozsahu cca 150 až 500 € ako alternatívu k zákazu činnosti.  7. Ak sa myslí pri love zveri, tak aj to už je v § 74 ods. 2 písm. a). Ale ak sa myslí, že sa majú všeobecne zakázať používať jedy a lepy vo voľnej prírode, mal by to upravovať zákon č. 543/2002 Z. z. alebo iný.  Predmetný zákaz treba upraviť skôr v z.č. 39/2007 Z. z., čo zástupcovia verejnosti berú na vedomie a navrhnú v príslušnom leg. procese |
| **Verejnosť** | **k § 89 odsek 11** Je potrebné zmeniť dátum zrušenia chovu jeleňa siku v poľovných revíroch na 31.12.2023. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 78 odsek 1 písm. a)** Je potrebné zmeniť odkaz na § 29 odsek 12 a odsek 13. V texte návrhu je nesprávny odkaz na oprávnenia a povinnosti poľovného hospodára. Podľa návrhu by nesprávnym užívaním poľovného revíru bolo vymazanie poľovného hospodára z registra. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 29 ods. 12**  K ustanoveniu § 29 ods. 12 navrhujem pridať písmeno l) v znení: l) zúčastňovať sa každých 5 rokov preškolenia, ktoré organizuje okresný úrad. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **Všeobecne** Materiál predložený v MPK je potrebné vrátiť do štádia prípravy materiálu. K tvorbe materiálu nebola prizvaná odborná verejnosť. Materiál je v rozpore s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR do roku 2030. Viaceré ustanovenia predloženého návrhu vykazujú prvky protiústavnosti. Návrh je vo viacerých ustanoveniach vnútorne rozporný. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 59 ods. 9 písm. a)** Navrhuje sa v čl. I § 59 ods. 9 písm. a) vypustiť slová „ak odsúdenie nebolo zahladené“, a to z dôvodu nadbytočnosti, keďže podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona platí, že ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchateľa, ako keby nebol odsúdený. | O | N | Nepovažujeme za nadbytočné. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 59 ods. 9** Navrhuje sa v čl. I § 59 ods. 9 preformulovať a zlúčiť písmená b) a c) do jedného písmena v znení: „b) vykonáva trest zákazu činnosti výkonu práva poľovníctva alebo trest zákazu činnosti podľa tohto zákona“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Ponechávame pôvodné znenie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 88 ods. 3** Navrhuje sa v čl. I § 88 ods. 3 slovo „doručujú“ nahradiť slovami „môžu doručovať“. Odôvodnenie: Navrhuje sa, aby doručovanie verejnou vyhláškou pri veľkom počte účastníkov bola stanovená len ako možnosť, a nie ako povinnosť správneho orgánu. | O | N | Upravené podľa pripomienky GPSR. |
| **Verejnosť** | **§ 11** Navrhujem §11 doplniť o ods. (10) ktorý znie: (10) Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva v zmysle ods. (3) sa uzatvára najviac na dobu 5 rokov a nesmie presiahnuť obdobie platnosti zmluvy uzatvorenej v zmysle §12. Zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva obsahuje: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu vlastníka poľovného pozemku, b) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu osoby, ktorej je postúpené právo výkonu poľovníctva, c) čísla listov vlastníctva s uvedením katastrálneho územia, na ktorých sa nachádzajú pozemky v dotknutom poľovnom revíry, d) výšku dohodnutej náhrady za postúpenie výkonu práva poľovníctva za každý hektár poľovných pozemkov a spôsob jej vyplatenia. Výkon práva poľovníctva môže majiteľ poľovných pozemkov postúpiť len jednej osobe. | O | N | Koncepcia rozvoja poľovníctva v SR, schválená vládou SR, v opatrení 3.4.3 ukladá ministerstvu pri najbližšej novelizácii zákona o poľovníctve zjednotiť dĺžku doby prenájmu PR na 15 rokov.  Navrhované náležitosti zmluvy sú v rozpore s ostatnými ustanoveniami zákona |
| **Verejnosť** | **§ 40 a § 41** Navrhujem doplniť ustanovenia o poľovníckom plánovaní a informačnom systéme poľovníctva o povinné verejné zverejňovanie ročného plánu poľovníckeho hospodárenia v informačnom systéme pre potreby možnosti jeho pripomienkovania v zmysle § 40 ods. (11) a podania odvolania podľa § 40 ods. (12) vlastníkmi a užívateľmi poľovných pozemkov. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36 ods. (3)** Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť § 36 odsek (3). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36 ods. (4)** Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť § 36 odsek (4). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36 ods. (5)**  Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť § 36 odsek (5). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36 ods. (6)** Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť § 36 odsek (6). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36 ods. (7)** Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť § 36 odsek (7). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 36** Navrhujem z návrhu zákona úplne vypustiť navrhované znenie § 36 ods. (2). | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **k § 33 ods 1** Navrhujem zmeniť odsek 1 nasledovne: (1) Každý, kto uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť sa podľa odseku 3 predkladá na chovateľskú prehliadku a každý, kto je držiteľom poľovníckej trofeje z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri, je povinný ju prostredníctvom užívateľa poľovného revíru do 31. marca predložiť na chovateľskú prehliadku organizovanú okresným úradom alebo poverenou právnickou osobou, ktorá spĺňa materiálne a technické možnosti na organizovanie chovateľskej prehliadky. Ak k 31. marcu poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá ho užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, vlastník poľovníckej trofeje je povinný predložiť na chovateľskú prehliadku prostredníctvom nového užívateľa poľovného revíru. odôvodnenie: Považujeme za potrebné zachovať chovateľské prehliadky minimálne na úrovni okresov a to z nasledovných dôvodov: 1. Chovateľské prehliadky slúžia na prezentáciu poľovníctva v očiach laickej verejnosti. Okrem výstavy trofejí prebieha počas chovateľských prehliadok bohatý sprievodný program, ktorý navštevuje aj nepoľovnícka verejnosť. 2. Chovateľské prehliadky usporiadavané v rámci okresu poskytujú odbornej verejnosti prehľad o trofejovej kvalite zveri a jej trendoch v širších súvislostiach. Na základe výsledkov celookresnej chovateľskej prehliadky je možné vyhodnotiť chov trofejovej zveri a prípadne upraviť kritériá selektívneho odstrelu. 3. Chovateľská prehliadka usporiadaná v rámci celého okresu umožňuje lepšiu kontrolu správnosti selektívneho odstrelu trofejovej raticovej zveri. Nakoľko návrh zákona o poľovníctve posiľňuje úlohu štátnej správy, chovateľskú prehliadku by mal organizovať okresný úrad. V prípade, ak okresný úrad nemá personálne alebo materiálne možnosti organizácie chovateľskej prehliadky, môže poveriť inú vhodnú právnickú osobu (najlepšie obvodnú komoru). | O | N | Muselo by to byť doplnené do kompetencií OU a zohľadnené v analýze vplyvov na rozpočet, najmä pokiaľ ide o finančne kryté. |
| **Verejnosť** | **k 33 ods. 2** Navrhujem zmeniť odsek 2 nasledovne: Okresný úrad alebo poverený organizátor chovateľskej prehliadky na chovateľskej prehliadke hodnotí kvalitu ulovenej trofejovej zveri, plnenie schválených plánov chovu a lovu zveri a správnosť lovu trofejovej zveri podľa selektívno – chovateľských kritérií schválených podľa § 83 písm. c) alebo uvedených v projekte podľa § 6 ods. 5. Odôvodnenie: Nakoľko v predchádzajúcej pripomienke bolo navrhnuté presunutie organizovanie chovateľskej prehliadky na okresný úrad, resp. inú osobu je potrebné zmeniť aj tento odsek. | O | N | Muselo by to byť doplnené do kompetencií OU a zohľadnené v analýze vplyvov na rozpočet a najmä finančne kryté. |
| **Verejnosť** | **§ 28** Navrhujeme (4) e) odstrániť pôvodné znenie a nahradiť ho znením: "každej dotknutej poľovníckej organizácie v okrese" | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **Register poľovníckych organizácií § 47** Navrhujeme bod (1) e) a bod (3) odstrániť. Navrhujeme pôvodné znenie bodu (6) zmeniť za nasledujúce znenie: (6) Register poľovníckych organizácií je verejne prístupný prostredníctvom informačného systému poľovníctva v rozsahu údajov podľa § 49 ods. 2 a 3. Údaje o štatutárnom zástupcovi poľovníckej organizácie môžu byť v rozsahu meno a priezvisko zverejnené na webovom sídle ministerstva pôdohospodárstva a Okresného úradu. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia § 88 Spoločné ustanovenia** Navrhujeme bod (3) upraviť na nasledujúce znenie: (3) Ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou. Avšak zmluvy uzatvorené s organizačnými zložkami PZ SPZ sa musia do 31.12.2023 zosúladiť s § 42 tohto zákona. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **29 odsek 12** Navrhujeme doplniť nové písmeno l) v znení: l) bezodkladne po predložení ulovenej raticovej zveri na vizuálnu kontrolu vyhotoviť fotografiu ulovenej raticovej zveri, tak aby z nej bolo zrejmé číslo použitej značky a pohlavie zveri a túto fotografiu nahrať do informačného systému poľovníctva. Túto povinnosť má aj osoba určená poľovníckym hospodárom, ak vizuálnu kontrolu vykonáva poverená osoba. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 1** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 1 novým znením: (1) Tento zákon upravuje a) podmienky zachovania druhovej pestrosti a zdravých populácií zveri a jej prírodných biotopov,[1]) b) uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, c) poľovnícke hospodárenie, poľovnícke plánovanie a poľovnícku dokumentáciu, d) ochranu poľovníctva a zveri, starostlivosť o zver, zlepšovanie životných podmienok zveri a pôsobnosť poľovníckej stráže e) vznika zánik poľovníckej organizácie, f) organizáciu, postavenie a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „komora“), g) podmienky lovu zveri a zužitkovania zveri, h) náhradu škody spôsobenej poľovníctvom, zverou a na zveri, i) pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva a štátny dozor v poľovníctve, j) zodpovednosť osôb za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom. k) ochranu vlastníctva právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) [1]) § 2 ods. 2 písm. q) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 150/2019 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. | O | N | Doplnenie úpravy zákona o ochranu vlastníctva pozemkového spoločenstva a o osobitné ustanovenia týkajúce sa postavenia pozemkových spoločenstiev je nezmyselné, pretože zákon o poľovníctve neupravuje nakladanie s pozemkovým vlastníctvom členov pozemkových spoločenstiev a zohľadňuje právne vzťahy vlastníkov poľovných pozemkov na úseku výkonu práva poľovníctva bez ohľadu na to, kto je vlastníkom a na to, ako a či vlastník alebo vlastníci majú založené právnické osoby, prostredníctvom ktorých realizujú svoje vlastnícke oprávnenia. Osobitné ustanovenia dávajúce pozemkovým spoločenstvám odlišné (výhodnejšie) postavenie oproti iným právnickým osobám združujúcim vlastníkov poľovných pozemkov by bolo narušením rovnosti pred zákonom. Rovnako nie je prijateľné, aby skutočnosť, že niektoré poľovné pozemky sú vo vlastníctve členov pozemkových spoločenstiev, mal vplyv na aplikáciu jedného zo základných cieľov poľovníctva – ochranu poľovnej zveri. pripomienka pritom vychádza z hlbokého nepochopenia právneho postavenia pozemkového spoločenstva: Pozemkové spoločenstvo totiž nie je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti. Môže byť vlastníkom spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, čo je však internou záležitosťou spoločenstva. Interné vzťahy spoločenstva, spôsob konania za členov spoločenstva, konštruovanie pomeru účasti člena spoločenstva na právach a povinnostiach vyplývajúcich z členstva v spoločenstve a iné interné záležitosti spoločenstva nemajú žiadny relevantný odôvoditeľný dosah na pravidlá konania a rozhodovania zhromaždenia poľovných pozemkov. Zákon o pozemkových spoločenstvách neupravuje výkon práva poľovníctva. Postavenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov je explicitne riešené v návrhu zákona tak, že za nich koná osoba oprávnená konať za pozemkové spoločenstvo, pričom zákon o pozemkových spoločenstvách explicitne ustanovuje, že v týchto veciach koná za členov pozemkového spoločenstva výbor (ako štatutárny orgán spoločenstva), ibaže by členovia (vlastníci) rozhodli inak. Je teda ustanovené odvolateľné zákonné zastúpenie. Členovia pozemkového spoločenstva sa pritom podieľajú na rozhodovaní o užívaní poľovného revíru v rozsahu veľkosti hlasu podľa pomeru ich výmery k výmere celého poľovného revíru. |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 10 ods. 1** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru podľa § 9 písm. a) môžu podať spoločne vlastníci poľovných revírov, ktoré sa majú zlúčiť. Ak sa zlúčenie týka spoločného poľovného revíru, o podaní žiadosti rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, alebo právnická osoba , a to na základe výkonu poľovného práva, ktoré ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru musí byť umožnené podať právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách.ktoréj pozemky sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. Konanie právnickej osoby nemôže obmedzovať iná osoba akýmkoľvek konaním. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 10 ods. 4 pism f**  Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 4 pism f novým znením: f) zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá obsahuje uznesenie prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovného revíru o súhlase s rozdelením poľovného revírualebo súhlas vlastníkov najmenej dvoch tretín poľovných pozemkov, ktoré sa majú z poľovného revíru odčleniť a z ktorých sa má vytvoriť nový poľovný revír, to neplatí, ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže ovplyvňovať hlasovaním výkon poľovného práva právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách na pozemkoch, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 11 ods. 1** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 11 ods. 1 novým znením: 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, ak odseky 4 až 7a § 15 neustanovujú inak, to neplatí, ak si uplatňuje poľovné práva právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je na samotnom rozhodnutí právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, pretože v tomto prípade je uvedený výkon spájaný s poľovnými pozemkami právnickej osoby, ktoré sú v jej vlastníctve. Predložený návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 2 pism b)** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism b) novým znením: b)poľovníckym hospodárením súbor činností, ktoré sú vykonávané užívateľom poľovného revíru, alebo vlastníkom (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách), v oblasti poľovníckeho plánovania, ochrany, chovu, starostlivosti o zver a jej životné prostredie a lovu zveri, a ktoré zabezpečujú normované kmeňové stavy zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo je vecné a záväzkové právo, na ktoré sa vzťahujú § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby návrh zákona o poľovníctve obsahoval definíciu pojmu vlastník, ako subjekt ktorý je oprávnený vykonávať poľovné hospodárenie na základe zákona o poľovníctve, na svojom vlastníctve. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 2 pism m)** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism m) novým znením: m) poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov vo vlastníctve jednej osoby alebo viacerých osôb,alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom je možné vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný len na pozemkoch, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva. Poľovné právo ako vecné a záväzkové právo právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách je spojené s ochranou vlastníctva právnickej osoby. Z uvedeného dôvodu je poľovný revír špecifický a v teréne je definovaný vlastníckymi hranicami. Rozhodnutie orgánu štátnej správy poľovníctva pri rozhodovaní o uznaní poľovného revíru musí rešpektovať vlastnícku hranicu právnickej osoby. (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 2 pism o)** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism o) novým znením: o) spoločným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný aj prostredníctvom spoločného poľovného revíru. Poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, by mohol obmedziť výkon poľovného práva na poľovných pozemkoch právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 2 pism s)**  Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism s) novým znením: s) vlastníkom samostatného poľovného revíru vlastník poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný samostatný poľovný revír, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ , prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 2 pism v)**  Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism v) novým znením: v) užívateľom poľovných pozemkov osoba, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Je potrebné v zákona o poľovníctve jednoznačne definovať užívateľa poľovných pozemkov , zároveň aj ako právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 3 ods. 3 pism a)** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 3 pism a) novým znením: Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje o a) podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 3 ods. 4 pism f)**  Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 4 pism f) novým znením: f) Zhromaždenie vlastníkov môže zvolať zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkovpísomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým, najmenej desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Zvolávateľ je povinný doručiť pozvánku správcovi a prevádzkovateľovi informačného systému poľovníctva (ďalej len „správca informačného systému poľovníctva“) najneskôr do desiatich dní pred dňom konania zhromaždenia vlastníkov;správca informačného systému poľovníctvapozvánku bezodkladne zverejní na webovej stránke na to určenej. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Pozvánka musí obsahovať informáciu, kde je možné nahliadnuť do analýzy vlastníckych vzťahov podľa odseku 6, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s §§ 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 3 ods. 6**  Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 6 novým znením: Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Poľovné pozemky , ktoré nedosahujú výmeru podľa § 4 ods. 3 a sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, sa považujú za pozemky , ktoré spĺňajú podmienky podľa § 3 odseku 1 až 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ, by selektívnymi podmienkami ( výmerov poľovných pozemkov) obmedzoval na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 4 ods. 1** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 1 novým znením: 1) Pri uznávaní poľovného revíru okresný úrad prednostne prihliada na životné potreby zveri a majetkové pomery tak, aby zver v poľovnom revíri mala, primerané zdroje prirodzenej potravy a vody, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) a) zaručené podmienky prirodzeného rozmnožovania a vývoja, b) vytvorené podmienky na prirodzený pohyb, úkryt a pokoj. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ nekládol dôraz na vlastnícke práva a špecifické poslanie právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, v pôsobení slovenského vidieka. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 4 ods. 3** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 3 novým znením: (1) Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 2 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 5 ods. 1** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 5 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o uznanie poľovného revíru môže na príslušný okresný úrad podať a) vlastník poľovného pozemku, z ktorého má byť samostatný poľovný revír uznaný, b) vlastníci poľovných pozemkov, z ktorých má byť spoločný poľovný revír uznaný, podľa § 3, c) to neplatí, ak sa poľovné pozemky posudzujú podľa §3 ods. 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 9** Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 9 novým znením: Zmenou hranice poľovného revíru je a) zlúčenie poľovných revírov, b) rozdelenie poľovného revíru, alebo vznikom právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) c) presun časti poľovných pozemkov z jedného poľovného revíru do druhého poľovného revíru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri schválených revíroch, ktorých súčasťou sú aj pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, by nemohlo dôjsť k odčleneniu výmery poľovných pozemkov. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. | O | N | Platí uvedené vyššie |
| **Verejnosť** | **§ 60 Poistenie proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva** Navrhujeme nasledovný odstavec označiť ako bod (1) a doplniť navrhované znenie bodu (2): (1) Osoba, ktorá vykonáva právo poľovníctva v Slovenskej republike, vrátane občana iného členského štátu a občana tretieho štátu musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva ublížením na zdraví alebo usmrtením iných osôb s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 150 000 eur za jednu poistnú udalosť a za škodu spôsobenú na veciach s limitom poistného plnenia najmenej 3 000 eur za jednu poistnú udalosť. Poistné podmienky, ktoré bližšie upravia rozsah tohto poistenia, nesmú obsahovať výhradu, že poistná ochrana sa neposkytuje pri nedbanlivosti poisteného. (2) Každý držiteľ poľovného lístka, pri výkone práva poľovníctva musí byť poistený organizáciou, ktorá takúto činnosť vykonáva. Poľovnícka organizácia nesmie diskriminovať svojich členov na základe výberu poisťovne. Výber poisťovne, kde sa držiteľ poľovného lístka poistí je na jeho slobodnom výbere. Súčasťou dokladov potrebných na výkon práva poľovníctva je preukaz člena poľovníckej organizácie a poistenca. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 58 a 59** Navrhujeme ponechať prípravu na skúšky na získanie poľovného lístka a vydávanie poľovných lístkov v kompetencii SPK. Odôvodnenie: Takto postavený návrh vôbec negarantuje jednotnosť prípravy a vykonávania skúšok na celom území SR. Zrejme vychádza z možnosti realizovať výkon určitých zákonom stanovených úloh prostredníctvom poverenej organizácie. Spôsob akým je to navrhnuté v ods. 2 je legislatívne neprípustný. Jednak tu, ani nikde inde v návrhu, nie je uvedené ako sa zabezpečí jednotnosť tejto činnosti na celom území SR, dokonca všeobecné podmienky má upraviť vykonávací predpis. Ak si predkladateľ myslí, že čo je uvedené v navrhovanom § 21 ods. 3 priloženého návrhu vyhlášky sú podmienky, ktoré má spĺňať organizátor skúšky ako poverená organizácia, tak je na veľkom omyle. Na realizáciu týchto úloh chýbajú kapacity. Návrh má za cieľ „ohlodať“ kompetencie komory s cieľom narušiť jej finančné toky. Zabehaný systém, kde viac menej si „poľovník“ vybaví všetko na jednom mieste, bude robiť skúšky u jedného, poistku u druhého, poplatok a vydanie PL u tretieho. PL na dobu neurčitú nie je dobrá myšlienka. Ani v súčasnej dobe neschvaľujeme a nestotožňujeme sa s vydaním PL na dobu neurčitú. V reálnom živote to prináša chaos. Ľudia zabúdajú a zabúdajú aj na predĺženie si poistenia. Doba PL by mala byť jednoznačne naviazaná na poistenie. Možná dĺžka platnosti PL od týždňa po 10 rokov zabezpečuje dostatočnú možnosť výberu. Opakovaným predĺženým PL sa spresňuje členská základňa. Skôr by sme dali ešte možnosť zavedenia 3 ročného PL. | O | N | Máme za to, že navrhovaná úprava bude prínosnejšia ako súčasný stav. |
| **Verejnosť** | **§ 50** Navrhujeme pôvodné znenie § 50 zmeniť nasledovne: Poľovnícke organizácie si na báze dobrovoľnosti môžu vytvárať zastrešujúce regionálne, alebo celoštátne organizácie. Tieto ich môžu zastupovať vo vzťahu k ministerstvu, legislatíve, zahraničiu. Môžu organizovať poľovnícke akcie, výstavy a pod. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 48** Navrhujeme pôvodné znenie bodu (1) zmeniť za nasledujúce znenie: (1)Poľovnícka organizácia je povinná oznámiť okresnému úradu, ktorý je miestne príslušný podľa § 47 ods. 4 zmenu údajov zapísaných v registri poľovníckych organizácií do desiatich dní odo dňa, keď zmena nastala, ak odsek 3 neustanovuje inak; prílohou tohto oznámenia je doklad, ktorý preukazuje zmenu údajov zapísaných v registri poľovníckych organizácií. Okresný úrad zapíše zmenu údajov do registra poľovníckych organizácií bezodkladne. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 58** Navrhujeme pôvodné znenie bodu (2) zmeniť nasledovne: (2) b) skúšku poľovníckeho hospodára zabezpečuje príslušný okresný úrad a skúšku vykonáva skúšobná komisia vymenovaná prednostom okresného úradu v sídle kraja na návrh vedúceho odboru36) okresného úradu v sídle kraja; skúšku organizuje okresný úrad, c) vyššiu skúšku z poľovníctva zabezpečuje, organizuje a skúšku vykonáva Technická univerzita vo Zvolene, SPU Nitra a VU Košice; skúšobnú komisiu pre vyššiu skúšku z poľovníctva vymenúva minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky na návrh jednej z univerzít. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 69 Poľovnícka kynológia** Navrhujeme pôvodné znenie bodu (2) zmeniť nasledovne: (2) Poľovnícka kynológia sa riadi prostredníctvom poľovníckych organizácií. Všetky poľovnícke organizácie majú v oblasti poľovníckej kynológie rovnaké práva a povinnosti. Odborným a poradným orgánom v rámci poľovníckej kynológie je okresný úrad. Poľovnícka kynológia je uchovnenie, chov, držanie a výcvik psov poľovných plemien s cieľom získať ich poľovnú upotrebiteľnosť a ich využívanie na ochranu, lov a dohľadávanie ulovenej alebo poranenej zveri. Poľovne upotrebiteľný pes je pes s potrebnou kvalifikáciou, ktorý podľa potrieb užívateľa revíru plní požiadavky, ktoré sú na neho v danom revíri kladené. Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť potrebný počet poľovne upotrebiteľných psov s potrebnou kvalifikáciou. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 68 Sokoliarstvo** Navrhujeme pôvodné znenie bodu (3) a (4) zmeniť nasledovne: (3) Okresný úrad organizuje a riadi sokoliarstvo prostredníctvom poverených poľovníckych organizácií. Poverená poľovnícka organizácia sa podieľa na tvorbe skúšobného poriadku pre sokoliarsku skúšku, zabezpečuje výchovu a vzdelávanie kandidátov sokoliarstva, prípravu a vzdelávanie lektorov a skúšobných komisárov pre sokoliarsku skúšku a zabezpečuje rozvoj sokoliarstva. (4) Prípravu kandidátov sokoliarstva a sokoliarsku skúšku zabezpečuje poverená poľovnícka organizácia podľa skúšobného poriadku pre sokoliarsku skúšku vydaného Okresným úradom. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 49** Navrhujeme pôvodné znenie bodu (3) odstrániť. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 66 odsek 10** Navrhujeme pridať nové písmeno: e) strieľať na nízko letiacu zver Odôvodnenie: Streľba na nízko letiacu zver pri poľovačke na malú zver predstavuje zvýšené riziko úrazu alebo poškodenia majetku. | O | N | Máme za to, že uvedené pokrýva povinnosť podľa § 71 ods. 1 |
| **Verejnosť** | **§ 51, § 52, § 53, § 54, § 55, § 56, § 57** Navrhujeme tieto paragrafy odstrániť. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **64 odsek 7** Navrhujeme vypusiť písmeno c) odôvodnenie: Povinnosť lovca nahrávať fotky do informačného systému poľovníctva je pre veľkú časť poľovníkov nevykonateľná, nakoľko nedisponujú potrebnou technikou na vyhotovenie a odoslanie kvalitnej fotky. | O | N | Znenie však bolo upravené: nebude sa zasielať do informačného systému, ale do knihy návštev. |
| **Verejnosť** | **čl. 1 § 3 ods. 7** Navrhujeme vypustiť čl. 1 § 3 ods. 7: 7) Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru.Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielovspoločnej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety; spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti sa započítavajú, ak valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva rozhodlo, že na zhromaždenívlastníkov nebude pozemkové spoločenstvo zastupovať výbor alebo ak o zastupovaní na zhromaždení vlastníkov valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva nerozhodne. Pri hlasovaní sa vychádza z analýzy vlastníckych vzťahov. Na zmenu vo vlastníckych vzťahoch sa prihliada, len ak je zvolávateľovi oznámená apreukázaná príslušnou verejnou listinou alebo iným dokumentom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený návrh v čl. 1 § 3 ods. 7 je v rozpore so zákonom č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. | O | N | Podľa predkladateľa nejde o rozpor ustanovení. |
| **Verejnosť** | **§ 63 odsek 4** Navrhujeme zmeniť odsek 4 nasledovne: (4) Užívateľ poľovného revíru je povinný po skončení poľovníckej sezóny vygenerovať záznam z knihy návštev za uplynulú poľovnícku sezónu a predložiť ho správcovi informačného systému poľovníctva do 30 dní od skončenia poľovníckej sezóny. Užívateľ poľovného revíru je povinný archivovať vygenerovaný záznam do doby 3 rokov po skončení poľovníckej sezóny. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **k 33 odsek 7** Navrhujeme zmeniť odsek 7 nasledovne: (7) Na vyhodnotenie správnosti lovu trofejovej zveri podľa selektívno – chovateľských kritérií si organizátor chovateľskej prehliadky musí prizvať hodnotiteľskú komisiu. Členov hodnotiteľskej komisie vymenúva a odvoláva obvodná komora; členov ústrednej hodnotiteľskej komisie vymenúva a odvoláva komora z radov držiteľov certifikátu Medzinárodnej rady pre poľovníctvo a ochranu zveri o absolvovaní kurzu v hodnotení poľovníckych trofejí. V rámci zabezpečenia jednotnosti v hodnotení trofejí je nutné, aby tieto povinne hodnotila vyškolená hodnotiteľská komisia. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **64 odsek 7 písm. d)** Navrhujeme zmeniť písmeno d) nasledovne: d) predložiť ulovenú raticovú zver alebo veľkú šelmu poľovníckemu hospodárovi alebo ním poverenej osobe na vizuálnu obhliadku | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 37 Odborná spôsobilosť** Navrhujeme zmeniť znenie bodu (7) nasledovne: "Pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže je uchádzač za člena poľovníckej stráže povinný absolvovať školenie členov poľovníckej stráže, ktoré organizuje okresný úrad v spolupráci s Policajným zborom. O absolvovaní školenia členov poľovníckej stráže vydá Okresný úrad uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie." | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 12 Zmluva o užívaní poľovného revíru** Navrhujeme zmeniť znenie bodu (1) b) nasledovne: poľovníckej organizácii podľa § 42, | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **Poľovnícka organizácia § 42** Navrhujeme zmeniť znenie bodu (2) a pridať body (3) a (4) s nasledovným znením:(2) Poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ale tieto nemajú právnu subjektivitu. (3) Všetky poľovnícke organizácie, ktoré majú právnu subjektivitu majú rovnaké práva a povinnosti pred zákonom. (4) Poľovnícka organizácia na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovných pozemkov prednostne zaeviduje za riadneho člena poľovníckej organizácie vlastníka poľovných pozemkov, ktorý je držiteľom poľovného lístka. Poľovnícka organizácia do 30 dní od podania žiadosti oznámi vlastníkovi poľovných pozemkov podľa ods.4 vznik jeho riadneho členstva v poľovníckej organizácii a dá mu povolenie na lov netrofejovej zveri. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **Poľovný revír § 4 Podmienky uznávania poľovného revíru** Navrhujeme zmeniť znenie bodu (3) a) nasledovne:500 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 33 Chovateľská prehliadka**  Navrhujeme zmeniť znenie bodu (7) a (9) nasledovne: (7) Na vyhodnotenie správnosti lovu trofejovej zveri podľa selektívno – chovateľských kritérií si užívateľ poľovného revíru môže prizvať hodnotiteľskú komisiu. Členov hodnotiteľskej komisie vymenúva a odvoláva Okresný úrad; členov ústrednej hodnotiteľskej komisie vymenúva a odvoláva Okresný úrad z radov držiteľov certifikátu Medzinárodnej rady pre poľovníctvo a ochranu zveri o absolvovaní kurzu v hodnotení poľovníckych trofejí. (9) Ten, kto uloví zver, ktorej hodnota poľovníckej trofeje prekročí národný rekord, je povinný umožniť Okresnému úradu vyhotovenie kópie poľovníckej trofeje. Vyhotovenie kópie poľovníckej trofeje zabezpečuje a kópiu poľovníckej trofeje uchováva až do prekonania národného rekordu Okresný úrad. Navrhujeme pridať bod (10): (10) Poľovnícke organizácie si môžu zorganizovať regionálnu výstavu poľovníckych trofejí a tak propagovať dobré meno nášho poľovníctva. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§50 - 57** Nesúhlasíme s navrhovanou konštrukciou komory. Odôvodnenie: Ide o pokus likvidovať SPK ako integrálnu súčasť občianskej spoločnosti a garanta jednotného výkonu poľovníctva na celom území SR. Rovnako je SPK garantom jednotnej poľovníckej disciplíny. Naviac je predložený návrh v absolútnom rozpore s Koncepciou poľovníctva v SR. | O | N |  |
| **Verejnosť** | **§35,§36** Plnenie povinností vyplývajúcich pre užívateľa poľovného pozemku zo znenia §35 písm. b), c) a povinností vyplývajúcich pre užívateľa poľovného revíru zo znenia §36 písm. c), p) vyžadujú vzájomnú komunikáciu a kooperáciu - preto považujeme za potrebné vytvorenie systému, ktorý umožní dokumentovanie realizovaných činností /kontakty, spôsob komunikácie, archivácia, prijaté opatrenia, vyhodnotenie opatrení.../ Odôvodnenie: Zdokumentované informácie sú potrebné pre efektívnu prácu okresných úradov pri kontrole plnenia povinností a riešení priestupkov. | O | N | Uvedené by malo zvýšené nároky na verejné financie. |
| **Verejnosť** | **§35, §36** Plnenie povinností vyplývajúcich zo znenia §35 písm. b), c) ako aj §36 písm. c), p) predpokladá komunikáciu a kooperáciu medzi užívateľom poľovného pozemku a užívateľom poľovného revíru - preto považujeme za potrebné vytvorenie systému, ktorý umožní dokumentovanie realizovaných činností / kontakty, spôsob komunikácie, archivácia, realizované opatrenia, vyhodnotenie opatrení.../ Odôvodnenie: Zdokumentované informácie sú potrebné pre efektívnu prácu okresných úradov pri kontrole plnenia povinností podľa §35, §36 a pri riešení priestupkov. | O | N | duplicita |
| **Verejnosť** | **Hromadnej pripomienke ; autor - Melichar Dávid** Požiadavka č.4. Zákaz strieľania psov a mačiek v poľovných revíroch sa dá najoptimálnejšie riešiť zosúladením ochrany poĺovníctva s ochranou lesa špecifikovanou v Zákone o lesoch č.326/2005 §31 (1)o) . Dôsledným dodržiavaním týchto zákonov by sa predišlo konfliktom medzi psíčkarmi a poľovníkmi,medzi voľne pustenými psami navzájom a najmä by sa predišlo hrozbe poranenia detí i dospelých návštevníkov revíru . V krajnom prípade aj keby sa aj nejaké problémy vyskytli, bremeno viny by niesol nezodpovedný človek formou pokuty a nie pes či mačka vlastným životom . | O | N | Možnosť strieľania psov a mačiek je výrazne obmedzená a dochádzať k nej bude len v zákonom špecifikovaných situáciách. § 39 ods. 1 písm. q) a r). (Akceptovaním pripomienky MV SR – P PZ sa vypustila vzdialenosť 500 m). Predkladateľ ustúpil z doterajšej prísnejšej právnej úpravy na úroveň výrazne reštriktívneho uplatňovania predmetného práva poľovníka. Psa bude možné usmrtiť len pri akte štvania zveri bez zohľadňovania kritéria vzdialenosti od obývaných stavieb. Pri prípadnom stíhaní priestupku alebo zločinu je prirodzene dôkazné bremeno na orgáne št. správy, resp. OČTK. Avšak doplní sa dôvodovka, že v záujme prevencie a riadnej preukázateľnosti oprávneného výkonu predmetného práva poľovníka je vhodné, aby poľovník pred zastrelením psa a pri jeho zastrelení zabezpečil taký záznam svojho konania, ktoré preukázateľným spôsobom dokáže, že vykonal zastrelenie psa oprávnene, najmä vhodným obrazovo-zvukovým záznamovým prostriedkom (napr. mobilným telefónom), aby nevznikla pochybnosť, že konal oprávnene s cieľom ochrany zveri. |
| **Verejnosť** | **§63 ods.3** Požiadavka na vedenie Knihy návštev poľovného revíru výlučne v elektronickej forme ,(ako aj bezodkladné dokumentovanie úlovkov v tejto forme podľa §64 ods.7 c), bude znamenať okamžitý zákaz vstupu do revíru teda aj lovu ,veľkej časti seniorov ,nakoľko nemajú náležité vybavenie ako aj zručnosti na splnenie tejto požiadavky . | O | N | Podľa predkladateľa k uvedenému nedôjde. |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov** Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch Lesoochranárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Číslo legislatívneho procesu LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 13. 5. 2022. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2022/231 Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a jej znenie je nasledujúce: 1. V územiach s 5. stupňom ochrany, ktoré sú súčasťou poľovných revírov nezasahovať do vývoja prírody. Navrhujeme zmenu v § 13, v ktorom požadujeme doplniť nový odsek (4) s nasledovným textom: (4) Ak je súčasťou poľovného revíru územie chránené 5. stupňom ochrany (odkaz na zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny), užívateľ poľovného revíru môže vykonávať lov zveri, prikrmovanie alebo vnadenie len mimo dané chránené územie. Zákon o ochrane prírody a krajiny v najprísnejšom 5. stupni ochrany zakazuje usmrcovanie živočíchov, ako aj iné činnosti, ktoré v poľovných revíroch poľovný zákon umožňuje. Úpravu považujeme za nevyhnutnú. Pre potreby zabezpečenia ochrany prírody požadujeme aj úpravu §2 (Základné ustanovenia), v ktorom písm. v) je potrebné zmeniť a doplniť podčiarknutý text: v) užívateľom poľovných pozemkov osoba, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky alebo zabezpečuje ich ochranu (odkaz na zákon 543/2002 Z.z.) Vylúčenie ochrany prírody z definície užívateľov poľovných pozemkov nie je dôvodné a nezohľadňuje ochranu chránených území podľa zákona č. 543/2002 Z.z. 2. V poľovných revíroch zakázať prikrmovanie a vnadenie zveri. Podľa posledných dostupných informácií o stave zveri spracovaných v Poľovníckej štatistickej ročenke SR 2020 jarné kmeňové stavy prevyšovali normované kmeňové stavy pri jelenej zveri 1,8 krát (1,79 krát v roku 2018), pri danielej zveri 2,7 krát, pri muflonej zveri 1,5 krát, pri srnčej zveri 1,14 krát, pri diviačej zveri 1,7 krát. Normované kmeňové stavy (NKS) jelenej zveri sú v súčasnosti na Slovensku určené v celkovej výške 39 512 jedincov, pričom jarné kmeňové stavy (JKS) boli vykázané v celkovej výške 70 931 jedincov; NKS danielej zveri sú 8 347, pričom JKS sú 22 424 jedincov, NKS srnčej zveri sú 92 134 jedincov, pričom JKS sú 105 008; NKS diviačej zveri sú 23 074 jedincov, pričom JKS sú 39 265 jedincov. Jednou z príčin vysokých stavov zveri je nadbytok potravy počas roka. Množstvo prirodzene dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných nástrojov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Zdroje potravy prinášané poľovníkmi na krmoviská alebo vnadiská narúšajú prirodzenú autoreguláciu, menia prirodzené správanie zveri a sú jednou z hlavných príčin vysokých stavov raticovej zveri ako aj jednou z príčin pohybu medveďov v blízkosti obydlí. Nie je dôvod umožniť akékoľvek kŕmenie, ak JKS sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy. Navrhujeme zmenu § 34 ods. 3 (V poľovnom revíri sa zakazuje), kde bude doplnené nové písmeno n) s nasledovným textom: n) prikrmovanie zveri, ak jarné kmeňové stavy sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy Taktiež je potrebné upraviť možnosti vnadenia vo vzťahu k množstvu potravy používanej na vnadiskách, ktorá spôsobuje dlhodobé a pravidelné kŕmenie. Spôsob vnadenia ako napr. dĺžka vnadenia pred lovom, druh vnadidla, či likvidácia nespotrebovaného vnadidla po love, nie sú dostatočne upravené. Vnadenie je zdrojom kŕmenia. Zaužívané spôsoby dlhodobého vnadenia a trvalo založených vnadísk s množstvom ľahko dostupnej potravy spôsobujú navykanie divožijúcej zveri na zdroje potravy dodávané ľuďmi a negatívnym spôsobom ovplyvňuje jej prirodzené správanie. Neprirodzené koncentrovanie zveri v okolí vnadísk a krmovísk spôsobuje problémy v okolitých lesných porastoch a v prípade medveďov zvyšuje riziko vzniku konfliktných situácií. Taktiež zvyšuje riziko zavlečenia problematických druhov rastlín do prírodného prostredia, čo pri inváznych a invázne sa správajúcich druhoch môže spôsobiť ich neželané šírenie. Navrhujeme zmenu § 70 (Lov zveri na vnadisku), v ktorom bude časť pôvodného textu odseku (5) zmenená nasledovne: (5) Na vnadisku môže byť vyložené najviac 30 kg krmiva počas 1 mesiaca. Predkladanie potravy na krmoviská alebo vnadiská, ktorá je atraktívna pre medvede a spôsobuje ich koncentrovanie a zvýšený pohyb v blízkosti ľudských obydlí, či turistických lokalít je ohrozovaním ľudského zdravia a života. Podľa § 5 vyhlášky č. 170/2021 ochrana chránených živočíchov zahŕňa i opatrenia na zamedzenie antropického vplyvu spôsobujúceho zmenu prirodzeného správania chránených živočíchov, najmä synantropizáciu jedincov vo vzťahu k získavaniu potravy. Poľovný zákon požadujeme upraviť a to spôsobom, ktorý bude rešpektovať ochranu chránených druhov a ochranu zdravia a života ľudí. Navrhujeme zmeniť § 34 ods. 3 (V poľovnom revíri sa zakazuje), kde bude doplnené nové písmeno o) s nasledovným textom: o) v poľovných revíroch s výskytom medveďov vykladať potravu, ktorá je pre medvede atraktívna. 3. Spoločné poľovačky zakázať v biotopoch medveďa a schválené spoločné poľovačky prehľadne zverejňovať. Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Včasné a prehľadné zverejňovanie plánu schválených spoločných poľovačiek umožní verejnosti vyhnúť sa rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. Spoločné poľovačky realizované v biotopoch medveďov neúmerne zvyšujú riziko vyrušenia medveďa a následnú agresiu voči účastníkom spoločnej poľovačky alebo náhodným turistom, čo môže viesť k ohrozovaniu zdravia a života ľudí a spôsobiť zabitie chránenej šelmy. Navrhujeme zmeniť § 66 (Lov zveri na spoločnej poľovačke), v ktorom pôvodný text odseku (9) bude doplnený o podčiarknutý text: (9) Spoločnú poľovačku nie je možné organizovať v lokalitách, na ktorých prebiehajú poľnohospodárske práce alebo lesné práce, v lokalitách výskytu medveďov alebo v lokalitách, pre ktoré platí zákaz vykonávania spoločnej poľovačky podľa osobitného predpisu.21) Zároveň v § 66 za poslednú vetu odseku (1) doplniť nasledovný text: Schválené spoločné poľovačky okresný úrad bezodkladne a prehľadne zverejní na svojom webovom portáli. Užívateľ poľovného revíru schválené spoločné poľovačky v elektronickej forme poskytne obecným úradom, v katastri ktorých spoločné poľovačky budú realizované. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Peter Sabo, LZ VLK, peto@wolf.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310 | O |  | Rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti uplatnenej LZ VLK sa s poverenými zástupcami verejnosti uskutočnilo online formou 1.12.2022.  K jednotlivým bodom pripomienky:  č. 1: Nie je to potrebné. V územiach s 5. st. ochrany platia zákazy ustanovené v zák. č. 543/2002 Z. z. K § 2 – aj ochrana prírody sa vykonáva ako súčasť obhospodarovania pozemku. Neakceptované. V tomto bode je po vysvetlení rozpor odstránený.  č. 2: Zakázať prikrmovanie a vnadenie zveri problém nerieši, práve naopak. Ak sa zakáže prikrmovanie zveri, enormne narastú škody spôsobené zverou, lebo zver si bude hľadať potravu inde. Naviac, vnadenie sa realizuje za účelom lovu, nie pre nakŕmenie zveri. Množstvo a druh návnady je v návrhu zákona dostatočne a vhodnejšie obmedzené ako navrhuje LZ VLK. Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona sa obmedzuje prikrmovanie aj vnadenie. Povereným zástupcom verejnosti to nestačí. Bola vysvetlená úprava v § 70 ohľadom hmotnosti krmiva. K § 34 ods. 3 bolo vysvetlené, že nie reálne deliť krmivo na atraktívne a neatraktívne pre medvede na vnadisku. Neakceptované. V tomto bode rozpor trvá.  č. 3 N – Navrhnutý zákaz by mal byť ustanovený skôr v zák. č. 543/2002 Z. z.  Zverejňovanie poľovačiek zabezpečuje užívateľ poľovného revíru. Nie je dôvod, aby bola duplicita zverej§ovaním na web. sídle OÚ. Neakceptované. V tomto bode rozpor trvá.  Hromadná pripomienka je neakceptované.  Rozpor trvá. |
| **Verejnosť** | **Slovenský rybársky zväz navrhuje do odseku č. 1 Prílohy č. 1 doplniť nasledovné** Slovenský rybársky zväz navrhuje do odseku č. 1 Prílohy č. 1 doplniť pred krkavec čierny (Corvus corax) "kormorán veľký (Phalacrocorax carbo)". Kormorán veľký je preukázateľne voľne žijúcim druhom živočícha, ktorý sa bežne vyskytuje na území Slovenskej republiky. Je potrebné aby túto skutočnosť reflektoval aj zákon o poľovníctve. | O | N | S tým nebude súhlasiť MŽP, navyše potom by za škody spôsobené kormoránom nezodpovedal štát, ale užívateľ. |
| **Verejnosť** | **Príloha č. 1** Slovenský rybársky zväz navrhuje do odseku č. 1 Prílohy č. 1 doplniť pred krkavec čierny (Corvus corax) "kormorán veľký (Phalacrocorax carbo)". Kormorán veľký je preukázateľne voľne žijúcim druhom živočícha, ktorý sa bežne vyskytuje na území Slovenskej republiky. Je potrebné aby túto skutočnosť reflektoval aj zákon o poľovníctve. | O | N | S tým nebude súhlasiť MŽP, navyše potom by za škody spôsobené kormoránom nezodpovedal štát, ale užívateľ PR |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 2**  Ustanovenie § 36 ods. 2 navrhujem zmeniť nasledovne: Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľnohospodárskeho pozemku, ktorý obhospodaruje najmenej 100 ha poľnohospodárskej pôdy, alebo najmenej 5 ha vinohradov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) presahujúca 20%, vydať na každých aj začatých 100 ha poľnohospodárskej pôdy, alebo na každé aj začaté 5 ha vinohradov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac trom osobám. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 3**  Ustanovenie § 36 ods. 3 navrhujem zmeniť nasledovne: Povolenie podľa odseku 2 je užívateľ poľovného revíru vydať aj na základe spoločnej písomnej žiadosti viacerých užívateľov poľovných pozemkov, ktorí samostatne neobhospodarujú poľovné pozemky o stanovenej výmere, ale pozemky v ich obhospodarovaní sú navzájom susediace, nachádzajú sa v tom istom poľovnom revíri a ich spoločná výmera je viac ako 100 ha poľnohospodárskej pôdy, alebo 5 ha vinohradov. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 4**  Ustanovenie § 36 ods. 4 navrhujem zmeniť nasledovne: Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, ktorý obhospodaruje súvislých najmenej 500 ha lesných pozemkov na každých aj začatých 500 ha lesných pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. h) presahujúca 20% vydať jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac piatim osobám. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 5**  Ustanovenie § 36 ods. 5 navrhujem zmeniť nasledovne: Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti užívateľa poľovného pozemku, alebo obhospodaruje spolu najmenej 500 ha lesných a poľnohospodárskych pozemkov a ktorému vznikla škoda podľa § 78 ods. 7 písm. g) a h) presahujúca 20% vydať na každých aj začatých 500 ha pozemkov jednej osobe navrhnutej užívateľom poľovného pozemku povolenie na lov netrofejovej raticovej zveri, spolu najviac piatim osobám. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 70 ods. 5**  Ustanovenie § 70 ods. 5 navrhujem zmeniť nasledovným spôsobom: Na vnadisku sa nesmie nachádzať naraz viac ako 30 kg krmiva, ak orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak. Vnadisko , na ktoré sa vykladá živočíšna návnada musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 11 ods. (3)** V § 11 ods. (3) navrhujem nahradiť poslednú vetu novou vetou v znení: „Členom vlastníkmi založenej poľovníckej organizácie má právo byť vlastník poľovného pozemku, ktorý je súčasťou poľovného revíru, alebo osoba navrhnutá vlastníkom poľovného pozemku, ktorý prenáša na túto osobu svoj výkon práva poľovníctva na základe zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie nie je v súlade s Ústavou SR čl. 12 podľa ktorého sú ľudia slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach a čl. 20 podľa ktorého vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Podľa pôvodného znenia vlastník pozemku s menšou výmerou ako je 50 % musí prijať rozhodnutie väčšiny aj v prípade nevýhodnosti napríklad výšky dohodnutej náhrady, čím je odopreté právo slobodne nakladať so svojím majetkom. Taktiež podľa pôvodného znenia nie je povinnosťou poľovníckej organizácie užívajúcej poľovné pozemky prijať za svojho člena majiteľa poľovného pozemku a umožniť mu tak vykonávať právo poľovníctva na svojom majetku. Zároveň sa umožní navýšiť počet členov vlastníkmi založenej poľovníckej organizácie v prípade nedostatočného počtu členov spôsobilých vykonávať právo poľovníctva a tým zabezpečiť riadne poľovnícke obhospodarovanie revíru v zmysle úloh uvedených v predkladacej správe k návrhu zákona o poľovníctve k potrebnej úprave početných stavov raticovej zveri a zabrániť vzniku obrovských škôd v poľnohospodárstve a k významnému poškodzovaniu lesných porastov zverou. | O | N | Právo polovníctva patrí vlastníkovi poľovných pozemkov. Navrhovaným znením by sa zmaril sledovaný učel § 11 ods. 3. |
| **Verejnosť** | **§ 16 ods. (1)** V § 16 ods. (1) navrhujem stanoviť najnižšiu sumu náhrady za užívanie poľovného revíru podľa sadzobníka uvedeného v prílohe č. 2. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 28** V § 28 ods. (4) písm. c) navrhujem doplniť presnú špecifikáciu organizácie ochrany prírody a v písm. f) doplniť spôsob voľby alebo výberu zástupcu za užívateľov poľnohospodárskych pozemkov a lesných poľovných pozemkov. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. (5)** V § 3 ods. (5) v tretej vete navrhujem nahradiť slovo „desať“ slovom „tridsať“. Odôvodnenie: Zabezpečiť dostatok času na oboznámenie sa s programom a prípravu na zhromaždenie vlastníkov pre majiteľov poľovných pozemkov a záujemcov o užívanie poľovného revíru. | O | N | Máme za to, že 10 je postačujúce. |
| **Verejnosť** | **§ 3 ods. (9)** V § 3 ods. (9) navrhujem doplniť vetu v znení: „Pri rozhodovaní o užívaní poľovného revíru podľa ods. (3) písm. d) nesmie zastupovať vlastníka poľovného pozemku záujemca o jeho užívanie ani člen poľovníckej organizácie, ktorá sa uchádza o užívanie poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Odstránenie konfliktu záujmov v zmysle § 22 ods. 2) Občianskeho zákonníka. Ochrana majiteľov poľovných pozemkov, predovšetkým majiteľov vyššieho veku, pred nečestným konaním spočívajúcim v odsúhlasení nižšieho nájmu za užívanie poľovného revíru, ako je vzhľadom na trhové pomery obvyklé. | O | N | Máme za to, že v uvedom nevzniká konflikt. |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods. (3)** V § 34 ods. (3) písm. l) navrhujem doplniť text v znení: „zákaz neplatí pre vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov pri ich bežnom obhospodarovaní,“. Odôvodnenie: Umožnenie obhospodarovania svojho majetku majiteľmi pozemkov. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. (1)** V § 36 ods. (1) písm. l) v prvej vete nahradiť slovné spojenie: „na požiadanie ich poskytnúť užívateľovi poľovného pozemku“ slovným spojením: „pred predložením okresnému úradu ich poskytnúť užívateľovi poľovného pozemku “. Odôvodnenie: Zabezpečiť informovanie užívateľa poľovného pozemku o vypracovaných plánoch poľovníckeho hospodárenia pre využitie práva pripomienkovať tieto plány v zmysle § 40 ods. (11). | O | N |  |
| **Verejnosť** | **§ 37** V § 37 navrhujem doplniť ods. (9) v znení: (9) Skúšku odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže nemusí vykonať osoba, ktorá získala odborné vzdelanie potrebné na výkon štátnej služby príslušníka Policajného zboru, príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo príslušníka ozbrojených síl Slovenskej republiky. Túto skutočnosť osoba preukazuje dokladom o vzdelaní. | O | N | Pripomienka nie je odôvodnená |
| **Verejnosť** | **§ 39** V § 39 navrhujem prehodnotiť oprávnenie použiť poľovníckou strážou ako donucovací prostriedok zbraň. V navrhovanom znení nie je definovaný pojem zbrane a streliva do tejto zbrane. Zbraň môže v zmysle Trestného zákona v prípade nutnej obrany a krajnej núdze použiť každý držiteľ zbrane. Toto ustanovenie použitia zbrane proti osobe plne postačuje pre výkon oprávnení poľovníckej stráže. Použitie zbrane poľovníkom, ktorou je pravdepodobne dlhá guľová zbraň so strelivom spôsobujúcim vysoké poškodenie tkaniva, tak, ako je to uvedené napríklad v § 39 ods. (12) písm. c) pri hrozbe namierenou zbraňou proti osobe, ktorá je ozbrojená alebo kladie odpor pred odovzdaním útvaru Policajného zboru, považujem za veľmi neprimerané. Väčšina nábojov používaných v poľovníctve do guľových zbraní má po celej dráhe letu smrtiaci účinok, preto navrhujem prehodnotiť aj použitie varovného výstrelu do vzduchu. | O | N | Ustanovenie § 39 bolo však preformulované podľa rozporových konaní a iných pripomienok. |
| **Verejnosť** | **§ 39 ods. (1)** V § 39 ods. (1) navrhujem vypustiť písm. b), c), d) a h). Odôvodnenie: Tieto uvedené oprávnenia sú v právomoci orgánov Policajného zboru a idú nad rámec úloh, na plnenie ktorých je poľovnícka stráž určená. | O | N | Ustanovenie § 39 bolo však preformulované podľa rozporových konaní a iných pripomienok. |
| **Verejnosť** | **§ 39 ods. (1) písm. n)** V § 39 ods. (1) písm. n) navrhujem nahradiť slovné spojenie „na účel overenia oprávnenosti jeho vjazdu na toto územie alebo prehľadať vozidlo a obsah batožiny vo vozidle“ slovným spojením: „kontroly vozidla a batožiny nachádzajúcej sa vo vozidle“. Odôvodnenie: Overovanie oprávnenosti vjazdu vozidla a jeho prehliadka je v právomoci orgánov Policajného zboru a toto oprávnenie je nad rámec oprávnení potrebných pre boj s neoprávneným a nesprávnym lovom a pytliactvom. V prípade podozrenia, že v súvislosti s vozidlom nachádzajúcim sa v poľovnom revíri dochádza k akejkoľvek nezákonnej činnosti plne postačuje oznámiť toto konanie orgánom Policajného zboru. | O | N | Ustanovenie § 39 bolo však preformulované podľa rozporových konaní a iných pripomienok. |
| **Verejnosť** | **§ 42** V § 42 - doplniť ods. (3) Poľovnícka organizácia na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovných pozemkov prednostne zaeviduje za riadneho člena poľovníckej organizácie vlastníka poľovných pozemkov, ktorý je držiteľom poľovného lístka. - doplniť ods. (4) Poľovnícka organizácia do 30 dní od podania žiadosti oznámi vlastníkovi poľovných pozemkov podľa ods. 3 vznik jeho riadneho členstva v Poľovníckej organizácii a vydá mu povolenie na lov netrofejovej zveri. Odôvodnenie : ( Navrhovaná úprava vychádza z programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020-2024 kde vláda SR chce zaručiť vlastníkom poľovných pozemkov prednostný výkon práva poľovníctva. Zapracovaním navrhovaných hromadných pripomienok do zákona sa odstráni trvalá diskriminácia na vlastníkoch poľovných pozemkov, krivda a nemožnosť výkonu práva poľovníctva nielen v mieste ich bydlísk, ale aj na ich vlastných pozemkoch, zabezpečí sa tým dostatok personálnej kapacity pre poľovnícke organizácie pri strážení osiatych polí a zamedzení škôd na poľnohospodárskych plodinách ). Odkaz na petíciu, ktorá bola podpísaná potrebným počtom verejnosti: https://www.peticie.com/podpora\_pripomienok\_k\_novele\_zakona\_o\_poovnictv Odkaz na podrobný zoznam podpísanej verejnosti : <https://drive.google.com/file/d/1upawxk_UNMhPyHwIJIEkEKWcDe0NerI9/view?usp=sharing> | O | N | Rozporové konanie k hromadnej pripomienke verejnosti s povereným zástupcom verejnosti sa uskutočnilo 1.12.2022.  Poverený zástupca verejnosti na rozporovom konaní doplnil k hromadnej pripomienke vysvetlenie, že cieľom je, aby vlastník alebo spoluvlastník poľovného pozemku mal zákonom garantovaný priamy prístup k výkonu práva poľovníctva a k účasti na poľovačke bez ohľadu na jeho podiel na celkovej výmere poľovného revíru a veľkosť hlasu na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.  Predkladateľ podal vysvetlenie, že hromadná pripomienka jednak nemôže zabezpečiť deklarovaný účel, ktorý poverený zástupca verejnosti objasnil, a jednak naráža na ústavnoprávne garantované princípy slobody združovania, slobody podnikania a vlastnícke právo.  Zákon nemôže uložiť povinnosť poľovníckej organizácii, aby prijala za člena konkrétnu osobu. Poľovnícka organizácie je právnická osoba založená na základe združovacieho práva. Je vecou združených osôb a samotnej organizácie, koho prijme za svojho člena a na základe akých kritérií.  Samotné členstvo v poľovníckej organizácii nezabezpečuje jej členom prístup k výkonu práva poľovníctva. Poľovnícka organizácia nie je totožný inštitút s užívateľom poľovného revíru. Poverený zástupca verejnosti deklaroval, že hromadná pripomienka smeruje len k takým poľovníckym organizáciám, ktoré sú užívateľom poľovného revíru. Podľa predkladateľa by teda hromadná pripomienka mala skôr smerovať všeobecne voči užívateľom poľovného revíru, čo však poverený zástupca verejnosti odmietol.  Predkladateľ zároveň objasnil, že zákon nemôže uložiť ani užívateľovi poľovného revíru prijať povinne za svojho člena konkrétnu osobu. Užívateľom poľovného revíru môžu byť poľovné organizácie, ktoré sú autonómne pri realizácii združovacieho práva. Môžu však nimi byť i družstvá, obchodné spoločnosti, pozemkové spoločenstvá, štátne podniky a iné právnické osoby. Takým právnickým osobám zákon rovnako nemôže uložiť prijať za člena (družstevníka, spoločníka, akcionára a pod.) konkrétnu osobu. Celkom nereálne je to pri štátnom podniku.  Vlastník, resp. spoluvlastník poľovného pozemku sa na rozhodovaní o užívaní poľovného revíru podieľa v rozsahu svojho podielu na celkovej výmere poľovného revíru. Rozhoduje sa v zásade nadpolovičnou väčšinou počítanou podľa výmery. Menšinový účastník zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je teda limitovaný vo svojom vplyve na rozhodovanie práve veľkosťou svojho hlasu.  Napriek uvedeným vysvetleniam poverený zástupca na hromadnej pripomienke trvá v uplatnenom znení.  **Rozpor trvá.** |
| **Verejnosť** | **§ 43 ods. (2)** V § 43 ods. (2) v písm. d) navrhujem pokračovať na konci vety textom: „ktoré musia byť rovnaké pre všetkých členov s rovnosťou hlasovacieho práva. Každý člen poľovníckej organizácie musí mať pri hlasovaní jeden hlas,“. Odôvodnenie: Lov zveri je síce spojený s vlastníctvom pozemkov, ale len po stránke oprávnenia vstupovať na tieto pozemky. Toto oprávnenie je súčasťou nájomnej zmluvy medzi vlastníkmi a poľovníckou organizáciou. Z praxe je známe, že členovia poľovníckej organizácie sa na poplatkoch pre vlastníkov zúčastňujú rovnakým dielom. Ale pri hlasovaniach na členských schôdzach majú často zakladajúci členovia stanovami garantovaný väčší počet hlasov ako ostatní členovia. Zákon by takéto nespravodlivosti nemal dovoľovať. Zver je prírodným bohatstvom nášho štátu. To znamená, že patrí každému rovnako. Bez rozdielu, či vlastní pozemok, alebo nie. Či žije na dedine alebo v meste. Preto aj vykonávanie práva poľovníctva má byť transparentné a umožnené každému záujemcovi rovnako. V zákone majú byť stanovené pravidlá pre obsah stanov, zaručujúce rovnaké demokratické práva každému. Rovnakým dielom sa starať, aj rovnakým dielom rozhodovať. | O | N |  |
| **Verejnosť** | **§12 ods. (2)** V §12 ods. (2) navrhujem v poslednej vete nahradiť číslovku 15 číslovkou 5. Nové znenie poslednej vety: „Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 5 rokov.“. Odôvodnenie: Terajší stav poľovníctva na Slovensku ukazuje nesprávne hospodárenie v poľovných revíroch pri súčasnej nemožnosti ukončenia zmluvného vzťahu s poľovníckou organizáciou, ktorá nesprávne obhospodaruje poľovný revír. Preto predlžovanie doby nájmov poľovných revírov je nesprávne. Skrátením doby nájmu taktiež ochraňuje majiteľov pozemkov pred rastúcou infláciou a umožňuje lepšie domáhanie sa svojich práv. | O | N |  |
| **Verejnosť** | **§31 ods. 2** V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru opatrenie na úplné odstránenie tejto zveri. | O | N | Pripomienka neodôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 33 ods. 7** V ustanovení § 33 ods. 7 navrhujem namiesto „môže prizvať hodnotiteľskú komisiu“ dať musí prizvať hodnotiteľskú komisiu | O | N | Pripomienka neodôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 36 ods. 1 písm. u)** V ustanovení § 36 ods. 1 písm. u) navrhujem na konci vety doplniť: v odôvodnených prípadoch. | O | N | Pripomienka neodôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 73 ods. 1**  V ustanovení § 73 ods. 1 žiadam pri povinnosti zakladať značku na uhynutú zver bližšie špecifikovať pojem „zužitkovanie zveri“ | O | N | Pripomienka neodôvodnená. |
| **Verejnosť** | **§ 34 ods.3 (g)** Z bodu (g) treba vypustiť bez náhrady nasledovný text : ...vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie ;... ( Predmetná úprava podporí ochranu špecifikovanú v ods. 3 body (a;b;) zabezpečí ochranu návštevníkov revíru a to najmä detí pred voľne pustenými psami ako aj zosúladí špecifikáciu ochrany pred touto hrozbou so Zákonom o lesoch . | O | N | Ustanovenie však bolo čiastočne upravené. |
| **Verejnosť** | **§ 33 ods. 2**  Žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, že hodnotenie zveri na chovateľskej prehliadke si užívateľ poľovného revíru nemôže robiť sám. Odôvodnenie: Predkladateľ týmto návrhom v spojitosti s § 51 až 52 Slovenskú poľovnícku komoru, ako predstaviteľa samosprávy poľovníkov na Slovensku týmto návrhom zákona v podstate nedôvodne dáva na vedľajšiu koľaj. V Európe sú poľovníci dôležitou skupinou občianskej spoločnosti a sú plne rešpektovanou dôležitou samosprávnou jednotkou. Samosprávnou jednotkou je napr. na Slovensku aj Slovenská advokátska komora a mnohé ďalšie, ktoré majú právo riadiť svoju činnosť, organizovať vzdelávanie a riadiť svoju činnosť. V § 33 MPRV jednoznačne potláča samosprávne prvky Slovenskej poľovníckej komory a pripravuje ju dokonca o organizovanie chovateľských prehliadok. Presun chovateľských prehliadok z úrovne okresu na „lokálnu“ úroveň je krokom späť z hľadiska získavania skúseností s vývojom populácie voľne žijúcej zveri v danej lokalite. Zachovanie chovateľských prehliadok minimálne na úrovni okresov je potrebné z dôvodov vyhodnotenia kvality zveri podľa kritérií chovnosti, prezentácie poľovníctva, vzdelávania a budovania vzťahu o prírode, práci s deťmi. Chovateľská prehliadka trofejí poskytuje možnosť každoročne aplikovať fyzickú kontrolu, plnenia plánov chovu a lovu raticovej zveri a správnosti ulovenej zveri podľa kritérií chovnosti. Prenechanie organizovania CHPT užívateľom poľovných revírov je v absolútnom rozpore s koncepciou poľovníctva na Slovensku na roky 2017-2030, ktorú schválila vláda SR. Jej zámerom je zabezpečenie trvalo udržateľného, racionálneho a cieľavedomého obhospodarovania a využívania všetkých druhov voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov. Tento strategický zámer sa podľa nášho názoru, ponechaním CHPT na užívateľov poľovných revírov nedá dodržať, nakoľko orgány štátnej správy poľovníctva a orgány užívateľov PR (zvýši sa počet CHPT) a orgány veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia (chovateľské rady, poradné bory) stratia spätnú väzbu v rámci poľovníckeho plánovania. Tieto orgány bez okresných CHPT nebudú disponovať relevantnými údajmi o kvalitatívnych výsledkoch chovu zveri z poľovných revírov začlenených do poľovných oblastí. Podľa nášho názoru v súčasnej dobe prevažná väčšina užívateľov poľovných revírov nedisponuje potrebnými vedomosťami pre riadne vykonanie CHPT, čo povedie k porušovaniu právnych predpisov a to je v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva v SR (Strategický cieľ 3.5-eliminácia porušovania všeobecne záväzných predpisov v poľovníctve). Toto všetko povedie k zníženiu úrovne hodnotenia správnosti lovu, posudzovania chovných jedincov. Zákon neprimerane posilňuje postavenie štátu na úkor samosprávy, tak nech pribudne ďalšia povinnosť pre OÚ a to organizovanie chovateľských prehliadok. Aj v súčasnosti im to zákon umožňuje, no vo väčšine prípadov okresov sú len „štatistami“. OÚ však na to nemajú personálne ani materiálne vybavenie. Podľa nášho názoru terajší počet pracovníkov OÚ nebude zvládať ani navrhnuté presunuté kompetencie, napr. vydávanie poľovných lístkov, priestupky, ktorých len obvodné poľovnícke komory riešili v počte 3 540. Z kontextu vyššie uvedeného nech CHPT organizujú OPK v súčinnosti s príslušným okresným úradom (§23 ods. 1 súčasného zákona). | O | N | Uvedené by bolo v rozpore s návrhom |
| **VP** | **§4,ods.3)** (3) Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej 500 ha. Odôvodnenie: Je potrebné znížiť najmenšiu výmeru poľovného revíru a zjednotiť ju na 500 ha. Takto bude umožnené vykonávať poľovné práva aj vlastníkom a užívateľom pôdy. Navrhovaná úprava umožní vo väčšom rozsahu prístup k výkonu práva poľovníctva aj vlastníkom pôdy a ich spoločenstvám, ktoré je v súčasnosti sťažené pretože v mnohých prípadoch sa títo dostávajú do menšinového postavenia, ktoré ich z využitia práva poľovníctva vylučuje. | Z | N | Nakoľko všetky takéto veľké pozemky už sú súčasťou niektorého poľovného revíru, návrh je bezpredmetný. |
| **VP** | Hromadná pripomienka k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (materiál č. LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410) Hromadná pripomienka občianských združení a iniciatív: občianskej iniciatívy "Naša pôda" Vidieckej platformy Združenia vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (materiál č. LP/2022/231, rezortné číslo 2494/2022-410), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 25. 4. 2022. Materiál je zverejnený na portáli SLOV-LEX tu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2022-231 Akceptovanie a zapracovanie nižšie uvedených pripomienok dopomáha zvýšenej ochrane vlastníctva a reálne ovplyvňuje výkon poľovného práva. V tejto hromadnej pripomienke preto navrhujeme: 1. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 1 novým znením: (1) Tento zákon upravuje a) podmienky zachovania druhovej pestrosti a zdravých populácií zveri a jej prírodných biotopov,[1]) b) uznávanie, zmenu a užívanie poľovných revírov, c) poľovnícke hospodárenie, poľovnícke plánovanie a poľovnícku dokumentáciu, d) ochranu poľovníctva a zveri, starostlivosť o zver, zlepšovanie životných podmienok zveri a pôsobnosť poľovníckej stráže e) vznika zánik poľovníckej organizácie, f) organizáciu, postavenie a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „komora“), g) podmienky lovu zveri a zužitkovania zveri, h) náhradu škody spôsobenej poľovníctvom, zverou a na zveri, i) pôsobnosť orgánov štátnej správy poľovníctva a štátny dozor v poľovníctve, j) zodpovednosť osôb za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom. k) ochranu vlastníctva právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) [1]) § 2 ods. 2 písm. q) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 150/2019 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 2. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism b) novým znením: b)poľovníckym hospodárením súbor činností, ktoré sú vykonávané užívateľom poľovného revíru, alebo vlastníkom (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách), v oblasti poľovníckeho plánovania, ochrany, chovu, starostlivosti o zver a jej životné prostredie a lovu zveri, a ktoré zabezpečujú normované kmeňové stavy zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo je vecné a záväzkové právo, na ktoré sa vzťahujú § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné, aby návrh zákona o poľovníctve obsahoval definíciu pojmu vlastník, ako subjekt ktorý je oprávnený vykonávať poľovné hospodárenie na základe zákona o poľovníctve, na svojom vlastníctve. 3. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism m) novým znením: m) poľovným revírom poľovný pozemok alebo súbor súvislých poľovných pozemkov vo vlastníctve jednej osoby alebo viacerých osôb,alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva, v ktorom je možné vykonávať právo poľovníctva; za poľovný revír sa považuje aj samostatná zvernica a samostatná bažantnica. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný len na pozemkoch, ktoré sú vymedzené v rozhodnutí orgánu štátnej správy poľovníctva. Poľovné právo ako vecné a záväzkové právo právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách je spojené s ochranou vlastníctva právnickej osoby. Z uvedeného dôvodu je poľovný revír špecifický a v teréne je definovaný vlastníckymi hranicami. Rozhodnutie orgánu štátnej správy poľovníctva pri rozhodovaní o uznaní poľovného revíru musí rešpektovať vlastnícku hranicu právnickej osoby. (zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). 4. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism o) novým znením: o) spoločným poľovným revírom poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, alebo vo vlastníctve právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je možný aj prostredníctvom spoločného poľovného revíru. Poľovný revír uznaný z poľovných pozemkov vo vlastníctve viacerých osôb, by mohol obmedziť výkon poľovného práva na poľovných pozemkoch právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. 5. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism s) novým znením: s) vlastníkom samostatného poľovného revíru vlastník poľovných pozemkov, z ktorých je uznaný samostatný poľovný revír, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ , prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 6. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 2 pism v) novým znením: v) užívateľom poľovných pozemkov osoba, alebo právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktorá poľnohospodársky, lesnícky, vodohospodársky alebo rybársky obhospodaruje poľovné pozemky, Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 1 OZ: predmetom občianskoprávnych vzťahov sú veci (v tomto prípade poľovný revír) a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty (napr. užívanie poľovného revíru). Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Je potrebné v zákona o poľovníctve jednoznačne definovať užívateľa poľovných pozemkov , zároveň aj ako právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách 7. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 3 pism a) novým znením: Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje o a) podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 8. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 4 pism f) novým znením: f) Zhromaždenie vlastníkov môže zvolať zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkovpísomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým, najmenej desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Zvolávateľ je povinný doručiť pozvánku správcovi a prevádzkovateľovi informačného systému poľovníctva (ďalej len „správca informačného systému poľovníctva“) najneskôr do desiatich dní pred dňom konania zhromaždenia vlastníkov;správca informačného systému poľovníctvapozvánku bezodkladne zverejní na webovej stránke na to určenej. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Pozvánka musí obsahovať informáciu, kde je možné nahliadnuť do analýzy vlastníckych vzťahov podľa odseku 6, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže akýmkoľvek rozhodovaním obmedzovať na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s §§ 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, prípadne aj §§ 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 9. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 3 ods. 6 novým znením: Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Zhromaždenie vlastníkov rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru. Poľovné pozemky , ktoré nedosahujú výmeru podľa § 4 ods. 3 a sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, sa považujú za pozemky , ktoré spĺňajú podmienky podľa § 3 odseku 1 až 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ, by selektívnymi podmienkami ( výmerov poľovných pozemkov) obmedzoval na právach právnickú osobu podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Bolo by to v rozpore s § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 10. Navrhujeme vypustiť čl. 1 § 3 ods. 7: 7) Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru.Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielovspoločnej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety; spoluvlastnícke podiely na spoločnej nehnuteľnosti sa započítavajú, ak valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva rozhodlo, že na zhromaždenívlastníkov nebude pozemkové spoločenstvo zastupovať výbor alebo ak o zastupovaní na zhromaždení vlastníkov valné zhromaždenie pozemkového spoločenstva nerozhodne. Pri hlasovaní sa vychádza z analýzy vlastníckych vzťahov. Na zmenu vo vlastníckych vzťahoch sa prihliada, len ak je zvolávateľovi oznámená apreukázaná príslušnou verejnou listinou alebo iným dokumentom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedený návrh v čl. 1 § 3 ods. 7 je v rozpore so zákonom č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. 11. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 1 novým znením: 1) Pri uznávaní poľovného revíru okresný úrad prednostne prihliada na životné potreby zveri a majetkové pomery tak, aby zver v poľovnom revíri mala, primerané zdroje prirodzenej potravy a vody, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) a) zaručené podmienky prirodzeného rozmnožovania a vývoja, b) vytvorené podmienky na prirodzený pohyb, úkryt a pokoj. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh, ktorý predkladá navrhovateľ nekládol dôraz na vlastnícke práva a špecifické poslanie právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, v pôsobení slovenského vidieka. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 12. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 4 ods. 3 novým znením: (1) Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 2 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri, to neplatí ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 13. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 5 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o uznanie poľovného revíru môže na príslušný okresný úrad podať a) vlastník poľovného pozemku, z ktorého má byť samostatný poľovný revír uznaný, b) vlastníci poľovných pozemkov, z ktorých má byť spoločný poľovný revír uznaný, podľa § 3, c) to neplatí, ak sa poľovné pozemky posudzujú podľa §3 ods. 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri uznávaní poľovného revíru musí okresný úrad prihliadať nielen na životné potreby zveri , ale na majetkové pomery právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) 14. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 9 novým znením: Zmenou hranice poľovného revíru je a) zlúčenie poľovných revírov, b) rozdelenie poľovného revíru, alebo vznikom právnickej osoby ( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) c) presun časti poľovných pozemkov z jedného poľovného revíru do druhého poľovného revíru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri schválených revíroch, ktorých súčasťou sú aj pozemky, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. s výmerou vyššou ako 100 ha, by nemohlo dôjsť k odčleneniu výmery poľovných pozemkov. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. 15. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 1 novým znením: 1) Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru podľa § 9 písm. a) môžu podať spoločne vlastníci poľovných revírov, ktoré sa majú zlúčiť. Ak sa zlúčenie týka spoločného poľovného revíru, o podaní žiadosti rozhodujú vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, alebo právnická osoba , a to na základe výkonu poľovného práva, ktoré ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru musí byť umožnené podať právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách.ktoréj pozemky sú evidované v katastri nehnuteľností ako spoločné nehnuteľnosti podľa zák. č. 97/2013 Z.z. o poz. spol. Konanie právnickej osoby nemôže obmedzovať iná osoba akýmkoľvek konaním. Bolo by to v rozpore § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj s § 123 Občianskeho zákonníka. 16. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 10 ods. 4 pism f novým znením: f) zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov, ktorá obsahuje uznesenie prijaté nadpolovičnou väčšinou vlastníkov poľovného revíru o súhlase s rozdelením poľovného revírualebo súhlas vlastníkov najmenej dvoch tretín poľovných pozemkov, ktoré sa majú z poľovného revíru odčleniť a z ktorých sa má vytvoriť nový poľovný revír, to neplatí, ak výkon poľovného práva ustanovujú osobitné predpisy( odkaz pod čiarou – napr. §5 ods. 1 zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je v tomto prípade nevyhnutné spájať s poľovnými pozemkami právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, ktoré sú v jej vlastníctve. Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nemôže ovplyvňovať hlasovaním výkon poľovného práva právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách na pozemkoch, ktoré sú v jej vlastníctve. Súčasný návrh je v rozpore s § 118 ods. 1 OZ a s § 123 OZ . Pozemkovým spoločenstvám ako právnickým osobám podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, upiera právo, ktoré majú garantované zákonom a ústavou SR. 17. Navrhujeme nahradiť čl. 1 § 11 ods. 1 novým znením: 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3, ak odseky 4 až 7a § 15 neustanovujú inak, to neplatí, ak si uplatňuje poľovné práva právnická osoba podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poľovné právo a výkon poľovného práva je na samotnom rozhodnutí právnickej osoby podľa zák č. 97/2013 Z.z. o poz. spoločenstvách, pretože v tomto prípade je uvedený výkon spájaný s poľovnými pozemkami právnickej osoby, ktoré sú v jej vlastníctve. Predložený návrh nezohľadňoval § 118 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, ako aj § 123 Občianskeho zákonníka, prípadne aj § 261 Obchodného zákonníka (Tretia časť: Obchodné záväzkové vzťahy.) Zároveň splnomocňujeme tieto osoby k zastupovaniu v rozporovom konaní v zmysle ustanovenia článku 14, odseku 6, Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (schválených uznesením vlády SR z 25. mája 2010 č. 352 v znení uznesenia vlády SR z 13. októbra 2010 č. 693, uznesenia vlády SR z 15. decembra 2010 č. 895, uznesenia vlády SR z 2. marca 2011 č. 163, uznesenia vlády SR zo 6. júla 2011 č. 472, uznesenia vlády SR z 23. mája 2012 č. 210, uznesenia vlády SR zo 7. novembra 2012 č. 620 a uznesenia vlády SR zo 6. decembra 2012 č. 680): Mgr. Mária Stieranková, iniciatíva "Naša pôda", Podhradík 27, 080 06 Prešov, email nasadedovizen@gmail.com, tel. č. 0908369301 Ing. Bohumila Tauchmannova, Vidiecka Platforma, Prvosienkova 6305/3, Bratislava 811 02, tauchmannova@gmail.com Peter Socha, Združenie vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska - predseda, Veterná 205/37 02952 Hruštín Zber podpisov pod túto hromadnú pripomienku sa uskutočňuje na portáli https://www.peticie.com/hromadna\_pripomienka\_knavrhu\_zakonao\_poovnictve\_a\_o\_zmene\_a\_doplneni\_niektorych\_zakonov\_material\_lp2022231rezortne\_islo\_24942022- 410#form Aktuálne k dnešnému dátumu 13.5.2022 15,20 hod. hromadnú pripomienku podpísalo 836 občanov. Túto hromadnú pripomienku na portáli slov-lex zaregistruje v priebehu dňa 13. 5. 2022 občianske združenie Vidiecka platforma ako "Hromadnú pripomienku". Vytlačené podpisy na podporu hromadnej pripomienky budú predkladateľovi doručené na podateľňu dňa 13. 5. 2022 a zároveň zaslané poštovou prepravou dňa 13. 5. 2022 a v prípade, ak do konca pripomienkového konania dňa 13. 5. 2022 o 23:59 hod. ešte podporia pripomienku ďalšie osoby, ich podpisy budú doplnené predkladateľovi najbližší pracovný deň. Podpora tejto hromadnej pripomienky bude zverejnená aj po skončení pripomienkového konania k nahliadnutiu s možnosťou ďalšej podpory verejnosti na https://www.peticie.com/hromadna\_pripomienka\_knavrhu\_zakonao\_poovnictve\_a\_o\_zmene\_a\_doplneni\_niektorych\_zakonov\_material\_lp2022231rezortne\_islo\_24942022- 410#form V prípade, že sa niekto nevie podpísať elektronicky, môže pripomienku vytlačiť a pripojiť zoznam podpisov, kde uvedie mena, priezviska, adresy a vlastnoručne podpisy podporujúcich tak, aby bolo jasné k čomu sa podpisujú. Kontaktný email v prípade dotazov nasadedovizen@gmail.com Občianske združenia, ktoré hromadnú pripomienku podporujú: Vidiecka platforma Združenie vlastníkov pôdy a rodinných fariem Slovenska Mgr. Mária Stieranková, Naša pôda | O | N | Rozporové konanie s Vidieckou platformou o hromadnej pripomienke verejnosti sa uskutočnilo online formou dňa 14.12.2022.  K bodom 1 až 17: Doplnenie úpravy zákona o ochranu vlastníctva pozemkového spoločenstva a o osobitné ustanovenia týkajúce sa postavenia pozemkových spoločenstiev je nezmyselné, pretože zákon o poľovníctve neupravuje nakladanie s pozemkovým vlastníctvom členov pozemkových spoločenstiev a zohľadňuje právne vzťahy vlastníkov poľovných pozemkov na úseku výkonu práva poľovníctva bez ohľadu na to, kto je vlastníkom a na to, ako a či vlastník alebo vlastníci majú založené právnické osoby, prostredníctvom ktorých realizujú svoje vlastnícke oprávnenia. Osobitné ustanovenia dávajúce pozemkovým spoločenstvám odlišné (výhodnejšie) postavenie oproti iným právnickým osobám združujúcim vlastníkov poľovných pozemkov by bolo narušením rovnosti pred zákonom. Rovnako nie je prijateľné, aby skutočnosť, že niektoré poľovné pozemky sú vo vlastníctve členov pozemkových spoločenstiev, mal vplyv na aplikáciu jedného zo základných cieľov poľovníctva – ochranu poľovnej zveri. Hromadná pripomienka pritom vychádza z hlbokého nepochopenia právneho postavenia pozemkového spoločenstva: Pozemkové spoločenstvo totiž nie je vlastníkom spoločnej nehnuteľnosti. Môže byť vlastníkom spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, čo je však internou záležitosťou spoločenstva. Interné vzťahy spoločenstva, spôsob konania za členov spoločenstva, konštruovanie pomeru účasti člena spoločenstva na právach a povinnostiach vyplývajúcich z členstva v spoločenstve a iné interné záležitosti spoločenstva nemajú žiadny relevantný odôvoditeľný dosah na pravidlá konania a rozhodovania zhromaždenia poľovných pozemkov. Zákon o pozemkových spoločenstvách neupravuje výkon práva poľovníctva. Postavenie vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov je explicitne riešené v návrhu zákona tak, že za nich koná osoba oprávnená konať za pozemkové spoločenstvo, pričom zákon o pozemkových spoločenstvách explicitne ustanovuje, že v týchto veciach koná za členov pozemkového spoločenstva výbor (ako štatutárny orgán spoločenstva), ibaže by členovia (vlastníci) rozhodli inak. Je teda ustanovené odvolateľné zákonné zastúpenie. Členovia pozemkového spoločenstva sa pritom podieľajú na rozhodovaní o užívaní poľovného revíru v rozsahu veľkosti hlasu podľa pomeru ich výmery k výmere celého poľovného revíru. Predkladateľ teda hromadnú pripomienku neakceptuje ani sčasti, pretože postavenie vlastníkov spoločných nehnuteľností, spoločne obhospodarovaných nehnuteľností i pozemkových spoločenstiev je v zákone o poľovníctve garantované v maximálnom rozsahu.  Rozpor trvá. |
| **VP** | **§36,ods.r)** Na koniec odseku doplniť vetu:"...a dokázateľne oznámiť konanie spoločnej poľovačky užívateľovi poľovného pozemku minimálne 24 hod. pred jej začatím (mailom, SMS správou, alebo iným vopred dohodnutým spôsobom)" Odôvodnenie: Užívateľ poľovného pozemku sa mnohokrát dozvie o konaní spoločnej poľovačky len vtedy, keď počuje streľbu na jeho pozemkoch a hospodárske zvieratá má už vypustené na pasienkoch, ktoré sú súčasťou poľovného revíru. Takto dochádza k ohrozeniu hospodárskych zvierat. | Z | N | Ide o veľmi veľký počet, nereálne. |
| **VP** | **§31, ods.4)** Poslednú vetu odseku doplniť o text: "Vypustenie zveri alebo chráneného živočícha do poľovného revíru je povinný užívateľ poľovného revíru alebo organizácia ochrany prírody vopred prerokovať s vlastníkmi/užívateľmi poľovných pozemkov ako aj s užívateľom poľovného revíru." Odôvodnenie: Ak je poľnohospodárska činnosť najvyššou prioritou vykonávanou na pôde, tak takúto činnosť nie je možné vykonať bez prerokovania a súhlasu vlastníkov a užívateľov poľovných pozemkov, pretože nie vždy je táto činnosť v súlade s ich záujmami. | Z | N | odôvodnenie je pri identickej pripomienke RÚVNL |
| **VP** | **§4, ods.13)** Prvú vetu doplniť o text: "...ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný". Prvá veta uvedeného odseku potom bude: "(13) Vlastník poľovného pozemku môže požiadať okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku v jeho vlastníctve z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku, ako aj o vyhlásenie pozemku za nepoľovný" Odôvodnenie: V odôvodnených prípadoch musí byť umožnené vlastníkovi pozemku iniciovať vyhlásenie svojho pozemku za nepoľovný | Z | N | odôvodnenie je pri identickej pripomienke RÚVNL |
| **VP** | **§35, ods.h)** Vypustiť uvedený odsek. Odôvodnenie: Poľnohospodár musí mnohokrát z objektívnych príčin (dažde a s tým spojené podmáčanie pasienkov, prílišné sucho a vyschnutie zdroja vody,...) urýchlene vybudovať nové oplôtky a premiestniť tam zvieratá. Mnohokrát to nestihne oznámiť v tom časovom horizonte užívateľovi poľovného revíru. | Z | N | Máme za postačujúcu lehotu |
| **VP** | **§2, ods a)** Žiadame doplniť za text: "Tieto činnosti vykonávané vo verejnom záujme nie sú nadradené nad poľnohospodárskou činnosťou vykonávanou obhospodarovateľmi poľovných pozemkov. Poľnohospodárska činnosť a s ňou spojená výroba potravín je nadradená na súhrn poľovných činností." Odôvodnenie: Ciele, ktoré musia vlastníci a užívatelia poľovných pozemkov dosahovať pri zabezpečovaní výživy obyvateľstva a tiež produkčných a ekologických funkcií lesov sú najvyššou prioritou. Poľovné činnosti nemôžu byť nadradené nad zabezpečením výživy obyvateľstva | Z | N | V § 2 je len definícia pojmu |
| **VP** | **§78, ods.1)** Žiadame preformulovať nasledovne: "Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú poľovnou zverou alebo nesprávnym užívaním poľovného revíru, ktoré nie je v súlade s týmto zákonom. Tiež je užívateľ poľovného revíru zodpovedný za škody spôsobené samotnými poľovníkmi vytváraním ciest, prejazdov a koľají na poľnohospodárskych pozemkoch, ktoré sú súčasťou poľovného revíru." Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru je zodpovedný za škody spôsobené poľovnou zverou na kultúrnych plodinách alebo hospodárskych zvieratách. Z doterajšej praxe je známe mnoho prípadov, kedy užívateľ poľovných pozemkov nedostal žiadnu náhradu za škody ktoré mu boli spôsobené, hoci on urobil všetky opatrenia na zamedzenie škôd. | Z | ČA | Čiastočne je vyhovené akceptovaním inej pripomienky |
| **VP** | **§11, ods.3)** Žiadame vypustiť poslednú vetu uvedeného odseku. Odôvodnenie: Ak vlastníci poľovných pozemkov založia poľovnícku organizáciu pre účely užívania svojho revíru je len na nich koho a za akých podmienok príjmu za člena. | Z | N | Vyhodnotenie je pri identickej pripomienke iného subjektu |
| **VP** | **§35,ods.e)** Žiadame vypustiť uvedený odsek zo zákona. Odôvodnenie: Poľnohospodár má vybudované sezónne alebo dočasné oplôtky a presúva zvieratá medzi nimi v časových intervaloch. Likvidácia oplôtkov po presťahovaní zvierat do susedných oplôtkov a opätovné budovanie týchto oplôtkov pri návrate zvierat je zbytočnou záťažou pre poľnohospodára. Poľovná zver si po určitom čase na vybudované oplôtky zvykne, rešpektuje ich a obchádza. | Z | A | Vyhodnotenie je pri identickej pripomienke iného subjektu |
| **ZMOS** | **K § 86**  K § 86 Okresný úrad Navrhujeme doplniť: Poľovný lístok vydáva, platnosť poľovného lístka predlžuje a poľovný lístok odníma Okresný úrad, v ktorého územnej pôsobnosti má žiadateľ trvalý pobyt. Navrhujeme vytvoriť register profesionálnych poľovníkov, z ktorého by si mohli obce a mestá objednať služby v poľovníctve na nepoľovných pozemkoch (intravilán) napr. odstránenie chorej, uhynutej a zrazenej zveri, plašenie zveri a prípadne jej odchyt alebo odlov. | Z | ČA | § 86 upravuje priestupky.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022  Register nezaradených poľovníkov je nehospodárny, neefektívny a neprimeraný nástroj. Poľovníka možno získať jednoduchšími, menej nákladnými spôsobmi.  Veta „Poľovný lístok...“ je už v § 59 ods. 1.  Rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 29**  Navrhujeme doplniť v ods. 12 písm.) l posudzovať chovnosť raticovej zveri ulovenej v poľovnom revíri Odôvodnenie: Je úplne samozrejme, že poľovnícky hospodár by mal mať kompetenciu posudzovať raticovú zver ulovenú v poľovnom revíri, v ktorom bol ustanovený a nie osoby, ktoré nepoznajú populáciu raticovej zveri vyskytujúcu sa v revíri. | Z | N | Zákon posudzovanie chovnosti prisudzuje užívateľovi PR  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 52**  Navrhujeme ods. 1 upraviť nasledovne členstvo v komore je dobrovoľné a členom komory môže byť a) fyzická osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka, b) fyzická alebo právnická osoba, ktorá je užívateľom poľovného revíru, c) fyzická osoba, ktorá je prednášateľom alebo skúšobným komisárom alebo vykonáva hodnotiteľskú, rozhodcovskú, vzdelávaciu, výskumnú, projekčnú alebo inú činnosť v oblasti poľovníctva, d) právnická osoba, ktorá vykonáva vzdelávaciu, výskumnú, projekčnú alebo inú činnosť v oblasti poľovníctva e) iná fyzická alebo právnická osoba. Odôvodnenie: Povinné členstvo fyzickej osoby alebo právnickej osoby v Slovenskej poľovníckej komore je diskrimináciou a nemá vo svete obdobu. Ide o novodobé výpalníctvo, z ktorého profitujú funkcionári komory. Komora neprispieva k zlepšeniu poľovníckeho hospodárenia, ale naopak komplikuje systém poľovníctva na Slovensku a odčerpáva finančné prostriedky, ktoré by užívatelia poľovných revírov mohli účelne použiť na zveľadenie poľovných revírov alebo na eliminovanie škôd spôsobených zverou | Z | ČA | Pripomienka je chaotická. Návrh zákona je predsa navrhnutý tak, že členstvo v komore je dobrovoľné.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022  Úprava je v písmene d).  Rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 33**  Navrhujeme ods. 1 upraviť nasledovne: Každý, kto uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť môže byť podľa odseku 3 predložená na chovateľskú prehliadku, ju môže predložiť prostredníctvom užívateľa poľovného revíru na chovateľskú prehliadku. Ak v čase konania chovateľskej prehliadky poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá ho užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, vlastník poľovníckej trofeje ju môže predložiť priamo obvodnej komore v čase a na miesto určené komorou. Užívateľ poľovného revíru alebo obvodná komora vráti trofej po ukončení chovateľskej prehliadky bez spodných čeľustí. S inými časťami ulovenej zveri po skončení chovateľskej prehliadky sa naloží podľa nariadenia orgánu štátnej správy poľovníctva podľa odseku 3. Odôvodnenie: Chovateľskú prehliadku ponechať na dobrovoľnosti. Užívateľ poľovného revíru môže organizovať chovateľskú prehliadku za účelom prezentovania dosiahnutých výsledkov v chove zveri. | Z | N | Pripomienka je zmätočná a nezrozumiteľná.  Chovateľské prehliadky bude vykonávať užívateľ PR, nie komora.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 3**  Navrhujeme ods. 1 upraviť nasledovne: Právo poľovníctva patrí vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý rozhoduje o jeho využití. Právo výkonu poľovníctva si môže ponechať, alebo ho môže za odplatu postúpiť. Odôvodnenie: Poľovný revír je podľa ustálenej judikatúry Slovenskej republiky vecou spoločnou, a preto je potrené pri výkone práva poľovníctva dodržiavať § 139 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje nakladanie so spoločnou vecou. Je v rozpore s Ústavou SR, aby zákon o poľovníctve umožňoval výkon práva poľovníctva len jednému vlastníkovi a pri spoločnom podielovom spoluvlastníctve „nútil vlastníkov“ k postúpeniu práva užívateľovi. Spoluvlastníctvo a nakladanie so spoločnou vecou, ktorou poľovný revír je, vychádza zo základov práva, na ktorom stojí právny systém Slovenskej republiky. Žiaden zákon nemôže obmedziť vlastníka v uplatnení svojho práva vec užívať, požívať a brať úžitky tým, že bude násilne nútiť vlastníka, aby sa svojho práva vzdal v prospech iného subjektu bez toho, aby mu bolo umožnené vlastnú vec užívať a brať z nej pôžitky. Subjekty vymenované v § 12 ods. 1. návrhu zákona považujeme za nedostačujúce, absentuje možnosť, aby si vlastníci, užívatelia a správcovia poľovných pozemkov mohli realizovať výkon práva poľovníctva samostatne bez tretieho subjektu (samozrejme s právnym titulom preukazujúcim vlastníctvo, správu, alebo prenájom s postúpeným výkonom). Náš právny poriadok pozná inštitút jedného vlastníka, inštitút spoluvlastníctva a nakladania so spoločnou vecou a tiež inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Zákon nie je prispôsobený potrebám praktického života, ignoruje vzájomné vzťahy medzi užívateľmi a obhospodarovateľmi lesnej a poľnohospodárskej pôdy. Obhospodarovatelia lesnej a poľnohospodárskej pôdy významnou časťou finančne prispievajú na udržiavanie lesných a poľných ciest, na opravu a ich údržbu, na samotné hospodárenie, pričom spravujú zo zákona na základe spoločenskej zmluvy, alebo nájomných zmlúv lesnú a poľnohospodársku pôdu, ktorej udržateľnosť je vo verejnom záujme a nie sú definovanými subjektami v § 12 ods. 1. Vymedzenie subjektov je diskriminačné, nedostatočné a vytvára len úzku skupinu oprávnených subjektov. V našej spoločnosti je mnoho prípadov hospodárenia so spoločnou vecou, preto je v tejto dobe neprijateľné, aby zákon obmedzoval výkon práva poľovníctva, ktorý výslovne patrí vlastníkovi. Feudalizmus sme prekonali pred viac ako 100 rokmi a nemá nič s moderným právnym štátom. Postavenie právnych subjektov je návrat k licitácií, súkromnému biznisu a okrádaniu vlastníkov, ktorí sú v tomto prípade jedinými daňovými subjektami. | Z | ČA | Pripomienka je zmätočná a nezrozumiteľná.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022  Účel pripomienky je obsahom § 3.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 4**  Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 500 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri alebo alternatívne stanoviť len minimálnu výmeru 500 ha na uznanie poľovného revíru. Zdôvodnenie: V záujme zníženia stavov raticovej zveri, najmä jelenej, danielej, muflonej a diviačej je potrebné zvýšiť poľovnícky tlak na zver. Znížením výmery sa zvýši počet poľovných revírov, zvýši sa počet poľovníkov aktívne vykonávajúcich právo poľovníctva a v konečnom dôsledku dôjde k efektívnejšiemu plneniu plánov lovu a zároveň i zníženiu škôd spôsobených zverou. Táto úprava súčasne zvýši transformáciu poľovných revírov na vlastnícke vzťahy, čo pozitívne ovplyvní vzťahy medzi vlastníkmi, užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľom poľovného revíru. Mnohé obce na území Slovenska dosahuje výmeru katastrálneho územia do 2000 ha. Takmer v každom katastrálnom území obce pôsobí pozemkové spoločenstvo alebo poľnohospodárske družstvo a tieto subjekty by jednoduchšie vytvorili poľovný revír, v ktorom by v záujme predchádzania vzniku škôd raticovou zverou udržali ich normované kmeňové stavy. Doposiaľ stanovená výmera 2000 ha pre poľovné oblasti s chovom jelenej zveri je neopodstatnene vysoká, pretože v praxi sa uplatňuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie. O uznaní poľovného revíru a o jeho výmere v konečnom dôsledku rozhoduje orgán štátnej správy poľovníctva. | Z | N | Prakticky všetky pozemky sú súčasťou nejakého poľovného revíru. Ustanovenia o uznaní PR sa v súčasnosti neaplikujú, pretože PR sú dávno uznané a nové sa nevytvárajú.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 2**  Navrhujeme upraviť definíciu písm.) ac) Časom núdze je obdobie vymedzené zimným ročným obdobím od 1. decembra do 31. marca. Odôvodnenie: Je nezmyslom, aby sa orgán štátnej správy poľovníctva každoročne zaoberal vymedzením času núdze kombinovaním dátumov. | Z | N | Vzhľadom na priebeh zimných teplôt a výšku snehovej pokrývky nie je dôvod, aby v niektorých oblastiach vôbec bol čas núdze.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 61**  Navrhujeme upraviť ods. 1 nasledovne: Poľovný lístok je verejnou listinou, ktorá oprávňuje jeho držiteľa loviť zver, ak spĺňa ďalšie podmienky na lov zveri ustanovené týmto zákonom. Poľovný lístok vydáva, platnosť poľovného lístka predlžuje a poľovný lístok odníma Okresný úrad, v ktorého územnej pôsobnosti má žiadateľ trvalý pobyt. Alternatívou by bolo aj vydávanie poľovného lístka obcou, v ktorej má žiadateľ trvalý pobyt. Odôvodnenie: Neexistuje štát vo svete, ktorý sa zbavil kompetencie vydávať poľovný lístok, ktorý je príjmom štátneho rozpočtu. Vydávanie licencie na výkon práva poľovníctva zo strany štátu má zásadný ekonomický význam, ale aj taký, že držiteľ poľovného lístka sa nestane rukojemníkom poľovníckej komory. | Z | A | Pripomienka je chaotická. Je to predsa v § 59 ods. 1  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Pripomienka sa má týkať § 59 ods. 1 – v ňom je požadované ustanovenie obsiahnuté.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 3**  Navrhujeme upraviť ods. 13 a to nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa koná v obci, ktorej katastrálne územie je začlenené do poľovného revíru. Odôvodnenie: Konanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v obci, ktorej katastrálne územie je súčasťou poľovného revíru je logické a správne, pretože jej obyvatelia sú zároveň vlastníci poľovných pozemkov. Zákon nesmie vytvárať prekážky a finančné náklady vlastníkom poľovných pozemkov pri ich účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Mnohé zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli účelovo zvolávané mimo poľovný revír a častokrát i mimo okres, aby sa lepšie utajili pred nevítanými vlastníkmi | Z | CA | Pripomienka je nepraktická. Čo ak v obci nie je vhodná miestnosť na konanie zhromaždenia?  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Bude ustanovený rámec okresu, čo je vyhovujúce.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 3**  Navrhujeme upraviť ods. 2 a 3 tak, aby o uznaní poľovného revíru, zmene hranice poľovného revíru, zrušení poľovného revíru, užívaní poľovného revíru a zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru rozhodoval orgán štátnej správy poľovníctva v správnom konaní. Podanie žiadosti o uznanie poľovného revíru, o zmene hranice poľovného revíru a zápise užívateľa poľovného revíru je aktom správneho konania takže je absolútne racionálne, aby o týchto podaniach rozhodoval orgán štátnej správy poľovníctva. Alternatívou by bola aj účasť zástupcu orgánu štátnej správy poľovníctva na zhromaždení vlastníkov poľovného revíru, kde by mal vymedzené právomoci na kontrolu predkladaných podkladov a dokladov. Doterajšia prax potvrdzuje, že súčasný systém rozhodovania o využití práva poľovníctva na zhromaždeniach vlastníkov poľovných pozemkov je častokrát nezákonný a zakladá množstvo súdnych sporov. | Z | A | Vyplýva to predsa z § 88 ods. 1.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 51**  Navrhujeme vypustiť ods. 1 písm. e) Odôvodnenie: Poľovné lístky musí vydávať orgán štátnej správy poľovníctva a príjem z nich je príjmom štátneho rozpočtu. Navrhujeme vypustiť ods. 1 písm. n) | Z | A | Pravdepodobne je pripomienka k úplne inej verzii návrhu zákona. § 51 neobsahuje písm. n) a písm. e), neriešia poľovné lístky.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  OÚ vydáva poľ. lístky.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 3**  Navrhujeme vypustiť ods. 6, pretože generuje ďalšie zbytočné finančné náklady pre vlastníkov poľovných pozemkov. Odôvodnenie: Pozemkové spoločenstvá sú evidované v registri pozemkových spoločenstiev a ich výmera je každoročne aktualizovaná. Vlastníctvo ktorejkoľvek fyzickej alebo právnickej osoby je ľahko kontrolovateľné pre orgán štátnej správy poľovníctva prostredníctvom Katastra nehnuteľností. Orgán štátnej správy poľovníctva disponuje bezplatne údajmi z Katastrálneho úradu. Uznané poľovné revíry majú známu štruktúru vlastníctva a preto je nepochopiteľné aké ďalšie analýzy vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri by mal zvolávateľ predkladať. Máme za to, že predkladané znenie odseku 6 účelovo vytvára podmienky na zárobkovú činnosť pre určité osoby vymedzené zákonom. Vlastnícke vzťahy sú v súčasnosti verejné dostupné údaje. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 29**  Navrhujeme vypustiť v ods. 11 písm.) l Odôvodnenie: Absolvovanie školení ponechať na dobrovoľnej báze. Školenia by mali organizovať okresné úrady a nie komora. | Z | ČA | § 29 ods. 11 neobsahuje písm. l).  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022  Absolvovanie školení je dobrovoľné.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 11**  Navrhujeme zmeniť ods. 3 nasledovne: Vlastník samostatného poľovného revíru môže užívať poľovný revír sám alebo jeho užívanie môže postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo ho môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Odôvodnenie: Vzhľadom na vysokú rozdrobenosť vlastníctva na Slovensku je potrebné zachovať možnosť pre vlastníkov poľovných pozemkov, aby mohli právo poľovníctva vykonávať na svojich pozemkoch začlenených v poľovnom revíri a to na neobmedzený čas. | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 5**  Navrhujeme zmeniť ods. 3 nasledovne: Žiadosť o uznanie samostatného poľovného revíru obsahuje: a) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu žiadateľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo názov, sídlo a identifikačné číslo žiadateľa, ak ide o právnickú osobu, b) doklad o vlastníctve k poľovným pozemkom, z ktorých má byť uznaný poľovný revír, c) mapu, v ktorej bude zakreslený poľovný revír, d) opis hraníc navrhovaného poľovného revíru, Žiadosť o uznanie spoločného poľovného revíru obsahuje a) meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu žiadateľa, ak ide o fyzickú osobu, alebo splnomocnencov, alebo názov, sídlo a identifikačné číslo žiadateľa, ak ide o právnickú osobu podľa § 3 ods. 12, b) doklad o vlastníctve k poľovným pozemkom, z ktorých má byť uznaný poľovný revír, c) mapu, v ktorej bude zakreslený poľovný revír, d) opis hraníc navrhovaného poľovného revíru, | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. |
| **ZMOS** | **K § 11**  V rámci ochrany poľovníctva navrhujeme doplniť ustanovenie v tomto znení. Správca cesty, diaľnice, rýchlostnej cesty a železničnej trate je povinný v úsekoch, kde cestu alebo trať križuje významný migračný koridor spravidla nadregionálny alebo regionálny terestrický biokoridor zabezpečí na vlastné náklady také technické opatrenia, ktoré umožnia zveri migráciu a zároveň znížia mortalitu v dôsledku kolízií dopravných prostriedkov so zverou. Odôvodnenie: V súčasnosti sa na území Slovenska nachádzajú iba tri ekodukty. Na frekventovaných úsekoch ciest a železničných tratiach správcovia nerobia žiadne opatrenia na predchádzanie stretov dopravných prostriedkov so zverou následkom čoho vznikajú rozsiahle škody na zveri. | Z | N | Nerealizovateľné, resp. vyžadovalo by si to finančné zdroje. Takže by bolo treba prerobiť analýzu vplyvov na rozpočet a na podnikateľské prostredie.  Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.12.2022.  Rozpor je po vysvetlení odstránený. Predkladateľ vysvetlil, že pripomienka navrhuje úpravu, ktorá je mimo pôsobnosti MPRV SR i mimo pôsobnosti zákona o poľovníctve, že navrhovaná povinnosť je nevykonateľná a nevynútiteľná. Rozpor trvá. |