**Vyhlásenie predkladateľa**

Návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) sa predkladá s rozporom s **Ministerstvom financií Slovenskej republiky** a **Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky**.

**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky** uplatnila v medzirezortnom pripomienkovom konaní zásadnú pripomienku v nasledovnom znení: „*Navrhovateľ právnu úpravu zodpovednosti za vady všeobecne a zodpovednosti za vady pri spotrebiteľskej kúpnej zmluve a súvisiace inštitúty formuluje nejasne a nekonkrétne, a to aj napriek tomu, že proces uplatňovania zodpovednosti za vady je najrozšírenejšie používanou právnou úpravou spotrebiteľov v aplikačnej praxi. Namiesto konkrétneho procesu vybavovania reklamácie upraveného v ustanovení § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. navrhovateľ neurčito a nejasne formuluje celý proces, lehoty vybavenia „reklamácie“ a uplatňovania zodpovednosti za vady a podobne. Napríklad, podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom. Túto právnu úpravu navrhovateľ navrhuje zrušiť bez náhrady, čo je v rozpore s jedným zo základných princípov právneho štátu – princípom právnej istoty. V rozpore s princípom právnej istoty je aj navrhovaná právna úprava uvedená v § 507 ods. 1 (bod 14), podľa ktorej obchodník nielenže nebude mať povinnosť vydať potvrdenie o prijatí reklamácie, ale ani nemusí vybaviť reklamáciu do 30 dní od jej prijatia, ale len v primeranej lehote. Podľa navrhovanej právnej úpravy primeranou lehotou sa rozumie najkratší čas, ktorý scudziteľ potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Takáto právna úprava je vágna. Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim. Podľa § 18 ods. 4 poslednej vety zákona č. 250/2007 Z. z. po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Predkladateľ však navrhuje zrušiť zákon č. 250/2007 Z. z. a Občiansky zákonník novelizovať spôsobom, ktorý nepochybne bude mať negatívny dopad na uplatňovanie práv spotrebiteľov, čo v konečnom dôsledku zvýši počet podaní iným orgánom ochrany práva, prípadne aj trestných oznámení na činnosť obchodníkov. Preto trváme na jednoznačnej právnej úprave uplatňovania zodpovednosti za vady. Uvedené sa týka aj navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 613 ods. 5 Občianskeho zákonníka (bod 17), ktorá je neurčitá a v aplikačnej praxi vyvolá zbytočné interpretačné problémy. Namiesto tejto právnej úpravy odporúčame ponechať platné znenie § 614 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka. Inými slovami, trváme na tom, aby právna úprava ustanovená v § 18 zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bola prevzatá do navrhovanej novely Občianskeho zákonníka (v čl. II navrhovanej právnej úpravy), a to najmä pokiaľ ide o: - povinnosť obchodníka vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie, - povinnosť obchodníka vybaviť reklamáciu do 30 dní od uplatnenia reklamácie, - právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie, ak v tejto lehote reklamácia nebola vybavená alebo právo na výmenu reklamovaného tovaru za nový tovar. Okrem uvedeného upozorňujeme aj na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava tým, že bez náhrad upúšťa aj od režimu odborných vyjadrení podľa § 18 ods. 6 a 7 zákona č. 250/2007 Z. z., zásadným spôsobom znižuje ochranu spotrebiteľa, čo nepochybne spôsobí väčší nápad sporových vecí na súdy. Tento nežiaduci stav je možno zmeniť takou právnou úpravou, ktorá umožní spotrebiteľovi účinne preukázať dôvodnosť reklamácie a existenciu vady. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadné.*“

Rozpor s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky sa nepodarilo odstrániť ani po vzájomnej komunikácii a uskutočnených rozporových konaniach, preto predkladateľ pripomienku neakceptoval. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky trvala na ponechaní/zavedení fixnej všeobecnej lehoty na vybavenie reklamácie, alternatívne na zavedení novej predzmluvnej informačnej povinnosti obchodníka o primeranej lehote na vybavenie reklamácie. Rozpor sa v uvedenej veci nepodarilo odstrániť ani na základe návrhu kompromisného doplnenia predkladaného materiálu predstaveného predkladateľom.

Podľa navrhovanej právnej úpravy čl. II § 623 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona predávajúci opraví alebo vymení vadnú vec v primeranej lehote po tom, čo kupujúci vadu vytkol, bezplatne, na vlastné náklady a bez spôsobenia závažných ťažkostí kupujúcemu s ohľadom na povahu veci a účel, na ktorý kupujúci vec požadoval. Primeranou lehotou sa podľa čl. II § 507 ods. 1 tretej vety Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona rozumie najkratší čas, ktorý predávajúci potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady.

Uvedená právna úprava predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/771“), konkrétne čl. 14, podľa ktorého sa oprava alebo výmena tovaru vykoná v primeranej lehote od okamihu, keď spotrebiteľ o nesúlade informoval predávajúceho, v spojení s recitálom 55 predmetnej smernice: „*S cieľom chrániť spotrebiteľov pred rizikom závažného oneskorenia by sa každá oprava alebo výmena mala úspešne dokončiť v primeranej lehote. Primeraná lehota na dokončenie opravy alebo výmeny by mala zodpovedať najkratšiemu možnému času potrebnému na dokončenie opravy alebo výmeny. Uvedená lehota by sa mala objektívne určiť s ohľadom na povahu a zložitosť tovaru, povahu a závažnosť nesúladu a úsilie potrebné na dokončenie opravy alebo výmeny. Pri vykonávaní tejto smernice by členské štáty mali byť schopné poskytnúť výklad pojmu primeraná lehota na vykonanie opravy alebo výmeny stanovením konkrétnych lehôt, ktoré by sa mohli vo všeobecnosti považovať za primerané na opravu alebo výmenu, najmä so zreteľom na konkrétne kategórie výrobkov.*“

Vzhľadom na uvedenú smernicovú úpravu je potrebné primeranosť lehoty určovať objektívne, podľa okolností konkrétneho prípadu. Transponovaná smernica (EÚ) 2019/771 je smernica s úplnou harmonizáciou a členské štáty vo svojich právnych poriadkoch nemôžu ponechať v platnosti ani zaviesť ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení smernice, pokiaľ sa v nej neustanovuje inak. Predkladateľ má za to, že zavedenie fixnej všeobecnej lehoty na vybavenie reklamácie, respektíve ponechanie obdoby § 18 ods. 4 zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v slovenskom právnom poriadku, by nebolo v súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ oslovil s otázkou súladu všeobecnej fixnej lehoty na vybavenie reklamácie so smernicou (EÚ) 2019/771 aj Európsku komisiu. Podľa vyjadrenia Európskej komisie, ktoré bolo predkladateľovi zaslané, by uvedené nebolo v súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Európska komisia vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že koncept primeranej lehoty bol v smernici (EÚ) 2019/771 zvolený cielene a zvolená úprava smernice (EÚ) 2019/771 zabezpečuje zohľadnenie okolností konkrétneho prípadu.

Predkladateľ nesúhlasí ani s doplnením informácie o primeranej lehote na vybavenie reklamácie do predzmluvných informačných povinností obchodníka, pretože uvedené by rovnako poprelo požiadavku, aby sa primeranosť lehoty na vybavenie reklamácie určovala objektívne, podľa individuálnych okolností s prihliadnutím nie len na samotnú povahu veci, ale tiež na povahu a závažnosť vady, čo je možné určiť až po prejavení sa vady.

Predkladateľ však do čl. II predkladaného materiálu doplnil Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky komunikované nové ustanovenie § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona: “*Predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktoré vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim.*”. Predkladateľ taktiež doplnil vysvetlenie do dôvodovej správy k čl. II § 623 Občianskeho zákonníka v znení návrhu zákona k odstráneniu vady v primeranej lehote po jej vytknutí za účelom bližšieho objasnenia nového konceptu lehoty, v ktorej má obchodník odstrániť vadu na základe práv zo zodpovednosti za vady uplatnených spotrebiteľom.

**Ministerstvo financií Slovenskej republiky** uplatnilo v medzirezortnom pripomienkovom konaní zásadnú pripomienku v nasledovnom znení: „*V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný výpadok príjmov Ministerstva hospodárstva SR / Slovenskej obchodnej inšpekcie na rok 2022 v sume 146 tis. eur a na roky 2023 až 2025 v sume 292 tis. eur každoročne, a to z dôvodu zníženia počtu sankcií, resp. príjmov zo sankcií za porušenie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa v nadväznosti na nové inštitúty, ktoré návrh zákona zavádza pri výkone dohľadu. Zároveň sa v časti 2.1.1. analýzy vplyvov uvádza, že nemôže dôjsť ani k zníženiu výdavkov na výkon dohľadu, pretože finančné prostriedky budú potrebné na výkon kontrolnej činnosti a na zabezpečenie odborných kapacít orgánov dohľadu. V súvislosti s úlohou C.9. uznesenia vlády č. 577/2021 neprekladať v roku 2022 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré by zakladali nároky na zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2022, žiadame predložený materiál prepracovať tak, aby z neho nevyplýval negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2022. Taktiež žiadame, aby materiál nezakladal negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv ani od roku 2023.*“

V tejto súvislosti predkladateľ považuje za potrebné uviesť, že návrh zákona sleduje ciele vyplývajúce z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020/2021 – 2024: „*Sprehľadníme a skvalitníme legislatívu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Prioritou Vlády SR bude hľadanie rovnováhy medzi právami a povinnosťami dotknutých subjektov, ochrana pred zneužívaním informačnej asymetrie, ochrana súkromného vlastníctva a rešpektovania slobody zmluvných vzťahov. Osobitnú pozornosť bude venovať reklame zameranej na skupiny ako sú deti, mladiství a seniori. Vytvoríme systematický rámec pre výkon kontrol podnikateľských činností. Vláda SR odstráni duplicity kontrol, zníži ich frekvenciu na nevyhnutný počet, osobitne v prípadoch, ak sa v minulosti nezistilo porušenie povinností. Vláda SR zavedie systém druhej šance, možnosť nápravy bez sankcie, pri porušení povinností podnikateľom v rozsahu neohrozujúcom zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov tak, aby dostal najmä pri administratívnych porušeniach možnosť na nápravu. V oblastiach výkonu kontrol budú zavedené transparentné kontrolné postupy, ktoré uľahčia priebeh kontrol. Prehodnotíme pokuty tak aby ich výška bola proporcionálna s mierou previnenia. Vláda SR nastaví systém pokút tak, aby výška pokuty zodpovedala rozsahu previnenia s cieľom predchádzať likvidačným pokutám v neodôvodnených prípadoch.*“

Vyššie uvedené ciele však nie je možné dosiahnuť bez negatívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy.