**Pripomienky SOI k návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **P.č.** | **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Odôvodnenie** |
| **1** | **SOI** | **Všeobecná pripomienka**  1. Predložený návrh odporúčame upraviť v súlade s prílohou č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v čl. I poznámkach pod čiarou k odkazom 1, 14, 22, 24, 34 za slovami „Občianskeho zákonníka“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ , rovnako aj v poznámke pod čiarou k odkazu 4 za slovami „Zákonníka práce“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, § 12 ods. 1 vypustiť slovo „spotrebiteľskej“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 1.  2. Zároveň navrhujeme v čl. I precizovanie slovných spojení „iné osoby“ /§ 1 ods. 1 písm. a)/, „hmotný nosič“ /§ 2 písm. c)/, „zmluva o predplatnom“ /§ 2 písm. j bod 2 a 3/, „potvrdenie o úhrade ceny“ /§ 4 ods. 1 písm. a)/, „tovar s vadami“ /§ 4 ods. 1 písm. d)/, „nápojový a stravovací automat“ /§ 6 ods. 3 písm. e)/, „odborné stanovisko k predmetu sporu“/ § 30 ods. 1 písm. b), ktoré nie sú presne špecifikované a dostatočne vysvetlené v navrhovanom znení zákona.  3. Zároveň žiadame vysvetliť ako predkladateľ zamýšľa uplatňovať inštitút „predbežnej otázky“ ustanovenej v § 52, keďže o predbežnej otázke vo všeobecnosti rozhodujú súdy a nie orgány dohľadu. Čo sa samotného znenia ustanovenia týka, domnievame sa, že toto by malo korešpondovať § 40 správneho poriadku.  4. Ďalej navrhujeme aspoň v dôvodovej správe, okrem vyššie vytknutých precizovať pojmy, napr.: scudziteľ, poskytovateľ záruky, iná jednotka množstva, obmedzený objem, stanovené množstvo. Žiadame precizovať pojem utajovaná totožnosť a prípadne vysvetliť, akým spôsobom sa tento inštitút bude aplikovať aj v súvislosti s nezabezpečením právneho rámca prostredníctvom vydania „falošných“ dokladov, ktoré sú na tento účel nevyhnutné (najmä pri kontrolných nákupoch, kde je potrebné spísať zmluvu, a teda stotožniť osobu spotrebiteľa (inšpektora)).  5. V navrhovanom zákone je potrebné opraviť preklepy , alebo gramatické chyby, napr. v čl. I §17 ods. 5 pred spojkou „,že“ vložiť slová „za to“, v § 19 ods. 3 namiesto slova „mesiacoch“ uviesť slovo „mesiacov“, v § 48 ods. 2 je omylom pridaná nadbytočná posledná veta, § 56 ods. 2 namiesto slova „upustenia“ uviesť slovo upustenie“.  6. V záujme právnej istoty navrhujeme, aby sa minimálne do poznámky pod čiarou (napr. v súvislosti s pozn. 8) v § 3 ods. 1 písm. b) zakotvujúcej právo spotrebiteľa na informácie) uviedol aj odkaz na aplikovateľné vykonávacie predpisy týkajúce sa zákona č. 250/2007 Z.z. – napr. vyhláška MH SR č. 84/2008 Z.z. o označovaní materiálov použitých v hlavných častiach obuvi. | **O** | **ČA** | Pojmy uvedené v druhej časti pripomienky neboli precizované v návrhu zákona, keďže ide o pojmy, ktorých obsah je podľa názoru predkladateľa zrejmý alebo predkladateľ nepovažuje za vhodné ich bližšie vymedzenie priamo v návrhu zákona. Niektoré z nich však predkladateľ bližšie vysvetlil v dôvodovej správe (napr. hmotný nosič, potvrdenie o úhrade ceny).  Inštitút predbežnej otázky bol z návrhu zákona úplne vypustený.  Pojem utajovaná totožnosť je bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.  Pokiaľ ide o šiestu časť pripomienky, predkladateľ neuviedol v zákone odkaz na vykonávacie predpisy z oblasti bezpečnosti výrobkov, keďže ide o oblasť, ktorá bude predmetom úpravy osobitného zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a nebude obsiahnutá v návrhu zákona. |
| **2** | **SOI** | **K Čl. I § 1 ods. 3 navrhujeme vypustiť**  Odôvodnenie: subsidiárne použitie Občianskeho zákonníka na zákon o ochrane spotrebiteľa vnímame ako problematické, a to z dôvodu, že by to mohlo založiť rozšírenie dohľadu SOI nad znením Občianskeho zákonníka, a to najmä vzhľadom na deklarované právo spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, resp. na informácie (porušenie takýchto práv je porušením zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. d)), ktoré by bolo následne možné vykladať prostredníctvom práve jednotlivých ustanovení Občianskeho zákonníka. | **Z** | **A** |  |
| **3** | **SOI** | **Čl. I § 2 písm. c)** navrhujeme za slovom „vec“ doplniť tieto slová: „ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne“  Odôvodnenie: Pôvodne navrhovanú definíciu tovaru považujeme za potrebné bližšie špecifikovať, z dôvodu, že definícia tovaru, ktorý môže byť predmetom ochrany spotrebiteľa, nie je akákoľvek hnuteľná vec, ale hnuteľná vec, ktorá je určená pre spotrebiteľa a je predmetom spotrebiteľskej zmluvy. Tak isto je potrebné definovať, že tovarom môže byť aj vec, určená pre spotrebiteľa, ktorá je dodávaná bezodplatne, pretože sa domnievame, že aj tieto tovary musia byť dodané v dostatočnej bežnej kvalite a určené na bežné použitie. | **O** | **N** | Definícia pojmu „tovar“ vychádza zo smerníc EÚ patriacich do oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré sú návrhom zákona transponované do vnútroštátneho práva. Navrhované doplnenie „ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije“ uvedené smernice neobsahujú a uvedené je relevantné skôr pri všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorá nebude v návrhu zákona upravená, ale bude predmetom osobitného predpisu (návrh zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý je predmetom legislatívneho procesu). Ani navrhované doplnenie „ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne“ nepredstavuje definičný znak pojmu „tovar“ v smerniciach EÚ patriacich do oblasti ochrany spotrebiteľa. Odplatnosť je ale napríklad definičným znakom kúpnej zmluvy v zmysle smernice 2011/83/EÚ, na čo text návrhu zákona reflektuje v iných častiach ako v definícii pojmu „tovar“. |
| **4** | **SOI** | **Čl. I § 2 písm. d)** navrhujeme za slovami „za odplatu“ doplniť slovné spojenie „alebo bezodplatne“  Odôvodnenie: Vyňatie bezodplatných služieb nepovažujeme za vhodné riešenie, pretože práve niektoré typy služieb, vrátane vernostných a odmeňovacích programov by mohli byť istým spôsobom aj praktikou pôsobiacou na spotrebiteľa, a teda i takto poskytované bezodplatné služby by mali byť poskytované bez vady. | **O** | **A** | Z predmetného ustanovenia boli vypustené slová „za odplatu“, čím sa dosiahol cieľ pripomienky. |
| **5** | **SOI** | **Čl. I § 3 ods. 2** v tretej vete navrhujeme doplniť za slovo „na diaľku“ slová „alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka“.  Odôvodnenie: Zmluvy uzavreté mimo prevádzkových priestorov obchodníka sú odlišným typom zmluvy ako zmluvy uzavreté na diaľku. Z tohto dôvodu je potrebné dané ustanovenie rozšíriť aj o tento druh zmlúv, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ukráteniu práv spotrebiteľa v prípade nevyžiadaného plnenia, v súvislosti s ktorým by si mohol v tomto prípade obchodník uplatňovať nároky. | **O** | **A** | Z predmetného ustanovenia boli vypustené slová „uzavretej na diaľku“, čím sa dosiahol cieľ pripomienky. Ustanovenie sa tak bude vzťahovať aj na ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka. |
| **6** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 1 písm. d)** navrhujeme za slovo „vadami,“ spresnenie v znení: „ktoré nepredstavujú riziko ohrozenia života alebo zdravia spotrebiteľov“  Odôvodnenie: Chýba definícia tovaru s vadami, čo môže predstavovať riziko pre spotrebiteľov v dôsledku predaja výrobkov alebo produktov, ktoré sú nebezpečné. Vylúčenie nebezpečných výrobkov zo skupiny tovarov s vadami je v záujme ochrany spotrebiteľa, aby na trhu neexistovala možnosť sprístupňovať nebezpečné výrobky ako výrobky s vadami. | **O** | **N** | Povinnosť hospodárskych subjektov uvádzať na trh a sprístupňovať na trhu len bezpečné výrobky je regulovaná v návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Pre zákaz obchodníka sprístupňovať na trhu tovar s vadami, ktorý je nebezpečný, nie je potrebný dodatok v čl. I § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa. |
| **7** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 1 písm. f)** navrhujeme uviesť takto: „f) predávať tovar v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov,“  Odôvodnenie: Uvedené povinnosti obchodníka súvisiace s predajom tovaru považujeme za potrebné bližšie špecifikovať. Kontrola hmotnosti, množstva a miery predávaného tovaru je fakultatívnou možnosťou spotrebiteľa, ale povinnosť predávať tovar v správnej miere, množstve a hmotnosti má byť obligatórnou povinnosťou obchodníka. Uvedené je dôležité precizovať aj z pohľadu transparentného výkonu kontroly orgánmi dohľadu. | **O** | **N** | Predkladateľ si kladie za cieľ odstrániť duplicitu, t. j. eliminovať prípady, kedy je jedno konanie obchodníka sankcionovateľné podľa viacerých ustanovení návrhu zákona alebo iných právnych predpisov.  Ak tovar nebude predaný v správnej hmotnosti, miere alebo množstve, takéto konanie obchodníka môže byť sankcionované ako nekalá obchodná praktika, ak je spotrebiteľ klamaný ohľadom množstva predávaného výrobku. Zo súkromnoprávneho hľadiska môže byť daná situácia riešená prostredníctvom právnej úpravy zodpovednosti za vady (všeobecné požiadavky na súlad podľa čl. II § 617 ods. 1 písm. d) OZ).  Pokiaľ ide o tovar, ktorý sa nebalí a neváži v prítomnosti spotrebiteľa – spotrebiteľské balenie je predmetom úpravy zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 14), dohľad vykonáva Slovenský metrologický inšpektorát. Ak ide o tovar, ktorý sa balí a váži v prítomnosti spotrebiteľa (tzv. tovar predávaný na množstvo podľa čl. I § 2 písm. l) návrhu zákona), z pohľadu ochrany spotrebiteľa je potrebné zabezpečiť, aby si spotrebiteľ mohol prekontrolovať množstvo takéhoto tovaru. Ustanovenie čl. I § 4 ods. 1 písm. f) návrhu zákona sa preto obmedzuje len na túto povinnosť. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že v návrhu zákona sa neuvádza, akým typom meradla má byť splnenie predmetnej povinnosti zabezpečené, uvedené má byť iba predmetom zákona o metrológii, aby nedochádzalo k duplicitám, príp. rozdielom v právnej úprave. |
| **8** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 1 písm. g)** navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v štátnom jazyku alebo so súhlasom“ slovným spojením „v kodifikovanej podobe štátneho jazyka alebo s výslovným súhlasom“.  V rámci tohto ustanovenia navrhujeme doplniť vetu v znení: „Dôkazné bremeno preukázania výslovného súhlasu podľa tohto odseku znáša obchodník.“  Odôvodnenie: Slovné spojenie „v kodifikovanej podobe štátneho jazyka“ navrhujeme z poukazom na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V prípade vyslovenia súhlasu s poskytnutím dokumentov v inom jazyku ako v štátnom, tento musí byť výslovný, aby sa predišlo neskorším sťažnostiam spotrebiteľov ohľadom poškodenia tovaru alebo jeho znehodnotenia z dôvodu nesprávnej manipulácie, montáže a pod. Považujeme to za nástroj ochrany spotrebiteľa aj obchodníka. Je potrebné na vôli obchodníka ponechať, akým spôsobom tento výslovný súhlas od spotrebiteľa získa, aby uniesol neskôr dôkazné bremeno preukázania súhlasu. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie bolo v nadväznosti na iné vznesené pripomienky a aktuálnu legislatívnu prax preformulované na „v slovenskom jazyku”.  Pripomienka nebola akceptovaná ani v časti týkajúcej sa dikcie „s výslovným súhlasom”, keďže podľa názoru predkladateľa na účely návrhu zákona postačuje aj konkludentný súhlas spotrebiteľa. Iné je to v prípade návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, kde sa uplatňuje požiadavka výslovného súhlasu spotrebiteľa (čl. I § 5 ods. 5 návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov), pretože informácie týkajúce sa označenia výrobkov a sprievodná dokumentácia majú inú povahu (je potrebná vyššia miera ochrany spotrebiteľa). |
| **9** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 1** navrhujeme doplniť ďalšie povinnosti obchodníka napr. doplnením písmena j) a k) takto:  „j) zabezpečiť predaj a poskytovanie produktov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie,  k) predávať tovar a poskytovať produkty v bežnej kvalite; ak kvalita nie je predpísaná, môže predávať tovar a poskytovať produkty v nižšej ako bežnej kvalite, len ak spotrebiteľa vopred upozorní na všetky rozdiely“,  Odôvodnenie:  - k písm. j) - doplnenie uvedenej povinnosti navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty a kontinuity v oblasti výkonu dohľadu a vedených správnych konaní, keď súčasne platný zákon o ochrane spotrebiteľa zakotvoval v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) povinnosť zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Z rozhodovacej činnosti SOI aj súdov bolo predmetné ustanovenie využívané v súvislosti s postihovou činnosťou vo vzťahu k službám spojených s bývaním, pretože bolo vykladané tak, že riadne a bezpečné poskytovanie služieb je také poskytovanie služieb, ktoré je v súlade so zmluvou o výkone správy a povinnosťami vyplývajúcimi z ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ktorý nemá vlastný sankčný mechanizmus).  - k písm. k) – predávať a poskytovať produkty v bežnej kvalite by nemalo ako povinnosť obchodníka absentovať v novom návrhu. Ide o jeden zo zásadných princípov voľného trhu a práv spotrebiteľa. Je všeobecne známe, že na voľnom trhu EÚ sa predáva tovar a poskytujú služby v rôznej kvalite v závislosti od krajiny EÚ. V pôvodnom zákone o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. bola táto povinnosť zakotvená v § 4 ods. 1 písm. b). Nezakotvenie tohto ustanovenia by mohlo spôsobiť masívne sprístupňovanie nekvalitných výrobkov na náš vnútorný trh. | **Z** | **ČA** | Znenie navrhovaných povinností predkladateľ považuje za príliš všeobecné, umožňujúce širokú interpretáciu a z pohľadu adresátov právnej normy nedostatočne zrozumiteľné a špecifické.  Na základe dohody s pripomienkujúcim subjektom však bola do návrhu zákona doplnená povinnosť poskytovať spotrebiteľovi službu bezpečným spôsobom a s odbornou starostlivosťou. |
| **10** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. b)** navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 14 za slovami „§ 53 ods. 1“ uviesť „ a ods. 4“  Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje výpočet (resp. skutkové podstaty) niektorých neprijateľných podmienok, je vhodné, aby bol predmetný odkaz rozšírený aj o predmetné ustanovenie. Uvedené má význam najmä v prípadoch, kedy sa obchodník dopustí protiprávneho konania napĺňajúceho znaky porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluve, pričom pôjde zároveň o konanie konkretizované § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. | **O** | **A** |  |
| **11** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. c)**  Uvedené ustanovenie navrhujeme z návrhu zákona vypustiť, eventuálne toto upraviť tak, aby špecifikovalo ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo vzťahu ku ktorým má SOI vykonávať dohľad.  Odôvodnenie: Podľa aktuálne platného zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je verejnoprávna ochrana v oblasti vybavovania reklamácií obmedzená výhradne len na kontrolu formálnej stránky reklamačného konania (napr. prijatie reklamácie, vedenie evidencie reklamácií, vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote...), pričom SOI nezasahuje do vecnej stránky reklamačného konania, ktoré je upravené v rámci Občianskeho zákonníka ako normy súkromného práva. Dohľad nad navrhovaným ustanovením považujeme v podmienkach SOI ako nevykonateľný, pretože SOI nie je kapacitne ani odborne spôsobilá preskúmavať podania spotrebiteľov, ktorí by namietali porušenie ich práv vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka pri zodpovednosti za vady (napr. práva na odstúpenie od zmluvy, resp. opravu výrobku v prípade nesúhlasného názoru spotrebiteľa so zamietavou reklamáciou a pod). Uvedená problematika by vyžadovala vecne skúmať charakter reklamovanej vady, čo nie je v kapacitných a ani odborných možnostiach SOI. | **Z** | **A** | Do predmetného ustanovenia boli doplnené konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo vzťahu ku ktorým má SOI vykonávať dohľad. |
| **12** | **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 2 písmeno e) navrhujeme upraviť nasledovne:**  e) účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku xx), alebo za využitie iného spôsobu platby, ktoré prevyšujú skutočné náklady, ktoré obchodníkovi pri platbe vzniknú. Uvedený zákaz sa nevzťahuje na účtovanie poplatkov poskytovateľom platobných služieb za poskytnutú platobnú službu,“  xx) § 2 ods. 19 zákona 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby obchodník pri používaní platobných kariet neprenášal bremeno znášať tieto poplatky na spotrebiteľa. | **Z** | **A** | Dikcia ustanovenia bola upravená v nadväznosti na iné pripomienky vznesené v medzirezortnom pripomienkovom konaní v súlade s návrhom pripomienkujúceho subjektu. |
| **13** | **SOI** | **Čl. I § 4 odsek 2** navrhujeme doplniť o ďalšie ustanovenia, napríklad v poradí h) až j), v tomto znení:  „h) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,  i) odmietnuť spotrebiteľovi predať produkt, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj alebo poskytnúť službu, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach,  j) viazať predaj alebo poskytnutie produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu (ďalej len „viazanie predaja“); to neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu alebo poskytnutie produktu podľa osobitného predpisu.  Odôvodnenie: Uvedené zákazy navrhujeme doplniť, aby sa vylúčilo zneužívanie silnejšieho postavenia obchodníka voči spotrebiteľovi, napríklad podmieňovaním prijatia uplatnenia zodpovednosti za vady vrátením tovaru v originálnom obale alebo vrátením poštou s poistením a pod. Uvedené zákazy majú nezastupiteľné miesto v ochrane spotrebiteľa, pričom bez ich zákonného ustanovenia by mohlo dochádzať k zneužívaniu postavenia obchodníka. | **Z** | **N** | Pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť do návrhu zákona ustanovenia, ktoré v súčasnosti obsahuje platný a účinný zákon o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.). Prekladateľ má za to, že ide o povinnosti, ktoré sú koncipované príliš široko a nemajú základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu).  Navrhované písm. h) podľa názoru predkladateľa predstavuje zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň uvádza, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná.  Pokiaľ ide o navrhované písm. i) predkladateľ uvádza, že ochrana spotrebiteľov pred diskrimináciou zostáva zachovaná. Ak obchodník nebude postupovať diskriminačne, je jeho obchodným rozhodnutím, či spotrebiteľovi predá tovar alebo poskytne službu. Zároveň zostáva zachovaná ochrana spotrebiteľov na úrovni nekalých obchodných praktík.  Vo vzťahu k navrhovanému písm. j) predkladateľ uvádza, že navrhované znenie neumožňuje obchodníkom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Zároveň zostáva zachovaná ochrana spotrebiteľov na úrovni nekalých obchodných praktík. |
| **14** | **SOI** | **Čl. I V § 4 za odsek 2** navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie:  „(3) Za viazanie predaja podľa odseku 2 písm. j) sa nepovažuje, ak  a) obchodník predáva alebo poskytuje produkt aj samostatne,  b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja  alebo poskytnutia produktu;  Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú  Následne je potrebné prečíslovať pôvodné odseky 3 a 4 na odseky 4 a 5. | **Z** | **N** | V nadväznosti na neakceptovanie pripomienky pripomienkujúceho subjektu k § 4 ods. 2 (doplnenie ustanovenia, ktoré by upravovalo zákaz viazania predaja) nebola akceptovaná ani pripomienka k negatívnemu vymedzeniu viazania predaja. |
| **15** | **SOI** | **Čl. I § 7** navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie:  „(4) Dodržanie povinnosti podľa odseku 1 je obchodník povinný orgánu dohľadu spoľahlivo preukázať.“  Odôvodnenie: Uvedené je potrebné doplniť z dôvodu, že bez potrebného zaviazania obchodníka preukázať vývoj ceny, z ktorej poskytuje zľavu, nebude možné kontrolovať plnenie povinnosti obchodníka, a teda nebude možné orgánom dohľadu úspešne vykonať kontrolu. Bez doplnenia uvedeného ustanovenia nie je zrejmý mechanizmus kontroly dodržiavania tejto povinnosti obchodníka.  Dávame taktiež na zváženie použitie pojmu produkt v rámci uvedeného ustanovenia, keďže zníženie sa môže týkať aj ceny služby. | **Z** | **N** | Navrhovaná dikcia podľa názoru predkladateľa nie je dostatočne konkrétna, pokiaľ ide o obsah povinnosti obchodníka. Predkladateľ zároveň uvádza, že získavanie informácií a dôkazov pri výkone dohľadu, poskytovanie súčinnosti a s tým súvisiace právomoci orgánu dohľadu a povinnosti obchodníka a ďalších osôb komplexne upravuje čl. I § 51 návrhu zákona.  Podľa zistení predkladateľa ani v iných členských štátoch nie je typické legislatívne zakotvenie spôsobu preukazovania vývoja ceny špecificky v prípade povinnosti stanovenej v čl. 6a smernice 98/6/ES v platnom znení (v znení smernice (EÚ) 2019/2161).  Vo vzťahu k navrhovanému rozšíreniu ustanovenia na všetky produkty predkladateľ uvádza, že v prípade § 7 ide o transpozíciu ustanovenia čl. 6a smernice 98/6/ES v platnom znení (v znení smernice (EÚ) 2019/2161). Smernica 98/6/ES sa vzťahuje na „výrobky“, ktoré sa v súvislosti s touto smernicou majú vykladať ako „tovar“. Predmetná smernica, vrátane jej článku 6a, sa nevzťahuje na služby (vrátane digitálnych služieb) ani na digitálny obsah (viď bod 1.1. Oznámenia Komisie č. 2021/C 526/02 – Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi). Z uvedeného dôvodu sú povinnosti stanovené v § 7 limitované na prípady oznámení o znížení ceny tovaru. |
| **16** | **SOI** | **Čl. I § 13 ods. 6 písm. b)** – v poznámke pod čiarou k odkazu 39 navrhujeme doplniť pred ustanovenie „§ 13“ slová „§ 7 ods. 1 a“ | **O** | **ČA** | Poznámka pod čiarou k odkazu nad pojmom „zdravotná starostlivosť“ bola doplnená, avšak predkladateľ považuje za vhodnejšie odkazovať na § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. |
| **17** | **SOI** | **Čl. I § 13 ods. 6 písm. c) –** k predmetnému ustanoveniu návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, a to k poskytovaniu finančnej služby navrhujeme navrhovateľovi doplniť odkaz v poznámke pod čiarou: „XX)§ 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **18** | **SOI** | **Čl. I § 13 odsek 7** navrhujeme vypustiť.  Odôvodnenie: V čl. 3 ods. 4 smernice 2011/83/EÚ je uvedené, že: „Členské štáty sa môžu rozhodnúť, že v prípade zmlúv uzavretých mimo prevádzkových priestorov nebudú túto smernicu uplatňovať alebo že neponechajú v platnosti ani nezavedú zodpovedajúce vnútroštátne ustanovenia, ak platba, ktorú má spotrebiteľ uskutočniť, nepresahuje 50 EUR. Členské štáty môžu vo svojich vnútroštátnych právnych predpisoch vymedziť nižšiu hodnotu.“ Ide o možnosť členských štátov nie povinnosť využiť vyššie uvedenú výnimku. Sme presvedčení, že táto výnimka výrazne zhorší uplatňovanie práv spotrebiteľa na území SR, a to s prihliadnutím na celkovú ekonomickú situáciu spotrebiteľov na Slovensku (táto výnimka je podľa nás možná v prípade krajín, kde zárobky, dôchodky a celkový štandard a blahobyt obyvateľstva výrazne prevyšuje priemer tých na Slovensku)**.** | **Z** | **ČA** | Suma uvedená v predmetnom ustanovení bola na základe komunikácie s pripomienkujúcim subjektom znížená na hodnotu 25 eur. |
| **19** | **SOI** | **Čl. I § 16 odseku 13** navrhujeme slovo „bezodkladne“ nahradiť určitým časovým údajom napr. „do 3 pracovných dní“.  Odôvodnenie: Vymedzenie času slovom „bezodkladne“ je veľmi neurčité a vágne. Vzhľadom na jednotnosť lehôt týkajúcich sa zmlúv uzatvorených na diaľku alebo uzatvorených mimo prevádzkových priestorov uvádzať lehoty vo všeobecnosti ustálené praxou, aby sa predišlo interpretačno-aplikačným problémom. | **O** | **N** | Pripomienkujúci subjekt na základe komunikácie s predkladateľom upustil od pripomienky. |
| **20** | **SOI** | **Čl. I § 22 ods. 3 písmene b)** navrhujeme vypustiť slová: „než je členský štát Európskej únie, v ktorom má miesto podnikania alebo sídlo obchodník,“  Odôvodnenie: Subjekt alternatívneho riešenia sporov rieši len spory so subjektmi, ktoré majú sídlo alebo miesto podnikania na území Slovenskej republiky a spotrebiteľ môže byť z ktoréhokoľvek členského štátu EÚ. Z tohto dôvodu považujeme túto formuláciu za zbytočnú. | **O** | **ČA** | Predkladateľ upravil predmetné ustanovenie v naslednovnom znení: “*Alternatívne riešenie sporov možno uplatniť na spory medzi obchodníkom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky spotrebiteľa, miesto podnikania alebo sídlo v Slovenskej republike, a spotrebiteľom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky, bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte.*”.  Predkladateľ súčasne v dôvodovej správe k predkladanému návrhu zákona doplnil vysvetlenie, že postup alternatívneho riešenia sporov sa vzťahuje tak na vnútroštátne, ako aj cezhraničné spory medzi obchodníkom a spotrebiteľom v zmysle vymedzenia v návrhu zákona. |
| **21** | **SOI** | **Čl. I § 22 ods. 4 písmene c)** odporúčame slová ,,obdobnom právnom vzťahu“ nahradiť slovami ,,obdobnom pracovnom vzťahu“.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zosúladenia so Zákonníkom práce, ktorý používa spojenie „obdobný pracovný vzťah“. Podľa § 1 ods. 3 Zákonníka práce závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v Zákonníku práce aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. | **O** | **ČA** | Zámerom predkladateľa bolo v legislatívnom texte použiť spojenie “obdobný právny vzťah”. Ustanovenie čl. I § 22 ods. 4 písm. c) predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. b) smernice 2013/11/EÚ o ARS: „Táto smernica sa nevzťahuje na konania v rámci systémov vybavovania sťažností spotrebiteľov prevádzkovaných obchodníkmi;“. Systémy prevádzkované obchodníkmi môžu zahŕňať systémy, ktoré si obchodníci zabezpečujú sami, prostredníctvom osôb v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu alebo aj na inom zmluvnom základe prostredníctvom tretej osoby, kedy pre obchodníka vybavuje sťažnosti spotrebiteľov napríklad externá spoločnosť na zmlúvnom základe, a to mimo rámca pracovnoprávnych vzťahov. Zmena v zmysle pripomienky by znamenala zúženie ustanovenia, čím by ustanovenie nebolo transponované dostatočne. Uvedené vysvetlenie predkladateľ doplnil aj do dôvodovej správy k predkladanému materiálu.  S cieľom väčšej jasnosti znenia predmetného ustanovenia však predkladateľ v nadväznosti na pripomienku nahradil slovo “obdobnom” slovom “inom” so znením ustanovenia: “c) postup riešenia sporov obchodníkom alebo treťou osobou, ktorá je s obchodníkom v pracovnoprávnom vzťahu alebo v inom právnom vzťahu,“. |
| **22** | **SOI** | **Čl. I § 32 odseku 5** navrhujeme nahradiť slovo „bezodkladne“ slovným spojením „najneskôr do troch týždňov“.  Odôvodnenie: Domnievame sa, že súčasné znenie ide nad rámec Smernice 2013/11/ES. Predchádzajúce znenie zodpovedá smernici čl. 5 ods. 4: „V prípade, že sa subjekt ARS nemôže v súlade so svojimi procedurálnymi pravidlami zaoberať sporom, ktorý mu bol predložený, poskytne obom účastníkom v lehote troch týždňov od prijatia spisu sťažnosti vysvetlenie o dôvodoch, pre ktoré sa sporom nemôže zaoberať.“  Lehoty vyjadrené slovom „bezodkladne“ (v celom texte zákona) nebudú v praxi dodržateľné. | **Z** | **A** |  |
| **23** | **SOI** | **Čl. I § 35 ods. 1** navrhujeme vypustiť písmená b) a d)  Odôvodnenie: Domnievame, že súčasná úprava je oveľa zrozumiteľnejšia. Zároveň sa domnievame, že toto ustanovenie nie je transparentné.  Z praxe môžeme povedať, že ak ide o neposkytnutie súčinnosti – písm. b) – prípad považujeme za „ukončený“ a subjektu ARS tak nevznikajú žiadne ďalšie administratívne povinnosti až na zverejnenie obchodníka na svojom webovom sídle.  Pokiaľ ide o ustanovenie písmena d) - v praxi sa nám osvedčil presne opačný postup, a teda, že konanie „preruší“ inšpektorát. Ak sa strany sporu počas ARS dohodnú, inšpektorát kontrolu u obchodníka už nevykoná.  Navrhovaná úprava je, podľa nášho názoru, menej naklonená nielen spotrebiteľom, ale i obchodníkom, pretože v takejto právnej úprave nepovedie k zmierlivému konaniu, ale obchodníkovi bude uložená pokuta. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a rozpor po vzájomnej komunikácii predkladateľa a pripomienkujúceho subjektu nepretrváva.  Predkladateľ akceptoval pripomienku v časti vypustenia písmena b) z predmetného ustanovenia. V nadväznosti na uvedenú zmenu predkladateľ upravil aj znenie ustanovenia § 39 ods. 1 písm. f) a vypustil ustanovenie § 36 ods. 1 písm. e).  Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti vypustenia písmena d) z predmetného ustanovenia, avšak po vysvetlení predkladateľa rozpor nepretrváva. |
| **24** | **SOI** | **Čl. I § 48 ods. 1** navrhujeme v texte vypustiť slovné spojenie „inej osoby“ a „alebo právne záväzný akt Európskej únie uvedený v prílohe č. 1“.  Odôvodnenie: Vágne - gumené ustanovenie navrhovaného zákona, ktoré nie je striktne precizované, aby určilo presnú kompetenciu pre príslušný orgán dohľadu. | **Z** | **N** | V predmetnom ustanovení sú uvedené konkrétne označenia pre subjekty, ktorým návrh zákona ukladá povinnosti. Všeobecná formulácia „iná osoba, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie uvedený v prílohe č. 1 ukladá povinnosť, okrem...“ je použitá z dôvodu, že nariadenia EÚ uvedené v prílohe (príp. aj ďalšie nariadenia, ktoré sa do prílohy doplnia v budúcnosti) môžu mať svoju vlastnú terminológiu, vrátane pomenovania povinných subjektov, ktorá nemusí byť zhodná s terminológiou návrhu zákona. Cieľom je vyhnúť sa potenciálnym interpretačným problémom a následnej nevymožiteľnosti povinností vyplývajúcich z nariadení EÚ.  Dôvodom vytvorenia prílohy č. 1 je skutočnosť, že v oblasti ochrany spotrebiteľa pribúdajú nariadenia EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a jedinou úlohou štátu pri ich implementácii do vnútroštátneho práva je ustanoviť sankcie za ich porušenie a príslušný orgán dohľadu. V mnohých prípadoch sa na tento účel prijali veľmi krátke osobitné zákony (napr. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Keďže predkladateľ predpokladá pokračovanie tohto trendu, navrhuje vytvoriť priestor na implementáciu nariadení EÚ z oblasti ochrany spotrebiteľa priamo v návrhu zákona, s cieľom vyhnúť sa rozširovaniu právneho poriadku o ďalšie právne predpisy. Z dôvodov právnej istoty navrhuje všetky tieto nariadenia EÚ výslovne uviesť v osobitnej prílohe. Doterajší prístup, ktorý sa uplatňoval v zákone č. 250/2007 Z. z. (uvedenie nariadení EÚ vo forme poznámky pod čiarou demonštratívnym spôsobom) predkladateľ z legislatívneho hľadiska a z hľadiska právnej istoty nepovažuje za vhodný, keďže poznámky pod čiarou majú len informatívnu funkciu a nemajú normatívny charakter. |
| **25** | **SOI** | **Čl. I § 48 odseku 5 a v odseku** 6 je potrebné namiesto citácie „§4 ods. 2 písm. a) uviesť „§ 4 ods. 2“  Odôvodnenie: Sme toho názoru, že orgán dohľadu určený pre určitú špecifickú skupinu výrobkov má kontrolovať aj všeobecné podmienky obchodníkov, nielen nekalé praktiky. | **Z** | **N** | S ohľadom na charakter ostatných ustanovení uvedených v § 4 ods. 2 návrhu zákona predkladateľ považuje za vhodnejšie tieto ponechať v dohľadovej právomoci SOI. |
| **26** | **SOI** | **Čl. I § 48 ods. 7** je potrebné namiesto citácie „§4 ods. 2 písm. a) uviesť „§ 4 ods. 2“ a doplniť „§ 5, § 14, § 16, § 19 ods. 9 a 13 a § 21“.  Odôvodnenie: Sme toho názoru, že orgán dohľadu určený pre určitú špecifickú skupinu výrobkov má kontrolovať aj všeobecné podmienky obchodníkov, nielen nekalé praktiky. Tiež má daný orgán dohľadu nad určitou skupinou výrobkov kontrolovať aj zmluvy uzatvorené na diaľku a zmluvy uzatvorené mimo prevádzkových priestorov obchodníka. | **Z** | **N** | S ohľadom na charakter ostatných ustanovení uvedených v § 4 ods. 2 návrhu zákona predkladateľ považuje za vhodnejšie tieto ponechať v dohľadovej právomoci SOI.  V prípade ustanovení § 5, § 14, § 16, § 19 ods. 9 a 13 a § 21 (po prečíslovaní § 5, § 15, § 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22) ide o transpozíciu smernice 2011/83/EÚ, ktorá sa v zmysle čl. 3 ods. 3 písm. b) nevzťahuje na zdravotnú starostlivosť, ktorou sa podľa čl. 3 písm. a) smernice 2011/24/EÚ rozumie aj predpisovanie, výdaj a poskytovanie liekov a zdravotníckych pomôcok. Z uvedeného dôvodu predmetné ustanovenia neboli doplnené do pôsobnosti Štátneho ústavu pre kontrolu liečiv. |
| **27** | **SOI** | **Čl. I § 48 ods. 8** navrhujeme 8 vypustiť písmeno b).  Odôvodnenie: Nesúhlasíme s negatívnym vymedzením všeobecnej kompetencie dohľadu pre SOI. V právnom štáte má byť akákoľvek právomoc štátneho orgánu kodifikovaná pozitívne a precízne, po predchádzajúcej odbornej a politickej diskusii každej novej kompetencie pre akýkoľvek štátny orgán. | **Z** | **N** | Negatívne vymedzenie pôsobnosti SOI nezavádza návrh zákona ako nový prvok, ide o ponechanie status quo. Platný a účinný zákon o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.) pristupuje k vymedzeniu pôsobnosti SOI rovnako (§ 20 ods. 1: „Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.“).  Dôvod určenia SOI ako tzv. reziduálneho (zostatkového) subjektu nadväzuje na východiskový princíp uplatnený pri vymedzovaní pôsobnosti orgánov dohľadu v návrhu zákona. Uplatnený bol sektorový princíp, teda určenie špecializovaného orgánu dohľadu pre konkrétnu časť trhu alebo komoditu. V návrhu zákona sa preto navrhuje 6 ďalších orgánov dohľadu, ktoré by mali pokryť vybrané časti trhu/komodity. Keďže však nie je možné taxatívne vymenovať všetky komodity a časti trhu, musí byť určený orgán dohľadu so zostatkovou pôsobnosťou. V SR momentálne nie je pre oblasť ochrany spotrebiteľa vhodnejší orgán dohľadu ako SOI.  V nadväznosti na komunikáciu s pripomienkujúcim subjektom však bolo predmetné ustanovenie (v súčasnosti § 49 ods. 8) doplnené a bližšie špecifikované. |
| **28** | **SOI** | **Čl. I § 51** navrhujeme vypustiť celé znenie, pretože SOI je civilný orgán dohľadu a nie ozbrojený zbor ako policajný zbor SR alebo finančná správa SR. Jedná sa o duplicitné ustanovenie, ktoré už je upravené v zákone 71/1967 Zb. tj. v správnom poriadku. | **Z** | **ČA** | Inštitút predvedenia bol z návrhu zákona vypustený. Pokiaľ ide o inštitút predvolania, právna úprava Správneho poriadku sa vzťahuje iba na postup orgánu dohľadu po začatí správneho konania a nevzťahuje sa na postup orgánu dohľadu pri výkone dohľadu/kontroly pred začatím správneho konania. Nejde teda o duplicitu. V aplikačnej praxi sa vyskytovali prípady, kedy orgán dohľadu potreboval získať informácie/vysvetlenia od kontrolovanej osoby, pričom nevedel vykonať kontrolu v prevádzke (napr. v prípade e-shopov), z uvedeného dôvodu sa navrhuje upraviť inštitút predvolania aj pre prípady postupu orgánu dohľadu pred začatím správneho konania. Uvedené je v súlade so zásadou procesnej ekonómie, keď umožňuje predchádzať prípadom, kedy orgán dohľadu až po začatí správneho konania získa potrebné informácie/vysvetlenia, na základe ktorých zistí, že nie je dôvod na začatie správneho konania. Inštitút predvolania je v návrhu zákona formulovaný len ako možnosť, orgán dohľadu ho tak môže (ale nemusí) využiť v prípade potreby. Pre úplnosť je tiež potrebné uviesť, že zakotvenie predmetných inštitútov v Správnom poriadku potvrdzuje, že ide o inštitúty, ktorými môžu disponovať aj iné ako silové zložky. |
| **29** | **SOI** | **Čl. I § 51 odseku 2** navrhujeme namiesto slova „výsluch“ uviesť „vypočutie“.  Odôvodnenie: V prípade neakceptovania vznesenej zásadnej pripomienky v danom prípade z opatrnosti navrhujeme úpravu znenia uvedeného ustanovenia, ktorá viac zodpovedá charakteru vykonávanej kontroly. | **O** | **A** |  |
| **30** | **SOI** | **Čl. I § 54 ods. 6** Znenie § 54 ods. 6 navrhujeme upraviť nasledovne: „Dohliadaná osoba je povinná uhradiť náklady vzoriek a skúšania predmetu kontrolného nákupu, ak orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti dohliadanej osoby alebo predmet kontrolného nákupu nebezpečný alebo nevyhovel alebo nie je v súlade s požiadavkami osobitných predpisov alebo nie je zabezpečená zhoda podľa osobitného predpisu, v lehote stanovenej orgánom dohľadu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní odo dňa doručenia výzvy na úhradu nákladov.“  Odôvodnenie: Je potrebné ustanoviť, že dohliadaná osoba je povinná uhradiť náklady vzoriek aj v prípade, ak nevyhovie alebo je nebezpečný predmet kontrolného nákupu, nielen v prípade porušenia povinností dohliadanej osoby. Súčasne zastávame názor, že tak v uvedenom prípade, ako aj v prípade odberu vzoriek v zmysle osobitných predpisov, je potrebné upraviť moment prechodu vlastníckeho práva, a to aj s ohľadom na následnú likvidáciu vzoriek a náklady s tým spojené. | **Z** | **ČA** | Odoberanie vzoriek sa vyčlenilo z úpravy kontrolného nákupu. Pôjde o samostatné inštitúty, ktoré sa môžu uplatňovať popri sebe. Odoberanie vzoriek označuje právomoc orgánu dohľadu odobrať vzorku/ukážku výrobku a podrobiť ho skúšaniu za účelom zistenia alebo overenia jeho vlastností. Kontrolný nákup je samostatný inštitút, ktorý umožní orgánom dohľadu simulovať spotrebiteľské vzťahy. Kontrolný nákup bude zahŕňať aj kontrolný nákup vykonávaný nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou. |
| **31** | **SOI** | **Čl. I § 56 ods. 7 a § 57 ods. 7** odporúčame druhú vetu uviesť takto: „Rozhodnutie orgánu dohľadu o námietke je konečné a nie je proti nemu prípustný opravný prostriedok. “.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu právnej istoty a aplikačnej praxe**.** | **O** | **A** |  |
| **32** | **SOI** | **Čl. I § 58** navrhujeme upraviť tak, aby dobrovoľné opatrenie, bolo špecifikované precízne tak, že ide o písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby ešte pred tým a vždy len pred tým, ako bola upozornená orgánom dohľadu o porušení právnych predpisov, resp. pred tým, ako bola u nej zahájená kontrola orgánom dohľadu. | **Z** | **N** | Inštitút dobrovoľných opatrení predstavuje implementáciu čl. 9 ods. 4 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, pričom písm. b) predmetného ustanovenia upravuje aj právomoc príslušného orgánu „snažiť sa získať“ záväzky od obchodníka zodpovedného za porušovanie právnych predpisov, že toto porušovanie právnych predpisov ukončí.  Predkladateľ zastáva názor, že úprava inštitútu dobrovoľných opatrení navrhovaná pripomienkujúcim subjektom by oslabila motiváciu obchodníkov využívať tento inštitút a tým znížila jeho efektivitu v aplikačnej praxi. |
| **33** | **SOI** | **Čl. I § 58 ods. 5 písm. c)** navrhujeme vypustiť slová „ak to povaha porušenia pripúšťa“  Odôvodnenie: Sme toho názoru, že náprava v prospech spotrebiteľa by mala byť vždy nevyhnutnou podmienkou a prioritnou motiváciou dobrovoľného opatrenia. | **Z** | **N** | Nie každé porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa musí byť spojené so škodou pre konkrétneho spotrebiteľa alebo skupinu spotrebiteľov, pričom aj v prípade takého porušenia by mala byť možnosť uplatniť inštitút dobrovoľného opatrenia. Uvedené vyplýva aj z čl. 9 ods. 4 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, ktorý upravuje právomoc snažiť sa získať alebo prijať záväzky od obchodníka zodpovedného za porušovanie právnych predpisov, že toto porušovanie právnych predpisov ukončí, bez toho, aby bola táto právomoc naviazaná na odškodnenie spotrebiteľov.  Predkladateľ však v dôvodovej správe objasnil, že ak je vykonanie nápravy v prospech spotrebiteľov poškodených porušením povinnosti v konkrétnom prípade, s ohľadom na charakter porušenia povinnosti, možné, náprava v prospech poškodených spotrebiteľov musí byť vždy súčasťou dobrovoľného opatrenia. |
| **34** | **SOI** | **Čl. I § 58 ods. 7** navrhujeme namiesto slov „oznámi výsledok vyhodnotenia dohliadanej osobe“ uviesť slová „môže rozhodnúť, že dohliadaná osoba splnila zákonom ustanovené požiadavky na platné dobrovoľné opatrenie“.  Odôvodnenie: Domnievane sa a vychádzame zo skúseností v odbornej praxi, že orgán dohľadu by mal v tak závažnej veci ako je posudzovanie splnenia požiadaviek na platné dobrovoľné opatrenia mať možnosť správneho uváženia v predmetnej veci, pretože môže ísť o navrhovateľa dobrovoľného opatrenia, ktorý je v porušovaní právnych predpisov recidivistom, a nie je možné dôvodne predpokladať splnenie ním navrhovaného dobrovoľného opatrenia. Z tohto dôvodu je užitočná pre orgán dohľadu kodifikácia možnosti právneho uváženia v takýchto zlomových veciach. | **Z** | **N** | Predkladateľ považuje právnu úpravu, v zmysle ktorej bude mať každý prístup k dobrovoľnému opatreniu a tento prístup nebude závisieť od ľubovôle orgánu dohľadu, za zvýšenie garancie ochrany práv dohliadaných osôb. V opačnom prípade by takáto úprava mohla byť vyhodnotená ako potenciálne otvárajúca priestor pre korupčné správanie.  Predkladateľ zároveň uvádza, že orgánu dohľadu ostáva pri posudzovaní dobrovoľného opatrenia primeraná miera uváženia, a to pri vyhodnotení, že v zmysle čl. I § 58 ods. 5 písm. b) je návrh dobrovoľného opatrenia „dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný“ a že v zmysle čl. I § 58 ods. 5 písm. c) je návrh primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby. Ustanovenie upravujúce posudzovanie primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia bolo v nadväznosti na komunikáciu s pripomienkujúcim subjektom doplnené. Orgán dohľadu tiež bude mať možnosť dávať dohliadanému subjektu pripomienky k návrhu dobrovoľného opatrenia.  Predkladateľ nesúhlasí s právnou úpravou, v zmysle ktorej by dobrovoľné opatrenia boli vyhodnocované v režime rozhodovacej činnosti, preto sú v návrhu zákona použité slová „vyhodnotí“ a „oznámi“, nie „rozhodne“. Rozhodovací režim by mohol proces urobiť menej flexibilným a tiež ho predĺžiť. S potvrdením vo forme formálneho rozhodnutia sa nestretávame ani pri realizácii inštitútu prevzatia záväzku na úrovni EÚ. |
| **35** | **SOI** | **Čl. I § 61 ods. 1 písmeno c)** navrhujeme uviesť takto:  „c) rozhodne, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 58 ods. 5,“  Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú zmenu § 58 odsek 7, je nutné primerane upraviť aj toto ustanovenie zákona. | **Z** | **N** | Predkladateľ nesúhlasí s právnou úpravou, v zmysle ktorej by dobrovoľné opatrenia boli vyhodnocované v režime rozhodovacej činnosti, preto sú v návrhu zákona použité slová „vyhodnotí“ a „oznámi“, nie „rozhodne“. Rozhodovací režim by mohol proces urobiť menej flexibilným a tiež ho predĺžiť. S potvrdením vo forme formálneho rozhodnutia sa nestretávame ani pri realizácii inštitútu prevzatia záväzku na úrovni EÚ. |
| **36** | **SOI** | **Čl. I § 66 ods. 1** navrhujeme doplniť na začiatok prvej vety ustanovenia slová „Ak je to účelné a možné“.  Odôvodnenie: Z pôvodne navrhovaného ustanovenia vyplýva, že orgán dohľadu je povinný vykonať dohľad nad všetkými povinnosťami vyplývajúci z tohto zákona alebo záväzných aktov EÚ. Bude problematické a bude dôvodom na napadnutie vydaných rozhodnutí, ak sa nebude viesť vždy spoločné konanie o porušení všetkých povinností. V podmienkach SOI toto nie je možné zabezpečiť, jednak s ohľadom na priebežné vykonávanie kontrol, ako aj s ohľadom na danú miestnu príslušnosť jednotlivých inšpektorátov a personálne kapacity. | **O** | **A** |  |
| **37** | **SOI** | **Čl. I § 70 ods. 3** navrhujeme nahradiť slovné spojenie na konci prvej vety „môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe“ slovným spojením „orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe“.  Odôvodnenie: Opakované porušenie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. | **Z** | **A** |  |
| **38** | **SOI** | **Čl. I § 70 ods. 7** navrhujeme predmetné ustanovenie rozdeliť tak, aby rovnako ako v prípade  § 70 ods. 3 bolo samostatné ustanovenie týkajúce sa ukladania pokút za opakované porušenie povinnosti, v rámci ktorého by bol orgán dohľadu povinný pristúpiť k uloženiu sankcie.  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu za opakované porušenie povinnosti nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **39** | **SOI** | **Čl. I § 73 ods. 1** navrhujeme za slová „o konaní porušení povinnosti“ doplniť slová „podľa tohto zákona“.  Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť z dôvodu zachovania právnej istoty. | **O** | **A** |  |
| **40** | **SOI** | **Čl. I § 73 ods. 2** navrhujeme nahradiť slová „po dobu piatich rokov“ slovami „ po dobu šesť mesiacov“.  Odôvodnenie: Časový údaj zverejnených právoplatných rozhodnutí navrhujeme skrátiť z piatich rokov na obdobie šiestich mesiacov, tak ako to vyplýva zo súčasnej právnej úpravy. Doba 5 rokov je neprimeraná aj vzhľadom na zverejnenie informácií voči dohliadanej osobe. | **O** | **ČA** | Dĺžka lehoty uvedenej v predmetnom ustanovení bola na základe kompromisnej dohody s pripomienkujúcim subjektom skrátená na 2 roky. |
| **41** | **SOI** | **Čl. I § 76 ods. 7** navrhujeme prvú vetu upraviť nasledovne: „Konania začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  V rámci prechodných ustanovení by bolo taktiež vhodné určiť právnych režim konaní o porušení povinností, kedy skutok bol spáchaný za účinnosti starého zákona (t.j. jednalo sa o porušenie povinnosti/zákazu v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z., t.j. nie navrhovaného predpisu, ktorý v danom období neexistoval), avšak konanie má byť začaté po 28.máji.  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pokiaľ by sa navrhované znenie aplikovalo nielen na procesnú stránku konaní, ale aj na hmotnoprávne posúdenie skutkov, viedol by tento postup k právnej neistote a v rámci všetkých vedených a neukončených konaní, čo by vyústilo ku zmenám ich režimov a právnych kvalifikácií. V prípade stotožnenia sa s uvedenou pripomienkou, je potrebné uvedený pohľad aplikovať aj v prípade druhej vety a novelizácií osobitných predpisov v nasledovných článkoch návrhu. Súčasne podotýkame, že vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná účinnosť zákona je 28. máj, nemožno vo všeobecnosti konštatovať jeho porušenie ešte pred uvedeným termínom, tak ako predpokladá prechodné ustanovenie. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ v nadväznosti na pripomienku upravil znenie ustanovenia § 76 ods. 7 nasledovne: “Konania o porušení povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa podľa predpisov účinných pred 1. júlom 2023 začaté a neukončené pred 1. júlom 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. júna 2023.”.  Druhá časť pripomienky je riešená v § 76 ods. 6, ak sa vo veci už začal pred účinnosťou nového zákona aspoň výkon kontroly. Ak sa vo veci ešte nezačal ani výkon kontroly, orgán dohľadu bude postupovať podľa zákona účinného v čase, keď začína výkon dohľadu. Uvedené sa týka procesnoprávnej stránky. Hmotnoprávna stránka je reflektovaná v § 69 ods. 1 návrhu zákona. |
| **42** | **SOI** | **Čl. II bod 14 § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme, aby sa veta „Scudziteľ vadu odstráni v primeranej lehote“ nahradila vetou „Scudziteľ vadu odstráni do 30 dní odo dňa od jej vytknutia“. Zároveň navrhujeme vyškrtnutie poslednej vety, v ktorej sa precizuje pojem „primeraná lehota“.  Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vágnym stanovením lehoty neurčitým pojmom „primeraná lehota“, pretože aplikačná prax ukázala, že nie je možné stanoviť alebo kontrolovať lehotu danú týmto slovným vymedzením, hoc aj definovaným. Odstránenie vady môže zo strany scudziteľa trvať neprimerane dlho a pri aplikácii môžu nastať problémy a scudzitelia môžu toto zneužívať vo svoj prospech. Lehotu 30 dní navrhujeme z dôvodu dlhodobej aplikačnej praxe aj dôvodu lehoty reklamácií vo všeobecnej praxi z pohľadu spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Návrh pripomienkujúceho subjektu je v priamom rozpore s čl. 14 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771. Smernica EÚ jasne stanovuje „primeranú lehotu“ na odstránenie vady. Keďže ide o smernicu s maximálnou harmonizáciou (čl. 4 smernice), členské štáty nemajú priestor túto lehotu bližšie špecifikovať priamo v legislatívnom texte, iba ak výkladom práva (následnou interpretáciou) pre rôzne kategórie výrobkov v zmysle recitálu 55 tejto smernice. |
| **43** | **SOI** | **Čl. II bod 17 § 615 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme slová „pri uzavretí zmluvy“ nahradiť slovami „pred uzavretím zmluvy“.  Odôvodnenie: Vzhľadom na podstatnosť všeobecných požiadaviek na predanú vec, ktoré sa vzťahujú predovšetkým na kvalitu, opis účelu, množstvo, vlastnosti, funkčnosť a kompatibilitu považujeme za potrebné, aby bol kupujúci oboznámený o uvedených skutočnostiach pred uzatvorením zmluvy a mal dostatočný časový interval na premyslenie vykonania transakcie. | **Z** | **N** | Ustanovenie je transpozíciou čl. 7 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/771 (EN: „at the time of the conclusion of the sales contract“). Ustanovenie nevylučuje, aby predávajúci oboznámil spotrebiteľa s nesúladom aj vopred, avšak bezprostredne pri uzatváraní zmluvy má spotrebiteľa oboznámiť, že vec nemá všetky bežné vlastnosti (t. j. nespĺňa všeobecné požiadavky na súlad) a spotrebiteľ musí osobitne a výslovne súhlasiť s jeho kúpou aj za týchto okolností, a teda s vedomím, že predávajúci nebude za túto vadu veci zodpovedný.  Predmetné ustanovenie v Občianskom zákonníku dopĺňa ustanovenie v čl. I § 4 ods. 1 písm. d) - povinnosť obchodníka predávať použitý tovar alebo tovar s vadami oddelene od ostatných tovarov alebo osobitne označený, ibaže by obchodník predával výlučne použitý tovar alebo tovar s vadami (napr. second-hand predajne). Spotrebiteľ teda bude mať informáciu o nesúlade tovaru s objektívnymi požiadavky v dostatočnom časovom predstihu pred prijatím rozhodnutia o kúpe. |
| **44** | **SOI** | **Čl. II bod 17 § 623 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme neurčité časový vymedzenie „v primeranej lehote“ nahradiť určitým časovým údajom „v lehote 30 dní“.  Odôvodnenie: Nie je možné stanoviť lehotu na odstránenie vady, v tomto prípade lehotu na opravu alebo výmenu veci, len slovným spojením „v primeranej lehote“. Pri aplikácii uvedeného ustanovenia hrozia problémy v praxi, keďže by mohlo dochádzať k zneužívaniu tohto ustanovenia predávajúcim vo svoj prospech. Lehotu 30 dní navrhujeme z dôvodu dlhodobej aplikačnej praxe aj dôvodu lehoty reklamácií vo všeobecnej praxi z pohľadu spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Návrh pripomienkujúceho subjektu je v priamom rozpore s čl. 14 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771. Smernica EÚ jasne stanovuje „primeranú lehotu“ na odstránenie vady. Keďže ide o smernicu s maximálnou harmonizáciou (čl. 4 smernice), členské štáty nemajú priestor túto lehotu bližšie špecifikovať priamo v legislatívnom texte, iba ak výkladom práva (následnou interpretáciou) pre rôzne kategórie výrobkov v zmysle recitálu 55 tejto smernice. |
| **45** | **SOI** | **Čl. II bod 17 § 623 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme upraviť nesprávne uvedený odkaz „§ 619 ods. 6“, nakoľko uvedené ustanovenie znenie zákona neobsahuje. | **Z** | **A** |  |
| **46** | **SOI** | **Čl. II bod 17 § 624 ods. 1 písm. f) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme neurčité časové vymedzenie „v primeranej lehote“ nahradiť určitým časovým údajom „najneskôr v lehote do 30 dní od vytknutia vady“.  Odôvodnenie: Pri aplikácii uvedeného ustanovenia hrozia problémy v praxi, keďže by mohlo dochádzať k zneužívaniu tohto ustanovenia predávajúcim vo svoj prospech. Lehotu 30 dní navrhujeme z dôvodu dlhodobej aplikačnej praxe aj dôvodu lehoty reklamácií vo všeobecnej praxi z pohľadu spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Návrh pripomienkujúceho subjektu je v priamom rozpore s čl. 14 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771. Smernica EÚ jasne stanovuje „primeranú lehotu“ na odstránenie vady. Keďže ide o smernicu s maximálnou harmonizáciou (čl. 4 smernice), členské štáty nemajú priestor túto lehotu bližšie špecifikovať priamo v legislatívnom texte, iba ak výkladom práva (následnou interpretáciou) pre rôzne kategórie výrobkov v zmysle recitálu 55 tejto smernice. |
| **47** | **SOI** | **Čl. II bod 21 § 852j ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme upravenie ustanovenia a jeho jasný výklad, najmä čo znamená „uplatňovať vady aj bez toho, aby ich vytkol“.  Odôvodnenie: Uplatňovanie tohto ustanovenia je nevykonateľné, pretože v dôvodovej správe sa uvádza, že spotrebiteľ má po vytknutí vady právo na to, aby bola vada digitálneho plnenia odstránená bezplatne a bez toho, aby mu toto odstránenie spôsobovalo závažné ťažkosti. S tým je v protiklade znenie tohto ustanovenia a z tohto dôvodu žiadame o jeho úpravu, resp. zosúladenie dôvodovej správy s textom návrhu. | **Z** | ČA | Predkladateľ pripomienku v časti úpravy predmetného ustanovenia (v súčasnosti čl. II bod 24 § 852j ods. 2) neakceptoval. Na tomto mieste je potrebné rozlišovať medzi vytknutím vady digitálneho plnenia u obchodníka a uplatnením práv zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde. Nemožnosť podmieniť uplatňovanie práv zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde vytknutím vady u obchodníka má svoj základ v smernici (EÚ) 2019/770, ktorej znenie takúto možnosť neupravuje a podľa recitálu 11 predmetnej smernice členské štáty nemôžu stanoviť v rozsahu pôsobnosti tejto smernice formálne alebo hmotnoprávne požiadavky nad rámec úpravy smernice, ako napríklad zaviesť povinnosť spotrebiteľa informovať obchodníka o vade digitálneho plnenia v určitej lehote. Spotrebiteľ bude teda môcť uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde priamo, bez potreby predchádzajúceho vytknutia vady u obchodníka, ktoré však bude naďalej predpokladom pre nápravu zo strany obchodníka mimo súdneho konania.  Predkladateľ v nadväznosti na pripomienku a vyššie uvedené doplnil vysvetlenie do dôvodovej správy. |
| **48** | **SOI** | **ČL. II bod 21 § 852k ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme neurčité časové vymedzenie „v primeranej lehote“ nahradiť určitým časovým údajom „najneskôr v lehote do 30 dní“.  Odôvodnenie: Stanovenie lehoty neurčitým pojmom „primeraná lehota“ je vágne, pretože aplikačná prax ukázala, že nie je možné stanoviť alebo kontrolovať lehotu danú týmto slovným vymedzením, hoc aj definovaným. Odstránenie vady digitálneho plnenia môže zo strany obchodníka trvať neprimerane dlho a pri aplikácii môžu nastať problémy a obchodníci môžu toto zneužívať vo svoj prospech. Lehotu 30 dní navrhujeme z dôvodu dlhodobej aplikačnej praxe aj dôvodu lehoty reklamácií vo všeobecnej praxi z pohľadu spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Návrh pripomienkujúceho subjektu je v priamom rozpore s čl. 14 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770. Smernica EÚ jasne stanovuje, že obchodník má uviesť digitálny obsah alebo digitálnu službu do súladu v „primeranej lehote“. Keďže ide o smernicu s maximálnou harmonizáciou (čl. 4 smernice), členské štáty nemajú priestor túto lehotu bližšie špecifikovať v legislatívnom texte. |
| **49** | **SOI** | **Čl. II bod 21 § 852l ods. 1 písm. e) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník** navrhujeme neurčité časové vymedzenie „v primeranej lehote“ nahradiť určitým časovým údajom „najneskôr v lehote do 30 dní od vytknutia vady“.  Odôvodnenie: Stanovenie lehoty neurčitým pojmom „primeraná lehota“ je vágne, pretože aplikačná prax ukázala, že nie je možné stanoviť alebo kontrolovať lehotu danú týmto slovným vymedzením, hoc aj definovaným. Odstránenie vady digitálneho plnenia môže zo strany obchodníka trvať neprimerane dlho a pri aplikácii môžu nastať problémy a obchodníci môžu toto zneužívať vo svoj prospech. Lehotu 30 dní navrhujeme z dôvodu dlhodobej aplikačnej praxe aj dôvodu lehoty reklamácií vo všeobecnej praxi z pohľadu spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Návrh pripomienkujúceho subjektu je v priamom rozpore s čl. 14 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770. Smernica EÚ jasne stanovuje, že obchodník má uviesť digitálny obsah alebo digitálnu službu do súladu v „primeranej lehote“. Keďže ide o smernicu s maximálnou harmonizáciou (čl. 4 smernice), členské štáty nemajú priestor túto lehotu bližšie špecifikovať v legislatívnom texte. |
| **50** | **SOI** | **ČL. III bod 5 § 11 ods. 4 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme slovné spojenie v prvej vete „môže orgán dohľadu uložiť osobe podľa odseku 3“ nahradiť slovami „orgán dohľadu uloží osobe podľa odseku 3“.  Odôvodnenie: Opakované porušenie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **O** | **A** |  |
| **51** | **SOI** | **Čl. III bod 6 § 11 ods. 8 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme predmetné ustanovenie rozdeliť tak, aby rovnako ako v prípade  § 11 ods. 4 bolo samostatné ustanovenie týkajúce sa ukladania pokút za opakované porušenie povinnosti, v rámci ktorého by bol orgán dohľadu povinný pristúpiť k uloženiu sankcie.  Odôvodnenie: Opakované porušenie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **52** | **SOI** | **Čl. III bod 7 § 11c ods. 2 zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme prvú vetu ustanovenia „Konania o porušení povinnosti podľa tohto zákona začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných od 28. mája 2022.“ nahradiť vetou „Konania začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pre podrobnejšie vysvetlenie odkazujeme na bod 40. týchto pripomienok. | **Z** | **A** |  |
| **53** | **SOI** | **Čl. VI bod 2 § 7a ods. 2 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode** navrhujeme v prvej vete slová „môže okrem sankcií podľa osobitného predpisu18) uložiť pokutu“ nahradiť slovami „uloží okrem sankcií podľa osobitného predpisu18) pokutu“.  Taktiež navrhujeme v druhej vete slová „môže uložiť pokutu“ nahradiť slovami „uloží pokutu“.  Odôvodnenie: Porušené opakovanie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa**.** | **Z** | **A** |  |
| **54** | **SOI** | **Čl. VI bod 3 § 8b ods. 2 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode** navrhujeme prvú vetu ustanovenia „Konania o porušení povinnosti podľa tohto zákona začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných od 28. mája 2022.“ nahradiť vetou „Konania začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pre podrobnejšie vysvetlenie odkazujeme na bod 40. týchto pripomienok. | **Z** | **A** |  |
| **55** | **SOI** | **Čl. VIII bod 3 § 20a ods. 2 zákona č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme prvú vetu ustanovenia „Konania o porušení povinnosti podľa § 10 začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných od 28. mája 2022.“ nahradiť vetou „Konania o porušení povinnosti podľa § 10 začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pre podrobnejšie vysvetlenie odkazujeme na bod 40. týchto pripomienok. | **Z** | **A** |  |
| **56** | **SOI** | **Čl. IX bod 4 § 9 ods. 3 zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme v prvej vete slová za zátvorkou „ môže orgán dohľadu uložiť obchodníkovi“ nahradiť slovami „ uloží obchodníkovi“.  Odôvodnenie: Opakované porušenie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **57** | **SOI** | **Čl. IX bod 4 § 9 ods. 7 zákona č. 161/2011Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme predmetné ustanovenie rozdeliť tak, aby rovnako ako v prípade  § 9 ods. 3 bolo samostatné ustanovenie týkajúce sa ukladania pokút za opakované porušenie povinnosti, v rámci ktorého by bol orgán dohľadu povinný pristúpiť k uloženiu sankcie“.  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **58** | **SOI** | **Čl. IX bod 5 § 9b ods. 2 zákona č. 161/2011 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme prvú vetu ustanovenia „Konania o porušení povinnosti začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných od 28. mája 2022.“ nahradiť vetou „Konania o porušení povinnosti podľa tohto zákona a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022.“  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pre podrobnejšie vysvetlenie odkazujeme na bod 40. týchto pripomienok. | **Z** | **A** |  |
| **59** | **SOI** | **Čl. XIII bod 5 § 31 ods. 3 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme , aby vo vete za písmenom e) boli vypustené slová „vydá predbežné opatrenie,26) ktorým“.  Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať inštitút zákazu tak, ako je ustanovený v súčasnom znení § 31 ods. 3 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch. a nenahrádzať ho inštitútom predbežného opatrenia z dôvodu vyššej úrovne ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **N** | Pripomienkujúci subjekt neuvádza, v čom vidí zníženie úrovne ochrany spotrebiteľa. Podľa súčasného znenia SOI realizovala zákaz prostredníctvom opatrenia podľa § 6 ods. 1 písm. a) prvého bodu zákona č. 128/2002 Z. z. Keďže na výkon dohľadu nad povinnosťami v zákone o zájazdoch sa má vzťahovať nový zákon o ochrane spotrebiteľa (ktorý implementuje nariadenie (EÚ) 2017/2394), na realizáciu tejto kompetencie SOI sa navrhuje uplatňovať inštitút operatívnych zásahov zakotvený do návrhu zákona – predbežné opatrenie. |
| **60** | **SOI** | **Čl. XIII bod 8 § 31 ods. 6 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme v prvej vete slová za zátvorkou „ môže orgán dohľadu uložiť porušiteľovi“ nahradiť slovami „ uloží porušiteľovi“.  Odôvodnenie: Opakované porušenie tej istej povinnosti predstavuje závažnejšie konanie dohliadanej osoby, preto navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **61** | **SOI** | **Čl. XIII bod 8 § 31 ods. 10 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme predmetné ustanovenie rozdeliť tak, aby rovnako ako v prípade § 31 ods. 6 bolo samostatné ustanovenie týkajúce sa ukladania pokút za opakované porušenie povinnosti, v rámci ktorého by bol orgán dohľadu povinný pristúpiť k uloženiu sankcie.  Odôvodnenie: Navrhujeme, aby uloženie pokuty orgánom dohľadu nebolo fakultatívnou možnosťou orgánu dohľadu ale obligatórnou povinnosťou. Takto formulované ustanovenia a povinnosť orgánu dohľadu uložiť pokutu plní aj preventívnu funkciu činnosti orgánov dohľadu na úseku ochrany spotrebiteľa. | **Z** | **A** |  |
| **62** | **SOI** | **Čl. XIII bod 9 § 33c ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov** navrhujeme prvú vetu ustanovenia „Konania o porušení povinnosti podľa tohto zákona začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných od 28. mája 2022.“ nahradiť vetou „Konania o porušení povinnosti podľa tohto zákona začaté a právoplatne neukončené pred 28. májom 2022 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 27. mája 2022“  Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty vedenia správneho konania. Pre podrobnejšie vysvetlenie odkazujeme na bod 40. týchto pripomienok. | **Z** | **A** |  |