**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 86 /28 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 86 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41/9 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 11 /5 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 34 /14 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 19 (12o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 9 (8o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Združenie miest a obcí Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 86 (58o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **§ K § 3**Navrhujeme do § 3 za odsek 5 doplniť nové odseky 6) až 8) a súčasné pôvodné odseky 6) až 8) primerane prečíslovať na 9) až 11). Text nových odsekov 6) až 8) navrhujeme nasledovne: 6) Podmienky uvedené v osobitnom predpise19) sa považujú za splnené, ak ide o poskytnutie dotácie na: a) účely podpory hospodárstva v dôsledku krízových udalostí určených Európskou komisiou20) b) náhradu škôd spôsobených nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe21) c) náklady na eradikáciu chorôb zvierat a škodcov rastlín a na nápravu škôd spôsobených chorobami zvierat alebo škodcami rastlín22) 7) Podmienky uvedené v osobitnom predpise23) sa na účely podľa odseku 6 preukazujú vyhlásením o splnení podmienok na poskytnutie dotácie. Ak požadovaná výška dotácie podľa odseku 6 prevyšuje hodnotu podľa osobitného predpisu24), žiadosť musí obsahovať označenie konečného užívateľa výhod. Ak sa preukáže nepravdivosť vyhlásenia o splnení podmienok na poskytnutie dotácie alebo označenia konečného užívateľa výhod, žiadateľ je povinný poskytnutú dotáciu na účely podľa odseku 6 vrátiť. 8) Pri poskytovaní dotácií podľa odseku 6 sa ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno c) neuplatní a lehoty ustanovené v § 4 odseky 5 a 6 a v § 5 odsek 2 nie sú pri poskytovaní dotácií na účely podľa odseku 6 záväzné. Poznámky pod čiarou: 19) § 8a ods. 4 písm. a), c), d) a e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 20) Napr. Oznámenie Komisie – Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 (Ú.v. EÚ CI 91, 20. 3. 2020) v platnom znení, Oznámenie Komisie – Dočasný krízový rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine (Ú. v. EÚ C 131 I/01, 24. 3. 2022) v platnom znení). 21) Čl. 2 ods. 16 nariadenie 702/2014), prírodnými katastrofami (odkaz na čl. 2 ods. 9 nariadenia 702/2014) alebo inou nepriaznivou poveternostnou udalosťou (odkaz na čl. 2 ods. 17 nariadenia 702/2014). 22) Čl. 26 nariadenia 702/2014. 23) § 8a ods. 4 písm. b), f) a g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24) § 2 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 241/2019 Z. z. Odôvodnenie: V prípade krízovej situácie, nepriaznivých poveternostných udalostí, prírodných katastrof a výskytu chorôb zvierat a škodcov rastlín ide o vyššiu moc, ktorú podnik nevie ovplyvniť svojou činnosťou. Nakoľko zákon o rozpočtových pravidlách nerozlišuje, či sa dotácia poskytuje na kompenzáciu škôd spôsobených „vyššou mocou“, žiadame, aby pri poskytovaní dotácií na takéto účely bolo možné využiť zmiernené podmienky, ktorými sa umožní pružná reakcia na aktuálny stav. V uvedených prípadoch je nutné poskytnúť dotáciu aj takým podnikom, ktoré nespĺňajú niektoré z uvedených podmienok ustanovených v zákone o rozpočtových pravidlách. | Z | ČA | Text upravený v zmysle pripomienky.Navrhovaný odsek 8 nezapracovaný z dôvodu jednoznačnosti a transparentnosti.Na rozporovom konaní dňa 10.3.2023 bola pripomienka prekonzultovaná a predkladateľ pripomienky súhlasí s jej vyhodnotením. |
| **AZZZ SR** | **Celému materiálu**Navrhujeme, aby sa podmienka mať vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom podľa ust. § 8a ods. 4 písm. a), c), d) a e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účel posúdenia žiadosti o dotáciu v rámci štátnej pomoci považovala za splnenú. Odôvodnenie: Zavedením navrhovanej zákonnej fikcie by sa odbúrala časť administratívnej záťaže žiadateľov. Takýto prístup už zaujalo aj Ministerstvo hospodárstva SR v rámci svojej Schémy štátnej pomoci na podporu podnikov a táto možnosť bola pretavená do legislatívy novelou zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti MH SR v znení neskorších predpisov, a to konkrétne na pokrytie dodatočných nákladov v dôsledku zvýšenia cien plynu a elektriny. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, nakoľko by znamenala paušálnu výnimku z rozpočtových pravidiel pre všetky dotácie poskytované MPRV SR.Analógiou so zákonom č. 71/2013 Z. z. je pripomienka č. 1, ktorá zavádza výnimku len pre poskytovanie dotácií na krízové opatrenia.Na rozporovom konaní dňa 10.3.2023 bola pripomienka prekonzultovaná a predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke.Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ K § 4 ods. odsek 6**vítame zámer predkladateľa ustanoviť minimálnu zákonnú lehotu na predĺženie predloženia žiadosti v prípade zmeny alebo doplnenia výzvy. Zároveň zásadne žiadame, aby bola zachovaná predkladateľom navrhovaná lehota v rozsahu najmenej 7 kalendárnych dní od zverejnenia dodatku k výzve. Odôvodnenie: Za účelom zachovania právnej istoty a rovnosti šancí považujeme za nevyhnutné, aby v prípade zmeny alebo doplnenia výzvy bola žiadateľom poskytnutá primeraná lehota na - doplnenie svojej žiadosti, ktorú podali pred zmenou, resp. doplnením, alebo - na podanie novej žiadosti v zmysle nových podmienok, nakoľko po úprave výzvy sa tá môže stať predmetom záujmu nových žiadateľov. Sme toho názoru, že lehota najmenej sedem kalendárnych dní je postačujúca na to, aby sa oprávnení žiadatelia dozvedeli o nových podmienkach a zároveň zaslali ďalšie potrebné doklady na úspešné splnenie výzvy. Zároveň sedem kalendárnych dní nespôsobí neprimerané prieťahy v procese poskytovania dotácií. V zmysle uvedeného zastávame názor, že lehota siedmych kalendárnych dní je najvyhovujúcejším kompromisom medzi účelom poskytnutia dotácií, ktorým je pomoc národnému hospodárstvu a zaručením spravodlivých pravidiel pre žiadateľov. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ K § 5 ods. odsek 2**zásadne žiadame, aby lehota na odstránenie nedostatkov žiadosti nebola kratšia ako sedem kalendárnych dní. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby zákon ustanovil primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov v žiadosti. V rámci toho je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že žiadateľ potrebuje na doplnenie požadovaných podkladov dostatok času. Zároveň je aj našim cieľom, aby sa tým nespôsobovali zbytočné prieťahy. Práve z toho dôvodu zastávame názor, že lehota aspoň siedmych kalendárnych dní je nevyhnutnou pre žiadateľa a primeranou pre účely konania. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K § 4 ods. 8 v nadväznosti na § 8 ods. 6 a 7 – Z:**Z § 4 ods. 8 navrhujeme vypustiť slová „alebo ním poverená právnická osoba podľa § 8 ods. 7“ a uviesť v tomto znení: „(8) Údaje podľa odseku 2 písm. c) ministerstvo pôdohospodárstva zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. 28)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28 znie: „28) § 12 zákona č. 330/2007 Z. z. v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na ustanovenie § 1 ods. 1 a 5 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) sú povinnými a oprávnenými orgánmi na používanie údajov evidovaných v informačných systémoch verejnej správy len orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti, služobného úradu alebo zamestnávateľa pri výkone práce vo verejnom záujme. Navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 8 návrhu zákona vôbec nereflektuje na požiadavky zákona č. 330/2007 Z. z. a zákona č. 177/2018 Z. z. Návrh zákona vôbec nešpecifikuje inú právnickú osobu. Jedinou podmienkou je, aby mala odborné, personálne a materiálne predpoklady, čo je nedostatočná podmienka a predstavuje vysoké riziko porušenia ochrany práv fyzických osôb pred neoprávneným spracúvaním ich osobných údajov. S poukazom na vyššie uvedené žiadame, aby subjektom, ktorý má oprávnenie žiadať vydanie výpisu z registra trestov prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky bolo výlučne len Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. | Z | ČA | Z hľadiska zabezpečenia administrácie žiadosti o poskytnutie dotácie je nevyhnutné, aby poverená priamo disponovala kompetenciou na overenie splnenia podmienok podľa § 8a ods. 4 zákona č. 523/2004. Vzhľadom na pripomienku predkladateľ pristúpil k úprave. Z pôvodného znenia § 8 ods. 7 „Ministerstvo pôdohospodárstva môže poveriť vykonávaním časti úloh pri poskytovaní dotácie štátnu rozpočtovú organizáciu, štátnu príspevkovú organizáciu alebo inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady na plnenie týchto úloh.“ vypustil slová „alebo inú právnickú osobu“. Čiarka za slovami „rozpočtovú organizáciu“ bude nahradená slovom „alebo“. GPSR súhlasila so spôsobom zapracovania pripomienky. |
| **MDaVSR** | **K čl. I a III**V čl. I a III návrhu zákona odporúčame Zmluvu o fungovaní Európskej únie citovať v súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | Citované podľa bodu 62.2. |
| **MDaVSR** | **K čl. III bodu 20**V čl. III bode 20 § 43 návrhu zákona odporúčame poradie právnych predpisov upraviť v súlade s bodom 63.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. III**V čl. III návrhu zákona odporúčame body 3, 6 a 7 spojiť do jedného novelizačného bodu. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 8**§ 8 žiadame doplniť odsekom 10 v tomto znení: „(10) Ministerstvo pôdohospodárstva spôsobom umožňujúcim hromadný prístup na svojom webovom sídle zverejňuje a) úplné znenie všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich poskytovanie dotácií vo svojej pôsobnosti, b) schválený rozpočet na dotácie podľa ich účelu pre príslušný rozpočtový rok a predpoklad na nasledujúce dva rozpočtové roky, c) všetky schválené žiadosti aj so sumami žiadaných a poskytnutých dotácií vrátane dátumu schválenia, výšky a účelu dotácie a identifikácie prijímateľa dotácie, a to do 30 dní od schválenia žiadosti, d) všetky neschválené žiadosti vrátane dátumu a dôvodu neschválenia žiadosti, a to do 30 dní od neschválenia žiadosti, e) vyhodnotenie výsledkov už poskytnutých dotácií, ak má ministerstvo pôdohospodárstva tieto údaje k dispozícii, f) často kladené otázky súvisiace s dotáciami.“. V § 8 absentuje uloženie zákonnej povinnosti pre poskytovateľa dotácií zverejňovať bližšie informácie týkajúce sa poskytnutia a použitia dotácií, preto žiadame do návrhu zákona doplniť povinnosť pre ministerstvo pôdohospodárstva zverejňovať vyššie uvedené informácie na svojom webovom sídle. Zverejňovanie takýchto informácií napomáha lepšej transparentnosti a je upravené aj vo väčšine iných zákonov, ktoré upravujú poskytovanie dotácií, pričom takéto požiadavky sú zakotvené aj v legislatíve Európskej únie (napríklad v odseku 12 preambuly nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie sa uvádza: „Bez toho, aby boli dotknuté pravidlá ochrany osobných údajov by sa malo vyvíjať úsilie o maximálnu transparentnosť informácií o príjemcoch finančných prostriedkov. Informácie o príjemcoch finančných prostriedkov Únie implementovaných v rámci priameho riadenia by sa mali uverejňovať na osobitnom webovom sídle inštitúcií Únie, akým je systém finančnej transparentnosti a mali by zahŕňať aspoň meno a lokalitu príjemcu finančných prostriedkov, právne viazanú sumu a účel opatrení.“. | Z | ČA | MPRV SR nemôže v plnej miere akceptovať text pripomienky v bode b) nakoľko minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR schvaľuje limit na jednotlivé dotačné tituly len na aktuálny rozpočtový rok v závislosti od aktuálnych priorít rezortu. V bode c) je nutné rozdeliť dotácie podľa účelov, nakoľko účely podľa § 2 ods. 1 písm. c) budú administrovať poverené právnické osoby podľa § 8 ods. 7 (napr.: PPA, ŠVPS SR, NLC, NPPC). MPRV SR zverejňuje poskytnuté dotácie po ich zúčtovaní. Navrhujeme tento stav zachovať, nakoľko dochádza k vrátkam a následná úprava dát môže vzbudzovať dojem netransparentnosti. Vyhodnotenie výsledkov poskytnutých dotácií považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž, nakoľko MPRV SR vykonáva pri zúčtovaní každej dotácie administratívnu finančnú kontrolu. Takéto ustanovenie neobsahujú ani zákony o poskytovaní dotácií v pôsobnosti iných rezortov.MFSR súhlasilo s odôvodnením a rozpor nevznikol. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 ods. 2 písm. i) slová „múzejnícku činnosť“ nahradiť slovami „múzejnú činnosť“, v § 3 ods. 3 písm. k) vypustiť odkaz 13 vrátane poznámky pod čiarkou k tomuto odkazu a za slovo „činnosť“ vložiť slová „podľa § 2 Obchodného zákonníka“, v § 3 ods. 3 písm. n) vypustiť odkaz 16 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu a za slovo „osôb“ vložiť slová „podľa § 20f Občianskeho zákonníka“, v § 3 zvážiť zlúčenie odsekov 5 a 6 do jedného odseku, v § 4 ods. 2 písm. a) treťom bode slová „je žiadateľom právnická osoba“ nahradiť slovami „ide o právnickú osobu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 238/2017 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 221/2019 Z. z.“, v § 5 ods. 4 slová „on sám“ nahradiť slovami „tento člen komisie“, v § 5 ods. 5 slovo „sumy“ nahradiť slovom „výšky“, v § 5 ods. 6 slová „jej sume“ nahradiť slovami „výške poskytnutej dotácie“, v § 6 ods. 2 písm. d) vypustiť slová „(v tvare IBAN)“ ako nadbytočné, v čl. II bode 1 vypustiť slovo „pôdohospodárstva“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2007 Z. z., v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 411/2022 Z. z., body 8 a 9 vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 18a až 18c preformulovať tak, aby reflektovali na novelu zákona č. 411/2022 Z. z., v bode 10 § 10 ods. 1 písm. b) slová „podľa osobitného predpisu29a) alebo podľa § 12 ods. 15“ nahradiť slovami „podľa § 12 ods. 15 alebo podľa osobitného predpisu29a)“, v bode 11 § 12 ods. 6 za slovo „žiadosti“ vložiť slová „o poskytnutie pomoci“, prehodnotiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 58a, keďže nariadenie (EÚ) 702/2014 z 25. júna 2014, ktorým sa určité kategórie pomocí v odvetví poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach vyhlasujú za zlučiteľné s vnútorným trhom pri uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie nebolo doposiaľ zrušené, v poznámke pod čiarou k odkazu 58b slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 8 až 12 zákona“, v bode 14 doplniť chýbajúcu paragrafovú značku pred slovo „17a“, v bode 14 § 17a ods. 4 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v bode 19 doplniť chýbajúcu paragrafovú značku pred slovo „41b“). | O | ČA | Pripomienky legislatívno –technické boli zapracované, pokiaľ nezasahujú do vecného zámeru alebo pokiaľ nie sú v rozpore so zásadnými pripomienkami a závermi rozporových konaní. Rovnako nie sú zapracované pripomienky, kedy je zámerom predkladateľa použiť ním navrhnutú legislatívnu techniku. |
| **MFSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 30**Odporúčame prehodnotiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 30. V čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ sa upravuje nezlučiteľnosť štátnej pomoci. Ak sa poskytuje štátna pomoc v odvetví poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, tak kategórie pomoci vyhlásené v týchto odvetviach za zlučiteľné s vnútorným trhom sú v odvetví poľnohospodárstva upravené najmä v nariadení Komisie (EÚ) č. 702/2014 z 25. júna 2014, ktorým sa určité kategórie pomoci v odvetví poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach vyhlasujú za zlučiteľné s vnútorným trhom pri uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení a v odvetví rybolovu najmä v nariadení Komisie (EÚ) č. 1388/2014 zo 16. decembra 2014, o vyhlásení určitých kategórií pomoci poskytovanej podnikom pôsobiacim vo výrobe, spracovaní a odbyte produktov rybolovu a akvakultúry za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení. | O | N | Právne predpisy pri odkaze na štátnu pomoc uvádzajú čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (pozri zákon o štátnej pomoci). Predmetnú poznámku pod čiarou nerozporoval PMÚ. |
| **MFSR** | **Čl. I § 8**Podľa § 8 ods. 7 a 8 návrhu môže ministerstvo pôdohospodárstva poveriť vykonávaním časti úloh pri poskytovaní dotácie štátnu rozpočtovú organizáciu, štátnu príspevkovú organizáciu alebo inú právnickú osobu, ktorá má odborné, personálne a materiálne predpoklady na plnenie týchto úloh. Poverená právnická osoba vykonáva úlohy v súlade s poverením ministerstva pôdohospodárstva udeleným v schéme pomoci. Upozorňujeme, že ak poskytovateľom dotácií bude ministerstvo pôdohospodárstva, poverená právnická osoba môže pri prerozdeľovaní prostriedkov štátneho rozpočtu formou dotácií vykonávať len úlohy administrátora alebo vykonávateľa v rámci schém pomoci. Uvedené je potrebné doplniť do navrhovaného znenia § 8 ods. 8. | O | N | Znenie § 8 ods. 8 vymedzuje pôsobnosť poverenej právnickej osoby. Predmetné ustanovenie je v súlade s § 7 ods. 3 zákona o štátnej pomoci. Nakoľko v rámci schémy pomoci môžu byť zadefinované rôzne role, ktoré nie sú ustanovené v zákone o štátnej pomoci (napr. administrátor), MPRV SR využíva aj „poskytovateľ dotovanej služby“. MPRV SR nemá záujem na legislatívnom obmedzení názvov a počtov jednotlivých rolí pri administrácii poskytovania pomoci. |
| **MFSR** | **Čl. I § 2 ods. 4**V § 2 ods. 4 žiadame na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „čo nevylučuje poskytnutie dotácie ako pomoci“. Z hľadiska uplatňovania pravidiel štátnej pomoci je dôležitá otázka, či sa pomoc poskytuje podniku, teda či pomoc má byť poskytnutá na hospodársku činnosť a nie je dôležité právne postavenie príjemcu. Uvedené platí aj v prípade, ak sa dotácia poskytuje na služby všeobecného hospodárskeho záujmu, pretože dotácia/kompenzácia za tieto služby vo verejnom záujme nepredstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 Zmluvy o fungovaní EÚ za predpokladu splnenia štyroch súhrnných kritérií - pozri napríklad rozsudok Súdneho dvora z 24. júla 2003, Altmark Trans, C-280/00 alebo oznámenie Komisie o uplatňovaní pravidiel štátnej pomoci Európskej únie na náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu (2012/C 8/02). Zároveň sa javí, že niektoré z činností uvedených v § 2 ods. 3 návrhu môžu byť vykonávané aj ako hospodárske činnosti. Okrem toho subjekty uvedené v § 3 ods. 3 návrhu môžu vykonávať aj hospodársku činnosť. | Z | N | V § 8 ods. 3 návrhu zákona sa uvádza, že „Týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o štátnej pomoci.“.Uvedeným ustanovením je zabezpečené, že na ktorýkoľvek účel upravený v návrhu zákona môže byť poskytnutá pomoc na základe schémy pomoci, takže aj na účely definované, ako služby všeobecného hospodárskeho záujmu.MPRV SR ustanovuje chránený chov koní, ako službu všeobecného hospodárskeho záujmu, ktorá obsahuje prvok pomoci a následne na uvedený účel vypracuje schému pomoci. V tomto znení bol upravený text v dôvodovej správe. V dôvodovej správe sa uvádza, že na účely podľa § 2 ods. 1 písm. b) kde bude identifikovaná možná existencia prvku štátnej pomoci budú vypracované schémy pomoci. MFSR s odôvodnením súhlasilo a rozpor nevznikol. |
| **MFSR** | **Čl. III K bodu 11 (§ 12)**V § 12 ods. 14 odporúčame doplniť moment, kedy príjemcovi vznikne právny nárok na poskytnutie pomoci. Uzatvorením zmluvy sa zmluvné strany zaväzujú plniť svoje povinnosti a uplatňovať svoje práva, pričom záväzkom poskytovateľa je najmä poskytnutie pomoci za splnenia v zmluve určených podmienok, preto je vhodné určiť moment, ktorým príjemcovi vzniká právny nárok na poskytnutie pomoci (pozri napr. § 25 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). | O | ČA | Podľa návrhu zákona sa pomoc poskytuje na základe zmluvy alebo oznámenia o poskytnutí pomoci v prípade poskytnutia pomoci formou dotovanej služby. Nadobudnutia účinnosti zmluvy je upravené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Text o poskytnutí pomoci formou dotovanej služby je doplnený v čl. III § 12 ods. 9 |
| **MFSR** | **Čl. III K bodu 11 (§12)**V § 12 ods. 3 písm. a) odporúčame slovo „schválenej“ nahradiť slovami „platnej a účinnej“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu potreby zosúladenia tohto ustanovenia s § 7 ods. 10 a 11 zákona o štátnej pomoci. | O | ČA | Ponechané len účinnej, nakoľko zahŕňa aj platnosť.  |
| **MFSR** | **Čl. III K bodu 11 (§ 12)**V § 12 ods. 3 písm. b) žiadame doplniť aj pomoc, ktorá podlieha schváleniu Európskou komisiou z dôvodu zosúladenia s § 8 ods. 2 zákona o štátnej pomoci. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. III K bodu 11 (§ 12)**V § 12 ods. 4 úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „podľa osobitného predpisu,55)“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že v čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie uvedenom v poznámke pod čiarou k odkazu 55 sa upravuje nezlučiteľnosť štátnej pomoci. | O | N | Právne predpisy pri odkaze na štátnu pomoc uvádzajú čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (pozri zákon o štátnej pomoci). Predmetnú poznámku pod čiarou nerozporoval PMÚ. |
| **MFSR** | **Čl. III K bodu 11 (§ 12)**V § 12 ods. 9 až 11 sa ustanovuje nový spôsob poskytovania pomoci, a to formou dotovanej služby. V návrhu zákona ani v dôvodovej správe nie sú uvedené žiadne bližšie informácie k tejto forme pomoci. Taktiež nie je jasný obsah odseku 9 vo väzbe na obsah odseku 11 ohľadom uzatvorenia zmluvy. Podľa odseku 11 pri poskytovaní pomoci formou dotovanej služby bude môcť poskytovať finančné prostriedky okrem ministerstva pôdohospodárstva aj poverená právnická osoba. Obsah tohto odseku je potrebné zosúladiť s § 5 ods. 2 písm. k), podľa ktorého poskytovateľom pomoci je len ministerstvo pôdohospodárstva. Vzhľadom na to, že pomoc bude poskytovaná výlučne z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo zo štátnych finančných aktív, žiadame upraviť a doplniť navrhované znenie § 12 týkajúce sa pomoci poskytovanej formou dotovanej služby s podrobnejším vysvetlením v dôvodovej správe a s uvedením finančných tokov. | O | A | Doplnený text v dôvodovej správe.Úprava § 5 ods. 2 písm. k) nie je potrebná, nakoľko poverené právnické osoby podľa ods. 15 sú len vykonávateľmi určitých administratívnych činnosti podľa schémy pomoci. Poskytovateľom je vždy MPRV SR. |
| **MFSR** | **Čl. I § 2 ods. 3**V § 2 ods. 3 písm. k) žiadame spresniť pojem „mladá generácia“, resp. doplniť podľa čoho sa bude posudzovať kto patrí do rozsahu tohto pojmu. Uvedené žiadame z dôvodu jednoznačnosti použitého pojmu v aplikačnej praxi. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 3 ods. 6**V § 3 ods. 6 písm. b) odporúčame slová „z iných verejných zdrojov“ nahradiť slovami „z iných verejných prostriedkov“. Pojem „iné verejné zdroje“ nie je v právnom poriadku SR zadefinovaný, preto odporúčame používať pojem „iné verejné prostriedky“ v súlade s definíciou uvedenou v § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. Rovnako odporúčame terminologicky upraviť aj čl. I § 6 ods. 2 písm. k) a čl. III bod 11 § 12 ods. 4 písm. b). | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 3 ods. 7**V § 3 žiadame odsek 7 preformulovať takto: „(7) Dotáciu, ktorá je štátnou pomocou alebo minimálnou pomocou možno poskytnúť na základe schémy pomoci20) alebo ako pomoc ad hoc21).“. Doterajší odkaz 21 a doterajšiu poznámku pod čiarou k odkazu 21 vypustiť, resp. zaviesť na inom mieste návrhu zákona, kde sa používa pojem „koordinátor pomoci“ a nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou preznačiť. Štátna pomoc alebo minimálna pomoc sa poskytuje na základe schémy pomoci alebo ako pomoc ad hoc, ktorá sa neposkytuje podľa schémy pomoci. Pomoc podľa schémy pomoci by mala byť poskytovaná až potom, čo schéma pomoci nadobudne platnosť a účinnosť podľa § 7 ods. 10 a 11 zákona o štátnej pomoci. Pre poskytnutie štátnej pomoci ad hoc, ktorá podlieha schváleniu Európskou komisiou, stanovisko koordinátora nebude postačujúce z dôvodu platnosti ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o štátnej pomoci. | Z | ČA | Text nie je v plnej miere zosúladený s textom pripomienky, avšak pokrýva všetky možnosti, ak ide o poskytovanie dotácií ako pomoci podľa schémy alebo ako pomoc ad hoc. Navrhovaná pripomienka upravuje len možnosť, ak ide o štátnu pomoc. Predmetný odsek však upravuje aj prípad, že poskytnutie dotácie nepredstavuje štátnu pomoc.MFSR súhlasilo s odôvodnením a rozpor nevznikol. |
| **MFSR** | **Čl. I § 4 ods. 6**V § 4 ods. 6 odporúčame za prvú vetu vložiť novú druhú vetu v tomto znení: „Ministerstvo pôdohospodárstva alebo ním poverená právnická osoba podľa § 8 ods. 7 bezodkladne písomne upovedomí žiadateľa o zverejnení dodatku k výzve, ak zmenou alebo doplnením výzvy môže byť jeho žiadosť dotknutá.“. Uvedené doplnenie odporúčame najmä z dôvodu, aby nedochádzalo k zbytočnému predlžovaniu posudzovania a vyhodnocovania žiadosti v prípadoch, kedy by žiadosť bola dotknutá dodatkom k výzve, pričom žiadateľ by sa nestihol oboznámiť so zverejneným dodatkom k výzve a v dôsledku toho by sa v žiadosti objavili formálne nedostatky alebo by neobsahovala všetky náležitosti a muselo by sa postupovať podľa § 5 ods. 2 návrhu (výzva na odstránenie nedostatkov žiadosti). Uvedené doplnenie by malo pomôcť k minimalizácii vzniku takýchto situácií. | O | N | Išlo by o nehospodárny a administratívne náročný postup. |
| **MFSR** | **Čl. I § 5 ods. 6**V § 5 ods. 6 odporúčame na konci pripojiť slová „na základe vyhodnotenia komisie podľa odseku 3“ z dôvodu jednoznačnosti textu návrhu zákona. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 6 ods. 2**V § 6 žiadame odsek 2 doplniť o písmeno l) v tomto v znení: „l) mechanizmus vrátenia poskytnutej dotácie v prípade neplnenia podmienok na poskytnutie a použitie dotácie.“. V § 6 ods. 2, ktorý ustanovuje náležitosti zmluvy o poskytnutí dotácie, žiadame doplniť aj mechanizmus vrátenia poskytnutej dotácie v prípade, ak prijímateľ neplní podmienky jej poskytnutia alebo použitia, a to z dôvodu, aby bolo možné lepšie vymoženie poskytnutej dotácie, čím sa zároveň zabezpečí lepšia ochrana verejných financií. | Z | A | Text upravený v zmysle pripomienky, len namiesto slova „mechanizmus“ sa uvedie „spôsob“. |
| **MFSR** | **Čl. I § 8 ods. 1**V § 8 ods. 1 odporúčame doplniť moment, kedy príjemcovi vznikne právny nárok na poskytnutie dotácie. Uzatvorením zmluvy o poskytnutí dotácie sa zmluvné strany zaväzujú plniť si svoje povinnosti a uplatňovať svoje práva, pričom záväzkom poskytovateľa je najmä poskytnutie dotácie za splnenia v zmluve určených podmienok, preto je vhodné určiť moment, ktorým príjemcovi vzniká právny nárok na poskytnutie dotácie (pozri napr. § 25 ods. 2 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). | O | N | Všeobecne záväzné právne predpisy (zákon o rozpočtových pravidlách, občiansky zákonník) ustanovujú povinnosť písomného vymedzenia účelu poskytnutia dotácie a nadobudnutie účinnosti zmluvy.Navrhované ustanovenie neobsahujú ani zákony o poskytovaní dotácií v pôsobnosti iných rezortov. |
| **MFSR** | **Čl. I § 2**Vzhľadom na to, že návrh zákona ustanovuje v § 8 ods. 7 možnosť poveriť vykonávaním časti úloh pri poskytovaní dotácií inú právnickú osobu, považujeme za potrebné v § 2 alebo v dôvodovej správe jasne uviesť, kto bude poskytovateľom dotácií na účely uvedené v § 2 ods. 1 písm. a) až c) návrhu. Ak má byť poskytovateľom dotácií v rámci schém pomoci okrem Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) aj iná právnická osoba (napríklad Pôdohospodárska platobná agentúra), navrhovaná právna úprava je nedostatočná vzhľadom na ustanovenie § 8a ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), podľa ktorého dotácie vo svojej vecnej pôsobnosti môže poskytovať správca kapitoly, orgán štátnej správy, ktorý je svojimi príjmami a výdavkami zapojený na rozpočet správcu kapitoly, alebo ak tak ustanovia osobitné zákony, iná rozpočtová organizácia. | O | A | Doplnený text v dôvodovej správe k § 8.Poskytovateľom je stále MPRV SR, poverená právnická osoba podľa § 8 ods. 7 len vykonáva činnosti na ktoré je poverená v schéme pomoci. |
| **MFSR** | **Čl. I § 2 ods. 3**Žiadame upraviť znenie § 2 ods. 3 tak, aby bol zrejmý účel a cieľ poskytovaných dotácií. Súčasne žiadame prehodnotiť rozsah poskytovaných dotácií a vecnú príslušnosť ministerstva pôdohospodárstva vo vzťahu k týmto dotáciám. Bez tejto úpravy nie je možné zhodnotiť, či je rozsah dotácií opodstatnený a taktiež skutočnosť, či niektoré dotačné tituly (napríklad dotácia na prezentáciu a ochranu prírodného, historického a kultúrneho dedičstva) by nebolo vhodnejšie presunúť do kompetencií iného rezortu. | Z | N | Účely ustanovené v § 2 ods. 3 je nutné vnímať v spojení s § 2 ods. 1 písm. b). V § 2 ods. 3 sú bližšie špecifikované „verejnoprospešné účely v poľnohospodárstve, potravinárstve, lesnom hospodárstve, poľovníctve, rybnom hospodárstve a pri rozvoji vidieka“. Niektoré účely môžu mať medzirezortný, prierezový charakter, ale zo spojenia s § 2 ods. 1 písm. b) explicitne vyplýva, že predmetom dotácie môže byť len taký účel, ktorý je kompetenčne v pôsobnosti MPRV SR.MFSR súhlasilo s odôvodnením a na pripomienke netrvá. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Odporúčame doplniť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie o jej povinné časti v bode 3.3. - vyznačovanie vplyvov na konkurencieschopnosť a produktivitu. Odôvodnenie: Z dôvodu, že Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie má svoju predpísanú formu je potrebné, aby obsahovala všetky povinné časti a nie je možné jej formálnu stránku meniť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Celému materiálu**V § 4 ods. 6 odporúčame lehotu sedem kalendárnych dní predĺžiť na pracovné dni. Za slovom „sedem“ preto navrhujeme doplniť slovo „pracovných“. Rovnakú pripomienku máme aj k § 5 ods. 2. K § 5 ods. 4: Na konci úvodnej vety odporúčame z dôvodu upresnenia za slovom „osoba“ doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť „§ 116 a 117 Občianskeho zákonníka.“. | O | N | Z dôvodu jednoznačnosti a jednoduchosti stanovenia termínov ponechávame súčasné znenie pri určení lehôt. Pojem blízka osoba je pojmom všeobecným pre účely celého právneho poriadku. |
| **MOSR** | **čl. I § 2 návrhu zákona**1. V § 2 ods. 2 žiadame znenie písmena a) nahradiť týmto znením: „a) chov hospodárskych zvierat v štátnom podniku,“. 2. V § 2 ods. 2 písm. b) žiadame slová „na chov koní v štátnych podnikoch v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva,“ nahradiť slovami „na chov hospodárskych zvierat v štátnom podniku,“. Odôvodnenie Žiadame dotačný titul v navrhovanom znení § 2 ods. 2 písm. a) rozšíriť na podporu chovu všetkých hospodárskych zvierat tak, ako sú vymedzené v § 2 ods. 4 zákona č. 198/1994 Z. z. o šľachtení a plemenitbe hospodárskych zvierat a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame rozšíriť aj dotačný titul v navrhovanom znení § 2 ods. 2 písm. b) na zachovanie a rozvoj majetku štátu využívaného na chov uvedených hospodárskych zvierat. Podotýkame, že hospodárskymi zvieratami sa podľa § 2 písm. d) zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov rozumie aj zver chovaná vo farmovom chove. Z dôvodovej správy nevyplýva dôvod obmedzenia dotácie na jeden druh hospodárskych zvierat. Štátne podniky chovajú v rámci svojej hospodárskej činnosti aj iné druhy hospodárskych zvierat, ako sú len kone. Chovom hospodárskych zvierat sa zabezpečuje ekosystémová služba, predchádza sa šíreniu burín na neobrábaných pozemkoch, zníženiu obsahu humusových látok v pôde a pod. Zároveň požadovaná úprava reflektuje skutočnosť, že chov hospodárskych zvierat prebieha aj v štátnom podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Tento štátny podnik bude vylúčený z prijímania akejkoľvek podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb alebo podpory na neprojektové opatrenia podľa osobitných predpisov implementujúcich nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení z dôvodu, že štátny podnik má diverzifikovanú výrobu na lesnícku a poľnohospodársku a nespĺňa definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ uvedenú v nariadení vlády Slovenskej republiky č. .../2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Preto je potrebné tomuto štátnemu podniku na kompenzáciu výpadku príjmov poskytnúť dotácie v maximálnej možnej miere aj v oblastiach týkajúcich sa chovu zvierat. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | N | Znenie § 2 ods. 2 písm. a) a b) upravené podľa pripomienky PMÚ.Všeobecná podpora poľnohospodárstva je vecou spoločnej poľnohospodárskej politiky. Na implementáciu SPP má MPRV SR schválenú špeciálnu legislatívu.Tento zákon je právnym základom pre vypracovanie schém štátnej a minimálnej pomoci. Štátna a minimálna pomoc predstavuje doplnok k SPP. Štátne podniky ktoréhokoľvek rezortu sa môžu v prípade vykonávania poľnohospodárskej činnosti zapojiť do opatrení štátnej a minimálnej pomoci v pôsobnosti MPRV SR (napr. v súčasnosti „zelená nafta“). Právnym základom pre takéto schémy pomoci bude § 2 ods. 1 písm. c).V § 2 ods. 2 sa ustanovuje podpora špecifických účelov vykonávané štátnymi podnikmi v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR, ktoré si z hľadiska dodržiavania pravidiel štátnej pomoci vyžadujú osobitný režim.Dňa 15.3.2023 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor |
| **MOSR** | **čl. I § 2 návrhu zákona**1. V § 2 žiadame odsek 2 doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) poľnohospodársku výrobu v štátnom podniku vykonávajúcom správu poľnohospodárskeho majetku štátu podľa osobitných predpisov.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad § 17 ods. 1 písm. c) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 3 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 2 žiadame odsek 3 doplniť písmenom za), ktoré znie: „za) poľnohospodársku výrobu v štátnom podniku, ktorý nemôže čerpať podporu v poľnohospodárstve formou priamych platieb alebo podporu na neprojektové opatrenia podľa osobitných predpisov.y)“. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. .../2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. .../2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky.“. Odôvodnenie Doplnenie nových titulov dotácií na udržanie poľnohospodárskej výroby v štátnom podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky je potrebné vzhľadom na nedostatočné reflektovanie špecifických podmienok hospodárskej činnosti tohto štátneho podniku vo vojenských obvodov a na iných územiach slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu pri implementácii najmä nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení“). Dotácie štátnemu podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky budú slúžiť na kompenzáciu výpadku príjmov z dôvodu nemožnosti čerpania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb a podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky, keďže štátny podnik má diverzifikovanú výrobu na lesnícku a poľnohospodársku a nespĺňa definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ uvedenú v nariadení vlády Slovenskej republiky č. .../2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Pod pojmom „aktívny poľnohospodár“ sa budú podľa predmetného nariadenia vlády rozumieť tie právnické osoby zapísané v obchodnom registri, ktoré vykonávajú „len“ poľnohospodársku činnosť alebo poľnohospodárske činnosti alebo ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku. Definícia pojmu „aktívny poľnohospodár“ vo vnútroštátnej právnej úprave je však v rozpore s nariadením (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Podľa európskej legislatívy môže ísť o právnickú osobu, ktorá vykonáva aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, pričom z poskytnutia podpory by nemali byť nevyhnutne vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti alebo poľnohospodári na čiastočný úväzok. Vzhľadom na vnútroštátnu definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ je štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky jednoznačne vylúčený z prijímania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb alebo podpory na neprojektové opatrenia podľa osobitných predpisov, ktoré implementujú nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ako aj podľa Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Predmetom činnosti tohto štátneho podniku nie je „len poľnohospodárska činnosť“, ale aj ďalšie činnosti, ktoré nesúvisia s poľnohospodárskou činnosťou. Tento štátny podnik bol založený za účelom spravovania lesného a poľnohospodárskeho majetku štátu najmä na územiach, na ktorých boli zriadené vojenské obvody, a na ďalších územiach mimo vojenských obvodov, ktoré slúžia na zabezpečenie úloh obrany štátu, pričom špecifické podmienky týchto území vyplývajú napríklad zo zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (Vojenské lesy a majetky SR, š. p. v Pliešovciach) v súčasnosti vykonáva hospodársku činnosť prostredníctvom poľnohospodárskych aktivít na územiach vojenských obvodov, resp. na území bývalého Vojenského obvodu Javorina, kde zabezpečuje potrebnú zvýšenú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 219/2008 Z. z. Poskytnutie dotácie na udržanie poľnohospodárskej výroby na týchto územiach tak umožní predchádzať aj poškodeniu a znehodnoteniu pôdy, rozširovaniu samonáletov drevín, krovitej vegetácie, inváznych druhov rastlín a húževnatých burín a bude slúžiť aj na udržanie vzhľadu krajiny. Zároveň sa podporí rozvoj týchto a okolitých území, keďže vojenská činnosť, ktorá sa na týchto územiach vykonáva, môže mať vplyv aj na okolité obce. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | N | Podpora štátnych podnikov tak, ako iných podnikateľských subjektov, podlieha pravidlám štátnej pomoci. Pre vypracovanie schém štátnej pomoci bude slúžiť § 2 ods. 1 písm. c).Tento zákon nie je legislatívnou normou pre implementáciu SPP.MO SR má zákon č. 435/2010 Z. z., kde si môže ustanoviť podporu špecifických účelov zabezpečovaných štátnymi podnikmi v svojej zakladateľskej pôsobnosti.Dňa 15.3.2023 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor |
| **MOSR** | **čl. I § 3 návrhu zákona**1. V § 3 žiadame znenie odseku 2 nahradiť týmto znením: „(2) Dotáciu podľa § 2 ods. 1 písm. a) možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je štátny podnik.“. 2. V § 3 žiadame odsek 3 doplniť písmenom o), ktoré znie: „o) štátny podnik vykonávajúci správu poľnohospodárskeho majetku štátu podľa osobitných predpisov.x)“. Odôvodnenie Rozšírenie okruhu prijímateľov dotácií o štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky je potrebné vzhľadom na nedostatočné reflektovanie špecifických podmienok hospodárskej činnosti tohto štátneho podniku vo vojenských obvodov a na iných územiach slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu a potrieb jeho podpory pri implementácii najmä nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení do vnútroštátnej legislatívy, ako aj v Strategickom pláne Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Dotácie štátnemu podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky budú slúžiť na kompenzáciu výpadku príjmov z dôvodu nemožnosti čerpania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb a podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky, keďže štátny podnik má diverzifikovanú výrobu na lesnícku a poľnohospodársku a nespĺňa definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ uvedenú v nariadení vlády Slovenskej republiky č. .../2022 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Pod pojmom „aktívny poľnohospodár“ sa budú podľa predmetného nariadenia vlády rozumieť tie právnické osoby zapísané v obchodnom registri, ktoré vykonávajú „len“ poľnohospodársku činnosť alebo poľnohospodárske činnosti alebo ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku. Definícia pojmu „aktívny poľnohospodár“ vo vnútroštátnej právnej úprave je však v rozpore s nariadením (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Podľa európskej legislatívy môže ísť o právnickú osobu, ktorá vykonáva aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, pričom z poskytnutia podpory by nemali byť nevyhnutne vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti alebo poľnohospodári na čiastočný úväzok. Vzhľadom na vnútroštátnu definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ je štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky jednoznačne vylúčený z prijímania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb alebo podpory na neprojektové opatrenia podľa osobitných predpisov, ktoré implementujú nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ako aj podľa Strategického plánu Spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023 – 2027. Predmetom činnosti tohto štátneho podniku nie je „len poľnohospodárska činnosť“, ale aj ďalšie činnosti, ktoré nesúvisia s poľnohospodárskou činnosťou. Tento štátny podnik bol založený za účelom spravovania lesného a poľnohospodárskeho majetku štátu najmä na územiach, na ktorých boli zriadené vojenské obvody, a na ďalších územiach mimo vojenských obvodov, ktoré slúžia na zabezpečenie úloh obrany štátu, pričom špecifické podmienky týchto území vyplývajú napríklad zo zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (Vojenské lesy a majetky SR, š. p. v Pliešovciach) v súčasnosti vykonáva hospodársku činnosť prostredníctvom poľnohospodárskych aktivít na územiach vojenských obvodov, resp. na území bývalého Vojenského obvodu Javorina, kde zabezpečuje potrebnú zvýšenú starostlivosť o poľnohospodársku pôdu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 219/2008 Z. z. Poskytnutie dotácie na udržanie poľnohospodárskej výroby na týchto územiach tak umožní predchádzať aj poškodeniu a znehodnoteniu pôdy, rozširovaniu samonáletov drevín, krovitej vegetácie, inváznych druhov rastlín a húževnatých burín a bude slúžiť aj na udržanie vzhľadu krajiny. Zároveň sa podporí rozvoj týchto a okolitých území, keďže vojenská činnosť, ktorá sa na týchto územiach vykonáva, môže mať vplyv aj na okolité obce. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | N | Viď zdôvodnenie predchádzajúcich pripomienok.Návrh zákona má logické členenie na podporu služieb verejného záujmu (špecifických činnosti vykonávaných štátnymi podnikmi v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR), všeobecne prospešných účely, ktoré vykonávajú subjekty neziskového sektora príp. samosprávy a podporu účelov, ktoré predstavujú poskytovanie štátnej alebo minimálnej pomoci. Tomuto členeniu zodpovedá aj úprava oprávnených žiadateľov v § 3 ods. 2 až 4.Štátny podnik Vojenské lesy a majetky sa môže zapojiť do opatrení pomoci na ktoré budú vypracované a schválené schémy pomoci a bude vypísaná výzva.Dňa 15.3.2023 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov korektne sa vyjadriť k existencii, resp. neexistencii negatívnych sociálnych vplyvov vyplývajúcich z prijatia predloženého materiálu. Odôvodnenie: Predkladateľ v separátnej analýze sociálnych vplyvov identifikoval negatívne sociálne vplyvy predloženého materiálu z dôvodu, že v prípade neoprávneného poskytnutia dotácie a následného vymáhania neoprávnene poskytnutej dotácie môže byť žiadateľovi udelená sankcia, pričom predkladateľ zároveň uvádza, že v doterajšej praxi nebol zaznamenaný prípad, kedy by chovateľovi zvierat – nepodnikateľovi bola neoprávnene poskytnutá dotácia. Na druhej strane však predkladateľ v doložke vybraných vplyv v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu negatívne sociálne vplyvy neoznačil a ich existenciu neuvádza ani v bode 10. Poznámky. Z daného dôvodu odporúčame predkladateľovi korektne sa vyjadriť k existencii negatívnych sociálnych vplyvov predkladaného materiálu a zosúladenie informácií týkajúcich sa negatívnych sociálnych vplyvov medzi doložkou vybraných vplyvov a separátnou analýzou sociálnych vplyvov. V prípade, ak má predkladateľ za to, že v prípade negatívnych sociálnych vplyvov ide iba o vplyvy marginálne odporúčame danú skutočnosť deklarovať v bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov a zosúladiť túto informáciu aj s údajmi uvádzanými v separátnej analýze sociálnych vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. IV**Navrhujeme na konci vety pridať bodku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III**Navrhujeme na konci výpočtu noviel zákona č. 280/2017 Z. z. doplniť zákon č. 411/2022 Z. z. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 20**Navrhujeme premiestniť derogačné ustanovenie na koniec článku I. | O | N | Rušené právne predpisy boli dočasne ponechané v platnosti a účinnosti v zákone č. 280/2017 Z. z. Z dôvodu prehľadnosti sa aj v tomto zákone rušia. |
| **MSSR** | **K čl. III bod 9**Navrhujeme upraviť novelizačnú vetu s označením písmen ako aj čísla poznámok pod čiarou vzhľadom na novelu č. 411/2022. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 8**Navrhujeme zvážiť, či nemá byť novelizované písmeno m) s citáciou „je poskytovateľom finančnej pomoci podľa § 12a“ namiesto písm. k), keďže § 12a sa v novelizačnom bode 12 vypúšťa. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I § 2 ods. 3 písm. i)**Odporúčame konkrétnejšie vymedzenie toho, na ako vzdelávacie a poradenské aktivity a účasť na nich možno poskytnúť dotáciu podľa odseku 1 písm. b) (napríklad na vzdelávacie aktivity na základných školách, stredných školách a vysokých školách, vzdelávacie aktivity v celoživotnom vzdelávaní). V tejto súvislosti poukazujeme na dotačné účely uvedené v § 6c zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení, pričom dotačný účel v navrhovanom zákone je potrebné nastaviť tak, aby nedochádzalo k prekrývaniu účelov. | O | N | Dotačné účely uvedené v § 2 ods. 3 je nutné vnímať v spojení s § 2 ods. 1 písm. b) a § 3 ods. 3.Účely ustanovené v § 2 ods. 3 musia byť zamerané na poľnohospodárstvo, potravinárstvo, lesné hospodárstvo, rybné hospodárstvo resp. rozvoj vidieka. Tieto účely musia byť vykonávané subjektmi neziskového sektora. K prekrývaniu dotácií so zákonom č. 597/2003 Z. z. nemôže dôjsť nakoľko okruh oprávnených žiadateľov je v predmetných zákonoch rozdielny. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 ods. 3 písm. k)**Odporúčame zvážiť uvedenie práce s mládežou ako možnosti na poskytnutie dotácie podľa odseku 1 písm. b), keďže na prácu s mládežou a obdobné účely súvisiace s rozvojom vedomostí, zručností a postojov mládeže môže poskytovať dotácie MŠVVaŠ SR na základe § 15 zákona č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti by mohlo dochádzať k duplicitnému financovaniu zmienených aktivít. V tejto súvislosti je potrebné dotačný účel v navrhovanom zákone nastaviť tak, aby nedochádzalo k prekrývaniu účelov. | O | N | Návrh zákona MPRV SR sa zameriava na podporu práce s mládežou v sektoroch poľnohospodárstva, potravinárstva, lesného hospodárstva, poľovníctva, rybného hospodárstva a pri rozvoji vidieka.MPRV SR poskytuje dotácie na uvedený účel dlhodobo. MPRV SR má nastavené procesy na zabráneniu duplicitného poskytovania dotácií a zo strany kontrolných orgánov nebolo doteraz identifikované takéto porušenie finančnej disciplíny. |
| **MVSR** | **Čl. III bodom 8 a 9**K čl. III bodom 8 a 9: Zákonom č. 411/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v § 5 ods. 2 predmetného zákona sa za písmeno b) vložili nové písmená c) a d) a zároveň sa odsek 2 doplnil písmenom n). Zároveň sa vložil odkaz 18a a poznámka pod čiarou k odkazu 18a. Tieto zmeny treba v znení navrhovaných novelizačných bodoch zohľadniť. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. III**K čl. III: V úvodnej vete čl. III treba slová „zákona č. 309/2021 Z. z. a zákona č. 503/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 309/2021 Z. z., zákona č. 503/2021 Z. z. a zákona č. 411/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol novelizovaný aj zákonom č. 411/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**V súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v bode 3 písm. b) uviesť gestora právnych aktov Európskej únie. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ § 2 ods. 1**1. V § 2 ods. 1) písm. a) a b) sa za účelom služieb verejného záujmu rozumejú aj inštitúcie a organizácie v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) a oblasti ochrany prírody a biodiverzity? Ak nie, žiadame doplniť aj tie, nakoľko sa intenzívne zaoberajú ochranou a manažmentom ohrozených a/alebo tradičných a lokálnych druhov rastlín a zvierat a prispievajú k ich dlhodobej záchrane. Odôvodnenie: Ako príklad môžeme uviesť chov norika muránskeho, ktorého záchranou sa v pôsobnosti NP Muránska planina venujú tak Lesy SR ako aj NP Muránska planina a /alebo jeho zriaďovateľská inštitúcia, prípadne niektoré z lokálnych mimovládnych organizácií. Nakoľko ide o jedno z našich najvzácnejších plemien a o lokálny genofond Slovenska, na ktorého záchranu prispievajú viaceré organizácie a inštitúcie, mal by byť záujmom našej krajiny ho chrániť a je v zásade nepodstatné, ktorý rezort alebo inštitúcia na takejto aktivite participuje; v prípade, ak by to bolo potrebné, nastaví sa do budúcna jasná demarkačná línia a integrovaný spôsob financovania z viacerých finančných zdrojov. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Účely podľa § 2 ods. 1 písm. a) sú uvedené v § 2 ods. 2 a sú určené pre štátne podniky v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR. Účel podľa § 2 ods. 1 písm. b) sú rozpísané v § 2 ods. 3 a sú určené pre žiadateľov uvedených v § 3 ods. 3. Návrh zákona rieši poskytovanie dotácií v pôsobnosti MPRV SR z rozpočtovej kapitoly MPRV SR. MPRV SR podporuje subjekty pôsobiace v poľnohospodárskej prvovýrobe prostredníctvom opatrení štátnej a minimálnej pomoci. Návrh zákona bude slúžiť ako právny základ na vypracovanie schém pomoci. Do schém pomoci sa môže zapojiť akýkoľvek subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť.Dňa 8.3.2023 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **§ § 2 ods. 2**2. V § 2 ods. 2 písm. a), b), c) žiadame doplniť aj iné inštitúcie a organizácie, či už štátne alebo súkromné, ktoré sa zaoberajú chovom a/alebo rozvojom majetku štátu využívaného na chov koní. Odôvodnenie: Podobne ako je spomenuté vyššie, chovom koní a celkovo záchranou našich ohrozených druhov zvierat sa na Slovensku venuje iba minimálny počet subjektov, preto máme za to, že všetky by mali byť podporené z daných dotácií. Rovnako ide o záujem našej krajiny tieto subjekty podporiť a chrániť ich činnosť a aktivity a je v zásade nepodstatné, ktorý rezort alebo inštitúcia na takejto aktivite participuje; rovnako v prípade, ak by to bolo potrebné, nastaví sa do budúcna integrovaný spôsob financovania z viacerých finančných zdrojov. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Na základe pripomienky PMÚ MPRV SR upravilo text v § 2 ods. 2 tak, že podporovaným účelom bude „chránený chov koní“ v štátnych podnikoch v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR.Znenie návrhu zákona je v súlade so zámermi, odborno – administratívnymi kapacitami a rozpočtovými možnosťami MPRV SR.Dňa 8.3.2023 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá. |
| **MŽPSR** | **§ § 2 ods. 2**3. V § 2 ods. 2 písm. g), h) je potrebné nastaviť a zosúladiť finančné prostriedky tak, aby sa niektoré aktivity nefinancovali viackrát a z viacerých finančných zdrojov a niektoré vôbec. Odôvodnenie: Na aktivity spojené so starostlivosťou o drobné vodné toky v rámci správy vodných tokov ako aj na preventívne opatrenia na ochranu pred povodňami sa vynakladajú tak finančné prostriedky z OP Slovensko ako aj z Plánu obnovy a odolnosti SR, prípadne z prostriedkov Spoločnej poľnohospodárskej politiky (SPP); prekryv aktivít však nie je pre MŽP SR jasný. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Uvedené účely sú ustanovené pre štátne podniky v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR a budú využité len v prípade, ak predmetné aktivity nebudú financované z iných verejných zdrojov. Nakoľko ide o žiadateľov v pôsobnosti MPRV SR, MPRV SR disponuje dostatočnými kontrolnými mechanizmami, aby sa vylúčila možnosť duplicitného financovania uvedených účelov. |
| **MŽPSR** | **§ § 3 ods. 3**4. V § 3 ods. 3 je potrebné doplniť aj organizácie a inštitúcie v pôsobnosti MŽP SR, ktoré sa zaoberajú službami verejnoprospešného záujmu vo vyššie spomenutých aktivitách. Odôvodnenie: Ako už bolo vyššie spomenuté vyššie, MŽP SR a jeho podriadené organizácie sa intenzívne zapájajú do aktivít v ochrane a manažmentu ohrozených druhov rastlín a živočíchov, ako aj preventívnymi opatreniami na ochranu pred povodňami, preto by demarkačná línia mala byť jasná a v prípade potreby doplnená o finančné prostriedky aj rezortu MŽP SR. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Návrh zákona je koncipovaný vzhľadom na zámery MPRV SR zohľadňujúc rozpočtové a administratívne možnosti rezortu. MŽP SR môže poskytovať dotácie na základe rezortnej legislatívy z rozpočtovej kapitoly MŽP SR.Dňa 8.3.2023 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Celému materiálu**1. Právna úprava poskytovania dotácií je aktuálne ustanovená v zákone č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Do medzirezortného pripomienkového konania sa predkladá návrh zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhuje sa, aby poskytovanie dotácií v pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva tak upravoval samostatný zákon, ako je to v prípade ostatných ministerstiev. V Čl. III návrhu zákona sa preto novelizuje predmetný zákon č. 280/2017 Z. z. a vypúšťa doterajšiu právnu úpravu poskytovania dotácií, pričom ju nahrádza právnou úpravou štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci (ďalej len „pomoc“). V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou upozorňujeme, že názov zákona č. 280/2017 Z. z. zostane naďalej nezmenený (...o poskytovaní podpory a dotácie...) a nebude už korešpondovať s obsahom zákona. Naviac prijatie navrhovaného zákona s obdobným názvom ako i ponechanie zákona č. 280/2017 Z. z. môže pôsobiť na adresátov právnej normy zmätočne. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť uvedené skutočnosti a z hľadiska právnej istoty de lege ferenda pristúpiť aj k zrušeniu zákona č. 280/2017 Z. z. a prijatiu nového zákona, ktorý bude spĺňať základné požiadavky kladené na zákon v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších pravidiel ako i Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení. | O | N | Predkladateľ berie uvedené na vedomie a vie o tom. Momentálne však nepovažuje za nutné a účelné nahrádzať zákon 280/2017 novým zákonom len kvôli čiastočnej neaktuálnosti názvu. Novela resp. nový zákon, podľa toho, o aké rozsiahle zmeny pôjde, sú v pláne. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti sú uvedené právne záväzné akty EÚ, ktoré nie sú predmetom návrhu zákona. Konkrétne ide o rozhodnutie 2012/21EÚ, nariadenie (EÚ) 2015/1589 a nariadenie (ES) č. 794/2004 v platnom znení. Žiadame ich preto z doložky zlučiteľnosti vypustiť, prípadne zdôvodniť nielen ich potrebu ponechania, ale aj konkretizovať, akým spôsobom je predmet návrhu zákona upravený týmito právne záväznými aktmi EÚ. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 2 ods. 1**1. V Čl. I § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona odporúčame nad slovo „služieb verejného záujmu“ uviesť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušný právny predpis. | O | N | „Služby verejného záujmu“ je pojem, ktorý je použitý len pre účely tohto zákona a predstavuje spoločný názov pre účely, ktoré vykonávajú štátne podniky v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I, III K poznámkam pod čiarou**1. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 2,18, 31 a v Čl. III v poznámke pod čiarou k odkazu 53 a 56 návrhu zákona sú uvedené právne záväzné akty EÚ, ktoré sa v čase nadobudnutia účinnosti návrhu zákona nebudú viac uplatňovať (uplatňujú sa len do 31.12.2022), a preto je potrebné na túto skutočnosť reflektovať aj v poznámke pod čiarou návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Celému materiálu**2. Jedným z hlavných cieľov podľa sprievodných materiálov k návrhu zákona je ustanoviť nový právny základ pre poskytovanie dotácií a v oblasti poskytovania pomoci doplniť existujúci právny základ o osobitosti poskytovania pomoci v pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva v reakcii na široký rozsah implementovaných účelov a podmienok v súlade s právne záväznými aktmi EÚ pre poskytovanie pomoci. V súvislosti s právne záväznými aktmi EÚ uvedenými v návrhu zákona si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že nariadenie (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 717/2014 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 1388/2014 v platnom znení sa uplatňujú len do 31. decembra 2022, pričom návrh zákona má nadobudnúť účinnosť po skončení ich uplatňovania - 1. júla 2023. Nariadenie (EÚ) č. 360/2012 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1407/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení sa uplatňujú do 31. decembra 2023. Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že predkladateľ na uvedené skutočnosti nereflektoval. Žiadame preto predkladateľa uviesť, akým spôsobom bude reflektovať na tieto skutočnosti v návrhu zákona, nakoľko jedna skupina vyššie uvedených nariadení EÚ sa v čase účinnosti návrhu zákona nebude viac uplatňovať a druhá skupina vyššie uvedených nariadení EÚ sa bude uplatňovať len pol roka po účinnosti návrhu zákona. Odôvodnenie žiadame doplniť do sprievodných materiálov k návrhu zákona, najmä do dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 3 ods. 3**2. Podľa Čl. I § 3 ods. 3 návrhu zákona, dotáciu podľa § 2 ods. 1 písm. b) možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je o. i. nezisková organizácia so sídlom na území Slovenskej republiky, občianske združenie so sídlom na území Slovenskej republiky, nadácia so sídlom na území Slovenskej republiky, neinvestičný fond so sídlom na území Slovenskej republiky i záujmové združenie právnických osôb so sídlom na území Slovenskej republiky. Pri uvedených žiadateľoch žiadame vypustiť slová „so sídlom na území Slovenskej republiky“, prípadne žiadame takúto navrhovanú právnu úpravu riadne zdôvodniť v dôvodovej správe osobitnej časti, nakoľko zo samotných zákonných právnych úprav uvedená podmienka nevyplýva. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Upozorňujeme, že v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti sú uvedené právne záväzné akty EÚ, ktoré sa uplatňujú do 31.12.2022. Konkrétne ide o nariadenie (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1388/2014 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 717/2014 v platnom znení. Žiadame na uvedenú skutočnosť reflektovať a do doložky zlučiteľnosti doplniť tie právne záväzné akty EÚ, ktoré ich nahradili vrátane ich gestorov. | O | ČA | Nariadenia 702/2014 a 1388/2014 boli nahradené novými.Nariadenie 717/2014: o jeho novele resp. novom nariadení zatiaľ nemá predkladateľ informácie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III K poznámkam pod čiarou**2. V Čl. III bode 5 návrhu zákona sa vypúšťa § 2 ods. 2, ktorý definuje pojem „dotácia“ s príslušným odkazom na osobitné predpisy, ktorými sú úplné citácie právne záväzných aktov EÚ – nariadenie (EÚ) č. 1407/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 1408/2013 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 717/2014 v platnom znení. Z uvedeného dôvodu je potrebné v Čl. III poznámke pod čiarou k odkazu 53 návrhu zákona uviesť ich úplnú citáciu podľa bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti je všeobecne uvedené, že „Gestorom uvedených právnych predpisov Európskej únie v Slovenskej republike je Protimonopolný úrad Slovenskej republiky.“. S uvedeným tvrdením sa nestotožňujeme a ku každému právne záväznému aktu EÚ žiadame doplniť gestora/gestorov podľa určenia zodpovednosti schváleného uznesením vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 4 ods. 2**3. V Čl. I § 4 ods. 2 písm. a) bod 3. návrhu zákona odporúčame za slovo „názov“ doplniť slová „právna forma“. | O | N | Predkladateľ má za to, že právna forma vyplýva z názvu a nie je potrebné uvedené dopĺňať. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I, III K poznámkam pod čiarou**3. Z Čl. I poznámky pod čiarou k odkazu 2 a z Čl. III poznámky pod čiarou k odkazu 53 návrhu zákona žiadame vypustiť „Usmernenia Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach na roky 2014 až 2020 (Ú. v. EÚ C 204, 1.7.2014) v platnom znení, Usmernenia k preskúmaniu štátnej pomoci pre odvetvie rybolovu a akvakultúry (Ú. v. EÚ C 217, 2.7.2015) v platnom znení“, nakoľko ide o nezáväzné právne akty EÚ a navyše podľa Úradného vestníka Európskej únie sa Usmernenia Európskej únie o štátnej pomoci v odvetviach poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a vo vidieckych oblastiach na roky 2014 až 2020 uplatňujú len do 31. decembra 2022. Právne nezáväzné akty EÚ odporúčame uvádzať v dôvodovej správe osobitnej časti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti je uvedené, že predmet návrhu zákona je upravený v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie, pričom v jednotlivých odrážkach sú uvedené aj konkrétne rozsudky vrátane ich čísla, absentuje však ich výrok alebo ich relevantné právne vety. Táto požiadavka vyplýva z Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení a žiadame ju naplniť. | O | N | Na základe pripomienky predkladateľ prehodnotil opodstatnenosť uvádzania daných rozhodnutí. Tieto rozhodnutia uvádza doložka zlučiteľnosti k návrhu zákona o štátnej pomoci (z r. 2015). Vzhľadom na predmet úpravy predkladaného návrhu zákona nie je opodstatnené uvedené rozhodnutia uvádzať, nakoľko tie majú relevanciu k všeobecnej úprave – zákonu o štátnej pomoci. Navrhovaný zákon žiadnym spôsobom všeobecnú úpravu nenovelizuje a nadväzuje na ňu v parciálnych otázkach, na ktoré pôvodne citované rozhodnutia nereflektujú.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 4 ods. 2**4. V Čl. I § 4 ods. 2 návrhu zákona odporúčame doplniť písmeno d) v znení: „d) výšku žiadanej dotácie,“ a doterajšie písmeno d) označiť ako písmeno e). | O | N | Pri dotáciách napr. na náhradu škôd spôsobených chorobami zvierat, sa výška dotácie stanovuje na základe aktuálneho cenníka vydaného MPRV SR a potvrdenia príslušnej regionálnej veterinárnej a potravinovej správy o rozsahu škôd. Žiadateľ často nepoužije aktuálny cenník, čo značne skresľuje žiadanú výšku dotácie. V prípadoch, keď bude v žiadosti nutné uviesť výšku dotácie uplatní sa § 4 ods. 2 písm. d) v spojení s § 4 ods. 4 písm. d). |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III K poznámkam pod čiarou**4. V Čl. III v poznámke pod čiarou k odkazu 58a návrhu zákona sa cituje nariadenie EÚ, ktoré ako z jeho uvedenia vyplýva, nebolo ešte publikované v Úradnom vestníku Európskej únie. Podľa bodu 22.11. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení „V poznámke pod čiarou nemožno uvádzať právne predpisy, ktoré neboli vyhlásené v zbierke zákonov alebo publikované v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev alebo Úradnom vestníku Európskej únie?“. Ak uvedené nariadenie EÚ bolo medzičasom v Úradnom vestníku Európskej únie publikované, žiadame v poznámke pod čiarou doplniť jeho číslo a publikačný zdroj, v opačnom prípade je ho potrebné vypustiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 5 ods. 4**5. V Čl. I § 5 ods. 4 návrhu zákona odporúčame nad slovo „blízka osoba“ uviesť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť § 116 Občianskeho zákonníka. | O | N | Ide o pojem platný pre celý právny poriadok. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 6**6. Do Čl. I napr. § 6 návrhu zákona odporúčame doplniť právnu úpravu, ktorou sa ustanoví, že príjemca je povinný poskytnuté finančné prostriedky použiť len na účel, na ktorý mu boli poskytnuté. Ďalej absentuje právna úprava v prípade nevyčerpania časti poskytnutých finančných prostriedkov, taktiež absentuje právna úpravu zákazu previesť dotáciu na inú osobu (FO, PO). Odporúčame navrhované právne úpravy do návrhu zákona doplniť. | O | ČA | Navrhnutý obsah zmluvy podľa § 6 ods. 2 umožňuje v zmluve upraviť navrhnuté náležitosti.Podľa § 6 ods. 3 musí príjemca dodržiavať všetky podmienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 6 ods. 3**7. V Čl. I § 6 ods. 3 návrhu zákona odporúčame na konci druhej vety vypustiť bodku a doplniť slová „podľa tohto zákona a osobitného predpisu.“, pričom nad slovo osobitného predpisu sa uvedie odkaz na príslušné ustanovenie zákona č. 523/2004 Z. z. | O | N | V prípade štátnej pomoci môže ísť aj o podmienky nad rámec zákona č. 523/2004. Navrhované doplnenie nepovažujeme za vhodné a potrebné osobitne špecifikovať odkazom v § 6 ods. 3.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 7 ods. 2**8. V Čl. I § 7 ods. 2 návrhu zákona odporúčame doplniť lehotu, dokedy je príjemca povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v prípade porušenia finančnej disciplíny. | O | N | O porušení finančnej disciplíny rozhoduje správny orgán, ktorý určuje aj lehotu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov. Postup je upravený v osobitnom predpise. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III § 39 ods. 1**V Čl. III sa navrhuje z § 39 ods. 1 vypustiť písmeno a). Ide o splnomocňovacie ustanovenie, podľa ktorého, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví „výšku poskytovanej dotácie a podmienky a spôsob poskytovania dotácie podľa § 12.“. Ak bol všeobecne záväzný právny predpis prijatý, je potrebné ho doplniť do derogačného ustanovenia § 43 Čl. III návrhu zákona. | O | N | Doteraz vykonávací predpis nebol prijatý, a preto sa ruší ustanovenie ponechávajúce platnosti a účinnosti doterajšie vykonávacie predpisy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe osobitnej časti**V dôvodovej správe osobitnej časti sa na viacerých miestach jednotlivých odôvodnení uvádzajú všeobecne „právne predpisy Európskej únie“. Z hľadiska právnej istoty a zrozumiteľnosti žiadame právne záväzné akty EÚ v odôvodneniach neuvádzať všeobecne, ale ich riadne konkretizovať uvedením ich názvu uverejneného v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K čl. I., § 2 ods. 4 vlastného materiálu**1.Predkladateľovi navrhujeme upraviť znenie § 2 ods. 4 návrhu zákona vzhľadom na to, že nie všetky činnosti podľa písm. a) a b) sú službami vo všeobecnom hospodárskom záujme. V tomto smere je potrebné upraviť aj dôvodovú správu k § 2 návrhu zákona. Služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sú hospodárske činnosti, ktoré majú osobitnú povahu. Tejto skutočnosti je potrebné prispôsobiť argumentáciu týkajúcu sa SVHZ v dôvodovej správe. Podľa dostupných informácií by mal byť zákonom zadefinovaný ako SVHZ „chránený chov koní“, keďže práve pre tento typ chovu koní má ministerstvo dostatočné podklady a argumenty na preukázanie opodstatnenia zadefinovania ako SVHZ, t. j. nie všeobecne chov koní ako taký (aj keď zabezpečovaný v štátnych podnikoch). | Z | A | Upravený text v § 2 ods. 2 písm. a) a b) a v Dôvodovej správe. |
| **PMÚSR** | **K čl. I., § 2 ods. 1 vlastného materiálu**2. V úvodnej vete § 2 ods. 1 návrhu zákona do textu poznámky pod čiarou k odkazu č. 1 odporúčame uviesť odkazy na predpisy v oblasti štátnej pomoci. Ako vyplývaj aj z dôvodovej správy, všetky účely uvedené v písm. a) až c) môžu zahŕňať hospodárske aj nehospodárske činnosti. Z uvedeného dôvodu preto odporúčame odkaz č. 2 uvedený v písm. c) presunúť už do úvodnej vety, čím sa zabezpečí, že aj v prípade hospodárskych činností, ktoré spadajú pod účely v písm. a) a b) bude dodržaný súlad s predpismi v oblasti štátnej pomoci. | O | N | Návrh zákona korešponduje so zákonmi iných rezortov pre poskytovanie dotácií. To, že pri všetkých z uvedených účelov môže dôjsť k poskytnutiu pomoci, a takéto poskytnutie pomoci musí byť v súlade s pravidlami na poskytovanie pomoci je zabezpečené ustanovením § 8 ods. 3. |
| **PMÚSR** | **K čl. I., § 3 ods. 4 vlastného materiálu**3. V § 3 ods. 4 návrhu zákona odporúčame spresniť text „§ 2 ods. 1 písm. c)“, resp. doplniť aj písm. a) a b). Žiadateľ, ktorým je osoba vykonávajúca hospodársku činnosť bez ohľadu na jej právne postavenie a spôsob financovania podľa osobitných predpisov, môže v niektorých prípadoch vykonávať činnosti aj podľa § 2, ods. 1, písm. a) a b), uvedené potvrdzuje aj samotná dôvodová správa. | O | N | Návrh zákona kategorizuje žiadateľov podľa účelov. Z dôvodovej správy je zrejmé, že aj žiadatelia podľa § 3 ods. 2) a 3) môžu vykonávať hospodársku činnosť. Ak títo žiadatelia budú vykonávať hospodársku činnosť poskytnutie dotácie na opatrenia pomoci bude podmienené splnením podmienok podľa platnej a účinnej schémy pomoci, čiže budú dodržané pravidlá štátnej pomoci podľa § 8 ods. 3 |
| **PMÚSR** | **K čl. I., § 3 ods. 7 vlastného materiálu**4. V § 3 ods. 7 návrhu zákona je text potrebné upraviť v zmysle, že dotácia sa poskytuje na základe výzvy, výzvy vyhlásenej na základe schválenej schémy pomoci, prípadne ako pomoc ad hoc na základe stanoviska koordinátora pomoci. Text odporúčame spresniť z dôvodu jednoznačnosti, keďže výzva musí byť vyhlásená aj v prípade schémy pomoci. | O | ČA | Text upravený aj v zmysle pripomienky MF SR. |
| **PMÚSR** | **K čl. I., § 5 ods. 7 vlastného materiálu**5. V § 5 ods. 7 návrhu zákona odporúčame text „vo výzve pred požiadaním o stanovisko koordinátora pomoci“ nahradiť textom „vo výzve pred žiadosťou o vydanie stanoviska koordinátora pomoci“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K čl. II., § 52a vlastného materiálu**6. V čl. II., § 52a do textu poznámky pod čiarou č. 152d navrhujeme doplniť čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie z dôvodu právnej istoty, keďže články sú základnou právnou úpravou pre oblasť štátnej pomoci. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K dôvodovej správe k § 2**7. V znení dôvodovej správy k ustanoveniu § 2 je potrebné uviesť spresnenie znenia odseku 4, keďže nie všetky účely podľa písm. a) a b) odseku 2 sú služby všeobecného hospodárskeho záujmu. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K dôvodovej správe k § 2**8. V poslednom odseku k ustanoveniu § 2 je potrebné text „Na základe konzultácií s koordinátorom pomoci“ vypustiť a uviesť stručne argumenty a dôvody, prečo sa navrhovaná služba (t. j. chránený chov koní) považuje za službu vo všeobecnom hospodárskom záujme s odkazom na dokumentáciu/analýzu, ktorú má MPRV SR k dispozícii a ktorá tieto tvrdenia preukazuje. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K dôvodovej správe k § 2**9. V poslednom odseku k § 2 je potrebné doplniť, do ktorej kategórie opatrení pomoci spadajú činnosti uvedené v § 2, ods. 2, písm. g) návrhu zákona. | O | A |  |
| **SPPK** | **K § 2 odsek 3**Navrhujeme do § 2 odsek 3 pridať ďalší bod aa) obstaranie, technické zhodnotenie, opravu a údržbu strojov a zariadení v oblasti praktickej časti odborného vzdelávania k prípravkom na ochranu rastlín na základe poverenia ministerstva pôdohospodárstva. Odôvodnenie: Predložený návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o udržateľnom používaní prípravkov na ochranu rastlín a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2021/2115 je kľúčovým nástrojom na dosiahnutie cieľov uvedených v stratégii Z farmy na stôl, v rámci ktorého sa navrhuje delenie odborného vzdelávania na teoretickú a praktickú časť. Aby sa mohli vykonávať praktické školenia obsluhy aplikačných zariadení na ochranu rastlín, je potrebné vybudovať mobilné školiace stredisko (ďalej len ako MŠS). MŠS by malo obsahovať také pomôcky a prístroje, ktoré dokážu držať krok s neustále sa rozvíjajúcimi technológiami aplikačných zariadení vo svete. Školenie pri používaní MŠS by pomohlo ozrejmiť najdôležitejšie faktory ovplyvňujúce aplikáciu pesticídov, ktoré by zahŕňalo pochopenie dôležitosti rýchlosti, sily a smeru vetra, pracovnej výšky aplikačných ramien, úletu na základe veľkosti kvapiek a vzdialenosti citlivých oblastí a iné, nasledovne: 1. Pre vedúcich pracovníkov a obsluhu - aplikátorov na plošné aplikačné zariadenia: - zvolenie dýzy k požadovanej dávke do hektára a pracovnej rýchlosti; - zvolenie kvapkového spektra dýzy k požadovanému druhu aplikácie; - demonštrácia rôznych druhov aplikačných lúčov na dýze a kvapkových spektier; - demonštrácia plošnej rovnomernosti rozdelenia dávky po celej šírke záberu postrekovača; - demonštrácia úletu na papieroch citlivých na vodu; - zvolenie pracovnej výšky aplikačných ramien; - bezpečnosť pri práci s POR (praktické používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov, technické zabezpečenie kabíny postrekovača); - bezkontaktné vyplachovanie obalov z POR; - oplachovanie nádrže postrekovača a zneškodnenie zvyškov; 2. Pre vedúcich pracovníkov a obsluhu - aplikátorov na priestorové aplikačné zariadenia: - zvolenie dýzy k požadovanej dávke do hektára a pracovnej rýchlosti; - zvolenie kvapkového spektra dýzy k požadovanému druhu aplikácie; - demonštrácia rôznych druhov kvapkových spektier; - demonštrácia priestorovej rovnomernosti rozdelenia dávky po celej šírke záberu rosiča; - demonštrácia úletu na papieroch citlivých na vodu; - nastavenie aplikačnej šírky prúdu vzduchu do ošetrenej aktívnej plochy; - bezpečnosť pri práci s POR (praktické používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov, technické zabezpečenie kabíny postrekovača); - bezkontaktné vyplachovanie obalov z POR; - oplachovanie nádrže rosiča a zneškodnenie zvyškov. | Z | N | Navrhovanú aktivitu plánuje MPRV SR zabezpečovať organizáciami v zakladateľskej resp. zriaďovacej pôsobnosti. Ide o aktivitu pri ktorej je beneficientom podnik vykonávajúci hospodársku činnosť. Na takýto účel bude možné poskytnúť pomoc podľa § 2 ods. 1 písm. c).Na rozporovom konaní dňa 10.3.2023 bola pripomienka prekonzultovaná a predkladateľ pripomienky prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SPPK** | **K § 3**Navrhujeme do § 3 za odsek 5 doplniť nové odseky 6) až 8) a súčasné pôvodné odseky 6) až 8) primerane prečíslovať na 9) až 11). Text nových odsekov 6) až 8) navrhujeme v nasledovnom znení: 6) Podmienky uvedené v osobitnom predpise19) sa považujú za splnené, ak ide o poskytnutie dotácie na: a) účely podpory hospodárstva v dôsledku krízových udalostí určených Európskou komisiou20) b) náhradu škôd spôsobených nepriaznivou poveternostnou udalosťou, ktorú možno prirovnať k prírodnej katastrofe21) c) náklady na eradikáciu chorôb zvierat a škodcov rastlín a na nápravu škôd spôsobených chorobami zvierat alebo škodcami rastlín22) 7) Podmienky uvedené v osobitnom predpise23) sa na účely podľa odseku 6 preukazujú vyhlásením o splnení podmienok na poskytnutie dotácie. Ak požadovaná výška dotácie podľa odseku 6 prevyšuje hodnotu podľa osobitného predpisu24), žiadosť musí obsahovať označenie konečného užívateľa výhod. Ak sa preukáže nepravdivosť vyhlásenia o splnení podmienok na poskytnutie dotácie alebo označenia konečného užívateľa výhod, žiadateľ je povinný poskytnutú dotáciu na účely podľa odseku 6 vrátiť. 8) Pri poskytovaní dotácií podľa odseku 6 sa ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno c) neuplatní a lehoty ustanovené v § 4 odseky 5 a 6 a v § 5 odsek 2 nie sú pri poskytovaní dotácií na účely podľa odseku 6 záväzné. Poznámky pod čiarou: 19) § 8a ods. 4 písm. a), c), d) a e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 20) Napr. Oznámenie Komisie – Dočasný rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v súčasnej situácii spôsobenej nákazou COVID-19 (Ú.v. EÚ CI 91, 20. 3. 2020) v platnom znení, Oznámenie Komisie – Dočasný krízový rámec pre opatrenia štátnej pomoci na podporu hospodárstva v dôsledku agresie Ruska proti Ukrajine (Ú. v. EÚ C 131 I/01, 24. 3. 2022) v platnom znení). 21) Čl. 2 ods. 16 nariadenie 702/2014), prírodnými katastrofami (odkaz na čl. 2 ods. 9 nariadenia 702/2014) alebo inou nepriaznivou poveternostnou udalosťou (odkaz na čl. 2 ods. 17 nariadenia 702/2014). 22) Čl. 26 nariadenia 702/2014. 23) § 8a ods. 4 písm. b), f) a g) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 24) § 2 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 241/2019 Z. z. Odôvodnenie: V prípade krízovej situácie, nepriaznivých poveternostných udalostí, prírodných katastrof a výskytu chorôb zvierat a škodcov rastlín ide o vyššiu moc, ktorú podnik nevie ovplyvniť svojou činnosťou. Nakoľko zákon o rozpočtových pravidlách nerozlišuje, či sa dotácia poskytuje na kompenzáciu škôd spôsobených „vyššou mocou“, žiadame, aby pri poskytovaní dotácií na takéto účely bolo možné využiť zmiernené podmienky, ktorými sa umožní pružná reakcia na aktuálny stav. V uvedených prípadoch je nutné poskytnúť dotáciu aj takým podnikom, ktoré nespĺňajú niektoré z uvedených podmienok ustanovených v zákone o rozpočtových pravidlách. | Z | ČA | Text upravený v zmysle pripomienky.Navrhovaný odsek 8 nezapracovaný z dôvodu jednoznačnosti a transparentnostiNa rozporovom konaní dňa 10.3.2023 bola pripomienka prekonzultovaná a predkladateľ pripomienky súhlasí s jej vyhodnotením. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**Navrhujeme, aby sa podmienka mať vysporiadané finančné vzťahy so štátnym rozpočtom podľa ust. § 8a ods. 4 písm. a), c), d) a e) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účel posúdenia žiadosti o dotáciu v rámci štátnej pomoci považovala za splnenú. Odôvodnenie: Zavedením navrhovanej zákonnej fikcie by sa odbúrala časť administratívnej záťaže žiadateľov. Takýto prístup už zaujalo aj Ministerstvo hospodárstva SR v rámci svojej Schémy štátnej pomoci na podporu podnikov a táto možnosť bola pretavená do legislatívy novelou zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti MH SR v znení neskorších predpisov, a to konkrétne na pokrytie dodatočných nákladov v dôsledku zvýšenia cien plynu a elektriny. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, nakoľko by znamenala paušálnu výnimku z rozpočtových pravidiel pre všetky dotácie poskytované MPRV SR.Analógiou so zákonom č. 71/2013 Z. z. je pripomienka č. 1, ktorá zavádza výnimku len pre poskytovanie dotácií na krízové opatrenia.Na rozporovom konaní dňa 10.3.2023 bola pripomienka prekonzultovaná a predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke.Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 odsek 6**SPPK víta zámer predkladateľa ustanoviť minimálnu zákonnú lehotu na predĺženie predloženia žiadosti v prípade zmeny alebo doplnenia výzvy. SPPK zároveň zásadne žiada, aby bola zachovaná predkladateľom navrhovaná lehota v rozsahu najmenej 7 kalendárnych dní od zverejnenia dodatku k výzve. Odôvodnenie: Za účelom zachovania právnej istoty a rovnosti šancí považujeme za nevyhnutné, aby v prípade zmeny alebo doplnenia výzvy bola žiadateľom poskytnutá primeraná lehota na - doplnenie svojej žiadosti, ktorú podali pred zmenou, resp. doplnením, alebo - na podanie novej žiadosti v zmysle nových podmienok, nakoľko po úprave výzvy sa tá môže stať predmetom záujmu nových žiadateľov. Sme toho názoru, že lehota najmenej sedem kalendárnych dní je postačujúca na to, aby sa oprávnení žiadatelia dozvedeli o nových podmienkach a zároveň zaslali ďalšie potrebné doklady na úspešné splnenie výzvy. Zároveň sedem kalendárnych dní nespôsobí neprimerané prieťahy v procese poskytovania dotácií. V zmysle uvedeného zastávame názor, že lehota siedmych kalendárnych dní je najvyhovujúcejším kompromisom medzi účelom poskytnutia dotácií, ktorým je pomoc národnému hospodárstvu a zaručením spravodlivých pravidiel pre žiadateľov. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 5 odsek 2**SPPK zásadne žiada, aby lehota na odstránenie nedostatkov žiadosti nebola kratšia ako sedem kalendárnych dní. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby zákon ustanovil primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov v žiadosti. V rámci toho je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že žiadateľ potrebuje na doplnenie požadovaných podkladov dostatok času. Zároveň je aj našim cieľom, aby sa tým nespôsobovali zbytočné prieťahy. Práve z toho dôvodu zastávame názor, že lehota aspoň siedmych kalendárnych dní je nevyhnutnou pre žiadateľa a primeranou pre účely konania. | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 4 navrhovaného zákona a obdobne k čl. III bod 14 k § 17 a) navrhovaného zákona:**K čl. I k § 4 navrhovaného zákona a obdobne k čl. III bod 14 k § 17 a) navrhovaného zákona: Požadujeme predmetné ustanovenia prepracovať, nakoľko nie je súladné s nariadením 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto koncipované ustanovenia nie sú súladné s nariadením 2016/679. Každý účel spracúvania osobných údajov musí byť vymedzený jednotlivo, pričom pre každý účel spracúvania osobných údajov musia byť splnené požiadavky vyžadované nariadením 2016/679. V odseku 4 písm. a) sú naraz definované viaceré účely, pričom ustanovenie pôsobí nejasne a zmätočne. Napríklad čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 stanovuje minimálne požiadavky na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracúvanie. Z právneho predpisu, ktorý má byť považovaný za relevantný a primeraný, musí jednoznačne vyplývať v každom jednom prípade aký je účel spracúvania osobných údajov, aké konkrétne údaje sa spracúvajú (pričom v danom kontexte dávame do pozornosti zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov), aká je doba uchovávania týchto údajov, kto môže mať k údajom prístup a za akým účelom, musia byť jasne stanovené zodpovednostné vzťahy (napríklad kto je prevádzkovateľom, sprostredkovateľom a podobne). Taktiež napríklad, pokiaľ bude ako právny základ na spracúvanie osobných údajov slúžiť právny predpis, je uvedenie „bez súhlasu“ irelevantné, nakoľko sa bude uplatňovať iný právny základ. | O | A | Čo sa týka vymedzenia účelov spracúvania osobných údajov, tie sú vymedzené v § 8 ods. 4 a 5 – poskytovanie dotácie a kontrola poskytnutej dotácie. V porovnaní s podobnými právnymi predpismi máme za to, že ide o jasne špecifikovaný účel spracúvania osobných údajov – porovnaj napr. všeobecnejšie vymedzenie účelov spracúvania osobných údajov v § 25 ods. 1 zákona č. 368/2021 Z. z. To isté platí aj o rozsahu údajov – nie je výnimkou, že právne predpisy, okrem výslovne ustanovených druhov údajov umožňujú spracúvať aj tzv. „ďalšie osobné údaje potrebné/nevyhnutne potrebné na plnenie úloh“ podľa toho ktorého zákona – viď. napr. § 25 ods. 2 písm. f) zákona č. 368/2021 Z. z., § 23 ods. 1 zákona č. 310/2019 Z. z., § 23 ods. 1 zákona č. 138/2017 Z. z.Predkladateľ má teda za to, že ním predložený návrh spĺňa požiadavky čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679, na ktorý pripomienka poukazuje.Spôsob zapracovania pripomienky bol konzultovaný s UOOU SR. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 6 ods. 2**K čl. I k § 6 ods. 2 písm. a) navrhovaného zákona: Požadujeme v predmetnom ustanovení taxatívne vymenovať osobné údaje, pokiaľ pôjde o fyzické osoby, ktoré majú slúžiť na ich identifikáciu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto koncipované ustanovenie, bez konkrétneho a taxatívneho vymedzenia osobných údajov, pokiaľ pôjde o fyzické osoby, ktoré majú slúžiť na ich identifikáciu, by bolo v rozpore s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a zároveň by v praxi spôsobovalo nejednotu výkladu a nejasnosti. V danom kontexte požadujeme, aby bol rozsah osobných údajov vymedzený v čo najmenšom rozsahu v zmysle ich nevyhnutnosti spracúvania s ohľadom na sledovaný účel. | O | A | Dotácia sa poskytuje na základe zmluvy - § 6 ods. 1. Podľa § 8 ods. 4 na účely poskytovania dotácií možno spracúvať údaje podľa § 8 ods. 4 písm. a) – údaje sú uvedené taxatívne, na rozdiel od iných právnych predpisov, o. i. aj tých, ktoré sú uvádzané v odôvodnení k predchádzajúcej pripomienke. Okrem to ide o zmluvný vzťah a máme za to, že navrhovaná úprava je v súlade v čl. 3 ods. 1 písm. b) (prípadne aj písm. e)). Spôsob zapracovania pripomienky bol konzultovaný s UOOU SR. |
| **ZMOS** | **Čl. 1 § 3 ods. 2**Požadujeme doplniť medzi oprávnených žiadateľov o dotáciu orgán verejnej správy na regionálnej úrovni (regionálna samospráva) v nasledujúcom znení: (2) Dotáciu podľa § 2 ods. 1 písm. a) možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je a) štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva b) regionálna samospráva (VÚC) Odôvodnenie: Medzi navrhovaný okruh oprávnených žiadateľov o dotáciu v zmysle našej uplatnenej pripomienky v § 2 ods.2 písm. j) realizácia podpory potravinovej dostupnosti na vidieku a vo vidieckých oblastiach požadujeme doplniť ako oprávnených žiadateľov orgán verejnej správy na regionálnej úrovni (regionálnu samosprávu). Ustanovená služby v zmysle našej pripomienky v § 2 ods. 2 písm. j) si vyžaduje verejnú intervenciu z úrovne riadenia, ktorá je najbližšie k obyvateľom, pozná najlepšie regionálnu situáciu a regionálne podmienky a má adekvátne finančné a odborné kapacity na jej zabezpečenie a poskytovanie - regionálna úroveň (VÚC). Vychádzajúc zo záverov analýzy ZMOS „Potravinová dostupnosť na vidieku“ (2020) skúsenosti z okolitých krajín ukazujú, že vhodným nástrojom na riešenie potravinovej nedostupnosti na vidieku je dotačná schéma nastavená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, prípadne dotknutými vyššími územnými celkami, v ktorých je dlhodobý problém s prevádzkou potravín na vidieku. | Z | N | Ide prednostne o kompetenciu MH SR (§ 6 písm. g) zákona č. 575/2001 Z. z.)MPRVSR môže podporiť predajňu, v ktorej sa predávajú poľnohospodárske výrobky uvedené v prílohe I k ZFEÚ. Takúto pomoc vie urobiť na základe schémy štátnej/ minimálnej pomoci, ktorá bude vypracovaná podľa § 2 ods. 1 písm. c).Poznámka: MPRV SR už v aktuálnom čase v rámci svojich kompetencií poskytuje podporu aj na mobilné predajne pre zabezpečenie dostupnosti potravín v tzv. potravinových púšťach v rámci výzvy pre podopatrenie 4.2 – Podpora pre investície na spracovanie /uvádzanie na trh  a/alebo vývoj poľnohospodárskych výrobkov.Dňa 13.3.2023 sa konalo rozporové konanie online formou. Rozpor trvá. |
| **ZMOS** | **Čl. 1 § 2 ods. 2**Požadujeme vložiť nové písm. j), ktoré bude znieť: j) realizácia podpory potravinovej dostupnosti na vidieku a vo vidieckých oblastiach. V písm. i) na konci nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Realizácia podpory potravinovej dostupnosti na vidieku a vo vidieckých oblastiach, ktorá sa v tomto návrhu zákona vymedzuje v § 2 ods. 3 v písm. p) realizácia potravinovej pomoci je verejná služba, a preto ju požadujeme vymedziť ako službu verejného záujmu v § 2 ods. 2. Ide o verejnú službu na zlepšenie kvality života obyvateľov na vidieku a podporu vidieka prostredníctvom podpory lokálnej produkcie a lokálnych reťazcov, t. j. podporou maloobchodnej predajne, pojazdnej predajne, donáškou z oboch uvedených, prípadne podporou predaja z dvora. Ide o verejnú službu presne definovanú v dôvodovej správe tohto návrhu zákona (B. Osobitná časť: K § 2), ktorá si vyžaduje verejnú intervenciu, pretože trh sa o túto službu nevie postarať alebo ju vytvára za iných podmienok, pokiaľ ide o dostupnosť, rovnaký prístup a kvalitu. Služba verejného záujmu, ktorá si vyžaduje verejnú intervenciu z úrovne riadenia, ktorá je najbližšie k obyvateľom, pozná najlepšie regionálnu situáciu a regionálne podmienky a má adekvátne finančné a odborné kapacity na jej zabezpečenie a poskytovanie - regionálna úroveň (VÚC). Do odseku 2, preto požadujeme ustanoviť aj túto službu ako službu vo verejnom záujme, ktorú vykonávajú VÚC; a nie ako službu verejnoprospešných účelov v zmysle § 2 ods.3 písm. p). Definovanie dostupnosti potravín na vidieku ako služby vo verejnom záujme je zavedené v rôznych krajinách, na základe čoho sa im vytvára titul na zavedenie dotačných nástrojov sledujúcich ekonomické aspekty financovania služby vo verejnom záujme. Určitú analógiu je potrebné vnímať aj v kontexte dotácie týkajúcej sa obslužnosti územia vo vzťahu k verejnej doprave. Tá je tiež službou vo verejnom záujme, na základe čoho sa na jej zabezpečenie vzťahuje dotačný titul. Tento argument sprevádzal definovanie dostupnosti potravín na vidieku ako služby vo verejnom záujme, napríklad v Českej republiky a tiež v Poľskej republike. Dostupnosť základných potravín na vidieku by mala byť definovaná ako služba vo verejnom záujme, pretože ide o sprístupnenie základných životných potrieb obyvateľov Slovenska, ktorí celý život prispievali do odvodového systému štátu, a na sklonku života sa nemajú ako dostať ani k základným potravinám Otázka dostupnosti potravín má pomerne širšie aspekty, v ktorých je nevyhnutné naznačiť sociálno-ekonomické aspekty života na vidieku, pričom je nevyhnutné akceptovať jeho reálnu situáciu aj možnosti budúceho vývoja z hľadiska potrieb, príležitostí a určite aj potenciálu. Združenie miest a obcí Slovenska realizovalo prieskum (2020) zameraný na dostupnosť k potravinám na vidieku. Do prieskumu boli zaradené obce z dvoch veľkostných kategórií, a to obce do 250 a do 500 obyvateľov. Cieľom prieskumu bolo zmapovať fungovanie maloobchodných predajní na vidieku a na základe získaných dát kvantifikovať prístup obyvateľov v malých obciach k základným potravinám a formulovať alternatívne riešenia tejto situácie. Výstupy sú dostupné v analýze ZMOS „Potravinová dostupnosť na vidieku“ (2020). Zároveň požadujeme sprecizovať terminológiu v tomto návrhu zákona v § 2. Termín „realizácia potravinovej pomoci“ nahradiť termínom „realizácia podpory potravinovej dostupnosti“, pretože základným parametrom na poskytnutie dotácie na základe tohto návrhu zákona pri tejto službe verejného záujmu je jej dostupnosť. A poskytnutie dotácie v legislatívnom prostredí sa skôr asociuje s termínom „podpora“ ako „pomoc“. | Z | N | **Viď zdôvodnenie k pripomienke vyššie.**Pri realizácia potravinovej pomoci podľa § 2 ods. 3 písm. p) ide o zabezpečenie činnosti neziskových organizácií, ktoré distribuujú bezplatnú potravinovú pomoc sociálne slabším obyvateľom.Tento účel nie je zameraný na predaj potravín.Dňa 13.3.2023 sa konalo rozporové konanie online formou. Rozpor trvá. |
| **ZMOS** | **Čl. 1 § 2 ods. 3**Požadujeme vypustiť písm. p) realizáciu potravinovej pomoci Odôvodnenie: Vypustenie tohto písm. p) požadujeme z dôvodu, že ide o službu vo verejnom záujme, ktorú vymedzuje § 2 ods. 2 (v zmysle uplatnenej pripomienky ZMOS v § 2 ods.2 nové písm. j)). | Z | N | Realizácia potravinovej pomoci je osobitný účel nevyhnutný pre zabezpečenie financovania subjektov neziskového sektora, ktoré distribuujú bezplatnú potravinovú pomoc občanom v hmotnej núdzi.Dňa 13.3.2023 sa konalo rozporové konanie online formou. Rozpor trvá. |