**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | Bežná lehota/10 dní – 1. - 21.2.2023 |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 63 /18 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 63 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 30 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /9 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 18 /5 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 10 (3o,7z) |  |  |  |
| 2. | Klub 500 | 3 (0o,3z) |  |  |  |
| 3. | Kancelária verejného ochrancu práv | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) |  |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) |  |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) |  |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) |  |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) |  |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (4o,1z) |  |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 17. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 18. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 20. | Úrad komisára pre deti | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 22. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 25. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 27. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 28. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 29. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora |  |  |  | x |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 39. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 40. | Republiková únia zamestnávateľov |  |  |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou |  |  |  | x |
| 42. | Konferencia biskupov Slovenska |  |  |  | x |
| 43. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy |  |  |  | x |
| 44. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 45. | Žilinský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 46. | Košický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 47. | Banskobystrický samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 48. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ |  |  |  | x |
| 49. | Trnavský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 50. | Prešovský samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 51. | Nitriansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 52. | Trenčiansky samosprávny kraj |  |  |  | x |
| 53. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava |  |  |  | x |
| 54. | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
|  | Spolu | 63 (45o,18z) |  | 8 | 26 |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **10. Nad rámec čl. I návrhu zákona – Z:** A) Navrhujeme doplniť do všeobecnej časti zákona č. 372/1990 Zb. nový hmotno-právny inštitút, a to účastníctvo ako formu protiprávnej súčinnosti na priestupku, jeho definíciu a obsah. Táto forma protiprávnej súčinnosti na priestupku by mala byť deliktuálne postihovaná ako samostatný priestupok, a to vo vzťahu ku všetkým dolóznym priestupkom ustanoveným v osobitnej časti zákona č. 372/1990 Zb., ktorých povaha a druh to umožňuje (nielen vo vzťahu k priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 2 návrhu zákona). B) Navrhujeme v § 20 uviesť odsek 2 v tomto znení: „(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, a) počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné konanie proti konkrétnemu páchateľovi, b) počas ktorej sa viedlo konanie o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, alebo c) počas ktorej sa viedlo konanie o proteste prokurátora.“. Navrhovaná vecná zmena [znenie nových ustanovení písmena b) a c)] korešponduje s ustanoveniami § 6 ods. 2 písm. b), § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a § 23 a 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov. De lege ferenda považujeme za potrebné upraviť aj podmienky na prerušenie plynutia lehoty podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. (pozri § 32 ods. 2 zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v znení neskorších předpisů). Navrhovanú vecnú zmenu odôvodňujú poznatky z aplikačnej praxe. C) Navrhujeme v § 66 uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Rozhodnutie o odložení sa nevydáva. O odložení veci s uvedením dôvodov jej odloženia správny orgán bezodkladne upovedomí oznamovateľa, podozrivého z priestupku a osoby podľa § 72 písm. b) až d).“. Navrhovaná vecná zmena súvisí s pripomienkou uplatnenou k novelizačnému bodu 39 návrhu zákona. D) Navrhujeme v § 68 ods. 1 v prvej vete slová „Priestupky podľa § 42a a § 49 ods. 1 písm. a) sa prejednávajú“ nahradiť slovami „Priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. a) sa prejednáva“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá súvisí s novelizačným bodom 20 návrhu zákona. E) Navrhujeme v § 68 uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa považujú za osoby navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá s páchateľom priestupku žije alebo žila v spoločnej domácnosti.“. Navrhovanú vecnú zmenu odôvodňujú poznatky z aplikačnej praxe. F) Navrhujeme v § 70 ods. 1 slová „spôsobená majetková škoda“ nahradiť slovami „spôsobená majetková alebo iná škoda“. Zároveň navrhujeme v § 70 zákona č. 372/1990 Zb. upraviť koncentračnú zásadu vo vzťahu k poškodenému a uplatňovaniu jeho oprávnení v konaní o priestupku, a to najmä v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu majetkovej alebo inej škody (určenie časového úseku v konaní o priestupku, v rámci ktorého môže poškodený uplatniť tento nárok). Navrhujeme v § 72 uviesť písmeno b) v tomto znení: „b) poškodený, ak ide o prejednávanie náhrady majetkovej alebo inej škody spôsobenej priestupkom,“. Navrhovaná vecná zmena má rozšíriť počet subjektov deliktuálnych vzťahov majúcich procesné postavenie účastníkov priestupkového konania (poškodených), a to s prihliadnutím na povahu a druh priestupku spáchaného páchateľom [následkom priestupku môže byť nielen majetková škoda, ale aj iná škoda (napr. morálna ujma alebo ujma na zdraví)]. G) Navrhujeme doplniť do III. časti zákona č. 372/1990 Zb. s nadpisom: „Konanie o priestupkoch“ ustanovenie, ktorým sa upraví nazretie do priestupkového spisu správneho orgánu alebo do spisu orgánu objasňovania priestupkov, alebo iný spôsob získania informácií z takého spisu oprávnenou osobou (osobami) [napr. na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o slobode informácií)]. Navrhovanú vecnú zmenu odôvodňujú poznatky z aplikačnej praxe. H) Navrhujeme doplniť do IV. časti zákona č. 372/1990 Zb. s nadpisom: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“ ustanovenie, ktorým sa upravia konania o priestupkoch začaté a právoplatne neskončené ku dňu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona. Vzhľadom na rozsah a závažnosť zmien hmotno-právnych a procesno-právnych inštitútov upravených v návrhu zákona považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ návrhu zákona v súlade s ústavno-právnymi princípmi aretroaktivity formuloval aj súvisiace prechodné ustanovenie. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | A) N - Predkladateľ na základe poznatkov z aplikačnej praxe, trvá na tom, že postih účastníkov na páchaní priestupku je na mieste len v prípade priestupkov proti majetku (§ 50). Nepovažuje za potrebné zavádzať hmotnoprávny inštitút účastníctva pri všetkých dolóznych priestupkoch. B) ČA C) ČA D) A E) A F) ČA - Predkladateľ nesúhlasí s rozšírením okruhu poškodených na účely priestupkového konania aj o osoby, ktorým bola spôsobená iná ako majetková škoda. Má za to, že v podmienkach konania o priestupkoch by bolo obtiažne preukazovať nemajetkovú ujmu a jej rozsah. V súvislosti s koncentračnou zásadou, predkladateľ navrhuje, aby nárok na náhradu škody mohol poškodený uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní. G) N - Predkladateľ považuje súčasnú právnu úpravu v súvislosti s nazeraním do priestupkového spisu za dostatočnú. Primárne sa postupuje podľa § 23 správneho poriadku, ktorý upravuje podmienky uplatňovania práva účastníkov konania a zúčastnených osôb na nazretie do spisu. Podľa § 23 ods. 2 správneho poriadku správny orgán môže povoliť nazretie do spisov aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Podľa poznatkov z aplikačnej praxe správne orgány prípad od prípadu posudzujú takéto požiadavky a v odôvodnených prípadoch, nazretie povoľujú. Ide predovšetkým o oznamovateľov, ktorí nemajú postavenie účastníkov konania. Z hľadiska právnej úpravy slobodného prístupu k informáciám, predkladateľ uvádza, že obmedzovanie prístupu osôb bez právneho záujmu k informáciám z priestupkového spisu, by mohlo predstavovať nepriamu novelu zákona o slobode informácií, ktorá je zakázaná. N - Po vyhodnotení pripomienok vznesených v rámci MPK, má predkladateľ za to, že navrhovaná úprava si nevyžaduje doplnenie prechodného ustanovenia. Návrh zákona z pohľadu predkladateľa neobsahuje také zmeny, ktoré by si vyžadovali prechodnú úpravu, podľa ktorej by sa konania právoplatne neskončené ku dňu účinnosti zákona, mali dokončiť podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Správne orgány budú od účinnosti novely zákona postupovať podľa novej právnej úpravy. Hmotnoprávne otázky zodpovednosti za priestupok a sankcia zaň sa budú v súlade s § 7 ods. 1 posudzovať podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho len v prípade, že je to pre páchateľa priaznivejšie. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 15 (§ 28 ods. 1) – Z:** Navrhujeme bod 15 uviesť v tomto znení: „15. V § 28 ods. 1 písmená b) a c) znejú: b) marí výkon ochrannej výchovy maloletého alebo narušuje výchovu dieťaťa zvereného do výchovy iného občana než rodiča, do pestúnskej starostlivosti alebo do ústavnej starostlivosti,“, alternatívne znenie: „b) marí výkon ochrannej výchovy maloletého alebo narušuje výchovu dieťaťa zvereného do náhradnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, c) marí výkon výchovného opatrenia uloženého podľa osobitného predpisu,“. Skutková podstata priestupku na úseku práce a sociálnych vecí podľa § 28 ods. 1 písm. b) zabezpečuje ochranu nielen splnenia účelu ochrannej výchovy uloženej maloletému v trestnom konaní, ale aj ochranu foriem náhradnej starostlivosti podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“). Z poznatkov aplikačnej praxe vyplýva, že zistené porušovanie výchovy dieťaťa zvereného do ústavnej starostlivosti ako formy náhradnej starostlivosti podľa zákona č. 36/2005 Z. z. nebolo možné posúdiť ako protiprávne konanie (priestupok) a sankcionovať ho podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“). Účelom navrhovanej vecnej zmeny je zabezpečenie zvýšenej ochrany detí aj v systéme ústavnej starostlivosti. Úpravu novej skutkovej podstaty priestupku na úseku práce a sociálnych vecí podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. považujeme za nevyhnutnú z hľadiska vynútiteľnosti plnenia povinností uložených orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Z poznatkov aplikačnej praxe vyplýva, že výchovné opatrenia uložené rozhodnutiami orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 12 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov často neplnia svoj účel, a to z dôvodu ich nerešpektovania. Orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v tejto súvislosti nedisponujú žiadnymi zákonnými prostriedkami na vynútenie plnenia uložených výchovných opatrení. Rozhodnutia o uložení výchovných opatrení považujeme za legálne nástroje štátu, ktorých základnou funkciou je ochrana dieťaťa pred sociálno-patologickými javmi, vytvorenie podmienok na to, aby dieťa žilo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami a náprava defektného stavu vytvoreného rodičmi dieťaťa a brániaceho všestrannému rozvoju dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 27 (§ 50 ods. 1) – Z:** Navrhujeme doplniť definíciu právneho pojmu „neoprávnené obohatenie“ a jeho obsah. Právny pojem „neoprávnené obohatenie“ považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy (tento právny pojem nie je definovaný ani na účely Trestného zákona, a to vo vzťahu k trestnému činu neoprávneného obohatenia podľa § 226). Použitie analogie iuris správnym orgánom v súvislosti s definíciou právneho pojmu „neoprávnené obohatenie“ a jeho obsahu na účely priestupkového konania [napr. právny pojem „bezdôvodné obohatenie“ podľa § 451 ods. 2 a § 455 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka alebo právny pojem „neoprávnené obohatenie“ podľa čl. 20 Dohovoru Organizácie Spojených národov proti korupcii (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 434/2006 Z. z.)] nepovažujeme za správny interpretačný postup. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Na základe záverov rozporového konania predkladateľ ustupuje od rozšírenia skutkovej podstaty priestupku proti majetku o „neoprávnené obohatenie“. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 19 (§ 35 ods. 1) – Z:** Navrhujeme odsek 1 uviesť v tomto znení: „(1) Priestupku sa dopustí ten, kto znečistí pôdu skladovaním olejov a pohonných hmôt, pesticídov, hnojív, prípadne iných škodlivých látok v rozpore s osobitným predpisom.“. Právny pojem „nevhodné skladovanie“ vecí a látok (olejov, pohonných hmôt, pesticídov, hnojív alebo iných škodlivých látok) považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | § 35 ods. 1 zákona o priestupkoch bol upravený v súlade so zásadnou pripomienkou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR Predkladateľ poukazuje na to, že ochrana pôdy je upravená v pomerne veľkom množstve právnych predpisov, či už na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, lesnej pôdy, ako aj starostlivosti o životné prostredie. Ide o právne predpisy, ktoré okrem povinností na predmetných úsekoch ochrany upravujú aj priestupky, resp. správne delikty na tom ktorom úseku. Zákon o priestupkoch obsahuje všeobecnú skutkovú podstatu na úseku pôdohospodárstva pre prípad, že by konkrétne konanie nebolo možné subsumovať pod osobitnú právnu úpravu. Predkladateľ sa nestotožňuje so znením navrhovaným GP SR. Ak bude súčasťou skutkovej podstaty priestupku v § 35 porušenie osobitných predpisov, hrozí riziko, že priestupok sa bude stíhať aj podľa zákona o priestupkoch aj podľa osobitných zákonov, čo môže spôsobiť aplikačné problémy. Rozpor odstránený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 16 (§ 28 ods. 2) – O:** Navrhujeme odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Za priestupok podľa odseku 1 písm. b) a c) možno uložiť pokutu 500 eur a za priestupok podľa odseku 1 písm. a) a d) pokutu do 1000 eur.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorá súvisí s pripomienkou uplatnenou k novelizačnému bodu 15 návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 39 (§ 67 ods. 4) – Z:** Navrhujeme odsek 4 uviesť v tomto znení: „(4) Na žiadosť oznamovateľa alebo osoby podľa § 72 písm. b) až d) správny orgán najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti upovedomí žiadateľa o urobených opatreniach, najmä o začatí priestupkového konania a o rozhodnutí, ktorým bola vec postúpená alebo konanie o priestupku zastavené.“. Z aplikačnej praxe vyplývajú tieto poznatky: - ak je vec oznámenia o priestupku zákonným spôsobom skončená už v štádiu objasňovania priestupkov, správny orgán postupuje podľa § 66 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. selektívne (vo veciach, v ktorých v štádiu objasňovania priestupkov nie je poškodený ako subjekt deliktuálnych vzťahov, správny orgán o odložení veci neupovedomuje žiadny subjekt deliktuálnych vzťahov), - ak správny orgán na základe podnetu alebo predloženej správy o výsledku objasňovania priestupku začne konanie o priestupku, spravidla nepostupuje podľa § 67 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. z dôvodu, že oznamovateľ nie je účastníkom konania (§ 72) a zároveň uplynula lehota jedného mesiaca od podania oznámenia o podozrení z priestupku. Navrhovanú vecnú zmenu považujeme za minimálny zákonný štandard realizácie práva na informácie, ktoré môžu uplatňovať subjekty konania o priestupkoch. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Predkladateľ súhlasí s uložením povinnosti správnemu orgánu, aby do 30 dní od doručenia žiadosti upovedomil oznamovateľa o urobených opatreniach. Nesúhlasí však, aby sa táto povinnosť vzťahovala aj na upovedomenie poškodeného, vlastníka veci, ktorá môže byť zhabaná a navrhovateľa. Účelom § 67 ods. 4 je, aby v prípade, že oznamovateľ prejaví záujem, bol oboznámený s urobenými opatreniami vo vzťahu ku konaniu o ním oznámenom priestupku. V prípade ostatných navrhovaných osôb sa takéto upovedomovanie javí ako nadbytočné, nakoľko ide o účastníkov priestupkového konania, ktorým sa v konaní doručujú všetky písomnosti, a preto majú vedomosť o jeho priebehu. Zároveň predkladateľ navrhuje doplniť požadovanú formu žiadosti (písomnú). |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 42 (§ 74 ods. 3 až 5) – Z:** Navrhujeme odseky 3 až 5 uviesť v tomto znení: „(3) Z priebehu ústneho pojednávania sa vyhotovuje zvukový záznam. Správny orgán o tejto skutočnosti vopred upovedomí osoby prítomné na ústnom pojednávaní. Vyhotovený zvukový záznam sa uchová na nosiči dát, ktorý sa po skončení ústneho pojednávania pripojí k administratívnemu spisu. (4) Osoba prítomná na ústnom pojednávaní môže so súhlasom správneho orgánu z priebehu ústneho pojednávania vyhotovovať zvukový záznam. O tejto skutočnosti vopred upovedomí správny orgán a osoby prítomné na ústnom pojednávaní. (5) Vyhotovovanie obrazových záznamov alebo obrazovo-zvukových záznamov z ústneho pojednávania je prípustné iba so súhlasom správneho orgánu.“. Ústne pojednávanie ako štádium konania o priestupku je neverejné (pozri § 21 ods. 3 správneho poriadku). Vzhľadom na to, že čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd sa vzťahuje aj na administratívne trestanie (teda aj na konanie o priestupkoch, resp. na konanie o iných správnych deliktoch), verejnosť administratívneho konania a podmienky na vyhotovovanie zvukových záznamov, obrazových alebo obrazovo-zvukových záznamov z ústneho pojednávania by mali byť upravené primerane ako v iných osobitných (procesných) predpisoch (pozri § 58 ods. 4, § 61a a § 253 ods. 4, 5 a 7 Trestného poriadku, § 98 a § 176 ods. 5 Civilného sporového poriadku, § 2 ods. 1 a § 34 Civilného mimosporového poriadku, § 109 ods. 3 a § 117 ods. 5 Správneho súdneho poriadku a § 55n zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov). Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vo vzťahu k odseku 3 predkladateľ uvádza, že nepovažuje za vhodné riešenie zaviesť obligatórne nahrávanie ústneho pojednávania. Považuje za dôležité ponechať na uvážení správneho orgánu, aby si vyhodnotil, či v konkrétnom konaní vzhľadom na jeho povahu je vhodné vyhotoviť zvukový záznam. Vo vzťahu k odseku 4 sa predkladateľ stotožnil s návrhom GP SR, aby bolo vyhotovovanie zvukového záznamu osobami prítomnými na ústnom pojednávaní podmienené súhlasom správneho orgánu. Vo vzťahu k odseku 5, predkladateľ trvá na navrhovanom znení, a teda, že vyhotovovanie obrazových a obrazovo-zvukových záznamov z priebehu ústneho pojednávania je neprípustné. Ide o úpravu, ktorá korešponduje aj s § 253 ods. 7 Trestného poriadku. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 40 [§ 71 písm. a)] – O:** Navrhujeme uviesť novelizačný bod v tomto znení: „40. V § 71 písm. a) sa slová „prokurátorovi alebo orgánu Policajného zboru“ nahrádzajú slovami „orgánu činnému v trestnom konaní“. Alternatívne navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Predkladateľ zotrváva na legislatívnej technike. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 37 (§ 60 ods. 3) – O:** Navrhujeme v písmene b) druhom bode slová „ohrozuje záujem chránený zákonom“ nahradiť slovami „ohrozuje záujem chránený týmto zákonom alebo iným zákonom“. Ide o formulačnú pripomienku, ktorá korešponduje s § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ nevidí potrebu navrhovanej legislatívno-technickej zmeny. Má za to, že účinná úprava je dostatočná a pokrýva tak záujem chránený zákonom o priestupkoch, ako aj záujem chránený iným zákonom. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 9 (§ 14) – Z:** Po posúdení návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie uplatňuje Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) k predloženému návrhu zákona tieto pripomienky: 1. K čl. I bodu 9 (§ 14) – Z: Navrhujeme odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Do času zákazu činnosti sa započítava čas, po ktorý páchateľ na základe opatrenia orgánu štátnej správy vykonaného v súvislosti s prejednávaným priestupkom nesmel už túto činnosť vykonávať; nezapočítava sa však čas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a čas výkonu trestu zákazu činnosti.“. Navrhovaná vecná zmena má eliminovať súbeh výkonu sankcií za protiprávne konanie páchateľa uložených podľa osobitných predpisov, konkrétne súbeh výkonu trestu zákazu činnosti uloženého páchateľovi trestného činu s výkonom sankcie vo forme zákazu činnosti uloženej páchateľovi priestupku (§ 61 ods. 8 Trestného zákona sa nevzťahuje na navrhovanú legislatívnu zmenu). Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Predkladateľ uvádza, že zásadná pripomienka ide nad rámec novely zákona. Otázka plynutia uloženej sankcie zákazu činnosti nebola predmetom novely z dôvodu, že predkladateľ neidentifikoval v tomto smere aplikačný problém. Predkladateľ nevzhliada dôvod, pre ktorý by bolo potrebné vylučovať z plynutia uloženej sankcie zákazu činnosti čas výkonu trestu zákazu činnosti. Poukazuje tiež na to, že navrhovaná zmena by si vyžadovala zásahy do existujúceho informačného systému, s čím sú spojené finančné náklady, s ktorými nebolo v rámci tvorby predpisu počítané. Rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I. bod 12** Klub 500 zásadne nesúhlasí s neúmerným a skokovitým zvyšovaním hornej a spodnej hranice sankcií v priestupkoch na úseku podnikania. Predkladateľ okrem všeobecnej frázy v dôvodovej správe o poklese hodnoty peňazí v dôsledkom inflácie ničím neargumentuje a neodôvodňuje takáto dramatické zvýšenie sankcií. Rovnako nie je zrejmé aké analýzy prípadne štúdie o vývoji inflácie viedli predkladateľa k navrhovaným sankciám. V tejto veci upozorňujeme na záväzok vlády, ktorá deklaruje vo svojom PVV, že bude prichádzať s tzv. „evidence based“ politikou pri návrhu právnych predpisov. Rovnako upozorňujeme na rôzny postup štátnych orgánov, ktoré pri „výpočte“ zmien hodnoty peňazí uplatňujú rozličné metodiky a nástroje. Z tohto pohľadu je neprijateľné, že každý štátny orgán využíva ad hoc postup bez uvedenia akýchkoľvek doplňujúcich informácií. Na záver dodávame, že navýšenie sankcie z 331 eur na 650 eur a z 3319 eur na 6500 eur v žiadnom prípade nereflektuje mieru inflácie od 1.1. 2009 kedy bola táto výška sankcie zavedená do zákona. Z týchto dôvodov žiadame predkladateľa, aby jasne a zrozumiteľne uviedol a zdôvodnil na základe akých dát postupuje a následne upravil výšku sankcií v zmysle takýchto relevantných údajov. | Z | ČA | Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k priestupku podľa § 24 ods. 1 písm. b), za ktorý bude možné uložiť pokutu do 4 000 Eur (namiesto pôvodne navrhovaných 6 500 Eur). Vo vzťahu k zvýšeniu hornej hranice pokuty za priestupok podľa § 24 ods. 1 písm. a) predkladateľ trvá na zvýšení pokuty z 331 Eur na 1 000 Eur. Ako bolo poukázané aj v dôvodovej správe, pokuta nebola zvyšovaná od roku 1990, kedy nadobudol účinnosť zákon 372/1990 Zb. V súčasnosti už stráca účinok, nakoľko jednak nezohľadňuje rastúcu infláciu, a ani vývoj spoločnosti. Predkladateľ má za to, že v prvom rade je potrebné si uvedomiť, že ide o postih protiprávneho správania páchateľa. Predkladateľ zdôrazňuje, že zvýšením hornej hranice pokuty za spáchaný priestupok sa zvýši aj ochrana objektu skutkovej podstaty priestupku, a to je vykonávanie obchodnej, výrobnej alebo inej zárobkovej činnosti v súlade s príslušnými právnymi predpismi a výlučne na základe povolení, ktoré sa na ten ktorý druh činnosti vyžadujú. Zvýšenie hornej hranice pokuty tak nebude mať vplyv na poctivých podnikateľov, ktorí vykonávajú svoju činnosť v súlade so zákonmi a bude mať dopad len na osoby, ktoré vykonávajú obchodnú, výrobnú alebo inú zárobkovú činnosť neoprávnene. Predkladateľ upravil v nadväznosti na záver rozporového konania dôvodovú správu vo vyššie uvedených intenciách. Rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 38** Považujeme za kategoricky neprípustné, že návrhom dochádza k zrušeniu akejkoľvek lehoty, v ktorej má správny orgán informovať oznamovateľa o urobených opatreniach vo veci priestupkového konania ak o to oznamovateľ požiada. Považujeme za neprípustné, že predkladateľ v zmysle dôvodovej správy, uvádza, že motiváciou, pre ktorú zavádza takúto úpravu je aplikačná prax, ktorá nie je schopná dodržať stanovenú lehotu. Z uvedeného dôvodu ju predkladateľ navrhuje zrušiť. Uvedené konštatovanie predkladateľa nemôže v žiadnom prípade obstáť ako objektívny dôvod na úplne zrušenie lehoty. Uvedenú lehotu žiadame ponechať prípadne stanoviť možnosť primerane ju predlžiť ak sa vyskytnú objektívne skutočnosti. | Z | ČA | Rozpor odstránený. Predmetné ustanovenie upravené takým spôsobom, že na základe písomnej žiadosti oznamovateľa správny orgán v lehote najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia žiadosti upovedomí oznamovateľa o urobených opatreniach. |
| **Klub 500** | **K čl. I, bod 18, nad rámec návrhu zákona.** Za odsek 2 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „Za priestupok sa nepovažuje nevhodné skladovanie olejov a pohonných hmôt, pesticídov, hnojív, prípadne iných škodlivých látok, ak ide o ich nadobudnutie prevodmi z majetku štátu, ktorý je ich pôvodcom.“ Odôvodnenie: Ide o tzv. zdedené skládky, ktorých pôvodcom je štát. Navrhujeme aby v takomto prípade neniesol zodpovednosť nadobúdateľ, ktorý sa ani z nedbanlivosti nepričinil na nevhodnom skladovaní olejov a pohonných hmôt, pesticídov, hnojív, prípadne iných škodlivých látok. V takomto prípade by mal niesť zodpovednosť štát, ktorý by mal na zodpovednosť odstrániť protiprávny stav. Pre zachovanie právnej istoty a predvídateľnosti práva, nemôže nadobúdateľ niesť subjektívnu zodpovednosť za (ne)konanie iného subjektu, v tomto prípade štátu. | Z | N | § 35 ods. 1 bol upravený v súlade so zásadnou pripomienkou Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Predkladateľ poukazuje na to, že ochrana pôdy je upravená v pomerne veľkom množstve právnych predpisov, či už na úseku ochrany poľnohospodárskej pôdy, lesnej pôdy, ako aj starostlivosti o životné prostredie. Ide o právne predpisy, ktoré okrem povinností na predmetných úsekoch ochrany upravujú aj správne delikty na tom ktorom úseku. Zákon o priestupkoch obsahuje všeobecnú skutkovú podstatu na úseku pôdohospodárstva pre prípad, že by konkrétne konanie nebolo možné subsumovať pod osobitnú právnu úpravu. V súvislosti so vznesenou pripomienkou je potrebné uviesť, že navrhovaný § 35 ods. 3 sa javí ako nadbytočný, nakoľko v prípade priestupkov ide o zavinené konanie fyzickej osoby, ktoré musí byť aj v rámci dokazovania preukázané a pričítané konkrétnej fyzickej osobe. Nemožno preto zdieľať obavy Klubu 500, že by fyzická osoba v tomto prípade preberala zodpovednosť za štát. Uvádzame tiež, že problematiku starých environmentálnych záťaží, resp. environmentálnej škody upravujú osobitné predpisy na úseku starostlivosti o životné prostredie. Nepovažujeme preto za vhodné a žiadúce zavádzať navrhované znenie do zákona o priestupkoch, ktorý má povahu všeobecného právneho predpisu. Rozpor odstránený. |
| **KVOP** | **§ 21 ods. 1, písm. c)** Navrhujem spresniť (definovať) o akú inú právnickú osobu v danej skutkovej podstate priestupku ide. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy sa navrhlo presunutie skutkovej podstaty priestupku z § 49 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch (priestupky proti občianskemu spolunažívaniu) do navrhovaného § 21 ods. 1 písm. c), pretože z hľadiska objektu sa má javiť ako vhodnejšie zaradenie medzi priestupky proti poriadku v správe, konkrétne medzi priestupky vyskytujúce sa na viacerých úsekoch správy. Ďalej je, podľa dôvodovej správy, v tomto prípade objektom nie občianske spolunažívanie, ale poriadok vo verejnej správe a riadny chod orgánov štátnej správy, predpokladom ktorého je poskytovanie pravdivých a úplných údajov zo strany fyzických osôb. Bez konkretizácie pojmu „iná právnická osoba“, ktorú navrhované znenie dáva na roveň s orgánmi štátnej správy a orgánmi obce, môže dôjsť k mylnému výkladu, že by mohlo ísť o akúkoľvek právnickú osobu, napr. aj o právnickú osobu súkromného práva. Ako uvádza dôvodová správa k návrhu, objektom skutkovej podstaty priestupku je poriadok vo verejnej správe a riadny chod orgánov štátnej správy. Zo znenia by tak malo byť zrejmé, že aj „iná právnická osoba“ spĺňa uvedené kritériá. Z dôvodu jednotnosti považujem za vhodné rovnako definovať/konkretizovať o akú „inú právnickú osobu“ ide aj v prípade skutkových podstát upravených v § 21 ods. 1 písm. a) a písm. b), ktoré súce nie sú predmetom návrhu, avšak pri ich aplikácii môže rovnako dôjsť k mylnému výkladu. V tejto súvislosti upozorňujem aj na zásadu nulla poena sine lege, ktorá sa aplikuje nielen v trestaní za spáchaný trestný čin, ale aj za priestupok. Od zákonodarcu uvedená zásada vyžaduje, aby jasne a nezameniteľne opísal správanie subjektov, ktoré sa má považovať za správanie v rozpore s právnym poriadkom. Ak má byť osoba priestupkovo zodpovedná za priestupky proti poriadku v správe, nepovažujem za správne, ak môže priestupkový orgán priestupkovo stíhať osobu aj konanie vo vzťahu k právnickej osobe, ktorá môže byť založená podľa noriem súkromného práva. Táto pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **MDSR** | **Celému materiálu** Nad rámec predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 89a ods. 1 druhá veta znie: „Ústrednú evidenciu priestupkov vedie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 89a bol do zákona o priestupkoch doplnený poslaneckým návrhom bez toho, aby bolo zabezpečené finančné krytie na realizáciu takýchto ústredných evidencií priestupkov, ktoré by mali zriadiť jednotlivé ústredné orgány štátnej správy. Podľa našich informácií viaceré ústredné orgány štátnej správy takúto ústrednú evidenciu priestupkov doteraz nemajú zriadenú. Preto považujeme za jednoduchšie, aby takúto ústrednú evidenciu priestupkov vytvorilo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a sprístupnilo by ju všetkým orgánom verejnej správy, čo by bol najlacnejší a najefektívnejší model. | Z | N | Predkladateľ poukazuje na to, že problematika centrálnej evidencie priestupkov v tomto volebnom období nebola zaradená medzi priority vlády a rovnako tak ani medzi priority MV SR. Z toho dôvodu ani nebola predmetom novely. MV SR vníma potrebu zaoberať sa problematikou centrálnej evidencie priestupkov. Snaha to riešiť bola prejavená aj v minulosti, pričom riešením by bolo, aby boli všetky orgány prejednávajúce priestupky napojené na CESDaP. V tom čase sa nenašlo spoločné riešenie. Išlo by o komplexnú zmenu systému evidencie priestupkov, ktorá si bude vyžadovať spoluprácu so všetkými ústrednými orgánmi štátnej správy. Okrem legislatívnych zmien bude potrebné aj prispôsobenie existujúceho informačného systému, resp. vytvorenie nového informačného systému, čo si bude vyžadovať aj zabezpečenie finančného krytia. Uvedený návrh výrazne presahuje cieľ a rámec tohto legislatívneho procesu, preto pripomienku nemožno akceptovať. MV SR zároveň uvádza, že vyvinie maximálne úsilie za účelom možnosti vytvorenia centrálnej evidencie priestupkov, čo bude závislé od zabezpečenia finančných prostriedkov na vytvorenie nového informačného systému, na ktorom bude participovať so všetkými dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy. Rozpor odstránený. |
| **MDSR** | **bodu 22** V bode 22 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3e vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **bodu 3** V bode 3 odporúčame upraviť v § 5 odsek 2 takto: „(2) Za priestupok nie je zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase jeho spáchania nemohol rozpoznať, že ide o porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného zákonom, alebo nemohol ovládať svoje konanie. Zodpovednosti sa však nezbavuje ten, kto sa do stavu nepríčetnosti priviedol, hoci len z nedbanlivosti, požitím alkoholu1) alebo užitím omamných látok, psychotropných látok1aa) alebo ostatných látok spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie (ďalej len „iná návyková látka“).“. Poznámky pod čiarou k odkazu 1 a 1aa znejú: „1) Zákon č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. 1aa) Zákon č. 139/1998 o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.“. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú. |
| **MDSR** | **bodu 41** V bode 41 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3 v citácii zákona č. 281/2015 Z. z. slová „niektorých predpisov“ nahradiť slovami „niektorých zákonov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **bodu 50** V bode 50 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 14a citácii zákona č. 124/1992 Zb. slová „v znení zákona č. 62/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ a v citácii zákona č. 321/2022 Z. z. slová „v znení zákona č. 98/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bodoch 13 a 21 vypustiť slovo „v“, v súvislosti s vypustením § 42a v bode 20 je potrebné vypustiť aj vnútorný odkaz v § 68 ods. 1 platného zákona, v bode 22 poznámke pod čiarou k odkazu 3e vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v súvislosti s vypustením písmena c) v § 49 ods. 1 v bode 24 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 47a ods. 1 písm. c) platného zákona, v bode 30 úvodnej vete vypustiť slová „pod paragrafom“ ako nadbytočné, v § 51 nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 51 ods. 1 za slovo „tomto“ vložiť slovo „zákone“, v bode 33 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“, v bode 36 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné, v bode 44 slová „za slovo „zomrel“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV, body 49 a 50 spojiť do jedného novelizačného bodu a úvodnú vetu preformulovať takto: „Poznámky pod čiarou k odkazom 14 a 14a znejú:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14a prvej citácii slová „o Vojenskej polícii v znení zákona č. 62/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, v tretej citácii slová „zákona č. 98/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 55 slová „2, 4a, 5, 6, 7, 9, 10 a 15“ nahradiť slovami „2, 4a, 5 až 7, 9, 10 a 15“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Upozorňujeme, že vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa vypĺňa len pre opatrenia týkajúce sa I. a II. piliera systému univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 50 ods. 2 K bodu 28** V bode 28 § 50 ods. 2 odporúčame za slovami „pomôcť po“ vložiť slovo „spáchaní“; ide o spresnenie navrhovaného ustanovenia. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 41** V bode 41 odporúčame do poznámky pod čiarou k odkazu 3 doplniť aj zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 71 písm. b) zákona o priestupkoch správny orgán postúpi vec orgánu príslušnému podľa osobitného právneho predpisu na prejednanie skutku osoby uvedenej v § 10 ods. 1 uvedeného zákona. Týmto osobitným právnym predpisom je aj zákon č. 35/2019 Z. z., ktorý v § 127 ods. 2 ustanovuje, že podľa zákona č. 35/2019 Z. z. sa prejedná aj priestupok spáchaný príslušníkom finančnej správy, ak osobitný zákon neustanovuje inak. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** Z dôvodu zosúladenia § 86 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s osobitnými zákonmi (napríklad s Colným zákonom alebo zákonom č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov), podľa ktorých sú colné orgány oprávnené ukladať pokutu aj v blokovom konaní, odporúčame do návrhu zákona doplniť nový novelizačný bod 51 v tomto znení: „51. § 86 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) colné orgány priestupky, ak tak ustanoví osobitný zákon.14aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14aa znie: „14aa) Napríklad zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.“.“. | O | A |  |
| **MHSR** | **K vlastnému materiálu, bod 12** V novelizačnom bode 12 žiadame znížiť navrhované horné hranice pokút za priestupky na úseku podnikania podľa § 24, konkrétne zo 650 eur na 413 eur a zo 6500 eur na 4148 eur. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 12 sa navrhuje zvýšenie pokút za priestupky na úseku podnikania z 331 eur na 650 eur a z 3319 na 6500 eur, čo predstavuje navýšenie hornej hranice pokút o približne 200 %. Takéto navýšenie považujeme za neprimerané a z tohto dôvodu navrhujeme nižšie navýšenie hornej hranice, ktoré predstavuje navýšenie pokút o približne 25 %, čo považujeme za primeranejšie k súčasnej miere inflácie. | Z | ČA | Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k priestupku podľa § 24 ods. 1 písm. b), za ktorý bude možné uložiť pokutu do 4 000 Eur (namiesto pôvodne navrhovaných 6 500 Eur). Vo vzťahu k zvýšeniu hornej hranice pokuty za priestupok podľa § 24 ods. 1 písm. a) predkladateľ trvá na zvýšení pokuty z 331 Eur na 1 000 Eur. Ako bolo poukázané aj v dôvodovej správe, pokuta nebola zvyšovaná od roku 1990, kedy nadobudol účinnosť zákon 372/1990 Zb. V súčasnosti už stráca účinok, nakoľko jednak nezohľadňuje rastúcu infláciu, a ani vývoj spoločnosti. Predkladateľ má za to, že v prvom rade je potrebné si uvedomiť, že ide o postih protiprávneho správania páchateľa. Predkladateľ zdôrazňuje, že zvýšením hornej hranice pokuty za spáchaný priestupok sa zvýši aj ochrana objektu skutkovej podstaty priestupku, a to je vykonávanie obchodnej, výrobnej alebo inej zárobkovej činnosti v súlade s príslušnými právnymi predpismi a výlučne na základe povolení, ktoré sa na ten ktorý druh činnosti vyžadujú. Zvýšenie hornej hranice pokuty tak nebude mať vplyv na poctivých podnikateľov, ktorí vykonávajú svoju činnosť v súlade so zákonmi a bude mať dopad len na osoby, ktoré vykonávajú obchodnú, výrobnú alebo inú zárobkovú činnosť neoprávnene. Predkladateľ upravil v nadväznosti na záver rozporového konania dôvodovú správu vo vyššie uvedených intenciách. Rozpor odstránený. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 33** Slová ,,písm. b)" odporúčame nahradiť slovami ,,písmeno b)". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I** V čl. I návrhu zákona navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: „X. V § 60 ods. 4 sa slová „písm. d)“ nahrádzajú slovami „písm. e)“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súvislosti so zmenami, ktoré vyvolá návrh na vloženie nového písmena b) do § 60 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 79/2012 Z. z., na ktorý odkazuje ustanovenie § 60 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 250/1994 Z. z. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I** V čl. I návrhu zákona navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14a nasledovným spôsobom: „14a) § 37d zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení zákona č. 457/2022 Z. z. § 10 ods. 1 zákona č. 281/1997 Z. z . o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 96/2012 Z. z. § 17b zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení zákona č. 457/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 457/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Znenie poznámky pod čiarou upravené. |
| **MOSR** | **Čl. I** V čl. I návrhu zákona navrhujeme v bode 19 v rámci § 35 ods. 1 slová „škodlivých látok“ nahradiť slovami „nebezpečných látok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s cieľom zosúladenia právnej terminológie návrhu zákona s právnou terminológiou používanou v právnom poriadku Slovenskej republiky. Ako príklad možno uviesť, že zákon č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štandardne používajú pojem „nebezpečné látky“, a nie pojem „škodlivé látky“. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. § 35 ods. 1 bol upravený na základe zásadnej pripomienky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR |
| **MOSR** | **Čl. I** V čl. I návrhu zákona navrhujeme v bode 41 v poznámke pod čiarou k odkazu 3 slová „Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s cieľom zabezpečenia opravy chybnej citácie názvu všeobecne záväzného právneho predpisu. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 19.** Navrhujeme preformulovať znenie § 35 ods. 1 nasledovne: "(1) Priestupku sa dopustí ten, kto znečistí pôdu nevhodným nakladaním s olejmi, pohonnými látkami, prípravkami na ochranu rastlín, biocídmi, hnojivami, prípadne inými škodlivými látkami." Návrh súvisí s rozšírením skutkovej podstaty na akúkoľvek nevhodnú manipuláciu s látkami, ktoré môžu znečistiť pôdu, nielen na skladovanie. Zároveň sa pojem "pesticíd" nahrádza pojmami "prípravok na ochranu rastlín" a "biocíd" v súlade s pojmami v platnej legislatíve. Pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 28 ods. 1 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch slová „marí výkon ochrannej výchovy“ nahradiť slovami „marí výchovné opatrenie uložené orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“. Odôvodnenie: Ochranná výchova je nariaďovaná podľa Trestného zákona. Mám za to, že výkon ochrannej výchovy je nesprávne zaradený pod priestupky na úseku práce a sociálnych vecí vzhľadom na povahu ochrannej výchovy, ktoré sa vykonáva v osobitných výchovných zariadeniach. Marenie výkonu ochrannej výchovy je zaradené pod § 348 Trestného zákona (trestný čin Marenia výkonu úradného rozhodnutia). Výchovné opatrenia sú jedným z prostriedkov na zabezpečenie riadnej výchovy dieťaťa, ktorých účelom je riešenie problémov v záujme ochrany práv maloletého dieťaťa (napríklad uloženie povinnosti dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, uloženie povinnosti dieťaťu zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, uloženie dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe, dohľad a ďalšie výchovné oparenia, ktoré môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo súd uložiť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine). Pri poskytovaní pomoci na odstránenie príčin, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie by okrem samotného uloženia výchovného opatrenia mal byť k dispozícii aj prostriedok, ak by niekto takéto rozhodnutie maril a tým takým spôsobom zasiahol do práv dieťaťa. Aktuálne sú využívané len súdne výchovné opatrenia. Z aplikačnej praxe jednoznačne vyplýva, že vykonateľnosť/vymožiteľnosť uložených výchovných opatrení orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je takmer žiadna, výkon rozhodnutia vzhľadom na povahu výchovných opatrení neprichádza do úvahy a vždy je potrebné pristupovať k návrhom na súdne výchovné opatrenia, resp. ešte vážnejšie opatrenia. Už samotná možnosť pristúpenia k riešeniu marenia výchovného opatrenia v priestupkovom konaní by mohla viesť k účinnejšej ochrane práv dieťaťa a znížiť počet návrhov na súd vo veci uloženia výchovného opatrenia súdom. | Z | ČA | Rozpor odstránený. Doplnená skutková podstata priestupku, ktorého sa dopustí ten, kto marí výkon výchovného opatrenia uloženého podľa osobitného predpisu (so zohľadnením obdobnej zásadnej pripomienky GP SR). Predkladateľ nesúhlasí s vypustením priestupku spočívajúcom v marení výkonu ochrannej výchovy. Je pravdou, že za určitých okolností môže ísť v prípade marenia výkonu ochrannej výchovy o trestný čin, avšak predkladateľ má za to, že takéto konanie nie vždy musí mať takú intenzitu, že by mohlo byť kvalifikované ako trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Je žiadúce, aby prípady, ktoré z hľadiska ich závažnosti nie sú trestnými činmi, boli postihnuté v rámci priestupkového konania. |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu v § 60 ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vypustiť slová „alebo zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu má byť zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alternatívou k účasti osôb (fyzických osôb alebo právnických osôb) zodpovedných za výchovu a starostlivosť o dieťa alebo mladistvého pri podaní vysvetlenia k objasneniu priestupku. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá ani vo vzťahu k iným konaniam vo veciach maloletých kompetenciu nahrádzať rodičov alebo iné osoby zodpovedné za výchovu a starostlivosť o dieťa alebo mladistvého, navyše zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vymedzené osobitné postavenie na plnenie vlastných úloh. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemôže byť v uvedenej situácii riešením, keď nie je možné, a to preukázateľne, zabezpečiť účasť nikoho zo zodpovedných. | Z | ČA | Rozpor odstránený. Vlastný materiál upravený takým spôsobom, že orgán objasňujúci priestupky v prípade, že chce požadovať vysvetlenie od maloletých, resp. mladistvých osôb, sa v prvom rade snaží zabezpečiť účasť zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby, ktorá sa osobne stará o maloletého alebo mladistvého na základe rozhodnutia podľa osobitných predpisov alebo zástupcu zariadenia, v ktorom je maloletý alebo mladistvý umiestnený na základe rozhodnutia súdu podľa osobitných predpisov. Až v prípade, že nemožno zabezpečiť účasť vyššie uvedených osôb, predmetný úkon možno vykonať v prítomností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. XY Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 532/2007 Z. z., zákona č. 554/2008 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 468/2011 Z. z., zákona č. 433/2013 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 209/2019 Z. z., zákona č. 226/2019 Z. z., zákona č. 232/2022 Z. z., zákona č. 338/2022 Z. z. a zákona č. 397/2022 Z. z. sa mení takto: V § 12a ods. 1 písm. c) sa slová „v čase spáchania priestupku nedovŕšilo 15 rokov veku“ nahrádzajú slovami „nebolo za priestupok zodpovedné z dôvodu veku alebo nepríčetnosti“.“. Odôvodnenie: Novelizáciou príslušných ustanovení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (Čl. I bod 2) sa znižuje veková hranica pri zodpovednosti za priestupok z dovŕšeného pätnásteho roku života na dovŕšený štrnásty rok života osoby. V súvislosti s touto zmenou vekovej hranice osoby zodpovednej za priestupok priamo súvisí aj potreba úpravy ustanovenia § 12a ods.1 písm. c) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa. V zásadnej pripomienke navrhovaná úprava zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa je formulovaná do všeobecnej roviny, aby v prípade zmeny hranice priestupkovej zodpovednosti v budúcnosti nebola potrebná opätovná zmena zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa. | Z | A | Pripomienka nadväzuje na novelizačné body týkajúce sa zníženia vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti z 15 na 14 rokov veku. Predkladateľ sa stotožnil s obsahom pripomienky, a teda, že pri znížení veku priestupkovej zodpovednosti je potrebné novelizovať aj zákon č. 600/2003 Z. z., tak ako to navrhuje MPSVaR SR. Na rozporovom konaní predkladateľ tiež poukázal na skutočnosť, že rovnaký návrh na zníženie priestupkovej zodpovednosti, je súčasťou legislatívneho procesu v rámci novely Trestného zákona, ktorého gestorom je Ministerstvo spravodlivosti SR. Na rozporovom konaní bolo v tejto súvislosti dohodnuté, že nakoľko novela Trestného zákona ešte nebola schválená vládou SR, predkladateľ ponecháva novelizačné body týkajúce sa veku aj v návrhu zákona. Pripomienku preto vyhodnotil ako akceptovanú a navrhovaný nový článok, ktorým sa novelizuje zákon č. 600/2003 Z. z. zapracuje do vlastného materiálu. V prípade skoršieho schválenia návrhu novely Trestného zákona vládou SR však budú novelizačné body týkajúce sa veku vypustené z návrhu novely zákona o priestupkoch, aby sa odstránila duplicita. V tom prípade by bolo potrebné riešiť novelu zákona č. 600/2003 Z. z. už v prebiehajúcom procese súvisiacom s novelou Trestného zákona. Predkladateľ sa zaviazal, že v prípade vypustenia predmetných novelizačných bodov, informuje o tejto skutočnosti MPSVaR SR. |
| **MSSR** | **Čl. I § 2 ods. 3** Dávame predkladateľovi na zváženie zakomponovať navrhovaný odsek 3 do odseku 2 ako nové písmeno c) a úvodnú vetu upraviť spôsobom, ktorý bude zahŕňať všetky písmená. Podľa bodu 10 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády v platnom znení je potrebné právny predpis členiť prehľadne a dbať pritom na vnútornú súvislosť. § 2 ods. 2 už upravuje dve okolnosti vylučujúce protiprávnosť, preto považujeme z legislatívno-technického hľadiska za vhodné do tohto ustanovenia zakomponovať aj navrhovanú tretiu okolnosť vylučujúcu protiprávnosť. Túto pripomienku vzťahujeme aj na § 60 (novelizačný bod 37), kde možno v písmene a) zahrnúť všetky situácie, kedy orgán oprávnený objasňovať priestupky odloží vec záznamom. | O | N | Predkladateľ ponecháva navrhované znenie a legislatívno-technické riešenie. |
| **MSSR** | **Čl. I § 67 ods. 4** Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje zrušenie lehoty jedného mesiaca na upovedomenie oznamovateľa o vykonaných opatreniach tým, že aplikačná prax ukázala, že ju vo väčšine prípadov nemožno dodržať. To však nepovažujeme za dôvod na úplné zrušenie lehoty, a navrhujeme ju primerane predĺžiť. | O | ČA | Ustanovenie primerane upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 19 § 35 ods. 1 za slovom "hnojív" vypustiť čiarku a slovo "prípadne" nahradiť slovom "alebo", - v čl. I bode 21 za slovom "a" vypustiť slovo "v", - v čl. I bode 30 úvodnej vete vypustiť slová "pod paragrafom", - v čl. I bode 33 úvodnej vete slovo "písm." nahradiť slovom "písmeno", - v čl. I bode 36 úvodnej vete vypustiť slovo "novým". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec** Žiadame § 89 preformulovať tak, aby evidenciu priestupkov viedol len jeden ústredný orgán štátnej správy. Odôvodnenie: Je nehospodárne, neefektívne a najmä v praxi vylučujúce, aby sa informácie o priestupkoch selektovali jednotlivo a zasielali na príslušné ústredné orgány štátnej správy. Zároveň poukazujeme na to, že môže dochádzať aj k neúplnému vedeniu evidencie, ak sa informácie o priestupku zašlú nesprávnemu ústrednému orgánu štátnej správy, čo môže mať za následok nežiadúce zvyšovanie byrokracie. Túto pripomienku považuje MŠVVaŠ SR za zásadnú. | Z | N | Predkladateľ poukazuje na to, že problematika centrálnej evidencie priestupkov v tomto volebnom období nebola zaradená medzi priority vlády a rovnako tak ani medzi priority MV SR. Z toho dôvodu ani nebola predmetom novely. MV SR vníma potrebu zaoberať sa problematikou centrálnej evidencie priestupkov. Snaha to riešiť bola prejavená aj v minulosti, pričom riešením by bolo, aby boli všetky orgány prejednávajúce priestupky napojené na CESDaP. V tom čase sa nenašlo spoločné riešenie. Išlo by o komplexnú zmenu systému evidencie priestupkov, ktorá si bude vyžadovať spoluprácu so všetkými ústrednými orgánmi štátnej správy. Okrem legislatívnych zmien bude potrebné aj prispôsobenie existujúceho informačného systému, resp. vytvorenie nového informačného systému, čo si bude vyžadovať aj zabezpečenie finančného krytia. Uvedený návrh výrazne presahuje cieľ a rámec tohto legislatívneho procesu, preto pripomienku nemožno akceptovať. MV SR zároveň uvádza, že vyvinie maximálne úsilie za účelom možnosti vytvorenia centrálnej evidencie priestupkov, čo bude závislé od zabezpečenia finančných prostriedkov na vytvorenie nového informačného systému, na ktorom bude participovať so všetkými dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy. Rozpor odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 24 ods. 2** K bodu 12. vlastného materiálu V § 24 ods. 2 nie je v súlade s informatívnym konsolidovaným znením. Nie je zrejmé s ktorou hodnotou sa uvažuje. Vlastný materiál uvádza „331 eur“ sa nahrádza sumou „1 000 eur“ a informatívne konsolidované znenie uvádza sumu „650 eur“. Vlastný materiál: „12. V § 24 ods. 2 sa suma „331 eur“ nahrádza sumou „1 000 eur“ a suma „3 319 eur“ sa nahrádza sumou „6 500 eur“.“. Informatívne konsolidované znenie § 24 ods. 2: „Za priestupok podľa odseku 1 písm. a) možno uložiť pokutu do 331 eur 650 eur a za priestupok podľa odseku 1 písm. b) pokutu do 3 319 eur 6 500 eur. Zákaz činnosti až do jedného roka možno uložiť za priestupok podľa odseku 1 písm. a).“ | O | A | Upravené informatívne konsolidované znenie. |
| **MŽPSR** | **§ 24 ods. 2** K bodu 12. vlastného materiálu V § 24 ods. 2 nie je v súlade s informatívnym konsolidovaným znením. Nie je zrejmé s ktorou hodnotou sa uvažuje. Vlastný materiál uvádza „331 eur“ sa nahrádza sumou „1 000 eur“ a informatívne konsolidované znenie uvádza sumu „650 eur“. Vlastný materiál: „12. V § 24 ods. 2 sa suma „331 eur“ nahrádza sumou „1 000 eur“ a suma „3 319 eur“ sa nahrádza sumou „6 500 eur“.“. Informatívne konsolidované znenie § 24 ods. 2: „Za priestupok podľa odseku 1 písm. a) možno uložiť pokutu do 331 eur 650 eur a za priestupok podľa odseku 1 písm. b) pokutu do 3 319 eur 6 500 eur. Zákaz činnosti až do jedného roka možno uložiť za priestupok podľa odseku 1 písm. a).“ | O | A | Upravené informatívne konsolidované znenie. |
| **NBS** | **bodu 14 (§ 27 ods. 1)** Odporúčame preformulovať novelizačný bod 14 (§ 27 ods. 1) nasledovne: "14. V § 27 odsek 1 znie: „(1) Priestupku sa dopustí ten, kto a) bez úmyslu uviesť do obehu neoprávnene zhotoví hmotnú alebo nehmotnú reprodukciu tuzemských zákonných peňazí, šeku, cenného papiera alebo platobnej karty alebo predmetu, ktorý by mohol byť zamenený so zákonnými peniazmi, šekom, cenným papierom alebo platobnou kartou, b) neoprávnene uvedie do obehu predmet, ktorý by mohol byť zamenený so zákonnými peniazmi, šekom, cenným papierom alebo platobnou kartou.“.". Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie bolo prijaté ešte v roku 1992 a reflektovalo vtedajší právny stav, no v súčasnosti už nezodpovedá súčasným podmienkam. Z aplikačnej praxe vyplývajú niektoré základné problémy, ktoré je potrebné vyriešiť, ako napríklad vzťah priestupku a trestných činov podľa § 270 a § 271 Trestného zákona, zadefinovanie meny, ktorej sa má poskytnúť ochrana, zadefinovanie skutočnosti, že predmetom, ktorý by mohol byť zamenený so zákonnými peniazmi nie je možné chápať falzifikát (nezákonnú reprodukciu). Z navrhnutej definície priestupku je zrejmé, že priestupok má postihovať iba konania, ktoré nesmerujú k falšovaniu a neoprávnenému zhotovovaniu reprodukcií za účelom ich uvádzania do obehu, pričom priestupok zahŕňa tak hmotné ako aj nehmotné reprodukcie, čo je v súlade so zadefinovaním zákonných reprodukcií napríklad aj podľa rozhodnutia ECB o nominálnych hodnotách, špecifikáciách, reprodukcii, výmene a sťahovaní eurobankoviek z obehu (ECB/2013/10). Zároveň sa rozlišuje medzi nezákonnými reprodukciami a predmetmi, ktoré by mohli byť s nimi zamenené. Pri uvádzaní do obehu pracuje iba s predmetmi, ktoré nie sú nezákonné reprodukcie, nakoľko uvádzanie neoprávnených reprodukcií do obehu je trestný čin. | O | ČA | Znenie primerane upravené. |
| **NBÚ** | **Čl. I § 60 ods. 3 bod 37.** V § 60 ods. 3 písm. b) bod 3. znie: „3. pred začatím konania zomrela alebo bola vyhlásená za mŕtvu.“. Odôvodnenie: V predloženom návrhu (bod 44.) sa v § 76 ods. 1 písm. i) precizuje pre správny orgán možnosť zastaviť konanie nielen z dôvodu smrti obvineného z priestupku, ale aj z dôvodu jeho vyhlásenia za mŕtveho. V kontexte tejto úpravy odporúčame obdobne upraviť možnosť pre orgán objasňujúci priestupok odložiť vec záznamom nielen v prípade smrti osoby podozrivej z priestupku, ale aj v prípade existencie právoplatného rozhodnutia súdu o vyhlásení osoby za mŕtvu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I** V § 68 ods. 1 sa slová „Priestupky podľa § 42a a“ nahrádzajú slovami „Priestupok podľa“ a slovo „prejednávajú“ sa nahrádza slovom „prejednáva“. Odôvodnenie: Podľa predloženého návrhu (bod 20.) sa ustanovenie § 42a (priestupok na úseku práva na prístup k informáciám) vypúšťa. Z uvedeného dôvodu je potrebné na túto zmenu reflektovať aj zmenou ustanovenia § 68 ods. 1. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I bod 42.** V § 74 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Zvukový záznam nemožno vyhotoviť, ak sa prejednávajú utajované skutočnosti8d) alebo skutočnosti tvoriace tajomstvo podľa osobitného predpisu. Správny orgán môže vyhotovenie zvukového záznamu zakázať v prípade iného dôležitého záujmu osoby prítomnej na ústnom pojednávaní.“. Doterajší odsek 5 sa označuje ako odsek 6. Poznámka pod čiarou k odkazu 8d znie: „8d) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Úpravou § 74 sa v novo navrhovanom ods. 3 zavádza fakultatívna možnosť pre správne orgány zaznamenávať priebeh ústneho pojednávania vo forme zvukového záznamu a v ods. 4 sa upravuje možnosť pre osoby prítomné na ústnom pojednávaní vyhotovovať z jeho priebehu zvukový záznam, pričom o tejto skutočnosti vopred upovedomia správny orgán a ostatné osoby prítomné na ústnom pojednávaní. V predloženom znení absentuje ochrana utajovaných skutočností a rovnako aj skutočností chránených osobitnými predpismi (bankové tajomstvo, obchodné tajomstvo, atď.). Ochrana utajovaných skutočností je komplexným spôsobom upravená v zákone č. 215/2004 Z. z., ktorého účelom je verejný záujem na ochrane utajovaných skutočností. Ochrana sa zabezpečuje opatreniami a prostriedkami, ktoré majú preventívny charakter a cieľom tejto ochrany je predísť ohrozeniu alebo poškodeniu zákonom chránených záujmov štátu eliminovaním rizika neoprávnenej manipulácie s utajovanými skutočnosťami. Úrad prejednáva priestupky na úseku ochrany utajovaných skutočností. Pri objasňovaní alebo prejednávaní priestupku môže v aplikačnej praxi nastať situácia, v rámci ktorej sa môžu na ústnom pojednávaní za dodržania podmienok ustanovených zákonom č. 215/2004 Z. z. prejednávať skutočnosti, ktoré sú predmetom ochrany v zmysle zákona č. 215/2004 Z. z., a teda s prihliadnutím na účel vymedzený zákonom č. 215/2004 Z. z. by bolo nežiaduce z tohto ústneho pojednávania vyhotovovať zvukový záznam. Z uvedeného dôvodu žiadame ustanovenie doplniť o výnimku, resp. prípady, kedy sa obligatórne zvukový záznam nebude môcť na ústnom pojednávaní vyhotoviť (navrhovaný ods. 5 prvá veta) a zároveň sa zavádza fakultatívna možnosť pre správny orgán (ods. 5 druhá veta) zakázať vyhotovenie zvukového záznamu v prípade, ak by mohol byť ohrozený iný dôležitý záujem osôb prítomných na ústnom pojednávaní. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I** Za novelizačný bod 37. odporúčame vložiť nový bod 38., ktorý znie: „38. V § 60 ods. 3 písm. e) sa slová „písmen a) a c)“ nahrádzajú slovami „písmen a) a d)“. Odôvodnenie: Predkladateľ dopĺňa § 60 ods. 3 (bod 37.) novým písmenom, ktorým sa rozširujú pre orgán oprávnený objasňovať priestupky dôvody pre odloženie veci záznamom. Vloženie nového novelizačného bodu odporúčame z dôvodu, že ustanovenie (§ 60 ods. 3 písm. e) nezohľadňuje predkladateľom navrhovanú úpravu. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. | O | A |  |
| **NBÚ** | **Čl. I** Za novelizačný bod 38. odporúčame vložiť nový bod 39., ktorý znie: „39. V § 60 ods. 4 sa slová „odseku 3 písm. d)“ nahrádzajú slovami „odseku 3 písm. e)“.“ Odôvodnenie: Predkladateľ dopĺňa § 60 ods. 3 (bod 37.) novým písmenom, ktorým sa rozširujú pre orgán oprávnený objasňovať priestupky dôvody pre odloženie veci záznamom. Vloženie nového novelizačného bodu odporúčame z dôvodu, že § 60 ods. 4 nezohľadňuje predkladateľom navrhovanú úpravu. Úvodná veta § 60 ods. 4 pri správe o výsledku objasňovania priestupku odkazuje na odsek 3 písm. d), avšak v zmysle úpravy prečíslovania je potrebné odkazovať na odsek 3 písm. e). Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Celému materiálu** Dávame do pozornosti, že v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predmetom Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky 16. februára 2023, je v článku III. novela zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde sa navrhuje rovnaká alebo obdobná právna úprava ako v predloženom Čl. I bode 2, § 5 ods. 1, § 19 ods. 1, § 66 ods. 1 písm. b) a § 76 ods. 1 písm. e) návrhu zákona? Čl. I bode 17, § 30 ods. 2 návrhu zákona? Čl. I bode 23, § 47 ods. 2 návrhu zákona a Čl. I bode 26, § 49 ods. 2 návrhu zákona. Žiadame na uvedené skutočnosti reflektovať a s uvedeným sa vysporiadať. | O | A | Predkladateľ má vedomosť o tom, že úprava týkajúca sa zníženia priestupkovej zodpovednosti z 15 rokov veku na 14 rokov veku je aj predmetom čl. III návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zároveň však uvádza, že nakoľko do času vyhodnotenia tohto pripomienkového konania predmetný návrh zákona nebol zaradený na rokovanie vlády SR, ponecháva relevantné novelizačné body v návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Odporúčame zvážiť doplnenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, vrátane jeho gestora a následne taktiež pristúpiť k vyplneniu ostatných bodov doložky zlučiteľnosti, a to vzhľadom na právnu úpravu týkajúcu sa osobných údajov v návrhu zákona. | O | A | Doložka zlučiteľnosti bola upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 60 ods. 1** V Čl. I bode 36 návrhu zákona sa do § 60 ods. 1 dopĺňa písm. f), podľa ktorého orgány oprávnené objasňovať priestupky (§ 58 ods. 3) budú pri objasňovaní priestupkov oprávnené „zverejňovať osobné údaje zachytené prostredníctvom zvukového, obrazovo-zvukového alebo obrazového záznamu za účelom zistenia totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku“. Z navrhovanej právnej úpravy však nie je zrejmé, ktoré konkrétne osobné údaje zachytené prostredníctvom vyššie uvedených záznamov sa budú môcť zverejňovať, čo sa môže javiť v rozpore so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) ako i so zásadou minimalizácie osobných údajov podľa § 8 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Taktiež z navrhovanej právnej úpravy nevyplýva ani napr. doba uchovávania predmetných záznamov, čím nie je naplnená zásada minimalizácie uchovávania podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2016/679 ako i podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. Vzhľadom na uvedené, odporúčame zvážiť prepracovanie navrhovaného ustanovenia v kontexte absentujúcej úpravy, prípadne odporúčame tieto skutočnosti zdôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy. | O | ČA | Upravené znenie a doplnená dôvodová správa. V predmetnom ustanovení je jednoznačne vymedzený účel zverejnenia osobných údajov, a to je zistenie totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku. Predkladateľ má za to, že nemožno explicitne vymedziť okruh osobných údajov, ktoré možno zverejniť. Pôjde o osobné údaje zachytené na obrazovom, obrazovo-zvukovom alebo zvukovom zázname, na základe ktorých možno stotožniť konkrétnu osobu, ktorá je podozrivá zo spáchania priestupku. V právnej norme je vymedzený účel a určené, že ide o osobné údaje v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na dosiahnutie tohto účelu. Predkladateľ zároveň poukazuje na to, že orgány oprávnené objasňovať priestupky sú pri spracovaní a zverejňovaní osobných údajov povinné postupovať v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z., a súčasne nariadením (EÚ) 2016/679. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 74 ods. 3 až 5** V Čl. I bode 42 návrhu zákona sa § 74 dopĺňa odsekmi 3 až 5. Podstatou navrhovanej právnej úpravy v odseku 3 je, že „správny orgán môže vyhotoviť z priebehu pojednávania zvukový záznam, o čom vopred upovedomí osoby prítomné na ústnom pojednávaní. Vyhotovený zvukový záznam sa uchová na nosiči dát, ktorý sa po skončení ústneho pojednávania pripojí k administratívnemu spisu. Keďže z navrhovanej právnej úpravy nevyplýva, za akým účelom chce správny orgán vyhotovovať z ústneho pojednávania zvukový záznam, odporúčame preto do prvej vety navrhovaného ustanovenia zvážiť doplnenie legitímneho účelu, ktorý by ho na túto činnosť oprávňoval. Ďalej z navrhovanej právnej úpravy takisto nevyplýva doba uchovávania vyhotoveného zvukového záznamu. Odporúčame ju preto do navrhovaného ustanovenia doplniť, prípadne túto skutočnosť uviesť v dôvodovej správe, osobitnej časti. | O | ČA | Predkladateľ má za to, že účel vyhotovovania zvukového záznamu je dostatočne vymedzený v dôvodovej správe a nepovažuje za potrebné ho uvádzať aj do vlastného materiálu. V súvislosti s dobou uloženia záznamu predkladateľ uvádza, že je závislá od doby uloženia samotného administratívneho spisu, ktorého je súčasťou. Uvedené bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 30** V dôvodovej správe sa uvádza, že z judikatúry slovenských súdov a ESĽP vyplýva povinnosť správnych orgánov primerane aplikovať zásady trestného konania a zásady ukladania trestov. Táto povinnosť však vznikla iba ako reakcia na absenciu zakotvenia zásad správneho trestania v Priestupkovom zákone. Inými slovami, správne súdy ukladajú správnym orgánom túto povinnosť len preto, lebo chýba ucelená právna úprava. Odkaz na primeranú aplikáciu v Priestupkovom zákone nemožno považovať za riešenie aktuálneho právneho stavu. Domnievame sa, že pri množstve nejednotných názorov v oblasti správneho trestania tým budú vznikať aplikačné problémy v rozhodovacej činnosti správnych orgánov. V rámci činnosti správnych orgánov by spoločnosť mala vidieť predovšetkým stabilitu a spravodlivosť, čo nebude možné dosiahnuť, ak sa v Priestupkovom zákone normatívnym spôsobom neurčia jasné pravidlá, ako majú správne orgány postupovať a aj aplikovať zásady tak, aby bola dodržaná ústavnosť a z toho vyplývajúce dodržanie záväznosti medzinárodných zmlúv. Jediným riešením, ktoré by prinieslo právnu istotu, je zakotvenie konkrétnych zásad priamo v Priestupkovom zákone. Analógia vo verejnom práve je prípustná len v prospech obvinenej osoby a len ak existuje medzera v práve. Absencia zakotvenia konkrétnych zásad, ktoré je potrebné aplikovať v priestupkovom konaní, je medzerou v práve a je úlohou zákonodarcu túto medzeru, na ktorú právna veda poukazuje už takmer 2 desaťročia, odstrániť. Nestačí konštatovať, že správne orgány majú postupovať primerane. Navrhované ustanovenie je v priamom rozpore s princípom právnej istoty. Nie je možné od zamestnancov správnych orgánov, často bez právnického vzdelania, objektívne očakávať, že budú vedieť zákonne a správne primerane aplikovať zásady trestného konania a zásady ukladania trestov. Navyše judikatúra ESĽP sa v tejto oblasti naďalej vyvíja. Navrhujeme preto explicitné zakotvenie konkrétnych zásad trestania a zásad ukladania trestov v nasledujúcom znení: (1) Správne orgány postupujú v priestupkovom konaní v súlade s právnymi predpismi. Nikto nemôže byť obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. (2) Každý, proti komu sa vedie priestupkové konanie, považuje sa za nevinného, kým správny orgán právoplatne nerozhodne o jeho vine. V pochybnostiach správny orgán rozhodne v prospech obvineného. (3) Ak nie je ustanovené inak, správne orgány konajú z úradnej povinnosti. (4) Každý má právo, aby jeho vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná a rozhodnutá. (5) Účastník konania má právo vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, ak nie je ustanovené inak. (6) Nikto nemôže byť obvinený zo spáchania skutku, za ktorý bol už právoplatne uznaný za vinného v priestupkovom konaní alebo konaní o správnom delikte; to nevylučuje uplatnenie mimoriadnych opravných prostriedkov. Pri ukladaní sankcie správny orgán vždy prihliadne na právoplatne uloženú sankciu v predošlom konaní. (7) Každý, proti komu sa vedie priestupkové konanie, má právo na obhajobu. (8) Správne orgány postupujú tak, aby bol riadne zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu potrebnom na zákonné rozhodnutie. Dôkazy sa obstarávajú z úradnej povinnosti. Správne orgány s rovnakou starostlivosťou zisťujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v?tejto súvislosti vykonávajú dokazovanie. (9) Účastníci konania majú právo navrhovať dôkazy správnemu orgánu. (10) Správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. (11) Účastníci konania sú si v?priestupkovom konaní pred správnym orgánom rovní. (12) Správne orgány sú povinné v priebehu celého priestupkového konania umožniť poškodenému plné uplatnenie jeho práv, o ktorých ho treba riadne, vhodným spôsobom a zrozumiteľne poučiť. Ide o zásadnú pripomienku. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Navrhované ustanovenie, podľa ktorého majú správne orgány v konaní primerane aplikovať základné zásady trestného konania podľa Trestného poriadku a na ukladanie sankcií primerane aplikovať zásady ukladania trestov podľa Trestného zákona považuje za dostatočné riešenie. Jeho formulácia nadväzuje na úpravu v § 195 písm. c) a d) Správneho súdneho poriadku. Predkladateľ nesúhlasí s explicitným zakotvením zásad trestania a zásad ukladania trestov do zákona o priestupkoch. |
| **PraF UK** | **K novelizačnému bodu 2** V nadväznosti na navrhované zníženie vekovej hranice priestupkovej zodpovednosti a jej zosúladenie s trestnou zodpovednosťou navrhujeme doplniť do priestupkového zákona inštitút tzv. špeciálneho materiálneho korektívu (podľa vzoru § 95 ods. 2 Trestného zákona), ktorý môže byť aplikovaný v prípade všetkých mladistvých páchateľov priestupkov. Týmto spôsobom bude mať správny orgán možnosť rozhodnúť o tom, že nejde o priestupok, ak je jeho závažnosť malá a mladistvý v osobitne dôvodných prípadoch nebude za priestupok zodpovedný a postihnutý. Takéto riešenie je odôvodnené potrebou zmiernenia tvrdosti zákona voči mladistvým páchateľom priestupkov medzi 14-tym a 15-tym rokom veku. Taktiež nechávame zákonodarcovi na zváženie zavedenie tzv. podmienenej priestupkovej zodpovednosti mladistvých medzi 14-tym a 15-tym rokom veku (podľa vzoru § 95 ods. 1 Trestného zákona). Podmienenosť spočíva v tom, že na vznik zodpovednosti sa vyžaduje, aby mladistvý dosiahol úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti umožňujúcu mu rozpoznať protiprávnosť svoje konania a ovládať svoje konanie. V prípade prijatia tohto riešenia je však potrebné zvážiť, či je vykonateľné, aby sa tieto skutočnosti (úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti) reálne dokazovali v priestupkovom konaní. Do ust. § 19 priestupkového zákona navrhujeme doplniť nový ods. 2, ktorý znie: “Nejde o priestupok, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.” Doterajšie ods. 2 až 4 prečíslovať na ods. 3 až 5. Ide o zásadnú pripomienku. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ nepovažuje za potrebné zavádzať do zákona tzv. materiálny korektív po vzore Trestného zákona. Vychádza pritom z rozdielu v stupni závažnosti medzi trestnými činmi a priestupkami. V prípade trestných činov (konkrétne prečinov) je materiálny korektív na mieste, vzhľadom na to, že v prípadoch, kedy síce sú naplnené formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu, je potrebné brať do úvahy aj otázku závažnosti. Ak je závažnosť nepatrná (pri dospelých páchateľoch), resp. malá (pri mladistvých páchateľoch), podľa Trestného zákona nejde o trestný čin. Účelom materiálneho korektívu je zmiernenie „tvrdosti zákona“, aj vzhľadom na to, aké dôsledky môže mať trestné konanie na osobu páchateľa. V mnohých prípadoch, kedy síce sú splnené formálne znaky skutkovej podstaty prečinu, práve z hľadiska materiálnej stránky nie je žiaduce skutok kvalifikovať ako trestný čin, ale môže ísť napr. o priestupok. Predkladateľ má za to, že uvedené nemožno plne prevziať do konania o priestupkoch, ktoré sú menej závažné ako trestné činy, a zároveň ich prejednanie a prípadné uloženie sankcie nie je až takým zásahom do sféry páchateľa ako je tomu v trestnom konaní. Predkladateľ uznáva, že z hľadiska svojej povahy sa konanie o priestupku približuje trestnému konaniu (v obidvoch prípadoch ide o postih páchateľa za protiprávne konanie), avšak má za to, že nie je účelné preberať všetky inštitúty trestného konania do konania o priestupku. |
| **PraF UK** | **§ 88a ods. 1** V rámci pripomienok poukazujeme tiež na ustanovenie §88a, ktoré zostalo navrhovanou novelou nedotknuté, a to napriek tomu, že za 13 rokov nebol prijatý osobitný predpis, ktorý by umožnil zavedenie výkonu rozhodnutia verejnoprospešnými prácami do praxe. Navyše je potrebné navýšiť sumu, za ktorú sa započítava hodina vykonaných verejnoprospešných prác. Tá by mala dosahovať minimálne hodnotu hodinovej minimálnej mzdy. Za aktuálneho právneho stavu je tak predmetný inštitút v praxi neaplikovateľný nielen z dôvodu chýbajúceho osobitného predpisu, na prijatie ktorého sa zákonodarca zaviazal už pred 13 rokmi, ale aj príliš nízko nastavenej sumy za hodinu vykonaných verejnoprospešných práv. | O | A | § 88a sa vypúšťa. |
| **SVSLPRK** | **Celému materiálu** Návrh zákona ako celok jednoznačne zvyšuje sankcie-pokuty za priestupky, pretože podľa predkladateľa výška sankcii zavedená v čase prijatia zákona č. 372/1990 Zb. je už nedostatočná. Vzhľadom na zvyšujúci sa podiel pracujúcej chudoby, vývoj inflácie v roku 2022 a za január 2023 (zdroj Štatistický úrad Slovenskej republiky- 22 ročné maximum) predstavuje aj pôvodná výška sankcii závažný zásah do existenčných podmienok rodín, osobitne rodín žijúcich v koncentrovanej chudobe. Predkladateľ návrhu zákona neuvádza žiadne skutočne relevantné dáta v dôvodovej správe či doložkách v čase, keď štát musí sanovať ceny energii zraniteľným odberateľom (prílohou doložky je štatistika priestupkov, nie štatistika sankcií, vplyvu sociálnej situácie a vymožiteľnosť pokút s dopadom na životnú úroveň). V súčasnosti vzhľadom na proces schvaľovania novely Trestného zákona, na základe ktorej úpravy v prípade jej prijatia sa predpokladá jednak znižovanie trestov, jednak presun časti protiprávnych konaní do pôsobnosti zákona č. 372/18990 Zb., je zvyšovanie sankcii v zákone č. 372/1990 Zb. nekonformné a zrejme aj predčasné, a predstavuje presne opačný proces ktorý môže negovať úmysel predkladateľa novelizácie Trestného zákona. Za súčasnej situácie je preto potrebné všetky ustanovenia zvyšujúce výšku sankcii vypustiť, pretože ani predkladateľ zákona neuvádza v rozsahu individuálnej a generálnej prevencie, aký pozitívny vplyv táto úprava na bezpečnosť občanov a štátu prináša(aký pokles nápadu priestupkov nastane). Takáto úprava nevylučuje opačne následok generovania podmienok pre zvýšený nápad priestupkov z viacerých dôvodov. V rámci jednotlivých doložiek nie je ani pravdivou skutočnosťou, že navrhovaná úprava nemá negatívny vplyv na hospodárenie domácností skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia, a pozitívna generálna prevencia v priestore marginalizovaných rómskych komunít, ktorá sa má dosahovať znížením vekovej zodpovednosti, nemá rovnako oporu v aplikačnej praxi. Príloha č. 2 k analýze sociálnych vplyvov v kategórií vek 0-14, nie je zrejme riadne identifikovaná (najmä vek 0) čo do procedúry zistenia a objasnenia, avšak odhadom priemeru je zrejme, že za priestupky len podľa zákona č. 372/1992 Zb. podľa navrhovanej úpravy, a štatistickej prílohy, bude ročne postihnutých priemerne 2 787 detí vo veku od 14 do 15 rokov, ktorých súčasná právna úprava postih za priestupky vylučuje. V prípade majetkových sankcii uložených aj tejto kategórií maloletých. trest zrejme bude zasahovať rôznou mierou do povinnosti rodiča ustanovených v § 28 ods. 1 písm. a) ZoR. | O | N | Pripomienku nemožno akceptovať. Ako bolo poukázané aj v dôvodovej správe, pokuty neboli zvyšované od roku 1990, kedy nadobudol účinnosť zákon 372/1990 Zb. V súčasnosti už strácajú účinok, nakoľko jednak nezohľadňujú rastúcu infláciu, a ani vývoj spoločnosti. Predkladateľ má za to, že v prvom rade je potrebné si uvedomiť, že ide o postih protiprávneho správania páchateľa. Zvyšovanie hornej hranice sadzby pokút nebude mať žiadne sociálne a finančné dopady na toho, kto sa protiprávneho konania nedopúšťa. Predkladateľ tiež zdôrazňuje, že zvýšením hornej hranice pokút za spáchané priestupky sa zvýši aj ochrana objektu jednotlivých skutkových podstát priestupkov (zdravie, majetok, poriadok vo verených veciach, etc.) |
| **SVSLPRK** | **Čl. I novelizačný bod 42** V § 74 odporúčam preveriť možnosť ta ako na strane orgánu prejednávajúceho priestupok, tak aj napríklad na strane obvineného/priestupcu vyhotoviť zvukovo-obrazový záznam, do pozornosti dávam aj práva sluchovo postihnutých a nemých osôb. | O | N | Predkladateľ má za to, že zavedenie možnosti vyhotovovať zvukovo-obrazové záznamy nie je v konaní o priestupku vhodné. Poukazuje na to, že aj podľa iných právnych predpisoch procesnej povahy (Správny súdny poriadok, Trestný poriadok) sa vyhotovuje zvukový záznam. |
| **SVSLPRK** | **Čl. I novelizačný bod 31** V novelizačnom bode 31, (§ 51) úpravu v odseku 2, časť vety za bodkočiarkou žiadam systematicky zaradiť do znenia § 12, prípadne tieto zásady, vzhľadom na novelizáciu Trestného zákona v schvaľovacom procese precizovať. | O | N | Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným legislatívnym riešením. |
| **SVSLPRK** | **Celému materiálu** Zákon navrhuje zníženie veku priestupkovej zodpovednosti maloletých [§ 5 ods. 1, § 19 ods. 1, § 66 ods. 1 písm. b) a § 76 ods. 1 písm. e) ] z 15 rokov na 14 rokov. Navrhovateľ zákona túto skutočnosť zdôvodňuje nasledujúcimi skutočnosťami: 1. že osoby mladšie ako 15 rokov sa dopúšťajú priestupkov proti majetku, občianskemu spolunažívaniu, verejnému poriadku nie sú za svoje konanie postihnuteľné. 2. Rozdielom hranice vylučujúcej trestnú zodpovednosť za trestný čin - § 22 ods. 1 Trestného zákona, medzerou zákona neumožňujúceho postihnúť konania, ktoré boli prekvalifikované v trestnom konaní z trestného činu na konania majúce znaky priestupku, pre osoby vo veku od 14 rokov. Vzhľadom ku skutočnosti, že v dôvodovej správe ide o jediné argumenty, bez uvedenia iných dôvodov pre vznik priestupkovej zodpovednosti, bez predchádzajúcej dostatočnej odbornej a spoločenskej diskusie, mám za to, že deti od 14 rokov nie je potrebné vystaviť represívnym nástrojom zákona č. 372/1990 Zb. aj s prihliadnutím na iné všeobecne záväzné právne predpisy Slovenskej republiky, obsahujúce primerané nástroje veku dieťaťa pre korekciu správania sa, napríklad zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Spoločenská nebezpečnosť trestného činu je vyššia ako spoločenská nebezpečnosť priestupku, preto kategória priestupku, si zníženie vekovej zodpovednosti nevyžaduje. Uvedený názor neodôvodnenosti znižovania veku priestupkovej zodpovednosti je odôvodnený aj s poukazom na skutočnosť, že návrh nezavádza nové, modernejšie formy sankcii, dá sa teda predpokladať, že štatisticky najčastejším postihom maloletých vo veku od 14 do 15 rokov (ktorí prestavajú byť kvalifikovaní ako detí, a začínajú byť kvalifikovaní ako mladiství) bude uloženie pokuty redukovanej podľa § 19 ods. 3 zákona č.372/1990 Zb., hoci nejde o zárobkovo činné osoby. Súčasne je potrebné vzhľadom na postup prijímania rozsiahlej novelizácie Trestného zákona vnímať takéto zníženie veku priestupkovej zodpovednosti za predčasné. Osobitne zníženie veku priestupkovej zodpovednosti môže viesť s poukazom na § 128 ods. 5 Trestného zákona k vyššiemu počtu mladistvých obvinených z trestného činu a odsúdených, vrátane maloletých vo veku od 14 do 15 rokov, napríklad v kvalifikácií § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona. Nie je zrejme, akým spôsobom je zosúladený predkladaný návrh s dohovorom OSN o právach dieťaťa (č. 104/1991 Zb. napr. čl.1, 29, 37 a 40), a akým testom zásahu do základných práv prešla samotná navrhovaná úprava najmä v oblasti nevyhnutnosti, optimálnosti, racionality, proporcionality a podobne. Preto je potrebné všetky ustanovenia zakladajúce priestupkovú zodpovednosť od 14 rokov z návrhu vypustiť. | O | N | Pripomienku nemožno akceptovať. Predkladateľ považuje odôvodnenie potreby zníženia veku priestupkovej zodpovednosti za dostatočné. Považuje za nelogické, aby osoba vo veku medzi 14 a 15 rokov bola trestne zodpovedná, ale nebola by priestupkovo zodpovedná. K samotnému postihu mladistvého páchateľa priestupku poukazuje predkladateľ na to, že v konaní o priestupku správny orgán vždy prihliada na skutočnosť, že ide práve o mladistvého a snaží sa pritom pôsobiť na neho výchovne. Aplikačná prax správnych orgánov je taká, že pri ukladaní sankcie sa uprednostňuje v týchto prípadoch pokarhanie, prípadne sa podľa § 11 ods. 3 od uloženia sankcie upustí, ak k náprave postačí samotné prejednanie priestupku. V prípadoch, keď sa už aj ukladá pokuta, tak správne orgány ukladajú pokuty v dolnej polovici povolenej sadzby. Zároveň predkladateľ poukazuje na obmedzenie pri ukladaní pokút mladistvým páchateľom vyplývajúce z § 19 ods. 3, podľa ktorého sa horná hranica pokuty u mladistvých znižuje na polovicu; nesmie byť pritom vyššia ako 300 eur a v blokovom konaní ako 60 eur. |
| **ŠÚSR** | **Čl. čl. I bodu 30 (nadpis § 50)** Odporúčame slovo "ustanovenie" nahradiť slovom "ustanovenia". Odôvodnenie: Paragraf obsahuje dve ustanovenia. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. čl. I nad rámec návrhu** Odporúčame v súvislosti s terminologickými a inými zmenami skutkových podstát priestupkov, ktoré sú súčasťou novely, zvážiť aj nasledujúce úpravy súčasného znenia textu zákona: 1. v § 24 ods. 1 písm. a) za slovom "vykonáva" vložiť slová "sám alebo prostredníctvom inej osoby", z dôvodu, že skutková podstata nepokrýva nastrčenú osobu, ktorá sama môže byť s priestupcom v legálnom vzťahu, napr. na základe pracovnej zmluvy, ale nemusí byť ako "živý nástroj" spolupáchateľom, keďže sa u nej neskúma existencia oprávnenia na výkon cudzej zárobkovej činnosti, 2. v § 24 ods. 2 za slovom "obchodné" vložiť slová "tajomstvo, telekomunikačné tajomstvo, poštové tajomstvo", z dôvodu terminologickej správnosti a vecného spresnenia, 3. v § 25 ods. 1 písm. b) a c) precizovať zahranično-hospodársku činnosť, pretože okrem prevádzkovania obchodného zastúpenia nie je zrejmé, o aké aktivity má ísť, 4. v § 42 b za slovom "kto" vložiť slová "v rozpore s osobitným predpisom x)" [alternatívne: "ako člen štatutárneho orgánu subjektu verejnej správy, verejného obstarávateľa alebo prijímateľa verejných prostriedkov alebo ich zástupca v rozpore s osobitným predpisom"] s odkazom poznámku pod čiarou, ktorá znie: "x) Napríklad § 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.", inak je skutková podstata neúplná, pokiaľ ide o subjekt priestupku . | O | N | Predkladateľ nesúhlasí s úpravou predmetných skutkových podstát priestupkov nad rámec novely zákona. |
| **ŠÚSR** | **Čl. čl. I bodu 37 [§ 60 ods. 3 písm. b) tretiemu bodu]** Odporúčame za slovom "zomrela" vložiť slová "alebo bola vyhlásená za mŕtvu". Odôvodnenie: Z dôvodu vecného spresnenia. Obe skutočnosti napríklad uvádza aj § 76 ods. 1 písm. m) v novelizačnom bode 45. | O | A |  |
| **UKPD** | **K bodom 7, 8, 11, 12, 13, 17, 18, 21, 23, 26, 29** Pripomienku považujeme za zásadnú. K bodom 7, 8, 11, 12, 13, 17, 18, 21, 23, 26, 29 žiadame ponechať pôvodnú výšku pokút. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú výšku pokút sa fyzické osoby môžu dostať do situácie, že nebudú schopné uložené pokuty zaplatiť, čím dôjde k nárastu exekúcií a aj straty bývania, t.j. dôsledkom môže byť opätovný nárast hmotnej núdze. Na základe uvedeného je potrebné prehodnotiť navrhovanú maximálnu výšku pokút nielen vzhľadom na sociálne zraniteľné skupiny obyvateľstva, ale aj na krízovú situáciu, ktorá dopadá aj na obyvateľstvo, ktoré je zárobkovo činné, avšak dosahuje nízke mzdy zo zamestnania, resp. z podnikania a aj z dôvodu nárastu inflácie. Navrhovanú výšku pokút navrhujeme ustanoviť vo vzťahu na výšku • sociálnych dávok (t.j. aby bola schopnosť pokuty reálne zaplatiť), ktoré sa poskytujú v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj • minimálnej mzdy v hospodárstve SR, • priemernej mzdy v hospodárstve SR a najmä • miezd zárobkovo činných subjektov v SR (t.j. zamestnancov i samostatne zárobkovo činných subjektov) berúc do úvahy presné údaje zo Štatistického úradu SR (t.j. aký počet percent predstavuje obyvateľstvo odkázané na sociálne dávky, aký počet percent zamestnancov pracuje za minimálnu mzdu, za podpriemernú mzdu, za priemernú mzdu a za nadpriemernú mzdu, t.j. 2-násobok priemernej mzdy). Vo vzťahu k bodu 17 navrhujeme neznižovať pokuty za priestupky na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami. Vzhľadom na realitu, že čoraz viac maloletých požíva alkoholické nápoje i iné návykové látky, dochádza k porušovaniu práv dieťaťa v zmysle Dohovoru OSN o právach dieťaťa (t.j. je ohrozené zdravie, blaho, duševný, duchovný, mravný i sociálny rozvoj dieťaťa a jeho celkovej osobnosti). Takéto konanie je priamo v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa v zmysle uvedeného dohovoru, ku ktorému sa Slovenská republika prihlásila a v zmysle ktorého je povinná prijímať všetky nevyhnutné opatrenia a chrániť dieťa pred akýmkoľvek ohrozením jeho telesného, duševného, duchovného, morálneho, psychologického i sociálneho vývoja. | O | N | Pripomienku nemožno akceptovať. Ako bolo poukázané aj v dôvodovej správe, pokuty neboli zvyšované od roku 1990, kedy nadobudol účinnosť zákon 372/1990 Zb. V súčasnosti už strácajú účinok, nakoľko jednak nezohľadňujú rastúcu infláciu, a ani vývoj spoločnosti. Predkladateľ má za to, že v prvom rade je potrebné si uvedomiť, že ide o postih protiprávneho správania páchateľa. Zvyšovanie hornej hranice sadzby pokút nebude mať žiadne sociálne a finančné dopady na toho, kto sa protiprávneho konania nedopúšťa. Predkladateľ tiež zdôrazňuje, že zvýšením hornej hranice pokút za spáchané priestupky sa zvýši aj ochrana objektu jednotlivých skutkových podstát priestupkov (zdravie, majetok, poriadok vo verených veciach, etc.) Predkladateľ vo vzťahu k postihu mladistvého páchateľa priestupku poukazuje na to, že v konaní o priestupku správny orgán vždy prihliada na skutočnosť, že ide o práve mladistvého a snaží sa pritom pôsobiť na neho výchovne. Aplikačná prax správnych orgánov je taká, že pri ukladaní sankcie sa uprednostňuje v týchto prípadoch pokarhanie, prípadne sa podľa § 11 ods. 3 od uloženia sankcie upustí , ak k náprave postačí samotné prejednanie priestupku. V prípadoch, keď sa už aj ukladá pokuta, tak správne orgány ukladajú pokuty v dolnej polovici povolenej sadzby. Zároveň predkladateľ poukazuje na obmedzenie pri ukladaní pokút mladistvým páchateľom vyplývajúce z § 19 ods. 3, podľa ktorého sa horná hranica pokuty u mladistvých znižuje na polovicu; nesmie byť pritom vyššia ako 300 eur a v blokovom konaní ako 60 eur. Predkladateľ má za to, že zvýšenie hornej hranice pokút prakticky nezmení nič na vyššie uvedenom postupe správnych orgánov v konaní o priestupku mladistvého. Rozpor odstránený. |
| **UKPD** | **§ 28 ods. 1 písm. b)** Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu doplniť znenie ust. § 28 priestupky na úseku práce sociálnych vecí a rodiny, a to § 28 ods. 1 písm b) tak, že vypustí slovo „alebo“ pred slovným spojením do pestúnskej starostlivosti a za slovné spojenie do pestúnskej starostlivosti sa doplní „alebo do ústavnej starostlivosti“ po tejto zmene nové navrhované znenie § 28 ods. 1 písm. b) bude znieť „marí výkon ochrannej výchovy maloletého alebo narušuje výchovu dieťaťa zvereného do výchovy iného občana než rodiča, do pestúnskej starostlivosti alebo do ústavnej starostlivosti“ alternatívne navrhujem toto ustanovenie zmeniť tak, že sa po slovnom spojení dieťaťa zvereného vypustí zvyšok vety a namiesto toho sa doplní „do náhradnej starostlivosti“ po tejto zmene nové navrhované znenie § 28 ods. 1 písm. b) bude znieť „marí výkon ochrannej výchovy maloletého alebo narušuje výchovu dieťaťa zvereného do náhradnej starostlivosti“ Odôvodnenie : Úmyslom zákonodarcu bolo okrem splnenia účelu ochrannej výchovy maloletého podľa Trestného zákona, chrániť aj výchovu maloletého, zvereného do výchovy iného občana než rodiča alebo do pestúnskej starostlivosti, teda zvereného do náhradnej starostlivosti. Platná právna úprava definuje formy náhradnej starostlivosti v ust. § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa tohto ustanovenia náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti. Z uvedeného vyplýva, že pôvodná definícia zverenia do výchovy iného občana než rodiča je v súčasnosti upravená ako zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“) a ústavnej starostlivosti, a preto je potrebné ústavnú starostlivosť ako formu náhradnej starostlivosti o maloleté dieťa do tohto ustanovenia doplniť. Týmto doplnením sa zrovnoprávni ochrana maloletých detí, ktorým bola nariadená náhradná starostlivosť bez ohľadu na formu náhradnej starostlivosti, čím sa odstáni nežiadúci stav, kedy bolo marenie ústavnej starostlivosti prakticky nepostihnuteľné, čo bolo v rozpore s nalepším záujmom maloletého dieťaťa, pri posudzovaní ktorého sa podľa základných zásadách zákona o rodine berie do úvahy aj bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava | O | A | Materiál upravený v intenciách pripomienky so zohľadnením obdobnej pripomienky GP SR. |
| **UKPD** | **Čl. k bodu 15 § § 28 ods. ods. 1 písm. c)** Zásadne žiadam úpravu k návrhu, ktorý žiada vypustenie § 28 ods. 1 písm. c) tak, aby vypustené znenie bolo nahradené novým znením – novou skutkovou podstatou nasledovne : „c) nerešpektuje výchovné opatrenie uložené podľa osobitného predpisu1 alebo marí jeho výkon“ \_\_\_\_\_ 1) odkaz na § 12 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele Odôvodnenie : Orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately majú v zmysle ust. § 12 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele majú právomoc rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ustanoveného zákonom o rodine alebo o uložení týchto výchovných opatrení: a) upozorní vhodným spôsobom dieťa, jeho rodičov alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, ak svojím správaním môžu ohroziť alebo narušiť priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin dieťaťa, b) uloží dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, c) uloží dieťaťu povinnosť zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, d) uloží dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. Účelom týchto výchovných opatrení je predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine, pričom právomoc orgánov je presne definovaná a tieto môžu byť nariaďované len ak je to potrebné v záujme dieťaťa. Orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately však nemajú žiadne možnosti plnenie nariadených výchovných opatrení vynucovať, a preto sú tieto často zo strany osôb, starajúcich sa o deti, nerešpektované, resp. ignorované, vediac, že im nehrozí žiadna sankcia. V zmysle základných zásad zákona o rodine sa má pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa zohľadniť aj využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností a práve tieto výchovné opatrenia sú posledným možným prostriedkom pred rozhodnutím súdu, ktorým sa zasiahne do rodičovských práv. Tento návrh sleduje aj zvýšenie rešpektu orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. | O | ČA | Rozpor odstránený. Doplnená skutková podstata priestupku, ktorého sa dopustí ten, kto marí výkon výchovného opatrenia uloženého podľa osobitného predpisu (so zohľadnením obdobnej zásadnej pripomienky GP SR). |