

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o obecnej polícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	331 /143
Počet vyhodnotených pripomienok	331
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	155 /53
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	78 /42
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	94 /47
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Cyklokoalícia	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	68 (36o,32z)	0 (0o,0z)		
3.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	55 (14o,41z)	0 (0o,0z)		
4.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Kancelária verejného ochrancu práv	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	11 (2o,9z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	9 (5o,4z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	6 (5o,1z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Národný bezpečnostný úrad	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenská informačná služba	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská komora psychológov	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	Trnavský samosprávny kraj	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
22.	Únia miest Slovenska	59 (14o,45z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Verejnoscť	41 (41o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Združenie miest a obcí Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

58.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	331 (188o,143z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Cyklokoalícia	<p>Čl. III. K návrhu Zákona o obecnej polícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predloženom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky do medzirezortného pripomienkového konania (LP/2022/858), predkladáme nasledujúcu pripomienku: Čl. III návrhu navrhujeme upraviť nasledovne: Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (...) sa mení a dopĺňa takto: ?(...) 4. V § 139a ods. 3, 4, 5 a 10 a v § 139c ods. 4 sa za slová „orgán Policajného zboru“ vkladajú slová „alebo obec“. 5. V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3, ods. 4, ods. 5 alebo ods. 10 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“. 6. V § 139d ods. 1 sa slová „§ 6a písm. e)“ nahrádzajú slovami „§ 6a písm. b), písm. c), písm. e) alebo písm. h)“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je rozšíriť právomoci obce na možnosť obce prejednávať v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti aj nedodržanie povinností držiteľa vozidla, ktoré sa týka zákazu vjazdu, zákazu odbočovania alebo prikázaného smeru jazdy vyplývajúceho z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia a povinnosti zastaviť vozidlo na signál so znamením „Stoj!“ . Opatrenia ako zákaz vjazdu, zákaz odbočovania a prikázaný smer jazdy sú účinným nástrojom organizácie dopravy v mestách a obciach za účelom preferencie udržateľných módov dopravy a zníženia negatívnych vplyvov IAD. Hoci je často možné napr. vjazd znemožniť dopravným zariadením, v mnohých prípadoch je vhodnejším riešením iba dopravné značenie (napr. umožnenie vjazdu vozidlám VOD, taxi, rezidentom a pod. alebo časové či iné obmedzenie). Nutným predpokladom funkčnosti týchto opatrení je ale dohľad nad rešpektovaním dopravného značenia, ktorý pri vyššie zmienenom dokázu jednoznačne, a do veľkej miery automatizovane, vyhodnotiť a prejednať aj obce. Rovnako považujeme za bezproblémové umožniť prejednanie v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti pri povinnosti zastaviť vozidlo na signál so znamením „Stoj!“, ktorého nedodržanie predstavuje výrazné riziko z pohľadu bezpečnosti cestnej premávky. Pripomienka je zásadná. V prípade neakceptovania pripomienok žiadame uskutočnenie rozporového konania. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Dan Kollár, Cyklokoalícia (dan@cyklokoalicia.sk) ?Martin Hlásny, Cyklokoalícia (martin@cyklokoalicia.sk)</p>	O	N	Považujeme za vhodnejšie, aby ďalšie rozšírenie okruhu správnych deliktov držiteľov vozidla prejednávaných obcami bolo doplnené do zákona až v budúcnosti, po zavedení pripravovaného automatizovaného systému odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky do praxe a po dôkladnom posúdení tohto rozšírenia a detailných aspektov zaznamenávania a prejednávania ďalších deliktov tak, ako tomu bolo v rámci pracovnej skupiny pri súčasnom návrhu týkajúcom sa prejednávania prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti obcami v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.
GPSR	<p>8. K čl. I § 4 ods. 3 – Z: Navrhujeme doplniť definíciu právneho pojmu „nevyhnutné opatrenie“ a jeho obsah. Právny pojem „nevyhnutné opatrenie“ považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy. Ide o opatrenie, ktorého vykonaním príslušník obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície zasahuje do základných práv a slobôd inej osoby. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	Text upravený tak, aby boli jasne rozlíšené zákroky (zásahy do práv a slobôd) a iné opatrenia, ktoré nezasahujú do práv a slobôd.
GPSR	<p>68. Nad rámec čl. III návrhu zákona – Z: Navrhujeme doplniť do zákona č. 8/2009 Z. z. ustanovenia o konaní obce o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, o konaní o správnom delikte podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., ak bol zaznamenaný automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou bez obsluhy, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou na cestách I., II., III.</p>	Z	ČA	Doplnené ustanovenie o metodickom usmerňovaní obcí v tejto oblasti.

	triedy, miestnych, alebo účelových cestách, či konanie obce o správnom delikte držiteľa vozidla je výkonom štátnej správy a ktorý orgán verejnej moci riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje v tejto súvislosti obec (štátny odborný dozor). Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	65. K čl. I § 53 – Z: Navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej budú obce a mestá povinné dať do súladu všeobecne záväzné nariadenia o zriadení obecných (mestských) polícií s novým zákonom o obecnej polícii. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Prechodné ustanovenie doplnené v kontexte navrhnutých zmien.
GPSR	5. K čl. I (§ 3 ods. 3) – Z: Navrhujeme doplniť povinnosť pre obecnú políciu, aby pri plnení jej zákonom ustanovených úloh používala technické prostriedky s platným certifikátom (napr. cestné rýchlomery a analyzátory dychu – pozri prílohy č. 34 a 62 vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení vyhlášky č. 346/2022 Z. z., a aby tieto technické prostriedky používali len tí príslušníci obecnej polície, ktorí majú potrebnú odbornú spôsobilosť. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Tato povinnosť vyplýva pre obecnú políciu (rovnako ako pre ostatné bezpečnostné zložky) zo zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii [§ 16 ods. 2 písm. a) v spojení s § 11]; doplnená poznámka pod čiarou na tento zákon.
GPSR	16. K čl. I § 8 ods. 2 – Z: Navrhujeme doplniť právne konzekvencie za porušenie zákazu nosenia rovnošaty inou osobou ako príslušníkom obecnej polície; napríklad právna konzekvencia vo forme priestupku – pozri § 47 ods. 1 písm. i) a j) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“). Navrhujeme časť vety za bodkočiarkou nahradiť textom v tomto znení: „po skončení pracovného pomeru bývalý príslušník obecnej polície bezodkladne vráti obci rovnošatu, vrátane všetkých jej výstrojných súčastí a doplnkov.“. Rovnošatu môže nosiť len príslušník obecnej polície počas trvania pracovného pomeru. Nezistíme žiadny právny dôvod, aby príslušník obecnej polície aj po skončení pracovného pomeru mohol nosiť rovnošatu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Obsahovo sa s potrebou doplnenia konzekvencií stotožňujeme, avšak z hľadiska systematiky to patrí do zákona o priestupkoch; pripomienka bola preto postúpená do legislatívneho procesu k novele zákona o priestupkoch. Možnosť povoliť nosenie rovnošaty po skončení pracovného pomeru bola obmedzená na konkrétne účely.
GPSR	66. K čl. II bodom 1 a 2 [§ 58 ods. 3 písm. d) a § 86 písm. b)] – Z: Navrhujeme doplniť právomoc príslušníka obecnej polície tak, aby v priebehu objasňovania priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) alebo písm. f) zákona č. 372/1990 Zb., mal okrem právomoci zadržať vodičský preukaz vodičovi motorového vozidla podľa § 70 ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. aj právomoc zakázať vodičovi motorového vozidla ďalšiu jazdu, ak je pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo ak sa vodič motorového vozidla odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	62. K čl. I § 46 ods. 2 – Z: Navrhujeme doplniť rozsah právomoci dobrovoľného pomocníka obecnej polície, najmä konkretizovať úlohy, ktoré bude taká osoba plniť a spôsob uplatnenia jeho právomoci (po daní súhlasu alebo na základe pokynu príslušníka obecnej polície). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	7. K čl. I § 4 ods. 2 – Z:	Z	A	Text upravený v zmysle

	Navrhujeme doplniť rozsah tzv. poučovacej povinnosti príslušníka obecnej polície, ak pri plnení úloh obecnej polície zasahuje do základných práv a slobôd inej osoby (poučenie by malo byť primerané okolnostiam konkrétnej veci, osobnostnej integrite poučovanej osoby a charakteru zásahu do jej základných práv alebo slobôd). Táto pripomienka je zásadná.			pripomienky.
GPSR	34. K čl. I § 19 – O: Navrhujeme nadpis § 19 uviesť v tomto znení: „Oprávnenie zakázať vstup na určené miesta a oprávnenie prikázať zotrvať na určenom mieste“. Účelom formulačnej zmeny nadpisu je zosúladienie tejto časti ustanovenia s jeho obsahom [§ 19 návrhu zákona ustanovuje dva druhy právomoci príslušníka obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície, a to zákazovú právomoc (právomoc zakázať inej osobe vstup na určené miesta, vrátane zákazu nezdržiavať sa na týchto miestach po vstupe na určené miesta) a príkazovú právomoc (právomoc prikázať inej osobe zotrvať na určenom mieste)]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	3. K čl. I § 3 ods. 1 písm. e) – Z: Navrhujeme odsek 1 písm. e) uviesť v tomto znení: „e) plní úlohy vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov v rozsahu ustanovenom v tomto zákone, všeobecne záväzných nariadení obce, uznesení obecného zastupiteľstva a rozhodnutí starostu,“. Obecná polícia ako súčasť osobitného podsystemu orgánov verejnej správy nie je všeobecným kontrolným orgánom a ani orgánom vykonávajúcim dohľad nad dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov. Obecná polícia je v intenciách účelu jej existencie a postavenia výkonným orgánom v systéme orgánov verejnej správy, teda vykonávateľom rozhodnutí orgánov obce a v prípadoch ustanovených zákonom, v ktorých obec disponuje právomocou určovať administratívnu zodpovednosť, aj orgánom vykonávajúcim túto zodpovednosť. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	58. K čl. I § 39 až 43 – Z: Navrhujeme osobitné sociálne poistenie príslušníkov obecnej polície upraviť v súlade s ústavnými princípmi právneho štátu [čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) - ústavným princípom právnej istoty (tento ústavný princíp je integrálnou súčasťou ústavného princípu právneho štátu), ústavným princípom rovnosti (čl. 12 ústavy) a v súlade s ústavnou úpravou hospodárskych, sociálnych a kultúrnych práv (čl. 39 ústavy), vrátane súvisiacej judikatúry (osobitne dávame do pozornosti uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 4. júla 2012 sp. zn. PL. ÚS 10/2012). Osobitné sociálne poistenie príslušníkov obecnej polície musí byť legislatívne jednoznačne a ústavne konformne upravené tak, že každá oprávnená osoba, ktorá spĺňa zákonné podmienky na platenie poistného na príspevok za prácu v obecnej polícii (§ 41 návrhu zákona) musí mať aj legitímne očakávanie splnenia zákonných podmienok na vznik nároku na príspevok za prácu v obecnej polícii (§ 38 a 39 návrhu zákona), resp. nároku na jeho alikvotnú časť. Vzhľadom na to, že legislatívnu úpravu osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície považujeme za nadrezortnú problematiku, odporúčame pri legislatívnej príprave tejto časti návrhu zákona spolupracovať s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Poznamenávame, že na Generálnu prokuratúru bol podaný podnet v tejto veci. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby platenie osobitného sociálneho poistenia bolo pre niektorých príslušníkov obecnej polície dobrovoľné.
GPSR	9. K čl. I § 4 ods. 4 písm. c) – O: Navrhujeme slová „by tým vystavil vážnemu ohrozeniu seba alebo inej osoby“ nahradiť slovami „by tým	O	A	

	vystavil seba alebo iné osoby vážnemu ohrozeniu života, zdravia alebo majetku“. Z terminologického hľadiska ide o presnejšie definovanie zákonnej podmienky na nevykonanie zákroku alebo iného nevyhnutného opatrenia príslušníkom obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
GPSR	18. K čl. I § 10 ods. 3 – O: Navrhujeme slová „Držiteľ preukazu“ nahradiť slovami „Držiteľ preukazu príslušníka obecnej polície“. Právny pojem „preukaz príslušníka obecnej polície“ je použitý v návrhu zákona ako terminus technicus (napr. aj v nadpise § 10 návrhu zákona). Tento právny pojem nemá na účely návrhu zákona vytvorenú legislatívnu skratku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	40. K čl. I § 22 ods. 1 – O: Navrhujeme slová „iné záznamy z verejných priestranstiev“ nahradiť slovami „obrazovo-zvukové záznamy z verejných priestranstiev“ a slová „iné záznamy o priebehu služobnej činnosti alebo zákroku“ nahradiť slovami „obrazovo-zvukové záznamy o priebehu plnenia úloh alebo o vykonaní zákroku“. Formulačná zmena sa týka identifikácie druhu záznamov, ktoré je obecná polícia oprávnená vyhotovovať a využívať pri plnení jej úloh a tiež súvisí so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona [návrh zákona nepoužíva terminológiu „služobná činnosť“ (obecnej polície), ale terminológiu „plnenie úloh obecnej polície“]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky s prihliadnutím na obdobné formulácie v iných právnych predpisoch.
GPSR	14. K čl. I § 7 ods. 3 – O: Navrhujeme slová „iné opatrenia“ nahradiť slovami „iné nevyhnutného opatrenia“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona. Ustanovenia § 4 ods. 3 až 5 návrhu zákona obsahujú právny pojem „iné nevyhnutné opatrenie“, a to v súvislosti s výkonom právomoci príslušníka obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	12. K čl. I § 6 ods. 1 písm. c) – O: Navrhujeme slová „inými orgánmi“ nahradiť slovami „inými orgánmi verejnej moci“. Formulačná zmena sa týka právneho pojmu „orgán“, s ktorým má náčelník spolupracovať pri plnení úloh obecnej polície. Tento právny pojem považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	27. K čl. I § 15 ods. 5 – O: Navrhujeme slová „okamžite o tom oboznámi príslušný útvar Policajného zboru a prokurátora“ nahradiť slovami „bezodkladne to oznámi príslušnému útvaru Policajného zboru a prokurátorovi“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona [pozri § 4 ods. 1 písm. d)]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	2. K čl. I § 1 ods. 1 – O: Navrhujeme slová „oprávnenia pri plnení úloh obecnej polície, povinnosti príslušníkov obecnej polície“ nahradiť slovami „oprávnenia a povinnosti príslušníkov obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície“. Z terminologického hľadiska oprávnenia a povinnosti ustanovené zákonom vo vzťahu k príslušníkom obecnej polície sú obsahom ich právomoci, ktoré reálne uplatňujú pri plnení úloh obecnej polície. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	37. K čl. I § 20 – O: Navrhujeme slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“. Ide o legislatívno-	O	A	

	technickú pripomienku.			
GPSR	35. K čl. I § 19 ods. 1 – O: Navrhujeme slová „po dobu nevyhnutne nutnú“ nahradiť slovami „na nevyhnutne potrebný čas“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v odseku 1. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	22. K čl. I § 13 ods. 6 – O: Navrhujeme slová „podľa odseku 3“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“ a slová „podľa odseku 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 5“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, nesprávny vnútorný odkaz na iné ustanovenia v návrhu zákona.	O	A	
GPSR	30. K čl. I § 16 ods. 4 – O: Navrhujeme slová „podľa osobitného zákona“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	41. K čl. I § 22 ods. 2 – O: Navrhujeme slová „podľa tohto alebo osobitného zákona“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	56. K čl. I § 36 ods. 1 – Z: Navrhujeme slová „pre úmyselný trestný čin“ nahradiť slovami „za úmyselný trestný čin“ (pozri terminológiu v Trestnom zákone). Navrhujeme doplniť formu rozhodnutia starostu o dočasnom pozastavení pracovného pomeru príslušníka obecnej polície, časový okamih právnych účinkov takého rozhodnutia a oprávnenie príslušníka obecnej polície domáhať sa súdneho prieskumu rozhodnutia starostu o dočasnom pozastavení jeho pracovného pomeru. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Terminologická pripomienka akceptovaná. Zvyšná časť pripomienky neakceptovaná, keďže ide o úkony v rámci pracovného pomeru podľa Zákonníka práce a zákona o výkone práce vo verejnom záujme, t. j. úprava týchto inštitútov vyplýva z pracovnoprávnych predpisov.
GPSR	19. K čl. I § 11 ods. 1 písm. c) – Z: Navrhujeme slová „presvedčiť sa, či ten, koho zadržáva alebo predvádza“ nahradiť slovami „presvedčiť sa, či ten, koho osobnú slobodu obmedzuje alebo koho predvádza“, slová „a po nájdení zbraň alebo takú vec odobrať“ nahradiť slovami „a po nájdení zbrane alebo takej veci tieto odobrať“ a slová „spolu so zadržanou osobou“ nahradiť slovami „spolu s osobou, ktorej bola obmedzená osobná sloboda“. Príslušník obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície nemá právomoc zadržať inú fyzickú osobu (právny pojem „zadržanie“ je trestno-právnym pojmom, nie administratívno-právnym pojmom). Príslušník obecnej polície má právomoc zasiahnuť do osobnej slobody inej fyzickej osoby obmedzením osobnej slobody (nie na účely predvedenia osoby podľa § 14 návrhu zákona) len v trestnom konaní, ak ide o podozrivého pristihnutého pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom, a to na účely zistenia jeho totožnosti, zabránenia mu v úteku, zabezpečenia dôkazov alebo zabránenia mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti [§ 85 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“)]. Poznávame, že citované ustanovenie Trestného poriadku bolo správne použité v návrhu zákona ako poznámka pod čiarou k odkazu 9 so súvisiacim legislatívnym textom. Ostatné formulačné zmeny sú legislatívno-technického charakteru. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	

GPSR	50. K čl. I § 31 písm. b) druhý bod – Z: Navrhujeme slová „úmyselným ublížením na zdraví alebo iným násilím“ nahradiť slovami „úmyselným drobným ublížením na zdraví alebo iným hrubým správaním“. Vecná zmena sa týka definície spoľahlivosti príslušníka obecnej polície. Príslušník obecnej polície sa podľa návrhu zákona nepovažuje za spoľahlivého, ak bol v posledných dvoch rokoch opakovane uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. (objektívnu stránku tohto priestupku je expressis verbis narušenie občianskeho spolunažívania vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	10. K čl. I § 5 ods. 5 – O: Navrhujeme slová „Ustanovenia § 4 ods. 1 a § 6 písm. a) sa primerane vzťahujú“ nahradiť slovami „Ustanovenie § 4 sa primerane vzťahuje“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, nesprávny vnútorný odkaz na iné ustanovenia v návrhu zákona.	O	A	
GPSR	64. K čl. I § 48 – Z: Navrhujeme slová „útvár Policajného zboru“ nahradiť slovami „Policajný zbor“ v celom texte návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.
GPSR	67. K čl. II bodu 2 [§ 86 písm. b) druhý bod] – Z: Navrhujeme slová „vjazdu, vstupu, jazdy, odbočenia, obchádzania, otáčania, cúvania alebo použitia snehových reťazí alebo iného rovnocenného zariadenia“ nahradiť slovami „vjazdu, vstupu, odbočenia, otáčania, cúvania, zastavenia, státia, smeru jazdy, smeru obchádzania alebo použitia snehových reťazí alebo iného rovnocenného zariadenia“. Ide o formálnu zmenu, ktorej účelom je predchádzanie interpretačných problémov v aplikačnej praxi príslušníkov obecnej polície pri objasňovaní priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) alebo písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. (ide o výklad právnych pojmov „príkaz, zákaz alebo obmedzenie jazdy a obchádzania“ v aplikačnej praxi). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	39. K čl. I § 21 ods. 6 – O: Navrhujeme slová „vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa alebo vlastníka odstrániť“ nahradiť slovami „stojace vozidlo na náklady jeho prevádzkovateľa alebo vlastníka z miesta, kde stálo odstrániť“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Ide o obdobnú formuláciu ako je používaná v zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.
GPSR	31. K čl. I § 16 ods. 6 – O: Navrhujeme slová „Vydanú alebo odňatú vec podľa odseku 1 okrem odovzdanej veci podľa odsekov 4 a 5, je príslušník obecnej polície povinný vrátiť tomu, komu nesporne patrí“ nahradiť slovami „Ak vydanie alebo odňatie veci podľa odseku 1 už nie je potrebné a nejde o vec odovzdanú podľa odsekov 4 a 5, je príslušník obecnej polície povinný vec vrátiť tomu, koho právo na vec je nepochybné“. Formálna zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v osobitných predpisoch [pozri § 97 ods. 1 Trestného poriadku a § 21 ods. 9 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 171/1993 Z. z.“)]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	29. K čl. I § 16 ods. 2 – O: Navrhujeme slová „vyzvať k vydaniu veci“ nahradiť slovami „vyzvať na vydanie veci“ a slová „v	O	A	

	nápadnom nepomere“ nahradit' slovami „v zjavnom nepomere“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v osobitných predpisoch [pozri § 89a ods. 3 Trestného poriadku a § 60 ods. 6 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“)]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
GPSR	15. K čl. I § 8 ods. 1 – O: Navrhujeme slovo „colníkov“ nahradit' slovami „ozbrojených príslušníkov finančnej správy“ (nezameniteľnosť rovnošaty príslušníka obecnej polície). Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona. Ustanovenie § 12 ods. 3 písm. e) návrhu zákona obsahuje právny pojem „ozbrojeného príslušníka finančnej správy“, a to v súvislosti so spôsobom preukazovania totožnosti osoby pri uplatňovaní právomoci príslušníka obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	36. K čl. I § 19 ods. 3 – O: Navrhujeme slovo „orgánu“ nahradit' slovami „orgánu verejnej moci“. Formulačná zmena sa týka právneho pojmu „orgán“, na ktorého žiadosť je príslušník obecnej polície oprávnený inej fyzickej osobe zakázať vstup na určené miesto alebo prikázať jej, aby na nevyhnutne potrebný čas zotrvala na určenom mieste. Tento právny pojem považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	49. K čl. I § 30 – Z: Navrhujeme v § 30 doplniť druhú vetu v tomto znení: „Bezúhonnosť sa v prijímacom konaní preukazuje výpisom z registra trestov.28)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 28 znie: „28) § 10 až 12 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Vzhľadom na prevzatie bezúhonnosti podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry, bola do návrhu doplnená požiadavka na odpis registra trestov.
GPSR	13. K čl. I § 7 ods. 1 – O: Navrhujeme v druhej vete za slová „tak urobí hneď“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú úpravu textu.	O	A	
GPSR	26. K čl. I § 14 ods. 4 – O: Navrhujeme v druhej vete za slová „v úradnom zázname“ vložiť slová „o predvedení“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v odseku 2 písm. a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	54. K čl. I § 35 ods. 1 písm. b) a d) – O: Navrhujeme v odseku 1 uviesť písmeno b) v tomto znení: „b) ak zápisy v ňom uvedené sú nečitateľné alebo je porušená jeho celistvosť v dôsledku poškodenia,“. Navrhujeme v odseku 1 písm. d) za slová „dňom, kedy“ vložiť slová „príslušník obecnej polície“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Prvá časť pripomienky neakceptovaná, keďže ide o formulácie ako sú použité v iných obdobných právnych predpisoch. Druhá časť pripomienky akceptovaná.
GPSR	43. K čl. I § 23 ods. 2 – Z: Navrhujeme v odseku 2 doplniť písmeno i) v tomto znení: „i) strelná zbraň“. Vecná zmena sa týka doplnenia jedného druhu donucovacieho prostriedku, ktorý je príslušník obecnej polície oprávnený použiť pri plnení úloh obecnej polície (zákonné podmienky na použitie strelnej zbrane sú už upravené v §	Z	N	S ohľadom na novú systematiku donucovacích prostriedkov (viď právnu úpravu v Českej republike, Rakúsku a Nemecku,

	26 návrhu zákona). Navrhujeme v časti návrhu zákona označenej ako „Použitie donucovacích prostriedkov alebo strelnej zbrane“ (§ 23 až 28) doplniť chýbajúce zákonné podmienky na použitie týchto donucovacích prostriedkov – úder strelnou zbraňou [§ 23 ods. 2 písm. f) návrhu zákona], hrozba strelnou zbraňou [§ 23 ods. 2 písm. g) návrhu zákona] a varovný výstrel do vzduchu [§ 23 ods. 2 písm. h) návrhu zákona]. Táto pripomienka je zásadná.			v istej miere aj na Slovensku) je úprava použitia strelnej zbrane s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov).
GPSR	25. K čl. I § 14 ods. 2 písm. a) a b) – O: Navrhujeme v odseku 2 písm. a) za slová „ak je to potrebné aj“ vložiť slová „zápisnicu alebo“. Navrhujeme v odseku 2 písm. b) slová „inému príslušnému orgánu“ nahradiť slovami „inému príslušnému orgánu verejnej moci“. Formulačné zmeny súvisia so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona [pozri § 13 ods. 2 a § 6 ods. 1 písm. c)]. Právny pojem „orgán“, ktorému má príslušník obecnej polície povinnosť ihneď odovzdať predvedenú osobu, ak na takýto postup existujú zákonné dôvody, považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	57. K čl. I § 36 ods. 2 a 5 – O: Navrhujeme v odseku 2 prvej vete slová „z platu, ktorý mu patril pred dočasným pozastavením výkonu služby“ nahradiť slovami „zo mzdy, ktorá mu patrila pred dočasným pozastavením pracovného pomeru“ [pozri § 2 ods. 4, § 36 ods. 5 návrhu zákona a terminológiu v zákone č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“)]. Navrhujeme v odseku 5 v prvej vete za slová „na plnenie úloh“ vložiť slová „obecnej polície“ a v druhej vete slovo „znáša“ nahradiť slovom „uhradí“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	63. K čl. I § 47 – Z: Navrhujeme v odseku 2 slová „do 30 dní od zrušenia“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa zrušenia“. Navrhujeme v odseku 3 slová „do 30 dní od jej zriadenia“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa jej zriadenia“. Navrhujeme v odseku 4 v prvej vete slová „do 30 dní od platnosti“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa platnosti“. Navrhujeme v odseku 4 v druhej vete slová „do 30 dní od odstúpenia“ nahradiť slovami „do 30 dní odo dňa odstúpenia“. Navrhujeme v odseku 6 slová „ním poverený zamestnanec“ nahradiť slovami „ním poverený príslušník obecnej polície“ a slovo „uvedených“ nahradiť slovom „uvedeným“. Čas a jeho plynutie je objektívna právna skutočnosť (právna udalosť), ak v spojitosti s ním zákon upravuje určité právne následky. Lehoty ustanovené v § 47 návrhu zákona sú svojím charakterom hmotno-právne. Z hľadiska právnického počítania času (computatio civilis) sú tieto lehoty ustanovené na dni (ako najmenšiu nedeliteľnú jednotku). Počítanie času (lehôt) podľa dní je všeobecne ustanovené v § 122 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (pozri aj súvisiacu judikatúru, napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. júla 2013 sp. zn. 9 Co 233/2013). Právny pojem „zamestnanec“ nie je použitý v návrhu zákona. Právne vzťahy súvisiace s pracovným pomerom v obecnej polícii sú všeobecne (a priori) upravené v Zákonníku práce a subsidiárne (a posteriori) v návrhu zákona (pozri § 2 ods. 4). Návrh zákona používa právny pojem „príslušník obecnej polície“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. Navrhujeme doplniť (nad rámec odseku 5) konkrétne opatrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktoré umožnia efektívny a úplný dohľad štátu nad činnosťou obecnej polície (napr. preskúvanie zákonnosti vykonania zákroku a iných nevyhnutných opatrení	Z	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky okrem doplnenia opatrení týkajúcich sa preskúvania zákonnosti zákroku či určenia disciplinárnej alebo trestnej zodpovednosti, keďže tieto opatrenia by boli nad rámec pôsobnosti Ministerstva vnútra SR.

	príslušníkom obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície a prijatie nadväzujúcich opatrení – určenie disciplinárnej zodpovednosti alebo trestnej zodpovednosti). Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	20. K čl. I [§ 12 ods. 2 a 3 písm. g)] – O: Navrhujeme v odseku 2 slovo „bydlisko“ nahradiť slovami „obvyklý pobyt“ a slová „emailovú adresu“ nahradiť slovami „elektronickú adresu“. Navrhujeme v odseku 3 písm. g) slová „doklad o pobyte“ nahradiť slovami „doklad o obvyklom pobyte“. Použitie právneho pojmu „obvyklý pobyt“ preferujeme z dôvodu, že ide o obsahovo širší pojem ako právny pojem „bydlisko“. Navyše právny pojem „obvyklý pobyt“ je na účely práva Európskej únie autonómny pojem. Pri určovaní obvyklého pobytu sa zohľadňuje miesto, kde má dotknutá osoba ťažisko svojho života, svojich záujmov, a to s prihliadnutím na svoj rodinný, pracovný či sociálny život. Z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „súdny dvor“) (mutatis mutandis rozsudok súdneho dvora z 8. júna 2017 vo veci C-111/2017, rozsudok súdneho dvora z 25. novembra 2021 vo veci C-289/2020 a rozsudok súdneho dvora z 1. augusta 2022 vo veci C-411/2020) vyplýva, že pri interpretácii tohto právneho pojmu sa preferuje jeho skutkový obsah, nie právna podstata (z hľadiska zákonom ustanovenej podmienky na zápis obvyklého pobytu do príslušného registra alebo evidencie). Použitie právneho pojmu „elektronická adresa“ korešponduje terminológii používanej v právnom poriadku Slovenskej republiky [napr. definícia právneho pojmu „elektronická pošta“ v § 116 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov alebo definícia právneho pojmu „elektronická správa“ v § 3 písm. e) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)]. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Pri preukazovaní totožnosti sa preukazuje formálny pobyt, t. j. pobyt uvedený v dokladoch, resp. evidenciách. Emailová adresa je bežne používaný pojem (napr. aj v zákone o elektronických komunikáciách).
GPSR	33. K čl. I § 18 ods. 2 písm. c) – Z: Navrhujeme v odseku 2 vypustiť písmeno c). Právomoc príslušníka obecnej polície vstupovať do priestorov určených pre zákazníkov na území obce, kde sa prevádzkujú hazardné hry, ustanovenú v návrhu zákona považujeme za rozpornú s ustanovením § 81 zákona č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 30/2019 Z. z.“). Výkon dozoru podľa zákona č. 30/2019 Z. z. vykonáva Úrad pre reguláciu hazardných hier, nie obec. Osoba poverená výkonom dozoru má právomoc žiadať predloženie preukazu totožnosti od fyzickej osoby zúčastnenej na hazardnej hre, či sa na ňu vzťahuje súvisiaci zákaz (zákaz účasti na hazardných hrách sa vzťahuje na fyzickú osobu mladšiu ako 18 rokov – pozri § 33 zákona č. 30/2019 Z. z.). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	
GPSR	59. K čl. I § 39 ods. 3 písm. b) – O: Navrhujeme v odseku 3 písm. b) slová „dňom smrti“ nahradiť slovom „smrťou“. Zánik nároku na príspevok je v návrhu zákona determinovaný aj smrťou oprávnenej osoby. Smrť ako objektívna právna skutočnosť (právna udalosť) sa v legislatívnom texte uvádza len ako slovo „smrť“ a nie slovami „deň smrti“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	47. K čl. I § 27 ods. 3 – O: Navrhujeme v odseku 3 prvej vete za slová „pri hlásení podľa odseku 2“ vložiť čiarku. Navrhujeme v odseku 3 druhej vete slová „záznam so svojim stanoviskom“ nahradiť slovami „záznam so svojim stanoviskom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	46. K čl. I § 26 ods. 3 a 4 – O:	O	ČA	Text upravený v zmysle

	Navrhujeme v odseku 3 tretej vete za slová „zdravie inej osoby“ vložiť čiarku. Navrhujeme v odseku 4 za slová „život iných osôb“ vložiť čiarku. Ide o gramatické pripomienky.			pripomienky.
GPSR	53. K čl. I § 33 ods. 4 a 6 – O: Navrhujeme v odseku 4 prvej vete za slová „späťvzatím žiadosti o prijatie“ vložiť slová „do pracovného pomeru“ a za slová „zamietnutím žiadosti o prijatie“ vložiť slová „do pracovného pomeru“. Navrhujeme v odseku 6 za slová „do jedného roka od ukončenia“ vložiť slová „pracovného pomeru“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky (doplnením legislatívnej skratky).
GPSR	48. K čl. I § 29 ods. 4 – O: Navrhujeme v odseku 4 úvodnej vete slová „podmienky prijatia“ nahradiť slovami „podmienky na prijatie“ a za slovo „spracúvať“ vložiť slová „tieto údaje:“. Navrhujeme v odseku 4 uviesť písmeno f) v tomto znení: „f) údaje o odsúdení za úmyselný trestný čin, odsúdení na nepodmienečný trest odňatia slobody, postihu za priestupok alebo za iný správny delikt.“. Ide o legislatívno-technickú (formulačnú) pripomienku.	O		Pôvodne navrhované ustanovenie § 29 ods. 4 bolo z návrhu zákona vypustené.
GPSR	60. K čl. I § 42 ods. 6, 7 a 8 – O: Navrhujeme v odseku 6 v úvodnej vete slová „od ktorého naňho“ nahradiť slovami „od ktorého naň“. Navrhujeme v odseku 6 písm. a) slová „v nižšej sume“ nahradiť slovami „v nižšej výške“. Navrhujeme v odseku 6 písm. b) slová „neprávom odoprel“ nahradiť slovami „neoprávnene nepriznal“. Navrhujeme v odseku 6 písm. c) slová „od ktorého naňho“ nahradiť slovami „od ktorého naň“. Navrhujeme v odseku 7 v prvej vete slová „vo vyššej sume“ nahradiť slovami „vo vyššej výške“. Navrhujeme v odseku 7 v druhej vete za slová „nárok na príspevok“ vložiť čiarku a slová „sa priznal neprávom“ nahradiť slovami „sa priznal neoprávnene“. Navrhujeme v odseku 7 v štvrtej vete slová „bol priznaný neprávom“ nahradiť slovami „bol priznaný neoprávnene“ a slová „vo vyššej výmere“ nahradiť slovami „vo vyššej výške“. Navrhujeme v odseku 8 slová „vo vyššej sume“ nahradiť slovami „vo vyššej výške“. Slovo „príspevok“ je neživotné podstatné meno mužského rodu, pričom v akuzatíve tohto podstatného mena sa používa tvar zámena „naň“. Ustanovenie § 40 návrhu zákona používa terminológiu „výška príspevku“, nie „suma príspevku“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Ide o zaužívané formulácie z obdobných právnych predpisov (najmä zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení).
GPSR	61. K čl. I § 45 ods. 5 a 7 – O: Navrhujeme v odseku 7 slová „podmienky vzájomného vysporiadania“ nahradiť slovami „podmienky na vzájomné vysporiadanie“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	N	Pôvodne navrhované znenie považujeme za vhodnejšie.
GPSR	52. K čl. I § 33 ods. 2 písm. e) – Z: Navrhujeme v písmene e) na konci pripojiť tieto slová: „vrátane psychickej spôsobilosti držať a nosiť zbraň a strelivo,“. Vecná zmena sa týka definície psychickej spôsobilosti príslušníka obecnej polície. Vzhľadom na to, že príslušník obecnej polície je podľa návrhu zákona oprávnený použiť pri plnení úloh obecnej polície aj strelnú zbraň ako donucovací prostriedok (§ 26 návrhu zákona), považujeme za nevyhnutné, aby príslušník obecnej polície spĺňal okrem všeobecnej psychickej spôsobilosti ako podmienky na vznik jeho pracovného pomeru aj podmienku na psychickú spôsobilosť držať a nosiť zbraň a strelivo (pozri § 20 zákona č. 190/2003 Z. z.). Psychická spôsobilosť držať a nosiť zbraň a strelivo sa preukazuje psychologickým posudkom o psychickej spôsobilosti držať alebo nosiť zbraň a strelivo [pozri § 16 písm. e), § 17 ods. 2 písm. b) a § 20 zákona č. 190/2003 Z. z. a vyhlášku Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 229/2011 Z. z. o postupe pri posudzovaní zdravotnej spôsobilosti a psychickej	Z	N	Na prijatie občana za príslušníka obecnej polície sú nastavené iné požiadavky na psychickú spôsobilosť; psychická spôsobilosť podľa zákona o strelných zbraniach a strelive sa posudzuje v rámci konania o udelenie zbrojného preukazu (t. j. obdobný režim ako pri súkromnej bezpečnostnej službe).

	spôsobilosti na držanie alebo nosenie strelných zbraní a streliva a o náležitostiach lekárskeho posudku a psychologického posudku]. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	42. K čl. I § 22 ods. 3 – O: Navrhujeme v prvej a druhej vete slová „podľa tohto alebo osobitného zákona“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu“. Navrhujeme v druhej vete slová „bezodkladne ich zlikviduje“ nahradiť slovami „bezodkladne ich vymaže“ (pozri napr. § 23, § 31 ods. 4 a § 62 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O		Pôvodne navrhované ustanovenie § 22 ods. 3 bolo vypustené.
GPSR	55. K čl. I § 35 ods. 3 – O: Navrhujeme v prvej vete za slová „na základe žiadosti“ vložiť slovo „držiteľa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
GPSR	24. K čl. I § 14 ods. 1 – O: Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová „na útvár obecnej polície“. Miesto predvedenia osoby sa bude určovať ad hoc podľa charakteru úloh, ktoré bude plniť príslušník obecnej polície (osoba môže byť predvedená na útvár obecnej polície na účely plnenia úloh podľa návrhu zákona, na súd alebo na iný orgán verejnej moci, ak to ustanovuje osobitný predpis, napr. na základe dožiadania – pozri § 10a zákona č. 564/1991 Zb.). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	ČA	Jednotlivé miesta predvedenia rozpísané podľa dôvodov predvedenia.
GPSR	44. K čl. I § 24 – Z: Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „aj“. Záonné podmienky na použitie pút a spútačích prostriedkov ako donucovacích prostriedkov príslušníkom obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície musia byť určené taxatívnym (nie demonštratívnym) spôsobom. Navrhujeme v písmene a) slová „na spútanie zadržanej osoby“ nahradiť slovami „na spútanie osoby, ktorej bola obmedzená osobná sloboda“. Príslušník obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície nemá právomoc zadržať inú fyzickú osobu (právny pojem „zadržanie“ je trestno-právnym pojmom, nie administratívno-právnym pojmom). Príslušník obecnej polície má právomoc zasiahnuť do osobnej slobody inej fyzickej osoby obmedzením osobnej slobody (nie na účely predvedenia osoby podľa § 14 návrhu zákona) len v trestnom konaní, ak ide o podozrivého pristihnutého pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom, a to na účely zistenia jeho totožnosti, zabránenia mu v úteku, zabezpečenia dôkazov alebo zabránenia mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti (pozri § 85 ods. 2 Trestného poriadku). Navrhujeme v písmene b) slová „so zadržanou osobou alebo predvedenou osobou“ nahradiť slovami „s predvedenou osobou“. Navrhujeme v písmene c) vypustiť slová „zadržaných osôb alebo“. Príslušník obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície nemá právomoc vykonávať žiadne úkony so zadržanou osobou ani s osobou, ktorej bola obmedzená osobná sloboda, ale je povinný takú osobu bezodkladne odovzdať útvaru Policajného zboru, útvaru Vojenskej polície alebo útvaru Colnej správy (pozri § 85 ods. 2 Trestného poriadku). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	45. K čl. I § 25 – Z: Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „aj“. Záonné podmienky na použitie služobného psa ako donucovacieho prostriedku príslušníkom obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície, musia byť určené taxatívnym (nie demonštratívnym) spôsobom. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
GPSR	32. K čl. I § 17 ods. 1 a 2 – Z: Navrhujeme v úvodnej vete za slová „oprávnený zastavovať“ vložiť slovo „motorové“. Navrhujeme v	Z	ČA	Neakceptované pripomienky k zastavovaniu iba motorových

	<p>odseku 1 písm. a) slová „ak vodič vozidla“ nahradiť slovami „ak vodič motorového vozidla“.</p> <p>Navrhujeme v odseku 1 písm. b) doplniť a konkretizovať právny pojem „dôvodné podozrenie“ a slová „vodič vozidla“ nahradiť slovami „vodič motorového vozidla“. Navrhujeme v odseku 1 písm. b) doplniť právomoc príslušníka obecnej polície tak, že v prípade existencie objektívnych skutkových zistení o požití alkoholu alebo inej návykovej látky vodičom motorového vozidla, by bol oprávnený vyzvať takého vodiča na podrobenie sa vyšetreniu, či je alebo nie je ovplyvnený alkoholom alebo inou návykovou látkou, ktoré môžu znižovať jeho schopnosť bezpečne viesť motorové vozidlo (pozri § 4 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb). Právny pojem „dôvodné podozrenie“ považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy.</p> <p>Obsah tohto právneho pojmu musí byť determinovaný nie subjektívnym posúdením zo strany príslušníka obecnej polície, ale výlučne objektívnymi skutkovými zisteniami. Navrhujeme v odseku 1 písm. c) slová „ak ide o vozidlo“ nahradiť slovami „ak ide o motorové vozidlo“. Predmetom právomoci príslušníka obecnej polície zastavovať vozidlá musia byť len motorové vozidlá, nie aj nemotorové vozidlá [pozri § 2 ods. 2 písm. l) a w) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z. z.“), § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov]. Navrhujeme v odseku 1 vypustiť písmeno e). Právomoc príslušníka obecnej polície kontrolovať oprávnenosť vjazdu na lesné pozemky vo vlastníctve alebo užívaní obce a kontrolovať dodržiavanie povinností pri preprave dreva podľa osobitného predpisu ustanovenú v návrhu zákona považujeme za rozpornú s ustanoveniami § 24 a § 53 ods. 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a § 21 a 23 zákona č. 171/1993 Z. z. Uvedenú právomoc má podľa citovaných ustanovení len príslušník lesnej stráže a príslušník Policajného zboru. Navrhujeme v odseku 2 za slová „oprávnený zastavovať“ vložiť slovo „motorové“. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>vozidiel, keďže dané oprávnenie sa má vzťahovať aj na nemotorové vozidlá (bicykle, e-kolobežky a pod.) a k vymedzeniu „dôvodného podozrenia“, keďže ide o dostatočne zrejmy a zaužívaný pojem. Akceptovaná pripomienka k vypusteniu písmena e) (zastavovanie vozidla kvôli preprave dreva).</p>
GPSR	<p>4. K čl. I § 3 ods. 2 – Z:</p> <p>Navrhujeme vypustiť druhú vetu. Návrh zákona umožňuje prenos (zverenie) ďalších úloh na obecnú políciu, o ktorých má konať obec, napríklad ako správny orgán (na základe návrhu zákona bude možné preniesť na obecnú políciu aj konanie a rozhodovanie o všetkých priestupkoch a správnych deliktach). Predpokladáme vznik neprimeraných rozdielov v rozsahu pôsobnosti jednotlivých obecných polícií. V poznámke pod čiarou uvedený § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. k odkazu 6 umožňuje starostovi rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce, ale nie orgán obce. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPSR	<p>6. K čl. I § 4 ods. 1 písm. b) – Z:</p> <p>Navrhujeme vypustiť slová „prípadne pokynmi starostu obce“. Príslušníkov obecnej polície pri plnení úloh obecnej polície riadi výlučne náčelník (§ 6 návrhu zákona), ktorý má právomoc dávať príslušníkom obecnej polície aj súvisiace pokyny. Takouto právomocou by nemal (pro futuro) disponovať aj starosta obce. Pripomienka bola uplatnená aj napriek platnému právnomu stavu upravenému v ustanovení § 7 písm. a) zákona č. 564/1991 Zb. Podľa citovaného zákonného ustanovenia takouto právomocou vo vzťahu k príslušníkom obecnej polície disponuje aj starosta obce. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	

GPSR	<p>28. K čl. I § 16 ods. 1 – Z: Navrhujeme vypustiť slová „trestným činom“ a na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 44 ods. 3“. Príslušník obecnej polície nie je orgánom činným v trestnom konaní podľa § 10 ods. 7 Trestného poriadku, preto nemá právomoc zaistiť (formou odňatia) vec súvisiacu s trestným činom. Úkon vo forme zaistenia veci je úkonom podľa § 89 a nasl. Trestného poriadku, ktorého vykonaním sa de iure začína prípravné konanie podľa § 199 ods. 1 a 2 Trestného poriadku. Ustanovenie § 16 návrhu zákona neobsahuje ani materiálne podmienky na odňatie veci príslušníkom obecnej polície, vrátane účelu odňatia veci a doby jeho trvania. Vecná zmena súvisí aj s identifikáciou hľadanej veci príslušníkom obecnej polície, a to na základe informácií získaných od Policajného zboru alebo od príslušného orgánu štátnej správy. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	
GPSR	<p>17. K čl. I § 8 ods. 3 – Z: Navrhujeme vypustiť tretiu vetu. Rovnošata ako odev obecných polícií by sa mala odlišovať len názvom obce (mesta). Používanie ďalších „iných súčastí a doplnkov“ na rovnošate je spôsobilé vytvoriť pochybnosti o pravosti rovnošaty v kontexte s eventuálnym zneužívaním takto doplnených rovnošiat napríklad páchatelmi protiprávneho konania. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Právna úprava rovnošiat upravená na základe pripomienok podľa vzoru Českej republiky. Iné súčasti a výstrojné doplnky, ktoré možno používať, sú napr. štíty, prilby, kukly, nepriestrelné vesty a pod.
GPSR	<p>38. K čl. I § 21 ods. 1 písm. a) – Z: Navrhujeme za slová „kde je to zakázané“ vložiť slová „dopravnou značkou alebo dopravným zariadením podľa osobitného predpisu.21)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 21 znie: „21) § 25 zákona č. 8/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Vecná zmena sa týka zákonnosti výkonu právomoci príslušníka obecnej polície pri použití technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Miesto, kde je zakázané státie môže vyplývať nielen z dopravnej značky, ale aj zo všeobecnej úpravy pravidiel cestnej premávky (zákon č. 8/2009 Z. z.).
GPSR	<p>21. K čl. I § 13 ods. 4 – Z: Navrhujeme za slová „nebezpečenstvo trestného stíhania“ vložiť čiarku a slová „nebezpečenstvo postihu za priestupok alebo správny delikt,“. Z hľadiska zásad uplatňujúcich sa v priestupkovom konaní, administratívnom konaní a trestným konaním považujeme za nevyhnutné, aby osoba podávajúca vysvetlenie k deliktu menšej závažnosti mala rovnaké oprávnenia ako osoba podávajúca výpoveď v trestnom konaní (§ 130 Trestného poriadku), teda táto osoba by mala byť poučená aj o práve odoprieť podať vysvetlenie, ktorým by sa priznala k spáchaniu priestupku alebo správneho deliktu. Zákaz donútenia k priznaniu implikuje nielen právo odoprieť podať vysvetlenie, ale aj právo neprispieť akýmkoľvek aktívnym spôsobom (či už priamo alebo nepriamo) k svojmu obvineniu, de facto ide o zákaz nútiť osobu podávajúcu vysvetlenie k súčinnosti so správnym orgánom (orgánom objasňujúcim priestupky alebo správne delikty) alebo aktívnemu konaniu, ktoré bude možné následne použiť proti nej (na usvedčenie takejto osoby). Ide o princíp „nemo tenetur, se ipsum accusare“ (zákaz sebaobviňovania). Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	Ponechaná totožná úprava ako je napr. v zákone o Policajnom zbore (§ 17 ods. 4) alebo v zákone o priestupkoch (§ 56 ods. 2).
GPSR	<p>11. K čl. I § 6 ods. 1 písm. b) – O: Navrhujeme za slová „podáva starostovi obce“ vložiť slová „a na požiadanie aj obecnému zastupiteľstvu“. Formulačná zmena sa týka úpravy kontrolnej pôsobnosti obecného zastupiteľstva vo vzťahu k obecnej polícii. Podľa návrhu zákona má obecné zastupiteľstvo ustanovenú len kreačnú</p>	O	A	

	pôsobnosť (§ 2 ods. 1 návrhu zákona). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
GPSR	51. K čl. I § 32 ods. 3 – Z: Navrhujeme za slová „Psychická spôsobilosť“ vložiť čiarku a slová „vrátane psychickej spôsobilosti držať a nosiť zbraň a strelivo“. Vecná zmena sa týka definície psychickej spôsobilosti príslušníka obecnej polície. Vzhľadom na to, že príslušník obecnej polície je podľa návrhu zákona oprávnený použiť pri plnení úloh obecnej polície aj strelnú zbraň ako donucovací prostriedok (§ 26 návrhu zákona), považujeme za nevyhnutné, aby príslušník obecnej polície spĺňal okrem všeobecnej psychickej spôsobilosti ako podmienky na vznik jeho pracovného pomeru aj podmienku na psychickú spôsobilosť držať a nosiť zbraň a strelivo [pozri § 20 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 190/2003 Z. z.“)]. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Na prijatie občana za príslušníka obecnej polície sú nastavené iné požiadavky na psychickú spôsobilosť; psychická spôsobilosť podľa zákona o strelných zbraniach a strelive sa posudzuje v rámci konania o udelenie zbrojného preukazu (t. j. obdobný režim ako pri súkromnej bezpečnostnej službe).
GPSR	23. K čl. I § 13 ods. 9 – Z: Odsek 9 navrhujeme uviesť v tomto znení: „(9) O obsahu podaného vysvetlenia príslušník obecnej polície bezodkladne spíše zápisnicu alebo úradný záznam. Zápisnicu o vysvetlení podpisuje príslušník obecnej polície a osoba podávajúca vysvetlenie, prípadne iná osoba pribratá k úkonu.“. Formulačná zmena súvisí so zjednotením terminológie použitej v návrhu zákona (pozri § 13 ods. 2). Podpisovanie zápisnice o vysvetlení je garanciou úplnosti, správnosti a vierohodnosti obsahu podaného vysvetlenia. Táto pripomienka je zásadná.	Z		Pôvodne navrhované ustanovenie § 13 ods. 9 bolo vypustené.
GPSR	1. Všeobecne k návrhu zákona - Z: Podľa § 10 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) obecné zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby stále alebo dočasné výkonné, kontrolné a poradné orgány, najmä obecnú radu, komisie, obecný mládežnícky parlament, radu seniorov a určuje im náplň práce; môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Podľa § 19 zákona č. 369/1990 Zb. zriadenie, postavenie a úlohy obecnej polície upravuje osobitný zákon. Osobitným zákonom, na ktorý odkazujú ustanovenia § 10 ods. 2 a § 19 zákona č. 369/1990 Zb., je zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 564/1991 Zb.“). Podľa § 6 ods. 4 zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 377/1990 Zb.“) mestské zastupiteľstvo v súlade s osobitnými predpismi zriaďuje mestskú políciu. Podľa § 11 ods. 5 písm. k) zákona č. 377/1990 Zb. mestskému zastupiteľstvu je vyhradené zriaďovať mestskú políciu a schvaľovať jej organizáciu. Podľa § 6 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb. o meste Košice v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 401/1990 Zb.“) mestské zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť podľa potreby, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon, svoje stále alebo dočasné poradné alebo kontrolné orgány, ktorými sú popri mestskej rade najmä komisie mestského zastupiteľstva, a určuje im náplň práce; môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon. Osobitným zákonom, na ktorý odkazuje ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 401/1990 Zb. je zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. obecná polícia je poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo	Z	ČA	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného a poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).

	<p>všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce. V návrhu zákona absentuje určenie, že obecná polícia je poriadkový útvar, do ktorého pôsobnosti primárne patrí zabezpečovanie obecných vecí verejného poriadku. Podľa predkladacej správy a dôvodovej správy k návrhu zákona je základným cieľom navrhovanej právnej úpravy prehodnotiť postavenie, pôsobnosť, sociálne zabezpečenie a finančné ohodnotenie obecných a mestských polícií, skvalitnenie ich práce a zabezpečenie kvalitnejšieho výkonu kontroly verejného poriadku a užšej spolupráce s jednotlivými bezpečnostnými zložkami Policajného zboru. Obecná polícia je v dôvodovej správe k návrhu zákona označovaná ako policajno-bezpečnostný orgán. Po posúdení návrhu zákona je možné konštatovať, že obecná polícia v dôsledku navrhovaných legislatívnych zmien získa postavenie policajno-bezpečnostného orgánu. Takéto postavenie obecnej polície nie je pritom explicitne definované ani v návrhu zákona. Vzhľadom na rozsah navrhovanej pôsobnosti obecnej polície je možné tento orgán verejnej moci charakterizovať ako policajný orgán, nie ako poriadkový a bezpečnostný orgán. V nadväznosti na uvedené máme pochybnosti o ekonomickej, materiálnej a personálnej pripravenosti obcí na zmenu postavenia obecných polícií. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
hlavné mesto	<p>Čl. II ods. 2 bod 1 Navrhujeme v Čl. II ods. 2 bod 1 v navrhovanom znení § 86 písm. b) bod 1 za slová „alebo státiť“ vložiť slová, ktoré budú znieť: „alebo porušením pokynu STOJ! dávaný policajtom alebo inou oprávnenou osobou, alebo na signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „Stoj!““ Odôvodnenie pripomienky: Návrh vychádza z kontextu predložených pripomienok v súvislosti s novými oprávneniami príslušníka obecnej polície, kedy príslušník obecnej polície bude oprávnený dávať pokyn na zastavenie „STOJ“. Zároveň navrhujeme doplniť možnosť prejednať v blokovanom konaní aj prejazd na červenú resp. na signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „STOJ“.</p>	Z	ČA	Doplnené prejednávanie nezastavenia na pokyn príslušníka obecnej polície a nerešpektovanie červeného signálu pre chodcov a cyklistov.
hlavné mesto	<p>Čl. III Navrhujeme v Čl. III doplniť bod 7. ktorý znie: „V § 139a ods. 5 a ods. 10 sa za slová „orgán Policajného zboru“ vkladajú slová „alebo obec“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme doplnenie do návrhu zákona, aby sa právomoc mestských a obecných polícií rozšírila aj o objektívnu zodpovednosť na zákazy vjazdu a na prejazd na červenú. Nielen v Bratislave ale aj v ostatných krajských, okresných a ďalších mestách a obciach by mestské a obecné polície mali mať možnosť riešiť v rámci objektívnej zodpovednosti aj časté porušovania povinnosti zastaviť vozidlo na príkaz dopravnej značky „Stoj, daj prednosť v jazde!“ alebo na signál so znamením „Stoj!“, ako aj porušenia zákazu vjazdu, zákazu odbočovania alebo prikázaného smeru jazdy vyplývajúceho z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Automatizácia zisťovania predmetných porušení prináša mestám a obciam finančnú úsporu a hlavne hliadky mestskej či obecnej polície môžu byť na miestach kde sú viac potrebné. V neposlednom rade ide o bezpečnosť obyvateľov miest a obcí a hlavne o zvýšenie vymáhatelnosti pravidiel aj zo strany miest a obcí.</p>	Z	N	Považujeme za vhodnejšie, aby ďalšie rozšírenie okruhu správnych deliktov držiteľov vozidla prejednávaných obcami bolo doplnené do zákona až v budúcnosti, po zavedení pripravovaného automatizovaného systému odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky do praxe a po dôkladnom posúdení tohto rozšírenia a detailných aspektov zaznamenávania a prejednávania ďalších deliktov tak, ako tomu bolo v rámci pracovnej skupiny pri súčasnom návrhu týkajúcom sa prejednávania prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti

				obcami v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 35 Navrhujeme vypustiť § 35. Odôvodnenie pripomienky: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo zostať platné rovnako, ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore. Poškodením ani stratou osvedčenia sa nestráca spôsobilosť a musí existovať možnosť vydať duplikát osvedčenia.</p>	Z	ČA	V predmetnom ustanovení bol ponechaný zánik platnosti osvedčenia len vo vzťahu k preskúšaní odbornej spôsobilosti a po vrátení osvedčenia; v návrhu zákona upravený mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu).
hlavné mesto	<p>Čl. I § 37 Navrhujeme vypustiť § 37. Odôvodnenie pripomienky: V prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii náčelníka, resp. obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane jeho nadriadeného - ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou.</p>	Z	N	Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (viď odborná spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike). Rozpor trvá.
hlavné mesto	<p>Čl. IV Navrhujeme za Čl. III vložiť Čl. IV a Čl. V, ktoré budú znieť „Čl. IV Zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 132/2005 Z. z., zákona č. 529/2005 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 382/2009 Z. z., zákona č. 440/2009 Z. z., zákona č. 92/2010 Z. z., zákona č. 128/2011 Z. z., 8/2013 Z. z., zákona č. 300/2014 Z. z., zákona č. 120/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 376/2019 Z. z., zákona č. 73/2020 Z. z., zákona č. 274/2020 Z. z., zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 268/2022 Z. z., zákona č. 358/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 18 ods. 2 sa za slová „zbrojný preukaz“ vkladajú slová „s vyznačením skupiny C, ak je v pracovnom pomere príslušníka obecnej polície alebo“. Čl. V Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení č. r1/c206/2007 Z. z., 519/2007 Z. z., 644/2007 Z. z., 598/2008 Z. z., 59/2009 Z. z., 186/2009 Z. z.(nepriamo), 400/2009 Z. z., 513/2009 Z. z.(nepriamo), 136/2010 Z. z., 224/2010 Z. z., 33/2011 Z. z., 220/2011 Z. z., 334/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 322/2014 Z. z., 78/2015 Z. z., 273/2015 Z. z., 281/2015 Z. z.(nepriamo), 91/2016 Z. z., 125/2016 Z. z., 55/2017 Z. z., 274/2017 Z. z., 177/2018 Z. z., 35/2019 Z. z.(nepriamo), 54/2019 Z. z., 209/2019 Z. z., 221/2019 Z. z., 198/2020 Z. z., 308/2020 Z. z., 312/2020 Z. z., 423/2020 Z. z., 271/2021 Z. z., 395/2021 Z. z., 414/2021 Z. z., 325/2022 Z. z., 376/2022 Z. z.) sa mení a dopĺňa takto: V § 14 ods. 3 sa za písm. m)</p>	Z	ČA	Novela zákona o registri trestov bola doplnená; so znížením veku na zbrojný preukaz per príslušníkov obecnej polície však nesúhlasíme (rovnako je to nastavené aj u príslušníkov súkromnej bezpečnostných služby).

	dopĺňa nové písm. n), ktoré znie: „n) obci so zriadenou obecnou políciou na účely konania o prijatí do pracovného pomeru príslušíka obecnej polície.x)“ Poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom k príslušnému zákonu bude znieť „Zákon o obecnej polícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Čl. IV v navrhovanom znení zákona sa označí ako Čl. VI. Odôvodnenie pripomienky: Aj v kontexte predchádzajúcich pripomienok s navrhovanými zmenami zákona je nevyhnutná zmena aj uvedených zákonov.			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 30</p> <p>Navrhujeme, aby § 30 znel „§ 30 Bezúhonnosť (1) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, a) kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak odsúdenie nebolo zahladené, b) kto bol právoplatne odsúdený za nedbanlivostný trestný čin, ak jeho konanie, ktorým spáchal trestný čin je v rozpore s poslaním a úlohami príslušíka obecnej polície podľa tohto zákona, c) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e), f), g), h), ods. 2 písm. b), c), ods. 3 Trestného zákona, d) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, e) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo podmiennečne zastavené podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, f) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo zastavené na základe schváleného zmiernu podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona, g) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo ukončené schválením dohody o vine a treste podľa § 232 Trestného zákona. (2) Bezúhonnosť sa v prijímacom konaní preukazuje odpisom z registra trestov. Uchádzač v prijímacom konaní na účel preukázania bezúhonnosti poskytne údaje potrebné na vyžiadanie odpisu z registra trestov a čestné prehlásenie, že nebol v minulosti trestne stíhaný a konanie voči jeho osobe nebolo ukončené spôsobom uvedeným v odseku 1 písm. c) až g). (3) Uchádzač o zamestnanie príslušíka obecnej polície alebo príslušíka obecnej polície je povinný písomne oznámiť osobe, ktorá v mene obecnej polície koná v pracovnoprávných vzťahoch, že mu bolo vznesené obvinenie z trestného činu, a to najneskôr do 10 dní od doručenia uznesenia. K oznámeniu priloží kópiu uznesenia o vznesení obvinenia. (4) Obec je oprávnená za účelom posúdenia bezúhonnosti požiadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) o stanovisko k osobe uchádzača o zamestnanie príslušíka obecnej polície alebo príslušíka obecnej polície. (5) Obec je oprávnená za účelom posúdenia bezúhonnosti vyžiadať odpis registra trestov.“ Odôvodnenie pripomienky: Z dôvodu zvýšenia bezpečnosti ako aj zvýšenia kreditu obecnej polície ako policajno-bezpečnostnej zložky je nevyhnutné, aby príslušíkom obecnej polície, ktorému sa do služby dáva k dispozícii zbraň, mohla stať len osoba, ktorá sa v minulosti nedopustila úmyselného trestného činu a už vôbec nie násilnej povahy. Dnešná právna úprava to umožňuje. Aj v zmysle § 70 ods. 3 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a streľive a o zmene a doplnení niektorých zákonov je na preukázanie bezúhonnosti v konaní o vydanie zbrojného preukazu potrebný odpis z registra trestov, s poukazom na skutočnosť, že príslušíci obecnej polície nosia zbraň a streľivo pri výkone práce. Odôvodnenosť posúdenia bezúhonnosti v navrhovanom znení, v prípade jeho zahľadania je podporené § 19 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a streľive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré vo svojej koncepcii taktiež uvádza, že za bezúhonnú osobu sa na účely tohto zákona, okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselné trestné činy taxatívne vymenované. Nakoľko dnešná právna úprava Trestného poriadku umožňuje viaceré spôsoby a možnosti ukončenia trestného stíhania osoby, kedy je prakticky</p>	Z	ČA	Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov.

	uznaná vinnou, ale nie je odsúdená právoplatným rozsudkom (zmier, podmienené zastavenie tr. stíhania, dohoda o vine a treste, spolupracujúci obvinený), aj tieto spôsoby ukončenia trestného stíhania je nevyhnutné zaradiť do výpočtu dôvodov vylučujúcich bezúhonnosť.			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 31 Navrhujeme, aby § 31 znel „§ 31 Spôľahlivosť (1) Za spoľahlivého sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, a) kto bol opakovane v posledných 3 rokoch právoplatne uznaný vinným z úmyselného priestupku na viacerých úsekoch správy, na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, priestupku proti verejnému poriadku, priestupku extrémizmu, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a priestupku proti majetku, b) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že založil, podporuje, propaguje alebo verejne sympatizuje s hnutím, ktoré smeruje k potlačovaniu práv a slobôd človeka alebo hlása národnostnú, náboženskú alebo rasovú nenávisť alebo nenávisť voči inej skupine osôb, c) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že nadmerne požíva alkoholické nápoje, d) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že požíva omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky, ktoré môžu vyvolať závislosť od nich, e) kto podľa iných skutočností nedáva záruku riadneho výkonu funkcie príslušníka obecnej polície. (2) Podmienka opakovaného uznania viny z úmyselného priestupku je splnená, ak bola osoba právoplatne uznaná zo spáchania niektorého úmyselného priestupku uvedeného v odstavci 1 v priebehu 3 rokov minimálne 2 krát. (3) Príslušník obecnej polície je povinný písomne oznámiť osobe, ktorá v mene obecnej polície koná v pracovnoprávnych vzťahoch, skutočnosti uvedené v odseku 1 písm. a) až d), a to najneskôr do 10 dní od doručenia rozhodnutia. (4) Predpoklady uvedené v odseku 1 písm. a) až d) preukazuje uchádzač o zamestnanie príslušníka obecnej polície čestným vyhlásením. (5) Obec je oprávnená vyžiadať si k overeniu spoľahlivosti uchádzača o zamestnanie príslušníka obecnej polície alebo príslušníka obecnej polície výpisy z evidencie priestupkov.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme ustanovenie bližšie špecifikovať nakoľko spoľahlivosť odzrkadľuje zvýšenie nárokov na splnenie morálnych kritérií na osobu uchádzača o pozíciu príslušníka obecnej polície a to tým, že tento uchádzač musí okrem bezúhonnosti vykazovať aj určitú spoľahlivosť vo vzťahu k dodržiavaniu dobrých mravov, ako i k menej závažným konaniam ako sú trestné činy (priestupky, správne delikty a i.) a ktoré môžu vyvolať pochybnosť, či táto osoba bude dávať záruky na riadny výkon príslušníka obecnej polície.</p>	Z	ČA	Priestupková recidíva predĺžená na tri roky, taktiež doplnená požiadavka spoľahlivosti vo vzťahu k hnutiu, ktoré smeruje k potlačovaniu práv a slobôd človeka alebo hlása nenávisť. Oznamovanie skutočností majúcich vplyv na bezúhonnosť, preukazovanie čestným vyhlásením a overenie prostredníctvom výpisu z evidencie priestupkov sú upravené v iných ustanoveniach návrhu zákona.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 47 Navrhujeme, aby nadpis § 47 znel „Dohľad ministerstva nad činnosťou obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie a určenie štátneho orgánu, ktorý vykonáva dohľad.</p>	O	ČA	Nadpis upravený v kontexte zmien v predmetnom paragrafe.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 48 ods. 1 V § 48 navrhujeme v odseku 1 nahradiť slová „2000“ slovami „1000“. Odôvodnenie pripomienky: Z objektívneho dôvodu zadlženosti a finančného zaťaženia obcí navrhujeme znížiť hornú hranicu pokuty.</p>	Z	N	S ohľadom na rôznu veľkosť obcí (miest) a preventívne pôsobenie považujeme hornú hranicu pokuty za primeranú. Rozpor trvá.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 10 V § 10 navrhujeme doplniť odsek 5, ktorý bude znieť „(5) Zneužitie preukazu príslušníka obecnej polície úmyselným vydávaním sa za verejného činiteľa je priestupkom podľa osobitného predpisu x.“ Poznámka pod čiarou na konci vety s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 21 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme</p>	O	N	Nie je potrebné takéto doplnenie, keďže uvedené konanie je priestupkom podľa uvedeného ustanovenia zákona o priestupkoch.

	zadefinovanie predmetného protiprávneho konania.			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 11 ods. 1 V § 11 navrhujeme, aby odsek 1 znel : „(1) Príslušník obecnej polície je oprávnený a) vyzvať osobu, aby upustila od konania, ktorým narušuje verejný poriadok, alebo od iného protiprávneho konania, b) ukladať a vyberať pokuty v blokovom konaní za priestupky zistené pri plnení úloh, ktoré môže obec alebo obecná polícia prejednávať v blokovom konaní, c) ukladať pokuty v správnom konaní za správne delikty držiteľa vozidla podľa osobitného predpisu, d) požadovať od vodiča vozidla predloženie dokladov ustanovených na vedenie a premávku vozidla a na dopravu osôb a nákladu, ak ide o vodiča vozidla podľa § 17 ods. 1, e) presvedčiť sa, či ten, koho zadržiava alebo predvádza, nie je ozbrojený alebo či nemá pri sebe inú vec, ktorou by mohol ohroziť život alebo zdravie, a po nájdení zbraň alebo takú vec odobrať; odobratú zbraň alebo vec odovzdá najbližšiemu útvaru Policajného zboru spolu so zaistenou osobou, zadržanou osobou) alebo predvedenou osobou, ak je dôvod na jej odovzdanie, inak zbraň alebo inú vec po vykonaní úkonov bezodkladne vráti, ak nezistí dôvod na postup podľa § 16, f) vyzvať osobu na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok a vyzvať na lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu podľa osobitného predpisu x)“ V písmene c) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. V písmene e) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 85 ods. 2 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov“. V písmene f) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z vykonávanej praxe a z dôvodu právnej istoty navrhujeme zadefinovať do špeciálneho zákona všetky tzv. všeobecné oprávnenia, ktoré má príslušník obecnej polície využívať pri plnení úloh.</p>	Z	ČA	Doplnená výzva na podrobenie sa vyšetreniu na alkohol/iné návykové látky a upravené znenie písmena o tzv. bezpečnostnej prehliadke. Ukladanie pokút za priestupky alebo za správne delikty nie sú všeobecnými oprávneniami príslušníka obecnej polície, ale konkrétnymi úkonmi (úlohami), ktoré plní podľa osobitných predpisov, a teda to obsahovo nepatrí do predmetného ustanovenia.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 12 V § 12 navrhujeme doplniť za posledný odsek nový odsek, ktorý bude znieť „Príslušník obecnej polície je pri plnení úloh obecnej polície oprávnený vyzvať osobu podozrivú zo spáchania alebo pristihnutú pri páchaní priestupku alebo iného správneho deliktu k predloženiu aj ďalších dokladov (napr. preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby, parkovací preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla) potrebných pre rozhodnutie vo veci.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované doplnenie vychádza z praxe a z dôvodu právnej istoty, aby príslušník mohol pri riešení niektorých druhov priestupkov žiadať aj ďalšie doklady okrem dokladu totožnosti, za účelom rozhodnutia vo veci (napr. preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby, parkovací preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla).</p>	Z	N	Ide o úkony pri objasňovaní priestupku, čiže tieto doklady môže príslušník obecnej polície vyžadovať podľa zákona o priestupkoch a v zákone o obecnej polícii by to teda bola duplicitná úprava.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 12 V § 12 navrhujeme pred odsek 1 vložiť nový odsek, ktorý bude znieť „(1) Preukázanie totožnosti sa na účely tohto zákona rozumie preukázanie mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, adresy miesta trvalého pobytu alebo bydliska, pričom rozsah a spôsob zisťovania osobných údajov musí byť primerané účelu zisťovania totožnosti. Totožnosť sa preukazuje dokladom totožnosti.“ Odsek 1 a nasl. v pôvodnom návrhu zákona sa označí ako odsek 2. V odseku 3 slová „odseku 1“ navrhujeme v kontexte tejto zmeny nahradiť slovami „odseku 2“. V § 12 ods. 3 navrhujeme slová „uviedla svoje osobné údaje v rozsahu meno, priezvisko a bydlisko alebo“ nahradiť slovami „okrem údajov podľa ods. 1 uviedla“</p>	Z	ČA	Doplnenie vety o tom, čo sa považuje za preukázanie totožnosti považujeme za nadbytočné. Doplnené všeobecná možnosť spracúvať (teda aj získavať) kontaktné údaje, ak je to potrebné na plnenie úloh, do ustanovenia o

	Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme zadefinovať preukázanie totožnosti v rozšírenom znení z dôvodu právnej istoty. V odseku 3 ide o gramatickú úpravu textu v súvislosti s úpravou v ods. 1.			spracúvaní osobných údajov.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 13</p> <p>V § 13 navrhujeme doplniť odseky 10 a 11, ktoré budú znieť „(10) Tomu, kto sťažuje postup konania, najmä tým, že sa bez závažných dôvodov nedostaví na výzvu, ruší napriek predchádzajúcemu napomenutiu priebeh úkonu, bezdôvodne odmieta poskytnúť vysvetlenie, predloženie listiny, môže príslušník obecnej polície uložiť poriadkovú pokutu do 165 eur, a to aj opakovane. Na konanie o poriadkovej pokute sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní x). (11) Ak podala vysvetlenie podľa odseku 2 osoba mladšia ako 18 rokov bez prítomnosti jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka, vyrozumie bez zbytočného odkladu o tejto skutočnosti príslušník obecnej polície jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka.“ V odseku 10 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie oprávnenia požadovať vysvetlenie spresňuje pôvodné a v súčasnosti platné oprávnenie a súčasne zapracováva postup v súvislosti s podaním vysvetlenia maloletými a mladistvými osobami. Z dôvodu častej ignorácie povinnosti dostaviť sa na výzvu príslušníka obecnej polície podať potrebné vysvetlenie, resp. poskytnúť aj inú požadovanú súčinnosť a súčasne slabej účinnosti možností, ktoré príslušník obecnej polície mohol voči nespolupracujúcej osobe uplatniť, je nevyhnutné medzi možnosťami vynútenia si spolupráce zadefinovať v špeciálnom zákone aj možnosť uloženia poriadkovej pokuty.</p>	Z	N	Uvedené konania možno sankcionovať ako priestupok vyskytujúci sa na viacerých úsekoch správy (napr. § 21 ods. 1 písm. b) a f) zákona o priestupkoch).
hlavné mesto	<p>Čl. I § 13 ods. 2</p> <p>V § 13 ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie „Za účelom zefektívnenia zabezpečenia takejto osoby v konaní je príslušník obecnej polície oprávnený okrem mena a priezviska, dátumu narodenia a bydliska osoby, zisťovať aj jej kontaktné osobné údaje v rozsahu telefónneho čísla a adresy elektronickej pošty.“ Odôvodnenie pripomienky: Obdobne ako v pripomienke k § 12, navrhované znenie zohľadňuje potrebu zjednodušenia, zefektívnenia a zrýchlenia konania, s možnosťou operatívnejšie predvolať svedkov alebo účastníkov konania k vypočutiu, aj prostredníctvom telefónu alebo elektronickej pošty. Doposiaľ je možné predvolať osoby k vypočutiu iba zaslaním predvolania prostredníctvom listinného tlačiva, čo neúmerne predlžuje objasňovanie, resp. správne konanie – osobu je možné predvolať na termín najskôr o 3 týždne.</p>	Z	A	Text v zmysle pripomienky doplnený do všeobecného ustanovenia o spracúvaní osobných údajov.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 14</p> <p>V § 14 navrhujeme doplniť odseky 5 až 7 ktoré budú znieť: „(5) Príslušník obecnej polície je oprávnený na základe žiadosti správneho orgánu obecnej polície predviesť účastníka priestupkového alebo správneho konania alebo svedka, ktorý sa bez náležitého ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov na opätovné predvolanie nedostaví na správny orgán obecnej polície a bez osobnej účasti ktorého nemožno konanie uskutočniť. (6) Z dôvodov uvedených v odsekoch 1, 2, 4, 5 a 6 je príslušník obecnej polície oprávnený predviesť osobu, aj keď plní úlohy na území inej obce podľa § 45 ods. 1. (7) Na účel predvedenia môže príslušník obecnej polície, ak je to nevyhnutné, použiť aj donucovacie prostriedky.“</p> <p>Odsek 5 v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako odsek 8. Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z praxe a právnej istoty, cieľom tohto návrhu je zjednotiť všetky druhy predvedenia do jedného ustanovenia, s vymedzením dôvodov pre jednotlivé predvedenia a stanovenie jednotných</p>	Z	A	Text o predvedení na žiadosť obce upravený v zmysle pripomienky; text o donucovacích prostriedkoch doplnený do ustanovenia o donucovacích prostriedkoch.

	<p>povinností pre príslušníka obecnej polície vykonávajúceho predvedenie. Dôvody na predvedenie bolo potrebné rozšíriť aj o prípady, kedy obecná polícia vykonáva správne konanie a kedy by podľa súčasnej právnej úpravy musela o predvedenie v zmysle Správneho poriadku žiadať Policajný zbor a tiež o možnosti predvedenia pri pôsobení na území inej obce.</p>			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 14 ods. 1 V § 14 ods. 1 navrhujeme za slová „na útvar obecnej polície“ vložiť slová „alebo na útvar Policajného zboru“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie vychádza z praxe. Obecná polícia častokrát poskytuje Policajnému zboru súčinnosť, ktorý žiada o predvedenie osoby na ich útvar.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, že boli doplnené miesta predvedenia podľa účelu (druhu) predvedenia.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 15 V § 15 navrhujeme, aby nadpis paragrafu znel „Oprávnenie otvoriť byt alebo iný uzavretý priestor“ V § 15 navrhujeme, aby odsek 1 znel „(1) Ak je dôvodná obava, že je ohrozený život alebo je vážne ohrozené zdravie osoby, alebo ak hrozí závažná škoda na majetku a vec neznesie odklad, je príslušník obecnej polície oprávnený otvoriť byt alebo iný uzavretý priestor (ďalej len „byt“), vstúpiť do bytu a vykonať v súlade s týmto zákonom zákroky alebo iné potrebné opatrenia na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva.“ Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie pojmu.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 17 ods. 1 V § 17 ods. 1 doplniť písmená f) a g), ktoré budú znieť „f) ak vozidlo zjavne nespĺňa podmienky na prevádzku v cestnej premávke, g) ak vykonáva dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky pred školami, školskými zariadeniami alebo v ich blízkosti.“ Odôvodnenie pripomienky: Rozšírenie oprávnení vychádza z praxe aj na základe požiadaviek PZ vykonávať dohľad pred školami a školskými zariadeniami, seniorskými centrami. Precizovanie oprávnení.</p>	Z	ČA	Doplnený dôvod na zastavenie pred školami, školskými zariadeniami a v ich blízkosti.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 17 ods. 1 písm. b) V § 17 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová „požil alkohol alebo inú návykovú látku“ nahradiť slovami „je pod vplyvom alkoholu alebo omamných alebo psychotropných látok alebo svojou jazdou ohrozuje bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky“ Odôvodnenie pripomienky: Rozšírenie pojmu pre definovanie vplyvu nežiadúcich látok. Zjednotenie a priblíženie sa k terminológii Trestného zákona.</p>	O	ČA	Formulácie vychádzajú zo zákona o cestnej premávke. Doplnený odkaz na definíciu návykovej látky v Trestnom zákone.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 18 ods. 2 písm. a) V § 18 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „ktorý bol narušený“. Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie navrhovaného textu.</p>	O	A	
hlavné mesto	<p>Čl. I § 19 ods. 2 V § 19 navrhujeme, aby ods. 2 znel „(2) K vyznačeniu alebo ohraničeniu určeného miesta môžu byť použité technické prostriedky. Ak je ako technický prostriedok na vyznačenie alebo ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zákaz vstupu“ alebo pás s nápismi „obecná polícia“ a „zákaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme presnejšie vymedzenie obsahu tohto oprávnenia.</p>	Z	N	Oproti zneniu v pripomienkovom konaní je pripomienkou navrhované len doplnenie prvej vety, čo považujeme za nadbytočné, keďže možnosť používať technické prostriedky (akékoľvek, t. j. aj predmetný pás) vyplýva vo všeobecnosti z § 3 ods. 3.

<p>hlavné mesto</p>	<p>Čl. I § 23-25 V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec“ nahradiť slovami „Obecná polícia je policajno-bezpečnostný orgán obce, ktorý zriaďuje a zrušuje obecné zastupiteľstvo“ Navrhujeme vypustiť § 24 a § 25 a zároveň, aby § 23 znel: „§ 23 Donucovacie prostriedky (1) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť donucovacie prostriedky na ochranu svojej bezpečnosti alebo bezpečnosti inej osoby, na ochranu majetku alebo k zabráneniu výtržnosti, ruvačke alebo iného konania, ktorým je vážne narušovaný verejný poriadok. Donucovacie prostriedky je príslušník obecnej polície oprávnený použiť, aj v prípade ak osoba kladie pasívny odpor. (2) Donucovacími prostriedkami sú a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťačové prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla g) zbraň. (3) Prostriedkami na prekonanie odporu a odvrátenie útoku sú obušky, teleskopické obušky, obranné tyče, obranné štíty, úder zbraňou, hrozba namierenou zbraňou, varovný výstrel zo zbrane, slzotvorné prostriedky, elektrické alebo iné obdobné dočasne zneschopňujúce prostriedky. (4) Spúšťačivými prostriedkami sú spúšťačivý opasok a spúšťačivé popruhy. (5) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť putá alebo spúšťačivé prostriedky aj a) na spúšťačenie zaistenej osoby, zadržanej osoby alebo predváždzanej osoby, ktorá kladie aktívny odpor alebo napáda iné osoby alebo príslušníka obecnej polície alebo ohrozuje svoj život alebo zdravie alebo poškodzuje majetok po márnej výzve, aby od takéhoto konania upustila, b) pri vykonávaní úkonov so zaistenou osobou, zadržanou osobou alebo predvedenou osobou, ak je dôvodná obava, že sa pokúsi o útek, c) na vzájomné pripútanie dvoch alebo viacerých zaistených osôb, zadržaných osôb alebo predvedených osôb za podmienok uvedených v písmenách a) a b). (6) Služobného psa je príslušník obecnej polície oprávnený použiť popri ostatných donucovacích prostriedkoch. (7) Technický prostriedok na zabránenie odjazdu vozidla môže príslušník obecnej polície použiť k vynúteniu povinnosti vodiča vozidla zotrvať na mieste do príchodu príslušníkov Policajného zboru x alebo v rámci zákroku proti osobe, ktorej osobná sloboda má byť obmedzená a je dôvodná obava, že sa táto osoba pokúsi vozidlo použiť k úteku. Na použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu vozidla predchádzajúcej vety sa nevzťahujú ustanovenia § 21. (8) Pred použitím donucovacích prostriedkov je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitý niektorý z donucovacích prostriedkov. Od výzvy a výstrahy môže upustiť iba v prípade, keď je sám napadnutý alebo je ohrozený život alebo zdravie inej osoby a vec neznesie odklad alebo tomu bránia iné okolnosti. (9) O tom, ktorý z donucovacích prostriedkov použije, rozhoduje príslušník obecnej polície podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný zákrokom a použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku. (10) Príslušník obecnej polície je povinný dbať, aby použitím donucovacích prostriedkov nespôsobil osobe, proti ktorej zakročuje, ujmu zrejme neprimeranú povahe a nebezpečnosti jej protiprávneho konania. (11) O použití donucovacích prostriedkov príslušník obecnej polície spíše bezodkladne úradný záznam.“ V odseku 7 poznámka pod čiarkou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 65 a 66 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“ § 26 v navrhovanom znení zákona bude označený ako § 24. Odôvodnenie pripomienky: Účelom ustanovení o donucovacích prostriedkoch je ich konkrétne vymedzenie, určenie dôvodov ich použitia a stanovenie povinností pre príslušníkov obecnej polície pred ich použitím, počas ich použitia a po ich použití.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenia o donucovacích prostriedkoch prepracované v zmysle pripomienky, ako aj ostatných uplatnených pripomienok s tým, že úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov). Doplnené boli dôvody použitia donucovacích prostriedkov o plnenie niektorých úloh obecnej polície, technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla ako donucovací prostriedok a doplnené dôvody použitia služobného psa.</p>
---------------------	--	----------	-----------	--

	Súčasná právna úprava zákona o OP vymenováva jednotlivé donucovacie prostriedky pričom osobitne upravuje použitie zbrane a to bez toho aby po jej použití platili rovnaké povinnosti ako pri ostatných donucovacích prostriedkoch. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zaradiť zbraň medzi ostatné donucovacie prostriedky. Výpočet donucovacích prostriedkov bol rozšírený o ďalšie prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, pričom sa prihliadalo na ich zjavne vyššiu účinnosť a súčasne nižšiu invazívnosť voči telu osoby, akoby tomu bolo v prípade priameho použitia zbrane, resp. aj v prípade použitia ostatných donucovacích prostriedkov podľa súčasného platného zákona o OP. Ide predovšetkým o moderné donucovacie prostriedky využívané v policajných zložkách mnohých demokratických krajín, ktorými sú predovšetkým elektrické alebo iné dočasne zneschopňujúce prostriedky, spúšťače opasky a spúšťače popruhy. Použitie ostatných donucovacích prostriedkov je upravené takmer totožne, resp. ich použitie je oproti súčasnej právnej úprave spresnené. S ohľadom na rozširovanie oprávnení a požadovaných činností príslušníkov obecnej polície, aj zo strany PZ, je nevyhnutné medzi donucovacie prostriedky príslušníkov obecnej polície zaradiť aj zbraň.			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 2 ods. 1 V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec“ nahradiť slovami „Obecná polícia je policajno-bezpečnostný orgán obce, ktorý zriaďuje a zrušuje obecné zastupiteľstvo“ Odôvodnenie pripomienky: Definovanie obecnej polície ako policajno-bezpečnostného orgánu presnejšie vystihuje rozsiahlosť a komplexnosť úloh, ktoré obecná polícia v súčasnosti plní, pričom predmetná definícia je plne v súlade s teóriou policajno-bezpečnostných služieb. Zriadenie alebo zrušenie obecnej polície podľa § 10 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov patrí do výhradnej právomoci obecného zastupiteľstva, ako orgánu obce a preto navrhujeme uviesť konkrétny orgán obce, ktorý ju podľa zákona o obecnom zriadení v pôsobnosti obce zriaďuje a zrušuje.</p>	Z	ČA	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).
hlavné mesto	<p>Čl. I § 2 ods. 4 V § 2 ods. 4 navrhujeme slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.</p>	O	N	Predmetné ustanovenie sa čiastočne týka aj iných zamestnancov pôsobiacich v obecnej polícii.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 21 ods. 4 V § 21 navrhujeme aby odsek 4 znel „(4) Na technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla alebo na vozidlo sa viditeľne umiestni oznam s uvedením spôsobu vyznenia obecnej polície.“ Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z praxe, nakoľko niektoré technické prostriedky nemajú dostatočnú plochu na umiestnenie navrhovaného označenia.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 22 V § 22 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie pripomienky: Text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 by bol text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli.</p>	Z	A	
hlavné mesto	<p>Čl. I § 26 V § 26 navrhujeme vložiť za odsek 3 odseky 4 až 6, ktoré budú znieť „(4) Príslušník obecnej polície je</p>	Z	N	Ide o formulácie zo súčasného zákona, ktoré vzhľadom na

	<p>oprávnený použiť úder zbraňou v prípade nutnej obrany spravidla v zápase s útočníkom, ak jeho odpor nemôže prekonať inak. (5) Pred použitím zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže policajt upustiť len v prípade, keď je sám napadnutý alebo ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo vec neznesie odklad. (6) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť hrozbu zbraňou a varovný výstrel do vzduchu v prípadoch, aby a) zaistil bezpečnosť inej osoby alebo vlastnej, ak vyzvaná osoba neupustí od útoku, útok bezprostredne hrozí, trvá alebo podľa všetkých okolností bude pokračovať, b) obmedzil osobnú slobodu osobe, ak táto osoba kladie aktívny odpor, c) zabránil ruvateľke alebo inému hrubému správaniu, ktorým osoba porušuje verejný poriadok, d) zabránil násilnému vstupu do chráneného objektu alebo na miesta, kde je vstup zakázaný, e) zabránil útoku prenasledovanej osoby alebo stráženej osoby, ak jej má byť alebo jej bola obmedzená osobná sloboda.“ Odsek 4 v navrhovanom znení zákona sa označí ako odsek 7. Odôvodnenie pripomienky: Špecifikácia a zadefinovanie konkrétnych spôsobov a jednotlivých možností použitia zbrane, ktorá vychádza z praxe pri plnení úloh obecnej polície. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme zadefinovať špecifiká použitia zbrane.</p>			<p>navrhovanú novú systematiku donucovacích prostriedkov už postrádajú opodstatnenie. Úder strelnou zbraňou, hrozba strelnou zbraňou a varovný výstrel sú zaradené medzi donucovacia prostriedky, teda ich použitie sa riadi štandardnými ustanoveniami (najmä zásada primeranosti). S ohľadom na rozšírenie dôvodov použitia donucovacích prostriedkov (§ 23 ods. 1) na základe uplatnených pripomienok máme za to, že tie dostatočne pokrývajú uvedené situácie.</p>
hlavné mesto	<p>Čl. I § 26 ods. 2 V § 26 ods. 2 navrhujeme doplniť písmená c) až g), ktoré budú znieť „c) ak sa nebezpečný páchatel', proti ktorému zakročuje, na jeho výzvu nevzdá alebo sa zdráha opustiť úkryt, d) aby zamedzil útoku nebezpečného páchatel'a, ktorého nemôže iným spôsobom obmedziť na osobnej slobode, e) ak osoba, proti ktorej sa použila hrozba zbraňou alebo varovný výstrel do vzduchu, neuposlúchne jeho výzvu smerujúcu na zaistenie bezpečnosti inej alebo jeho vlastnej osoby, f) ak nemožno inak zadržať dopravný prostriedok, ktorého vodič bezohľadnou jazdou vážne ohrozuje život a zdravie osôb a na opakovanú výzvu alebo znamenie dané podľa osobitných predpisov nezastaví, g) aby zneškodnil zviera ohrozujúce život alebo zdravie osôb.“ Odôvodnenie pripomienky: Dôvody použitia zbrane boli rozšírené o ďalšie dôvody, ktoré predstavujú špecifické prípady nutnej obrany a krajnej núdze, ktoré zadávajú dôvody použitia aj podľa súčasného zákona o OP. Ďalšie dôvody vychádzajú z praxe.</p>	Z	N	<p>Ide o formulácie zo súčasného zákona, ktoré prevažne len vymenúvajú špecifické prípady krajnej núdze, čiže duplicitne uvádzajú situácie, kedy možno strelnú zbraň použiť aj podľa navrhovanej úpravy.</p>
hlavné mesto	<p>Čl. I § 27 V § 27 navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý bude znieť „(4) V prípade, keď v súvislosti s použitím donucovacieho prostriedku dôjde k ublíženiu na zdraví, príslušník obecnej polície je povinný poskytnúť osobe, ktorej bolo zranenie spôsobené, prvú pomoc a lekárske ošetrovanie. Túto povinnosť však nemusí splniť v tých prípadoch ak by bol nútený vykonať také ďalšie opatrenia, ktorých nesplnenie by znamenalo bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia jeho alebo ďalších osôb.“ Odôvodnenie pripomienky: Vychádza z praxe. Zadefinovanie povinností s prihliadnutím na prioritu závažnosti ohrozenia života alebo zdravia osôb.</p>	Z	N	<p>Uvedené situácie sú pri poskytovaní prvej pomoci a zabezpečení lekárskeho ošetrovania pokryté slovným spojením „ak to okolnosti dovoľia“.</p>
hlavné mesto	<p>Čl. I § 29 ods. 4 V § 29 navrhujeme doplniť nové písmeno, ktoré bude znieť „informácie o trestnom stíhaní a údaje o postihu za trestný čin.“ Odôvodnenie pripomienky: Zadefinovanie povinnosti uchádzača informovať o aktuálnom trestnom stíhaní jeho osoby a prípadnom treste.</p>	Z	N	<p>Pôvodne navrhovaný § 29 ods. 4 vypustený ako duplicitný s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, GDPR a</p>

				zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov zamestnanca jeho zamestnávateľom.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 29 ods. 4 V § 29 ods. 4 navrhujeme vložiť za písmeno c) nové písmeno d), ktoré bude znieť „, d) telefónne číslo a email,“ Písmená d) až i) v navrhovanom znení zákona sa označia ako písmená e) až j). Odôvodnenie pripomienky: Zefektívnenie prijímacieho konania a uzákonenie možnosti získať komplexné kontaktné údaje uchádzača o zamestnanie.</p>	Z	N	Pôvodne navrhovaný § 29 ods. 4 vypustený ako duplicitný s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, GDPR a zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov zamestnanca jeho zamestnávateľom.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 3 V § 3 navrhujeme za ods. 2 vložiť odsek 3, ktorý bude znieť „Obecná polícia plní úlohy uložené obci osobitným právnym predpisom, kde je vyhlásený stav nebezpečenstva, núdzový stav alebo stav ohrozenia štátu (ďalej len „krízový stav“).“ Odsek 3 v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako odsek 4. Odôvodnenie pripomienky: Zapracovanie kompetencie obecnej polície do špeciálneho zákona v čase krízového stavu.</p>	O	N	Takéto doplnenie nepovažujeme za potrebné.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 3 ods. 1 V § 3 ods. 1 za písmeno f) navrhujeme doplniť písmená g) až n), ktoré budú znieť: „g) podieľa sa v rozsahu vymedzenom osobitným predpisom na dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, h) odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, priestupky aj objasňuje a prejednáva, i) prejednáva v správnom konaní priestupky na základe poverenia starostu x), j) zisťuje a prejednáva v rozsahu uvedenom v osobitnom zákone správne delikty držiteľa vozidla x), k) plní úlohy na úseku prevencie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom, l) doručuje písomnosti na žiadosť súdu, m) spolupôsobí pri plnení úloh v oblasti integrovaného záchranného systému a civilnej ochrany, ak tak ustanovuje osobitný zákon, n) spolupôsobí s príslušnými útvarmi Policajného zboru pri pátraní po osobách, veciach a motorových vozidlách.“ V písmene i) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov“. V písmene j) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Výpočet úloh, ktoré navrhujeme doplniť pod písmenami g) až n) vymedzuje komplexnejšie tzv. vecnú pôsobnosť obecnej polície. Zákon o obecnej polícii by mal komplexnejšie vymedzovať aké činnosti, resp. úlohy obecna polícia pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku plní. Považujeme preto za dôležité zapracovať napr. úlohu týkajúcu sa odhaľovania priestupkov a zisťovania ich páchatel'ov priamo do zákona o obecnej polícii obdobne ako tomu je v zákone o Policajnom zbore resp. obdobne ako to bolo upravené v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zastávame názor, že táto kompetencia musí byť upravená v zákone o obecnej</p>	Z	N	Oproti návrhu v pripomienkovom konaní boli do predmetného ustanovenia doplnené aj iné úlohy z pripomienky, ktoré napĺňajú povahu všeobecných (základných) úloh obecnej polície.

	<p>polícii, ktorý je špeciálnym zákonom a vypustenie uvedenej úlohy z tohto špeciálneho zákona a jej zapracovanie „len“ do zákona o priestupkoch, môže predstavovať nejednoznačnosť výkladu kompetencií obecnej polície v oblasti riešenia priestupkov. Vzhľadom na miestnu a osobnú znalosť ako aj teritoriálne vymedzenú pôsobnosť obecných polícií je nevyhnutné využiť ich potenciál na pomoc Policajnému zboru pri pátraní po hľadaných osobách, veciach a motorových vozidlách. O túto pomoc sú obecné polície pravidelne žiadané Policajným zborom a za týmto účelom sú im v súlade s platnou a účinnou legislatívou poskytované zoznamy osôb, vecí a motorových vozidiel, po ktorých Policajný zbor pátra. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obecné polície pri plnení svojich úloh skontrolujú veľké množstvo vozidiel i osôb, no zo zákona im nevyplýva úloha, aby zároveň zisťovali aj skutočnosť, či tieto sú v pátraní. Zakotvenie tejto úlohy v zákone o obecnej polícii možno vnímať ako legálnu a zároveň významnú pomoc Policajnému zboru pri pátraní po osobách, veciach a motorových vozidlách.</p>			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 3 ods. 3 V § 3 ods. 3 navrhujeme za slová „dopravné prostriedky.“ doplniť slová „a osobitné výstrojnú súčiastky a doplnky na zabezpečenie bezpečnosti príslušníka obecnej polície.“ Odôvodnenie pripomienky: Pri plnení niektorých osobitných úloh príslušníkov obecnej polície, vychádzajúc z praxe, na základe požiadaviek PZ (napr. súčinnosť pri zabezpečovaní verejného poriadku pri zhromaždeniach, protestoch, športových podujatiach a iné) sú nevyhnutné osobitné ochranné výstrojnú súčiastky alebo doplnky (napr. štíty, prilby, kukly, nepriestrelné vesty a iné).</p>	Z	N	Uvedené vyplýva z ustanovenia o rovnosťate.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 32 ods. 4 V § 32 ods. 4 navrhujeme zväziť odôvodnenosť výšky vekového limitu, ktorý je rozdielny u mužov a žien. Odôvodnenie pripomienky: Odstránenie možnej diskriminácie</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 33 V § 33 navrhujeme v jeho celom znení nahradiť slová „v obecnej polícii“ slovami „príslušníka obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 33 ods. 2 písm. d) V § 33 ods. 2 navrhujeme v písmene d) nahradiť slovo „výpis“ slovom „odpis“. Odôvodnenie pripomienky: Ako pripomienka č. 35 – vzájomne súvisia.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 34 ods. 4 písm. b) V § 34 ods. 4 navrhujeme v písmene b) nahradiť slová „bezpečnostná služba“ (vyskytujúce sa v danom písmene dvakrát) slovom „podľa odseku 2“. Odôvodnenie pripomienky: Zosúladenie ustanovení.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 39 V § 39 navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý bude znieť, „(4) Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a) a d) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok alebo predčasný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom alebo predčasným starobným dôchodkom.“ Odôvodnenie pripomienky: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok.</p>	Z	N	S dorovnaním dôchodkov zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje. Rozpor trvá.

hlavné mesto	<p>Čl. I § 39 V § 39 navrhujeme v jeho celom znení nahradiť slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 4 ods. 1 V § 4 ods. 1 navrhujeme za písmeno f) doplniť písmeno g), ktoré bude znieť „g) oznámiť náčelníkovi každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie bezúhonnosti a spoľahlivosti najneskôr do 10 dní od tejto zmeny.“ Odôvodnenie pripomienky: Zabezpečenie nevyhnutnej potreby pre zamestnávateľa mať prehľad o aktuálnom stave o bezúhonnosti a spoľahlivosti príslušníkov, nakoľko je žiadúce, aby boli príslušníci obecnej polície bezúhonní a spoľahliví počas celej doby trvania pracovného pomeru.</p>	Z	A	Text v zmysle pripomienky doplnený do ustanovenia o pracovnom pomere.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 40 V § 40 navrhujeme v odseku 2 nahradiť slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 44 V § 44 navrhujeme v navrhovanom znení zákona vypustiť odsek 3. V § 44 navrhujeme za odsek 2 vložiť odseky 3 až 5, ktoré budú znieť „(3) Obecná polícia je oprávnená požadovať z evidencie motorových vozidiel pri plnení úloh podľa tohto zákona na účel zistenia držiteľa motorového a pripojného vozidla ku dňu zistenia priestupku alebo správneho deliktu tieto údaje: a) meno a priezvisko držiteľa, b) rodné číslo držiteľa, c) adresu trvalého a prechodného pobytu držiteľa, d) číslo občianskeho preukazu držiteľa, e) telefonický kontakt uvedený v evidencii motorových vozidiel. , (4) Policajný zbor a orgány štátnej správy umožnia obecnej polícii na požiadanie priamy a nepretržitý prístup do evidencií pátrania po osobách, veciach a motorových vozidlách na základe zmluvy o zdieľaní týchto informácií . (5) Obecná polícia eviduje v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov priestupky a správne delikty, ktoré prejednať podľa § 4 ods. 1 písm. h) alebo podľa osobitného predpisu x. Pri plnení úloh je obecná polícia oprávnená z tejto evidencie získavať údaje o priestupkoch, správnych deliktoch a o ich páchatateľoch.“ V navrhovanom odseku 5 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 84 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. V navrhovanom odseku 5 budú slová „podľa § 4 ods. 1 písm. h)“ prispôbené končenému zneniu návrhu zákona. Odsek 4 v navrhovanom znení sa označí ako odsek 6. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na rozširovanie kompetencií obecných polícii a zvyšovanie efektívnosti plnenia ich úloh bolo potrebné upraviť rozsah údajov, ktoré môže obecná polícia získavať z jednotlivých registrov a evidencií, rovnako ako aj evidovanie priestupkov a správnych deliktov, ktoré je obecná polícia oprávnená prejednať v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a tiež získavanie údajov z týchto evidencií priamym prístupom, aby bolo možné vykonávať lustrácie v reálnom čase a bez zaťažovania PZ žiadosťami o poskytovanie údajov z evidencií.</p>	Z	N	Získavanie informácií z evidencie vozidiel a z evidencie správnych deliktov držiteľov vozidiel vyplýva zo zákona o cestnej premávke (§ 113 ods. 1 a § 139f ods. 3 a 4 a § 143i), priamy vstup do pátracích databáz nepovažujeme za vhodný.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 46 ods. 1 V § 46 navrhujeme v odseku 1 navrhujeme za slová „na základe“ vložiť slovo „písomnej“. Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie pojmu</p>	O	N	V predmetnom ustanovení sa takéto slovo nenachádza.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 47</p>	Z	A	

	V § 47 navrhujeme vypustiť odseky 5 a 6. Odôvodnenie pripomienky: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva nie je odôvodnená a súčasne predstavuje neodôvodnený zásah do kompetencií iných štátnych orgánov, napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov, ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra, podľa osobitných predpisov. Voľný vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané oprávnenie, vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov.			
hlavné mesto	Čl. I § 52 V § 52 navrhujeme vypustiť písmená a), b) a g). Odôvodnenie pripomienky: Návrh vychádza z kontextu predchádzajúcich pripomienok	Z	N	Aj v kontexte upravených ustanovení zákona je potrebné upraviť niektoré podrobnosti vo vyhláske.
hlavné mesto	Čl. I § 6 ods. 2 V § 6 navrhujeme, aby odsek 2 znel: „(2) Náčelníka na návrh starostu vymenúva a odvoláva obecné zastupiteľstvo nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.“ Odôvodnenie pripomienky: Zníženie možných politických vplyvov na funkciu náčelníka obecnej polície.	O	N	Považujeme za vhodnejšie ponechať súčasný stav.
hlavné mesto	Čl. I § 6 ods. 3 V § 6 navrhujeme, aby odsek 3 znel: „(3) Náčelníka v čase jeho neprítomnosti zastupuje ním poverený príslušník obecnej polície alebo zástupca náčelníka, ak je obecným zastupiteľstvom táto pracovná pozícia určená.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie vychádza z vykonávanej praxe, kde mestské polície v okresných mestách, krajských mestách ako aj v hlavnom meste, majú určenú pozíciu zástupcu náčelníka.	Z	A	
hlavné mesto	Čl. I § 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 navrhujeme doplniť za písmeno f) písmeno g), ktoré bude znieť „g) rozhoduje o použití rovnošaty alebo civilného odevu pri plnení úloh v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom,“. Písmeno g) v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako písmeno h). Odôvodnenie pripomienky: Doplnenie kompetencie náčelníka v súvislosti s určením použitia civilného odevu alebo rovnošaty v službe. Pripomienka je aj v kontexte pripomienky k § 7 ods. 4.	O	N	V kontexte zmien pri používaní rovnošaty a civilného odevu to nie je potrebné.
hlavné mesto	Čl. I § 7 ods. 4 V § 7 navrhujeme, aby odsek 4 znel „Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v rovnošate. Úlohy súvisiace s administratívnou činnosťou, lektorskou činnosťou alebo prevenciou môže plniť aj v civilnom odevu.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie vychádza z vykonávanej praxe.	Z	ČA	Možnosti vykonávania činností, resp. plnenia úloh obecnej polície v občianskom odevu sa rozšírili aj o iné oblasti v kontexte uplatnených pripomienok.
hlavné mesto	Čl. I § 8 V § 8 navrhujeme vložiť odseky 2 a 3 ktoré budú znieť: „(2) Na ľavom rukáve bundy, plášt'a, saka, košeľa a trička vo vzdialenosti najviac 200 mm od švu rukáva je umiestnený znak obecnej polície výšky najmenej 100 mm. V strede znaku je erb obce s veľkosťou najmenej 30 mm vyobrazený podľa heraldických pravidiel. Po obvode znaku obecnej polície je umiestnený nápis „OBECNÁ POLÍCIA“ alebo „MESTSKÁ POLÍCIA“ a názov obce; označenie je možné rovnako použiť i na oba rukávy	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby bolo na rovnošate príslušníka obecnej polície možné používať aj funkčné a hodnotné označenie, pričom podrobnosti o

	<p>rovnošaty. (3) Na ľavej strane bundy, plášťa, saka košele alebo trička je nad stredom horného okraja vrecka umiestnený identifikačný odznak obecnej polície obsahujúci nápis „OBEČNÁ POLÍCIA“ alebo „MESTSKÁ POLÍCIA“, názov obce, erb obce a identifikačné číslo príslušníka obecnej polície; veľkosť písmen a číslic je najmenej 3 mm.“ Odseky 2 a 3 v pôvodnom znení zákona sa označia ako odseky 4 a 5 budú znieť: „(4) Používanie rovnošaty inou osobou ako príslušníkom obecnej polície je zakázané; náčelník môže povoliť bývalému príslušníkovi obecnej polície po skončení pracovného pomeru v obecnej polícii nosenie rovnošaty na kultúrnom, športovom alebo spoločenskom podujatí organizovaným obecnou políciou alebo obcou. (5) Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície. Funkčné označenie nesmie byť zameniteľné s hodnotným označením príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie pripomienky: Nakoľko navrhujeme, aby nebol jednotný vzor určený ministerstvom, tak navrhujeme základné jednotiacie prvky uniforiem obecných polícií. Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície, je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu, za dodržania podmienky, že nesmie byť zameniteľné s hodnotným označením príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky. Poznámka: Napriek uvedenému zastávame názor, že hodnoty a hodnotné označenia by nemali byť výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pretože obecné polície sú de facto ozbrojenými poriadkovými útvarmi s pôsobnosťou na území obcí, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú rovnako vyzbrojení strelnou zbraňou a systém ich práce a hierarchie je nápadne podobný, keď nie zhodný s PZ na úseku poriadkovej služby. Neústupčivosť ministerstva s uznaním hodností pre obecné polície spôsobila reálnu prax, že hodnoty reálne zavedené v obecných políciách sa nazvali „funkčnými označeniami“.</p>			vyobrazení jednotlivých prvkov budú uvedené vo vyhláske.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 8 ods. 1 V § 8 navrhujeme, aby odsek 1 znel „Vzor rovnošaty príslušníkov obecnej polície a jej súčasti stanoví obec všeobecne záväzným nariadením. Rovnošata je odev v prevažujúcom modrom, farebnom vyhotovení, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie v časti farebného vyhotovenia obdobne ako je to v § 9. MsP Bratislava, ktorá má cca 360 príslušníkov a aj niekoľko ďalších OP a MP majú už teraz vo svojej výstroji rovnošatu v kombinácii viacerých farieb a to najmä v prevažujúcej modrej a s častí aj žltej či čiernej. Samozrejme prevládajúcou farbou je modrá, pričom je jedno či ide o svetlý alebo tmavý odtieň (stále je to modrá). Doplnok napr. žltej prispieva k zabezpečeniu viditeľnosti policajta a tým k jeho bezpečnosti pri plnení úloh v noci alebo za zníženej viditeľnosti. Obdobne to majú MsP a OP aj v ČR. Podľa nášho názoru by mal zákon určovať iba základný rámec uniformy a ďalšie prvky by mala určovať obec VZN za dodržania podmienky, že uniforma nesmie byť zameniteľná s uniformami príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov alebo ozbrojených síl Slovenskej republiky.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby boli na rovnošate príslušníka obecnej polície povinné len jednotné prvky podľa vyhlášky.
hlavné mesto	<p>Čl. I § 48 V celom ustanovení § 48 navrhujeme nahradiť slová „útvár Policajného zboru“ nahradiť slovami „ministerstvo“ v príslušnom gramatickom tvare Odôvodnenie pripomienky: Zjednotenie pojmov pri</p>	Z	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.

	orgáne, ktorý vykonáva dohľad.			
hlavné mesto	<p>Čl. I § 15 Za § 14 navrhujeme, vložiť nový paragraf, ktorý bude znieť: „§15 Oprávnenie zaistiť osobu (1) Príslušník obecnej polície je oprávnený zaistiť osobu, a) ktorá svojím konaním bezprostredne ohrozuje svoj život alebo svoje zdravie alebo život a zdravie iných osôb alebo majetok, b) podozrivú zo spáchania alebo pristihnutú pri páchaní priestupku alebo správneho deliktu, ak je dôvodná obava, že v ňom bude pokračovať, alebo ak je to nevyhnutne potrebné na riadne zistenie alebo objasnenie veci, c) ktorá sa nachádza na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní, ak je to potrebné na zistenie jej súvislosti s trestným činom, na zistenie jej totožnosti, zabránenie úteku, zabezpečenie dôkazov alebo na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, d) ktorá sa pokúsila o útek pri predvážaní podľa § 18 a dôvodná obava z jej úteku trvá, e) na útvare obecnej polície uráža príslušníka alebo inú osobu alebo sa správa inak agresívne, f) po ktorej bolo vyhlásené pátranie. (2) Na účel zaistenia osoby môže príslušník obecnej polície, ak je to nevyhnutné, použiť aj donucovacie prostriedky. (3) Útvar obecnej polície, ktorý prevzal od príslušníka obecnej polície zaistenú osobu, bezodkladne vydá o zaistení osoby rozhodnutie, v ktorom uvedie dôvod, pre ktorý bola osoba zaistená, a bez zbytočných prietáhov ho odovzdá zaistenej osobe. Proti rozhodnutiu o zaistení osoby môže zaistená osoba podať odvolanie. Odvolanie nemá odkladný účinok. (4) Na konanie a rozhodovanie o zaistenej osobe sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní x). (5) Príslušník obecnej polície je povinný odovzdať zaistenú osobu orgánom činným v trestnom konaní alebo inému príslušnému orgánu, ak po vykonaní úkonov zistí, že sú dôvody na jej odovzdanie. (6) Ak príslušník obecnej polície neodovzdá osobu orgánom činným v trestnom konaní, alebo inému príslušnému orgánu, musí osobu po vykonaní úkonov súvisiacich s plnením úloh obecnej polície ihneď prepustiť. Zaistenie osoby z dôvodov uvedených v odseku 1 nesmie trvať viac ako 24 hodín od obmedzenia osobnej slobody. (7) Osobe zaistenej podľa odseku 1 sa umožní bez zbytočného odkladu na jej požiadanie vyrozumieť o zaistení niektorú z blízkych osôb x), povereného zástupcu alebo advokáta. Ak ide o vojaka, príslušník obecnej polície vyrozumie najbližší vojenský útvar, a ak ide o osobu, ktorá nie je plnoletá, zákonného zástupcu tejto osoby. (8) O odovzdaní osoby príslušník obecnej polície bezodkladne spíše úradný záznam.“ V odseku 4 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov. V odseku 7 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“. Ustanovenia §§ 15 a nasl. v pôvodnom znení návrhu zákona sa označia ako §§ 16 a nasl. Odôvodnenie pripomienky: Zaistenie osoby je základným nástrojom akéhokoľvek policajno-bezpečnostného orgánu najmä v prípadoch, keď vykonáva zákroky voči osobám, ktoré sa dopúšťajú protiprávneho konania a sú pri výzve na upustenie od konania agresívny, resp. neuposlúchnu výzvu príslušníka obecnej polície. Okrem prípadu obmedzenia osobnej slobody osoby, ktorá je pristihnutá pri trestnom čine, resp. bezprostredne po jeho spáchaní (zadržanie osoby podľa TP) alebo hľadanej osoby, príslušníci obecnej polície nemohli zákonným spôsobom nijako obmedziť na osobnej slobode osobu, ktorá páchala priestupok alebo iný správny delikt, prípadne mu v prípade potreby založiť putá. Zavedenie takéhoto oprávnenia u policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý má zabezpečovať verejný poriadok, je nevyhnutné a žiaduce.</p>	Z	N	Zaistenie osoby sa bezprostredne spája s celami a umiestňovaním osôb do nich, namiesto toho upravené ustanovenia o predvedení osoby a použití donucovacích prostriedkov.
KOZSR	§ 39	O	ČA	Podmienka nepretržitého

	Nárok na príspevok, ods. 1, písm. a) a b) - nie je jasne sformulované, či po odpracovaní 25 rokov môže príslušník ukončiť pracovný pomer a následne po dovŕšení veku 56 rokov požiadať o príspevok, alebo musí pracovať nepretržite do veku 56 rokov bez prerušenia pracovného pomeru na MsP alebo OP, aby mal nárok na príspevok.			pracovania do veku 56 rokov zo zákona nijak nevyplýva, čiže nie je to podmienka priznania nároku na príspevok. Uvedené konštatovanie bolo doplnené do dôvodovej správy.
KOZSR	§ 7 Navrhujeme zjednotenie (rovnaké vyhotovenie) identifikačného odznaku obecného a mestského policajta na celom území Slovenskej republiky, tak ako je to v iných bezpečnostných zložkách, zboroch v Slovenskej republike. Odôvodnenie : Vznikajú nepríjemné, nedôstojné situácie, kde občan má pochybnosti k policajtovi, nakoľko v inom meste či obci majú policajti iný identifikačný odznak. Tak ako je jednotná uniforma príslušníka mestskej polície, tak by mal byť jednotný aj identifikačný odznak mestského policajta.	O	ČA	Vykonávacia vyhláška bude obsahovať základné (jednotné) prvky vyobrazenia odznaku príslušníka obecnej polície.
KOZSR	§ 39 ods. 2 Pretože sa za dobu trvania pracovného pomeru rozhodujúcu na vznik nároku na príspevok považuje i doba trvania výkonu základnej, náhradnej a prípravnej vojenskej služby, znevýhodňuje to príslušníkov a príslušníčky, ktoré čerpajú materskú a rodičovskú dovolenku a navrhujeme zahrnúť alikvótnu časť rodičovskej a materskej dovolenky do doby trvania pracovného pomeru.	O	ČA	Keďže počas rodičovskej/materskej dovolenky pracovný pomer stále trvá, doba ich čerpania sa automaticky ráta aj na účely osobitného príspevku. Uvedené konštatovanie doplnené do dôvodovej správy.
KOZSR	§ 29 Príslušník obecnej polície môže byť občan SR starší ako 18 rokov - navrhujeme ponechať vek 21 rokov.	O	N	Minimálny vek 18 rokov považujeme za vhodnejší (viď aj obdobné podmienky v iných bezpečnostných zložkách).
KOZSR	§ 17 ods. 1 V § 17 v ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Oprávnenie zastavovať vozidlá pre dôvodné podozrenie, že vodič vozidla požil alkoholické nápoje alebo inú návykovú látku nie je dostatočne zdôvodnené. Takéto oprávnenie nemá v zákone č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov ani príslušník Policajného zboru. Nie je nám jasné, akým spôsobom dokáže príslušník obecnej polície poňať dôvodné podozrenie napr. pri ľahkom stupni opitosti vodiča. Toto oprávnenie bude viesť len k bezdôvodnému zastavovaniu vozidiel a tým aj bezdôvodnému obmedzovaniu vodičov. Plnenie úloh obecných polícií by nemalo byť zamerané len na oblasť cestnej dopravy, ale takéto oprávnenie k tomu priamo smeruje. Obecná polícia by mala byť primárne zameraná na zabezpečenie verejného poriadku v obci, za týmto účelom sú aj obcami zriaďované. Zo správy o činnosti obecných polícií za rok 2021 jednoznačne vyplýva, že v rámci plnení svojich úloh obecné polície evidujú až 3 všetkých priestupkov na úseku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V kontexte s uvedenou pripomienkou žiadame vypustiť Čl. II a v Čl. III bod 2. alebo uvedené články upraviť len v súvislosti so statickou dopravou.	Z	N	Zaradenie nových oprávnení obecnej polícií súvisiacich s požívaním alkoholu alebo inej návykovej látky vodičmi vozidiel je navrhované kvôli zvýšeniu bezpečnosti v cestnej premávke. Cieľom je využiť kapacity obecnej polície predovšetkým v obciach, v ktorých sa nenachádza útvar Policajného zboru, príp. v mestách, kde prostriedky Policajného zboru nemusia byť dostatočné. Zároveň s tým sa však aj zvyšujú nároky kladené

			na prijatie do pracovného pomeru v obecnej polícii a zavádza sa taktiež možnosť nariadiť preskúšanie odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pri podozrení z nedostatku jeho vedomostí, schopností a zručností.	
KOZSR	<p>§ 29 ods. 1 V § 29 ods. 1 navrhujeme číslovku „18“ zmeniť na „21“. Odôvodnenie: V návrhu je ako podmienka prijatia do obecnej polície uvedený vek 18 rokov. Upozorňujeme, že vzhľadom k zneniu § 18 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je možnosť získania zbrojného preukazu až po dosiahnutí veku 21 rokov, preto navrhujeme vek možného prijatia do obecnej polície na 21 rokov.</p>	Z	N	Príslušník obecnej polície nemusí byť automaticky aj držiteľom zbrojného preukazu, a teda podmienka minimálneho veku 21 rokov na získanie zbrojného preukazu nie je znížením veku na prijatie občana do obecnej polície dotknutá (obdobná úprava platí aj vo vzťahu k súkromným bezpečnostným službám).
KOZSR	<p>§ 36 ods. 1 V § 36 ods. 1 navrhujeme doplniť druhú vetu: „Ak je trestne stíhaný pre úmyselný trestný čin náčelník obecnej polície starosta mu dočasne pozastaví pracovný pomer až do právoplatného skončenia trestného stíhania, pričom počas tejto doby dočasne poverí výkonom funkcie náčelníka obecnej polície niektorého z príslušníkov obecnej polície.“. Odôvodnenie: Návrh nerieši trestné stíhanie náčelníka obecnej polície pre úmyselný trestný čin.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
KVOP	<p>Čl. I § 23 ods. 2, pís. a.), b.) Navrhujem doplniť garanciu možnosti použitia donucovacích prostriedkov ktorými sú údery a kopy sebaobrany a tých uvedených v písm. b.) len voči osobe, ktorá kladie aktívny odpor. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Oproti pôvodnému zneniu zákona o obecnej polícii sa výrazne rozširuje okruh situácií, pri ktorých môžu príslušníci obecnej polície využívať tieto donucovacie prostriedky (§ 14). Nie je explicitne vylúčené ani využitie pomerne závažných prostriedkov voči osobe, ktorá kladie len pasívny odpor. V zmysle judikatúry ESLP je pritom prípustné využitie sily len v prípade, ak je takáto potreba vyvolaná správaním osoby. Navyše použitie sily musí byť vždy primerané. Využitie donucovacích prostriedkov ku ktorým pripomienka smeruje voči osoba, ktorá kladie pasívny odpor sa javí byť neprimerané. Navyše donucovacie prostriedky zasahujú do telesnej integrity osoby, ktorá je jednou z najdôležitejších hodnôt, podliehajúca najprísnejšej ochrane. Rozširovanie okruhu situácií, v ktorých k ich využitiu môže dôjsť, resp. zovšeobecňovanie podmienok za ktorých môžu byť použité predstavuje zásadné zníženie ľudsko-právneho štandardu. Snahou štátu by malo byť práve naopak čo najviac spríšiňovať a špecifikovať podmienky, za ktorých môžu byť donucovacie prostriedky využité.</p>	O	N	Uvedené vyplýva zo zásady primeranosti, ktorá bola preformulovaná (viď ďalšia pripomienka KVOP). S ohľadom na novú systematiku donucovacích prostriedkov (viď právnu úpravu v Českej republike, Rakúsku a Nemecku, v istej miere aj na Slovensku) sú takéto podrobnejšie ustanovenia už nadbytočné. Rozpor trvá.
KVOP	Čl. I § 24	O	N	Máme za to, že uvedené

	<p>Navrhujem doplniť toto ustanovenie o garanciu v nasledovnom znení: „Príslušník obecnej polície, ktorý použil donucovacie prostriedky podľa § 24, je povinný priebežne vyhodnocovať potrebu ich použitia, a ak pominú dôvody, pre ktoré ich použil, je povinný okamžite upustiť od ich ďalšieho používania.“ Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Podľa medzinárodných ľudsko-právnych štandardov musí byť rozhodnutie o použití donucovacích prostriedkov náležite odôvodnené, sledovať legitímny účel a byť primerané sledovanému cieľu, vychádzať z individuálneho zhodnotenia situácie a samotnej osoby voči ktorej sú donucovacie prostriedky použité (Individual Risk Assessment). V prípade, že veliteľ jednotky rozhodne o použití pút, táto potreba má byť neustále priebežne vyhodnocovaná (Dynamic Risk Assessment) a použitie donucovacích prostriedkov musí byť okamžite ukončené, ak pominuli okolnosti, ktoré si to vyžiadali, ako je napríklad agresivita osoby. Z našej skúsenosti však v praxi práve priebežné vyhodnocovanie rizika absentuje a osobám voči ktorým sa zakročovalo, sú aplikované donucovacie prostriedky - putá dlhšie, ako na čas nevyhnutne potrebný, a to aj potom, ako sa už osoba ukľudnila. Mám za to, že táto povinnosť príslušníka by mala byť zákonne upravená, aby si ju príslušníci obecnej polície museli osvojiť a zaviedli ju tak do svojej praxe.</p>			<p>dostatočne vyplýva zo zásady primeranosti, ktorá bola preformulovaná na základe pripomienky KVOP. Rozpor trvá.</p>
KVOP	<p>Čl. K čl. § § 14 Navrhujem doplniť ustanovenie o garanciu, že s predvedenou osobou budú bezodkladne po predvedení vykonané úkony pre ktoré bola predvedená a následne prepustená alebo predaná príslušnému orgánu. Alternatívne navrhujem aby zákon jasne definoval, v akých priestoroch sa bude predvedená osoba nachádzať počas svojho pobytu na stanici obecnej polície. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V zmysle Ústavy Slovenskej republiky možno osobu obmedziť na osobnej slobode len na základe a v súlade so zákonom. To okrem oného znamená, že osoba obmedzená na osobnej slobode sa môže nachádzať len v takých priestoroch, ktoré zákon pozná a ktoré pre takýto účel zriaďuje. S predvedenou osobou je preto potrebné buď bezodkladne vykonať úkony, pre ktoré je predvedená, alebo ju umiestniť do zákonom ustanoveného priestoru. Uzamykanie alebo umiestňovanie osôb do rôznych „určených“ prípadne „vyhradených“ priestorov je v rozpore s ústavnou garanciou osobnej slobody.</p>	O	N	<p>Máme za to, že uvedená požiadavka dostatočne vyplýva už z navrhovaného znenia (§ 14 ods. 2), ktoré vyžaduje, aby sa po predvedení bezodkladne spísal záznam a osoba ihneď odovzdala alebo ihneď prepustila. Rozpor trvá.</p>
KVOP	<p>Čl. I § § 7 ods. ods. 3 Navrhujem doplniť ustanovenie o povinnosť príslušníka obecnej polície preukázať sa služobným preukazom hneď, ako to okolnosti dovoľujú. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je voči preukazovaniu príslušnosti k obecnej polícii benevolentnejšie ako je tomu v prípade preukazovania príslušnosti k Policajnému zboru (porovnaj § 13 až 16 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbere). V kombinácii s odstránením menoviek príslušníkov obecnej polície to výrazne sťažuje ich identifikáciu. Ak to okolnosti dovoľujú, mali by sa príslušníci preukázať preukazom aspoň po tom, ako to okolnosti zákroku dovoľujú (porovnaj § 13 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z.), aby osoby, voči ktorým služobný zákrok smeruje vedeli jednoznačne identifikovať zakročujúceho príslušníka obecnej polície.</p>	O	A	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
KVOP	<p>Čl. I § 28 Navrhujem rozšíriť okruh osôb, na ktoré sa vzťahujú osobitné obmedzenia aj o deti vo veku od 15 do 18 rokov. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Aj tieto osoby patria podľa judikatúry ESĽP medzi osobitné, obzvlášť zraniteľné skupiny. Tento osobitný status podľa nášho názoru odôvodňuje zahrnutie aj týchto skupín do osobitného režimu používania donucovacích prostriedkov.</p>	O	N	<p>Pri osobách vo veku 15 až 18 rokov ich telesná predispozícia podľa nášho názoru neodôvodňuje vo všeobecnosti uplatňovanie osobitného</p>

				obmedzenia; poukazujeme pri tom na zásadu primeranosti, ako aj na osobitné obmedzenia pri používaní donucovacích prostriedkov iných bezpečnostných zložiek. Rozpor trvá.
KVOP	<p>Čl. K čl. I § 7 ods. ods. 1</p> <p>Navrhujem rozšíriť spôsob identifikácie príslušníka obecnej polície aj o menovku. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Dôvodová správa k ustanoveniu § 7 vôbec neodôvodňuje, prečo by mali mať príslušníci obecnej polície uniformu bez menoviek. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) k procesnému aspektu čl. 3 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) musí byť akékoľvek vyšetovanie namietaného neprimeraného použitia sily efektívne. Jedným zo základných aspektov efektívneho vyšetovania je aj schopnosť identifikovať páchatel'a. Odstránenie menoviek bez zavedenia iného mechanizmu monitorovania zázkrov príslušníkov obecnej polície výrazne oslabí schopnosť efektívne vyšetovať namietnuté porušenia čl. 3. Okrem toho tiež zásadne oslabuje schopnosť osoby, voči ktorej sa zakročuje identifikovať zakročujúcich príslušníkov a následne podať sťažnosť. Vyhотовovanie kamerových záznamov z policajných zásahov a pri používaní donucovacích prostriedkov predstavuje významnú zárukú ochrany pred zlým zaobchádzaním zo strany policajných príslušníkov. Preskúvanie primeranosti použitia donucovacích prostriedkov nemôže byť zastavené na skutočnosti, že osoba voči ktorej bolo zakročované, nie je schopná identifikovať policajného príslušníka len podľa komplikovaného identifikačného čísla. Z dôvodu obráteného dôkazného bremena v zmysle článku 3 Dohovoru samotná polícia musí byť schopná poskytnúť dôkazy spôsobilé vyvrátiť tvrdenia o neprimeranom použití donucovacích prostriedkov, a to je spoľahlivo možné len prostredníctvom kamerového záznamu.</p>	O	N	Rovnošata príslušníka obecnej polície ani v súčasnosti neobsahuje menovku a nie je dôvod na jej zavádzanie, predovšetkým po tom, čo sa používanie menoviek zrušilo aj na služobných rovnošatách Policajného zboru. Rozpor trvá.
KVOP	<p>Čl. I § 38 až 43</p> <p>Navrhujem upraviť právnu úpravu týkajúcu sa osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície tak, aby zohľadňovala osobitnú situáciu tých príslušníkov obecnej polície, ktorí s ohľadom na ich aktuálny vek a dĺžku trvania ich pracovného pomeru v obecnej polícii nemôžu ani teoreticky splniť podmienky nároku na príspevok za predpokladu, že pracovný pomer v obecnej polícii vznikol pred 1. aprílom 2020. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Návrh zákona o obecnej polícii v oblasti osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície preberá doterajšiu zákonnú úpravu, ktorá bola zavedená zákonom č. 393/2019 Z. z. Z ľudskoprávneho hľadiska je uvedená právna úprava problematická, nakoľko zásadným spôsobom vstupuje do legitímnych očakávaní určitej časti príslušníkov obecných polícií, ktorých pracovný pomer v nej vznikol pred 1. aprílom 2020, t. j. pred dňom delenej účinnosti zákona č. 393/2019 Z. z. Práve odo dňa 1. apríla 2020 majú všetci príslušníci obecných polícií povinnosť platiť poistné na príspevok v sume 3 % z ich vymeriavacieho základu (hrubej mzdy), čo má nepriaznivý vplyv na ich čistý disponibilný príjem. Povinnosti platiť poistné pritom nie je zbavený ani taký príslušník obecnej polície, u ktorého je už v súčasnosti zrejme, že nárok na príspevok mu nevznikne. Nárok na príspevok je totiž možné poberať výhradne vo veku od 56 rokov až do dovŕšenia dôchodkového</p>	O	ČA	Vzhľadom na predmetnú pripomienku, ako aj s prihliadnutím na iné zásadné pripomienky k tejto problematike, bol materiál upravený tak, aby bolo platenie osobitného poistenia pre niektorých príslušníkov obecnej polície dobrovoľné.

<p>veku, za predpokladu, že pracovný pomer tohto príslušníka v obecnej polícii trval v rozsahu najmenej 25 rokov. Kombináciou týchto podmienok je teda zrejmé, že nárok na príspevok môže vzniknúť jedine takej osobe, ktorá prvýkrát vstúpila do pracovného pomeru v obecnej polícii najneskôr vo veku cca 35-40 rokov (v závislosti od dôchodkového veku tejto osoby). V dôsledku takto nastavenej legislatívy existuje v súčasnosti skupina príslušníkov obecných polícií, ktorí sú už a priori diskvalifikovaní z toho, aby vôbec kedykoľvek mohli splniť podmienky nároku na príspevok (za predpokladu, že nedôjde k výraznému nárastu dôchodkového veku, čo je krajne nepravdepodobné). Napriek tomu, aj títo obecní policajti sa podieľajú na tvorbe zdrojov, z ktorých sa financuje príspevok, to znamená, že nie sú zbavení povinnosti platiť poisťné na príspevok do príslušného osobitného fondu. V porovnaní s pracovníkmi, ktorí nie sú príslušníkmi obecnej polície a sú poistení v tzv. všeobecnom systéme dôchodkového poistenia, majú tieto osoby odvodové zaťaženie navýšené o 22 % (nárast z 13,4 % na 16,4 % vymeriavacieho základu) a to bez toho, aby sa im kedykoľvek malo priznať ekvivalentné dávkové plnenie. V prípade týchto osôb tak poisťné na príspevok má charakter dane, teda nenávratnej, neekvivalentnej a nerekipročnej pravidelnej platby. Okrem toho je potrebné uviesť, že osobitné sociálne poistenie príslušníkov obecných polícií je koncipované ako poisťný systém, to znamená, že výplata dávky (príspevku) je financovaná z fondu tvoreného poisťným platením príslušníkmi obecných polícií. Jedným zo základných znakov poisťného systému je horizontálna rovnosť, ktorá sa má premietať v tom, že osoby, ktoré do systému odvedli zhruba rovnakú sumu finančných prostriedkov, z tohto systému dostanú zhruba rovnakú sumu dávkového plnenia. Súčasná podmienka nároku na príspevok však atribúty horizontálnej rovnosti nenapĺňajú, nakoľko podmienkou vzniku nároku na príspevok nie je povinnosť pravidelného prispievania do systému vo forme platieb poisťného. Vo výsledku tak môže byť priznaný príspevok osobe, ktorá v obecnej polícii pracovala v rokoch 1992 až 2017 a do fondu osobitného sociálneho poistenia neodviedla ani cent. Naopak osobe, ktorá pracovala v obecnej polícii v rokoch 2017 až 2041 a ktorá dovŕšila dôchodkový vek v roku 2041, nárok na takýto príspevok nevznikne, hoci 21 rokov (v období rokov 2020 až 2041) pravidelne prispievala do systému platením poisťného. V dôsledku takto nastavených parametrov osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície dochádza k zásadnému porušeniu ekvivalencie medzi výškou poisťného odvodeného do osobitného fondu a následným poisťným plnením, pričom táto nerovnosť môže zakladať aj rozpor s čl. 12 ods. 1 ústavy. Uvedená právna úprava je navyše problematická aj z hľadiska legitímnych očakávaní tých príslušníkov obecných polícií, ktorí do pracovného pomeru v obecnej polícii vstúpili ešte pred 1. aprílom 2020, a ktorí na príspevok už s ohľadom na ich vek nedosiahnu. Pri vzniku ich pracovného pomeru totiž neboli uzrozumení o tom, že budú mať vyššie odvodové zaťaženie bez získania akéhokoľvek dávkového protiplnenia. Takáto zmena právnej úpravy má vo vzťahu k tejto skupine osôb charakter náhle, resp. neočakávanej zmeny, ktorá ide na príťaž adresátom zmenenej všeobecne záväznej právnej úpravy, bez toho aby bola akýmkoľvek spôsobom zmiernená prechodnými ustanoveniami. V dôsledku takejto zmeny je významným spôsobom zasiahnuté do právnej istoty a legitímnych očakávaní tých príslušníkov obecných polícií, ktorým pracovný pomer vznikol pred 1. aprílom 2020 a ktorým nárok na príspevok už s určitosťou nevznikne. Doktrínu legitímnych očakávaní je potrebné chápať predovšetkým tak, že štát, aj keď nekoná retroaktívne alebo nezasiaha do už nadobudnutých práv, môže vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou, resp. neočakávanou zmenou všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktoré sa adresáti týchto</p>			
--	--	--	--

	<p>právných predpisov spoliehali, porušiť princíp právneho štátu (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2007, sp. zn. PL. ÚS 12/05). Uvedená doktrína navyše podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky predstavuje jeden z komponentov demokratického a právneho štátu, a teda uvedená právna úprava preto môže byť v nesúlade aj s čl. 1 ods. 1 ústavy. Práve za účelom ochrany legitímnych očakávaní týchto osôb sa javí ako nevyhnutné ich špecifickú situáciu zohľadniť v pripravovanej legislatíve, a to buď zmiernením podmienok vzniku nárok na príspevok, oslobodením od účasti v systéme osobitného sociálneho poistenia, alebo umožnením poberania príspevku aj po dovŕšení dôchodkového veku tak, aby ich účasť v systéme osobitného sociálneho poistenia, s ktorým je imanentne spojené vyššie odvodové zaťaženia, mohla aspoň potenciálne zakladať nárok na príspevok. V prípade, že sa predkladateľ stotožní s filozofiou vyššie uvedenou pripomienkou, kolegovia a kolegyně z Kancelárie verejného ochrancu práv pracujúci s podaniami príslušníkov obecnej polície ponúkajú predkladateľovi aj pracovnú textáciu úprav: V čl. I § 39 ods. 1 znie: (1) Ak nie je v § 55 stanovené inak nárok na príspevok vzniká, ak oprávnená osoba dovŕšila vek najmenej 56 rokov a a) jej pracovný pomer v obecnej polícii trval najmenej 25 rokov. V čl. I § 41 ods. 1 sa na koniec vety vkladajú slová „, ak nie je v § 54 ods. 1 stanovené inak.“ 1. V čl. I nadpis § 53 znie: „Prechodné ustanovenia“. 2. V čl. I sa § 54 označuje ako § 56. 3. V čl. I sa za § 53 vkladajú nové § 54 a 55, ktoré znejú: „§ 54 (1) Príslušník obecnej polície, ktorého pracovný pomer vznikol pred 1. aprílom 2020, neplatí poistné na príspevok, ak doba trvania jeho pracovného pomeru v obecnej polícii podľa tohto zákona k 31. marcu 2020, ku ktorej sa pripočíta teoretická doba trvania pracovného pomeru v obecnej polícii, je kratšia ako 25 rokov. (2) Teoretickou dobou trvania pracovného pomeru podľa odseku 1 je obdobie po 31. marci 2020 do dňa, v ktorom príslušník obecnej polície dovŕši vek 56 rokov. § 55 Nárok na príspevok nevzniká: a) oprávnenej osobe, ktorá bola príslušníkom obecnej polície podľa § 54 ods. 1, b) oprávnenej osobe, ktorej pracovný pomer v obecnej polícii skončil pred 1. aprílom 2020.“ Čl. IV znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júna 2023 okrem čl. I § 39, 40, 42 a 55, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. januára 2024.“</p>			
KVOP	<p>Čl. I § 16 ods. 6 Navrhujem ustanovenie doplniť o časovú záruku bezodkladného vydania veci po tom, ako pominuli dôvody jej vydania alebo odňatia. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje lehota, do kedy má byť odňatá vec alebo vydaná vec vrátená. V pôvodnom zákone bola záruka, podľa ktorej „ak odpadnú dôvody na postup podľa odseku 3 druhej vety, príslušník obecnej polície je povinný vydanú alebo odňatú vec vrátiť tomu, komu nesporne patrí; inak tomu, kto ju vydal alebo komu bola odňatá. O vykonaní tohto úkonu spíše záznam.“ Akýkoľvek zásah do základných práv a slobôd by musí trvať len na dobu nevyhnutnú na dosiahnutie cieľa. Právny predpis by mal vždy obsahovať zákonné garancie dodržania tejto zásady. Navrhujem preto doplniť ustanovenie o garancie podľa pôvodného zákona o obecnej polícii – vec je príslušník obecnej polície povinný vydať bezodkladne po tom, ako odpadnú dôvody pre ktoré bola vydaná alebo odňatá.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
KVOP	<p>Čl. K čl. I § 13 ods. ods. 3 Navrhujem v danom ustanovení reflektovať koncept rodičovských práv podľa zákona o rodine. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je reflektovaný koncept rodičovských práv podľa zákona o rodine. Príslušník obecnej polície bude mať na výber, či vyžadovanie vysvetlenia bude za</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky a v súlade s obdobnými pripomienkami ministerstva práce.

	<p>účasti rodiča, ktoré práva nie sú obmedzené, alebo či prizve zástupcu orgánu zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Nie je vhodné ak právna norma v zákone o obecnej polícii, neguje základný kódex rodinného práva .t.j že umožní policajtovi negovať postavenie rodičov, ktorí sú zodpovední za výchovu a starostlivosť o maloletého alebo mladistvého. Návrh normy by v praxi mohol spôsobiť to, že policajti si takpovediac zľahčí situáciu a prizve zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže byť alternatívou, ale len v prípade, keď nie je možné zabezpečiť účasť rodiča.</p>			
KVOP	<p>Čl. I § 18 ods. 1 Navrhujem v návrhu zákona upraviť garancie ochrany pracovných priestorov v zmysle judikatúry ESELP. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V judikatúre ESELP sa konštatuje, že je komplikované rozlišovať súkromný a pracovný život, preto sa obdobná ochrana ako ochrane obydlija poskytuje aj ochrane pracoviska. Súd teda rozšíril obsah pojmu domov aj na profesné priestory (napr. Niemietz v. Nemecko, sťažnosť č. 13710/88). Obsahom práva na rešpektovanie domova je pritom „právo jej užívať. Toto právo jde však ďalej než samotná možnosť fyzického užívania: „Jedinec má právo na rešpektovanie svojho domova, čo znamená nejen právo na samotnú fyzickú oblasť, ale i na klidné užívanie tejto oblasti. Porušenie práva na rešpektovanie domova se neomezuje jen na konkrétní nebo fyzická narušení, jako je např. neoprávněný vstup do domova, ale zahrnuje i ta, která nejsou konkrétní nebo fyzická, jako je hluk, emise, zápachy nebo jiné formy zásahu. Závažná narušení mohou vést k porušení jeho práva na rešpektování jeho domova, pokud mu brání v požívání zařízení domova“ [Giacomelli proti Itálii, rozsudek, 2. 11. 2006, č. 59909/00, § 76]. Narušením práva na rešpektovanie domova tak budú veškeré zásahy, ktoré negatívne ovplyvní jeho rádne a klidné užívanie [viz také Babylonová proti Slovensku, rozsudek, 20. 6. 2006, č. 69146/01, § 51.“ V ustanovení však chýbajú akékoľvek záruky výkonu oprávnenia tohto oprávnenia – t. j. prostriedky obrany práv t.j. vymedzenie okolností, za ktorých je príslušník obecnej polície oprávnený vstupovať do priestorov. Okrem toho absentuje akékoľvek obmedzenie účelu zásahu do práva. Príslušník obecnej polície totiž do prevádzky nevstupuje ako zákazník, ale ako vykonávateľ verejnej moci. Navyše môže vzniknúť problém a nejasnosti v súvislosti s vymedzením „priestoru pre zákazníkov“.</p>	O	N	<p>Po komparácii s ustanoveniami osobitných predpisov o obdobných oprávneniach na vstup do podnikateľských či pracovných priestorov, ktoré takéto výslovné garancie nepoznajú [napr. § 20 ods. 8 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce, § 55 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia], to nepovažujeme za potrebné. Rozpor trvá.</p>
KVOP	<p>Čl. I § 19 ods. 1 Navrhujem vypustiť poslednú časť ustanovenia v znení „alebo ak je to potrebné na plnenie úloh obecnej polície.“ Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Využitím tohto oprávnenia dochádza k zásahu do práva na slobodu pohybu. Takýto zásah je podľa Dohovoru možný len na naplnenie niektorého z taxatívne stanovených dôvodov, ktorými sú: záujmy národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, udržanie verejného poriadku, predchádzanie zločinnosti, ochrana zdravia alebo morálky alebo na ochrana práv a slobôd iných. Všeobecný cieľ plnenia úloh obecnej polície jednak nespadá ani pod jeden z legitímnych záujmov a navyše neposkytuje ani záruku pred svojvoľou orgánov verejnej moci pri zásahu do základných práv a slobôd. Navyše, takto široko neupravuje uvedené oprávnenie ani zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (§ 27), ktorého textácia rešpektuje aj text Dohovoru. „Ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd, policajti je oprávnený každému prikázať, aby a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržoval, b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.,</p>	O	A	

KVOP	<p>Čl. K čl. I § 12 ods. ods. 1, písm. e) Navrhujem vypustiť toto ustanovenie z navrhovaného zákona Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Podľa zákona o priestupkoch je podkladom na začatie konania o priestupkoch z úradnej povinnosti, pričom podkladom na jeho začatie „je správa o výsledku objasňovania priestupku, oznámenie štátneho orgánu obce, organizácie alebo občana o priestupku, poznatok z vlastnej činnosti správneho orgánu alebo postúpenie veci orgánom činným v trestnom konaní.“ (porovnaj § 67 ods. 1 a 2). Znamená to, že orgán verejnej správy by mal konať z úradnej povinnosti, keď sa napríklad aj z vlastnej činnosti (pri anonymnom oznámení) dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchaniu priestupku. Účinky by preto malo vyvolávať aj „anonymné oznámenie priestupku“. Nie je preto dôvod sankcionovať občana, ktorý má záujem podať oznámenie anonymne napríklad dokonca až predvedením na stanicu obecnej polície. Ustanovenie § 14 ods. 1, písm a.) navrhovaného zákona totiž takúto situáciu pripúšťa, resp. nevylučuje. Mám za to, že ustanovenie nezodpovedá kritériu nevyhnutnosti zásahu do práv a slobôd.</p>	O	ČA	Predmetné písmeno pri preukazovaní totožnosti ponechané, ale ustanovenie o predvedení bolo upravené tak, aby odmietnutie preukázania totožnosti alebo nemožnosť preukázať totožnosť z tohto dôvodu neboli dôvodom na predvedenie osoby.
KVOP	<p>Čl. K čl. I § 12 ods. ods. 2 Navrhujem vypustiť toto ustanovenie z navrhovaného zákona Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Telefonicky môže osoba uviesť akékoľvek (aj vymyslené) údaje. Otázna je preto už aj samotná účinnosť tohto ustanovenia. Vo zvyšku argumentačne poukazujem na svoje odôvodnenie k pripomienke k ustanoveniu K čl. I, § 12, ods. 1, písm. e) navrhovaného zákona.</p>	O	N	Ide o oprávnenie, t. j. aspoň o možnosť osobu na uvedenie svojich údajov – jej odmietnutie, resp. neuvedenie údajov nemá žiadne donucovacie konzekvencie.
KVOP	<p>Čl. I § 16 ods. 2 Navrhujem vypustiť ustanovenie v časti „okrem prípadu, ak vec nepatrí páchatel'ovi priestupku.“ Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: V prvom rade je otázne, ako budú príslušníci obecnej polície zisťovať, komu vec patrí, osobitne v prípade, ak je odňatie veci faktickým úkonom a zákon nepozná inštitút „dočasného“ alebo „predbežného“ odňatia – teda lehoty, počas ktorej by prebiehalo zisťovanie vlastníka veci. Navyše, zákon nepamätá na situácie, ak páchatel' síce nie je vlastníkom veci, avšak vec má napríklad v držbe (služobné auto, výpožička, nájom a podobne). V takýchto prípadoch je naplnená hypotéza právnej normy a mohla by nastať sankcia v podobe odňatia veci, ktorej hodnota je v nápadnom nepomere k povahe priestupku a tým dôjsť k zásahu do vlastníckeho práva tretích osôb, ktoré sú vlastníkami odňatej veci.</p>	O	A	
KVOP	<p>Čl. K čl. I § 13 ods. ods. 8 Navrhujem za slovo osoba doplniť slovo „preukázateľne“. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pre zvýšenie právnej istoty osoby podávajúcej vysvetlenie, ale aj príslušníkov obecnej polície navrhujem doplniť o povinnosť preukázateľného poučenia, napríklad vo forme písomného poučenia.</p>	O	N	Takéto doplnenie považujeme za nadbytočné; týka sa všetkých poučení.
KVOP	<p>Čl. K čl. I § 2 Navrhujem zaviesť definíciu obecnej polície tak ako je definovaná v aktuálne platnom a účinnom zákone (§ 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov). Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Keďže obecná polícia je ako policajno-bezpečnostný orgán, popri štátnych policajných zložkách, jednou zo zložiek pôsobiach pri zabezpečovaní ochrany verejného poriadku a ďalších bezpečnostných úloh, mala by zostať zachovaná aj jej definícia ako poriadkového útvaru. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, akým útvarom, resp. akou zložkou je obecná polícia. Ponechanie časti navrhovanej definície obecnej polície v znení „...poriadkový útvar pôsobiaci pri...plnení úloh</p>	O	ČA	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na

	<p>vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce“ je odôvodnené aj navrhovaným znením § 3 Základné úlohy obecnej polície ods. 1 písm. e), podľa ktorého obecná polícia „vykonáva kontrolu a dohľad nad dodržiavaním zákonov, všeobecne záväzných nariadení obce, uznesení obecného zastupiteľstva a rozhodnutí starostu“, oproti aktuálnemu zneniu zákona § 3 Základné úlohy ods. 1 písm. e), podľa ktorého obecná polícia „vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu“. Jednou z úloh obecnej polície je tak podľa navrhovanej právnej úpravy vykonávať kontrolu a dohľad nad dodržiavaním (zákonov) všeobecne záväzných nariadení obce, uznesení obecného zastupiteľstva a rozhodnutí starostu, ale nie ich aj vlastnou činnosťou vykonávať alebo plniť úlohy uložené obecnej polícii takýmito právnymi aktami. Upozorňujem, že vykonávať kontrolu a dohľad nad dodržiavaním nie je to isté ako vykonávať niečo vlastnou činnosťou.</p>			prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).
KVOP	<p>Čl. I § 23 ods. 5 Navrhujem zmeniť druhú časť vety ustanovenia ktorá znie „použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprímerané nebezpečnosti útoku.“ Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Judikatura EŠLP k čl. 3 nastavuje iné kritériá a to: použitie sily je prípustné len ak je vyvolané správaním páchatel'a a použité donucovacie prostriedky musia byť primerané sledované cieľu. Slovné spojenie „zjavne neprímerané“ dáva príslušníkom obecnej polície oveľa širší priestor pre použitie sily. Text ustanovenia je v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou EŠLP.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
KVOP	<p>Čl. I § 14 ods. 1, pís. a.) Navrhujem zmeniť spojku alebo za slovami „na preukázanie totožnosti“ na spojku a. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Navrhovaná textácia dáva alternatívnu možnosť kedy je možné osobu predviesť, ale predvedenie by malo byť použité iba subsidiárne ak sa nepreukázal a zároveň sa nepodarilo totožnosť overiť ani cez poskytnutie súčinnosti. Vzhľadom na princíp minimalizácie zásahu do základných práv a slobôd by sa represívnejšie prostriedky mali použiť iba v prípade, ak tie, ktoré zasahujú do základných práv a slobôd menej invazívnym spôsobom nevedli k dosiahnutiu sledovaného cieľa.</p>	O	ČA	Text upravený (rozdelený do písmen) tak, aby jednotlivé dôvody predvedenia boli od seba jasne oddelené.
KVOP	<p>Čl. I § 22 ods. 3 Navrhujem zosúladiť toto ustanovenie so Všeobecným nariadením o ochrane údajov (GDPR). . Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Z článku 5 ods. 1, pís. e.) nariadenia GDPR vyplýva tzv. zásada minimalizácie uchovávania. Podľa nej musia byť osobné údaje uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutých osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na účely, na ktoré sa osobné údaje spracúvajú; osobné údaje sa môžu uchovávať dlhšie, pokiaľ sa budú spracúvať výlučne na účely archivácie vo verejnom záujme, na účely vedeckého alebo historického výskumu či na štatistické účely v súlade s článkom 89 ods. 1 za predpokladu prijatia primeraných technických a organizačných opatrení vyžadovaných týmto nariadením na ochranu práv a slobôd dotknutých osôb.</p>	O	A	Pôvodne navrhovaný § 22 ods. 3 bol vypustený.
MDSR	<p>Celému materiálu Odporúčame upraviť poznámky pod čiarou v celom návrhu zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR napr. v § 2 ods. 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 453/2001 Z. z.“, v § 43 odporúčame v poznámke pod čiarou číslo „31“ nahradiť číslom „32“ atď.</p>	O	A	Znenie zosúladené s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
MDSR	<p>Čl. III bodu 4,5,6</p>	O	N	Považujeme za vhodnejšie, aby

	<p>V článku III. bode 4 odporúčame za slová „ods. 3, 4“ vložiť čiarku a slová „5, 10 a 11“. V článku III. bode 5 odporúčame v úvodnej vete slová „pripájajú tieto vety:“ nahradiť slovami „pripája táto veta:“ a slová „podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4“ nahradiť slovami „podľa § 139a ods. 3, 4, 5, 10 alebo ods. 11“. V článku III. bode 6 odporúčame slová „§ 6a písm. b) alebo písm. e)“ nahradiť slovami „§ 6a písm. b), c), e), h) alebo písm. i)“. Odôvodnenie: Regulačné značky sú jeden z elementárnych nástrojov na zabezpečenie udržateľnej mobility a celonárodných strategických cieľov v oblasti dopravy (presun cestujúcich z individuálnej automobilovej dopravy do verejnej osobnej dopravy alebo nemotorovej dopravy). Nerešpektovanie dopravného zariadenia so signálom „Stoj“, predstavuje veľké riziko pri využívaní nemotorovej dopravy a pešej dopravy, ktorá je integrálnou súčasťou využívania verejnej osobnej dopravy, čo je strategickým cieľom rezortu ministerstva dopravy. Neoprávnená jazda vozidiel vo vyhradených jazdných pruhoch (hovorovo nazývaných „BUS pruhy“) je vážnou prekážkou v zabezpečovaní nevyhnutnej a mimoriadne efektívnej preferencie verejnej osobnej dopravy a je dôležité aby bol inštitút objektívnej zodpovednosti rozšírený aj na vyhodnocovanie týchto priestupkov ako zo strany policajného zboru, tak aj zo strany obce, ktorá objednáva a financuje verejnú osobnú dopravu. Nedodržovanie maximálnej prípustnej hmotnosti predstavuje vážny problém pre kvalitu života v obci a je preto v záujme obcí aby mali možnosť dodržiavanie týchto pravidiel cestnej premávky pokutovať.</p>			<p>ďalšie rozšírenie okruhu správnych deliktov držiteľov vozidla prejednávanych obcami bolo doplnené do zákona až v budúcnosti, po zavedení pripravovaného automatizovaného systému odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky do praxe a po dôkladnom posúdení tohto rozšírenia a detailných aspektov zaznamenávania a prejednávania ďalších deliktov tak, ako tomu bolo v rámci pracovnej skupiny pri súčasnom návrhu týkajúcom sa prejednávania prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti obcami v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.</p>
MDSR	<p>Čl. III bodu 5 V rámci posudzovania miesta pre umiestnenie automatizovaných technických prostriedkov používaných alebo využívaných obcami požadujeme, aby v prípade, ak by malo ísť o umiestnenie týchto zariadení na pozemnej komunikácii alebo jej súčasť, bolo potrebné navrhované umiestnenie prerokovať aj s príslušným správcom pozemnej komunikácie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Táto požiadavka je legitímna z hľadiska zákonných povinností správcu pozemnej komunikácie podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a je nevyhnutné, aby príslušný správca mal vedomosť o lokalite týchto zariadení, aby prípadne nedochádzalo k sťaženiu údržby dotknutých úsekov pozemných komunikácií.</p>	Z	A	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
MDSR	<p>Čl. III V súvislosti s navrhovaným ustanovením čl. III bodu 5 návrhu odporúčame prehodnotiť generálny zákaz umiestňovania nesúvisiacich predmetov na dopravnej značke alebo dopravnom zariadení podľa § 60 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to pokiaľ ide o prípadné umiestnenie automatizovaných technických prostriedkov na nich. Účelom odporúčania je zamedziť nadbytočnému obstavovaniu priestoru v blízkosti pozemnej komunikácie prostredníctvom konštrukcií pevne spojených so zemou pre osadenie automatizovaných prostriedkov. V nadväznosti na uvedené odporúčame do čl. III návrhu zákona doplniť ďalší novelizačný bod, ktorý znie: „V § 60 ods. 5 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o umiestnenie automatizovaných technických prostriedkov používaných alebo využívaných obcou podľa § 139b ods. 2.“.</p>	O	N	<p>V rámci návrhu zákona o obecnej polícii to nepovažujeme za vhodné; pripomienku berieme ako podnet, ktorý posúdime pri najbližšej novele zákona o cestnej premávke.</p>
MFSR	Čl. I § 48	O	A	

	Do § 48 odporúčame doplniť rozpočtové určenie navrhovaných sankcií, t. j. že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.			
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I § 2 ods. 3 druhej vete slovo „i“ nahradiť slovom „aj“, v § 2 ods. 4 slová „upravuje osobitný predpis“ nahradiť slovami „upravujú osobitné predpisy“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 prvej citácii slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 453/2001 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 za slovami „Zákonník práce“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v § 3 ods. 1 písm. b) slovo „občanov“ nahradiť slovami „obyvateľov obce“, v § 3 ods. 1 písm. d) za slovo „priestranstvách“ vložiť slová „v obci“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 5 a 6 slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slovo „systéme“ čiarku nahradiť slovami „v znení zákona č. 10/2006 Z. z.“, v § 4 ods. 1 písm. d) slová „v prípade, ak bol spáchaný trestný čin, bezodkladne oznámiť túto skutočnosť Policajnému zboru alebo prokurátorovi“ nahradiť slovami „bezodkladne oznámiť Policajnému zboru alebo prokurátorovi, že bol spáchaný trestný čin“ a vypustiť slovo „tiež“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 1 písm. f) slová „oznamovať bezodkladne“ nahradiť slovami „bezodkladne oznamovať“, v § 4 ods. 3 na konci druhej vety čiarku nahradiť bodkou, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 citované zákony uviesť v chronologickom poradí a slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v § 5 ods. 3 za slovo „Organizáciu“ vložiť slová „obecnej polície“, v § 5 ods. 4 za slovo „úloh“ vložiť slová „obecnej polície“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 6 ods. 1 druhej úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“ z dôvodu znenia § 6 ods. 1 písm. g), v § 6 ods. 1 písm. c) vypustiť slovo „najmä“ a slová „riaditeľom príslušného útvaru“ nahradiť slovami „príslušným útvarom“, v § 7 ods. 4 za slovo „školských“ vložiť slovo „zariadeniach“, v § 10 ods. 3 za slovo „preukazu“ vložiť slová „príslušníka obecnej polície“ a za slovo „odovzdať“ vložiť slovo „tento“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 slová „na dráhach v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „na dráhach v znení zákona č. 393/2011 Z. z.“, slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 12 ods. 2 slová „iný kontakt ako napríklad“ nahradiť slovami „iné kontaktné údaje, najmä“, v § 12 ods. 3 za slovo „vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a vypustiť slová „v znení zákona č. 338/2022 Z. z.“, v § 13 ods. 6 slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 4“ a slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odseku 5“, v § 13 ods. 7 slová „Ten, kto sa dostaví na výzvu“ nahradiť slovami „Osoba, ktorá sa dostavila na útvar obecnej polície na základe výzvy podľa odseku 2“ a nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 14 ods. 1 písm. c) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v § 14 ods. 3 za slovo „Odovzdanie“ vložiť slovo „osoby“, v § 14 ods. 5 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 slová „Slovenskej informačnej služby v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Slovenskej informačnej služby v znení zákona č. 192/2011 Z. z.“, slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a poslednú citáciu nahradiť touto citáciou: „§ 37 ods. 1 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojskom spravodajstve.“, v § 15 ods. 3 za slovo „užívateľ“ vložiť slovo „bytu“, v § 15 ods. 4 slová „než ochranu života alebo zdravia a majetku“</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

<p>nahradiť slovami „ako ochranu života, zdravia alebo majetku“, v § 15 ods. 5 slovo „oboznami“ nahradiť slovom „vyrozumie“, v § 16 odsek 1 preformulovať takto: „Príslušník obecnej polície je oprávnený po predchádzajúcej márnej výzve na vydanie veci, ktorá súvisí s priestupkom, iným správny deliktom, trestným činom alebo ak ide o hľadajú vec, túto vec odňať.“, v § 16 ods. 2 slová „Nemožno vyzvať k vydaniu“ nahradiť slovami „Príslušník obecnej polície nie je oprávnený vyzvať na vydanie“, v § 16 ods. 4 za slovo „vydanou“ vložiť slovo „vecou“ a slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, v § 16 ods. 5 za slovo „vydaná“ vložiť slovo „vec“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 17 a 18 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 16 ods. 6 prvej vete za slovo „Vydanú“ vložiť slovo „vec“ a v druhej vete za slovo „úkonu“ vložiť slová „príslušník obecnej polície“, v § 17 ods. 1 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 387/2015 Z. z.“, v § 18 ods. 1 za slovo „predajnom“ vložiť slovo čase a v § 18 ods. 2 úvodnej vete vložiť za slovo „predajného“ slovo „času“, v § 19 ods. 3 nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 20 slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“ a nad slovo „predpisov“ vložiť odkaz a príslušnú poznámku pod čiarou, v § 21 ods. 2 úvodnej vete za slová „ide o“ vložiť slovo „motorové“, v § 21 ods. 5 za slovo „odjazdu“ vložiť slovo „motorového“ (2x) a v druhej vete pred slovo „vozidlo“ vložiť slovo „motorové“, v § 21 ods. 6 pred slovo „vozidlo“ vo všetkých tvaroch vložiť slovo „motorové“ v príslušnom tvare, v § 22 ods. 1 slová „osobitným predpisom“ nahradiť slovami „osobitnými predpismi“, v § 22 ods. 2 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ak“, za slovo „tohto“ vložiť slovo „zákona“ a slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, v § 22 ods. 3 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ (2x), za slovo „tohto“ vložiť slovo „zákona“ (2x) a slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ (2x), v § 23 ods. 4 druhej vete za slovo „môže“ vložiť slová „príslušník obecnej polície“ a slová „v prípade, keď“ nahradiť slovom „ak“, v § 25 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slovo „aj“ ako nadbytočné, v § 26 ods. 2 písm. a) slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 27 ods. 3 prvej vete za slovo „Ak“ vložiť slová „na základe úradného záznamu podľa odseku 2“ a vypustiť slová „pri hlásení podľa odseku 2“, a v druhej vete za slovo „zistenia“ vložiť slovo „náčelník“, slovo „svojím“ nahradiť slovom „svojím“ a slová „ich použitia“ nahradiť slovami „použitia donucovacieho prostriedku alebo strelnej zbrane“, v § 28 prvej vete slovo „vadou“ nahradiť slovom „chybou“, v poznámke pod čiarou k odkazu 27 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 31 písm. b) úvodnej vete slová „z priestupku“ nahradiť slovami „zo spáchania priestupku“, v § 33 zjednotiť pojmy „žiadosť o prijatie“ a „žiadosť o prijatie do pracovného pomeru“ alebo zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadosť o prijatie“)“, v § 33 ods. 4 prvej vete slovo „zdôvodnenia“ nahradiť slovom „odôvodnenia“, v § 33 ods. 6 slová „inej obci alebo tej“ nahradiť slovami „v inej obci alebo v tej“, v § 34 zosúladiť znenie odseku 2 s odsekom 4 písm. b), pretože v odseku 2 sa uvádza aj študijný odbor „ochrana osôb a majetku“ a v odseku 4 písm. b) sa uvádza len študijný odbor „bezpečnostná služba“, v § 34 ods. 4 písm. b) na konci slová „bezpečnostná služba“ nahradiť slovami „bezpečnostné vedy“ z dôvodu zosúladenia s odsekom 2, v § 34 ods. 8 slová „nástupu na odbornú prípravu“ nahradiť slovami „konania odbornej prípravy“, v § 34 ods. 9 vypustiť slovo „kalendárnych“ ako nadbytočné, v § 35 ods. 1 písm. d) za slovo „kedy“ vložiť slová „príslušník obecnej polície“, v § 35 ods. 3 druhej vete za slovo „držiteľ“ vložiť slovo „osvedčenia“, v § 36 ods. 2 vypustiť slovo „sumy“ ako nadbytočné a slová „výkonu služby“ nahradiť slovami „pracovného pomeru“, v § 36 ods. 3 vypustiť slovo „výkonu“ ako nadbytočné, v § 39</p>			
--	--	--	--

	<p>ods. 3 úvodnej vete na konci vypustiť dvojbodku, v nadpise § 42 za slová „Konanie o“ vložiť slovo „priznanie“, v § 42 ods. 2 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadateľ“)“, pretože sa v návrhu zákona používa len raz v § 42 ods. 3, v § 42 ods. 3 prvej vete pred slovo „príspevku“ vložiť slovo „priznaní“ a slová „bol žiadateľ“ nahradiť slovami „bola oprávnená osoba“ a v druhej vete pred slovo „príspevku“ vložiť slovo „priznanie“, v § 42 ods. 4 prvej vete za slovo „rozhodnutiu“ vložiť slová „podľa odseku 3“, v § 42 ods. 6 úvodnej vete slová „Príspevok sa zvýši alebo prizná odo dňa, od ktorého naňho vznikol nárok alebo nárok na jeho zvýšenie,“ nahradiť slovami „Príspevok sa prizná alebo zvýši odo dňa vzniku nároku na príspevok alebo odo dňa vzniku nároku na zvýšenie príspevku,“, v § 42 ods. 6 písm. c) slová „od ktorého naňho vznikol nárok“ nahradiť slovami „vznikol nárok na príspevok alebo nárok na zvýšenie príspevku“, v § 42 ods. 7 štvrtej vete slovo „výmere“ nahradiť slovom „sume“, v § 43 nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 32 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 44 ods. 2 písm. c) za slovo „trvalého“ vložiť slovo „pobytu“, v § 45 ods. 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 45 ods. 2 písm. f) za slovo „sa“ vložiť slovo „zmluva“, v § 45 ods. 5 prvej vete za slovo „stranou“ vložiť slovo „zmluvy“ a v druhej vete na konci pripojiť slová „podľa odseku 1“, v § 45 ods. 6 a 7 za slovo „zmluvy“ vložiť slová „podľa odseku 1“, v § 45 ods. 10 druhej vete slová „Takáto zmluva“ nahradiť slovami „Zmluva podľa prvej vety“, v § 46 ods. 3 druhej vete za slovo „preukazu“ vložiť slová „dobrovoľníka obecnej polície“, v § 47 ods. 5 písm. b) slovo „predloženie“ nahradiť slovom „predložiť“, v § 47 ods. 6 za slovo „zamestnanec“ vložiť slová „obecnej polície“, v § 48 ods. 1 písm. c) na konci čiarku nahradiť bodkou, v § 48 ods. 3 slovo „povinností“ nahradiť slovom „povinnosti“, v § 48 ods. 5 vypustiť slovo „právnej“ ako nadbytočné, v § 50 odsek 2 preformulovať takto: „(2) Obec zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil dobrovoľník obecnej polície alebo ktorú spôsobil osoba v súvislosti s pomocou, ktorú táto osoba poskytla obecnej polícii na žiadosť príslušníka obecnej polície alebo s jeho vedomím; odsek 1 sa použije primerane.“, v § 50 ods. 3 vypustiť slovo „tiež“ a slová „alebo jej príslušníkom na ich žiadosť, alebo s ich vedomím“ nahradiť slovami „na žiadosť príslušníka obecnej polície alebo s jeho vedomím“, v § 50 ods. 4 prvej vete vypustiť slovo „aj“ ako nadbytočné, v § 52 písm. a) vypustiť slovo „a“ ako nadbytočné, v nadpise § 53 slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 53 ods. 2 za slovo „podľa“ vložiť slovo „právnych“, v § 53 ods. 3 písm. b) za slovo „polícii“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 54 prvom bode za slová „v znení zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a slová „č. 319/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 393/2019 Z. z.“, v § 54 treťom bode na konci pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 456/2009 Z. z.“, v čl. II úvodnej vete za slovom „priestupkoch“ vypustiť duplicitné slová „v znení zákona“, v bode 2 § 86 písm. b) treťom bode slovo „povinnosť“ nahradiť slovom „povinnosti“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 181/2022 Z. z. a zákona č. 246/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 181/2022 Z. z., zákona č. 246/2022 Z. z., zákona č. 366/2022 Z. z. a zákona č. 429/2022 Z. z.“, v bode 1 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 5 v platnom znení zákona č. 8/2009 Z. z. vzhľadom na nový zákon o obecnej polícii, v bode 4 slová „ods. 3, 4“ nahradiť slovami „ods. 3 a 4“).</p>			
MFSR	<p>Čl. I § 12 ods. 3 V § 12 ods. 3 písm. e) odporúčame slová „ozbrojeného príslušníka finančnej správy“ nahradiť slovami „príslušníka finančnej správy“. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 35/2019 Z. z. príslušnosť k finančnej správe</p>	O	A	

	služobným preukazom preukazujú príslušníci finančnej správy, t. j. ozbrojení aj neozbrojení príslušníci finančnej správy.			
MFSR	Čl. I § 21 ods. 2 V § 21 ods. 2 písm. a) odporúčame slová „Finančnej správy Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „finančnej správy“. Uvedenou úpravou sa zabezpečí súlad so zákonom č. 35/2019 Z. z.	O	A	
MFSR	Čl. I § 8 ods. 1 V § 8 ods. 1 tretej vete odporúčame slovo „colníkov“ nahradiť slovami „príslušníkov finančnej správy“. Uvedenou úpravou sa zabezpečí súlad so zákonom č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 35/2019 Z. z.“).	O	A	
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V bode 10. Poznámky je uvedené, že sa nenavrhuje žiadne zmeny, ktoré by mali vplyv na rozpočet obcí a miest (napr. materiálno-technické zabezpečenie), ani žiadne zmeny vo vplyvoch na rozpočet, ktoré by nevyplývali už zo súčasnej právnej úpravy. Z dôvodu rozsahu zmien sa predkladá nový zákon o obecnej polícii, ktorý upravuje postavenie, úlohy, oprávnenia a donucovacie prostriedky obecných (mestských) polícii a zavádza novú kategóriu zamestnanca obce zaradeného na výkon práce v obecnej polícii – čakateľ. V bode 10. Poznámky žiadame jednoznačne uviesť, že prípadné vplyvy vyplývajúce z predloženého materiálu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a limitov počtu zamestnancov dotknutého subjektu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.	O	A	
MFSR	Celému materiálu V predloženom materiáli odporúčame konkretizovať vplyv navrhovaných zmien v úlohách obecnej polície na prácu štátnej polície. Úprava úloh obecnej polície by v určitých prípadoch mohla viesť k zníženiu nárokov na štátnu políciu v súvislosti s kontrolou dodržiavania verejného poriadku a pravidiel cestnej premávky v obciach, ktoré si zriadili obecnú políciu.	O	N	Takýto vplyv nemožno vo všeobecnosti predpokladať vzhľadom na rôznorodosť personálneho a materiálneho vybavenia obecných polícii.
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť v časti 8. „Preskúmanie účelnosti“ termín (mesiac, rok), kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu a kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný v Doložke vybraných vplyvov v časti č. 8 nastaviť čas, po ktorom dôjde k preskúmaniu, ako aj kritériá, na základe ktorých sa prieskum zrealizuje. Cieľom prieskumu je overiť, či sa stanovený cieľ naplnil, resp. či riešenie problému, ktoré bolo prijaté, plní svoj účel a či bol uvedený problém odstránený.	O	ČA	Doložka upravená v zmysle pripomienky, avšak vzhľadom na charakter navrhovaných zmien, len vo všeobecnej rovine.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 34 ods. 4 písm. b). Ako alternatívnu úpravu k osvedčenej verzii predkladaného dokladu žiadame uznať doklad/ údaje/ výpis v elektronickej podobe, ktorý bude sprístupnený občanom prostredníctvom centrálnej informačnej technológie, vrátane mobilnej aplikácie v správe ústredného orgánu štátnej správy. ODVŮVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že spomínaný Only one technical system spravovaný Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky ako súčasť centrálnej informačnej technológie umožní predkladanie dokladov o vzdelaní dôveryhodnou formou priamo zo zdrojového systému na základe žiadosti/pokynu občana. Zároveň bude možné predkladanie digitálnych dokladov/	Z	A	Doplnené všeobecné ustanovenie o tom, že týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu (zákon proti byrokracii).

	potvrdení/ osvedčení/ výpisov prostredníctvom štátom spravovaných mobilných aplikácií, najmä Modulu mojich údajov (MOÚ), Slovenska v mobile (SvM), či EDIWu (European digital identity wallet).			
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, Čl. III.</p> <p>Nad rámec predkladaného materiálu: V zákone č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame upraviť znenie § 114 ods. 7 nasledovne: „(7) Orgán Policajného zboru prihlási vozidlo, na ktoré sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, do evidencie vozidiel alebo vykoná zmenu v evidencii vozidiel okrem zmeny podľa § 116 ods. 11 po overení platnosti poistenia automatizovaným spôsobom v informačnom systéme podľa osobitného predpisu.54b) Ak z technických dôvodov nie je možné overiť platnosť poistenia podľa predchádzajúcej vety, orgán Policajného zboru vyzve držiteľa vozidla na predloženie potvrdenia o poistení zodpovednosti55) alebo preukázanie uzavretia poistenia.56)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 54b znie: „54b) § 25 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zároveň žiadame primerane upraviť aj zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to § 9 ods. 2 nasledovne: „(2) Skutočnosti podľa odseku 1 písm. b) až f) oznamuje poisťovateľovi kancelária, ktorá ich na tento účel získava z centrálnej evidencie vozidiel. O skutočnostiach podľa odseku 1 písm. a) a g) je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.“. ODVÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021-2024, ako aj implementáciou opatrenia Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, Komponentu č. 17 - Budovanie eGovernment riešení prioritných životných situácií, v súčasnosti pripravuje komplexnú digitalizáciu životnej situácie „Kúpa a vlastníctvo motorového vozidla“. V tejto súvislosti je nevyhnutná aj legislatívna úprava s cieľom zjednodušiť proces kúpy a predaja motorového vozidla takým spôsobom, aby držiteľ vozidla už nemusel pri evidenčnom úkone preukazovať uzavretie povinného zmluvného poistenia, keďže orgán evidencie si bude aktuálne informácie o uzavretom povinnom zmluvnom poistení pri evidenčných úkonoch získavať sám, a to z informačného systému Slovenskej kancelárie poisťovateľov. Zároveň sa touto právnou úpravou zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhuje ustanoviť povinnosť Slovenskej kancelárie poisťovateľov poskytovať aktuálne údaje poisťovateľom (napríklad o zániku povinného zmluvného poistenia).Okrem zjednodušenia a urýchlenia procesu evidencie je cieľom právnej úpravy aj posilnenie využívania elektronických služieb štátu a dôsledné napĺňanie antibyrokratických opatrení štátu.</p>	Z	N	MV SR sa obsahovo stotožňuje s navrhnutou zmenou pri evidovaní vozidiel, avšak takúto zmenu nie je vhodné vykonať v rámci zákona o obecnej polícii, ale samostatným legislatívnym procesom v kooperácii s Ministerstvom financií SR a poisťovňami za predpokladu vyriešenia všetkých súvisiacich otázok.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 34 ods. 2.</p> <p>Odporúčame zvážiť doplniť do návrhu zákona ako vzdelanie zodpovedajúce uvedeným požiadavkám uznávať aj vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore právo. ODVÔVODNENIE: Vzhľadom na charakter činnosti príslušníka obecnej polície, ako aj samotného študijného odboru „právo“ sa domnievame, že absolvent študijného odboru „právo“ by mal spĺňať požiadavky na odbornú spôsobilosť príslušníka obecnej polície. Z uvedeného dôvodu odporúčame zvážiť doplniť do návrhu zákona ako vzdelanie zodpovedajúce uvedeným požiadavkám uznávať aj vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v odbore právo.</p>	O	N	V rámci odbornej spôsobilosti sa posudzujú aj také kritériá, ktorých preukázanie nemožno priznať automaticky vyštudovaním práva.

MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 32 ods. 2. Predkladaný návrh zákona žiadame dať do súladu so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, a to najmä v častiach upravujúcich povinnosť občanov na predkladanie dokladov/ výpisov/ potvrdení/ údajov, ktoré už sú obciam/ mestám dostupné prostredníctvom informačného systému Centrálna správa referenčných údajov. Zároveň žiadame upresniť účel predloženia občianskeho preukazu, t. j. či má byť predložený výlučne na nahliadnutie alebo na vyhotovenie kópie. ODVÔVODNENIE: V súlade so zásadou „1x a dost“ zakotvenou v právnom poriadku Slovenskej republiky, najmä v zákone č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, poprípade zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, ale tiež na európskej úrovni, napríklad v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1724 o zriadení jednotnej digitálnej brány na poskytovanie prístupu k informáciám, postupom a asistenčným službám a službám riešenia problémov a o zmene nariadenia (EÚ) č. 1024/2012 („nariadenie SDG“), žiadame upraviť vlastný materiál tak, aby sa ním nevytvárali nové povinnosti pre fyzické osoby a právnické osoby spočívajúce v predkladaní potvrdení/ dokladov/ osvedčení, z ktorých údaje potrebné pre výkon verejnej moci sú už orgány verejnej moci oprávnené vyžiadať/ získať automatizovaným spôsobom z informačných systémov verejnej správy. Zároveň predkladateľ upozorňujeme na to, že podľa nariadenia SDG a podľa neho vytváraného informačného systému Only once technical system majú byť v blízkej dobe dostupné v elektronickej podobe aj doklady o vzdelaní.</p>	Z	A	Doplnené všeobecné ustanovenie o tom, že týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu (zákon proti byrokracii).
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 38 v spojení s § 42. Príspevok za prácu v obecnej polícii upravený v § 38 v spojení s § 42 vlastného materiálu upravujúcom konanie o príspevku za prácu v obecnej polícii žiadame legislatívne definovať ako dávku poskytovanú ex offo a zabezpečiť legislatívne a technické podmienky na jeho „automatické“ poskytovanie, tzn. bez žiadosti/návrhu dotknutej osoby, ktorej nárok je možné preukázať už na základe údajov dostupných z informačných systémov verejnej správy v súlade so zásadou „1x a dost“. ODVÔVODNENIE: Pri poskytovaní príspevku podľa § 38 v spojení s § 42 vlastného materiálu žiadame využiť obdobnú právnu úpravu a technické riešenie, ako pri príspevku pri narodení dieťaťa. Aj príspevok pri narodení dieťaťa je príspevok poskytovaný ex offo, o ktorý oprávnená osoba nemusí žiadať, ale konanie začína na základe objektívnej skutočnosti, a to je narodenie dieťaťa a na základe súvisiaceho zápisu údajov do registra fyzických osôb.</p>	Z	N	Príspevok za prácu v obecnej polícii je svojou povahou, podmienkami nároku, vyplácaním, zánikom a pod. bližší dôchodku ako príspevku pri narodení dieťaťa, preto jeho definovanie ako dávky poskytovanej ex offo (bez žiadosti) a automaticky nie je možné.
MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 12. V § 12 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Namiesto dokladov podľa odseku 1 a 3 môže osoba predložiť doklad v elektronickej podobe prostredníctvom mobilnej aplikácie, ktorej správcom je ústredný orgán štátnej správy.“. ODVÔVODNENIE: V záujme nevytvárania nových legislatívnych prekážok budúcej aplikácie národných i európskych projektov týkajúcich sa sprístupňovania údajov, ktoré o fyzických osobách alebo právnických osobách evidujú príslušné orgány verejnej moci prostredníctvom centrálnych informačných technológií, zahŕňajúcich aj mobilné aplikácie</p>	Z	A	Doplnené všeobecné ustanovenie o možnosti predložiť doklad aj v elektronickej podobe.

	spravované ministerstvami, najmä projektu Modul mojich údajov, Slovensko v mobile, či EDIW (European digital identity wallet), žiadame doplnenie navrhovanej právnej úpravy podľa vyššie uvedeného znenia pripomienky.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 13 ods. 1 písm. b). V § 13 ods. 1 písm. b) vlastného materiálu žiadame na konci pripojiť bodkočiarku a slová: „údaje v dokladoch možno predložiť aj v elektronickej podobe prostredníctvom mobilnej aplikácie, ktorej správcom je ústredný orgán štátnej správy.“ Alternatívne navrhujeme dopracovať spoločné ustanovenia návrhu zákona o samostatné ustanovenie definujúce možnosť preukazovania skutočností / údajov obsiahnutých v dokladoch aj v ich digitálnej podobe prostredníctvom mobilnej aplikácie v správe ústredného orgánu verejnej správy. ODVÔVODNENIE: V záujme odbúravania legislatívnych prekážok aplikácie národných a európskych projektov týkajúcich sa sprístupňovania údajov, ktoré o fyzických osobách alebo právnických osobách evidujú príslušné orgány verejnej moci, prostredníctvom centrálnych informačných technológií zahŕňajúcich aj mobilné aplikácie spravované ministerstvami, najmä projektu Modul mojich údajov, Slovensko v mobile, či EDIW (European digital identity wallet), žiadame doplnenie navrhovanej právnej úpravy podľa vyššie uvedeného znenia pripomienky.	Z	A	Doplnené všeobecné ustanovenie o možnosti predložiť doklad aj v elektronickej podobe.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 21 ods. 2 písm. b). V § 21 ods. 2 písm. b) vlastného materiálu žiadame vypustiť slová „v ktorom je viditeľne umiestnený parkovací preukaz“. ODVÔVODNENIE: V súlade so strategickými cieľmi digitálnej transformácie Slovenskej republiky na digitálnu a „zelenú“ ekonomiku a v súvislosti so základnými zásadami, najmä zásadou „1x a dost“ považujeme za dôležité neukladať povinnosť vydávať listinné doklady/osvedčenia/preukazy, ale naopak, je potrebné zabezpečiť automatizované zdieľanie údajov medzi príslušnými orgánmi verejnej moci tak, aby občan/ podnikateľ/ dotknutá fyzická osoba alebo právnická osoba, nebola nútená preukazovať údaje/ informácie/ skutočnosti, ktorými už štát disponuje, pokiaľ je príslušný orgán verejnej moci tieto údaje oprávnený akýmkoľvek spôsobom spracúvať v súlade s jeho pôsobnosťou podľa osobitných predpisov a tieto sú zároveň dostupné prostredníctvom centrálnych informačných technológií, najmä informačného systému Centrálna správa referenčných údajov, ktorý je súčasťou Modulu procesnej integrácie a integrácie údajov právne zadanom zákonom o e-Governmente. V súčasnosti už sú prostredníctvom vyššie spomínaného informačného systému dostupné (okrem iných aj) napríklad údaje o ťažko zdravotne postihnutých osobách, a preto v tejto súvislosti nie je potrebné, aby sa od týchto osôb vyžadovala povinnosť mať umiestnený parkovací preukaz na viditeľnom mieste.	Z	N	Parkovací preukaz je doklad vydávaný podľa medzinárodnej zmluvy (Dohovor o cestnej premávke), ktorý má svoj vzor daný predpismi EÚ a nie je viazaný na konkrétne vozidlo, ale z hľadiska využitia ide o prenosný doklad (držiteľ parkovacieho preukazu ho môže použiť na akomkoľvek vozidle, ktoré ho vezie).
MIRRI SR	K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti žiadame primerane prepracovať najmä časť týkajúcu sa uplatňovania zásady „1x a dost“. ODVÔVODNENIE: Predkladaný návrh zákona vytvára novú povinnosť pre vodičov pri predkladaní údajov/ výpisov, ktoré sú pre príslušné orgány dostupné z informačných systémov verejnej správy, zároveň na niektoré konania/ procesné úkony dotknutých orgánov verejnej moci podľa predkladaného zákona je možné použiť zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov, prípadne zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a	Z	N	Úprava Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti nie je potrebná.

	o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. Keďže predkladaná právna úprava prezumuje vzájomnú výmenu/ zdieľanie niektorých údajov/ informácií/ výpisov medzi príslušnými orgánmi verejnej moci, ktoré však už v súčasnosti sú dostupné z informačných systémov verejnej správy, žiadame uvedené zohľadniť aj v Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti.			
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, všeobecne. Vlastný materiál odporúčame dať do súladu so zaužívanou terminológiou vyplývajúcou z iných právnych predpisov (napríklad slová „register obyvateľov“ navrhujeme nahradiť slovami „register fyzických osôb“ v príslušnom tvare; a podobne). ODVÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	O	N	Ide o rôzne registre vedené podľa zákona č. 253/1998 Z. z., pričom z hľadiska účelu je vhodnejší register obyvateľov.
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 34. Žiadame o doplnenie právnej úpravy možnosti vydávať osvedčenie aj v elektronickej podobe. ODVÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že pri vytváraní nových typov osvedčení/ preukazov/ potvrdení je nevyhnutné upraviť tak zákonné, ako aj technické podmienky týchto procesov takým spôsobom, aby ich bolo následne možné spracúvať v požadovanom formáte, v súlade s Centrálnym modulom údajov, aby mohli byť dôveryhodným zdrojom údajov obsahujúcim adekvátny typ autorizácie pre ich prístupňovanie prostredníctvom štátom spravovaných centrálnych informačných technológií vrátane mobilných aplikácií, najmä Modulu mojich údajov (MOÚ), Slovenska v mobile (SvM), či EDIWu (European digital identity wallet).	Z	N	Predmetné osvedčenie sa týka výhradne iba odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície, ktoré predkladá (spravidla jednorazovo) svojmu zamestnávateľovi a nemá žiadne iné využitie (v inej profesii, pri inej činnosti). MV SR preto nezvažuje jeho elektronizáciu.
MKSR	K čl. III Upozorňujeme, že zákon č. 8/2009 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 366/2022 Z. z. a zákonom č. 429/2022 Z. z. Odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	K čl. I § 54 Upozorňujeme, že zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. nebol novelizovaný zákonom č. 319/2019 Z. z., ale zákonom č. 393/2019 Z. z. Odporúčame upraviť nesprávne znenie. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MOSR	§ 14 V § 14 ods. 5 návrhu zákona navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15 slová „§ 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 37 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“. Odôvodnenie: K 1. februáru 2023 nadobudne účinnosť zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, ktorý zruší starší zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov. Problematika preukazovania príslušnosti k Vojenskému spravodajstvu bude po novom upravená v § 37 zákona č. 500/2022 Z. z., a preto navrhujeme aktualizovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 15 v rámci ustanovenia § 14 ods. 5 návrhu zákona.	O	A	
MOSR	§ 21 V § 21 návrhu zákona žiadame odsek 2 doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) s povolenou výnimkou podľa osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. v znení zákona č. 455/2021 Z. z., § 28 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Keďže vozidlá používané príslušníkmi Vojenského spravodajstva	Z	A	

	<p>pri plnení úloh Vojenského spravodajstva v utajení nemôžu byť viditeľne označené ako vozidlá Vojenského spravodajstva, nemožno na ne uplatniť výnimku podľa § 21 ods. 2 návrhu zákona a vylúčiť tak možnosť použitia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla príslušníkom obecnej polície. Za týchto okolností však môže dôjsť k reálnemu ohrozeniu plnenia úloh Vojenského spravodajstva. Obdobná situácia môže nastať aj v prípade služobných vozidiel Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktoré sú používané predovšetkým na prepravu zamestnancov rezortu obrany pri plnení ich služobných úloh a povinností a ktoré bežne nie sú označené ako vozidlá Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Hoci podľa § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení zákona č. 455/2021 Z. z. a § 28 písm. a) a o) vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení možno v mimoriadnych a nevyhnutných prípadoch a za predpokladu, že sa tým neohrozí bezpečnosť cestnej premávky, povoliť výnimku z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz stáť, zónu zákazu stáť, parkovaciu zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu aj pre vozidlá ministerstva, iného ústredného orgánu štátnej správy alebo nimi zriadenej rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie, ako aj pre vozidlá Vojenského spravodajstva, tieto skutočnosti nie sú v znení § 21 ods. 2 návrhu zákona zohľadnené. Preto žiadame, aby bolo do § 21 ods. 2 návrhu zákona doplnené písmeno d), podľa ktorého by použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla príslušníkom obecnej polície nebolo možné v prípade vozidiel Vojenského spravodajstva a Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorým bola udelená výnimka v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 8/2009 Z. z. a vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z.</p>			
<p>MOSR</p>	<p>§ 39 V § 39 návrhu zákona navrhujeme v odseku 2 slová „základnej vojenskej služby, náhradnej vojenskej služby alebo prípravnej vojenskej služby“ nahradit' slovami „vojenskej služby vojaka základnej služby, vojaka náhradnej služby alebo vojaka prípravnej služby“. Odôvodnenie: Platné znenie zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používa pojmy „základná vojenská služba“, „náhradná vojenská služba“ a „prípravná vojenská služba“ iba v § 31 ods. 1 písm. a) a b) v súvislosti so započítaním doby výkonu týchto druhov vojenskej služby v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom platným v dobe jej výkonu do času trvania štátnej služby vykonávanej v služobnom pomere podľa ustanovení zákona č. 281/2015 Z. z. Návrh zákona však bližšie nešpecifikuje okruh osobitných predpisov platných v dobe výkonu základnej vojenskej služby, náhradnej vojenskej služby a prípravnej vojenskej služby, čo môže najmä pri poslednom menovanom pojme spôsobovať interpretačné nejasnosti. V platnom znení zákona č. 281/2015 Z. z. sa totiž bežne používa pojem „prípravná štátna služba“, v predchádzajúcom zákone č. 346/2005 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa taktiež používal pojem „prípravná štátna služba“ a v zákone č. 370/1997 Z. z. o vojenskej službe v znení neskorších predpisov sa používali pojmy „prípravná služba“ a „vojak prípravnej služby“, „základná služba“ a „vojak základnej služby“, ako aj „náhradná služba“ a „vojak náhradnej služby“. Za účelom precizovania právnej úpravy preto navrhujeme, aby sa v § 39 ods. 2 návrhu zákona slová „základnej vojenskej služby, náhradnej vojenskej služby alebo prípravnej vojenskej služby“ nahradili slovami „vojenskej služby vojaka základnej služby, vojaka náhradnej služby</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	alebo vojaka prípravnej služby“.			
MOSR	§ 45 V § 45 ods. 8 návrhu zákona navrhujeme za slová „mimoriadna udalosť“ vložiť nový odkaz x s poznámkou pod čiarou, ktorá znie: „x) § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení zákona č. 55/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Keďže ustanovenie § 45 ods. 8 návrhu zákona priamo zmieňuje iba živelnú pohromu ako jeden z druhov mimoriadnych udalostí, ktoré sú v právnom poriadku Slovenskej republiky priamo definované, v záujme spresnenia právnej úpravy navrhujeme doplnenie odkazu na legálnu definíciu pojmu „mimoriadna udalosť“, upravenú v § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení zákona č. 55/2022 Z. z.	O	A	
MOSR	Čl. II V čl. II návrhu zákona navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: „X. Poznámka pod čiarou k odkazu 10 sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Keďže samotný odkaz 10 sa v normatívnom texte zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov už nenachádza a v poznámke pod čiarou k odkazu 10 je uvedený dnes už neplatný zákon č. 40/1974 Zb. o Zbore národnej bezpečnosti v znení neskorších predpisov, navrhujeme predmetnú poznámku pod čiarou vypustiť z dôvodu jej nadbytočnosti.	O	A	Vypustené v rámci iného legislatívneho procesu (LP/2023/38).
MPRVSR	K doložke zlučiteľnosti Doložku zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MPRVSR	K čl. I poznámkam pod čiarou Poznámky pod čiarou k odkazom 3, 8, 9 a 11 odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa v prípade použitia slovnej citácie v poznámke pod čiarou body 49.1. až 51 nepoužijú. Ďalej poznámky pod čiarou k odkazom 3, 5 až 7, 10, 11, 14 a 15 odporúčame zosúladiť s bodom 23.8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame - v poznámkach pod čiarou k odkazom 1, 6 (za slovami "č. 369/1990 Zb."), 10 (2-krát), 11, 17 až 19, 27 a 32 vypustiť slová "v znení neskorších predpisov" z dôvodu nadbytočnosti, keďže citované ustanovenia neboli predmetom novelizácie, - v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová "v znení zákona č. 10/2006 Z. z.", - v poznámke pod čiarou k odkazu 15 nahradiť slová "službe v znení neskorších predpisov" slovami "službe v znení zákona č. 192/2011 Z. z." a slová "alebo § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov" čiarkou a slovami "§ 37 ods. 1 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve", - nahradiť v poznámke pod čiarou k odkazu 23 slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 92/2010 Z. z.", v poznámke pod čiarou k odkazu 26 slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 387/2009 Z. z." a v poznámke pod čiarou k odkazu 29 slová "neskorších predpisov" slovami "zákona č. 352/2022 Z. z.".	O	A	
MPRVSR	Čl. I § 12 ods. 2 V § 12 ods. 2 odporúčame nahradiť slová "ako napríklad" slovom "najmä", príp. iným vhodným výrazom tak, aby bol zachovaný normatívny charakter navrhovaného ustanovenia.	O	A	
MPRVSR	Čl. I § 13 ods. 6	O	A	

	V § 13 ods. 6 odporúčame nahradiť slová "odseku 3" slovami "odseku 4" a slová "odseku 4" slovami "odseku 5" s cieľom opravy vnútorných odkazov.			
MPRVSR	Čl. I § 4 ods. 1 písm. d) a § 21 ods. 3 V § 4 ods. 1 písm. d) a § 21 ods. 3 odporúčame nahradiť slová "Policajnému zboru" slovami "útvaru Policajného zboru" s cieľom terminologického zjednotenia návrhu zákona.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky (zjednotená terminológia).
MPRVSR	Čl. I § 8 ods. 3 a § 14 ods. 5 V § 8 ods. 3 tretej vete odporúčame vložiť za slová "podľa § 52" slová "písm. a)" s cieľom spresnenia vnútorného odkazu. Obdobne odporúčame v § 14 ods. 5 vložiť za slová "podľa § 12" slová "ods. 1 alebo ods. 2".	O	ČA	Spresnenie odkazu na § 52 nepovažujeme za potrebné; odkaz na § 12 spresnený.
MPRVSR	Čl. III úvodnej vete V úvodnej vete čl. III odporúčame aktualizovať výpočet novelizácií zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 28 Odporúčam v Čl. I § 28 prvej vete slová „zjavnou telesnou vadou“ nahradiť slovami „zjavným telesným postihnutím“. Odôvodnenie: Dňa 13. decembra 2006 bol v New Yorku prijatý Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas a rozhodla, že ide o medzinárodnú zmluvu, ktorá má podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky prednosť pred zákonmi (pre Slovenskú republiku nadobudol dohovor platnosť dňa 25. júna 2010), preto je potrebné vychádzať z nových prístupov definovaných v Dohovore OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a používať pojem postihnutie alebo zdravotné postihnutie. V Dohovore OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím sa v článku 1 špecifikuje pojmoslovie - osoba so zdravotným postihnutím. V zmysle tohto dohovoru osoby so zdravotným postihnutím zahŕňajú osoby s dlhodobými telesnými, mentálnymi, intelektuálnymi alebo zmyslovými postihnutiami, ktoré v súčinnosti s rôznymi prekážkami môžu brániť ich plnému a účinnému zapojeniu do života spoločnosti na rovnakom základe s ostatnými.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 7 ods. 2 Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 2 za slovo „preukazom“ vložiť slovo „príslušníka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Názov preukazu (Čl. I § 10) je potrebné v texte dôsledne dodržiavať v záujme jednoznačnosti, vzhľadom na ďalšie názvy preukazov, ktoré sú v texte návrhu zákona taktiež uvádzané.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 7 ods. 4 Odporúčam v Čl. I § 7 ods. 4 slová „pracovnej dobe“ nahradiť slovami „pracovnom čase“ a slová „iných zariadeniach“ nahradiť jednoznačnejším pojmom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nie je zrejmé, aké zariadenia má predkladateľ na mysli pri použití spojenia „iné zariadenia“, a to ani v kontexte dôvodovej správy.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 8 ods. 2 Odporúčam v Čl. I § 8 ods. 2 vypustiť slová za bodkočiarkou bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie § 7 ods. 1 ako aj dôvodovú správu k návrhu zákona, z ktorých vyplýva, že príslušnosť k obecnej polícii sa preukazuje rovnošatou príslušníka obecnej polície, nepovažujem za vhodné, aby osoby, ktoré už nie sú príslušníkmi obecnej polície, mali možnosť nosiť rovnošatu príslušníka obecnej polície. Rovnošata je služobný odev, ktorý aj vzhľadom na znenie návrhu zákona má deklarovať, že ide o aktívneho	O	ČA	Text upravený tak, že sa spresnili a zúžili možnosti povoliť nosenie rovnošaty pre bývalých príslušníkov obecnej polície na slávnostné príležitosti, čo je štandardné aj v iných

	príslušníka obecnej polície a vo vzťahu k tretím osobám má byť aj prostriedkom preukázania sa príslušníka obecnej polície.			"uniformovaných" zločkách.
MPSVRSR	K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 11 Odporúčam v Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 11 citáciu „§ 111“ nahradiť citáciou „§ 365“. Odvodnenie: Odkazovať na všetky konania súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých považujem za mätúce. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčam odkázať na neodkladné opatrenia súdu vo veciach maloletých, nakoľko iné inštitúty sú príkladmo uvedené odkazom na zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I § 36 (Dočasné pozastavenie pracovného pomeru) Zásadne žiadam inštitút dočasného pozastavenia pracovného pomeru terminologicky správne vymedziť a zosúladiť jeho úpravu so zámerom predkladateľa podľa dôvodovej správy. Odôvodnenie: Okrem skutočnosti, že právny poriadok inštitút dočasného pozastavenia pracovného pomeru nepozná, v aplikačnej praxi jeho rôzna interpretácia môže spôsobiť diametrálne odlišné právne účinky pri výkone sociálneho poistenia s výraznými dopadmi na platiteľov a odvádzateľov poistného na sociálne poistenie. Výkon sociálneho poistenia je úzko previazaný s viacerými inštitútmi pracovného práva, týkajúcich sa predovšetkým vzniku, zmeny a zániku pracovného pomeru alebo dohôd o prácach vykonávaných mimopracovného pomeru, ale aj prekážok pri výkone práce, čerpania rodičovskej dovolenky, pracovného voľna s náhradou mzdy alebo bez náhrady mzdy a pod. V aplikačnej praxi ide o zaužívané a dlhodobo ustálené inštitúty s presne vymedzeným významom, s ktorými sú zákonitým spojené aj presne vymedzené účinky a dopady na sociálne poistenie. V súvislosti s navrhovaným zavedením inštitútu dočasného pozastavenia pracovného pomeru vzniká pochybnosť, s akými právnymi účinkami má byť tento inštitút spojený pri výkone sociálneho poistenia, nakoľko medzi návrhom legislatívneho znenia § 36 a jeho vecným odôvodnením existuje terminologicky zásadný nesúlad. Pozornosť predkladateľa upriamujem na to, že dočasné pozastavenie pracovného pomeru, v zmysle v akom ho predkladateľ navrhuje v zákone upraviť, môže vyvolávať právne účinky pre trvanie pracovného pomeru ako právneho vzťahu, na základe ktorého je následne potrebné vyvodit' právne účinky aj pre trvanie sociálneho poistenia. Naproti tomu pozastavenie výkonu činnosti, resp. nevykonávanie činnosti práce obecného policajta, obdobne ako je tomu v prípade pozbavenia výkonu štátnej služby policajtov, vplyv na trvanie sociálneho poistenia nemá.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	K Čl. I § 13 ods. 3 Zásadne žiadam v Čl. I § 13 ods. 3 slová „alebo zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ nahradiť slovami „podľa osobitných predpisovXX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „XX) Napríklad § 365 Civilného mimosporového poriadku, § 44 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z.“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu má byť zástupca orgánu zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alternatívou k účasti osôb (fyzických alebo právnických) zodpovedných za výchovu a starostlivosť o maloletého alebo mladistvého. V končenom dôsledku predkladateľom navrhované znenie pre prax znamená prizvanie zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako prvé riešenie na zabezpečenie účasti zodpovedných osôb, čo nemožno z pohľadu práv a povinností osôb zodpovedných za dieťa považovať za správne. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže byť v tejto situácii riešením, keď nie je možné, a to preukázateľne, zabezpečiť účasť nikoho zo zodpovedných. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemá ani vo	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	vzťahu k iným konaniam vo veciach maloletých kompetenciu nahrádzať rodičov alebo iné osoby zodpovedné za výchovu a starostlivosť o maloletého alebo mladistvého. K zariadeniu, v ktorom je umiestnený maloletý alebo mladistvý na základe rozhodnutia súdu je potrebné umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorej obsahom sú právne predpisy upravujúce túto oblasť.			
MPSVRSR	<p>K Čl. I § 14 ods. 2 Zásadne žiadam v Čl. I § 14 ods. 2 znenie písmena b) upraviť v tom zmysle, že v prípade, ak ide o maloletého alebo mladistvého a sú zistené dôvody na jeho odovzdanie zariadeniu, aby bol maloletý alebo mladistvý odovzdaný zariadeniu podľa rozhodnutia súdu podľa osobitných predpisov, ktorými sú napríklad § 365 Civilného mimosporového poriadku a § 44 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Zásadne žiadam v Čl. I § 14 ods. 2 písm. b) na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „maloletého alebo mladistvého možno prepustiť len odovzdaním zákonnému zástupcovi alebo inej fyzickej osobe, ktorá sa osobne stará o maloletého alebo mladistvého na základe rozhodnutia podľa osobitných predpisov.11)“. Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I § 14 ods. 2 písm. b) doplniť do predkladaného návrhu zákona, vymedzenie, čo sa rozumie pod „iným príslušným orgánom“, ktorému je možné odovzdať maloletého alebo mladistvého, nakoľko to zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť, komu bude odovzdaný maloletý alebo mladistvý, ak sa po predvedení zistí, že neexistujú dôvody na odovzdanie orgánu činnému v trestnom konaní, inému príslušnému orgánu alebo zariadeniu. Vzhľadom na fakt, že ide o dieťa, je potrebné vyslovene uviesť, že maloletý alebo mladistvý bude odovzdaný rodičovi alebo inej osobe zodpovednej za maloletého alebo mladistvého.</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	<p>K Čl. I § 41 a 42 (Poistné, Konanie o príspevku) Zásadne žiadam vypustiť ustanovenia zakladajúce kompetencie Sociálnej poisťovne vo veciach osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície, predovšetkým právnej úpravy o platení poistného na účet Sociálnej poisťovne (Čl. I § 41 ods. 3), o rozhodovacej činnosti Sociálnej poisťovne (Čl. I § 42 ods. 4 druhá veta) a povinnosti Sociálnej poisťovne vyplácať príspevok za prácu v obecnej polícii (Čl. I § 42 ods. 5) a v tejto súvislosti prijatie zodpovedajúcej legislatívnej úpravy zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Odôvodnenie: Nespochybňujem náročnosť výkonu práce obecných policajtov, rovnako ani fakt, že plnenie úloh obecnej polície vyžaduje špecifické predpoklady a splnenie náročných podmienok na strane obecných policajtov počas celého výkonu ich práce. Vnímam aj skutočnosť, že plnenie úloh obecnej polície sa v žiadúcej kvalite nedá vykonávať až do dôchodkového veku a že občania policajti v pred dôchodkovom veku majú do značnej miery zníženú možnosť uplatniť sa a uspieť na trhu práce. Týmto predispozíciami sú snahy o zavedenie osobitného systému sociálneho poistenia obecných policajtov, resp. zabezpečenie vyplácania príspevku po skončení aktívneho vykonávania úloh obecnej polície prirodzene opodstatnené. Naplnenie cieľov legislatívnych zámerov je vo významnej miere podmienené prípravou právnej úpravy, ktorá rešpektuje zaužívaný systém právneho poriadku, nakoľko iba tak možno očakávať jej funkčnosť v aplikačnej praxi. Právna úprava osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície bola v minulosti prijatá formou pozmeňujúceho návrhu čo, ako sa neskôr ukázalo, vzhľadom na komplexnosť právnej úpravy nebol vhodný legislatívny postup a de jure aj znovu navrhované prijatie zákona o obecnej polícii vykazuje znaky nepriamej novelizácie zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nakoľko dopĺňa vecnú pôsobnosť Sociálnej poisťovne v</p>	Z	ČA	Systémové nastavenie osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície ponechané v medziach pôvodného návrhu, ktoré sa v základných rysoch preberá zo súčasnej právnej úpravy; do jednotlivých konkrétnych ustanovení sú však zapracované konkrétne čiastkové výhrady vyplývajúce zo zásadných pripomienok. Rozpor trvá.

<p>oblasti výkonu sociálneho poistenia a rozširuje jej rozhodovaciu právomoc nad rámec vecne príslušného zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Okrem toho, prijatie zákona o obecnej polícii predstavuje narušenie jedného zo základných pilierov sociálneho poistenia, ktorým je zásada univerzality, pričom vykazuje výrazné nedostatky aj z hľadiska aplikačnej praxe. V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na to, že navrhovaná právna úprava osobitného poistenia príslušníkov obecnej polície obsahuje nesystémové prvky, dôkazom čoho je skutočnosť, že vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení žiadna skupina, resp. profesia nemá osobitný spôsob sociálneho poistenia oproti ostatným. Práve naopak, osobitné sociálne poistenie založené na príslušnosti k určitým povolaniam je v právnom poriadku upravené buď formou samostatného systému sociálneho zabezpečenia, alebo úpravou osobitného sociálneho zabezpečenia určitých profesií prostredníctvom sektorových zákonov, alebo formou doplnkového dôchodkového sporenia pre zamestnancov, ktorí vykonávajú rizikové práce zaradené do 3. a 4. kategórie. Tieto systémy sú striktné oddelené od všeobecného systému sociálneho poistenia a vykonávajú ich iné orgány ako Sociálna poisťovňa. Mám za to, že diskriminačné znaky osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície možno vnímať nielen vo vzťahu k ostatným profesiám, ale aj vo vzťahu medzi príslušníkmi obecnej polície. Táto diskriminácia spočíva už v dnes kritizovanej disparite v platení poisťného do osobitného fondu príslušníkov obecnej polície a vzniku nároku na príspevok za prácu v obecnej polícii. Je zrejmé, že na jednej strane, časť obecných policajtov má povinnosť prispievať do systému bez možnosti vzniku nároku na príspevok za prácu v obecnej polícii a na strane druhej, časť obecných policajtov bude profitovať zo spoločného systému v niekoľkonásobne väčšej miere, ako sa podieľali na jeho tvorbe. Táto skutočnosť je napokon namietaná aj samotnými príslušníkmi obecnej polície. Rovnako závažným nedostatkom navrhovanej právnej úpravy je otázka úpravy procesnej stránky rozhodovania o príspevku za prácu v obecnej polícii. V zmysle navrhovanej právnej úpravy o nároku na príspevok rozhoduje zamestnávateľ, ktorým je spravidla obec, pričom na konanie o príspevku sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. V rámci toho istého konania o prípadnom odvolaní rozhoduje Sociálna poisťovňa, ktorej činnosť pri výkone sociálneho poistenia upravuje výlučne zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, podľa ktorého sa na konanie vo veciach sociálneho poistenia vedené Sociálnou poisťovňou všeobecný predpis o správnom konaní ani len subsidiárne nevzťahuje. Osobitne fundamentálnou je otázka ekonomickej udržateľnosti osobitného fondu príslušníkov obecnej polície, na ktorú už v minulosti upozorňovalo nielen Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ale aj Rada pre rozpočtovú zodpovednosť a Sociálna poisťovňa. Na základe údajov, ktorými disponujem bola vypracovaná kvantifikácia očakávaného vývoja príjmov a výdavkov v osobitnom fonde Sociálnej poisťovne. Na základe uvedených údajov je možné konštatovať, že v prípade, ak sa začne vyplácať osobitný príspevok od 1. januára 2024 predpokladám, že hospodárenie osobitného fondu Sociálnej poisťovne sa dostane do deficitu koncom roka 2027. Zvlášť zdôrazňujem, že deficit osobitného fondu Sociálnej poisťovne zákon o obecnej polícii nerieši, t. j. zákon neuvádza ako majú byť chýbajúce prostriedky v osobitnom fonde dofinancované a akým spôsobom budú vyplácané osobitné príspevky bývalým príslušníkom obecnej polície v prípade vyčerpania všetkých prostriedkov z tzv. osobitného fondu. Mám za to, že navrhovaný systém je parametricky nastavený veľmi štedro. Priemernú výšku dávky v roku 2024 odhadujeme na úrovni cca 1 100 eur, pričom neexistuje minimálna doba platenia poisťného, t. j. teoreticky aj osoba, ktorá</p>			
--	--	--	--

	do systému nevložila ani euro môže na základe súčasného znenia získať nárok na príspevok, stačí ak k 1. januáru 2024 splní vekovú podmienku 56 rokov a dobu zamestnania v obecnej polícii v dĺžke 25 rokov (a nenastal jeden z dôvodov zániku nároku na príspevok). Napokon, vo výplatnej fáze rovnako absentuje prepojenie na zmenu dôchodkového veku, čo bude v praxi znamenať, že podporné obdobie sa bude zvyšovať vzhľadom na predlžovanie všeobecného dôchodkového veku.			
MŠVVaŠSR	Čl. III úvodnej vete Odporúčame doplniť chýbajúce novely „zákon č. 366/2022 Z. z.“ a „zákon č. 429/2022 Z. z.“	O	A	
MŠVVaŠSR	Všeobecne Odporúčame poznámky pod čiarou zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky napr. odkazy 3,8,9, zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, odkazy 5 až 7, 10, 11, 14, 15 zosúladiť s bodom 23.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (t.j. pred posledným názvom zákona slovo „alebo“ nahradiť čiarkou).	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I. § 42 ods. 6 Odporúčame slovo „naňho“ nahradiť slovami „na príspevok“ v celom odseku.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MŠVVaŠSR	Čl. I. § 1 Odporúčame slovo „príslušníkov“ nahradiť slovom „príslušníka“.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 13 ods. 6 Odporúčame upraviť označenie vnútorných odkazov, vzhľadom na obsah odsekov 4 a 5.	O	A	
MŠVVaŠSR	Čl. I § 34 ods. 2 Žiadame za slovami „strednej škole“ vypustiť slová „alebo na vysokej škole“, keďže študijný odbor ochrana osôb a majetku nie je v súčasnosti študijným odborom vysokoškolského vzdelávania a nebol zaradený ani do sústavy študijných odborov pred rokom 2019. Žiadame uvádzať študijné odbory podľa sústavy študijných odborov v súlade s vyhláškou č. 244/2019 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	
MŽPSR	Čl. I § 3 ods. 1 V § 3 ods. 1 písm. c) návrhu zákona sa uvádza: „Obecná polícia c) plní úlohy na úseku ochrany životného prostredia v obci“. Súčasne platný zákon č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v § 3 ods. 1 písm. c) má ustanovené mierne odlišné znenie: Obecná polícia c) dbá o ochranu životného prostredia v obci. Všeobecne v § 3 sú ustanovenia základných úloh, pričom z väčšej časti ide o úlohy totožné s výpočtom úloh uvedeným v súčasnom zákone o obecnej polícii. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie: „dbá o ochranu životného prostredia v obci“, ktoré lepšie vystihuje úlohu obecnej polície. Odôvodnenie: Nie je jasné, v akom zmysle sa táto povinnosť ustanovuje obecnej polícii, nakoľko úlohy obce na úseku životného prostredia (odpadové hospodárstvo, ochrana ovzdušia, ochrana prírody a krajiny, vodná správa) vykonáva obec priamo v rámci preneseného výkonu štátnej správy a nie obecná polícia, aj keď je organizačnou zložkou danej obce alebo mesta. Ako sa budú určovať kompetencie na úseku ochrany životného prostredia? Na základe čoho bude určené, ktoré úlohy preneseného výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie bude vykonávať priamo obec a ktoré obec v pôsobnosti obecnej polície? V tomto zmysle je ustanovenie možné vnímať tak, že obecná polícia bude vykonávať aj úlohy štátnej správy starostlivosti o životné prostredie uskutočňovanej obcami, teda prenesený výkon štátnej	O	A	

	<p>správy starostlivosti o životné prostredie? Ak áno, bude aj obecná polícia podliehať ustanoveniam § 5 ods. 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako organizačnej zložky danej obce alebo mesta? Bude môcť byť na základe tohto u obecnej polície okresným úradom vykonaná kontrola výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie uskutočňovanej obcami, ak má obecná polícia plniť úlohy na úseku ochrany životného prostredia v obci? Bude môcť byť obecná polícia okresným úradom upozorňovaná na nedostatky, ktoré zistí v ich činnosti pri výkone štátnej správy starostlivosti o životné prostredie a podobne? Uvedené ustanovenie je potrebné bližšie vysvetliť napríklad v dôvodovej správe alebo podľa návrhu v pripomienke ponechať pôvodne znenie podľa súčasne platného zákona č. 564/1991 Zb. Prioritne nie sme proti tejto kompetencii obecnej polície, naopak vítame ju a to aj v súvislosti s návrhom zákona o ochrane ovzdušia, ktorý je aktuálne (január 2023) ešte v legislatívnom procese, kde sa návrhom ustanovuje, že - orgány dozoru (SIŽP, okresný úrad, obec) sú pri plnení svojich úloh oprávnené požadovať pomoc Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru alebo obecnej polície ak je ohrozený život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie, - osoba vykonávajúca kontrolu (SIŽP alebo nimi poverená osoba) malého spaľovacieho zariadenia na tuhé palivo alebo kvapalné palivo, môže požiadať o súčinnosť Policajný zbor alebo obecnú políciu, - na výkon rozhodnutia o zastavení zdroja znečisťovania ovzdušia môže príslušný konajúci orgán požiadať o súčinnosť Policajný zbor alebo obecnú políciu, ak je ohrozený život, zdravie, majetok osôb alebo životné prostredie.</p>			
NBÚ	<p>Čl. I. § 32 ods. 3 V § 32 ods. 3 znie: „(3) Psychická spôsobilosť v prijímacom konaní sa preukazuje psychologickým posudkom, ktorý vydáva klinický psychológ na základe výsledku psychologického vyšetrenia na držanie alebo nosenie strelných zbraní a streliva.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie § 32 ods. 3 návrhu zákona považujeme za nedostatočné. V § 33 ods. 2 písm. e) návrhu zákona sa uvádza, že v rámci prijímacieho konania občan predkladá psychologický posudok o psychickej spôsobilosti, čo znamená, že si ho občan dáva vystaviť na svoje vlastné náklady a u ním zvoleného klinického psychológa. V návrhu zákona nie sú stanovené kritériá psychickej spôsobilosti, respektíve nie je bližšie identifikovaný zámer psychologického vyšetrenia. Jednotliví klinickí psychológovia teda môžu psychologické vyšetrenia vykonávať rôzne, s rôznym zameraním. Z nášho návrhu textu by bolo zrejmé, čo sa od klinického psychológa vyžaduje a zároveň by existoval právny predpis, ktorý presne stanovuje, čo a akým spôsobom má byť obsahom psychologického vyšetrenia, ako aj jeho ďalšie náležitosti. Uvedenou zmenou textu sa taktiež podstatne zníži možnosť vzniku korupčného správania a zároveň sa vyrovnajú pre uchádzačov šance uspieť, pretože každý uchádzač o prácu v obecnej (mestskej) polícii absolvuje obdobné psychologické vyšetrenie (s rovnako určenými kritériami). Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že ak mal predkladateľ v úmysle, aby išlo o „psychologické vyšetrenie, ktorého cieľom je posúdiť psychickú spôsobilosť pre výkon danej profesie, resp. na výkon daného povolania ako súčasť výberového procesu“, toto je výlučne v kompetencii psychológa so špecializáciou v organizačnej a pracovnej psychológii a nie v kompetencii klinického psychológa. Ak by klinický psychológ vydal posudok, na ktorý nemá kompetenciu, takýto posudok by bol neplatný.</p>	Z	ČA	<p>Na prijatie občana za príslušníka obecnej polície sú nastavené iné požiadavky na psychickú spôsobilosť; psychická spôsobilosť podľa zákona o strelných zbraniach a strelive sa posudzuje v rámci konania o udelenie zbrojného preukazu (t. j. obdobný režim ako pri súkromnej bezpečnostnej službe). Ustanovenia o psychickej spôsobilosti doplnené v zmysle pripomienky.</p>
NBÚ	<p>Čl. I. § 32 a 36 ods. 5</p>	Z	A	<p>Text upravený v zmysle</p>

	Žiadame zosúladiť § 32 ods. 5 a § 36 ods. 5. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V obidvoch navrhovaných ustanoveniach je spoločné, že ide o podozrenie, že existuje odôvodnená pochybnosť o psychickej spôsobilosti príslušníka obecnej polície počas trvania jeho pracovného pomeru. V § 32 ods. 5 však túto psychickú spôsobilosť preukazuje novým psychologickým posudkom na vlastné náklady, hoci tento posudok od neho požaduje obec. V § 36 ods. 5 psychologickú spôsobilosť preukazuje psychologickým posudkom, ktorý od neho požaduje obec, ale v tomto prípade to ide na náklady obce. Z dôvodu, že zákon by mal byť vnútorne bezrozporný, je nevyhnutné, aby tento neopodstatnený rozdiel predkladateľ odstránil.			pripomienky.
OAPSVLÚVSR	Čl. 1 § 22 K návrhu zákona: 1. V § 22 predloženého návrhu zákona absentuje jednoznačné vymedzenie účelu a rozsahu spracovávaní osobných údajov a doby ich uchovávaní v súlade s § 6, § 7, § 8 a § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, respektíve v súlade s čl. 5, čl. 6 a čl. 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovávaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016). Žiadame predkladateľa, aby doplnil do § 22 predloženého návrhu zákona ustanovenia, ktorými jasne vymedzí účel spracovávaní osobných údajov, jeho rozsah ako aj dobu, po ktorú majú byť osobné údaje uchovávané.	O	ČA	Text upravený v zmysle pripomienky. GDPR však nevyžaduje všetky tieto podmienky, iba umožňuje prijať osobitné pravidlá, odlišné od všeobecnej úpravy podľa GDPR. Pri absencii osobitnej úpravy sa na spracúvanie vzťahuje GDPR, čo je v návrhu doplnené.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Všeobecne: upozorňujeme predkladateľa, že v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doložka zlučiteľnosti obsahuje iba 5 bodov. Pri vyplňaní doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa zohľadniť prílohu č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame predkladateľa doplniť čl. 16 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. ES C 202, 7.6.2016).	O	N	Ide o všeobecný článok zmluvy o ochrane osobných údajov, nejde o ustanovenie zmluvy týkajúce sa konkrétne problematiky obecných polícií.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 22) žiadame predkladateľa vypustiť dodatok „v platnom znení“, vzhľadom nato, že v súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, sa dodatok uvádza, iba ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií a nariadenie (EÚ) 2016/679 novelizované nebolo.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: 3. Taktiež žiadame predkladateľa z poznámky pod čiarou k odkazu č. 22) vypustiť označenie čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679, vzhľadom nato, že čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 iba definuje pojem „spracúvanie“, pričom pre účely § 22 ods. 1 predloženého návrhu zákona je relevantné celé nariadenie (EÚ) 2016/679. Taktiež pri zákone č. 18/2018 Z. z. žiadame vypustiť konkrétne označenie paragrafu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame predkladateľa do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť (vrátane príslušného gestora) nariadenie (EÚ) 2016/679.	O	N	GDPR je všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov, nejde o predpis EÚ, ktorý by konkrétne upravoval

				problematiku obecných policií.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 4. Žiadame predkladateľa vyplniť bod 5 doložky zlučiteľnosti.	O	N	Keďže predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie, bod 5 sa nevyplní.
SIS	Čl. I § 21 ods. 2 Pripomienka je zásadná V § 21 návrhu zákona žiadame do odseku 2 doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) s povolenou výnimkou podľa osobitného predpisu.x“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. v znení zákona č. 455/2021 Z. z. § 28 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení.“ Odôvodnenie: V § 21 návrhu zákona sú upravené podmienky použitia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla príslušníkom obecnej polície; v odseku 2 sú v písmenách a) až c) uvedené vozidlá, pri ktorých ak by aj inak boli splnené zákonné podmienky na použitie takéhoto prostriedku, tento použiť nemožno. Podľa § 140 ods. 1 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení zákona č. 455/2021 Z. z. v spojení s § 28 písm. m) vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení možno v mimoriadnych a nevyhnutných prípadoch a za predpokladu, že sa tým neohrozí bezpečnosť cestnej premávky, povoliť výnimku z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz státia, zónu zákazu státia, parkovacia zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu pre vozidlá Slovenskej informačnej služby. Takéto skutočnosti však nie sú v znení § 21 ods. 2 návrhu zákona zohľadnené. Vozidlá Slovenskej informačnej služby, ktoré sú používané príslušníkmi Slovenskej informačnej služby pri plnení služobných úloh, sú používané v utajení, a preto logicky nemôžu byť viditeľne označené ako vozidlá Slovenskej informačnej služby. Vozidlá Slovenskej informačnej služby tak nemôžu byť tak zahrnuté medzi vozidlá uvedené v § 21 ods. 2 písm. a) návrhu zákona, ktoré sú „viditeľne označené“ a patria niektorému zo štátnych orgánov, resp. vozidiel ozbrojených síl, či ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov a bezpečnostných zborov tam uvedených, pri ktorých príslušník obecnej polície technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla použiť nemôže. Za týchto okolností však môže dôjsť k reálnemu ohrozeniu plnenia úloh Slovenskej informačnej služby, a to aj napriek tomu, že podľa vyššie uvedených ustanovení cit. zákona o cestnej premávke v spojení s cit. vyhláškou MV SR č. 30/2020 Z. z. bude vozidlo Slovenskej informačnej služby disponovať Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky alebo príslušným orgánom Policajného zboru udeleným povolením výnimky z dopravnej značky označujúcej zákaz vjazdu, zákaz zastavenia, zákaz státia, zónu zákazu státia, parkovacia zónu, pešiu zónu, obytnú zónu a školskú zónu. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bolo do § 21 ods. 2 návrhu zákona doplnené písmeno d), podľa ktorého by použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla príslušníkom obecnej polície nebolo možné v prípade vozidiel, ktorým bola udelená výnimka v súlade s vyššie citovanými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Pripomienka je zásadná.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
SIS	Čl. I § 8 ods. 1 V tretej vete predmetného ustanovenia návrhu zákona odporúčame nahradiť slovo „colníkov“ slovami „ozbrojených zborov“. Odôvodnenie: V § 8 ods. 1 návrhu zákona sa navrhuje ustanoviť základné náležitosti rovnošaty používanej príslušníkmi obecnej, resp. mestskej polície. V tretej vete predmetného	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>ustanovenia sa uvádza, že táto rovnošata nesmie byť zameniteľná s inými služobnými rovnošatami, ktoré sú v tomto ustanovení bližšie konkretizované (rovnošaty príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky a iné služobné rovnošaty). Zmenu formulácie navrhujeme z dôvodu, že nadobudnutím účinnosti zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol pojem „colník“ nahradený pojmom „ozbrojený príslušník finančnej správy“, resp. „príslušník finančnej správy“. Podľa § 30 ods. 4 cit. zákona č. 35/2019 Z. z. ozbrojení príslušníci finančnej správy tvoria ozbrojený zbor. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sme toho názoru, že nami navrhovaná úprava dotknutého ustanovenia predstavuje vhodnejšiu formuláciu, dodržiavajúcu pojmy ustanovené účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi uverejnenými v Zbierke zákonov a zároveň zabezpečí pokrytie viacerých subjektov používajúcich pri svojej činnosti rovnošatu. Pripomienka je obyčajná.</p>			
SIS	<p>Čl. I § 13 ods. 5 Za slovo „nebola“ navrhujeme doplniť slová „tejto povinnosti zbavená alebo“. Odôvodnenie: V § 13 návrhu zákona je upravené oprávnenie príslušníka obecnej polície požadovať vysvetlenie; v odseku 5 je zároveň ustanovené, že vysvetlenie nemožno požadovať od osoby, ktorá príslušníka obecnej polície upozornila, že by podaním vysvetlenia by porušila zákonom uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti. Aj takáto osoba však môže podať vysvetlenie, ak bola povinnosťou zachovávať mlčanlivosť zbavená, resp. od takejto povinnosti oslobodená. Naša pripomienka smeruje k precizovaniu textu, nakoľko právna úprava rozoznáva viacero druhov mlčanlivosti a rôznymi spôsobmi je tiež upravený spôsob zbavenia, resp. oslobodenia od takejto povinnosti. V tejto súvislosti pre komplexnosť poukazujeme na skutočnosť, že vo vzťahu k činnosti Slovenskej informačnej služby a jej príslušníkov diferencuje všeobecne záväzná právna úprava dva režimy oslobodenia od povinnosti mlčanlivosti, resp. zbavenia mlčanlivosti, a to v prvom prípade podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého možno osobu oslobodiť od povinnosti mlčanlivosti o utajovaných skutočnostiach a v druhom prípade podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, v súlade s ktorým možno osobu zbaviť mlčanlivosti o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela v súvislosti s činnosťou Slovenskej informačnej služby a ktoré majú v záujme fyzických a právnických osôb zostať utajené. Pripomienka je obyčajná.</p>	O	A	
SKP	<p>Celému materiálu Zásadná pripomienka. Predložený legislatívny návrh nedostatočne a zmätočne upravuje posudzovanie psychickej spôsobilosti (nie je jasné o akú psychickú spôsobilosť ide), nakoľko upravuje len parciálne časti. Nie sú definované kritériá psychickej spôsobilosti, prípadné kontraindikácie. Z návrhu nie je teda jasné čo má posudzovať psychológ, najmä ak si občan môže zvoliť psychológa. Pri posúdení psychickej spôsobilosti pre výkon povolania psychickú spôsobilosť posudzuje psychológ so špecializáciou v pracovnej a organizačnej psychológii, v prípade posúdenia spôsobilosti na nosenie strelných zbraní a streliva klinický psychológ. Samotné posúdenie spôsobilosti na nosenie strelných zbraní a streliva nie je dostačujúce pre úspešnosť vo výkone povolania, rovnako ako vylúčenie psychopatológie. Návrh ďalej neupravuje dĺžku platnosti vyšetrenia, lehoty a dôvody pre možné opakovanie vyšetrenia pri negatívnom výsledku, ďalej neupravuje vzor a obsah posudku, rovnako komu bude psychológ odosielať výsledok</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

<p>vyšetrenia. Navrhnutý postup súčasne vytvára priestor pre možnosť občana opakovať vyšetrenie až do jeho úspešného absolvovania (pri opakovanom vyšetrení v krátkom čase môže pri niektorých diagnostických metódach výsledok ovplyvniť skúsenosť alebo pamäťová stopa), rovnako navrhnutý postup môže vytvárať priestor pre neetické alebo korupčné správanie, prípadne zneužitie systému. Legislatívny návrh taktiež umožňuje požadovať obcou pri odôvodnenej pochybnosti o psychickej spôsobilosti príslušníka obecnej polície počas trvania pracovného pomeru nový psychologický posudok (požiadavka je logická). Nakoľko však nie sú stanovené kritériá psychickej spôsobilosti, táto legislatívna úprava vytvára priestor pre zneužitie zo strany zamestnávateľa a tendenčné správanie voči zamestnancovi. Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme: V § 32 ods. 3 upraviť text nasledovne: „(3) Psychická spôsobilosť v prijímacom konaní sa preukazuje psychologickým posudkom, ktorý vydáva na základe výsledku psychologického vyšetrenia psychológ s príslušnou špecializáciou podľa osobitého predpisu. Odôvodnenie: V dôsledku ďalších ustanovení týkajúcich sa psychickej spôsobilosti občana je aktuálne znenie nedostatočné. V § 33 ods. 2 písm. e) návrhu zákona sa uvádza, že v rámci prijímacieho konania občan predkladá psychologický posudok o psychickej spôsobilosti, čo znamená, že si ho dal vystaviť na svoje vlastné náklady a u seba zvoleného klinického psychológa. Vzhľadom k tomu, že nie sú v návrhu zákona stanovené kritériá psychickej spôsobilosti, alebo nie je bližšie identifikovaný zámer psychologického vyšetrenia, každý klinický psychológ by ho mohol vykonávať rôzne s rôznym zameraním, zatiaľ čo pri navrhovanej úprave textu by bolo zrejmé, čo sa od klinického psychológa vyžaduje a zároveň existuje právny predpis, ktorý presne stanovuje, čo a akým spôsobom má byť obsahom psychologického vyšetrenia ako aj jeho ďalšie náležitosti. Zároveň by sa takýmto spôsobom predišlo korupčnému správaniu, keďže je predpoklad, že každý občan, ktorý sa uchádza o prácu v obecnej (mestskej) polícii absolvuje obdobné psychologické vyšetrenie. Za ďalšie, pokiaľ by sa naozaj jednalo o psychologické vyšetrenie, ktorého cieľom je posúdiť psychickú spôsobilosť pre výkon danej práce, toto je v kompetencii psychológa so špecializáciou v pracovnej a organizačnej psychológii a nie klinického psychológa. Navrhujeme, aby potrebné náležitosti definovania psychickej spôsobilosti pre účely tohoto zákona, postupu pri posudzovaní, kritériá posudzovania resp. kontraindikácia, špecializácia psychológa realizujúceho vyšetrenie a náležitosti posudku boli jasne definované v samostatnej vyhláške (podobne ako je vyšetrenie pre zbrojný preukaz definované v 229/2011). Okrem jasnosti v postupoch a ich kontrolovateľnosti úprava v osobitom predpise zabezpečí, že zákon sa nestane rýchlo neaktuálnym napr. v dôsledku prebiehajúcej reformy starostlivosti o duševné zdravie, v súvislosti s ktorou je pripravovaný i nový nadrezortný zákon o psychologickéj činnosti, psychoterapeutickej činnosti a Slovenskej komore psychológov a psychoterapeutov, ktorý bude upravovať psychologickú činnosť. Pri § 32 ods. 5 a § 36 ods. 5 návrhu zákona je nutné ich preformulovanie, prípadne zlúčenie. Odôvodnenie: Z aktuálnych znení jednotlivých odsekov nie je úplne jasný zámer. V jednom prípade pri odôvodnených pochybnostiach o psychickej spôsobilosti príslušníka obecnej polície znáša náklady na psychologické vyšetrenie samotný príslušník obecnej polície, v druhom prípade, pri dôvodných obavách, ich znáša obec. Ide o rôzne druhy psychickej spôsobilosti? Postup uvedený v § 32 ods. 5 návrhu zákona sa najviac približuje jednému z postupov uvedených v zákone č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme, aby v prípade zmien alebo tvorby osobitého predpisu upravujúceho vyšetrenie psychickej spôsobilosti bola ku ich</p>			
---	--	--	--

	príprave prizvaná i Slovenská komora psychológov.			
SOCPOIST	<p>Čl. I zásadná pripomienka k osobitnému sociálnemu poisteniu príslušníkov obecnej polície - všeobecne</p> <p>Návrh zákona v oblasti osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície preberá bez zmeny platnú právnu úpravu, prijatú zákonom č. 393/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ktorým sa v Čl. IV mení aj zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a v Čl. V zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, na základe poslaneckého pozmeňujúceho návrhu. Vychádzajúc z dôvodovej správy predmetného zákona, argumentom pre vytvorenie osobitného sociálneho poistenia pre príslušníkov obecnej polície bola najmä potreba zohľadniť mieru rizika práce, nadmernú fyzickú a psychickú záťaž organizmu a fyzickú opotrebovanosť tejto skupiny poistencov, ktorých práca je do istej miery totožná s prácou príslušníkov Policajného zboru, ktorí majú osobitný systém sociálneho zabezpečenia s osobitnými výhodami. Sociálna poisťovňa nespochybňuje cieľ sledovaný právnou úpravou, spôsob riešenia však považuje za nekonzistentný s oblasťou sociálneho poistenia a nezodpovedajúci princípom, na ktorých je sociálne poistenie postavené. Sociálne poistenie je budované ako všeobecný poisťný systém zásluhového charakteru s uplatňovaním sociálnej solidarity, bez zohľadňovania špecifik jednotlivých druhov vykonávanej práce. V rámci osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície sa sice zaviedlo platenie poistného, účelom ktorého je vytvoriť zdroje v osobitnom fonde na výplatu dávok, avšak konštrukcia vzniku nároku a výšky príspevku za prácu v obecnej polícii nezohľadňuje poisťný princíp. Kým poistné na tento osobitný druh poistenia sa začalo platiť od 1. 4. 2020 z vymeriavacieho základu, právna úprava zakladá nároky abstrahujúc nielen od dĺžky obdobia, za ktoré sa poistné platí, ale aj od výšky vymeriavacieho základu, z ktorého sa poistné platí. Podmienkou vzniku nároku na príspevok v obecnej polícii je okrem dosiahnutia určeného veku, trvanie pracovného pomeru v obecnej polícii 25 rokov, a to bez ohľadu na to, za aké obdobie bolo zaplatené poistné na osobitné sociálne poistenie. Rovnako tak výška príspevku za prácu v obecnej polícii nemá väzbu na vymeriavací základ, z ktorého sa platí poistné, keďže by mala byť určená z priemernej mzdy dosiahnutej v príjmovom najlepšom kalendárnom roku v posledných 10 kalendárnych rokoch odpracovaných v obecnej polícii. Vo vzťahu k nárokom je potrebné poukázať aj na diskrepancie, ktoré právna úprava zakladá. Právna úprava ukladá povinnosť platiť poistné na osobitné sociálne poistenie všetkým príslušníkom obecnej polície, pričom platenie poistného nie u všetkých príslušníkov založí nárok na príspevok, vzhľadom na objektívnu nemožnosť splnenia podmienok nároku na dávku (napr. obecní policajti, ktorí z dôvodu veku už nemôžu dosiahnuť 25 rokov pracovného pomeru v obecnej polícii); na druhej strane, ak obecný policajt ukončil pracovný pomer v obecnej polícii po 25 rokoch ako 46-ročný pred účinnosťou zákona, pričom vek 56 rokov dovŕši po účinnosti zákona, t. j. v roku 2024, bude mať nárok na príspevok, ak čo i len na mesiac po účinnosti zákona uzavrie a následne ukončí pracovný pomer v obecnej polícii. Nekonzistentnosť so systémom sociálneho poistenia je zrejmä aj v súvislosti s navrhnutým spôsobom valorizácie príspevku, ktorý by sa mal valorizovať podľa rovnakého ukazovateľa ako dôchodkové dávky, t. j. medziročného rastu spotrebiteľských cien za domácnosti dôchodcov, pričom príspevok má slúžiť na zabezpečenie príjmov v pred dôchodkovom veku, keďže nárok naň zaniká dovŕšením dôchodkového veku alebo priznaním predčasného starobného dôchodku. Okrem</p>	O	N	<p>Systémové nastavenie osobitného sociálneho poistenia príslušníkov obecnej polície nepovažujeme za vhodné meniť a v rámci návrhu zákona došlo k zapracovaniu niektorých konkrétnych výhrad, ktoré odstraňujú najvypuklejšie nedostatky súčasnej právnej úpravy. Rozpor trvá.</p>

	<p>vyššie uvedených skutočností nemožno opomenúť aj oblasť financovania. Ako zdroj na výplatu príspevku má slúžiť osobitný fond, ktorý je od 1. 4. 2020 tvorený poistným, plateným obecnými policajtmí. Na rozdiel od systému sociálneho poistenia, ktorý je postavený na povinnosti platiť poistné nielen zamestnancom, ale aj jeho zamestnávateľom (s výnimkou úrazového poistenia a garančného poistenia, ktoré sú poistením zamestnávateľa – pre prípad zodpovednosti zamestnávateľa za pracovný úraz a chorobu z povolania zamestnanca a pre prípad platobnej neschopnosti zamestnávateľa), v osobitnom systéme sociálneho poistenia poistnou platbou je zaťažovaný len zamestnanec, obecný policajt. Navyše, právna úprava nerieši krytie vzniknutých nárokov v prípade nevybilancovanosti tohto osobitného systému, t. j. ak vzniknuté a vznikajúce nároky nebude možné pokryť vybraným poistným. Nezanedbateľnou skutočnosťou, na ktorú je potrebné tiež poukázať, je proces rozhodovania o príspevku a zabezpečovania jeho výplaty. Úprava spočívajúca v rozdelení rozhodovacej a výplatnej fázy medzi dva subjekty je v praxi realizovateľná veľmi komplikovane, ťažkopádne a administratívne náročne pre obidva dotknuté subjekty. Rozhodovať o príspevku budú príslušní zamestnávatelia (obce a mestá), výplatu dávky bude zabezpečovať Sociálna poisťovňa, ktorá bude aj odvolacím orgánom. Zákon však nerieši vzájomné súčinnosťné vzťahy, povinnosti a lehoty vrátane zodpovednostných vzťahov a nie je zrejmé ani kompetencia na metodické riadenie, zabezpečujúca jednotnosť posudzovania a rozhodovania o nárokoch, kontrolná činnosť a výkon štátneho dozoru. Navyše, zamestnávateľ pri rozhodovaní o vzniku nároku a najmä o zániku nároku by mal rozhodovať na základe skutočností, o ktorých objektívne nebude mať informáciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
<p>SOCPOIST</p>	<p>Čl. I § 41 ods. 1 Podľa § 41 ods. 1 návrhu zákona poistné na príspevok platí príslušník obecnej polície, ktorého pracovný pomer v obecnej polícii trvá. Predloženým návrhom zákona v § 5 dochádza k novému vymedzeniu okruhu zamestnancov, ktorí tvoria obecnú políciu, a to na čakaťa, príslušníka obecnej polície a iných zamestnancov obce zaradených na výkon práce v obecnej polícii. Podľa § 29 návrhu zákona, príslušníkom obecnej polície môže byť občan Slovenskej republiky, ktorý je odborne spôsobilý, pričom odbornú spôsobilosť získa až úspešným vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti, resp. osvedčením o odbornej spôsobilosti, dovtedy je v postavení čakaťa. Nakoľko v ustanovení § 41 ods. 1 nedošlo k zmene v dôsledku zmeny vymedzenia zamestnancov, nie je zrejmé, či zámerom predkladateľa je, aby poistné na príspevok za prácu v obecnej polícii platil výlučne príslušník obecnej polície definovaný § 29 ods. 1, t. j. až odo dňa vydania osvedčenia o odbornej spôsobilosti, s výnimkou čakaťa a iného zamestnanca obce zaradeného na výkon práce v obecnej polícii. V súčasnosti pracovný pomer príslušníka obecnej polície vzniká ešte pred absolvovaním skúšky odbornej spôsobilosti príslušníka, čo v praxi znamená, že fyzická osoba sa stáva príslušníkom obecnej polície už dňom vzniku pracovného pomeru, aj keď osvedčenie o odbornej spôsobilosti bolo vydané o niekoľko mesiacov neskôr, pričom aj poistné na príspevok za prácu v obecnej polícii platí odo dňa vzniku pracovného pomeru, a nie až odo dňa vydania osvedčenia o odbornej spôsobilosti. V súvislosti s uvedenou zmenou poznamenávame, že Sociálna poisťovňa nemá informáciu o postavení zamestnanca v obecnej polícii, teda či ide o čakaťa, príslušníka obecnej polície alebo iného zamestnanca obce zaradeného na výkon práce v obecnej polícii, nakoľko poistné na príspevok za prácu v obecnej polícii odvádza do Sociálnej poisťovne jeho zamestnávateľ, ktorým je obec alebo mesto.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby sa osobitné sociálne poistenie vzťahovalo iba na príslušníkov obecnej polície.</p>

SOCPOIST	<p>Čl. I § 39 v spojení s § 42 aj s § 5 - zásadná pripomienka</p> <p>Podľa odsekov 1 a 2 pre vznik nároku na príspevok zákon vyžaduje trvanie pracovného pomeru v obecnej polícii najmenej 25 rokov, ktoré na účely priznania nároku na príspevok posudzuje zamestnávateľ, ktorý zriadil obecnú políciu, ktorej príslušníkom bol žiadateľ naposledy. Ak oprávnená osoba vykonávala činnosť obecného policajta u viacerých zamestnávateľov, zamestnávateľ rozhodujúci o nároku nebude mať kompletne informácie o všetkých pracovných pomeroch obecného policajta a ani o iných relevantných skutočnostiach, ktoré sú potrebné k posúdeniu nároku a k priznaniu príspevku (mzda dosahovaná u iného zamestnávateľa). V nadväznosti na vymedzenie okruhu zamestnancov, ktorí tvoria obecnú políciu v § 5 návrhu (čakateľ, príslušník obecnej polície a iný zamestnanec obce zaradený na výkon práce v obecnej polícii), nie je zrejmé, aké postavenie zamestnanca sa zohľadňuje na účely trvania najmenej 25 rokov pracovného pomeru v obecnej polícii podľa § 39 ods. 1 písm. b). Podľa odseku 3 nárok na príspevok zaniká dovŕšením dôchodkového veku, smrťou, vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii a priznaním predčasného starobného dôchodku. V uvedených prípadoch zamestnávateľ, ktorý príspevok priznal, musí vydať rozhodnutie o zániku nároku, na základe ktorého Sociálna poisťovňa zastaví výplatu príspevku, avšak zamestnávateľ o týchto skutočnostiach, okrem zániku nároku na príspevok vznikom pracovného pomeru u zamestnávateľa, ktorý príspevok priznal, nemá vedomosť. Z uvedeného vyplýva, že zamestnávateľ, ktorý priznal príspevok a u ktorého už obecný policajt nepracuje, bez toho, aby ho poberateľ príspevku informoval o rozhodujúcich skutočnostiach, nebude vedieť rozhodnúť o zániku nároku na príspevok, v dôsledku čoho Sociálna poisťovňa nebude môcť zastaviť výplatu príspevku. Vytvára sa tak vysoké riziko vzniku preplatkov na príspevku z dôvodu neoprávnenej výplaty za obdobie, keď už oprávnená osoba naň nebude mať nárok. Navyše, právna úprava ani neukladá povinnosť poberateľovi príspevku oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre trvanie nároku. Taktiež nie je zrejme získanie informácie zamestnávateľom o úmrtí bývalého zamestnanca. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby celé konanie o príspevku prebiehalo v pôsobnosti Sociálnej poisťovne podľa zákona o sociálnom poistení.
SOCPOIST	<p>Čl. I § 42 ods. 3 zásadná pripomienka</p> <p>Podľa odseku 3 o príspevku rozhoduje zamestnávateľ. Ako bolo už vyššie uvedené, zamestnávateľ však nebude disponovať všetkými informáciami potrebnými pre rozhodovanie o vzniku, zmene a zániku nároku na príspevok. Okrem toho, v súvislosti s realizovaním výplaty príspevku, o ktorom rozhodol zamestnávateľ, návrh zákona neupravuje jeho povinnosti voči Sociálnej poisťovni ohľadne zasielania podkladov na účely výplaty príspevku (vznik, zmenu, zánik), ani lehotu a spôsob zasielania podkladov, čím vzniká riziko oneskoreného začatia resp. zastavenia výplaty príspevku a v dôsledku toho vzniku preplatkov; vzhľadom na absentujúce povinnosti a termíny ich plnenia, nie sú právne zrejmé ani zodpovednostné vzťahy za vznik preplatkov na príspevku, pokiaľ tieto vzniknú zavinením niektorého zo zainteresovaných orgánov verejnej moci; taktiež nie je riešené ani to, ktorý orgán by zabezpečoval vymáhanie preplatkov na príspevku, vyčíslených rozhodnutím zamestnávateľa. Hoci pri rozhodovaní o príspevku pôjde o nakladanie s verejnými prostriedkami, právna úprava neobsahuje žiadne mechanizmy (s výnimkou odvolacieho konania, ktoré má realizovať Sociálna poisťovňa), prostredníctvom ktorých by bolo možné kontrolovať, resp. dozeráť na rozhodovanie o príspevkoch zamestnávateľmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby celé konanie o príspevku prebiehalo v pôsobnosti Sociálnej poisťovne podľa zákona o sociálnom poistení.
SOCPOIST	<p>Čl. I § 43</p>	O	A	Text upravený v zmysle

	Podľa predmetného ustanovenia, okrem iných skutočností, na zvyšovanie príspevku sa primerane vzťahujú ustanovenia zákona o sociálnom poistení upravujúce valorizáciu dôchodkových dávok. Pri valorizácii dôchodkových dávok, vzhľadom na to, že ide o rozhodovanie o výške dávky sa vydáva rozhodnutie, v dôsledku čoho pri každej valorizácii bude povinný zamestnávateľ, ktorý rozhodol o priznaní nároku na príspevok, vydať rozhodnutie o valorizácii, na základe ktorého bude môcť Sociálna poisťovňa zrealizovať výplatu príspevku vo vyššej sume.			pripomienky tak, aby celé konanie o príspevku prebiehalo v pôsobnosti Sociálnej poisťovne podľa zákona o sociálnom poistení.
SOCPOIST	Čl. I § 40 zásadná pripomienka Výška príspevku je určená ako 60 % priemernej mzdy oprávnenej osoby v príjmovom najlepšom ukončenom kalendárnom roku v období posledných 10 ukončených kalendárnych rokov odpracovaných v obecnej polícii pred dňom posledného skončenia pracovného pomeru v obecnej polícii. Právna úprava však nešpecifikuje, čo sa na tieto účely považuje za priemernú mzdu, a či má ísť o hrubú alebo čistú mzdu. Zákonník práce vymedzuje priemerný zárobok na pracovnoprávne účely a nie priemernú mzdu, avšak bez ohľadu na to, z existujúcej právnej úpravy nevyplýva prípadné použitie príslušných ustanovení Zákonníka práce a v akom ich rozsahu. Priemerná mzda sa má určiť v príjmovom najlepšom kalendárnom roku v ustanovenom období, nie je však zrejmé, aké plnenia sa majú zohľadňovať ako príjem. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby sa na predmetný účel používal priemerný zárobok podľa Zákonníka práce.
TTSK	Čl. II. ods. 2 Navrhujeme upraviť obecnej polícii kompetencie tak, aby obecná polícia mohla kontrolovať, vynucovať a sankcionovať nedodržavanie pravidiel cestnej premávky a legislatívy súvisiacej s riešením premávky na pozemných komunikáciách v blokovom konaní, ale i v konaní v zmysle objektívnej zodpovednosti a mohla účinne riešiť a postihovať: a) Rýchlosť vozidiel v obci a jej bezprostrednej blízkosti (napr. na vjazde do obce); b) Prekročenú hmotnosť a hmotnostné parametre vozidiel prechádzajúcich obcou; A ďalej tiež upraviť kompetencie, ktoré rozšíria možnosti pri riešení: c) Parkovania a státiť vozidiel v obci na pozemných komunikáciách; d) Zákazy a príkazy jazdy motorových vozidiel; e) Jazdu pod vplyvom alkoholu v obci. Kompetencie a možnosti navrhujeme upraviť tak, aby bolo možné v maximálnej možnej miere využiť certifikované a kalibrované automatizované technické prostriedky na zaznamenávanie a detekciu porušenia pravidiel (automatické váhy, stacionárne bez-obslužné radary a pod.). Posilníme tým možnosti samosprávy (starostov a primátorov) tak, aby si mohli základné problémy, na ktoré dlhodobo poukazujú riešiť vo vlastnej kompetencii a v tých obciach, kde dochádza k častým problémom umožniť viditeľné a v krátkej dobe realizovateľné zlepšenie situácie. Zároveň v obciach s častým porušovaním predpisov a legislatívy sa očakáva nie len eliminácia problémov, ale aj príjem z pokút, z ktorého by bolo možné financovať (prispievať na chod) obecnú políciu v nevyhnutnom rozsahu. Cieľom a zámerom navrhovaných opatrení je: 1. Zvýšenie bezpečnosti v obciach a eliminácia rizík súvisiacich s rýchlou jazdou vozidiel; 2. Zníženie nadmerného hluku a opotrebenia ciest preťaženými nákladnými vozidlami; 3. Zvýšenie príjmov obcí z pokút (výber pokút by mal byť príjmom obce), V nadväznosti na to by sa do zákona o priestupkoch doplnili do § 86 ďalšie situácie, kde v blokovom konaní môžu uvedené priestupky prejednávať obecné polície – navrhujeme doplniť kompetenciu obecnej polície prejednávať priestupky podľa § 22 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to tak, že čl. II ods. 2 navrhovaného zákona o obecnej polícii sa upraví nasledovne: 1. V § 86 písm. b) sa čiarka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „obecné polície aj priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky 1.	Z	ČA	Rozsah priestupkov upravený a rozšírený oproti pôvodnému návrhu.

	<p>podľa § 22 ods. 1 písm. d) a f) spáchané v obci, 2. podľa § 22 ods. 1 písm. h) spáchané v obci, 3. podľa § 22 ods. 1 písm. i) a j) spáchané na miestnych cestách v obci alebo na prejazdnych úsekoch ciest II. a III. triedy v obci, mimo diaľnic, 4 podľa § 22 ods. 1 písm. k) alebo písm. l) spáchané v obci, mimo diaľnic porušením príkazu, zákazu alebo obmedzenia zastavenia alebo státia, porušením príkazu, zákazu alebo obmedzenia vjazdu, vstupu, jazdy, odbočenia, obchádzania, otáčania, cúvania alebo použitia snehových reťazí alebo iného rovnocenného zariadenia, neuposlúchnutím výzvy príslušníka obecnej polície vodičovi pri objasňovaní priestupku podľa prvého bodu alebo druhého bodu predložiť doklady ustanovené na vedenie a premávku vozidla a na dopravu osôb a nákladu alebo porušením povinnosť vodiča mať pri sebe platné doklady podľa osobitného predpisu,9)“.</p>			
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, §§ 23 - 25 Text pripomienky: “ Navrhujeme vypustiť § 24 a § 25 a zároveň, aby § 23 znel: „§ 23 Donucovacie prostriedky (1) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť donucovacie prostriedky na ochranu svojej bezpečnosti alebo bezpečnosti inej osoby, na ochranu majetku alebo k zabráneniu výtržnosti, ruvačke alebo iného konania, ktorým je vážne narušovaný verejný poriadok. Donucovacie prostriedky je príslušník obecnej polície oprávnený použiť, aj v prípade ak osoba kladie pasívny odpor pri predvádzaní, zaistení, obmedzení osobnej slobody, alebo ktorým osoba reaguje na výzvu v zmysle ustanovení podľa § 16 a 19. (2) Donucovacími prostriedkami sú a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spútvacie prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla g) zbraň. (3) Prostriedkami na prekonanie odporu a odvrátenie útoku sú obušky, teleskopické obušky, obranné tyče, obranné štíty, úder zbraňou, hrozba namierenou zbraňou, varovný výstrel zo zbrane, slzotvorné prostriedky, elektrické alebo iné obdobné dočasne zneschopňujúce prostriedky. (4) Spútvacími prostriedkami sú spútvací opasok a spútvacie popruhy. (5) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť putá alebo spútvacie prostriedky aj a) na spútvanie zaistej osoby, zadržanej osoby alebo predvádzanej osoby, ktorá kladie aktívny odpor alebo napáda iné osoby alebo príslušníka obecnej polície alebo ohrozuje svoj život alebo zdravie alebo poškodzuje majetok po márnej výzve, aby od takéhoto konania upustila, b) pri vykonávaní úkonov so zaistenou osobou, zadržanou osobou alebo predvedenou osobou, ak je dôvodná obava, že sa pokúsi o útek, c) na vzájomné pripútanie dvoch alebo viacerých zaistených osôb, zadržaných osôb alebo predvedených osôb za podmienok uvedených v písmenách a) a b). (6) Služobného psa je príslušník obecnej polície oprávnený použiť popri ostatných donucovacích prostriedkoch. (7) Technický prostriedok na zabránenie odjazdu vozidla môže príslušník obecnej polície použiť k vynúteniu povinnosti vodiča vozidla zotrvať na mieste do príchodu príslušníkov Policajného zboru x alebo v rámci zákroku proti osobe, ktorej osobná sloboda má byť obmedzená a je dôvodná obava, že sa táto osoba pokúsi vozidlo použiť k úteku. Na použitie technického prostriedku na zabránenie odjazdu vozidla predchádzajúcej vety sa nevzťahujú ustanovenia § 21. (8) Pred použitím donucovacích prostriedkov je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitý niektorý z donucovacích prostriedkov. Od výzvy a výstrahy môže upustiť iba v prípade, keď je sám napadnutý alebo je ohrozený život alebo zdravie inej osoby a vec neznesie odklad alebo tomu bránia iné okolnosti. (9) O tom, ktorý z donucovacích prostriedkov použije, rozhoduje príslušník obecnej polície podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný zákrokom a použitý donucovací</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Ustanovenia o donucovacích prostriedkoch prepracované v zmysle pripomienky, ako aj ostatných uplatnených pripomienok s tým, že úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov). Doplnené boli dôvody použitia donucovacích prostriedkov o plnenie niektorých úloh obecnej polície, technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla ako donucovací prostriedok a doplnené dôvody použitia služobného psa.</p>

	<p>prostriedkov a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku. (10) Príslušník obecnej polície je povinný dbať, aby použitím donucovacích prostriedkov nespôsobil osobe, proti ktorej zakročuje, ujmu zrejme neprimeranú povahu a nebezpečnosti jej protiprávneho konania. (11) O použití donucovacích prostriedkov príslušník obecnej polície spíše bezodkladne úradný záznam.“ V odseku 7 poznámka pod čiarkou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 65 a 66 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“ § 26 v navrhovanom znení zákona bude označený ako § 24. Odôvodnenie pripomienky: Účelom ustanovení o donucovacích prostriedkoch je ich konkrétne vymedzenie, určenie dôvodov ich použitia a stanovenie povinností pre príslušníkov obecnej polície pred ich použitím, počas ich použitia a po ich použití. Súčasná právna úprava zákona o OP vymenováva jednotlivé donucovacie prostriedky pričom osobitne upravuje použitie zbrane a to bez toho aby po jej použití platili rovnaké povinnosti ako pri ostatných donucovacích prostriedkoch. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné zaradiť zbraň medzi ostatné donucovacie prostriedky. Výpočet donucovacích prostriedkov bol rozšírený o ďalšie prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, pričom sa prihliadalo na ich zjavne vyššiu účinnosť a súčasne nižšiu invazívnosť voči telu osoby, akoby tomu bolo v prípade priameho použitia zbrane, resp. aj v prípade použitia ostatných donucovacích prostriedkov podľa súčasného platného zákona o OP. Ide predovšetkým o moderné donucovacie prostriedky využívané v policajných zložkách mnohých demokratických krajín, ktorými sú predovšetkým elektrické alebo iné dočasne zneschopňujúce prostriedky, spúšťačie opasky a spúšťačie popruhy. Použitie ostatných donucovacích prostriedkov je upravené takmer totožne, resp. ich použitie je oproti súčasnej právnej úprave spresnené. S ohľadom na rozširovanie oprávnení a požadovaných činností príslušníkov obecnej polície, aj zo strany PZ, je nevyhnutné medzi donucovacie prostriedky príslušníkov obecnej polície zaradiť aj zbraň. Chýba možnosť použitia donucovacích prostriedkov v súvislosti s predvedením osoby, odňatím vecí, zákazom vstupu na určené miesta alebo zotrvať na určenom mieste ale aj obmedzením osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 TP. Navrhovateľ zákona v dôvodovej správe konštatuje že detailne ustanovené situácie, za ktorých možno použiť konkrétny donucovací prostriedok, sa vypúšťajú a ponecháva sa len základný rámec ich použitia. Základný rámec ich použitia je nasledovný: „Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť donucovacie prostriedky na ochranu svojej bezpečnosti alebo bezpečnosti inej osoby, na ochranu majetku alebo na ochranu verejného poriadku.“ Takto definovaný rámec nezahŕňa možnosť použitia donucovacích prostriedkov v prípade kladenia pasívneho odporu osoby v prípade, ak príslušník obecnej polície v praxi aplikuje oprávnenia podľa § 14, 16 a 19 a ani v prípade obmedzenia osobnej slobody v zmysle § 85 ods. 2 TP. Okrem uvedeného, navrhovaný rámec použitia donucovacích prostriedkov bude spôsobovať v praxi aplikačné problémy spojené so zvýšenou možnosťou obvinenia príslušníka obecnej polície z prekročenia právomocí verejného činiteľa pre nejednoznačnosť predmetného ustanovenia.</p>			
ÚMS	<p>Čl. I, § 9 Text pripomienky: Navrhujeme doplniť ďalší odsek 3 s textom: (3) Používanie dopravných prostriedkov, ktorých označenie sa zhoduje s označením dopravných prostriedkov obecnej polície inou fyzickou alebo právnickou osobou je zakázané. Odôvodnenie: Chýba ustanovenie o zákaze pre iné subjekty používať dopravné prostriedky s obdobným označením ako dopravné prostriedky obecnej polície.</p>	Z	N	Daný zákaz je už uvedený v § 4 ods. 2 písm. o) a § 6 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a šlo by teda o duplicitu.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. II ods. 2 bod 1	Z	ČA	Doplnené prejednávanie

	Text pripomienky: Navrhujeme v Čl. II ods. 2 bod 1 v navrhovanom znení § 86 písm. b) bod 1 za slová „alebo státia“ vložiť slová, ktoré budú znieť: „alebo porušením pokynu STOJ! dávaný policajtom alebo inou oprávnenou osobou, alebo na signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „Stoj!““ Odôvodnenie pripomienky: Návrh vychádza z kontextu predložených pripomienok v súvislosti s novými oprávneniami príslušníka obecnej polície, kedy príslušník obecnej polície bude oprávnený dávať pokyn na zastavenie „STOJ“. Zároveň navrhujeme doplniť možnosť prejednať v blokovom konaní aj prejazd na červenú resp. na signál svetelného signalizačného zariadenia s červeným svetlom „STOJ“.			nezastavenia na pokyn príslušníka obecnej polície a nerešpektovanie červeného signálu pre chodcov a cyklistov.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. III Text pripomienky: Navrhujeme v Čl. III doplniť bod 7. ktorý znie: „V § 139a ods. 5 a ods. 10 sa za slová „orgán Policajného zboru“ vkladajú slová „alebo obec“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme doplnenie do návrhu zákona, aby sa právomoc mestských a obecných polícií rozšírila aj o objektívnu zodpovednosť na zákazy vjazdu a na prejazd na červenú. Nielen v Bratislave ale aj v ostatných krajských, okresných a ďalších mestách a obciach by mestské a obecné polície mali mať možnosť riešiť v rámci objektívnej zodpovednosti aj časté porušovania povinnosti zastaviť vozidlo na príkaz dopravnej značky „Stoj, daj prednosť v jazde!“ alebo na signál so znamením „Stoj!“, ako aj porušenia zákazu vjazdu, zákazu odbočovania alebo prikázaného smeru jazdy vyplývajúceho z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Automatizácia zisťovania predmetných porušení prináša mestám a obciam finančnú úsporu a hlavne hliadky mestskej či obecnej polície môžu byť na miestach kde sú viac potrebné. V neposlednom rade ide o bezpečnosť obyvateľov miest a obcí a hlavne o zvýšenie vymáhateľnosti pravidiel aj zo strany miest a obcí.	O	N	Považujeme za vhodnejšie, aby ďalšie rozšírenie okruhu správnych deliktov držiteľov vozidla prejednávaných obcami bolo doplnené do zákona až v budúcnosti, po zavedení pripravovaného automatizovaného systému odhaľovania porušení pravidiel cestnej premávky do praxe a po dôkladnom posúdení tohto rozšírenia a detailných aspektov zaznamenávania a prejednávania ďalších deliktov tak, ako tomu bolo v rámci pracovnej skupiny pri súčasnom návrhu týkajúcom sa prejednávania prekročenia najvyššej dovolenej rýchlosti obcami v rámci tzv. objektívnej zodpovednosti.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 35 Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť § 35. Odôvodnenie pripomienky: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo zostať platné rovnako, ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore. Poškodením ani stratou osvedčenia sa nestráca spôsobilosť a musí existovať možnosť vydať duplikát osvedčenia.	Z	ČA	V predmetnom ustanovení bol ponechaný zánik platnosti osvedčenia len vo vzťahu k preskúšaniu odbornej spôsobilosti a po vrátení osvedčenia; v návrhu zákona upravený mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu).
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 37 Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť § 37. Odôvodnenie pripomienky: V prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii náčelníka, resp. obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak	Z	N	Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (viď odborná spôsobilosť na vedenie

	riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane jeho nadriadeného - ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou.			motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike). Rozpor trvá.
ÚMS	Čl. I, § 5 ods. 5 Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť text „a § 6 ods. 1, písm. a)“ Odôvodnenie: Nie je jasné, z akého dôvodu sa v zmysle navrhovaného ustanovenia vzťahuje úloha náčelníka obecnej polície podľa § 6 ods. 1, písm. a) na čakať a iného zamestnanca obce zaradeného na výkon práce v obecnej polícii. Za náčelníka obecnej polície by mala byť vymenovaná osoba, ktorá spĺňa podmienku odbornej spôsobilosti a teda je príslušníkom obecnej polície.	Z	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. IV Text pripomienky: Navrhujeme za Čl. III vložiť Čl. IV a Čl. V, ktoré budú znieť „Čl. IV Zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 132/2005 Z. z., zákona č. 529/2005 Z. z., zákona č. 330/2007 Z. z., zákona č. 342/2007 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 382/2009 Z. z., zákona č. 440/2009 Z. z., zákona č. 92/2010 Z. z., zákona č. 128/2011 Z. z., 8/2013 Z. z., zákona č. 300/2014 Z. z., zákona č. 120/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 376/2019 Z. z., zákona č. 73/2020 Z. z., zákona č. 274/2020 Z. z., zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 268/2022 Z. z., zákona č. 358/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 18 ods. 2 sa za slová „zbrojný preukaz“ vkladajú slová „s vyznačením skupiny C, ak je v pracovnom pomere príslušníka obecnej polície alebo“. Čl. V Zákon č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení č. r1/c206/2007 Z. z., 519/2007 Z. z., 644/2007 Z. z., 598/2008 Z. z., 59/2009 Z. z., 186/2009 Z. z.(nepriamo), 400/2009 Z. z., 513/2009 Z. z.(nepriamo), 136/2010 Z. z., 224/2010 Z. z., 33/2011 Z. z., 220/2011 Z. z., 334/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 322/2014 Z. z., 78/2015 Z. z., 273/2015 Z. z., 281/2015 Z. z.(nepriamo), 91/2016 Z. z., 125/2016 Z. z., 55/2017 Z. z., 274/2017 Z. z., 177/2018 Z. z., 35/2019 Z. z.(nepriamo), 54/2019 Z. z., 209/2019 Z. z., 221/2019 Z. z., 198/2020 Z. z., 308/2020 Z. z., 312/2020 Z. z., 423/2020 Z. z., 271/2021 Z. z., 395/2021 Z. z., 414/2021 Z. z., 325/2022 Z. z., 376/2022 Z. z.) sa mení a dopĺňa takto: V § 14 ods. 3 sa za písm. m) dopĺňa nové písm. n), ktoré znie: „n) obci so zriadenou obecnou políciou na účely konania o prijatí do pracovného pomeru príslušníka obecnej polície.x)“ Poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom k príslušnému zákonu bude znieť „Zákon o obecnej polícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Čl. IV v navrhovanom znení zákona sa označí ako Čl. VI. Odôvodnenie pripomienky: Aj v kontexte predchádzajúcich pripomienok s navrhovanými zmenami zákona je nevyhnutná zmena aj uvedených zákonov.	Z	ČA	Novela zákona o registri trestov bola doplnená; so znížením veku na zbrojný preukaz pre príslušníkov obecnej polície však nesúhlasíme (rovnako je to nastavené aj u príslušníkov súkromnej bezpečnostných služby).
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 30 Text pripomienky: Navrhujeme, aby § 30 znel „§ 30 Bezúhonnosť (1) Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, a) kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, ak odsúdenie nebolo	Z	ČA	Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a

	<p>zahladené, b) kto bol právoplatne odsúdený za nedbanlivostný trestný čin, ak jeho konanie, ktorým spáchal trestný čin je v rozpore s poslaním a úlohami príslušníka obecnej polície podľa tohto zákona, c) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e), f), g), h), ods. 2 písm. b), c), ods. 3 Trestného zákona, d) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, e) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo podmienene zastavené podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona, f) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo zastavené na základe schváleného zmiernu podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona, g) koho trestné stíhanie za úmyselný trestný čin bolo ukončené schválením dohody o vine a treste podľa § 232 Trestného zákona. (2) Bezúhonnosť sa v prijímacom konaní preukazuje odpisom z registra trestov. Uchádzač v prijímacom konaní na účel preukázania bezúhonnosti poskytne údaje potrebné na vyžiadanie odpisu z registra trestov a čestné prehlásenie, že nebol v minulosti trestne stíhaný a konanie voči jeho osobe nebolo ukončené spôsobom uvedeným v odseku 1 písm. c) až g). (3) Uchádzač o zamestnanie príslušníka obecnej polície alebo príslušník obecnej polície je povinný písomne oznámiť osobe, ktorá v mene obecnej polície koná v pracovnoprávných vzťahoch, že mu bolo vznesené obvinenie z trestného činu, a to najneskôr do 10 dní od doručenia uznesenia. K oznámeniu priloží kópiu uznesenia o vznesení obvinenia. (4) Obec je oprávnená za účelom posúdenia bezúhonnosti požiadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) o stanovisko k osobe uchádzača o zamestnanie príslušníka obecnej polície alebo príslušníka obecnej polície. (5) Obec je oprávnená za účelom posúdenia bezúhonnosti vyžiadať odpis registra trestov.“ Odôvodnenie pripomienky: Z dôvodu zvýšenia bezpečnosti ako aj zvýšenia kreditu obecnej polície ako policajno-bezpečnostnej zložky je nevyhnutné, aby príslušníkom obecnej polície, ktorému sa do služby dáva k dispozícii zbraň, mohla stať len osoba, ktorá sa v minulosti nedopustila úmyselného trestného činu a už vôbec nie násilnej povahy. Dnešná právna úprava to umožňuje. Aj v zmysle § 70 ods. 3 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov je na preukázanie bezúhonnosti v konaní o vydanie zbrojného preukazu potrebný odpis z registra trestov, s poukazom na skutočnosť, že príslušníci obecnej polície nosia zbraň a strelivo pri výkone práce. Odôvodnenosť posúdenia bezúhonnosti v navrhovanom znení, v prípade jeho zahľadania je podporené § 19 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré vo svojej koncepcii taktiež uvádza, že za bezúhonnú osobu sa na účely tohto zákona, okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselné trestné činy taxatívne vymenované. Nakoľko dnešná právna úprava Trestného poriadku umožňuje viaceré spôsoby a možnosti ukončenia trestného stíhania osoby, kedy je prakticky uznaná vinnou, ale nie je odsúdená právoplatným rozsudkom (zmier, podmienene zastavenie tr. stíhania, dohoda o vine a treste, spolupracujúci obvinený), aj tieto spôsoby ukončenia trestného stíhania je nevyhnutné zaradiť do výpočtu dôvodov vylučujúcich bezúhonnosť.</p>		<p>právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 31 Text pripomienky: Navrhujeme, aby § 31 znel „§ 31 Spôľahivosť (1) Za spoľahlivého sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, a) kto bol opakovane v posledných 3 rokoch právoplatne uznaný vinným z úmyselného priestupku na viacerých úsekoch správy, na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, priestupku proti verejnému poriadku, priestupku extrémizmu, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a priestupku proti majetku, b) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA Priestupková recidíva predĺžená na tri roky, taktiež doplnená požiadavka spoľahlivosti vo vzťahu k hnutiu, ktoré smeruje k potlačovaniu práv a slobôd človeka alebo hlása nenávisť.</p>

	že založil, podporuje, propaguje alebo verejne sympatizuje s hnutím, ktoré smeruje k potlačovaniu práv a slobôd človeka alebo hlása národnostnú, náboženskú alebo rasovú nenávisť alebo nenávisť voči inej skupine osôb, c) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že nadmerne požíva alkoholické nápoje, d) u koho zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že požíva omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky, ktoré môžu vyvolať závislosť od nich, e) kto podľa iných skutočností nedáva záruku riadneho výkonu funkcie príslušníka obecnej polície. (2) Podmienka opakovaného uznania viny z úmyselného priestupku je splnená, ak bola osoba právoplatne uznaná zo spáchania niektorého úmyselného priestupku uvedeného v odstavci 1 v priebehu 3 rokov minimálne 2 krát. (3) Príslušník obecnej polície je povinný písomne oznámiť osobe, ktorá v mene obecnej polície koná v pracovnoprávných vzťahoch, skutočnosti uvedené v odseku 1 písm. a) až d), a to najneskôr do 10 dní od doručenia rozhodnutia. (4) Predpoklady uvedené v odseku 1 písm. a) až d) preukazuje uchádzač o zamestnanie príslušníka obecnej polície čestným vyhlásením. (5) Obec je oprávnená vyžiadať si k overeniu spoľahlivosti uchádzača o zamestnanie príslušníka obecnej polície alebo príslušníka obecnej polície výpisy z evidencie priestupkov.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme ustanovenie bližšie špecifikovať nakoľko spoľahlivosť odzrkadľuje zvýšenie nárokov na splnenie morálnych kritérií na osobu uchádzača o pozíciu príslušníka obecnej polície a to tým, že tento uchádzač musí okrem bezúhonnosti vykazovať aj určitú spoľahlivosť vo vzťahu k dodržiavaniu dobrých mravov, ako i k menej závažným konaniam ako sú trestné činy (priestupky, správne delikty a i.) a ktoré môžu vyvolať pochybnosť, či táto osoba bude dávať záruky na riadny výkon príslušníka obecnej polície.			Oznamovanie skutočností majúcich vplyv na bezúhonnosť, preukazovanie čestným vyhlásením a overenie prostredníctvom výpisu z evidencie priestupkov sú upravené v iných ustanoveniach návrhu zákona.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 47 Text pripomienky: Navrhujeme, aby nadpis § 47 znel „Dohľad ministerstva nad činnosťou obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie a určenie štátneho orgánu, ktorý vykonáva dohľad.	O	ČA	Pôvodný nadpis o dohľade zmenený Informačné povinnosti.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 48 ods. 1 Text pripomienky: V § 48 navrhujeme v odseku 1 nahradiť slová „2000“ slovami „1000“. Odôvodnenie pripomienky: Z objektívneho dôvodu zadĺženosti a finančného zaťaženia obcí navrhujeme znížiť hornú hranicu pokuty.	Z	N	S ohľadom na rôznu veľkosť obcí (miest) a preventívne pôsobenie považujeme hornú hranicu pokuty za primeranú. Rozpor trvá.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 10 Text pripomienky: V § 10 navrhujeme doplniť odsek 5, ktorý bude znieť „(5) Zneužitie preukazu príslušníka obecnej polície úmyselným vydávaním sa za verejného činiteľa je priestupkom podľa osobitného predpisu x.“ Poznámka pod čiarou na konci vety s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 21 ods. 1 písm. g) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme zdefinovanie predmetného protiprávneho konania.	O	N	Nie je potrebné takéto doplnenie, keďže uvedené konanie je priestupkom podľa uvedeného ustanovenia zákona o priestupkoch.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 11 ods. 1 Text pripomienky: V § 11 navrhujeme, aby odsek 1 znel: „(1) Príslušník obecnej polície je oprávnený a) vyzvať osobu, aby upustila od konania, ktorým narušuje verejný poriadok, alebo od iného protiprávneho konania, b) ukladať a vyberať pokuty v blokovom konaní za priestupky zistené pri plnení úloh, ktoré môže obec alebo obecná polícia prejednávať v blokovom konaní, c) ukladať pokuty v správnom konaní za správne delikty držiteľa vozidla podľa osobitného predpisu, d) požadovať od vodiča vozidla predloženie dokladov ustanovených na vedenie a premávku vozidla a na dopravu osôb a nákladu, ak ide o	Z	ČA	Doplnená výzva na podrobenie sa vyšetreniu na alkohol/iné návykové látky a upravené znenie písmena o tzv. bezpečnostnej prehliadke. Ukladanie pokút za priestupky alebo za správne delikty nie sú

	<p>vodiča vozidla podľa § 17 ods. 1, e) presvedčiť sa, či ten, komu obmedzuje osobnú slobodu, nie je ozbrojený alebo či nemá pri sebe inú vec, ktorou by mohol ohroziť život alebo zdravie, a po nájdení zbraň alebo takú vec odobrať; odobratú zbraň alebo vec odovzdá najbližšiemu útvaru Policajného zboru spolu s osobou, ktorej obmedzil osobnú slobodu, ak je dôvod na jej odovzdanie, inak zbraň alebo inú vec po vykonaní úkonov bezodkladne vráti, ak nezistí dôvod na postup podľa § 16, f) vyzvať osobu na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok a vyzvať na lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu podľa osobitného predpisu x)“ V písmene c) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. V písmene e) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 85 ods. 2 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov“. V písmene f) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z vykonávanej praxe a z dôvodu právnej istoty navrhujeme zadefinovať do špeciálneho zákona všetky tzv. všeobecné oprávnenia, ktoré má príslušník obecnej polície využívať pri plnení úloh. Zároveň upozorňujeme na podnety, ktoré Únia miest Slovenska dostala od viacerých miest v súvislosti s pojmom „zadržanej osoby.“ Podľa týchto podnetov v návrhu zákona nie je vysvetlený pojem "zadržanie", ak autor návrhu zákona má na mysli zadržanie podľa § 85 Trestného poriadku, tak také zadržanie môže vykonať policajt, ktorý je presne vyšpecifikovaný v § 10 ods. 7 Trestného poriadku. Obmedziť osobnú slobodu osobe, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom však môže v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku každý, teda aj mestský policajt. Navrhujem preto, aby bol v celom návrhu zákona (§ 11 ods. 1 písm. c), § 24 písm. a), b), c)) pojem "zadržanie" nahradený pojmom "obmedzenie osobnej slobody osobe, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom" v príslušnom tvare.</p>			<p>všeobecnými oprávneniami príslušníka obecnej polície, ale konkrétnymi úkonmi (úlohami), ktoré plní podľa osobitných predpisov, a teda to obsahovo nepatrí do predmetného ustanovenia.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 12 Text pripomienky: V § 12 navrhujeme doplniť za posledný odsek nový odsek, ktorý bude znieť „Príslušník obecnej polície je pri plnení úloh obecnej polície oprávnený vyzvať osobu podozrivú zo spáchania alebo pristihnutú pri páchaní priestupku alebo iného správneho deliktu k predloženiu aj ďalších dokladov (napr. preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby, parkovací preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla) potrebných pre rozhodnutie vo veci.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované doplnenie vychádza z praxe a z dôvodu právnej istoty, aby príslušník mohol pri riešení niektorých druhov priestupkov žiadať aj ďalšie doklady okrem dokladu totožnosti, za účelom rozhodnutia vo veci (napr. preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby, parkovací preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla).</p>	Z	N	<p>Ide o úkony pri objasňovaní priestupku, čiže tieto doklady môže príslušník obecnej polície vyžadovať podľa zákona o priestupkoch a v zákone o obecnej polícii by to teda bola duplicitná úprava.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 12 Text pripomienky: V § 12 navrhujeme pred odsek 1 vložiť nový odsek, ktorý bude znieť „(1) Preukázanie totožnosti sa na účely tohto zákona rozumie preukázanie mena, priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, adresy miesta trvalého pobytu alebo bydliska, pričom rozsah a spôsob zisťovania osobných údajov musí byť primerané účelu zisťovania totožnosti. Totožnosť sa preukazuje dokladom totožnosti.“ Odsek 1 a nasl. v pôvodnom návrhu zákona sa označí ako odsek 2. V odseku 3 slová „odseku 1“ navrhujeme v kontexte tejto zmeny nahradiť slovami „odseku 2“. V § 12 ods. 3 navrhujeme slová „uviedla svoje</p>	Z	ČA	<p>Doplnenie vety o tom, čo sa považuje za preukázanie totožnosti považujeme za nadbytočné. Doplnené všeobecná možnosť spracúvať (teda aj získavať) kontaktné údaje, ak je to potrebné na</p>

	osobné údaje v rozsahu meno, priezvisko a bydlisko alebo“ nahradiť slovami „okrem údajov podľa ods. 1 uviedla“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme zadefinovať preukázanie totožnosti v rozšírenom znení z dôvodu právnej istoty. V odseku 3 ide o gramatickú úpravu textu v súvislosti s úpravou v ods. 1.			plnenie úloh, do ustanovenia o spracúvaní osobných údajov.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 13 Text pripomienky: V § 13 navrhujeme doplniť odseky 10 a 11, ktoré budú znieť „(10) Tomu, kto sťažuje postup konania, najmä tým, že sa bez závažných dôvodov nedostaví na výzvu, ruší napriek predchádzajúcemu napomenutiu priebeh úkonu, bezdôvodne odmieta poskytnúť vysvetlenie, predloženie listiny, môže príslušník obecnej polície uložiť poriadkovú pokutu do 165 eur, a to aj opakovane. Na konanie o poriadkovej pokute sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní x). (11) Ak podala vysvetlenie podľa odseku 2 osoba mladšia ako 18 rokov bez prítomnosti jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka, vyrozumie bez zbytočného odkladu o tejto skutočnosti príslušník obecnej polície jej zákonného zástupcu alebo opatrovníka.“ V odseku 10 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie oprávnenia požadovať vysvetlenie spresňuje pôvodné a v súčasnosti platné oprávnenie a súčasne zapracováva postup v súvislosti s podaním vysvetlenia maloletými a mladistvými osobami. Z dôvodu častej ignorácie povinnosti dostaviť sa na výzvu príslušníka obecnej polície podať potrebné vysvetlenie, resp. poskytnúť aj inú požadovanú súčinnosť a súčasne slabej účinnosti možnosti, ktoré príslušník obecnej polície mohol voči nespolupracujúcej osobe uplatniť, je nevyhnutné medzi možnosti vynútenia si spolupráce zadefinovať v špeciálnom zákone aj možnosť uloženia poriadkovej pokuty.	Z	N	Uvedené konania možno sankcionovať ako priestupok vyskytujúci sa na viacerých úsekoch správy (napr. § 21 ods. 1 písm. b) a f) zákona o priestupkoch).
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 13 ods. 2 Text pripomienky: V § 13 ods. 2 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie „Za účelom zefektívnenia zabezpečenia takejto osoby v konaní je príslušník obecnej polície oprávnený okrem mena a priezviska, dátumu narodenia a bydliska osoby, zisťovať aj jej kontaktné osobné údaje v rozsahu telefónneho čísla a adresy elektronickej pošty.“ Alternatívne navrhujeme vypustiť tento odsek. Odôvodnenie pripomienky: Obdobne ako v pripomienke k § 12, navrhované znenie zohľadňuje potrebu zjednodušenia, zefektívnenia a zrýchlenia konania, s možnosťou operatívnejšie predvolať svedkov alebo účastníkov konania k vypočutiu, aj prostredníctvom telefónu alebo elektronickej pošty. Doposiaľ je možné predvolať osoby k vypočutiu iba zaslaním predvolania prostredníctvom listinného tlačiva, čo neúmerne predlžuje objasňovanie, resp. správne konanie – osobu je možné predvolať na termín najskôr o 3 týždne.	Z	A	Text v zmysle pripomienky doplnený do všeobecného ustanovenia o spracúvaní osobných údajov.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 14 Text pripomienky: V § 14 navrhujeme doplniť odseky 5 až 7 ktoré budú znieť: „(5) Príslušník obecnej polície je oprávnený na základe žiadosti správneho orgánu obecnej polície predviesť účastníka priestupkového alebo správneho konania alebo svedka, ktorý sa bez náležitého ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov na opätovné predvolanie nedostaví na správny orgán obecnej polície a bez osobnej účasti ktorého nemožno konanie uskutočniť. (6) Z dôvodov uvedených v odsekoch 1, 2, 4, 5 a 6 je príslušník obecnej polície oprávnený predviesť osobu, aj keď plní úlohy na území inej obce podľa § 45 ods. 1. (7) Na účel predvedenia môže príslušník obecnej polície, ak je to nevyhnutné, použiť aj donucovacie prostriedky.“ Odsek 5 v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako odsek 8. Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z praxe a právnej istoty, cieľom tohto návrhu je zjednotiť	Z	A	Text o predvedení na žiadosť obce upravený v zmysle pripomienky; text o donucovacích prostriedkoch doplnený do ustanovenia o donucovacích prostriedkoch.

	všetky druhy predvedenia do jedného ustanovenia, s vymedzením dôvodov pre jednotlivé predvedenia a stanovenie jednotných povinností pre príslušníka obecnej polície vykonávajúceho predvedenie. Dôvody na predvedenie bolo potrebné rozšíriť aj o prípady, kedy obecná polícia vykonáva správne konanie a kedy by podľa súčasnej právnej úpravy musela o predvedenie v zmysle Správneho poriadku žiadať Policajný zbor a tiež o možnosti predvedenia pri pôsobení na území inej obce.			
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 14 ods. 1 Text pripomienky: V § 14 ods. 1 navrhujeme za slová „na útvar obecnej polície“ vložiť slová „alebo na útvar Policajného zboru“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie vychádza z praxe. Obecná polícia častokrát poskytuje Policajnému zboru súčinnosť, ktorý žiada o predvedenie osoby na ich útvar.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky, ako aj pripomienky Generálnej prokuratúry SR tak, že sa doplnili miesta predvedenia v závislosti od účelu (dôvodu) predvedenia.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 15 Text pripomienky: V § 15 navrhujeme, aby nadpis paragrafu znel „Oprávnenie otvoriť byt alebo iný uzavretý priestor“ V § 15 navrhujeme, aby odsek 1 znel „(1) Ak je dôvodná obava, že je ohrozený život alebo je vážne ohrozené zdravie osoby, alebo ak hrozí závažná škoda na majetku a vec neznesie odklad, je príslušník obecnej polície oprávnený otvoriť byt alebo iný uzavretý priestor (ďalej len „byt“), vstúpiť do bytu a vykonať v súlade s týmto zákonom zákroky alebo iné potrebné opatrenia na odvrátenie hroziaceho nebezpečenstva.“ V § 15 ods. 5 navrhujeme pojem „okamžite“ nahradiť pojmom „bezodkladne“. K ods. 5 - V praxi je možnosť okamžitého informovania prokurátora ťažko realizovateľná. Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie pojmu.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 17 ods.1 Text pripomienky: V § 17 ods. 1 doplniť písmená f) a g), ktoré budú znieť „f) ak vozidlo zjavne nespĺňa podmienky na prevádzku v cestnej premávke, g) ak vykonáva dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky pred školami, školskými zariadeniami alebo v ich blízkosti.“ Odôvodnenie pripomienky: Rozšírenie oprávnení vychádza z praxe aj na základe požiadaviek PZ vykonávať dohľad pred školami a školskými zariadeniami, seniorskými centrami. Precizovanie oprávnení.	Z	ČA	Doplňený dôvod na zastavenie pred školami, školskými zariadeniami a v ich blízkosti.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 17 ods. 1 písm. b) Text pripomienky: V § 17 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová „požil alkohol alebo inú návykovú látku“ nahradiť slovami „je pod vplyvom alkoholu alebo omamných alebo psychotropných látok alebo svojou jazdou ohrozuje bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky“ Odôvodnenie pripomienky: Rozšírenie pojmu pre definovanie vplyvu nežiadúcich látok. Zjednotenie a priblíženie sa k terminológii Trestného zákona.	O	ČA	Formulácie vychádzajú zo zákona o cestnej premávke. Doplnený odkaz na definíciu návykovej látky v Trestnom zákone.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 18 ods.2 písm. a) Text pripomienky: V § 18 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „ktorý bol narušený“. Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie navrhovaného textu. Absentuje tiež možnosť úpravy oprávnenia vstupovať do prevádzky aj po skončení predajného alebo prevádzkového času aj za účelom vykonania kontroly dodržiavania otváracej a zatváracej doby zariadenia všeobecne záväzným nariadením.	O	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 19 ods. 2 Text pripomienky: V § 19 navrhujeme, aby ods. 2 znel „(2) K vyznačeniu alebo ohraničeniu určeného miesta môžu byť použité technické prostriedky. Ak je ako technický prostriedok na vyznačenie alebo	Z	N	Oproti zneniu v pripomienkovom konaní je pripomienkou navrhované len

	ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zákaz vstupu“ alebo pás s nápsmi „obecná polícia“ a „zákaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme presnejšie vymedzenie obsahu tohto oprávnenia.			doplnenie prvej vety, čo považujeme za nadbytočné, keďže možnosť používať technické prostriedky (akékoľvek, t. j. aj predmetný pás) vyplýva vo všeobecnosti z § 3 ods. 3.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 2 ods. 1 Text pripomienky: V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec“ nahradiť slovami „Obecná polícia je policajno-bezpečnostný orgán obce, ktorý zriaďuje a zrušuje obecné zastupiteľstvo“ Odôvodnenie pripomienky: Definovanie obecnej polície ako policajno-bezpečnostného orgánu presnejšie vystihuje rozsiahlosť a komplexnosť úloh, ktoré obecná polícia v súčasnosti plní, pričom predmetná definícia je plne v súlade s teóriou policajno-bezpečnostných služieb. Zriadenie alebo zrušenie obecnej polície podľa § 10 ods. 2 zákona SNR č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov patrí do výhradnej právomoci obecného zastupiteľstva, ako orgánu obce a preto navrhujeme uviesť konkrétny orgán obce, ktorý ju podľa zákona o obecnom zriadení v pôsobnosti obce zriaďuje a zrušuje.	Z	ČA	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 2 ods. 4 Text pripomienky: V § 2 ods. 4 navrhujeme slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.	O	N	Predmetné ustanovenie sa čiastočne týka aj iných zamestnancov pôsobiacich v obecnej polícii.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 21 ods. 4 Text pripomienky: V § 21 navrhujeme aby odsek 4 znel „(4) Na technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla alebo na vozidlo sa viditeľne umiestni oznam s uvedením spôsobu vyznamenania obecnej polície.“ Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc z praxe, nakoľko niektoré technické prostriedky nemajú dostatočnú plochu na umiestnenie navrhovaného označenia.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 22 Text pripomienky: V § 22 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie pripomienky: Text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 by bol text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli.	Z	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 26 Text pripomienky: V § 26 navrhujeme vložiť za odsek 3 odseky 4 až 6, ktoré budú znieť „(4) Príslušník obecnej polície je oprávnený použiť úder zbraňou v prípade nutnej obrany spravidla v zápase s útočníkom, ak jeho odpor nemôže prekonať inak. (5) Pred použitím zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže policajt upustiť len v prípade, keď je sám napadnutý alebo ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo vec neznesie odklad. (6) Príslušník	Z	N	Ide o formulácie zo súčasného zákona, ktoré prevažne len vymenúvajú špecifické prípady krajnej núdze, čiže duplicitne uvádzajú situácie, kedy možno strelnú zbraň použiť aj podľa navrhovanej úpravy.

	<p>obecnej polície je oprávnený použiť hrozbu zbraňou a varovný výstrel do vzduchu v prípadoch, aby a) zaistil bezpečnosť inej osoby alebo vlastnej, ak vyzvaná osoba neupustí od útoku, útok bezprostredne hrozí, trvá alebo podľa všetkých okolností bude pokračovať, b) obmedzil osobnú slobodu osobe, ak táto osoba kladie aktívny odpor, c) zabránil ruvateľke alebo inému hrubému správaniu, ktorým osoba porušuje verejný poriadok, d) zabránil násilnému vstupu do chráneného objektu alebo na miesta, kde je vstup zakázaný, e) zabránil úteku prenasledovanej osoby alebo stráženej osoby, ak jej má byť alebo jej bola obmedzená osobná sloboda.“ Odsek 4 v navrhovanom znení zákona sa označí ako odsek 7. Odôvodnenie pripomienky: Špecifikácia a zadefinovanie konkrétnych spôsobov a jednotlivých možností použitia zbrane, ktorá vychádza z praxe pri plnení úloh obecnej polície. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme zadefinovať špecifiká použitia zbrane.</p>			
ÚMS	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 26 ods. 2 Text pripomienky: V § 26 ods. 2 navrhujeme doplniť písmená c) až g), ktoré budú znieť „c) ak sa nebezpečný páchatel, proti ktorému zakročuje, na jeho výzvu nevzdá alebo sa zdráha opustiť úkryt, d) aby zamedzil úteku nebezpečného páchatela, ktorého nemôže iným spôsobom obmedziť na osobnej slobode, e) ak osoba, proti ktorej sa použila hrozba zbraňou alebo varovný výstrel do vzduchu, neuposlúchne jeho výzvu smerujúcu na zaistenie bezpečnosti inej alebo jeho vlastnej osoby, f) ak nemožno inak zadržať dopravný prostriedok, ktorého vodič bezohľadnou jazdou vážne ohrozuje život a zdravie osôb a na opakovanú výzvu alebo znamenie dané podľa osobitných predpisov nezastaví, g) aby zneškodnil zviera ohrozujúce život alebo zdravie osôb.“ Odôvodnenie pripomienky: Dôvody použitia zbrane boli rozšírené o ďalšie dôvody, ktoré predstavujú špecifické prípady nutnej obrany a krajnej núdze, ktoré zadávajú dôvody použitia aj podľa súčasného zákona o OP. Ďalšie dôvody vychádzajú z praxe.</p>	Z	N	<p>Ide o formulácie zo súčasného zákona, ktoré vzhľadom na navrhovanú novú systematiku donucovacích prostriedkov už postrádajú opodstatnenie. Úder strelnou zbraňou, hrozba strelnou zbraňou a varovný výstrel sú zaradené medzi donucovacia prostriedky, teda ich použitie sa riadi štandardnými ustanoveniami (najmä zásada primeranosti). S ohľadom na rozšírenie dôvodov použitia donucovacích prostriedkov (§ 23 ods. 1) na základe uplatnených pripomienok máme za to, že tie dostatočne pokrývajú uvedené situácie.</p>
ÚMS	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 27 Text pripomienky: V § 27 navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý bude znieť „(4) V prípade, keď v súvislosti s použitím donucovacieho prostriedku dôjde k ublíženiu na zdraví, príslušník obecnej polície je povinný poskytnúť osobe, ktorej bolo zranenie spôsobené, prvú pomoc a lekárske ošetrovanie. Túto povinnosť však nemusí splniť v tých prípadoch ak by bol nútený vykonať také ďalšie opatrenia, ktorých nesplnenie by znamenalo bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia jeho alebo ďalších osôb.“ Odôvodnenie pripomienky: Vychádza z praxe. Zadefinovanie povinností s prihliadnutím na prioritu závažnosti ohrozenia života alebo zdravia osôb.</p>	Z	N	<p>Uvedené situácie sú pri poskytovaní prvej pomoci a zabezpečení lekárskeho ošetrovania pokryté slovným spojením „ak to okolnosti dovoľia“.</p>
ÚMS	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 29 ods. 4 Text pripomienky: V § 29 navrhujeme doplniť nové písmeno, ktoré bude znieť „informácie o trestnom stíhaní a údaje o postihu za trestný čin.“ Odôvodnenie pripomienky: Zadefinovanie povinnosti uchádzača</p>	Z	N	<p>Pôvodne navrhovaný § 29 ods. 4 vypustený ak duplicitný s príslušnými ustanoveniami</p>

	informovať o aktuálnom trestnom stíhaní jeho osoby a prípadnom treste.			Zákonníka práce, GDPR a zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov zamestnanca jeho zamestnávateľom.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 29 ods. 4 Text pripomienky: V § 29 ods. 4 navrhujeme vložiť za písmeno c) nové písmeno d), ktoré bude znieť „, d) telefónne číslo a email,“ Písmená d) až i) v navrhovanom znení zákona sa označia ako písmená e) až j). Odôvodnenie pripomienky: Zefektívnenie prijímacieho konania a uzákonenie možnosti získať komplexné kontaktné údaje uchádzača o zamestnanie.	Z	N	Pôvodne navrhovaný § 29 ods. 4 vypustený ak duplicitný s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, GDPR a zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov zamestnanca jeho zamestnávateľom.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 3 Text pripomienky: V § 3 navrhujeme za ods. 2 vložiť odsek 3, ktorý bude znieť „Obecná polícia plní úlohy uložené obci osobitným právnym predpisom, kde je vyhlásený stav nebezpečenstva, núdzový stav alebo stav ohrozenia štátu (ďalej len „krízový stav“).“ Odsek 3 v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako odsek 4. Odôvodnenie pripomienky: Zapracovanie kompetencie obecnej polície do špeciálneho zákona v čase krízového stavu.	O	N	Takéto doplnenie nepovažujeme za potrebné.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 3 ods. 1 Text pripomienky: V § 3 ods. 1 za písmeno f) navrhujeme doplniť písmená g) až n), ktoré budú znieť: „g) podieľa sa v rozsahu vymedzenom osobitným predpisom na dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, h) odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, priestupky aj objasňuje a prejednáva, i) prejednáva v správnom konaní priestupky na základe poverenia starostu x), j) zisťuje a prejednáva v rozsahu uvedenom v osobitnom zákone správne delikty držiteľa vozidla x), k) plní úlohy na úseku prevencie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom, l) doručuje písomnosti na žiadosť súdu, m) spolupôsobí pri plnení úloh v oblasti integrovaného záchranného systému a civilnej ochrany, ak tak ustanovuje osobitný zákon, n) spolupôsobí s príslušnými útvarmi Policajného zboru pri pátraní po osobách, veciach a motorových vozidlách o) zisťuje a oznamuje obci porušovanie zákazu požívania alkoholu a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo osobou mladistvou do 18 rokov.“ V písmene i) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov“. V písmene j) poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie pripomienky: Výpočet úloh, ktoré navrhujeme doplniť pod písmenami g) až n) vymedzuje komplexnejšie tzv. vecnú pôsobnosť obecnej polície. Zákon o obecnej polícii by mal komplexnejšie vymedzovať aké činnosti, resp. úlohy obecná polícia pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku plní. Považujeme preto za dôležité zapracovať napr. úlohu týkajúcu sa odhaľovania priestupkov a zisťovania ich páchatel'ov priamo	Z	ČA	Oproti návrhu v pripomienkovom konaní boli do predmetného ustanovenia doplnené aj iné úlohy z pripomienky, ktoré napĺňajú povahu všeobecných (základných) úloh obecnej polície.

	do zákona o obecnej polícii obdobne ako tomu je v zákone o Policajnom zbore resp. obdobne ako to bolo upravené v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zastávame názor, že táto kompetencia musí byť upravená v zákone o obecnej polícii, ktorý je špeciálnym zákonom a vypustenie uvedenej úlohy z tohto špeciálneho zákona a jej zapracovanie „len“ do zákona o priestupkoch, môže predstavovať nejednoznačnosť výkladu kompetencií obecnej polície v oblasti riešenia priestupkov. V základných úlohách tiež nie je zahrnutá základná úloha na zisťovanie a oznamovanie obci porušovanie zákazu požívania alkoholu a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo osobou mladistvou do 18 rokov. pričom sa jedná o činnosti, ktoré v súčasnosti patria medzi základné úlohy a k riešeniu uvedenej problematike sú príslušníci mestskej polície pravidelne inštruovaní na vykonávanie kontrol s uvedeným zameraním. Vzhľadom na miestnu a osobnú znalosť ako aj teritoriálne vymedzenú pôsobnosť obecných polícií je nevyhnutné využiť ich potenciál na pomoc Policajnému zboru pri pátraní po hľadaných osobách, veciach a motorových vozidlách. O túto pomoc sú obecné polície pravidelne žiadané Policajným zborom a za týmto účelom sú im v súlade s platnou a účinnou legislatívou poskytované zoznamy osôb, vecí a motorových vozidiel, po ktorých Policajný zbor pátra. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že obecné polície pri plnení svojich úloh skontrolujú veľké množstvo vozidiel i osôb, no zo zákona im nevyplýva úloha, aby zároveň zisťovali aj skutočnosť, či tieto sú v pátraní. Zakotvenie tejto úlohy v zákone o obecnej polícii možno vnímať ako legálnu a zároveň významnú pomoc Policajnému zboru pri pátraní po osobách, veciach a motorových vozidlách.			
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 3 ods. 3 Text pripomienky: V § 3 ods. 3 navrhujeme za slová „dopravné prostriedky.“ doplniť slová „a osobitné výstrojnú súčiastky a doplnky na zabezpečenie bezpečnosti príslušníka obecnej polície.“ Odôvodnenie pripomienky: Pri plnení niektorých osobitných úloh príslušníkov obecnej polície, vychádzajúc z praxe, na základe požiadaviek PZ (napr. súčinnosť pri zabezpečovaní verejného poriadku pri zhromaždeniach, protestoch, športových podujatiach a iné) sú nevyhnutné osobitné ochranné výstrojnú súčiastky alebo doplnky (napr. štíty, prilby, kukly, nepriestrelné vesty a iné).	Z	N	Uvedené vyplýva z ustanovenia o rovnošate.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 32 ods. 4 Text pripomienky: V § 32 ods. 4 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie pripomienky: Rozhodovanie o preverovaní fyzickej spôsobilosti je nutné ponechať v kompetencii obcí.	O	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 33 Text pripomienky: V § 33 navrhujeme v jeho celom znení nahradiť slová „v obecnej polícii“ slovami „príslušníka obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 33 ods. 2 písm. d) Text pripomienky: V § 33 ods. 2 navrhujeme v písmene d) nahradiť slovo „výpis“ slovom „odpis“. Odôvodnenie pripomienky: Ako pripomienka č. 35 – vzájomne súvisia.	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 34 ods. 4 písm. b) Text pripomienky: V § 34 ods. 4 navrhujeme v písmene b) nahradiť slová „bezpečnostná služba“ (vyskytujúce sa v danom písmene dvakrát) slovom „podľa odseku 2“. Odôvodnenie pripomienky: Zosúladenie ustanovení.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 39	Z	N	S dorovnávaním dôchodkov

	Text pripomienky: V § 39 navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý bude znieť: „(4) Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a) a d) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok alebo predčasný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom alebo predčasným starobným dôchodkom.“. Odôvodnenie pripomienky: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok.			zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje. Rozpor trvá.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 39 Text pripomienky: V § 39 navrhujeme v jeho celom znení nahradiť slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 4 ods. 1 a ods. 2 Text pripomienky: V § 4 ods. 1 navrhujeme za písmeno f) doplniť písmeno g), ktoré bude znieť „g) oznámiť náčelníkovi každú zmenu skutočností rozhodujúcich na posúdenie bezúhonnosti a spoľahlivosti najneskôr do 10 dní od tejto zmeny.“ V § 4 ods. 2 navrhujeme aspoň rámcovo vymedziť rozsah poučenia fyzickej osoby o jej právach pri zásahu. Odôvodnenie pripomienky: Zabezpečenie nevyhnutnej potreby pre zamestnávateľa mať prehľad o aktuálnom stave o bezúhonnosti a spoľahlivosti príslušníkov, nakoľko je žiadúce, aby boli príslušníci obecnej polície bezúhonní a spoľahliví počas celej doby trvania pracovného pomeru.	Z	A	Text v zmysle pripomienky doplnený do ustanovenia o pracovnom pomere.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 40 Text pripomienky: V § 40 navrhujeme v odseku 2 nahradiť slová „v obecnej polícii“ nahradiť slovami „príslušníka obecnej polície“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná zmena vychádza zo skutočnosti, že v obecnej polícii sú zamestnaní príslušníci aj civilní zamestnanci.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 44 Text pripomienky: V § 44 navrhujeme v navrhovanom znení zákona vypustiť odsek 3. V § 44 navrhujeme za odsek 2 vložiť odseky 3 až 5, ktoré budú znieť „(3) Obecná polícia je oprávnená požadovať z evidencie motorových vozidiel pri plnení úloh podľa tohto zákona na účel zistenia držiteľa motorového a prípojného vozidla ku dňu zistenia priestupku alebo správneho deliktu tieto údaje: a) meno a priezvisko držiteľa, b) rodné číslo držiteľa, c) adresu trvalého a prechodného pobytu držiteľa, d) číslo občianskeho preukazu držiteľa, e) telefonický kontakt uvedený v evidencii motorových vozidiel., (4) Policajný zbor a orgány štátnej správy umožnia obecnej polícii na požiadanie priamy a nepretržitý prístup do evidencií pátrania po osobách, veciach a motorových vozidlách na základe zmluvy o zdieľaní týchto informácií . (5) Obecná polícia eviduje v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov priestupky a správne delikty, ktoré prejednála podľa § 4 ods. 1 písm. h) alebo podľa osobitného predpisu x. Pri plnení úloh je obecná polícia oprávnená z tejto evidencie získavať údaje o priestupkoch, správnych deliktoch a o ich páchateloch.“ V navrhovanom odseku 5 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 84 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 139a ods. 7 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov“. V navrhovanom odseku 5 budú slová „podľa § 4 ods. 1 písm. h)“ prispôbené končenému zneniu návrhu zákona. Odsek 4 v	Z	N	Získavanie informácií z evidencie vozidiel a z evidencie správnych deliktov držiteľov vozidiel vyplýva zo zákona o cestnej premávke (§ 113 ods. 1 a § 139f ods. 3 a 4 a § 143i), priamy vstup do pátracích databáz nepovažujeme za vhodný.

	navrhovanom znení sa označí ako odsek 6. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na rozširovanie kompetencií obecných polícií a zvyšovanie efektívnosti plnenia ich úloh bolo potrebné upraviť rozsah údajov, ktoré môže obecná polícia získavať z jednotlivých registrov a evidencií, rovnako ako aj evidovanie priestupkov a správnych deliktov, ktoré je obecná polícia oprávnená prejednať v centrálnej evidencií správnych deliktov a priestupkov a tiež získavanie údajov z týchto evidencií priamym prístupom, aby bolo možné vykonávať lustrácie v reálnom čase a bez zaťažovania PZ žiadosťami o poskytovanie údajov z evidencií.			
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 46 ods. 1 Text pripomienky: V § 46 navrhujeme v odseku 1 navrhujeme za slová „na základe“ vložiť slovo „písomnej“. Odôvodnenie pripomienky: Precizovanie pojmu	O	N	V predmetnom ustanovení sa takéto slovo nenachádza.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 47 Text pripomienky: V § 47 navrhujeme vypustiť odseky 5 a 6. Odôvodnenie pripomienky: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva nie je odôvodnená a súčasne predstavuje neodôvodnený zásah do kompetencií iných štátnych orgánov, napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov, ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra, podľa osobitných predpisov. Voľný vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané oprávnenie, vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov.	Z	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 52 Text pripomienky: V § 52 navrhujeme vypustiť písmená a), b) a g). Odôvodnenie pripomienky: Návrh vychádza z kontextu predchádzajúcich pripomienok.	Z	N	Aj v kontexte upravených ustanovení zákona je potrebné upraviť niektoré podrobnosti vo vyhláske.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 6 ods. 3 Text pripomienky: V § 6 navrhujeme, aby odsek 3 znel: „(3) Náčelníka v čase jeho neprítomnosti zastupuje ním poverený príslušník obecnej polície alebo zástupca náčelníka, ak je obecným zastupiteľstvom táto pracovná pozícia určená.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie vychádza z vykonávanej praxe, kde mestské polície v okresných mestách, krajských mestách ako aj v hlavnom meste, majú určenú pozíciu zástupcu náčelníka.	Z	A	
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 6 ods. 1 Text pripomienky: V § 6 ods. 1 navrhujeme doplniť za písmeno f) písmeno g), ktoré bude znieť „g) rozhoduje o použití rovnošaty alebo civilného odevu pri plnení úloh v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom,“. Písmeno g) v pôvodnom znení návrhu zákona sa označí ako písmeno h). Odôvodnenie pripomienky: Doplnenie kompetencie náčelníka v súvislosti s určením použitia civilného odevu alebo rovnošaty v službe. Pripomienka je aj v kontexte pripomienky k § 7 ods. 4.	O	N	V kontexte zmien pri používaní rovnošaty a civilného odevu to nie je potrebné.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 7 Text pripomienky: V § 7 odsek 1 na konci prvej vety navrhujeme vložiť text „alebo iným spôsobom vymedzeným v nasledujúcich odsekoch“. V § 7 navrhujeme, aby odsek 4 znel „Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície spravidla v rovnošate. O plnení úloh obecnej polície v civilom oblečení môže	Z	ČA	So všeobecnou (voľne formulovanou) možnosťou plniť úlohy obecnej polície v občianskom odevu nesúhlasíme,

	<p>rozhodnúť náčelník obecnej polície v odôvodnených prípadoch, napríklad ak plnenie úloh obecnej polície v rovnošate je prekážkou k efektívnemu plneniu úloh obecnej polície.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie vychádza z vykonávanej praxe. Preukazovanie príslušnosti k obecnej polícii len rovnošatou a možnosť plniť úlohy obecnej polície iba v rovnošate (okrem úloh súvisiacich s administratívnou činnosťou alebo prevenciou) nie je v súlade s potrebou plniť niektoré úlohy, ktoré sa od obecnej polície očakávajú. Ide napr. o kontroly súvisiace s podávaním alkoholických nápojov osobám mladším ako 18 rokov, kontrolu dodržiavania pravidiel na úseku chovu držania psov, kontrolu dodržiavania prevádzkovej doby v prevádzkach, odhaľovanie zakladania „čiernych“ skládok odpadu a pod. Plnenie takýchto úloh obecnej polície v rovnošate nie je efektívne a odhaľovanie deliktov veľmi sťažené. Z uvedeného dôvodu je potrebné formulovať ustanovenia tak, aby niektoré úlohy obecnej polície mohli byť plnené v civilnom oblečení a preukazovanie príslušnosti by v takýchto prípadoch malo byť realizované inak ako rovnošatou.</p>			<p>avšak rozšírili sa možnosti vykonávania činností, resp. plnenia úloh obecnej polície v občianskom odevu aj o iné oblasti.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 8 Text pripomienky: V § 8 navrhujeme vložiť odseky 2 a 3 ktoré budú znieť: (2) Na ľavom rukáve bundy, plášťa, saka, košeľa a trička vo vzdialenosti najviac 200 mm od švu rukáva je umiestnený znak obecnej polície výšky najmenej 100 mm. V strede znaku je erb obce s veľkosťou najmenej 30 mm vyobrazený podľa heraldických pravidiel. Po obvode znaku obecnej polície je umiestnený nápis „OBECNÁ POLÍCIA“ alebo „MESTSKÁ POLÍCIA“ a názov obce; označenie je možné rovnako použiť i na oba rukávy rovnošaty. (3) Na ľavej strane bundy, plášťa, saka košeľa alebo trička je nad stredom horného okraja vrecka umiestnený identifikačný odznak obecnej polície obsahujúci nápis „OBECNÁ POLÍCIA“ alebo „MESTSKÁ POLÍCIA“, názov obce, erb obce a identifikačné číslo príslušníka obecnej polície; veľkosť písmen a číslíc je najmenej 3 mm.“ Odseky 2 a 3 v pôvodnom znení zákona sa označia ako odseky 4 a 5 budú znieť: (4) Používanie rovnošaty inou osobou ako príslušníkom obecnej polície je zakázané; náčelník môže povoliť bývalému príslušníkovi obecnej polície po skončení pracovného pomeru v obecnej polícii nosenie rovnošaty na kultúrnom, športovom alebo spoločenskom podujatí organizovaným obecnou políciou alebo obcou. (5) Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície. Funkčné označenie nesmie byť zameniteľné s hodnotným označením príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie pripomienky: Nakoľko navrhujeme, aby nebol jednotný vzor určený ministerstvom, tak navrhujeme základné jednotiacie prvky uniforiem obecných polícií. Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície, je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu, za dodržania podmienky, že nesmie byť zameniteľné s hodnotným označením príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky. Poznámka: Napriek uvedenému zastávame názor, že hodnosti a hodnotné označenia by nemali byť výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pretože obecné polície sú de facto ozbrojenými poriadkovými útvarmi s pôsobnosťou na území obcí, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú rovnako vyzbrojení strelnou zbraňou a systém ich práce a hierarchie je nápadne podobný, keď nie zhodný s PZ na úseku poriadkovej služby. Neústupčivosť ministerstva s uznaním hodností pre obecné polície spôsobila reálnu prax, že hodnosti reálne zavedené v obecných políciách sa nazvali „funkčnými označeniami“.</p>	Z	A	<p>Text upravený v zmysle pripomienky tak, aby bolo na rovnošate príslušníka obecnej polície možné používať aj funkčné a hodnotné označenie, pričom podrobnosti o vyobrazení jednotlivých prvkov budú uvedené vo vyhláske.</p>
<p>ÚMS</p>	<p>Vlastný materiál, Čl. I, § 8 ods. 1</p>	Z	A	<p>Text upravený v zmysle</p>

	Text pripomienky: V § 8 navrhujeme, aby odsek 1 znel „Vzor rovnošaty príslušníkov obecnej polície a jej súčasti stanoví obec všeobecne záväzným nariadením. Rovnošata je odev v prevažujúcom modrom, farebnom vyhotovení, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami.“ Odôvodnenie pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie v časti farebného vyhotovenia obdobne ako je to v § 9. Stotožňujeme sa s pripomienkou Hlavného mesta Bratislava, podľa ktorého MsP Bratislava, ktorá má cca 360 príslušníkov a aj niekoľko ďalších OP a MP majú už teraz vo svojej výstroji rovnošatu v kombinácii viacerých farieb a to najmä v prevažujúcej modrej a s časti aj žltej či čiernej. Samozrejme prevládajúcou farbou je modrá, pričom je jedno či ide o svetlý alebo tmavý odtieň (stále je to modrá). Doplnok napr. žltej prispieva k zabezpečeniu viditeľnosti policajta a tým k jeho bezpečnosti pri plnení úloh v noci alebo za zníženej viditeľnosti. Obdobne to majú MsP a OP aj v ČR. Podľa nášho názoru by mal zákon určovať iba základný rámec uniformy a ďalšie prvky by mala určovať obec VZN za dodržania podmienky, že uniforma nesmie byť zameniteľná s uniformami príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov alebo ozbrojených síl Slovenskej republiky.			pripomienky tak, aby boli na rovnošate príslušníka obecnej polície povinné len jednotné prvky podľa vyhlášky.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 48 Text pripomienky: V celom ustanovení § 48 navrhujeme nahradiť slová „útvár Policajného zboru“ nahradiť slovami „ministerstvo“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie pripomienky: Zjednotenie pojmov pri orgáne, ktorý vykonáva dohľad.	Z	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.
ÚMS	k § 2 Text pripomienky: V odseku 1, písm. c) doplniť text: „alebo tričko modrej farby,“. Odsek 5 doplniť o vetu: „Súčiastky uniformy môžu obsahovať aj reflexné prvky alebo časti, ktoré sú inej ako modrej farby, pričom prevažná časť súčiastok uniformy musí byť modrej farby.“. Odôvodnenie: Rovnošata je v zmysle vyhlášky veľmi presne a podrobne opísaná a jej vzor je uvedený v prílohe vyhlášky, čo je v rozpore s ustanovením § 8 ods. 3 návrhu zákona. Ustanovenie vyhlášky by malo dávať iba základný rámec vzhľadu uniformy a jej povinných súčastí a označení.	Z	A	Je to predmetom vyhlášky, ktorej návrh je v rámci daného materiálu len informatívny a bude upravený podľa výsledných zmien v zákone. Návrh vyhlášky bude následne predmetom samostatného pripomienkového konania, kde sa tieto ustanovenia posúdia nanovo.
ÚMS	Vlastný materiál, Čl. I, § 15 Text pripomienky: Za § 14 navrhujeme, vložiť nový paragraf, ktorý bude znieť: „§15 Oprávnenie zaistiť osobu (1) Príslušník obecnej polície je oprávnený zaistiť osobu, a) ktorá svojím konaním bezprostredne ohrozuje svoj život alebo svoje zdravie alebo život a zdravie iných osôb alebo majetok, b) podozrivú zo spáchania alebo pristihnutú pri páchaní priestupku alebo správneho deliktu, ak je dôvodná obava, že v ňom bude pokračovať, alebo ak je to nevyhnutne potrebné na riadne zistenie alebo objasnenie vecí, c) ktorá sa nachádza na mieste trestného činu bezprostredne po jeho spáchaní, ak je to potrebné na zistenie jej súvislosti s trestným činom, na zistenie jej totožnosti, zabránenie útoku, zabezpečenie dôkazov alebo na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti, d) ktorá sa pokúsila o útek pri predvážaní podľa § 18 a dôvodná obava z jej úteku trvá, e) na útvare obecnej polície uráža príslušníka alebo inú osobu alebo sa správa inak agresívne, f) po ktorej bolo vyhlásené pátranie. (2) Na účel zaistenia osoby môže príslušník	Z	N	Zaistenie osoby sa bezprostredne spája s celami a umiestňovaním osôb do nich, namiesto toho upravené ustanovenia o predvedení osoby a použití donucovacích prostriedkov.

	<p>obecnej polície, ak je to nevyhnutné, použiť aj donucovacie prostriedky. (3) Útvar obecnej polície, ktorý prevzal od príslušníka obecnej polície zaistenú osobu, bezodkladne vydá o zaistení osoby rozhodnutie, v ktorom uvedie dôvod, pre ktorý bola osoba zaistená, a bez zbytočných prietáhov ho odovzdá zaistenej osobe. Proti rozhodnutiu o zaistení osoby môže zaistená osoba podať odvolanie. Odvolanie nemá odkladný účinok. (4) Na konanie a rozhodovanie o zaistenej osobe sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní x). (5) Príslušník obecnej polície je povinný odovzdať zaistenú osobu orgánom činným v trestnom konaní alebo inému príslušnému orgánu, ak po vykonaní úkonov zistí, že sú dôvody na jej odovzdanie. (6) Ak príslušník obecnej polície neodovzdá osobu orgánom činným v trestnom konaní, alebo inému príslušnému orgánu, musí osobu po vykonaní úkonov súvisiacich s plnením úloh obecnej polície ihneď prepustiť. Zaistenie osoby z dôvodov uvedených v odseku 1 nesmie trvať viac ako 24 hodín od obmedzenia osobnej slobody. (7) Osobe zaistenej podľa odseku 1 sa umožní bez zbytočného odkladu na jej požiadanie vyrozumieť o zaistení niektorú z blízkych osôb x), povereného zástupcu alebo advokáta. Ak ide o vojaka, príslušník obecnej polície vyrozumie najbližší vojenský útvar, a ak ide o osobu, ktorá nie je plnoletá, zákonného zástupcu tejto osoby. (8) O odovzdaní osoby príslušník obecnej polície bezodkladne spíše úradný záznam.“ V odseku 4 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov. V odseku 7 poznámka pod čiarou s príslušným poradovým číslom bude znieť „§ 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“. Ustanovenia §§ 15 a nasl. v pôvodnom znení návrhu zákona sa označia ako §§ 16 a nasl. Odôvodnenie pripomienky: Zaistenie osoby je základným nástrojom akéhokoľvek policajno-bezpečnostného orgánu najmä v prípadoch, keď vykonáva zákroky voči osobám, ktoré sa dopúšťajú protiprávneho konania a sú pri vyzve na upustenie od konania agresívny, resp. neuposlúchnu výzvu príslušníka obecnej polície. Okrem prípadu obmedzenia osobnej slobody osoby, ktorá je pristihnutá pri trestnom čine, resp. bezprostredne po jeho spáchaní (zadržanie osoby podľa TP) alebo hľadanej osoby, príslušníci obecnej polície nemohli zákonným spôsobom nijako obmedziť na osobnej slobode osobu, ktorá páchala priestupok alebo iný správny delikt, prípadne mu v prípade potreby založiť putá. Zavedenie takéhoto oprávnenia u policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý má zabezpečovať verejný poriadok, je nevyhnutné a žiaduce.</p>			
ÚMS	<p>k § 3 Text pripomienky: Zachovať existujúce ustanovenie pre označenie vozidiel obecnej polície v zmysle § 22a zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, doplnené o modrý súvislý alebo prerušovaný pás na bočných stranách vozidla.</p>	Z	A	Je to predmetom vyhlášky, ktorej návrh je v rámci daného materiálu len informatívny a bude upravený podľa výsledných zmien v zákone. Návrh vyhlášky bude následne predmetom samostatného pripomienkového konania, kde sa tieto ustanovenia posúdia nanovo.
ÚMS	<p>k §7 ods. 2 Text pripomienky: Zásadný nesúhlas s ustanovením, ktoré vymedzuje, že predsedom a členom komisie môže byť len príslušník Policajného zboru.</p>	Z	ČA	Je to predmetom vyhlášky, ktorej návrh je v rámci daného materiálu len informatívny a

				bude upravený podľa výsledných zmien v zákone. Návrh vyhlášky bude následne predmetom samostatného pripomienkového konania, kde sa tieto ustanovenia posúdia nanovo. Do návrhu zákona doplnené vymedzenie členov komisie aj mimo Policajného zboru.
ÚNMSSR	<p>§ 3 ods. 3 V § 3 ods. 3 navrhujeme nad slovné spojenie „určených meradiel“ umiestniť odkaz 6a. Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie: „6a) § 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Používanie určených meradiel upravuje zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je prierezovým zákonom pre oblasť meradiel a vykonávaných meraní.</p>	O	A	
UOOU SR	<p>K čl. I § 22 navrhovaného zákona: K čl. I § 22 navrhovaného zákona: Požadujeme predmetné ustanovenie zosúladiť s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 ako aj s príslušnou judikatúrou. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vo všeobecnosti k tejto pripomienke uvádzame, že zásah do súkromia dotknutých osôb, vrátane ochrany osobných údajov je koncipovaný navrhovaným ustanovením široko bez konkrétnych obmedzení a záruk pre dotknuté osoby. Je nevyhnutné okrem iného, doplniť konkrétne záruky, ktoré by zabezpečili osobné údaje pred ich zneužitím a obmedziť zásah do práv dotknutých osôb na striktné nevyhnutný. Súdny dvor EÚ v právnej veci C-175/20, konkrétne v bode 74 tiež uviedol, že aj keď prevádzkovateľ koná v rámci úlohy realizovanej vo verejnom záujme, ktorá mu bola zverená, nemôže všeobecne a nediferencovane pristúpiť k získavaniu osobných údajov a zároveň sa musí zdržať získavania osobných údajov, ktoré nie sú striktné nevyhnutné vzhľadom na účely spracúvania. V súvislosti s uvedeným zároveň dodávame, že prevádzkovateľ je vždy povinný zvoliť menej invazívne spôsoby dosiahnutia účelu. Navrhované ustanovenie napríklad neupravuje, ako sa môže s obrazovými, zvukovými a inými záznamami nakladať. Taktiež dávame do pozornosti čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, pričom ten špecifikuje konkrétne podmienky, ktoré musia byť splnené, napríklad musí byť jasne a presne stanovená doba spracúvania a uchovávaní údajov, účel spracúvania, kto môže mať k údajom prístup, za akých podmienok, musí byť stanovený konkrétny rozsah osobných údajov a podobne.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky. GDPR však nevyžaduje všetky tieto podmienky, iba umožňuje prijať osobitné pravidlá, odlišné od všeobecnej úpravy podľa GDPR. Pri absencii osobitnej úpravy sa na spracúvanie vzťahuje GDPR, čo je v návrhu doplnené.
UOOU SR	<p>K čl. I k § 29 ods. 4 navrhovaného zákona K čl. I k § 29 ods. 4 navrhovaného zákona: Požadujeme predmetné ustanovenie prepracovať s ohľadom na čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V danom ustanovení je upravené oprávnenie obce, pričom nie je zřejmé kedy je obec oprávnená spracúvať predmetné osobné údaje dotknutých osôb a kedy ich spracúvať nemusí. Taktiež navrhujeme zväziť nevyhnutnosť spracúvať vymedzený rozsah osobných údajov. Zároveň je potrebné vymedziť, kde budú tieto osobné údaje uchovávané a kto k nim môže mať prístup.</p>	O	A	Pôvodne navrhovaný § 29 ods. 4 vypustený ako duplicitný s príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, GDPR a zákona o ochrane osobných údajov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov

				zamestnanca jeho zamestnávateľom.
UOOU SR	<p>K čl. I k § 44 navrhovaného zákona: K čl. I k § 44 navrhovaného zákona: Požadujeme zdôvodniť nevyhnutnosť spracúvania takto stanoveného rozsahu osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k predmetnému ustanoveniu je o.i. uvedené, že je ponechané pôvodné znenie zákona. V skutočnosti sa však rozširuje okruh osobných údajov, ktoré je obecná polícia oprávnená požadovať z evidencie pobytu občanov SR ako aj z registra obyvateľov SR. Z uvedeného dôvodu požadujeme zdôvodniť, prečo tomu tak je, pričom v danom kontexte dávame do pozornosti zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov ako aj zásadu obmedzenia účelu.</p>	O	A	Dôvodová správa doplnená o potrebu spracúvať aj číslo občianskeho preukazu.
UOOU SR	<p>K čl. I k § 49 ods. 3 písm. c) K čl. I k § 49 ods. 4 písm. a) a K čl. I k § 49 ods. 5 písm. a) navrhovaného zákona: K čl. I k § 49 ods. 3 písm. c) K čl. I k § 49 ods. 4 písm. a) a K čl. I k § 49 ods. 5 písm. a) navrhovaného zákona: 1. Požadujeme v predmetných ustanoveniach vymenovať rozsah osobných údajov. 2. Zároveň požadujeme aby ustanovenie spĺňalo požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Takto koncipované ustanovenia, bez konkrétneho a taxatívneho vymedzenia osobných údajov by bolo v rozpore s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 a zároveň by v praxi spôsobovalo nejednotu výkladu a nejasnosti. V danom kontexte požadujeme, aby bol rozsah osobných údajov vymedzený v čo najmenšom rozsahu v zmysle ich nevyhnutnosti spracúvania s ohľadom na sledovaný účel. Zároveň je nevyhnutné, aby predmetné ustanovenia týkajúce sa vedenia evidencií spĺňali požiadavky v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679, t. j. musí byť jasne stanovený účel vedenia evidencií, kto k nim môže mať prístup, v akom rozsahu a po akú dobu budú osobné údaje v evidenciách uchovávané s ohľadom na nevyhnutnosť.</p>	O	ČA	Konkrétne rozsah osobných údajov v uvedených ustanoveniach doplnený, ako aj účel spracúvania; ostatné podmienky spracúvania sa riadia GDPR.
Verejnosť	<p>Čl. čl. I § 17 ods. 1 § 17 ods. 1 navrhujem doplniť nové písmeno F, v znení Príslušník obecnej polície je oprávnený zastavovať vozidlá (f) aj vtedy, ak sa vo vozidle nachádza osoba, ktorá spáchala priestupok, ktorý je oprávnený prejednať v blokovom konaní. Nie vždy totižto priestupok spácha vodič vozidla a nemusí sa jednať len o priestupok proti BaPCP. Vozidlo je potrebné zastaviť napr. aj v prípade ak sa vo vozidle nachádza osoba spolujazdca, ktorá môže byť podozrivá zo spáchania priestupku napr. proti majetku, alebo občianskemu spolunažívaniu. Aj takéto vozidlo je potrebné zastaviť a priestupok prejednať v blokovom konaní, alebo vykonať objasňovanie priestupku.</p>	O	N	Takéto doplnenie nepovažujeme za nevyhnutné.
Verejnosť	<p>§ 22 ods. 4 závažná § 22 ods. 4 - Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich ochranu osobných údajov nie sú týmto dotknuté. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedený odsek odstrániť a odsek 4 označiť ako odsek 3. Zdôvodnenie: text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 je text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 26 ods. 3 závažná § 26 ods. 3 – Podmienky nosenia a použitia strelnej zbrane - (3) Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho</p>	O	N	Vzhľadom na ponechanie použitia strelnej zbrane mimo režim donucovacích

	konania, s výstrahou, že bude použitá strelná zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže príslušník obecnej polície upustiť len vtedy, ak je sám napadnutý, ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo ak vec neznesie odklad. Návrh zmeny: Vzhľadom na návrh na zaradenie strelnej zbrane medzi donucovacie prostriedky je povinnosť výzvy k upusteniu od protiprávneho konania duplicitná k rovnakej povinnosti uvedenej v § 23 ods. 4.			prostriedkov je nevyhnutné ponechať aj tieto súvisiace ustanovenia.
Verejnost'	§ 30 § 30 - Za bezúhonného sa na účely tohto zákona okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, koho odsúdenie nebolo zahladené a ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Zdôvodnenie: Považujeme za nenáležité, aby uchádzač o prácu v obecnej polícii bol v prijímacom procese posudzovaný z hľadiska bezúhonnosti miernejšie, resp. benevolentnejšie ako uchádzač o prácu v SBS. Významu postavenia obecnej polície a zodpovednosti, ktorú jej príslušníci znášajú, musí adekvátne zodpovedať aj morálna vyspelosť jej príslušníkov a preto musia byť na nich v tomto smere kladené náročnejšie požiadavky.	O	ČA	Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov.
Verejnost'	§ 32 ods. 4 závažná § 32 ods. 4 - Za telesne spôsobilého sa považuje občan, ktorý vyhovuje požiadavkám na fyzickú zdatnosť určených obcou. Preverke fyzickej zdatnosti sa nepodrobí občan, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu. Návrh zmeny: Navrhujeme odstrániť druhú vetu, resp. zjednotiť vek u mužov a žien na 50 rokov veku. Zdôvodnenie: Určenie vekovej hranice rozdielne u mužov a žien sa javí ako diskriminačné a je v rozpore s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR.	O	A	
Verejnost'	§ 33 ods. 2 § 33 ods. 2 - V prijímacom konaní občan predloží - písm. d) výpis z registra trestov, Návrh zmeny: Navrhujeme slovo „výpis“ nahradiť slovom „odpis“. Zdôvodnenie: Vid' bod 10.	O	A	
Verejnost'	§ 34 § 34 – Odborná spôsobilosť Návrh zmeny: Navrhujeme - zapracovanie odborných požiadaviek na členov odbornej komisie priamo do zákona, - zapracovanie priamo do zákona, aby skúšky odbornej spôsobilosti boli vykonávané v zariadení, v ktorom sa uskutočňovala odborná príprava a odborníkmi, ktorí odbornú prípravu zabezpečovali. Zdôvodnenie: Vylúčenie prípadu, aby za člena odbornej komisie bol ustanovený ten, kto nespĺňa stanovené požiadavky. Odbornú spôsobilosť má garantovať zariadenie, v ktorom sa odborná príprava vykonávala a jej garantom má byť odborník, ktorý ju zabezpečoval, podobne ako to upravuje napríklad zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní.	O	ČA	Upravení členovia komisie tak, aby boli medzi nimi nielen zástupcovia Policajného zboru, ale aj zástupcovia školiaceho zariadenia, obecnej polície a prokuratúry.
Verejnost'	§ 35 § 35 – Zánik platnosti osvedčenia Návrh zmeny: Navrhujeme odstránenie celého ustanovenia. Zdôvodnenie: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo ostávať platné rovnako ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore.	O	ČA	V predmetnom ustanovení bol ponechaný zánik platnosti osvedčenia len vo vzťahu k preskúšaniu odbornej spôsobilosti a po vrátení osvedčenia; v návrhu zákona

				upravený mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu).
Verejnosť	<p>§ 35 ods. 3 § 35 ods. 3 - Ak zanikne platnosť osvedčenia podľa odseku 1 písm. a) až c), vydá ministerstvo duplikát osvedčenia na základe žiadosti. V prípade žiadosti o vydanie duplikátu osvedčenia podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), držiteľ k žiadosti pripojí aj pôvodné osvedčenie. Návrh zmeny: Navrhujeme slová „duplikát osvedčenia“ nahradit' slovami „nové osvedčenie“. Zdôvodnenie: Vydanie duplikátu osvedčenia, ktorého platnosť podľa § 35 ods. 1 zanikla, je právne irelevantné. Ak zanikla platnosť osvedčenia, je potrebné vydať osvedčenie nové.</p>	O	A	
Verejnosť	<p>§ 37 § 37 - Ak z konania príslušníka obecnej polície vyplýva, že nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, alebo ak vznikne dôvodné podozrenie o tom, že príslušník obecnej polície nie je odborne spôsobilý, útvar Policajného zboru rozhodne o preskúšaní odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pred odbornou komisiou; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Na preskúšanie odbornej spôsobilosti sa primerane vzťahujú ustanovenia o skúške. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť z návrhu zákona. Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrh v bode 21 máme za to, že v prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane obce, ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou. Spoločnosť isto ocení to, že príslušníci PZ SR sa budú prioritne venovať svojmu poslaniu a plneniu svojich úloh a nie vykonávať prácu iných orgánov verejnej moci, prípadne zasahovať do práv a postavenia prokurátora, samosprávy, škôl, resp. školiacich inštitúcií.</p>	O	N	Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (viď odborná spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike).
Verejnosť	<p>§ 39 ods. 3 § 39 ods. 3 – Nárok na príspevok - Nárok na príspevok zaniká: a) dovŕšením dôchodkového veku oprávnenej osoby podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení, 29) b) dňom smrti oprávnenej osoby, c) vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii, d) priznaním predčasného starobného dôchodku. Návrh zmeny: Navrhujeme na konci vety v písmene d) zmeniť bodku za čiarku a doplniť odsek o písm. e), ktoré znie: „priznaním invalidného dôchodku.“ a doplnenie ustanovenia o ods. 4, ktorý znie: „Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a), d) a e) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok, predčasný dôchodok alebo invalidný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom alebo invalidným dôchodkom.“ Zdôvodnenie: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok.</p>	O	N	S dorovnávaním dôchodkov zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje.
Verejnosť	<p>§ 47 ods. 5 § 47 ods. 5 - Oprávnená osoba ministerstva pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície podľa tohto zákona je oprávnená a) vstupovať do objektov a zariadení obce, ktoré používa obecna polícia</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	a do objektov a zariadení obce, v ktorých sa vykonáva odborná príprava, b) požadovať od obce predloženie k nahliadnutiu osvedčenie a iné doklady, ktoré súvisia s výkonom dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície, c) dohliadať na dodržiavanie § 8 a 9. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Rovnako navrhujeme zmenu názvu ustanovenia na: „Evidencia obecných polícii“. Zdôvodnenie: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva je neodôvodniteľné a súčasne predstavuje nijako neodôvodniteľný zásah do kompetencií iných štátnych orgánov napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra podľa osobitných predpisov. Vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na zdôvodnenie zriadenia oddelenia dohľadu odboru poriadkovej polície Prezídia Policajného zboru nad činnosťou obecnej polície uvedený na webovej stránke Ministerstva vnútra SR (odporúčanie Európskej komisie súvisiacej s integráciou SR do EÚ – ochrana osobných údajov), považujeme prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov existenciu tohto oddelenia z tohto dôvodu za bezpredmetnú, nakoľko uvedenú úlohu plní Úrad na ochranu osobných údajov. Oddelenie dohľadu by malo byť zamerané výlučne na evidenciu obecných polícii. Je predsa v záujme nás všetkých, aby orgány verejnej moci konali účelne, efektívne a hospodárne.			
Verejnost'	§ 47 ods. 6 § 47 ods. 6 - (6) Náčelník alebo ním poverený zamestnanec je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť oprávnenej osobe ministerstva zodpovedajúcu oprávneniam pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície uvedených v odseku 5. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' bod 14.	O	A	
Verejnost'	§ 48 ods. 1 § 48 ods. 1 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá nepredloží v lehote ustanovenej týmto zákonom ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“.	O	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.
Verejnost'	§ 48 ods. 2 § 48 ods. 2 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“.	O	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.
Verejnost'	§ 48 ods. 5 § 48 ods. 5 - Pri ukladaní pokút útvar Policajného zboru prihliada na povahu a závažnosť protiprávneho konania, charakter a rozsah jeho následkov, na jeho dĺžku, na prípadné opakované porušenie právnej povinnosti alebo na to, či bolo porušených viac povinností. Návrh zmeny: Slová „útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. Návrh zmeny: Celé ustanovenie § 48 – Pokuty – navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Z textu nie je zjavné, ktorý útvar Policajného zboru má rozhodnúť o preskúšaní. Máme za to, že osobou oprávnenou ukladať pokuty má byť ministerstvo a to vzhľadom k tomu, že ministerstvo je ústredným orgánom zodpovedným za úsek obecných polícii. Policajný zbor ako subjekt spolupráce by nemal byť voči obciam na tomto úseku súčasne v postavení správneho orgánu. Ukladanie pokút obciam za nesplnenie niektorej z povinností považujeme za neprimerané opatrenie a	O	ČA	V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru.

	zásah štátu do územnej samosprávy.			
Verejnosť	<p>§ 52 § 52 - Splnomocňovacie ustanovenie - Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o písm. e) - organizácii a hodnotení skúšky a zložení odbornej komisie vrátane vzoru osvedčenia (§ 34), písm. f) - organizácii a hodnotení preskúšania odbornej spôsobilosti a zložení odbornej komisie (§ 37), Návrh zmeny: Navrhujem, aby všeobecne záväzný právny predpis vydala vláda SR, t.j. rovnako ako to platí v súčasnosti. Zdôvodnenie: Vyššia miera stability obsahu vykonávacieho predpisu a vyššia kvalita procesu prípravy vykonávacieho predpisu.</p>	O	N	Vyhláška je štandardným druhom vykonávacieho predpisu v obdobných prípadoch.
Verejnosť	<p>Čl. čl. II § 86 písm. b § 86 b zákona o priestupkoch navrhujem doplniť bod 3 o text "podľa § 22 ods. 1 písm. j spáchaného porušením zákazu alebo obmedzenia vjazdu vozidla s najväčšou prípustnou celkovou hmotnosťou vozidla prevyšujúcou 12 000 kg alebo jazdnej súpravy s najväčšou prípustnou hmotnosťou prevyšujúcou 12 000 kg ak vojde na pozemnú komunikáciu, na ktorej je jazda takéhoto vozidla alebo takejto jazdnej súpravy zakázaná". Zakaz vjazdu uvedených vozidiel na cesty tretej triedy nie je vykonaná dopravnými značkami, ale ide o tzv. všeobecnú úpravu, ktorou sa zakazuje vjazd a jazda uvedeným vozidlám na cestách tretej triedy. Vodiči uvedených vozidiel v úmysle vyhnúť sa plateniu mýta si často skracujú cestu práve po cestách tretej triedy. Doterajší bod 3 navrhujem označiť ako bod 4.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
Verejnosť	<p>§ 12 ods. 1 záväzná 10. § 12 ods. 1 – Oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti Návrh zmeny: navrhujeme ponechať v odseku 1 len dôvod uvedený v písmene d) a to že príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu na preukázanie totožnosti voči ktorej vykonáva úkon za účelom splnenia úlohy obecnej polície. Zdôvodnenie: Uvedený dôvod zahŕňa v sebe ostatné dôvody uvedené v ostatných písmenách.</p>	O	N	Podrobnejšie uvedené dôvody preukazovania totožnosti považujeme za vhodnejšie.
Verejnosť	<p>§ 19 ods. 2 záväzná 11. § 19 ods. 2 - Ak je na vyznačenie alebo ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zakaz vstupu“ alebo pás s nápismi „obecná polícia“ a „zakaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1. Návrh zmeny: Navrhujeme za slovo „polícia“, resp. používať len text „Zakaz vstupu – Policia“ Zdôvodnenie: Na základe navrhovaného pôvodného textu by aj pás použitý príslušníkom mestskej polície musel obsahovať text „obecná polícia“. Text „Zakaz vstupu – Policia“ podľa nášho názoru zjednocuje terminológiu a zjednodušuje orientáciu verejnosti.</p>	O	N	Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie.
Verejnosť	<p>§ 21 záväzná 12. § 21 – Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla Návrh zmeny: Navrhujeme zaradiť tento prostriedok medzi donucovacie prostriedky tak, ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zdôvodnenie: Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla je vo svojej podstate donútením vodiča zotrvať pri vozidle do príchodu príslušníka obecnej polície. Uvedený prostriedok je považovaný za donucovací aj v zákone o Policajnom zbore SR. Nezaradením medzi donucovacie prostriedky, by pre použitie tohto prostriedku neplatili povinnosti po použití donucovacích prostriedkov, predovšetkým povinnosť hlásenia použitia prostriedku a povinnosť náčelníka preskúmať oprávnenosť a primeranosť použitia v dôsledku spôsobenia škody.</p>	O	A	Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky s uvedením prípadov, kedy sa používa ako donucovací prostriedok; jeho štandardné použitie je však oprávnením.
Verejnosť	<p>§ 21, 22, 23, 26, 30 záväzná 12. § 21 – Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla Návrh zmeny: Navrhujeme</p>	O	ČA	12. Akceptované. Technický prostriedok na zabránenie

<p>zaradenie tohto prostriedku medzi donucovacie prostriedky tak, ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zdôvodnenie: Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla je vo svojej podstate donútením vodiča zotrvať pri vozidle do príchodu príslušníka obecnej polície. Uvedený prostriedok je považovaný za donucovací aj v zákone o Policajnom zbore SR. Nezaradením medzi donucovacie prostriedky, by pre použitie tohto prostriedku neplatili povinnosti po použití donucovacích prostriedkov, predovšetkým povinnosť hlásenia použitia prostriedku a povinnosť náčelníka preskúmať oprávnenosť a primeranosť použitia v dôsledku spôsobenia škody. 13. § 22 ods. 3 – Spracúvanie osobných údajov - Obecná polícia najmenej raz za tri roky preveruje, či sú spracúvané osobné údaje potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona. Ak zistí, že tieto údaje nie sú potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona, bezodkladne ich zlikviduje. § 22 ods. 4 - Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich ochranu osobných údajov nie sú týmto dotknuté. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedený odsek odstrániť a odsek 4 označiť ako odsek 3. Zdôvodnenie: text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 je text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli. 14. § 23 ods. 2 – Donucovacími prostriedkami sú: a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťačie prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) úder strelnou zbraňou, g) hrozba strelnou zbraňou, h) varovný výstrel do vzduchu. Návrh zmeny: Navrhujeme v písm. h) zmeniť bodku na konci za čiarku a doplnenie o písm. i), ktoré znie nasledovne: „zbraň,“ a doplnenie o písm. j), ktoré znie nasledovne: technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla.“. Zdôvodnenie: Použitie zbrane je upravené v ustanovení § 26 v druhom odseku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zbraň je prostriedkom donútenia. Absencia zbrane vo výpočte donucovacích prostriedkov odôvodniteľná. Zdôvodnenie zaradenia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla medzi donucovacie prostriedky vid' bod 12. 15. § 26 ods. 3 – Podmienky nosenia a použitia strelnej zbrane - (3) Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá strelná zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže príslušník obecnej polície upustiť len vtedy, ak je sám napadnutý, ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo ak vec neznesie odklad. Návrh zmeny: Vzhľadom na návrh na zaradenie strelnej zbrane medzi donucovacie prostriedky je povinnosť výzvy k upusteniu od protiprávneho konania duplicitná k rovnakej povinnosti uvedenej v § 23 ods. 4. 16. § 32 ods. 4 - Za telesne spôsobilého sa považuje občan, ktorý vyhovuje požiadavkám na fyzickú zdatnosť určených obcou. Preverke fyzickej zdatnosti sa nepodrobí občan, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu. Návrh zmeny: Navrhujeme odstrániť druhú vetu, resp. zjednotiť vek u mužov a žien na 50 rokov veku. Zdôvodnenie: Určenie vekovej hranice rozdielne u mužov a žien sa javí ako diskriminačné a je v rozpore s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR. 17. § 30 - Za bezúhonného sa na účely tohto zákona okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, koho odsúdenie nebolo zahladené a ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol</p>		<p>odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky s uvedením prípadov, kedy sa používa ako donucovací prostriedok; jeho štandardné použitie je však oprávnením. 13. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 14. Čiastočne akceptované. Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky; úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov). 15. Neakceptované. Vzhľadom na ponechanie použitia strelnej zbrane mimo režim donucovacích prostriedkov je nevyhnutné ponechať aj tieto súvisiace ustanovenia. 16. Akceptované. 17. Čiastočne akceptované. Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov. 18. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 19. Čiastočne akceptované. Upravení členovia komisie tak, aby boli medzi nimi nielen zástupcovia Policajného zboru, ale aj zástupcovia školiaceho</p>
---	--	---

<p>právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Zdôvodnenie: Považujeme za nenáležité, aby uchádzač o prácu v obecnej polícii bol v prijímacom procese posudzovaný z hľadiska bezúhonnosti miernejšie, resp. benevolentnejšie ako uchádzač o prácu v SBS. Významu postavenia obecnej polície a zodpovednosti, ktorú jej príslušníci znášajú, musí adekvátne zodpovedať aj morálna vyspelosť jej príslušníkov a preto musia byť na nich v tomto smere kladené náročnejšie požiadavky. 18. § 33 ods. 2 - V prijímacom konaní občan predloží - písm. d) výpis z registra trestov, Návrh zmeny: Navrhujeme slovo „výpis“ nahradit' slovom „odpis“. Zdôvodnenie: Vid' bod 10. 19. § 34 – Odborná spôsobilosť Návrh zmeny: Navrhujeme - zapracovanie odborných požiadaviek na členov odbornej komisie priamo do zákona, - zapracovanie priamo do zákona, aby skúšky odbornej spôsobilosti boli vykonávané v zariadení, v ktorom sa uskutočňovala odborná príprava a odborníkmi, ktorí odbornú prípravu zabezpečovali. Zdôvodnenie: Vylúčenie prípadu, aby za člena odbornej komisie bol ustanovený ten, kto nespĺňa stanovené požiadavky. Odbornú spôsobilosť má garantovať zariadenie, v ktorom sa odborná príprava vykonávala a jej garantom má byť odborník, ktorý ju zabezpečoval, podobne ako to upravuje napríklad zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní. 20. § 35 ods. 3 - Ak zanikne platnosť osvedčenia podľa odseku 1 písm. a) až c), vydá ministerstvo duplikát osvedčenia na základe žiadosti. V prípade žiadosti o vydanie duplikátu osvedčenia podľa písm. b) alebo písm. c), držiteľ k žiadosti pripojí aj pôvodné osvedčenie. Návrh zmeny: Navrhujeme slová „duplikát osvedčenia“ nahradit' slovami „nové osvedčenie“. Zdôvodnenie: Vydanie duplikátu osvedčenia, ktorého platnosť podľa § 35 ods. 1 zanikla, je právne irelevantné. Ak zanikla platnosť osvedčenia, je potrebné vydať osvedčenie nové. 21. § 35 – Zánik platnosti osvedčenia Návrh zmeny: Navrhujeme odstránenie celého ustanovenia. Zdôvodnenie: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo ostávať platné rovnako ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore. 22. § 37 - Ak z konania príslušníka obecnej polície vyplýva, že nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, alebo ak vznikne dôvodné podozrenie o tom, že príslušník obecnej polície nie je odborne spôsobilý, útvar Policajného zboru rozhodne o preskúšaní odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pred odbornou komisiou; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Na preskúšanie odbornej spôsobilosti sa primerane vzťahujú ustanovenia o skúške. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť z návrhu zákona. Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrh v bode 21 máme za to, že v prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane obce, ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou. Spoločnosť isto ocení to, že príslušníci PZ SR sa budú prioritne venovať svojmu poslaniu a plneniu svojich úloh a nie vykonávať prácu iných orgánov verejnej moci, prípadne zasahovať do práv a postavenia prokurátora, samosprávy, škôl, resp. školiacich inštitúcií. 23. § 39 ods. 3 – Nárok na príspevok - Nárok na príspevok zaniká: a) dovŕšením dôchodkového veku oprávnenej osoby podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení, 29) b) dňom smrti oprávnenej osoby, c) vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii, d) priznaním predčasného starobného dôchodku. Návrh zmeny: Navrhujeme na konci vety v písmene d) zmeniť bodku za čiarku a doplniť odsek o písm. e), ktoré znie: „priznaním invalidného dôchodku.“ a doplnenie</p>		<p>zariadenia, obecnej polície a prokuratúry. 20. Akceptované. 21. Čiastočne akceptované. Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa zániku platnosti verejnej listiny; v návrhu zákona je mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu) a v kontexte pripomienky bolo upravené sankčné ustanovenie (§ 48), aby sa týkalo len niektorých dôvodov zániku platnosti. 22. Neakceptované. Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (vid' odborná spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike). 23. Neakceptované. S dorovnávaním dôchodkov zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje. 24. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 25. Akceptované. 26. Čiastočne akceptované. V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia</p>
--	--	--

<p>ustanovenia o ods. 4, ktorý znie: „Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a), d) a e) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok, predčasný dôchodok alebo invalidný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom alebo invalidným dôchodkom.“ Zdôvodnenie: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok. 24. § 47 ods. 5 - Oprávnená osoba ministerstva pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície podľa tohto zákona je oprávnená a) vstupovať do objektov a zariadení obce, ktoré používa obecná polícia a do objektov a zariadení obce, v ktorých sa vykonáva odborná príprava, b) požadovať od obce predloženie k nahliadnutiu osvedčenie a iné doklady, ktoré súvisia s výkonom dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície, c) dohliadať na dodržiavanie § 8 a 9. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Rovnako navrhujeme zmenu názvu ustanovenia na: „Evidencia obecných polícií“. Zdôvodnenie: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva je neodôvodniteľné a súčasne predstavuje nijako neodôvodniteľný zásah do kompetencií iných štátnych orgánov napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra podľa osobitných predpisov. Vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na zdôvodnenie zriadenia oddelenia dohľadu odboru poriadkovej polície Prezídia Policajného zboru nad činnosťou obecnej polície uvedený na webovej stránke Ministerstva vnútra SR (odporúčanie Európskej komisie súvisiacej s integráciou SR do EÚ – ochrana osobných údajov), považujeme prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov existenciu tohto oddelenia z tohto dôvodu za bezpredmetnú, nakoľko uvedenú úlohu plní Úrad na ochranu osobných údajov. Oddelenie dohľadu by malo byť zamerané výlučne na evidenciu obecných polícií. Je predsa v záujme nás všetkých, aby orgány verejnej moci konali účelne, efektívne a hospodárne. 25. § 47 ods. 6 - (6) Náčelník alebo ním poverený zamestnanec je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť oprávnenej osobe ministerstva zodpovedajúcu oprávneniam pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície uvedených v odseku 5. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' bod 14. 26. § 48 ods. 1 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá nepredloží v lehote ustanovenej týmto zákonom ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 2 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 5 - Pri ukladaní pokút útvar Policajného zboru prihliada na povahu a závažnosť protiprávneho konania, charakter a rozsah jeho následkov, na jeho dĺžku, na prípadné opakované porušenie právnej povinnosti alebo na to, či bolo porušených viac povinností. Návrh zmeny: Slová „útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. Návrh zmeny: Celé ustanovenie § 48 – Pokuty – navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, ktorý útvar Policajného zboru má rozhodnúť o preskúšaní. Máme za to, že osobou oprávnenou ukladať pokuty má byť ministerstvo a to v</p>		<p>Policajného zboru. 27. Neakceptované. Vyhláška je štandardným druhom vykonávacieho predpisu v obdobných prípadoch. Čl. II Čiastočne akceptované. Rozsah priestupkov prejednávaných v blokovo konaní systematicky patrí do zákona o priestupkoch; rozsah priestupkov spresnený a konkretizovaný. Čl. III Neakceptované. Ponechaná požiadavka na stacionárne zariadenia.</p>
---	--	---

	<p>vzhľadom k tomu, že ministerstvo je ústredným orgánom zodpovedným za úsek obecných polícií. Policajný zbor ako subjekt spolupráce by nemal byť voči obciam na tomto úseku súčasne v postavení správneho orgánu. Ukladanie pokút obciam za nesplnenie niektorej z povinností považujeme za neprimerané opatrenie a zásah štátu do územnej samosprávy. 27. § 52 - Splnomocňovacie ustanovenie - Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o písm. e) - organizácii a hodnotení skúšky a zložení odbornej komisie vrátane vzoru osvedčenia (§ 34), písm. f) - organizácii a hodnotení preskúšania odbornej spôsobilosti a zložení odbornej komisie (§ 37), Návrh zmeny: Navrhujem, aby všeobecne záväzný právny predpis vydala vláda SR, t.j. rovnako ako to platí v súčasnosti. Zdôvodnenie: Vyššia miera stability obsahu vykonávacieho predpisu a vyššia kvalita procesu prípravy vykonávacieho predpisu. Čl. II Bod 1 a 2 – Navrhujeme vypustiť a do § 3 vrátiť ustanovenie § 3 ods. 1 písm. f) v súčasnosti platnom zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena ubera obecnej polícii kompetencie v rozsahu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré obecná polícia je oprávnená objasňovať a prejednávať v blokovom konaní, oproti v súčasnosti platnej právnej úprave, ktorá potrebuje zmenu len v spresnení, nakoľko umožňuje rôzne právne výklady. Súčasné znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je v súlade s navrhovanou zmenou podľa bodu III. Čl. III Bod 5 - V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“. Návrh zmeny: Uvedenú vetu navrhujeme odstrániť a v uvedenom ustanovení navrhujeme v druhej vete, ktorá znie “ Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.“ navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť text „§ 139a ods. 3 alebo ods. 4 a správny delikt podľa“. Zdôvodnenie: Nemožnosť merania rýchlosti mobilnými meračmi rýchlosti a stanovenie merania rýchlosti výlučne stacionárnymi zariadenia nie je nijako odôvodniteľné. Takto navrhovaný text je de iure a de facto zákonným vyjadrením nedôvery obciam a obecným políciám pri rozhodovaní sa o mieste a spôsobe merania rýchlosti. Logicky nejde nijako vysvetliť, prečo statickými meračmi a na vopred Policajným zborom schválených úsekoch obce merať rýchlosť môžu a na iných úsekoch a inými spôsobom to možné nie je. NA základe vyššie uvedeného a tiež na základe absencie spresnenia v súčasnosti platného zákona o obecnej polícii tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely vo výklade jednotlivých právnych noriem a tiež na základe nezpracovania inštitútu zaistenia osoby, ktorý by bol ekvivalentom zaistenia osoby podľa zákona o Policajnom zbore v podmienkach obecnej polície, navrhujeme návrh zákona stiahnuť a vrátiť jeho predkladateľovi na prepracovanie.</p>			
Verejnosť	<p>§ 22 ods. 3 závažná 13. § 22 ods. 3 – Spracúvanie osobných údajov - Obecná polícia najmenej raz za tri roky preveruje, či sú spracúvané osobné údaje potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona. Ak zistí, že tieto údaje nie sú potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona, bezodkladne ich zlikviduje.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
Verejnosť	<p>§ 23 ods. 2 závažná 14. § 23 ods. 2 – Donucovacími prostriedkami sú: a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b)</p>	O	ČA	Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového

	<p>prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťače prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) úder strelnou zbraňou, g) hrozba strelnou zbraňou, h) varovný výstrel do vzduchu. Návrh zmeny: Navrhujeme v písm. h) zmeniť bodku na konci za čiarku a doplnenie o písm. i), ktoré znie nasledovne: „zbraň,“ a doplnenie o písm. j), ktoré znie nasledovne: technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla.“. Zdôvodnenie: Použitie zbrane je upravené v ustanovení § 26 v druhom odseku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zbraň je prostriedkom donútenia. Absencia zbrane vo výpočte donucovacích prostriedkov odôvodniteľná. Zdôvodnenie zaradenia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla medzi donucovacie prostriedky viď bod 12.</p>			<p>vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky; úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov).</p>
Verejnost'	<p>§ 3 ods. 1 závažná 2. V § 3 ods. 1, v ktorom sú vymenované základné úlohy obecnej polície je potrebné zachovať úlohu týkajúcu sa objasňovania a prejednávania priestupkov tak, ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone a to z dôvodu, že vypustenie uvedenej úlohy zo zákona o obecnej polícii a jej zapracovanie do zákona o priestupkoch predstavuje okresanie kompetencií u priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súčasne platnú a účinnú úlohu v tejto oblasti je potrebné len spresniť, aby sa eliminovali, resp. odstránili rozdielne výklady týkajúce sa obsahu kompetencií.</p>	O	A	<p>Do predmetného ustanovenia doplnená aj úloha týkajúca sa objasňovania a prejednávania priestupkov s odkazom na zákon o priestupkoch (čl. II), v ktorom sa jasne konkretizujú porušenia pravidiel cestnej premávky, ktoré môže obecná polícia objasňovať a prejednávať.</p>
Verejnost'	<p>§ 7 ods. 4 závažná 3. § 7 ods. 4 - Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe v rovnošate okrem úloh súvisiacich s administratívnou činnosťou alebo prevenciou v školských a iných zariadeniach. Návrh zmeny textu na text: Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe spravidla v rovnošate. O plnení úloh obecnej polície bez rovnošaty rozhoduje náčelník. Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena textu zahŕňa okrem situácií plnenia úloh obecnej polície bez rovnošaty uvedených v návrhu aj situácie, kedy sa plnenie úloh obecnej polície v rovnošate míňa účinkom a je žiadúce, aby takéto úlohy boli plnené bez rovnošaty. Ide o napríklad o plnenie úloh podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odhaľovanie protiprávných konaní podľa týchto zákonov je v rovnošate veľmi sťažené, resp. nemožné. Vzhľadom na minimálne zapojenie sa orgánov Policajného zboru SR, ktorého príslušníci sú oprávnení plniť svoje úlohy aj bez rovnošaty, pri odhaľovaní protiprávných konaní podľa týchto zákonov, je pôsobenie príslušníkov obecnej polície bez rovnošaty pri ochrane života a zdravia ľudí pred nežiadúcimi účinkami alkoholických nápojov, fajčením alebo iným užívaním tabakových výrobkov, alebo pri odhaľovaní vytvárania nelegálnych skládok odpadu vysokou nutnosťou.</p>	O	ČA	<p>So všeobecnou (voľne formulovanou) možnosťou plniť úlohy obecnej polície v občianskom odevu nesúhlasíme, avšak rozšírili sa možnosti vykonávania činností, resp. plnenia úloh obecnej polície v občianskom odevu aj o iné oblasti.</p>
Verejnost'	<p>§ 8 ods. 1 závažná 4. § 8 ods. 1 - Vzor rovnošaty je jednotný na celom území Slovenskej republiky. Rovnošata je odev v kombinácii tmavomodrej a bledomodrej farby, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia“. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami. Návrh zmeny: Nahradenie výrazu „obecná polícia“ výrazom „Polícia“. Zdôvodnenie:</p>	O	N	<p>Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie.</p>

	<p>Termínom „polícia“ je potrebné v prvom rade chápať ako činnosť policajno-bezpečnostných orgánov a v druhom rade označenie policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý takúto činnosť vykonáva. Uvedené označenie je všeobecné a je adresované bežnému občanovi, ktorý nemusí byť vôbec zorientovaný v kompetenciách toho ktorého policajno-bezpečnostného orgánu. Termín „Polícia“ na rovnošatách príslušníkov Policajného zboru nepredstavuje názov tohto policajno-bezpečnostného orgánu, ktorým je „Policajný zbor“, ale označuje Policajný zbor ako policajno-bezpečnostný orgán a súčasne označuje činnosti, ktoré takýto plní. Názov „Policajný zbor“ je spravidla uvedený vedľa nápisu „Polícia“ a to ako súčasť znaku uvedeného Policajného zboru. Rovnaký princíp by mal byť zachovaný aj pri obecných policiách, ktoré na teritóriu obcí plnia rovnaké úlohy poriadkového charakteru ako poriadková polícia Policajného zboru, t.j. vedľa nápisu „Polícia“ by mal byť erb a názov obce. Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka je zbor „organizovaná skupina ľudí... spevácky zbor, učiteľský zbor, hasičský zbor, policajný zbor“. Obecné polície, ktoré riadi samospráva sú organizovaná skupina ľudí teda zbor, ktorý je v odbornej terminológii (aj na Akadémii PZ) označovaný ako policajno-bezpečnostný orgán. Obecné polície určite nie sú spevácky, učiteľský ani hasičský zbor. V prípade obecnej polície ide jednoznačne o Policajný zbor, ktorý neriadi štátna správa, ako je to v prípade Policajného zboru SR ale v tomto sa jedná o Policajný zbor, ktorý riadi samospráva, ktorá je rovnako ako štátna správa súčasťou jednej verejnej správy. Tak ako pri iných povolaniach aj tu je potrebné pracovať v súlade Odporúčaním Komisie č. 2009/824/ES z 29. októbra 2009 k používaniu medzinárodnej štandardnej klasifikácie zamestnaní (ISCO-08) (Ú. v. EÚ L 292, 10. 11. 2009). SK ISCO-08, číselný kód 5412 – Príslušníci polície (okrem vyšetrovateľov), nasleduje hneď na prvom mieste pod číselným kódom 5412001 Príslušník obecnej, mestskej polície, 5412002 poriadkovej polície, 5412003 dopravnej polície, 5412004 ochrany objektov, 5412005 železničnej polície, 5412006 osobitného určenia, 5412007 hraničnej a cudzineckej polície, 5412008 ochrany určených osôb... . V SK ISCO-08, Divízia SK NACE Rev.2 – Verejná správa a obrana, povinné sociálne zabezpečenie (súčasťou verejnej správy je štátna správa aj samospráva), je jednoznačne uvedené, že príslušník obecnej, mestskej polície, číselný kód 5412001 je zaradený pod príslušnosť k povolaniu: Príslušník Policajného zboru. Ďalej je tam v zozname všeobecných spôsobilostí uvedené aj to, že úroveň spôsobilosti pri fyzickej zdatnosti mestského policajta sa vyžaduje úroveň „vysoká“, zatiaľ čo pri fyzickej zdatnosti príslušníka PZ SR postačuje úroveň „pokročilá“ a následne aj to, že úroveň organizovania a plánovania práce u mestského policajta sa vyžaduje úroveň „pokročilá“ a pri príslušníkovi Policajného zboru SR postačuje „elementárna“.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>§ 8 ods. 3 závažná 5. § 8 ods. 3 - Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície, ktoré určí náčelník. Na rovnošate nesmie byť používané žiadne hodnostné označenie. Obec môže povoliť na rovnošate používanie iných súčastí ako sú uvedené vo vykonávacom právnom predpise podľa § 52, ako aj používanie osobitných výstrojných súčastí a doplnkov. Návrh zmeny: Odstránenie druhej vety a nahradenie textu prvej vety nasledovne: Obec môže rozhodnúť, či rovnošata obsahuje funkčné, resp. hodnostné označenie príslušníka obecnej polície. Zdôvodnenie: Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu. Hodnosti a hodnostné označenia nie sú výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pričom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

	<p>obecné polície sú de facto políciami, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú spravidla ozbrojení a pri plnení svojich úloh sú oprávnení používať zbraň. Text návrhu zákona, ktorý navrhujeme odstrániť, pritom nijako nebráni používaniu hodnostného označovania príslušníkov obecnej polície, zakazuje ho len na rovnošate. Hodnosť je označenie, ktoré charakterizuje postavenie a význam príslušníka v hierarchicky usporiadanom systéme. Hodnosť určuje jeho pozíciu v organizácii. Sme presvedčení, že takýto zákaz je neodôvodnený. Práve naopak, historicky rovnošaty obecnej polície takéto hodnostné označovanie obsahovali rovnako ako to mali všetky vojensky organizované zbory. Dokonca aj Policajný zbor SR má niektoré hodnosti odvodené od armádnych hodností ako sú poručík, kapitán, major... (jednalo sa o hodnosti príslušníkov armády - „četníkov“, ktorí v minulosti spadali pod vojsko nie vnútro) a časť hodností ako je rotný, rotmajster, nadrotmajster nemá podľa vojska ale podľa mestských strážnikov (strážny, strážmajster, nadstrážmajster...), ktorých na základe zmeny zákona po druhej svetovej vojne prestala riadiť samospráva (tuto zložku samospráva už iba platila) a mestský strážnici boli pričlenení spoločne s četníkmi a žandarmi pod Ministerstvo vnútra do novovytvorenej zložky štátu „Zboru národnej bezpečnosti“.</p>			
Verejnosť	<p>§ 9 ods. 2 závažná 7. § 9 ods. 2 - Motorové vozidlá obecnej polície vybavené výstražnými svetidlami modrej farby a zvláštnymi zvukovými výstražnými znameniami musia byť označené nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Termín „obecná polícia“ navrhujeme zmeniť na termín „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4</p>	O	N	Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie.
Verejnosť	<p>§ 10 ods. 1 8. § 10 ods. 1 - Preukaz príslušníka obecnej polície obsahuje jeho fotografiu, meno a priezvisko, identifikačné číslo, nápis „obecná polícia“, názov obce, podpis starostu a najmenej jeden ochranný znak zamedzujúci sfaľšovaniu preukazu. Návrh zmeny: Navrhujeme zmeniť nápis na „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4</p>	O	N	Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie.
Verejnosť	<p>§ 11 ods. 1 závažná 9. § 11 ods. 1 – Všeobecné oprávnenia Návrh zmeny: Navrhujeme ponechanie inštitútu zadržania osoby tak ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone, resp. vytvorenie nového inštitútu zaistenia osoby, obdobne ako to upravené v zákone o Policajnom zbore SR. Zdôvodnenie: Autori návrhu zákona o obecnej polícii zjavne nechápu rozdiel medzi osobitným postavením policajta, resp. polície ako takej, bez ohľadu na to kto je jej zriaďovateľom a postavením bežného občana. Z odkazu 9 vyplýva, že zadržaním sa rozumie obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, čo je oprávnenie adresované bežnému občanovi. Už kvôli osobitnému postaveniu policajta, resp. polície je používanie uvedeného inštitútu policajtom nesprávne a je žiadúce, aby policajt mal k dispozícii vlastné osobitné oprávnenie, na ktoré nadväzujú ďalšie možnosti, oprávnenia a donucovacie prostriedky, ktoré bežný občan k dispozícii nemá. Osobitná úprava obmedzenia osobnej slobody v súvislosti s trestným činom je samozrejým obsahom právnej úpravy Policajného zboru SR, colníctva, alebo vojenskej polície.</p>	O	ČA	Ustanovenia o zadržaní nahradené ustanoveniami o obmedzení osobnej slobody. Zaistenie osoby sa bezprostredne spája s celami a umiestňovaním osôb do nich, namiesto toho upravené ustanovenia o predvedení osoby a použití donucovacích prostriedkov.
Verejnosť	<p>Čl. I. § i závažná Čl. I 1. V úvodných ustanoveniach chýba definovanie a postavenie obecnej polície, tak ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone. Uvedené je potrebné z hľadiska správneho vnímania obecnej polície, predovšetkým verejnosťou, ako významnej zložky verejnej bezpečnosti, resp. policajno-</p>	O	A	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú

	bezpečnostného orgánu vystupujúceho na úseku ochrany verejného poriadku.			terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).
Verejnost'	<p>Čl. II Čl. II Bod 1 a 2 – Navrhujeme vypustiť a do § 3 vrátiť ustanovenie § 3 ods. 1 písm. f) v súčasnosti platnom zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena uberá obecnej polícii kompetencie v rozsahu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré obecná polícia je oprávnená objasňovať a prejednávať v blokovom konaní, oproti v súčasnosti platnej právnej úprave, ktorá potrebuje zmenu len v spresnení, nakoľko umožňuje rôzne právne výklady. Súčasnú znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je v súlade s navrhovanou zmenou podľa bodu III.</p>	O	ČA	Rozsah priestupkov prejednávaných v blokovom konaní systematicky patrí do zákona o priestupkoch; rozsah priestupkov spresnený a konkretizovaný.
Verejnost'	<p>Čl. III Čl. III Bod 5 - V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“. Návrh zmeny: Uvedenú vetu navrhujeme odstrániť a v uvedenom ustanovení navrhujeme v druhej vete, ktorá znie “ Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.“ navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť text „§ 139a ods. 3 alebo ods. 4 a správny delikt podľa“. Zdôvodnenie: Nemožnosť merania rýchlosti mobilnými meračmi rýchlosti a stanovenie merania rýchlosti výlučne stacionárnymi zariadenia nie je nijako odôvodniteľné. Takto navrhovaný text je de iure a de facto zákonným vyjadrením nedôvery obciam a obecným políciám pri rozhodovaní sa o mieste a spôsobe merania rýchlosti. Logicky nejde nijako vysvetliť, prečo statickými meračmi a na vopred Policajným zborom schválených úsekoch obce merať rýchlosť môžu a na iných úsekoch a inými spôsobom to možné nie je. NA základe vyššie uvedeného a tiež na základe absencie spresnenia v súčasnosti platného zákona o obecnej polícii tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely vo výklade jednotlivých právnych noriem a tiež na základe nezapracovania inštitútu zaistenia osoby, ktorý by bol ekvivalentom zaistenia osoby podľa zákona o Policajnom zbore v podmienkach obecnej polície, navrhujeme návrh zákona stiahnuť a vrátiť jeho predkladateľovi na prepracovanie.</p>	O	N	Ponechaná požiadavka na stacionárne zariadenia.
Verejnost'	<p>Čl. čl. I § 14 ods. 1 Navrhujem v § 14 ods. 1 písm. c) doplniť text "alebo na dožiadanie správneho orgánu podľa osobitného predpisu" Obce vystupujú aj ako správne orgány, prejednávajú priestupky a správne delikty v správnom konaní, pričom podľa doterajšej právnej úpravy osobu na základe rozhodnutie obce ako správneho orgánu môže predviesť iba orgán PZ. Týmto opravením by došlo k odbremeneniu PZ, pretože osobu by mohla na základe rozhodnutia správneho orgánu predviesť aj obecná polícia.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

<p>Verejnost'</p>	<p>Celému materiálu Pripomienky Čl. I 1. V úvodných ustanoveniach chýba definovanie a postavenie obecnej polície, tak ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone. Uvedené je potrebné z hľadiska správneho vnímania obecnej polície, predovšetkým verejnosťou, ako významnej zložky verejnej bezpečnosti, resp. policajno-bezpečnostného orgánu vystupujúceho na úseku ochrany verejného poriadku. 2. V § 3 ods. 1, v ktorom sú vymenované základné úlohy obecnej polície je potrebné zachovať úlohu týkajúcu sa objasňovania a prejednávania priestupkov tak, ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone a to z dôvodu, že vypustenie uvedenej úlohy zo zákona o obecnej polície a jej zapracovanie do zákona o priestupkoch predstavuje okresanie kompetencií u priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súčasne platnú a účinnú úlohu v tejto oblasti je potrebné len spresniť, aby sa eliminovali, resp. odstránili rozdielne výklady týkajúce sa obsahu kompetencií. 3. § 7 ods. 4 - Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe v rovnošate okrem úloh súvisiacich s administratívnou činnosťou alebo prevenciou v školských a iných zariadeniach. Návrh zmeny textu na text: Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe spravidla v rovnošate. O plnení úloh obecnej polície bez rovnošaty rozhoduje náčelník. Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena textu zahŕňa okrem situácií plnenia úloh obecnej polície bez rovnošaty uvedených v návrhu aj situácie, kedy sa plnenie úloh obecnej polície v rovnošate míňa účinkom a je žiadúce, aby takéto úlohy boli plnené bez rovnošaty. Ide o napríklad o plnenie úloh podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odhaľovanie protiprávných konaní podľa týchto zákonov je v rovnošate veľmi sťažené, resp. nemožné. Vzhľadom na minimálne zapojenie sa orgánov Policajného zboru SR, ktorého príslušníci sú oprávnení plniť svoje úlohy aj bez rovnošaty, pri odhaľovaní protiprávných konaní podľa týchto zákonov, je pôsobenie príslušníkov obecnej polície bez rovnošaty pri ochrane života a zdravia ľudí pred nežiadúcimi účinkami alkoholických nápojov, fajčením alebo iným užívaním tabakových výrobkov, alebo pri odhaľovaní vytvárania nelegálnych skládok odpadu vysokou nutnosťou. 4. § 8 ods. 1 - Vzor rovnošaty je jednotný na celom území Slovenskej republiky. Rovnošata je odev v kombinácii tmavomodrej a bledomodrej farby, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia“. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami. Návrh zmeny: Nahradenie výrazu „obecná polícia“ výrazom „Polícia“. Zdôvodnenie: Termínom „polícia“ je potrebné v prvom rade chápať ako činnosť policajno-bezpečnostných orgánov a v druhom rade označenie policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý takúto činnosť vykonáva. Uvedené označenie je všeobecné a je adresované bežnému občanovi, ktorý nemusí byť vôbec zorientovaný v kompetenciách toho ktorého policajno-bezpečnostného orgánu. Termín „Polícia“ na rovnošatách príslušníkov Policajného zboru nepredstavuje názov tohto policajno-bezpečnostného orgánu, ktorým je „Policajný zbor“, ale označuje Policajný zbor ako policajno-bezpečnostný orgán a súčasne označuje činnosti, ktoré takýto plní. Názov „Policajný zbor“ je spravidla uvedený vedľa nápisu „Polícia“ a to ako súčasť znaku uvedeného Policajného zboru. Rovnaký princíp by mal byť zachovaný aj pri obecných policiách, ktoré na teritóriu obcí plnia rovnaké úlohy poriadkového charakteru ako poriadková polícia Policajného zboru, t.j. vedľa</p>	<p>O ČA</p>	<p>1. Čiastočne akceptované. Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci). 2. Akceptované. Do predmetného ustanovenia doplnená aj úloha týkajúca sa objasňovania a prejednávanie priestupkov s odkazom na zákon o priestupkoch (čl. II), v ktorom sa jasne konkretizujú porušenia pravidiel cestnej premávky, ktoré môže obecná polícia objasňovať a prejednávať. 3. Čiastočne akceptované. So všeobecnou (voľne formulovanou) možnosťou plniť úlohy obecnej polície v občianskom odevu nesúhlasíme, avšak rozšírili sa možnosti vykonávania činností, resp. plnenia úloh obecnej polície v občianskom odevu aj o iné oblasti. 4. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 5. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 6. Neakceptované. Nepovažujeme</p>
--------------------------	--	-------------	---

<p>nápisu „Polícia“ by mal byť erb a názov obce. Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka je zbor „organizovaná skupina ľudí... spevácky zbor, učiteľský zbor, hasičský zbor, policajný zbor“. Obecné polície, ktoré riadi samospráva sú organizovaná skupina ľudí teda zbor, ktorý je v odbornej terminológii (aj na Akadémii PZ) označovaný ako policajno-bezpečnostný orgán. Obecné polície určite nie sú spevácky, učiteľský ani hasičský zbor. V prípade obecnej polície ide jednoznačne o Policajný zbor, ktorý neriadi štátna správa, ako je to v prípade Policajného zboru SR ale v tomto sa jedná o Policajný zbor, ktorý riadi samospráva, ktorá je rovnako ako štátna správa súčasťou jednej verejnej správy. Tak ako pri iných povolaniach aj tu je potrebné pracovať v súlade Odporúčaním Komisie č. 2009/824/ES z 29. októbra 2009 k používaniu medzinárodnej štandardnej klasifikácie zamestnaní (ISCO-08) (Ú. v. EÚ L 292, 10. 11. 2009). SK ISCO-08, číselný kód 5412 – Príslušníci polície (okrem vyšetrovateľov), nasleduje hneď na prvom mieste pod číselným kódom 5412001 Príslušník obecnej, mestskej polície, 5412002 poriadkovej polície, 5412003 dopravnej polície, 5412004 ochrany objektov, 5412005 železničnej polície, 5412006 osobitného určenia, 5412007 hraničnej a cudzineckej polície, 5412008 ochrany určených osôb... V SK ISCO-08, Divízia SK NACE Rev.2 – Verejná správa a obrana, povinné sociálne zabezpečenie (súčasťou verejnej správy je štátna správa aj samospráva), je jednoznačne uvedené, že príslušník obecnej, mestskej polície, číselný kód 5412001 je zaradený pod príslušnosť k povolaniu: Príslušník Policajného zboru. Ďalej je tam v zozname všeobecných spôsobilostí uvedené aj to, že úroveň spôsobilosti pri fyzickej zdatnosti mestského policajta sa vyžaduje úroveň „vysoká“, zatiaľ čo pri fyzickej zdatnosti príslušníka PZ SR postačuje úroveň „pokročilá“ a následne aj to, že úroveň organizovania a plánovania práce u mestského policajta sa vyžaduje úroveň „pokročilá“ a pri príslušníkovi Policajného zboru SR postačuje „elementárna“. 5. § 8 ods. 3 - Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície, ktoré určí náčelník. Na rovnošate nesmie byť používané žiadne hodnostné označenie. Obec môže povoliť na rovnošate používanie iných súčastí ako sú uvedené vo vykonávacom právnom predpise podľa § 52, ako aj používanie osobitných výstrojných súčastí a doplnkov. Návrh zmeny: Odstránenie druhej vety a nahradenie textu prvej vety nasledovne: Obec môže rozhodnúť, či rovnošata obsahuje funkčné, resp. hodnostné označenie príslušníka obecnej polície. Zdôvodnenie: Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu. Hodnosti a hodnostné označenia nie sú výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pričom obecné polície sú de facto policiami, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú spravivdla ozbrojený a pri plnení svojich úloh sú oprávnení používať zbraň. Text návrhu zákona, ktorý navrhujeme odstrániť, pritom nijako nebráni používaniu hodnostného označovania príslušníkov obecnej polície, zakazuje ho len na rovnošate. Hodnosť je označenie, ktoré charakterizuje postavenie a význam príslušníka v hierarchicky usporiadanom systéme. Hodnosť určuje jeho pozíciu v organizácii. Sme presvedčení, že takýto zákaz je neodôvodnený. Práve naopak, historicky rovnošaty obecnej polície takéto hodnostné označovanie obsahovali rovnako ako to mali všetky vojensky organizované zbory. Dokonca aj Policajný zbor SR má niektoré hodnosti odvodené od armádnych hodností ako sú poručík, kapitán, major... (jednalo sa o hodnosti príslušníkov armády - „četníkov“, ktorí v minulosti spadali pod vojsko nie vnútro) a časť hodností ako je rotný, rotmajster, nadrotmajster nemá podľa vojska ale podľa mestských strážnikov (strážny, strážmajster, nadstrážmajster...), ktorých na základe zmeny zákona po druhej</p>		<p>za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 7. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 8. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 9. Čiastočne akceptované. Ustanovenia o zadržaní nahradené ustanoveniami o obmedzení osobnej slobody. Zaistenie osoby sa bezprostredne spája s celami a umiestňovaním osôb do nich, namiesto toho upravené ustanovenia o predvedení osoby a použití donucovacích prostriedkov. 10. Neakceptované. Podrobnejšie uvedené dôvody preukazovania totožnosti považujeme za vhodnejšie. 11. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 12. Akceptované. Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky s uvedením</p>
--	--	--

<p>svetovej vojne prestala riadiť samospráva (tuto zložku samospráva už iba platila) a mestský strážnici boli pričlenení spoločne s četníkmi a žandármi pod Ministerstvo vnútra do novovytvorenej zložky štátu „Zboru národnej bezpečnosti“. 6. § 9 ods. 1 - Na plnenie úloh obecnej polície sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: Na plnenie úloh obecnej polície sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „Polícia“ a vyobrazením erbu s názvom obce. Zdôvodnenie: vid' bod 4 7. § 9 ods. 2 - Motorové vozidlá obecnej polície vybavené výstražnými svietidlami modrej farby a zvláštnymi zvukovými výstražnými znameniami musia byť označené nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Termín „obecná polícia“ navrhujeme zmeniť na termín „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4 8. § 10 ods. 1 - Preukaz príslušníka obecnej polície obsahuje jeho fotografiu, meno a priezvisko, identifikačné číslo, nápis „obecná polícia“, názov obce, podpis starostu a najmenej jeden ochranný znak zamedzujúci sfaľšovaniu preukazu. Návrh zmeny: Navrhujeme zmeniť nápis na „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4 9. § 11 ods. 1 – Všeobecné oprávnenia Návrh zmeny: Navrhujeme ponechanie inštitútu zadržania osoby tak ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone, resp. vytvorenie nového inštitútu zaistenia osoby, obdobne ako to upravené v zákone o Policajnom zbere SR. Zdôvodnenie: Autori návrhu zákona o obecnej polícii zjavne nechápu rozdiel medzi osobitným postavením policajta, resp. polície ako takej, bez ohľadu na to kto je jej zriaďovateľom a postavením bežného občana. Z odkazu 9 vyplýva, že zadrzaním sa rozumie obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, čo je oprávnenie adresované bežnému občanovi. Už kvôli osobitnému postaveniu policajta, resp. polície je používanie uvedeného inštitútu policajtom nesprávne a je žiadúce, aby policajt mal k dispozícii vlastné osobitné oprávnenie, na ktoré nadväzujú ďalšie možnosti, oprávnenia a donucovacie prostriedky, ktoré bežný občan k dispozícii nemá. Osobitná úprava obmedzenia osobnej slobody v súvislosti s trestným činom je samozrejým obsahom právnej úpravy Policajného zboru SR, colníctva, alebo vojenskej polície. 10. § 12 ods. 1 – Oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti Návrh zmeny: navrhujeme ponechať v odseku 1 len dôvod uvedený v písmene d) a to že príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu na preukázanie totožnosti voči ktorej vykonáva úkon za účelom splnenia úlohy obecnej polície. Zdôvodnenie: Uvedený dôvod zahŕňa v sebe ostatné dôvody uvedené v ostatných písmenách. 11. § 19 ods. 2 - Ak je na vyznačenie alebo ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zákaz vstupu“ alebo pás s nápismi „obecná polícia“ a „zákaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1. Návrh zmeny: Navrhujeme za slovo „polícia“, resp. používať len text „Zákaz vstupu – Polícia“ Zdôvodnenie: Na základe navrhovaného pôvodného textu by aj pás použitý príslušníkom mestskej polície musel obsahovať text „obecná polícia“. Text „Zákaz vstupu – Polícia“ podľa nášho názoru zjednocuje terminológiu a zjednodušuje orientáciu verejnosti. 12. § 21 – Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla Návrh zmeny: Navrhujeme zaradenie tohto prostriedku medzi donucovacie prostriedky tak, ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zdôvodnenie: Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla je vo svojej podstate donútením vodiča zotrvať pri vozidle do príchodu príslušníka obecnej polície. Uvedený prostriedok je považovaný za donucovací aj v zákone o Policajnom zbere SR. Nezaradením medzi donucovacie prostriedky, by pre použitie tohto prostriedku neplatili povinnosti po použití donucovacích prostriedkov, predovšetkým</p>		<p>prípadoch, kedy sa používa ako donucovací prostriedok; jeho štandardné použitie je však oprávnením. 13. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 14. Čiastočne akceptované. Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky; úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov). 15. Neakceptované. Vzhľadom na ponechanie použitia strelnej zbrane mimo režim donucovacích prostriedkov je nevyhnutné ponechať aj tieto súvisiace ustanovenia. 16. Akceptované. 17. Čiastočne akceptované. Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov. 18. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 19. Čiastočne akceptované. Upravení členovia komisie tak, aby boli medzi nimi nielen zástupcovia Policajného zboru, ale aj zástupcovia školiaceho zariadenia, obecnej polície a prokuratúry. 20. Akceptované. 21. Čiastočne akceptované. Ide o</p>
--	--	---

<p>povinnosť hlásenia použitia prostriedku a povinnosť náčelníka preskúmať oprávnenosť a primeranosť použitia v dôsledku spôsobenia škody. 13. § 22 ods. 3 – Spracúvanie osobných údajov - Obecná polícia najmenej raz za tri roky preveruje, či sú spracúvané osobné údaje potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona. Ak zistí, že tieto údaje nie sú potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona, bezodkladne ich zlikviduje. § 22 ods. 4 - Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich ochranu osobných údajov nie sú týmto dotknuté. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedený odsek odstrániť a odsek 4 označiť ako odsek 3. Zdôvodnenie: text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 je text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli. 14. § 23 ods. 2 – Donucovacími prostriedkami sú: a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťače prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) úder strelnou zbraňou, g) hrozba strelnou zbraňou, h) varovný výstrel do vzduchu. Návrh zmeny: Navrhujeme v písm. h) zmeniť bodku na konci za čiarku a doplnenie o písm. i), ktoré znie nasledovne: „zbraň,“ a doplnenie o písm. j), ktoré znie nasledovne: technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla.“. Zdôvodnenie: Použitie zbrane je upravené v ustanovení § 26 v druhom odseku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zbraň je prostriedkom donútenia. Absencia zbrane vo výpočte donucovacích prostriedkov odôvodniteľná. Zdôvodnenie zaradenia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla medzi donucovacie prostriedky viď bod 12. 15. § 26 ods. 3 – Podmienky nosenia a použitia strelnej zbrane - (3) Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá strelná zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže príslušník obecnej polície upustiť len vtedy, ak je sám napadnutý, ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo ak vec neznesie odklad. Návrh zmeny: Vzhľadom na návrh na zaradenie strelnej zbrane medzi donucovacie prostriedky je povinnosť výzvy k upusteniu od protiprávneho konania duplicitná k rovnakej povinnosti uvedenej v § 23 ods. 4. 16. § 32 ods. 4 - Za telesne spôsobilého sa považuje občan, ktorý vyhovuje požiadavkám na fyzickú zdatnosť určených obcou. Preverke fyzickej zdatnosti sa nepodrobí občan, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu. Návrh zmeny: Navrhujeme odstrániť druhú vetu, resp. zjednotiť vek u mužov a žien na 50 rokov veku. Zdôvodnenie: Určenie vekovej hranice rozdielne u mužov a žien sa javí ako diskriminačné a je v rozpore s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR. 17. § 30 - Za bezúhonného sa na účely tohto zákona okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, koho odsúdenie nebolo zahladené a ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Zdôvodnenie: Považujeme za nenáležité, aby uchádzač o prácu v obecnej polícii bol v prijímacom procese posudzovaný z hľadiska bezúhonnosti miernejšie, resp. benevolentnejšie ako uchádzač o prácu v SBS. Významu postavenia obecnej polície a zodpovednosti, ktorú jej príslušníci znášajú, musí adekvátne zodpovedať aj morálna vyspelosť jej príslušníkov a preto musia byť na nich v tomto smere kladené náročnejšie požiadavky. 18. § 33 ods. 2 - V prijímacom konaní občan predloží - písm. d) výpis z registra trestov,</p>		<p>štandardné ustanovenie týkajúce sa zániku platnosti verejnej listiny; v návrhu zákona je mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu) a v kontexte pripomienky bolo upravené sankčné ustanovenie (§ 48), aby sa týkalo len niektorých dôvodov zániku platnosti. 22. Neakceptované. Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (viď odborná spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike). Rozpor trvá. 23. Neakceptované. S dorovnávaním dôchodkov zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje. Rozpor trvá. 24. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 25. Akceptované. 26. Čiastočne akceptované. V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru. Rozpor trvá. 27. Neakceptované. Vyhláška je</p>
--	--	---

<p>Návrh zmeny: Navrhujeme slovo „výpis“ nahradiť slovom „odpis“. Zdôvodnenie: Viď bod 10. 19. § 34 – Odborná spôsobilosť Návrh zmeny: Navrhujeme - zapracovanie odborných požiadaviek na členov odbornej komisie priamo do zákona, - zapracovanie priamo do zákona, aby skúšky odbornej spôsobilosti boli vykonávané v zariadení, v ktorom sa uskutočňovala odborná príprava a odborníkmi, ktorí odbornú prípravu zabezpečovali. Zdôvodnenie: Vylúčenie prípadu, aby za člena odbornej komisie bol ustanovený ten, kto nespĺňa stanovené požiadavky. Odbornú spôsobilosť má garantovať zariadenie, v ktorom sa odborná príprava vykonávala a jej garantom má byť odborník, ktorý ju zabezpečoval, podobne ako to upravuje napríklad zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní. 20. § 35 ods. 3 - Ak zanikne platnosť osvedčenia podľa odseku 1 písm. a) až c), vydá ministerstvo duplikát osvedčenia na základe žiadosti. V prípade žiadosti o vydanie duplikátu osvedčenia podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), držiteľ k žiadosti pripojí aj pôvodné osvedčenie. Návrh zmeny: Navrhujeme slová „duplikát osvedčenia“ nahradiť slovami „nové osvedčenie“. Zdôvodnenie: Vydanie duplikátu osvedčenia, ktorého platnosť podľa § 35 ods. 1 zanikla, je právne irelevantné. Ak zanikla platnosť osvedčenia, je potrebné vydať osvedčenie nové. 21. § 35 – Zánik platnosti osvedčenia Návrh zmeny: Navrhujeme odstránenie celého ustanovenia. Zdôvodnenie: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo ostávať platné rovnako ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore. 22. § 37 - Ak z konania príslušníka obecnej polície vyplýva, že nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, alebo ak vznikne dôvodné podozrenie o tom, že príslušník obecnej polície nie je odborne spôsobilý, útvar Policajného zboru rozhodne o preskúšaní odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pred odbornou komisiou; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Na preskúšanie odbornej spôsobilosti sa primerane vzťahujú ustanovenia o skúške. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť z návrhu zákona. Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrh v bode 21 máme za to, že v prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane obce, ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou. Spoločnosť isto ocení to, že príslušníci PZ SR sa budú prioritne venovať svojmu poslaniu a plneniu svojich úloh a nie vykonávať prácu iných orgánov verejnej moci, prípadne zasahovať do práv a postavenia prokurátora, samosprávy, škôl, resp. školiacich inštitúcií. 23. § 39 ods. 3 – Nárok na príspevok - Nárok na príspevok zaniká: a) dovŕšením dôchodkového veku oprávnenej osoby podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení, 29) b) dňom smrti oprávnenej osoby, c) vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii, d) priznaním predčasného starobného dôchodku. Návrh zmeny: Navrhujeme na konci vety v písmene d) zmeniť bodku za čiarku a doplniť odsek o písm. e), ktoré znie: „priznaním invalidného dôchodku.“ a doplnenie ustanovenia o ods. 4, ktorý znie: „Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a), d) a e) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok, predčasný dôchodok alebo invalidný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom alebo invalidným dôchodkom.“ Zdôvodnenie: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu</p>		<p>štandardným druhom vykonávacieho predpisu v obdobných prípadoch. čl. II Čiastočne akceptované. Rozsah priestupkov prejednávaných v blokovom konaní systematicky patrí do zákona o priestupkoch; rozsah priestupkov spresnený a konkretizovaný. čl. III Neakceptované. Ponechaná požiadavka na stacionárne zariadenia.</p>
--	--	--

	<p>zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok.</p> <p>24. § 47 ods. 5 - Oprávnená osoba ministerstva pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície podľa tohto zákona je oprávnená a) vstupovať do objektov a zariadení obce, ktoré používa obecná polícia a do objektov a zariadení obce, v ktorých sa vykonáva odborná príprava, b) požadovať od obce predloženie k nahliadnutiu osvedčenie a iné doklady, ktoré súvisia s výkonom dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície, c) dohliadať na dodržiavanie § 8 a 9. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Rovnako navrhujeme zmenu názvu ustanovenia na: „Evidencia obecných polícií“. Zdôvodnenie: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva je neodôvodniteľné a súčasne predstavuje nijako neodôvodniteľný zásah do kompetencií iných štátnych orgánov napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra podľa osobitných predpisov. Vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na zdôvodnenie zriadenia oddelenia dohľadu odboru poriadkovej polície Prezídia Policajného zboru nad činnosťou obecnej polície uvedený na webovej stránke Ministerstva vnútra SR (odporúčanie Európskej komisie súvisiacej s integráciou SR do EÚ – ochrana osobných údajov), považujeme prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov existenciu tohto oddelenia z tohto dôvodu za bezpredmetnú, nakoľko uvedenú úlohu plní Úrad na ochranu osobných údajov. Oddelenie dohľadu by malo byť zamerané výlučne na evidenciu obecných polícií. Je predsa v záujme nás všetkých, aby orgány verejnej moci konali účelne, efektívne a hospodárne.</p> <p>25. § 47 ods. 6 - (6) Náčelník alebo ním poverený zamestnanec je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť oprávnenej osobe ministerstva zodpovedajúcu oprávneniam pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície uvedených v odseku 5. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' bod 14.</p> <p>26. § 48 ods. 1 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá nepredloží v lehote ustanovenej týmto zákonom ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 2 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 5 - Pri ukladaní pokút útvar Policajného zboru prihliada na povahu a závažnosť protiprávneho konania, charakter a rozsah jeho následkov, na jeho dĺžku, na prípadné opakované porušenie právnej povinnosti alebo na to, či bolo porušených viac povinností. Návrh zmeny: Slová „útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. Návrh zmeny: Celé ustanovenie § 48 – Pokuty – navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, ktorý útvar Policajného zboru má rozhodnúť o preskúšaní. Máme za to, že osobou oprávnenou ukladať pokuty má byť ministerstvo a to v vzhľadom k tomu, že ministerstvo je ústredným orgánom zodpovedným za úsek obecných polícií. Policajný zbor ako subjekt spolupráce by nemal byť voči obciam na tomto úseku súčasne v postavení správneho orgánu. Ukladanie pokút obciam za nespĺnenie niektorej z povinností považujeme za neprimerané opatrenie a zásah štátu do územnej samosprávy.</p> <p>27. § 52 - Splnomocňovacie ustanovenie - Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o písm. e) - organizácii a hodnotení skúšky a zložení odbornej komisie vrátane vzoru osvedčenia (§ 34), písm. f) -</p>			
--	---	--	--	--

	<p>organizácii a hodnotení preskúšania odbornej spôsobilosti a zložení odbornej komisie (§ 37), Návrh zmeny: Navrhujem, aby všeobecne záväzný právny predpis vydala vláda SR, t.j. rovnako ako to platí v súčasnosti. Zdôvodnenie: Vyššia miera stability obsahu vykonávacieho predpisu a vyššia kvalita procesu prípravy vykonávacieho predpisu. Čl. II Bod 1 a 2 – Navrhujeme vypustiť a do § 3 vrátiť ustanovenie § 3 ods. 1 písm. f) v súčasnosti platnom zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena uberá obecnej polícii kompetencie v rozsahu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré obecná polícia je oprávnená objasňovať a prejednávať v blokovom konaní, oproti v súčasnosti platnej právnej úprave, ktorá potrebuje zmenu len v spresnení, nakoľko umožňuje rôzne právne výklady. Súčasné znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je v súlade s navrhovanou zmenou podľa bodu III. Čl. III Bod 5 - V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“. Návrh zmeny: Uvedenú vetu navrhujeme odstrániť a v uvedenom ustanovení navrhujeme v druhej vete, ktorá znie “ Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.“ navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť text „§ 139a ods. 3 alebo ods. 4 a správny delikt podľa“. Zdôvodnenie: Nemožnosť merania rýchlosti mobilnými meračmi rýchlosti a stanovenie merania rýchlosti výlučne stacionárnymi zariadenia nie je nijako odôvodniteľné. Takto navrhovaný text je de iure a de facto zákonným vyjadrením nedôvery obciam a obecným políciám pri rozhodovaní sa o mieste a spôsobe merania rýchlosti. Logicky nejde nijako vysvetliť, prečo statickými meračmi a na vopred Policajným zborom schválených úsekoch obce merať rýchlosť môžu a na iných úsekoch a inými spôsobom to možné nie je. NA základe vyššie uvedeného a tiež na základe absencie spresnenia v súčasnosti platného zákona o obecnej polícii tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely vo výklade jednotlivých právnych noriem a tiež na základe nezpracovania inštitútu zaistenia osoby, ktorý by bol ekvivalentom zaistenia osoby podľa zákona o Policajnom zbore v podmienkach obecnej polície, navrhujeme návrh zákona stiahnuť a vrátiť jeho predkladateľovi na prepracovanie.</p>			
<p>Verejnost'</p>	<p>Celému materiálu SPLNOMOCNENIE Podpísaný (á): Klient: Mgr. Ján Andrejko, PhD. Náčelník Mestskej polície Prešov Prezident ZNOMPS Mestská polícia Prešov 080 01 Prešov, Jarková 24 s p l n o m o c ň u j e m PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o. so sídlom 080 01 Prešov, Masarykova 13, SK, IČO: 36 492 086 JUDr. Patrik PALŠA, advokát, zapísaný v zozname SAK č. 0842 aby v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy SR a zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii v tejto právnej veci právne zastupoval(a), aby vykonával(a) všetky úkony, ktoré v konaní môže urobiť strana, najmä prijímal(a) doručované písomnosti, podával(a) žaloby, návrhy a žiadosti, uzavíral(a) zmluvy, uznával(a) uplatnené nároky, vzdával(a) sa nárokov, podával(a) opravné prostriedky a vzdával(a) sa ich, vymáhal(a) nároky, plnenie nárokov prijímal(a) a ich plnenie potvrdzoval(a), a to na určité úkony - nižšie uvedené. Toto splnomocnenie dávam i v rozsahu práv a povinností podľa Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku, Trestného poriadku, Správneho súdneho poriadku a Exekučného poriadku. Najmä ho splnomocňujem: len na úkon elektronického podania - zadať do systému Slov-Lex</p>	<p>O</p>		<p>Nejde o pripomienku.</p>

	Pripomienky k návrhu zákona o obecnej polícii za Združenie náčelníkov obecných a mestských polícií Slovenska (ZNOMPS). Prešov dňa 13.01.2023 _____ Mgr. Ján Andrejko, PhD. Prijímam splnomocnenie a splnomocňujem ďalej v rovnakom rozsahu. PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o.			
Verejnosť	Čl. I § 2 ods. 1 zásadná v § 2 navrhujeme slova Obecnú políciu zriaďuje a zrušuje obec nahradiť Obecná polícia je policajnobezpečnostný orgán obce, ktorý zriaďuje a zrušuje obecné zastupiteľstvo	O	ČA	Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci).
Verejnosť	Čl. čl. I § 3 ods. 1 V navrhovanom zákone o obecnej polícii v § 3 ods. 1 v základných úlohách navrhujem doplniť nové písmená: Obecná polícia: - odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva, - podieľa sa v rozsahu ustanoveným týmto zákonom a osobitným zákonom na dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, - oznamuje obci porušenie zákazu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo mladistvou do 18 rokov,	O	ČA	Do predmetného ustanovenia boli doplnené aj iné úlohy z pripomienky, ktoré naplňajú povahu všeobecných (základných) úloh obecnej polície.
Verejnosť	Čl. čl. III § 71 ods. 1 Zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke § 71 zákona o cestnej premávke navrhujem doplniť o text: Zadržat' vodičský preukaz okrem dôvodov podľa § 70 ods. 1 je oprávnený príslušník obecnej polície aj vtedy, ak vodič motorového vozidla, ktorému je v blokovom konaní za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý je oprávnený prejednať v blokovom konaní uložená pokuta, je ochotný ju zaplatiť, ale nemôže tak urobiť na mieste. Povinnosti policajta podľa odsekov 2 a 3 sa vzťahujú aj na príslušníka obecnej polície.	O	N	Navrhované doplnenie nepovažujeme za nevyhnutné.
Verejnosť	Čl. I § 34 ods. 2 žiadame za slovami strednej školy vypustiť slová alebo na vysokej škole, keďže štúdiálny odbor ochrana osôb a majetku v súčasnosti nie je štúdiným odborom vysokoškolského vzdelávania	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
ZMOS	Čl. I Čl. I 1. V úvodných ustanoveniach chýba definovanie a postavenie obecnej polície, tak ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone. Uvedené je potrebné z hľadiska správneho vnímania obecnej polície, predovšetkým verejnosťou, ako významnej zložky verejnej bezpečnosti, resp. policajno-bezpečnostného orgánu vystupujúceho na úseku ochrany verejného poriadku. 2. V § 3 ods. 1, v ktorom sú vymenované základné úlohy obecnej polície je potrebné zachovať úlohu týkajúcu sa objasňovania a prejednávania priestupkov tak, ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone a to z dôvodu, že vypustenie uvedenej úlohy zo zákona o obecnej polícii a jej zapracovanie do zákona o priestupkoch	Z	ČA	1. Čiastočne akceptované. Doplnené vymedzenie obecnej polície ako „bezpečnostného poriadkového útvaru obce“, čo reflektuje na už zaužívanú terminológiu v slovenskom právnom poriadku (ozbrojené bezpečnostné zbory, súkromné

<p>predstavuje okresanie kompetencií u priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súčasne platnú a účinnú úlohu v tejto oblasti je potrebné len spresniť, aby sa eliminovali, resp. odstránili rozdielne výklady týkajúce sa obsahu kompetencií. 3. § 7 ods. 4 - Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe v rovnošate okrem úloh súvisiacich s administratívnou činnosťou alebo prevenciou v školských a iných zariadeniach. Návrh zmeny textu na text: Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe spravidla v rovnošate. O plnení úloh obecnej polície bez rovnošaty rozhoduje náčelník. Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena textu zahŕňa okrem situácií plnenia úloh obecnej polície bez rovnošaty uvedených v návrhu aj situácie, kedy sa plnenie úloh obecnej polície v rovnošate míňa účinkom a je žiadúce, aby takéto úlohy boli plnené bez rovnošaty. Ide o napríklad o plnenie úloh podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odhaľovanie protiprávných konaní podľa týchto zákonov je v rovnošate veľmi sťažené, resp. nemožné. Vzhľadom na minimálne zapojenie sa orgánov Policajného zboru SR, ktorého príslušníci sú oprávnení plniť svoje úlohy aj bez rovnošaty, pri odhaľovaní protiprávných konaní podľa týchto zákonov, je pôsobenie príslušníkov obecnej polície bez rovnošaty pri ochrane života a zdravia ľudí pred nežiadúcimi účinkami alkoholických nápojov, fajčením alebo iným užívaním tabakových výrobkov, alebo pri odhaľovaní vytvárania nelegálnych skládok odpadu vysokou nutnosťou. 4. § 8 ods. 1 - Vzor rovnošaty je jednotný na celom území Slovenskej republiky. Rovnošata je odev v kombinácii tmavomodrej a bledomodrej farby, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia“. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami. Návrh zmeny: Nahradenie výrazu „obecná polícia“ výrazom „Polícia“. Zdôvodnenie: Termínom „polícia“ je potrebné v prvom rade chápať ako činnosť policajno-bezpečnostných orgánov a v druhom rade označenie policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý takúto činnosť vykonáva. Uvedené označenie je všeobecné a je adresované bežnému občanovi, ktorý nemusí byť vôbec zorientovaný v kompetenciách toho ktorého policajno-bezpečnostného orgánu. Termín „Polícia“ na rovnošatách príslušníkov Policajného zboru nepredstavuje názov tohto policajno-bezpečnostného orgánu, ktorým je „Policajný zbor“, ale označuje Policajný zbor ako policajno-bezpečnostný orgán a súčasne označuje činnosti, ktoré takýto plní. Názov „Policajný zbor“ je spravidla uvedený vedľa nápisu „Polícia“ a to ako súčasť znaku uvedeného Policajného zboru. Rovnaký princíp by mal byť zachovaný aj pri obecných policiách, ktoré na teritóriu obcí plnia rovnaké úlohy poriadkového charakteru ako poriadková polícia Policajného zboru, t.j. vedľa nápisu „Polícia“ by mal byť erb a názov obce. Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka je zbor „organizovaná skupina ľudí... spevácky zbor, učiteľský zbor, hasičský zbor, policajný zbor“. Obecné polície, ktoré riadi samospráva sú organizovaná skupina ľudí teda zbor, ktorý je v odbornej terminológii (aj na Akadémii PZ) označovaný ako policajno-bezpečnostný orgán. Obecné polície určite nie sú spevácky, učiteľský ani hasičský zbor. V prípade obecnej polície ide jednoznačne o Policajný zbor, ktorý riadi štátna správa, ako je to v prípade Policajného zboru SR ale v tomto sa jedná o Policajný zbor, ktorý riadi samospráva, ktorá je rovnako ako štátna správa súčasťou jednej verejnej správy. Tak ako pri iných povolaniach aj tu je potrebné pracovať v súlade Odporúčaním Komisie č. 2009/824/ES z 29.</p>		<p>bezpečnostné služby) a na prioritný účel zriadenia obecnej polície (ochrana verejného poriadku v obci). 2. Akceptované. Do predmetného ustanovenia doplnená aj úloha týkajúca sa objasňovania a prejednávania priestupkov s odkazom na zákon o priestupkoch (čl. II), v ktorom sa jasne konkretizujú porušenia pravidiel cestnej premávky, ktoré môže obecná polícia objasňovať a prejednávať. 3. Čiastočne akceptované. So všeobecnou (voľne formulovanou) možnosťou plniť úlohy obecnej polície v občianskom odevu nesúhlasíme, avšak rozšírili sa možnosti vykonávania činností, resp. plnenia úloh obecnej polície v občianskom odevu aj o iné oblasti. 4. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 5. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 6. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 7. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“.</p>
--	--	---

<p>októbra 2009 k používaniu medzinárodnej štandardnej klasifikácie zamestnaní (ISCO-08) (Ú. v. EÚ L 292, 10. 11. 2009). SK ISCO-08, číselný kód 5412 – Príslušníci polície (okrem vyšetrovateľov), nasleduje hneď na prvom mieste pod číselným kódom 5412001 Príslušník obecnej, mestskej polície, 5412002 poriadkovej polície, 5412003 dopravnej polície, 5412004 ochrany objektov, 5412005 železničnej polície, 5412006 osobitného určenia, 5412007 hraničnej a cudzineckej polície, 5412008 ochrany určených osôb... . V SK ISCO-08, Divízia SK NACE Rev.2 – Verejná správa a obrana, povinné sociálne zabezpečenie (súčasťou verejnej správy je štátna správa aj samospráva), je jednoznačne uvedené, že príslušník obecnej, mestskej polície, číselný kód 5412001 je zaradený pod príslušnosť k povolaniu: Príslušník Policajného zboru. Ďalej je tam v zozname všeobecných spôsobilostí uvedené aj to, že úroveň spôsobilosti pri fyzickej zdatnosti mestského policajta sa vyžaduje úroveň „vysoká“, zatiaľ čo pri fyzickej zdatnosti príslušníka PZ SR postačuje úroveň „pokročilá“ a následne aj to, že úroveň organizovania a plánovania práce u mestského policajta sa vyžaduje úroveň „pokročilá“ a pri príslušníkovi Policajného zboru SR postačuje „elementárna“. 5. § 8 ods. 3 - Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície, ktoré určí náčelník. Na rovnošate nesmie byť používané žiadne hodnostné označenie. Obec môže povoliť na rovnošate používanie iných súčastí ako sú uvedené vo vykonávacom právnom predpise podľa § 52, ako aj používanie osobitných výstrojných súčastí a doplnkov. Návrh zmeny: Odstránenie druhej vety a nahradenie textu prvej vety nasledovne: Obec môže rozhodnúť, či rovnošata obsahuje funkčné, resp. hodnostné označenie príslušníka obecnej polície. Zdôvodnenie: Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu. Hodnosti a hodnostné označenia nie sú výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pričom obecné polície sú de facto políciami, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú spravidla ozbrojení a pri plnení svojich úloh sú oprávnení používať zbraň. Text návrhu zákona, ktorý navrhujeme odstrániť, pritom nijako nebráni používaniu hodnostného označovania príslušníkov obecnej polície, zakazuje ho len na rovnošate. Hodnosť je označenie, ktoré charakterizuje postavenie a význam príslušníka v hierarchicky usporiadanom systéme. Hodnosť určuje jeho pozíciu v organizácii. Sme presvedčení, že takýto zákaz je neodôvodnený. Práve naopak, historicky rovnošaty obecnej polície takéto hodnostné označovania obsahovali rovnako ako to mali všetky vojensky organizované zbory. Dokonca aj Policajný zbor SR má niektoré hodnosti odvodené od armádných hodností ako sú poručík, kapitán, major... (jednalo sa o hodnosti príslušníkov armády - „četníkov“, ktorí v minulosti spadali pod vojsko nie vnútro) a časť hodností ako je rotný, rotmajster, nadrotmajster nemá podľa vojska ale podľa mestských strážnikov (strážny, strážmajster, nadstrážmajster...), ktorých na základe zmeny zákona po druhej svetovej vojne prestala riadiť samospráva (tuto zložku samospráva už iba platila) a mestský strážnici boli pričlenení spoločne s četníkmi a žandarmi pod Ministerstvo vnútra do novovytvorenej zložky štátu „Zboru národnej bezpečnosti“. 6. § 9 ods. 1 - Na plnenie úloh obecnej polície sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: Na plnenie úloh obecnej polície sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „Polícia“ a vyobrazením erbu s názvom obce. Zdôvodnenie: viď bod 4 7. § 9 ods. 2 - Motorové vozidlá obecnej polície vybavené výstražnými svetidlami modrej farby a zvláštnymi</p>		<p>resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 8. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 9. Čiastočne akceptované. Ustanovenia o zadržení nahradené ustanoveniami o obmedzení osobnej slobody. Zaisťovanie osoby sa bezprostredne spája s celami a umiestňovaním osôb do nich, namiesto toho upravené ustanovenia o predvedení osoby a použití donucovacích prostriedkov. 10. Neakceptované. Podrobnejšie uvedené dôvody preukazovania totožnosti považujeme za vhodnejšie. 11. Neakceptované. Nepovažujeme za vhodné označovať obecné (mestské) polície iba nápisom „polícia“, resp. aby obecná (mestská) polícia používala toto označenie. 12. Akceptované. Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky s uvedením prípadov, kedy sa používa ako donucovací prostriedok; jeho štandardné použitie je však oprávnením. 13. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 14. Čiastočne akceptované. Technický prostriedok na zabránenie</p>
--	--	---

<p>zvukovými výstražnými znameniami musia byť označené nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Termín „obecná polícia“ navrhujeme zmeniť na termín „Polícia“. Zdôvodnenie: viď bod 4 8. § 10 ods. 1 - Preukaz príslušníka obecnej polície obsahuje jeho fotografiu, meno a priezvisko, identifikačné číslo, nápis „obecná polícia“, názov obce, podpis starostu a najmenej jeden ochranný znak zamedzujúci sfalšovaniu preukazu. Návrh zmeny: Navrhujeme zmeniť nápis na „Polícia“. Zdôvodnenie: viď bod 4 9. § 11 ods. 1 – Všeobecné oprávnenia Návrh zmeny: Navrhujeme ponechanie inštitútu zadržania osoby tak ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone, resp. vytvorenie nového inštitútu zaistenia osoby, obdobne ako to upravené v zákone o Policajnom zbore SR. Zdôvodnenie: Autori návrhu zákona o obecnej polícii zjavne nechápu rozdiel medzi osobitným postavením policajta, resp. polície ako takej, bez ohľadu na to kto je jej zriaďovateľom a postavením bežného občana. Z odkazu 9 vyplýva, že zadráním sa rozumie obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, čo je oprávnenie adresované bežnému občanovi. Už kvôli osobitnému postaveniu policajta, resp. polície je používanie uvedeného inštitútu policajtom nesprávne a je žiadúce, aby policajt mal k dispozícii vlastné osobitné oprávnenie, na ktoré nadväzujú ďalšie možnosti, oprávnenia a donucovacie prostriedky, ktoré bežný občan k dispozícii nemá. Osobitná úprava obmedzenia osobnej slobody v súvislosti s trestným činom je samozrejým obsahom právnej úpravy Policajného zboru SR, colníctva, alebo vojenskej polície. 10. § 12 ods. 1 – Oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti Návrh zmeny: navrhujeme ponechať v odseku 1 len dôvod uvedený v písmene d) a to že príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu na preukázanie totožnosti voči ktorej vykonáva úkon za účelom splnenia úlohy obecnej polície. Zdôvodnenie: Uvedený dôvod zahŕňa v sebe ostatné dôvody uvedené v ostatných písmenách. 11. § 19 ods. 2 - Ak je na vyznačenie alebo ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zákaz vstupu“ alebo pás s nápismi „obecná polícia“ a „zákaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1. Návrh zmeny: Navrhujeme za slovo „polícia“, resp. používať len text „Zákaz vstupu – Polícia“ Zdôvodnenie: Na základe navrhovaného pôvodného textu by aj pás použitý príslušníkom mestskej polície musel obsahovať text „obecná polícia“. Text „Zákaz vstupu – Polícia“ podľa nášho názoru zjednocuje terminológiu a zjednodušuje orientáciu verejnosti. 12. § 21 – Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla Návrh zmeny: Navrhujeme zaradenie tohto prostriedku medzi donucovacie prostriedky tak, ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zdôvodnenie: Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla je vo svojej podstate donútením vodiča zotrvať pri vozidle do príchodu príslušníka obecnej polície. Uvedený prostriedok je považovaný za donucovací aj v zákone o Policajnom zbore SR. Nezaradením medzi donucovacie prostriedky, by pre použitie tohto prostriedku neplatili povinnosti po použití donucovacích prostriedkov, predovšetkým povinnosť hlásenia použitia prostriedku a povinnosť náčelníka preskúmať oprávnenosť a primeranosť použitia v dôsledku spôsobenia škody. 13. § 22 ods. 3 – Spracúvanie osobných údajov - Obecná polícia najmenej raz za tri roky preveruje, či sú spracúvané osobné údaje potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona. Ak zistí, že tieto údaje nie sú potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona, bezodkladne ich zlikviduje. § 22 ods. 4 - Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich ochranu osobných údajov nie sú týmto dotknuté. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedený odsek odstrániť a odsek 4 označiť ako odsek 3. Zdôvodnenie: text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných</p>		<p>odjazdu motorového vozidla bol doplnený aj medzi donucovacie prostriedky; úprava použitia strelnej zbrane bola s ohľadom na jej charakter a potenciálne následky ponechaná samostatne (mimo režim donucovacích prostriedkov). 15. Neakceptované. Vzhľadom na ponechanie použitia strelnej zbrane mimo režim donucovacích prostriedkov je nevyhnutné ponechať aj tieto súvisiace ustanovenia. 16. Akceptované. 17. Čiastočne akceptované. Požiadavky bezúhonnosti upravené podľa zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry a vzhľadom na to bola doplnená požiadavka na odpis registra trestov. 18. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 19. Čiastočne akceptované. Upravení členovia komisie tak, aby boli medzi nimi nielen zástupcovia Policajného zboru, ale aj zástupcovia školiaceho zariadenia, obecnej polície a prokuratúry. 20. Akceptované. 21. Čiastočne akceptované. V predmetnom ustanovení bol ponechaný zánik platnosti osvedčenia len vo vzťahu k preskúšaniu odbornej spôsobilosti a po vrátení osvedčenia; v návrhu zákona upravený mechanizmus vydania nového osvedčenia (duplikátu).</p>
--	--	---

<p>údajov. Ponechaním odseku 3 je text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli. 14. § 23 ods. 2 – Donucovacími prostriedkami sú: a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťače prostriedky, d) putá, e) služobný pes, f) úder strelnou zbraňou, g) hrozba strelnou zbraňou, h) varovný výstrel do vzduchu. Návrh zmeny: Navrhujeme v písm. h) zmeniť bodku na konci za čiarku a doplnenie o písm. i), ktoré znie nasledovne: „zbraň,“ a doplnenie o písm. j), ktoré znie nasledovne: technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla.“ Zdôvodnenie: Použitie zbrane je upravené v ustanovení § 26 v druhom odseku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zbraň je prostriedkom donútenia. Absencia zbrane vo výpočte donucovacích prostriedkov odôvodniteľná. Zdôvodnenie zaradenia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla medzi donucovacie prostriedky vid' bod 12. 15. § 26 ods. 3 – Podmienky nosenia a použitia strelnej zbrane - (3) Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakročuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá strelná zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže príslušník obecnej polície upustiť len vtedy, ak je sám napadnutý, ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo ak vec neznesie odklad. Návrh zmeny: Vzhľadom na návrh na zaradenie strelnej zbrane medzi donucovacie prostriedky je povinnosť výzvy k upusteniu od protiprávneho konania duplicitná k rovnakej povinnosti uvedenej v § 23 ods. 4. 16. § 32 ods. 4 - Za telesne spôsobilého sa považuje občan, ktorý vyhovuje požiadavkám na fyzickú zdatnosť určených obcou. Previerke fyzickej zdatnosti sa nepodrobí občan, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu. Návrh zmeny: Navrhujeme odstrániť druhú vetu, resp. zjednotiť vek u mužov a žien na 50 rokov veku. Zdôvodnenie: Určenie vekovej hranice rozdielne u mužov a žien sa javí ako diskriminačné a je v rozpore s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR. 17. § 30 - Za bezúhonného sa na účely tohto zákona okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahladené, nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, koho odsúdenie nebolo zahladené a ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Zdôvodnenie: Považujeme za nenáležité, aby uchádzač o prácu v obecnej polícii bol v prijímacom procese posudzovaný z hľadiska bezúhonnosti miernejšie, resp. benevolentnejšie ako uchádzač o prácu v SBS. Významu postavenia obecnej polície a zodpovednosti, ktorú jej príslušníci znášajú, musí adekvátne zodpovedať aj morálna vyspelosť jej príslušníkov a preto musia byť na nich v tomto smere kladené náročnejšie požiadavky. 18. § 33 ods. 2 - V prijímacom konaní občan predloží - písm. d) výpis z registra trestov, Návrh zmeny: Navrhujeme slovo „výpis“ nahradiť slovom „odpis“. Zdôvodnenie: Vid' bod 10. 19. § 34 – Odborná spôsobilosť Návrh zmeny: Navrhujeme - zapracovanie odborných požiadaviek na členov odbornej komisie priamo do zákona, - zapracovanie priamo do zákona, aby skúšky odbornej spôsobilosti boli vykonávané v zariadení, v ktorom sa uskutočňovala odborná príprava a odborníkmi, ktorí odbornú prípravu zabezpečovali. Zdôvodnenie: Vylúčenie prípadu, aby za člena odbornej komisie bol ustanovený ten, kto nespĺňa stanovené požiadavky. Odbornú spôsobilosť má garantovať zariadenie, v ktorom sa odborná príprava vykonávala a jej garantom má byť odborník, ktorý ju zabezpečoval, podobne ako to upravuje napríklad zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní. 20. § 35 ods. 3 - Ak zanikne</p>		<p>22. Neakceptované. Ide o štandardné ustanovenie týkajúce sa možnosti preskúšať odbornú spôsobilosť na výkon určitej činnosti (vid' odborná spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel, odborná spôsobilosť na úseku súkromných bezpečnostných služieb či odborná spôsobilosť držať alebo nosiť zbraň a strelivo, ako aj obdobné ustanovenie v Českej republike). Rozpor trvá. 23. Neakceptované. S dorovnávaním dôchodkov zásadne nesúhlasia Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Sociálna poisťovňa, pričom ich stanovisko Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako predkladateľ návrhu zákona rešpektuje. Rozpor trvá. 24. Akceptované. Text upravený v zmysle pripomienky. 25. Akceptované. 26. Čiastočne akceptované. V príslušných ustanoveniach bola zavedená pôsobnosť Prezídia Policajného zboru. Rozpor trvá. 27. Neakceptované. Vyhláška je štandardným druhom vykonávacieho predpisu v obdobných prípadoch.</p>
---	--	--

<p>platnosť osvedčenia podľa odseku 1 písm. a) až c), vydá ministerstvo duplikát osvedčenia na základe žiadosti. V prípade žiadosti o vydanie duplikátu osvedčenia podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), držiteľ k žiadosti pripojí aj pôvodné osvedčenie. Návrh zmeny: Navrhujeme slová „duplikát osvedčenia“ nahradit' slovami „nové osvedčenie“. Zdôvodnenie: Vydanie duplikátu osvedčenia, ktorého platnosť podľa § 35 ods. 1 zanikla, je právne irelevantné. Ak zanikla platnosť osvedčenia, je potrebné vydať osvedčenie nové. 21. § 35 – Zánik platnosti osvedčenia Návrh zmeny: Navrhujeme odstránenie celého ustanovenia. Zdôvodnenie: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo ostávať platné rovnako ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore. 22. § 37 - Ak z konania príslušníka obecnej polície vyplýva, že nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, alebo ak vznikne dôvodné podozrenie o tom, že príslušník obecnej polície nie je odborne spôsobilý, útvár Policajného zboru rozhodne o preskúšaní odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pred odbornou komisiou; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Na preskúšanie odbornej spôsobilosti sa primerane vzťahujú ustanovenia o skúške. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť z návrhu zákona. Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrh v bode 21 máme za to, že v prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane obce, ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou. Spoločnosť isto ocení to, že príslušníci PZ SR sa budú prioritne venovať svojmu poslaniu a plneniu svojich úloh a nie vykonávať prácu iných orgánov verejnej moci, prípadne zasahovať do práv a postavenia prokurátora, samosprávy, škôl, resp. školiacich inštitúcií. 23. § 39 ods. 3 – Nárok na príspevok - Nárok na príspevok zaniká: a) dovŕšením dôchodkového veku oprávnenej osoby podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení, 29) b) dňom smrti oprávnenej osoby, c) vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii, d) priznaním predčasného starobného dôchodku. Návrh zmeny: Navrhujeme na konci vety v písmene d) zmeniť bodku za čiarku a doplniť odsek o písm. e), ktoré znie: „priznaním invalidného dôchodku.“ a doplnenie ustanovenia o ods. 4, ktorý znie: „Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a), d) a e) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok, predčasný dôchodok alebo invalidný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom alebo invalidným dôchodkom.“ Zdôvodnenie: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok. 24. § 47 ods. 5 - Oprávnená osoba ministerstva pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície podľa tohto zákona je oprávnená a) vstupovať do objektov a zariadení obce, ktoré používa obecna polícia a do objektov a zariadení obce, v ktorých sa vykonáva odborná príprava, b) požadovať od obce predloženie k nahliadnutiu osvedčenie a iné doklady, ktoré súvisia s výkonom dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície, c) dohliadať na dodržiavanie § 8 a 9. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Rovnako navrhujeme zmenu názvu ustanovenia na: „Evidencia obecných polícii“. Zdôvodnenie: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva je</p>			
--	--	--	--

	<p>neodôvodniteľné a súčasne predstavuje nijako neodôvodniteľný zásah do kompetencií iných štátnych orgánov napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra podľa osobitných predpisov. Vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na zdôvodnenie zriadenia oddelenia dohľadu odboru poriadkovej polície Prezídia Policajného zboru nad činnosťou obecnej polície uvedený na webovej stránke Ministerstva vnútra SR (odporúčanie Európskej komisie súvisiacej s integráciou SR do EÚ – ochrana osobných údajov), považujeme prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov existenciu tohto oddelenia z tohto dôvodu za bezpredmetnú, nakoľko uvedenú úlohu plní Úrad na ochranu osobných údajov. Oddelenie dohľadu by malo byť zamerané výlučne na evidenciu obecných polícií. Je predsa v záujme nás všetkých, aby orgány verejnej moci konali účelne, efektívne a hospodárne. 25. § 47 ods. 6 - (6) Náčelník alebo ním poverený zamestnanec je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť oprávnenej osobe ministerstva zodpovedajúcu oprávneniam pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície uvedených v odseku 5. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' bod 14. 26. § 48 ods. 1 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá nepredloží v lehote ustanovenej týmto zákonom ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 2 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 5 - Pri ukladaní pokút útvar Policajného zboru prihliada na povahu a závažnosť protiprávneho konania, charakter a rozsah jeho následkov, na jeho dĺžku, na prípadné opakované porušenie právnej povinnosti alebo na to, či bolo porušených viac povinností. Návrh zmeny: Slová „útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. Návrh zmeny: Celé ustanovenie § 48 – Pokuty – navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, ktorý útvar Policajného zboru má rozhodnúť o preskúšaní. Máme za to, že osobou oprávnenou ukladať pokuty má byť ministerstvo a to v vzhľadom k tomu, že ministerstvo je ústredným orgánom zodpovedným za úsek obecných polícií. Policajný zbor ako subjekt spolupráce by nemal byť voči obciam na tomto úseku súčasne v postavení správneho orgánu. Ukladanie pokút obciam za nesplnenie niektoej z povinností považujeme za neprimerané opatrenie a zásah štátu do územnej samosprávy. 27. § 52 - Splnomocňovacie ustanovenie - Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o písm. e) - organizácii a hodnotení skúšky a zložení odbornej komisie vrátane vzoru osvedčenia (§ 34), písm. f) - organizácii a hodnotení preskúšania odbornej spôsobilosti a zložení odbornej komisie (§ 37), Návrh zmeny: Navrhujem, aby všeobecne záväzný právny predpis vydala vláda SR, t.j. rovnako ako to platí v súčasnosti. Zdôvodnenie: Vyššia miera stability obsahu vykonávacieho predpisu a vyššia kvalita procesu prípravy vykonávacieho predpisu.</p>			
<p>ZMOS</p>	<p>Čl. II Čl. II Bod 1 a 2 – Navrhujeme vypustiť a do § 3 vrátiť ustanovenie § 3 ods. 1 písm. f) v súčasnosti platnom zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena ubera obecnej polícii kompetencie v rozsahu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré obecna polícia</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Rozsah priestupkov prejednávanych v blokovom konaní systematicky patrí do zákona o priestupkoch; rozsah</p>

	je oprávnená objasňovať a prejednávať v blokovom konaní, oproti v súčasnosti platnej právnej úprave, ktorá potrebuje zmenu len v spresnení, nakoľko umožňuje rôzne právne výklady. Súčasnú znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je v súlade s navrhovanou zmenou podľa bodu III.			priestupkov spresnený a konkretizovaný.
ZMOS	<p>Čl. III.</p> <p>Čl. III Bod 5 - V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“. Návrh zmeny: Uvedenú vetu navrhujeme odstrániť a v uvedenom ustanovení navrhujeme v druhej vete, ktorá znie “ Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.“ navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť text „§ 139a ods. 3 alebo ods. 4 a správny delikt podľa“. Zdôvodnenie: Nemožnosť merania rýchlosti mobilnými meračmi rýchlosti a stanovenie merania rýchlosti výlučne stacionárnymi zariadenia nie je nijako odôvodniteľné. Takto navrhovaný text je de iure a de facto zákonným vyjadrením nedôvery obciam a obecným policiám pri rozhodovaní sa o mieste a spôsobe merania rýchlosti. Logicky nejde nijako vysvetliť, prečo statickými meračmi a na vopred Policajným zborom schválených úsekoch obce merať rýchlosť môžu a na iných úsekoch a inými spôsobom to možné nie je. NA základe vyššie uvedeného a tiež na základe absencie spresnenia v súčasnosti platného zákona o obecnej polícii tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely vo výklade jednotlivých právnych noriem a tiež na základe nezpracovania inštitútu zaistenia osoby, ktorý by bol ekvivalentom zaistenia osoby podľa zákona o Policajnom zbore v podmienkach obecnej polície, navrhujeme návrh zákona stiahnuť a vrátiť jeho predkladateľovi na prepracovanie.</p>	Z	N	Ponechaná požiadavka na stacionárne zariadenia.