

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok
v znení neskorších predpisov (klimatický zákon)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

767 / 482

Č.	Subjekt	Pripomienka	Ty p	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
1.	APZD	<p>§ 1 ods. 1 písm. c) Pripomienka č. 3 – zásadná: § 1, ods. 1, písm. c) Text pripomienky: Žiadame v § 1, ods. 1, písm. c) časť „ktorá predstavuje existenčnú hrozbu pre Zem, na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach kvality života“ vypustiť. Odôvodnenie: Technická úprava, odôvodnenia patria do dôvodovej správy. Navyiac uvedená formulácia sa javí jednak ako politická deklarácia, ale aj šírenie katastrofického scenára. Máme za to, že uvedená časť vytvára aj priestor na špekulácie.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Časť „ktorá predstavuje existenčnú hrozbu pre Zem, na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach kvality života“ bola vypustená a zapracovaná do dôvodovej správy (DS).
2.	APZD	<p>§ 11 ods. 1 Pripomienka č. 17 – zásadná: § 11, ods. 1 Text pripomienky: Žiadame doplniť, že daný sektor má právo požiadať o verifikáciu overených údajov. Odôvodnenie: Vychádzajúc z toho, že ide o overené údaje, musia byť aj overiteľné.</p>	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Verifikácia údajov je v súlade so zavedením postupom pri podávaní správ v rámci systému OSN a Rámcového dohovoru o zmene klímy. Každú správu (napr. § 12) s údajmi overujú nezávislé experti z viacerých zmluvných strán dohovoru (viac info v kapitole 4.3.3 – riadenie kvality 8. Národnej správy SR o zmene klímy

					a Národnej inventarizačnej správy (https://oeab.shmu.sk/onas/dokumenty.html). Uvedené bolo doplnené do DS.
3.	APZD	<p>§ 11 ods. 2 Pripomienka č. 18 – zásadná: § 11, ods. 2 Text pripomienky: Žiadame z uvedeného ustanovenia vypustiť „ak je to technicky možné a uskutočniteľné“. Odôvodnenie: Ak majú byť opatrenia merateľné, kontrolovateľné, časovo viazané a určené spolu s merateľnými indikátormi plnenia, s uvedením subjektov zodpovedných za ich plnenie a s termínmi ich realizácie nie je možné, aby zároveň boli technicky nemožné a neuskutočniteľné. Aký zmysel by malo navrhnúť technicky nemožné a neuskutočniteľné opatrenia?</p>	Z	N	Rozpor pretrváva. Nie všetky opatrenia, ktoré sú v pôsobnosti iných rezortov sa dajú kvantifikovať a niektoré sa dajú iba kvalitatívne (popisne) vyjadriť.
4.	APZD	<p>§ 11 ods. 6 Pripomienka č. 19 – zásadná: § 11, ods. 6 Text pripomienky: Dovoľujeme si upozorniť, že predmetné ustanovenie hovorí iba o tom, že ak sektorový klimatický plán pripravujú dve ministerstvá, tak je pripravený vzájomnou spoluprácou týchto ministerstiev a je predkladaný osobitne za každé ministerstvo v súlade s kompetenciami podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, ale pozornosť nie je venovaná takým situáciám kedy kompetencia nie je pridelená žiadnemu rezortu, ale oblasť súvisiaca s dosahovaním klimatických cieľov objektívne existuje, napr. ide o kompetenciu ministerstva pre spaľovacie motory. Odôvodnenie: Je potrebné, aby všetky oblasti v rámci sektorového cieľa boli pokryté a kompetenčne pridelené.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva. Kompetencie musia vychádzať zo zákona č. 575/2001. V prípade ak niektoré oblasti neboli kompetenčne pridelené je potrebné novelizovať kompetenčný zákona a prideliť kompetenciu príslušnému ÚOŠS. Klimatický zákon nemôže ísť nad rámec kompetenčného zákona.

5.	APZD	<p>§ 12 ods. 4 Pripomienka č. 21 – zásadná: § 12, ods. 4 Text pripomienky: Žiadame v § 12, ods. 4 doplniť písm. d) v nasledovnom znení: d) každoročne do 31. marca metodiku ako dochádza k určeniu ročných bilancií vyprodukovaných emisií v jednotlivých sektoroch Odôvodnenie: Okrem vývoja, zmien a smerovania je nevyhnutné, aby aj metodika bola verejne dostupnou informáciou.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva. Postup prípravy projekcií je popísaný v reportovaných správach SHMÚ podľa EÚ a medzinárodných dohôd. Uvedené správy sú zverejňované na stránkach SHMÚ a Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy (UNFCCC) a sú verejne dostupné (https://oeab.shmu.sk/onas/dokumenty.html). Predmetné správy, ktoré obsahujú popis metodiky v sektoroch sú každoročne predkladané každoročne do 15.3. na Európsku komisiu a následne v termíne do 15.4. sa podáva na sekretariát UNFCCC. Uvedené je zapracované do DS.</p>
6.	APZD	<p>§ 12 ods. 4 písm. a) Pripomienka č. 20 – zásadná: § 12, ods. 4, písm. a) Text pripomienky: Žiadame doplniť do dôvodovej správy kde budú mať emisie elektrické autá. Odôvodnenie: Je potrebné definovať aké typy emisií sú zarátané v rámci jednotlivých sektorových bilancií.</p>	Z	<p>A Rozpor pretrváva. Podľa súčasnej legislatívy sú elektrické autá považované za bezemisné a v rámci revízie prijatého nariadenie EP a Rady 631/2019 sa plánuje sledovanie emisií z celoživotného cyklu vozidlá, syntetické palivá atď. Úplný zákaz spaľovacích motorov po roku 2035 však bude ešte prehodnotení v rámci revízie v roku 2026 a zároveň EK predloží novú legislatívu, ktorá po roku 2035</p>

					umožní registrovať nové vozidlá, ktoré jazdia aj na uhlíkovo-neutrálne palivá, hlavne teda syntetické palivá, ktoré neprodukujú žiadne emisie. Inak povedané, zachováva sa možnosť zohľadnenia technologickej neutrality (zohľadnenia alternatívnych palív, vodíka a iných syntetických palív) a na plug-in hybridné technológie. Doplnené do DS.
7.	APZD	<p>§ 14 ods. 1 Pripomienka č. 22 – zásadná: § 14, ods. 1 Text pripomienky: Žiadame v § 14, ods. 1 doplniť aká je právna forma a vzťah Rady k ostatným zložkám verejnej správy. Odôvodnenie: Keďže Rada nie je zriadená podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy považujeme za potrebné ujasniť či je Rada súčasťou štátnej správy a či dochádza ku vytvoreniu štvrtého piliera moci.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p>
8.	APZD	<p>§ 14 ods. 4 Pripomienka č. 23 – zásadná: § 14, ods. 4 Text pripomienky: Žiadame v dôvodovej správe uviesť zdôvodnenie prečo sa zvolila práve uvedená štruktúra pri zostavovaní Rady. Nie je jasné prečo prezident SR má kompetenciu navrhovať a odvolávať 2 členov Rady. Odôvodnenie: V návrhu chýba informácia o tom prečo štruktúru Rady bude tvoriť práve 7 členov.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pri tvorbe tejto rady sme vychádzali z kreovania Rady pre rozpočtovú zodpovednosť a ich nomináciu. Prezident SR je z hľadiska svojho postavenia</p>

		Upozorňujeme, že pri súčasnom návrhu 2 osoby (prezident, minister ŽP) sú oprávnený navrhovať (v prípade prezidenta aj menovať) nadpolovičnú väčšinu všetkých členov Rady.			apolitický a jeho nominácia je zárukou nezávislosti ale aj odbornosti nominanta.
9.	APZD	<p>§ 14 ods. 4 k predkladaniu návrhov kandidátov na členov rady</p> <p>Pripomienka č. 24 – zásadná: § 14, ods. 4, k predkladaniu návrhov kandidátov na členov rady Text pripomienky: Žiadame o doplnenie možnosti, aby významní sociálni partneri – zamestnávateľské organizácie, ktoré sú členmi tripartity mohli predkladať návrhy kandidátov na členov rady. Odôvodnenie: Právo na ochranu životného prostredia má podľa zákona 460/1992 Zb., čl. 44, ods. 1 každý. Nevidíme preto dôvod prečo by iba limitovaná skupina mala mať možnosť predkladať návrhy kandidátov na členov rady.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do návrhu zákona a DS, že návrhy kandidátov na členov rady môžu prezidentovi, národnej rade a ministrovi ŽP predkladať aj združenia zamestnávateľov a odborové zväzy.</p>
10.	APZD	<p>§ 15 k novému ods. 12</p> <p>Pripomienka č. 27 – zásadná: § 15, k novému ods. 12 Text pripomienky: Požadujeme doplniť nový ods. 12, ktorý by do pôsobnosti Rady doplnil návrh opatrení na konsolidáciu postupov, prípadne návrh nových opatrení na urýchlenie dosahovania klimatických cieľov. Odôvodnenie: Vzhľadom na širokú pôsobnosť Rady predpokladáme, že práve tento orgán bude mať prehľad o možných opatreniach naprieč celým spektrom sektorov, čo Rade umožní navrhovať riešenia s vyššou pridanou hodnotou.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada má v zmysle §15 ods. 2 až 5 dostatočné kompetencie a právomoci v rámci, ktorých môže požadovať úpravu legislatívnych a nelegislatívnych opatrení, ktoré sú pripravované jednotlivými rezortami (napr. sektorové plány rezortov).</p>
11.	APZD	<p>§ 15 ods. 10</p> <p>Pripomienka č. 26 – zásadná: § 15, ods. 10 Text pripomienky: Žiadame § 15, ods. 10 vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za v rozpore s ústavou, ide o selektívny výber istej skupiny ľudí, ktorí budú mať zákonný vplyv na pôsobenie Rady. Na strane druhej, ak si chce Rada zriadiť poradný výbor nemá mať obmedzenia aký poradný orgán a z akých osôb bude</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p>

		vytvorený. Poradná báza nemôže byť zákonom limitovaná iba na úzku skupinu osôb.			
12.	APZD	<p>§ 15 ods. 9 Pripomienka č. 25 – zásadná: § 15, ods. 9 Text pripomienky: Žiadame odstrániť nesúlad medzi nezáväznosťou a záväznosťou stanoviska Rady. Napr. dôvodová správa, uvádza, že stanovisko Rady k investíciám má nezáväzný charakter, ale v § 15, ods. 9 už je povinnosť stanovisko vydať. Nadväzujúc na čl. II, § 438f, ktorý zaväzuje vyžiadať k žalobe vyjadrenie Rady ide znova povinnosť Rady stanovisko vytvoriť, t. j. malo by mať záväzný charakter. Je nutné špecifikovať, ktoré výroky/uznesenia Rady budú mať akú záväznosť. Zároveň žiadame explicitne uviesť v dôvodovej správe, že Rada nemá právo sa vyjadrovať k súkromným investíciám. Odôvodnenie: Na to, aby akýkoľvek orgán mohol vydávať nezáväzné stanoviská, nie je potrebná úprava v zákone. Ak to už v zákone definujem vytváram predpoklad záväznosti, akéhosi precedensu, podľa ktorého by teda aj správny súd mal rozhodovať. Čo sa týka špecifikácie, že Rada nemá právo sa vyjadrovať k súkromným investíciám, tak takto predídeme prípadným nejasnostiam.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.</p>
13.	APZD	<p>§ 19 ods. 1 Pripomienka č. 28 – zásadná: § 19, ods. 1 Text pripomienky: Požadujeme povinnosti podľa § 6, ods. 2 určiť nižším zákonným predpisom, alebo doplniť právo právnickej osobe a fyzickej osobe-podnikateľovi, že ak poskytne informáciu, že daným údajom nedisponuje, tak mu inšpekcia nemôže uložiť pokutu. Odôvodnenie: Nie je možné vyžadovať údaje bez toho, aby boli niekde taxatívne uvedené povinnosti.</p>	Z	A	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS: že ak poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>

14.	APZD	<p>§ 2 písm. d) Pripomienka č. 4 – zásadná: § 2, písm. d) Text pripomienky: Žiadame jasne definovať čo znamená štatisticky významná a dlhodobá zmena. Odôvodnenie: Máme za to, že tak ako je zmena klímy v zákone definovaná je neuchopiteľné a nemeřitelné. Dôvodová správa taktiež neponúka odpoveď ako kvantifikovať a vyhodnocovať významnú a dlhodobú zmenu klímy.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>V DS doplnené:</p> <p>Pojmom „Zmena klímy“ sa považuje štatisticky významná a dlhodobá zmena klimatických charakteristík, vypočítaná z 30-ročných alebo dlhších období v klimatických pomeroch spôsobená priamo alebo nepriamo ľudskou činnosťou, ktorá je pozorovaná navyše okrem prirodzených klimatických zmien. Kratšie trvajúce štatisticky významné zmeny sa nazývajú premenlivosť (variabilita) klímy.</p>
15.	APZD	<p>§ 2 písm. e) Pripomienka č. 5 – zásadná: § 2, písm. e) Text pripomienky: Žiadame jasne definovať čo znamená prispôsobenie sociálno-ekonomických systémov. Ktorý sociálno-ekonomický systém sa bude meniť? Ako sa to bude vyhodnocovať? Odôvodnenie: Máme za to, že ak termín definujem ako základný pojem, tak nemôže byť neuchopiteľný. Inak zavedieme do slovenského práva pojem, ktorý bude nadbytočný a v praxi bude spôsobovať iba problémy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Zmena klímy a adaptácia na zmenu klímy je globálny problém. V zmysle uvedeného sú základné definície zakotvené v medzinárodných a EÚ dokumentoch a preto by mali byť aj prevzaté na národnej úrovni. Uvedené pojmy sú zadané aj v Stratégii adaptácie SR na zmenu klímy a v Akčnom pláne ako implementačnom nástroji. Dokumenty sú k dispozícii na web sídle MŽP SR a sú</p>

					vyhodnocované v zmysle uznesení vlády. https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf
16.	APZD	<p>§ 2 písm. f) Pripomienka č. 6 – zásadná: § 2, písm. f) Text pripomienky: Žiadame kvantifikovať pojem „významné“ – v spojení významné škodlivé účinky. Odôvodnenie: Chýba vysvetlenie ako budú kvantifikované „významné“ škodlivé účinky, čo bude porovnávané voči čomu, ako to bude vyhodnocované, s akou štatistickou chybou, kto to bude vykonávať, atď. Dôvodová správa taktiež neponúka odpoveď.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zákone sme zamenili pojem „významné“ za „nepriaznivé“ účinky zmeny klímy.</p>
17.	APZD	<p>§ 20 ods. 1 Pripomienka č. 29 – zásadná: § 20, ods. 1 Text pripomienky: Žiadame § 20, ods. 1 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú a odporujúcu charakteru správneho súdnictva.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
18.	APZD	<p>§ 4 ods. 3 Pripomienka č. 7 – zásadná: § 4, ods. 3 Text pripomienky: Žiadame doplniť do dôvodovej správy vysvetlenie prečo sa môže zmeniť úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030. Odôvodnenie: V dôvodovej správe toto vysvetlenie chýba.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS: „Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať späť hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roka nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia</p>

					redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne“.
19.	APZD	<p>§ 5</p> <p>Pripomienka č. 8 – zásadná: § 5 Text pripomienky: Žiadame v § 5 doplniť nový odsek, ktorý bude špecifikovať akým spôsobom je zabezpečená prepojenosť cieľov cez jednotlivé odvetvia. Odôvodnenie: Je potrebné doplniť kto, aký orgán a akým spôsobom bude zabezpečovať, že jednotlivé sektorové ciele sú nastavené tak, že budú viesť k cieľu najvyššiemu, dlhodobému klimatickému cieľu uvedenému v § 3.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V rámci vydávania záväzných stanovísk rada bude zohľadňovať aj vzájomné prepojenie cieľov cez jednotlivé odvetvia v pôsobnosti jednotlivých ministerstiev. Zároveň aj v rámci aktualizácie strategického dokumentu napr. Nízkouhlíková stratégia SR by mal byť pripravený scenár, ktorý bude zameraný na dosiahnutie cieľa uhlíkovej neutrality. Sektorové klimatické plány jednotlivých ministerstiev ako strategický dokument musia byť pripravené v spolupráci s inými rezortami. V rámci tejto spolupráce budú zohľadnené opatrenia a politiky jednotlivých ministerstiev. V § 5 sú stanovené ciele v ESR, ktorý je záväzný pre SR.</p>
20.	APZD	<p>§ 5</p> <p>Pripomienka č. 9 – zásadná: § 5 Text pripomienky: Požadujeme doplniť zdroje údajov a metodiku výpočtu použitú pre stanovenie jednotlivých sektorových cieľov, aj pre ich následné vyhodnocovanie. Odôvodnenie: Bez akýchkoľvek podkladových informácií k dátam a metodike nie je možné</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS: „Metodika výpočtu pre stanovenie jednotlivých sektorových cieľov je súčasťou pripravených a zverejnených projekcií skleníkových</p>

		vyhodnotiť, či sú sektorové ciele v prvom rade správne nastavené a v druhom rade či ich vyhodnocovanie bude primerané.			plynov v jednotlivých sektorov a obsahuje aj popis a charakter vstupných údajov. Uvedené je zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/ “.
21.	APZD	<p>§ 5 ods. 1 Pripomienka č. 10 – zásadná: § 5, ods. 1 Text pripomienky: Požadujeme sektorový cieľ pre cestnú dopravu korigovať na hodnotu 34,9%, tak ako bolo prezentované na zasadnutí pracovnej skupiny Rada vlády Slovenskej republiky pre Európsku zelenú dohodu pre dopravu. Zároveň žiadame o zdôvodnenie prečo bol cieľ znížený o cca. 6% na 29%. Odôvodnenie: Ciele musia byť nastavené nielen ambiciózne, ale v prvom rade musia byť reálne, t. j. dosiahnuteľné. Cieľ 34,9% na zasadnutí pracovnej skupiny Rada vlády Slovenskej republiky pre Európsku zelenú dohodu pre dopravu prezentovaný najlepšie dosiahnuteľný cieľ do roku 2030. Cieľ sám o sebe je ambiciózný, ak by sme nevykonali žiadne opatrenia, tak by sme boli na hodnote 67% emisií. Zníženie cieľa o ďalších 6% je už za hranicou a teda cieľ sám o sebe považujeme za nedosiahnuteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Daný sektorový cieľ spolu s podkladom pre stanovenie sektorového cieľa pre sektor cestná doprava bol predmetom diskusie pracovnej skupiny pre dopravu dňa 12. mája 2022. Na základe vznesených pripomienok bol cieľ upravený na cieľ nepresiahnuť zvýšenie emisií o 29% v porovnaní s rokom 2005.</p>
22.	APZD	<p>§ 5 ods. 1 Pripomienka č. 11– obyčajná: § 5, ods. 1 Text pripomienky: Dovoľujeme si upozorniť, že Biela kniha Európy pre Slovensko do roku 2030 zavádza záväzok previesť 30 % prepráv nad 300 km z cesty na železnicu (do roku 2050 až 50 %). Nie je nám jasné či pri stanovovaní cieľa pre cestnú dopravu bol tento záväzok reflektovaný. Elektrická nákladná železničná doprava je ekologickým typom dopravy, ktorý by spolu s inými opatreniami mohol prispieť k napĺňaniu ambícii SR.</p>	O	A	<p>Opatrenie bolo zohľadnené v rámci prípravy projekcie pre sektor cestnej dopravy. Vychádza sa zo „Strategického plánu rozvoja dopravy SR do roku 2030 – Fáza II“ kde je uvedený záväzok premietnutý.</p>

23.	APZD	<p>§ 5 ods. 7 Pripomienka č. 12 – zásadná: § 5, ods. 7 Text pripomienky: Požadujeme odstrániť nejednoznačnosť stanovenia sektorových cieľov, ktorú do zákona vnáša tento odsek, doplnením podmienok, za ktorých budú jednotlivé sektorové ciele určené. Odôvodnenie: Pokiaľ sektorové ciele nebudú stanovené jednoznačne a budú sa v priebehu rokov meniť, môže to znemožniť plnenie cieľov, ktoré by sa v krátkom časovom horizonte zmenili.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS: „Metodika výpočtu pre stanovenie jednotlivých sektorových cieľov je súčasťou pripravených a zverejnených projekcií skleníkových plynov v jednotlivých sektorov a obsahuje aj popis a charakter vstupných údajov. Uvedené je zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/“.</p>
24.	APZD	<p>§ 6 Pripomienka č. 13 – zásadná: § 6 Text pripomienky: Požadujeme taxatívne vymedziť údaje, ktoré budú povinné osoby musieť poskytovať orgánom verejnej správy. Odôvodnenie: Pri súčasne navrhovanom znení sa môže v princípe akýkoľvek orgán verejnej správy pýtať na čokoľvek. Nie je jasné akým spôsobom budú orgány verejnej správy tieto informácie spracovávať. Zároveň je potrebné, aby orgány nežiadali prevádzkovateľov o informácie, ktorými už disponujú (ktorékoľvek iné orgány). Bude porušením ak sa povinnej osoby orgán verejnej správy opýta na niečo čo nevie, nevedie si evidenciu? Alebo bude dostatočnou odpoveďou, že nedisponujem danou informáciou? Pri vágne formulovaných požiadavkách môže dôjsť k tomu, že budú orgány od prevádzkovateľov žiadať informácie a údaje, ktorými prevádzkovatelia nedisponujú. V prípade neposkytnutia údajov však prevádzkovateľom hrozí pokuta.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určítym návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti</p>

				<p>na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p> <p>Povinnosť bola zmenená na možnosť uložiť pokutu a v zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú:</p> <p>„údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii, nie sú súčasťou národných databáz za účelom plnenia informačných povinností Slovenskej republiky. Lehota je určená na obdobie najmenej 30 dní pričom je ju možné v odôvodnených prípadoch (napr. ak informácie nie sú k dispozícii v požadovanej forme a je ich potrebné ďalej spracovávať, prekážky osobitného charakteru a pod.) predĺžiť najviac o ďalších 30 dní“.</p>
--	--	--	--	--

					V DS bolo doplnené aj: Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.
25.	APZD	<p>§ 6 ods. 2 a 3 Pripomienka č. 14 – zásadná: § 6, ods. 2 a 3 Text pripomienky: Požadujeme zosúladenie dát, ktoré budú povinné osoby musieť hlásiť orgánom v rámci plnenia povinností určených v § 6 a nastaviť systematiku hlásení údajov podľa § 6, ods. 2 a § 6, ods. 3. Odôvodnenie: Pri súčasne navrhovanom znení hrozí možnosť, že budú podniky musieť hlásiť rovnaké údaje na žiadosť rôznych orgánov niekoľkokrát.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj: Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>
26.	APZD	<p>§ 8 ods. 2 Pripomienka č. 15 – zásadná: § 8, ods. 2 Text pripomienky: Požadujeme v §</p>	Z	ČA	Rozpor pretrváva.

		<p>8, ods. 2 upraviť pre koho je stanovisko Rady záväzné. Odôvodnenie: V celom kontexte úpravy Rady pre klimatickú zodpovednosť nie je jasné pre koho je stanovisko Rady záväzné. Ide o súdy, vládu SR? Ak ide o záväznosť pre vládu SR, tak dochádza k akémusi vytvoreniu štvrtého piliera moci. Navyše je Rada zriadená ako nezávislý orgán, ktorý nie je zriadený podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.</p>			<p>V zmysle návrhu zákona je stanovisko rady záväzné pre orgán, ktorý klimatický nástroj pripravuje v zmysle tretej časti návrhu zákona (§ 7 až 11), vydané stanovisko rady sa netýka iných subjektov.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p>
27.	APZD	<p>§ 9 ods. 2 Pripomienka č. 16 – zásadná: § 9, ods. 2 Text pripomienky: Požadujeme v § 9, ods. 2 upraviť pre koho je stanovisko Rady záväzné. Odôvodnenie: V celom kontexte úpravy Rady pre klimatickú zodpovednosť nie je jasné pre koho je stanovisko Rady záväzné. Ide o súdy, vládu SR? Ak ide o záväznosť pre vládu SR, tak dochádza k akémusi vytvoreniu štvrtého piliera moci. Navyše je Rada zriadená ako nezávislý orgán, ktorý nie je zriadený podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>V zmysle návrhu zákona je stanovisko rady záväzné pre orgán ktorý klimatický nástroj v zmysle tretej časti návrhu zákona (§ 7 až 11), vydané stanovisko rady sa netýka iných subjektov.</p>

28.	APZD	<p>Čl. II Pripomienka č. 30 – zásadná: Čl. II Text pripomienky: Žiadame čl. II vypustiť. Odôvodnenie: Správny súdny poriadok obsahuje v § 178 ods. 3 úpravu, ktorá umožňuje zainteresovanej verejnosti podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia. Zároveň § 242 a nasl. upravujú konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, pričom žalobcom môže byť aj zainteresovaná verejnosť, navrhovanú úpravu preto považujeme za nadbytočnú. Otázne je aj čo by mal správny súd v nadväznosti na čl. I posudzovať. Alebo by mal iba preberať názor Rady a na základe neho rozhodnúť?</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
29.	APZD	<p>ods. 5 Základné princípy Pripomienka č. 2 – zásadná: Základné princípy, ods. 5 Text pripomienky: Žiadame ods. 5 časti základné princípy vypustiť. Odôvodnenie: Je nezmyselné tvrdiť, že klimatické ciele podľa § 3 až 5 nie je možné zmeniť. Znamenalo by to, že tento zákon nemôže byť v NR SR zmenený. Uvedené znenie ustanovenie sa javí ako politická deklarácia.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
30.	APZD	<p>Preambula Pripomienka č. 1 – zásadná: Preambula Text pripomienky: Žiadame vypustenie preambuly z návrhu zákona, východiská právnej úpravy oblasti riešenia zmeny klímy uviesť iba v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Okrem toho, že východiská právnej úpravy oblasti riešenia zmeny klímy a odôvodnenie potreby prijatia zákona o zmene klímy sa nachádzajú v dôvodovej správe, tak aj v predkladacej správe je uvedená potreba prijatia všeobecného právneho predpisu v oblasti riešenia zmeny klímy. Máme za to, že nie je potrebné východiská rozsiahlo uvádzať v rôznych dokumentoch, primárne má byť zákon vykonateľný a zrozumiteľný.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

31.	AZZZ SR	<p>§ 18 Rozkúskovanie povinností až na úroveň obcí považujeme za nesystémové. Stratégia by mala byť prijatá a vyhodnocovaná na úrovni republiky s tým, že na zabezpečenie plnenia cieľa by mali byť pre samosprávne kraje a prípadne obce určené konkrétne opatrenia uvedené napr. vo vyhláske, ktoré budú pre jednotlivé samosprávne kraje a obce jasné a zrozumiteľné a tiež vykonateľné.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Klimatické nástroje v zmysle § 7 podľa písmená a) až e) sú prijímané na národnej úrovni avšak realizácia a implementácia opatrení je potrebné robiť na lokálnej úrovni so zohľadnením špecifických lokálnych podmienok. V § 18 sa táto povinnosť týka iba obcí so štatútom mesta a obcí s počtom obyvateľov nad 3 000 obyvateľov.</p>
32.	AZZZ SR	<p>§ 3 Európsky politický záväzok klimatickej neutrality do roku 2050 je celoeurópskym cieľom. Vzťahnutie tohto cieľa na národnú úroveň formou zákona je možné považovať za tzv. „Gold Plating“, ktorý vygeneruje pre obyvateľov SR a podnikateľský sektor veľmi vysoké dodatočné náklady nad rámec záväzkov SR vyplývajúcich z európskej legislatívy. Pripomienkované ustanovenie: „§ 3 Dlhodobý klimatický cieľ (1) Dlhodobým klimatickým cieľom Slovenskej republiky je do roku 2050 dosiahnuť klimatickú neutralitu podľa osobitného predpisu.) (2) Orgány verejnej správy a povinné osoby, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis¹⁰⁾ sú povinné postupne znižovať emisie skleníkových plynov a zvyšovať ich odstraňovanie záchytní. (3) Po dosiahnutí klimatickej neutrality sa dlhodobým klimatickým cieľom Slovenskej republiky stáva dosiahnutie zápornej bilancie emisií skleníkových plynov najneskôr od 1. januára 2055. Odôvodnenie: Akceptujeme ambicióznosť slovenského klimatického cieľa zníženia emisií skleníkových plynov o 55% do roku 2030 oproti roku 1990, ktorý kopíruje celoeurópsky cieľ z balíka Fit for 55. Pri stanovovaní reálneho potenciálu a reálnych opatrení dekarbonizácie by Slovensko malo postupovať prísne podľa princípu</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode.</p> <p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>

		hodnoty za peniaze (value for money = VFM), t.j. najmä podľa analýzy „Decarbonization of the Slovak economy by 2030; Formulation of marginal abatement cost curves“, Útvár hodnoty za peniaze MF SR, 2022. Takáto analýza pre rok 2050 absentuje resp. je nereálne modelovať reálne technické možnosti SR zníženia emisií do roku 2050, nakoľko nepoznáme stav technického pokroku po roku 2030. Stanovenie cieľu klimatickej neutrality SR do roku 2050 je teda jednak nad rámec povinnej európskej legislatívy a jednak predbieha akúkoľvek analýzu reálnych technických možností podľa zásad VFM.			
33.	AZZZ SR	§ 4 ods. 1 Ak by sme brali do úvahy percento zníženia (o 55%) definované týmto spôsobom, toto má väčšina priemyselných podnikov splnené už dnes, možno aj v rámci SR by sme boli pod limitom. Otázkou môže byť v tomto prípade relevantnosť dát, z ktorých sa vychádzalo pri vyčíslíovaní množstva emisií, nakoľko v tom čase sa evidencia tohto typu nerobila a napr. faktory použité na výpočet nemusia zodpovedať zloženiu paliva v r. 1990. Ale ako nejaké priblíženie by to mohlo byť akceptované.	Z	Nepr ihlia da sa	Nemá charakter pripomienky.
34.	AZZZ SR	§ 4 ods. 2 Tento bod považujeme za veľmi problematický. V roku 2005 sa reportovali údaje o emisiách skleníkových plynov len za veľkú energetiku nad 20 MW a vybrané priemyselné činnosti; napríklad chemický priemysel tam nebol vôbec, spaľovacie zariadenia do 20 MW nachádzajúce sa v areáli prevádzkovateľa sa nezapočítavali, ani sa nepočítali emisie skleníkových plynov z iných sektorov priemyslu v takom rozsahu, ako je to dnes. A predpokladá sa, že pribudnú ďalšie sektory (budovy, doprava...) Pre ilustráciu: overené emisie povinného účastníka EU-ETS za rok 2005 boli 133 671 ton. Súčasná produkcia je na úrovni cca 1 mil. ton. Vzhľadom na pôvod EU ETS emisií nie je reálne znížiť celkové emisie pod 50 795 t (zníženie o 62	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných kvót a úrovňou benchmarkov“.

		<p>%). Pokiaľ by sa mala sprísniť pre veľký priemysel hranica na zníženie produkcie skleníkových plynov, malo by sa to robiť pre porovnateľné odvetvia a pre SR ako celok. Zároveň je diskutabilné tlačiť priemysel do zníženia množstva emisií, ak už v niektorých odvetviach priemyslu je problematické, ba až nemožné dosiahnuť relevantné zníženie emisií skleníkových plynov, pričom iné odvetvia hospodárstva takú možnosť majú (doprava, poľnohospodárstvo, príp. aj domácnosti), a kde doteraz neboli prijímané žiadne, alebo len minimálne opatrenia. Je zároveň nemysliteľné, aby každý jednotlivý účastník schémy obchodovania znížil svoje emisie o 62 %, zníženie emisií by sa malo posudzovať ako celok, napr. za celú republiku alebo za všetkých účastníkov schémy obchodovania.</p>			
35.	AZZZ SR	<p>§ 5 ods. 2 Vítame realistickú ambíciu 12%ného zníženia emisií skleníkových plynov v sektore budov do roku 2030. Už tento cieľ však považujeme za veľmi ambiciózný. Zásadne preto nesúhlasíme s jeho prípadným ďalším navyšovaním. Pripomienkované ustanovenie: „§ 5 Sektorové klimatické ciele ... (2) Sektor budov, okrem emisií spadajúcich do systému obchodovania s emisiami, má za cieľ do roku 2030 znížiť emisie oxidu uhličitého o 12 % v porovnaní s referenčným priemerom rokov 2018, 2019 a 2020. Za splnenie tohto cieľa je zodpovedné Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: 12%nú úsporu emisií v sektore budov považujeme za síce veľmi ambiciózný, avšak stále realistický cieľ, nakoľko dekarbonizácia individuálnej prípravy tepla v budovách je jedno z najnákladnejších opatrení a súčasne jedno z najmenej efektívnych z pohľadu hodnoty za peniaze. Pri modelovom príklade, kedy by všetky domácnosti v súčasnosti vykurojúce zemným plynom mali svoje obydlia v energetickej triede A1, v závislosti od zdroja vykurovania by bolo možné ušetriť 1,38 mil. až 2,26 mil. t CO₂eq. ročne, pričom celkové CAPEX</p>	Z	A	Pripomienku, resp. komentár berieme na vedomie.

		náklady by dosiahli 23,8 mld. až 45,1 mld. eur. Pre porovnanie, v sektore priemyslu je možné za cca 1,5 mld. EUR dosiahnuť úsporu emisií cca 6 mil. ton CO ₂ eq (elektrické oblúčkové pece v hutníctve), čo je z hľadiska VFM neporovnateľne efektívnejšie.			
36.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 1 ods. 1</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo uvádzať v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Ustanovenie nemá normatívnu povahu, pojednáva o cieľoch návrhu zákona, čo nie je oblasť, ktorá by mohla byť upravená v návrhu zákona a patrí do iných častí legislatívneho materiálu.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
37.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 1 ods. 2 písm. b)</p> <p>Znenie § 1 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „povinnosti Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) pri zabezpečení plnenia záväzkov vyplývajúcich z Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy (ďalej len „plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy“). Poznámku pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť. V celom návrhu zákona sa v súvislosti s navrhovanou zmenou nahrádzajú slová „povinné osoby“ slovami „povinná osoba“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V zmysle Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy sa záväzky týkajúce sa znižovania sa záväzky vyplývajúce z uvedených dokumentov vzťahujú na signatárov týchto dokumentov, t.j. na štáty a nie priamo na právnické a fyzické osoby. Povinnosti pre právnické a fyzické osoby z oblasti ochrany klímy sú už</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa platnej legislatívy tvorby zákonov v SR - povinnosti zákonom nie je možné ukladať Slovenskej republike. Z toho dôvodu problematika povinností podľa tohto zákona bola premietnutá na povinné osoby a orgány verejnej správy v zmysle návrhu zákona.</p>

		premietnuté v rade iných právnych predpisoch, a preto nevidíme dôvod aby tieto osoby boli zaťažené dodatočnými a prísnejšími povinnosťami ako im vyplývajú z práva Európskej únie. V opačnom prípade považujeme znenie návrhu zákona za maximálne neproporcionálne voči právnickým a fyzickým osobám vo vzťahu k cieľu, ktorý sa týmto návrhom zákona sleduje.			
38.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 10 ods. 2</p> <p>Navrhujeme presne určiť časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Odôvodnenie: Požadujeme jednoznačne vymedziť interval v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Takúto všeobecnú časovo neohraničenú právnu úpravu považujeme za vágnu, nejasnú a pre adresátov právnej normy neistú. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Určiť presný časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná by bolo kontraproduktívne. Zmena klímy je fenomén, ktorého prejavy, či negatívne dopady sa nedajú časovo ohraničiť, len predpokladať. Obidve stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (2014, 2018) boli schválené uznesením vlády SR, ktoré ministra ŽP ďalej zaväzovalo na tvorbu, či už ďalšej stratégie adaptácie SR (č. 146/2014, č. 478/2018) alebo k tvorbe implementačného nástroja (č. 478/2018), akým je Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený v r. 2021, s platnosťou do r. 2027). Podotýkame, že príprava novej stratégie adaptácie SR na zmenu klímy je uznesením vlády SR č. 478/2018 určená na termín – do 31. 12. 2025.</p>

					Z vyššie uvedeného vyplýva, že je vhodnejšie, ak je stratégia aktualizovaná v lehotách určených uznesením vlády SR. Tento prístup umožňuje pružnejšie reagovať na mimoriadne okolnosti a udalosti, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvňovať implementáciu jestvujúcich stratégií (zdĺhavé krízy pandemické, energetické, vojnové a pod.)
39.	AZZZ SR	Čl. 1 § 10 ods. 5 Slovné spojenie „adaptívnej kapacity“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania slovného spojenia „adaptívnej kapacity“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.	Z	A	Rozpor odstránený. Pripomienka zapracovaná do § 2 vymedzenie základných pojmov návrhu zákona: „adaptívnou kapacitou potenciál, resp. schopnosť systému reagovať a prispôbiť sa dopadom zmeny klímy prostredníctvom vyrovnaní sa s negatívnymi dôsledkami, minimalizovaním rozsahu a výskytu možných škôd, či využitia nových príležitostí, ktoré zmena klímy so sebou prináša.“
40.	AZZZ SR	Čl. 1 § 11 ods. 10 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s	Z	N	Rozpor pretrváva. Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého

		<p>princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.</p>
41.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 11 ods. 3 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tieto plány. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre príslušné ministerstvá v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>

		byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
42.	AZZZ SR	Čl. 1 § 11 ods. 4 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade a ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MH SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.	Z	A	Rozpor odstránený. Lehoty sú určené pre MH SR v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.
43.	AZZZ SR	Čl. 1 § 11 ods. 5 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je ministerstvo povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MŽP SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.	Z	A	Rozpor odstránený. Lehoty sú určené pre MŽP v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 až 3 – do 30. apríla 2025.
44.	AZZZ SR	Čl. 1 § 12 ods. 4 Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“. Odôvodnenie: Pojem „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ považujeme za nejednoznačný, vágny a veľmi širokospektrálne vysvetliteľný. Požadujeme jednoznačné stanovenie toho čo presne toto slovné spojenie znamená v kontexte daného návrhu zákona.	Z	A	Rozpor odstránený. V DS sme doplnili: „Vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť sa rozumie forma, ktorú môže pochopiť aj laická verejnosť napriek tomu, že pripravované výstupu (napr. v rámci reportingových povinností) sú spracované odborníkmi podľa požadovaných metodík a môžu byť

					úplne pochopiteľné len odbornou verejnosťou. Uvedeným bude zároveň zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov“.
45.	AZZZ SR	Čl. 1 § 12 ods. 6 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Odporúčame nepoužívať výraz „uhlíková stopa“ a nahradiť ho „množstvom emisií“, resp. iným vhodným pojmom s legálnym obsahom. Okrem toho je nevyhnutné vypustiť slová „ktorý sa bude riadiť metodikou zverejnenou na webovom sídle ministerstva a Slovenského hydrometeorologického ústavu“ zo zrejmých dôvodov – metodika z povahy veci nie je záväzná a už vôbec nepredstavuje záväzné podmienky pre výkon činnosti akreditovanej osoby. Nespochybnujeme, že akreditovaná osoba sa môže pridržiavať metodík, ak je však potrebné ustanoviť záväzné pravidlá pre postup posudzovania, je nevyhnutné ustanoviť priamu oporu v zákone a podrobnosti prípadne ustanoviť vykonávacím predpisom. Ide o bežný štandard úpravy v podobných oblastiach, pričom nie je zrejmé, prečo by práve v tomto prípade nemal byť použitý.	Z	A	Rozpor odstránený. V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).
46.	AZZZ SR	Čl. 1 § 14 ods. 13 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: To, že kancelária rady je právnickou osobou nestačí ustanoviť, je tiež potrebné ustanoviť akým typom právnickej osoby je. Zo znenia je viac menej zrejmé, že by malo ísť o rozpočtovú organizáciu, zrejme napojenú príjmami a výdavkami na rozpočet ministerstva životného prostredia. Uvedené je	Z	N	Rozpor pretrváva. Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza

		potrebné doplniť, resp. jasne ustanoviť, aby bol zrejмый celý spôsob „fungovania“ kancelárie a podmienky pre výkon jej činnosti, hospodárenia a podobne. Následne je potrebné statusové ustanovenia upraviť bežným spôsobom, akým sa zriadenie rozpočtovej organizácie, prípadne iného typu právnickej osoby upravuje – napríklad § 143 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.			v návrhu zákona.
47.	AZZZ SR	Čl. 1 § 14 ods. 2 Navrhujeme jednoznačne uviesť, akým spôsobom predkladateľ plánuje zabezpečiť financie pre rozpočet Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ riadne uviedol a exaktne vyčíslil akým spôsobom plánuje zabezpečiť financovanie Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, ktorá má uhrádzať náklady spojené s výkonom funkcie v rade.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.
48.	AZZZ SR	Čl. 1 § 14, 15 Znenie § 14 a 15 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením rady. Zriadenie rady považujeme za dlhodobú finančnú a administratívnu záťaž pre celý systém, pričom prostriedky mohli byť použité práve na znižovanie negatívnych environmentálnych dopadov namiesto budovania ďalších - duplicitných administratívnych kapacít. Nehovoriac o tom, že existencia takéhoto orgánu môže byť v rozpore s cieľmi administratívnej efektívnosti a kompetenčnými princípmi. Z návrhu taktiež nie je zrejmé, komu rada radí, koho poradným orgánom by mala byť, návrh zákona žiaden taký vzťah neupravuje. Rovnako tak nevysvetľuje a nevytvára zrozumiteľný priestor pre plnenie koordinačnej funkcie rady, a nie je zrejmé ani to, v akom rozsahu a akým spôsobom má ísť o iniciatívny orgán. Inak povedané, konkrétne oprávnenie niečo koordinovať, resp. iniciatívne	Z	N	Rozpor pretrváva. Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami. Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a

		navrhnutí môže byť medzi oprávneniami rady ustanovené, avšak nevyhnutne nemusí byť vyjadrené aj v označení rady. Nemá žiaden regulačný zmysel výslovne upravovať všetky tieto prívlastky.			skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava. Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.
49.	AZZZ SR	Čl. 1 § 15 ods. 1 Navrhujeme určiť presné lehoty, v ktorých je Rada povinná vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou . Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby návrh zákona jednoznačne stanovoval presné lehoty, v ktorých by mala Rada vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou.	Z	A	Rozpor odstránený. Všetky lehoty vo vzťahu k povinnostiam a úlohám z návrhu zákona sa uvádzajú v prechodných ustanoveniach, t. j. § 21 – Predmetnú správu podľa §15 odsek 1 pripraví rada do 30 apríla 2024 a následne každý rok aktualizuje.
50.	AZZZ SR	Čl. 1 § 15 ods. 10 Znenie desiateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe, Rada má byť najmä nezávislým, odborným a iniciatívnym orgánom monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy a zároveň sa od členov Rady vyžadujú prísne odborné spôsobilosti. Zriadenie a pôsobenie výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúce	Z	N	Rozpor pretrváva. Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov. Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba

		<p>budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy považujeme za rizikové, nakoľko práve zriadenie uvedeného výboru by mohlo podstatným spôsobom narušiť nezávislosť, odbornosť Rady, nakoľko na zástupcov nie sú, okrem iného, kladené žiadne odborné požiadavky. Zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje, koho možno zaradiť pod „budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>konzultačné skupina zložená zo zástupcov MVO.</p>
51.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 15 ods. 2 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a dokedy ho má Rada vydať. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa vyjadruje záväznosť stanoviska rady, nie je však zrejmé, čo v konkrétnom procese prijímania, resp. aktualizácie konkrétneho nástroja táto záväznosť znamená a osobitne čo znamená pre klimatické ciele, keďže tie ustanovuje zákon. Bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a oprávnením subjektu, ktorý konkrétny nástroj pripravuje, či schvaľuje nie je toto ustanovenie vykonateľné. Navrhovaná právna úprava zároveň žiadnym spôsobom</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva. Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom</p>

		neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku posúdi dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov. Lehoty budú určené v štatúte rady.
52.	AZZZ SR	Čl. 1 § 15 ods. 8 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Je nevyhnutné upraviť rozsah informačnej povinnosti a obmedziť povinnosť poskytovať údaje len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie rada zabezpečiť sama. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a z údajov, ktoré sa dozvedela pri svojej činnosti a až v druhom rade osoby súkromného práva.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne: „Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“
53.	AZZZ SR	Čl. 1 § 15 ods. 9 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ustanovuje sa oprávnenie vydávať stanoviská k verejným investíciám, bez	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS, že rada aj v súlade

		akéhokoľvek ďalšieho ukotvenia z hľadiska procesu a najmä povinností subjektov, ktoré investície realizujú. Postup zverejnený na webovom sídle nemôže mať právnu záväznosť, preto bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a povinnosťou subjektu, ktorý konkrétnu investíciu realizuje nie je toto ustanovenie vykonateľné, resp. bude bez reálneho dopadu.			s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada. V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.
54.	AZZZ SR	Čl. 1 § 19 ods. 1, 4 Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút. Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance (v zmysle navrhovanej zmeny k § 19 ods. 5), teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).		A	Rozpor odstránený.
			Z		Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.
55.	AZZZ SR	Čl. 1 § 19 ods. 10 Znenie desiateho odseku navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa kedy došlo k porušeniu povinnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s právnym poriadkom SR, v rámci ktorého je nevyhnutné aby uloženiu pokuty predchádzalo konanie, v ktorom sa o		A	Rozpor odstránený.
			Z		Navrhované znenie zapracované do § 19 návrhu zákona.

		takomto uložení rozhodne resp. nerozhodne.			
56.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 19 ods. 5</p> <p>Znenie druhej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pri porušení povinnosti podľa odseku 1 inšpekcia pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej dodatočnej lehote vykonal opatrenia na nápravu.“ Odôvodnenie: Z dôvodu, že zavádzané informačné povinnosti sú veľmi všeobecného charakteru a smerujú voči veľkému počtu povinných subjektov navrhujeme zmeniť možnosť inšpekcie poskytovať dodatočnú lehotu na odstránenie protiprávneho stavu povinnosťou. Cieľom tejto zmeny je zavedenie korekčného mechanizmu v prípade, ak povinná osoba nedokáže poskytnúť požadovanú informáciu v lehote stanovenej oprávnenou osobou podľa § 18 a § 19. Zavedením tohto mechanizmu sa zvyšuje ochrana povinných osôb, na ktoré sa v súčasnosti informačné povinnosti nevzťahujú, pred prípadným pochybením zo strany oprávnených osôb pri určovaní rozsahu informácie a stanovení dĺžky primeranej lehoty.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>„Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne <u>relevantnú a odôvodnenú informáciu</u>, že daným údajom <u>nedisponuje</u>, a vie toto tvrdenie <u>doložiť</u>, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu“.</p>
57.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 19 ods. 5</p> <p>Znenie tretej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.</p>
58.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 19 ods. 6</p> <p>Znenie šiesteho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedená lehota 30 dní bola zapracovaná</p>

		verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.			pri všeobecných povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb – podnikatelia v ustanoveniach § 6 návrhu zákona.
59.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2</p> <p>Je nevyhnutné spresniť základné pojmy (klimatický systém, klimatická zmena, zmena klímy, významná dlhodobá zmena, klimatické pomery) a najmä je nevyhnutné definovať pojem „klíma“. Odôvodnenie: S pojmom „klíma“ pracuje nielen samotný návrh zákona, ale aj ostatné pojmy, pričom však pojem „klíma“ definovaný nie je. Ide pritom o základný pojem, keďže návrh zákona má ambíciu regulovať napr. politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy. Z pojmu „zmena klímy“ vyplýva, že ide o zmenu v klimatických pomeroch, kde opäť nie je zrejmé, čo klimatickými pomermi je, keďže tento pojem definovaný nie je. Naopak, je definovaný pojem „klimatický systém“, kde zo základných zásad vyplýva, že celý zákon je primárne o jeho ochrane, avšak v zákone sa v podstate nepoužíva a v definíciách sa používa pojem „klíma“ a „klimatické pomery“. Tieto pojmové nejasnosti je nevyhnutné odstrániť. Navyše, zmena klímy je definíčne spojená s ľudskou činnosťou, pričom „klimatická zmena“, ako ju návrh definuje je „zmenou klímy prirodzeného charakteru“ spôsobenými faktormi mimo človeka. Ak je raz zmena klímy definíčne spojená s činnosťou človeka, nemôže byť zároveň viazaná na faktory, medzi ktoré činnosť človeka nepatrí. Definíčne si teda pojmy „klimatická zmena“ a „zmena klímy“ odporujú. Zároveň, znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „klimatický systém“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Definície základných pojmov, vychádzajú a sú prebraté z EU legislatívy a európskeho práva, ktoré regulujú oblasť zmeny klímy, napr. aj z nariadenia EP a Rady č. 2018/1999 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1999&from=SK, nariadenia EP a Rady, nariadenia č. 2018/ 842/ o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=SK a iných ktoré sa uvádzajú v samotnom návrhu zákona alebo v DS, ale aj zo samotného Rámcového dohovoru o zmene klímy :</p>

		<p>princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:21994A0207(02)&from=SK.</p>
60.	<p>AZZZ SR</p> <p>Čl. 1 § 2 písm. f)</p> <p>Navrhujeme aby predkladateľ jednoznačne uviedol na základe akých odborných štúdií a dát dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje na základe akých odborných dát a štúdií dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. V danom kontexte poukazujeme na priority spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného</p>	<p>Z</p>	<p>A</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>K danej téme sú dostupné odborné štúdie, ktoré sú publikované a verejne dostupné napr. Medzivládny panelom o zmene klímy, https://www.ipcc.ch/2022/02/28/pr-wgii-ar6/, posledná zverejnená 6 správa je k dispozícii na https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/. Zverejnená správa zdôrazňuje aj to, aké dôležité je bojovať proti obom vzájomne prepojeným krízam, ktorým čelíme: klimatickej kríze a kríze ekosystémov. Iba ochranou a</p>	

		na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assessment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu) a na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov).		<p>obnovou ekosystémov, od ktorých priamo závisí prežitie ľudstva, môžeme zvýšiť ich odolnosť voči globálnemu otepľovaniu. Napr. vzťah medzi biodiverzitou a zmenou klímy je možné nájsť na stránkach Medzivládneho panelu o biodiverzite a ekosystémových službách https://zenodo.org/record/5101125#.Y_ePk3bMKUk.</p> <p>Naviac uvedená definícia je aj priamo v definícii číslo 1 Rámcového dohovoru o zmene klímy. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29</p>
61.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. f)</p> <p>Slovné spojenie „pohodu ľudí“ navrhujeme zdefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „pohoda ľudí“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem „pohodu ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.</p>

		a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
62.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. g)</p> <p>Navrhujeme doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, z ktorých vyplýva, že zlúčeniny uvedené v predmetnom ustanovení sú skleníkovými plynmi. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Skleníkové plyny sú zadefinované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 a aj v metodických príručkách Medzivládneho panelu pre zmenu klímy - https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volu</p>

					me1/V1_1_Ch1_Introduction.pdf
63.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. i) Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva definícia fugitívnych emisií. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Inventarizácia emisií a záchytov skleníkových plynov a ich prekursorov je spracovávaná v súlade s medzinárodnými metodickými príručkami Medzivládneho panelu pre zmenu klímy.</p> <p>Metodika výpočtu emisií skleníkových plynov je možné nájsť na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/index.html V uvedených dokumentoch sa nachádzajú aj fugitívne emisie tj: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol2.html a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/2_Volume2/V2_4_Ch4_Fugitive_Emissions.pdf</p> <p>Definícia je v zmysle</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p>

					Problematikou emisií metánu sa tiež zaoberá aj návrh nariadenia EP a Rady o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/942.
64.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. j) Navrhujeme doplniť a bližšie špecifikovať slovné spojenie „uvolňovanie skleníkových plynov“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa uvádza, že emisiami skleníkových plynov je uvolňovanie skleníkových plynov v dôsledku ľudskej činnosti. Nakoľko návrh zákona si stanovuje redukčné ciele aj v oblasti poľnohospodárstva máme za to, že uvolňovanie skleníkových plynov sa nebude týkať výlučne len ľudskej činnosti ale bude sa týkať aj emisií z poľnohospodárskej výroby.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem uvolňovanie skleníkových plynov sa používa v samotnom Dohovore OSN o zmene klímy (4. "emisie" je uvolňovanie plynov spôsobujúcich skleníkový efekt a/alebo ich prekursorov do atmosféry nad určitou oblasťou, za určitý čas) a na túto definíciu sa odvoláva aj v pojmoch Medzivládny panel pre zmenu klímy.</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29 a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Emisie z poľnohospodárskej výroby sú emisie týkajúce sa ľudskej činnosti vid' usmernenia Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p>

					https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html .
65.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. k)</p> <p>V definícii pojmu záchyt sa používa pojem „prekurzory“, ktorý v návrhu zákona nie je nikde zadefinovaný a neodkazuje ani na žiadnu inú právnu úpravu. Navrhujeme do § 2 doplniť definíciu pojmu „prekurzory“.</p> <p>Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „prekurzory“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem prekurzor je bližšie zadefinovaný v pokynoch Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_7_Ch7_Precursors_Indirect.pdf</p>
66.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. n)</p> <p>V definícii pojmu emisná inventúra skleníkových plynov navrhujeme na koniec vety doplniť slová „v danom období“. Odôvodnenie: Určenie času za</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Zpracované v zmysle návrhu.</p>

		aké sledované obdobie bola emisná inventúra vykonaná je predpokladom pre relevantnosť záverov vyplývajúcich z emisnej inventúry. Už samotná definícia obsahuje ohraničenie rozsahu emisnej inventúry na základe územia.			
67.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. q)</p> <p>Slovné spojenie „skleníkový efekt“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „skleníkový efekt“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený pojem „skleníkový efekt“ je zadefinovaný v dokumente glosár k 4. hodnotiacej správe Medzivládneho panelu pre zmenu klímy</p> <p>https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/en/annexessglossary-e-i.html resp. https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/faq-1-3.html</p>
68.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 2 písm. r)</p> <p>Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva o aké metodiky Medzivládneho panelu pre zmenu klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru sa jedná resp. bližšie konkretizovať, ktoré metodiky má predkladateľ na mysli. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>SR je povinná vykonávať príslušné ustanovenia Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru napr. článok</p>

	<p>uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	<p>4 dohovoru, ktorý obsahuje záväzky a aj rozvíjať, pravidelne aktualizovať, publikovať a predkladať konferencii strán v súlade s článkom 12 národnej inventúry antropogénnych emisií zo zdrojov a záchytov všetkých skleníkových plynov pri použití komparatívnych metodík, ktoré sa dohodnú na konferencii strán.</p> <p>Metodiky sú stanovená na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol1.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_8_Ch8_Reporting_Guidance.pdf</p> <p>V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994. Ratifikačná listina bola uložená 25. augusta 1994 u generálneho tajomníka Organizácie Spojených národov, depozitára dohovoru. Dohovor nadobudol platnosť 21. marca 1994 v súlade s článkom 23 ods. 1 a pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 23. novembra 1994 v súlade s článkom 23</p>
--	--	--

					ods. 2.
69.	AZZZ SR	Čl. 1 § 20 Znenie § 20 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti.	Z	N	Rozpor pretrváva.
70.	AZZZ SR	Čl. 1 § 21 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS. Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý

		a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
71.	AZZZ SR	Čl. 1 § 21 ods. 11 Slová: „do troch mesiacov“ navrhujeme nahradiť slovami: „do dvoch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie troch mesiacov od účinnosti návrhu zákona, v ktorom je potrebné ustanoviť prvých členov Rady považujeme za nerealistické a nevykonateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predĺžiť obdobie, v ktorom majú subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady ustanoviť prvých členov rady.	Z	N	Rozpor pretrváva. Pokiaľ by rada vznikla až po dvoch rokoch, bolo by problematické naplniť ustanovenia zákona, napr. vo vzťahu k prechodným ustanoveniam.
72.	AZZZ SR	Čl. 1 § 3 ods. 1 Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 3 ods. 1 resp. zavedenie dlhodobého cieľa dosiahnutia klimatickej neutrality do roku 2050, prípadne navrhujeme zaviesť do zákona mechanizmus, ktorý umožní modifikovať výšku cieľa podľa reálnych potrieb a možností SR do roku 2050. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že dlhodobým klimatickým cieľom Slovenska je „čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality SR, do roku 2050“.	Z	N	Rozpor pretrváva. Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode. Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu

		<p>Avšak klimatická neutralita podľa vyššie citovaného nariadenia je cieľom, ktorého obsah je viazaný na Úniu ako celok a nie na Slovensko a má sa v zmysle nariadenia splniť na úrovni členských štátov tým, že budú prijímať opatrenia na jeho dosiahnutie. Nejde teda o cieľ Slovenskej republiky a odsek 1 by mal vyjadrovať tento rozdiel, ako aj pomenúvať vzťah medzi cieľom na strane Slovenskej republiky a cieľom z pohľadu celej Únie. Uhlíková neutralita sa teda má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. nie všetky štáty musia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí ku menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenia cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu, príliš ambiciózne. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy.</p>			<p>a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>
73.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 4 ods. 2 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nastavené pravidlo hovorí, že ministerstvo plní povinnosť „prostredníctvom povinných osôb“. Povinným je teda ministerstvo, to však povinnosť neplní samé, pričom ale stále ide o povinnosť ministerstva a nie povinnej osoby. Povinná osoba plní povinnosť len pre ministerstvo, nie ako vlastnú povinnosť, pričom však je zrejmé, že sa musí jednať o povinnosť uloženú vo vzťahu k prevádzkam, ktoré povinná osoba vlastní, resp. prevádzkuje, aby bola vôbec objektívne schopná povinnosť splniť. Je nevyhnutné nastaviť celý vzťah štandardne, uložiť povinnosť tomu, kto ju</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných kvót a úrovňou benchmarkov“.</p>

		splniť môže a nezavádzať nezmyselný konštrukt plnenia prostredníctvom inej osoby.			
74.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 4 ods. 3</p> <p>Do poslednej vety za slovo špecifikácia navrhujeme doplniť tieto slová „vrátane informácii o priebežnom dosahovaní redukcie emisií skleníkových plynov pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami“.</p> <p>Odôvodnenie: Pre zabezpečenie čo najvyššej informovanosti verejnosti navrhujeme, aby SHMÚ v rámci vykazovania celkových emisií skleníkových plynov zaviedlo aj vykazovanie celkových emisií pre sektory mimo systému EU ETS. V súčasnosti je možné na stránke SHMÚ nájsť informácie o vývoji emisií z jednotlivých sektorov a informácie o celkových emisiách. Kategória ktorá by pokrývala celkové plnenie cieľov pre sektory mimo EU ETS v súčasnosti na stránke SHMÚ nie je dostupná.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V rámci pripravených sektorových projekcií sa hodnotí aj východiskový stav. MŽP v zmysel uznesenia vlády 145/2019 predloží Správu o priebežnom stave plnenia prijatých medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti politiky zmeny klímy za roky 2019 – 2023, zároveň sa každoročne predkladajú správy v oblasti zmeny klímy v zmysle nariadenia o riadení energetickej únie 2018/1999 – napr. národná inventarizačná správa a ďalšie reportingové povinnosti v rámci UNFCCC.</p>
75.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 4 ods. 3</p> <p>Vety „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“ je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje zmeniť obsah zákonom ustanovenej povinnosti spôsobom, ktorý zákon ani neupravuje a „prepísať“, či doplniť zákonnú reguláciu informáciou zverejnenou na webovom sídle ministerstva. Takýto postup je bez ďalšieho v rozpore s čl. 13 ods. 1 ústavy, a to zo zrejmých dôvodov nesplnenia základných ústavných podmienok pre ukladanie povinností.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore v zmysle napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-</p>

					<p>zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať späť hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne.</p>
76.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 5</p> <p>Ustanovenie ods. 1 až ods. 6 je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Povinnosť sa navrhuje uložiť sektoru („sektor ... má za cieľ“) a je formulovaná ako cieľ, ktorého dosiahnutie má zabezpečiť konkrétne ministerstvo. Ide o mimoriadne vágne ustanovenie, niečo medzi povinnosťou a deklaráciou, pričom je zrejmé a uvádza sa to aj v dôvodovej správe, že tieto ciele majú zabezpečiť splnenie povinnosti orgánov verejnej správy podľa § 4 ods. 3. Ak má ísť o povinnosť, je potrebné ju ako povinnosť uložiť a zároveň ju uložiť tomu, kto je spôsobilý povinnosti mať uložené – teda určite nie sektoru, ktorý ako subjekt práva neexistuje. Ak má byť povinnosť uložená konkrétnemu ministerstvu, resp. viacerým ministerstvám, je potrebné ju jednak previazať v § 4 ods. 3, aby bolo zrejmé aj z textu zákona, že ide o jeden celok a najmä je potrebné pomenovať ju spôsobom, akým jediným sa dá plniť – teda povinnosť využívať existujúce právne nástroje a navrhovať nové tak, aby boli uvedené ciele splnené. Rovnako je</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>K metodike – uvádzame, že sektorové projekcie mimo EU ETS, podľa sektorov národného hospodárstva boli stanovené v súlade s výsledkami projekcií emisií skleníkových plynov, ktoré boli spracované SHMÚ a príslušnými národnými expertmi v úzkej súčinnosti výskumných ústavov (NPPC, VUVOP), k jednotlivým sektorom sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>

		<p>nevyhnutné určiť spôsob výpočtu referenčnej hodnoty, oproti ktorej sa počíta zvýšenie, resp. zníženie množstva emisií. Alternatívne v súvislosti so stanovením výšky jednotlivých sektorových cieľov žiadame o doplnenie zdôvodnenia a popisu metodiky, ktorou boli jednotlivé ciele vypočítané a prerozdelené medzi sektory mimo ETS tak, aby bol kumulatívne naplnený cieľ SR znížiť emisie skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 v súlade s nariadením 2018/842. Sektorové klimatické plány, upravené v § 11 návrhu zákona majú obsahovať konkrétne návrhy opatrení, ktorými bude zabezpečené splnenie príslušného sektorového cieľa. Tieto opatrenia môžu mať podobu aj legislatívnych návrhov, ktoré budú upravovať a zavádzať nové povinnosti pre podnikateľské subjekty pôsobiace v danom sektore. Práve z tohto dôvodu je pre zástupcov priemyslu kľúčové už v úvodnej fáze predkladania rámcového zákona poznať očakávania predkladateľa návrhu zákona a pochopiť úvahu, na základe ktorej boli jednotlivým sektorom stanovené ciele.</p>			
77.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 5 ods. 1 Navrhujeme z celého zákona vypustiť sektorový cieľ pre cestnú dopravu. Odôvodnenie: Znižovanie emisií skleníkových plynov zo sektora cestnej dopravy je už dnes upravené v predpisoch na národnej - zákon č. 309/2009 Z. z., aj európskej úrovni - smernica o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej ako „smernica RED“). Na úrovni EÚ prebieha od leta 2021 schvaľovací proces k legislatívnemu balíku Fit for 55, ktorého súčasťou je aj revízia smernice RED, ktorá navrhuje pre sektor dopravy dosiahnuť cieľ úspory emisií skleníkových plynov na úrovni 13% v r. 2030. Podstatná väčšina emisií zo sektora dopravy pochádza práve z cestnej dopravy, pričom v podmienkach SR, ako vnútrozemskej krajiny s relatívne nízko rozvinutou leteckou infraštruktúrou a zastaralou železničnou infraštruktúrou je cestná doprava základným dopravným módom. Metodika</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený cieľ je stále súčasťou sektoru mimo systém EÚ ETS. V neskoršom štádiu bude zaradený do nového systému ETS, ale stále bude vykazovaný v rámci systému mimo EÚ ETS a bude v rozsahu ESR (recitál 9 návrhu revízie ESR).</p> <p>Pri výpočte cieľa pre cestnú dopravu je zohľadnený v scenári s existujúcimi opatreniami aj zákon č. 309/2009 (pričom v scenári WAM sa berie do úvahy už aj</p>

	<p>sledovania naplnenia cieľa znížiť emisie v doprave a referenčné hodnoty podľa revidovanej smernici RED sú odlišné od metodiky a referenčných hodnôt, ktoré MŽP SR navrhuje na sledovanie cieľa v cestnej doprave podľa návrhu zákona o zmene klímy. Metodika odpočítovania plnenia emisného cieľa do roku 2030 po prijatí revízie smernice RED nie je založená na porovnávaní absolútnych emisných hodnôt nameraných v minulosti (referenčný rok) a hodnôt v roku 2030. Smernica RED zavádza sledovanie plnenia cieľa nezávislé od dopravných výkonov, resp. od množstva energie spotrebovanej v doprave v danom roku, nakoľko porovnáva množstvo emisií z dopravy z rovnakého množstva spotrebovanej energie avšak porovnáva množstvo emisií z dopravy na základe využitia rôznych druhov alternatívnych palív, ktoré majú špecifické emisné hodnoty. SR bude viazaná revidovanú smernicu transponovať a následne bude povinná EK reportovať plnenie cieľa do roku 2030. V prípade nesplnenia stanoveného cieľa SR hrozí infringement s čím sú spojené aj prípadné finančné pokuty. Vzhľadom na to, že už v súčasnosti sa pre sektor dopravy zavádzajú záväzné ciele znižovania emisií skleníkových plynov považujeme sektorový cieľ podľa návrhu zákona za vytváranie administratívy navyše. V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona tiež nebolo nikde porovnávaný prepočet plnenia cieľa pre sektor cestnej dopravy podľa smernice RED a cieľ pre sektor cestnej dopravy podľa návrhu zákona o zmene klímy. Bez bližšieho poznania vzťahu týchto dvoch cieľov nie je možné vyhodnotiť ani to, či návrh zákona ide nad rozsah už cieľov, ktoré zavádza revidovaná smernica RED a teda nie je možné posúdiť, či nejde o tzv. goldplating. Revízia smernice RED je komplementárna s ďalšími predpismi, ktoré boli súčasťou balíka Fitfor55, vrátane návrhu systému obchodovania s emisnými kvótami. Vo finálnej fáze legislatívneho procesu k návrhu revízie smernice o systéme obchodovania s emisnými úsporami na EÚ úrovni bolo dohodnuté, že sektor cestnej dopravy a budov bude od roku 2027 zahrnutý pod samostatný systém obchodovania s</p>		<p>transpozícia RED II).</p> <p>Model a projekcie skleníkových plynov aj v sektore cestná doprava sa nachádza na web sídle MŽP SR:</p> <p>https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
--	---	--	---

		emisnými kvótami. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený zákon o zmene klímy. Podobne ako v bode 1. si porovnanie vzťahu oboch predpisov vyžaduje hlbšiu analýzu, ktorá nebola súčasťou sprievodnej dokumentácie.			
78.	AZZZ SR	Čl. 1 § 5 ods. 7 Navrhujeme jednoznačne stanoviť čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS. Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
79.	AZZZ SR	Čl. 1 § 6 Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Povinné osoby podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 nie sú povinné sprístupňovať informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva podľa osobitného predpisu.X Poznámka x pod čiarou bude znieť: § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi	Z	N	Rozpor pretrváva. V zmysle OZ - Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnnej alebo

		<p>všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Vzhľadom na to, že návrh zákona nijakým spôsobom nelimituje rozsah informačnej povinnosti vytvára sa priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Pre zabezpečenie ochrany podnikateľských subjektov navrhujeme limitovať rozsah informačnej povinnosti tak, aby podnikateľské subjekty nemuseli sprístupňovať dôverné informácie k ich obchodnej činnosti, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.</p>			<p>technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.</p> <p>Na základe vyššej definície z OZ je problematické určiť čo všetko by spadalo pod obchodné tajomstvo.</p>
80.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 6 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom a prostredníctvom akých nástrojov predkladateľ plánuje zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnjej činnosti podniku a pod.).</p>
			Z		

		právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
81.	AZZZ SR	Čl. 1 § 6 ods. 1 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá plošne a bez akéhokoľvek rozlišovania všetkým subjektom (časti verejnej správy a povinným osobám) spoločne a nerozdielne plniť povinnosti, ktoré nemusia mať žiadnu väzbu na ich činnosť a najmä môžu byť úplne mimo ich dispozíciu, nie je zrejмый spôsob ich plnenia, žiadne podrobnosti, lehoty, chýba štandardná úprava, aká býva obsahom právnych predpisov. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnou požiadavkou na prípravu zákona, ktorou má byť zrozumiteľnosť a určitosť, pričom samotný návrh zákona musí dávať adresátovi jasnú predstavu o jeho právnej situácii a obsahu jeho povinností.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
82.	AZZZ SR	Čl. 1 § 6 ods. 2 Navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Primeraná lehota podľa predchádzajúcej vety nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Skutočnosť, že ide o novú povinnosť potvrdzuje aj osobitná časť dôvodovej správy, ktorá k § 6 vysvetľuje, že zavedenie informačnej povinnosti má okrem iného vytvoriť nástroj, ktorým sa môžu samosprávne kraje domôcť potrebných informácií na vypracovanie strategických	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz. V DS bolo doplnené aj:

		<p>dokumentov. Potreba vytvorenia takéhoto nástroja je odôvodnená tým, že v súčasnosti sa samosprávne kraje k potrebným údajom nedokážu dostať. Za nesplnenie informačnej povinnosti hrozia povinným subjektom pokuty (§ 19). Zavedenie informačnej povinnosti bez jasného definovania hraníc vytvára priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „primeraná lehota“ alebo „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Tiež je nutné zohľadniť, že nová povinnosť sa bude vzťahovať aj na subjekty, ktoré v súčasnosti nemusia plniť žiadne reportovacie povinnosti súvisiace s ochranou klímy. Na splnenie informačnej povinnosti vzniknú danému subjektu náklady minimálne v súvislosti so zozbieraním a zhrnutím požadovaných informácií, čo si vyžiada alokáciu určitého pracovného času niektorého zo zamestnancov alebo samotného podnikateľa. Tieto náklady vopred nie je možné odhadnúť, keďže zákon jasne nedefinuje rozsah informácií, resp. definuje ich veľmi všeobecne. Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvoľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>		<p>Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>
83.	AZZZ SR	<p>Čl. 1 § 6 ods. 2,3 Požadujeme určiť rozsah informačnej povinnosti Odôvodnenie: V prvom rade je nevyhnutné aspoň odkazom určiť rozsah informačnej povinnosti. Inak by boli dotknuté osoby povinné poskytovať akékoľvek informácie. Požadujeme obmedziť povinnosť poskytovať informácie len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie samospráva zabezpečiť sama. Podľa § 18 sú dokumentmi stratégie a akčné plány, je teda zrejmé, že tie má tvoriť samospráva a nie iné subjekty formou poskytovania informácií a údajov. Informačná povinnosť má byť vo forme súčinnosti, ako podklad pre vypracovanie dokumentu, ak je to nevyhnutné. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a až v</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva. Doplnené do zákona a DS: V návrhu zákona § 6 ods. 2 a 3 doplnené - informácie alebo údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii. nie sú súčasťou národných databáz. Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18</p>

		druhom rade osoby súkromného práva.			<p>– informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p>
84.	AZZZ	Čl. 1 § 6 ods. 4 6 ods. 4 za slovo „odseku 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo odseku 2“.	Z	A	Rozpor odstránený.

	SR	Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Náležitosti žiadosti stanovené v písm. a) a b) by sa mali vzťahovať aj na žiadosť zo strany orgánom územnej samosprávy aj zo strany ministerstva a SHMÚ.			Text zapracovaný v zmysle pripomienky.
85.	AZZZ SR	Čl. 1 § 9 ods. 2 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a čo v rámci posudzovania má rada posudzovať. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétne k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.	Z	N	Rozpor pretrváva. Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
86.	AZZZ SR	Čl. 1 § 9 ods. 2 Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v predložennom znení nedáva zmysel.	Z	A	Rozpor odstránený. Druhý odsek obsahuje iba ustanovenie k NECP - Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie záväzného stanoviska.

87.	AZZZ SR	<p>Čl. 2</p> <p>Článok II žiadame vypustiť. Odôvodnenie: ie je možné súhlasiť so súdnym prieskumom vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Účelom správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy a nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatou prieskumu je posúdenie zákonnosti v konaní a rozhodnutí, či inom opatrení orgánu verejnej správy, pričom miera správnej úvahy, ktorú má orgán verejnej správy je tradične veľmi široká a súd ju skúma len, ak predstavuje nezákonnosť alebo celkom zjavný exces v podobe konania ultra vires. Inými slovami, tento konkrétny typ súdnej kontroly je pojmovovo nespôsobilý, resp. prinajmenšom výrazne nevhodný na posudzovanie parametrov typu účelnosť, hospodárnosť či vhodnosť. V danom prípade je tiež dôležité, že nový inštitút súdneho prieskumu by nemal nasledovať po konaní orgánu verejnej správy, resp. pri jeho nečinnosti, ale mal by byť svojho druhu určovacím konaním – posúdenie zákonnosti zvoleného nástroja z pohľadu jeho spôsobilosti naplniť klimatický cieľ. Samotným nástrojom môžu byť a do veľkej miery sú strategické materiály schvaľované vládou Slovenskej republiky, ktorej uznesenia sú zo súdneho prieskumu vylúčené. Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, do veľkej miery nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavnopolitického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosc domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné</p>	N	Rozpor pretrváva.
-----	------------	---	---	-------------------

		rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti. Navrhovaná koncepcia nepôsobí účelne ani prakticky.			
88.	AZZZ SR	<p>K § 6 ods. 5 písm. b) a § 17 ods. 2 písm. a) Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa ukladá povinnosť orgánu verejnej moci konať tak, ako to určí nelegislatívny akt schválený vládou, prípadne vydaný iným ministerstvom. Povinnosť „prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona“ vedie presne k tomu a navyše je určená plošne – všetky dotknuté orgány sú povinné konať tak, aby naplnili všetky takto prijaté opatrenia, čo je z povahy veci nevykonateľné. Je bežným štandardom, že strategické materiály, ktoré schvaľuje vláda, sa schvaľujú spolu s úlohami v uznesení vlády, ktoré sú ukladané konkrétnym členom vlády a subjektom vláde podriadeným, ktoré sú povinné ich plniť. Táto povinnosť, resp. zodpovednosť za nesplnenie je výlučne politická a nie právna. Možnosť zaviazat' orgán verejnej moci konať tak, ako mu určuje strategický materiál, ktorý nie je ani zákonom a ani rozhodnutím predstavuje podľa nášho názoru konštrukt, ktorý vyvoláva zásadné pochybnosti o jeho súlade s čl. 2 ods. 2 ústavy.</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>§ 6 ods. 5 písm. b) bol vypustený a § 17 ods. 2 písm. a) zohľadňuje pôsobnosť a kompetencie jednotlivých ministerstiev podľa osobitného predpisu, ktorým je kompetenčný zákon.</p> <p>Napriek tomu, že uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis prijímajú sa ním strategické dokumenty uvedené v návrhu zákona (NUS, NECP, akčné plány na národnej úrovni). Tieto strategické dokumenty obsahujú politiky a opatrenia, ktoré sú vo väčšine prípadov upravené v právne záväznej forme predpisu (zákon, vyhláška) a tvoria základ strategických dokumentov.</p> <p>V prípade NECP, NUS je povinnosť ich vypracovať stanovená priamo nariadením EÚ 2018/1999, ktorý obsahuje aj ich štruktúru a popis jednotlivých častí</p>

					dokumentu.
89.	AZZZ SR	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, druhej vete</p> <p>Navrhujeme doplniť analýzu resp. odkaz na relevantný údaj, z ktorého vyplýva informácia, že SR sa podarilo medzi rokmi 1990 a 2020 znížiť emisie skleníkových plynov (bez započítania záchytovej zložky zo sektora využívanie pôdy) o takmer 50 %. Odôvodnenie: Bez relevantnej analýzy, resp. konkrétne uvedeného odkazu sa nám javí takéto vyhlásenie za nepodložené. Právny predpis by okrem iného mal byť jasný a predvídateľný. Taktiež by v ňom mali byť dôsledne posúdené a zhodnotené vplyvy (t.j. impact assessment), mal by byť účelný (t.j. aby plnil ciele, pre ktoré bol vytvorený a zároveň neúmerne neobmedzoval podnikateľskú aktivitu) a mal by byť pripravený na základe relevantných faktov a dát, tzv. evidence based policy.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Túto skutočnosť potvrdzujú aj správy podávané UNFCCC a EK napr. 8. národnej správy SR o zmene klímy k dispozícii na stránke SHMÚ - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=134&cmsDataID=0 (kapitola 4 – informácia o národnej inventúre skleníkových plynov).</p>
90.	AZZZ SR	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Tzv. Preambulu, resp. textovú časť pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť do formy úvodných alebo základných ustanovení. Odôvodnenie: Textovú časť uvedenú pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle predmetného ustanovenia sa má právny predpis spravidla členiť (okrem iného) úvodné ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov. Po formálnej stránke text, ktorý sa tvári ako preambula gramaticky nenadväzuje prvou vetou odsekov na uvádzaciu vetu. Zároveň obsahuje v jednom odseku viacero viet, ktoré sú samostatné a nemajú väzbu na uvádzaciu vetu. Text samotný, aj keby sme pripustili opodstatnenie preambuly v takomto zákone, nespĺňa charakter</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p>

		deklarácie, vyhlásenia zákonodarcu, ale je skôr textom, ktorý vysvetľuje dôvody prijatia právnej úpravy a jej ciele spôsobom typickým pre dôvodovú správu.			
91.	AZZZ SR	<p>K čl. I, preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, štvrtej vete</p> <p>Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp. ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „účinné nástroje“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za účinné nástroje a v prípade, že by tieto nástroje aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

92.	AZZZ SR	<p>K čl. I, základným princípom, druhému odseku</p> <p>Znenie druhého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za vágne a v praxi nevykonateľné. V zmysle § 2 písm. b) sa klimatický systém definuje ako systém pozostávajúci z atmosféry, hydrosféry, kryosféry, litosféry vrátane pedosféry, biosféry a vzájomných vzťahov medzi nimi. Už zo samotného vymedzenia pojmu „klimatický systém“ je jednoznačné, že je nereálne aby každá osoba bola povinná a vôbec schopná ochraňovať každú jednu časť klimatického systému, pričom zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje akou mierou má každý jeden jednotlivec prispieť k tejto ochrane. Ochrana klimatického systému by mala byť v prvom rade vykonávaná štátom bez neprimeraného až šikanózneho zaťaženia jeho občanov a podnikateľského prostredia, prostredníctvom ktorého sa bude snažiť štát ochranu tohto systému zabezpečiť.</p>	Z	<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>
93.	AZZZ SR	<p>K čl. I, základným princípom, piatemu odseku</p> <p>Znenie piateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe – osobitnej časti návrhu zákona touto zásadou je zabezpečené plnenie cieľov, ktoré vyplývajú z Parížskej dohody a práva EÚ, ktoré sú pre SR záväzné. V zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky a prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády. Nakoľko sa nejedná o implementáciu právne záväzných aktov (nakoľko tieto sú implementované v rámci iných zákonov) a prednosť právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie pred zákonmi je upravené priamo v Ústave SR, považujeme dané ustanovenie za nadbytočné.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné sprísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa</p>

					klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.
94.	AZZZ SR	K čl. I, základným princípom, štvrtému odseku Do časti základné princípy ods. 4 navrhujeme doplniť za písm. h) nové písmeno i) v znení „princípom technologickej neutrality“. Poznámka X pod čiarou bude znieť: “Uznesenie Európskeho parlamentu z 8. júla 2021 o novom EVP pre výskum a inovácie (2021/2524(RSP))“. Odôvodnenie: Princíp technologickej neutrality spočíva vo voľnosti výberu opatrení a technológii, ktorými sa má naplniť cieľ dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v EÚ do roku 2050. Aj vzhľadom na vývoj a výskum nových inovačných riešení je nelogické a kontraproduktívne vopred definovať jeden správny spôsob ako dosiahnuť vytýčený cieľ. Súčasný vedecký poznávanie je limitované a vyvíja sa v čase. Rovnako sa menia aj ekonomické podmienky realizácie daného technologického riešenia. Nie je preto ani v záujme štátu vopred určiť osobám, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov povinné plniť dekarbonizačné ciele, ktorou technológiou je najefektívnejšie tieto povinnosti plniť. Slovenská republika tejto princíp zakomponovala do svojho predbežného stanoviska k Návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/631, pokiaľ ide o sprísnenie emisných noriem CO2 pre nové osobné automobily a nové ľahké úžitkové . Technologická neutralita sa ale netýka len znižovania emisií z cestnej dopravy a mala by platiť aj pre ostatné oblasti v pôsobnosti zákona o zmene klímy.	Z	A	Rozpor odstránený. Tento princíp bol doplnený do návrhu zákona medzi princípy uvedené v časti základné princípy.
95.	AZZZ	K čl. I, základným princípom, tretiemu odseku	Z	N	Rozpor pretrváva.

	SR	<p>Požadujeme odhadované vyčíslenie o koľko sa očakáva zníženie emisií prostredníctvom dodržiavania navrhovaných mitigačných a adaptačných opatrení. Zároveň navrhujeme uviesť v návrhu zákona bližšiu špecifikáciu týchto opatrení. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia a v prípade, že by tieto opatrenia aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>Ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia budú určené v zmienенých nástrojoch v § 7. Napr. opatrenia „neutral“ v NUS SR sú uvedené s cieľom dosiahnutie klimatickej neutralite.</p>
96.	AZZZ SR	<p>K čl. I., základným princípom Ustanovenie je potrebné prepracovať tak, aby malo normatívnu povahu a spĺňalo požiadavky na text všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo je</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva. Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol</p>

		<p>potrebné ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z textu základných princípov nie je zrejmé koho a čo regulujú. Odsek 1 je konštatovaním bez väzby na ďalšie časti zákona a nie je zrejmá ani jeho väzba na iné predpisy, keďže existencia verejného záujmu sa musí vždy skúmať a nestačí ju len deklarovať. To platí osobitne pre tak široký pojem, akým je klimatický systém, ktorý môže zahŕňať „úplne všetko“, navyše aj mimo územia Slovenskej republiky (klimatický systém Zeme). Odsek 2 ukladá povinnosť, ktorej obsah nie je ustanovený a najmä je mimo rozumnú pochybnosť, že takúto povinnosť v celom jej rozsahu (napr. atmosféra Zeme ako takej) nemá ako každý adresát práva chrániť. Ide o povinnosť, ktorej splnenie z povahy veci nie je možné pre každého, komu sa ukladá. Dôvetok ustanovujúci „oprávneného“ z tejto povinnosti (súčasná a budúca generácia) nemá opäť žiaden normatívny obsah a v tomto kontexte nemá ani zmysel ho v zákone ustanovovať. Odsek 3 a 4 svojou povahou, po primeranej úprave tak, aby bol normatívnym textom, patrí do tretej časti návrhu zákona. Odsek 5 paušálne ustanovuje „výnimku“ z povinnosti plniť medzinárodné záväzky, čo nie je zákonom možné ustanoviť voči (aj) predpisom vyššej právnej sily než zákon. Navyše, legislatívna skratka pre „klimatické ciele“ je zavedená až v § 1 ods. 1 písm. b).</p>			<p>vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>
97.	AZZZ SR	<p>K tretej časti</p> <p>Jednotlivé ustanovenia o nástrojoch naplňania záväzkov je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V prvom rade, je zrejmé, že mnohé tu ustanovené nástroje majú právny základ v práve EÚ, resp. v medzinárodných zmluvách. Je teda potrebné tieto nástroje takýmto spôsobom aj ustanoviť v slovenskom práve. Na príklade § 8 to znamená, že je potrebné v prvom rade ustanoviť, že nízkouhlíková stratégia je v pomeroch Slovenskej republiky dlhodobou stratégiou podľa čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2018/1999, z čoho bude zrejmé jej ukotvenie, ako aj súvisiace mechanizmy procesu jej prijímania a</p>		Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p>

		<p>úprav. Inak povedané, neustanovovať ju ako osobitný nástroj, kvázi s právnym titulom v tomto zákone, ale pomenovať ho ako nástroj podľa nariadenia. Obdobne, ako sa zvyknú ustanovovať príslušné národné orgány na plnenie povinností podľa nariadení EP a Rady. Ak sa preukáže regulačná potreba ustanoviť či upraviť niektoré právne vzťahy odchyľne od predpisov EÚ alebo medzinárodných zmlúv, resp. ustanoviť autonómnu vnútroštátnu úpravu v oblastiach, ktoré právom EÚ a/alebo medzinárodnými zmluvami upravené nie sú, je potrebné takéto predmety regulácie formulovať ako štandardné procesné ustanovenia. Opäť na príklade § 8, veta „Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégii záväzné stanovisko.“ nedáva zmysel bez ukotvenia konkrétneho procesného kroku, kedy k tomu dôjde a samotnej záväznosti (záväzné pre koho, kto sa nesmie odchyliť, naozaj sa nesmie odchyliť? a podobne). Je teda potrebné ju formulovať spôsobom „Ten a ten orgán zasiela rade vtedy a vtedy návrh a rada v takej a takej lehote dáva stanovisko, ktorým je navrhovateľ viazaný a musí ho v návrhu zohľadniť, prípadne aj s následným informovaním rady“. Nemáme v úmysle formulovať samotný proces, len dávame príklad spôsobu jeho úpravy.</p>			
98.	AZZZ SR	<p>Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme stiahnuť návrh zákona z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu, riadne a dôsledne prepracovať znenie vlastného materiálu, riadne a dôsledne dopracovať doložky vybraných vplyvov (najmä analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie) a opätovne predložiť prepracovaný návrh do predbežného pripomienkového konania a následne do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Návrh zákona, tak ako bol predložený do predbežného pripomienkového konania (PPK) a následne do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) považujeme za vágny, nedostatočne dopracovaný, nepresný, obsahujúci mnoho nezadefinovaných pojmov, vykazujúci znaky „goldplatingu“ a duplicitný vo vzťahu k</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>

	<p>strategickým nástrojom uvedených v tretej časti návrhu zákona. Považujeme za nevyhnutné ho zosúladiť s formálnymi požiadavkami na prípravu návrhov zákonov v zmysle legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a upraviť tak, aby bol návrhom zákona a nie manifestom, či deklaráciou. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený návrh zákona. Zároveň, k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 sa SR prihlásila pristúpením k Európskej zelenej dohode. Návrh zákona vychádza z predpokladu uhlíkovej neutrality SR v r. 2050. Uhlíková neutralita v zmysle Európskej zelenej dohody sa má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. všetky štáty nemusia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí k menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v</p>			
--	--	--	--	--

	<p>skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenie cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu príliš ambiciózne ba až reálne nedosiahnuteľné. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Návrhom zákona sa má taktiež zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Rada“) ako nezávislý, odborný poradný, koordinačný, iniciatívny orgán monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy. Rada má obdobné kompetencie ako Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je však zriadená ústavným zákonom č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predkladateľ pri príprave návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyčíslil dopady na podnikateľské prostredie, ale len stroho uviedol, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona. Okrem nákladov a administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z informačných povinností a nákladov súvisiacich so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu je nevyhnutné vypočítať a uviesť aj nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5 návrhu zákona (dlhodobý klimatický cieľ, klimatické ciele, sektorové klimatické ciele), kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona bolo vykonané dôsledné posúdenie a zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčíslil dopady takejto navrhovanej</p>			
--	---	--	--	--

		<p>úpravy. Pri vykonávaní analýzy považujeme za nevyhnutné dodržiavať záväzky, ktoré vyplývajú z Programového vyhlásenia vlády SR, v ktorom sa Vláda SR zaviazala komplexne a participatívne hodnotiť vplyvy návrhov právnych predpisov, vrátane vplyvov na strategické plánovanie. Zároveň, pracovné stretnutia, ktoré sa konali k jednotlivým sektorom, ktoré majú byť regulované prostredníctvom návrhu zákona, považujeme za nedostatočné, nakoľko pripomienky relevantných subjektov, nie sú žiadnym spôsobom premietnuté do návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné nepokračovať v aktuálnom legislatívnom procese, riadne prepracovať návrh zákona, dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a následne návrh zákona predložiť do PPK a MPK.</p>			
99.	BPB	<p>§ 5 ods. 2 Navrhujeme upraviť sektorový cieľ na rok 2030 pre sektor budov tak, aby zodpovedal trajektórií pre dosiahnutie dlhodobého cieľa v roku 2050. Odôvodnenie: Sektorový cieľ 12 % považujeme za nedostatočný, nakoľko vychádza z trajektórie, ktorá nedosiahne v roku 2050 dlhodobý cieľ Klimatického zákona a to uhlíkovú neutralitu. Model SHMÚ (scenár WAM), podľa ktorého bol navrhnutý daný cieľ do roku 2030, teda zníženie o navrhovaných 12 %, vedie k zníženiu emisií v roku 2050 len o 32,82 %. Podľa modelu SHMÚ sa v rámci tohto scenára dosiahne produkcia emisií ESR budov v roku 2050 na úrovni 3,2 MtCO₂eq. Takáto trajektória nie je v súlade s dosiahnutím dlhodobého cieľa uhlíkovej neutrality.</p>	O	N	
100.	ČESMA D	<p>Celému materiálu Združenie cestných dopravcov ČESMAD Slovakia ako kľúčová asociácia reprezentujúca podnikateľské subjekty v sektore cestnej dopravy, predkladá nasledovné zásadné pripomienky: 1. Navrhujeme úpravu termínu na vypracovanie a schválenie sektorového klimatického plánu uvedeného v navrhovanom znení § 21 ods. (2): §21 ods. (2) znie: „(2) Ministerstvo podľa</p>	O		<p>1. Vzhľadom na charakter a najmä obsah sektorových klimatických plánov nesúhlasíme so skrátením lehôt (o jeden rok), oproti tým ktoré sa uvádzajú</p>

	<p>§5 ods. 1 je povinné vypracovať a schváliť sektorový klimatický plán, zaslať ho rade a ministerstvu do 30. júna 2024. Ministerstvo podľa §5 ods. 2 až 6 je povinné vypracovať a schváliť sektorový klimatický plán, zaslať ho rade a ministerstvu do 30. apr. 2025“ Dôvodom na urýchlenie prípravy sektorového klimatického plánu je potreba včasného zdefinovania opatrení ako aj termínov ich plnenia a tak poskytnutie čo najväčšieho časového priestoru pre sektor cestnej nákladnej dopravy, aby sa prispôbil zmenám a tak naplňovať opatrenia definované v strategických dokumentoch za účelom dosiahnutia strednodobých a dlhodobých klimatických cieľov SR. Bez dostatočného času na implementáciu opatrení považujeme za veľmi nepravdepodobné, že by sa podarilo naplniť ciele pre rok 2030. 2. Požadujeme, a považujeme za nevyhnutné, zapojenie združenia ČESMAD Slovakia do tvorby klimatického plánu pre sektor cestnej dopravy a ostatných strategických dokumentov uvedených v § 7 v navrhovanom znení (Mechanizmus naplňovania záväzkov), ktoré budú definovať opatrenia pre sektor cestnej dopravy. 3. Dekarbonizácia cestnej dopravy nemôže ležať len na pleciach súkromného sektora, považujeme za nevyhnutné, aby štát aj finančne podporoval sektor cestnej dopravy na ceste k uhlíkovej neutralite a motivoval sektor aj nasledujúcimi opatreniami: a) Podpora nákupu nízkoemisných vozidiel: Obnovou vozového parku menej ekologických vozidiel nízkoemisnými vozidlami čo prispeje výrazným spôsobom k zníženiu emisií skleníkových plynov z nákladnej a autobusovej dopravy. Nakoľko sú ale ceny ťažkých úžitkových vozidiel s nízkoemisným vodíkovým pohonom alebo elektrickým pohonom zásadne vyššie oproti vozidlám so spaľovacími motormi, odrádza to dopravcov od investícií do nich. Cena klasického ťahača sa pohybuje okolo 100 000 eur. Podľa dostupných informácií je možné predpokladať, že cena ťahača na vodíkový pohon sa ešte niekoľko rokov bude pohybovať okolo 500 000 eur a cena ťahača na elektrický pohon okolo 300 000 eur. Podobne tomu bude aj v prípade cien nízkoemisných autobusov. Preto žiadame finančnú podporu</p>		<p>v prechodných ustanoveniach v § 21 návrhu zákona.</p> <p>V zmysle pripomienky sektorové plány jednotlivých rezortov budú v kompetencií jednotlivých alebo viacerých rezortov tak ako sa uvádza v návrhu zákona.</p> <p>2. V rámci prípravy týchto strategických dokumentov ktoré budú v kompetencii príslušného rezortu bude potrebné a nevyhnutné aby sa ich príprave podieľal aj súkromný sektor, prostredníctvom svojich zástupcov a inštitúciami.</p> <p>K otázke finančnej podpory sa nevieme vyjadriť, k sociálno – klimatickom fonde je možnosť použiť alokáciu na investície v oblasti lepšieho prístupu k mobilite a doprave s nulovými a nízkymi emisiami, napr. zavádzaním alternatívnych pohonov (napr. LPG, CNG, vodík, biopalivá) alebo na priamu finančnú podporu. Nebude sa to týkať ťažkých úžitkových vozidiel (HDV). V kontexte nedávno zverejneného nariadenia o HDV bude MŽP SR pripravovať stanovisko v úzkej spolupráci so súkromným sektorom. V rámci ktorých</p>
--	--	--	--

	<p>nákupu týchto vozidiel v signifikantnej výške voči ich kúpnej cene. Pomôže to urýchliť prechod na nízkoemisné pohony a tým aj zníženie emisií v doprave. b) Podpora výstavby infraštruktúry pre nízkoemisné vozidlá: Dostatočná infraštruktúra pre nízkoemisné nákladné vozidlá a autobusy je veľmi podstatná aj pre motiváciu k nákupu nízkoemisných vozidiel. Pri jej nedostatku, hoc aj s dotáciami na kúpu, nebudú dopravcovia dostatočne motivovaní ich kupovať a pomôcť tak naplneniu cieľov zníženia emisií, pretože bez dostatočnej kapacity nabíjajúcich staníc budú dané vozidlá pre prax nepoužiteľné. Z špecifického pohľadu nákladnej dopravy je zároveň žiaduce podporovať výstavbu nabíjajúcich a plniacich staníc formou podpory výstavby nabíjajúcich staníc pre ťažké nákladné vozidlá a autobusy priamo v dopravných podnikoch ako aj na strategicky prispôbených lokalitách pre ťažké nákladné vozidlá a autobusy. Zároveň upozorňujeme, že je nevyhnutné, aby Slovenská republika efektívne využila finančné prostriedky z európskych zdrojov na podporu výstavby takejto infraštruktúry ako napríklad Nástroj na prepájanie Európy, Program Slovensko, Plán obnovy a odolnosti a pod. c) Daňové zvýhodnenie nízkoemisných vozidiel – navrhujeme zníženie dane z motorových vozidiel na 1/10 súčasnej sadzby alebo ich úplné oslobodenie ich prevádzky, úprava registračnej dane vozidiel, kde by jej výška závisela od množstva produkovaných emisií (zvýhodnenie vozidiel s nulovými emisiami). d) Sadzby mýta – Smernica EÚ parlamentu a Rady č. 2022/362, ktorou sa menia smernice 1999/36/ES, 1999/37/ES a (EÚ) 2019/520, pokiaľ ide o poplatky za používanie určitej dopravnej infraštruktúry vozidlami upravuje nový spôsob výpočtu mýtnych sadzieb, zvýhodňujúci najmä vozidlá s nulovými emisiami alebo ťažké vozidlá s nízkymi emisiami. Žiadame jej racionálnu a včasnú transpozíciu, po úzkej koordinácii a diskusii so sektorom, ktorého sa bude najviac dotýkať. e) Možnosť zrýchlených odpisov nízkoemisných nákladných vozidiel a autobusov – zavedenie možnosti (podobne ako v prípade osobných elektromobilov) zaradiť nízkoemisné</p>		<p>zohľadníme pripomienky k HDV.</p> <p>Ďalšie finančné nástroje boli podrobnejšie popísané v jednotlivých doložkách vplyvu.</p>
--	--	--	--

		<p>nákladné vozidlá a autobusy do odpisovej skupiny 0 v Prílohe č. 1 zákona 595/2003 o dani z príjmov. Dopravcovia by mali možnosť sa rozhodnúť, či predmetné vozidlo budú odpisovať ako doteraz (4 roky) alebo zrýchlene a teda po dobu 2 rokov. V neposlednom rade nám dovoľte uviesť, že sektor cestnej dopravy, resp. dopravných spoločností, nie je len vozový park a s tým spojené dopravné služby, ale aj garáže, servisy a pod., čím upozorňujeme, že sektor budov sa tak do istej miery týka aj podnikateľov v cestnej doprave. Na záver dávame do pozornosti, že pri plnení klimatických cieľov, resp. tvorby opatrení, je potrebné brať do úvahy synergie so Sociálno-klimatickým fondom a možnosť využitia týchto prostriedkov na zmiernenie sociálno-ekonomických dopadov dekarbonizácie.</p>			
101.	GPSR	<p>1. K preambule a čl. I, všeobecne – Z: K preambule a ustanoveniam prvej časti si dovoľujeme poukázať na to, že podľa nášho názoru niektoré formulácie nespĺňajú podmienky ustanovené pre zákon tak, ako sú vymedzené v ustanoveniach § 2 až 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takéto formulácie nespĺňajú základné požiadavky kladené na zákon, a to že, zákon musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný, terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Uvedené sa potvrdzuje najmä neurčitosťou a nejasnosťou formulácii návrhu zákona, ďalej ide o nenormatívne formulácie, dikcie, ktoré nemajú povahu právnej normy a preambula návrhu zákona, ktorá obsahuje politicko-právne vyhlásenia. Z dikcie návrhu zákona možno poukázať aj na formuláciu základných princípov zákona, ktoré by mali byť formulované síce abstraktne, ale súčasne by mali byť ciele konkrétne na materiálne pomery a osobitosti slovenského právneho poriadku. Základný princíp ustanovený v odseku 5 nie je svojou povahou vôbec princípom zákona. Z pohľadu zjavne</p>		ČA	Rozpor odstránený.

		nenormatívnych ustanovení, ktoré nemajú tvoriť obsah právneho predpisu so silou zákona, možno poukázať napríklad na ustanovenia § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, ods. 2 a 3 návrhu zákona. Nevhodné nenormatívne formulácie návrhu zákona navrhovateľ uvádza napríklad aj v ustanoveniach § 5 ods. 1 až 6 návrhu zákona. Vzhľadom na dané nedostatky návrhu zákona a ich rozsah, navrhujeme, aby navrhovateľ návrh zákona podstatným spôsobom prepracoval, zosúladiť s dikciou zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a predložil k opätovnému pripomienkovému konaniu. Táto pripomienka je zásadná.			
102.	GPSR	2. K čl. I § 14 ods. 4 – Z: V časti navrhovanej dikcie upravujúcej proces voľby členov Rady pre klimatickú zodpovednosť poslancami Národnej rady Slovenskej republiky ide o neprípustnú nepriamu novelizáciu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu navrhujeme dikciu v danej časti vypustiť a právnu úpravu inkorporovať do návrhu zákona ako samostatný novelizačný článok zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.	Z	N	Rozpor pretrváva.
103.	GPSR	3. K čl. I § 14 ods. 7 – Z: Pokiaľ ide o preukazovanie bezúhonnosti, § 14 ods. 7 navrhujeme uviesť v znení: „(1) Za bezúhonnú sa na účel ustanovenia odseku 6 písm. a) považuje tá osoba, ktorá nebola právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin.32) Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. Na účel preukázania bezúhonnosti podľa tohto zákona poskytne fyzická osoba údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.33) Údaje podľa tretej vety kancelária	Z	A	

		<p>bezodkladne zašle v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Dôvodom uvedeného návrhu je skutočnosť, že v znení ustanovenia § 14 ods. 7 je potrebné uviesť subjekt, ktorý je oprávnený zaslať údaje v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky za účelom vydania výpisu z registra trestov. Ak bude preverovanie splnenia podmienky bezúhonnosti v kompetencii Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, tak tieto údaje musí fyzická osoba poskytnúť kancelárii, ktorá bude následne oprávnená žiadať vydanie výpisu z registra trestov. Zároveň je nevyhnutné upraviť aj spôsob elektronickej komunikácie v súlade s § 17 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v nadväznosti na § 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Táto pripomienka je zásadná.</p>			
104.	GPSR	<p>4. K čl. I § 14 a 15 návrhu – O: V súvislosti s formuláciou oprávnení a statusu Rady pre klimatickú zodpovednosť navrhujeme v záujme jasnosti a určitosti navrhovanej dikcie zákona objasniť vzájomný status Rady pre klimatickú zodpovednosť a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorá sa na jednej strane profiluje ako samostatný orgán, na strane druhej nie je z navrhovanej dikcie zrejмый prienik pri výkone právomocí oboch uvádzaných orgánov verejnej správy.</p>		N	<p>Ako 512.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p>

					<p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
105.	GPSR	<p>5. K čl. I § 17 – O: Ak predkladateľ v ustanovení § 17 formuluje povinnosti a zodpovednosť ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, je potrebné poukázať na skutočnosť, že nejde o formulovanie pôsobnosti týchto orgánov, ako nesprávne uvádza nadpis ustanovenia § 17 návrhu zákona. Tento preto navrhujeme v záujme vecnej správnosti formulácie návrhu zákona preformulovať nasledovne: „Zodpovednosť ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy“.</p>	O	A	
106.	GPSR	<p>6. K čl. I § 18 ods. 2 až 5 – Z: K povinnostiam, ktoré sa ustanovujú pre obce, si dovoľujeme vysloviť názor, že zásadne sa nemožno stotožniť s rozsahom povinností ukladaných každej jednotlivcej obci v ustanoveniach § 18 ods. 2 až 5 návrhu zákona, keďže tieto</p>	Z	ČA	<p>Vysvetlené na rozporovom rokovaní.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		<p>sú v aktuálnom znení návrhu ukladané bez akéhokoľvek finančného zabezpečenia a materiálneho zabezpečenia, s ktorým návrh zákona v prospech územnej samosprávy nepočíta. Máme za to, že navrhovaná právna úprava v situácii, keď de lege lata ani každá obec nemá povinnosť mať prijatý územný plán, vykazuje znaky možného neproporcionálneho a neústavného zásahu do práva na samosprávu garantovaného Ústavou Slovenskou republikou. Z tohto dôvodu navrhujeme rozsah povinností vo vzťahu k obciam prehodnotiť, racionalizovať, eventuálne právnu úpravu koncipovať spôsobom, ktorý nebude vzbudzovať pochybnosti o proporcionálnom zásahu štátu do práva na samosprávu. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
107.	GPSR	<p>7. K čl. I § 19 – O: V § 19 ods. 1 navrhujeme slovo „Inšpekcia“ nahradiť slovami „Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“)“. V dôvodovej správe, časť B - Osobitná časť, je k § 19 „Správne delikty“ uvedené, že vychádzajú zo zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Slovenská inšpekcia životného prostredia (popri orgánoch územnej samosprávy, ktoré sú určené v § 18 ods. 1 a 2) bude mať právomoc ukladať pokuty v prípade nesplnenia povinností, ktoré sú uložené týmto návrhom zákona. Slovo „inšpekcia“ je použité v § 19 ods. 1, 2, 3, 5 bez legislatívnej skratky, ktorou by bolo určené, že „inšpekciou“ sa rozumie Slovenská inšpekcia životného prostredia. Právna úprava uvedená v § 19 ods. 5 nie je presná. Znenie § 19 ods. 5 preto navrhujeme upraviť takto: „(5) Pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na závažnosť porušenia tohto zákona, opakované porušenie povinnosti, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Ak ide o menej závažné porušenie povinnosti podľa odseku 1 alebo odseku 2, inšpekcia môže pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzvať, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej lehote vykonal opatrenia na</p>		A	Text v §19 bol upravený nasledovne v odseku 1 Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).

		<p>nápravu následkov protiprávneho konania. Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Ak povinný upustí od protiprávneho konania a vykoná opatrenia podľa predchádzajúcej vety, inšpekcia nevydá rozhodnutie o uložení pokuty. Ak povinný neupustí od protiprávneho konania a nevykoná opatrenia na nápravu následkov protiprávneho konania oznámených vo výzve v určenej lehote, inšpekcia rozhodne o uložení pokuty podľa odseku 1 alebo odseku 2.“. Vo vzťahu k ministerstvám a ostatným ústredným orgánom štátnej správy takúto liberáčnú možnosť nenavrhujeme, pretože tieto orgány disponujú špecializovaným administratívnym aparátom.</p>			
108.	GPSR	<p>8. K čl. II – Z: Nesúhlasíme s navrhovanou dikciou čl. II v rozsahu a spôsobom navrhovaným predkladateľom. Navrhovaná právna úprava svojou formuláciou nie je v súlade s účelom a cieľmi, ktoré v právnom štáte plní správne súdnictvo, keďže sa navrhuje, aby v zásade kasačný súd preskúmal súlad aktov, ktoré potenciálne ani nemusia spĺňať definičné rozhranie predmetu prieskumu, nie so zákonmi a medzinárodnými zmluvami vyhlásenými spôsobom ustanoveným zákonom, ale s plnením medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. V tomto zmysle absentuje ústavné zmocnenie a zákonná kompetencia správnych súdov plniť funkciu „kontrolných“ orgánov plnenia klimatických cieľov prijatých aktami politicko-právno-programovej povahy tak, ako ich vymedzuje návrh zákona. Na potvrdenie uvedenej úvahy možno poukázať aj na absenciu vecnej logiky pri formulovaní nečinnosti pri dosahovaní klimatických cieľov a prijímaní klimatických nástrojov, keďže tieto nie sú prijímané v administratívnom procese, v ktorom sa rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb. Z uvedených dôvodov</p>			Rozpor pretrváva.

	<p>žiadame čl. II vypustiť, prípadne ho uviesť v modifikovanom znení, aby sa premietol výhradne v rámci zmien, ktoré boli vykonané v súvislosti so súdnou ochranou pri vykonávaní a vynucovaní tzv. Aahurského dohovoru (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006 Z. z. o prijatí Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia). V danom kontexte trváme aj na minimalistickom formulačnom zásahu do dikcie ustanovení Správneho súdneho poriadku, ktorý nebude do právneho poriadku inkorporovať typovo nové konania pred správnym súdom v záujme dosiahnutia politicko-programových cieľov. V tejto súvislosti zásadne trváme aj na tom, aby v prípade úpravy Správneho súdneho poriadku v súlade s naznačeným rozsahom bolo prokurátorovi umožnené obdobne, ako je tomu v prípadoch právomoci zainteresovanej verejnosti, podať žaloby proti nečinnosti a na preskúmanie nezákonných správnych aktov, prípadne iných foriem výkonu verejnej správy vo veciach plnenia klimatických cieľov spôsobilých správneho súdneho preskumu, keďže je dôvodné predpokladať, že fyzické osoby, právnické osoby a zainteresovaná verejnosť budú vo veci plnenia zákonných povinností vo sfére klimatických cieľov podávať podnety aj orgánom prokuratúry. Navyiac, dovoľujeme si upozorniť aj na skutočnosť, že návrh § 438i je obdobou ustanovení § 250 a § 251 v súčasnosti platného zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ktoré sa dotýkajú činnosti prokuratúry v rámci inštitútu žaloby pre nečinnosť orgánov verejnej správy. Návrh ustanovenia § 438i však vôbec nerieši zabezpečenie odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy pri dosahovaní klimatických cieľov v prípade, ak žalovaný orgán verejnej správy ani na základe súdom uloženej povinnosti neprijme v určenej lehote klimatický nástroj. Predmetné ustanovenie rieši iba situáciu, ak žalovaný správny súd preukáže odstránenie nečinnosti (zastavenie konania súdom). Ak však žalovaný ostane aj po súdom uloženej povinnosti nečinný,</p>			
--	--	--	--	--

		uvedený návrh zákona neobsahuje ustanovenie, ktorým by sa zabezpečilo vynútenie splnenia súdom uloženej povinnosti prijať v určenej lehote klimatický nástroj. Táto pripomienka je zásadná.			
109.	Klub 500	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame stiahnutie návrhu zákona z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu a začatie riadnej odbornej diskusie o spôsoboch, ktorými je možné na Slovensku dosiahnuť plnenie cieľov v oblasti klímy. Odôvodnenie: Návrh zákona, tak ako bol predložený do predbežného pripomienkového konania (PPK) a následne do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) považujeme za vágny, nedostatočne dopracovaný, nepresný, obsahujúci mnoho nezadefinovaných pojmov, vykazujúci znaky “goldplatingu“ a duplicitný vo vzťahu k strategickým nástrojom uvedených v tretej časti návrhu zákona. Zákon svojou filozofiou, ani legislatívnym prevedením nie je v uvedenom znení podľa nášho názoru spôsobilý na ďalší legislatívny proces. Návrh zákona vykazuje závažné obsahové, logické, vecné a legislatívne nedostatky, na základe ktorých musí byť z pohľadu Klubu 500 legislatívny proces zastavený. Návrh nepovažujeme za legislatívnu normu, ale za manifest, či deklaráciu. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

	<p>právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený návrh zákona. Zároveň, k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 sa SR prihlásila pristúpením k Európskej zelenej dohode. Návrh zákona vychádza z predpokladu uhlíkovej neutrality SR v r. 2050. Uhlíková neutralita v zmysle Európskej zelenej dohody sa má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. všetky štáty nemusia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí k menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenie cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu príliš ambiciózne ba až reálne nedosiahnuteľné. Navyše ak má byť podľa predkladateľa klimatickým cieľom Slovenskej republiky do roku 2030 zníženie emisií skleníkových plynov o najmenej 55 % v porovnaní s ich úrovňou v roku 1990, tak podľa princípu má väčšina priemyselných podnikov uvedené ciele splnené už dnes, a otázne je potom aká je z tohto pohľadu celková situácia SR. Otázkou je v tomto prípade relevantnosť dát z ktorých sa vychádzalo pri vyčísl'ovaní množstva emisií, nakoľko v roku 1990 sa evidencia tohto typu nerobila a napr. faktory použité na výpočet nemusia zodpovedať zloženiu paliva v r. 1990. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je</p>			
--	---	--	--	--

	<p>legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Návrhom zákona sa má taktiež zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Rada“) ako nezávislý, odborný poradný, koordinačný, iniciatívny orgán monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy. Rada má obdobné kompetencie ako Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je však zriadená ústavným zákonom č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predkladateľ pri príprave návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyčíslil dopady na podnikateľské prostredie, ale len stroho uviedol, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona, čo je z nášho pohľadu pri takejto kľúčovej téme neprijateľné. Okrem nákladov a administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z informačných povinností a nákladov súvisiacich so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu je nevyhnutné vypočítať a uviesť aj nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5 návrhu zákona (dlhodobý klimatický cieľ, klimatické ciele, sektorové klimatické ciele), kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona v tejto oblasti boli vykonané dôkladné konzultácie s odbornou a dotknutou verejnosťou o možnostiach, alternatívach na dosiahnutie cieľov a následne musí byť vykonané dôsledné posúdenie a zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčíslí dopady takejto navrhovanej úpravy (práve návrhy v tejto oblasti dopady majú závažné dopady na náklady a konkurencieschopnosť podnikateľských subjektov). Pri vykonávaní analýzy považujeme za nevyhnutné dodržiavať záväzky, ktoré vyplývajú z Programového vyhlásenia vlády SR, v ktorom sa Vláda SR zaviazala</p>			
--	--	--	--	--

		komplexne a participatívne hodnotiť vplyvy návrhov právnych predpisov, vrátane vplyvov na strategické plánovanie. Zároveň, pracovné stretnutia, ktoré sa konali k jednotlivým sektorom, ktoré majú byť regulované prostredníctvom návrhu zákona, považujeme za nedostatočné, nakoľko pripomienky relevantných subjektov, nie sú žiadnym spôsobom premietnuté do návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného žiadame o stiahnutie návrhu z legislatívneho procesu a začatia riadnej odbornej diskusie o spôsoboch, ktorými je možné na Slovensku dosiahnuť plnenie cieľov v oblasti klímy.			
110.	Klub 500	<p>K § 6 ods. 5 písm. b) a § 17 ods. 2 písm. a) Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa ukladá povinnosť orgánu verejnej moci konať tak, ako to určí nelegislatívny akt schválený vládou, prípadne vydaný iným ministerstvom. Povinnosť „prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona“ vedie presne k tomu a navyše je určená plošne – všetky dotknuté orgány sú povinné konať tak, aby napĺňali všetky takto prijaté opatrenia, čo je z povahy veci nevykonateľné. Je bežným štandardom, že strategické materiály, ktoré schvaľuje vláda, sa schvaľujú spolu s úlohami v uznesení vlády, ktoré sú ukladané konkrétnym členom vlády a subjektom vláde podriadeným, ktoré sú povinné ich plniť. Táto povinnosť, resp. zodpovednosť za nesplnenie je výlučne politická a nie právna. Možnosť zaviazat' orgán verejnej moci konať tak, ako mu určuje strategický materiál, ktorý nie je ani zákonom a ani rozhodnutím predstavuje podľa nášho názoru konštrukt, ktorý vyvoláva zásadné pochybnosti o jeho súlade s čl. 2 ods. 2 ústavy.</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>§ 6 ods. 5 písm. b) bol vypustený a § 17 ods. 2 písm. a) zohľadňuje pôsobnosť a kompetencie jednotlivých ministerstiev podľa osobitného predpisu, ktorým je kompetenčný zákon.</p> <p>Napriek tomu, že uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis prijímajú sa ním strategické dokumenty uvedené v návrhu zákona (NUS, NECP, akčné plány na národnej úrovni). Tieto strategické dokumenty obsahujú politiky a opatrenia, ktoré sú vo väčšine prípadov upravené v právne záväznej forme predpisu (zákon, vyhláška) a tvoria základ strategických dokumentov.</p> <p>V prípade NECP, NUS je povinnosť ich vypracovať stanovená priamo nariadením</p>

					EÚ 2018/1999, ktorý obsahuje aj ich štruktúru a popis jednotlivých častí dokumentu.
111.	Klub 500	<p>K č.. I, § 4 ods. 1</p> <p>Ak by sa bralo do úvahy percento zníženia definované týmto spôsobom, tak uvedený cieľ splnila väčšina priemyselných podnikov už dnes a otázka je potom celková situácia SR. Otázkou je v tomto prípade relevantnosť dát z ktorých sa vychádzalo pri vyčísl'ovaní množstva emisií, nakoľko v roku 1990 sa evidencia tohto typu nerobila a napr. faktory použité na výpočet nemusia zodpovedať zloženiu paliva v r. 1990.</p>		Z	
112.	Klub 500	<p>K čl. I, § 1 ods. 1</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo uvádzať v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Ustanovenie nemá normatívnu povahu, pojednáva o cieľoch návrhu zákona, čo nie je oblasť, ktorá by mohla byť upravená v návrhu zákona a patrí do iných častí legislatívneho materiálu.</p>		Z	N Rozpor pretrváva.
113.	Klub 500	<p>K čl. I, § 1 ods. 2 písm. b)</p> <p>Znenie § 1 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „povinnosti Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) pri zabezpečení plnenia záväzkov vyplývajúcich z Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy (ďalej len „plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy“). Poznámku pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku</p>		Z	N Rozpor pretrváva. Podľa platnej legislatívy tvorby zákonov v SR - povinnosti zákonom nie je možné ukladať Slovenskej republike. Z toho dôvodu problematika povinností podľa tohto zákona bola premietnutá na povinné osoby a orgány verejnej správy v zmysle návrhu zákona.

		<p>Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy sa záväzky týkajúce sa znižovania sa záväzky vyplývajúce z uvedených dokumentov vzťahujú na signatárov týchto dokumentov, t.j. na štáty a nie priamo na právnické a fyzické osoby. Povinnosti pre právnické a fyzické osoby z oblasti ochrany klímy sú už premietnuté v rade iných právnych predpisoch, a preto nevidíme dôvod aby tieto osoby boli zaťažené dodatočnými a prísnejšími povinnosťami ako im vyplývajú z práva Európskej únie. V opačnom prípade považujeme znenie návrhu zákona za maximálne neproporcionálne voči právnickým a fyzickým osobám vo vzťahu k cieľu, ktorý sa týmto návrhom zákona sleduje.</p>			
114.	<p>Klub 500</p> <p>AZZZ</p>	<p>K čl. I, § 10 ods. 2</p> <p>Navrhujeme presne určiť časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Odôvodnenie: Požadujeme jednoznačne vymedziť interval v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Takúto všeobecnú časovo neohraničenú právnu úpravu považujeme za vágnu, nejasnú a pre adresátov právnej normy neistú. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Určiť presný časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná by bolo kontraproduktívne. Zmena klímy je fenomén, ktorého prejavy, či negatívne dopady sa nedajú časovo ohraničiť, len predpokladať. Obidve stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (2014, 2018) boli schválené uznesením vlády SR, ktoré ministra ŽP ďalej zavazovalo na tvorbu, či už ďalšej stratégie adaptácie SR (č. 146/2014, č. 478/2018) alebo k tvorbe implementačného nástroja (č. 478/2018), akým je Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený v r. 2021, s platnosťou do r.</p>

				<p>2027). Podotýkame, že príprava novej stratégie adaptácie SR na zmenu klímy je uznesením vlády SR č. 478/2018 určená na termín – do 31. 12. 2025.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že je vhodnejšie, ak je stratégia aktualizovaná v lehotách určených uznesením vlády SR. Tento prístup umožňuje pružnejšie reagovať na mimoriadne okolností a udalostí, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvňovať implementáciu jestvujúcich stratégií (zdlhové krízy pandemické, energetické, vojnové a pod.)</p>
115.	Klub 500	<p>K čl. I, § 10 ods. 5</p> <p>Slovné spojenie „adaptívnej kapacity“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania slovného spojenia „adaptívnej kapacity“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka zapracovaná do § 2 vymedzenie základných pojmov návrhu zákona:</p> <p>„adaptívnou kapacitou potenciál, resp. schopnosť systému reagovať a prispôbiť sa dopadom zmeny klímy prostredníctvom vyrovnania sa s negatívnymi dôsledkami, minimalizovaním rozsahu a výskytu možných škôd, či využitia nových príležitostí, ktoré zmena klímy so sebou prináša.“</p>

116.	Klub 500	<p>K čl. I, § 11 ods. 10</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku posúdi dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.</p>
117.	Klub 500	<p>K čl. I, § 11 ods. 3</p> <p>Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tieto plány. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre príslušné ministerstvá v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>

		sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
118.	Klub 500	K čl. I, § 11 ods. 4 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade a ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MH SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.	Z	A	Rozpor odstránený. Lehoty sú určené pre MH SR v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.
119.	Klub 500	K čl. I, § 11 ods. 5 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je ministerstvo povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MŽP SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.	Z	A	Rozpor odstránený. Lehoty sú určené pre MŽP v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 až 3 – do 30. apríla 2025.
120.	Klub 500	K čl. I, § 12 ods. 6 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Odporúčame nepoužívať výraz „uhlíková stopa“ a nahradiť ho „množstvom emisií“, resp. iným vhodným pojmom s legálnym obsahom. Okrem toho je nevyhnutné vypustiť slová „ktorý sa bude riadiť metodikou	Z	A	Rozpor odstránený. V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť

		zverejnenou na webovom sídle ministerstva a Slovenského hydrometeorologického ústavu“ zo zrejmých dôvodov – metodika z povahy veci nie je záväzná a už vôbec nepredstavuje záväzné podmienky pre výkon činnosti akreditovanej osoby. Nespochybnujeme, že akreditovaná osoba sa môže pridržiavať metodík, ak je však potrebné ustanoviť záväzné pravidlá pre postup posudzovania, je nevyhnutné ustanoviť priamu oporu v zákone a podrobnosti prípadne ustanoviť vykonávacím predpisom. Ide o bežný štandard úpravy v podobných oblastiach, pričom nie je zrejmé, prečo by práve v tomto prípade nemal byť použitý.			technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).
121.	Klub 500	<p>K čl. I, § 14 a 15</p> <p>Znenie § 14 a 15 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením rady. Zriadenie rady považujeme za nesystémový, nezmyselný a byrokratický orgán, ktorý má vykonávať činnosti bez akejkoľvek zodpovednosti a bez zjavného prínosu. Rada je navyše zbytočná dlhodobá finančná záťaž pre celý systém, pričom prostriedky by mali byť požívané efektívne práve na znižovanie negatívnych environmentálnych dopadov namiesto budovania ďalších - duplicitných administratívnych kapacít. Nehovoriac o tom, že existencia takéhoto orgánu môže byť v rozpore s cieľmi administratívnej efektívnosti a kompetenčnými princípmi. Z návrhu taktiež nie je zrejmé, komu rada radí, koho poradným orgánom by mala byť, návrh zákona žiaden taký vzťah neupravuje. Rovnako tak nevysvetľuje a nevytvára zrozumiteľný priestor pre plnenie koordinačnej funkcie rady, a nie je zrejmé ani to, v akom rozsahu a akým spôsobom má ísť o iniciatívny orgán. Inak povedané, konkrétne oprávnenie niečo koordinovať, resp. iniciatívne navrhnúť môže byť medzi oprávneniami rady ustanovené, avšak nevyhnutne nemusí byť vyjadrené aj v označení rady. Nemá žiaden regulačný zmysel výslovne upravovať všetky tieto prívlastky.</p>		N	<p>Ako 512.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických</p>

					nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.
122.	Klub 500	K čl. I, § 14 ods. 13 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: To, že kancelária rady je právnickou osobou nestačí ustanoviť, je tiež potrebné ustanoviť akým typom právnickej osoby je. Zo znenia je viac menej zrejmé, že by malo ísť o rozpočtovú organizáciu, zrejme napojenú príjmami a výdavkami na rozpočet ministerstva životného prostredia. Uvedené je potrebné doplniť, resp. jasne ustanoviť, aby bol zrejmý celý spôsob „fungovania“ kancelárie a podmienky pre výkon jej činnosti, hospodárenia a podobne. Následne je potrebné statusové ustanovenia upraviť bežným spôsobom, akým sa zriadenie rozpočtovej organizácie, prípadne iného typu právnickej osoby upravuje – napríklad § 143 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zásadne nesúhlasíme so zriaďovaním ďalších nezmyselných administratívnych kapacít štátu, navyše s právnou subjektivitou.	Z	N	Rozpor pretrváva. Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.
123.	Klub 500	K čl. I, § 14 ods. 2 Navrhujeme jednoznačne uviesť, akým spôsobom predkladateľ plánuje zabezpečiť financie pre rozpočet Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť a aký je prínos Rady v kontexte celej štruktúry poradných orgánov a analytických jednotiek ministerstiev vrátane UHP. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ riadne uviedol a exaktne vyčíslil	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza

		akým spôsobom plánuje zabezpečiť financovanie Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, ktorá má uhrádzať náklady spojené s výkonom funkcie v rade. Žiadame jednoznačne vysvetliť zodpovednosť za rozhodovanie a prínos Rady v kontexte celej štruktúry poradných orgánov a analytických jednotiek ministerstiev vrátane UHP.			v návrhu zákona.
124.	Klub 500	<p>K čl. I, § 15 ods. 1</p> <p>Navrhujeme určiť presné lehoty, v ktorých je Rada povinná vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou. Zásadne nesúhlasíme aby uvedené povinnosti plnila nezmyselná novo zriaďovaná Rada. MŽP disponuje dostatočnou administratívnou kapacitou na plnenie týchto podobných úloh. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriaďovaním ďalších nezmyselných administratívnych kapacít štátu, navyše s právnou subjektivitou. Považujeme za neprijateľné, aby návrh zákona jednoznačne nestanovoval ani len presné lehoty, v ktorých by sa majú vypracúvať, zverejňovať a predkladať Správy o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Všetky lehoty vo vzťahu k povinnostiam a úlohám z návrhu zákona sa uvádzajú v prechodných ustanoveniach, t. j. § 21 – Predmetnú správu podľa §15 odsek 1 pripraví rada do 30 apríla 2024 a následne každý rok aktualizuje.</p>
125.	Klub 500	<p>K čl. I, § 15 ods. 10</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe, Rada má byť najmä nezávislým, odborným a iniciatívnym orgánom monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy a zároveň sa od členov Rady vyžadujú prísne odborné spôsobilosti. Zriadenie a pôsobenie výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúce budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy považujeme za rizikové, nakoľko práve zriadenie uvedeného výboru by mohlo podstatným spôsobom narušiť nezávislosť, odbornosť Rady, nakoľko na zástupcov nie sú, okrem iného, kladené žiadne odborné požiadavky. Zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje, koho možno zaradiť pod „budúce</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p> <p>Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba konzultačná skupina zložená zo zástupcov MVO.</p>

		<p>generácie najviac postihnuté zmenou klímy. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		
126.	Klub 500	<p>K čl. I, § 15 ods. 2</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s navyšovaním administratívnych a byrokratických kapacít. Nevidíme žiadny dôvod, aby pri prijímaní strategických materiálov, ktoré sú schvaľované Vládou Slovenskej republiky boli tieto „nezávisle“ posudzované ďalšími novovytváranými orgánmi štátu. Uvedené ciele má splniť dôkladný legislatívny proces strategických materiálov a konzultácie s odbornou verejnosťou. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa vyjadruje záväznosť stanoviska rady, nie je však zrejmé, čo v konkrétnom procese prijímania, resp. aktualizácie konkrétneho nástroja táto záväznosť znamená a osobitne čo znamená pre klimatické ciele, keďže tie ustanovuje zákon. Bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a oprávnením subjektu, ktorý konkrétny nástroj pripravuje, či schvaľuje nie je toto ustanovenie vykonateľné. Navrhovaná právna úprava zároveň žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétnosti k tomuto</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku posúdi dosahovanie klimatických cieľov</p>

		stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadri či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov. Lehoty budú určené v štatúte rady.
127.	Klub 500	K čl. I, § 15 ods. 8 Žiadame legislatívne jasne vymedziť rozsah údajov, ktoré sú ÚOŠS oprávnené vyžadovať vo všetkých štádiách procesu. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriaďovaním ďalších nezmyselných administratívnych kapacít štátu, navyiac s právnou subjektivitou. Je nevyhnutné upraviť rozsah informačnej povinnosti a obmedziť povinnosť poskytovať údaje len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie rada zabezpečiť sama. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a z údajov, ktoré sa dozvedela pri svojej činnosti a až v druhom rade osoby súkromného práva. Žiadame legislatívne jasne vymedziť rozsah údajov, ktoré sú ÚOŠS oprávnené vyžadovať vo všetkých štádiách procesu	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne: „Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“
128.	Klub 500	K čl. I, § 15 ods. 9 Zásadne nesúhlasíme s navyšovaním administratívnych a byrokratických kapacít. Nevidíme žiadny dôvod, aby pri realizácii verejných investícií boli tieto „nezávisle“ posudzované ďalšími novovytváranými orgánmi štátu. Uvedené ciele má splniť proces prípravy investícií, vrátane konzultácií a posúdenia UHP. Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovuje sa oprávnenie vydávať stanoviská k verejným investíciám, bez akéhokoľvek	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.

		d'alsieho ukotvenia z hľadiska procesu a najmä povinností subjektov, ktoré investície realizujú. Postup zverejnený na webovom sídle nemôže mať právnu záväznosť, preto bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a povinnosťou subjektu, ktorý konkrétnu investíciu realizuje nie je toto ustanovenie vykonateľné, resp. bude bez reálneho dopadu.			V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.
129.	Klub 500	K čl. I, § 18 ods. 2 písm. b) Rozdrobenie povinností až na úroveň obcí je vecným nezmyslom, stratégia by mala byť prijatá a vyhodnocovaná na úrovni Slovenskej republiky s tým, že na zabezpečenie plnenia cieľa by mali byť pre samosprávne kraje a prípadne obce určené konkrétne opatrenia uvedené vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktoré budú pre jasné, zrozumiteľné a tiež vykonateľné.	Z	N	Rozpor pretrváva.
130.	Klub 500	K čl. I, § 19 ods. 1 a 4 Žiadame znížiť hornú hranicu výšky pokút. Odôvodnenie: Žiadame znížiť hornú hranicu výšky pokút tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance (v zmysle navrhovanej zmeny k § 19 ods. 5), teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušenia ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).	Z	A	Rozpor odstránený. Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.
131.	Klub 500	K čl. I, § 19 ods. 10 Znenie desiateho odseku navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa kedy došlo k porušeniu povinnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia	Z	A	Rozpor odstránený. Navrhované znenie zapracované do § 19

		navrhujeme zosúladiť s právnym poriadkom SR, v rámci ktorého je nevyhnutné aby uloženiu pokuty predchádzalo konanie, v ktorom sa o takomto uložení rozhodne resp. nerozhodne.			návrhu zákona.
132.	Klub 500	<p>K čl. I, § 19 ods. 5, druhej vety</p> <p>Znenie druhej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pri porušení povinnosti podľa odseku 1 inšpekcia pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej dodatočnej lehote vykonal opatrenia na nápravu.“ Odôvodnenie: Z dôvodu, že zavádzané informačné povinnosti sú veľmi všeobecného charakteru a smerujú voči veľkému počtu povinných subjektov navrhujeme zmeniť možnosť inšpekcie poskytovať dodatočnú lehotu na odstránenie protiprávneho stavu povinnosťou. Cieľom tejto zmeny je zavedenie korekčného mechanizmu v prípade, ak povinná osoba nedokáže poskytnúť požadovanú informáciu v lehote stanovenej oprávnenou osobou podľa § 18 a § 19. Zavedením tohto mechanizmu sa zvyšuje ochrana povinných osôb, na ktoré sa v súčasnosti informačné povinnosti nevzťahujú, pred prípadným pochybením zo strany oprávnených osôb pri určovaní rozsahu informácie a stanovení dĺžky primeranej lehoty.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>„Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne <u>relevantnú a odôvodnenú informáciu</u>, že daným údajom <u>nedisponuje</u>, a vie toto tvrdenie <u>doložiť</u>, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu“.</p>
133.	Klub 500	<p>K čl. I, § 19 ods. 5, tretej vety</p> <p>Znenie tretej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.</p>

134.	Klub 500	<p>K čl. I, § 19 ods. 6</p> <p>Znenie šiesteho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedená lehota 30 dní bola zapracovaná pri všeobecných povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb – podnikatelia v ustanoveniach § 6 návrhu zákona.</p>
135.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2</p> <p>Je nevyhnutné definovať základné pojmy (klimatický systém, klimatická zmena, zmena klímy, významná dlhodobá zmena, klimatické pomery) a najmä je nevyhnutné definovať pojem „klíma“. Odôvodnenie: S pojmom „klíma“ pracuje nielen samotný návrh zákona, ale aj ostatné pojmy, pričom však pojem „klíma“ definovaný nie je. Ide pritom o základný pojem, keďže návrh zákona má ambíciu regulovať napr. politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy. Z pojmu „zmena klímy“ vyplýva, že ide o zmenu v klimatických pomeroch, kde opäť nie je zrejmé, čo klimatickými pomermi je, keďže tento pojem definovaný nie je. Naopak, je definovaný pojem „klimatický systém“, kde zo základných zásad vyplýva, že celý zákon je primárne o jeho ochrane, avšak v zákone sa v podstate nepoužíva a v definíciách sa používa pojem „klíma“ a „klimatické pomery“. Tieto pojmové nejasnosti je nevyhnutné odstrániť. Navyše, zmena klímy je definíčne spojená s ľudskou činnosťou, pričom „klimatická zmena“, ako ju návrh definuje je „zmenou klímy prirodzeného charakteru“ spôsobenými faktormi mimo človeka. Ak je raz zmena klímy definíčne spojená s činnosťou človeka, nemôže byť zároveň viazaná na faktory, medzi ktoré činnosť človeka nepatrí. Definíčne si teda pojmy „klimatická zmena“ a „zmena klímy“ odporujú. Zároveň, znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „klimatický systém“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Definície základných pojmov, vychádzajú a sú prebraté z EU legislatívy a európskeho práva, ktoré regulujú oblasť zmeny klímy, napr. aj z nariadenia EP a Rady č. 2018/1999 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1999&from=SK, nariadenia EP a Rady, nariadenia č. 2018/ 842/ o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=SK a iných ktoré sa</p>

		<p>tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>uvádzajú v samotnom návrhu zákona alebo v DS, ale aj zo samotného Rámcového dohovoru o zmene klímy : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:21994A0207(02)&from=SK,</p>
136.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. f) Navrhujeme aby predkladateľ jednoznačne uviedol na základe akých odborných štúdií a dát dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje na základe akých odborných dát a štúdií dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. V danom kontexte poukazujeme na priority spočívajúce v</p>		A	<p>Rozpor odstránený. Doplnené do DS. K danej téme sú dostupné odborné štúdie, ktoré sú publikované a verejne dostupné napr. Medzivládny panelom o zmene klímy, https://www.ipcc.ch/2022/02/28/pr-wgii-ar6/, posledná zverejnená 6 správa je k dispozícii na https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/. Zverejnená správa zdôrazňuje aj to, aké dôležité je bojovať proti obom vzájomne prepojeným</p>

		<p>posilnení stability a predvídatel'nosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assessment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu) a na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov).</p>		<p>krízam, ktorým čelíme: klimatickej kríze a kríze ekosystémov. Iba ochranou a obnovou ekosystémov, od ktorých priamo závisí prežitie ľudstva, môžeme zvýšiť ich odolnosť voči globálnemu otepľovaniu. Napr. vzťah medzi biodiverzitou a zmenou klímy je možné nájsť na stránkach Medzivládneho panelu o biodiverzite a ekosystémových službách https://zenodo.org/record/5101125#.Y_ePk3bMKUk .</p> <p>Naviac uvedená definícia je aj priamo v definícii číslo 1 Rámcového dohovoru o zmene klímy. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29</p>
137.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. f) Slovné spojenie „pohoda ľudí“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „pohoda ľudí“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem „pohoda ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.</p>

		(publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
138.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. g)</p> <p>Navrhujeme doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, z ktorých vyplýva, že zlúčeniny uvedené v predmetnom ustanovení sú skleníkovými plynmi. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Skleníkové plyny sú zadefinované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 a aj v metodických príručkách Medzivládneho panelu pre zmenu klímy - https://www.ipcc-</p>

		byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_1_Ch1_Introduction.pdf
139.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. i) Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva definícia fugitívnych emisií. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		A	Rozpor odstránený. Doplnené do DS. Inventarizácia emisií a záchytov skleníkových plynov a ich prekurzorov je spracovávaná v súlade s medzinárodnými metodickými príručkami Medzivládneho panelu pre zmenu klímy. Metodika výpočtu emisií skleníkových plynov je možné nájsť na: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/index.html V uvedených dokumentoch sa nachádzajú aj fugitívne emisie tj: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol2.html a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/2_Volume2/V2_4_Ch4_Fugitive_Emissions.pdf Definícia je v zmysle https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Over

					<p>view/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Problematikou emisií metánu sa tiež zaoberá aj návrh nariadenia EP a Rady o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/942.</p>
140.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. j) Navrhujeme doplniť a bližšie špecifikovať slovné spojenie „uvoľňovanie skleníkových plynov“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa uvádza, že emisiami skleníkových plynov je uvoľňovanie skleníkových plynov v dôsledku ľudskej činnosti. Nakoľko návrh zákona si stanovuje redukčné ciele aj v oblasti poľnohospodárstva máme za to, že uvoľňovanie skleníkových plynov sa nebude týkať výlučne len ľudskej činnosti ale bude sa týkať aj emisií z poľnohospodárskej výroby.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem uvoľňovanie skleníkových plynov sa používa v samotnom Dohovore OSN o zmene klímy (4. "emisie" je uvoľňovanie plynov spôsobujúcich skleníkový efekt a/alebo ich prekurzorov do atmosféry nad určitou oblasťou, za určitý čas) a na túto definíciu sa odvoláva aj v pojmoch Medzivládny panel pre zmenu klímy.</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29 a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Emisie z poľnohospodárskej výroby sú emisie týkajúce sa ľudskej činnosti vid' usmernenia Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p>

					https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html .
141.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. k)</p> <p>V definícii pojmu záchyt sa používa pojem „prekuzory“, ktorý v návrhu zákona nie je nikde zadefinovaný a neodkazuje ani na žiadnu inú právnu úpravu. Navrhujeme do § 2 doplniť definíciu pojmu „prekuzory“.</p> <p>Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „prekuzory“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem prekuzor je bližšie zadefinovaný v pokynoch Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_7_Ch7_Precursors_Indirect.pdf</p>
142.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. n)</p> <p>V definícii pojmu emisná inventúra skleníkových plynov navrhujeme na koniec vety doplniť slová „v danom období“. Odôvodnenie: Určenie času za</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Zpracované v zmysle návrhu.</p>

		aké sledované obdobie bola emisná inventúra vykonaná je predpokladom pre relevantnosť záverov vyplývajúcich z emisnej inventúry. Už samotná definícia obsahuje ohraničenie rozsahu emisnej inventúry na základe územia.			
143.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. q)</p> <p>Slovné spojenie „skleníkový efekt“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „skleníkový efekt“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený pojem „skleníkový efekt“ je zadefinovaný v dokumente glosár k 4. hodnotiacej správe Medzivládneho panelu pre zmenu klímy</p> <p>https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/en/annexessglossary-e-i.html resp. https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/faq-1-3.html</p>
144.	Klub 500	<p>K čl. I, § 2 písm. r)</p> <p>Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva o aké metodiky Medzivládneho panelu pre zmenu klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru sa jedná resp. bližšie konkretizovať, ktoré metodiky má predkladateľ na mysli. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>SR je povinná vykonávať príslušné ustanovenia Rámcového dohovoru OSN</p>

	<p>uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>o zmene klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru napr. článok 4 dohovoru, ktorý obsahuje záväzky a aj rozvíjať, pravidelne aktualizovať, publikovať a predkladať konferencii strán v súlade s článkom 12 národnej inventúry antropogénnych emisií zo zdrojov a záchytov všetkých skleníkových plynov pri použití komparatívnych metód, ktoré sa dohodnú na konferencii strán.</p> <p>Metodiky sú stanovená na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol1.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_8_Ch8_Reporting_Guidance.pdf</p> <p>V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994. Ratifikačná listina bola uložená 25. augusta 1994 u generálneho tajomníka Organizácie Spojených národov, depozitára dohovoru. Dohovor nadobudol platnosť 21. marca 1994 v súlade s článkom 23 ods. 1 a pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 23.</p>
--	--	--	---

					novembra 1994 v súlade s článkom 23 ods. 2.
145.	Klub 500	<p>K čl. I, § 20</p> <p>Znenie § 20 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávných povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti.</p>		N	Rozpor pretrváva.
146.	Klub 500	<p>K čl. I, § 21, ods. 1</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky,</p>

		orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
147.	Klub 500	K čl. I, § 21, ods. 11 Žiadame vypustiť v nadväznosti na pripomienku k Rade ako celku.	Z		
148.	Klub 500	K čl. I, § 3 ods. 1 Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 3 ods. 1 resp. zavedenie dlhodobého cieľa dosiahnutia klimatickej neutrality do roku 2050, prípadne navrhujeme zaviesť do zákona mechanizmus, ktorý umožní modifikovať výšku cieľa podľa reálnych potrieb a možností SR do roku 2050. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že dlhodobým klimatickým cieľom Slovenska je „čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality SR, do roku 2050“. Avšak klimatická neutralita podľa vyššie citovaného nariadenia je cieľom, ktorého obsah je viazaný na Úniu ako celok a nie na Slovensko a má sa v zmysle nariadenia splniť na úrovni členských štátov tým, že budú prijímať opatrenia na jeho dosiahnutie. Nejde teda o cieľ Slovenskej republiky a odsek 1 by mal vyjadrovať tento rozdiel, ako aj pomenovať vzťah medzi cieľom na strane Slovenskej republiky a cieľom z pohľadu celej Únie. Uhlíková	Z	N	Rozpor pretrváva. Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode. Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.

		<p>neutralita sa teda má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. nie všetky štáty musia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí ku menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenia cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu, príliš ambiciózne. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy.</p>			
149.	Klub 500	<p>K čl. I, § 4 ods. 2 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nastavené pravidlo hovorí, že ministerstvo plní povinnosť „prostredníctvom povinných osôb“. Povinným je teda ministerstvo, to však povinnosť neplní samé, pričom ale stále ide o povinnosť ministerstva a nie povinnej osoby. Povinná osoba plní povinnosť len pre ministerstvo, nie ako vlastnú povinnosť, pričom však je zrejmé, že sa musí jednať o povinnosť uloženú vo vzťahu k prevádzkam, ktoré povinná osoba vlastní, resp. prevádzkuje, aby bola vôbec objektívne schopná povinnosť splniť. Je nevyhnutné nastaviť celý vzťah štandardne, uložiť povinnosť tomu, kto ju splniť môže a nezavádzať nezmyselný konštrukt plnenia prostredníctvom inej osoby. Tento bod je principiálne veľmi problematický, nakoľko v roku 2005 sa vykazovali a nahlasovali údaje o emisiách skleníkových plynov len za veľkú energetiku nad 20 MW a len niekoľko vybraných priemyselných činností, napríklad chemický priemysel tam nebol vôbec, spaľovacie zariadenia do 20 MW nachádzajúce sa v areáli prevádzkovateľa sa</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných kvót a úrovňou benchmarkov“.</p> <p>V roku 2027 začne nový systém ETS 2, ktorý bude obsahovať sektor budov a dopravy, ale všetko vykazovanie v rámci tohto systému bude naďalej v ESR tj v sektoroch mimo ETS.</p>

		<p>nezapočítavali, ani sa nepočítali emisie skleníkových z iných sektorov priemyslu v takom rozsahu, ako je to dnes. A predpokladá sa, že pribudnú ďalšie sektory (budovy, doprava...) Pre ilustráciu: overené emisie povinného účastníka EU-ETS za rok 2005 boli 133 671 ton. Súčasná produkcia je na úrovni cca 1 mil. ton. Vzhľadom na pôvod EU ETS emisií nie je reálne znížiť celkové emisie pod 50 795 t (zníženie o 62 %). Pokiaľ by sa mala sprísniť pre veľký priemysel hranica na zníženie produkcie skleníkových plynov, malo by sa to robiť pre porovnateľné odvetvia a pre SR ako celok. Pokiaľ by sa teda mala sprísniť hranica na zníženie produkcie skleníkových plynov pre veľký priemysel, je to možné len pre porovnateľné odvetvia. Považujeme za nesystémové, diskriminačné a nespravodlivé požadovať ďalšie zníženie množstva emisií od priemyslu, ktorý už dosiahol svoje technické limity znižovania. Je zároveň nemysliteľné, aby každý jednotlivý účastník schémy obchodovania znížil svoje emisie o 62 %, zníženie emisií by sa malo posudzovať ako celok, napr. za celú republiku alebo za všetkých účastníkov schémy obchodovania.</p>			<p>Po novelizácii legislatívy EÚ bude potrebné pristúpiť aj k novelizácii tohto zákona.</p>
150.	Klub 500	<p>K čl. I, § 4 ods. 3 Do poslednej vety za slovo špecifikácia navrhujeme doplniť tieto slová „vrátane informácii o priebežnom dosahovaní redukcie emisií skleníkových plynov pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami“. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie čo najvyššej informovanosti verejnosti navrhujeme, aby SHMÚ v rámci vykazovania celkových emisií skleníkových plynov zaviedlo aj vykazovanie celkových emisií pre sektory mimo systému EU ETS. V súčasnosti je možné na stránke SHMÚ nájsť informácie o vývoji emisií z jednotlivých sektorov a informácie o celkových emisiách. Kategória ktorá by pokrývala celkové plnenie cieľov pre sektory mimo EU ETS v súčasnosti na stránke SHMÚ nie je dostupná.</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Z V rámci pripravených sektorových projekcií sa hodnotí aj východiskový stav. MŽP v zmysle uznesenia vlády 145/2019 predloží Správu o priebežnom stave plnenia prijatých medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti politiky zmeny klímy za roky 2019 – 2023, zároveň sa každoročne predkladajú správy v oblasti zmeny klímy v zmysle nariadenia o riadení energetickej únie 2018/1999 – napr. národná inventarizačná správa</p>

					a ďalšie reportingové povinnosti v rámci UNFCCC.
151.	Klub 500	<p>K čl. I, § 4 ods. 3</p> <p>Vety „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“ je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje zmeniť obsah zákonom ustanovenej povinnosti spôsobom, ktorý zákon ani neupravuje a „prepísať“, či dopĺňať zákonnú reguláciu informáciou zverejnenou na webovom sídle ministerstva. Takýto postup je bez ďalšieho v rozpore s čl. 13 ods. 1 ústavy, a to zo zrejmých dôvodov nesplnenia základných ústavných podmienok pre ukladanie povinností.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať späťne hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne.</p>

152.	Klub 500	<p>K čl. I, § 5</p> <p>Ustanovenie ods. 1 až ods. 6 je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Povinnosť sa navrhuje uložiť sektoru („sektor ... má za cieľ“) a je formulovaná ako cieľ, ktorého dosiahnutie má zabezpečiť konkrétne ministerstvo. Ide o mimoriadne vágne ustanovenie, niečo medzi povinnosťou a deklaráciou, pričom je zrejmé a uvádza sa to aj v dôvodovej správe, že tieto ciele majú zabezpečiť splnenie povinnosti orgánov verejnej správy podľa § 4 ods. 3. Ak má ísť o povinnosť, je potrebné ju ako povinnosť uložiť a zároveň ju uložiť tomu, kto je spôsobilý povinnosti mať uložené – teda určite nie sektoru, ktorý ako subjekt práva neexistuje. Ak má byť povinnosť uložená konkrétnemu ministerstvu, resp. viacerým ministerstvám, je potrebné ju jednak previazať v § 4 ods. 3, aby bolo zrejmé aj z textu zákona, že ide o jeden celok a najmä je potrebné pomenovať ju spôsobom, akým jediným sa dá plniť – teda povinnosť využívať existujúce právne nástroje a navrhovať nové tak, aby boli uvedené ciele splnené. Rovnako je nevyhnutné určiť spôsob výpočtu referenčnej hodnoty, oproti ktorej sa počíta zvýšenie, resp. zníženie množstva emisií. Alternatívne v súvislosti so stanovením výšky jednotlivých sektorových cieľov žiadame o doplnenie zdôvodnenia a popisu metodiky, ktorou boli jednotlivé ciele vypočítané a prerozdelené medzi sektory mimo ETS tak, aby bol kumulatívne naplnený cieľ SR znížiť emisie skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 v súlade s nariadením 2018/842. Sektorové klimatické plány, upravené v § 11 návrhu zákona majú obsahovať konkrétne návrhy opatrení, ktorými bude zabezpečené splnenie príslušného sektorového cieľa. Tieto opatrenia môžu mať podobu aj legislatívnych návrhov, ktoré budú upravovať a zavádzať nové povinnosti pre podnikateľské subjekty pôsobiace v danom sektore. Práve z tohto dôvodu je pre zástupcov priemyslu kľúčové už v úvodnej fáze predkladania rámcového zákona poznať očakávania predkladateľa návrhu zákona a pochopiť úvahu, na základe ktorej boli</p>	<p>N</p> <p>Z</p>	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>K metodike – uvádzame, že sektorové projekcie mimo EU ETS, podľa sektorov národného hospodárstva boli stanovené v súlade s výsledkami projekcií emisií skleníkových plynov, ktoré boli spracované SHMÚ a príslušnými národnými expertmi v úzkej súčinnosti výskumných ústavov (NPPC, VUVOP), k jednotlivým sektorom sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
------	----------	--	-------------------	--

		jednotlivým sektorom stanovené ciele.			
153.	Klub 500	<p>K čl. I, § 5 ods. 1</p> <p>Navrhujeme z celého zákona vypustiť sektorový cieľ pre cestnú dopravu. Odôvodnenie: Znižovanie emisií skleníkových plynov zo sektora cestnej dopravy je už dnes upravené v predpisoch na národnej - zákon č. 309/2009 Z. z., aj európskej úrovni - smernica o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej ako „smernica RED“). Na úrovni EÚ prebieha od leta 2021 schvaľovací proces k legislatívnemu balíku Fit for 55, ktorého súčasťou je aj revízia smernice RED, ktorá navrhuje pre sektor dopravy dosiahnuť cieľ úspory emisií skleníkových plynov na úrovni 13% v r. 2030. Podstatná väčšina emisií zo sektora dopravy pochádza práve z cestnej dopravy, pričom v podmienkach SR, ako vnútrozemskej krajiny s relatívne nízko rozvinutou leteckou infraštruktúrou a zastaralou železničnou infraštruktúrou je cestná doprava základným dopravným módom. Metodika sledovania naplnenia cieľa znížiť emisie v doprave a referenčné hodnoty podľa revidovanej smernice RED sú odlišné od metodiky a referenčných hodnôt, ktoré MŽP SR navrhuje na sledovanie cieľa v cestnej doprave podľa návrhu zákona o zmene klímy. Metodika odpočítovania plnenia emisného cieľa do roku 2030 po prijatí revízie smernice RED nie je založená na porovnávaní absolútnych emisných hodnôt nameraných v minulosti (referenčný rok) a hodnôt v roku 2030. Smernica RED zavádza sledovanie plnenia cieľa nezávislé od dopravných výkonov, resp. od množstva energie spotrebovanej v doprave v danom roku, nakoľko porovnáva množstvo emisií z dopravy z rovnakého množstva spotrebovanej energie avšak porovnáva množstvo emisií z dopravy na základe využitia rôznych druhov alternatívnych palív, ktoré majú špecifické emisné hodnoty. SR bude viazaná revidovanú smernicu transponovať a následne bude povinná EK reportovať plnenie cieľa do roku 2030. V prípade nesplnenia stanoveného cieľa SR hrozí</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený cieľ je stále súčasťou sektoru mimo systém EÚ ETS. V neskoršom štádiu bude zaradený do nového systému ETS, ale stále bude vykazovaný v rámci systému mimo EÚ ETS a bude v rozsahu ESR (recitál 9 návrhu revízie ESR).</p> <p>Pri výpočte cieľa pre cestnú dopravu je zohľadnený v scenári s existujúcimi opatreniami aj zákon č. 309/2009 (pričom v scenári WAM sa berie do úvahy už aj transpozícia RED II).</p> <p>Model a projekcie skleníkových plynov aj v sektore cestná doprava sa nachádza na web sídle MŽP SR:</p> <p>https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>

		<p>infringement s čím sú spojené aj prípadné finančné pokuty. Vzhľadom na to, že už v súčasnosti sa pre sektor dopravy zavádzajú záväzné ciele znižovania emisií skleníkových plynov považujeme sektorový cieľ podľa návrhu zákona za vytváranie administratívy navyše. V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona tiež nebolo nikde porovnávaný prepočet plnenia cieľa pre sektor cestnej dopravy podľa smernice RED a cieľ pre sektor cestnej dopravy podľa návrhu zákona o zmene klímy. Bez bližšieho poznania vzťahu týchto dvoch cieľov nie je možné vyhodnotiť ani to, či návrh zákona ide nad rozsah už cieľov, ktoré zavádza revidovaná smernica RED a teda nie je možné posúdiť, či nejde o tzv. goldplating. Revízia smernice RED je komplementárna s ďalšími predpismi, ktoré boli súčasťou balíka Fitfor55, vrátane návrhu systému obchodovania s emisnými kvótami. Vo finálnej fáze legislatívneho procesu k návrhu revízie smernice o systéme obchodovania s emisnými úsporami na EÚ úrovni bolo dohodnuté, že sektor cestnej dopravy a budov bude od roku 2027 zahrnutý pod samostatný systém obchodovania s emisnými kvótami. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený zákon o zmene klímy. Podobne ako v bode 1. si porovnanie vzťahu oboch predpisov vyžaduje hlbšiu analýzu, ktorá nebola súčasťou sprievodnej dokumentácie.</p>			
154.	Klub 500	<p>K čl. I, § 5 ods. 7</p> <p>Navrhujeme jednoznačne stanoviť čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo.</p> <p>Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky,</p>

		(publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
155.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6</p> <p>Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Povinné osoby podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 nie sú povinné sprístupňovať informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva podľa osobitného predpisu.X Poznámka x pod čiarou bude znieť: § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Vzhľadom na to, že návrh zákona nijakým spôsobom nelimituje rozsah informačnej povinnosti vytvára sa priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Pre zabezpečenie ochrany podnikateľských subjektov navrhujeme limitovať rozsah informačnej povinnosti tak, aby podnikateľské subjekty nemuseli sprístupňovať dôverné informácie k ich obchodnej činnosti, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zmysle OZ - Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnnej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.</p> <p>Na základe vyššej definície z OZ je problematické určiť čo všetko by spadalo pod obchodné tajomstvo.</p>

156.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom a prostredníctvom akých nástrojov predkladateľ plánuje zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, (čo prekladateľ považuje za zvýšenie kvality vzdelávania v tomto smere) zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p>
157.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6 ods. 1 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá plošne a bez akéhokoľvek rozlišovania všetkým subjektom (časti verejnej správy a povinným osobám) spoločne a nerozdielne plniť povinnosti, ktoré nemusia mať žiadnu väzbu na ich činnosť a najmä môžu byť úplne mimo ich dispozíciu, nie je zrejmy spôsob ich</p>	Z	CA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1</p>

		plnenia, žiadne podrobnosti, lehoty, chýba štandardná úprava, aká býva obsahom právnych predpisov. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnou požiadavkou na prípravu zákona, ktorou má byť zrozumiteľnosť a určitosť, pričom samotný návrh zákona musí dávať adresátovi jasnú predstavu o jeho právnej situácii a obsahu jeho povinností.			a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
158.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6 ods. 2</p> <p>Navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Primeraná lehota podľa predchádzajúcej vety nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ Žiadame legislatívne vymedziť rozsah údajov, ktoré je možné od povinných osôb týmto spôsobom vyžadovať. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Skutočnosť, že ide o novú povinnosť potvrdzuje aj osobitná časť dôvodovej správy, ktorá k § 6 vysvetľuje, že zavedenie informačnej povinnosti má okrem iného vytvoriť nástroj, ktorým sa môžu samosprávne kraje domôcť potrebných informácií na vypracovanie strategických dokumentov. Potreba vytvorenia takéhoto nástroja je odôvodnená tým, že v súčasnosti sa samosprávne kraje k potrebným údajom nedokážu dostať. Za nesplnenie informačnej povinnosti hrozia povinným subjektom pokuty (§ 19). Zavedenie informačnej povinnosti bez jasného definovania hraníc vytvára priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „primeraná lehota“ alebo „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Tiež je nutné zohľadniť, že nová povinnosť sa bude vzťahovať aj na subjekty, ktoré v súčasnosti nemusia plniť žiadne reportovacie povinnosti súvisiace s ochranou klímy. Na splnenie informačnej povinnosti vzniknú danému subjektu náklady minimálne v</p>		Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj: Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>

		súvislosti so zozbieraním a zhrnutím požadovaných informácií, čo si vyžiada alokáciu určitého pracovného času niektorého zo zamestnancov alebo samotného podnikateľa. Tieto náklady vopred nie je možné odhadnúť, keďže zákon jasne nedefinuje rozsah informácií, resp. definuje ich veľmi všeobecne. Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní, ako aj legislatívne vymedziť rozsah údajov, ktoré je možné od povinných osôb týmto spôsobom vyžadovať.			
159.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6 ods. 2 a ods. 3</p> <p>Požadujeme určiť rozsah informačnej povinnosti Odôvodnenie: V prvom rade je nevyhnutné aspoň odkazom určiť rozsah informačnej povinnosti. Inak by boli dotknuté osoby povinné poskytovať akékoľvek informácie. Požadujeme obmedziť povinnosť poskytovať informácie len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie samospráva zabezpečiť sama. Podľa § 18 sú dokumentmi stratégie a akčné plány, je teda zrejmé, že tie má tvoriť samospráva a nie iné subjekty formou poskytovania informácií a údajov. Informačná povinnosť má byť vo forme súčinnosti, ako podklad pre vypracovanie dokumentu, ak je to nevyhnutné. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a až v druhom rade osoby súkromného práva.</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do zákona a DS:</p> <p>V návrhu zákona § 6 ods. 2 a 3 doplnené - informácie alebo údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii. nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť</p>

					<p>Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p>
160.	Klub 500	<p>K čl. I, § 6 ods. 4 6 ods. 4 za slovo „odseku 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Náležitosti žiadosti stanovené v písm. a) a b) by sa mali vzťahovať aj na žiadosť zo strany orgánom územnej samosprávy aj zo strany ministerstva a SHMÚ.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Text zapracovaný v zmysle pripomienky.</p>
161.	Klub 500	<p>K čl. I, § 9 ods. 2, druhej vete Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a čo v rámci posudzovania má rada posudzovať. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie</p>

		vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			zmeny klímy. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
162.	Klub 500	K čl. I, § 9 ods. 2, prvej vete Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v predloženej znení nedáva zmysel.	Z	A	Rozpor odstránený. Druhý odsek obsahuje iba ustanovenie k NECP - Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie záväzného stanoviska.
163.	Klub 500	K čl. I, §13 Navrhovaný korekčný mechanizmus je nezrozumiteľný Odôvodnenie: Nerozumieme, prečo by pre plnenie klimatického cieľa mali byť nakupované emisné kvóty aj za sektory mimo systému obchodovania. Myslí sa tým, že Slovenská republika bude nakupovať rovnako ako prevádzkovatelia zaradení do EÚ ETS emisné kvóty napr. na burze (a tým znižovať množstvo dostupných obchodovateľných kvót pre povinných účastníkov)?	Z		
164.	Klub 500	K čl. I, 12 ods. 4 Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „vo forme zrozumiteľnej	Z	A	„Vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ sa rozumie forma, ktorú môže

		pre širokú verejnosť“. Odôvodnenie: Pojem „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ považujeme za nejednoznačný, vágny a veľmi širokospektrálne vysvetliteľný. Požadujeme jednoznačné stanovenie toho čo presne toto slovné spojenie znamená v kontexte daného návrhu zákona.			<p>pochopiť aj laická verejnosť napriek tomu, že pripravované výstupu (napr. v rámci reportingových povinností) sú spracované odborníkmi podľa požadovaných metodík a môžu byť úplne pochopiteľné len odbornou verejnosťou.</p> <p>Uvedeným bude zároveň zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov.</p> <p>Uvedené bude v DS.</p>
165.	Klub 500	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, druhej vete</p> <p>Navrhujeme doplniť analýzu resp. odkaz na relevantný údaj, z ktorého vyplýva informácia, že SR sa podarilo medzi rokmi 1990 a 2020 znížiť emisie skleníkových plynov (bez započítania záchytov zo sektora využívanie pôdy) o takmer 50 %. Odôvodnenie: Bez relevantnej analýzy, resp. konkrétne uvedeného odkazu sa nám javí takéto vyhlásenie za nepodložené. Právny predpis by okrem iného mal byť jasný a predvídateľný. Taktiež by v ňom mali byť dôsledne posúdené a zhodnotené vplyvy (t.j. impact assessment), mal by byť účelný (t.j. aby plnil ciele, pre ktoré bol vytvorený a zároveň neúmerne neobmedzoval podnikateľskú aktivitu) a mal by byť pripravený na základe relevantných faktov a dát, tzv. evidence based policy.</p>		Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Túto skutočnosť potvrdzujú aj správy podávané UNFCCC a EK napr. 8. národnej správy SR o zmene klímy k dispozícii na stránke SHMÚ - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=134&cmsDataID=0 (kapitola 4 – informácia o národnej inventúre skleníkových plynov).</p>

166.	Klub 500	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Tzv. Preambulu, resp. textovú časť pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť do formy úvodných alebo základných ustanovení. Odôvodnenie: Textovú časť uvedenú pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle predmetného ustanovenia sa má právny predpis spravidla členiť (okrem iného) úvodné ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov. Po formálnej stránke text, ktorý sa tvári ako preambula gramaticky nenadväzuje prvou vetou odsekov na uvádzaciu vetu. Zároveň obsahuje v jednom odseku viaceré viet, ktoré sú samostatné a nemajú väzbu na uvádzaciu vetu. Text samotný, aj keby sme pripustili opodstatnenie preambuly v takomto zákone, nespĺňa charakter deklarácie, vyhlásenia zákonodarcu, ale je skôr textom, ktorý vysvetľuje dôvody prijatia právnej úpravy a jej ciele spôsobom typickým pre dôvodovú správu.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.
167.	Klub 500	<p>K čl. I, preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, štvrtej vete</p> <p>Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp. ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „účinné nástroje“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za účinné nástroje a v prípade, že by tieto nástroje aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

		predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleži Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
168.	Klub 500	<p>K čl. I, základným princípom, druhému odseku</p> <p>Znenie druhého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za vágne a v praxi nevykonateľné. V zmysle § 2 písm. b) sa klimatický systém definuje ako systém pozostávajúci z atmosféry, hydrosféry, kryosféry, litosféry vrátane pedosféry, biosféry a vzájomných vzťahov medzi nimi. Už zo samotného vymedzenia pojmu „klimatický systém“ je jednoznačné, že je nereálne aby každá osoba bola povinná a vôbec schopná ochraňovať každú jednu časť klimatického systému, pričom zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje akou mierou má každý jeden jednotlivец prispieť k tejto ochrane. Ochrana klimatického systému by mala byť v prvom rade vykonávaná štátom bez neprimeraného až šikanózneho zaťaženia jeho občanov a podnikateľského prostredia, prostredníctvom ktorého sa bude snažiť štát ochranu tohto systému zabezpečiť.</p>		A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>

169.	Klub 500	<p>K čl. I, základným princípom, piatemu odseku Znenie piateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe – osobitnej časti návrhu zákona touto zásadou je zabezpečené plnenie cieľov, ktoré vyplývajú z Parížskej dohody a práva EÚ, ktoré sú pre SR záväzné. V zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky a prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády. Nakoľko sa nejedná o implementáciu právne záväzných aktov (nakoľko tieto sú implementované v rámci iných zákonov) a prednosť právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie pred zákonmi je upravené priamo v Ústave SR, považujeme dané ustanovenie za nadbytočné.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné prísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.</p>
170.	Klub 500	<p>K čl. I, základným princípom, prvému odseku, k pojmu „verejný záujem“ Znenie prvého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pojem „verejný záujem“ je neurčitý pojem, ktorý nemá legislatívne ukotvenie vo forme definície pre všetky prípady. Verejný záujem sa v legislatíve uplatňuje pri jej tvorbe, interpretácií a pri aplikácii ako aj jeden z dvoch dôvodov obmedzenia základných ľudských práv. Tento inštitút teda plní okrem iného funkciu nástroja na zásah do autonómnych práv, pričom v tomto</p>	Z	N	<p>Prípadne navrhnúť čo je verejným záujmom v oblasti zmeny klímy. Ako príklad judikát NS SR - ústavný zákon č. 357/2004 Z.z o ochrane verejného záujmu v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o verejnom záujme). Tento právny predpis definuje v čl. 3 ods. 2 pojem verejný záujem. Podľa tohto</p>

		<p>kontexte je potrebné sa zamerať aj na požiadavku legitímneho očakávania a zásadu proporcionality. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. Zn.: PL. ÚS 7/96 „rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom na určenie primeranosti obmedzenia každého základného práva. Preto je potrebné, ak má prejsť možnosť obmedzenia vo verejnom záujme do realizácie, aby bol verejný záujem konkretizovaný v tom, v ktorom konkrétnom prípade, nie len odvolaním sa na možnosť v zákone, a zároveň aby sa skúmal legitímny účel nadradenosti verejného záujmu v rámci zásahu do práv a slobôd iných.“ Aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR, číslo 6 As 65/2012 zo dňa 10. mája 2013 vyplýva, že „verejný zájem musí byť výslovné formulovaný vo vzťahu ke konkrétni posudzované záležitosti“. Verejný záujem je pritom treba vyvodit' z právnej úpravy, z právnej politiky a z posúdenia rôznych hodnotových hľadísk podľa úloh verejnej správy v príslušnej oblasti. Vágne a ničím nepodložené konštatovanie predkladateľa, že „ochrana klimatického systému Zeme je verejným záujmom“ rozhodne nespĺňa požiadavku konkrétnej posudzovanej záležitosti, nakoľko klimatický systém Zeme taktiež nie je možné jednoznačne zadefinovať a vykazuje znaky rozporu s vyššie citovanými rozsudkami.</p>		<p>ustanovenie ide o záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. Táto definícia je však použiteľná len na interpretáciu právnych vzťahov, ktoré sú priamo regulované týmto zákonom. Pozn : def. nie je použiteľná na iné spoločenské alebo právne vzťahy.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
171.	Klub 500	<p>K čl. I, základným princípom, štvrtému odseku</p> <p>Do časti základné princípy ods. 4 navrhujeme doplniť za písm. h) nové písmeno i) v znení „princípom technologickej neutrality“. Poznámka X pod čiarou bude znieť: “Uznesenie Európskeho parlamentu z 8. júla 2021 o novom EVP pre výskum a inovácie (2021/2524(RSP))“. Odôvodnenie: Princíp technologickej neutrality spočíva vo voľnosti výberu opatrení a technológií, ktorými sa má naplniť cieľ dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v EÚ do roku 2050. Aj vzhľadom na vývoj a výskum nových inovačných riešení je nelogické a kontraproduktívne vopred definovať jeden správny spôsob ako dosiahnuť vytýčený cieľ. Súčasný vedecký poznávanie je limitované a vyvíja sa</p>	<p>A</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Z</p> <p>Tento princíp bol doplnený do návrhu zákona medzi princípy uvedené v časti základné princípy.</p>	

		<p>v čase. Rovnako sa menia aj ekonomické podmienky realizácie daného technologického riešenia. Nie je preto ani v záujme štátu vopred určiť osobám, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov povinné plniť dekarbonizačné ciele, ktorou technológiou je najefektívnejšie tieto povinnosti plniť. Slovenská republika tejto princípu zakomponovala do svojho predbežného stanoviska k Návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/631, pokiaľ ide o sprísnenie emisných noriem CO2 pre nové osobné automobily a nové ľahké úžitkové . Technologická neutralita sa ale netýka len znižovania emisií z cestnej dopravy a mala by platiť aj pre ostatné oblasti v pôsobnosti zákona o zmene klímy.</p>			
172.	Klub 500	<p>K čl. I, základným princípom, tretiemu odseku Požadujeme odhadované vyčíslenie o koľko sa očakáva zníženie emisií prostredníctvom dodržiavania navrhovaných mitigačných a adaptačných opatrení. Zároveň navrhujeme uviesť v návrhu zákona bližšiu špecifikáciu týchto opatrení. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia a v prípade, že by tieto opatrenia aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia budú určené v zmienených nástrojoch v § 7. Napr. opatrenia „neutral“ v NUS SR sú uvedené s cieľom dosiahnutie klimatickej neutralite.</p>

		aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
173.	Klub 500	<p>K čl. I., základným princípom</p> <p>Ustanovenie nemá normatívnu povahu a nespĺňa požiadavky na text všeobecne záväzného právneho predpisu, je potrebné ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z textu základných princípov nie je zrejmé koho a čo regulujú. Odsek 1 je konštatovaním bez väzby na ďalšie časti zákona a nie je zrejmá ani jeho väzba na iné predpisy, keďže existencia verejného záujmu sa musí vždy skúmať a nestačí ju len deklarovať. To platí osobitne pre tak široký pojem, akým je klimatický systém, ktorý môže zahŕňať „úplne všetko“, navyše aj mimo územia Slovenskej republiky (klimatický systém Zeme). Odsek 2 ukladá povinnosť, ktorej obsah nie je ustanovený a najmä je mimo rozumnú pochybnosť, že takúto povinnosť v celom jej rozsahu (napr. atmosféra Zeme ako takej) nemá ako každý adresát práva chrániť. Ide o povinnosť, ktorej splnenie z povahy veci nie je možné pre každého, komu sa ukladá. Dôvetok ustanovujúci „oprávneného“ z tejto povinnosti (súčasnú a budúcu generáciu) nemá opäť žiaden normatívny obsah a v tomto kontexte nemá ani zmysel ho v zákone ustanovovať. Odsek 3 a 4 svojou povahou, po primeranej úprave tak, aby bol normatívnym textom, patrí do tretej časti návrhu zákona. Odsek 5 paušálne ustanovuje „výnimku“ z povinnosti plniť medzinárodné záväzky, čo nie je zákonom možné ustanoviť voči (aj)</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>

		predpisom vyššej právnej sily než zákon. Navyše, legislatívna skratka pre „klimatické ciele“ je zavedená až v § 1 ods. 1 písm. b).			
174.	Klub 500	<p>K čl. II</p> <p>Článok II žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné súhlasiť so súdnym prieskumom vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Účelom správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy a nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatou prieskumu je posúdenie zákonnosti v konaní a rozhodnutí, či inom opatrení orgánu verejnej správy, pričom miera správnej úvahy, ktorú má orgán verejnej správy je tradične veľmi široká a súd ju skúma len, ak predstavuje nezákonnosť alebo celkom zjavný exces v podobe konania ultra vires. Inými slovami, tento konkrétny typ súdnej kontroly je pojmovo nespôsobilý, resp. prinajmenšom výrazne nevhodný na posudzovanie parametrov typu účelnosť, hospodárnosť či vhodnosť. V danom prípade je tiež dôležité, že nový inštitút súdneho prieskumu by nemal nasledovať po konaní orgánu verejnej správy, resp. pri jeho nečinnosti, ale mal by byť svojho druhu určovacím konaním – posúdenie zákonnosti zvoleného nástroja z pohľadu jeho spôsobilosti naplniť klimatický cieľ. Samotným nástrojom môžu byť a do veľkej miery sú strategické materiály schvaľované vládou Slovenskej republiky, ktorej uznesenia sú zo súdneho prieskumu vylúčené. Navrhovanú úpravu vnímame ako absurdnú, neprijateľnú, nesystémovú, nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Podľa nášho názoru navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická</p>		N	Rozpor pretrváva.
			Z		

	<p>žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti. Navrhovaná koncepcia nepôsobí účelne ani prakticky.</p>			
175. Klub 500	<p>K tretej časti</p> <p>Jednotlivé ustanovenia o nástrojoch naplňovania záväzkov je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V prvom rade, je zrejmé, že mnohé tu ustanovené nástroje majú právny základ v práve EÚ, resp. v medzinárodných zmluvách. Je teda potrebné tieto nástroje takýmto spôsobom aj ustanoviť v slovenskom práve. Na príklade § 8 to znamená, že je potrebné v prvom rade ustanoviť, že nízkouhlíková stratégia je v pomeroch Slovenskej republiky dlhodobou stratégiou podľa čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2018/1999, z čoho bude zrejmé jej ukotvenie, ako aj súvisiace mechanizmy procesu jej prijímania a úprav. Inak povedané, neustanovovať ju ako osobitný nástroj, kvázi s právnym titulom v tomto zákone, ale pomenovať ho ako nástroj podľa nariadenia. Obdobne, ako sa zvyknú ustanovovať príslušné národné orgány na plnenie povinností podľa nariadení EP a Rady. Ak sa preukáže regulačná potreba ustanoviť či upraviť niektoré právne vzťahy odchyľne od predpisov EÚ alebo medzinárodných zmlúv, resp. ustanoviť autonómnu vnútroštátnu úpravu v oblastiach, ktoré právom EÚ a/alebo medzinárodnými zmluvami upravené nie sú, je potrebné takéto predmety regulácie formulovať ako štandardné procesné ustanovenia. Opäť na príklade § 8, veta „Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégii záväzné stanovisko.“ nedáva zmysel</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

		bez ukotvenia konkrétneho procesného kroku, kedy k tomu dôjde a samotnej záväznosti (záväzné pre koho, kto sa nesmie odchyliť, naozaj sa nesmie odchyliť? a podobne). Je teda potrebné ju formulovať spôsobom „Ten a ten orgán zasiela rade vtedy a vtedy návrh a rada v takej a takej lehote dáva stanovisko, ktorým je navrhovateľ viazaný a musí ho v návrhu zohľadniť, prípadne aj s následným informovaním rady“. Nemáme v úmysle formulovať samotný proces, len dávame príklad spôsobu jeho úpravy.			
176.	KSK	<p>§ 18 ods. 1 písm. a) Žiadame o upresnenie termínu „stratégia pre nízkouhlíkový rozvoj“ , prípadne tento termín s upresnením zaradiť medzi základné pojmy v § 2, z dôvodu toho, či pojem „stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj“ zahŕňa aj nízkouhlíkové stratégie, ktorými niektoré samosprávy už disponujú.</p>	O	A	<p>Vysvetlené v DS a návrhu zákona v § 18 ods. 6:</p> <p>Súčasťou usmernenia bude zverejnený aj zoznam dokumentov, ktoré sa považujú za dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5.</p>
177.	KSK	<p>§ 18 ods. 6 a 7 Žiadame o zohľadnenie informácií už platných strategických dokumentov ako Adaptačná stratégia a Nízkouhlíková stratégia, ktorými niektoré samosprávy už disponujú, v metodických usmerneniach v odsekoch 6 a 7 z dôvodu predchádzania tvorby duplicitných dokumentov</p>	O	A	<p>Vysvetlené v DS a návrhu zákona v § 18 ods. 6:</p> <p>Súčasťou usmernenia bude zverejnený aj zoznam dokumentov, ktoré sa považujú za dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5.</p>
178.	KVOP	<p>Celému materiálu K základným princípom klimatického zákona Znenie pripomienky: Navrhujem základné princípy, ktoré sú označené odsekmi, označiť ako články. Zároveň navrhujem medzi základné princípy doplniť ustanovenie obsahujúce základné interpretačné pravidlo podľa vzoru čl. 3 Civilného sporového poriadku. Interpretačné pravidlo by malo byť nastavené tak, aby</p>	O	N	

	<p>explicitne stanovilo povinnosť výkladu normatívneho textu v súlade s Ústavou, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V súčasnosti sú základné princípy ochrany životného prostredia upravené v zákone č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Oblasť životného prostredia je upravená množstvom osobitných predpisov. Z obsahu týchto princípov prirodzene vyplýva, že cieľom ich normatívneho ukotvenia bolo zabezpečiť výklad noriem osobitných predpisov v súlade so základnými princípmi ochrany životného prostredia. V praxi verejnej správy sa však tieto princípy pri výklade noriem často neaplikujú. Princípy ochrany životného prostredia, rovnako ako základné princípy upravené v návrhu klimatického zákona, boli do vnútroštátnej úpravy prevzaté a vyplývajú z medzinárodnoprávných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná (Deklarácia z Rio de Janeiro o životnom prostredí a rozvoji, Rámcový dohovor OSN o zmene klímy, Parížska dohoda, Dohovor o biodiverzite a iné). Explicitné vyjadrenie interpretačného pravidla, ktoré navrhujem v zákone ukotviť, umocňuje normatívnu silu základných princípov a prispieva k ich správnej aplikovateľnosti. K § 4 a k § 5 Znenie pripomienky: Klimatické ciele a sektorové klimatické ciele sú v predloženom návrhu nastavené iba do roku 2030. Ustanovenie taktiež neobsahuje spôsob ich aktualizácie v prípade potreby, ak sa ukážu ako nedostatočné. Taktiež neobsahuje ani spôsob stanovenia cieľov pre obdobie po roku 2030, resp. aj po roku 2050, a ani na to príslušný orgán a druh správneho aktu, ktorým sa aktualizácia/stanovenie cieľov vykoná. Navrhujem zaviesť jasne vymedzený postup, stanoviť príslušný orgán, ako aj spôsob dohľadu nad účinnosťou a včasnosťou aktualizácie alebo prijatia cieľov. Ak ciele po roku 2030 nebudú</p>			
--	--	--	--	--

	<p>nastavené týmto zákonom, navrhujem aby akt, ktorým sa aktualizácia alebo prijatie cieľov vykoná, bol preskúmateľný správnym súdom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Preambula navrhovaného zákona zdôrazňuje potrebu riešenia zmeny klímy a dodržiavania medzinárodných záväzkov, ku ktorým sa Slovenská republika zaviazala. Navrhovaný zákon v § 3 stanovuje v súlade s medzinárodnými záväzkami dlhodobý klimatický cieľ, ktorým je dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050. Dlhodobý klimatický cieľ je nastavený do roku 2050. Je nevyhnutné prijať zákon, ktorý stanoví klimatické ciele a sektorové klimatické ciele, alebo minimálne spôsob ich stanovenia aj s presným časovým rámcom transparentne a účinne tak, aby to nebolo na úkor spoločnosti a na ťarchu vedenia štátu po roku 2030 a po roku 2050. Klimatický zákon dbá aj na vytvorenie účinných nástrojov dozoru a dohľadu na zabezpečenie plnenia dlhodobých klimatických cieľov. Jedným z takýchto nástrojov je aj súdny prieskum, ktorý sa ustanovuje novelizačným článkom II. Verejnosť sa tak môže domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy prostredníctvom žaloby vo veciach dosahovania klimatických cieľov v konaní vo veciach dosahovania klimatických cieľov. Aktualizácia a nastavenie klimatických cieľov a sektorových klimatických cieľov by mali tiež podliehať určitej kontrole, pretože sú kľúčové pre prijatie mitigačných a adaptačných opatrení. K § 6 Znenie pripomienky: Medzi povinnosťami príslušných orgánov navrhujem zaviesť jasnú procesnú úpravu postupu informovanosti verejnosti a jej zapojenia v jednotlivých krokoch vypracovania a prijatia strategických dokumentov a iných aktov podľa klimatického zákona. Informovanosť verejnosti by nemala byť zabezpečená iba prostredníctvom webových sídel príslušných orgánov. Verejnosť by mala byť povinne a pravidelne informovaná prostredníctvom najsledovanejších a najčítanejších médií a internetových platforiem. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Preambula klimatického zákona, sekundárne akty Európskej únie pre oblasť</p>			
--	--	--	--	--

		<p>zmeny klímy a ochrany životného prostredia, ako aj medzinárodné dokumenty, ktorými je Slovenská republika viazaná (napr. Rámcový dohovor OSN o zmene klímy, Parížska dohoda, Aarhuský dohovor a iné) predpokladajú prijímanie opatrení a politík proti zmene klímy v úzkej spolupráci s verejnosťou. Právo na prístup k informáciám o životnom prostredí je súčasťou základného ľudského práva na priaznivé životné prostredie garantovaného článkom 44 a 45 Ústavy Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia) stanovuje povinnosť štátov dohovoru zabezpečiť prístup zainteresovanej verejnosti ku konaniam vo veciach životného prostredia. Predložený návrh klimatického zákona, okrem vyhlásenia v preambule, neobsahuje žiadnu takúto úpravu. Pre naplnenie týchto záväzkov a predchádzanie porušovania základného ľudského práva na priaznivé životné prostredie je nevyhnutné normatívne upraviť práva verejnosti a povinnosti orgánov konajúcich podľa klimatického zákona vo vzťahu k verejnosti. V tomto prípade nepostačuje úprava obsiahnutá v zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov, pretože v rámci konania o posudzovaní strategických dokumentov nemá verejnosť (najmä odborná a zainteresovaná verejnosť – združenia na ochranu životného prostredia, vedecí a výskumní pracovníci, odborníci z univerzít a iných vzdelávacích inštitúcií) možnosť zapájať sa do procesu prípravy dokumentov. Má možnosť iba vyjadriť svoje stanoviská k predloženému finálnemu návrhu dokumentu, ktoré posudzujúci orgán následne zhodnotí a vydá záverečné stanovisko, ktoré je záväzné.</p>			
179.	LESY SR	<p>§ § 13 ods. od. 2 písm.c) Zásadná pripomienka: Žiadame § 13 ods. 2 písm. c) upraviť nasledovne: Pôvodné znenie: Prerozdelenie kúpnej ceny za ročne pridelené emisné kvóty</p>	O	N	

		<p>vychádza z presného podielu emisií v sektoroch mimo systému obchodovania s emisnými kvótami podľa nasledujúceho kľúča prerozdeľujúceho emisné sektory takto: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky za sektor pôdohospodárstva a sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva. Navrhované znenie: Prerozdelenie kúpnej ceny za ročne pridelené emisné kvóty vychádza z presného podielu emisií v sektoroch mimo systému obchodovania s emisnými kvótami podľa nasledujúceho kľúča prerozdeľujúceho emisné sektory takto: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky za sektor pôdohospodárstva a sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva „do rozsahu sektorových klimatických cieľov, ktoré mal možnosť ovplyvniť v rámci svojej kompetencií“. Zdôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 13 ods. 1 sa zmluvná cena potrebná na zakúpenie chýbajúcich kvót uhradí z rozpočtového účtu kapitoly štátneho rozpočtu toho ministerstva, ktoré nesie zodpovednosť za splnenie sektorových klimatických cieľov podľa § 5. MPRV SR však nemôže v plnom rozsahu niesť zodpovednosť za neplnenie sektorového klimatického cieľa, ak tento nemá v plnom rozsahu vo svojej kompetencií (napr. orgány a organizácie ochrany prírody, aj tam kde to nie je nevyhnutné, reštrikčne zasahujú do realizácie potrebných opatrení, čím ich znemožňujú naplniť, napr. realizácia ochranných a obranných opatrení pred poškodením lesa a sanovaním existujúcich následkov biotických a abiotických škodlivých činiteľov).</p>			
180.	LESY SR	<p>Čl. Dôvodová správa § časť B § 5 Zásadná pripomienka: Do dôvodovej správy, časť B. Osobitná časť k ustanoveniu § 5 Sektorové klimatické ciele ku zdôvodneniu § 5 ods. 4, ktorý vymedzuje cieľ pre sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva, žiadame doplniť (uvedené kurzívou): Sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva má za cieľ</p>	O	N	

	<p>do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005. Za splnenie tohto cieľa je zodpovedné Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka“). „Za účelom dosiahnutia tohto cieľa bude potrebné vykonať legislatívne zmeny v osobitných právnych predpisoch (zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zákon č. 326/2002 Z. z. o lesoch), ktoré budú hlavne zamerané na podporu a zlepšenie zdravotného stavu lesov, eliminovanie obmedzení brániacich jeho dosiahnutiu a podpore pestovania stanovištno vhodných drevín, ktoré v daných podmienkach majú potenciál dosiahnuť maximálny hmotový/biomasový prírastok za dané obdobie (napr. nevyučovaním aj pestovania rýchlorastúcich drevín).“</p> <p>Zdôvodnenie: Potenciál na nové masívnejšie zalesňovanie nelesných pozemkov je v podstate vyčerpaný. Každé ďalšie zalesňovanie nelesných pozemkov by šlo na úkor potravinovej bezpečnosti Slovenska. S cieľom maximalizácie záchytu (znižovania emisií) je potrebné podporovať zdravotný stav všetkých lesov (bez rozdielu), napr. je potrebné minimalizovať veľakrát nedôvodné obmedzovania revitalizačných a sanačných prác v prípade lesov poškodených abiotickými a biotickými škodlivými činiteľmi, čím dochádza k výraznému zhoršeniu schopnosti lesov zachytávať skleníkové plyny a produkovať kyslík. V prípade plošných rozpadov (bez dostatočnej „zelenej“ vegetácie) sa z mŕtvych stromov počas ich hnilobného rozkladu stávajú emitenti skleníkových plynov. Je potrebné podporovať maximalizáciu objemového prírastku zdravých vitálnych porastov (t.j. sekvestráciu uhlíka), pestovaním optimálnych drevín v optimálnych podmienkach (zabezpečiť, aby na danom stanovišti rástli dreviny s najvhodnejšou bionómiou vo vzťahu k danému stanovištiu, čo zaručí jednak ich vitalitu rastu (objemového prírastku) a zdravotného stavu. Je dôvodné podporiť aj plantážové pestovanie rýchlorastúcich drevín (ktorému sa v súčasnosti kladú legislatívne prekážky). Ďalej je potrebné podporiť drevospracujúci priemysel so zameraním na</p>			
--	--	--	--	--

		finalizáciu produktov s dlhodobou sekvestráciou uhlíka (masívny nábytok, drevené stavby) prípadne náhrady energeticky náročných produktov ako je napr. plast či hliník za drevom.			
181.	MDSR	<p>Celému materiálu</p> <p>37. Nesúhlasíme s predloženým znením návrhu zákona a žiadame jeho späťvzatie, alebo zásadné prepracovanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zastávame názor, že v predloženej podobe návrh zákona nepredstavuje krok správnym smerom a nevytvára účinný a spoľahlivý národný rámec a predpoklady pre napĺňanie klimatických záväzkov Slovenskej republiky a záväzkov voči Európskej únii. V návrhu zákona boli identifikované mnohé zásadné nedostatky, ktoré je potrebné odstrániť, ako napr.: nesúlady s európskou legislatívou; nesúlady s národnou legislatívou; analyticky nepodložená účinnosť opatrení na dosiahnutie klimatických záväzkov Slovenskej republiky; absencia opatrení na dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050; izolovanie politiky a opatrení v oblasti klímy z celkového kontextu dosahovania širších cieľov udržateľnej hospodárskej transformácie; posilňovanie neefektívneho rezortného prístupu pred koordinovaným; abstrahovanie od potreby zdrojového zabezpečenia transformácie hospodárstva na nízkouhlíkové; nezohľadnenie princípov dosahovania klimatických cieľov nákladovo efektívnym, sociálne udržateľným a spravodlivým spôsobom; zavádzanie mnohých nových, finančne a časovo náročných administratívnych procesov riadenia na národnej úrovni nad rámec už zavedeného systému riadenia na európskej úrovni (byrokratizácia) na úkor implementačného potenciálu a kapacít Slovenskej republiky a významné zasahovanie do pôsobnosti ministerstiev bez predchádzajúceho medzirezortného dialógu.</p>			<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
182.	MDSR	<p>Celému materiálu</p> <p>38. Žiadame do návrhu zákona doplniť nástroj zabezpečujúci finančné krytie</p>	Z		Rozpor pretrváva.

	<p>opatrení potrebných na dosiahnutie klimatických cieľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (IEP) v spolupráci s Ministerstvom financií Slovenskej republiky (UHP) a Boston Consulting Group vo svojej analýze Decarbonization of the Slovak Economy by 2030 (2022) odhadlo celkové náklady na dekarbonizáciu Slovenskej republiky do roku 2030 na úrovni 2,6 až 13,5 mld. eur. Prechod na udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo vyžaduje zmeny v investičnom správaní, vo verejných, ako aj v súkromných investíciách, rovnako aj stimuly naprieč celým spektrom politik. Úspešné zabezpečenie transformácie je závislé od zabezpečenia jej zdrojového krytia. Vzhľadom na to by povinnosti pre orgány verejnej správy a povinné osoby vyplývajúce z návrhu zákona mali byť primerane zohľadnené v zákone o štátnom rozpočte a v zákone o rozpočte verejnej správy, kde by mali byť alokované adekvátne finančné zdroje na zabezpečenie prechodu na nízkouhlíkové hospodárstvo. Bez tohto nástroja nebude mechanizmus naplňania záväzkov účinný.</p>		<p>ČA V jednotlivých doložkách vplyvov, vrátane sociálnych, sú špecifikované nástroje a finančné mechanizmy na dosahovanie klimatických cieľov. Financovanie jednotlivých opatrení týmito nástrojmi je zabezpečené v rámci nielen existujúcich ale aj pripravovaných nástrojov (Sociálno klimatický fond).</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p>
--	--	--	---

183.	MDSR	<p>Čl. I 26. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame vypustiť slová „o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ a za slová „mechanizme na podporu obnovy a odolnosti“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.</p>	O	N	Tento zákon nie je možné vylúčiť z poznámky pod čiarou.
184.	MDSR	<p>Čl. I 6. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	O	A	
185.	MDSR	<p>Čl. I 7. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame za slovami „Napríklad zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a slová „o samosprávnych krajoch“ nahradiť slovami „o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch)“.</p>	O	A	
186.	MDSR	<p>Čl. I 8. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame vypustiť slová „o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, za slovami „2018/842“ a „2018/841“ vložiť slová „z 30. mája 2018“ a za slovami „(Ú. v. EÚ L 156/26, 19. 6. 2018), nariadenie“ vložiť slová „Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)“.</p>	O	A	
187.	MDSR	<p>Čl. I 9. V Čl. I § 2 písm. s) odporúčame slová „a 2031“ zosúladiť s poznámkou pod čiarou k odkazu 18 a v poznámke pod čiarou k odkazu 18 odporúčame vypustiť slová „o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o</p>	O	N	

		zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 156/26, 19. 6. 2018)“.			
188.	MDSR	<p>Čl. I § 1 ods. 1</p> <p>4. V Čl. I § 1 ods. 1 písm. c) odporúčame slovo „mitigáciu“ nahradiť slovom „zmiernenie“.</p>	O	N	
189.	MDSR	<p>Čl. I § 1, 3 a 4</p> <p>3. V Čl. I s § 1, 3 a 4 zásadne nesúhlasíme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 1 predmetom zákona je ustanoviť mechanizmus naplňania záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z medzinárodných dohôd a práva Európskej únie v oblasti riešenia zmeny klímy a mechanizmus kontroly ich naplňania, avšak návrh zákona neobsahuje návrh žiadneho mechanizmu na dosiahnutie uhlíkovej neutrality hospodárstva do roku 2050. Podľa § 1 ods. 3 návrh zákona sa nevzťahuje na emisie skleníkových plynov, na ktoré sa vzťahuje obchodovanie s emisími kvótami, a na emisie fluórovaných skleníkových plynov. Na tieto emisie sa však vzťahujú záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1119, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality a menia sa nariadenia (ES) č. 401/2009 a (EÚ) 2018/1999 (ďalej len „Klimatický zákon EÚ“) a inej relevantnej legislatívy Európskej únie. Navrhované znenie zákona je voči vymedzenému cieľu neúčinné a nezabezpečuje splnenie záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z Klimatického zákona EÚ. Žiadame dať do súladu navrhované opatrenia s cieľmi zákona a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky. Slovenská republika už má pozitívne právne záväzky v tejto oblasti, ktoré vyplývajú z konkrétnych nariadení EÚ, najmä z Klimatického zákona EÚ a sú priamo uplatniteľné na národnej úrovni. Predmetom návrhu by malo byť nastavenie národného mechanizmu na plnenie existujúcich medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Pri stanovovaní cieľov po roku 2030 tj 2040 a 2050 je potrebné zohľadniť ciele, ktoré budú neskôr stanovené na úrovni EÚ a následne transponovať a implementovať na podmienky SR. Zákon iba rámcovo vymedzuje cieľ dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050.</p> <p>Zákon stanovuje mechanizmus na plnenie cieľov stanovených v zákone prostredníctvom cieľov stanovených v ustanoveniach zákona.</p> <p>Požadujeme vysvetliť: Navrhované znenie zákona je voči vymedzenému</p>

		oblasti klímy a nie ich ustanovovanie návrhom zákona.			cieľu neúčinné a nezabezpečuje splnenie záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z Klimatického zákona EÚ. Žiadame dať do súladu navrhované opatrenia s cieľmi zákona a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky. Slovenská republika už má pozitívne právne záväzky v tejto oblasti, ktoré vyplývajú z konkrétnych nariadení EÚ, najmä z Klimatického zákona EÚ a sú priamo uplatniteľné na národnej úrovni. Predmetom návrhu by malo byť nastavenie národného mechanizmu na plnenie existujúcich medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti klímy a nie ich ustanovovanie návrhom zákona.
190.	MDSR	Čl. I § 10 ods. 3 19. V Čl. I § 10 ods. 3 odporúčame slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
191.	MDSR	Čl. I § 10 ods. 7 20. V Čl. I § 10 ods. 7 odporúčame za slovom „nového“ vložiť slovo „dokumentu“.	O	A	
192.	MDSR	Čl. I § 11 ods. 3 21. V Čl. I § 11 ods. 3 žiadame zosúladiť s nariadením (EÚ) 2018/1999 vrátane podávania správ o vykonávaní politík v oblasti klímy a energetiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vypracovanie	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni

		<p>sektorových klimatických plánov vnímame ako duplicitu, zbytočnú administratívnu záťaž a abstrahovanie od zavedených povinností na národnej úrovni vyplývajúcich z platnej, ako aj plánovanej európskej legislatívy. Napríklad návrh smernice o energetickej hospodárnosti budov v čl. 3 stanovuje povinnosť vypracovať národný plán obnovy fondu budov, ktorý bude založený na harmonizovanom vzore v súlade s prílohou II návrhu smernice, bude stanovovať národný cieľ v obnove budov a bude prepojený s integrovaným národným energetickým a klimatickým plánom podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999. Národný plán obnovy fondu budov sa bude aktualizovať každých päť rokov. Pokrok pri dosahovaní národných cieľov a príspevok plánu obnovy budov k národným cieľom a cieľom Európskej únie sa bude oznamovať v rámci dvojročného podávania správ podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999.</p>		<p>štatutárov.</p> <p>V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu existuje z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj sektorové ciele) stanovené zákonom.</p>
193.	MDSR	<p>Čl. I § 13 ods. 1 22. V Čl. I § 13 ods. 1 žiadame upraviť druhú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Považujeme za zmätočnú formuláciu týkajúcu sa priebežného a celkového neplnenia cieľa. Navrhovaný korekčný mechanizmus sa zakladá na plnení emisnej trajektórie, ktorej emisie musia byť pokryté ročne pridelenými emisnými kvótami, ktorých výška sa v roku 2005 stanovila v súlade s článkom 4 nariadenia (EÚ) 2018/842 vykonávacími aktami Komisie. Upozorňujeme predkladateľa, že v prípade sektora budov je zavedený nesúlad bázy pre výpočet emisií a referenčného obdobia podľa nariadenia (EÚ) 2018/842.</p> <p>Taktiež poukazujeme na nesúlad s nariadením (EÚ) 2018/842, ktorý stanovuje mechanizmus flexibility prostredníctvom požičania, prenosu a prevodu emisných kvót, ako aj mechanizmus nápravných opatrení pri zistení nedostatočného pokroku. Tieto mechanizmy nie sú v návrhu zákona vôbec</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>V prípade neplnenia priebežného sektorového klimatického cieľa a cieľa na konci sledovaného obdobia podľa § 4 ods. 3, Slovenská republika zastúpená ministerstvom je povinná priebežne kupovať od iných štátov chýbajúce ročne pridelené emisné kvóty alebo naraz nakúpiť tieto kvóty na splnenie cieľa.</p> <p>V prípade referenčného obdobia sa vychádzalo z dostupnosti údajov, ktoré</p>

		<p>premietnuté.</p> <p>Návrh korekčného mechanizmu v návrhu zákona sa tak môže javiť ako snaha o prenesenie negatívnych konzekvencií z neplnenia záväzkov Slovenskej republiky z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na ostatné ministerstvá.</p>		<p>boli dostupné v použitých referenčných rokoch.</p> <p>Do DS bolo doplnené: „K možnosti zohľadnenia flexibilit v zmysle nariadenia 2018/842 bude ministerstvo v zmysle §5 ods. 7 pripravovať každoročne v rámci vyčíslenia sektorových cieľov“.</p> <p>Korekčný mechanizmus je vytvorený spôsobom, aby rezorty, ktoré majú v pôsobnosti jednotlivé sektory, a tým aj jednotlivé opatrenia znášali sankcie, v prípade neplnenia cieľov, nakoľko MŽP nevie a nemá kompetencie ovplyvniť dianie v ostatných sektoroch, ktoré sú v pôsobnosti iných rezortov.</p>
194.	MDSR	<p>Čl. I § 13 ods. 2</p> <p>23. V Čl. I § 13 ods. 2 žiadame jasne zadefinovať prerozdelenie emisného sektora budov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované spolugestorstvo v sektore budov Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky žiadame jednoznačne definovať vymedzenie deliacej línie v sektore budov tak, že z neho bude vyplývať jasná zodpovednosť za uplatnenie korekčného mechanizmu, na účely ktorého musí byť tiež zrejmý spôsob odpočtu plnenia prostredníctvom Národného inventarizačného systému. Za zásadnú prekážku zavedenia korekčného mechanizmu považujeme fakt, že Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky ako gestor energetickej hospodárnosti budov nemá priamy dosah na riadenie financovania obnovy</p>	Z	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>N</p> <p>V zmysle zákona: „Ak sektor prislúcha do pôsobnosti dvoch ministerstiev podľa § 5, rozdelí sa tento podiel na polovicu“.</p>

		všetkých kategórií budov v Slovenskej republike, čo považujeme pri plnení opatrení v obnove budov za kľúčové.			
195.	MDSR	<p>Čl. I § 14 a 15</p> <p>24. V Čl. I § 14 a 15 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zriadením Rady z dôvodu nesúhlasu so zavádzaním nových administratívnych procesov riadenia prechodu na nízkouhlíkové hospodárstvo na národnej úrovni. Návrh ide nad rámec už zavedeného integrovaného európskeho systému riadenia (goldplating), je v rozpore so záväzkom zlepšovania právnej regulácie a znižovania byrokratických prekážok transformácie, významne zvyšuje administratívnu náročnosť transformácie Slovenskej republiky a mal by negatívny vplyv na potrebu urýchlenej implementácie potrebných reforiem odčerpávaním personálnych a finančných zdrojov na úkor implementácie, navyše bez akéhokoľvek analytického zdôvodnenia a kvantifikácie prínosov. Rada vlády pre Európsku zelenú dohodu (EZD) zriadená v roku 2021 na podnet ministra životného prostredia (ktorej predsedom je minister životného prostredia) s cieľom hodnotiť pokrok v oblasti dosahovania cieľov EZD disponuje širšími kompetenciami a účinnejšími nástrojmi. Návrh na zriadenie ďalšej Rady s prekrývajúcim sa poslaním by bol zbytočnou duplicitou. Navrhovanými kompetenciami Rady by mohlo dôjsť k neželanému zásahu do zákonom zverenej pôsobnosti jednotlivých rezortov. Podotýkame, že jediným orgánom spôsobilým ukladať ústredným orgánom štátnej správy úlohy je vláda Slovenskej republiky. Je potrebné zdôrazniť, že máme už inštitút analýzy vplyvov na životné prostredie v rámci doložky vplyvov, taktiež proces posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) a navrhovaným sa vytvára ďalšie duplicitné posudzovanie, čo v prípade stavieb cestnej infraštruktúry spôsobí výrazné predĺženie už aj tak príliš dlhého času prípravy.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný, koordinačný orgán monitorovania a hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na štátny rozpočet.</p> <p>Pri tvorbe tejto rady sme vychádzali z kreovania Rady pre rozpočtovú zodpovednosť a ich nomináciu. Prezident SR je z hľadiska svojho postavenia apolitický a jeho nominácia je zárukou nezávislosti ale aj odbornosti nominanta.</p> <p>Rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 9 rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzná iba k</p>

					verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou.
196.	MDSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9</p> <p>25. V Čl. I § 15 ods. 9 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená kompetencia by sťažila prípravu investičných akcií v oblasti prípravy výstavby pozemných komunikácií, najmä diaľnic a vzhľadom na skutočnosť, že stavba diaľnic podlieha povinnému posudzovaniu vplyvu na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sa k navrhovaným stavbám v rámci tohto procesu vyjadruje, vydávanie stanovísk rady na základe stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky považujeme za nadbytočné aj vzhľadom na to, že stanovisko rady nemá mať záväzný charakter, ako to vyplýva z dôvodovej správy, pričom záväznosť alebo nezáväznosť stanoviska rady by mala byť upravená priamo v normatívnom texte návrhu a nie iba v dôvodovej správe.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 9 rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou.</p>
197.	MDSR	<p>Čl. I § 17 ods. 1</p> <p>27. V Čl. I § 17 ods. 1 písm. a) žiadame vypustiť slová „energetickej hospodárnosti budov,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 8 ods. 1 písm. n) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy pre energetickú hospodárnosť budov je Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Text bol upravený v zmysle pripomienky.</p>

198.	MDSR	<p>Čl. I § 17 ods. 1 28. V Čl. I § 17 ods. 1 písm. b) žiadame za slovom „sektore“ vložiť slovo „cestnej“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že § 5 obsahuje sektorový cieľ výslovne pre cestnú dopravu, zatiaľ čo nie je jasný dosah širších klimatických cieľov na ostatné druhy dopravy, považujeme za zmätočné stanoviť zodpovednosť Ministerstva dopravy Slovenskej republiky v oblasti realizácie, hodnotenia a kontroly politik a opatrení na znižovanie emisií v sektore dopravy bez ďalšej špecifikácie. Nesúhlasíme s prípadným zahrnutím dráhovej dopravy, ktorá má podľa dostupných údajov dlhodobo jeden z najnižších podielov na celkových emisiách z dopravy, a odporúčame predmetné politiky a opatrenia vzťahovať iba na cestnú dopravu, v súlade s identifikáciou strategických cieľov podľa § 5.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Sektorový cieľ je iba na cestnú dopravu, ale v zmysle kompetenčného zákona je zodpovedné za všetky druhy dopravy je MDSR.</p>
199.	MDSR	<p>Čl. I § 17 ods. 1 29. V Čl. I § 17 ods. 1 písm. k) odporúčame skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“.</p>	O	A	
200.	MDSR	<p>Čl. I § 19 ods. 1 a 3 30. V Čl. I § 19 ods. 1 odporúčame slovo „Inšpekcia“ nahradiť slovami „Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“)“ a v § 19 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „ods. 1 a 2“.</p>	O	A	Text v §19 bol upravený nasledovne v odseku 1 Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).
201.	MDSR	<p>Čl. I § 19 ods. 6 31. V Čl. I § 19 ods. 6 odporúčame slovo „osoba“ nahradiť inými slovami, keďže vo vlastnom materiáli nebola zavedená skratka „osoba“ a z textu nie je jasné, o akú osobu ide. Ak ide o právnické osoby a fyzické osoby, je potrebné uviesť zavedenú skratku „povinné osoby“, ak sa uvedený text týka aj ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, je to potrebné do</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky (povinná osoba).

		textu doplniť.			
202.	MDSR	<p>Čl. I § 2 5. V Čl. I § 2 písm. i) žiadame za slovami „emisie metánu z“ vložiť slovo „cestnej“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je jasný dôvod vymedzenia predmetného pojmu na účely navrhovaného zákona. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že § 5 obsahuje sektorový cieľ výslovne pre cestnú dopravu, a nie všeobecne dopravu vrátane dráhovej dopravy, ktorá je aktuálne zaradená medzi najekologickejšie druhy dopravy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Emisie metánu sú aj zo železničnej a leteckej dopravy. Ide o všeobecnú definíciu v základných pojmoch.</p>
203.	MDSR	<p>Čl. I § 5 10. V Čl. I § 5 žiadame upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s nastavením sektorových klimatických cieľov, ktoré izolujú politiky a opatrenia v oblasti klímy z celkového kontextu dosahovania širších cieľov hospodárskej transformácie, nerešpektujú mechanizmus riadenia energetickej únie a opatrení v oblasti klímy na úrovni Európskej únie a nezabezpečujú tak dosiahnutie národného príspevku k cieľom Európskej únie. Nastavené sektorové klimatické ciele do roku 2030 nerešpektujú Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/842 o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2018/842“) v oblasti povinnosti lineárneho ročného znižovania emisií, v dôsledku čoho sa nezabezpečuje plnenie medzinárodných klimatických záväzkov Slovenskej republiky. Žiadame, aby mechanizmus napĺňania záväzkov Slovenskej republiky navrhovaný v zákone účinne zabezpečil plnenie medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Nastavené sektorové klimatické ciele do roku 2030 taktiež nezohľadňujú princípy dosahovania klimatických cieľov nákladovo</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Tieto sektorové ciele vychádzajú z projekcií emisií skleníkových plynov pre jednotlivé sektory, ktoré pripravil Slovenský hydrometeorologický ústav (ďalej len „SHMÚ“) a boli predstavené v rámci zriadenej pracovnej skupiny pre prípravu tohto zákona, taktiež boli diskutované s relevantnými subjektmi (relevantné ministerstvá, ktorým prislúcha zodpovednosť za daný sektor podľa zákona č. 575/2001 Z. z., ako aj ďalšími subjektami podnikateľského a verejného sektora) v rámci pracovných skupín, ktoré boli vytvorené pod Radou vlády pre európsku zelenú dohodu (Pracovná</p>

	<p>efektívnym, sociálne udržateľným a spravodlivým spôsobom. Žiadame, aby tieto silné európske princípy boli v národnom rámci uplatňované a rešpektované. Žiadame predložiť analýzu, na základe ktorej bol stanovený sektorový cieľ pre cestnú dopravu do roku 2030 ako základný predpoklad spoľahlivého a informovaného rozhodnutia, či je cieľ nastavený na základe správnych predpokladov, či je dosiahnuteľný, či je jeho dosiahnutie v kompetencii jednotlivých sektorov a či jeho dosiahnutie zabezpečí splnenie súhrnného cieľa Slovenskej republiky. Za sektor cestnej dopravy uvádzame, že predikcie Slovenského hydrometeorologického ústavu neboli pripravené v súčinnosti s Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky, čo predstavuje riziko jeho dosiahnuteľnosti. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky môže prevziať zodpovednosť iba za politiky a opatrenia, ktoré má vo svojej kompetencii a pre ktoré je zabezpečené financovanie z verejných zdrojov. Nesúhlasíme s určením cieľa bez diskusie s dotknutými subjektmi, ktorým bol stanovený sektorový cieľ pre cestnú dopravu do roku 2030. Nie je známe, na základe akých prognóz, analýz a výpočtov bol tento cieľ stanovený. Nie je možné posúdiť, či je cieľ nastavený na základe správnych predpokladov a či je vôbec dosiahnuteľný. Taktiež nesúhlasíme s určením Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako jediných zodpovedných za naplnenie sektorového cieľa za oblasť cestnej dopravy do roku 2030, keďže Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky nemá kompetencie a finančné prostriedky na ovplyvňovanie rozvoja mestskej dopravy (MHD), cyklistickej dopravy a medzimestskej dopravy (SAD), ktoré sú vo výlučných kompetenciách vyšších územných celkov, miest a obcí. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky môže prevziať zodpovednosť iba za politiky a opatrenia, ktoré má vo svojej kompetencii a pre ktoré je zabezpečené financovanie z verejných zdrojov.</p>		<p>skupina pre Dopravu, Energetiku, Priemysel, Obehové hospodárstvo, Poľnohospodárstvo a Výstavbu). Predmetom diskusií bolo hlavne správne nastavenie sektorových cieľov pod týmto zákonom vo vyššie uvedených sektoroch.</p> <p>Dňa 12.5.2022 bol sektor dopravy, návrh zákona diskutovaný v pracovnej skupine kde bol zastúpený aj zástupca rezortu MDSR. Zároveň na tejto skupine bol predstavený aj sektorový cieľ, ku ktorému sa mohli členovia pracovnej skupiny vyjadriť.</p> <p>Sektorový analytický materiál – projekciu, na základe ktorého bol určený sektorový cieľ pre sektor cestnej dopravy je v súčasnosti zverejnený na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/.</p> <p>Finančné nástroje boli presne definované v jednotlivých doložkách vplyvov a zároveň uvádzame, že ÚOŠS, teda aj ministerstvo, je zodpovedné za tvorbu politik v oblasti dopravy. Navrhovanými opatreniami v tomto sektore môže regulovať aj ďalšie subjekty.</p>
--	--	--	--

204.	MDSR	<p>Čl. I § 5 ods. 2 11. V Čl. I § 5 ods. 2 žiadame zosúladiť text s článkom 4 nariadenia (EÚ) 2018/842 a s § 4 ods. 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Referenčný priemer rokov stanovený ako báza pre výpočet cieľa pre sektor budov nie je v súlade s nariadením (EÚ) 2018/842 a ani s § 4 ods. 3, ktorý stanovuje ciele v porovnaní s úrovňami z roku 2005. Odlišne stanovená báza len pre sektor budov nie je vysvetlená ani v dôvodovej správe a taktiež nie je jasný mechanizmus odpočtu plnenia na jej základe.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>V zmysle vyššie uvedeného sú údaje k dispozícii iba za priemer rokov stanovených v návrhu zákona.</p>
205.	MDSR	<p>Čl. I § 6 a 11 12. V Čl. I § 6 ods. 2 a § 11 žiadame upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 6 ods. 2 je potrebné bližšie špecifikovať okruh informácií, aké má orgán verejnej správy alebo povinná osoba poskytovať Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky alebo Slovenskému hydrometeorologickému ústavu. V § 11 je potrebné detailnejšie upraviť obsahové požiadavky pre sektorový klimatický plán a taktiež je potrebné v § 11 ods. 6 upraviť zákonné pravidlo pre riešenie prípadných kompetenčných sporov.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Sektorový klimatický plán mal by vychádzať z už existujúcich strategických dokumentov a materiálov jednotlivých rezortov, ktoré upravujú daný sektor. Pri jeho koncipovaní je potrebné zohľadniť cieľ stanovený zákonom a zároveň je možné sa inšpirovať aj zverejneným analytickým podkladom SHMÚ (projekcie) v sektore dopravy.</p>
206.	MDSR	<p>Čl. I § 6 ods. 4 13. V Čl. I § 6 ods. 4 písm. b) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „minimálne však v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti“, aby bola určená lehota primeraného rozsahu.</p>	O	A	<p>Doplnená lehota v rozsahu najmenej 30 dní.</p>

207.	MDSR	<p>Čl. I § 6 ods. 6</p> <p>14. V Čl. I § 6 žiadame vypustiť odsek 6. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčasťou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 (ďalej len „nariadenia (EÚ) 2018/1999“), je podávanie správ o vykonávaní politík v oblasti klímy a energetiky v dvojročných periódach v piatich rozmeroch energetickej únie. Navrhované ustanovenie vnímame ako duplicitu, zbytočnú administratívnu záťaž a abstrahovanie od existujúcich povinností na národnej úrovni vyplývajúcich z európskej legislatívy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Nejedná sa o duplicitu nakoľko rezorty môžu poskytnúť tu istú správu ak obsahuje náležitosti stanovené zákonom najmä vo vzťahu k stanovenému sektorovému cieľu.</p>
208.	MDSR	<p>Čl. I § 7</p> <p>16. V Čl. I § 7 žiadame doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) Dlhodobá stratégia obnovy fondu budov,“. Doterajšie písmená d) až f) žiadame označiť ako písmená e) až g). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dlhodobá stratégia obnovy fondu budov je strategický dokument pripravený na základe § 4c zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 378/2019 Z. z. a v súlade s nariadením (EÚ) 2018/1999, ktorý bol schválený vládou SR 20. januára 2021.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Uvedené strategické nástroje v §7 sú strategické dokumenty SR prierezového charakteru pričom dlhodobá stratégia obnovy fondu budov sa vzťahuje na sektor budov (energetickej efektívnosti budov). Z tohto dôvodu tento strategický dokument je možné považovať za podklad sektorového klimatického plánu,</p>
209.	MDSR	<p>Čl. I § 7</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p>

		<p>17. V Čl. I § 7 žiadame upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s definíciou mechanizmu naplňania záväzkov z dôvodu nerešpektovania nariadenia (EÚ) 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy. Žiadame dať do súladu s platnou európskou legislatívou. Nariadenie je priamo uplatniteľný právny akt Európskej únie a jeho ustanovenia sú tak záväznou právnou normou pre Slovenskú republiku.</p>		<p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Podľa tohto ustanovenia nástrojmi naplňania záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z tohto zákona a záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy a naplňania dlhodobého klimatického cieľa a klimatických cieľov sú strategické nástroje, prostredníctvom ktorých je možné plniť záväzky Slovenskej republiky v oblasti klimatických cieľov. Do tejto oblasti patria:</p> <ul style="list-style-type: none"> - strategické dokumenty na úrovni štátu (Nízkouhlíková stratégia, Integrovaný národný energetický a klimatický plán, Stratégia adaptácie na zmenu klímy, Akčný plán pre implementáciu stratégie adaptácie na zmenu klímy, ako aj samotné sektorové klimatické plány, klimatické plány a plány dodatočných opatrení k sektorovým klimatickým plánom), - stratégie a plány na úrovni samospráv zadefinované v § 18 návrhu zákona,
--	--	---	--	---

210.	MDSR	Čl. I § 7 a 20 15. V Čl. I § 7 a 20 odporúčame vypustiť označenie odseku 1, keďže § 7 a 20 neobsahujú ďalšie odseky.	O	A	
211.	MDSR	Čl. I § 9 18. V Čl. I § 9 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slová „ods. 1 až 3“, keďže § 4 neobsahuje ďalšie odseky.	O	A	
212.	MDSR	Čl. II 32. V Čl. II úvodnej vete odporúčame slová „44/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „344/2008 Z. z.“, spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „151/2022 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 375/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z.“.	O	A	
213.	MDSR	Čl. II 33. V Čl. II bode 1 odporúčame za slovami „ktoré znie“ vložiť dvojbodku a v bodoch 1 až 3 na konci doplniť bodku.	O	A	
214.	MDSR	Čl. II 34. V Čl. II bode 4 § 437a ods. 1 odporúčame nad slovami „osobitnom predpise“ doplniť odkaz k poznámke pod čiarou.	O	N	
215.	MDSR	Čl. II 35. V Čl. II bode 4 odporúčame na konci doplniť úvodzovky a bodku.	O	A	
216.	MDSR	Čl. II 36. Čl. II žiadame z návrhu vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že poskytnúť verejnosti možnosť žiadať od rezortu prijatie klimatických opatrení formou žalobného návrhu môžu zneužiť určité subjekty, ktoré, aj na základe skúseností z iných konaní (stavebných, kolaudačných a pod.) sa aktivizujú v týchto otázkach pod hlavičkou verejnosti a nekvalifikovanými podaniami sťažujú činnosť štátnych	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Žaloba predstavuje možnosť

		orgánov. Zároveň sme tej mienky, že uloženie prijatia opatrenia príslušnému rezortu súdom predstavuje zjavne neprimeraný zásah súdnej moci do kompetencií ústredného orgánu štátnej správy, t. j. do kompetencií výkonnej moci.		<p>zainteresovanej verejnosti obrátiť sa na súd a žiadať súdny prieskum na vymáhanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - súladu klimatických nástrojov s cieľmi - povinnosti prijať nápravné opatrenia - odstránenia nečinnosti orgánov verejnej správy
217.	MDSR	<p>K doložke vybraných vplyvov</p> <p>52. Žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejných financií a zamestnanosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona zakladá rozpočtovo nekrytý vplyv na štátny rozpočet v roku 2023, čo je v rozpore s úlohou C. 10. uznesenia vlády SR k návrhu štátneho rozpočtu na rok 2023. Žiadame uviesť do súladu. Nesúhlasíme s tvrdením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, že návrh zákona nezavádza nové povinnosti orgánom štátnej správy nad rámec toho, čo sa vykonáva už v súčasnosti. Naopak, návrh zákona ukladá orgánom štátnej správy mnohé nové povinnosti, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené. Žiadame tieto skutočnosti vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov a v Analýze vplyvov na rozpočet verejných financií a zamestnanosť vo verejnej správe. Patrí k nim povinnosť prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia na plnenie klimatických cieľov podľa tohto návrhu zákona, vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány vrátane opatrení, ktorými sa zabezpečí dosiahnutie zákonných cieľov, následne ich vyhodnocovať a v prípade potreby prijímať dodatočné opatrenia, či zvyšovať rozsah a kvalitu školského a celoživotného vzdelávania a výchovy,</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Zdroje boli vysvetlené vyššie, aj problematika sektorových klimatických plánov resp. ich obsahu. Pripomienka sa opakuje obsahom s inými už vyššie uvedenými pripomienkami.</p> <p>Problematiku zvýšenia kapacít by sa mala riešiť v rámci existujúcich kapacít tak ako to bolo navrhnuté v doložke vplyvov. Čo</p>

	<p>zabezpečovať školenia pre zvyšovanie povedomia verejnosti a zlepšenie prístupu verejnosti k informáciám o zmene klímy, čo bude mať za následok zvýšenie administratívnej záťaže dotknutých orgánov verejnej správy. Na pokrytie tejto záťaže bude potrebné vybudovanie adekvátnych odborných kapacít s vplyvom na verejné financie a zamestnanosť. Návrh zákona ukladá mnohé nové povinnosti obciam a vyšším územným celkom, ktoré nie sú finančne zabezpečené v rámci ich limitov. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky nedisponuje administratívnymi kapacitami pre zabezpečenie novej činnosti vyplývajúcej zo zákona. Z tohto dôvodu žiadame v analýze vybraných vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie v časti Personálne kapacity zvýšiť personálne kapacity Ministerstva dopravy Slovenskej republiky. Zo znenia návrhu zákona vyplývajú nové povinnosti pre Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky - vypracovať sektorové klimatické plány v oblasti cestnej dopravy a budov a následne ich vyhodnocovať či prijímať dodatočné opatrenia na splnenie daných sektorových klimatických plánov, ako aj inú spoluprácu pri spracovaní strategických dokumentov a poskytovať relevantné informácie. Sme tej mienky, že sa predpokladá zvýšená administratívna náročnosť kapitoly Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, pričom zo znenia návrhu zákona vyplýva, že nemá vplyv na rozpočet kapitoly Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a daná administratívna a finančná záťaž by mala byť zabezpečená v rámci limitov kapitoly, s čím Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky nesúhlasí z dôvodu, že na daný účel nemá v rozpočte kryté kapacity a výdavky. Taktiež nesúhlasíme s tým, že Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky by malo zo svojho rozpočtu platiť kúpnu cenu chýbajúcich emisných kvót za nesplnenie sektorových klimatických cieľov. V návrhu zákona nie je vyčíslený negatívny dopad na rozpočet jednotlivých kapitol pri nesplnení sektorových klimatických cieľov, resp. zo znenia nie je jasné, či si môže daná kapitola nárokovať pri príprave návrhu rozpočtu – výdavky na</p>		<p>sa týka posilnenia kapacít MŽP tieto súvisia s činnosťou rady.</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p>
--	--	--	--

		daný účel budú zahrnuté v rámci návrhu limitov pre kapitolu, alebo bude môcť byť navýšený rozpočet kapitoly, alebo bude musieť hradiť dané z vlastných zdrojov. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie odporúčame Tabuľku č. 4 a Tabuľku č. 5 vypracovať za každý subjekt osobitne.			
218.	MDSR	K dôvodovej správe 39. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame za slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ zaviesť skratku „(ďalej len „ministerstvo“)“.	O	A	
219.	MDSR	K dôvodovej správe 40. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 odporúčame za slová „o vodách“ vložiť slová „a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)“ a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 517/2022 Z. z.“.	O	A	
220.	MDSR	K dôvodovej správe 41. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 odporúčame za slová „o ochrane prírody a krajiny“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“; za slová „o fluórovaných skleníkových plynoch“ vložiť slová „ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú.v. EÚ L 150, 20.5.2014)“; za slová „ústrednej štátnej správy“, „miestnej štátnej správy“, „zriadení“ a „občanov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov; zaviesť skratku „(ďalej len „zákon č. 575/2001 Z. z.“)“; slová „o samosprávnych krajoch“ nahradiť slovami „o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov“; za slová „živnostenskom podnikaní“ vložiť slová „(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“; za slová „Rady (EÚ) č. 2018/842“ vložiť slová „z 30. mája 2018“ a za slová „v rokoch 2021 až 2030“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti	O	A	

		klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 156/26 19.6.2018)“.			
221.	MDSR	K dôvodovej správe 42. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 6 odporúčame za slová „2022/591“ vložiť slová „zo 6. apríla 2022“, za slová „do roku 2030“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 144/22, 12. 4. 2022)“ a slová „povinným osobám alebo aj fyzickým osobám“ nahradiť slovami „právnickým osobám alebo aj fyzickým osobám“ alebo slovami „povinným osobám“.	O	A	
222.	MDSR	K dôvodovej správe 43. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 11 odporúčame za slová „môžu ministerstvá“ vložiť slovo „neuveďené“ a vypustiť slovo „môže“.	O	A	
223.	MDSR	K dôvodovej správe 44. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 12 v prvej vete odporúčame skratku „NIS“ rozpísať, keďže nebola zavedená skratka, alebo zaviesť skratku a jednotne používať.	O	A	
224.	MDSR	K dôvodovej správe 45. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 15 odporúčame vypustiť slová „prechodných ustanovení“; slová „§ 3 a § 4“ nahradiť slovami „§ 3 a 4“; slová „a), b), c)“ nahradiť slovami „a) až c)“; za slová „mechanizme na podporu obnovy a odolnosti“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“; za slová „o príspevkoch z fondov Európskej únie“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a za slová „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
225.	MDSR	K dôvodovej správe 46. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 17 odporúčame slová „§ 3 až § 5“	O	A	

		nahradiť slovami „§ 3 až 5“.			
226.	MDSR	K dôvodovej správe 47. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 18 odporúčame slová „3. až 5.“ nahradiť slovami „tret'om až piatom“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
227.	MDSR	K dôvodovej správe 48. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 20 odporúčame za slová „Správny súdny poriadok“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
228.	MDSR	K dôvodovej správe 49. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. II odporúčame slová „zákona č. 88/2017 Z. z., zákona č. 44/2018 Z. z., zákona č. 413/2019 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 187/2021 Z. z., zákona č. 512/2021 Z. z., zákona č. 150/2022 Z. z. a zákona č. 151/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“ a upraviť odôvodnenie bez skopírovania vlastného návrhu.	O	A	
229.	MDSR	K dôvodovej správe 50. V osobitnej časti dôvodovej správy odôvodnenie k § 21 a k prílohe odporúčame premiestniť pred odôvodnenie k článku II, aby bolo dodržané chronologické poradie, označenie „k § 22“ nahradiť označením „k Čl. III“ a vložiť na koniec osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
230.	MDSR	K dôvodovej správe 51. V celej osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame správne používať už zavedené skratky, zaviesť ich pri prvom použití a následne tak aj používať.	O	A	
231.	MDSR	K preambule 1. Odporúčame vypustiť preambulu, a to aj z osobitnej časti dôvodovej správy a základné princípy zahrnúť do paragrafového znenia zákona, upraviť	O	A	

		chronologické poradie poznámok pod čiarou k odkazom, poznámku pod čiarou k odkazu 20 nahradiť poznámkou pod čiarou k odkazu nasledujúcemu v chronologickom poradí a nasledujúce poznámky pod čiarou k odkazom prečíslovať.			
232.	MDSR	K vlastnému materiálu 2. Pred prvou časťou odporúčame doplniť označenie článku I.	O	A	
233.	MFSR	Celému materiálu K doložke vplyvov a analýze vplyvov ďalej uvádzame: a) Z návrhu zákona vyplývajú negatívne vplyvy na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. V jednotlivých častiach materiálu sa uvádza, že v tomto štádiu legislatívneho procesu nie je možné vyčíslit' vplyvy na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov. Podľa expertného odhadu Únie miest Slovenska sa predpokladajú vplyvy vo výške 10-násobku vyčíslených vplyvov na úrovni štátu, vzhľadom na to, že bude potrebné vybudovať technické a personálne podmienky na úrovni vyšších územných celkov, ako aj minimálne na úrovni okresných miest, aby bolo možné zámer zákona naplniť. Napriek uvedenému konštatovaniu žiadame v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. doplniť kvantifikáciu vplyvov na rozpočty obcí a rozpočty vyšších územných celkov na bežný rok a na tri nasledujúce rozpočtové roky a spolu s tým žiadame uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov obcí a vyšších územných celkov.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Ako sme uviedli v analýze vplyvov nie je možné kvantifikovať náklady jednotlivých samospráv a to z nasledovných dôvodov: V súvislosti s plnením povinnosti, ktorá spočíva v príprave strategických dokumentov s lokálnou pôsobnosťou (obce, mestá, VÚC resp. samosprávny kraj) v zmysle návrhu zákona uvádzame že odhadované náklady na prípravu strategických dokumentov vo väčšine samospráv sa bude realizovať subdodávateľsky, resp. že si dajú vypracovať svoje strategické dokumenty externou firmou. Vzhľadom na špecifické podmienky jednotlivých samospráv nie je

		<p>b) Údaje uvedené v tabuľke č. 1 analýzy vplyvov v časti „Vplyv na mzdové výdavky“ žiadame zosúladiť s údajmi 235. uvedenými v tabuľkách č. 4 a 5 analýzy vplyvov a uviesť správny údaj za mzdové výdavky (tu je potrebné uviesť iba mzdové výdavky – kategória 610, nie osobné výdavky). Údaje v tabuľke č. 5 analýzy vplyvov za Ministerstvo životného prostredia SR v častiach „Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610)“ a „Poistné a príspevok do poisťovní (620)“ žiadame zosúladiť s tabuľkou č. 4 analýzy vplyvov a následne upraviť časť „Priemerný mzdový výdavok (v eurách)“.</p> <p>c) V tabuľke č. 1 analýzy vplyvov žiadame zosúladiť riadky „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ a „Rozpočtovo nekrytý vplyv“, pretože nie je zrejmé, či osobné výdavky v roku 2023 v sume 26 282,88 eura sú zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva životného prostredia SR, alebo ide o nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Navyše v rokoch 2024 až 2026 nie je možné uvádzať v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv“ nulové hodnoty, keďže celkové výdavky verejnej správy sú v sume 613 258,08 eura ročne, pričom financovanie zabezpečené v rozpočte je v sume 550 318,08</p>		<p>možné a aktuálnom stave procesu tieto výdavky vyčíslit' a preto sa použil expertný odhad Únie miest Slovenska vo výške 10-násobku vyčíslených vplyvov na úrovni štátu. V súvislosti s plnením cieľov podľa návrhu zákona, sme v zmysle stanoviska PPK dopracovali dostupné finančné nástroje, prostredníctvom ktorých môžu obce realizovať a financovať opatrenia napr. zvyšovanie energetickej hospodárnosti budov, a pod.</p> <p>Doplnené v zmysle pripomienky.</p> <p>Doplnené v zmysle pripomienky.</p>
--	--	--	--	--

		<p>eura ročne.</p> <p>d) V časti 2.1.1. analýzy vplyvov žiadame vypustiť, príp. preformulovať text „V rámci návrhu zákona sa počíta s vytváraním regionálnych centier udržateľnej energetiky, ktoré by mali byť kreované v rámci VÚC a budú participovať na plnení úloh orgánmi samosprávy v zmysle návrhu zákona.“, pretože návrh zákona neupravuje vytváranie regionálnych centier udržateľnej energetiky. e) Keďže v rámci predbežného pripomienkového konania bol z časti 2.1.1. analýzy vplyvov vypustený text popisujúci možné pozitívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy a to, že za nesplnenie povinností uvedených v návrhu zákona pri poskytnutí súčinnosti pri zbere dát sa ukladajú subjektom - orgánom verejnej správy, orgánom územnej samosprávy a právnickým osobám a fyzickým osobám sankcie, ktoré zohľadňujú ciele návrhu zákona a sú ustanovené tak, aby boli primerané, odrádzajúce a účinné, pričom príjem z uložených a vybraných pokút (sankcií) bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je možné v súčasnosti kvantifikovať, žiadame tento text vypustiť aj z bodu 10 doložky vplyvov. S takýmto definovaním možných pozitívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy sa nestotožňujeme, pretože nie je možné očakávať pozitívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy, ak Slovenská inšpekcia životného prostredia bude ukladať pokuty v prípade nesplnenia povinností uložených návrhom zákona ministerstvu a ostatnému ústrednému orgánu štátnej správy a aj vyššiemu územnému celku a obci, pričom výnos z týchto pokút bude príjmom Environmentálneho fondu. Uvedené však neznamená, že ukládanie pokút podľa návrhu zákona nebude mať vplyvy na dotknuté subjekty. f) Vo všetkých tabuľkách analýzy vplyvov žiadame uvádzať zaokrúhlené sumy bez desatinných miest.</p>			<p>Doplnené v zmysle pripomienky.</p> <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p> <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>
234.	MFSR	Celému materiálu	O		

	<p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad prehodnotiť, či je potrebné, aby návrh zákona obsahoval preambulu (ktorú obsahujú takmer výlučne ústavné zákony) a či je potrebné, aby návrh zákona obsahoval základné princípy pred paragrafovým znením (ktoré zvyknú byť súčasťou zákonov kódexového typu), v preambule prvom odseku slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, v treťom odseku vypustiť slová „v zmysle predloženého zákona“ ako nadbytočné, slovo „zintenzívniť“ nahradiť slovom „zintenzívniť“ a slová „Zmyslom predloženého zákona“ nahradiť slovami „Cieľom tohto zákona“, nad nadpis „Základné princípy“ vložiť označenie „Čl. I“, v časti „Základné princípy“ ods. 5 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“ a odkaz 20 nahradiť iným odkazom tak, aby bolo zachované chronologické poradie odkazov, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová „v platnom znení“ v súlade s bodom 62.10 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slovo „rámcovému“ nahradiť slovom „Rámcovému“, poznámku pod čiarou k odkazu 9 preformulovať takto: „9) § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka.“, v § 1 ods. 3 slovo „plynoch“ nahradiť slovom „plynov“, v celom návrhu zákona dôsledne prehodnotiť používanie pojmov „klimatická zmena“ a „zmena klímy“, a to v nadväznosti na znenie ich definícií v § 2, v § 2 písm. d) vypustiť slovo „prirodzených“, v § 2 písm. j) slová „uvoľňovanie skleníkových plynov“ nahradiť slovami „skleníkové plyny uvoľňované“, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 za slová „Napríklad zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a slová „samosprávnych krajoch“ nahradiť slovami „samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch)“, v § 2 písm. p) treťom bode vypustiť odkaz 16 vrátane poznámky pod čiarou k tomuto odkazu, v § 2 písm. q) za slovo „miesto“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 prvej citácii vypustiť slová „o obchodovaní s emisnými</p>		
--	---	--	--

	<p>kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ z dôvodu, že úplná citácia tohto zákona je uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 10, jednotlivé nariadenia EÚ usporiadať chronologicky a slová „nariadenie 2018/841“ nahradiť slovami „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/841“, v poznámke pod čiarou k odkazu 18 vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“ a slová „o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 156/26, 19. 6. 2018)“ z dôvodu, že úplná citácia tohto nariadenia EÚ je uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 17, v § 4 ods. 2 a 3 zjednotiť používanie pojmov „rok 2005“ a „referenčný rok 2005“, v § 4 ods. 3 poslednej vete slová „bude zverejnená“ nahradiť slovami „sa zverejní“, v § 5 ods. 1 slová „Sektor cestnej dopravy má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore cestnej dopravy je“, v § 5 ods. 2 slová „Sektor budov, okrem emisií spadajúcich do systému obchodovania s emisiami má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore budov, okrem emisií, ktoré sú zahrnuté v systéme obchodovania s emisnými kvótami, je“, v § 5 ods. 3 slová „Sektor poľnohospodárstva má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore poľnohospodárstva je“, v § 5 ods. 4 slová „Sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva je“, v § 5 ods. 5 slová „Sektor odpadov má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore odpadov je“, v § 5 ods. 6 slová „Sektor priemyselných procesov a používania rozpúšťadiel vrátane fluórovaných skleníkových plynov okrem emisií spadajúcich do systému obchodovania s emisiami má za cieľ“ nahradiť slovami „Cieľom v sektore priemyselných procesov a používania rozpúšťadiel, vrátane fluórovaných skleníkových plynov, okrem emisií, ktoré sú zahrnuté v systéme obchodovania s emisnými</p>		
--	---	--	--

	<p>kvótami, je“, v § 5 ods. 7 vypustiť slovo „vyčíslenia“, v § 6 ods. 1 slová „§ 2, písm. p) bod 1“ nahradiť slovami „§ 2 písm. p) prvého bodu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 slovo „Rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutie“, v § 6 ods. 2 a 3 za slovo „písomnej“ vložiť slovo „žiadosti“, v § 6 ods. 3 vypustiť slová „podľa § 18“ ako nadbytočné, slová „osoby a právnickej osoby“ nahradiť slovami „osobe alebo právnickej osobe“ a slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 6 ods. 4 písm. b) čiarku pred slovom „ak“ nahradiť bodkočiarkou, v § 6 ods. 5 písm. a) za slovo „ústavu“ vložiť slovo „ďalšiu“ vzhľadom na znenie § 6 ods. 2, v § 6 ods. 6 úvodnej vete slová „§ 11 ods. 3 a 4“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 1 až 6“, v § 7 vypustiť označenie odseku 1 a na konci za slovami „(§ 18)“ čiarku nahradiť bodkou, v § 7 ods. 1 písm. c) za slovo „adaptácie“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v § 7 ods. 1 písm. d) slovo „stratégie“ nahradiť slovom „Stratégie“ a za slovo „adaptácie“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 23 až 25, 28 a 29 vypustiť skratku „č.“ ako nadbytočnú, v § 9 ods. 1 písm. a) za slovo „úrovni“ vložiť slová „podľa § 4“ a na konci vypustiť slová „podľa § 4“, v § 9 ods. 1 písm. b) slová „klimatickým cieľom podľa § 4 ods. 1 až 3“ nahradiť slovami „klimatickými cieľmi znižovania emisií skleníkových plynov podľa § 4“, v § 9 ods. 2 slová „je aktualizovaný“ nahradiť slovami „a aktualizuje sa“ a slovo „predpisom“ nahradiť slovom „predpisu“, v § 9 ods. 3 prvej vete slovo „pripraví“ nahradiť slovom „vypracuje“ a v poslednej vete slovo „Správu“ nahradiť slovami „Túto správu“, v § 10 ods. 1 slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „určuje“, v § 10 ods. 3 slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“, v § 10 ods. 4 slová „akčného plánu pre implementáciu stratégie“ nahradiť slovami „Akčného plánu pre implementáciu stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy“, v § 10 odsek 7 preformulovať takto: „(7) Na orgány verejnej správy a povinné osoby sa v súvislosti s poskytovaním informácií a údajov potrebných na prípravu a aktualizáciu dokumentov uvedených v odsekoch 1 až 5 primerane</p>			
--	---	--	--	--

	<p>vzťahuje § 6 ods. 5 a 6.“; v § 10 ods. 8 slová „dokumentu uvedeného v odseku“ nahradiť slovami „dokumentov uvedených v odsekoch“ a slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v nadpise § 11 za slovo „plán“ pripojiť čiarku a slová „klimatický plán a plán dodatočných opatrení k sektorovému klimatickému plánu“, v § 11 ods. 6 slová „Ak ide o dve ministerstvá, sektorový klimatický plán je pripravený vzájomnou spoluprácou týchto ministerstiev, predkladaný osobitne za každé ministerstvo“ nahradiť slovami „Ak sektorový klimatický plán vypracovávajú dve ministerstvá, ministerstvá pri jeho vypracovávaní spolupracujú a každé ministerstvo ho predkladá osobitne“, v § 11 ods. 7 prvej vete slovo „ich“ nahradiť slovom „jeho“, v § 11 ods. 8 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“ a slovo „toto“ nahradiť slovami „táto povinnosť“, v § 12 ods. 1 písm. a) pred slovo „záchyto“ vložiť slovo „sledovanie“, v § 12 ods. 4 úvodnej vete slová „svojej webovej stránke“ nahradiť slovami „svojom webovom sídle“ a slovo „nasledujúce“ nahradiť slovom „tieto“, v § 12 ods. 5 je potrebné doplniť, akým spôsobom ministerstvo ustanoví štruktúru Národného inventarizačného systému, v § 12 ods. 6 za slovom „správy“ čiarku nahradiť slovom „a“, vypustiť slová „v Slovenskej republike“ ako nadbytočné, slová „sa bude riadiť“ nahradiť slovami „postupuje v súlade s“ a vypustiť poslednú vetu ako nadbytočnú odkazovú normu, v § 13 ods. 2 úvodnej vete vypustiť slovo „nasledujúceho“ ako nadbytočné a na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 13 ods. 3 za slovo „ceny“ vložiť slová „podľa odseku 2“, vypustiť nadpis nad § 14 a nadpis § 14 preformulovať takto: „Rada“, v § 14 ods. 2 predposlednej vete doplniť odkaz a poznámku pod čiarou na osobitné predpisy, v § 14 ods. 3 na konci pripojiť slovo „rady“, v § 14 ods. 4 slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“ (2x), za slovo „ministra“ a za slovo „ministrovi“ vložiť slová „životného prostredia Slovenskej republiky“ a vypustiť slová „patriacich do problematiky“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 vypustiť slová „zákon č. 300/2005 Z. z.“ a slová „v znení neskorších predpisov“ ako</p>		
--	---	--	--

	<p>nadbytočné, v § 14 ods. 5 tretej vete slová „obdobia po sebe“ nahradiť slovami „po sebe nasledujúce obdobia“, v piatej vete za slovo „meno“ vložiť slová „a priezvisko“, za slovo „členov“ vložiť slovo „rady“ (3x) a v poslednej vete za slová „nového člena“ vložiť slovo „rady“ a za slovo „predchádzajúceho“ vložiť slová „člena rady“, v § 14 ods. 6 písm. b) vypustiť slovo „plne“ a na konci pripojiť slová „v plnom rozsahu“, v § 14 ods. 7 slová „na účel ustanovenia odseku 6 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona“ a vypustiť slovo „tá“ ako nadbytočné, vypustiť odkaz 32 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 14 ods. 8 úvodnej vete slová „odbornú spôsobilosť“ nahradiť slovami „odborne spôsobilú osobu“, na konci vypustiť dvojbodku a formulačne upraviť písmená a) a b), v § 14 ods. 8 písm. a) vypustiť slovo „úplné“, za slovo „druhého“ vložiť slovo „stupňa“, číslo „5“ nahradiť slovom „päť“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV a vypustiť slová „patriacich do problematiky“ ako nadbytočné, v § 14 ods. 8 písm. b) úvodnej vete vypustiť slovo „úplné“, za slovo „druhého“ vložiť slovo „stupňa“, číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV a na konci vypustiť dvojbodku, v § 14 ods. 8 písm. b) druhom bode slová „v odbornej,“ nahradiť slovom „vo“, v § 14 ods. 9 písm. d) za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v § 14 ods. 10 prvej vete slová „b) a d)“ nahradiť slovami „b) alebo d)“, čiarku a slová „oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady podľa odseku 3 a 4,“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“, slovo „zaniká“ nahradiť slovom „zanikla“, slová „oprávnené navrhovať príslušného člena rady“ nahradiť slovami „podľa odseku 4“, v § 14 ods. 12 vypustiť slová „Slovenskej republiky“ z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 14 ods. 4, v § 14 ods. 13 prvej vete slovo „kancelária“ nahradiť slovom „Kancelária“, v druhej vete za slovo „Kancelária“ vložiť slovo „rady“, v piatej vete a šiestej vete slovo „kancelárie“ nahradiť slovom „Kancelárie“ (3x), v § 15 ods. 2 písm. b) slovo „stratégii“ nahradiť slovom „stratégie“, v § 15 ods. 4 slová „klimatických cieľov podľa § 3 a 4“ nahradiť slovami „dlhodobého</p>			
--	--	--	--	--

	<p> klimatického cieľa podľa § 3 a klimatického cieľa podľa § 4“, v § 15 ods. 7 slová „legislatívnemu a“ nahradiť slovami „legislatívnemu materiálu alebo“, v § 15 ods. 8 vypustiť slová „pri výkone svojej pôsobnosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 34 upraviť poradie jednotlivých citácií v súlade s bodom 23.7 prílohy LPV, v prvej citácii vypustiť slová „o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v druhej citácii za slovo „odolnosti“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v tretej citácii slovo „nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenie“ a vypustiť skratku „č.“, v § 15 ods. 9 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, číslo „5“ nahradiť slovom „päť“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV a slová „takýchto stanovísk sa zverejní na stránke ministerstva“ nahradiť slovami „takéhoto stanoviska ministerstvo zverejní na svojom webovom sídle“, v § 15 ods. 10 za slovo „výborom“ vložiť slová „zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií“, v § 16 ods. 2 písm. d) slová „kontroly a hodnotenia“ nahradiť slovami „kontrola a hodnotení“, v § 16 ods. 2 písm. e) a f) slová „do oblasti“ nahradiť slovom „do“, v § 16 ods. 2 písm. e) vypustiť slová „a ostatné ústredné orgány štátnej správy“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 2 písm. f) za slovami „§ 5“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 16 ods. 2 písm. h) slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 9“, v § 16 ods. 2 písm. m) slovo „kancelárie“ nahradiť slovom „Kancelárie“, v § 17 ods. 1 úvodnej vete slovo „ich“ nahradiť slovom „jeho“ a vypustiť dvojbodku, v § 17 ods. 1 písm. b) slovo „politiky“ nahradiť slovom „politiku“, v § 17 ods. 1 písm. c) za slovo „realizácie“ vložiť čiarku (druhý výskyt) a slovo „spracovania“ nahradiť slovom „spracovaní“, v § 17 ods. 1 písm. g) za slovo „majetku,“ vložiť slová „v oblasti“, v § 17 ods. 1 písm. k) skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, v § 17 ods. 2 písm. a) slová „za oblasť svojej kompetencie“ nahradiť slovami „v rozsahu svojej pôsobnosti“, v § 18 ods. 1 úvodnej vete a ods. 2 úvodnej vete na konci pripojiť slová „vypracovanie a prijatie“, v § 18 ods. 1 písm. a) vypustiť slovo </p>		
--	--	--	--

	<p>„prijatie“ a slová „akčné plány“ nahradiť slovami „akčného plánu“, v § 18 ods. 3 slová „na tom dohodnú dve alebo viacero obcí podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „dohodnú aspoň dve obce“, v § 18 ods. 5 slová „na tom dohodnú dve alebo viacero obcí“ nahradiť slovami „dohodnú aspoň dve obce“ a vypustiť odkaz 35, v súvislosti so znením poznámky pod čiarou k odkazu 35 upozornujeme, že zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní nadobudne účinnosť až 1. apríla 2024, v § 18 ods. 8 za slovo „adaptačné“ vložiť slovo „opatrenia“ a vypustiť slovo „príslušnej“, v § 19 ods. 1 za slovo „Inšpekcia“ vložiť slová „životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“)“ a slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 19 ods. 3 slová „a ostatnému“ nahradiť slovom „alebo ostatnému“, v § 19 ods. 4 slová „osobe a“ nahradiť slovami „osobe alebo“, v § 19 ods. 5 slová „podľa predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „na nápravu následkov protiprávneho konania“, v § 19 ods. 8 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 19 ods. 11 slová „všeobecný predpis o správnom konaní(37)“ nahradiť slovami „Správny poriadok“, vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 37 ako nadbytočnú a spresniť, v ktorých ustanoveniach zákon ustanovuje inak, pod označenie „ŠIESTA ČASŤ“ vložiť nadpis „ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA“, v § 20 vypustiť označenie odseku 1 a vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, poznámku pod čiarou k odkazu 38 preformulovať takto: „38) Správny súdny poriadok.“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v § 21 ods. 1 vypustiť slovo „vyčíslenia“, v § 21 ods. 2 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v § 21 ods. 3 vypustiť slová „podľa § 11 odsek 4“ a za slov „plán“ vložiť slová „podľa § 11 ods. 4“, v § 21 ods. 11 slovo „menovať“ nahradiť slovom „vymenúvať“, v § 21 ods. 12 vypustiť slová „namiesto kancelárie“ ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete slová „č. 44/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 344/2018 Z. z.“ a slová „a zákona č. 151/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 151/2022 Z. z., zákona č. 375/2022 Z. z. a zákona č. 398/2022 Z. z.“; v bode 1 § 6 ods. 2 písm. l) na konci za slovom „cieľov“</p>		
--	---	--	--

		<p>čiarku nahradiť bodkou a za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 2 § 27 ods. 3 slová „§ 437x“ nahradiť slovami „437i“ a na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 3 § 42 ods. 1 písm. e) na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 4 § 437a ods. 1 slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“, označenie paragrafov 438f až 438i nahradiť označením paragrafov 437f až 437i, v § 438g až 438i slová „§ 438a“ nahradiť slovami „§ 437a“, v prílohe vypustiť slovo „nasledujúceho“ ako nadbytočné].</p>			
235.	MFSR	<p>Celému materiálu V analýze vplyvov žiadame detailne zdôvodniť ako predkladateľ odhadol potrebný počet nových zamestnancov na Inštitúte environmentálnej politiky (ďalej len „IEP“). Analýza vplyvov obsahuje informáciu o potrebe prijať 5 junior analytikov na IEP. Žiadame odhadnúť a kvantifikovať objem nových povinností IEP tak, aby bolo možné posúdiť nutnosť prijať 5 nových zamestnancov.</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V rámci vyhodnotenia PPK bol znížený počet zamestnancov v zmysle stanoviska Komisie: „Zároveň Komisia upozorňuje, že na základe skúseností ÚHP sa počet hodnotených projektov nad 5 mil. eur nerátajúc environmentálne nerelevantné projekty (IT) bude ročne pohybovať na úrovni približne 80 až 100. Tento počet je možné pokryť 3 až 5 zamestnancami.“</p> <p>Vyjadrenie IEP: Môžeme znížiť počet požadovaných miest na IEP na 5 v súlade s pripomienkou ÚHP, avšak musíme trvať na tom, že pôjde o novo vyčlenené miesta. V súčasnosti máme z 12 tabuľkových miest obsadených 12 a v takomto stave nie sme schopní zabezpečiť objemnú analytickú agendu, ktorá vznikne</p>

					<p>v súvislosti s predloženým zákonom. Agenda zmeny klímy sa stáva stále významnejšou, pričom dnes je na IEP najväčšie zastúpenie analytikov so špecializáciou na energetiku, ktorá sa od začiatku ruskej agresie na Ukrajinu dostáva do popredia. Kým na začiatku fungovania IEP zastrešoval zmenu klímy v priemere 1 analytik, dnes už na nej pracuje v priemere 7 analytikov, keďže pokrývame tak energetiku, ako aj mitigáciu ale aj adaptáciu na zmenu klímy. To znižuje kapacity na pokrytie i zastupiteľnosť v ďalších oblastiach nosnej agendy životného prostredia, akými sú napríklad voda, biodiverzita či ovzdušie. Nedostatok analytikov viedol aj k tomu, že pri ostatnej veľkej úlohe (analýza vplyvov balíka Fit for 55) bolo nutné zabezpečiť modelovanie vplyv externé, lebo analytici IEP, čo by to mali robiť, museli pokrývať iné činnosti. Už dnes je preto nutnosť zvýšiť kapacity, aby boli pokryté ostatné oblasti životného prostredia, nieto že budeme z interných kapacít pokrývať úplne novú úlohu.</p>
236.	MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V analýze vplyvov žiadame detailne zdôvodniť ako predkladateľ odhadol potrebný počet nových zamestnancov na odbore znižovania emisií</p>	Z	ČA	Rozpor pretrváva.

		<p>skleníkových plynov Ministerstva životného prostredia SR. Analýza vplyvov obsahuje informáciu o potrebe prijať 5 junior analytikov na tento odbor. Žiadame popísať rozsah nových činností odboru tak, aby bolo možné posúdiť nutnosť prijať 5 nových zamestnancov.</p>		<p>Uvažuje sa s plnením úloh spojených s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady. Po roku 2024 môže rada uzavrieť s ministerstvom dohodu o plnení niektorých úloh spojených s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady. Zároveň sa očakáva, že aj na väčšine odborných úloh v zmysle § 15 bude participovať aj ministerstvo. V súvislosti s plnením nových úloh v rámci návrhu zákona by boli vyťažené kapacity odboru znižovania emisií skleníkových plynov vzhľadom aj na veľkú dôležitosť problematiky, ktorej prikladajú EÚ (balík Fit for 55 a jeho následná transpozícia a implementácia v SR).</p>
237.	MFSR	<p>Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že návrh zákona bude mať pozitívne a negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované iba negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy súvisiace s osobnými výdavkami Ministerstva životného prostredia SR a Rady pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva. Pokiaľ ide o výdavky na nákup AEA v doložke vybraných vplyvov sa uvádza: v budúcnosti sa dajú očakávať výdavky na nákup ročne pridelených emisných kvót (AEA), a tým nárast výdavkov z rozpočtu verejnej správy. V súčasnosti nie je možné kvantifikovať ani približne</p>

	<p>„rada“). Avšak v súvislosti so schválením návrhu zákona sa v budúcnosti dajú očakávať aj výdavky na nákup ročne pridelených emisných kvót (AEA), a tým nárast výdavkov z rozpočtu verejnej správy. Zvýšenie národného redukčného cieľa emisií skleníkových plynov do roku 2030 spôsobí dodatočné navýšenie nákladov z dôvodu potreby prijatia dodatočných sektorových opatrení, bez ktorých nebude možné tento záväzok naplniť. Predkladateľ pri týchto negatívnych vplyvoch na rozpočet verejnej správy uvádza, že v tejto fáze legislatívneho procesu ich nie je možné vyčíslieť. Vzhľadom na uvedené žiadame podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) a podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov doplniť do analýzy vplyvov kvantifikácie všetkých predpokladaných vplyvov na rozpočet verejnej správy, a to jednotlivo podľa dotknutých subjektov verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým žiadame uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov dotknutých subjektov verejnej správy. V tejto súvislosti upozorňujeme na čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti, podľa ktorého, ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy obci alebo vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí obci alebo vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky. Ďalej upozorňujeme aj na úlohu C.10. uznesenia vlády SR č. 636 zo 14. októbra 2022 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025, a to nepredkladať do 31. decembra 2023 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2023 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy. Uvádzame, že schválený rozpočet verejnej správy na roky 2023 až 2025 nezohľadňuje v rokoch 2023 až 2025 žiadne negatívne vplyvy</p>		<p>odhadnúť výšku vyššie spomenutých výdavkov, a to z dôvodu, že cena AEA nie je známa. Nie je možné určiť ani približnú cenu, vzhľadom na to, že nie sú dostupné žiadne historické údaje ani súčasné trhové ceny týchto AEA jednotiek a nakoľko stanovenie množstva AEA pre členské štáty patrilo pod rozhodnutie o spoločnom úsilí (ESD, 406/2009), kde boli stanovené nižšie emisné ciele, bol každoročný nadbytok týchto kvót. Jediným členským štátom, ktorý mal nedostatok AEA, bola Malta, tá v roku 2020 získala AEA od Bulharska, ale údaje o tomto prevode AEA nie sú známe.</p> <p>Bližšia špecifikácia a s modelovým príkladom doplnená do doložky vplyvov na VS.</p>
--	---	--	---

		súvisiace s predloženým návrhom zákona, a preto ich možno považovať za rozpočtovo nezabezpečené. Vzhľadom na uvedené uvádzame, že s návrhom zákona bude možné súhlasiť len v prípade, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy z neho vyplývajúce budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V súlade s uvedeným žiadame označiť aj rozpočtovú zabezpečenosť identifikovaných negatívnych vplyvov v bode 9 doložky vplyvov.			
238.	MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame v predloženom materiáli explicitne uviesť, že pôsobnosť rady a Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Kancelária rady“) nebude vyžadovať dodatočné výdavky nad rámec výdavkov uvedených v doložke vplyvov. Všetky výdavky potrebné na činnosť rady musia byť súčasťou doložky vplyvov. Konkrétne, napríklad výdavky na činnosť Kancelárie rady nie sú zohľadnené v doložke vplyvov, pričom je potrebné potvrdiť, že celá jej činnosť bude pokrytá zvýšenými výdavkami pre odbor znižovania emisií skleníkových plynov na Ministerstve životného prostredia SR a pre IEP.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedené do návrhu, že výdavky budú hradené z rozpočtu MŽP SR.</p> <p>Výdavky kancelárie rady potrebné na činnosť rady nie je možné kvantifikovať. Personálne bude pokrytá v rámci navýšenia počtu OPZESP o 5 zamestnancov (do 31. decembra 2024 v zmysle zákona (rozpočtovo nezabezpečený výdavok MŽP SR)).</p>
239.	MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame, aby kritériá ustanovené v preskúmaní účelnosti mali SMART vlastnosti v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a aby bol ustanovený spôsob priebežného monitorovania účelnosti zákona. V súčasnej podobe je kritérium „posúdenie úsilia vynaloženého na dosiahnutie klimatických cieľov“ nekonkrétne a nekvantifikovateľné a je potrebné ho prepracovať v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Preskúmanie účelnosti podľa návrhu zákona sa uskutoční</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Dopracované do doložky vybraných vplyvov k preskúmaniu účelnosti v bode 8.</p> <p>Monitorovanie účelnosti zákona bude tvoriť súčasť každoročných správ predkladaných radou podľa §15 ods. 1, ktorá obsahuje:</p>

		až v roku 2029, je teda potrebné ustanoviť formu priebežného monitorovania účelnosti zákona.			<p>-pokrok Slovenskej republiky pri napĺňaní záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy,</p> <p>-pokrok Slovenskej republiky pri napĺňaní klimatických cieľov podľa § 3 a 4,</p> <p>-pokrok jednotlivých ministerstiev pri napĺňaní sektorových klimatických cieľov podľa § 5,</p> <p>-ďalšieho úsilia, ktoré je potrebné na naplnenie týchto cieľov.</p> <p>Tým pádom táto správa je dostatočným monitorovacím a hodnotiacim nástrojom.</p>
240.	MFSR	<p>Čl. I § 13 ods. 1</p> <p>V § 13 ods. 1 sa v poslednej vete uvádza „Zmluvná cena potrebná na zakúpenie týchto kvót sa uhradí z rozpočtového účtu kapitoly štátneho rozpočtu tých ministerstiev, ktoré nesú zodpovednosť za splnenie sektorových klimatických cieľov podľa § 5.“. Upozorňujeme, že všetky účty ministerstiev sú rozpočtovými účtami, pretože sa rozpočtujú príjmy a výdavky na všetkých účtoch vrátane samostatných účtov. Z tohto dôvodu je potrebné bližšie určiť druh rozpočtového účtu (napr. výdavkový účet) alebo vôbec neuvádzať účet. Citovanú vetu navrhujeme upraviť v súlade s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z., napríklad takto: „Zmluvná cena potrebná na zakúpenie týchto kvót sa uhradí z rozpočtu (z výdavkového účtu) toho správcu kapitoly, ktorý nesie zodpovednosť za splnenie sektorových klimatických cieľov podľa § 5.“.</p>			<p>A Text upravený v návrhu zákona v zmysle pripomienky - „Zmluvná cena potrebná na zakúpenie týchto kvót sa uhradí z rozpočtu (z výdavkového účtu) toho správcu kapitoly, ktorý nesie zodpovednosť za splnenie sektorových klimatických cieľov podľa § 5“.</p>

241.	MFSR	<p>Čl. I § 14 ods. 13</p> <p>V § 14 ods. 13 sa navrhuje zriadenie Kancelárie rady ako právnickej osoby so sídlom v Bratislave, pričom výdavky Kancelárie rady majú byť financované zo štátneho rozpočtu. Do navrhovaného znenia je potrebné doplniť právnu formu Kancelárie rady, aby bol zrejмый spôsob hospodárenia tohto subjektu. Ak by bola Kancelária rady štátnou rozpočtovou organizáciou alebo štátnou príspevkovou organizáciou, spôsob hospodárenia, ako aj práva a povinnosti týchto právnych foriem organizácie upravujú ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z. Keďže výdavky Kancelárie rady majú byť financované len zo štátneho rozpočtu, ako najvhodnejšia právna forma Kancelárie rady sa javí rozpočtová organizácia. V návrhu zákona by však bolo potrebné doplniť, na rozpočet ktorého správcu kapitoly by bola zapojená svojimi príjmami a výdavkami. Ak by bola Kancelária rady zriadená ako právnická osoba sui generis, je nevyhnutné uviesť, akým spôsobom budú výdavky Kancelárie rady financované. V tomto prípade by bolo potrebné priamo v zákone ustanoviť spôsob hospodárenia s finančnými prostriedkami a spôsob nakladania s majetkom, vymedziť, s akými zdrojmi bude hospodáriť, upraviť rozpočtový proces, určiť komu sa predkladá návrh rozpočtu na schválenie, ustanoviť zodpovednosť za vypracovanie návrhu rozpočtu a upraviť kontrolu hospodárenia Kancelárie rady s finančnými prostriedkami. Podľa § 16 ods. 2 písm. m) návrhu sa predpokladá, že niektoré úlohy Kancelárie rady bude na základe dohody s radou plniť Ministerstvo životného prostredia SR a podľa bodu 2.2.1. analýzy vplyvov sa zároveň očakáva, že aj na väčšine odborných úloh podľa § 15 návrhu, ktoré sú v pôsobnosti rady bude participovať aj Ministerstvo životného prostredia SR. Z uvedeného vyplýva, že nie je zrejmé, ako bude zabezpečená nezávislosť rady a je potrebné dôsledne zvážiť opodstatnenosť zriadenia/založenia novej právnickej osoby. Keďže podľa analýzy vplyvov sa nepredpokladá zriadenie rady ku dňu navrhovanej</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>
------	------	--	---	---

		účinnosti zákona, je potrebné sa s tým v predložennom materiáli vysporiadať.			
242.	MFSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9 Do poznámky pod čiarou k odkazu 34 žiadame doplniť zákon č. 323/2015 Z. z. o finančných nástrojoch financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, ktorý je osobitným predpisom upravujúcim financovanie návratných investícií.</p>	Z	A	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky</p>
243.	MFSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9 V § 15 ods. 9 žiadame za slovo „vydáva“ vložiť slovo „nezáväzná“. Žiadame, aby bolo v zákone explicitne uvedené, že stanoviská rady sú nezáväzná. Konštatovanie tohto faktu v dôvodovej správe sa javí ako nedostatočné.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky:</p> <p>(9) Rada vydáva stanovisko k verejným investíciám, okrem investícií financovaných podľa osobitného predpisu,) ktoré presahujú sumu 5 miliónov eur.</p> <p>Stanovisko sa týka vplyvov takýchto investícií na klimatické politiky a na plnenie cieľov tohto zákona.</p> <p>Odborný podklad pre stanovisko rady pripravuje ministerstvo. Postup pre vypracovanie takýchto stanovísk sa</p>

					zverejní na stránke ministerstva.
244.	MFSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9 V dôvodovej správe sa uvádza, že postup pre vypracovanie stanovísk sa zverejní na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR. Žiadame, aby postup na vypracovanie stanoviska podľa § 15 ods. 9 bol predmetom pripomienkového konania. Tým sa vyhneme pochybnostiam o jednostrannom nastavení procesu posudzovania a vypracovania stanovísk bez toho, aby sa k tomuto postupu mohli dotknuté orgány vyjadriť.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Pri jeho príprave budú oslovené príslušné rezorty a organizácie, ktorých by sa to mohlo týkať. Uvedené bude rozpracované v postupe uvedenom v návrhu zákona §15 ods. 9.</p>
245.	MFSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9 V návrhu zákona (resp. aspoň v dôvodovej správe) žiadame a) špecifikovať, či rada bude hodnotiť každú investíciu nad 5 mil. eur alebo toto hodnotenie má byť vykonávané radou len z vlastného podnetu, b) špecifikovať pojem „investícia“, keďže uvedený pojem má príliš široký rozsah, c) spresniť, v akom štádiu investície sa bude hodnotenie a vypracovanie stanoviska vydávať, d) uviesť rozdiel oproti iným hodnoteniam, najmä oproti procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zo znenia § 15 ods. 9 návrhu zákona, ako ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či bude rada hodnotiť každú investíciu nad 5 mil. eur (okrem výnimiek) a v návrhu zákona chýba definícia pojmu investícia na účely § 15 ods. 9. Sme toho názoru, že tieto otázky by mali byť špecifikované v návrhu zákona a nielen v postupe, ktorý zverejní Ministerstvo životného prostredia SR na webovej stránke. Zároveň je potrebné posúdiť, či posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a hodnotenie zo strany rady podľa § 15 ods. 9 návrhu nie je duplicitné a nespôsobí už aj v tak</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Návrh zákona bol upravený nasledovne:</p> <p>Rada vydáva stanovisko k verejným investíciám, ktoré presahujú sumu päť miliónov eur okrem investícií financovaných podľa osobitného predpisu,) investícií na obstaranie stavieb pre obranu štátu a investícií na obstaranie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. Stanovisko sa týka vplyvov takýchto investícií na klimatické politiky a na plnenie cieľov tohto zákona. Rada vydá stanovisko k verejným investíciám, ktoré neboli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného</p>

		zdlhavom procese ešte ďalšie časové prolongácie. Zároveň žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy rozšíriť odôvodnenie k § 15 ods. 9, pretože chýba odôvodnenie samotnej potreby vyhotovovať tieto stanoviská, chýba odôvodnenie ich účelu, keďže tieto stanoviská nebudú záväzné a určenie hranice 5 mil. eur takisto nie je odôvodnené. Taktiež odporúčame odhadnúť počet hodnotení, ktorý by mal byť ročne realizovaný.			predpisu. Odborný podklad pre stanovisko rady pripravuje ministerstvo. Postup pre vypracovanie takéhoto stanoviska sa zverejní na stránke ministerstva.
246.	MFSR	<p>Čl. I § 17 ods. 1</p> <p>Z § 17 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno j). V § 17 ods. 1 písm. j) sa ustanovuje zodpovednosť Ministerstva financií SR pri poskytovaní súčinnosti pri zabezpečovaní finančných zdrojov na plnenie národných a medzinárodných záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy a adaptácie na zmenu klímy. Uvedené ustanovenie žiadame vypustiť, keďže finančné zdroje na plnenie záväzkov majú byť zabezpečené v štátnom rozpočte a v tomto smere do pôsobnosti Ministerstva financií SR nepatrí zabezpečovanie finančných zdrojov na plnenie národných a medzinárodných záväzkov v oblasti zmeny klímy.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotenú po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Pripomienka nebola akceptovaná nakoľko MF SR zohráva kľúčovú úlohu pri financovaní politik a opatrení zameraných na znižovanie emisií skleníkových plynov.</p> <p>Uvádzame príklad použitia výnosov z predaja emisných kvót formou dražby. Podľa zákona č. 414/2012 je výnos získaný z predaja emisných kvót formou dražieb príjmom Environmentálneho fondu. Prostredníctvom Environmentálneho fondu sa financujú ciele environmentálnej politiky schválené vládou Slovenskej republiky, avšak Environmentálny fond hospodári výlučne so schválenou výškou výdavkov. O výške schválených výdavkov z výnosov z predaja emisných kvót rozhoduje MF SR</p>

				<p>ako organ zodpovedný za hospodárenie štátu. Príjmy z predaja emisných kvót sú verejné peniaze (sú teda príjmom štátneho rozpočtu) a ich gestorom je MF SR. Na základe vyššie uvedeného považujeme MF aj naďalej za kľúčového partnera, bez ktorého súčinnosti nie je možné financovanie opatrení, ktoré sú zamerané na plnenie národných a medzinárodných záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy a adaptácie na zmenu klímy.</p> <p>Z dikcie návrhu zákona nevyplýva priama povinnosť MF SR poskytovať finančné zdroje ale navrhovaná je povinnosť poskytovať súčinnosť pri zabezpečovaní finančných zdrojov. Takúto súčinnosť poskytuje MF SR už i dnes, napr. MF SR je kompetentným a primárnym kontaktným ministerstvom voči štruktúram EÚ (konkrétne DG Reform) vo veci finančného nástroja TSI, kde je k dnešnému dňu predbežne schválená finančná podpora pre SR na vypracovanie novej národnej stratégie adaptácie na zmenu klímy.</p>	
247.	MFSR	<p>Čl. I § 19 ods. 8 V § 19 ods. 8 sa uvádza, že výnos z pokút uložených Slovenskou inšpekciou</p>	O	A	Text zapracovaný v zmysle pripomienky:

		životného prostredia) podľa odsekov 1 až 3 je príjmom Environmentálneho fondu. Navrhované znenie je potrebné zosúladiť s terminológiu zákona č. 523/2004 Z. z. a s bodom 7.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“ a nie slovné spojenie „výnos z pokút“.			(8) Pokuty podľa odseku 1 až 3 sú príjmom Environmentálneho fondu.
248.	MFSR	Čl. IV bod 4 V bode 4 § 437a ods. 1, § 437d, § 437e písm. c), § 438g a § 438i ods. 1 až 3 odporúčame pojem „klimatické nástroje“ zosúladiť s pojmami použitými v čl. I § 20. Z návrhu zákona vyplýva, že súdna preskúmateľnosť cez klimatické žaloby má byť obmedzená len na vybrané typy dokumentov, ktoré sú uvedené v čl. I § 20.	O	N	
249.	MFSR	Čl. IV bod 4 V bode 4 žiadame odseky 1 a 2 upraviť tak, aby žalobu nebolo možné podať na orgán verejnej moci, do ktorého gescie spadajú právne predpisy v oblasti daní a poplatkov pri realizácii daňovej alebo poplatkovej politiky štátu v dôsledku neplnenia klimatických cieľov štátu. Úpravu tohto ustanovenia odôvodňujeme možným neopodstatneným postihom pri realizácii iných prioritných cieľov ako sú fiškálne opatrenia, sociálne opatrenia, opatrenia na podporu podnikateľského prostredia alebo boj proti daňovým únikom a pod., výsledok ktorých nemusí byť vždy prioritne konformný s klimatickými cieľmi. Upozorňujeme na fakt, že prijatie/zmena právneho predpisu môže byť realizovaná aj napriek nesúhlasu gestora právneho predpisu (napr. ako poslanecký návrh), a preto je iracionálne žalovať orgán verejnej moci ako dôsledok zákonodarnej činnosti. Zároveň poukazujeme na možnosť neopodstatneného a nadmerného využívania tohto právneho nástroja environmentálnymi záujmovými skupinami, čo môže viesť k administratívne zaťaženiu súdov aj samotných orgánov verejnej moci.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Žaloba sa týka iba klimatických nástrojov uvedených v §20 ods. 1, pričom sa žalobca domáha iba posúdenia nástroja ako celku či je v súlade s dosahovaním klimatických cieľov. Avšak druhým typom žaloby sa môže domáhať aj odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy (teda aj MF SR), ale MF SR zohráva kľúčovú úlohu v zmysle

					pripomienky 246 a preto nie je možné ho vylúčiť aj spod žaloby.
250.	MHSR	<p>§ 11 Žiadame sektorové plány skoordinať s podkladmi na vypracovanie Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, ktoré sú obsiahnuté v nariadení (EÚ) č. 2018/1999. Odôvodnenie: Považujeme za duplicitné vypracovanie sektorových plánov. Slovenská republika je povinná predložiť Európskej komisii Integrovaný národný energetický a klimatický plán v periodicite ustanovenej v nariadení (EÚ) č. 2018/1999. Ten spracováva MH SR spolu s MŽP SR za príspevia ďalších dotknutých rezortov. So sektorovými plánmi by bolo možné súhlasiť, len ak budú kopírovať obsahové, formálne a časové požiadavky pre podklady na spracovanie Integrovaného národného energetického a klimatického plánu. Vypracovávať súbežne obsahovo a termínovo nekoordinované materiály prinesie ministerstvám neúmerne administratívne zaťaženie bez akejkoľvek pridanej hodnoty pre lepšie plnenie cieľov ochrany klímy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>MŽP nepopiera význam NECP, zároveň v zmysle pripomienky uvádzame:</p> <p>V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu vychádza aj z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj sektorové ciele) stanovené zákonom.</p> <p>Vo vzťahu k NECP uvádzame, že pokiaľ sa politiky a opatrenia uvádzajú v tomto dokumente je potrebné ich odzrkadliť v pripravovaných sektorových plánoch. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme. Zároveň dôležitou úlohou rezortu je zabezpečiť konzistentnosť NECP vo vzťahu k SKP.</p>
251.	MHSR	<p>§ 11 ods. 4 Sektorový klimatický plán Žiadame predkladateľa o vypustenie predmetného odseku, prípadne doplnenie stanoveného sektorového klimatického cieľa v rámci §5 Sektorové klimatické ciele. Súčasne považujeme predmetný odsek za nadbytočný v prípade doplnenia cieľa pod §5 Sektorové klimatické ciele z</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Naším cieľom je prostredníctvom sektorových klimatických plánov (SKP)</p>

	<p>dôvodu jednoznačnosti povinností pre ministerstvá podľa §11 ods. 3, ktoré sú zodpovedné za vypracovanie sektorových klimatických plánov. Rovnako žiadame o vypustenie ods. 3 v rámci §21. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona (druhá časť) sú stanovené konkrétne dlhodobé klimatické ciele (§3), klimatické ciele (§4) a sektorové klimatické ciele (§5). Pre sektorové klimatické ciele je vždy určený špecifický cieľ a gestor, ktorý je za splnenie zodpovedný. K realizácii dosiahnutia uvedeného cieľa majú slúžiť „sektorové klimatické plány“, ktorých podmienky spracovania sú vymedzené v §11. V prvom rade upozorňujeme na skutočnosť, že sektorový klimatický cieľ v oblasti energetického priemyslu nie je pre Ministerstvo hospodárstva definovaný v §5, súčasne ak bude doplnený, nie je podľa nás opodstatnené špecifické definovanie povinnosti vypracovania a predloženia sektorového klimatického plánu podľa dikcie návrhu v § 11 ods. 4.</p>		<p>pokryť všetky sektory národného hospodárstva nakoľko aj samotný Európsky klimatický zákon (1119/2021) aj nariadenie ESR pokrývajú všetky sektory hospodárstva. MZP SR nevie ovplyvniť sektory, ktoré v zmysle kompetenčného zákona spadajú pod pôsobnosť iných ministerstiev.</p> <p>Zatiaľ čo EÚ ETS emisie majú svoje redukčné mechanizmy stanovené pridelenými kvótami na úrovni prevádzkovateľa, ESR emisie nie sú sektorovo regulované a ESR redukčný cieľ je určený iba na úrovni štátu ako celku. Preto je veľmi dôležité identifikovať potenciálne možné oblasti pre zníženie, reguláciu alebo podporu. Správa sa zaoberá projekciami emisií ESR zo sektora IPPU. Tento sektor v sebe bilancuje procesné (technologické) emisie, čiže nie emisie zo spaľovania fosílnych palív (tie sa bilancujú v sektore Energetika, alebo Budovy). Viac o metodike na rozdelenie emisií skleníkových plynov do EÚ ETS a ESR je možné nájsť v správe SHMÚ o EÚ ETS a EÚ ESD emisiách za rok 2022 (https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=70&cmsDataID=0).</p>
--	---	--	--

252.	MHSR	<p>§ 13 ods. 1 Žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie : Za splnenie sektorových klimatických cieľov, napríklad v sektore priemyslu, reálne nemôže niesť zodpovednosť Ministerstvo hospodárstva SR, keďže za obchodnú činnosť väčšiny priemyselných podnikov priamo nezodpovedá. Okrem toho, prenesenie zodpovednosti a finančných sankcií na subjekty verejnej správy vnímame ako rizikové nielen z hľadiska rozpočtového hospodárenia, ale tiež z pohľadu demotivácie samotných povinných subjektov, ktoré v prípade, že nezrealizujú efektívne klimatické opatrenia, nebudú sami niesť finančné bremeno za nákup dodatočných emisných kvót, ale toto bremeno ponесú kapitoly štátneho rozpočtu, do ktorého prispievajú všetci daňovníci. Takýto postup je v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>ÚOŠS je zodpovedný za tvorbu politík v príslušnej oblasti. Navrhovanými opatreniami v tomto sektore môže legislatívne regulovať aj ďalšie subjekty napr. aj v prípade neplnenia povinností a úloh, ktoré by im vyplývali z prijatých SKP.</p> <p>Podľa doterajšieho vývoja emisii plnenie cieľa v sektoroch mimo systém EÚ ETS nedosiahneme bez väčšieho zapojenia rezortov a ak nesplníme cieľ bude to mať aj omnoho vyššie nielen finančné dôsledky.</p>
253.	MHSR	<p>§ 15 ods. 9 Žiadame explicitne uviesť, že stanovisko rady k verejným investíciám presahujúcim sumu 5 miliónov eur nemá záväzný charakter. Odôvodnenie: Nevyhnutné z dôvodu právnej istoty; nezáväznosť stanovísk je navyše výslovne uvedená v osobitnej dôvodovej správe k § 15 návrhu zákona.</p> <p>Navyše - Poznámku pod čiarou navrhujeme upraviť tak, aby sa stanoviská k</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>Zároveň bolo doplnené do DS.</p> <p>Rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných</p>

		<p>verejným investíciám presahujúcim sumu 5 miliónov eur nevydávali pre všetky typy prostriedkov zo zdrojov EÚ, t.j. aj takých zdrojov, ktoré majú iný právny základ ako zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti v znení neskorších predpisov, nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. v. EÚ L 57, 18. 2. 2021) a zákon č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to nasledovne: „Např. zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti v znení neskorších predpisov, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/241 z 12. februára 2021, ktorým sa zriaďuje Mechanizmus na podporu obnovy a odolnosti (Ú. v. EÚ L 57, 18. 2. 2021), zákon č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 587/2004 o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Alternatívne je možné osobitne uviesť v prvej vete predmetného odseku prostriedky zo zdrojov EÚ ako vylúčené z posudzovania radou.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame jednoznačne z posudzovania radou vylúčiť všetky mechanizmy na poskytovanie pomoci EÚ, ktoré majú iný právny základ, neuvedený v poznámke a ktoré např. aj v budúcnosti môžu vzniknúť, aby nebola v každom jednotlivom prípade nevyhnutná novelizácia predpisov.</p>			<p>predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.</p>
254.	MHSR	<p>§ 17</p> <p>Žiadame vypustiť § 17. Odôvodnenie: Oblasti pôsobnosti sú upravené zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Uvedený paragraf nie je o pôsobnosti, ale zodpovednosti, čo je v rozpore s kompetenciami rezortov.</p>		Z	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ministerstvá sú zodpovedné za plnenie politik a opatrení podľa § 3 až 5 a to za oblasti, ktoré patria do ich pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii</p>

					činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Uvedený §17 nejde nad rámec zákona 575/2001.
255.	MHSR	<p>§ 17 ods. 1 a</p> <p>Žiadame o vypustenie klimatického cieľa, týkajúceho sa „energetickej hospodárnosti budov“ z priamej gescie Ministerstva hospodárstva SR.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR nie je zodpovedné podľa § 6, ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy za oblasť energetickej hospodárnosti budov.</p> <p>Predmetná zodpovednosť je výlučne v kompetencii Ministerstva dopravy SR podľa § 8 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>V návrhu zákona v predmetnom § 17 ods. 1 a bol vypustený text týkajúci sa energetickej hospodárnosti budov“ z pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR.</p>
256.	MHSR	<p>§ 18 ods. 7</p> <p>Žiadame o zmenu gestora zodpovedného za vydanie metodického usmernenia pre strategické dokumenty stanovené v §18 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a).</p> <p>Odôvodnenie: § 18 ods. 1. písm. a) a ods. 2 písm. a) je daná povinnosť samosprávnym krajom a obciam vypracovať a prijať stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj kraja/obce a akčného plánu pre jeho implementáciu.</p> <p>Podľa § 7 návrhu zákona je jedným zo strategických nástrojov vypracovanie národnej Nízkouhlíkovej stratégie, ktorá vytvorí rámec plnenia záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy pre SR. Máme za to, že stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj kraja/obce budú primárne vychádzať z uvedenej stratégie, ktorá je v plnej gescii Ministerstva životného prostredia SR. Okrem uvedeného je Ministerstvo životného prostredia SR hlavným ústredným orgánom pre politiky a opatrenia na riešenie zmeny klímy a zabezpečuje plnenie záväzkov v tejto oblasti. Vzhľadom na vyššie uvedené je zodpovedným gestorom vydania predmetnej metodiky výlučne Ministerstvo</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>V návrhu zákona v § 18 ods. 7 gestorom za vydanie metodického usmernenia v zmysle pripomienky bude MŽP SR, pričom metodické usmernenie pre strategické dokumenty stanovené v §18 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) bude pripravené v spolupráci s MH SR.</p> <p>Pri tvorbe týchto ustanovení sa zohľadnila skutočnosť, že v zmysle NECP sa vytvoria regionálne centrá udržateľnej energetiky. Uvedené centrá budú pripravovať stratégie, ktoré budú územne pokrývať región. Na základe regionálnych</p>

		životného prostredia SR.			<p>dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajinami a obcami zároveň takéto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít mohli by spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Uvedené centrá budú predstavovať odborné kapacity Slovenskej inovačnej energetickej agentúry, ktorá je v pôsobnosti MH SR. Z uvedeného dôvodu MŽP SR bude iba participovať na príprave metodického pokynu.</p>
257.	MHSR	<p>§ 18 ods. 7 Žiadame vypustiť v odseku 7 povinnosť pre MH SR. Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť nebola prediskutovaná s MH SR a nie je nám zrejmé, podľa akých európskych legislatívnych požiadaviek sa má táto povinnosť uskutočňovať. MH SR taktiež nedisponuje dostatočnými údajmi, ktoré sú potrebné pre komplexné riešenie návrhu metodík pre regionálne nízkouhlíkové stratégie. Tento návrh zákona nám takúto kompetenciu</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>V návrhu zákona v § 18 ods. 7 gestorom za vydanie metodického usmernenia v zmysle pripomienky bude MŽP SR, pričom metodické usmernenie pre strategické dokumenty stanovené v §18 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) bude</p>

		neudeľuje.			pripravené v spolupráci s MH SR.
258.	MHSR	<p>§ 19 ods. 1 V § 19 ods. 1 žiadame slovo „Inšpekcia“ nahradiť slovami „Inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“)“. Odôvodnenie: Pojem inšpekcia nedefinuje jednoznačne konkrétny orgán. Peňažné sankcie musia byť stanovené transparentne a adekvátne k miere previnenia.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Text v §19 v predmetnom ustanovení bol upravený nasledovne v odseku 1 Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).</p>
259.	MHSR	<p>§ 19 ods. 1 a 4 V § 19 v odseku 1 a odseku 4 žiadame slová „uloží pokutu“ nahradiť slovami „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie : Návrh zákona v §19 v odseku 1 a v odseku 4 obsahuje znenie, podľa ktorého ministerstvo alebo územný orgán uloží pokutu od 300 eur do 10 000 eur. Ukladanie pokút vo výške od 300 do 10 000 eur len za neplnenie informačných povinností podnikateľmi považujeme za neadekvátne a pre malých a stredných podnikateľov likvidačné. Z tohto dôvodu sme navrhli preformulovať navrhované znenie tak, aby kontrolný orgán nemusel napr. uložiť pokutu v prípade, ak by išlo len o plnenie prvej informačnej povinnosti, kedy subjekt nebude o tejto povinnosti vedieť alebo omylom vyplní nesprávne údaje. Rovnako žiadame aj v iných odsekoch nahradiť slovo „uloží od“ slovami „môže uložiť od ..“ a taktiež žiadame znížiť rozpätie pokút pre podnikateľské subjekty, aj pre orgány verejnej správy.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.</p>
260.	MHSR	<p>§ 2 d Navrhujeme upresniť názov pojmu „zmena klímy“. Odôvodnenie: Podľa definície klimatickej zmeny v písmene c) sú klimatickými zmenami aj zmeny klímy (prirodzeného charakteru) a v písmene d) sa uvádza, že zmena klímy</p>	O	A	<p>Doplnené v DS:</p> <p>Zmena klímy je totožná s klimatickou zmenou tj jednotné číslo. V prípade množného čísla sa jedná o zmeny klímy</p>

		(všeobecne) je zmena, ktorá je pozorovaná nad rámec klimatickej zmeny.			prirodzeného charakteru.
261.	MHSR	<p>§ 20 Nesúhlasíme so zavedením súdneho prieskumu sektorových plánov a žiadame ho vypustiť. Odôvodnenie: Politiky a opatrenia v oblasti energetiky a ochrany klímy budú súčasťou Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, ktorý má právnymi predpismi Európskej únie určené termíny predloženia Európskej komisii. Ak sa bude časť politík a opatrení preskúmať súdne, je vysoko pravdepodobné, že Slovenská republika nebude schopná dodržať termín predloženia.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
262.	MHSR	<p>§ 21 ods. 3 Žiadame vypustiť povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky vypracovať sektorový klimatický plán. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999 spracováva každých päť rokov Integrovaný národný energetický a klimatický plán, resp. jeho aktualizáciu. Spracovávanie ďalších podobných plánovacích materiálov v rozdielnych časových harmonogramoch neumožní navzájom koordinovať ich aktuálny obsah a povedie k nadmernému nárastu administratívnej záťaže, bez adekvátneho prínosu pre ochranu klímy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu vychádza aj z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj sektorové ciele) ustanovené zákonom.</p> <p>Vo vzťahu k NECP uvádzame, že pokiaľ sa politiky a opatrenia uvádzajú v tomto dokumente je potrebné ich odzrkadliť v pripravovaných sektorových plánoch. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme. Zároveň dôležitou úlohou rezortu je zabezpečiť konzistentnosť NECP vo vzťahu k SKP.</p>

263.	MHSR	<p>§ 3 ods. 1 Žiadame upraviť navrhovaný záväzok SR podľa predmetného nariadenia a preformulovať do podoby, z ktorej bude zrejmé, že sa jedná o príspevok SR k celkovému záväzku Európskej únie. Odôvodnenie: V článku 2 odseku 1 nariadenia 2021/1119 sa uvádza všeobecný záväzok na úrovni Európskej únie. SR sa nemôže zaviazat' prevziať tento záväzok za celú Európsku úniu, avšak môže k nemu prispieť určitým podielom vyplývajúcim z veľkosti krajiny a skladby národného hospodárstva. V článku 2 odseku 2 nariadenia 2021/1119 sa uvádza práve pre členské štáty požiadavka na prijatie konkrétnych opatrení, ktoré kolektívne prispievajú k záväzku Európskej únie.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode. EK sa snaží pri predkladaní návrhov v oblasti zmeny klímy zohľadňovať rôzne východzie pozície ČŠ prostredníctvom finančných nástrojov, ktoré pomôžu menej rozvinutým štátom v dosiahnutí klimatických cieľov. Zároveň cieľ je potrebné vnímať v dlhodobom kontexte.</p>
264.	MHSR	<p>§ 3 ods. 2 Žiadame navrhnutý text zrušiť. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé, prečo sa celospoločenský záväzok ku klimatickej neutralite uvedený v odseku 1 obmedzuje iba na verejnú správu a subjekty zapojené v schéme obchodovania s emisiami skleníkových plynov. Taktiež nám nie je zrejmé, ako majú tieto subjekty znižovať emisie skleníkových plynov bez konkrétnych opatrení a politík.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Subjekty verejnej správy si môžu prostredníctvom sektorových klimatických plánov nastaviť politiky a opatrenia, ktoré budú aplikovateľné na všetky subjekty spadajúce do daného sektora. SKP majú vychádzať z politík a opatrení, ktoré vyplývajú z iných strategických a legislatívnych dokumentov daného rezortu (existujúce plánované opatrenia).</p>
265.	MHSR	<p>§ 4 ods. 3 Požadujeme preskúmať výšku cieľa podľa odseku 3, stanoviť ju na základe reálnej dosiahnuteľnosti a žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby to</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Cieľ – 22,7% je stanovený v prílohe I revízie nariadenia (EÚ) 2018/842 a nie je</p>

	<p>nebola povinnosť orgánov verejnej správy. Odôvodnenie: Žiadame vysvetlenie, ako bol stanovený cieľ v §4 a sektorové ciele. Podľa MH SR nie sú identifikované možnosti splnenia zvýšeného cieľa v podmienkach SR, nie je známy dostatočný potenciál na zavedenie požadovaných opatrení potrebných na splnenie cieľa. Cieľ nie je v súlade s výsledkami modelu Svetovej banky, ktorý bol podkladom pre vypracovanie Nízkouhlíkovej stratégie SR a Integrovaného národného a energetického plánu na roky 2021-2030. Aktuálne je schválený cieľ 12%. Vývoj v ostatných 8 rokoch ukazuje, že sa emisie v oblasti mimo ETS znižovali iba minimálne a sú okolo čísla 12%. MH SR nerozporuje zvýšenie ambície, ale cieľ musí byť reálny. Nastavenie cieľa na úroveň nad 20% indikuje výrazné zníženie mobility.</p>		<p>možné ho meniť. Dohoda k uvedenej revízii bola dosiahnutá medzi inštitúciami EÚ tj Radou, Európskou komisiou a Európskym parlamentom koncom minulého roku dňa 8.11.2022. Následne Výbor stálych predstaviteľov tj. COREPER za Radu potvrdil konečný kompromisný text dňa 21.12.2022 a uvedenú dohodu zaslal na oficiálne potvrdenie dohody aj v Európskom parlamente.</p> <p>Tieto sektorové ciele vychádzajú z projekcií emisií skleníkových plynov pre jednotlivé sektory, ktoré pripravil Slovenský hydrometeorologický ústav (ďalej len „SHMÚ“) a boli predstavené v rámci zriadenej pracovnej skupiny pre prípravu tohto zákona, taktiež boli diskutované s relevantnými subjektmi (relevantné ministerstvá, ktorým prislúcha zodpovednosť za daný sektor podľa zákona č. 575/2001 Z. z., ako aj ďalšími subjektami podnikateľského a verejného sektora) v rámci pracovných skupín, ktoré boli vytvorené pod Radou vlády pre európsku zelenú dohodu (Pracovná skupina pre Dopravu, Energetiku, Priemysel, Obehové hospodárstvo, Poľnohospodárstvo a Výstavbu).</p>
--	--	--	--

					Predmetom diskusií bolo hlavne správne nastavenie sektorových cieľov pod týmto zákonom vo vyššie uvedených sektoroch.
266.	MHSR	<p>§ 5 ods. 1</p> <p>Sektorové klimatické ciele Žiadame predkladateľa o vypustenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako zodpovedného orgánu verejnej správy pre stanovený sektorový klimatický cieľ v oblasti cestnej dopravy.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR nie je zodpovedné podľa § 6, ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, za oblasť cestnej dopravy. Predmetná zodpovednosť je výlučne v kompetencii Ministerstva dopravy SR podľa § 8 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zmysle kompetenčného zákona je MH SR zodpovedné aj za oblasť palív, zároveň je MH SR gestorom aj viacerých smerníc a nariadení v tejto oblasti (obnoviteľné zdroje, energie, biopalivá). V prípade cestnej dopravy je gestorom nariadenia o infraštruktúry pre alternatívne palivá (pre elektromobilitu, LNG, vodík).</p>
267.	MHSR	<p>§ 5 ods. 2</p> <p>Sektorové klimatické ciele Žiadame predkladateľa o vypustenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako zodpovedného orgánu verejnej správy pre stanovený sektorový klimatický cieľ v oblasti sektora budov.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR nie je zodpovedné podľa § 6, ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy za oblasť energetickej hospodárnosti budov.</p> <p>Predmetná zodpovednosť je výlučne v kompetencii Ministerstva dopravy SR podľa § 8 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>MH SR je gestorom energetickej efektívnosti, ktorej súčasťou je aj energetická efektívnosť budov z pohľadu budov.</p> <p>V rámci smernice o energetickej hospodárnosti budov vystupuje MH SR ako spolugestor.</p>
268.	MHSR	<p>§ 6 ods. 1 a 3</p> <p>Požadujeme odseky 1 a 3 v § 6 upraviť alebo vypustiť. Odôvodnenie: Povaha ustanovenia je príliš všeobecná a je zameraná na všetky orgány verejnej správy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú</p>

					<p>ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p> <p>Zároveň predmetné ustanovenia nie je možné vypustiť z dôvodu plnenia reportingových povinností nielen voči EÚ, ale aj voči orgánom Rámcového dohovoru o zmene klímy.</p>
269.	MHSR	<p>§ 6 ods. 4 b Žiadame predkladateľa o jednoznačné stanovenie minimálnej lehoty na poskytnutie informácií alebo údajov. Odôvodnenie: Máme za to, že stanovenie minimálnej hranice lehoty pre poskytnutie informácií a údajov je významné z dôvodu jednoznačnosti, najmä z pozície právnických osôb alebo fyzických osôb, ako povinných osôb podľa návrhu zákona. V prípade ponechania súčasného znenia textácie môže dôjsť k neprimerane stanovenej lehote pre doručenie potrebných informácií a údajov a tým k nemožnosti naplnenia zákonnej povinnosti. Uvedená skutočnosť môže viesť až k udeleniu sankcie za spáchaný správny delikt.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.</p>
270.	MHSR	<p>§ 6 ods. 6 a, b Žiadame, aby návrhy opatrení a informácie o ich plnení boli kompatibilné s požiadavkami na obsah integrovaného národného energetického a klimatického plánu podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR (v spolupráci s Ministerstvom životného</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Predmetné ustanovenie § 6 ods. 6 a, b bolo vypustené z návrhu zákona.</p>

		prostredia SR) podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999 spracováva každých päť rokov Integrovaný národný energetický a klimatický plán, resp. jeho aktualizáciu. Spracovávanie ďalších podobných plánovacích materiálov v rozdielnych časových harmonogramoch neumožní navzájom koordinovať ich aktuálny obsah a vedie k nadmernému administratívne zaťaženiu.			<p>Zároveň uvádzame: V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu vychádza aj z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj sektorové ciele) stanovené zákonom.</p> <p>Vo vzťahu k NECP uvádzame, že pokiaľ sa politiky a opatrenia uvádzajú v tomto dokumente je potrebné ich odzrkadliť v pripravovaných sektorových plánoch. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme. Zároveň dôležitou úlohou rezortu je zabezpečiť konzistentnosť NECP vo vzťahu k SKP.</p>
271.	MHSR	<p>§ 9 Požadujeme vypustiť § 9. Odôvodnenie: Ustanovenia týkajúce sa postavenia Integrovaného národného energetického a klimatického plánu sú predmetom zákona č. 309/2009 Z.z.. Návrh podstatne mení podmienky vypracovania Integrovaného národného energetického a klimatického plánu a ide nad rámec požiadaviek Európskej únie. Z hľadiska prípravy v stanovených časoch je veľmi problematické vkladať ďalší schvaľovací orgán.</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V §9 pri NECP bol nahradený odkaz v zmysle pripomienky na zákon č. 309/2009.</p> <p>Ostatné ustanovenia § 9 ostali bez podstatných zmien. MZP SR z dôvodu postavenia a významu NECP ako strategického dokumentu upravujúci</p>

					energetickú a klimatickú oblasť nie je možné vylúčiť v zmysle pripomienky.
272.	MHSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Namietame voči určaniu zodpovednosti ministerstiev za jednotlivé sektory a ich zodpovednosti za plnenie sektorových cieľov, ako sú uvedené v návrhu materiálu. Návrh rezortom určuje právne záväzné povinnosti v oblasti klímy, ale nedáva im potrebné nástroje (ani právne, ani finančné), aby mohli stanoviť ciele, nastaviť procesy, za ktoré majú niesť zodpovednosť, a mali schopnosť ich aj priamo riadiť. Žiadame upraviť materiál do podoby, v ktorej by bolo možné pre dotknuté rezorty/rezort MH SR mať právomoci v stanovení cieľov, nastavovania procesov, tvorbe koncepcií a stratégií, ako aj zabezpečení dostatočného financovania v požadovanom rozsahu.</p> <p>Odôvodnenie: Materiál je postavený na predpoklade, že jednotlivé rezortné ministerstvá majú priame nástroje na riadenie všetkých, aj súkromných subjektov v rámci danej kompetenčnej oblasti, čo nezodpovedá reálnemu stavu.</p> <p>Materiál je nepriamou novelizáciou kompetenčného zákona. Navyše mnohé pravidlá fungovania, ktoré nepriamo ovplyvňujú konanie subjektov, nemajú v rukách rezortné ministerstvá, ale orgány EÚ (európska legislatíva), Národná rada SR (národná legislatíva) alebo iné ministerstvá (MF – financovanie, štátny rozpočet, MIRRI – podmienky na čerpanie fondov, MŽP – podmienky</p>		<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Subjekty verejnej správy si môžu prostredníctvom sektorových klimatických plánov nastaviť politiky a opatrenia, ktoré budú aplikovateľné na všetky subjekty spadajúce do daného sektora. SKP majú vychádzať z politík a opatrení, ktoré vyplývajú z iných strategických a legislatívnych dokumentov daného rezortu (existujúce plánované opatrenia).</p> <p>Z Finančné nástroje boli presne definované v jednotlivých doložkách vplyvov a zároveň uvádzame, že ÚOŠS, teda aj ministerstvo, je zodpovedné za tvorbu politík v oblasti dopravy. Navrhovanými opatreniami v tomto sektore môže regulovať aj ďalšie subjekty.</p>	

		ochrany životného prostredia, nakladanie s odpadmi a pod.).			
273.	MHSR	<p>Celému materiálu Návrh odporúčame gramaticky upraviť (napr. v § 1 ods. 3 slovo „plynoch“ nahradiť slovom „plynov“).</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
274.	MHSR	<p>Celému materiálu Odporúčame predkladateľovi dopracovať § 6 vlastného materiálu a osobitnú časť dôvodovej správy k § 6. Odôvodnenie: Z aktuálneho znenia nie je jasné, o aké požadované informácie sa jedná, či ide o povinnosti, ktoré vyplývajú priamo z nariadenia EU, na ktoré § 6 odkazuje alebo o iné informácie. V prípade, ak predkladateľ zamýšľa požadovať ďalšie informácie od dotknutých subjektov, odporúčame špecifikovať, o ktoré informácie sa jedná a zároveň ich uviesť v bode 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie ako negatívne vplyvy spôsobené goldplatingom a náležite ich odôvodniť. V prípade akýchkoľvek otázok ohľadom goldplatingu nás neváhajte kontaktovať na mailovej adrese goldplating@mhsr.sk .</p>	O	ČA	<p>§ 6 návrhu zákona bol prepravovaný, vzťahuje sa na povinnosti ministerstiev uvedených v § 17 ods. 1 a povinné osoby a fyzické osoby – podnikatelia.</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj:</p> <p>Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p> <p>Jedná sa o informácie, ktoré slúžia na podávanie správ pre EK a Rámcový dohovor OSN pre zmenu klímy. Informácie vyplývajú priamo z nariadenia</p>

					2018/1999 o riadení energetickej únie.
275.	MHSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Požadujeme upustiť od vypracovania sektorového klimatického plánu pre ministerstvá a samosprávy a v nadväznosti následne vypustiť alebo prepracovať § 6, § 11 a § 21. Odôvodnenie: Máme za to, že vypracovanie strategických dokumentov a plánov v oblasti znižovania emisií je v kompetencii MŽP SR. Považujeme za duplicitné vypracovanie sektorových plánov a spornú ich potrebu. Ako riešenie navrhujeme ustanoviť predloženie opatrení k dosiahnutiu cieľov jednotlivých ministerstiev na MŽP SR, ktoré je zodpovedné za politiku znižovania emisií. Tieto opatrenia je potrebné skoordinať s podkladmi na vypracovanie Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, ktoré sú obsiahnuté v nariadení (EÚ) č. 2018/1999. Povinnosť vypracovávať súbežne obsahovo a termínovo nekoordinované materiály tak, ako navrhuje návrh zákona, prinesie ministerstvám a samosprávam neúmerne administratívne zaťaženie bez akejkoľvek pridanej hodnoty pre lepšie plnenie cieľov ochrany klímy.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>MŽP SR nie je v zmysle kompetenčného zákona zodpovedná za iné sektory národného hospodárstva SR. Zároveň nedisponuje ani legislatívnymi či nelegislatívnymi nástrojmi, ktorými by sa mohli regulovať príslušné sektory národného hospodárstva okrem odpadov a F plynov.</p> <p>Domnievame sa, že sa nejedná o duplicitu nakoľko rezorty môžu poskytnúť tie isté informácie, ktoré sú uvedené v iných dokumentoch príslušného rezortu pričom by mali obsahovať náležitosti stanovené zákonom najmä vo vzťahu k stanovenému sektorovému cieľu.</p> <p>V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu vychádza aj z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj</p>

				<p>sektorové ciele) stanovené zákonom.</p> <p>Vo vzťahu k NECP uvádzame, že pokiaľ sa politiky a opatrenia uvádzajú v tomto dokumente je potrebné ich odzrkadliť v pripravovaných sektorových plánoch. Vzhľadom na vyššie uvedené nepovažujeme. Zároveň dôležitou úlohou rezortu je zabezpečiť konzistentnosť NECP vo vzťahu k SKP.</p>
276.	MHSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Požadujeme upustiť od zriadenia rady a jej pôsobnosti podľa § 14 a 15.</p> <p>Odôvodnenie: MH SR nepovažuje za vhodné zriaďovať nový orgán na riešenie zmeny klímy. Máme za to, že niektoré kompetencie Rady má už v kompetencii MŽP SR. Pre spracovanie správ a stanovísk je na MŽP SR už vytvorená analytická jednotka Inštitút environmentálnej politiky (IEP). Niektoré z navrhovaných činností by napríklad mohla zabezpečovať už existujúca Rada vlády Slovenskej republiky pre Európsku zelenú dohodu podľa jej štatútu. Rada Vlády Slovenskej republiky pre Európsku zelenú dohodu poskytuje vyváženejšie zastúpenie rezortov, priemyselných zväzov a asociácií a nevládných organizácií v rozhodovacom procese ako sedemčlenná skupina osôb. Malý počet členov Rady nezaručí skutočne komplexné posúdenie všetkých aspektov (environmentálnych, ekonomických, sociálnych, bezpečnostných a ďalších) pri posudzovaní navrhovaných politík a opatrení s ohľadom na disponibilne zdroje a technické možnosti jednotlivých sektorov a Slovenskej republiky ako celku.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada je dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné</p>

					stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offio. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.
277.	MHSR	<p>Celému materiálu Žiadame predkladateľa o dopracovanie materiálu v súčinnosti s Ministerstvom hospodárstva SR a až následne pokračovať v legislatívnom procese. Odôvodnenie: Návrh zákona obsahuje v značnej miere úpravu práv a povinností v oblasti energetiky a tým zasahuje do pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR. Predmetný návrh zákona nebol vypracovaný v súčinnosti s Ministerstvom hospodárstva SR, ani nebol inak posudzovaný Ministerstvom hospodárstva SR z hľadiska jeho kompetencií v oblasti energetiky, podnikateľského prostredia a priemyslu.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Dňa 1. júna 2022 sa konalo pracovné stretnutie skupiny pre Energetiku, ktorého cieľom bola diskusia k sektoru energetiky najmä k jej dekarbonizácii a hľadanie riešení náhrady fosílnych palív v tomto sektore. Hlavným dôvodom je skutočnosť, že sektor energetiky sa podieľa výraznou mierou na celkových emisiách SR a preto je nevyhnutná jej účasť pri plnení dekarbonizačného cieľa do roku 2050. Zároveň na tomto stretnutí bol predstavený a následne zaslaný aj prvý návrh zákona z marca 2022.</p>
278.	MHSR	<p>Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie, aj na malé a stredné podniky (MSP) Odôvodnenie: Návrh zákona sa dotkne aj MSP, čo je</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do doložky vplyvov.</p>

		uvedené aj v časti 4. Dotknuté subjekty v Doložke vybraných vplyvov.			
279.	MHSR	<p>Doložka vybraných vplyvov</p> <p>Žiadame predkladateľa v časti 4. Dotknuté subjekty o doplnenie dotknutých subjektov aj o veľkých podnikateľov v slovnom spojení: „Podnikateľský sektor: malí a strední podnikatelia“. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona sú povinnými osobami všetky právnické a fyzické osoby, vrátane veľkých podnikov.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do doložky vplyvov.</p> <p>Malé a stredné podniky nie sú priamo ovplyvnené, nie je na nich prenesená iná administratívna záťaž mimo vyššie uvedeného Európskeho nariadenia. V závislosti od charakteru a rozsahu konkrétnych uplatnených národných politík a opatrení na znižovanie emisií, s cieľom dosahovať záväzky definované v § 3 - § 5, a súvisiacich ustanovení vyplývajúcich z tohto návrhu zákona, budú podniky ovplyvnené nepriamo.</p> <p>Všetky tieto reportingové a informačné povinnosti sa už dnes robia, preto neočakávame novú administratívnu záťaž nad rámec dnešného rámca. Návrh zákona naopak garantuje stabilný rámec na zabezpečenie informačných povinností, aby bolo jasné kto a kedy môže žiadať informačné povinnosti od podnikateľských subjektov a v prípade, že takejto žiadosti nebude vyhovené, aké postihy za to hrozia.</p>

280.	MHSR	<p>Doložka vybraných vplyvov , príloha č. 2</p> <p>V materiáli prílohe č. 2 „Analýza vplyvov na verejný rozpočet“ v tabuľke 2.1 žiadame doplniť analýzu finančných vplyvov za jednotlivé sektorové ciele na rozpočty orgánov verejnej správy v rozsahu navrhovaných povinností a následne zabezpečiť na MF SR navýšenie štátneho rozpočtu pre kapitolu MH SR. Bez zabezpečenia finančných prostriedkov štátneho rozpočtu zo strany predkladateľa návrhu zákona navrhované rozšírenie povinností orgánov verejnej správy nie je možné do roku 2030 zabezpečiť. Odôvodnenie: V materiáli chýba vyčíslenie vplyvov na verejný rozpočet na dosahovanie jednotlivých sektorových cieľov vrátane zabezpečenia ich finančného krytia z prostriedkov štátneho rozpočtu SR. V tejto súvislosti upozorňujeme, že potreba finančných prostriedkov na plnenie národného klimatického cieľa bude v časovom horizonte najbližších rokov geometrickým radom narastať, s výrazným vplyvom na štátny rozpočet. Preto by celé finančné riadenie tejto úlohy malo byť na národnej úrovni centralizované a programované na úrovni MF SR (napr. Úrad hodnoty za peniaze, NIKA (po ukončení implementácie POO), prípadne MŽP SR, ktoré v súčasnosti v kompetenčnom zákone disponuje s predmetnou kompetenciou ako jediný ústredný orgán štátnej správy.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>V rámci PPK sme obdržali pripomienku Komisie s ktorou MŽP SR stotožnilo a zvalo ju na vedomie:</p> <p>„Vzhľadom na uvedené uvádza Komisia, že s návrhom zákona bude možné súhlasiť len v prípade, že všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy z neho vyplývajúce budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušné rozpočtové roky bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. V súlade s uvedeným žiada Komisia označiť aj rozpočtovú zabezpečenosť identifikovaných negatívnych vplyvov v bode 9. doložky vybraných vplyvov.“</p> <p>Finančné nástroje boli presne definované v jednotlivých doložkách vplyvov a zároveň uvádzame, že ÚOŠS, teda aj ministerstvo, je zodpovedné za tvorbu politik v oblasti dopravy. Navrhovanými opatreniami v tomto sektore môže regulovať aj ďalšie subjekty.</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10)</p>
------	------	--	---	--

					<p>bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p>
281.	MHSR	<p>K Analýze vplyvov na PP</p> <p>Odporúčame predkladateľovi upraviť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.2. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol do časti 3.1.2 informácie, ktoré nesúvisia s doplňujúcimi informáciami k spôsobu výpočtu jednotlivých regulácií na zmenu nákladov. Navrhujeme tento text presunúť do časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie.</p>	O	A	Text presunutý v zmysle pripomienky.
282.	MHSR	<p>K Analýze vplyvov na PP</p> <p>Žiadame predkladateľa v Analýze v časti 3.1 o kvantifikáciu vplyvov na podnikateľské prostredie, o vyplnenie tabuľky č. 2 v časti 3.1.2 „Výpočty</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva</p> <p>Do príslušnej analýzy vplyvov na PP bol</p>

	<p>vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov“.</p> <p>Súčasne v časti „Doplňujúce informácie k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií na zmenu nákladov“ je potrebné popísať vplyvy na podnikateľské prostredie samostatne po jednotlivých reguláciách.</p> <p>Odôvodnenie: V tejto časti je potrebné kvantifikovať administratívnu záťaž na podnikateľské prostredie vyplývajúcu z nových informačných povinností definovaných napr. v § 6 ods. 1, 2 a 3, ktoré sa vzťahujú aj na právnické alebo fyzické osoby podľa § 1 ods. 2 písm. b) daného zákona. Opierame sa zároveň aj o vyjadrenie zástupcov podnikateľov, ktorí majú za to, že ide o nové informačné povinnosti nad rámec dnešných vykazovacích a reportovacích povinností. Ďalej sa zavádza povinnosť poskytnúť súčinnosť, ktorá vyplýva z §10 ods. 8. Navrhujeme kvantifikovať aj náklady súvisiace so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu, ktoré sú uvedené v časti 3.4. Analýzy. Ďalej je potrebné uviesť nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5, kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V prípade, že tieto vplyvy nie je možné presne kvantifikovať, odporúčame použiť modelový príklad.</p>	<p>doplnený údaj k nákladom na PP.</p> <p>Návrh zákona nezavádza nové povinnosti orgánom štátnej správy a povinným osobám v zmysle zákona nad rámec toho čo sa vykonáva už v súčasnosti a je to už zabezpečené. Slovenská republika plní informačné povinnosti od vstupu do EÚ resp. od pristúpenia k Dohovoru OSN o zmene klímy. Za týmto účelom bol ešte v roku 2007 vytvorený informačný systém, ktorý obsahuje niekoľko informačných systémov, procesov, podprocesov a existujúcich kapacít od svojho oficiálneho založenia (v rámci štruktúry SHMÚ, ako aj externých organizácií a expertov). V návrhu zákona uvedený Národný inventarizačný systém nie je nový, ale súvisí s transformáciou systému z roku 2007 na nové podmienky súvisiace so zmenou režimu reportovania údajov pod Parížskou dohodou, a ktorý bude flexibilnejší a modernejší a bude reflektovať nové požiadavky. Hlavne ide o zakúpenie výpočtovej techniky (hardvér), ktorá by mala vyhovovať požiadavkám na spracovanie veľkého objemu údajov a bude mať rozšírenú záručnú dobu v zmysle uzavretej zmluvy ako aj pozáručný servis.</p>
--	--	---

					Ďalej ide o zakúpenie databázového softvéru, ktorý pretransformuje súčasne existujúce excelovské databázy do jedného produktu so vzdialeným prístupom pre viacerých užívateľov (cez cloud), čo primeraným spôsobom zdvihne úroveň súčasných procesov v oblasti bezpečnosti, rýchlosti, flexibility, presnosti, možností prepojenia na publikované údaje na webovom sídle SHMÚ – Odbor Emisie a biopalivá (OEaB) a funkčnosti pri príprave reportov. - https://oeab.shmu.sk/
283.	MHSR	<p>Kalkulačka nákladov</p> <p>Žiadame predkladateľa o priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Kalkulačka nákladov bola vyplnená a je prílohou návrhu zákona.</p>
284.	MHSR	<p>Osobitná dôvodová správa k § 15</p> <p>V osobitnej dôvodovej správe k § 15 návrhu zákona alebo v iných častiach materiálu navrhujeme doplniť vysvetlenie, že vydávanie stanovísk k verejným investíciám presahujúcim sumu 5 miliónov eur nepredstavuje duplicitu ku konaniam podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplexnosť procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. by ďalšie (duplicitné) konanie mohlo neúmerne predlžovať povoloňacie konania</p>	O	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám.</p>

		alebo zvyšovať náklady pre realizátorov investícií.			Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.
285.	MHSR	<p>Príloha Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s navrhovaným spôsobom prerozdelenia kúpnej ceny za ročne pridelené emisné kvóty. Odôvodnenie: Prerozdelenie je pre Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky značne nevýhodné. Približne 38 % emisií je v doprave, 24 % v budovách, 16 % v energetike a priemysle, 14 % v poľnohospodárstve a 8 % v odpadovom hospodárstve. Ak sa pri spolugestorstve v doprave a budovách prenesie spolu 19 + 12 % na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, bude tak dohromady pokrývať 47 % všetkých emisií, pritom v doprave a budovách Ministerstvo hospodárstva SR nemá priamu kontrolu ani možnosť ovplyvniť znižovanie emisií, tú má v tomto sektore Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Ak má subjekt za niečo zodpovedať a niest' aj finančné záväzky, musí mať možnosť priamo ovplyvniť sledované procesy, mať legislatívne a finančné nástroje. To v tomto prípade absentuje.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>MH SR ako gestor (spolugestor) predmetných oblastí môžu prostredníctvom sektorových klimatických plánov nastaviť politiky a opatrenia, ktoré budú aplikovateľné na všetky subjekty spadajúce do daného sektora.</p> <p>Finančné nástroje boli presne definované v jednotlivých doložkách vplyvov a zároveň uvádzame, že ÚOŠS, teda aj ministerstvo, je zodpovedné za tvorbu príslušných politik. Navrhovanými opatreniami môže regulovať aj ďalšie subjekty.</p>
286.	MHSR	<p>Príloha 2 doložky vplyvov, tabuľka č. 4 Analýzy vplyvov na verejný rozpočet V tabuľke 4 v bežných výdavkoch odporúčame prepočítať finančný vplyv v rokoch 2025 a 2026 s predpokladaným rastom priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Odôvodnenie: V tabuľke 4 v bežných výdavkoch je vyčíslený finančný vplyv v rokoch 2024 až 2026 v rovnakej výške 157 697,28 € ročne.</p>	O	N	<p>Vzhľadom na meniacu sa výšku priemernej mzdy v príslušnom kalendárnom roku nie je možné túto odmenu vyčíslieť.</p>

		Ak je odmena členov Rady vzťahnutá k priemernej mzde v národnom hospodárstve, mal by tam byť zakalkulovaný rastúci trend v jednotlivých rokoch.			
287.	MHSR	Základné princípy návrhu zákona Požadujeme vypustiť odseky 2 až 5. Odôvodnenie: Povaha ustanovení je príliš všeobecná, ale sú formulované ako povinnosti a nie je zrejmý konkrétny obsah tejto povinnosti. Z nášho pohľadu hrozí negatívny finančný vplyv v prípade súdneho domáhania sa verejnosti k týmto povinnostiam.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Odsek 2 v časti základné princípy bol vypustený. (každý je povinný ochraňovať klimatický systém zeme pre budúce a súčasné generácie)
288.	MHSR	Základné princípy zákona Požadujeme vypustiť alebo upraviť odsek 1 v súlade s medzinárodným právom a Ústavou SR. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že definovanie verejného záujmu ako ochrana klimatického systému Zeme je v rozpore s medzinárodným právom a Ústavou SR. Slovenská republika môže deklarovať národný verejný záujem.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
289.	MIRRI SR	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Podľa Čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti „Ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy obci alebo vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí obci alebo vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky.“ Predkladaný materiál ustanovuje obciam a vyšším územným celkom nové úlohy (napríklad) v nasledovných častiach - § 18 ods. 1, 2, 8 a 9 a § 21 ods. 5 až 10. Napriek tomu, že obce a vyššie územné celky majú podať prvé správy až v roku 2027, činnosti, spojené s touto povinnosťou začnú vysoko pravdepodobne už v roku 2026. Obdobné nedostatky predkladaného materiálu možno pozorovať aj vo vzťahu	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené: Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych

	<p>k iným orgánom verejnej moci – napríklad vo veci povinnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky spolupracovať na metodických usmerneniach. Napriek tomu, že rozpočtový výhľad v doložke vplyvov je spracovaný po rok 2026 a termíny pre povinnosti obcí a miest nastupujú až v roku 2027, už v roku 2026 budú musieť angažovať dodávateľov / alokovať zamestnancov, ktorí sa problematikou začnú zaoberať, čo považujeme za nerealistické, čo možno ilustrovať aj na jednoduchom príklade: ak obec v januári 2027 zamestná na uvedený účel zamestnanca, od tohto zamestnanca sa bude očakávať (a to bez príslušných školení) spracovať požadovanú dokumentáciu na vysokej úrovni.</p>		<p>čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p> <p>V zmysle upraveného návrhu zákona sa povinnosť bude týkať obcí a miest nad 3 000 obyvateľov, ktoré sú najviac zraniteľné s pohľadom zmeny klímy.</p> <p>V zmysle vládou schváleného NECP by sa mali vytvoriť jednak krajské energetické centrá, ktorým sa posilnia existujúce odborné kapacity Slovenskej inovačnej energetickej agentúry a aj regionálne centrá udržateľnej energetiky, ktoré budú predstavovať nové odborné kapacity samospráv v subregiónoch, resp. územiach mestského rozvoja.</p> <p>Uvedené regionálne centrá budú zapojené do prípravy regionálnych dekarbonizačných stratégií.</p>
--	---	--	--

				<p>Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajmi a obcami zároveň takáto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít mohli by spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Regionálne dekarbonizačné stratégie, ktoré budú vypracované regionálnymi centrami udržateľnej energetiky sú základným strategickým dokumentom samosprávneho kraja, s ktorým budú v súlade s dokumentami pripravené obcami alebo mikroregiónmi.</p> <p>Financovanie a podpora vytvorenie týchto regionálnych centier udržateľnej energetiky je zabezpečené prostredníctvom opatrenia 2.1.3 v Programe Slovensko 2021-27, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 426 z 28.</p>
--	--	--	--	--

					6. 2022.
290.	MIRRI SR	<p>K Analýze vplyvov na životné prostredie.</p> <p>V prílohe č. 5 Analýze vplyvov na životné prostredie odporúčame doplniť časť 5.1 o očakávané negatívne vplyvy návrhu zákona na životné prostredie a zároveň odporúčame primerane upraviť formuláciu uvedenú v časti 5.4.</p> <p>ODÔVODNENIE: Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky nesúhlasí s tvrdením, že návrh zákona nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie. Aj pri opomenutí negatívnych vplyvov spojených s byrokratickými procesmi, ktoré návrh zákona zavádza, ciele, ktoré sú stanovené v § 5 návrhu zákona budú mať (negatívny) vplyv na životné prostredie. Ako príklad možno uviesť možné (očakávané) negatívne vplyvy cieľov v odsekoch 4 a 5. Sektor využívania pôdy má zvýšiť záchyty CO2. To však zrejme bude znamenať rozsiahle zalesňovanie, a tým spôsobený významný zásah do existujúcich ekosystémov. Sektor odpadov má znížiť emisie. To však zrejme bude znamenať vytvorenie nových pracovísk pre zhodnocovanie odpadov, čo bude mať za následok zásah do životného prostredia ľudí, ktorí v ich okolí žijú. A podobne. Z uvedeného dôvodu odporúčame Analýzu vplyvov na životné prostredie primerane upraviť.</p>		N	<p>Nesúhlasíme s uvedeným tvrdením nakoľko zalesňovanie by malo byť robené s ohľadom na základné princípy uvedené v návrhu zákona napr. výrazne nenarušiť, uprednostňovaním prírode blízkych riešení a obnovy ekosystémov. Ochranou prírody, biodiverzity a krajiny a ich manažmentom, najmä prírode blízkymi opatreniami a riešeniami dokážeme predchádzať jej negatívnym dopadom zmeny klímy, najmä na znižovanie emisií z odlesňovania a degradácie lesov, mokradí, pôdy ako zvyšovanie zásob uhlíka v nich. Riešenia blízke prírode, ktoré pomôžu dosiahnuť odolnosť proti zmene klímy a chrániť ekosystémy (napr. Prírode blízke obhospodarovanie lesov, prírode blízke protipovodňové opatrenia – revitalizácia vodných tokov, mokradí, ekologické poľnohospodárstvo a pod.). Zároveň v prípade sektoru odpadov vytvorením nových pracovísk pre zhodnocovanie odpadov znamená, že menej odpadov pôjde na skládky a tým pádom sa budú znižovať negatívne dopady na ŽP v danej lokalite.</p>

291.	MIRRI SR	<p>K Doložke vybraných vplyvov. V Doložke vybraných vplyvov žiadame vyznačiť pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a zároveň žiadame vypracovať Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ sa relevantným spôsobom nevysporiadal so zásadnou pripomienkou vznesenou v rámci Predbežného pripomienkového konania k vplyvom na informatizáciu spoločnosti.. V § 12 návrhu zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (klimatický zákon) je uvedený Národný inventarizačný systém, ktorý bol vytvorený ešte v roku 2007, avšak bez jeho legislatívneho zakotvenia v ústavnom a právnom poriadku Slovenskej republiky. Uvedený informačný systém však nestačí „len“ legislatívne zakotviť do ústavného a právneho poriadku Slovenskej republiky, ako uvádza predkladateľ v Dôvodovej správe, ale podľa § 12 ods. 1. písm. b) zákona č. 95/2019 Z. z. informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné uvedený systém aj zaregistrovať do MetaIS. Zároveň je potrebné vypracovať aj Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti, a to aj pri všetkých zmenách a úpravách koncových elektronických služieb a informačných systémov vyplývajúcich z predkladaných právnych predpisov.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doložka je vyplnená a priložená.</p> <p>Samotný Národný inventarizačný systém predstavuje navrhovaný systém pre politiky a opatrenia a sledovanie emisií a záchytov skleníkových plynov a ich prekursorov pričom jeho štruktúru ustanoví ministerstvo a zverejní na svojom webovom sídle. Správu Národného inventarizačného systému zabezpečuje Slovenský hydrometeorologický ústav - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=140&cmsDataID=0</p> <p>Národný systém inventarizácie emisií nie je jeden informačný systém v zmysle IT, ale je to systém, ktorý existuje od roku 2007 a obsahuje niekoľko IS, procesov, podprocesov a existujúcich kapacít od svojho oficiálneho založenia (v rámci štruktúry SHMÚ, ako aj externých organizácií a expertov). Predkladaný projekt je orientovaný nie na budovanie NIS SR, ale na jeho transformáciu na nové podmienky súvisiace so zmenou režimu reportovania údajov pod Parížskou dohodou (návrh systému je na</p>
------	-------------	--	---	---

			<p>https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=140&cmsDataID=0).</p> <p>V rámci projektu sa ráta s prestavaním súčasného NIS SR z existujúceho (od roku 2007) na ten istý systém, ktorý bude flexibilnejší a modernejší a bude reflektovať nové požiadavky. Hlavne ide o zakúpenie výpočtovej techniky (hardvér), ktorá by mala vyhovovať požiadavkám na spracovanie veľkého objemu údajov a bude mať rozšírenú záručnú dobu v zmysle uzavretej zmluvy ako aj pozáručný servis. Ďalej ide o zakúpenie databázového softvéru, ktorý pretransformuje súčasne existujúce excelovské databázy do jedného produktu so vzdialeným prístupom pre viacerých užívateľov (cez cloud), čo primeraným spôsobom zdvihne úroveň súčasných procesov v oblasti bezpečnosti, rýchlosti, flexibility, presnosti, možnosti prepojenia na publikované údaje na webovom sídle OEaB a funkčnosti pri príprave reportov. Databázový softvér bude odovzdaný do užívania aj do administrácie SHMÚ, jeho súčasťou budú školenia expertov a príručky na používanie. Databáza sa bude priebežne naplňovať a čistiť a po skončení</p>
--	--	--	--

				<p>projektu bude slúžiť aj ako archív. V neposlednom rade ide o prípravu nových metodických príručiek, ktoré budú slúžiť aj po skončení projektu až kým sa nevyvinú nové, predpokladáme minimálne 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že tento systém nemožno považovať za metainformačný systém verejnej správy dostupný pre širokú verejnosť resp. subjekty verejnej správy.</p>
292.	MIRRI SR	<p>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.</p> <p>V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky odporúčame doplniť nový bod „C.“, ktorý znie: „C. ukladá ministrom životného prostredia, ministrom hospodárstva pripraviť metodické usmernenia pre strategické dokumenty pre nízkouhlíkový rozvoj a pre adaptáciu na zmenu klímy a predložiť ich na konzultáciu zástupcom miest, obcí a vyšších územných celkov; do 30.6.2026.“. ODÔVODNENIE: Predkladaná pripomienka je alternatívou k zásadnej pripomienke Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, ktorá smeruje k zmene § 21 návrhu zákona. Považujeme za dôležité, aby v prípade prijatia predkladaného návrhu zákona mali orgány miest, obcí a vyšších územných celkov dostatok času na prípravu uvedených dokumentov. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby boli pripravené v dostatočnom časovom predstihu a aby mali zástupcovia samospráv možnosť sa k nim vyjadriť pred ich vydaním.</p>	O	<p>N Neakceptované.</p> <p>Zástupcovia miest, obcí a VÚC majú svojich zástupcov, či už priamo alebo prostredníctvom ÚMS a ZMOS v medzirezortnej Pracovnej skupine pre adaptáciu a Pracovná skupina pre prípravu zákona o zmene klímy. Máme za to, že o procese prípravy dokumentov, týkajúcich sa adaptácie na zmenu klímy resp. mitigácie sú informovaní dostatočne vopred. Metodické usmernenia samotné (týkajúce sa adaptácie na zmenu klímy) sú taktiež konzultované v rámci uvedenej pracovnej skupiny. Ďalšie pripravované</p>

					metodické pokyny budú konzultované v rámci súvisiacich pracovných skupín.
293.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 12 ods.5.</p> <p>Ustanovenie § 12 ods. 5 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na skutočnosť, že Národný inventarizačný systém má prierezovo slúžiť ako základ pre stanovenie podmienok na sledovanie dosahovania cieľov, ale taktiež aj na sankcionovanie za porušenie povinností, domnievame sa, že je nevyhnutná jeho podrobnejšia legislatívna úprava. V nadväznosti na uvedené žiadame stanoviť štruktúru Národného inventarizačného systému v právnom predpise vyššej právnej sily – napríklad vo všeobecne záväznom právnom predpise, respektíve v nariadení vlády Slovenskej republiky.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Národný inventarizačný systém a jeho štruktúra je zverejnená na stránke https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=140&cmsDataID=0.</p>
294.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 17 písm. k).</p> <p>Ustanovenie § 17 písm. k) vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 17 písm. k) vlastného materiálu žiadame jasnejšie a zrozumiteľnejšie naformulovať úlohu Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, keďže z navrhovanej formulácie, ktorá je v znení: „k) Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky v oblasti riadenia, koordinácie využívania finančných prostriedkov EÚ, regionálneho rozvoja a investícií v kontexte na zmenu klímy a adaptácie na zmenu klímy.“ nie je zrejmé, aké konkrétne povinnosti budú z predkladaného materiálu vyplývať Ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Máme za to, že v § 17, písm. k) je dostatočne pokrytá úloha MIRRI, ako CKO pre čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ. V návrhu zákona je len konštatovaná skutočnosť, že</p>

		Slovenskej republiky.			<p>MIRRI je ústredným orgánom štátnej správy pre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - riadenie, koordináciu a dohľad nad využívaním finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, - oblasť informatizácie spoločnosti, - oblasť investícií, - oblasť regionálneho rozvoja. <p>V tejto súvislosti upozorňujeme, že s MIRRI v otázkach tvorby adaptačných politik veľmi úzko spolupracujeme už dnes.</p>
295.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 18 ods. 1 a 2.</p> <p>V § 18 ods. 2 písm. a) vlastného materiálu žiadame slová: „ktoré musia vychádzať zo stratégií“ nahradiť slovami: „ktoré sú v súlade so stratégiami“ a následne žiadame § 18 ods. 1 a 2 vlastného materiálu primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu dodržania princípu subsidiarity. Z tohto dôvodu žiadame doplniť požiadavku na zosúladenie stratégií vyšších územných celkov a obcí. Zároveň nesúhlasíme s tvrdením, že stratégie obcí musia vychádzať zo stratégií vyšších územných celkov. Práve naopak, domnievame sa, že stratégie vyšších územných celkov by mali byť vypracované na základe podkladov od obcí.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Návrh zákona upravený v zmysle pripomienky.</p>
296.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 18 ods. 2.</p> <p>Ustanovenie § 18 ods. 2 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na rozdrobenú sídelnú štruktúru Slovenska pozostávajúcu z veľkého počtu malých obcí, považujeme za neefektívne a zároveň ekonomicky náročné, aby požadované stratégie</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotený po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>musela vypracovať každá (z takmer 3000) obcí situovaných na území Slovenskej republiky. Problém s takouto povinnosťou by mali najmä obce s počtom do 500 obyvateľov. V nadväznosti na uvedené žiadame zväžiť namiesto stanovenia povinnosti vypracovať uvedené stratégie pre každú obec samostatne, ustanovenie takejto povinnosti iba pre združenia obcí, prípadne obce s väčším počtom obyvateľov.</p>		<p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p> <p>V zmysle upraveného návrhu zákona sa povinnosť bude týkať obcí a miest nad 3 000 obyvateľov, ktoré sú najviac zraniteľné s pohľadom zmeny klímy.</p> <p>V zmysle vládou schváleného NECP by sa mali vytvoriť jednak krajské energetické centrá, ktorým sa posilnia existujúce odborné kapacity Slovenskej inovačnej energetickej agentúry a aj regionálne centrá udržateľnej energetiky, ktoré budú predstavovať nové odborné kapacity</p>
--	--	---	--	--

				<p>samospráv v subregiónoch, resp. územiach mestského rozvoja.</p> <p>Uvedené regionálne centrá budú zapojené do prípravy regionálnych dekarbonizačných stratégií.</p> <p>Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajinami a obcami zároveň takéto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít mohli by spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Regionálne dekarbonizačné stratégie, ktoré budú vypracované regionálnymi centrami udržateľnej energetiky sú základným strategickým dokumentom samosprávneho kraja, s ktorým budú v súlade s dokumentami pripravené obcami alebo mikroregiónmi.</p>
--	--	--	--	---

					Financovanie a podpora vytvorenie týchto regionálnych centier udržateľnej energetiky je zabezpečené prostredníctvom opatrenia 2.1.3 v Programe Slovensko 2021-27, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 426 z 28. 6. 2022.
297.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 18. Ustanovenie § 18 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: V § 18 vlastného materiálu žiadame definovať prepojenie, respektíve väzbu medzi sektorovými plánmi a plánmi vypracovanými z úrovne územnej samosprávy. Vzhľadom na skutočnosť, že sektorové plány majú svoj vlastný územný plán, považujeme za dôležité, aby tieto boli konzistentné s plánmi územnej samosprávy. Zároveň žiadame pri zavádzaní povinností pre územnú samosprávu zdefinovať aj zdroj financovania takýchto povinností.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Sektorové klimatické plány sa pripravujú národnej úrovni a majú celoslovenskú pôsobnosť. Na druhej strane obce, VÚC by mali odzrkadliť hlavné črty SKP pričom je treba zohľadniť špecifiká a podmienky jednotlivých lokálnych území obce. Regionálne špecifiká by mali byť zohľadnené v dokumentoch pripravovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky z ktorých budú dokumenty obcí vychádzať. Tým pádom bude zabezpečená aj konzistentnosť medzi SKP a plánmi vypracovanými z úrovne územnej samosprávy. Uvedené je popísané v DS.</p>
298.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 21. V § 21 žiadame za odsek 12 doplniť odseky 13 a 14, ktoré znejú: „(13)</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>MŽP SR vydá metodický pokyn</p>

		<p>Ministerstvo vydá metodické usmernenie podľa § 18 ods. 6 do 30. júna 2026.</p> <p>(14) Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydá metodické usmernenie podľa § 18 ods. 7 do 30. júna 2026.“ ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu vytvorenia dostatočného časového rámca pre obce, mestá a samosprávne kraje pre získanie kompetentných a dostatočných personálnych kapacít na splnenie požiadaviek zákona.</p>			<p>k adaptáciám pravdepodobne skôr a navrhujeme zmenu v § 18, ods. 6 „Ministerstvo vydá metodické usmernenie pre strategické dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5. do 30. júna 2026. O potrebe aktualizácie vydanej metodiky rozhodne ministerstvo.“</p>
299.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 5 ods. 1.</p> <p>Ustanovenie § 5 ods. 1 vlastného materiálu žiadame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že sektor dopravy nie je v predkladanom návrhu upravený celkovo, riešená je iba cestná doprava, výlučne ktorá však netvorí sektor dopravy. Zároveň v tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že napríklad železničná doprava využíva aj dieselový pohon, ktorý prispieva k zvyšovaniu emisií, čo je v rozpore s cieľmi predkladaného návrhu. Na záver dodávame, že bez legislatívnej úpravy sektoru dopravy ako celku nebude možné splnenie cieľa uvedeného v tomto sektore.</p>		Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Najväčší podiel na emisiách z dopravy má cestná doprava, predovšetkým používanie dieselových nákladných, ale aj osobných vozidiel. Sektor doprava zahŕňa emisie z cestnej dopravy (osobné automobily, ľahké úžitkové vozidlá, ťažké nákladné vozidlá a autobusy, mopedy a motocykle), ako aj emisie z benzínových výparov, oterov pneumatík a brzdových obložení či abrázie ciest. Okrem cestnej dopravy sem patrí aj letecká, železničná, lodná a potrubná doprava (napríklad zemného plynu). Avšak skoro 94 % všetkých emisií vzniká práve v cestnej doprave.</p>

					Železničná doprava predstavuje iba cca. 1,12%. Sektor cestnej dopravy bol vybraný práve pre tento vysoký percentuálny podiel emisií skleníkových plynov.
300.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 5.</p> <p>V § 5 vlastného materiálu žiadame doplniť metodiku výpočtu sektorových klimatických cieľov. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu, že ciele, ktoré sú súčasťou navrhovanej zákonnej úpravy musia byť podložené transparentnou, overiteľnou a validovateľnou metodikou výpočtu, čo v tomto prípade, z dôvodu absencie metodiky výpočtu sektorových klimatických cieľov, nie je možné.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p> <p>Metodika – projekcie skleníkových plynov pre stanovenie sektorových cieľov sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/ a o tejto skutočnosti boli informované ministerstvá a široká odborná verejnosť počas odbornej konferencie k návrhu zákona dňa 7. februára 2023.</p>
301.	MIRRI SR	<p>K vlastnému materiálu, § 6 ods.1.</p> <p>Ustanovenie § 6 ods. 1 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Z navrhovanej formulácie predmetného ustanovenia nie je zrejmé, čo konkrétne bude povinnosťou orgánov verejnej správy, a teda za aké nedodržanie povinností budú orgánom verejnej správy hroziť sankcie. Odporúčame preto jasnejšie a zrozumiteľnejšie naformulovať povinnosť orgánov verejnej správy, a zároveň navrhujeme uviesť, že konkrétna povinnosť sa bude realizovať na základe jednotného metodického usmernenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a to z dôvodu, aby každá povinnosť bola koordinovaná</p>	O	N	<p>Za nedodržanie povinností §6, ods. 1 nebudú hroziť ani ukladať sankcie orgánom verejnej správy.</p> <p>Metodické usmernenie nemá MŽP SR v pláne pripraviť.</p>

		zo strany Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.			
302.	MIRRI SR	K vlastnému materiálu, § 7. Ustanovenie § 7 vlastného materiálu odporúčame primerane upraviť podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Pre dosiahnutie želaného efektu podpory je dôležité zabezpečiť súlad, prepojenosť a konzistentnosť strategických nástrojov. Odporúčame preto uviesť, že navrhované strategické nástroje sú navzájom v súlade a sú konzistentné.	O	A	Doplnené do DS. Konzistentnosť vychádza z legislatívy EÚ (napr. NUS, NECP).
303.	MIRRI SR	K vlastnému materiálu, všeobecne. Vlastný materiál odporúčame dať do súladu s Pravidlami slovenského pravopisu (napríklad v § 17 ods. 1 navrhujeme slová „Ministerstvo je“ nahradiť slovami „Ministerstvá sú“; v § 6 ods.2 a 3 navrhujeme za slová „informácie alebo údaje“ vložiť čiarku slová „ktoré evidujú vo vzťahu k svojej vecnej pôsobnosti“; v § 12 ods. 3 odporúčame doplniť záväzný termín vytvorenia jednotného uvedeného metodického usmernenia; a podobne). ODÔVODNENIE: Precizovanie textu.	O		
304.	MKSR	Celému materiálu Pod názvom zákona je potrebné doplniť slová „Čl. I“ a odseky 1 až 5 v Základných princípoch označiť ako Čl. 1 až Čl. 5. K § 2 písm. p) tretiemu bodu: Odporúčame vypustiť odkaz 16) a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu, v ktorej sa uvádza zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Rozpor s § 5 cit. zákona o združovaní občanov. Občianske združenia podľa zákona č. 83/1990 Zb. nemôžu rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy. Ide o právnické osoby súkromného práva, ktoré nemôžu vykonávať funkcie štátnych orgánov, na rozdiel od záujmovej samosprávy spojenej s výkonom verejnej správy, ktorú reprezentujú profesijné komory a hospodárske	O		

		<p>združenia, ktoré sú súčasťou systému verejnej správy. V § 5 ods. 7 navrhujeme slovo „zverejní“ nahradiť slovom „zverejňuje“ vzhľadom na každoročnú povinnosť ministerstva. V § 6 ods. 1 je potrebné za číslom „2“ vypustiť čiarku a slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvého bodu“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V § 10 ods. 5 odporúčame pre nadbytočnosť vypustiť za slovom „Ministerstvo“ slová „podľa odseku 4“, lebo legislatívna skratka pre ministerstvo životného prostredia bola zavedená už v § 4 ods. 2. V § 12 ods. 4 úvodnej vete navrhujeme nahradiť slovo „nasledujúce“ slovom „tieto“ vzhľadom na taxatívny výpočet údajov. K § 14 ods. 2: Za slovami „podľa osobitných predpisov“ odporúčame doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť konkrétne všeobecne záväzné predpisy. Odôvodnenie: Súlad s bodom 22. a nasl. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K § 14 ods. 4: Upozorňujeme, že pre pojem „minister životného prostredia Slovenskej republiky“ nebola zavedená legislatívna skratka. K poslednej vete odseku 4: Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či oblasť spotrebiteľského správania je samostatná oblasť, alebo ide o súčasť oblasti behaviorálnej psychológie. Rovnakú pripomienku máme aj k odseku 8 písm. a). V § 14 ods. 5 piatej vete z dôvodu upresnenia je potrebné za slovom „meno“ doplniť slová „a priezvisko“ na konci za slovom „predchádzajúceho“ doplniť slová „člena rady“. V § 19 ods. 1 je potrebné nahradiť spojku „a“ za slovami „právnickej osobe“ spojkou „alebo“ (ako je to v odseku 2). Rovnakú pripomienku máme aj k odsekom 3 a 4.</p>			
305.	MKSR	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>V navrhovanom § 17 ods. 1 žiadame doplniť písmeno l) v znení: „l) Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky v oblasti riadenia a koordinácie kultúrnej politiky v kontexte zmeny klímy a adaptácie na zmenu klímy.“.</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť v § 17 ods. 1 spolu s ďalšími</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>MK je zapracované do návrhu zákona v § 17 v požadovanom znení ako nové písmeno l v odseku 1:</p>

		ministerstvami aj Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, ktoré má veľmi dôležité postavenie pri tvorbe kultúrnych politík v kontexte zmeny klímy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky v oblasti riadenia a koordinácie kultúrnej politiky v kontexte zmeny klímy a adaptácie na zmenu klímy
306.	MOSR	<p>§ 10 návrhu zákona</p> <p>Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy upravený v § 10 ods. 3 až 4 žiadame vypracovať v spolupráci so zainteresovanými ústrednými orgánmi štátnej správy a predložiť ho tiež na schválenie vláde SR. Odôvodnenie Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy má obsahovať prierezové a špecifické adaptačné opatrenia a úlohy, na ktorých plnení sa majú podieľať viaceré orgány verejnej správy. Z tohto dôvodu žiadame, aby aj tento akčný plán schvaľovala vláda SR, ktorá má nadradené postavenie voči všetkým rezortom ukladá im úlohy a zabezpečuje kontrolu ich plnenia. Žiadame tiež, aby akčný plán nebol pripravovaný bez vedomia a vyjadrenia zainteresovaných a zodpovedných ústredných orgánov verejnej správy, ktoré ho majú realizovať. Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy by teda mal byť pripravený, posúdený a predložený v súlade s pravidlami vzťahujúcimi sa na materiály predkladané na rokovanie vlády SR. Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy bude mať aj významný dopad na verejné zdroje.</p> <p>Rada pre klimatickú zodpovednosť (§ 14) ani Ministerstvo životného prostredia SR (§ 16) nemá rozhodovaciu pôsobnosť vo vzťahu k nakladaniu s finančnými prostriedkami z verejných zdrojov, a teda hrozí, že realizácia opatrení Akčného plánu pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy nebude dostatočne finančne krytá. V prípade, že Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na</p>			<p>A Rozpor odstránený po vysvetlení.</p> <p>§ 10 odsek 4 bol upravený nasledovne:</p> <p>Ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 zabezpečí vypracovanie Ministerstvo zabezpečí vypracovanie Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, akčného plánu pre implementáciu stratégie, informácie o dosiahnutom pokroku pri realizácii adaptačných opatrení podľa tohto zákona a správ o adaptácii na zmenu klímy podľa osobitného predpisu</p> <p>K schváleniu Vládou SR uvádzame nasledovné: Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, ktorý je platný do r. 2027 sa tvoril v rámci širokého participatívneho procesu. Vzhľadom na povahu oboch vyššie uvedených</p>

		zmenu klímy schváli vláda SR aj s finančným vplyvom a záväzkom jeho krytia z verejných zdrojov, bude ho možné aj realizovať a finančné zdroje na jeho realizáciu si nárokovať v rámci prípravy rozpočtov rozpočtových kapitol ministerstiev. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			dokumentov, a súvisiaci proces prípravy a schvaľovania (IPK, MPK,) sú oba pripravené materiály schvaľované Vládou SR z toho dôvodu v § 10 nie je potrebné explicitne uvádzať povinnosť pripravené materiály podľa § 10 schvaľovať vládou.
307.	MOSR	§ 10 návrhu zákona Navrhujeme precizovať znenie § 10 po obsahovej, terminologickej, legislatívnotechnickej, resp. jazykovej stránke. Odporúčame ustanovenie zladíť najmä s čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
308.	MOSR	§ 11 a § 21 návrhu zákona 1. Ustanovenie § 11 žiadame doplniť odsekom 11, ktorý znie: „(11) Sektorový klimatický plán a klimatický plán podľa odseku 7 pre oblasti pôsobnosti podľa § 17 ods. 1 písm. a) až c), f), j) a k) schvaľuje vláda.“. 2. V nadväznosti na úpravu schvaľovania sektorových klimatických plánov vládou SR žiadame primerane upraviť aj znenie § 11 ods. 3 a § 21 ods. 2 a 3. Odôvodnenie Sektorové klimatické plány, resp. ostatné klimatické plány sa budú svojimi sektorovými klimatickými cieľmi a opatreniami na ich dosiahnutie uplatňovať prierezovo vo viacerých rezortoch, preto žiadame, aby neboli v záujme ich naplnenia pripravované bez vedomia a súhlasu zainteresovaných a zodpovedných ústredných orgánov verejnej správy. Sektorové klimatické plány, resp. aj ostatné klimatické plány môžu mať významný dopad na verejné zdroje, je preto potrebné, aby ich schvaľovala vláda SR. Rada pre klimatickú zodpovednosť (§ 14) ani Ministerstvo životného prostredia SR (§ 16) nemá rozhodovaciu pôsobnosť vo vzťahu k	Z	ČA	Rozpor odstránený. Ustanovenie § 11 v odseku 1 bolo upravené nasledovne: Sektorový klimatický plán je strategický dokument pripravený príslušným ministerstvom podľa odseku 3 a schvaľovaný vládou. SKP ako strategický dokument príslušného rezortu bude vypracovaný v rámci širokého participatívneho procesu vzhľadom aj na proces strategických dokumentov jednotlivých ministerstiev nebudú môcť byť pripravované a následne implementované bez účasti zainteresovaných a zodpovedných ústredných orgánov verejnej správy.

		<p>nakladaniu s finančnými prostriedkami z verejných zdrojov, a teda hrozí, že realizácia opatrení sektorových politík nebude dostatočne finančne krytá. V prípade, že sektorový klimatický plán alebo iný klimatický plán schváli vláda SR aj s finančným vplyvom a záväzkom jeho krytia z verejných zdrojov, bude ho možné aj realizovať a finančné zdroje na jeho realizáciu si nárokovať v rámci prípravy rozpočtov rozpočtových kapitol ministerstiev. Z týchto dôvodov žiadame, aby sa jednotlivé ministerstvá mohli vyjadriť k pripravovaným opatreniam uvedeným v sektorových a iných klimatických plánoch a aby sektorové a iné klimatické plány boli pripravené, posúdené a predložené v súlade s pravidlami vzťahujúcimi sa na materiály predkladané na rokovanie vlády SR a následne schvaľované vládou SR, ktorá má nadradené postavenie voči všetkým rezortom ukladá im úlohy a zabezpečuje aj kontrolu ich plnenia. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.</p>			
309.	MOSR	<p>§ 11 návrhu zákona V § 11 ods. 10 žiadame vypustiť slovo „záväzný“. Odôvodnenie Podľa § 11 ods. 10 má Ministerstvo životného prostredia SR v súčinnosti s Radou pre klimatickú zodpovednosť vydávať záväzné stanovisko k návrhu sektorového klimatického plánu, resp. k plánu dodatočných opatrení. Sektorové klimatické plány podľa § 11 ods. 6 môžu byť spracované aj v súčinnosti dvoch ministerstiev a predložené samostatne za každé ministerstvo. Nie je pritom namieste, aby jedno z ministerstiev vydávaním záväzných stanovísk k sektorovým klimatickým plánom riadilo aj oblasti, za ktoré nesú zodpovednosť iné ministerstvá. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Vo vzťahu k MOSR uvádzame, že MOSR nemá stanovenú povinnosť návrhom zákona pripraviť sektorový klimatický plán, ku ktorému by následne Rada zaujala záväzné stanovisko.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním,</p>

				<p>zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p> <p>Hlavná úloha rady spočíva smeruje návrhu zákona voči ministerstvám, ktoré sú uvedené v § 5, a k príprave SKP.</p>
310.	MOSR	<p>§ 15 návrhu zákona</p> <p>1. V § 15 ods. 7 žiadame uviesť, v ktorom štádiu prípravy legislatívneho alebo nelegislatívneho materiálu bude Rada pre klimatickú zodpovednosť vyjadrovať svoje stanovisko, aký bude rozsah potrebných podkladov pre jej stanovisko a v akom termíne bude Rada pre klimatickú zodpovednosť poskytovať k materiálu svoje stanovisko. Zároveň požadujeme, aby jej stanovisko k materiálom malo odporúčací charakter. 2. V § 15 ods. 9 žiadame prvú vetu nahradiť týmto znením: „Rada vydáva stanovisko k verejným</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla</p>

	<p>investíciám, ktoré presahujú sumu 5 miliónov eur, okrem investícií financovaných podľa osobitného predpisu,34) investícií na obstaranie stavieb pre obranu štátu a investícií na obstaranie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti.“. Zároveň požadujeme, aby stanovisko Rady pre klimatickú zodpovednosť podľa § 15 ods. 9 malo odporúčací charakter. Odôvodnenie Investície zamerané na plnenie úloh obrany štátu nie je možné klasifikovať vždy ako klimaticky prijateľné. Ide napríklad o investície na nákup významných zbraňových systémov, či zariadení slúžiacich obrane štátu a stavebné projekty na stavby pre obranu štátu. Podľa § 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa tento zákon neuplatňuje na strategické dokumenty a činnosti alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana. Uvedené nadväzuje na čl. 1 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení. Vplyvy na životné prostredie sa pri stavebnej činnosti pritom posudzujú už podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov okresným úradom, odborom životného prostredia. Osobitný charakter stavieb pre obranu štátu sa často odráža aj v tej skutočnosti, že dokumentácia je posudzovaná v osobitnom režime ochrany utajovaných skutočností pri splnení všetkých požiadaviek administratívnej bezpečnosti, personálnej bezpečnosti, fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vykonávacích predpisov k tomuto zákonu. Podľa zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa do zoznamu relevantných budov plánu obnovy nezahŕňajú stavby pre obranu štátu a bezpečnosť štátu okrem bytových budov a administratívnych budov a</p>		<p>odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.</p> <p>Znenie predmetného ustanovenia v návrhu zákona:</p> <p>(10) Rada vydáva stanovisko k verejným investíciám, ktoré presahujú sumu päť miliónov eur okrem investícií financovaných podľa osobitného predpisu,) investícií na obstaranie stavieb pre obranu štátu a investícií na obstaranie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. . Stanovisko sa týka vplyvov takýchto investícií na klimatické politiky a na plnenie cieľov tohto zákona. Rada vydá stanovisko k verejným investíciám, ktoré neboli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie . Odborný podklad pre stanovisko rady pripravuje MŽP SR.</p> <p>Odporúčací charakter stanoviska Rady je vysvetlený aj v DS.</p>
--	---	--	---

	<p>na vlastníkov týchto budov sa tiež nevzťahujú povinnosti v oblasti spotreby energie (§ 11 ods. 1 až 3). Týmto zákonom sa preberá do vnútroštátneho právneho poriadku smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES v platnom znení, podľa ktorej sa napr. požiadavky na budovy verejných subjektov uvedené v čl. 5 nevzťahujú na budovy, ktoré vlastní ozbrojené sily alebo ústredné orgány štátnej správy a ktoré slúžia na účely národnej obrany, okrem samostatných obytných priestorov alebo budov s úradmi pre ozbrojené sily a iný personál zamestnaný orgánmi národnej obrany. Zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti majú podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov tiež osobitný postup obstarávania, ktorý zohľadňuje osobitosti týchto zákaziek v nadväznosti na smernicu 2009/81/ES v platnom znení, či už sa týkajú ochrany utajovaných skutočností, bezpečnosti dodávok a pod., ktoré je potrebné aj v predložennom návrhu zákona zohľadniť. Dosahovanie klimatických cieľov podľa predloženého návrhu zákona pritom musí byť v súlade s platnou vnútroštátnou právnou úpravou, ako aj v súlade s platnou legislatívou Európskej únie v nadväznosti aj na čl. 2 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Podotýkame, že investičné projekty v rezorte ministerstva obrany môžu byť financované, resp. spolufinancované aj zo zdrojov medzinárodných organizácií a podľa uzatvorených medzinárodných zmlúv. Z návrhu zákona nie je zrejmé, aký rozsah podkladov bude potrebné Rade pre klimatickú zodpovednosť predložiť, ani v ktorom štádiu procesu prípravy projektov bude Rada pre klimatickú zodpovednosť poskytovať svoje stanovisko. Rada pre klimatickú zodpovednosť by podľa predloženého návrhu zákona mohla svojim stanoviskom vstupovať do týchto projektov pravdepodobne až v štádiu, kedy by bolo problematické jej požiadavky zapracovať. Z návrhu zákona pritom</p>		
--	--	--	--

		ani nevyplýva, či bude predkladať svoje stanoviská v nadväznosti na schválené pravidlá prípravy a predkladania materiálov na rokovanie vlády SR, resp. podľa metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov alebo v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.			
311.	MOSR	<p>§ 17 návrhu zákona</p> <p>V § 17 ods. 1 písm. h) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „v rozsahu klimatických cieľov, ktoré sú v súlade s plnením špecifických úloh na týchto územiach“. Odôvodnenie Vojenskej obvodov boli zriadené na zabezpečenie plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu a uplatňujú sa na nich, podobne ako vo vojenských lesoch, špecifické požiadavky zamerané na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu vyplývajúce napríklad zo zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu žiadame, aby Ministerstvo obrany SR nieslo zodpovednosť za realizáciu, hodnotenie a kontrolu tých opatrení vo vojenských obvodoch a vojenských lesoch, ktoré sú v súlade s plnením špecifických úloh zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu na týchto územiach. Podotýkame, že Ministerstvo obrany SR nemôže v plnom rozsahu niesť zodpovednosť za neplnenie politík a opatrení na dosiahnutie klimatických cieľov vo vojenských obvodoch a vojenských lesoch, na ktorých posúdení a schválení sa nepodieľalo. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Ustanovenia v § 17 ods. 1 písm. h) boli upravené v zmysle pripomienky v celom rozsahu, vrátane doplnenia poznámky pod čiarou v zmysle pripomienky.</p>
312.	MOSR	<p>§ 18 návrhu zákona</p> <p>Odporúčame v § 18 zväziť úpravu súladu klimatických nástrojov prijímaných</p>	O	ČA	<p>Sektorové klimatické plány sa pripravujú národnej úrovni a majú celoslovenskú</p>

		samosprávnymi krajmi s ostatnými klimatickými nástrojmi podľa § 7 písm. a) až e). Rovnako navrhujeme zväžiť súlad klimatických nástrojov prijímaných obcami s klimatickými nástrojmi prijímanými samosprávnymi krajmi a s ostatnými klimatickými nástrojmi podľa § 7 písm. a) až e). Odôvodnenie Klimatické nástroje na dosahovanie klimatických cieľov by mali byť navzájom prepojené a zladené tak, aby klimatické plány týkajúce sa časti územia Slovenskej republiky nebránili dosahovaniu klimatických cieľov podľa stratégií a plánov prijímaných na celoštátnej (národnej) úrovni.			pôsobnosť. Na druhej strane obce, VÚC by mali odzrkadliť hlavné črty SKP pričom je treba zohľadniť špecifiká a podmienky jednotlivých lokálnych území obce. Regionálne špecifiká by mali byť zohľadnené v dokumentoch pripravovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky z ktorých budú dokumenty obcí vychádzať. Tým pádom bude zabezpečená aj konzistentnosť medzi SKP a plánmi vypracovanými z úrovne územnej samosprávy. Doplnené aj v DS.
313.	MOSR	§ 21 návrhu zákona V § 21 ods. 6 odporúčame slová „do 30. apríla 2027“ nahradiť slovami „do 30. apríla 2026“. Odôvodnenie V nadväznosti na navrhované znenie § 21 ods. 9, podľa ktorého je obec povinná zabezpečiť vypracovanie stratégie adaptácie na zmenu klímy do 30. apríla 2027, odporúčame zmeniť termín na spracovanie tejto stratégie samosprávnym krajom aspoň o jeden rok skôr.	O	A	Ustanovenie § 21 ods. 6 bolo zmenené v zmysle pripomienky.
314.	MOSR	§ 3 ods. 2 a § 6 ods. 1 návrhu zákona 1. Navrhujeme precizovať znenie § 3 ods. 2 a bližšie špecifikovať príslušné orgány verejnej správy, ktoré majú plniť navrhovanú novú povinnosť, ako aj rozsah plnenia tejto povinnosti. Odôvodnenie Keďže zo znenia ustanovenia § 3 ods. 2 nie je zrejmé, ktoré orgány verejnej správy sú povinné znižovať emisie skleníkových plynov a zvyšovať ich odstraňovanie záchytmi, ani v akom rozsahu to majú plniť, navrhujeme orgány verejnej správy, ako aj rozsah plnenia povinnosti bližšie v predmetnom ustanovení špecifikovať.	O		

		<p>Odkaz 10 na zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je v tomto smere nápomocný, keďže predmetný zákon upravuje iba pôsobnosť orgánov štátnej správy vo veciach obchodovania s kvótami. 2. Odporúčame v § 6 ods. 1 zvážiť explicitnú úpravu pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR a navrhujeme za slová „sú povinné“ vložiť slová „v rozsahu svojej pôsobnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov“ a za slová „zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia“ vložiť slová „v súlade s osobitnými predpismi“). Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame popri pôsobnosti Ministerstva životného prostredia SR v oblasti zvyšovania povedomia verejnosti o zmene klímy, príčinách a dôsledkoch zmeny klímy a o možnostiach riešenia vymedziť, ktorých oblastí sa má týkať navrhovaná pôsobnosť ostatných orgánov verejnej správy, a uviesť, že edukačné a ďalšie navrhované povinnosti orgány verejnej správy budú vykonávať iba v rozsahu svojej pôsobnosti a zodpovednosti vyplývajúcej z návrhu zákona a z osobitných predpisov. Pri poskytovaní informácií verejnosti poznamenávame, že v kontexte osobitnej právnej úpravy môžu orgány verejnej správy informácie v niektorých prípadoch poskytnúť len vo obmedzenom rozsahu, resp. len oprávneným osobám, ak sú napríklad tieto informácie v osobitnom režime ochrany utajovaných skutočností.</p>			
315.	MOSR	<p>§ 7 návrhu zákona Ustanovenie § 7 navrhujeme doplniť odsekom 2, ktorý znie: „(2) Strategické nástroje podľa odseku 1 a klimatické ciele a opatrenia na ich dosiahnutie podľa tohto zákona musia byť v súlade s osobitnými predpismi.x)“.</p>	O	ČA	Doplnené v DS.

	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 214/2021 Z. z. o podpore ekologických vozidiel cestnej dopravy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie Dosahovanie klimatických cieľov podľa predloženého návrhu zákona musí byť v súlade s platnou vnútroštátnou právnou úpravou, ako aj v súlade s platnou legislatívou Európskej únie. Zákon č. 214/2021 Z. z., ktorým sa preberá do vnútroštátneho právneho poriadku smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/33/ES z 23. apríla 2009 o podpore ekologických vozidiel cestnej dopravy v záujme nízkoemisnej mobility v platnom znení, sa nevzťahuje napr. na vozidlá navrhnuté a vyrobené alebo prispôbené len na použitie ozbrojenými silami, či vozidlá navrhnuté a vyrobené alebo prispôbené na použitie orgánom verejnej moci zodpovedným za udržiavanie verejného poriadku podľa osobitných predpisov. Podľa zákona č. 321/2014 Z. z. sa do zoznamu relevantných budov plánu obnovy nezahŕňajú stavby pre obranu štátu a bezpečnosť štátu okrem bytových budov a administratívnych budov a na vlastníkov týchto budov sa tiež nevzťahujú povinnosti v oblasti spotreby energie (§ 11 ods. 1 až 3). Týmto zákonom sa preberá do vnútroštátneho právneho poriadku smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES v platnom znení, podľa ktorej sa napr. požiadavky na budovy verejných subjektov uvedené v čl. 5 nevzťahujú na budovy, ktoré vlastní ozbrojené sily alebo ústredné orgány štátnej správy a ktoré slúžia na účely národnej obrany, okrem samostatných obytných priestorov alebo budov s úradmi pre ozbrojené sily a iný personál zamestnaný orgánmi národnej obrany. Rovnako z iných právnych predpisov, resp. z pripravovanej európskej legislatívy vyplývajú podmienky a obmedzenia vzťahujúce sa na ochranu klímy v rezorte ministerstva obrany. Z</p>			
--	---	--	--	--

		týchto dôvodov máme za to, že strategické nástroje vymenované v § 7 a stanovené klimatické ciele a opatrenia na ich dosiahnutie musia vychádzať z platnej právnej úpravy, t. j. vnútroštátnej a európskej legislatívy, a musia zohľadňovať existujúce ustanovenia a obmedzenia vzťahujúce sa na ozbrojené sily, resp. na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu.			
316.	MOSR	<p>§ 9 návrhu zákona</p> <p>1. V § 9 ods. 2 žiadame za slová „podľa § 17 ods. 1“ vložiť čiarku a slová „predkladá ho na schválenie vláde a“. 2. V § 9 ods. 3 žiadame za slová „stanoviskom rady“ vložiť slová „vláde, ktorá ju predkladá“. Odôvodnenie Žiadame upraviť pôsobnosť vlády SR na schvaľovanie Integrovaného národného energetického a klimatického plánu pred jeho predložením na posúdenie Európskej komisii. Vláda SR má v pôsobnosti rozhodovanie o zásadných otázkach hospodárskej politiky, teda mala by rozhodovať aj o Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne, ktorý má obsahovať klimatické ciele na národnej úrovni a opatrenia na ich dosiahnutie. Integrovaný národný energetický a klimatický plán by tak mal byť pripravený, posúdený a predložený v súlade s pravidlami predkladania a schvaľovania materiálov predkladaných na rokovanie vlády SR. Integrovaný národný energetický a klimatický plán môže mať významný dopad na verejné zdroje. Rada pre klimatickú zodpovednosť (§ 14) ani Ministerstvo životného prostredia SR (§ 16) nemá rozhodovaciu pôsobnosť vo vzťahu k nakladaniu s finančnými prostriedkami z verejných zdrojov, teda hrozí, že realizácia opatrení Integrovaného národného a klimatického plánu nebude dostatočne finančne krytá. V prípade, že Integrovaný národný a klimatický plán schváli vláda SR aj s finančným vplyvom a záväzkom jeho krytia z verejných zdrojov, bude ho možné aj realizovať a finančné zdroje na jeho realizáciu si nárokovať v rámci prípravy rozpočtov rozpočtových kapitol ministerstiev. Zároveň žiadame upraviť štandardný postup pri predkladaní Správy o</p>		ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Z nášho pohľadu NECP je strategický dokument s celoslovenskou pôsobnosťou a preto je schvaľovaný na úrovni vlády.</p>

Z

		<p>pokroku pri realizácii Integrovaného národného energetického a klimatického plánu na rokovanie Národnej rady SR vládou SR, a to v nadväznosti na zákon Národnej rady SR č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov [viď § 2 ods. 2 písm. i)]. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné.</p>			
317.	MOSR	<p>čl. II návrhu zákona</p> <p>V čl. II bode 4 § 438i ods. 3 návrhu zákona odporúčame prehodnotiť úpravu rozhodovania súdu v prípade odôvodnenosti žaloby podanej voči orgánu verejnej správy z dôvodu jeho nečinnosti pri dosahovaní klimatických cieľov. Navrhujeme upraviť aj iné možnosti rozhodovania súdu na odstránenie nečinnosti tohto orgánu verejnej správy ako nevyhnutné uloženie povinnosti prijať klimatický nástroj. Odôvodnenie Z navrhovanej právnej úpravy v čl. II § 438i ods. 3 návrhu zákona vyplýva pôsobnosť súdu uložiť žalovanému orgánu verejnej správy iba povinnosť prijať klimatický nástroj, ktorý však nemusí znamenať aj zlepšenie dosahovania klimatických cieľov orgánom verejnej správy. Takáto právna úprava súdneho rozhodovania môže byť navyše aj nad rámec z čl. I návrhu zákona, podľa ktorého je spracovanie klimatických nástrojov v prípadoch viacerých orgánov verejnej správy dobrovoľné. Navrhujeme právnu úpravu preto prehodnotiť a doplniť, keďže nedostatočnú činnosť orgánu verejnej správy pri dosahovaní klimatických cieľov možno odstrániť spravidla inak ako len uložením povinnosti spracovania klimatického plánu.</p>	O	N	
318.	MOSR	<p>návrhu zákona všeobecne</p> <p>1. Návrh zákona odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, osobitne s čl. 6, podľa ktorého zákon musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. 2. Návrh zákona odporúčame</p>	O		

	<p>upraviť aj podľa čl. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa začínal úvodnými ustanoveniami s predmetom úpravy zákona, teda okruhom spoločenských vzťahov, ktoré návrh zákona upravuje. Odôvodnenie Znenie návrhu zákona v jednotlivých ustanoveniach predstavuje skôr koncepčný, resp. strategický dokument a jednotlivým ustanoveniam chýba normatívny obsah. V nadväznosti na legislatívne pravidlá odporúčame z návrhu zákona vypustiť preambulu, či základné princípy. Znenie návrhu zákona nie je v terminológii systematicky usporiadaný a nepresnosť a nejednotnosť môže mať nepriaznivý vplyv na jeho všeobecnú zrozumiteľnosť. Poukazujeme napríklad na úpravu v § 1 ods. 2 písm. b), ktorý pre slová „právnické osoby a fyzické osoby“ (v príslušnom tvare) zaviedol legislatívnu skratku „povinné osoby“ s odkazom na § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, teda na pojem „podnikateľ“. V znení návrhu zákona sa však naďalej používajú slová „právnické osoby a fyzické osoby“ v príslušnom tvare [napr. v § 2 písm. p)], niekedy aj v opačnom poradí, pričom nejednoznačnosť ohľadom vymedzenia subjektov sa potvrdzuje aj v ustanovení § 19, v ktorom sa používajú slová „právnickej osobe a fyzickej osobe – podnikateľovi“. 3. V návrhu zákona navrhujeme vypustiť slovo „záväzný“ vo všetkých tvaroch. Odôvodnenie Podľa návrhu zákona má Rada pre klimatickú zodpovednosť, resp. Ministerstvo životného prostredia SR vydávať záväzné stanoviská k jednotlivým strategickým a klimatickým nástrojom spracovaným inými zodpovednými ústrednými orgánmi štátnej správy, resp. aj v súčinnosti dvoch alebo viacerých ministerstiev. Nie je však namieste, aby jeden z rezortov mal v kompetencii vydávať k strategickým a klimatickým nástrojom spracovaných v pôsobnosti ostatných rezortov záväzné stanoviská a riadiť aj oblasti, za ktoré nesú zodpovednosť tieto ministerstvá. Rovnako Rada pre klimatickú zodpovednosť nemá zodpovednosť za oblasti riadené rezortmi, preto hoci jej stanovisko je potrebné pre ich rozhodovaciu činnosť, nie je ho možné upraviť ako pre nich</p>			
--	---	--	--	--

		v plnej miere záväzné.			
319.	MPRVS R	§ 1 ods. 2 písm. a) Odporúčame doplniť, že pôsobnosť orgánov verejnej správy v rozsahu plnenia všetkých záväzkov v oblasti zmeny klímy, ktoré sú uvedené v písm. b). Odôvodnenie: Rámec rozsahu plnenia záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy pre subjekty v písm. a) a b) je rovnaký.	O		
320.	MPRVS R	§ 17 ods. 1 písm c) Žiadame v písm. c) slovo „pôdohospodárstva“ nahradiť slovom „poľnohospodárstva“. Odôvodnenie: Ide o sektor poľnohospodárstva, nie pôdohospodárstva.	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.
321.	MPRVS R	§ 1 ods. 1 V § 1 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) posilniť informovanosť verejnosti o klimatických zmenách.“ Odôvodnenie: Rovnaké ako k zásadnej pripomienke k základným princípom (doplnenie nového odseku).	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky. d) posilniť informovanosť verejnosti v oblasti mitigácie a adaptácie na zmenu klímy a zmenách klímy
322.	MPRVS R	§ 1 ods. 1 písm. c) V písm.c) odporúčame vypustenie textu za čiarkou. Odôvodnenie: Tento text je svojou povahou odôvodnením, ktorým zákonodárca odôvodňuje ustanovenie jedného z troch predmetov úpravy zákona.	O	A	
323.	MPRVS R	§ 1 ods. 2 písm. e) Odporúčame doplniť k čomu sa vzťahuje mechanizmus kontroly. Odôvodnenie: Doplnenie predmetu kontroly. Zo systematiky návrhu zákona nie je jednoznačné, ktorá časť zákona upravuje túto oblasť. Bližšie vysvetlenie k obsahu právnej úpravy pre túto oblasť neposkytuje ani	O		

		dôvodová správa.			
324.	MPRVS R	§ 10 ods. 4 Žiadame preformulovať odsek 4 nasledovne „(4) Ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 zabezpečí vypracovanie Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, akčného plánu pre implementáciu stratégie, informácie o dosiahnutom pokroku pri realizácii adaptačných opatrení podľa tohto zákona a správ o adaptácii na zmenu klímy podľa osobitného predpisu. ²⁷ Vypracovanie častí dokumentov týkajúce sa odvetví v pôsobnosti ministerstiev, vypracujú príslušné ministerstvá. Opatrenia musia byť merateľné, kontrolovateľné a časovo viazané a určené spolu s merateľnými indikátormi plnenia, s uvedením subjektov zodpovedných za ich plnenie a s termínmi ich realizácie, ak je to technicky možné a uskutočniteľné.“. Odôvodnenie: Žiadame, aby vypracovanie častí dokumentov uvedených v odstavci 4 a politik v ods. 5 týkajúcich sa odvetví v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPRV SR) zabezpečovalo MPRV SR.	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.
325.	MPRVS R	§ 10 ods. 5 Žiadame preformulovať odsek 5 nasledovne „(5) Ministerstvo a ostatné ministerstvá podľa § 17 ods. 1 podľa odseku 4 koordinuje usmerňujú tvorbu adaptačných politik podľa odseku 4 tak, aby sa udržal cieľ v oblasti adaptácie na zmenu klímy, ktorým je zvyšovanie adaptívnej kapacity, posilnenie odolnosti a zníženie zraniteľnosti na zmenu klímy s cieľom prispieť k udržateľnému rozvoju a zabezpečiť adekvátnu adaptačnú odozvu v kontexte teplotného cieľa podľa osobitného predpisu. ²⁷⁾ “. Odôvodnenie: Žiadame, aby vypracovanie politik podľa ods. 5 týkajúcich sa odvetví v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPRV SR) zabezpečovalo MPRV SR.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Text upravený v zmysle pripomienky s výnimkou koordinácie prípravy dokumentu, ktorá prináleží iba MŽP SR.

326.	MPRVS R	<p>§ 10 ods. 8 Žiadame preformulovať odsek 8 nasledovne (8) Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné poskytnúť príslušným ministerstvám súčinnosť pri aktualizácii dokumentu uvedeného v odseku 1 a 3 a pri vytváraní dokumentov uvedených v odseku 4 a 5. a to v primeranom rozsahu a v rámci svojich personálnych, časových a finančných kapacít. Ministerstvo poskytne zdroje financovania na takúto činnosť dotknutých orgánov verejnej správy a povinných osôb.“. Odôvodnenie: Personálne, časové a finančné kapacity orgánov verejnej správy a povinných osôb sú obmedzené a nie je známe koľko kapacít si dané úlohy vyžadujú. V prípade väčšieho rozsahu prác alebo časovo náročnejšej práce bude potrebné zabezpečiť pre tieto povinné osoby dodatočné financovanie na plnenie uvedených úloh. Žiadame preto doplniť, že povinnosť súčinnosti musí byť primeraná (nie neobmedzená) a v rámci kapacít dotknutých orgánov verejnej správy a so zdrojom financovania (úhradou súvisiacich nákladov) aktivít potrebných na uvedenú súčinnosť.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p>
327.	MPRVS R	<p>§ 11 ods. 1 Žiadame preformulovať odsek 1 nasledovne: (1) Sektorový klimatický plán je strategický dokument pripravený príslušným ministerstvom podľa odseku 3 a prijímaný vládou, ktorý obsahuje najmä návrhy opatrení, ktorými sa</p>	Z	<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p>

		zabezpečí plnenie príslušného sektorového klimatického cieľa, a ktorý je založený na overených údajoch podľa osobitného predpisu.22) Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ak sektorové klimatické plány budú mať dopad na verejné zdroje, tak by ich mala schvaľovať vláda SR. V tomto procese je potrebné rešpektovať pravidlá predkladania a schvaľovania materiálov predkladaných na rokovanie vlády SR. V opačnom prípade realizácia opatrení sektorových politík nebude dostatočne krytá z verejných zdrojov. Ak ju však schváli vláda aj s finančným dopadom a záväzkom ich krytia z verejných zdrojov, potom ich bude možné nárokovat' v rozpočtových kapitolách ministerstiev. Klimatické scenáre nie sú potrebné, keďže sú stanovené ciele redukcie emisií – opatrenia sa majú zameriavať na naplnenie redukčných cieľov podľa § 5 ods. 1 až 6 tohto zákona, nie na dosahovanie klimatických scenárov vypracovaných určitou inštitúciou alebo ministerstvom.			
328.	MPRVS R	<p>§ 11 ods. 10 Žiadame preformulovať odsek 10 nasledovne: „Ministerstvo v súčinnosti s radou vydá odporúčania k návrhu sektorového klimatického plánu a predloženého plánu dodatočných opatrení“ Odôvodnenie: rada ani ministerstvo nemôže zaväzovať vládu (ani iné ministerstvá).</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Ak by išlo iba o odporúčací charakter rady tak by bolo ohrozené dosahovanie klimatických cieľov nakoľko takýmto stanovisko by ministerstvo nebolo viazané a zároveň by sa stratil zmysel založenia rady ako nezávislého, odborného, koordinačného a iniciatívneho orgánu</p>

					monitorovania a hodnotenia tvorby nástrojov v zmysle návrhu zákona.
329.	MPRVS R	<p>§ 11 ods. 3</p> <p>Žiadame preformulovať odsek 3 nasledovne: (3) Ministerstvá podľa § 5 ods. 1 až 6 sú povinné vypracovať sektorové klimatické plány a zaslať ich na schválenie vláde. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ak sektorové klimatické plány budú mať dopad na verejné zdroje, tak by ich mala schvaľovať vláda SR. V opačnom prípade realizácia opatrení sektorových politík nebude dostatočne krytá z verejných zdrojov. Ak ju však schváli vláda aj s finančným dopadom a záväzkom ich krytia z verejných zdrojov, potom ich bude možné nárokovať v rozpočtových kapitolách ministerstiev.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Schvaľovanie SKP je upravené v § 11 odsek 1.</p>
330.	MPRVS R	<p>§ 11 ods. 6</p> <p>§ 11 ods. 6 Žiadame preformulovať odsek 3 nasledovne: „(3) Ak ide o viac ministerstiev, sektorový klimatický plán je pripravený vzájomnou spoluprácou týchto ministerstiev v súlade s kompetenciami podľa osobitného predpisu.13)“ Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku v § 5 ods. 4.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Text upravený v zmysle:</p> <p>Ak ide o ministerstvá, ktoré majú spoločný sektorový cieľ podľa § 5, sektorový klimatický plán ten je pripravený vzájomnou spoluprácou týchto ministerstiev, predkladaný osobitne za každé ministerstvo v súlade s kompetenciami podľa osobitného predpisu.</p>
331.	MPRVS	<p>§ 11 ods. 8</p>	O	A	

	R	Žiadame preformulovať odsek 8 nasledovne: „(8)Ministerstvá podľa odseku 3 a 4 sú povinné každé dva roky v termínoch určených ministerstvom informovať ministerstvo a radu o plnení opatrení podľa sektorového klimatického plánu a o potrebe prijatia nových opatrení alebo o potrebe aktualizácie už prijatých opatrení v termínoch určených ministerstvom; toto sa nevzťahuje na ministerstvo, ktoré tieto informácie predkladá rade.“ Odôvodnenie: Úprava z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti.			
332.	MPRVS R	§ 11 ods. 9 Žiadame preformulovať odsek 9 nasledovne: „(9)Ak ministerstvá podľa odsekov 3 a 4 nedosahujú dostatočný pokrok pri plnení sektorového klimatického cieľa podľa § 5, ministerstvo po stanovisku rady navrhne vláde uložiť povinnosť v určenej lehote vypracovať a prijať plán dodatočných opatrení k sektorovému klimatickému plánu, ktorý obsahuje: a) ďalšie krátkodobé opatrenia, vrátane zabezpečenia zdrojov financovania, umožňujúce splnenie povinností a cieľov podľa tohto zákona za kratšie časové obdobie, b) časový harmonogram realizácie týchto opatrení, ktorý umožní posúdiť každoročný pokrok pri dosahovaní sektorových klimatických cieľov podľa § 5.“ Odôvodnenie: Z navrhnutého znenia vyplýva, že ministerstvo životného prostredia a rada rozhodujú o dostatočnosti pokroku pri plnení opatrení. Treba upozorniť, že ak sektorové klimatické plány nebudú finančne z verejných zdrojov dostatočne zabezpečené, tak ich plnenie môže byť otáznе. Je zrejmé, že financovanie opatrení z verejných zdrojov dopady na verejné financie bude mať.		N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené: Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú

					známe aj možnosti financovania. Finančné nástroje boli presne definované v jednotlivých doložkách vplyvov a zároveň uvádzame, že ÚOŠS, teda aj ministerstvo, je zodpovedné za tvorbu príslušných politík. Navrhovanými opatreniami môže regulovať aj ďalšie subjekty.
333.	MPRVS R	<p>§ 12 ods. 4 V § 12 ods. 4 žiadame doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) vývoj bilancie emisií z prírodných zdrojov, ako sú mokrade, erózia, požiare lesov atď.“ V prípade potreby sme prístupní zavedeniu prechodného obdobia na splnenie tejto povinnosti pre SHMÚ. Odôvodnenie: Rovnaké ako v zásadnej pripomienke k § 6 a 16 o uložení MŽP SR vypracovať a predkladať vláde Slovenskej republiky a Národnej rade Slovenskej republiky analýzu vývoja emisií z prírodných zdrojov, najmä z mokradí a vodných ekosystémov, prírodných katastrof, napr. požiarov lesov a enterickej fermentácie voľne žijúcich zvierat.</p>		N	<p>Rozpor odstránený – MPRV SR odstúpili od pripomienky.</p> <p>Zmena klímy je akcelerovaná ľudskou činnosťou. Na základe reportingových povinností SR je povinná predkladať a vyhodnocovať emisné inventúry iba z antropogénnej činnosti. Prírodné procesy síce produkujú emisie, ale z povahy charakteru produkcie emisií je ich príspevok k zmene klímy neutrálny.</p> <p>Čo sa týka mokradí, na základe informácií z rezortnej organizácie MŽP SR - ŠOP a rezortnej organizácie MPRV SR – VÚPOP, je na Slovensku 450 ha mokradí, všetky sú zákonom chránené na národnej a medzinárodnej úrovni (RAMSAR dohovor). Z pohľadu produkcie emisií CH4 a aj N2O sú tieto emisie pod</p>

					hranicou významnosti a sú negatívne (záchyty) o čom informuje každoročne Národná inventarizačná správa SR. Mokrade sú do budúcnosti významným zdrojom záchytovej na Slovensku, keďže nepodliehajú komerčnej činnosti (nevysušujú sa).
334.	MPRVS R	§ 13 ods. 1 Žiadame preformulovať odsek 1 nasledovne: „(1)Plnenie klimatického cieľa, vrátane jeho splnenia pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami podľa § 4 ods. 3, sa realizuje prostredníctvom plnenia emisnej trajektórie, ktorej emisie musia byť pokryté ročne pridelenými emisnými kvótami.18) V prípade priebežného neplnenia klimatického cieľa Slovenskej republiky, vrátane jeho splnenia na konci sledovaného obdobia podľa § 4 ods. 3, Slovenská republika zastúpená ministerstvom je povinná priebežne kupovať od iných štátov chýbajúce ročne pridelené emisné kvóty alebo naraz nakúpiť tieto kvóty na splnenie cieľa. Zmluvná cena potrebná na zakúpenie týchto kvót sa uhradí z rozpočtového účtu kapitoly štátneho rozpočtu tých ministerstiev, ktoré nesú zodpovednosť za splnenie sektorových klimatických cieľov podľa § 5.“. Odôvodnenie: SR bude musieť nakupovať kvóty len v tom prípade, ak sektory zahrnuté v nariadení 2018/842 o spoločnom úsilí (ESR) nedosiahnu redukcie emisií stanovené trajektóriou KUMULATÍVNE PRE VŠETKY sektory spadajúce pod nariadenie ESR (teda ak sa nedosiahne celkový redukčný cieľ stanovený pre SR revidovaným nariadením ESR).	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.
335.	MPRVS R	§ 13 ods. 2 písm. c) Žiadame preformulovať písm. c) nasledovne: „c) Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky za sektor poľnohospodárstva a sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky tj zmena názvu sektora pôdohospodárstva

		lesného hospodárstva,“ Odôvodnenie: ide o sektor poľnohospodárstva, nie pôdohospodárstva. V tejto súvislosti pripomínáme, že za využívanie a manažment pôdy a lesné hospodárstvo nezodpovedá len ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, ale aj ministerstvo obrany a ministerstvo životného prostredia.			na poľnohospodárstvo.
336.	MPRVS R	§ 14 Žiadame doplniť popis transparentného procesu výberu členov Rady pre klimatickú zodpovednosť, doplnenie, kto bude zodpovedný za prípravu hodnotiacich kritérií členov Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: Jednoznačné zafinovanie zodpovednosti za prípravu hodnotiacich kritérií.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Uvedené bude v kompetencii prezidenta, národnej rady a vlády príp. ministra ŽP nakoľko oni podávajú návrhy, menujú a odvolávajú členov rady.
337.	MPRVS R	§ 14 ods. 1 Žiadame preformulovať odsek 1 nasledovne: „(1) Zriaďuje sa rada ako nezávislý odborný a poradný orgán, ktorý plní úlohy dané týmto zákonom v oblasti riešenia zmeny klímy.“. Odôvodnenie: Koordináciu má zabezpečovať MŽP (podľa §16). Tiež nám nie je jasná iniciatívnosť rady – rada má stanovené svoje úlohy v tomto zákone. Tvorba (a aj monitorovanie a hodnotenie) politických nástrojov ostáva v kompetencii príslušných ministerstiev.	Z	A	Rozpor odstránený. Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami. Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa

					<p>dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
338.	MPRVS R	§ 14 ods. 12 Odporúčame preformulovať odsek 12 nasledovne: „(12) Funkcia člena rady je nezlučiteľná s členstvom v politickej strane alebo politickom hnutí, s funkciou prezidenta Slovenskej republiky, poslanca národnej rady, poslanca Európskeho parlamentu, člena vlády alebo člena Európskej komisie ako aj so zamestnancami im podriadených. Funkcia člena rady je nezlučiteľná aj s funkciou člena kontrolných, dozorných, správnych a riadiacich orgánov povinných osôb podľa tohto zákona, a s výkonom poradných a konzultačných činností vykonávaných pre povinné osoby podľa tohto zákona.“. Súčasne odporúčame zvažovať aj doplnenie nezlučiteľnosti pre prípadný konflikt záujmov z titulu podnikateľskej činnosti. Odôvodnenie: Vylúčenie konfliktu záujmov.	O	A	
339.	MPRVS R	§ 14 ods. 13 Žiadame preformulovať odsek 13 nasledovne: „(13) Zriaďuje sa kancelária rady ako právnická osoba so sídlom v Bratislave. Kancelária plní úlohy spojené s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady. Kanceláriu rady riadi a v jej mene	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni</p>

		<p>vystupuje výkonný riaditeľ, ktorý zodpovedá rade za činnosť Kancelárie rady. Kancelária rady hospodári podľa rozpočtu príjmov a výdavkov. Výdavky kancelárie rady sú financované zo štátneho rozpočtu. Úlohou kancelárie rady je implementácia uznesení rady. Rada usmerňuje a dohliada nad činnosťou kancelárie rady. Výkonného riaditeľa kancelárie rady menuje a odvoláva vláda na návrh rady. Ďalšie podrobnosti o činnosti kancelárie rady a štruktúre rozpočtu kancelárie rady upraví rada štatútom, ktorý schvaľuje vláda.“. Odôvodnenie: Základná úloha kancelárie rady (t. j. implementácia uznesení rady) by mala byť určená týmto zákonom, takisto ako aj vzťah rady k jej kancelárii (rada má usmerňovať a dohliadať nad činnosťou kancelárie). Postavenie riaditeľa kancelárie, vrátane spôsobu jeho návrhu, menovania a odvolávania by taktiež malo byť dané týmto zákonom a nemala by ho určovať rada. Rozpočet kancelárie rady by mala schvaľovať vláda, keďže jej výdavky sú financované zo štátneho rozpočtu. Zároveň nesúhlasíme s tým, aby zákon stanovoval s kým má rada alebo jej kancelária uzatvárať dohody o plnení niektorých úloh. Nie je zdôvodniteľné, prečo práve s týmto jedným konkrétnym ministerstvom, ani prečo by malo ísť výlučne o ústredný orgán štátnej správy.</p>			<p>štatutárov.</p> <p>Úlohou kancelárie rady je implementácia uznesení rady. Rada usmerňuje a dohliada nad činnosťou kancelárie rady. Výkonného riaditeľa kancelárie rady menuje a odvoláva vláda na návrh rady.</p>
340.	MPRVS § 14 ods. 2 a 4 a 8 R	<p>V odseku 2 žiadame vypustiť prvé dve vety: „Rada má sedem členov. Členmi rady sú predseda, podpredseda pre mitigáciu, podpredseda pre adaptáciu na zmenu klímy a štyria ďalší členovia. ...“ Žiadame preformulovať odsek 4 nasledovne: „(4) Členov rady menuje a odvoláva po verejnom vypočutí vláda. Člen rady má postavenie verejného činiteľa³²). Predseda rady vymenuje podpredsedu pre mitigáciu a podpredsedu pre adaptáciu na zmenu klímy spomedzi ostatných členov rady. Návrhy kandidátov na členov rady predkladajú vláde vedecké a výskumné inštitúcie, vysoké školy a občianske združenia pôsobiace v oblastiach patriacich do problematiky súvisiacich so</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>zmenou klímy. Členom Rady je aspoň jeden odborník z oblasti energetiky, budov, dopravy, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, vodného hospodárstva, obehového hospodárstva, životného prostredia, ekonomiky, klimatológie, sociológie a behaviorálnej psychológie, spotrebiteľského správania.“. V § 14 ods. 8 písm. a) žiadame doplniť oblasť lesného hospodárstva. Odôvodnenie k vyššie uvedeným pripomienkam k § 14 ods. 2 a 4 a 8 Navrhnutý systém považujeme za príliš komplikovaný s prílišnými kompetenciami pre jedného člena vlády – ministra životného prostredia. Členov rady by mala menovať a odvolávať vláda ako kolektívny orgán, keďže rada by mala byť jej poradným orgánom. Členov rady by mali navrhovať nezávislé inštitúcie (vedecké rady z jednotlivých odborov), čím sa vytvoria podmienky pre naplnenie odseku (1), teda, že rada je nezávislý, odborný, poradný ... orgán Radu by mali tvoriť odborníci zo všetkých uvedených odborov. Lesné hospodárstvo je podstatnou časťou sektora LULUCF, žiadame preto doplniť aj tento odbor. Počet členov rady by preto nemal byť striktne stanovený na sedem.</p>			
341.	MPRVS R	<p>§ 14 ods. 5 Žiadame zvážiť úpravu zastupiteľnosti. Odôvodnenie: V prípade dlhodobej absencie viacerých členov Rady pre klimatickú zodpovednosť môže nastať situácia, že Rada pre klimatickú zodpovednosť nebude môcť vykonávať činnosť.</p>	O		
342.	MPRVS R	<p>§ 14 ods. 8 Žiadame zvýšiť odbornú spôsobilosť z troch rokov na 5 rokov. Odôvodnenie: Trojročná skúsenosť člena Rady pre klimatickú zodpovednosť je z nášho pohľadu nepostačujúca. Požiadavky odbornej spôsobilosti členov značne zaostávajú za navrhovanými kompetenciami rady – tie môžu mať značné dopady. Členmi rady by mali byť osoby, ktoré majú prehľad o globálnom vývoji klímy a emisií skleníkových plynov, o medzinárodných klimatických</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Ustanovenia upravené v zmysle pripomienky.</p>

		dohovoroch a právnych predpisoch EÚ súvisiacich s klimatickými cieľmi v uvedených oblastiach, o fungovaní uvedených odvetví hospodárstva a byť schopní zhodnotiť dopady opatrení na tieto odvetvia.			
343.	MPRVS R	§ 15 a § 21 ods. 4 Odporúčame upraviť zverejňovanie správy tak, že rada prvú správu zverejní do 30. júna 2024 a správy bude zverejňovať každý kalendárny rok do 30. apríla.“ Odôvodnenie: Nadväznosť na termíny vypracovania sektorových klimatických plánov.	O	A	
344.	MPRVS R	§ 15 ods. 1 Žiadame preformulovať prvú a druhú vetu odsek 1 nasledovne: „ Rada každoročne vypracúva, zverejňuje a predkladá národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou (ďalej len „správa“). Odbornú časť tejto správy zabezpečuje pre radu kancelária rady.“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že odborná časť tejto správy má byť zabezpečovaná v spolupráci s ministerstvom nakoľko vnímame vysoké riziko politického ovplyvňovania rady pri tvorbe tejto správy. Rada a jej kancelária má byť dostatočne odborne spôsobilá, aby túto správu vypracovala nezávisle, samostatne na základe svojej odbornosti.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Text upravený nasledovne: „Analytické podklady pre vypracovanie správy zabezpečuje pre radu kancelária rady v spolupráci s ministerstvom a Slovenským hydrometeorologickým ústavom“.
345.	MPRVS R	§ 15 ods. 1 písm. d) Žiadame vypustiť písm. d). Odôvodnenie: Toto ďalšie úsilie by mali stanovovať príslušné rezorty zodpovedné za napĺňanie čiastkových klimatických cieľov.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
346.	MPRVS R	§ 15 ods. 10 Žiadame vypustiť odsek 10. Odôvodnenie: Rada je svojou povahou vnútroštátnym poradným orgánom pre oblasť klímy, ktorý je zodpovedný za	Z	N	Rozpor pretrváva. Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba

		<p>poskytovanie odborného vedeckého poradenstva týkajúceho sa politiky v oblasti klímy a s rámcom pôsobnosti daným v čl. 3 nariadenia (EÚ) 2021/1119 a preto na členov rady majú byť kladené vysoké odborné kritériá. Z uvedeného dôvodu, v prípade potreby zriadenia akéhokoľvek konzultačného orgánu, tento konzultačný orgán má byť kreovaný z odborníkov, ktorí budú zabezpečovať odborné poradenstvo pre plnenie úloh rady.</p>			<p>konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p> <p>Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba konzultačné skupina zložená zo zástupcov MVO.</p>
347.	MPRVS R	<p>§ 15 ods. 2 Žiadame preformulovať úvodnú vetu odsek 2 nasledovne: „Rada vydáva odporúčania k“ Žiadame upraviť písm.d) tak, aby zahŕňalo aktualizáciu sektorového plánu a aj jeho návrh. Odôvodnenie: Klimatické ciele (písm. a)) určuje tento zákon. Rada nemôže dávať „záväzné“ stanoviská k zmene zákona, ktorý môže zmeniť len NR SR. Rada môže vydať len odporúčania. Dokumenty podľa písm. b), c), f) vypracúvajú ministerstvá a schvaľuje vláda, alebo NR SR. Rada môže vydať odporúčania, ale nie viazať orgány verejnej moci svojim stanoviskom. Dokumenty podľa písm. d) a e) by mala schvaľovať vláda, rada preto môže vydať odporúčania, ale nie záväzné stanovisko. Súlad s § 11 ods. 10 v znení našej pripomienky.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p>

					Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.
348.	MPRVS R	§ 15 ods. 8 Žiadame preformulovať odsek 8 nasledovne: „(8) Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v primeranej a nevyhnutnej miere vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní údajov im dostupných súvisiacich s výkonom aktuálnych úloh rady.“. Odôvodnenie: Personálne, časové a finančné kapacity orgánov verejnej správy a ďalších právnických a fyzických osôb sú obmedzené a nie je známe koľko kapacít si dané úlohy vyžadujú. Žiadame preto doplniť, že povinnosť súčinnosti musí byť primeraná (nie neobmedzená) a len v miere nevyhnutnej na riešenie aktuálnych úloh rady. V prípade väčšieho rozsahu prác alebo časovo náročnejšej práce bude potrebné zabezpečiť pre tieto povinné osoby dodatočné financovanie na plnenie uvedených úloh.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne: „Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“
349.	MPRVS R	§ 15 ods. 9 Žiadame odsek 9 vypustiť. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby rada mala takúto kompetenciu, v podstate sa jej dáva postavenie nad vládu SR, resp. nad ktorýkoľvek ústredný orgán štátnej správy. Z celého návrhu vyplýva, že	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.

		<p>cieľom ministerstva je vytvorenie subjektu postaveného nad všetky ústredné orgány štátnej správy, s čím zásadne nesúhlasíme. Rada sa zriaďuje ako nezávislý odborný, poradný, koordinačný, iniciatívny orgán (niekoho) monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenia zmeny klímy. Tomu treba prispôbiť a upraviť aj kompetencie a pôsobnosť.</p>			<p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
350.	MPRVS R	<p>§ 16 ods. 1 Žiadame preformulovať odsek 1 nasledovne: „(1) Ministerstvo plní úlohu koordinácie politik a opatrení na riešenie zmeny klímy na úrovni štátu a samosprávy s cieľom plnenia záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy.“. Odôvodnenie: Hoci je zmena klímy globálny a celospoločenský problém,</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Text upravený nasledovne: Ministerstvo je ústredným orgánom štátnej správy vo veciach</p>

		politiky a opatrenia na jej zmierňovanie a adaptáciu je potrebné realizovať vždy v rámci nejakého rezortu a prenesene ďalej v danom odvetví, podniku či sfére reálneho života. MŽP SR môže plniť úlohu koordinácie rezortov, ale nemôže byť ústredným orgánom prierezovej problematiky, ktorá sa rieši na takmer všetkých rezortoch a úrovniach.			politik a opatrení na riešenie zmeny klímy zabezpečuje a koordinuje plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy.
351.	MPRVS R	§ 16 ods. 2 písm. c) Žiadame preformulovať písm. c) nasledovne: „c) zabezpečuje, spolu s dotknutými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 vypracovanie, aktualizáciu, kontrolu a hodnotenie stavu plnenia Nízkouhlíkovej stratégie na účely plnenia záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy,“. Odôvodnenie: Žiadame, aby časti týkajúce sa odvetví v kompetencii Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (MPRV SR) zabezpečovalo MPRV SR.	Z	A	Rozpor odstránený: Text upravený nasledovne: zabezpečuje, spolu s dotknutými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 vypracovanie, aktualizáciu, kontrolu stavu plnenia Nízkouhlíkovej stratégie na účely plnenia záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy.
352.	MPRVS R	§ 16 ods. 2 písm. i) Žiadame vypustiť písm. i). Odôvodnenie: Žiadame, aby aktualizácia plánu dodatočných opatrení bola v primárnej kompetencii príslušného ministerstva podľa § 5 ods. 1 až 6.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
353.	MPRVS R	§ 16 ods. 2 písm. l) Žiadame vypustiť písm. l). Odôvodnenie: Prípravu odborných podkladov ministerstvom vnímame ako riziko politického ovplyvňovania rady. Rada má mať odbornú kapacitu na to, aby si získala a vypracovala odborné a dôkazmi podložené podklady pre posudzovanie investícií.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Text doplnený v zákone a DS: MŽP SR pripravuje analytický podklad v spolupráci so Slovenským hydrometeorologickým ústavom pre

					stanovisko rady podľa § 15 ods. 9
354.	MPRVS R	§ 16 ods. 2 písm. m) Žiadame vypustiť písm. m). Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že zákon stanoví s kým má rada alebo jej kancelária uzatvárať dohody o plnení niektorých úloh. Nie je zdôvodniteľné, prečo práve s týmto jedným konkrétnym ministerstvom ani prečo by malo ísť výlučne o ústredný orgán štátnej správy.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
355.	MPRVS R	§ 17 ods. 1 Žiadame preformulovať úvodnú vetu v odsek 1 nasledovne: „Ministerstvo je zodpovedné za návrh, plnenie a hodnotenie politik a opatrení podľa § 3 až 5 a to za oblasti, ktoré patria do ich pôsobnosti podľa osobitného predpisu,13) a to:“ Odôvodnenie: ministerstvá majú kompetencie v zmysle svojich pôsobností za celý cyklus politiky od ich tvorby až po ich hodnotenie.	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.
356.	MPRVS R	§ 17 ods. 1 písm. c) § 17 ods. 1 písm. c) odporúčame zjednotiť formuláciu na „opatrenia na znižovanie emisií v sektore „poľnohospodárstva“, a nie osobitne potravinárstva. Odôvodnenie: Emisie sa podľa SHMÚ na úroveň potravinárskeho priemyslu sa nedajú špecifikovať.	O	A	
357.	MPRVS R	§ 18 ods. 6 Žiadame preformulovať odsek 6 nasledovne: „(6) Ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 vydá metodické usmernenie pre strategické dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5.“. Odôvodnenie: Spolupráca ministerstiev je potrebná v častiach tvorby metodického usmernenia týkajúcich sa oblastí v pôsobnosti príslušných ministerstiev.	Z	A	Rozpor odstránený. Ustanovenia ô 18 ods. 6 boli upravené v zmysle pripomienky.

358.	MPRVS § 19 R	Dávame na zváženie zníženie výšky pokút ministerstvám za správne delikty v rozpätí od 5 000 eur do 25 000 eur. Zároveň by sme chceli upozorniť, že v §10 klimatického zákona sa hovorí o „Adaptácii na zmenu klímy“ sa v ods. (3) sa hovorí: „Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy prostredníctvom implementácie prierezových a špecifických adaptačných opatrení a úloh má za cieľ zvýšiť pripravenosť Slovenska na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy. V súčasnosti je pripravený a práve sa odpočtuje „Národný akčný plán pre Adaptáciu na zmenu klímy“, v ktorom sú uložené opatrenia aj pre MPRV SR nie len sekciu potravinárstva a obchodu ale aj sekciu poľnohospodárstva. Niektoré opatrenia majú byť financované zo štátneho rozpočtu. No v „Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy...“ sa hovorí len o výdavkoch na MŽP SR (negatívny dopad), ale tie výdavky by mali byť vypočítané (odhadnuté) aj pre iné/ostatné ministerstvá, ktorým boli uložené opatrenia. Nakoľko podľa § 19 „Inšpekcia uloží pokutu od 5 000 eur do 25 000 eur ministerstvu a ostatnému ústrednému orgánu štátnej správy podľa § 17 ods. 1 a 2, ak neposkytne v určenej lehote informácie alebo údaje za účelom plnenia informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 2, alebo poskytne informácie alebo údaje, ktoré sú nepravdivé alebo neúplné.“.	O	N	Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR pre zmenu klímy, ktorý má platnosť do r. 2027 a aktuálne sa odpočtuje nie je posledným akčným plánom k téme adaptácie na zmenu klímy. V akčnom pláne je však presne určený typ opatrenia, gestor, termín, výstup a finančné krytie.
359.	MPRVS § 19 R	Žiadame vypustenie § 19. Odôvodnenie: Účelom tohto návrhu zákona by nemalo byť ukládanie sankcií za neposkytnutie informácií, ale upraviť vzťahy v oblasti naplňania klimatických cieľov. Predložený návrh sa javí ako ďalší nástroj na naplňanie Enviromentu, z ktorého prostriedky slúžia výlučne na účely MŽP s čím sa nie je možné stotožniť. Navyše má predložený návrh aj právne vady. Podľa predkladateľa vychádza právomoc inšpekcie ukladať sankcie za neposkytnutie informácií alebo údajov na plnenia informačnej	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Týmto sankciami je zabezpečené poskytovanie údajov, ktoré sa aj teraz

		<p>povinnosti podľa § 6 ods. 3 v určenej lehote alebo za poskytnutie údajov ktoré sú nepravdivé alebo neúplné zo zákona č. 525/2003 Z.z.. V tomto zákone je rozsah právomoci inšpekcie upravený v § 9 ods. 1 písm. a) až f). Oprávnenie inšpekcie ukladať pokuty je upravené v písm. b) tohto paragrafu a vzťahuje sa na ukladanie pokút vo veciach starostlivosti o životné prostredie, pričom zastávame názor, že navrhovaná skutková podstata nespadá do danej oblasti. Ukladanie pokút podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 sa vzťahuje na právomoc inšpekcie ako štátneho dozoru veciach starostlivosti o životné prostredie podľa písm. a) tohto paragrafu. Ani v dôvodovej správe nie je konkretizované ustanovenie zákona č. 525/2003 z ktorého zákonodárca vychádzal. Rovnako aj sankčné rozpätie je neprimerané. Osobitne sú uvedené vecné pripomienky k vybraným ustanoveniam.</p>			<p>poskytujú a nejde o napĺňanie Envirofondu ako uvádzate. Z hľadiska cieľov zákona je primárnym korekčný mechanizmus pre sektory mimo EÚ ETS na dosiahnutie klimatických cieľov.</p>
360.	MPRVS R	<p>§ 19 ods. 5 Žiadame úpravu možnosti predĺženia určenej lehoty z objektívnych príčin, ako aj vysvetlenie toho, čo je myslené ako menej závažné porušenie povinnosti vyplývajúcich zo zákona. Odôvodnenie: Uvedené má mať dopad na výšku prípadnej pokuty.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.</p>
361.	MPRVS R	<p>§ 19 ods. 8 Žiadame preformulovať odsek 8 nasledovne: „(8) Výnos z pokút uložených inšpekciou podľa odseku 1 až 3 je príjmom štátneho rozpočtu.“. Odôvodnenie: Výnosy z pokút uložených za porušovanie ustanovení takto široko koncipovaného zákona by mali byť príjmom štátneho rozpočtu. Nevidíme dôvod na bližšiu špecifikáciu.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
362.	MPRVS	<p>§ 2 definície pojmov</p>	O		

	R	Odporúčame prepracovať tak, aby boli pojmy, ktorých definícia je ustanovená v nariadení EÚ, definované v texte predpisu odkazom príslušné nariadenie EÚ. Odporúčame zvážiť použitie slovenského ekvivalentu k pojmu „mitigácia“. Odôvodnenie: Súlad s čl. 7 písm. b) a čl. 6 LPV SR, pričom v tejto súvislosti poukazujeme príkladom na definíciu pojmu „záchyt“ a „zdroj“ v čl. 3 ods. 1 bod 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2018/841 v platnom znení. Vo vzťahu k pojmu mitigácia odporúčame zvážiť pojem „zmiernovanie“ ak tento pojem nie je definovaný v nariadeniach EÚ.			
363.	MPRVS R	§ 2 písm. b) V § 2 písm b) žiadame vypustiť slovo „vrátane“. Odôvodnenie: Pedosféra je súčasťou litosféry, je samostatnou zložkou životného prostredia a predstavuje samostatnú zložku klimatického systému Zeme vyžadujúcou z hľadiska zmien klímy osobitnú pozornosť.	Z	A	Rozpor odstránený. Text zapracovaný v zmysle pripomienky.
364.	MPRVS R	§ 2 písm. c) a e) Odporúčame vypustiť pojem „klimatické zmeny“. Odôvodnenie: Tento pojem sa v texte predpisu nepoužíva.	O	A	
365.	MPRVS R	§ 2 písm. g) V časti Základné pojmy bod g) fluorid dusný (NF3) je potrebné opraviť na fluorid dusitý, z dôvodu správnosti citácie.	O	A	Text opravený v zmysle pripomienky.
366.	MPRVS R	§ 2 písm. p) bod 3 Žiadame taxatívne upraviť právne predpisy, v ktorých sa orgánom záujmovej samosprávy zverili právomoci rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb v oblasti verejnej správy a vzťahujú sa na nich povinnosti podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Je neprípustné, aby zákon vymedzoval za orgán verejnej správy orgány záujmovej samosprávy s demonštratívnym odkazom a uvedením iba jedného irelevantného zákon o	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.

		zdužovaní občanov. Ak také predpisy nie sú, žiadame vypustiť orgány záujmovej samosprávy z orgánov verejnej moci. Ak sa ponechá odkaz, mal by v poznámke pod čiarou uvedený niektorý z relevantných predpisov, ktorým bola orgánu záujmovej samosprávy zverená rozhodovacia právomoc a súčasne sa na neho povinnosť podľa návrhu zákona.			
367.	MPRVS R	<p>§ 20 a k čl. II</p> <p>Žiadame vypustiť navrhovaný koncept súdneho prieskumu prostredníctvom zavedenia nového konania vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa s odôvodnením MS SR, ktoré uplatnilo rovnakú pripomienku a v tejto súvislosti navyše poukazujeme, že nástroj na posudzovanie súladu navrhovaných vnútroštátnych opatrení s klimatickými cieľmi je upravený v čl. 7 nariadenia (EÚ) 2021/1119. Odôvodnenie prijatia tohto kontrolného mechanizmu je uvedené v bode 36 úvodu nariadenia EÚ cit: „S cieľom zabezpečiť, aby Únia a členské štáty vytrvali na ceste k naplneniu zámeru dosiahnuť klimatickú neutralitu, a dosiahnuť pokrok pri adaptácii na zmenu klímy by Komisia mala dosiahnutý pokrok pravidelne posudzovať, pričom by mala vychádzať z informácií stanovených v tomto nariadení vrátane informácií predložených a oznámených podľa nariadenia (EÚ) 2018/1999. ...V prípade, že kolektívny pokrok členských štátov pri plnení zámeru dosiahnuť klimatickú neutralitu alebo pri adaptácii nie je dostatočný alebo opatrenia Únie nie sú v súlade so zámerom dosiahnuť klimatickú neutralitu alebo nie sú primerané na zvýšenie schopnosti adaptácie, posilnenie odolnosti alebo zníženie miery zraniteľnosti, Komisia by mala vykonať potrebné opatrenia v súlade so zmluvami. Takisto by mala pravidelne posudzovať relevantné vnútroštátne opatrenia a vydať odporúčania, ak zistí, že opatrenia členského štátu nie sú v súlade so zámerom dosiahnuť klimatickú neutralitu alebo nie sú primerané na zvýšenie schopnosti adaptácie, posilnenie odolnosti a zníženie miery zraniteľnosti voči</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		zmene klímy.“.			
368.	MPRVS R	§ 3 ods. 3 a § 4 ods. 1 Odporúčame vložiť odkaz na príslušné ustanovenie predpisu Európskej únie k ustanoveným cieľom. Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť a všeobecnú zrozumiteľnosť vzhľadom na to, že nie je vylúčená aktualizácia dosahovania cieľov v príslušných právnych predpisoch Európskej únie.	O		
369.	MPRVS R	§ 3 ods. 1 Odporúčame vypustiť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Uvedený osobitný predpis stanovuje cieľ klimatickej neutrality pre EÚ ako celok (kolektívne), nie explicitne pre jednotlivé členské štáty. V tejto súvislosti poukazujeme aj na to, či nie je predčasné stanovovať takúto politickú víziu ako záväzný cieľ v práve Slovenskej republiky. Najneskôr do roku 2050 sa v Únii musí zabezpečiť rovnovážny stav medzi emisiami skleníkových plynov a ich odstraňovaním v celej Únii, ako je regulované v práve Únie, vďaka čomu sa do uvedeného termínu podarí znížiť emisie a dosiahnuť nulovú bilanciu emisií a následne sa Únia bude usilovať o dosiahnutie záporných emisií. Príslušné inštitúcie Únie a členské štáty prijmú potrebné opatrenia na úrovni Únie a na vnútroštátnej úrovni, vďaka ktorým bude možné kolektívne splniť zámer dosiahnuť klimatickú neutralitu, a to s prihliadnutím na význam podpory spravodlivosti a solidarity medzi členskými štátmi, ako aj nákladovej efektívnosti pri plnení tohto zámeru.	O	N	Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode. EK sa snaží pri predkladaní návrhov v oblasti zmeny klímy zohľadňovať rôzne východzie pozície ČŠ prostredníctvom finančných nástrojov, ktoré pomôžu menej rozvinutým štátom v dosiahnutí klimatických cieľov. Zároveň cieľ je potrebné vnímať v dlhodobom kontexte.
370.	MPRVS R	§ 4 (nový odsek) V § 4 žiadame doplniť nový odsek (4), ktorý znie: „(4)Slovenská republika dosiahne v roku 2030 množstvo čistých záchyto v sektore využívania krajiny, zmien vo využívaní krajiny a lesníctva vyššie o 504 000 ton ekvivalentu CO2 v porovnaní s priemerom čistých záchyto v rokoch 2016-2018 v danej emisnej inventúre podľa osobitného predpisu21). Úroveň	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Text bol upravený nasledovne:

		priemeru čistých záchytov v rokoch 2016-2018 sa môže v jednotlivých emisných inventúrach meniť. Aktuálna úroveň priemeru čistých záchytov v rokoch 2016-2018 bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21 znie: „21) Čl. 4 nariadenia (EÚ) 2018/841.“: Odôvodnenie: Cieľ pre Slovenskú republiku v sektore LULUCF stanovuje nariadenie EÚ 1999/841 (revidované). Sektor LULUCF nespadá pod nariadenie 1999/842, ale nariadenie 1999/841 - t. j. nevzťahuje sa naň cieľ redukcie 22,7%, ale cieľ stanovený nariadením 1999/841.			„Slovenská republika dosiahne v roku 2030 množstvo čistých záchytov v sektore využívania krajiny, zmien vo využívaní krajiny a lesníctva vyššie o 504 000 ton ekvivalentu CO2 v porovnaní s priemerom čistých záchytov v rokoch 2016-2018 v danej emisnej inventúre podľa osobitného predpisu“
371.	MPRVS R	§ 4 ods. 3 Druhú až štvrtú vetu odporúčame preformulovať pre nezrozumiteľnosť. Odôvodnenie: Druhá veta je svojou povahou vysvetlenie odporúčame vypustiť. V časti o zmene chýba odkaz na úpravu zmeny v nariadení (EÚ) 2018/842. Nie je jasné čo má byť predmetom špecifikácie	O	N	
372.	MPRVS R	§ 4 ods. 3 Žiadame vypustiť prvú vetu. „Orgány verejnej správy dosiahnu do roku 2030 redukcii emisií skleníkových plynov vo výške 22,7 % v porovnaní s...“ Odôvodnenie: V právnych predpisoch EÚ ide o záväzok Slovenskej republiky, nie orgánov verejnej správy (a reálnu redukcii emisií musia dosiahnuť subjekty, ktoré ich produkujú).	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
373.	MPRVS R	§ 5 ods. 3 Žiadame prehodnotiť sektorový klimatický cieľ pre rezort poľnohospodárstva znížiť emisie do roku 2030 o 10%. Odôvodnenie: Primárnou úlohou sektoru poľnohospodárstva je zabezpečenie potravinovej sebestačnosti Slovenska, pričom tento sektor je dlhodobo kritizovaný za neplnenie tohto cieľa	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.

	<p>predovšetkým v živočíšnej výrobe, ktorá je hlavným zdrojom emisií v poľnohospodárstve. Na rozdiel od iných „hospodárskych“ sektorov (priemyselné procesy, doprava) ktoré majú za cieľ nepresiahnuť zvýšenie emisií sa pri poľnohospodárstve od ktorého sa očakáva zvýšenie produkcie v živočíšnej výrobe (resp. zastavenie jej poklesu) súčasne požaduje zníženie emisií. Obmedzenie živočíšnej výroby z dôvodu zníženia emisií v poľnohospodárstve povedie k ďalšiemu zvyšovaniu závislosti SR na dovoze potravín. Z pohľadu vymedzenia klimatického cieľa pre potravinársky priemysel, MPRV SR nedisponuje hodnotovými údajmi emisií za referenčný rok 2005 ani za aktuálne obdobie u potravinárskeho priemyslu. Emisie sa podľa SHMÚ do takej detailnej úrovne špecifikovať nedajú. Ďalej uvádzame, že už pri príprave dokumentu Strategický plán spoločnej poľnohospodárskej politiky (SP SPP 2023 - 2027) musel rezort prihliadať na zosúladienie jednotlivých strategických dokumentov SR a EÚ vo vzťahu k zmene klímy. SP SPP čelí viacerým výzvam, medzi ktoré sa radí aj znižovanie kvality pôdy a to aj z dôvodu nedostatku maštalného hnoja. Dôraz v gescii rezortu pôdohospodárstva sa kladie na precíznosť používania hospodárskych a priemyselných hnojív, napr. opatrenia zamerané na šetrné hospodárenie na ornej pôde, precízne hnojenie na orných pôdach, ekologické poľnohospodárstvo a iné.</p>	<p>Pripúšťame, že situácia v poľnohospodárskom sektore nie je ideálna. Čo je vidieť na vývoji emisií do roku 2021. Emisie sa redukovali najmä, kvôli nedobrej ekonomickej situácii v sektore, kráteniu dotácií a/alebo chorobnosť hospodárskych zvierat. Je dlhodobo problematické vypracovať kvalitné a spoľahlivé scenáre s existujúcimi opatreniami aj s dodatočnými opatreniami, nakoľko rezortné organizácie MPRV SR nedisponujú hodnovernými informáciami o použitých opatreniach v poľnohospodárstve. Taktiež chýba strategický dokument, ktorý by popisoval ako chce MPRV SR zvyšovať stavy hospodárskych zvierat do roku 2025, 2030, 2050. SP SPP 2023-2027 neprináša relevantné informácie. Okrem opatrení, ktoré boli prevzaté a zahrnuté do WAM scenára a mal za následok zastabilizovanie stavov hovädzieho dobytku a oviec do roku 2030 a po 2050 na ich nárast. Nárast stavov mal aj efekt na zvýšení projektovaného množstva disponibilného maštalného hnoja aplikovaného do pôdy.</p>
--	--	--

					Čo sa týka precízneho poľnohospodárstva tu taktiež narážame na nedostatok údajov o aktivite a plánoch rezortu do budúcnosti. Aká redukcia anorganických hnojív toto opatrenie prinesie?		
374.	MPRVS	§ 5 ods. 4 prvá veta	R	Žiadame preformulovať prvú vetu odseku 4 takto: „Sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva má za cieľ do roku 2030 dosiahnuť záchyty na úrovni cieľa ustanoveného pre Slovenskú republiku podľa osobitného predpisu x) a pravidiel jeho plnenia podľa tohto predpisu. x) nariadenie (EÚ) 2018/841 v platnom znení. Odôvodnenie: Cieľ redukcie emisií skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s rokom 2005 vychádza z revidovaného nariadenia o spoločnom úsilí (revidované nariadenie (EÚ) 2018/842). Toto nariadenie zahŕňa 5 odvetví - cestná doprava, sektor budov, poľnohospodárstvo (emisie iné ako CO ₂), priemyselné procesy, odpady. Nezahŕňa ale sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva (sektor LULUCF). Na sektor LULUCF sa teda podľa právnych predpisov EÚ nevzťahuje povinnosť redukcie o 22,7 % z úrovne emisií v roku 2005, ani povinnosť prispievať k dosiahnutiu tohto cieľa záchytmí. Ciele záchytov v sektore LULUCF sú definované revidovaným nariadením (EÚ) 2018/841, pričom nevychádzajú z úrovne emisií roku 2005. Cieľ záchytov v sektore LULUCF na rok 2030 pre SR je týmto nariadením stanovený vo výške 504 000 t ekvivalentu CO ₂ nad úrovňou priemeru ročných záchytov v rokoch 2016-2018. Ciele na roky 2021-2029 sú určené iným spôsobom (tzv. „no-debit“ s lesnými referenčnými úrovňami v rokoch 2021-2025 a trajektóriou definujúcou kumulatívne množstvo záchytov na roky 2026-2029). Zároveň toto nariadenie určuje systém kompenzácií a flexibilit, ktoré môže členský štát za určitých podmienok využiť pri	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.

		hodnotení plnenia týchto cieľov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že uvedená formulácia v odseku (4) nie je kompatibilná s platnou, resp. očakávanou právnou úpravou EÚ (aktuálna revízia nariadenia EÚ o LULUCF je vo finálnej fáze schvaľovania Radou a Európskym parlamentom, pričom sa očakáva už len formálne potvrdenie dosiahnutej politickej dohody). Môže nastať situácia, že sa dosiahne cieľ záchytov v sektore LULUCF podľa právnych predpisov EÚ, ale nedosiahne sa cieľ určený týmto (navrhovaným) zákonom. V takom prípade bude rezort pôdohospodárstva a rozvoja vidieka nútený podľa tohto zákona poskytnúť financie na nákup kvót, hoci SR nebude mať takú povinnosť (podľa právnej úpravy EÚ).			
375.	MPRVS R	§ 5 ods. 7 Odporúčame upraviť dátum zverejňovania na „každoročne do 30. júna.“. Odporúčame súčasne preformulovať tak, aby bol jednoznačné, čo bude obsahom každoročnej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, doplniť odôvodnenie k potrebe zavedenia takýchto špecifikácií a ak je to potrebné, doplniť spoluúčasť jednotlivých ministerstiev za príslušné sektory na príprave špecifikácie. Odôvodnenie: Ak ide o zavedenie špecifikácie, mal by byť zrejmý jej obsah a aj účel. Chýba odôvodnenie k potrebe ustanovenia špecifikácií. Nie je jasné, či má ministerstvo životného prostredia SR vypracovať špecifikácie pre všetky sektory.	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.
376.	MPRVS R	§ 6 a 10 Odporúčame konkretizovať subjekty, ktoré sú povinnými osobami pre účely odsekov 1 až 3 . Odôvodnenie: Chýba určenie, kto je povinnou osobou, na ktorú sa vzťahujú povinnosti podľa príslušných ustanovení.	O	A	Povinné osoby sú definované v §1 ods. 2, písmeno b) a rozumejú sa nimi právnické osoby a fyzické osoby podľa Obchodného zákonníka (513/91).
377.	MPRVS R	§ 6 a 16 Žiadame, aby v návrhu zákona bola uložená povinnosť Ministerstvu životného prostredia SR: „Ministerstvo životného prostredia SR vypracuje a	Z	N	Rozpor odstránený – MPRV SR odstúpilo od pripomienky.

		<p>predloží vládě Slovenské republiky a Národní radě Slovenské republiky analýzu vývoje emisí z přírodních zdrojů, zejména z mokřadů a vodních ekosystémů, přírodních katastrof, např. požárů lesů a enterické fermentace volně žijících zvířat do 31. července 2025 (sme otevření změny datumu) a následně 31. července za předcházející kalendářní rok.“</p> <p>Odôvodnenie: Poznanie miery produkcie a bilancie emisií z prírodných zdrojov je kriticky dôležité, pretože zmeny v prírodných systémoch by mohli znižovať efekt pokroku v boji proti klimatickým zmenám z ľudskej činnosti. Ako príklad uvádzame situáciu chovateľov hovädzieho dobytku, ktorí budú musieť investovať do technológií, prípravkov na zmenu vlastností krmiva, enterickej mikroflóry, či podstielky, aby znížili emisie metánu a amoniaku z chovu zvierat. Takáto záťaž a vynaloženie verejných financií budú nakoniec zbytočné, ak sa za to isté obdobie zvýši produkcia metánu z mokřadů, a tie budeme naďalej ochraňovať bez snahy znížiť emisie z nich pochádzajúce. Uvedenú analýzu považujeme preto za nevyhnutnú pre monitorovanie efektívneho znižovania emisií a efektívneho nastavenia opatrení. MPRV SR musí vedieť presvedčiť chovateľov o zmysluplnosti potrebných opatrení, čo je veľmi náročné, keď zvažíme napríklad skutočnosť, že oblasť Amazonky je jedným z najmasívnejších prírodných zdrojov metánu a zároveň Brazília je jedným z najväčších svetových producentov a vývozcov hovädzieho mäsa. Slovenskí chovatelia sa preto právom necítia byť hrozbou pre celosvetové (ale vzhľadom na klesajúce stavy HD ani na celoeurópske) emisné znečistenie. Uvalovaním povinností spojených s administratívnou záťažou, kontrolami, pokutami a byrokraciou hrozí naďalej znižovanie konkurencieschopnosti poľnohospodárov a ohrozenie potravinovej bezpečnosti Slovenska.</p>		<p>Zmena klímy je akcelerovaná ľudskou činnosťou. Na základe reportingových povinností SR je povinná predkladať a vyhodnocovať emisné inventúry iba z antropogénnej činnosti. Prírodné procesy síce produkujú emisie, ale z povahy charakteru produkcie emisií je ich príspevok k zmene klímy neutrálny.</p> <p>Čo sa týka mokřadů, na základe informácií z rezortnej organizácie MŽP SR - ŠOP a rezortnej organizácie MPRV SR – VÚPOP, je na Slovensku 450 ha mokřadů, všetky sú zákonom chránené na národnej a medzinárodnej úrovni (RAMSAR dohovor). Z pohľadu produkcie emisií CH₄ a aj N₂O sú tieto emisie pod hranicou významnosti a sú negatívne (záchyty) o čom informuje každoročne Národná inventarizačná správa SR. Mokrade sú do budúcnosti významným zdrojom záchytovej na Slovensku, keďže nepodliehajú komerčnej činnosti (nevysušujú sa).</p>
378.	MPRVS R	<p>§ 6 ods. 1</p> <p>Odporúčame preformulovať úvodnú časť odseku nasledovne: „Orgány</p>	O	

		verejnej správy podľa § 2, písm. p) bod 1 a povinné osoby sú v zmysle svojich pôsobností povinné zvýšiť rozsah poskytovaného vzdelávania,...“ Odôvodnenie: Nie je jasné kto, ako a na základe akých kritérií bude hodnotiť kvalitu poskytovaného vzdelávania.			
379.	MPRVS R	§ 6 ods. 2 Odporúčame, aby lehota pre poskytnutie informácie ministerstvu a SHMÚ bola určená vzájomnou dohodou medzi orgánmi verejnej správy a povinnými osobami a presne určená v zákone. Odôvodnenie: Pri subjektívnom stanovení lehôt zo strany MŽP a SHMÚ hrozí riziko nejednoznačného zaobchádzania s povinnými osobami.	O		Lehoty na poskytovanie informácií sú vo väčšine prípadov viazané na plnenie reportingových povinností smerom k EÚ resp. OSN. Lehota by mala byť primerané stanovená žiadateľom – SHMÚ a MŽP SR vzhľadom na charakter a obsah požadovanej informácie. Lehota bola určená na najmenej 30 dní.
380.	MPRVS R	§ 6 ods. 3 Žiadame preformulovať odsek 3 takto „(3) Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné v primeranom rozsahu a v rámci svojich personálnych, časových a finančných kapacít poskytnúť orgánom územnej samosprávy podľa § 18 alebo nimi poverenej fyzickej osoby a právnickej osoby na základe písomnej alebo elektronickej žiadosti v určenej lehote im dostupné informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18. Ministerstvo poskytne zdroje financovania na takúto činnosť dotknutých orgánov verejnej správy a povinných osôb.“ Odôvodnenie: Personálne, časové a finančné kapacity orgánov verejnej správy a povinných osôb sú obmedzené a nie je známe koľko kapacít si dané úlohy vyžadujú. V prípade väčšieho rozsahu prác alebo časovo náročnejšej práce bude potrebné zabezpečiť pre tieto povinné osoby dodatočné financovanie na plnenie uvedených úloh. Žiadame preto doplniť, že povinnosť súčinnosti musí byť primeraná (nie neobmedzená) v rámci kapacít dotknutých orgánov verejnej správy a so zdrojom financovania (úhradou súvisiacich nákladov) aktivít	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené: Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú

		potrebných na uvedenú súčinnosť. Taktiež tieto orgány a osoby môžu poskytnúť len tie údaje, ktoré sú im už dostupné v rámci ich organizácií.			podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.
381.	MPRVS R	<p>§ 6 ods. 5 písm. a)</p> <p>Žiadame preformulovať písmeno a) takto: „a) v miere primeranej svojim personálnym, časovým a finančným kapacitám poskytnúť ministerstvu a Slovenskému hydrometeorologickému ústavu Národnému inventarizačnému systému (NIS) súčinnosť pri plnení informačných povinností Slovenskej republiky súvisiacich s plnením záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy. Takáto požiadavka musí byť spojená s úhradou súvisiacich nákladov dotknutých orgánov verejnej správy.“. Odôvodnenie: Personálne, časové a finančné kapacity orgánov verejnej správy a povinných osôb sú obmedzené a nie je známe koľko kapacít si dané úlohy vyžadujú. V prípade väčšieho rozsahu prác alebo časovo náročnejšej práce bude potrebné zabezpečiť pre tieto povinné osoby dodatočné financovanie na plnenie uvedených úloh. Žiadame preto doplniť, že povinnosť súčinnosti musí byť primeraná (nie neobmedzená) v rámci kapacít dotknutých orgánov verejnej správy a so zdrojom financovania (úhradou súvisiacich nákladov) aktivít potrebných na uvedenú súčinnosť. Informačné povinnosti SR súvisiace s plnením záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy plní Národný inventarizačný systém – žiadame preto uviesť explicitne.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti</p>

				<p>udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p> <p>Plnenie informačných povinností Slovenskej republiky súvisiacich s plnením záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy vychádza z EÚ legislatívy a OSN.</p> <p>Cieľom ustanovení NIS je zobjektívniť a oficiálne zaviesť systém podávania záväzných správ k emisiám skleníkových plynov a emisných inventúr, ktoré vyplývajú z legislatívnych požiadaviek EÚ a medzinárodných dohôd, doposiaľ podávané poverenou organizáciou (SHMÚ) na základe štatútu organizácia v zmysle požiadaviek MŽP SR.</p> <p>Na základe vyššie uvedeného a samotnej DS k týmto ustanoveniam zdôrazňujeme, že tieto povinnosti sú povinnými osobami už plnené a ide iba o legislatívne zakotvenie týchto povinností a samotného systému.</p>
382.	MPRVS R	§ 6 ods. 5 písm. b) Žiadame preformulovať písm. b) nasledovne: „b) v rozsahu svojej pôsobnosti a v miere primeranej svojim personálnym, časovým a finančným kapacitám prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni</p>

		opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona a plnenie klimatických cieľov podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Personálne, časové a finančné kapacity orgánov verejnej správy a povinných osôb nie sú neobmedzené. Taktiež môžu prijímať politiky a opatrenia len v rozsahu svojej pôsobnosti.			<p>štatutárov.</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p>
383.	MPRVS R	<p>§ 6 ods. 6 písm. a)</p> <p>Žiadame preformulovať písm. a) nasledovne „a) poskytnúť rade a vláde zoznam opatrení v príslušnej oblasti vo forme sektorového klimatického plánu,“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ak sektorové klimatické plány budú mať dopad na verejné zdroje, tak by ich mala schvaľovať vláda SR. V tomto procese je potrebné rešpektovať pravidlá predkladania a schvaľovania materiálov predkladaných na rokovanie vlády SR. V opačnom prípade realizácia opatrení sektorových politík nebude dostatočne krytá z verejných</p>		A	<p>Rozpor odstránený.</p>
			Z		<p>Predmetný odsek bol vypustený z návrhu zákona</p> <p>Schvaľovanie vládou je upravené v § 11</p>

		zdrojov. Ak ju však schváli vláda aj s finančným dopadom a záväzkom ich krytia z verejných zdrojov, potom ich bude možné nárokovať v rozpočtových kapitolách ministerstiev. Sektorový klimatický plán prijímajú príslušné orgány verejnej moci, nejde teda o návrhy ale o zoznam opatrení.			ods. 1.
384.	MPRVS R	§ 6 ods. 7 Žiadame preformulovať odsek nasledovne: „(7) Ministerstvo návrhy opatrení v príslušnej oblasti vo forme sektorového klimatického plánu predkladá rade a vláde.“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ak sektorové klimatické plány budú mať dopad na verejné zdroje, tak by ich mala schvaľovať vláda SR. V tomto procese je potrebné rešpektovať pravidlá predkladania a schvaľovania materiálov predkladaných na rokovanie vlády SR. MŽP SR by pritom malo mať rovnaké povinnosti ako ostatné ministerstvá (§ 6 ods. 6).	Z	A	Rozpor odstránený. Predmetný odsek bol vypustený z návrhu zákona Schvaľovanie vládou je upravené v § 11 ods. 1.
385.	MPRVS R	§ 7 V § 7 odporúčame doplniť Program starostlivosti o mokrade Slovenska do roku 2024, prípadne Akčný plán pre mokrade na roky 2022 – 2024 a ďalšie roky. Odôvodnenie: Nemožno ignorovať skutočnosť, že mokrade a vodné ekosystémy prispievajú k tretine až polovici svetových emisií metánu. V uvedených dokumentoch však takáto informácia úplne absentuje. Odporúčame, aby skutočnosť o produkcii emisií z mokradí bola uvedená ako informácia v uvedených dokumentoch a aby sa popri ochrane mokradí (, proti ktorej samozrejme nenamietame, keďže MPRV SR sa na nej aktívne zúčastňuje), bol monitoring produkcie metánu z mokradí tiež zaradený do systému NIS v podobnej štruktúre ako emisie z rôznych odvetví hospodárstva. Pritom sme si samozrejme vedomí aj zádržnej funkcie mokradí vo vzťahu k emisiám a ďalším priaznivým vlastnostiam vo vzťahu ku klíme. To však platí aj pre pasúci sa hovädzí dobytok (je producentom metánu a zároveň svojím pôsobením v krajine zabezpečuje aj jeho zadržiavanie).	O	N	Uvedené strategické nástroje v §7 sú strategické dokumenty SR prierezového charakteru pričom dlhodobá stratégia obnovy fondu budov sa vzťahuje na sektor budov (energetickej efektívnosti budov). Z tohto dôvodu tento strategický dokument je možné považovať za podklad sektorového klimatického plánu,

386.	MPRVS R	<p>§ 7 ods. 1 písm. e) MPRV SR dáva na zváženie upravenie mechanizmu naplňania záväzkov, hlavne čo sa týka potreby vypracovávanie sektorových klimatických plánov v rámci každého rezortu. Odôvodnenie: Ministerstvá by mali poskytovať informácie o plnení opatrení, ktoré sú zaeinované v národných stratégiách, prípadne strategických dokumentoch, ako napr. SP SPP (oblasť pôdohospodárstva). Vypracovanie sektorových strategických plánov bude predstavovať vysokú administratívnu záťaž ako i duplicitu výstupov, podávania správ vo vzťahu k monitoringu a hodnotenia SP SPP.</p>	O	<p>N V prípade ak povinnosť vypracovať určitý sektorový plán pre oblasť, ktorá je v pôsobnosti rezortu vychádza aj z iných smerníc a legislatívy a všetky náležitosti spĺňajú požiadavky ustanovené v §11 (SKP) je možné túto správu pokladať za SKP pokiaľ sa ním dosiahne cieľ (aj sektorové ciele) stanovené zákonom.</p> <p>Vo vzťahu k SP SPP uvádzame, že pokiaľ sa politiky a opatrenia uvádzajú v tomto dokumente je potrebné ich odzrkadliť v pripravovaných sektorových plánoch. Zároveň dôležitou úlohou rezortu je zabezpečiť konzistentnosť SKP s inými strategickými dokumentmi v pôsobnosti rezortu.</p>
387.	MPRVS R	<p>§ 8 ods. 2 Žiadame preformulovať odsek 2 nasledovne: „(2) Ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 v súlade s osobitným predpisom aktualizuje Nízkouhlíkovú stratégiu na základe opatrení zahrnutých v sektorových klimatických plánoch. Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégie odporúčania. Aktualizáciu Nízkouhlíkovej stratégie schvaľuje vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“).“ Odôvodnenie: Tvorba nízkouhlíkovej stratégie musí kvôli súladu a implementácii vychádzať z prijatých opatrení sektorových klimatických plánov. Sme toho názoru, že rada nemôže vydávať záväzné stanoviská vláde ani ministerstvám, môže vydať len svoje odporúčania.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť</p>

				<p>nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
388.	MPRVS R	<p>§ 9 ods. 2 Žiadame preformulovať odsek 2 nasledovne „(2) Integrovaný národný energetický a klimatický plán vypracúva Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 je aktualizovaný podľa osobitného predpisom. Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie jej odporúčaní.“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že rada nemôže vydávať záväzné stanoviská vláde ani</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý</p>

		ministerstvám, môže vydať len svoje odporúčania.			<p>zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
389.	MPRVS R	<p>§ 9 ods. 3 Žiadame preformulovať odsek 3 nasledovne: „(3) Správu o pokroku pri realizácii Integrovaného národného energetického a klimatického plánu pripraví Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky každé dva roky podľa osobitného predpisu.) Správu predloží spolu s odporúčaniami rady Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „národná rada“). Odôvodnenie: Sme toho názoru, že rada nemôže vydávať záväzné stanoviská</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického</p>

		Národnej rade Slovenskej republiky. Môže vydať len odporúčania.		<p>zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
390.	MPRVS R	<p>Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</p> <p>Odporúčame dopracovanie doložky rozpočtových vplyvov o vyčíslenie (odhad) negatívnych dopadov participujúcich ministerstiev v súvislosti s pridelovaním emisií ako aj v súvislosti s navýšením nákladov rezortov z dôvodu prijatia nevyhnutných dodatočných sektorových opatrení k plneniu klimatických záväzkov. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zo vzorca na stanovenie prerozdelenia kúpnej ceny za ročne pridelené emisné kvóty za</p>	O	<p>Pokiaľ ide o výdavky na nákup AEA v doložke vybraných vplyvov sa uvádza: v budúcnosti sa dajú očakávať výdavky na nákup ročne pridelených emisných kvót (AEA), a tým nárast výdavkov z rozpočtu verejnej správy. V súčasnosti nie je možné kvantifikovať ani približne odhadnúť výšku vyššie spomenutých</p>

		<p>oblasti v gescii jednotlivých ministerstiev podľa § 5 a § 11 navrhovaného zákona nie je možné vypočítať (odhadnúť) participujúci podiel Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na celkovom objeme, MPRV SR si pri zostavení návrhu rozpočtu na roky 2024-2026 nedokáže uplatniť prípadné chýbajúce rozpočtové zdroje z Ministerstva financií SR.</p>			<p>výdavkov, a to z dôvodu, že cena AEA nie je známa. Nie je možné určiť ani približnú cenu, vzhľadom na to, že nie sú dostupné žiadne historické údaje ani súčasné trhové ceny týchto AEA jednotiek a nakoľko stanovenie množstva AEA pre členské štáty patrilo pod rozhodnutie o spoločnom úsilí (ESD, 406/2009), kde boli stanovené nižšie emisné ciele, bol každoročný nadbytok týchto kvót. Jediným členským štátom, ktorý mal nedostatok AEA, bola Malta, tá v roku 2020 získala AEA od Bulharska, ale údaje o tomto prevode AEA nie sú známe.</p>
391.	MPRVS R	<p>Analýza vplyvov na životné prostredie Analýza vplyvov na životné prostredie V analýze vplyvov na životné prostredie, v časti 5.2 (vplyv na chránené územia) sa uvádza: „Z dlhodobého horizontu návrh zákona bude mať pozitívny vplyv, najmä prostredníctvom zníženia emisií skleníkových plynov, ktoré bude viesť k menším vplyvom na chránené územia v oblastiach ako sú suchá, horúčavy, extrémny počasie a pod.) Zvýšené záchyty uhlíka z dlhodobého horizontu by mali pozitívne ovplyvniť lesné aj nelesné ekosystémy.“ Toto konštatovanie považujeme za nesprávne a navrhujeme ho vypustiť. Odôvodnenie: Je síce pravdou, že znižovanie emisií skleníkových plynov a zvyšovanie / zachovanie záchytov v</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Z Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>SR pozitívne prispeje ku globálnemu úsiliu pri dosahovaní redukčných cieľov. Avšak tento náš národný príspevok sám osebe nebude mať (ani v dlhodobom horizonte) významný vplyv na (globálny) klimatický systém Zeme. Významne neovplyvní teda ani výskyt takých extrémnych javov, akými sú suchá, horúčavy a ďalšie extrémny počasia. To sa môže stať (opäť v dlhodobom horizonte) iba v prípade, že príde k významnému zníženiu emisií skleníkových plynov na globálnej úrovni, teda, že k takémuto úsiliu významne prispajú aj a najmä krajiny, ktoré sú najvýznamnejšími znečisťovateľmi a producentmi emisií skleníkových plynov. V takom prípade bude možné očakávať v dlhodobom horizonte pozitívny vplyv na klimatický systém Zeme a tým aj redukcii vyššie uvedených negatívnych extrémnych javov a prejavov počasia. Touto pripomienkou nespochybňujeme naše národné úsilie v boji proti klimatickej zmene a potrebu ambiciózných opatrení. Poukazujeme však na to, že toto národné úsilie je potrebné vnímať ako súčasť oveľa väčšieho globálneho rámca, ktorého cieľom je ochrana klimatického systému Zeme. Tento globálny klimatický systém sa skladá z viacerých zložiek, má zložité správanie a vzťahy v ňom v princípe ovplyvňujú celú planétu, preto aj zmeny klímy sú veľmi komplexné a podieľa sa na nich viacero činiteľov a faktorov (synergický efekt). To je práve dôvodom potreby medzinárodnej spolupráce krajín a prijímania spoločných opatrení v oblasti boja proti zmene klímy so zapojením všetkých krajín, čo je predpokladom dosiahnutia stanovených cieľov v tejto oblasti, čo bude mať v konečnom dôsledku v princípe pozitívny vplyv na všetky krajiny. Individuálne aktivity jednej krajiny takýto vplyv mať nebudú.</p>			
392.	MPRVS R	<p>Doložka vplyvov analýza vplyvov Žiadame doplnenie výdavkov na chod kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: V doložke vplyvov a v analýze vplyvov absentujú výdavky na chod kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť a</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		absentujú taktiež výdavky pre ústredné orgány štátnej správy. Odôvodnenie: Nielen MŽP SR, ale aj ostatné subjekty verejnej správy budú mať zvýšené mzdové výdavky súvisiace s prípravou klimatického plánu.			Nesúhlasíme, aj v rámci PPK boli vznesené pripomienky stálou komisiou a MF SR a všetky výdavky musia byť zabezpečené v rámci limitov rozpočtových kapitol. Pokiaľ ide o výdavky na chod kancelárie rady – budú zabezpečené z rozpočtu MŽP SR.
393.	MPRVS R	Doložka vplyvov príloha č. 1 Odporúčame upraviť tabuľku Kompenzácia nepriamych nákladov za roky 2016-2020“. Odôvodnenie: MPRV SR upozorňuje na nesúlad súčtového stĺpca „Spolu za žiadateľa“ s poskytnutou kompenzáciou (EUR) v rokoch 2016 až 2020. Odporúčame verifikovať dáta.	O	N	
394.	MPRVS R	Dôvodová správa k § 21 Odporúčame doplniť vysvetlenie k úprave v § 21 ods. 5 a 8. Odôvodnenie: Nie je jasné o akú emisnú inventúru ide (rozsah a podrobnosť). Je preto namieste otázka príslušných zdrojov, vrátane finančných a personálnych, ako aj prepojenie na rozsah potrebnej súčinnosti podľa § 6. ods. 3.	O	A	
395.	MPRVS R	Dôvodová správa k § 16 Odporúčame vo vzťahu k úprave v ods. 2 písm. a) doplniť osobitne vysvetlenie do dôvodovej správy. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že určenie kontaktného bodu vo vzťahu k rezortným otázkam súvisiacim s klímou zrejme súvisí s určením gestorstva nad určitou problematikou. Alebo má	O	N	

		ministerstvo životného prostredia ambíciu prevziať zodpovednosť za akúkoľvek problematiku súvisiacu s politikou riešenia zmeny klímy?			
396.	MPRVS R	Dôvodová správa osobitná k § 6 Navrhujeme v dôvodovej správe jednoznačne vysvetliť súlad ustanovených povinností v § 6 ods. 1 s povinnosťami podľa nariadenia (EÚ)č. 2018/1999. Odôvodnenie: Zastávame názor, že ustanovenie nie je v súlade s nariadením (EÚ) č. 2018/1999 na ktorý sa MŽP SR odvoláva. V predmetnom nariadení sa neuvádza táto povinnosť. Zavádzaním povinností pre orgány verejnej správy dochádza k navýšeniu financovania pre rezorty a bez uvedenia finančných zdrojov.	O	N	
397.	MPRVS R	K § 5 ods. 4 druhá veta Žiadame doplnenie zodpovednosti za splnenie tohto cieľa aj o ďalšie ministerstvá, ktoré sú zodpovedné za využívanie a manažment pôdy a lesné hospodárstvo. Odôvodnenie: MPRV SR tiež nie je jediným subjektom spravujúcim pôdu a lesy v SR a na zmeny v sektore LULUCF vplývajú aj faktory ktoré rezort nevie ovplyvniť (napr. zábery pôdy pre strategické parky, zmeny v spôsobe využívania nepoľnohospodárskej a nelesnej pôdy).	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
398.	MPRVS R	Príloha : PREROZDELENIE KÚPNEJ CENY ZA ROČNE PRIDELÉNÉ EMISNÉ KVÓTY Žiadame o úpravu metodiky rozdelenia kúpnej ceny takto: Parameter X znie: „X: množstvo ročne pridelených emisných kvót, ktorých nákup zabezpečí ministerstvo zodpovedné za oblasť podľa § 5 ods. 1 až 3, 5, 6 a § 11 ods. 4. Parameter Z znie: Z: percentuálny podiel sektorov na emisiách skleníkových plynov podľa posledných overených údajov o emisiách podľa osobitného predpisu,18) ktoré sú v pôsobnosti daného ministerstva podľa § 5 ods. 1 až 3, 5, 6 a § 11 ods. 4. Odôvodnenie: Ciele záchyto v sektore LULUCF do roku 2030 boli v revidovanom nariadení 1999/841 stanovené kumulatívnym	Z	A	Rozpor odstránený. Text upravený v zmysle pripomienky.

		množstvom záchyto v sektore LULUCF majú značné medziročné výkyvy, keďže ide o odvetvie značne ovplyvnené prírodnými faktormi). Preto nemožno sektor LULUCF zahrnúť do navrhovaného systému uhrádzania cien za nákup kvót na ročnej báze. Pripomíname, že v prípade deficitu záchyto v sektore LULUCF bude možný nákup potrebného množstva uhlíkových „kreditov“ až pri kontrole plnenia nariadenia EÚ 1999/841, ktorá bude v roku 2032 (výšku prípadného deficitu alebo prebytku záchyto v sektore LULUCF určí Európska komisia pri kontrole plnenia cieľov v roku 2032).			
399.	MPRVS R	vlastný materiál - preambula Odporúčame vypustenie preambuly ako nadbytočnej a presunúť jej obsah ako odôvodnenie k základným princípom a základné princípy upraviť ako paragraf do systematiky zákona. Odôvodnenie: Rozsah záväzkov v oblasti zmeny klímy je upravený jednak definovaním základných princípov s príslušnými odkazmi a aj vymedzením okruhu predpisov a zmlúv na základe ktorých sa ustanovuje mechanizmus zabezpečenia plnenia záväzkov a aj stanovenia cieľov. Navyiac nie je vylúčené, že aj aktuálne ciele uvedené v preambule môžu byť predmetom prehodnotenia. K jednotlivým častiam preambuly uplatňujeme pripomienky osobitne.	O	N	
400.	MPRVS R	vlastný materiál preambula Odporúčame preformulovať alebo vypustiť vetu: „Opatrenia, ktoré prináša tento zákon, majú za cieľ tiež zvýšenie odolnosti voči dôsledkom odohrávajúcich sa zmien klímy, a zníženie miery zraniteľnosti spoločnosti v Slovenskej republike voči tým zmenám klímy, ktoré sú už neodvratiteľné“ Odôvodnenie: Tento zákon neprináša adaptačné opatrenia. Stanovuje len vypracovanie adaptačných stratégií, či už na úrovni rezortov alebo obcí. Navrhujeme vetu vypustiť alebo preformulovať v tomto zmysle.	O	N	

401.	MPRVS R	vlastný materiál preambula Vetu „Slovenská republika kladie na prvé miesto ochranu svojich občanov, čím prispieva k medzinárodnému úsiliu zameranému na spomalenie klimatickej zmeny a zelenú transformáciu hospodárstva.“ odporúčame preformulovať takto: „Slovenská republika kladie na prvé miesto ochranu svojich občanov a zároveň má záväzky prispieť k medzinárodnému úsiliu zameranému na spomalenie klimatickej zmeny a zelenú transformáciu hospodárstva.“ Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia vety nedáva zmysel.	O	N	
402.	MPRVS R	vlastný materiál základné princípy (nový odsek) Žiadame do základných princípov vložiť nový odsek, ktorý znie: „() Každý má právo na prístup k aktuálnym vedecky podloženým informáciám o vývoji klimatického systému Zeme“. Tento odsek žiadame vložiť systematicky pred doterajší odsek 3. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité vyvážiť povinnosti právami v danej oblasti, navyše domnievame sa, že ochraňovať klimatický systém Zeme nie je možné bez adekvátnych informácií. Transparentnosť a informovanosť odbornej či laickej verejnosti z oficiálnych zdrojov je v období voľného šírenia informácií (aj mnohých nepravdivých a sugestívnych) mimoriadne dôležitá. Rezort pôdohospodárstva a rozvoja vidieka vníma v rámci svojej pracovnej agendy značnú dezorientáciu obyvateľov v informáciách v oblasti emisií, pre ilustráciu použijeme uverejnené slová jedného chovateľa: „od ľudí, ktorí denne trávajú dve hodiny v zápche, počúvam, ako kravy ničia planétu“. Predpokladáme, že uvedená nová zásada sa naplní aj prostredníctvom § 12 ods. 4 v rámci informácií, ktoré uverejňuje SHMÚ.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS: Každý by mal mať právo na prístup k aktuálnym vedecky podloženým informáciám o vývoji klimatického systému Zeme“
403.	MPRVS R	vlastný materiál základné princípy odsek 2 Žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Znenie odseku je značne neurčité v tom smere, že v princípe každého možno obviňovať, že nechráni klimatický	Z	A	Rozpor odstránený. Uvedené bolo vypustené z návrhu zákona.

		system Zeme.			
404.	MPRVS R	vlastný materiál základné princípy odsek 3 Odporúčame preformulovať úvodnú časť znenia odseku 3 takto: „Na dosiahnutie cieľov podľa tohto zákona sa prijímú mitigačné a adaptačné opatrenia, vrátane ...“ Odôvodnenie: Nie je jasné, čo znamená slovo „ďalšie“ – idúce nad rámec tohto zákona. Sme toho názoru že na dosiahnutie cieľov podľa tohto zákona je potrebné prijať opatrenia (nie ďalšie opatrenia).	O	N	Na dosiahnutie klimatickej neutrality je nutné prijať ďalšie opatrenia nakoľko zákon sa sústreďuje na dosiahnutie klimatických cieľov do roku 2030. A na cieľ klimatickej neutrality je potrebné pozeráť v dlhodobom kontexte.
405.	MPRVS R	vlastný materiál základné princípy odsek 4 Do odseku 4 žiadame doplniť nasledovné body: i) princípmi spravodlivej transformácie, j) ekonomickými možnosťami hospodárstva Slovenskej republiky a potrebami rozvoja regiónov, k) potrebami adaptácie na dopady zmeny klímy, l) ostatnými relevantnými záujmami Slovenskej republiky a jej občanov. Odôvodnenie: Má ísť o spravodlivý prechod k hospodársky udržateľnej a uhlíkovo neutrálnej spoločnosti rešpektujúc prioritu Slovenskej republiky – ochranu svojich občanov tak, ako je uvedené v preambule. Navyše zavádzanie potrebných opatrení (ktoré si často vyžadujú vysoké investície a/alebo znamenajú obmedzenia hospodárstva) je v každej spoločnosti závislé od jej ekonomických možností.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnený bola iba princíp spravodlivej transformácie.
406.	MPRVS R	Všeobecne k hodnoteniu vplyvov Žiadame doplniť do príslušných dokumentov hodnotenia vplyvov kvantifikáciu dopadov zvyšovania záchyto v sektore LULUCF, ktoré navrhuje tento zákon, a to vrátane návrhov riešení a alokácie potrebných zdrojov. Odôvodnenie: Sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva je jediným sektorom, ktorý je dlhodobo čistým zachytávačom uhlíka (najmä vďaka uplatňovaniu princípov trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch, čo vedie k rastu zásob dreva v dôsledku ťažieb nižších ako prírastok, zalesnením, uskladnením uhlíka vo výrobkoch z	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. V sektorových projekciách pre tento

	<p>dreva). Vývoj záchytov skleníkových plynov v LULUCF v rokoch 1990-2017 sa pohyboval v rozpätí od cca 3.5 do 12 mil. ton, bez akejkoľvek úhrady za uvedený záchyt. Ďalšie zvyšovanie záchytov v sektore LULUCF do roku 2030 nie je možné bez zníženia produkcie dreva v tomto časovom horizonte, čo môže mať za následok širokú škálu dopadov (tak socioekonomických, ako aj environmentálnych): - Zníženie objemu dreva na trhu, teda výpadok tejto obnoviteľnej suroviny potrebnej na dekarbonizáciu hospodárstva, ktorá je dôležitým nástrojom pri dosahovaní cieľa klimatickej (uhlíkovej) neutrality. Výrobky na báze dreva viažu uhlík po dobu svojej životnosti, okrem toho často dokážu nahradiť materiály, ktorých výroba výrazne viac zaťažuje životné prostredie (betón, plasty, oceľ). Práve týmto môže byť príspevok výrobkov na báze dreva k dekarbonizácii ekonomiky zásadný. - Pre podnikateľské subjekty v sektore lesného hospodárstva a následne v sektoroch spracovania dreva (drevospracujúci a celulózo-papierenský priemysel) i) výpadok v tržbách a výnosoch, ii) zníženie počtu pracovných miest a iii) zníženie konkurencieschopnosti domácich subjektov oproti zahraničiu ako aj zníženie atraktívnosti uvedených odvetví pre investorov/bankový sektor, čo povedie k stagnácii ich rozvoja, nevyužitiu potenciálu dreva ako obnoviteľného zdroja a k úpadku vidieckych regiónov. - Pre štát, vyššie územné celky, mestá a obce výpadok príjmu na daniach. - Pre sociálne a zdravotné poisťovne zníženie objemu odvodov. Ďalšie ustanovenia tohto zákona z ktorých vyplynie nevyhnutnosť vypracovať emisné inventúry na úrovni VÚC a obcí spôsobia zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž. Tieto dopady nie sú v žiadnom z pripomienkovaných materiálov kvantifikované. Žiadame doplniť kvantifikáciu dopadov zvyšovania záchytov v sektore LULUCF, ktoré navrhuje tento zákon, a to vrátane návrhov riešení a alokácie potrebných zdrojov: 05_Analýza-vplyvov-na-životné-prostredie_final.docx (nevyužitie dreva ako jedinej domácej obnoviteľnej suroviny) 06_Analýza-vplyvov-na-verejný-rozpočet_final.docx (výpadky na</p>		<p>sektor sú uvedené návrhy riešenia na dosiahnutie cieľov. Závisí od toho či sa zapracuje cieľ LULUCF v znení revízie nariadenia LULUCF.</p> <p>Sektorový cieľ pre LULUCF bol pripravený aj pripomienkovaný v spolupráci s Národným lesníckym centrom a Národným poľnohospodárskym a potravinárskym centrom, ktoré sú rezortné organizácie MPRV SR. Tieto opatrenia boli navrhované aj týmito organizáciami - https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/.</p>
--	---	--	---

		daniach a odvodoch) 08_Analýza-sociálnych-vplyvov_30-1-2023.docx (zníženie zamestnanosti, prehĺbenie regionálnych rozdielov) 07_Analýza-vplyvov-na-podnikateľské-prostredie_final.docx (zníženie tržieb, zvýšená administratívna záťaž, zníženia atraktívnosti pre investorov) Pre dosiahnutie cieľa navrhujeme stimulovať celý hodnotový reťazec na báze lesa prostredníctvom ekosystémovej služby záchytu uhlíka v lesoch, výrobkoch z dreva atď., a to tak, aby štát vytvoril podmienky pre podporu z verejných zdrojov, ako aj trhové prostredie pre obchodovanie so záchytmi uhlíka v lesoch vrátane výrobkov z dreva - zákonom o klimatickom fonde pre pôdu (pripravovanom v gescii MPRV SR). Do vytvorenia takéhoto prostredia navrhujeme, aby zdroje na realizáciu záchytov garantoval štát v celej šírke nástrojov, ktoré k tomu má.			
407.	MPRVS R	základné princípy odsek 5 Žiadame preformulovať odsek 5 takto: „(5) Klimatické ciele podľa § 3 až 5 sú ustanovené v súlade s cieľmi stanovenými v Parížskej dohode a v práve Európskej únie podľa osobitných predpisov.20“. Poznámka pod čiarou k odkazu 20 znie: „Čl. 4 nariadenia (EÚ) 2018/841 Čl. 4 nariadenia (EÚ) 2018/842.“. Odôvodnenie: Právne predpisy Slovenskej republiky musia byť v súlade so záväznými cieľmi Slovenskej republiky danými právom EÚ (resp. aj iným medzinárodným právom, ktorým je SR viazaná, napr. Parížskou dohodou). Cieľ pre Slovenskú republiku v sektore LULUCF stanovuje nariadenie EÚ 1999/841 (revidované), ktoré žiadame doplniť ako poznámku pod čiarou s odkazom na toto nariadenie. V tejto súvislosti je potrebné upraviť doterajší odkaz 20 v § 4 ods. 2 a 3.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
408.	MPSVR SR	K § 14 ods. 4 Podľa § 14 ods. 4 navrhovaného zákona má člen Rady pre klimatickú zodpovednosť postaviť verejný činiteľa (napr. podľa § 128 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, zákona č. 55/2017 Z. z o štátnej službe).	O	ČA	Uvedené bude zohľadnené v štatúte rady.

		<p>Ústavný zákon č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v Čl. 2 ods. 1 ustanovuje na aké funkcie sa tento zákon vzťahuje. Podľa § 14 ods. 2 navrhovaného zákona „Členovia rady majú nárok na úhradu nákladov spojených s činnosťou v rade podľa osobitných predpisov.“. Odporúčam bližšie v navrhovanom zákone ustanoviť o aké náklady ide, napr. väzba na stravné, cestovné náhrady, a tiež v súvislosti s tým upraviť aj odkaz na osobitné predpisy, a to z dôvodu zamedzenia možných aplikačných problémov v budúcnosti pri posudzovaní splnenia podmienok pre poskytnutie úhrady nákladov (napr. starostovia, primátori, poslanci Národnej rady Slovenskej republiky majú v osobitných predpisoch takéto pravidlá ustanovené).</p>		
409.	MPSVR SR	<p>K § 17 ods. 1 písm. d) Zásadne žiadam preformulovať ustanovenie § 17 ods. 1 písm. d) predloženého návrhu zákona tak, aby zohľadňovalo kompetencie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a aby zároveň negatívne dôsledky opatrení na riešenie zmeny klímy na obyvateľstvo boli v prvom rade kompenzované tým orgánom, ktorý tieto opatrenia zavedie, čo je aj v súlade s finančnými nástrojmi, ktoré predkladateľ uvádza v predloženej doložke vybraných vplyvov a analýze sociálnych vplyvov a ktoré sú, resp. majú byť určené pre domácnosti, obyvateľstvo, vrátane zraniteľných skupín, na minimalizáciu negatívnych dopadov v súvislosti s plnením klimatických cieľov ustanovených návrhom zákona. Odôvodnenie: Zo znenia predloženého návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je zrejme ako konkrétne má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky riešiť sociálne dôsledky opatrení zameraných na riešenie zmeny klímy na obyvateľstvo. Ak sa domácnosti v dôsledku predmetných opatrení zhorší</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené „oblasť sociálnej ekonomiky“.</p> <p>Zároveň aktívna úloha MPSVR SR sa očakáva aj pri implementácii finančného nástroja, ktorým je Sociálno klimatický fond. Tento nástroj je aj bližšie popísaný v jednotlivých doložkách.</p> <p>K nemu uvádzame:</p> <p>Sociálno-klimatický fond je súčasťou balíka legislatívnych návrhov Fit-for-55. SKF je navrhnutý na obdobie rokov 2027 – 2032. Jeho cieľom je zmiernenie vplyvov na zraniteľné domácnosti a zraniteľných používateľov dopravy po zavedení podsystemu pre obchodovanie s</p>

	<p>sociálna situácia, rezort práce, sociálnych vecí a rodiny môže už dnes tejto domácnosti, po splnení zákonom stanovených podmienok, poskytnúť finančnú podporu napr. vo forme pomoci v hmotnej núdzi. Podľa finančných nástrojov, ktoré predkladateľ uvádza v predloženej doložke vybraných vplyvov a analýze sociálnych vplyvov ako zdroje financovania minimalizovania negatívnych dopadov v súvislosti s plnením klimatických cieľov ustanovených predloženým návrhom zákona na domácnosti, obyvateľstvo, vrátane zraniteľných skupín, by mali byť negatívne dôsledky domácnostiam v prvom rade kompenzované priamo rezortom, ktorý takéto opatrenia s negatívnym vplyvom zavedie.</p>		<p>emisnými kvótami pre sektory budov a cestnej dopravy (ETS 2). Členské štáty môžu použiť alokáciu na investície v oblasti zvýšenia energetickej efektívnosti budov, dekarbonizácie systémov vykurovania a chladenia budov vrátane integrácie obnoviteľných zdrojov energie, ako aj na poskytnutie lepšieho prístupu k mobilite a doprave s nulovými a nízkymi emisiami, napr. zavádzaním alternatívnych pohonov (napr. LPG, CNG, vodík, biopalivá) alebo na priamu finančnú podporu.</p> <p>Alokácia pre Slovensko je vo výške 1,5 mld. eur (plnený bude zo starého ako aj nového systému obchodovania-ETS+ETS2) pre obdobie 2027-2032 (pozn. rok 2026 bude slúžiť na refinancovanie, oficiálne fond začne fungovať od 2027). Tieto zdroje EÚ budú navýšené o 25% cez povinné spolufinancovanie zo strany štátu, ktoré má byť zabezpečené primárne z dodatočných národných výnosov z emisných kvót. Celkový objem investícií z fondu pre Slovensko tak bude 1,875 mld. eur. Pre Slovensko je dôležité zachovanie výhodného alokačného kľúča pre SK na</p>
--	---	--	--

				<p>úrovni 2,36% (oproti odvodu na úrovni 0,9%), vďaka európskej re-distribúcii zdrojov tak Slovensko z fondu získa oveľa viac ako do neho odvedie zo svojich výnosov z ETS, zachovanie oprávnenosti technickej asistencie priamo z fondu vo výške 2,5% a že sa ročná výška podpory sa nezmění aj keď sa celková dĺžka fondu skrátila o rok v porovnaní s návrhom EK.</p>
410.	MPSVR SR	<p>K § 17 ods. 1 písm. d) Zásadne žiadam v § 17 ods. 1 písm. d) predkladaného návrhu zákona, podľa ktorého Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky má byť zodpovedné za plnenie politík a opatrení v súvislosti so sociálnymi dôsledkami opatrení zameraných na riešenie zmeny klímy na obyvateľstvo, doplniť jednoznačné a jasné definovanie druhov opatrení, ktoré má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v tejto súvislosti prijímať. Zároveň v tejto súvislosti zásadne žiadam vyčíslenie finančných dopadov na rozpočet kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu zákona nie je zrejmé, aké opatrenia má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky prijímať v súvislosti s opatreniami, ktoré budú prijaté na plnenie klimatických cieľov. Vzhľadom na to, že Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky môže byť v dôsledku neplnenia si informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 návrhu zákona uložená pokuta do výšky 25000 eur, zásadne žiadam o jasné zadefinovanie druhov opatrení, ktoré majú byť zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky na tento účel prijímané. Z predloženej analýzy</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Aktívna úloha MPSVR SR sa očakáva aj pri implementácii finančného nástroja, ktorým je Sociálno klimatický fond. Tento nástroj je aj bližšie popísaný v jednotlivých doložkách. Vid' pripomienka 409.</p> <p>Opatrenia by mali vychádzať zo strategických dokumentov, ktorá má k dispozícii MPSVRSR.</p> <p>Informačné povinnosti nebudú nad rámec toho čo už poskytuje alebo nimi disponuje aj v súčasnosti. V prípade MPSVRSR sa jedná iba o čiastkové informácie</p>

		vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je zrejmé rozpočtové zabezpečenie plnenia opatrení a taktiež absentuje vyčíslenie rozpočtového dopadu na kapitolu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, neuvádza sa rozpočtovo kryté resp. nekryté zabezpečenie ani zdroj financovania.			o opatreniach v pôsobnosti rezortu. V oblasti vyčíslenie rozpočtového dopadu na kapitolu MPSVR uvádzame, že aj v rámci PPK boli vznesené pripomienky stálou komisiou a MF SR že všetky výdavky musia byť zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtových kapitol.
411.	MPSVR SR	K § 19 Odporúčam v súvislosti s §19 v návrhu zákona špecifikovať pojem „Slovenská inšpekcia životného prostredia“. Odôvodnenie: Z kontextu osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že pod pojmom „Inšpekcia“ predkladateľ rozumie Slovenskú inšpekcia životného prostredia. Uvedenú skutočnosť je potrebné premietnuť do návrhu zákona.		A	Text v §19 bol upravený nasledovne v odseku 1 Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).
412.	MPSVR SR	K § 6 ods. 2 Odporúčam v § 6 ods. 2 návrhu zákona upresniť/vyšpecifikovať, aké informácie a údaje by mali orgány verejnej správy a povinné osoby poskytovať ministerstvu životného prostredia a Slovenskému hydrometeorologickému ústavu. Z predkladaného návrhu zákona nie je jasné, aké údaje by malo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (a prípadne iné orgány verejnej správy, ktoré nie sú zodpovedné za sektorové klimatické ciele podľa § 5 návrhu zákona) poskytovať. Ak bude poskytovanie údajov spojené s vybudovaním alebo úpravou informačných systémov na strane poskytovateľov týchto údajov, je potrebné doplniť aj analýzu vplyvov na verejný rozpočet. Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu		ČA	Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie

		<p>zákona nie je jasné, aké údaje by malo Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (a prípadne iné orgány verejnej správy, ktoré nie sú zodpovedné za sektorové klimatické ciele podľa § 5 návrhu zákona) poskytovať.</p>			<p>Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p>
413.	MPSVR SR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Odporúčam predkladateľovi v bode 4.4 písm. d) analýzy sociálnych vplyvov doplniť, že pozitívnemu vplyvu dekarbonizácie a rozšírenia ETS (systém obchodovania s emisiami) do cestnej dopravy a do vykurovania budov na zamestnanosť a na trh práce bude predchádzať časovo obmedzený negatívny vplyv na zamestnanosť a na trh práce. Odôvodnenie: Analýza vplyvov balíka Fit for 55 na strane 9 konštatuje: „Dekarbonizácia a rozšírenie ETS do cestnej dopravy a vykurovania budov povedie po počiatočnom miernom poklese k zvýšeniu rastu HDP, reálnych miezd i zamestnanosti.“</p>	O	A	Text upravený v zmysel pripomienky.
414.	MPSVR SR	<p>K analýze sociálnych vplyvov</p> <p>Z analýzy sociálnych vplyvov je potrebné odstrániť zrejme omylom ponechaný obsahovo duplicitný text za tabuľkovou časťou tejto analýzy.</p>	O	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

		Odôvodnenie: Precizovanie textu predmetnej časti predloženého návrhu.			
415.	MPSVR SR	K doložke vybraných vplyvov V prílohe č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy je uvedená v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ suma 26 282,88 eur, v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ suma 26 828,88 eur a taktiež v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv“ rovnaká suma 26 828,88 eur. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné jednoznačne určiť zabezpečenie financovania. Odporúčam postupovať v súlade s uplatnenými pripomienkami a odporúčaniami, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 Doložka vybraných vplyvov, bod 13. „Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 310/2022“ cit.: „V tabuľke č. 1 žiada Komisia doplniť časť „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ a uviesť konkrétny zdroj financovania, aby v riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv“ boli vo všetkých rokoch uvedené nulové hodnoty. Vyjadrenie MŽP: Pripomienka bola akceptovaná a dopracovaná analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy.“.	O	A	Doplnené do doložky vplyvov a bude to hradené z rozpočtu MŽP SR.
416.	MPSVR SR	K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky Zásadne žiadam do návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky doplniť úlohu pre všetkých dotknutých gestorov budúcich opatrení navrhovaných za účelom plnenia úloh a cieľov predloženého návrhu zákona, ktorá zabezpečí, že ak gestor bude predkladať do legislatívneho (alebo schvaľovacieho) procesu a na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrhy opatrení, návrh novej politiky alebo jej zmeny na plnenie úloh a cieľov predkladaného návrhu zákona, ktoré zásadnejším spôsobom negatívne ovplyvnia hospodárenie najmä zraniteľných domácností alebo pôjde o opatrenia, ktoré budú z dôvodu požadovaných vysokých investícií nedostupné pre zraniteľné skupiny a nebudú mať preto nijaké pozitívne vplyvy na ich kvalitu života,	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov. Aktívna úloha MPSVR SR sa očakáva aj pri implementácii finančného nástroja, ktorým je Sociálno klimatický fond.

		<p>bude potrebné, aby takéto návrhy boli nielen podrobne v tejto súvislosti pri ich predkladaní zhodnotené, ale aby ich súčasťou boli aj (navrhované) schémy podpory na kompenzáciu ich negatívnych vplyvov na dotknuté obyvateľstvo. Odôvodnenie: V prípade, ak predloženým návrhom zákona dotknutý gestor bude v rámci svojich kompetencií navrhovať a predkladať opatrenia, návrh novej politiky alebo jej zmeny na plnenie úloh a cieľov predkladaného návrhu zákona, ktoré majú zásadnejším spôsobom negatívne zasiahnuť hospodárenie najmä zraniteľných domácností alebo pôjde o opatrenia, ktoré budú z dôvodu požadovaných vysokých investícií nedostupné najmä pre zraniteľné skupiny obyvateľstva a nebudú mať tak nijaké pozitívne vplyvy na ich kvalitu života, je potrebné, aby gestor danej politiky (predkladateľ konkrétnych opatrení) už počas prípravy a predkladania príslušných opatrení poznal a mal podrobne zhodnotené vplyvy týchto opatrení, v prvom rade na zraniteľné skupiny obyvateľstva. Je nepochybné, že aj vláda Slovenskej republiky pri schvaľovaní takýchto opatrení musí poznať podrobné zhodnotenie ich vybraných vplyvov, osobitne vplyvov na zraniteľné skupiny obyvateľstva. Je zároveň žiaduce, aby v prípade zásadných vplyvov na zraniteľné skupiny obyvateľstva gestor danej problematiky (predkladateľ príslušných opatrení), ktorá je v jeho kompetencii, už v čase ich prípravy a predkladania zároveň navrhol a zabezpečil aj schémy podpory na kompenzáciu ich negatívnych vplyvov najmä na zraniteľné skupiny obyvateľstva pokiaľ možno tak, aby s opatreniami s negatívnym vplyvom boli zároveň schválené aj príslušné schémy podpory na ich zmiernenie.</p>			<p>Tento nástroj je aj bližšie popísaný v jednotlivých doložkách.</p> <p>Gestorom nástroja v zmysle predbežného stanoviska k návrhu nariadenia, ktorým sa zriaďuje SKF (https://www.slovlex.sk/legislativne-procesy/SK/LPEU/2021/442) je MŽPSR.</p> <p>Spolugestorom je MIRRI SR, MHSR, MDSR, MFSR, vrátane MPSVRSR.</p>
417.	MSSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Zároveň by sme upozornili na jednotnú terminológiu v slovnom spojení Slovenská republika, nakoľko v doložke vybraných vplyvov, v analýze sociálnych vplyvov, v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, v</p>	O	A	

		dôvodovej správe ako aj v samotnom zákone sú používané dvojaké pojmy pre ten istý význam, a to Slovenská republika a Slovensko. Pre prehľadnosť by bolo vhodné zvoliť jeden variant v celom texte.			
418.	MSSR	<p>Čl. I. a II. § 20 Vlastný materiál</p> <p>Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným konceptom súdneho prieskumu prostredníctvom zavedenia nového konania vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Primárnym účelom správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy, resp. nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatným znakom súdneho prieskumu v správnom súdnictve je zákonnosť. Správny súd neposudzuje účelnosť, hospodárnosť a vhodnosť rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu orgánu verejnej správy (§ 27 ods. 3 Správneho súdneho poriadku). Dôležitým parametrom tiež je, že správny súd v rámci prieskumu prejednáva vec, ktorou sa už určitý orgán verejnej správy zaoberal, resp. pri nečinnosť mal zaoberať (až na osobitné výnimky – napr. žaloba generálneho prokurátora na rozpustenie politickej strany). Žalobou podľa navrhovanej právnej úpravy konania vo veciach dosahovania klimatických cieľov sa má žalobca domáhať určenia, že nástroj na napĺňanie klimatických cieľov prijatý podľa osobitného predpisu nie je v súlade s dosahovaním klimatických cieľov stanovených v osobitnom predpise ako aj možnosť domáhať sa nečinnosti orgánu verejnej správy pri dosahovaní klimatických cieľov. Vo vzťahu k nečinnosti uvádzame, že Správny súdny poriadok obsahuje v § 242 a nasl. konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, pričom žalobcom môže byť aj zainteresovaná verejnosť. Navrhovanú právnu úpravu považujeme z uvedeného dôvodu za nadbytočnú a nesystémovú. Vo vzťahu k domáhaniu sa určenia ohľadom súladu s dosahovaním klimatických cieľov sme názoru, že navrhovaná právna úprava sa prieči charakteru správneho súdnictva. Návrh zákona predpokladá prijatie</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

	<p>určitého klimatického nástroja orgánom verejnej správy, ktorého súlad s dosahovaním klimatických cieľov by mal posudzovať správny súd. Z návrhu sa javí, že uvedenému súdneho prieskumu nepredchádza žiadne administratívne konanie, v rámci ktorého sa dosahovanie klimatických cieľov posudzuje (aj za účasti verejnosti). Súčasne poukazujeme na to, že z návrhu nie je zrejmé čo konkrétne predstavuje pojem „klimatický nástroj“. Ak to majú byť strategické nástroje uvedené v čl. I § 7, medzi ktorými sú napr. aj materiály, ktoré schvaľuje vláda Slovenskej republiky, dovoľujeme si poukázať na § 1aa zákona č. 575/2001 Z. z., podľa ktorého uznesenia vlády Slovenskej republiky v zásade nepodliehajú súdnemu prieskumu. Tiež nie je zrejmé, čo by mal v zmysle navrhovanej právne úpravy správny súd posudzovať (čl. I síce uvádza čo je dlhodobým klimatickým cieľom, klimatickým cieľom a sektorovým klimatickým cieľom, avšak nie je zrejmé ako by ich v konkrétnom prípade posudzoval správny súd). Zastávame názor, že ak má byť nejaký správny akt, opatrenie, zásah podrobený prieskumu v rámci správneho súdnictva je potrebné uvedené realizovať výlučne prostredníctvom všeobecnej správnej žaloby (§ 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku). V tejto súvislosti uvádzame, že predmet súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva je nastavený dosť široko (viď. § 3 Správneho súdneho poriadku – opatrenie, iný zásah). Podotýkame, že aj tu je aktívne legitimovanou zainteresovaná verejnosť, ak tvrdí že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia (§ 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku). Súčasne si dovoľujeme uviesť, že ak by predkladateľ trval na zavedení nového druhu konania do Správneho súdneho poriadku, a tým by došlo k rozšíreniu pôsobnosti správnych súdov, je potrebné disponovať informáciami o kvalifikovanom odhade možných konaní, nakoľko je potrebné vyjadriť vplyv v oblasti personálneho obsadenia správnych súdov a s tým súvisiaci finančný dopad.</p>			
--	---	--	--	--

419.	MSSR	Obal materiálu V súlade s bodom 2. 2 Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR, odporúčame doplniť podľa bodu 2. 2. 1 (1) siedmej odrážky funkciu predkladateľa materiálu.	O		
420.	MŠVVaŠ SR	§ 14 ods. 4 Z dôvodu zosúladenia so zákonom č. 172/2005 Z. z odporúčame slová "vedecké a výskumné inštitúcie, vysoké školy a občianske združenia" nahradiť slovami "právnické osoby začlenené do sektorov výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu" a do poznámky pod čiarou vložiť odkaz na § 7 písm. a) až d) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Z dôvodu zosúladenie právnej terminológie podľa zákona č. 172/2005 Z. z.	O	A	
421.	MŠVVaŠ SR	§ 14 ods. 8 Odporúčame návrh zosúladiť terminologicky s predpismi v oblasti školstva. - V písm. a) a písm. b) vypustiť slovo "úplné" a za slovo "druhého" vložiť slovo "stupňa", - V písm. b) v druhom bode slovo "riadiaci" nahradiť slovom "vedúci", - V písm. b) v treťom bode slová "akademický zamestnanec vysokej školy" nahradiť slovami "zamestnanec vysokej školy pôsobiaci na pozícii vysokoškolského učiteľa, výskumného pracovníka alebo umeleckého pracovníka".	O	N	
422.	MŠVVaŠ SR	§ 6 ods. 1 Odporúčame bližšie špecifikovať "rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelania". Ide o právne neurčité pojmy, z ktorých nie je zrejmé o aké vzdelanie má ísť a čo v danom kontexte rozumieť pod právne neurčitými	O	A	Túto povinnosť podľa odseku 1 sú orgány verejnej správy resp. povinné osoby zabezpečiť v rámci svojich kompetencií a pôsobností.

		pojмами rozsah a kvalita vzdelania.			Upravené v § 6 ods. 1
423.	MŠVVaŠ SR	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - V § 1 ods. 2 písm. b) uvedené pramene uvádzať len v poznámke pod čiarou, - V § 4 ods. 2 legislatívnu skratku uvádzať ako "ministerstvo životného prostredia" z dôvodu, že v právnom predpise sa slovo "ministerstvo" používa vo význame aj iných ministerstiev ako MŽP SR, - V § 14 ods. 8 za slovom "považuje" vypustiť dvojbodky.	O	ČA	
424.	MŠVVaŠ SR	Celému materiálu Odporúčame vypustiť úvodný nenormatívny text "preambulu" a zväziť presunutie jeho obsahu do predkladacej správy alebo dôvodovej správy. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k § 1 ods. 1.	O		
425.	MVSR	Čl. I § 1 ods. 1 V § 1 navrhujeme vypustiť odsek 1. Odôvodnenie: Návrh zákona sa po úvodnej vete, najmä ak ide o rozsiahlejší text, začína úvodnými ustanoveniami (úvodným ustanovením), ktoré obsahujú predmet úpravy zákona, teda okruh spoločenských vzťahov, ktoré má zákon upraviť. Predmet právnej úpravy je vyjadrený v odseku 2.	O	N	
426.	MVSR	Čl. I § 13 Navrhujeme definovať pojem „kúpnej ceny“ a „zmluvnej ceny“ v návrhu zákona a súčasne zjednotiť používanú terminológiu. V § 13 ods. 1 návrhu zákona je použitý pojem „zmluvná cena“. V § 13 ods. 2 návrhu zákona používa pojem „kúpna cena“. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona nedefinuje uvedené pojmy, žiadame vyššie uvedené pojmy zosúladiť a používať jedno označenie. Odôvodnenie: V § 13 ods. 1 návrhu zákona je použitý pojem „zmluvná cena“. V § 13 ods. 2 návrhu zákona používa pojem	O	A	Zpracovaná v zmysle pripomienky.

		„kúpna cena“. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona nedefinuje uvedené pojmy, žiadame vyššie uvedené pojmy zosúladiť a používať jedno označenie.			
427.	MVSR	<p>Čl. I § 15 ods. 7 a 9</p> <p>K § 15 ods. 7 a 9: Navrhujeme zosúladiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle predloženého zákona a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, aby nevznikali duplicitné procesy posudzovania vplyvov na životné prostredie. Rovnako žiadame zosúladiť legislatívu pre posudzovanie verejných investícií a projektov na životné prostredie, ktoré sú upravené zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a európskou legislatívou spôsobom, ktorý by nevytváral dvojité procesy posudzovania. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza možnosť Rade vypracovať stanovisko k legislatívnemu a nelegislatívnemu materiálu určenému na predloženie alebo predloženému Národnej rade Slovenskej republiky alebo vláde Slovenskej republiky a súčasne k verejným investíciám. Nezáväzná stanoviská Rady zavádzajú zdvojenie procesov posudzovania, ktoré je už dnes zabezpečené z legislatívneho a organizačného hľadiska.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
428.	MVSR	<p>Čl. I § 15 ods. 9</p> <p>K § 15 ods. 9: Žiadame špecifikovať verejné investície týkajúce sa oblasti klímy, ktoré podliehajú posudzovaniu, pričom by nemalo byť jediným kritériom pre posudzovanie hodnota investície. Navrhujeme určiť vybrané oblasti, ktoré by mali podliehať posudzovaniu dopadov na klímu a následne určiť výšku investície ako diferenčné kritérium. Súčasne žiadame predložiť postup pre vypracovanie takýchto stanovísk spolu s návrhom zákona. Žiadame zosúladiť návrh zákona a dôvodovú správu, osobitná časť. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Výška investície nemusí mať vplyv na zníženie alebo zvýšenie rizika, resp. zaťaženia</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>životného prostredia v oblasti klímy. Existujú investičné projekty, ktoré sú svojou povahou predisponované na posudzovanie ich dopadov na klímu (napr.: investície v oblasti vozového parku, obnova budov a pod.) a investície, ktorých výška je síce nad ustanovenou hodnotou, ale ich dopad na klimatickú zmenu je minimálny (napr.: investície v oblasti IT). Z predloženej dokumentácie nie je zrejmé, aký bude postup v prípade prenesených dôsledkov, ktoré investor nemôže ovplyvniť. Zároveň nie je zrejmý zmysel posudzovania, ktoré nie je záväzné, ale môže viesť k predĺženiu procesu prípravy a schvaľovania investičných zámerov orgánov verejnej správy. Návrh zákona a jeho dôvodová správa, osobitná časť sú v predmetnom ustanovení rozporuplné. Dôvodová správa, osobitná časť k § 15 Pôsobnosť rady, kde sa uvádza: „Stanovisko sa bude týkať vplyvov takýchto investícií na klimatické politiky a na plnenie cieľov tohto zákona. Stanovisko rady k verejným investíciám, ktoré presahujú sumu 5 miliónov eur nemá záväzný charakter.“</p>			
429.	MVSR	<p>Čl. I § 18 V uvedenom ustanovení sa ustanovujú ďalšie povinnosti pre obce a samosprávne kraje, z uvedeného nie je zrejmé, či nedochádza k duplicitě procesov a k duplicitě s kompetenciami okresných úradov, odbor starostlivosti o životné prostredie (posudzovanie EIA, SEA). Z návrhu zákona tiež nie je zrejmé, či plány vypracované samosprávou budú podliehať hodnoteniu (EIA a SEA) v zmysle § 3 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žiadame upresniť, tak aby bolo zreteľné že nedochádza k duplicitě procesov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Nejedná sa o duplicitu pôjde o novo vytvorené strategické dokumenty na úrovni miest a obcí.</p> <p>Prostredníctvom schváleného NECP sa uvažuje s vytvorením krajských</p>

				<p>energetických centier, ktorými sa posilnia existujúce odborné kapacity Slovenskej inováčnej energetickej agentúry a aj regionálne centrá udržateľnej energetiky, ktoré budú predstavovať nové odborné kapacity samospráv v subregiónoch, resp. územiach mestského rozvoja.</p> <p>Uvedené regionálne centrá budú zapojené do prípravy regionálnych dekarbonizačných stratégií.</p> <p>Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajmi a obcami zároveň takéto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít mohli by spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Financovanie a podpora vytvorenie týchto regionálnych centier udržateľnej</p>
--	--	--	--	--

					energetiky je zabezpečené prostredníctvom opatrenia 2.1.3 v Programe Slovensko 2021-27, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 426 z 28. 6. 2022. Keďže pôjde o strategické dokumenty s územnou pôsobnosťou budú prechádzať procesom SEA v zmysle zákona 24/2006. Podobný bude proces posudzovania ako je v súčasnom období pri predkladaní nízkouhľikových stratégií na úrovni obce, VÚC.
430.	MVSR	Čl. I § 20 V § 20 odporúčame zrušiť číselné označenie odseku 1, pretože § 20 obsahuje len jeden odsek.	O	A	
431.	MVSR	Čl. I § 21 ods. 2 a 3 V § 21 ods. 2 a 3 odporúčame slová „30. apríla 2025“ nahradiť slovami „30. apríla 2024“. Odôvodnenie: Dôvodom je účinnosť predkladaného návrhu zákona od 1. septembra 2023 a včasná aplikácia prijatých opatrení v sektorových klimatických plánoch za účelom včasnej ochrany životného prostredia a proaktívneho medzinárodného úsilia zameraného na spomalenie klimatickej zmeny a zelenú transformáciu hospodárstva.	O	N	Lehoty sú nastavené realisticky vzhľadom na obsah, charakter a cieľ zákona hlavne vo vzťahu k sektorovým klimatickým plánom.
432.	MVSR	čl. I § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 a § 5: Ustanovenia § 3 ods. 1, § 4 ods. 1 a § 5 je potrebné upraviť, ustanovenia majú informatívny charakter, nie normatívny. Odôvodnenie: Zákon má byť stručný, zrozumiteľný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym	O	N	

		<p>obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Pri tvorbe návrhu právneho predpisu sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo, ak z kontextu návrhu právneho predpisu nevyplýva inak. Navrhnutá formulácia sa používa napríklad v plánovacích alebo koncepčných a strategických dokumentoch, nie však pri tvorbe právneho predpisu.</p>			
433.	MVSR	<p>Čl. I § 6 ods. 2 a 3</p> <p>V § 6 ods. 2 a 3 je potrebné doplniť okruh respektíve vymedziť rozsah informácií a údajov, ktoré majú orgány verejnej správy poskytnúť Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, Slovenskému hydrometeorologickému ústavu a orgánom územnej samosprávy a poznámku pod čiarou k odkazu 22 konkretizovať príslušným ustanovením.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je vzhľadom na chýbajúci rozsah informácií a údajov, ktoré sa majú poskytovať, vágne z dôvodu prílišnej všeobecnosti. V tomto momente je úplne nejasné, aké konkrétne informácie a údaje môže Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a Slovenský hydrometeorologický ústav vzhľadom na vecnú príslušnosť, požadovať od Prezídia Policajného zboru alebo útvarov Policajného zboru.</p>	O	ČA	<p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej</p>

					úrovni.“
434.	MVSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie: K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie: Predkladateľ v uvedenej analýze uvádza nulový vplyv na podnikateľské prostredie. Avšak z predmetného návrhu zákona je zrejmý dopad. Žiadame upraviť kvantifikáciu vplyvov na podnikateľské prostredie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do analýza vplyvov na PP.</p> <p>V tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť ďalšie náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určené návrhom zákona. Ďalšie informácie boli uvedené v doložke vplyvov a zároveň boli uvádzané aj dostupné súčasne aj plánované nástroje na riešenie nepriaznivých dôsledkov návrhu zákona na rôzne oblasti života.</p>
435.	MVSR	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: Žiadame doplniť v tejto časti o analýzu nákladov spojených s vytvorením, implementáciou a správou informačného systému. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú Odôvodnenie: Návrhom zákona sa vytvára informačný systém Národný inventarizačný systém. V analýzach nie sú zahrnuté náklady na vytvorenie, nasadenie a údržbu tohto informačného systému.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Bola doplnená doložka vplyvov na informatizáciu. NIS nie je možné považovať za informačný systém.</p> <p>Národný systém inventarizácie emisií nie je jeden informačný systém v zmysle IT,</p>

				<p>ale je to systém, ktorý existuje od roku 2007 a obsahuje niekoľko IS, procesov, podprocesov a existujúcich kapacít od svojho oficiálneho založenia (v rámci štruktúry SHMÚ, ako aj externých organizácií a expertov). Predkladaný projekt je orientovaný nie na budovanie NIS SR, ale na jeho transformáciu na nové podmienky súvisiace so zmenou režimu reportovania údajov pod Parížskou dohodou (návrh systému je na https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=140&cmsDataID=0).</p> <p>V rámci projektu sa ráta s prestavaním súčasného NIS SR z existujúceho (od roku 2007) na ten istý systém, ktorý bude flexibilnejší a modernejší a bude reflektovať nové požiadavky. Hlavne ide o zakúpenie výpočtovej techniky (hardvér), ktorá by mala vyhovovať požiadavkám na spracovanie veľkého objemu údajov a bude mať rozšírenú záručnú dobu v zmysle uzavretej zmluvy ako aj pozáručný servis. Ďalej ide o zakúpenie databázového softvéru, ktorý pretransformuje súčasne existujúce excelovské databázy do jedného produktu so vzdialeným prístupom pre viacerých</p>
--	--	--	--	---

					<p>užívateľov (cez cloud), čo primeraným spôsobom zdvihne úroveň súčasných procesov v oblasti bezpečnosti, rýchlosti, flexibility, presnosti, možnosti prepojenia na publikované údaje na webovom sídle OEaB a funkčnosti pri príprave reportov. Databázový softvér bude odovzdaný do užívania aj do administrácie SHMÚ, jeho súčasťou budú školenia expertov a príručky na používanie. Databáza sa bude priebežne naplňať a čistiť a po skončení projektu bude slúžiť aj ako archív. V neposlednom rade ide o prípravu nových metodických príručiek, ktoré budú slúžiť aj po skončení projektu až kým sa nevyvinú nové, predpokladáme minimálne 10 rokov.</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že tento systém nemožno považovať za metainformačný systém verejnej správy dostupný pre širokú verejnosť resp. subjekty verejnej správy.</p>
436.	MVSR	<p>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: V časti Príloha č. 2 uvedené údaje v časti 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy, v tab. č. 4 Výdavky podľa kategórií (str. 8) nekorešponujú s deklarovateľnými údajmi v tab. č. 4 Osobné výdavky pre</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		MŽP SR (strana 10). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú			
437.	MVSR	<p>K členeniu návrhu predpisu: K členeniu návrhu predpisu: Za úvodnou vetou zákona navrhujeme vložiť slová „Čl. I“, keďže návrh zákona obsahuje aj novelu Správneho súdneho poriadku.</p>	O	A	
438.	MVSR	<p>K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financov K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie: Predkladateľ v doložke vplyvov a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie k návrhu zákona neuvádza dopad na rozpočet ústredných orgánov štátnej správy, obcí a vyšších územných celkov vyplývajúcich z úloh ustanovených v návrhu zákona. Žiadame upraviť v tejto časti. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú Odôvodnenie: Predkladateľ v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie k návrhu zákona uvádza len finančné prostriedky k vytvoreniu Rady. V časti Príloha č. 2 Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu predkladateľ v tab. 1 deklaruje kalkulovaný vplyv na výdavky rozpočtu verejnej správy iba vplyv na ostatné subjekty verejnej správy – a to iba v oblasti kalkulácie výdavkov na osobné náklady (na MŽP SR t. j. na 5 zamestnancov Inštitútu environmentálnej politiky a 5 zamestnancov na odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov, ktorí budú zabezpečovať úlohy týkajúce sa fungovania Rady a odmienu pre podpredsedu a šesť členov Rady pre klimatickú zodpovednosť). Pričom len rok 2023 je uvedený ako rozpočtovo nekrytý.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú</p>

				<p>známe aj možnosti financovania.</p> <p>V tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, vyčíslit' dopady na rozpočty obcí a samosprávnych krajov v súvislosti s plnením povinností a úloh určené návrhom zákona.</p> <p>UMS odhadla náklady expertným odhadom, že náklady budú minimálne v rozsahu desať násobku vyčíslených dopadov na úrovni štátu, vzhľadom k tomu, že bude potrebné vybudovať technické a personálne podmienky tak na úrovni VUC ako aj minimálne na úrovni okresných miest, aby bolo možné zámer zákona naplniť.</p> <p>V rámci návrhu zákona sa počíta s vytváraním regionálnych centier udržateľnej energetiky, ktoré by mali byť kreované v rámci VÚC a budú participovať na plnení úloh orgánmi samosprávy v zmysle návrhu zákona. Financovanie a podpora vytvorenie týchto regionálnych centier udržateľnej energetiky je zabezpečené prostredníctvom opatrenia 2.1.3 v</p>
--	--	--	--	--

					Program Slovensko 2021-27, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 426 z 28. 6. 2022.
439.	MVSR	<p>K preambule návrhu zákona</p> <p>K preambule návrhu zákona: Navrhujeme preambulu návrhu zákona vypustiť, uvedený text presunúť do predkladacej správy a dôvodovej správy, všeobecná časť. Odôvodnenie: Podľa § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je systematika členenia právneho predpisu explicitne ustanovená. Predmetný text nie je možné považovať ani za úvodné ustanovenia ani za základné ustanovenia právneho predpisu. Právny predpis by mal byť stručný a mal by obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom. Návrh zákona sa po úvodnej vete, najmä ak ide o rozsiahlejší text, začína úvodnými ustanoveniami (úvodným ustanovením), ktoré obsahujú predmet úpravy zákona, teda okruh spoločenských vzťahov, ktoré má zákon upraviť. Podľa potreby je možné sem včleniť aj vymedzenie základných pojmov a právnych inštitútov zákona, ktoré sa vymedzujú na účely celého návrhu zákona, prípadne celého právneho poriadku, jeho časti, alebo na účely úseku verejnej správy; ak sa určitý pojem používa len v určitej časti návrhu zákona, tento pojem sa vymedzuje v úvode tejto časti. Potom je možné túto úvodnú časť zákona označiť ako „Základné ustanovenia“. Úvodná veta má ustanovenú štruktúru a obsah, a to v bode 19 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a je potrebné ju upraviť.</p>	O	N	
440.	MVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona:</p> <p>Všeobecne k návrhu zákona: V nadväznosti na predkladáciu správy a dôvodovú správu navrhujeme problematiku emisii upraviť jedným právnym predpisom. Odôvodnenie: Existencia viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov k jednej problematike z dôvodu prehľadnosti a vyššej</p>	O	N	Problematika zmeny klímy sa doteraz v Slovenskej republike legislatívne upravovala iba prostredníctvom zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých

		právnej istoty. Problematika emisií je upravená zákonom č. 414/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, európskou legislatívou a návrh zákona má byť ďalším všeobecne záväzným právnym predpisom v tejto oblasti. V rámci ochrany životného prostredia existuje množstvo procesov, ktoré zabezpečujú posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ktoré sú upravené v ďalších všeobecne záväzných predpisoch.			zákonov v znení neskorších predpisov (ten upravuje len polovicu slovenských emisií, ktoré spadajú pod Systém obchodovania s emisími kvótami - ETS). Zvyšné oblasti (tzv. emisie mimo ETS) pokrývala jednak priamo aplikovateľná legislatíva Európskej únie, ako aj legislatíva spadajúca pod iné rezorty. Uvedené predpisy na základe vyššie uvedeného sú diametrálne odlišné.
441.	MZSR	K § 21 ods. 12 Dotknuté ustanovenie odporúčame preformulovať, a to nasledovne: „Ministerstvo do 31. decembra 2024 plní úlohy kancelárie spojené s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.	O		
442.	MZSR	K § 10 ods. 3 Odporúčame slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
443.	MZSR	K § 10 ods. 4 Žiadame vypustiť poslednú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podrobnosti a kritériá o opatreniach majú byť uvedené vo vykonávacom predpise. Zároveň nie je zrejmé, čo sa myslí časťou ustanovenia: „ak je to technicky možné a uskutočniteľné“. Opatrenia sa vydávajú na odstránenie negatívneho vplyvu, napríklad znečisteného	Z	ČA	Nie všetky opatrenia, ktoré sú v pôsobnosti iných rezortov sa dajú kvantifikovať a niektoré sa dajú iba kvalitatívne (popisne) vyjadriť.

		životného prostredia alebo klimatických zmien na zdravie obyvateľstva a musia sa nastaviť tak, aby boli vykonateľné.			
444.	MZSR	K § 10 ods. 5 Odporúčame slovo „adekvátnu“ nahradiť slovom „primeranú“ alebo „zodpovedajúcu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku	O	A	
445.	MZSR	K § 10 ods. 7 Odporúčame slovo „nového“ vložiť nové slovo „dokumentu“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.	O	A	
446.	MZSR	K § 12 ods. 4 úvodnej vete Odporúčame slová „na svojej webovej stránke“ nahradiť slovami „na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	A	
447.	MZSR	K § 14 ods. 2 tretej vete a štvrtej vete Odporúčame slová „predchádzajúci roku“ nahradiť slovami „v predchádzajúcom roku“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	N	
448.	MZSR	K § 15 ods. 1 písm. d) Odporúčame preformulovať a špecifikovať text ustanovenia. Odôvodnenie: Z návrhu ustanovenia nie je zrejmé čo je úlohou, resp. právomocou rady	O		Podľa §15 ods. 1 sa pripravuje správa o napĺňaní klimatických cieľov, ktorá okrem hodnotenia posúdi aj potrebu prijatia ďalších opatrení, tj vynaloženie ďalšieho úsilia na dosiahnutie klimatických cieľov.
449.	MZSR	K § 15 ods. 1 úvodnej vete Odporúčame doplniť informáciu o termíne alebo lehote na vypracovanie, uverejnenie a predloženie správy Národnej rade Slovenskej republiky o plnení klimatických cieľov Slovenskou republikou. Odôvodnenie: Ide o	O	N	

		formálno-technickú pripomienku.			
450.	MZSR	K § 15 ods. 3 až 5 Odporúčame slovo „upozorní“ nahradiť slovami „bezodkladne informuje“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.	O	N	
451.	MZSR	K § 15 ods. 9 poslednej vete Odporúčame slová „na stránke ministerstva“ nahradiť slovami „na webovom sídle ministerstva“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.	O	A	
452.	MZSR	K § 17 ods. 1 písm. e) Žiadame slová „v súvislosti s dôsledkami zmeny klímy na zdravie obyvateľstva“ nahradiť slovami „z hľadiska dôsledkov zmeny klímy posudzuje vplyv na zdravie obyvateľstva“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V ustanovení § 17 ods. 1 písm. e) návrhu zákona nie je uvedená úloha Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. V súvislosti so zmenou klímy a vplyvmi na zdravie obyvateľstva Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky posudzuje vplyv zmeny klímy na zdravie obyvateľstva.	Z	A	
453.	MZSR	K § 17 ods. 1 úvodnej vete Žiadame úvodnú vetu preformulovať, a to nasledovne: „Ministerstvá sú zodpovedné za plnenie politik a opatrení podľa § 3 až 5 v oblasti pôsobnosti podľa osobitného predpisu,13) takto:“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Slovo „Ministerstvo“ predstavuje zavedenú legislatívnu skratku označujúcu Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; jeho pôsobnosť je ustanovená § 16.	Z	A	
454.	MZSR	K § 21 ods. 1 Odporúčame slová „bližšiu špecifikáciu vyčíslenia“ nahradiť slovami	O	N	Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by

		„metodiku na vyčíslenie“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.			sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
455.	MZSR	K § 21 ods. 2 prvej vete Odporúčame vypustiť slová „a ministerstvu“. Odôvodnenie: Z dotknutého ustanovenia vyplýva, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vypracuje a schváli sektorový klimatický plán a zašle ho rade a ministerstvu, teda seba samotnému.	O	N	V §21 ods. 2 je bližšie určené o aké ministerstvo ide (§5 ods. 1 až 6). Druhá časť vety sa týka MŽP SR, ktoré predkladá sektorový klimatický plán iba rade.
456.	MZSR	K § 21 ods. 4 Žiadame na koniec pripojiť slová „do 30. apríla“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné presne špecifikovať do kedy je potrebné každoročne predkladať predmetnú správu.	Z	A	
457.	MZSR	K § 21 ods. 7 Odporúčame za slovo „vypracovanie“ vložiť nové slovo „stratégie“. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať dotknuté ustanovenie.	O	A	Text upravený na stratégií tj množné číslo aj v súvislosti s vytváraním decarbonizačných stratégií.
458.	MZSR	K § 9 ods. 2 prvej vete Odporúčame slovo „predpisom“ nahradiť slovom „predpisu“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.	O	ČA	.
459.	MZVEZ	K čl. I, § 17 ods. 1 písm. i) V §17 ods. 1 písm. i) odporúčame slová „rozvojovú pomoc“ nahradiť slovami	O	A	

	SR	„rozvojovú spoluprácu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s pojmológiou ustanovenou zákonom č. 392/2015 Z. z. o rozvojovej spolupráci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 281/2019 Z. z.			
460.	MZVEZ SR	K čl. I, § 17 ods. 1 písm. i), § 3 až 5 Podľa § 17 ods. 1 písm. i) návrhu zákona, má byť Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR zodpovedné za plnenie politík a opatrení podľa § 3 až 5 návrhu zákona, a to za oblasti, ktoré patria do jeho pôsobnosti podľa zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, konkrétne „pri zabezpečení súčinnosti pri riešení úloh spojených s politikou zmeny klímy a adaptácie na zmenu klímy v medzinárodnom a európskom kontexte a vo väzbe na rozvojovú pomoc a medzinárodnú bezpečnosť“. Z citovaných ustanovení návrhu zákona však jednoznačne nevyplýva, o aké konkrétne druhy politík a opatrení ide, a teda nie je možné posúdiť možnosť ich plnenia, a ani to, či navrhované ustanovenie nejde nad rámec § 14 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na skutočnosť, že v prípade nesplnenia informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 návrhu zákona, na základe ktorej je ministerstvo povinné poskytnúť Ministerstvu životného prostredia SR a Slovenskému hydrometeorologickému ústavu na základe ich písomnej alebo elektronickej žiadosti v určenej lehote informácie alebo údaje za účelom plnenia informačných povinností Slovenskej republiky súvisiacich s plnením záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy, mu môže byť uložená pokuta od 5000 eur do 25 000 eur.	Z	ČA	Rozpor pretrváva Pôsobnosť upravená v zmysle návrhu.

		Upozorňujeme tiež, že pojem „ministerstvo“ je použitý ako legislatívna skratka pre MŽP SR (§ 4 ods. 2) a nemožno ho používať aj na označenie ostatných ministerstiev. V nadväznosti na uvedené a na účely jednoznačnosti výkladu predmetných ustanovení, žiadame ich presnú a zrozumiteľnú formuláciu.			
461.	MZVEZ SR	K čl. I, § 6 ods. 1 Podľa § 6 ods. 1 návrhu zákona sú orgány verejnej správy podľa § 2 písm. p) prvého bodu (ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy) povinné zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy podľa osobitného predpisu. Predmetné ustanovenie žiadame formulačne upraviť, keďže vykonávanie citovaných činností v oblasti riešenia zmeny klímy Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR je nad rámec jeho kompetencií ustanovených § 14 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
462.	MZVEZ SR	K čl. II, § 437a Podľa navrhovaného § 437a zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok sa žalobca môže žalobou domáhať určenia, že nástroj na napĺňanie klimatických „cieľov“, prijatý podľa osobitného predpisu (ďalej len „klimatický nástroj“) nie je v súlade s dosahovaním klimatických cieľov	O	N	

		stanovených v osobitnom predpise (ďalej len „klimatické ciele“). Navrhované ustanovenie je nejednoznačné a je ho potrebné, na účely jednoznačného výkladu v praxi, formulačne upraviť a terminologicky zosúladiť s návrhom zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky, keďže pod pojmom „klimatický nástroj“ sa podľa návrhu zákona rozumie zrejme nástroj napĺňania záväzkov klimatických cieľov podľa tretej časti návrhu zákona, a teda pojmy „záväzok“ a „cieľ“ majú rozdielny význam.			
463.	MZVEZ SR	<p>K Doložke vybraných vplyvov</p> <p>V bode 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame spracovať aspoň základnú analýzu odhadu nákladov, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona. Domnievame sa, že vyhodnotenie nulových nákladov uvedených v časti Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie nie je dostatočne podložené.</p>			<p>A Do doložky vybraných vplyvov (bod 10) bolo doplnené:</p> <p>Financovanie aj dopad na verejné a súkromné financie bude možné určiť až pri predkladaní následných konkrétnych čiastkových sektorových klimatických plánov a pri ich implementácii. V následných stratégiách a legislatívnych návrhoch dotknutých rezortov budú podrobnejšie rozpracované opatrenia na základe zhodnotenia aktuálneho stavu v danom časovom období a v danej oblasti udržateľného rozvoja, ako aj trendy vývoja, ktoré budú smerovať k lepšiemu odhadu ekonomickej náročnosti a budú známe aj možnosti financovania.</p> <p>Do doložiek vybraných vplyvov boli doplnené náklady aj na PP.</p>
464.	MZVEZ	K Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej	O	N	Nejde o smernicu.

	SR	únie V súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame v bode 3 písm. a) pri sekundárnom práve uviesť gestora právnych aktov Európskej únie.			
465.	NBS	§ 12 ods. 4 V § 12 ods. 4 odporúčame za slovo "verejnosť" vložiť slová a v otvorenej strojovo spracovateľnej forme" a slovo "nasledujúce" nahradiť slovom "tieto". Odôvodnenie: Poskytovanie dát by malo sledovať moderné trendy a uľahčovať použitie dát na analytické a výskumné účely.	O	ČA	Môžeme akceptovať informácie budú zverejňované vo formáte pdf z dôvodu internetovej bezpečnosti.
466.	NBS	§ 12 ods. 6 V § 12 ods. 6 odporúčame bližšie špecifikovať pojem "výpočet uhlíkovej stopy". Odôvodnenie: v navrhovanej právnej úprave sa zavádza pojem "výpočet uhlíkovej stopy" bez ďalšej špecifikácie definície a použitých metód výpočtu uhlíkovej stopy.	O	A	V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).
467.	NBS	§ 14 ods. 12 V § 14 ods. 12 odporúčame navrhovanú právnu úpravu rozšíriť o funkcie, s ktorými je funkcia člena rady nezlučiteľná a ďalej špecifikovať, či člen rady môže súčasne byť aj členom výboru. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava nemusí dostatočne zamedziť konfliktu záujmov napríklad v prípade členov podnikajúcich v oblastiach, kde by vplyvom prijatých klimatických opatrení mohlo dôjsť ku konkurenčnej výhode.	O	N?	Považujeme navrhované ustanovenie v zákone za dostatočné (je potrebné bližšie špecifikovať člen akého výboru?).

468.	NBS	<p>§ 9 ods. 2 V § 9 ods. 2 odporúčame spresniť prvú vetu z dôvodu jej nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie. Veta nie je štylisticky správna.</p>	O	
469.	NBS	<p>Celému materiálu V návrhu zákona odporúčame doplniť pôsobnosť kancelárie rady (§ 14 ods. 13) ako poskytovateľa odbornej expertízy a konzultácie pri príprave nízkouhlíkových stratégií rozvoja obcí a stratégií adaptácie na zmenu klímy. Odôvodnenie: Z § 18 návrhu zákona vyplýva samosprávnym krajom a obciam povinnosť zabezpečiť vypracovanie stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj a adaptácie na zmenu klímy. Táto povinnosť môže predstavovať neprimerané zaťaženie rozpočtov obcí pre zabezpečenie expertov schopných vypracovanie daných stratégií ako aj pre mnohé obce môže byť neprekonateľným problémom nedostatok adekvátnych expertov. Z toho dôvodu odporúčame, aby kancelária rady zabezpečila a združovala dostatok expertov pre tieto oblasti, ktorí by mohli poskytovať expertízy pre obce a samosprávne celky, pričom by akumulácia know-how na jednom mieste mohla viesť k úsporám a vyššej kvalite požadovaných výstupov.</p>	O	<p>ČA Pôsobnosť kancelárie rady bude upravená štatútom.</p> <p>Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že kancelária rady nebude mať v kompetencii robiť expertízy pre mestá, obce a VÚC.</p> <p>Počíta sa prostredníctvom schváleného NECP s vytvorením krajských energetických centier, ktorými sa posilnia existujúce odborné kapacity Slovenskej inovačnej energetickej agentúry a aj regionálne centrá udržateľnej energetiky, ktoré budú predstavovať nové odborné kapacity samospráv v subregiónoch, resp. územiach mestského rozvoja.</p> <p>Uvedené regionálne centrá budú zapojené do prípravy regionálnych dekarbonizačných stratégií.</p> <p>Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli</p>

				<p>pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajinami a obcami zároveň takéto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít mohli by spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Financovanie a podpora vytvorenie týchto regionálnych centier udržateľnej energetiky je zabezpečené prostredníctvom opatrenia 2.1.3 v Programe Slovensko 2021-27, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 426 z 28. 6. 2022.</p>
470.	NBS	<p>Celému materiálu</p> <p>V návrhu zákona odporúčame doplniť povinnosti pre zodpovedajúce ministerstvá aj povinnosti, týkajúce sa riešenia sociálnych nerovností a predovšetkým energetickej chudoby, ktoré budú vznikať ako externality dosahovania stanovených klimatických cieľov. Zároveň tiež odporúčame rozšíriť pôsobnosť rady o dozeranie na riešenie sociálnych nerovností vyvolaných napĺňaním klimatických cieľov. Odôvodnenie: Navrhovaná práva úprava ustanovuje zodpovedné ministerstvá pri napĺňaní sektorových klimatických cieľov (§ 5) a povinnosti orgánov verejnej správy (§ 6). Avšak</p>	O	<p>V jednotlivých doložkách vplyvov, vrátane sociálnych, sú špecifikované nástroje a finančné mechanizmy na minimalizáciu negatívnych dopadov, vrátane sociálnych v súvislosti s dosahovaním klimatických cieľov.</p> <p>Ako príklad uvádzame sociálno-klimatický fond, ktorý bude zameraný na</p>

		návrh zákon vôbec nevenuje pozornosť sociálnym negatívnym externalitám ktoré napĺňanie klimatických cieľov nevyhnutne vyvolá. Navrhovanú právnu úpravu uvedenú (§ 17 ods. 1 písm. d) považujeme za nedostatočnú.			zraniteľné skupiny obyvateľstva a financovanie nimi vynaložených opatrení.
471.	NBS	K dôvodovej správe V dôvodovej správe k § 14 ods. 4 odporúčame vysvetliť, prečo v prípade dvoch členov rady menovaných prezidentom SR nedochádza k verejnému vypočutiu.	O	N	
472.	NBS	K dôvodovej správe V dôvodovej správe k § 3, § 4 a § 5 odporúčame doplniť aj súčasný stav napĺňania jednotlivých cieľov a sektorových cieľov. Odôvodnenie: Poskytovanie dát by malo sledovať moderné trendy a uľahčovať použitie dát na analytické a výskumné účely.	O		V rámci bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov sa uvádza aj východiskový stav tj súčasný stav a vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/). V zmysle prechodných ustanovení návrhu zákona bude táto špecifikácia každoročne aktualizovaná.
473.	NBS	K preambule V preambule v prvom odseku odporúčame slová "a to o 1,5 °C" nahradiť slovami „a to najviac o 1,5°C. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava nie je jednoznačná a mohla by byť interpretovaná tak, že je žiadúce navýšenie o	O	ČA	Zmena textu bola vykonaná v súlade so znením Parížskej dohody vo forme: vynaložiť úsilie na obmedzenie zvýšenia

		1,5°C v porovnaní s hodnotami pred industriálneho obdobia“.			teploty na 1,5 °C.
474.	NBÚ	Celému materiálu K materiálu ako celku Odporúčame predkladateľovi stiahnuť predmetný materiál. Odôvodnenie: Materiál v predloženej podobe nespĺňa základné náležitosti právneho predpisu (jasnosť, vecnosť, zrozumiteľnosť) a nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Navrhované znenie čl. II považujeme za neprimerané zasahovanie do kompetencií ústredného orgánu štátnej správy.	O	N	
475.	OAPSVL ÚVSR	Čl. 1 § 1 ods. 2 V § 1 ods. 2 písm. b) bola ku Kjótskemu protokolu k dohovoru vytvorená legislatívna skratka „protokol“ odporúčame preto takúto skratku použiť aj pri citovaní „Dodatku z Dauhy ku protokolu“.	O	N	
476.	OAPSVL ÚVSR	Čl. 1 § 11 ods. 1 V § 11 ods. 1 sa odkazuje pri pojme „overených údajov“ na osobitný predpis a to na nariadenie (EÚ) 2018/1999 v platnom znení. Odporúčame uviesť konkrétny článok európskeho nariadenia, ktorý upravuje „overené údaje“ .	O	ČA	
477.	OAPSVL ÚVSR	Čl. 1 § 14 ods. 2 V § 14 ods. 2 návrhu zákona sa ustanovuje, že „členovia rady majú nárok na úhradu nákladov spojených s činnosťou v rade podľa osobitných predpisov“. Nad slovami „podľa osobitných predpisov“ odporúčame pre zachovanie právnej istoty uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvedú právne predpisy na základe ktorých, majú členovia rady nárok na úhradu nákladov spojených s činnosťou v rade.	O	N	
478.	OAPSVL ÚVSR	Čl. 1 § 17 ods. 1 1. Žiadame preformulovať predvetie § 17 ods. 1 návrhu zákona, z uvedeného nie je zrejmé, či ide o Ministerstvo životného prostredia SR, vzhľadom na	O	A	

		použitú jednotné číslo „ministerstvo“, alebo má ísť o „ministerstvá“, ako vyplýva z § 17 ods. 1 písm. a) až k) návrhu zákona.			
479.	OAPSVL ÚVSR	<p>Čl. 1 § 17 ods. 1</p> <p>2. V § 17 ods. 1 písm. k) návrhu zákona je použitá skratka „EÚ“, pričom v návrhu zákona nebola zavedená. Upozorňujeme, že podľa bodu 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „legislatívnu skratku možno použiť len tam, kde má svoje opodstatnenie, najmä vtedy, keď sa slová, ktoré má skratka nahradiť, opakujú v texte viac-krát. Treba ju zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvý-krát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...“)“. Používa sa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom“. Zároveň upozorňujeme, že podľa bodu 9.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ako legislatívnu skratku nemožno použiť skratku zostavenú zo začiatkových písmen slov, napríklad „MŽP SR“, „NBS““. V zmysle uvedeného preto žiadame takúto skratku nahradiť slovami „Európskej únie“.</p>	O	A	
480.	OAPSVL ÚVSR	<p>Čl. 1 § 19</p> <p>V ustanovení § 19 sa používa pojem „inšpekcia“, z návrhu zákona však nie je zrejmé o akú inšpekciu ide. Predpokladáme, že ide o legislatívnu skratku Slovenskej inšpekcie životného prostredia. V takomto prípade odporúčame vytvoriť legislatívnu skratku a používať ju v zmysle bodu 9.1. a nasl. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	Text v §19 bol upravený nasledovne v odseku 1 Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“).
481.	OAPSVL ÚVSR	<p>Čl. 1 § 2</p> <p>Podľa § 2 písm. f) návrhu zákona sa pod nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy rozumie aj taká zmena v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúca zo zmeny klímy, ktorá má okrem iného významne škodlivé účinky na „pohodu ľudí“. Dávame predkladateľovi na zváženie upraviť § 2 písm. f)</p>	O	ČA	Pojem „pohodu ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.

		návrhu zákona a to najmä v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.			
482.	OAPSVL ÚVSR	<p>Čl. 1 § 4 ods. 3</p> <p>V § 4 ods. 3 návrhu zákona sa ustanovuje, že „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021-2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“. Dávame predkladateľovi na zváženie upraviť § 4 ods. 3 návrhu zákona a to najmä v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.</p>		ČA	<p>Doplnené do DS:</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať späťne hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade</p>

					konzistentne.
483.	OAPSVL ÚVSR	Čl. 1 § 9 ods. 2 V § 9 ods. 2 návrhu zákona žiadame slová „podľa osobitného predpisom“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“.	O	ČA	
484.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 žiadame publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016)“. Taktiež žiadame predkladateľa, aby ustanovenie Zmluvy o fungovaní Európskej únie uvádzal ako prvé a zároveň žiadame, aby jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzal pod sebou ako samostatné vety v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na poznámky pod čiarou k odkazom 3 a 4.	O	A	
485.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 10. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/1999 v platnom znení vypustiť „č.“. V publikačnom zdroji rozhodnutia (EÚ) 2022/591 žiadame uviesť namiesto čísla „144“ číslo „114“. Taktiež žiadame predkladateľa, aby jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzal pod sebou ako samostatné vety v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
486.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 11. V poznámke pod čiarou k odkazu 22, 23, 24, 25, 28 a 29 žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/1999 v platnom znení vypustiť „č.“.	O	A	
487.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 12. V poznámke pod čiarou k odkazu 26 žiadame pri citovaní Parížskej dohody vypustiť slová „Rámcového dohovoru Organizácie spojených	O	A	

		národov o zmene klímy“.			
488.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 13. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 žiadame vymeniť poradie právnych predpisov a to tak, že európske nariadenie žiadame citovať ako prvé, a to v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2021/241 slovo „nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenie“ a vypustiť „č.“ Taktiež žiadame predkladateľa, aby jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzal pod sebou ako samostatné vety v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
489.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 žiadame publikačný zdroj uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 328, 21. 12.2018)“ a zároveň žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62. 10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu“.	O	A	
490.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 žiadame publikačný zdroj uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 198, 22. 6. 2020)“.	O	A	
491.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 žiadame slovo „rámcového“ nahradiť slovom „Rámcového“.	O	A	
492.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 žiadame publikačný zdroj uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 150, 20. 5. 2014)“ a zároveň žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“ nakoľko citovaný právne záväzný akt Európskej	O	A	

		únie nemá žiadnu novelizáciu.			
493.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 12 žiadame za slovami „Komisie“ doplniť „(EÚ)“ a to podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ), publikačný zdroj nariadenia žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 179, 19.6.2014)“. Zároveň odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou konkrétny článok tohto nariadenia, ktorý upravuje potenciál globálneho otepľovania.	O	A	
494.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 žiadame vymeniť poradie právnych predpisov a to tak, že európske nariadenia žiadame citovať ako prvé, a aj tie žiadame citovať v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý európsky právne záväzný akt sa cituje ako prvý, a to v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Túto pripomienku uplatňujeme k celému návrhu zákona. Taktiež žiadame predkladateľa, aby jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzal pod sebou ako samostatné vety v zmysle bodu 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň žiadame v publikačnom zdroji pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/842 ale aj nariadenia (EÚ) 2018/841 v platnom znení, vypustiť „/26“. Pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/841 v platnom znení, žiadame za slovo „nariadenie“ doplniť slová „Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)“, za označenie „2018/841“ žiadame doplniť „z 30. mája 2018“, uvedené rovnako uplatňujeme aj pri nariadení (EÚ) 2018/842, a to podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ). Rovnako žiadame za	O	A	

		publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62. 10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu“.			
495.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 18 žiadame uviesť skrátenú citáciu európskeho nariadenia a to v zmysle bodu 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a to nasledovne: „Nariadenie (EÚ) 2018/842“, zároveň odporúčame uviesť konkrétny článok tohto nariadenia, ktorý upravuje maximálne ročne povolené emisie skleníkových plynov na roky 2021 až 2031.	O	A	
496.	OAPSVL ÚVSR	K citáciám poznámok pod čiarou 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 19 žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2021/1119 v publikačnom zdroji vypustiť „/1“.	O	A	
497.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 1. Do bodu 3 písm. a) doložky primárne právo žiadame doplniť aj čl. 11 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu právneho predpisu upravená.	O	A	
498.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. V bode 3 písm. b) doložky v sekundárnom práve Európskej únie, žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2021/119 nahradiť slovo „Parlamentu“ slovom „parlamentu“ a vypustiť „č.“	O	A	
499.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. V bode 3 písm. a) doložky v sekundárnom práve Európskej únie, žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/1999 v platnom znení, doplniť dodatok „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62. 10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym	O	A	

		pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu“.			
500.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 4. V bode 3 písm. a) doložky v sekundárnom práve Európskej únie, žiadame pri citovaní nariadenia (EÚ) 2018/842 doplniť „z 30. mája 2018“, a to podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ) a z publikačného zdroja vypustiť „/26“.	O	A	
501.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 5. Do bodu 3 písm. a) doložky v sekundárnom práve Európskej únie, žiadame doplniť nariadenie (EÚ) 2020/852, nariadenie (EÚ) č. 517/2014, delegované nariadenie (EÚ) č. 666/2014, nariadenie (EÚ) 2018/841 v platnom znení, rozhodnutie (EÚ) 2022/591 a nariadenie (EÚ) 2021/241, v ktorých je problematika návrhu právneho predpisu upravená.	O		
502.	OAPSVL ÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 6. Žiadame slovne vyplniť bod 4 písm. a) až c) doložky.	O	A	
503.	OAPSVL ÚVSR	K predkladacej správe Do predkladacej správy žiadame doplniť informáciu týkajúcu sa vplyvu na rodinu.	O	A	
504.	OAPSVL ÚVSR	K prílohe k návrhu zákona V prílohe k návrhu zákona je uvedený vzorec na prerozdelenie kúpnej ceny za ročne pridelené emisné kvóty, kedy „Y“ predstavuje celkové chýbajúce množstvo ročne pridelených emisných kvót v danom roku podľa osobitného predpisu, pričom sa odkazuje na nariadenie (EÚ) 2018/842. V uvedenom	O	N	

		prípade odporúčame pre zachovanie právnej istoty odkázať na konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2018/842.			
505.	OAPSVL ÚVSR	K základným princípom návrhu zákona V odseku 5 základných princípov návrhu zákona odporúčame nad slovami „osobitného predpisu“ uviesť ako odkaz na poznámku pod čiarou číslo 9 a nie číslo 20 a v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uviesť o aké osobitné predpisy pôjde, nakoľko podľa bodu 22.1. Prílohy č. 1 Legislatívnym pravidlám vlády SR: „ak sa v texte právneho predpisu odkazuje na iné právne predpisy, odkazy sa číslujú postupne“.	O	N	
506.	OAPSVL ÚVSR	Všeobecne k návrhu zákona 1. Európska zelená dohoda (tzv. Green deal) predstavuje plán Európskej komisie na ekologickú transformáciu hospodárstva Európskej únie v záujme udržateľnej budúcnosti. V rámci tejto dohody dňa 14. júla 2021 Európska komisia predložila balík Fit for 55, ktorý má za cieľ premietnuť ambície Zelenej dohody do právnych predpisov. Balík je súborom návrhov na revíziu právnych predpisov týkajúcich sa klímy, energetiky a dopravy a na zavedenie nových legislatívnych iniciatív na zosúladenie právnych predpisov Európskej únie s cieľmi Európskej únie v oblasti klímy. Jeho súčasťou je: - revízia systému EÚ na obchodovanie s emisnými kvótami (EU ETS) vrátane jeho rozšírenia na lodnú dopravu, revízia pravidiel pre emisie z letectva a vytvorenie samostatného systému obchodovania s emisnými kvótami pre cestnú dopravu a budovy - revízia nariadenia o spoločnom úsilí v súvislosti s cieľmi členských štátov v oblasti znižovania emisií v sektoroch mimo systému EU ETS - revízia nariadenia LULUCF o začlenení emisií a záchytov skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva - zmena nariadenia, ktorým sa stanovujú emisné normy CO2 pre osobné vozidlá a ľahké úžitkové vozidlá - revízia smernice o obnoviteľných zdrojoch energie - prepracovanie smernice o energetickej	O	N	

		<p>efektívnosti - revízia smernice o zdaňovaní energie - mechanizmus kompenzácie uhlíka na hraniciach - revízia smernice o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá - iniciatíva ReFuelEU Aviation pre udržateľné letecké palivá - iniciatíva FuelEU Maritime pre zelený európsky námorný priestor - Sociálno-klimatický fond - revízia smernice o energetickej hospodárnosti budov - zníženie emisií metánu v sektore energetiky - revízia tretieho energetického balíka pre plyn Odporúčame vo všeobecnej časti dôvodovej správy zhodnotiť európsku legislatívu v oblasti, ktorú upravuje návrh zákona, najmä na pripravené, resp. pripravované opatrenia Európskej únie v legislatívnej oblasti a žiadame priblížiť plán, prípadne časový harmonogram ich budúceho zapracovania do predloženého návrhu zákona.</p>			
507.	OAPSVL ÚVSR	<p>Všeobecne k návrhu zákona</p> <p>2. Dňa 09.02. 2023 Súdny dvor vyhovel žalobe Európskej komisie voči Slovenskej republike vo veci C 342/21 ohľadne nedodržania limitných hodnôt prachových častíc PM10 v ovzduší. Ide o nedostatočné plnenie povinností Slovenskej republiky vyplývajúcich zo smernice 2008/50/ES v platnom znení. V prípade, že predložený návrh zákona predstavuje jedno z opatrení, ktorými chce Slovenská republika dosiahnuť dodržiavanie ustanovení smernice Európskej únie, je potrebné do návrhu zákona doplniť transpozičnú prílohu a spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody.</p>	O	N	
508.	PMÚSR	<p>K Čl. 1 k § 6 ods. 2 vlastného materiálu</p> <p>Navrhujeme upraviť znenie § 6 ods. 2 návrhu zákona upresnením druhu informácií a údajov, ktoré sú orgány verejnej správy povinné poskytovať Ministerstvu životného prostredia SR a Slovenskému hydrometeorologickému ústavu. V tomto smere je potrebné upraviť aj dôvodovú správu k § 6 návrhu zákona. Úrad je nezávislý ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu hospodárskej súťaže a koordináciu štátnej pomoci, ktorý zasahuje v prípadoch kartelov, zneužívania</p>	Z	ČA	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako</p>

		<p>dominantného postavenia, vertikálnych dohôd, kontroluje koncentrácie, ktoré spĺňajú notifikačné kritériá a posudzuje konanie orgánov štátnej správy a samosprávy v prípade, že svojím konaním obmedzia hospodársku súťaž a zabezpečuje ochranu hospodárskej súťaže v oblasti štátnej pomoci. Úrad predovšetkým získava informácie na účely plnenia svojich kompetencií, ktoré môže poskytnúť len vymedzeným subjektom. Predpokladáme, že na účely napĺňania cieľov stanovených návrhom zákona nebudú vôbec slúžiť takéto typy a druhy informácií. Keďže ide o široko koncipovanú a novú povinnosť, úrad považuje za nevyhnutné spresniť o aké konkrétne informácie a údaje sa ide a vymedziť účel ich získavania.</p>			<p>uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimateckej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p> <p>Bude doplnené v DS.</p>
509.	PMÚSR	<p>K Čl. 1 k § 6 ods. 1 vlastného materiálu Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej ako „úrad“) nepopiera</p>	Z	A	Rozpor odstránený.

		<p>potrebu vzdelávania, zvyšovania povedomia verejnosti, zlepšenia prístupu verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšenia rozsahu a obsahu spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy, naopak, uvedený cieľ možno len podporiť. Ustanovenie však stanovuje uvedené povinnosti orgánom verejnej správy všeobecne, bez zohľadnenia skutočnosti, že vo vzťahu k niektorým orgánom verejnej správy sú predmetné povinnosti úplne odlišné od ich vecných kompetencií a pôsobnosti. Úrad je nezávislý ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu hospodárskej súťaže a koordináciu štátnej pomoci, ktorý zasahuje v prípadoch kartelov, zneužívania dominantného postavenia, vertikálnych dohôd, kontroluje koncentrácie, ktoré spĺňajú notifikačné kritériá a posudzuje konanie orgánov štátnej správy a samosprávy v prípade, že svojím konaním obmedzia hospodársku súťaž a zabezpečuje ochranu hospodárskej súťaže v oblasti štátnej pomoci.</p> <p>Vzhľadom na svoj okruh a rozsah právomocí úrad nemá prostriedky, kapacity a potrebné informácie na to, aby mohol plniť povinnosti uvedené v ustanovení § 6 ods. 1 vlastného materiálu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť znenie § 6 ods. 1 návrhu zákona adresnejšie vo vzťahu ku konkrétnym orgánom verejnej správy s tým, že uvedené povinnosti sa nebudú vzťahovať na úrad alebo uvedený odsek vypustiť. V tomto smere je potrebné upraviť aj dôvodovú správu k § 6 návrhu zákona.</p>			<p>Uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na ministerstvá a povinné osoby v rámci svojich kompetencií a pôsobností.</p> <p>Bude doplnené v DS.</p>
510.	PMÚSR	K návrhu všeobecne <p>Do textu zákona navrhujeme doplniť text v znení „Týmto zákonom nie sú dotknuté pravidlá v oblasti štátnej pomoci.“, s odkazom na poznámku pod čiarou, ktorá bude obsahovať článok 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“) a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o štátnej</p>	O	N	

		<p>pomoci). Odôvodnenie: Podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ sa štátna pomoc vymedzuje ako „pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvyhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi“. V rámci realizácie a plnenia jednotlivých investícií podľa nášho názoru nie je možné vylúčiť poskytnutie štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. V tomto kontexte bude potrebné posúdiť súlad opatrení navrhovaných v rámci stratégií, resp. akčných plánov, ktoré sa majú na základe návrhu zákona vypracúvať aj podľa pravidiel Európskej únie v oblasti štátnej pomoci.</p>			
511.	Pro Silva Slovakia	<p>§ 5 Sektorové ciele ods. ods. (4) Požadujeme aby sektorový cieľ pre sektor „využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva“ bol v tomto zákone stanovený podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/841 „o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030“ v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uvedené nariadenie EÚ stanovuje právne záväzné pravidlá účtovania záchytovej a emisií v sektore využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva. Zároveň toto nariadenie stanovuje výšku cieľa záchytovej pre jednotlivé členské štáty EÚ. Cieľ pre Slovenskú republiku stanovený revidovaným nariadením považujeme za dostatočne ambiciózny pretože v prepočte na plochu obhospodarovanej plochy je takmer 2x vyšší ako priemer EÚ ako celku. Nie je preto vhodné ešte viac navyšovať tento cieľ. Treba zdôrazniť že aj prechod na prírode blízke lesníctvo a vytváranie rôznovekých lesov si vyžaduje v porastoch lesnícky manažment čo má za následok dočasné znižovanie výšky záchytovej. Preto navyšovanie cieľa</p>			O

		záchytov môže vyvárať ďalšiu prekážku pre konverziu rovnovekých lesov na prírode blízke štruktúry z dôvodu uprednostňovania sanácie porastov po prírodných katastrofách pred potrebnými zásahmi na vytváranie rôznovej štruktúry. Táto pripomienka je zásadná.		
512.	Pro Silva Slovakia	<p>§ 14 ods. 4</p> <p>- obyčajná pripomienka Výber a menovanie členov rady by malo byť úplne nezávislé od politického vplyvu vlády, určitého ministerstva alebo národnej rady Slovenskej republiky. Členovia rady by mali byť vyberaní na základe svojej odbornosti nezávislými inštitúciami z jednotlivých oblastí. Rada by mala mať zároveň len odporúčacie právomoci.</p>		<p>N Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>O Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>

513.	Pro Silva Slovakia	§ 14 ods. 8 § 14 Zriadenie rady ods. (8), písm. a) - obyčajná pripomienka Žiadame explicitne doplniť „lesníctvo“ medzi oblasti v ktorých sa posudzuje odborná spôsobilosť členov Rady. Odôvodnenie: lesné hospodárstvo je odvetvím ktoré zabezpečuje najvýznamnejšie množstvo záchyto. Zároveň môžu mať prijímané opatrenia závažné dopady na správu lesov a manažmentové opatrenia v rátane potreby adaptácie lesov na zmenu klímy.	O	N	
514.	Pro Silva Slovakia	§ 15 ods. 10 § 15 Pôsobnosť rady ods. (10) - Zásadná pripomienka V prvej vete odstavca požadujeme vypustiť text „reprezentujúcich budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy Odôvodnenie: Členstvo vo výbore zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií by nemalo byť takto limitované. Realizácia klimatických opatrení má aj momentálne dopady ktoré treba zvažovať. Tieto opatrenia sa musia realizovať v jednotlivých odvetviach – a to vrátane lesov. Preto by účasť vo výbore mala byť umožnená všetkým občianskym združeniam a iniciatívam ktorých rozsah činnosti súvisí zo zmenou klímy, alebo súvisí s oblasťami ktoré si vyžadujú adaptáciu na jej dopady Táto pripomienka je zásadná.	O	N	Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov. Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba konzultačné skupina zložená zo zástupcov MVO.
515.	Pro Silva Slovakia	§ 15 ods. 2 § 15 Pôsobnosť rady - ods. (2) - obyčajná pripomienka Rada zložená odborníkov by mala mať len poradný charakter voči ministerstvám, vláde a národnej rade Slovenskej republiky – t.j. nie vydávať záväzné stanoviská k dokumentom, ktoré vypracovávajú a prijímajú ministerstvá, vláda, alebo národná rada Slovenskej republiky.	O	N	Ako 512. Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre

				<p>nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
516.	RÚZSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Navrhujeme stiahnuť návrh zákona z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu, riadne a dôsledne prepracovať znenie vlastného materiálu, riadne a dôsledne dopracovať doložky vybraných vplyvov (najmä analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie) a opätovne predložiť prepracovaný návrh do predbežného pripomienkového konania a následne do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Návrh zákona, tak ako bol predložený do predbežného pripomienkového konania (PPK) a následne do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) považujeme za vágny,</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>

	<p>nedostatočne dopracovaný, nepresný, obsahujúci mnoho nezadefinovaných pojmov, vykazujúci znaky “goldplatingu“ a duplicitný vo vzťahu k strategickým nástrojom uvedených v tretej časti návrhu zákona. Považujeme za nevyhnutné ho zosúladiť s formálnymi požiadavkami na prípravu návrhov zákonov v zmysle legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a upraviť tak, aby bol návrhom zákona a nie manifestom, či deklaráciou. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezh Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený návrh zákona. Zároveň, k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 sa SR prihlásila prístupím k Európskej zelenej dohode. Návrh zákona vychádza z predpokladu uhlíkovej neutrality SR v r. 2050. Uhlíková neutralita v zmysle Európskej zelenej dohody sa má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich</p>			
--	--	--	--	--

	<p>záchyty, tzn. všetky štáty nemusia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí k menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenie cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu príliš ambiciózne ba až reálne nedosiahnuteľné. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Návrhom zákona sa má taktiež zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Rada“) ako nezávislý, odborný poradný, koordinačný, iniciatívny orgán monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy. Rada má obdobné kompetencie ako Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je však zriadená ústavným zákonom č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predkladateľ pri príprave návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyčíslil dopady na podnikateľské prostredie, ale len stroho uviedol, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona. Okrem nákladov a administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z informačných povinností a nákladov súvisiacich so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu je nevyhnutné vypočítať a uviesť aj nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5 návrhu zákona (dlhodobý klimatický cieľ, klimatické ciele, sektorové klimatické ciele), kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona bolo vykonané dôsledné posúdenie a</p>			
--	--	--	--	--

		<p>zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčíslí dopady takejto navrhovanej úpravy. Pri vykonávaní analýzy považujeme za nevyhnutné dodržiavať záväzky, ktoré vyplývajú z Programového vyhlásenia vlády SR, v ktorom sa Vláda SR zaviazala komplexne a participatívne hodnotiť vplyvy návrhov právnych predpisov, vrátane vplyvov na strategické plánovanie. Zároveň, pracovné stretnutia, ktoré sa konali k jednotlivým sektorom, ktoré majú byť regulované prostredníctvom návrhu zákona, považujeme za nedostatočné, nakoľko pripomienky relevantných subjektov, nie sú žiadnym spôsobom premietnuté do návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné nepokračovať v aktuálnom legislatívnom procese, riadne prepracovať návrh zákona, dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a následne návrh zákona predložiť do PPK a MPK.</p>			
517.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 10 ods. 2 Navrhujeme presne určiť časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Odôvodnenie: Požadujeme jednoznačne vymedziť interval v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Takúto všeobecnú časovo neohraničenú právnu úpravu považujeme za vágnu, nejasnú a pre adresátov právnej normy neistú. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Určiť presný časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná by bolo kontraproduktívne. Zmena klímy je fenomén, ktorého prejavy, či negatívne dopady sa nedajú časovo ohraničiť, len predpokladať. Obidve stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (2014, 2018) boli schválené uznesením vlády SR, ktoré ministra ŽP ďalej zavazovalo na tvorbu, či už ďalšej stratégie adaptácie SR (č. 146/2014, č. 478/2018) alebo k tvorbe implementačného nástroja (č. 478/2018),</p>

				<p>akým je Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený v r. 2021, s platnosťou do r. 2027). Podotýkame, že príprava novej stratégie adaptácie SR na zmenu klímy je uznesením vlády SR č. 478/2018 určená na termín – do 31. 12. 2025.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že je vhodnejšie, ak je stratégia aktualizovaná v lehotách určených uznesením vlády SR. Tento prístup umožňuje pružnejšie reagovať na mimoriadne okolnosti a udalosti, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvňovať implementáciu jestvujúcich stratégií (zdlhové krízy pandemické, energetické, vojnové a pod.)</p>
518.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 10 ods. 5</p> <p>Slovné spojenie „adaptívnej kapacity“ navrhujeme zdefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zdefinovania slovného spojenia „adaptívnej kapacity“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí</p>		<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka zapracovaná do § 2 vymedzenie základných pojmov návrhu zákona:</p> <p>Z „adaptívnou kapacitou potenciál, resp. schopnosť systému reagovať a prispôbiť sa dopadom zmeny klímy prostredníctvom vyrovnania sa s negatívnymi dôsledkami, minimalizovaním rozsahu a výskytu možných škôd, či využitia nových</p>

		byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			príležitostí, ktoré zmena klímy so sebou prináša.“
519.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 10 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétne k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.</p>
520.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 3 Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre príslušné ministerstvá v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>

		stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tieto plány. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
521.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 4</p> <p>Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade a ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MH SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre MH SR v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>
522.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 11 ods. 5</p> <p>Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je ministerstvo povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade. Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MŽP SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre MŽP v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 až 3 – do 30. apríla 2025.</p>
523.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 12 ods. 4</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „vo forme zrozumiteľnej</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p>

		pre širokú verejnosť“. Odôvodnenie: Pojem „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ považujeme za nejednoznačný, vágny a veľmi širokospektrálne vysvetliteľný. Požadujeme jednoznačné stanovenie toho čo presne toto slovné spojenie znamená v kontexte daného návrhu zákona.			V DS sme doplnili: „Vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť sa rozumie forma, ktorú môže pochopiť aj laická verejnosť napriek tomu, že pripravované výstupu (napr. v rámci reportingových povinností) sú spracované odborníkmi podľa požadovaných metodík a môžu byť úplne pochopiteľné len odbornou verejnosťou. Uvedeným bude zároveň zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov“.
524.	RÚZSR	Čl. I. § 12 ods. 6 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Odporúčame nepoužívať výraz „uhlíková stopa“ a nahradiť ho „množstvom emisií“, resp. iným vhodným pojmom s legálnym obsahom. Okrem toho je nevyhnutné vypustiť slová „ktorý sa bude riadiť metodikou zverejnenou na webovom sídle ministerstva a Slovenského hydrometeorologického ústavu“ zo zrejmých dôvodov – metodika z povahy veci nie je záväzná a už vôbec nepredstavuje záväzné podmienky pre výkon činnosti akreditovanej osoby. Nespochybňujeme, že akreditovaná osoba sa môže pridržiavať metodík, ak je však potrebné ustanoviť záväzné pravidlá pre postup posudzovania, je nevyhnutné ustanoviť priamu oporu v zákone a podrobnosti prípadne ustanoviť vykonávacím predpisom. Ide o bežný štandard úpravy v podobných oblastiach, pričom nie je zrejmé, prečo by		A	Rozpor odstránený. V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).
			Z		

		práve v tomto prípade nemal byť použitý.			
525.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 a 15 Znenie § 14 a 15 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením rady. Zriadenie rady považujeme za dlhodobú finančnú a administratívnu záťaž pre celý systém, pričom prostriedky mohli byť použité práve na znižovanie negatívnych environmentálnych dopadov namiesto budovania ďalších - duplicitných administratívnych kapacít. Nehovoriac o tom, že existencia takéhoto orgánu môže byť v rozpore s cieľmi administratívnej efektívnosti a kompetenčnými princípmi. Z návrhu taktiež nie je zrejmé, komu rada radí, koho poradným orgánom by mala byť, návrh zákona žiaden taký vzťah neupravuje. Rovnako tak nevysvetľuje a nevytvára zrozumiteľný priestor pre plnenie koordinačnej funkcie rady, a nie je zrejmé ani to, v akom rozsahu a akým spôsobom má ísť o iniciatívny orgán. Inak povedané, konkrétne oprávnenie niečo koordinovať, resp. iniciatívne navrhnúť môže byť medzi oprávneniami rady ustanovené, avšak nevyhnutne nemusí byť vyjadrené aj v označení rady. Nemá žiaden regulačný zmysel výslovne upravovať všetky tieto prívlastky.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>

526.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 13</p> <p>Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: To, že kancelária rady je právnickou osobou nestačí ustanoviť, je tiež potrebné ustanoviť akým typom právnickej osoby je. Zo znenia je viac menej zrejmé, že by malo ísť o rozpočtovú organizáciu, zrejme napojenú príjmami a výdavkami na rozpočet ministerstva životného prostredia. Uvedené je potrebné doplniť, resp. jasne ustanoviť, aby bol zrejmý celý spôsob „fungovania“ kancelárie a podmienky pre výkon jej činnosti, hospodárenia a podobne. Následne je potrebné statusové ustanovenia upraviť bežným spôsobom, akým sa zriadenie rozpočtovej organizácie, prípadne iného typu právnickej osoby upravuje – napríklad § 143 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>
------	-------	---	---	---	---

527.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 14 ods. 2 Navrhujeme jednoznačne uviesť, akým spôsobom predkladateľ plánuje zabezpečiť financie pre rozpočet Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ riadne uviedol a exaktne vyčíslil akým spôsobom plánuje zabezpečiť financovanie Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, ktorá má uhrádzať náklady spojené s výkonom funkcie v rade.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva. Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>
528.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 15 ods. 1 Navrhujeme určiť presné lehoty, v ktorých je Rada povinná vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou . Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby návrh zákona jednoznačne stanovoval presné lehoty, v ktorých by mala Rada vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou.</p>	Z	<p>A Rozpor odstránený. Všetky lehoty vo vzťahu k povinnostiam a úlohám z návrhu zákona sa uvádzajú v prechodných ustanoveniach, t. j. § 21 – Predmetnú správu podľa §15 odsek 1 pripraví rada do 30 apríla 2024 a následne každý rok aktualizuje.</p>
529.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 15 ods. 2 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a dokedy ho má Rada vydať. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa vyjadruje záväznosť stanoviska rady, nie je však zrejmé, čo v konkrétnom procese prijímania, resp. aktualizácie konkrétneho nástroja táto záväznosť znamená a osobitne čo znamená pre klimatické ciele, keďže tie ustanovuje zákon. Bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a oprávnením subjektu, ktorý konkrétny nástroj pripravuje, či schvaľuje nie je toto ustanovenie vykonateľné. Navrhovaná právna úprava zároveň žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétnosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva. Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p>

		zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			Rada vo svojom záväznom stanovisku posúdi dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov. Lehoty budú určené v štatúte rady.
530.	RÚZSR	Čl. I. § 15 ods. 8 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Je nevyhnutné upraviť rozsah informačnej povinnosti a obmedziť povinnosť poskytovať údaje len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie rada zabezpečiť sama. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a z údajov, ktoré sa dozvedela pri svojej činnosti a až v druhom rade osoby súkromného práva.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne: „Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“
531.	RÚZSR	Čl. I. § 15 ods. 9 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ustanovuje sa oprávnenie vydávať stanoviská k verejným investíciám, bez akéhokoľvek ďalšieho ukotvenia z hľadiska procesu a najmä povinností subjektov, ktoré investície realizujú. Postup zverejnený na webovom sídle	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk,

		nemôže mať právnu záväznosť, preto bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a povinnosťou subjektu, ktorý konkrétnu investíciu realizuje nie je toto ustanovenie vykonateľné, resp. bude bez reálneho dopadu.			ktoré vydáva rada. V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.
532.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 15 ods. 9</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe, Rada má byť najmä nezávislým, odborným a iniciatívnym orgánom monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy a zároveň sa od členov Rady vyžadujú prísne odborné spôsobilosti. Zriadenie a pôsobenie výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúce budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy považujeme za rizikové, nakoľko práve zriadenie uvedeného výboru by mohlo podstatným spôsobom narušiť nezávislosť, odbornosť Rady, nakoľko na zástupcov nie sú, okrem iného, kladené žiadne odborné požiadavky. Zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje, koho možno zaradiť pod „budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p>

		dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
533.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 1 a 4</p> <p>Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút. Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance (v zmysle navrhovanej zmeny k § 19 ods. 5), teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.</p>
534.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 10</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa kedy došlo k porušeniu povinnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s právnym poriadkom SR, v rámci ktorého je nevyhnutné aby uloženiu pokuty predchádzalo konanie, v ktorom sa o takomto uložení rozhodne resp. nerozhodne.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Navrhované znenie zapracované do § 19 návrhu zákona.</p>
535.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 5</p> <p>Znenie druhej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pri porušení povinnosti podľa odseku 1 inšpekcia pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej dodatočnej lehote vykonal opatrenia na</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p>

	<p>nápravu.“ Odôvodnenie: Z dôvodu, že zavádzané informačné povinnosti sú veľmi všeobecného charakteru a smerujú voči veľkému počtu povinných subjektov navrhujeme zmeniť možnosť inšpekcie poskytovať dodatočnú lehotu na odstránenie protiprávneho stavu povinnosťou. Cieľom tejto zmeny je zavedenie korekčného mechanizmu v prípade, ak povinná osoba nedokáže poskytnúť požadovanú informáciu v lehote stanovenej oprávnenou osobou podľa § 18 a § 19. Zavedením tohto mechanizmu sa zvyšuje ochrana povinných osôb, na ktoré sa v súčasnosti informačné povinnosti nevzťahujú, pred prípadným pochybením zo strany oprávnených osôb pri určovaní rozsahu informácie a stanovení dĺžky primeranej lehoty.</p>		<p>„Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne <u>relevantnú a odôvodnenú informáciu</u>, že daným údajom <u>nedisponuje</u>, a vie toto tvrdenie <u>doložiť</u>, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu“.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie,</p>
--	--	--	---

					ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“
536.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 5</p> <p>Znenie tretej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.</p>
537.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 19 ods. 6</p> <p>Znenie šiesteho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedená lehota 30 dní bola zapracovaná pri všeobecných povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb – podnikatelia v ustanoveniach § 6 návrhu zákona.</p>
538.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. f)</p> <p>Navrhujeme aby predkladateľ jednoznačne uviedol na základe akých odborných štúdií a dát dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. Odôvodnenie:</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>K danej téme sú dostupné odborné štúdie, ktoré sú publikované a verejne dostupné napr. Medzivládny panelom o zmenu</p>

		<p>Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje na základe akých odborných dát a štúdií dospieť k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. V danom kontexte poukazujeme na priority spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assessment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu) a na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov).</p>		<p>klímy, https://www.ipcc.ch/2022/02/28/pr-wgii-ar6/, posledná zverejnená 6 správa je k dispozícii na https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/. Zverejnená správa zdôrazňuje aj to, aké dôležité je bojovať proti obom vzájomne prepojeným krízam, ktorým čelíme: klimatickej kríze a kríze ekosystémov. Iba ochranou a obnovou ekosystémov, od ktorých priamo závisí prežitie ľudstva, môžeme zvýšiť ich odolnosť voči globálnemu otepľovaniu. Napr. vzťah medzi biodiverzitou a zmenou klímy je možné nájsť na stránkach Medzivládneho panelu o biodiverzite a ekosystémových službách https://zenodo.org/record/5101125#.Y_ePk3bMKUk.</p> <p>Naviac uvedená definícia je aj priamo v definícii číslo 1 Rámcového dohovoru o zmene klímy. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29</p>
539.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. f) Slovné spojenie „pohodu ľudí“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p>

		<p>súvislosti so zavedením definície „pohoda ľudí“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>Pojem „pohoda ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.</p>
540.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. g) Navrhujeme doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, z ktorých vyplýva, že zlúčeniny uvedené v predmetnom ustanovení sú skleníkovými plynmi. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych</p>		A	<p>Rozpor odstránený. Doplnené do DS. Skleníkové plyny sú zadefinované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady</p>

		<p>normami a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 a aj v metodických príručkách Medzivládneho panelu pre zmenu klímy - https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_1_Ch1_Introduction.pdf</p>
541.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. i) Navrhujeme doplniť a bližšie špecifikovať slovné spojenie „uvolňovanie skleníkových plynov“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa uvádza, že emisiami skleníkových plynov je uvolňovanie skleníkových plynov v dôsledku ľudskej činnosti. Nakoľko návrh zákona si stanovuje redukčné ciele aj v oblasti poľnohospodárstva máme za to, že uvolňovanie skleníkových plynov sa nebude týkať výlučne len ľudskej činnosti ale bude sa týkať aj emisií z poľnohospodárskej výroby.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem uvolňovanie skleníkových plynov sa používa v samotnom Dohovore OSN o zmene klímy (4. "emisie" je uvolňovanie plynov spôsobujúcich skleníkový efekt a/alebo ich prekurzorov do atmosféry nad určitou oblasťou, za určitý čas) a na túto definíciu sa odvoláva aj v pojmoch Medzivládny panel pre zmenu klímy.</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29 a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p>

					<p>Emisie z poľnohospodárskej výroby sú emisie týkajúce sa ľudskej činnosti vid' usmernenia Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html.</p>
542.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. i)</p> <p>Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva definícia fugitívnych emisií. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Inventarizácia emisií a záchytov skleníkových plynov a ich prekurzorov je spracovávaná v súlade s medzinárodnými metodickými príručkami Medzivládneho panelu pre zmenu klímy.</p> <p>Metodika výpočtu emisií skleníkových plynov je možné nájsť na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/index.html</p> <p>V uvedených dokumentoch sa nachádzajú aj fugitívne emisie tj: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol2.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/2_Volume2/V2_4_Ch4_Fugitive_Emissions.pdf</p>	

				<p>Definícia je v zmysle</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Problematikou emisií metánu sa tiež zaoberá aj návrh nariadenia EP a Rady o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/942.</p>
543.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. k)</p> <p>V definícii pojmu záchyt sa používa pojem „prekuzory“, ktorý v návrhu zákona nie je nikde zadefinovaný a neodkazuje ani na žiadnu inú právnu úpravu. Navrhujeme do § 2 doplniť definíciu pojmu „prekuzory“.</p> <p>Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „prekuzory“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o</p>	<p>N</p> <p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem prekuzor je bližšie zadefinovaný v pokynoch Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_7_Ch7_Precursors_Indirect.pdf</p>	<p>Z</p>

		Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
544.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. n)</p> <p>Slovné spojenie „skleníkový efekt“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „skleníkový efekt“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený pojem „skleníkový efekt“ je zadefinovaný v dokumente glosár k 4. hodnotiacej správe Medzivládneho panelu pre zmenu klímy</p> <p>https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/en/annexessglossary-e-i.html resp.</p> <p>https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/faq-1-3.html</p>
545.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. n)</p> <p>V definícii pojmu emisná inventúra skleníkových plynov navrhujeme na koniec vety doplniť slová „v danom období“. Odôvodnenie: Určenie času za aké sledované obdobie bola emisná inventúra vykonaná je predpokladom pre relevantnosť záverov vyplývajúcich z emisnej inventúry. Už samotná</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Zapracované v zmysle návrhu.</p>

		definícia obsahuje ohraničenie rozsahu emisnej inventúry na základe územia.			
546.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 2 písm. r) Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva o aké metodiky Medzivládneho panelu pre zmenu klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru sa jedná resp. bližšie konkretizovať, ktoré metodiky má predkladateľ na mysli. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ide o oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 548/2006 Z. z., ktorým Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky oznamuje, že 9. mája 1992 bol v New Yorku prijatý Rámcový dohovor Organizácie Spojených národov o zmene klímy. V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994. Ratifikačná listina bola uložená 25. augusta 1994 u generálneho tajomníka Organizácie Spojených národov, depozitára dohovoru. Dohovor nadobudol platnosť 21. marca 1994 v súlade s článkom 23 ods. 1 a pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 23. novembra 1994 v súlade s článkom 23 ods. 2.</p> <p>SR je povinná vykonávať príslušné ustanovenia Rámcového dohovoru OSN o</p>

					<p>zmene klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru napr. článok 4 dohovoru, ktorý obsahuje záväzky a aj rozvíjať, pravidelne aktualizovať, publikovať a predkladať konferencii strán v súlade s článkom 12 národnej inventúry antropogénnych emisií zo zdrojov a záchytov všetkých skleníkových plynov pri použití komparatívnych metódik, ktoré sa dohodnú na konferencii strán.</p> <p>Metodiky sú stanovená na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol1.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_8_Ch8_Reporting_Guidance.pdf</p>
547.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 20</p> <p>Znenie § 20 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimateckej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k §</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti.			
548.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 21 ods. 1</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo.</p> <p>Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p>

		jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			
549.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 21 ods. 11</p> <p>Slová: „do troch mesiacov“ navrhujeme nahradiť slovami: „do dvoch rokov“.</p> <p>Odôvodnenie: Obdobie troch mesiacov od účinnosti návrhu zákona, v ktorom je potrebné ustanoviť prvých členov Rady považujeme za nerealistické a nevykonateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predĺžiť obdobie, v ktorom majú subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady ustanoviť prvých členov rady.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pokiaľ by rada vznikla až po dvoch rokoch, bolo by problematické naplniť ustanovenia zákona, napr. vo vzťahu k prechodným ustanoveniam.</p>
550.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 21 ods. 2</p> <p>Navrhujeme nasledovnú úpravu termínu na vypracovanie a schválenie sektorového klimatického plánu uvedeného v navrhovanom znení § 21 ods. (2): §21 ods. (2) znie: „(2) Ministerstvo podľa §5 ods. 1 je povinné vypracovať a schváliť sektorový klimatický plán, zaslať ho rade a ministerstvu do 30. júna 2024. Ministerstvo podľa §5 ods. 2 až 6 je povinné vypracovať a schváliť sektorový klimatický plán, zaslať ho rade a ministerstvu do 30.apr. 2025“ Odôvodnenie: Dôvodom na urýchlenie prípravy sektorového klimatického plánu je potreba včasného zadefinovania opatrení ako aj termínov ich plnenia a tak poskytnutie čo najväčšieho časového priestoru pre sektor cestnej nákladnej dopravy, aby sa prispôbil zmenám a tak naplňovať opatrenia definované v strategických dokumentoch za účelom dosiahnutia strednodobých a dlhodobých klimatických cieľov SR. Bez dostatočného času na implementáciu opatrení považujeme za veľmi nepravdepodobné, že by sa podarilo naplniť ciele pre rok 2030. Požadujeme, a považujeme za nevyhnutné, zapojenie zainteresovaných združení podnikateľov v oblasti dopravy do tvorby klimatického plánu pre sektor</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Vzhľadom na charakter a najmä obsah sektorových klimatických plánov nesúhlasíme so skrátením lehôt (o jeden rok), oproti tým ktoré sa uvádzajú v prechodných ustanoveniach v § 21 návrhu zákona.</p> <p>V zmysle pripomienky sektorové plány jednotlivých rezortov budú v kompetencií jednotlivých alebo viacerých rezortov tak ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>

		cestnej dopravy a ostatných strategických dokumentov uvedených v § 7 v navrhovanom znení (Mechanizmus napĺňania záväzkov), ktoré budú definovať opatrenia pre sektor cestnej dopravy.			V rámci prípravy týchto strategických dokumentov ktoré budú v kompetencii príslušného rezortu bude potrebné a nevyhnutné aby sa ich príprave podieľal aj súkromný sektor, prostredníctvom svojich zástupcov a inštitúciami.
551.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 3 ods. 1</p> <p>Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 3 ods. 1 resp. zavedenie dlhodobého cieľa dosiahnutia klimatickej neutrality do roku 2050, prípadne navrhujeme zaviesť do zákona mechanizmus, ktorý umožní modifikovať výšku cieľa podľa reálnych potrieb a možností SR do roku 2050. Odôvodnenie: Európsky politický záväzok klimatickej neutrality do roku 2050 je celoeurópskym cieľom. Vzťahnutie tohto cieľa na národnú úroveň formou zákona je možné považovať za tzv. „Gold Plating“, ktorý vygeneruje pre obyvateľov SR a podnikateľský sektor veľmi vysoké dodatočné náklady nad rámec záväzkov SR vyplývajúcich z európskej legislatívy V dôvodovej správe sa uvádza, že dlhodobým klimatickým cieľom Slovenska je „čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality SR, do roku 2050“. Avšak klimatická neutralita podľa vyššie citovaného nariadenia je cieľom, ktorého obsah je viazaný na Úniu ako celok a nie na Slovensko a má sa v zmysle nariadenia splniť na úrovni členských štátov tým, že budú prijímať opatrenia na jeho dosiahnutie. Nejde teda o cieľ Slovenskej republiky a odsek 1 by mal vyjadrovať tento rozdiel, ako aj pomenúvať vzťah medzi cieľom na strane Slovenskej republiky a cieľom z pohľadu celej Únie. Uhlíková neutralita sa teda má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. nie všetky štáty musia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu.</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode.</p> <p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>

		<p>Práve SR patrí ku menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenia cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu, príliš ambiciózne. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Akceptujeme ambícióznosť slovenského klimatického cieľa zníženia emisií skleníkových plynov o 55% do roku 2030 oproti roku 1990, ktorý kopíruje celoeurópsky cieľ z balíka Fit for 55. Pri stanovovaní reálneho potenciálu a reálnych opatrení dekarbonizácie by Slovensko malo postupovať prísne podľa princípu hodnoty za peniaze (value for money = VFM), t.j. najmä podľa analýzy „Decarbonization of the Slovak economy by 2030; Formulation of marginal abatement cost curves“, Útvar hodnoty za peniaze MF SR, 2022. Takáto analýza pre rok 2050 absentuje resp. je nereálne modelovať reálne technické možnosti SR zníženia emisií do roku 2050, nakoľko nepoznáme stav technického pokroku po roku 2030. Stanovenie cieľu klimatickej neutrality SR do roku 2050 je teda jednak nad rámec povinnej európskej legislatívy a jednak predbieha akúkoľvek analýzu reálnych technických možností podľa zásad VFM.</p>			
552.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 4 ods. 2 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nastavené pravidlo hovorí, že ministerstvo plní povinnosť „prostredníctvom povinných osôb“. Povinným je teda ministerstvo, to však povinnosť neplní samé, pričom ale stále ide o povinnosť ministerstva a nie povinnej osoby. Povinná osoba plní povinnosť len pre ministerstvo, nie ako vlastnú povinnosť, pričom však je zrejmé, že sa musí jednať o povinnosť</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných</p>

		uloženú vo vzťahu k prevádzkam, ktoré povinná osoba vlastní, resp. prevádzkuje, aby bola vôbec objektívne schopná povinnosť splniť. Je nevyhnutné nastaviť celý vzťah štandardne, uložiť povinnosť tomu, kto ju splniť môže a nezavádzať nezmyselný konštrukt plnenia prostredníctvom inej osoby.			kvót a úrovňou benchmarkov“. V roku 2027 začne nový systém ETS 2, ktorý bude obsahovať sektor budov a dopravy, ale všetko vykazovanie v rámci tohto systému bude naďalej v ESR tj v sektoroch mimo ETS. Po novelizácii legislatívy EÚ bude potrebné pristúpiť aj k novelizácii tohto zákona.
553.	RÚZSR	Čl. I. § 4 ods. 3 Do poslednej vety za slovo špecifikácia navrhujeme doplniť tieto slová „vrátane informácii o priebežnom dosahovaní redukcie emisií skleníkových plynov pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami“. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie čo najvyššej informovanosti verejnosti navrhujeme, aby SHMÚ v rámci vykazovania celkových emisií skleníkových plynov zaviedlo aj vykazovanie celkových emisií pre sektory mimo systému EU ETS. V súčasnosti je možné na stránke SHMÚ nájsť informácie o vývoji emisií z jednotlivých sektorov a informácie o celkových emisiách. Kategória ktorá by pokrývala celkové plnenie cieľov pre sektory mimo EU ETS v súčasnosti na stránke SHMÚ nie je dostupná.		N	Rozpor pretrváva. V rámci pripravených sektorových projekcií sa hodnotí aj východiskový stav. MŽP v zmysel uznesenia vlády 145/2019 predloží Správu o priebežnom stave plnenia prijatých medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti politiky zmeny klímy za roky 2019 – 2023, zároveň sa každoročne predkladajú správy v oblasti zmeny klímy v zmysle nariadenia o riadení energetickej únie 2018/1999 – napr. národná inventarizačná správa a ďalšie reportingové povinnosti v rámci UNFCCC.
554.	RÚZSR	Čl. I. § 4 ods. 3 Vety „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle		Z	ČA Rozpor pretrváva. Doplnené do DS:

		<p>ministerstva.“ je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje zmeniť obsah zákonom ustanovenej povinnosti spôsobom, ktorý zákon ani neupravuje a „prepísať“, či doplniť zákonnú reguláciu informáciou zverejnenou na webovom sídle ministerstva. Takýto postup je bez ďalšieho v rozpore s čl. 13 ods. 1 ústavy, a to zo zrejmých dôvodov nesplnenia základných ústavných podmienok pre ukladanie povinností.</p>			<p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať spätne hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne.</p>
555.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 5 Ustanovenie ods. 1 až ods. 6 je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Povinnosť sa navrhuje uložiť sektoru („sektor ... má za cieľ“) a je formulovaná ako cieľ, ktorého dosiahnutie má zabezpečiť konkrétne ministerstvo. Ide o mimoriadne vágne ustanovenie, niečo medzi povinnosťou a deklaráciou, pričom je zrejmé a uvádza sa to aj v dôvodovej správe, že tieto ciele majú zabezpečiť splnenie povinnosti orgánov verejnej</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Z K metodike – uvádzame, že sektorové projekcie mimo EU ETS, podľa sektorov národného hospodárstva boli stanovené v súlade s výsledkami projekcií emisií skleníkových plynov, ktoré boli</p>

		<p>správy podľa § 4 ods. 3. Ak má ísť o povinnosť, je potrebné ju ako povinnosť uložiť a zároveň ju uložiť tomu, kto je spôsobilý povinnosti mať uložené – teda určite nie sektoru, ktorý ako subjekt práva neexistuje. Ak má byť povinnosť uložená konkrétnemu ministerstvu, resp. viacerým ministerstvám, je potrebné ju jednak previazať v § 4 ods. 3, aby bolo zrejmé aj z textu zákona, že ide o jeden celok a najmä je potrebné pomenovať ju spôsobom, akým jediným sa dá plniť – teda povinnosť využívať existujúce právne nástroje a navrhovať nové tak, aby boli uvedené ciele splnené. Rovnako je nevyhnutné určiť spôsob výpočtu referenčnej hodnoty, oproti ktorej sa počíta zvýšenie, resp. zníženie množstva emisií. Alternatívne v súvislosti so stanovením výšky jednotlivých sektorových cieľov žiadame o doplnenie zdôvodnenia a popisu metodiky, ktorou boli jednotlivé ciele vypočítané a prerozdelené medzi sektory mimo ETS tak, aby bol kumulatívne naplnený cieľ SR znížiť emisie skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 v súlade s nariadením 2018/842. Sektorové klimatické plány, upravené v § 11 návrhu zákona majú obsahovať konkrétne návrhy opatrení, ktorými bude zabezpečené splnenie príslušného sektorového cieľa. Tieto opatrenia môžu mať podobu aj legislatívnych návrhov, ktoré budú upravovať a zavádzať nové povinnosti pre podnikateľské subjekty pôsobiace v danom sektore. Práve z tohto dôvodu je pre zástupcov priemyslu kľúčové už v úvodnej fáze predkladania rámcového zákona poznať očakávania predkladateľa návrhu zákona a pochopiť úvahu, na základe ktorej boli jednotlivým sektorom stanovené ciele.</p>			<p>spracované SHMÚ a príslušnými národnými expertmi v úzkej súčinnosti výskumných ústavov (NPPC, VUVOP), k jednotlivým sektorom sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
556.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 5 ods. 1 Navrhujeme z celého zákona vypustiť sektorový cieľ pre cestnú dopravu. Odôvodnenie: Znižovanie emisií skleníkových plynov zo sektora cestnej dopravy je už dnes upravené v predpisoch na národnej - zákon č. 309/2009 Z. z., aj európskej úrovni - smernica o podpore využívania energie z</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva. Uvedený cieľ je stále súčasťou sektoru mimo systém EÚ ETS. V neskoršom štádiu bude zaradený do nového systému ETS, ale stále bude vykazovaný v rámci</p>

	<p>obnoviteľných zdrojov (ďalej ako „smernica RED“). Na úrovni EÚ prebieha od leta 2021 schvaľovací proces k legislatívnemu balíku Fit for 55, ktorého súčasťou je aj revízia smernice RED, ktorá navrhuje pre sektor dopravy dosiahnuť cieľ úspory emisií skleníkových plynov na úrovni 13% v r. 2030. Podstatná väčšina emisií zo sektora dopravy pochádza práve z cestnej dopravy, pričom v podmienkach SR, ako vnútrozemskej krajiny s relatívne nízko rozvinutou leteckou infraštruktúrou a zastaralou železničnou infraštruktúrou je cestná doprava základným dopravným módom. Metodika sledovania naplnenia cieľa znížiť emisie v doprave a referenčné hodnoty podľa revidovanej smernice RED sú odlišné od metodiky a referenčných hodnôt, ktoré MŽP SR navrhuje na sledovanie cieľa v cestnej doprave podľa návrhu zákona o zmene klímy. Metodika odpočítovania plnenia emisného cieľa do roku 2030 po prijatí revízie smernice RED nie je založená na porovnávaní absolútnych emisných hodnôt nameraných v minulosti (referenčný rok) a hodnôt v roku 2030. Smernica RED zavádza sledovanie plnenia cieľa nezávislé od dopravných výkonov, resp. od množstva energie spotrebovanej v doprave v danom roku, nakoľko porovnáva množstvo emisií z dopravy z rovnakého množstva spotrebovanej energie avšak porovnáva množstvo emisií z dopravy na základe využitia rôznych druhov alternatívnych palív, ktoré majú špecifické emisné hodnoty. SR bude viazaná revidovanú smernicu transponovať a následne bude povinná EK reportovať plnenie cieľa do roku 2030. V prípade nesplnenia stanoveného cieľa SR hrozí infringement s čím sú spojené aj prípadné finančné pokuty. Vzhľadom na to, že už v súčasnosti sa pre sektor dopravy zavádzajú záväzné ciele znižovania emisií skleníkových plynov považujeme sektorový cieľ podľa návrhu zákona za vytváranie administratívy navyše. V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona tiež nebolo nikde porovnávaný prepočet plnenia cieľa pre sektor cestnej dopravy podľa smernice RED a cieľ pre sektor cestnej dopravy podľa návrhu zákona o zmene klímy. Bez bližšieho poznania vzťahu týchto dvoch</p>		<p>systemu mimo EÚ ETS a bude v rozsahu ESR (recitál 9 návrhu revízie ESR).</p> <p>Pri výpočte cieľa pre cestnú dopravu je zohľadnený v scenári s existujúcimi opatreniami aj zákon č. 309/2009 (pričom v scenári WAM sa berie do úvahy už aj transpozícia RED II).</p> <p>Model a projekcie skleníkových plynov aj v sektore cestná doprava sa nachádza na web sídle MŽP SR:</p> <p>https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
--	--	--	--

		<p>cieľov nie je možné vyhodnotiť ani to, či návrh zákona ide nad rozsah už cieľov, ktoré zavádza revidovaná smernica RED a teda nie je možné posúdiť, či nejde o tzv. goldplating. Revízia smernice RED je komplementárna s ďalšími predpismi, ktoré boli súčasťou balíka Fitfor55, vrátane návrhu systému obchodovania s emisnými kvótami. Vo finálnej fáze legislatívneho procesu k návrhu revízie smernice o systéme obchodovania s emisnými úsporami na EÚ úrovni bolo dohodnuté, že sektor cestnej dopravy a budov bude od roku 2027 zahrnutý pod samostatný systém obchodovania s emisnými kvótami. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený zákon o zmene klímy. Podobne ako v bode 1. si porovnanie vzťahu oboch predpisov vyžaduje hlbšiu analýzu, ktorá nebola súčasťou sprievodnej dokumentácie.</p>			
557.	RÚZSR Čl. I. § 5 ods. 2	<p>Vítame realistickú ambíciu 12%ného zníženia emisií skleníkových plynov v sektore budov do roku 2030. Už tento cieľ však považujeme za veľmi ambiciózne. Zásadne preto nesúhlasíme s jeho prípadným ďalším navyšovaním. 12%-nú úsporu emisií v sektore budov považujeme za síce veľmi ambiciózne, avšak stále realistický cieľ, nakoľko dekarbonizácia individuálnej prípravy tepla v budovách je jedno z najnákladnejších opatrení a súčasne jedno z najmenej efektívnych z pohľadu hodnoty za peniaze. Pri modelovom príklade, kedy by všetky domácnosti v súčasnosti vykurojúce zemným plynom mali svoje obydlia v energetickej triede A1, v závislosti od zdroja vykurovania by bolo možné ušetriť 1,38 mil. až 2,26 mil. t CO₂eq. ročne, pričom celkové CAPEX náklady by dosiahli 23,8 mld. až 45,1 mld. eur. Pre porovnanie, v sektore priemyslu je možné za cca 1,5 mld. EUR dosiahnuť úsporu emisií cca 6 mil. ton CO₂eq (elektrické oblúkové pece v</p>		A	Pripomienku, resp. komentár berieme na vedomie.
			Z		

		hutníctve), čo je z hľadiska VFM neporovnateľne efektívnejšie.			
558.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 5 ods. 7</p> <p>Navrhujeme jednoznačne stanoviť čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo.</p> <p>Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p>
559.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 ods. 1</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom a prostredníctvom akých nástrojov predkladateľ plánuje zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku</p>

		aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			a pod.).
560.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 ods. 1</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá plošne a bez akéhokoľvek rozlišovania všetkým subjektom (časti verejnej správy a povinným osobám) spoločne a nerozdielne plniť povinnosti, ktoré nemusia mať žiadnu väzbu na ich činnosť a najmä môžu byť úplne mimo ich dispozíciu, nie je zřejmý spôsob ich plnenia, žiadne podrobnosti, lehoty, chýba štandardná úprava, aká býva obsahom právnych predpisov. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnou požiadavkou na prípravu zákona, ktorou má byť zrozumiteľnosť a určitosť, pričom samotný návrh zákona musí dávať adresátovi jasnú predstavu o jeho právnej situácii a obsahu jeho povinností.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p>
561.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 ods. 2</p> <p>Navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Primeraná lehota podľa predchádzajúcej vety nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Skutočnosť, že ide o novú povinnosť potvrdzuje aj osobitná</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných</p>

		<p>časť dôvodovej správy, ktorá k § 6 vysvetľuje, že zavedenie informačnej povinnosti má okrem iného vytvoriť nástroj, ktorým sa môžu samosprávne kraje domôcť potrebných informácií na vypracovanie strategických dokumentov. Potreba vytvorenia takéhoto nástroja je odôvodnená tým, že v súčasnosti sa samosprávne kraje k potrebným údajom nedokážu dostať. Za nesplnenie informačnej povinnosti hrozia povinným subjektom pokuty (§ 19). Zavedenie informačnej povinnosti bez jasného definovania hraníc vytvára priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „primeraná lehota“ alebo „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Tiež je nutné zohľadniť, že nová povinnosť sa bude vzťahovať aj na subjekty, ktoré v súčasnosti nemusia plniť žiadne reportovacie povinnosti súvisiace s ochranou klímy. Na splnenie informačnej povinnosti vzniknú danému subjektu náklady minimálne v súvislosti so zozbieraním a zhrnutím požadovaných informácií, čo si vyžiada alokáciu určitého pracovného času niektorého zo zamestnancov alebo samotného podnikateľa. Tieto náklady vopred nie je možné odhadnúť, keďže zákon jasne nedefinuje rozsah informácií, resp. definuje ich veľmi všeobecne. Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>			<p>databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj: Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>
562.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 ods. 2 a 3</p> <p>Požadujeme určiť rozsah informačnej povinnosti Odôvodnenie: V prvom rade je nevyhnutné aspoň odkazom určiť rozsah informačnej povinnosti. Inak by boli dotknuté osoby povinné poskytovať akékoľvek informácie.</p> <p>Požadujeme obmedziť povinnosť poskytovať informácie len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie samospráva zabezpečiť sama. Podľa § 18 sú dokumentmi stratégie a akčné plány, je teda zrejmé, že tie má tvoriť samospráva a nie iné subjekty formou poskytovania informácií a</p>		Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do zákona a DS:</p> <p>V návrhu zákona § 6 ods. 2 a 3 doplnené - informácie alebo údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii. nie sú súčasťou národných databáz.</p>

	<p>údajov. Informačná povinnosť má byť vo forme súčinnosti, ako podklad pre vypracovanie dokumentu, ak je to nevyhnutné. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a až v druhom rade osoby súkromného práva.</p>	<p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p>
--	---	---

563.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 ods. 4 V 6 ods. 4 za slovo „odseku 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Náležitosti žiadosti stanovené v písm. a) a b) by sa mali vzťahovať aj na žiadosť zo strany orgánom územnej samosprávy aj zo strany ministerstva a SHMÚ.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený. Text zapracovaný v zmysle pripomienky.</p>
564.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6 vloženie nového odseku Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Povinné osoby podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 nie sú povinné sprístupňovať informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva podľa osobitného predpisu.X Poznámka x pod čiarou bude znieť: § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Vzhľadom na to, že návrh zákona nijakým spôsobom nelimituje rozsah informačnej povinnosti vytvára sa priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Pre zabezpečenie ochrany podnikateľských subjektov navrhujeme limitovať rozsah informačnej povinnosti tak, aby podnikateľské subjekty nemuseli sprístupňovať dôverné informácie k ich obchodnej činnosti, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva. V zmysle OZ - Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnnej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Na základe vyššej definície z OZ je problematické určiť čo všetko by spadalo pod obchodné tajomstvo.</p>

565.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 6, 17 ods. 5, 2 písm. b), písm. a) Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa ukladá povinnosť orgánu verejnej moci konať tak, ako to určí nelegislatívny akt schválený vládou, prípadne vydaný iným ministerstvom. Povinnosť „prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona“ vedie presne k tomu a navyše je určená plošne – všetky dotknuté orgány sú povinné konať tak, aby napĺňali všetky takto prijaté opatrenia, čo je z povahy veci nevykonateľné. Je bežným štandardom, že strategické materiály, ktoré schvaľuje vláda, sa schvaľujú spolu s úlohami v uznesení vlády, ktoré sú ukladané konkrétnym členom vlády a subjektom vláde podriadeným, ktoré sú povinné ich plniť. Táto povinnosť, resp. zodpovednosť za nesplnenie je výlučne politická a nie právna. Možnosť zaviazat' orgán verejnej moci konať tak, ako mu určuje strategický materiál, ktorý nie je ani zákonom a ani rozhodnutím predstavuje podľa nášho názoru konštrukt, ktorý vyvoláva zásadné pochybnosti o jeho súlade s čl. 2 ods. 2 ústavy.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>§ 6 ods. 5 písm. b) bol vypustený a § 17 ods. 2 písm. a) zohľadňuje pôsobnosť a kompetencie jednotlivých ministerstiev podľa osobitného predpisu, ktorým je kompetenčný zákon.</p> <p>Napriek tomu, že uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis prijímajú sa ním strategické dokumenty uvedené v návrhu zákona (NUS, NECP, akčné plány na národnej úrovni). Tieto strategické dokumenty obsahujú politiky a opatrenia, ktoré sú vo väčšine prípadov upravené v právne záväznej forme predpisu (zákon, vyhláška) a tvoria základ strategických dokumentov.</p> <p>V prípade NECP, NUS je povinnosť ich vypracovať stanovená priamo nariadením EÚ 2018/1999, ktorý obsahuje aj ich štruktúru a popis jednotlivých častí dokumentu.</p>
566.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 7 Požadujeme, a považujeme za nevyhnutné, zapojenie zainteresovaných združení podnikateľov v oblasti dopravy do tvorby klimatického plánu pre sektor cestnej dopravy a ostatných strategických dokumentov uvedených v § 7 v navrhovanom znení (Mechanizmus napĺňania záväzkov), ktoré budú</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>V zmysle pripomienky prípravy sektorového plánu pre cestnú dopravu</p>

		definovať opatrenia pre sektor cestnej dopravy.			bude v kompetencii MD SR avšak nakoľko pôjde o strategický materiál bude potrebné aby na jeho príprave participoval aj podnikateľský sektor.
567.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 2 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a čo v rámci posudzovania má rada posudzovať. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétne k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.</p>
568.	RÚZSR	<p>Čl. I. § 9 ods. 2 Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v predložennom znení nedáva zmysel.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Druhý odsek obsahuje iba ustanovenie k NECP - Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie záväzného</p>

					stanoviska.
569.	RÚZSR	<p>Čl. I. § I. ods. 2</p> <p>Je nevyhnutné spresniť základné pojmy (klimatický systém, klimatická zmena, zmena klímy, významná dlhodobá zmena, klimatické pomery) a najmä je nevyhnutné definovať pojem „klíma“. Odôvodnenie: S pojmom „klíma“ pracuje nielen samotný návrh zákona, ale aj ostatné pojmy, pričom však pojem „klíma“ definovaný nie je. Ide pritom o základný pojem, keďže návrh zákona má ambíciu regulovať napr. politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy. Z pojmu „zmena klímy“ vyplýva, že ide o zmenu v klimatických pomeroch, kde opäť nie je zrejmé, čo klimatickými pomermi je, keďže tento pojem definovaný nie je. Naopak, je definovaný pojem „klimatický systém“, kde zo základných zásad vyplýva, že celý zákon je primárne o jeho ochrane, avšak v zákone sa v podstate nepoužíva a v definíciách sa používa pojem „klíma“ a „klimatické pomery“. Tieto pojmové nejasnosti je nevyhnutné odstrániť. Navyše, zmena klímy je definíčne spojená s ľudskou činnosťou, pričom „klimatická zmena“, ako ju návrh definuje je „zmenou klímy prirodzeného charakteru“ spôsobenými faktormi mimo človeka. Ak je raz zmena klímy definíčne spojená s činnosťou človeka, nemôže byť zároveň viazaná na faktory, medzi ktoré činnosť človeka nepatrí. Definíčne si teda pojmy „klimatická zmena“ a „zmena klímy“ odporujú. Zároveň, znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „klimatický systém“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Definície základných pojmov, vychádzajú a sú prebraté z EU legislatívy a európskeho práva, ktoré regulujú oblasť zmeny klímy, napr. aj z nariadenia EP a Rady č. 2018/1999 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1999&from=SK, nariadenia EP a Rady, nariadenia č. 2018/ 842/ o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa</p> <p>Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=SK a iných ktoré sa uvádzajú v samotnom návrhu zákona alebo v DS, ale aj zo samotného Rámcového dohovoru o zmene klímy : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:2199</p>

		dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			4A0207(02)&from=SK,
570.	RÚZSR	<p>Čl. I. § I. ods. 2 písm. b)</p> <p>Znenie § 1 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „povinnosti Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) pri zabezpečení plnenia záväzkov vyplývajúcich z Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy (ďalej len „plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy“). Poznámku pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť. V celom návrhu zákona sa v súvislosti s navrhovanou zmenou nahrádzajú slová „povinné osoby“ slovami „povinná osoba“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V zmysle Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy sa záväzky týkajúce sa znižovania sa záväzky vyplývajúce z uvedených dokumentov vzťahujú na signatárov týchto dokumentov, t.j. na štáty a nie priamo na právnické a fyzické osoby. Povinnosti pre právnické a fyzické osoby z oblasti ochrany klímy sú už</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa platnej legislatívy tvorby zákonov v SR - povinnosti zákonom nie je možné ukladať Slovenskej republike. Z toho dôvodu problematika povinností podľa tohto zákona bola premietnutá na povinné osoby a orgány verejnej správy v zmysle návrhu zákona.</p>
			Z		

		premietnuté v rade iných právnych predpisoch, a preto nevidíme dôvod aby tieto osoby boli zaťažené dodatočnými a prísnejšími povinnosťami ako im vyplývajú z práva Európskej únie. V opačnom prípade považujeme znenie návrhu zákona za maximálne neproporcionálne voči právnickým a fyzickým osobám vo vzťahu k cieľu, ktorý sa týmto návrhom zákona sleduje.			
571.	RÚZSR	<p>Čl. I. § I. ods. I.</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo uvádzať v dôvodovej správe.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie nemá normatívnu povahu, pojednáva o cieľoch návrhu zákona, čo nie je oblasť, ktorá by mohla byť upravená v návrhu zákona a patrí do iných častí legislatívneho materiálu.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
572.	RÚZSR	<p>Čl. I. k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Navrhujeme doplniť analýzu resp. odkaz na relevantný údaj, z ktorého vyplýva informácia, že SR sa podarilo medzi rokmi 1990 a 2020 znížiť emisie skleníkových plynov (bez započítania záchytovej zložky zo sektora využívanie pôdy) o takmer 50 %. Odôvodnenie: Bez relevantnej analýzy, resp. konkrétne uvedeného odkazu sa nám javí takéto vyhlásenie za nepodložené. Právny predpis by okrem iného mal byť jasný a predvídateľný. Taktiež by v ňom mali byť dôsledne posúdené a zhodnotené vplyvy (t.j. impact assessment), mal by byť účelný (t.j. aby plnil ciele, pre ktoré bol vytvorený a zároveň neúmerne neobmedzoval podnikateľskú aktivitu) a mal by byť pripravený na základe relevantných faktov a dát, tzv. evidence based policy.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Túto skutočnosť potvrdzujú aj správy podávané UNFCCC a EK napr. 8. národnej správy SR o zmene klímy k dispozícii na stránke SHMÚ - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=134&cmsDataID=0 (kapitola 4 – informácia o národnej inventúre skleníkových plynov).</p>
573.	RÚZSR	<p>Čl. I. k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp.</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

		<p>ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti.</p> <p>Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „účinné nástroje“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za účinné nástroje a v prípade, že by tieto nástroje aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
574.	RÚZSR	<p>Čl. I. k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Tzv. Preambulu, resp. textovú časť pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť do formy úvodných alebo základných ustanovení. Odôvodnenie: Textovú časť uvedenú pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle predmetného ustanovenia sa má právny predpis spravidla členiť (okrem iného) úvodné ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov. Po formálnej stránke text, ktorý sa tvári ako preambula gramaticky nenadväzuje prvou vetou odsekov na uvádzaciu vetu. Zároveň obsahuje v jednom odseku viacero viet, ktoré sú samostatné a nemajú väzbu na uvádzaciu vetu. Text samotný, aj keby sme pripustili opodstatnenie preambuly v takomto zákone, nespĺňa charakter deklarácie, vyhlásenia zákonodarcu, ale je skôr textom, ktorý vysvetľuje dôvody prijatia právnej úpravy a jej ciele spôsobom typickým pre dôvodovú správu.</p>			
575.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom</p> <p>Do časti základné princípy ods. 4 navrhujeme doplniť za písm. h) nové písmeno i) v znení „princípom technologickej neutrality x)“. Poznámka X pod čiarou bude znieť: “Uznesenie Európskeho parlamentu z 8. júla 2021 o novom EVP pre výskum a inovácie (2021/2524(RSP))“. Odôvodnenie: Princíp technologickej neutrality spočíva vo voľnosti výberu opatrení a technológií, ktorými sa má naplniť cieľ dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v EÚ do roku 2050. Aj vzhľadom na vývoj a výskum nových inovačných riešení je nelogické a kontraproduktívne vopred definovať jeden správny spôsob ako dosiahnuť vytýčený cieľ. Súčasný vedecký poznávanie je limitované a vyvíja sa v čase. Rovnako sa menia aj ekonomické podmienky realizácie daného technologického riešenia. Nie je preto ani v záujme štátu vopred určiť osobám, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov povinné plniť dekarbonizačné ciele, ktorou technológiou je najefektívnejšie tieto povinnosti plniť. Slovenská republika tejto princíp zakomponovala do svojho predbežného stanoviska k Návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/631, pokiaľ ide o sprísnenie emisných</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>noriem CO2 pre nové osobné automobily a nové ľahké úžitkové . Technologická neutralita sa ale netýka len znižovania emisií z cestnej dopravy a mala by platiť aj pre ostatné oblasti v pôsobnosti zákona o zmene klímy.</p>			
576.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom K čl. I, základným princípom, tretiemu odseku Požadujeme odhadované vyčíslenie o koľko sa očakáva zníženie emisií prostredníctvom dodržiavania navrhovaných mitigačných a adaptačných opatrení. Zároveň navrhujeme uviesť v návrhu zákona bližšiu špecifikáciu týchto opatrení. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia a v prípade, že by tieto opatrenia aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia budú určené v zmiených nástrojoch v § 7. Napr. opatrenia „neutral“ v NUS SR sú uvedené s cieľom dosiahnutie klimatickej neutralite.</p>

		pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
577.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom</p> <p>Ustanovenie je potrebné prepracovať tak, aby malo normatívnu povahu a spĺňalo požiadavky na text všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo je potrebné ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z textu základných princípov nie je zrejmé koho a čo regulujú. Odsek 1 je konštatovaním bez väzby na ďalšie časti zákona a nie je zrejmá ani jeho väzba na iné predpisy, keďže existencia verejného záujmu sa musí vždy skúmať a nestačí ju len deklarovať. To platí osobitne pre tak široký pojem, akým je klimatický systém, ktorý môže zahŕňať „úplne všetko“, navyše aj mimo územia Slovenskej republiky (klimatický systém Zeme). Odsek 2 ukladá povinnosť, ktorej obsah nie je ustanovený a najmä je mimo rozumnú pochybnosť, že takúto povinnosť v celom jej rozsahu (napr. atmosféra Zeme ako takej) nemá ako každý adresát práva chrániť. Ide o povinnosť, ktorej splnenie z povahy veci nie je možné pre každého, komu sa ukladá. Dôvetok ustanovujúci „oprávneného“ z tejto povinnosti (súčasná a budúca generácia) nemá opäť žiaden normatívny obsah a v tomto kontexte nemá ani zmysel ho v zákone ustanovovať. Odsek 3 a 4 svojou povahou, po primeranej úprave tak, aby bol normatívnym textom, patrí do tretej časti návrhu zákona. Odsek 5 paušálne ustanovuje „výnimku“ z povinnosti plniť medzinárodné záväzky, čo nie je zákonom možné ustanoviť voči (aj) predpisom vyššej právnej sily než zákon. Navyše, legislatívna skratka pre „klimatické ciele“ je zavedená až v § 1 ods. 1 písm. b).</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>
578.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom</p> <p>Znenie druhého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za vágne a v praxi nevykonateľné. V zmysle § 2 písm. b) sa klimatický systém definuje ako systém pozostávajúci z</p>	Z	A	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na</p>

		<p>atmosféry, hydrosféry, kryosféry, litosféry vrátane pedosféry, biosféry a vzájomných vzťahov medzi nimi. Už zo samotného vymedzenia pojmu „klimatický systém“ je jednoznačné, že je nereálne aby každá osoba bola povinná a vôbec schopná ochraňovať každú jednu časť klimatického systému, pričom zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje akou mierou má každý jeden jednotlivец prispieť k tejto ochrane. Ochrana klimatického systému by mala byť v prvom rade vykonávaná štátom bez neprimeraného až šikanózneho zaťaženia jeho občanov a podnikateľského prostredia, prostredníctvom ktorého sa bude snažiť štát ochranu tohto systému zabezpečiť.</p>			<p>dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné sprísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.</p>
579.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom Znenie piateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe – osobitnej časti návrhu zákona touto zásadou je zabezpečené plnenie cieľov, ktoré vyplývajú z Parížskej dohody a práva EÚ, ktoré sú pre SR záväzné. V zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky a prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády. Nakoľko sa nejedná o implementáciu právne záväzných aktov (nakoľko tieto sú implementované v rámci iných zákonov) a prednosť právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie pred zákonmi je upravené priamo</p>			<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné sprísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií</p>

		v Ústave SR, považujeme dané ustanovenie za nadbytočné.			skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.
580.	RÚZSR	<p>Čl. I. základným princípom, prvý odsek</p> <p>Znenie prvého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Pojem „verejný záujem“ je neurčitý pojem, ktorý nemá legislatívne ukotvenie vo forme definície pre všetky prípady. Verejný záujem sa v legislatíve uplatňuje pri jej tvorbe, interpretácii a pri aplikácii ako aj jeden z dvoch dôvodov obmedzenia základných ľudských práv. Tento inštitút teda ľudských práv plní okrem iného funkciu nástroja na zásah do autonómnych práv, pričom v tomto kontexte je potrebné sa zamerať aj na požiadavku legitímneho očakávania a zásadu proporcionality. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. Zn.: PL. ÚS 7/96 „rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom na určenie primeranosti obmedzenia každého základného práva. Preto je potrebné, ak má prejsť možnosť obmedzenia vo verejnom záujme do realizácie, aby bol verejný záujem konkretizovaný v tom, v ktorom konkrétnom prípade, nie len odvolaním sa na možnosť v zákone, a zároveň aby sa skúmal legitímny účel nadradenosti verejného záujmu v rámci zásahu do práv a slobôd iných.“ Aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR, číslo 6 As 65/2012 zo dňa 10. mája 2013 vyplýva, že „verejný zájem musí byť výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti“. Verejný záujem je pritom treba vyvodit' z právnej úpravy, z právnej politiky a z posúdenia rôznych</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Verejným záujmom v oblasti zmeny klímy a ako príklad uvádzame judikát NS SR - ústavný zákon č. 357/2004 Z.z o ochrane verejného záujmu v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o verejnom záujme). Tento právny predpis definuje v čl. 3 ods. 2 pojem verejný záujem. Podľa tohto ustanovenie ide o záujem, ktorý prináša majetkový prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. Táto definícia je však použiteľná len na interpretáciu právnych vzťahov, ktoré sú</p>

		hodnotových hľadísk podľa úloh verejnej správy v príslušnej oblasti. Vágne a ničím nepodložené konštatovanie predkladateľa, že „ochrana klimatického systému Zeme je verejným záujmom“ rozhodne nespĺňa požiadavku konkrétnej posudzovanej záležitosti, nakoľko klimatický systém Zeme taktiež nie je možné jednoznačne zdefinovať a vykazuje znaky rozporu s vyššie citovanými rozsudkami.			priamo regulované týmto zákonom.
581.	RÚZSR	<p>ČI. II.</p> <p>Nie je možné súhlasiť so súdnym prieskumom vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Účelom správneho súdnictva je preskúmavať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy a nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatou prieskumu je posúdenie zákonnosti v konaní a rozhodnutí, či inom opatrení orgánu verejnej správy, pričom miera správnej úvahy, ktorú má orgán verejnej správy je tradične veľmi široká a súd ju skúma len, ak predstavuje nezákonnosť alebo celkom zjavný exces v podobe konania ultra vires. Inými slovami, tento konkrétny typ súdnej kontroly je pojmovo nespôsobilý, resp. prinajmenšom výrazne nevhodný na posudzovanie parametrov typu účelnosť, hospodárnosť či vhodnosť. V danom prípade je tiež dôležité, že nový inštitút súdneho prieskumu by nemal nasledovať po konaní orgánu verejnej správy, resp. pri jeho nečinnosti, ale mal by byť svojho druhu určovacím konaním – posúdenie zákonnosti zvoleného nástroja z pohľadu jeho spôsobilosti naplniť klimatický cieľ. Samotným nástrojom môžu byť a do veľkej miery sú strategické materiály schvaľované vládou Slovenskej republiky, ktorej uznesenia sú zo súdneho prieskumu vylúčené. Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, do veľkej miery nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
				Z	

		<p>súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti. Navrhovaná koncepcia nepôsobí účelne ani prakticky.</p>			
582.	RÚZSR	<p>k tretej časti Jednotlivé ustanovenia o nástrojoch naplňania záväzkov je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V prvom rade, je zrejmé, že mnohé tu ustanovené nástroje majú právny základ v práve EÚ, resp. v medzinárodných zmluvách. Je teda potrebné tieto nástroje takýmto spôsobom aj ustanoviť v slovenskom práve. Na príklade § 8 to znamená, že je potrebné v prvom rade ustanoviť, že nízkouhlíková stratégia je v pomeroch Slovenskej republiky dlhodobou stratégiou podľa čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2018/1999, z čoho bude zrejmé jej ukotvenie, ako aj súvisiace mechanizmy procesu jej prijímania a úprav. Inak povedané, neustanovovať ju ako osobitný nástroj, kvázi s právnym titulom v tomto zákone, ale pomenovať ho ako nástroj podľa nariadenia. Obdobne, ako sa zvyknú ustanovovať príslušné národné orgány na plnenie povinností podľa nariadení EP a Rady. Ak sa preukáže regulačná potreba ustanoviť či upraviť niektoré právne vzťahy odchyľne od predpisov EÚ alebo medzinárodných zmlúv, resp. ustanoviť autonómnu vnútroštátnu</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>úpravu v oblastiach, ktoré právom EÚ a/alebo medzinárodnými zmluvami upravené nie sú, je potrebné takéto predmety regulácie formulovať ako štandardné procesné ustanovenia. Opäť na príklade § 8, veta „Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégii záväzné stanovisko.“ nedáva zmysel bez ukotvenia konkrétneho procesného kroku, kedy k tomu dôjde a samotnej záväznosti (záväzné pre koho, kto sa nesmie odchýliť, naozaj sa nesmie odchýliť? a podobne). Je teda potrebné ju formulovať spôsobom „Ten a ten orgán zasiela rade vtedy a vtedy návrh a rada v takej a takej lehote dáva stanovisko, ktorým je navrhovateľ viazaný a musí ho v návrhu zohľadniť, prípadne aj s následným informovaním rady“. Nemáme v úmysle formulovať samotný proces, len dávame príklad spôsobu jeho úpravy.</p>			
583.	RÚZSR	<p>Všeobecná zásadná pripomienka – dekarbonizácia cestnej dopravy Dekarbonizácia cestnej dopravy nemôže ležať len na pleciach súkromného sektora, považujeme za nevyhnutné, aby štát aj finančne podporoval sektor cestnej dopravy na ceste k uhlíkovej neutralite a motivoval sektor aj nasledujúcimi opatreniami: a) Podpora nákupu nízkoemisných vozidiel: Obnovou vozového parku menej ekologických vozidiel nízkoemisnými vozidlami čo prispeje výrazným spôsobom k zníženiu emisií skleníkových plynov z nákladnej a autobusovej dopravy. Nakoľko sú ale ceny ťažkých úžitkových vozidiel s nízkoemisným vodíkovým pohonom alebo elektrickým pohonom zásadne vyššie oproti vozidlám so spaľovacími motormi, odrádza to dopravcov od investícií do nich. Cena klasického ťahača sa pohybuje okolo 100 000 eur. Podľa dostupných informácií je možné predpokladať, že cena ťahača na vodíkový pohon sa ešte niekoľko rokov bude pohybovať okolo 500 000 eur a cena ťahača na elektrický pohon okolo 300 000 eur. Podobne tomu bude aj v prípade cien nízkoemisných autobusov. Preto žiadame finančnú podporu nákupu týchto vozidiel v signifikantnej výške voči ich kúpnej cene. Pomôže to urýchliť prechod na nízkoemisné pohony a tým aj</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>K otázke finančnej podpory sa nevieme vyjadriť, k sociálno – kliamtickom fonde je možnosť použiť alokáciu na investície v oblasti lepšieho prístupu k mobilite a doprave s nulovými a nízkymi emisiami, napr. zavádzaním alternatívnych pohonov (napr. LPG, CNG, vodík, biopalivá) alebo na priamu finančnú podporu. Nebude sa to týkať ťažkých úžitkových vozidiel (HDV).</p>

	<p>zníženie emisií v doprave. b) Podpora výstavby infraštruktúry pre nízkoemisné vozidlá: Dostatočná infraštruktúra pre nízkoemisné nákladné vozidlá a autobusy je veľmi podstatná aj pre motiváciu k nákupu nízkoemisných vozidiel. Pri jej nedostatku, hoc aj s dotáciami na kúpu, nebudú dopravcovia dostatočne motivovaní ich kupovať a pomôcť tak naplneniu cieľov zníženia emisií, pretože bez dostatočnej kapacity nabíjajúcich staníc budú dané vozidlá pre prax nepoužiteľné. Z špecifického pohľadu nákladnej dopravy je zároveň žiaduce podporovať výstavbu nabíjajúcich a plniacich staníc formou podpory výstavby nabíjajúcich staníc pre ťažké nákladné vozidlá a autobusy priamo v dopravných podnikoch ako aj na strategicky prispôsobených lokalitách pre ťažké nákladné vozidlá a autobusy. Zároveň upozorňujeme, že je nevyhnutné, aby Slovenská republika efektívne využila finančné prostriedky z európskych zdrojov na podporu výstavby takejto infraštruktúry ako napríklad Nástroj na prepájanie Európy, Program Slovensko, Plán obnovy a odolnosti a pod. c) Daňové zvýhodnenie nízkoemisných vozidiel – navrhujeme zníženie dane z motorových vozidiel na 1/10 súčasnej sadzby alebo ich úplné oslobodenie ich prevádzky, úprava registračnej dane vozidiel, kde by jej výška závisela od množstva produkovaných emisií (zvýhodnenie vozidiel s nulovými emisiami). d) Sadzby mýta – Smernica EÚ parlamentu a Rady č. 2022/362, ktorou sa menia smernice 1999/36/ES, 1999/37/ES a (EÚ) 2019/520, pokiaľ ide o poplatky za používanie určitej dopravnej infraštruktúry vozidlami upravuje nový spôsob výpočtu mýtnych sadzieb, zvýhodňujúci najmä vozidlá s nulovými emisiami alebo ťažké vozidlá s nízkymi emisiami. Žiadame jej racionálnu a včasnú transpozíciu, po úzkej koordinácii a diskusii so sektorom, ktorého sa bude najviac týkať. e) Možnosť zrýchlených odpisov nízkoemisných nákladných vozidiel a autobusov – zavedenie možnosti (podobne ako v prípade osobných elektromobilov) zaradiť nízkoemisné nákladné vozidlá a autobusy do odpisovej skupiny 0 v Prílohe č. 1 zákona 595/2003 o dani z príjmov.</p>		<p>V kontexte nedávno zverejneného nariadenia o HDV bude MŽP SR pripravovať stanovisko v úzkej spolupráci so súkromným sektorom. V rámci ktorých zohľadníme pripomienky k HDV.</p> <p>Ďalšie finančné nástroje boli podrobnejšie popísané v jednotlivých doložkách vplyvu.</p>
--	--	--	--

		Dopravcovia by mali možnosť sa rozhodnúť, či predmetné vozidlo budú odpisovať ako doteraz (4 roky) alebo zrýchlene a teda po dobu 2 rokov. V neposlednom rade nám dovoľte uviesť, že sektor cestnej dopravy, resp. dopravných spoločností, nie je len vozový park a s tým spojené dopravné služby, ale aj garáže, servisy a pod., čím upozorňujeme, že sektor budov sa tak do istej miery týka aj podnikateľov v cestnej doprave. Na záver dávame do pozornosti, že pri plnení klimatických cieľov, resp. tvorby opatrení, je potrebné brať do úvahy synergie so Sociálno-klimatickým fondom a možnosť využitia týchto prostriedkov na zmiernenie sociálno-ekonomických dopadov dekarbonizácie.			
584.	SAPPO	§ § 4 ods. ods. 2 Nesúhlasíme so znením uvedeným v § 4 ods. 2, t. j. aby osoby spadajúce pod sektor EU ETS boli povinné dosiahnuť redukcii emisií skleníkových plynov vo výške 61 % v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005. Dôvod je, že ide o nereálny cieľ, keďže tieto sektory môžu svoju redukčnú povinnosť plniť len prostredníctvom nákupu povoleniek. Pripomienku považujeme za zásadnú.	O	N	
585.	SNSLP	§ 14 ods. 4 SNSLP navrhuje doplniť v ust. § 14 ods. 4 v šiestej vete za slová „ekonomiky, klimatológie“ čiarku a slová „ľudských práv“. Odôvodnenie: Úzka prepojenosť a dopad klimatickej zmeny na ľudské práva vyžadujú, aby do okruhu osôb oprávnených predkladať návrhy kandidátov na členov rady boli zaradení aj odborníci vykonávajúci svoju pôsobnosť v oblasti ľudských práv za účelom zabezpečenia možnosti participácie obhajcov ľudských práv na kreovaní rady. V súlade s princípom pluralizmu by malo zloženie rady reflektovať rôznych stakeholderov pôsobiacich v rozličných oblastiach prepojených s klimatickou zmenou, vrátane oblasti ľudských práv. SNSLP z uvedeného dôvodu odporúča rozšíriť oblasti pôsobnosti subjektov, ktoré sú oprávnené navrhovať kandidátov na členov rady, o odborníkov pôsobiacich v	O	A	

		oblasti ľudských práv.			
586.	SNSLP	<p>§ 15 SNSLP navrhuje, aby do ust. § 15 bol doplnený nový odsek 12 v nasledovnom znení: „(12) Rada koordinuje zber údajov potrebných pre vyhodnocovanie dopadov zmeny klímy a adaptačných a mitigačných opatrení na ľudské práva. Za týmto účelom navrhne potrebné kroky pre identifikovanie potrebných údajov a ďalších nevyhnutných krokov v spolupráci s relevantnými organizáciami.“ Odôvodnenie: Medzinárodnoprávne záväzky Slovenskej republiky vyžadujú, aby v dôsledku zavedenia konkrétnych mitigačných a adaptačných politík nedošlo k porušovaniu a neprimeraných zásahom do ľudských práv. Na účel komplexnosti Správy o napĺňaní klimatických cieľov a dosiahnutia súladu s medzinárodnými záväzkami je potrebné, aby Správa zohľadňovala aj dopady prijatých opatrení na výkon ľudských práv.</p>	O	N	
587.	SNSLP	<p>§ 15 ods. 1 SNSLP navrhuje doplniť v ust. § 15 za ods. 1 písm. a) nový odsek b) v znení „b) dopadu prijatých opatrení na výkon ľudských práv“ a pôvodné odseky písm. b) až e) prečíslovať na písm. c) až e). Odôvodnenie: Parížska dohoda uznáva, že zmluvné strany majú pri prijímaní opatrení na riešenie zmeny klímy rešpektovať, podporovať a brať do úvahy svoje záväzky v oblasti ľudských práv. Za účelom dosiahnutia súladu s medzinárodnými záväzkami v oblasti ľudských práv je potrebné, aby sa priebežne vyhodnocoval dopad zavedených mitigačných a adaptačných politík štátu na ľudské práva v rámci napĺňania jeho klimatických cieľov. SNSLP považuje za nevyhnutné, aby uvedené dopady na ľudské práva boli súčasťou každoročnej Správy o napĺňaní klimatických cieľov.</p>	O	N	

588.	SNSLP	<p>§ 15 ods. 10</p> <p>SNSLP navrhuje doplniť v ust. § 15 ods. 10 za slová „občianskej spoločnosti“ čiarku a slová „inštitúcií s pôsobnosťou v oblasti monitorovania dodržiavania ľudských práv“ a za slová „budúce generácie“ slová „a iné skupiny obyvateľstva“. Odôvodnenie: Rezolúcia Valného zhromaždenia OSN A/76/L.75 uznáva, že uplatňovanie ľudských práv vrátane práva prijímať a šíriť informácie a účinne sa zúčastňovať na správe vecí verejných je nevyhnutné pre ochranu čistého, zdravého a udržateľného životného prostredia. Z uvedeného dôvodu je podľa SNSLP kľúčové, aby výbor zástupcov občianskej spoločnosti pôsobiaci pri rade pozostával aj zo zástupcov inštitúcií s pôsobnosťou v oblasti monitorovania dodržiavania ľudských práv, ako garancia participácie osôb s expertízou v oblasti ľudských práv a vyhodnocovania dopadov na jednotlivé skupiny obyvateľov.</p>	O		
589.	SNSLP	<p>§ 17 ods. 1</p> <p>SNSLP navrhuje doplniť v ust. § 17 ods. 1 písm. e) za slová „zmeny klímy na zdravie“ slová „ohrozených skupín obyvateľstva a výkon práva na zdravie a zdravotnú starostlivosť,“ a vypustiť slovo „obyvateľstva“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s ľudskoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky si podľa SNSLP vyžaduje, aby v súvislosti s výkonom pôsobnosti ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy bola zohľadnená aj potreba zabezpečiť výkon ľudských práv rôznych skupín obyvateľstva s dôrazom na ich právo na zdravie a zdravotnú starostlivosť.</p>	O		
590.	SNSLP	<p>§ 17 ods. 1</p> <p>SNSLP navrhuje, aby v ust. § 17 ods. 1 písm. d) boli za slová „riešenie zmeny klímy“ doplnené slová „na výkon hospodárskych a sociálnych práv obyvateľstva, s dôrazom na ohrozené skupiny obyvateľov,“ a slovo „obyvateľstvo“ bolo vypustené. Odôvodnenie: Rezolúcia Valného zhromaždenia OSN A/76/L.75 potvrdzuje, že štáty majú povinnosť</p>	O		

		rešpektovať, chrániť a podporovať ľudské práva, a to aj vo všetkých opatreniach prijatých na riešenie environmentálnych výziev, a prijať opatrenia na zabezpečenie ochrany ľudských práv každého v súlade s medzinárodnými inštrumentmi. Valné zhromaždenie v Rezolúcii ďalej potvrdzuje povinnosť štátov prijať dodatočné opatrenia na ochranu tých, ktorí sú obzvlášť zraniteľní v dôsledku negatívnych dopadov na stav životného prostredia. Na základe uvedeného SNSLP považuje za zásadné zdôrazniť potrebu zavedenia opatrení zameraných na ohrozené skupiny obyvateľstva.			
591.	SNSLP § 6	SNSLP navrhuje doplniť za ust. § 6 ods. 5 nový ods. 6 v znení: „Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné sledovať a zbierať údaje umožňujúce vyhodnocovanie dopadu klimatickej zmeny a prijímaných adaptačných a mitigačných opatrení na výkon ľudských práv, s dôrazom na skupiny obyvateľstva, ktoré sú považované za najviac ohrozené v súvislosti s klimatickou zmenou, a tieto údaje poskytnúť ministerstvu a Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva.“ a za doplnené slová „Slovenskému národnému stredisku pre ľudské práva“ odkaz v znení „Zákon č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva“. Pôvodné odseky č. 6 a 7 následne navrhuje SNSLP prečíslovať na odseky (7) a (8). Odôvodnenie: Súčasťou ľudskoprávných záväzkov je aj priebežné vyhodnocovanie výkonu ľudských práv a zbieranie dát za týmto účelom. Vzhľadom na to, že nielen prejavy zmeny klímy, ale aj zavedené opatrenia mitigačných a adaptačných politík môžu mať dopady na možnosť výkonu ľudských práv, má SNSLP za to, že je povinnosťou orgánov verejnej moci zabezpečiť zber dát potrebných pre priebežné sledovanie a vyhodnocovanie dopadu uvedených faktorov na zraniteľné cieľové skupiny (napr. v oblasti zdravia a zdravotnej starostlivosti, kvality bývania, práva na prácu a dôstojné pracovné podmienky). Bez uvedených dát nie je možné účinne navrhovať a			O

		<p>prijímať opatrenia, ktoré sú schopné zohľadniť dopad zavedených politík v oblasti klimatickej zmeny na ľudské práva. SNSLP navrhuje, aby údaje umožňujúce vyhodnocovanie dopadu klimatickej zmeny a prijímaných adaptačných a mitigačných opatrení na výkon ľudských práv boli poskytované aj SNSLP, ktoré je v rámci výkonu svojho mandátu vnútroštátnej inštitúcie na ochranu a podporu ľudských práv (NHRI) oprávnené monitorovať a hodnotiť dodržiavanie ľudských práv na účel plnenia úlohy v oblasti ľudských práv v zmysle zákona č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva na účel plnenia úloh v oblasti ľudských práv.</p>			
592.	SNSLP	<p>§ 6 ods. 1 SNSLP navrhuje doplniť v ust. § 6 ods. 1) za slová „dôsledkoch a možnostiach riešenia“ čiarku a slová „plánovaných a realizovaných adaptačných a mitigačných opatreniach a ich dopadoch na rôzne skupiny obyvateľstva“, za slová „na všetkých úrovniach“ slová „zahŕňajúc aj participáciu obyvateľstva“, za slová „v oblasti riešenia zmeny klímy“ slová „v zmysle záväzkov vyplývajúcich z príslušných medzinárodných dohovorov“ a za doplnené slová „medzinárodných dohovorov“ odkaz v znení „Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 43/2006 Z. z.)“. Odôvodnenie: Právo na informácie a právo na účasť na rozhodovaní sú neoddeliteľnou súčasťou medzinárodného environmentálneho práva, ako to vyplýva aj z viacerých medzinárodných dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná. Rámcový dohovor OSN o zmene klímy (UNFCCC) zakotvuje dôležitosť prístupu verejnosti k informáciám o zmene klímy a jej účinkoch a účasti verejnosti na riešení zmien klímy a jej účinkov a vývoj adekvátnych odoziev, čo potvrdzuje aj Parížska dohoda. Dohovor o prístupe</p>			

		<p>k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) stanovuje právne záväzky pre zmluvné strany zaručovať práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a účinný prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka žiť v životnom prostredí, ktoré je postačujúce pre zachovanie jeho zdravia. SNSLP preto navrhuje rozšíriť rozsah ust. § 6 ods. 1 tak, aby v Slovenskej republike boli vytvorené lepšie podmienky pre vytvorenie priestoru na dialóg a aktívnu participáciu verejnosti.</p>			
593.	SNSLP	<p>Celému materiálu Slovenské národné stredisko pre ľudské práva víta predloženie návrhu prvého klimatického zákona Slovenskej republiky, opierajúceho sa o záväzky, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z európskej a medzinárodnej legislatívy na riešenie klimatickej krízy. SNSLP víta zavedenie viacerých ustanovení za účelom efektívneho nastavenia systému ochrany životného prostredia, obzvlášť zavedenie kontrolného mechanizmu jednotlivých rezortov v oblasti napĺňania záväzných klimatických cieľov, ako aj zakotvenie možnosti vyvodit' zodpovednosť voči zodpovedným rezortom v prípade porušenia zákonných povinností. SNSLP však má za to, že v znení návrhu zákona absentujú dôležité otázky týkajúce sa najmä poskytovania personálnej a finančnej podpory územnej samospráve pri plnení povinností a prevencie a kompenzácie škôd v prípade porušenia záväzkov vyplývajúcich zo zákona. SNSLP preto navrhuje, aby do znenia zákona boli zapracované aj ustanovenia, ktoré pokrývajú aj problematiky uvedené v predchádzajúcej vete. Súčasné znenie návrhu zákona zároveň odkazuje na oficiálne medzinárodné a európske záväzky Slovenskej republiky, avšak vzhľadom na jednoznačnú potrebu efektívnejšieho postupu pri dosahovaní cieľa maximálneho zvýšenia priemernej teploty o 1,5 °C, SNSLP navrhuje, aby</p>	O		

		<p>zákon okrem minimálnych cieľov stanovených v medzinárodných mechanizmoch obsahoval aj ambicióznejšie ciele, ku ktorým je potrebné smerovať. Tieto ciele by mali byť zohľadňované pri medziročnej evalvácii dosiahnutých výsledkov a vyhodnocovania ďalších možných nástrojov, ktoré by Slovenskej republike umožnili dosiahnuť lepšie výsledky. Odôvodnenie: SNSLP víta predloženie návrhu zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (klimatický zákon), ktorým sa má zosúladiť právny rámec Slovenskej republiky v oblasti klímy s právnymi predpismi Európskej Únie a požiadavkami medzinárodnoprávných dohôd a inštrumentov. SNSLP považuje za významné zakotvenie práv a povinností jednotlivých subjektov v rámci systému ochrany klímy a zriadenie nezávislého odborného orgánu na torbu nástrojov pre riešenia klimateckej krízy. Podľa poslednej správy Programu Spojených národov pre životné prostredie - Kodanské klimatické centrum (UNEP-CCC) „Emissions Gap Report 2021: The Heat Is On“ aktuálne vnútroštátne stanovené príspevky (NDC) nie sú dostatočné na dosiahnutie teplotného cieľa Parížskej dohody. Najzávažnejším porušením ľudskoprávných záväzkov štátov v súvislosti s dopadmi zmeny klímy je neprijatie dostatočne efektívnych opatrení na odvrátenie fatálnych následkov a to napriek aktuálnemu všeobecne prijatému odbornému poznaniu o tom, že prijaté opatrenia nie sú dostatočné. Závety autorského kolektívu „Emissions Gap Report 2021: The Heat Is On“ podávajú presvedčivé argumenty a konkretizujú dopady klimateckej zmeny na životné podmienky na Zemi. Vzhľadom na uvedené SNSLP považuje za žiaduce, aby zákon nad rámec minimálnych cieľov stanovil aj ambicióznejšie ciele na národnej úrovni, ku ktorým chce štát dlhodobo smerovať.</p>			
594.	SNSLP	Preambula návrhu zákona	O		

	<p>SNSLP navrhuje doplniť v preambule do druhého odstavca vetu „Nakoľko klimatická zmena má priamy dopad na ľudské práva, Slovenská republika bude pri napĺňaní klimatických cieľov, v súlade s výzvou zakotvenou v preambule Parížskej zmluvy, zohľadňovať svoje záväzky v oblasti ľudských práv.“ a na koniec tretieho odstavca vetu „Pri ďalšom uskutočňovaní prechodu ku klimatickej neutralite budú mať významnú úlohu práve občania a komunity, a preto Slovenská republika bude podporovať zapojenie verejnosti pri riešení tohto problému v súlade so záväzkami vyplývajúcimi z Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) a šírenie osvetu o príčinách a následkoch zmeny klímy a jednotlivých nástrojoch boja proti zmene klímy“. SNSLP napokon navrhuje v poslednej vete tretieho odstavca doplniť za slová „pri riešení tohto problému“ slová „v súlade so záväzkami vyplývajúcimi z Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor)“.</p> <p>Odôvodnenie: SNSLP sa stotožňuje s obsahom preambuly klimatického zákona zdôrazňujúcich naliehavosť zavedenia opatrení na riešenie environmentálnych problémov, ku ktorým sa Slovenská republika zaviazala, a to aj s odkazom na relevantné globálne multilaterálne dohody. SNSLP však považuje za kľúčové, aby preambula klimatického zákona venovala dostatočnú pozornosť aj ľudským právam, ktoré sú najviac zasiahnuté v dôsledku zmeny klímy. SNSLP preto navrhuje zohľadnenie medzinárodných ľudskoprávných záväzkov Slovenskej republiky, ktoré chránia predovšetkým právo na život, zdravie, bývanie, výživu, pitnú vodu, ako aj právo na čisté, zdravé a udržateľné životné prostredie v preambule zákona. Štáty sú podľa medzinárodného práva hlavnými nositeľmi povinností v oblasti ľudských práv a majú povinnosť zaviesť dostatočné opatrenia na rešpektovanie a ochranu ľudských práv pri prijímaní a zavádzaní politík v oblasti životného</p>			
--	---	--	--	--

		prostredia. Z uvedeného dôvodu je podľa SNSLP potrebné, aby znenie zákona kládol väčší dôraz na ľudskoprávne záväzky Slovenskej republiky, ktoré majú byť jedným zo základných pilierov základnej právnej úpravy. Valné zhromaždenie OSN 26. júla 2022 prijalo rezolúciu A/76/L.75, v ktorej uznalo právo na čisté, zdravé a udržateľné životné prostredie ako ľudské právo, za ktorú hlasovala aj Slovenská republika. V zmysle rezolúcie právo na čisté, zdravé a trvalo udržateľné životné prostredie úzko súvisí s inými právami a existujúcim medzinárodným právom, ktoré si vyžaduje úplnú implementáciu multilaterálnych environmentálnych dohôd podľa zásad medzinárodného environmentálneho práva.			
595.	SNSLP	Základné princípy, ods. 4 SNSLP navrhuje doplniť nové písm. i) v ods. 4 v nasledovnom znení „napĺňaním záväzkov v oblasti ľudských práv”. Odôvodnenie: Štáty majú v zmysle medzinárodných záväzkov vyplývajúcich im napríklad z Parížskej dohody a Správy osobitného spravodajcu OSN o ľudskoprávných záväzkoch týkajúcich sa užívania bezpečného, čistého, zdravého a udržateľného životného prostredia z roku 2018 (A/HRC/73/188; dostupné na: https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N18/231/04/PDF/N1823104.pdf?OpenElement) zabezpečiť, aby prijímanie zákonov na dosiahnutie klimatických cieľov bolo v súlade s medzinárodnoprávnymi požiadavkami na rešpektovanie ľudských práv a aby konkrétne opatrenia v oblasti zmeny klímy nespôsobovali neprimerané zásahy do týchto ľudských práv. Podľa SNSLP je nutné, aby záväzky v oblasti ľudských práv boli zákonom zaradené medzi základné princípy ochrany klimatického systému, v súlade s ktorými bude štát uskutočňovať svoju politiku riešenia zmeny klímy.	O	N	
596.	SPPK	K § 6 ods. 5 písm. b) a § 17 ods. 2 písm. a) Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia.	Z	ČA	Rozpor pretrváva.

		<p>Odôvodnenie: predmetným ustanovením sa ukladá povinnosť orgánu verejnej moci konať tak, ako to určí nelegislatívny akt schválený vládou, prípadne vydaný iným ministerstvom. Povinnosť „prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona“ vedie presne k tomu a navyše je určená plošne – všetky dotknuté orgány sú povinné konať tak, aby napĺňali všetky takto prijaté opatrenia, čo je z povahy veci nevykonateľné. Je bežným štandardom, že strategické materiály, ktoré schvaľuje vláda, sa schvaľujú spolu s úlohami v uznesení vlády, ktoré sú ukladané konkrétnym členom vlády a subjektom vláde podriadeným, ktoré sú povinné ich plniť. Táto povinnosť, resp. zodpovednosť za nesplnenie je výlučne politická a nie právna. Možnosť zaviazat' orgán verejnej moci konať tak, ako mu určuje strategický materiál, ktorý nie je ani zákonom a ani rozhodnutím predstavuje podľa nášho názoru konštrukt, ktorý vyvoláva zásadné pochybnosti o jeho súlade s čl. 2 ods. 2 ústavy.</p>		<p>§ 6 ods. 5 písm. b) bol vypustený a § 17 ods. 2 písm. a) zohľadňuje pôsobnosť a kompetencie jednotlivých ministerstiev podľa osobitného predpisu, ktorým je kompetenčný zákon.</p> <p>Napriek tomu, že uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis prijímajú sa ním strategické dokumenty uvedené v návrhu zákona (NUS, NECP, akčné plány na národnej úrovni). Tieto strategické dokumenty obsahujú politiky a opatrenia, ktoré sú vo väčšine prípadov upravené v právne záväznej forme predpisu (zákon, vyhláška) a tvoria základ strategických dokumentov.</p> <p>V prípade NECP, NUS je povinnosť ich vypracovať stanovená priamo nariadením EÚ 2018/1999, ktorý obsahuje aj ich štruktúru a popis jednotlivých častí dokumentu.</p>
597.	SPPK	<p>K čl. I, § 1 ods. 1 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo uvádzať v dôvodovej správe. Odôvodnenie: ustanovenie nemá normatívnu povahu, pojednáva o cieľoch návrhu zákona, čo nie je oblasť, ktorá by mohla byť upravená v návrhu zákona a patrí do iných častí legislatívneho materiálu.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

598.	SPPK	<p>K čl. I, § 1 ods. 2 písm. b) Znenie § 1 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „povinnosti Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) pri zabezpečení plnenia záväzkov vyplývajúcich z Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy (ďalej len „plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy“). Poznámku pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť. V celom návrhu zákona sa v súvislosti s navrhovanou zmenou nahrádzajú slová „povinné osoby“ slovami „povinná osoba“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: v zmysle Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy sa záväzky týkajúce sa znižovania sa záväzky vyplývajúce z uvedených dokumentov vzťahujú na signatárov týchto dokumentov, t. j. na štáty a nie priamo na právnické a fyzické osoby. Povinnosti pre právnické a fyzické osoby z oblasti ochrany klímy sú už premietnuté v rade iných právnych predpisoch, a preto nevidíme dôvod, aby tieto osoby boli zaťažené dodatočnými a prísnejšími povinnosťami ako im vyplývajú z práva Európskej únie. V opačnom prípade považujeme znenie návrhu zákona za maximálne neproporcionálne voči právnickým a fyzickým osobám vo vzťahu k cieľu, ktorý sa týmto návrhom zákona sleduje.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa platnej legislatívy tvorby zákonov v SR - povinnosti zákonom nie je možné ukladať Slovenskej republike. Z toho dôvodu problematika povinností podľa tohto zákona bola premietnutá na povinné osoby a orgány verejnej správy v zmysle návrhu zákona.</p>
599.	SPPK	<p>K čl. I, § 10 ods. 2 Navrhujeme presne určiť časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Odôvodnenie: požadujeme jednoznačne vymedziť interval, v rámci ktorého</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Určiť presný časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy</p>

	<p>má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Takúto všeobecnú časovo neohraničenú právnu úpravu považujeme za vágnu, nejasnú a pre adresátov právnej normy neistú. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>pravidelne aktualizovaná by bolo kontraproduktívne. Zmena klímy je fenomén, ktorého prejavy, či negatívne dopady sa nedajú časovo ohraničiť, len predpokladať. Obidve stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (2014, 2018) boli schválené uznesením vlády SR, ktoré ministra ŽP ďalej zavazovalo na tvorbu, či už ďalšej stratégie adaptácie SR (č. 146/2014, č. 478/2018) alebo k tvorbe implementačného nástroja (č. 478/2018), akým je Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený v r. 2021, s platnosťou do r. 2027). Podotýkame, že príprava novej stratégie adaptácie SR na zmenu klímy je uznesením vlády SR č. 478/2018 určená na termín – do 31. 12. 2025.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že je vhodnejšie, ak je stratégia aktualizovaná v lehotách určených uznesením vlády SR. Tento prístup umožňuje pružnejšie reagovať na mimoriadne okolnosti a udalosti, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvňovať implementáciu jestvujúcich stratégií (zdlhové krízy pandemické, energetické, vojnové a pod.)</p>
--	---	--	---

600.	SPPK	<p>K čl. I, § 10 ods. 5 Slovné spojenie „adaptívnej kapacity“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: bez jasného zadefinovania slovného spojenia „adaptívnej kapacity“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	<p>A Rozpor odstránený.</p> <p>Pripomienka zapracovaná do § 2 vymedzenie základných pojmov návrhu zákona:</p> <p>„adaptívnou kapacitou potenciál, resp. schopnosť systému reagovať a prispôbiť sa dopadom zmeny klímy prostredníctvom vyrovnaní sa s negatívnymi dôsledkami, minimalizovaním rozsahu a výskytu možných škôd, či využitia nových príležitostí, ktoré zmena klímy so sebou prináša.“</p>
601.	SPPK	<p>K čl. I, § 11 ods. 10 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska. Odôvodnenie: navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä</p>

					sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadri či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
602.	SPPK	<p>K čl. I, § 11 ods. 3</p> <p>Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu. Odôvodnenie: bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tieto plány. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre príslušné ministerstvá v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>
603.	SPPK	<p>K čl. I, § 11 ods. 4</p> <p>Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade a ministerstvu. Odôvodnenie: bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MH SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre MH SR v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.</p>

604.	SPPK	<p>K čl. I, § 11 ods. 5 Navrhujeme určit presnú lehotu, v ktorej je ministerstvo povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade. Odôvodnenie: bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MŽP SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre MŽP v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 až 3 – do 30. apríla 2025.</p>
605.	SPPK	<p>K čl. I, § 12 ods. 6 Ustanovenie je potrebné vypustiť alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: odporúčame nepoužívať výraz „uhlíková stopa“ a nahradiť ho „množstvom emisií“, resp. iným vhodným pojmom s legálnym obsahom. Okrem toho je nevyhnutné vypustiť slová „ktorý sa bude riadiť metodikou zverejnenou na webovom sídle ministerstva a Slovenského hydrometeorologického ústavu“ zo zrejmých dôvodov – metodika z povahy veci nie je záväzná a už vôbec nepredstavuje záväzné podmienky pre výkon činnosti akreditovanej osoby. Nespochybnujeme, že akreditovaná osoba sa môže pridržiavať metodík, ak je však potrebné ustanoviť záväzné pravidlá pre postup posudzovania, je nevyhnutné ustanoviť priamu oporu v zákone a podrobnosti prípadne ustanoviť vykonávacím predpisom. Ide o bežný štandard úpravy v podobných oblastiach, pričom nie je zrejmé, prečo by práve v tomto prípade nemal byť použitý.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).</p>
606.	SPPK	<p>K čl. I, § 14 a 15 Znenie § 14 a 15 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: zásadne nesúhlasíme so zriadením rady. Zriadenie rady považujeme za dlhodobú finančnú a administratívnu záťaž pre celý systém, pričom prostriedky mohli byť použité práve na znižovanie negatívnych environmentálnych dopadov namiesto budovania ďalších - duplicitných administratívnych kapacít.</p>	Z	N	<p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre</p>

		<p>Nehovoriac o tom, že existencia takéhoto orgánu môže byť v rozpore s cieľmi administratívnej efektívnosti a kompetenčnými princípmi. Z návrhu taktiež nie je zrejmé, komu rada radí, koho poradným orgánom by mala byť, návrh zákona žiaden taký vzťah neupravuje. Rovnako tak nevysvetľuje a nevytvára zrozumiteľný priestor pre plnenie koordinačnej funkcie rady, a nie je zrejmé ani to, v akom rozsahu a akým spôsobom má ísť o iniciatívny orgán. Inak povedané, konkrétne oprávnenie niečo koordinovať, resp. iniciatívne navrhnúť môže byť medzi oprávneniami rady ustanovené, avšak nevyhnutne nemusí byť vyjadrené aj v označení rady. Nemá žiaden regulačný zmysel výslovne upravovať všetky tieto prívlastky.</p>		<p>nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
607.	SPPK	<p>K čl. I, § 14 ods. 13</p> <p>Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: to, že kancelária rady je právnickou osobou nestačí ustanoviť, je tiež potrebné ustanoviť akým typom právnickej osoby je. Zo znenia je viac menej zrejmé, že by malo ísť o rozpočtovú organizáciu, zrejme napojenú príjmami a výdavkami na rozpočet ministerstva životného prostredia. Uvedené je potrebné doplniť, resp. jasne ustanoviť, aby bol zrejmý celý spôsob „fungovania“ kancelárie a podmienky pre výkon jej činnosti, hospodárenia a podobne. Následne je potrebné statusové ustanovenia upraviť bežným spôsobom, akým sa zriadenie rozpočtovej organizácie, prípadne iného typu právnickej osoby upravuje – napríklad § 143 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>

		v znení neskorších predpisov.			
608.	SPPK	<p>K čl. I, § 14 ods. 2</p> <p>Navrhujeme jednoznačne uviesť, akým spôsobom predkladateľ plánuje zabezpečiť financie pre rozpočet Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ riadne uviedol a exaktne vyčíslil akým spôsobom plánuje zabezpečiť financovanie Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, ktorá má uhrádzať náklady spojené s výkonom funkcie v rade.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.</p>
609.	SPPK	<p>K čl. I, § 15 ods. 1</p> <p>Navrhujeme určiť presné lehoty, v ktorých je Rada povinná vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby návrh zákona jednoznačne stanovoval presné lehoty, v ktorých by mala Rada vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Lehoty sú určené pre radu v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 4 – do 30. apríla 2024 a potom každý rok.</p>
610.	SPPK	<p>K čl. I, § 15 ods. 10</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: ako sa uvádza aj v dôvodovej správe, Rada má byť najmä nezávislým, odborným a iniciatívnym orgánom monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy a zároveň sa od členov Rady vyžadujú prísne odborné spôsobilosti. Zriadenie a pôsobenie výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúce budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy považujeme za rizikové, nakoľko práve zriadenie uvedeného výboru by mohlo podstatným spôsobom narušiť nezávislosť, odbornosť Rady, nakoľko na zástupcov nie sú, okrem iného, kladené žiadne odborné požiadavky. Zároveň návrh zákona žiadnym</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p> <p>Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba konzultačná skupina zložená zo zástupcov MVO.</p>

		<p>spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje, koho možno zaradiť pod „budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy“. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		
611.	SPPK	<p>K čl. I, § 15 ods. 2 Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a dokedy ho má Rada vydať. Odôvodnenie: v návrhu zákona sa vyjadruje záväznosť stanoviska rady, nie je však zrejmé, čo v konkrétnom procese prijímania, resp. aktualizácie konkrétneho nástroja táto záväznosť znamená a osobitne čo znamená pre klimatické ciele, keďže tie ustanovuje zákon. Bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a oprávnením subjektu, ktorý konkrétny nástroj pripravuje, či schvaľuje nie je toto ustanovenie vykonateľné. Navrhovaná právna úprava zároveň žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétnosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku</p>

		a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			posúdi dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov. Lehoty budú určené v štatúte rady.
612.	SPPK	K čl. I, § 15 ods. 8 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: je nevyhnutné upraviť rozsah informačnej povinnosti a obmedziť povinnosť poskytovať údaje len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie rada zabezpečiť sama. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a z údajov, ktoré sa dozvedela pri svojej činnosti a až v druhom rade osoby súkromného práva.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne: „Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“
613.	SPPK	K čl. I, § 15 ods. 9 Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: ustanovuje sa oprávnenie vydávať stanoviská k verejným investíciám, bez akéhokoľvek ďalšieho ukotvenia z hľadiska procesu a najmä povinností subjektov, ktoré investície realizujú. Postup zverejnený na webovom sídle nemôže mať právnu záväznosť, preto bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk,

		stanoviskom rady a povinnosťou subjektu, ktorý konkrétnu investíciu realizuje nie je toto ustanovenie vykonateľné, resp. bude bez reálneho dopadu.			ktoré vydáva rada. V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.
614.	SPPK	K čl. I, § 19 ods. 1 a 4 Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút. Odôvodnenie: navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance (v zmysle navrhovanej zmeny k § 19 ods. 5), teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).	Z	A	Rozpor odstránený. Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.
615.	SPPK	K čl. I, § 19 ods. 10 Znenie desiateho odseku navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, zistenia porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa kedy došlo k porušeniu povinnosti.“ Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s právnym poriadkom SR, v rámci ktorého je nevyhnutné, aby uloženiu pokuty predchádzalo konanie, v ktorom sa o takomto uložení rozhodne, resp. nerozhodne.	Z	A	Rozpor odstránený. Navrhované znenie zapracované do § 19 návrhu zákona.
616.	SPPK	K čl. I, § 19 ods. 5, druhej vete	Z	ČA	Rozpor pretrváva.

	<p>Znenie druhej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pri porušení povinnosti podľa odseku 1 inšpekcia pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej dodatočnej lehote vykonal opatrenia na nápravu.“ Odôvodnenie: z dôvodu, že zavádzané informačné povinnosti sú veľmi všeobecného charakteru a smerujú voči veľkému počtu povinných subjektov, navrhujeme zmeniť možnosť inšpekcie poskytovať dodatočnú lehotu na odstránenie protiprávneho stavu povinnosťou. Cieľom tejto zmeny je zavedenie korekčného mechanizmu v prípade, ak povinná osoba nedokáže poskytnúť požadovanú informáciu v lehote stanovenej oprávnenou osobou podľa § 18 a § 19. Zavedením tohto mechanizmu sa zvyšuje ochrana povinných osôb, na ktoré sa v súčasnosti informačné povinnosti nevzťahujú, pred prípadným pochybením zo strany oprávnených osôb pri určovaní rozsahu informácie a stanovení dĺžky primeranej lehoty.</p>		<p>Doplnené do DS:</p> <p>„Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne <u>relevantnú a odôvodnenú informáciu</u>, že daným údajom <u>nedisponuje</u>, a vie toto tvrdenie <u>doložiť</u>, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu“.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p>
--	---	--	--

					Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“
617.	SPPK	K čl. I, § 19 ods. 5, tretej vete Znenie tretej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania.“ Odôvodnenie: pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.	Z	A	Rozpor odstránený. Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.
618.	SPPK	K čl. I, § 19 ods. 6 Znenie šiesteho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.	Z	ČA	Rozpor pretrváva. Uvedená lehota 30 dní bola zapracovaná pri všeobecných povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb – podnikatelia v ustanoveniach § 6 návrhu zákona.
619.	SPPK	K čl. I, § 2 Je nevyhnutné spresniť základné pojmy (klimatický systém, klimatická	Z	N	Rozpor pretrváva.

	<p>zmena, zmena klímy, významná dlhodobá zmena, klimatické pomery) a najmä je nevyhnutné definovať pojem „klíma“. Odôvodnenie: s pojmom „klíma“ pracuje nielen samotný návrh zákona, ale aj ostatné pojmy, pričom však pojem „klíma“ definovaný nie je. Ide pritom o základný pojem, keďže návrh zákona má ambíciu regulovať napr. politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy. Z pojmu „zmena klímy“ vyplýva, že ide o zmenu v klimatických pomeroch, kde opäť nie je zrejmé, čo klimatickými pomermi je, keďže tento pojem definovaný nie je. Naopak, je definovaný pojem „klimatický systém“, kde zo základných zásad vyplýva, že celý zákon je primárne o jeho ochrane, avšak v zákone sa v podstate nepoužíva a v definíciách sa používa pojem „klíma“ a „klimatické pomery“. Tieto pojmové nejasnosti je nevyhnutné odstrániť. Navyše, zmena klímy je definíčne spojená s ľudskou činnosťou, pričom „klimatická zmena“, ako ju návrh definuje je „zmenou klímy prirodzeného charakteru“ spôsobenými faktormi mimo človeka. Ak je raz zmena klímy definíčne spojená s činnosťou človeka, nemôže byť zároveň viazaná na faktory, medzi ktoré činnosť človeka nepatrí. Definíčne si teda pojmy „klimatická zmena“ a „zmena klímy“ odporujú. Zároveň, znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „klimatický systém“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy</p>	<p>Definície základných pojmov, vychádzajú a sú prebraté z EU legislatívy a európskeho práva, ktoré regulujú oblasť zmeny klímy, napr. aj z nariadenia EP a Rady č. 2018/1999 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1999&from=SK, nariadenia EP a Rady, nariadenia č. 2018/ 842/ o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=SK a iných ktoré sa uvádzajú v samotnom návrhu zákona alebo v DS, ale aj zo samotného Rámcového dohovoru o zmene klímy : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:21994A0207(02)&from=SK,</p>
--	--	---

		(nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
620.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. f)</p> <p>Navrhujeme, aby predkladateľ jednoznačne uviedol na základe akých odborných štúdií a dát dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za rozpor s legislatívnymi pravidlami. Predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje na základe akých odborných dát a štúdií dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. V danom kontexte poukazujeme na priority spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assessment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu) a na tzv. evidence based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov).</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>K danej téme sú dostupné odborné štúdie, ktoré sú publikované a verejne dostupné napr. Medzivládny panelom o zmenu klímy, https://www.ipcc.ch/2022/02/28/pr-wgii-ar6/, posledná zverejnená 6 správa je k dispozícii na https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/. Zverejnená správa zdôrazňuje aj to, aké dôležité je bojovať proti obom vzájomne prepojeným krízam, ktorým čelíme: klimatickej kríze a kríze ekosystémov. Iba ochranou a obnovou ekosystémov, od ktorých priamo závisí prežitie ľudstva, môžeme zvýšiť ich odolnosť voči globálnemu otepľovaniu. Napr. vzťah medzi biodiverzitou a zmenou klímy je možné nájsť na stránkach Medzivládneho panelu o biodiverzite a ekosystémových službách</p>

				https://zenodo.org/record/5101125#.Y_ePk3bMKUk . Naviac uvedená definícia je aj priamo v definícii číslo 1 Rámcového dohovoru o zmene klímy. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29
621.	SPPK	K čl. I, § 2 písm. f) Slovné spojenie „pohodu ľudí“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „pohoda ľudí“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny,	Z	ČA Rozpor pretrváva. Pojem „pohodu ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.

		presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
622.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. g) Navrhujeme doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, z ktorých vyplýva, že zlúčeniny uvedené v predmetnom ustanovení sú skleníkovými plynmi. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Doplnené do DS. Skleníkové plyny sú zadefinované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 a aj v metodických príručkách Medzivládneho panelu pre zmenu klímy - https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_1_Ch1_Introduction.pdf
623.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. i) Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva definícia fugitívnych emisií. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za</p>	Z	A	Rozpor odstránený. Doplnené do DS. Inventarizácia emisií a záchytov

		<p>vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>skleníkových plynov a ich prekurzorov je spracovávaná v súlade s medzinárodnými metodickými príručkami Medzivládneho panelu pre zmenu klímy.</p> <p>Metodika výpočtu emisií skleníkových plynov je možné nájsť na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/index.html</p> <p>V uvedených dokumentoch sa nachádzajú aj fugitívne emisie tj: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol2.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/2_Volume2/V2_4_Ch4_Fugitive_Emissions.pdf</p> <p>Definícia je v zmysle</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Problematikou emisií metánu sa tiež zaoberá aj návrh nariadenia EP a Rady o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/942.</p>
624.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. j) Navrhujeme doplniť a bližšie špecifikovať slovné spojenie „uvolňovanie</p>	Z	N	Rozpor pretrváva.

		skleníkových plynov“. Odôvodnenie: v predmetnom ustanovení sa uvádza, že emisiami skleníkových plynov je uvoľňovanie skleníkových plynov v dôsledku ľudskej činnosti. Nakoľko návrh zákona si stanovuje redukčné ciele aj v oblasti poľnohospodárstva máme za to, že uvoľňovanie skleníkových plynov sa nebude týkať výlučne len ľudskej činnosti, ale bude sa týkať aj emisií z poľnohospodárskej výroby.			<p>Pojem uvoľňovanie skleníkových plynov sa používa v samotnom Dohovore OSN o zmene klímy (4. "emisia" je uvoľňovanie plynov spôsobujúcich skleníkový efekt a/alebo ich prekurzorov do atmosféry nad určitou oblasťou, za určitý čas) a na túto definíciu sa odvoláva aj v pojmoch Medzivládny panel pre zmenu klímy.</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29 a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Emisie z poľnohospodárskej výroby sú emisie týkajúce sa ľudskej činnosti vid' usmernenia Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html.</p>
625.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. k)</p> <p>V definícii pojmu záchyt sa používa pojem „prekurzory“, ktorý v návrhu zákona nie je nikde zadefinovaný a neodkazuje ani na žiadnu inú právnu úpravu. Navrhujeme do § 2 doplniť definíciu pojmu „prekurzory“.</p> <p>Odôvodnenie: bez jasného zadefinovania pojmu „prekurzory“ považujeme</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Pojem prekurzor je bližšie zadefinovaný v pokynoch Medzivládneho panelu pre</p>

		predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			zmenu klímy: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_7_Ch7_Precursors_Indirect.pdf
626.	SPPK	K čl. I, § 2 písm. n) V definícii pojmu emisná inventúra skleníkových plynov navrhujeme na koniec vety doplniť slová „v danom období“. Odôvodnenie: určenie času za aké sledované obdobie bola emisná inventúra vykonaná je predpokladom pre relevantnosť záverov vyplývajúcich z emisnej inventúry. Už samotná definícia obsahuje ohraničenie rozsahu emisnej inventúry na základe územia.	Z	A	Rozpor odstránený. Zapracované v zmysle návrhu.
627.	SPPK	K čl. I, § 2 písm. q) Slovné spojenie „skleníkový efekt“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: bez jasného zadefinovania pojmu „skleníkový efekt“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že	Z	N	Rozpor pretrváva. Uvedený pojem „skleníkový efekt“ je zadefinovaný v dokumente glosár k 4. hodnotiacej správe Medzivládneho panelu

		<p>právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>pre zmenu klímy</p> <p>https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/en/annexessglossary-e-i.html resp. https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/wg1/en/faq-1-3.html</p>
628.	SPPK	<p>K čl. I, § 2 písm. r) Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva o aké metodiky Medzivládneho panelu pre zmenu klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru sa jedná, resp. bližšie konkretizovať, ktoré metodiky má predkladateľ na mysli. Odôvodnenie: jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ide o oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 548/2006 Z. z., ktorým Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky oznamuje, že 9. mája 1992 bol v New Yorku prijatý Rámcový dohovor Organizácie Spojených národov o zmene klímy. V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994.</p>

		<p>zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>Ratifikačná listina bola uložená 25. augusta 1994 u generálneho tajomníka Organizácie Spojených národov, depozitára dohovoru. Dohovor nadobudol platnosť 21. marca 1994 v súlade s článkom 23 ods. 1 a pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 23. novembra 1994 v súlade s článkom 23 ods. 2.</p> <p>SR je povinná vykonávať príslušné ustanovenia Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru napr. článok 4 dohovoru, ktorý obsahuje záväzky a aj rozvíjať, pravidelne aktualizovať, publikovať a predkladať konferencii strán v súlade s článkom 12 národnej inventúry antropogénnych emisií zo zdrojov a záchytov všetkých skleníkových plynov pri použití komparatívnych metodík, ktoré sa dohodnú na konferencii strán.</p> <p>Metodiky sú stanovená na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol1.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volu</p>
--	--	--	--	--

					me1/V1_8_Ch8_Reporting_Guidance.pdf
629.	SPPK	<p>K čl. I, § 20</p> <p>Znenie § 20 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady. Odôvodnenie: navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>
630.	SPPK	<p>K čl. I, § 21, ods. 1</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo. Odôvodnenie: jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom</p>		Z	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky,</p>

		(publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).
631.	SPPK	K čl. I, § 21, ods. 11 Slová: „do troch mesiacov“ navrhujeme nahradiť slovami: „do dvoch rokov“. Odôvodnenie: obdobie troch mesiacov od účinnosti návrhu zákona, v ktorom je potrebné ustanoviť prvých členov Rady považujeme za nerealistické a nevykonateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predĺžiť obdobie, v ktorom majú subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady ustanoviť prvých členov rady.	Z	N	Rozpor pretrváva. Pokiaľ by rada vznikla až po dvoch rokoch, bolo by problematické naplniť ustanovenia zákona, napr. vo vzťahu k prechodným ustanoveniam.
632.	SPPK	K čl. I, § 3 ods. 1 Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 3 ods. 1 resp. zavedenie dlhodobého cieľa dosiahnutia klimatickej neutrality do roku 2050, prípadne navrhujeme zaviesť do zákona mechanizmus, ktorý umožní modifikovať výšku cieľa podľa reálnych potrieb a možností SR do roku 2050. Odôvodnenie: v	Z	N	Rozpor pretrváva. Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode.

		<p>dôvodovej správe sa uvádza, že dlhodobým klimatickým cieľom Slovenska je „čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality SR, do roku 2050“.</p> <p>Avšak klimatická neutralita podľa vyššie citovaného nariadenia je cieľom, ktorého obsah je viazaný na Úniu ako celok a nie na Slovensko a má sa v zmysle nariadenia splniť na úrovni členských štátov tým, že budú prijímať opatrenia na jeho dosiahnutie. Nejde teda o cieľ Slovenskej republiky a odsek 1 by mal vyjadrovať tento rozdiel, ako aj pomenovať vzťah medzi cieľom na strane Slovenskej republiky a cieľom z pohľadu celej Únie. Uhlíková neutralita sa teda má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonností členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. nie všetky štáty musia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí ku menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenia cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu, príliš ambiciózne. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy.</p>			<p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>
633.	SPPK	<p>K čl. I, § 4 ods. 2</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: nastavené pravidlo hovorí, že ministerstvo plní povinnosť „prostredníctvom povinných osôb“. Povinným je teda ministerstvo, to však povinnosť neplní samé, pričom ale stále ide o povinnosť ministerstva a nie povinnej osoby. Povinná osoba plní povinnosť len pre ministerstvo, nie ako vlastnú povinnosť, pričom však je zrejmé, že sa musí jednať o povinnosť uloženú vo vzťahu k prevádzkam, ktoré povinná osoba vlastní, resp.</p>		Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných</p>

		prevádzkuje, aby bola vôbec objektívne schopná povinnosť splniť. Je nevyhnutné nastaviť celý vzťah štandardne, uložiť povinnosť tomu, kto ju splniť môže a nezavádzať nezmyselný konštrukt plnenia prostredníctvom inej osoby.			kvót a úrovňou benchmarkov“. V roku 2027 začne nový systém ETS 2, ktorý bude obsahovať sektor budov a dopravy, ale všetko vykazovanie v rámci tohto systému bude naďalej v ESR tj v sektoroch mimo ETS. Po novelizácii legislatívy EÚ bude potrebné pristúpiť aj k novelizácii tohto zákona.
634.	SPPK	K čl. I, § 4 ods. 3 Do poslednej vety za slovo špecifikácia navrhujeme doplniť tieto slová „vrátane informácii o priebežnom dosahovaní redukcie emisií skleníkových plynov pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami“. Odôvodnenie: pre zabezpečenie čo najvyššej informovanosti verejnosti navrhujeme, aby SHMÚ v rámci vykazovania celkových emisií skleníkových plynov zaviedlo aj vykazovanie celkových emisií pre sektory mimo systému EU ETS. V súčasnosti je možné na stránke SHMÚ nájsť informácie o vývoji emisií z jednotlivých sektorov a informácie o celkových emisiách. Kategória ktorá by pokrývala celkové plnenie cieľov pre sektory mimo EU ETS v súčasnosti na stránke SHMÚ nie je dostupná.	Z	N	Rozpor pretrváva. V rámci pripravených sektorových projekcií sa hodnotí aj východiskový stav. MŽP v zmysel uznesenia vlády 145/2019 predloží Správu o priebežnom stave plnenia prijatých medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti politiky zmeny klímy za roky 2019 – 2023, zároveň sa každoročne predkladajú správy v oblasti zmeny klímy v zmysle nariadenia o riadení energetickej únie 2018/1999 – napr. národná inventarizačná správa a ďalšie reportingové povinnosti v rámci UNFCCC.
635.	SPPK	K čl. I, § 4 ods. 3	Z	ČA	Rozpor pretrváva.

		<p>Vety „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“ je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: návrh zákona umožňuje zmeniť obsah zákonom ustanovenej povinnosti spôsobom, ktorý zákon ani neupravuje a „prepísať“, či dopĺňať zákonnú reguláciu informáciou zverejnenou na webovom sídle ministerstva. Takýto postup je bez ďalšieho v rozpore s čl. 13 ods. 1 ústavy, a to zo zrejmých dôvodov nesplnenia základných ústavných podmienok pre ukládanie povinností.</p>			<p>Doplnené do DS:</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať späťne hodnoty v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne.</p>
636.	SPPK	<p>K čl. I, § 5</p> <p>Ustanovenie ods. 1 až ods. 6 je potrebné vypustiť alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: povinnosť sa navrhuje uložiť sektoru („sektor ... má za cieľ“) a je formulovaná ako cieľ, ktorého dosiahnutie má zabezpečiť konkrétne ministerstvo. Ide o mimoriadne vágne ustanovenie, niečo medzi</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni</p>

		<p>povinnosťou a deklaráciou, pričom je zrejmé a uvádza sa to aj v dôvodovej správe, že tieto ciele majú zabezpečiť splnenie povinnosti orgánov verejnej správy podľa § 4 ods. 3. Ak má ísť o povinnosť, je potrebné ju ako povinnosť uložiť a zároveň ju uložiť tomu, kto je spôsobilý povinnosti mať uložené – teda určite nie sektoru, ktorý ako subjekt práva neexistuje. Ak má byť povinnosť uložená konkrétnemu ministerstvu, resp. viacerým ministerstvám, je potrebné ju jednak previazať v § 4 ods. 3, aby bolo zrejmé aj z textu zákona, že ide o jeden celok a najmä je potrebné pomenovať ju spôsobom, akým jediným sa dá plniť – teda povinnosť využívať existujúce právne nástroje a navrhovať nové tak, aby boli uvedené ciele splnené. Rovnako je nevyhnutné určiť spôsob výpočtu referenčnej hodnoty, oproti ktorej sa počíta zvýšenie, resp. zníženie množstva emisií. Alternatívne v súvislosti so stanovením výšky jednotlivých sektorových cieľov žiadame o doplnenie zdôvodnenia a popisu metodiky, ktorou boli jednotlivé ciele vypočítané a prerozdelené medzi sektory mimo ETS tak, aby bol kumulatívne naplnený cieľ SR znížiť emisie skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 v súlade s nariadením 2018/842. Sektorové klimatické plány, upravené v § 11 návrhu zákona majú obsahovať konkrétne návrhy opatrení, ktorými bude zabezpečené splnenie príslušného sektorového cieľa. Tieto opatrenia môžu mať podobu aj legislatívnych návrhov, ktoré budú upravovať a zavádzať nové povinnosti pre podnikateľské subjekty pôsobiace v danom sektore. Práve z tohto dôvodu je pre zástupcov priemyslu kľúčové už v úvodnej fáze predkladania rámcového zákona poznať očakávania predkladateľa návrhu zákona a pochopiť úvahu, na základe ktorej boli jednotlivým sektorom stanovené ciele.</p>		<p>štatutárov.</p> <p>K metodike – uvádzame, že sektorové projekcie mimo EU ETS, podľa sektorov národného hospodárstva boli stanovené v súlade s výsledkami projekcií emisií skleníkových plynov, ktoré boli spracované SHMÚ a príslušnými národnými expertmi v úzkej súčinnosti výskumných ústavov (NPPC, VUVOP), k jednotlivým sektorom sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
637.	SPPK	<p>K čl. I, § 5 ods. 1 Navrhujeme z celého zákona vypustiť sektorový cieľ pre cestnú dopravu. Odôvodnenie: znižovanie emisií skleníkových plynov zo sektora cestnej</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Uvedený cieľ je stále súčasťou sektoru mimo systém EÚ ETS. V neskoršom</p>

	<p>dopravy je už dnes upravené v predpisoch na národnej - zákon č. 309/2009 Z. z., aj európskej úrovni - smernica o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej ako „smernica RED“). Na úrovni EÚ prebieha od leta 2021 schvaľovací proces k legislatívnemu balíku Fit for 55, ktorého súčasťou je aj revízia smernice RED, ktorá navrhuje pre sektor dopravy dosiahnuť cieľ úspory emisií skleníkových plynov na úrovni 13% v r. 2030. Podstatná väčšina emisií zo sektora dopravy pochádza práve z cestnej dopravy, pričom v podmienkach SR, ako vnútrozemskej krajiny s relatívne nízko rozvinutou leteckou infraštruktúrou a zastaralou železničnou infraštruktúrou je cestná doprava základným dopravným módom. Metodika sledovania naplnenia cieľa znížiť emisie v doprave a referenčné hodnoty podľa revidovanej smernice RED sú odlišné od metodiky a referenčných hodnôt, ktoré MŽP SR navrhuje na sledovanie cieľa v cestnej doprave podľa návrhu zákona o zmene klímy. Metodika odpočítovania plnenia emisného cieľa do roku 2030 po prijatí revízie smernice RED nie je založená na porovnaní absolútnych emisných hodnôt nameraných v minulosti (referenčný rok) a hodnôt v roku 2030. Smernica RED zavádza sledovanie plnenia cieľa nezávislé od dopravných výkonov, resp. od množstva energie spotrebovanej v doprave v danom roku, nakoľko porovnáva množstvo emisií z dopravy z rovnakého množstva spotrebovanej energie avšak porovnáva množstvo emisií z dopravy na základe využitia rôznych druhov alternatívnych palív, ktoré majú špecifické emisné hodnoty. SR bude viazaná revidovanú smernicu transponovať a následne bude povinná EK reportovať plnenie cieľa do roku 2030. V prípade nesplnenia stanoveného cieľa SR hrozí infringement s čím sú spojené aj prípadné finančné pokuty. Vzhľadom na to, že už v súčasnosti sa pre sektor dopravy zavádzajú záväzné ciele znižovania emisií skleníkových plynov považujeme sektorový cieľ podľa návrhu zákona za vytváranie administratívy navyše. V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona tiež nebolo nikde porovnávaný prepočet plnenia cieľa pre sektor</p>		<p>štádiu bude zaradený do nového systému ETS, ale stále bude vykazovaný v rámci systému mimo EÚ ETS a bude v rozsahu ESR (recitál 9 návrhu revízie ESR).</p> <p>Pri výpočte cieľa pre cestnú dopravu je zohľadnený v scenári s existujúcimi opatreniami aj zákon č. 309/2009 (pričom v scenári WAM sa berie do úvahy už aj transpozícia RED II).</p> <p>Model a projekcie skleníkových plynov aj v sektore cestná doprava sa nachádza na web sídle MŽP SR:</p> <p>https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>
--	---	--	--

		cestnej dopravy podľa smernice RED a cieľ pre sektor cestnej dopravy podľa návrhu zákona o zmene klímy. Bez bližšieho poznania vzťahu týchto dvoch cieľov nie je možné vyhodnotiť ani to, či návrh zákona ide nad rozsah už cieľov, ktoré zavádza revidovaná smernica RED a teda nie je možné posúdiť, či nejde o tzv. goldplating. Revízia smernice RED je komplementárna s ďalšími predpismi, ktoré boli súčasťou balíka Fitfor55, vrátane návrhu systému obchodovania s emisnými kvótami. Vo finálnej fáze legislatívneho procesu k návrhu revízie smernice o systéme obchodovania s emisnými úsporami na EÚ úrovni bolo dohodnuté, že sektor cestnej dopravy a budov bude od roku 2027 zahrnutý pod samostatný systém obchodovania s emisnými kvótami. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený zákon o zmene klímy. Podobne ako v bode 1. si porovnanie vzťahu oboch predpisov vyžaduje hlbšiu analýzu, ktorá nebola súčasťou sprievodnej dokumentácie.		
638.	SPPK	<p>K čl. I, § 5 ods. 7</p> <p>Navrhujeme jednoznačne stanoviť čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo.</p> <p>Odôvodnenie: jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-</p>

		predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			zmene-klimy/).
639.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Povinné osoby podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 nie sú povinné sprístupňovať informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva podľa osobitného predpisu.X Poznámka x pod čiarou bude znieť: § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník“ Odôvodnenie: návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Vzhľadom na to, že návrh zákona nijakým spôsobom nelimituje rozsah informačnej povinnosti vytvára sa priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Pre zabezpečenie ochrany podnikateľských subjektov navrhujeme limitovať rozsah informačnej povinnosti tak, aby podnikateľské subjekty nemuseli sprístupňovať dôverné informácie k ich obchodnej činnosti, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zmysle OZ - Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnéj alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje.</p> <p>Na základe vyššej definície z OZ je problematické určiť čo všetko by spadalo pod obchodné tajomstvo.</p>
640.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom a prostredníctvom akých nástrojov predkladateľ plánuje zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup</p>		Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Doplnené do DS:</p> <p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú</p>

		<p>verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy. Odôvodnenie: jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p>
641.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 ods. 1 Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: návrh zákona ukladá plošne a bez akéhokoľvek rozlišovania všetkým subjektom (časti verejnej správy a povinným osobám) spoločne a nerozdielne plniť povinnosti, ktoré nemusia mať žiadnu väzbu na ich činnosť a najmä môžu byť úplne mimo ich dispozíciu, nie je zřejmý spôsob ich plnenia, žiadne podrobnosti, lehoty, chýba štandardná úprava, aká býva obsahom právnych predpisov. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnou požiadavkou na prípravu zákona, ktorou má byť zrozumiteľnosť a určitosť, pričom samotný návrh zákona musí dávať adresátovi jasnú predstavu o jeho právnej situácii a obsahu jeho povinností.</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva. Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p>

642.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 ods. 2</p> <p>Navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Primeraná lehota podľa predchádzajúcej vety nesmie byť kratšia ako 30 dní.“ Odôvodnenie: návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Skutočnosť, že ide o novú povinnosť potvrdzuje aj osobitná časť dôvodovej správy, ktorá k § 6 vysvetľuje, že zavedenie informačnej povinnosti má okrem iného vytvoriť nástroj, ktorým sa môžu samosprávne kraje domôcť potrebných informácií na vypracovanie strategických dokumentov. Potreba vytvorenia takéhoto nástroja je odôvodnená tým, že v súčasnosti sa samosprávne kraje k potrebným údajom nedokážu dostať. Za nesplnenie informačnej povinnosti hrozia povinným subjektom pokuty (§ 19). Zavedenie informačnej povinnosti bez jasného definovania hraníc vytvára priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „primeraná lehota“ alebo „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Tiež je nutné zohľadniť, že nová povinnosť sa bude vzťahovať aj na subjekty, ktoré v súčasnosti nemusia plniť žiadne reportovacie povinnosti súvisiace s ochranou klímy. Na splnenie informačnej povinnosti vzniknú danému subjektu náklady minimálne v súvislosti so zozbieraním a zhrnutím požadovaných informácií, čo si vyžiada alokáciu určitého pracovného času niektorého zo zamestnancov alebo samotného podnikateľa. Tieto náklady vopred nie je možné odhadnúť, keďže zákon jasne nedefinuje rozsah informácií, resp. definuje ich veľmi všeobecne. Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj: Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>

643.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 ods. 2 a ods. 3</p> <p>Požadujeme určiť rozsah informačnej povinnosti. Odôvodnenie: v prvom rade je nevyhnutné aspoň odkazom určiť rozsah informačnej povinnosti. Inak by boli dotknuté osoby povinné poskytovať akékoľvek informácie.</p> <p>Požadujeme obmedziť povinnosť poskytovať informácie len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie samospráva zabezpečiť sama.</p> <p>Podľa § 18 sú dokumentmi stratégie a akčné plány, je teda zrejmé, že tie má tvoriť samospráva a nie iné subjekty formou poskytovania informácií a údajov. Informačná povinnosť má byť vo forme súčinnosti, ako podklad pre vypracovanie dokumentu, ak je to nevyhnutné. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a až v druhom rade osoby súkromného práva.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane hodnotenia klimateckej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre</p>
------	------	--	---	---

					<p>dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p> <p>Možno by sme ešte mohli uvažovať o zmiernení penalizačného režimu – samozrejme len pokiaľ ide o tieto údaje, resp. o zmene para. znenia v zmysle, „v prípade dostupnosti údajov...“</p>
644.	SPPK	<p>K čl. I, § 6 ods. 4 V § 6 ods. 4 za slovo „odseku 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo odseku 2“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Náležitosti žiadosti stanovené v písm. a) a b) by sa mali vzťahovať aj na žiadosť zo strany orgánom územnej samosprávy aj zo strany ministerstva a SHMÚ.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Text zapracovaný v zmysle pripomienky.</p>
645.	SPPK	<p>K čl. I, § 9 ods. 2, druhej vete Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a čo v rámci posudzovania má rada posudzovať. Odôvodnenie: navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétne k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do</p>

		republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
646.	SPPK	K čl. I, § 9 ods. 2, prvej vete Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: znenie prvej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v predloženej znení nedáva zmysel.	Z	A	Rozpor odstránený. Druhý odsek obsahuje iba ustanovenie k NECP - Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie záväzného stanoviska.
647.	SPPK	K čl. I, 12 ods. 4 Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“. Odôvodnenie: pojem „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ považujeme za nejednoznačný, vágny a veľmi širokospektrálne vysvetliteľný. Požadujeme jednoznačné stanovenie toho čo presne toto slovné spojenie znamená v kontexte daného návrhu zákona.	Z	A	Rozpor odstránený. V DS sme doplnili: „Vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť sa rozumie forma, ktorú môže pochopiť aj laická verejnosť napriek tomu, že pripravované výstupu (napr. v rámci reportingových povinností) sú spracované odborníkmi podľa požadovaných metodík a môžu byť úplne pochopiteľné len odbornou

					verejnou. Uvedeným bude zároveň zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov“.
648.	SPPK	<p>K čl. I, k preambule, t. j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, druhej vete</p> <p>Navrhujeme doplniť analýzu, resp. odkaz na relevantný údaj, z ktorého vyplýva informácia, že SR sa podarilo medzi rokmi 1990 a 2020 znížiť emisie skleníkových plynov (bez započítania záchytoz sektora využívajúce pôdy) o takmer 50 %. Odôvodnenie: bez relevantnej analýzy, resp. konkrétne uvedeného odkazu sa nám javí takéto vyhlásenie za nepodložené. Právny predpis by okrem iného mal byť jasný a predvídateľný. Taktiež by v ňom mali byť dôsledne posúdené a zhodnotené vplyvy (t. j. impact assessment), mal by byť účelný (t. j. aby plnil ciele, pre ktoré bol vytvorený a zároveň neúmerne neobmedzoval podnikateľskú aktivitu) a mal by byť pripravený na základe relevantných faktov a dát, tzv. evidence based policy.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Doplnené do DS.</p> <p>Uvedené tvrdenie je na základe 8. národnej správy SR o zmene klímy k dispozícii na stránke SHMÚ - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=134&cmsDataID=0 (kapitola 4 – informácia o národnej inventúre skleníkových plynov).</p>
649.	SPPK	<p>K čl. I, k preambule, t. j. časti textu pred základnými princípmi</p> <p>Tzv. Preambulu, resp. textovú časť pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť do formy úvodných alebo základných ustanovení. Odôvodnenie: textovú časť uvedenú pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle predmetného ustanovenia sa</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		<p>má právny predpis spravidla členiť (okrem iného) úvodné ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov. Po formálnej stránke text, ktorý sa tvári ako preambula gramaticky nenadväzuje prvou vetou odsekov na uvádzaciu vetu. Zároveň obsahuje v jednom odseku viacero viet, ktoré sú samostatné a nemajú väzbu na uvádzaciu vetu. Text samotný, aj keby sme pripustili opodstatnenie preambuly v takomto zákone, nespĺňa charakter deklarácie, vyhlásenia zákonodarcu, ale je skôr textom, ktorý vysvetľuje dôvody prijatia právnej úpravy a jej ciele spôsobom typickým pre dôvodovú správu.</p>			
650.	SPPK	<p>K čl. I, preambule, t. j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, štvrtej vete Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp. ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „účinné nástroje“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za účinné nástroje a v prípade, že by tieto nástroje aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

		právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
651.	SPPK	K čl. I, základným princípom, druhému odseku Znenie druhého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: predmetné ustanovenie považujeme za vágne a v praxi nevykonateľné. V zmysle § 2 písm. b) sa klimatický systém definuje ako systém pozostávajúci z atmosféry, hydrosféry, kryosféry, litosféry vrátane pedosféry, biosféry a vzájomných vzťahov medzi nimi. Už zo samotného vymedzenia pojmu „klimatický systém“ je jednoznačné, že je nereálne, aby každá osoba bola povinná a vôbec schopná ochraňovať každú jednu časť klimatického systému, pričom zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje akou mierou má každý jeden jednotlivец prispieť k tejto ochrane. Ochrana klimatického systému by mala byť v prvom rade vykonávaná štátom bez neprimeraného až šikanózneho zaťaženia jeho občanov a podnikateľského prostredia, prostredníctvom ktorého sa bude snažiť štát ochranu tohto systému zabezpečiť.	Z	N	Rozpor pretrváva. Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.
652.	SPPK	K čl. I, základným princípom, piatemu odseku Znenie piateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe – osobitnej časti návrhu zákona, touto zásadou je zabezpečené plnenie cieľov, ktoré vyplývajú z Parížskej dohody a práva EÚ, ktoré sú pre SR záväzné. V zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky a prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú	Z	N	Rozpor pretrváva. Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na

		implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády. Nakoľko sa nejedná o implementáciu právne záväzných aktov (nakoľko tieto sú implementované v rámci iných zákonov) a prednosť právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie pred zákonmi je upravené priamo v Ústave SR, považujeme dané ustanovenie za nadbytočné.			dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné sprísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.
653.	SPPK	<p>K čl. I, základným princípom, prvému odseku, k pojmu „verejný záujem“</p> <p>Znenie prvého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Pojem „verejný záujem“ je neurčitý pojem, ktorý nemá legislatívne ukotvenie vo forme definície pre všetky prípady. Verejný záujem sa v legislatíve uplatňuje pri jej tvorbe, interpretácii a pri aplikácii ako aj jeden z dvoch dôvodov obmedzenia základných ľudských práv. Tento inštitút teda plní okrem iného funkciu nástroja na zásah do autonómnych práv, pričom v tomto kontexte je potrebné sa zamerať aj na požiadavku legitímneho očakávania a zásadu proporcionality. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. Zn.: PL. ÚS 7/96 „rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom na určenie primeranosti obmedzenia každého základného práva. Preto je potrebné, ak má prejsť možnosť obmedzenia vo verejnom záujme do realizácie, aby bol verejný záujem konkretizovaný v tom, v ktorom konkrétnom prípade, nie len odvolaním sa na možnosť v zákone, a zároveň aby sa skúmal legitímny účel nadradenosti verejného záujmu v rámci zásahu</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Verejným záujmom v oblasti zmeny klímy ako príklad uvádzame judikát NS SR - ústavný zákon č. 357/2004 Z.z o ochrane verejného záujmu v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o verejnom záujme). Tento právny predpis definuje v čl. 3 ods. 2 pojem verejný záujem. Podľa tohto ustanovenie ide o záujem, ktorý prináša majetkový</p>

		<p>do práv a slobôd iných.“ Aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR, číslo 6 As 65/2012 zo dňa 10. mája 2013 vyplýva, že „verejný zájem musí byť výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti“.</p> <p>Verejný záujem je pritom treba vyvodit' z právnej úpravy, z právnej politiky a z posúdenia rôznych hodnotových hľadísk podľa úloh verejnej správy v príslušnej oblasti. Vágne a ničím nepodložené konštatovanie predkladateľa, že „ochrana klimatického systému Zeme je verejným záujmom“ rozhodne nespĺňa požiadavku konkrétnej posudzovanej záležitosti, nakoľko klimatický systém Zeme taktiež nie je možné jednoznačne zadefinovať a vykazuje znaky rozporu s vyššie citovanými rozsudkami.</p>			<p>prospech alebo iný prospech všetkým občanom alebo mnohým občanom. Táto definícia je však použiteľná len na interpretáciu právnych vzťahov, ktoré sú priamo regulované týmto zákonom.</p>
655.	SPPK	<p>K čl. I, základným princípom, štvrtému odseku</p> <p>Do časti základné princípy ods. 4 navrhujeme doplniť za písm. h) nové písmeno i) v znení „princípom technologickej neutrality“. Poznámka X pod čiarou bude znieť: “Uznesenie Európskeho parlamentu z 8. júla 2021 o novom EVP pre výskum a inovácie (2021/2524(RSP))“. Odôvodnenie: princíp technologickej neutrality spočíva vo voľnosti výberu opatrení a technológii, ktorými sa má naplniť cieľ dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v EÚ do roku 2050. Aj vzhľadom na vývoj a výskum nových inovačných riešení je nelogické a kontraproduktívne vopred definovať jeden správny spôsob ako dosiahnuť vytýčený cieľ. Súčasný vedecký poznávanie je limitované a vyvíja sa v čase. Rovnako sa menia aj ekonomické podmienky realizácie daného technologického riešenia. Nie je preto ani v záujme štátu vopred určiť osobám, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov povinné plniť dekarbonizačné ciele, ktorou technológiou je najefektívnejšie tieto povinnosti plniť. Slovenská republika tento princíp zakomponovala do svojho predbežného stanoviska k Návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/631, pokiaľ ide o sprísnenie emisných noriem CO2 pre nové osobné automobily a nové ľahké úžitkové.</p>	Z	A	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Tento princíp bol doplnený do návrhu zákona medzi princípy uvedené v časti základné princípy.</p>

		Technologická neutralita sa ale netýka len znižovania emisií z cestnej dopravy a mala by platiť aj pre ostatné oblasti v pôsobnosti zákona o zmene klímy.			
655.	SPPK	<p>K čl. I, základným princípom, tretiemu odseku</p> <p>Požadujeme odhadované vyčíslenie o koľko sa očakáva zníženie emisií prostredníctvom dodržiavania navrhovaných mitigačných a adaptačných opatrení. Zároveň navrhujeme uviesť v návrhu zákona bližšiu špecifikáciu týchto opatrení. Odôvodnenie: znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia a v prípade, že by tieto opatrenia aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava má byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia budú určené v zmienенých nástrojoch v § 7. Napr. opatrenia „neutral“ v NUS SR sú uvedené s cieľom dosiahnutie klimateckej neutralite.</p>

		všeobecne zrozumiteľný.			
656.	SPPK	<p>K čl. I., základným princípom</p> <p>Ustanovenie je potrebné prepracovať tak, aby malo normatívnu povahu a spĺňalo požiadavky na text všeobecne záväzného právneho predpisu alebo je potrebné ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: z textu základných princípov nie je zrejmé koho a čo regulujú. Odsek 1 je konštatovaním bez väzby na ďalšie časti zákona a nie je zrejmá ani jeho väzba na iné predpisy, keďže existencia verejného záujmu sa musí vždy skúmať a nestačí ju len deklarovať. To platí osobitne pre tak široký pojem, akým je klimatický systém, ktorý môže zahŕňať „úplne všetko“, navyše aj mimo územia Slovenskej republiky (klimatický systém Zeme). Odsek 2 ukladá povinnosť, ktorej obsah nie je ustanovený a najmä je mimo rozumnú pochybnosť, že takúto povinnosť v celom jej rozsahu (napr. atmosféra Zeme ako takej) nemá ako každý adresát práva chrániť. Ide o povinnosť, ktorej splnenie z povahy veci nie je možné pre každého, komu sa ukladá. Dôvetok ustanovujúci „oprávneného“ z tejto povinnosti (súčasná a budúca generácia) nemá opäť žiaden normatívny obsah a v tomto kontexte nemá ani zmysel ho v zákone ustanovovať. Odsek 3 a 4 svojou povahou, po primeranej úprave tak, aby bol normatívnym textom, patrí do tretej časti návrhu zákona. Odsek 5 paušálne ustanovuje „výnimku“ z povinnosti plniť medzinárodné záväzky, čo nie je zákonom možné ustanoviť voči (aj) predpisom vyššej právnej sily než zákon. Navyše, legislatívna skratka pre „klimatické ciele“ je zavedená až v § 1 ods. 1 písm. b).</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>
657.	SPPK	<p>K čl. II</p> <p>Článok II žiadame vypustiť. Odôvodnenie: nie je možné súhlasiť so súdnym prieskumom vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Účelom správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy a</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni</p>

	<p>nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatou prieskumu je posúdenie zákonnosti v konaní a rozhodnutí, či inom opatrení orgánu verejnej správy, pričom miera správnej úvahy, ktorú má orgán verejnej správy je tradične veľmi široká a súd ju skúma len ak predstavuje nezákonnosť alebo celkom zjavný exces v podobe konania ultra vires. Inými slovami, tento konkrétny typ súdnej kontroly je pojmovo nespôsobilý, resp. prinajmenšom výrazne nevhodný na posudzovanie parametrov typu účelnosť, hospodárnosť či vhodnosť. V danom prípade je tiež dôležité, že nový inštitút súdneho prieskumu by nemal nasledovať po konaní orgánu verejnej správy, resp. pri jeho nečinnosti, ale mal by byť svojho druhu určovacím konaním – posúdenie zákonnosti zvoleného nástroja z pohľadu jeho spôsobilosti naplniť klimatický cieľ. Samotným nástrojom môžu byť a do veľkej miery sú strategické materiály schvaľované vládou Slovenskej republiky, ktorej uznesenia sú zo súdneho prieskumu vylúčené. Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, do veľkej miery nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavnopolitického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosc domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp.</p>		<p>štatutárov.</p>
--	---	--	--------------------

		ochrany zákonnosti. Navrhovaná koncepcia nepôsobí účelne ani prakticky.			
658.	SPPK	<p>K tretej časti</p> <p>Jednotlivé ustanovenia o nástrojoch naplňania záväzkov je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: v prvom rade, je zrejmé, že mnohé tu ustanovené nástroje majú právny základ v práve EÚ, resp. v medzinárodných zmluvách. Je teda potrebné tieto nástroje takýmto spôsobom aj ustanoviť v slovenskom práve. Na príklade § 8 to znamená, že je potrebné v prvom rade ustanoviť, že nízkouhlíková stratégia je v pomeroch Slovenskej republiky dlhodobou stratégiou podľa čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2018/1999, z čoho bude zrejmé jej ukotvenie, ako aj súvisiace mechanizmy procesu jej prijímania a úprav. Inak povedané, neustanovovať ju ako osobitný nástroj, kvázi s právnym titulom v tomto zákone, ale pomenovať ho ako nástroj podľa nariadenia. Obdobne, ako sa zvyknú ustanovovať príslušné národné orgány na plnenie povinností podľa nariadení EP a Rady. Ak sa preukáže regulačná potreba ustanoviť či upraviť niektoré právne vzťahy odchyľne od predpisov EÚ alebo medzinárodných zmlúv, resp. ustanoviť autonómnu vnútroštátnu úpravu v oblastiach, ktoré právom EÚ a/alebo medzinárodnými zmluvami upravené nie sú, je potrebné takéto predmety regulácie formulovať ako štandardné procesné ustanovenia. Opäť na príklade § 8, veta „Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégie záväzné stanovisko.“ nedáva zmysel bez ukotvenia konkrétneho procesného kroku, kedy k tomu dôjde a samotnej záväznosti (záväzné pre koho, kto sa nesmie odchyliť, naozaj sa nesmie odchyliť? a podobne). Je teda potrebné ju formulovať spôsobom „Ten a ten orgán zasiela rade vtedy a vtedy návrh a rada v takej a takej lehote dáva stanovisko, ktorým je navrhovateľ viazaný a musí ho v návrhu zohľadniť, prípadne aj s následným informovaním rady“. Nemáme v úmysle formulovať samotný proces, len dávame príklad spôsobu jeho úpravy.</p>	Z	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p>

659.	SPPK	<p>Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme stiahnuť návrh zákona z aktuálne prebiehajúceho legislatívneho procesu, riadne a dôsledne prepracovať znenie vlastného materiálu, riadne a dôsledne dopracovať doložky vybraných vplyvov (najmä analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie) a opätovne predložiť prepracovaný návrh do predbežného pripomienkového konania a následne do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: návrh zákona, tak ako bol predložený do predbežného pripomienkového konania (PPK) a následne do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) považujeme za vágny, nedostatočne dopracovaný, nepresný, obsahujúci mnoho nezadefinovaných pojmov, vykazujúci znaky “goldplatingu“ a duplicitný vo vzťahu k strategickým nástrojom uvedených v tretej časti návrhu zákona. Považujeme za nevyhnutné ho zosúladiť s formálnymi požiadavkami na prípravu návrhov zákonov v zmysle legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a upraviť tak, aby bol návrhom zákona a nie manifestom, či deklaráciou. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	Z	<p>N Rozpor pretrváva.</p> <p>Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u></p>
------	------	--	---	--

	<p>Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený návrh zákona. Zároveň, k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 sa SR prihlásila prístupím k Európskej zelenej dohode. Návrh zákona vychádza z predpokladu uhlíkovej neutrality SR v r. 2050. Uhlíková neutralita v zmysle Európskej zelenej dohody sa má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. všetky štáty nemusia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí k menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenie cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu príliš ambiciózne ba až reálne nedosiahnuteľné. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Návrhom zákona sa má taktiež zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Rada“) ako nezávislý, odborný poradný, koordinačný, iniciatívny orgán monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy. Rada má obdobné kompetencie ako Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je však zriadená ústavným zákonom č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predkladateľ pri príprave návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyčíslil dopady na podnikateľské prostredie, ale len stroho uviedol, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona. Okrem nákladov a</p>			
--	---	--	--	--

		<p>administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z informačných povinností a nákladov súvisiacich so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu je nevyhnutné vypočítať a uviesť aj nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5 návrhu zákona (dlhodobý klimatický cieľ, klimatické ciele, sektorové klimatické ciele), kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona bolo vykonané dôsledné posúdenie a zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčíslí dopady takejto navrhovanej úpravy. Pri vykonávaní analýzy považujeme za nevyhnutné dodržiavať záväzky, ktoré vyplývajú z Programového vyhlásenia vlády SR, v ktorom sa Vláda SR zaviazala komplexne a participatívne hodnotiť vplyvy návrhov právnych predpisov, vrátane vplyvov na strategické plánovanie. Zároveň, pracovné stretnutia, ktoré sa konali k jednotlivým sektorom, ktoré majú byť regulované prostredníctvom návrhu zákona, považujeme za nedostatočné, nakoľko pripomienky relevantných subjektov, nie sú žiadnym spôsobom premietnuté do návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné nepokračovať v aktuálnom legislatívnom procese, riadne prepracovať návrh zákona, dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a následne návrh zákona predložiť do PPK a MPK.</p>			
660.	SPZ	<p>§ 16 ods. 2 V § 16 ods. 2 klimatického zákona navrhujeme pridať nové písmeno n) s nasledujúcim znením: „, n) posúdi navrhovanú činnosť, ktorá by mohla mať významný vplyv na zmenu klímy v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie* *zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ svojim rozhodnutím v</p>	O	N	

		<p>processe EIA o „súhlase resp. nesúhlase na realizovanie navrhovanej činnosti“</p> <p>Odôvodnenie: MŽP SR má v tomto zákone osobitné postavenie voči ostatným, najmä ústredným orgánom štátnej správy. Samotné však má vo svojej agende aj politiky, ktorými môže významne ovplyvniť zmenu klímy – ide o rozhodnutia v procese EIA. MŽP SR, ako aj ním riadená zložka na okresných úradoch, by malo mať stanovenú povinnosť v procese EIA - zohľadniť záväzné stanovisko orgánu ochrany klímy („odbor politiky zmeny klímy“ alebo „odbor politiky znižovania emisií skleníkových plynov“ na MŽP SR) pred vydaním súhlasného resp. nesúhlasného rozhodnutia na realizovanie navrhovanej činnosti. Posúdenie navrhovaných činností z hľadiska vplyvu na klímu v štádiu EIA je dôležité kvôli zabráneniu realizácii uhlíkovo náročných činností. Z uvedeného dôvodu sa musí stať kľúčovým kritériom pred vydaním rozhodnutia v procese EIA. Typ: Zásadná pripomienka</p>			
661.	SPZ	<p>Celému materiálu</p> <p>V úvodnej časti klimatického zákona navrhujeme do „základných princípov“ v bode (4) doplniť písmeno i) s nasledujúcim znením: „i) princípom blízkosti“ Odôvodnenie Tento princíp je dôležitý hlavne pre oblasť odpadov. Uvádza sa ako zásada blízkosti v európskej smernici č. 2008/98/ES a znamená, že odpad má byť upravovaný, zhodnocovaný a zneškodňovaný čo najbližšie pri mieste jeho vzniku. Nedodržanie tohto princípu by malo negatívny vplyv na klímu z dôvodu nadmerného transportu odpadov. Uvedieme konkrétny negatívny príklad z praxe: V procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „EIA“) existuje v súčasnosti zámer na realizáciu prevádzky parných sterilizátorov biologického infekčného zdravotníckeho odpadu na mieste, ktoré sa nachádza vo väčšej vzdialenosti od centrálného zdroja tohto materiálu. Keďže uvedenou technológiou ide aj o redukciiu hmotnosti takmer o dve tretiny, je optimálne umiestňovať takúto</p>	O	N	

		technológiu pri zdravotníckych centrách, tak ako sa to uskutočňuje aj v zahraničí. Realizáciou tohto zámeru podľa uvedeného návrhu by došlo nielen k porušeniu princípu blízkosti, ale aj k predraženiu nakladania s týmito odpadmi z dôvodu zvýšených prepravných nákladov. Typ: Zásadná pripomienka			
662.	TTSK	<p>§ 17 ods. 1 Navrhujeme slovné spojenie „Ministerstvo je zodpovedné ...“ preformulovať na „Ministerstvá sú zodpovedné ...“ Odôvodnenie: V § 4 ods. 2 je zavedená legislatívna skratka „Ministerstvo“, ktorá označuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. V tomto paragrafe (§ 17) sa definuje pôsobnosť iných ministerstiev ako je Ministerstvo životného prostredia SR. Pôsobnosť Ministerstva životného prostredia SR je ustanovená § 16.</p>	O	A	
663.	TTSK	<p>§ 18 ods. 1 Navrhujeme doplniť odsek v znení: „V prípade, ak samosprávny kraj schválil pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona stratégiu zameranú na ciele obdobné cieľom podľa tohto zákona (napr. nízkouhlíková stratégia), samosprávny kraj je povinný takúto stratégiu aktualizovať do súladu so zákonom. Novú stratégiu v takom prípade nie je povinný vypracovať a schváliť.“ Odôvodnenie: TTSK (viaceré samosprávne kraje) už obdobnú stratégiu má vypracovanú - Nízkouhlíková stratégia Trnavskej župy (cieľom TTSK je znížiť emisie CO2 do roku 2030 o 40%). Považujeme za nevyhnutné, aby návrh zákona nevytváral duplicitné povinnosti, umožňoval naplniť ciele zákona aktualizáciou už existujúcich strategických dokumentov.</p>	Z	A	Text v zmysle pripomienky navrhujeme uviesť v DS, nakoľko posúdenie či navrhované stratégie samosprávneho kraja bude potrebné pravdepodobne novými plánovanými inštitúciami, ktorý budú KCUE, a RCÚE. Tým pádom nebudú robené duplicitné úlohy, ak daná stratégia spĺňa a napomôže k plneniu cieľu stanovené návrhom zákona
664.	TTSK	<p>§ 18 ods. 1 Navrhujeme vyjasniť priamo v zákone vzťah medzi „stratégiou pre nízkouhlíkový rozvoj“, ktorej schválenie má v zmysle zákona zabezpečiť samosprávny kraj a „regionálnou dekarbonizačnou stratégiou“, ktorá sa v</p>	O		

		návrhu zákona neuvádza - uvádza ju len dôvodová správa na str. 24: „Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajinami a obcami...“ a „Regionálne dekarbonizačné stratégie, ktoré sú vypracované regionálnymi centrami udržateľnej energetiky sú základným strategickým dokumentom samosprávneho kraja, s ktorým majú byť v súlade dokumenty vypracované obcami alebo mikroregiónmi.“			
665.	TTSK	<p>§ 18 ods. 1 písm. a)</p> <p>V uvedenom ustanovení sa určuje povinnosť samosprávneho kraja „zabezpečiť prijatie“ stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja, ale na rozdiel od obdobného ustanovenia pre obce (§18, ods.1, písm. b) sa neuvádza súvisiaca úloha „zabezpečiť vypracovanie“ tejto stratégie. Považujeme za potrebné priamo v návrhu zákona určiť, kto je zodpovedný „zabezpečiť vypracovanie“ stratégie.</p>	Z	N	Pojem zabezpečiť vypracovanie je v súvislosti s plánovanými regionálnymi centrami pre udržateľné energetiky, ktorý by mali uvedený dokument vypracovať na úrovni celého kraja (mikroregiónov). Obce budú vypracovať samostatne resp. môžu formou zakázky.
666.	TTSK	<p>Príloha č. 2</p> <p>Žiadame v kapitole 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu, Tabuľke č.1 vyčíslit' vplyvy na rozpočet VÚC a obcí. V kapitole 2.1.1. Financovanie návrhu - Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy sa konštatuje, že v materiáli nie je možné aktuálne vyčíslit' dopady na rozpočty obcí a samosprávnych krajov. Podľa ustanovenia čl.71 ods. 1 Ústavy SR je štát povinný spolu s uložením povinnosti poskytnúť aj potrebné finančné a iné materiálne prostriedky. S odvolaním sa na uvedené, pokiaľ nie je možné „vyčíslit' dopady na rozpočty obcí a samosprávnych krajov“, považujeme za nevyhnutné v zákone aspoň upraviť spôsob, akým budú prípadne vzniknuté náklady územnej samosprávy</p>	Z	ČA	<p>V analýze vplyv sa na základe stanoviska ÚMS doplnilo: V materiáli nie je možné aktuálne vyčíslit' dopady na rozpočty obcí a samosprávnych krajov.</p> <p>Predpokladáme, že dopady budú minimálne vo výške 10 násobku vyčíslených dopadov na úrovni štátu, vzhľadom k tomu, že bude potrebné vybudovať technické a personálne podmienky tak na úrovni VUC ako aj minimálne na úrovni okresných miest, aby</p>

		(VÚC, mesto, obec) finančne kompenzované.			bolo možné zámer zákona naplniť.
667.	ÚGKKS R	<p>Čl. I. § 6 ods. 2</p> <p>V navrhovanom § 6 ods. 2 návrhu zákona žiadame upresniť, resp. vyšpecifikovať, aké informácie a údaje by mali orgány verejnej správy a povinné osoby poskytovať ministerstvu životného prostredia a Slovenskému hydrometeorologickému ústavu. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR nie je podľa navrhovanej úpravy zodpovedný za sektorové klimatické ciele podľa § 5 návrhu zákona, ani mu takáto kompetencia nevyplýva podľa kompetenčného zákona. Preto nie je zrejmé, aké informácie a údaje by sa mali poskytovať. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že pri poskytovaní údajov z informačného systému geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností je potrebné rešpektovať pravidlá podľa príslušných právnych predpisov upravujúcich túto agendu. Ak by bolo poskytovanie údajov spojené napr. s úpravou informačných systémov na strane poskytovateľov týchto údajov (teda na strane ÚGKK SR), je potrebné doplniť aj analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy a uvedené konštatovanie do rozpočtu verejnej správy premietnuť. Odôvodnenie pripomienky je súčasťou jej textu.</p>	O	N	
668.	ÚMS	<p>K § 18, ods. 6</p> <p>Text pripomienky: Vo vete v odseku 6) nahradiť slovo "opatrenia" slovnými spojením "zásady a regulatívy" a do vety doplniť " v závislosti od mierky spracovania". Upravená veta takto bude znieť: "Samosprávny kraj a obec sú povinné zahrnúť adaptačné a mitigačné zásady a regulatívy do svojej príslušnej územnoplánovacej dokumentácie v závislosti od mierky spracovania." Odôvodnenie: Zvolená terminológia nie je vhodná z hľadiska územného a adaptačného plánovania. Pod opatrením rozumieme už samotnú realizačnú fázu v rámci adaptácie/mitigácie, ktorá by mala byť v súlade so</p>	Z	ČA	<p>Čiastočne akceptované:</p> <p>Upravená veta bude znieť takto: „Samosprávny kraj a obec sú povinné zahrnúť adaptačné a mitigačné zásady a regulatívy do svojej príslušnej územnoplánovacej dokumentácie v závislosti od mierky spracovania a na ne</p>

		zásadami a regulatívmi zadefinovanými v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Požadujeme v prvom rade zakotviť do územnoplánovacej dokumentácie textovo a graficky zásady a regulatívy, ktoré špecifikujú, aké adaptačné resp. mitigačné opatrenia (resp. adaptačno-mitigačné) je potrebné realizovať, akým spôsobom ich realizovať, v akej miere a forme v rôznych územiach (napr. iné zásady a regulatívy pre adaptačné opatrenia platia v urbanizovanej krajine, iné v extraviláne, taktiež sa rôznia podľa typu klimatického hazardu, na ktorý sú vhodné, či sektora, atď.).			nadviazať realizáciu príslušných opatrení.“
669.	ÚMS	K § 18, ods. 3 Text pripomienky: Do čl.3 žiadame doplniť vetu: V prípade hlavného mesta SR Bratislava a mesta Košice sa dokumenty podľa odseku 2 písm a) vytvárajú v spolupráci medzi magistrátom s mestskými časťami podľa osobitných predpisov môžu. Poznámka pod čiarou: Zákon o 377/1990 o hl. meste SR Bratislava a Zákon č. 401/1990 o meste Košice. Odôvodnenie: Oceňujeme možnosť spájania obcí pri príprave stratégií a akčných plánov podľa odseku 2 písmeno a), avšak zatiaľ je to umožnené len pre mikroregióny cez odkaz v návrhu zákona č. 35. Štatutárne postavenie Bratislavy a Košíc je špecifické, kedy na jednom území pôsobia magistráty miest a mestské časti, klasifikované ako "obce". Pre klimatické plánovanie je nevyhnutné spájanie týchto úrovní. Potrebne doplniť odkazy na platnú legislatívu, tzn. na Zákon o 377/1990 o hl. meste SR Bratislava a Zákon č. 401/1990 o meste Košice.	Z	A	Zapracované v zmysle pripomienky
670.	ÚMS	K § 18, ods.1 a 2 Text pripomienky: Žiadame doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa tieto povinnosti nebudú vzťahovať na obce, ktoré majú takéto strategické dokumenty vytvorené napríklad na základe európskych iniciatív, do ktorých sú niektoré mestá zapojené. Odôvodnenie: Viaceré slovenské mestá sa prihlásili k iniciatíve Covenant of Mayors a pripravili požadovanú strategickú dokumentáciu a záväzky (SECAP). Žiadame, aby zdroje vynaložené na tento	Z	A	Zapracované do textu: Ministerstvo v spolupráci s ostatnými ministerstvami podľa § 17 ods. 1 vydá metodické usmernenie pre strategické dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5.

		účel neboli premárnené. Tento bod sa týka aj už vypracovaných nízkouhlíkových stratégií financovaných z OP KŽP v prgr. období 2014 - 2021. Cieľom je akceptácia už existujúcich strategických dokumentov a akčných plánov, vypracovaných podľa metodík uznávaných v EÚ a naplňajúcich požiadavky predmetného zákona.			Súčasťou usmernenia bude zverejnený aj zoznam dokumentov, ktoré sa považujú za dokumenty podľa odseku 1 písm. b), odseku 2 písm. b) a odsekov 3 až 5
671.	ÚMS	<p>K § 21, ods.5 – 10</p> <p>Text pripomienky: Požadujeme zosúladiť/vysvetliť časový nesúlad medzi povinnosťou prijímať predmetné dokumenty samosprávnymi krajmi a obcami. Odôvodnenie: Benefitom spoločného klimatického plánovania vo funkčných mestských územiach je aj časový súlad tohto procesu, ako aj motivácia k vytváraniu spoločných strategických dokumentov, aj medzi obcami a samosprávnymi krajmi. Žiadame o vysvetlenie.</p>		A	<p>V DS je vysvetlené, že:</p> <p>Na základe regionálnych dekarbonizačných stratégií vypracovaných regionálnymi centrami udržateľnej energetiky by sa v budúcnosti mohli pripravovať strategické dokumenty samosprávnymi krajmi a obcami. Zároveň takéto centrá prostredníctvom svojich odborných kapacít by mohli spolupracovať na príprave strategickým dokumentov, najmä pri vypracovávaní emisnej inventúry, stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce a pri vypracovaní akčného plánu pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj obce.</p> <p>Regionálne dekarbonizačné stratégie, ktoré sú vypracované regionálnymi centrami udržateľnej energetiky sú základným strategickým dokumentom samosprávneho kraja, s ktorým majú byť v súlade dokumenty vpracované obcami</p>

				alebo mikroregiónmi. Tj najprv sa pripravia strategické dokumenty na úrovni regiónu prostredníctvom Regionálnych centier udržateľnej energetiky a z nich by mali vychádzať aj dokumenty pripravované obcami.
672.	ÚMS	<p>Príloha č. 2, bod 2.1 vplyv na výdavky verejnej správy (osobitne obcí a VÚC)</p> <p>Text pripomienky: Žiadame doplniť výpočet dopadov na rozpočty samosprávy a zdroj financovania Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet obcí a VÚC je uskutočnená v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a metodikou posudzovania vplyvov vlády, keďže zjavne ignoruje skutočnosť, že vznikajú nové povinnosti pre obce a VÚC, ktoré budú mať vplyv na ich rozpočty. Zároveň s poukazom na čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti žiadame o zodpovedajúce finančné prostriedky, resp. zdroje na krytie nových povinností pre obce a VÚC ("Ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy obci alebo vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí obci alebo vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky."). V ústavnom poriadku SR je už viac ako 10 rokov etablovaný princíp garancie nových príjmov pre krytie nákladov pre nové povinnosti obcí a VÚC. Štát však rutinne ignoruje ústavnú povinnosť vyplývajúcu z čl. 6 ods. 2 ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti, často na podklade toho, že nedôsledne a nedostatočne vyhodnotí, že nová legislatíva (resp. nová povinnosť) nemá žiadny vplyv na rozpočet obcí a VÚC. Je netolerovateľné, aby táto prax pokračovala aj naďalej. Žiadame preto zabezpečenie primeraných zdrojov na</p>	Z	ČA Zapracované do doložky.

		plnenie nových, hoci zmysluplných povinností.			
673.	ÚPVSR	<p>Čl. I § 6</p> <p>Odporúčame zvážiť znenie § 6 (najmä v rozsahu odsekov 1 a 2) upravujúce povinnosti orgánov verejnej správy vrátane ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Máme za to, že navrhované znenie prekračuje kompetencie Úradu priemyselného vlastníctva SR ako ústredného orgánu štátnej správy, ktoré sú ustanovené zákonom č. 575/2001 Z. z. a úrad nie je uvedený ani v § 5 tohto návrhu zákona (Sektorové klimatické ciele). Tiež je potrebné uviesť, že pokiaľ by plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu tohto zákona bolo spojené s finančnými nákladmi na strane subjektov, ktoré tieto povinnosti plnia, je v tomto zmysle potrebné doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.</p>	O		
674.	ÚRZVN	<p>Celému materiálu</p> <p>L Návrh zákon v tak významnej oblasti akou je zelená transformácia ekonomiky je v rozpore z prístupom EK v rámci Európskej ekologickej dohody a z dielne envirorezortu je „šitý horúcou ihlou“, ktorý pred predčasnými voľbami len zbytočne zvýši napätie v spoločnosti pre jeho nedostatočné odkonzultovanie a odborné riešenia budú nahrádzané politikárčením s cieľom získania čo najväčšieho počtu voličských hlasov. Návrh zákona stanovuje súkromným vlastníkom pôdy/lesov povinnosti poskytnúť svoju pôdu na zachytávanie uhlíka, ktoré majú do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005 vo verejnom záujme, ale štát nevytvára dostatočné kompenzačné schémy na úhradu ušlých príjmov a dodatočných nákladov a vôbec už nie motivačné nástroje na báze dobrovoľnosti. Upriamujeme pozornosť na vyjadrenia európskych lídrov z rokov 2020-2022, aby sa v národných právnych poriadkoch aplikovali „aspekty spravodlivosti a solidarity a na nikoho sa nezabudne“ pričom požadovali „hlbkové preskúmanie environmentálnych, hospodárskych a</p>	O		

	<p>sociálnych vplyvov na lesné hospodárstvo pri plnení klimatických cieľov EÚ k 2030 pre rozptýlenie obáv vznesených v súvislosti s rozdelením úsilia, spravodlivosťou a nákladovou efektívnosťou, lesným hospodárstvom a využívaním pôdy, ako aj zvyšujúcimi sa emisiami a znižujúcimi sa záchytní z týchto odvetviach v dôsledku nepriaznivých vplyvov zmeny klímy“. Návrh slovenského klimazákona vyššie uvedené úplne odignoroval. A návrh zákona robí z vlastníkov pôdy/lesov smetiárov, ktorí majú skládkovať uhlík na svojom majetku bezplatne, Návrh slovenského klimazákona je postavený mocensky, na stanovení a sankcionovaní nedosiahnutia cieľov, ktoré ani nemusia byť v rukách samotných vykonávateľov a predkladateľ sa vôbec nezaoberá riešením situácie, keď nedosiahnutie cieľa nebude z vôle vykonávateľov. A dokonca ani rozhodnutiami orgánov verejnej správy, resp. štátu pri uplatňovaní klimatického nástroja, ktoré súd vyhlási za nesúladný s dosahovaním klimatických cieľov, resp. rozhodne o strate jeho účinnosti, pričom nie je nastavený vhodný mechanizmus na vyvodenie zodpovednosti za nesúladne nastavené opatrenia, ak niektorým subjektom vznikla škoda (napr. aj finančná strata), Paragrafové znenie návrhu zákona nepomôže naplniť ciele a dosiahnuť výsledný stav ako uvádza predkladateľ bez jasných motivačných a kompenzačných nástrojov. Slovenskí súkromní vlastníci lesov sú pripravení plniť ciele Európskeho ekologického dohovoru. Na základe historickej skúsenosti z aplikácie smerníc NATURA2000 po roku 2004 na Slovensku máme výrazné obavy, že sa opäť na nich zásadným spôsobom zabúda a celá tá rcha nápravných opatrení v oblasti klímy a biodiverzity bude ležať na ich pleciach a peňaženkách aj v prípade boja s klimatickými zmenami, čoho dôkazom je aj predložený návrh zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky . Návrh zákona má za cieľ ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných a mitigačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach a to na jednej strane prostredníctvom</p>			
--	---	--	--	--

		<p>celonárodných krátkodobých a dlhodobých redukčných cieľov a na druhej strane aj prostredníctvom sektorových cieľov (cestná doprava, poľnohospodárstvo a LULUCF, odpady, sektor budov, sektor priemyselné procesy a používanie rozpúšťadiel, sektor fluórovaných skleníkových plynov avšak úplne mu absentujú finančné nástroje podpory, ktoré budú musieť mať negatívny vplyv na štátny rozpočet - napr. KLIMAFOND , lebo len občania budú musieť v konečnom dôsledku zaplatiť túto zelenú transformáciu. V prípade povinnosti sektoru využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva, ktorý má za cieľ do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005 návrh zákona úplne odignoroval potrebu v prípade tak zásadnej transformácie sektoru dôkladne odborne spracované analýzy vplyvov na verejný rozpočet a podnikateľské prostredie, vrátane sociálnych vplyvov či vôbec samotného životného prostredia, ak bude sektor nútený ponechávať drevo na hnieť a namiesto plynu a uhlia nevyužije ju ako jedinú domácu obnoviteľnú surovinu. Preto žiadame: Návrh zákona stiahnuť, prepracovať a nanovo predložiť do MPK po predčasných voľbách Dôkladne spracovať prílohy návrhu zákona: 05_Analýza-vplyvov-na-životné-prostredie_final.docx 06_Analýza-vplyvov-na-verejný-rozpočet_final.docx 07_Analýza-vplyvov-na-podnikateľské-prostredie_final.docx 08_Analýza-sociálnych-vplyvov_30-1-2023.docx (HROMADNÁ PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ</p>			
675.	<p>ÚRZVN L</p>	<p>Celému materiálu Návrh zákon v tak významnej oblasti akou je zelená transformácia ekonomiky je v rozpore z prístupom EK v rámci Európskej ekologickej dohody a z dielne envirorezortu je „šitý horúcou ihlou“, ktorý pred predčasnými voľbami len zbytočne zvýši napätie v spoločnosti pre jeho nedostatočné odkonzultovanie a odborné riešenia budú nahrádzané politikárčením s cieľom získania čo najväčšieho počtu voličských hlasov.</p>	O		

	<p>Návrh zákona stanovuje súkromným vlastníkom pôdy/lesov povinnosti poskytnúť svoju pôdu na zachytávanie uhlíka, ktoré majú do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005 vo verejnom záujme, ale štát nevytvára dostatočné kompenzačné schémy na úhradu ušlých príjmov a dodatočných nákladov a vôbec už nie motivačné nástroje na báze dobrovoľnosti. Upriamujeme pozornosť na vyjadrenia európskych lídrov z rokov 2020-2022, aby sa v národných právnych poriadkoch aplikovali „aspekty spravodlivosti a solidarity a na nikoho sa nezabudne“ pričom požadovali „hlbkové preskúmanie environmentálnych, hospodárskych a sociálnych vplyvov na lesné hospodárstvo pri plnení klimatických cieľov EÚ k 2030 pre rozptýlenie obáv vznesených v súvislosti s rozdelením úsilia, spravodlivosťou a nákladovou efektívnosťou, lesným hospodárstvom a využívaním pôdy, ako aj zvyšujúcimi sa emisiami a znižujúcimi sa záchytní z týchto odvetviach v dôsledku nepriaznivých vplyvov zmeny klímy“. Návrh slovenského klimazákona vyššie uvedené úplne odignoroval. A návrh zákona robí z vlastníkov pôdy/lesov smetiariov, ktorí majú skládkovať uhlík na svojom majetku bezplatne, Návrh slovenského klimazákona je postavený mocensky, na stanovení a sankcionovaní nedosiahnutia cieľov, ktoré ani nemusia byť v rukách samotných vykonávateľov a predkladateľ sa vôbec nezaoberá riešením situácie, keď nedosiahnutie cieľa nebude z vôle vykonávateľov. A dokonca ani rozhodnutiami orgánov verejnej správy, resp. štátu pri uplatňovaní klimatického nástroja, ktoré súd vyhlási za nesúladný s dosahovaním klimatických cieľov, resp. rozhodne o strate jeho účinnosti, pričom nie je nastavený vhodný mechanizmus na vyvodenie zodpovednosti za nesúladne nastavené opatrenia, ak niektorým subjektom vznikla škoda (napr. aj finančná strata), Paragrafové znenie návrhu zákona nepomôže naplniť ciele a dosiahnuť výsledný stav ako uvádza predkladateľ bez jasných motivačných a kompenzačných nástrojov. Slovenskí súkromní vlastníci lesov sú pripravení plniť ciele Európskeho ekologického dohovoru. Na základe</p>			
--	--	--	--	--

	<p>historickej skúsenosti z aplikácie smerníc NATURA2000 po roku 2004 na Slovensku máme výrazné obavy, že sa opäť na nich zásadným spôsobom zabúda a celá ťarcha nápravných opatrení v oblasti klímy a biodiverzity bude ležať na ich pleciach a peňaženkách aj v prípade boja s klimatickými zmenami, čoho dôkazom je aj predložený návrh zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky . Návrh zákona má za cieľ ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných a mitigačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach a to na jednej strane prostredníctvom celonárodných krátkodobých a dlhodobých redukčných cieľov a na druhej strane aj prostredníctvom sektorových cieľov (cestná doprava, poľnohospodárstvo a LULUCF, odpady, sektor budov, sektor priemyselné procesy a používanie rozpúšťadiel, sektor fluórovaných skleníkových plynov avšak úplne mu absentujú finančné nástroje podpory, ktoré budú musieť mať negatívny vplyv na štátny rozpočet - napr. KLIMAFOND , lebo len občania budú musieť v konečnom dôsledku zaplatiť túto zelenú transformáciu. V prípade povinnosti sektoru využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva, ktorý má za cieľ do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005 návrh zákona úplne odignoroval potrebu v prípade tak zásadnej transformácie sektoru dôkladne odborne spracované analýzy vplyvov na verejný rozpočet a podnikateľské prostredie, vrátane sociálnych vplyvov či vôbec samotného životného prostredia, ak bude sektor nútený ponechať drevo na hnieť a namiesto plynu a uhlia nevyužije ju ako jedínú domácu obnoviteľnú surovinu. Preto žiadame: Návrh zákona stiahnuť, prepracovať a nanovo predložiť do MPK po predčasných voľbách Dôkladne spracovať prílohy návrhu zákona: 05_Analýza-vplyvov-na-životné-prostredie_final.docx 06_Analýza-vplyvov-na-verejný-rozpočet_final.docx 07_Analýza-vplyvov-na-podnikateľské-prostredie_final.docx 08_Analýza-sociálnych-vplyvov_30-1-2023.docx</p>			
--	--	--	--	--

		PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ			
676.	ÚVSR	<p>§ 14 ods. 13</p> <p>Podľa § 14 ods. 13 prvej vety sa navrhuje zriadiť kancelária rady ako právnická osoba so sídlom v Bratislave. Kanceláriu rady riadi a v jej mene vystupuje výkonný riaditeľ, ktorý zodpovedá rade za činnosť. Kancelária rady má plniť úlohy spojené s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady. Podľa poslednej vety tohto ustanovenia návrh zákona umožňuje úlohy kancelárie rady spojené s činnosťou rady preniesť na ministerstvo (rozumej Ministerstvo životného prostredia SR) na základe dohody o plnení niektorých úloh spojených s odborným, organizačným, administratívnym, personálnym a technickým zabezpečením činnosti rady, uzavretej medzi radou a ministerstvom. Odporúčame zvážiť, či je potrebné, aby identické úlohy spojené s činnosťou rady v praxi plnili dva subjekty, teda rada aj ministerstvo, či funkciu výkonného riaditeľa kancelárie rady nemožno nahradiť funkciou vedúceho kancelárie rady, čo je pojem používaný v štátnej správe a navrhujeme upraviť status výkonného riaditeľa kancelárie rady vrátane statusu ďalších zamestnancov, ktorí plnia úlohy kancelárie rady. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona podľa nášho názoru umožňuje duplicitné vykonávanie úloh spojených s činnosťami rady dvoma subjektmi, čo v praxi môže znamenať neefektívne nakladanie s finančnými prostriedkami štátu. Z navrhovaného znenia ďalej nie je zrejmé, aký je status výkonného riaditeľa kancelárie rady, príp. ďalších zamestnancov kancelárie rady. Z návrhu nevyplýva, či kancelária rady ako právnická osoba bude súčasťou organizačnej štruktúry štátneho orgánu, napr. ministerstva, prípadne štátnou rozpočtovou organizáciou zapojenou finančnými vzťahmi na ministerstvo. Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že z návrhu nie je možné zistiť, či úlohy kancelárie rady budú plniť zamestnanci v pracovnoprávnom</p>			

		<p>vzťahu k zamestnávateľovi pri výkone práce vo verejnom záujme, resp. štátni zamestnanci v služobnom úrade, v ktorom budú vykonávať činnosti, ktoré sú vykonávaním štátnej služby v zmysle charakteristík platových tried štátnych zamestnancov alebo kombinácia obidvoch kategórií zamestnancov. Ich status nie je v texte návrhu špecifikovaný. Navrhovaný názov „výkonný riaditeľ“ kancelárie rady nie je pojem zaužívaný v štátnej správe, ide o výraz používaný skôr v súkromnom sektore. V kanceláriách štátnych orgánov sa vo všeobecnosti v spojení s funkciou štatutára používa napr. vedúci kancelárie prezidenta SR, vedúci Kancelárie Národnej rady SR, vedúci Kancelárie Najvyššieho súdu SR a pod.</p>			
677.	ÚVSR	<p>§ 14 ods. 4 Podľa § 14 ods. 1 sa navrhuje zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „rada“) v počte sedem členov v zložení predseda, dvaja podpredsedovia a štyria ďalší členovia. Podľa odseku 4 tohto ustanovenia, člen rady má postavenie verejného činiteľa. V texte návrhu žiadna bližšia úprava člena rady ako verejného činiteľa okrem odkazu 31) na iné právne predpisy neexistuje. Navrhujeme právnu úpravu týkajúcu sa postavenia členov rady doplniť tak, aby bol status člena rady jednoznačný. Táto pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 14 ods. 4 vyplýva, že člen rady má postavenie verejného činiteľa. Tento status je v texte návrhu zákona vyjadrený odkazom na iné právne predpisy, napríklad na zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“), zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe“). V Trestnom zákone sa nachádza legálna definícia pojmu „verejný činiteľ“. V ustanovení § 128 ods. 1 Trestného zákona sa ustanovuje okruh osôb, ktoré sa na účely tohto zákona (Trestného zákona) považujú za verejných činiteľov. V súvislosti s odkazom v texte návrhu zákona na zákon</p>			O

		<p>o štátnej službe, do okruhu verejných činiteľov prichádzajú do úvahy aj štátni zamestnanci. Úprava ich právneho postavenia je obsiahnutá v zákone o štátnej službe, ktorý predstavuje základnú právnu úpravu štátnozamestnaneckých vzťahov v súvislosti s vykonávaním štátnej služby štátnymi zamestnancami. Zákon o štátnej službe rozlišuje niekoľko základných kategórií štátnych zamestnancov. Základ personálneho substrátu tvorí tzv. profesionálna zložka štátnej služby (bežní štátni zamestnanci – radoví a i vedúci). Tzv. politickú zložku predstavujú štátni zamestnanci vo verejnej funkcii a štátni zamestnanci vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu. Podľa navrhovanej úpravy i dôvodovej správy sa domnievame, že člen rady nemá byť štátnym zamestnancom, štátnym zamestnancom vo verejnej funkcii ani štátnym zamestnancom vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaného podľa osobitného predpisu. Člen rady má mať na účely Trestného zákona postavenie verejného činiteľa v nezávislom, odbornom, koordinačnom, iniciatívnom orgáne monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy, pričom z návrhu nevyplýva, že rada je orgánom štátnej správy, ani že člen rady je štátnym zamestnancom. V takom prípade je v poznámke pod čiarou č. 31) odkaz na zákon o štátnej službe (zákon č. 55/2017 Z. z.) nepresný a klamný. Máme za to, že zámerom predkladateľa návrhu nebolo, aby členovia rady, ktorá má byť nezávislým orgánom, vykonávali činnosti, ktoré sú vykonávaním štátnej služby. Navrhujeme preto status členov rady upraviť s dôrazom na pôsobnosť, ktorú rade vymedzuje ustanovenie § 15 predkladaného návrhu zákona.</p>			
678.	ÚVSR	<p>Celému materiálu Predkladaný zákon nedefinuje spôsob znižovať neutrálnu uhlíkovú stopu. Slovenská republika má neaktuálny "Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021 – 2030“ (spracovaný podľa nariadenia EP a</p>	Z	A	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni</p>

		Rady (EÚ) č. 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy) z decembra 2019 Odôvodnenie: Tento Integrovaný národný energetický a klimatický plán je už neaktuálny aj preto, lebo EÚ na konci roku 2019 zverejnila European Green Deal, následne nastal COVID, energetická kríza a vojna na Ukrajine, ideme sa odstrihnúť od plynu a ropy z Ruska, prehľbujú sa zmeny klímy. Tento plán MŽP SR a MH SR neaktualizovali, pričom je to prioritné. Je to neaktuálny dokument, ktorého aktualizácia je veľmi potrebná a na to vláda mandát má.		štatutárov. V súčasnosti sa intenzívne pracuje na revízii Integrovaného národného energetického a klimatického plánu.
679.	ÚVSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Predkladaný zákon nemotivuje zainteresovaných uprednostňovať rýchle a predvídateľné znižovanie emisií, tak ako zaväzuje Nariadenie EP o ochrane klímy Podľa článku 4 spomínaného Nariadenia EP ide o záväzný dokument, ktorým členské štáty majú uprednostniť rýchle a predvídateľné znižovanie emisií a zároveň posilňovať prirodzené záchyty uhlíka. Odôvodnenie: Predkladaný zákon vôbec nereflektuje na článok č. 4 Nariadenia EP 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým by zainteresovaní boli motivovaní uprednostňovať rýchle a predvídateľné znižovanie emisií a zároveň by posilňovali záchyty prirodzeným spôsobom. Napríklad ukladanie uhlíka do krajiny prostredníctvom posilňovania fotosyntézy je jedno z možných riešení, ktoré Nariadenie EP uprednostňuje, ale navrhovaný zákon predložený envirorezortu toto prehľadá. Podľa odborných analýz napríklad v lesoch na Slovensku je potenciál ročne ukladať viac uhlíka, ako sa ukladá doteraz. Odhady hovoria o potenciáli ročne ukladať viac ako 20% z celoročnej produkcie uhlíka priemyslom. Ak by legislatíva podporovala vlastníkov lesov, pomohlo by to zlepšiť zdravotný stav lesov, posilňovať biodiverzitu i zvýšiť produkciu drevnej hmoty o viac ako 2 mil. m3 ročne v lesoch na Slovensku. Toto z hľadiska rizík energetickej krízy na Slovensku by malo byť predmetom najvyšších priorit envirorezortu a nie presadzovať sankčné</p>	Z	<p>ČA Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>V rámci návrhu zákona je stanovený aj sektorový cieľ pre sektor LULUCF, ktorý pokrýva aj lesy. Príslušné ministerstvo má pripraviť sektorový klimatický plán, ktorý bude stanovovať opatrenia na dosiahnutie cieľa. Je ponechané v rukách príslušných ministerstiev, aby vybrali opatrenia, ktoré najlepšie prispejú k splneniu stanovených sektorových cieľov.</p>

		<p>nástroje. To isté sa týka aj pre poľnohospodársku pôdu. MŽP má často výhrady k chemizácii v poľnohospodárskom priemysle, ale týmto zákonom nenapomáha toto riešiť. Ukladanie CO2 do poľnohospodárskej krajiny zároveň znamená aj zlepšovanie uhlíkovej bilancie v pôde a jej zúrodňovanie. Vieme, že organický uhlík v pôde tvorí až 55% humusu. Nedostatok uhlíka v pôde zároveň vytvára väčší tlak na poľnohospodárov používať chemické hnojivá pre zabezpečenie úrody. Ak by klimatický zákon podporoval ukladanie CO2 v pôde, zlepšovala by sa úrodnosť pôdy, posilňovala biodiverzita, zmiernili by sa riziká záplav i sucha, čo je z hľadiska trvalo udržateľného rozvoja Slovenska žiaduce a pre klímu prospešné. Je až neuveriteľne, že predkladaný zákon z dielne envirorezortu na toto nereflektuje. Z toho dôvodu navrhujeme predkladaný zákon stiahnuť, prepracovať, tak aby zákon motivoval zainteresovaných byť aktívnym prispievateľom neutrálnej uhlíkovej stopy.</p>			
680.	ÚVSR	<p>K dikcii zákona Podľa odseku 1) článku 2) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa ustanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality a ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia (ES) č. 401/2009 a (EÚ) 2018/1999, ktorého cieľom je znížiť do roku 2050 emisie na čistú nulu. Týmto nariadením sú príslušné inštitúcie Únie a členské štáty zaviazané prijať potrebné opatrenia na úrovni Únie a na vnútroštátnej úrovni, aby umožnili kolektívne dosiahnutie cieľa klimatickej neutrality stanoveného v odsekom 1 článku 2, pričom zohľadnia význam podpory spravodlivosti a solidarity medzi členskými štátmi a nákladovej efektívnosti pri dosahovaní tohto cieľa. Odôvodnenie: Predkladaný zákon v pripomienkovom konaní nepremieta limity Nariadenia EP do štruktúr riadenia štátu. V zmysle nariadenia EP, Slovensko ako členský štát má povinnosť to zabezpečiť. Na to nepotrebujeme legislatívu opakovania limitov EÚ, ktorým zainteresovaní</p>	Z	ČA	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Bude vyhodnotené po rokovaní na úrovni štatutárov.</p> <p>Pre SR je relevantný nielen Európsky klimatický predpis (2021/1119), ktorý rámcovo určuje dosiahnutie neutrality a stanovuje aj cieľ na rok 2030, ale aj ostatné predpisy, ktoré stanovujú ďalšie čiastkové ciele. Jedným z nich je aj nariadenie o sektoroch mimo systému EÚ</p>

	<p>nebudú rozumieť ako to dosiahnuť vo svojich plánoch a preto budú hľadať všetky možné spôsoby, aby takýto zákon obišť bez reálne prínosu pre ochranu klímy. Schválením takto formulovaného zákona sa bude ešte viac prehlbovať názorová priepasť a nejednotnosť medzi potrebami ochrany klímy Európskeho spoločenstva a záujmami Slovenska s častým argumentovaním, že nie my, ale Európska únia to nariadila a my sme len vykonávateľmi nelogických rozhodnutí, bez toho, aby sme tomu rozumeli. Slovensko potrebuje reálny plán ochrany klímy v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu. Predkladateľ zákona otvára nebezpečnú špirálu klimatických žalôb namiesto riešení, ktoré by odvrátili klimatickú krízu. Je nevhodné vytvárať legislatívu, ktorá bude popretkávaná žalobami za nedodržania limitov bez toho, aby zainteresovaní vedeli ako to robiť a nebyť žalovaný. Je to nebezpečný návod na podnecovanie vzájomných nedorozumení a nespokojnosti množstva zainteresovaných, čo otvorí priestor podávania žalôb a robiť z toho biznis i polarizovať spoločnosť bez toho, aby sme získali pokrok v spokojnosti v ochrane klímy Slovenska a prispeli sme ku klimatickej bezpečnosti spoločného Európskeho spoločenstva. V zahraničí bolo podaných v poslednom období už viacero klimatických žalôb. Súdny v nich rozhodli praktický vždy v prospech navrhovateľov. Súdny zaviazali súkromné spoločnosti k pokutám, k ukončeniu alebo obmedzeniu niektorých hospodárskych činností bez toho, aby bola daná šanca alternatívnym reálne uskutočneným riešeniam, ktoré by reálne naplnili potrebu znižovania uhlíkovej stopy. Na základe klimatických žalôb sa štát nedoplatí. Návrh zákona nenavrhuje žiadne riešenia, je sankčný zákon bez dosiahnutia cieľov riešiť ochranu klímy. Preto navrhujeme zákon nepredkladať do NR a venovať sa napĺňaniu Nariadenia EP.</p>	<p>ETS – Nariadenie EP a Rady (EÚ) 2018/842 z 30. mája 2018 o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013. vrátane jeho revízie.</p> <p>Práve tento revidovaný predpis stanovuje ciele pre sektory mimo systému EÚ ETS - - 22,7%</p> <p>Bez uvedeného zákona bude mať Slovensko veľké problémy dosiahnuť ciele stanovené práve v tomto predpise, ktorý sa týka sektorov mimo EÚ ETS – tam je obsiahnutý limit zníženie emisií skleníkových plynov o - 22,7%. Uvedeným zákonom je snaha vytvoriť rámec na dosiahnutie cieľa.</p> <p>Žaloba umožňuje zainteresovanej verejnosti požiadať o prieskum súladu navrhovaných klimatických nástrojov s cieľmi. Následne je umožnené aj rozhodnúť o nečinnosti ministerstiev. Výsledkom súdu bude rozhodnutie</p>
--	--	---

				<p>o nesúladu plánov resp. nečinnosť ministerstiev tj nie je to viazané na žiadne pokuty a je to legitímny nástroj verejnosti na ovplyvňovanie politik.</p> <p>Sankcie hrozia Slovenku práve v prípade ak nenaplníme cieľ a stanoveného v revidovanom nariadení o sektoroch mimo EÚ ETS. SR si bude musieť dokupovať ročne pridelené emisné kvóty, ktorými bude musieť preukazovať splnenie cieľov.</p>	
681.	Verejnost'	<p>Celému materiálu</p> <p>Hromadná pripomienka Klimatickej koalície, VIA IURIS, Priateľov Zeme - CEPA, Klíma ťa potrebuje, Budovy pre budúcnosť, Cyklokoalície, Slovenskej klimatickej iniciatívy a Karpatského rozvojového inštitútu k LP/2023/29 Zákon o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (klimatický zákon) Pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona: Pripomienka č. 1 Navrhujeme v Preambule upraviť text úvodnej vety nasledovne: „zmena klímy patrí k naliehavým globálnym problémom s environmentálnymi, sociálnymi a ekonomickými dopadmi, ku ktorých...“. Odôvodnenie: Výraz environmentálny problém neúmerne zužuje závažnosť zmeny klímy, zvlášť pri striktnom výklade environmentálny = týkajúci sa životného prostredia, resp. jeho ochrany. Všetky relevantné dokumenty na medzinárodnej úrovni interpretujú zmenu klímy ako globálny problém s multisektorovými dopadmi. Vid'. napr. správu IPCC: „Climate change impacts and responses are closely linked to sustainable development which balances social well-being,</p>	Z	A	Text upravený v zmysle pripomienky.

	<p>economic prosperity and environmental protection“ (IPCC, 2018: Summary for Policymakers. In: Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty [Masson-Delmotte, V., P. Zhai, H.-O. Pörtner, D. Roberts, J. Skea, P.R. Shukla, A. Pirani, W. Moufouma-Okia, C. Péan, R. Pidcock, S. Connors, J.B.R. Matthews, Y. Chen, X. Zhou, M.I. Gomis, E. Lonnoy, T. Maycock, M. Tignor, and T. Waterfield (eds.)]. Cambridge University Press, Cambridge, UK and New York, NY, USA, pp. 3-24, doi:10.1017/9781009157940.001.) Pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka č. 2 Navrhujeme v časti „Základné princípy“ rozdeliť odsek 3 na 4 samostatné odseky v nasledujúcom znení:</p> <p>(3) Pod riešeniami v oblasti zmeny klímy sa rozumie realizácia mitigačných a adaptačných opatrení.</p> <p>(4) Mitigačné opatrenia zahŕňajú redukcii produkcie emisií skleníkových plynov a zachytávanie už vyprodukovaných emisií z atmosféry.</p> <p>(5) Adaptačné opatrenia na zvýšenie odolnosti a zníženie zraniteľnosti berú do úvahy, že je nutné realizovať inkrementálne zmeny v rámci súčasných systémov a transformačné zmeny ekonomických, sociálnych alebo environmentálnych súčastí systému.</p> <p>(6) Výber konkrétnych mitigačných a adaptačných opatrení je založený na odbornej argumentácii. Na konkrétny problém sa vyberie na základe kritérií najefektívnejšie a najúčinnnejšie riešenie. Jednotlivé typy riešení nie sú v</p>	Z	<p>Text upravený v zmysle pripomienky v DS.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky v DS.</p> <p>Text upravený v zmysle pripomienky v DS.</p> <p>Text je potrebné preformulovať</p>
--	---	----------	---

	<p>antagonistickom a vzájomne vylučujúcom sa vzťahu. Hľadá sa medzi nimi synergia a vzájomné benefity, či sa už jedná o technické opatrenia (zelené/prírode blízke a sivé) alebo mäkké opatrenia týkajúce sa napr. plánovacích, povoľovacích a rozhodovacích procesov.</p> <p>Odôvodnenie: Pôvodné znenie v jednej vete spája nezrozumiteľne niekoľko rôznych bodov – potrebu realizácie tak mitigačných ako aj adaptačných opatrení; nesprávne vyčleňuje zachytávanie emisií skleníkových plynov nad rámec mitigácie; a predkladá všeobecnú laickú tézu o uprednostňovaní určitého typu opatrení, ktorá nie je kompatibilná s odborným posúdením toho, aké opatrenie má byť uprednostňované na základe exaktných kritérií. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka č. 3 Po zapracovaní pripomienky č. 2, navrhujeme jednotlivé odseky časti “Základné princípy” označiť ako články a to nasledovne:</p> <p>Čl. 1 Ochrana klimatického systému Zeme je verejným záujmom.</p> <p>Čl. 2 Každý je povinný ochraňovať klimatický systém Zeme pre súčasné a budúce generácie.</p> <p>Čl. 3 Pod riešeniami v oblasti zmeny klímy sa rozumie realizácia mitigačných a adaptačných opatrení.</p> <p>Čl. 4 Mitigačné opatrenia zahŕňajú redukciiu produkcie emisií skleníkových plynov a zachytávanie už vyprodukovaných emisií z atmosféry.</p> <p>Čl. 5 Adaptačné opatrenia na zvýšenie odolnosti a zníženie zraniteľnosti berú do úvahy, že je nutné realizovať tak inkrementálne zmeny v rámci súčasných systémov ako aj zásadné, tzv. transformačné zmeny ekonomických, sociálnych alebo environmentálnych súčastí systému.</p>	<p>Z N</p> <p>ČA</p>	<p>z hľadiska legislatívy (alternatíva bude prenesenie do DS).</p> <p>Dotaz na legislatívu z hľadiska tvorby zákona či ide o akceptovateľnú formu.</p> <p>Máme za to, že posledná veta § 10, ods. 4 návrhu zákona by mohla byť presunutá do § 2 Základné pojmy; text by znel nasledovne:</p> <p>Písm. „?) adaptačnými opatreniami také</p>
--	--	----------------------	--

	<p>Čl. 6 Výber konkrétnych mitigačných a adaptačných opatrení je založený na odbornej argumentácii. Na konkrétny problém sa vyberie na základe kritérií najefektívnejšie a najúčinnnejšie riešenie. Jednotlivé typy riešení nie sú v antagonistickom a vzájomne vylučujúcom sa vzťahu. Naopak, hľadá sa medzi nimi synergia a vzájomné benefity, či sa už jedná o technické opatrenia (zelené/prírode blízke a sivé) alebo mäkké opatrenia týkajúce sa napr. plánovacích, povoľovacích a rozhodovacích procesov.</p> <p>Čl.7 Politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy smerujú k rýchlemu, ale zároveň spravodlivému prechodu k hospodársky udržateľnej a uhlíkovo neutrálnej spoločnosti a budú prijímané predovšetkým v súlade s a) konceptom udržateľného rozvoja, b) princípom prevencie, c) princípom predbežnej opatrnosti, d) princípom znečisťovateľ platí, e) princípom energetickej efektívnosti, f) princípom výrazne nenarušiť, g) princípom integrácie, h) princípmi obehového hospodárstva.</p> <p>Čl.5 Klimatické ciele podľa § 3 až 5 nie je možné znížiť z dôvodu naplňania cieľov stanovených v Parížskej dohode a v práve Európskej únie podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Časť “Základné princípy” obsahuje dôležité princípy, ktoré by mali vo vzťahu k paragrafovej časti návrhu zákona pôsobiť ako záväzné výkladové pravidlá, ktoré sa pri uplatňovaní zvyšných ustanovení berú na zreteľ. Preto sme presvedčení, že z dôvodu významu, ktoré tieto princípy majú plniť by mali byť označené ako články.</p> <p>Pripomienka je zásadná</p> <p>Pripomienka č. 4 Do časti “Základné princípy” navrhujeme do čl. 4 pridať písmeno i) v nasledovnom znení: “ochranou a obnovou biodiverzity a prirodzených ekosystémov” Odôvodnenie: Toto doplnenie navrhujeme na základe obáv odbornej verejnosti, ktorá upozorňuje, aby sa mitigácia zmeny</p>		<p>opatrenia na zvýšenie odolnosti a zníženie zraniteľnosti, ktoré sú merateľné, kontrolovateľné a časovo viazané a určené spolu s merateľnými indikátormi plnenia, s uvedením subjektov zodpovedných za ich plnenie a s termínmi ich realizácie, ak je to technicky možné a uskutočniteľné.</p>
--	---	--	--

	<p>klímy neredukovala iba na otázku zníženia priamych emisií skleníkových plynov a zväčšenia ich záchytov. Vegetácia nie je iba absorbérom CO₂, ale sa výrazne podieľa na regulácii prostredia pre život. Bez ochrany a obnovy zelenej infraštruktúry, bez zvýšenia zadržiavania vody v krajine a bez regenerácie poľnohospodárskej pôdy, klíme nepomôžeme a podmienky pre život v krajine ešte zhoršíme. Pri prijímaní opatrení a politík v oblasti ochrany klímy je preto nevyhnutné, aby tieto mali aj ekologický rozmer. Pri riešení klimatickej krízy nemôžeme opomenúť ochranu biodiverzity, pretože jej úbytok pripieva ku globálnej environmentálnej kríze. Pripomienka je zásadná</p> <p>Pripomienka č. 5 V § 3 ods. 1 navrhujeme doplniť za text “Dlhodobým klimatickým cieľom Slovenskej republiky je“ slovo “najneskôr”.</p> <p>Odôvodnenie: Slovo „najneskôr“ navrhujeme doplniť, pretože je silný predpoklad, že tento cieľ môže byť v dohľadnej dobe nedostatočný. Na túto obavu už poukazuje aj príklad Nemecka, kde museli v dôsledku rozhodnutia</p>	Z N	<p>Uvedené je už zapracované v DS v časti základné princípy.</p> <p>„Zdôrazňuje sa nevyhnutnosť a potreba prijímať ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia vrátane opatrení na zvýšenie počtu záchytov skleníkových plynov a ich rezervoárov uprednostňovaním prírode blízkyh riešení a obnovy ekosystémov. Ochranou prírody, biodiverzity a krajiny a ich manažmentom, najmä prírode blízkyhmi opatreniami a riešeniami dokážeme predchádzať jej negatívnym dopadom zmeny klímy, najmä na znižovanie emisií z odlesňovania a degradácie lesov, mokradí, pôdy ako zvyšovanie zásob uhlíka v nich. Riešenia blízke prírode, ktoré pomôžu dosiahnuť odolnosť proti zmene klímy a chrániť</p>
--	---	-----	---

	<p>nemeckého ústavného súdu cieľ 2050 zmeniť na 2045 z dôvodu jeho nedostatočnej ambicióznosti vo vzťahu k udržaniu rastu globálnej teploty v zmysle Parížskej dohody. V Nariadení Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality a menia nariadenia (ES) č. 401/2009 a (EÚ) 2018/1999 (európsky právny predpis v oblasti klímy) sa v čl. 2 uvádza: 1. Najneskôr do roku 2050 sa v Únii musí zabezpečiť rovnovážny stav medzi emisiami skleníkových plynov a ich odstraňovaním v celej Únii, ako je regulované v práve Únie, vďaka čomu sa do uvedeného termínu podarí znížiť emisie a dosiahnuť nulovú bilanciu emisií a následne sa Únia bude usilovať o dosiahnutie záporných emisií. 2. Príslušné inštitúcie Únie a členské štáty prijímú potrebné opatrenia na úrovni Únie a na vnútroštátnej úrovni, vďaka ktorým bude možné kolektívne splniť zámer dosiahnuť klimatickú neutralitu stanovený v odseku 1, a to s prihliadnutím na význam podpory spravodlivosti a solidarity medzi členskými štátmi, ako aj nákladovej efektívnosti pri plnení tohto zámeru. Európsky parlament podobne aj vo svojom uznesení z 15. januára 2020 Európskej zelenej dohode vyzval na nevyhnutný prechod na klimaticky neutrálnu spoločnosť najneskôr do roku 2050. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka č. 6 V ustanovení § 3 “Dlhodobý klimatický cieľ” navrhujeme pridať odsek 4 v nasledujúcom znení: “ Orgány verejnej správy sú povinné zvyšovať adaptívnu kapacitu a zvyšovať odolnosť systémov na dopady zmeny klímy prostredníctvom redukcie zraniteľnosti a tak prispievať k udržateľnému rozvoju.” Odôvodnenie: V rámci Druhej časti návrhu zákona “Klimatické ciele a základné povinnosti” absentuje zmienka o adaptácii, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou klimatických cieľov. Pripomienka je</p>	<p>Z N</p> <p>Z A</p>	<p>ekosystémy (napr. Prírode blízke obhospodarovanie lesov, prírode blízke protipovodňové opatrenia – revitalizácia vodných tokov, mokradí, ekologické poľnohospodárstvo a pod.)“</p> <p>V DS a uvádza: „Na základe vyššie uvedeného sa stanovuje dlhodobý klimatický cieľ pre Slovenskú republiku, ktorým je čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality Slovenskej republiky, do roku 2050“.</p>
--	---	-----------------------	--

	<p>zásadná.</p> <p>Pripomienka č. 7 Sektorové klimatické ciele v § 5 považujeme za nedostatočne odôvodnené a z viacerých dôvodov je možné sa domnievať, že sú nedostatočne ambiciózne. Odôvodnenie: Dostatočná ambicióznosť sektorových cieľov je jednou z kľúčových črt klimatického zákona. Bez tejto a ďalších kľúčových črt zákon nebude dostatočne plniť rolu klimatického nástroja, ktorý prevedie našu spoločnosť cez transformáciu smerom ku klimatickej neutralite. Naša pripomienka je postavená jednak na nedostatočnom zdôvodnení stanovených sektorových cieľov a tiež namietame ich nedostatočnú ambicióznosť: K zdôvodneniu cieľov: Sprievodná dokumentácia k návrhu zákona neumožňuje dostatočne preštudovať a pochopiť východiská, na ktorých sú ciele postavené. Túto skutočnosť, popri samotnej výške cieľov, považujeme za problematickú pre všetkých, ktorí sa o dekarbonizáciu jednotlivých sektorov spoločnosti vážne zaujímajú. Riadne odôvodnenie ako aj predchádzajúca spoločenská debata sú potrebné ak majú dôležití stakeholderi - biznis, štátne orgány aj občianska spoločnosť - akceptovať ich nastavenie. Z dodatočného odôvodnenia, ktoré nám poskytlo MŽP spolu s SHMÚ a IEP máme za to, že nastavenie sektorových cieľov nereflektuje trajektóriu na dosiahnutie uhlíkovej neutrality v roku 2050, ale vychádza z trajektórie smerujúcej k dosiahnutiu cieľa 55 % zníženie emisií v roku 2030. K ambicióznosti: Nedostatok vidíme v modelovaní aj v transformačných opatreniach, ktoré majú ten ktorý sektor nasmerovať k stanoveným klimatickým cieľom. Sektorové ciele na rok 2030 pre všetky sektory navrhujeme upraviť tak, aby zodpovedali trajektórií pre dosiahnutie</p>	<p>Z N</p>	<p>Text upravený v zmysle pripomienky.</p> <p>Pozn. je potrebná diskusia a vyjadrenie</p>
--	---	------------	---

	<p>dlhodobého cieľa v roku 2050. Modelovanie a projekcie majú totiž odrážať aj cieľ klimateckej neutrality, ktorú potrebujeme dosiahnuť najneskôr v roku 2050 a to z nasledujúcich dôvodov: ? tento dlhodobý cieľ je zakotvený v § 3 klimateckého zákona a ak nebudeme uvažovať aj o takejto časovej dimenzii, tak hrozí, že rozloženie záväzkov spôsobí príliš strmú dekarbonizačnú krivku v posledných 2 dekádach (do 2040 a do 2050), neprimerane prísne opatrenia voči občanom aj subjektom v príslušných odvetviach hospodárstva a nespravodlivé rozloženie politického záväzku voči neskorším vládam. Navyiac v tejto dekáde (do 2030) máme k dispozícii relatívne jednoduchšie/lacnejšie opatrenia, tzv. nízkovisiace ovocie (low-hanging fruits), ktoré by sme mali v maximálnej miere využiť. ? v zmysle príručky vydanéj Európskou komisiou pre prípravu nového Národného Energetického a Klimateckého Plánu (NECP) majú členské štáty vychádzať aj z projekcií a modelov na dosiahnutie neutrality najneskôr do roku 2050 a cieľov do 2030. Tento strategický dokument by už mala aj Slovenská republika pripravovať, nakoľko je potrebné ho predložiť Európskej komisii do konca júna. Následne bude treba zrejme zladať rôzne sektorové ciele, čo prinesie novelizáciu klimateckého zákona podľa NECP V nadväznosti na potrebu a záväzok dosiahnuť neutralitu najneskôr do roku 2050 považujeme zamýšľané transformačné opatrenia v jednotlivých sektoroch za nedostatočné, neodrážajúce transformačný potenciál slovenského hospodárstva a ignorujúce akútnosť stavu planéty, poznačenej klimateckou krízou. Vnímame tiež realitu na zodpovedných ministerstvách, ktoré ešte ani nezačali vo svojich politikách reflektovať klimateckú krízu a zamýšľať sa (o to viac plánovať) modal shift. Sme si vedomí nedostatku dát a absencie odbornej verejnej diskusie a preto, popri vyjadrení nesúhlasu so stanovenými cieľmi, požadujeme najmä ich ďalšie upresňovanie a povinnú pravidelnú aktualizáciu. Nedostatočnosť plánovaných transformačných krokov a opatrení v konkrétnych sektoroch opierame o nasledujúce: - V sektore Cestná doprava: V projekcii SHMÚ,</p>		<p>jednotlivých expertov – SHMÚ</p>
--	--	--	-------------------------------------

	<p>ktorá slúžila ako podklad pre stanovenie sektorového cieľa, sú opatrenia pre scenár WAM zvolené selektívne s výrazným fokusom na alternatívne palivá a nedostatočným obsiahnutím zníženia výkonov v individuálnej automobilovej doprave. Projekcia v oblasti elektromobility uvažuje nekvantifikovateľné politiky a opatrenia ako „Informačná kampaň“ či „Osveta na školách“ a do vysokej podrobnosti rozoberá čiastkové politiky a opatrenia oblasti alternatívnych palív, pričom oblasť presunu do verejnej osobnej dopravy a cyklistickej dopravy je popísaná vágne, v celom dokumente len niekoľkými vetami a bez akýchkoľvek konkrétnych opatrení, navyše s terminologickými nepresnosťami. Nie je jasné, z akých zdrojov vychádzali údaje použité pre modal shift v preprave osôb. Z nepochopiteľných príčin je napríklad z opatrenia modal shift vylúčená cyklistická doprava mimo územia miest. Projekcia síce hovorí o predpoklade zníženia podielu IAD modal shiftom k cyklistickej doprave o 10 % (pričom nie je jasné, odkiaľ je údaj), neodôvodnene však napriek tomu „boli použité konzervatívnejšie odhady na úrovni 3 %“. V preprave tovarov napríklad štúdia neuvažuje napríklad s modal shiftom vo fáze last mile, hoci je ako opatrenie obsiahnutý v národných stratégiách a problém s touto fázou je v projekcii zdôrazňovaný. Mnohé politiky a opatrenia v oblasti rozvoja verejnej osobnej a nemotorovej dopravy, resp. obmedzenia IAD neboli v projekcii vôbec vzaté do úvahy, čo sa vo výsledku premieta do jej nízkej ambicióznosti. Zásadne preto nesúhlasíme so stanoveným rastom emisií v cestnej doprave a žiadame obrat vo zvolenom prístupe, pričom potrebujeme najprv určiť víziu transformácie a konkrétne transformačné opatrenia v doprave a až potom kvantifikovať emisie, ktoré z transformácie vyplynú. Zároveň ide o sektor so značne dynamickým vývojom smerom k udržateľnej doprave, preto je nevyhnutné časté aktualizovanie cieľov. - V sektore odpady: téma odpadov je spracovaná nepresne, nie sú uvedené iné opatrenia ako znižovanie skládkovania, chýbajú scenáre k tomu, čo sa bude diať s odpadmi, ktoré sa skládkovať nebudú a ako</p>			
--	--	--	--	--

	<p>budúce prevádzky ovplyvnia množstvo emisií, ktoré budú vznikajúť.</p> <p>Konkrétne: - Nie sú zahrnuté opatrenia na znižovanie emisií z iných zariadení na spracovanie odpadov: ZEVO (spaľovne), ktoré sú už teraz aj v systéme ETS - nie sú zahrnuté opatrenia na znižovanie emisií z dopravy – zberové firmy optimalizujú trasy aj na základe toho, že šetria financie, ale je dôležité aj aké autá používajú pri zbere - V závere úvodu je uvedený cieľ 30% pre rok 2030 a pritom v §5 ods. 5 návrhu zákona je iba 24% - Na strane 6. tabuľka 2.3. je prognóza vývoja množstva odpadov do roku 2050 až 608 kg/ob. (teraz je 446) pritom nie je uvedené, aké druhy odpadov sa predpokladá, že bude rásť. V súčasnosti nám klesá množstvo zmesového odpadu, ale rastie množstvo triedeného zberu (z ktorého väčšina plastov je ťažko recyklovateľná a v niektorých samosprávach viac ako 50% končí na skládkach alebo v ZEVO) - Na rovnakej strane v tabuľke 2.4. je prognóza znižovania skládkovania do roku 2040 na 10% (tento cieľ máme už v roku 2035 a v roku 2030 je 22,4%, otázne je ako chceme nakladať so zmesovým odpadom od roku 2030?) - Na strane 7 sa miešajú ciele ohľadom priemyselných a odpadov z domácností, pritom na priemyselné odpady nie sú vôbec stanovené prognózy ani ciele (a tie tvoria 80% odpadov) - Uvedené je že skládkovanie priemyselného odpadu kleslo, ale nie je uvedené čo sa namiesto toho s ním deje (dáva sa do ZEVO, cementárni, alebo sa recykluje, opätovne používa). Neznamená, že ak klesá podiel skládkovania zmesového odpadu, tak tým pádom klesajú aj emisie - Pri kaloch je otázne aký je plán na ich spracovanie ako nie skládkovanie a či tie plánované technológie majú nižšie, alebo vyššie emisie + aká bude doprava do týchto zariadení - Strana 11 (materiálu SHMÚ) WAM scenár: uvedené je, že sa budú na SK implementovať niektoré nové poznatky a trendy na odkloňovanie od skládok a pritom nie je uvedené aké, kde by mali byť niektoré zariadenia a ako ony znížia emisie oproti skládkovaniu. Dôležité je vedieť aké zariadenia to budú, lebo emisie nám nemusia klesať ak vybudujeme nové zariadenia na</p>			
--	--	--	--	--

	<p>energetické zhodnocovanie (spaľovne, bioplynové stanice, monospaľovne na kaly a i.) - Podľa scenárov EU15 (tiež na strane 11), že sa znížili emisie zo skládkovania ak sa dosiahlo WtE (Waste to energy - Energetické zhodnocovanie odpadov) až 40 % je pravda, že sa znížili emisie zo skládkovania, ale nie je uvedené čo sa stalo s celkovými množstvami emisií. Zároveň nie je uvedené, že tieto krajiny majú problém s plnením cieľov recyklácie a spaľujú aj vysoký podiel organického odpadu, ktorý nám napríklad bude chýbať v pôde a preto ho musíme odkloniť od WtE - Na strane 13 je uvedené, že výstavba WtE zníži množstvo skládkovaného odpadu, ale nie je uvedené ako sa budú vyvíjať emisie ak by sa postavili nové WtE, tiež ako keby nebol plán využívať súčasné prevádzky na výrobu tuhého alternatívneho paliva (TAP) (tam vieme, že odpad pochádza zo zahraničia a MŽP má memorandum s cementárňami, že budú prednostne spracovávať odpady zo SK) - V sektore budovy: Sektorový cieľ 12 % považujeme za nedostatočný. Je určený na základe modelu SHMÚ, ktorý určuje scenár produkcii emisií ESR budov na úrovni 3,2 MtCO₂eq. Dlhodobá stratégia obnovy budov predpokladá produkciu sektora budov v roku 2050 na úrovni 0,7 – 2,8 MtCO₂eq na to, aby mohol byť považovaný za dekarbonizovaný. Z uvedených dôvodov dávame do pozornosti iný prístup k určovaniu sektorových cieľov na základe scenára ZEM (2050 Pathways Explorer), s ktorým pracuje Prognostický ústav SAV, podľa ktorého: - emisie z dopravy by mali klesnúť o 20 % (v porovnaní s referenčným rokom 2005). - Indikatívny sektorový cieľ pre budovy v roku 2030 vo výške 2,05 MtCO₂eq, čo by znamenalo dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v tomto sektore s indikatívnym cieľom pre budovy na v roku 2050 vo výške 0,7 MtCO₂eq. Zo súčasných 4,23 MtCO₂eq v roku 2020 by sa tak emisie zo sektora budov mali znížiť o 51,5 % do roku 2030. - emisie (CO₂eq) v poľnohospodárstve musia klesnúť o 36 % do 2030. - záchyty v sektore využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva musíme zvýšiť o 33 % do 2030. -</p>			
--	--	--	--	--

	<p>emisie (CO₂eq) v priemysle (mimo EÚ ETS) by sa mali znížiť o 34 % do 2030. Pripomienka je zásadná.</p> <p>Pripomienka č. 8 Ustanovenie § 4 navrhujeme premenovať na „Mitigačné ciele“. Odôvodnenie: Toto ustanovenie nazvané “Klimatické ciele” sa týka výlučne mitigácie a preto navrhujeme toto spresnenie. Pripomienka je obyčajná.</p> <p>Pripomienka č. 9 V § 4 navrhujeme doplniť nový odsek v nasledovnom znení: “Vláda v spolupráci s radou stanoví v roku 2027 klimatické ciele na obdobie po roku 2030. Sektorové klimatické ciele musia byť v súlade s dlhodobým klimatickým cieľom podľa § 3.” Odôvodnenie: V zákone chýba úprava postupu, ako budú prijaté klimatické ciele po roku 2030, keďže tieto sú v zákone stanovené len do roku 2030. Navrhujeme preto tento nedostatok odstrániť a jasne stanoviť kto, kedy a akým spôsobom tieto ciele po roku 2030 určí. Náš návrh odráža aj záväzky a postup v rámci Európskej únie, nakoľko Európsky klimatický zákon určuje povinnosť v roku 2024, po prvom hodnotení záväzkov Parížskej dohody, predložiť návrh redukčných cieľov do roku 2040. Európska komisia má v najbližších mesiacoch začať konzultácie k nastavovaniu týchto cieľov. Slovenský klimatický zákon musí byť s týmito záväzkami a postupmi zosúladený. Pripomienka je zásadná</p> <p>Pripomienka č. 10 Ustanovenie § 5 navrhujeme premenovať na „Sektorové mitigačné ciele“. Odôvodnenie: Odseky paragrafu sa týkajú výlučne mitigácie. Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 11 V § 5 navrhujeme</p>	O N	<p>Mitigačné ciele majú dosah (prepojenie) aj na oblasť adaptácie napr. zvyšovanie záchytov má priamy vplyv na adaptáciu, zadržiavanie vody v krajine...</p>
--	--	-----	--

	<p>medzi odseky 6 a 7 doplniť nový odsek s nasledovným znením: “Vláda na návrh príslušných ministerstiev a na základe záväzného stanoviska rady stanoví v roku 2027 sektorové klimatické ciele na obdobie po roku 2030, rozrátané do krátkodobých časových úsekov. Sektorové klimatické ciele musia byť v súlade s dlhodobým klimatickým cieľom podľa § 3.”</p> <p>Odôvodnenie: V zákone chýba úprava postupu, ako budú prijaté sektorové klimatické ciele po roku 2030, keďže tieto sú v zákone stanovené len do roku 2030. Navrhujeme preto tento nedostatok odstrániť a jasne stanoviť kto, kedy a akým spôsobom tieto ciele po roku 2030 určí. Náš návrh odráža aj záväzky a postup v rámci Európskej únie, nakoľko Európsky klimatický zákon určuje povinnosť v roku 2024, po prvom hodnotení záväzkov Parížskej dohody, predložiť návrh redukčných cieľov do roku 2040. Európska komisia má v najbližších mesiacoch začať konzultácie k nastavovaniu týchto cieľov.</p> <p>Slovenský klimatický zákon musí byť s týmito záväzkami a postupmi zosúladený. Pripomienka je zásadná Pripomienka č. 12 Navrhujeme do § 6 medzi odsek 1 a odsek 2 vložiť nasledujúci nový odsek: “Orgány verejnej správy podľa § 2 písm. p) bod 1 a bod 2 sú povinné zapojiť verejnosť do tvorby strategických nástrojov podľa § 7.” Odôvodnenie: Považujeme za kľúčové, aby sa verejnosť mohla vyjadrovať a zapojiť do prípravy strategických dokumentov podľa § 7 a aby tak mala zaručené právo na účasť verejnosti na tvorbe plánov, programov a politík týkajúcich sa životného prostredia, ktoré je garantované v čl. 7 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor). Keďže proces prijímania konkrétnych strategických dokumentov nie je v návrhu zákona upravený navrhujeme minimálne takéto všeobecné ustanovenie, ktoré zaviaže orgány verejnej správy, príslušné na tvorbu takýchto strategických dokumentov zapojiť verejnosť do procesu ich prípravy. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 13 Navrhuje v § 6 ods. 3 za slová ”Orgány verejnej</p>			
--	--	--	--	--

	<p>správy a povinné osoby sú povinné poskytnúť” vložiť slovo “bezodplatne”. Odôvodnenie: Návrh predchádza situácii, v súlade s princípom hodnoty za peniaze, aby boli tie isté údaje zaplatené dvakrát verejných zdrojov. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 14 Ustanovenia § 8 a § 9 požadujeme ponechať v navrhovanom znení. Odôvodnenie: Tieto ustanovenia upravujú strategické nástroje na napĺňanie klimatických cieľov, ktorých príprava a aktualizácia vyplýva zo záväzkov v rámci EÚ. Ich zakotvenie v klimatickom zákone považujeme za dôležité z nasledujúcich dôvodov: - prispieť k lepšej spolupráci ministerstiev a prekonaniu rezortizmu - stratégie nebudú “odtrhnuté” od implementačnej reality na jednotlivých ministerstvách, budú musieť vychádzať z cieľov zakotvených v klimatickom zákone a spoločne nastavených opatrení - Rada pre klimatickú zodpovednosť zabezpečí lepšiu kvalitu, aktuálnosť a kontrolu týchto dokumentov Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 15 Ustanovenie § 11 navrhujeme premenovať na „Sektorový mitigačný plán“. Zároveň v každom relevantnom odseku § 11 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „sektorový klimatický plán“ slovným spojením „sektorový mitigačný plán“. Odôvodnenie: Odseky paragrafu sa týkajú výlučne mitigácie. Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 16 V § 11 navrhujeme, aby sa povinnosť vypracovať sektorové klimatické plány vzťahovala aj na ETS sektory. Odôvodnenie: Ak má klimatický zákon pôsobiť strešne a má byť nástrojom, ktorý nás privedie k uhlíkovej neutralite myslíme si, že je dôležité koordinovať úsilie o dekarbonizáciu vo všetkých sektoroch - v sektoroch mimo ETS s dekarbonizáciou v ETS sektoroch. Napriek tomu, že sektory ETS sú regulované trhom, myslíme si, že je dôležité plánovať a ovplyvňovať ich dekarbonizáciu aj na národnej úrovni, okrem tej európskej. Obávame sa, že dôsledkom takejto “dvojkoľajnosti” sektorov nebudeme mať dostatočne pod kontrolou proces dekarbonizácie a transformácie v tak významných sektoroch ako je priemysel a energetika. Takýto prístup neumožňuje synergiu medzi jednotlivými konkrétnymi</p>			
--	---	--	--	--

	<p>nástrojmi a opatreniami. Zároveň považujeme ustanovenia v tomto paragrafe týkajúce sa povinných sektorových klimatických plánov a opatrení, prijatých na ich realizáciu, za podmienku na zabezpečenie skutočného plnenia sektorových cieľov. Je to ďalšia z kľúčových črt klimatického zákona, bez ktorej nebude plniť rolu klimatického nástroja, ktorý prevedie našu spoločnosť cez transformáciu smerom k uhlíkovej neutralite. Rozfázovanie sektorových cieľov do kratších úsekov a stanovenie konkrétnych, merateľných a časovo viazaných opatrení v sektorových klimatických plánoch, je jediný účinný spôsob, ako sledovať pokrok pri implementácii cieľov. Túto rolu plní aj doplnková povinnosť vypracovať prísnejšie nastavený plán dodatočných opatrení v prípade nedostatočného pokroku. Spolu s dôležitou funkciou rady, tieto nástroje v príslušných ustanoveniach § 11 pomôžu zabezpečiť, aby sektorové ciele bolo možné kontrolovať a vyvodzovať právnu aj politickú zodpovednosť za ich neplnenie. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 17 Ustanovenie § 12 Národný inventarizačný systém požadujeme ponechať v navrhovanom znení</p> <p>Odôvodnenie: Právna úprava týkajúca sa dát, prístupu k nim a dátového manažmentu na nastavovanie klimatických politík je jednou z kľúčových črt klimatického zákona. Bez kvalitnej úpravy nebude zákon plniť rolu klimatického nástroja, ktorý prevedie našu spoločnosť cez transformáciu smerom k uhlíkovej neutralite. Na základe komunikácie s viacerými odborníkmi, ktorí sú zapojení do rôznych fáz cyklu klimatických dát (zber, vyhodnocovanie, reporting, nastavovanie politík...), sme identifikovali niektoré závažné nedostatky. Je potrebné, aby bola zachovaná úprava zákona, ktorý aspoň v principiálnej miere reflektuje aktuálne potreby: - inštitucionálne zjednotenie a "zastrešenie" tejto témy - jednotné metodiky, ktoré určujú postupy, kritériá pre kvalitu dát atp. tak, aby práca s klimaticky relevantnými dátami bola jednotná, prehľadná a dáta boli dostupné. Za tým účelom je potrebné aj vymedzenie práv a povinností orgánov a organizácií tak, aby zber a ďalšie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>využitie dát boli funkčné a neboli zbytočne zaťažujúce. - dostatočný prístup k informáciám tak, aby pokrýval všetky subjekty, ktoré na jednej strane disponujú relevantnými informáciami a na druhej strane majú mať k nim prístup. - prístup verejnosti k zrozumiteľným informáciám tak, aby bola zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov. Celá úprava, vo všetkých potrebných detailoch, nie je úlohou klimatického zákona. Zákon však musí podporovať hlavný účel zberu a využitia klimaticky relevantných dát. Tým je informovaná tvorba klimatických politik, ktoré smerujú k plneniu povinností a úloh zakotvených na úrovni EÚ. Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 18 Navrhuje nasledovné znenie ustanovenia § 14 odsek 4: "Dvoch členov rady menuje a odvoláva prezident Slovenskej republiky (ďalej len "prezident"). Ďalších dvoch členov rady menuje a odvoláva po verejnom vypočutí vláda na návrh ministra. Ďalších dvoch členov volí a odvoláva po verejnom vypočutí národná rada nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných poslancov. Člen rady má postavenie verejného činiteľa.) Predseda rady vymenuje podpredsedu pre mitigáciu a podpredsedu pre adaptáciu na zmenu klímy spomedzi ostatných členov rady. Návrhy kandidátov na členov rady môžu prezidentke, národnej rade a ministrovi predkladať vedecké a výskumné inštitúcie, vysoké školy a občianske združenia pôsobiace v oblastiach patriacich do problematiky súvisiacich so zmenou klímy, a to najmä v oblasti energetiky, plánovania obecného, mestského a regionálneho rozvoja, územného plánovania, urbanizmu, architektúry, budov, dopravy, poľnohospodárstva, životného prostredia, ekonomiky, klimatológie, sociológie a behaviorálnej psychológie, spotrebiteľského správania." Odôvodnenie: Návrh dopĺňa výpočet oblastí súvisiacich so zmenou klímy. Jedná sa o oblasti, ktoré sú kľúčové najmä z pohľadu adaptácie, ktorá má oproti mitigácii lokálnejší charakter, lídrom adaptačného procesu na tejto úrovni sú miestne a krajské samosprávy. Pripomienka je zásadná.</p>		
--	---	--	--

	<p>Pripomienka č. 19 Navrhuje doplniť znenie ustanovenie § 14 ods. 8 bod a) nasledovne: “(8) Za odbornú spôsobilosť podľa odseku 6 písm. c) sa považuje: a) úplné vysokoškolské vzdelanie druhého alebo tretieho stupňa a najmenej päť rokov praxe v oblastiach patriacich do problematiky súvisiacich so zmenou klímy a to najmä v oblasti energetiky, plánovania obecného, mestského a regionálneho rozvoja, územného plánovania, urbanizmu, architektúry, budov, dopravy, poľnohospodárstva, životného prostredia, ekonomiky, klimatológie, sociológie a behaviorálnej psychológie, spotrebiteľského správania a zároveň” Odôvodnenie: Návrh dopĺňa výpočet oblastí súvisiacich so zmenou klímy. Jedná sa o oblasti, ktoré sú kľúčové najmä z pohľadu adaptácie, ktorá má oproti mitigácii lokálnejší charakter, lídrom adaptačného procesu na tejto úrovni sú miestne a krajské samosprávy. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 20 Ustanovenie § 14 a § 15 požadujeme ponechať v navrhovanom znení Odôvodnenie: Rada pre klimatickú zodpovednosť je jednou z kľúčových črt klimatického zákona a dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Bez nej nebude zákon plniť rolu klimatického nástroja, ktorý prevedie našu spoločnosť cez transformáciu smerom k uhlíkovej neutralite. Je dôležité, aby Rada bola nadrezortným, expertným, kontrolným a poradným orgánom s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami. Osobitne otázka náležitých odborných vedomostí a skúseností vyvoláva diskusiu. Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava. Pre účinné fungovanie Rady je tiež dôležité odmeňovanie jej členov a zabezpečenie organizačnej, administratívnej a technickej podpory pre Radu (kancelária Rady). Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade,</p>			
--	---	--	--	--

	<p>že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe. V tomto kontexte a vzhľadom k potrebe podnietiť záujem najlepších odborníkov a odbornícok z daných odvetví s cieľom zabezpečiť najvyššiu možnú kvalitu kontroly, dávame na zváženie dostatočnosť odmeny. Za primerané považujeme určit mesačnú odmenu predsedu vo výške trojnásobku a ostatným členom vo výške dvojnásobku priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca. Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 21 V ustanovení § 21 v odsekoch 6 a 9 navrhujeme vypustiť slovné spojenia „poskytnutých Slovenským hydrometeorologickým ústavom.“ Odôvodnenie: Pre vypracovanie stratégie adaptácie na zmenu klímy samosprávneho kraja a obce sú nevyhnutné údaje od viacerých inštitúcií, nie len SHMÚ. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 22 § 18 Územná samospráva požadujeme ponechať v navrhovanom znení Odôvodnenie: Ak majú regionálni aktéri pripraviť kvalitné mitigačné stratégie a koordinovať dekarbonizačný proces v území, musia mať vlastné odborné kapacity pre dekarbonizáciu. Návrh zmeny formulácie § 18 implicitne reflektuje vznikajúce regionálne odborné kapacity pod gesciou MH SR – regionálne centrá udržateľnej energetiky (RCUE), ktoré budú vznikajú v roku 2024 s cieľom zabezpečiť plánovanie a koordináciu dekarbonizácie v území na regionálnej úrovni. Klimatický zákon by mal preto reflektovať toto opatrenie, ktoré je už schválené nielen v rámci Programu Slovensko , ale aj v Národnom energetickom a klimatickom pláne SR . Zvýšilo by to nielen akceptovateľnosť návrhu zákona zo strany územnej samosprávy, ale aj koordináciu regionálnych aktérov v dekarbonizačnom procese. Jednou z prvoradých úloh RCUE bude zber a analýza energetických údajov v regiónoch (územná pôsobnosť RCUE bude rešpektovať hranice strategicko-plánovacích regiónov a území mestského rozvoja) a vypracovanie komplexných regionálnych dekarbonizačných/nízkouhlíkových stratégií. Na lokálnej úrovni (mestá a obce) sa s vytváraním obdobných kapacít neuvažuje</p>			
--	--	--	--	--

	<p>a v súčasnosti ani neexistujú. Na území krajov budú pôsobiť 2 - 3 RCUE, pričom ich územná pôsobnosť pokryje celý kraj – povinnosť samosprávnych krajov vytvoriť dekarbonizačné/nízkouhlíkové stratégie tak bude plne krytá týmito novými odbornými kapacitami. Pri tvorbe lokálnych dekarbonizačných/nízkouhlíkových stratégií sa musí vychádzať z údajov a analýz vypracovaných na regionálnej úrovni. To je veľmi dôležité, pretože v opačnom prípade by obce dostali novú - odborne aj časovo náročnú povinnosť (nekrytú kapacitami) s nezanedbateľným dopadom na ich rozpočty. RCUE (administratívne zastrešené samosprávnymi krajmi) budú potom pomáhať krajom, obciam a mestám implementovať prijaté stratégie. Okrem toho budú vydávať stanoviská k projektom ovplyvňujúcim emisnú a energetickú bilanciu regiónov, ktoré sa budú uchádzať o verejnú podporu (granty, zvýhodnené úvery atď.). Schvaľovanie spoločných stratégií zastupiteľstvami všetkých dotknutých obcí sa v praxi opakovane ukázalo ako organizačne náročné a rizikové. Preto sa táto kompetencia navrhuje udeliť riadiacemu orgánu daného regiónu (napr. ÚMR alebo SPR) alebo ním poverenej odbornej rade, komisii atď. Je veľmi dôležité zabezpečiť metodickú súčinnosť pri koordinovaní dekarbonizácie na úrovni regiónov. MH SR ako gestor energetickej politiky v súčasnosti pripravuje metodické postupy pre plánovanie dekarbonizácie na úrovni regiónov, a to prostredníctvom svojej rezortnej odbornej inštitúcie SIEA. Na druhej strane, gestorom v oblasti adaptácie na zmenu klímy je MŽP. Túto základnú deľbu kompetencií je dôležité premietnuť aj do gestorstva v oblasti metodického usmerňovania tvorby strategických dokumentov na regionálnej a lokálnej úrovni. Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 23 § 20 a novelizovaný Čl. II. zákona č.162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku požadujeme ponechať v navrhovanom znení Odôvodnenie: Súdny prieskum plnenia povinností zakotvených v zákone je jednou z kľúčových črt klimatického zákona. Bez tejto a ďalších kľúčových črt zákon nebude plniť rolu</p>			
--	--	--	--	--

	<p> klimatického nástroja, ktorý prevedie našu spoločnosť cez transformáciu smerom k uhlíkovej neutralite. Je dôležité, aby tzv. zainteresovaná verejnosť mohla žalovať štátne orgány v prípade neplnenia alebo nedostatočného plnenia povinností, ktoré vyplývajú z klimatického zákona. Takto formulovaná klimatická žaloba plní dve dôležité funkcie: V prvom rade je “poistkou”, aby štátne orgány zodpovedné za plánovanie a realizáciu konkrétnych dekarbonizačných opatrení, tieto svoje povinnosti plnili. V čase klimatickej krízy už nemáme žiadnu možnosť tieto kroky odkladať, či konať pomaly a neefektívne. Druhá funkcia klimatickej žaloby spočíva v istej mobilizácii, či vťahnutí verejnosti do tejto akútnej “veci verejnej”, čo sa môže odraziť aj na vyššej verejnej akceptácii klimatických opatrení resp. vyššom tlaku zo strany verejnosti na politikov a klimatické politiky, ktoré prijímajú. Klimatické žaloby sa celosvetovo aj v rámci Európskej Únie považujú za účinný nástroj boja s klimatickou krízou a ich využívanie je na vzostupe. Čím ďalej častejšie sú nielen žaloby pred medzinárodnými resp. európskymi súdmi, ale aj pred národnými súdmi rôznych členských štátov EÚ. Ľudia sa aj takýmto spôsobom domáhajú dodržiavania ľudských práv a žiadajú širšiu spoločenskú zmenu. Vo viacerých krajinách takéto žaloby viedli k vylepšeniu súvisiacej legislatívy alebo aplikácie zákonov. </p> <p> Pripomienka je obyčajná. Pripomienka č. 24 V § 21 navrhujeme odsek 5 zmeniť nasledovne: “Samosprávny kraj je povinný zabezpečiť vypracovanie a prijatie stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja do 30. apríla 2027” Odôvodnenie: Navrhnutá zmena presne korešponduje s formuláciou povinnosti uloženej samosprávnym krajom v navrhovanom ustanovení § 18 ods. 1a. Keďže na úrovni krajov budú pôsobiť 2 - 3 RCUE (pozri odôvodnenie k pripomienke č. 22), je správne v tomto odseku uviesť termín na vypracovanie niekoľkých stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja (nie iba jednej stratégie). Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 25 V § 21 navrhujeme odsek 7 zmeniť nasledovne: </p>		
--	--	--	--

		<p>“Samosprávny kraj je povinný zabezpečiť vypracovanie a do 30. apríla 2028 prijať akčné plány pre implementáciu stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja”. Odôvodnenie: Navrhnutá zmena presne korešponduje s formuláciou povinnosti uloženej samosprávnym krajom v § 18 ods. 1a. Keďže na úrovni krajov budú pôsobiť 2 - 3 RCUE (pozri odôvodnenie k pripomienke č. 22), je správne v tomto odseku uviesť termín na vypracovanie niekoľkých akčných plánov pre implementáciu stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja (nie iba jedného akčného plánu). Pripomienka je zásadná.</p>			
682.	Verejnost'	<p>Celému materiálu</p> <p>Obyvatelia Slovenska chcú žiť v zdravom prostredí, kde budeme dýchať čistý vzduch, ale nechceme byť hladní! Zásadné pripomienky: 1. Rovnováha medzi ochranou životného prostredia a potravinovou sebestačnosťou štátu v oblasti produkcie potravín mierneho klimatického pásma. 2. Nastavovanie sektorových klimatických cieľov nesmie byť na úkor navyšovania našej závislosti na dovoze potravín z iných častí sveta, ako sú dokonca Amerika, alebo Ázia. 3. Nastavovanie a vyhodnocovanie emisných limitov musí byť podložené objektívnymi dátami. 4. Zvyšovanie záchytov o 25 % nesmie byť na úkor totálnej bez zásahovosti a zníženia hospodárskej hodnoty lesa. 5. Dopady na prostredie a obyvateľov musia byť hodnotené na merateľných ukazovateľoch stanovených synergiou ukazovateľov klíma – biodiverzita – voda – vzduch – energia a hodnota počiatočného a navrhovaného stavu zásahu do prostredia. V zákone absentuje: 1. Voda a jej funkcia v rámci ukladania CO2 a tvorby biomasy, ako základného biochemického procesu na reguláciu pomeru O2- CO2-N a ďalších plynov. 2. O ekonomické dopady na hospodárstvo štátu a spôsob ich kompenzácie, aby sme aj napriek šľachetnej myšlienke drasticky neznížili životnú úroveň ľudí žijúcich na Slovensku a hlavne na slovenskom vidieku. Ústava SR a Charta OSN garantuje nielen</p>			O

		<p>kvalitu životného prostredia, ale aj prístup ku kvalitným a cenovo dostupným potravinám – potravinová bezpečnosť. Klimatický plán musí rešpektovať Ústavou SR a pre každého obyvateľa zaručiť kvalitu života. Tú predstavuje ekologicky stabilný a ekonomicky udržateľný región, ktorý vytvára sociálne spravodlivé pracovné miesta a obývatel'né prostredie. Klimatický zákon musí rešpektovať rovnováhu medzi zdravou prírodou a zdravým a šťastným človekom, bez ohľadu na to či sa jedná o človeka, ktorý žije v meste, alebo na vidieku. Z uvedeného dôvodu, ako aj z množstva pripomienok ostatných subjektov odporúčame predložený návrh zákona neprijat' ako celok. S pozdravom Ing. Ján Plesník, predseda Živnostenskej spoločnosti mesta Zvolen korešpondenčná adresa: Lučenecká cesta 2266/6, 960 96 Zvolen kontakt mobil: 0905 361 767 Registračné číslo:OVV/2-20/92-28 Registrový úrad. MV SR Dátum vzniku.26.10.1993</p>			
683.	Verejnost'	<p>Celému materiálu Petícia proti prijatiu Klimatického zákona. Zákona o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov. My, dolupodpísaní signatári petície, odmietame tzv. Klimatický zákon, ako celok, a žiadame, aby nebol prijatý. Dôvody : - Zákon spôsobí zníženie životnej úrovne obyvateľstva - Zákon spôsobí stratu pracovných miest a deindustrializáciu Slovenska - Zákon povedie k postupnému rastu cien energií z tradičných palív - Zákon povedie k postupnému rastu cien potravín, hlavne živočíšneho pôvodu, a vysoko pravdepodobne až ku snahám zákonom obmedzovať ich spotrebu - Zákon povedie k snahám obmedzovať používanie a vlastníctvo osobných motorových vozidiel vybavených spaľovacími motormi - Zákon povedie k zníženiu dostupnosti bývania kvôli vyšším cenám nehnuteľností - Zákon povedie k postupne sa zvyšujúcemu štátnemu zasahovaniu, príkazmi a zákazmi, do hospodárskych, osobných i</p>			O

	<p>politických slobôd občanov - Zákon výrazne posilňuje moc byrokratov z ministerstva životného prostredia - Zákon povedie k možnosti samozvanej „zainterovanej verejnosti“ - nikým nevolených, ale zato dobre platených, profesionálnych aktivistov z tretieho sektora, aby cez súdne rozhodnutia obchádzali demokratický proces. - Súdny, po prijatí Zákona, budú môcť rozhodnúť len o sprísňovaní klimatických regulácií, nie o ich zmierňovaní. - Zákon zavádza trafiky pre uvedomelých zelených súdruhov, ktorých prakticky nebude možné 7 rokov odvolať - Dlhodobým dôsledkom Zákona a zákonov, podzákonných noriem, a súdnych rozhodnutí, ktoré by naň postupne nadväzovali, by bol rozpad spoločnosti, a možno aj koniec demokracie. - Celý zákon je postavený na lživom, ideologickom tvrdení, že zmena klímy predstavuje existenčnú hrozbu pre Zem, na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach kvality života V rozpore s dôvodovou správou a s dološkami vplyvov, sme presvedčení, že dlhodobým dôsledkom tohto zákona bude zníženie životnej úrovne obyvateľstva. Na niektorých miestach to čiastočne priznávajú aj doložky vplyvov a dôvodové správy k Zákonom. Naša civilizácia a naša životná úroveň je celá postavená na využívaní tradičných palív. Napriek obrovským dotáciám, celosvetovo tzv. „obnoviteľné zdroje“ poskytujú menej než 3 % spotreby energie. O ich spoľahlivosti a kapacite batériových úložisk, ani nemá zmysel písať. Naše intenzívne poľnohospodárstvo, stojí tiež na tradičných palivách. Bez nich by sme hladovali. Ceny potravín by boli aj pre strednú vrstvu neúnosné. Hladomory boli v Európe bežnou súčasťou života pred priemyselnou revolúciou. Umelé zdražovanie tradičných palív, a praktická nemožnosť ich nahradiť tzv. „obnoviteľnými“ zdrojmi, nevyhnutne musí viesť k zvýšeniu cien energie. To sa premietne do všetkých produktov, včítane potravín. Dôjde k nevyhnutnému poklesu životnej úrovne obyvateľov. Prirodzená tendencia ľudí, keď im klesajú reálne príjmy, a nálada v spoločnosti je zlá, je začať šetriť. To však spôsobí ďalší pokles spotreby, a tým pádom aj výroby.</p>			
--	--	--	--	--

	<p>Podniky prestanú investovať a časom začnú prepúšťať. To spôsobí ďalší pokles spotreby, a ešte zhorší náladu v spoločnosti. Ľudia začnú ešte viac šetriť. To spôsobí ďalší pokles výroby a ďalšie prepúšťanie. Prepustení zamestnanci znížia spotrebu na minimum a prestanú splácať svoje záväzky voči bankám. Volá sa to hospodárska kríza. Toto budú skutočné dôsledky „Plánu obnovy“ a „Klimatického zákona“. Peniaze, ktoré vezmete tým, čo ešte vytvárajú reálne hodnoty, vytvoríte ich z ničoho, čo vyvolá infláciu, alebo si ich požičiate, a použijete ich na „zmiernenie sociálnych dopadov zelenej transformácie“ a na „klimatické projekty“ zelených barónov, to nezachráni. A ak, tak len dočasne, za cenu o to väčšej krízy a stagnácie v budúcnosti. Mnohí dnešní hlásatelia domnejšej klimatickej krízy tvrdili v 70 tých rokoch, že budeme musieť deindustrializovať a znížiť si životnú úroveň, aj proti vôli väčšiny spoločnosti, lebo nebudeme mať dostatok tradičných palív. Skutočnosť je taká, že ich dnes máme na stáročia a stačili by na akýkoľvek mysliteľný rozvoj. Ich počítačom vytvorený „Svetový model“ z roku 1972, z knihy Hranice rastu, ukazuje, ako treba pristupovať k apokalyptickým predpovediam takýchto „expertov“, a ako reálne „fungujú“ ich počítačové modely. Kniha Hranice rastu zároveň ukazuje o čo „expertom“ ide naozaj. O získanie politickej moci a o pretvorenie spoločnosti na svoj obraz. Proti vôli väčšiny spoločnosti. Samozrejme, len pre jej údajné dobro a záchranu. V rozpore s tvrdeniami predkladateľov v dôvodovej správe sme presvedčení, že zákon povedie okrem straty pracovných miest, aj k postupnej deindustrializácii Slovenska. Zavedenie uhlíkového cla, ako ochrany pred konkurenciou zo slobodného sveta, ktorý bude naďalej postavený na tradičných palivách, povedie v konečnom dôsledku k výrobe drahých a nekonkurencieschopných výrobkov. Ktoré si mimo postupne chudobnejúci Európsky klimatický skanzen nikto nekúpi. Niektoré firmy nakoniec zareagujú tým, že presunú výrobu do slobodného sveta. A ak nebudú môcť predávať v Európe, budú vyrábať pre slobodný svet. Odkedy clá vedú k</p>			
--	--	--	--	--

	<p>hospodárskemu rastu a blahobytu ? Ak, tak krátkodobo, za cenu straty konkurencieschopnosti clami chránených producentov na slobodnom trhu. K blahobytu a k rastu blahobytu spoločnosti, vedie a vždy viedol voľný obchod. Zákon povedie k snahám obmedzovať používanie a vlastníctvo osobných motorových vozidiel poháňaných spaľovacím motorom. Predkladatelia Zákona sami veľmi dobre vedia, že väčšina spoločnosti neprejavuje žiadnu ochotu vzdať sa ich vlastníctva a používania. Väčšina spoločnosti neprejavuje „žiadúce“ nadšenie ani z „alternatívnej“ predraženej a nepraktickej elektromobility. Ktorá má byť pritom, len akousi prechodnou fázou. Skutočným cieľom sociálnych inžinierov, byrokratov z ministerstva životného prostredia, predkladateľov Zákona je, aby sa vlastníctvo osobných automobilov stalo pre väčšinu nedostupným. Dobrovoľne to ale nepôjde. Zákon vytvorí priestor a tlak na nadväzujúce zákony, podzákonné normy, a súdne rozhodnutia, ktoré budú nepochybne represívnej povahy. Čo dosiahnutie tohto konečného cieľa urobí so životnou úrovňou Slovenska, Detroitu Európy, montážnej linky svetových automobiliek ? Zákon povedie k zníženiu dostupnosti bývania kvôli vyšším cenám nehnuteľností. Zelené regulácie už dnes zdražujú a spomaľujú výstavbu. Zákon vytvorí priestor na ich sprísňovanie, či už činnosťou jednotlivých ministerstiev, alebo rozhodnutiami súdov. Čo povedie k ďalšiemu rastu cien nehnuteľností, a ešte menšej dostupnosti bývania. Sektorové klimatické ciele pre jednotlivé ministerstvá, a orgány verejnej a regionálnej správy nevyhnutne povedú k zavádzaniu nadväzujúcich regulácií, teda povinností a obmedzení, zo strany týchto subjektov štátnej a verejnej moci. Zrejme pôjde najskôr o zavádzanie povinností a obmedzení podnikateľov. Časom prídu na rad aj občania. Zákon tým povedie k posilneniu moci štátu a k zmenšovaniu práv a slobôd občanov. Zákon povedie k zvýšeniu byrokratickej záťaže podnikateľských subjektov. Zákon robí z Ministerstva životného prostredia akési superministerstvo. Nadradené ostatným ministerstvám a orgánom verejnej a regionálnej správy.</p>			
--	---	--	--	--

	<p>Keďže v prípade Klimatickej zmeny sa jedná o údajnú „existenčnú hrozbu pre Zem, na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach kvality života“, je toto nové postavenie Ministerstva životného prostredia, ktorému budú ostatné ministerstvá a orgány verejnej a regionálnej správy zasielať sektorové klimatické správy, logické. Prejavom byrokratického elitárstva, arogancie, strachu zo skutočnej vôle ľudu, a hlbokého presvedčenia o svojom práve spravidla sa mýliaceho „experta“ vládnuť svojim spoluobčanom, aj keď sa im to nepáči, samozrejme, len pre ich údajné dobro, je časť Zákona, ktorá zavádza možnosť pre samozvanú „zainteresovanú verejnosť“ - nikým nevolených, ale zato dobre platených profesionálnych „aktivistov“ z tretieho sektora, aby cez súdne rozhodnutia obchádzali demokratický proces. Súdny, po prijatí Zákona, budú môcť rozhodnúť len o sprísňovaní klimatických regulácií, a teda o obmedzovaní práv a slobôd občanov, v mene ich domnejšej ochrany, nie o zmierňovaní klimatických regulácií, a teda o zväčšovaní slobody. Zákon zavádza cez Radu pre zmenu klímy trafiky pre uvedomelých zelených súdruhov, ktorých prakticky nebude možné 7 rokov odvolať. Zákon je napísaný tak, že aj prípadná ďalšia vláda, ktorá môže reprezentovať úplne inú politickú vôľu ľudu, nebude môcť zelených trafikantov odvolať. Zákon tak potvrdzuje tendenciu štátnych byrokratov, usilovať sa o svoju nadradenosť nad volenými zástupcami ľudu. A nahradiť demokraciu byrokratickou, štandardne sa mýliacou, expertokraciou. Zákon zavádza inštitút výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúcich budúce generácie, ktoré budú údajne najviac postihnuté zmenou klímy. Čo zástupcovia občianskej spoločnosti s iným názorom na údajné „existenčné ohrozenie“, ktoré vraj predstavuje zmena klímy? Sme naopak presvedčení, že ak bude prijatý tento Zákon, ďalšie generácie budú postihnuté chudobou a stratou životných perspektív, nie údajnou klimatickou krízou. Dlhodobým dôsledkom Zákona a zákonov, podzákonných noriem a súdnych rozhodnutí, ktoré by naň postupne nadväzovali, by bol rozpad</p>			
--	--	--	--	--

	<p>spoločnosti a možno aj koniec demokracie. Sociálna súdržnosť na Západe stála, a stojí, na z generácie na generáciu sa zvyšujúcej životnej úrovni. Hlásatelia Klimatickej krízy, údajnej „existenčnej hrozby pre Zem, na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach kvality života“ označujú životnú úroveň hanlivým slovom konzum. Zákon a jeho dôsledky povedú k trvalému poklesu životnej úrovne. Klesajúci konzum, inými slovami znižovanie životnej úrovne, vyvolá v spoločnosti pnutie a napokon politickú búrku. Vo svojich dôsledkoch povedie k rozpadu spoločnosti. Pokiaľ sa byrokrati, sociálni inžinieri, ktorí samých seba považujú za elitu, a zabudli, že majú ľuďom slúžiť, a nie im vládnuť, pokúsia prirodzený odpor zlomiť cenzúrou, reakcia nespokojnej spoločnosti, ktorá napokon nevyhnutne nastane, len možno neskôr, bude o to tvrdšia. Inovácie, technologické prielomy v oblasti údajných „čistých energií“, resp. uskladňovania energií, ktoré majú byť záchranou, historicky nikdy neprichádzali na objednávku byrokratov a sociálnych inžinierov. Ak by to tak bolo, komunistický blok by bol vyhral studenú vojnu nad vtedy slobodným Západným svetom. Inovácie, technologické prielomy, sú náhodného charakteru, sú produktom spontánneho, nikým a ničím neriadeného trhového procesu. Môžu prísť zajtra, o 100 rokov, alebo aj nikdy. Pričom Zákon tým, že vo svojich dôsledkoch povedie k obmedzeniu hospodárskej slobody, zhoršuje podnikateľské prostredie. Tým naopak znižuje šancu na vznik inovácií a technologických prielomov, ktoré to majú zachrániť. Je to vlastne len ďalší pokus byrokratov, sociálnych inžinierov o plánovanie spoločnosti. Tentoraz s využitím istých trhových prvkov. Celý Zákon je produktom etatistického, sociálno inžinierskeho myslenia jeho predkladateľov - štátnych byrokratov. Ľudí, na ktorých platí veta : „Kto nevie svojim spoluobčanom slúžiť, ten im chce vládnuť“. Preto žiadame, aby bol Zákon, ako celok, odmietnutý. Igor Koso Ku dňu 16. februára 2023 je podpísaných 2980 signatárov na :</p>			
--	---	--	--	--

		www.peticie.com/peticia_proti_prijatiu_klimatickeho_zakona			
684.	Verejnost'	<p>Celému materiálu</p> <p>Pripomienka č. 1 Znenie zákona § 5 Sektorové klimatické ciele bod 1 Sektor cestnej dopravy má za cieľ do roku 2030 nepresiahnuť zvýšenie emisií o 29 % v porovnaní s referenčným rokom 2005. Za splnenie tohto cieľa sú zodpovedné Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Návrh úpravy § 5 Sektorové klimatické ciele bod 1 Sektor cestnej dopravy má za cieľ do roku 2030 nepresiahnuť zvýšenie emisií o 29 % v porovnaní s referenčným rokom 2005. Kvôli zachovaniu sociálnej rovnováhy v spoločenstve v znení tohto zákona zodpovedné ministerstvo bude v zmysle tohto zákona monitorovať emisie CO2 verejnej, súkromnej, nákladnej dopravy a pre poľnohospodársky sektor určuje výšku dane z CO2 na základe socio-ekonomických ukazovateľov kraja a regiónu. Za splnenie tohto cieľa sú zodpovední Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie Kvôli rusko-ukrajinskému konfliktu už teraz môžeme v potravinárstve a doprave zažiť vážnu infláciu v porovnaní s rokom 2021. Ak zákon nezohľadňuje socio-ekonomickú situáciu regiónov, v takom prípade môže inflácia ovplyvniť základné potreby spoločnosti do takej miery, že sa môže znížiť životná úroveň spoločnosti. Opatrenie nezníži súčasné riziká procesy dôsledku zmeny klímy, keďže emisie CO2 Slovenska sú v porovnaní s globálnymi emisiami malé. Na Slovensku by mala byť prioritou adaptácia na zmenu klímy a pri adaptácii ku zmene klímy by sa mali zaviesť daňové úľavy. Pripomienka č. 2 Znenie zákona § 5 Sektorové klimatické ciele bod 2 Sektor budov, okrem emisií spadajúcich do systému obchodovania s emisiami, má za cieľ do roku 2030 znížiť emisie oxidu uhličitého o 12 % v porovnaní s referenčným priemerom rokov 2018, 2019 a 2020. Za splnenie tohto cieľa sú zodpovední Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a</p>			

	<p>Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Návrh úpravy § 5 Sektorové klimatické ciele bod 2 Sektor budov, okrem emisií spadajúcich do systému obchodovania s emisiami, má za cieľ do roku 2030 znížiť emisie oxidu uhličitého o 12 % v porovnaní s referenčným priemerom rokov 2018, 2019 a 2020 a monitorovať lokálne znečistenie CO2 za účelom tvorby vhodnej výzvy na financovanie rozvojových projektov (aj pre domácnosti) z Envirofondy na udržanie konkurencieschopnosti regiónov. Za splnenie tohto cieľa sú zodpovední Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky. Odôvodnenie Nástroj na obnovu budov je nepostačujúce na Slovensku. Výzva Obnovdom nepodporuje každú domácnosť na Slovensku, preto tento nástroj je nepostačujúce na to, aby všetky domácnosti mohli zatepliť svoju nehnuteľnosť, a nepostačujúce na to, aby namiesto plynového kúrenia si nainštalovali všetci domácnosti fotovoltaičné panely. Problémom schémy Obnovdom je, že slovenskí občania, ktorí zarábajú minimálnu mzdu, nemôžu využívať túto formu podpory, pretože schéma nie je predfinancovaná, a podporené projekty sú refundované len po ukončení renovačných prác. Navrhovateľ tohto zákona sa uvádza v hodnotení sociálnych vplyvov, že majitelia s nižšími príjmami by sa mohli dostať do ťažkej situácie kvôli tohto zákona. Uvádza, že nehnuteľnosti bez zateplenia môžu očakávať nárast výdavkov o 300 až 500 eur ročne, a účet za plyn pre domácnosti využívajúce plynové vykurovanie by sa mohol zvýšiť o 100 eur ročne. Domácnosti, ktoré sú najväčšími prispievateľmi k emisiám CO2 na miestnej aj celoštátnej úrovni nedisponujú s dostatočným mesačným príjmom k tomu, aby boli oprávnené na požiadanie úveru. Preto by bolo vhodné vytvoriť nástroj na financovanie aj pre občanov s nižšími príjmami na obnovu domov s predfinancovaním projektov. Pripomenka č. 3 Znenie zákona § 5 Sektorové klimatické ciele bod 5 Sektor odpadov má za cieľ do roku 2030 znížiť emisie o 24 % v porovnaní s referenčným rokom 2005. Za splnenie tohto cieľa je</p>			
--	---	--	--	--

		<p>zodpovedné ministerstvo. Návrh úpravy § 5 Sektorové klimatické ciele bod 5 Sektor odpadov má za cieľ do roku 2025 zakázať používanie nerecyklovateľných a energeticky náročne recyklovateľných obalových materiálov, znížiť emisie o 24 % porovnaní s referenčným rokom 2005. Za splnenie tohto cieľa je zodpovedné ministerstvo. Odôvodnenie Na Slovensku sa veľká časť triedeného odpadu nerecykluje, pretože jeho recyklácia by bola energeticky náročná. Tento fakt bráni k recyklácii z ekonomických a environmentálnych dôvodov. Riešením problému by bolo, ak by sme si okrem percentuálneho cieľa odpadového hospodárstva stanovili za cieľ stiahnutie z obehu používania obalov, ktorých recyklovať je energeticky náročná, ťažko recyklovateľná a sú vytvorené z viac kompozitných materiálov. Bc. Pavol Pék, Predseda, o.z Za udržateľné Podunajsko Hromadnú pripomienku občania SR podporovali cez stránku: https://www.peticie.com/podporte_nau_peticiu_hromadnu_pripomienku_-_klimaticky_zakon_riziko_klimatickej_zmeny_nezniuje_len_zdrauje_cien_potravin_a_paliv?u=7445473</p>			
685.	Verejnost'	<p>Čl. I a II. Pripomienka VIA IURIS k LP/2023/29 Zákon o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácii Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (klimatický zákon) Pripomienka k Čl. I § 20 a Čl. II Navrhované znenie žaloby zainteresovanej verejnosti je nedostatočné a vyžaduje si úpravu nasledovných aspektov: Zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v § 42 ods. 1 definuje zainteresovanú verejnosť ako verejnosť, ktorá má právo na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia podľa osobitného predpisu. Aby mohla byť verejnosť kvalifikovaná ako „zainteresovaná verejnosť“, a bola tak oprávnená podať žalobu zainteresovanej verejnosti v zmysle SSP, navrhovaný zákon musí</p>		N	O

	<p>nevyhnutne upraviť jednak proces schvaľovania jednotlivých klimatických nástrojov, ktoré môžu byť podľa návrhu zákona predmetom súdneho prieskumu, a zároveň jasne zadefinovať právo verejnosti na účasť v procese schvaľovania takýchto nástrojov. Rovnako je nevyhnutné upraviť a doriešiť aj právnu formu, v akej budú zmienené klimatické strategické nástroje prijímané. V tomto bode bude zrejme nevyhnutné pristúpiť k systémovej zmene. V tejto súvislosti poukazujeme na možné riešenia, ktoré už boli načrtnuté vo výstupe „Analýza reálne prebiehajúcich procesov v rámci pilotnej schémy z pohľadu legislatívy a právnej praxe“ z projektu Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti „Podpora partnerstva a dialógu v oblasti participatívnej tvorby verejných politík“: V súvislosti s preskúmateľnosťou nelegislatívnych dokumentov prijímaných vládou SR je kľúčovým ustanovenie § 1aa zákona č. 575/2001 Z.z., o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, podľa ktorého uznesenia vlády nepodliehajú súdnemu prieskumu. Všetky nelegislatívne akty vlády sú prijímané vo forme uznesení. Napriek uvedenému však vzniká otázka nad ústavnosťou daného ustanovenia, keďže vláda opakovane prijíma uznesenia ako akty s normatívnymi účinkami, teda ako všeobecne záväzný akt (napr. Aktualizácia koncepcie využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030). Ak by súdy zamietali žaloby na prieskum takéhoto druhu dokumentov na základe ustanovenia § 1aa zákona č. 575/2001 Z.z. mohlo by dôjsť k porušeniu ústavného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR. Vláda by tak mohla (v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR) vydávať uznesenia, ktorými by záväzne zasahovala do práv, povinností či právom chránených záujmov bez toho, aby jej uznesenia mohol preskúmať k tomu určený orgán – súd. Riešením pre danú situáciu by mohlo byť zavedenie možnosti vlády prijímať určité časti strategických dokumentov ako „záväzné časti“ nariadením vlády. Tak sa to deje napr. v ČR pri Plán hlavných povodí České</p>			
--	---	--	--	--

	<p>republiky, ktorý je schválený Usnesením vlády č. 562 ze dne 23. května 2007 (125 KB), ktorého záväzné časti sú vyhlásené nařízením vlády č. 262/2007 Sb. Plán manažmentu povodí je v SR schvaľovaný ministerstvom životného prostredia. Ďalším riešením pre danú situáciu je zavedenie inštitútu tzv. opatrenia všeobecnej povahy, ktoré nie je ani zákonom ani rozhodnutím, ale ide o dokument, ktorý je konkrétne-abstraktný správny akt s konkrétne určeným predmetom a s všeobecne stanoveným okruhom adresátov. Napr. Plány pro zvládání povodňových rizik jsou schvalované vládou České republiky usnesením č. 1082. Ministerstvo životního prostředí následně v souladu s ustanovením § 25 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách vydává plány pro zvládání povodňových rizik opatřeními obecné povahy (Labe, Dunaj, Odra). Ministerstvo životného prostredia ČR takýmto spôsobom tiež prijíma napr. Program na zlepšovanie kvality ovzdušia. Plán manažmentu povodňového rizika v SR schvaľuje ministerstvo životného prostredia. V súvislosti s jeho schvaľovaním je nedostatočné riešenie procesných náležitostí vo vzťahu k participácii verejnosti na príprave a schvaľovaní plánov manažmentu povodňového rizika. Nie je napr. jasné: - v akých lehotách môže verejnosť podať pripomienky - či a ako sa nimi príslušné orgány musia zaoberať - či existuje možnosť pripomienky prerokovať - či existuje možnosť miestneho šetrenia na základe podaných pripomienok verejnosti Ak by bolo schvaľované ako opatrenie všeobecnej povahy, tak by bol jasne stanovený proces jeho prijímania. Opatrenia všeobecnej povahy sú upravené v českom Správnom poriadku (Správní řád č. 500/2004 Sb.) v ustanoveniach § 171 a nasl. Podľa týchto ustanovení návrh opatrenia všeobecnej povahy (ďalej aj „Opatrenie“) spolu s odôvodnením správny orgán prerokuje s dotknutými orgánmi. Opatrenie sa doručuje verejnou vyhláškou (vyvesením na úradnej tabuli úradu a tiež obecných úradov v obciach, ktorých sa má Opatrenie týkať). Návrh Opatrenia musí byť zverejnený najmenej 15 dní. Ak nie je možné vyvesiť celé Opatrenie, zverejní</p>			
--	--	--	--	--

	<p>sa aspoň informácia o tom, o aké Opatrenie ide, koho záujmov sa priamo dotýka a kde a v akej lehote je doň možné nahliadnuť. Konanie o návrhu Opatrenia je písomné, pokiaľ zákon neustanovuje alebo pokiaľ správny orgán neurčí, že sa uskutoční verejné prerokovanie návrhu. Dobu a miesto konania verejného prerokovania správny orgán oznámi na úradnej tabuli najmenej 15 dní vopred. K návrhu Opatrenia môže ktokoľvek, koho práva, povinnosti alebo právom chránené záujmy môžu byť Opatrením priamo dotknuté, uplatniť na správnom orgáne alebo na verejnom prejednaní písomné pripomienky. Správny orgán je povinný sa pripomienkami zaoberať ako podkladom pre Opatrenia všeobecnej povahy a vysporiadať sa s nimi v jeho odôvodnení. Vlastníci nehnuteľností, ktorých práva, povinnosti alebo právom chránené záujmy súvisiace s výkonom vlastníckeho práva môžu byť Opatrením priamo dotknuté, alebo, ak tak určí správny orgán, ako aj iné osoby, ktorých oprávnené záujmy môžu byť Opatrením priamo dotknuté, môžu podať proti návrhu Opatrenia písomne odôvodnené námietky v lehote 30 dní odo dňa jeho zverejnenia. O námietkach rozhoduje správny orgán, ktorý Opatrenie vydáva. Ak by vybavenie námietky viedlo k riešeniu, ktoré priamo ovplyvní oprávnené záujmy niektorej osoby iným spôsobom ako návrh Opatrenia, a ak zmena nie je zjavne tiež v jej prospech, zistí správny orgán jej stanovisko. Rozhodnutie o námietkach, ktoré musí obsahovať vlastné odôvodnenie, sa uvedie ako súčasť odôvodnenia Opatrenia. Proti rozhodnutiu sa nemožno odvolať ani podať rozklad. Zmena alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia o námietkach môže byť dôvodom zmeny Opatrenia všeobecnej povahy. Opatrenia, ktoré musia obsahovať odôvodnenie, správny orgán oznámi verejnou vyhláškou (aj na úradných tabuliach obecných úradov v obciach, ktorých sa opatrenie týka). Opatrenie nadobúda účinnosť pätnástym dňom po dni vyvesenia verejnej vyhlášky. Ak hrozí vážna ujma verejnému záujmu, môže Opatrenie nadobudnúť účinnosť už dňom vyvesenia. Z riešení navrhovaných vo vyššie zmienenej analýze sa</p>		
--	---	--	--

	<p>prikláňame k zavedeniu inštitútu opatrenia všeobecnej povahy po vzore Českej republiky. Je totiž dôležité, aby verejnosť mala právo zapájať sa do procesu prijímania strategických klimatických nástrojov a vedela ovplyvniť ich znenie. Ak by boli tieto dokumenty schvaľované ako opatrenia všeobecnej povahy, tak by bol jasne stanovený proces ich prijímania a postavenie verejnosti v tomto procese. V takomto prípade by bolo nevyhnutné novelizovať zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ktorý by proces prijímania takýchto opatrení upravoval spôsobom ako je to v českom právnom poriadku. Prispelo by to k jasnému a jednotnému procesu prijímania, záväznosti a následnej kontrolovateľnosti či vymáhateľnosti nielen strategických dokumentov na národnej úrovni, ale aj dokumentov tohto typu prijímaných na lokálnej alebo regionálnej úrovni. Následne je dôležité, aby verejnosť, ktorá sa do procesu prijímania klimatických strategických dokumentov zapojila mohla namietať pred správnym súdom ak prijaté dokumenty nespĺňajú zákonné požiadavky a kritériá, napr., že neobsahujú merateľné, kontrolovateľné a časovo viazané opatrenia, tak ako to zákon predpokladá. Verejnosť by mala mať zároveň právo namietať nečinnosť jednotlivých ministerstiev v prípade, ak by si tieto neplnili povinnosti stanovené v klimatických strategických nástrojoch. Uvedené by predpokladalo nasledovný postup: 1. proces prijímania opatrenia všeobecnej povahy by mal byť všeobecne upravený v Správnom poriadku. 2. Klimatický zákon by zároveň musel špecifikovať, že predmetné strategické nástroje prijímajú jednotlivé ministerstvá vo forme opatrení všeobecnej povahy. Rovnako by musel klimatický zákon špecifikovať právo verejnosti na účasť v takomto konaní, aby bola splnená podmienka SSP vo vzťahu k zainteresovanej verejnosti. 3. SSP by mal byť novelizovaný tak, aby predmetom súdneho prieskumu pred správnymi súdmi mohli byť aj opatrenia všeobecnej povahy. Ak by bol do nášho právneho poriadku zavedený inštitút opatrenia všeobecnej povahy, nebolo by nevyhnutné vytvárať nový typ</p>			
--	--	--	--	--

		konania v rámci Správneho súdneho poriadku a bol by využiteľný inštitút všeobecnej správnej žaloby, ktorú môže podať aj zainteresovaná verejnosť.			
686.	Verejnost'	Doložka vybraných vplyvov 5. Alternatívne riešenia Nulový variant je popísaný len čiastočne. Hlavné dôsledky nie sú v právnej rovine, ale dotýkajú sa života. Preto navrhujem doplniť vetu, ktorá vyjadrí to, že nulový variant zvyšuje riziká veľkých škôd v spoločnosti s dosahom na všetky formy života, pričom niektoré dôsledky budú nezvratné a vyvolané náklady prevýšia náklady na adaptáciu, mitigáciu a transformáciu.	O	A	Do doložky vplyvov doplnený text: Nulový variant zvyšuje riziká veľkých škôd v spoločnosti s dosahom na všetky formy života, pričom niektoré dôsledky budú nezvratné a vyvolané náklady prevýšia náklady na adaptáciu, mitigáciu a transformáciu.
687.	Verejnost'	Príloha č. 1 Doložka vybraných vplyvov 9. Vybrané vplyvy materiálu Prečo je rozdiel v hodnotení vplyvu na "rozpočty obcí a vyšších územných celkov" a na "rozpočet verejnej správy" a na "podnikateľské prostredie"? Predsa vplyv na výdavky obcí je aj pozitívny, lebo sú to zmysluplné výdavky, rovnako ako v prípade rozpočtu verejnej správy. Takto to môže vyznievať, že ak obec dáva hocaký výdavok, tak to má negatívny vplyv. Výdavky obcí zodpovedajú zákonu o obecnom zriadení. Preto navrhujem hodnotiť vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov ako pozitívny.	O	A	Akceptovaná
688.	ZVVB	Celému materiálu Zásadná pripomienka - Návrh zákona, tak ako bol predložený do predbežného pripomienkového konania (PPK) a následne do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) považujeme za vágny, nedostatočne dopracovaný, nepresný, obsahujúci mnoho nezadefinovaných pojmov, vykazujúci znaky "goldplatingu" a duplicitný vo vzťahu k strategickým nástrojom uvedených v tretej časti návrhu zákona. Považujeme za nevyhnutné ho zosúladiť s formálnymi požiadavkami na prípravu návrhov	O		

	<p>zákonov v zmysle legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a upraviť tak, aby bol návrhom zákona a nie manifestom, či deklaráciou. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálezh Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátne systémy EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený návrh zákona. Zároveň, k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 sa SR prihlásila pristúpením k Európskej zelenej dohode. Návrh zákona vychádza z predpokladu uhlíkovej neutrality SR v r. 2050. Uhlíková neutralita v zmysle Európskej zelenej dohody sa má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. všetky štáty nemusia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí k menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala</p>			
--	--	--	--	--

	<p>potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenie cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu príliš ambiciózne ba až reálne nedosiahnuteľné. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy. Návrhom zákona sa má taktiež zriadiť Rada pre klimatickú zodpovednosť (ďalej len „Rada“) ako nezávislý, odborný poradný, koordinačný, iniciatívny orgán monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy. Rada má obdobné kompetencie ako Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, ktorá je však zriadená ústavným zákonom č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že predkladateľ pri príprave návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyčíslil dopady na podnikateľské prostredie, ale len stroho uviedol, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné odhadnúť náklady, ktoré by vznikli podnikateľským subjektom v súvislosti s plnením povinností a úloh určených návrhom zákona. Okrem nákladov a administratívneho zaťaženia vyplývajúceho z informačných povinností a nákladov súvisiacich so žiadosťami o prostriedky z inovačného alebo modernizačného fondu je nevyhnutné vypočítať a uviesť aj nepriame finančné náklady vyplývajúce z § 3 až § 5 návrhu zákona (dlhodobý klimatický cieľ, klimatické ciele, sektorové klimatické ciele), kde sa ukladajú povinnosti povinným osobám pri plnení klimatických cieľov. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona bolo vykonané dôsledné posúdenie a zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčíslil dopady takejto navrhovanej úpravy. Pri vykonávaní analýzy považujeme za nevyhnutné dodržiavať záväzky, ktoré vyplývajú z Programového vyhlásenia vlády SR, v ktorom sa</p>			
--	--	--	--	--

		Vláda SR zaviazala komplexne a participatívne hodnotiť vplyvy návrhov právnych predpisov, vrátane vplyvov na strategické plánovanie. Zároveň, pracovné stretnutia, ktoré sa konali k jednotlivým sektorom, ktoré majú byť regulované prostredníctvom návrhu zákona, považujeme za nedostatočné, nakoľko pripomienky relevantných subjektov, nie sú žiadnym spôsobom premietnuté do návrhu zákona. Na základe vyššie uvedeného považujeme za nevyhnutné nepokračovať v aktuálnom legislatívnom procese, riadne prepracovať návrh zákona, dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a následne návrh zákona predložiť do PPK a MPK.			
689.	ZVVB	<p>K § 6 ods. 5 písm. b) a § 17 ods. 2 písm. a) - zásadná pripomienka Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa ukladá povinnosť orgánu verejnej moci konať tak, ako to určí nelegislatívny akt schválený vládou, prípadne vydaný iným ministerstvom. Povinnosť „prijímať a uskutočňovať politiky a opatrenia, ktorých cieľom je plnenie opatrení uvedených v jednotlivých nástrojoch podľa tretej časti zákona“ vedie presne k tomu a navyše je určená plošne – všetky dotknuté orgány sú povinné konať tak, aby napĺňali všetky takto prijaté opatrenia, čo je z povahy veci nevykonateľné. Je bežným štandardom, že strategické materiály, ktoré schvaľuje vláda, sa schvaľujú spolu s úlohami v uznesení vlády, ktoré sú ukladané konkrétnym členom vlády a subjektom vládne podriadeným, ktoré sú povinné ich plniť. Táto povinnosť, resp. zodpovednosť za nesplnenie je výlučne politická a nie právna. Možnosť zaviazat' orgán verejnej moci konať tak, ako mu určuje strategický materiál, ktorý nie je ani zákonom a ani rozhodnutím predstavuje podľa nášho názoru konštrukt, ktorý vyvoláva zásadné pochybnosti o jeho súlade s čl. 2 ods. 2 ústavy.</p>		ČA	<p>§ 6 ods. 5 písm. b) bol vypustený a § 17 ods. 2 písm. a) zohľadňuje pôsobnosť a kompetencie jednotlivých ministerstiev podľa osobitného predpisu, ktorým je kompetenčný zákon.</p> <p>Napriek tomu, že uznesenie vlády nie je všeobecne záväzný právny predpis prijímajú sa ním strategické dokumenty uvedené v návrhu zákona (NUS, NECP, akčné plány na národnej úrovni). Tieto strategické dokumenty obsahujú politiky a opatrenia, ktoré sú vo väčšine prípadov upravené v právne záväznej forme predpisu (zákon, vyhláška) a tvoria základ strategických dokumentov.</p> <p>V prípade NECP, NUS je povinnosť ich vypracovať stanovená priamo nariadením EÚ 2018/1999, ktorý obsahuje aj ich</p>

					štruktúru a popis jednotlivých častí dokumentu.
690.	ZVVB	<p>K čl. I, § 1 ods. 1 - zásadná pripomienka</p> <p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo uvádzať v dôvodovej správe.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie nemá normatívnu povahu, pojednáva o cieľoch návrhu zákona, čo nie je oblasť, ktorá by mohla byť upravená v návrhu zákona a patrí do iných častí legislatívneho materiálu.</p>	O	N	
691.	ZVVB	<p>K čl. I, § 1 ods. 2 písm. b) - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie § 1 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „povinnosti Slovenskej republiky (ďalej len „povinná osoba“) pri zabezpečení plnenia záväzkov vyplývajúcich z Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy (ďalej len „plnenie záväzkov v oblasti riešenia zmeny klímy“). Poznámku pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť. V celom návrhu zákona sa v súvislosti s navrhovanou zmenou nahrádzajú slová „povinné osoby“ slovami „povinná osoba“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V zmysle Rámcového dohovoru Organizácie spojených národov o zmene klímy (ďalej len „dohovor“), Kjótskeho protokolu k dohovoru (ďalej len „protokol“), Dodatku z Dauhy ku Kjótskemu protokolu (ďalej len „dodatok“), Parížskej dohody a práva Európskej únie upravujúceho problematiku zmeny klímy sa záväzky týkajúce sa znižovania sa záväzky vyplývajúce z uvedených dokumentov vzťahujú na signatárov týchto dokumentov, t.j. na štáty a nie priamo na právnické a fyzické osoby. Povinnosti pre právnické a fyzické osoby z oblasti ochrany klímy sú už premietnuté v rade iných právnych predpisoch, a preto nevidíme dôvod aby tieto osoby boli zaťažené dodatočnými a prísnejšími povinnosťami ako im</p>	O	N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Podľa platnej legislatívy tvorby zákonov v SR - povinnosti zákonom nie je možné ukladať Slovenskej republike. Z toho dôvodu problematika povinností podľa tohto zákona bola premietnutá na povinné osoby a orgány verejnej správy v zmysle návrhu zákona.</p>

		vyplývajú z práva Európskej únie. V opačnom prípade považujeme znenie návrhu zákona za maximálne neproporcionálne voči právnickým a fyzickým osobám vo vzťahu k cieľu, ktorý sa týmto návrhom zákona sleduje.			
692.	ZVVB	<p>K čl. I, § 10 ods. 2 - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme presne určiť časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Odôvodnenie: Požadujeme jednoznačne vymedziť interval v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná. Takúto všeobecnú časovo neohraničenú právnu úpravu považujeme za vágnu, nejasnú a pre adresátov právnej normy neistú. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		N	<p>Rozpor pretrváva.</p> <p>Určiť presný časový interval, v rámci ktorého má byť stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy pravidelne aktualizovaná by bolo kontraproduktívne. Zmena klímy je fenomén, ktorého prejavy, či negatívne dopady sa nedajú časovo ohraničiť, len predpokladať. Obidve stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (2014, 2018) boli schválené uznesením vlády SR, ktoré ministra ŽP ďalej zavazovalo na tvorbu, či už ďalšej stratégie adaptácie SR (č. 146/2014, č. 478/2018) alebo k tvorbe implementačného nástroja (č. 478/2018), akým je Akčný plán pre implementáciu Stratégie adaptácie SR na zmenu klímy (schválený v r. 2021, s platnosťou do r. 2027). Podotýkame, že príprava novej stratégie adaptácie SR na zmenu klímy je uznesením vlády SR č. 478/2018 určená na termín – do 31. 12. 2025.</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že je vhodnejšie, ak je stratégia aktualizovaná</p>

					v lehotách určených uznesením vlády SR. Tento prístup umožňuje pružnejšie reagovať na mimoriadne okolnosti a udalosti, ktoré môžu zásadným spôsobom ovplyvňovať implementáciu jestvujúcich stratégií (zdlhové krízy pandemické, energetické, vojnové a pod.)
693.	ZVVB	K čl. I, § 10 ods. 5 - zásadná pripomienka Slovné spojenie „adaptívnej kapacity“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania slovného spojenia „adaptívnej kapacity“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.	O	A	Pripomienka zapracovaná do § 2 vymedzenie základných pojmov návrhu zákona: „adaptívnou kapacitou potenciál, resp. schopnosť systému reagovať a prispôbiť sa dopadom zmeny klímy prostredníctvom vyrovnaní sa s negatívnymi dôsledkami, minimalizovaním rozsahu a výskytu možných škôd, či využitia nových príležitostí, ktoré zmena klímy so sebou prináša.“
694.	ZVVB	K čl. I, § 11 ods. 10 - zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých	O	N	Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Nejde o vytvorenie štvrtého piliera moci. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady

		zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
695.	ZVVB	K čl. I, § 11 ods. 3 - zásadná pripomienka Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej sú príslušné ministerstvá povinné vypracovať a schváliť sektorové klimatické plány a zaslať ich ministerstvu, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tieto plány. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			A Lehoty sú určené pre príslušné ministerstvá v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.
696.	ZVVB	K čl. I, § 11 ods. 4 - zásadná pripomienka Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu		O	A Lehoty sú určené pre MH SR v

		pre zaslanie tohto plánu rade a ministerstvu. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MH SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.			prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 a 3 – do 30. apríla 2025.
697.	ZVVB	K čl. I, § 11 ods. 5 - zásadná pripomienka Navrhujeme určiť presnú lehotu, v ktorej je ministerstvo povinné vypracovať sektorový klimatický plán a lehotu pre zaslanie tohto plánu rade. Odôvodnenie: Bez stanovenia presnej lehoty, v ktorej je MŽP SR povinné vypracovať a zaslať sektorový klimatický plán, považujeme návrh zákona za nevykonateľný, ktorý stavia relevantné subjekty do nevedomosti a časovej tiesne na prípadnú reakciu na tento plán.	O	A	Lehoty sú určené pre MŽP v prechodných ustanoveniach § 21 ods. 2 až 3 – do 30. apríla 2025.
698.	ZVVB	K čl. I, § 12 ods. 6 - zásadná pripomienka Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Odporúčame nepoužívať výraz „uhlíková stopa“ a nahradiť ho „množstvom emisií“, resp. iným vhodným pojmom s legálnym obsahom. Okrem toho je nevyhnutné vypustiť slová „ktorý sa bude riadiť metodikou zverejnenou na webovom sídle ministerstva a Slovenského hydrometeorologického ústavu“ zo zrejmych dôvodov – metodika z povahy veci nie je záväzná a už vôbec nepredstavuje záväzné podmienky pre výkon činnosti akreditovanej osoby. Nepochybujeme, že akreditovaná osoba sa môže pridržiavať metodík, ak je však potrebné ustanoviť záväzné pravidlá pre postup posudzovania, je nevyhnutné ustanoviť priamu oporu v zákone a podrobnosti prípadne ustanoviť vykonávacím predpisom. Ide o bežný štandard úpravy v podobných oblastiach, pričom nie je zrejmé, prečo by práve v tomto prípade nemal byť použitý.	O	A	V návrhu zákona bolo vypustené ustanovenie §12 ods. 6 a to z dôvodu, že sa jedná o dobrovoľný nástroj, bude sa riadiť technickými normami (EN ISO/IEC 17029: 2019 a EN ISO 14065: 2021 - Norma EN ISO 14067: 2018), orgán, ktorý by to mal zastrešovať by mal byť Slovenská národná akreditačná služba (SNAS).

699.	ZVVB	<p>K čl. I, § 14 a 15 - zásadná pripomienka Znenie § 14 a 15 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením rady. Zriadenie rady považujeme za dlhodobú finančnú a administratívnu záťaž pre celý systém, pričom prostriedky mohli byť použité práve na znižovanie negatívnych environmentálnych dopadov namiesto budovania ďalších - duplicitných administratívnych kapacít. Nehovoriac o tom, že existencia takéhoto orgánu môže byť v rozpore s cieľmi administratívnej efektívnosti a kompetenčnými princípmi. Z návrhu taktiež nie je zrejmé, komu rada radí, koho poradným orgánom by mala byť, návrh zákona žiaden taký vzťah neupravuje. Rovnako tak nevysvetľuje a nevytvára zrozumiteľný priestor pre plnenie koordinačnej funkcie rady, a nie je zrejmé ani to, v akom rozsahu a akým spôsobom má ísť o iniciatívny orgán. Inak povedané, konkrétne oprávnenie niečo koordinovať, resp. iniciatívne navrhnúť môže byť medzi oprávneniami rady ustanovené, avšak nevyhnutne nemusí byť vyjadrené aj v označení rady. Nemá žiaden regulačný zmysel výslovne upravovať všetky tieto prívlastky.</p>	O	N	<p>Ako 512.</p> <p>Rada má byť dôležitou súčasťou kontrolného mechanizmu, ktorý zabezpečuje funkčnosť klimatického zákona ako celku. Musí to byť nadrezortný, expertný monitorovací, kontrolný a poradný orgán s dobre nastavenými kompetenciami, kreovaním, zodpovednosťou a personálnymi podmienkami.</p> <p>Je dôležité, aby v nej mali zastúpenie ľudia s relevantnými zručnosťami a skúsenosťami z odvetví, na ktoré sa dekarbonizácia zameriava.</p> <p>Rada nesmie byť slabá a formálna, má plniť dôležité funkcie: monitoring plnenia záväzkov vyplývajúci z klimatických nástrojov, upozornenie na nevyhnutnosť ich aktualizácie, záväzné stanovisko v prípade, že povinné inštitúcie a osoby konajú ex offo. Rada, v záujme transparentnosti, zverejňuje svoje kroky na webe.</p>
700.	ZVVB	<p>K čl. I, § 14 ods. 13 - zásadná pripomienka Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: To, že</p>	O	N	<p>Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP</p>

		kancelária rady je právnickou osobou nestačí ustanoviť, je tiež potrebné ustanoviť akým typom právnickej osoby je. Zo znenia je viac menej zrejmé, že by malo ísť o rozpočtovú organizáciu, zrejme napojenú príjmami a výdavkami na rozpočet ministerstva životného prostredia. Uvedené je potrebné doplniť, resp. jasne ustanoviť, aby bol zrejmý celý spôsob „fungovania“ kancelárie a podmienky pre výkon jej činnosti, hospodárenia a podobne. Následne je potrebné statusové ustanovenia upraviť bežným spôsobom, akým sa zriadenie rozpočtovej organizácie, prípadne iného typu právnickej osoby upravuje – napríklad § 143 zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov.			SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.
701.	ZVVB	K čl. I, § 14 ods. 2 - zásadná pripomienka Navrhujeme jednoznačne uviesť, akým spôsobom predkladateľ plánuje zabezpečiť financie pre rozpočet Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby predkladateľ riadne uviedol a exaktne vyčíslil akým spôsobom plánuje zabezpečiť financovanie Kancelárie Rady pre klimatickú zodpovednosť, ktorá má uhrádzať náklady spojené s výkonom funkcie v rade.	O	ČA	Rada a kancelária rady bude rozpočtová organizácia napojená na rozpočet MŽP SR. Podrobnosti o štruktúre rozpočtu rady bude upravené štatútom ako sa uvádza v návrhu zákona.
702.	ZVVB	K čl. I, § 15 ods. 1 - zásadná pripomienka Navrhujeme určiť presné lehoty, v ktorých je Rada povinná vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby návrh zákona jednoznačne stanovoval presné lehoty, v ktorých by mala Rada vypracúvať, zverejňovať a predkladať národnej rade Správu o napĺňaní klimatických cieľov Slovenskou republikou.	O	A	Všetky lehoty vo vzťahu k povinnostiam a úlohám z návrhu zákona sa uvádzajú v prechodných ustanoveniach, t. j. § 21 – Predmetnú správu podľa §15 odsek 1 pripraví rada do 30 apríla 2024 a následne každý rok aktualizuje.

703.	ZVVB	<p>K čl. I, § 15 ods. 10 - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe, Rada má byť najmä nezávislým, odborným a iniciatívnym orgánom monitorovania, hodnotenia a tvorby jednotlivých nástrojov pre riešenie zmeny klímy a zároveň sa od členov Rady vyžadujú prísne odborné spôsobilosti. Zriadenie a pôsobenie výboru zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií reprezentujúce budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy považujeme za rizikové, nakoľko práve zriadenie uvedeného výboru by mohlo podstatným spôsobom narušiť nezávislosť, odbornosť Rady, nakoľko na zástupcov nie sú, okrem iného, kladené žiadne odborné požiadavky. Zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje, koho možno zaradiť pod „budúce generácie najviac postihnuté zmenou klímy. V tejto súvislosti zároveň uvádzame, že jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	O	N	<p>Hlavnou úlohou tohto výboru bude iba konzultovať činnosť rady v oblasti riešenia zmeny klímy a dosahovania klimatických cieľov.</p> <p>Uvedené nie je poradný orgán, ale je to iba konzultačné skupina zložená zo zástupcov MVO.</p>
704.	ZVVB	<p>K čl. I, § 15 ods. 2 - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a</p>	O	N	<p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby</p>

		<p>dokedy ho má Rada vydať. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa vyjadruje záväznosť stanoviska rady, nie je však zrejmé, čo v konkrétnom procese prijímania, resp. aktualizácie konkrétneho nástroja táto záväznosť znamená a osobitne čo znamená pre klimatické ciele, keďže tie ustanovuje zákon. Bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a oprávnením subjektu, ktorý konkrétny nástroj pripravuje, či schvaľuje nie je toto ustanovenie vykonateľné. Navrhovaná právna úprava zároveň žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétnosti k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Rada nepredstavuje nový orgán štátnej správy, ale rada je prostredníctvom kancelárie rady napojená na rozpočet MŽP SR. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS.</p> <p>Rada vo svojom záväznom stanovisku posúdi dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.</p> <p>Lehoty budú určené v štatúte rady.</p>
705.	ZVVB	<p>K čl. I, § 15 ods. 8 - zásadná pripomienka Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Je nevyhnutné upraviť rozsah informačnej povinnosti a obmedziť povinnosť poskytovať údaje len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie rada zabezpečiť sama. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a z údajov, ktoré sa dozvedela pri svojej činnosti a až v druhom rade osoby súkromného práva.</p>		<p>ČA V návrhu zákona sa príslušný odsek upravil nasledovne:</p> <p>„Rada pri výkone svojej pôsobnosti spolupracuje s príslušnými orgánmi verejnej správy a ďalšími právnickými osobami a fyzickými osobami pôsobiacimi v oblasti riešenia zmeny klímy, pričom má právo v <u>nevyhnutnej miere</u> vyžadovať súčinnosť od týchto subjektov pri poskytovaní <u>dostupných</u> údajov súvisiacich s výkonom jej pôsobnosti.“</p>

706.	ZVVB	<p>K čl. I, § 15 ods. 9 - zásadná pripomienka</p> <p>Ustanovenie je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Ustanovuje sa oprávnenie vydávať stanoviská k verejným investíciám, bez akéhokoľvek ďalšieho ukotvenia z hľadiska procesu a najmä povinností subjektov, ktoré investície realizujú. Postup zverejnený na webovom sídle nemôže mať právnu záväznosť, preto bez jasného vyjadrenia vzťahu medzi stanoviskom rady a povinnosťou subjektu, ktorý konkrétnu investíciu realizuje nie je toto ustanovenie vykonateľné, resp. bude bez reálneho dopadu.</p>	O	ČA	<p>Doplnené do DS, že rada aj v súlade s týmto zákonom sa bude vyjadrovať iba k verejným investíciám a súkromné investície nebudú predmetom stanovísk, ktoré vydáva rada.</p> <p>V zmysle § 15 ods. 10 (zmena čísla odseku) rada vydá stanovisko, ktoré nie je záväzné iba k verejným investíciám. Zároveň sa vylúčilo vydať stanovisko pre financovanie investícií podľa osobitných predpisov, ktorú sú uvedené v poznámke pod čiarou, vrátane zákona 24/2006.</p>
707.	ZVVB	<p>K čl. I, § 19 ods. 1 a 4 - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút. Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť hornú hranicu výšky pokút tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia a aby bol zavedený tzv. systém druhej šance (v zmysle navrhovanej zmeny k § 19 ods. 5), teda aby bolo najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké plánuje uplatňovať MF SR v prípade porušenia ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok).</p>	O	A	<p>Povinnosť uloženia pokút bola vypustená. Bola zapracovaná iba možnosť udelenia pokuty. Spodná hranica výšky pokút bola v oboch odsekoch znížená na od 100.</p>
708.	ZVVB	<p>K čl. I, § 19 ods. 10 - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie desiateho odseku navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, zistenia</p>	O	A	<p>Navrhované znenie zapracované do § 19</p>

		porušenia povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa kedy došlo k porušeniu povinnosti“. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia navrhujeme zosúladiť s právnym poriadkom SR, v rámci ktorého je nevyhnutné aby uloženiu pokuty predchádzalo konanie, v ktorom sa o takomto uložení rozhodne resp. nerozhodne.			návrhu zákona..
709.	ZVVB	<p>K čl. I, § 19 ods. 5, druhej vete - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie druhej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ide o prípad hodný osobitného zreteľa, pri porušení povinnosti podľa odseku 1 inšpekcia pred rozhodnutím o uložení pokuty povinného vyzve, aby upustil od protiprávneho konania a v určenej dodatočnej lehote vykonal opatrenia na nápravu.“ Odôvodnenie: Z dôvodu, že zavádzané informačné povinnosti sú veľmi všeobecného charakteru a smerujú voči veľkému počtu povinných subjektov navrhujeme zmeniť možnosť inšpekcie poskytovať dodatočnú lehotu na odstránenie protiprávneho stavu povinnosťou. Cieľom tejto zmeny je zavedenie korekčného mechanizmu v prípade, ak povinná osoba nedokáže poskytnúť požadovanú informáciu v lehote stanovenej oprávnenou osobou podľa § 18 a § 19. Zavedením tohto mechanizmu sa zvyšuje ochrana povinných osôb, na ktoré sa v súčasnosti informačné povinnosti nevzťahujú, pred prípadným pochybením zo strany oprávnených osôb pri určovaní rozsahu informácie a stanovení dĺžky primeranej lehoty.</p>		ČA	<p>Doplnené do DS:</p> <p>„Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne <u>relevantnú a odôvodnenú informáciu</u>, že daným údajom <u>nedisponuje</u>, a vie toto tvrdenie <u>doložiť</u>, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu“.</p> <p>Na základe navrhovaného § 6 je možné žiadať iba o informácie, ktoré súvisia s tvorbou dokumentov uvedených v § 18 – informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18, a teda nie je možné žiadať čokoľvek, ako uvádzate. Nie je možné taxatívne určiť typy údajov, keďže každá obec, či kraj má vlastné špecifiká a spôsob tvorby adaptačných, mitigačných alebo adaptačno-mitigačných dokumentov si určujú sami. Určitým návodom môže byť Metodické usmernenie na vypracovanie Stratégie/Akčného Plánu adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy vrátane</p>

					<p>hodnotenia klimatickej odolnosti na lokálnej a regionálnej úrovni, na ktorom v súčasnosti pracuje MŽP SR v spolupráci so SAŽP.</p> <p>Nariadenie (EÚ) č. 2018/1999 v platnom znení SR zaväzuje k napĺňaniu cieľov pre dosiahnutie odolnej energetickej únie, ktorej jadrom je ambiciózna klimatická politika. „Tento cieľ možno dosiahnuť len pomocou koordinovaných opatrení spájajúcich legislatívne a nelegislatívne akty na úrovni Únie, na regionálnej, vnútroštátnej a miestnej úrovni.“</p>
710.	ZVVB	<p>K čl. I, § 19 ods. 5, tretej vete - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie tretej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Vo výzve inšpekcia oznámi následky protiprávneho konania, určí povinnému primeranú lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní, na výkon opatrení na ich nápravu a poučí ho o následkoch v prípade ich nevykonania. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>	O	A	<p>Do predmetného odseku doplnená doba lehoty „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní“.</p>
711.	ZVVB	<p>K čl. I, § 19 ods. 6 - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie šiesteho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v</p>	O	ČA	<p>Uvedená lehota 30 dní bola zapracovaná pri všeobecných povinnostiach právnických osôb a fyzických osôb – podnikatelia v ustanoveniach § 6 návrhu</p>

		rozsahu 30 dní.			zákona.
712.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 - zásadná pripomienka</p> <p>Je nevyhnutné spresniť základné pojmy (klimatický systém, klimatická zmena, zmena klímy, významná dlhodobá zmena, klimatické pomery) a najmä je nevyhnutné definovať pojem „klíma“. Odôvodnenie: S pojmom „klíma“ pracuje nielen samotný návrh zákona, ale aj ostatné pojmy, pričom však pojem „klíma“ definovaný nie je. Ide pritom o základný pojem, keďže návrh zákona má ambíciu regulovať napr. politiky a opatrenia v oblasti riešenia zmeny klímy. Z pojmu „zmena klímy“ vyplýva, že ide o zmenu v klimatických pomeroch, kde opäť nie je zrejmé, čo klimatickými pomermi je, keďže tento pojem definovaný nie je. Naopak, je definovaný pojem „klimatický systém“, kde zo základných zásad vyplýva, že celý zákon je primárne o jeho ochrane, avšak v zákone sa v podstate nepoužíva a v definíciách sa používa pojem „klíma“ a „klimatické pomery“. Tieto pojmové nejasnosti je nevyhnutné odstrániť. Navyše, zmena klímy je definíčne spojená s ľudskou činnosťou, pričom „klimatická zmena“, ako ju návrh definuje je „zmenou klímy prirodzeného charakteru“ spôsobenými faktormi mimo človeka. Ak je raz zmena klímy definíčne spojená s činnosťou človeka, nemôže byť zároveň viazaná na faktory, medzi ktoré činnosť človeka nepatrí. Definíčne si teda pojmy „klimatická zmena“ a „zmena klímy“ odporujú. Zároveň, znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „klimatický systém“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich</p>		N	<p>Definície základných pojmov, vychádzajú a sú prebraté z EU legislatívy a európskeho práva, ktoré regulujú oblasť zmeny klímy, napr. aj z nariadenia EP a Rady č. 2018/1999 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R1999&from=SK, nariadenia EP a Rady, nariadenia č. 2018/ 842/ o záväznom ročnom znižovaní emisií skleníkových plynov členskými štátmi v rokoch 2021 až 2030, ktorým sa prispieva k opatreniam v oblasti klímy zameraným na splnenie záväzkov podľa Parížskej dohody, a o zmene nariadenia (EÚ) č. 525/2013 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0842&from=SK a iných ktoré sa uvádzajú v samotnom návrhu zákona alebo v DS, ale aj zo samotného Rámcového dohovoru o zmene klímy : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:21994A0207(02)&from=SK,</p>

		dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.		
713.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. f) - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme aby predkladateľ jednoznačne uviedol na základe akých odborných štúdií a dát dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Predkladateľ žiadnym spôsobom nepreukazuje na základe akých odborných dát a štúdií dospel k záveru, že nepriaznivými dôsledkami zmeny klímy sú zmeny v životnom prostredí alebo biotope vyplývajúce zo zmeny klímy, ktoré majú významne škodlivé účinky na zloženie, pružnosť alebo produktivitu prirodzených alebo riadených ekosystémov. V danom kontexte poukazujeme na priority spočívajúce v posilnení stability a predvídateľnosti práva a princípu právnej istoty prostredníctvom zavedenia a dodržiavania legislatívneho procesu založeného na transparentnosti, na dôslednom posúdení a zhodnotení vplyvov (t.j. impact assessment), na účelnosti (t.j. aby plnili ciele, pre ktoré boli vytvorené a zároveň neúmerne neobmedzovali podnikateľskú aktivitu) a na tzv. evidence</p>	O	<p>A Doplnené do DS.</p> <p>K danej téme sú dostupné odborné štúdie, ktoré sú publikované a verejne dostupné napr. Medzivládny panelom o zmene klímy, https://www.ipcc.ch/2022/02/28/pr-wgii-ar6/, posledná zverejnená 6 správa je k dispozícii na https://www.ipcc.ch/report/sixth-assessment-report-cycle/. Zverejnená správa zdôrazňuje aj to, aké dôležité je bojovať proti obom vzájomne prepojeným krízam, ktorým čelíme: klimatickej kríze a kríze ekosystémov. Iba ochranou a obnovou ekosystémov, od ktorých priamo závisí prežitie ľudstva, môžeme zvýšiť ich odolnosť voči globálnemu otepľovaniu. Napr. vzťah medzi biodiverzitou a zmenou klímy je možné</p>

		based policy (t.j. aby rozhodovanie o verejných politikách a legislatíve bolo robené vždy na základe dôkazov).		<p>nájsť na stránkach Medzivládneho panelu o biodiverzite a ekosystémových službách https://zenodo.org/record/5101125#.Y_ePk3bMKUk .</p> <p>Naviac uvedená definícia je aj priamo v definícii číslo 1 Rámcového dohovoru o zmene klímy. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29</p>
714.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. f) - zásadná pripomienka</p> <p>Slovné spojenie „pohodu ľudí“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície „pohoda ľudí“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych</p>	O	<p>ČA</p> <p>Pojem „pohodu ľudí“ bol v návrhu zákona nahradený pojmom „priaznivé životné podmienky ľudí“.</p>

		pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
715.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. g) - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, z ktorých vyplýva, že zlúčeniny uvedené v predmetnom ustanovení sú skleníkovými plynmi. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>	O	A	<p>Doplnené do DS.</p> <p>Skleníkové plyny sú zadefinované v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 a aj v metodických príručkách Medzivládneho panelu pre zmenu klímy - https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_1_Ch1_Introduction.pdf</p>
716.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. i) - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva definícia fugitívnych emisií. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v súvislosti so zavedením definície skleníkových plynov považujeme za</p>	O	A	<p>Doplnené do DS.</p> <p>Inventarizácia emisií a záchytov skleníkových plynov a ich prekursorov je spracovávaná v súlade s medzinárodnými</p>

		<p>vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		<p>metodickými príručkami Medzivládneho panelu pre zmenu klímy.</p> <p>Metodika výpočtu emisií skleníkových plynov je možné nájsť na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/index.html</p> <p>V uvedených dokumentoch sa nachádzajú aj fugitívne emisie tj: https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol2.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/2_Volume2/V2_4_Ch4_Fugitive_Emissions.pdf</p> <p>Definícia je v zmysle</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Problematikou emisií metánu sa tiež zaoberá aj návrh nariadenia EP a Rady o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/942.</p>
717.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. j) - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme doplniť a bližšie špecifikovať slovné spojenie „uvolňovanie skleníkových plynov“. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa uvádza, že emisiami skleníkových plynov je uvolňovanie skleníkových plynov v</p>	O	<p>N Pojem uvolňovanie skleníkových plynov sa používa v samotnom Dohovore OSN o zmene klímy (4. "emisie" je uvolňovanie plynov spôsobujúcich</p>

		dôsledku ľudskej činnosti. Nakoľko návrh zákona si stanovuje redukčné ciele aj v oblasti poľnohospodárstva máme za to, že uvoľňovanie skleníkových plynov sa nebude týkať výlučne len ľudskej činnosti ale bude sa týkať aj emisií z poľnohospodárskej výroby.		<p>skleníkový efekt a/alebo ich prekurzorov do atmosféry nad určitou oblasťou, za určitý čas) a na túto definíciu sa odvoláva aj v pojmoch Medzivládny panel pre zmenu klímy.</p> <p>https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/ALL/?uri=CELEX%3A21994A0207%2802%29 a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/0_Overview/V0_2_Glossary.pdf</p> <p>Emisie z poľnohospodárskej výroby sú emisie týkajúce sa ľudskej činnosti vid' usmernenia Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol4.html.</p>
718.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. k) - zásadná pripomienka</p> <p>V definícii pojmu záchyt sa používa pojem „prekurzory“, ktorý v návrhu zákona nie je nikde zadefinovaný a neodkazuje ani na žiadnu inú právnu úpravu. Navrhujeme do § 2 doplniť definíciu pojmu „prekurzory“.</p> <p>Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „prekurzory“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípů</p>	O	<p>N</p> <p>Pojem prekurzor je bližšie zadefinovaný v pokynoch Medzivládneho panelu pre zmenu klímy:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_7_Ch7_Precursors_Indirect.pdf</p>

		právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
719.	ZVVB	K čl. I, § 2 písm. n) - zásadná pripomienka V definícii pojmu emisná inventúra skleníkových plynov navrhujeme na koniec vety doplniť slová „v danom období“. Odôvodnenie: Určenie času za aké sledované obdobie bola emisná inventúra vykonaná je predpokladom pre relevantnosť záverov vyplývajúcich z emisnej inventúry. Už samotná definícia obsahuje ohraničenie rozsahu emisnej inventúry na základe územia.	O	A	Zapracované v zmysle návrhu.
720.	ZVVB	K čl. I, § 2 písm. q) - zásadná pripomienka Slovné spojenie „skleníkový efekt“ navrhujeme zadefinovať a jednoznačne vymedziť jeho význam. Odôvodnenie: Bez jasného zadefinovania pojmu „skleníkový efekt“ považujeme predmetné ustanovenie za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych	O	N	Uvedený pojem „skleníkový efekt“ je zadefinovaný v dokumente glosár k 4. hodnotiacej správe Medzivládneho panelu pre zmenu klímy https://archive.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/en/annexessglossary-e-i.html resp. https://archive.ipcc.ch/publications_and_d

		<p>normami a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>			<p>ata/ar4/wg1/en/faq-1-3.html</p>
721.	ZVVB	<p>K čl. I, § 2 písm. r) - zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého vyplýva o aké metodiky Medzivládneho panelu pre zmenu klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru sa jedná resp. bližšie konkretizovať, ktoré metodiky má predkladateľ na mysli. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (náleží Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.</p>		N	<p>Ide o oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 548/2006 Z. z., ktorým Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky oznamuje, že 9. mája 1992 bol v New Yorku prijatý Rámcový dohovor Organizácie Spojených národov o zmene klímy. V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994. Ratifikačná listina bola uložená 25. augusta 1994 u generálneho tajomníka Organizácie Spojených národov, depozitára dohovoru. Dohovor nadobudol platnosť 21. marca 1994 v súlade s článkom 23 ods. 1 a pre Slovenskú</p>

					<p>republiku nadobudol platnosť 23. novembra 1994 v súlade s článkom 23 ods. 2.</p> <p>SR je povinná vykonávať príslušné ustanovenia Rámcového dohovoru OSN o zmene klímy v zmysle platných rozhodnutí orgánov dohovoru napr. článok 4 dohovoru, ktorý obsahuje záväzky a aj rozvíjať, pravidelne aktualizovať, publikovať a predkladať konferencii strán v súlade s článkom 12 národnej inventúry antropogénnych emisií zo zdrojov a záchytov všetkých skleníkových plynov pri použití komparatívnych metodík, ktoré sa dohodnú na konferencii strán.</p> <p>Metodiky sú stanovená na:</p> <p>https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/vol1.html</p> <p>a https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/pdf/1_Volume1/V1_8_Ch8_Reporting_Guidance.pdf</p>
722.	ZVVB	<p>K čl. I, § 20 - zásadná pripomienka</p> <p>Znenie § 20 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bez náhrady.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú,</p>	O	N	

		<p>nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavno-politického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti.</p>		
723.	ZVVB	<p>K čl. I, § 21, ods. 1 - zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej</p>	O	<p>ČA Doplnené do DS. Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p>

		republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.			
724.	ZVVB	K čl. I, § 21, ods. 11 - zásadná pripomienka Slová: „do troch mesiacov“ navrhujeme nahradiť slovami: „do dvoch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie troch mesiacov od účinnosti návrhu zákona, v ktorom je potrebné ustanoviť prvých členov Rady považujeme za nerealistické a nevykonateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predĺžiť obdobie, v ktorom majú subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady ustanoviť prvých členov rady.	O	N	Pokiaľ by rada vznikla až po dvoch rokoch, bolo by problematické naplniť ustanovenia zákona, napr. vo vzťahu k prechodným ustanoveniam.
725.	ZVVB	K čl. I, § 3 ods. 1 - zásadná pripomienka Z návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 3 ods. 1 resp. zavedenie dlhodobého cieľa dosiahnutia klimatickej neutrality do roku 2050, prípadne navrhujeme zaviesť do zákona mechanizmus, ktorý umožní modifikovať výšku cieľa podľa reálnych potrieb a možností SR do roku 2050. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že dlhodobým klimatickým cieľom Slovenska je „čo najrýchlejšie dosiahnutie klimatickej neutrality SR, do roku 2050“. Avšak klimatická neutralita podľa vyššie citovaného nariadenia je cieľom, ktorého obsah je viazaný na Úniu ako celok a nie na Slovensko a má sa v zmysle nariadenia splniť na úrovni členských štátov tým, že budú prijímať opatrenia na jeho dosiahnutie. Nejde teda o cieľ Slovenskej republiky a odsek 1 by mal vyjadrovať tento rozdiel, ako aj pomenovať vzťah medzi cieľom na	O	N	Slovensko sa prihlásilo k dosiahnutiu klimatickej neutrality do roku 2050 prístupím k Európskej zelenej dohode. Vláda môže byť iniciatívna vo vzťahu k novelizácii právneho predpisu a predložiť návrh zákona, ktorý musí <u>reflektovať aktuálne predpisy na úrovni EÚ resp. na medzinárodnej úrovni.</u>

		<p>strane Slovenskej republiky a cieľom z pohľadu celej Únie. Uhlíková neutralita sa teda má dosiahnuť na celoeurópskej úrovni, t. j. ako súčet uhlíkových výkonnosti členských štátov. To predpokladá možnosť pre niektoré krajiny mať vyššie emisie ako ich záchyty, tzn. nie všetky štáty musia nutne dosiahnuť uhlíkovú neutralitu. Práve SR patrí ku menej vyspelým krajinám s ťažkým priemyslom, ktoré sú dnes v skupine krajín s vyššími emisiami na vybranú mernú jednotku (obyvateľ, HDP). SR dnes tiež nemá spracovanú žiadnu analýzu, ktorá by posudzovala potenciál a faktické možnosti ako SR naplní cieľ uhlíkovej neutrality do 2050 a aj vzhľadom na popísané východiská pre SR je stanovenia cieľa dosiahnuť uhlíkovú neutralitu o 27 rokov dopredu, príliš ambiciózne. Ambície musia ísť v súlade s možnosťami a bez poznania konkrétnych podmienok a predpokladov je legislatívne zavedenie tohto cieľa nad rámec európskej legislatívy.</p>			
726.	ZVVB	<p>K čl. I, § 4 ods. 2 - zásadná pripomienka Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nastavené pravidlo hovorí, že ministerstvo plní povinnosť „prostredníctvom povinných osôb“. Povinným je teda ministerstvo, to však povinnosť neplní samé, pričom ale stále ide o povinnosť ministerstva a nie povinnej osoby. Povinná osoba plní povinnosť len pre ministerstvo, nie ako vlastnú povinnosť, pričom však je zrejmé, že sa musí jednať o povinnosť uloženú vo vzťahu k prevádzkam, ktoré povinná osoba vlastní, resp. prevádzkuje, aby bola vôbec objektívne schopná povinnosť splniť. Je nevyhnutné nastaviť celý vzťah štandardne, uložiť povinnosť tomu, kto ju splniť môže a nezavádzať nezmyselný konštrukt plnenia prostredníctvom inej osoby.</p>	O	N	<p>Do zákona bolo doplnené, že 62% cieľ zníženie redukcii emisií skleníkových plynov v ETS bude dosiahnuté spoločným úsilím. V DS bolo navyše doplnené, že „Stanovený cieľ sa dosiahne prostredníctvom výšky alokácie emisných kvót a úrovňou benchmarkov“.</p>
727.	ZVVB	<p>K čl. I, § 4 ods. 3 - zásadná pripomienka Do poslednej vety za slovo špecifikácia navrhujeme doplniť tieto slová „vrátane informácii o priebežnom dosahovaní redukcii emisií skleníkových</p>	O	N	<p>V rámci pripravených sektorových projekcií sa hodnotí aj východiskový stav. MŽP v zmysel uznesenia vlády 145/2019</p>

		<p>plynov pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami“.</p> <p>Odôvodnenie: Pre zabezpečenie čo najvyššej informovanosti verejnosti navrhujeme, aby SHMÚ v rámci vykazovania celkových emisií skleníkových plynov zaviedlo aj vykazovanie celkových emisií pre sektory mimo systému EU ETS. V súčasnosti je možné na stránke SHMÚ nájsť informácie o vývoji emisií z jednotlivých sektorov a informácie o celkových emisiách. Kategória ktorá by pokrývala celkové plnenie cieľov pre sektory mimo EU ETS v súčasnosti na stránke SHMÚ nie je dostupná.</p>			<p>predloží Správu o priebežnom stave plnenia prijatých medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti politiky zmeny klímy za roky 2019 – 2023, zároveň sa každoročne predkladajú správy v oblasti zmeny klímy v zmysle nariadenia o riadení energetickej únie 2018/1999 – napr. národná inventarizačná správa a ďalšie reportingové povinnosti v rámci UNFCCC.</p>
728.	ZVVB	<p>K čl. I, § 4 ods. 3 - zásadná pripomienka</p> <p>Vety „Úroveň referenčného roka 2005 počas obdobia rokov 2021 – 2030 sa môže zmeniť. Bližšia špecifikácia bude zverejnená na webovom sídle ministerstva.“ je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona umožňuje zmeniť obsah zákonom ustanovenej povinnosti spôsobom, ktorý zákon ani neupravuje a „prepísať“, či doplniť zákonnú reguláciu informáciou zverejnenou na webovom sídle ministerstva.</p> <p>Takýto postup je bez ďalšieho v rozpore s čl. 13 ods. 1 ústavy, a to zo zrejmých dôvodov nesplnenia základných ústavných podmienok pre ukladanie povinností.</p>		ČA	<p>Doplnené do DS:</p> <p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p> <p>Úroveň referenčného roka sa môže zmeniť ako sa zmení metodika výpočtu napr. ak sa zmenia niektoré vstupné parametre pre projekcie skleníkových plynov napr. hodnota GWP (potenciál globálneho otepľovania). Preto je potrebné prepočítať spätne hodnoty</p>

					v jednotlivých rokoch. Aj keď sa zmení hodnota referenčného roku nedôjde k zmene percentuálneho vyjadrenia redukčného cieľa. Zmeny sa vykonávajú na celom časovom rade konzistentne.
729.	ZVVB	<p>K čl. I, § 5 - zásadná pripomienka</p> <p>Ustanovenie ods. 1 až ods. 6 je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Povinnosť sa navrhuje uložiť sektoru („sektor ... má za cieľ“) a je formulovaná ako cieľ, ktorého dosiahnutie má zabezpečiť konkrétne ministerstvo. Ide o mimoriadne vážne ustanovenie, niečo medzi povinnosťou a deklaráciou, pričom je zrejmé a uvádza sa to aj v dôvodovej správe, že tieto ciele majú zabezpečiť splnenie povinnosti orgánov verejnej správy podľa § 4 ods. 3. Ak má ísť o povinnosť, je potrebné ju ako povinnosť uložiť a zároveň ju uložiť tomu, kto je spôsobilý povinnosti mať uložené – teda určite nie sektoru, ktorý ako subjekt práva neexistuje. Ak má byť povinnosť uložená konkrétnemu ministerstvu, resp. viacerým ministerstvám, je potrebné ju jednak previazať v § 4 ods. 3, aby bolo zrejmé aj z textu zákona, že ide o jeden celok a najmä je potrebné pomenovať ju spôsobom, akým jediným sa dá plniť – teda povinnosť využívať existujúce právne nástroje a navrhovať nové tak, aby boli uvedené ciele splnené. Rovnako je nevyhnutné určiť spôsob výpočtu referenčnej hodnoty, oproti ktorej sa počíta zvýšenie, resp. zníženie množstva emisií. Alternatívne v súvislosti so stanovením výšky jednotlivých sektorových cieľov žiadame o doplnenie zdôvodnenia a popisu metodiky, ktorou boli jednotlivé ciele vypočítané a prerozdelené medzi sektory mimo ETS tak, aby bol kumulatívne naplnený cieľ SR znížiť emisie skleníkových plynov o 22,7% v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 v súlade s nariadením 2018/842. Sektorové klimatické plány, upravené v § 11 návrhu zákona majú obsahovať konkrétne návrhy</p>		N	<p>K metodike – uvádzame, že sektorové projekcie mimo EU ETS, podľa sektorov národného hospodárstva boli stanovené v súlade s výsledkami projekcií emisií skleníkových plynov, ktoré boli spracované SHMÚ a príslušnými národnými expertmi v úzkej súčinnosti výskumných ústavov (NPPC, VUVOP), k jednotlivým sektorom sú zverejnené na https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>

		opatrení, ktorými bude zabezpečené splnenie príslušného sektorového cieľa. Tieto opatrenia môžu mať podobu aj legislatívnych návrhov, ktoré budú upravovať a zavádzať nové povinnosti pre podnikateľské subjekty pôsobiace v danom sektore. Práve z tohto dôvodu je pre zástupcov priemyslu kľúčové už v úvodnej fáze predkladania rámcového zákona poznať očakávania predkladateľa návrhu zákona a pochopiť úvahu, na základe ktorej boli jednotlivým sektorom stanovené ciele.			
730.	ZVVB	<p>K čl. I, § 5 ods. 1 - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme z celého zákona vypustiť sektorový cieľ pre cestnú dopravu. Odôvodnenie: Znižovanie emisií skleníkových plynov zo sektora cestnej dopravy je už dnes upravené v predpisoch na národnej - zákon č. 309/2009 Z. z., aj európskej úrovni - smernica o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej ako „smernica RED“). Na úrovni EÚ prebieha od leta 2021 schvaľovací proces k legislatívnemu balíku Fit for 55, ktorého súčasťou je aj revízia smernice RED, ktorá navrhuje pre sektor dopravy dosiahnuť cieľ úspory emisií skleníkových plynov na úrovni 13% v r. 2030. Podstatná väčšina emisií zo sektora dopravy pochádza práve z cestnej dopravy, pričom v podmienkach SR, ako vnútrozemskej krajiny s relatívne nízko rozvinutou leteckou infraštruktúrou a zastaralou železničnou infraštruktúrou je cestná doprava základným dopravným módom. Metodika sledovania naplnenia cieľa znížiť emisie v doprave a referenčné hodnoty podľa revidovanej smernice RED sú odlišné od metodiky a referenčných hodnôt, ktoré MŽP SR navrhuje na sledovanie cieľa v cestnej doprave podľa návrhu zákona o zmene klímy. Metodika odpočítovania plnenia emisného cieľa do roku 2030 po prijatí revízie smernice RED nie je založená na porovnávaní absolútnych emisných hodnôt nameraných v minulosti (referenčný rok) a hodnôt v roku 2030. Smernica RED zavádza sledovanie plnenia cieľa nezávislé od dopravných výkonov, resp. od množstva energie</p>			<p>N Uvedený cieľ je stále súčasťou sektoru mimo systém EÚ ETS. V neskoršom štádiu bude zaradený do nového systému ETS, ale stále bude vykazovaný v rámci systému mimo EÚ ETS a bude v rozsahu ESR (recitál 9 návrhu revízie ESR).</p> <p>Pri výpočte cieľa pre cestnú dopravu je zohľadnený v scenári s existujúcimi opatreniami aj zákon č. 309/2009 (pričom v scenári WAM sa berie do úvahy už aj transpozícia RED II).</p> <p>Model a projekcie skleníkových plynov aj v sektore cestná doprava sa nachádza na web sídle MŽP SR:</p> <p>https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/</p>

		<p>spotrebovanej v doprave v danom roku, nakoľko porovnáva množstvo emisií z dopravy z rovnakého množstva spotrebovanej energie avšak porovnáva množstvo emisií z dopravy na základe využitia rôznych druhov alternatívnych palív, ktoré majú špecifické emisné hodnoty. SR bude viazaná revidovanú smernicu transponovať a následne bude povinná EK reportovať plnenie cieľa do roku 2030. V prípade nesplnenia stanoveného cieľa SR hrozí infringement s čím sú spojené aj prípadné finančné pokuty. Vzhľadom na to, že už v súčasnosti sa pre sektor dopravy zavádzajú záväzné ciele znižovania emisií skleníkových plynov považujeme sektorový cieľ podľa návrhu zákona za vytváranie administratívy navyše. V sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona tiež nebolo nikde porovnávaný prepočet plnenia cieľa pre sektor cestnej dopravy podľa smernice RED a cieľ pre sektor cestnej dopravy podľa návrhu zákona o zmene klímy. Bez bližšieho poznania vzťahu týchto dvoch cieľov nie je možné vyhodnotiť ani to, či návrh zákona ide nad rozsah už cieľov, ktoré zavádza revidovaná smernica RED a teda nie je možné posúdiť, či nejde o tzv. goldplating. Revízia smernice RED je komplementárna s ďalšími predpismi, ktoré boli súčasťou balíka Fitfor55, vrátane návrhu systému obchodovania s emisnými kvótami. Vo finálnej fáze legislatívneho procesu k návrhu revízie smernice o systéme obchodovania s emisnými úsporami na EÚ úrovni bolo dohodnuté, že sektor cestnej dopravy a budov bude od roku 2027 zahrnutý pod samostatný systém obchodovania s emisnými kvótami. Návrh zákona má za cieľ upraviť ciele pre sektory mimo systému EU ETS. Keďže sektor budov aj cestnej dopravy má byť od roku 2027 včlenený pod separátny systém EU ETS, nebude spĺňať základný predpoklad, na ktorom je postavený zákon o zmene klímy. Podobne ako v bode 1. si porovnanie vzťahu oboch predpisov vyžaduje hlbšiu analýzu, ktorá nebola súčasťou sprievodnej dokumentácie.</p>			
731.	ZVVB	K čl. I, § 5 ods. 7 - zásadná pripomienka	O	ČA	Doplnené do DS.

		<p>Navrhujeme jednoznačne stanoviť čo má byť obsahom bližšej špecifikácie vyčíslenia sektorových cieľov, ktorú má zverejniť ministerstvo.</p> <p>Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Bez bližšieho oboznámenia sa s obsahom, čo má byť predmetom tejto špecifikácie, nevedia relevantné subjekty v tomto štádiu legislatívneho procesu uplatniť adekvátne pripomienky, čo by mala takáto špecifikácia obsahovať, nakoľko nepoznajú jej obsah, a teda, zverejnená špecifikácia môže byť v konečnom dôsledku nedostatočne pripravená.</p>			<p>Pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu vyčíslenia sektorových cieľov jednalo by sa o dokument obsahujúci východiskový stav tj vstupné parametre, politiky, opatrenia a scenáre, metodika a použitý model a projekcia emisií skleníkových plynov v príslušnom sektore vzor napr. https://www.minzp.sk/klima/zakon-zmene-klimy/).</p>
732.	ZVVB	<p>K čl. I, § 6 - zásadná pripomienka</p> <p>Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Povinné osoby podľa § 6 ods. 2 a ods. 3 nie sú povinné sprístupňovať informácie, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva podľa osobitného predpisu.X Poznámka x pod čiarou bude znieť: § 17 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Vzhľadom na to, že návrh zákona nijakým spôsobom nelimituje rozsah informačnej povinnosti vytvára sa priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Pre zabezpečenie ochrany podnikateľských subjektov navrhujeme limitovať rozsah informačnej</p>		O	<p>N V zmysle OZ - Predmetom práv patriacich k podniku je aj obchodné tajomstvo. Obchodné tajomstvo tvoria všetky skutočnosti obchodnej, výrobnjej alebo technickej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle majiteľa obchodného tajomstva utajené a majiteľ obchodného tajomstva zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie</p>

		povinnosti tak, aby podnikateľské subjekty nemuseli sprístupňovať dôverné informácie k ich obchodnej činnosti, ktoré sú predmetom obchodného tajomstva.			zabezpečuje. Na základe vyššej definície z OZ je problematické určiť čo všetko by spadalo pod obchodné tajomstvo.
733.	ZVVB	K čl. I, § 6 ods. 1 - zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie špecifikovať akým spôsobom a prostredníctvom akých nástrojov predkladateľ plánuje zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch a možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy. Odôvodnenie: Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.		ČA	Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
734.	ZVVB	K čl. I, § 6 ods. 1 - zásadná pripomienka	O	ČA	Doplnené do DS:

		<p>Ustanovenie je potrebné vypustiť, alebo upraviť v zmysle odôvodnenia.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá plošne a bez akéhokoľvek rozlišovania všetkým subjektom (časti verejnej správy a povinným osobám) spoločne a nerozdielne plniť povinnosti, ktoré nemusia mať žiadnu väzbu na ich činnosť a najmä môžu byť úplne mimo ich dispozíciu, nie je zrejmý spôsob ich plnenia, žiadne podrobnosti, lehoty, chýba štandardná úprava, aká býva obsahom právnych predpisov. Takéto ustanovenie je v rozpore so základnou požiadavkou na prípravu zákona, ktorou má byť zrozumiteľnosť a určitosť, pričom samotný návrh zákona musí dávať adresátovi jasnú predstavu o jeho právnej situácii a obsahu jeho povinností.</p>			<p>Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).</p>
735.	ZVVB	<p>K čl. I, § 6 ods. 2 - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Primeraná lehota podľa predchádzajúcej vety nesmie byť kratšia ako 30 dní.“. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú informačnú povinnosť vo veľmi všeobecnej rovine. Povinným subjektom môže byť akákoľvek fyzická a právnická osoba, ktorá je podnikateľom. Skutočnosť, že ide o novú povinnosť potvrdzuje aj osobitná časť dôvodovej správy, ktorá k § 6 vysvetľuje, že zavedenie informačnej povinnosti má okrem iného vytvoriť nástroj, ktorým sa môžu samosprávne kraje domôcť potrebných informácií na vypracovanie strategických dokumentov. Potreba vytvorenia takéhoto nástroja je odôvodnená tým, že v súčasnosti sa samosprávne kraje k potrebným údajom nedokážu dostať. Za nesplnenie informačnej povinnosti hrozia povinným subjektom pokuty (§ 19). Zavedenie informačnej povinnosti bez jasného definovania hraníc vytvára priestor pre svojvoľný výkladov pojmov ako „primeraná lehota“ alebo „informácia nevyhnutné pre prípravu dokumentov podľa § 18“ zo strany oprávnených subjektov, čo môže mať negatívny dopad na podnikateľov. Tiež je nutné zohľadniť, že nová povinnosť sa bude vzťahovať aj na subjekty, ktoré v súčasnosti nemusia plniť žiadne reportovacie</p>		<p>ČA</p> <p>V zákone a DS bolo doplnené, že sa požadujú údaje, ktoré sú dostupné, sú k dispozícii a nie sú súčasťou národných databáz.</p> <p>V DS bolo doplnené aj:</p> <p>Ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá podniká poskytne relevantnú a odôvodnenú informáciu, že daným údajom nedisponuje, a vie toto tvrdenie doložiť, tak mu inšpekcia ani orgán verejnej správy nemôže uložiť pokutu.</p>	

		<p>povinností súvisiace s ochranou klímy. Na splnenie informačnej povinnosti vzniknú danému subjektu náklady minimálne v súvislosti so zozbieraním a zhrnutím požadovaných informácií, čo si vyžiada alokáciu určitého pracovného času niektorého zo zamestnancov alebo samotného podnikateľa. Tieto náklady vopred nie je možné odhadnúť, keďže zákon jasne nedefinuje rozsah informácií, resp. definuje ich veľmi všeobecne. Pre zabezpečenie ochrany povinnej osoby pred svojvôľou príslušného orgánu verejnej správy navrhujeme zaviesť minimálnu dĺžku primeranej lehoty v rozsahu 30 dní.</p>			
736.	ZVVB	<p>K čl. I, § 6 ods. 2 a ods. 3 - zásadná pripomienka Požadujeme určiť rozsah informačnej povinnosti. Odôvodnenie: V prvom rade je nevyhnutné aspoň odkazom určiť rozsah informačnej povinnosti. Inak by boli dotknuté osoby povinné poskytovať akékoľvek informácie. Požadujeme obmedziť povinnosť poskytovať informácie len v rozsahu, v akom si ich bez súčinnosti povinných nevie samospráva zabezpečiť sama. Podľa § 18 sú dokumentmi stratégie a akčné plány, je teda zrejmé, že tie má tvoriť samospráva a nie iné subjekty formou poskytovania informácií a údajov. Informačná povinnosť má byť vo forme súčinnosti, ako podklad pre vypracovanie dokumentu, ak je to nevyhnutné. Rovnako tak v prvom rade má tieto informácie poskytovať verejná správa z evidencií, ktoré vedie a až v druhom rade osoby súkromného práva.</p>	O		
737.	ZVVB	<p>K čl. I, § 6 ods. 4 - zásadná pripomienka 6 ods. 4 za slovo „odseku 3“ navrhujeme doplniť slová „alebo odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Náležitosti žiadosti stanovené v písm. a) a b) by sa mali vzťahovať aj na žiadosť zo strany orgánom územnej samosprávy aj zo strany ministerstva a SHMÚ.</p>	O	A	<p>Rozpor odstránený. Text zapracovaný v zmysle pripomienky.</p>
738.	ZVVB	<p>K čl. I, § 9 ods. 2, druhej vete - zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie špecifikovať čo má byť obsahom záväzného stanoviska a</p>	O	N	<p>Podľa § 14, ods. 1 bude Rada nezávislý, odborný, poradný orgán tvorby</p>

		čo v rámci posudzovania má rada posudzovať. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom neustanovuje obsah záväzného stanoviska ani bližšie konkrétne k tomuto stanovisku. Takýto koncept považujeme za vágny, nejednoznačný a v rozpore s princípom právnej istoty pre adresátov právnej normy. Dané ustanovenie je zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			jednotlivých nástrojov tvorby pre riešenie zmeny klímy. Hlavná úloha rady je vo vzťahu k hlavným štyrom ministerstvám podľa článku § 5, ods. 1 až 6. Doplnené do DS. Rada vo svojom záväznom stanovisku dosahovanie klimatických cieľov najmä sektorových, v zmysle zákona v rámci tohto stanoviska sa vyjadrí či je potrebné prijať aj ďalšie opatrenia na dosiahnutie cieľov.
739.	ZVVB	K čl. I, § 9 ods. 2, prvej vety - zásadná pripomienka Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Znenie prvej vety navrhujeme preformulovať, nakoľko v predloženom znení nedáva zmysel.		O	A Druhý odsek obsahuje iba ustanovenie k NECP - Pred jeho prijatím alebo aktualizáciou sa Integrovaný národný energetický a klimatický plán predkladá rade na vypracovanie záväzného stanoviska.
740.	ZVVB	K čl. I, 12 ods. 4 - zásadná pripomienka Navrhujeme bližšie špecifikovať slovné spojenie „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“. Odôvodnenie: Pojem „vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť“ považujeme za nejednoznačný, vágny a veľmi širokospektrálne vysvetliteľný. Požadujeme jednoznačné stanovenie toho čo presne toto slovné spojenie znamená v kontexte daného návrhu zákona.		O	A V DS sme doplnili: „Vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť sa rozumie forma, ktorú môže pochopiť aj laická verejnosť napriek tomu, že pripravované výstupu (napr. v rámci reportingových povinností) sú spracované odborníkmi podľa požadovaných metodík a môžu byť úplne pochopiteľné len odbornou

					verejnou. Uvedeným bude zároveň zabezpečená informačná, edukačná aj kontrolná funkcia verejnosti voči klimatickým politikám a dosahovaniu klimatických cieľov“.
741.	ZVVB	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, druhej vete - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme doplniť analýzu resp. odkaz na relevantný údaj, z ktorého vyplýva informácia, že SR sa podarilo medzi rokmi 1990 a 2020 znížiť emisie skleníkových plynov (bez započítania záchytov zo sektora využívanie pôdy) o takmer 50 %. Odôvodnenie: Bez relevantnej analýzy, resp. konkrétne uvedeného odkazu sa nám javí takéto vyhlásenie za nepodložené. Právny predpis by okrem iného mal byť jasný a predvídateľný. Taktiež by v ňom mali byť dôsledne posúdené a zhodnotené vplyvy (t.j. impact assessment), mal by byť účelný (t.j. aby plnil ciele, pre ktoré bol vytvorený a zároveň neúmerne neobmedzoval podnikateľskú aktivitu) a mal by byť pripravený na základe relevantných faktov a dát, tzv. evidence based policy.</p>	O	ČA	<p>Doplnené do DS.</p> <p>Túto skutočnosť potvrdzujú aj správy podávané UNFCCC a EK napr. 8. národnej správy SR o zmene klímy k dispozícii na stránke SHMÚ - https://oeab.shmu.sk/app/cmsSiteBoxAttachment.php?ID=134&cmsDataID=0 (kapitola 4 – informácia o národnej inventúre skleníkových plynov).</p>
742.	ZVVB	<p>K čl. I, k preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi - zásadná pripomienka</p> <p>Tzv. Preambulu, resp. textovú časť pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť do formy úvodných alebo základných ustanovení. Odôvodnenie: Textovú časť uvedenú pred základnými princípmi návrhu zákona navrhujeme zosúladiť s § 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle predmetného ustanovenia sa má právny predpis spravidla členiť (okrem iného) úvodné</p>	O	N	

		ustanovenia alebo základné ustanovenia, ktoré obsahujú predmet úpravy a podľa potreby aj vymedzenie základných pojmov. Po formálnej stránke text, ktorý sa tvári ako preambula gramaticky nenadväzuje prvou vetou odsekov na uvádzaciu vetu. Zároveň obsahuje v jednom odseku viacero viet, ktoré sú samostatné a nemajú väzbu na uvádzaciu vetu. Text samotný, aj keby sme pripustili opodstatnenie preambuly v takomto zákone, nespĺňa charakter deklarácie, vyhlásenia zákonodarcu, ale je skôr textom, ktorý vysvetľuje dôvody prijatia právnej úpravy a jej ciele spôsobom typickým pre dôvodovú správu.			
743.	ZVVB	<p>K čl. I, preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, štvrtej vete - zásadná pripomienka</p> <p>Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp. ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti.</p> <p>Odôvodnenie: K čl. I, preambule, t.j. časti textu pred základnými princípmi, štvrtému odseku, štvrtej vete Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „účinné nástroje“, resp. ich adekvátne vymenovať aj s relevantnou informáciou o ich účinnosti. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „účinné nástroje“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za účinné nástroje a v prípade, že by tieto nástroje aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom</p>	O	N	

		(publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Z			
744.	ZVVB	K čl. I, základným princípom, druhému odseku - zásadná pripomienka Znenie druhého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za vágne a v praxi nevykonateľné. V zmysle § 2 písm. b) sa klimatický systém definuje ako systém pozostávajúci z atmosféry, hydrosféry, kryosféry, litosféry vrátane pedosféry, biosféry a vzájomných vzťahov medzi nimi. Už zo samotného vymedzenia pojmu „klimatický systém“ je jednoznačné, že je nereálne aby každá osoba bola povinná a vôbec schopná ochraňovať každú jednu časť klimatického systému, pričom zároveň návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje akou mierou má každý jeden jednotlivец prispieť k tejto ochrane. Ochrana klimatického systému by mala byť v prvom rade vykonávaná štátom bez neprimeraného až šikanózneho zaťaženia jeho občanov a podnikateľského prostredia, prostredníctvom ktorého sa bude snažiť štát ochranu tohto systému zabezpečiť.	O	A	Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený. Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona..
745.	ZVVB	K čl. I, základným princípom, piatemu odseku - zásadná pripomienka Znenie piateho odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme za nadbytočné. Ako sa uvádza aj v dôvodovej správe – osobitnej časti návrhu zákona touto zásadou je zabezpečené plnenie cieľov, ktoré vyplývajú z Parížskej dohody a práva EÚ,	O	N	Podľa nariadenia (EÚ) č. 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality, ak by došlo k situácii, že opatrenia na úrovni

		<p>ktoré sú pre SR záväzné. V zmysle čl. 7 ods. 2 Ústavy SR právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky a prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády. Nakoľko sa nejedná o implementáciu právne záväzných aktov (nakoľko tieto sú implementované v rámci iných zákonov) a prednosť právne záväzných aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie pred zákonmi je upravené priamo v Ústave SR, považujeme dané ustanovenie za nadbytočné.</p>			<p>Únie ale aj na vnútroštátnej úrovni členských štátov nebudú primerané na dosiahnutie klimatickej neutrality alebo dostatočné na dosiahnutie pokroku k tomuto cieľu, je možné prísniť klimatický cieľ Únie pri znižovaní emisií skleníkových plynov do roku 2030, ako aj vytýčenie trajektórie. Pokiaľ by sa klimatické ciele stanovené týmto zákonom znižovali, nebolo by možné dosiahnutie klimatickej neutrality do roku 2050, a bolo by ohrozené aj splnenie cieľa EÚ znížiť do roku 2030 emisie skleníkových plynov aspoň o 55 %.</p>
746.	ZVVB	<p>K čl. I, základným princípom, prvému odseku, k pojmu „verejný záujem“ – zásadná pripomienka Znenie prvého odseku navrhujeme vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Pojem „verejný záujem“ je neurčitý pojem, ktorý nemá legislatívne ukotvenie vo forme definície pre všetky prípady. Verejný záujem sa v legislatíve uplatňuje pri jej tvorbe, interpretácií a pri aplikácii ako aj jeden z dvoch dôvodov obmedzenia základných ľudských práv. Tento inštitút teda ľudských práv. plní okrem iného funkciu nástroja na zásah do autonómnych práv, pričom v tomto kontexte je potrebné sa zamerať aj na požiadavku legitímneho očakávania a zásadu proporcionality. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR, sp. Zn.: PL. ÚS 7/96 „rovnováha verejného a súkromného záujmu je dôležitým kritériom na určenie primeranosti obmedzenia každého základného práva. Preto je potrebné, ak má prejsť možnosť obmedzenia vo verejnom záujme do realizácie, aby bol verejný</p>	O		

		záujem konkretizovaný v tom, v ktorom konkrétnom prípade, nie len odvolaním sa na možnosť v zákone, a zároveň aby sa skúmal legitímny účel nadradenosti verejného záujmu v rámci zásahu do práv a slobôd iných.“ Aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu ČR, číslo 6 As 65/2012 zo dňa 10. mája 2013 vyplýva, že „verejný zájem musí byť výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti“. Verejný záujem je pritom treba vyvodit' z právnej úpravy, z právnej politiky a z posúdenia rôznych hodnotových hľadísk podľa úloh verejnej správy v príslušnej oblasti. Vágne a ničím nepodložené konštatovanie predkladateľa, že „ochrana klimatického systému Zeme je verejným záujmom“ rozhodne nespĺňa požiadavku konkrétnej posudzovanej záležitosti, nakoľko klimatický systém Zeme taktiež nie je možné jednoznačne zadefinovať a vykazuje znaky rozporu s vyššie citovanými rozsudkami.			
747.	ZVVB	<p>K čl. I, základným princípom, štvrtému odseku - zásadná pripomienka</p> <p>Do časti základné princípy ods. 4 navrhujeme doplniť za písm. h) nové písmeno i) v znení „princípom technologickej neutrality“. Poznámka X pod čiarou bude znieť: “Uznesenie Európskeho parlamentu z 8. júla 2021 o novom EVP pre výskum a inovácie (2021/2524(RSP))“. Odôvodnenie: Princíp technologickej neutrality spočíva vo voľnosti výberu opatrení a technológii, ktorými sa má naplniť cieľ dosiahnuť uhlíkovú neutralitu v EÚ do roku 2050. Aj vzhľadom na vývoj a výskum nových inovačných riešení je nelogické a kontraproduktívne vopred definovať jeden správny spôsob ako dosiahnuť vytýčený cieľ. Súčasný vedecký poznávanie je limitované a vyvíja sa v čase. Rovnako sa menia aj ekonomické podmienky realizácie daného technologického riešenia. Nie je preto ani v záujme štátu vopred určiť osobám, ktoré sú v zmysle osobitných predpisov povinné plniť dekarbonizačné ciele, ktorou technológiou je najefektívnejšie tieto povinnosti plniť. Slovenská republika tejto princíp zakomponovala do svojho</p>		A	Tento princíp bol doplnený do návrhu zákona medzi princípy uvedené v časti základné princípy.

		predbežného stanoviska k Návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2019/631, pokiaľ ide o sprísnenie emisných noriem CO2 pre nové osobné automobily a nové ľahké úžitkové . Technologická neutralita sa ale netýka len znižovania emisii z cestnej dopravy a mala by platiť aj pre ostatné oblasti v pôsobnosti zákona o zmene klímy.			
748.	ZVVB	<p>K čl. I, základným princípom, tretiemu odseku - zásadná pripomienka</p> <p>Požadujeme odhadované vyčíslenie o koľko sa očakáva zníženie emisií prostredníctvom dodržiavania navrhovaných mitigačných a adaptačných opatrení. Zároveň navrhujeme uviesť v návrhu zákona bližšiu špecifikáciu týchto opatrení. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné. Návrh zákona žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikuje, čo sa považuje za ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia a v prípade, že by tieto opatrenia aj exaktne vymedzoval, žiadnym spôsobom negarantuje ich účinnosť, resp. vyčíslenie zníženia/nezvýšenia emisií. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. S uplatňovaním tohto princípu sa spája nielen požiadavka po všeobecnej platnosti, trvácnosti, stabilite, racionalite a spravodlivom obsahu právnych noriem a ich dostupnosti občanom (publikovateľnosť), no rovnako aj požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci (právna istota), ktorej základom je jednoznačný jazyk a zrozumiteľnosť právnych noriem, teda požiadavka, aby priemerný občan dokázal porozumieť obsahu právnej normy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 15/98). Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe</p>		N	Ďalšie mitigačné a adaptačné opatrenia budú určené v zmienených nástrojoch v § 7. Napr. opatrenia „neutral“ v NUS SR sú uvedené s cieľom dosiahnutie klimatickej neutralite.

		právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			
749.	ZVVB	<p>K čl. I., základným princípom - zásadná pripomienka</p> <p>Ustanovenie je potrebné prepracovať tak, aby malo normatívnu povahu a spĺňalo požiadavky na text všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo je potrebné ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z textu základných princípov nie je zrejmé koho a čo regulujú. Odsek 1 je konštatovaním bez väzby na ďalšie časti zákona a nie je zrejmá ani jeho väzba na iné predpisy, keďže existencia verejného záujmu sa musí vždy skúmať a nestačí ju len deklarovať. To platí osobitne pre tak široký pojem, akým je klimatický systém, ktorý môže zahŕňať „úplne všetko“, navyše aj mimo územia Slovenskej republiky (klimatický systém Zeme). Odsek 2 ukladá povinnosť, ktorej obsah nie je ustanovený a najmä je mimo rozumnú pochybnosť, že takúto povinnosť v celom jej rozsahu (napr. atmosféra Zeme ako takej) nemá ako každý adresát práva chrániť. Ide o povinnosť, ktorej splnenie z povahy veci nie je možné pre každého, komu sa ukladá. Dôvetok ustanovujúci „oprávneného“ z tejto povinnosti (súčasná a budúca generácia) nemá opäť žiaden normatívny obsah a v tomto kontexte nemá ani zmysel ho v zákone ustanovovať. Odsek 3 a 4 svojou povahou, po primeranej úprave tak, aby bol normatívnym textom, patrí do tretej časti návrhu zákona. Odsek 5 paušálne ustanovuje „výnimku“ z povinnosti plniť medzinárodné záväzky, čo nie je zákonom možné ustanoviť voči (aj) predpisom vyššej právnej sily než zákon. Navyše, legislatívna skratka pre „klimatické ciele“ je zavedená až v § 1 ods. 1 písm. b).</p>	O	ČA	<p>Daný odsek týkajúci sa povinností ochraňovať klimatický systém zeme bol vypustený.</p> <p>Ostatné ustanovenia predstavujú iba všeobecné konštatovanie a sú to základné, o ktoré sa opiera návrh zákona.</p>
750.	ZVVB	<p>K čl. II - zásadná pripomienka</p> <p>Článok II žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné súhlasiť so súdnym</p>	O	N	

	<p>prieskumom vo veciach dosahovania klimatických cieľov v Správnom súdnom poriadku. Účelom správneho súdnictva je preskúmať zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej správy a nečinnosť orgánov verejnej správy. Podstatou prieskumu je posúdenie zákonnosti v konaní a rozhodnutí, či inom opatrení orgánu verejnej správy, pričom miera správnej úvahy, ktorú má orgán verejnej správy je tradične veľmi široká a súd ju skúma len, ak predstavuje nezákonnosť alebo celkom zjavný exces v podobe konania ultra vires. Inými slovami, tento konkrétny typ súdnej kontroly je pojmovovo nespôsobilý, resp. prinajmenšom výrazne nevhodný na posudzovanie parametrov typu účelnosť, hospodárnosť či vhodnosť. V danom prípade je tiež dôležité, že nový inštitút súdneho prieskumu by nemal nasledovať po konaní orgánu verejnej správy, resp. pri jeho nečinnosti, ale mal by byť svojho druhu určovacím konaním – posúdenie zákonnosti zvoleného nástroja z pohľadu jeho spôsobilosti naplniť klimatický cieľ. Samotným nástrojom môžu byť a do veľkej miery sú strategické materiály schvaľované vládou Slovenskej republiky, ktorej uznesenia sú zo súdneho prieskumu vylúčené. Navrhovanú úpravu vnímame ako nesystémovú, do veľkej miery nevykonateľnú a úplne odporujúcu charakteru správneho súdnictva. Zároveň sa domnievame, že navrhovaná koncepcia súdneho prieskumu odráža zásadné neporozumenie celkového ústavnopolitického kontextu, v ktorom orgány súdnej kontroly ústavnosti v niektorých členských štátoch EÚ dospeli k záveru o potrebe právnej ochrany pred regulačnou pasivitou štátu vo vzťahu ku klimatickej zmene. Svedčí o tom aj osobitná časť dôvodovej správy k § 20, v ktorej sa súdny prieskum a tzv. klimatická žaloba označujú za „legislatívne nástroje“, prostredníctvom ktorých „sa môže verejnosť domáhať dodržiavania zákonných povinností zo strany orgánov verejnej správy definovaných v návrhu zákona.“ Zahraničné rozsudky sú reakciou na absenciu, resp. nedostatočnosť vnútroštátnej regulácie, pričom v prípade tohto návrhu zákona sa predpokladá rozsiahla a</p>			
--	---	--	--	--

		relatívne podrobná regulácia. Zároveň nie je zrejmé, prečo by práve v tejto oblasti nemali byť kontrolou plnenia verejnoprávnych povinností zo strany orgánov verejnej správy poverené štandardné orgány ochrany práva, resp. ochrany zákonnosti. Navrhovaná koncepcia nepôsobí účelne ani prakticky.			
751.	ZVVB	<p>K tretej časti - zásadná pripomienka</p> <p>Jednotlivé ustanovenia o nástrojoch naplňania záväzkov je potrebné upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: V prvom rade, je zrejmé, že mnohé tu ustanovené nástroje majú právny základ v práve EÚ, resp. v medzinárodných zmluvách. Je teda potrebné tieto nástroje takýmto spôsobom aj ustanoviť v slovenskom práve. Na príklade § 8 to znamená, že je potrebné v prvom rade ustanoviť, že nízkouhlíková stratégia je v pomeroch Slovenskej republiky dlhodobou stratégiou podľa čl. 15 nariadenia (EÚ) č. 2018/1999, z čoho bude zrejmé jej ukotvenie, ako aj súvisiace mechanizmy procesu jej prijímania a úprav. Inak povedané, neustanovovať ju ako osobitný nástroj, kvázi s právnym titulom v tomto zákone, ale pomenovať ho ako nástroj podľa nariadenia. Obdobne, ako sa zvyknú ustanovovať príslušné národné orgány na plnenie povinností podľa nariadení EP a Rady. Ak sa preukáže regulačná potreba ustanoviť či upraviť niektoré právne vzťahy odchyľne od predpisov EÚ alebo medzinárodných zmlúv, resp. ustanoviť autonómnu vnútroštátnu úpravu v oblastiach, ktoré právom EÚ a/alebo medzinárodnými zmluvami upravené nie sú, je potrebné takéto predmety regulácie formulovať ako štandardné procesné ustanovenia. Opäť na príklade § 8, veta „Rada vypracuje k aktualizácii Nízkouhlíkovej stratégii záväzné stanovisko.“ nedáva zmysel bez ukotvenia konkrétneho procesného kroku, kedy k tomu dôjde a samotnej záväznosti (záväzné pre koho, kto sa nesmie odchyliť, naozaj sa nesmie odchyliť? a podobne). Je teda potrebné ju formulovať spôsobom „Ten a ten orgán zasiela rade vtedy a vtedy návrh a rada v takej a takej lehote dáva stanovisko, ktorým je navrhovateľ viazaný a musí ho v návrhu zohľadniť,</p>	O	N	

		prípadne aj s následným informovaním rady“. Nemáme v úmysle formulovať samotný proces, len dávame príklad spôsobu jeho úpravy.			
752.	ŽSK	<p>§ 12 ods. 4 Slovenský hydrometeorologický ústav zverejňuje na svojej webovej stránke, vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť, nasledujúce údaje: Navrhované znenie: Slovenský hydrometeorologický ústav zverejňuje na svojej webovej stránke, vo forme zrozumiteľnej pre širokú verejnosť, nasledujúce údaje, ktoré je možné filtrovať pre jednotlivé kraje. Odôvodnenie: Pre účely analýz a taktiež priebežného monitoringu a vyhodnocovania zavedených opatrení potrebujú VÚC dáta relevantné pre ich konkrétne územie.</p>	O	N	<p>MZP SR (SHMU) pripravuje údaje podľa § 12 ods. 4 (bilancia emisií ...) len na národnej úrovni.</p> <p>Na úrovni kraja budú údaje zhromažďované prostredníctvom regionálnych centier udržateľnej energetiky. ...</p>
753.	ŽSK	<p>§ 14 ods. 10 Ak funkcia člena rady zanikla podľa odseku 9 písm. a), b) a d), najneskôr do dvoch mesiacov od vzniku skutočnosti, ktorá má za následok zánik funkcie člena rady, sú subjekty, oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady podľa odseku 3 a 4, povinné ustanoviť nového člena rady. Ak funkcia člena rady zaniká podľa odseku 9 písm. c), subjekty oprávnené navrhovať príslušného člena rady sú povinné do dvoch mesiacov od doručenia oznámenia o vzdaní sa funkcie člena rady, ustanoviť nového člena rady. navrhované znenie: Za aktuálne znenie odseku doplniť: Ak v stanovenej lehote subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady podľa odseku 3 a 4 neustanovia nového člena rady, ustanoví tohto člena Výbor zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií pôsobiaci pri rade. Odôvodnenie: Je potrebné nastaviť mechanizmus, ktorý zabezpečí, že pokiaľ si subjekty oprávnené menovať a odvolávať príslušného člena rady nesplnia svoju povinnosť, nedôjde ku znefunkčneniu rady.</p>	Z		
754.	ŽSK	<p>§ 15 §15 ods. 1 písm. d) ďalšieho úsilia, ktoré je potrebné na naplnenie týchto cieľov. Navrhované</p>	Z		

		znenie: konkrétne opatrenia, ktoré je v najbližších dvoch rokoch potrebné zaviesť na národnej úrovni so špecifikovanými merateľnými ukazovateľmi a menovaním zodpovedného ministerstva, príp. iného orgánu štátnej správy, ktorý je za implementáciu opatrenia zodpovedný odôvodnenie: Pre dosiahnutie ambiciózných cieľov je potrebné hovoriť o konkrétnych krokoch nie všeobecnom úsilí smerom k NRSR, ktorá je jediným ústavodarným a zákonodarným orgánom Slovenskej republiky.			
755.	ŽSK	§ 15 ods. 9 Rada vydáva stanovisko k verejným investíciám Navrhované znenie: Rada vydáva záväzné stanovisko k verejným investíciám. Na koniec odseku ďalej doplniť: Verejné investície, ktoré dostanú zamietavé stanovisko, sa nesmú realizovať, resp. musia aplikovať opatrenia, ktoré navrhne rada pre elimináciu negatívnych dopadov investície na zmenu klímy. Odôvodnenie: Aby stanovisko nebolo len na papieri a malo aj reálny účinok je potrebné ním štátne orgány zaviazat'.	Z		
756.	ŽSK	§ 18 ods. 1 (1) Samosprávny kraj je povinný zabezpečiť a) prijatie stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja a akčné plány pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj územia samosprávneho kraja, b) vypracovanie a prijatie stratégie adaptácie na zmenu klímy pre územie samosprávneho kraja. Máme za to, že uvedené stratégie nebude reálne možné implementovať v území, keďže samosprávne kraje ako orgány verejnej správy nemajú kompetencie a dosah na činnosť mnohých subjektov, ktoré vplyvajú na zmeny klímy na území kraja (napr. výrobná a poľnohospodárska sféra, obce).	Z	N	Neakceptované. § 6 návrhu zákona upravuje povinnosti pre orgány verejnej správy a povinné osoby nasledovne: „(3) Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné poskytnúť orgánom územnej samosprávy podľa § 18 alebo nimi poverenej fyzickej osoby a právnickej osoby na základe písomnej alebo elektronickej žiadosti v určenej lehote informácie alebo údaje nevyhnutné

					pre prípravu dokumentov uvedených v § 18.“ Okrem toho považujeme za samozrejmé, že príslušné stratégie budú vypracovávané v takom rozsahu a dotýkať sa takých subjektov, aby boli v gescii samosprávneho kraja implementovateľné.
757.	ŽSK	<p>§ 18 ods. 1 Samosprávny kraj je povinný zabezpečiť a) prijatie stratégií pre nízkouhlíkový rozvoj pre územie samosprávneho kraja a akčné plány pre implementáciu stratégie pre nízkouhlíkový rozvoj územia samosprávneho kraja, b) vypracovanie a prijatie stratégie adaptácie na zmenu klímy pre územie samosprávneho kraja. Návrh: Za ods. 1 doplniť odsek 2, ktorý znie: Pre účely plnenia povinností stanovených v odseku 1 budú samosprávnym krajom rozšírené kompetencie v oblasti vymožitelnosti nastavených stratégií. Rozšírenie kompetencií stanový zákonodarcu v osobitnom predpise. odôvodnenie: Ak chce zákon po VÚC, aby uplatňovali tieto typy stratégie na celé územie kraja, nie len na svoje OvZP, musí VÚC pripraviť na to nástroje a udeliť kompetencie.</p>			<p>N Neakceptované.</p> <p>§ 6 návrhu zákona upravuje povinnosti pre orgány verejnej správy a povinné osoby nasledovne:</p> <p>„(3) Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné poskytnúť orgánom územnej samosprávy podľa § 18 alebo nimi poverenej fyzickej osoby a právnickej osoby na základe písomnej alebo elektronickej žiadosti v určenej lehote informácie alebo údaje nevyhnutné pre prípravu dokumentov uvedených v § 18.“</p> <p>To znamená, že samosprávne kraje budú mať zákonom danú možnosť vymáhania informácií od obcí a povinných osôb.</p> <p>Okrem toho považujeme za samozrejmé, že príslušné stratégie budú vypracovávané</p>

					v takom rozsahu a dotýkať sa takých subjektov, aby boli v gescii samosprávneho kraja implementovateľné.
758.	ŽSK	<p>§ 19 nový odsek</p> <p>Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: Inšpekcia uloží pokutu od 500 eur do 10 000 eur ministerstvu a ostatnému ústrednému orgánu štátnej správy, ak neposkytnú v určenej lehote informácie alebo údaje za účelom plnenia informačnej povinnosti podľa § 6 ods. 3, alebo poskytnú informácie alebo údaje, ktoré sú nepravdivé alebo neúplné.</p> <p>odôvodnenie:Máme za to, že nie len územná samospráva má mať v zákonnej norme definované pokuty za nedodržanie povinnosti, ale aj štátna správa a jej orgány.</p>	Z		
759.	ŽSK	<p>§ 21 Nový odsek</p> <p>Za odsek 10 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: Výbor zástupcov občianskej spoločnosti a mimovládnych organizácií je zriadený súčasne s ustanovením rady, tzn. do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Nikde nie je špecifikované, kedy bude zriadený výbor. Pokladáme za samozrejmé, že bude definovaná časové lehoty, do kedy bude zriadený.</p>	Z		
760.	ŽSK	<p>§ 4 ods. 3</p> <p>Orgány verejnej správy dosiahnu do roku 2030 redukciu emisií skleníkových plynov vo výške 22,7 % v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami podľa osobitného predpisu. Navrhované znenie: Orgány verejnej správy dosiahnu do roku 2030 redukciu emisií skleníkových plynov vo výške 22,7 % v porovnaní s ich úrovňami v roku 2005 pre sektory mimo systému obchodovania s emisnými kvótami podľa osobitného predpisu, pričom na splnenie tohto cieľa budú vytvorené primerané finančné a podporné systémové nástroje. Odôvodnenie:</p>	Z		

		Ak chce štát ukladať samosprávam ambiciózne klimatické ciele, musí im zároveň v legislatívnej úprave garantovať finančné zdroje a podporné mechanizmy, či takú legislatívnu úpravu, ktoré umožnia tieto ciele realizovať.			
761.	ŽSK	§ 5 ods. 4 Sektor využívania pôdy, zmien vo využívaní pôdy a lesného hospodárstva má za cieľ do roku 2030 zvýšiť záchyty o 25 % v porovnaní s referenčným rokom 2005. Sú dané jednotné metodiky na výpočet týchto záchytov? Ak áno, odporúčame, nech sa na nich zákon odvoláva, ak nie – nech definuje, kto ich vytvorí, dokedy a ako (participatívne napr.).	O		
762.	ŽSK	§ 6 ods. 1 Orgány verejnej správy podľa § 2, písm. p) bod 1 a povinné osoby sú povinné zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy podľa osobitného predpisu. Uvedený návrh §§ znenia je formulovaný len veľmi všeobecne s odvolaním na osobitný predpis. Máme za to, aby sa návrh osobitného predpisu pripomienkoval súbežne s návrhom zákona, aby sa vedeli relevantne vyjadriť k novo navrhovaným povinnostiam vyplývajúcim z návrhu zákona.	O	ČA	Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností (napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
763.	ŽSK	§ 6 ods. 1 Orgány verejnej správy podľa § 2, písm. p) bod 1 a povinné osoby sú povinné zvýšiť rozsah a kvalitu poskytovaného vzdelávania, zabezpečiť zvyšovanie povedomia verejnosti, zlepšiť prístup verejnosti k informáciám o zmene klímy, jej príčinách, dôsledkoch možnostiach riešenia a zvýšiť rozsah a obsah spolupráce na všetkých úrovniach v oblasti riešenia zmeny klímy podľa	Z	ČA	Doplnené do DS: Túto povinnosť podľa odseku 1 majú ministerstvá podľa § 17 odseku 1 a povinné osoby, ktoré ju zabezpečujú v rámci svojich kompetencií a pôsobností

		osobitného predpisu. Uvedený návrh §§ znenia navyšuje povinnosti orgánov verejnej správy (t.j. aj samosprávnych krajov) bez zohľadnenia ich finančnej náročnosti. Je potrebné doplniť finančné zdroje, ŽSK nedisponuje finančnými prostriedkami na naplnenie §§ znenia.			(napr. vzdelávanie svojich zamestnancov, prípadne informačné konferencie vo vzťahu k výrobnej činnosti podniku a pod.).
764.	ŽSK	<p>§ 6 ods. 3</p> <p>Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné poskytnúť orgánom územnej samosprávy podľa § 18 Navrhované znenie: Orgány verejnej správy a povinné osoby sú povinné bezodplatne poskytnúť orgánom územnej samosprávy podľa § 18 Odôvodnenie: Prístup k dátam napr. od SHMÚ je spoplatnený a v prípade samosprávnych krajov, kde je potrebné pri analýzach pokryť rozľahlé územie to sú potom veľmi vysoké sumy. Máme za to, že orgány štátnej správy by nemali takýmto spôsobom spoplatňovať poskytovanie údajov orgánom územnej samosprávy.</p>	Z		
765.	ŽSK	<p>§ ff</p> <p>fff</p>	O		
766.	ŽSK	<p>§18 ods. 2, písm. b)</p> <p>vypracovanie a prijatie stratégie adaptácie na zmenu klímy obce navrhované znenie: vypracovanie a prijatie stratégie adaptácie na zmenu klímy obce, ktorá vychádza z ods. 1 písm. b) odôvodnenie: Stratégie obcí by mali nadväzovať na stratégie VÚC.</p>	O	N	Z praktických dôvodov považujeme túto pripomienku za neopodstatnenú. V čase, kedy obec začne pripravovať svoju stratégiu adaptácie na zmenu klímy, už stratégia adaptácie samosprávneho kraja môže byť zastaraná, resp. vo fáze prípravy novej adaptačnej stratégie. Považujeme za nevhodné klásť na obce také bremeno, ktoré by spôsobilo časový sklz v tvorbe adaptačnej stratégie obce kvôli

					projektovým procesom tvorby adaptačnej stratégie kraja a pod. Taktiež sme toho názoru, že samosprávny kraj vo svojej pôsobnosti má nástroje, ktorými môže zabezpečiť nadväznosť adaptačných stratégií obce na adaptačné stratégie kraja (napr. VZN, PHSR).
767.	ŽSK	<p>Celému materiálu</p> <p>Ide o používanie pojmu „odolnosť“, napr. v § 2 bod e) „zvyšovať odolnosť voči zmene klímy“ Navrhované znenie: navrhujem používať v zákone pojem reziliencia namiesto pojmu odolnosť, napr. „zvyšovanie reziliencie voči zmene klímy“ Odôvodnenie: Pojem reziliencia (resilience) sa v súvislosti so zmenou klímy štandardne používa v zahraničí. Pojmu odolnosť v ekologickom zmysle viac odpovedá pojem rezistencia (resistance), čo práve neodpovedá prípadom a významu v akom je slovo „odolnosť“ používané v texte zákonnej normy. Viac napr. Základy ekológie Townsend, C.R.; Begon, M.; Harper, J.L.; 2010 str. 314. Navrhujeme preto reflektovať túto sémantickú súvislosť a zároveň nadviazať na pojmoslovie využívané v zahraničí. Zákonná norma tak môže prispieť ku spresneniu terminológie zaužíwanej na Slovensku v oblasti zmeny klímy</p>		O	
768.	ÚNMSS R	Odoslané bez pripomienok			
769.	ŠÚSR	Odoslané bez pripomienok			
770.	ÚJDSR	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná