**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 156 /35 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 156 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 147 /32 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Republiková únia zamestnávateľov | 13 (0o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Stredoslovenská distribučná, a. s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Telekomunikačná únia Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Východoslovenská energetika a.s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Západoslovenská distribučná, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | ZSE Energia, a.s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Slovenská informačná služba | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 156 (121o,35z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **§ § 116 ods. 15** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (15): „Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu, a ak jeho kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **§ § 116 ods. 15** Zásadná pripomienka ALTERNATÍVNA PRIPOMIENKA k § 116 (15): (použije sa len v prípade, ak bude akceptovaná alternatívna pripomienka k § 116 (14) ) Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (15): „Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, a ak jeho kontaktné údaje na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 65. § 116 ods. 14** Zásadná pripomienka ALTERNATÍVNA PRPOMIENKA k § 116 (14): Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (14): „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 65. § 116 ods. 14** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (14): „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. Zároveň sa navrhuje syntaktická oprava predmetného ustanovenia vo vzťahu k pomenovaniu osôb. | O | A | Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 66. § 116 ods. 15** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť: „a za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov.“.“ Odôvodnenie: Povinnosť je nad rámec požiadaviek Nariadenia GDPR, ako aj tzv. ePrivacy Smernice. Z uvedeného dôvodu navrhujeme novo navrhovanú povinnosť vypustiť. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 39, zmena § 83 ods. 1 písm. b)** Zásadná pripomienka Novelizačný bod 39 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: § 83 ods. 1 predstavuje transpozíciu čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972. Úprava v čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 predstavuje úplnú harmonizáciu, čo sa rozsahu zverejňovaných informácií týka. Návrh doplnenia § 83 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách ide nad rámec úplnej harmonizácie vyplývajúcej zo smernice 2018/1972. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 68.** Zásadná pripomienka Novelizačný bod 68. navrhujeme vypustiť a nahradiť: Vypustiť: „V § 117 ods. 17 sa nad slovom „predpisu“ odkaz „16)“ nahrádza odkazom „17)“.“ Doplniť: „V § 117 ods. 17 sa posledná veta vypúšťa.“ Odôvodnenie: Nie je celkom zrejmé, ani z Dôvodovej správy, prečo je tento bod doplnený. Nedáva zmysel previazať súčinnosť s odkazom 17) na zákon o ochrane utajovaných skutočností. Podniky väčšinou nenarábajú s utajovanými skutočnosťami a majú povinnosť neprijať a nespracovať utajovanú skutočnosť. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená a pripomienkovateľ ustúpil od nej. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 60. § 116 ods. 5** Zásadná pripomienka S uvedeným návrhom zmeny nesúhlasíme. V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 65. § 116 ods. 14 druhá veta** Zásadná pripomienka S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods. 14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 41.** Zásadná pripomienka V § 83 prvá veta odseku 8 ods. a 9 znejú: „(8) Podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať informácie vo verejnom záujme bezplatne pre koncového užívateľa svojim existujúcim alebo novým koncovým užívateľom, a to prostriedkami, ktoré podnik bežne používa pri komunikácii s koncovým užívateľom.“ „(9) Podnik poskytujúci mobilné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať bezplatne pre koncového užívateľa informácie v prípade varovania obyvateľstva pri ohrození života, zdravia alebo majetku koncovým užívateľom na dotknutom území.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vyjasnenie, na koho sa bezplatnosť vzťahuje: bezplatne – pre koncového užívateľa, nie bezplatne pre Ministerstvo. Žiadame aj definovať „mobilné interpersonálne komunikačné služby“. | O | A | Text bol preformulovaný. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 46.** Zásadná pripomienka V § 87 ods. 13 sa za slová „reklamácie“ vkladajú slová „alebo opakovanej uznanej reklamácie“. Odôvodnenie: Vecné spresnenie, pre prípad opakovaných neopodstatnených reklamácií. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 77, nové znenie § 124 ods. 3** Zásadná pripomienka V novelizačnom bode 77 navrhujeme text „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12 až 14 a ods. 16“ nahradiť textom „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12, 13 a ods. 16“ Odôvodnenie: V rámci novely je snaha rozšíriť možnosť sankcionovať podniky aj v súvislosti s priebehom vysporiadania kompenzácie pri porušení povinnosti podniku v rámci prenosu čísla účastníka. Aktuálne znenie § 124 ods. 3 umožňuje sankcionovať podniky za neprenesenie čísla včas, alebo prenesenie čísla proti vôli účastníka. Preto nie je dôvod na ďalšie rozširovanie ustanovení, za ktoré Regulačný úrad pre to isté bude môcť sankcionovať podniky. Vysporiadanie kompenzácie je súkromnoprávnym vzťahom medzi podnikom a účastníkom. Ak medzi podnikom a účastníkom nie je zhoda na tom, v akom rozsahu má byť kompenzácia vyplatená, účastník si svoj nárok môže uplatniť súdnou cestou. Je neprijateľné, aby do tohto súkromnoprávneho vzťahu medzi účastníkom a podnikom vstupoval formou administratívno-právneho donútenia Regulačný úrad. Prakticky by mohlo prichádzať k situáciám, v ktorých by Regulačný úrad mohol pristúpiť k sankcionovaniu podniku za nevyplatenie kompenzácie v rozsahu požadovanom účastníkom v prípade, keď by medzi podnikom a účastníkom prebiehal ešte civilnoprávno-právny spor o rozsahu kompenzácie. (Bolo to akceptované vo VPK.) | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ Novelizačný bod 77, nové znenie § 124 ods. 3** Zásadná pripomienka V novelizačnom bode 77 navrhujeme za text „§ 87 ods. 1, 8, 10“ vložiť text „, ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb“ Odôvodnenie: Na základe § 124 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách je možné podniku uložiť pokutu do 5% z obratu aj v prípade, ak účastníkovi neoznámi mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, ako napríklad zmenu v prospech účastníka. Keďže konanie, v ktorom náhodou podnik účastníkovi neoznámi mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi podľa zákon o elektronických komunikáciách nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, nevykazuje žiadnu spoločenskú nebezpečnosť, nie je dôvod vytvárať pre Regulačný úrad kompetenciu ukladať podnikom v takomto prípade zjavne neprimeranú pokutu. | O | N | Povinnosť v dotknutom ustanovení § 87 ods. 10 je plne v súlade s Kódexom. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 45, zmena § 87 ods. 10 (vypustenie časti ustanovenia)** Zásadná pripomienka Novelizačný bod 45 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Druhá veta § 87 ods. 10 zákon o elektronických komunikáciách v znení „Splnením povinnosti podľa tohto ustanovenia je aj oznámenie podstatnej zmeny SMS správou s informáciou, kde koncový užívateľ nájde informácie o zmene zmluvných podmienok v prípadoch, ak je to odôvodnené.“ zohľadňuje priestorové obmedzenie SMS správy. SMS správa ako trvanlivý nosič (v zmysle jeho legislatívneho vymedzenia) umožňuje podnikom informovať svojich účastníkov o zmenách zmlúv a ich súvisiacich právach spôsobom, ktorý je pre zákazníkov najviac dostupný. Práve SMS zabezpečuje v najvyššej možnej miere, že dotknutý zákazník sa oboznámi s informáciou o pripravovanej zmene, o práve na odstúpenie a o mieste, kde sa o zmene môže dozvedieť viac. Keďže niektoré zmeny môžu z hľadiska rozsahu dotknutých zmluvných podmienok znamenať, že oboznámenie účastníka s celým znením zmeny priamo v SMS je prakticky nevykonateľné, je potrebné ponechať pre podniky možnosť, aby mohli svojich zákazníkov informovať o zmene aj prostredníctvom SMS, v ktorej zákazníka odkážu ohľadne podrobného predstavenia zmeny na stránku podniku. Navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona. Navrhované znenie ruší možnosť oboznamovať účastníkov o podstatnej zmene podmienok prostredníctvom SMS. Zrušením možnosti oznamovať podstatnú zmenu podmienok prostredníctvom SMS príde podnik o možnosť kontaktovať zákazníkov s predplatenými službami, pri ktorých neeviduje emailovú adresu a ani im nezasiela faktúry. Takýto účastník neoznamuje zmenu bydliska, preto kontaktné údaje nemusia byť aktuálne a podnik sa s ním nemá ako inak spojiť. Zaužívaná prax bola plne dostačujúca a nikto proti nej neprotestoval. | O | N | Z pohľadu ochrany spotrebiteľa SMS nie je forma, v ktorej by sa dali vyjadriť oznamované zmeny pre spotrebiteľa zrozumiteľne a zároveň podať informáciu aj o práve odstúpiť od zmluvy, ak spotrebiteľ so zmenami nesúhlasí. Tieto dve skutočnosti vyžaduje priamo smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa ustanovuje Európsky kódex elektronických komunikácií. Zároveň však znenie prvej vety nevylučuje použitie SMS formy, pretože trvanlivým nosičom je aj SMS. Čiže táto forma nie zakázaná, ale musí splniť požiadavku na obsah čo má SMS obsahovať. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 47., zmena § 88 ods. 5** Zásadná pripomienka Novelizačný bod 47 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách je nadbytočné, keďže z ničoho nevyplýva obmedzenie pre podnik a účastníka dohodnúť si dlhšiu lehotu po skončení zmluvy, počas ktorej bude možné číslo zo zaniknutej zmluvy preniesť. Práve naopak, z aktuálneho znenia § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že v § 88 ods. 5 je stanovená minimálna lehota, počas ktorej musí byť umožnené prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy, z čoho jednoznačne vyplýva, že lehota na prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy môže byť aj dlhšia. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AmCham Slovakia** | **Novelizačný bod 60. § 116 ods. 5** Zásadná pripomienka Novelizačný bod 60. sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať existujúce znenie zákona. Navrhované znenie je v rozpore s GDPR a ide nad jeho rámec. V prípade spracúvania osobných údajov na účely marketingu treba rozlišovať právny základ oprávnený záujem a právny základ súhlas. Navrhovaná úprava úplne popiera rozdiely medzi týmito dvoma právnymi základmi. Navrhovaná úprava negatívne zasiahne celé podnikateľské prostredie v SR, nakoľko sa týka každého, kto poskytuje služby alebo predáva tovary spotrebiteľom. Informácie o odvolaní súhlasu sú obťažujúce aj pre samotného zákazníka, ktorý už túto informáciu obdržal pri udelení súhlasu. Menším podnikatelia nebudú mať ako možnosť implementovať do SMS mechanizmus na zrušenie súhlasu. Žiadna z krajín EU takúto povinnosť nevyžaduje, nakoľko problematiku udeľovania súhlasov upravuje GDPR, ktoré je záväzné pre všetky členské štáty EU. | O | A |  |
| **APZD** | **§ 116 ods. 6** Navrhujeme 5-dňovú lehotu na vybavenie žiadosti buď vypustiť alebo zjednotiť s 1-mesačnou lehotou uplatňovanou nariadením GDPR. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty navrhujeme 5-dňovú lehotu na vybavenie žiadosti buď vypustiť alebo zjednotiť s 1-mesačnou lehotou uplatňovanou nariadením GDPR, a to vzhľadom k tomu, že právo podľa tohto ustanovenia sa vzájomne prekrýva s uplatnením práva podľa nariadenia GDPR, ktoré však ukladá podstatne dlhšiu lehotu 1 mesiac od doručenia žiadosti, navyše s možnosťou predĺženia lehoty o ďalšie dva mesiace (čl. 12 ods. 3 GDPR). | Z | A |  |
| **APZD** | **§ 116 ods. 15** Navrhujeme 5-dňovú lehotu na vybavenie žiadosti buď vypustiť alebo zjednotiť s 1-mesačnou lehotou uplatňovanou nariadením GDPR. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty navrhujeme 5-dňovú lehotu na vybavenie žiadosti buď vypustiť alebo zjednotiť s 1-mesačnou lehotou uplatňovanou nariadením GDPR, a to vzhľadom k tomu, že právo podľa tohto ustanovenia sa vzájomne prekrýva s uplatnením práva podľa nariadenia GDPR, ktoré však ukladá podstatne dlhšiu lehotu 1 mesiac od doručenia žiadosti, navyše s možnosťou predĺženia lehoty o ďalšie dva mesiace (čl. 12 ods. 3 GDPR). | Z | A | Navrhovaný bod bol vypustený. |
| **APZD** | **§ 116 ods. 5 druhá veta** S návrhom zmeny nesúhlasíme. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie preambuly 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **APZD** | **§ 116 ods. 14** S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods.14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V preambule 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **APZD** | **§ 116 ods. 14** V § 116 ods. 14 súčasného znenia navrhujeme odstrániť slovné spojenie „s ktorým je v zmluvnom vzťahu“. Odôvodnenie: Navrhuje sa odstránenie pochybností v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 vo vzťahu k vlastným produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | Z | A | Pripomienka vysvetlená. Zmluvný vzťah je oprávneným záujmom podľa GDPR a vypustenie by bolo v rozpore s týmto nariadením. Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **Pripomienka č.1/4 k § 116 ods. 5 druhá veta** 60. V § 116 ods. 5 druhá veta znie: „Osoba vykonávajúca priamy marketing je pri získavaní súhlasu účastníka alebo užívateľa podľa odseku 3 a pri každom kontaktovaní účastníka alebo užívateľa za účelom priameho marketingu povinná uviesť informáciu o tom, akým spôsobom je možné jednoducho a bezplatne udelený súhlas odvolať.“. Stanovisko ZZES: S uvedeným návrhom zmeny nesúhlasíme. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 116 ods. 14 nad rámec predloženého návrhu** Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (14): „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. Zároveň sa navrhuje syntaktická oprava predmetného ustanovenia vo vzťahu k pomenovaniu osôb. Alternatívny návrh k § 116 ods. 14. Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (14): „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 116 ods. 15 nad rámec predloženého návrhu** Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (15): „Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu, a ak jeho kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 116 ods. 15 použije sa len v prípade, ak bude akceptovaná alternatívna pripomienka k § 116 (14)** Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 116 (15): „Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, a ak jeho kontaktné údaje na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **§ 116 ods. 14 druhá veta** V § 116 ods. 14 druhá veta znie: „Osoba, ktorá získava kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa podľa prvej vety, je povinná pri ich získavaní uviesť informáciu o tom, akým spôsobom je možné jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť použitie kontaktných údajov podľa prvej vety.“ a na konci sa pripája táto veta: „Osoba vykonávajúca priamy marketing je pri každom kontaktovaní účastníka alebo užívateľa za účelom priameho marketingu povinná uviesť informáciu o tom, akým spôsobom je možné jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť použitie údajov podľa prvej vety, ak to účastník alebo užívateľ neodmietol už predtým.“. Stanovisko ZZES: S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods. 14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **DÔVERA** | **Čl. I bod 65 § 116 ods. 14** Navrhujeme v celom rozsahu vypustiť znenie bodu 65 v článku I návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť bod 65 návrhu zákona. Máme za to, že každý prevádzkovateľ pri spracúvaní osobných údajov je povinný dodržiavať GDPR. Z toho dôvodu je aj povinný transparentne informovať dotknuté osoby, ak využíva na účel priameho marketingu právny základ oprávnený záujem. Dodatočné alebo „duplicitné“ informovanie dotknutej osoby o tom, že jej kontaktné údaje môžu byť použité na priamy marketing a o tom, ako má možnosť takéto spracúvanie namietať, považujeme za nadbytočné. Podľa nášho názoru na to plne slúžia inštitúty dané GDPR. Pokiaľ by pripomienku nebolo možné akceptovať, navrhujeme dve nasledujúce doplnenia: 1. povinnosť podľa druhej vety neplatí pre prípady, kedy si „účastník alebo užívateľ takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal“. Ak dotknutá osoba dáva súhlas a sama si vyžiadala komunikáciu za účelom priameho marketingu, tak udeľuje súhlas podľa GDPR a v súhlase musí byť podľa GDPR informácia o tom, ako môže súhlas odvolať. Čiže keď dáva súhlas tak nedáva zmysel ešte ju informovať, že jej kontakty budú spracúvané na to, na čo dáva súhlas. 2. Splnenie oznamovacej povinnosti sa považuje za splnené v rámci informačnej povinnosti, ktorú je prevádzkovateľ povinný plniť podľa GDPR. T.z. za informovanie „pri získavaní kontaktných údajov“ by malo byť považované aj informovanie dotknutých osôb v rámci privacy policy. V opačnom prípade takéto informovanie bude predstavovať neprimeranú administratívnu záťaž. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I úvodnej vete – O:** V úvodnej vete odporúčame slová „351/2022 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 351/2022 Z. z.“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 34 – O:** Z dôvodu zrozumiteľnosti navrhovanej právnej úpravy, odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu 34, napríklad takto „34. V § 57 ods. 3 znie:“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. III bodu 28 (§ 11 ods. 4) – O:** Znenie bodu 28 odporúčame uviesť v súlade s bodom 36. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete pred slová „351/2022 Z. z.“ vložiť skratku „č.“, v bode 2 slová „na konci sa“ nahradiť slovami „sa na konci“, v bode 4 za slovom „poskytol“ vypustiť slovo „sa“, v bode 6 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“, v bode 7 slovo „podnik“ nahradiť slovom „Podnik“, v bode 8 slová „odkaz „27)“ nad slovom „predpisu“ sa nahrádza odkazom „28)““ nahradiť slovami „nad slovom „predpisu“ sa odkaz „27)“ nahrádza odkazom „28)““, v bode 9 za slovo „vetu“ vložiť slovo „sa“ a vypustiť slová „úrad“ a „tohto zákona“ ako nadbytočné, v bode 11 § 21 ods. 5 pred označenie odseku 5 vložiť úvodzovky dole, v bode 12 slová „sa v druhej a tretej vete“ nahradiť slovami „druhej vete a tretej vete sa“, v bode 15 za slovo „druhá“ vložiť slovo „veta“, v bode 19 číslo „42)“ uviesť do úvodzoviek, v bode 20 slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 21 § 44 ods. 9 písm. b) slová „individuálnych povoleniach“ nahradiť slovami „individuálnom povolení“, v bode 25 za slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 27 slová „pripája sa tretia veta, ktorá znie:“ nahradiť slovami „na konci sa pripája táto veta:“ a vypustiť slovo „takéto“ ako nadbytočné, v bode 28 na konci za slovom „žiadosti“ vypustiť čiarku, v bode 29 za slová „ods. 7“ vložiť slová „písm. d)“, v bode 30 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“, v bode 31 za slovo „tretej“ vložiť slovo „vete“, v bode 32 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, bod 34 preformulovať takto: „34. V § 57 ods. 3 prvej vete a druhej vete sa slová „Prístup alebo prepojenie“ nahrádzajú slovom „Prepojenie“.“, v bode 36 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 38 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 49 § 92 ods. 1 písm. h) za úvodzovky dole vložiť označenie „h)“, za slovom „aj“ vypustiť slovo „emailovú“, slovo „emailov“ nahradiť slovami „elektronickej pošty“, slová „emailová adresa“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „adresa elektronickej pošty“ v príslušnom tvare, slová „doručeným emailom“ nahradiť slovami „doručenej elektronickej pošte“ a na konci za slovo „uskutočniteľné“ vložiť bodku, v bode 52 za slová „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 55 za slová „V § 106“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 66 slová „sa v prvej a druhej vete“ nahradiť slovami „prvej vete a druhej vete sa“, slová „krátkych správ“ nahradiť skratkou „SMS“ a slová „multimediálnych správ“ nahradiť skratkou „MMS“, v bode 67 vypustiť slová „celom texte“ ako nadbytočné, v bode 72 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 73 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 74 slovo „písmene“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 77 § 124 ods. 3 slová „a ods. 8“ nahradiť slovami „a 8“, slová „druhej a tretej vety“ nahradiť slovami „druhej vety a tretej vety“, slová „a ods. 16“ nahradiť slovami „a 16“ a slová „a ods. 8, 12, 14 a 15“ nahradiť čiarkou a slovami „8, 12, 14 a 15“, v bode 79 § 131a slová „predo dňom nadobudnutia tohto zákona, sa dňom účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „pred 1. júlom 2023 sa 1. júla 2023“, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné, v bode 1 úvodnej vete slová „V sadzobníku správnych poplatkov v“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov“, v bode 2 úvodnej vete slová „V sadzobníku správnych poplatkov“ nahradiť slovami „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 26, 27, 27c a 27e na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2023 Z. z.“, v čl. III bode 3 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ a slová „nahrádza slovom“ nahradiť slovami „nahrádzajú slovami“, v bode 7 § 3 ods. 17 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 8 slová „na konci sa spojka“ nahradiť slovami „sa na konci slovo“, v bode 12 za slovami „ods. 4“ vypustiť slovo „v“, v bode 14 za slovom „vypúšťajú“ vložiť slová „vrátane nadpisu nad paragrafom 5“, v bode 15 § 9 ods. 3 nad slovom „predpis“ vypustiť odkaz 9b vrátane poznámky pod čiarou a slová „ak osobitný predpis“ nahradiť slovami „ak Správny súdny poriadok“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou k odkazom 9a a 9b preformulovať takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9a za slová „č. 211/2000 Z. z.“ vložiť slová „o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)“, v bodoch 16 a 24 vypustiť slovo „pod“ ako nadbytočné, bod 21 preformulovať takto: „21. V § 10 ods. 8 až 12 sa vypúšťajú slová „a podpredsedu Dopravného úradu“ a slová „podpredseda Dopravného úradu“.“, v bode 25 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 26 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 28 prvú vetu preformulovať takto: „V § 11 sa vypúšťa odsek 4.“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Z formálneho hľadiska upozorňujeme, že v bode 9. doložky vybraných vplyvov sa vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií označuje len v prípade posudzovania zmien v I. a II. pilieri univerzálneho dôchodkového systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP na dlhodobom horizonte. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. I, bod 77 § 124 ods. 3** Odôvodnenie: Žiadame zníženie percentuálnej sadzby najvyššej prípustnej sadzby pokuty za spáchanie správnych deliktov týkajúcich sa porušenia ustanovení nakladania so špecifickými súbormi dát (tzv. cookies). Nariadenie EP a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (kapitola VIII. Článok 83 – Všeobecné podmienky ukladania správnych pokút) stanovuje výšku pokuty za porušenia príslušných ustanovení dvojako - až do výšky 10 000 000 EUR alebo v prípade podniku až do výšky 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia (čl. 83 ods. 4). Ustanovenie § 124 ods. 3 v súčasnosti túto hranicu presahuje, čo má negatívny vplyv a potenciálne môže mať za následok až likvidačný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu žiadame zníženie percentuálnej sadzby pokuty na úroveň stanovenú citovaným európskym nariadením. Máme za to, že navrhované zmeny budú naďalej spĺňať požiadavku efektívnosti a primeranosti, pričom odrádzajúci charakter zostane zachovaný. | Z | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **MHSR** | **Čl. I, bod 66 § 116 ods. 15** V čl. I bode 66 navrhujeme slovo „nosiči“ nahradiť slovom „médiu“. Odôvodnenie: Návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona o ochrane spotrebiteľa“), ktorý bol do MPK predložený pod č. LP/2022/39 sa navrhuje zrušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v ktorom je v súčasnosti definovaný pojem „trvanlivý nosič“. Zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 91 v prípade pojmu „trvanlivý nosič“ odkazuje práve na uvedenú definíciu v zákone č. 102/2014 Z. z. Návrh zákona o ochrane spotrebiteľa obsahuje vymedzenie daného pojmu v čl. I § 2 písm. i), avšak v nadväznosti na pripomienky vznesené v MPK došlo k zmene označenia tohto pojmu z „trvanlivý nosič“ na „trvanlivé médium“. Návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa sa navrhuje aj novelizácia zákona o elektronických komunikáciách, pričom v rámci príslušného novelizačného článku (čl. XXIV) v znení materiálu predloženom na rokovanie HSR SR a LRV SR (dostupné na nasledovnom odkaze: https://hsr.rokovania.sk/54532023-/?csrt=9604787245119558362) sa navrhuje nahradiť slová „trvanlivý nosič“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona slovami „trvanlivé médium“ v príslušnom tvare. Zároveň sa navrhuje, aby príslušná poznámka pod čiarou k odkazu 91 odkazovala na § 2 písm. i) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa. S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme aj v novelizačnom bode návrhu zákona, ktorým sa dopĺňa § 116 ods. 15 zákona o elektronických komunikáciách nahradiť pojem „trvanlivý nosič“ pojmom „trvanlivé médium“ v príslušnom tvare. | O | A |  |
| **MHSR** | **Čl. I, bod 76 § 124 ods. 1** V čl. I, v novelizačnom bode 76, v § 124 ods. 1, žiadame slová „do 10%“ nahradiť slovami „do 4%“. Odôvodnenie: Žiadame zníženie percentuálnej sadzby najvyššej prípustnej sadzby pokuty za spáchanie správnych deliktov týkajúcich sa porušenia ustanovení nakladania so špecifickými súbormi dát (tzv. cookies). Nariadenie EP a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (kapitola VIII. Článok 83 – Všeobecné podmienky ukladania správnych pokút) stanovuje výšku pokuty za porušenia príslušných ustanovení dvojako - až do výšky 20 000 000 EUR alebo v prípade podniku až do výšky 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia (čl. 83 ods. 5). Ustanovenie § 124 ods. 1 v súčasnosti túto hranicu presahuje, čo má negatívny vplyv a potenciálne môže mať za následok až likvidačný vplyv na podnikateľské prostredie. Z uvedeného dôvodu žiadame zníženie percentuálnej sadzby pokuty na úroveň stanovenú citovaným európskym nariadením. Máme za to, že navrhované zmeny budú naďalej spĺňať požiadavku efektívnosti a primeranosti, pričom odrádzajúci charakter zostane zachovaný. | Z | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vybraných vplyvov. V prípade potreby má predkladateľ možnosť konzultácie s analytickým tímom za účelom metodickej podpory pri vypracovaní Analýzy vplyvov na PP na adrese 1in2out@mhsr.sk. | Z | A |  |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu. Zároveň žiadame o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Ako príklady negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie identifikujeme § 21 ods. 5 a ods. 8, kde sa stanovujú povinnosti pre podnik vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti primeranú náhradu za obmedzenie, § 83 ods. 1, kde sa rozširuje povinnosť zverejňovať a aktualizovať informácie o službách (k rozsahu sa doplňuje popis doplnkových služieb, ako aj dodatočných služieb alebo koncových zariadení, ktoré ponúka ako súčasť balíka služieb), čo zvyšuje administratívnu záťaž ... Ako príklady pozitívnych vplyvov na podnikateľské prostredie identifikujeme § 23 ods. 2 - zrušenie povinnosti pre podniky znášať náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti z dôvodu ochranného pásma, § 87 ods. 10 - zrušenie povinnosti podľa tohto ustanovenia oznámiť podstatnú zmenu SMS správou, § 93 ods. 7 - zrušenie povinnosti nahlásiť úradu čísla záchranných služieb vo formáte E.164 ... Zároveň žiadame doplniť a kvantifikovať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie aj prípadné ďalšie vplyvy na podnikateľské prostredie. Kalkulačka je povinnou súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. |
| **MIRRI SR** | **K doložke vplyvov, bodu 9** Navrhujeme dôkladne vykonať analýzu vplyvov. ODÔVODNENIE: Napr. v čl. II bodoch 1 a 2 sa menia správne poplatky za vydania povolení a osvedčení, pričom táto skutočnosť nie je reflektovaná v Doložke vplyvov. Takisto nové povinnosti, uvedené napr. v čl. I bodoch 41, 42 a 49 majú vplyv na podnikateľské prostredie, čo taktiež nie je zohľadnené v doložke vplyvov. | O | A | Zmena správnych poplatkov je popísaná v časti 10 doložky vplyvov keďže ide o marginálne vplyvy na štátny rozpočet. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 74** Slová ,,písmene c)" odporúčame nahradiť slovami ,,písm. c)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 73** Slová ,,písmeno a)" odporúčame nahradiť slovami ,,písm. a)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I úvodná veta** Slová ,,zákona 351/2022 Z. z." odporúčame upraviť na slová ,,zákona č. 351/2022 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 28** Slovo ,,čiara" odporúčame nahradiť slovom ,,čiarka". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II** Upozorňujeme, že zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 59/2023 Z. z. Odporúčame upraviť úvodnú vetu. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III bod 28** Úvodnú vetu tohto bodu odporúčame upraviť na nasledovné znenie: ,,V § 11 sa vypúšťa odsek 4.". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. II** V čl. II bod 2 poznámke pod čiarou 27b navrhujeme opraviť číslo zákona „452/2011 Z. z.“ na „452/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. III bodom 16, 19 až 21, 24 až 26 a 29** Odporúčame uvedené novelizačné body vypustiť a nahradiť novým bodom, ktorý znie: „X. Slová „a podpredseda Dopravného úradu“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona vypúšťajú.“. Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 41.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. I** Odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „X. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „ 38) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.“.“ Odôvodnenie: Prijatie nového predpisu, ktorý nahradil zákon č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 1. februára 2023. | O |  | Návrh je nad rámec novely zákona a aktualizuje sa len poznámka pod čiarou. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 15** Žiadame ponechať aktuálnu právnu úpravu. Vlastník nehnuteľnosti má právo na primeranú náhradu za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti aj v ochrannom pásme. Obdobná právna úprava sa nachádza napr. aj v § 11 ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je nútené obmedzenie vlastníckeho práva možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Takisto podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zverejneného v oznámení Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb., má každá fyzická osoba a právnická osoba právo pokojne užívať svoj majetok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K sociálnym vplyvom** Odporúčam prehodnotiť, či navrhované ustanovenie v Čl. I bode 15 týkajúce sa vypustenia druhej a tretej vety § 23 ods. 2 zákona nezakladá negatívne sociálne vplyvy, keďže sa navrhuje vypustiť úprava, podľa ktorej má vlastník nehnuteľnosti právo na primeranú náhradu za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti z dôvodu ochranného pásma. Negatívne sociálne vplyvy uvedeného návrhu je potrebné identifikovať v doložke vybraných vplyvov a zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Bod 15 bol vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy ( k Čl. I bodu 53)** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 53 druhú a tretiu vetu vypustiť a poslednú vetu preformulovať tak, aby dôvodom predloženia návrhu na zmenu definície spotrebiteľa s nízkymi príjmami na účely univerzálnej služby, ktorým sa rozumie spotrebiteľ, ktorý je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bolo uľahčenie identifikácie spotrebiteľa s nízkymi príjmami. Odôvodnenie: Zo sumy životného minima sú odvodené niektoré dávky a príspevky, v niektorých prípadoch aj ich nárok, napr. niektoré peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia alebo napr. dotácie na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa a k plneniu školských povinností dieťaťa, kde jednou z možností ich získania je príjem domácnosti pod hranicou životného minima. Zároveň predložený návrh na zmenu definície spotrebiteľa s nízkymi príjmami na účely univerzálnej služby v prvom rade uľahčí posudzovanie spotrebiteľov s nízkymi príjmami, keďže za takéhoto spotrebiteľa sa bude považovať osoba, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi alebo je členom domácnosti, ktorej sa takáto pomoc poskytuje, teda pôjde o osobu, ktorá už bola v tejto súvislosti posúdená príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K sociálnym vplyvom** Predkladaný návrh zákona v Čl. I bode 53 (§ 97 ods. 2), ktorým sa navrhuje zmeniť definícia spotrebiteľa s nízkymi príjmami významne zužuje skupinu, ktorá bude posudzovaná ako spotrebitelia s nízkymi príjmami, a to z dôvodu, že hranica príjmu určujúca spotrebiteľa s nízkymi príjmami (na účely univerzálnej služby) sa v dôsledku predloženého návrhu zákona vo viacerých prípadoch podstatne zníži v porovnaní so súčasným právnym stavom. Ako príklad možno uviesť, že kým suma životného minima je v súčasnosti podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z. z. o úprave súm životného minima 234,42 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu, výška pomoci v hmotnej núdzi pre jednotlivca, ktorý nepracuje a nemá žiadny iný príjem, môže byť v súčasnosti podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 439/2022 Z. z. o úprave súm pomoci v hmotnej núdzi na úrovni od 74 eur, cez 137,90 eura (ak má nárok aj na príspevok na bývanie), najviac však 213,60 eura (ak má nárok aj na aktivačný príspevok/ochranný príspevok). V prípade dvojice s dvomi nezaopatrenými deťmi je životné minimum na úrovni 612 eur, ale hranica pre pomoc v hmotnej núdzi pre tento typ domácnosti môže variovať na rôznych úrovniach podľa nároku na príspevky v hmotnej núdzi od 192,40 eur po maximálne 487,10 eura (ak v domácnosti nie je žiaden posudzovaný príjem). Z uvedeného dôvodu predkladaný návrh zákona zakladá negatívny sociálny vplyv. Keďže pomoc v hmotnej núdzi sa v špecifických prípadoch poskytuje aj obyvateľom a domácnostiam, ktorí/ktoré môžu mať celkový príjem vyšší ako je suma životného minima, predkladaný návrh zákona môže mať aj pozitívne sociálne vplyvy na špecifické skupiny príjemcov pomoci v hmotnej núdzi. Ide najmä o poberateľov starobných dôchodkov, ktorí získali vyšší počet rokov dôchodkového poistenia, osoby/domácnosti s príjmom zo závislej činnosti (pri hmotnej núdzi sa nepočíta ako príjem 25 % príjmu zo závislej činnosti, pri životnom minime sa počíta celý príjem), príjemcov pomoci v hmotnej núdzi s nezaopatrenými deťmi (pri hmotnej núdzi sa nepočíta prídavok na dieťa ako príjem avšak pri životnom minime sa prídavok na dieťa počíta ako príjem). Zásadne žiadam z vyššie uvedených dôvodov v bode 9 doložky vybraných vplyvov identifikovať pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov, ktorá sa tak stáva povinnou súčasťou predkladaného návrhu zákona. V analýze sociálnych vplyvov zásadne žiadam zhodnotiť vplyvy na výdavky dotknutých domácností v súvislosti s rozhodovaním Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb o cenovo dostupnej univerzálnej službe. Taktiež zásadne žiadam zhodnotiť aj vplyvy v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov v súvislosti s dostupnosťou služieb pre spotrebiteľov s nízkymi príjmami. Zároveň si dovoľujem upozorniť predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Vyššie uvedenú zásadnú pripomienku je potrebné zohľadniť aj v informácii o sociálnych vplyvoch vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V súvislosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky považujem za potrebné medzi dotknuté subjekty v bode 4. doložky vybraných vplyvov uviesť aj spotrebiteľov s nízkymi príjmami. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 15** Navrhovateľ navrhuje vypustiť vetu „Vlastník nehnuteľnosti má právo na primeranú náhradu za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti z dôvodu ochranného pásma.“ vrátane tejto vety „Ak sa vlastník nehnuteľnosti s podnikom na výške primeranej náhrady nedohodnú, určí ju stavebný úrad; ustanovenie § 21 ods. 5 sa uplatňuje rovnako.“ Navrhujeme bod 15 z návrhu zákona vypustiť. Pokiaľ zákon v § 23 naďalej ustanovuje ochranné pásmo vedenia, ktoré je predmetom vecného bremena a vypočítava obmedzenia vlastníka z dôvodu ochranného pásma, musí byť súčasťou aj právo na primeranú náhradu za obmedzenie v obvyklom užívaní. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 49** Navrhujeme na začiatku za úvodzovkami vložiť označenie písmena h). Viď napr. bod 32.3. Legislatívnych pravidiel vlády SR. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 28** Navrhujeme opraviť pravopisnú chybu v slove „čiara“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 34** Navrhujeme preformulovať novelizačnú vetu nasledovne: „V § 57 ods. 3 prvej vete a druhej vete sa slová „Prístup alebo prepojenie“ nahrádzajú slovom „Prepojenie“.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodom 73 a 74** Navrhujeme v novelizačnej vete nahradiť slovo „písmeno“ skratkou „písm.“. Viď bod 57 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 46** Navrhujeme v novelizačnej vete slovo „slová“ pred slovom „reklamácie“ nahradiť slovom „slovo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodom 10, 11 a 13:** Predkladateľ uvádza, že pri režime vecných bremien v platnom znení zákona o elektronických komunikáciách navrhuje zmeny z dôvodu, že náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva sa dá spravodlivo vyčísliť len potom, čo obmedzenie reálne fyzicky nastane. Ďalším dôvodom navrhovania zmien vecných bremien má byť urýchlenie konania z dôvodu neprimeranej dĺžky rozhodovania stavebných úradov v rozpätí od 6 do 12 mesiacov. S uvedeným nie je možné súhlasiť. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR „Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“ Primeraná náhrada je jedna z rovnocenných podmienok vyvlastnenia. Bez preukázania vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnosti inej osoby nie je možné vykonávať trvalé zásahy do nehnuteľnosti. Návrh jednostranne preferuje podnik, keď stanovuje, že vlastník buď bude súhlasiť s návrhom stanoveným podnikom alebo vo výške stanovenej znaleckým posudkom, ktorý zaobstará podnik, v opačnom prípade sa má obrátiť na súd. Vo vyvlastňovacom konaní podľa § 4 ods. 4 zákona č. 282/2015 Z. z. má vyvlastňovaná osoba oveľa väčšie práva, napr. možnosť namietnuť skutočnosti, ktoré sú obsahom znaleckého posudku priloženého k návrhu a vyvlastňovací orgán zabezpečí odborné vyjadrenie alebo vysvetlenie znalca na účel posúdenia skutočností, ktoré sú dôležité na rozhodnutie o sume náhrady za vyvlastnenie. Takúto možnosť návrh zákona neumožňuje a v prípade, ak vlastník neakceptuje ponuku alebo znalecký posudok, automaticky má podať žalobu na súd. Vec, ktorú by mohol vyriešiť správny orgán teda bude presunutá na súd, s čím nemôžeme súhlasiť. Obdobne správny orgán sleduje, aká ponuka bola vyvlastňovanej osobe predložená. Ústavný súd SR podľa svojho ustáleného právneho názoru akcentuje rovnováhu verejného a súkromného záujmu ako dôležité kritérium na určenie primeranosti obmedzenia akéhokoľvek základného práva alebo slobody. Návrh zákona nie je podľa nášho názoru vyvážený. Navrhujeme body 10, 11 a 13 vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v čl. I úvodnej vete za slovom „zákona“ doplniť slovo „č.“, - v čl. I bode 2. slovo „sa“ presunúť za písmeno „e)“, - v čl. I bode 4. za slovom „„poskytol““ vypustiť slovo „sa“, - v čl. I bode 6. slovo „podnik“ nahradiť slovom „Podnik“, - v čl. I bode 15. za slovom „druhá“ vložiť slovo „veta“, - v čl. I bode 20. slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“ a v bode 32. slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, - v čl. I bode 73. slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a v bode 74. slovo „písmene“ nahradiť slovom „písm.“, - v čl. I bode 77. slová „a ods. 8“ nahradiť slovami „a 8“, slová „druhej a tretej vety“ nahradiť slovami „druhej vety a tretej vety“, slová „a ods. 16“ nahradiť slovami „a 16“ a za slovami „§ 116 ods. 3 až 6“ vložiť čiarku a slová „a ods. 8, 12, 14 a 15“ nahradiť slovami „8, 12, 14 a 15“, - v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti k návrhu zákona s právom Európskej únie** V bode 4 písm. b) odporúčame vypustiť slová „Začatie postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike v zmysle článku 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení vo veci nedodržania lehoty stanovenej na prebratie smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321/36, 17.12.2018); číslo prípadu INFR(2021)0101.“ Odôvodnenie: Dňa 15.02.2023 bolo predmetné konanie uzavreté. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 42 § 83 ods. 10** V čl. I bode 42 § 83 ods. 10 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 83 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov poskytuje podnik na základe písomnej odôvodnenej žiadosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky informácie vo verejnom záujme alebo informácie v prípade varovania obyvateľstva pri ohrození života, zdravia alebo majetku za úhradu ustanovenú všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, pričom ak Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky žiada o poskytnutie týchto informácií na základe žiadosti iného orgánu štátnej správy, úhradu hradí žiadajúci orgán štátnej správy. Predloženým návrhom sa teda navrhuje, aby náklady za poskytnutie predmetnej informácie hradil žiadajúci orgán štátnej správy. V podmienkach Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky ide najmä o zasielanie SMS správ vo verejnom záujme, a to tzv. núdzových SMS alebo uvítacích SMS, ktorých zasielanie je v súčasnosti bezplatné a v prípade vzniku krízovej situácie zabezpečuje informovanie občanov Slovenskej republiky v zahraničí najmä o výnimočne závažných bezpečnostných rizikách alebo o prírodných katastrofách. Zabezpečenie tejto služby predstavuje dôležitú súčasť pri rozhodovaní o spôsobe poskytnutia konzulárnej ochrany v súlade s § 14g zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj repatriácia, pričom v praxi sa jej význam potvrdil pri organizovaní hromadných repatriácií. Vzhľadom na skutočnosť, že vznik krízovej situácie nie je možné predvídať pri tvorbe a plánovaní rozpočtových výdavkov ministerstva, sa tento prospešný a nevyhnutný inštitút v prípade jeho spoplatnenia môže stať nerealizovateľným z dôvodu rozpočtovo nekrytých výdavkov v tejto oblasti. Týmto by mohlo dôjsť k sťaženiu alebo k znemožneniu efektívneho vykonania zákonom ustanovenej konzulárnej ochrany v rozsahu predpokladanom zákonom č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Spoplatnenie uvedených správ bude mať zásadne negatívny dôsledok na cestujúcu verejnosť, keďže ministerstvo, z dôvodu negatívneho vplyvu na rozpočet, nebude môcť využívať tento nástroj na jej priame informovanie. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na skutočnosť, že dôležitosť zasielania núdzových správ sa osobitne potvrdila v súvislosti s pandémiou COVID-19, ako aj v súvislosti s ozbrojeným konfliktom na Ukrajine. Na základe uvedeného žiadame zachovať bezplatnosť tejto služby. | Z | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **NBS** | **K vlastnému materiálu** Žiadame doplniť novelizačný článok IV, ktorý znie: „Čl. IV Zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 8/2008 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z. zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 373/2014 Z. z. sa mení takto: § 3 sa vypúšťa.”. Zároveň žiadame do zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie k zákonu č. 452/2021 Z. z. doplniť Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES (Ú. v. ES L 271, 9.10.2002) v platnom znení a vypracovať tabuľku zhody k čl. 10 smernice 2002/65/ES v platnom znení. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu duplicity právnej úpravy, ktorú navrhujeme vypustiť, s právnou úpravou v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Regulovaný právny vzťah nevyžiadanej komunikácie je upravený v novšej, podrobnejšej a komplexnejšej právnej úprave v § 116 zákona č. 452/2021 Z. z. v spojení s článkom 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016). Keďže ustanovenie § 3 zákona č. 266/2005 Z. z. je notifikované ako transpozičné opatrenie k čl. 10 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES (Ú. v. ES L 271, 9.10.2002) v platnom znení, vznikne jeho vypustením potreba notifikovať ustanovenie § 116 zákona č. 452/2021 Z. z. ako transpozičné opatrenie k čl. 10 smernice 2002/65/ES v platnom znení a vypracovať tabuľku zhody. Zároveň je potrebné doplniť zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie v zákone č. 452/2021 Z. z. o smernicu 2002/65/ES. | Z | A |  |
| **NBS** | **K vlastnému materiálu** Žiadame doplniť novelizačný článok V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení zákona č. 160/2005 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z. a zákona č. 249/2022 Z. z. sa mení takto: V § 4 sa vypúšťa odsek 6.”. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu duplicity právnej úpravy, ktorú navrhujeme vypustiť, s právnou úpravou v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Regulovaný právny vzťah nevyžiadanej komunikácie a ochrana spotrebiteľa pri komunikácii zo strany dodávateľa s použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie je účinnejšie zabezpečená v novšej, podrobnejšej a komplexnejšej právnej úprave v § 116 zákona č. 452/2021 Z. z. v spojení s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016). | Z |  | Pripomienka je nad rámec predkladanej novely. NBS nie je gestorom zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a ani MD SR. |
| **NBÚ** | **1. K vlastnému materiálu (návrhu zákona) k čl. I** Odporúčame zosúladiť informačné konsolidované znenie s vlastným materiálom (napríklad novelizačné body č. 4, 12, 29, 31 a 55). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **NBÚ** | **2. K vlastnému materiálu (návrh zákona) – k čl. I, k novelizačnému bodu 54** V novelizačnom bode č. 54 sa nad slová „poskytovanie služieb“ doplňuje odkaz 117a. Poznámka pod čiarou k odkazu 117a) znie: „117a) Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 165/2018 Z. z., ktorou sa určujú identifikačné kritériá pre jednotlivé kategórie závažných kybernetických bezpečnostných incidentov a podrobnosti hlásenia kybernetických bezpečnostných incidentov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ide o precizovanie navrhovaného textu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 1. Žiadame na pravej strane záhlavia tabuľky zhody uviesť právny predpis Slovenskej republiky nasledovne: „1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014/61/EÚ a k tabuľke zhody:** 1. Žiadame na pravej strane záhlavia tabuľky zhody uviesť právny predpis Slovenskej republiky nasledovne: „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2002/58/ES v platnom znení a k tabuľke zhody:** 1. Žiadame na pravej strane záhlavia tabuľky zhody uviesť právny predpis Slovenskej republiky nasledovne: „Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 10. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 103 ods. 4 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 83 ods. 8 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 11. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 105 ods. 4 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 87 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 2 smernice 2018/1972/EÚ žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody nahradiť nesprávny odsek „O:10“ správnym odsekom „O:15“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 13. V celej tabuľke zhody žiadame v šiestom stĺpci uvádzať celý text ustanovenia, ktorý je uvedený ako transpozičné opatrenie v piatom stĺpci tabuľky zhody a to aj so znením poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 105 ods. 5 smernice 2018/1972/EÚ žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2002/58/ES v platnom znení a k tabuľke zhody:** 2. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu číslovania stĺpcov tabuľky zhody a zároveň deviateho stĺpca celej tabuľky zhody podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, nakoľko je potrebné v deviatom stĺpci uvádzať identifikáciu goldplatingu a jeho charakteristiku, ak je identifikovaný, ale uvádza sa aj poznámka „GP-N“, ak goldplating identifikovaný nie je. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014/61/EÚ a k tabuľke zhody:** 2. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu deviateho stĺpca celej tabuľky zhody podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, nakoľko je potrebné v deviatom stĺpci uvádzať identifikáciu goldplatingu a jeho charakteristiku, ak je identifikovaný, ale uvádza sa aj poznámka „GP-N“, ak goldplating identifikovaný nie je. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 2. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu deviateho stĺpca celej tabuľky zhody podľa prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, nakoľko je potrebné v deviatom stĺpci uvádzať identifikáciu goldplatingu a jeho charakteristiku, ak je identifikovaný, ale uvádza sa aj poznámka „GP-N“, ak goldplating identifikovaný nie je. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2002/58/ES v platnom znení a k tabuľke zhody:** 3. V celej tabuľke zhody žiadame v šiestom stĺpci uvádzať celý text ustanovenia, ktorý je uvedený ako transpozičné opatrenie v piatom stĺpci tabuľky zhody a to aj so znením poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014/61/EÚ a k tabuľke zhody:** 3. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 11 smernice 2014/61/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 124 ods. 1 a 3 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 3. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 47 ods. 1 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 44 ods. 9 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2002/58/ES v platnom znení a k tabuľke zhody:** 4. Podľa ustanovenia čl. 13 ods. 2 smernice 2002/58/ES v platnom znení ide o „elektronické kontaktné údaje zákazníka pre elektronickú poštu“. Transpozičným opatrením tohto ustanovenia má byť Čl. I § 116 ods. 4 predkladaného návrhu zákona, ktorý ale ustanovuje nielen elektronickú poštu, ale komunikáciu ako takú, čiže aj telefonické kontaktovanie. V záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 13 ods. 2 smernice 2002/58/ES v platnom znení, žiadame vykonať primeranú úpravu znenia Čl. I § 116 ods. 4 predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 4. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 20 ods. 1 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 15 ods. 1 a 8 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2002/58/ES v platnom znení a k tabuľke zhody:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 a 5 smernice 2002/58/ES v platnom znení žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 5. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 30 ods. 1 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 122 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 6. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 42 ods. 1 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 47 ods. 2 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 7. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 43 ods. 2 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 21 ods. 14 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 8. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 85 ods. 2 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 97 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2018/1972/EÚ a k tabuľke zhody:** 9. Žiadame do čiastkovej tabuľky zhody doplniť čl. 94 ods. 1 a 6 smernice 2018/1972/EÚ, nakoľko transpozičné opatrenie preukázané § 55 ods. 2 a 13 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov je predkladaným návrhom zákona novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** K bodu 3 písm. b): 1. Žiadame na konci citácie smernice 2014/61/EÚ vypustiť dodatok „v platnom znení“, nakoľko predmetná smernica nebola dosiaľ novelizovaná. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** K bodu 3 písm. b): 2. Žiadame doplniť gestora k nariadeniu (EÚ) 2015/2120 v platnom znení podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** Žiadame uviesť v doložke vybraných vplyvov v časti „Charakter predkladaného materiálu“, že sa jedná o transpozíciu práva Európskej únie. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K § 109 ods. 8 a 9** Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy na ochranu a podporu hospodárskej súťaže vykonáva okrem iných činností aj prešetrovanie najzávažnejších porušení súťažných pravidiel - kartelov. Kartely sú dohody medzi podnikateľmi, ktoré sú tajné a je náročné ich odhaliť. Účastníci kartelových dohôd používajú na utajovanie komunikácie čoraz sofistikovanejšie prostriedky. Kartelové dohody patria medzi veľmi závažné porušenia, keďže sú škodlivé už z hľadiska ich cieľa. Štúdie hovoria o škodách, ktoré spôsobujú kartely v EÚ v miliardách eur ročne. Vzájomná dohoda konkurentov odstraňuje konkurenčný boj a tlak na podnikateľov, čo má za následok výrazné zvýšenie cien, menší výber tovarov a služieb a spomalenie inovácií. Negatívny efekt sa prejaví na úrovni súťaže ako takej, ako aj na konečnom spotrebiteľovi. Štúdie hovoria o 15 až 30 % zvýšení cien v dôsledku kartelov. Preto sú kartely vždy a za každých okolností zakázané. Odhaľovanie takýchto kartelov je mimoriadne náročné, a preto by mal byť Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zaradený medzi ústredné orgány štátnej správy v ust. § 109 ods. 8 a 9 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. Konkrétne legislatívne riešenie úrad navrhne po dohode s predkladateľom. | Z | A | Riešenie pripomienky je navrhnuté v doplnení § 109 ods. 10. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví §116 odsek 14 nasledovne: Alternatíva 1 „ (14) Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Alternatíva 2 „(14) Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. Zároveň sa navrhuje syntaktická oprava predmetného ustanovenia vo vzťahu k pomenovaniu osôb. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví §116 odsek 15 nasledovne: Alternatíva 1 „ (15) Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu, a ak kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Alternatíva 2 „(15) Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb alebo s nimi súvisiacich tovarov a služieb osoby, a ak jeho kontaktné údaje na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie môže ísť o poistenie nehnuteľnosti spôsobenej skratom, pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 66** Navrhujeme vypustiť: „a za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: „Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov.“.“ Odôvodnenie: Povinnosť je nad rámec požiadaviek Nariadenia GDPR, ako aj tzv. ePrivacy Smernice. Z uvedeného dôvodu navrhujeme novo navrhovanú povinnosť vypustiť. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. § zmena 83 ods. 1 novelizačný bod 39, písm. b)** Novelizačný bod 39 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: § 83 ods. 1 predstavuje transpozíciu čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972. Úprava v čl. 103 ods. 1 v spojení s prílohou č. IX smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 predstavuje úplnú harmonizáciu, čo sa rozsahu zverejňovaných informácií týka. Návrh doplnenia § 83 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách ide nad rámec úplnej harmonizácie vyplývajúcej zo smernice 2018/1972. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 45** Novelizačný bod 45 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Druhá veta § 87 ods. 10 zákon o elektronických komunikáciách v znení „Splnením povinnosti podľa tohto ustanovenia je aj oznámenie podstatnej zmeny SMS správou s informáciou, kde koncový užívateľ nájde informácie o zmene zmluvných podmienok v prípadoch, ak je to odôvodnené.“ zohľadňuje priestorové obmedzenie SMS správy. SMS správa ako trvanlivý nosič (v zmysle jeho legislatívneho vymedzenia) umožňuje podnikom informovať svojich účastníkov o zmenách zmlúv a ich súvisiacich právach spôsobom, ktorý je pre zákazníkov najviac dostupný. Práve SMS zabezpečuje v najvyššej možnej miere, že dotknutý zákazník sa oboznámi s informáciou o pripravovanej zmene, o práve na odstúpenie a o mieste, kde sa o zmene môže dozvedieť viac. Keďže niektoré zmeny môžu z hľadiska rozsahu dotknutých zmluvných podmienok znamenať, že oboznámenie účastníka s celým znením zmeny priamo v SMS je prakticky nevykonateľné, je potrebné ponechať pre podniky možnosť, aby mohli svojich zákazníkov informovať o zmene aj prostredníctvom SMS, v ktorej zákazníka odkážu ohľadne podrobného predstavenia zmeny na stránku podniku. Navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona. Navrhované znenie ruší možnosť oboznamovať účastníkov o podstatnej zmene podmienok prostredníctvom SMS. Zrušením možnosti oznamovať podstatnú zmenu podmienok prostredníctvom SMS príde podnik o možnosť kontaktovať zákazníkov s predplatenými službami, pri ktorých neeviduje emailovú adresu a ani im nezasiela faktúry. Takýto účastník neoznamuje zmenu bydliska, preto kontaktné údaje nemusia byť aktuálne a podnik sa s ním nemá ako inak spojiť. Zaužívaná prax bola plne dostačujúca a nikto proti nej neprotestoval. | Z | N | Z pohľadu ochrany spotrebiteľa SMS nie je forma, v ktorej by sa dali vyjadriť oznamované zmeny pre spotrebiteľa zrozumiteľne a zároveň podať informáciu aj o práve odstúpiť od zmluvy, ak spotrebiteľ so zmenami nesúhlasí. Tieto dve skutočnosti vyžaduje priamo smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa ustanovuje Európsky kódex elektronických komunikácií. Zároveň však znenie prvej vety nevylučuje použitie SMS formy, pretože trvanlivým nosičom je aj SMS. Čiže táto forma nie zakázaná, ale musí splniť požiadavku na obsah čo má SMS obsahovať. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 47** Novelizačný bod 47 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách je nadbytočné, keďže z ničoho nevyplýva obmedzenie pre podnik a účastníka dohodnúť si dlhšiu lehotu po skončení zmluvy, počas ktorej bude možné číslo zo zaniknutej zmluvy preniesť. Práve naopak, z aktuálneho znenia § 88 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách vyplýva, že v § 88 ods. 5 je stanovená minimálna lehota, počas ktorej musí byť umožnené prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy, z čoho jednoznačne vyplýva, že lehota na prenesenie čísla zo zaniknutej zmluvy môže byť aj dlhšia. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 60** Novelizačný bod 60. sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať existujúce znenie zákona. Navrhované znenie je v rozpore s GDPR a ide nad jeho rámec. V prípade spracúvania osobných údajov na účely marketingu treba rozlišovať právny základ oprávnený záujem a právny základ súhlas. Navrhovaná úprava úplne popiera rozdiely medzi týmito dvoma právnymi základmi. Navrhovaná úprava negatívne zasiahne celé podnikateľské prostredie v SR, nakoľko sa týka každého, kto poskytuje služby alebo predáva tovary spotrebiteľom. Informácie o odvolaní súhlasu sú obťažujúce aj pre samotného zákazníka, ktorý už túto informáciu obdržal pri udelení súhlasu. Menším podnikatelia nebudú mať ako možnosť implementovať do SMS mechanizmus na zrušenie súhlasu. Žiadna z krajín EU takúto povinnosť nevyžaduje, nakoľko problematiku udeľovania súhlasov upravuje GDPR, ktoré je záväzné pre všetky členské štáty EU. V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 68** Novelizačný bod 68. navrhujeme vypustiť a nahradiť: Vypustiť: „V § 117 ods. 17 sa nad slovom „predpisu“ odkaz „16)“ nahrádza odkazom „17)“.“ Doplniť: „V § 117 ods. 17 sa posledná veta vypúšťa.“ Odôvodnenie: Nie je celkom zrejmé, ani z Dôvodovej správy, prečo je tento bod doplnený. Nedáva zmysel previazať súčinnosť s odkazom 17) na zákon o ochrane utajovaných skutočností. Podniky väčšinou nenarábajú s utajovanými skutočnosťami a majú povinnosť neprijať a nespracovať utajovanú skutočnosť. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ na nej netrvá. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 65** Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 41.** V § 83 prvá veta odseku 8 ods. a 9 znejú: „(8) Podnik poskytujúci služby prístupu k internetu alebo verejne dostupné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať informácie vo verejnom záujme bezplatne pre koncového užívateľa svojim existujúcim alebo novým koncovým užívateľom, a to prostriedkami, ktoré podnik bežne používa pri komunikácii s koncovým užívateľom.“ „(9) Podnik poskytujúci mobilné interpersonálne komunikačné služby založené na číslach je povinný na základe písomnej odôvodnenej žiadosti ministerstva vnútra poskytovať bezplatne pre koncového užívateľa informácie v prípade varovania obyvateľstva pri ohrození života, zdravia alebo majetku koncovým užívateľom na dotknutom území.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vyjasnenie, na koho sa bezplatnosť vzťahuje: bezplatne – pre koncového užívateľa, nie bezplatne pre Ministerstvo. Navrhujeme aj definovať „mobilné interpersonálne komunikačné služby“. | Z | A | Text bol preformulovaný. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 46** V § 87 ods. 13 sa za slová „reklamácie“ vkladajú slová „alebo opakovanej uznanej reklamácie“. Odôvodnenie: Vecné spresnenie, pre prípad opakovaných neopodstatnených reklamácií. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 77** V novelizačnom bode 77 navrhujeme text „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12 až 14 a ods. 16“ nahradiť textom „§ 88 ods. 1, 5, 7, 9, 10, 12, 13 a ods. 16“ Odôvodnenie: V rámci novely je snaha rozšíriť možnosť sankcionovať podniky aj v súvislosti s priebehom vysporiadania kompenzácie pri porušení povinnosti podniku v rámci prenosu čísla účastníka. Aktuálne znenie § 124 ods. 3 umožňuje sankcionovať podniky za neprenesenie čísla včas, alebo prenesenie čísla proti vôli účastníka. Preto nie je dôvod na ďalšie rozširovanie ustanovení, za ktoré Regulačný úrad pre to isté bude môcť sankcionovať podniky. Vysporiadanie kompenzácie je súkromnoprávnym vzťahom medzi podnikom a účastníkom. Ak medzi podnikom a účastníkom nie je zhoda na tom, v akom rozsahu má byť kompenzácia vyplatená, účastník si svoj nárok môže uplatniť súdnou cestou. Je neprijateľné, aby do tohto súkromnoprávneho vzťahu medzi účastníkom a podnikom vstupoval formou administratívno-právneho donútenia Regulačný úrad. Prakticky by mohlo prichádzať k situáciám, v ktorých by Regulačný úrad mohol pristúpiť k sankcionovaniu podniku za nevyplatenie kompenzácie v rozsahu požadovanom účastníkom v prípade, keď by medzi podnikom a účastníkom prebiehal ešte civilnoprávno-právny spor o rozsahu kompenzácie. (Bolo to akceptované vo VPK.) | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 77** V novelizačnom bode 77 navrhujeme za text „§ 87 ods. 1, 8, 10“ vložiť text „, ak ide o zmenu, na základe ktorej účastníkovi vzniká právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služieb“ Odôvodnenie: Na základe § 124 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách je možné podniku uložiť pokutu do 5% z obratu aj v prípade, ak účastníkovi neoznámi mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, ako napríklad zmenu v prospech účastníka. Keďže konanie, v ktorom náhodou podnik účastníkovi neoznámi mesiac vopred zmenu, pri ktorej účastníkovi podľa zákon o elektronických komunikáciách nevzniká právo od zmluvy odstúpiť, nevykazuje žiadnu spoločenskú nebezpečnosť, nie je dôvod vytvárať pre Regulačný úrad kompetenciu ukladať podnikom v takomto prípade zjavne neprimeranú pokutu. | Z | N | Povinnosť v dotknutom ustanovení § 87 ods. 10 je plne v súlade s Kódexom. |
| **SAF** | **Čl. I § 116 ods. 5 Čl. I bod 60 § 116 ods. 5 druhá veta** S uvedeným návrhom zmeny nesúhlasíme. V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie preambuly 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **SAF** | **Čl. I § 116 ods. 14 Čl. I bod 65 § 116 ods. 14 druhá veta** S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods.14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V preambule 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **SAF** | **§ 116 ods. 14** V § 16 ods. 14 navrhujeme odstrániť slovné spojenie „s ktorým je v zmluvnom vzťahu“, pričom po zmene bude § 116 ods. 14 znieť nasledovne: „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Navrhuje sa odstránenie pochybností v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 vo vzťahu k vlastným produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienka vysvetlená. Zmluvný vzťah je oprávneným záujmom podľa GDPR. Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **SSD** | **§ 23** Zásadná pripomienka: Ustanovenia § 23 ods. 10 a 11 sa menia a znejú: (10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci. (11) Predchádzajúca výzva podniku alebo prevádzkovateľa siete podľa odseku 10 nie je potrebná, ak vlastník vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci nie je známy, ak nie je zastihnuteľný vo svojom bydlisku alebo sídle alebo vec neznesie odklad, a to najmä ak je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie ľudí alebo majetok podniku alebo prevádzkovateľa siete alebo tretích osôb, alebo je ohrozená riadna prevádzka vedenia alebo telekomunikačného zariadenia. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava poskytuje ochranu tak fyzickej infraštruktúre podniku ako aj fyzickej infraštruktúre prevádzkovateľov sietí iných ako podniky. Zavádza tak účinné mechanizmy na ochranu vedení a zariadení či už sú umiestnené na fyzickej infraštruktúre niektorého z podnikov alebo na fyzickej infraštruktúre prevádzkovateľa siete. Účel ustanovení – ochrana vedení sietí, ktoré umožňujú prenos signálov, a telekomunikačných zariadení – ostáva zachovaný. | O | A |  |
| **SSD** | **§ 23** Zásadná pripomienka: V § 23 sa dopĺňajú nové odseky 12 a 13, ktoré znejú (12) Prevádzkovateľ siete nezodpovedá za škodu, ktorú spôsobí podniku výkonom práva podľa ustanovení ods. 10 a 11 alebo podľa ustanovení osobitných predpisovxy. (13) Podnik zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí prevádzkovateľovi siete neoprávneným užívaním fyzickej infraštruktúry prevádzkovateľa siete, vrátane nákladov, ktoré prevádzkovateľovi siete vzniknú v súvislosti s výkonom práva podľa ustanovení ods. 10 a 11 alebo podľa ustanovení osobitných predpisovxy. Sprístupnením fyzickej infraštruktúry podľa ustanovení § 26 alebo § 29, nie je dotknuté právo prevádzkovateľa siete na náhradu škody spôsobenej predchádzajúcim neoprávneným užívaním fyzickej infraštruktúry ako ani právo na vydanie bezdôvodného obohatenia za predchádzajúce neoprávnené užívanie fyzickej infraštruktúry. xy napr. § 43 ods. 15) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa sleduje poskytnutie možnosti podniku pri neoprávnenom užívaní fyzickej infraštruktúry prevádzkovateľa siete na zhojenie daného stavu a v konečnom dôsledku ochrana koncového užívateľa. Navrhované zároveň explicitným spôsobom predchádza prípadným sporom pri uplatňovaní si nárokov z titulu náhrady škody pri odstraňovaní neoprávnene umiestnených zariadení na prvkoch fyzickej infraštruktúry, ktoré požívajú ochranu ako všeobecne prospešné zariadenie (§ 286 a nasl. Trestného zákona) | O | A |  |
| **SSD** | **§ 26 a § 29** Zásadná pripomienka: V § 26 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Podnik je pred umiestnením vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete na fyzickú infraštruktúru povinný uzavrieť s prevádzkovateľom siete zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre.“ V § 29 ods. 2 sa na konci pripája tento text: „Ak nie sú naplnené dôvody pre odmietnutie prístupu podľa odseku 3, prevádzkovateľ siete, ktorý prevádzkuje fyzickú infraštruktúru v budove, alebo vlastník fyzickej infraštruktúry v budove, je povinný uzavrieť s podnikom žiadajúcim o prístup, zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre v budove do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup. Podnik je pred umiestnením vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostnej siete s využitím fyzickej infraštruktúry v budove povinný uzavrieť s prevádzkovateľom siete, ktorý prevádzkuje fyzickú infraštruktúru v budove, alebo s vlastníkom fyzickej infraštruktúry v budove, zmluvu o prístupe k fyzickej infraštruktúre v budove.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je vyvážiť podmienky zdieľania fyzickej infraštruktúry tak na strane podniku, ako aj na strane prevádzkovateľa siete, ktorým je častokrát prevádzkovateľ kritickej infraštruktúry štátu. Súčasné znenie obsahuje explicitne iba povinnosti na strane prevádzkovateľa siete, vrátane možnosti uloženia finančnej sankcie zo strany úradu. Súčasné nastavenie zdieľania existujúcej infraštruktúry predpokladá postupnosť krokov, ktorej cieľom je okrem iného posúdenie vhodnosti existujúcej siete na jej zdieľanie za účelom zriadenia EKS. Opomenutím tejto postupnosti a nevhodným umiestnením EKS môže dôjsť k fyzickému ohrozeniu prvkov verejnej infraštruktúry, vrátane samotnej EKS a v konečnom dôsledku narušeniu poskytovania služieb koncovým užívateľom. | O | A |  |
| **SSD** | **§ 26** Zásadná pripomienka: V § 26 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Zmluva o prístupe k fyzickej infraštruktúre je dokladom pre konania podľa osobitného predpisuxx, ktorými sa preukazuje oprávnenie užívať fyzickú infraštruktúru na umiestnenie vedenia alebo inej súčasti siete.“ xx zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má za cieľ precizovať aplikačnú prax stavebných úradov pri povoľovaní stavieb elektronických komunikačných sietí. V procese povoľovania stavieb, vrátane líniových stavieb (v praxi ide častokrát práve o elektronické komunikačné siete), je stavebník povinný dokladovať právo k stavbe alebo pozemku, na ktorý sa povoľovaná stavba navrhuje umiestniť a realizovať. V povoľovacej praxi stavebných úradov ide častokrát o nesprávnu interpretáciu a akceptáciu inštitútu zákonného vecného bremena vyplývajúceho z ustanovení § 23 zákona č. 452/2021 Z.z., ktoré je možné aplikovať len na nehnuteľnosti ako ich definujú všeobecne záväzné právne predpisy. V mnohých prípadoch prvky fyzickej infraštruktúry, ktoré majú byť predmetom zdieľania pri zriaďovaní EKS, nepredstavujú nehnuteľnosti, a teda na ne nemožno aplikovať inštitút zákonných vecných bremien, ale práve inštitút zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre. Nesprávnou interpretáciou zo strany ostatných správnych orgánov dochádza k ohrozeniu verejnej infraštruktúry (v niektorých prípadoch dokonca častí kritickej infraštruktúry štátu), a teda aj verejného záujmu chráneného osobitnou právnou úpravou, napr. zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vymáhaním ochrany verejného záujmu vyjadreného osobitnou právnou úpravou, môže v konečnom dôsledku dôjsť k ohrozeniu poskytovania telekomunikačných služieb koncovým užívateľom. S cieľom predchádzať uvedenému, sa navrhuje doplnenie stanovení § 26. | O | A | Zaradené do § 21. |
| **TÚSR** | **K bodu 37 (§ 57 ods. 6) - ZÁSADNÁ** § 57 ods. 6 v platnom znení upravuje predloženie sporu o prístupe alebo prepojení úradu. Novela navrhuje vypustiť prístup. Zásadne nesúhlasíme s vypustením ustanovenia o prístupe, o ktorom sa ani dôvodová správa nijak nezmieňuje. Riešenie sporov medzi podnikmi, ktoré požívajú výhody vyplývajúce z povinností prístupu alebo prepojenia, vyplýva z článku 26 smernice, vypustením prístupu by transpozícia nebola úplná. Pre porovnanie, v Českej republike je v zákone 125/2007 Sb. v § 80 ods. 7 prítomné takmer doslovne zhodné ustanovenie ako v predmetnom § 57 ods. 6 v platnom znení, a aj preto nenachádzame žiadny objektívny dôvod na vypustenie prístupu z tohto ustanovenia. Takáto úprava by úplne odobrala regulačnému úradu kompetenciu riešiť spory medzi podnikmi, ktoré sa týkajú prístupu. V smernici (bod 69 recitálu) sa pritom uvádza: „V prípade sporu medzi podnikmi v jednom členskom štáte v oblasti, na ktorú sa vzťahuje táto smernica, napríklad sporu týkajúceho sa povinností prístupu a prepojenia alebo spôsobov prenosu zoznamov koncových používateľov, by poškodená strana, ktorá rokovala v dobrej viere, no nedosiahla dohodu, mala mať možnosť obrátiť sa na národný regulačný orgán s požiadavkou o vyriešenie sporu. Národné regulačné orgány by mali mať možnosť uložiť zúčastneným stranám riešenie. Zásahom národných regulačných orgánov pri riešení sporu medzi poskytovateľmi elektronických komunikačných sietí alebo služieb alebo pridružených prostriedkov v členskom štáte by sa malo usilovať o zabezpečenie zhody s povinnosťami vyplývajúcimi z tejto smernice.“ V Českej republike zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích v § 127 ods. 1 stanovuje riešenie sporov, ktoré sa týkajú existujúcich povinností prístupu alebo prepojenia: „Předseda Rady rozhoduje spory mezi osobami vykonávajícími komunikační činnosti (§ 7) nebo mezi těmito osobami a jinými podnikateli působícími v jiném členském státě, v jejichž prospěch existuje povinnost přístupu nebo propojení na základě návrhu kterékoliv ze stran sporu, pokud se spor týká povinností uložených tímto zákonem nebo na jeho základě. Podání návrhu podléhá správnímu poplatku. Lhůta pro vydání rozhodnutí činí 4 měsíce, ve zvláště složitých případech 6 měsíců.“ V našom návrhu sa opierame aj o úpravu v rakúskom zákone o elektronických komunikáciách, na ktoré odkazuje aj nedávne stanovisko Európskej komisie (EK) z 29.09.2022 k prípadu „AT/2022/2389 – Wholesale markets for local and central access at a fixed location in Austria.“, v ktorom EK konštatuje, že v prípade porušenia alebo ukončenia obchodných dohôd je rakúsky regulátor (TKK) oprávnený v krátkom čase zasiahnuť na základe vnútroštátneho práva - viď strana 6 stanoviska EK: „In principle however, in view of remaining uncertainties as to future market outcomes, and to minimize the risks of potential negative developments, TKK will continue to closely monitor the market. In an event of violations or termination of the commercial agreements, TKK is empowered to intervene at short notice [odkazuje na ustanovenie rakúskeho zákona]. Further, TKK may at any time initiate a new market analysis procedure and, if necessary, re-assess the competitive situation on the wholesale market in question.“ Ďalej EK konštatuje, že regulátor bude na základe ustanovení vnútroštátneho práva schopný zasiahnuť v prípade, že by došlo k nejakým sporom, a to aj napriek tomu, že by povinnosť prístupu nebola uložená. Viď strana 9 až 10: „Furthermore, the Commission notes that, despite the fact that A1 would not be designated as having SMP (given that the three criteria is not met, no SMP assessment isin fact made), the regulator, based on the provisions of national law, will be able intervene in case any disputes would have occur.“. Nasleduje odkaz na poznámku pod čiarou v znení: "Under the Austrian law, “Where, despite negotiations, an operator which provides access to its network without a specific obligation and which fails to reach an agreement on such access to another operator or supplier within a period of six weeks from receipt of the demand, either party may refer the matter to the regulatory authority.”" EK odkazuje na rakúsky zákon TKG 2023, ktorý umožňuje regulátorovi riešiť takéto spory medzi podnikmi, pričom voči tejto kompetencii regulátora uloženej vnútroštátnym právom Európska komisia nijak nenamieta. Toto ustanovenie sa konkrétne nachádza v § 203 ods. 3 konsolidovaného znenia rakúskeho zákona, ktoré upravuje riešenie sporov medzi podnikmi [ https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20011678 ] „Kommt zwischen einem Betreiber, der einen Zugang zu seinem Netz auch ohne Vorliegen einer spezifischen Verpflichtung ermöglicht und einem anderen Betreiber oder Anbieter eine Vereinbarung über diesen Netzzugang trotz Verhandlungen binnen einer Frist von sechs Wochen ab dem Einlangen der Nachfrage nicht zustande, kann jeder der Beteiligten die Regulierungsbehörde anrufen.“ Uvedené ustanovenie § 203 ods. 3 rakúskeho zákona môžeme preložiť takto: „Ak sa napriek rokovaniam nedosiahne dohoda o takom prístupe do siete medzi podnikom, ktorý umožňuje prístup do jeho siete aj bez existencie osobitnej povinnosti, a iným podnikom alebo poskytovateľom v lehote šiestich týždňov od doručenia žiadosti, ktorákoľvek z dotknutých strán sa môže vo veci obrátiť na regulačný orgán.“ Navrhujeme v § 57 vložiť odsek 7 a 8, ktoré znejú: (7) Ak sa napriek rokovaniam nedosiahne dohoda o prístupe k sieti medzi podnikom, ktorý umožňuje prístup k jeho sieti aj bez existencie osobitnej povinnosti, a iným podnikom alebo poskytovateľom do dvoch mesiacov od doručenia žiadosti, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na riešenie sporu o prístupe podľa § 128. (8) Ak sa napriek rokovaniam nedosiahne dohoda medzi podnikmi o prístupe k sieti, ktorý bol prijatý ako záväzok podľa § 35 ods. 2 písm. k) zákona, do dvoch mesiacov od doručenia žiadosti, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na riešenie sporu o prístupe podľa § 128. Alternatívne, namiesto vloženia odsekov 7 a 8 navrhujeme zahrnúť obsah uvedených dvoch odsekov do odseku 6, pričom jeho znenie bude: (6) Ak podniky alebo osoby, ktoré môžu požiadať o prístup alebo prepojenie podľa § 56 ods. 1, neuzavrú písomnú zmluvu do dvoch mesiacov odo dňa začatia rokovaní o návrhu zmluvy, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na riešenie sporu o prístupe alebo prepojení podľa § 128, ak sa spor týka: a) existujúcich práv a povinností prístupu alebo prepojenia vyplývajúcich z tohto zákona, všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom, alebo b) prístupu k sieti podniku, ktorý na seba prevzal záväzky podľa § 35 ods. 2. písm. k), alebo c) prístupu k sieti podniku, ktorý umožňuje prístup k sieti aj bez existencie osobitnej povinnosti. Súčasťou návrhu podniku alebo osoby podľa prvej vety na rozhodnutie sporu musí byť návrh zmluvy so špecifikáciou jeho sporných častí. Dňom začatia rokovania o návrhu zmluvy sa rozumie deň, kedy podnik preukázateľne doručil písomný návrh zmluvy druhému podniku. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 31 (§ 57 ods. 1) - ZÁSADNÁ** Novela v bode 31 navrhuje vypustiť "prístup" z § 57 ods. 1. V prvej vete, ktorou sa stanovuje právo a povinnosť rokovať o podmienkach prepojenia a prístupu, by sa mali slová "alebo prístupu" ponechať, nakoľko na fungujúcich trhoch podniky dojednávajú podmienky vzájomným rokovaním (recitál 143 smernice) a bez rokovaní nie je možný otvorený a funkčný konkurenčný trh. Povinnosť na žiadosť rokovať o podmienkach prepojenia a prístupu by mala byť uložená, pričom sa počíta s tým, že výsledkom rokovania môže byť aj odmietnutie resp. nedosiahnutie dohody. V druhej vete súhlasíme s navrhovaným vypustením slov "a poskytnúť prístup k sieti", aby zákon neukladal všeobecnú povinnosť poskytnúť prístup k sieti, v zmysle listu DG CNECT. Avšak po vypustení je nevyhnutné namiesto toho uložiť prinajmenšom povinnosť ponúkať resp. umožniť prístup za podmienok uložených zákonom, inými všeobecne záväznými predpismi (napr. nariadením 2022/612), všeobecným povolením, individuálnym povolením (rozhodnutím úradu). Takto bude transponované operatívne ustanovenie smernice čl. 60 ods. 1 druhá veta, podobne ako ho transponovala Česká republika v zákone 127/2005 Sb., § 79 ods. 1, druhá veta. Za druhú vetu by sa mala doplniť veta: "Podnik umožní prístup a prepojenie za podmienok, ktoré sú v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona, všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom." V tretej a štvrtej vete, ktorá stanovuje písomnú podobu zmluvy a cenu ako podstatnú náležitosť zmluvy, by sa mali slová "alebo prístupe" ponechať, nakoľko je potrebné stanoviť písomnú podobu zmluvy pre kontrolu plnenia podmienok uložených úradom v súvislosti s prístupom, a rovnako musí byť v zmluve uvedená aj cena. Znenie § 57 ods. 1 by tak bolo nasledovné: (1) Podnik poskytujúci verejnú sieť má právo a na požiadanie žiadateľa podľa § 56 ods. 1 povinnosť rokovať o podmienkach prepojenia sietí alebo prístupu na účely poskytovania verejne dostupných služieb, aby sa zabezpečilo ich poskytovanie a interoperabilita. Ak je to uskutočniteľné, podnik je povinný na základe zmluvy prepojiť svoju sieť so sieťou žiadajúceho poskytovateľa verejnej siete. Podnik umožní prístup a prepojenie za podmienok, ktoré sú v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona, všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom. Zmluva o prepojení alebo prístupe musí byť písomná. Podstatnou náležitosťou zmluvy o prepojení alebo prístupe je cena. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 32 a 33 (§ 57 ods. 2) - ZÁSADNÁ** Novela v bode 32 a 33 navrhuje vypustiť "prístup" z § 57 ods. 2. § 57 ods. 2 stanovuje základný rámec, ktorý vytvára predpoklady pre uzatváranie zmlúv medzi podnikmi v súlade s technickými normami a špecifikáciami a za primeraných podmienok. Máme za to, že takýto rámec sa má vzťahovať rovnako na prepojenie ako aj na prístup, a nie preto vhodné vypustiť slová "a prístup" z tohto odseku. Avšak aby bolo jednoznačné, že týmto odsekom sa nezakladá všeobecná povinnosť umožniť prístup, navrhujeme v úvodnej vete nahradiť slová "je povinný umožniť" za "umožní", takže ustanovenie bude znieť: "(2) Podnik poskytujúci verejnú sieť umožní prepojenie a prístup a) za technických požiadaviek vyplývajúcich z technických noriem a technických špecifikácií podľa § 20 zabezpečujúcich interoperabilitu služieb, b) v primeranej lehote a za primeraných zmluvných podmienok, pričom prepojenie a prístup nesmú byť podmienené platbou za tie časti verejnej siete alebo zariadenia, ktoré nie sú na poskytovanie predmetnej veľkoobchodnej služby nevyhnutne potrebné, c) aj v iných miestach ako v obvyklých bodoch prepojenia alebo prístupu, ak o to poskytovateľ verejnej siete žiadajúci o prepojenie alebo prístup požiada a uhradí nevyhnutné náklady takého prepojenia alebo prístupu a je to technicky uskutočniteľné." | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 34 (§ 57 ods. 3) - ZÁSADNÁ** Novela v bode 34 navrhuje vypustiť slovo "prístup" z § 57 ods. 3. Nesúhlasíme s vypustením. § 57 ods. 3 stanovuje, že prepojenie a prístup môžu poskytovať osoby, ktoré majú prístup k sieti, a že prepojenie a prístup musia byť dostupné v obvyklom bode prepojenia kvalite ako pre vlastnú potrebu podniku. Vypustenie prístupu z tohto ustanovenia považujeme za nevhodné a odkazujeme na recitál 190, podľa ktorého pre posudzovanie hospodárskej súťaže a potreby regulačného zásahu sa má zohľadniť, či každý zainteresovaný podnik má veľkoobchodný prístup za primeraných obchodných podmienok umožňujúcich udržateľné konkurencieschopné výsledky pre koncových používateľov na maloobchodnom trhu. Je preto nevyhnutné, aby prepojenie a prístup boli dostupné a boli poskytované v kvalite ako pre vlastnú potrebu, pretože iba tak je možné dosahovať konkurencieschopné výsledky na maloobchodnom trhu. V súvislosti s úpravami iných odsekov § 57 v súvislosti s tým, aby nebola zákonom uložená všeobecná povinnosť prístupu, navrhujeme v § 57 ods. 3 v druhej vete nahradiť slová "musí byť prístupné" slovami "podnik umožní", takže znenie ods. 3 bude nasledovné: (3) Prístup alebo prepojenie môže poskytovať podnik alebo tretia osoba, ktorá má prístup k verejnej sieti. Prístup alebo prepojenie verejných sietí podnik umožní v obvyklých bodoch prepojenia a v kvalite, ktorá nie je horšia ako pri prevádzkovaní verejnej siete pre vlastnú potrebu podniku alebo poskytovaní verejnej siete a služby podniku v postavení ovládanej osoby alebo podniku, v ktorom má právo spolurozhodovať. Podnik je zodpovedný za interoperabilitu služieb na strane ním prevádzkovanej verejnej siete až po bod prepojenia. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 35 (§ 57 ods. 4) - ZÁSADNÁ** Novela v bode 35 navrhuje vypustiť prvú vetu z § 57 ods. 4, ktorá stanovuje povinnosť na požiadanie úradu poskytnúť zmluvu o prístupe. Nesúhlasíme s vypustením prvej vety a tým aj uvedenej povinnosti. Máme za to, že toto ustanovenie je potrebné v súvislosti s kontrolou plnenia uložených povinností súvisiacich s prístupom a malo by zostať bez zmeny, t.j. prvá veta by sa nemala vypustiť. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 36 (§ 57 ods. 5) - ZÁSADNÁ** Novela v bode 36 navrhuje vypustiť slová "alebo prístupu" z § 57 ods. 5, ktorý v platnom znení stanovuje povinnosť podnikov zachovávať mlčanlivosť o informáciách získaných pri rokovaní o prístupe alebo prepojení. Nesúhlasíme s vypustením. Smernica v operatívnom ustanovení článku 60 ods. 2 stanovuje, že členské štáty vyžadujú od podnikov zachovanie dôvernosti takýchto informácií aj v prípade prístupu, nielen prepojenia. Transpozícia smernice by po vypustení prístupu nebola úplná, slová "alebo prístupu" je potrebné v ustanovení ponechať. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodom 31-37 (§ 57) a bodu 79 (§ 131a) - ZÁSADNÁ** Podávame zásadnú pripomienku k úpravám § 57, ktorými sa z odsekov tohto paragrafu vypúšťa slovo "prístup", a prechodným ustanovením v § 131a sa v nadväznosti na to zastavujú spory o prístupe. Smernicou (EÚ) 2018/1972 transponovanou týmto zákonom sa oproti staršiemu regulačnému rámcu (transponovanou starším zákonom 351/2011 Z.z.) rozšírili ciele v oblasti prístupu (recitál 23 smernice) a je cieľom smernice podporovať prístup k vysokokapacitným sieťam a ich využívanie zo strany všetkých občanov a podnikov v Únii (článok 3 ods. 2 a) smernice). Niektoré povinnosti prístupu sú výslovne uložené smernicou a súvisiacimi predpismi (napr. nariadením 2022/612), a rovnako aj právomoc národných regulačných orgánov v riešení sporov, a bez príslušných ustanovení k prístupu by transpozícia smernice nebola úplná. Smernica je záväzná pre členský štát vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom (článok 288 ZFEÚ). Je preto potrebné riadne upraviť aj povinnosti súvisiace s prístupom a riešenie sporov o prístupe. Dôvodová správa novely sa o tejto podstatnej zmene § 57 nezmieňuje a preto sa môžeme iba domnievať, že návrh zmeny § 57 je reakciou na list DG CNECT zo dňa 02.09.2022, v prílohe ktorého sa DG CNECT vyjadrila, že úprava prístupu v § 57 je nad rámec smernice, keďže smernica nekladie operátorom všeobecnú povinnosť poskytovať prístup k ich sieti alebo zariadeniam, a vyvodiť takúto všeobecnú povinnosť by bolo podľa DG CNECT v rozpore s cieľom hospodárskej súťaže. Avšak úplné vypustenie slova "prístup" z § 57 nie je riešením, nakoľko by nebol upravený ani ten rozsah prístupu, ktorý je smernicou alebo súvisiacimi predpismi výslovne stanovený. Ako je zrejmé z recitálu 189, povinnosť zaručenia prístupu k sieťovej infraštruktúre môže byť oprávnená ako prostriedok zvýšenia hospodárskej súťaže, ale národné regulačné orgány musia zosúladiť práva vlastníka infraštruktúry využívať vlastnú infraštruktúru vo svoj prospech a práva ostatných poskytovateľov služieb na prístup k prostriedkom, ktoré sú nevyhnutné pre poskytovanie konkurenčných služieb. Navyše, v zmysle recitálu 91 smernice, Komisia by nemala predpisovať všetky podrobnosti, ktoré za normálnych okolností majú zohľadňovať vnútroštátne podmienky, a nemala by zakazovať alternatívne prístupy, pri ktorých možno odôvodnene očakávať podobný účinok. Je na členskom štáte, aby upravil podrobnosti týkajúce sa povinností prístupu, v súlade so smernicou a so zohľadnením vnútroštátnych podmienok, tak, aby boli dosiahnuté ciele smernice - podporovať pripojiteľnosť a prístup, a zároveň podporovať hospodársku súťaž. V pripomienkach k jednotlivým odsekom zákona usilujeme o takú formuláciu, ktorá je v súlade so smernicou a jej cieľmi, listom komisie a zároveň vnútroštátnymi podmienkami. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní do §57a. |
| **TÚSR** | **K § 128 ods. 1 - ZÁSADNÁ** V § 128 ods. 1 v prvej vete navrhujeme nahradiť záverečnú časť vety v znení "ktorý vznikol v súvislosti s povinnosťami týchto subjektov ustanovenými v tomto zákone" znením "ktorý vznikol v súvislosti s právami a povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona, všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom." V súčasnosti platnom znení § 128 ods. 1 sú zohľadnené iba povinnosti vyplývajúce z tohto zákona a nezohľadňuje sa, že povinnosti, ktorých sa týka riešenie sporov medzi podnikmi, vyplývajú aj zo všeobecne záväzných predpisov (napr. všeobecné povolenie, vyhláška, nariadenie, delegované nariadenie), alebo tiež z rozhodnutia (individuálne povolenie). Zároveň považujeme za nevhodnú formuláciu "ktorý vznikol v súvislosti s povinnosťami týchto subjektov", čo znamená spoločné povinnosti oboch strán sporu; avšak spravidla ide o spor o povinnosť jednej strany voči druhej strane, resp. práva jednej strany voči druhej strane. Nie je zohľadnené ani to, že niektoré ustanovenia predpisov, ktorých sa spor týka, môžu byť formulované ako práva a nie ako povinnosti. Navrhujeme použiť podobnú formuláciu tejto časti vety, ktorá bola použitá už v staršom zákone 351/2011 Z.z. v § 77 ods. 1, prvá veta, v znení: "ktorý vznikol v súvislosti s právami a povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona, všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom." | O | A | Pripomienka bola vysvetlená. Pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **TÚSR** | **K § 128 ods. 2 - ZÁSADNÁ** V § 128 ods. 2 v prvej časti vety sa uvádza "[ak] spor nevznikol v súvislosti s plnením práv a povinností podnikov". Slovné spojenie "plnenie práv" je nezmyselné; plnia sa povinnosti. V ďalšej časti prvej vety sa uvádza "[ak] nesúvisí s právami a povinnosťami prístupu a prepojenia", pričom však riešenie sporov by sa malo týkať aj sporov týkajúcich sa prístupu, a to aj pri v prípade poskytovateľov, ktorí poskytujú prístup k sieti bez osobitnej povinnosti, a poskytovateľov, ktorí prevzali na seba záväzky prístupu vo výberovom konaní (viď pripomienka k § 57 ods. 6). Aby neboli tieto prípady formuláciou ustanovenia vylúčené z riešenia sporov, navrhujeme upraviť znenie § 57 ods. 2 nasledovne: "(2) Ak návrh nepodala oprávnená osoba podľa odseku 1 alebo spor nesúvisí s prístupom alebo prepojením a s právami alebo povinnosťami vyplývajúcimi z tohto zákona, zo všeobecne záväzného právneho predpisu alebo rozhodnutia vydaného úradom, alebo ak ide o spor, v ktorom má podľa tohto zákona oprávnenie rozhodovať súd alebo iný správny orgán, úrad konanie zastaví." | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K § 57 - doplnenie - ZÁSADNÁ** V súvislosti s napĺňaním cieľa smernice podporovať prístup k vysokokapacitným sieťam a ich využívanie zo strany všetkých občanov a podnikov v Únii (článok 3 ods. 2 a) smernice) by sa malo v nadväznosti na článok 61 ods. 6 smernice stanoviť pre úrad oprávnenie zasiahnuť z vlastnej iniciatívy do rokovaní o prepojenia a prístupe, aby sa zabezpečili ciele smernice. V Rakúsku zákon TKG 2023 v § 203 umožňuje úradu začať riešenie sporu týkajúceho sa povinností prístupu podľa zákona (a iných povinností) v odôvodnených prípadoch aj z úradnej moci. Úprava v Českej republike v § 80 ods. 5 zákona 127/2005 Sb. je podrobnejšia a ekvivalentné znenie považujeme za vhodné doplniť aj do slovenského zákona. Ustanovenie zabezpečí, aby bol úrad informovaný o odmietnutí uzavretia zmluvy o prístupe alebo prepojení, na základe čoho by mohol vstúpiť do rokovaní a prípadne zvážiť iná opatrenie (analýza trhu a uloženie povinností). Možnosť, aby regulačný úrad vydal stanovisko, môže veľmi dobre formovať dobrú prax na trhu elektronických komunikácií a byť prospešné vo svojom dôsledku pre koncových užívateľov. Doplnenie by mohlo byť realizované vložením nových odsekov do § 57 pred odsek 6: "(X) Ak sa podnik poskytujúci verejnú sieť podľa odseku 1 rozhodol odmietnuť uzavrenie zmluvy o prístupe alebo prepojení, bez zbytočného odkladu o odmietnutí písomne informuje žiadateľa a zároveň uvedie konkrétne dôvody odmietnutia, a to najmä: a) technické dôvody, b) ekonomické dôvody, c) organizačné dôvody, alebo d) ďalšie dôvody, ktoré mali vplyv na jeho rozhodnutie. Tieto informácie zašle odmietajúci podnik súčasne úradu. (Y) Úrad vstúpi z vlastného podnetu, ak je to potrebné pre napĺňanie cieľov tohto zákona, alebo na podnet ktorejkoľvek dotknutej strany do rokovania o zmluve o prístupe alebo prepojení. Úrad k spornej časti návrhu zmluvy alebo k dôvodom odmietnutia podľa odseku X vydá stanovisko a oznámi ho dotknutým stranám." | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **TÚSR** | **K bodu 79 (§ 131a) - ZÁSADNÁ** Zásadne nesúhlasíme s vložením prechodného ustanovenia § 131a v znení navrhnutom v bode 79, ktorým sa zastavujú konania o riešení sporov v súvislosti s poskytnutím prístupu podľa § 57. Ak dôjde touto novelou nahradeniu všeobecne formulovanej povinnosti prístupu v § 57 ods. 1 konkrétnejšie stanovenými povinnosťami prístupu v súlade so smernicou, mali by sa zastaviť iba tie konania o riešení sporov o prístupe, ktoré nepatria do pôsobnosti nového znenia zákona. Zastavenie konania takýchto prípadoch je už stanovené v § 128 ods. 2 a nie je potrebné ho stanovovať duplicitne novým ustanovením. Návrh uvedený v bode 79 by viedol k zastaveniu všetkých konaní o prístupe podľa § 57, vrátane konaní patriacich aj do pôsobnosti nového znenia zákona. Došlo by tiež k zastaveniu konaní o riešení sporu o prístupe podľa nariadenia 2022/612 medzi podnikom poskytujúcim sieť v Slovenskej republike a žiadateľom z iného členského štátu, ktorý je jednou z foriem prístupu podľa § 57 a na riešenie sporov postupom podľa smernice (t.j. podľa jej transpozície do zákona členského štátu) odkazuje priamo nariadenie. Zároveň navrhujeme, aby v prípade tých konaní, ktoré budú zastavené v dôsledku zmeny zákona a nebude o nich rozhodnuté, úrad vrátil navrhovateľom zaplatený poplatok za podanie návrhu, keďže o návrhu nerozhodne v dôsledku zmeny zákona. Ustanovenie by tak mohlo znieť nasledovne: "§ 131a Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2023 Ak konanie o riešení sporu v súvislosti s poskytnutím prístupu podľa § 57 medzi podnikmi, osobami, ktoré môžu požiadať o prístup alebo prepojenie a poskytovateľmi pridružených prostriedkov, ktoré sa začalo predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nesúvisí s právami a povinnosťami prístupu a prepojenia po nadobudnutí účinnosti tohto zákona a úrad z tohto dôvodu konanie podľa § 128 ods. 2 zastaví, zaplatený správny poplatok za podanie návrhu na riešenie sporu vráti úrad navrhovateľovi.“. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 116 ods. 7 bod 62** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme namiesto návrhu, doplniť v § 116 ods. 7 novú vetu v znení: „Úrad overuje v zozname všetky telefónne čísla alebo skupiny telefónnych čísel, ktoré mu poskytne osoba vykonávajúca priamy marketing.“ Zároveň je potrebné doplniť, či sa tieto telefónne čísla po overení vymazávajú, alebo prípadne uchovávajú (s odôvodnenou lehotou) v informačnom systéme úradu. Odôvodnenie: V dôvodovej správe predkladateľ uvádza, že sa dopĺňa právny základ pre úrad pre spracúvanie osobných údajov (telefónnych čísel), ktoré do zoznamu neuvedie účastník alebo užívateľ. Pripomienku uplatňujeme, aby právny základ pre spracúvanie osobných údajov čo najlepšie reflektoval požiadavky vyplývajúce z čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. | O | A | Veta bola doplnená |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 116 ods. 14 bod 65** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme prepracovanie dôvodovej správy tak, aby reflektovala navrhovanú úpravu. Odôvodnenie: Úrad má za to, že text dôvodovej správy k bodu 65 nereflektuje zmenu, ale rozoberá výnimku na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb ako takú. Dôvodová správa ma poskytnúť vysvetlenie, prečo gestor zákona pristúpil k zmene/doplneniu daného ustanovenia. V zmysle uvedeného požadujeme dôvodovú správu upraviť. Zároveň je potrebné v dôvodovej správe tiež vyjasniť, že ak osoba vykonávajúca priamy marketing koná v mene osoby, ktorá propaguje vlastné podobné tovary a služby, alebo ktorá je s účastníkom v zmluvnom vzťahu bude z pohľadu nariadenia (EÚ) 2016/679 považovaná za sprostredkovateľa a ich vzťah bude musieť byť upravený zmluvou v zmysle čl. 28 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že navrhovaná zmena nezbavuje prevádzkovateľa spracúvajúceho údaje plnenia svojej povinnosti vyplývajúcej mu z nariadenia (EÚ) 2016/679 - poskytovať dotknutým osobám informácie v zmysle čl. 13/čl. 14 tohto nariadenia. | O | A |  |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 116 ods. 6 bod 61** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme v prvej vete § 116 ods. 6 vypustiť na konci slovné spojenie „alebo získania súhlasu“. Odôvodnenie: Odôvodnenie súvisí s uplatnenou zásadnou pripomienkou k čl. I bodu 59. Úrad v odôvodnení tejto uplatnenej zásadnej pripomienky uviedol, prečo považuje „volanie za účelom získania súhlasu“ za nezákonné, v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679. Vypustením slovného spojenia „alebo získania súhlasu“ z prvej vety § 116 ods. 6 dôjde k zosúladeniu zákona č. 451/2021 Z. z. so smernicou 2002/58/ES. Zároveň dávame do pozornosti, že odvolanie súhlasu so spracúvaním osobných údajov podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 má právne účinky dňom, kedy tento úkon vykonala dotknutá osoba voči prevádzkovateľovi a nie dňom, kedy prevádzkovateľ spätne potvrdí prijatie tohto odvolania súhlasu (t. j. v priebehu nasledujúcich 5 pracovných dní). Obdobne to platí aj pre námietky voči spracúvaniu uplatnené podľa čl. 21 nariadenia (EÚ) 2016/679. | O | N | Podmienky uskutočňovania komerčnej komunikácie rámcovo upravuje Smernica EP a R 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách), ktorá umožňuje členským štátom si vybrať, aký systém zvolí pri nastavení podmienok komerčnej komunikácie. Zákon o elektronických komunikáciách upravil tzv. režim „opt-out“ a umožnil volania na účely komerčnej komunikácie za stanovených podmienok. Pričom ako nástroje na ochranu spotrebiteľa zakotvil zoznam telefónnych čísel, do ktorého môže účastník zapísať svoje telefónne čísle a vyjadriť nesúhlas s komerčnou komunikáciou. Druhým nástrojom je osobitná predvoľby stanovaná v číslovacom pláne, ktorú volajúci musí použiť pokiaľ nemá súhlas s komerčnou komunikáciou. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 116 ods. 15 bod 66** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť ustanovenie § 116 ods. 15. Odôvodnenie: Dotknuté ustanovenie požadujeme vypustiť z dôvodu jeho duplicity vo vzťahu k ustanoveniu § 116 ods. 14 ako aj z dôvodu, že dotknuté ustanovenie obsahuje úpravu nad rámec a v rozpore s čl. 13 ods. 2 smernice 2002/58/ES. Zároveň úrad upozorňuje aj na úpravu využívania zverejnených kontaktných údajov fyzických osôb podnikateľov v dotknutom ustanovení, ktorá je v rozpore s ustanoveniami nariadenia (EÚ) 2016/679 a v tejto súvislosti dáva do pozornosti stanovisko úradu k postaveniu fyzických osôb podnikateľov z pohľadu ochrany osobných údajov, dostupné tu: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/postavenie\_pravnickych\_osob\_a\_fyzickych\_osob\_-\_podnikatelov\_pdf.pdf. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená. Ods. 15 je implementácia smernice 2002/58/ES, text bol upravený v podľa odporúčania. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 116 ods. 4 bod 59** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme vypustiť ustanovenie § 116 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie zákona č. 452/2021 Z. z. považuje úrad za nezrozumiteľné, nakoľko účel, cit.: „účel získania predchádzajúceho súhlasu“ je nelogický a z pohľadu splnenia zásady zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 nevykonateľný. Navyše toto ustanovenie nemá oporu v čl. 13 smernice 2002/58/ES. Aj izolované telefónne číslo (alebo iný obdobný kontaktný údaj), ktoré patrí fyzickej osobe, je v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. rozsudok vo veci C-582/14 zo dňa 19.10.2016) osobným údajom podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. Spracúvanie osobných údajov je zákonné iba vtedy a iba v tom rozsahu, keď je splnená aspoň jedna z podmienok podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679. Akékoľvek kontaktovanie (textová, hlasová, zvuková alebo obrazová správa) je spracúvaním osobných údajov podľa čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679. Logicky potom, ak chce prevádzkovateľ (čl. 4 ods. 7) – t. j. osoba vykonávajúca priamy marketing kontaktovať dotknutú osobu, musí mať na takéto spracúvanie právny základ [splniť aspoň jednu z podmienok podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679]. Získanie súhlasu na spracúvanie osobných údajov až po kontaktovaní účastníkov alebo užívateľov (dotknuté osoby) je v rozpore so zásadou zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679, pretože pre takéto spracúvanie nie je splnená ani jedna z podmienok podľa čl. 6 ods. 1 tohto nariadenia. Volanie (či už zákazníkom, ktorí na takéto spracúvanie nedali predchádzajúci súhlas, alebo neznámym osobám) za účelom získania dodatočného súhlasu bez splnenia aspoň jednej z podmienky podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 je spracúvaním osobných údajov v rozpore so základnými zásadami nariadenia, pričom nie je rozhodujúce, či je takéto volanie uskutočnené automaticky alebo prostredníctvom ľudského zásahu. Prevádzkovateľ (čl. 4 ods. 7 nariadenia) musí v prvom rade získať osobné údaje (kontaktné údaje) zákonným spôsobom a pri získaní osobných údajov informovať (čl. 13 alebo 14 nariadenia) dotknutú osobu o účele spracúvania (napr. účel kontaktovania na priamy marketing). Kontaktné údaje (osobné údaje) nevznikajú v informačných systémoch prevádzkovateľov náhodne, ale získavajú sa buď od dotknutej osoby, alebo od iného prevádzkovateľa. Touto pripomienkou nie je dotknuté právo kontaktovať zákazníka na priamu reklamu vlastných podobných produktov alebo služieb za predpokladu podľa čl. 13 ods. 2 smernice 2002/58/ES (t. j. § 116 ods. 14 zákona č. 452/2021 Z. z.). | O | N | Podmienky uskutočňovania komerčnej komunikácie rámcovo upravuje Smernica EP a R 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách), ktorá umožňuje členským štátom si vybrať, aký systém zvolí pri nastavení podmienok komerčnej komunikácie. Zákon o elektronických komunikáciách upravil tzv. režim „opt-out“ a umožnil volania na účely komerčnej komunikácie za stanovených podmienok. Pričom ako nástroje na ochranu spotrebiteľa zakotvil zoznam telefónnych čísel, do ktorého môže účastník zapísať svoje telefónne čísle a vyjadriť nesúhlas s komerčnou komunikáciou. Druhým nástrojom je osobitná predvoľby stanovaná v číslovacom pláne, ktorú volajúci musí použiť pokiaľ nemá súhlas s komerčnou komunikáciou. |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 29 ods. 3** 1. Nový bod V § 29 odsek 3 sa na konci pripája veta: „Ak prevádzkovateľ siete, ktorý prevádzkuje prístupový bod alebo fyzickú infraštruktúru v budove, alebo vlastník prístupového bodu alebo fyzickej infraštruktúry v budove nevyhovie žiadosti podniku podľa odsekov 1 a 2 do dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomnej žiadosti podniku, je ktorákoľvek zo strán oprávnená predložiť úradu návrh na riešenie sporu podľa § 30.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 9 ods. 3 smernice č. 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I** 10. Nový bod Primárne navrhujeme, aby správne delikty FO nepodnikateľov neboli upravené ako priestupky (§ 124 ods. 4), teda obdobnú úpravu ako obsahoval zákon č. 351/2011 Z. z. § 124 ods. 4 znie: „Úrad uloží tomu, kto nesplnil alebo porušil niektorú z povinností podľa odsekov 1 až 3, ak ide o fyzickú osobu pokutu od 200 do 20000 eur.“ V prípade, ak sa predkladateľ rozhodne neakceptovať návrh vyššie uvedeného znenia ustanovenia § 124 ods. 4, alternatívne navrhujeme toto znenie: "V § 124 sa v odseku 4 na konci pripája veta: „Príslušným správnym orgánom na prejednanie priestupku podľa odseku 1 je úrad; na priestupky a ich prejednávanie sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch.xy)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pre úrad je táto povinnosť prejednávať priestupky, ktorá vznikla od 1. 2. 2022 administratívnou záťažou. Nie je zrejmé prepojenie na zákon 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov a či má úrad v prípade fyzických osôb postupovať pri ukladaní pokuty podľa tohto právneho predpisu a nie podľa zákona o správnom konaní. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I K prílohe č. 4** 11. Nový bod Navrhujeme nové znenie prílohy č. 4 takto: Príloha č. 4 vrátane nadpisu znie: „Príloha č. 4 k zákonu č. 452/2021 Z. z. Rozsah uchovávaných údajov A. Údaje potrebné na zistenie a identifikáciu zdroja komunikácie: 1. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom pevnej siete a mobilnej siete: a) číslo alebo jednotný identifikátor (URI) zdroja komunikácie, b) meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania účastníka alebo registrovaného užívateľa, ktorý je zdrojom komunikácie. 2. ak ide o službu prístupu k internetu, internetovú elektronickú poštu a dátové služby prostredníctvom internetu: a) pridelené označenie užívateľa, b) jednotný identifikátor (URI) zdroja každej komunikácie, ktorá vstupuje do verejnej elektronickej komunikačnej siete, c) meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania účastníka alebo registrovaného užívateľa, ktorý je zdrojom komunikácie, a adresa internetového protokolu (ďalej len „IP adresa“), ktorá mu bola v čase komunikácie pridelená. B. Údaje potrebné na identifikáciu príjemcu komunikácie: 1. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom pevnej siete a mobilnej siete: a) volené číslo alebo čísla alebo jednotný identifikátor (URI) zamýšľaných alebo skutočných príjemcov komunikácie, b) v prípadoch, keď sú poskytnuté doplnkové služby, volený reťazec znakov na ovládanie doplnkových služieb a pri presmerovaní alebo odovzdaní volania, číslo alebo čísla, z ktorých je volanie presmerované alebo odovzdané, a číslo alebo čísla, na ktoré je volanie smerované, c) meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania účastníka alebo registrovaného užívateľa, ktorý je zamýšľaným alebo skutočným príjemcom komunikácie. 2. ak ide o službu prístupu k internetu, internetovú elektronickú poštu a dátové služby prostredníctvom internetu: a) jednotný identifikátor (URI) zamýšľaných a skutočných príjemcov komunikácie, b) meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, alebo obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania účastníka alebo registrovaného užívateľa, ktorý je zamýšľaným a skutočným príjemcom komunikácie. C. Údaje potrebné na určenie dátumu, času a trvania komunikácie: 1. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom pevnej siete a mobilnej siete: a) dátum a čas začatia a ukončenia komunikácie, b) dátum a čas odoslania správy, c) dátum a čas uskutočnenia procedúry na ovládanie doplnkovej služby. 2. ak ide o službu prístupu k internetu, internetovú elektronickú poštu a dátové služby prostredníctvom internetu: a) dátum a čas prihlásenia a odhlásenia zo služby prístupu k internetu v určitom časovom pásme spolu s dynamickou alebo statickou IP adresou, ktorú komunikácii pridelil poskytovateľ služby prístupu k internetu, a prihlasovacie meno účastníka alebo registrovaného užívateľa, b) dátum a čas prihlásenia a odhlásenia zo služby internetovej elektronickej pošty v určitom časovom pásme, c) dátum a čas prihlásenia a odhlásenia z dátových služieb prostredníctvom internetu v určitom časovom pásme. D. Údaje potrebné na identifikáciu typu komunikácie: 1. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom pevnej siete a mobilnej siete: a) používaná elektronická komunikačná služba založená na číslach podľa § 112 ods. 1 písm. c), 2. ak ide o službu prístupu k internetu, internetovú elektronickú poštu a dátové služby prostredníctvom internetu: a) používaná elektronická komunikačná služba prostredníctvom internetu vrátane čísla portu. E. Údaje potrebné na identifikáciu koncového zariadenia užívateľov alebo ich údajného zariadenia: 1. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom pevnej siete: a) číslo volajúceho alebo jednotný identifikátor (URI) zdroja komunikácie, b) číslo volaného alebo jednotný identifikátor (URI) zamýšľaného alebo skutočného príjemcu komunikácie. 2. ak ide o komunikáciu v rámci interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach prostredníctvom mobilnej siete: a) číslo volajúceho alebo jednotný identifikátor (URI) zdroja komunikácie, b) číslo volaného alebo jednotný identifikátor (URI) zamýšľaného alebo skutočného príjemcu komunikácie, c) medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI volajúceho, d) medzinárodný identifikátor mobilnej stanice IMEI volajúceho, e) medzinárodný identifikátor mobilnej subskripcie IMSI volaného, f) medzinárodný identifikátor mobilnej stanice IMEI volaného, g) v prípade 5G sietí permanentný identifikátor subskripcie SUPI volajúceho, h) v prípade 5G sietí permanentný identifikátor subskripcie SUPI volaného, i) v prípade volaní bez SIM karty na číslo tiesňového volania 112 dátum a čas začatia a ukončenia volania, medzinárodný identifikátor mobilnej stanice IMEI volajúceho a globálna identita bunky (CGI) s údajmi určujúcimi zemepisnú polohu, z ktorej sa uskutočnilo volanie. 3. ak ide o službu prístupu k internetu, internetovú elektronickú poštu a dátové služby prostredníctvom internetu: a) označenie užívateľa, b) identifikátor koncového zariadenia užívateľa služby, c) typ prístupu a identifikátor koncového bodu siete zdroja komunikácie. F. Údaje potrebné na identifikáciu polohy mobilného koncového zariadenia: 1. globálna identita bunky (CGI) s údajmi určujúcimi zemepisnú polohu, do ktorej je účastník alebo registrovaný užívateľ alokovaný pri začatí komunikácie, 2. globálne identity buniek (CGI) s údajmi určujúcimi zemepisnú polohu, do ktorých je účastník alebo registrovaný užívateľ alokovaný počas obdobia uchovávania údajov o komunikácii, 3. globálna identita bunky (CGI) s údajmi určujúcimi zemepisnú polohu, do ktorej je účastník alebo registrovaný užívateľ alokovaný pri ukončení komunikácie.“. Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií, zavádza novú terminológiu a v článku 2 vymedzuje pojmy súvisiace s elektronickými komunikačnými službami. Uvedená terminológia úplne nahrádza pojmy používané v smernici 2006/24/ES. Zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách prevzal pojmy zavedené smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 s výnimkou Prílohy č. 4, v ktorých sa naďalej používajú už neaktuálne pojmy zavedené smernicou 2006/24/ES. Účelom novelizácie je zosúladiť pojmy používané v Prílohe č. 4 k zákonu č. 452/2021 Z. z. s pojmami používanými v ostatných častiach zákona o elektronických komunikáciách a upraviť rozsah uchovávaných údajov tak, aby zohľadňoval dosiahnutý stupeň vývoja technológie v oblasti elektronických komunikácií. | O | A | Text bol preformulovaný. |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 83 ods. 10** 2. K bodu 42 Z navrhovaného § 83 ods. 10 navrhujeme vypustiť ods. 8 v celom texte. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Úrad vydá VZPP, v ktorom stanoví cenu za SMS, tzn. úhradu za odoslanú informáciu podľa ods. 9. Povinnosti podľa ods. 8 si môže podnik splniť uverejnením informácií napr. na webovom sídle a pod. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 91 ods. 1 a 2** 3. Nový bod K § 91 ods. 1 a 2 – navrhujeme upraviť povinnosť podniku mať reklamačný poriadok takto: „(1) Podnik je povinný mať reklamačný poriadok, v ktorom upraví najmä“. A v odseku 2 sa za slová „Podnik zverejní informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie“ vkladajú slová „podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie právnej povinnosti vypracovať a mať reklamačný poriadok. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 116** 4. K bodu 66 Pri používaní pojmov správy SMS a MMS v § 116 navrhujeme zosúladiť s používaním v celom texte zákona. Odôvodnenie: Zosúladenie s predchádzajúcim textom - leg.-tech. pripomienka. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 122 ods. 1 a 2** 5. K bodu 71 Navrhujeme doplniť: v § 122 ods. 1 sa slovo „poverených“ nahrádza slovom oprávnených“ a v § 122 ods. 2 sa v poslednej vete slovo „poverenia“ nahrádza slovom „oprávnenia“. Odôvodnenie: Zosúladenie pojmov v texte § 122. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 122 ods. 5** 6. Nový bod V § 122 ods. 5 písm. a) sa vypúšťajú slová „u kontrolovanej osoby“. Odôvodnenie: Fyzickú kontrolu je možné vykonávať aj výlučne kontrolou zariadenia, nie vždy je to u kontrolovanej osoby. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I k bodu 74 návrhu** 7. K bodu 74 Navrhujeme zvážiť zmenu odkazu 35) na odkaz 36), čo je odkaz na § 17 až 20 Obchodného zákonníka. Rovnako aj v § 122 ods. 13 písm. d). Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 122 ods. 21** 8. Nový bod V § 122 sa dopĺňa nový odsek 21, ktorý znie: „(21) Na výkon dohľadu podľa tohto paragrafu sa nevzťahuje osobitný predpis x). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.“ Ostatné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Zákon č. 452/2021 Z. z. ustanovuje osobitný postup výkonu dohľadu, ide o spresnenie, že zákon o kontrole v štátnej správe sa na tento výkon dohľadu nevzťahuje. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **Čl. I § 124 ods. 3** 9. K bodu 77 - Sankcie Navrhujeme slová „§ 87 ods. 1 a 8“ nahradiť slovami „§ 87 ods. 1, 3 a 8“ a vypustiť slová „§ 87 ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 21 ods. 15** Navrhujem doplniť novú vetu na koniec § 21 ods. 15: „V takomto prípade sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov nepoužijú.“ Odôvodnenie: V praxi vznikajú otázky, či majú byť zákonné vecné bremená, ktoré vznikajú zo zákona, zapísané aj vtedy, ak podnik užíva cudziu nehnuteľnosť na základe iného právneho titulu (napr. na základe nájomnej zmluvy). Z doplneného ustanovenia vyplýva, že v prípade, ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti dohodnú na základe iného právneho titulu, vecné bremeno nie je nutné zapísať do katastra nehnuteľností. Povinnosť vykonať záznam do katastra nehnuteľností podľa § 21 ods. 4 vznikne uplynutím 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí výkonu práv podľa ods. 1 a 2. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **Verejnosť** | **Čl. Článok I. bod 2 (§ 3 § 3** navrhujeme znenie: "e) bezpečnosťou sietí a služieb schopnosť sietí a služieb odolávať, na danej úrovni spoľahlivosti, akémukoľvek konaniu, ktoré ohrozuje dostupnosť, autenticitu, integritu alebo dôvernosť týchto sietí a služieb, uchovávaných, prenášaných alebo spracúvaných údajov alebo súvisiacich služieb ponúkaných alebo prístupných prostredníctvom týchto sietí alebo služieb; integritou siete sa rozumie neporušenosť, celistvosť, tzn. zachovanie funkčnosti, prevádzkyschopnosti a odolnosti siete voči akýmkoľvek poruchám," Zdôvodnenie: Termín „integrita“ znamená celkovú neporušenosť akéhokoľvek objektu, pozri napr.: Co je to Integrita? - IT Slovník (it-slovnik.cz) Podľa metodiky ITIL ide o: „Bezpečnostný princíp, ktorý zaisťuje, že dáta a konfiguračné položky sú modifikované len oprávneným personálom a činnosťami. Integrita uvažuje všetky možné príčiny modifikácie, vrátane softwarových a hardwarových porúch, živelných udalostí a ľudských zásahov.“ | O | A | Text bol preformulovaný. |
| **Verejnosť** | **§ 21 ods. 15** Zásadná pripomienka spoločnosti SWAN, a.s.: Navrhujeme doplniť ďalší novelizačný bod. Navrhujeme doplniť novú vetu na koniec § 21 ods. 15: „V takomto prípade sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov nepoužijú.“ Odôvodnenie: V praxi vznikajú otázky, či majú byť zákonné vecné bremená, ktoré vznikajú zo zákona, zapísané aj vtedy, ak podnik užíva cudziu nehnuteľnosť na základe iného právneho titulu (napr. na základe nájomnej zmluvy). Z doplneného ustanovenia vyplýva, že v prípade, ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti dohodnú na základe iného právneho titulu, vecné bremeno nie je nutné zapísať do katastra nehnuteľností. Povinnosť vykonať záznam do katastra nehnuteľností podľa § 21 ods. 4 vznikne uplynutím 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí výkonu práv podľa ods. 1 a 2. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 57 a 131a Novelizačné body 31 až 37, 79** Zásadná pripomienka spoločnosti SWAN, a.s.: Novelizačné body 31 až 37 a novelizačný bod 79 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenia § 57 a nasl. ZEK nie sú v rozpore s Kódexom. Kódex takúto právnu úpravu nezakazuje ani nevylučuje, a to priamo ani nepriamo. Zakotvenie povinnosti prístupu v zákone nie je v rozpore s účelom ani cieľmi Kódexu, práve naopak. Podľa čl. 61 ods. 1 Kódexu, národné regulačné orgány alebo iné príslušné orgány v prípade písmen b) a c) prvého pododseku odseku 2 tohto článku pri plnení cieľov stanovených v článku 3 podporujú a zabezpečujú primeraný prístup, prepojenie a interoperabilitu služieb, pričom svoje povinnosti vykonávajú spôsobom, ktorý podporuje efektívnosť a udržateľnú hospodársku súťaž a poskytuje maximálne výhody koncovým používateľom. Úprava povinnosti prístupu v § 57 a nasl. ZEK žiadnym spôsobom nie je v rozpore s takto formulovanými cieľmi Kódexu a plne zohľadňuje záujem štátu na udržateľnej hospodárskej súťaži a maximalizácii výhod pre koncových užívateľov. Členské štáty si pri transpozícii smernice zachovávajú istú mieru diskrečnej právomoci a sú viazané iba cieľom preberanej smernice, a nie prostriedkami na jeho dosiahnutie. Členský štát má právo zaviesť odlišné resp. progresívnejšie opatrenia ako sú minimálne požiadavky stanovené v právnych predpisoch EÚ. V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona č. 452/2021 Z.z. neboli k povinnosti prístupu vznesené žiadne pripomienky od žiadne pripomienkujúceho subjektu. V predloženom návrhu novely absentuje relevantné odôvodnenie návrhu na vypustenie povinnosti prístupu a jeho analýza vplyvu na slovenský telekomunikačný trh a dopad na spotrebiteľov. Vypustenie povinnosti prístupu bude mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž na trhu telekomunikačných služieb. Veľkoobchodný prístup sa na slovenskom trhu dlhodobo osvedčil ako efektívny spôsob pokrytia pre tretieho sieťového operátora, spoločnosť O2 Slovakia (od r. 2007) aj pre spoločnosť SWAN (od roku 2015). Pozitívny vplyv spoločnosti SWAN ako štvrtého operátora na hospodársku súťaž na slovenskom trhu potvrdil aj predchádzajúci predseda Úradu pre elektronické komunikácie a poštových služieb pán Vladimír Kešjar, ktorý vo svojom „Odpočte odchádzajúceho predsedu Úradu“ zo dňa 17.09.2020 uviedol: „Vstup štvrtého operátora na trh spôsobil dátovú revolúciu.“ Ponechaním povinnosti prístupu v zákone sa vytvorí priestor na zvýšenie konkurencie na slovenskom telekomunikačnom trhu, čo bude mať pozitívny prínos pre spotrebiteľov. | O | A | Do návrhu zákona bol navrhnutý kompromisný text na základe výsledkov rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **§ 83 ods. 1 písm. b) Novelizačný bod 39** Zásadná pripomienka spoločnosti SWAN, a.s.: Novelizačný bod 39 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je totožné s ustanovením čl. IV ods. 3 bod (2) písm. a) Všeobecného povolenia 1/2023, ktoré nadobudne účinnosť 1. apríla 2023. Ponechaním navrhovaného novelizačného bodu by totožné znenie obsahoval zákon o elektronických komunikáciách aj Všeobecné povolenie 1/2023, čo je v rozpore s účelom, jednoznačnosťou a zrozumiteľnosťou právnych predpisov. | O | A |  |
| **VSD, a.s.** | **§ 26 ods. 2** V § 26 ods. 2 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Zmluva o prístupe k fyzickej infraštruktúre je dokladom pre konania podľa osobitného predpisu xx, ktorými sa preukazuje oprávnenie užívať fyzickú infraštruktúru na umiestnenie vedenia alebo inej súčasti siete.“ xx zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má za cieľ precizovať aplikačnú prax stavebných úradov pri povoľovaní stavieb elektronických komunikačných sietí. V procese povoľovania stavieb, vrátane líniových stavieb (v praxi ide častokrát práve o elektronické komunikačné siete), je stavebník povinný dokladovať právo k stavbe alebo pozemku, na ktorý sa povoľovaná stavba navrhuje umiestniť a realizovať. V povoľovacej praxi stavebných úradov ide častokrát o nesprávnu interpretáciu a akceptáciu inštitútu zákonného vecného bremena vyplývajúceho z ustanovení § 23 zákona č. 452/2021 Z.z., ktoré je možné aplikovať len na nehnuteľnosti ako ich definujú všeobecne záväzné právne predpisy. V mnohých prípadoch prvky fyzickej infraštruktúry, ktoré majú byť predmetom zdieľania pri zriaďovaní EKS, nepredstavujú nehnuteľnosti, a teda na ne nemožno aplikovať inštitút zákonných vecných bremien, ale práve inštitút zmluvy o prístupe k fyzickej infraštruktúre. Nesprávnou interpretáciou zo strany ostatných správnych orgánov dochádza k ohrozeniu verejnej infraštruktúry (v niektorých prípadoch dokonca častí kritickej infraštruktúry štátu), a teda aj verejného záujmu chráneného osobitnou právnou úpravou, napr. zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vymáhaním ochrany verejného záujmu vyjadreného osobitnou právnou úpravou, môže v konečnom dôsledku dôjsť k ohrozeniu poskytovania telekomunikačných služieb koncovým užívateľom. S cieľom predchádzať uvedenému, sa navrhuje doplnenie stanovení § 26. | O | A |  |
| **VSE, a.s.** | **§ 116 ods. 15 zásadná pripomienka** Pripomienka - navrhujeme upraviť takto: „Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb ALEBO S NIMI SÚVISIACICH TOVAROV A SLUŽIEB osoby, a ak jeho kontaktné údaje na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty, služby SMS alebo služby MMS sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Osoba vykonávajúca priamy marketing, voči ktorej bolo takéto používanie kontaktných údajov odmietnuté, je povinná príjemcovi elektronickej pošty, služby krátkych správ alebo služby multimediálnych správ preukázateľne potvrdiť odmietnutie takéhoto používania kontaktných údajov najneskôr do piatich pracovných dní a uchovávať odmietnutie na trvanlivom nosiči po dobu najmenej štyroch rokov od odmietnutia takéhoto používania kontaktných údajov. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128)“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie alebo plynu môže ísť o poistenie nehnuteľnosti (škoda spôsobená skratom alebo výbuchom plynu), pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **VSE, a.s.** | **§ 116 ods. 14 zásadná pripomienka** Pripomienka- navrhujeme upraviť takto: „Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb ALEBO S NIMI SÚVISIACICH TOVAROV A SLUŽIEB osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol.“ Odôvodnenie: Pri aplikácii zákona nastal problém a právna neistota ohľadne možnosti marketingovej komunikácie tovarov alebo služieb, ktoré nie sú podobné tovarom alebo službám, ktoré tá istá osoba už predala účastníkovi alebo užívateľovi, ak ale ide o súvisiacu službu alebo tovar, ktoré predané služby alebo tovary dopĺňajú, skvalitňujú a s nimi súvisia a účastník alebo užívateľ môže tak benefitovať z takéhoto spojenia tovarov alebo služieb. Napr. pri predaji elektrickej energie alebo plynu môže ísť o poistenie nehnuteľnosti (škoda spôsobená skratom alebo výbuchom plynu), pri poskytovaní úveru môže ísť o poistenie neschopnosti splácania úveru, pri predaji domáceho spotrebiča môže ísť o poskytnutie doplnkových servisných služieb, pri predaji elektronických komunikačných služieb môže ísť o predaj zariadení alebo príslušenstva, a pod. Pochybnosti sú v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 aj vo vzťahu k „vlastným“ produktom v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **VSE, a.s.** | **Čl. 60 § 116 ods. 5 zásadná pripomienka** Pripomienka: S uvedeným návrhom zmeny nesúhlasíme. Odôvodnenie:V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). GDPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **VSE, a.s.** | **Čl. 65 § 116 ods. 14 zásadná pripomienka** Pripomienka: S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods. 14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 116 ods. 5** § 116 ods. 5 - za prvú vetu navrhujeme doplniť vetu: „Za preukázateľný súhlas na účely tohto zákona podľa odseku 3 sa považuje súhlas spĺňajúci náležitosti podľa osobitného predpisu;126) osoba, ktorej bol takýto súhlas udelený, je povinná uchovávať trvanlivý nosič, na ktorom je zaznamenaný preukázateľný súhlas účastníka alebo užívateľa, po dobu najmenej štyroch rokov od odvolania súhlasu účastníkom alebo užívateľom podľa odseku 6 alebo od uplynutia doby, na ktorý bol udelený.“ Odôvodnenie: Súhlas je potrebné uchovávať minimálne 4 roky od jeho odvolania. Nie je stanovená lehota na uchovávanie súhlasu v prípade uplynutia doby, na ktorý bol súhlas udelený. Znamenalo by to, že v takom prípade nie je potrebné súhlas uchovávať na daný účel. Zásadná pripomienka | O |  | Udeľovanie súhlasu sa viaže vždy k účelu, na ktorý sa dáva, nie na dobu. Návrh je nad rámec návrhu novely. |
| **VšZP** | **§ 116 ods. 15** v § 116 ods. 15 zosúladiť pojmy. SMS a MMS, multimediálna správa krátka textová správa Odôvodnenie: Zjednotenie pojmov, ktoré v zákone označujú tú istú vec. | O | A |  |
| **ZSD** | **§ 23** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. § 23 sa dopĺňa odsekom 12, ktorý znie: (12) Prevádzkovateľ siete nezodpovedá za škodu, ktorú spôsobí podniku výkonom práva podľa ustanovení ods. 10 a 11 alebo podľa ustanovení osobitných predpisov\*. \*napr. § 43 ods. 15) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Navrhované znenie explicitným spôsobom predchádza prípadným sporom pri uplatňovaní si nárokov z titulu náhrady škody pri odstraňovaní neoprávnene umiestnených zariadení na prvkoch fyzickej infraštruktúry, ktoré požívajú ochranu ako všeobecne prospešné zariadenie (§ 286 a nasl. Trestného zákona). | O | A |  |
| **ZSE Energia** | **§ 116 ods. 15** Predchádzajúci súhlas príjemcu elektronickej pošty a služby krátkych správ podľa odseku 3 sa nevyžaduje, ak ide o priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu, a ak jeho kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa na doručenie elektronickej pošty tá istá osoba získala v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb v súlade s týmto zákonom alebo s osobitným predpisom,127) alebo ak ide o priamy marketing adresovaný na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou. Príjemcovi elektronickej pošty sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každej doručenej správe ak také použitie predtým neodmietol. Je zakázané zasielanie elektronickej pošty, z ktorej nie je známa totožnosť a adresa odosielateľa, na ktorú môže príjemca zaslať žiadosť o skončenie zasielania takých správ, a nabádanie k návšteve webového sídla v rozpore s osobitným predpisom.128) V aktuálnom znení paragrafu 116 ods. 15 výnimka pre službu krátkych správ nesystémovo a bez zjavného odôvodnenia absentuje. Zároveň sa navrhuje obdobné znenie výnimky ako v odseku 14. | O | A |  |
| **ZSE Energia** | **§ 116 ods. 14** Ustanovenia odsekov 8 a 12 sa nevzťahujú na priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb osoby, ktorá kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo na účely priameho marketingu tovarov a služieb osobou, ktorá je s účastníkom alebo užívateľom v zmluvnom vzťahu alebo na účely priameho marketingu voči účastníkovi alebo užívateľovi, ktorý si takúto komunikáciu sám vopred preukázateľne vyžiadal. Účastníkovi alebo užívateľovi sa musí poskytnúť možnosť jednoducho a bezplatne kedykoľvek odmietnuť také používanie kontaktných údajov v čase ich získavania a pri každom kontaktovaní za účelom priameho marketingu, ak také použitie predtým neodmietol. Navrhuje sa odstránenie pochybností v aplikačnej praxi pri výklade výnimky z ustanovení odsekov 8 a 12 vo vzťahu k „vlastným“ produktov v prípade osôb, ktorých predmetom činnosti je finančné sprostredkovanie (z podstaty definície finančného sprostredkovania nemôže byť predmetom finančného sprostredkovania vlastný produkt) a ktoré sú s klientom (účastníkom alebo užívateľom) v dlhodobom zmluvnom vzťahu. Zároveň sa navrhuje syntaktická oprava predmetného ustanovenia vo vzťahu k pomenovaniu osôb. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkovateľ ustúpil od pripomienky. |
| **ZSE Energia** | **Čl. bod 60 § § 116 ods. 5 druhá veta** Zásadná pripomienka. S uvedeným návrhom zmeny nesúhlasíme. V zmysle dôvodovej správy sa týmto ustanovením rozširuje a upresňuje informačná povinnosť o tom, akým spôsobom možno čo najjednoduchšie a bezplatne odvolať súhlas udelený podľa odseku 3. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký chránený záujem takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES (ďalej ako „smernica 2002/58/ES“), v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť na ustanovenie recitálu 17 smernice 2002/58/ES, v zmysle ktorého na účely tejto smernice súhlas užívateľa alebo účastníka, bez ohľadu na to či je účastník fyzickou alebo právnickou osobou, by mal mať rovnaký význam ako súhlas dátového subjektu definovaného a ďalej špecifikovaného v smernici 95/46/ES (pozn. smernica 95/46/ES bola zrušená a nahradená Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov alebo „GDPR“)). DPR detailne upravuje tézu o „slobodnosti“ vyjadrenia súhlasu, ktorá zahŕňa aj právo dotknutej osoby súhlas kedykoľvek odvolať; pred poskytnutím súhlasu musí byť dotknutá osoba o tejto skutočnosti informovaná. Odvolanie súhlasu musí byť také jednoduché ako jeho poskytnutie. Ak má mať súhlas podľa smernice 2002/58/ES rovnaký význam ako súhlas podľa čl. 7 GDPR, návrh ustanovenia § 116 zákona neprimerane a bez zjavného opodstatnenia narušuje harmonizáciu s legislatívou EÚ. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe súhlasu. Takúto úpravu, spočívajúcu v povinnosti v každom volaní proaktívne informovať volaného účastníka alebo užívateľa o možnosti odmietnutia súhlasu, vnímame ako šikanóznu. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník alebo užívateľ z vlastnej iniciatívy ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti odvolania súhlasu a osoba vykonávajúca priamy marketing tak bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A | Ustanovenie bolo vypustené |
| **ZSE Energia** | **Čl. bod 65 § 116 ods. 14 druhá veta** Zásadná pripomienka. S uvedeným návrhom zmeny v časti, ktorou sa do ustanovenia § 116 ods.14 vkladá tretia veta, nesúhlasíme. Predkladateľ neodôvodnil, z akého dôvodu je potrebné uvedené ustanovenie spresniť a aký je chránený záujem, ktorý takouto úpravou sleduje. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru nemá oporu v smernici smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES ani v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 a ani nie je štandardným opatrením v iných členských štátoch. V smernici Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa vyslovene uvádza. V recitále 41 a v čl. 13 ods.2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES sa pritom vyslovene uvádza, že možnosť odmietnutia by sa mala naďalej bezplatne ponúkať pri každej následnej priamej reklamnej správe – teda v komunikácii formou elektronickej pošty. Týmto návrhom sa výrazne a bez primeraného odôvodnenia zhoršujú podmienky vykonávania priameho marketingu na základe oprávneného záujmu osoby, ktorá kontaktné údaje volaného účastníka získala legitímnym spôsobom v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb. V aplikačnej praxi bude zároveň toto ustanovenie problematické dodržiavať najmä v prípadoch, ak volaný účastník ukončí volanie pred tým, ako bude možné komunikovať informácie o možnosti námietky a osoba vykonávajúca priamy marketing bude pri každom volaní vystavená riziku porušovania tohto ustanovenia. | O | A |  |