**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 124 / 40 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **APZD** | **Čl. V § 3 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme, aby podiel na zisku súkromnej nadácie nebol predmetom dane z príjmov, alternatívne aby úprava zdanenia bola nastavená priaznivejšie ako v podmienkach Českej republiky. Odôvodnenie: Príjem súkromnej nadácie bude podľa návrhu zdaňovaný sadzbami dane z príjmov právnickej osoby a plnenie beneficientovi zo zisku súkromnej nadácie po zdanení bude zdaňované zrážkovou daňou rovnako ako príjmy fyzickej osoby z podielov na zisku (dividend) vyplácaných z obchodnej spoločnosti alebo družstva. Sám predkladateľ však vo všeobecnej časti dôvodovej správy konštatuje, že vplyvom neexistujúcej úpravy majetok odovzdajú do správy zahraničným právnym formám, čím ho vyvádzajú do zahraničia. Vzhľadom na o, že tieto formy sú už v ČR osvedčené, bude s najväčšou pravdepodobnosťou trend pokračovať a kapitál neostane na Slovensku, ak bude zdaňovanie v podmienkach ČR priaznivejšie alebo rovnaké. Možný dôsledkom je aj, že bude záujemcov odrádzať fakt zdanenia výnosov od využívania zavedených foriem. Naopak priaznivejší model zdanenia by mohol mať potenciál prilákať investície aj zo zahraničia. | **Z** | **ČA** | Znenie návrhu zákona v časti týkajúcej sa daňových súvislostí bolo upravené na základe výsledkov rozporových konaní, a to najmä s MF SR, ktoré je gestorom danej problematiky. Riešenia navrhované v predkladanom návrhu zákona boli všeobecne akceptované, a to aj zo strany APZD v rámci rozporového konania uskutočneného dňa 17.3.2023. |
| **AZZZ SR** | **§ 2** V § 2 navrhujeme doplniť nový ods. 8, ktorý znie: „(8) Na nadáciu, ktorá je subjektom verejnej správy podľa osobitného predpisu, sa nevzťahujú povinnosti podľa osobitného predpisu1a).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Doterajší odkaz 1a sa označuje ako 1aa. Odôvodnenie: Zákon o nadáciách už komplexne obsahuje úpravu, ako má nadácia postupovať pri správe svojho majetku, pričom zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy obsahuje úpravu, ktorá je do veľkej miery nekompatibilná s tým, ako majú štandardne fungovať nadácie (napr. pri poskytovaní peňažných prostriedkov tretím osobám), a to bez ohľadu na to, či je zakladateľom nadácie verejný alebo súkromný subjekt, resp. či nadácia prijíma peňažné alebo nepeňažné prostriedky z verejných alebo súkromných zdrojov. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje explicitná úprava, podľa ktorej sa na nadácie neaplikujú povinnosti podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Rozpor bol odstránený. Predkladateľ poukazuje na to, že pripomienka jednak presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona a zároveň je nepriamou novelou zákona o rozpočtových pravidlách. Otázka personálnej či inej pôsobnosti zákona o rozpočtových pravidlách patrí do zákona o rozpočtových pravidlách a nie do zákona o nadáciách.  Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, a to  a) v ústrednej správe,  b) v územnej samospráve,  c) vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia.    O zaradení organizácie, v tomto prípade nadácie, do sektora verejnej správy rozhoduje Štatistický úrad Slovenskej republiky, pričom postupuje v súlade s metodikou ESA 2010. Kritériá na zaradenie medzi subjekty verejnej správy sú kvantitatívne ako napríklad kritérium 50% a kvalitatívne, ako napríklad kto je zriaďovateľom organizácie, kto v nej vykonáva kontrolu, kto je jej hlavným zákazníkom, aké postavenie má daná organizácia voči štátu, obci, VÚC, či realizuje politiku štátu, obce, VÚC. Zákon č. 523/2004 Z. z. upravuje povinnosti v oblasti rozpočtu verejnej správy a rozpočtového hospodárenia, ktoré sa vzťahujú na všetky subjekty verejnej správy.  Zároveň v súlade s definíciou verejných prostriedkov upravenou v § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. všetky finančné prostriedky, s ktorými hospodária subjekty verejnej správy sa považujú za verejné prostriedky, pričom na hospodárenie a nakladanie s verejnými prostriedkami sa vzťahujú príslušné ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z.    Ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z. sú vo vzťahu k definícii subjektu verejnej správy, povinnostiam subjektov verejnej správy, ako aj k nakladaniu s verejnými prostriedkami kogentné a nepripúšťajú odlišnú právnu úpravu v osobitnom predpise. |
| **CDCP** | **Čl. I § § 3 ods. 6** V § 3 ods. 6 navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: Veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré tvoria nadačný fond, a ktoré podliehajú evidencii podľa osobitných predpisov x), sú v rámci príslušnej evidencie vedené na meno súkromnej nadácie. x) Napr. Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), § 156 ods. 6 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné jednoznačne vymedziť, že majetok, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré tvoria súčasť nadačného fondu, budú v rámci príslušných evidencií evidované na meno nadácie. Túto požiadavku odôvodňujeme skutočnosťou, že iba nadácia má ako právnická osoba právnu subjektivitu a spĺňa osobitné požiadavky na to, aby mohla byť vedená v rámci príslušných evidencií podľa požiadaviek osobitných predpisov. V prípade evidencií vedených centrálnym depozitárom podľa zákona 566/2001 Z. z. ide najmä o evidenciu zaknihovaných cenných papierov (vrátane súvisiacich účtov cenných papierov) podľa § 10 ods. 1 písm. b), zoznamy akcionárov listinných akcií na meno vedené podľa § 107 (v nadväznosti na § 156 Obchodného zákonníka), register záložných práv podľa § 45 a nasl. zákona 566/2001 Z. z. a pod. Návrh na doplnenie predkladáme aj napriek skutočnosti, že nadačný fond je zároveň majetkom súkromnej nadácie (podľa § 3), avšak vzhľadom na oddelenosť tohto majetku od ostatného majetku súkromnej nadácie môžu v praxi existovať požiadavky na zaevidovanie práve nadačného fondu v rámci príslušnej evidencie (ako majiteľa alebo oprávnenú osobu v súvislosti s konkrétnym právom, majetkovou hodnotou). Reflektujeme už na súčasný stav, kedy v prípade obdobných zahraničných subjektov bez právnej subjektivity (napr. zvereneckých fondov zriadených podľa českého práva) existujú naďalej pretrvávajúce problémy praxe a súčasne právne prekážky, ktoré bránia zaregistrovaniu týchto subjektov v evidencii centrálneho depozitára. Takéto subjekty nemôžu byť majiteľom cenného papiera, keďže im chýba právna subjektivita, a teda zároveň nemôžu byť evidované ako napr. akcionár obchodnej spoločnosti. V praxi však existujú požiadavky na zaevidovanie týchto subjektov v evidencii centrálneho depozitára, ktoré však nie je možné zrealizovať a CDCP ich odmietne. Postup CDCP pri odmietnutí uvedených požiadaviek z dôvodu nedostatku právnej subjektivity spomínaných subjektov bol konzultovaný aj s NBS, Ministerstvom financií SR a Ministerstvom spravodlivosti SR na základe žiadosti CDCP o stanovisko. | **O** | **N** | Doplnenie nie potrebné. Nadačný fond nemá právnu subjektivitu. Všetky hodnoty vložené do nadačného fondu vlastní nadácia. Preto niet pochybnosti o tom, že hodnoty vložené do nadačného fondu sú v majetkových registroch (napr. evidencia cenných papierov, nehnuteľností, motorových vozidiel atď.) spojené vždy s nadáciou. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 3 (§ 2 ods. 5) – O:** Z dôvodu jednoznačnosti predkladateľovi odporúčame vymedziť pojem „súkromná nadácia“ v samostatnom ustanovení návrhu zákona, nie vo forme legislatívnej skratky (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **N** | Predkladateľ sa s navrhovanou požiadavkou dôkladne zaoberal. Z nášho pohľadu sme z dôvodu jednoduchosti a minimalizácie potrebných úprav jednotlivých zákonov nechceli tvoriť separátnu entitu, teda novú úplne právnickú osobu - súkromnú nadáciu. Nakoľko novú entitu by bolo potrebné zaviesť do väčšieho množstva zákonov, oproti v súčasnosti navrhovanému riešeniu. Z uvedeného dôvodu sme sa rozhodli sme sa o menej závažný zásah do jednotlivých predpisov a len sme rozšírili v súčasnosti existujúcu nadáciu o nový účel. Tohto názoru sa predkladateľ stále pridržiava a navrhuje ponechať v súčasnosti navrhovanú úpravu, teda koncept nadácia na podporu súkromného účelu s legislatívnou skratkou „súkromná nadácia“. |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 10 (§ 35n ods. 4, 5) – Z:** K uvedenému ustanoveniu uplatňujeme pripomienku v rovnakom znení ako v pripomienke č. 6 (§ 35d ods. 1 a 2). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 10 (§ 35q ods. 1) – O:** Navrhujeme doplniť, aspoň v dôvodovej správe, špecifikáciu predpokladov pre výkon členstva v správnej rade. | **O** | **A** | Táto problematika už je v návrhu zákona upravená, a to v § 35p ods. 1. |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 10 /§ 35q ods. 3 písm. d)/ – O:** Odporúčame v samostatnom písmene odseku 3 presnejšie vymedziť zánikom koho, resp. čoho zaniká členstvo v správnej rade. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa takýmto zánikom rozumie zánik nadácie alebo zánik právnickej osoby a podobne. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **13. K čl. I bodu 10 (§ 35s ods. 2) – O:** Navrhujeme doplniť, aspoň v dôvodovej správe, špecifikáciu predpokladov pre výkon členstva v správnej rade. | **O** | **A** | Predpokladáme, že GP SR má v tomto prípade namysli správcu nadácie a nie člena správnej rady. Poukazujeme však na to, že táto problematika už je v návrhu zákona upravená, a to v § 35s ods. 5. |
| **GPSR** | **14. K čl. I bodu 10 (§ 35t) – O:** Z dôvodu predídenia problémov pri aplikácii ustanovenia § 35t v praxi, predkladateľovi navrhujeme vymedziť „akýkoľvek dôvod“ zániku funkcie správcu súkromnej nadácie alebo slová „z akéhokoľvek dôvodu“ nahradiť slovami „podľa § 35s ods. 2“. | **O** | **A** | Slová „z akéhokoľvek dôvodu“ boli vypustené. |
| **GPSR** | **15. K čl. I bodu 10 (§ 35u ods. 1) – O:** V záujme zrozumiteľnosti odseku 1 navrhujeme jeho znenie upraviť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, kedy súkromná nadácia ustanovuje dozornú radu a kedy revízora obdobne tak, ako to upravuje § 19 ods. 1 písm. c) a d) zákona. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Cieľom právnej normy je ponechať rozhodnutie o tom, či sa zriadi dozorná rada alebo revízor na zakladateľovi, resp. správnej rade. Táto dispozitívnosť právnej normy je cieľom, nie je jej nedostatkom. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10 (úvodná veta) – O:** Slová „až dvanásta časť“ odporúčame nahradiť slovami „až jedenásta časť“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 10 (§ 35a ods. 2) – O:** V § 35a ods. 2 odporúčame za označením „§ 5“ vypustiť duplicitne uvedené slová „§ 6 ods. 3 a 5“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 10 (§ 35b ods. 1) – O:** V ustanovení § 35b ods. 1 navrhujeme za slová „fyzická osoba“ zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „zakladateľ súkromnej nadácie“)“ a v nadväzujúcich ustanoveniach používať tento pojem, pretože podľa zavedenej legislatívnej skratky v § 4 ods. 1 zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) môže byť zakladateľom aj právnická osoba (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **N** | Predkladateľ nevzhliada potrebu zavedenia novej legislatívnej skratky ako potrebnú. Z hľadiska zákona o nadáciách je zrejmé, že zakladateľom je ten, kto založí nadáciu. Ak je založenie súkromnej nadácie v dispozícii výlučne fyzickej osoby, tak pod pojmom zakladateľ treba vždy rozumieť fyzickú osobu. Použitie tohto pojmu nerozširuje v prípade súkromnej nadácie okruh zakladateľov aj o právnické osoby. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 10 (§ 35c ods. 3) – O:** Odsek 3 odporúčame zosúladiť s osobitnou časťou dôvodovej správy, najmä pokiaľ ide o bližšiu špecifikáciu rozporu medzi nadačnou listinou a stanovami. | **O** | **N** | Predkladateľ nevzhliadol žiaden rozpor medzi dôvodovou správou a návrhom zákona. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 10 (§ 35d ods. 1 a 2) – Z:** Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou. V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) sú „orgány verejnej moci pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a v informačných systémoch podľa odseku 4 a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. Takto získané údaje a výpisy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitných predpisov, na ktorý sa poskytujú, sú orgánu verejnej moci známe z úradnej činnosti a sú použiteľné na právne účely.“ Z uvedeného vyplýva, že vyžiadanie verejnej listiny (výpis z registra trestov) na účel preukázania splnenia podmienky bezúhonnosti je ministerstvo v prípade občana Slovenskej republiky povinné uskutočniť elektronicky. Navrhovaná formulácia § 35d dáva možnosť správcovi súkromnej nadácie predložiť k návrhu na zápis takýto dokument (odsek 1) alebo údaje potrebné na jeho vyžiadanie (odsek 2). Máme za to, že táto formulácia by mala byť jednoznačná a v prípade občana Slovenskej republiky je ministerstvo vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu zákona proti byrokracii povinné vyžiadať si výpis z registra trestov tak, aby správca tento dokument nedokladal k návrhu na zápis. Taktiež v ustanovení § 35d ods. 1 trváme na tom, aby „dokument preukazujúci podmienku splnenia bezúhonnosti správcu súkromnej nadácie“ bol jednoznačne pomenovaný ako výpis z registra trestov. Pri občanoch Slovenskej republiky navrhujeme použiť obdobnú dikciu ako je uvedená v § 19 ods. 2 zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené v zmysle vznesenej pripomienky. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 10 (§ 35f ods. 1) – O:** V nadväznosti na cieľ návrhu zákona uvedený v predkladacej správe, dávame na zváženie do § 35f ods. 1 doplniť možnosť, aby ministerstvo odmietlo zápis súkromnej nadácie do registra, ak z podkladov podľa § 35d a § 6 ods. 2 a 4 vyplýva, že nejde o súkromný účel. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 10 (§ 35i ods. 2) – O:** V prvej vete odseku 2 odporúčame za slovo „určenie“ vložiť slovo „súkromného“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 10 (§ 35l) – O:** V ustanovení § 35l poukazujeme na neurčitosť pojmu „premena“. Nie je zrejmé, či pod premenou je potrebné rozumieť zlúčenie nadácií tak, ako to predpokladá ustanovenie § 17 ods. 1 až 5 zákona alebo ide o premenu nadácie na neinvestičný fond podľa § 17 ods. 6 zákona, ktorý sa však podľa § 35a ods. 2 návrhu zákona na súkromné nadácie nevzťahuje. | **O** | **N** | S ohľadom na platné znenie zákona o nadáciách niet pochybností o tom, čo treba rozumieť pod pojmom „premena“. |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Navrhujeme umožniť podnikať súkromnej nadácií, aby bol majetok spravovaný, zveľaďovaný a zhodnocovaný. Upozorňujeme na prípad že, ak podnikanie s majetkom súkromnej nadácie budú iné subjekty, ako sama súkromná nadácia (napr. ňou založené obchodné spoločnosti) môžu nastávať komplikácie pri poskytovaní odplaty za využívanie takéhoto majetku na podnikanie a zvýšené náklady napr. aj na transfer pricingovej dokumentáciu a pod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Po vysvetlení bol rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Navrhujeme rozšíriť okruh osôb, ktorým môže byť poskytované plnenie zo súkromnej nadácie na akékoľvek tretie osoby, cieľom je, aby bolo možné pod tieto osoby zaradiť napr. dlhoročných spolupracovníkov, zamestnancov a pod. | **Z** | **N** |  |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Navrhujeme, aby bolo umožnené založiť súkromnú nadáciu aj právnickou osobou. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Po vysvetlení bol rozpor odstránený. |
| **Klub 500** | **Čl. I § §35b ods. 2** Navrhujeme za slovo "viac" doplniť slovo "fyzických". | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **Čl. I § §35x ods. 2** V čl. I, § 35c ods. 2 návrhu zákona navrhujeme na konci druhej vety doplniť nasledovné slová: „ak nie je v nadačnej listine ustanovené inak“. Odôvodnenie: V zmysle § 35c ods. 2 návrhu zákona, ak zakladateľ nevydá stanovy súkromnej nadácie spoločne s nadačnou listinou, najneskôr však do jedného mesiaca od vzniku súkromnej nadácie, vydá ich po predchádzajúcom súhlase dozornej rady(revízora) správna rada. V zmysle dôvodovej správy osobitnej časti právo vydať stanovy vyplýva správnej rade (resp. správcovi) priamo zo zákona, avšak zakladateľ môže v nadačnej listine toto právo vylúčiť. Z navrhovaného znenia však nevyplýva, že by zakladateľ mohol toto právo vylúčiť, preto navrhujeme doplniť toto ustanovenie tak, aby bolo jasné, že toto právo je možné vylúčiť. Zároveň žiadame predkladateľa o vysvetlenie, resp. odôvodnenie, prečo je zakladateľ povinný vydať stanovy najneskôr do jedného mesiaca od vzniku súkromnej nadácie, vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o tejto lehote nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dôvodovej správe. | **Z** | **ČA** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Rozpor odstránený. |
| **MDSR** | **Čl. I, bodu 10** 4. V čl. I bode 10 odporúčame slová „siedma až dvanásta časť“ nahradiť slovami „siedma až jedenásta časť“ a ďalej odporúčame - v § 35c ods. 1 písm. d) vypustiť slová „(názov)“, „(identifikačné číslo organizácie)“ a „(sídlo)“ vzhľadom na skutočnosť, že súkromnú nadáciu môže podľa § 35b ods. 1 založiť fyzická osoba a slová „iný identifikačný údaj“ nahradiť slovami „dátum narodenia“, - v § 35c ods. 1 písm. d), g) a h) slovo „bydlisko“ nahradiť slovami „adresu trvalého pobytu alebo dlhodobého pobytu“, a teda zosúladiť s terminológiou použitou v § 5 ods. 1 zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, - v § 35d v odseku 1 slová „podmienku splnenia“ nahradiť slovami „splnenie podmienky“ a v odseku 2 slovo „splniť“ nahradiť slovom „preukázať“, - v § 35e slová „§ 35d a § 6 ods. 2 a 4“ nahradiť slovami „§ 6 ods. 2 a 4 a § 35d“; obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na § 35f, - v § 35j písm. e) slová „ukončením konkurzného konania z dôvodu nedostatku“ nahradiť slovami „zrušením konkurzu pre nedostatok“; zároveň odporúčame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu a uviesť v nej z akých dôvodov napríklad môže súd rozhodnúť o zrušení súkromnej nadácie a či takýmto dôvodom je aj skutočnosť, že súkromný účel podľa § 2 ods. 4 je v rozpore s dobrými mravmi, a to s poukazom na skutočnosť, že pri zápise súkromnej nadácie do registra Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky neskúma účel súkromnej nadácie (na rozdiel od nadácie na podporu verejnoprospešného účelu), - v § 35n ods. 4 slovo „splniť“ nahradiť slovom „preukázať“, - v § 35s nahradiť v odseku 3 slovo „správca“ slovami „správca súkromnej nadácie“ a v odseku 8 druhej vete slovo „povinní“ slovom „povinný“, - v § 35t prvej vete nahradiť slovo „ustanovený“ slovom „zvolený“, - v § 35w ods. 3 druhej vete nahradiť slová „osoby poskytujúcej dar (darcu)“ slovom „darcu“, - upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 6d a 6e. | **O** | **ČA** | Pripomienky k § 35d a 35n sa stali neaktuálnymi v dôsledku akceptovania zásadnej pripomienky GP SR, preto im nemožno vyhovieť.  Pripomienka k § 35c ods. 1 nebola akceptovaná. Pojem „bydlisko“ sme v časti o súkromných nadáciách použili z dôvodu, že do orgánov súkromnej nadácie môžu byť zvolené aj zahraničné osoby, ako aj osoby s pobytom mimo územia SR. Na tieto sa potom nevzťahuje zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov, v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplývajú pojmy: „adresa trvalého pobytu“ a „adresa prechodného pobytu“. Zavedením pojmu „bydlisko“ sme sa teda chceli vyhnúť prípadným komplikáciám tohto identifikačného údaju pri zahraničných osobách.  Pripomienka k § 35t nebola akceptovaná, lebo voľba nemusí byť nevyhnutne jediný spôsobom vzniku funkcie, preto sa zvolila všeobecnejšia formulácia „ustanovenie“. |
| **MDSR** | **Čl. I, bodu 3** 2. V čl. I bode 3 odporúčame slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“ a pred slovom „súkromná“ úvodzovky hore nahradiť úvodzovkami dole. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **Čl. I, bodu 7** 3. V čl. I odporúčame vypustiť bod 7 vzhľadom na rovnakú úpravu v bode 5. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **Čl. II** 5. V čl. II odporúčame za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a za slovami „zákona č. 429/2022 Z. z. sa“ vypustiť slová „mení a“. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **Čl. IV** 6. V čl. IV odporúčame v bode 1 slová „§ 17 ods. 2 a 3 sa za slovom“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 2 prvej vete a ods. 3 sa za slovo“ a v bode 2 slová „V § 17 ods. 2 za slovom „nadácie“ a za slovo“ nahradiť slovami „V § 17 ods. 2 sa v druhej vete za slovo „nadácie“ a v tretej vete za slovo“. | **O** | **ČA** | Prvá časť pripomienky nie je úplne relevantná. |
| **MDSR** | **Čl. V** 7. V čl. V odporúčame v bode 2 upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 2j, v bode 3 upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 4a a vzhľadom na rovnakú úpravu spojiť novelizačné body 3 a 7 do jedného novelizačného bodu. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **Čl. VI** 8. V čl. VI bode 2 odporúčame slová „odsek 4“ nahradiť slovami „ods. 4“. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **Čl. VII** 9. V čl. VII odporúčame v názve za slovom „organizácií“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v bode 1 slová „písmeno a)“ nahradiť slovami „písm. a)“ a v bode 9 slová „písm. c)“ nahradiť slovami „ods. 2 písm. b)“. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **nad rámec novely zákona** 10. Nad rámec odporúčame zvážiť v uvedenej novele zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov aktualizáciu poznámok pod čiarou, napr. k odkazom 2, 2a, 6 atď. | **O** | **N** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie, ale aktuálnym zámerom nie je „čistiť“ platné znenie zákona o nadáciách. |
| **MDSR** | **sprievodnej dokumentácii** 1. Odporúčame v celej sprievodnej dokumentácii (na obale materiálu, v predkladacej správe, vo všeobecnej časti dôvodovej správy, v doložke vybraných vplyvov atď.) upraviť názov právneho predpisu, t. j. slová „č. 37/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 34/2002 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v bode 10 § 35a ods. 2 vypustiť slová „§ 6 ods. 3 a 5,“ ako duplicitné, slová „§ 20 ods. 2, 3 a 4“ nahradiť slovami „§ 20 ods. 2 až 4“, slová „§ 21, § 22“ nahradiť slovami „§ 21 a 22“, slová „§ 26 ods. 1, 2, 4, 5 a 6“ nahradiť slovami „§ 26 ods. 1, 2, 4 až 6“ a vypustiť paragrafovú značku pred číslom „33“, v nadpise ôsmej časti slová „jej nadačný fond“ nahradiť slovami „nadačný fond súkromnej nadácie“, v § 35c ods. 4 druhej vete za slovo „alebo“ vložiť slovo „v“, v § 35d ods. 2 a 3 a § 35n ods. 4 a 5 slová „Splnenie podmienky“ nahradiť slovami „Podmienku“, v § 35h ods. 1 druhej vete za slovo „zmenu“ vložiť čiarku a pripojiť tieto slová: „ktorej zápis sa navrhuje“, v § 35i ods. 2 vypustiť prvú vetu ako nadbytočnú a v druhej vete vypustiť slovo „ďalej“, v § 35n ods. 2 tretej vete slová „tak právnická osoba, ako“ nahradiť slovami „právnická osoba“, v § 35n ods. 3 vypustiť slovo „ustanovenie“, v § 35n ods. 5 poslednej vete slová „bol odsúdený“ nahradiť slovami „bola táto právnická osoba odsúdená“, v § 35o ods. 2 úvodnej vete a ods. 4 slovo „neustanovujú“ nahradiť slovom „neurčujú“, v § 35p ods. 2 slová „zakladateľ v nadačnej listine alebo stanovách neurčí inak“ nahradiť slovami „nadačná listina alebo stanovy neurčujú inak“, v § 35r za slovo „člena“ vložiť čiarku, v § 35s ods. 3 vypustiť slovo „správca,“, v § 35s ods. 4 druhej vete vypustiť slovo „tak“ a slová „hlasom poradným“ nahradiť slovami „poradným hlasom“, v § 35s ods. 6 slovo „neustanovujú“ nahradiť slovom „neurčujú“, v § 35s ods. 8 druhej vete slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinný“, v § 35s ods. 9 slovo „koná“ nahradiť slovom „konal“ a čiarku pred slovami „to neplatí“ nahradiť bodkočiarkou, v § 35u odsek 1 preformulovať takto: „(1) Dozorná rada alebo revízor súkromnej nadácie sa zriaďuje, ak tak určí nadačná listina alebo stanovy.“, v § 35u ods. 5 vypustiť slovo „ustanovenie“, v § 35v ods. 3 prvej vete vypustiť slovo „ani“ (prvý výskyt), v druhej vete vypustiť slová „Bez ohľadu na uvedené,“ a slovo „súkromná“ nahradiť slovom „Súkromná“, v § 35w ods. 3 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“ a slová „osoby poskytujúcej dar (darcu)“ nahradiť slovom „darcu“ a v tretej vete slová „tretia osoba“ nahradiť slovom „darca“, v § 35x ods. 4 druhej vete slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, slová „rovnakej lehote“ nahradiť slovami „v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podľa prvej vety“, v § 35x ods. 5 za slovom „podmienkami“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 35x ods. 7 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 6d uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 6e za slovom „príjmov“ vypustiť čiarku, v čl. II úvodnej vete slová „Zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona č. 123/1996 Z. z., zákona č. 224/1996 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 123/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 224/1996 Z. z.“ a vypustiť slová „mení a“, v čl. IV bode 1 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 2 slová „za slovom“ nahradiť slovami „sa za slovo“, v čl. VII úvodnej vete za slovo „organizácií“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v bode 1 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“ a a na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 7 § 5 ods. 2 prvej vete slová „písm. m), písm. p)“ nahradiť slovami „písm. m) a p)“, slová „§ 3 ods. 2 písm. a), b) c), d) prvého bodu a druhého bodu, písm. e) prvého bodu až tretieho bodu a piateho bodu“ nahradiť slovami „§ 3 ods. 2 písm. a) až c), písm. d) prvého bodu a druhého bodu, písm. e)“, v bode 8 § 5 ods. 4 slová „písm. d), písm. e)“ nahradiť slovami „písm. d) a e)“, v § 5 ods. 5 za slovo „účelu“ vložiť čiarku, slová „písm. d), písm. e)“ nahradiť slovami „písm. d) a e)“ a na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 9 slová „ods. 1 písm. b) a písm. c)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b)“). | **O** | **ČA** | Pripomienky k § 35d ods. 2 a § 35n ods. 4 neboli akceptované, pretože textácia dotknutých ustanovení bola zmenená na základe zásadných pripomienok GP SR.  Pripomienka k § 35p ods. 2 nebola akceptovaná, pretože by to znamenalo vecnú zmenu. Je dôležité zachovať koncept, že rozhodnutie robí zakladateľ súkromnej nadácie. Návrh MF SR tento zámer popiera.  Pripomienka k § 35s nie je namieste, pretože aj správca môže iniciovať tam uvedenú zmenu.  Pripomienka k § 35u nie je akceptovaná, pretože by priniesla neželanú vecnú zmenu, ktorou by sa kontrolné orgány stali fakultatívne. Kontrolný orgán musí byť ustanovený a je ním buď dozorná rada alebo revízor. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Upozorňujeme, že vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií sa vypĺňa len pre opatrenia týkajúce sa I. a II. piliera systému univerzálneho dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným vplyvom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. | **O** | **A** | Predkladateľ berie vznesenú pripomienku na vedomie a v jej zmysle upravil doložku vybraných vplyvov. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti, preto žiadame dopracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. | **Z** | **ČA** | Po správnosti materiál nezakladá vplyv na informatizáciu. Doložka vplyvov bola preto upravená. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V nadväznosti na referenčné podmienky partnerského hodnotenia (peer review) Globálneho fóra OECD pre transparentnosť a výmenu daňových informácií (ďalej len „Globálne fórum OECD“) sa od hodnotených krajín (vrátane SR) vyžaduje, aby zabezpečili dostupnosť presných a aktuálnych informácií pre daňovú správu o konečnom užívateľovi výhod (ďalej len „KUV“) pri všetkých právnych formách s dôrazom na také právne formy, ktoré predstavujú zvýšené riziko z hľadiska daňových únikov a využívania na agresívne daňové plánovanie (napríklad trusty a určité typy súkromných nadácií a pod.). Umožnenie založenia súkromnej nadácie, ktorá bude slúžiť na súkromné účely, je nevyhnutné prepojiť s vyššími požiadavkami v oblasti transparentnosti v porovnaní s nadáciami založenými na verejnoprospešný účel. Preto požadujeme sprecizovať návrh zákona a ustanoviť jasné pravidlá určenia KUV v súlade s pravidlami boja proti praniu špinavých peňazí (ďalej len „pravidlá AML“) a zabezpečiť prístup finančnej správy k aktuálnym a presným informáciám, ktoré umožnia presne identifikovať zakladateľa, vkladateľov, správcu súkromnej nadácie a beneficientov (osoby, ktorým sa poskytujú plnenia). Zároveň žiadame predkladateľa o prerokovanie témy určenia KUV a aspektov pravidiel AML súvisiacich s predloženým návrhom zákona s gestorom príslušnej legislatívy, ktorým je Ministerstvo vnútra SR. | **Z** | **A** | Súkromná nadácia rovnako ako nadácia je povinná identifikovať konečného užívateľa výhod (KÚV) už pri svojom založení, resp. vzniku. Údaje o KÚV súkromnej nadácie sa zapisujú do registra mimovládnych neziskových organizácií; k tomu pozri § 3 ods. 4 zákona č. 346/2018 Z. z. Z registra mimovládnych organizácií sú údaje o KÚV preberané do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO), a to v zmysle § 3a zákona č. 272/2015 Z. z. Údaje o KÚV sa v zmysle § 7a zákona č. 272/2015 Z. z. sprístupňujú vopred určeným štátnym orgánom.  Každá právnická osoba zapísaná do registra mimovládnych organizácií vrátane súkromných nadácií je povinná udržiavať zapísané údaje v aktuálnom stave a v prípade ich zmeny zabezpečiť zmenové konanie pred registrujúcim orgánom. Správca súkromnej nadácie má túto povinnosť vyslovene upravenú v § 35h ods. 1 návrhu zákona.  Vyššie uvedená právna infraštruktúra bez ďalších pochybností vytvára dostatočné záruky pre naplnenie obsahu vznesenej pripomienky.  Na základe výsledkov rozporového konania vykonaného 21.3.2023 v zmysle uvedeného vysvetlenia došlo k odstráneniu rozporu. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V návrhu zákona vidíme problém v kontexte možnosti zneužívania inštitútu súkromnej nadácie, a to nielen v prípade plnenia si daňových povinností. Návrh zákona vytvára napríklad možnosť vloženia majetku daňového subjektu do súkromnej nadácie, pričom sa tento majetok stáva nedotknuteľný z pohľadu vymožiteľnosti práva. Daňový subjekt nie je žiadnym spôsobom „nútený“ plniť si svoje povinnosti pod hrozbou vymožiteľnosti práva a majetok nadácie môže de facto naďalej užívať bez akýchkoľvek obmedzení. Uvedené platí nielen v prípade plnenia si daňových povinností, ale aj v prípade iných povinností. Zastávame preto názor, že v návrhu zákona je nevyhnutné zaviesť opatrenia, ktorými sa zneužívaniu tohto inštitútu predíde. Ide nielen o zabezpečenie plnenia povinností daňových subjektov, ale aj predchádzanie využívania tohto inštitútu na účelové obchádzanie zákona s cieľom zabezpečovania rôznych výhod. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 21.3.2023. Rozpor k vznesenej pripomienke bol vyriešený, resp. odstránený dohodou o konkrétnych pripomienkach MF SR uplatnených k návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Čl. I § 35c ods. 1** V § 35c ods. 1 písm. d) je potrebné vypustiť slová „(názov)“, „(identifikačné číslo organizácie)“ a „(sídlo)“ vzhľadom na to, že sú nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35c ods. 1** V § 35c ods. 1 písm. k) a l) žiadame vypustiť slová „alebo určenie, že túto náležitosť upravia stanovy,“. Náležitosti nadačnej listiny súkromnej nadácie považujeme za základné atribúty fungovania súkromnej nadácie, ktoré je potrebné zadefinovať ako povinné náležitosti nadačnej listiny, keďže cieľom založenia súkromnej nadácie, ako je uvedené v dôvodovej správe, je zabezpečiť kontinuitu správy majetku, jeho ovládanie, využívanie jeho výnosov na podporu pokrvnej rodiny a pre ďalšie blízke osoby zakladateľa. Považujeme za nevyhnutné, aby už pri vzniku súkromnej nadácie boli zrejmé podmienky poskytovania plnení, ako aj spôsob rozdelenia likvidačného zostatku. Rovnako v dôvodovej správe k § 35m, ktorý upravuje nakladanie s likvidačným zostatkom súkromnej nadácie, je uvedený spôsob rozdelenia likvidačného zostatku ako povinná náležitosť nadačnej listiny. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35c ods. 1** V § 35c ods. 1 žiadame písmeno j) preformulovať takto: „j) meno a priezvisko alebo názov, rodné číslo alebo iný identifikačný údaj, ak rodné číslo nebolo pridelené, alebo identifikačné číslo organizácie, bydlisko alebo sídlo všetkých osôb, ktorým sa poskytujú plnenia zo súkromnej nadácie, pričom ak plnenie zo súkromnej nadácie bolo poskytnuté právnickej osobe aj meno a priezvisko, rodné číslo alebo iný identifikačný údaj, ak rodné číslo nebolo pridelené a bydlisko osoby, ktorej sa poskytujú plnenia zo súkromnej nadácie prostredníctvom právnickej osoby,“. V nadväznosti na požiadavky transparentnosti vyžadované Globálnym fórom OECD sa vyžaduje presná identifikácia osôb, ktoré sú beneficientami súkromnej nadácie (KUV). Z toho dôvodu nie je akceptovateľné ponechať určenie takýchto osôb v rámci stanov súkromnej nadácie bez bližšej špecifikácie v nadačnej listine. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35c ods. 2** V § 35c ods. 2 druhej vete navrhujeme slová „vydá ich po predchádzajúcom súhlase dozornej rady (revízora) správna rada“ nahradiť slovami „vydá ich správna rada, ak je ustanovená, inak správca súkromnej nadácie, po predchádzajúcom súhlase dozornej rady (revízora)“. Keďže v § 35o nie zakotvená povinnosť súkromnej nadácie vytvoriť správnu radu, bolo by vhodné upraviť aj alternatívny spôsob riešenia, a to uvedením správcu súkromnej nadácie. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35e a 35f** V § 35e a 35f je potrebné vypustiť slová „a 4“, pretože právnická osoba nemôže byť zakladateľom súkromnej nadácie. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35i ods. 1 a 2** V § 35i ods. 1 žiadame vypustiť slová „alebo s právnickou osobou“ a v odseku 2 úvodnej vete vypustiť slová „alebo právnickou osobou“. Keďže zakladateľom súkromnej nadácie môže byť len fyzická osoba a jej účelom môže byť plnenie potrieb len pre fyzickú osobu, je potrebné túto možnosť vypustiť, aby nedochádzalo k obchádzaniu základného účelu zriaďovania nadačných fondov a obchádzaniu zákona. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35q ods. 3** V § 35q ods. 3 úvodnej vete navrhujeme za slovo „zaniká“ vložiť čiarku a slová „okrem spôsobov určených v nadačnej listine alebo stanovách“. Spôsob zániku členstva v správnej rade súkromnej nadácie môže určiť (aj určuje) nadačná listina alebo stanovy. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35s** V § 35s žiadame spresnenie pozície správcu súkromnej nadácie s ohľadom na zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vrátane jeho povinností, správneho určenia KUV v súlade s uvedeným zákonom. Uvedené upresnenie navrhujeme s cieľom špecifikovať povinnosti správcu súkromnej nadácie v oblasti identifikácie KUV. | **Z** | **A** | Súkromná nadácia rovnako ako nadácia je povinná identifikovať konečného užívateľa výhod (KÚV) už pri svojom založení, resp. vzniku. Údaje o KÚV súkromnej nadácie sa zapisujú do registra mimovládnych neziskových organizácií; k tomu pozri § 3 ods. 4 zákona č. 346/2018 Z. z. Z registra mimovládnych organizácií sú údaje o KÚV preberané do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO), a to v zmysle § 3a zákona č. 272/2015 Z. z. Údaje o KÚV sa v zmysle § 7a zákona č. 272/2015 Z. z. sprístupňujú vopred určeným štátnym orgánom.  Každá právnická osoba zapísaná do registra mimovládnych organizácií vrátane súkromných nadácií je povinná udržiavať zapísané údaje v aktuálnom stave a v prípade ich zmeny zabezpečiť zmenové konanie pred registrujúcim orgánom. Správca súkromnej nadácie má túto povinnosť vyslovene upravenú v § 35h ods. 1 návrhu zákona.  Vyššie uvedená právna infraštruktúra bez ďalších pochybností vytvára dostatočné záruky pre naplnenie obsahu vznesenej pripomienky.  Na základe výsledkov rozporového konania vykonaného 21.3.2023 v zmysle uvedeného vysvetlenia došlo k odstráneniu rozporu. |
| **MFSR** | **Čl. I § 35v ods. 2** V § 35v ods. 2 žiadame doplniť druhú vetu v tomto znení: „Súkromná nadácia ručí do výšky vkladu zakladateľa za jeho daňové nedoplatky, ktoré vzniknú po okamihu vkladu príspevku a viažu sa k zdaňovacím obdobiam, ktoré okamihu vloženia príspevku predchádzali.“. Uvedené doplnenie navrhujeme s cieľom predísť obchádzaniu riadneho plnenia daňových povinností prostredníctvom vkladania majetku do súkromných nadácií, resp. zbavovania sa majetku, ktorý by bol následne nedotknuteľný, avšak daňovník by mohol tento majetok naďalej využívať. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35w** § 35w žiadame doplniť odsekom 4 v tomto znení: „(4) Ak sa poskytujú príspevky a dary do súkromnej nadácie vo forme finančných prostriedkov, ich poskytovanie je možné výlučne formou bezhotovostného platobného styku.“. Hotovostná forma príspevkov a darov do súkromnej nadácie by mohla predstavovať priestor na pranie špinavých peňazí a priestor pre legalizáciu príjmov z trestnej činnosti. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 35x ods. 1** V § 35x ods. 1 žiadame vypustiť slovo „akejkoľvek“. Navrhované poskytnutie plnenia z majetku súkromnej nadácie akejkoľvek osobe nie je prijateľné, keďže z hľadiska transparentnosti je potrebné presne identifikovať KUV. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 10 (§ 35a až 35x)** V § 35a ods. 2 žiadame vypustiť slová „až c)“ a slová „§ 35, § 36 až“. Vzhľadom na to, že podľa nášho názoru je potrebné, aby súkromná nadácia vydávala výročnú správu, s čím súvisí aj ukladanie pokút a aj vzhľadom na to, že súkromná nadácia nesmie podľa § 29 ods. 3 zákona č. 34/2002 Z. z. použiť majetok na financovanie činnosti politických strán a politických hnutí, ani na prospech kandidáta na volenú funkciu, považujeme za potrebné uvedené ustanovenia aplikovať aj pri súkromných nadáciách. Zastávane tiež názor, že ak súkromná nadácia vedie účtovníctvo, bolo by vhodné z dôvodu transparentnosti a predchádzania rôznych foriem podvodov, aby aj súkromná nadácia vydávala výročnú správu a túto ukladala do registra účtovných závierok. Vzhľadom na uvedené žiadame ponechať aj ustanovenie upravujúce uloženie pokuty podľa § 36. Zároveň žiadame ponechať aj § 37, ktorý upravuje výkon dohľadu nad nadáciami vykonávaný Ministerstvom vnútra SR. | **Z** | **ČA** | Znenie právnej úpravy bolo na základe výsledkom rozporového konania doplnené o nový § 35y, ktorý rieši otázku overovania účtovnej závierky a výročnej správy audítorom. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 10 (§ 35a až 35x)** V § 35b ods. 1 žiadame bodku na konci prvej vety nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „ktorá nie je vedená v zozname daňových dlžníkovx) alebo nemá evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poisteniexx); to neplatí, ak mu príslušný správca dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad, na založenie súkromnej nadácie udelí súhlas. Súhlas sa prikladá k návrhu na zápis do registra.“. Uvedenú úpravu navrhujeme s cieľom predísť zneužívaniu inštitútu súkromnej nadácie obchádzaním riadneho plnenia daňových povinností, a tiež za účelom predchádzania obchádzaniu zákona. Zároveň odporúčame doplniť príslušné poznámky pod čiarou. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 2 (§ 2 ods. 4)** V § 2 ods. 4 v rámci definície súkromného účelu žiadame spresniť, čo sa rozumie pod pojmom „vybavenie“ a bližšie popísať, komu môže súkromná nadácia prenechať majetok do užívania. Z návrhu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom „vybavenie“ ako jednej z foriem plnenia súkromného účelu. Zároveň odporúčame v návrhu zákona presne špecifikovať, komu môže súkromná nadácia prenechať majetok do užívania. Nie je zrejmé, či v tomto prípade ide len o užívanie majetku osobami z určeného okruhu osôb alebo aj užívanie samotnou súkromnou nadáciou (napríklad administratívnych priestorov), prípadne aj užívanie tretími osobami mimo okruhu oprávnených osôb, ak to zakladateľ v rámci definície súkromného účelu povolí. | **Z** | **A** | Na rozporovom konaní bol dohodnutý záver, v zmysle ktorého bude pripomienka vyriešená precizovaným dôvodovej správy. |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 2 (§ 2 ods. 4)** V § 2 ods. 4 žiadame vypustiť slová „ako aj podpora iných záujmov zakladateľa slúžiacich verejnoprospešnému účelu“. Uvedené žiadame z dôvodu, že na takýto účel sa majú zriaďovať nadácie slúžiace na verejnoprospešný účel. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 7** Novelizačný bod 7 odporúčame vypustiť z dôvodu duplicity, keďže bodom 5 sa dopĺňa § 3 ods. 1 a 4 o rovnaké slová. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. I K bodu 8 (§ 3 ods. 6 a7)** Žiadame spresniť definíciu nadačného fondu a ostatného majetku súkromnej nadácie tak, aby bolo zrejmé, kedy majetok patrí do nadačného fondu a kedy sa považuje za ostatný majetok. Súčasne navrhujeme spresniť pojem „vec“ vo väzbe na finančné prostriedky tak, aby bolo jednoznačné, či sem spadajú aj finančné prostriedky. Vymedzenie majetku patriaceho do nadačného fondu súkromnej nadácie je totožné s definíciou ostatného majetku súkromnej nadácie. Z tohto vymedzenia nie je zrejmé, kedy sa príslušný majetok považuje za majetok nadačného fondu a kedy patrí do ostatného majetku súkromnej nadácie. | **Z** | **N** | Pripomienka bola na rozporovom konaní prekvalifikovaná na odporúčaciu, pričom k jej vyriešeniu došlo vysvetlením právnej úpravy. Podotýkame, že nadačné fondy sú štandardným inštitútom spojeným s existenciou nadácií, pričom niet dôvodu na odklon od právnej úpravy, resp. na prípadne popretie tohto inštitútu. |
| **MFSR** | **Čl. V** Žiadame upraviť systém zdanenia tak, aby pri využívaní majetku súkromnej nadácie, ktorý bol do nej presunutý zakladateľom alebo inými osobami, nevznikali možnosti výplaty nezdanených prostriedkov. Z navrhovaného systému zdanenia presunu majetku do súkromnej nadácie, dosiahnutých výnosov z jeho použitia v súkromnej nadácii a výplaty plnení zo súkromnej nadácie určeným beneficientom vyplýva možnosť využiť tento inštitút na agresívne daňové plánovanie a na obchádzanie daňových povinností. Navrhované znenie umožňuje presun majetku za účelom dosiahnutia takých výnosov z jeho použitia, ktoré v porovnaní s dnešným systémom obsiahnutým v zákone o dani z príjmov umožní výplatu nezdanených prostriedkov konečným beneficientom. Z tohto dôvodu hrozí, že inštitút súkromnej nadácie môže byť využívaný za účelom daňovej optimalizácie, a nie na podporu súkromného účelu. Z novelizačného článku V nie je zrejmé, či aj výplata podielov na zisku dosiahnutého súkromnou nadáciou beneficientom súkromnej nadácie bude podliehať dani vyberanej zrážkou vo výške 7 %. Ak by tomu tak nebolo a takéto podiely na zisku by sa pri výplate považovali za dar, prichádza k rozdielnemu zaobchádzaniu oproti tým podielom na zisku, ktoré dosiahne súkromná nadácia z titulu vlastníctva obchodných podielov alebo akcií. | **Z** | **A** | Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 21.3.2023. |
| **MFSR** | **Čl. V K bodu 1 (poznámkam pod čiarou k odkazom 2g a 2i)** V poznámkach pod čiarou k odkazom 2g a 2i žiadame slová „§ 40 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 40“. V uvedených poznámkach pod čiarou žiadame citovať celý § 40, nie iba § 40 ods. 1, keďže je potrebné odkázať aj na zahraničnú nadáciu pôsobiacu na území SR prostredníctvom organizačnej zložky. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Čl. V Nad rámec návrhu** V čl. V (novela zákona č. 595/2003 Z. z.) žiadame tieto nové novelizačné body: „V § 2 písm. a) sa za slová „právnická osoba“ vkladajú slová „vrátane zahraničného subjektu, ktorý je daňovníkom podľa právnych predpisov štátu, v ktorom je založený alebo zriadený.“. Navrhovanou úpravu sa reaguje na doplnenie definície súkromnej nadácie do príslušných ustanovení zákona o dani z príjmov. „V § 2 písmeno b) znie: „b) predmetom dane príjem (výnos) z činnosti daňovníka alebo v prospech daňovníka a z nakladania s majetkom daňovníka alebo v prospech daňovníka okrem osobitne vymedzeného predmetu dane podľa § 12,“.“. Spresňuje sa predmet dane tak, aby bolo jasné, že zákon o dani z príjmov pokrýva aj také plnenia z nakladania s majetkom alebo z činností, pri ktorých majetok nie je vo vlastníctve beneficienta (daňovníka), resp. činnosti nie sú vykonávané priamo daňovníkom. | **Z** | **A** | Znenie právnej úpravy bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporového konania uskutočneného dňa 21.3.2023. |
| **MFSR** | **Čl. VII** Pri zápise súkromnej nadácie do registra mimovládnych neziskových organizácií žiadame uvádzať aj konkrétne fyzické osoby, ktoré sú príjemcami plnení (KUV). Dostupnosť aktuálnych a presných informácií o príjemcoch plnení zo súkromnej nadácie (KUV) je jednou z referenčných podmienok partnerského hodnotenia (peer review) Globálneho fóra OECD. | **Z** | **A** | Do registra mimovládnych organizácií sa už v súčasnosti zapisujú údaje o konečných užívateľoch výhod (KÚV) všetkých mimovládnych organizácií, vrátane nadácií. Z tohto registra sú údaje KÚV |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** Do návrhu zákona žiadame za článok V vložiť nový článok VI v tomto znení: „Čl. VI Zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 384/2011 Z. z., zákona č. 546/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 91/2012 Z. z., zákona č. 235/2012 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 435/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 218/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 361/2014 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 269/2015 Z. z., zákona č. 393/2015 Z. z., zákona č. 447/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 298/2016 Z. z., zákona č. 339/2016 Z. z., zákona č. 267/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 213/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 369/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z., zákona č. 45/2021 Z. z., zákona č. 395/2021 Z. z., zákona č. 408/2021 Z. z., zákona č. 39/2022 Z. z., zákona č. 250/2022 Z. z. a zákona č. 59/2023 Z. z. sa mení takto: V § 54 ods. 1 sa slová „písomný súhlas37b) so zápisom v obchodnom registri“ nahrádzajú slovami „písomný súhlas so zápisom v registri podľa osobitného predpisu37b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 37b znie: „37b) § 105b, 115 a 117 Obchodného zákonníka, § 35b ods. 1 zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení zákona č. .../2023 Z. z.“. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu novej právnej úpravy v prípade žiadosti o zápis súkromnej nadácie do registra mimovládnych neziskových organizácií. Zároveň sa v súvislosti s navrhovanou právnou úpravou navrhuje legislatívno-technická úprava poznámky pod čiarou. | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame o vyznačenie a kvantifikáciu negatívneho vplyvu v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a predloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Spísanie nadačnej listiny formou notárskej zápisnice bude navyšovať administratívne náklady o poplatok, ktorého výška obvykle závisí od výšky majetku nadácie. Tento poplatok budú platiť aj podnikateľské subjekty. Navrhujeme kvantifikáciu na modelovom príklade. | **Z** | **N** | Súkromná nadácia je určená pre fyzické osoby, nie pre podnikateľov. Preto nie je namieste hovoriť o vplyvoch na podnikateľské prostredie. Aj keby sa využila súkromná nadácia fyzickou osobu, ktorá podniká prostredníctvom obchodnej spoločnosti, spísanie notárskej zápisnice za necelý 67 eur je marginálnym vplyvom. Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023; rozpor bol po vysvetlení odstránený. |
| **MHSR** | **čl. I bodu 10** Žiadame do jedenástej časti MAJETOK SÚKROMNEJ NADÁCIE doplniť metódy oceňovania vkladaného majetku do nadácie a do nadačného fondu. Odôvodnenie: Materiál neuvádza, aké metódy oceňovania vkladaného majetku do nadačného fondu a nadácie je možné použiť. V českej právnej úprave v zákone č. 89/2012 Sb. Občianskom zákonníku v § 327 až 329 je uvedené, aké metódy oceňovania sa použijú pri vkladaní nehnuteľnosti, cenných papierov, zlata a iného nepeňažného majetku do nadácie. Uvedené je potrebné doplniť do zákona, aby následne nevznikli nejasnosti ohľadom zdaňovania a odpisovania majetku. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023; rozpor bol po vysvetlení odstránený ustúpením od pripomienky. |
| **MHSR** | **čl. I bodu 10 (§ 35b)** V § 35b ods. 1 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo formu zakladateľskej listiny“. Odôvodnenie: Spísanie nadačnej listiny formou notárskej zápisnice môže navyšovať administratívne náklady o poplatok, ktorého výška obvykle závisí od výšky majetku nadácie. Z týchto dôvodov navrhujeme doplniť, aby bolo možné nadačnú listinu vyhotovovať aj vo forme zakladateľskej listiny. Takáto možnosť je zakotvená napríklad aj v českej právnej úprave. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023; rozpor bol po vysvetlení odstránený. Zachovanie notárskej zápisnice je z hľadiska účelu zákona, právnej istoty všetkých zúčastnených a v neposlednom rade AML súvislosti, potrebný. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že odmena notára za spísanie notárskej zápisnice sa v tomto prípade neodvíja od majetkovej ekvity súkromnej nadácie, a teda uplatňovať sa bude režim používaný v situácii kedy základ právneho úkonu nie je možné určiť. V tomto zmysle bola upravená aj osobitná časť dôvodovej správy. |
| **MHSR** | **čl. II a V** V úvodnej vete čl. II odporúčame za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a doplniť zákon č. 59/2023 Z. z., v čl. V je potrebné doplniť zákon č. 59/2023 Z. z., zákon č. 60/2023 Z. z. a zákon č. 65/2023 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V Doložke vybraných vplyvov v časti 4 dotknuté subjekty odporúčame konkrétnejšie opísať čo sa myslí pod pojmom "fyzické a právnické rodiny". Odôvodnenie: Náš právny poriadok nepozná pojem fyzické a právnické rodiny preto odporúčame, aby predkladateľ viac špecifikoval čo sa pod týmto pojmom myslí. | **O** | **A** | Išlo o pisársku chybu. Po správnosti ide o fyzické osoby a právnické osoby. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame o vyznačenie pozitívneho a negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že zavedenie právneho nástroja správy majetku na súkromný účel výrazne podporilo a rozvilo lokálne podnikateľské prostredie. Výrazné podporenie podnikateľského prostredia považujeme za pozitívny vplyv, ktorý je potrebné minimálne kvalitatívne popísať. Taktiež je potrebné uviesť aký vplyv bude mať zavedenie možnosti zriadiť nadáciu na súkromný účel na rodinné podniky. Ďalej predkladateľ uvádza, že navrhovaný nástroj dokáže vyriešiť množstvo ďalších problémov a zabráni zablokovaniu fungovaniu firiem. Všetky tieto vplyvy bude potrebné reflektovať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň za negatívny vplyv vnímame možnosť založenia nadácie výlučne formou notárskej zápisnice (poplatok za spísanie nadačnej listiny). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023; rozpor bol odstránený tým, že predkladateľ precizoval doložku vybraných vplyvov v časti „poznámka“. Bezprostredný vplyvy, ktorý by zakladal potrebu vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie nebol identifikovaný. |
| **MHSR** | **legislatívnemu procesu** Žiadame o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci Doložky vybraných vplyvov k zmene v identifikácii vplyvov. | **Z** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **k doložke vplyvov** Žiadame doplniť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. ODÔVODNENIE: Predkladateľ vyznačil pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti, avšak samotná analýza vplyvov absentuje. Informácia o predložení uvedená v bode 10 doložky vplyvov je irelevantná, keďže táto analýzu nenahrádza a predmetná analýza vplyvov musí byť v procese medzirezortného pripomienkového konania súčasťou predkladaného materiálu, aby mohla byť náležite vyhodnotená. | **Z** | **ČA** | Po správnosti materiál nezakladá vplyv na informatizáciu. Doložka vplyvov bola preto upravená. |
| **MKSR** | **Všeobecná pripomienka** K materiálu uplatňujeme nasledovné legislatívne pripomienky: 1. K predkladacej správe Odporúčame v prvom odseku slová „č. 37/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 34/2002 Z. z.“. 2. V novelizačnom bode 3 odporúčame slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“. 3. Novelizačný bod 10 – V § 35s ods. 8 odporúčame slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinný“. 4. Novelizačný bod 10 – V § 35t odporúčame slová „od uvoľnenia miesta“ nahradiť slovami „od zániku funkcie“. 5. Novelizačný bod 10- V § 35u odporúčame nadpis upraviť takto: „Dozorná rada a revízor“ a slová „dozorná rada (revízor)“ v celom texte § 35u odporúčame nahradiť slovami „dozorná rada alebo revízor“. 6. Novelizačný bod 10 – V § 35x ods. 4 druhej vete odporúčame pre nadbytočnosť vypustiť slová „V prípade“. 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 6d odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu. 8. V Čl. II odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť slová „mení a“ z dôvodu nadbytočnosti. 9. V Čl. V novelizačnom bode 3 upozorňujeme na nesprávny odkaz v poznámke pod čiarou 4a. Odkaz odporúčame opraviť a súčasne odporúčame použiť skrátenú citáciu. 10. V Čl. VII odporúčame znenie ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) uviesť takto: „c) nadáciu na podporu súkromného účelu, súkromný účel, na podporu ktorého sa nadácia zriadila,“. | **O** | **ČA** | Pripomienka č. 5 nebola akceptovaná, pretože sa rešpektuje legislatívna technika platného znenia zákona; k tomu pozri najmä § 27.  Zostávajúce pripomienky boli akceptované v plnom rozsahu. |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 10** 1. V úvodnej vete odporúčame slová „siedma až dvanásta časť“ nahradiť slovami „siedma časť až jedenásta časť“. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu ustanovenia odporúčame z dôvodu, že predmetným bodom sa vkladá nová siedma časť až jedenásta časť. 2. V § 35h ods. 1 prvej vete odporúčame slová „k nim“ nahradiť slovami „k zmene“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. 3. V § 35r odporúčame slová „člena je tento člen“ nahradiť slovami „člena, tento člen je“ z dôvodu precizovania textu. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 10** V poznámke pod čiarou k odkazu 6d odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 3** Odporúčame v novelizačnom bode vypustiť slová „prvej vete“. Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu odporúčame z dôvodu, že predmetné ustanovenie zákona má iba jednu vetu. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 7** Odporúčame vypustiť celý bod 7 a ostatné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na ustanovenie čl. 1 bod 5 považujeme bod 7 za nadbytočný. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. I bodu 9** Odporúčame slová „sa číslo „6“ nahrádza číslom „7“.“ nahradiť slovami „sa slová „ods. 6“ nahrádzajú slovami ods. 7“.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. II** Odporúčame na začiatku úvodnej vety za slovo „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a na konci úvodnej vety vypustiť slová „mení a“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. IV bodu 2** Odporúčame za slová „§ 17 ods. 2“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Úpravu ustanovenia navrhujeme z dôvodu precizovania textu. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. V bodom 2 a 3** 1. V poznámkach pod čiarou k odkazom 2j a 4a odporúčame citovať správne ustanovenie zákona č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov z dôvodu, že § 35y sa v predloženom materiáli nenachádza. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 4a odporúčame použiť skrátenú citáciu právneho predpisu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 47.2.). | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **MOSR** | **Čl. VII bodu 1** Odporúčame slová „písmeno a)“ nahradiť slovami „písm. a)“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. VII bodu 9** Odporúčame v § 6 upraviť vnútorný odkaz [§ 3 ods. 2 písm. d)] v odseku 1 písm. b) a v odseku 2 písm. b) v súvislosti s novelizačným bodom 4. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Čl. VII úvodnej vete** Odporúčame v úvodnej vete za slovo „organizácií“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K obalu, predkladacej správe, dôvodovej správe, doložke vybraných vplyvov a návrhu uznesenia vlády** Odporúčame v názve právneho predpisu slová „č. 37/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 34/2002 Z. z.“ z dôvodu správnej citácie právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Časť hodnotenia v analýze sociálnych vplyvov týkajúceho sa zraniteľného obyvateľstva (uvedeného v bode 4.2 písm. a) posledná veta a písm. b)) považujeme za potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na účel predloženého návrhu zákona, ktorým je aj podľa všeobecnej časti dôvodovej správy návrh na vytvorenie doteraz v právnom poriadku absentujúceho právneho nástroja „pre efektívnu správu majetku, jeho ovládanie a vhodnú distribúciu rodine ako aj iným osobám dôležitým pre súčasných majiteľov majetkov“. | **O** | **A** | Znenie bol primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Hodnotenie uvedené v analýze sociálnych vplyvov v sekcii 4.1.1 považujeme za potrebné vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje vzhľadom na účel predloženého návrhu zákona, ktorým je aj podľa všeobecnej časti dôvodovej správy návrh na vytvorenie doteraz v právnom poriadku absentujúceho právneho nástroja „pre efektívnu správu majetku, jeho ovládanie a vhodnú distribúciu rodine ako aj iným osobám dôležitým pre súčasných majiteľov majetkov“. Zohľadňujúc tento hlavný účel, ide o vplyv, ktorý má byť hodnotený v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu** Odporúčame v bode 3 slovo "prvej" nahradiť slovom "druhej". | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** K čl. I: Zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o nadáciách“) je zákonom, ktorý deklaruje, že nadácia je účelové združenie majetku, ktorý slúži na podporu verejnoprospešného účelu. Verejnoprospešným účelom sa na účely zákona o nadáciách rozumie najmä rozvoj a ochrana duchovných a kultúrnych hodnôt, realizácia a ochrana ľudských práv alebo iných humanitných cieľov, ochrana a tvorba životného prostredia, zachovanie prírodných hodnôt, ochrana zdravia, ochrana práv detí a mládeže, rozvoj vedy, vzdelania, telovýchovy a plnenie individuálne určenej humanitnej pomoci pre jednotlivca alebo skupinu osôb, ktoré sa ocitli v ohrození života alebo potrebujú naliehavú pomoc pri postihnutí živelnou pohromou. Predložený návrh zákona sa dotýka práva súkromného, čo vyplýva z § 2 ods. 4 predloženého návrhu zákona, podľa ktorého súkromným účelom sa na účely tohto zákona rozumie najmä zabezpečovanie vlastných potrieb zakladateľa, jeho rodiny, blízkych osôb a dôverníkov, úhrada nákladov na výchovu, vzdelávanie, liečenie, vybavenie alebo podporu týchto osôb, prenechanie majetku súkromnej nadácie do užívania, ako aj podpora iných záujmov zakladateľa slúžiacich verejnoprospešnému účelu. Vzhľadom na uvedené, ako aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona zastávame názor, že predložený návrh zákona má charakter práva súkromného, a preto navrhujeme, aby tento typ nadácie, ktorá upravuje právne pomery medzi členmi rodiny, ako aj osobami žijúcimi v partnerskom vzťahu bol predmetom úpravy súkromného práva, a to zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov alebo samostatného osobitného právneho predpisu. Zásadnú pripomienku odôvodňujeme tým, že hlavným cieľom navrhovanej úpravy je poskytnúť súkromnoprávny inštitút, ktorý poskytne občanom možnosť nastavenia správy majetku pre súkromné účely. Tento inštitút poskytne ďalšie možnosti v súlade s hlavnou zásadou súkromného práva, ktorou je autonómia vôle, vhodne doplní dnešné inštitúty a súčasne bude kompenzovať analýzou zistené deficity dedičského práva. Teda umožní obyvateľstvu vhodne a najmä podľa ich želaní nastaviť spôsob spravovanie a odovzdania majetku pre členov rodiny i ďalšie generácie, ako aj iné nimi určené osoby, pričom ďalším cieľom je umožniť občanom spravovať a zabezpečiť majetok, resp. nakladanie s ním aj pre prípad neočakávaných udalostí ešte za života, ako je napr. ochorenie, ktoré neumožňuje vykonávať správu majetku. Vzhľadom na účel nadácie a typ právnickej osoby navrhujeme, aby tieto nadácie registroval súd po vzore Českej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.3.2023, rozpor nebol odstránený. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 10** K čl. I bodu 10: V čl. I bode 10 navrhujeme z § 35a vypustiť odsek 1. Navrhujeme vymedziť jasný vzťah medzi právnou úpravou nadácií na podporu verejnoprospešného účelu a nadácií na podporu súkromného účelu. V čl. I bode 10 odporúčame v § 35c ods. 1 písm. d), g) a h) upraviť údaje, ktoré obsahuje nadačná listina a pojem „bydlisko“ nahradiť príslušným pojmom „adresa trvalého pobytu alebo dlhodobého pobytu“. V súvislosti s údajmi zakladateľov odporúčame v písmene d) vypustiť údaje týkajúce sa právnickej osoby, keďže súkromnú nadáciu môže založiť iba fyzická osoba. | **O** | **ČA** | Vypustenie § 35a ods. 1 nie je namieste. Predkladateľ má za to, že ustanovenie § 35a ako celok vytvára jasnú a zrozumiteľnú bázu pre uchopenie vzťahu právnej úpravy nadácie založenej na verejnoprospešný účel a súkromnej nadácie.  Pojem „bydlisko“ sme v časti o súkromných nadáciách použili z dôvodu, že do orgánov súkromnej nadácie môžu byť zvolené aj zahraničné osoby, ako aj osoby s pobytom mimo územia SR. Na tieto sa potom nevzťahuje zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov, v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplývajú pojmy: „adresa trvalého pobytu“ a „adresa prechodného pobytu“. Zavedením pojmu „bydlisko“ sme sa teda chceli vyhnúť prípadným komplikáciám tohto identifikačného údaju pri zahraničných osobách. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 4** K čl. I bodu 4: V čl. I bode 4 treba slová „§ 2 ods. 8“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 7“. § 2 nemá odsek osem. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Vložením nového odseku 4 v bode 2 vzniká v dôsledku prečíslovania odsek 8. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 6** K čl. I bodu 6: Navrhujem nasledovné znenie novelizačného bodu: „V § 3 ods. 3 sa za slovo „fond“ vkladajú slová „na podporu verejnoprospešného účelu“ v súlade s inými ustanoveniami zákona. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. V bodu 2** K čl. V bodu 2: V poznámke pod čiarou k odkazu 2j je uvedený citácia „§ 35y ods. 3 zákona č. 34/2002 Z. z. v znení zákona č. /2023 Z. z.“. Uvedený § 35y však novela zákona č. 34/2002 Z. z. v čl. I neobsahuje. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. VI bodu 2** K čl. VI bodu 2: Návrh novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 35. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. VII bodu 1** K čl. VII bodu 1: Návrh novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 30. 2 v spojení s bodom 57 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. VII bodu 9** K čl. VII bodu 9: V čl. VII bode 9 je potrebné vypustiť slová „ a písm. c)“. V § 6 ods. 1 zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií absentuje písmeno c). | **O** | **ČA** | Po správnosti má novelizačný bod znieť: V § 6 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) sa slovo „d)“ nahrádza slovom „e)“. |
| **MVSR** | **návrhu** K návrhu: V predkladacej správe prvom odseku, v dôvodovej správe všeobecnej časti prvom odseku, rovnako tak doložke vybraných vplyvov je potrebné číselné označenie zákona „37/2002“ nahradiť číselným označením „34/2002“. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **Celému materiálu** Podľa čl. 12 Legislatívnych pravidiel vlády SR odporúčame doplniť informatívne konsolidované znenie novelizovaných právnych predpisov. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V bode 9. Doložky vybraných vplyvov je uvedené, že predložený návrh zákona má pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti, analýza však v predloženom návrhu chýba, odporúčame zosúladiť túto informáciu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Po správnosti materiál nezakladá vplyv na informatizáciu. Doložka vplyvov bola preto upravená. |
| **MZSR** | **K Predkladacej správe** V Predkladacej správe odporúčame vypustiť v poradí piaty odsek, v súlade s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **Nadácia CpF** | **Celému materiálu** Žiadame, aby návrh nebol v predloženom znení schválený a bol stiahnutý z ďalšieho legislatívneho procesu na prepracovanie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zásadne vstupuje do priestoru mimovládneho neziskového sektora a zavádza nesystémové zmiešavanie finančných nástrojov súkromných osôb do existencie nadácií, ktoré na Slovensku už tradične spravujú majetok výlučne na verejnoprospešný účel. Takáto zmena nebola predmetom žiadnej diskusie s predstaviteľmi tohto sektora, na ktorých má zásadný vplyv a neprebehla ani širšia celospoločenská diskusia, ktorá by bola primeraná náročnosti takejto úpravy a potenciálnym rizikám, ktoré z nej plynú. Mimovládny sektor plní dôležitú úlohu pri napĺňaní verejného záujmu, podpore solidarity a priamo aj fungovaní štátu. Jeho miesto a hodnota je nenahraditeľná a špecifická. V čase koronakrízy, vojny na Ukrajine ale aj v každodennom živote zohráva úlohu, ktorá s činnosťou tzv. súkromných nadácií nemá nič spoločné. To, čo reprezentuje navrhovaný inštitút, sa označuje v zahraničí ako zverenecký fond či trust a ich hlavný cieľ je daňová optimalizácie a iné súkromné záujmy zriaďovateľov – častokrát oligarchov. Spájanie týchto dvoch inštitútov jedným, zameniteľným označením môže tak závažne narušiť i tak krehkú dôveru a ohroziť prísun financií na podporu najzraniteľnejších skupín. V tomto zmysle vyhodnotenie vplyvu návrhu na sociálnu oblasť či zraniteľné skupiny nie je správne a potenciálne platí výlučne vtedy, ak predkladateľ nebude zaraďovať tento inštitút k nadáciám a neziskovému sektoru. Nadácie, ktoré sú už viac ako 25 rokov súčasťou budovania záruk ochrany verejného záujmu, preto nesúhlasia, aby sa výrazom nadácia, hoc aj s prívlastkom súkromná, označovali právnické osoby nielen bez akéhokoľvek verejnoprospešného cieľa, ale naopak ktorých cieľom je častokrát presný opak. Nadácie sú štandardne zakladané súkromnými fyzickými osobami či súkromnými právnickými osobami a preto je takáto označenie zmätočné a nesystémové. Samotná definícia súkromného účelu v návrhu nepochopiteľne uvádza ako jej súčasť aj „iné záujmy zakladateľa slúžiace verejnoprospešnému cieľu“, čím neprípustne zmiešava súkromný a verejnoprospešný účel. Navrhované zmeny nie sú nielen dostatočné na odlíšenie, ale aj potenciálne odoberajú možnosť akejkoľvek kontroly nakladania s významným majetkom bohatých osôb či právnických osôb. Ešte v júni 2022 v rámci diskusie k rekodifikácii súkromného práva v oblasti nadácií navrhovatelia síce rátali s označením tohto inštitútu ako súkromná nadácia, no konštatovali, že si vyžaduje zásadné dopracovanie návrhu a „intenzívnu diskusiu ohľadom daňových aspektov s príslušným rezortom“. Tieto však s odstupom pol roka zjavne neprebehli. Celý návrh ani nereaguje na mnohé aspekty riadenia takejto entity a na výsledky diskusie a návrhov predložených v rámci procesu prípravy nového civilného práva. V súčasnej právnej úprave napríklad ani vedenie účtovníctva či účtovná závierka pre neziskové organizácie nezohľadňuje nároky takýchto entít a ich vytvorenie ani nie je k návrhu pripojené. Bez ohľadu na túto skutočnosť predstavuje mimoriadne voľná úprava postavenia obdobného subjektu priestor na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti, financovanie terorizmu či iných protispoločenských aktivít. Práve informácie o konečných užívateľoch výhod a činnosti, ktoré predkladateľ vylučuje so zverejňovania, sú kľúčové na zistenie, či takáto entita neslúži osobám či záujmom v rozpore so zákonom. V navrhovanom znení fakticky neexistuje žiaden kontrolný orgán a ani prístup verejnosti k informáciám, ktoré by potenciálne zachytil tieto riziká, ani mechanizmus, ako majetok, ktorý prejde z takéhoto subjektu na beneficienta potenciálne „zachrániť“. Tým, že aj takáto nadácia bude môcť podnikať a jej účel nie je fakticky nijako obmedzený, nevyžaduje ani žiaden vstupný kapitál, ani zverejňovanie údajov o darcoch ani príjemcoch, je atraktívnosť a dostupnosť pre rôzne antisystémové skupiny mimoriadne vysoká. Predkladateľ nevylúčil napr. vykonávanie verejných zbierok súkromnou nadáciou, ktoré by mohli byť silnou podporou napr. pre sektor konšpirácií, ani dôsledne nerieši postavenie nadácií v iných právnych predpisoch. Zaradením takéhoto subjektu do „neziskového sektora“ sa tak otvára priestor na nakladanie s verejnými zdrojmi, vrátane asignácie dane, ktoré by tak mohli byť použité fakticky na súkromný účel a odčerpávať zdroje pre tých, ktorí takúto pomoc naozaj potrebujú. Predložený návrh preto nemožno prijať ako riešenie nakladania so súkromným majetkom z dôvodu netransparentnosti a určite nie je ani cestou ako riešiť otázku LGBTI?, ako uvádza predkladateľ. Tu je potrebné riešiť zabezpečením ich rovnoprávnosti a neredukovať ich právne postavenie na riešenie majetkových otázok. Navrhované znenie otvára naopak široký priestor pre krytie nelegálnych činností a poškodenie postavenia neziskového sektora, keďže nadácie disponujú s najväčším objemom majetku v tomto sektore. Žiadame preto, aby návrh nebol v predloženom znení schválený a bol stiahnutý z ďalšieho legislatívneho procesu na prepracovanie. Navrhujeme, aby zámer predkladateľa bol naplnený cestou novelizácie iných predpisov alebo vznikom samostatného zákona tak, aby sa verejnoprospešný účel nadácií a súkromné záujmy osôb ohľadom nakladania s ich majetkom nezmiešavali a súčasne, aby boli dopracované záruky a fungovanie obdobných entít tak, aby ich činnosť bola transparentná. Pripomienku predkladá: Nadácia Pontis, Zelinárska 2, 821 08 Bratislava, IČO: 317 848 28, zodpovedná osoba: Michal Kišša a Nadáciu Centra pre filantropiu, IČO: 42262801, Sídlo: Baštová 343/5, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, zodpovedná osoba: Zuzana Thullnerová. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Michal Kišša, Zuzana Thullnerová, Marcel Zajac, Eva Braxatorisová | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023, rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ zotrváva na rozšírení právnej úpravy priamo v zákone o nadáciách. |
| **NBÚ** | **materiálu predloženému do MPK** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie. | **O** | **A** | Konsolidované znenie boli pripojené k návrhu zákona tak ako zákon káže. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. bod 10 v časti §35c odsek 2** V čl. I, § 35c ods. 2 návrhu zákona navrhujeme na konci druhej vety doplniť nasledovné slová: „ak nie je v nadačnej listine ustanovené inak“. Odôvodnenie: V zmysle § 35c ods. 2 návrhu zákona, ak zakladateľ nevydá stanovy súkromnej nadácie spoločne s nadačnou listinou, najneskôr však do jedného mesiaca od vzniku súkromnej nadácie, vydá ich po predchádzajúcom súhlase dozornej rady(revízora) správna rada. V zmysle dôvodovej správy osobitnej časti právo vydať stanovy vyplýva správnej rade (resp. správcovi) priamo zo zákona, avšak zakladateľ môže v nadačnej listine toto právo vylúčiť. Z navrhovaného znenia však nevyplýva, že by zakladateľ mohol toto právo vylúčiť, preto navrhujeme doplniť toto ustanovenie tak, aby bolo jasné, že toto právo je možné vylúčiť. Zároveň žiadame predkladateľa o vysvetlenie, resp. odôvodnenie, prečo je zakladateľ povinný vydať stanovy najneskôr do jedného mesiaca od vzniku súkromnej nadácie, vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o tejto lehote nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dôvodovej správe. | **Z** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového bodu** V § 2 navrhujeme doplniť nový ods. 8, ktorý znie: „(8) Na nadáciu, ktorá je subjektom verejnej správy podľa osobitného predpisu, sa nevzťahujú povinnosti podľa osobitného predpisu1a).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Zákon č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Doterajší odkaz 1a sa označuje ako 1aa. Odôvodnenie: Zákon o nadáciách už komplexne obsahuje úpravu, ako má nadácia postupovať pri správe svojho majetku, pričom zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy obsahuje úpravu, ktorá je do veľkej miery nekompatibilná s tým, ako majú štandardne fungovať nadácie (napr. pri poskytovaní peňažných prostriedkov tretím osobám), a to bez ohľadu na to, či je zakladateľom nadácie verejný alebo súkromný subjekt, resp. či nadácia prijíma peňažné alebo nepeňažné prostriedky z verejných alebo súkromných zdrojov. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje explicitná úprava, podľa ktorej sa na nadácie neaplikujú povinnosti podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023. Rozpor bol odstránený. Predkladateľ poukazuje na to, že pripomienka jednak presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona a zároveň je nepriamou novelou zákona o rozpočtových pravidlách. Otázka personálnej či inej pôsobnosti zákona o rozpočtových pravidlách patrí do zákona o rozpočtových pravidlách a nie do zákona o nadáciách.  Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. subjektmi verejnej správy sú právnické osoby zapísané v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu a zaradené vo verejnej správe v súlade s jednotnou metodikou platnou pre Európsku úniu, a to  a) v ústrednej správe,  b) v územnej samospráve,  c) vo fondoch sociálneho poistenia a fondoch zdravotného poistenia.    O zaradení organizácie, v tomto prípade nadácie, do sektora verejnej správy rozhoduje Štatistický úrad Slovenskej republiky, pričom postupuje v súlade s metodikou ESA 2010. Kritériá na zaradenie medzi subjekty verejnej správy sú kvantitatívne ako napríklad kritérium 50% a kvalitatívne, ako napríklad kto je zriaďovateľom organizácie, kto v nej vykonáva kontrolu, kto je jej hlavným zákazníkom, aké postavenie má daná organizácia voči štátu, obci, VÚC, či realizuje politiku štátu, obce, VÚC. Zákon č. 523/2004 Z. z. upravuje povinnosti v oblasti rozpočtu verejnej správy a rozpočtového hospodárenia, ktoré sa vzťahujú na všetky subjekty verejnej správy.  Zároveň v súlade s definíciou verejných prostriedkov upravenou v § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z. z. všetky finančné prostriedky, s ktorými hospodária subjekty verejnej správy sa považujú za verejné prostriedky, pričom na hospodárenie a nakladanie s verejnými prostriedkami sa vzťahujú príslušné ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z.    Ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z. sú vo vzťahu k definícii subjektu verejnej správy, povinnostiam subjektov verejnej správy, ako aj k nakladaniu s verejnými prostriedkami kogentné a nepripúšťajú odlišnú právnu úpravu v osobitnom predpise. |
| **SKDP** | **Celému materiálu** Zásadná pripomienka: SKDP víta zavedenie navrhovaného inštitútu do slovenského právneho poriadku. V praxi vnímame, že pri správnom nastavení pomôže vyriešiť niektoré situácie, ktorých riešenie momentálne klienti nenachádzajú v slovenskom prostredí a preto sú nútení využívať riešenia, ktoré ponúkajú zahraničné jurisdikcie. Zdanenie ziskov súkromnej nadácie Cez navrhovanú úpravu §12 ods. 3 Zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov (ďalej „ZoDP“) sa odčlenia súkromné a verejnoprospešné nadácie, čím budú súkromné nadácie explicitne vylúčené z okruhu „daňovníkov, ktorí nie sú založení alebo zriadení na podnikanie”. Je to v súlade so zámerom deklarovaným v dôvodovej správe, že súkromné nadácie budú pre účely ZoDP daňovníkmi spadajúcimi pod režim štandardného DPPO zdaňovania. V pôvodnom návrhu Zákona č. 34/2002 Z.z. o nadáciách (ďalej „ZoN“) bolo uvedené, že „súkromná nadácia nemôže byť založená za účelom podnikania a podnikanie nesmie predstavovať jej hlavnú činnosť”, pričom „súkromná nadácia môže podnikať ... ak to zakladateľ nevylúčil a ak podnikanie nenarušuje dosahovanie jej účelu”. Toto ustanovenie v súčasnom návrhu ZoN už nie je. Ustanovenie §35v ods. 1 ZoN však uvádza, že súkromná nadácia môže svoj majetok použiť a zhodnocovať, ak to bude „v súlade so súkromným účelom a podmienkami určenými v nadačnej listine a stanovách”. Javí sa teda, že podnikanie, ani ako bočná činnosť, u súkromnej nadácie nie je možné. Z dôvodovej správy a doplňujúcich informácií však rozumieme, že citované použitie a zhodnocovanie sa môže diať najmä, ale nie výlučne, formou investovania majetku súkromnej nadácie (ako obmedzene ručiaci spoločník /akcionár) do obchodných spoločností a cenných papierov alebo formou prenájmu majetku. ZoN teda pripúšťa, že súkromná nadácia môže generovať zisk na základe dosahovania prevažne pasívnych príjmov. Z úpravy §3 ods. 1 písm. e) ZoDP s odvolávkou na §35x ods. 3 ZoN, ktorý referuje o.i. iba na plnenia do zisku (a nie plnenia zo zisku súkromnej nadácie) a z podaných vysvetlení však vyplýva, že jedinými dividendami, ktoré sa pri výplate zo súkromnej nadácie beneficientovi FO budú zdaňovať, budú dividendy, ktoré „pretečú“ cez súkromnú nadáciu od jej dcérskych spoločností. [Obdobne tomu bude aj u likvidačného zostatku.] Prípadné zisky samotnej súkromnej nadácie by boli teda pri výplate zo súkromnej nadácie beneficientom defacto preklasifikované na dar, ktorý nie je predmetom dane podľa § 3 ods. 2 písm. a) ZoDP. Odporúčame preto postaviť zdanenie výplaty „vlastných“ ziskov súkromnej nadácie beneficientovi FO na rovnakú úroveň, ako by tomu bolo v prípade, keby bol majetok vložený do beneficientom vlastnenej obchodnej spoločnosti, ktorá by ho obdobne používala /zhodnocovala, z čoho by dosahovala zisk. Tento prístup deklaruje v podstate aj samotná dôvodová správa k úprave ZoDP, kde sa na strane 18 v poslednom odseku uvádza, že „Príjem ... a plnenia beneficientovi, fyzickej osobe, zo zisku súkromnej nadácie po zdanení bude zdaňovaný zrážkovou daňou rovnako ako príjmy fyzickej osoby z podielov na zisku ... vyplácaných z obchodnej spoločnosti alebo družstva, na ktorého základnom imaní má podiel.”. Vyššie uvedené súvisí s potrebou zabezpečiť, aby v súlade s deklarovaným spôsobom realizácie legislatívneho zámeru (viď dôvodová správa, strana 5, bod (iii) pre daň z príjmov) bezodplatné plnenia zo súkromnej nadácie poskytované beneficientovi FO bolo možné daňovo ošetriť ako plnenie, ktoré nie je predmetom dane v zmysle § 3 ods. 2 písm. a) ZoDP (podobne ako dar) iba vtedy, ak pôjde o tzv. plnenie z podstaty, teda plnenie, ktoré zakladateľ alebo iná osoba predtým vložili do súkromnej nadácie za príslušným súkromným účelom. Akékoľvek iné plnenie, ktoré bude predstavovať dodatočnú hodnotu vygenerovanú používaním a zhodnocovaním majetku súkromnej nadácie, má byť v prípade poskytnutia beneficientovi predmetom zdanenia obdobne, ako výplata zisku obchodnej spoločnosti po zdanení. Presun majetku zo súkromnej nadácie právnickým osobám Rozumieme, že predkladateľ v dôvodovej správe deklaroval nasledovný cieľ „aby (ii) neprišlo na strane štátu k negatívnym dopadom, ktoré by viedli k nižšiemu výberu daní alebo obchádzaniu daňových povinností. Teda bude potrebné vhodne ošetriť napr. vkladanie majetku do nadácie, poskytovania plnení beneficientom, ako aj využívanie majetku vloženého do nadácie beneficientmi a iné.“ V nadväznosti na deklarovaný cieľ ako aj účel, ktorý vyplýva už zo samotného názvu „súkromná nadácia“ navrhujeme zvážiť zúženie okruhu beneficientov –právnických osôb len na tie založené na verejno-prospešný účel. V prípade tak širokého okruhu beneficientov ako predpokladá predložený návrh v kombinácii s výhodnejším daňovým režimom sa inštitút súkromných nadácií môže stať konkurenčný inštitútom obchodných spoločností na niektoré transakcie medzi právnickými osobami. Presun majetku do súkromnej nadácie V súvislosti s presunom majetku od zakladateľa (alebo inej osoby) do súkromnej nadácie formou bezodplatných príspevkov odporúčame spresniť súčasnú úpravu v §25 a §25a ZoDP tak, aby jasne pokrývala pre súkromnú nadáciu stanovenie vstupných cien hmotného a nehmotného majetku resp. finančného majetku pre účely daňového odpisovania resp. uplatňovania daňových výdavkov pre takéto prípady nadobudnutia /obstarania, prípadne zabezpečiť uvedené prepojením na účtovné predpisy. Obdobne je potrebné explicitne nastaviť v ZoDP daňové ošetrenie zostatkovej alebo vstupnej ceny tohto majetku u zakladateľa (alebo inej osoby), ak by sa do súkromnej nadácie vkladal obchodný majetok. Navrhujeme tiež dopracovať právnu úpravu v ZoDP takým spôsobom, aby daňové zaťaženie distribúcie zisku z obchodných spoločností priamo spoločníkom fyzickým osobám bolo porovnateľné s distribúciou prostriedkov cez súkromnú nadáciu. Zahraničná súkromná nadácia Pojem súkromná nadácia je v navrhovanom § 2 písm. af) ZoDP definovaný ako „nadácia na podporu súkromného účelu podľa osobitného predpisu,2h) a zahraničná nadácia na podporu súkromného účelu podľa osobitného predpisu,2i) a obdobná zahraničná právnická osoba alebo obdobný zahraničný subjekt”. Dôvodová správa vysvetľuje, že „je to vrátane obdobných zahraničných PO, aby sa zabezpečil nediskriminačný prístup pri zdaňovaní príjmov spojených so zahraničnými subjektmi, ktoré z dôvodu odlišnosti zahraničných právnych poriadkov nie je jednoznačne a vopred možné explicitne označiť ako súkromné nadácie v zmysle ZoN. Bude potrebné posúdiť zahraničné PO a subjekty z pohľadu (i) ich základných právnych a daňových charakteristík a (ii) účelu a spôsobu nakladania s majetkom.“ Zámer nediskriminácie vítame, nazdávame sa však, že uvedené odvolávky na ZoN (§2 ods. 1 a 4 a §40) neposkytujú dostatok záchytných bodov na vykonanie zodpovednej „analýzy nadačnej porovnateľnosti“. Odporúčame v tomto smere bližšiu úpravu pojmu zahraničná súkromná nadácia pre účely ZoDP, napríklad formou odvolávok na špecifické ustanovenia ZoN, alebo aj na samotný ZoDP, aby bolo jasné, ktoré charakteristiky sú rozhodujúce pre určenie, že v prípade príslušnej zahraničnej nadácie ide o paralelu súkromnej nadácie v zmysle ZoN, a teda je možné uplatniť daňové ošetrenie podľa ustanovení ZoDP relevantných pre súkromné nadácie podľa ZoN. | **O** | **A** | Znenie návrhu zákona bolo primerane upravené v zmysle záverov z rozporových konaní, v namietaných častiach najmä za účasti MF SR a SKDP (rozporové konanie uskutočnené dňa 21.3.2023). Bez rozporu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Celému materiálu** Slovenská advokátska komora vyjadruje návrhu ako celku podporu a hodnotíme predložený návrh ako krok správnym smerom. Na legislatívno-technické nedostatky poukázali iné pripomienkujúce subjekty. Zároveň máme zato, že by bolo potrebné samotné konanie ohľadne súkromných nadácií a inštitútu dôverníka ešte doprecizovať. Časť návrhu zákona o nadáciách venujúcu sa zmenám zákona o dani z príjmov nepovažujeme z hľadiska budúceho fungovania súkromných nadácií za dostatočne dôslednú. | **O** | **A** | Znenie materiálu bolo „doprecizované“ v intenciách vznesených, najmä zásadných, pripomienok. Materiál bol taktiež upravený po legislatívno-technickej stránke. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme predložený návrh stiahnuť a za účasti zainteresovaných aktérov pripraviť nový návrh úpravy formy právnickej osoby na podporu súkromných účelov. ODÔVODNENIE: Vítame iniciatívu pripraviť právnu úpravu, ktorej cieľom je vytvorenie nástroja na efektívnu správu súkromného majetku, jeho ovládania a distribúcie rodine alebo iným blízkym osobám vlastníka tohto majetku. Sme však presvedčení, že príprava a zavedenie takejto významnej zmeny do slovenského právneho poriadku by sa mali udiať za účasti zainteresovaných aktérov. Najmä tých, ktorých sa bude navrhovaná právna úprava týkať, a medzi ktorými nemožno opomenúť mimovládne neziskové organizácie. V tejto súvislosti podotýkame, že zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov bol vypracovaný a prijatý aj z dôvodu nedostatočnej a nejednoznačnej predchádzajúcej právnej úpravy a s tým súvisiacej potreby jasného vymedzenia funkcie nadácií ako právnických osôb slúžiacich na podporu verejnoprospešného účelu. Tento účel nadácií bol následne zdôraznený aj prijatím zák. č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Týmto zákonom sa okrem iného definovali právnické osoby, ktoré sú považované za mimovládne neziskové organizácie, ako aj všeobecne prospešné účely, ktoré môžu byť cieľom alebo predmetom ich činnosti. Rozšírenie účelov nadácie o správu súkromného majetku jeho vlastníka preto nepovažujeme za vhodné riešenie. Z týchto dôvodov navrhujeme predložený návrh stiahnuť a pripraviť nový návrh, a to za účasti mimovládnych neziskových organizácií a ich reprezentantov ako aj ďalších zainteresovaných aktérov. | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023, rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ zotrváva na rozšírení právnej úpravy priamo v zákone o nadáciách. |
| **ŠÚSR** | **čl. I bodom 1 a 2 a k čl. VI** Žiadame na základe postavenia štatistického úradu SR ako správcu registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len "RPO"), ktorý slúži ako centrálny register konečných užívateľov výhod 1. upraviť novelizačný bod 1 takto: "1. V § 2 ods. 1 znie: "(1) Nadácia je účelové združenie majetku, ktoré slúži buď na podporu verejnoprospešného účelu (verejnoprospešná nadácia), alebo na podporu súkromného účelu (súkromná nadácia).“ a tieto pomenovania dôsledne dodržiavať v celom texte zákona č. 37/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a ďalších novelizovaných predpisoch; 2. v novelizačnom bode 2 v § 2 ods. 4 vypustiť slová ""slúžiacich verejnoprospešnému účelu"; 3. vypustiť čl. VI. Odôvodnenie: Z dôvodu výstižnosti a významovej presnosti odporúčame zaviesť pojmy "súkromná nadácia" a "verejnoprospešná nadácia" a striktne odlišovať oba druhy nadácií podľa účelu založenia, a to jednak s ohľadom na skutočnosť, že miešaním účelov sa potreba osobitnej úpravy súkromnej nadácie stáva čiastočne neodôvodnenou, ale tiež s ohľadom na zásadnú verejnosť údajov vedených v RPO a s ohľadom na konečných užívateľov výhod nadácie. Ani iné subjekty súkromného práva nepožívajú výnimku spočívajúcu v nezverejňovaní údajov podľa § 3 ods. 1 o svojich spoločníkoch a zakladateľoch, a to z dôvodu práva na informácie, ktoré slúži verejnosti v rámci prevencie trestnej činnosti, na obranu svojich záujmov/právnych nárokov a na prístup k zdrojom, tovarom a službám. V budúcnosti s ohľadom na GDPR je možné diskutovať o potrebe zverejňovania adresy trvalého pobytu, ale na sprístupnení ostatných údajov (samozrejme okrem rodného čísla) trváme . Ak aj nie je v rozpore s medzinárodnou, európskou a vnútroštátnou legislatívou v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu nesprístupňovanie údajov o konečných užívateľov výhod súkromnej nadácie, ako naznačuje predkladateľ návrhu zákona úpravou zákona č. 272/2015 Z. z. v čl. VI, stále platí, že údaje o konečných užívateľoch výhod nadácie založenej na podporu verejnoprospešného účelu musia byť prístupné na základe preukázaného oprávneného záujmu, a tým pádom neobstojí, aby súkromná nadácia podporovala aj verejnoprospešný účel. Okrem toho existuje aj obava, že nadácia založená na súkromný účel by mohla za určitých okolností slúžiť praniu špinavých peňazí. Z návrhu zákona ďalej nie je zrejmé, či bude naďalej možné na podporu súkromného účelu využívať aj formu občianskeho združenia, ako je to bežné v súčasnej praxi (zákon o nadáciách je predpis verejného práva). Vypustenie čl. VI žiadame z dôvodu, že je sporné, či je možné podľa medzinárodného Dohovoru OSN proti korupcii, Dohovoru Rady Európy o praní špinavých peňazí, vyhľadávaní, zaistení a konfiškácii ziskov z trestnej činnosti a o financovaní terorizmu a podľa smernice č. 849/2015 v platnom znení vylúčiť sprístupňovanie údajov o konečnom užívateľovi výhod "súkromnej nadácie" na základe preukázaného oprávneného záujmu žiadateľa, a to aj s poukazom na dôvodovú správu k predloženému návrhu zákona, ktorá pri zavedení súkromnej nadácie ako argument pre vznik tohto typu právnickej osoby argumentuje absenciou trustov a súkromných nadačných fondov, ktoré sú v zahraničí subjektami, ktoré majú evidovaných konečných užívateľov výhod. Vzhľadom na prípravu novely zákona č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v druhom polroku 2023 (a s prebiehajúcou odbornou diskusiou), ktorá by mala upraviť všeobecne a s novými podmienkami prístup k údajom o konečných užívateľoch výhod po vydaní rozsudku SDEÚ v spojených veciach C-37/2020 a C-601/2020, je úprava navrhovaná v novelizačných bodoch 1 a 2 predčasná. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná úprava nezverejňovania údajov podľa prvého novelizačného bodu čl. VI vyvoláva potrebu úpravy IS RPO, ktorá nie je zohľadnená v doložke vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 16.3.2023, rozpor bol odstránený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VI** Prvý a druhý novelizačný bod by mali znieť takto: "1. V § 7 ods. 9 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „s výnimkou údajov o súkromnej nadácii alebo o organizačnej zložke zahraničnej nadácie na podporu súkromného účelu podľa § 3 ods. 1 písm. d).“. 2. V § 7a ods. 4 sa na konci pripája táto veta: „verejnými údajmi podľa prvej vety nie sú údaje o konečnom užívateľovi výhod súkromnej nadácie alebo zahraničnej nadácie na podporu súkromného účelu.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Slová "týkajúcich sa" použité v bode 1 sú významovo neurčité. v ustanovení § 7a ods. 4 sa navrhovaná výnimka týka len časti prvej vety pred bodkočiarkou, preto je úprava výnimky nejednoznačná. | **O** | **ČA** | Pôvodný novelizačný bod 1 bol vypustený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VII** Žiadame v čl. VII doplniť zákon č. 346/2018 Z. z. ustanovením, ktoré jednoznačne upraví, že do registra mimovládnych neziskových organizácií sa povinne zapisujú všetci zakladatelia súkromnej nadácie, aj keď konajú spoločne a považujú sa za jedného zakladateľa pri výkone práv (navrhovaný § 35b ods. 2 zákona č. 37/2002 Z. z. v čl. I bode 10). Odôvodnenie: Zápis údajov o zakladateľoch právnickej osoby do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci je povinný. zdrojovým registrom je register mimovládnych neziskových organizácií. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Táto požiadavka jednoznačne vyplýva z § 3 ods. 1 písm. d) zákona č 346/2018 Z. z. Predmetné ustanovenie sa vzťahuje aj na súkromnú nadáciu a všetkých jej zakladateľov. Rozpor bol na podklade tohto vysvetlenia odstránený. |
| **ÚGKKSR** | **Všeobecne k materiálu** Dávame do pozornosti, že pokiaľ mal predkladateľ v záujme zapisovať do katastra nehnuteľností správu k majetku (nehnuteľnému) súkromnej nadácie, s ohľadom na právnu úpravu na úseku katastra nehnuteľností takýto zápis nie je možný. V prípade, že by to bolo v záujme predkladateľa, žiadame, aby prípadná zmena úpravy bola prerokovaná s Úradom geodézie, kartografie a katastra SR. | **O** | **N** | Pripomienka vzatá na vedomie. Správa k majetku nie je predmetom zápisu do katastra nehnuteľností. Predkladateľ takýto zámer nemá. Majetok vložený do nadácie sa stáva majetkom nadácie, a to na základe právneho úkonu, ktorým je štandardná darovacia zmluva. |
| **ÚVSR** | **§ 35b ods. 1** Formulácia právnej úpravy na jednej strane veľmi široko formuluje možnosti vzniku a účelovosti súkromných nadácií, na strane druhej veľmi prísne obmedzuje formu nadačnej listiny, nie je zrejmé prečo by práve notárska zápisnica mala byť ,,garantom“ správnosti obsahu nadačnej listiny. Odôvodnenie: Nadačné listiny majú možnosť vyhotoviť aj advokáti, rovnako tak v centrách právnej pomoci pri poskytovaní bezplatnej právnej pomoci; naviazanie na formu notárskej zápisnice je pomerne finančne náročným úkonom proti min. vkladu a možným aj veľmi neformálnym účelom použitia; navyše, ďalšie úkony spojené so zápisom znáša ten, kto súkromnú nadáciu zapisuje; v prípade úkonov vykonávaných advokátom, tieto úkony vie urobiť advokát súhrnne (pripraviť podklady, dať overiť podpisy, podať) a obdobné služby vedia poskytovať aj centrá právnej pomoci s minimalizáciou nákladov pre zakladateľov | **O** | **N** | Notárska zápisnica je dôležitá s ohľadom na vážnosť úkonu, ktorým založenie súkromnej nadácie je. Preto je potrebné trvať na forme notárskej zápisnice. |
| **ÚVSR** | **§ 35e – 35g** Ak ministerstvo neskúma účel súkromnej nadácie, kto posúdi (pri tak široko a len exemplifikatívne formulovaných účeloch) súlad účelu s dobrými mravmi? To by mal byť ten notár, ktorý podľa § 35b ods. 1 bude spisovať notársku zápisnicu? Akým spôsobom by mal posúdiť súlad s dobrými mravmi a čo s odlišnosťou názorov? Odôvodnenie: Jediným kritériom pre účel súkromnej nadácie je jeho súlad s dobrými mravmi. Keďže ho nebude skúmať ministerstvo, kto tento súlad preskúma? Ak by to mal byť notár, potom je otázka kritérií, ktoré by mal posúdiť, čo ak vyhodnotí nesprávne tento súlad, mal by zato byť nejako postihovaný? Uvedená kontrola by sa mala realizovať a to na úrovni ministerstva ako zapisujúceho subjektu tak, aby nebolo potrebné riešiť všetky uvedené otázky (preskúmanie na ministerskej úrovni by tento problém vyriešilo). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.3.2023. Po vysvetlení problematiky a úprave osobitnej časti dôvodovej správy bol rozpor odstránený. |
| **ÚVSR** | **§ 35p ods. 2** Je len predpokladom, že funkcie správnej rady budú vykonávať osoby, ktoré budú mať určitý prospech z činnosti súkromnej nadácie a vtedy je logické, že za výkon funkcie odmeňované nebudú; zákonodarca by mal pamätať aj na situácie, kedy to budú iné osoby ako tie, ktoré budú mať z činnosti súkromnej nadácie prospech. Odôvodnenie: Ak zákonodarca predpokladá takúto alternatívu, mal by aspoň naznačiť tú alternatívu, kedy osoby vykonávajúce funkciu správnej rady nebudú neskôr z činnosti a účelu nadácie profitovať; v takomto prípade by mal upraviť aspoň minimálnu či symbolickú odmenu za výkon funkcie, aby táto úprava bola dôsledná v tom, že zahŕňa obe alternatívy. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie. Je na rozhodnutí zakladateľa o tejto otázke rozhodnúť. Ak toto rozhodnutie zakladateľ nespraví, je členstvo v správnej rade neplatenou funkciou. |
| **ÚVSR** | **§ 35w** Dary sú vždy poskytované bezodplatne (inak by nešlo o dary). Odôvodnenie: Ide o terminologickú nepresnosť, ktorú by zákonodarca mal vysvetliť aj v dôvodovej správe, nakoľko dary budú mať vždy bezodplatnú povahu, inak by nešlo o dary v právnom poňatí | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Všeobecné pripomienky: 1. Legislatívny prístup: Zámer zaviesť súkromné nadácie do právneho poriadku SR je správny. Otázne je, či je vhodné tento primárne súkromnoprávny inštitút zahrnúť do predpisu, ktorý je formulovaný verejnoprávne. S tým je spojená otázka legislatívne techniky – bude sa pristupovať k týmto pravidlá primárne ako k dispozitívnym alebo ako ku kogentným. Z návrhu sa javí, že sa považujú za kogentné, ak predpis neustanoví inak. 2. Základné rozloženie síl: V nadácii niet spoločníka, reziduálneho vlastníka, ktorý by mohol zásadným spôsobom rozhodovať o bytí či smerovaní či zmenách právnickej osoby. Tieto otázky sú fixované zakladateľom a zmeniť ich nemá byť jednoducho možné. Nadácia nie je zverením majetku do rozhodovania orgánov, ale určenie účelu, ktorý majú orgány nasledovať. Preto by som navrhoval posilniť postavenie zakladateľa v návrhu a jasnejšie vymedziť jeho práva a to, čo môže a čo nemôže delegovať na orgány. To by mala reflektovať aj orgánová štruktúra a ich kompetencie. V návrhu je vidieť jednu zámernú a jednu asi nezámernú úvahu. Zámerne sa návrh snaží o prispôsobenie sa orgánovej štruktúre verejnoprospešnej nadácie, tú však je možné zásadnejšie zjednodušiť (odstrániť zbytočnú dualitu správcu a správnej rada). Zároveň je potrebné vnímať, že orgány nadácie tu sú ako správcovia majetku, nie ako orgány rozhodujúce o osude nadácie – to by sa malo prejaviť aj v rámci ich kompetencií. Návrh je koncipovaný z pozície práva obchodných spoločností, nie z pozície nadačného práva, čo je badať na jeho základných východiskách: lacné a jednoduché zakladanie, obmedzené práva beneficientov, obmedzené práva zakladateľa, silný akcent na postavenie orgánov a ich riadiacu úlohu. 3. Práva beneficientov: Právna úprava nadácií má dva základné ťažiskové body: postavenie zakladateľa na jednej strane a práva beneficientov na strane druhej. Správa majetku orgánmi je potom len prostriedkom na napĺňanie účelu nadácie pri zachovaní týchto dvoch centrálnych bodov. Postavenie beneficientov pri nadáciách je iné, než postavenie veriteľov v obchodných spoločnostiach (ktorým sa právo obchodných spoločností venuje len okrajovo a túto minimalistickú optiku badať aj v návrhu) a má podobne významnú funkciu pre fungovanie nadačného práva, ako sú spoločníci v práve obchodných spoločností a ich právna úprava pre právo obchodných spoločností. Bolo by preto vhodné doplniť právnu úpravu o jasnejšiu úpravu práv beneficientov a to minimálne podľa vzoru návrhu rekodifikácie. 4. Majetkové požiadavky na nadáciu: Základná myšlienka majetkových nárokov na založenie nadácii je v tom, aby nadácia bola vybavená majetkom spôsobilým dlhodobejšie napĺňať jej účel, napríklad tým, že je spôsobilý rozmnoženia a udržania. Čím je nižšia majetková požiadavka na založenie nadácie, tým väčšie je riziko obchádzania veriteľov zakladateľa a zneprehľadnenia majetkových vzťahov (dlžník si založí desať nadácií na každý svoj predmet majetku) a vzniku patologických nadácií, ktoré nebudú v skutočnosti fungovať. To bude vyvolávať náklady pri riešení tejto situácie (čo sa udeje, ak malé podiely na nehnuteľnostiach budú v nadáciách, ktoré budú nekontaktné?). Skúsenosti pri čistení obchodného registra od mŕtvych spoločností na Slovensku tu môžu dvíhať varovný prst. Čím je nižší majetkový vstup, a teda aj „náklady“ na zriadenie súkromnej nadácie, tým väčší dôraz je potrebný na ochranu veriteľov ale aj verejnosti či právneho styku všeobecne. Podobne ako v zahraničí je vhodné ustanoviť určitú majetkovú požiadavku na súkromné nadácie aspoň tak, ako to je aj v pracovnom návrhu rekodifikácie. 5. Nadačný fond a jeho postavenie: nadačné fondy majú v zahraničí rôzny právny režim, niektoré sú oddelené od nadácie aj inštitucionálne (nie je potrebné založiť nadáciu), iné sú rôzne intenzívne prepojené s nadáciou. V rekodifikačnom návrhu bol pri súkromných nadáciach nadačný fond vylúčený, keďže už samotná nadácia vo svojej jednoduchosti tento nahrádza a pri verejnoprospešných bol navrhnutý len darcovský fond s exekučnou imunitou. Z predloženého návrhu novelizácie však nie je jasné, či tento nadačný fond má majetok oddelený od nadácie, či nie (z vymedzenia sa zdá, že nie – potom je ale nedôležitý a len spôsobí problémové rozlišovanie medzi nadačným fondom a ostatným majetkom nadácie). Preto je vhodné nadačný fond vypustiť. 6. Návrh obsahuje niekoľko ustanovení, ktoré zvýhodňujú nadácie ako mechanizmus riadenia obchodnej spoločnosti (majetkové transfery a podobne). Je vhodné aj korporačne aj daňovo zabezpečiť, aby neboli nadácie zneužívané na správu obchodných spoločností a obchádzanie pravidiel pre obmedzenia výplaty zisku, vrátenia vkladu, pravidiel spriaznených osôb a podobne. 7. Reflexia cezhraničného pôsobenia nadácií a fondov: Návrh síce vo svojej daňovej časti naznačuje, nerieši však postavenie zahraničných súkromných nadácií či iných účelových združení majetku. | **O** | **ČA** | Ad 1  Zákon o nadáciách nie je verejnoprávnym predpisov, resp. doterajšie nadácie sú inštitútom rýdzo súkromného práva.  Ad 2  Z návrhu zákona je zrejmé, že orgánová štruktúra súkromnej nadácie je v časti dispozitívna, správna rada nie je obligatórny orgán. Právne normy upravujúce fungovanie súkromnej nadácie sú dispozitívne tam, kde je to potrebné a žiaduce, pričom rozhodnutia o ich využití robí zakladateľ tejto nadácie.  Ad 3  Predkladateľ považuje aktuálny návrh s ohľadom na postavenie beneficientov za adekvátny. Nevylučujeme však perspektívne jeho budú úpravy, ak sa ukážu ako potrebné.  Ad 4  S ohľadom na účel súkromnej nadácie nie je namieste upravovať minimálnu výšku imania inak ako je tomu v predloženom návrhu zákona. Tu nejde o nadáciu zriaďovanú na verejnoprospešný účel, kde takáto regulácia je namieste.  Ad 5  Koncepčné zmeny vo fungovaní nadačných fondov predkladateľ prenecháva na rekodifikáciu, nie je ambíciou predkladaného návrhu rušiť nadačné fondy, či meniť ich podstatu, resp. fungovanie.  Ad 6 a 7  Daňové implikácie návrhu zákona boli vyriešené v rámci rozporových konaní s MF SR. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Žiadame, aby návrh nebol v predloženom znení schválený a bol stiahnutý z ďalšieho legislatívneho procesu na prepracovanie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zásadne vstupuje do priestoru mimovládneho neziskového sektora a zavádza nesystémové zmiešavanie finančných nástrojov súkromných osôb do existencie nadácií, ktoré na Slovensku už tradične spravujú majetok výlučne na verejnoprospešný účel. Takáto zmena nebola predmetom žiadnej diskusie s predstaviteľmi tohto sektora, na ktorých má zásadný vplyv a neprebehla ani širšia celospoločenská diskusia, ktorá by bola primeraná náročnosti takejto úpravy a potenciálnym rizikám, ktoré z nej plynú. Mimovládny sektor plní dôležitú úlohu pri napĺňaní verejného záujmu, podpore solidarity a priamo aj fungovaní štátu. Jeho miesto a hodnota je nenahraditeľná a špecifická. V čase koronakrízy, vojny na Ukrajine ale aj v každodennom živote zohráva úlohu, ktorá s činnosťou tzv. súkromných nadácií nemá nič spoločné. To, čo reprezentuje navrhovaný inštitút, sa označuje v zahraničí ako zverenecký fond či trust a ich hlavný cieľ je daňová optimalizácie a iné súkromné záujmy zriaďovateľov – častokrát oligarchov. Spájanie týchto dvoch inštitútov jedným, zameniteľným označením môže tak závažne narušiť i tak krehkú dôveru a ohroziť prísun financií na podporu najzraniteľnejších skupín. V tomto zmysle vyhodnotenie vplyvu návrhu na sociálnu oblasť či zraniteľné skupiny nie je správne a potenciálne platí výlučne vtedy, ak predkladateľ nebude zaraďovať tento inštitút k nadáciám a neziskovému sektoru. Nadácie, ktoré sú už viac ako 25 rokov súčasťou budovania záruk ochrany verejného záujmu, preto nesúhlasia, aby sa výrazom nadácia, hoc aj s prívlastkom súkromná, označovali právnické osoby nielen bez akéhokoľvek verejnoprospešného cieľa, ale naopak ktorých cieľom je častokrát presný opak. Nadácie sú štandardne zakladané súkromnými fyzickými osobami či súkromnými právnickými osobami a preto je takáto označenie zmätočné a nesystémové. Samotná definícia súkromného účelu v návrhu nepochopiteľne uvádza ako jej súčasť aj „iné záujmy zakladateľa slúžiace verejnoprospešnému cieľu“, čím neprípustne zmiešava súkromný a verejnoprospešný účel. Navrhované zmeny nie sú nielen dostatočné na odlíšenie, ale aj potenciálne odoberajú možnosť akejkoľvek kontroly nakladania s významným majetkom bohatých osôb či právnických osôb. Ešte v júni 2022 v rámci diskusie k rekodifikácii súkromného práva v oblasti nadácií navrhovatelia síce rátali s označením tohto inštitútu ako súkromná nadácia, no konštatovali, že si vyžaduje zásadné dopracovanie návrhu a „intenzívnu diskusiu ohľadom daňových aspektov s príslušným rezortom“. (https://www.justice.gov.sk/dokumenty/2022/08/Diskusia\_Pravnicke-osoby\_2022\_05\_Zmeny-nadacneho-prava.pdf ) Tieto však s odstupom pol roka zjavne neprebehli. Celý návrh ani nereaguje na mnohé aspekty riadenia takejto entity a na výsledky diskusie a návrhov predložených v rámci procesu prípravy nového civilného práva. V súčasnej právnej úprave napríklad ani vedenie účtovníctva či účtovná závierka pre neziskové organizácie nezohľadňuje nároky takýchto entít a ich vytvorenie ani nie je k návrhu pripojené. Bez ohľadu na túto skutočnosť predstavuje mimoriadne voľná úprava postavenia obdobného subjektu priestor na legalizáciu príjmov z trestnej činnosti, financovanie terorizmu či iných protispoločenských aktivít. Práve informácie o konečných užívateľoch výhod a činnosti, ktoré predkladateľ vylučuje so zverejňovania, sú kľúčové na zistenie, či takáto entita neslúži osobám či záujmom v rozpore so zákonom. V navrhovanom znení fakticky neexistuje žiaden kontrolný orgán a ani prístup verejnosti k informáciám, ktoré by potenciálne zachytil tieto riziká, ani mechanizmus, ako majetok, ktorý prejde z takéhoto subjektu na beneficienta potenciálne „zachrániť“. Tým, že aj takáto nadácia bude môcť podnikať a jej účel nie je fakticky nijako obmedzený, nevyžaduje ani žiaden vstupný kapitál, ani zverejňovanie údajov o darcoch ani príjemcoch, je atraktívnosť a dostupnosť pre rôzne antisystémové skupiny mimoriadne vysoká. Predkladateľ nevylúčil napr. vykonávanie verejných zbierok súkromnou nadáciou, ktoré by mohli byť silnou podporou napr. pre sektor konšpirácií, ani dôsledne nerieši postavenie nadácií v iných právnych predpisoch. Zaradením takéhoto subjektu do „neziskového sektora“ sa tak otvára priestor na nakladanie s verejnými zdrojmi, vrátane asignácie dane, ktoré by tak mohli byť použité fakticky na súkromný účel a odčerpávať zdroje pre tých, ktorí takúto pomoc naozaj potrebujú. Predložený návrh preto nemožno prijať ako riešenie nakladania so súkromným majetkom z dôvodu netransparentnosti a určite nie je ani cestou ako riešiť otázku LGBTI?, ako uvádza predkladateľ. Tu je potrebné riešiť zabezpečením ich rovnoprávnosti a neredukovať ich právne postavenie na riešenie majetkových otázok. Navrhované znenie otvára naopak široký priestor pre krytie nelegálnych činností a poškodenie postavenia neziskového sektora, keďže nadácie disponujú s najväčším objemom majetku v tomto sektore. Žiadame preto, aby návrh nebol v predloženom znení schválený a bol stiahnutý z ďalšieho legislatívneho procesu na prepracovanie. Navrhujeme, aby zámer predkladateľa bol naplnený cestou novelizácie iných predpisov alebo vznikom samostatného zákona tak, aby sa verejnoprospešný účel nadácií a súkromné záujmy osôb ohľadom nakladania s ich majetkom nezmiešavali a súčasne, aby boli dopracované záruky a fungovanie obdobných entít tak, aby ich činnosť bola transparentná. Pripomienku predkladá: Nadácia Pontis, Zelinárska 2, 821 08 Bratislava, IČO: 317 848 28, zodpovedná osoba: Michal Kišša a Nadáciu Centra pre filantropiu, IČO: 42262801, Sídlo: Baštová 343/5, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, zodpovedná osoba: Zuzana Thullnerová. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Michal Kišša, Zuzana Thullnerová, Marcel Zajac, Eva Braxatorisová | **O** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023, rozpor nebol odstránený.  Predkladateľ zotrváva na rozšírení právnej úpravy priamo v zákone o nadáciách. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 2 ods. 4** Zvážiť úpravu vymedzenia účelu nadácie, zahrnúť iný právom dovolený cieľ. Vylúčenie len dobrých mravov a nie porušenia zákona je nevhodné. | **O** | **ČA** | Znenie § 2 ods. 4 bolo upravené v nadväznosti na závery z rozporových konaní. Predkladateľ však poukazuje na to, že zákon obsahuje jasnú definíciu súkromného účelu – všetko čo sa jej prieči je samo o sebe v rozpore so zákonom a môže viesť k zrušeniu súkromnej nadácie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35b ods. 3** Zvážiť, či nevymedziť presnejšie rozsah práv, ktorých výkon môže byť delegovaný na iného a rozsah iných práv zakladateľa. | **O** | **N** | Predkladateľ zvážil návrh uvedený v pripomienke. Zámerom však je zamedziť scudzovaniu či prechodu práv zakladateľa na jeho právneho nástupcu. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35c** Spresniť, že stanovy nemôžu niektoré veci upraviť (status, konanie navonok). Právo na zmenu pravidiel len v nadačnej listine, nie v organizačnom akte (stanovách). | **O** | **ČA** | Dispozícia v prospech stanov bola vypustená v písmenách k) a l). |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35f ods. 1** Tieto otázky by mal zisťovať už notár pri spisovaní notárskej zápisnice. A nie je zrejmé, ako registrátor zistí, že nejde o účelové združenie majetku. | **O** | **A** | Zistí to rovnako ako zisťuje doteraz podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona o nadáciách. Z pohľadu registrátora nejde o žiadne nóvum. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35i** Úpravu nadačných fondov navrhujem vypustiť. Nie je zrejmé, aký účel by malo mať založenie nadačného fondu (vid všeobecná pripomienka) | **O** | **N** | Nadačný fonde je imanentnou súčasťou nadačného zákona dlhodobo. Predkladateľ nevzhliada potrebu vypúšťať tento inštitút ani vo vzťahu k súkromnej nadácii a už vôbec nie je plošne. Z dikcie § 35i je dostatočne zrejmé, čomu slúžia nadačné fondy. V prípade súkromnej nadácie môže existovať napr. osobitný nadačný fond pre podporu každého z potomkov zakladateľa nadácie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35j** Sprísniť podmienky na zrušenie, nemôže byť prenechané plne na uváženie orgánu. | **O** | **N** | Právna úprava zrušenia nadácia sa nijakým spôsobom nevymyká existujúcemu štandardu zrušovania nadácií. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35n** Pozícia správcu aj správnej rady je zbytočne duplicitná. Jeden výkonný a jeden kontrolný orgán postačuje. Pri vymedzení povinností orgánu je vhodné uviesť starostlivosť dobrého hospodára a sledovanie účelu nadácie (záujem nadácie je užší a môže byť v rozpore s účelom, vtedy má mať prednosť účel nadácie). | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej štruktúre orgánov súkromnej nadácie, pretože ju považuje za adekvátnu. Dávame do pozornosti, že správna rada nemusí byť ustanovená, je to fakultatívny orgán. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35v** Úprava v ods. 2 je nadbytočná a pri ods. 3 nie je jasné, prečo je tak prísno nastavený, ak je navyše dispozitívny. | **O** | **N** | Úprava v odseku 2 je nanajvýš dôležitá; k tomu pozri tiež zásadnú pripomienku MF SR. „Prísny“ režim v odseku 3 je štandardnou úpravou korporátneho práva. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35x** Je dôležité je vymedziť skupiny a práva beneficientov. | **O** | **N** | S ohľadom na absenciu odôvodnenia pripomienky nie je možné poznať jej motivácie, resp. predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 35x ods. 3** Nie je zrejmé, aké má ustanovenie dôsledky a contrario. | **O** | **N** | Rovnako nie je zrejmé, čo pripomienkujúci subjekt vlastne „a contrario“ namieta. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |