**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 142 / 14 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZR** | **Celému materiálu** 1. Všeobecne k návrhu zákona: Nesúhlasíme s doteraz vedeným procesom propagácie a medializácie návrhu zákona. Považujeme za úplne neprijateľné, ak je návrh právnej úpravy najvyššími predstaviteľmi vlády komunikovaný ako spôsob, ktorým sa majú podporovať vzťahy osôb rovnakého pohlavia. Je neprijateľné, ak sa to komunikuje ako prvý krok alebo v rámci umenia možného, ktorý umožňuje v budúcnosti zájsť „ďalej“ ak by bola vôľa parlamentu iná. Takto vedená komunikácia nás jednoznačne stavia na odpor voči návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Komunikácia najvyšších predstaviteľov štátu by mala byť dôstojná a komplexná. O Ústave SR a zákone o rodine nehovoriť len ako o limitoch, ale predstavitelia štátu by mali tieto ústavné hodnoty jasne a zreteľne propagovať. To sa týka manželstva, rodiny a rodičovstva. Vzťahy osôb rovnakého pohlavia nemôžeme podporovať preto, lebo ubližujú rodinám, ubližujú deťom a ubližujú aj ľuďom, ktorí pociťujú príťažlivosť k rovnakému pohlaviu. Zdravotné riziká homosexuálneho správania sú pri tejto ideológii zamlčiavané. Gens Hellquist výkonný riaditeľ kanadskej Canadian Rainbow Health Coalition vedúcej homosexuálnej aktivistickej skupiny v krajine, v ktorej majú všetky výdobytky LGBTI ideológie sám napísal: „Máme jeden z nahorších zdravotných stavov v tejto krajine ... Zdravotné problémy, ktoré ovplyvňujú queer Kanaďanov sú kratší vek ako sa dožíva priemerný Kanaďan, samovraždy, vyššia miera užívania návykových látok, depresie, nedostatočný prístup k starostlivosti a HIV / AIDS . “ A pokračoval: „v našej komunite sú všetky endemické druhy zdravotných problémov. Máme vyšší výskyt rakoviny konečníka v gay komunite, lesbičky majú vyšší výskyt rakoviny prsníka ... realita je, že je každý rok (sic) viac GLBT ľudí v tejto krajine zomrie na samovraždu, než zomrie na AIDS, a je viac tých, ktorí umierajú skoro na zneužívanie návykových látok než tých, ktorí umierajú na HIV / AIDS. ... „ Ak niekoho milujeme, nemôžeme mu priať nič zlé, nebudeme ho dokonca podporovať v seba zraňujúcom správaní, ale musíme ho pred zlým rozhodnutím varovať. Nemusí nás pochopiť, ale to nevadí. Skutočnosť sa nakoniec prejaví jasne svojimi dôsledkami. Správanie, ktoré so sebou nesie zdravotné riziká spoločnosť nepodporuje. Napríklad fajčiari. Nikto si o nich nemyslí, že sú menejcenní či ľudia s menšou dôstojnosťou alebo že majú menej ľudských práv ako iní občania, aj keď ich fajčenie nepodporujeme. Degradujúci vývoj v iných krajinách ukazuje, aké sú riziká komunikácie, podporujúcej zraňujúce správanie. Požiadavky dospelých sú čoraz hlučnejšie, bezohľadnejšie a víťazia nad najlepším záujmom detí vyrastať so svojim otcom a mamou. Deťom by sa nemalo klamať. Nemôžu mať dve mamy, či dvoch otcov. Na lži sa nakoniec vždy príde. Ďalšou lžou v rámci prvej fázy pred presadením registrovaných partnerstiev je to, že pri homosexualite ide o genetickú záležitosť. Teda, že človek sa taký narodí a nikdy sa to nedá zmeniť s apelom na city. Gén homosexuality sa doteraz nenašiel. Výskum jednovaječných dvojčiat ho nepotvrdil. Isto nespochybňujeme, že v mnohých prípadoch pociťovanej príťažlivosti k rovnakému pohlaviu ide o trvalý problém a hlboko zakorenenú ťažkosť. Problém je však oveľa komplexnejší. Neustála propagácia tohto správania môže prinášať nečakané dôsledky. Čo spôsobuje až „epidemický“ nárast LGBTI správania u mladých, ako to ukazuje Gallupov inštitút pri najmladšej generácii? Genetické zmeny sa dajú ťažko predpokladať. V druhej fáze po prijatí registrovaných partnerstiev totiž nastupuje úplne iný prístup charakterizovaný vetou: „Ty si vyberáš svoju rodovú identitu, sexuálnu orientáciu, môžeš vyskúšať všetko a uvidíš!“ Preto akceptácia vzťahov rovnakého pohlavia ohrozuje aj naše deti. Vidíme to na západe, kde mnohí rodičia bojujú, aby z hodín sexuálneho tréningu boli ich deti vyňaté a nedarí sa im. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Navrhovaný zákon prináša nové, zjednodušené možnosti úpravy vzťahov navzájom si blízkych ľudí. V rámci programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 má dôjsť k naplneniu záväzku zlepšiť legislatívu v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. |
| **AZR** | **Celému materiálu** 2. Navrhujeme právnu úpravu predložiť až po príprave a schválení Stratégie podpory manželstva. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Ak sa má uchovať výnimočné postavenie manželstva nemôže sa prijímať zákon, ktorý (i) zníži atraktivitu a výnimočnosť manželstva tým, že sa rozdiel medzi výhodami z manželstva zmenšia v porovnaní so zákonom priznanými výhodami osôb, ktoré manželstvo neuzatvorili. (ii) ba dokonca pri správcovi dedičstva zlepšuje situáciu osôb s fiduciárnym vyhlásením nad situáciou manželov po smrti manžela. Je potrebné vyvážiť tieto práva ďalšou podporou manželstva, inak môžeme skôr očakávať ďalšie znižovanie záujmu o manželstvo, ktoré je kľúčové pre demografické prežitie tejto spoločnosti, nakoľko v manželstve rodí viac detí, ako nezosobášeným párom. Zo sčítania obyvateľov, domov a bytov 2021 vyplýva, že spomedzi 514 144 žien, ktoré mali 3 a viac detí, až 291 161 (56,63%) bolo vydatých, 141 935 (27,61%) bolo ovdovených, 10,57% bolo rozvedených a 5,16% bolo slobodných. Len 3,89% slobodných žien vo veku od 15 rokov malo 3 a viac detí, zatiaľ čo 3 a viac detí malo 26,47% vydatých žien a 44,10% žien, ktoré ovdoveli. Z týchto čísiel jasne vyplýva, že záchovnú pôrodnosť 2,1 dieťaťa na ženu je možné dosiahnuť len intenzívnou podporou manželstva a slobodné ženy populáciu nezachovajú. Znižovanie záujmu o manželstvo môže výrazne prehĺbiť spoločenské problémy, ktorým bude musieť naša spoločnosť aj tak čeliť v dôsledku demografickej krízy. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku. Cieľom predkladaného zákone je v zmysle programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2021 - 2024 prispieť k zlepšiť legislatívu v oblasti majetkových práv týkajúcej sa osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. |
| **AZR** | **Celému materiálu** 3. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona právnu úpravu, ktorá zabezpečí, že za správcu dedičstva zosnulého manžela sa až do iného rozhodnutia súdu bude považovaný pozostalý manžel. Odôvodnenie Považujeme za veľmi nevyvážené a zvláštne, že problém správcu dedičstva, ktorému čelí drvivá väčšina manželov po smrti manžela nepovažovali kompetentné osoby za potrebné riešiť. A k riešeniu sa pristupuje až teraz na základe požiadaviek osôb, ktoré manželstvo neuzatvorili. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Nad rámec návrhu zákona. |
| **AZR** | **Čl. 1 § 4** 4. V čl. I, v § 4 sa dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Pri ustanovení poručníka alebo opatrovníka dieťaťa sa postupuje podľa osobitného právneho predpisu prihliadajúc na základné zásady zákona o rodine.1“ Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. “. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Inštitút fiduciárneho vyhlásenia by nemal mať ambíciu vstupovať do zákona o rodine a popierať princíp prednosti blízkeho príbuzného dieťaťa (starí rodičia dieťaťa, brat, strýko, teta) pri určovaní za poručníka a opatrovníka najmä v prípadoch, v ktorých pôjde aj o osobnú starostlivosť o dieťa stanovením konkurenčného princípu „prihliadania“ na fiduciárne vyhlásenie. Malo by byť nespochybniteľne jasné, že na fiduciárne vyhlásenie súd prihliadne pri rešpektovaní prednosti blízkych príbuzných dieťaťa a spôsobom, pri ktorom budú rešpektované základné zásady zákona o rodine. Práve stretnutia širšieho rodinného kruhu v hraničných situáciách, keď deťom mnohokrát hrozila ústavná starostlivosť sa ukázali v praxi ako veľmi úspešné riešenie mnohých ťažkých životných situácií. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladaný návrh zákona nezasahuje do zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenie dôverníka v životnej situácii uvedenej v § 5 písm. c) odkazuje na najlepší záujem dieťaťa. |
| **AZR** | **Čl. III** 5. V čl. III návrhu navrhujeme slová „životný dôverník“ nahradiť slovami „dôverník z vyhlásenia“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Pojem zavedený ako skratka nie je vhodný a ani presný. Nejde o životného dôverníka. Tohto dôverníka môže osoba meniť kedykoľvek a akokoľvek, neustanovuje ho na celý život. Navrhujeme preto nahradiť túto skratku skratkou dôverník z vyhlásenia. Táto skratka jasnejšie odkazuje na právny titul, ktorým je fiduciárne vyhlásenie. | **O** | **ČA** | Upravené v zmysle pripomienky MPSVR RS. |
| **GPSR** | **Všeobecne – O:** Zámeru predkladateľov návrhu zákona, pokiaľ ide o jeho obsahovú časť, rozumieme. Vôľu predkladateľov vypracovať predmetný návrh nepochybne ovplyvnila aj požiadavka časti verejnosti vyplývajúca v ostatnom období z mediálne známych skutočností o absencii úpravy vzájomných vzťahov osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Na druhej strane je však pre nás neprijateľná forma návrhu zákona, v akej bol predložený na medzirezortné pripomienkové konanie. Po detailnom preštudovaní tohto návrhu zákona máme za to, že jeho v súčasnosti predložené znenie je vágne, nezrozumiteľné a predovšetkým v rozpore s požiadavkami kladenými na tvorbu právnych predpisov tak, ako ich predpokladá zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“). V tejto súvislosti uvádzame ako príklad navrhované ustanovenie § 2 ods. 2, podľa ktorého možno vo fiduciárnom vyhlásení určiť postupnosť dôverníkov. S takto predloženým znením však môže v praxi vzniknúť otázka, kto je aktuálnym dôverníkom. V tejto nadväznosti by bolo vhodné do návrhu zákona doplniť, aby sa do registra zapisoval údaj, ktorá osoba je dôverníkom v reálnom čase, pričom postavenie dôverníka by sa malo preukazovať výpisom z Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení. Máme za to, že dôverníkom je osoba zapísaná do tohto registra (ako dôverník), ak sa nepreukáže opak. To znamená, že notár by overil, či osoba určená v poradí ako skorší dôverník túto činnosť nevykonáva (napríklad preto, že odvolala súhlas byť dôverníkom) a na jej miesto nastupuje ďalšia osoba; následne by túto ďalšiu osobu zapísal do registra. Ďalším nejasným ustanovením je § 4 upravujúci postavenie dôverníka. Z jeho obsahu nie je zrejmé, akú formu má mať súhlas dôverníka, či napríklad formu notárskej zápisnice o právnom úkone, a nie je zrejmá ani skutočnosť, kedy má dôverník tento súhlas udeliť. Pri navrhovanom § 3 si dovoľujeme upozorniť, že ide o nepriamu novelu ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 323/1992 Zb. Slovenskej národnej rady o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti odporúčame predkladateľovi znenie § 3 návrhu zákona uviesť v samostatnom článku. | **O** | **ČA** | Doplnené, že aj súhlas dôverníka s ustanovení za dôverníka má formu notárskej zápisnice o právnom úkone.  Po rozporovom konaní s Notárskou komorou SR, bol pridaný nový článok v súvislosti s novelizáciu Notárskeho poriadku. |
| **HFI** | **Čl. I.** 2. V Čl. I, v § 3 ods. 5 navrhujeme zvážiť vypustenie slov „ak s tým táto osoba vo fiduciárnom vyhlásení vyslovila súhlas“. Odôvodnenie: Fiduciárne vyhlásenie možno čiastočne chápať aj ako osobitnú formu plnomocenstva, najmä čo sa týka oprávnenia získavať informácie o zdravotnom stave a zastupovania v bežných veciach. V týchto prípadoch dáva zmysel, aby tretie osoby mali možnosť overiť existenciu takéhoto vyhlásenia. Ak im to nebude umožnené, môže sa tým znegovať význam tejto formy poverenia. (Predpokladáme, že súd bude mať vždy prístup k obsahu Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení.) Obyčajná pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  S prihliadnutím na rozporové konania bola vykonaná zmena formulácie § 3 ods. 5. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 1. V Čl. I, v § 2 navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Fiduciárne vyhlásenie nemá vplyv na platnosť prejavu vôle fyzickej osoby, aby iná fyzická osoba konala v jej mene, urobeného na základe iného právneho predpisu.“ Odôvodnenie: Viaceré životné situácie podľa § 5 sa už dnes dajú riešiť napríklad formou plnomocenstva (niekedy s potrebou overenia pravosti podpisu). Ustanovenie navrhujeme doplniť preto, aby nedošlo k sporom v interpretácii, či tieto prejavy vôle majú právnu záväznosť popri existencii fiduciárneho vyhlásenia. Ak napríklad osoba udelí fiduciárne vyhlásenie pre dôverníka, aby ho zastupoval v bežných veciach, súčasne môže tejto osobe, alebo aj iným osobám udeliť bežné plnomocenstvo na takéto zastupovanie. Isté riziko vidíme aj vo všeobecnej rovine, a síce aby nedošlo k takej interpretácii zákona o fiduciárnom vyhlásení, že prejavy vôle uvedené v § 5 (Životné situácie) budú možné len formou fiduciárneho vyhlásenia, a nie ako doteraz aj formou napr. plnomocenstva (tam, kde taká možnosť v súčasnosti existuje). Pridaním navrhovaného odseku sa tomuto pomôže predísť. Pre každý prípad navrhujeme, aby sa súčasná existencia rôznych foriem poverenia (fiduárne vyhlásenie, plnomocenstvo a pod.) vysvetlila aj v dôvodovej správe, aby nedošlo v budúcnosti k interpretačným problémov. Za dôležité považujeme najmä to, aby nedošlo k zbytočnému skomplikovaniu (formálnemu, finančnému, čo do rozsahu) oproti dnešnému stavu. Zásadná pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Zapracované do dôvodovej správy |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 3. V Čl. I, v § 4 ods. 2 navrhujeme druhú vetu formulovať nasledovne: „Dôverník môže vykonávať oprávnenie iba pre jednu fyzickú osobu; to neplatí ak ide o osobu príbuznú v priamom rade, súrodenca a manžela.“ Odôvodnenie: Podľa prvej vety § 4 ods. 2 môže byť dôverníkom aj viac ako jedna osoba, ak ide o blízkych rodinných príslušníkov, s čím súhlasíme. Obdobne navrhujeme, aby dôverník mohol vykonávať oprávnenie pre viac ako jednu osobu, pokiaľ pôjde o blízkych rodinných príslušníkov. Ak je napríklad v rodine niekto lekár, je logické, že ho za dôverníka, ktorý bude mať právo získavať informácie o zdravotnom stave, bude chcieť poveriť viac osôb (rodičia, súrodenci). Zúženie len na jednu osobu by predstavovalo neodôvodnenú limitáciu. Súčasne upozorňujeme na to, že z dikcie celého odseku 2 (aj po prípadnom doplnení, ktoré navrhujeme) nie je úplne zrejmé, ako ho treba vykladať – či napr. traja súrodenci môžu byť dôverníkmi aj popri inej fyzickej osobe (ktorá nie je rodinným príslušníkom), alebo nie. Túto otázku navrhujeme precizovať, či už v samotnej normatívnej časti, alebo v dôvodovej správe. Zásadná pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Zmena vykonaná v zmysle rozporových konaní s Notárskou komorou SR v tom zmysle, že dôverníkom pre jedno fiduciárne vyhlásenie môže byť iba jedna fyzická osoba. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 4. V Čl. I, v § 5 navrhujeme vypustiť písm. c) týkajúce sa ustanovenia poručníka alebo opatrovníka deťom. Odôvodnenie: V prípade, ak rodič zomrie, alebo bude vyhlásený za mŕtveho, toto nové ustanovenie bude mať za následok výrazný posun v otázke ustanovenia poručníka, alebo opatrovníka dieťaťu, a síce taký, že fiduciárny dôverník bude výrazne zvýhodnený oproti iným osobám. Nepovažujeme to za vhodné, a to z viacerých dôvodov. Časť osôb môže určiť dôverníka pre prípad poručníctva alebo opatrovníctva nie s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa, ale z inej motivácie. Napríklad preto, aby mohli využiť výnimku zo zákazu nelegálnej práce a zamestnávania, alebo preto, aby si fiduciárnym vyhlásením signalizovali vzájomnú dôveru a posilnili tak svoj vzťah. Fiduciárny dôverník bude pre súd smerodajný pri výbere poručníka alebo opatrovníka a ak by súd považoval za vhodnejšiu inú osobu, bude to musieť preukázať, čo môže byť niekedy náročné. Čo je asi najdôležitejšie, fiduciárny dôverník ako ustanovený poručník (potenciálne aj opatrovník) má možnosť blokovať osvojenie dieťaťa tým, že neudelí súhlas s osvojením (§ 101 ods. 3 zákona o rodine, potenciálne aj § 102 ods. 3 zákona o rodine.) V zmysle § 106 ods. 1 osvojením zanikajú práva a povinnosti medzi medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Práve tu môže nastať konflikt záujmov, že ustanovený poručník (resp. opatrovník) môže mať záujem blokovať osvojenie ako také, pretože stratí právny vzťah s dieťaťom, alebo môže mať ambíciu osvojiť si dieťa, avšak v očiach súdu budú vhodnejšie iné osoby na osvojenie (napr. príbuzní dieťaťa), a poručník (opatrovník) bude toto osvojenie blokovať. Je preto vhodné, aby už pri výbere poručníka, resp. opatrovníka po smrti rodičov mal súd možnosť preferovať iné osoby, ako boli ustanovené vo fiduciárnom vyhlásení a to aj nad rámec minimálneho štandardu v podobe preukázateľného najlepšieho záujmu dieťaťa. Kritizované ustanovenie môže nevhodne zasiahnuť do záujmov dieťaťa, a preto ho navrhujeme zo zákona vypustiť. Zásadná pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladaný návrh zákona nezasahuje do zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenie dôverníka v životnej situácii uvedenej v § 5, písm. c) odkazuje na najlepší záujem dieťaťa. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 5. Navrhujeme vypustiť Čl. II. Odôvodnenie: Fiduciárne vyhlásenie sa dá vnímať ako osobitná forma plnomocenstva, s prvkami závetu. Ide teda o nový inštitút súkromného práva. Za problém považujeme to, ak sa na tento inštitút súkromného práva majú naviazať výhody verejného práva, ktoré sú určené pre rodiny, najmä manželov. Dochádza tak k oslabovaniu osobitného postavenia manželstva a rodiny v našom práve. Miest v našej legislatíve, ktoré obsahujú osobitné postavenie pre manželov je veľa (porovnaj napr. tzv. „Zoznam právne neupravených životných situácií nezosobášených párov“ vedený na stránke ministerstva spravodlivosti: https://www.justice.gov.sk/dokumenty/2021/03/nezosobasene-pary.pdf). Sú vyjadrením ústavného ukotvenia manželstva ako jedinečného zväzku, ktorý je chránený zákonom. Zrovnávanie manželstva s fiduciárnymi dôverníkmi považujeme za chybný krok, za zlý smer uvažovania, ktorý sa týmto návrhom nastoľuje. Zásadná pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladaný návrh zákona nepriznáva väčšie výhody dôverníkovi oprávnenému z fiduciárneho vyhlásenia. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 6. Navrhujeme vypustiť Čl. III. Odôvodnenie: Aj pri tomto článku sa dá vnímať istý presah do sféry verejného práva, preto odmietame tento článok s odvolaním sa na argumenty uvedené pri pripomienke č. 5 (k článku II.). Zásadná pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladaný návrh zákona nespochybňuje výnimočné postavenie manželstva a v samotnej doložke vybraných vplyvov uvádza, že návrh zákona sa predkladá za súčasného rešpektovania inštitútu manželstva ako jedinečného zväzku. Predkladaný návrh zákona nepriznáva väčšie výhody dôverníkovi oprávnenému z fiduciárneho vyhlásenia. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 7. V Čl. III navrhujeme namiesto skratky „životný dôverník“ používať skratku „fiduciárny dôverník“. Odôvodnenie: V prvom rade sa usilujeme o vypustenie čl. III ako celku. Napriek tomu dávame aj túto osobitnú pripomienku k terminológii, pretože pojem životný dôverník nepovažujeme za vhodný. Navodzuje dojem, ako by pri fiduciárnom vyhlásení šlo o akúsi formu životného zväzku/partnerstva, čo odmietame. Takéto nazeranie na tento inštitút môže prispieť k zneužitiu tohto inštitútu medzinárodnými súdmi, ktoré majú tendenciu napĺňať partnerské typy zväzkov právami, ktoré sú inak vyhradené pre manželov. Zásadná pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Pojem upravený v zmysle rozporového konania s MPSVR SR. |
| **HFI** | **Zásadná pripomienka.** 8. V dôvodovej správe navrhujeme vypustiť časť: „Medzi pramene práva a inštitucionálne obmedzenia patrí právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života (čl. 8 Európskeho dohovoru), právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (Čl.19 ods. 2 Ústavy SR), právo inštitútu manželstva, rodičovstva a rodiny na ochranu zákonom (Čl.41 ods.1 Ústavy SR) a definícia manželstva ako zväzku muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom (§ 1 ods. 1 zákon o rodine).“ Súčasne navrhujeme doplniť informáciu, že tento inštitút je výhradne inštitútom súkromného práva, a nemá žiaden súvis s rodinným právom ani právom na rodinný život. Odôvodnenie: Rodina je v našom práve definovaná dvoma typmi vzťahov, a to vzťahmi medzi manželmi a vzťahmi medzi rodičmi a deťmi. Súkromnoprávne inštitúty, ako je plnomocenstvo, závet, či fiduciárne vyhlásenie, nemožno interpretovať ako inštitúty zakladajúce rodinu. Zásadná pripomienka. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Predkladateľ považuje príkladmé vymenovanie uvedených inštitútov ako prameňov práva pri tvorbe návrhu zákona za opodstatnené. |
| **Inakosť** | **Celému materiálu** Navrhujeme predložený zákon stiahnuť a prepracovať. Odôvodnenie: Návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení má byť podľa viacerých vyhlásení predkladateľa ministra spravodlivosti Viliama Karasa reakciou na spoločenskú požiadavku na zlepšenie právneho postavenia párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Cieľom je „priniesť viac právnej istoty do riešenia širokého portfólia životných situácií nezosobášených párov“. (1) Z vyjadrenia ministra na tlačovej konferencii 19. 1. 2023 vyplýva, že navrhovaná úprava má spĺňať minimálny štandard ochrany súkromného a rodinného života párov rovnakého pohlavia definovaného v rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP) vo veci Fedotova a i./Rusko. Právne uznanie párov rovnakého pohlavia napríklad formou registrovaných, resp. životných partnerstiev je kľúčovou požiadavkou slovenského hnutia za rovnosť LGBTI+ ľudí už od roku 1993. Neexistenciou možnosti vstupu do právom uznaného zväzku pre páry rovnakého pohlavia, ktorý by zabezpečil práva potrebné pre párové spolužitie a naplnil tak ochrannú funkciu takéhoto zväzku, je umenšovaná dôstojnosť osôb LGBTI+ ľudí ako jednotlivcov aj ako súčastí páru. Potreby týchto osôb a párov sú právne prehliadané a potvrdzovaná je tak spoločenská stigmatizácia a predstava o ich menšej hodnote. Kým nebude odstránená táto nerovnosť na strane štátu, nie je možné dosiahnuť akceptáciu a rovnoprávnosť ani na spoločenskej úrovni. Z celoslovenského LGBTI prieskumu, ktorý zrealizovala Iniciatíva Inakosť (v roku 2017 na vzorke 2 088 LGBT ľudí a v 2022 na vzorke 1 591 LGBTI ľudí), vyplýva, že zákonom uznané životné partnerstvá sú na prvom mieste medzi opatreniami, ktoré by sa mali prijať (2017: top priorita a veľmi dôležitá priorita pre 91,1 %, 2022: 89,9 %).(2) Zároveň neexistenciu právneho uznania partnerstiev párov rovnakého pohlavia považovali za najzávažnejší problém, ktorému LGBTI ľudia v súčasnosti čelia (2022: 77,1 %). Predložený návrh zákona sa však vôbec netýka základnej požiadavky na právne uznanie párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Navrhovaná úprava neodstraňuje nesplnenie pozitívneho záväzku štátu pri uznaní a ochrane vzťahov párov rovnakého pohlavia a ich detí, ktorý vyplýva z ústavného práva na súkromný a rodinný život, z ústavnej požiadavky na dôstojnosť a rovnosť a z medzinárodných zmlúv zakotvujúcich obdobné práva a princípy. Ostatná relevantná judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva ustanovuje minimálny štandard všeobecne na úroveň adekvátneho uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia tak, aby vzťahom takýchto párov bolo poskytnuté zlegitimizovanie ich vzťahu a ich inklúzia do spoločnosti cez odstránenie stigmatizácie spojenej so sexuálnou orientáciou. Na splnenie tejto požiadavky by legislatíva musela spĺňať dve základné podmienky: 1. uznanie existencie partnerského vzťahu a jeho overenie vzájomným vyhlásením a 2. ochrana takto uznaného vzťahu, pričom by bol definovaný vzájomný okruh práv a povinností partnerov, ktoré štát garantuje. Prvá podmienka nie je splnená, lebo návrh obsahuje len jednostranné vyhlásenie druhej osoby za dôverníka: „vyhlásenie fyzickej osoby, ktorým prejaví vôľu, aby iná fyzická osoba konala ako dôverník v jej mene v životných situáciách uvedených v tomto zákone alebo osobitnom predpise“. To je úplne iný inštitút pre úplne iné formy vzťahov. Dôverníkom môže byť aj vnuk vo vzťahu k starej mame, alebo, ako príklad, ktorý uviedol sám minister spravodlivosti pri predstavení zámeru zákona, dôverníkom by mohol byť on pre jedného svojho priateľa, ktorý by bol rád, aby pre prípad jeho smrti mohol jeho deti vo svojej rodine vychovával pán minister a aby pán minister spravoval jeho dedičstvo (hoci nededil). Jedna osoba môže mať za istých okolností dokonca viac dôverníkov. Druhá podmienka nie je splnená preto, lebo tento vzťah dôverníctva (ktorý ani nie je nevyhnutne vzájomný) nemá vo svojom obsahu definovaný súbor práv a povinností typicky potrebný pre partnerské vzťahy. A to zrejme aj preto, lebo takýmto vzťahom druhovo jednoducho nie je. Navrhovaný inštitút tzv. fiduciárnych vyhlásení je vlastne len novou formou niektorých splnomocnení (zastupovanie v bežných veciach a informovanie o zdravotnom stave), ku ktorým je pridaná nová možnosť právne vyjadriť svoje želanie o poručníkovi detí po smrti (napokon aj tak rozhodne súd) a možnosť vyjadriť želanie, kto má byť správcom dedičstva. Úprava životných situácií navrhovanou formou fiduciárneho vyhlásenia bude mať nasledovné vplyvy na páry rovnakého pohlavia: - ustanovenie za opatrovníka pre prípad, že dôjde k obmedzeniu spôsobilosti vyhlasujúceho na právne úkony: táto úprava nemá nič spoločné so samotnou podstatou partnerských zväzkov; za opatrovníka môže byť aj dnes ustanovený ktokoľvek, kto spĺňa zákonné predpoklady, - ustanovenie za správcu dedičstva vyhlasujúceho pre prípad jeho úmrtia alebo vyhlásenia za mŕtveho: táto formulácia nemá žiadny vplyv na dedičské práva a neprináša žiadnu zmenu pre páry rovnakého pohlavia, ktoré by boli naďalej odkázané na závet, - ustanovenie za poručníka alebo opatrovníka osobám, pri ktorých bol vyhlasujúci v čase fiduciárneho vyhlásenia ich zákonným zástupcom, pre prípad, že vyhlasujúci zomrie, bude vyhlásený za mŕtveho alebo dôjde k obmedzeniu jeho spôsobilosti na právne úkony, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a niet žiadneho zákonného zástupcu: tento inštitút nenahrádza rodičovstvo, ani nie je jeho alternatívou; poručníkom môže byť aj obec; poručník nemá zo zákona ani povinnosť o dieťa sa osobne starať; medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká ani vyživovacia povinnosť; súd aj dnes za poručníka ustanovuje blízku osobu dieťaťa; dôvodová správa explicitne uvádza, že to nie je nárokovateľné a neprináša to žiadnu právnu istotu a ochranu práv dotknutého dieťaťa vo vzťahu k rodičovi, ktorý nie je štátom uznaný. „V prípade osôb (najmä detí), pri ktorých je fyzická osoba zákonným zástupcom, je možnosť ustanoviť dôverníka za poručníka alebo opatrovníka viazaná na rozhodovaciu diskréciu súdu a jeho posúdenie v konkrétnej veci či ustanovenie dôverníka je v najlepšom záujme dieťaťa“, - získavanie informácií o zdravotnom stave vyhlasujúceho: nejde o zásadnú zmenu oproti súčasnému stavu, keď v zmysle zákona o zdravotnej starostlivosti je možné na prístup k zdravotnej dokumentácii splnomocniť aj inú osobu, pričom takouto osobou môže byť partner rovnakého pohlavia, - zastupovanie vyhlasujúceho v bežných veciach: v súčasnosti je možné riešiť splnomocnením, ktorým je možné splnomocniť druhú osobu aj na iné ako bežné veci; čiastočnou zmenou pre páry rovnakého pohlavia by mohlo byť nahradenie viacerých osobitne špecifikovaných splnomocnení jedným úkonom, ak by to akceptovali dotknuté inštitúcie, - ošetrovanie v prípade choroby: vznikol by nárok na ošetrovné v prípade starostlivosti o chorého partnera/ku; toto je jedna z dvoch zmien, ktoré by návrh priniesol, - výnimka z nelegálneho zamestnávania: rozširuje sa okruh osôb, ktoré majú výnimku zo zákazu nelegálneho zamestnávania a nelegálnej práce o „životného dôverníka“, avšak musí byť v notárskom registri zapísaný minimálne 1 rok a vyhlásenie sa musí viazať na všetky životné situácie. Navyše, všetky vyššie uvedené situácie nie sú automaticky nárokovateľné. Ako uvádza dôvodová správa: „Súd má povinnosť prihliadať na fiduciárne vyhlásenie, ak rozhoduje o veci, ktorej sa vyhlásenie týka, ale nie je fiduciárnym vyhlásením viazaný.“ Navrhovaná právna úprava nenapĺňa ľudsko-právne požiadavky uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia už z hľadiska formy, keďže koncepčne nejde o reguláciu vzťahu párov ako párov a nebude tak spôsobilá upraviť, resp. zlepšiť sociálny status a identitu osôb v páre ako páru, zlegitimizovať ho, a vytvoriť tak právny rámec reagujúci na faktický stav žitia v páre. Navrhovaná legislatíva jednoznačne nespĺňa minimálny štandard ochrany ľudských práv párov rovnakého pohlavia v Európe definovaný rozhodnutím ESĽP v prípade Fedotova a i./Rusko. Na základe vyššie uvedeného požadujeme stiahnutie navrhovaného zákona a jeho prepracovanie na zákon, ktorý uzná partnerstvá párov rovnakého pohlavia a upraví ich vzájomné práva a povinnosti vrátane morálnej a materiálnej podpory, vyživovacej povinnosti, dedičských práv a práv ich detí. Minimálny okruh vzájomných práv a povinností, resp. oblastí spolužitia by mal zahŕňať: - právo na určenie spoločného priezviska, resp. právo prevziať priezvisko druhej osoby ako priezvisko pred alebo po vlastnom priezvisku, - možnosť vystupovať ako blízka osoba podľa § 116 a 117 občianskeho zákonníka, ďalej podľa trestného zákona a zákona o priestupkoch, - možnosť prístupu k informáciám o zdravotnom stave partnera a k jeho zdravotnej dokumentácii, právo na návštevu partnera v nemocnici, - vzájomné zastupovanie v bežných veciach, - možnosť vzniku bezpodielového spoluvlastníctva, - udelenie občianstva, resp. pobytu na území SR pre partnera, ktorý je cudzím štátnym príslušníkom, - dedenie zo zákona v prvej dedičskej skupine, - prechod spoločného nájmu bytu po úmrtí nájomcu, - možnosť získať príspevok na opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, - vznik nároku na ošetrovné, - nárok na bývanie za trvania partnerstva, právo na náhradné bývanie po rozchode, - spoločný nájom družstevného bytu, - vzájomná vyživovacia povinnosť vrátane príspevku na výživu po rozchode, - vznik nároku na dôchodkové dávky, - vznik nároku na úrazové dávky, - vznik nároku na vdovský alebo vdovecký dôchodok, - prechod peňažných nárokov zamestnanca po jeho smrti, - prechod na sumy splatné k dňu smrti fyzickej osoby, - pokračovanie v živnosti po smrti podnikateľa, - poskytnutie voľna zamestnávateľom pri úmrtí rodinného príslušníka (partnera), - poskytnutie voľna zamestnávateľom pri sprevádzaní rodinného príslušníka (partnera) do zdravotníckeho zariadenia, - vznik nároku na jednorazové odškodnenie, - uplatnenie nezdaniteľnej časti základu dane, - ochrana osobnosti po smrti partnera, - posudzovanie životného minima, - možnosť zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, - osvojenie dieťaťa partnera, - poskytnutie daňového bonusu na vyživované dieťa, - vznik nároku na materské. V príkladoch uvádzame, prečo je úprava týchto životných situácií pre páry rovnakého pohlavia nevyhnutná: a. Inštitút vzájomnej vyživovacej povinnosti v partnerstve slúži realizácii jednej z hodnôt tohto typu spolužitia, ktorou je vzájomná starostlivosť, rovnosť, a teda aj zdieľanie životnej úrovne. Dané vzájomné právo a povinnosť charakter partnerského vzťahu nepriamo definujú. Nesplnenie pozitívneho záväzku štátu na uznaní a ochrane vzťahov párov rovnakého pohlavia v tomto kontexte uberá aj na prístupe k symbolickej hodnote zaviazanosti sa k vyššie vymedzeným hodnotám, aj na praktickej užitočnosti vzájomnej vyživovacej povinnosti. Rozhodnutie Fedotova vyživovaciu povinnosť pripomína v súvislosti s právami, ktoré by mohli tvoriť obsah uznaného zväzku tak, aby bol adekvátny. b. Právo dediť v prvej dedičskej skupine je v súčasnosti rezervované len deťom poručiteľa a jeho manželovi a manželke. Manžel je preferovaný aj v druhej dedičskej skupine. Pozostalý partner alebo partnerka v páre rovnakého pohlavia dedia ako tí, ktorí sa žili s poručiteľom v spoločnej domácnosti najmenej jeden rok pred jeho smrťou a ktorí sa zároveň starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiteľa. Ak partnerstvo trvá kratšie alebo ak partneri nežijú v spoločnej domácnosti, hoci v prípade manželstva nehrá jeho dĺžka ani otázka žitia v jednej domácnosti úlohu, dedičom zo zákona rovnakopohlavný partner napokon nemusí byť vôbec. Aj v prípade dedenia zo závetu sa pozostalá osoba z páru rovnakého pohlavia nemusí (hoci za istých okolností môže) dostať do faktickej pozície manžela. c. Možnosť získať príspevok na opatrovanie osoby s ťažkým zdravotným postihnutím je nedostupná pre osobu v páre rovnakého pohlavia a rovnako aj pre rodiča dieťaťa vyrastajúceho v tejto rodine, ktorý však nie je štátom uznaný. Cieľom zákonnej úpravy je „podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti“. Tento je cieľ je párom rovnakého pohlavia ai ich deťom upretý. d. Vdovské a vdovecké ako dávka sociálneho zabezpečenie vytvára priestor na zníženie poklesu životnej úrovne členov rodinnej jednotky po úmrtí jedného z partnerov (z dôvodu straty príjmu alebo straty dôchodku zosnulého). Ako zabezpečovacia dávka spoluvytvára aj istý pocit bezpečia a istoty pre rodinnú jednotku. Dané právo je dôležité z hľadiska partnerského spolužitia nielen pre abstraktnú hodnotu rovnosti, ale aj pre praktickú funkciu, ktorú vdovské alebo vdovecké plní. Obdobné argumenty platia aj v kontexte ďalších inštitútov práva na sociálne zabezpečenie, teda aj v kontexte inštitútov v zákone o peňažných príspevkoch. e. Súčasná právna úprava neberie do úvahy rôzne typy rodín, ktoré reálne existujú, a je nevyhnutné novelizovať zákon o rodine s cieľom zamerať sa viac na blaho dieťaťa ako na zloženie rodiny, v ktorej vyrastá. Dieťa žijúce s rodičmi rovnakého pohlavia sa na Slovensku ocitá v porovnaní s deťmi s rodičmi odlišného pohlavia vo výrazne nevýhodnej právnej situácii. Príčinou je to, že sa za rodiča detí považuje len ich biologický alebo adoptívny rodič, pričom jeho partner/ka nemá žiadne práva, povinnosti, ani žiadny zákonný vzťah k deťom, o ktoré sa spolu starajú. Vyživovaciu povinnosť má totižto v prípade rodičov rovnakého pohlavia iba jeden z rodičov. Súčasťou vyživovacej povinnosti je aj ochrana dieťaťa po prípadnom rozchode rodičov, resp. aj pre prípad, ak spolu nikdy nežili. V prípade dieťaťa s rodičmi rovnakého pohlavia však slovenský právny poriadok takúto ochranu dieťaťu neposkytuje, keďže právne považuje iba jedného z jeho rodičov za rodiča. Pripomienka je zásadná. Pripomienku predkladá platforma Ide nám o život prostredníctvom združenia Iniciatíva Inakosť (zodpovedná osoba: Martin Macko). Splnomocnenými zástupcami pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú Martin Macko, Roman Samotný, Zlatica Maarová, Jana Jablonická Zezulová, Martina Bednár a Zara Kromková. O iniciatíve Ide nám o život Iniciatíva vznikla v bezprostrednej reakcii na teroristický útok z nenávisti, pri ktorom 12. októbra 2022 zahynuli pred barom Tepláreň v Bratislave Matúš Horváth a Juraj Vankulič. Tretiu obeť Radku útočník postrelil. Občianska iniciatíva Ide nám o život, do ktorej sa zapojilo vyše 120 rôznych organizácií, iniciatív a firiem z celého Slovenska, žiada bezpečný život na Slovensku pre LGBTI+ ľudí, ich deti a rodiny. Iniciatíva v krátkom čase zorganizovala niekoľko verejných zhromaždení či stretnutí, pri ktorých si pamiatku obetí pripomenuli tisíce ľudí. Iniciatíva zároveň vyzvala politikov a političky, aby zabezpečili rovnoprávnosť a bezpečnosť LGBTI+ ľudí, ich rodín a detí. Výzvu Ide nám o život do dnešného dňa podporilo vyše 32 000 ľudí. Poznámky: (1) Dostupné na https://www.justice.gov.sk/tlacovespravy/tlacova-sprava-3783/. (2) Dostupné na https://inakost.sk/tag/prieskum/. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Rozpor trvá.  Predkladateľ berie na vedomie a považuje navrhovanú právnu úpravu ako parciálny posun vpred pri riešení problematiky načrtnutej v pripomienke. |
| **KBS** | **Celému materiálu** Uvedený návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení navrhujeme odmietnuť ako celok. Odôvodnenie: 1. Zákon je právne nekoncepčný. Zavádza ďalší právny inštitút zastupovania inou osobou v niektorých veciach, pričom však nejasne určuje zmysel a účel takéhoto zastupovania. Dôvodová správa hovorí o "viac právnej istoty v oblasti vzájomného zastupovania v bežných veciach". Právny poriadok pozná zastúpenie inou osobou a to na základe ústneho alebo písomného splnomocnenia, prípadne písomného splnomocnenia podpísaného pred notárom. Teraz zákon zavádza nový inštitút, ďalšieho vyhlásenia pred notárom, pričom má ambíciu riešiť "životné situácie", avšak kompetenciu preveriť si existenciu takéhoto vyhlásenia umožňuje overiť si len štátnym orgánom; nie napríklad tretím osobám alebo napríklad súkromným nemocniciam. Teda osoba sa síce preukáže dokumentom o dôverníkovi, avšak tretia strana mimo štátnu sféru, nemá možnosť si overiť, či nedošlo medzičasom k ustanoveniu inej osoby za dôverníka. Rovnako zákon nevymedzuje, čo v prípade, ak na tú istú vec udelí osoba aj dôverníctvo a aj splnomocnenie (napríklad informovanie o zdravotnom stave). Totiž, v slovenskom právnom poriadku majú problém sa v bežných veciach zastúpiť aj manželia, na základe sobášneho listu. Praktické problémy dlhodobo robí pošta, ktorá vyžaduje na prebratie pošty manželom/manželkou svoje vlastné tlačivo a neakceptuje ani len splnomocnenie podpísané pred notárom. Ďalej v bežnom živote manžel ani len nemôže zmeniť alebo predĺžiť platnosť napríklad zmluvy o internetovom pripojení v domácnosti zo strany poskytovateľov internetu, jednoducho manžela neakceptujú. Obce bežne odmietnu vydať poštu (npríklad rozhodnutie o vyrúbení dane z nehnuteľnosti) po smrti druhému manželovi, hoci podľa listu vlastníctva sú vlastníkmi obaja manželia; nemožnosť dosťať sa k bankovému účtu po smrti jedného z manželov ani len pre účely zaplatenia bežných poplatkov ako je elektrina, plyn a pod. Jednoducho, slovenský právny systém nepotrebuje ďalší neprehľadný právny inštitút, ale potrebuje vyššie právne vedomie zo strany orgánov o bežných veciach, ako je splnomocnenie (kohokoľvek), alebo zastupovanie medzi manželmi, či inštitút blízkej osoby. Samotné splnomocnenie dokáže vyriešiť väčšinu životných situácií a keďže splnomocnenie môže dať ktokoľvek komukoľvek, nie je potrebné zavádzať ďalší právny inštitút. To, že nie je jasne vymedzená hranica medzi dôverníkom a splnomocnencom jasne potvrdzuje aj navrhované ustanovenie "Ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení na základe plnomocenstva platia na konanie dôverníka rovnako." Teda, cieľom je len "špecifické" splnomocnenie. 2. Vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu je v doložke vplyvov vyznačený ako "žiadny". Zároveň však dôvodová správa hovorí o tom, že sa dotýka rodinného života. Teda toto konštatovanie zdá sa účelové, aby sa pri legislatívnom procese nemusela vypĺňať celá rodinná doložka. Teda, opäť nie je jasné, či zákon má za cieľ riešiť zastupovanie kohokoľvek kýmkoľvek v praxi (ktoré by sa dalo riešiť len novelou Občianskeho zákonníka) alebo má za cieľ vytvoriť akýsi pseudorodinný inštitút. V praxi totiž "doverník" môže mať viac práv ako má samotný manžel. Inštitút dôverníka priamo znižuje význam jedného z manželov, keď aj manžel môže určiť za dôverníka ďalšiu osobu a udelí jej tým viac práv, ako má jeho manželka. Môže tak dôjsť napríklad k vylákaniu majetku v prípade pozbavenia spôsobilosti na právne úkony a stanovenia dôverníka za opatrovníka, namiesto druhého manžela. Toto zároveň vytvorí konkurenciu zastupovania v bežných veciach, keď budú mať napríklad protichodné záujmy dôverník a jeden z manželov. 3. Vplyv na vzťahy medzi rodičmi a deťmi sú rovnako týmto zákonom dotknuté; a teda vytvorením ďalšieho inštitútu pre prípad rodinnoprávnych vzťahov mimo zákona o rodine, je právne nekoncepčný krok. Ak bol zámer zákonodarcu umožniť rodičom určiť, kto sa bude starať o ich deti pre prípad smrti, to sa rovnako dalo len novelou Zákona o rodine. | **Z** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Návrh zákona nezakladá vplyv na manželstvo a rodičovstvo a novo navrhovaný inštitút neznižuje postavenie jedného z manželov. Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení je právne relevantným zdrojom informácií o fiduciárnych vyhláseniach a údaje z neho sa budú poskytovať nepochybne štátnym orgánom, ktoré údaje z neho potrebujú pre výkon svojej pôsobnosti, rovnako aj iným osobám, ktoré tieto údaje potrebujú pre uplatňovanie, či ochranu práv a právom chránených záujmov. |
| **KOZP** | **K celému návrhu** Úvodom vyjadrujeme ocenenie snahe ministerstva riešiť doteraz problematické právne vzťahy. Avšak predložená právna úprava by mala byť komplexnejšia a adresnejšia. V kontexte pohľadu na ochranu ľudských práv osôb so zdravotným postihnutím, aj tieto osoby majú právo na rodinný život a na ochranu súkromia a toleranciu právneho statusu aj v prípade právneho uznania práv osôb rovnakého pohlavia podľa Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (článok 22 a 23 dohovoru). V zameraní právnej úpravy vidíme veľký priestor na komplexnejšie riešenie problematiky párov rovnakého pohlavia ale aj párov rôzneho pohlavia, ktoré nie sú zosobášené, ale aj pomoci a podpory tzv. opatrovníckej reformy a to predovšetkým aj s poukazom na to, že túto právnu úpravu má už MS SR spracovanú v paragrafovom znení v rámci rekodifikačných prác Občianskeho práva a úlohu prijatú v Národnom programe rozvoja životných podmienok pre osoby so zdravotným postihnutím, v ktorom sa MS SR zaviazalo, že do konca roka 2022 predložiť uvedený materiál v paragrafovom znení na rokovanie vlády. Navrhujeme materiál dopracovať. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie, pripomienku považuje nad rámec návrhu zákona. |
| **KVOP** | **Celému materiálu** Testujúc ľudskoprávne požiadavky uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia najmä vo svetle ostatnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „Súd“) (Fedotova and Others v. Russia - 40792/10, 30538/14 and 43439/14) mi dovoľte upriamiť Vašu pozornosť na skutočnosť, že Súd v citovanom rozhodnutí odkázal na existenciu pozitívneho záväzku štátu, na základe ktorého majú členské štáty povinnosť vytvoriť špecifický právny rámec pre právne uznanie práv osôb rovnakého pohlavia. Pre objektívnosť mojej argumentácie je potrebné uviesť, že síce Súd aj napriek výzve viacerých intervenientov (napríklad Council of Europe Commissioner for Human Rights, LGB Alliance, ACCEPT Association, Youth LGBT Organisation Deystvie, the National LGBT Rights Organisation LGL, the “Love Does Not Exclude” Association, the Polish Society of Anti-Discrimination Law, Iniciativa Inakost, Insight Public Organisation and Sarajevo Open Centre, Russian LGBT Network and Sphere Foundation, Human Rights Centre of Ghent University) v citovanom rozhodnutí neposkytol explicitne demonštratívny výpočet práv spojených s uznaním homosexuálnych párov, avšak niektoré všeobecné a konkrétne charakteristiky sa dajú z tohto rozhodnutia identifikovať. Samotný Súd uvádza, že zatiaľ neexistuje jasný európsky trend čo do spôsobu a rozsahu ochrany homosexuálnych zväzkov, a preto poukazuje, že na základe princípu subsidiarity je na členských štátoch aby identifikovali, aký právny režim poskytne párom rovnakého pohlavia adekvátne uznanie a ochranu. Predložením návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení v medziach Súdom spomínaného princípu subsidiarity sa začína legislatívny proces a právnopolitická diskusia o rozsahu právneho režimu, ktorý sa v Slovenskej republike poskytne párom rovnakého pohlavia. Súd poznamenáva, že nie je jeho úlohou určiť aký právny režim/status bude homosexuálnym párom priznaný. Je to úloha národných autorít, ktoré vytvárajú právnu politiku v danej oblasti. Preto dovoľte poskytnúť Vám prehľad myšlienok z citovaného rozhodnutia Súdu, ktoré Vám odporúčam vziať na vedomie, s ohľadom na už judikovanú existenciu pozitívneho záväzku štátu. Zároveň uvádzam stručné stanovisko vo vzťahu ku konkrétne navrhnutým ustanoveniam v návrhu zákona. 1) Z článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ďalej len „Dohovor“) „Ochrana súkromného a rodinného života“ vyplýva, že štát má povinnosť poskytnúť párom rovnakého pohlavia adekvátne (právne) uznanie a ochranu ich vzťahu. Cieľom uznania vzťahu párov rovnakého pohlavia má byť zaštítenie týchto párov legitimitou a posilniť ich inklúziu v spoločnosti tak, aby sa obmedzovala stigmatizácia na základe sexuálnej orientácie. Keďže vo veci prejednávanej v citovanom rozhodnutí ide o zásadné otázky osobnej a spoločenskej identity párov, zohľadňujúc aj jasný pokračujúci trend ich uznávania v Európe, Súd konštatoval, že „miera voľnej úvahy štátu v otázke právneho uznania a ochrany homosexuálnych párov je podstatne obmedzená. Na druhej strane voľná miera úvahy čo do spôsobu splnenia tohto záväzku zostáva pre štáty široká. Táto voľná úvaha sa vzťahuje aj na samotný spôsob ochrany a uznania párov rovnakého pohlavia (nemusí ísť len o manželstvo), ako aj obsah tejto ochrany“. Súd dodáva, že „rozdielnosť je potrebné vnímať ako obohatenie, nie ohrozenie“. Za nedostatočné Súd považoval, ak boli páry rovnakého pohlavia len de facto zväzkami. Podľa môjho názoru, fiduciárne vyhlásenie ako jednostranný právny úkon (§ 1 a 2 návrhu), t. j. úkon ktorý nie je konštituovaný ako zväzok, nebude zodpovedať myšlienkam Súdu, ktoré vyjadril v citovanom rozhodnutí. Súd vykonanie jednostranného právneho úkonu, podľa môjho názoru, nebude považovať za základ pre vytvorenie trvalého zväzku. Za dôverníka totiž môže byť ustanovená nielen jedna, ale viacero osôb (§ 4 ods. 2), čo je v rozpore s princípom monogamie zväzkov. Súd v rozhodnutí vychádza zo vzťahu monogamného páru (couple). Navyše, dôverníkom môže byť aj príbuzný v priamom rade, manžel alebo súrodenec (§ 4 ods. 2), čo by v podmienkach slovenského súkromného rodinného práva odporovalo prekážke existencie príbuzenského vzťahu. Znamená to, že inštitút fiduciárneho vyhlásenia nie je vyhradený len párom (rovnakého pohlavia), ale je určený širokej a rôznorodej skupine osôb v rôznych životných situáciách. To, že Súd nebude považovať návrh zákona za návrh, ktorý napĺňa myšlienky Súdu uvedené v citovanom rozhodnutí, je podčiarknuté aj v § 1 – vo vymedzení účelu zákona: „Účelom zákona je vytvoriť predpoklady pre zníženie právnej neistoty fyzickej osoby v niektorých životných situáciách, a to vymedzením právnych účinkov fiduciárneho vyhlásenia.“ Pokiaľ ide o Súdom vyžadovanú mieru publicity, respektíve uznania zväzku spoločnosťou uvádzam, že síce obsah fiduciárneho vyhlásenia bude viesť Notárska komora Slovenskej republiky v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení a obsah fiduciárneho vyhlásenia sa bude zverejňovať (§ 3 ods. 1), obávam sa však, že touto formou zverejňovania sa nenaplnia štandardy, ktoré očakáva Súd (napr. obmedzovanie stigmatizácie v spoločnosti; zvýraznenie osobnej a spoločenskej identity párov; posilnenie inklúzie v spoločnosti). 2) Súd pripomína, že práva garantované Dohovorom majú byť praktické a nie iba teoretické. Právna ochrana homosexuálnych párov preto musí byť adekvátna, pričom Súd judikoval, že k základným/integrálnym aspektom partnerského spolužitia patria materiálne povinnosti (vyživovacia povinnosť, dedenie, zdaňovanie), ako aj morálne povinnosti (vzájomné práva a povinnosti [mutual assistance]). Za základné aspekty života považuje Súd tie záležitosti, ktoré sa týkajú majetku, dedenia a vzájomných vyživovacích povinností, ale aj zdaňovania. Ďalšie dôležité aspekty sú možnosť využiť alebo zohľadniť uznanie páru v administratívnych a v súdnych konaniach. Na viacerých miestach sa spomína trestné konanie (napr. právo odoprieť výpoveď voči partnerovi), prípadne administratívne pobytové konanie (priznanie práva na pobyt odvodené od partnera). Podľa môjho názoru, životné situácie vypočítané v § 5 návrhu zákona, ako aj v novelizačnom článku II a III sú cestou dobrým smerom k naplneniu ľudskoprávneho štandardu, avšak z pohľadu Súdu by v obdobnom prípade voči Slovenskej republike mohli byť považované za nedostatočne a úzko vymedzené. 1)164. It can therefore be seen from the case-law of the Court that Article 8 of the Convention has already been interpreted as requiring a State Party to ensure legal recognition and protection for same-sex couples by putting in place a “specific legal framework”. 178. States are required to provide a legal framework allowing same-sex couples to be granted adequate recognition and protection of their relationship. 2) 188. Nevertheless, as is already apparent from the Court’s case-law (see Schalk and Kopf, § 108; Gas and Dubois § 66; Oliari and Others, § 177; and Chapin and Charpentier, § 48, all cited above), the States Parties have a more extensive margin of appreciation in determining the exact nature of the legal regime to be made available to same-sex couples, which does not necessarily have to take the form of marriage (see paragraph 165 above). Indeed, States have the “choice of the means” to be used in discharging their positive obligations inherent in Article 8 of the Convention (see Marckx, cited above, § 53). The discretion afforded to States in this respect relates both to the form of recognition and to the content of the protection to be granted to same-sex couples. 3)189. The Court observes in this connection that while a clear ongoing trend is emerging towards legal recognition and protection for same-sex couples, no similar consensus can be found as to the form of such recognition and the content of such protection. Thus, in accordance with the principle of subsidiarity underpinning the Convention, it is above all for the Contracting States to decide on the measures necessary to secure the Convention rights to everyone within their “jurisdiction”, and it is not for the Court itself to determine the legal regime to be accorded to same-sex couples (see Christine Goodwin, § 85, and Marckx, § 58, both cited above).„ 4) 180. As far as the issue raised by the present case is concerned, allowing same-sex couples to be granted legal recognition and protection undeniably serves these ideals and values in that recognition and protection of that kind confers legitimacy on such couples and promotes their inclusion in society, regardless of sexual orientation. The Court emphasises that a democratic society within the meaning of the Convention rejects any stigmatisation based on sexual orientation (see Bayev and Others v. Russia, nos. 67667/09 and 2 others, § 83, 20 June 2017). It is built on the equal dignity of individuals and is sustained by diversity, which it perceives not as a threat but as a source of enrichment (see Nachova and Others v. Bulgaria [GC], nos. 43577/98 and 43579/98, § 145, ECHR 2005-VII). 5) 190. However, since the Convention is intended to guarantee not rights that are theoretical or illusory but rights that are practical and effective (see Airey v. Ireland, 9 October 1979, § 24, Series A no. 32, and M.A. v. Denmark [GC], no. 6697/18, § 162, 9 July 2021), it is important that the protection afforded by States Parties to same-sex couples should be adequate (see paragraph 178 above). In this connection, the Court has already had occasion to refer in certain judgments to aspects, in particular material (maintenance, taxation or inheritance) or moral (rights and duties in terms of mutual assistance), that are integral to life as a couple and would benefit from being regulated within a legal framework available to same-sex couples (see Vallianatos and Others, § 81, and Oliari and Others, § 169, both cited above). | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Materiál upravený v nadväznosti na výsledky rozporových konaní. |
| **KVOP** | **Celému materiálu** Testujúc ľudskoprávne požiadavky uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia najmä vo svetle ostatnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „Súd“) (Fedotova and Others v. Russia - 40792/10, 30538/14 and 43439/14) mi dovoľte upriamiť Vašu pozornosť na skutočnosť, že Súd v citovanom rozhodnutí odkázal na existenciu pozitívneho záväzku štátu, na základe ktorého majú členské štáty povinnosť vytvoriť špecifický právny rámec pre právne uznanie práv osôb rovnakého pohlavia. (1) Pre objektívnosť mojej argumentácie je potrebné uviesť, že síce Súd aj napriek výzve viacerých intervenientov (napríklad Council of Europe Commissioner for Human Rights, LGB Alliance, ACCEPT Association, Youth LGBT Organisation Deystvie, the National LGBT Rights Organisation LGL, the “Love Does Not Exclude” Association, the Polish Society of Anti-Discrimination Law, Iniciativa Inakost, Insight Public Organisation and Sarajevo Open Centre, Russian LGBT Network and Sphere Foundation, Human Rights Centre of Ghent University) v citovanom rozhodnutí neposkytol explicitne demonštratívny výpočet práv spojených s uznaním homosexuálnych párov, avšak niektoré všeobecné a konkrétne charakteristiky sa dajú z tohto rozhodnutia identifikovať. Samotný Súd uvádza, že zatiaľ neexistuje jasný európsky trend čo do spôsobu a rozsahu ochrany homosexuálnych zväzkov, a preto poukazuje, že na základe princípu subsidiarity je na členských štátoch aby identifikovali, aký právny režim poskytne párom rovnakého pohlavia adekvátne uznanie a ochranu. Predložením návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení v medziach Súdom spomínaného princípu subsidiarity sa začína legislatívny proces a právnopolitická diskusia o rozsahu právneho režimu, ktorý sa v Slovenskej republike poskytne párom rovnakého pohlavia. Súd poznamenáva, že nie je jeho úlohou určiť aký právny režim/status bude homosexuálnym párom priznaný. Je to úloha národných autorít, ktoré vytvárajú právnu politiku v danej oblasti. Preto mi dovoľte poskytnúť Vám prehľad myšlienok z citovaného rozhodnutia Súdu, ktoré Vám odporúčam vziať na vedomie, s ohľadom na už judikovanú existenciu pozitívneho záväzku štátu. Zároveň uvádzam stručné stanovisko vo vzťahu ku konkrétne navrhnutým ustanoveniam v návrhu zákona. 1) Z článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ďalej len „Dohovor“) „Ochrana súkromného a rodinného života“ vyplýva, že štát má povinnosť poskytnúť párom rovnakého pohlavia adekvátne (právne) uznanie a ochranu ich vzťahu.(2) Cieľom uznania vzťahu párov rovnakého pohlavia má byť zaštítenie týchto párov legitimitou a posilniť ich inklúziu v spoločnosti tak, aby sa obmedzovala stigmatizácia na základe sexuálnej orientácie. Keďže vo veci prejednávanej v citovanom rozhodnutí ide o zásadné otázky osobnej a spoločenskej identity párov, zohľadňujúc aj jasný pokračujúci trend ich uznávania v Európe, Súd konštatoval, že „miera voľnej úvahy štátu v otázke právneho uznania a ochrany homosexuálnych párov je podstatne obmedzená. Na druhej strane voľná miera úvahy čo do spôsobu splnenia tohto záväzku zostáva pre štáty široká.(3) Táto voľná úvaha sa vzťahuje aj na samotný spôsob ochrany a uznania párov rovnakého pohlavia (nemusí ísť len o manželstvo), ako aj obsah tejto ochrany“. Súd dodáva, že „rozdielnosť je potrebné vnímať ako obohatenie, nie ohrozenie“.(4) Za nedostatočné Súd považoval, ak boli páry rovnakého pohlavia len de facto zväzkami. Podľa môjho názoru, fiduciárne vyhlásenie ako jednostranný právny úkon (§ 1 a 2 návrhu), t. j. úkon ktorý nie je konštituovaný ako zväzok, nebude zodpovedať myšlienkam Súdu, ktoré vyjadril v citovanom rozhodnutí. Súd vykonanie jednostranného právneho úkonu, podľa môjho názoru, nebude považovať za základ pre vytvorenie trvalého zväzku. Za dôverníka totiž môže byť ustanovená nielen jedna, ale viacero osôb (§ 4 ods. 2), čo je v rozpore s princípom monogamie zväzkov. Súd v rozhodnutí vychádza zo vzťahu monogamného páru (couple). Navyše, dôverníkom môže byť aj príbuzný v priamom rade, manžel alebo súrodenec (§ 4 ods. 2), čo by v podmienkach slovenského súkromného rodinného práva odporovalo prekážke existencie príbuzenského vzťahu. Znamená to, že inštitút fiduciárneho vyhlásenia nie je vyhradený len párom (rovnakého pohlavia), ale je určený širokej a rôznorodej skupine osôb v rôznych životných situáciách. To, že Súd nebude považovať návrh zákona za návrh, ktorý napĺňa myšlienky Súdu uvedené v citovanom rozhodnutí, je podčiarknuté aj v § 1 – vo vymedzení účelu zákona: „Účelom zákona je vytvoriť predpoklady pre zníženie právnej neistoty fyzickej osoby v niektorých životných situáciách, a to vymedzením právnych účinkov fiduciárneho vyhlásenia.“ Pokiaľ ide o Súdom vyžadovanú mieru publicity, respektíve uznania zväzku spoločnosťou uvádzam, že síce obsah fiduciárneho vyhlásenia bude viesť Notárska komora Slovenskej republiky v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení a obsah fiduciárneho vyhlásenia sa bude zverejňovať (§ 3 ods. 1), obávam sa však, že touto formou zverejňovania sa nenaplnia štandardy, ktoré očakáva Súd (napr. obmedzovanie stigmatizácie v spoločnosti; zvýraznenie osobnej a spoločenskej identity párov; posilnenie inklúzie v spoločnosti). 2) Súd pripomína, že práva garantované Dohovorom majú byť praktické a nie iba teoretické. Právna ochrana homosexuálnych párov preto musí byť adekvátna, pričom Súd judikoval, že k základným/integrálnym aspektom partnerského spolužitia patria materiálne povinnosti (vyživovacia povinnosť, dedenie, zdaňovanie), ako aj morálne povinnosti (vzájomné práva a povinnosti [mutual assistance]).(5) Za základné aspekty života považuje Súd tie záležitosti, ktoré sa týkajú majetku, dedenia a vzájomných vyživovacích povinností, ale aj zdaňovania. Ďalšie dôležité aspekty sú možnosť využiť alebo zohľadniť uznanie páru v administratívnych a v súdnych konaniach. Na viacerých miestach sa spomína trestné konanie (napr. právo odoprieť výpoveď voči partnerovi), prípadne administratívne pobytové konanie (priznanie práva na pobyt odvodené od partnera). Podľa môjho názoru, životné situácie vypočítané v § 5 návrhu zákona, ako aj v novelizačnom článku II a III sú cestou dobrým smerom k naplneniu ľudskoprávneho štandardu, avšak z pohľadu Súdu by v obdobnom prípade voči Slovenskej republike mohli byť považované za nedostatočne a úzko vymedzené. (1)164. It can therefore be seen from the case-law of the Court that Article 8 of the Convention has already been interpreted as requiring a State Party to ensure legal recognition and protection for same-sex couples by putting in place a “specific legal framework”. (2) 178. States are required to provide a legal framework allowing same-sex couples to be granted adequate recognition and protection of their relationship. (3) 188. Nevertheless, as is already apparent from the Court’s case-law (see Schalk and Kopf, § 108; Gas and Dubois § 66; Oliari and Others, § 177; and Chapin and Charpentier, § 48, all cited above), the States Parties have a more extensive margin of appreciation in determining the exact nature of the legal regime to be made available to same-sex couples, which does not necessarily have to take the form of marriage (see paragraph 165 above). Indeed, States have the “choice of the means” to be used in discharging their positive obligations inherent in Article 8 of the Convention (see Marckx, cited above, § 53). The discretion afforded to States in this respect relates both to the form of recognition and to the content of the protection to be granted to same-sex couples. 189. The Court observes in this connection that while a clear ongoing trend is emerging towards legal recognition and protection for same-sex couples, no similar consensus can be found as to the form of such recognition and the content of such protection. Thus, in accordance with the principle of subsidiarity underpinning the Convention, it is above all for the Contracting States to decide on the measures necessary to secure the Convention rights to everyone within their “jurisdiction”, and it is not for the Court itself to determine the legal regime to be accorded to same-sex couples (see Christine Goodwin, § 85, and Marckx, § 58, both cited above).„ (4) 180. As far as the issue raised by the present case is concerned, allowing same-sex couples to be granted legal recognition and protection undeniably serves these ideals and values in that recognition and protection of that kind confers legitimacy on such couples and promotes their inclusion in society, regardless of sexual orientation. The Court emphasises that a democratic society within the meaning of the Convention rejects any stigmatisation based on sexual orientation (see Bayev and Others v. Russia, nos. 67667/09 and 2 others, § 83, 20 June 2017). It is built on the equal dignity of individuals and is sustained by diversity, which it perceives not as a threat but as a source of enrichment (see Nachova and Others v. Bulgaria [GC], nos. 43577/98 and 43579/98, § 145, ECHR 2005-VII). (5) 190. However, since the Convention is intended to guarantee not rights that are theoretical or illusory but rights that are practical and effective (see Airey v. Ireland, 9 October 1979, § 24, Series A no. 32, and M.A. v. Denmark [GC], no. 6697/18, § 162, 9 July 2021), it is important that the protection afforded by States Parties to same-sex couples should be adequate (see paragraph 178 above). In this connection, the Court has already had occasion to refer in certain judgments to aspects, in particular material (maintenance, taxation or inheritance) or moral (rights and duties in terms of mutual assistance), that are integral to life as a couple and would benefit from being regulated within a legal framework available to same-sex couples (see Vallianatos and Others, § 81, and Oliari and Others, § 169, both cited above). | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Materiál upravený v nadväznosti na výsledky rozporových konaní. |
| **MDSR** | **Čl. I § 2 ods. 3** 2. V čl. I § 2 ods. 3 odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou. | **O** | **ČA** | V zmysle rozporových konaní došlo k zmene textácie ustanovenia. |
| **MDSR** | **Čl. I § 2, § 4** 1. V čl. I § 2 ods. 1 za slovami „osobitnom predpise“ a v § 4 ods. 1 za slovami „registri fyzických osôb“ odporúčame vložiť odkaz na príslušné právne predpisy. | **O** | **ČA** |  |
| **MDSR** | **Čl. I § 3** 3. V čl. I § 3 ods. 2 písm. c) odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“. | **O** | **A** |  |
| **MDSR** | **dôvodovej správe** 4. Odporúčame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I § 5, najmä pokiaľ ide o písmeno f) a upresniť v ktorých bežných veciach bude mať dôverník oprávnenie zastupovať vyhlasujúceho. | **O** |  | Doplnené do dôvodovej správy. |
| **MDSR** | **materiálu ako celku** 5. K návrhu zákona ako celku: Vzhľadom na skutočnosť, že fiduciárne vyhlásenie predstavuje podľa § 2 predmetného zákona osobitný typ zastúpenia fyzickej osoby inou fyzickou osobou, odporúčame zvážiť zapracovanie predloženej úpravy týkajúcej sa zastúpenia na základe fiduciárneho vyhlásenia do Občianskeho zákonníka, v ktorom by bolo toto zastúpenie upravené ako osobitný typ zastúpenia a v nadväznosti na to upraviť aj osobitné predpisy - zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Návrh zákona už obsahuje úpravu relevantných osobitných predpisov. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 1 nadpise slovo „Účel“ nahradiť slovom „Predmet“, v § 1 slová „Účelom zákona“ nahradiť slovami „Predmetom úpravy tohto zákona“ a pred slová „a to“ vložiť čiarku, v § 2 ods. 2 vypustiť slovo „alebo“ pred slovom „bol“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 3 bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 3 ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „register“)“, pretože sa ďalej používa len jedenkrát a za slovom „vyhlásenia“ vypustiť čiarku, v § 3 ods. 2 úvodnej vete slovo „registra“ nahradiť slovami „Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení“, v § 3 ods. 2 písm. c) vypustiť slová „tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 2 pre slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 5 písm. c) slová „dôjde k obmedzeniu spôsobilosti“ nahradiť slovami „mu bola obmedzená spôsobilosť“, v § 5 písm. e) za slovo „smrti“ vložiť čiarku a za slovo „registrované“ vložiť slovo „fiduciárne“, v § 6 ods. 1 vložiť čiarku pred slovo „ak“, v § 6 ods. 2 prvej vete čiarku za slovo, „neprihliadne“ presunúť pred slovo „ak“, v § 6 ods. 3 úvodnej vete za slovo „poručníka“ vložiť slovo „súd“, v čl. II bode 2 § 39 ods. 5 odkaz 50c nahradiť odkazom 50aa vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v čl. III úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“). | **O** | **ČA** |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh zákona zavádza inštitút dôverníka ako subjektu oprávneného na zastupovanie v určitej životnej situácii. Súčasný právny stav pokrýva väčšinu situácií v kontexte vymedzenia oblastí, ktorých sa inštitút dôverníctva má týkať (napríklad zastupovanie podľa § 9 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“), konanie vo veciach manželských podľa zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), občianskoprávne zastúpenie na základe splnomocnenia, poštový splnomocnenec a ďalšie). Z ustanovenia § 4 ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že za dôverníka môže byť ustanovený aj manžel vyhlasujúceho. Túto skutočnosť považujeme za nadbytočnú z dôvodu existencie oprávnení vyplývajúcich z manželského zväzku uzatvoreného podľa zákona č. 36/2005 Z. z. Súčasne môže dôjsť ku kolízii úkonov v rovnakej oblasti napríklad zo strany manžela a zo strany dôverníka. Ďalším príkladom je kolízia úkonov dôverníka voči úkonom fyzickej osoby vykonávajúcej úkon na základe splnomocnenia pre daný úkon, pričom môže byť sporné, účinky ktorého právneho úkonu budú platné (právny úkon dôverníka oprávneného na zastúpenie v bežných veciach alebo právny úkon fyzickej osoby splnomocnenej na právny úkon týkajúci sa bežných vecí). | **O** | **ČA** | V zmysle rozporových konaní došlo k zmene textácie ustanovenia. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh zákona zavádza inštitút dôverníka ako subjektu oprávneného na zastupovanie v určitej životnej situácii. Súčasný právny stav pokrýva väčšinu situácií v kontexte vymedzenia oblastí, ktorých sa inštitút dôverníctva má týkať (napríklad zastupovanie podľa § 9 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 563/2009 Z. z.“), konanie vo veciach manželských podľa zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), občianskoprávne zastúpenie na základe splnomocnenia, poštový splnomocnenec a ďalšie). Z ustanovenia § 4 ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že za dôverníka môže byť ustanovený aj manžel vyhlasujúceho. Túto skutočnosť považujeme za nadbytočnú z dôvodu existencie oprávnení vyplývajúcich z manželského zväzku uzatvoreného podľa zákona č. 36/2005 Z. z. Súčasne môže dôjsť ku kolízii úkonov v rovnakej oblasti napríklad zo strany manžela a zo strany dôverníka. Ďalším príkladom je kolízia úkonov dôverníka voči úkonom fyzickej osoby vykonávajúcej úkon na základe splnomocnenia pre daný úkon, pričom môže byť sporné, účinky ktorého právneho úkonu budú platné (právny úkon dôverníka oprávneného na zastúpenie v bežných veciach alebo právny úkon fyzickej osoby splnomocnenej na právny úkon týkajúci sa bežných vecí). Z návrhu zákona nie je zrejmé, ktorým okamihom nadobúda fiduciárne vyhlásenie právne účinky (spísaním vyhlásenia alebo jeho evidenciou). Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení zákona č. 369/2019 Z. z. je plnomocenstvo voči správcovi dane účinné odo dňa jeho doručenia správcovi dane alebo odo dňa jeho udelenia do zápisnice u správcu dane. Ide o substitúciu alebo nahrádzanie existujúcich zástupcov podľa ostatných zákonov. | **O** | **N** | Predkladateľ nevníma kolíziu s uvedenými inštitútmi. Fiduciárne vyhlásenie sa navrhuje zapisovať do novovytváraného notárskeho centrálneho registra. Ustanovenie § 73a ods. 2 Notárskeho poriadku platí rovnako. |
| **MFSR** | **Čl. I § 5** V § 5 odporúčame vypustiť písmeno a). V § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka je uvedený okruh osôb, ktoré môžu byť ustanovené za opatrovníka súdom. Opatrovníkom môže byť fyzická osoba, predovšetkým však príbuzný zastúpeného alebo iná vhodná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka a s ustanovením za opatrovníka súhlasí. V prípade prijatia návrhu zákona by nastala situácia, že vyhlasovateľom ustanovený dôverník by mal prednostné právo na ustanovenie za opatrovníka v porovnaní s príbuznou osobou vyhlasujúceho, ktorú uprednostňuje Občiansky zákonník aj zákon č. 36/2005 Z. z. Nepovažujeme za správne, aby bola možnosť ustanoviť dôverníka pre prípad opatrovníctva, keďže opatrovníka ustanovuje súd v príslušnom súdnom konaní. Išlo by o zásah do princípu súdnej ochrany, a preto umožnenie fiduciárneho vyhlásenia považujeme v tomto prípade za nadbytočné. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie, navrhovaná úprava má za snahu akceptovať vôľu a dôveru prejavenú medzi účastníkmi fiduciárneho vyhlásenia. |
| **MFSR** | **Čl. I § 5** V § 5 odporúčame vypustiť písmeno f). V návrhu zákona absentuje definícia tzv. zastupovania v bežných veciach. Z titulu zvýšenej ochrany vyhlasujúceho je nevyhnutné, aby boli jednoznačne a zrozumiteľne nastavené hranice úkonov, ktoré môže dôverník vykonať s dôrazom najmä na úkony spojené s finančnými prostriedkami. Navrhované znenie preto považujeme za nedostatočné, keďže neplní účel návrhu zákona, ktorým je okrem iného aj ochrana fyzickej osoby pred zneužívaním. V súčasnosti Občiansky zákonník definuje inštitút zastúpenia na základe plnomocenstva. Inštitút zastupovania v bežných veciach považujeme za dostatočný, preto navrhované znenie § 5 písm. f) považujeme za neopodstatnené a nadbytočné. Konanie v bežných veciach je taktiež inštitútom typickým pre úkony v manželských veciach podľa zákona č. 36/2005 Z. z. | **O** | **N** | Zastupovanie v bežných veciach v zmysle OZ je možné iba v rámci manželského vzťahu alebo spoločného nájmu bytu, čo je pre účely tohto zákona nedostačujúce. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** Upozorňujeme, že v súvislosti s navrhovaným znením čl. I bude potrebné novelizovať aj iné zákony, napríklad a) zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti so získavaním informácií o zdravotnom stave (napríklad § 25 ods. 1 citovaného zákona), b) zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súvislosti s premietnutím nového právneho inštitútu fiduciárneho vyhlásenia v právnej úprave upravujúcej postavenie príslušníkov finančnej správy (napríklad § 143 ods. 5, § 147 ods. 5, § 148 ods. 1, § 155 ods. 2 a § 156 ods. 9 citovaného zákona). | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Čl. III § 2a ods. 1 a 2** Odporúčame v čl. III v § 2a v ods.1. a 2 vypustiť text : „a ktorá má najviac dvoch spoločníkov“. Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy sa za nelegálnu prácu nepovažuje práca pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade. Domnievame sa, že limitovanie počtu spoločníkov v spoločnosti s ručením obmedzeným nepomôže vyriešiť problém mnohých rodinných firiem, kde práve v čase prechodu firiem na nasledovníkov sú spoločníkmi viaceré osoby v príbuzenskom vzťahu. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť zo súčasnej právnej úpravy nelegálnej práce limitovanie počtu spoločníkov pri rodinných firmách. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. Úprava je v gescii Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení medzirezortného pripomienkového konania a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 8.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ identifikoval vplyvy a materiál nepredložil na PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** | **A** | Materiál bude preložený na záverečné posúdenie. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, nad rámec návrhu zákona.** Navrhujeme doplniť ustanovenie upravujúce spôsob sprístupňovania alebo poskytovania údajov z Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení zainteresovaným stranám. ODÔVODNENIE: Je potrebné, aby bol v návrhu zákona upravený aj spôsob sprístupňovania alebo poskytovania údajov z Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení, dotknutým stranám (napr. NCZI – elektronická zdravotná knižka). | **O** | **N** | Údaje z notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení nebudú zverejňované a dostupné tretím osobám a teda register nebude verejne dostupný. Osoba musí preukázať záujem a zároveň ovládať identifikačné údaje zúčastnených strán za účelom poskytnutia údajov z NCR FV, zároveň musí mať vedomosť o druhu fiduciárneho vyhlásenia. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu, nad rámec návrhu zákona.** Navrhujeme upraviť primeraným spôsobom aj § 5 ods. 8 a 11 až 13 zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 25 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorými sa stanovujú podmienky prístupu k zdravotným záznamom alebo zdravotnej dokumentácií tak, aby fiduciárne vyhlásenie bolo jedným z možných oprávnení pre prístup k zdravotnej dokumentácií v elektronickej alebo listinnej podobe. | **O** | **ČA** | Po záverom z rozporového konania s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, zmenené primeraným spôsobom. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 3 žiadame doplniť ustanovenie, ktoré by určovalo povinnosť overovať si správnosť údajov zapisovaných do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení voči Registru fyzických osôb. ODÔVODNENIE: Referencovanie údajov zapisovaných do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení žiadame z dôvodu, aby nedochádzalo k zápisu nesprávnych resp. nepresných údajov, ktoré by následne neboli v zhode s údajmi zapísanými v Registri fyzických osôb, resp. v inom referenčnom registri. | **Z** | **N** | Notárska komora má prístup do RFO a popri overovaní totožnosti osôb bude overovať aj zápis v RFO. Vo všeobecnosti sa nedá predísť tomu, že dôjde k chybe v písaní. Orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 5 navrhujeme zvážiť použitie pojmu „životné situácie“ a nahradiť ho iným vhodnejším pojmom označujúcim udalosť v živote občana. ODÔVODNENIE: Pojem „životné situácie“ je už v súčasnosti zakotvený v § 3 písm. q) zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako „udalosť v živote fyzickej osoby alebo v životnom cykle právnickej osoby, ktorá je riešená službami verejnej správy, ako aj spôsob usporiadania služieb verejnej správy z užívateľského pohľadu osoby pri výkone práv a povinností vo vzťahu k orgánom riadenia“. Z dôvodu zachovania právnej istoty považujeme za dôležité, aby bol výklad tohto pojmu významovo jednotný. | **O** | **N** | Použitie pojmu je určené na účel tohto zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I § 3 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme na konci písmena c) vypustiť slová „tohto zákona“ a vložiť slová „alebo podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Zosúladenie daného ustanovenia s § 2 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 5 písm. e)** Navrhujeme vypustiť slová „ak je aspoň po dobu šiestich mesiacov registrované vyhlásenie podľa písmena d)“. Odôvodnenie: Nie je zrejmá opodstatnenosť ustanovenia lehoty. Zároveň upozorňujeme na možný nesúlad s čl. I § 4 ods. 3, v ktorom sa uvádza, že dôverník je z fiduciárneho vyhlásenia oprávnený okamihom, keď prejaví súhlas s fiduciárnym vyhlásením. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 6 ods. 1** Navrhujeme pred slovo „ak“ vložiť čiarku, zároveň odporúčame za slovo „týka“ vložiť čiarku a slová „ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **ČA** | Nepovažujeme za potrebné doplniť slová „ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak“. Analogicky to vyplýva z návrhu zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I § 6 ods. 2** Upozorňujeme, že uvedené ustanovenie môže byť za určitých okolností v rozpore s niektorými osobitnými predpismi. Podľa § 4 ods. 2 môže byť dôverníkom aj manžel. Ak napríklad súd pri tomto dôverníkovi a životnej situácii podľa § 5 písm. e) neprihliadne na fiduciárne vyhlásenie, neumožní manželovi získavať informácie o zdravotnom stave vyhlasujúceho po jeho smrti, čo by bolo v rozpore s § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** | V zmysle rozporových konaní došlo k zmene textácie ustanovenia. |
| **MKSR** | **Čl. I § 6 ods. 3** Z navrhovaného znenia odseku 3 nie je zrejmé, kto neustanoví dôverníka, ak sa preukážu skutočnosti uvedené v písmenách a) až c). Zároveň navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Významové spresnenie. | **O** | **ČA** | Cieľom nie je limitovať možnosti súdu s prihliadnutím na osobitné predpisy. |
| **MKSR** | **Čl. I § 1** Odporúčame za slová „životných situáciách“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 2 ods. 3** Navrhujeme bodkočiarku za slovom „vyhlásenie“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** Navrhujeme za číslom odkazu 50c uviesť veľkú okrúhlu zátvorku a v poznámke pod čiarou k odkazu 50c odporúčame slová „č. .../2003“ nahradiť slovami „č. .../2023“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III** V navrhovanom znení § 2a je uvedené, že vzájomne vykonané fiduciárne vyhlásenie musí byť v Notárskom centrálnom registri zapísané najmenej jeden rok. Nie je zrejmá opodstatnenosť, ani dôvod určenia práve takejto dĺžky lehoty. Zároveň upozorňujeme na možný nesúlad s čl. I § 4 ods. 3, v ktorom sa uvádza, že dôverník je z fiduciárneho vyhlásenia oprávnený okamihom, keď prejaví súhlas s fiduciárnym vyhlásením. Vzhľadom na uvedené žiadame túto lehotu vypustiť. Navrhované znenie § 2a zavádza výnimku zo zákazu nelegálneho zamestnávania a nelegálnej práce, pričom v tomto prípade musí byť fiduciárne vyhlásenie urobené najmenej pre životné situácie podľa § 5 písm. a) až e) zákona o fiduciárnom vyhlásení. Uvedené považujeme za neopodstatnené a výnimku zo zákazu nelegálneho zamestnávania a nelegálnej práce žiadame uplatňovať aj na situáciu, ak je vo fiduciárnom vyhlásení uvedená iba táto jedna konkrétna životná situácia (výnimka zo zákazu nelegálneho zamestnávania a nelegálnej práce) . Obdobná úprava je uvedená v čl. II pre životnú situáciu „potreby ošetrovania v prípade choroby“, v tomto prípade sa iné životné situácie vo fiduciárnom vyhlásení nevyžadujú. | **O** | **ČA** | V zmysle rozporových konaní došlo k zmene textácie ustanovenia a pôvodný § 4 ods. 3 bol vypustený. |
| **MKSR** | **Všeobecná pripomienka** Navrhujeme v návrhu zákona upraviť záväznosť fiduciárneho vyhlásenia, t.j. povinnosť zodpovedných subjektov byť viazaný obsahom fiduciárneho vyhlásenia pri životných situáciách, ktoré môže byť uvedené vo fiduciárnom vyhlásení. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje riešenie záväznosti fiduciárneho vyhlásenia, napríklad záväznosť, resp. povinnosť rešpektovania fiduciárneho vyhlásenia ošetrujúcim lekárom pri poskytovaní informácií o zdravotnom stave vyhlasujúceho podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** | Fiduciárne vyhlásenie má formu notárskej zápisnice o právnom úkone, automaticky sa predpokladá povinnosť zodpovedných subjektov ho rešpektovať. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 5 písm. f)** Zásadne žiadam ustanovenie Čl. I § 5 písm. f) upraviť tak, aby bolo zrejmé, čo je možné na účely predkladaného návrhu zákona považovať za zastupovanie vyhlasujúceho v bežných veciach. Nie je napríklad zrejmé, či podanie žiadosti o štátnu sociálnu dávku možno považovať za bežnú vec. Odôvodnenie: Pojem „bežná vec“ je v právnom poriadku používaný, avšak interpretácia tohto pojmu nie je jednotná. Môže ísť o posúdenie konkrétnej veci v daných konkrétnych súvislostiach a v prípade nesúhlasu dotknutých s následkami posúdenia s možnosťou dovolať sa napríklad neplatnosti právneho úkonu na súde. Je potrebné doplniť znenie predkladaného návrhu zákona tak, aby vyhlasujúci musel jednoznačne a presne pomenovať vec, v ktorej ho má dôverník zastupovať, aby nedošlo k nedorozumeniam pri univerzálnom oprávnení na zastupovanie v bežných veciach. Všeobecný odkaz na ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení na základe plnomocenstva na konanie dôverníka považujem za nedostatočné. Zároveň upozorňujem, že použitie pojmu bežná vec nerieši napríklad situáciu, kedy by mal záujem vyhlasujúci splnomocniť dôverníka na jeho zastupovanie vo veci získavania informácií o zdravotnom stave jeho dieťaťa, dania informovaného súhlasu k lekárskemu vyšetreniu dieťaťa pre prípad, že by tak sám nemohol urobiť ani on a ani druhý rodič, nakoľko napríklad udelenie súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti je o.i. podstatnou náležitosťou súvisiacou s výkonom rodičovských práv podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a preto ho nemožno považovať za bežnú vec. | **Z** | **ČA** | V zmysle záverov z rozporových konaní je potrebné uviesť, že zastupovanie v bežných veciach medzi zákonom určenými osobami je z koncepčného hľadiska súčasťou právneho poriadku niekoľko desiatok rokov. Pramení z právnej úpravy v Občianskom zákonníku. Pojem „bežné veci“ nie je v Občianskom zákonníku definovaný a zákon neuvádza ani hľadiská rozhodujúce pre jeho odlíšenie od pojmu „ostatné veci“. Preto pri ich posudzovaní treba vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci, na účel, na ktorý obvykle slúži, na zamýšľanú dispozíciu ňou a pod. Za bežné možno považovať také veci, ktoré sú pri hospodárení s určitou vecou bežné a obvyklé, ktoré sa pravidelne opakujú a ktoré sa nevymykajú z rámca obvyklého hospodárenia s vecou. Bežnými vecami budú napríklad nákupy spotrebných predmetov do domácnosti, potravín, ošatenia, predaj ovocia zo spoločnej záhrady, objednávka nutných opráv domu, objednávka paliva, vyberanie a platenie nájomného, príjem rôznych zásielok, plnenie rôznych pravidelných platobných povinností (napr. združeného inkasa) a pod. Naproti tomu súdna prax za bežnú vec nepovažuje napríklad darovanie nehnuteľnosti alebo poskytnutie daru nie nepatrnej hodnoty tretej osobe, alebo uzavretie zmluvy o záložnom práve (§ 151e a nasl.), uzavretie nájomnej zmluvy, právne úkony týkajúce sa nadobudnutia, výmeny a predaja nehnuteľností a iných hodnotných vecí a pod.  Predmetné bolo zapracované do dôvodovej správy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 2 ods. 1** Zásadne žiadam v Čl. I § 2 znenie odseku 1 nahradiť znením: „(1) Fiduciárne vyhlásenie je vyhlásenie fyzickej osoby, ktorým prejaví vôľu, aby iná fyzická osoba ako dôverník a) konala v jej mene v životných situáciách uvedených v tomto zákone alebo osobitnom predpise, b) mala na účel životnej situácie ustanovenej osobitným predpisom postavenie oprávnenej osoby.“. Odôvodnenie: Na odstránenie prípadných výkladových nejasností vo vzťahu k tomu, čo sa bude považovať za konanie v mene inej fyzickej osoby, je potrebné upraviť definíciu fiduciárneho vyhlásenia precizovaním prejavu vôle fyzickej osoby, ktorý smeruje voči inej fyzickej osobe a pre určité životné situácie jej priznať postavenie oprávnenej osoby. Pri zohľadnení životnej situácie potreby ošetrovania alebo potreby starostlivosti podľa § 39 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mám za to, že v zásadnej pripomienke navrhovaná formulácia predmetného ustanovenia vhodnejšie prepája inštitút fiduciárneho vyhlásenia so životnou situáciou, ktorá súvisí so vznikom nároku na nemocenskú dávku ošetrovné. | **Z** | **N** | Z koncepčného hľadiska fiduciárne vyhlásenie zakladá konanie v mene dotknutej fyzickej osoby v zákonom určených životných situáciách. Cieľom fiduciárneho vyhlásenia nie je založiť postavenie oprávnenej osoby na účely osobitných predpisov. Postavenie oprávnenej osoby by sa malo odvíjať od samotného faktu existencie fiduciárneho vyhlásenia ako jeho následok a nie ako jeho súčasť. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 2 ods. 5** Odporúčam v Čl. I § 2 ods. 5 explicitne uviesť formu udelenia súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka. Odôvodnenie: V Čl. I § 2 ods. 5 sa uvádza, že fiduciárne vyhlásenie má formu notárskej zápisnice o právnom úkone. Následne v Čl. I § 3 ods. 1 je uvedené, že do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení sa zapisujú zákonom ustanovené údaje vrátane súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka. Forma udelenia súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka však z návrhu zákona nie je zrejmá. Odhliadnuc od znenia dôvodovej správy, kde sa forma udelenia súhlasu uvádza, mám za to, že forma udelenia súhlasu by mala byť uvedená aj v normatívnom texte. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené; vyžaduje sa notárska zápisnica. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3** Zo znenia Čl. I § 3 ani z dôvodovej správy nevyplýva, či Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení má byť referenčný, a to aj z dôvodu, že má obsahovať údaje na základe súhlasu osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila o sprístupnení. Upozorňujem, že ak by Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení mal byť záväzný, že sa do neho zapisujú údaje na základe súhlasu osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila o sprístupnení, a preto skutočný stav nemusí zodpovedať stavu uvedenému v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení (napr. ten istý vyhlasujúci uskutoční druhé vyhlásenie voči inej osobe ako dôverníkovi v tej istej veci, než voči, ktorej uskutočnil prvé vyhlásenie, pričom nepožiada o zverejnenie druhého vyhlásenia do registra). | **O** | **A** | Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení je právne relevantným zdrojom informácií o fiduciárnych vyhláseniach. Údaje z neho sa budú poskytovať nepochybne štátnym orgánom, ktoré údaje z neho potrebujú pre výkon svojej pôsobnosti, rovnako aj iným osobám, ktoré tieto údaje potrebujú pre uplatňovanie, či ochranu práv a právom chránených záujmov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 2** Zásadne žiadam Čl. I § 3 ods. 2 doplniť písmenom X), ktoré znie: „X) dátum vzniku platnosti fiduciárneho vyhlásenia a deň udelenia súhlasu dôverníka,“. Odôvodnenie: Uvedenie presného dátumu okamihu vzniku platnosti fiduciárneho vyhlásenia je nevyhnutné pre správne vyhodnotenie a kontrolu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania zo strany inšpekcie práce. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 2** Zásadne žiadam upraviť Čl. I § 3 ods. 2, aby sa do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení zapisovalo aj rodné číslo osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila a aj dôverníka. Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnej identifikácie osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila a aj dôverníka je potrebné, aby Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení obsahoval aj rodné čísla dotknutých osôb. Kombinácia mena a priezviska, dátumu narodenia a trvalého bydliska nie je postačujúca pre jednoznačné identifikovanie osoby. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 2 písm. c)** Odporúčam v Čl. I § 3 ods. 2 písm. c) na konci pripojiť tieto slová: „alebo osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technická pripomienku, ktorá súvisí so zásadnou pripomienkou k Čl. I § 2 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 5** Zásadne žiadam ustanovenie Čl. I § 3 ods. 5 upraviť tak, aby bolo zrejmé: - či v prípade Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení ide o neverejný register alebo verejný register, - či Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení bude obsahovať osobné údaje okrem vyhlasujúceho a dôverníka aj osobné údaje tretích osôb (napr. v prípade riešenia opatrovníctva, resp. poručníctva); upozorňujem, že ak v prípade Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení ide o verejný register je potrebné riešiť ochranu osobných údajov tretích osôb, a to aj v prípade, ak by vyhlasujúci dal súhlas so sprístupnením fiduciárneho vyhlásenia, - komu a za akých podmienok môže byť umožnený prístup do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení na overenie si existencie fiduciárneho vyhlásenia určitej osoby (nie je napríklad zrejmé, ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti v prípade, že nedal vyhlasujúci súhlas so zverejnením, overí existenciu fiduciárneho vyhlásenia v prípade smrti, resp. takého zdravotného stavu, ktorý neumožňuje dať súhlas dodatočne a dôverník vyhlásenie stratil resp. predloží staré vyhlásenie). Mám za to, že možnosť overenia si existencie fiduciárneho vyhlásenia určitej osoby nie je jednoznačná ani pre súd, takéto oprávnenie súdu nevyplýva ani z Čl. I § 6 (nie je možné, aby bol súd jediným orgánom, ktorý bude pre všetky ostatné subjekty zabezpečovať overenie fiduciárneho vyhlásenia), - či ide o univerzálne vyslovený súhlas so sprístupnením, resp. či je možné limitovať sprístupnenie konkrétnym okruhom osôb, ktorým sa umožňuje sprístupnenie alebo časom, - či môže dať súhlas alebo nesúhlas k zverejneniu aj dôverník, nakoľko súčasťou zápisu sú aj osobné údaje dôverníka. Odôvodnenie: Za účelom odstránenia možných problémov v aplikačnej praxi je potrebné možnosť overiť si existenciu fiduciárneho vyhlásenia určitej osoby doplniť a upraviť. | **Z** | **A** | Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení je právne relevantným zdrojom informácií o fiduciárnych vyhláseniach. Údaje z neho sa budú poskytovať nepochybne štátnym orgánom, ktoré údaje z neho potrebujú pre výkon svojej pôsobnosti (tzv. povinnosť súčinnosti), rovnako aj iným osobám, ktoré tieto údaje potrebujú pre uplatňovanie, či ochranu práv a právom chránených záujmov.  Predmetný register je notárskym registrom tak ako iné už v súčasnosti existujúce notárske registre. Tu poukazujeme na § 73a a nasl. Notárskeho poriadku, ktoré upravujú základnú charakteristiku notárskych registrov, ich materiálnu publicitu, či prístup k údajom, ktoré sú v nich evidované. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 3 ods. 5** Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. I § 3 ods. 5 doplniť návrh zákona o mechanizmus, ktorý umožní inšpektorátom práce získavať informácie z Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení, ktoré sú potrebné na overenie splnenia podmienky na uplatnenie výnimky z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania podľa v Čl. III navrhovaného § 2a, a to aj bez súhlasu dotknutých osôb. Odôvodnenie: V Čl. III. sa novelou zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní navrhuje rozšíriť výnimka z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania o prípady spojené s fiduciárnym vyhlásením. V zmysle navrhovanej zmeny si inšpektoráty práce budú musieť v záujme zistenia, či je možné uplatniť výnimku, overovať nielen existenciu fiduciárneho vyhlásenia, ale aj jeho obsah (rozsah), resp. vo vzťahu k akým životným situáciám bolo zrealizované. Mám za to, že Čl. I § 3 ods. 5 neposkytuje inšpektorátom práce dostatočný priestor na overenie si splnenia týchto požiadaviek, keďže overenie spája len s existenciou fiduciárneho vyhlásenia a viaže na podmienku poskytnutia súhlasu osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila. Sústava inšpekcie práce musí mať možnosť overiť si platnosť fiduciárneho vyhlásenia vo vzťahu k výnimke z nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania. V súčasnom návrhu zákona takáto možnosť absentuje. | **Z** | **A** | Pozri vyhodnotenie predchádzajúcej pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 4** Odporúčam v Čl. I § 4 bližšie vymedziť rozsah pojmu dôverník vo vzťahu k oprávneniam vyplývajúcim z fiduciárneho vyhlásenia. Odporúčam v Čl. I § 4 ods. 2 znenie prvej vety nahradiť znením: „Vyhlasujúci si môže ustanoviť iba jedného dôverníka; to neplatí, ak dôverníkom je príbuzný v priamom rade, súrodenec alebo manžel vyhlasujúceho.“. Odôvodnenie: V Čl. I § 4 ods. 2 sa uvádza, že dôverníkom môže byť iba jedna fyzická osoba s výnimkou, ak ide o osoby príbuzné v priamom rade, súrodenca a manžela. Dôverník môže vykonávať oprávnenie iba pre jednu fyzickú osobu. Za predpokladu, že medzi vyhlasujúcim a dôverníkom nie je blízky príbuzenský vzťah, z predkladaného návrhu zákona nie je zrejmé, či zámerom predkladateľa bolo ustanoviť, že len jeden dôverník môže byť dôverníkom vo všetkých životných situáciách vyhlasujúceho alebo si vyhlasujúci môže zvoliť pre každú životnú situáciu iného dôverníka. Zároveň odporúčam výnimku pre príbuzných v priamom rade, súrodencov a manžela ustanoviť aj zo strany dôverníka - t.j. úprava podľa druhej vety, aby bolo umožnené byť dôverníkom pre viaceré fyzické osoby, ktoré sú uvedenými rodinnými príslušníkmi dôverníka. | **O** | **ČA** | Znenie namietanej právnej úpravy bolo upravené v zmysle záverov z uskutočnených rozporových konaní (najmä k zásadným pripomienkam Notárskej komory). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 4 ods. 5** Odporúčam v Čl. I § 4 preformulovať odsek 5 tak, aby bol zrozumiteľný jeho obsah. Odôvodnenie: Nie je zrozumiteľné, ako sa majú ustanovenia Občianskeho zákonníka o zastúpení na základe plnomocenstva rovnako aplikovať na konanie dôverníka a ani dôvodová správa nepodáva bližšie vysvetlenie. Podstatou fiduciárneho vyhlásenia v zmysle návrhu zákona nie je zastupovanie vyhlasujúcej osoby dôverníkom, ale získanie oprávnenia dôverníka uchádzať sa o určitú pozíciu (napr. opatrovníka, správcu dedičstva, poručníka), prípadne prijímať (pasívne) informácie o zdravotnom stave vyhlasujúcej osoby, v prípade, že nastane určitá situácia (napr. vyhlasujúca osoba zomrie alebo ochorie). Z tohto hľadiska nie je jasné, v akom zmysle sa má Občiansky zákonník aplikovať na oprávnenia dôverníka plynúce z fiduciárneho vyhlásenia. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 6** Odporúčam rovnako ako v prípade súdnych konaní (Čl. I § 6) doplniť samostatné ustanovenie o účinkoch fiduciárneho vyhlásenia v správnych konaniach. Fiduciárne vyhlásenia sa môžu týkať aj správnych konaní, a preto je potrebná úprava fiduciárnych vyhlásení v správnych konaniach. Odôvodnenie: Predkladateľ vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza, že „Vo vyhlásení možno súdu indikovať pre aké oblasti rozhodovania (právne úkony) má byť dôverník ustanovený. Najčastejšie pôjde o situáciu rozhodovania o osobnej starostlivosti o osobu (napríklad o tom, či sa má osobe poskytovať sociálna služba pobytovou formou alebo nepobytovou formou), o správe majetku, o zastupovaní v súdnych a iných konaniach (správne konanie), o správe záležitostí určitým spôsobom. Ak by to bolo v záujme osoby, súd by mohol prelomiť prejavenú vôľu vo fiduciárnom vyhlásení.“. Mám za to, že uvedené konštatovanie vo vzťahu k správnemu konaniu nie je jednoznačne upravené vo vlastnom návrhu zákona. | **O** | **N** | Pripomienka nateraz presahuje rámec zámerov predkladateľa; nevylučujeme postupné rozširovanie právnej úpravy v budúcnosti, a to v rámci vyhodnocovania účinnosti právnej úpravy a jej prínosov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 6 ods. 3** Zásadne žiadam Čl. I § 6 ods. 3 doplniť písmenom Y), ktoré znie: „Y) nie sú splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka, správcu dedičstva alebo poručníka podľa osobitných predpisov,“. Odôvodnenie: Požiadavka splnenia podmienky na ustanovenie opatrovníka, správcu dedičstva alebo poručníka podľa osobitných predpisov musí byť jednoznačne súčasťou ustanovenia o účinkoch fiduciárneho vyhlásenia. Upozorňujem, že napríklad podmienky, za akých je možné ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka sú ustanovené v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení sú právne predpisy rovnakej právnej sily a je preto potrebné upraviť, že sa musia splniť aj podmienky ustanovené osobitným predpisom a že v opačnom prípade nie je možné opatrovníka či poručníka do funkcie ustanoviť. Napríklad z pohľadu zvažovania a určovania najlepšieho záujmu dieťaťa alebo podmienky neexistencie iného zákonného zástupcu nie je postačujúce upraviť túto požiadavku v ustanovení o životných situáciách návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení, pretože uvedené ustanovenie upravuje životné situácie a nie posudzovanie podmienok rozhodovania o ustanovení poručníka resp. opatrovníka. | **Z** | **A** | Podmienky podľa osobitných podľa osobitných predpisov nie sú ustanovením § 6 ods. 3 dotknuté a musia sa zohľadňovať. Pozri dikciu v úvodnej vete „najmä“. Doplnené do dôvodovej správy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II** Zásadne žiadam znenie Čl. II nahradiť znením: „Čl. II Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 551/2003 Z. z., zákona č. 600/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 186/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 439/2004 Z. z., zákona č. 523/2004 Z. z., zákona č. 721/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 584/2005 Z. z., zákona č. 310/2006 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z. z., zákona č. 529/2006 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 677/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 555/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 204/2008 Z. z., zákona č. 434/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 599/2008 Z. z., zákona č. 108/2009 Z. z., zákona č. 192/2009 Z. z., zákona č. 200/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 571/2009 Z. z., zákona č. 572/2009 Z. z., zákona č. 52/2010 Z. z., zákona č. 151/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 125/2011 Z. z., zákona č. 223/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 334/2011 Z. z., zákona č. 348/2011 Z. z., zákona č. 521/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 413/2012 Z. z., zákona č. 96/2013 Z. z., zákona č. 338/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 195/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 240/2014 Z. z., zákona č. 298/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 32/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 112/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 336/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 407/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 285/2016 Z. z., zákona č. 310/2016 Z. z., zákona č. 355/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 85/2017 Z. z., zákona č. 184/2017 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 266/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 191/2018 Z. z., zákona č. 282/2018 Z. z., zákona č. 314/2018 Z. z., zákona č. 317/2018 Z. z., zákona č. 366/2018 Z. z., zákona č. 368/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 105/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 225/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 321/2019 Z. z., zákona č. 381/2019 Z. z., zákona č. 382/2019 Z. z., zákona č. 385/2019 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 393/2019 Z. z., zákona č. 466/2019 Z. z., zákona č. 467/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 63/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 68/2020 Z. z., zákona č. 95/2020 Z. z., zákona č. 125/2020 Z. z., zákona č. 127/2020 Z. z., zákona č. 157/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 258/2020 Z. z., zákona č. 275/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 330/2020 Z. z., zákona č. 365/2020 Z. z., zákona č. 372/2020 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 388/2020 Z. z., zákona č. 426/2020 Z. z., zákona č. 126/2021 Z. z., zákona č. 130/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 265/2021 Z. z., zákona č. 283/2021 Z. z., zákona č. 355/2021 Z. z., zákona č. 397/2021 Z. z., zákona č. 412/2021 Z. z., zákona č. 431/2021 Z. z., zákona č. 454/2021 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z., zákona č. 125/ 2022 Z. z., zákona č. 248/2022 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z., zákona č. 352/2022 Z. z., zákona č. 399/2022 Z. z., zákona č. 421/2022 Z. z., zákona č. 518/2022 Z. z. a zákona č. 65/2023 Z. z. sa dopĺňa takto: § 39 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Nárok na ošetrovné má za podmienok ustanovených v odsekoch 1 až 4 aj poistenec určený vo fiduciárnom vyhlásení za dôverníka podľa osobitného predpisu50c) pre životné situácie, ktorými sú potreba a) ošetrovania chorej fyzickej osoby, ktorá ho určila za dôverníka, chorého rodiča tejto fyzickej osoby alebo chorého dieťaťa podľa odseku 3 písm. a) tejto fyzickej osoby, ak ošetruje túto fyzickú osobu, tohto rodiča alebo toto dieťa, b) starostlivosti o dieťa podľa odseku 3 písm. a) fyzickej osoby, ktorá ho určila za dôverníka, ak sa stará o toto dieťa.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 50c znie: „50c) Zákon č. .../2003 Z. z. o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť životné situácie, v ktorých bude poistenec uvedený vo fiduciárnom vyhlásení ako dôverník oprávnený poberať ošetrovné. Podľa v zásadnej pripomienke upraveného znenia § 39 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení bude poistenec (dôverník) oprávnený poberať ošetrovné aj pre životné situácie, ktorými sú potreba ošetrovania rodiča fyzickej osoby, ktorá určila poistenca za dôverníka podľa návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení, potreba ošetrovania vlastného alebo osvojeného dieťaťa tejto fyzickej osoby alebo potreba starostlivosti o vlastné alebo osvojené dieťa tejto fyzickej osoby podľa § 39 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Táto úprava je potrebná z dôvodu, aby účel, ktorý návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení sleduje, bol vo vzťahu k nemocenskej dávky ošetrovné, čo najkomplexnejšie naplnený. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III** Zásadne žiadam v Čl. III znenie novelizačného bodu nahradiť znením: „§ 2a znie: „§ 2a (1) Nelegálna práca nie je práca, ktorú pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom,1) alebo pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami, manželmi alebo vzájomnými dôverníkmi8a) zapísanými najmenej jeden rok v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení8aa) s oprávneniami dôverníka najmenej v rozsahu podľa osobitného predpisu8ab) (ďalej len „vzájomný dôverník“), vykonáva príbuzný v priamom rade, súrodenec, manžel alebo vzájomný dôverník tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec, manžel alebo vzájomný dôverník je dôchodkovo poistený,8ac) je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov8ac) alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku. (2) Nelegálne zamestnávanie nie je, ak pre fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom,1) alebo pre právnickú osobu, ktorá je spoločnosťou s ručením obmedzeným a ktorá má najviac dvoch spoločníkov, ktorí sú príbuznými v priamom rade, súrodencami, manželmi alebo vzájomnými dôverníkmi, vykonáva prácu príbuzný v priamom rade, súrodenec, manžel alebo vzájomný dôverník tejto fyzickej osoby alebo niektorého z týchto spoločníkov, ak tento príbuzný v priamom rade, súrodenec, manžel alebo vzájomný dôverník je dôchodkovo poistený,8ac) je poberateľom dôchodku podľa osobitných predpisov8ac) alebo je žiakom alebo študentom do 26 rokov veku.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 8a, 8aa, 8ab a 8ac znejú: „8a) § 4 zákona č. .../2023 Z. z. o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 8aa) § 3 zákona č. .../2023 Z. z. 8ab) § 5 písm. a) až e) zákona č. .../2023 Z. z. 8ac) Zákon č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie: Precizovanie textu v záujme jednoznačného uplatňovania ustanovenia v aplikačnej praxi. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Nestotožňujem sa s konštatovaním predkladateľa v doložke vybraných vplyvov, v ktorej uvádza pozitívne sociálne vplyvy a žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: S konštatovaním žiadnych vplyvov na rozpočet verejnej správy sa nestotožňujem, nakoľko na základe Čl. II (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení) vznikne nárok na ošetrovné aj dôverníkom, ktorí budú na tento účel uvedení vo fiduciárnom vyhlásení, a pri ktorých nastane predpokladaná životná situácia, čo bude znamenať zvýšenie výdavkov Sociálnej poisťovne. Predkladateľ však v doložke vybraných vplyvov neuvádza predpokladaný počet dôverníkov, t. z. že nie je možné spoľahlivo kvantifikovať vplyvy na rozpočet verejnej správy a sociálne vplyvy. Odporúčam predkladateľovi určiť predpoklad počtu dôverníkov, pripraviť kvantifikácie a dopracovať príslušné časti doložky vybraných vplyvov najmä analýzu na rozpočet verejnej správy a analýzu sociálnych vplyvov. | **O** | **A** | Znenie doložky vplyvov bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam upraviť resp. vymedziť situácie, kedy fyzická osoba zastupuje splnomocniteľa na základe plnomocenstva podľa Občianskeho zákonníka a zároveň je v tej istej veci uskutočnené fiduciárne vyhlásenie. Odôvodnenie: Z dôvodu možnosti kolízie viacerých zastupovaní tej istej osoby v tej istej veci. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie, plnomocenstvo a fiduciárne vyhlásenie sú dva samostatné inštitúty, ktoré môžu existovať popri sebe. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam v návrhu zákona zjednotiť označenie osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila. Odôvodnenie: V Čl. I § 6 ods. 2 sa osoba, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila, označuje ako „fyzická osoba“, v Čl. I § 5 a § 6 ods. 3 písm. a) ide o „vyhlasujúceho“, v Čl. I § 6 ods. 3 písm. b) a c) ide o „toho, kto fiduciárne vyhlásenie uskutočnil“. | **O** | **ČA** |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam zjednotiť pojmovo celý návrh zákona ohľadne oprávnení dôverníka. Odôvodnenie: Upozorňujem, že nadpis Čl. I § 5 síce označuje, že ide o životné situácie, ale obsahom Čl. I § 5 nie sú životné situácie, ale oprávnenia dôverníka z fiduciárneho vyhlásenia. Zároveň Čl. I § 3 ods. 2 písm. c) ustanovuje, že do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení sa zapisujú oprávnenia dôverníka. Vzhľadom na ďalšie oprávnenia dôverníka, ktoré môžu vyplynúť z osobitných predpisov (Čl. II a III), je potrebné zjednotiť pojmovo celý návrh zákona ohľadne oprávnení dôverníka. Napríklad v Čl. I § 2 ods. 4 slová „jednu životnú situáciu“ odporúčam nahradiť slovami „jedno oprávnenie dôverníka“, nadpis Čl. I § 5 odporúčam preformulovať nasledovne: „Oprávnenia dôverníka“, v Čl. I § 5 úvodnú vetu odporúčam preformulovať nasledovne: „Dôverník môže byť z fiduciárneho vyhlásenia oprávnený, aby“. | **O** | **ČA** | V nadväznosti na vykonané rozporové konania došlo k zmenám dotknutých ustanovení, ktoré predkladateľ považuje za dostatočné pre jednoznačným zmysel právnej úpravy. |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka v súvislosti s Čl. II** Zásadne žiadam v súvislosti s Čl. II predkladaný návrh zákona doplniť o nový novelizačný článok Z, ktorý znie: „Čl. Z Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zákona č. 165/2002 Z. z., zákona č. 408/2002 Z. z., zákona č. 210/2003 Z. z., zákona č. 461/2003 Z. z., zákona č. 5/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 82/2005 Z. z., zákona č. 131/2005 Z. z., zákona č. 244/2005 Z. z., zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 231/2006 Z. z., zákona č. 348/2007 Z. z., zákona č. 200/2008 Z. z., zákona č. 460/2008 Z. z., zákona č. 49/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 574/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 48/2011 Z. z., zákona č. 257/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 512/2011 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 361/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 233/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 103/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 14/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 351/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 82/2017 Z. z., zákona č. 95/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 376/2018 Z. z., zákona č. 307/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 375/2019 Z. z., zákona č. 380/2019 Z. z., zákona č. 63/2020 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 157/2020 Z. z., zákona č. 294/2020 Z. z., zákona č. 326/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 215/2021 Z. z., zákona č. 407/2021 Z. z., zákona č. 412/2021 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 539/2021 Z. z., zákona č. 82/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 222/2022 Z. z., zákona č. 248/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z., zákona č. 376/2022 Z. z., zákona č. 1/2023 Z. z. a zákona č. 50/2023 Z. z. sa mení takto: 1. V § 114 sa slová „ošetruje chorého člena rodiny“ nahrádzajú slovami „osobne a celodenne ošetruje chorú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu“ a slová „ošetrovania chorého člena rodiny“ sa nahrádzajú slovami „osobného a celodenného ošetrovania chorej fyzickej osoby podľa osobitného predpisu“. 2. V § 141 ods. 1, § 144a ods. 3 písm. d), § 157 ods. 1 a § 250b ods. 5 sa slová „chorého člena rodiny“ nahrádzajú slovami „chorej fyzickej osoby“.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na úpravy navrhované v Čl. II (novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení) je potrebné pre potreby aplikačnej praxe upraviť príslušné ustanovenia Zákonníka práce, ktoré na upravované ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení odkazujú. Súčasne poukazujem na to, že obdobná úprava je napríklad aj v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (§ 106). | **Z** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ § 5 ods. písm. f)** Odporúčame upraviť ustanovenie, na základe ktorého môže byť dôverník oprávnený zastupovať vyhlasujúceho v bežných veciach tak, aby sa zohľadnila situácia, že vyhlasujúci môže mať zároveň manžela (manželku), ktorý je taktiež oprávnený konať za vyhlasujúceho v bežných veciach podľa § 20 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, by sa úpravou uvedeného ustanovenia malo predísť možnému konfliktu záujmov medzi manželmi. | **O** | **N** | Ustanovenie o ZoR o zastupovaní manželov v bežných veciach nie sú dotknuté. Rešpektuje sa vôľa subjektov. |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu** V súvislosti s návrhom zákona o fiduciárnom vyhlásení odporúčame novelizovať zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Návrh zákona o fiduciárnom vyhlásení zavádza Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení, pričom notárske centrálne registre upravuje Notársky poriadok, čím by úprava Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení zostala „nesystémovo“ mimo tohto právneho predpisu. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odporúčame novelizovať Notársky poriadok aj z dôvodu, že podľa § 3 ods. 4 návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení sa fiduciárne vyhlásenie pre prípad smrti zapisuje aj do Notárskeho centrálneho registra závetov ako aj z dôvodu, že fiduciárne vyhlásenie bude mať formu notárskej zápisnice t. j. listiny a Notársky poriadok už upravuje Notársky centrálny register listín. | **O** | **A** | Doplnený novelizačný článok. |
| **MVSR** | **Čl. I** 1. V § 2 ods. 3 je potrebné bodkočiarku nahradiť čiarkou. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** 10. V § 6 ods. 3 úvodnej vete je potrebné za slovo „poručníka“ vložiť slovo „súd“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** 2. V § 3 ods. 2 písm. b) navrhujeme slová „adresa trvalého pobytu“ nahradiť slovami „rodné číslo“. Odôvodnenie: Adresa trvalého pobytu sa môže u fyzickej osoby meniť. Jedná sa teda o jeden z identifikátorov fyzickej osoby, ktorý nemusí byť trvalý. Identifikátor fyzickej osoby v podobe mena, priezviska a dátumu narodenia taktiež môže priniesť v praxi možnosť zámeny s inou fyzickou osobou, keďže nie je možné vylúčiť existenciu viac ako jednej osoby s rovnakým menom, priezviskom aj dátumom narodenia. Rodné číslo považujeme za nezameniteľný a trvalý identifikátor, ktorým je možné fyzickú osobu jednoznačne identifikovať a nezameniť ju s inou osobou. | **O** | **ČA** | Doplnenie o rodné číslo. Adresa trvalého pobytu ponechaná- preklopenie údajov uvedených v Notárskej zápisnici. |
| **MVSR** | **Čl. I** 3. V § 3 ods. 2 písm. c) je potrebné vypustiť slová „tohto zákona“. Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** 4. V § 3 ods. 5 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „alebo za podmienok ňou určených. Prístup do registra majú len osoby, ktoré preukážu na veci právny záujem.“. Odôvodnenie: Máme za to, že fyzickej osobe, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutoční, by mala byť daná možnosť, okrem vyslovenia súhlasu, určiť si podmienky, za ktorých bude možné existenciu fiduciárneho vyhlásenia overiť. Obdobne je upravený aj notársky centrálny register listín, kde v § 73k ods. 4 prvej vete zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov sa uvádza, že každý notár môže vydať z registra listín osvedčený odpis notárskej zápisnice za podmienok ustanovených v § 74 a osvedčený odpis listiny uloženej do registra listín na žiadosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby s jej súhlasom alebo za podmienok ňou určených. Súčasne máme za to, že overovanie existencie fiduciárneho vyhlásenia by malo byť podmienené aj preukázaním, respektíve osvedčením právneho záujmu na veci s cieľom zachovania legitimity záujmu fyzických osôb na ochrane ich súkromia. Uvedenou pripomienkou sa sleduje potreba zabezpečenia vysokej miery ochrany osobných údajov, ochrany súkromia a interných záležitostí fyzických osôb uskutočňujúcich fiduciárne vyhlásenie a ich dôverníkov, ktoré pre širokú verejnosť nie sú relevantné. Cieľom tejto pripomienky je tiež zvýšiť ochranu týchto osôb pred potenciálnym rizikom možného páchania trestnej činnosti voči nim z osobitného motívu. | **O** | **N** | Údaje z notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení sa nebudú zverejňované a dostupné tretím osobám a teda register nebude verejne dostupný. Osoba musí preukázať záujem a zároveň ovládať identifikačné údaje zúčastnených strán za účelom poskytnutia údajov z registra, zároveň musí mať vedomosť o druhu fiduciárneho vyhlásenia. |
| **MVSR** | **Čl. I** 5. V § 4 ods. 1 upozorňujeme, že údaje o rozhodnutí súdu týkajúce sa spôsobilosti na právne úkony sa v registri fyzických osôb evidujú len u občanov s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky a u občanov, ktorí nemajú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Zároveň údaje o rozhodnutí súdu týkajúce sa spôsobilosti na právne úkony nie sú vyhlásené na referenčné údaje. Z predmetného vyplýva, že skutočnosť, či je osoba spôsobilá na právne úkony, nie je možné overiť u všetkých typov osôb zapísaných v registri fyzických osôb a túto skutočnosť je vhodné overiť v inom zdroji údajov. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie, na teraz bez úpravy. |
| **MVSR** | **Čl. I** 6. V § 4 ods. 2 prvej vete za slovami „to neplatí“ je potrebné vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **N** | Zmena textácie ustanovenia. |
| **MVSR** | **Čl. I** 7. V § 5 písm. e) za slovo „smrti“ je potrebné vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** 8. V § 6 ods. 1 za slová „na fiduciárne vyhlásenie“ je potrebné vložiť čiarku, v odseku 2 prvej vete za slovami „fiduciárneho vyhlásenia“ vložiť čiarku, za slovami „okrem prípadu“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Čl. I** 9. V § 6 ods. 2 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „alebo vyhlásenie bolo odvolané, nebol prejavený súhlas dôverníka alebo bol jeho súhlas odvolaný“. Odôvodnenie: Za podstatné zmeny okolností fiduciárneho vyhlásenia považujeme aj odvolanie vyhlásenia, či neprejavenie súhlasu alebo jeho odvolanie dôverníkom. | **O** | **N** | Prvoradá je vôľa toho, kto udeľuje fiduciárne vyhlásenie. |
| **MVSR** | **Čl. III** 11. V § 2a ods. 1 navrhujeme za slovami „ako dôverník8ab)“ vypustiť slovo „najmenej“ a poznámku pod čiarou k odkazu 8ac upraviť takto: „8ac) § 5 písm. a), b), d) a e) zákona č. ..... Z. z.“. Odôvodnenie: Za životnú situáciu podľa § 5 písm. c) návrhu zákona sa považuje oprávnenie dôverníka byť ustanovený ako poručník alebo opatrovník osobám, pri ktorých bol vyhlasujúci v čase fiduciárneho vyhlásenia ich zákonným zástupcom pre prípad, že vyhlasujúci zomrie, bude vyhlásený za mŕtveho alebo dôjde k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a niet žiadneho zákonného zástupcu. Podľa nášho názoru sa jedná o životnú situáciu súvisiacu s poručníctvom a opatrovníctvom dieťaťa, ktorá s nelegálnym zamestnávaním a nelegálnou prácou nemá vecnú spojitosť, a preto máme za to, že vo vzťahu k tejto životnej situácii nie je nevyhnutné fiduciárne vyhlásenie pre potreby zákona č. 82/2005 Z. z. uskutočniť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť písm. c) z poznámky pod čiarou k odkazu 8ac. | **O** | **ČA** | Novelizačný bod bol upravený v zmysle záverov pripomienky MPSVR SR. |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** 13. V dôvodovej správe, osobitnej časti k čl. I § 2 sa uvádza: „Fiduciárne vyhlásenie je prejav vôle fyzickej osoby zapísanej v registri fyzických osôb vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky.“ V § 4 návrhu zákona sa uvádza: „Dôverníkom podľa tohto zákona môže byť iba plnoletá fyzická osoba, zapísaná v registri fyzických osôb...“ Znenie v návrhu zákona nevyžaduje, aby osoba, ktorá podáva fiduciárne vyhlásenie, bola zapísaná v registri fyzických osôb, ale vyžaduje to len pri osobe dôverníka. Odporúčame tieto skutočnosti zjednotiť. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu** 12. Za čl. I navrhujeme vložiť nový článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení zákona č. 600/1992 Zb., zákona č. 231/1992 Zb., zákona č. 132/1994 Z. z., zákona č. 200/1995 Z. z., zákona č. 233/1995 Z. z., zákona č. 216/1995 Z. z., zákona č. 123/1996 Z. z.,zákona č . 222/1996 Z. z., zákona č. 164/1996 Z. z., zákona č. 289/1996 Z. z., zákona č. 290/1996 Z. z., zákona č. 288/1997 Z. z., zákona č. 379/1997 Z. z., zákona č. 76/1998 Z. z., zákona č. 140/1998 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 70/1998 Z. z., zákona č. 126/1998 Z. z., zákona č. 129/1998 Z. z., zákona č. 143/1998 Z. z., zákona č. 161/1998 Z. z., 178/1998 Z. z., 179/1998 Z. z., 194/1998 Z. z., zákona č. 263/1999 Z. z., zákona č. 264/1999 Z. z., zákona č. 119/2000 Z. z., zákona č. 142/2000 Z. z., zákona č. 236/2000 Z. z., zákona č. 238/2000 Z. z., zákona č. 268/2000 Z. z., zákona č. 338/2000 Z. z., zákona č. 223/2001 Z. z., zákona č. 279/2001 Z. z., zákona č. 488/2001 Z. z., zákona č. 554/2001 Z. z., zákona č. 261/2002 Z. z., zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 506/2002 Z. z., zákona č. 279/2001 Z. z., zákona č. 245/2003 Z. z., zákona č. 219/2003 Z. z., zákona č. 423/2003 Z. z., zákona č. 190/2003 Z. z., zákona č. 515/2003 Z. z., zákona č. 586/2003 Z. z., zákona č. 602/2003 Z. z., zákona č. 279/2001 Z. z., zákona č. 506/2002 Z. z., zákona č. 347/2004 Z. z., zákona č. 350/2004 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 533/2004 Z. z., zákona č. 544/2004 Z. z., zákona č. 578/2004 Z. z., zákona č. 624/2004 Z. z., zákona č. 650/2004 Z. z., zákona č. 656/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 8/2005 Z. z., zákona č. 93/2005 Z. z., zákona č. 331/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 351/2005 Z. z., zákona č. 470/2005 Z. z., zákona č. 473/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 555/2005 Z. z., zákona č. 567/2005 Z. z., zákona č. 126/2006 Z. z., zákona č. 124/2006 Z. z., zákona č. 17/2007 Z. z., zákona č. 99/2007 Z. z., zákona č. 193/2007 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 358/2007 Z. z., zákona č. 577/2007 Z. z., zákona č. 112/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 249/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 392/2011 Z. z., zákona č. 568/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 324/2011 Z. z., zákona č. 395/2011 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 321/2012 Z. z., zákona č. 351/2012 Z. z., zákona č. 314/2012 Z. z., zákona č. 447/2012 Z. z., zákona č. 39/2013 Z. z., zákona č. 94/2013 Z. z., zákona č. 95/2013 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., zákona č. 35/2014 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 182/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 321/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 219/2014 Z. z., zákona č. 266/2015 Z. z., zákona č. 272/2015 Z. z., zákona č. 274/2015 Z. z., zákona č. 331/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z., zákona č. 348/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 412/2015 Z. z., zákona č. 89/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 289/2017 Z. z., zákona č. 276/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 157/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 276/2017 Z. z., zákona č. 170/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 216/2018 Z. z., zákona č. 9/2019 Z. z., zákona č. 30/2019 Z. z., zákona č. 139/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 356/2019 Z. z., zákona č. 371/2019 Z. z., zákona č. 476/2019 Z. z., zákona č. 6/2020 Z. z., zákona č. 73/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 390/2019 Z. z., zákona č. 279/2020 Z. z., zákona č. 75/2021 Z. z., zákona č. 261/2021 Z. z., zákona č. 500/2021 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 256/2022 Z. z., zákona č. 114/2022 Z. z. a zákona č. 8/2023 Z. z. sa dopĺňa takto: V § 11 ods. 1 druhej vete sa za slovo „súrodenec“ vkladajú slová „alebo dôverník28aaa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 28aaa znie: „28aaa) § 4 zákona č. ... /2023 Z. z. o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na rozšírenie okruhu subjektov vymedzených ustanovením § 2a zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní, ako subjektov, pre ktoré je vykonávaná práca (§ 2a ods. 1) alebo zamestnanie (§ 2a ods. 2), alebo ktoré pre zákonom vymedzené subjekty túto prácu, resp. zamestnanie vykonávajú, a to za splnenia zákonom stanovených spomienok, je potrebná obdobná zmena aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov vo vzťahu k zodpovednému zástupcovi pri prevádzkovaní živnosti, ak je ním za podmienok upravených osobitným zákonom (t.j. zákonom o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní) manžel (manželka) podnikateľa alebo podnikateľov príbuzný v priamom rade alebo súrodenec, alebo ak ide o právnickú osobu, jej spoločník alebo člen, a ak ide o obec, jej starosta. Navrhovaná zmena zohľadní potrebnú úpravu v nadväznosti na zmeny v zákone o nelegálnej práci. Doterajšie články II až IV sa označuj ako články III až V. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 odporúčame za slová „osobitnom predpise“ doplniť odkaz 1. Do poznámky pod čiarou by mal ísť výpočet právnych predpisov, ktoré predkladateľ uvažuje aplikovať, napríklad odporúčame vložiť odkaz na § 11b ods. 5 a § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 576/2004 Z. z. Tiež odporúčame precizovať dôvodovú správu – osobitnú časť vo vzťahu k zámeru predkladateľa k uvedenému ustanoveniu v záujme lepšej zrozumiteľnosti navrhovanej právnej úpravy. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **Čl. I § 3 ods. 2** Upozorňujeme, že podľa 3 ods. 2 písm. c) sa do registra majú zapisovať iba situácie podľa § 5 návrhu zákona, odporúčame doplniť textáciu umožňujúcu uviesť „životnú situáciu“ podľa osobitného predpisu, nakoľko § 5 ustanovuje životné situácie taxatívne na účel návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **Všeobecná pripomienka** 1. Žiadame precizovať ustanovenia návrhu zákona vo vzťahu ku získavaniu informácií o zdravotnom stave a zosúladenie s právnou úpravou v osobitných predpisoch spadajúcich do pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Podľa § 2 ods. 1 návrhu zákona fiduciárne vyhlásenie je vyhlásenie fyzickej osoby, ktorým prejaví vôľu, aby iná fyzická osoba konala ako dôverník v jej mene v životných situáciách uvedených v tomto zákone alebo osobitnom predpise. Nakoľko dôvodová správa je mierne nejasná a veľmi stručná a normatívny text ani len príkladmo v poznámke pod čiarou neodkazuje na konkrétne osobitné predpisy, nie je pre nás zrejmé, ako predkladateľ predpokladá uplatňovanie ustanovení návrhu zákona vo vzťahu k „životným situáciám“ predpokladaných v osobitných predpisoch ani to, aké životné situácie má na mysli. V § 5 návrhu zákona sú ako životné situácie uvedené aj „d) získavanie informácii o zdravotnom stave vyhlasujúceho, e) získavanie informácii o zdravotnom stave vyhlasujúceho aj po jeho smrti, ak je aspoň po dobu šiestich mesiacov registrované vyhlásenie podľa písmena d),“. Zákon č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z. .z“) ale rozlišuje medzi a) informovaním o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti a b) sprístupňovaním údajov zo zdravotnej dokumentácie pacienta. Informovanie o zdravotnom stave pacienta (poučenie) je možné realizovať na základe prejavenej vôle pacienta, pre ktorú sa ale nevyžaduje špecifická forma a ani sa nevyžaduje, aby bola osoba, ktorá má byť na základe prejavenej vôle o zdravotnom stave pacienta poučená, v konkrétnom postavení, vzťahu s pacientom. Sprístupňovanie údajov zo zdravotnej dokumentácie je okrem iného podľa §25 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 576/2004Z. z. umožnené „b) manželovi alebo manželke, dieťaťu alebo rodičovi alebo ich zákonnému zástupcovi po smrti tejto osoby, a to v celom rozsahu; ak takáto osoba nie je, osobe plnoletej, ktorá s ňou žila v čase smrti v domácnosti, blízkej osobe alebo ich zákonnému zástupcovi, c) osobe splnomocnenej na základe písomného plnomocenstva osoby podľa písmena a) alebo b) s osvedčeným podpisom podľa osobitného predpisu v celom rozsahu; ak ide o osobu vo výkone väzby a osobu vo výkone trestu odňatia slobody, vykoná osvedčenie podpisu na písomnom plnomocenstve ústav na výkon väzby alebo ústav na výkon trestu odňatia slobody, d) za podmienok uvedených v odseku 9 manželovi alebo manželke, dieťaťu alebo rodičovi alebo ich zákonnému zástupcovi u osoby, ktorá nie je vzhľadom na svoj aktuálny zdravotný stav schopná splnomocniť osobu podľa písmena c) a nemá zákonného zástupcu, a to v nevyhnutnom rozsahu súvisiacom s jej aktuálnym zdravotným stavom; ak takáto osoba nie je, osobe plnoletej, ktorá s ňou žije v domácnosti, blízkej osobe alebo ich zákonnému zástupcovi,“. Žiadame previazať vyššie uvedené ustanovenia s návrhom zákona vhodnou formou vzhľadom na definovaný úmysel zavedenia inštitútu fiducirálneho vyhlásenia. Tiež žiadame v § 5 písm. d) a e) návrhu zákona vypustiť podmienku 6 mesačnej lehoty existencie vyhlásenia na získavanie informácií o zdravotnom stave pacienta po jeho smrti. Podľa § 25 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 576/2004 Z. z. takáto lehote nie je ustanovená v prípade manžela, manželky, etc, ani v prípade plnomocentva, teda ak vyhlasujúci prejaví vôľu spôsobom predpokladaným návrhom zákona vo veciach týkajúcich sa získavania informácií o zdravotnom stave by išlo de facto o prísnejší režim ako pri udelenom plnomocenstve, pričom ani z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu nie je zrejmé, aký má mať uvedená 6 mesačná lehota zmysel a čo je účelom jej zavedenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 17.3.2023  Rozpor odstránený.  Doplnený nový novelizačný bod. |
| **NBÚ** | **Čl. II a III** Odporúčame text navrhovaných poznámok pod čiarou k odkazom, v ktorých sa odkazuje na nepublikovaný zákon, zjednotiť. Odôvodnenie: V čl. II je v poznámke pod čiarou k odkazu použitá formulácia „...zákona č. .../2003 Z. z. ...“ (je tam uvedený nesprávny rok), v čl. III je v poznámke pod čiarou k odkazu použitá formulácia „...zákona č. ... Z. z. ...“ (bez uvedenia roku). | **O** | **A** |  |
| **NBÚ** | **Čl. III § 2a ods. 2** V navrhovanom § 2a ods. 2 odporúčame použiť terminológiu „dôverník“, ktorá je zavedená v čl. I v § 4 návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Podľa druhej vety čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa jeden právny pojem s vymedzeným významom v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. V čl. I je v § 4 návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení a o zmene a doplnení niektorých zákonov použitý a definovaný pojem „dôverník“. V čl. III v § 2a ods. 2 je však v tom istom význame použitý pojem „životný dôverník“. | **O** | **N** | Upravené v zmysle pripomienky  MPSVR SR. |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 2** Zásadná pripomienka: 1. V § 2 ods. 2 navrhujeme slová „odmietol prejaviť“ nahradiť slovom „neprejavil“. Odôvodnenie: Z navrhovaného textu vyplýva, že by navrhovaný dôverník musel urobiť aktívny úkon, a to odmietnutie prejavenia vôle na to, aby nebol dôverníkom, čo nie je v súlade s potrebou aktívne vyjadriť súhlas s ustanovením za dôverníka uvedenom v návrhu zákona. Navrhované znenie precizuje úpravu podľa § 4 tak, že vo fiduciárnom vyhlásení ustanovený dôverník sa stane dôverníkom až vtedy, keď s ustanovením prejaví súhlas. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 2 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 1. V § 2 ods. 2 navrhujeme slová „odmietol prejaviť“ nahradiť slovom „neprejavil“. Odôvodnenie: Z navrhovaného textu vyplýva, že by navrhovaný dôverník musel urobiť aktívny úkon, a to odmietnutie prejavenia vôle na to, aby nebol dôverníkom, čo nie je v súlade s potrebou aktívne vyjadriť súhlas s ustanovením za dôverníka uvedenom v návrhu zákona. Navrhované znenie precizuje úpravu podľa § 4 tak, že vo fiduciárnom vyhlásení ustanovený dôverník sa stane dôverníkom až vtedy, keď s ustanovením prejaví súhlas. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 3** Zásadná pripomienka: 2. V § 2 navrhujeme odsek 3 nahradiť týmto znením: „(3) Fiduciárne vyhlásenie ako aj súhlas dôverníka možno odvolať; odvolanie musí mať formu podľa odseku 5.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že fiduciárne vyhlásenie bude počas životných situácií živý proces, neustále vyhodnocovaný dotknutými subjektami (súdmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými osobami), pôvodne navrhované ustanovenie by spôsobilo veľkú právnu neistotu pri preverovaní fiduciárneho vyhlásenia. Pri uvedenom ustanovení by navyše bolo veľmi zložité, a to tak z právneho ako aj technického hľadiska, udržiavať databázu fiduciárnych vyhlásení aktuálnu a prehľadnú pre tretie osoby. Pre zachovanie právnej istoty bude potrebné pri zmene fiduciárneho vyhlásenia odvolať pôvodné, čo sa následne zaregistruje aj v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení. Odvolanie pôvodného fiduciárneho vyhlásenia bude možné v jednej notárskej zápisnici spoločne s novým fiduciárnym vyhlásením. V Notárskom centrálnom registri by sa údaje o fiduciárnych vyhláseniach a súhlasoch dôverníkov s ustanovením do funkcie nemali zmazať. Zmazanie podľa pôvodne navrhovaného § 3 ods. 3 by znamenalo, že tieto údaje by už spätne neboli nikdy dohľadateľné. Zároveň by to znamenalo, že by sa v Notárskom centrálnom registri vymazali údaje aj u notára, ktorý notárske zápisnice spisoval a vykonal registráciu. Uvedené právne úkony budú znamenať, že odvolané fiduciárne vyhlásenie a odvolaný súhlas dôverníka s ustanovením do funkcie nebudú viditeľné, a to ani na webovom sídle Notárskej komory Slovenskej republiky ani v notárskom centrálnom informačnom systéme okrem toho notára, ktorý notárske zápisnice spisoval a tým aj vykonal registráciu. Zároveň navrhujeme nahradiť pôvodný text § 2 ods. 3 textom pôvodne uvedeným v § 3 ods. 3 z dôvodu, že systematicky toto ustanovenie patrí tohto paragrafu. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 3 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka 2. V § 2 navrhujeme odsek 3 nahradiť týmto znením: „(3) Fiduciárne vyhlásenie ako aj súhlas dôverníka možno odvolať; odvolanie musí mať formu podľa odseku 5.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že fiduciárne vyhlásenie bude počas životných situácií živý proces, neustále vyhodnocovaný dotknutými subjektami (súdmi, zdravotníckymi zariadeniami a inými osobami), pôvodne navrhované ustanovenie by spôsobilo veľkú právnu neistotu pri preverovaní fiduciárneho vyhlásenia. Pri uvedenom ustanovení by navyše bolo veľmi zložité, a to tak z právneho ako aj technického hľadiska, udržiavať databázu fiduciárnych vyhlásení aktuálnu a prehľadnú pre tretie osoby. Pre zachovanie právnej istoty bude potrebné pri zmene fiduciárneho vyhlásenia odvolať pôvodné, čo sa následne zaregistruje aj v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení. Odvolanie pôvodného fiduciárneho vyhlásenia bude možné v jednej notárskej zápisnici spoločne s novým fiduciárnym vyhlásením. V Notárskom centrálnom registri by sa údaje o fiduciárnych vyhláseniach a súhlasoch dôverníkov s ustanovením do funkcie nemali zmazať. Zmazanie podľa pôvodne navrhovaného § 3 ods. 3 by znamenalo, že tieto údaje by už spätne neboli nikdy dohľadateľné. Zároveň by to znamenalo, že by sa v Notárskom centrálnom registri vymazali údaje aj u notára, ktorý notárske zápisnice spisoval a vykonal registráciu. Uvedené právne úkony budú znamenať, že odvolané fiduciárne vyhlásenie a odvolaný súhlas dôverníka s ustanovením do funkcie nebudú viditeľné, a to ani na webovom sídle Notárskej komory Slovenskej republiky ani v notárskom centrálnom informačnom systéme okrem toho notára, ktorý notárske zápisnice spisoval a tým aj vykonal registráciu. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 4** Zásadná pripomienka: 3. V § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „aspoň“. Odôvodnenie: Je potrebné definovať, že fiduciárne vyhlásenie sa vzťahuje práve k jednej životnej situácii. Ak by tomu tak nebolo, znamenalo by to mimoriadne zložité registrovanie rôznych životných situácií alebo ich odvolanie do jedného registra. Ak by osoba pri navrhovanom znení odvolávala fiduciárne vyhlásenie, odvolanie by sa muselo vzťahovať aj na všetky životné situácie, ktoré pôvodne obsahovalo. Uvedená právna úprava by bola neprehľadná aj z dôvodu, že osoba, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie (vyhlasujúci) môže v ňom uviesť viacero dôverníkov v postupnom poradí. Uvedená zmena sprehľadní právnu úpravu aj registráciu fiduciárnych vyhlásení. Koncepcia tvorby Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení by mala byť založená na jednom registri a jednej registrácii jednej alebo viacerých fiduciárnych vyhlásení. Register fiduciárnych vyhlásení bude obsahovať v zákone definovaný počet životných situácií. V jednej notárskej zápisnici sa bude môcť zriadiť viacero fiduciárnych vyhlásení ku viacerým životným situáciám, keďže notárska zápisnica môže obsahovať viacero právnych úkonov. Uvedená zmena teda nebude mať vplyv na výšku nákladov vyhlasujúceho. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 4 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 3. V § 2 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „aspoň“. Odôvodnenie: Je potrebné definovať, že fiduciárne vyhlásenie sa vzťahuje práve k jednej životnej situácii. Ak by tomu tak nebolo, znamenalo by to mimoriadne zložité registrovanie rôznych životných situácií alebo ich odvolanie do jedného registra. Ak by osoba pri navrhovanom znení odvolávala fiduciárne vyhlásenie, odvolanie by sa muselo vzťahovať aj na všetky životné situácie, ktoré pôvodne obsahovalo. Uvedená právna úprava by bola neprehľadná aj z dôvodu, že osoba, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie (vyhlasujúci) môže v ňom uviesť viacero dôverníkov v postupnom poradí. Uvedená zmena sprehľadní právnu úpravu aj registráciu fiduciárnych vyhlásení. Koncepcia tvorby Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení by mala byť založená na jednom registri a jednej registrácii jednej alebo viacerých fiduciárnych vyhlásení. Register fiduciárnych vyhlásení bude obsahovať v zákone definovaný počet životných situácií. V jednej notárskej zápisnici sa bude môcť zriadiť viacero fiduciárnych vyhlásení ku viacerým životným situáciám, keďže notárska zápisnica môže obsahovať viacero právnych úkonov. Uvedená zmena teda nebude mať vplyv na výšku nákladov vyhlasujúceho. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 5** Zásadná pripomienka: 4. V § 2 ods. 5 navrhujeme za slovo „vyhlásenie“ doplniť slová „a súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka má mať formu notárskej zápisnice. Rovnako aj odvolanie súhlasu má formu notárskej zápisnice. Keďže súhlas dôverníka má byť registrovaný do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení, aby mohol byť následne verifikovaný tretími osobami, táto forma je nevyhnutná. Jedna notárska zápisnica môže obsahovať fiduciárne vyhlásenie osoby ako aj súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka, čiže táto zmena nemusí mať vplyv na výšku nákladov vyhlasujúceho, resp. dôverníka. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 2 ods. 5 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 4. V § 2 ods. 5 navrhujeme za slovo „vyhlásenie“ doplniť slová „a súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka má mať formu notárskej zápisnice. Rovnako aj odvolanie súhlasu má formu notárskej zápisnice. Keďže súhlas dôverníka má byť registrovaný do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení, aby mohol byť následne verifikovaný tretími osobami, táto forma je nevyhnutná. Jedna notárska zápisnica môže obsahovať fiduciárne vyhlásenie osoby ako aj súhlas dôverníka s ustanovením za dôverníka, čiže táto zmena nemusí mať vplyv na výšku nákladov vyhlasujúceho, resp. dôverníka. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 1** Zásadná pripomienka: 5. V § 3 ods. 1 navrhujeme text „v ktorom sa na základe žiadosti osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila, zverejňujú fiduciárne vyhlásenia“ nahradiť textom „ktorý obsahuje evidenciu fiduciárnych vyhlásení“. Odôvodnenie: Ak má register fiduciárnych vyhlásení naplniť svoj účel, musí obsahovať všetky aktuálne fiduciárne vyhlásenia a súhlasy dôverníkov s ustanovením do funkcie. Preto je potrebné zaviesť obligatórnu povinnosť registrovať fiduciárne vyhlásenia bez ohľadu na žiadosť osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila. Po spísaní notárskej zápisnice, ktorá obsahuje fiduciárne vyhlásenie alebo viacero fiduciárnych vyhlásení, tieto notár bezodkladne, najneskôr v ten deň, zaregistruje do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení. Rovnako bude postupovať po spísaní notárskej zápisnice o súhlase dôverníka s ustanovením do funkcie za dôverníka alebo po odvolaní fiduciárneho vyhlásenia alebo po odvolaní súhlasu dôverníka. Navrhované znenie zároveň legislatívno-technicky nadviaže na ustanovenia Notárskeho poriadku o notárskych centrálnych registroch. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 1 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 5. V § 3 ods. 1 navrhujeme text „v ktorom sa na základe žiadosti osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila, zverejňujú fiduciárne vyhlásenia“ nahradiť textom „ktorý obsahuje evidenciu fiduciárnych vyhlásení“. Odôvodnenie: Ak má register fiduciárnych vyhlásení naplniť svoj účel, musí obsahovať všetky aktuálne fiduciárne vyhlásenia a súhlasy dôverníkov s ustanovením do funkcie. Preto je potrebné zaviesť obligatórnu povinnosť registrovať fiduciárne vyhlásenia bez ohľadu na žiadosť osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie uskutočnila. Po spísaní notárskej zápisnice, ktorá obsahuje fiduciárne vyhlásenie alebo viacero fiduciárnych vyhlásení, tieto notár bezodkladne, najneskôr v ten deň, zaregistruje do Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení. Rovnako bude postupovať po spísaní notárskej zápisnice o súhlase dôverníka s ustanovením do funkcie za dôverníka alebo po odvolaní fiduciárneho vyhlásenia alebo po odvolaní súhlasu dôverníka. Navrhované znenie zároveň legislatívno-technicky nadviaže na ustanovenia Notárskeho poriadku o notárskych centrálnych registroch. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 2** Zásadná pripomienka: 6. V § 3 odsek 2 navrhujeme nahradiť znením: „(2) Do registra sa zapisujú najmä tieto údaje: a) fiduciárne vyhlásenie a odvolanie fiduciárneho vyhlásenia b) meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia a rodné číslo vyhlasujúceho, c) meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia a rodné číslo dôverníka, d) oprávnenie dôverníka podľa § 5 tohto zákona, e) súhlas a odvolanie súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka, f) dátum a čas registrácie.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať právna úprava, kde bude explicitne uvedené, že do registra sa registruje fiduciárne vyhlásenie, ktoré obsahuje danú životnú situáciu a prípadne jeho odvolanie. Ďalej sa registruje rodné číslo osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila, rodné číslo dôverníka, dátum a čas registrácie. Register bude môcť obsahovať aj ďalšie údaje, napríklad meno a priezvisko notára, ktorý registráciu vykonal. | **O** | **ČA** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 2 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 6. V § 3 odsek 2 navrhujeme nahradiť znením: „(2) Do registra sa zapisujú najmä tieto údaje: a) meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia a rodné číslo vyhlasujúceho, b) meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia a rodné číslo dôverníka, c) oprávnenie dôverníka podľa § 5 tohto zákona, d) súhlas a odvolanie súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka, e) dátum a čas registrácie.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať právna úprava o doplnenie rodného čísla osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila, rodné číslo dôverníka, dátum a čas registrácie. Zároveň register bude môcť obsahovať aj ďalšie údaje, napríklad meno a priezvisko notára, ktorý registráciu vykonal. | **O** | **ČA** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 3** Zásadná pripomienka: 7. V § 3 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odseky 4 a 5 sa označia ako odseky 3 a 4. Odôvodnenie: Uvedený odsek je z obsahového hľadiska vhodné presunúť v pozmenenom znení do § 2 ako odsek 3. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 3 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 7. V § 3 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odseky 4 a 5 sa označia ako odseky 3 a 4. Odôvodnenie: Uvedený odsek je z obsahového hľadiska vhodné presunúť v pozmenenom znení do § 2 ako odsek 3. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 5** Zásadná pripomienka: 8. V § 3 ods. 5 navrhujeme slová „určitej osoby, ak s tým táto osoba vo fiduciárnom vyhlásení vyslovila súhlas“ nahradiť slovami „a udelenie súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka“: Odôvodnenie: Ak má byť register fiduciárnych vyhlásení zoznamom všetkých fiduciárnych vyhlásení, nesmie byť naviazaný na súhlas osoby. Existenciu fiduciárnych vyhlásení si bude možné overiť po zadaní viacerých údajov, ktoré nebudú všeobecne známe, napríklad číslo registrácie v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení, rodné číslo osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila a rodné číslo dôverníka. Takto si budú môcť overiť existenciu fiduciárneho vyhlásenia a súhlasu dôverníka tie osoby, ktorých sa to týka a ktoré búdu disponovať týmito informáciami. Takouto osobou bude napríklad zdravotnícke zariadenie, ktorému predloží dôverník súhlas s ustanovením do funkcie. Súhlas uvedené údaje totiž bude obsahovať. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 3 ods. 5 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 8. V § 3 ods. 5 navrhujeme slová „určitej osoby, ak s tým táto osoba vo fiduciárnom vyhlásení vyslovila súhlas“ nahradiť slovami „a udelenie súhlasu dôverníka s ustanovením za dôverníka“: Odôvodnenie: Ak má byť register fiduciárnych vyhlásení zoznamom všetkých fiduciárnych vyhlásení, nesmie byť naviazaný na súhlas osoby. Existenciu fiduciárnych vyhlásení si bude možné overiť po zadaní viacerých údajov, ktoré nebudú všeobecne známe, napríklad číslo registrácie v Notárskom centrálnom registri fiduciárnych vyhlásení, rodné číslo osoby, ktorá fiduciárne vyhlásenie urobila a rodné číslo dôverníka. Takto si budú môcť overiť existenciu fiduciárneho vyhlásenia a súhlasu dôverníka tie osoby, ktorých sa to týka a ktoré búdu disponovať týmito informáciami. Takouto osobou bude napríklad zdravotnícke zariadenie, ktorému predloží dôverník súhlas s ustanovením do funkcie. Súhlas uvedené údaje totiž bude obsahovať. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 1** Zásadná pripomienka: 9. § 4 ods. 1 navrhujeme, aby znel: “Dôverníkom podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorú vyhlasujúci určil za dôverníka, je zapísaná v registri, je zapísaná v registri fyzických osôb, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a vyjadrila súhlas s ustanovením za dôverníka. Ak je vo fiduciárnom vyhlásení určených viac dôverníkov, dôverníkom je ten, kto splní podmienky uvedené v prvej vete a v postupnosti podľa § 2 ods. 2 nasleduje prvý v poradí.“ Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné legislatívne definovať osobu dôverníka. Dôverníkom je ten, koho osoba, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie a kto spĺňa zákonné požiadavky. Ak by bolo dôverníkov ustanovených v poradí niekoľko podľa § 2 ods. 2, je dôverníkom ten, kto je prvý v poradí. Ak by spĺňala všetky podmienky dôverníka osoba druhá alebo ďalšia v poradí, bude zapísaná ako dôverník. Ak ale osoba ustanovená vo fiduciárnom vyhlásení pred ňou splní podmienku napríklad tým, že udelí súhlas s ustanovením do funkcie, notár po zaregistrovaní súhlasu ju zaregistruje ako dôverníka. Zároveň v súlade s § 4 ods. 3 vymaže doteraz registrovaného dôverníka. | **O** | **ČA** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 1 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 9. § 4 ods. 1 navrhujeme, aby znel: “Dôverníkom podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorú vyhlasujúci určil za dôverníka, je zapísaná v registri, je zapísaná v registri fyzických osôb, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a vyjadrila súhlas s ustanovením za dôverníka. Ak je vo fiduciárnom vyhlásení určených viac dôverníkov, dôverníkom je ten, kto splní podmienky uvedené v prvej vete a v postupnosti podľa § 2 ods. 2 nasleduje prvý v poradí.“ Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné legislatívne definovať osobu dôverníka. Dôverníkom je ten, koho osoba, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie a kto spĺňa zákonné požiadavky. Ak by bolo dôverníkov ustanovených v poradí niekoľko podľa § 2 ods. 2, je dôverníkom ten, kto je prvý v poradí. Ak by spĺňala všetky podmienky dôverníka osoba druhá alebo ďalšia v poradí, bude zapísaná ako dôverník. Ak ale osoba ustanovená vo fiduciárnom vyhlásení pred ňou splní podmienku napríklad tým, že udelí súhlas s ustanovením do funkcie, notár po zaregistrovaní súhlasu ju zaregistruje ako dôverníka. Zároveň v súlade s § 4 ods. 3 vymaže doteraz registrovaného dôverníka. | **O** | **ČA** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 2** Zásadná pripomienka: 10. § 4 ods. 2 navrhujeme, aby znel: „Dôverníkom pre jedno fiduciárne vyhlásenie môže byť iba jedna fyzická osoba. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné ponechať pre rôzne životné situácie a tým aj pre rôzne fiduciárne vyhlásenia rôznych dôverníkov. Napríklad pre správu dedičstva môže byť ako vhodná jedna osoba, napríklad spoločník v obchodnej spoločnosti a pre zisťovanie zdravotného stavu alebo ako osoba opatrovníka úplne iná osoba. Zároveň máme za to, že jedna osoba by mala mať možnosť vykonávať funkciu dôverníka u viacerých osôb. Napríklad deti by mali mať možnosť vykonávať dôverníkov u oboch rodičov, alebo už spomínaný príklad osoby ustanovenej za dôverníka pri správe dedičstva by ju zároveň nemal diskvalifikovať pre dôverníctvo v inej životnej situácii u inej osoby, napríklad ako opatrovník pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo obidvaja rodičia sa rozhodnú ustanoviť dôverníka ako potencionálneho opatrovníka pre svoje maloleté deti. Vzhľadom na to, že zákon detailnejšie nerieši spôsob zastupovania viacerými osobami a zároveň zavádza rozdielne životné situácie navrhujeme, aby aktívnym dôverníkom bola stále len jedna osoba. V opačnom prípade by nebolo jasné ako postupovať v prípade napr. ak by boli registrovaní 3 dôverníci (3 deti vyhlasovateľa) v jednom poradí a všetci by boli registrovaní pre životnú situáciu ako správcovia dedičstva. Z navrhovaného znenia vyplýva, že aktívnym dôverníkom bude práve jedna fyzická osoba, pričom ustanovenie § 2 ods. 2 tým nie je dotknuté. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 2 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 10. § 4 ods. 2 navrhujeme, aby znel: „Dôverníkom pre jedno fiduciárne vyhlásenie môže byť iba jedna fyzická osoba. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné ponechať pre rôzne životné situácie a tým aj pre rôzne fiduciárne vyhlásenia rôznych dôverníkov. Napríklad pre správu dedičstva môže byť ako vhodná jedna osoba, napríklad spoločník v obchodnej spoločnosti a pre zisťovanie zdravotného stavu alebo ako osoba opatrovníka úplne iná osoba. Zároveň máme za to, že jedna osoba by mala mať možnosť vykonávať funkciu dôverníka u viacerých osôb. Napríklad deti by mali mať možnosť vykonávať dôverníkov u oboch rodičov, alebo už spomínaný príklad osoby ustanovenej za dôverníka pri správe dedičstva by ju zároveň nemal diskvalifikovať pre dôverníctvo v inej životnej situácii u inej osoby, napríklad ako opatrovník pre prípad obmedzenia spôsobilosti na právne úkony alebo obidvaja rodičia sa rozhodnú ustanoviť dôverníka ako potencionálneho opatrovníka pre svoje maloleté deti. Vzhľadom na to, že zákon detailnejšie nerieši spôsob zastupovania viacerými osobami a zároveň zavádza rozdielne životné situácie navrhujeme, aby aktívnym dôverníkom bola stále len jedna osoba. V opačnom prípade by nebolo jasné ako postupovať v prípade napr. ak by boli registrovaní 3 dôverníci (3 deti vyhlasovateľa) v jednom poradí a všetci by boli registrovaní pre životnú situáciu ako správcovia dedičstva. Z navrhovaného znenia vyplýva, že aktívnym dôverníkom bude práve jedna fyzická osoba, pričom ustanovenie § 2 ods. 2 tým nie je dotknuté. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 3** Zásadná pripomienka: 11. V § 4 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odseky 4 až 5 sa označia ako odseky 3 až 4. Odôvodnenie: Z navrhovaných pripomienok vyplýva, že dôverníkom bude stále právne jedna aktívna osoba, ktorá splní kumulatívne podmienky stanovené v navrhovanom znení § 4 ods. 1. Odsek 3 je preto nadbytočný. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 3 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 11. V § 4 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odseky 4 až 5 sa označia ako odseky 3 až 4. Odôvodnenie: Z navrhovaných pripomienok vyplýva, že dôverníkom bude stále právne jedna aktívna osoba, ktorá splní kumulatívne podmienky stanovené v navrhovanom znení § 4 ods. 1. Odsek 3 je preto nadbytočný. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 5** Zásadná pripomienka: 12. V § 4 ods. 5 navrhujeme slovo „rovnako“ nahradiť slovom „primerane“. Odôvodnenie: Inštitút dôverníka nie je totožný s inštitútom zástupcu na základe plnomocenstva, hoci povahou má k nemu blízko. Ak by osoba, ktorá robí fiduciárne vyhlásenie zomrela a Občiansky zákonník by sa použil rovnako, znamenalo by to, že by zaniklo aj fiduciárne vyhlásenie, čo by bolo v rozpore s jeho účelom. Preto by sa ustanovenia o zastupovaní podľa Občianskeho zákonníka mali použiť iba primerane. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 4 ods. 5 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 12. V § 4 ods. 5 navrhujeme slovo „rovnako“ nahradiť slovom „primerane“. Odôvodnenie: Inštitút dôverníka nie je totožný s inštitútom zástupcu na základe plnomocenstva, hoci povahou má k nemu blízko. Ak by osoba, ktorá robí fiduciárne vyhlásenie zomrela a Občiansky zákonník by sa použil rovnako, znamenalo by to, že by zaniklo aj fiduciárne vyhlásenie, čo by bolo v rozpore s jeho účelom. Preto by sa ustanovenia o zastupovaní podľa Občianskeho zákonníka mali použiť iba primerane. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 5** Zásadná pripomienka: 13. V § 5 písm. c) navrhujeme slová „mohol byť“ nahradiť slovom „bol“. Odôvodnenie: Legislatívno-technický návrh na úpravu rovnako, ako je to uvedené v písm. a) a b) tohto paragrafu. | **O** | **A** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 5** Zásadná pripomienka: 14. V § 5 navrhujeme v písmene d) za slovo „vyhlasujúceho“ doplniť slová „a to aj po jeho smrti“ a vypustiť písmeno e). Doterajšie písmeno f) sa označí ako písmeno e). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby priamo zo zákona mohol dôverník získavať informácie o zdravotnom stave aj po smrti osoby, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie (vyhlasujúceho). Fiduciárne vyhlásenie bude urobené vo forme notárskej zápisnice a táto osoba bude náležite poučená o všetkých svojich právach ako aj o tom, že toto vyhlásenie môže kedykoľvek odvolať. Máme za to, že nie je namieste zákonne obmedzovať právo na získavanie zdravotných informácií, naopak, ak má mať inštitút dôverníctva silnejšie postavenie ako inštitút splnomocnenca, má mať účinky pri tejto životnej situácii aj po smrti. | **O** | **ČA** |  |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 5 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 13. V § 5 písm. c) navrhujeme slová „mohol byť“ nahradiť slovom „bol“. Odôvodnenie: Legislatívno-technický návrh na úpravu rovnako, ako je to uvedené v písm. a) a b) tohto paragrafu. | **O** | **N** | O tom, či bude alebo nebude stanovený bude v konečnom dôsledku rozhodovať súd. |
| **NK SR** | **Čl. 1 § 5 zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: 14. V § 5 navrhujeme v písmene d) za slovo „vyhlasujúceho“ doplniť slová „a to aj po jeho smrti“ a vypustiť písmeno e). Doterajšie písmeno f) sa označí ako písmeno e). Odôvodnenie: Navrhujeme, aby priamo zo zákona mohol dôverník získavať informácie o zdravotnom stave aj po smrti osoby, ktorá urobila fiduciárne vyhlásenie (vyhlasujúceho). Fiduciárne vyhlásenie bude urobené vo forme notárskej zápisnice a táto osoba bude náležite poučená o všetkých svojich právach ako aj o tom, že toto vyhlásenie môže kedykoľvek odvolať. Máme za to, že nie je namieste zákonne obmedzovať právo na získavanie zdravotných informácií, naopak, ak má mať inštitút dôverníctva silnejšie postavenie ako inštitút splnomocnenca, má mať účinky pri tejto životnej situácii aj po smrti. | **O** | **ČA** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 sa odkazuje na osobitný predpis, odporúčame formou odkazu na poznámku pod čiarou odkázať na takýto osobitný predpis. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 4 ods. 2** V zmysle § 4 ods. 2 prvej vety návrhu zákona môže byť dôverníkom iba jedna fyzická osoba; to neplatí ak ide o osobu príbuznú v priamom rade, súrodenca a manžela. Avšak podľa § 4 ods. 2 druhej vety návrhu zákona dôverník môže vykonávať oprávnenie iba pre jednu fyzickú osobu. Dávame predkladateľovi na zváženie, či by aj v druhej vete § 4 ods. 2 návrhu zákona nemalo byť doplnené: „to neplatí ak ide o osobu príbuznú v priamom rade, súrodenca a manžela“. | **O** | **N** | V zmysle rozporových konaní došlo k zmene textácie ustanovenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 5** K navrhovanému zneniu ustanovenia § 5 zákona žiadame podrobnejšie prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy, najmä pokiaľ ide o písm. f) a teda potrebu špecifikácie bežných vecí, v ktorých môže dôverník zastupovať vyhlasujúceho. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 6** 1. Osobitná časť dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona hovorí o tom, že existenciu právneho úkonu, s ktorým tento zákon spája právny následok si overí súd alebo štátny orgán. Predkladaný návrh zákona však obsahuje ustanovenie len vo vzťahu k súdom, ktoré majú prihliadať na fiduciárne vyhlásenie. Ustanovenie vo vzťahu k štátnym orgánom chýba. Žiadame preto doplniť povinnosť prihliadať na fiduciárne vyhlásenie aj vo vzťahu k štátnym orgánom. | **O** | **N** | § 3 ods. 5 – aj štátne orgány majú možnosť si preveriť existenciu fiduciárneho vyhlásenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 6 ods. 2** 2. V § 6 ods. 2 prvá veta návrhu zákona sa ustanovuje „ak sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti fiduciárneho vyhlásenia súd na fiduciárne vyhlásenie neprihliadne, okrem prípadu ak by inak fyzickej osobe hrozila vážna ujma.“ Odporúčame doplniť osobitnú časť dôvodovej správy o vysvetlenie, čo sa považuje za „vážnu ujmu“ v zmysle návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. 1 § 6 ods. 3** 3. V záujme právnej istoty adresátov právnej normy žiadame uvádzať v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 3 taxatívny výpočet prípadov, v ktorých nedôjde k ustanoveniu dôverníka za opatrovníka, správcu dedičstva alebo poručníka. Uvedené žiadame najmä v situácii, keď okruh životných udalostí, pre ktoré možno využiť dôverníka je limitovaný len na 6 životných udalostí, pričom dôvodov, pre ktoré sa naň neprihliada je podľa aktuálne navrhovaného znenia zákona omnoho viac, a sú otvorené na úvahu súdu. | **O** | **N** | Cieľom návrhu je ponechať voľnú úvahu súdu s prihliadnutím na osobitné predpisy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. II § 39 ods. 5** Navrhované znenie ustanovenia § 39 ods. 5 hovorí o fiduciárnom vyhlásení pre životnú situáciu, ktorou je potreba ošetrovania v prípade choroby. Navrhovaný zákon o fiduciárnom vyhlásení však takúto životnú situáciu podľa Čl. I § 5 nepozná, a výpočet životných situácií podľa Čl. I § 5 je taxatívny. Žiadame preto ustanovenia zosúladiť. | **O** | **ČA** | Doplnené o nové novelizačné body. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III § 2a** Upozorňujeme na nesúlad Čl. I a Čl. III návrhu zákona, keď návrh zákona v Čl. I hovorí v § 2 ods. 4, že fiduciárne vyhlásenie musí obsahovať aspoň jednu životnú situáciu a výpočet životných situácií je podľa § 5 taxatívny, avšak § 2a v Čl. III návrhu zákona ustanovuje, že fiduciárne vyhlásenie musí byť urobené najmenej v životných situáciách podľa osobitného predpisu, ktorým je § 5 čl. I návrhu zákona. Zároveň dôvodová správa k Čl. III hovorí, že fiduciárne vyhlásenie musí byť urobené vo vzťahu ku všetkým životným situáciám, čo je rovnako v rozpore s navrhovaným Čl. I. § 2 ods. 4. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame v prvej vete uviesť, že problematika návrhu právneho predpisu nie je upravená v práve Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v primárnom práve EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v sekundárnom práve EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 4. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že predmet návrhu právneho predpisu nie je upravený v judikatúre Súdneho dvora EÚ. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** Účelom návrhu zákona je v zmysle osobitnej časti dôvodovej správy rešpektovať „rôznorodé sociálne väzby a vytvárať právnu reakciu na ich existenciu“. Pri ochrane rodiny a rešpektovaní rodinného života musia štáty brať do úvahy vývoj spoločnosti a zmeny vo vnímaní sociálnych a občianskoprávnych otázok a vzťahov, vrátane skutočnosti, že pri vedení rodinného alebo súkromného života neexistuje len jeden spôsob alebo jedna voľba. V súčasnosti tvoria rodinu aj vzťahy, ktoré nie sú uznané formálnym zväzkom manželstva a mali by byť schopné vedieť si regulovať základné aspekty života ako pár, napr. vo vzťahu k majetku, výživnému alebo dedičstvu. Na tieto skutočnosti poukazuje aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojom rozhodnutí (Fedotova and others v. Russia, bod 203, 208, 209). Domnievame sa, že v zmysle uvedeného by mali štáty poskytovať možnosť zákonného uznania a vytvárania právnych rámcov spolužitia aj pre takéto osoby. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že ide skôr o ďalšiu formu „splnomocnenia“, než o reakciu na vyššie uvedené rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva a potreby spoločnosti, keďže z návrhu zákona vyplýva, že prioritne nejde o prípady partnerských vzťahov, keďže inštitút dôverníka nemusí byť vzájomný. Napokon inštitútom dôverníka nie je viazaný ani súd pri svojom rozhodovaní, čo vytvára pochybnosti o možnosti reálneho využívania tohto inštitútu. V zmysle uvedeného preto odporúčame prepracovať návrh zákona v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a doplniť ho aj o ďalšie „životné situácie“, teda o ďalšie práva a povinnosti pre nezosobášené osoby, a to aj pre dosiahnutie súladu návrhu zákona s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorého signatárom je aj Slovenská republika. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie a považuje pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **SBA** | **Čl. I § 2 ods. 2** 1. Pripomienka zásadná- Navrhujeme pre všetky tieto prípady zaviesť zápis do registra fiduciárnych vyhlásení. Ako sa bude preukazovať aktivácia dôverníka v neskoršom poradí? Je potrebné zohľadniť praktické súvislosti aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré sa spoliehajú na zápis do registra aj vo vzťahu k "papierovému svetu" ak zostane zachovaný. Aj s ohľadom na navrhované ustanovenie o rovnakom použití Občianskeho zákonníka navrhujeme precizovať napr. trvanie zastúpenia na základe fiduciárneho vyhlásenia voči tretím osobám na deň oznámenia tretej osobe o zániku zastúpenia. Je nevyhnutné totiž chrániť právnu istotu na strane tretích osôb. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Fiduciárne vyhlásenie má formu notárskej zápisnice o právnom úkone a všetky údaje resp. aj postupnosť dôverníkov sa do NCR RV bude zapisovať. |
| **SBA** | **Čl. I § 2 ods. 3** 2. Pripomienka zásadná- Navrhujeme precizovať normu v súlade s dôvodovou správou jednoznačne tak, že skoršie fiduciárne vyhlásenie platí popri novšom ak ide o inú životnú situáciu. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Zmena ustanovenia v zmysle výsledku rozporových konaní. |
| **SBA** | **Čl. I § 3 ods. 1** 3. Pripomienka zásadná- Ak sa majú tretie osoby spoľahnúť na zápis v registri je nevyhnutné zaviesť materiálnu publicitu registra. Bez toho nemožno od tretích osôb požadovať aby údaje v registri akceptovali, čo zrejme nie je úmyslom zákonodarcu. Vo všeobecnosti navrhujeme zápis v registri povinný, voľne prístupný a zápis overiteľný cez web. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Údaje z registra nebudú zverejňované a dostupné tretím osobám a teda register nebude verejne dostupný. Osoba musí preukázať záujem a zároveň ovládať identifikačné údaje zúčastnených strán za účelom poskytnutia údajov z NCR FV, zároveň musí mať vedomosť o druhu fiduciárneho vyhlásenia. |
| **SBA** | **Čl. I § 3 ods. 2 písm. d** 4. Pripomienka zásadná- Navrhujeme zapisovať tiež odvolanie súhlasu ako aj odvolanie fiduciárneho vyhlásenia, alebo spojiť účinky jeho zániku s oznámením tretej osobe | **O** | **A** |  |
| **SBA** | **Čl. I § 3 ods. 3** 5. Pripomienka zásadná- Navrhujeme zapisovať tiež odvolanie súhlasu ako aj odvolanie fiduciárneho vyhlásenia, alebo spojiť účinky jeho zániku s oznámením tretej osobe. Okrem toho navrhujeme výslovne stanoviť zásady pre trvanie alebo zánik fiduciárneho vyhlásenia po smrti osoby, ktorá ho dala (najmä pre životné situácie d) až f). V zmysle § 33b OZ totiž plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, ak z jeho obsahu nevyplýva niečo iné. Teda aj vo fiduciárnom vyhlásení by mal byť daný priestor na takéto určenie alebo by to malo byť určené priamo zákonom. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023 |
| **SBA** | **Čl. I § 4 ods. 3** 6. Pripomienka zásadná- Navrhujeme odstránenie predmetného ustanovenia. Už samotným konaním je súhlas konkludentne vyjadrený. Ustanovenie zbytočne otvára otázku o obsahu a forme súhlasu a vytvára priestor na spochybnenie konania. | **O** | **A** |  |
| **SBA** | **Čl. I § 4 ods. 5** 7. Pripomienka zásadná- Navrhujeme obdobné použitie ak z tohto zákona nevyplýva niečo iné. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Ustanovenia sa použijú primerane. |
| **SBA** | **Čl. I § 5 písm. f** 9. Pripomienka zásadná- Neurčitá formulácia cez bežné veci neprospieva právnej istote. Bez ohľadu na skutočnosť, že obdobný rozsah zastúpenia platí medzi manželmi, neodporúčame pristúpiť k podobnému modelu (ktorý sa v praxi neuplatňuje a to zrejme práve z dôvodu, že nie je táto formulácia pre použitie v praxi vhodná). Odporúčame zúžiť rozsah zastúpenia na preberanie zásielok. Ak má byť rozsah širší, navrhujeme ho presne stanoviť a neobmedzovať bežnosťou. Inak je praktická použiteľnosť (rovnako ako medzi manželmi) nulová. V každom prípade navrhujeme úplne vylúčiť disponovanie s účtom, čo i len v rozsahu bežných vecí. Splnomocnenie na disponovanie s účtom je totiž zabehnuté v bankovníctve dostatočne (podpisové vzory k účtu, elektronické prístupy k účtu a pod), pričom inštitút fiduciárneho vyhlásenia nevie podchytiť všetky požiadavky, ktoré sú v tejto oblasti potrebné. Vo všeobecnosti máme zato, že účel písm. f) je zastrešený inštitútom plnomocenstva a zaradenie pod životné situácie spôsobí iba právnu neistotu. Ak by bolo nutné zastrešiť v rámci životných situácií aj konanie voči banke, navrhujeme špecifikovať konkrétny rozsah zastúpenia pri štandardných bankových obchodoch v spolupráci so SBA. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Doplnené do dôvodovej správy. |
| **SBA** | **Čl. I § 5 úvodná veta** 8. Pripomienka zásadná- Navrhujeme opraviť nesprávnu formuláciu, keďže životnou situáciou nie je oprávnenie. Životnou situáciou je rozsah vecí pri ktorých dôverník to oprávnenie má. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná dňa: 14.3.2023  Oprávnenie dôverníka je potrené vnímať v spojitosti s ďalej uvedenými písmenami predmetného ustanovenia. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Celému materiálu** Slovenská advokátska komora vyjadruje návrhu ako celku podporu a hodnotíme predložený návrh ako krok správnym smerom. Na legislatívno-technické nedostatky poukázali iné pripomienkujúce subjekty. Zároveň máme zato, že by bolo potrebné samotné konanie ohľadne súkromných nadácií a inštitútu dôverníka ešte doprecizovať. V návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení sa samotné odvolanie dôverníctva navrhuje robiť prostredníctvom notárskej zápisnice, avšak chýba ustanovenie o notifikácii dôverníka, že došlo k ukončeniu dôverníctva. Toto môže mať vplyv na samotné konanie a platnosť úkonov dôverníctva. Taktiež navrhujeme upraviť, čo má prednosť v prípade, že by došlo k udeleniu plnomocenstva a zároveň dôverníctva (osobitne napríklad pri zdravotnom stave). | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie. |
| **SNSLP** | **Celému materiálu** Slovenské národné stredisko pre ľudské práva (SNSĽP) navrhuje návrh zákona stiahnuť a prepracovať v súlade so záväzkami vyplývajúcimi z čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odôvodnenie: SNSĽP ako vnútroštátna inštitúcia na ochranu a podporu ľudských práv a národný orgán pre rovnaké zaobchádzania hodnotí predložený návrh zákona za nedostatočný z pohľadu pozitívnych záväzkov Slovenskej republiky vo vzťahu ku garanciám práva na ochranu súkromného a rodinného života. Predložený návrh zákona nereflektuje základné požiadavky na právne uznanie párov rovnakého pohlavia a ich rodín a teda nenapĺňa pozitívny záväzok štátu vyplývajúci z ústavného práva na súkromný a rodinný život, z ústavnej požiadavky na dôstojnosť a rovnosť a z medzinárodných záväzkov vyplývajúcich Slovenskej republike z ratifikovaných dohovorov v oblasti ľudských práv. Právo na ochranu súkromného a rodinného života je garantované čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ústava SR obsah pojmu „súkromný život“ nedefinuje, avšak v súlade s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky je pri jeho vymedzení potrebné prihliadať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP), konkrétne vo vzťahu k čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (EDĽP). Samotný návrh zákona v dôvodovej správe uvádza medzi prameňmi práva a inštitucionálneho obmedzenia aj právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života podľa čl. 8 EDĽP. V tomto kontexte je pojem „súkromný život“ širokým pojmom, ktorý zahŕňa aj aspekty fyzickej a sociálnej identity jednotlivca, ako aj právo zakladať a rozvíjať vzťahy s inými osobami (Schlumpf proti Švajčiarsku, č. sťažnosti 29002/06, § 77). Vybrané situácie spadajú spoločne pod pojem „súkromný život“ ako aj „rodinný život“, pričom ESĽP potvrdil, že takýmito situáciami sú napríklad stabilné vzťahy párov rovnakého pohlavia, rovnako ako vzťahy osôb rôzneho pohlavia (Schalk a Kopf proti Rakúsku, č. sťažnosti 30141/04, §95; Oliari a ďalší proti Taliansku, č. sťažnosti 18766/11 a 36030/11, § 103). Pojem súkromného a rodinného života je vyvíjajúci sa koncept a pri ich ochrane podľa čl. 8 EDĽP majú štáty brať do úvahy vývoj spoločnosti a zmeny vo vnímaní sociálnych a statusových otázok a vzťahov, vrátane skutočnosti, že neexistuje len jeden spôsob alebo voľba ako by mali jednotlivci viesť svoj súkromný alebo rodinný život. (Fedotova a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 40792/10, § 209). Kým členské štáty EDĽP požívajú voľnú úvahu vo vzťahu voľby prostriedkov na naplnenie pozitívnych záväzkov vyplývajúcim im z čl. 8 EDĽP, táto voľná úvaha sa vzťahuje len na formu uznania a obsah priznaných práv, avšak samotná ochrana párov rovnakého pohlavia musí byť adekvátna (Fedotova a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 40792/10, §§ 188 až 190), pričom je výhodou ak je upravená v rámci osobitného právneho rámca vzťahujúceho sa na páry rovnakého pohlavia. V zmysle čl. 8 EDĽP majú štáty preto zabezpečiť právne uznanie a ochranu párom rovnakého pohlavia prostredníctvom osobitného právneho rámca (Fedotova a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 40792/10, § 184). SNSĽP predložený návrh zákona nepovažuje za naplnenie tohto záväzku. Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že inštitút fiduciárnych vyhlásení (inštitút dôverníka) predstavuje svojím obsahom a dôsledkami len ďalšiu formu „splnomocnenia“ na zastupovanie v bežných veciach a informovanie o zdravotnom stave (pozri § 5 návrhu zákona), pričom oproti bežnému splnomocneniu je okruh oprávnení rozšírený o možnosť právne vyjadriť svoje želanie o poručníkovi detí po smrti (podmienený rozhodnutím súdu) a možnosť vyjadriť želanie, kto má byť správcom dedičstva. Navrhovaný inštitút fiduciárneho vyhlásenia nemožno považovať za osobitný právny rámec poskytujúci ochranu párom rovnakého pohlavia aj z dôvodu, že prioritne nereaguje na situácie partnerských vzťahov osôb rovnakého pohlavia alebo nezosobášených párov rôzneho pohlavia, nakoľko inštitút dôverníka nemusí byť vzájomný (fyzická osoba môže byť dôverníkom inej fyzickej osoby bez ohľadu na to, či tento vzťah bude založený aj recipročne) a dokonca jedna osoba môže za vybraných okolností mať aj viac dôverníkov (pozri napr. ustanovenie § 2 ods. 2 návrhu zákona). Pre naplnenie pozitívneho záväzku vyplývajúceho z čl. 8 by mal právny rámec spĺňať podmienku uznania existencie partnerského vzťahu a jeho overenie vzájomným vyhlásením dôstojnou formou (vyhlásenie pred matrikou) a ochrana takto právne uznaného vzťahu prostredníctvom okruhu vzájomných práv a povinností partnerov garantovaných štátom (napr. právo na určenie spoločného priezviska, resp. právo prevziať priezvisko druhej osoby ako priezvisko pred alebo po vlastnom priezvisku, možnosť vzniku bezpodielového spoluvlastníctva a s ním súvisiacich práv, dedenie zo zákona v prvej dedičskej skupine, vzájomná vyživovacia povinnosť, nárok na vybrané dávky sociálneho zabezpečenia a pod.), čo však návrh zákona nespĺňa. V zmysle dôvodovej správy, návrh zákona „rešpektuje privilegované postavenie manželstva zakotvené v Ústave SR (čl. 41 ods. 1): „Manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona...“.“. V súlade s judikatúrou ESĽP neexistuje dôvod považovať právne uznanie a ochranu párov rovnakého pohlavia v stabilných zväzkoch za ohrozenie rodín založených tradičným spôsobom resp. za ohrozenie existencie alebo integrity takto založených rodín. Právne uznanie párov rovnakého pohlavia nezabraňuje párom rovnakého pohlavia uzatvárať manželstvá a zakladať rodiny a teda zabezpečenie ochrany práv párom rovnakého pohlavia neznamená oslabenie ochrany poskytovanej párom rôzneho pohlavia (Bayev a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 67667/09, § 67; Fedotova a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 40792/10, § 212). Ochrana „tradičnej rodiny“ nemôže odôvodňovať absenciu akejkoľvek formy právneho uznania a ochrany párov rovnakého pohlavia vo vnútroštátnom právnom poriadku (Fedotova a ďalší proti Rusku, č. sťažnosti 40792/10, § 213). Návrh zákona nerieši absenciu právneho uznania ochrany párov rovnakého pohlavia v právnom poriadku Slovenskej republiky. SNSĽP zdôrazňuje, že stiahnutie preloženého návrhu zákona a prijatie zákona garantujúceho právne uznanie vzťahov rovnakého pohlavia napr. vo forme životných partnerstiev, by rovnako napĺňalo citovaný účel právnej úpravy a zároveň bolo v súlade s pozitívnymi záväzkami štátu vyplývajúcimi v oblasti ochrany párov rovnakého pohlavia. | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie a považuje pripomienku nad rámec návrhu zákona. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I § 3 a § 5 v súvislosti s čl. II, bodmi 1 a 2, § 39 ods. 1 a 5** Podľa § 39 ods. 1 a 5 návrhu novely zákona o sociálnom poistení (čl. II) sa rozširuje okruh osôb, ktoré majú nárok na ošetrovné o dôverníka určeného vo fiduciárnom vyhlásení. Fyzická osoba na účely poskytovania ošetrovného má postavenie dôverníka vtedy, ak je vo fiduciárnom vyhlásení ošetrovanej osoby uvedený ako dôverník pre životnú situáciu, ktorou je potreba ošetrovania v prípade choroby. V tejto súvislosti upozorňujeme, že § 5 návrhu zákona o fiduciárnom vyhlásení, ktorý upravuje životné situácie na účely tohto zákona, životnú situáciu „potreba ošetrovania v prípade choroby“ neobsahuje, a ani zo znenia ustanovenia nie je zrejmé pod akú inú životnú situáciu, uvedenú v § 5 by mohlo byť predmetné oprávnenie dôverníka zahrnuté. Z dôvodu absencie predmetnej životnej situácie na účely poskytovania ošetrovného, navrhujeme do § 5 doplniť životnú situáciu, ktorou je „potreba ošetrovania v prípade choroby“. Podľa § 3 ods. 1 návrhu zákona Notárska komora bude viesť Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení, pričom sprístupní možnosť bezodplatne overiť si existenciu fiduciárneho vyhlásenia určitej osoby, ak s tým táto osoba vo fiduciárnom vyhlásení vyslovila súhlas. Za účelom znižovania administratívneho zaťaženia v prípade potreby preukazovania oprávnenia dôverníka na ten ktorý účel (vo vzťahu k Sociálnej poisťovni najmä na účely konania o nároku na ošetrovné), navrhujeme vytvoriť legislatívny priestor na prístup Sociálnej poisťovne k uvedeným fiduciárnym vyhláseniam, aj bez súhlasu dotknutej osoby, alebo napr. fiduciárne vyhlásenia s oprávnením dôverníka doplniť do registra fyzických osôb, ku ktorým by mali prístup všetky orgány verejnej moci podľa osobitného predpisu (v prípade Sociálnej poisťovne oprávnenie vyplýva z § 39 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). | **O** | **ČA** | Doplnené o nové novelizačné body. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 3** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme doplneniu účelu vedenia Notárskeho centrálneho registra fiduciárnych vyhlásení. Odôvodnenie: V zmysle čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 je jednou z podstatných náležitostí ustanovení osobitného predpisu upravujúceho spracúvanie osobných údajov ustanoveniu účelu tohto spracúvania, aby bolo možné posúdiť, či stanovený rozsah osobných údajov je nevyhnutný na dosiahnutie účelu spracúvania v danom registri. | **O** |  | Rozporové konanie uskutočnené dňa: 15.3.2023  Rozpor odstránený.  Notársky centrálny register fiduciárnych vyhlásení bude jeden z ďalších notárskych centrálnych registrov vedených podľa Notárskeho poriadku (§73a a nasl.). Máme za to že účel vedenia notárskych centrálnych registrov vyplýva všeobecne z Notárskeho poriadku.  Bol doplnený novelizačný článok vo vzťahu k Notárskemu poriadku. |
| **UOOU SR** | **Čl. I § 3 ods. 1 a § 3 ods. 5** TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Požadujeme zosúladenie resp. odstránenie nejasností medzi ods. 1 a 5 ustanovenia § 3 v súvislosti so spracovateľskou operáciou s osobnými údajmi. Zároveň požadujeme ich zosúladenie s ustanovením čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679. Odôvodnenie: V ods. 1 predkladateľ navrhuje zverejňovanie fiduciárnych vyhlásení na základe žiadosti osoby, ktorá toto vyhlásenie urobila. Následne v ods. 5 ustanovuje bezodplatnú možnosť overenia existencie fiduciárneho vyhlásenia určitej osoby , ak s tým táto osoba vo svojom fiduciárnom vyhlásení súhlasí, pričom dôvodová správa dopĺňa, že uvedené bude možné až po zadaní informácií z notárskej zápisnice, ktorú majú k dispozícií fyzická osoba a dôverník. Uvedeným spôsobom budú mať možnosť si overiť právny úkon v životnej situácii aj štátne orgány či súdy. V tejto súvislosti musí úrad upozorniť na podstatný rozdiel v pojmoch „zverejňovať (ods. 1)“ a „sprístupňovať (ods. 5)“. Kým zverejnením sa rozumie umožnenie neobmedzenému počtu a bližšie neurčenému/neohraničenému okruhu osôb oboznamovať sa s údajmi, v druhom prípade sprístupnenia ide o prístup obmedzeného počtu/okruhu osôb k určitým typom informácií, t. j. ako je tomu v prípade ods. 5. Z navrhovaných ustanovení ako aj v dôvodovej správe nie je zrejmé, aký význam by malo uskutočnenie oboch týchto spracovateľských operácií, preto sa domnievame, že v prípade ods. 1 došlo zrejme k nešťastnej formulácii zámeru predkladateľa. Nastavenie určitých kritérií prístupu k údajom úrad víta, avšak aj v tomto prípade je potrebné dodržať ustanovenia nariadenia (EÚ) 2016/679. Z navrhovaného ustanovenia by teda mal byť zrejmý účel, ktorý jednak prevádzkovateľ- Notárska komora napĺňa sprístupnením údajov, a na druhej strane prevádzkovateľ – pravdepodobne štátny orgán/súd plní tým, že tieto údaje získava resp. prehliada/overuje (zákon musí jasne vymedzovať subjekty, ktoré k údajom môžu pristupovať, ako aj to čo ich na takúto činnosť oprávňuje). K podrobnejšej úprave spracúvania osobných údajov sa vyjadril aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. PL. ÚS 25/2019 zo dňa 10.11.2021. Ďalej v tejto súvislosti úrad identifikoval možný problém, ktorý zákon ďalej nerozvíja, a ktorý úrad bez ďalšieho nevie relevantne posúdiť vzhľadom na neuvedenie účelu zverejnenia/sprístupnenia údajov ako aj neuvedenie subjektov, ktorým sa tieto majú sprístupniť. Konkrétne skutočnosť, že Notárska komora zverejní/sprístupní údaje na svojej webovej stránke (nie je uvedené ani aký rozsah údajov), ak na to fyzická osoba dala vo svojom fiduciárnom vyhlásení súhlas. Ak sú údaje potrebné na overenie určitých skutočností (napr. osoby dôverníka, životnej situácie), zákon ďalej nerieši, akým spôsobom by si štátne orgány/súd overovali túto skutočnosť vzhľadom na to, že predkladateľ zverejnenie/sprístupnenia naviazal na súhlas fyzickej osoby, ktorá úkon vykonala. S uvedeným je potrebné sa v zákone riadne vysporiadať, pre odstránenie právnej neistoty v týchto otázkach. Taktiež sa predkladateľ nevysporiadal so situáciou, čo ak fyzická osoba svoj súhlas so zverejnením/sprístupnením odvolá. Nie je teda zrejmé, aký účel by teda samotný register mal mať. | **O** |  | Rozporové konanie uskutočnené dňa: 15.3.2023  Rozpor odstránený.  V zmysle výsledku rozporových konaní bolo ustanovenie preformulované tak, aby nedochádzalo k stretu pojmov sprístupňovanie/zverejňovanie a zároveň uvedené bolo premietnuté aj do dôvodovej správy. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I § § 5 ods. písm. c) písmeno c)** Navrhujem doplniť § 5 písm. c) o slovo "jeho" (obmedzenie spôsobilosti na právne úkony). Bez navrhovaného precizovania slovkom "JEHO" (spôsobilosti), že ak "dôjde k obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony", tak sa jedná o "obmedzenie spôsobilosti" Vyhlasujúceho a nie hocikoho iného, vzniká možná právna diera ...keďže by to mohlo platiť aj na prípady, že budú NIEKOMU (napr. druhému rodičovi) obmedzené spôsobilosti (napr. rodičovské) na právne úkony (ohľadom vlastného dieťaťa). Navrhované nové znenie § 5 písm. c) c) mohol byť ustanovený ako poručník alebo opatrovník osobám, pri ktorých bol vyhlasujúci v čase fiduciárneho vyhlásenia ich zákonným zástupcom, pre prípad, že vyhlasujúci zomrie, bude vyhlásený za mŕtveho alebo dôjde k obmedzeniu JEHO spôsobilosti na právne úkony, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a niet žiadneho zákonného zástupcu, | **O** | **N** | Predkladateľ berie na vedomie a úpravu nepovažuje za potrebnú. |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |