



## Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

**Materiál na rokovanie HSR SR**  
**Dňa 3. apríla 2023**

**č. 17)**

### **Stanovisko k Návrhu poslancov NR SR Miloša Svrčka, Jaroslava Karahutu a Jozefa Lukáča na vydanie zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy (tlač 1498)**

#### **Všeobecne k návrhu:**

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky Miloš Svrček, Jaroslav Karahuta a Jozef Lukáč predkladajú do legislatívneho procesu návrh zákona o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy (ďalej len „návrh zákona“). Predkladatelia deklarujú, že cieľom návrhu zákona je zosúladiť osobitné právne predpisy so schválenými zákonmi na úseku územného plánovania a výstavby, odstrániť prekážky fungovania novej stavebnej legislatívy v osobitnej právnej úprave a reflektovať zmeny v procesoch územného konania a výstavby v osobitných predpisoch.

Schválenie zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe vytvorilo stav, kedy osobitné predpisy dotýkajúce sa činností územného plánovania a výstavby, obsahujú právnu úpravu zodpovedajúcu úprave dnes ešte účinného zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorá vo veľkej miere nie je kompatibilná s právnou úpravou po reforme stavebnej legislatívy. Nejde pritom len o nesúlad formálny, ktorý by bolo možné preklenúť výkladom, ale o komplexné procesné zmeny, nové inštitúty a odlišný spôsob povoľovania stavieb, ktoré je nevyhnutné reflektovať aj v osobitných predpisoch, aby s účinnosťou novej stavebnej legislatívy od 1. apríla 2024 bolo vzájomné pôsobenie týchto právnych regulácií možné, bezproblémové a dávalo adresátom práva jasnú odpoveď na ich právnu situáciu.

Účinnosť navrhovanej právnej úpravy sa navrhuje od 1. septembra 2023, vo vzťahu k niektorým zmenám v zákone o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a od 1. apríla 2024 vo vzťahu k ostatným ustanoveniam.

Predkladatelia uvádzajú, že keďže ide o návrh zákona, ktorého obsahom sú vyvolané úpravy, všetky vplyvy boli identifikované v rámci legislatívneho procesu k zákonu č. 200/2022 Z. z. a k zákonu č. 201/2022 Z. z. Z tohto pohľadu k predkladanému návrhu zákona predkladatelia konštatujú, že nad rámec vplyvov podľa prvej vety nebude mať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana, nebude mať vplyvy na životné prostredie, sociálne vplyvy a vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.

#### **Stanovisko AZZZ SR :**

Predložený návrh zákona predstavuje „zbernú“ novelu 57 samostatných zákonov, ktorých úprava je nevyhnutná pre dokončenie reformy stavebnej legislatívy. Proces reformy stavebnej legislatívy prebieha niekoľko rokov a AZZZ sa do tohto procesu aktívne a konštruktívne zapájala v každom štádiu jej prípravy. Preto vnímame negatívne, že tak rozsiahla úprava ďalších legislatívnych noriem bola predložená do parlamentu ako poslanecký návrh bez predchádzajúcej odbornej diskusie na úrovni expertov a vzájomného prerokovania a vyjasnenia pripomienok. Obzvlášť v čase keď je súčasne v MPK aj návrh zmeny zákona č. 39/2013 Z.z. (vrátane nepriamej novely zákona č. 24/2006 Z.z.), v PPK návrh nového zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v NRSR ďalšie štyri novely zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy.

AZZZ od začiatku poukazovala a požadovala aby všetky návrhy zmien zákonov týkajúcich sa reformy stavebnej legislatívy boli predkladané ako jeden „balík“, pretože procesy povoľovania stavieb a prevádzok považujeme za komplexnú a rozsiahlu problematiku, ktorá je riešená vo viacerých samostatných zákonoch. Bez poznania

komplexných návrhov riešenia týchto procesov a v súvislostiach ostatných súvisiacich zákonov nie je možné ich zodpovedne a komplexne posúdiť a vyhodnotiť. Vzhľadom na množstvo predkladaných noviel aj formou poslanceckých návrhov hrozí riziko, že si budú vzájomne odporovať a v konečnom dôsledku budú nevykonateľné. Navyše predkladaný zákon má aj technickú povahu a jeho implementácia si vyžaduje súčinnosť mnohých subjektov, preto je jeho prijatie bezvýhradne podmienené širokou odbornou diskusiou a medzirezortným pripomienkovým konaním. V súčasnej podobe je predpis v niektorých bodoch nevykonateľný a v prípade, ak v takejto podobe nadobudne účinnosť nebude možné podľa neho postupovať, nakoľko aj zákonné normy podliehajú nevyhnutnému súladu nielen s normami vyššej právnej sily, ale aj súladu s realitou.

V predloženej návrhu sú zapracované niektoré pripomienky, ktoré sme predkladali v rámci MPK k stavebnej legislatíve, a na ktorých sme sa dohodli, že budú upravené v nasledujúcich krokoch, no na druhej strane sa v návrhu opakovane objavujú ustanovenia, ktoré sme namietali v minulosti a na základe rozporového konania boli z pôvodných návrhov vypustené.

Vzhľadom na vyššie uvedené požadujeme predloženie materiálu na prerokovanie v na tento účel zriadených odborných pracovných skupinách a následne na riadne pripomienkovanie v MPK.

V rámci AZZZ boli k predloženému návrhu predložené zatiaľ tieto zásadné pripomienky (neukončený proces):

- 1. Zásadná pripomienka k Čl. X. Zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, bod 22, §14c.** – požadujeme navrhované ustanovenie vypustiť a nechať §14c v pôvodnom znení zákona.

#### **Odôvodnenie:**

Navrhovaná úprava neprimerane reguluje uvedené činnosti a výrazne zasahuje do činnosti množstva spoločností od malých rodinných firiem až po veľké nadnárodné spoločnosti. Uvedené podmienky sú diskriminačné a deformujúce trhové prostredie a nepodložené akoukoľvek analýzou a argumentami prečo je takáto zásadná regulácia potrebná. Súčasnú reguláciu (obmedzenie predmetu činnosti viazanou živnosťou) považujeme za dostatočnú a požadujeme ju ponechať.

#### **2. Zásadná pripomienka k Čl. XV. Zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch**

- Výška poplatkov – opakovane sme namietali výšku poplatkov, ktorá neprimerane zaťažuje stavebníkov, a ktorá nie je podložená analýzou opodstatnenosti výšky poplatkov
- Zvýšenie poplatku o 50% pri stavbách, ktoré sú predmetom integrovaného konania o povolení stavby a posudzovaní vplyvov – dodnes nie je jasná koncepcia ako tieto procesy budú od 1.4.2024 prebiehať, preto nevidíme akékoľvek opodstatnenie už tak vysoké poplatky zvyšovať o ďalších 50%
- Započítanie poplatku voči sume uhradeného miestneho poplatku za rozvoj – navrhujeme započítanie priebežne a nie až voči poplatku za kolaudáciu

#### **3. Čl. XIII Zákon č. 278/1993 Zb. o správe majetku štátu**

##### **Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom § 8 ods. 4 písm. a) doplniť na konci text „alebo pozemok zastavaný stavbou verejnej technickej infraštruktúry, ak ide o prevod do vlastníctva prevádzkovateľovi tejto infraštruktúry“

##### **Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom § 11 ods. 4 písm. a) doplniť pred bodkočiarkou text „alebo pozemok zastavaný stavbou verejnej technickej infraštruktúry, ak ide o prevod do vlastníctva prevádzkovateľovi tejto infraštruktúry“

##### **Odôvodnenie:**

V § 8 a § 11 sa navrhuje upraviť zjednodušenie postupu pri vysporiadaní práv k pozemkom pod stavbami verejnej technickej infraštruktúry. V uvedených prípadoch je neopodstatnené realizovať ponukové konanie, či vyžadovať súhlas ministerstva financií, nakoľko ide o prevod z majetku štátu do majetku prevádzkovateľa verejnej infraštruktúry. Častokrát ide o pozemky malého rozsahu (nie zriedka nepresahujúce výmeru 10 m<sup>2</sup>), spravidla pod objektmi transformačných staníc a iných rozvodných zariadení elektrických, plynových, či telekomunikačných sústav.

**Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom § 13a ods. 2 v druhej vete doplniť pred slovom „uzavretej“ text „alebo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena“.

**Odôvodnenie:**

Tiež sa navrhuje precizovať prax pri uzatváraní zmlúv na majetkové usporiadanie vzťahov, kedy pred samotnou realizáciou výstavby nie je možné presne určiť rozsah a priebeh zaťaženia pozemkov. Ten sa konkretizuje po realizácii geodetickým zameraním a vyhotovením geometrického plánu, ktorý presne špecifikuje predmet zmluvy o zriadení vecného bremena a je aj podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností.

**Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom § 13a ods. 4 prvá vety znie „Na platnosť zmluvy o zriadení vecného bremena alebo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena sa vyžaduje súhlas ministerstva financií; to neplatí, ak ide o zmluvu uzatváranú s prevádzkovateľom verejnej technickej infraštruktúry.“

V navrhovanom § 13a ods. 4 sa v tretej vete vypúšťa slovo „najmenej“.

V navrhovanom § 13a ods. 4 sa vypúšťa štvrtá veta.

**Odôvodnenie:**

V navrhovanej úprave § 13a sa navrhuje precizovať spôsob určovania náhrady za vecné bremeno zriaďované na majetku štátu, výšku ktorej bude určovať jednoznačným spôsobom znalecký posudok na základe oceňovacej vyhlášky č. 492/2004 Z.z. Metodika výpočtu náhrady za zriadenie vecného bremena zohľadňuje o.i. odčerpanie disponibilných zdrojov zo zaťaženého majetku, a teda reflektuje aj na prípadné budúce obmedzenie vlastníka zaťaženého pozemku.

**4. Čl. XLIX Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov****Zásadná pripomienka:**

V § 43 ods. 14 znie:

„Zriaďovať stavby alebo umiestňovať iné zariadenia v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane možno len po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa sústavy. Súhlas prevádzkovateľa sústavy na zriadenie stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je dokladom pre konanie o stavebnom zámere, pre v konanie o povolení stavby v ochrannom pásme elektroenergetického týkajúce sa umiestnenia a výstavby takejto stavby a dokladom k žiadosti o pripojenie takejto stavby do sústavy. V konaní o stavebnom zámere a v konaní o povolení stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia je prevádzkovateľ sústavy dotknutou právnickou osobou.<sup>72a)</sup>“

**Odôvodnenie:**

Navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 43 ods. 14 prispôbené novej právnej úprave.

Terajšia úprava v § 43, obsahovo vymedzuje obmedzenia za účelom ochrany verejnej technickej infraštruktúry s cieľom zabezpečiť prevádzkovú bezpečnosť sústav a spoľahlivosť distribúcie energetických médií. Navrhovanou úpravou sa radikálnym spôsobom redukuje vecno-právne vymedzenie obmedzení a prenáša do procesnej roviny, mimo režim zákona č. 251/2012 Z.z., čo vzhľadom na doterajšiu prax „čiernych stavieb“ predovšetkým na podperných bodoch elektrických vedení považujeme za nedostatočné a alarmujúce. V tomto režime sa výrazne oslabia možnosti prevádzkovateľov technickej infraštruktúry zabezpečiť ochranu vedení a zariadení distribučnej sústavy, pretože umiestňovanie zariadení a stavieb, ktoré nepodliehajú konaniu podľa zákona o výstavbe, bude v ochrannom pásme možné bez vedomia a bez súhlasu prevádzkovateľov technickej infraštruktúry. Uvedené sa nepriaznivým spôsobom dotkne aj zabezpečenia ochranných pásiem plynárenských zariadení a potrubí § 79 ods. 5, § 80 ods. 4, § 87 ods.3 zákona o energetike.

**Zásadná pripomienka:**

Navrhujeme doplniť odkaz 71 aj o stavebné práce a činnosti na existujúcich stavbách „71) § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, 11, 13, 14, 15, 16, Príloha č.1 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe“

#### Odôvodnenie:

Odkaz pod čiarou č. 71 je v navrhovanej úprave formulovaný zužujúcim spôsobom oproti doterajšej úprave. Preto navrhujeme ho doplniť o všetky súvisiace stavebné činnosti, ktorých vykonávanie v ochrannom pásme je zakázané.

### **5. Čl. LV Zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách**

#### **Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom § 21 ods. 5 sa na konci prvej vety dopĺňa text „, ak ide o stavbu alebo stavebné práce, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy o konaní o stavebnom zámere.“

V navrhovanom § 21 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie štvrtej vety nasledovne „Právo na primeranú náhradu vzniká právoplatnosťou rozhodnutia o povolení stavby, ak výšku primeranej náhrady určuje stavebný úrad podľa predchádzajúcej vety; inak vzniká právo na primeranú náhradu dňom kedy si podnik právo podľa tohto zákona uplatnil, najneskôr dňom zápisu záznamu do katastra nehnuteľností podľa ods.4.“

#### Odôvodnenie:

Navrhovaná zmena reflektuje na vymedzenie stavieb a stavebných činností v prílohách zákona č. 201/2022 Z.z., ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu stavby.

### **6. Čl. LVI Zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní**

#### **Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom znení § 25 ods. 5 na konci prvej vety navrhujeme doplniť text „, a ak ide o údaje, ktoré boli ich poskytovateľom vyhlásené za referenčné“.

#### Odôvodnenie:

Navrhované doplnenie reflektuje na stav a kvalitu údajov evidovaných v informačných systémoch prevádzkovateľov technickej infraštruktúry vo väzbe na ich hodnovernosť a pravdivosť. Vzhľadom na skutočnosť, že existencia údajov p technickej infraštruktúre v informačnom systéme pre územné plánovanie a výstavbu zakladá zodpovednostné vzťahy, navrhujeme túto skutočnosť viazať len voči údajom, ktoré budú prevádzkovateľmi technickej infraštruktúry vyhlásené za referenčné.

#### **Zásadná pripomienka:**

V navrhovanom znení § 25 ods. 15 písm. c) navrhujeme za slová „to neplatí, ak ide“ doplniť text „,o prevádzkovateľov verejnej technickej infraštruktúry alebo“.

#### Odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že zber dát zo strany prevádzkovateľov verejnej technickej infraštruktúry predstavuje nákladové zaťaženie, navrhujeme bezplatný prístup k testovaciemu prostrediu za účelom modelovania a vývoja technickej infraštruktúry vo väzbe na plány rozvoja a obnovy tejto infraštruktúry, ktoré sú jej prevádzkovatelia povinní zabezpečovať v kontexte celkového rozvoja územia.

### **7. Zásadná pripomienka k článku X.**

Návrh zmeny § 16 zákona SNR č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, ktorou sa navrhuje prílohy zákona nahradiť vyhláškou Úradu pre územné plánovanie a výstavbu, nie je správne z týchto dôvodov:

1. Povolenie Architekt je povolaním regulovaným priamo Európskym parlamentom a Radou a je obsahom smernice č. 36/2005. Do slovenského právneho poriadku bola smernica prevzatá zákonom SNR č. 138/1992 Zb. a smernicou určené zoznamy diplomov členských štátov tvoria prílohy tohto zákona. S takýmto prevzatím smernice súhlasila Európska komisia a bez problémov existuje . Navrhované splnomocnenie pre Úrad pre územné plánovanie a výstavbu uvedené v navrhovanom § 41c, ktorým sa majú nahradiť prílohy zákona vyhláškou, nebolo prerokované s Európskou komisiou a text splnomocnenia ani nevymedzuje rozsah úpravy vo vzťahu k uznaným diplomom, čiže na návrh komory môže Úrad ustanoviť hocijaké vzdelanie, a to bez súhlasu Európskej komisie a bez jeho akceptácie ostatnými členskými štátmi Európskej únie;

2. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu nemá v kompetencii uznávanie dokladov o vzdelaní podľa § 34a zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy, takže ani nemôže upravovať uznávanie dokladov o regulovanom vzdelaní formou vyhlášky. Uznávanie dokladov o vzdelaní je v kompetencii Ministerstva školstva a upravuje ho zákon č. 422/2015 Z.z..

#### **8. Zásadná pripomienka k materiálu ako ku celku:**

Požadujeme predloženie materiálu (i) na rokovanie na tento účel zriadených odborných pracovných skupín a (ii) následné predloženie materiálu do MPK

#### **Odôvodnenie:**

Mocenské presadzovanie implementačného predpisu technickej povahy, ktorý mení 57 zákonov nie je v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi normotvorbu a tiež takýto proces prijatia technického predpisu atakuje ústavné limity normotvorby.

Predpis má technickú povahu a jeho implementácia si vyžaduje súčinnosť mnohých subjektov, preto je jeho prijatie bezvýhradne podmienené širokou odbornou diskusiou a medzirezortným pripomienkovým konaním.

V súčasnej podobe je predpis nevykonateľný a v prípade, ak v takejto podobe nadobudne účinnosť nebude možné podľa neho postupovať, nakoľko aj zákonné normy podliehajú nevyhnutnému súladu nielen s normami vyššej právnej sily, ale aj súladu s realitou.

#### **9. Zásadná pripomienka k bodom 8 a 9 článku Čl. XLIX Novely (Návrh novelizácie § 79 ods. 5 a 80 ods. 4 Zákona o energetike)**

Požadujeme body 8 a 9 článku Čl. XLIX Novely upraviť tak, aby prevádzkovateľ siete naďalej udeľoval súhlas s umiestnením stavby v bezpečnostnom a ochrannom pásme plynárenského zariadenia, prípadne vypustenie týchto novelizačných bodov.

#### **Odôvodnenie:**

Požadujeme zachovanie statusu quo pri umiestňovaní stavieb v bezpečnostnom a ochrannom pásme plynárenských zariadení a teda vyžadovanie súhlasu so zriadením stavby v ochrannom a bezpečnostnom pásme. Opačný prístup, navrhovaný predkladateľmi Novely bude mať za následok ohrozenie života, zdravia a majetku osôb. Novelu v súčasnom znení je možné z tohoto pohľadu hodnotiť ako pre verejnosť nebezpečnú.

Len postavenie tzv. dotknutej osoby pre prevádzkovateľa siete nepredstavuje dostatočnú záruku predchádzaniu zriaďovania stavieb v bezpečnostných a ochranných pásmach plynárenských zariadení. Prevádzkovateľovi distribučnej siete nemôže z ustanovení osobitného predpisu vyplývať len postavenie „dotknutej právnickej osoby“, keďže v mnohých prípadoch je ako vlastník stavby nachádzajúcej sa na pozemku, na ktorom sa má uskutočniť iná stavba, účastníkom konania.

#### **10. Zásadná pripomienka k bodu 12, článku Čl. XLIX Novely**

Požadujeme vypustenie bodu 12, článku Čl. XLIX Novely

#### **Odôvodnenie:**

Predmetným ustanovením sa nariaďuje okrem iného prevádzkovateľovi distribučnej siete poskytovať „Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky údaje do informačného systému územného plánovania a výstavby vrátane metaúdajov a vrátane osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu nevyhnutnom na účel podľa osobitných predpisov“.

Takýto zásah do práv k predmetným údajom považujeme za neodôvodnene extenzívny a neproporcionálny k presadzovanému záujmu sledovaného predmetnou Novelou. Navrhujeme, aby bol zachovaný súčasný stav.

Navyše takéto ustanovenie nie je ústavne konformné. Predmetné údaje predstavujú tzv. iné majetkové hodnoty podniku, ktorý nimi disponuje. Na takéto práva sa vzťahuje v zmysle konštantnej praxe Ústavného súdu SR režim ochrany podľa čl. 20 Ústavy SR (viď napr. rozhodnutie II. ÚS 19/1997 alebo II. ÚS 194/08).

Nútené poskytovanie údajov vyššie uvedenému Úradu predstavuje nútené obmedzenie vlastníckeho práva (zásah do *ius disponendi*). Nútené obmedzenie vlastníckeho práva, teda aj iného majetkového práva síce Ústava

SR pripúšťa, avšak je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu ako ustanovuje čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

Tak ako sa toto obmedzenie navrhuje, nespĺňa zjavne kritérium nevyhnutnej miery, ani poskytnutia primeranej náhrady a teda nevyhnutné požiadavky čl. 20 ods. 4 Ústavy SR.

Zároveň je navrhovaná úprava v dôsledku absencie odbornej diskusie vágna a v tejto podobe neimplementovateľná.

## 11. Zásadné pripomienky k čl. XXIX návrhu zákona, ktorým má byť novelizovaný zákon č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov:

Čl. XXIX návrhu zákona žiadame **doplniť** o tieto novelizačné body:

1. V § 4 písm. l) sa nad slová „užívania stavby“ umiestňuje odkaz 4 a nad slovom „časť“ sa odkaz 4 vypúšťa.

Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie:

„4) § 2 ods. 1 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení zákona č. ..../2023 Z. z.“

### Odôvodnenie k bodu 1:

Navrhujeme odkaz presunúť nad slová „užívania stavby“, keďže v zákone č. 201/2022 Z. z. je zakotvená legálna definícia pojmu „stavba“ a nie „časť stavby“, a zároveň sa aktualizuje poznámka pod čiarou k odkazu.

2. V § 9 ods. 3 písmeno a) znie:

„a) riešenie protipožiarnej bezpečnosti pre stavbu a pre umiestnenie technologického zariadenia v stavebnom zámere<sup>5e)</sup>, v projekte stavby<sup>5f)</sup>, vo vykonávacom projekte<sup>5g)</sup>, riešenie protipožiarnej bezpečnosti drobnej stavby<sup>5h)</sup>, a to bez zreteľa na to, či stavebný úrad uplatnil výzvu podľa osobitného predpisu<sup>5i)</sup>, zdokumentovanie uskutočnených opatrení protipožiarnej bezpečnosti v stavbe v dokumentácii skutočného zhotovenia stavby<sup>5j)</sup>, zdokumentovanie uskutočnených opatrení protipožiarnej bezpečnosti umiestneného technologického zariadenia v dokumentácii skutočného zhotovenia stavby; podrobnosti o obsahu a rozsahu textovej časti a grafickej časti riešenia protipožiarnej bezpečnosti pre stavbu a pre umiestnenie technologického zariadenia v stavebnom zámere, v projekte stavby, vo vykonávacom projekte, obsah riešenia protipožiarnej bezpečnosti drobnej stavby, podrobnosti o rozsahu a spôsobe zachytenia uskutočnených opatrení protipožiarnej bezpečnosti v stavbe a pri umiestnení technologického zariadenia v dokumentácii ich skutočného zhotovenia a zoznam drobných stavieb, pre ktoré sa vždy rieši protipožiarne bezpečnosť ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo,“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 5e až 5j znejú:

„<sup>5e)</sup> § 3 ods. 3 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení zákona č. ..../2023 Z. z.

<sup>5f)</sup> § 3 ods. 4 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.

<sup>5g)</sup> § 3 ods. 5 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.

<sup>5h)</sup> § 2 ods. 3 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.

<sup>5i)</sup> § 48 ods. 8 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.

<sup>5j)</sup> § 3 ods. 8 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.“.

### Odôvodnenie k bodu 2:

Navrhujeme úpravu § 9 ods. 3 písm. a) zákona o ochrane pred požiarmi v nadväznosti na terminológiu zavedenú v zákone č. 201/2022 Z. z. Nové druhy dokumentácií aplikované v zákone č. 201/2022 Z. z. vyvolali potrebu zmeny pomenovania toho, čo špecialista požiarnej ochrany vytvára. Podľa navrhovaného nového písmena a) špecialista požiarnej ochrany rieši protipožiarne bezpečnosť stavby v jednotlivých druhoch dokumentácie, hoci podľa doterajšej terminológie spracúval riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby. Navrhujeme používanie slovného spojenia „riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby“ eliminovať v celom znení zákona o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov v záujme zosúladenia citovaného zákona s novou právnou úpravou v oblasti stavebníctva (t. j. povinný subjekt bude prostredníctvom špecialistu požiarnej ochrany podľa novej

právnej úpravy riešiť protipožiarne bezpečnosť v rámci jednotlivých druhov dokumentácie v intenciách zákona č. 201/2022 Z. z.). Ďalej povinné subjekty prostredníctvom špecialistu požiarnej ochrany budú zdokumentovávať v dokumentácii skutočného vyhotovenia stavby uskutočnené opatrenia protipožiarnej bezpečnosti (pojem „zdokumentovať“ aplikuje zákon č. 201/2022 Z. z.). Zároveň sa vkladajú odkazy na vybrané ustanovenia nového stavebného zákona a dopĺňajú sa poznámky pod čiarou k aplikovaným odkazom.

3. V § 9 ods. 3 písm. d) sa vypúšťajú slová „riešenie protipožiarnej bezpečnosti pri umiestňovaní technologických zariadení a“.

#### Odôvodnenie k bodu 3:

Navrhujeme, aby pojem „riešenie protipožiarnej bezpečnosti umiestnenia technologického zariadenia“ bol spojený s pojmom „riešenie protipožiarnej bezpečnosti dokumentácie pre stavby“, nakoľko technologické zariadenie je špeciálnym druhom stavby a z toho dôvodu v § 9 ods. 3 písm. d) zákona o ochrane pred požiarimi už stratil podstatenie.

4. V § 9 odsek 4 znie:  
„(4) Fyzická osoba prostredníctvom špecialistu požiarnej ochrany zabezpečuje plnenie povinností uvedených v odseku 3 písmeno a).“.

#### Odôvodnenie k bodu 4:

Navrhujeme, aby znenie § 9 ods. 4 zákona o ochrane pred požiarimi bolo formulačne upravené s prihliadnutím na novú pojmológiu o druhoch dokumentácie aplikovaných v zákone č. 201/2022 Z. z.

5. V § 11 odsek 12 znie:  
„(12) Špecialista požiarnej ochrany pri vykonávaní činností podľa  
a) § 9 ods. 3 písm. a) a ods. 4 výstupy z týchto činností opatruje kvalifikovaným elektronickým podpisom a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou (ďalej len „elektronická autorizačná pečiatka“) v informačnom systéme územného plánovania a výstavby<sup>6a)</sup>,  
b) § 9 ods. 3 písm. b) až e) osvedčuje pravosť písomností, ktoré vyhotovil vlastnoručným podpisom a odtlačkom pečiatky špecialistu požiarnej ochrany.“.

Doterajší odkaz 6a sa označuje ako 6aa.

Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie:

„<sup>6a)</sup> § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení zákona č. ..../2023 Z. z.“.

#### Odôvodnenie k bodu 5:

Navrhujeme, aby bol zo zákona špecialista požiarnej ochrany povinný vykonať autorizáciu prostredníctvom elektronickej autorizačnej pečiatky (uvedený návrh je v súlade so zámerom zavedenia čo možno najvyššej miery elektronizácie v oblasti stavebnej legislatívy).

6. V § 11b ods. 1 sa slová „§ 9 ods. 2, 3 a 6“ nahrádzajú slovami „§ 9 ods. 2 až 4 a 6“.

#### Odôvodnenie k bodu 6:

Navrhovaná úprava § 11b ods. 1 zákona o ochrane pred požiarimi umožňuje hosťujúcemu špecialistovi požiarnej ochrany vyhotoviť riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby aj pre fyzickú osobu, čím sa odstráni nedôvodné znevýhodnenie hosťujúceho špecialistu požiarnej ochrany.

7. V § 11b odsek 5 znie:  
„(5) Hosťujúci špecialista požiarnej ochrany, prostredníctvom ktorého právnická osoba, fyzická osoba – podnikateľ a fyzická osoba zabezpečuje plnenie  
a) povinností podľa § 9 ods. 3 písm. a) a odsek 4, je povinný postupovať podľa § 11 ods. 12 písm. a),  
b) povinností podľa § 9 ods. 3 písm. b) až e), je povinný postupovať podľa § 11 ods. 12 písm. b) a pravosť písomností, ktoré vyhotovil počas poskytovania služieb opatřit vlastnoručným podpisom a

odtlačkom okrúhlej pečiatky špecialistu požiarnej ochrany s priemerom 35 mm. V texte pečiatky sa uvedie titul, meno a priezvisko, evidenčné číslo osvedčenia, platnosť osvedčenia a slová „hostujúci špecialista požiarnej ochrany.“

#### Odôvodnenie k bodu 7:

Navrhovaná úprava § 11b ods. 5 zákona o ochrane pred požiarmi nadväzuje na novú právnu úpravu zahrnutú do § 11 ods. 12 zákona o ochrane pred požiarmi (spodrobne v bode 5 týchto pripomienok). Keďže hostujúci špecialista požiarnej ochrany má obdobné dispozície – oprávnenia, ako špecialista požiarnej ochrany a samozrejme, musí plniť aj rovnaké povinnosti, navrhujeme pri konštrukcii ustanovenia využiť vnútorné odkazy na relevantné ustanovenia zákona o ochrane pred požiarmi (náležitosti pečiatky, ktorú hostujúci špecialista požiarnej ochrany používa, sú nezmenené v porovnaní s doterajšou právnou úpravou).

8. § 17 ods. 1 sa dopĺňa písmeno v) ktoré znie:

„v) poskytuje priebežne a v nevyhnutnom rozsahu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky za účelom realizácie úkonu vytvorenia elektronických autorizačných pečiatok špecialistom požiarnej ochrany a hostujúcim špecialistom požiarnej ochrany príslušnú časť evidencie ochrany pred požiarmi, a to aj bez ich súhlasu.“

#### Odôvodnenie k bodu 8:

Navrhovaná právna úprava zakladá možnosť Úradu pre územné plánovanie a výstavbu zriadiť elektronickú autorizačnú pečať špecialistovi požiarnej ochrany a hostujúcemu špecialistovi požiarnej ochrany a prispieť tak k funkčnosti celej elektronizácie spracovania dokumentácie pre výstavbu.

9. V § 25 ods. 1 písmeno b) znie:

„b) úkonmi v rámci činností podľa osobitného predpisu<sup>7a)</sup>, a to

1. ak ide o prerokovanie návrhu stavebného zámeru alebo zmeny stavebného zámeru, posudzovaním textového vyjadrenia a grafického vyjadrenia riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby obsiahnutého v tomto zámere,
2. ak ide o konanie o stavebnom zámere, odstránením tých nedostatkov v záväznom stanovisku, ktoré ako vady uvádza osobitný predpis<sup>7b)</sup>, a to orgánom štátneho požiarneho dozoru nadriadeného tomu orgánu, ktorý záväzné stanovisko s vadami vydal,
3. ak ide o konanie o zmene rozhodnutia o povolení stavby, vydaním vyjadrenia, ak je k tomu vyzvaný stavebným úradom,
4. ak ide o prerokovanie projektu stavby, ktoré si orgán štátneho požiarneho dozoru vyhradil spôsobom ustanoveným v osobitnom predpise<sup>7c)</sup>, posúdením dodržania podmienok v záväznom stanovisku vydanom pri prerokovaní návrhu stavebného zámeru a v rozhodnutí o povolení stavby,
5. ak ide o prerokovanie skúšobnej prevádzky stavby alebo jej časti, ktoré si orgán štátneho požiarneho dozoru vyhradil spôsobom ustanoveným v osobitnom predpise<sup>7d)</sup>, kontrolou dodržania podmienok uvedených v záväznom stanovisku vydanom pri prerokovaní návrhu stavebného zámeru,
6. ak ide o povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti pred jej úplným dokončením, ktoré si orgán štátneho požiarneho dozoru vyhradil spôsobom ustanoveným v osobitnom predpise<sup>7e)</sup> kontrolou, či stavba alebo jej samostatná časť v štádiu pred jej úplným dokončením má už v primeranej miere zaistenú protipožiarne bezpečnosť,
7. ak ide o kolaudačnú obhliadku, kontrolou súladu splnenia podmienok protipožiarnej bezpečnosti stavby s overeným projektom stavby a s prihliadnutím na špecialistom požiarnej ochrany zdokumentované opatrenia protipožiarnej bezpečnosti v dokumentácii skutočného zhotovenia stavby,
8. vydaním
  - aa) záväzného stanoviska po úkone podľa bodu 1,
  - bb) v rade ďalšieho záväzného stanoviska po úkone podľa bodu 2,
  - cc) vyjadrenia po úkone podľa bodu 3,
  - dd) doložky súladu po overení dodržania podmienok záväzného stanoviska v rámci prerokovania projektu stavby po úkone podľa bodu 4; výhrada uvedená v osobitnom predpise<sup>7f)</sup> týmto nie je dotknutá,
  - ee) stanoviska k povoleniu skúšobnej prevádzky po úkone podľa bodu 5,



- ff) stanoviska k predčasnému užívaniu stavby po úkone podľa bodu 6,
  - gg) záväzného stanoviska na účel vydania kolaudačného osvedčenia podľa bodu 7,
9. aj keď sa týkajú umiestnenia technologického zariadenia, pričom sa primerane postupuje podľa bodov 1 až 8.“

Poznámky pod čiarou k odkazom 7a až 7f znejú:

- <sup>7a)</sup> zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7b)</sup> § 37 ods. 4 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7c)</sup> § 40 ods. 5 zákona č. 201/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7d)</sup> § 42 ods. 2 zákona č. 201 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7e)</sup> § 43 ods. 2 zákona č. 201 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7f)</sup> § 40 ods. 3 písm. a) zákona č. 201 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.“

#### Odôvodnenie k bodu 9:

Navrhujeme úpravu § 25 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane pred požiarmi (t. j. úpravu úkonov orgánov štátneho požiarneho dozoru realizovaných v rámci výkonu štátneho požiarneho dozoru so zreteľom na novú pojmologiu týkajúcu sa činnosti dotknutých orgánov zavedenú v zákone č. 201/2022 Z. z.). Navrhovaná úprava citovaného ustanovenia prihliada nielen na novú pojmologiu v zákone č. 201/2022 Z. z., ale v nadväznosti najmä na poznatky z aplikačnej práce zakotvuje aj novú činnosť (kompetenciu) ministerstva a krajského riaditeľstva v pozícii nadriadeného orgánu pri odstraňovaní väd v záväznom stanovisku vydanom podriadeným orgánom v konaní o stavebnom zámere.

10. V § 25 ods. 1 písm. c) sa slová „schválenej projektovej dokumentácie“ nahrádzajú slovami „overeného projektu stavby,“.

#### Odôvodnenie k bodu 10:

Navrhujeme novelizáciu § 25 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane pred požiarmi, ktorá je vyvolaná novými druhmi dokumentácie stavby aplikovanými v zákone č. 201/2022 Z. z.

11. V § 25 ods. 1 sa vkladajú nové písmená i) až k), ktoré znejú:

- „i) úkonmi v rámci činnosti podľa osobitného predpisu<sup>7g)</sup>, a to prerokovaním územnoplánovacej dokumentácie a vydaním stanoviska k územnoplánovacej dokumentácii,
- j) vydaním záväzného stanoviska na účely konaní podľa osobitných predpisov<sup>7h)</sup> po úkonoch posúdenia,
  1. riešenia protipožiarnej bezpečnosti v stavebnom zámere alebo v zmene stavebného zámeru a ostatnej dokumentácie definovanej v osobitných predpisoch<sup>7h)</sup>, ak koná ako stavebný úrad Slovenská inšpekcia životného prostredia<sup>7i)</sup>,
  2. dokumentácie definovanej v osobitných predpisoch<sup>7h)</sup>, ak konajú orgány podľa osobitných predpisov<sup>7j)</sup>,
- k) vydaním záväzného stanoviska z úrovne nadriadeného orgánu štátneho požiarneho dozoru meniaceho za účelom nápravy väd skoršieho záväzného stanoviska podriadeného orgánu štátneho požiarneho dozoru k riešeniu protipožiarnej bezpečnosti v stavebnom zámere alebo v jeho zmene v rámci integrovaného konania a integrovaného povoľovania.“

Poznámky pod čiarou k odkazom 7g až 7j znejú:

- <sup>7g)</sup> zákon č. 200/2022 Z. z. v znení zákona č. ..../2023 Z. z.
- <sup>7h)</sup> zákon č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov
- <sup>7i)</sup> § 56a zákona č. 24/2006 Z. z., § 3 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z.
- <sup>7j)</sup> § 53 a 57 zákona č. 24/2006 Z. z., § 30 zákona č. 39/2013 Z. z.“

#### Odôvodnenie k bodu 11:

Navrhujeme rozšíriť rozsah činnosti orgánov štátneho požiarneho dozoru vzhľadom na nové inštitúty v zákone č. 201/2022 Z. z. Orgány štátneho požiarneho dozoru budú posudzovať územnoplánovacia dokumentáciu a vydávať k nej záväzné stanovisko. Ďalej budú posudzovať aj stavebný zámer v rámci integrovaného konania a integrovaného povoľovania a vydávať záväzné stanovisko na účely týchto konaní. Navrhujeme upraviť aj

revízy princípu umožňujúci v určenom rozsahu a v určených prípadoch napraviť vady, ktorých sa dopustil orgán štátneho požiarneho dozoru nižšieho stupňa pri vydávaní záväzného stanoviska.

12. V § 25 odsek 4 znie:

„(4) Štátny požiarly dozor podľa § 25 ods. 1 písm. b) a c) sa nevykonáva na drobných stavbách a jednoduchých stavbách okrem stavieb uvedených v osobitnom predpise; zoznam jednoduchých stavieb na ktorých sa vykonáva štátny požiarly dozor ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

#### Odôvodnenie k bodu 12:

Navrhujeme upraviť prípady, v ktorých sa nebude vykonávať štátny požiarly dozor, pričom súčasne navrhujeme, aby Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky bolo umožnené vydať podzákonny všeobecne záväzný právny akt definujúci tie stavby, pri ktorých bude musieť byť spracované vždy riešenie protipožiarnej bezpečnosti.

13. V § 26 ods. 1 písmená b) a písmená c) znejú:

„b) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. b) bod 2 a 8b, ak stavebným úradom bolo vyzvané k odstráneniu nesprávností v záväznom stanovisku vydanom okresným riaditeľstvom alebo krajským riaditeľstvom považovaných za vady uvedené v osobitnom predpise<sup>7b)</sup>,

c) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. b) bod 1, 3 až 8a, 8c až 9 a písm. j) a k), na stavbách, ktoré

1. presahujú z územného obvodu jedného krajského riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho krajského riaditeľstva,
2. nemajú upravené zásady protipožiarnej bezpečnosti, alebo
3. si vyhradí z hľadiska osobitného hospodárskeho významu alebo spoločenského významu.“

#### Odôvodnenie k bodu 13:

Navrhujeme vykonať zmeny v § 26 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochrane pred požiarly v konaniach týkajúcich sa navrhovania stavieb a povoľovania stavieb v nadväznosti na pojmológiu zavedenú v zákone č. 201/2022 Z. z.

14. V § 26 ods. 1 sa na konci vkladá nové písmeno h), ktoré znie:

„h) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. i), ak ide o územnoplánovacia dokumentácia vzťahujúca sa na územia najmenej dvoch krajských riaditeľstiev.“

#### Odôvodnenie k bodu 14:

Pre vylúčenie aplikačných problémov, navrhujeme upraviť kompetenciu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ohľadom posudzovania územnoplánovacej dokumentácie vzťahujúcej sa na územia najmenej dvoch krajských riaditeľstiev v etape jej prerokovania a vo vydávaní stanoviska k tejto dokumentácii v nadväznosti na zákon č. 200/2022 Z. z.

15. V § 26 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie:

„(4) Ak ide o stavbu, ktorá presahuje z územného obvodu jedného krajského riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho krajského riaditeľstva ministerstvo môže na úkony uvedené v § 25 ods. 1 písm. b) bod 1, 3 až 9 a písm. i) až k) určiť to krajské riaditeľstvo, ktoré bude príslušné na konanie.“

#### Odôvodnenie k bodu 15:

Pre vylúčenie aplikačných problémov, navrhujeme upraviť kompetenciu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky určiť, ktoré krajské riaditeľstvo bude príslušné na konanie podľa zákona č. 201/2022 Z. z. (ak ide o stavbu, ktorá presahuje z územného obvodu jedného krajského riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho krajského riaditeľstva).

16. § 27 znie:

„§ 27

(1) Krajské riaditeľstvo vykonáva štátny požiarly dozor

- a) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. b) bod 2 a 8b, ak stavebným úradom bolo vyzvané k odstráneniu nesprávností v záväznom stanovisku vydanom okresným riaditeľstvom považovaných za vady uvedené v osobitnom predpise<sup>7b)</sup>,
- b) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. b) bod 1, 3 až 8a, 8c až 9 a písm. j) a k) na stavbách, ktoré
  - 1. presahujú z územného obvodu jedného okresného riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho okresného riaditeľstva, alebo
  - 2. si vyhradí z hľadiska osobitného hospodárskeho alebo spoločenského významu,
- c) vykonávaním kontrol stavieb v priebehu ich uskutočňovania z hľadiska dodržiavania protipožiarnej bezpečnosti podľa overeného projektu stavby, ktorá presahuje z územného obvodu jedného okresného riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho okresného riaditeľstva, alebo ktorú si vyhradí z hľadiska osobitného hospodárskeho alebo spoločenského významu,
- d) protipožiarnou kontrolou dodržiavania povinností právnickej osoby alebo fyzickej osoby – podnikateľa, ktorú si vyhradí,
- e) zisťovaním príčin vzniku požiarov v závažných prípadoch,
- f) kontrolou pripravenosti a akcieschopnosti závodného hasičského útvaru a jeho materiálno-technického vybavenia u právnickej osoby a fyzickej osoby-podnikateľa,
- g) vykonávaním dohľadu nad určenými výrobkami uvádzanými na trh podľa osobitných predpisov<sup>6)</sup>,
- h) úkonmi uvedenými v § 25 ods. 1 písm. i), ak ide o územnoplánovaciu dokumentáciu vzťahujúcu sa na územia najmenej dvoch okresných riaditeľstiev.

(2) Ak ide o stavbu, ktorá presahuje z územného obvodu jedného okresného riaditeľstva do územného obvodu najmenej jedného ďalšieho okresného riaditeľstva, krajské riaditeľstvo môže na úkony uvedené v § 25 ods. 1 písm. b) bod 1, 3 až 9 a písm. i) až k) určiť to okresné riaditeľstvo, ktoré bude príslušné na konanie.“.

#### Odôvodnenie k bodu 16:

Navrhujeme upraviť znenie § 27 zákona o ochrane pred požiarmi upravujúceho kompetencie krajského riaditeľstva v konaniach týkajúcich sa navrhovania stavieb a povoľovania stavieb v nadväznosti na pojmológiu zavedenú v zákone č. 201/2022 Z. z., ako aj upraviť kompetenciu spočívajúcu v posudzovaní územnoplánovacej dokumentácie vzťahujúcej sa na územia najmenej dvoch okresných riaditeľstiev v etape jej prerokovania a vo vydávaní stanoviska k tejto dokumentácii v nadväznosti na zákon č. 200/2022 Z. z. Zároveň navrhujem § 27 zákona o ochrane pred požiarmi rozšíriť o kompetenciu krajského riaditeľstva spočívajúcu v určení na konanie podľa zákona č. 201/2022 Z. z. jedného z okresných riaditeľstiev, v území ktorých sa zamýšľa stavbu umiestniť.

17. V § 73 sa za slová „§ 25 ods. 1 písm. b) a c)“ sa vkladajú slová „§ 26 ods. 4, § 27 ods. 2,“.

#### Odôvodnenie k bodu 17:

Pre vylúčenie pochybností navrhujeme v § 73 zákona o ochrane pred požiarmi (vymedzujúcom konania orgánov štátnej správy na úseku ochrany pred požiarmi, na ktoré sa nevzťahuje postup podľa Správneho poriadku) rozšíriť vnútorné odkazy na iné ustanovenia citovaného zákona aj o nové ustanovenia vkladané do § 26 ods. 4 a § 27 ods. 2 zákona o ochrane pred požiarmi (dosiahne sa tak konzistencia a jednotnosť pri aplikovaní).

18. Za § 77c sa vkladá nový § 77d, ktorý znie:

„§ 77d

Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2024

(1) Záväzné stanovisko vydané orgánom štátneho požiarneho dozoru k projektovej dokumentácii stavby spracovanej na účely konaní podľa osobitného predpisu<sup>31)</sup> účinného do 31. marca 2024 nemožno použiť v konaniach podľa osobitného predpisu<sup>7a)</sup>.

(2) Riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby tvoriace súčasť projektovej dokumentácie stavby pre konania podľa osobitného predpisu<sup>31)</sup> účinného do 31. marca 2024 nemožno použiť v konaniach podľa osobitného predpisu<sup>7a)</sup>.

(3) Ku konaniam začatým na doterajších stavebných úradoch a právoplatne na týchto úradoch neskončených v lehote podľa osobitného predpisu<sup>32)</sup> vydá podľa doterajšieho predpisu účinného do 31. marca 2024 orgán štátneho požiarneho dozoru záväzné stanovisko

- a) pre stavebný úrad do 31. marca 2026,
- b) pre Úrad pre územné plánovanie a výstavbu od 1. mája 2026 do času, pokiaľ tento úrad vec neskončí.

(4) Ak vo veci kolaudácie stavby bude stavebný úrad postupovať podľa § 65 ods. 5 osobitného predpisu<sup>7a)</sup>, orgán štátneho požiarneho dozoru postupuje podľa doterajšieho predpisu účinného do 31. marca 2024.

(5) Na stavbu, ktorá sa dokončí podľa § 65 ods. 6 osobitného predpisu<sup>7a)</sup> sa vzťahuje doterajší predpis účinný do 31. marca 2024.

(6) Ak krajské riaditeľstvo alebo ministerstvo vydáva stanovisko k námietke účastníka konania alebo vydáva zmenu alebo potvrdenie skoršieho záväzného stanoviska, postupuje podľa doterajšieho predpisu účinného do 31. marca 2024 a osobitného predpisu<sup>31)</sup> účinného do 31. marca 2024, a to do času, pokiaľ podľa osobitného predpisu<sup>31)</sup> účinného do 31. marca 2024 koná stavebný úrad alebo Úrad pre územné plánovanie a výstavbu.

(7) Na účely vykonávania kontroly stavby v priebehu jej uskutočňovania z hľadiska dodržiavania protipožiarnej bezpečnosti sa postupuje podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní alebo podľa overeného projektu stavby.

(8) Riešenie protipožiarnej bezpečnosti v projektovej dokumentácii stavby a riešenie protipožiarnej bezpečnosti pri umiestňovaní technologických zariadení vyhotovené špecialistom požiarnej ochrany a osvedčené odtlačkom pečiatky špecialistu požiarnej ochrany a vlastnoručným podpisom podľa zákona účinného do 31. marca 2024 sa považuje za riešenie protipožiarnej bezpečnosti podľa tohto zákona.

(9) Do zabezpečenia funkčnosti elektronickej autorizačnej pečiatky pre špecialistu požiarnej ochrany a hosťujúceho špecialistu požiarnej ochrany Úradom pre územné plánovanie a výstavbu, osvedčovanie pravosti písomností vykonáva

- a) špecialista požiarnej ochrany prostredníctvom odtlačku pečiatky špecialistu požiarnej ochrany a vlastnoručného podpisu, a
- b) hosťujúci špecialista požiarnej ochrany prostredníctvom odtlačku pečiatky hosťujúci špecialista požiarnej ochrany a vlastnoručným podpisom.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 31 a 32 znejú:

„<sup>31)</sup> zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov

<sup>32)</sup> § 65 ods. 7 zákona č. 201/2022 Z. z.“.

#### Odôvodnenie k bodu 18:

V intertemporálnych ustanoveniach navrhujeme upraviť, ako sa bude postupovať v tých konaniach, ak dôvod pre konanie vznikol do 31. marca 2024 (vrátane), ale konanie pokračuje aj po 1. apríli 2024. Navrhované prechodné ustanovenie zohľadňuje aj to, aby vždy bola zaistená autorizácia výstupu vyhotoveného špecialistom požiarnej ochrany (t. j. do okamihu pokiaľ bude Úradom pre územné plánovanie a výstavbu zriadená elektronickej autorizačnej pečiatka, budú špecialisti požiarnej ochrany používať „klasickú“ mechanickú pečiatku na vytváranie jej odtlačkov na svojich výstupoch).

#### **Záver :**

AZZZ SR žiada zaradiť materiál na prerokovanie v na tento účel zriadených odborných pracovných skupinách a následne na riadne pripomienkovanie v medzirezortnom pripomienkovom konaní.