



**Materiál na rokovanie  
Hospodárskej a sociálnej rady SR  
dňa 3. apríla 2023**

**k bodu č. 6**

## **Stanovisko ZMOS**

### **k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov**

#### **Všeobecne k materiálu:**

Návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2021 až 2024, podľa ktorého sa majú pripraviť také zmeny, aby obecné a mestské polície mohli zabezpečiť kvalitnejší výkon kontroly verejného poriadku a užšiu spoluprácu s jednotlivými bezpečnostnými zložkami Policajného zboru.

#### **Pripomienky k návrhu:**

**Združenie miest a obcí Slovenska v medzirezortnom pripomienkovom konaní k návrhu zákona uplatnilo 20. januára 2023 nasledovné zásadné pripomienky:**

#### **Čl. I**

**1.** V úvodných ustanoveniach chýba definovanie a postavenie obecnej polície, tak ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone. Uvedené je potrebné z hľadiska správneho vnímania obecnej polície, predovšetkým verejnosťou, ako významnej zložky verejnej bezpečnosti, resp. policajno-bezpečnostného orgánu vystupujúceho na úseku ochrany verejného poriadku.

**2.** V § 3 ods. 1, v ktorom sú vymenované základné úlohy obecnej polície je potrebné zachovať úlohu týkajúcu sa objasňovania a prejednávania priestupkov tak, ako tomu je v súčasnom platnom a účinnom zákone a to z dôvodu, že vypustenie uvedenej úlohy zo zákona o obecnej polícii a jej zapracovanie do zákona o priestupkoch predstavuje okresanie kompetencií u priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Súčasne platnú a účinnú úlohu v tejto oblasti je potrebné len spresniť, aby sa eliminovali, resp. odstránili rozdielne výklady týkajúce sa obsahu kompetencií.

**3. § 7 ods. 4** - Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe v rovnošate okrem úloh súvisiacich s administratívnou činnosťou alebo prevenciou v školských a iných zariadeniach. Návrh zmeny textu na text: Príslušník obecnej polície plní úlohy obecnej polície v pracovnej dobe spravidla v rovnošate. O plnení úloh obecnej polície bez rovnošaty rozhoduje náčelník. Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena textu zahŕňa okrem situácií plnenia úloh obecnej polície bez rovnošaty uvedených v návrhu aj situácie, kedy sa plnenie úloh obecnej polície v rovnošate míňa účinkom a je žiadúce, aby takéto úlohy boli plnené bez rovnošaty. Ide o napríklad o plnenie úloh podľa zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov, zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, zákona č. 282/2002 Z. z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Odhaľovanie protiprávnych konaní podľa týchto zákonov je v rovnošate veľmi sťažené, resp. nemožné. Vzhľadom na minimálne zapojenie sa orgánov Policajného zboru SR, ktorého príslušníci sú oprávnení plniť svoje úlohy aj bez rovnošaty, pri odhaľovaní protiprávnych konaní podľa týchto zákonov, je pôsobenie príslušníkov obecnej polície bez rovnošaty pri ochrane života a zdravia ľudí pred nežiadúcimi účinkami alkoholických nápojov, fajčením alebo iným užívaním tabakových výrobkov, alebo pri odhaľovaní vytvárania nelegálnych skládok odpadu vysokou nutnosťou.

**4. § 8 ods. 1** - Vzor rovnošaty je jednotný na celom území Slovenskej republiky. Rovnošata je odev v kombinácii tmavomodrej a bledomodrej farby, ktorý obsahuje názov a erb obce a označenie „obecná polícia“. Rovnošata nesmie byť zameniteľná so služobnou rovnošatou príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, colníkov, ozbrojených síl Slovenskej republiky ani s inými služobnými rovnošatami. Návrh zmeny: Nahradenie výrazu „obecná polícia“ výrazom „Polícia“. Zdôvodnenie: Termínom „polícia“ je potrebné v prvom rade chápať ako činnosť policajnobezpečnostných orgánov a v druhom rade označenie policajno-bezpečnostného orgánu, ktorý takúto činnosť vykonáva. Uvedené označenie je všeobecné a je adresované bežnému občanovi, ktorý nemusí byť vôbec zorientovaný v kompetenciách toho ktorého policajnobezpečnostného orgánu. Termín „Polícia“ na rovnošatách príslušníkov Policajného zboru nepredstavuje názov tohto policajno-bezpečnostného orgánu, ktorým je „Policajný zbor“, ale označuje Policajný zbor ako policajno-bezpečnostný orgán a súčasne označuje činnosti, ktoré takýto plní. Názov „Policajný zbor“ je spravidla uvedený vedľa nápisu „Polícia“ a to ako súčasť znaku uvedeného Policajného zboru. Rovnaký princíp by mal byť zachovaný aj pri obecných policiách, ktoré na teritóriu obcí plnia rovnaké úlohy poriadkového charakteru ako poriadková polícia Policajného zboru, t.j. vedľa nápisu „Polícia“ by mal byť erb a názov obce. Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka je zbor „organizovaná skupina ľudí... spevácky zbor, učiteľský zbor, hasičský zbor, policajný zbor“. Obecné polície, ktoré riadi samospráva sú organizovaná skupina ľudí teda zbor, ktorý je v odbornej terminológii (aj na Akadémii PZ) označovaný ako policajno-bezpečnostný orgán. Obecné polície určite nie sú spevácky, učiteľský ani hasičský zbor. V prípade obecnej polície ide jednoznačne o Policajný zbor, ktorý neriadi štátna správa, ako je to v prípade Policajného zboru SR ale v tomto sa jedná o Policajný zbor, ktorý riadi samospráva, ktorá je rovnako ako štátna správa súčasťou jednej verejnej správy. Tak ako pri iných povolaniach aj tu je potrebné pracovať v súlade Odporúčaním Komisie č. 2009/824/ES z 29. októbra 2009 k používaniu medzinárodnej

štandardnej klasifikácie zamestnaní (ISCO-08) (Ú. v. EÚ L 292, 10. 11. 2009). SK ISCO-08, číselný kód 5412 – Príslušníci polície (okrem vyšetrovateľov), nasleduje hneď na prvom mieste pod číselným kódom 5412001 Príslušník obecnej, mestskej polície, 5412002 poriadkovej polície, 5412003 dopravnej polície, 5412004 ochrany objektov, 5412005 železničnej polície, 5412006 osobitného určenia, 5412007 hraničnej a cudzineckej polície, 5412008 ochrany určených osôb... V SK ISCO-08, Divízia SK NACE Rev.2 – Verejná správa a obrana, povinné sociálne zabezpečenie (súčasťou verejnej správy je štátna správa aj samospráva), je jednoznačne uvedené, že príslušník obecnej, mestskej polície, číselný kód 5412001 je zaradený pod príslušnosť k povolaniu: Príslušník Policajného zboru. Ďalej je tam v zozname všeobecných spôsobilostí uvedené aj to, že úroveň spôsobilosti pri fyzickej zdatnosti mestského policajta sa vyžaduje úroveň „vysoká“, zatiaľ čo pri fyzickej zdatnosti príslušníka PZ SR postačuje úroveň „pokročilá“ a následne aj to, že úroveň organizovania a plánovania práce u mestského policajta sa vyžaduje úroveň „pokročilá“ a pri príslušníkovi Policajného zboru SR postačuje „elementárna“.

**5.** § 8 ods. 3 - Na rovnošate môže byť používané funkčné označenie príslušníkov obecnej polície, ktoré určí náčelník. Na rovnošate nesmie byť používané žiadne hodnostné označenie. Obec môže povoliť na rovnošate používanie iných súčastí ako sú uvedené vo vykonávacom právnom predpise podľa § 52, ako aj používanie osobitných výstrojných súčastí a doplnkov. Návrh zmeny: Odstránenie druhej vety a nahradenie textu prvej vety nasledovne: Obec môže rozhodnúť, či rovnošata obsahuje funkčné, resp. hodnostné označenie príslušníka obecnej polície. Zdôvodnenie: Rozhodnutie o tom, ako je navonok prezentované označenie funkčného zaradenia príslušníka obecnej polície, resp. označenie jeho hodnoty v hierarchii obecnej polície je vnútornou záležitosťou obce, ktorá si zriadila obecnú políciu. Hodnosti a hodnostné označenia nie sú výlučnou exkluzivitou ozbrojených síl a ozbrojených zborov SR, pričom obecné polície sú de facto políciami, ktorých príslušníci pri plnení úloh sú spravidla ozbrojení a pri plnení svojich úloh sú oprávnení používať zbraň. Text návrhu zákona, ktorý navrhujeme odstrániť, pritom nijako nebráni používaniu hodnostného označovania príslušníkov obecnej polície, zakazuje ho len na rovnošate. Hodnosť je označenie, ktoré charakterizuje postavenie a význam príslušníka v hierarchicky usporiadanom systéme. Hodnosť určuje jeho pozíciu v organizácii. Sme presvedčení, že takýto zákaz je neodôvodnený. Práve naopak, historicky rovnošaty obecnej polície takéto hodnostné označovanie obsahovali rovnako ako to mali všetky vojensky organizované zbory. Dokonca aj Policajný zbor SR má niektoré hodnosti odvodené od armádnych hodností ako sú poručík, kapitán, major... (jednalo sa o hodnosti príslušníkov armády - „četníkov“, ktorí v minulosti spadali pod vojsko nie vnútro) a časť hodností ako je rotný, rotmajster, nadrotnajster nemá podľa vojska ale podľa mestských strážnikov (strážny, strážmajster, nadstrážmajster...), ktorých na základe zmeny zákona po druhej svetovej vojne prestala riadiť samospráva (tuto zložku samospráva už iba platila) a mestský strážnici boli pričlenení spoločne s četníkmi a žandármi pod Ministerstvo vnútra do novovytvorenej zložky štátu „Zboru národnej bezpečnosti“.

**6.** § 9 ods. 1 - Na plnenie úloh obecnej polície sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: Na plnenie úloh obecnej polície

sa spravidla používajú motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky v prevažujúcom bielom farebnom vyhotovení s nápisom „Polícia“ a vyobrazením erbu s názvom obce. Zdôvodnenie: vid' bod 4

**7.** § 9 ods. 2 - Motorové vozidlá obecnej polície vybavené výstražnými svietidlami modrej farby a zvláštnymi zvukovými výstražnými znameniami musia byť označené nápisom „obecná polícia“. Návrh zmeny: Termín „obecná polícia“ navrhujeme zmeniť na termín „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4.

**8.** § 10 ods. 1 - Preukaz príslušníka obecnej polície obsahuje jeho fotografiu, meno a priezvisko, identifikačné číslo, nápis „obecná polícia“, názov obce, podpis starostu a najmenej jeden ochranný znak zamedzujúci sfalšovaniu preukazu. Návrh zmeny: Navrhujeme zmeniť nápis na „Polícia“. Zdôvodnenie: vid' bod 4.

**9.** § 11 ods. 1 – Všeobecné oprávnenia Návrh zmeny: Navrhujeme ponechanie inštitútu zadržania osoby tak ako je to v súčasnom platnom a účinnom zákone, resp. vytvorenie nového inštitútu zaistenia osoby, obdobne ako to upravené v zákone o Policajnom zbore SR. Zdôvodnenie: Autori návrhu zákona o obecnej polícii zjavne nechápu rozdiel medzi osobitným postavením policajta, resp. polície ako takej, bez ohľadu na to kto je jej zriaďovateľom a postavením bežného občana. Z odkazu 9 vyplýva, že zadrжанím sa rozumie obmedzenie osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, čo je oprávnenie adresované bežnému občanovi. Už kvôli osobitnému postaveniu policajta, resp. polície je používanie uvedeného inštitútu policajtom nesprávne a je žiaduce, aby policajt mal k dispozícii vlastné osobitné oprávnenie, na ktoré nadväzujú ďalšie možnosti, oprávnenia a donucovacie prostriedky, ktoré bežný občan k dispozícii nemá. Osobitná úprava obmedzenia osobnej slobody v súvislosti s trestným činom je samozrejým obsahom právnej úpravy Policajného zboru SR, colníctva, alebo vojenskej polície.

**10.** § 12 ods. 1 – Oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti Návrh zmeny: navrhujeme ponechať v odseku 1 len dôvod uvedený v písmene d) a to že príslušník obecnej polície je oprávnený vyzvať osobu na preukázanie totožnosti voči ktorej vykonáva úkon za účelom splnenia úlohy obecnej polície. Zdôvodnenie: Uvedený dôvod zahŕňa v sebe ostatné dôvody uvedené v ostatných písmenách.

**11.** § 19 ods. 2 - Ak je na vyznačenie alebo ohraničenie určeného miesta podľa odseku 1 použitý pás s názvom obce a nápisom „zákaz vstupu“ alebo pás s nápismi „obecná polícia“ a „zákaz vstupu“, ide o príkaz podľa odseku 1. Návrh zmeny: Navrhujeme za slovo „polícia“, resp. používať len text „Zákaz vstupu – Polícia“ Zdôvodnenie: Na základe navrhovaného pôvodného textu by aj pás použitý príslušníkom mestskej polície musel obsahovať text „obecná polícia“. Text „Zákaz vstupu – Polícia“ podľa nášho názoru zjednocuje terminológiu a zjednodušuje orientáciu verejnosti.

**12.** § 21 – Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla Návrh zmeny: Navrhujeme zaradenie tohto prostriedku medzi donucovacie prostriedky tak, ako je to v

súčasnóm platnom a účinnom zákone o obecnej polícii. Zdôvodnenie: Technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla je vo svojej podstate donútením vodiča zotrvať pri vozidle do príchodu príslušníka obecnej polície. Uvedený prostriedok je považovaný za donucovací aj v zákone o Policajnom zbore SR. Nezaradením medzi donucovacie prostriedky, by pre použitie tohto prostriedku neplatili povinnosti po použití donucovacích prostriedkov, predovšetkým povinnosť hlásenia použitia prostriedku a povinnosť náčelníka preskúmať oprávnenosť a primeranosť použitia v dôsledku spôsobenia škody.

**13.** § 22 ods. 3 – Spracúvanie osobných údajov - Obecná polícia najmenej raz za tri roky preveruje, či sú spracúvané osobné údaje potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona. Ak zistí, že tieto údaje nie sú potrebné pre plnenie jej úloh podľa tohto alebo osobitného zákona, bezodkladne ich zlikviduje. § 22 ods. 4 - Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich ochranu osobných údajov nie sú týmto dotknuté. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedený odsek odstrániť a odsek 4 označiť ako odsek 3. Zdôvodnenie: text odseku 3 je v rozpore so zásadou minimalizácie uchovávaní osobných údajov podľa § 10 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov. Ponechaním odseku 3 je text odseku 4 nesprávny, nakoľko ustanovenia osobitných predpisov by dotknuté naopak boli.

**14.** § 23 ods. 2 – Donucovacími prostriedkami sú: a) hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany, b) prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, c) spúšťače prostriedkov, d) putá, e) služobný pes, f) úder strelnou zbraňou, g) hrozba strelnou zbraňou, h) varovný výstrel do vzduchu. Návrh zmeny: Navrhujeme v písm. h) zmeniť bodku na konci za čiarku a doplnenie o písm. i), ktoré znie nasledovne: „zbraň,“ a doplnenie o písm. j), ktoré znie nasledovne: technický prostriedok na zabránenie odjazdu motorového vozidla.“. Zdôvodnenie: Použitie zbrane je upravené v ustanovení § 26 v druhom odseku, z ktorého jednoznačne vyplýva, že zbraň je prostriedkom donútenia. Absencia zbrane vo výpočte donucovacích prostriedkov odôvodniteľná. Zdôvodnenie zaradenia technického prostriedku na zabránenie odjazdu motorového vozidla medzi donucovacie prostriedky vid' bod 12.

**15.** § 26 ods. 3 – Podmienky nosenia a použitia strelnej zbrane - (3)Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný vyzvať osobu, proti ktorej zakračuje, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitá strelná zbraň. Pred použitím strelnej zbrane je príslušník obecnej polície povinný použiť tiež varovný výstrel. Od výstrahy a varovného výstrelu môže príslušník obecnej polície upustiť len vtedy, ak je sám napadnutý, ak je ohrozený život alebo zdravie inej osoby alebo ak vec neznesie odklad. Návrh zmeny: Vzhľadom na návrh na zaradenie strelnej zbrane medzi donucovacie prostriedky je povinnosť výzvy k upusteniu od protiprávneho konania duplicitná k rovnakej povinnosti uvedenej v § 23 ods. 4.

**16.** § 32 ods. 4 - Za telesne spôsobilého sa považuje občan, ktorý vyhovuje požiadavkám na fyzickú zdatnosť určených obcou. Preverke fyzickej zdatnosti sa nepodrobí občan, ktorý dosiahol 50 rokov veku, ak ide o muža, a 40 rokov veku, ak ide o ženu. Návrh zmeny: Navrhujeme odstrániť druhú vetu, resp. zjednotiť vek u mužov a žien na 50 rokov veku. Zdôvodnenie: Určenie vekovej hranice rozdielne u mužov a žien sa javí ako diskriminačné a je v rozpore s čl. 12 ods. 2 Ústavy SR.

**17. § 30** - Za bezúhonného sa na účely tohto zákona okrem osoby, ktorej odsúdenie bolo zahľadené, nepovažuje občan, ktorý bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Návrh zmeny: Text navrhujeme zmeniť nasledovne: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona nepovažuje ten, koho odsúdenie nebolo zahľadené a ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.“ Zdôvodnenie: Považujeme za nenáležité, aby uchádzač o prácu v obecnej polícii bol v prijímacom procese posudzovaný z hľadiska bezúhonnosti miernejšie, resp. benevolentnejšie ako uchádzač o prácu v SBS. Významu postavenia obecnej polície a zodpovednosti, ktorú jej príslušníci znášajú, musí adekvátne zodpovedať aj morálna vyspelosť jej príslušníkov a preto musia byť na nich v tomto smere kladené náročnejšie požiadavky.

**18. § 33 ods. 2** - V prijímacom konaní občan predloží - písm. d) výpis z registra trestov, Návrh zmeny: Navrhujeme slovo „výpis“ nahradiť slovom „odpis“. Zdôvodnenie: Vid' bod 10.

**19. § 34** – Odborná spôsobilosť Návrh zmeny: Navrhujeme - zapracovanie odborných požiadaviek na členov odbornej komisie priamo do zákona, - zapracovanie priamo do zákona, aby skúšky odbornej spôsobilosti boli vykonávané v zariadení, v ktorom sa uskutočňovala odborná príprava a odborníkmi, ktorí odbornú prípravu zabezpečovali. Zdôvodnenie: Vylúčenie prípadu, aby za člena odbornej komisie bol ustanovený ten, kto nespĺňa stanovené požiadavky. Odbornú spôsobilosť má garantovať zariadenie, v ktorom sa odborná príprava vykonávala a jej garantom má byť odborník, ktorý ju zabezpečoval, podobne ako to upravuje napríklad zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní.

**20. § 35 ods. 3** - Ak zanikne platnosť osvedčenia podľa odseku 1 písm. a) až c), vydá ministerstvo duplikát osvedčenia na základe žiadosti. V prípade žiadosti o vydanie duplikátu osvedčenia podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), držiteľ k žiadosti pripojí aj pôvodné osvedčenie. Návrh zmeny: Navrhujeme slová „duplikát osvedčenia“ nahradiť slovami „nové osvedčenie“. Zdôvodnenie: Vydanie duplikátu osvedčenia, ktorého platnosť podľa § 35 ods. 1 zanikla, je právne irelevantné. Ak zanikla platnosť osvedčenia, je potrebné vydať osvedčenie nové.

**21. § 35** – Zánik platnosti osvedčenia Návrh zmeny: Navrhujeme odstránenie celého ustanovenia. Zdôvodnenie: Osvedčenie vydané po splnení zákonných podmienok by malo ostávať platné rovnako ako vysvedčenia a diplomy preukazujúce vzdelanie v akomkoľvek odbore.

**22. § 37** - Ak z konania príslušníka obecnej polície vyplýva, že nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, alebo ak vznikne dôvodné podozrenie o tom, že príslušník obecnej polície nie je odborne spôsobilý, útvar Policajného zboru rozhodne o preskúšaní odbornej spôsobilosti príslušníka obecnej polície pred odbornou komisiou; odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Na preskúšanie odbornej spôsobilosti sa primerane vzťahujú ustanovenia o skúške. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie

celé vypustiť z návrhu zákona. Zdôvodnenie: Vzhľadom na návrh v bode 21 máme za to, že v prípade zistenia, že príslušník obecnej polície nemá dostatok vedomostí, schopností a zručností na plnenie úloh obecnej polície, je posúdenie jeho zotrvania v obecnej polícii v kompetencii obce ako jeho zamestnávateľa. V prípade, že dôjde k pochybeniu, resp. porušeniu zákona zo strany policajta, tak riešenie pochybenia, resp. porušenie zákona je na strane obce, ako jeho zamestnávateľa alebo prokurátora, ktorý vykonáva dozor nad zákonnosťou. Spoločnosť isto ocení to, že príslušníci PZ SR sa budú prioritne venovať svojmu poslaniu a plneniu svojich úloh a nie vykonávať prácu iných orgánov verejnej moci, prípadne zasahovať do práv a postavenia prokurátora, samosprávy, škôl, resp. školiacich inštitúcií.

**23. § 39 ods. 3 – Nárok na príspevok - Nárok na príspevok zaniká:** a) dovŕšením dôchodkového veku oprávnenej osoby podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení, 29) b) dňom smrti oprávnenej osoby, c) vznikom pracovného pomeru v obecnej polícii, d) priznaním predčasného starobného dôchodku. Návrh zmeny: Navrhujeme na konci vety v písmene d) zmeniť bodku za čiarku a doplniť odsek o písm. e), ktoré znie: „priznaním invalidného dôchodku.“ a doplnenie ustanovenia o ods. 4, ktorý znie: „Nárok na príspevok nezaniká podľa odseku 3 v prípade písm. a), d) a e) v prípade, ak priznaný starobný dôchodok, predčasný dôchodok alebo invalidný dôchodok by bol nižší ako príspevok. V uvedených prípadoch sa príspevok vypláca vo výške rozdielu medzi pôvodne priznaným príspevkom a starobným dôchodkom, predčasným starobným dôchodkom alebo invalidným dôchodkom.“ Zdôvodnenie: Stabilizácia pozície príslušníka obecnej polície z dôvodu jeho budúceho spravodlivého a trvalého sociálneho zabezpečenia, ktoré sa týmto približuje už existujúcemu sociálnemu zabezpečeniu príslušníkov ozbrojených síl, zborov alebo ďalších osôb poberajúcim výsluhový dôchodok.

**24. § 47 ods. 5 - Oprávnená osoba ministerstva pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície podľa tohto zákona je oprávnená** a) vstupovať do objektov a zariadení obce, ktoré používa obecná polícia a do objektov a zariadení obce, v ktorých sa vykonáva odborná príprava, b) požadovať od obce predloženie k nahliadnutiu osvedčenie a iné doklady, ktoré súvisia s výkonom dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície, c) dohliadať na dodržiavanie § 8 a 9. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Rovnako navrhujeme zmenu názvu ustanovenia na: „Evidencia obecných polícií“. Zdôvodnenie: Rozsah a samotná existencia uvedených oprávnení ministerstva je neodôvodniteľné a súčasne predstavuje nijako neodôvodniteľný zásah do kompetencií iných štátnych orgánov napr. orgánov prokuratúry, Úradu na ochranu osobných údajov ako aj samosprávnych orgánov napr. primátora, hlavného kontrolóra podľa osobitných predpisov. Vstup do objektov a zariadení obce sa javí ako neprimerané vzhľadom na kompetencie ministerstva v rámci dohľadu štátu podľa § 47, ktorý je fakticky len administratívnym, resp. štatistickým dohľadom. Rozširovanie tohto dohľadu nie je nijako odôvodniteľné vzhľadom k tomu, že dohľad nad dodržiavaním zákonnosti vykonávajú už iné orgány podľa osobitných predpisov. Vzhľadom na zdôvodnenie zriadenia oddelenia dohľadu odboru poriadkovej polície Prezídia Policajného zboru nad činnosťou obecnej polície uvedený na webovej stránke Ministerstva vnútra SR (odporúčanie Európskej komisie súvisiacej s integráciou SR do EÚ – ochrana osobných údajov), považujeme prijatím zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov existenciu tohto oddelenia z tohto dôvodu za bezpredmetnú, nakoľko uvedenú úlohu plní Úrad na ochranu osobných údajov. Oddelenie dohľadu by malo

byť zamerané výlučne na evidenciu obecných polícií. Je predsa v záujme nás všetkých, aby orgány verejnej moci konali účelne, efektívne a hospodárne.

**25.** § 47 ods. 6 - (6)Náčelník alebo ním poverený zamestnanec je povinný poskytnúť požadovanú súčinnosť oprávnenej osobe ministerstva zodpovedajúcu oprávneniam pri výkone dohľadu štátu nad činnosťou obecnej polície uvedených v odseku 5. Návrh zmeny: Navrhujeme uvedené ustanovenie celé vypustiť. Zdôvodnenie: Vid' bod 14.

**26.** § 48 ods. 1 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá nepredloží v lehote ustanovenej týmto zákonom ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. § 48 ods. 2 - Útvar Policajného zboru môže uložiť pokutu do 2 000 eur obci, ktorá ... Návrh zmeny: Slová „Útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“ § 48 ods. 5 - Pri ukladaní pokút útvar Policajného zboru prihliada na povahu a závažnosť protiprávneho konania, charakter a rozsah jeho následkov, na jeho dĺžku, na prípadné opakované porušenie právnej povinnosti alebo na to, či bolo porušených viac povinností. Návrh zmeny: Slová „útvar Policajného zboru“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstvo“. Návrh zmeny: Celé ustanovenie § 48 – Pokuty – navrhujeme vypustiť. Zdôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, ktorý útvar Policajného zboru má rozhodnúť o preskúšaní. Máme za to, že osobou oprávnenou ukladať pokuty má byť ministerstvo a to v zohľadnení k tomu, že ministerstvo je ústredným orgánom zodpovedným za úsek obecných polícií. Policajný zbor ako subjekt spolupráce by nemal byť voči obciam na tomto úseku súčasne v postavení správneho orgánu. Ukladanie pokút obciam za nesplnenie niektorej z povinností považujeme za neprimerané opatrenie a zásah štátu do územnej samosprávy.

**27.** § 52 - Splnomocňovacie ustanovenie - Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví podrobnosti o písm. e) - organizácii a hodnotení skúšky a zložení odbornej komisie vrátane vzoru osvedčenia (§ 34), písm. f) - organizácii a hodnotení preskúšania odbornej spôsobilosti a zložení odbornej komisie (§ 37), Návrh zmeny: Navrhujem, aby všeobecne záväzný právny predpis vydala vláda SR, t.j. rovnako ako to platí v súčasnosti. Zdôvodnenie: Vyššia miera stability obsahu vykonávacieho predpisu a vyššia kvalita procesu prípravy vykonávacieho predpisu.

## Čl. II

**Bod 1 a 2** – Navrhujeme vypustiť a do § 3 vrátiť ustanovenie § 3 ods. 1 písm. f) v súčasnosti platnom zákone č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena uberá obecnej polícii kompetencie v rozsahu priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré obecná polícia je oprávnená objasňovať a prejednávať v blokovom konaní, oproti v súčasnosti platnej právnej úprave, ktorá potrebuje zmenu len v spresnení, nakoľko umožňuje rôzne právne výklady. Súčasný znenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. f) zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii je v súlade s navrhovanou zmenou podľa bodu III.



### Čl. III

**Bod 5** - V § 139b ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Správny delikt podľa § 139a ods. 3 alebo ods. 4 možno obcou prejednať len vtedy, ak je zaznamenaný mimo diaľnice automatizovanými technickými prostriedkami používanými alebo využívanými obcou, ktoré sú konštrukčne pevne spojené so zemou; miesta ich umiestnenia určí obec po prerokovaní s orgánom Policajného zboru.“

Návrh zmeny: Uvedenú vetu navrhujeme odstrániť a v uvedenom ustanovení navrhujeme v druhej vete, ktorá znie “ Správny delikt podľa § 139a ods. 7 možno prejednať aj vtedy, ak je zaznamenaný technickými prostriedkami, ktoré používa alebo využíva obec alebo obecná polícia.“ navrhujeme za slovo „podľa“ doplniť text „§ 139a ods. 3 alebo ods. 4 a správny delikt podľa“. Zdôvodnenie: Nemožnosť merania rýchlosti mobilnými meračmi rýchlosti a stanovenie merania rýchlosti výlučne stacionárnymi zariadenia nie je nijako odôvodniteľné. Takto navrhovaný text je de iure a de facto zákonným vyjadrením nedôvery obciam a obecným policiám pri rozhodovaní sa o mieste a spôsobe merania rýchlosti. Logicky nejde nijako vysvetliť, prečo statickými meračmi a na vopred Policajným zborom schválených úsekoch obce merať rýchlosť môžu a na iných úsekoch a inými spôsobom to možné nie je. NA základe vyššie uvedeného a tiež na základe absencie spresnenia v súčasnosti platného zákona o obecnej polícii tak, aby nevznikali neodôvodnené rozdiely vo výklade jednotlivých právnych noriem a tiež na základe nezapracovania inštitútu zaistenia osoby, ktorý by bol ekvivalentom zaistenia osoby podľa zákona o Policajnom zbore v podmienkach obecnej polície, navrhujeme návrh zákona stiahnuť a vrátiť jeho predkladateľovi na prepracovanie.

#### **Záver:**

**ZMOS súhlasí s ďalším legislatívnym postupom iba pri akceptovaní vyššie uvedených pripomienok.**

**Mgr. Branislav Tréger, PhD.**  
**predseda ZMOS**