**SPrÁva o Účasti verejnosti na Tvorbe právnych Predpisov**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Správa o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu**  **Scenár 1: Verejnosť je informovaná o tvorbe právneho predpisu** | | | | |
| **Fáza procesu** | **Subfáza** | **Kontrolná otázka** | **Á** | **N** |
| **1. Príprava tvorby právneho predpisu** | 1.1 Identifikácia cieľa | Bol zadefinovaný cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu? | ☒ | ☐ |
| 1.2 Identifikácia problému a alternatív | Bola vykonaná identifikácia problému a alternatív riešení? | ☒ | ☐ |
| **2. Informovanie verejnosti o tvorbe právneho predpisu** | 2.1 Rozsah informácií | Boli verejnosti poskytnuté informácie o probléme, ktorý má predmetný právny predpis riešiť? | ☒ | ☐ |
| Boli verejnosti poskytnuté informácie o cieli účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu spolu s časovým rámcom jeho tvorby? | ☒ | ☐ |
| Boli verejnosti poskytnuté informácie o plánovanom procese tvorby právneho predpisu? | ☒ | ☐ |
| 2.2 Kontinuita informovania | Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie pred začatím tvorby právneho predpisu? | ☒ | ☐ |
| Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie počas tvorby právneho predpisu? | ☒ | ☐ |
| Boli verejnosti poskytnuté relevantné informácie aj po ukončení tvorby právneho predpisu? | ☐ | ☒ |
| 2.3 Kvalita a včasnosť informácií | Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu verejnosti poskytnuté včas? | ☒ | ☐ |
| Boli relevantné informácie o tvorbe právneho predpisu a o samotnom právnom predpise poskytnuté vo vyhovujúcej technickej kvalite? | ☒ | ☐ |
| 2.4 Adresnosť informácií | Boli zvolené komunikačné kanály dostatočné vzhľadom na prenos relevantných informácií o  právnom predpise smerom k verejnosti? | ☒ | ☐ |
| **3. Vyhodnotenie procesu tvorby právneho predpisu** | 4.1 Hodnotenie procesu | Bolo vykonané hodnotenie procesu tvorby právneho predpisu? | ☐ | ☒ |
| Bola zverejnená hodnotiaca správa procesu tvorby právneho predpisu? | ☐ | ☒ |
| Bol splnený cieľ účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu? | ☒ | ☐ |

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zverejnilo prostredníctvom portálu SLOV-LEX predbežnú informáciu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“).

K predmetnej informácii zaslali vyjadrenia Združenie zamestnávateľov lesného hospodárstva na Slovensku, Únia regionálnych združení vlastníkov lesov neštátnych lesov Slovenska, ako aj ostatná verejnosť. Vo svojich vyjadreniach žiadali upustiť od pripravovaného zámeru realizácie novely zákona, ktorou sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a krajiny z dôvodu, že ciele legislatívneho procesu popísané v predkladacej správe už boli implementované v predchádzajúcom legislatívnom procese a premietnuté v prijatí zákona č. 356/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 1. januára 2020 a časť cieľov je obsahovo nesúvisiaca s navrhovanou úpravou. Ďalej tiež navrhovali vypracovať zásadnú novelu zákona ochrany prírody, ktorá vytvorí prehľadný, zrozumiteľný, efektívny a ekonomicky udržateľný nástroj ochrany prírody, a ktorá objektívne zhodnotí súčasný stav, potreby a spôsoby ako dosiahnuť priaznivý stav predmetov ochrany v rámci kritérií trvalej udržateľnosti t. j. vyrovnanosti všetkých pilierov TUR.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky si je vedomé skutočnosti, že účel novely zákona o ochrane prírody a krajiny účinnej od 1. januára 2020 je obdobný tomu, aký má predkladaný návrh zákona, ako však vyplýva z rozsudku súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), je nutné prijať aj ďalšie legislatívne zmeny, aby bol zabezpečený súlad a náležité uplatňovanie smerníc Európskej únie v oblasti ochrany prírody - smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zastáva názor, že úprava v súčasnosti platného zákona o ochrany prírody a krajiny by v budúcnosti mohla byť predmetom komplexnejšej systémovej zmeny, avšak v súčasnosti je nutné sa prioritne zamerať na riešenie zásadných nedostatkov v oblasti ochrany prírody, na ktoré poukázal Súdny dvor Európskej únie vo vyššie uvedenom rozsudku.