**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 583 /291 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 583 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 25 (0o,25z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Dopravný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 17 (0o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Kancelária verejného ochrancu práv | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | LESY Slovenskej republiky, štátny podnik | 47 (47o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 27 (10o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 11 (3o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 44 (1o,43z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 71 (8o,63z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 15 (3o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národné lesnícke centrum | 76 (76o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 49 (49o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ochrana prírody a poriadku | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Republiková únia zamestnávateľov | 49 (0o,49z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská ornitologická spoločnosť/BirdLife Slovensko | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská poľovnícka komora | 35 (35o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 20 (0o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Združenie miest a obcí Slovenska | 22 (0o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 583 (292o,291z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **Čl. 1** Čl. I Zásadná pripomienka 1: Celý návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2022 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov navrhujeme vrátiť na prepracovanie, resp. prípravu nového zákona o ochrane prírody a krajiny. Svoj návrh odôvodňujeme nasledovne: od roku 2002, kedy bol zákon schválený, prešiel 34 novelizáciami so 756 pozmeňujúcimi bodmi a stáva sa z neho ad hoc upravený zákon podľa aktuálnej potreby predkladateľov jednotlivých novelizácií. Z právneho systému Slovenskej republiky sa tak stáva systém, ktorý je nad rámec právnej istoty a preto v aplikačnej praxi nerealizovateľný. So súčasnými 165 novelizačnými bodmi je to bezmála tisíc pozmeňujúcich bodov a už to samo o sebe napovedá, že zákon je od začiatku zlý, neaplikovateľný v praxi a zrelý na úplnú novelu v zmysel štandardov ochrany prírody v krajinách, ku ktorým sa chceme hlásiť. Ani európska legislatíva neprikazuje toľko zákazov a obmedzení, ktoré prikazuje slovenská legislatíva na úseku ochrany prírody a krajiny. Preto je najvyšší čas začať plniť opatrenia vládou Slovenskej republiky schváleného dokumentu (Uznesenie vlády SR č. 87/2019) „Zelenšie Slovensko – stratégia environmentálnej politiky SR do roku 2030 (Envirostratégia 2030)“ a postupnými krokmi pripraviť prehodnotenie chránených území, spôsobu ochrany prírody a hlavne objektivizovať jej potreby a možnosti, za účasti všetkých dotknutých strán. Všetky obmedzujúce ustanovenia zákona vychádzajú z premisy, že môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu predmetu ochrany. Už takto nadefinované ustanovenia vnášajú do právneho systému neistotu. Keď to preženieme, čo keď nejaký umelý satelit Zeme dopadne na chránené územie a môže poškodiť alebo zničiť predmet ochrany – bude zákon o ochrane prírody a krajiny riešiť aj posudzovanie kozmického výskumu na ochranu prírody a krajiny na Slovensku? Všetky obmedzujúce opatrenia by mali vychádzať s exaktne preukázaného negatívneho vplyvu na predmet ochrany a až na základe toho prijímať obmedzujúce opatrenia. Výklad slovíčka „môže“ sa stal pre organizácie ochrany prírody a štátnu správu životného prostredia mantrou, na ktorú sa odvolávajú pri takmer každodennej činnosti a obmedzujú doterajší spôsob manažovania prírodných zdrojov bez ohľadu na skutočný dopad na predmet ochrany prírody. Slovensku má pritom najvyšší index biodiverzity v Európe (viď internetovú stránka Dohovoru o biologickej diverzite Convention of Biological Diversity https://www.cbd.int/gbo1/annex.shtml ). Je to vďaka, či napriek tomu, ako sa doteraz manažovali prírodné zdroje na Slovensku? Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je zbytočné rozoberať a pripomienkovať každý novelizačný bod, lebo zákon ako taký je celý zlý. Sprísňovaním obmedzujúcich podmienok manažovania prírodných zdrojov v rôznych stupňoch ochrany každou novelou zákona je neprípustné bez toho, aby sa to odkonzultovalo s dotknutými stranami, ktoré dali súhlas na nejaký stupeň ochrany s obmedzeniami v danej dobe. Každá ďalšia novela sprísňuje podmienky, ktoré ale boli inak nastavené v čase súhlasu dotknutých strán. Keďže podmienky sa menia, mali by sa k zmene manažmentu vyjadriť dotknuté strany, resp. by sa mal upraviť stupeň ochrany danej lokality tak, aby manažmentové opatrenia v čase súhlasu dotknutou stranou boli dodržané. Napríklad toto novela zákona nerieši a preto je potrebné celý zákon prepracovať tak, aby na Slovensku mali obyvatelia pri manažmente svojho majetku právnu istotu. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Novelu odôvodňovať Rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20 je neakceptovateľné, nakoľko novela prináša obmedzenia obhospodarovania prírodných zdrojov aj na územiach, ktoré s rozsudkom nemajú nič spoločné – napr. obmedzenia aj na územiach, kde hlucháň určite nežije. Úbytok stavu hlucháňa je spôsobené práve nekoncepčnou, nekomplexnou a zmätočnou ochranou prírody. V prírode, kde všetko so všetkým súvisí, nie je možné chrániť jeden druh živočícha na úkor druhého a hľadať vinu v stáročiami overených manažmentových opatreniach prírodných zdrojov. | Z | N | Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **AZZZ SR** | **Čl. 2** Čl. II Hneď na úvod je potrebné uviesť, že je absurdné, aby rezort, v ktorého gescii nie je dotknutá legislatíva, pripravil v niekoľkých bodoch novelu zákona bez toho, aby to komunikoval s rezortom, ktorému príslušná legislatíva kompetenčne prináleží. Stalo sa tak pri zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch, kde okrem jedného pozmeňujúceho bodu, ktorý bol s ministerstvom pôdohospodárstva komunikovaný, všetky ostatné boli bez komunikácie s rezortom pôdohospodárstva. Ide o hrubé nerešpektovanie zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. V § 9 je jasne uvedené, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre – okrem iného – lesné hospodárstvo, teda zákon o lesoch spadá do jeho gescie. | Z | N | Nejde o pripomienku podľa legislatívnych pravidiel vlády.  Uvedená informácia je nesprávna, MPRV SR boli vopred zaslané na vyjadrenie všetky novelizačné body k novele zákona o lesoch. MŽP SR rešpektuje, že MPRV SR je ústredným orgánom štátnej správy pre lesné hospodárstvo a túto pôsobnosť im v návrhu zákona neberie. |
| **AZZZ SR** | **§ 90 ods. ods. 1, 2 a 3** K § 90 ods. 1, 2 a 3 V § 90 ods. 1, 2 a 3 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“ a zároveň navrhujeme znížiť horné hranice pokút maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností v niektorých prípadoch až 10-násobne (čo považujeme za maximálne neprimerané a ničím neodôvodnené), žiadame § 90 ods. 1, 2 a 3 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia, a teda aby horná hranica výšky pokút bola stanovená maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Zároveň navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 108 § 71 ods. 12** K bodu 108, § 71 ods. 12 Znenie novelizačného bodu 108 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 71 odsek 12 sa dopĺňa posledná veta v znení: „Protokol a dodatok k protokolu, ak je vypracovaný, je povinný orgán ochrany prírody bezodkladne zaslať po ich vyhotovení kontrolovanej osobe.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením nakoľko sa ním neprimerane zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby bez adekvátneho odôvodnenia. Protokol a dodatok k protokolu z prerokovania by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať protokol a dodatok k protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade možno považovať vypracovanie protokolu iba za formálny úkon zo orgánu ochrany prírody bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany kontrolovanej osoby | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 11 § 13 ods. 5** K bodu 11, § 13 ods. 5 Znenie § 13 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Súhlas podľa odseku 2 písm. h) v druhom stupni ochrany sa nevyžaduje na aplikáciu chemických látok a hnojív na ploche menšej ako 2 ha vrátane.“. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovať dotknuté ustanovenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 13 ods. písm. h) predmetného zákona. Predkladateľ zníženie výmery, na ktorej sa nevyžaduje súhlas na aplikáciu chemických látok a hnojív nepodložil žiadnym odborným posudkom alebo analýzou, že dotknutú výmeru je potrebné znížiť. Výmeru 2 ha už beztak poľnohospodári považujú za prísnu a jej zníženie by malo za následok akurát zvýšenie administratívnych povinností na strane poľnohospodárov bez jej reálneho prínosu pre životné prostredie. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že predmetný návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že sa zasadí o znižovanie byrokratickej záťaže odbúravaním nepotrebných administratívnych úkonov, bude pokračovať v znižovaní administratívneho zaťaženia a zároveň bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V zmysle dôvodovej správy predkladateľ taktiež uvádza, že navrhovanou zmenou sa má zabezpečiť uplatnenie čl. 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. V zmysle čl. 6 ods. 2 uvedenej smernice sa však uvádza, že členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa na osobitne chránených územiach predišlo poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, pokiaľ by takéto rušenie bolo podstatné vo vzťahu k cieľom tejto smernice. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že aktuálne účinné nastavenie dotknutého ustanovenie poškodzuje resp. ruší prirodzené biotopy. Navrhované znenie v tomto ohľade predstavuje goldplatting, ku ktorého predchádzaniu sa vláda taktiež zaviazala. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 110 § 71 ods. ods. 14** K bodu 110, § 71 ods. 14 V § 14 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný záznam podľa prvej vety bezodkladne po jeho vyhotovení zaslať kontrolovanej osobe.“. Odôvodnenie: Záznam z vykonaného štátneho dozoru by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z vykonaného štátneho dozoru v písomnej forme. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 111 § 81 ods. ods. 2 písm. m)** K bodu 111, § 81 ods. 2 písm. m) Znenie novelizačného bodu 111 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením výnimky na v zásade všetky prípady týkajúce sa predbežných opatrení, pri ktorých sa vylučuje použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Uvedeným návrhom sa zhorší postavenie povinných osôb, ktoré majú byť adresátmi predbežného opatrenia a odníme sa im akákoľvek možnosť použitia obrany voči predbežným opatreniam. | Z | N | Ustanovenie sa upravuje vzhľadom na predchádzajúce zmeny v zákone. Pokiaľ ide o predbežné opatrenia, tieto je v konečnom dôsledku závislé od rozhodnutia vo veci, ktorého nadobudnutím právoplatnosti zaniká. V rámci tohto konania vo veci sa môžu osoby odvolať. V prípade štátneho dozoru ide len o opravu chyby v zákone, keď pri poslednej novele zákona došlo k prečíslovaniu odseku. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 122** K bodu 122 Znenie novelizačného bodu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 87 ods. 2 sa slová „§ 8, § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 13 a o zhabaní jedincov chránených druhov podľa § 96“ nahrádzajú slovami „ § 8a § 96“. odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty a zachovania práva na obranu dotknutých osôb nesúhlasíme aby bol rozklad vylúčený aj v prípadoch rozhodovania v zmysle § 4, § 28c a § 50 ods. 5. V opačnom prípade bude dotknuté subjekty ukrátené na svojich právach a de facto sa im znemožní uplatnenie právnej ochrany pri možných nekvalifikovaných rozhodnutiach. | Z | ČA | V danom prípade ide v prípade rozhodnutí o obmedzení činnosti o vylúčenie odkladného odvolania, podanie odvolania je prípustné, t. j. právo na obranu dotknutých osôb zostane zachované ako sa uvádza v pripomienke. Ustanovenie bolo upravené s tým, že vybrané konania boli vypustené a boli ponechané len nevyhnutné prípady. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 138 § 91 ods. ods. 8** K bodu 138, § 91 ods. 8 Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť slovom „troch“. Odôvodnenie: Lehotu piatich rokov na uloženie sankcie považujeme za príliš dlhú a navrhujeme jej zmenu na tri roky. Ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe navrhovaná zmena dĺžky lehoty vyplýva aj zo znemožnenia uloženia sankcií v prípadoch keď správny orgán nestihne právoplatne rozhodnúť z dôvodu napr. oneskoreného odstúpenia spisu od orgánov činných v trestnom konaní, prerušenia konania alebo iných dôvodov, ktoré svojou činnosťou nemohol ovplyvniť. Z vyššie uvedenými dôvodmi nemôžeme v žiadnom prípade súhlasiť, nakoľko nečinnosťou orgánu nemôže byť predsa postihovaná súkromná osoba. Uvedené skrátenie lehoty preto považujeme za v rozpore so zásadou právneho štátu a so zásadou efektívnosti konania správnych orgánov. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 139 § 92 ods. ods. 2, písm. a), b)** K bodu 139, § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d) V § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d) navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. odôvodnenie: Navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 2 § 4 ods. 6** K bodu 2, § 4 ods. 6 Novelizačný bod 2 navrhujeme vypustiť bez náhrady. odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie. Navrhovaným spôsobom v zásade nebude možné umiestňovať stavby alebo iné konštrukcie v miestach kde bude možné ohroziť priaznivý stav populácii druhov živočíchov. Stavbu alebo iné konštrukcie bude možné uskutočniť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. V tejto súvislosti návrh (ako ani aktuálne účinné znenie) zákona nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za priaznivý stav populácii a zároveň nedefinuje ani čo sa myslí pod naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „priaznivý stav populácií“ a „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Zároveň by sa zmena vyplývajúca z predmetného novelizačného bodu mala vzťahovať nie len na vodné a líniové stavby ale aj na všetky ostatné stavby a konštrukcie, čo taktiež považujeme za neprípustné, v rozpore s ústavou (najmä v rozpore s právom na podnikanie) a v rozpore so zásadou proporcionality. Máme za to, že právna úprava vyplývajúca z aktuálne platného a účinného znenia predmetného zákona je dostatočná a vyvážená ako pre zhotoviteľov stavieb tak aj pre ochranu priaznivého stavu populácií druhov živočíchov resp. zachovania ich migračných trás. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že navrhované ustanovenie je podmienené zmapovaním migračných trás živočíchov, aby sa mohlo predísť nesprávnemu umiestneniu stavieb a nedochádzalo k stavu právnej neistoty. Navrhované ustanovenie síce má v záujme chrániť priaznivý stav populácie živočíchov, nie je však zrejmé, ako by sa malo spravodlivo a objektívne uplatňovať. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 3 § 4 ods. 7** K bodu 3, § 4 ods. 7 Novelizačný bod 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady. odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie predmetného zákona. Navrhovanou zmenou sa vystavuje vlastník alebo správca stavby alebo inej konštrukcie v zásade svojvoľnému rozhodnutiu príslušného orgánu štátnej správy, ktorý bude môcť rozhodnúť o odstránení migračnej prekážky bez toho aby v prvom kroku uložil vlastníkovi alebo správcovi možnosť vykonať opatrenie na zabezpečenie migračnej priechodnosti. Predmetný návrh je v navrhovanom znení v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň je pre adresáta právnej normy mätúci a nejednoznačný, nakoľko žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 44 § 27 ods. 4** K bodu 44, § 27 ods. 4 V § 27 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody sú povinné z prerokovania podľa prvej vety vyhotoviť záznam a zaslať ho dotknutým vlastníkom, správcom a nájomcom.“. Odôvodnenie: Záznam z prerokovania by mal byť podkladom pre ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ako aj pre vlastníkov, správcov a nájomcov. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z prerokovania v písomnej forme. V opačnom prípade možno považovať prerokovanie iba za formálny úkon zo strany ministerstva alebo ním poverenej organizácie bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov. | Z | N | V praxi sa záznam vždy vyhotovuje a zasiela sa vlastníkom, ktorí o to požiadajú, resp. ak sa úrad s vlastníkom na tomto dohodne. Prerokovania sa zúčastňuje, kto príde, pričom úrad nemá údaje o vlastníkoch, ktorí sa rokovania zúčastnia, pokiaľ títo tieto dobrovoľne neposkytnú. |
| **AZZZ SR** | **Čl. k bodu 46 § 28c ods. 1a2** K bodu 46, § 28c ods. 1 a 2 V § 28c ods. 2 navrhujeme slovo: „vydá“ nahradiť slovami: „môže vydať“, znenie za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „predbežné opatrenie stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť alebo dňom nasledujúcom po dni, v ktorom je orgán ohľadu povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa toto odseku.“ a zároveň navrhujeme doplniť za druhú vetu novú tretiu vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa do 30 dní od oznámenia začatia konania podľa odseku 1.“ Taktiež navrhujeme jednoznačne vymedziť čo sa myslí pod slovným ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody. odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie je neproporcionálne vo vzťahu k sledovanému účelu nakoľko orgán ochrany prírody má súčasne s oznámením o začatí konania vydať predbežné opatrenie, ktorým vykonanie určitej činnosti obmedzí alebo zakáže bez toho aby reálne bolo preukázane, že takouto činnosťou sú záujmy ochrany prírody a krajiny ohrozené alebo poškodené. V nadväznosti na uvedené návrh ustanovenia § 28c zároveň žiadnym spôsobom nedefinuje, čo sa myslí pod týmto potenciálnym ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody a krajiny. Takto upravené znenie ustanovenia § 28c považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Ustanovenie bolo spresnené. Navrhované doplnenie je neakceptovateľné. Platnosť predbežného opatrenia nemôže byť viazaná na 30 dňovú lehotu, v praxi môže dôjsť k situácii, že osoba, ktorej má byť rozhodnutie adresované bude robiť obštrukcie, aby sa rozhodnutie nestihlo vydať (v zmysle správneho poriadku sa vyžaduje doručovanie všetkých písomností, oboznamovanie s podkladmi, súčinnosť s účastníkom konania), taktiež je nutné zohľadniť, že vydané prvostupňové rozhodnutie nie je dňom jeho vydania/doručenia právoplatné/vykonateľné a teda osoba sa ním nemusí riadiť, pokiaľ podá v 15-dňovej lehote odvolanie. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 50 § 29 ods. 3 písm. a)** K bodu 50, § 29 ods. 3 písm. a) Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „záujmy ochrany územia“. Odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „záujmy ochrany územia“. Uvedený pojem považujeme za vágny, neurčitý a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **§ 28 ods. 5** K bodu 5: V § 28 ods. 5 sa vypúšťa prvá veta : „Nárok na úhradu zvýšených nákladov podľa odseku 3 prvej vety sa považuje za uplatnený predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody a jeho odsúhlasením podľa odseku 4.“ V aplikačnej praxi sa ukázalo, že „nárok na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov, ktoré vznikli z dôvodu zákazu vykonania opatrení na ochranu lesov vyplývajúcich z osobitného zákona,32) všeobecne záväzného predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo z rozhodnutia vydaného na jeho základe v dotknutom území, alebo v jeho blízkosti“, nebol realizovateľný, nakoľko nebola určená inštitúcia, ktorá by zvýšené náklady uhradila. Štátna správa životného prostredia vychádzala zo stanovísk organizácie ochrany prírody a tak nebolo toho, kto by mal v pláne nákladov tieto zvýšené náhrady. Vypustením prvej vety v zmysle návrhu nie je riešenie problému, ale jeho ešte väčšie zneprehľadnenie. Už totiž nebude obhospodarovateľ ani vedieť, kedy a kde si má projekt predložiť a ako a kde si má úhradu zvýšených nákladov uplatniť. Navrhujeme, aby sa bod č. 5 návrhu zákona vypustil a naopak, aby sa doplnil o inštitúciu, ktorá zvýšené náklady na vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov uhradí na základe rozhodnutia. Keďže rozhodnutia vydáva štátna správa, úhradu by mala hradiť zo štátneho rozpočtu. Výška tejto náhrady sa dá zistiť z predchádzajúcich rokov, kedy sa postupovalo podávaním projektov na organizáciu ochrany prírody, sumu vyčísliť a zakomponovať do doložky vplyvov – vplyv na štátny rozpočet – negatívny, s uvedenou sumou predpokladaných náhrad za rok. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. bod 6 § 40 ods. 11** K bodu 6: § 40 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Súčasťou programu starostlivosti o lesy je aj určenie rozsahu a spôsobu vykonávania opatrení na ochranu lesa v území európskej sústavy chránených území, ako aj určenie opatrení na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa osobitného predpisu.32)“. Odvolávka 32 je: „Zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Nakoľko zásadne rozdielne názory na ochranu lesa medzi poznatkami lesníckeho výskumu a praxe, a organizáciami ochrany prírody, takýmto jednoduchým odkazom bude zas dochádzať k neschvaľovaniu programov starostlivosti o les a ďalšiemu rozvratu lesníckych postupov pri manažovaní lesa. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V čl. I tohto návrhu zákona dochádza k úprave zákona o ochrane prírody a krajiny v 165 ustanoveniach, čím sa samotný zákon o ochrane prírody stáva pre obhospodarovateľov lesa nerealizovateľný, resp. realizovateľný s dopadmi, ktoré nie sú vôbec uvedené v doložke vplyvov. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka. Bez vyriešenia zásadných pripomienok k čl. I návrhu tohto zákona nie je možné takýto bod v zákone o lesoch ponechať. Navrhujeme, aby sa bod č. 6 návrhu zákona vypustil | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 71 § 59 ods. 1 písm. c)** K bodu 71, § 59 ods. 1 písm. c) Znenie novelizačného bodu 71 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením prípadov, kedy je vlastník, správca, nájomca pozemku povinný strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Opatrenia schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny môžu predstavovať rôznorodé opatrenia, ktoré je potrebné plniť resp. byť s nimi v súlade najmä zo stany vlastníka, správcu a nájomcu pozemku. Navrhované znenie v zásade dáva možnosť orgánom ochrany prírody, organizácii ochrany prírody a nimi povereným osobám vykonať nevyhnutné opatrenia na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny bez možnosti predchádzajúcej výzvy pre vlastníka, správcu a nájomcu na vykonanie opatrení podľa schválenej dokumentácie. Navrhované znenie je v predloženom znení v rozpore so zásadou proporcionality. Zároveň ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe, vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa zavádza najmä v súvislosti so starostlivosťou o neobhospodarované pozemky, pričom vlastný materiál nereflektuje túto skutočnosť. Ako alternatívu navrhujeme doplniť, že strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa týka len neobhospodarovaných pozemkov. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo upravené v zmysle alt. návrhu uvedeného v pripomienke. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 73 § 60 ods. ods. 2** K bodu 73, § 60 ods. 2 Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Finančný príspevok poskytne ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody na základe písomnej zmluvy vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku, budovy alebo podzemného priestoru na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené častí prírody a krajiny. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 60 ods. 2, a teda aby ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody mala povinnosť poskytnúť finančný príspevok. Nevidíme dôvod aby sa povinnosť poskytnutia finančného príspevku zmenila na možnosť a navyše bez jasného zadefinovania jasných kritérií za akých podmienok sa tento príspevok poskytne resp. neposkytne. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách súčasného znenia zákona. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 77 § 60 ods. ods. 5** K bodu 77, § 60 ods. 5 Znenie novelizačného bodu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať predmetné ustanovenie v aktuálne platnom a účinnom znení, a teda aby sa finančný príspevok poskytol pred realizáciou dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil zrušenie poskytovania príspevku predčasne. Navrhovanou zmenou sa by sa vlastník, nájomca alebo správca dotknutého pozemku dostal do stavu právnej neistoty a teoreticky by sa mohol dostať do finančných ťažkostí nakoľko by realizáciu dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor musel hradiť z vlastných finančných zdrojov a de facto by nemal žiadnu istotu kedy sa mu predmetný príspevok poskytne. | Z | N | Uvedená úprava v konečnom dôsledku umožní ďaleko lepšie možnosti financovania, keďže podmienky pre financovanie z prostriedkov EÚ nie vždy umožňujú financovanie vopred. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 82 § 61a ods. ods. 7** K bodu 82, § 61a ods. 7 Znenie odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu a vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí a zámena spĺňa podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov, správca majetku štátu uzatvorí s vlastníkom pozemku zámennú zmluvu do šiestich mesiacov od predloženia návrhu na zámenu pozemkov.“. Odôvodnenie: V znení odseku 7 navrhujeme prvú čiarku nahradiť spojkou „a“ nakoľko predkladateľom navrhované znenie indikuje, že ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu, vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí automaticky, čo predpokladáme, že nie je zámerom predkladateľa. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 84 § 61c ods. ods.2** K bodu 84, § 61c ods. 2 Navrhujeme vysvetliť prečo z dotknutého ustanovenia bol vyňatý znalecký posudok v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom. odôvodnenie: Nakoľko z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer predkladateľa na vyňatie znaleckého posudku v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom požadujeme od predkladateľa o vysvetlenie prečo pristúpil k vyňatiu znaleckého posudku. | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **AZZZ SR** | **Čl. K bodu 94 § 63 ods. 4** K bodu 94, § 63 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová: „len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke“ odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodňuje prečo by vlastník pozemku nemohol v prípade nezáujmu zo strany štátu o kúpu pozemku v rámci predkupného práva, predať tento pozemok za inú cenu ako cenu uvedenú v ponuke. Navrhované ustanovenie je rozpore s čl. 20 Ústavy SR ako aj ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka a navrhovaný krok považujeme za neprimeraný a neodôvodnený zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov. Predkladateľ taktiež neberie do úvahy, že obdobie troch mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby došlo k zmene trhovej ceny pozemkov a vlastníkovi pozemku, by sa v prípade jej zvýšenia už neoplatilo pozemok, ktorý je predmetom predkupného práva, následne predať inej osobe alebo v prípade zníženia trhovej ceny by o pozemok nemusel byť záujem. Odporúčame preto dotknuté ustanovenie zmeniť v duchu aktuálne platného a účinného znenia § 62 ods. 4. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **AZZZ SR** | **Čl. bod 7 § 41 ods. 16** Navrhujeme, aby sa bod č. 7 návrhu zákona vypustil K bodu 7: V § 41 ods. 16 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa vyžaduje posúdenie podľa osobitného predpisu,57aa) dotknutý orgán doručí záväzné stanovisko do 30 dní od vydania právoplatného rozhodnutia.“. Odvolávka 57aa) je: § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tak isto ako v predchádzajúcom bode, je zásadný názorový rozdiel na znenie ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny „zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli“ – viď novelizačný bod čl. I tohto zákona, bod č. 44. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V aplikačnej praxi nie je možné, aby na právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej správy niekto do 30 dní doručil záväzné stanovisko, ktoré môže byť v rozpore s už právoplatným rozhodnutím. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka. | Z | ČA | Ustanovenie bolo navrhnuté z dôvodu zabezpečenia náležitej transpozície a implementácie smernice o biotopoch a smernice o vtákoch, v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ nie je možné ho vypustiť. Bez posúdenia PSL v zmysle § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny z hľadiska významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 nie je možné vydať súhlasné záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. |
| **AZZZ SR** | **Celému materiálu** V § 2 navrhujeme definovať slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“. odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ nakoľko uvedené slovné spojenie sa uvádza vo viacerých ustanoveniach, pričom tieto ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daných ustanovení. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | N | Pojem vyplýva zo smernice o biotopoch a uplatňuje sa od prípadu k prípadu, nie je možné ho zadefinovať. Definíciu v tomto prípade neustanovujú ani výkladové príručky Európskej komisie. |
| **Dopravný úrad** | **K Čl. I bod 21. návrhu zákona** Navrhujeme ponechať v súčasnosti platné znenie § 15 ods. 1 písm. j) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane prírody a krajiny“), t.j. nevypustiť slová „neslúžiacej plavbe alebo správe vodného toku alebo vodného diela“. Odôvodnenie Z kontextu sprievodnej dokumentácie, a to predovšetkým z dôvodovej správy, vyplýva, že rozširovanie ochranných pásiem bude mať v budúcnosti rozrastajúcu tendenciu, t.j. do ochranného pásma môže byť v budúcnosti začlenené územie, ktoré v súčasnosti nepožíva ochranu podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Navrhovanou úpravou § 15 ods. 1 písm. j) zákona o ochrane prírody bude fakticky úplne obmedzené – zakázané umiestnenie akéhokoľvek zariadenia na vodnom toku alebo inej vodnej ploche, čo nepovažujeme za vhodné a účelné, nakoľko takéto oklieštenie môže v budúcnosti spôsobiť aplikačné problémy pri umiestnení prevádzkovo požadovaného a potrebného zariadenie na vodnom toku alebo inej vodnej ploche pre potreby plavby alebo správy vodného toku alebo vodného diela. Dopravný úrad považuje túto pripomienku za zásadnú. | O | A | Predmetné ustanovenie zákona bolo ponechané. |
| **Dopravný úrad** | **Čl. I bod 53. k § 30a ods. 6 návrhu zákona** Navrhujeme vypustiť slová „plavbu a státie plavidla“ a bližšie špecifikovať stupeň ochrany územia, v ktorom by mala byť vyberaná úhrada za vstup. Odôvodnenie Navrhovaná úprava nie je v súlade s Dohovorom o režime plavby na Dunaji (uverejnené v Zbierke zákonov č. 78/1949 pod č. 241/1949 Zb.), nakoľko Článok 1. ustanovuje plavbu na Dunaji ako slobodnú a otvorenú pre občanov, obchodné lode a tovar všetkých štátov na podklade rovnosti. Zároveň si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že integrálnou súčasťou vodnej cesty Dunaj (E 80) je aj rieka Váh, ktorá je podľa Európskeho dohovoru o hlavných vnútrozemských vodných cestách medzinárodného významu klasifikovaná ako medzinárodná vodná cesta (E81) a je zaradená do siete TEN-T s označením 1380. Rieka Váh je zároveň podľa vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 22/2001, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaradení vodných ciest a ich jednotlivých úsekov do príslušných tried podľa klasifikácie európskych vodných ciest zaradená medzi sledované a výhľadovo sledované vodné cesty Dopravný úrad považuje túto pripomienku za zásadnú. | O | N | Na uvedených vodných tokoch nebude vyberané vstupné. Ustanovenie nie je možné vypustiť vzhľadom na potrebu ponechania možnosti výberu vstupného v iných prípadoch. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 138 (§ 91 ods. 8) – O:** Bod 138 navrhujeme vypustiť a ponechať súčasné platné znenie § 91 ods. 8. Navrhujeme prehodnotiť zámer vypustenia dvojročnej subjektívnej lehoty. | O | A | Lehota zostala zachovaná. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 40 (§ 24 ods. 19) – O:** Navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“ a „druhej vete sa“, pretože odsek 19 má len jednu vetu (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 17 – O:** V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „sa za“ (gramatická úprava textu). | O | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **§ § 29 ods. 3 písm.** Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „záujmy ochrany územia“. Odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „záujmy ochrany územia“. Uvedený pojem považujeme za vágny, neurčitý a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 63 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová: „len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke“. Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodňuje prečo by vlastník pozemku nemohol v prípade nezáujmu zo strany štátu o kúpu pozemku v rámci predkupného práva, predať tento pozemok za inú cenu ako cenu uvedenú v ponuke. Navrhované ustanovenie je rozpore s čl. 20 Ústavy SR ako aj ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka a navrhovaný krok považujeme za neprimeraný a neodôvodnený zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov. Predkladateľ taktiež neberie do úvahy, že obdobie troch mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby došlo k zmene trhovej ceny pozemkov a vlastníkovi pozemku, by sa v prípade jej zvýšenia už neoplatilo pozemok, ktorý je predmetom predkupného práva, následne predať inej osobe alebo v prípade zníženia trhovej ceny by o pozemok nemusel byť záujem. Odporúčame preto dotknuté ustanovenie zmeniť v duchu aktuálne platného a účinného znenia § 62 ods. 4. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 61c ods. 2** Navrhujeme vysvetliť prečo z dotknutého ustanovenia bol vyňatý znalecký posudok v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom. Odôvodnenie: Nakoľko z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer predkladateľa na vyňatie znaleckého posudku v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom požadujeme od predkladateľa o vysvetlenie prečo pristúpil k vyňatiu znaleckého posudku. | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **Klub 500** | **§ § 4 ods. 6** Novelizačný bod 2 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie. Navrhovaným spôsobom v zásade nebude možné umiestňovať stavby alebo iné konštrukcie v miestach kde bude možné ohroziť priaznivý stav populácii druhov živočíchov. Stavbu alebo iné konštrukcie bude možné uskutočniť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. V tejto súvislosti návrh (ako ani aktuálne účinné znenie) zákona nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za priaznivý stav populácii a zároveň nedefinuje ani čo sa myslí pod naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „priaznivý stav populácií“ a „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Zároveň by sa zmena vyplývajúca z predmetného novelizačného bodu mala vzťahovať nie len na vodné a líniové stavby ale aj na všetky ostatné stavby a konštrukcie, čo taktiež považujeme za neprípustné, v rozpore s ústavou (najmä v rozpore s právom na podnikanie) a v rozpore so zásadou proporcionality. Máme za to, že právna úprava vyplývajúca z aktuálne platného a účinného znenia predmetného zákona je dostatočná a vyvážená ako pre zhotoviteľov stavieb tak aj pre ochranu priaznivého stavu populácií druhov živočíchov resp. zachovania ich migračných trás. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že navrhované ustanovenie je podmienené zmapovaním migračných trás živočíchov, aby sa mohlo predísť nesprávnemu umiestneniu stavieb a nedochádzalo k stavu právnej neistoty. Navrhované ustanovenie síce má v záujme chrániť priaznivý stav populácie živočíchov, nie je však zrejmé, ako by sa malo spravodlivo a objektívne uplatňovať. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 4 ods. 7** Novelizačný bod 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie predmetného zákona. Navrhovanou zmenou sa vystavuje vlastník alebo správca stavby alebo inej konštrukcie v zásade svojvoľnému rozhodnutiu príslušného orgánu štátnej správy, ktorý bude môcť rozhodnúť o odstránení migračnej prekážky bez toho aby v prvom kroku uložil vlastníkovi alebo správcovi možnosť vykonať opatrenie na zabezpečenie migračnej priechodnosti. Predmetný návrh je v navrhovanom znení v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň je pre adresáta právnej normy mätúci a nejednoznačný, nakoľko žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 91 ods. 8** Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť slovom „troch“. Odôvodnenie: Lehotu piatich rokov na uloženie sankcie považujeme za príliš dlhú a navrhujeme jej zmenu na tri roky. Ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe navrhovaná zmena dĺžky lehoty vyplýva aj zo znemožnenia uloženia sankcií v prípadoch keď správny orgán nestihne právoplatne rozhodnúť z dôvodu napr. oneskoreného odstúpenia spisu od orgánov činných v trestnom konaní, prerušenia konania alebo iných dôvodov, ktoré svojou činnosťou nemohol ovplyvniť. Z vyššie uvedenými dôvodmi nemôžeme v žiadnom prípade súhlasiť, nakoľko nečinnosťou orgánu nemôže byť predsa postihovaná súkromná osoba. Uvedené skrátenie lehoty preto považujeme za v rozpore so zásadou právneho štátu a so zásadou efektívnosti konania správnych orgánov. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** V § 2 navrhujeme definovať slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“. Odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ nakoľko uvedené slovné spojenie sa uvádza vo viacerých ustanoveniach, pričom tieto ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daných ustanovení. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | N | Pojem vyplýva zo smernice o biotopoch a uplatňuje sa od prípadu k prípadu, nie je možné ho zadefinovať. Definíciu v tomto prípade neustanovujú ani výkladové príručky Európskej komisie. |
| **Klub 500** | **§ ,§ 27 ods. 4** V § 27 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody sú povinné z prerokovania podľa prvej vety vyhotoviť záznam a zaslať ho dotknutým vlastníkom, správcom a nájomcom.“. Odôvodnenie: Záznam z prerokovania by mal byť podkladom pre ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ako aj pre vlastníkov, správcov a nájomcov. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z prerokovania v písomnej forme. V opačnom prípade možno považovať prerokovanie iba za formálny úkon zo strany ministerstva alebo ním poverenej organizácie bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov. | Z | N | V praxi sa záznam vždy vyhotovuje a zasiela sa vlastníkom, ktorí o to požiadajú, resp. ak sa úrad s vlastníkom na tomto dohodne. Prerokovania sa zúčastňuje, kto príde, pričom úrad nemá údaje o vlastníkoch, ktorí sa rokovania zúčastnia, pokiaľ títo tieto dobrovoľne neposkytnú. |
| **Klub 500** | **§ § 28c ods. 1 a 2** V § 28c ods. 2 navrhujeme slovo: „vydá“ nahradiť slovami: „môže vydať“, znenie za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „predbežné opatrenie stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť alebo dňom nasledujúcom po dni, v ktorom je orgán ohľadu povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa toto odseku.“ a zároveň navrhujeme doplniť za druhú vetu novú tretiu vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa do 30 dní od oznámenia začatia konania podľa odseku 1.“ Taktiež navrhujeme jednoznačne vymedziť čo sa myslí pod slovným ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie je neproporcionálne vo vzťahu k sledovanému účelu nakoľko orgán ochrany prírody má súčasne s oznámením o začatí konania vydať predbežné opatrenie, ktorým vykonanie určitej činnosti obmedzí alebo zakáže bez toho aby reálne bolo preukázane, že takouto činnosťou sú záujmy ochrany prírody a krajiny ohrozené alebo poškodené. V nadväznosti na uvedené návrh ustanovenia § 28c zároveň žiadnym spôsobom nedefinuje, čo sa myslí pod týmto potenciálnym ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody a krajiny. Takto upravené znenie ustanovenia § 28c považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Ustanovenie bolo spresnené. Navrhované doplnenie je neakceptovateľné. Platnosť predbežného opatrenia nemôže byť viazaná na 30 dňovú lehotu, v praxi môže dôjsť k situácii, že osoba, ktorej má byť rozhodnutie adresované bude robiť obštrukcie, aby sa rozhodnutie nestihlo vydať (v zmysle správneho poriadku sa vyžaduje doručovanie všetkých písomností, oboznamovanie s podkladmi, súčinnosť s účastníkom konania), taktiež je nutné zohľadniť, že vydané prvostupňové rozhodnutie nie je dňom jeho vydania/doručenia právoplatné/vykonateľné a teda osoba sa ním nemusí riadiť, pokiaľ podá v 15-dňovej lehote odvolanie. |
| **Klub 500** | **§ K § 90 ods. 1, 2 a 3** V § 90 ods. 1, 2 a 3 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“ a zároveň navrhujeme znížiť horné hranice pokút maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností v niektorých prípadoch až 10-násobne (čo považujeme za maximálne neprimerané a ničím neodôvodnené), žiadame § 90 ods. 1, 2 a 3 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia, a teda aby horná hranica výšky pokút bola stanovená maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Zároveň navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 92 ods. 2, písm. a** V § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d) navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 13 ods. 5** Znenie § 13 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Súhlas podľa odseku 2 písm. h) v druhom stupni ochrany sa nevyžaduje na aplikáciu chemických látok a hnojív na ploche menšej ako 2 ha vrátane.“. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovať dotknuté ustanovenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 13 ods. písm. h) predmetného zákona. Predkladateľ zníženie výmery, na ktorej sa nevyžaduje súhlas na aplikáciu chemických látok a hnojív nepodložil žiadnym odborným posudkom alebo analýzou, že dotknutú výmeru je potrebné znížiť. Výmeru 2 ha už beztak poľnohospodári považujú za prísnu a jej zníženie by malo za následok akurát zvýšenie administratívnych povinností na strane poľnohospodárov bez jej reálneho prínosu pre životné prostredie. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že predmetný návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že sa zasadí o znižovanie byrokratickej záťaže odbúravaním nepotrebných administratívnych úkonov, bude pokračovať v znižovaní administratívneho zaťaženia a zároveň bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V zmysle dôvodovej správy predkladateľ taktiež uvádza, že navrhovanou zmenou sa má zabezpečiť uplatnenie čl. 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. V zmysle čl. 6 ods. 2 uvedenej smernice sa však uvádza, že členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa na osobitne chránených územiach predišlo poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, pokiaľ by takéto rušenie bolo podstatné vo vzťahu k cieľom tejto smernice. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že aktuálne účinné nastavenie dotknutého ustanovenie poškodzuje resp. ruší prirodzené biotopy. Navrhované znenie v tomto ohľade predstavuje goldplatting, ku ktorého predchádzaniu sa vláda taktiež zaviazala. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 71 ods. 12** Znenie novelizačného bodu 108 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 71 odsek 12 sa dopĺňa posledná veta v znení: „Protokol a dodatok k protokolu, ak je vypracovaný, je povinný orgán ochrany prírody bezodkladne zaslať po ich vyhotovení kontrolovanej osobe.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením nakoľko sa ním neprimerane zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby bez adekvátneho odôvodnenia. Protokol a dodatok k protokolu z prerokovania by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať protokol a dodatok k protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade možno považovať vypracovanie protokolu iba za formálny úkon zo orgánu ochrany prírody bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany kontrolovanej osoby | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **Klub 500** | **§ § 59 ods. 1 písm.** Znenie novelizačného bodu 71 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením prípadov, kedy je vlastník, správca, nájomca pozemku povinný strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Opatrenia schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny môžu predstavovať rôznorodé opatrenia, ktoré je potrebné plniť resp. byť s nimi v súlade najmä zo stany vlastníka, správcu a nájomcu pozemku. Navrhované znenie v zásade dáva možnosť orgánom ochrany prírody, organizácii ochrany prírody a nimi povereným osobám vykonať nevyhnutné opatrenia na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny bez možnosti predchádzajúcej výzvy pre vlastníka, správcu a nájomcu na vykonanie opatrení podľa schválenej dokumentácie. Navrhované znenie je v predloženom znení v rozpore so zásadou proporcionality. Zároveň ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe, vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa zavádza najmä v súvislosti so starostlivosťou o neobhospodarované pozemky, pričom vlastný materiál nereflektuje túto skutočnosť. Ako alternatívu navrhujeme doplniť, že strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa týka len neobhospodarovaných pozemkov. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo upravené v zmysle alt. návrhu uvedeného v pripomienke. |
| **Klub 500** | **§ § 87** Znenie novelizačného bodu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 87 ods. 2 sa slová „§ 8, § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 13 a o zhabaní jedincov chránených druhov podľa § 96“ nahrádzajú slovami „ § 8a § 96“. Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty a zachovania práva na obranu dotknutých osôb nesúhlasíme aby bol rozklad vylúčený aj v prípadoch rozhodovania v zmysle § 4, § 28c a § 50 ods. 5. V opačnom prípade bude dotknuté subjekty ukrátené na svojich právach a de facto sa im znemožní uplatnenie právnej ochrany pri možných nekvalifikovaných rozhodnutiach. | Z | ČA | V danom prípade ide v prípade rozhodnutí o obmedzení činnosti o vylúčenie odkladného odvolania, podanie odvolania je prípustné, t. j. právo na obranu dotknutých osôb zostane zachované ako sa uvádza v pripomienke. Ustanovenie bolo upravené s tým, že vybrané konania boli vypustené a boli ponechané len nevyhnutné prípady. |
| **Klub 500** | **§ § 60 ods. 5** Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Finančný príspevok poskytne ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody na základe písomnej zmluvy vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku, budovy alebo podzemného priestoru na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené častí prírody a krajiny. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 60 ods. 2, a teda aby ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody mala povinnosť poskytnúť finančný príspevok. Nevidíme dôvod aby sa povinnosť poskytnutia finančného príspevku zmenila na možnosť a navyše bez jasného zadefinovania jasných kritérií za akých podmienok sa tento príspevok poskytne resp. neposkytne. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách súčasného znenia. |
| **Klub 500** | **§ § 61a ods. 7** Znenie odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu a vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí a zámena spĺňa podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov, správca majetku štátu uzatvorí s vlastníkom pozemku zámennú zmluvu do šiestich mesiacov od predloženia návrhu na zámenu pozemkov.“. Odôvodnenie: V znení odseku 7 navrhujeme prvú čiarku nahradiť spojkou „a“ nakoľko predkladateľom navrhované znenie indikuje, že ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu, vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí automaticky, čo predpokladáme, že nie je zámerom predkladateľa. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **KOZSR** | **Čl. II bodu 6** § 40 sa dopĺňa odsekom 11, ktorý znie: „(11) Súčasťou programu starostlivosti o lesy je aj určenie rozsahu a spôsobu vykonávania opatrení na ochranu lesa v území európskej sústavy chránených území, ako aj určenie opatrení na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa osobitného predpisu.32)“. Odvolávka 32 je: „Zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Nakoľko zásadne rozdielne názory na ochranu lesa medzi poznatkami lesníckeho výskumu a praxe, a organizáciami ochrany prírody, takýmto jednoduchým odkazom bude zas dochádzať k neschvaľovaniu programov starostlivosti o les a ďalšiemu rozvratu lesníckych postupov pri manažovaní lesa. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V čl. I tohto návrhu zákona dochádza k úprave zákona o ochrane prírody a krajiny v 165 ustanoveniach, čím sa samotný zákon o ochrane prírody stáva pre obhospodarovateľov lesa nerealizovateľný, resp. realizovateľný s dopadmi, ktoré nie sú vôbec uvedené v doložke vplyvov. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka. Bez vyriešenia zásadných pripomienok k čl. I návrhu tohto zákona nie je možné takýto bod v zákone o lesoch ponechať. Navrhujeme, aby sa bod č. 6 návrhu zákona vypustil. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **KOZSR** | **Čl. I** Celý návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2022 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov navrhujeme vrátiť na prepracovanie, resp. prípravu nového zákona o ochrane prírody a krajiny. Svoj návrh odôvodňujeme nasledovne: od roku 2002, kedy bol zákon schválený, prešiel 34 novelizáciami so 756 pozmeňujúcimi bodmi a stáva sa z neho ad hoc upravený zákon podľa aktuálnej potreby predkladateľov jednotlivých novelizácií. Z právneho systému Slovenskej republiky sa tak stáva systém, ktorý je nad rámec právnej istoty a preto v aplikačnej praxi nerealizovateľný. So súčasnými 165 novelizačnými bodmi je to bezmála tisíc pozmeňujúcich bodov a už to samo o sebe napovedá, že zákon je od začiatku zlý, neaplikovateľný v praxi a zrelý na úplnú novelu v zmysel štandardov ochrany prírody v krajinách, ku ktorým sa chceme hlásiť. Ani európska legislatíva neprikazuje toľko zákazov a obmedzení, ktoré prikazuje slovenská legislatíva na úseku ochrany prírody a krajiny. Preto je najvyšší čas začať plniť opatrenia vládou Slovenskej republiky schváleného dokumentu (Uznesenie vlády SR č. 87/2019) „Zelenšie Slovensko – stratégia environmentálnej politiky SR do roku 2030 (Envirostratégia 2030)“ a postupnými krokmi pripraviť prehodnotenie chránených území, spôsobu ochrany prírody a hlavne objektivizovať jej potreby a možnosti, za účasti všetkých dotknutých strán. Všetky obmedzujúce ustanovenia zákona vychádzajú z premisy, že môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu predmetu ochrany. Už takto nadefinované ustanovenia vnášajú do právneho systému neistotu. Keď to preženieme, čo keď nejaký umelý satelit Zeme dopadne na chránené územie a môže poškodiť alebo zničiť predmet ochrany – bude zákon o ochrane prírody a krajiny riešiť aj posudzovanie kozmického výskumu na ochranu prírody a krajiny na Slovensku? Všetky obmedzujúce opatrenia by mali vychádzať z exaktne preukázaného negatívneho vplyvu na predmet ochrany a až na základe toho prijímať obmedzujúce opatrenia. Výklad slovíčka „môže“ sa stal pre organizácie ochrany prírody a štátnu správu životného prostredia mantrou, na ktorú sa odvolávajú pri takmer každodennej činnosti a obmedzujú doterajší spôsob manažovania prírodných zdrojov bez ohľadu na skutočný dopad na predmet ochrany prírody. Slovensku má pritom najvyšší index biodiverzity v Európe (viď internetovú stránka Dohovoru o biologickej diverzite Convention of Biological Diversity https://www.cbd.int/gbo1/annex.shtml ). Je to vďaka, či napriek tomu, ako sa doteraz manažovali prírodné zdroje na Slovensku? Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je zbytočné rozoberať a pripomienkovať každý novelizačný bod, lebo zákon ako taký je celý zlý. Sprísňovaním obmedzujúcich podmienok manažovania prírodných zdrojov v rôznych stupňoch ochrany každou novelou zákona je neprípustné bez toho, aby sa to odkonzultovalo s dotknutými stranami, ktoré dali súhlas na nejaký stupeň ochrany s obmedzeniami v danej dobe. Každá ďalšia novela sprísňuje podmienky, ktoré ale boli inak nastavené v čase súhlasu dotknutých strán. Keďže podmienky sa menia, mali by sa k zmene manažmentu vyjadriť dotknuté strany, resp. by sa mal upraviť stupeň ochrany danej lokality tak, aby manažmentové opatrenia v čase súhlasu dotknutou stranou boli dodržané. Napríklad toto novela zákona nerieši a preto je potrebné celý zákon prepracovať tak, aby na Slovensku mali obyvatelia pri manažmente svojho majetku právnu istotu. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Novelu odôvodňovať Rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20 je neakceptovateľné, nakoľko novela prináša obmedzenia obhospodarovania prírodných zdrojov aj na územiach, ktoré s rozsudkom nemajú nič spoločné – napr. obmedzenia aj na územiach, kde hlucháň určite nežije. Úbytok stavu hlucháňa je spôsobené práve nekoncepčnou, nekomplexnou a zmätočnou ochranou prírody. V prírode, kde všetko so všetkým súvisí, nie je možné chrániť jeden druh živočícha na úkor druhého a hľadať vinu v stáročiami overených manažmentových opatreniach prírodných zdrojov. | Z | N | Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **KOZSR** | **Čl. II** Hneď na úvod je potrebné uviesť, že je absurdné, aby rezort, v ktorého gescii nie je dotknutá legislatíva, pripravil v niekoľkých bodoch novelu zákona bez toho, aby to komunikoval s rezortom, ktorému príslušná legislatíva kompetenčne prináleží. Stalo sa tak pri zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch, kde okrem jedného pozmeňujúceho bodu, ktorý bol s ministerstvom pôdohospodárstva komunikovaný, všetky ostatné boli bez komunikácie s rezortom pôdohospodárstva. Ide o hrubé nerešpektovanie zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. V § 9 je jasne uvedené, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy pre – okrem iného – lesné hospodárstvo, teda zákon o lesoch spadá do jeho gescie. | Z | N | Nejde o pripomienku podľa legislatívnych pravidiel vlády.  Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. Predmetný rozsudok nie je len o hlucháňovi, ale týka sa správnej transpozície smerníc EÚ o ochrane biotopov a ochrane vtákov. |
| **KOZSR** | **Čl. II bodu 5** V § 28 ods. 5 sa vypúšťa prvá veta : „Nárok na úhradu zvýšených nákladov podľa odseku 3 prvej vety sa považuje za uplatnený predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody a jeho odsúhlasením podľa odseku 4.“ V aplikačnej praxi sa ukázalo, že „nárok na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov, ktoré vznikli z dôvodu zákazu vykonania opatrení na ochranu lesov vyplývajúcich z osobitného zákona,32) všeobecne záväzného predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo z rozhodnutia vydaného na jeho základe v dotknutom území, alebo v jeho blízkosti“, nebol realizovateľný, nakoľko nebola určená inštitúcia, ktorá by zvýšené náklady uhradila. Štátna správa životného prostredia vychádzala zo stanovísk organizácie ochrany prírody a tak nebolo toho, kto by mal v pláne nákladov tieto zvýšené náhrady. Vypustením prvej vety v zmysle návrhu nie je riešenie problému, ale jeho ešte väčšie zneprehľadnenie. Už totiž nebude obhospodarovateľ ani vedieť, kedy a kde si má projekt predložiť a ako a kde si má úhradu zvýšených nákladov uplatniť. Navrhujeme, aby sa bod č. 5 návrhu zákona vypustil a naopak, aby sa doplnil o inštitúciu, ktorá zvýšené náklady na vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov uhradí na základe rozhodnutia. Keďže rozhodnutia vydáva štátna správa, úhradu by mala hradiť zo štátneho rozpočtu. Výška tejto náhrady sa dá zistiť z predchádzajúcich rokov, kedy sa postupovalo podávaním projektov na organizáciu ochrany prírody, sumu vyčísliť a zakomponovať do doložky vplyvov – vplyv na štátny rozpočet – negatívny, s uvedenou sumou predpokladaných náhrad za rok. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **KOZSR** | **Čl. II bodu 7** V § 41 ods. 16 sa na konci pripája táto veta: „Ak sa vyžaduje posúdenie podľa osobitného predpisu,57aa) dotknutý orgán doručí záväzné stanovisko do 30 dní od vydania právoplatného rozhodnutia.“. Odvolávka 57aa) je: § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tak isto ako v predchádzajúcom bode, je zásadný názorový rozdiel na znenie ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny „zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli“ – viď novelizačný bod čl. I tohto zákona, bod č. 44. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V aplikačnej praxi nie je možné, aby na právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej správy niekto do 30 dní doručil záväzné stanovisko, ktoré môže byť v rozpore s už právoplatným rozhodnutím. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka. Navrhujeme, aby sa bod č. 7 návrhu zákona vypustil. | Z | ČA | Ustanovenie bolo navrhnuté z dôvodu zabezpečenia náležitej transpozície a implementácie smernice o biotopoch a smernice o vtákoch, v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ nie je možné ho vypustiť. Bez posúdenia PSL v zmysle § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny z hľadiska významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 nie je možné vydať súhlasné záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. |
| **KVOP** | **§ 82 ods. 11** Znenie pripomienky: Navrhujem zaviesť explicitnú povinnosť orgánu ochrany prírody v zásade rozhodovať v súlade s odborným stanoviskom organizácie ochrany prírody. Resp. v prípade, ak sa orgán od odborného stanoviska odkloní, zaviesť pre orgán ochrany prírody povinnosť takýto odklon vždy v rozhodnutí alebo v záväznom stanovisku náležite odôvodniť, a to s odkazom na iný verejný záujem prevažujúci nad záujmom chráneným zákonom o ochrane prírody a krajiny. Odklon by mal vždy sledovať základné princípy a zásady ochrany životného prostredia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zákona zavádza orgánu ochrany prírody novú povinnosť, vždy pred vydaním súhlasu na vykonanie činnosti a na povolenie výnimky zo zákazu činnosti a pred vydaním záväzného stanoviska, vyžiadať si odborné stanovisko od organizácie ochrany prírody. Avšak, toto odborné stanovisko je iba jedným z podkladov pre rozhodnutie a na rozdiel od záväzného stanoviska vydávaného napríklad v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny,1) nie je ním orgán ochrany prírody viazaný. Táto skutočnosť sa môže v praxi javiť ako problematická v prípade, ak organizácia ochrany prírody nevydáva k niektorým činnostiam pozitívne stanoviská, pretože tieto činnosti môžu zásadným spôsobom negatívne ovplyvniť, poškodiť alebo zničiť chránené časti prírody, avšak orgán ochrany prírody sa v rozhodnutí od odborného stanoviska zásadným spôsobom odkloní. Ako príklad z praxe Kancelárie verejného ochrancu práv uvádzam prípad vydania povolenia na výsadbu nepôvodného druhu dreviny za hranicou zastavaného územia obce. Odborné stanoviská organizácie ochrany prírody boli naprieč územnými obvodmi rovnaké a neodporúčali výsadbu a pestovanie tohto druhu. Okresné úrady však rozhodovali v podobných veciach odlišne, niektoré v súlade s odborným stanoviskom, niektoré naopak v rozpore s ním. Účelom odborného stanoviska má byť odborné posúdenie, či navrhovaná činnosť alebo povolenie výnimky zo zákazu môže negatívne ovplyvniť chránené časti prírody a krajiny. Ak je na základe odborného posúdenia v stanovisku preukázaný budúci negatívny dopad, poškodenie alebo zničenie chránenej časti prírody, k odklonu od odborného stanoviska a k povoleniu činnosti alebo k povoleniu výnimky zo zákazu by malo dôjsť iba v prípade existencie iného verejného záujmu, prevažujúceho nad záujmom na ochranu prírody. Odklon od odborného stanoviska by zároveň nemal byť bezbrehý a mal by vždy sledovať základné zásady a princípy ochrany životného prostredia vyplývajúce zo zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov a z medzinárodných zmlúv a dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná (Deklarácia z Rio de Janeiro o životnom prostredí a rozvoji,2) Rámcový dohovor OSN o zmene klímy,3) Parížska dohoda,4) Dohovor o biodiverzite5) a iné), s cieľom minimalizácie negatívnych dopadov. V súvislosti s vyvažovaním proti sebe stojacich záujmov by som Vám chcel dať do pozornosti nedávnu novelu zákona o slobodnom prístupe k informáciám, v ktorej sa zákonodarca po prvýkrát v texte zákona6) vysporiadal s prevažujúcim záujmom. 1)§ 9 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 2)Deklarácia z Rio de Janeiro o životnom prostredí a rozvoji je východiskovým a koncepčným materiálom udržateľného rozvoja. Bola prijatá na Konferencii OSN o životnom prostredí a rozvoji v júni 1992. Slovenská republika súhlasila s pristúpením k Deklarácii z Rio de Janeiro a k Agende 21 uznesením vlády Slovenskej republiky č. 118/1992 k Informácii o priebehu a výsledkoch Konferencie OSN o životnom prostredí a rozvoji. 3)Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 548/2006 Z. z. Rámcový dohovor Organizácie spojených národov o zmene klímy. Dohovor bol prijatý 9. mája 1992 v New Yorku. V mene Slovenskej republiky bol dohovor podpísaný 19. mája 1993. Národná rada Slovenskej republiky s dohovorom vyslovila súhlas svojím uznesením č. 555 z 18. augusta 1994. 4)Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 99/2017 Z. z. Parížska dohoda. Parížska dohoda bola prijatá v Paríži na 21. zasadnutí Konferencie zmluvných strán Rámcového dohovoru Organizácie Spojených národov o zmene klímy. Za Slovenskú republiku bola podpísaná 22. apríla 2016 v New Yorku. Národná rada Slovenskej republiky vyslovila súhlas s dohodou uznesením č. 215 z 21. septembra 2016. Prezident Slovenskej republiky ratifikoval dohodu 28. septembra 2016. 5)Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 34/1996 Z. z. Dohovor o biologickej diverzite. V mene Slovenskej republiky bol podpísaný 19. mája 1993 v New Yorku. S dohovorom vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky 18. augusta 1994 svojím uznesením č. 556/1994 a prezident republiky ho ratifikoval 23. augusta 1994. 6)§ 11a ods. 1 zákona č. 211/2022 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. | O | N | Navrhovanú povinnosť nie je možné zaviesť, nakoľko rozhodovanie by stratilo opodstatnenie. Potrebné je tiež zohľadniť skutočnosť, že aj stanoviská organizácie ochrany prírody nemusia vždy náležite zohľadňovať záujmy ochrany prírody a v praxi sa stáva, že orgány ochrany prírody činnosť nepovolia aj napriek odporúčaniu orgánu ochrany prírody. |
| **LESY SR** | **Celému materiálu** K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Zásadná pripomienka: Predkladateľ návrhu v analýze vplyvov na životné prostredie uviedol v súvislosti s novou právnou úpravou týkajúcou sa vykonávania ťažby dreva a jej posudzovania nasledujúce tvrdenie: „Vzhľadom na skutočnosť, že opatrenia ochrany prírody týkajúce sa hospodárenia v lesoch, ktoré sa budú uplatňovať podľa novej právnej úpravy, sa mohli uplatňovať, resp. boli uplatňované aj podľa doterajšej právnej úpravy, avšak na základe odlišných postupov, v praxi nie je možné odhadnúť, či a v akom rozsahu sa zavedenie nových inštitútov v rámci novej právnej úpravy dotkne hospodáriacich subjektov“. Uvedené tvrdenie považujeme za nedostatočné. V zmysle princípu právnej istoty, predvídateľnosti práva a transparentného legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby pred prípravou samotného legislatívneho znenia návrhu zákona bolo vykonané dôsledné posúdenie a zhodnotenie vplyvov, ktoré vyhodnotí pozitívne a negatívne účinky navrhovanej právnej úpravy a zároveň vyčísli dopady takejto navrhovanej úpravy. Vzhľadom na uvedené požadujeme dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. | O | N | Nie je zrejmý dôvod a spôsob dopracovania analýzy vplyvov. |
| **LESY SR** | **Celému materiálu** K materiálu ako celku Zásadná pripomienka: Žiadame predložený zámer návrhu zákona stiahnuť z pripomienkovacieho procesu a prepracovať v spolupráci s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy. Mnohé ciele uvedené v predkladacej správe už boli implementované do právnej úpravy prijatím zákona č. 356/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 01.01.2020, resp. predložený návrh v mnohých bodoch ani nesúvisí s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-661/2020. Na odstránenie prípadných nedostatkov je potrebná spolupráca s dotknutými rezortami v takom zmysle, aby nedošlo k ohrozeniu prípadne negovaniu záujmov a povinností, ktoré spadajú do ich kompetencií. Ide napr. o zabezpečenie a udržanie prijateľného zdravotného stavu lesov a ich ekologickej stability pre potreby plnenia záväzkov vyplývajúcich z legislatívy o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácie SR. Predložená novela zákona je zameraná na maximalizáciu obmedzení ľudských zásahov v chránených územiach, vrátane tých, ktoré sú zamerané na zachovanie a zlepšenie zdravotného stavu, ekologickej stability prípadne ich adaptácie na klimatické zmeny. Takáto filozofia vážne ohrozuje možnosť plniť záväzky vyplývajúce z klimatického zákona. Jedine zdravé ekologicky stabilné lesy sú zárukou plnohodnotnej absorpcie CO2 z ovzdušia. | O | N | Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 8 § § 13 ods. ods. 2 písm. h)** Zásadná pripomienka: Do navrhovaného ustanovenia § 13 ods. 2 písm. h) za slová „inej činnosti“ žiadame doplniť slová „na súvislej ploche väčšej ako 0,5 ha, okrem aplikácie prípravkov podľa osobitného právneho predpisux)“ V poznámke pod čiarou č. X) žiadame uviesť odkaz na osobitný právny predpis, ktorým je príloha č. 1 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 488/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí, zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pri používaní prípravkov na ochranu rastlín. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 488/2011 Z. z. (príloha č. 1) bola prijatá za účelom, aby sa identifikovali prípravky (ich nosné časti), ktoré nespôsobujú ohrozenie kritériových druhov v území NATURA 2000. Orgány ochrana prírody, resp. organizácia ochrany prírody (na rozdiel od tvorcov vyhlášky) nedisponujú kvalifikovanými odborníkmi, ktorí by boli schopní posúdiť opodstatnenosť, resp. škodlivosť konkrétneho prípravku. Výmera 0,5 ha korešponduje s novelizačným bodom č. 11 v čl. I k § 13 ods. 5, podľa ktorého „Súhlas podľa odseku 2 písm. h) v druhom stupni ochrany sa nevyžaduje na pozemnú aplikáciu chemických látok a hnojív na ploche menšej ako 0,5 ha.“. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. bodu 163 § § 104j ods. ods. 6 a 7** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 104j ods. 6 a § 104j ods. 7 a žiadame predmetné ustanovenia prepracovať tak, aby sa vzťahovali výlučne na náhodnú ťažbu. Súčasne žiadame v § 104j ods. 7 slová „najviac šesť mesiacov“ nahradiť slovami „najviac 12 mesiacov“ a na koniec predmetného odseku žiadame doplniť vetu: „Ak organizácia ochrany prírody nevydá súhlasné stanovisko k náhodnej ťažbe, bezodkladne predloží orgánu ochrany prírody podnet na začatie konania podľa § 28 ods. 5.“ Odôvodnenie: Úmyselná ťažba je riešená v rámci schvaľovania programu starostlivosti o lesy, preto by išlo v jej prípade o duplicitné posudzovanie (už schválenej ťažby). Predĺženie dĺžky časového obdobia platnosti súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody žiadame z dôvodu, aby nenastala situácia, že organizácia ochrany prírody vydá stanovisko krátko pred začatím vegetačného, resp. hniezdneho obdobia, počas ktorého odsúhlasenú činnosť nebude možné vykonávať a po skončení tohto obdobia uplynie aj platnosť súhlasného stanoviska. Máme za to, že z dôvodu potreby vylúčenia akýchkoľvek prieťahov v konaní, je potrebné doplniť povinnosť organizácie ochrany prírody, aby v prípade, že vydá k náhodnej ťažbe nesúhlasné stanovisko, bola povinná bezodkladne podať na príslušný orgán ochrany prírody podnet na začatie konania podľa § 28 ods. 5. | O | ČA | Lehota v ustanovení bola predĺžená. Konanie podľa § 28 ods. 5 nemožno začať na základe podnetu organizácie ochrany prírody, keďže nejde o konanie ex offo. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I § 18,21-26,104j** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 18 ods. 1 a 3, 20a ods. 1 a 3, § 21 ods. 1 a 4, § 22 ods. 1, 2 a 3, § 22 ods. 1, 2, 3 a 6, § 23 ods. 1, 2, 3 a 5, § 24 ods. 3, § 25 ods. 1 a 3, § 26 ods. 6 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Tiež nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 104j ods. 10. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu navrhuje presun pôsobnosti na vyhlasovanie vybraných kategórií chránených území z vlády Slovenskej republiky na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Dôvodom má byť skutočnosť, že chránené územia boli v minulosti vyhlasované buď Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, resp. v prípade maloplošne chránených území dokonca krajskými úradmi životného prostredia, a to až do prijatia zákona č. 506/2013 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon o ochrane prírody a krajiny. Nakoľko mnohé z týchto chránených území si vyžadujú revíziu alebo zrušenie, novelizácia vyhlasovacích predpisov vládou SR nie je možná a opätovné prevyhlasovanie je z dlhodobého hľadiska náročný proces. S uvedeným odôvodnením zásadne nesúhlasíme a požadujeme ponechať aktuálne znenie. Prijatie zákona č. 506/2013 Z. z., ktorým prešla kompetencia vyhlasovať chránené územia z orgánov ochrany prírody na vládu SR mala svoje opodstatnenie, vzhľadom na dopady na verejné financie súvisiace s následným uplatňovaním náhrad z titulu určenia podmienok ochrany na vyhlásenom chránenom území. Keďže finančná náhrada za obmedzenia na vyhlásených chránených územiach je financovaná zo štátneho rozpočtu, chránené územia by mala vyhlasovať vláda. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 35 § § 19 ods. ods. 5** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 19 ods. 5 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Zrušenie možnosti obmedzenia vstupu verejnosti do národného parku je v príkrom rozpore s požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho a určite nevyplýva z požiadaviek infringementu, ktorým sa zdôvodňuje potreba novely. Čiastkovo je odôvodnenie požadovanej úpravy uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 13. | O | ČA | Ustanovenie nebolo vypustené bez náhrady, viď úprava § 30. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 36 § § 19 ods. ods. 6** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 19 ods. 6 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého je v právnom predpise, ktorým sa vyhlasuje národný park, možné upraviť územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení na území vyhláseného národného parku. Čiastkovo je odôvodnenie požadovanej úpravy uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 33. | O | A | Predmetné ustanovenie zákona bolo ponechané. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 44 § § 27** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 27 ods. 3, 4 a 5 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Aplikácia ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je neprehľadná aj z toho dôvodu, že nemá jasne stanovené limity uplatnenia jednotlivých paragrafových znení. Vypustením ustanovení, ktorými sa prostredníctvom všeobecne záväzných právnych predpisov definuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení a ktoré majú ambíciu aspoň orientačne stanoviť rámce výkonu činností, dôjde k ešte väčšiemu zneprehľadneniu a vzniku právnej neistoty, čo len ďalej umožní subjektívnu interpretáciu jednotlivých ustanovení, s ktorou sa stretávame na dennej báze. Navyše, doteraz povyhlasované územia európskeho významu boli prerokované s vlastníkmi/užívateľmi pozemkov na základe konkrétnych podmienok (čo sa týka rozsahu obmedzení). Tieto podmienky sa v novom znení neuvádzajú v plnom rozsahu, čo bude mať za dôsledok nejasnosti pri aplikácií zákona v neprospech užívateľov. Ak má platiť nové znenie § 27, tak bude potrebné opätovne prerokovať s užívateľmi všetky doteraz povyhlasované územia európskeho významu. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli preformulované v intenciách doterajších ustanovení zákona. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 44 § § 28** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 28 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novou právnou úpravou, ktorá nahrádza doterajšiu právnu úpravu § 28, ktorá bola do zákona o ochrane prírody a krajiny prijatá s účinnosťou od 1. januára 2020. V dôvodovej správe sa k uvedenému ustanoveniu uvádza, že doterajšie postupy v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch týkajúce sa vykonávania náhodnej ťažby neboli v súlade s ustanoveniami Smernice Európskej únie o ochrane biotopov. V tomto smere je však potrebné zdôrazniť, že Súdny dvor Európskej únie pri rozhodovaní vo veci porušenia povinností Slovenskej republiky pri implementovaní Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva vo vzťahu k náhodným ťažbám neposudzoval v tomto smere porušenie povinnosti v nadväznosti na právnu úpravu účinnú od 01.01.2020, ale účinnú do 31.12.2019. | O | N | Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie je v plnom rozsahu aplikovateľný aj na súčasnú právnu úpravu. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 46 § § 28c ods. ods. 1 a 2** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 28c a žiadame predmetné ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s uvedenými ustanoveniami a máme za to, že sa jedná o duplicity ustanovení, ktoré už zákon o ochrane prírody a krajiny obsahuje. K územnej ochrane predsa slúžia ustanovenia § 13 až 16 zákona o ochrane prírody a krajiny, resp. zákon orgánom ochrany prírody už poskytuje možnosti na obmedzenie a zákaz činnosti, resp. na uloženie preventívnych a nápravných opatrení, ktorými je činnosti v chránených územiach možné obmedziť alebo zakázať (napr. § 4 ods. 2 alebo § 8 ods. 1, 2 a 3). Navyše tak neadresne nadefinované odôvodnenie začatia správneho konania zameraného na obmedzenie činnosti (opreté o subjektívne dôvody) silne pripomína v minulosti často univerzálne zneužívaný § 12 písm. g (zásah do biotopu, ktorým sa biotop môže poškodiť, alebo zničiť). Čiastkovo je odôvodnenie požadovanej úpravy uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 12, 18, 25, 43 (44, 46), 111, 112. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. Nie je možné ho vypustiť, keďže nižšie stupne ochrany ani v minimálnej miere nereflektujú požiadavky na ochranu území Natura 2000. |
| **LESY SR** | **Čl. K čl. I bodu 50 § § 29 ods. ods. 3** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 29 ods. 3 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Každá činnosť je podriadená posúdeniu orgánu ochrany prírody a až v prípade, keď sú na to opodstatnené dôvody dôjde k povoleniu výnimky. Na druhej strane nie všetky činnosti (odôvodnené a potrebné) spĺňajú kritérium „vyššieho verejného záujmu“, ale možno len regionálne či miestne, prípadne ide len o potrebu vyhnúť sa významným škodám, ako napr. organizovanie spoločných poľovačiek pri premnožení raticovej zveri, používať iné hospodárske spôsoby ako prírode blízke, ktoré sa nedajú aplikovať na 100% plochy (ale aj napr. pri prevodoch nepôvodných alebo invazívnych drevín). | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 2 § § 4 ods. 6** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 4 ods. 6 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že sa uvedené ustanovenie bude dotýkať akejkoľvek stavby. Predmetné ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do vlastníckeho práva. Podľa navrhovaného znenia by bolo možné stavať výhradne stavby „vyššieho verejného záujmu“ čo pri spôsobe subjektívneho hodnotenia stavebných zámerov (bez jasne stanovených kritérií) môže vážne ohroziť rozvoj a udržateľnosť výstavby s dopredu neodhadnuteľným finančným dopadom. | O | A | Predmetné ustanovenie bolo vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 3 § § 4 ods. ods. 7** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 4 ods. 7 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, že sa uvedené ustanovenie bude dotýkať akejkoľvek stavby. Predmetné ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do vlastníckeho práva. Navyše by išlo o retroaktívny zásah, nakoľko stavba v čase výstavby bola vybudovaná v súlade s dovtedy platnými právnymi predpismi. Vykonanie nariadených opatrení na zabezpečenie migračnej priechodnosti alebo úkonov týkajúcich sa odstránenia migračnej prekážky by mali byť vlastníkovi finančne kompenzované (najmä pokiaľ by šlo o stavby, ktoré boli postavené v súlade s právnymi predpismi), čo by neúnosne zaťažilo štátny rozpočet. Ak bola stavba postavená v rozpore s platnými predpismi, existujú aj dnes legislatívne postupy, ako túto stavbu odstrániť. | O | A | Predmetné ustanovenie bolo vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 4 § § 6 ods. ods. 2** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 6 ods. 2 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení alebo žiadame jeho úpravu spôsobom uvedeným v odôvodnení tejto pripomienky. Odôvodnenie: S navrhovanou zmenou nesúhlasíme, nakoľko z navrhovaného ustanovenia nie je explicitne zrejmé, či písomné upozornenie bude zákonným predpokladom na rozhodovanie o vydaní súhlasu na zásah do biotopu, tak ako to platilo doteraz, t.j. podľa doteraz platnej právnej úpravy sa súhlas na zásah do biotopu nevyžadoval, pokiaľ upozornenie nebolo vydané (konanie o vydaní súhlasu mohlo prebehnúť, len ak bola osoba na to upozornená). Nakoľko verejnosť nie vždy má vedomosť o tom, že sa na dotknutom pozemku nachádzajú biotopy európskeho významu alebo biotopy národného významu, resp. nemusí vedieť vyhodnotiť, či činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k poškodeniu biotopu, je potrebné zachovať právnu úpravu tak, aby sa súhlas na zásah do biotopu nevyžadoval, pokiaľ upozornenie nebolo vydané. Navrhované znenie by mohlo spôsobovať v aplikačnej praxi problémy a taktiež hrozí, že dotknuté osoby by s ohľadom na § 90 ods. 1 písm. a), resp. 92 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny boli pokutované za poškodenie alebo zničenie biotopu pri vykonaní činnosti, ktorou sa oni sami domnievali, že nemôže poškodiť alebo zničiť biotop, a to v konečnom dôsledku aj bez toho, aby ich na to orgán ochrany prírody upozornil. Z uvedeného dôvodu jednak navrhujeme, aby sa do vety za bodkočiarkou pred slovo „písomne“ doplnilo slovo „vopred“ a taktiež, aby sa do uvedeného ustanovenia doplnila veta v nasledovnom znení: „Ak vlastník, správca alebo osoba, ktorá plánuje vykonať činnosť, nebola orgánom ochrany prírody vopred písomne upozornená, že touto činnosťou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, súhlas podľa prvej vety sa nevyžaduje.“ Týmto zostáva zachovaný dôraz na tom, aby si orgány ochrany prírody, resp. organizácia ochrany prírody, plnili svoje povinnosti, ktorých primárnym obsahom je ochrana prírody a krajiny a neprenášali zodpovednosť v prípade opomenutia tejto povinností na obyčajných ľudí. Vzhľadom na absenciu vymedzenia kompetencie žiadame doplniť § 67 zákona o ochrane prírody a krajiny (pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja), resp. § 68 (pôsobnosť okresného úradu) aj o ustanovenie, podľa ktorého budú orgány ochrany prírody upozorňovať na povinnosť vyžiadať si súhlas podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody a krajiny. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 108 a 110 § § 71** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 71 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s obmedzením práva vyjadrovania sa ku kontrolným zisteniam v rámci výkonu štátneho dozoru. Právo vyjadriť sa k protokolu, prípadne podanie námietok, sú prostriedkami obrany kontrolovaného subjektu voči záverečným zisteniam kontroly. Ak sú ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole podané námietky preukazujúce nesprávnosť kontrolných zistení, kontrolný orgán vypracuje dodatok k protokolu, ktorý slúži na prípadnú zmenu skutkového a právneho vyhodnotenia výsledkov vykonanej kontroly. Tento návrh obsahovo nesúvisí s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). | O | A | Predmetné ustanovenia zákona boli ponechané. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 119 § § 82 ods. ods. 11** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 82 ods. 11 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby v zákone o ochrane prírody a krajiny bola orgánom ochrany prírody uložená povinnosť vyžadovať si vo vymedzených prípadoch (ktoré sú koncipované tak, že sa v končenom dôsledku bude toto stanovisko vyžadovať takmer v každom prípade) k žiadosti o vydanie záväzného stanoviska alebo rozhodnutia predloženie odborného stanoviska. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že zamestnanci orgánu ochrany prírody majú mať dostatočné konkrétne odborné vedomosti a skúsenosti, nakoľko v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov môžu štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávať, len ak spĺňajú osobitný kvalifikačný predpoklad, ktorého získanie sa overuje skúškou. Takýmto spôsobom sa orgány ochrany prírody stávajú len vykonávateľmi názorov, predstáv a vôle organizácie ochrany prírody, pričom pri vydávaní rozhodnutí alebo záväzných stanovísk nesú zodpovednosť za obsah týchto individuálnych aktov orgány štátnej správy ochrany prírody a nie organizácia ochrany prírody. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania, t.j. správny orgán je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Nakoľko orgány štátnej správy taktiež disponujú odbornými vedomosťami, majú byť schopné samostatne vyhodnotiť, kedy je odborné stanovisko organizácie ochrany prírody nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, a preto nie je možné do ich činnosti takýmto spôsobom zasahovať. Uvedené ustanovenie neprimerane zasahuje do právomoci správneho orgánu, pričom je potrebné zdôrazniť, že organizácia ochrany prírody, tým, že sa stala správcom pozemkov vo vlastníctve štátu a zároveň obhospodarovateľom lesov, bude v mnohých prípadoch jednoznačne v konflikte záujmov. | O | N | Navrhované znenie nezodpovedá skutočnostiam uvádzaným v odôvodnení pripomienky, orgány ochrany prírody budú mať naďalej zachovanú rovnakú rozhodovaciu pôsobnosť, ako je tomu v súčasnosti. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I b.124, 129,132 § § 90 ods. ods. 1, 2 a 3** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 90 ods. 1, 2 a 3 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tak markantným nárastom výšky pokút, ktoré je možné uložiť za správne delikty. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane prírody sú vo väčšine prípadov nejednoznačné, bez stanovených limitov a rámcov, a preto umožňujú ich subjektívny výklad. Za takýchto bezlimitných obmedzení sa môže ľahko stať, že neúmyselným a nevedomým spôsobom dôjde k porušeniu legislatívy. Pri doslova likvidačných výškach pokút za takýchto okolností nedôjde ani k cieľu, ktoré by mali pokuty zabezpečovať, t.j. ochrana, prevencia a výchova. Takto vysoké pokuty (ako sú uvedené v návrhu) majú šikanózny a nie preventívny charakter. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 138 § § 91 ods. ods. 8** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 91 ods. 8 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením subjektívnej dvojročnej lehoty v rámci, ktorej je možné uložiť sankciu za správny delikt. Zmyslom právneho inštitútu lehôt je zníženie neurčitosti pri uplatňovaní práv, resp. právomocí, časového obmedzenia stavu neistoty v právnych vzťahoch, urýchlenie procesu rozhodovania s cieľom reálneho dosiahnutia zamýšľaných cieľov. Lehoty k rozhodnutiu totiž predstavujú v právnom štáte jeden z mechanizmov výrazne obmedzujúcich tendencie k nekontrolovateľnosti správnych orgánov a prieťahov v konaní pred nimi. Zákonom určená lehota je tiež prostriedkom ochrany účastníka správneho konania proti postupu orgánu ochrany prírody. Ide o ustanovenie slúžiace predovšetkým k ochrane záujmov účastníkov, ktorým sa im dáva právna istota ohľadom lehoty, v ktorej musí byť vec vybavená. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 139 § § 92 ods. ods.2 písm.a), b,c,d** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 92 ods. 2 písm. a), b), c), d) a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tak markantným nárastom výšky pokút, ktoré je možné uložiť za priestupky. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane prírody sú vo väčšine prípadov nejednoznačné, bez stanovených limitov a rámcov, a preto umožňujú ich subjektívny výklad. Za takýchto bezlimitných obmedzení sa môže ľahko stať, že neúmyselným a nevedomým spôsobom dôjde k porušeniu legislatívy. Pri doslova likvidačných výškach pokút za takýchto okolností nedôjde ani k cieľu, ktoré by mali pokuty zabezpečovať, t.j. ochrana, prevencia a výchova. Takto vysoké pokuty (ako sú uvedené v návrhu) majú šikanózny a nie preventívny charakter. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 143 § § 94 ods. ods. 9 a 10** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 94 ods. 9 a 10 a žiadame predmetné ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Organizácie ochrany prírody veľmi intenzívne pracovali/pracujú na tom, aby dostali do svojej správy čo najväčšiu výmeru pozemkov. Nie je preto dôvod nabádať nových správcov na komerčné nájmy týchto pozemkov podľa § 94 ods. 9. Nie je pri tom možné vylúčiť aj nehospodárne nakladanie s majetkom štátu. Existujúca platná legislatíva dostatočne stanovuje spôsob prevodu majetku. Táto legislatíva musí byť dodržaná bez ohľadu na znenie § 94 ods. 10, preto nevidíme dôvod na jeho uvádzanie v zákone o ochrane prírody a krajiny. | O | N | Nejde o komerčné nájmy, cieľom je umožniť obhospodarovanie pozemkov aj doterajším užívateľom.  Pokiaľ ide o namietaný rozpor so zákonom o správe majetku štátu, tento bude odstránený tým, že sa v ustanovení uvedenie, že sa na tieto prevody uvedený zákon nebude vzťahovať. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 147 § § 97 ods. ods. 1 písm. h)** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 97 ods. 1 písm. h) a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením poľovnej raticovej zveri z predmetu náhrady škody spôsobenej chránenými živočíchmi. Užívatelia poľovných revírov si prenajímajú poľovné revíri od vlastníkov poľovných pozemkov za finančnú náhradu. Zo zákona o poľovníctve majú určenú povinnosť znižovať stavy zveri v poľovnom revíri na základe plánu lovu, a to vykonaním lovu zveri, za ktorý považujeme odstrel alebo odchyt zveri. Jediným zdrojom príjmu užívateľa poľovného revíru sú činnosti, ktoré súvisia s lovom zveri. Úhyn zveri spôsobený chránenými živočíchmi znižuje možnosti lovu a tým aj finančného príjmu pre užívateľa poľovného revíru, ktorý častokrát musí získavať finančné prostriedky na plnenie úloh daným zákonom o poľovníctve od vlastných členov a ich rodinného rozpočtu. Zrušením náhrady škody chránenými živočíchmi na poľovnej zveri by sa prehĺbila finančná insolventnosť užívateľov poľovných revírov, ktorí hospodária v oblastiach as výskytom chránených živočíchov. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 150 § § 98 ods. ods. 3** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 98 ods. 3 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Odôvodnenie požadovanej úpravy je uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 147. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 156 § § 100 ods. ods. 3 písm. b)** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou §100 ods. 3 písm. b) a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Odôvodnenie požadovanej úpravy je uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 147. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 33 § 18,20-23,25,49** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovaným vypustením druhej vety v § 18 ods. 3, § 20a ods. 3, § 21 ods. 4, § 22 ods. 5, § 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 49 ods. 9 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorých je v právnom predpise, ktorým sa vyhlasujú chránené územia, možné upraviť územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení. Aplikácia ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody a krajiny je neprehľadná aj z toho dôvodu, že nemá jasne stanovené limity uplatnenia jednotlivých paragrafových znení. Vypustením ustanovení, ktorými sa prostredníctvom všeobecne záväzných právnych predpisov definuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení a ktoré majú ambíciu aspoň orientačne stanoviť rámce výkonu činností, dôjde k ešte väčšiemu zneprehľadneniu a vzniku právnej neistoty, čo len ďalej umožní subjektívnu interpretáciu jednotlivých ustanovení, s ktorou sa stretávame na dennej báze. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I § 13,14,15,26** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s vypustením § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8, § 15 ods. 4 a § 26 ods. 5 druhej vety a nesúhlasíme s nahradením týchto ustanovení novou právnou úpravou uvedenou v § 28 a § 28c a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s novou právnou úpravou, ktorá nahrádza doterajšiu právnu úpravu posudzovania náhodných ťažieb, ktorá bola do zákona o ochrane prírody a krajiny prijatá s účinnosťou od 1. januára 2020. Súdny dvor Európskej únie pri rozhodovaní vo veci porušenia povinností Slovenskej republiky pri implementovaní Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva vo vzťahu k náhodným ťažbám neposudzoval v tomto smere porušenie povinnosti v nadväznosti na právnu úpravu účinnú od 01.01.2020, ale účinnú do 31.12.2019. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlasíme ani navrhnutou zmenou § 81 ods. 2 písm. c) a m) a uvedené ustanovenia žiadame ponechať v pôvodnom znení. | O | N | Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie je v plnom rozsahu aplikovateľný aj na súčasnú právnu úpravu. |
| **LESY SR** | **Čl. K čl. II bodu 5 § § 28 ods. ods. 5 zákona o lesoch** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme s vypustením prvej vety § 28 ods. 5. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti požadujeme § 28 ods. 5 upraviť v nasledovnom znení: „Nárok na úhradu zvýšených nákladov podľa odseku 3 prvej vety sa považuje za uplatnený predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody a jeho odsúhlasením podľa odseku 4. Opatrenia odsúhlasené alebo určené postupom podľa odseku 4 zabezpečuje organizácia ochrany prírody v určenom termíne, ak sa na ich vykonaní dohodne s obhospodarovateľom lesa. Ak organizácia ochrany prírody opatrenia napriek dohode nevykoná v stanovenom termíne alebo rozsahu, prípadne odmietne ich vykonať, tieto opatrenia vykoná obhospodarovateľ lesa; zvýšené náklady a škodu vzniknutú nevykonaním opatrení v stanovenom rozsahu a termíne znáša organizácia ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Vypustenie prvej vety § 28 ods. 5 by znemožnilo užívateľom dotknutých pozemkov uplatniť si ústavné práva zaručené čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Doposiaľ (pri aplikácii doteraz platnej legislatívy) nebolo možné vymôcť ústavné práva užívateľov pozemkov práve z dôvodu, že nie je jasne identifikovaná povinná osoba na uhradenie zvýšených nákladov. Vypustením prvej vety by bolo možné navyše spochybniť aj opodstatnenosť legitímne požadovanej úhrady. Navyše Štátna ochrana prírody podľa § 65a ods.2 písm. i) zákona OPaK okrem iného vydáva stanoviská k náhodným ťažbám či predkladá orgánu ochrany prírody podnet na začatie rôznych konaní, ktorými dochádza k obmedzeniu lesohospodárskej činnosti konania, pričom týmto podnetom je orgán ochrany prírody viazaný, tzn. má najväčší vplyv na spôsob a rozsah obmedzenia bežného obhospodarovania užívateľa. Pokiaľ má predkladateľ návrhu zákona záujem na tom, aby jednotlivé orgány ochrany prírody boli oprávnené poverovať organizáciu ochrany prírody na uskutočnenie niektorých úkonov podľa zákona o ochrane prírody a krajiny (napr. navrhovaný § 60 ods. 2, 61a ods. 2, 61c ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny), nevidíme žiadnu prekážku, prečo by aj v tomto prípade organizácia ochrany prírody nemohla byť určená na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov. Zo znenia právneho predpisu musí byť nespochybniteľne zrejmé, čo je potrebné doložiť na uplatnenie nároku a kto je povinnou osobou na prefinancovanie zvýšených nákladov. Legislatívne úpravy, ktoré nesmerujú k určeniu týchto základných požiadaviek, majú za cieľ vyhnúť sa ústavnej povinnosti povinnej osoby. V prípade vypustenia prvej vety § 28 ods. 5 zákona o lesoch, ktorým sa vypúšťa spôsob uplatňovania si nároku na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov na organizácii ochrany prírody, žiadame doplniť, ktorý orgán štátnej správy bude v zmysle § 28 ods. 5 zákona o lesoch oprávnený na prijímanie žiadostí (vrátane povinných náležitostí) na úhradu zvýšených nákladov a aj na následnú úhradu týchto nákladov. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 13 a 163 § § 14 , § 104j** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme v § 14 ods. 1 písmeno c) s vypustením slov „pohybovať sa mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka za hranicami zastavaného územia obce“ a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Tiež nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 104j ods. 2 a žiadame predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v príkrom rozpore s požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho. Podľa programu záchrany hlucháňa hôrneho je vyrušovanie jedným z hlavných dôvodov úbytku tohto druhu. Nekontrolovaným pohybom návštevníkov zakladáme dôvod na vydanie opätovného infringementu za porušenie Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva, ktorý navrhovateľ uvádza ako dôvod predloženia novely zákona. Jediný prijateľný spôsob vyhradenia miest pre rekreačné a športové využitie je ich adresné identifikovanie cez správne konanie, t.j. vydanie výnimky z príslušných obmedzení príslušným orgánom štátnej správy, v rámci ktorých sa určia podmienky a spôsoby pohybu po týchto miestach. V rámci tohoto správneho konania bude potrebné zároveň posúdiť vplyv takto navrhovanej rekreačnej a športovej činnosti na územia Natura 2000 (§ 28 zákona o ochrane prírody a krajiny), nakoľko rekreačné a športové využitie územia nie je činnosť, ktorá súvisí so starostlivosťou o chránené územie, ani nie je preň potrebná a reálne tu hrozí poškodenie alebo zničenie biotopov, alebo druhov európskeho významu, alebo môže dôjsť k významnému vyrušovaniu týchto druhov v prirodzenom vývine. Navyše pre užívateľov pozemkov by prijatím novelizačného znenia vznikla neriešiteľná situácia v prípade zabezpečenia zdravia a života návštevníkov na pozemkoch s obmedzenou možnosťou manažmentu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlasíme ani navrhnutým prechodným ustanovením § 104j ods. 2 a žiadame ho vypustiť. | O | N | Vypustenie zákazu nebude mať uvádzané vplyvy na hlucháňa hôrneho, pohyb návštevníkov bude regulovaný návštevnými poriadkami. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 16 § § 14 ods. ods. 2 písm. g) a h)** Zásadná pripomienka: Nesúhlasíme v § 14 ods. 2 písm. g) a h) s vypustením slov „umiestnenie stavby s výnimkou stavieb, na ktoré sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby,57a)“ a slov „vykonávanie terénnych úprav, najmä výkopov a násypov, ktorými dochádza k narušeniu pôdneho krytu alebo materskej horniny, ak sa na ich vykonanie nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu,57b)“ a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením § 14 ods. 2 písm. g) a h). Tieto ustanovenia boli do § 14 ods. 2 doplnené novelou č. 356/2019, ktorej účelom bolo práve zabezpečiť účinnejšie uplatňovanie záujmov ochrany prírody a krajiny predovšetkým v chránených územiach. V dôvodovej správe k zákonu č. 356/2019 sa k uvedeným ustanoveniam uvádza: „Nakoľko stavebná činnosť v územiach s tretím stupňom ochrany by mala byť povoľovaná len vo výnimočných prípadoch pri zohľadnení záujmov ochrany prírody a krajiny, existujúce obmedzenia týkajúce sa umiestňovania stavieb sa namiesto územia so štvrtým stupňom ochrany bude vzťahovať už na územie s tretím stupňom ochrany. Na základe poznatkov aplikačnej praxe sa tiež dopĺňa medzi činnosti vyžadujúce súhlas orgánu ochrany prírody vykonávanie terénnych úprav.“ V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20) sa neorientuje na to, že by Slovenská republika udeľovaním súhlasov na umiestňovanie stavieb, pre ktoré sa nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby a na vykonávanie terénnych úprav, na ktorých vykonanie sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu (stavebného zákona) porušila Smernicu Európskej únie o biotopoch, resp. Smernicu Európskej únie o vtáctve. V dôvodovej správe nie sú uvedené žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré je nutné v treťom stupni ochrany uvedené činnosti úplne zakázať. Nakoľko v doterajšom písmene g) a h) sú uvedené menej invazívne zásahy do prírody (nemení sa podstatne vzhľad prostredia), na ktoré sa nevyžadujú rozhodnutia, resp. povolenia podľa osobitných predpisov (t.j. nie je potrebné rozhodnutie o umiestnení stavby a povolenie na terénne úpravy podľa stavebného zákona), nevidíme žiadny pádny dôvod, pre ktorý by sa malo jednať o zakázanú činnosť. Územie, ktoré je v treťom stupni ochrany, nespĺňa podmienky na bezzásahový režim, tzn. vyžaduje si aktívny manažment, pričom bez sprístupnenia (minimálne bez údržby a opravy existujúcej cestnej infraštruktúry) to nie je možné. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 22 § § 15 ods. ods. 2 písm. a)** Zásadná pripomienka: Žiadame § 15 ods. 2 písm. a) prepracovať, nakoľko jeho znenie, ktoré sa má nahradiť a ktoré bolo uvedené v dokumentácii, ktorá bola predložená do medzirezortného pripomienkového konania, nekorešponduje s aktuálne platným a účinným znením § 15 ods. 2 písm. a). Odôvodnenie: Podľa čl. I bodu 22 vlastného materiálu sa v § 15 ods. 2 písm. a) slová „§ 14 ods. 2 písm. d), e) a h); § 14 ods. 6 a 7“ nahrádzajú slovami „§ 14 ods. 2 písm. c) a d); § 13 ods. 4“. V Zbierke zákonov Slovenskej republiky je uverejnené nasledovné znenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny: „Na území, na ktorom platí štvrtý stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na vykonávanie činností uvedených v § 13 ods. 2 písm. a), c), i), j), l), o) a p) a § 14 ods. 2 písm. d), e) a h).“ V dokumentácii, resp. v konsolidovanom znení zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré bolo predložené do medzirezortného pripomienkového konania, sa nachádza nasledujúce znenie § 15 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny: „Na území, na ktorom platí štvrtý stupeň ochrany, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na vykonávanie činností uvedených v § 13 ods. 2 písm. a), c), e), i), j), l), o) a p) a § 14 ods. 2 písm. c) a d); § 13 ods. 4 platí rovnako.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že podľa čl. I bodu 22 vlastného materiálu sa v § 15 ods. 2 písm. a) majú nahradiť slová „§ 14 ods. 2 písm. d), e) a h); § 14 ods. 6 a 7“, avšak odkaz na „§ 14 ods. 6 a 7“ sa v aktuálne platnom a účinnom ustanovení § 15 ods. 2 písm. a) nenachádza. Ďalej zo zverejneného konsolidovaného znenia zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že „§ 13 ods. 4“ má vo štvrtom stupni ochrany platiť rovnako ako v druhom stupni ochrany. Z čl I bodu 22 vlastného materiálu však nevyplýva, že do znenia § 15 ods. 2 písm. a) sa dopĺňajú aj slová „platí rovnako“, pričom aktuálne platná a účinná úprava § 15 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane prírody a krajiny slová „platí rovnako“ neobsahuje. Rovnaké skutočnosti platia aj pre odkaz na „§ 13 ods. 2 písm. e)“, ktorý sa v aktuálne platnom a účinnom znení § 15 ods. 2 písm. a) nenachádza, ale predložené konsolidované znenie ho obsahuje. Vzhľadom na zmätočnosť a protichodnosť predloženej dokumentácie s platnou a účinnou právnou úpravou žiadame o jej stiahnutie a prepracovanie. K vyššie uvedeným skutočnostiam poukazujeme tiež na to, že z dôvodovej správy k bodom 22 až 25 vyplýva, že zámerom predkladateľa návrhu je to, aby sa vo štvrtom stupni ochrany nevyžadovalo vydanie súhlasu pre pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajnenie mimo stavieb alebo zariadení pri veľkosti stáda nad tridsať dobytčích jednotiek; umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu, organizovanie verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí, ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí za hranicami zastavaného územia obce alebo mimo športových a rekreačných areálov na to určených a taktiež použitie zariadenia spôsobujúceho svetelné a hlukové efekty, najmä ohňostroj, laserové zariadenie, reprodukovanú hudbu mimo uzavretých stavieb, pokiaľ ide o miesta, ktoré vyhradí okresný úrad v sídle kraja návštevným poriadkom chráneného územia a jeho ochranného pásma alebo uverejní zoznam týchto miest na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a na úradnej tabuli dotknutej obce (§ 13 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny). Navrhované znenie je v príkrom rozpore s požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho. Podľa programu záchrany hlucháňa hôrneho je vyrušovanie jedným z hlavných dôvodov úbytku tohto druhu. Nekontrolovaným pohybom zakladáme dôvod na vydanie opätovného infringementu za porušenie Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva, ktorý navrhovateľ uvádza ako dôvod predloženia novely zákona. Jediný prijateľný spôsob vyhradenia miest pre uvedené činnosti je ich adresné identifikovanie cez správne konanie, t.j. vydanie výnimky z príslušných obmedzení príslušným orgánom štátnej správy, v rámci ktorých sa určia podmienky a spôsoby výkonu týchto činností. V rámci tohoto správneho konania bude potrebné zároveň posúdiť vplyv takejto činnosti na územia Natura 2000 (§ 28 zákona o ochrane prírody a krajiny), nakoľko sa nejedná o činnosti, ktoré súvisia so starostlivosťou o chránené územie, ani nie sú preň potrebné a reálne tu hrozí poškodenie alebo zničenie biotopov, alebo druhov európskeho významu, alebo môže dôjsť k významnému vyrušovaniu týchto druhov v prirodzenom vývine. Navyše pre užívateľov pozemkov by prijatím novelizačného znenia vznikla neriešiteľná situácia v prípade zabezpečenia zdravia a života verejnosti. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 24 § § 14 ods. ods. 3 písm. b)** Zásadná pripomienka: Žiadame do § 14 ods. 3 písm. b) doplniť slová „správcu vodného toku“. Odôvodnenie: Výnimka zo zákazu pohybu mimo vyznačeného turistického chodníka, náučného chodníka alebo pozemnej komunikácie určená pre správcov vodných tokov bola do zákona o ochrane prírody a krajiny prijatá novelizačným zákonom č. 356/2019 Z. z., pričom z dôvodovej správy vyplýva, že dôvodom tohto postupu bola v tom čase skutočnosť, že dovtedy platná výnimka pre správcov pozemkov nebola vždy na správcov vodných tokov aplikovateľná. Vzhľadom na uvedené požadujeme výnimku doplniť aj o tento subjekt, nakoľko v navrhovanom znení sa nenachádza. | O | A | Text ustanovenia príslušne upravený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 56 § § 50 ods. ods. 5** Zásadná pripomienka: Žiadame do § 50 ods. 5 na koniec odseku doplniť nasledovnú vetu: „Ak sa orgán ochrany prírody najneskôr do 15 dní od oznámenia nevyjadrí k informácií o plánovanej činnosti, možno ju vykonať bez obmedzení.“ Odôvodnenie: Požiadavka vyplýva z bežnej praxe, kedy po oznámení o plánovanej činnosti užívateľom pozemkov nenasleduje spätná väzba zo strany orgánu ochrany prírody a následne v prípade realizácie činnosti vznikajú zbytočné komplikácie. | O | N | Úprava fikcie kladného stanoviska orgánu ochrany prírody nie je v zákone prípustná. |
| **LESY SR** | **Čl. bodu 163** Zásadná pripomienka: Žiadame doplniť prechodné ustanovenia § 104j tak, aby nárok na náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania vznikol aj pri uplatnení § 28 ods. 5, § 104j ods. 6 a 7, pokiaľ vydané právne akty budú mať obmedzujúci, resp. zakazujúci charakter. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že nárok na finančnú náhradu za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa zákona o ochrane prírody a krajiny vzniká iba v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 61e ods. 6, resp. 104g ods. 6), žiadame v záujme vylúčenia vzniku akýchkoľvek pochybností doplniť prechodné ustanovenia takým spôsobom, aby nárok za obmedzenie bežného obhospodarovania (aj pre správcu pozemkov vo vlastníctve štátu) vznikol aj z titulu vydania rozhodnutia podľa § 104j ods. 6, súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody (pokiaľ v ňom budú obmedzujúce podmienky) podľa § 104j ods. 7, ako aj v prípade vydania nesúhlasu so spracovaním ťažby podľa § 28 ods. 5 zákona. | O | N | Nárok na náhradu podľa § 61e vznikne aj pri uplatnení prechodných ustanovení zákona. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 46 a 163 § §28c,104j ods. 1,2,8** Zásadná pripomienka: Žiadame doplniť/upraviť prechodné ustanovenia v súvislosti s § 28c. Odôvodnenie: V návrhu zákona žiadame doplniť legislatívne znenie, ako sa dokončia konania začaté a nedokončené do 31. júl 2024 (účinnosť nového znenia) podľa § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8 v znení účinnom do 31. júla 2023, ktoré sa netýkajú ani chránených vtáčích území, ani území európskej sústavy chránených území, keďže ich ekvivalentom v novej právnej úprave má byť § 28c ods. 1 a 2, pričom pôsobnosť na rozhodovanie podľa § 28c ods. 1 a 2 majú po novom vykonávať okresné úrady v sídle kraja (nové znenie § 67 písm. g zákona o ochrane prírody a krajiny). Pôsobnosť podľa § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8 doteraz vykonávali okresné úrady (súčasné znenie § 68 písm. g zákona o ochrane prírody a krajiny). Domnievame sa, že prechodné ustanovenie § 104j ods. 8 nie je na danú situáciu aplikovateľné, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na územie Natura 2000. V dôvodovej správe toto vysvetlenie taktiež chýba, preto požadujeme doplniť toto vysvetlenie aj do dôvodovej správy. | O | A | Prechodné ustanovenia boli príslušne upravené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I b.44,53,55,66 § 27,30a,50,54** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 27 ods. 4, 30a ods. 3, § 50 ods. 4, 54 ods. 21 vypustiť slová „alebo ním poverená organizácia ochrany prírody“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby orgány ochrany prírody mali oprávnenie poverovať prerokovaním pripomienok vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov organizáciu ochrany prírody. Organizácia ochrany prírody nie je orgánom verejnej správy a tým pádom nenesie ani zodpovednosť za svoj úradný postup. Hoci prerokovanie pripomienok neprebieha v režime správneho konania, základné zásady správneho konanie je v zmysle § 3 ods. 7 Správneho poriadku potrebné dodržiavať aj pri prerokovaniach pripomienok. Keďže vo väčšine prípadov sú a budú návrhy týchto dokumentov vypracovávané organizáciou ochrany prírody, tak uskutočnenie prerokovania týchto dokumentov samotnou organizáciou ochrany prírody je v rozpore so základnými princípmi zákonnosti, resp. právneho štátu. Súčasne je potrebné upozorniť na skutočnosť, že v niektorých prípadoch by sa organizácia ochrany prírody mohla dostať do konfliktu záujmov, nakoľko na mnohých chránených územiach v súčasnosti vykonáva správu štátnych pozemkov. Navyše, ani v tomto prípade z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20) nevyplýva, že by Slovenská republika porušila Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva tým, že by prerokovanie pripomienok k vyhlasovaniu osobitne chránených území nezabezpečovala organizácia ochrany prírody. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 15 § § 14 ods. 2 písm. a)** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 14 ods. 2 vypustiť slová „§ 13 ods. 4 platí rovnako“. Odôvodnenie: Uvedeným ustanovením sa odkazom na § 13 ods. 4 v treťom stupni ochrany nevyžaduje vydanie súhlasu pre pasenie, napájanie, preháňanie a nocovanie hospodárskych zvierat na voľných ležoviskách, ako aj ich ustajnenie mimo stavieb alebo zariadení pri veľkosti stáda nad tridsať dobytčích jednotiek, umiestnenie košiara, stavby a iného zariadenia na ich ochranu; organizovanie verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí, ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí za hranicami zastavaného územia obce alebo mimo športových a rekreačných areálov na to určených a taktiež použitie zariadenia spôsobujúceho svetelné a hlukové efekty, najmä ohňostroj, laserové zariadenie, reprodukovanú hudbu mimo uzavretých stavieb, pokiaľ ide o miesta, ktoré vyhradí okresný úrad v sídle kraja návštevným poriadkom chráneného územia a jeho ochranného pásma alebo uverejnení zoznam týchto miest na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a na úradnej tabuli dotknutej obce. Navrhované znenie je v príkrom rozpore s požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho. Podľa programu záchrany hlucháňa hôrneho je vyrušovanie jedným z hlavných dôvodov úbytku tohto druhu. Nekontrolovaným pohybom zakladáme dôvod na vydanie opätovného infringementu za porušenie Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva, ktorý navrhovateľ uvádza ako dôvod predloženia novely zákona. Jediný prijateľný spôsob vyhradenia miest pre uvedené činnosti je ich adresné identifikovanie cez správne konanie, t.j. vydanie výnimky z príslušných obmedzení príslušným orgánom štátnej správy, v rámci ktorých sa určia podmienky a spôsoby výkonu týchto činností. V rámci tohoto správneho konania bude potrebné zároveň posúdiť vplyv takejto činnosti na územia Natura 2000 (§ 28 zákona o ochrane prírody a krajiny), nakoľko sa nejedná o činnosti, ktoré súvisia so starostlivosťou o chránené územie, ani nie sú preň potrebné a reálne tu hrozí poškodenie alebo zničenie biotopov, alebo druhov európskeho významu, alebo môže dôjsť k významnému vyrušovaniu týchto druhov v prirodzenom vývine. Navyše pre užívateľov pozemkov by prijatím novelizačného znenia vznikla neriešiteľná situácia v prípade zabezpečenia zdravia a života verejnosti. | O | A | Navrhovaný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 17 § § 14 ods. ods. 3** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 14 ods. 3 slová „zákazy podľa odseku 1 písm. d) až f)“ nahradiť slovami „zákazy podľa odseku 1 písm. d) až g)“ a tiež žiadame do § 14 ods. 3 doplniť vetu: „Zákaz zakladania ohňa mimo uzavretých stavieb neplatí, ak ide o činnosť súvisiacu so zabezpečením zdravotného stavu lesného porastu.“ Odôvodnenie: Doteraz v treťom stupni neplatil zákaz vysádzať alebo pestovať nepôvodné druhy rastlín alebo vypúšťať alebo chovať v zajatí nepôvodné druhy živočíchov mimo uzavretých stavieb, ak išlo o miesta, ktoré okresný úrad v sídle kraja vyhradil návštevným poriadkom národného parku a jeho ochranného pásma alebo uverejnil zoznam týchto miest na úradnej tabuli, webovom a na úradnej tabuli dotknutej obce. Tak isto doteraz v treťom stupni ochrany neplatil zákaz zakladania ohňa mimo uzavretých stavieb, ak išlo o činnosť súvisiacu so zabezpečením zdravotného stavu lesného porastu. Predkladateľ návrhu neuvádza žiadne dôvody, ktoré ho k tomu viedli, pričom máme za to, že tento bod prekračuje rámec rozsudku Súdneho dvora EÚ. | O | N | Nejde o činnosti, pre ktoré by bolo odôvodnené zavádzať výnimky z existujúcich zákazov. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. II bodu 6 § § 40 ods. ods. 11 zákona o lesoch** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 40 ods. 11 odvolávku na poznámku pod čiarou č. 32, ktorá odkazuje na zákon ochrane prírody a krajiny nahradiť odvolávkou na poznámku pod čiarou č. 32a), 32aa) v súčasnosti platného a účinného znenia. Odôvodnenie: Vyhotoviteľ programu starostlivosti o lesy (§ 42 zákon o lesoch) je odborne spôsobilá osoba ktorá vyhotovuje PSL na vlastnú zodpovednosť, a to na základe jasne identifikovaných podkladov (vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 o hospodárskej úprave lesov, striktné pracovné postupy hospodárskej úpravy lesov). Odkaz na zákon o ochrane prírody a krajiny bez jednoznačnej konkretizácie jeho jednotlivých ustanovení, nepredstavuje dostatočný podklad, ktorý môže určovať nespochybniteľné rámce pre vyhotovenie konkrétnej časti programu starostlivosti o lesy. | O | ČA | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I b. 73, 80,84 § 60,61a,61c** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 60 ods. 2, § 61a ods. 2 a § 61c ods. 1 vypustiť slová „alebo ním poverená organizácia ochrany prírody“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby finančný príspevok poskytovala organizácia ochrany prírody. Rovnako nesúhlasíme s tým, aby návrh na zámenu pozemkov bola oprávnená predkladať správcovi majetku štátu organizácia ochrany prírody a tak isto nesúhlasíme s tým aby organizácia ochrany prírody bola oprávnená na uzavretie zmluvy o kúpe s pozemku v chránenom území s vlastníkom dotknutého pozemku. Nakoľko sa jedná o nakladanie s verejnými financiami, je potrebné, aby v uvedených veciach konal výhradne orgán štátnej správy, nie organizácia ochrany prírody (ktorá je odbornou organizáciou MŽP SR). Nič nebráni tomu, aby organizácia ochrany prírody pripravila ministerstvu v danej veci potrebné podklady pre ďalšie rozhodnutia. | O | N | Nakladanie s verejnými financiami nie je podmienené tým, či ide o štátny orgán alebo štátnu organizáciu, ktorá nie je štátnym orgánom. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 83 § § 61a ods. ods. 11** Zásadná pripomienka: Žiadame v § 61 ods. 11 slová „v území s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany“ nahradiť slovami „v území národných parkov, v ktorých prebehla zonácia“. Odôvodnenie: Podľa súčasnosti platnej legislatívy (§ 65b ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny) platí zámer, aby pozemky v národných parkoch spravovala organizácia ochrany prírody. Mimo týchto území štátne pozemky spravujú správcovia zriadení Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Nie je účelné, aby dochádzalo k fragmentácií pozemkov týchto správcov a tým zbytočnému navyšovaniu nákladov pri ich správe. | O | ČA | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 17 § § 14 ods. ods. 5** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 14 ods. 5 vypustiť slová „ak sa vykonajú na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákaz vykonávať terénne úpravy v treťom stupni ochrany nebude platiť, ak pôjde o terénne úpravy, ktoré budú nevyhnutné pre zabezpečenie prírode blízkeho hospodárenia a pokiaľ sa budú vykonávať na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody. Nesúhlasíme s tým, aby organizácia ochrany prírody bola subjektom, ktorý je oprávnený vyjadrovať súhlas s výkonom terénnych úprav, nakoľko samotná organizácia ochrany prírody môže takéto činnosti na štátnom lesnom pozemku, ktorý spravuje, vykonávať aj v rámci svojich komerčných činností, a to bez toho, aby ju niekto pri tom odkontroloval. Podľa navrhovaného znenia by teda organizácia ochrany prírody v niektorých prípadoch uzatvárala písomnú dohodu na vykonanie terénnych úprav sama so sebou, čo nemá logické opodstatnenie. Navyše, ak nie je organizácia ochrany prírody správcom konkrétneho pozemku, je neprípustné, aby ako subjekt, ktorý spravuje (susedné pozemky) vydávala súhlasy subjektom, ktorých „považuje za konkurentov“. | O | N | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 26 § § 16 ods. ods. 1 písm. a)** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 16 ods. 1 písm. a) vypustiť odkaz na „ § 13 ods. 3 písm. a) a b)“ a nahradiť ho pôvodným odkazom na „§ 13 ods. 3“. Odôvodnenie: V piatom stupni ochrany sa ustanovenie § 13 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny (ktorý uplatňoval výnimky zo zákazu vjazdu a státia motorových a nemotorových vozidiel na pozemkoch za hranicami zastavaného územia obce) doteraz uplatňovalo v celom rozsahu. To znamená, že vjazd a státie vozidla nebolo zakázané, pokiaľ išlo a) o vozidlo slúžiace na obhospodarovanie pozemku alebo patriace správcovi vodného toku alebo vlastníkovi, správcovi a nájomcovi pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz; b)o vjazd na miesta, ktoré okresný úrad v sídle kraja vyhradil návštevným poriadkom národného parku a jeho ochranného pásma alebo uverejnením zoznamu týchto miest na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a na úradnej tabuli dotknutej obce; c) ak vjazd alebo státie boli povolené podľa zákona osobitného zákona (zákona o lesoch) alebo d) išlo o vjazd a státie slúžiace na vykonávanie výskumu, ktorý je vykonávaný na základe požiadavky uplatnenej v záväznom stanovisku orgánu ochrany prírody [§ 9 ods. 1 písm. w)] v konaní podľa osobitného predpisu v rozsahu, spôsobom a za podmienok uvedených v tomto stanovisku. Odkaz na písm. c) a d) § 13 ods. 3 však bol z tohto ustanovenia vypustený, pričom predkladateľ návrhu neuvádza žiadne dôvody, ktoré ho k tomu viedli, pričom máme za to, že tento bod prekračuje rámec rozsudku Súdneho dvora EÚ. | O | N | Ustanovenie reflektuje potrebu zvýšenej ochrany území s piatym stupňom ochrany. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. II bodu 4 § § 23 ods. ods. 17 zákona o lesoch** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 23 ods. 17 vypustiť slová „a jeho ochrannom pásme“ a pred slovo „ťažbu“ doplniť slovo „náhodnú“. Odvolávku na poznámku pod čiarou č. 32, ktorá odkazuje na zákon ochrane prírody a krajiny žiadame nahradiť odvolávkou na poznámku pod čiarou č. 32a), 32aa) v súčasnosti platného a účinného znenia. Odôvodnenie: Všetky plánované hospodárske opatrenia (úmyselná ťažba) v súčasností sú a podľa novej právnej úpravy aj majú byť odsúhlasené prostredníctvom záväzného stanoviska príslušného orgánu ochrany prírody podľa § 9 zákona ochrane prírody a krajiny, pričom aj samotné PSL majú podľa navrhovanej právnej úpravy obsahovať opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa osobitného predpisu, čím sú a tiež budú v súlade s dokumentami ochrany prírody. Vyžadovanie nového posúdenia aj úmyselnej ťažby by znamenalo, že pôvodné záväzné stanovisko bolo vydané v rozpore so zákonom. Ochranné pásmo nie je kategóriou chráneného územia a slúži na elimináciu nežiaducich vplyvov jednak na vlastné chránené územie, ale hlavne na ochranu okolitých porastov pred šírením škodcov z chráneného územia, preto je potrebné podriadiť tomu aj opatrenia. Čo sa týka odkazu č. 32, ktorý odkazuje na zákon o ochrane prírody a krajiny, ide o neadresné zovšeobecnenie (bez akýchkoľvek limitov alebo rámcov), ktoré umožní subjektívne pristupovať k svojvoľnému nastavovaniu požiadaviek zo strany ochrany prírody. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. Obmedzenia podľa zákona o ochrane prírody a krajiny sa uplatňujú nielen vo vzťahu k náhodnej ťažbe, ale aj k iným typom ťažby. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 53 § § 30a ods. ods. 6** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 30a ods. 6 slová „vstupné je príjmom organizácie ochrany prírody a musí byť použité na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo“ nahradiť slovami „vstupné je príjmom štátneho rozpočtu“. Odôvodnenie: Pri navrhovanom znení nie je možné na základe doterajších skúseností garantovať (alebo preveriť), že prostriedky zo vstupného do chráneného územia budú použité na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo a hrozí, že vstupné do chránených území bude neprimerane rásť, aby si organizácia ochrany prírody mohla vykryť režijné náklady. V prípade odvodu do štátneho rozpočtu takéto niečo nehrozí. | O | N | Znenie ustanovenia vyplýva z už v súčasnosti platného znenia zákona (§ 58). Účelom je použitie finančných prostriedkov na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 63 § § 54 ods. ods. 20** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 54 ods. 20 vypustiť druhú a tretiu vetu. Odôvodnenie: Dokumenty starostlivosti o lesy podliehajú posúdeniu na územia Natura 2000 v plnom rozsahu. Tieto dokumenty vyhotovujú odborne spôsobilé osoby, ktoré absolvovali za tým účelom odborné skúšky. Tieto osoby nesú zodpovednosť za odbornú úroveň vyhotovenej dokumentácie. Ak má organizácia ochrany prírody predkladať opatrenia v dokumentácii starostlivosti o lesy, musí ich predkladať len prostredníctvom zamestnancov, ktorí majú absolvovanú osobitnú spôsobilosť na vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy, a to z dôvodu, aby boli schopní pochopiť súvislosti potrebné na zabezpečenie ekologickej stability lesov a neohrozili udržateľnosť jeho zdravotného stavu. Ak by boli v PSL zakomponované opatrenia organizácie ochrany prírody (predložené odborne spôsobilými osobami), bolo by potom potrebné postaviť dokumentáciu starostlivosti o lesy na úroveň ostatnej dokumentácie ochrany prírody so všetkými „výhodami“ z toho plynúcimi, t.j. neposudzovaniu podľa § 28. Navyše neakceptovaním/potláčaním požiadaviek vyplývajúcich z lesníckej legislatívy zameranej na ochranu lesa (ochranu zdravotného stavu a ekologickej stability) je ohrozené plnenie záväzkov vyplývajúcich z legislatívy o zmene klímy a nízkouhlíkovej transformácie SR vrátane adaptácie lesov na zmenené klimatické podmienky. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. Požiadavky ochrany prírody a krajiny budú orgánu štátnej správy lesného hospodárstva predkladané prostredníctvom vyjadrenia orgánu ochrany prírody, pričom návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia bude vypracúvať odborne spôsobilá osoba. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 62 § § 54 ods. ods. 5** Zásadná pripomienka: Žiadame z § 54 ods. 5 vypustiť celú tretiu vetu. Odôvodnenie: Program starostlivosti o chránené územia alebo program záchrany chránených území nepredstavujú legislatívne dokumenty, preto nemôžu negovať postup určený osobitným právnym predpisom. | O | A | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo príslušne upravené. |
| **LESY SR** | **Čl. čl. I bodu 100 § § 65a ods. ods. 4** Zásadná pripomienka: Žiadame z prvej vety § 65a ods. 4 vypustiť slovo „a starostlivosť“. Odôvodnenie: Návrh zákona bol predložený z dôvodu potreby zabezpečenia súladu a náležitého uplatňovania Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva, a to v nadväznosti na rozsudok súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). V tomto smere je však potrebné zdôrazniť, že uvedené ustanovenie bezhranične legitimuje ŠOP SR na vykonávanie činností, ktoré je za iných okolností napríklad potrebné podriadiť aj posúdeniu vplyvov tejto činnosti na územie Natura 2000 (§ 28). Máme za to, že v súčasnosti platné znenie § 65a ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny je tak v rozpore s európskou legislatívou, ako aj národnou legislatívou, nakoľko tu absentuje akákoľvek možnosť kontroly tohto subjektu iným inštančne nadriadeným, resp. aj nezávislým subjektom. | O | N | Ustanovenie by v prípade vypustenia uvedených slov stratilo opodstatnenie. |
| **LESY SR** | **§ § 65b ods. ods. 3** Zásadná pripomienka: Žiadame z ustanovenia § 65b ods. 3 vypustiť odkaz na § 65a ods. 2 písm. h), i) j), k) m) a odkaz na § 65a ods. 4. Odôvodnenie: Návrh zákona bol predložený z dôvodu potreby zabezpečenia súladu a náležitého uplatňovania Smernice Európskej únie o ochrane biotopov a Smernice Európskej únie o ochrane vtáctva, a to v nadväznosti na rozsudok súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). V tomto smere je však potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 65b, v ktorom sú vymedzené kompetencie jednotlivých správ národných parkov, je v príkrom rozpore s uvedenými smernicami Európskej únie, nakoľko bezhranične legitimujú vykonávanie činností, ktoré je za iných okolností potrebné podriadiť posúdeniu vplyvov na životné prostredie (napr. aplikácia chemických látok, výrub drevín, oplocovanie pozemkov, umiestnenie zariadenia na vodnom toku, rušenie pokoja a ticha dokonca v piatom stupni ochrany prírody). Nakoľko jednotlivé správy národných parkov v zmysle platnej legislatívy spravujú pozemky, ktoré sa nachádzajú v národnom parku, je taktiež neprípustné, aby sa správa národného parku vyjadrovala k spôsobu manažmentu na susednom „konkurenčnom“ pozemku, ktorý je v správe iného užívateľa. Tak isto je neprípustné, aby správa národného parku sama sebe vydávala odborné stanoviská, vyjadrenia či povolenia, vzhľadom na to že vykonáva komerčnú/podnikateľskú činnosť. Správa národného parku nie je rozpočtová organizácia, ale príspevková organizácia, ktorá vykonáva aj výlučne podnikateľskú činnosť, vrátane predaja dreva. Pozitívna diskriminácia nie je legislatívne odôvodniteľná. Hoci sa nejedná o novelizačný bod, máme za to, že v súčasnosti platné znenie zákona o ochrane prírody a krajiny je v rozpore s európskou legislatívou, ako aj národnou legislatívou, nakoľko tu absentuje akákoľvek možnosť kontroly tohto subjektu iným inštančne nadriadeným, resp. aj nezávislým subjektom. | O | N | V návrhu zákona sa pôsobnosť správ národných parkov, pokiaľ ide o vydávanie stanovísk tretím osobám vypúšťa, zachováva sa len v prechodnom období. Pokiaľ ide o spracovanie stanovísk pre orgány ochrany prírody alebo vypracúvanie dokumentácie OPaK, takáto pôsobnosť správ národných parkov musí zostať zachovaná, v opačnom prípade by bola štátna správa ochrany prírody a krajiny znefunkčnená. |
| **MDSR** | **Čl. I § 4 ods. 6** 1. V Čl. I bode 2 navrhovanom § 4 ods. 6 žiadame presne špecifikovať, za akých podmienok je možné stavbu alebo inú konštrukciu umiestniť alebo uskutočniť z naliehavých dôvodov pri neexistencii alternatívnych riešení na miestach, kde môžu ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás. Zároveň žiadame definovať pojem „vyšší verejný záujem“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaný § 4 ods. 6 používa pojem „vyšší verejný záujem“, ktorý je z právneho hľadiska neurčitým pojmom a nemá definovaný presný obsah. Znenie navrhovaného § 4 ods. 6 môže mať nepriaznivý priamy vplyv na výstavbu marín, kempingových centier, umiestňovanie pontónov, plavebných komôr atď. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I § 16 ods. 1** 10. V Čl. I bode 27 žiadame v § 16 ods. 1 písm. h) ponechať v pôvodnom znení. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame ponechať súčasné ustanovenie vzhľadom na pripomienku k bodu 21 [§ 15 ods. 1 písm. j)]. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I § 16 ods. 2** 11. V Čl. I bode 28 žiadame na konci § 16 ods. 2 doplniť slová „a pre zabezpečenie líniových stavieb aj na vykonávanie činností uvedených v § 14 ods. 1 písm. m)“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Je nevyhnutné ponechať určitú možnosť stavebných činností pri už existujúcich stavbách pre zachovanie ich technického stavu, ktorý umožňuje ich bezchybnú prevádzku. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I body 31, 32 a 38** 12. V Čl. I bodoch 31, 32 a 38 žiadame ponechať vláde Slovenskej republiky kompetenciu vyhlasovať nariadením vlády Slovenskej republiky jednotlivé druhy chránených území. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Vyhlasovanie vybraných kategórií chránených území a určenie ich hraníc by malo zostať v kompetencii vlády Slovenskej republiky, keďže ustanovenie chránených území predstavuje významný zásah do vlastníckych a iných práv jednotlivcov a rôznych subjektov vrátane vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich plánovaných investícií. | Z | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MDSR** | **Čl. I § 27 ods. 4** 13. V Čl. I bode 44 žiadame v § 27 ods. 4 určiť povinnosť prerokovania návrhov na zaradenie lokality do národného zoznamu území európskeho významu aj s Ministerstvom dopravy SR a Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na rozsah plánovaných investícií Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., na celom území SR požadujeme doplniť povinnosť prerokovať návrhy na zaradenie lokality do národného zoznamu území európskeho významu aj s Ministerstvom dopravy SR a Národnou diaľničnou spoločnosťou, a. s. | Z | N | Uvedené je zabezpečené v rámci procesu MPK, resp. v praxi MŽP SR prerokúva návrhy ÚEV s MD SR aj vopred. |
| **MDSR** | **Čl. I § 28 ods. 8** 14. V Čl. I bode 44 žiadame v § 28 ods. 8 slová „je povinný predložiť návrh plánu, programu alebo projektu na posúdenie orgánu ochrany prírody“ nahradiť slovami „je povinný návrh plánu alebo projektu predložiť spolu so žiadosťou o vydanie rozhodnutia alebo záväzného stanoviska, ak sa ich vydanie k návrhu plánu alebo projektu podľa tohto zákona vyžaduje“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Opätovné predkladanie projektovej dokumentácie orgánu ochrany prírody považujeme za neprimeranú administratívnu a časovú záťaž, ktorá spôsobí predĺženie projektovej prípravy. Orgán ochrany prírody má a aj bude mať stále právo vyjadriť sa k projektovej dokumentácii v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a aj v územnom a stavebnom konaní podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. | Z | A | Predmetné ustanovenie návrhu bolo upravené. |
| **MDSR** | **Čl. I § 28 ods. 17** 15. V Čl. I bode 44 žiadame v § 28 ods. 17 prvej vete slová „a to ešte“ nahradiť slovami „spravidla“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplexnosť prípravy diaľnic nastáva v praxi situácia, že od času identifikácie závažného negatívneho vplyvu a vypracovania projektu kompenzačných opatrení po začiatok výstavby dôjde k zmene trasovania a technického riešenia, čím sa pôvodne významný negatívny vplyv zmierni, prípadne úplne vylúči. Podľa navrhovaného znenia by však Národná diaľničná spoločnosť, a. s., ako navrhovateľ činnosti bola povinná realizovať majetkovoprávne usporiadanie pozemkov určených na kompenzačné opatrenia, zabezpečiť projektovú dokumentáciu, vysúťažiť zhotoviteľa a začať s realizáciou kompenzačných opatrení aj v prípade, že výsledný variant stavby a vplyv na územia Natura 2000 bude odlišný. Navrhované riešenie by predstavovalo neprimerané a vo výsledku neopodstatnené finančné náklady. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované v zmysle pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 44** 16. V Čl. I bode 44 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 64b vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 64d slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 314/2014 Z. z.“. | O | ČA | Poznámky pod čiarou boli vypustené. |
| **MDSR** | **Čl. I § 28c ods. 1** 17. V Čl. I bode 46 žiadame v § 28c ods. 1 definovať predmet ochrany územia. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Text je písaný všeobecne, a preto nie je jasné, na základe čoho môže orgán ochrany prírody obmedziť alebo zakázať akékoľvek činnosti a následne rozhodnúť aj o odstránení nepriaznivých následkov činnosti. „Predmet ochrany územia“ žiadame naformulovať tak, aby nemal negatívny vplyv na rozvoj vodnej dopravy v SR, a tak, aby bolo presne definované, na podklade akých skutočností je možné tieto činnosti obmedziť alebo zakázať. Orgány ochrany prírody dostávajú novú kompetenciu a môžu obmedziť akúkoľvek činnosť, ak usúdia, že jej vykonávaním sú ohrozené záujmy ochrany prírody. Podnet na toto konanie môže dať organizácia ochrany prírody, ale aj iná osoba. Spolu so zakázaním tej činnosti môže orgán ochrany prírody uložiť aj odstránenie nepriaznivých dôsledkov uvedenej činnosti. Ustanovenie je veľmi všeobecné, pretože hovorí o činnosti, ktorá môže nepriaznivo ovplyvniť predmet ochrany územia, ktorý v zákone nie je definovaný. | Z | N | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. Predmet ochrany územia je definovaný vo vyhlasovacom predpise, resp. dokumentácii ochrany prírody a krajiny. |
| **MDSR** | **Čl. I § 30a ods. 6** 18. V Čl. I bode 53 žiadame v § 30a ods. 6 vypustiť slová „plavbu a státie plavidla“ a špecifikovať stupeň ochrany územia, v ktorom sa úhrada bude vyberať. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade rieky Dunaj nie je možné spoplatniť plavbu a státie plavidla na základe Dohovoru o režime plavby na Dunaji, ktorý v článku 1. uvádza, že plavba na Dunaji bude slobodnou a otvorenou pre občanov, obchodné lode a tovar všetkých štátov na podklade rovnosti. Integrálnou súčasťou vodnej cesty Dunaj (E 80) je rieka Váh, ktorá je medzinárodná vodná cesta s označením E 81 podľa dohody AGN a je zaradená do siete TEN-T. Váh je tiež zaradený medzi sledované a výhľadovo sledované vodné cesty podľa vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 22/2001 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaradení vodných ciest a ich jednotlivých úsekov do príslušných tried podľa klasifikácie európskych vodných ciest. Pre rozvoj vodnej dopravy na rieke Váh je potrebné realizovať výstavbu Vážskej vodnej cesty vrátane plôch, technických a servisných zariadení. V súčasnosti nie je síce Vážska vodná cesta dobudovaná, ale pre dobudovanie bude potrebné čerpať finančné prostriedky z fondov Európskej únie a spoplatnením plavby a státia plavidiel by mohlo dôjsť k možným problémom pri čerpaní týchto fondov. V prípade ostatných vodných ciest je podľa § 2 písm. b) zákona č. 338/2000 Z. z. vodnou cestou vodný tok alebo iná vodná plocha, ako sú povrchové, podzemné a banské vody, ktoré sú splavné pre daný typ plavidla a na ktorých nie je plavba zakázaná. Ak je vstup smerovaný na malú plavbu, žiadame doplniť typ plavidiel a stupeň ochranného pásma. | Z | N | Nejde o nové ustanovenie, ale o presun z § 57. Plavbu a státie plavidla je nutné ponechať z dôvodu potreby spoplatňovania rekreačných plavidiel, čo sa aj v praxi deje napr. NP Slovenský raj (Hornád) atď.. V žiadnom prípade nemožno uvažovať s tým, že by rezortné organizácie spoplatňovali medzinárodné vodné cesty a pod. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 82** 19. V Čl. I bode 82 odporúčame vypustiť slovo „je“. | O | A | Ustanovenie upravené podľa pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 3** 2. V Čl. I bode 3 žiadame vypustiť slová „alebo odstránenie migračnej prekážky“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame z navrhovaného znenia vypustiť možnosť orgánu ochrany prírody rozhodnúť o odstránení migračnej prekážky, pretože diaľničné stavby Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s., ktoré sú v prevádzke už dlhý čas, nie vždy spĺňajú požiadavky na zabezpečenie migračnej priechodnosti. Navrhovaná právna úprava umožní orgánom ochrany prírody po požiadavke na dobudovanie migračných objektov (ekoduktov) eskalovať požiadavky na zabezpečenie migračnej priechodnosti až do požiadavky na odstránenie migračnej prekážky, čo sa môže dotknúť mnohých úsekov diaľnic. Náklady na dodatočnú výstavbu jedného ekoduktu sú rádovo v miliónoch eur. Pred začatím užívania dokončenej stavby príslušný orgán vydáva kolaudačné rozhodnutie na základe stanovísk dotknutých orgánov. Zároveň všetky projektové dokumentácie stavby musia prejsť posúdením vplyvu na životné prostredie (SEA a EIA). Potenciálne migračné prekážky by preto mali byť identifikované už pri príprave vodných a líniových stavieb. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 84** 20. V Čl. I bode 84 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „§ 61c vrátane nadpisu znie:“. | O | N | Nie je potrebné meniť názov paragrafu. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 119** 21. V Čl. I žiadame vypustiť bod 119. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby vydaniu rozhodnutia orgánu ochrany prírody vo veci vydania súhlasu na vykonanie činnosti a povolenia výnimky zo zákazu činnosti predchádzalo konanie o vydaní súhlasu. Orgán ochrany prírody musí prihliadať na výsledky územnoplánovacej dokumentácie a výsledky procesu EIA. | Z | N | Uvedené upravujú osobitné predpisy – stavebný zákon, zákon o posudzovaní vplyvov na ŽP, nie je dôvod, aby úprava bola predmetom zákona o ochrane prírody a krajiny, keďže tieto sa uplatňujú bez ohľadu na úpravu zákona o ochrane prírody a krajiny. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 164** 22. V Čl. I bode 164 odporúčame v § 105d vypustiť prvý až piaty bod. Odôvodnenie: Zrušením len niektorých ustanovení, resp. bodov v prílohe k nariadeniu vlády Slovenskej republiky alebo k vyhláške dochádza podľa nášho názoru k jeho nepriamej novelizácii (§ 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Ak chce predkladateľ novelizovať, resp. vypustiť iba niektoré časti nariadenia vlády Slovenskej republiky alebo vyhlášky, odporúčame postupovať podľa bodu 36 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | N | Ide o úpravu, ktorú už zákon obsahuje v iných ustanoveniach a teda je nutné ju rešpektovať. |
| **MDSR** | **Nad rámec** 23. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 13 ods. 1 písm. a) slová „miestnej komunikácie“ nahradiť slovami „miestnej cesty“. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie delia podľa dopravného významu a technického vybavenia na diaľnice, cesty, miestne cesty a účelové cesty. | O | A | Ustanovenie upravené podľa pripomienky |
| **MDSR** | **Nad rámec** 24. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 13 ods. 1 písm. b) slová „miestnej komunikácie, účelovej komunikácie“ nahradiť slovami „miestnej cesty, účelovej cesty“. | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky |
| **MDSR** | **Nad rámec** 25. Nad rámec návrhu zákona odporúčame aktualizovať už neplatný zákon č. 100/1977 Zb. o hospodárení v lesoch a štátnej správe lesného hospodárstva v poznámke pod čiarou k odkazu 56. | O | N | Ustanovenie nie je predmetom novelizácie. |
| **MDSR** | **Nad rámec** 26. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 14 ods. 2 písm. d) vypustiť slová „alebo lietajúcim športovým zariadením, najmä klzákom“ a slová „alebo lietajúceho športového zariadenia“. Odôvodnenie: Lietajúcim športovým zariadením je lietadlo podľa osobitného predpisu, (Bod 1 písm. c), e), f) a i) prílohy I nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139 zo 4. júla 2018 o spoločných pravidlách v oblasti civilného letectva, ktorým sa zriaďuje Agentúra Európskej únie pre bezpečnosť letectva a ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2111/2005, (ES) č. 1008/2008, (EÚ) č. 996/2010, (EÚ) č. 376/2014 a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/30/EÚ a 2014/53/EÚ a zrušujú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 a (ES) č. 216/2008 a nariadenie Rady (EHS) č. 3922/91 (Ú. v. EÚ L 212, 22.8.2018) v platnom znení) lietadlo, o ktorom rozhodlo Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu, (Čl. 2 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2018/1139 v platnom znení) padákový klzák, motorový padákový klzák, závesný klzák, motorový závesný klzák a športový padák, ktorých maximálna vzletová hmotnosť nepresahuje 600 kg alebo 650 kg, ak ide o lietadlo spôsobilé pristáť na vode, určené na športové lietanie a ktorého vlastník požiadal o jeho registráciu ako lietajúce športové zariadenie, alebo ktoré už bolo zapísané v registri lietajúcich športových zariadení alebo obdobným spôsobom registrované alebo evidované v cudzom štáte. Uvedením všeobecného pojmu lietadlo bude „pokrytá“ celá škála zariadení schopných pohybu v atmosfére v dôsledku iných reakcií vzduchu, ako sú reakcie vzduchu voči zemskému povrchu (napríklad letún, vrtuľník, balón, klzák, vetroň, bezpilotné lietadlo a pod.). | O | N | Ustanovenie nie je predmetom novelizácie. |
| **MDSR** | **Nad rámec** 27. Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 29 ods. 1 doplniť nové písmená i) a j), ktoré znejú: „i) ide o let vrátane vzletu a pristátia vrtuľníka používaného v obchodnej leteckej doprave na prevádzku vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby vykonaný na základe výzvy na vykonanie zásahu z koordinačného strediska integrovaného záchranného systému64g) alebo operačného strediska tiesňového volania64h) alebo po koordinácii s týmto strediskom, j) ide o let vrátane vzletu a pristátia na vykonanie činností na pomoc lietadlám v núdzi64i) a osobám, ktoré prežili leteckú nehodu.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 64g až 64i znejú: „64g) § 5 ods. 2 zákona č. 129/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 64h) § 10 zákona č. 129/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 64i) Bod ATS.TR.405 prílohy IV vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2017/373 z 1. marca 2017, ktorým sa stanovujú spoločné požiadavky na poskytovateľov manažmentu letovej prevádzky/leteckých navigačných služieb a na ostatné funkcie siete manažmentu letovej prevádzky, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 482/2008, vykonávacie nariadenia (EÚ) č. 1034/2011, (EÚ) č. 1035/2011 a (EÚ) 2016/1377 a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 677/2011 (Ú. v. EÚ L 62, 8.3.2017) v platnom znení.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na významnú úlohu vrtuľníkovej zdravotnej záchrannej služby (HEMS), ako aj vykonávanie služby pátrania a záchrany vo vzťahu k lietadlám v núdzi a osobám, ktoré prežili leteckú nehodu so zohľadnením povinností štátu vo vzťahu k vykonávaniu služby pátrania a záchrany (napríklad lety pátracieho a záchranného lietadla, resp. lietadla zúčastneného na pátracej a záchrannej akcii), by bolo vhodné legislatívne upraviť aj vykonávanie letov vo vzťahu k uvedeným službám vo vzdušnom priestore týkajúcom sa chránených území a ich ochranných pásem. | O | N | Spadá pod zákonné výnimky uvedené v § 29 ods. 1 písm. d). Vzhľadom na množstvo prípadov, ktoré pod ustanovenie spadajú, nie je možné všetky v zákone osobitne uvádzať. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 13** 3. V Čl. I žiadame vypustiť bod 13. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu napríklad dostavby diaľničnej siete nie je možné zakázať umiestnenie alebo uskutočnenie stavby na územiach s tretím stupňom ochrany pre stavby. Ide o stavby vo verejnom záujme. Rovnako tak navrhovaným znením môže byť ohrozená (zastavená) príprava projektov, pre ktoré ešte nebolo vydané stavebné povolenie, pretože sa na tieto projekty podľa návrhu nebude vzťahovať prechodné ustanovenie § 104j ods. 1 a 3. Orgán ochrany prírody by mohol na základe navrhovaného ustanovenia zamedziť uskutočnenie akejkoľvek stavby na území s tretím stupňom ochrany prírody. Z hľadiska vodnej dopravy by mohlo ísť o stavby, ktorých uskutočnenie by bolo nevyhnutné na zlepšenie plavebných podmienok na vodných cestách. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 14** 4. V Čl. I žiadame vypustiť bod 14. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu dostavby diaľničnej siete je potrebné uvedené ustanovenie vypustiť alebo ustanoviť výnimku z navrhovaného zákazu v súvislosti s terénnymi úpravami a úpravou koryta vodného toku pre stavby vo verejnom záujme. Rovnako tak navrhovaným znením môže byť ohrozená (zastavená) príprava projektov, pre ktoré ešte nebolo vydané stavebné povolenie, pretože sa na tieto projekty podľa návrhu nebude vzťahovať prechodné ustanovenie § 104j ods. 1 a 3. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 338/2000 Z. z.“) je vnútrozemskou vodnou cestou (ďalej len „vodná cesta“) vodný tok alebo iná vodná plocha, ako sú povrchové, podzemné a banské vody, ktoré sú splavné pre daný typ plavidla a na ktorých nie je plavba zakázaná. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. je prevádzkovateľom vodnej cesty [§ 2 písm. b)] správca vodohospodársky významných vodných tokov alebo správca drobného vodného toku1a) (ďalej len „správca vodného toku“). Je potrebné, aby si správca vodného toku mohol plniť svoje povinnosti za každých okolností. Sme toho názoru, že predmetná úprava nie je ani v súlade s § 16 ods. 6 písm. b), § 45 a § 48 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I § 14 ods. 2** 5. V Čl. I bode 16 žiadame v § 14 ods. 2 ponechať písmeno g) s týmto znením: „g) umiestnenie líniovej stavby s výnimkou stavieb, na ktoré sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby57a)“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetná úprava úplne obmedzuje umiestňovanie stavieb, ktoré však môžu byť nevyhnutné pre zabezpečenie dopravnej obslužnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať túto možnosť aspoň pre líniové stavby. | Z | N | Navrhované ustanovenie je absurdné, keďže na líniové stavby sa vyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby a teda v praxi by sa na žiadnu stavbu nevyžadoval súhlas. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 17** 6. V Čl. I bode 17 odporúčame vypustiť slová „sa za“. | O | A | Ustanovenie upravené podľa pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I bod 21** 7. V Čl. I žiadame vypustiť bod 21. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Text dôvodovej správy k uvedenému bodu vyjadruje aktuálny stav odrážajúci fakt, že v súčasnosti sa v územiach so štvrtým stupňom ochrany nenachádzajú vodné plochy prioritne slúžiace plavbe alebo správe vodného toku alebo vodného diela. Vzhľadom na rastúci trend rozširovania ochranných pásiem v SR žiadame uvedené slová „neslúžiacej plavbe alebo správe vodného toku alebo vodného diela“ ponechať, keďže hrozí možná kolízia pri rekreačnej plavbe napr. na vodnom toku Moravy, kde by bolo žiaduce v budúcnosti umiestniť plávajúce zariadenie (pontón) napr. z dôvodu zriadenia bezpečného nastupovania alebo vystupovania z plavidiel bez vlastného strojového pohonu alebo napr. na zavedenie kompy na prepravu cestujúcich medzi AT/SK – CZ/SK. Zároveň môže vzniknúť najmä v budúcnosti ďalšia kolízia pri napĺňaní a obhajovaní potrieb rozvoja vodnej dopravy napr. napĺňanie Koncepcie rozvoja vodnej dopravy Slovenskej republiky a Strategického plánu rozvoja dopravy do roku 2030. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I § 15 ods. 2** 8. V Čl. I bode 22 žiadame na konci § 15 ods. 2 písm. a) doplniť slová „a pre zabezpečenie líniových stavieb aj na vykonávanie činností uvedených v § 14 ods. 1 písm. m) a v § 15 ods. 1 písm. i)“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Je nevyhnutné ponechať určitú možnosť stavebných činností pri už existujúcich stavbách pre zachovanie ich technického stavu, ktorý umožňuje ich bezchybnú prevádzku. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MDSR** | **Čl. I § 15 ods. 2** 9. V Čl. I bode 23 žiadame v § 15 ods. 2 písm. c) upraviť takto: „c) umiestnenie líniovej stavby,“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetná úprava úplne obmedzuje umiestňovanie stavieb, ktoré však môžu byť nevyhnutné pre zabezpečenie dopravnej obslužnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme ponechať túto možnosť aspoň pre líniové stavby. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MFSR** | **K bodu 143 (§ 94 ods. 10)** Ak sa má § 94 ods. 10 týkať každého správcu majetku štátu (poznámka pod čiarou k odkazu 115f len demonštratívne vymenováva možných správcov majetku štátu), je potrebné doriešiť vzťah navrhovaného ustanovenia k § 8 zákona o správe majetku štátu (ponukové konanie voči všetkým správcom majetku štátu). | Z | A | Ustanovenie návrhu zákona upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 90 (§ 62 ods. 3)** Ak sa z § 62 ods. 3 vypustia doterajšie písmená a) a d), žiadame v platnom znení § 62 ods. 3 písm. c) slová „stavbou vlastníka“ nahradiť slovami „bytovou budovou alebo nebytovou budovou vo vlastníctve kupujúceho“, aby bolo zrejmé, že zákaz z prevodu vlastníctva pozemkov štátu v 3. až 5. stupni ochrany sa nebude vzťahovať na pozemky priľahlé k akejkoľvek stavbe (napr. vodovodná prípojka, stožiar) a že osobou kupujúceho bude výlučne jej vlastník. | Z | A | Ustanovenie návrhu zákona upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 143 (§ 94 ods. 9) a bodu 144 (§ 94 ods. 11)** Nesúhlasíme s tým, aby z nakladania s majetkom štátu podľa zákona o správe majetku štátu boli vylúčené iné než poľnohospodárske alebo lesné pozemky. Záujmy ochrany prírody a krajiny musí aj podľa platného právneho stavu spĺňať záujemca o nájom a tieto podmienky aj dodržiavať počas celej doby nájmu. Upozorňujeme, že ak by predmetom nájmu mala byť budova s pozemkom (napr. Rainerova chata) vznikol by dvojitý právny režim, kedy by sa prenájom stavby realizoval postupom podľa zákona o správe majetku štátu a prenájom pozemku podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Navyše išlo by aj o pozemky v intravilánoch, napríklad v parkoch pri národných kultúrnych pamiatkach s vysokým stupňom ochrany. Uvedené ustanovenia preto žiadame upraviť. | Z | ČA | Ustanovenia návrhu zákona boli spresnené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 83 (§ 61a ods. 11)** Podľa navrhovaného ustanovenia prechádza správa pozemkov v 3. až 5. stupni ochrany do správy organizácie ochrany prírody, a to už dňom účinnosti zámennej zmluvy. Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť alebo preformulovať z týchto dôvodov: 1. Správcom pozemkov, ktoré sú predmetom zámeny a nachádzajú sa v 3. až 5. stupni ochrany, nebude správca majetku štátu, ktorý už zamieňa ním spravované pozemky v 3. až 5. stupni ochrany (ak by takéto pozemky nespravoval, predpokladáme, že by sa na neho § 61a zákona o ochrane prírody a krajiny nevzťahoval), ale správcom zámenou nadobúdaných pozemkov bude ex lege organizácia ochrany prírody. Nie je možné súhlasiť s tým, aby správcovia majetku štátu mali povinnosť uzatvárať zámenné zmluvy (do šiestich mesiacov od predloženia návrhu zmluvy) a potom prichádzali o správu zámenou nadobúdaných nehnuteľností v prospech organizácie ochrany prírody. Za vhodnejšie riešenie považujeme, aby správcovia majetku štátu ešte pred uzavretím zámennej zmluvy previedli správu pozemkov v 3. až 5. stupni ochrany na organizáciu ochrany prírody, v ktorej sa tak sústredí celá množina prípadov majetku štátu (pozemkov štátu), ktoré by mohli byť predmetom zámeny. 2. Zo zámeny by mali byť vylúčené pozemky, na ktorých sa nachádza budova v správe správcu majetku štátu, prípadne vrátane priľahlej plochy k budove správcu majetku štátu. 3. V tomto prípade nejde o zámenu správy, ktorá podlieha záznamovému konaniu v katastri nehnuteľností, ale o zámennú zmluvu, ktorá podlieha vkladovému konaniu. Preto žiadame prehodnotiť návrh, aby konštitutívne účinky vkladu nastali už ku dňu účinnosti zámennej zmluvy. | Z | A | Ustanovenia návrhu zákona bolo vypustené. |
| **MFSR** | **K bodu 78 (§ 60 ods. 6 a 7)** Podľa navrhovaného znenia § 60 ods. 7 „Ak vlastník, správca alebo nájomca dotknutého pozemku, budovy alebo podzemného priestoru použil finančný príspevok v rozpore s určeným účelom alebo s určenými alebo dohodnutými podmienkami, je povinný ho vrátiť poskytovateľovi finančného príspevku a zároveň zaplatiť penále podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na § 47 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 303/1995 Z. z. o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že použitie verejných prostriedkov v rozpore s určeným účelom je jednou zo skutkových podstát porušenia finančnej disciplíny, pri ktorom sa uplatňuje postup a sankcie podľa § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Ak sa pri porušení určených alebo dohodnutých podmienok má vrátiť poskytnutý finančný príspevok, odporúčame podmienky, ktorých nesplnenie je spojené s povinnosťou ich vrátenia, upraviť priamo v zákone alebo v zmluve. Ak by v tomto prípade neboli vrátené finančné prostriedky, upozorňujeme na ustanovenie § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z. z., podľa ktorého ak sa verejné prostriedky poskytli za podmienok, ktorých nesplnenie je spojené s povinnosťou ich vrátenia, uplatní sa pri porušení týchto podmienok rovnaký postup vrátane sankcie ako pri porušení finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b) uvedeného ustanovenia. Z tohto dôvodu § 60 ods. 7 žiadame upraviť a zosúladiť s platnou právnou úpravou zákona č. 523/2004 Z. z. vrátene úpravy poznámky pod čiarou k odkazu 88, pretože zákon č. 303/1995 Z. z. bol zrušený a nahradený zákonom č. 523/2004 Z. z. | O | A | Ustanovenie návrhu zákona upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 143 (§ 94 ods. 10)** Ustanovenie § 94 ods. 10 považujeme za zmätočné, pretože mieša zmluvný prevod správy majetku štátu so zákonným prechodom záväzkov. Žiadame preto toto ustanovenie preformulovať tak, aby z neho bolo zrejmé, že predmetom prevodu správy je aj majetok štátu a aj záväzky štátu súvisiace s prevádzaným majetkom štátu. | Z | A | Ustanovenie návrhu zákona upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 142 (§ 94 ods. 5)** V § 94 ods. 5 sa vypúšťajú slová „ktorý dodržal podmienky podľa osobitného predpisu116)“. Ide o zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). Ani z dôvodovej správy nevyplýva dôvod tejto zmeny. Nájom majetku štátu (okrem poľnohospodárskych a lesných nehnuteľností) by mal podliehať režimu zákona o správe majetku štátu, ktorý umožňuje transparentný výber nájomcu pri zachovaní podmienok ochrany prírody a krajiny. Žiadame preto tento novelizačný bod vypustiť, resp. primerane upraviť pri zachovaní pôsobnosti zákona o správe majetku štátu. | Z | A | Ustanovenie návrhu zákona upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V analýze vplyvov žiadame v tabuľke č. 1 opraviť v roku 2023 sumu v riadku „Rozpočtové prostriedky“ v rámci časti „Výdavky verejnej správy celkom“ zo 448 041 eur na 448 031 eur. V tabuľke č. 1 žiadame v riadku „Vplyv na počet zamestnancov“ zosúladiť počty zamestnancov s tabuľkami č. 5 a v riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ zosúladiť sumáre za jednotlivé roky s tabuľkami č. 5 (uviesť sumár za mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania a nie sumár osobných výdavkov). Ďalej je potrebné v tabuľkách č. 4 a 5 za kapitolu Ministerstva vnútra SR zosúladiť údaje za kategóriu mzdových výdavkov a v tabuľkách č. 5 opraviť sumy v riadkoch „Priemerný mzdový výdavok (v eurách)“ a „Priemerný mzdový výdavok (v eurách), z toho vplyv na ŠR“ za obe kapitoly (mzdové výdavky/počet zamestnancov/počet mesiacov). | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MFSR** | **K bodu 72 (§ 60 ods. 1) a bodu 73 (§ 60 ods. 2)** V bode 72 (§ 60 ods. 1) sa navrhuje vypustiť, že finančný príspevok sa poskytuje zo štátneho rozpočtu a zároveň v bode 73 (§ 60 ods. 2) sa ustanovuje oprávnenie Ministerstva životného prostredia SR alebo ním poverenej organizácie ochrany prírody poskytnúť finančný príspevok na základe písomnej zmluvy vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku, budovy alebo podzemného priestoru na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené častí prírody a krajiny. V návrhu zákona ani v dôvodovej správe nie je uvedené, z akých iných zdrojov by mal byť tento finančný príspevok poskytovaný. Ak je zámerom navrhovanej právnej úpravy poskytovať finančný príspevok aj z iných zdrojov, ako zo štátneho rozpočtu, odporúčame návrh zákona doplniť, aby bolo zrejmé, o aké zdroje by malo ísť. | O | ČA | Ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované, financovanie príspevku bude zabezpečené aj z iných zdrojov ako zo štátneho rozpočtu. |
| **MFSR** | **Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona bude mať pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené. Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) návrh zákona zakladá nekryté negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy (v kapitole Ministerstva životného prostredia SR) v roku 2023 v sume 346 141 eur a v rokoch 2024 až 2026 v sume 692 282 eur ročne, pričom ide v plnej miere o výdavky na oblasť zamestnanosti. Výdavky sú určené na zvýšenie počtu zamestnancov organizácií ochrany prírody a krajiny, ktorí budú vykonávať vyhotovovanie odborných podkladov, najmä odborných stanovísk a zisťovacích formulárov pre orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny, pričom tieto organizácie sú v súčasnosti personálne poddimenzované. Keďže schválený rozpočet verejnej správy na roky 2023 až 2025 s vplyvmi vyplývajúcimi z návrhu zákona neuvažuje, žiadame v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uviesť v analýze vplyvov návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Upozorňujeme, že prípadné schválenie predloženého materiálu, v ktorom by bol kvantifikovaný nekrytý negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, by znamenalo dodatočný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, s čím nesúhlasíme. Zároveň uvádzame, že s predloženým materiálom bude možné súhlasiť len vtedy, ak všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy vrátane vplyvov za oblasť zamestnanosti vyplývajúce z návrhu zákona budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na úlohou C.10. z uznesenia vlády SR č. 636 zo 14. 10. 2022 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2023 až 2025, a to do 31. 12. 2023 nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2023 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy. | Z | ČA | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy príslušne upravená v súlade so závermi rozporového konania na úrovni ministrov. |
| **MFSR** | **K bodu 142 (§ 94 ods. 5)** V platnom znení zákona v § 94 ods. 5 poslednej vete odporúčame vypustiť časť vety za bodkočiarkou „to platí aj pre opätovné dojednanie nájmu“. Keďže ide o majetok štátu v 3. až 5. stupni ochrany, ktorého vlastníctvo je zakázané scudziť, nájomnú zmluvu po ukončení doby nájmu možno uzavrieť po súťaži aj opätovne. | O | A | Text z predmetného ustanovenia sa vypúšťa. |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi vyplniť bod 13. Doložky v nadpise o PPK č.... a vyznačenie stanoviska Komisie. Odôvodnenie: Je potrebné uviesť číslo Stanoviska Komisie z PPK a vyznačiť, či bolo vydané súhlasné, súhlasné s návrhom na dopracovanie, resp. nesúhlasné stanovisko. | O | A | Doložka vybraných vplyvov bola príslušne upravená. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1. Odôvodnenie: Do tejto časti je potrebné uviesť osobitne pre každú reguláciu uvedenú v tabuľke č. 2 doplňujúce informácie tak, aby mohol byť skontrolovaný spôsob a správnosť výpočtov. Do tejto časti sa rovnako uvádza dôvod zvolenia časovej frekvencie alebo kritérium, na základe čoho sa vychádzalo pri určovaní odhadu časovej náročnosti. | Z | A | Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola v časti 3.1 dopracovaná. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa o kvantifikáciu všetkých vplyvov na podnikateľské prostredie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Navrhovaný materiál zakladá vplyvy, ktoré neboli predkladateľom kvantifikované: • doplnenie konaní, v ktorých sa vyžaduje záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody (§ 9 ods. 1 písm. m), • administratíva spojená s novou dokumentáciou ochrany prírody a krajiny - dokumenty ekologickej konektivity(§ 54 ods. 2), • potreba doplnenia opatrení do programu starostlivosti o lesy (§ 54 ods. 20), • vypúšťa sa povinnosť prijatia preventívnych opatrení na ochranu rýb pred chránenými živočíchmi (§ 98 ods. 1), • vypúšťa sa povinnosť súvisiaca s posudzovaním nároku na náhradu škody (§ 101 ods. 1) a • zefektívnenie postupov v prípade náhrad za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov. | Z | A | V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie boli kvantifikované všetky vplyvy na podnikateľské prostredie. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa o priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je podľa aktuálneho znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou Analýzy vplyvov. | Z | A | Kalkulačka nákladov je k materiálu priložená. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa o vykonanie úprav v Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia a reflektovanie zmien v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Predkladateľ označil pôvod 5 regulácie „EÚ úplná harmonizácia“, avšak v tabuľkách zhody (stará tabuľka zhody) sa nenachádza § 104j ods.7. Žiadame opätovne prehodnotiť pôvod regulácie, prípadne dopracovať tabuľku zhody. Zároveň žiadame predkladateľa opätovne prepočítať regulácie pomocou kalkulačky z dôvodu nesprávneho výpočtu pravidla 1in2out, vzhľadom na to, že pri všetkých reguláciách predkladateľ uviedol pôvod „EÚ úplná harmonizácia“, na ktoré sa pravidlo 1in2out nevzťahuje. | Z | A | Kalkulačke nákladov podnikateľského prostredia bola príslušne upravená. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii LRV SR na posudzovanie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. | Z | N | Nejde o pripomienku podľa legislatívnych pravidiel vlády. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16** Navrhujeme na konci bodu 16 slová „c) až g)“ nahradiť slovami „c) až f)“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20** Navrhujeme na konci písmena h) bodku nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 44** Navrhujeme v poznámkach pod čiarou k odkazom 64b a 64d slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 314/2014 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Poznámky pod čiarou boli vypustené. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 97 a 99** Navrhujeme v úvodnej vete slová „§ 65a ods. 1“ nahradiť slovami „§ 65a ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | Text znenia novelizačného bodu upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 95** Navrhujeme v úvodnej vete slová „c) až i)“ nahradiť slovami „c) až j)“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | Text znenia novelizačného bodu upravený. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 2** V navrhovanom znení § 23 ods. 7 odporúčame vypustiť dolné úvodzovky pred písmenom a). Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 62** V navrhovanom znení § 54 ods. 2 odporúčame vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | Text znenia novelizačného bodu upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 143** V poznámke pod čiarou k odkazu 115f navrhujeme za slová „§ 34 ods. 1 zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a slová „v znení neskorších predpisov“ na konci poznámky pod čiarou navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | Text poznámky pod čiarou príslušne upravený |
| **MOSR** | **čl. II návrhu zákona** 1. V § 23 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „príslušníka Policajného zboru“ vložiť slová „alebo príslušníka Vojenskej polície31a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 31a znie: „31a) § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 24 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „príslušníkovi Policajného zboru“ vložiť slová „alebo príslušníkovi Vojenskej polície31a)“. 3. V § 24 ods. 6 prvej vete zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame časť vety za bodkočiarkou nahradiť týmto znením: „z rovnakého dôvodu je oprávnený príslušník Policajného zboru alebo príslušník Vojenskej polície podľa osobitných predpisov35a) drevo zaistiť.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 35a znie: „35a) Napríklad § 1 až 3 a § 13a zákona č. 124/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, § 2 a § 21 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 4. V § 24 ods. 7 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „príslušník Policajného zboru“ vložiť slová „alebo príslušník Vojenskej polície31a)“. 5. V § 53 ods. 1 písm. d) zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame za slová „s príslušníkmi Policajného zboru,“ vložiť slová „príslušníkmi Vojenskej polície,31a)“. 6. V § 53 ods. 2 písm. i) zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „obecnej polície“ vložiť slová „alebo Vojenskej polície v rozsahu pôsobnosti podľa osobitných predpisov77a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 77a znie: „77a) Zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Zákon č. 124/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Vojenská polícia je policajnou službou, ktorá plní úlohy policajnej ochrany rezortu Ministerstva obrany SR v rozsahu svojej územnej, osobnej a vecnej pôsobnosti podľa § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Z. z. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. V zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov však absentuje zakotvenie postavenia tejto policajnej zložky pri zabezpečení ochrany majetku štátu, odhaľovaní trestných činov a priestupkov v priestoroch a objektoch, ktoré spadajú do jej pôsobnosti, osobitne pri kontrolách ťažby a nakladania s drevom. V záujme zvýšenia zabezpečenia ochrany majetku štátu v správe alebo v užívaní Ministerstva obrany SR žiadame do návrhu zákona doplniť povinnosť vykonávateľa ťažby predložiť príslušníkovi Vojenskej polície písomný súhlas odborného lesného hospodára na vykonanie ťažby, ako aj povinnosť právnických osôb a fyzických osôb preukázať príslušníkovi Vojenskej polície pôvod prepravovaného alebo skladovaného dreva. Žiadame tiež doplniť pre príslušníka Vojenskej polície oprávnenie zaistiť drevo, ktorého pôvod nie je preukázaný, pričom využije oprávnenia podľa zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. Žiadame tiež precizovať povinnosť prepravcu dreva prepravovať drevo takým spôsobom, aby aj vojenský policajt mohol vykonať kontrolu nákladu dreva bez potreby manipulácie s drevom. V súvislosti s doplnenými právomocami pre príslušníkov Vojenskej polície sa upravuje spolupráca členov lesnej stráže a príslušníkov Vojenskej polície pri riešení prípadov porušenia zákona. Jednou z priorít uvedených v Programovom vyhlásení vlády SR na obdobie rokov 2021 – 2024 v časti „Obranná politika a ozbrojené sily“ je úloha týkajúca sa posilnenia ochrany prírodného bohatstva, lesov a vôd na území vojenských obvodov. Uvedená priorita je rozpracovaná v materiáli „Rozpracovanie Programového vyhlásenia vlády SR v pôsobnosti MO SR na roky 2020-2024“ do úlohy uvedenej v bode 14.9. týkajúcej sa a) ochrany lesov a lesných pozemkov a vodných tokov v správe Vojenských lesov a majetkov SR, š. p. trvalo udržateľným spôsobom hospodárenia pri znižovaní environmentálnej záťaže, b) opatrenia na zníženie environmentálnej záťaže vyplývajúcej z výcviku ozbrojených síl SR, ako aj c) prehlbovania spolupráce Vojenskej polície so zložkami Ministerstva vnútra SR a Štátnou ochranou prírody SR. Za účelom zefektívnenia boja proti environmentálnej kriminalite posilnením medzirezortnej spolupráce boli Ministerstvo obrany SR (v bode 5) a Vojenská polícia (v bode 5.1.) začlenené medzi subjekty podieľajúce sa na plnení úloh vyplývajúcich z Akčného plánu boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti na roky 2021-2025. Vojenská polícia prispieva k odhaľovaniu environmentálnej protiprávnej činnosti v rezorte ministerstva obrany, čo je významné pri zabezpečovaní zdravého a bezpečného životného prostredia. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | A | Text návrhu zákona upravený v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 44 návrhu zákona** 1. V § 27 ods. 4 žiadame slovo „prerokuje“ nahradiť slovami „po predchádzajúcej dohode“, slovo „zaradenie“ nahradiť slovom „zaradí“ a slovo „prerokovania“ nahradiť slovom „dohody“. 2. V § 27 žiadame znenie odseku 7 nahradiť týmto znením: „(7) Národný zoznam území európskeho významu sa priebežne aktualizuje; ustanovenia odsekov 2 až 6 sa použijú rovnako. Ak Európska komisia navrhne zaradiť do národného zoznamu území európskeho významu lokalitu s výskytom prioritných biotopov alebo prioritných druhov, ktorú na základe relevantných vedeckých informácií považuje za dôležitú pre ich zachovanie alebo prežitie, takáto lokalita sa zaradí do tohto zoznamu až po dohode s vlastníkmi, správcami prípadne nájomcami dotknutých pozemkov. Ak Európska komisia neschváli lokalitu zaradenú do národného zoznamu, táto sa z národného zoznamu bezodkladne vyradí.“. Odôvodnenie Nepovažujeme za akceptovateľné, aby Ministerstvo životného SR zaraďovalo lokality v správe Ministerstva obrany SR do národného zoznamu území európskeho významu bez jeho súhlasu. Z navrhovaného znenia § 27 ods. 7 naviac vyplýva, že lokalita sa má zaradiť do zoznamu území európskeho významu aj vtedy, ak je návrh na jej zaradenie sporný, a to až do vyriešenia sporu alebo do rozhodnutia Rady Európskej únie o návrhu. To by ale znamenalo, že do vyriešenia sporu bude predmetná lokalita vo vyššom stupni ochrany, ako je prvý stupeň, ktorý platí na celom území Slovenskej republiky. V súčasnej medzinárodnej situácii si Slovenská republika nemôže dovoliť nedodržiavať medzinárodné zmluvy v oblasti obrany štátu, ochrany hraníc či predpisov k ochrane schengenského priestoru. Vzhľadom na uvedené sa plánujú viaceré zmeny vo vojenských obvodoch vrátane rozširovania vojenských výcvikových priestorov a investičnej výstavby kvôli zabezpečeniu plnenia medzinárodných zmlúv a zabezpečenia obrany štátu. Ak Európska komisia neschváli lokalitu, ktorú navrhuje Ministerstvo životného prostredia SR vložiť do národného zoznamu, nie je dôvod, aby ju Ministerstvo životného prostredia SR bezodkladne nevyradilo zo zoznamu lokalít tak, ako je to uvedené v doposiaľ platnom znení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli sčasti preformulované v zmysle pripomienky.  Národný zoznam schvaľuje vláda SR, t. j. zásadne sa k nemu vyjadruje aj MO SR. Nemožno akceptovať, aby malo MŽP SR povinnosť sa o návrhu dohadovať s organizáciou spadajúcou pod MO SR. Pokiaľ nedôjde k dohode s touto organizáciou, kto bude niesť zodpovednosť za porušenie záväzkov voči EÚ?  Navrhovaná úprava je tiež v rozpore so smernicou o biotopoch. Pokiaľ Európska komisia navrhne lokalitu na zaradenie do národného zoznamu, členský štát musí zabezpečiť ochranu takejto lokality v zmysle čl. 5 uvedenej smernice, t.j. nemôže byť znížená ochrana lokality, ako to vyplýva z pripomienky MO SR. |
| **MOSR** | **čl. II bodu 5 návrhu zákona** 1. V § 28 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame ponechať prvú vetu platného znenia a za slová „obhospodarovateľ lesa“ vložiť slová „na náklady organizácie ochrany prírody“. 2. V § 28 ods. 5 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame tiež špecifikovať, hoci len odkazom na príslušné ustanovenie, ktorý orgán štátnej správy má v pôsobnosti posudzovať žiadosti na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov a poskytovať finančnú úhradu týchto nákladov. Zároveň žiadame upraviť náležitosti žiadosti, ktoré predkladá oprávnená osoba pri uplatnení úhrady. Odôvodnenie Navrhované znenie znemožňuje užívateľom dotknutých pozemkov uplatniť si právo na úhradu zvýšených nákladov, keďže pri aplikácii doteraz platnej legislatívy nebolo možné domôcť sa tohto práva z dôvodu nejasne identifikovanej povinnej osoby na posúdenie žiadosti a poskytnutie úhrady. Vypustením prvej vety § 28 ods. 5 by bolo možné navyše spochybniť aj opodstatnenosť legitímne požadovanej úhrady. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | ČA | Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 17 návrhu zákona** 1. V 14 ods. 3 žiadame ponechať platné znenie ustanovenia. 2. V § 14 ods. 5 žiadame vypustiť čiarku a slová „ak sa vykonajú na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody“. Odôvodnenie Vypustením pôvodného znenia § 14 ods. 3 by sa užívateľovi pozemku znemožnilo vykonávať činnosti, ktoré musí vykonávať na základe osobitných právnych predpisov (napr. zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov). Nepovažujeme za správne podľa § 14 ods. 5 vyžadovať na vykonávanie terénnych úprav pre zabezpečovanie prírode blízkeho hospodárenia dohodu s organizáciou ochrany prírody, keďže organizácia ochrany prírody tiež spravuje pozemky v chránených územiach a zmluvnými podmienkami by mohla neprípustne znevýhodňovať konkurenčné podnikateľské subjekty. Zároveň nie je možné, aby organizácia ochrany prírody uzatvorila dohodu ohľadom vykonávania terénnych úprav sama so sebou. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Ustanovenie § 14 ods. 3 bolo vypustené z dôvodu vypustenia zákazu pohybu, t. j nemôže byť ponechané.  Text v § 14 ods. 5 nemožno vypustiť, keďže terénne úpravy by sa na základe uvedenej úpravy vykonávali bez akéhokoľvek limitu a posúdenia. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 163 návrhu zákona** K čl. I bodu 163 návrhu zákona 1. V § 104j žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie Nesúhlasíme s navrhovaným vypustením obmedzení voľného pohybu osôb mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka za hranicami zastavaného územia obce, čo je v rozpore sa požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho. Ak by sa mal schvaľovať nový návštevný poriadok, považujeme za potrebné podriadiť ho posúdeniu vplyvov na územia Natura 2000 podľa navrhovaného znenia § 28. Schválený návštevný poriadok však podľa nášho názoru dáva dostatočný priestor na rekreačné a turistické vyžitie prírody verejnosťou. Voľný pohyb osôb mimo vyznačených turistických chodníkov a náučných chodníkov za hranicami zastavaného územia obce v chránených územiach môže znamenať zvýšenie ohrozenie bezpečnosti, zdravia aj života voľne sa pohybujúcich osôb, keďže v lesoch nachádzajúcich sa v chránenom území v treťom stupni ochrany prírody sa vykonáva aj aktívny manažment, teda osoby, ktoré sa napriek výkonu prác voľne pohybujú v lese, vystavujú sa nebezpečenstvu úrazu. Zvýšený pohyb osôb v chránených územiach by mohol tiež ohroziť chránené druhy rastlín a živočíchov, ako aj ochranu biotopov, čo by malo tiež negatívny vplyv na životné prostredie. 2. Znenie § 104j ods. 6 a 7 žiadame tak, aby sa vzťahoval len na náhodnú ťažbu. Súčasne žiadame v § 104j ods. 7 slová „najviac šesť mesiacov“ nahradiť slovami „najviac 12 mesiacov“ a na konci jeho znenia žiadame pripojiť túto vetu: „Ak organizácia ochrany prírody nevydá súhlasné stanovisko k náhodnej ťažbe, bezodkladne predloží orgánu ochrany prírody podnet na začatie konania podľa § 28 ods. 5.“ Odôvodnenie Do pojmu „ťažba“ sa v zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov zahŕňa úmyselná ťažba, mimoriadna ťažba a náhodná ťažba. Úmyselná ťažba je posúdená orgánmi ochrany prírody a upravená v rámci schvaľovania programu starostlivosti o lesy, preto by išlo podľa § 104j v jej prípade o duplicitné posudzovanie schválenej ťažby. Podotýkame, že staršie programy starostlivosti o lesy, ktoré neboli predmetom posúdenia vplyvu na územia Natura 2000, boli posudzované podľa § 104g ods. 10 a 11 do 31. decembra 2020. Mimoriadna ťažba sa povoľuje samostatným správnym konaním, súčasťou ktorého je v území Natura 2000 aj posúdenie vplyvu na tieto územia. To znamená, že vplyv ťažby na územia Natura 2000 je podľa § 104j ods. 6 a 7 potrebné podľa stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR posúdiť iba v prípade náhodnej ťažby, preto nie je dôvod v týchto odsekoch používať všeobecný výraz „ťažba“, ale treba ho konkretizovať na náhodnú ťažbu. Predĺženie dĺžky času platnosti súhlasného stanoviska organizácie ochrany prírody žiadame z dôvodu, aby nenastala situácia, že organizácia ochrany prírody vydá stanovisko krátko pred začatím vegetačného, resp. hniezdneho obdobia, počas ktorého odsúhlasenú činnosť nebude možné vykonávať, a po skončení tohto obdobia uplynie aj platnosť súhlasného stanoviska, ako sa stáva podľa skúseností z aplikačnej praxe. Máme za to, že z dôvodu potreby vylúčenia akýchkoľvek prieťahov v konaní, je potrebné doplniť povinnosť organizácie ochrany prírody, aby v prípade, že vydá k náhodnej ťažbe nesúhlasné stanovisko, bola povinná bezodkladne podať na príslušný orgán ochrany prírody podnet na začatie konania podľa § 28 ods. 5. Táto požiadavka tiež vyplýva z aplikačnej praxe a skúseností právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR, kedy v mnohých prípadoch bola často nútená strpieť prieťahy v konaniach v prípade náhodných ťažieb. 3. Znenie § 104j ods. 8 žiadame upraviť podľa odôvodnenia. Odôvodnenie V predloženom návrhu zákona je potrebné na základe požiadavky právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR doplniť znenie prechodného ustanovenia, podľa ktorého sa dokončia konania začaté a nedokončené do 31. júla 2024 (do účinnosti návrhu zákona) podľa § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8 v znení účinnom do 31. júla 2023, ktoré sa netýkajú ani chránených vtáčích území, ani území európskej sústavy chránených území, keďže ich ekvivalentom v novej právnej úprave má byť § 28c ods. 1 a 2, pričom pôsobnosť na rozhodovanie podľa § 28c ods. 1 a 2 majú po novom vykonávať okresné úrady v sídle kraja podľa navrhovaného znenia § 67 písm. g). Pôsobnosť podľa § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8 doteraz vykonávali okresné úrady podľa platného znenie § 68 písm. g). Prechodné ustanovenie § 104j ods. 8 nie je na danú situáciu aplikovateľné, pretože toto ustanovenie sa vzťahuje len na územie Natura 2000. V dôvodovej správe vysvetlenie v tejto veci chýba, preto žiadame doplniť aj vysvetlenie do dôvodovej správy. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | Z | ČA | Prechodné ustanovenie sa upraví tak, že konania začaté pred účinnosťou zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov s tým, že rozhodnutia vydané podľa § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 a 7 a § 104j ods. 8 v znení účinnom do 31. júla 2023 sa budú považovať za rozhodnutia vydané podľa § 28c.  V § 104j ods. 7 lehota „6 mesiacov“ nahradená lehotou „12 mesiacov“.  Prechodné ustanovenia (§ 104j ods. 6 a 7) sa nemôžu vzťahovať len na náhodnú ťažbu, keďže nedostatky vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora EÚ sa týkajú aj úmyselnej ťažby.  § 104j ods. 2 ponechaný vzhľadom na vypustenie zákazu pohybu v § 14 ods. 1 písm. c). |
| **MOSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Navrhujeme v predmetnej časti predloženého materiálu odstrániť rozpor v plánovanom zvýšení počtov zamestnancov a zreálniť ich počet. Odôvodnenie V tabuľke Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v časti 2.1. „Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy a návrhu“, tabuľke číslo 1 je uvedený vplyv na počet zamestnancov pre roky 2023 + 37, 2024 + 37, 2025 +37, 2026 +37. Vplyvy na mzdové výdavky pre rok 2023 - 470 531 eur, rok 2024 - 929 812 eur, 2025 - 929 812 eur, pre rok 2026 – 929 812 eur. Príloha č. 2 predmetnej analýzy, textová časť 2.2.4 „Výpočty vplyvov na verejné financie“ uvádza, že vyhotovenie odborných podkladov, najmä odborných stanovísk a zisťovacích formulárov pre orgány štátnej správy ochrany prírody a krajiny bude v pôsobnosti jednotlivých organizácií ochrany prírody a krajiny. Vzhľadom na uvedené bude potrebné zvýšiť počty zamestnancov Štátnej ochrany prírody SR (1 zamestnanec pre každú správu CHKO/RCOP, spolu 15 zamestnancov), ako aj správ národných parkov (1 zamestnanec pre Správu NP Veľká Fatra, Správu NP Malá Fatra, Správu PIENAP, Správu NP Slovenský kras, Správu NP Poloniny, Správu NP Slovenský raj, Správu NP Muránska planina a 3 zamestnanci pre Správu NAPANT, spolu 10 zamestnancov). V rámci výkonu štátnej správy ochrany prírody a krajiny okresným úradom v sídle kraja, odborom starostlivosti o životné prostredie bude nutné prijať 13 nových zamestnancov (2 zamestnanci pre Okresný úrad Prešov, Okresný úrad Košice, Okresný úrad Banská Bystrica, Okresný úrad Žilina, Okresný úrad Trenčín a 1 zamestnanec pre Okresný úrad Nitra, Okresný úrad Trnava a Okresný úrad Bratislava).Vzhľadom na potrebu metodického riadenia zamestnancov orgánov štátnej správy ochrany prírody a krajiny a organizácií ochrany prírody a krajiny bude potrebné prijať 2 nových zamestnancov na Ministerstvo životného prostredia SR. Spolu sa teda predpokladá navýšenie počtov zamestnancov 15+10+13+2, t. j. 40 zamestnancov. Vzniká rozpor medzi tabuľkovou časťou počtu zamestnancov 37 a textovou časťou počtu zamestnancov 40 a na tieto údaje následne nadväzuje aj uvedenie správnej výšky mzdových výdavkov. Nesúlad medzi počtami navyšovania zamestnancov sa vyskytuje na viacerých miestach, aj v tabuľke č. 5 – Ministerstvo životného prostredia SR - 27 zamestnancov, počet zamestnancov celkom za Ministerstvo vnútra SR -13, spolu 40. Doložka vybraných vplyvov v bode 13 uvádza zvýšenie počtu zamestnancov v celkovom počte 37. | O | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy príslušne upravená. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 35 návrhu zákona** Ustanovenie § 19 ods. 5 žiadame ponechať v platnom znení. Odôvodnenie Žiadame v § 19 ponechať úpravu, podľa ktorej by orgán ochrany prírody mohol operatívne regulovať spôsob a rozsah dopravy a vstup verejnosti do národného parku, a to či už nezávisle, alebo v rámci schváleného návštevného poriadku. Zrušenie možnosti obmedzenia vstupu verejnosti do národného parku nevyplýva podľa nášho názoru z rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie a s konaním voči Slovenskej republike pre porušenie práva Európskej únie, ktoré sú oficiálnym dôvodom predloženia návrhu zákona. Naopak neregulovaný, voľný pohyb osôb, spôsobujúci vyrušovanie chránených živočíchov, môže byť dôvodom pre ďalšie konanie pre porušenie práva Európskej únie a pre uloženie finančnej sankcie Slovenskej republike zo strany Európskej únie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Uvedená úprava je riešená v rámci nového § 30a. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 8 návrhu zákona** V § 13 ods. 2 žiadame navrhované znenie písmena h) nahradiť týmto znením: „h) aplikáciu chemických látok alebo hnojív, najmä pesticídov, toxických látok, priemyselných hnojív, digestátov a silážnych štiav pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej a inej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 0,5 ha, okrem aplikácie prípravkov podľa osobitného predpisu,x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 40 písm. e) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 488/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí, zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pri používaní prípravkov na ochranu rastlín, v prílohe č. 1 identifikuje prípravky (účinné látky), ktoré nespôsobujú ohrozenie organizmov území Natura 2000. Orgány ochrany prírody by mali vychádzať zo znenia predmetnej vyhlášky, ktorú pripravovali odborníci na konkrétne prípravky tak, aby mohli zodpovedne a v súlade s platnou právnou úpravou posúdiť opodstatnenosť resp. škodlivosť konkrétneho prípravku (účinnej látky) na prírodu. Požadované doplnenie výmery 0,5 ha zodpovedá zneniu čl. I bodu 11 návrhu zákona (§ 13 ods. 5). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 11 návrhu zákona** V § 13 ods. 5 žiadame ponechať platné znenie ustanovenia. Odôvodnenie Z § 13 ods. 5 sa navrhuje vypustiť uzatvorenie dohody upravujúcej podrobnosti o vydávaní súhlasu podľa § 13 ods. 2 písm. j) novelizovaného zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na zvýšené aktivity ozbrojených síl pri príprave na obranu štátu žiadame ponechať predmetné ustanovenie v návrhu zákona tak, aby pri rozhodovaní orgánov ochrany prírody nedochádzalo k ohrozeniu riadneho a plynulého zabezpečenia prípravy a výcviku ozbrojených zložiek štátu, resp. k ohrozeniu obranyschopnosti Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie bolo ponechané. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 13 návrhu zákona** V § 14 ods. 1 písm. c) žiadame ponechať platné znenie ustanovenia. Odôvodnenie Navrhované znenie, ktorým sa vypúšťa obmedzenie týkajúce sa voľného pohybu osôb mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka za hranicami zastavaného územia obce, je v rozpore s požiadavkami na ochranu hlucháňa hôrneho. Podľa programu záchrany je vyrušovanie jedným z hlavných dôvodov úbytku tohto druhu. Nekontrolovaný pohyb návštevníkov v chránených územiach môže byť dôvodom na ďalšie konanie o porušení práva Európskej únie a vzhľadom na už vydaný rozsudok Súdneho dvora Európskej únie hrozí uloženie peňažnej sankcie. Porušenie práva Európskej únie a vydanie rozsudku Súdnym dvorom Európskej únie sa pritom uvádza ako oficiálny dôvod predloženia návrhu zákona. Ako riešenie prichádza do úvahy v návštevnom poriadku určiť územia na rekreačné a športové využitie, ktoré nebudú v rozpore s legislatívou Európskej únie, resp. adresné identifikovanie týchto území v správnom konaní na základe žiadosti o vydanie výnimky z obmedzení príslušným orgánom ochrany prírody. V rámci týchto postupov sa určia podmienky a spôsoby pohybu osôb po chránenom území a zároveň bude možné aj posúdenie vplyvu návštevného poriadku na chránené územia Natura 2000. Navyše vypustenie zákazu voľného pohybu osôb mimo vyznačených turistických chodníkov a náučných chodníkov za hranicami zastavaného územia obce v chránených územiach s druhým a tretím stupňom ochrany môže znamenať zvýšenie ohrozenia bezpečnosti, zdravia aj života voľne sa pohybujúcich osôb. V lesoch nachádzajúcich sa v chránených územiach v treťom stupni ochrany prírody sa vykonáva aj aktívny manažment, pričom osoby, ktoré sa napriek výkonu prác voľne pohybujú v lese, sa vystavujú nebezpečenstvu úrazu, a v tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy aj možnú zodpovednosť obhospodarovateľa lesa za spôsobenú škodu na zdraví. Taktiež tieto osoby, ktoré sa voľne pohybujú po lesoch v chránených územiach, spôsobujú škodu zašľapávaním a poškodzovaním umelého zalesnenia a prirodzeného zmladenia lesného porastu, ktorý nemožno vždy chrániť oplotením alebo označením zákazu vstupu. Zvýšený pohyb osôb v chránených územiach by mohol spôsobiť škody na chránených druhoch rastlín, zvierat a biotopov, čo by mohlo mať tiež negatívny vplyv na životné prostredie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Pohyb návštevníkov v chránených územiach je v rámci návrhu zákona upravený tak, že nedôjde k ohrozeniu alebo poškodeniu záujmov ochrany v chránených územiach vrátane biotopov hlucháňa hôrneho. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 16 návrhu zákona** V § 14 ods. 2 písm. c), g) a h) žiadame ponechať platné znenie ustanovení. Odôvodnenie Chránené územie, ktoré je v treťom stupni ochrany, nespĺňa podmienky na bezzásahový režim t. j. vyžaduje si aktívny manažment. Súhlas orgánu ochrany prírody aj v prípade opodstatnenosti nemusí byť vydaný. Podľa stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR je potrebné ponechať doterajšiu úpravu možnosti vydať súhlas na činnosti uvedené v platnom znení § 14 ods. 2 písm. c), g) a h), keďže niektoré invázne druhy je možné eradikovať len chemicky, inak by nebolo možné na celých chránených územiach naplniť povinnosti zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bez sprístupnenia chráneného územia, bez údržby a opravy existujúcej cestnej infraštruktúry aktívny manažment tiež nie je možný. Tak isto bez umiestnenia drobných stavieb ako napr. priepustov, odvodňovacích rigolov, odrážok a pod., ako aj ich opráv a údržieb, resp. znemožnením akéhokoľvek prístupu k nim je nielen ohrozené manažovanie území, ale hrozí aj poškodenie samotného chráneného územia a majetku štátu (napr. pri dlhotrvajúcich alebo prívalových dažďoch). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 19 návrhu zákona** V § 15 ods. 1 písm. a) žiadame ponechať platné znenie ustanovenia. Odôvodnenie Štvrtý stupeň ochrany prírody nie je bezzásahové územie, ale vykonáva sa na ňom aktívny manažment. Bez sprístupnenia tohto územia v potrebnom rozsahu podľa platného znenia § 14 ods. 3 sa nedá tento manažment realizovať v súlade s osobitnými predpismi a nedajú sa realizovať ani terénne úpravy nevyhnutné na zabezpečenie prírode blízkeho hospodárenia. Súhlas orgánu ochrany prírody aj v prípade opodstatnenosti nemusí byť vydaný. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | V ustanovení sa mení len číslovanie odsekov v nadväznosti na zmeny v § 14. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 31, 32, 33 a 38 návrhu zákona** V § 18, § 20a, § 21, § 22, § 23, § 24, § 25, § 26 ods. 6 žiadame ponechať rozhodovanie vo veci vyhlásenia chránených území a úpravu podrobností o územnej ochrane chránených území a vymedzení ich hraníc v pôsobnosti vlády SR. Odôvodnenie Obsah vykonávacieho právneho predpisu, ktorého predmetom má byť ochrana prírody a krajiny, zasahuje aj do pôsobnosti iných rezortov, ako je Ministerstvo životného prostredia SR, napríklad do pôsobnosti Ministerstva obrany SR, ktoré zabezpečuje správu vojenských obvodov a vojenských lesov. Keďže predmet úpravy vykonávacieho právneho predpisu je z hľadiska pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy prierezový, je potrebné, aby vykonávacím právnym predpisom bolo nariadenie vlády SR. Vyhlasovanie chránených území je vždy spojené so zvýšeným nárokom na štátny rozpočet, preto je potrebné, aby o veciach s vplyvom na verejné financie rozhodovala vláda SR. Ministerstvo obrany SR v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov zabezpečuje správu vojenských obvodov, ktoré sú zamerané na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Ministerstvo obrany SR podľa predmetného zákona tiež zabezpečuje správu vojenských lesov, ktoré sa nachádzajú na územiach slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu a sú špecifické z hľadiska plnenia úloh obrany Slovenskej republiky. Vyhlásenie chránených území na územiach vojenských obvodov alebo vojenských lesov bez súhlasu Ministerstva obrany SR môže mať závažný negatívny vplyv na vykonávanie vojenských aktivít a zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Navrhovaná úprava zmeny pôsobnosti na vyhlasovanie chránených území tiež nesúvisí s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie a konaním voči Slovenskej republike pre porušenie práva Európskej únie, ktoré sú oficiálnym dôvodom predloženia návrhu zákona. V aplikačnej praxi je realizácia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov značne komplikovaná z dôvodu neprehľadnosti jeho ustanovení. Z toho dôvodu je potrebné ponechať ustanovenia o úprave podrobností o ochrane chránených území na vykonávací právny predpis - nariadenie vlády, ktoré ustanoví územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa určeného stupňa ochrany. Vypustením príslušných ustanovení, ktoré majú za cieľ aspoň orientačne stanoviť rámce ochrany prírody a krajiny, môže dôjsť k zhoršeniu prehľadnosti právnej úpravy, rôznemu výkladu ustanovení zákona zo strany orgánov ochrany prírody a užívateľov pozemkov, ako aj k zhoršeniu samotnej ochrany prírody a krajiny. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 46 návrhu zákona** V § 28c ods. 1 žiadame za slová „území medzinárodného významu,“ vložiť slová „okrem území vo vojenských obvodoch a okrem území potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo území slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, “. Odôvodnenie Do § 28c ods. 1 požadujeme upraviť, že na územiach určených na plnenie úloh obrany štátu sa nevzťahuje pôsobnosť orgánu ochrany prírody na prijatie preventívnych a nápravných opatrení podľa všeobecne koncipovaného ustanovenia § 28c, a to vzhľadom na zvýšené aktivity pri plnení záväzkov medzinárodných zmlúv a tiež značne zintenzívnené činnosti ozbrojených síl pri príprave na obranu štátu. Inak by rozhodovaním orgánov ochrany prírody podľa § 28c dochádzalo k ohrozeniu riadneho a plynulého zabezpečenia prípravy a výcviku ozbrojených síl a ozbrojených zložiek štátu pri plnení úloh obrany a bezpečnosti štátu, resp. k ohrozeniu obranyschopnosti Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nemožno paušálne vylúčiť uplatňovanie daného ustanovenia zákona vo vzťahu k vojenským obvodom, ktorých súčasťou sú aj chránené územia. Uvedeným ustanovením sa zabezpečuje uplatňovanie čl. 6 ods. 2 smernice o biotopoch. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 49 návrhu zákona** V § 29 ods. 2 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Zákaz činností podľa § 16 ods. 1 písm. b), c), e), f) a i) neplatí a súhlas na vykonávanie činností podľa § 16 ods. 2 sa nevyžaduje v prípadoch, ak ide o činnosti na chránenom území, ktoré zasahuje do územia vojenského obvodu alebo na územia potrebné na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územia slúžiace na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje ministerstvo obrany alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti.“. Odôvodnenie V súčasnosti chránené územie zasahuje napríklad do územia Vojenského obvodu Valaškovce. Na tomto území prebiehajú činnosti vojenského charakteru alebo príprava a výcvik ozbrojených síl. Vo vojenskom výcvikovom priestore Vojenského obvodu Valaškovce sa v budúcnosti tiež predpokladá investičná výstavba na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Doplnenie znenia § 29 ods. 2 žiadame z dôvodu, že v budúcnosti môžu nastať také situácie, kedy sa bude požadovať rozširovanie chránených území s piatym stupňom ochrany, pričom však nemôžu byť obmedzené činnosti vojenského charakteru vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Nezapracovanie pripomienky by malo negatívny vplyv na obranu štátu, ktorá je súhrnom opatrení, ktorými Slovenská republika zachováva mier, bráni a zabezpečuje svoju zvrchovanosť, územnú celistvosť a nedotknuteľnosť hraníc pred napadnutím, a opatrení vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o spoločnej obrane proti napadnutiu a z ďalších medzinárodných zmlúv vojenskej povahy, ktorými je Slovenská republika viazaná. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Zdôvodnenie pripomienky, „že v budúcnosti môžu nastať také situácie, kedy sa bude požadovať rozširovanie chránených území s piatym stupňom ochrany budúcim rozširovaním území s piatym stupňom ochrany“ je akceptovateľné, kedže v súčasnosti sa neuvažuje z rozširovaním týchto území vo vojenských obvodoch. Navrhovaná úprava by mala okrem iného za následok rozpor vo vzťahu k medzinárodným záväzkom týkajúcim sa lokalít UNESCO. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 47 a 48 návrhu zákona** V § 29 žiadame odsek 1 doplniť písmenom i), ktoré znie: „i) ide o umiestnenie alebo uskutočnenie stavieb pre obranu štátu,“. Odôvodnenie Investičné projekty stavieb slúžiacich na zabezpečenie plnenia úloh obrany štátu nie je možné klasifikovať vždy ako ekologicky prijateľné. Podľa § 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa zákon neuplatňuje na strategické dokumenty a činnosti alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana. V súčasnosti chránené územie zasahuje napríklad do územia Vojenského obvodu Valaškovce. Vo vojenskom výcvikovom priestore Vojenského obvodu Valaškovce sa v budúcnosti predpokladá investičná výstavba na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Zároveň nemožno vylúčiť, že v budúcnosti sa nebude požadovať rozširovanie chránených území vo vojenských obvodoch alebo na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Vojenské obvody boli pritom zriadené na zabezpečenie plnenia týchto úloh a úloh bezpečnosti štátu a uplatňujú sa na nich, podobne ako vo vojenských lesoch, špecifické požiadavky vyplývajúce napríklad zo zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Osobitný charakter stavieb pre obranu štátu sa často odráža aj v tej skutočnosti, že dokumentácia je posudzovaná v osobitnom režime ochrany utajovaných skutočností a pri splnení všetkých požiadaviek administratívnej bezpečnosti, personálnej bezpečnosti, fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vykonávacích predpisov k tomuto zákonu. Investičné projekty v rezorte ministerstva obrany sú často financované, resp. spolufinancované aj zo zdrojov medzinárodných organizácií a podľa uzatvorených medzinárodných zmlúv a Ministerstvo obrany SR nemôže niesť zodpovednosť za to, že nebude môcť z dôvodu nevydania súhlasu orgánom ochrany prírody plniť uzatvorené medzinárodné zmluvy. Z týchto dôvodov nie je možné obmedzovať stavebné činnosti vojenského charakteru súhlasmi a zákazmi na umiestnenie alebo uskutočnenie stavieb. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nemožno paušálne vyňať stavby pre obranu štátu spod podmienok územnej ochrany. Aj na územiach vojenských obvodov sa uplatňujú ustanovenia smerníc EÚ o ochrane biotopov a vtákov. Činnosti/stavby realizované pre obranu štátu nemajú výnimku z týchto smerníc.  Slovenská republika z dôvodu nelimitovanej výstavby v chránených územiach nebude môcť plniť uzatvorené medzinárodné zmluvy a záväzky vyplývajúce z členstva v EÚ. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 47 a 48 návrhu zákona** V § 29 žiadame odsek 1 doplniť písmenom j), ktoré znie: „j) ide o plnenie úloh na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu,x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve,“. Odôvodnenie Ustanovenie § 29 ods. 1 písm. h) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov síce umožňuje výnimku subjektom vymedzeným v danom pododseku, ale len ak ide o vykonávanie ich prípravy alebo výcviku a iba vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany SR alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti. Táto výnimka nepostačuje na zabezpečenie obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky a je nevyhnutné umožniť plnenie úloh na tomto úseku aj podľa zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve (napr. zabezpečenie rádiového spojenia, prieskumu a ochrany vzdušného priestoru). Na základe uvedeného žiadame o doplnenie § 29 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Výnimka týkajúca sa činnosti Vojenského spravodajstva doplnená do ustanovenia zákona. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 47 a 48 návrhu zákona** V § 29 žiadame odsek 1 doplniť písmenom k), ktoré znie: „k) ide o činnosti vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany SR alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti.“. Odôvodnenie Lesný majetok vo vlastníctve štátu vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu spravuje právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvo obrany SR. Mimo týchto území môže táto právnická osoba spravovať lesný majetok vo vlastníctve štátu len so súhlasom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Podľa zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (§ 26 ods. 3) obrannú infraštruktúru tvoria aj pozemky vo vlastníctve štátu v správe právnických osôb, ktoré sú v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR a výdavky na ich udržiavanie a rozvoj sa neuhrádzajú zo štátneho rozpočtu. Obrannú infraštruktúru tvoria pozemky a objekty, ktorými sú stavby, budovy a zariadenia, elektronické komunikačné siete, informačné systémy a siete, distribučná sústava v elektroenergetike a plynárenstve, zdroje pitnej vody, dopravná infraštruktúra a infraštruktúra štátnych hmotných rezerv, ktoré slúžia v čase vojny alebo vojnového stavu na zabezpečenie obrany štátu. Na pozemkoch v správe právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR sa nachádzajú dôležité objekty, ako sú definované v § 27 zákona č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za ochranu objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov určených vládou SR podľa zákona č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov zodpovedajú v rozsahu svojej pôsobnosti ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, ďalšie orgány štátnej správy s celoštátnou pôsobnosťou a subjekty hospodárskej mobilizácie. Ministerstvo obrany SR teda zodpovedá za ochranu dôležitých objektov a v rozsahu svojej činnosti aj priamo právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR, pretože je subjektom hospodárskej mobilizácie. Za obranu objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov zodpovedá Ministerstvo obrany SR v súlade s rozhodnutím vlády SR. Správu lesného majetku vo vlastníctve štátu môže podľa zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch (§ 50 ods. 3 a 4) vykonávať právnická osoba, ktorej zakladateľom alebo zriaďovateľom je Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR alebo právnická osoba, ktorá má také postavenie podľa osobitných predpisov. Ak správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu, nadobudne osoba, ktorá nie je správcom podľa predchádzajúcej vety a nepožiada o trvalé vyňatie, správa tohto majetku do jedného roka od nadobudnutia správy bezodplatne prechádza vo vojenských lesov na správcu v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR. Osoba, ktorá nie je správcom a nadobudla správu lesného pozemku alebo lesného porastu, ktorý je súčasťou lesného majetku vo vlastníctve štátu, je povinná najneskôr ku dňu prechodu správy vyhotoviť so správcom protokol o prechode správy lesného majetku vo vlastníctve štátu. Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR má stanovený predmet činnosti zakladacou listinou a tiež uvedený v Obchodnom registri SR. V súčasnej medzinárodnej situácii si Slovenská republika nemôže dovoliť nedodržiavať medzinárodné zmluvy v oblasti obrany štátu, ochrany hraníc či predpisov k ochrane schengenského priestoru. Vzhľadom na uvedené sa plánujú viaceré zmeny vo vojenských obvodoch vrátane rozširovania vojenských výcvikových priestorov a investičnej výstavby kvôli zabezpečeniu plnenia medzinárodných zmlúv a zabezpečenia obrany štátu. Z uvedených dôvodov nemôžeme súhlasiť s obmedzeniami ochrany prírody na územiach v správe Ministerstva obrany SR a v správe právnickej osoby v jeho zakladateľskej pôsobnosti, ktorá rovnako plní úlohy vyplývajúce zo zákona č. 319/2002 Z. z. v znení neskorších prepisov a podľa nadväzujúcich medzinárodných zmlúv. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nie je možné paušálne vylúčiť všetky činnosti vykonávané vo vojenských obvodoch spod podmienok územnej ochrany, uvedené by malo za následok rozpor so smernicami EÚ, ako aj medzinárodnými záväzkami. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 2 návrhu zákona** V § 4 ods. 6 žiadame vypustiť slová „z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a“. Odôvodnenie Navrhované znenie § 4 ods. 6 predstavuje neprimeraný zásah do vlastníckeho práva. Podľa tohto znenia by bolo možné stavať výhradne stavby „z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu“. Bez jasne stanovených kritérií posudzovania dôvodov vyššieho verejného záujmu sa nedá predpokladať hodnotenie stavebných zámerov zo strany orgánov ochrany prírody, čo môže vážne ohroziť rozvoj a udržateľnosť výstavby s dopredu neodhadnuteľným finančným vplyvom tohto návrhu pre stavebníkov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 56 návrhu zákona** V § 50 ods. 6 žiadame pred prvú vetu vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Ak sa orgán ochrany prírody najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia informácie o plánovanej činnosti podľa odseku 5 nevyjadrí k plánovanej činnosti, možno ju vykonať bez obmedzení.“. Odôvodnenie V nadväznosti na navrhované doplnenie § 50 ods. 5 žiadame doplniť aj § 50 ods. 6 tak, aby užívateľ pozemkov (vlastník, správca, nájomca) mohol vykonávať ohlásenú činnosť bez obmedzenia v prípade, že po jej oznámení nenasleduje spätná väzba zo strany orgánu ochrany prírody. Bez doplnenia požadovanej právnej úpravy by v prípade realizácie ohlásenej činnosti mohli vznikať zbytočné právne spory medzi orgánmi ochrany prírody a užívateľmi pozemkov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Úprava fikcie kladného stanoviska orgánu ochrany prírody nie je v zákone prípustná. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 73, 80 a 84 návrhu zákona** V § 60 ods. 2, § 61a ods. 2 a § 61c ods. 1 žiadame vypustiť slová „alebo ním poverená organizácia ochrany prírody“. Odôvodnenie Keďže navrhovaná právna úprava sa týka nakladania s verejnými financiami, mal by konať výhradne orgán štátnej správy, nie organizácia ochrany prírody, ktorá je odbornou organizáciou Ministerstva životného prostredia SR. Organizácia ochrany prírody môže pripravovať Ministerstvu životného prostredia SR v danej veci potrebné podklady pre ďalšie rozhodnutia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nakladanie s verejnými financiami nie je podmienené tým, či ide o štátny orgán alebo štátnu organizáciu, ktorá nie je štátnym orgánom. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona** V § 65b ods. 3 žiadame slová „§ 65a ods. 2 písm. a) až c), f) až ze) a zg)“ nahradiť slovami „§ 65a ods. 2 písm. a) až c), f), g), l), n) až ze) a zg)“ a vypustiť slová „4 a“. Odôvodnenie Súčasná právna úprava uvedená v § 65b ods. 3 umožňuje správe národného parku bez obmedzení vykonávať činnosti, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie, ako napríklad aplikovať chemické látky, rúbať dreviny, oplocovať pozemky, umiestniť zariadenia na vodnom toku, rušiť pokoj a ticho, dokonca aj v piatom stupni ochrany. Nie je odôvodnené, aby správa národného parku sama sebe vydávala odborné stanoviská, vyjadrenia a povolenia, bez nezávislej kontroly jej činnosti. Nemožno v nadväznosti na stanovisko právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR súhlasiť ani s tým, aby sa správa národného parku záväzne vyjadrovala k spôsobu manažmentu na susedných pozemkoch, a tak neprípustne znevýhodňovala konkurenčné podnikateľské subjekty hospodáriace na týchto pozemkoch. Správa národného parku je príspevková organizácia, ktorá vykonáva aj podnikateľskú činnosť, vrátane predaja dreva. Platné znenie § 65b ods. 3 ponecháva priestor na porušovanie pravidiel hospodárskej súťaže a tiež vyvoláva pochybnosti o jej súlade s európskou legislatívou. Podotýkame, že porušenie práva Európskej únie a vydanie rozsudku Súdnym dvorom Európskej únie je oficiálnym dôvodom predloženia návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | V návrhu zákona sa pôsobnosť správ národných parkov, pokiaľ ide o vydávanie stanovísk tretím osobám, vypúšťa, zachováva sa len v prechodnom období. Pokiaľ ide o spracovanie stanovísk pre orgány ochrany prírody alebo vypracúvanie dokumentácie OPaK, takáto pôsobnosť správ národných parkov musí zostať zachovaná, v opačnom prípade by bola štátna správa ochrany prírody a krajiny znefunkčnená. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 124, 129 a 132 návrhu zákona** V § 90 ods. 1, 2 a 3 úvodných vetách žiadame ponechať ich platné znenie. Odôvodnenie V § 90 ods. 1 sa najvyššia výška pokuty navrhuje upraviť z 9958,17 eur na 90 000 eur, čo je približne 10-násobné zvýšenie. Skutkové podstaty iných správnych deliktov uvedené v § 90 ods. 1 sú najmenej závažné, no zvýšenie pokuty by bolo v porovnaní s § 90 ods. 2 a 3 percentuálne najvyššie. Za účelom zefektívnenia konania orgánov ochrany prírody je možné práve pri iných správnych deliktoch uvedených v § 90 ods. 1 protiprávne konanie spoľahlivo zistiť a bez ďalšieho konania vydať rozkaz o uložení sankcie. Podotýkame, že predpoklad vymožiteľnosti pokuty v rozkaznom konaním podľa § 92a je pri nižšej pokute vyšší. Výška pokuty za iný správny delikt by mala byť tiež primeraná povahe a závažnosti porušenia zákona alebo ohrozenia záujmu chráneného zákonom, nie nevyhnutne likvidačná pre právnickú osobu. Vzhľadom na nejednoznačný obsah a nejednotný výklad ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov môže ľahko dôjsť k porušeniu zákona, bez vedomia spáchania iného správneho deliktu. Ukladanie neúmerne vysokých sankcií potom nebude pôsobiť preventívne a výchovne, ale naopak, skôr ako svojvoľný postup zo strany orgánov ochrany prírody. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 139 návrhu zákona** V § 92 ods. 2 písm. a), b), c) a d) žiadame ponechať ich platné znenie. Odôvodnenie Výška pokuty za priestupky by mala byť primeraná povahe a závažnosti porušenia zákona alebo ohrozenia záujmu chráneného zákonom, nie nevyhnutne likvidačná pre páchateľa priestupku. Vzhľadom na nejednoznačný obsah a nejednotný výklad ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov môže ľahko dôjsť k neúmyselnému porušeniu zákona, bez vedomia spáchania priestupku. Ukladanie neúmerne vysokých sankcií potom nebude pôsobiť preventívne a výchovne, ale naopak, skôr ako svojvoľný postup zo strany orgánov ochrany prírody. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 143 návrhu zákona** V § 94 žiadame vypustiť navrhované odseky 9 a 10. Odôvodnenie Organizácie ochrany prírody, ktoré majú podľa návrhu zákona získať do svojej správy pozemky v chránených územiach, by ich mali aj obhospodarovať, keďže účelom vykonávania správy na týchto územiach je hospodárenie spôsobom zabezpečujúcim ochranu prírody a krajiny. Doplnenie ustanovenia § 94 ods. 9 považujeme tiež za nadbytočné a žiadame ustanovenie vypustiť. Zároveň požadujeme vypustenie navrhovaného znenia § 94 ods. 10, ktorý je nielen nadbytočný, ale aj v rozpore s § 9 ods. 4 zákona Národnej rady SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov ohľadom upravovanej automatickej bezodplatnosti prevodu správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Nejde o komerčné nájmy, cieľom je umožniť obhospodarovanie pozemkov aj doterajším užívateľom.  Pokiaľ ide o namietaný rozpor so zákonom o správe majetku štátu, tento bude odstránený tým, že sa v ustanovení uvedenie, že sa na tieto prevody uvedený zákon nebude vzťahovať. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 147, 150 a 156 návrhu zákona** V § 97 ods. 1 písm. h), § 98 ods. 3 a § 100 ods. 3 žiadame ponechať platné znenie ustanovení. Odôvodnenie Pozemky vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich pre zabezpečenie úloh obrany štátu sú poľovnícky obhospodarované. Právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR v oblasti svojej hospodárskej činnosti vykonáva riadne poľovnícke obhospodarovanie pozemkov v svojej správe v rámci schváleného finančného plánu. S užívaním poľovných revírov a výkonom práva poľovníctva sú spojené nemalé finančné náklady a jediným zdrojom príjmu v rámci poľovníctva je lovná (raticová zver), teda tržby z poplatkového lovu (najmä trofejovej zveri) a z predaja diviny. Úbytok, resp. úhyn raticovej zveri znižuje možnosti ich poplatkového a iného lovu a predaja diviny, čo má na užívateľa poľovného revíru negatívny finančný vplyv. Nesúhlasíme preto s vypustením zodpovednosti štátu za škodu na poľovnej raticovej zveri v oblastiach s celoročnou druhovou ochranou určených živočíchov a žiadame, aby štát aj naďalej niesol zodpovednosť za škodu spôsobenú živočíchmi spadajúcimi do chránenej kategórie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 3 návrhu zákona** V navrhovanom doplnení § 4 ods. 7 žiadame vypustiť slová „alebo odstránenie migračnej prekážky“. Odôvodnenie Navrhované znenie § 4 ods. 7 môže predstavovať neprimeraný zásah do vlastníckeho práva. Stavby, ktoré predstavujú migračnú prekážku, boli v čase výstavby vybudované v súlade s platnými právnymi predpismi. Odstránenie migračných prekážok by malo byť vlastníkom finančne kompenzované, čo by tiež neúnosne zaťažilo štátny rozpočet. Ak by bola stavba postavená v rozpore s platnými predpismi, je potrebné postupovať v súlade s platnou stavebnou úpravou, ktorá ustanovuje, kedy možno nariadiť odstránenie stavby. Podľa čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR nie je prípustná nepriama novelizácia zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 71 návrhu zákona** V navrhovanom doplnení znenia 53 ods. 1 písm. c) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „okrem pozemkov v správe ministerstva obrany alebo právnickej osoby v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti“. Odôvodnenie Na pozemkoch v správe Ministerstva obrany SR a právnickej osoby v jeho zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti sú umiestnené vojenské objekty a prebiehajú vojenské činnosti a zabezpečenie opatrení na ochranu prírody a krajiny je potrebné vykonávať po dohode so správcom pozemkov aj kvôli bezpečnosti vstupujúcich osôb. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. II bodu 4 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 23 ods. 17 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame vypustiť slová „a jeho ochrannom pásme“, za slovo „vykonávať“ vložiť slovo „náhodnú“ a odkaz 32 nahradiť odkazom 32aa. Odôvodnenie Všetky plánované hospodárske opatrenia vrátane úmyselnej ťažby sú orgánmi ochrany prírody odsúhlasené vydaním záväzného stanoviska podľa § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, a teda sú v súlade s dokumentmi ochrany prírody. Vyžadovanie nového posúdenia by znamenalo spochybnenie záväznosti pôvodného stanoviska orgánu ochrany prírody vydaného v súlade so zákonom. Ochranné pásmo nie je kategóriou chráneného územia a slúži na elimináciu nežiaducich vplyvov jednak na vlastné chránené územie, ale hlavne na ochranu okolitých porastov pred šírením škodcov z chráneného územia, preto je potrebné ho z navrhovaného znenia § 23 ods. 17 vypustiť. Odkaz 32 nepovažujeme za vyhovujúci, keďže v poznámke pod čiarou je citovaný zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov všeobecne bez uvedenia príslušných ustanovení, preto ho žiadame nahradiť odkazom 32aa s uvedením príslušných ustanovení predmetného zákona. Uvedené požiadavky vyplývajú zo stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. Obmedzenia podľa zákona o ochrane prírody a krajiny sa uplatňujú nielen vo vzťahu k náhodnej ťažbe, ale aj k iným typom ťažby. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 44, 53, 55 a 66 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 27 ods. 4, 30a ods. 3, § 50 ods. 4 a 54 ods. 21 žiadame vypustiť úpravu, podľa ktorej orgány ochrany prírody môžu poverovať prerokovaním pripomienok organizáciu ochrany prírody. Odôvodnenie Nesúhlasíme s tým, aby organizácia ochrany prírody mohla po poverení orgánom ochrany prírody záväzne prerokúvať s vlastníkmi, správcami a nájomcami pozemkov pripomienky k návrhu vyhlásenia chráneného územia, k návštevnému poriadku, či k programom starostlivosti o chránené územia. Medzi správcami pozemkov, ktorých by sa týkalo prerokovanie pripomienok, je aj Ministerstvo obrany SR, ktoré zabezpečuje plnenie osobitne dôležitých úloh štátnej správy na úseku obrany štátu, zvlášť na územiach prioritne určených na zabezpečenie týchto úloh, a jeho pripomienky by mali byť predmetom dohody s príslušným orgánom štátnej správy na úseku ochrany prírody. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 53 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 30a ods. 6 žiadame slová „organizácie ochrany prírody a musí byť použité na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo“ nahradiť slovami „štátneho rozpočtu“. Odôvodnenie Podľa navrhovaného znenia § 30a ods. 6 majú organizácie ochrany prírody prostriedky zo vstupného do chráneného územia alebo jeho časti použiť iba na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranného pásma. Skutočné využitie vybraných finančných prostriedkov podľa predloženého návrhu však nemožno verejne overiť, čo vytvára riziká použitia prostriedkov aj na iné ako ustanovené účely, napríklad organizácia ochrany prírody by si mohla zo vstupného hradiť svoje prevádzkové náklady. Keďže nie sú stanovené žiadne finančné obmedzenia pre vyberanie vstupného do chránených území, hrozí, že vstupné bude neprimerane rásť. V prípade odvodu vstupného do štátneho rozpočtu tieto riziká nehrozia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Znenie ustanovenia vyplýva z už v súčasnosti platného znenia zákona (§ 58). Účelom je použitie finančných prostriedkov na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie. |
| **MOSR** | **čl. II bodu 6 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 40 ods. 11 žiadame odkaz 32 nahradiť odkazom 56e, ktorý znie: „56e) § 13 ods. 6, § 14 ods. 6, § 15 ods. 4 a § 26 ods. 5 a 6 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odkaz 32 v navrhovanom znení nepovažujeme za vyhovujúci, keďže v poznámke pod čiarou je citovaný zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov všeobecne bez uvedenia príslušných ustanovení, ktoré by konkretizovali opatrenia, čo umožňuje orgánom ochrany prírody uplatňovať akékoľvek požiadavky ochrany prírody a krajiny v rozpore s princípom predvídateľnosti práva. Preto žiadame odkaz 32 v nadväznosti na stanovisko právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR nahradiť iným odkazom s uvedením príslušných ustanovení predmetného zákona. Podotýkame, že program starostlivosti o lesy podlieha posúdeniu, ako aj vydaniu záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa § 9 ods. 1. písm. m zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 63 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 54 ods. 20 žiadame vypustiť druhú vetu a tretiu vetu. Odôvodnenie Dokumenty starostlivosti o lesy vyhotovujú odborne spôsobilé osoby, ktoré úspešne absolvovali za tým účelom skúšky odbornej spôsobilosti a sú držiteľmi osvedčenia odbornej spôsobilosti. Ak má organizácia ochrany prírody predkladať opatrenia do dokumentov starostlivosti o lesy, mala by ich predkladať len prostredníctvom zamestnancov, ktorí spĺňajú podmienky odbornej spôsobilosti na vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy. Bolo by potrebné, aby prípadné návrhy na opatrenia predkladaných zo strany organizácie na ochranu prírody obsahovali opatrenia na zabezpečenie ekologickej stability lesov, udržateľnosti jeho zdravotného stavu a zabezpečenia prírode blízkeho hospodárenia. Potom by dokumentácia starostlivosti o lesy, rovnako ako ostatná dokumentácia ochrany prírody, mala byť podľa stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR vyňatá z primeraného hodnotenia vplyvov na územie sústavy Natura 2000 podľa § 28 ods. 7 až 10. V súčasnosti každý program starostlivosti o lesy podlieha primeranému posúdeniu na územia Natura 2000 a je k nemu vydané záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody podľa § 9 ods. 1 písm. m). Z týchto dôvodov by ani v súčasnosti nemalo hroziť riziko, že tento dokument by mal negatívny vplyv na ochranu území spadajúcich pod Natura 2000. Na druhej strane neodborne predložené požiadavky organizácie ochrany prírody, ktoré by boli pre vyhotoviteľov programu starostlivosti o lesy záväzné, reálne ohrozia ekologickú stabilitu lesov, ako aj ich zdravotný stav, čo je v prípade potrebnej adaptácie a odolnosti lesov na klimatické zmeny neprípustné riziko. Vzhľadom na nedostatočnú úpravu vo vzťahu k týmto skutočnostiam žiadame z § 50 ods. 20 na základe požiadavky právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR druhú a tretiu vetu vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. Požiadavky ochrany prírody a krajiny budú orgánu štátnej správy lesného hospodárstva predkladané prostredníctvom vyjadrenia orgánu ochrany prírody. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 62 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 54 ods. 5 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie Programy starostlivosti o chránené územia a programy záchrany chránených území sú dokumenty starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny a nemôžu vzhľadom na svoju povahu nepriamo upravovať povinnosti a postupy ustanovené zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Podľa čl. 9 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR nie je prípustná nepriama novelizácia zákona. Preto žiadame v nadväznosti na stanovisko právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR z § 54 ods. 3 navrhované znenie poslednej vety vypustiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 83 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 61a ods. 11 žiadame slová „s tretím, štvrtým alebo piatym stupňom ochrany“ nahradiť slovami „národných parkov, v ktorých sa uskutočnila zonácia“. Odôvodnenie Navrhujeme, aby organizácia ochrany prírody spravovala pozemky v národných parkoch po vykonaní ich zonácie. Mimo území národných parkov vykonávajú správu pozemkov vo vlastníctve štátu právnické osoby v pôsobnosti Ministerstva obrany SR a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR napr. v súlade so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Naviac nie je účelné, aby dochádzalo k rozdeľovaniu území a fragmentácii pozemkov týchto správcov, a tým k zbytočnému navyšovaniu nákladov na ich obhospodarovanie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 108 až 110 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 71 ods. 12 až 15 nesúhlasíme s obmedzením práva kontrolovanej osoby vyjadrovať sa ku kontrolným zisteniam v rámci výkonu štátneho dozoru. Odôvodnenie Možnosť vyjadriť sa k protokolu, prípadne podanie námietok sú prostriedkami obrany kontrolovaného subjektu voči záverečným zisteniam kontroly. Ak je možnosť ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole podať námietky preukazujúce nesprávnosť kontrolných zistení, kontrolný orgán môže vypracovať dodatok k protokolu, ktorý slúži na prípadnú zmenu skutkového a právneho vyhodnotenia výsledkov vykonanej kontroly. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli v zákone ponechané. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 119 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 82 ods. 11 žiadame vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie Nesúhlasíme s tým, aby sa orgánom ochrany prírody ukladala vo vymedzených prípadoch (t. j. v podstate vo všetkých prípadoch) povinnosť vyžadovať k vydaniu svojho rozhodnutia odborné stanovisko organizácie ochrany prírody. V prípade takejto úpravy sa orgány ochrany prírody stávajú vykonávateľmi stanovísk organizácie ochrany prírody, pričom za vydané rozhodnutia alebo záväzné stanoviská nesú zodpovednosť orgány štátnej správy ochrany prírody. Ich zamestnanci majú dostatočnú odbornú spôsobilosť na posúdenie žiadostí. Navrhovaná právna úprava je naviac nadbytočná, keďže zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov dostatočne upravuje, čo môže byť podkladom na vydanie rozhodnutia v správnom konaní. Rozsah a spôsob získavania podkladov pre rozhodnutie ponecháva správny poriadok na správny orgán. Orgány štátnej správy majú podľa svojej vecnej pôsobnosti vyhodnotiť, kedy je odborné stanovisko organizácie ochrany prírody nevyhnutné pre ich rozhodovanie vo veci, resp. či je odôvodnené ho v plnom rozsahu akceptovať. Uvedené ustanovenie teda neprimerane zasahuje do právomoci orgánov ochrany prírody a neposkytuje žiadne záruky nezávislosti a kvalifikovanosti posúdenia veci zo strany organizácie ochrany prírody vrátane záležitostí zasahujúcich do zabezpečovania úloh obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Navrhované znenie nezodpovedá skutočnostiam uvádzaným v odôvodnení pripomienky, orgány ochrany prírody budú mať naďalej zachovanú rovnakú rozhodovaciu pôsobnosť, ako je tomu v súčasnosti. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 163 návrhu zákona** V prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 1. augusta 2023 v § 104j žiadame uviesť, že opatrenia a úpravy uvedené v jednotlivých ustanoveniach právnej úpravy účinnej od 1. augusta 2023 sa nevzťahujú na chránené územia vyhlásené do 31. júla 2023 alebo na ich časti nachádzajúce sa na územiach vojenských obvodov a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti. Odôvodnenie Súčasné chránené územia boli vyhlasované vo vojenských obvodoch a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa príslušnej zákonnej právnej úpravy ochrany prírody a krajiny a vzhľadom na plnenie úloh obrany štátu. Nová právna úprava má ambíciu sprísňovať ochranu prírody a krajiny aj na týchto chránených územiach, na ktorých vyhlásenie bol udelený súhlas Ministerstva obrany SR za odlišných podmienok. Sprísnenie právnej úpravy ochrany prírody a krajiny môže spôsobiť obmedzenie využiteľnosti tohto špecifického územia určeného na plnenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, a to v čase zvýšených vojenských aktivít a príprav na obranu štátu. Hoci ochrana prírody a krajiny nie je na týchto územiach prioritná, rezort ministerstva obrany rešpektuje a zabezpečuje jej ochranu, čoho dôkazom je stav životného prostredia na týchto územiach, podstatne lepší ako inde, ako aj záujem orgánov ochrany prírody o vyhlásenie nových chránených území práve na týchto rozsiahlych územiach v správe Ministerstva obrany SR alebo právnickej osoby v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti. Žiadame doplnenie prechodných ustanovení tak, aby opatrenia a úpravy návrhu zákona sa vzťahovali iba na chránené územia, ktoré budú vyhlasované na územiach vojenských obvodov a na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu až po účinnosti predloženého návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Predmetné ustanovenie by znamenalo nesúlad s rozsudkom Súdneho dvora EÚ, kvôli ktorému sa návrh zákona predkladá, keďže aj na územia vojenských obvodov sa vzťahuje čl. 6 smernice o biotopoch a čl. 4 smernice o vtákoch. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 50 návrhu zákona** Znenie § 29 ods. 3 písm. a) žiadame nahradiť týmto znením: „a) ak vykonanie činnosti nie je v rozpore so záujmami ochrany územia alebo významne neovplyvní stav predmetu ochrany,“. Odôvodnenie Každá žiadosť o povolenie výnimky na určitú činnosť je podriadená posúdeniu orgánu ochrany prírody a až v prípade, že sú na to opodstatnené dôvody, dôjde k povoleniu výnimky, a to znamená, že nehrozí ohrozenie predmetu ochrany. Na druhej strane nie všetky dôvodné a potrebné činnosti spĺňajú kritérium „vyššieho verejného záujmu“, prípadne nemusia byť plne „v súlade so záujmami ochrany územia“, ale možno pôjde o činnosti týkajúce sa regionálneho, miestneho záujmu, menšieho operatívneho rozsahu, prípadne bude potrebné vyhnúť sa významným škodám vykonaním terénnych úprav, či úpravami koryta, príp. pri mimoriadnych udalostiach bude potrebné bez prieťahov vykonať sanačné opatrenia, hoci aj menšieho rozsahu, resp. bude potrebné používať iné ako prírode blízke hospodárske spôsoby, ktoré sa nedajú aplikovať na celú plochu chráneného územia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 12, 18, 25, 43, 44, 46, 111 a 112 návrhu zákona** Žiadame ponechať platné znenie ustanovení § 13 ods. 6 a 7, § 14 ods. 6 až 8, § 15 ods. 4 a § 26 ods. 5 druhej vety, ako aj § 81 ods. 2 písm. c), m) a upraviť znenie § 28 a § 28c podľa odôvodnenia. Odôvodnenie Nesúhlasíme, vzhľadom na stanovisko právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR, s vypustením právnej úpravy posudzovania náhodných ťažieb, ktorá bola do zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zapracovaná s účinnosťou od 1. januára 2020. Súdny dvor Európskej únie pri rozhodovaní vo veci porušenia povinností Slovenskej republiky pri implementovaní smerníc Európskej únie ohľadom náhodných ťažieb neposudzoval v tomto smere porušenie povinnosti vo vzťahu k právnej úprave účinnej do 31. decembra 2019. Nová právna úprava v § 28 a v § 28c neobsahuje konkrétne kritériá (limity, hraničné hodnoty, ani rámce) posúdenia vplyvu náhodnej ťažby, takže nespĺňa princípy predvídateľnosti práva. Posudzovanie náhodnej ťažby vo vzťahu k územiam Natura 2000 by podľa novo navrhovaného postupu § 28, § 28c bolo postavené výhradne na interpretácii orgánov ochrany prírody a organizácií ochrany prírody, čo je pre správcu majetku štátu v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR ťažko prijateľné, vzhľadom na to, že by nevedeli predvídať, čo je vlastne v danej lokalite možné vykonať a čo už nie, resp. nevedeli by si plánovať žiadne činnosti. Pri súčasnom zvýšení sankčných postihov za porušenie nejasných ustanovení je daný stav pre vlastníkov, správcov resp. užívateľov pozemkov neudržateľný. Navrhujeme úpravu navrhovaného znenia § 28 a § 28c s tým, že by napríklad vykonávacím právnym predpisom (vyhláškou, príp. nariadením vlády) boli ustanovené jasné, transparentné pravidlá a kritériá hodnotenia, ktoré by boli primerané, dôvodné a opodstatnené a ktoré by boli pre orgán ochrany prírody a organizáciu ochrany prírody pri vydávaní stanovísk a rozhodnutí záväzné. V takom prípade by bolo možné podmienečne súhlasiť aj s postupom podľa čl. I bodov 44 a 46 návrhu zákona t. j. podľa § 28 a § 28c. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Vypustenie predmetných ustanovení súvisí s novou právnou úpravou zabezpečujúcou súlad zákonnej úpravy s rozsudkom Súdneho dvora EÚ, a preto ich nie je možné ponechať. Limity náhodnej ťažby, ak budú, budú uvedené v PSL v závislosti od konkrétneho posúdenia vplyvov na územie sústavy Natura 2000, nie je možné ich stanoviť vo vyhláške. Takéto limity neobsahuje ani súčasná úprava, ktorú predkladateľ pripomienky žiada ponechať. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 44 návrhu zákona** Žiadame v § 27 ponechať odsek 3 v platnom znení (namiesto navrhovaného odseku 4), odsek 5 v platnom znení (namiesto navrhovaného odseku 3) a odsek 7 v platnom znení (namiesto navrhovaného odseku 5) podľa odôvodnenia. Odôvodnenie V § 27 žiadame pri posudzovaní návrhu na vyhlásenie chráneného územia európskeho významu ponechať úpravu týkajúcu sa „vymedzenia činností, na výkon ktorých je na chránenom území európskeho významu potrebný súhlas orgánu ochrany prírody alebo výkon ktorých má byť na tomto území podľa zákona zakázaný“. Bez tohto vymedzenia nie je posudzovaný zámer vyhlásenia chráneného územia európskeho významu dostatočne konkretizovaný a v budúcnosti by bolo možné podmienky ochrany meniť, bez ohľadu na to čo bolo dohodnuté na prerokovaní s vlastníkmi, správcami a užívateľmi pozemkov. Ak nebude v záznamoch z rokovaní podľa navrhovaného znenia § 27 ods. 4 výslovne uvedené, na ktoré činnosti je potrebný súhlas orgánu ochrany prírody, prípadne výkon ktorých je zakázaný, nebude možné preukázať dohodnuté podmienky ochrany. Podobne je v navrhovanom znení § 27 potrebné ponechať úpravu znenia, podľa ktorého sa pri posudzovaní vplyvov akejkoľvek činnosti na životné prostredie podľa osobitného predpisu, pri povoľovaní tejto činnosti, ako aj inej činnosti podľa tohto zákona postupuje v súlade so stupňom ochrany územia európskeho významu, tak ako vo vyhlásenom chránenom území. Uvedené úpravy vyplývajú z aplikačnej praxe podľa stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli preformulované v intenciách doterajších ustanovení zákona. |
| **MOSR** | **čl. bodu 44 návrhu zákona** Žiadame v § 28 ods. 4 vypustiť slová „v súlade s ochrannými opatreniami určenými v dokumente starostlivosti o lesy (§ 54 ods. 20)“. Odôvodnenie Vzhľadom na požadované vypustenie z čl. I bodu 63 § 50 ods. 20 druhej a tretej vety návrhu zákona, ktorých znenie je nepostačujúce, je potrebné na základe požiadavky právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR vypustiť z § 28 ods. 4 slová vzťahujúce sa na ochranné opatrenia uvedené v dokumente starostlivosti o lesy. Dokumenty starostlivosti o lesy vyhotovujú odborne spôsobilé osoby, ktoré úspešne absolvovali za tým účelom skúšky odbornej spôsobilosti a sú držiteľmi osvedčenia odbornej spôsobilosti. Ak má organizácia ochrany prírody predkladať opatrenia do dokumentov starostlivosti o lesy, mala by ich predkladať len prostredníctvom zamestnancov, ktorí spĺňajú podmienky odbornej spôsobilosti na vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy. Bolo by potrebné, aby prípadné návrhy predkladané zo strany organizácie na ochranu prírody obsahovali opatrenia na zabezpečenie ekologickej stability lesov, udržateľnosti jeho zdravotného stavu a zabezpečenia prírode blízkeho hospodárenia. Potom by dokumentácia starostlivosti o lesy, rovnako ako ostatná dokumentácia ochrany prírody, mala byť podľa stanoviska právnickej osoby v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR vyňatá z primeraného hodnotenia vplyvov na územie sústavy Natura 2000 podľa § 28 ods. 7 až 10. V súčasnosti každý program starostlivosti o lesy podlieha primeranému posúdeniu na územia Natura 2000 a je k nemu vydané záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody § 9 ods. 1 písm. m). Z týchto dôvodov by ani v súčasnosti nemalo hroziť riziko, že tento dokument by mal negatívny vplyv na ochranu území spadajúcich pod Natura 2000. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. Požiadavky ochrany prírody a krajiny budú orgánu štátnej správy lesného hospodárstva predkladané prostredníctvom vyjadrenia orgánu ochrany prírody, pričom návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia bude vypracúvať odborne spôsobilá osoba. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 121 návrhu zákona** Žiadame v čl. I bod 121 návrhu zákona nahradiť týmto znením: „121. V § 83 ods. 3 znie: „(3) Ak sa územie, ktoré má byť vyhlásené za chránené podľa § 17 ods. 1 písm. a) až i), nachádza vo vojenskom obvode alebo na územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu, ktoré spravuje ministerstvo obrany alebo právnická osoba v jeho zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti, príslušná na jeho vyhlásenie je vláda, ktorá v nariadení ustanoví aj stupeň ochrany chráneného územia, vymedzenie jeho hraníc a podrobnosti o územnej ochrane.“.“. Odôvodnenie Vojenské obvody sú zamerané na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu a ich správu zabezpečuje Ministerstvo obrany SR v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Ministerstvo obrany SR podľa predmetného zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov tiež zabezpečuje správu vojenských lesov, ktoré sa nachádzajú na územiach slúžiacich na zabezpečenie obrany štátu a sú špecifické z hľadiska plnenia úloh obrany Slovenskej republiky. Vyhlásenie chráneného územia na území vojenského obvodu bez súhlasu Ministerstva obrany SR môže mať závažný negatívny vplyv na vykonávanie vojenských aktivít a zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu. Obsah vykonávacieho právneho predpisu, ktorého predmetom má byť ochrana prírody a krajiny, teda zasahuje aj do pôsobnosti Ministerstva obrany SR. Vyhlasovanie chránených území je vždy spojené so zvýšeným nárokom na štátny rozpočet, preto je potrebné, aby o veciach s vplyvom na verejné financie rozhodovala vláda SR. Keďže predmet úpravy vykonávacieho právneho predpisu je z hľadiska pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy prierezový, rozhodovanie o ochrane prírody a krajiny by vláda SR mala zastrešovať nariadením. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Vyhlasovanie chránených území bolo ponechané v pôsobnosti vlády. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 46 návrhu zákona** Žiadame vypustiť navrhovaný § 28c. Odôvodnenie Nesúhlasíme so znením ustanovenia § 28c, ktoré ustanovuje možnosť prijať preventívne a nápravné opatrenia v chránených územiach a ich ochranných pásmach, a máme za to, že sa jedná o duplicitné ustanovenie. Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov obsahuje dostatočné vymedzenie opatrení pre jednotlivé stupne ochrany v rámci § 13 až 16, pre ktoré upravuje zákaz alebo obmedzenie príslušných činností. Predmetný zákon zároveň umožňuje uloženie iných preventívnych a nápravných opatrení, ktorými možno činnosti v chránených územiach obmedziť alebo zakázať (napr. podľa § 4 ods. 2 alebo § 8 ods. 1 až 3). Znenie ustanovenia § 28c je veľmi všeobecné a spolu s odôvodnením umožňuje obmedzenie akejkoľvek hospodárskej, podnikateľskej a inej činnosti za bližšie nešpecifikovaných podmienok a na základe dôvodov určených orgánmi ochrany prírody, ktoré nemožno vopred predvídať. Z týchto dôvodov bude nevyhnutne dochádzať k svojvoľnej aplikácii ustanovenia zo strany orgánov ochrany prírody, čo bude viesť k nespokojnosti užívateľov pozemkov, keďže ustanovenie § 28c je podobné vo svojom znení k minulosti často zneužívanému „§ 12g“. Podnety iných osôb môžu byť tiež nad mieru zneužívané na spôsobovanie škody na majetku štátu, ako tomu bolo v minulosti v prípade postupu podľa „§ 12g“. Navyše § 28c sa má vzťahovať aj na ochranné pásma, ktoré nie sú chránenými územiami, ale slúžia jednak na ochranu chránených území, ale hlavne na ochranu okolitých porastov pred šírením biotických škodcov z chránených území, keďže v nich nie je dovolené vykonávať ochranné opatrenia v lesoch. Obmedzením ochranných opatrení v ochranných pásmach na základe nedôvodných podnetov môžu vznikať výrazné škody aj na okolitých porastoch, čím sa bude znižovať ich schopnosť plniť funkcie pohlcovania CO2 a ochrany klímy (vzhľadom aj na pripravovaný návrh zákona o zmene klímy upravujúci povinnosti rezortov na tomto úseku). Pri súčasnom zvýšení sankčných postihov za porušenie nejasných ustanovení je daný stav pre vlastníkov, správcov resp. užívateľov pozemkov, zvlášť pre právnickú osobu v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany SR neudržateľný. Navrhujeme úpravu navrhovaného znenia § 28c s tým, že by napríklad vykonávacím právnym predpisom (vyhláškou, príp. nariadením vlády) boli ustanovené jasné, transparentné pravidlá a kritériá hodnotenia, ktoré by boli primerané, dôvodné, opodstatnené a rešpektujúce zákonné požiadavky ochrany lesov pred škodlivými činiteľmi a ktoré by boli pre orgán ochrany prírody a organizáciu ochrany prírody pri vydávaní stanovísk a rozhodnutí záväzné. V takom prípade by bolo možné podmienečne súhlasiť aj s postupom navrhovaným v čl. I bode 46 návrhu zákona t. j. podľa § 28c. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | N | Ustanovením sa zabezpečuje súlad s čl. 6.2 smernice o biotopoch, ako aj rozsudkom Súdneho dvora EÚ, nie je možné ho vypustiť.  Stanovenie kritérií vo vyhláške je nezmyselná požiadavka, nie je možné podchytiť všetky prípady, ktoré môžu v praxi nastať. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 146** 1. Odporúčame v relevantných častiach zákona dôsledne upraviť použitie zavedenej legislatívnej skratky „vybrané hospodárske zvieratá“. 2. K písm. c) spresniť, či ide o psa používaného na stráženie hospodárskych zvierat alebo vybraných hospodárskych zvierat. Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Legislatívno technická úprava a jednoznačnosť určenia na aké druhy hospodárskych zvierat sa jednotlivé časti úpravy vzťahujú (napríklad v bode 149). V tejto súvislosti poznamenávame že odôvodnenie zmeny pojmu spresnením textu je diskutabilné, kedže pod hospodárskym zvieraťom sa všeobecne rozumie aj včela a včelstvo sa odškodňuje podľa samostatného písmena. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MPRVSR** | **K návrhu zákona ako celku** 1. Predložený návrh zákona žiadame prepracovať len v rozsahu odpovedajúcom požiadavkám vyplývajúcim z požiadaviek rozsudku Súdneho dvora EÚ C-661/2020. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona svojou rozsiahlosťou významným spôsobom prekračuje rámec vyššie uvedeného rozsudku. Zaoberá sa mnohými, z rozsudku nevyplývajúcimi skutočnosťami, zameranými predovšetkým upevňovania postavenia organizácie ochrany prírody, pričom však nedostatočne rieši širokú škálu ďalších súvislostí, ktoré sa týkajú ochrany práv a oprávnených záujmov osôb pri zabezpečovaní ochrany prírodného dedičstva SR. Rozsah novelizačných bodov (164) poukazuje skôr na vážne problémy právnej úpravy ochrany prírody a potvrdzuje nevyhnutnosť vypracovania nového zákona o ochrane prírody a krajiny, rešpektujúceho všetky súvislosti vrátane poznatkov aplikačnej praxe. Potreba vypracovania nového zákona vyplýva aj z vládou SR schválenej Stratégie environmentálnej politiky 2030, podľa ktorej sa zjednoduší systém chránených území, predkladaná novela však napriek svojmu rozsahu požiadavky tohto strategického dokumentu nezohľadňuje, naopak systém chránených území a možností ich prekryvov komplikuje pridaním novej kategórie chráneného územia (bod 29 – úprava § 17 ods. 1 doplnením kategórie chráneného územia „CHÚEV“). 2. Dopracovať návrh zákona v zmysle odôvodnenia tak, aby bol odstránený konflikt záujmov v prípade kompetencií organizácií ochrany prírody. Odôvodnenie: prijatím zákona č. 6/2022 Z. z. vznikli správy národných parkov, ktoré sú okrem iného správcami majetku (obhospodarovateľmi lesov, užívateľmi poľnohospodárskej pôdy) a zároveň sú organizáciou, ktorej stanoviská a podklady sú pre orgány štátnej správy záväzným podkladom. Svojimi podkladmi, stanoviskami a vyjadreniami sa teda vyjadrujú k predmetu činnosti iných subjektov, ktorú však sami vykonávajú ako správcovia majetku. Tým sa dostávajú do výhodnejšieho a teda neprimeraného postavenia voči iným subjektom, čo je neprípustné. Taktiež ako správca a zároveň organizácia ochrany prírody majú priamo zo zákona výnimky zo zákona, čo tiež spôsobuje neprimeranú výhodu oproti iným subjektom. Takúto kolíziu záujmov je zo zákona potrebné odstrániť. | Z | ČA | Z návrhu zákona bola vypustená väčšina ustanovení nesúvisiacich s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-661/2020. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 143** 1. S navrhovaným doplnením § 94 o nový odsek 9 nesúhlasíme a žiadame ho vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Predkladateľ odôvodňuje prenechanie do nájmu z dôvodu zabezpečenia starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny, čo vyvoláva dojem, že samotný správca týchto nehnuteľností, teda organizácia ochrany prírody a krajiny sama nie je schopná takúto starostlivosť zabezpečiť a zároveň vyvoláva otázku, aký bol dôvod prechodu správy na organizáciu ochrany prírody. Z predkladateľom navrhovaného ustanovenia nie je jednoznačne zrejmý dôvod, na prenechanie do nájmu poľnohospodárskych pozemkov a ostatných plôch, ktoré sú v správe organizácie ochrany prírody a krajiny, na osoby, ktoré prejavia záujem zabezpečiť starostlivosť o osobitne chránené časti prírody a krajiny. Ako uvádzame vyššie, jedným z predpokladov takéhoto konania je neschopnosť organizácie ochrany prírody a krajiny zabezpečiť starostlivosť o osobitne chránené časti prírody na týchto nehnuteľnostiach. Na druhej strane predkladateľ počíta so „záujmom“ osôb o nájom takýchto nehnuteľností s cieľom zabezpečenia starostlivosti o osobitne chránené časti prírody namiesto organizácie ochrany prírody a krajiny (správcu). Ak osoba požiada o nájom takýchto nehnuteľností s cieľom zabezpečenie starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny je viac ako zrejmé, že nebude zabezpečovať tieto aktivity na úkor svojich ekonomických výsledkov, teda že zabezpečenie starostlivosti o osobitne chránené územia na takýchto pozemkoch je ekonomicky zaujímavé. 2. V navrhovanom doplnení § 94 o nový odsek 10 žiadame slová „Nehnuteľný majetok“ nahradiť slovom „Pozemky“. Odôvodnenie: Nie je dôvodné akýkoľvek nehnuteľný majetok bezodplatne prevádzať na organizácie ochrany prírody na úkor majetku a hospodárskeho výsledku správcov. | Z | N | S vypustením ustanovenia nemožno súhlasiť, s prechodom správy poľnohospodárskych pozemkov prechádzajú na správy národných parkov aj záväzky vyplývajúce z nájomných zmlúv. V prípade ak sú tieto pozemky nájomcom využívané v súlade so záujmami ochrany prírody, nie je dôvod, aby činnosti súvisiace so starostlivosťou o územia musela povinne vykonávať organizácia ochrany prírody. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 62** 1. V navrhovanom § 54 ods. 5 žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Požiadavka uvedená v poslednej vete viac menej vedie k neuplatňovaniu osobitných zákonov v prípadoch, ak z „programu starostlivosti o chránené územia alebo programu záchrany chránených území vyplýva osobitný postup starostlivosti.“ zákazy a obmedzenia jednotlivých činností, ich časová a územná pôsobnosť sa stanovujú všeobecne záväzným právnym predpisom. Predkladateľ skrytou formou hľadá (formou neprípustnej nepriamej novelizácie) spôsob, ako presadiť neuplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov na území SR, s čím zásadne nesúhlasíme. 2. V navrhovanom § 54 ods. 6 žiadame slová za bodkočiarkou „neuplatňujú sa v chránených územiach, v ktorých sa uplatňuje plán starostlivosti o chránené územie“ žiadame nahradiť slovami „zásady starostlivosti sa neuplatňujú v územiach európskeho významu, pre ktoré bol schválený program starostlivosti o chránené územie.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie je zmätočné a nepresné, odvoláva sa na „plány starostlivosti o chránené územie“, ktoré nie sú dokumentami starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny. Za postačujúce považujeme v súčasnosti platné a účinné ustanovenie za bodkočiarkou v § 54 ods. 7 zákona o ochrane prírody. | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **K analýzam vplyvov** 1. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie kap. 3.3 Vplyv na konkurencieschopnosť a produktivity žiadame zaškrtnúť označenie, že materiál znižuje konkurencieschopnosť a produktivitu. Zároveň požadujeme doplniť do tejto kapitoly text podľa odôvodnenia. Odôvodnenie: Uplatňovaním novelizovaných ustanovení zákona prostredníctvom obmedzení a zákazov pri zabezpečení obhospodarovania lesov v územiach NATURA 2000 dôjde rozhodne k zníženiu disponibilnej drevnej suroviny na trhu v dotknutých regiónoch. Taktiež dostupnosť dreva na trhu bude z dôvodu zákazov a obmedzení (zákaz hospodárenia v čase hniezdenia a vyvádzania mláďat „spravidla marec – august“) len v určitom časovom období roka. Uvedené sa významným spôsobom dotkne najmä malých – regionálnych spracovateľov dreva vo vidieckych oblastiach, pričom je pravdepodobné, že časť z nich bude z dôvodu nedostupnosti zásobovania drevnej suroviny z regionálnych zdrojov rovnomerne počas roka a nedostatku zdrojov na jej nákup z vzdialenejších zdrojov nútená ukončiť svoju podnikateľskú činnosť. Zníženie ponuky práce pri zabezpečení obhospodarovania lesov z dôvodu uplatňovania zákazov a obmedzení, ako aj z rôznej potreby zamestnancov počas roka bude vo vidieckom priestore viesť k strate záujmu o poskytovanie služieb v lesnom hospodárstve a k ukončeniu vykonávania činnosti časti takýchto zamestnancov, čo bude mať dopad na sociálny systém štátu. Podľa dostupných analýz a kalkulácií na základe priemerných údajov za posledných 10 rokov generovala ťažba surového dreva 2,33 pracovných miest v lesnom hospodárstve na 1 000 m3 Lesné hospodárstvo odvedie zhruba 6,97 eur/m3 z každého vyťaženého kubíka surového dreva vo forme DPH, dane z nehnuteľností, cestnej dane, dane z príjmu a ostatných daní. Taktiež odvedie zhruba 7,16 eur/m3 z každého vyťaženého kubíka surového dreva na sociálnych a zdravotných odvodoch. Ťažba surového dreva prináša pridanú hodnotu a pracovné miesta aj v nadväzujúcich spracovateľských odvetviach (napr. drevospracujúci, papierensko-celulózový priemysel). Spracovanie 1 m3 surového dreva generuje v drevospracujúcom priemysle tržby a výnosy vo výške 443,83 €/m3, pridanú hodnotu vo výške 160,28 €/m3, pre štát, vyššie územné celky, mestá a obce príjem 41,84 €/m3 na daniach, sociálne a zdravotné odvody vo výške 31,34 €/m3, vo vyjadrení pracovných miest to predstavuje 7,38 pracovníka na 1 000 m3 spracovaného surového dreva. Dôležitou stránkou sociálno-ekonomických dopadov je aj využívanie obnoviteľnej suroviny, a tým prispievanie k znižovaniu emisií (využívanie výrobkov z dreva a dreva na energetické účely). Vyčíslenie celkových vplyvov na konkurencieschopnosť a produktivitu bude závisieť od celkového množstva dreva, o ktoré sa znížia ťažbové možnosti a následne možnosti jeho ďalšieho spracovania v dôsledku uplatňovania zákazov a obmedzení z titulu predkladanej novely zákona. 2. V Analýze vplyvov na verejné financie je potrebné dopracovať vplyvy vyplývajúce z upravených postupov vyhotovenia PSL a PSLP, ktoré znamenajú zvýšenie výdavkov v kapitole MPRV SR, ktoré nie sú finančne kryté a je potrebné zabezpečiť ich financovanie. Odôvodnenie: Zabezpečenie financovania ustanovení návrhu zákona v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z rozsudku súdneho dvora EK. | Z | N | Uvedené vplyvy vyplývajú z už existujúcej právnej úpravy, nie je zrejmé z čoho je vyvodený napr. záver, že na základe novej úpravy dostupnosť dreva na trhu bude z dôvodu zákazov a obmedzení len v určitom časovom období roka a pod., keď uvedené obmedzenia sa uplatňujú už aj v súčasnosti. Vplyvy vyplývajúce z upravených postupov vyhotovenia PSL a PSLP neboli zo strany MPRV SR vyčíslené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 44 § 28** 1. V predkladateľom navrhovanom § 28 ods. 3 a 5 až 18 žiadame ponechať v súčasnom znení. Odôvodnenie: Zmena a doplnenie nie sú dostatočne odôvodnené a sú nad rámec znenia smernice o biotopoch. Napr. ak idem vykonávať činnosť, ktorou sa ovplyvní predmet ochrany územia Natura 2000, cieľom tejto činnosti nie je plnenie navrhovaného písmena a), ale predmetom posúdenia má byť minimalizácia takéhoto zásahu. Podstatou ochrany nie sú „ciele“ ako prostriedok, ale „zachovanie a zlepšenie“ ako dôsledok ochrany. Zmenou formulácie odseku 7 dochádza navyše k zásadnej zmene preukazovania vplyvov plánovaných činností v rozpore s doterajšou právnou úpravou. Taktiež je neodôvodnené, aby napr. v prípade schvaľovania programov starostlivosti o lesy (PSL), alebo inej dokumentácie schvaľovanej v samostatnom správnom konaní, bolo posudzovanie vykonávané tiež v samostatnom správnom konaní, čo znamená zbytočnú byrokraciu, predlžovania konaní a rozhodovanie iných orgánov o rozhodnutiach druhých orgánov. Takáto úprava je nelogická a zaťažujúce nielen orgány verejnej moci, ale aj občanov. 2. Predkladateľom navrhované odseky 4 až 6 v § 28 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V § 28 sa rieši problematika „sústavy Natura 2000“ komplexne z hľadiska jej definovania, využívania, posudzovania plánov, programov alebo projektov. Osobitne riešiť problematiku hospodárenia v lesoch vrátane ťažby a ochrany lesných pozemkov považujeme za nesystémový prístup. Špecifiká konkrétnych činností súvisiacich s racionálnym využívaním prírodných zdrojov v jednotlivých odvetviach je nevyhnutné riešiť v osobitných predpisoch. Z uvedeného dôvodu, ako aj nesystémovosti takéhoto prístupu, je potrebné problematiku ťažbu na lesných pozemkoch, ktoré sú súčasťou NATURA 200, riešiť v zákone o lesoch, podľa priloženého návrhu znenia čl. II. 3. V predkladateľom navrhovanom § 28 ods. 9 žiadame vypustiť slová „a to na základe stanoviska organizácie ochrany prírody k možnosti jeho významného vplyvu na územie sústavy NATURA 2000“ Odôvodnenie: Orgán štátnej správy musí pri rozhodovaní o tom, či plán, program alebo projekt podlieha primeranému hodnoteniu, vychádzať z komplexného posúdenia veci nezávisle. Vychádzajúc z aplikačnej praxe, keď stanoviská organizácie ochrany prírody, ktoré táto príspevková organizácia predkladá orgánu ochrany prírody, sa považujú za záväzné. Postavenie orgánu ochrany prírody je v týchto prípadoch len inštitucionálneho charakteru, keďže preberá „záväzné“ stanoviská organizácie ochrany prírody. Organizácia ochrany prírody nepreberá na seba žiadnu zodpovednosť za uplatňované požiadavky, túto preberajú orgány ochrany prírody. Za problematické možno považovať plány, programy alebo projekty, ktoré chce vykonávať organizácia ochrany prírody, kedy tieto nepodliehajú žiadnemu rozhodovaniu orgánu ochrany prírody a ak by aj boli, tak by vlastne organizácia ochrany prírody predkladala stanoviská orgánu ochrany prírody k aktivitám, ktoré by chcela vykonávať sama. Organizácia ochrany prírody v súčasnej dobe má postavenie príspevkovej organizácie, ktorá je v určitej miere závislá na podnikateľskej činnosti z vlastnej činnosti, čo len umocňuje potenciálne zneužitie jej postavenia. V prípadoch, kde organizácia ochrany prírody je správcom územia, je oprávnené nebezpečenstvo zneužívania kompetencie organizácie ochrany prírody. Takýto prístup vedie k obmedzovaniu viacúrovňového posudzovania a do určitej časti k obmedzovaniu rozhodovania orgánov štátnej správy, čo považujeme za neprístupné. 4. V predkladateľom navrhovanom § 28 ods. 15 a 16 žiadame slová „na vlastné náklady po dohode s organizáciou ochrany prírody vyhotovenie projektu kompenzačných opatrení“ nahradiť slovami „vyhotovenie projektu kompenzačných opatrení autorizovanou osobou podľa § 28a na vlastné náklady“. Žiadame doplniť odôvodnenie do dôvodovej správy k uplatňovaniu odsekov 15 a 16. Odôvodnenie: Projekt kompenzačných opatrení a návrh kompenzačných opatrení vyhotovuje podľa § 28a zákona o ochrane prírody autorizovaná osoba. Z uvedeného dôvodu považujeme „dohodu s organizáciou ochrany prírody“ za neopodstatnenú. | Z | ČA | Účelom navrhovaných zmien je náležíte uplatňovanie čl. 6 smernice o biotopoch. Pri rozhodovaní o významnosti vplyvov je nutné zabezpečiť účasť verejnosti v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ, na čo bola SR upozornená aj Európskou komisiou.  Osobitný prístup vo vzťahu k problematike ťažby dreva v rámci § 28 je dôsledkom rozsudku Súdneho dvora EÚ. Bez predmetných ustanovení nebudú prechodné ustanovenia aplikovateľné.  Ustanovenie § 28 ods. 9 upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 44 § 27** 1. Žiadame do úpravy v § 27 vložiť povinnosť prerokovania návrhov na zaradenie lokalít do národného zoznamu s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Žiadame ponechanie princípu prerokovania z platnej právnej úpravy - § 27 ods. 1 písm. b). 2. V predkladateľom navrhovanom § 27 ods. 3 žiadame slová „na základe jeho geometrického a polohového určenia“ nahradiť slovami „ a jeho hranice, určené v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy, ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice chráneného územia a jeho zón.“ Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 30. 3. V predkladateľom navrhovanom § 27 ods. 4 žiadame slová v prvej vete „poverená organizácia ochrany prírody“ nahradiť slovami „poverený okresný úrad v sídle kraja“, za bodkočiarku žiadame slová „podkladom na prerokovanie je projekt ochrany“ a bodku. Text za bodkočiarkou dať ako druhú vetu a doplniť tretiu vetu, ktorá znie: „Na zaradenie lokality do národného zoznamu území európskeho významu sa vyžaduje súhlas vlastníka, správcu a nájomcu dotknutých pozemkov. Odôvodnenie: Z dôvodu závažnosti dopadov súvisiacich s obmedzením vlastníckych práv súvisiacich už so zaradením lokalít do národného zoznamu ÚEV je nevyhnutné, aby prerokovanie s vlastníkmi, správcami a nájomcami dotknutých pozemkov bolo zabezpečované na v súčasnosti právnou úpravou ustanovenej úrovni – teda na úrovni ministerstva alebo „ním povereného okresného úradu v sídle kraja“. Konanie EK vo veci porušenia smernice o ochrane biotopov nepodmieňuje zabezpečovanie prerokovania „organizáciou ochrany prírody“, poukazuje na nevyhlásenie ÚEV za osobitne chránené územia, dôvodom čoho nie je úroveň prerokovania, ale nekonanie subjektu zodpovedného za predkladanie návrhov na vyhlásenie ÚEV za osobitne chránené územia. Zároveň, uvedomujúc si obmedzenie vlastníckych práv je opodstatnené, aby zaradenie konkrétnej lokality bolo podmienené súhlasom vlastníka, správcu alebo nájomcu pozemku, čo považujeme za základný predpoklad plnenia si záväzkov SR vyplývajúcim zo smernice o ochrane biotopov. Všetky navrhované podrobnosti o podmienkach územnej ochrany by mali byť zrejmé už pri prerokovaní podľa odseku 4 a pri predložení národného zoznamu na prerokovanie a schválenie vládou a pre účely posúdenia Európskou komisiou. V projekte ochrany sa formulujú ciele ochrany a podrobnosti o navrhovaných podmienkach územnej ochrany za účelom zabezpečenia cieľov ochrany. 4. V predkladateľom navrhovanom § 27 ods. 6 v druhej vete žiadame slová „ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom“ nahradiť slovami „vláda nariadením“; slová „ustanoví vymedzenie ich hraníc“ nahradiť slovami „a určí hranice chráneného územia a jeho zón v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy, ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy. “; slová „stupeň ich ochrany a podrobnosti o ich územnej pôsobnosti“ nahradiť slovami „stupeň územnej ochrany v súlade so stupňom ochrany v národnom zozname ÚEV a podrobnosti o jeho územnej ochrane. Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení uplatňovaného stupňa ochrany (§ 13 až 16).“ a vypustiť časť za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Konanie EK vo veci porušenia smernice o ochrane biotopov nepodmieňuje vyhlasovanie ÚEV „ministerstvom všeobecne záväzným právnym predpisom“, poukazuje na nevyhlásenie ÚEV za osobitne chránené územia, a nie požiadavka na úpravu vyhlásenia ÚEV zo súčasného nariadenia vlády na vyhlášku ministerstva. Čiastkovo je odôvodnenie požadovanej úpravy uvedené v odôvodnení pripomienky k bodu 30. Možnosti deklasifikácie územia v zmysle smernice o biotopoch žiadame zapracovať z dôvodu, že sa neaplikuje možnosť zrušenia ochrany podľa § 53. 5. V predkladateľom navrhovanom § 27 ods. 7 žiadame za slová „sa priebežne aktualizuje“ doplniť slová „podľa stavu biotopov európskeho významu a druhov európskeho významu, na ktorých sa vyhlasujú chránené územia alebo na základe návrhu Európskej komisie.“ a slovo „primerane“ nahradiť slovom „rovnako“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie je príliš voľné a dáva subjektom, ktoré sú oprávnené priebežne aktualizovať národný zoznam a predkladať ho na schválenie vláde SR, postupovať svojvoľne. Doplnenie o požadované znenie, ktoré je o. i. aj v súčasnosti platné a účinné, sa presnejšie definuje dôvod priebežnej aktualizácie. Na aktualizáciu sa má uplatňovať rovnaký postup a nie len primeraný. | Z | ČA | Návrh zoznamu ÚEV je predmetom MPK, keďže sa schvaľujú na úrovni vlády a teda sú predmetom prerokovania.  Text „poverená organizácia ochrany prírody“ nahradený textom „poverený orgán ochrany prírody“.  S požiadavkou na vydávanie súhlasu vlastníka, správcu a nájomcu pozemku sa nemožno stotožniť, keďže dôsledkom tohto postupu by bolo nevyhlásenie navrhovaných ÚEV.  Taktiež s požiadavkou na vypracovanie projektu sa nemožno stotožniť. Tieto sa nevypracúvajú ani podľa v súčasnosti platného znenia zákona a nie je dôvod pri finalizáciu zoznamu ÚEV toto meniť.  Národný zoznam ÚEV schvaľuje vláda a teda nie je nutné, aby vydávala aj nariadenie. Doteraz vydávalo zoznam ÚEV a jeho aktualizácie MŽP SR.  S vypustením vety za bodkočiarkou v § 27 ods. 6 nemožno súhlasiť, keďže v dôsledku danej úpravy by bolo nutné opätovne prerokovať celý národný zoznam ÚEV.  Zoznam ÚEV sa aktualizuje v súlade s kritériami EÚ, formulácia „podľa stavu biotopov alebo druhov“, nie je vhodná, keďže stav druhu alebo biotopu sám osebe nie je kritériom.  Slovo „primerane“ nahradené slovom „rovnako“ podľa pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 163** 1. Žiadame upraviť prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. augusta v nadväznosti na pripomienky uplatnené k jednotlivým ustanovenia návrh zákona. Zároveň vo vzťahu k § 28 ods. 7 žiadame v prechodných ustanoveniach uviesť, že sa nevzťahujú na projekty podporované v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky 2014 – 2022. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie § 104j s pripomienkami vznesenými k jednotlivým novelizačným bodom. Požiadavka na nevzťahovanie sa ustanovenia § 28 ods. 7 vyplýva z dôvodu, že zavedenie tohto postupu môže významne negatívne ovplyvniť dĺžku procesov súvisiacich s vydávaním stanovísk, súhlasov s realizáciou projektov podporovaných v rámci opatrení, intervencií Spoločnej poľnohospodárskej politiky (PRV SR 2014 – 2022) najmä v rámci prechodného obdobia a tým aj schopnosť úspešne čerpať alokované prostriedky do konca roku 2025. Táto povinnosť sa doteraz nevzťahovala na žiadateľov o podporu v rámci PRV SR 2014 – 2022 a zavádzanie nových podmienok v priebehu programového obdobia, vrátanie zavedenia nových povinností súvisiacich s prípadnou realizácie kompenzačných opatrení zvyšuje náklady takýchto projektov, ktoré nie sú podporovateľné z PRV a vo všeobecnosti znižuje schopnosť čerpania prostriedkov PRV na roky 2014 – 2022. 2. V § 104j ods. 6 žiadame jednoznačne stanoviť, ktoré PSL posúdi orgán ochrany prírody, do akého termínu a do kedy bude vydané rozhodnutie vo veci. Odôvodnenie: Zabezpečenie jednoznačnosti zákona vo väzbe na návrh úprav zákona o lesoch. Zároveň je potrebné termín zosúladiť s termínom vyplývajúcim z odseku 8. 3. V § 104j ods. 7 – upraviť vo väzbe na ostatné pripomienky a návrh úprav zákona o lesoch a odôvodnenia. Odôvodnenie: Zabezpečenie jednoznačnosti zákona vo väzbe na návrh úprav zákona o lesoch, konflikt záujmov v prípade organizácie ochrany prírody. Zároveň predĺžiť platnosť takéhoto rozhodnutia na dobu platnosti PSL alebo PSLP, prípadne na dobu do vydania rozhodnutia podľa odseku 6. 4. V § 104j ods. 9 a 10 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné zákonom zavádzať povinnosť a to aj v prípade, ak by nebol dodržaný postup vyhlasovania v zmysle ostatných ustanovení zákona. | Z | ČA | V prípade ustanovenia § 28 ods. 7 nejde o novú povinnosť, nie je dôvod, aby bolo riešené v rámci prechodných ustanovení.  Ustanovenie § 104j ods. 6 bolo v nadväznosti na pripomienku spresnené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 151 písm. a) body 1 až 3** K bodu 1 žiadame zadefinovanie nezaopatreného dieťaťa na účely odškodnenia. Odôvodnenie: Na rozdiel od platnej úpravy, kde sa odškodnenie vzťahovalo na maloletého pojem „nezaopatrené dieťa“ nie je pojem významovo jednotný, a nie je ho možné použiť bez bližšieho určenia (podľa potreby odkazom alebo zadefinovaním tohto pojmu len pre účely odškodnenia podľa tohto zákona). K bodu 3: Žiadame vymedziť pojem zaopatrené dieťa alebo ho nahradiť iným vhodným pojmom a uviesť pre jednoznačnosť či sa odškodnenie bude vzťahovať aj na osvojené dieťa. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že vypadlo kritérium vyživovacej povinnosti a z dôvodov v bode 1. Pripomienky k bodom 1 a 3 sú zásadné. K bodu 2 odporúčacia pripomienka: Odporúčame doplniť vysvetlenie k pojmu druh v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť vzhľadom že na to, že sa odškodnenie na živote upravuje nanovo. | Z | A | Upravené odkazom na definíciu nezaopatreného dieťa (§ 9 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). Zaopatreným dieťaťom sa rozumie každé iné dieťa ako nezaopatrené.  Ustanovenie sa vzťahuje na všetky deti, t.j. aj na osvojené dieťa |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 151 písm. a) úvodná veta** K písm a) úvodná veta: Odporúčame časť vety za odškodením vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno technická úprava obdobne ako v § 94 zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z. namietaná časť spadá do odôvodnenia. | O | A | Text vypustený z ustanovenia. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 19, 24 a 26** Legislatívno technická pripomienka: Žiadame vykonať úpravy v nadväznosti na pripomienky k bodom 13 a 17. | O | ČA | Zmeny zapracované v nadväznosti na rozsah zmien v uvedených bodoch. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 63** Navrhované znenie § 54 ods. 20 žiadame nahradiť znením: „(20) Dokumenty starostlivosti o lesy tvoria programy starostlivosti lesy a projekty starostlivosti o lesné pozemky,83b) ktoré sa vyhotovujú postupom podľa osobitného predpisu.83c) Vypracúvajú sa so zohľadnením výsledkov komplexného zisťovania stavu lesa,83ab) rámcového plánovania83ac) a určených modelov hospodárenia po dohode s organizáciou ochrany prírody. Na tento účel si organizácia ochrany prírody s právnickou osobou podľa osobitného predpisu83ad) a vyhotoviteľom programu starostlivosti o lesy navzájom poskytujú potrebné podklady a súčinnosť. V rámci súčinnosti organizácia ochrany prírody zabezpečí na lesných pozemkoch vyznačenie hraníc chráneného územia, jeho zón a ochranného pásma chráneného územia, alebo zabezpečí obnovu takéhoto značenia, ak nie je v teréne zreteľné.“. Odôvodnenie: Z postupu vyhotovovania a schvaľovania programu starostlivosti o lesy a projektu starostlivosti o lesný pozemok podľa osobitného predpisu je jednoznačne stanovený okruh subjektov vstupujúcich do tohto procesu a ich oprávnenia. Z uvedeného vyplýva, že je jednoznačne definované aj postavenie organizácie ochrany prírody, orgánu ochrany prírody, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, vlastníka, správcu alebo obhospodarovateľa lesa. Podmieňovať vyhotovenie PSL alebo PSLP dohodou s organizáciou ochrany prírody považujeme za neodôvodnené a neprípustné o to viac, že organizácia ochrany prírody vystupuje v súčasnosti aj ako obhospodarovateľ lesa, čím nemožno vylúčiť jej zaujatosť v celom procese. Zároveň si treba uvedomiť, že PSL a PSLP sa nevyhotovujú pre „chránené územia“, ale pre lesné pozemky nachádzajúce sa v lesnom celku, ktorého vymedzenie určuje príslušný orgán štátnej správy podľa osobitného predpisu. Z uvádzaného dôvodu je potrebné mať chránené územia jednoznačne identifikovateľné aj v teréne. | Z | ČA | Navrhované vety boli do ustanovení návrhu zákona zapracované.  S vypustením druhej vety v navrhovanom ustanovení nemožno súhlasiť, keďže ide o prepojenie na zákon o lesoch. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 69** Navrhovaný § 54 ods. 27 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ako pripomienka k bodu 63 a odôvodnenie k nej. | Z | A | Ustanovenie vypustené v nadväznosti na úpravu v odseku 20. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 47** Nesúhlasíme s doplnením § 29 ods. 1 úvodnej vety o predkladateľom navrhované slová „a § 28 ods. 5“ Odôvodnenie: Ako k pripomienke č. 2 k novelizačnému bodu 44. | Z | N | Ako k pripomienke č. 2 k novelizačnému bodu 44. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 82** Nesúhlasíme s doplnením § 61a o nový ods.7 a žiadame tento bod vypustiť. Odôvodnenie: V prípade predloženia žiadosti o zámenu pozemkov podľa § 61a zákona o ochrane prírody správca lesných pozemkov vo vlastníctve štátu má povinnosť určiť pozemky vhodné na zámenu spĺňajúce podmienky stanovené v § 61a ods. 4. Na určenie hodnoty pozemkov je potrebné uplatniť inštitút znaleckého posudku. Je zrejmé, že ak správca lesných pozemkov vo vlastníctve štátu nájde vhodné pozemky na zámenu a žiadateľ o zámenu s tým súhlasí, tieto dve strany zámennú zmluvu uzavrú. Zložitosť procesu však neumožňuje uložiť uzavretie zmluvy do šiestich mesiacov od predloženia žiadosti o zámenu, ako požaduje predkladateľ. Nie lehota je podstatná pre uzavretie zámennej zmluvy, ale nájdenie vhodných pozemkov. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 83** Nesúhlasíme s doplnením § 61a o nový odsek 11 a žiadame tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu v dôvodovej správe konštatuje, že „novonadobudnuté pozemky spravidla nebudú hospodársky využiteľné a nebude v záujme správcu majetku štátu tieto pozemky spravovať“, čo považujeme za ničím nepodloženú domnienku predkladateľa, ktorá je v rozpore s aplikačnou praxou napr. v národných parkoch, kde je správcom zákonom určená organizácia ochrany prírody a ktorá na území, kde je možné vykonávať hospodárske aktivity tieto vykonáva. Domnienka, že „pozemky spravidla nebudú hospodársky využiteľné“ nekorešponduje s obmedzeniami, zákazmi stanovenými zákonom o ochrane prírody pre jednotlivé stupne ochrany. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 101** Nesúhlasíme s doplnením § 65a o ods. 6 a žiadame tento bod vypustiť. Odôvodnenie: § 65a zákona rieši pôsobnosť štátnej ochrany prírody a krajiny, zatiaľ čo predkladateľ navrhuje doplniť § 65a o kompetenciu ministerstva na zriadenie rady CHKO, ktorá patrí do § 65. | Z | ČA | Obdobná úprava je v § 65b, ustanovenie bolo preformulované. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 144** Nesúhlasíme s doplnením § 94 ods. 11 o slová „a pozemkov podľa odseku 9“ a žiadame tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k novelizačnému bodu 143 | Z | N | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 143. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 66** Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa a žiadame znenie § 54 ods. 21 ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Predkladateľ odôvodňuje vypustenie slov „Návrh programu starostlivosti o národný park je vždy súčasťou zámeru na vyhlásenie zón národného parku (§ 50 ods. 1)“, s čím zásadne nesúhlasíme. Je nevyhnutné, aby tento bol súčasťou zámeru na vyhlásenie zón, pričom je odôvodniteľné, že pripomienky k návrhu programu starostlivosti o CHÚ sa zabezpečí subjektom, ktorý predkladá zámer vyhlásenia zón. Upozorňujeme zároveň na postavenie organizácie ochrany prírody ako správcu v národných parkoch a potenciálny stret záujmov tejto organizácie v celom procese. | Z | ČA | Predmetná veta bola v zákone ponechaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 11** Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 13 ods. 5 a žiadame ju vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle pripomienky k bodu 8 považujeme túto úpravu za neopodstatnenú. V prípade, že predkladateľ mieni vypustiť v súčasnej dobe platné ustanovenie § 13 ods. 5 „Podrobnosti o vydávaní súhlasu podľa odseku 2 písm. j) sa v záujme riadneho a plynulého zabezpečenia prípravy a výcviku ozbrojenými zbormi, ozbrojenými silami a Hasičským a záchranným zborom upravia v dohodách o spolupráci medzi ministerstvom, Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a ministerstvom obrany.“, k vypusteniu celého odseku 5 nemáme z hľadiska pôsobností MPRV SR námietky. napriek tomu, že vypustenie tohto ustanovenia nie je odôvodnené v dôvodovej správe. | Z | N | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 8. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 31** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovanou úpravou § 18 ods. 1 a žiadame predmetné ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Vyhlasovanie chránených území bez rozdielu, či ide o „veľkoplošné“ alebo „maloplošné“ chránené územia, dochádza vo všeobecnosti k obmedzovaniu vlastníckych práv, dopadov na štátny rozpočet, dopadov na podnikateľské prostredie, dopadov na rozpočet obcí a ďalších vážnych dopadov (sociálne) významne ovplyvňujúcich trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti na lokálnej, regionálnej a národnej úrovni. Z uvedených dôvodov, s cieľom zabezpečovania vyváženého rozvoja sociálnych, ekonomických a environmentálnych aspektov trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti, ako aj v súvislosti so zabezpečením plnenia záväzkov štátu vyplývajúcich z vyhlasovania chránených území zákonom 506/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, prešla kompetencia vyhlasovania chránených území na vládu SR, pričom v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu tohto zákona sa uvádza: „komplexne sa upravuje presun kompetencií na vyhlasovanie chránených území z orgánov ochrany prírody na vládu SR, vzhľadom na dopady na verejné financie súvisiace s uplatňovaním náhrad z titulu určenia podmienok ochrany na vyhlásenom chránených území.“ Nie sú nám známe žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom opätovného prechodu vyhlasovania chránených území z vlády SR na orgány ochrany prírody, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že riešenie úloh vyplývajúcich z vyhlásenia CHÚ sa zabezpečuje v pôsobnosti viacerých rezortov, nie teda iba v pôsobnosti MŽP SR, pričom plnenie týchto úloh nemôže uložiť rezortom MŽP SR, ale len vláda SR. Dôvodom pre takúto radikálnu zmenu nemôže byť to, že je potrebné revidovať hranice a prevyhlásiť viac ako 1000 chránených území. Práve veľkosť rozsahu nevyhnutnosti prevyhlásenia chránených území a aplikačná prax, ktorá poukazuje na neustále zvyšovanie obmedzení vlastníckych práv, len zdôrazňuje opodstatnenosť vyhlasovania chránených území vládou SR | Z | A | Ustanovenie ponechané v súčasnom znení. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 32** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovanou úpravou § 18 ods. 3 prvej vety, § 20a ods. 3 prvej vety, § 21 ods. 1, § 21 ods. 4, § 22 ods. 1, 2 a 3 a ods. 6 prvej vety, § 23 ods. 1, 2 a 3 a ods. 5 prvej vety, § 25 ods. 1 a a § 26 ods.6 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 31. | Z | A | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 31. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 38** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovanou úpravou § 20a ods. 1 a § 24 ods. 3 druhej vete a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 31. | Z | A | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 31. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 81** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovanou úpravou v § 61 odsek 5 a žiadame ponechať v súčasnosti platné znenie § 61a ods. 4. Odôvodnenie: Predkladateľ nedostatočne odôvodňuje navrhovanú zmenu, z hľadiska aplikačnej praxe sú limity na zámenu stanovené v § 61a ods. 4 dostatočnými limitmi pre zámenu pozemkov; predkladateľ sa odvoláva na „hodnotu pozemkov“, ale zabúda kým stanovenou, zároveň zabúda, že sa zamieňajú lesné pozemky s lesnými porastmi a v tomto prípade do hodnoty pozemkov určenej znaleckým posudkom vstupuje ako hodnota zamieňaných pozemkov, tak aj hodnota lesných porastov na nich. | Z | N | Nie je zrejmý dôvod požiadavky na vypustenie navrhovanej úpravy, hodnota pozemkov sa vyčísluje aj na základe hodnoty lesných porastov. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 55** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovanou zmenou § 50 ods. 4 tretej vety a žiadame ponechať ustanovenie v súčasnosti platnom znení. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe je zrejmé, že zefektívnenie procesu sa nezabezpečí zvýšením počtu subjektov, ktoré prerokujú pripomienky k zámeru vyhlásiť chránené územie. Zároveň upozorňujeme, že v mnohých prípadoch by organizácia ochrany prírody bola v strete záujmov, obzvlášť v súvislosti s chránenými územiami, kde vykonáva správcu pozemkov vo vlastníctve štátu. Dávanie ďalších kompetencií organizácii ochrany prírody vyvoláva odôvodnenú obavu vstupovania organizácia ochrany prírody do konania orgánov ochrany prírody, čo považujeme za neprípustné. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 71** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovaným doplnením § 59 ods. 1 písm. c) a žiadame bod vypustiť. Odôvodnenie: Vlastník, správca a nájomca sú povinní strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení orgánom ochrany prírody, organizáciou ochrany prírody a nimi poverenými osobami na účel zabránenia závažného poškodenia alebo zničenia ekosystému, jeho zložky alebo prvku, pričom vykonanie opatrení dokumentácie ochrany prírody, ktoré nemajú takýto charakter, nemôže byť dôvodom strpieť vstup a vykonanie týchto opatrení. Na vykonanie opatrení, ktoré nemajú charakter zabránenia závažného poškodenia alebo zničenia ekosystému, zložky alebo prvku, môže orgán ochrany prírody alebo organizácia ochrany prírody vyzvať vlastníka, správcu alebo nájomcu na ich vykonanie, alebo sa dohodnúť na ich vykonaním buď správcom, vlastníkom alebo nájomcom pozemku vo svojej pôsobnosti. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol upravený tak, že sa bude vzťahovať len na neobhospodarované pozemky. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 33** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovaným vypustením druhej vety v § 18 ods. 3, § 20a ods.3, § 21 ods. 4, § 22 ods. 5§ 23 ods. 5, § 25 ods. 3 a § 49 ods. 9 a žiadame predmetné ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Predkladateľ neodôvodnil dôvod vypustenia vyššie uvedených častí dotknutých ustanovení. Z hľadiska jednoznačnosti stanovenia podrobností o územnej ochrane je dôležité, aby vláda SR všeobecne záväzným právnym predpisom (nariadením vlády SR) definovala najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení a tým vytvorila prostredie právnej istoty osôb, ktorých sa zákazy a obmedzenia týkajú | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 72** Nesúhlasíme s predkladateľom navrhovaným vypustením slov „zo štátneho rozpočtu“ a žiadame slová „zo štátneho rozpočtu“ nahradiť slovami „z verejných prostriedkov“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe je pomenovanie zdroja, z ktorého bude uspokojený finančný príspevok podľa § 60, nevyhnutným predpokladom o jeho uplatnenie a vymožiteľnosť. Verejnými prostriedkami rozumieme prostriedky podľa § 2 písm. a) zákona č. 523/2004 Z.z. Predkladateľ v dôvodovej správe žiadnym spôsobom neodôvodňuje vypustenie slov „zo štátneho rozpočtu“. | Z | N | Daná úprava nie je z hľadiska uplatnenia daného ustanovenia potrebná. |
| **MPRVSR** | **čl. I 138** Nesúhlasíme s úpravou lehoty na začatie konania o žiadame ponechať súčasne platné a účinné znenie § 91 ods. 8 Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil vypustenie subjektívnej lehoty na začatie konania a odvoláva sa na „lehoty upravené v iných zákonoch“, pričom však neuviedol aké „iné zákony“ uplatňujú pre konanie o uložení pokuty len objektívnu lehotu. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 36** Nesúhlasíme s vypustením § 19 ods. 6 a žiadame jeho ponechanie v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje vypustenie ustanovenia o územnej ochrane národného parku vládou SR nariadením, čo odôvodňuje novou právnou úpravou § 30a. Vypustenie ustanovenia o územnej ochrane národného parku a jeho ochranného pásma a vymedzenia hraníc národného parku vládou SR podľa v súčasnosti platného a účinného ustanovenia § 19 ods. 6 považujeme za rozhodujúci nástroj ochrany práv a oprávnených záujmov osôb, ktorých sa ochrana národného parku dotýka. Nesúhlasíme s odôvodnením predkladateľa odvolávajúcim sa na nový § 30a riešiaci problematiku využívania chráneného územia a jeho ochranného pásma, ktorý sa vo všeobecnosti zameriava na problematiku návštevného poriadku a vstupným do národného parku, nakoľko týmto sa dostatočne nerieši ochrana práv a oprávnených záujmov vlastníkov pozemkov v národnom parku z viacerých dôvodov. Jedným z nich je skutočnosť, že návštevný poriadok vyhotovuje organizácia ochrany prírody bez vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov, čím títo nemajú možnosť uplatňovať ochranu svojich práv a právom chránených záujmov už v procese vyhotovenia návštevného poriadku, majú len právo (ako ktorékoľvek iné osoby) doručiť písomné pripomienky okresnému úradu, ktorého povinnosť okresného úradu je len „prerokovať“ tieto pripomienky s osobami, ktoré ich vznesú, čo nedáva dostatočnú garanciu na ochranu práv a oprávnených záujmov vlastníkov, správcov a nájomcov a dotknutých obcí na rešpektovanie ich požiadaviek. Z uvedených dôvodov nesúhlasíme s vypustením § 19 ods. 6 zákona. | Z | N | Ustanovenie sa nevypúšťa bez náhrady, ale je upravené v § 19 ods. 5 návrhu zákona. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 141** Nesúhlasíme s vypustením odkazu pod čiarou v prvej vete § 94 ods. 5 a žiadame ho ponechať. Odôvodnenie: Napriek tomu, že predkladateľ návrhu odôvodňuje vypustenie odkazu pod čiarou na zákon NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov „jednoznačnou špecifikáciou“ majetku, ku ktorému sa nájom nehnuteľného majetku štátu vzťahuje, sme toho názoru, že vypustenie odkazu pod čiarou práve vedie k nejednoznačnosti vymedzenia nehnuteľného majetku štátu a zároveň k účelovému vypusteniu v ďalšej časti § 94 ods. 5, kedy predkladateľ vypúšťa dodržanie podmienok nakladania s majetkom štátu podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov. | Z | ČA | Do ustanovenia § 94 ods. 11 bude doplnené, že úpravou nebudú dotknuté ustanovenia o správe majetku štátu. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 68** Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu § 54 ods. 24 vzhľadom k pripomienke k bodu 64 považujeme za nepotrebnú. Dokumentácia ochrany prírody nemôže byť podkladom pre činnosť a rozhodovanie orgánov verejnej správy a iných rezortov. Ani im nemôže byť nadradená. Naopak musí rešpektovať už existujúce územné plány jednotlivých katastrálnych území. Celé územie Slovenska je v určitom stupni ochrany. Ak by bola dokumentácia ochrany prírody podkladom pre akýkoľvek rozvoj území, išlo by o neprimerané byrokratické naťahovačky s orgánmi ochrany prírody, nastávali by komplikované konania pri obciach a mestách, ktoré plánujú riešiť svoju infraštruktúru, rozvoj území. Taktiež aj pri rozvoji poľnohospodárskej činnosti, krajinotvorby a lesného hospodárstva, ktorý vyplýva z už existujúcich strategických dokumentoch týchto oblastí. | Z | ČA | Pripomienku berieme na vedomie. Navrhovanú úpravu nemožno v žiadnom prípade za nepotrebnú. Z hľadiska potreby uplatnenia opatrení uvedených v dokumentácii ochrany prírody a krajiny je nutné, aby tieto boli v praxi aj vykonateľné a to aj v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo vzťahu k ochrane biotopov hlucháňa hôrneho. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 153** Odporúčame predĺžiť lehotu ohlasovania, ktoré má vykonať poškodený, ktorý je pozostalý. Osobitne uplatňujeme pripomienky k spôsobu nahlasovania škody. Odôvodnenie: Ustanovenie je nezrozumiteľné a lehota pre pozostalého je príliš krátka. Podľa návrhu má zrejme pozostalý nahlasovať škodu na majetku, ktorá súvisí s úmrtím do 48 hodín. Takúto lehotu považujeme za neprimerane krátku k povahe takejto tejto tragickej udalosti a vzhľadom na to, že neoznámením v lehote nárok na náhradu škody zaniká. Preto odporúčame v prípade poškodeného, ktorým je pozostalý, ponechať aktuálnu 60 dňovú lehotu na nahlásenie škody na majetku. | O | A | Lehota bola predĺžená v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 153 a 154** Odporúčame doplniť spôsoby oznamovania. Odôvodnenie V záujme jednoznačnosti pre aplikačnú prax a s ohľadom na vylúčenie správneho poriadku pri náhrade škody a zánik práva na náhradu škody odporúčame doplniť spôsoby, ktorými sa má oznámenie vykonať. | O | A | Text ustanovenia upravený v zmysle pripomienky. Oznamovať sa bude písomne alebo elektronicky. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 70** Odporúčame predkladateľovi ponechať ustanovenie § 58 Odôvodnenie: Viaže sa na zásadnú pripomienku MPRV SR k novelizačnému bodu 53. | O | N | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 53 |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 54** Odporúčame v 31a ods. 2 doplniť túto vetu: „Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa uplatňovaného stupňa ochrany (§13 až 16). Odôvodnenie: Rovnako ako pri pripomienkach k bodom 33 a 39. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 148** Odporúčame vypustiť slovo "svojmu" pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Nadväznosť na povinnosť držiteľa na vykonanie opatrení na zabránenie úniku podľa § 22 ods. 8 veterinárneho zákona. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 35** Predkladateľom navrhované znenie § 19 ods. 4 žiadame upraviť nasledovne: „(4) Územie národného parku možno využívať len spôsobom, ktorý nie je v rozpore s cieľom podľa odseku 2. Na časti územia národného parku, kde sa uplatňuje 3. a 4. stupeň ochrany a kde cieľom ochrany nie je sledovanie prírodných procesov, možno vykonávať hospodárske aktivity v súlade s podrobnosťami územnej ochrany, najmä územného a časového rozsahu uplatňovania zákazov a obmedzení podľa § 13 a 14.“. Odseky 5 a 6 žiadame ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Cieľom je dosiahnutie uplatňovania obmedzení a zákazov relevantných pre konkrétne stupne ochrany v rozsahu podrobností o územnej ochrane národného parku, ktoré ustanoví vláda SR nariadením. Ako vyplýva z ustanovenia § 19 ods. 2, cieľ ochrany sa zabezpečuje zonáciou národného parku, pričom jednotlivým zónam sa priraďujú zákazy a obmedzenia odpovedajúce zákazom a obmedzeniam odpovedajúcim jednotlivým stupňom ochrany, zároveň časový a územný rozsah uplatňovania zákazov (v tomto prípade zákazov a obmedzení podľa § 13 a 14) stanovuje vláda SR nariadením. Z hľadiska jednoznačnosti stanovenia podrobností o územnej ochrane je dôležité, aby vláda SR všeobecne záväzným právnym predpisom (nariadením vlády SR) definovala najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení a tým vytvorila prostredie právnej istoty osôb, ktorých sa zákazy a obmedzenia týkajú. Navrhovaná úprava v odseku 4 kladie nad rámec obmedzení vyplývajúcich zo stupňa ochrany ďalšiu podmienku na vykonávanie činností obhospodarovania a vykonávania práva poľovníctva a rybárstva v národnom parku, pričom nie je upravený rozsah a spôsob, v akom má byť výkon týchto činností obmedzený (prispôsobený) tak, aby spĺňal túto dodatočnú podmienku zachovania alebo zlepšovania stavu ekosystémov národného parku a zachovania a podporovania ich prirodzených ekologických funkcií a biologickej rozmanitosti. Navrhované ustanovenie v tomto smere nemá normatívny charakter a je nezrozumiteľné pre účely aplikačnej praxe. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 64** Prvú vetu v § 54 ods. 21 žiadame upraviť nasledovne: „Dokumentáciu ochrany prírody a krajiny podľa odseku 3, odseku 4 písm. a) až d) odseku 10 písm. a), b) a d) obstaráva ministerstvo a schvaľuje vláda.“ Odôvodnenie: Aplikačná prax preukázala opodstatnenosť obstarávania ministerstvom a schvaľovania vládou vyššie uvedenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny z dôvodu významných vplyvov na zabezpečovanie vyváženého sociálneho, environmentálneho a ekonomického aspektu na národnej a regionálnej úrovni. Presunutie obstarávania a schvaľovania tejto dokumentácie na orgány ochrany prírody považujeme v súčasnej dobe za nevhodné a z hľadiska zabezpečovania trvalo udržateľného rozvoja spoločnosti za neodôvodnené. V danej veci je potrebné poukázať, že ak má byť dokumentácia záväzná pre všetky iné dokumentácie, plány a projekty v pôsobnosti všetkých rezortov a nimi riadených orgánov podľa navrhovaného odseku 24, musí byť všetka dokumentácia ochrany prírody schvaľovaná na úrovni vlády SR za účasti všetkých rezortov. | Z | ČA | Ustanovenie navrhovaného § 54 ods. 24 bolo preformulované.  S rozšírením dokumentácie ochrany prírody a krajiny, ktorú má schvaľovať vláda, prakticky na všetku dokumentáciu sa nemožno stotožniť. Aplikačná prax nepreukázala opodstatnenosť schvaľovania dokumentácie ochrany prírody a krajiny vládou. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 94** V navrhovanom § 63 ods. 4 žiadame slová „môže pozemok predať inej osobe len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke“ nahradiť slovami „nemôže pozemok predať inej osobe za nižšiu cenu ako bola uvedená v ponuke“ Odôvodnenie: Ak štát písomnú ponuku na odkúpenie pozemku neprijme, vlastník pozemku má právo nakladať so svojím majetkom. Je zrejmé, že ak následne chce dotknutý pozemok predať, nemôže tak urobiť za cenu nižšiu, ako bola uvedená v ponuke, ale aby štát obmedzil jeho právo predať ho za vyššiu cenu ako bola v ponuke, tak mu jednoznačne vznikne škoda a teda ten, kto ju spôsobil, je za ňu zodpovedný a musí ju uhradiť. Obmedziť následný predaj pozemku po odmietnutí ponuky za cenu vyššiu ako bola uvedená v ponuke je neprijateľná požiadavka. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 158** V § 100 odseku 9 druhej vete žiadame slová „101 ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2 alebo § 101 ods. 2“ a legislatívno technickú úpravu k § 102 ods. 1 upraviť osobitne. Odôvodnenie: Poškodený má právo domáhať sa priznania náhrady škody na súde po uplynutí lehoty podľa odseku 3 a odseku 4, teda po uplynutí lehoty uplatnenia si písomnej žiadosti na náhradu škody. Zároveň sa dopĺňa, že poškodený má právo domáhať sa priznania škody na súde aj v prípade, keď si organizácia ochrany prírody nesplní povinnosť podľa odseku 2, teda bezodkladne po oznámení vzniknutej škody neuskutoční za účasti poškodeného miestne zisťovanie. | Z | N | Navrhovaná úprava je zmätočná. |
| **MPRVSR** | **čl I bod 13** V § 14 ods. 1 písm. c) nesúhlasíme s vypustením slov „pohybovať sa mimo vyznačeného turistického chodníka alebo náučného chodníka za hranicami zastavaného územia obce“, žiadame ponechať znenie súčasne účinného ustanovenia. S navrhovaným zákazom umiestňovania a uskutočňovania stavby v treťom stupni ochrany nesúhlasíme. Odôvodnenie: predkladateľ v dôvodovej správe nevysvetlil opodstatnenosť alebo dôvod zmeny tohto ustanovenia, jediným dôvodom je úprava nasledovných súvzťažných ustanovení § 14, ktorá však, podobne ako úprava § 14 ods. 1 písm. c), nie je dostatočne opodstatnená. Zároveň úprava nevyplýva ani z požiadaviek v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ z 22. júna 2022 (infringement), naopak je v rozpore s týmto rozsudkom, keďže voľný pohyb osôb v chránených územiach je podľa vedeckých dôkazov najvýznamneším rušivým vplyvom s negatívnym dopadom na populáciu hlucháňa hôrneho. Je zrejmé, že na územiach, na ktorých sa uplatňuje 3. stupeň ochrany, disponujú významným prírodoochraným potenciálom, čo sa premieta aj do súboru obmedzení činností na takomto území. Obmedzenie vstupu do týchto území len po vyznačených turistických chodníkoch alebo náučných chodníkoch má plné opodstatnenie. Zároveň požadujeme ponechanie v súčasnosti platného § 14 ods. 3 písm. a). Pohyb iných osôb ako osôb, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie v súčasnosti platného § 14 ods. 3 písm. a) nepovažujeme za vhodné pri zabezpečovaní odpovedajúcej úrovne ochrany. Konštatovanie predkladateľa, že časti územia národných parkov, ktoré „nespĺňajú podmienky na zaradenie do národného parku po zonácii a ktoré budú preradené do 2. stupňa ochrany“ nie je dôvodom na predkladateľom návrhované zmeny v bode 13 a 14 návrhu. Tieto územia môžu byť zaradené do území s druhým stupňom ochrany v rámci prehodnotenia národných parkov a je opodstatnené, aby netvorili súčasť národných parkov, v ktorých sa má ochrana, v zmysle Envirostratégie, približovať k chráneným územiam druhej kategórie (národné parky) spĺňajúce medzinárodné kritériá IUCN. Navrhovaným zákazom sa okrem iného zamedzuje budovaniu infraštruktúry súvisiacej s rekreačným využívaním národných parkov. | Z | N | Pohyb návštevníkov v chránených územiach je v rámci návrhu zákona upravený tak, že nedôjde k ohrozeniu alebo poškodeniu záujmov ochrany v chránených územiach vrátane biotopov hlucháňa hôrneho. |
| **MPRVSR** | **čl I bod 17** V § 14 žiadame navrhované odseky 3 až 5 označiť ako odseky 4 až 6 a vložiť nový odsek 3 a nový odsek 7. Odsek 3 a odsek 7 znejú: „(3) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) neplatí na pohyb v súvislosti s obhospodarovaním pozemku alebo výkonom rybárskeho práva a na pohyb správcu vodného toku, obhospodarovateľa lesa a vlastníka, správcu a nájomcu pozemku, na ktorý sa tento zákaz vzťahuje.“ (7) Zákaz podľa odseku 1 písm. n) v treťom stupni ochrany sa nevzťahuje na úpravu koryta vodného toku správcom vodného toku“ Zároveň žiadame, aby predkladateľom navrhovaný § 14 ods. 4 znel: „(4) Zákaz podľa odseku 1 písm. h) v treťom stupni ochrany sa nevzťahuje na zber rastlín vrátane ich plodov vlastníkom, správcom a nájomcom pozemkoch, na ktoré sa v tento zákaz vzťahuje.“ Zároveň žiadame v predkladateľom navrhovanom § 14 ods. 5 vypustiť slová na konci vety za čiarkou „ak sa vykonajú na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody“. Je potrebné vykonať aj súvisiace úpravy v § 15 a 16. Odôvodnenie: Ako odôvodnenie k bodu 13. K predkladateľom navrhovanému § 14 ods. 4 písm. a) významným spôsobom obmedzuje vlastnícke právo vlastníka, správcu a nájomcu pozemku tým, že umožňuje zbierať rastliny a plody na miestach vyhradených okresným úradom v sídle kraja ktorejkoľvek osobe bez súhlasu vlastníka, správcu a nájomcu dotknutého pozemku, bez dohody s ním a bez náhrady obmedzenia vlastníckych práv, s čím zásadne nesúhlasíme. Doplnením nového odseku 7 sa zabezpečí možnosť vykonávania opatrení na vodných tokoch správcom vodného toku po písomnej dohode s organizáciou ochrany prírody. Podmienka predkladateľa na možnosť vykonania terénnych úprav podľa predkladateľom navrhovaného ods. 5 vyvoláva dojem, že jediný subjekt, ktorý je oprávnený rozhodovať o požiadavkách na uplatňovanie PBHL a s tým súvisiacich úprav, je organizácia ochrany prírody, s čím zásadne nesúhlasíme. Takúto kompetenciu nemá z osobitného predpisu a považujeme ju za kontraproduktívnu v prípadoch, kedy sa PBHL vykonáva na území národných parkov, kde práve táto organizácia zabezpečuje správu lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a je zároveň vedená v evidencii lesných pozemkov ako obhospodarovateľ lesa. V tomto prípade by vlastne,, pri rešpektovaní predkladateľom navrhovanom znení predmetného ustanovenia organizácia ochrany prírody, ktorá je zároveň obhospodarovateľom lesa bola povinná uzavrieť „písomnú dohodu“ na vykonanie potrebných úprav súvisiacich s PBHL sama so sebou, čo považujeme za neprípustné. | Z | ČA | Navrhovaná úprava súvisí s vypustením zákazu podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona. Z uvedeného dôvodu bol vypustený existujúci odsek 3  Navrhovaná úprava odsekov 3 až 5 je v súlade so súčasným znením, vyhradenie miest vo vzťahu k zákazu zberu rastlín znamená, že zákaz sa na dané miesta nebude vzťahovať, nejde o umožnenie zberu „bez súhlasu vlastníka, správcu a nájomcu dotknutého pozemku, bez dohody s ním a bez náhrady obmedzenia vlastníckych práv“. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 14** V § 14 žiadame vypustiť navrhované písm. m). Odôvodnenie: Zavedením uvedeného opatrenia sa znemožní ozdravovanie poškodenia pôdneho krytu, ku ktorému došlo napríklad pri eróznych procesoch. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 54** V § 31a ods. 1 v prvej vete vypustiť slová „alebo na inom pozemku po dohode s jeho vlastníkom alebo správcom“. Odôvodnenie: Návrh dáva obci možnosť vyhlásiť chránené územie aj na iných pozemkoch ako sú pozemky obce. S tým nesúhlasíme, obec môže vyhlasovať chránené územie na vlastných pozemkoch. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 60** V § 52 ods. 1 doplniť na konci novú vetu, ktorá znie: „Na lesných pozemkoch sa hranice chráneného územia a jeho zón vyznačujú žltou farbou na kmeňoch stromu z oboch strán vo výške 130 cm nad zemou pásom so šírkou 5 cm a dĺžkou 20 cm priebežne hranicou chráneného územia a jeho zóny tak, aby táto hranica bola v teréne zreteľná; hranica ochranného pásma chráneného územia sa vyznačuje obdobne modrou farbou.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na úpravy zákona o lesoch, poskytovanie súčinnosti (pozri aj pripomienku k § 54 ods. 20) je potrebné zabezpečiť identifikáciu chránených území v teréne. | Z | ČA | Uvedené patrí do vyhlášky k zákonu, predmetné ustanovenie zákona bolo upravené, aby bolo možné vyznačovať hranice chráneného územia aj iným spôsobom ako tabuľami. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 155** V navrhovanom doplnení § 100 o nový odsek 2 žiadame v prvej vete slová „do troch dní“ nahradiť slovom „do 24 hodín“. Zároveň žiadame definovať v akom „informačnom systéme “ organizácia ochrany prírody zaznamená údaje o vzniknutej škode. Odôvodnenie: V prípadoch, ak chránený živočích spôsobí škodu napr. usmrtením „vybraných hospodárskych zvierat“, zaistenie dôkazov vyžaduje ponechanie kadáverov na mieste úhynu zvierat, čo je z morálneho, zdravotného a bezpečnostného hľadiska neprípustné. Podobne aj v iných prípadoch (napr. poškodenie včelstiev) nie je možné čakať na vykonanie zisťovania 3 dni od oznámenia vzniknutej škody, ale zisťovanie je potrebné vykonať bezodkladne po oznámení. Z ustanovenia nie je zrejmé, v akom informačnom systéme zaznamená organizácia ochrany prírody údaje o vzniknutej škode, avšak v dôvodovej správe k novelizačnému bodu 155 sa uvádza „novozriadeného informačného systému“, avšak v zákone sa žiadny „nový informačný systém“ nezriaďuje, takže odvolávanie sa na niečo, čo neexistuje, je neprijateľné. | Z | ČA | Ide o príliš krátku lehotu na vykonanie . Ustanovenie bolo vo vzťahu k informačnému systému príslušne upravené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 73** V navrhovanom znení § 60 ods. 2 zákona žiadame vypustiť slová „na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny.“ Odôvodnenie: Predkladateľ doplnenie § 60 ods. 2 odôvodňuje „spresnením, v akých prípadoch a za akých podmienok je možné tento finančný príspevok poskytnúť.“ V tejto súvislosti upozorňujeme, že použitie príspevku určuje § 60 ods. 1 zákona; vychádzajúc z aplikačnej praxe na Slovensku absentuje niekoľko stoviek programov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny a predkladateľom navrhovaným doplnením § 60 ods. 2 by nebolo možné uplatniť v týchto prípadoch finančný príspevok. Zároveň by bolo navrhované doplnenie problematické na jeho uplatňovanie vo vzťahu k ďalším odsekom v § 60. | Z | A | Uvedené slová boli z ustanovenia vypustené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 65** V navrhovanom znení druhej vety v § 54 ods. 21 žiadame slová „podľa ods. 4 a ods. 10 písm. b) a c)“ nahradiť slovami „podľa ods. 4 písm. e) a 10 c)“ Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k bodu 64. | Z | N | Ako k pripomienke k bodu 64. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 142** V predkladateľom navrhovanej úprave § 94 ods. 5 tretej vety žiadame na konci doplniť slová „a ktorý dodržal podmienky podľa osobitného predpisu116)“ Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 141 | Z | ČA | Ako k novelizačnému bodu 141 |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 46** V predkladateľom navrhovanom § 28c ods. 1 prvej vete žiadame slová „môžu byť ohrozené alebo poškodené záujmy ochrany prírody a krajiny v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, najmä ak činnosť môže nepriaznivo ovplyvniť predmet ochrany územia alebo zabezpečenie cieľov jeho ochrany“ žiadame nahradiť slovami „Ak vykonaním činnosti môže dôjsť k ohrozeniu stavu druhov a biotopov, na ochranu ktorých bolo územie vyhlásené za chránené územie“ Odôvodnenie: V právnej úprave Slovenskej republiky nie je definovaný termín „záujmy ochrany prírody a krajiny v chránenom území .“. Dôvody, pre ktoré sa jednotlivé chránené územia vyhlasujú, je predmetom vyhlasovacieho predpisu. Hlavným cieľom je zachovanie a zlepšenie biotopov a druhov, pre ktoré sa to ktoré CHÚ vyhlásili, z uvedeného dôvodu žiadame vyššie uvedenú úpravu § 28c ods. 1. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 30** V predkladateľom navrhovanom doplnení § 17 o odsek 11 žiadame slová „vymedzia vyznačením ich hraníc na mape na základe geometrického a polohového určenia územia“ nahradiť slovami „určia v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy, ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice chráneného územia a jeho zón.“ Odôvodnenie: Vymedzenie podľa návrhu predkladateľa je nejednoznačné, nie je zrejmé, na akých mapách sa hranice vyznačia. Z hľadiska jednoznačnosti a využiteľnosti v akýchkoľvek geografických informačných systémoch a zobrazení v akýchkoľvek mapách, ako aj na základe v súčasnosti uplatňovaného systému predkladania hraníc navrhovaných chránených území a ich zón, ktoré sa realizuje v dátovom formáte pre ukladanie vektorových dát pre geografické informačné systémy (napr. Esri shapefile), ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice navrhovaného chráneného územia alebo jeho zón žiadame o vyššie uvedenú úpravu predkladateľom navrhovaného ods. 11. | Z | N | Vyhlasovací nemôže obsahovať vymedzenie hraníc v zmysle návrhu. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 160** V predkladateľom navrhovanom úprave § 101 ods. 1 žiadame presne identifikovať „informačný systém“, v ktorom sa evidujú stanoviská a podklady poskytnuté organizáciou ochrany prírody. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, ktorý informačný systém eviduje stanoviská a podklady poskytnuté organizáciou ochrany prírody, ktoré majú byť uplatňované pri posudzovaní nároku na náhradu škody. | Z | ČA | Ustanovenie bolo vo vzťahu k informačnému systému príslušne upravené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 39** V predkladateľom navrhovanom znení § 24 ods. 8 žiadame za druhú vetu vložiť slová „Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovanie zákazov a obmedzení podľa odsekov 9 až 12.“ Odôvodnenie: Určenie najmä územného a časového rozsahu uplatňovania zákazov podľa ods. 9 až 12 § 24 je opodstatnené z hľadiska navodenia právnej istoty dotknutých osôb. Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje ním navrhovanú úpravu dotknutého ustanovenia „spresnením ustanovení“, pričom však vypustenie obsahu podrobností o územnej ochrane skôr vedie k opačnému smerovaniu ustanovenia, vonkoncom nie jeho spresnenia. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 119** V predkladateľom navrhovanom znení § 82 ods. 11 žiadame vypustiť slová „na základe odborného stanoviska organizácie ochrany prírody“ Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe je zrejmé, že stanoviská organizácie ochrany prírody sa uplatňujú v konaniach orgánu ochrany prírody ako záväzné a orgán ochrany prírody je odborným stanoviskom pri rozhodovaní viazaný, čo je z hľadiska konania orgánov štátnej správy neprípustné. Zároveň takéto konanie vyvoláva dojem, že rozhodovanie nie je kompetenciou orgánu ochrany prírody, ale organizácie ochrany prírody, čo by mohlo viesť k názoru nepotrebnosti jedného z týchto dvoch subjektov. Zároveň si treba uvedomiť, že organizácia ochrany prírody, tým, že sa stala správcom pozemkov vo vlastníctve štátu a zároveň obhospodarovateľom lesov, je jednoznačne v strete záujmov. Považujeme za dostatočné podmienenie orgánu ochrany prírody pri rozhodovaní a vydávaní stanovísk zohľadňovaním záujmov ochrany prírody a dbaním na to, aby činnosti boli vykonávané v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny. Práve absencia tejto dokumentácia by umožňovala organizácii ochrany prírody a krajiny v stanoviskách presadzovať svoje záujmy neobmedzene, čo považujeme za neprípustné. V prípade prípravkov na ochranu rastlín je možné požiadať o stanovisko odborné pracoviská poverené podľa § 7 zákona č. 405/2011 Z.z., ktoré vykonávajú detailné hodnotenie rizika prípravkov aj za jednotlivé oblastí zložiek životného prostredia. | Z | N | Podľa ustanovenia sa rozhodnutia vydávajú na základe stanoviska organizácie ochrany prírody, čo znamená, že rozhodovacia pôsobnosť orgánu ochrany prírody je naďalej zachovaná. |
| **MPRVSR** | **čl I body 153 až 155 a 159** Žiadame organizáciu prírody nahradiť orgánom ochrany prírody tak vo vzťahu k oznamovaniu škody ako aj vo vzťahu k úprave o miestnom zisťovaní vrátane úpravy k ohliadke vykonávanej orgánom činným v trestnom konaní. Postavenie organizácie ochrany prírody upraviť len ako prizvanej osoby. V tejto súvislosti žiadame úpravu navrhovanú v bode 155 vrátiť do § 101 ods. 1. a vypustiť bod 159 a všetky legislatívno technické úpravy v tejto súvislosti. Odôvodnenie: Oznámením škody sa začína konanie o náhradu škody a preto má byť vykonané orgánom, ktorý je vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o náhrade škody. Ak zákon upravuje miestne zisťovanie ako povinný dôkaz pre rozhodnutie o náhrade škody, mal by jeho vykonanie zabezpečovať tento orgán. Rovnako pri navrhovanej úprave vykonávaní ohliadky orgánom činný v trestnom konaní má byť prítomný zástupca vecne a miestne príslušného orgánu na rozhodovanie o náhrade škody. Navrhovanou úpravou orgán príslušný na rozhodnutie vo veci fakticky stráca kontrolu nad konaním už na jeho začiatku a ďalej pri zabezpečení zásadných podkladov pre rozhodnutie na základe miestneho zisťovania. Zo systémového hľadiska sa úprava navrhovaná v bode 155 vzťahuje k postupu pri rozhodovaní o nároku na náhradu škody v § 101 a nie k požiadavkám a podmienkam na uplatnenie nároku zo strany poškodeného, ktoré sú upravené v § 100. V tejto súvislosti je potrebné vypustiť alebo upraviť aj súvisiace novelizačné body. | Z | N | Konanie o náhradu škody sa začína uplatnením nároku na náhradu škody na orgáne ochrany prírody, miestne zisťovanie sa vykonáva len za účelom zistenia skutkového stavu pred uplatnením žiadosti, čo efektívnejšie zabezpečí organizácia ochrany prírody. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 53** Žiadame o vypustenie navrhovaných ustanovení § 30a ods. 6 a 7. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia vo výbere vstupu sa nesústreďuje primárne na vyberanie poplatkov za vstup do chráneného územia, ale aj na vyberanie poplatkov za vjazd a státie vozidla, plavbu a státie plavidla v národných parkoch, pričom nie je v súlade s osobitnými predpismi (napr. zákon o lesoch) upravujúcimi tieto inštitúty pre jednotlivé druhy pozemkov osobitne, čím môže uviesť široké skupiny návštevníkov chránených území do právnej neistoty. Pre príklad uvádzame napr. možnosť vjazdu na lesné cesty, ktorý jednoznačne upravuje zákon o lesoch. Z predkladateľom navrhovaného znenia § 30a ods. 6 však vyplýva, že organizácia ochrany prírody bude oprávnená vyberať za vjazd na lesné cesty (teda vjazd) v rozpore s ustanoveniami osobitných predpisov. Zároveň upozorňujeme na pozitívnu alebo negatívnu diskrimináciu jednotlivých návštevníkov chránených území. Nesúhlasíme s vyberaním vstupného pre verejnosť do chráneného územia. Nevieme, ako sa vyberaním vstupného bude regulovať návštevnosť v chránených územiach. Slabšie situované rodiny budú môcť chodiť so svojimi deťmi len do nákupných centier a tam ich učiť ako sa majú k prírode správať. | Z | ČA | Nejde o novú úpravu, ale o úpravu vyplývajúcu z už existujúceho znenia zákona. Úprava nie je v rozpore s inými zákonmi a neuvedie široké skupiny návštevníkov chránených území do právnej neistoty. Organizácia ochrany prírody nebude vybrať vstupné v rozpore s inými zákonmi. Doplnená veta, podľa ktorej ustanovenia osobitných predpisov nie sú dotknuté. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 2 a 3** Žiadame ponechať pôvodné znenie § 4 ods. 6 a 7 pokiaľ ide o ustanovený mechanizmus zabezpečenia migrácie živočíchov v prípade stavebných činností. Vecné pripomienky k jednotlivým úpravám navrhovaným v bodoch 2 a 3 sú uvedené osobitne. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nie je svojou povahou rozšírením povinností pri ochrane migračných trás pri umiestňovaní stavieb na všetky druhy stavieb, ako sa uvádza v dôvodovej správe, ale novou úpravou, ktorá je fakticky zákazom umiestňovania akéhokoľvek druhu stavieb a aj takzvaných konštrukcií (pričom slovné spojenie „iná konštrukcia“ je nejednoznačné a zákonom nedefinované, čo môže uviesť vlastníka alebo správcu zariadenia, ktoré nie je stavbou, do právnej neistoty, či zariadenie ktoré vlastní je alebo nie je „inou konštrukciou“) ak je splnená environmentálna podmienka, že miesto, kde sa má stavba uskutočniť/umiestniť splní podmienku možnosti ohrozenia zabezpečenie priaznivého stavu populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás a ak sa neuplatní na stavbu výnimka, že realizácia stavby je nevyhnutná z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a neexistujú alternatívne riešenia. Z navrhovanej úpravy nie je jasné, aký je mechanizmus posudzovania splnenia environmentálnej podmienky možnosti ohrozenia migračných trás, aké sú dôvody vyššieho verejného záujmu a kto ich bude posudzovať, kto bude posudzovať existenciu alternatívnych riešení (kedže v tomto prípade má ísť o stavby mimo Natura 2000) a čo znamenajú ekologické riešenia pri zabezpečení migrácie ako alternatíva k stavebným alebo technickým riešeniam. Platná právna úprava vymedzuje dva druhy stavieb, na ktoré sa vzťahuje povinnosť zabezpečenia opatrení pre migračnú priechodnosť z hľadiska ich spôsobilosti vytvárať bariéry pre migráciu, ktoré spôsobujú nežiadúcu fragmentáciu prostredia životného prostredia populácií zvierat. Ak sa má tento okruh stavieb rozšíriť, žiadame pre účely aplikačnej praxe spresniť okruh stavieb a v dôvodovej správe tento výber odôvodniť. | Z | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 4** Žiadame ponechať pôvodné znenie podmienok § 6 ods. 2, za splnenia ktorých, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody na vykonanie činnosti, ktorou môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu. Vecná pripomienka k úprave navrhovanej v bode 4 je uvedená osobitne. Odôvodnenie: Platná úprava rešpektuje stav, že nie je upravený mechanizmus, akým vlastníci a užívatelia pozemkov môžu mať vedomosť o rozsahu prekryvu ich pozemkov s tými biotopmi, ktoré nespadajú do zoznam lokalít, ktoré sa označujú ako osobitne chránené územie. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol vypustený. |
| **MPRVSR** | **§ 104i ods. 4 až 7 a § 104j** Žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: na základe zákona č. 6/2022 Z. z., bol zákon o ochrane prírody okrem iného doplnený o vznik správ národných parkov a povinnosti doterajších správcov majetku štátu previesť nehnuteľný majetok na území národných parkov, ako aj súvisiaci hnuteľný majetok, na novovznikajúce správy národných parkov. Z aplikačnej praxe však vyplynulo, že správy národných parkov zriadené MŽP SR nie sú ochotné prevziať hospodárske zvieratá, ktoré sú viazané k nehnuteľnému majetku na území národných parkoch (napr. ustajnenie, starostlivosť o lúky a pasienky a zabezpečovanie krmovín pre hospodárske zvieratá) a zabezpečovať ich chov a starostlivosť o ne v potrebnom rozsahu. Zákon č. 6/2022 Z. z. nebol pripravený na také riešenie, že správa NP neprevezme hnuteľný majetok (hospodárske zvieratá a stroje a zariadenia) vrátane prechodu pracovnoprávnych vzťahov, ale prevezme len nehnuteľný majetok, ktorý bol na zabezpečenie starostlivosti o hospodárske zvieratá potrebný. To v súčasnosti spôsobuje problémy pri uzavretí právnych vzťahov k majetku v správe národných parkov a zabezpečenia rezortom životného prostredia deklarovaného spolufinancovania (povinnosť výberových konaní na dodávateľov prác, resp. ponukových konaní na nájom alebo výpožičku majetku štátu v prospech správcu majetku štátu, zabezpečujúceho chov hospodárskych zvierat). Preto je potrebné upraviť prechodné ustanovenia § 104i tak, aby nehnuteľný majetok slúžiaci na zabezpečenie starostlivosti o hospodárske zvieratá je v správe správcu, ktorý túto starostlivosť zabezpečuje a pre ktorého sú tieto nehnuteľnosti potrebné, ostal správcom tohto majetku aj po zonácii príslušného národného parku. Zároveň potrebné upraviť v nových prechodných ustanoveniach § 104j, aby takýto majetok, ktorý už bol predmetom prechodu na správu národného parku, bol delimitovaný do správy správcu, ktorý majetok potrebuje na zabezpečenie starostlivosti o hospodárske zvieratá. | Z | N | MŽP SR nemá vedomosť o tom, že správy národných parkov nie sú ochotné prebrať hospodárske zvieratá, ktoré sú viazané k nehnuteľnému majetku na území národných parkov. Pokiaľ má MPRV SR na mysli stredisko chovu norika muránskeho v Dobšinej, toto sa nenachádza na území národného parku. V danom prípade išlo o dohodu dvoch zmluvných strán v rámci protokolu o prechode majetku, podľa ktorej kone v tomto prípade neboli predmetom prechodu správy s čím súhlasilo aj MPRV SR, t. j. nemožno hovoriť o neochote zo strany správy NP, ale o neochote obidvoch zmluvných strán. Fungovanie strediska bude riešené osobitnou dohodou medzi Lesmi SR, š.p. a Správou NP Muránska planina, ktorá v prípade akceptovanie návrhu predloženého Správou NP Muránska planina bude v konečnom dôsledku pre stredisko vysoko prospešná. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 111 a 112** Žiadame upraviť odsek 2 v § 81 s ostatnými pripomienkami. Zásadne žiadame ponechať odborné stanovisko podľa súčasného znenia § 28 mimo správneho konania. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. | Z | N | Odborné stanovisko bolo nahradené rozhodnutím v správnom konaní na základe požiadavky Európskej komisie s cieľom zabezpečiť účasť verejnosti v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ (viď dôvodová správa k danému bodu). |
| **MPRVSR** | **čl. I body 95 a 96** Žiadame upraviť pôsobnosť ministerstva v zmysle pripomienok uplatnených k tomu návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pôsobnosti ministerstva v § 65 s kompetenciami podľa pripomienok uplatnených k jednotlivým novelizačným bodom návrhu zákona | Z | ČA | Upravené v nadväznosti na zapracovanie uplatnených pripomienok. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 103 až 104** Žiadame upraviť pôsobnosť okresného úradu v sídle kraja v zmysle pripomienok uplatnených k tomu návrhu zákona Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pôsobnosti okresného úradu v sídle kraja v § 67 s kompetenciami podľa pripomienok uplatnených k jednotlivým novelizačným bodom návrhu zákona. | Z | ČA | Upravené v nadväznosti na zapracovanie uplatnených pripomienok. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 105 až 107** Žiadame upraviť pôsobnosť okresného úradu v zmysle pripomienok uplatnených k tomu návrhu zákona Odôvodnenie: Ide o zosúladenie pôsobnosti okresného úradu v § 68 s kompetenciami podľa pripomienok uplatnených k jednotlivým novelizačným bodom návrhu zákona. | Z | ČA | Upravené v nadväznosti na zapracovanie uplatnených pripomienok. |
| **MPRVSR** | **čl. I body 97 až 100** Žiadame upraviť pôsobnosť štátnej ochrany prírody v zmysle pripomienok uplatnených k tomu návrhu zákona Odôvodnenie: ide o zosúladenie pôsobnosti štátnej ochrany prírody v § 65a s kompetenciami podľa pripomienok uplatnených k jednotlivým novelizačným bodom návrhu zákona, vrátane všeobecnej pripomienky ku konfliktu záujmov. | Z | ČA | Upravené v nadväznosti na zapracovanie uplatnených pripomienok. |
| **MPRVSR** | **k čl. II** Žiadame upraviť znenie čl. II takto: 1. Čl. II znie: „Čl. II Zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení zákona č. 275/2007 Z. z., zákona č. 359/2007 Z. z., zákona č. 360/2007 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 499/2009 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 96/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 115/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 182/2014 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 153/2017 Z. z., zákona č. 110/2018, zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 158/2019 Z. z., zákona č. 355/2019 Z. z., zákona č. 120/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 389/2021 Z. z., zákona č. 6/2022 Z. z. a zákona č. 257/2022 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Slová „náhodná ťažba“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „asanačná ťažba“ v príslušnom tvare. 2. § 14 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Výsledky komplexného zisťovania lesa za lesný celok predkladá organizácia zriadená ministerstvom (§ 38 ods. 2) orgánu ochrany prírody najneskôr do konca januára posledného roka platnosti programu starostlivosti, ktorý po posúdení predložených modelov hospodárenia vo vyjadrení (§ 41 ods. 8) podľa osobitného predpisu 23b) môže navrhnúť osobitný režim hospodárenia a vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa odseku 2 písm. e).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 23b) znie: „23b) § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 3. V § 16 ods. 7 písmeno c) znie: „c) sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje 1. na základe záväzného vyjadrenia podľa § 41 ods. 8 písm. a) bodu 1, 2. na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie a chránené stromy.27)“. 4. § 16 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Rozhodnutím o schválení programu starostlivosti možno schváliť lesy osobitného určenia podľa a) § 14 ods. 2 písm. a) v ochranných pásmach vodárenských zdrojov I. stupňa, b) § 14 ods. 2 písm. e) 1. v územiach s piatym stupňom ochrany alebo 2. v územiach Natura 2000, na základe návrhu osobitného režimu hospodárenia podľa § 14 ods. 3 alebo na základe vyjadrenia podľa § 41 ods. 8 písm. a) bodu 1.“. 5. V § 23 odseky 7 a 8 znejú: „(7) Obhospodarovateľ lesa je povinný ohlásiť dôvod vzniku asanačnej ťažby do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na asanačnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ak a) odhadnutý objem dreva, ktorý je dôvodom vzniku asanačnej ťažby, jednorazovo presiahne 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok, b) odhadnutý objem dreva, ktorý je dôvodom vzniku asanačnej ťažby, celkový objem vykonanej úmyselnej ťažby a celkový objem asanačnej ťažby prekročia 30 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, c) bol pre porast ohlásený dôvod vzniku asanačnej ťažby podľa písmena b) a odhadnutý objem dreva, ktorý je dôvodom vzniku ďalšej asanačnej ťažby, jednorazovo presiahne 5 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu, d) asanačná ťažba sa má vykonať na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,3 hektára alebo e) asanačná ťažba v poraste v území Natura 2000 presiahne rozsah stanovený v regulatívoch ochrany prírody [§ 40 ods. 2 písm. c)] programu starostlivosti alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok. (8) Obhospodarovateľ lesa je povinný orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ohlásiť do siedmych dní vznik každej asanačnej ťažby v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy.“. 6. V § 23 ods. 10 tretia veta znie: „Obhospodarovateľ lesa môže náhodnú ťažbu vykonať aj pred uplynutím doby podľa prvej vety, ak pred uplynutím tejto lehoty orgán štátnej správy lesného hospodárstva súhlasil s vykonaním náhodnej ťažby; na vydanie súhlasu sa nevzťahuje správny poriadok.12).“. 7. V § 23 ods. 12 znie: „(12) Objem dreva z ťažby v poraste s vekom nad 50 rokov alebo v poraste nachádzajúcom sa v území Natura 2000 možno oproti objemu ťažby odporučenému v programe starostlivosti o lesy alebo projekte starostlivosti o lesný pozemok prekročiť najviac o 15%. Ak objem vyťaženého dreva vrátane objemu dreva zo stromov odumretých a ponechaných v poraste počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok dosiahne objem ťažby odporučený v programe starostlivosti o lesy alebo projekte starostlivosti o lesný pozemok zvýšený o 15%, môže obhospodarovateľ lesa ďalej v poraste vykonávať len náhodnú ťažbu alebo mimoriadnu ťažbu; ak ide o náhodnú ťažbu v poraste nachádzajúcom sa v území Natura 2000, túto možno vykonať len v rozsahu stanovenom v regulatívoch ochrany prírody programu starostlivosti alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok, alebo po jej posúdení (§ 37a ods. 2).“. 8. V § 23 odsek 13 znie: „(13) Celkový objem dreva predpísaný na ťažbu programom starostlivosti o lesy alebo projektom starostlivosti o lesný pozemok pre vlastnícky celok (§ 39 ods. 4) a kategóriu lesa nemožno ťažbou prekročiť, ak odsek 14 nestanovuje inak. Celkový objem dreva predpísaný na ťažbu programom starostlivosti o lesy alebo projektom starostlivosti o lesný pozemok pre vlastnícky celok (§ 39 ods. 4) a kategóriu lesa sa znižuje o objem dreva odumretých a poškodených stromov, ktoré sú dôvodom na asanačnú ťažbu.“. 9. V § 23 ods. 14 písmeno a) znie: „a) naliehavú ťažbu [§ 22 ods. 3 písm. a)] 1. výchovnú ťažbu v porastoch s vekom do 50 rokov, 2. obnovnú ťažbu pri uvoľňovaní prirodzeného zmladenia a rekonštrukciu lesa na základe zmeny programu starostlivosti o lesy (§ 43 ods. 2 a 3),“.“. 10. V § 28 ods. 5 prvá veta znie: „Ak opatrenia na ochranu lesa podľa odseku 3 zabezpečil obhospodarovateľ lesa, nárok na úhradu zvýšených nákladov sa uplatňuje predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody, ktorá po jeho odsúhlasení podľa odseku 4 a vykonaní opatrení uhrádza zvýšené náklady obhospodarovateľovi lesa. 11. Za § 37 sa vkladá § 37a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 37a Osobitosti hospodárenia v lesoch v európskej sústave chránených území Natura 2000 (1) Na lesných pozemkoch v európskej sústave chránených území Natura 2000 (ďalej len “územie NATURA 2000”) sa hospodárenie v lesoch zabezpečuje v rozsahu podľa programu starostlivosti alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok s regulatívmi ochrany prírody [§ 40 ods. 1 písm. c)], schváleného po posúdení podľa osobitného predpisu. 54a) Regulatívy ochrany prírody môžu podmienky rekonštrukcie lesa, obnovy lesa, výchovy lesa, zásad vykonania ťažby a ochrany lesa stanoviť odlišne ako vyplýva z § 19 až 21, 23 a 28 zákona. (2) Činnosti neuvedené v programe starostlivosti alebo projekte starostlivosti o lesný pozemok podľa odseku 1 možno vykonať ak podľa posúdenia podľa osobitného predpisu 54b), nebudú mať významný negatívny vplyv na územie Natura 2000; to neplatí na činnosti vykonávané na základe rozhodnutí vydaných podľa tohto zákona po vyjadrení podľa osobitného predpisu. 54c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 54a až 54c znejú: „54a) § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 54b) § 28 ods. 5, § 104j ods. 6 až 8 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. 54c) § 9 ods. 1 písm. s) a f) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 12. V § 40 ods. 2 písm. c) sa dopĺňajú slová „vrátane regulatívov ochrany prírody,“. 13. V § 41 ods. 4 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Oznámenie podľa prvej vety sa zároveň zasiela územne príslušnému orgánu ochrany prírody a organizácii ochrany prírody. 56e)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 56e) znie: „56e) § 65a zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 14. V § 41 ods. 7 prvej vete sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová „to neplatí ak ide o vyhlasovanie lesov osobitného určenia podľa § 16 ods. 8.“ a druhá veta sa vypúšťa. 15. V § 41 ods. 8 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Súčasťou vyjadrenia orgánu ochrany prírody je a) ak ide o územia Natura 2000 na základe posúdenia výsledkov komplexného zisťovania lesa a správy o hospodárení podľa osobitného predpisu,57aa) 1. návrh osobitného režimu hospodárenia a návrh na vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa § 14 ods. 2 písm. e), 2. návrh regulatívov ochrany prírody, ktorými sa zabezpečí, že vykonanie programu starostlivosti nebude mať negatívny vplyv na tieto územia, b) v ostatných chránených územiach návrh regulatívov ochrany prírody na základe opatrení schváleného programu starostlivosti o chránené územie, inak len so súhlasom vlastníka a obhospodarovateľa lesa, c) ďalšie požiadavky ochrany prírody na zabezpečenie starostlivosti o lesy alebo lesné pozemky vyplývajúce z platných programov starostlivosti o chránené územie alebo rozhodnutí vydaných orgánmi ochrany prírody, d) vymedzenie hraníc chráneného územia v dátovom formáte pre ukladanie vektorových priestorových dát pre geografické informačné systémy, ktorý priestorovo popisuje geometrické body, línie a plochy hranice chráneného územia a jeho zón.“. 16. Za § 68g sa vkladá § 68h, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 68h Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. augusta 2023 (1) Ustanovenia o regulatívoch ochrany prírody vzťahujú na program starostlivosti, ku ktorému sa protokol podľa § 41 ods. 9 vyhotoví od 1. januára 2024. (2) Ustanovenia § 37a ods. 2 sa nepoužijú na a) úmyselnú ťažbu vykonávanú podľa programu starostlivosti o lesy, schválených podľa doterajších predpisov; to neplatí pre programy starostlivosti o lesy schválené od 1. januára 2015 do 31. decembra 2019, b) vykonanie náhodnej ťažby, ktorá bola ohlásená podľa § 23 ods. 7 účinného do 1. augusta 2023.“. Odôvodnenie k navrhovanej úprave čl. II (zákon č. 326/2005 Z. z.): Predloženým návrhom sa vo väzbe na úpravy zákona o ochrane prírody a krajiny zabezpečí odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). | Z | ČA | Novelizačný článok upravený v intenciách zámeru návrhu zákona, ktorým je zabezpečiť súlad zákonnej úpravy s rozsudkom Súdneho dvora EÚ. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 145** Žiadame upraviť znenie úvodnej vety § 97 ods. 1 takto: „Štát zodpovedá za podmienok, v rozsahu a spôsobom ustanoveným týmto zákonom za škodu spôsobenú na území Slovenskej republiky chránenými živočíchmi, ktorých zoznam ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR všeobecne záväzným právnym predpisom (ďalej len „určený chránený živočích“), na“ Odôvodnenie: Máme za to, že chránené zvieratá väčšinu škôd spôsobujú v rámci lesnej a poľnohospodárskej činnosti, preto je naša požiadavka odôvodnená, aby sa na vytváraní zoznamu chránených zvierat podieľalo aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktoré spôsobujú škoda a za ktorú zodpovedá štát za podmienok, v rozsahu a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. | Z | N | Ide o úpravu v pôsobnosti MŽP SR. Väčšina ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny sa týka aj lesnej a poľnohospodárskej činnosti, čo samo o sebe nezakladá dôvod na to, aby sa vykonávacie predpisy k zákonu vydávali po vzájomnej dohode ministerstiev. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 20** Žiadame vypustiť navrhovaný § 15 ods. 1 písmeno h) a stotožňujeme sa s vypustením súčasného znenia písm h). Odôvodnenie: Ako k novelizačnému bodu 17. | Z | N | Ako k pripomienke k novelizačnému bodu 17. |
| **MPRVSR** | **čl III** žiadame zmeniť účinnosť tak, že aj zákon o lesoch nadobudne účinnosť v rovnakom termíne ako celok. Odôvodnenie: Posudzovanie asanačnej ťažby podľa smernice o biotopoch je možné zabezpečiť aj na základe hlásení podľa nového znenia § 28 ods. 7 a 8, ktoré je navyše prísnejšie a podrobnejšie oproti doterajšiemu zneniu. | Z | A | Účinnosť novelizačného článku bola zmenená. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 8** Žiadame znenie § 13 ods. 2 písm. h) upraviť takto: „h) aplikáciu chemických látok alebo ich zmesí, najmä chemických prípravkov na ochranu rastlín, ak tieto neobsahujú účinné látky s nízkym rizikom,XY) biocídov, priemyselných hnojív, digestátov a silážnych štiav pri poľnohospodárskej, lesohospodárskej alebo inej činnosti na súvislej ploche väčšej ako 2 ha,“. V tejto súvislosti žiadame pojmovo zosúladiť aj znenie § 15 ods. 1 písm. d). XY) Nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1432 zo 7. augusta 2017, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh, pokiaľ ide o kritériá schvaľovania účinných látok s nízkym rizikom (Ú. v. EÚ L 205, 8.8.2017). Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, pre ktorý by sa mala zmenšovať plocha na plochu 0,5 ha bez súhlasu. Dôvodová správa sa odvoláva na úpravu v nadväznosti na úpravu § 13 ods. 5, avšak ani v navrhovanej úprave § 13 ods. 5 nie je uvedený dôvod úpravy použitia chemických látok alebo hnojív na výmeru 0,5 ha. Vychádzajúc z aplikačnej praxe Slovenská republika dôsledne rešpektuje požiadavky na aplikáciu chemických látok alebo hnojív uplatňované v rámci EÚ; nevidíme dôvod na sprísňovanie požiadaviek ich aplikácie nad rámce uplatňované v EÚ. Naopak, je nelogické žiadať súhlasy už v prípadoch, ak aplikácia sa vykonáva na menších jednotkách, ako je minimálne priemerná výmery pôdneho bloku alebo dielca. Sú nejaké preukázateľné znečistenia, ktoré boli spôsobené uvedenou aplikáciou , ktorá nepodlieha v súčasnej dobe je možná bez súhlasu alebo bol problém pri zabezpečení uplatnenia čl. 6. ods. 2 smernice o ochrane biotopov? Ďalšia textová úprava sa týka precizovania textu, kde pojem „pesticídy“ nakoľko máme za to, že pojem „chemické látky a zmesi“ zahŕňa aj toxické látky, pesticídne látky a priemyselné hnojivá, pričom pojem „pesticíd“ nahrádzame pojmom „prípravok na ochranu rastlín“ a „biocíd“ v súlade s platnou legislatívou EÚ a SR. Zároveň navrhujeme, aby prípravky na ochranu rastlín s obsahom účinných látok s nízkym rizikom (prípravky podľa čl. 47 nariadenia (ES) č. 1107/2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín) boli vyňaté z povinnosti súhlasu orgánu ochrany prírody, nakoľko u týchto látok bolo preukázané nízke riziko ako pre zdravie ľudí tak aj pre životné prostredie). Zároveň pri povoľovacom procese pre prípravky na ochranu rastlín v celom zákone žiadame vytvoriť prepojenie na vyhlášku MPRV SR č. 488/2011 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí , zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pre používanie prípravkov na ochranu, najmä § 7 a tabuľku vhodnosti prípravkov pre udeľovanie takýchto povolení a stanovisko a v prípade potreby odborných pracovísk poverených podľa § 7 zákona č. 405/2011 Z.z. (aj v kontexte pripomienky k bodu 119 úprava § 82 ods. 11). | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 80** Žiadame znenie nového odseku 2 v § 61a upraviť nasledovne: „(2) Návrh na zámenu pozemkov predkladá správcovi majetku štátu vlastník pozemku, ktorý má záujem na zámenu pozemku podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Záujem o zámenu môže predkladať len osoba, ktorá je vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti, v tomto prípade vlastníkom lesného pozemku. Tým, že predkladateľ požaduje, aby žiadosť predkladala osoba, ktorá nedisponuje vlastníckymi právami k dotknutému pozemku, sa v žiadnom prípade nezefektívňuje postup pri zámenách pozemkov podľa § 61a. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame v analýze sociálnych vplyvov doplniť do bodu 4.1 hodnotenie pozitívneho vplyvu na hospodárenie domácností z dôvodu poskytovania náhrad za bežné obhospodarovanie pozemkov a v oblasti poskytovania náhrad za škody spôsobené určenými chránenými živočíchmi, či z dôvodu vzniku nových pracovných miest. Odôvodnenie: Predkladateľ by mal pri kvantifikácií vplyvov na hospodárenie domácností vychádzať z analýzy na rozpočet verejnej správy, kde jasne deklaruje koľko finančných prostriedkov má ísť na mzdy, či náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemkov a náhrady za škody spôsobené určenými chránenými živočíchmi. | O | N | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 82** Odporúčame vypustiť slovo ,,je“ z dôvodu nadbytočnosti, alternatívne upraviť textáciu na ,,je správca majetku štátu povinný uzatvoriť“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 11** V nadväznosti na zmenu spojky ,,a“ na spojku ,,alebo“ v § 13 ods. 2 písm. h) odporúčame použiť spojku ,,alebo“ aj v § 13 ods. 5. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 22** V platnom znení zákona o ochrane prírody a krajiny sa v § 15 ods. 2 písm. a) nenachádzajú slová ,,; § 14 ods. 6 a 7“, preto ich nie je možné nahradiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Text novelizačného bodu upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 95** V úvodnej vete je potrebné slová ,,c) až i)“ nahradiť slovami ,,c) až j)“, pretože sa novelizuje aj písm. j). | O | A | Text novelizačného bodu upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 17** V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame vypustiť slovo ,,za“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A | Text novelizačného bodu upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 97** V úvodnej vete odporúčame slová ,,ods. 1“ nahradiť slovami ,,ods. 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Túto pripomienku vzťahujeme aj na novelizačné body 98 a 99. | O | A | Text novelizačného bodu upravený. |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády** Za slovom ,,predseda vlády Slovenskej republiky“ je potrebné vymazať slovo ,,null“. | O | A | Text návrhu uznesenia vlády upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu** Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 12 vložiť vetu: "Poznámky pod čiarou k odkazom 56a a 56b sa vypúšťajú.", - v čl. I bode 17 úvodnej vete vypustiť slová "sa za", - v čl. I bode 18 slová "poznámok pod čiarou k odkazom 56a, 56b a 57c" nahradiť slovami "poznámky pod čiarou k odkazu 57c", - v čl. I bode 93 úvodnej vete slová "veta, ktorá znie" nahradiť slovami "táto veta", - v čl. I bode 98 úvodnej vete slová "až i)" nahradiť slovami "až j)", - v čl. I bod 145 preformulovať nasledovne: "V § 97 ods. 1 úvodnej vete sa za slovo "republiky" vkladá slovo "chránenými".", - v čl. I bode 164 názve § 105d vypustiť slová "k úpravám účinným od 1. augusta 2023" z dôvodu nadbytočnosti. | O | ČA | Znenie novelizačných bodov bolo upravené. |
| **MVSR** | **§ 75 ods. 3** § 75 ods. 3 žiadame upraviť takto: „(3) Zastavenie a kontrola dopravného prostriedku podľa odseku 1 písm. o) nesmie sledovať iný záujem, ako overenie oprávnenosti jeho vjazdu na toto územie“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z rovnakého dôvodu, ako je uvedené v pripomienke č. 4. | Z | N | Ustanovenia týkajúce sa oprávnení stráže prírody nie sú predmetom návrhu zákona, pričom legislatívna úprava danej časti ustanovenia, nie jeho vypustenie, tak, aby vyhovovalo požiadavkám praxe, nie je do budúcnosti vylúčená. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 17** K čl. I bodu 17 (§ 14) V čl. I bode 17 navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slová „sa za“. | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 40** K čl. I bodu 40 (§ 24 ods. 19) V čl. I bode 40 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“ a slová „druhej vete“ vypustiť. | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Čl. I bodu 95** K čl. I bodu 95 (§ 65 ods. 1) V čl. I bode 95 odporúčame v úvodnej vete nahradiť písmeno „i)“ písmenom „j)“. | O | A | Text upravený podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 75 ods. 1 písm. o)** V § 75 ods. 1 písm. o) žiadame vypustiť slová „alebo prehľadať dopravný prostriedok a obsah batožiny v ňom, ak je dôvodné podozrenie, že sa v nich nachádzajú jedince chráneného druhu, zver alebo ryby získane v rozpore s týmto zákonom“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie § 75 ods. 1 písm. o) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov zakladá oprávnenie člena stráže prírody kontrolovať dopravný pozemok nachádzajúci sa v chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme, ako aj oprávnenie prehľadať takýto dopravný prostriedok a obsah batožiny v prípade, ak je podozrenie, že sa v nich nachádzajú jedince chráneného druhu, zver alebo ryby získane v rozpore s predmetným zákonom. Dávame do pozornosti skutočnosť, príslušník policajného zboru má oprávnenie prehliadať vozidlo a obsah batožiny podľa § 23 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, a to len v súvislosti s podozrením z trestného činu, pri pátraní po hľadanej alebo nezvestnej osobe, zbraniach, strelive atď. Avšak v prípade, ak prehliadkou vozidla alebo batožiny majú byť nájdené veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo boli použité na jej spáchanie, je nevyhnutné postupovať v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, a vykonať prehliadku iných priestorov orgánmi činnými v trestnom konaní so súhlasom prokurátora. Veci pochádzajúce z trestnej činnosti alebo použité na spáchanie trestnej činnosti nájdene vo vozidle, súvisiace s výkonom prehliadky len na základe využitia vyššie uvedeného § 23 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. sú nezákonným dôkazom, a teda takýto dôkaz vykazuje stupeň nulity a hľadí sa naň, ako keby neexistoval. Vyššie uvedené platí analogicky aj pri využívaní predmetného opatrenia člena stráže prírody, nakoľko stráž prírody nie je orgánom činným v trestnom konaní. Nesprávnym využívaním predmetného oprávnenia člena stráže prírody môže dôjsť k zmareniu odhaľovania, objasňovania a vyšetrovania závažných trestných činov. Z týchto dôvodov bolo obdobné oprávnenie pre rybársku stráž vypustené zo zákona o rybárstve, nakoľko by v aplikačnej praxi mohlo spôsobovať problémy pri dokazovaní v trestnom konaní. | Z | N | Ustanovenia týkajúce sa oprávnení stráže prírody nie sú predmetom návrhu zákona, pričom legislatívna úprava danej časti ustanovenia, nie jeho vypustenie, tak, aby vyhovovalo požiadavkám praxe, nie je do budúcnosti vylúčená. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu vzhľadom na navrhované zvýšenie počtu zamestnancov na okresných úradoch v sídlach krajov na odbore starostlivosti o životné prostredie o 13 miest, požadujeme explicitne uviesť podľa akého právneho predpisu budú odmeňovaní títo zamestnanci a zároveň aj v akej platovej triede budú zaradení. V tejto súvislosti je vhodné vyššie uvedené doplniť, bližšie špecifikovať a vyčísliť v bode 2. 2. 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované žiadame doplniť v súvislosti s požiadavkami vyplývajúcimi z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, nakoľko sa v bode 2.2.4. uvádza výpočet vplyvu na osobné náklady, výpočet vplyvu na zamestnanosť a presná špecifikácia tabuľkových miest. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v časti „Vplyv na počet zamestnancov“ žiadame uviesť samostatne vplyv na počet zamestnancov pre subjekt MV SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v časti „Vplyv na počet zamestnancov“ má uvádzať vyčíslený vplyv samostatne za každý subjekt podieľajúci sa na realizácii navrhovanej právnej úpravy. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v časti „Vplyvy na mzdové výdavky“ žiadame samostatne vyčísliť vplyv na mzdové výdavky pre subjekt MV SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v časti „Vplyvy na mzdové výdavky“ uvádza vyčíslený vplyv samostatne za každý subjekt podieľajúci sa na realizácii navrhovanej právnej úpravy. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte, v tom: MV SR“ žiadame sumu „101 890 eur“ za rok 2023 a sumu „192 530 eur“ za ďalšie roky nahradiť sumou „0 eur“. V zmysle uvedeného žiadame v poslednom riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ správne vyčísliť údaje za roky 2023 až 2026. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu rozpočtu kapitoly MV SR na rok 2023 a nasledujúce roky nie je v záväznom limite finančných prostriedkov v kat. 610- Mzdy a v kat. 620 - Poistné zohľadnený vplyv navrhovaného zákona. V prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy bude potrebné jej negatívny vplyv na rozpočet finančných prostriedkov dodatočne zohľadniť Ministerstvom financií Slovenskej republiky v rozpočte kapitoly MV SR na rok 2023 a nasledujúce roky. | Z | ČA | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky s tým, že rok 2023 bude vzhľadom na posun účinnosti zákona bez zvýšených výdavkov na rozpočet verejnej správy. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v súčtovom riadku „Vplyv na počet zamestnancov“ a v riadku „vplyv na ŠR“ za rok 2023 a ďalšie roky žiadame zosúladiť s údajmi v tabuľkách č. 5 Zamestnanosť pre MŽP SR (ŠOP SR+ správy národných parkov) a Zamestnanosť pre MV SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu tabuľke č. 5 Zamestnanosť pre MŽP SR (ŠOP SR+ správy národných parkov) a v tabuľke č.5 Zamestnanosť pre MV SR súčet uvedených počtov zamestnancov nezodpovedá počtu zamestnancov uvedenému v tabuľke č. 1. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v súčtovom riadku „Vplyvy na mzdové výdavky“ a v riadku „vplyvy na SŘ“ za rok 2023 a ďalšie roky žiadame uvedený údaj zosúladiť s údajmi uvedenými v tabuľkách č. 4 Výdavky pre MŽP SR (ŠOP SR + správy národných parkov) a Výdavky pre MV SR. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v riadku „Vplyvy na mzdové výdavky“ uvádza vyčíslený vplyv len za kat. 610 – mzdy. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu v tabuľke č. 5 Zamestnanosť MV SR žiadame správne vyčísliť priemerný mzdový výdavok, z toho vplyv na ŠR za roky 2023 až 2026. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je priemerný mzdový výdavok vyjadrený podielom mzdových výdavkov (kat. 610 - Mzdy) na jedného zamestnanca na jeden kalendárny mesiac bežného roka. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu žiadame v súvislosti s vytvorením 13 miest na okresných úradoch v sídle kraja reflektovať aj skutočnosť, že uvedené bude mať nekrytý vplyv na rozpočet kapitoly MV SR aj v kategórii 630- Tovary a služby a v kategórii 640- Bežné transfery v programe 0D6 a 0EK, pričom tieto nie sú špecifikované. Z uvedeného žiadame v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy v riadku „MV SR / 0D6“ v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ pripočítať sumy za MV SR, a to v roku 2023 pripočítať sumu 77 467 eur a v rokoch 2024-2026 pripočítať sumu 46 397 eur každoročne. Ďalej žiadame v tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy pridať riadok „MV SR / 0EK“ v časti „Výdavky verejnej správy celkom“ a doplniť sumy za MV SR v roku 2023 sumu 65 169 eur a v rokoch 2024-2026 sumu 20 774 eur každoročne. V tabuľke č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame zosúladiť po vyššie uvedených zmenách sumáre v časti „Výdavky verejnej správy“ a v riadkoch „Vplyvy na ŠR“ a „Rozpočtové prostriedky“. Uvedené zmeny za MV SR žiadame v tabuľke č. 1 premietnuť do riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“. V tabuľke č. 4 MV SR žiadame doplniť sumy v riadku „Tovary a služby (630) v časti „Bežné výdavky (600) v roku 2023 sumu 135 447 eur a v rokoch 2024-2026 sumu 59 982 eur každoročne. V riadku „Bežné transfery (640)“ v časti „Bežné výdavky (600)“ žiadame pripočítať v každom roku sumy 7 189 eur. V riadku „Dopad na výdavky verejnej správy celkom“ žiadame po uvedených zmenách zosúladiť sumár v každom roku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené je nevyhnutné uviesť do predmetných tabuliek, nakoľko navýšenie personálnych kapacít v počte 13 nových zamestnancov okresných úradov v sídle kraja bude mať negatívny vplyv na rozpočet kapitoly MV SR aj v kat. 630 a kat. 640 v programe 0D6 a 0EK, čo nie je špecifikované. Uvedené zakladá negatívny vplyv na rozpočet kapitoly MV SR, ktorý nie je krytý. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu žiadame zohľadniť valorizáciu platových taríf vo výške 10% pre štátnych zamestnancov a pre zamestnancov pri výkone práve vo verejnom záujme vo výpočtoch finančných prostriedkov kat. 610 Mzdy a kat. 620- Poistné s platnosťou od 1. septembra 2023. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V zmysle schválenej Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe na obdobie od 1. januára 2023 do 31. augusta 2024 a schválenej Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov odmeňovaných podľa zákona č. 553/2003 Z. z. na obdobie od 1. januára 2023 do 31. augusta 2024 dôjde od 1. septembra k zvýšeniu platových taríf vo výške 10%. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovania návrhu žiadame zosúladiť údaje za kat. 610 - Mzdy v tabuľke č. 4 Výdavky pre MV SR a v tabuľke č. 5- Zamestnanosť pre MV SR za roky 2024 až 2026. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Údaje uvedené v kat. 610 – Mzdy musia byť v jednotlivých tabuľkách analýzy rovnaké. | Z | A | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená podľa pripomienky. |
| **MZSR** | **K bodu 2** V § 4 ods. 6 prvej vete odporúčame slová „nie je možné“ nahradiť slovami „je zakázané“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, účelom ktorej je precizovanie dotknutého ustanovenia. | O | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 54 ods. 20** 1. Navrhujeme nahradiť tretiu vetu: „Dokumenty starostlivosti o lesy, ktoré sa uplatňujú v chránených územiach, obsahujú aj opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia; tieto opatrenia sa vzťahujú na hospodárenie v lesoch vrátane opatrení na ochranu lesa83d) a navrhuje ich organizácia ochrany prírody.“ nasledovným znením: „Dokumenty starostlivosti o lesy, ktoré sa uplatňujú v chránených územiach, obsahujú aj opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia; tieto opatrenia sa vzťahujú na hospodárenie v lesoch vrátane opatrení na ochranu lesa83d) a navrhuje ich organizácia ochrany prírody vyhotoviteľovi dokumentu starostlivosti o lesy83c).“ Odôvodnenie: Za vyhotovenie dokumentu starostlivosti o lesy je zodpovedný vyhotovovateľ PSL, ktorý musí spĺňať podmienku odbornej spôsobilosti podľa ustanovení § 42 ods. 2 až ods. 4 zákona o lesoch, vyhotovovateľ PSL – vyhotovovateľ dokumentu starostlivosti o lesy je zároveň odborne spôsobilá osoba na vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody podľa § 55 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny. 2. Alt. Vypustiť slová „a navrhuje ich organizácia ochrany prírody“ alebo nahradiť „a preberajú sa z dokumentov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny.“ Organizácia ochrany prírody nemá kapacity pre navrhovanie opatrení na hospodárenie v lesoch a ochranu lesa – reálnejšie by bolo, keby organizácia OP len navrhovala ciele ochrany daného územia a spolupracovala pri návrhu hospodárskych opatrení, alebo sa bude vychádzať z dokumentov starostlivosti. Znenie odporúčame prekonzultovať s osobami, ktoré budú pri zostavovaní dokumentov starostlivosti o lesy reálne spolupracovať a ktoré majú praktické skúsenosti. | O | N | Organizácia ochrany prírody bude opatrenia navrhovať. Uvedené neznamená, že ich bude aj zapracovávať do PSL. |
| **NLC** | **Čl. I. § 54 ods. 5** 1. Tretiu vetu: „Povinnosti podľa osobitných predpisov83a) týkajúce sa výchovy a obnovy lesa, znižovania zakmenenia lesného porastu, sprístupňovania lesa, vykonávania lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín v lesoch, vykonávania opatrení na ochranu lesa, vykonávania opatrení na ochranu poľnohospodárskej pôdy, hospodárenia v poľovných revíroch a prikrmovania zveri sa neuplatnia, ak z opatrení podľa programov starostlivosti o chránené územia alebo programov záchrany chránených území vyplýva osobitný postup starostlivosti.“ navrhujeme nahradiť znením: „Povinnosti podľa osobitných predpisov83a) týkajúce sa výchovy a obnovy lesa, znižovania zakmenenia lesného porastu, sprístupňovania lesa, vykonávania lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín v lesoch, vykonávania opatrení na ochranu lesa, vykonávania opatrení na ochranu poľnohospodárskej pôdy, hospodárenia v poľovných revíroch a prikrmovania zveri sa neuplatnia, ak z opatrení podľa programov starostlivosti o chránené územia alebo programov záchrany chránených území vyplýva, že povinnosti podľa osobitných predpisov83a) neobsahujú aj opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia.“ a za poslednú vetu navrhujeme doplniť novú vetu: „Programy starostlivosti o chránené územia a programy záchrany chránených území, na ktorých sa nachádzajú lesné pozemky sa vypracúvajú so zohľadnením výsledkov komplexného zisťovania stavu lesa,83ab) rámcového plánovania83ac) a určených modelov hospodárenia po dohode organizácie ochrany prírody s právnickou osobou podľa osobitného predpisu83ad). Odôvodnenie: Toto znenie spresňuje okolnosti pri poskytovaní podkladov a súčinnosti, ktorá sa uvádza v § 54 ods. 27. Zároveň je potrebné navrhovaným znením zabezpečiť, aby tie časti platného PSL, ktoré neodporujú činnostiam a cieľom ochrany podľa novoprijatých programov starostlivosti o chránené územia alebo programov záchrany chránených území, zostali naďalej v platnosti. 2. Ak sa bude text upravovať iným spôsobom navrhujeme slová „osobitný postup starostlivosti“ nahradiť slovami „ich negatívny dopad na predmet ochrany“. Odôvodnenie: z programu starostlivosti alebo záchrany by vždy mal vyplynúť osobitný postup starostlivosti o chránené územie, a tým by sa všetky vyššie uvedené povinnosti automaticky rušili aj v prípade, že neohrozujú predmet ochrany. | O | ČA | Predmetná veta bola z návrhu zákona vypustená. |
| **NLC** | **Čl. I. § 6 ods. 2** Ak sa nevyhovie návrhu na zrušenie ochrany biotopov vo voľnej krajine, navrhuje sa upravené znenie: V § 6 ods. 2 znie: „Na vykonanie činnosti, ktorou môže dôjsť výraznému dlhodobému zníženiu výmery alebo zmenšeniu areálu biotopu európskeho významu alebo biotopu národného významu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak bol vlastník, nájomca alebo správca pozemku alebo osoba, ktorá plánuje takúto činnosť vykonať, vopred preukázateľne písomne na biotop a činnosti na vykonanie ktorých potrebuje súhlas. Upozornenie vykonáva orgán ochrany prírody, a to z vlastného podnetu alebo na podnet organizácie ochrany prírody. Upozornenie obsahuje identifikáciu biotopu, popis jeho stavu, vymedzenie jeho hranice a vymenovanie činností, ktoré môžu byť predmetom súhlasu. Odôvodnenie: Návrh je v predloženom znení zmätočný. V prvej časti vety ukladá všeobecnú povinnosť mať súhlas na činnosť, v druhej časti ukladá povinnosť orgánu ochrany prírody upozorniť, ak o činnosti a o biotope vie. Návrh nerieši ako bude postupovať vlastník, ak nebude upozornený. Učiť biotop je špecializovaná činnosť, ktorú bežný užívatelia zákona nevedia vykonať a rovnako nevedia odhadnúť, ktoré činnosti môžu biotop poškodiť resp. zničiť. Termín „poškodenie a zničenie biotopu“ nie je v zákone zadefinovaný, definuje ho vykonávacia vyhláška, no z pohľadu nápravy, nie stavu v ktorom biotop je. Za „poškodenie“ sa dá vyhlásiť prakticky každý zásah do biotopu. Termín „zničenie biotopu“ nie je kompatibilný so Smernicou o biotopoch - keďže táto sa zaoberá každým typom biotopu ako celkom, zničením biotopu by bol jeho zánik v celej EÚ. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 17** Bod (17) zmeniť na: (17) Náklady na vykonanie kompenzačných opatrení znáša navrhovateľ plánu, programu alebo projektu. Pokiaľ je to možné a účelné, kompenzačné opatrenia sa vykonajú ešte pred uskutočnením plánu, programu alebo projektu. Pokiaľ je to možné a vhodné, vykonanie kompenzačných opatrení zabezpečí navrhovateľ plánu, programu alebo projektu, v ostatných prípadoch zabezpečí ich vykonanie ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody. Odôvodnenie: lepšia zrozumiteľnosť textu, odstránenie nespravodlivosti k navrhovateľovi plánu. Tento má byť povinný zabezpečiť vykonanie kompenzačných opatrení ešte pred uskutočnením svojho plánu (čo sa často nedá resp. to nemôže byť dôvodom pre odkladanie vykonania plánu), nasledujúca veta potom vzbudzuje dojem, že si navrhovateľ nesplnil svoju povinnosť, hoci to opäť vôbec nemuselo byť vhodné a možné, pretože mohlo ísť o činnosť, ktorú by navrhovateľ nemohol/nebol schopný zabezpečiť. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 92a** Bod 140 a tým aj navrhovaný paragraf 92a vypustiť. Odôvodnenie: ide o technický detail, ktorý nie je potrebné riešiť v Zákone o ochrane prírody a krajiny, nakoľko je dostatočne riešený inými, všeobecnejšími, právnymi predpismi. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 29 ods. 2 a 4** Bod číslo 49 vypustiť. Odôvodnenie: termíny retrodukcia a repatriácia druhu nie sú v zákone zadefinované a nie sú bežne pre užívateľov známe. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 29 ods. 4** Bod číslo 51 vypustiť. Žiadame ponechať pôvodné znenie, vyšší verejný záujem je inštitút, ktorý v chránených územiach uznáva aj EÚ, nie je dôvod neumožniť výnimku. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 29 ods. 5** Bod číslo 52 vypustiť. Vzhľadom na spôsob vyhlasovania chránených území pred účinnosťou zákona je nutné odsek zachovať, keďže územia ešte nie sú prehodnotené a ani prevyhlásené. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 59 ods. 1** Bod číslo 71 vypustiť. Odôvodnenie: Vykonanie opatrení vyplývajúcich zo schválenej dokumentácie OPaK nemá zďaleka tak veľkú naliehavosť ako opatrenia brániace významnému poškodeniu, ktoré sú zmienené v prvej časti vety. Preto je sporné, či vlastník/správca pozemku musí vykonanie takýchto opatrení strpieť bez toho, aby mu bolo umožnené rokovať o tom, kto a za akých podmienok ich vykoná. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 60 ods. 1** Celý bod číslo 72 vypustiť alebo text „zo štátneho rozpočtu“ nahradiť vymenovaním zdrojov financií. Odôvodnenie: bez špecifikácie „zo štátneho rozpočtu“ nie je finančný príspevok nijako zadefinovaný a celý paragraf tým stráca akýkoľvek zmysel (šlo by o ľubovoľný príspevok, napr. od súkromnej osoby). | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28c** Celý paragraf vypustiť alebo zásadne prepracovať do podoby, ktorá by bola jednoznačná a realizovateľná. Odôvodnenie: „Záujmy ochrany prírody“ sú zmätočný pojem, ktorý zákon jednoznačne nešpecifikuje. Záujmy sú definované naprieč celým zákonom o ochrane prírody a sú natoľko rozmanité, že zákaz ich poškodzovania alebo odstraňovanie následkov nemá zmysel riešiť centrálnym ustanovením, ktoré je navyše veľmi neurčité (príklady: V intraviláne Liptovského Hrádku, ktorý sa nachádza v ochrannom pásme národného parku, sa vykonajú práce s vysokou mierou hlučnosti a prašnosti, čo jednoznačne môže nepriaznivo (aj keď nevýznamne) ovplyvniť predmet ochrany – majú byť takéto práce prerušené? V Demänovskej doline stojí mnoho hotelov a ďalších stavieb, ktoré sú/nie sú ohrozením záujmov ochrany prírody – majú byť odstránené?) | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 3** Druhá veta, Slovo „ovplyvniť“ nahradiť slovami „významne ovplyvniť“. Odôvodnenie: Pokiaľ sa nekvantifikuje rozsah ovplyvnenia, predmetom plánovania by sa stala akákoľvek ľudská aktivita v území a jeho okolí, pretože každá činnosť môže mať nejaký, aspoň malý, vplyv. Písmeno d) vypustiť, pretože zákon neobsahuje definíciu konektivity, bez ktorej je ustanovenie zneužiteľné – biotopy každého druhu sú v reálnom svete vždy nejako prerušené. Konektivita je abstraktný, teoretický, pojem, ktorý nie je možné v reálnom svete „odmerať“, t. j. jednoznačne určiť, či je zachovaná. Písmeno e) Slovo „nevyrušovanie“ nahradiť termínom „nerušenie“. Odôvodnenie: V anglickom origináli je použité slovo „disturbance“, ktorého význam je podstatne širší ako „vyrušovanie“ a je používané aj u rastlinných druhov. Ani v slovenčine nie je spojenie „vyrušovanie v prirodzenom vývine“ správne. | O | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 15 a 16** Druhú vetu v odseku 15. vypustiť. Ak sa jedná o vyšší verejný záujem, kompenzačné opatrenia budú navrhnuté pred schválením plánu, programu alebo projektu, nie je potrebná duplicita ich posudzovania ministerstvom. Ak to nebude vyšší verejný záujem, nie je potrebný ani návrh kompenzačných opatrení. | O | N | Nejde o duplicitu, ide o rôzne fázy procesu schvaľovania návrhu kompenzačných opatrení. |
| **NLC** | **Čl. I. § 92 ods. 2 a 3** Horné hranice pokút za iné správne delikty v § 91 a horné hranice pokút za priestupky podľa § 92 sú s ohľadom na ekonomické pomery Slovenskej republiky neúmerne vysoké a tým môžu zakladať predpoklad zvýšeného rizika pre korupciu, horné hranice pokút svojou výškou nemajú výchovný ale likvidačný charakter. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **NLC** | **Čl. I. § 29 ods. 3** K písmenu a) k slovám "záujmami ochrany územia". Platný zákon ani táto navrhovaná novela nedefinuje, čo je to "záujem ochrany územia". Navrhujeme používať termíny, ktoré sú jednoznačné a kvantifikovateľné, aby boli výnimky vymožiteľné, napr. „ak vykonanie činnosti nepriaznivo neovplyvní predmet ochrany chráneného územia“. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 12** Nahradiť slová „Na účely primeraného hodnotenia vplyvov je navrhovateľ plánu, programu alebo projektu povinný “ slovami „V prípade, že primerané hodnotenie projektu preukáže jeho nepriaznivý vplyv na integritu územia, zabezpečí “ a na koniec vety“, ak je to možné“. Odôvodnenie: predkladateľ projektu nemá dôvod vopred vypracúvať alternatívne riešenia, toto by znamenalo zbytočné predraženie vypracovania projektu. | O | N | Navrhovaná úprava je v súlade s postupmi podľa čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch. |
| **NLC** | **Celému materiálu** Navrhovaná novela zákona by podľa odôvodnenia mala odstrániť rozpory v ochrane CHVÚ, ktorých predmetom ochrany je hlucháň hôrny, ktoré identifikoval Súdny dvor Európskej únie. Ak je nutné prijať, citujeme: „vhodné opatrenia na zabránenie poškodzovaniu biotopov a podstatnému rušeniu v osobitne chránených územiach vyhlásených na ochranu hlucháňa hôrneho“ a „osobitné ochranné opatrenia týkajúce sa biotopov hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus) v rámci chránených vtáčích území vyhlásených na jeho ochranu, aby sa zabezpečilo jeho prežitie a rozmnožovanie v oblasti jeho rozšírenia“, tak by sa mali prehodnotiť nariadenia vlády (resp. vyhlášky) a tieto v súlade s požiadavkou upraviť. Ak súčasný systém CHVÚ na ochranu vtákov nie je vhodný, je potrebné ho prehodnotiť a v prípade potreby navrhnúť iný. Do už zložitého a neprehľadného systému územnej ochrany sa navrhuje zabezpečiť ochranu biotopov hlucháňa hôrneho v CHVÚ vyhlásením zón a prírodných rezervácií (bod 163). Návrh systematicky nerieši ochranu iných druhov, ktoré sú predmetom ochrany tých istých CHVÚ, čiže vzniknú nové prírodné rezervácie, ktorých hranice budú vo vnútri hraníc chránených vtáčích území, avšak ak sa v CHVÚ nachádza národný park, tak budú iba mimo hraníc národného parku. Na druhej strane rozsudok požaduje primerané posudzovanie PSL, no návrh ho neustanovuje. Mení síce nové PSL na plnohodnotnú dokumentáciu ochrany prírody, no je otázne, či súhlasné stanovisko organizácie ochrany prírody bude postačujúce pri v súčasnosti platných PSL. Organizáciu ochrany prírody zákon neustanovuje za orgán v § 64. Smernica o biotopoch v článku 6 ods. 3 ustanovuje, citujeme: „Na základe výsledkov zhodnotenia dosahov na lokalitu a podľa ustanovení odseku 4 príslušné vnútroštátne orgány súhlasia s plánom alebo projektom iba po presvedčení sa, že nepriaznivo neovplyvní integritu príslušnej lokality, ...“, čiže súhlas štátneho orgánu, nie organizácie. Návrh novely zákona nerozpracoval všetky dôvody, ktoré sú uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy a z uvedeného dôvodu by mal byť precízne prepracovaný, aby sa v prvom rade odstránili rozpory v ochrane CHVÚ, ktorých predmetom ochrany je hlucháň hôrny, ktoré identifikoval Súdny dvor Európskej únie. Návrh prekvapivo obsahuje veľa ustanovení, ktoré s rozsudkom a odstraňovaním rozporov nesúvisia, čo zneprehľadňuje novelu, ktorá sa mala v prvom rade vysporiadať s rozsudkom. | O | ČA | Z návrhu zákona boli vypustené ustanovenia nesúvisiace s rozsudkom Súdneho dvora EÚ. |
| **NLC** | **Čl. I. § 27 ods. 3** Navrhujeme do národného zoznamu doplniť aj „zoznam lomových bodov, ktorými je identifikovaná hranica“ pre jednoznačné určenie hraníc území aj v budúcnosti. V súčasnosti je problém s hranicami, lebo mapy na ktorých sú zakreslené majú veľkú a tým nepresnú, mierku. | O | N | Uvedené doplnenie nie je potrebné. |
| **NLC** | **Čl. II. § 41 ods. 16** Navrhujeme doplniť nový paragraf 68h Prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. augusta 2023 v znení: „Konania začaté a právoplatne neskončené do 31. júla 2023 sa dokončia podľa zákona účinného do 31. júla 2023.“ Odôvodnenie: Navrhnutým znením sa zabezpečí, aby neskončené konania začaté podľa predošlej právnej úpravy boli dokončené podľa ustanovení platných v dobe začatia konaní. | O | ČA | Ustanovenie návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky. |
| **NLC** | **Čl. I. § 27 ods. 6** Navrhujeme odsek 6 preformulovať, chránené územia má schvaľovať vláda, nie rezort, keďže dosahy obmedzení sú aj na iné rezorty, nie len na MŽP SR. § 50 navrhujeme použiť v ods. 4 navrhovaného § 27. Ďalším problémom v návrhu odseku 6 sú dodnes nevyhlásené územia ešte z prvého zoznamu, malo by sa postupovať spravodlivo voči vlastníkom a mal by sa pri ich vyhlasovaní aplikovať § 50. Nemá dôjsť k tomu, že sa stanú chránenými územiami novelou zákona (navrhovaný bod 163). | O | N | Národný zoznam ÚEV je schvaľovaný vládou SR a prerokúvaný s vlastníkmi pozemkov. |
| **NLC** | **Čl. I. § 61a ods. 5** Navrhujeme prvú vetu: „Pri zámene pozemkov vo vlastníctve štátu nesmie byť ich hodnota v porovnaní s hodnotou pozemkov vo vlastníctve iných osôb vyššia o viac ako desať percent.“ nahradiť touto vetou: „Pri zámene pozemkov vo vlastníctve štátu nesmie byť ich hodnota v porovnaní s hodnotou zamieňaných pozemkov vo vlastníctve iných osôb vyššia o viac ako desať percent.“ Odôvodnenie: Toto znenie spresňuje pôvodne navrhované znenie. | O | A | Predmetné ustanovenie návrhu zákona upravené. |
| **NLC** | **Čl. I. § 63 ods. 4** Navrhujeme vo vete znenie pred bodkočiarkou: „vlastník pozemku môže pozemok predať inej osobe len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke;“ nahradiť znením: „vlastník pozemku môže pozemok predať inej osobe len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke, alebo za cenu vyššiu ako bola uvedená v ponuke;“ Odôvodnenie: Je potrebné, pri neuplatnení si predkupného práva štátu, umožniť vlastníkovi predaj pozemku aj za vyššiu cenu, ako bola cena za ktorú ponúkol pozemok na kúpu štátu, v tomto ohľade ho zákon nesmie nijako limitovať. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 16 ods. 1** Navrhujeme vypustiť písm. i). Ustanovenie je v spojení so schopnosťou živočíchov pohybovať sa, premiestniť sa, nezmysel. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 13 ods. 3** Novelizačný bod číslo 10 vypustiť alebo problematiku podrobne rozpracovať. Odôvodnenie: Ide, z pohľadu širokej verejnosti, o príliš závažnú zmenu na to, aby sa jej zavedenie dalo skryť za nenápadnú zmenu už existujúceho paragrafu a odseku. Doteraz sa návštevné poriadky mohli vypracovať len pre národné parky a aj tu k tomu dochádzalo len zriedka. Súčasná úprava navrhuje, aby tieto mohli existovať pre neporovnateľne väčšiu výmeru, pričom, ako vyplýva z ďalších bodov novelizácie, prakticky jediným cieľom zmeny je zavedenie vstupného do chránených území (bez ohľadu na ich kategóriu). Pokiaľ má k niečomu takémuto dôjsť, je potrebné aby zmena bola transparentne prerokovaná so všetkými dotknutými stranami. | O | N | Zmena ustanovenia vyplýva z vypustenia zákazu podľa § 14 ods. 1 písm. c). |
| **NLC** | **Čl. I. § 14 ods. 1** Novelizačný bod číslo 13 vypustiť . Odôvodnenie: Z pohľadu používateľa zákona ide o netransparentnú zmenu: ustanovenie o pohybe mimo turisticky značených ciest a chodníkov je nahradené, na tretí stupeň ochrany pomerne prísnym, keďže ide o úplný zákaz, nie o potrebu súhlasu, ustanovením o stavbách. Nie je celkom jasné, čo sa myslí „uskutočnením stavby“ – v porovnaní s „umiestnením stavby“ zrejme ide aj o rekonštrukciu už existujúcej stavby. Písmeno je nadbytočné voči navrhovanému písmenu m), ktoré zakazuje akékoľvek terénne úpravy, bez ktorých je akákoľvek stavba nepredstaviteľná. Ide teda duplicitné obmedzenie. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 14 ods. 1** Novelizačný bod číslo 14 vypustiť alebo presunúť medzi súhlasy a kvantifikovať. Odôvodnenie: Chýba definícia terénnych úprav, resp. kvantifikácia, či limitná hodnota napr. v metroch kubických. V navrhovanom znení môže byť „terénnou úpravou“ aj oprava už existujúcej cesty. Ani „úprava koryta vodného toku“ nie je v zákone definovaná ani kvantifikovaná a opäť môže ísť aj o nepatrný zásah, na aký by mal v 3. stupni ochrany stačiť súhlas orgánu OPaK. Upravovať koryto vodného toku môže byť nevyhnutné napr. po živelných udalostiach. Nemá zmysel, aby všetky terénne úpravy a úpravy korýt vyžadovali udelenie výnimky. Ak budú ustanovenia presunuté do ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno g) „realizácia vodohospodárskych a lesotechnických meliorácií a úprava odtokových pomerov povodí,“ Odôvodnenie: Použitá formulácia umožní na územiach s 3. stupňom ochrany realizovať so súhlasom orgánu ochrany prírody také zásahy na vodnom toku a v území, ktoré sú nevyhnutné pri realizácii melioračných opatrení a s nimi spojených činností ako budovanie zariadení na úpravu odtokových pomerov v povodí, protieróznych a protilavínových opatrení a pod. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 18, 20a, 21, 22, 23,** Novelizačný bod číslo 33 vypustiť. Odôvodnenie: Platné znenie správne zdôrazňuje, že „podrobnosťami o územnej ochrane“ môže byť len časový a priestorový rozsah obmedzení zodpovedajúci stupňu ochrany daného územia. Vypustenie tejto vety vzbudzuje obavu, že pod „ustanovením podrobností“ sa budú obmedzovať ľudské aktivity nad rámec stupňa ochrany. Pokiaľ má byť dôvodom vypustenia tejto vety zonácia chránených území, správnym riešením je vetu doplniť o referenciu na zóny, nie ju vypustiť. Pokiaľ má byť cieľom vypustenia absolútna voľnosť v „ustanovovaní podrobností“, zonácia sa stáva zbytočnou. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 12** Novelizačný bod číslo 6 vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnosti platné znenie je jednoznačnejšie a voči orgánom OPaK záväznejšie. Podľa súčasného znenia sa v prvom stupni ochrany dajú uplatňovať len obmedzenia pôvodne navrhnuté pre prvý stupeň ochrany, podľa novelizovaného znenia by sa v prvom stupni ochrany mohli uplatniť ľubovoľné obmedzenia. Prístup je netransparentný a pre používateľa zákona zavádzajúci. Pokiaľ pre efektívnu ochranu CHVÚ alebo ÚEV sú potrebné obmedzenia nad rámec súčasného stupňa ochrany, orgánom OPaK nič nebráni stupeň ochrany daného územia zvýšiť, doplniť regulatívy v CHVÚ. Bez zvýšenia stupňa ochrany je navyšovanie obmedzení netransparentné a pre používateľa zákona nepochopiteľné. Poznámka: pokiaľ ochrana prírody považuje stupne ochrany za prekonané a nevhodné, tak je potrebné stupne ochrany zrušiť a prijať nový systém, ktorý územnú ochranu vyrieši inak. | O | N | V prvom stupni ochrany je možné uplatňovať len obmedzenia, ktoré vyplývajú zo zákona. |
| **NLC** | **Čl. I. § 65a ods. 6** Nový odsek patrí skôr do § 65, pretože radu CHÚ zriaďuje ministerstvo, nie ŠOP. Navrhujeme druhú vetu: „Radu chránenej krajinnej oblasti a prírodného parku ministerstvo môže zriadiť na základe žiadosti Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky alebo žiadosti obcí s územnou pôsobnosťou na viac ako polovici rozlohy chránenej krajinnej oblasti alebo prírodného parku.“ nahradiť vetou: Radu chránenej krajinnej oblasti a prírodného parku ministerstvo zriadi na základe žiadosti Štátnej ochrane prírody Slovenskej republiky alebo žiadosti obcí s územnou pôsobnosťou na viac ako polovici rozlohy chránenej krajinnej oblasti alebo prírodného parku. Odôvodnenie: Po splnení zákonných predpokladov pre podanie žiadosti o zriadenie Rady chránenej krajinnej oblasti a prírodného parku by ministerstvo malo mať po obdržaní tejto žiadosti povinnosť Radu aj zriadiť. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 4 ods. 6 a 7** Oba odseky vypustiť. Odôvodnenie: V doteraz platnom znení sa tento odsek týka len vodných stavieb a migračnej priechodnosti tokov (čiže líniového biotopu a priečnych bariér) a líniových pozemných stavieb. Nové znenie sa má týkať stavieb všeobecne, hoci väčšina z nich migráciu narušiť nemôže. Doterajšie znenie správne upozorňovalo na oba typy stavieb, ktoré migráciu narušiť môžu (vodné a líniové stavby), navrhované znenie problematiku zneprehľadní. U akýchkoľvek iných stavieb než sú stavby líniové a vodné by bolo potrebné detailne skúmať, či naozaj ležia na migračnej trase nejakého druhu. Navrhovaná zmena teda prinesie len zníženú zrozumiteľnosť zákona. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 1** Odsek 1 vypustiť alebo prepracovať do realizovateľnej podoby. Odôvodnenie: Na Slovensku sa nachádza veľa chránených území najrôznejších veľkostí, pričom mnohé z nich sa vzájomne prekrývajú. Možnosť vyhlasovať pre všetky tieto územia návštevné poriadky by občanovi prinieslo právnu neistotu a neprehľadnosť (desiatky až stovky návštevných poriadkov, pravdepodobne často aktualizovaných), pre štát značné náklady na vypracovanie týchto poriadkov a ich zverejnenie. Keďže návštevné poriadky nesmú prekračovať rámec zákona, v nijakom prípade nebudú predstavovať pre ochranu územia zásadnejší prínos. Pokiaľ má byť cieľom existencie návštevných poriadkov len vyberanie vstupného, bolo by vhodnejšie toto zabezpečiť transparentnejším a jednoduchším spôsobom. | O | N | Návštevné poriadky sa nebudú schvaľovať pre všetky chránené územia, ale len pre tie, ktoré ich budú potrebovať. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 2** Odsek 2 vypustiť alebo zásadne prepracovať. Odôvodnenie: Návštevný poriadok upravuje správanie sa návštevníkov územia, neobmedzuje teda len práva obcí ani vlastníkov či nájomcov pozemkov. Zverejnenie návrhu pre pripomienkovanie návštevného poriadku verejnosťou treba smerovať aj k dotknutým osobám, ktorými sú najmä návštevníci chránených území a ich združenia. | O | N | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 6** Odsek 6 vypustiť alebo zásadne prepracovať do realizovateľnej a transparentnej podoby. Odôvodnenie k "Na účely regulácie využívania chráneného územia alebo jeho častí môže ministerstvom poverená organizácia ochrany prírody vyberať za vjazd a státie vozidla, plavbu a státie plavidla alebo vstup verejnosti do chráneného územia alebo jeho časti vstupné. ": text je zavádzajúci, pretože vstupné je len veľmi nepriamym, nie príliš efektívnym a diskriminačným nástrojom regulácie návštevnosti. Pokiaľ bude nízke, k regulácii návštevnosti nedôjde, napr. u parkovného je verejnosť na vyberanie parkovného zvyknutá. Pokiaľ bude vysoké, dôjde k znevýhodneniu obyvateľov s menším príjmom. Odôvodnenie k "Vstupné je príjmom organizácie ochrany prírody a musí byť použité na zabezpečenie starostlivosti o chránené územie alebo jeho ochranné pásmo, ...": Problematika je príliš závažná na to, aby bola riešená takto zjednodušene. Je nutné špecifikovať, čo predstavuje starostlivosť o chránené územie a ktorá činnosť organizácie ochrany prírody nie. Navyše organizácia ochrany prírody nie je v území jediným vlastníkom/správcom, ktorý sa má starať o chránené územie. Finančné prostriedky by sa mali spravodlivo rozdeliť aj pre ostatných vlastníkov, ktorí zabezpečujú starostlivosť o svoj majetok v chránenom území a to bez povinnosti dohody s organizáciou ochrany prírody. | O | N | Nejde o nové ustanovenie, ide o úpravu vyplývajúcu zo súčasného § 58, ktorý sa návrhom zákona zrušuje. |
| **NLC** | **Čl. I. § 94 ods. 10** Odsek číslo 10 vypustiť. Odôvodnenie: možnosť (nie povinnosť) prevodu správy majetku štátu na inú štátnu organizáciu existuje bez ohľadu na to, či ju zmieňuje Zákon o ochrane prírody, a je úplne samozrejmé, že práva a záväzky v takomto prípade prechádzajú na nového správcu. Odsek je teda zbytočný. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 10** Odsek číslo 10 vypustiť. Odôvodnenie: Termín je absolútne nereálny, proces navrhovania a vyhlasovania prírodnej rezervácie je príliš náročný na to, aby sa dal zvládnuť počas niekoľkých mesiacov. Pokiaľ má organizácia OP nejaké z týchto rezervácií už pripravené, nič v zákone o OPaK v súčasnom znení ich vyhláseniu nebráni. Odsek nie je plne kompatibilný z odsekom 9, nakoľko hovorí o akýchkoľvek “biotopoch hlucháňa hôrneho“ (bez ohľadu na to, či je hlucháň predmetom ochrany daného CHVÚ) zatiaľ čo odsek 9 sa týka „vtáčích území vyhlásených na ochranu biotopov hlucháňa hôrneho“, čo zďaleka nie je to isté. Navyše tu chýba definícia biotopu hlucháňa hôrneho, v navrhovanom znení nie podmienkou, aby sa v danom území vôbec vyskytovala čo len trochu perspektívna populácia hlucháňa, teoreticky môže ísť o biotopy, v ktorých hlucháň už dávnejšie vyhynul. Vzhľadom na to, že SR má vyhlásené CHVÚ na ochranu hlucháňa a nariadenia vlády/vyhlášky obsahujú vlastné regulatívy, nie je jasné, prečo by mali vznikať rezervácie, či zóny NP na ochranu hlucháňa. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 2** Odsek číslo 2 vypustiť. Odôvodnenie: pokiaľ predkladatelia novely majú názor, že pohyb mimo značených chodníkov v treťom stupni ochrany je prípustný, tak nič nebráni tomu, aby bol povolený ihneď ako zákon vstúpi do účinnosti. | O | N | Účelom ustanovenia je zabezpečiť reguláciu pohybu návštevníkov v národných parkoch v prechodnom období. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 4** Odsek číslo 4 vypustiť. Odôvodnenie: ide o retroaktívne ustanovenie, ktorým vzniknú zbytočné problémy so spätným prehodnocovaním už schválených PSoL. | O | N | Nejde o retroaktívne ustanovenie a vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 5** Odsek číslo 5 vypustiť. Odôvodnenie: Jaskyne nie sú chránené územia (§17). Alebo paragraf prepracovať, zmeniť názov. Ak bude prepracovaný ide o odsek 4, jaskyne by nemali byť výnimkou, keďže taktiež môžu byť ohrozené návštevnosťou. | O | A | Predmetné ustanovenie bolo vypustené. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 6** Odsek číslo 6 vypustiť. Odôvodnenie: v predloženej podobe je odsek retroaktívny a súčasné kapacity ŠOP SR sú sotva postačujúce na zvládnutie navrhovaného postupu pri vypracovaní nových PSL, nie to ešte pre spätné celoplošné (a retroaktívne) prehodnocovanie výšky ťažieb v už schválených PSL. Preto nemá zmysel toto riešiť v prechodných ustanoveniach. | O | N | Nejde o retroaktívne ustanovenie a vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 7** Odsek číslo 7 vypustiť. Odôvodnenie: Retroaktivita. Obhospodarovateľ lesa, ktorý hospodári podľa schváleného PSL, nemá dôvod spätne žiadať organizáciu OP o stanovisko k ťažbe dreva v ňom schválenej. Navyše, organizácia OPaK pravdepodobne nemá kapacity na to, aby na takúto žiadosť bola schopná kvalifikovane odpovedať do 15 dní, z čoho plynie riziko zaslania nekvalifikovaného stanoviska alebo nezaslania žiadneho. | O | N | Nejde o retroaktívne ustanovenie a vyplýva z rozsudku Súdneho dvora EÚ. |
| **NLC** | **Čl. I. § 104j ods. 9** Odsek číslo 9 vypustiť. Odôvodnenie: Termín je nereálny a jeho formálne splnenie by mohlo byť na úkor kvality zonácie a jej prerokovania s vlastníkmi a obhospodarovateľmi pozemkov. Zonácia NP je jednou z hlavných úloh organizácie OPaK už dlhú dobu a nedarí sa ju ukončiť práve z dôvodu jej náročnosti. Riešeniu sa venujú všetky dostupné kapacity organizácie OPaK a nie je dôvod vynucovať si predčasné ukončenie úlohy na úkor získania niekoľkých mesiacov. V prípadoch, v ktorých je dokončenie zonácie reálne, nič jej schváleniu nebráni ani v prípade, že tento odsek nebude do prechodných opatrení zaradený. Doteraz pripravovaná zonácia pravdepodobne s hlucháňom, ktorý je predmetom iného typu chráneného územia (ĆHVÚ) nepočítala, bude sa s prípravou zonácií začínať nanovo? | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 3** Odsek upraviť. V prvej vete je uvedená „iná osoba“, ktorá môže doručiť pripomienky, pri prerokovaní je okruh zúžený na mimovládnu organizáciu, ktorej predmetom činnosti je ochrana prírody a krajiny. Pripomienky je nutné prerokovať s tým, kto ich podal. Ustanovenie neupravuje ako sa úrad vysporiada s pripomienkami iných osôb. | O | N | Ako vyplýva z predmetného ustanovenia návrhu zákona, všetky pripomienky budú predmetom vyhodnotenia. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 7, 8, 9** Odseky 7, 8, 9 žiadame prepracovať. Odôvodnenie: Články 8 a 9 sú v určitom rozpore – obstarávateľ alebo realizátor plánu/projektu má dopredu vedieť, či plán/projekt podlieha „primeranému hodnoteniu“ a plán/projekt predložiť orgánu OPaK, ktorý následne môže rozhodnúť, že nepodlieha. Postup je touto novelou navrhnutý tak, že sa musí predkladať prakticky každý plán/projekt, v sústave Natura 2000 aj mimo nej, aj keď na to pravdepodobne neexistujú kapacity. Navrhujeme, keďže hodnotenie sa nevykonáva bezúčelovo, ale pre povoľovacie/schvaľovacie konanie, aby sa vytvoril systém podobný ako v procese EIA, aby povoľovacie orgány nemohli plán/program/projekt schváliť bez výsledku hodnotenia a predkladateľ by sa o tom dozvedel z konania o povoľovaní plánu/programu/projektu. Bez takého prepojenia bude systém nefunkčný, resp. bude plán/program/projekt schválený bez posúdenia. Ustanovenie si vyžaduje podstatne širšie rozpracovanie ako je predložené. Je nutné uvedomiť si, že žiadatelia postupujú podľa osobitných predpisov pod ktoré spadá činnosť a nepredpokladajú povinnosti vyplývajúce z iného zákona, rovnako ako to nepredpokladá orgán verejnej moci z iného rezortu, ak ho na to neupozorní predpis podľa ktorého koná. | O | N | Ustanovenie vyplýva z už existujúcej právnej úpravy zákona, ktoré preberá ustanovenie čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch. |
| **NLC** | **Čl. I. § 67** Písmeno b) - Slová „zrušuje ochranu ochranného pásma“ nahradiť slovami „ruší ochranné pásmo“. Odôvodnenie: nemá zmysel aby sa zachovalo ochranné pásmo bez ochrany – pokiaľ sa zruší jeho ochrana, zruší sa tým aj samotné pásmo. Písmeno d) - Slovo „revízie“ nahradiť slovom „posúdenia“. Odôvodnenie: V zákone chýba definícia termínu „revízia“. Slovo revízia zvyčajne znamená skúmanie niečoho s cieľom zmeny alebo s cieľom opravy správnosti. Písmeno e) - Navrhované znenie: „rozhoduje o vydaní súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. c) až f), § 15 ods. 2 písm. b),“ nahradiť znením „rozhoduje o vydaní súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. c) až g), § 15 ods. 2 písm. b) a c),“. Odôvodnenie: Znenie § 14 ods. 2 písm. g) a § 15 ods. 2 písm. c) sme navrhli doplniť v predchádzajúcich pripomienkach a je potrebné ich uviesť aj v znení § 67 písm. e) - súhlas na vykonávanie lesotechnických meliorácií. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 97 ods. 1** Písmeno c) - Navrhujeme znenie písmena c) „psoch používaných na stráženie hospodárskych zvierat alebo používaných pri ich pasení (ďalej len „pastiersky pes“),“ nahradiť novým znením: „psoch evidovaných podľa osobitného predpisu118ab) (ďalej len „evidovaný pes“),“. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou o novú poznámku: „118ab) zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 282/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, každý pes držaný nepretržite viac ako 90 dní na území Slovenskej republiky podlieha evidencii psov, čo platí aj v prípade tzv. „pastierskych psov“ navrhovaných v novele zákona. Uvedeným znením bude štát zodpovedať za škodu na všetkých psoch evidovaných v zmysle zákona, teda aj na psoch používaných pri záchranných prácach alebo pri plnení úloh civilnej ochrany. V súčasnej dobe sa množia prípady kedy dochádza k vstupu chránených živočíchov do intravilánov, čo zakladá predpoklad, že tieto chránené živočíchy pri vstupe do intravilánov obcí alebo do blízkosti ľudských obydlí môžu evidovaného psa zraniť alebo usmrtiť, a tým spôsobiť škodu, obzvlášť v prípade chovných psov. | O | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 97 ods. 1** Písmeno g) - Navrhujeme znenie: „ovocných drevinách“ doplniť nasledovne: drevinách alebo ovocných drevinách“. Odôvodnenie: Chránený živočích okrem škôd na ovocných drevinách môže spôsobiť škodu aj na ostatných drevinách, za túto škodu má znášať zodpovedá štát rovnako ako pri ovocných drevinách. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 67** Písmeno l) - Vypustiť slová „a jeho ochranného pásma“. Odôvodnenie: Návštevný poriadok ochranného pásma je nezmysel – ochranné pásmo slúži na ochranu CHÚ pred nepriaznivými vplyvmi zvonku a pozemkov v okolí CHÚ pred nepriaznivými vplyvmi CHÚ. Jeho súčasťou môžu byť napr. aj zastavané územia. V zákone v súčasnosti chýba definícia ochranného pásma a jeho účelu. | O | N | Aj na ochranné pásmo chráneného územia sa vzťahujú obmedzenia vjazdu a pohybu. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 13** Slová „ a musia zabezpečiť funkcie porovnateľné s funkciami, ktoré plnilo územie ovplyvnené plánom“ vypustiť. Odôvodnenie: V zákone chýba definícia „funkcií“ a z formulácie nie je jasné, či funkcie má plniť ovplyvnené územie alebo nejaké náhradné územie. Odsek bude mať zmysel aj bez týchto slov. Prípadne do definícii zákona doplniť význam termínu „funkcie územia“. | O | N | Dané slovné spojenie je nutné ponechať z dôvodu náležitého vymedzenia účelu kompenzačných opatrení. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 13** Slová „ochrana celkovej koherencie sústavy" nahradiť slovami „celková koherencia sústavy“. Odôvodenie: vecná a gramatická správnosť. | O | N | Dané slovné spojenie je nutné ponechať z dôvodu náležitého vymedzenia účelu kompenzačných opatrení. |
| **NLC** | **Čl. I. § 54 ods. 8** Slová „pri ohrození“ nahradiť slovami „pri hrozbe zániku populácií“. Odôvodnenie: spojenie „pri ohrození“ je príliš neurčité a môže sa vykladať ako akákoľvek hrozba pre niekoľko jedincov daného druhu. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 30a ods. 7** Slová „v katastrálnom území dotknutej obce“ nahradiť slovami „v okrese" alebo "vo vzdialenosti menšej ako 20 km od daného vstupu do chráneného územia“ Odôvodnenie: Katastrálne územia v niektorých prípadoch nie sú totožné s rekreačným zázemím miest a obcí v blízkosti CHÚ, napr. občania Popradu by si museli platiť vstup do Tatier. Keďže u vstupného nejde o majetkové práva obce (dotknuté pozemky ani nemusia byť obecné), nie je dôvod dávať vyššie práva na vstup na základe katastrov. | O | N | Nie je možné vzťahovať na výnimku obyvateľov celého okresu. |
| **NLC** | **Čl. I. § 54 ods. 24** Takto, naopak, zadefinovaná povinnosť, ako je v tomto návrhu, je nevykonateľná, ako už aj v minulosti ukázala prax. Ak sa jedná o rozhodovanie podľa osobitných predpisov, tak práve v tom osobitnom predpise podľa ktorého sa rozhoduje musí byť uvedené, že regulácia pri povoľovaní vyplýva aj zo zákona o ochrane prírody a musia byť splnené osobitné požiadavky podľa zákona o ochrane prírody a k tomu odkaz na tento paragraf, inak sa o tom povoľujúci orgán nedozvie. Poznámka pod čiarou, navyše s prívlastkom napríklad, je v tomto prípade pre povoľovanie bezpredmetná. Poznámky pod čiarou sa musia uviesť do všetkých osobitných predpisov do všetkých povoľovacích konaní s odkazom na tento zákon a tento paragraf, potom sa budú uplatňovať. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 15 ods. 1** V § 15 ods. 1 navrhujeme doplniť znenie za písmeno j) „okrem činností uvedených v ods. 2 písm. c),“ Odôvodnenie: Použitá formulácia v kombinácii s ustanovením § 15 ods.2 písm. c) ktoré navrhujeme taktiež nanovo doplniť, umožní na územiach so 4. stupňom ochrany budovať objekty pri lesotechnických melioráciách. V § 15 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno c) „realizácia vodohospodárskych a lesotechnických meliorácií a úprava odtokových pomerov povodí,“ Odôvodnenie: kvôli výslednému efektu meliorácií ako komplexu opatrení na veľkom území, za účelom ochrany pôdy pred eróziou a úpravy odtoku v územiach bystrinných a horských tokov a za účelom zadržania vody v krajine, je potrebné so súhlasom orgánu ochrany prírody umožniť realizovať meliorácie a s nimi spojené lesníckotechnické opatrenia a opatrenia a prvky na úpravu odtoku aj v územiach so 4. stupňom ochrany. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 27 ods. 7** V § 27 ods. 7 navrhujeme doplniť za poslednú vetu novú vetu: „Ak Európska komisia neschváli lokalitu zaradenú do národného zoznamu, táto sa z národného zoznamu bezodkladne vyradí.“ Odôvodnenie: Z dôvodu všeobecnej formulácie odseku 7, podľa ktorej sa Národný zoznam území európskeho významu aktualizuje priebežne, a z ktorého nie je zrejmé kedy sa z Národného zoznamu území európskeho významu vylúčia Európskou komisiou neschválené navrhnuté územia, je potrebné stanoviť k tomu termín striktne. | O | N | Vypustenie danej vety vyplýva z novej úpravy § 27. |
| **NLC** | **Čl. I. § 50 ods. 4** V § 50 ods. 4 navrhujeme v tretej vete znenie: „prerokuje pripomienky s tým, kto ich podal“ nahradiť novým znením "má povinnosť prerokovať pripomienky s tým, kto ich podal“ a za bodkočiarkou nahradiť text: „ak ide o vyjadrenie k možnosti riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, prerokuje toto vyjadrenie s vlastníkom dotknutého pozemku do 60 dní od jeho doručenia a v prípade súhlasu vlastníka s navrhovaným spôsobom poskytnutia náhrady vyzve ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ochrany prírody, alebo správcu majetku štátu dotknutých navrhovaným spôsobom náhrady, aby s vlastníkom prerokovali podmienky poskytnutia náhrady a v prípade dohody s ním uzavreli zmluvu o budúcej zmluve o poskytnutí náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d“ novým znením: „ak ide o vyjadrenie k možnosti riešenia spôsobu a určenia výšky poskytnutia náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania, má povinnosť prerokovať toto vyjadrenie s vlastníkom dotknutého pozemku do 60 dní od jeho doručenia a v prípade súhlasu vlastníka s navrhovaným spôsobom poskytnutia náhrady vyzve ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ochrany prírody, alebo správcu majetku štátu dotknutých navrhovaným spôsobom náhrady, aby s vlastníkom prerokovali podmienky poskytnutia náhrady a v prípade dohody s ním uzavreli zmluvu o budúcej zmluve o poskytnutí náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania podľa § 61a až 61d.“. Odôvodnenie: Orgán ochrany prírody by mal mať povinnosť uvedené skutočnosti prerokovať s tým kto ich podal (vlastník, správca, nájomca dotknutého pozemku, obec a dotknutý orgán štátnej správy) a dodržať stanovené lehoty na prerokovanie. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 51 ods. 2** V § 51 v ods. 2 navrhujeme pokračovať pri poslednej vete doplneným znením: „a zaznamenané v geografickom informačnom systéme.“ Odôvodnenie: Údaju o chránených územiach a ich ochranných pásmach musia byť aktuálne a všeobecne dostupné v grafickom zobrazení na podklade digitálnej mapy SR. | O | N | Navrhované doplnenie je nad rámec úpravy daného paragrafu. |
| **NLC** | **Čl. I. § 97 ods. 1** V § 97 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno i) ktoré znie: „na poľovnej raticovej zveri v prípade ak škodu spôsobil živočích s celoročnou ochranou,“ Odôvodnenie: Úžitky z poľovnej raticovej zveri patria užívateľovi poľovného revíru, v prípade škody na raticovej zveri spôsobenej celoročne chráneným živočíchom podľa tohto zákona má zodpovednosť znášať štát, užívateľovi poľovného revíru patrí náhrada škody. Zver treba v paragrafe ponechať. Štát má záujem aj na jej chove, poľovnícke hospodárenie zaťažené v dôsledku nesprávneho manažmentu šeliem vysokými škodami na poľovnej zveri nie je dlhodobo udržateľné. Vláda schválila koncepciu rozvoja poľovníctva, v ktorej avizuje, že ho chce zachovať ako trvalú súčasť vidieka. Škody na poľovnej zveri, ktoré sú už nad rámec bežného vplyvu veľkých šeliem (nad 15-20 % JKS) reálne vznikajú a mali by byť minimálne hradené, ideálne by mali byť indikátorom na spustenie mechanizmu, ktorý lokálne stavy šeliem primerane upraví. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **§ 15 ods. 1** V §15 ods. 1 písm. b) odporúčame preformulovať na Na území, na ktorom platí štvrtý stupeň ochrany, je zakázané zriadiť poľovnícke zariadenie58b) okrem soliská. Odôvodnenie: Soliská sú nevyhnutné pre zver. V písm. g) doplniť medzi výnimky text „a mladých porastov“. Odôvodnenie: oplocovanie sa využíva v lesníctve pri ochrane mladých porastov pred zverou, teda aj v mene ochrany prírody, príp. dodržania drevinového zloženia a štruktúry porastov. | O | N | Uvedené je možné riešiť na základe výnimky orgánu ochrany prírody. |
| **NLC** | **Čl. I. § 16 ods. 1** V písm. h) žiadame rozpísať podrobne ustanovenie, pretože termín "stav mokrade" nie je zrozumiteľný. Je nutné uviesť, aké konkrétne činnosti sa v mokradiach zakazujú. | O | N | Predmetné ustanovenie nie je predmetom novely zákona. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 1** V ustanovení chýbajú „územia európskeho významu“, ktoré boli v minulosti vyhlásené za chránené územia v iných kategóriách. | O | N | Navrhované doplnenie ustanovenia nie je potrebné. |
| **NLC** | **Čl. I. § 14 ods. 1** Vypustiť § 14 ods. 1 písm. i) Na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané organizovať spoločné poľovačky. Odôvodnenie: Manažment zveri je nevyhnutný, spoločná poľovačka je efektívny spôsob využívaný aj v zahraničí. | O | N | Predmetné ustanovenie nie je predmetom novely zákona. |
| **NLC** | **Čl. I. § 82 ods. 11** Vypustiť slová „na základe odborného stanoviska organizácie ochrany prírody“. Odôvodnenie: Zákon nedostatočne upravuje právomoci organizácie ochrany prírody pri vydávaní odborných stanovísk týkajúcich sa povoľovania činností a výnimiek, ani ich záväznosť. Súčasný stav vzbudzuje dojem, že akékoľvek stanovisko organizácie ochrany prírody má byť považované za odborné. Navyše, ani organizácia ani orgán nenesú za „odborné stanovisko“ nijakú zodpovednosť. | O | N | Navrhované vypustenie textu nie je dôvodné. |
| **NLC** | **Čl. II. § 23 ods. 17** Vypustiť text „a jeho ochrannom pásme“. Odôvodnenie: ochranné pásma (OP), najmä OP národných parkov, sú často príliš rozsiahle na to, aby ťažba v nich mohla akokoľvek ovplyvniť predmet ochrany vlastného chráneného územia. Navyše, formulácia v „chránenom území a jeho ochrannom pásme“ je zavedená najmä touto, ešte neschválenou, novelizáciou Zákona o ochrane prírody a krajiny a jej prípadné zavedenie do Zákona o lesoch by malo byť riešené komplexne, nielen úpravou tých paragrafov, ktorých novelizácia sa navrhuje týmto zákonom. | O | ČA | Predmetné ustanovenie návrhu zákona bolo preformulované. |
| **NLC** | **Čl. I. § 19 ods. 4 a 5** Vzhľadom na práva vlastníkov pozemkov, žiadame odkladnú účinnosť ods. 4 až po zonácii parkov a ich prevyhlásení vrátane postupov ohľadom obmedzenia obhospodarovania. Nie všetky pozemky v národných parkoch sú štátne a parky boli vyhlasované nie postupom spravodlivým voči vlastníkom. Aj vzhľadom na finančnú náročnosť na štátny rozpočet sa doteraz nepodarilo v parkoch ustanoviť zóny. Do odseku 5 žiadame doplniť vetu zo súčasného znenia zákona: „Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa § 13 a 14.“, aby zostali zachované hranice súčasných obmedzení podľa stupňov ochrany a nemohlo dôjsť k navyšovaniu obmedzení v nariadení vlády. Platné znenie správne zdôrazňuje, že „podrobnosťami o územnej ochrane“ môže byť len časový a priestorový rozsah obmedzení zodpovedajúci stupňu ochrany daného územia. Vypustenie tejto vety vzbudzuje obavu, že pod „ustanovením podrobností“ sa budú obmedzovať ľudské aktivity nad rámec stupňa ochrany. Pokiaľ má byť dôvodom vypustenia tejto vety zonácia chránených území, správnym riešením je vetu doplniť o referenciu na zóny, nie ju vypustiť. Pokiaľ má byť cieľom vypustenia absolútna voľnosť vo vymýšľaní „podrobností“, zonácia sa stáva zbytočnou. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **NLC** | **Čl. I. § 27 ods. 4** Vzhľadom na to, že po schválení územia Európskou komisiou je SR povinná územiu zabezpečiť ochranu, vyhlásiť ho za chránené, je nutné, aby sa postupovalo už pri zaraďovaní lokality do národného zoznamu podľa § 50. Ak to nie je možné, tak žiadame slová „navrhované podmienky územnej ochrany“ nahradiť slovami „získanie súhlasu vlastníka alebo správcu pozemku s podmienkami ochrany“. Nie je možné rokovať z pozície sily, ako tomu bolo pri vzniku Natury 2000 a podmienky ochrany len oznámiť. Druhá strana musí mať možnosť odmietnuť. Nepostačuje prerokovanie, ktoré je na úrovni informovania, je nutné uzatvoriť dohodu. Zaradenie pozemku do zoznamu je bod, po ktorom môžu byť schválením územia Európskou komisiou obmedzené vlastnícke práva. Uvedené, že zaradením do zoznamu a jeho schválením vládou sa obmedzia vlastnícke práva, vyplýva aj z nasledujúceho ods. 5 návrhu § 27. Aj podľa článku 2 odseku 3 smernice o biotopoch a druhoch: „Opatrenia prijaté podľa tejto smernice berú do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky.“ Takýmito požiadavkami sú aj požiadavky vlastníkov. | O | ČA | Bolo ponechané v súčasnosti platné ustanovenie zákona. |
| **NLC** | **Čl. I. § 24 ods. 8** Za vetu končiacu spojením „územnej ochrane.“ Doplniť vetu: „Podrobnosťami o územnej ochrane sa určuje najmä územný a časový rozsah uplatňovania zákazov a obmedzení podľa odsekov 9 až 12.“ Odôvodnenie: Platné znenie správne zdôrazňuje, že „podrobnosťami o územnej ochrane“ môže byť len časový a priestorový rozsah obmedzení zodpovedajúci stupňu ochrany daného územia. Vypustenie tejto vety vzbudzuje obavu, že pod „ustanovením podrobností“ sa budú obmedzovať ľudské aktivity nad rámec stupňa ochrany. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 98 ods. 1** Znenie prvej vety: „Náhradu škody na vybraných hospodárskych zvieratách, včelstvách a včelárskych zariadeniach a ovocných drevinách možno poskytnúť, ak boli prijaté primerané preventívne opatrenia na ich ochranu pred určeným chráneným živočíchom.,“ navrhujeme upraviť na: „Náhradu škody na vybraných hospodárskych zvieratách, včelstvách a včelárskych zariadeniach, drevinách a ovocných drevinách možno poskytnúť, ak boli prijaté primerané preventívne opatrenia na ich ochranu pred určeným chráneným živočíchom.,“ Odôvodnenie: Škoda by sa mala uhrádzať ak vznikla nielen pri ovocných drevinách, ale aj pri ostatných drevinách. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. II. § 40 ods. 11** Znenie: „Súčasťou programu starostlivosti o lesy je aj určenie rozsahu a spôsobu vykonávania opatrení na ochranu lesa v území európskej sústavy chránených území, ako aj určenie opatrení na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa osobitného predpisu.32)“ navrhujeme nahradiť znením: „Súčasťou programu starostlivosti o lesy je aj určenie rozsahu a spôsobu vykonávania opatrení na ochranu lesa v území sústavy Natura 2000, ako aj určenie opatrení na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa osobitného predpisu.32“. Odôvodnenie: V ustanoveniach novely zákona o ochrane prírody a krajiny sa na označenie území európskej sústavy chránených území používa pojem „sústava Natura 2000“, je potrebné upraviť znenie používané podľa prechádzajúcej právnej úpravy zákona o ochrane prírody a krajiny aj pri novele zákona o lesoch. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 71 ods. 15** Znenie: „Štátny dozor je ukončený dňom vypracovania protokolu alebo záznamu podľa odsekov 12 a 14.“ navrhujeme nahradiť znením: Štátny dozor je ukončený uplynutím lehoty na vyjadrenie, ktorú určí orgán ochrany prírody v protokole vypracovanom podľa odseku 12. Ak boli ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole podané námietky preukazujúce nesprávnosť kontrolných zistení, orgán ochrany prírody vypracuje dodatok k protokolu, vypracovaním dodatku k protokolu alebo vypracovaním záznamu podľa odseku 14 je štátny dozor ukončený.“ Odôvodnenie: Je potrebné ponechať pôvodné znenie k výkonu štátneho dozoru, aby bol zrejmý postup pri vyhodnocovaní pripomienok kontrolovaného subjektu ku zisteniam kontroly pri vypracovaní protokolu. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 18 ods. 1 a 3** Žiadame novelizačné body číslo 31 a 32 vypustiť a ponechať súčasnú právnu úpravu. Chránené územia, hlavne veľkoplošné, majú na ekonomiku regiónov významný vplyv a ich vyhlasovanie nemôže byť v kompetencii jediného rezortu, najmä nie v kombinácii s umožnením navyšovania obmedzení ľudských aktivít, ktoré sú predmetom jednotlivých bodov tejto novelizácie. Poukazujeme na to, že národné parky, v ktorých platí všeobecne 3. stupeň ochrany sú vyhlásené vládou a územia na ktorých môže platiť vyšší stupeň ochrany prírody ako 3. stupeň ochrany s ešte výraznejšími obmedzeniami v nich, v navrhovanej novele zákona vyhlasuje ministerstvo (napr. v chránenom areáli alebo v prírodnej rezervácii). V dôvodovej správe k novelizačnému zákonu 506/2013 Z. z., ktorým sa vyhlasovanie chránených území vládou zaviedlo, je k bodom 23 až 37, 39, 40, 41, 42, 44, 64 až 66 uvedené: „V ostatných odsekoch § 17 a následných novelizačných bodoch 29 až 37, 39 a 40, 42, 44, 64 až 66 sa komplexne upravuje presun kompetencií na vyhlasovanie chránených území z orgánov ochrany prírody na vládu SR, vzhľadom na dopady na verejné financie súvisiace uplatňovaním náhrad z titulu určenia podmienok ochrany na vyhlásenom chránených území.“ Situácia sa od roku 2013 nezmenila, skôr naopak, každou novelou zákon stále viac obmedzuje. V dôvodovej správe k tomuto návrhu zákona je uvedené: „...nie je možná novelizácia vyhlasovacích predpisov a je nutné opätovné prevyhlásenie, čo dlhodobo znemožňuje prehodnotenie hraníc týchto území.“, uvedená informácia nie je pravdivá. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 20a, 24** Žiadame novelizačný bod číslo 38 vypustiť a ponechať súčasnú právnu úpravu. Chránené územia, hlavne veľkoplošné, majú na ekonomiku regiónov významný vplyv a ich vyhlasovanie nemôže byť v kompetencii jediného rezortu, najmä nie v kombinácii s umožnením navyšovania obmedzení ľudských aktivít, ktoré sú aj predmetom nasledujúcich bodov tejto novelizácie. V dôvodovej správe k zákonu 506/2013 Z. z., ktorým sa vyhlasovanie vládou zaviedlo, je k bodom 23 až 37, 39, 40, 41, 42, 44, 64 až 66 uvedené: „V ostatných odsekoch § 17 a následných novelizačných bodoch 29 až 37, 39 a 40, 42, 44, 64 až 66 sa komplexne upravuje presun kompetencií na vyhlasovanie chránených území z orgánov ochrany prírody na vládu SR, vzhľadom na dopady na verejné financie súvisiace uplatňovaním náhrad z titulu určenia podmienok ochrany na vyhlásenom chránených území.“ Situácia sa od roku 2013 nezmenila, skôr naopak, každou novelou zákon stále viac obmedzuje. V dôvodovej správe k tomuto návrhu zákona je uvedené: „...nie je možná novelizácia vyhlasovacích predpisov a je nutné opätovné prevyhlásenie, čo dlhodobo znemožňuje prehodnotenie hraníc týchto území.“, uvedená informácia nie je pravdivá. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 24 ods. 21** Žiadame novelizačný bod číslo 41 vypustiť. Odôvodnenie: Vypustením vety by sa zrušilo časové obmedzenie nájmu jaskyne, na čo neexistuje dôvod. Ceny nájmu by sa mali pravidelne prehodnocovať. | O | N | Vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **NLC** | **Čl. I. § 26 ods. 5** Žiadame novelizačný bod číslo 43 vypustiť. Odôvodnenie: Vypustením druhej vety sa celý odsek stáva príliš vágnym a orgánu OPaK môže ľubovoľne rozhodnúť aké činnosti zakáže. | O | N | Druhá veta v danom ustanovení nesúvisí so zakázanými činnosťami. |
| **NLC** | **Čl. I. § 13 ods. 2h), 5** Žiadame upraviť alebo až vynechať odseky. Pri aplikácii chemických látok sa jedná sa o látky na ochranu rastlín. Ak má byť ich aplikácia efektívna, musí sa vykonať čo najskôr a v celom potrebnom rozsahu. Ak bude aplikácia zdržaná správnym konaním – vydávanie súhlasu, bude nutné ju vykonať na väčšej ploche, čiže vznikne väčšia environmentálna záťaž, bude drahšia, prípadne stratí opodstatnenie, lebo predmet, ktorý má ošetrenie chemickou látkou ochrániť, zanikne. Súhlas je teda úplne nevhodný ohľadom aplikácie chemických látok na ochranu rastlín, ktorá sa zvyčajne vopred neplánuje. Uvedené potvrdzuje aj doterajšia prax. Navyše takto zadefinovaná povinnosť sa vzťahuje aj na chemickú zimnú údržbu ciest v CHKO, čo je tiež nezmysel. Limitná výmera 0,5 ha na aplikáciu hnojív v 2. stupni ochrany, kde sa bežne obhospodaruje orná pôda bude nevymožiteľná, rovnako aj aplikácia chemických látok. Obmedzenie sa týka všetkých chránených území, čiže úrady budú vydávať súhlas pre štvrtinu výmery Slovenska. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, ako by mohlo sprísnenie ochrany v druhom stupni, kde sa hospodárilo a je nutné aj naďalej hospodáriť prispieť k zlepšeniu stavu biotopov, ak sú závislé na obhospodarovaní. Bez obhospodarovania v nich nastanú zmeny a napr. lúčne biotopy zaniknú zarastením. Ak bude obhospodarovanie administratívne (vybavovanie súhlasov na doteraz bežnú činnosť) a finančne (poplatky, zníženie výnosov) náročné vlastníci upustia od obhospodarovania a podstata, predmet ochrany v CHKO sa zmení až zanikne. Napríklad lúky, ktoré produkujú seno pre hospodárske zvieratá sú následne hnojené hnojom, hnojovicou, močovinou. Je to štandardný postup. Prečo by mala vzniknúť takáto prísna regulácia, keď bez tejto činnosti, lúky, ktoré vyžadujú obhospodarovanie zaniknú? Hnojenie ich nepoškodzuje. Vlastníci nebudú mať ako inak tieto látky využiť, spotrebovať, zneškodniť. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **NLC** | **Čl. I. § 28 ods. 5** Žiadame v spolupráci s lesníkmi hľadať iné riešenie. Uvedené spadá do ochrany lesa, ktorá sa musí vykonať včas, inak nebude efektívna. Správne konanie na vydanie súhlasu je nevhodný nástroj na zabezpečovanie ochrany lesných porastov pred škodlivými činiteľmi. Vzhľadom na čas potrebný na vydanie súhlasu budú opatrenia bezpredmetné, resp. vykonávané už zbytočne bez ochranného účinku. Vzhľadom na to, že sa jedná aj o hospodárske lesy v druhom stupni ochrany, zákon by mal zohľadňovať aj ciele obhospodarovateľa, ak nie sú v rozpore s cieľmi ochrany prírody, čo navrhované ustanovenie neumožní. | O | N | Správne konanie sa bude uplatňovať v prípadoch ťažby vykonávanej nad rámec určených opatrení pre územie. |
| **NLC** | **Čl. I. § 6 ods. 2** Žiadame zrušiť nezmyselnú ochranu biotopov vo voľnej krajine, ktorá sa opakovane novelizuje a stále prináša vážne aplikačné problémy. Smernica o biotopoch a druhoch to od členských štátov nevyžaduje. Rovnako je žiadúce vynechať škody na biotopoch v trestnom zákone. Problematika ochrany biotopov je pre užívateľov zákona „neuchopiteľná“. Biotop nie je jednoznačne ohraničený ako je napríklad jedinec medveďa, orla, ponikleca alebo akéhokoľvek iného chráneného druhu. Tak ako sa prirodzene pozvoľne menia podmienky (vlhko, expozícia ...) na stanovišti, tak sa mení aj druhové zloženie rastlín a jeden biotop sa pozvoľne mení na iný. Čiže na miestach týchto zmien, ktoré môžu byť rôzne široké je ťažké určiť, kde konči jeden typ biotopu a začína iný. Navyše na to, aby sa biotop určil, je nutné jeho mapovanie. Len veľmi málo ľudí vie odlíšiť, že sa nachádza v biotope, vrátane tých, čo sa venujú ochrane prírody a poznajú rastliny. Napríklad polícia, keď oslovuje znalcov z ochrany prírody, aby vykonali posúdenie ohľadom biotopov je väčšinou odmietnutá s tým, že sa problematike nevenujú a musí osloviť viacerých, kým nájde znalca, ktorý vie určiť biotop. A znalci sú práve osoby so znalosťami. Čo potom bežný užívateľ zákona, laik, ktorý spácha pre neho potrebnou činnosťou na svojom vlastnom majetku poškodením biotopu trestný čin. Ten kto pácha trestný čin, mal by byť schopný svoje konanie jednoducho posúdiť a mať možnosť sa mu vyhnúť. V tomto prípade to nie je splnené pre nutnosť mať k tomu špeciálne vedomosti, ktoré sa nadobúdajú až vysokoškolským vzdelaním a následnou špecializáciou. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 1. Podľa Prílohy č. 3 k legislatívnym pravidlám v platnom znení, sa tabuľka zhody člení na 10 stĺpcov. Posledná novela Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení doplnila do tabuľky zhody stĺpec 9 (Identifikácia goldplatingu) a stĺpec 10 (Identifikácia oblasti goldplatingu a vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu). Predložená tabuľka zhody nereflektuje na vyššie uvedenú novelu týkajúcu sa tabuľky zhody, nakoľko obsahuje len 8 stĺpcov. Žiadame preto do tabuľky zhody stĺpec 9, v ktorom sa má uviesť jedna z poznámok identifikácie goldplatingu a jeho charakteristiky. Poznámkami, ktoré sa uvádzajú v stĺpci 9 tabuľky zhody je poznámka GP – N, čo znamená, že goldplating nie je identifikovaný, a ďalej nie je potrebné vypĺňať stĺpec 10 tabuľky zhody. V prípade, že goldplating je identifikovaný, v stĺpci 9 sa uvedie poznámka GP – A spolu s písmenom, ktoré predstavuje kategóriu goldplatingu (písmeno a) až g), spolu so skráteným slovným označením kategórie goldplatingu, ku ktorému dochádza. V takomto prípade je potrebné vyplniť aj stĺpec 10, v ktorom sa uvedie oblasť, na ktorú má goldplating vplyv a pod tabuľkou zhody je potrebné v takomto prípade uviesť vyjadrenie sa k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie. Na základe uvedeného je potrebné celú tabuľku zhody prepracovať a zosúladiť s Prílohou č. 3 k legislatívnym pravidlám v platnom znení. Rovnakú pripomienku vzťahujeme aj k tabuľke zhody so smernicou 2009/147/ES v platnom znení. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 1. Navrhované ustanovenie § 27 ods. 1 písm. a) predstavuje transpozíciu čl. 1 písm. l) smernice 92/43/EHS v platnom znení (ide o vymedzenie pojmu „lokalita s európskym významom“). Smernica pri vymedzení pojmu „lokalita s európskym významom“ hovorí o lokalite, ktorá „(...) prispieva výrazne k udržaniu alebo obnoveniu priaznivého stavu ochrany typu prirodzeného biotopu uvedeného v prílohe I alebo druhov uvedených v prílohe II (...)“ (smernica 92/43/EHS v platnom znení). Prílohy I a II smernice 92/43/EHS v platnom znení boli transponované do vyhlášky č. 170/2021 Z. z. Na základe uvedeného v navrhovanom ustanovení § 27 ods. 1 písm. a) odporúčame zvážiť doplnenie odkazu nad slová „biotopov európskeho významu alebo druhov európskeho významu“ a v poznámke pod čiarou uviesť príslušné prílohy vyhlášky č. 170/2021 Z. z. | O | N | Na uvedený účel slúžia splnomocňovacie ustanovenia zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 smernice 2009/147/ES žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody so znením zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame v piatom stĺpci doplniť k § 2 aj „O: 2“ pred písm. k). | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 1. V jednotlivých odôvodneniach sa právne záväzné akty necitujú úplnou alebo skrátenou citáciou v zmysle platných legislatívnych pravidiel vlády SR, ale len ako napr. „smernica o biotopoch“ alebo „smernica o vtáctve“. Žiadame preto pri prvom výskyte citácie smerníc EÚ uviesť najprv ich úplnú citáciu a až následne zaviesť skratku, prípadne skrátenú citáciu, čím sa dosiahne aj zrozumiteľnosť pre adresátov právnej normy. | O | ČA | Uvedené je upravené vo všeobecnej časti dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 10. Transpozícia čl. 4 ods. 1 smernice sa v tabuľke zhody o. i. preukazuje Čl. I § 27 ods. 8 návrhu zákona, podľa ktorého „Ak sa chránené územie európskeho významu nachádza na inom chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme s druhým až piatym stupňom ochrany, pričom stupeň ochrany je na týchto územiach rôzny, platia na spoločnom území podmienky ochrany určené neskorším právnym predpisom.“. Článok 4 ods. 1 smernice však takúto úpravu neobsahuje. Žiadame preto do odôvodnenia dôvodovej správy osobitnej časti k navrhovanému ustanoveniu uviesť, z akej úpravy právne záväzného aktu EÚ navrhované ustanovenie vyplýva. Taktiež sa domnievame, že navrhovaným ustanovením môže dôjsť k zníženiu ochrany území európskeho významu, keďže je zrejmé, že na takomto území môžu začať platiť aj podmienky s nižšou ochranou, čo môže mať výrazne negatívny dopad práve na biotopy európskeho významu a biotopy druhov európskeho významu, predovšetkým tie ohrozené, pri ktorých je nevyhnutné neustále dodržiavať čo najvyššie ochranné opatrenia. Vzhľadom na uvedenú obavu zo zníženia ochrany území európskeho významu žiadame takisto do odôvodnenia osobitnej časti dôvodovej správy, prípadne aj do stĺpca 8 „Poznámky“ tabuľky zhody uviesť vysvetlenie k navrhovanému ustanoveniu z tohto hľadiska. | O | ČA | Text z tabuľky zhody vypustený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 4 smernice v časti „označí členský štát čo najskôr lokalitu ako osobitné chránené územie, najneskôr však do šiestich rokov“ do slovenského právneho poriadku a za týmto účelom žiadame vyplniť príslušné stĺpce v tabuľke zhody. | O | N | 6-ročná lehota je už irelevantná, keďže táto uplynula pred viac ako 10 rokmi. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 2 smernice v časti „ktorý priamo nesúvisí so správou lokality alebo nie je potrebný pre ňu“ a taktiež ako príslušné orgány súhlasia s plánom alebo projektom nielen po presvedčení sa, že nepriaznivo neovplyvní integritu príslušnej lokality, ale aj „v prípade potreby po získaní stanoviska verejnosti“ do slovenského právneho poriadku a za týmto účelom žiadame vyplniť príslušné stĺpce tabuľky zhody. Ak sú transpozičnými opatreniami v tomto prípade ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z., je potrebné ich uviesť do tabuľky zhody, zároveň zákon uviesť medzi práve predpisy SR v pravej strane záhlavia tabuľky zhody, do návrhu zákona doplniť nový novelizačný článok k zákonu č. 24/2006 Z. z. a do transpozičnej prílohy k zákonu doplniť smernicu 92/43/EHS v platnom znení a následne zákon notifikovať Európskej komisii ako transpozičné opatrenie. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 13. V odôvodnení Čl. I K bodu 46 - § 28c návrhu zákona sa uvádza, že „Nová právna úprava vyplýva z potreby zabezpečenia uplatnenia čl. 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov, ako aj častiam rozsudku Súdneho dvora EÚ (...)“. Z uvedeného odôvodnenia je zrejmé, že navrhované ustanovenie je transpozičným opatrením 92/43/EHS v platnom znení, preto je potrebné ho doplniť do tabuľky zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení k príslušnému článku smernice. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 14. Transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj vyššie uvedenými transpozičnými opatreniami zákona o lesoch, a za týmto účelom náležite vyplniť aj stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody. Taktiež odporúčame zvážiť preukazovanie transpozície tohto článku smernice aj § 40 zákona o lesoch a ustanoveniami, ktorými sa odstraňuje nesúlad namietaný v rozsudku SD EÚ C-661/20 (napr. prechodné ustanovenia týkajúce sa existujúcich PSL a posúdenia vplyvu úmyselnej ťažby v rámci starších PSL na lokality sústavy NATURA 2000 atď.), prípadne aj do stĺpca 8 „Poznámky“ tabuľky zhody doplniť, na ktorý bod rozsudku navrhované ustanovenie reaguje. | O | ČA | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 15. Podľa odôvodnenia Čl. I K bodu 163 - § 104j) návrhu zákona navrhovaná úprava v odsekoch 4 až 8 reflektuje na rozsudok SD EÚ C-661/20, podľa ktorého si SR nesplnila povinnosti vyplývajúce z čl. 6 ods. 3 v spojení s čl. 7 smernice o biotopoch. Je zrejmé, že ide taktiež o transpozičné opatrenie príslušných článkov smernice, preto ho žiadame doplniť do tabuľky zhody a v stĺpci 8 „Poznámky“ uviesť informáciu, na ktorú časť rozsudku SD EÚ C-661/20 toto transpozičné opatrenie reflektuje. | O | ČA | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 16. Podľa čl. 6 ods. 4 smernice „Ak sa v príslušnej lokalite vyskytuje prioritný biotop a/alebo prioritný druh, jediné dôvody, ktoré môžu prichádzať do úvahy, sú tie, ktoré sa týkajú zdravia alebo bezpečnosti ľudí, priaznivých dôsledkov primárneho významu na životné prostredie alebo tiež stanoviska Komisie k ďalším nevyhnutným dôvodom vyššieho verejného záujmu.“. Transpozícia predmetného článku smernice sa preukazuje v tabuľke zhody do § 28 ods. 14 a 15 návrhu zákona. Domnievame sa, že práve navrhované ustanovenie § 28 ods. 15 je v rozpore s predmetným článkom smernice, nakoľko „O tom, či plán, program alebo projekt predstavuje naliehavý vyšší verejný záujem, rozhoduje vláda na základe návrhu, ktorý predkladá ministerstvo na základe žiadosti ústredného orgánu štátnej správy, do pôsobnosti ktorého plán, program alebo projekt patrí.“ Smernica v uvedenom článku jasne hovorí, že o ďalších nevyhnutných dôvodoch vyššieho verejného záujmu ako sú zdravie, bezpečnosť ľudí, priaznivé dôsledky primárneho významu na životné prostredie má rozhodovať len Európska komisia. | O | A | Ustanovenie návrhu zákona príslušne upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku. | O | N | Predmetné ustanovenie smernice sa do právneho poriadku SR nepreberá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 18. Preukazovanie čl. 23 ods. 2 smernice žiadame v stĺpcoch 4 až 6 tabuľky zhody preukazovať nielen § 105a zákona č. 543/2002 Z. z. a § 48 vyhlášky 170/2021 Z. z., ale aj § 67a zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 19. Transpozíciu čl. 23 ods. 3 smernice žiadame v stĺpcoch 4 až 6 tabuľky zhody preukazovať § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 2. Do pravej strany záhlavia tabuľky zhody žiadame medzi právne predpisy SR doplniť zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa tabuľky zhody predloženej na vládu SR dňa 29.5.2019 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov (zákon č. 355/2019 Z. z.) transpozičnými opatreniami čl. 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS v platnom znení je aj § 23 ods. 6 až 10 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 23 ods. 16 a 17 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 28 ods. 2 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 41 ods. 8 a 9, 13, 16 a 17 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 43 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 67 ods. 4 až 6 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Keďže sa v Čl. II návrhu zákona niektoré z uvedených transpozičných opatrení novelizujú, bude potrebné následne v stĺpcoch 4 až 6 tabuľky zhody rozlišovať medzi platným znením zákona č. 326/2005 Z. z. a návrhom zákona. Zároveň žiadame pravej strany záhlavia tabuľky zhody doplniť aj zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, nakoľko jeho § 35 ods. 7 je transpozičným opatrením čl. 23 ods. 3 smernice. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 2. Podľa Čl. I bod 29 návrhu zákona medzi chránené územia podľa § 17 ods. 1 sa v písm. i) navrhuje zaradiť „chránené územie európskeho významu (§ 27).“. Podľa odôvodnenia K bodu 29 osobitnej časti dôvodovej správy, navrhovaná úprava „reflektuje na požiadavky vyplývajúce z konania, ktoré Európska komisia vedie voči SR vo veci porušenia smernice o ochrane biotopov v súvislosti s nevyhlásením území európskeho významu za osobitné chránené územia.“. Keďže z uvedeného odôvodnenia nie je zrejmé, na ktoré konanie zo strany EK predkladateľ reaguje, žiadame doplniť číslo konania o porušení zmlúv. Obdobnú pripomienku a doplnenie čísla konania o porušení zmlúv žiadame doplniť do odôvodnenia K bodu 44, prvý odsek. | O | A | Dôvodová správa príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2009/147/ES žiadame uviesť namiesto § 11 v piatom stĺpci tabuľky zhody správny § 17 a zároveň doplniť do piateho a šiesteho stĺpca písm. g). | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 2. V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 9 odporúčame uviesť lehotu, dokedy orgán ochrany prírody rozhodne o tom, či návrh plánu, programu alebo projektu podlieha primeranému hodnoteniu vplyvov, prípadne aj lehotu pre organizáciu ochrany prírody k zaslaniu stanoviska pre orgán ochrany prírody. | O | N | Lehota vyplýva z § 85. Stanovisko organizácie ochrany bolo z ustanovenia vypustené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 20. V odôvodnení Čl. I K bodu 29 - § 17 ods. 1 písm. i) návrhu zákona sa uvádza, že „V zmysle ustanovenia sa územia európskeho významu schválené Európskou komisiou a ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise budú považované za chránené územia, tak ako to vyžaduje smernica o ochrane biotopov.“. Z uvedeného odôvodnenia je zrejmé, že navrhované ustanovenie je transpozičným opatrením smernice 92/43/EHS v platnom znení, preto je potrebné ho doplniť do tabuľky zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení k príslušnému článku smernice. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 3. Do odôvodnenia Čl. I K bodu 44 – k § 28 ods. 7 návrhu zákona žiadame konkretizovať a demonštratívne uviesť, čo sa považuje podľa § 28 ods. 7 návrhu zákona za „akýkoľvek plán, program alebo projekt, ktorý môže pravdepodobne mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom vplyv na územie NATURA 2000“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a taktiež či do tohto výpočtu spadajú tie, ktoré označil Súdny dvor EÚ v rozsudku C-661/20 (program starostlivosti o lesy všeobecne a tiež aj na tie schválené a existujúce podľa zákona č. 326/2005 Z. z., vykonanie náhodnej ťažby vo všetkých stupňoch ochrany podľa zákona č. 326/2005 Z. z. atď.). | O | A | Dôvodová správa príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice 2009/147/ES žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody pri § 26 ods. 6 a zároveň pod poznámkou pod čiarou k odkazu 64a) vypustiť text, poprípade doplniť do piateho stĺpca ustanovenie zákona, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 3. V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 12 sa uvádza, že „Na účely primeraného hodnotenia vplyvov je navrhovateľ plánu, programu alebo projektu povinný vypracovať alternatívne riešenia alebo zmierňujúce opatrenia (...)“. Z navrhovaného ustanovenia však nie je zrejmé, dokedy má tak učiniť. Odporúčame preto ustanovenie v tomto smere precizovať. | O | ČA | Text ustanovenia návrhu zákona upravený odkazom na konanie podľa osobitného predpisu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 3. V stĺpci 6 tabuľky zhody sú uvedené aj transpozičné opatrenia, u ktorých došlo k zmene len niektorých jeho slov a nie k úplnej zmene ustanovenia ako takého. V tomto prípade žiadame uvedenú zmenu aspoň zvýrazniť tučným písmom, aby bolo zrejmé, čo je platné znenie a čo novela takéhoto ustanovenia. Zároveň je potrebné v takýchto prípadoch preukazovania transpozície neuvádzať v stĺpci 4 tabuľky zhody len „návrh zákona“, ale je potrebné doplniť aj „zákon č. 543/2002 Z. z.“. Ide napr. o preukazovanie čl. 7 smernice do § 26 ods. 5 a 6 návrhu zákona. | O | ČA | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 4. Ďalej v súvislosti so stĺpcom 4 tabuľky zhody žiadame dbať na precizovanie uvádzania právnych predpisov v tomto stĺpci. Napr. pri preukazovaní transpozície čl. 10 smernice do § 54 ods. 11 je potrebné v stĺpci 4 tabuľky zhody uviesť „zákon č. 543/2002 Z. z.“, pri § 54 ods. 24 naopak „návrh zákona“. | O | ČA | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 4. Do dôvodovej správy osobitnej časti k Čl. II – zákona o lesoch žiadame vysvetliť, ako sa predkladateľ vysporiadal s bodom 85 rozsudku SD EÚ C- 661/20. | O | N | Nad rámec účelu dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 4. V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 13 žiadame vykonať úpravu ustanovenia aj v zmysle čl. 6 ods. 4 smernice 92/43/EHS v platnom znení nasledovne: slová „(...) nepreukáže, že plán, program alebo projekt nebude mať nepriaznivý vplyv“ nahradiť slovami „(...) preukáže, že plán, program alebo projekt bude mať nepriaznivý vplyv“. | O | N | Účelom primeraného hodnotenia nie je preukázať nepriaznivý vplyv, ale naopak preukázať vylúčenie takéhoto vplyvu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 4.Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 3 a čl. 14 smernice 2009/147/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** 5. Do dôvodovej správy osobitnej časti žiadame doplniť ako sa predkladateľ vysporiadal s bodom 100, 106 až 109 rozsudku SD EÚ C-661/20. | O | N | Nad rámec účelu dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 smernice 2009/147/ES žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody s § 7 písm. a) vyhlášky č. 170/2021 Z. z. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 5. V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 13 odporúčame bližšie špecifikovať kompenzačné opatrenia, teda čo sa rozumie kompenzačnými opatreniami pre účely plánu, pre účely programu alebo pre účely projektu, prípadne doplniť tieto informácie do odôvodnenia Čl. I K bodu 44 dôvodovej správy osobitnej časti. | O | N | Uvedené je predmetom vykonávacej vyhlášky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 5. Žiadame skontrolovať znenie všetkých transpozičných opatrení uvedených v stĺpci 6 tabuľky zhody s platným znením zákona č. 543/2002 Z. z. alebo Čl. I návrhu zákona. Nesúlad znení evidujeme napr. pri preukazovaní čl. 7 smernice do § 26 ods. 6 (zákon+NZ), čl. 10 smernice do § 54 ods. 11 zákona, čl. 12 ods. 1 smernice do § 35 ods. 1 a 2 zákona, čl. 12 ods. 4 smernice do § 65a ods. 2 písm. f) zákona a čl. 14 smernice do § 37 zákona. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 6. K transpozičným opatreniam návrhu zákona uvedeným v stĺpci 6 tabuľky zhody, ktoré reflektujú napr. na rozsudok SD EÚ vo veci C 661/20 Komisia vs. Slovensko alebo na iné konanie zo strany EK vedené voči SR k smernici 92/43/EHS v platnom znení, považujeme za vhodné a prínosné do stĺpca 8 „Poznámky“ tabuľky zhody, doplniť takúto informáciu. Žiadame pristúpiť k doplneniu takýchto informácii do stĺpca 8 tabuľky zhody. | O | N | Uvedené je uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 1 smernice 2009/147/ES žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody s § 40 ods. 2 a 3 zákona č. 543/202 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 6. V navrhovanom ustanovení § 28 ods. 14 odporúčame zvážiť doplnenie ustanovenia o právnu úpravu týkajúcu sa povinnosti a určenia orgánu požiadať EK o schválenie ďalšieho vyššieho verejného záujmu a tiež právnu úpravu k plynutiu/neplynutiu lehôt v čase od podania až do dna doručenia stanoviska EK v príslušných konaniach k schváleniu ďalšieho nevyhnutého dôvodu vyššieho verejného záujmu. V kontexte uvedeného následne žiadame upraviť aj dôvodovú správu, osobitná časť – Čl. I K bodu 44. | O | ČA | Text ustanovenia návrhu zákona príslušne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 7. Pri preukazovaní pojmu „lokalita s európskym významom“ uvedenom v čl. 1 písm. k) smernice do Čl. I § 27 ods. 1 návrhu zákona sa v stĺpci 6 tabuľky zhody uvádza, že za chránené územie európskeho významu možno vyhlásiť územie tvorené jednou alebo viacerými lokalitami, ktoré „b) sú schválené Európskou komisiou.“. Keďže predmetný článok smernice vo vymedzení pojmu túto skutočnosť neuvádza, žiadame vysvetliť prijatie navrhovaného ustanovenia nad rámec smernice v tejto časti a toto vysvetlenie prípadne uviesť v stĺpci 8 „Poznámky“ tabuľky zhody. | O | N | Nejde o ustanovenie nad rámec smernice, vyplýva z čl. 4 ods. 4 smernice. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 3 smernice 2009/147/ES žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody s § 65 ods. 1 písm. o) zákona č. 543/202 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 7. Žiadame prehodnotiť ustanovenie § 28 ods. 15, podľa ktorého má vláda rozhodovať či plán, program alebo projekt predstavuje naliehavý vyšší verejný záujem v kontexte s čl. 6 ods. 4 smernice 92/43/EHS v platnom znení, podľa ktorého ďalšie nevyhnutné dôvody vyššieho verejného záujmu môžu byť schválené len v súlade so stanoviskom Európskej komisie. | O | A | Text ustanovenia návrhu zákona príslušne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 44 návrhu zákona:** 8. Odporúčame prehodnotiť ustanovenie § 28 ods. 16, ktoré ukladá navrhovateľovi plánu, programu alebo projektu povinnosť zabezpečiť projekt kompenzačných opatrení v kontexte s čl. 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS v platnom znení, podľa ktorého „členský štát prijme všetky kompenzačné opatrenia potrebné na zabezpečenie toho, že celková koherencia sústavy Natura 2000 bude chránená.“. | O | ČA | Uvedené je upravené v inom ustanovení § 28. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 smernice 2009/147/ES žiadame preukázať transpozičné opatrenie § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň predmetný zákon doplniť aj do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 8. Transpozícia pojmu „osobitné chránené územie“ v čl. 1 písm. l) smernice sa v tabuľke zhody preukazuje ustanoveniami Čl. I § 27 a 28 návrhu zákona upravujúce národný zoznam území európskeho významu a sústavu NATURA. Žiadame vysvetliť a odôvodnenie prípadne uviesť v stĺpci 8 „Poznámky“ tabuľky zhody, prečo predkladateľ nepristúpil k prijatiu pojmu tohto ustanovenia a tiež či takéto preukázanie transpozície smernice je dostačujúce z hľadiska pokrytia všetkých lokalít európskeho významu označených členským štátom, teda v tomto prípade SR. | O | N | Predmetná definícia je upravená v rámci iných ustanovení zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** 9. K transpozičným opatreniam návrhu zákona uvedeným v stĺpci 6 tabuľky zhody, ktoré reflektujú napr. na rozsudok SD EÚ vo veci C 661/20 Komisia vs. Slovensko alebo na iné konanie zo strany EK vedené voči SR k smernici 2009/147/ES v platnom znení, považujeme za vhodné a prínosné do stĺpca 8 „Poznámky“ tabuľky zhody, doplniť takúto informáciu. Žiadame pristúpiť k doplneniu takýchto informácii do stĺpca 8 tabuľky zhody. | O | N | Uvedené je uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS v platnom znení:** 9. Máme za to, že transpozícia čl. 3 ods. 2 smernice nie je v tabuľke zhody preukázaná do slovenského právneho poriadku. Žiadame náležite preukázať transpozíciu predmetného článku smernice príslušnými slovenskými transpozičnými opatreniami a za týmto účelom náležite vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody. | O | N | Predmetné ustanovenie smernice sa do právneho poriadku SR nepreberá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Keďže predložený návrh zákona vo svojich ustanoveniach predpokladá vydanie všeobecne záväzných právnych predpisov, žiadame v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR predložiť návrhy týchto predpisov do ďalšieho legislatívneho procesu. | O | N | Návrh zákona vo svojich ustanoveniach nepredpokladá vydanie nových všeobecne záväzných právnych predpisov, ide o prebratie existujúcej právnej úpravy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve, žiadame uviesť publikačný zdroj smernice 92/43/EHS v platnom znení nasledovne: „(Ú. v. ES L 206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2)“ a v názve smernice 2009/147/ES v platnom znení uviesť slová „(kodifikované znenie)“. | O | A | Doložka zlučiteľnosti príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti majú byť uvedené všetky aktuálne prebiehajúce konania proti Slovenskej republike, z tohto dôvodu žiadame doplniť konanie o porušení zmlúv č. 2014/4190 v štádiu dodatočného formálneho oznámenia C(2022)209 final Európskej komisie týkajúce sa údajného nesplnenia si povinností vyplývajúcich z viacerých smerníc EÚ, medzi nimi aj smernice 92/43/EHS v platnom znení, ako aj informáciu, že konanie o porušení zmlúv č. 2018/4076 bolo postúpené dňa 2. júla 2020 Súdnemu dvoru EÚ, ktorý dňa 22. júna 2022 vyniesol rozsudok vo veci C-661/20 Európska komisia proti Slovenskej republike, ktorý sa týka ochrany hlucháňa hôrneho a taktiež uviesť informáciu, či návrh zákona reflektuje na všetky uvedené konania a predmetný rozsudok Súdneho dvora EÚ. | O | ČA | Doložka zlučiteľnosti príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 164 návrhu zákona:** V Čl. I bod 164 v navrhovanom § 105c žiadame vypustiť všetky body, ktoré predstavujú novelizáciu podzákonných právnych predpisov. Ak je potrebné predmetné podzákonné predpisy novelizovať, je potrebné tak urobiť v samostatnom legislatívnom procese, nie prostredníctvom návrhu zákona. | O | N | Ide o úpravu vyplývajúcu z už existujúceho znenia zákona, nie je možné upravovať zrušovacie ustanovenie iným spôsobom. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Všeobecne: Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie so stručným výrokom alebo relevantnými právnymi vetami. | O | ČA | Doložka zlučiteľnosti príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009/147/ES a k tabuľke zhody:** Všeobecne: Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu číslovania stĺpcov tabuľky zhody návrhu zákona k smernici 2009/147/ES v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení tak, ako je to uvedené v našej pripomienke k tabuľke zhody so smernicou 92/43/EHS. Upozorňujeme, že tabuľka zhody obsahuje 10 stĺpcov, pričom v stĺpci 9 sa uvádza identifikácia goldplatingu a jeho charakteristika, ak je identifikovaný, ale uvádza sa aj poznámka „GP-N“, ak goldplating identifikovaný nie je. | O | A | Tabuľka zhody príslušne upravená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Žiadame predkladateľa upraviť bod 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti obsahujúci informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých sú smernice už prebraté, spolu s uvedením rozsahu tohto prebrania, a to ku každej smernici osobitne. | O | A | Doložka zlučiteľnosti príslušne upravená. |
| **OPAP** | **§ 77 ods. 1** § 77 ods. 1 navrhujeme v písmene c) na konci vety pred čiarkou pridať slová „alebo prezradiť svoje číslo odznaku stráže prírody,“. Odôvodnenie: V súčasnosti sa stráž prírody preukazuje viditeľne umiestneným odznakom, na požiadanie predloží prednú stranu preukazu, avšak táto možnosť je využívaná minimálne a kontrolovaná osoba teda nemá jednoduchú možnosť získať identifikačný údaj o členovi stráže prírody napríklad pre účely podnetu na preskúmanie jeho postupu alebo iného dôvodu. Navrhujeme preto pridať povinnosť uviesť číslo odznaku na požiadanie, aby sa zamedzilo situácií, že člen stráže prírody upustí od zákroku po požiadavke na preukázanie sa preukazom. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **Celému materiálu** Navrhujeme v § 75 ods. 1 pridať písmeno v znení "používať označenie „STRÁŽ PRÍRODY““; nahradiť súčasné znenie § 75 ods. 4 znením "Ak tento zákon neustanovuje inak, zakazuje sa v ústnom vyhlásení, na odeve, v písomnom styku, v názve domény webového sídla a na vozidle používať označenia „STRÁŽ PRÍRODY“ vo všetkých tvaroch, vrátane zmien v ich diakritike a so začiatočnými malými písmenami. Výnimky zo zákazov podľa tohto odseku udeľuje generálny riaditeľ inšpekcie." a v § 92 ods. 1 doplniť nové písmená, ktoré znejú: „zw) použije označenie „STRÁŽ PRÍRODY“ v rozpore s týmto zákonom, zx) neplní iné povinnosti ustanovené týmto zákonom a nejedná sa o iný priestupok podľa tohto zákona,“ a v § 90 ods. 1 doplniť nové písmená, ktoré znejú: „r) použije označenie „STRÁŽ PRÍRODY“ v rozpore s týmto zákonom, s) neplní iné povinnosti ustanovené týmto zákonom a nejedná sa o iný správny delikt podľa tohto zákona,“. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnosti nie je zákonom chránené označenie stráže prírody, i keď môže byť zneužité na rôzne účely. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 92 ods. 5** Navrhujeme zvýšiť maximálnu pokutu v blokovom konaní na 1000 eur. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V kontexte horných sadzieb za priestupky na úseku ochrany prírody a krajiny je riešenie v blokovom konaní efektívny nástroj, neprimerane oklieštený maximálnou výškou pokuty na 300 eur, ktorá nezodpovedá závažnosti konania a je aplikovateľná len na menej závažné priestupky a taktiež neumožňuje efektívne postihovať recidívnych páchateľov v blokovom konaní. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **Celému materiálu** Predkladaný materiál opätovne nereflektuje na koncepčné materiály a programové vyhlásenie vlády vo vzťahu k stráži prírody, ktorá je v súčasnosti ako poriadkový orgán prejednávajúci priestupky, s kontrolou dodržiavanie zákona ako svojou primárnou úlohou je riadená a koordinovaná 10 organizáciami ochrany prírody, decentralizovaným spôsobom a tento stav v praxi priniesol množstvo nezákonných postupov a konfliktov záujmov so záujmami organizácií ochrany prírody alebo neefektívnych postupov jednotlivých štátnych orgánov, absenciu riadneho vybavenia, jednotných postupov a spolupráce s ostatnými orgánmi kontroly. Stráž prírody by mala byť inštitucionalizovaná pod Slovenskou inšpekciou životného prostredia ako centrálnym orgánom kontroly na úseku životného prostredia ako komplexný ozbrojený zbor, čo by umožnilo využitie jej plného potenciálu pri výkone kontrol priamo v teréne a umožnilo efektívny výkon kontrol a ďalšie úpravy jej postavenia, úloh, oprávnení a vnútornej organizácie. Organizácie ochrany prírody, podobne ako pri povoľovacej a inej činnosti, by mali mať len podpornú úlohu a prispievať k činnosti stráže prírody napríklad poskytovaním údajov o potrebách chráneného územia a podobne, nie však riadiť a koordinovať činnosť, pri ktorej čelia výzvam, ktoré sú primerané riadnemu štátnemu orgánu ochrany prírody a nezodpovedajú ostatným úlohám, na ktoré boli tieto organizácie zriadené. Zároveň nepovažujeme za ústavne konformné, ak organizácia, ktorá len poskytuje odborné podklady pre rozhodovaciu činnosť orgánov a ktorá má zabezpečovať starostlivosť o územie, spolupracovať pri tom s vlastníkmi pozemkov a inými subjektami, ktoré v jej území pôsobia, disponuje poriadkovou zložkou, ktorej úlohy a oprávnenia prekračujú jej vlastné poslanie. Považujeme túto pripomienku za zásadnú. V súvislosti s uvedeným odôvodnením navrhujeme nasledovné úpravy v zákone č. 543/2002 Z. z.: § 65a ods. 2 písm. z) znie: „spolupracuje s inšpekciou pri výkone stráže prírody podľa potrieb územia a požiadaviek inšpekcie,“. V § 65a ods. 2 sa vypúšťajú písmená za) a zb) a doterajšie písmená zc) až zg) sa označujú ako písmená za) až ze). § 65b ods. 3 sa mení „až ze) a zg)“ na „až zc) a zg)“. § 66 sa dopĺňa písmenami g) až i), ktoré znejú: „g) zabezpečuje výkon stráže prírody prostredníctvom interných členov stráže prírody a externých členov stráže prírody, h) riadi a koordinuje stráž prírody, činnosť členov stráže prírody, určuje štandardné postupy pri plnení úloh stráže prírody, stará sa o udržiavanie a zvyšovanie odbornej úrovne členov stráže prírody, poskytuje im potrebný výstroj a pomôcky a uhrádza im výdavky súvisiace s výkonom ich funkcie v súlade s osobitným predpisom 100), i) vedie zoznam členov stráže prírody, rozpis služieb stráže prírody a evidenciu o priestupkoch zistených členmi stráže prírody a o uložených blokových pokutách a údaje z nej zasiela ministerstvu na účely vedenia evidencie podľa § 65 ods. 1 písm. l),“ V § 67 sa vypúšťa písmeno s) a doterajšie písmená t) a u) sa označujú ako písmená s) a t). V § 68 sa vypúšťa písmeno o) a u) a ostatné písmená sa primerane prečíslujú. V § 71 ods. 3 prvá veta znie: „Na plnenie úloh v rámci výkonu štátneho dozoru môže orgán ochrany prírody prizvať ďalšie osoby alebo poveriť na vykonanie niektorých úloh členov stráže prírody.“ § 71a ods. 1 znie: „Stráž prírody je ozbrojený bezpečnostný zbor, prostredníctvom ktorého inšpekcia plní úlohy pri odhaľovaní protiprávneho konania na úseku životného prostredia, pri zabezpečovaní kontroly dodržiavania tohto zákona.“ V § 72 až § 78 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ a v § 71a až § 79 sa slová „organizácia ochrany prírody“ vo všetkých pádoch nahrádzajú slovami „inšpekcia“ v príslušnom gramatickom tvare, ak tento zákon neustanovuje inak. § 71a ods. 2 znie: „Stráž prírody sa člení na internú stráž prírody a externú stráž prírody, ktorej členovia majú rovnaké oprávnenia a povinnosti podľa tohto zákona. Člen internej stráže prírody je v pracovnoprávnom vzťahu zamestnanca inšpekcie zaradený na útvare stráže prírody.“ § 72 ods. 1 znie: „Členom stráže prírody môže byť fyzická osoba, ktorá a) dosiahla vek najmenej 21 rokov a nedosiahla vek 60 rokov, b) je občanom Slovenskej republiky, c) je bezúhonná, d) je úplne spôsobilá na právne úkony, e) je na výkon tejto funkcie zdravotne, psychicky a fyzicky spôsobilá, f) je odborne spôsobilá, g) je držiteľom zbrojného preukazu, h) nebola v predchádzajúcich 2 rokoch opakovane potrestaná za priestupok podľa tohto zákona, i) zložila sľub podľa odseku 8.“ § 72 ods. 3 znie: „Odborná spôsobilosť uchádzača za člena stráže prírody podľa odseku 1 písm. f) sa preukazuje absolvovaním praktickej prípravy a vykonaním skúšky na inšpekcii pred komisiou, ktorú tvoria dvaja zástupcovia inšpekcie a jeden zástupca územného útvaru Policajného zboru a raz za päť rokov formou preskúšania.“ § 72 ods. 3 znie: Obsahom skúšky podľa odseku 3 je preukázanie základných znalostí z trestného práva, právnej úpravy priestupkov, právnej úpravy na úseku životného prostredia, ako aj praktických zručností vo vykonaní služobných zákrokov a použití donucovacích prostriedkov nadobudnutých počas praktickej prípravy. § 72 ods. 6 znie: „Prípravu na skúšku odbornej spôsobilosti podľa odsekov 3 a 4 a praktickú prípravu fyzických osôb, ktoré požiadali inšpekciu o zápis do zoznamu členov stráže prírody, zabezpečuje inšpekcia.“ § 72 ods. 7 znie: „Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie inšpekcia. Fyzická osoba môže byť na základe rozhodnutia inšpekcie zapísaná do zoznamu členov stráže prírody až po absolvovaní prípravy na skúšku odbornej spôsobilosti a praktickej prípravy podľa odseku 6. Inšpekcia rozhoduje o zápise osoby podľa predchádzajúcej vety na základe odporúčania komisie po skúške odbornej spôsobilosti, ale aj potrieb územia, v ktorom má člen stráže prírody funkciu vykonávať.“ V § 72 ods. 8 a § 74 ods. 2 sa slová „prednostu okresného úradu v sídle kraja“ nahrádzajú slovami „povereného zamestnanca inšpekcie“. § 73 ods. 1 znie: „Inšpekcia vedie zoznam členov stráže prírody na účel plnenia úloh podľa tohto zákona. Zoznam členov stráže prírody je vedený v informačnom systéme inšpekcie. “ § 73 ods. 2 znie: „V zozname členov stráže prírody inšpekcia uvedie akademický titul, meno a priezvisko, trvalý pobyt člena stráže prírody, dátum narodenia, dátum zloženia sľubu a zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ako aj názov obvodu pôsobnosti, v ktorom člen stráže prírody svoju funkciu vykonáva. Inšpekcia vytvorí po zápise členovi stráže prírody prístup do informačného systému prevádzkovaného na vedenie rozpisu služieb stráže prírody a plnenie iných úloh stráže prírody.“ § 73 ods. 3 znie: „Člena stráže prírody zapisuje do zoznamu inšpekcia až po zložení sľubu podľa § 72 ods. 8.“ V § 78 ods. 1 sa vypúšťajú slová „alebo na návrh organizácie ochrany prírody“. V § 78 ods. 2 sa vypúšťa veta „O vyškrtnutí člena stráže prírody zo zoznamu informuje okresný úrad v sídle kraja aj príslušnú organizáciu ochrany prírody.“. § 79 znie: „Oprávnenia a povinnosti člena stráže prírody majú aj ministerstvom určení zamestnanci organizácií ochrany prírody a poverení príslušníci Horskej záchrannej služby, ktorí spĺňajú podmienky uvedené v § 72 ods. 1; táto skutočnosť sa zaznačí do ich služobného preukazu. Pri plnení úloh stráže prírody sú povinní postupovať podľa pokynov inšpekcie. “ | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 13 ods. 3** Ustanovenie § 13 ods. 3 písm. a) navrhujeme upraviť nasledovne "ak jeho vjazd alebo státie sú nevyhnutné pre zabezpečenie starostlivosti o pozemok, po ktorom vozidlo jazdí alebo na ktorom stojí a vodič disponuje súhlasom vlastníka tohto pozemku alebo písomným poverením na zabezpečenie starostlivosti o pozemok, alebo ak vozidlo patrí správcovi vodného toku, vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi tohoto pozemku". V praxi je potrebné preukazovať vzťah (napr. vlastnícky) k vozidlu a zároveň pozemku, alebo účel vjazdu na vyhodnotenie oprávnenosti tohto vjazdu, pričom tieto podmienky sú od seba v súčasnom znení nezávislé a teda vozidlo patriace vlastníkovi môže po pozemku jazdiť bez ohľadu na účel a jeho vodiča, naopak vozidlo, ktoré by viezlo vlastníka a nepatrilo mu, by v súčasnom znení, ak by neslúžilo na obhospodarovanie pozemku, nespĺňalo výnimku zo zákona. Navrhovaným znením by sa odstránila právna neistota a častý zlý výklad zákona a zjednodušilo vymáhanie súvisiaceho zákazu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 47 ods. 12** V § 47 ods. 12 navrhujeme doplniť na konci vety slová "alebo dokladom podľa osobitného predpisu" s odkazom "napríklad zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch". V súčasnosti je zmätočná úprava, ak napr. člen stráže prírody môže kontrolovať pôvod prepravovaného dreva a ak sa nejedná o drevinu, ale o drevo pôvodom z lesného pozemku, nemôže nákupca alebo prepravca disponovať súhlasom podľa zákona č. 543/2002 Z. z., ale disponuje dokladom podľa osobitného predpisu, ktorý by mal predložiť. V súčasnej úprave nepredloženie konkrétne súhlasu podľa odseku 3 je priestupkom. Navrhujeme preto túto zmenu a považujeme pripomienku za zásadnú. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. i) navrhujeme za slová „podľa tohto zákona" vložiť slová „alebo osobitného predpisu na úseku životného prostredia“ s odkazom na poznámku pod čiarou v znení „Napríklad Zákon č. 79/2015 Z. z. Zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zákon č. 364/2004 Z. z. Zákon o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), Zákon č. 137/2010 Z. z. Zákon o ovzduší, Zákon č. 216/2018 Z. z. Zákon o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Stráž prírody má aj podľa dôvodovej správy k zákonu č. 543/2002 Z. z. plniť úlohu komplexného zboru na úseku životného prostredia a jeho zložiek. V súčasnosti sú niektoré právne predpisy naviazané na zákon č. 543/2002 Z. z. vzájomnými odkazmi, no postavenie stráže prírody nie je jednoznačné a je potrebné využiť jej potenciál na celom úseku životného prostredia, aby sa efektívne využívali verejné financie pri výkone kontrol a zabezpečil maximálny efekt. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. k) na konci vety navrhujeme doplniť slová „ alebo použitá v súvislosti s takýmto konaním ak jej odňatie môže prispieť k objasneniu protiprávneho konania alebo zabrániť pokračovaniu konania v rozpore s týmto zákonom,“. Odôvodnenie: V súčasnosti je ohraničené odňatie veci strážou prírody na vec použitú na konanie v rozpore so zákonom, čo pri niektorých prípadoch nie je možné jednoznačne určiť a absentuje jednoznačné zmocnenie na odňatie aj iných vecí, ktoré sú objektívne spôsobilé prispieť k objasneniu skutku orgánom ochrany prírody. Tento orgán môže vec vrátiť na základe voľnej úvahy, ak by vec nepotreboval, ale jeho zaistenie dodatočne spravidla nie je jednoduché. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. l) navrhujeme za slová „stavu prírody a krajiny“ doplniť čiarku a slová „priebehu služobného zákroku voči osobám “. Odôvodnenie: V súčasnosti je ohraničené zhotovovanie fotodokumentácie, videodokumentácie a audiodokumentácie na konanie v rozpore so zákonom alebo dokumentovanie prírody. Zdokumentovanie priebehu služobného zákroku člena stráže prírody by však jednak prispelo k obmedzeniu protispoločenského správania zo strany strážcov aj osôb, voči ktorým zakročuje, ale mohlo prispieť aj pri preskúmavaní sťažností na postup stráže prírody a v neposlednom rade k zdokumentovaniu priebehu samotného skutku aj so širším kontextom - vysvetlením osoby bezprostredne po skutku a podobne. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. o) navrhujeme slová „ktorý sa nachádza v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, na účel overenia oprávnenosti jeho vjazdu na toto územie“ nahradiť slovami „ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Stráž prírody plní úlohy pri kontrole dodržiavania zákona a chráni verejný záujem. V rámci svojich úloh okrem kontroly oprávnenosti vjazdu môže kontrolovať napr. pôvod prepravovaného dreva alebo iné skutky, ktoré môžu byť páchané na motorovom vozidle. Nie je preto opodstatnené obmedzovať zastavovanie dopravných prostriedkov na účel kontroly oprávnenosti vjazdu a miestne len na chránené územie, ale na plnenie zákonných úloh, kde je to nevyhnutné z povahy veci. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. r) navrhujeme za slovo „vstúpila“ vložiť slová „alebo vošla dopravným prostriedkom“. Odôvodnenie: Osoba, ktorá vošla motorovým vozidlom do územia v rozpore so zákonom môže rozporovať, či vstúpila do územia a teda či jej môže byť prikázané územie opustiť. Zmena je nevyhnutná na odstránenie nejasnosti. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 75 ods. 1** V § 75 ods. 1 písm. t) navrhujeme upraviť prvú vetu nasledovne: „viditeľne nosiť zbraň, ak je držiteľom zbrojného preukazu skupiny „C“ vydaného podľa osobitného predpisu, a použiť túto zbraň.." Odôvodnenie: Člen stráže prírody, ktorý disponuje zbrojným preukazom skupiny C na účel výkonu tohto oprávnenia pri plnení úloh môže nosiť zbraň viditeľne, no ten člen stráže prírody, ktorý nemá vyznačenú túto skupinu by pri súčasnom znení zákona mohol nosiť na použitie pri plnení úloh aj zbraň vydanú na inú skupinu, pričom ak by sa nejednalo o skupinu A, nemusel by sa podrobiť ani psychologickému vyšetreniu a ak by sa jednalo o skupinu D, pohyboval by sa s dlhou poľovnou zbraňou, čo vyvoláva pochybnosti o účele jej držby v prírode. Z dôvodu zjednotenia výkladov a prepojení právnych predpisov navrhujeme explicitné uvedenie potreby disponovania skupinou C zbrojného preukazu pre účely používania zbrane na plnenie úloh stráže prírody podľa zákona č. 543/2002 Z. z., čím nie je právo člena stráže prírody nosiť zbraň na vlastnú obranu za podmienok podľa osobitného predpisu dotknuté, ale túto by nemohol nosiť, na rozdiel od držiteľa skupiny C, viditeľne. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 77 ods. 1** V § 77 ods. 1 navrhujeme písmeno f) nahradiť znením „vypracovať záznam o priebehu služby bez zbytočného odkladu po každej službe v rozpise služieb, najneskôr do 5 dní od skončenia služby,“. Odôvodnenie: Už v súčasnosti sa od členov stráže prírody vyžaduje hlásenie bezprostredne po každej službe, aby boli zabezpečené princípy a záväzky štátnych orgánov viesť o svojej činnosti evidencie, transparentne vykazovať svoju činnosť a strpieť kontrolu verejnosti. Zasielanie správ aspoň raz za dva mesiace nebolo dostatočné, častokrát sa ani nedialo a s odstupom času údaje obsiahnuté v správe mohli byť pozmenené alebo boli už neaktuálne. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 77 ods. 1** V § 77 ods. 1 navrhujeme písmeno k) nahradiť znením „zabezpečovať dôkazový materiál o konaní v rozpore s týmto zákonom alebo dôkazový materiál dôležitý pre výkon štátneho dozoru inšpekciou podľa § 71 tohto zákona,“. Odôvodnenie: Pre plnohodnotné využitie stráže prírody aj pre potreby orgánov ochrany prírody a splnenie povinnosti prispievať k objasňovaniu skutkov je potrebné rozšíriť množinu dôkazového materiálu aj o ten, ktorý je dôležitý pre výkon štátneho dozoru. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 77 ods. 1** V § 77 ods. 1 pred doterajšie písmeno a) navrhujeme vložiť nové písmeno, ktoré znie „a) plniť úlohy stráže prírody svedomite, podľa dohodnutého rozpisu služieb a podľa usmernení vydaných inšpekciou, ak tento zákon neustanovuje inak,“ a pridať nové písmeno v znení "zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach o ktorých sa dozvedel v súvislosti s plnením úloh". Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnom znení absentuje pretrvávajúci záväzok plniť úlohy v organizovanom formáte a záväzok byť riadený pri činnosti okrem samotného zákona aj orgánom. Zároveň absentuje povinnosť mlčanlivosti zakotvená priamo v zákone. Zmenu navrhujeme v záujme odstránenia nedostatkov súčasného znenia. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **§ 84 ods. 1** V § 84 ods. 1 navrhujeme za slová „svojho zamestnanca“ doplniť slová „alebo člena stráže prírody“. Odôvodnenie: Člen stráže prírody ako príslušník zboru s rozsiahlymi oprávneniami a nástrojmi na prekonanie prípadného útoku alebo odporu je spôsobilejší na doručenie písomnosti osobám, ktoré sa vyhýbajú preberaniu zásielok od orgánu ochrany prírody. Navrhovaná úprava len vytvorí možnosť takéhoto využitia a je na orgáne ochrany prírody, či túto možnosť využije. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **OPAP** | **Čl. I § 13 ods. 1 Článok I, bod 7** V bode 7 navrhujeme doplniť nasledovne - spojenie jazdiť a stáť nahradiť slovami "jazdiť alebo stáť" a na konci vety pridať slová "alebo ak je takéto jazdenie alebo státie zakázané podľa osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou v znení „Napríklad Zákon č. 8/2009 Z. z. Zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Uvedenú pripomienku žiadame doplniť, nakoľko v praxi je pre výkon kontroly obtiažne posudzovať typ komunikácie - účelová alebo miestna aj pre kontrolný orgán, nie to pre verejnosť a paradoxne dopravné značenie osadené na miestnej komunikácií v chránenom území je často z dôvodu ochrany prírody a krajiny, pričom však by v súčasnom znení sa nejednalo o priestupok podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. | O | N | Daná právna úprava nie je predmetom novely zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 14** a) V navrhovanom znení § 14 ods. 1 písm. m) žiadame na konci doplniť slová„ ak sa na ich vykonanie nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu x) “ x) Napr. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. Odôvodnenie. Okrem argumentácie uvedenej v odôvodnení k novelizačnému bodu č. 13.je potrebné uviesť, že väčšina uvedenej činnosti je vykonávaná v súvislosti s realizáciou stavieb, ktorých uskutočnenie je v území s tretím stupňom ochrany regulované záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody. Ak ide o činnosť ktorú povoľuje iný orgán verejnej moci a nie je uvedená v § 9 ods. 1 zákona, tak sa k nej vyjadruje ako dotknutý orgán štátnej správy orgán ochrany prírody podľa § 9 ods. 2 zákona. Opätovne zdôrazňujeme že v tretom stupni ochrany sa nachádzajú napr. aj cintoríny a uvedený zákaz bude potrebné prelomovať udelením výnimky na vykopanie hrobu, čo musí byť vyšším verejným záujmom alebo v súlade so záujmami ochrany prírody. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 24** Čl. I novelizačnému bodu 24. V navrhovanom § 15 ods. 3 žiadame doplniť nové písmeno d) ktoré znie: „ d) v súvislosti s výskumom, ktorý je vykonávaný na základe požiadavky uplatnenej v záväznom stanovisku orgánu ochrany prírody [§ 9 ods. 1 písm. w)], v konaní podľa osobitného predpisu56aa) rozsahu, spôsobom a za podmienok uvedených v tomto stanovisku.“ Odôvodnenie: V súvislosti s vypustením zákazu podľa § 14 ods. 1 písm. c) a jeho presunutím do § 15 a § 16 je potrebné upraviť aj ustanovenie upravujúce možný pohyb mimo turistického a naučeného chodníka v prípadoch ak ide o výskum, ktorý musí uskutočňovať predkladateľ zámeru podľa osobitného predpisu ( ktorým je zákon. 24/2006 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) nariadený orgánom ochrany prírody a krajiny. Ide o potvrdenie exitujúceho stavu, ktorý bol pri novele opomenutý a jeho úprava s novelou nesúvisí. | Z | N | V území so 4. a 5. stupňom ochrany by nemali byť vykonávané činnosti podliehajúce posúdeniu vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredia a ak také vo výnimočných prípadoch sú, mali by ísť cez výnimku vrátane výskumov vykonávaných za účelom odsúhlasenia takýchto činností. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 14** Navrhovaný § 14 ods. 1 písm. n) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona je vodný tok mokraď a podľa § 6 ods. 5 zákona na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu tŕstia, rašeliny, bahna alebo iného materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom18a) mimo chránených území alebo v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok podľa odseku 6. Podľa § 6 ods. 6 zákona organizácia ochrany prírody vopred prerokuje a písomne dohodne so správcom vodného toku zásady starostlivosti o vodný tok v chránených územiach a spôsob jej výkonu vrátane možnosti použitia mechanizmov a podmienok ich vstupu do chránených území, a to spravidla na obdobie jedného roka. O dohodnutých zásadách starostlivosti o vodný tok organizácia ochrany prírody bezodkladne informuje miestne príslušný okresný úrad. Problematika úpravy koryta vodného toku je v zákone riešená v § 6 ods. 5 a 6 zákona. Zavedenie uvedeného zákazu je nadbytočné a vo vzťahu § 6 ods. 6 zmätočné. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 50** Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „záujmy ochrany územia“. Odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „záujmy ochrany územia“. Uvedený pojem považujeme za vágny, neurčitý a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 35** Navrhujeme nasledovné znenie § 19 ods. 5: „(5) Predmet ochrany, ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie, podrobnosti o územnej ochrane národného parku a jeho ochranného pásma a vymedzenie ich hraníc ustanoví vláda nariadením.“ Odôvodnenie: Doplnenie predmetu ochrany do obsahu nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje národný park a jeho ochranné pásmo je len zosúladením existujúceho stavu vo vydaných nariadeniach vlády, ktorými sa vyhlasujú národné parky a ich zóny s platným zákonom. Ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie sú uvádzané v programoch starostlivosti o národný park, ktoré podľa návrhu zákona už nemá schvaľovať vláda, ale ministerstvo. Podľa § 54 ods. 24 návrhu zákona „ dokumentácia ochrany prírody a krajiny ( ktorou je aj program starostlivosti o národný park) je podkladom pre činnosť a rozhodovanie orgánov verejnej správy. Plány, programy a projekty podľa osobitných predpisov84) a rozhodnutia o povolení činnosti musia byť v súlade s opatreniami podľa dokumentácie ochrany prírody a krajiny schválenej orgánmi ochrany prírody podľa tohto zákona“. Akýkoľvek dokument, schválený na úrovni jedného rezortu, nemôže by záväzný pre rozhodovaciu činnosti iných orgánov verejnej správy, ani podklad pre spracovávanie plánov, programov alebo projektov podľa osobitných predpisov (napr. územnoplánovacie dokumentácie). Záväznosť programu starostlivosti je možné dosiahnuť, ak sa po schválení vládou vydá všeobecne záväzným právnym predpisom. Vzhľadom k veľkému rozsahu programu starostlivosti o národný park, navrhujeme obdobne ako je to pri územným plánoch vyšších územných celkov, aby ciele ochrany národného parku a opatrenia na ich dosiahnutie boli súčasťou nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje národný park a jeho zóny. V prípade, že uvedená pripomienka nebude akceptovaná žiadame ponechať existujúci stav – schvaľovanie programov starostlivosti o NP vládou. | Z | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 57** Navrhujeme nasledovný text novelizačného bodu 57. „57. V § 50 ods. 4 sa slová „štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany“ nahrádzajú slovami „ tretím stupňom ochrany, štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany“ a v tretej vete sa slová „európskej sústavy chránených území“ nahrádzajú slovami „ sústavy Natura 2000“. Odôvodnenie: V nadväznosti na nové zakázané činnosti v tretom stupni ochrany a skutočnosti že udelenie výnimky na ich realizáciu bude veľmi obmedzené, ako aj vzhľadom na vymedzenie tretieho stupňa ochrany, kde sú zaradené aj intravilány obcí a ochranné pásma zo zákona ( § 17 ods. 6 a 7), žiadame aby sa aj územia s tretím stupňom ochrany vyhlasovali so suhlasom vlastníka. | Z | N | Predmetné novelizačné body boli z návrhu |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 94** Navrhujeme vypustiť slová: „len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke“ Odôvodnenie: Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodňuje prečo by vlastník pozemku nemohol v prípade nezáujmu zo strany štátu o kúpu pozemku v rámci predkupného práva, predať tento pozemok za inú cenu ako cenu uvedenú v ponuke. Navrhované ustanovenie je rozpore s čl. 20 Ústavy SR ako aj ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka a navrhovaný krok považujeme za neprimeraný a neodôvodnený zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov. Predkladateľ taktiež neberie do úvahy, že obdobie troch mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby došlo k zmene trhovej ceny pozemkov a vlastníkovi pozemku, by sa v prípade jej zvýšenia už neoplatilo pozemok, ktorý je predmetom predkupného práva, následne predať inej osobe alebo v prípade zníženia trhovej ceny by o pozemok nemusel byť záujem. Odporúčame preto dotknuté ustanovenie zmeniť v duchu aktuálne platného a účinného znenia § 62 ods. 4. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 84** Navrhujeme vysvetliť prečo z dotknutého ustanovenia bol vyňatý znalecký posudok v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom. Odôvodnenie: Nakoľko z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer predkladateľa na vyňatie znaleckého posudku v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom požadujeme od predkladateľa o vysvetlenie prečo pristúpil k vyňatiu znaleckého posudku. | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 52** Novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie. Navrhujeme ponechať ustanovenie, podľa ktorého by sa novo navrhované striktné podmienky za ktorých je možné udeliť výnimku začali uplatňovať tak ako doposiaľ, iba na chránené územia vyhlásené po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. To znamená, na chránené územia, pri vyhlasovaní ktorých budú rešpektované kritéria pre vyhlásenie chránených území (§ 17 ods. 1, § 18 ods. 1, § 19 ods. 1, § 20a ods. 1, § 21ods. 1, § 22 ods. 1. § 23 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1)ich zon ( §30) a súčasťou chráneného územia nebudú zastavané územia obce, rozvojové plochy urbanizmu, rekreačné územia a územia výrazne pozmenené ľudskou činnosťou a súčasne s ich vyhlasovaním bude schvaľovaná príslušná dokumentácia ochrany prírody. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Celému materiálu** Podľa dôvodovej správy k predkladanej novele zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela zákon“) predkladá Ministerstvo životného prostredia SR ( ďalej len „predkladateľ“) návrh novely zákona najmä v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len „smernica o ochrane biotopov“) v spojení s jej článkom 7, z článku 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov v spojení s jej článkom 7, ako aj z článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (ďalej len „smernica o ochrane vtáctva). Návrhom zákona predkladateľ sleduje zabezpečenie náležitej transpozície a uplatnenia príslušných ustanovení smerníc Európskej únie v súlade s uvedeným rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie. Uvedené sa týka predovšetkým vykonávania ťažby dreva podľa schválených programov starostlivosti o lesy, ktoré neboli posúdené z hľadiska vplyvov na územie sústavy Natura 2000, ako aj vykonávania náhodnej ťažby, ktorá podľa platnej právnej úpravy taktiež nepodlieha posúdeniu z hľadiska vplyvov na územie sústavy Natura 2000 tak ako sa to vyžaduje podľa uvedených smerníc Európskej únie. Návrhom zákona sa zabezpečuje, aby boli tieto činnosti predmetom posúdenia v súlade s čl. 6 ods. 3 smernice o ochrane biotopov. Návrhom zákona sa tiež upravujú ustanovenia týkajúce sa uplatňovania čl. 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov a čl. 4 ods. 1 smernice o ochrane vtáctva tak, aby bola zabezpečená ochrana biotopov európskeho významu a druhov európskeho významu a ich biotopov pred ich poškodzovaním, a to nielen v prípade biotopov hlucháňa hôrneho, ktorý je len jedným z mnohých druhov, ktorým Slovenská republika nezabezpečila ochranu v zmysle záväzkov, ktoré má ako členský štát Európskej únie. Nad rámec uvedených smerníc, predkladateľ v novele zákona navrhuje v územnej ochrane ďalšie obmedzenia - zákazy niektorých činností (napr. od tretieho stupňa ochrany zákaz umiestniť alebo uskutočniť stavbu, zákaz vykonávať terénne úpravy, najmä výkopy alebo násypy narušujúce pôdny kryt alebo materskú horninu), ktoré vzhľadom k prechodným ustanovenia novely zákona (§ 104j ods. 1 a ods. 3 novely zákona) najmä vo vzťahu k stavbám na ktoré bolo vydané územné rozhodnutie pôsobia retroaktívne. Retroaktívne sa prejaví aj udeľovanie výnimiek a vydávanie súhlasov od nadobudnutia účinnosti novely zákona, keďže udelenie výnimky od druhého stupňa ochrany bude možné len ak vykonávanie povoľovanej činnosti nie je v rozpore so záujmami ochrany územia a z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu ( § 29 ods. 3 novely zákona). Čo je vyšší verejný záujem a kto ho určuje zákon ani novela zákona vo vzťahu k národnej sieti chránených území nedefinuje. Keďže v tretom stupni ochrany sa nachádzajú v niektorých chránených územiach celé obce, rekreačné a športové areály, dôsledkom nových zákazov činnosti v územnej ochrane ako aj striktného stanovenie možnosti (§ 29 ods. 3 novely zákona), kedy môže orgán ochrany prírody udeliť výnimku, bude v nich akákoľvek výstavba a prípadný rozvoj napriek schváleným územný plánom problematický až nemožný. S novo navrhovanými zakázanými činnosťami by sa pritom dalo súhlasiť ak by boli v chránených územiach vymedzené zony v súlade s § 30 zákona, podľa ktorého by sa zastavané plochy a plochy výrazne pozmenené ľudskou činnosťou určené na trvalé využívanie človekom dostali do D zony. K právnej istote neprispievajú ani ustanovenia uvedené Čl.I v novelizačnom bode 2 (§ 4 ods. 4 a 7) a 48 (§ 28c), ktoré umožňujú orgánom ochrany prírody a krajiny obmedziť alebo zakázať aj už povolenú činnosť na náklady toho, kto ju v súlade s platnými povoleniami vykonáva. Všetky obmedzujúce ustanovenia zákona vychádzajú z premisy, že môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu predmetu ochrany. Už takto nadefinované ustanovenia vnášajú do právneho systému neistotu. Všetky obmedzujúce opatrenia by mali vychádzať s exaktne preukázaného negatívneho vplyvu na predmet ochrany a až na základe toho prijímať obmedzujúce opatrenia. Výklad slovíčka „môže“ sa stal pre organizácie ochrany prírody a štátnu správu životného prostredia mantrou, na ktorú sa odvolávajú pri takmer každodennej činnosti a obmedzujú doterajší spôsob manažovania prírodných zdrojov bez ohľadu na skutočný dopad na predmet ochrany prírody. Slovensku má pritom najvyšší index biodiverzity v Európe (viď internetovú stránka Dohovoru o biologickej diverzite Convention of Biological Diversity https://www.cbd.int/gbo1/annex.shtml ). Je to vďaka, či napriek tomu, ako sa doteraz manažovali prírodné zdroje na Slovensku? Sprísňovaním obmedzujúcich podmienok manažovania prírodných zdrojov v rôznych stupňoch ochrany každou novelou zákona je neprípustné bez toho, aby sa to odkonzultovalo s dotknutými stranami, ktoré dali súhlas na nejaký stupeň ochrany s obmedzeniami v danej dobe. Každá ďalšia novela sprísňuje podmienky, ktoré ale boli inak nastavené v čase súhlasu dotknutých strán. Keďže podmienky sa menia, mali by sa k zmene manažmentu vyjadriť dotknuté strany, resp. by sa mal upraviť stupeň ochrany danej lokality tak, aby manažmentové opatrenia v čase súhlasu dotknutou stranou boli dodržané. Napríklad toto novela zákona nerieši a preto je potrebné celý zákon prepracovať tak, aby na Slovensku mali obyvatelia pri manažmente svojho majetku právnu istotu. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku Novelu odôvodňovať Rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20 je neakceptovateľné, nakoľko novela prináša obmedzenia obhospodarovania prírodných zdrojov aj na územiach, ktoré s rozsudkom nemajú nič spoločné – napr. obmedzenia aj na územiach, kde hlucháň určite nežije. Úbytok stavu hlucháňa je spôsobené práve nekoncepčnou, nekomplexnou a zmätočnou ochranou prírody. V prírode, kde všetko so všetkým súvisí, nie je možné chrániť jeden druh živočícha na úkor druhého a hľadať vinu v stáročiami overených manažmentových opatreniach prírodných zdrojov Vzhľadom k uvedenému navrhujeme novelu zákona prepracovať a upraviť v nej len ustanovenia , ktorých úpravu si skutočne vyžaduje rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). | Z | N | Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. § 4 ods. 7 novelizačnému bodu 3.** RÚZ navrhuje Alternatíva 1 Novelizačný bod 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Alternatíva 2 Žiadame vypustiť slovné spojenie „ na vlastné náklady“ a na záver žiadame doplniť vetu „ Príčinná súvislosť prevádzky stavby alebo inej konštrukcie a ohrozenia priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli musí byť potvrdená súdnoznaleckým posudkom. Náklady na realizáciu opatrení alebo odstránenie migračnej prekážky znáša štát. Vlastník (správca, nájomca) stavby alebo konštrukcie má nárok na primeranú náhradu za odstránenú stavbu a náhradu preukázanej straty, ktorá mu v dôsledku nariadenia odstránenia stavby vznikla. Udelenie súhlasu, povolenie výnimky a závažné stanovisko podľa tohto zákona na realizáciu činnosti, ktoré nariadil orgán ochrany prírody sa nevyžaduje.“ Odôvodnenie. Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie predmetného zákona. Navrhovanou zmenou sa vystavuje vlastník alebo správca stavby alebo inej konštrukcie v zásade svojvoľnému rozhodnutiu príslušného orgánu štátnej správy, ktorý bude môcť rozhodnúť o odstránení migračnej prekážky bez toho aby v prvom kroku uložil vlastníkovi alebo správcovi možnosť vykonať opatrenie na zabezpečenie migračnej priechodnosti. Predmetný návrh je v navrhovanom znení v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň je pre adresáta právnej normy mätúci a nejednoznačný, nakoľko žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. V procese povoľovania stavieb a konštrukcii je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom štátnej správy. Ak je stavba a konštrukcia zrealizovaná v súlade s platným stavebným povolením a napriek tomu existuje príčinná súvislosť prevádzky stavby alebo inej konštrukcie s ohrozením priaznivého stavu populácii druhov živočíchov je za uvedenú skutočnosť zodpovedný aj orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý k stavbe vydáva záväzné stanovisko. Všetky náklady súvisiace s odstránením stavby ako aj iné preukázané straty by mali byť uhradené. Napr. požiadavka na odstránenie stavby MVE neznamená len odstránenie stavby ale aj stratu zisku, ktorý mal prevádzkovateľ MVE. Opätovne nie je jasné, na základe akých poznatkov sa bude hodnotiť priaznivý stav všetkých živočíchov, keď sú prístupné údaje iba o stave ochrany chránených druhov európskeho významu. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. II. novelizačný bod č. 6** RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Nakoľko zásadne rozdielne názory na ochranu lesa medzi poznatkami lesníckeho výskumu a praxe, a organizáciami ochrany prírody, takýmto jednoduchým odkazom bude zas dochádzať k neschvaľovaniu programov starostlivosti o les a ďalšiemu rozvratu lesníckych postupov pri manažovaní lesa. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V čl. I tohto návrhu zákona dochádza k úprave zákona o ochrane prírody a krajiny v 165 ustanoveniach, čím sa samotný zákon o ochrane prírody stáva pre obhospodarovateľov lesa nerealizovateľný, resp. realizovateľný s dopadmi, ktoré nie sú vôbec uvedené v doložke vplyvov. V doložke vplyvov je uvedené, že zmeny majú pozitívny dopad sociálny vplyv. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka. Bez vyriešenia zásadných pripomienok k čl. I návrhu tohto zákona nie je možné takýto bod v zákone o lesoch ponechať. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. II. novelizačný bod 7** RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Tak isto ako v predchádzajúcom bode, je zásadný názorový rozdiel na znenie ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny „zachovať a ak je to potrebné, obnoviť priaznivý stav týchto biotopov a druhov v ich prirodzenom areáli“ – viď novelizačný bod čl. I tohto zákona, bod č. 44. Pokiaľ nebudú odstránené tieto zásadné rozpory, zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny bude pre obhospodarovateľa nerealizovateľný a teda dochádza k právnej neistote pri aplikácii oboch zákonov naraz. Obhospodarovateľ môže byť sankcionovaný buď zo strany štátnej správy na úseku lesného hospodárstva za nedodržiavanie ustanovení zákona o lesoch, alebo štátnou správou životného prostredia za nedodržiavanie zákona o ochrane prírody a krajiny. V aplikačnej praxi nie je možné, aby na právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej správy niekto do 30 dní doručil záväzné stanovisko, ktoré môže byť v rozpore s už právoplatným rozhodnutím. Uvedené je v príkrom rozpore s aplikačnou praxou, kedy dôjde k ďalšiemu rozsiahlemu obmedzeniu obhospodarovania lesov, najmä v jarnom a letnom období, kedy je výkon lesníckych činností najvyšší. Útlm prác bude mať za následok odchod množstva pracovníkov v lesníckych činnostiach do iných sektorov a totálne znefunkčnenie lesného hospodárstva na Slovensku. Mať prácu len cez zimnú sezónu sa totiž nedá zlúčiť so životom bežných ľudí na vidieku. Tak isto sezónne zabezpečenie dodávok dreva pre drevospracujúci priemysel bude mať negatívne dopady na zamestnanosť v odvetví. Pritom ide o spracovanie trvalo obnoviteľnej, nenahraditeľnej suroviny, ktorá priaznivo pôsobí na sekvestráciu uhlíka | Z | N | Ustanovenie bolo navrhnuté z dôvodu zabezpečenia náležitej transpozície a implementácie smernice o biotopoch a smernice o vtákoch, v zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ nie je možné ho vypustiť. Bez posúdenia PSL v zmysle § 28 zákona o ochrane prírody a krajiny z hľadiska významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000 nie je možné vydať súhlasné záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 138** Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť slovom „troch“. Odôvodnenie: Lehotu piatich rokov na uloženie sankcie považujeme za príliš dlhú a navrhujeme jej zmenu na tri roky. Ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe navrhovaná zmena dĺžky lehoty vyplýva aj zo znemožnenia uloženia sankcií v prípadoch keď správny orgán nestihne právoplatne rozhodnúť z dôvodu napr. oneskoreného odstúpenia spisu od orgánov činných v trestnom konaní, prerušenia konania alebo iných dôvodov, ktoré svojou činnosťou nemohol ovplyvniť. Z vyššie uvedenými dôvodmi nemôžeme v žiadnom prípade súhlasiť, nakoľko nečinnosťou orgánu nemôže byť predsa postihovaná súkromná osoba. Uvedené skrátenie lehoty preto považujeme za v rozpore so zásadou právneho štátu a so zásadou efektívnosti konania správnych orgánov. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol preformulovaný. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 17** Ustanovenie navrhnuté v § 14 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „( 3) Zákazy podľa odseku 1 písm. d) až f) v treťom stupni ochrany a súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. b) zákona nie je potrebný na miestach, ktoré okresný úrad v sídle kraja vyhradí návštevným poriadkom chráneného územia a jeho ochranného pásma alebo uverejnením zoznamu týchto miest na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a na úradnej tabuli dotknutej obce, ak potreba vydanie súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. b) súvisí s uskutočňovaním činnosti podľa 14 ods. 1 písm. d) a e).“ Odôvodnenie: Z doterajšej praxe vyplýva, že pri organizovaní verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí na vyhradených miestach, je potrebné usmerniť napr. pohyb účastníkov informačnými tabulami, preto navrhujeme aby pri organizovaní týchto podujatí nebol potrebný súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. b) ak potreba jeho vydania v súvisí s organizovaním podujatia na vyhradenom mieste. | Z | N | Umiestnenie reklamných a propagačných zariadení nie je možné riešiť cez vyhradené miesta, v praxi by bolo neodkontrolovateľné koľko a aké sa tam umiestnenia, ako dlho tam zostanú. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 50** Ustanovenie navrhovaného § 29 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(3) Orgán ochrany prírody môže povoliť výnimku zo zákazu činnosti podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1. § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a § 26 ods. 5 a) ak vykonávanie činnosti nie je v rozpore s dosiahnutím cieľov ochrany prírody, ktoré sú definované v dokumentácii ochrany prírody, b) ak vykonávanie činnosti je v súlade s využívaním územia podľa osobitného predpisu,115aa) c) ak vykonávanie činnosti je v súlade s rozhodnutím vydaným podľa osobitného prepdisu64).“ Odôvodnenie. Záujmy ochrany prírody sú definované cieľmi ochrany prírody, ktoré sú uvedené v dokumentácii ochrany prírody, preto navrhujeme v §29 ods. 3 v tomto duchu preformulovať text písmena a). Vzhľadom k tomu, že naliehavý vyšší verejný záujem nie je definovaný, nie je ani určené kto ho stanovuje, žiadame text navrhovaného § 29 ods. 3 písm. b) vypustiť. Zároveň v zaujme právnej istoty navrhujeme doplniť ako dôvod na udelenie výnimky prípady, keď je vykonávanie navrhovanej činnosť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, alebo ak realizácia činnosti bola odporučená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Vychádzame pritom zo skutočnosti, že tak v procese prípravy a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie ako aj v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom a jeho záväzným stanoviskom je orgán štátnej správy schvaľujúci územnoplánovaciu dokumentáciu ako aj organ posudzovania viazaný ( §9 ods. 4 a § 103 ods. 5 a 6 zákona) . | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 108** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením nakoľko sa ním neprimerane zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby bez adekvátneho odôvodnenia. Podľa dôvodovej správy, spočíva zeefektívnenie výkonu štátneho dozoru v tom, že orgán kontroly nie je povinný s protokolom oboznámiť kontrolovanú osobu a kontrolovaná osoba nemá právo vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Nie je jasné, kedy bude kontrolovaná osoba oboznámená s výsledkom kontroly a kedy bude mať možnosť sa k nim vyjadriť? Vyjadrenie v štádiu konania o udelení pokuty považujeme za neskoré. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. § 4 ods. 6 novelizačnému bodu 2.** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je z hľadiska systematiky zákona zaradené do druhej časti zákona „Všeobecná ochrana prírody a krajiny“ do § 4 „Všeobecná ochrana rastlín a živočíchov“, a vzťahuje sa k celému územiu SR a všetkým živočíchom (nielen chráneným druhom), ak pôjde o umiestnenie akejkoľvek stavby alebo konštrukcie v ich prirodzenom areáli. Ustanovenie sa vzťahuje k príprave akýchkoľvek stavieb a konštrukcií, ktoré je možné umiestňovať len na miestach, kde nemôžu ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. Pojem priaznivý stav druhov je síce definovaný v § 5 ods. 1 zákona ale stav toho ktorého druhu musí niekto odborne vyhodnotiť na základe pravidelného monitoringu druhu, poznatkov z územia ale aj z biológie druhu. Verejne sú prístupné iba údaje o stave druhov európskeho významu a to jednak v Správe o stave životného prostredia ale aj na www.stránkach ŠOP SR alebo EU. Údaje o priaznivom stave druhov národného významu nie sú verejnosti známe a údaje o priaznivom stave ostatných druhov živočíchov nikto nesleduje. Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie. Navrhovaným spôsobom v zásade nebude možné umiestňovať stavby alebo iné konštrukcie v miestach kde bude možné ohroziť priaznivý stav populácii druhov živočíchov. Stavbu alebo iné konštrukcie bude možné uskutočniť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. V tejto súvislosti návrh (ako ani aktuálne účinné znenie) zákona nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za priaznivý stav populácii a zároveň nedefinuje ani čo sa myslí pod naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „priaznivý stav populácií“ a „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Zároveň by sa zmena vyplývajúca z predmetného novelizačného bodu mala vzťahovať nie len na vodné a líniové stavby ale aj na všetky ostatné stavby a konštrukcie, čo taktiež považujeme za neprípustné, v rozpore s ústavou (najmä v rozpore s právom na podnikanie) a v rozpore so zásadou proporcionality. Máme za to, že právna úprava vyplývajúca z aktuálne platného a účinného znenia predmetného zákona je dostatočná a vyvážená ako pre zhotoviteľov stavieb tak aj pre ochranu priaznivého stavu populácií druhov živočíchov resp. zachovania ich migračných trás. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že navrhované ustanovenie je podmienené zmapovaním migračných trás živočíchov, aby sa mohlo predísť nesprávnemu umiestneniu stavieb a nedochádzalo k stavu právnej neistoty. Navrhované ustanovenie síce má v záujme chrániť priaznivý stav populácie živočíchov, nie je však zrejmé, ako by sa malo spravodlivo a objektívne uplatňovať. Migračné trasy nie sú bližšie definované, podľa ekologickej definície je to hocijaký chodník kde chodí zver. Ak má byť uvedené ustanovenie vykonateľné mali by byť migračné trasy vopred definované a známe a potom bude možné umiestňovať stavby mimo nich, ak pôjde o stavby a konštrukcie, ktoré by mohli ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. Návrh zákona nedefinuje naliehavý vyšší verejný záujem. Ani kto a ako ho stanovuje . Uvedený pojem sa v zákone nachádza v § 28, kde o tom, či je stavba, ktorá sa má realizovať v územiach sústavy NATURA 20000 vo vyššom verejnom záujme rozhoduje vláda SR a v § 40 ods. 2 zákona kde sú definované podmienky pre udelenie výnimky z chránených druhov. Návrh zákona nerieši vzťah uvedeného ustanovenia k platným územným plánom a nie je jasné či pri ich príprave bude niekto ( orgány alebo organizácie ochrany prírody? ) vedieť doložiť migračné trasy druhov živočíchov ako podklad pre ich prípravu. Uvedené ustanovenie vysoko zvyšuje právnu neistotu pre prípravu stavieb, najmä stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 46** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie. Predkladateľom navrhované znenie je neproporcionálne vo vzťahu k sledovanému účelu nakoľko orgán ochrany prírody má súčasne s oznámením o začatí konania vydať predbežné opatrenie, ktorým vykonanie určitej činnosti obmedzí alebo zakáže bez toho aby reálne bolo preukázane, že takouto činnosťou sú záujmy ochrany prírody a krajiny ohrozené alebo poškodené. V nadväznosti na uvedené návrh ustanovenia § 28c zároveň žiadnym spôsobom nedefinuje, čo sa myslí pod týmto potenciálnym ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody a krajiny. Takto upravené znenie ustanovenia § 28c považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný Podľa dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu: „ Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť ochranu chránených území pred činnosťami, ktoré môžu poškodiť predmet ich ochrany vrátane území sústavy Natura 2000. Súčasne sa určuje postup, aby uložené opatrenia boli aplikovateľné čo najskôr a predišlo sa tak vzniku, resp. zväčšeniu rozsahu negatívnych vplyvov. Nová právna úprava vyplýva z potreby zabezpečenia uplatnenia čl. 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov, ako aj častiam rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20) týkajúcim sa uplatnenia tohto ustanovenia smernice o ochrane biotopov.“ Dovoľujeme si upozorniť, že v tabuľke zhody k uvedenej smernici, k ustanoveniu článku 6 ods. 2 sa ustanovenie § 28c návrhu zákona nenachádza. Orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom štátnej správy vo všetkých konaniach, ktorými sa povoľuje akákoľvek činnosť v chránenom území. Väčšina činnosti v chránených územiach musí pred ich povolením prejsť procesom posudzovania ich vplyvy na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade území NATURA 2000 podľa § 28 ods. 7 návrhu zákona „ Akýkoľvek plán,64b) program64b) alebo projekt,64c) ktorý môže pravdepodobne mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom, programom alebo projektom významný vplyv na územie sústavy Natura 2000, možno schváliť, povoliť, odsúhlasiť alebo uskutočniť, len ak bol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (ďalej len „primerané hodnotenie vplyvov“) a bolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 13 týmto nie je dotknuté“. V prípade činnosti ktoré sú povolené v súlade so zákonom je minimálny predpoklad ohrozenia záujmov ochrany prírody alebo predmetu ochrany. Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom k možnostiam, ktoré má orgán ochrany prírody v ustanoveniach § 8 zákona považujeme navrhované ustanovenie za nadbytočné a žiadame ho vypustiť. V prípade, že bude predkladateľ návrhu zákona na navrhovanom ustanovení trvať je potrebné ustanovenie prepracovať, aby bolo zrejmé, aké sú záujmy ochrany prírody v tom ktorom chránenom území, kde sa dá overiť že nejde o momentálny záujem organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorý je prezentovaný ako záujem štátu na ochrane prírody. Zároveň navrhujeme osobitne riešiť situácie, keď činnosť ktorá môže nepriaznivo ovplyvniť predmet ochrany a ciele ochrany bola povolená ( vtedy ide podľa nášho názoru o obmedzenie povolenej činnosti, za ktoré patrí tomu kto ju vykonáva náhrada), alebo keď povolená nebola, alebo ide činnosť, ktorej uskutočňovanie zákon nereguluje. Zároveň v záujme právnej istoty navrhujeme, aby skutočnosť, že nejaká činnosť ktorej vykonávanie chce orgán ochrany prírody obmedziť alebo zakázať bola preukázaná súdnoznaleckým posudkom znalca z príslušného odboru alebo posudkom autorizovanej osoby. Pred realizáciou činnosti v chránených územia musí ten kto ju chce realizovať vynakladať množstvo času a finančných prostriedkov na posudky a dokumentácie, sme toho názoru že podobné posudky by mal zabezpečiť orgán ochrany prírody, keď ide povolenú činnosť obmedziť. Náklady na vyhotovenie uvedených podkladov by mal znášať orgán ochrany prírody alebo odborná organizácia ochrany prírody. Taktiež navrhujeme v § 28c ods. 2 navrhujeme slovo: „vydá“ nahradiť slovami: „môže vydať“, znenie za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „predbežné opatrenie stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť alebo dňom nasledujúcom po dni, v ktorom je orgán ohľadu povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa toto odseku.“ a zároveň navrhujeme doplniť za druhú vetu novú tretiu vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa do 30 dní od oznámenia začatia konania podľa odseku 1.“ Taktiež navrhujeme jednoznačne vymedziť čo sa myslí pod slovným ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody. | Z | ČA | Ustanovenie návrhu zákona bolo upravené. Navrhované doplnenie je neakceptovateľné. Platnosť predbežného opatrenia nemôže byť viazaná na 30 dňovú lehotu, v praxi môže dôjsť k situácii, že osoba, ktorej má byť rozhodnutie adresované bude robiť obštrukcie, aby sa rozhodnutie nestihlo vydať (v zmysle správneho poriadku sa vyžaduje doručovanie všetkých písomností, oboznamovanie s podkladmi, súčinnosť s účastníkom konania), taktiež je nutné zohľadniť, že vydané prvostupňové rozhodnutie nie je dňom jeho vydania/doručenia právoplatné/vykonateľné a teda osoba sa ním nemusí riadiť, pokiaľ podá v 15-dňovej lehote odvolanie. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 163** V § 104j ods. 1 sa na konci slová „ tohto zákona“ nahrádzajú slovami „ doterajších právnych predpisov“. Odôvodnenie. V dôsledku skoro dvojročných obmedzení výkonu štátnej správy spôsobených pandemickými opatreniami a prácou z domu je na orgánoch štátnej správy niekoľko sto nevybavených podaní. Všetky tieto podania sa budú musieť posudzovať podľa nového právneho stavu, čo opätovne predlží lehotu na ich vybavenie. Uvedená zmena je vhodná aj vzhľadom k skutočnosti, že horná hranica pokuty za správny delikt sa v novele zvyšuje 5 až 9 násobne oproti súčasnému stavu. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 163** V § 104j ods. 3 sa za slová „ na stavby uskutočňované v súlade so stavebným povolením“ nahrádzajú slovami „ na stavby a terénne úpravy uskutočňované v súlade s povolením“ . Poznámka pod čiarou k odkazu 144 znie : „zákona č. 50/1976 Zb.“ Odôvodnenie: Ide o zosúladenie a precizovanie prechodných ustanovení s novo navrhovaným textom § 14 ods. 1 písm. c) a m) návrhu zákona, keďže navrhované ustanovenie reagovalo len na časť navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c). | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 110** V § 14 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný záznam podľa prvej vety bezodkladne po jeho vyhotovení zaslať kontrolovanej osobe.“. Odôvodnenie: Záznam z vykonaného štátneho dozoru by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z vykonaného štátneho dozoru v písomnej forme. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V § 2 navrhujeme vložiť nové písmeno a v ňom definovať slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“. Odôvodnenie: Predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ nakoľko uvedené slovné spojenie sa uvádza vo viacerých ustanoveniach, pričom tieto ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daných ustanovení. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | N | Pojem vyplýva zo smernice o biotopoch a uplatňuje sa od prípadu k prípadu, nie je možné ho zadefinovať. Definíciu v tomto prípade neustanovujú ani výkladové príručky Európskej komisie. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 44** V § 27 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody sú povinné z prerokovania podľa prvej vety vyhotoviť záznam a zaslať ho dotknutým vlastníkom, správcom a nájomcom.“. Odôvodnenie: Záznam z prerokovania by mal byť podkladom pre ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ako aj pre vlastníkov, správcov a nájomcov. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z prerokovania v písomnej forme. V opačnom prípade možno považovať prerokovanie iba za formálny úkon zo strany ministerstva alebo ním poverenej organizácie bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov. | Z | N | V praxi sa záznam vždy vyhotovuje a zasiela sa vlastníkom, ktorí o to požiadajú, resp. ak sa úrad s vlastníkom na tomto dohodne. Prerokovania sa zúčastňuje, kto príde, pričom úrad nemá údaje o vlastníkoch, ktorí sa rokovania zúčastnia, pokiaľ títo tieto dobrovoľne neposkytnú. |
| **RÚZSR** | **vloženie nového novelizačného bodu** V § 82 sa dopĺňajú odseky 13 a 14 ktoré znejú: (13) Už uskutočnenú pretrvávajúcu činnosť na ktorú je potrebná rozhodnutie podľa tohto zákona je možné povoliť až potom ako bolo uhradená pokuta za správny delikt alebo priestupok za protiprávne konanie podľa tohoto zákona súvisiace s povoľovanou činnosťou. (14) Pri vydania súhlasu na vykonanie činnosti podľa ods. 13 a povolení výnimky zo zakázanej činnosti podľa odseku 13 orgán ochrany prírody primerane použije ustanovenia § 29, § 82 ods. 1 až 12. Odôvodnenie. V nadväznosti najmä na novelizačný body č. 13 a 14 navrhujeme aby bola v zákone riešená aj možnosť vydania príslušného povolenia na už uskutočnenú činnosť, ktoré pretrváva. Za vedením nového zákazu umiestniť stavbu alebo uskutočniť terénne úpravy, úpravu vodného toku sa orgán ochrany prírody dostáva na úroveň podobnú „ špecializovaného stavebného úradu“ , ktorý bude vydávať výnimku zo zákazu umiestniť stavbu alebo upraviť koryto vodného toku, ale postupom podľa zákona. V praxi sa stanú situácie, kedy nebude možné alebo účelné nariadiť odstránenie činnosti a jej dôsledkov, ktorá bola uskutočnená bez príslušného povolenia podľa zákona. Činnosť ostane uskutočnená a protiprávne konanie bude pretrvávať. | Z | N | Nemožno súhlasiť s dodatočným povoľovaním protiprávnej činnosti, obdobne v nových stavebných zákonoch sa upúšťa od dodatočného povoľovania nelegálnych stavieb. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 124 a nasledovné** V § 90 ods. 1, 2 a 3 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“ a zároveň navrhujeme znížiť horné hranice pokút maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností v niektorých prípadoch až 10-násobne (čo považujeme za maximálne neprimerané a ničím neodôvodnené), žiadame § 90 ods. 1, 2 a 3 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia, a teda aby horná hranica výšky pokút bola stanovená maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Zároveň navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 139** V § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d) navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **RÚZSR** | **vloženie nového novelizačného bodu** V §2 ods. Základné pojmy v ods. (2) doplniť písm. zl) „hranica zastavaného územia obce (zastavané územie obce) je časť územia obce vymedzená v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie pre existujúcu a navrhovanú zástavbu budovami, verejnými priestranstvami a inými stavbami, alebo vymedzená funkčným využívaním územia.“ A zároveň odkaz 21a) navrhujeme zmeniť na §139 a) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku V nadväznosti na uvedené vypustiť v Zákone odkaz na právny predpis ozn. ako 21a), Odôvodnenie: Predmetná úprava vychádza z nových schválených zákonov (stavebný zákon a zákon o územnom plánovaní), v ktorých bolo dôvodne zapracované navrhované znenie z dôvodu, že hranica zastavaného územia jednotlivých obcí SR nebola v katastrálnom operáte aktualizovaná viac ako 30 rokov, čo v praxi spôsobuje nadbytočnú byrokratickú záťaž a nelogické uplatňovanie niektorých ustanovení Zákona | Z | N | Definícia zastavaného územia podľa stavebného zákona je použiteľná na účely tohto zákona, nie je vhodná na účely zákona o ochrane prírody a krajiny. |
| **RÚZSR** | **vloženie nového novelizačného bodu** V §47 navrhujeme doplniť nový bod ): „Súhlas orgánu ochranu prírody na výrub drevín má v konaniach podľa osobitného predpisu povahu záväzného stanoviska podľa §65 Stavebného zákona“, a v súvislosti s uvedeným upraviť a zosúladiť § 103 ods. 5 a 6. Odôvodnenie: Dôvodom doplnenia je skutočnosť, aby povoľujúci orgán vyžadoval od navrhovateľa stavieb súhlas na výrub drevín k stavebnému konaniu, resp. k povoleniu stavby, a nie k už k územnému konaniu. Prax ukazuje, že v prípade ak je vydaný súhlas na výrub pred vydaním územného rozhodnutia, tak býva pravidlom, že pri stavbách povoľovaných v samostatnom územnom a stavebnom konaní sa nestihne zrealizovať v lehote. Resp. do 2 rokov, a teda je potrebné žiadať o predĺženie lehoty rozhodnutím. Navrhujeme tak ako to bolo v minulosti, aby bol súhlas na výrub drevín podkladom pre vydanie rozhodnutia k stavebnému konaniu po platnom územnom rozhodnutí. Orgán ochrany prírody je predsa v územnom konaní dotknutým orgánom a budúce podmienky môže určiť aj v územnom konaní do stanoviska bez vydávania rozhodnutia, a teda dôjde k zvýšeniu efektívnosti a zníženiu počtu konaní, ktoré zaťažujú orgány ochrany prírody a krajiny. V súčasnosti rozhodnutia vydané podľa zákona musia byť pri všetkých činnostiach o ktorých v konečnom štádiu rozhodujú iné orgány verejnej správy vydané ako prvé ( § 103 ods. 5 a 6). Povoľovacie konanie vedené inými orgánmi verejnej moci, ktoré rozhodnutú v konečnom štádiu trvajú pre svoju náročnosť pomerne dlhé časové obdobie v ktorom rozhodnutia vydané podľa zákona strácajú platnosť. | Z | N | Ustanovenia § 47 nie sú predmetom novely zákona. Finančnú náhradu za vyrúbané dreviny nemožno ukladať záväzným stanoviskom, musí byť vydané rozhodnutie. |
| **RÚZSR** | **Čl. II. novelizačný bod 5** V aplikačnej praxi sa ukázalo, že „nárok na úhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov, ktoré vznikli z dôvodu zákazu vykonania opatrení na ochranu lesov vyplývajúcich z osobitného zákona,32) všeobecne záväzného predpisu vydaného na jeho vykonanie alebo z rozhodnutia vydaného na jeho základe v dotknutom území, alebo v jeho blízkosti“, nebol realizovateľný, nakoľko nebola určená inštitúcia, ktorá by zvýšené náklady uhradila. Štátna správa životného prostredia vychádzala zo stanovísk organizácie ochrany prírody a tak nebolo toho, kto by mal v pláne nákladov tieto zvýšené náhrady. Vypustením prvej vety v zmysle návrhu nie je riešenie problému, ale jeho ešte väčšie zneprehľadnenie. Už totiž nebude obhospodarovateľ ani vedieť, kedy a kde si má projekt predložiť a ako a kde si má úhradu zvýšených nákladov uplatniť. Navrhujeme, aby sa bod č. 5 návrhu zákona vypustil a naopak, aby sa doplnil o inštitúciu, ktorá zvýšené náklady na vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov uhradí na základe rozhodnutia. Keďže rozhodnutia vydáva štátna správa, úhradu by mala hradiť zo štátneho rozpočtu. Výška tejto náhrady sa dá zistiť z predchádzajúcich rokov, kedy sa postupovalo podávaním projektov na organizáciu ochrany prírody, sumu vyčísliť a zakomponovať do doložky vplyvov – vplyv na štátny rozpočet – negatívny, s uvedenou sumou predpokladaných náhrad za rok. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V Čl. I sa za novelizačný bod 99 vkladá nový novelizačný bod 100, ktorý znie: „zc) spracúva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody , s výnimkou odborných stanovísk k dokumentácii uvedenej v § 65a ods. 2 písm. j), ktorú sama vypracovala prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je s ňou v pracovnoprávnom vzťahu,“ Odôvodnenie: V snahe predísť konfliktu záujmov sa navrhuje aby Štátna ochrana prírody nemohla spracovávať stanoviská k tým odborným dokumentom, ktoré sama vypracuje. | Z | N | Uvedené situácie nepovažujeme za nutné riešiť v zákone. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V Čl. I za novelizačný bod 10 žiadame doplniť nový novelizačný bod č. 11, ktorý znie: „ V § 13 ods. 4 znie: (4) Súhlas podľa odseku 2 písm. e), k) a n) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b). Súhlas podľa odseku 2 písm. g) a l) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b) ak jeho vydanie súvisí s uskutočnením činnosti podľa písm. k).“ Odôvodnenie: Z doterajšej praxe vyplýva, že pri organizovaní verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí na vyhradených miestach je potrebné usmerniť napr. pohyb účastníkov informačnými tabulami, alebo je potrebné umiestniť v území prenosne zariadenie – WC, alebo stánok pre zdravotnú službu, preto navrhujeme aby pri organizovaní týchto podujatí neboli potrebné súhlasy podľa § 13 ods. 2 písm. g) a l) ak potreba ich vydania v súvisí s organizovaním podujatia na vyhradenom mieste. | Z | N | Umiestnenie reklamných a propagačných zariadení nie je možné riešiť cez vyhradené miesta, v praxi by bolo neodkontrolovateľné, koľko, aké sa tam umiestnenia, ako dlho tam zostanú. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V Čl. I žiadame za novelizačný bod č. 54 vložiť nový novelizačný bod č. 55, ktorý znie: „55. V § 50 ods. 2 sa za písmeno c) dopĺňa písmeno d) ktoré znie: d) návrh návštevného poriadku.“ Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na úpravu navrhnutú v novelizačnom bode č. 53 v pripomienke č. 13. | Z | N | Nie je nutné, aby súčasťou zámeru bol aj návštevný poriadok. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** V Čl. I. sa za novelizačný bod č.67 vkladá nový novelizačný bod 68, ktorý znie. V § 54 sa za odsek 23 vkladá nový odsek 24, ktorý znie: „(24) Ak sa pripomienky uplatnené podľa odseku 21 a 22 nepodarí odstrániť dohodou, požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo.“ Odôvodnenie: Prerokovanie pripomienok k návrhu dokumentácie ochrany prírody sa stáva akousi „ povinnou jazdou“ ktorú absolvuje orgán ochrany prírody bez akejkoľvek snahy hľadať kompromisné riešenie. Výsledkom prerokovaní sú protestné zhromaždenia, sťažnosti atď. Navrhujeme, aby situáciu, kedy sa nepodarí dosiahnuť dohodu riešilo ministerstvo a vytvorila sa tak možnosť akéhosi „druhého kola rokovaní“, kde bude možné hľadať riešenie. | Z | N | V prípade potreby MŽP SR môže vstúpiť do rokovaní so subjektom, nie je nutné, aby tomu tak bolo vo všetkých prípadoch. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 163** V nadväznosti na našu pripomienku žiadame do prechodných ustanovení návrhu zákona uviesť, že zákaz podľa § 14 ods. 1 písm. c ) a § 14 ods. 1 písm. m) a n) sa uplatňuje v chránených územiach vyhlásených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, a nevzťahuje sa na stavby v týchto územiach, ktoré boli postavené pred účinnosťou tohto zákona. Odôvodnenie: Predmetná úprava je o.i. doplnením pripomienky č. 21 písm. b) a c), z dôvodu, že existujú stavby postavené pred účinnosťou Stavebného zákona, pre ktoré sa nezachovali potrebné dokumenty, neboli dané do evidencie v katastri nehnuteľností, alebo také, ktoré nikdy neboli zlegalizované a aktuálny aj nový stavebný úrad legalizáciu v rámci dodatočných povolení a prechodných ustanovení nového zákona umožňuje (do určitého času v rámci prechodných ustanovení). V prípade, ak by takáto možnosť nebola, mohlo by dôjsť k situácii, kedy by stavby toho času postavené v 1.stupni ochrany museli byť odstránené. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **vloženie nového novelizačného bodu** V nadväznosti na novelizačné body §91 žiadame nahradiť poslednú vetu §91 ods. (7) nasledovne: „Ak povinný v určenej lehote tieto opatrenia nevykoná, a zároveň ubehli minimálne 2 mesiace od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o inom správnom delikte, možno mu uložiť ďalšiu pokutu až do výšky dvojnásobku uloženej pokuty, a to aj opakovane.“ Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, keď správny orgán vydá rozhodnutie o vykonaní opatrení na nápravu stavu, a účastník konania podá voči rozhodnutiu odvolanie. V takomto prípade často lehota na vykonanie nápravy ubehne ešte pred rozhodnutím nadriadeného orgánu o potvrdené/zrušení prvostupňového rozhodnutia, a teda by došlo k zmeškaniu lehoty na nápravu. Zároveň v prípade komplikovanejších opatrení, pre ktoré sú potrebné mechanizmy, alebo odborné dohliadajúce osoby, nie je vždy možnosť operatívne ich vykonať a je nutná akceptačná lehota na vykonanie opatrení, ktorá nebude daná konkrétnym dátumom, ale začne plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, v ktorom bolo o opatreniach rozhodnuté. | Z | N | Uvedené situácie je nutné riešiť v rámci odvolacieho konania, nemôže zákon riešiť každú špecifickú situáciu, ktorá sa vyskytne v konaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 44** V navrhovanom § 27 ods. 6 žiadame vypustiť slová „ Ustanovenia § 50 a 53 sa nepoužijú.“ Odôvodnenie. Novelou zákona sa zavádza nová kategória chráneného územia „chránené územie európskeho významu“. Za územia európskeho významu sa budú považovať doterajšie navrhované územie európskeho významu uvedené v národných zoznam území európskeho významu, ktoré schváli vláda a následne Európska komisia. V rozsahu, ako národný zoznam schváli Európska komisia (môže navrhnúť aj iné územia ako v národnom zozname) tento zoznam schválený EK vyhlási ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom za chránené územia európskeho významu. Pri vyhlasovaní chránených území európskeho významu sa podľa § 27 ods. 6 návrhu zákona nepoužijú ustanovenia § 50 a 53 zákona, ktoré upravujú postup orgánov ochrany prírody pri vyhlasovaní chránených území, t.z. že pri vydávaní všeobecne závažného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasujú chránené územia európskeho významu sa už nebude napr. rokovať s vlastníkom, správcom a nájomcom dotknutého pozemku, obcou a dotknutými orgánmi štátnej správy. Navrhovateľ zákona považuje za postačujúce, že s vlastníkmi (správcami, nájomcami) pozemkov dotknutých zamýšľanou ochranou rokoval pri zaradení lokalít do národného zoznamu. Medzi schválením národného zoznamu vládou a EK a vydaním všeobecne záväzného právneho predpisu existuje ale obdobie, počas ktorého sa mohli zmeniť pomery v území (predaj, zmena nájmu, zmena správy pozemku) a nový správca, nájomca sa o tom, že jeho pozemok je súčasťou územia európskeho významu, nedozvie. Skutočnosť, že orgán ochrany prírody pravdepodobne využije uvedené ustanovenie podľa ktorého nemusí rokovať s vlastníkmi, správcami, nájomcami, dotknutou obcou a dotknutými orgánmi št. správy aj na národné zoznamy území európskeho významu schválenými EK do 31.7.2023, vyplýva z § 104j ods. 13. návrhu zákona. Vzhľadom k uvedenému, žiadame v navrhovanom § 27 ods. 6 vypustiť slová „ Ustanovenia § 50 a 53 sa nepoužijú“ aby sa zabezpečilo rokovanie s vlastníkmi, správcami a nájomcami pozemkov ako aj dotknutými orgánmi štátnej správy a obcami. | Z | N | Ustanovenie nie je možné vypustiť, malo by to v praxi za následok ďalší rozsudok Súdneho dvora EÚ proti Slovenskej republike, keďže nie je reálne opätovne prerokovať všetky územia Natura 2000. Naviac podľa legislatívy EÚ nie je možné meniť hranice ÚEV z iných ako objektívnych dôvodov (vedecký omyl, zánik predmetu ochrany v dôsledku prírodných zmien nespôsobených človekom). |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 53** V navrhovanom § 30a ods. 1 za poslednú vetu žiadame doplniť novú vetu, ktorá znie: „ Ak sa vyhlasuje národný park a jeho ochranné pásmo alebo zóny národného parku súčasťou zámeru podľa § 50 ods. 2 je aj návrh návštevného poriadku.“ Odôvodnenie: Návštevný poriadok je neoddeliteľnou súčasťou národného parku a programu starostlivosti o národný park, preto navrhujeme aby jeho návrh bol súčasťou materiálov predkladaných v procese vyhlasovania národného parku a jeho zón. | Z | N | Nie je nutné, aby súčasťou zámeru bol aj návštevný poriadok. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 53** V navrhovanom § 30a ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: (3) Vlastník, správca a nájomca dotknutého pozemku, dotknutá obec, ako aj iné právnické osoby môžu do 30 dní od doručenia návrhu návštevného poriadku alebo jeho verejného oznámenia podľa odseku 2 podať k nemu písomné pripomienky okresnému úradu v sídle kraja. Okresný úrad v sídle kraja v spolupráci s organizáciou ochrany prírody prerokuje všetky písomne doručené pripomienky do 60 dní od ich doručenia. Ak sa pripomienky nepodarí odstrániť dohodou, požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo. Ministerstvo v spolupráci s okresným úradom v sídle kraja zverejní vyhodnotenie pripomienok k návrhu návštevného poriadku spolu s upraveným textom návštevného poriadku na webovom sídle ministerstva do desiatich mesiacov od jeho verejného oznámenia. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pripomienky k návrhu návštevného poriadku môžu podať aj iné osoby, navrhujeme, aby sa slovo „ osoby“ nahradilo slovom „ právnické osoby“ pod ktoré môžeme zaradiť aj mimovládne organizácie. Zároveň navrhujeme do ustanovenia uviesť že pripomienky sa riešia dohodou. Ak nebude možné dosiahnuť dohodu , požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo. Uvedená úprava len premieta do zákona postup ktorý sa doteraz uplatňoval napr. pri príprave návštevného poriadku TANAP u, keď zástupcovia občianskych združení, po neakceptovaní ich pripomienok požiadali o rokovanie ministerstvo. | Z | N | V prípade potreby MŽP SR môže vstúpiť do rokovaní so subjektom, ako sa uvádza aj v pripomienke, nie je nutné, aby tomu tak bolo vo všetkých prípadoch. Tiež nie je dôvodné, aby bola zabezpečená dohoda s každou právnickou osobou, resp. inými subjektmi, ktoré podajú k návštevnému poriadku pripomienku. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 119** V navrhovanom texte novely § 82 ods. 11 žiadame na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť nasledovné slová „ využitím územia stanoveným podľa osobitného predpisu115aa) a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64).“ Odôvodnenie: Ide o prinavrátenie povinnosti orgánu ochrany prírody, aby pri rozhodovaní podľa zákona zohľadňoval aj výsledky procesu posudzovania ako aj platnú územnoplánovaciu dokumentáciu. Uvedené ustanovenie s návrhom doplneného textu obsahuje aj platný zákon. Uvedeným ustanovením sa zvyšuje právna istota žiadateľa o vydanie príslušných povolení podľa zákona. | Z | N | Uvedené vyplýva z osobitných predpisov, nie je dôvod, aby takúto úpravu obsahoval zákon o ochrane prírody a krajiny. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 65** Za navrhnutý text novely § 54 ods. 21 sa na konci vkladá veta. „ Ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie uvedené v programe starostlivosti o chránené územie vydá všeobecne záväzným právnym predpisom orgán oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie chráneného územia.“ Odôvodnenie: Podľa § 54 ods. 24 návrhu zákona „ dokumentácia ochrany prírody a krajiny ( ktorou sú aj programy starostlivosti o chránené územie) je podkladom pre činnosť a rozhodovanie orgánov verejnej správy. Plány, programy a projekty podľa osobitných predpisov84) a rozhodnutia o povolení činnosti musia byť v súlade s opatreniami podľa dokumentácie ochrany prírody a krajiny schválenej orgánmi ochrany prírody podľa tohto zákona“. Akýkoľvek dokument, schválený na úrovni jedného rezortu, nemôže byť záväzný pre rozhodovaciu činnosti iných orgánov verejnej správy ani podklad pre spracovávanie plánov, programov alebo projektov podľa osobitných predpisov (napr. územnoplánovacie dokumentácie). Záväznosť programu starostlivosti je možné dosiahnuť, ak sa po schválení príslušným orgánom štátnej správy vydá všeobecne záväzným právnym predpisom. Vzhľadom k veľkému rozsahu programu starostlivosti, navrhujeme obdobne ako je to pri územným plánoch vyšších územných celkov alebo obcí, aby ciele ochrany územia a opatrenia na ich dosiahnutie vydal všeobecne záväzným právnym predpisom orgán ochrany prírody oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie chráneného územia. | Z | N | Ciele a opatrenia nie sú nemenné a je ich potrebné po čase aktualizovať. Zároveň podrobné ciele a opatrenia týkajúce sa jednotlivých druhov a biotopov, aké sa ustanovujú v súčasnosti v programoch starostlivosti o chránené územia, nie je možné upravovať v nariadení vlády. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 11** Znenie § 13 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Súhlas podľa odseku 2 písm. h) v druhom stupni ochrany sa nevyžaduje na aplikáciu chemických látok a hnojív na ploche menšej ako 2 ha vrátane.“. Odôvodnenie: Navrhujeme preformulovať dotknuté ustanovenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 13 ods. písm. h) predmetného zákona. Predkladateľ zníženie výmery, na ktorej sa nevyžaduje súhlas na aplikáciu chemických látok a hnojív nepodložil žiadnym odborným posudkom alebo analýzou, že dotknutú výmeru je potrebné znížiť. Výmeru 2 ha už beztak poľnohospodári považujú za prísnu a jej zníženie by malo za následok akurát zvýšenie administratívnych povinností na strane poľnohospodárov bez jej reálneho prínosu pre životné prostredie. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že predmetný návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že sa zasadí o znižovanie byrokratickej záťaže odbúravaním nepotrebných administratívnych úkonov, bude pokračovať v znižovaní administratívneho zaťaženia a zároveň bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V zmysle dôvodovej správy predkladateľ taktiež uvádza, že navrhovanou zmenou sa má zabezpečiť uplatnenie čl. 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. V zmysle čl. 6 ods. 2 uvedenej smernice sa však uvádza, že členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa na osobitne chránených územiach predišlo poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, pokiaľ by takéto rušenie bolo podstatné vo vzťahu k cieľom tejto smernice. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že aktuálne účinné nastavenie dotknutého ustanovenie poškodzuje resp. ruší prirodzené biotopy. Navrhované znenie v tomto ohľade predstavuje goldplatting, ku ktorého predchádzaniu sa vláda taktiež zaviazala. | Z | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 111** Znenie novelizačného bodu 111 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením výnimky na v zásade všetky prípady týkajúce sa predbežných opatrení, pri ktorých sa vylučuje použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Uvedeným návrhom sa zhorší postavenie povinných osôb, ktoré majú byť adresátmi predbežného opatrenia a odníme sa im akákoľvek možnosť použitia obrany voči predbežným opatreniam. | Z | N | Ustanovenie sa upravuje vzhľadom na predchádzajúce zmeny v zákone. Pokiaľ ide o predbežné opatrenia, tieto je v konečnom dôsledku závislé od rozhodnutia vo veci, ktorého nadobudnutím právoplatnosti zaniká. V rámci tohto konania vo veci sa môžu osoby odvolať. V prípade štátneho dozoru ide len o opravu chyby v zákone, keď pri poslednej novele zákona došlo k prečíslovaniu odseku. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 71** Znenie novelizačného bodu 71 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením prípadov, kedy je vlastník, správca, nájomca pozemku povinný strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Opatrenia schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny môžu predstavovať rôznorodé opatrenia, ktoré je potrebné plniť resp. byť s nimi v súlade najmä zo stany vlastníka, správcu a nájomcu pozemku. Navrhované znenie v zásade dáva možnosť orgánom ochrany prírody, organizácii ochrany prírody a nimi povereným osobám vykonať nevyhnutné opatrenia na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny bez možnosti predchádzajúcej výzvy pre vlastníka, správcu a nájomcu na vykonanie opatrení podľa schválenej dokumentácie. Navrhované znenie je v predloženom znení v rozpore so zásadou proporcionality. Zároveň ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe, vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa zavádza najmä v súvislosti so starostlivosťou o neobhospodarované pozemky, pričom vlastný materiál nereflektuje túto skutočnosť. Ako alternatívu navrhujeme doplniť, že strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa týka len neobhospodarovaných pozemkov. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 122** Znenie novelizačného bodu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 87 ods. 2 sa slová „§ 8, § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 13 a o zhabaní jedincov chránených druhov podľa § 96“ nahrádzajú slovami „ § 8a § 96“. Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty a zachovania práva na obranu dotknutých osôb nesúhlasíme aby bol rozklad vylúčený aj v prípadoch rozhodovania v zmysle § 4, § 28c a § 50 ods. 5. V opačnom prípade bude dotknuté subjekty ukrátené na svojich právach a de facto sa im znemožní uplatnenie právnej ochrany pri možných nekvalifikovaných rozhodnutiach. | Z | ČA | V danom prípade ide v prípade rozhodnutí o obmedzení činnosti o vylúčenie odkladného odvolania, podanie odvolania je prípustné, t. j. právo na obranu dotknutých osôb zostane zachované ako sa uvádza v pripomienke. Ustanovenie bolo upravené s tým, že vybrané konania boli vypustené a boli ponechané len nevyhnutné prípady. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 77** Znenie novelizačného bodu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať predmetné ustanovenie v aktuálne platnom a účinnom znení, a teda aby sa dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil zrušenie poskytovania príspevku predčasne. Navrhovanou zmenou sa by sa vlastník, nájomca alebo správca dotknutého pozemku dostal do stavu právnej neistoty a teoreticky by sa mohol dostať do finančných ťažkostí nakoľko by realizáciu dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor musel hradiť z vlastných finančných zdrojov a de facto by nemal žiadnu istotu kedy sa mu predmetný príspevok poskytne. | Z | N | Uvedená úprava v konečnom dôsledku umožní ďaleko lepšie možnosti financovania, keďže podmienky pre financovanie z prostriedkov EÚ nie vždy umožňujú financovanie vopred. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 73** Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Finančný príspevok poskytne ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody na základe písomnej zmluvy vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku, budovy alebo podzemného priestoru na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené častí prírody a krajiny. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 60 ods. 2, a teda aby ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody mala povinnosť poskytnúť finančný príspevok. Nevidíme dôvod aby sa povinnosť poskytnutia finančného príspevku zmenila na možnosť a navyše bez jasného zadefinovania jasných kritérií za akých podmienok sa tento príspevok poskytne resp. neposkytne. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách súčasného znenia zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 82** Znenie odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu a vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí a zámena spĺňa podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov, správca majetku štátu uzatvorí s vlastníkom pozemku zámennú zmluvu do šiestich mesiacov od predloženia návrhu na zámenu pozemkov.“. Odôvodnenie: V znení odseku 7 navrhujeme prvú čiarku nahradiť spojkou „a“ nakoľko predkladateľom navrhované znenie indikuje, že ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu, vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí automaticky, čo predpokladáme, že nie je zámerom predkladateľa. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačnému bodu 13.** Žiadame na konci navrhovaného textu § 14 ods.1 písm. c) doplniť slová „ s výnimkou stavieb na umiestnenie alebo uskutočnenie ktorých sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu x“. x) Napr. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe, Odôvodnenie: Od 1.4.2024 je podľa § 6 ods. 1 c) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky špeciálnym stavebným úradom pri stavbách, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania alebo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia a pri vodných stavbách, okrem stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením. Návrhom uvedeného ustanovenia sa od 1.8.2023 stane ministerstvo na území s tretím stupňom ochrany, čo je podľa Správy o stave životného prostredia za rok 2021 5, 84 % územia SR (Enviroportál - životné prostredie online (enviroportal.sk) ďalším orgánom, ktorý bude povoľovať umiestnenie a realizáciu stavby. Tretí stupeň ochrany nie je vždy v teréne vymedzený, v prípade že ide o ochranné pásma vyhlasované podľa § 17 ods. 7 a 8 zákona ide o 100m alebo 60 m ochranné pásmo smerom von od hranice chráneného územia.. Uvedené ochranné pásma neeviduje ani kataster nehnuteľností. V týchto územiach bude aplikácia navrhovaného ustanovenia problematická. Návrh zákona nedefinuje o aké stavby pôjde. Dá sa predpokladať že o stavby definované v zákone č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ale aj v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. Podľa dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu, sa uvedený zákaz zavádza z dôvodu ochrany biotopov v národných parkoch a maloplošných chránených územiach. Ochrana biotopov je zabezpečovaná uplatňovaním § 6 zákona a to tým že sa na ich ochranu vyhlasujú chránené územia. Ku každej stavbe vydáva orgán ochrany prírody záväzné stanovisko podľa § 9 zákona. Podľa § 103ods. 5 zákona iný orgán verejnej moci (napr. stavebný úrad), ktorý vedie konanie o veci ( umiestnení alebo povolení stavby), ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajinu, môže o veci rozhodnúť najskôr potom, ako mu bolo doručené uvedené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. Podľa § 9 ods. 4 zákona je orgán verejnej moci príslušný na konanie (stavebný úrad) záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody viazaný. Zavádzanie inštitútu výnimky pri existencii inštitútu záväzného stanoviska a ustanovení § 103 ods. 5 a § 9 ods. 4 zákona považujeme za nadbytočné. Uvedené konanie prispeje k zvyšovaniu administratívnej záťaže , ako aj k predlžovaniu povoľovacieho konania. Uplatňovanie ustanovenia v praxi je potrebné vykladať v súvislosti s uplatňovaním § 29 ods. 3 návrhu zákona, podľa ktorého povolenie výnimky na umiestnenie stavby alebo realizáciu stavby v tretom stupni ochrany bude možné, iba ak umiestnenie a realizácia stavby nie je v rozpore so záujmami ochrany územia, alebo z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. Ďalej je potrebné uplatňovanie uvedeného ustanovenia chápať aj v súvislosti s novelizačným bodom 119 podľa ktorého už orgán ochrany prírody nemusí pri vydávaní výnimky na umiestnenie alebo realizáciu stavby ani prihliadať na platnú územnoplánovaciu dokumentáciu alebo výsledok procesu posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe k uvedenému novelizačnému bodu uvádza, že zavedením uvedeného zákazu sa má urýchliť zonácia národných parkov, keďže práve nedostatočné podmienky ochrany stanovené pre územie s stretím stupňom ochrany boli jedným z dôvodnou toho, že zonácia národných parkov bola odkladaná na neurčito, aby bola umožnená výstavba v lokalitách s už existujúcou zástavbou resp. aj mimo týchto lokalít. Uvedené tvrdenie je absurdné, keďže príprava zonácie národných parkov bola a je v rukách správ národných parkov a jej schválenie v rukách MŽP SR a vlády. Podľa § 30 od. 1 zákona podkladom pre rozčlenenie územia na zony je stav biotopov a časti národných parkov s už existujúcou zástavbou sa podľa § 30 ods. 4 písm. d) zákona zaraďujú do z D zony parku, kde platí druhý stupeň ochrany. Dôvodom odkladania zonácie národných parkov bol a dodnes je nesúhlas vlastníkov pozemkov, vrátane správcov lesného majetku štátu so zaradovaním ich pozemkov do A zony parku a následná výška finančnej náhrady za obmedzenia bežného obhospodarovania. Problémom pri aplikácii uvedeného ustanovenia bude práve obdobie od účinnosti návrhu zákona do nadobudnutia právoplatnosti nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasujú zóny národného parku, keďže v niektorých národných parkoch sa nachádzajú aj intravilány obcí, prípadne je tam schválenou územnoplánovacou dokumentáciou umožnený rozvoj. Prechodné ustanovenia riešia iba otázku voľného pohybu návštevníkov a otázku realizácie stavieb na ktoré je vydané stavebné povolenie. Čo so stavbami, ktoré nevyžadujú stavebné povolenie ale len ohlásenie stavby a čo zo stavbami na ktoré je vydané právoplatné územné rozhodnutie. Otázkou je aj možné umiestňovanie stavieb, ktoré umožňuje platná územnoplánovacia dokumentácia. V prípade, že uvedená pripomienka nebude akceptovaná, žiadame do prechodných ustanovení návrhu zákona uviesť, že zákaz podľa § 14 ods. 1 písm. c ) a § 14 ods. 1 písm. m) a n) sa uplatňuje v chránených územiach vyhlásených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 1. K vlastnému materiálu - navrhujeme upraviť novelizačný bod 14. nasl.: „13. V § 14 ods. 1 písmeno c) znie: „c) umiestniť, uskutočniť alebo užívať stavbu,“. Odôvodnenie: Požadujeme úpravu a doplnenie predmetného ustanovenia do návrhu zákona aj o zákaz užívania nepovolenej stavby, pretože vykonateľnosť doterajších zákonných obmedzení v prípade nelegálneho umiestňovania stavieb je limitovaná nedostatkom dôkazov o osobe, ktorá stavbu realizovala, resp. umiestnila, pričom často ide o užívateľ predmetnej stavby. | O | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 10. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 110. nový novelizačný bod 114, ktorý znie: „114. V § 71 ods. 17 sa za slovné spojenie „Policajného zboru“ dopĺňajú slová „alebo stráže prírody“. Doterajšie novelizačné body navrhujeme náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie týkajúce sa predvedenia osoby aj o možnosť na tento úkon využiť stráž prírody. | O | N | Predmetná úprava nie dôvodná. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 11. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 110. nové novelizačné body, ktoré znejú: „1. V § 72 až § 78 sa slová „okresný úrad v sídle kraja“ vo všetkých pádoch nahrádzajú slovami „inšpekcia“ v príslušnom gramatickom tvare, ak tento zákon neustanovuje inak. 2. V § 72 ods. 1 sa za písm. g) dopĺňa nové písm. h), ktoré znie: „h) má úplne všeobecné stredné vzdelanie alebo úplne odborné stredoškolské vzdelanie.“. 3. V § 72 ods. 3 znie, cit.: „(3) „Odborná spôsobilosť uchádzača za člena stráže prírody podľa odseku 1 písm. f) sa preukazuje absolvovaním praktickej prípravy a vykonaním skúšky na inšpekcii pred komisiou, ktorú tvoria dvaja zástupcovia inšpekcie a jeden člen stráže prírody a aspoň raz za päť rokov formou preskúšania.“. 4. § 72 ods. 5 a 6 znie: (5) Obsahom skúšky podľa odseku 3 je preukázanie základných znalostí z trestného práva, právnej úpravy priestupkov, právnej úpravy na úseku životného prostredia v rozsahu potrebnom pre výkon funkcie, ako aj praktických zručností vo vykonaní služobných zákrokov a použití donucovacích prostriedkov nadobudnutých počas praktickej prípravy. Inšpekcia môže v odôvodnených prípadoch od povinnosti overenia odbornej spôsobilosti skúškou alebo jej časti a zloženia sľubu upustiť. 5. § 72 ods. 6 znie: „(6) Prípravu na skúšku odbornej spôsobilosti podľa odsekov 3 a 4 a praktickú prípravu fyzických osôb, ktoré požiadali inšpekciu o zápis do zoznamu členov stráže prírody, zabezpečuje inšpekcia.“ 6. § 72 ods. 6 znie: „(7)Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie inšpekcia. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe vlastného podnetu inšpekcie alebo na návrhu organizácie ochrany prírody. Do zoznamu členov stráže prírody okresný úrad v sídle kraja zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.“. 6. § 73 ods. 3 znie: „(7)Členom stráže prírody sa fyzická osoba stáva dňom zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ktorý vedie inšpekcia. Fyzická osoba môže byť zapísaná do zoznamu členov stráže prírody na základe vlastného podnetu inšpekcie alebo na návrhu organizácie ochrany prírody. Do zoznamu členov stráže prírody okresný úrad v sídle kraja zapíše aj vlastníka súkromného chráneného územia po preukázaní spôsobilosti na výkon funkcie člena stráže prírody podľa odseku 1.“. 7. § 73 ods. 1 znie: „Inšpekcia vedie zoznam členov stráže prírody na účel plnenia úloh podľa tohto zákona. Zoznam členov stráže prírody je vedený v informačnom systéme inšpekcie. “ 8. § 73 ods. 2 znie: „V zozname členov stráže prírody inšpekcia uvedie akademický titul, meno a priezvisko, trvalý pobyt člena stráže prírody, dátum narodenia, dátum zloženia sľubu a zápisu do zoznamu členov stráže prírody, ako aj určený obvod pôsobnosti, v ktorom člen stráže prírody svoju funkciu môže vykonávať. Inšpekcia vytvorí po zápise členovi stráže prírody prístup do informačného systému prevádzkovaného na vedenie rozpisu služieb stráže prírody a plnenie iných úloh stráže prírody.“ 9. § 73 ods. 3 znie: „Člena stráže prírody zapisuje do zoznamu inšpekcia až po zložení sľubu podľa § 72 ods. 8.“ 10. V § 74 ods. 1 sa pripája veta „Pri konaní pred štátnymi orgánmi v súvislosti s plnením úloh stráže prírody nepreukazuje člen stráže prírody svoju totožnosť, ale preukazuje sa preukazom a na jeho identifikáciu sa v úradných záznamoch a spisoch používa číslo odznaku stráže prírody bez uvedenia jeho osobných údajov. 11. V § 77 ods. 1 sa písmeno f) nahrádza znením: „f) vypracovať záznam o priebehu služby bez zbytočného odkladu po každej službe v rozpise služieb, najneskôr do 5 dní od skončenia služby alebo kontroly,“ 12. V § 77 ods. 1 sa písmeno k) nahrádza znením: „k) zabezpečovať dôkazový materiál o konaní v rozpore s právnymi predpismi na úseku životného prostredia alebo dôkazový materiál dôležitý pre výkon štátneho dozoru inšpekciou a predviesť osobu na základe dožiadania inšpekcie“.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s implementáciou Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod kompetencií okresných úradov v sídle na SIŽP. Zároveň sa navrhuje, aby člen stráže prírody mal stredoškolské vzdelanie s maturitou. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 12. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 121. nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 75 ods. 1 sa za slovné spojenie „podľa § 44 ods. 2“ dopĺňa čiarka a slová „§ 90 alebo 92“. Doterajšie novelizačné body navrhujeme náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť základnú lehotu na rozhodnutie o priestupku alebo inom správnom delikte na 90 dní, pretože pri navrhovaná právna úprava presúva niektoré úkony, ktoré boli predtým vykonávané v štátnom dozore do správneho konania, pričom už aj v súčasnom znení zákona a 18 dňovej úložnej dobe poštových alebo elektronicky doručovaných zásielok nie je reálne požadovať ukončenie konania v 30 dňovej lehote pri dodržaní zásad správneho konania. Uvedené nereálne nastavenie zákonnej lehoty na rozhodnutie, a s tým spojené očakávanie účastníka konania nezodpovedá skutočnosti a správne orgány sú nútené situáciu riešiť vo väčšine prípadov predlžovaním lehôt, ktoré by však mali byť skôr výnimkou. | O | A | Predmetné ustanovenie zákona bolo doplnené. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 14. K vlastnému materiálu - navrhujeme upraviť doterajší novelizačný bod 163., tak, aby v § 104j ods. 3 znel nasl.: „(3) Zákazy podľa § 14 ods. 1 písm. c) a m) sa nevzťahujú na stavby alebo terénne úpravy uskutočňované v súlade so stavebným povolením podľa osobitného predpisu144) alebo súhlasom podľa tohto zákona, ktoré boli vydané do 31. júla 2023.“. Odôvodnenie: Požadujeme úpravu a doplnenie predmetného ustanovenia výnimky aj o terénne úpravy, aby zodpovedala novej právnej úprave podľa novelizačného bodu 14. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 3. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 101. nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 65a ods. 2 sa vypúšťajú písmená za) a zb) a doterajšie písmená zc) až zg) sa označujú ako písmená za) až ze).“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s implementáciou Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod riadenia a koordinácie z ŠOP SR a národných parkov – odborných organizácií na SIŽP – kontrolný orgán. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 4. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 102. nové novelizačné body, ktoré znejú: „1. § 65b ods. 3 sa mení „až ze) a zg)“ na „až zc) a zg)“ 2. § 66 sa dopĺňa písmenami g) až i), ktoré znejú: „g) zabezpečuje výkon stráže prírody prostredníctvom členov stráže prírody, h) riadi a koordinuje činnosť členov stráže prírody, určuje štandardné postupy pri plnení úloh stráže prírody, stará sa o udržiavanie a zvyšovanie odbornej úrovne členov stráže prírody, poskytuje im potrebný výstroj a pomôcky, uhrádza im výdavky súvisiace s výkonom ich funkcie a cestovné náhrady v súlade s osobitným predpisom 100), i) vedie zoznam členov stráže prírody, rozpis služieb stráže prírody a evidenciu o priestupkoch zistených členmi stráže prírody a o uložených blokových pokutách a údaje z nej zasiela ministerstvu na účely vedenia evidencie podľa § 65 ods. 1 písm. l),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 100 znie: „100) Zákon č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s implementáciou Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod riadenia a koordinácie z ŠOP SR a národných parkov – odborných organizácií na SIŽP – kontrolný orgán. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 5. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 104. nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 67 sa vypúšťa písmeno s) a doterajšie písmená t) a u) sa označujú ako písmená s) a t). Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s implementáciou Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod riadenia a koordinácie z ŠOP SR a národných parkov – odborných organizácií na SIŽP – kontrolný orgán. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 6. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 107. nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 71a vrátane nadpisu znie: „Pôsobnosť a členenie stráže prírody (1) Stráž prírody je ozbrojený bezpečnostný zbor, prostredníctvom ktorého inšpekcia plní úlohy a) pri odhaľovaní protiprávneho konania na úseku životného prostredia, b) pri zabezpečovaní kontroly dodržiavania právnych predpisov na úseku životného prostredia (odkaz na vody a odpady) a c) úlohy súvisiace s ochranou určených nehnuteľností a objektov orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti ministerstva (ďalej len „strážený objekt“) a ochranou poriadku v nich. (2) člen stráže prírody vykonáva svoju činnosť na základe pracovnoprávneho vzťahu zamestnanca organizácie ochrany prírody alebo inšpekcie alebo ako dobrovoľník na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti uzavretej s inšpekciou. (3) Podrobnosti o organizácií stráže prírody a úlohách pridelených jednotlivým členom stráže prírody určí inšpekcia.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie súvisí s implementáciou Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod riadenia a koordinácie z ŠOP SR a národných parkov – odborných organizácií na SIŽP – kontrolný orgán. Navrhované ustanovenie upravuje aj zmluvný vzťah dobrovoľného člena stráže prírody v súlade s platnou legislatívou. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 7. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 107. nové novelizačné body, ktoré znejú: „1. V § 71 sa slovné spojenie „Zamestnanci orgánov ochrany prírody vykonávajúci“ nahrádza slovným spojením „Zamestnanec orgánu ochrany prírody vykonávajúceho“. 2. V § 71 ods. 3, 14 sa za slovo „zamestnanca“ dopĺňajú slová „orgánu ochrany prírody“. 3. V § 71 ods. 4 a 5 sa slovo „vykonávajúcemu“ nahrádza slovom „vykonávajúceho“. 4. V § 71 ods. 10 a 11 sa slovné spojenie „osoby vykonávajúcej“ nahrádza slovným spojením „zamestnanca orgánu ochrany prírody vykonávajúceho“.“ Doterajšie novelizačné body navrhujeme náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu textácie osoby vykonávajúcej štátny dozor, tak aby sa dôraz kládol na orgán, ktorý vykonáva štátny dozor a nie na konkrétneho zamestnanca, ktorý ho vykonáva, tak aby bolo celé ustanovenie § 71 v súlade s navrhovaným § 71 ods. 12 a 14, kde protokol alebo záznam vypracováva orgán ochrany prírody. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 8. K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 108. upraviť nasl.: „108. V § 71 odsek 12 znie: „(12) Ak bolo zistené protiprávne konanie, orgán ochrany prírody vypracuje protokol, ktorý obsahuje najmä označenie orgánu ochrany prírody a zamestnanca orgánu ochrany prírody vykonávajúceho štátny dozor, predmet štátneho dozoru, označenie osoby, ktorá sa dopustila protiprávneho konania, ak bola zistená, zistenia štátneho dozoru s uvedením ustanovenia zákona, ktoré bolo porušené a dátum vypracovania protokolu.“.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu textácie osoby vykonávajúcej štátny dozor, tak aby sa dôraz kládol na orgán, ktorý vykonáva štátny dozor a nie na konkrétneho zamestnanca, ktorý ho vykonáva, tak aby bolo celé ustanovenie § 71 v súlade s navrhovaným § 71 ods. 12 a 14, kde protokol alebo záznam vypracováva orgán ochrany prírody. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** 9. K vlastnému materiálu - navrhujeme doterajší novelizačný bod 110. upraviť nasl.: 112. V § 71 odseky 14 a 15 znejú: „(14) Ak nebolo zistené protiprávne konanie, orgán ochrany prírody vypracuje záznam, ktorý obsahuje najmä označenie orgánu ochrany prírody a zamestnanca orgánu ochrany prírody vykonávajúceho štátny dozor, predmet štátneho dozoru, zistenia štátneho dozoru a dátum vypracovania záznamu. Orgán ochrany prírody doručí záznam kontrolovanej osobe. (15) Štátny dozor je ukončený dňom vypracovania protokolu alebo záznamu podľa odseku 12 alebo 14.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu textácie osoby vykonávajúcej štátny dozor, tak aby sa dôraz kládol na orgán, ktorý vykonáva štátny dozor a nie na konkrétneho zamestnanca, ktorý ho vykonáva, tak aby bolo celé ustanovenie § 71 v súlade s navrhovaným § 71 ods. 12 a 14, kde protokol alebo záznam vypracováva orgán ochrany prírody. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** K vlastnému materiálu - navrhujeme upraviť novelizačný bod 99. nasl.: „99. V § 65a ods. 1 písmená y) až z) znejú: „y) vydáva upozornenie podľa § 5 ods. 7 a vykonáva činnosti spojené so zabezpečením priaznivého stavu osobitne chránenej časti prírody a krajiny vrátane starostlivosti o neobhospodarované pozemky, z) spolupracuje s inšpekciou pri výkone stráže prírody podľa metodických usmernení a pokynov inšpekcie,“. Odôvodnenie: V nadväznosti na Koncepciou boja proti environmentálnej protiprávnej činnosti a budúcu integráciu strážnych zborov pod SIŽP a rozšírenie pôsobnosti integrovanej stráže prírody na všetky zložkové zákony navrhujeme prechod riadenia a koordinácie z ŠOP SR a národných parkov – odborných organizácií na SIŽP – kontrolný orgán, s čím súvisí úprava znenia písm. z). | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SIŽP** | **Čl. I** K vlastnému materiálu - navrhujeme za doterajší novelizačný bod 161. nový novelizačný bod , ktorý znie: „§ 103 za ods. 7 navrhujeme doplniť o nový ods. 7, ktorý znie: „(7) Na rozhodnutia alebo iné úkony orgánu verejnej správy vydané v rozpore s § 103 ods. 5 alebo 6, orgán ochrany prírody v konaní o priestupku alebo inom správnom delikte neprihliada. Povinný z priestupku alebo iného správneho deliktu si môže uplatniť náhradu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci v konaní podľa osobitného predpisu (s uvedením pozn. pod čiarou, cit.: zak. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).“. Doterajší ods. 7 sa označí ako ods. 8.“. Doterajšie novelizačné body navrhujeme náležite prečíslovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na aplikačné problémy pri uplatňovaní zodpovednosti za porušenie ust. zákona č. 543/2002 Z .z pri predchádzajúcom protiprávnom rozhodovaní povoľujúcich správnych orgánov a rozhodcovskú prax súdov navrhujeme priamo v zákone uviesť nárok na náhradu škody pri udeľovaní pokút v súvislosti s nesprávnym rozhodovaním povoľovacích správnych orgánov s odkazom na zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novely zákona. |
| **SOS** | **Celému materiálu** Úplné znenie pripomienok Pripomienka č. 1 k novelizačnému bodu 53, § 30a: Žiadame prepracovať § 30a a súvisiace ustanovenia novely tak, aby návštevný poriadok chráneného územia a jeho ochranného pásma vydávala vyhláškou príslušná organizácia ochrany prírody. V prípade, že takéto prepracovanie zákona nebude možné, žiadame ponechať súčasný plošný zákaz vstupu v treťom stupni ochrany. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 1: Uvoľnenie pravidiel pohybu mimo vyznačených chodníkov v treťom stupni ochrany, s ktorým ráta novelizačný bod č. 13, môže mať významné negatívne vplyvy na viaceré predmety ochrany CHÚ (chránené živočíchy, rastliny, biotopy), ktoré sú citlivé na vyrušovanie (napr. rôzne ohrozené druhy vtáctva), alebo môžu byť poškodené pri zošliapávaní a pod. Keďže dôjde k zmierneniu pravidiel na plošne veľkom území, môže sa táto zmena obmedzení pohybu dotknúť významných populácií ohrozených druhov, ktoré sú viazané výskytom takmer výlučne na územia národných parkov. Druhmi, ktoré by boli ohrozené nediferencovaným plošným zmiernením obmedzení pri nepružnom a nedostatočne informovanom procese vydávania návštevných poriadkov, sú napríklad tetrov hoľniak a jariabok hôrny. Keďže dnešný zákaz pohybu mimo vyznačených chodníkov v treťom stupni ochrany prestane paušálne platiť a tam, kde to je odôvodnené, ho nahradí vydávanie návštevných poriadkov vyhláškami, zvýšia sa nároky na kapacity okresných úradov v sídle kraja. Už dnes sú však okresné úrady v sídle kraja na hraniciach personálnych kapacít. Pritom vzhľadom k rýchlosti zmien výskytu ohrozených druhov bude potrebné návštevné poriadky vydávať a meniť aj každoročne. Nevydanie návštevného poriadku nebude prípustné, keďže prežitie mnohých druhov, vyskytujúcich sa v národných parkoch a územiach s tretím stupňom ochrany, je závislé od minimalizovania rušivých antropických činností. Proces vydávania návštevných poriadkov (ak má byť náhradou za paušálne zrušenie zákazu pohybu v treťom stupni ochrany mimo turistických chodníkov) tak musí byť maximálne pružný a informovaný. Nesmie závisieť od obmedzení personálnych kapacít okresných úradov v sídle kraja. Preto je pri takomto postupe, zameranom na zmiernenie vyrušovania, potrebné odbúrať všetky zbytočné byrokratické medzistupne. Keďže novela predpokladá, že organizácia ochrany prírody bude tak či tak vypracúvať návštevný poriadok, jeho vydávanie okresným úradom je presne takýmto zbytočným byrokratickým medzikrokom. Kompetenciu na vydávanie návštevného poriadku je potrebné udeliť organizácii ochrany prírody, čo povedie k pružnejšiemu a informovanejšiemu vydávaniu návštevného poriadku. To zabezpečí minimalizáciu negatívnych vplyvov uvoľnenia režimu pohybu mimo vyznačených chodníkov v CHÚ s tretím stupňom ochrany. Pripomienka č. 2 k novelizačnému bodu 2, § 4, odseku 6: Žiadame upraviť znenie § 4 ods. 6 takto: „(6) Stavby alebo iné konštrukcie nie je možné umiestňovať alebo uskutočňovať na miestach, kde môžu ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných a rozptylových trás. Ak je nevyhnutné takúto stavbu alebo inú konštrukciu umiestniť alebo uskutočniť z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu a pri neexistencii alternatívnych riešení, stavebník je povinný na vlastné náklady vykonať stavebné, technické alebo ekologické opatrenia umožňujúce spojitosť populácií a plynulú migráciu a rozptyl živočíchov v miestach, ktoré sa križujú s ich migračnými a rozptylovými trasami.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 2: Ide o dôležité upresnenie definície. Pri umiestňovaní alebo uskutočňovaní stavieb – najmä dopravných či iných infraštruktúrnych – často nemusí dôjsť len k zásahom do migračných trás živočíchov, ale aj do ich rozptylových trás, ktoré v definícii chýbajú. V praxi to už dlhodobo vyvoláva mnohé nedorozumenia, pochybenia a opomenutia. Pripomienka č. 3 k novelizačnému bodu 63, § 54, navrhnutému odseku 20: Za slová „v chránených územiach obsahujú aj“ navrhujeme vložiť slová „predmety ochrany chránených území“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 3: Upresnenie termínov a požadovaného obsahu dokumentov starostlivosti o les. Pripomienka č. 4 k novelizačnému bodu 163, § 104j, ods. 6: Žiadame upresniť, kedy organizácia ochrany prírody určí, že vykonávaná ťažba nebude mať významný vplyv na územia sústavy Natura 2000. Žiadame taktiež upresniť, kto v tomto konaní bude účastník konania, t. j. či to budú vlastníci, správcovia pozemkov alebo aj iné subjekty. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky č. 4: Ide o zásadnú zmenu, pričom zásadné súvislosti, napr. kto bude účastníkom konania, nie sú zrejmé. Žiadame ich preto upresniť. Pripomienka je zásadná. Pripomienka č. 5 k návrhu zákona ako celku: Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý sa naformuluje, tak, že zákon v § 14, ods. 1, písmeno l) nezakáže všetky iné spôsoby hospodárenia ako PBOL, ale umožní aj iné trvalo udržateľné spôsoby hospodárenia bez negatívneho dopadu na predmety ochrany. V tejto súvislosti žiadame náležite upraviť novým novelizačným bodom aj súvisiacu definíciu trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch s ohľadom na minimalizáciu lesných ciest a minimalizáciu negatívneho dopadu na predmety ochrany (§ 2 písm. i) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch). Odôvodnenie pripomienky č. 5: Prírode blízke obhospodarovanie lesa (PBOL, Saniga & Bruchánik 2009 aj § 2 písm. x) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch) si v praxi žiada o. i. časté výchovné a pod. zásahy silno závislé od „dobrej“ siete lesných ciest (Bauhus a kol. 2013 https://www.researchgate.net/publication/235427552\_Close-to-Nature\_Forest\_Management\_in\_Europe\_Does\_It\_Support\_Complexity\_and\_Adaptability\_of\_Forest\_Ecosystems), zvlášť na strmších svahoch. Keďže (pozri Forman & Alexander 1998, Trombulak & Frissell 2000, Gucinski a kol. 2001, Coffin 2007, Selva a kol. 2011 a i.) takáto „dobrá“ cestná infraštruktúra často nebýva priaznivá pre klímu, vodu, pôdu, rastliny, živočíchy atď., ani PBOL nie je dosť dobre zlučiteľné o. i. s manažmentovými cieľmi pre úplnú väčšinu predmetov ochrany (druhov, biotopov), zvlášť v NP a niektorých CHVÚ. Tento vážny a prehliadaný problém odporúčame (Topercer & Maderič 2022 https://www.researchgate.net/publication/361375050\_Nest-platform\_nest-tree\_nest-site\_home-range\_and\_landscape\_characteristics\_of\_the\_Lesser\_Spotted\_Eagle\_Clanga\_pomarina\_in\_relation\_to\_its\_breeding\_performance\_in\_East\_Carpathians) v NP a iných CHÚ riešiť minimalizáciou hustoty lesných ciest i bezcestnými územiami v rámci udržateľného lesného hospodárstva ako súčasti integrovaného manažmentu krajiny (porovnaj Lazdinis a kol. 2019, Mann a kol. 2018). Preto § 14 ods. 1 písm. l) navrhujeme upraviť podľa vyššie uvedeného. Žiadame ale aj patrične spresniť definíciu trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch (§ 2 písm. i) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, zvlášť so zreteľom na potrebu minimalizovať hustotu lesnej dopravnej siete. Ďakujeme vopred za akceptovanie pripomienok. Splnomocnenými zástupcami pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Jozef Ridzoň, SOS/BirdLife Slovensko Marián Jasík, o. z. Prales Ondrej Kameniar, iniciatíva MySmeLes | O | ČA | Súvisiace ustanovenia návrhu zákona boli upravené tak, aby nedochádzalo ohrozeniu predmetu ochrany chránených území návštevníkmi. Ustanovenie § 14 ods. 1 písm. l) zákona bolo príslušne upravené. |
| **SPK** | **§ 52 ods. 2 Obyčajná** Bodku vypustiť a vložiť text: „a oznámi to vlastníkovi pozemku, ak pozemok nie je vo vlastníctve štátu.“ | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 28 ods. 1 Obyčajná** Druhú vetu zmeniť na: „Právnická osoba vyhotoví dokumentáciu, ak to pre ňu zabezpečí autorizovaná osoba“. Text právnej normy smeruje ku pozitívnej diskriminácii fyzických osôb a k ich preferovaniu. Obyčajná pripomienka | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **Čl. K § 17 ods. 11 § § 17 ods. ods. 11 Obyčajná** Navrhujeme text v znení „Hranice chráneného územia, jeho zón a ochranných pásiem sú vymedzené predovšetkým prírodnými hranicami. Vo všeobecne záväznom predpise, ktorým sa chránené územie, jeho zóny a ochranné pásma vyhlásia, sa ich hranice farebne vyznačia na mape na základe geometrického a polohového určenia územia. | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 31 ods. 1 Obyčajná** Obyčajná pripomienka Za slovami „...alebo na inom pozemku po“ doplniť slovo „písomnej“ Podpísaním dohody dôjde k jednoznačnému preukázaniu vôle účastníkov. Poukazujeme ešte na nesúlad so znením § 30a ods. 6, kde je umožnené vyberať vstupné, avšak pri obecnom chránenom území sa takáto možnosť nepripúšťa. V oboch prípadoch máme za to, že obci by malo byť umožnené vyberať vstupné, aby sa mohla o tento obecný chránený areál starať a riadne ho zveľaďovať. | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 97 ods. 1 písm h) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka „Raticovej zveri“ žiadame ponechať. Štát má záujem na jej chove, poľovníckom obhospodarovaní a love: Lokálne poľovnícke obhospodarovanie je zaťažené nesprávnym manažmentom šeliem, čo spôsobuje vysoké škody na poľovnej zveri a nie je dlhodobo udržateľné. Vláda schválila koncepciu rozvoja poľovníctva, v ktorej avizuje, že poľovníctvo chce zachovať ako trvalú súčasť vidieka. Škody na poľovnej zveri v dôsledku predačného tlaku veľkých šeliem sú nad rámec bežného vplyvu na populácie raticovej zveri. V súčasnosti sú oblasti, kde dosahujú škody na poľovnej zveri 15-20% JKS a preto by mali byť hradené, ideálne by mali byť indikátorom na spustenie mechanizmu, ktorý lokálne stavy šeliem upraví. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 65a ods. 6 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka 1.V zmysle textu právnej normy MŽP môže zriadiť radu chránenej oblasti alebo prírodného parku, ktorá pôsobí ako poradný, odborný, konzultačný a iniciačný orgán. 2.Nesúhlasíme, aby radu mohlo zriadiť ministerstvo len na základe žiadosti, ale aby zo zákona jednoznačne vyplynula povinnosť Štátnej ochrane prírody alebo ministerstvu radu zriadiť. 3.Členmi rady sú delegovaní zástupcovia samosprávy, zástupcovia právnických osôb z oblasti ochrany prírody a krajiny, lesníctva, poľnohospodárstva, cestovného ruchu, vedci menovaní ministerstvom. 4.Návrh novely absolútne opomína, že na Slovensku existuje Slovenská poľovnícka komora zastrešujúca všetkých držiteľov poľovných lístkov a Slovenský poľovnícka zväz, ktorý so svojimi organizačnými zložkami je najväčšou poľovníckou organizáciou. Poľovníci majú ako jednu zo svojich hlavných úloh ochranu prírody, prírodných zdrojov, fauny a flóry. Ochranu fauny a flóry SK nemajú na starosti iba orgány a organizácie ochrany prírody ale aj iné subjekty, medzi ktoré určite patrí SPK a SPZ. 5. Nie je možné z vyššie uvedených dôvodov súhlasiť s tým aby tieto dve organizácie boli vylučované z iniciatívnych poradných a odborných orgánov, ktorých činnosť sa dotýka ochrany prírody. Preto žiadame, aby medzi členov rady chránenej oblasti, resp. národného parku alebo prírodného parku boli začleňovaní aj zástupcovia SPK alebo SPZ. Máme za to, že to bude v prospech fungovania chránených krajinných oblastí, prírodných parkov, resp. národných parkov. | O | N | Ide o rovnakú úpravu ako v prípade rád národných parkov (§ 65b zákona). |
| **SPK** | **§ 20a ods. 1a3 Čl. K § 20a ods. 1 a 3 § K § 20a ods. ods. 1 a 3 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Ako k § 18 ods. 1. Kompetencia vydania všeobecne záväzného predpisu vyhlásiť národný park by mala zostať vláde. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPK** | **§ 14 ods. 1 písm n) Čl. K § 14 ods. 1 písm. § K § 14 ods. ods. 1 písm. n) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Bodku zmeniť na bodkočiarku a za ňou doplniť text „to neplatí pri vybrežení vodného toku ohrozujúcom život a majetok“....prípadne doplniť podľa vlastnej úvahy “. | O | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPK** | **§ 15 ods. 2 písm b) Čl. § 15 ods. 2 písm. b) § § 15 ods. ods. 2 písm. b) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Bodku zmeniť na bodkočiarku a za ňou doplniť text „to neplatí, ak je čas lovu povolený podľa osobitého predpisu“...a nasleduje odvolávka na príslušný § zákona o poľovníctve, prípadne vyhlášky. Takto znejúci text napr. zamedzuje regulačný odstrel kormoránov, podstatnou mierou sa zníži poľovná plocha o potoky, jazerá, rieky, lužné lesy, umelé nádrže, rybníky, kanále... | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 14 ods. 1 písm i) Čl. K § 14 písm. i) § K § 14 ods. 1 ods. písm. i) Zásadná pripomienky** Zásadná pripomienka Doplniť za čiarkou nový text „na diviačiu zver bez súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny“. V nadväznosti na zonácie v NP, v prípade 50 % územia NP v 4. a 5 SOP a nemožnosti poľovať spoločnou poľovačkou na diviaky v 3. SOP nebude takmer územie, kde sa môže takýmto spôsobom lovu loviť; ak orgán štátnej ochrany prírody spoločnú poľovačku nepovolí, bude spoluzodpovedný za škody zverou a za premnoženie zveri. | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 24 ods. 8 Čl. K § 24 ods. 8- § K § 24 ods. ods. 8 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Je potrebné zadať hornú hranicu pre vyhlásenie ochranného pásma Okresným úradom a nad túto hranicu by ochranné pásmo jaskyne vyhlasovalo MŽP, resp. vláda SR. Ak sa ochranné pásmo jaskyne vyhlási je potrebné aby bola kompenzácia za obmedzenie využívania pozemkov v ochrannom pásme jaskyne. | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 22 ods. 1 § K § 22 ods. 1 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Kompetenciu nechať vláde, nie MŽP | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 14 ods. 1 písm c) Čl. K § 14 ods. 1 písm. § K § 14 ods. ods. 1 písm. c Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Návrh je celé znenie písmena c) vypustiť s čím nesúhlasíme. Nesúhlasíme aby sa v 3. stupni ochrany prírody (ďalej len „SOP“) mohol pohybovať ktokoľvek a kdekoľvek. Vlastník alebo nájomca by mali súhlasiť, či sa bude môcť a za akých podmienok niekto pohybovať po jeho pozemkoch. Pohyb po jednotlivých SOP môže upravovať návštevný poriadok. Na Slovensku máme cca 276 500 ha v 3. SOP, ktoré umožňujú aký- taký pokoj zveri bez pohybu mimo chodníkov a ciest a ochranu biotopov. Rozloha územia v 3. SOP sa zvyšuje, čiže navyšujme rozlohu 3. SOP, no následne povolíme ľuďom vstupovať hocikde do územia pod rúškom sledovania prírodných procesov. Neobmedzený vstup a pohyb ľudí v 3.SOP spôsobí vyrušovanie zveri, zanechanie odpadkov, no spoločné poľovačky budú obmedzené alebo zakázané. V treťom stupni zakázať stavbu je prehnane tvrdé. A čo so stavbami už stojacimi?, s možnosťou ich opravy a rekonštrukcie? | O | ČA | Predmetný novelizačný bod návrhu zákona bol preformulovaný. |
| **SPK** | **§ 90 ods. 1a2 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Návrh novely podstatne zvyšuje sadzby za protiprávne konanie, ktorého sa dopustí fyzická osoba, právnická osoba, či podnikateľ. Sledujúc tento vývoj zvyšovania sumy pokút je potrebné povedať, že pokuty nie je možné ukladať každého právneho predpisu iným spôsobom a na základe iného princípu. Postihovanie za porušovanie zákona musí mať určitú logiku, čo v danom prípade nie je dodržané a výška postihov za priestupok a ukladanie pokút právnickým osobám je neproporcionálna v porovnaní s inými právnymi predpismi postihujúcimi protispoločenskú činnosť. Horné hranice sadzby za priestupok, resp. správny delikt v mnohom prevyšujú možnosť uloženia peňažného trestu za spáchanie trestného činu, čo je v rozpore s elementárnou logikou ukladania trestov. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPK** | **§ 92 ods. 2a3 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Návrh novely podstatne zvyšuje sadzby za protiprávne konanie, ktorého sa dopustí fyzická osoba, právnická osoba, či podnikateľ. Sledujúc tento vývoj zvyšovania sumy pokút je potrebné povedať, že pokuty nie je možné ukladať každého právneho predpisu iným spôsobom a na základe iného princípu. Postihovanie za porušovanie zákona musí mať určitú logiku, čo v danom prípade nie je dodržané a výška postihov za priestupok a ukladanie pokút právnickým osobám je neproporcionálna v porovnaní s inými právnymi predpismi postihujúcimi protispoločenskú činnosť. Horné hranice sadzby za priestupok, resp. správny delikt v mnohom prevyšujú možnosť uloženia peňažného trestu za spáchanie trestného činu, čo je v rozpore s elementárnou logikou ukladania trestov. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPK** | **§ 35 ods. 1 písm a) b) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Navrhujeme preformulovať, nakoľko zásahový tým medveďa úmyselne medvede v ich prirodzenom areály (Tatry, Poľana, V. Fatra...atď. sú určite prirodzeným areálom medveďa) odchytáva a usmrcuje. | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novelizácie. |
| **SPK** | **§ 54 ods. 5 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Neprijateľný text „...hospodárenia v poľovných revíroch a prikrmovania zveri sa neuplatnia,...“ . nakoľko z druhej strany „rovnice“ nevyplýva, kto a či vôbec bude, a má užívateľ poľovného revíru zodpovedať za plnenie plánu lovu zveri, platiť za škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach, kto sa má a či vôbec starať o zver, predkladateľ neuvažuje ani s finančnou náhradou | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 18 ods. 1 Čl. § 18 ods. 1 § § 18 ods. ods. 1 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Nesúhlasíme aby tieto územia boli vyhlasované z úrovne MŽP, ak o tom doposiaľ rozhodovala vláda lebo vláda je kolektívny orgán, kde sa hlasuje a zohľadňujú sa rôzne názory. Názor MŽP je len jeden. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPK** | **§ 15 ods. 1 písm b) Čl. K § 15 ods. 1 písm. § K § 15 ods. 1 písm. ods. ods. 1 písm. b) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Nesúhlasíme s takouto striktnosťou zákazu stavieb akýchkoľvek poľovníckych zariadení. Sú potrebné minimálne soliská a posedy na individuálny spôsob lovu zveri. A čo s postavenými poľovníckymi zariadeniami? | O | N | Predmetná úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 98 ods. 3 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Nesúhlasíme s vynechaním poľovnej raticovej zveri a užívateľom poľovného revíru. Niekedy keď bol povolený lov vlka od 01.11. bežného roka do 15. 01. nasledujúceho roka /výnimka z podmienok druhovej ochrany podľa § 35 ods. 1 písm. a) až c)/, tak v období jeho lovu si nebolo možné uplatňovať škody. V súčasnosti lov vlka, rysa nie je možný, preto na zveri nepremnoženej (srnčej , jelenej...) žiadame aby kompenzácia možná bola. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ všeobecne Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Nie je možné aby systém legislatívneho pripomienkovania znemožnil subjektu určiť typ pripomienky či zásadná ale obyčajná, evokuje to časy z obdobia totality | O | N | Berie sa vedomie. |
| **SPK** | **§ 30a Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Nie sme proti uplatňovaniu štátnej moci, no vydať Okresným úradom vyhláškou návštevný poriadok a stanoviť ním povinnosti návštevníkov (čo chápeme, že to môže byť bez nich), no stanoviť spôsob dopravy a parkovania, využitie chráneného územia, stanovenie ochranných pásiem...atď., že takýto dokument môže byť vydaný bez predchádzajúceho rokovania s obcami, vlastníkmi pozemkov...atď., a ex post dať možnosť dotknutým subjektom sa k vyhláške vyjadriť s možnosťou LEN vyhodnotenia pripomienok k návrhu návštevného poriadku samotným okresným úradom, je prinajmenšom slušne povedané- nenáležité. Okresný úrad by pred vydaním vyhlášky mal predložiť koncepciu vyhlášky a pripomienky zúčastnených po rozporovom konaní zapracovať do vyhlášky. Navrhujeme formulovať právnu normu tak, aby vydaniu právnej normy- návštevného poriadku formou vyhlášky predchádzalo stretnutie dotknutých subjektov, zohľadnili sa nastolené pripomienky a až po ich zapracovaní sa vydala vyhláška. Predkladateľ návrhu novely tiež navrhuje umožniť poverenej organizácii ochrany prírody vyberať vstupné za vjazd a státie vozidla alebo za vstup verejnosti do chráneného územia, no povolenie vstupu na chránené územie alebo aj nechránené územie, ktoré sa nachádza v katastrálnom území určitej obce nie je možné vyňať zo správy obce. Oprávneným subjektom na vyberanie vstupného na takéto územie by mala byť výlučne obec. Obec by následne zo vstupného mohla financovať svoje aktivity týkajúce sa zveľaďovania tohto územia a poriadku, resp. obec sa má podieľať na vybraných príjmoch zo vstupného, parkovného...atď. | O | N | Ide o právnu úpravu vyplývajúcu z existujúceho znenia zákona (§ 58). |
| **SPK** | **§ 14 ods. 1 písm m) Čl. K § 14 ods. 1 písm. § K § 14 ods. ods. 1 písm. m) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Podľa tejto logiky vypustením textu zanikne možnosť starostlivosti o vybudované cesty, zvážnice v prípade zosuvov či živelných pohrôm. Tiež sa opomína údržba protipožiarnych opatrení v lesoch, kde lesné cesty majú protipožiarny účel. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 19 ods. 2 Čl. K § 19 ods. 2 § § 19 ods. ods. 2 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Pozmeniť nasledovne: „Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova navzájom prepojených zložiek prirodzených ekosystémov, ktoré sú vo vzájomnej interakcii zabezpečujúcej priebeh prírodných procesov na území národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3).“ Vložením pojmu „zložiek“ ekosystémov sa explicitne do právnej normy dostávajú všetky zložky vymenované v § 2 ods. 2 písm. b) zákona, teda aj zver, ktoré musia byť voči sebe v správnom vzťahu- interakcii aby sa docielil a zabezpečil priebeh prírodných procesov v národnom parku. Nepovažujeme za správne, ak sa zákonom dopredu (3/4) určuje plocha., kde nerušený priebeh prírodných procesov je chápaný ako totálny bez zásah alebo úplná absencia ľudskej činnosti. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 19 ods. 4 Čl. K § 19 ods. 4 § K§ 19 ods. ods. 4 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Pozmeniť nasledovne: „Územie národného parku možno využívať len v súlade s cieľom podľa odseku 2 výlučne tak, aby sa zachoval alebo zlepšoval stav ekosystémov národného parku a aby boli zachované a podporované ich prirodzené ekologické funkcie a biologická rozmanitosť“. Zonácia NP predsa určuje, čo sa v ktorej zóne môže vykonávať a za akých podmienok a nemusí v znení byť vypichnuté LEN poľovníctvo a rybárstvo. Znenie je rozvláčne. Prírodné procesy existujú vo všetkých stupňoch ochrany prírody. | O | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 35 ods. 2 písm b) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Pri reálnom manažmente živočíšnych druhov, chránených ale aj nechránených (jarabica, bažant, jariabok, hlucháň, tetrov) môže byť nevyhnutné usmerňovať aj populácie chránených živočíchov- napr. pernatých dravcov | O | N | Predmetné ustanovenia zákona nie sú predmetom novelizácie. |
| **SPK** | **§ 100 ods. 3 písm b) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Snahu vylúčiť poľovníkov zo zákona o ochrane prírody a krajiny je badať aj v ustanoveniach týkajúcich sa náhrady škôd spôsobených šelmami. Je absurdné vylúčiť možnosť, že škoda môže byť spôsobená užívateľovi poľovného revíru chráneným živočíchom. Dravce ako vlk a rys môžu uloviť aj zver, ktorá patrí užívateľovi poľovného revíru. Tak isto, ako môže vzniknúť škoda chovateľom na pastierskych psoch, môže vzniknúť poľovníckemu združeniu na poľovníckom psovi, rovnako ako môže zákonom chránené zviera- medveď poškodiť poľovnícke zariadenie. | O | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPK** | **§ 28 ods. 12 Čl. K § 28 ods. 12 § K § 28 ods. 28 ods. 12 Obyčajná** Zásadná pripomienka Vyhotovovateľ programu starostlivosti o lesy (niekedy lesný hospodársky plán-LHP) má kedy predložiť návrh alternatívnych alebo zmierňujúcich opatrení?, súčasne s predloženým návrhom plánu? Modely a spôsoby obhospodarovania lesa v lesoch účelových, osobitného určenia, ochranných lesoch predsa môže rovno zapracovať do programu starostlivosti o lesy. Návrh má byrokratický charakter. | O | N | Predmetné ustanovenia vyplývajú zo smernice o biotopoch a odstraňujú sa nimi nedostatky vytknuté v rozsudku Súdneho dvora EÚ. |
| **SPK** | **§ 35 ods. 1 písmd) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Za čiarkou vložiť nový text „okrem dravcov využívaných na sokoliarske účely“, Slovenský klub sokoliarov pri SPK je jedinou organizáciou združujúcou sokoliarov na Slovensku. Sokoliarstvo jej partnerstvo medzi človekom a dravcom, ktorého história siaha tisíce rokov dozadu. V poslednej dobe odchov dravcov v zajatí zaznamenal nárast produkcie nepôvodných dravcov a hybridov medzi príbuznými druhmi dravcov. Za posledných 40 rokov sa vo svete v pomerne veľkom rozsahu chovali hybridy najmä medzi druhmi sokolov. Sokoliari po celom svete cvičia a lovia s nepôvodnými alebo hybridnými druhmi dravcov. Napriek tomu sa žiadny druh nepôvodného dravca alebo kríženec nestal v sokoliarstve inváznym . | O | N | Predmetné ustanovenie zákona nie je predmetom novelizácie. |
| **SPK** | **§ 27 ods. 1 § 27 ods. 1 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Za slová „možno vyhlásiť“ vložiť nový text „po súhlase nadpolovičnej väčšiny vlastníkov alebo užívateľov pozemkov“ a nasleduje pôvodný text...územie tvorené jednou alebo viacerými lokalitami, ktoré...Vlastník má mať právo k zamýšľanému vyhláseniu územia sa vyjadriť. „Nad právomoc“ Európskej komisie vyplýva z ods. 7, čo postačuje k zachovaniu a prežitiu lokalít na základe vedeckých informácií Zásadná pripomienka | O | N | Navrhovaná právna úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 14 ods. 2 písm f) Čl. K § 14 ods. 2 písm. § § 14 ods. ods. 2 písm. f) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Za slovo „vnadenie“ doplniť text „automatickým dávkovačom krmiva“ a nasleduje pôvodný text. Za dva roky sa znenie tohto § neosvedčilo. Zakázaním vnadenia sa začali objavovať konflikty s medveďmi v intravilánoch obcí. Vnadenie je prikázané nariadením hlavného veterinárneho lekára z dôvodu hrozby AMO. V protiklade sú tak dve právne normy. SPK má vedomosť, že orgán ochrany prírody nechce povoľovať vnadiská v 3. SOP a to ani vtedy, keď by mal zásah vplyv na početnosť diviačej zveri. Lov diviačej zveri, ktorá je významným predátorom hlucháňa, jariabka v 3. SOP sa podľa nášho názoru dá takýmto spôsobom lovu významne znížiť. Poukazujeme na skutočnosť, že ak je vnadisko dostatočne vzdialené od hniezdísk hlucháňov, povolenie na vnadenie by užívateľ poľovného revíru mal dostať, inak ochrana kurovitých vtákov stráca význam. Takto riadený lov diviačej zveri podporí zvyšovanie počtov hlucháňov | O | N | Navrhovaná právna úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **Celému materiálu** Zásadná pripomienka Zákon 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny bol od svojho vzniku novelizovaný 33 krát. Zmeny a doplnenia postupne posilňovali postavenie a právomoci MŽP a organizácií ochrany prírody, ukladali viac povinností ostatným subjektom, pričom postupne blokovali ich právomoci, ba aj právomoci Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV“). Príkladom individuálnej legislatívnej stratégie MŽP SR je aj neštandardne rozsiahla, vo viacerých ustanoveniach bez súladu s inými zákonmi presadená Vyhláška č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny v platnom znení, a ktorá je podľa názorov renomovaných právnikov legislatívne diskomfortná, vyžadujúca vecné aj formálne zosúladenie s ostatnými všeobecne záväznými právnymi normami. Po tesnom výsledku hlasovania o ostatnej novele zákona o ochrane prírody a krajiny v parlamente, po skutočnostiach uvedených vyššie je teda zjavné, že v súčasnosti tak zákony, ako aj všeobecne záväzné predpisy z dielne MŽP nezdieľajú dôveru občianskej spoločnosti. SPK má za to, že navrhovaná novela zákona dokonca ohrozuje účinné udržiavanie systému ekologickej stability v oblasti lesného hospodárstva aj poľovníctva. Od nástupu súčasného vedenia MŽP SR došlo zo strany envirorezortu k nepochopiteľnému totálnemu ignorovaniu slovenskej poľovníckej komunity a jej samosprávy. Snahou SPK vždy bolo priamo komunikovať s MŽP SR ohľadne rozsahu a významu poľovníckych činností pre krajinu, no u súčasného vedenia ministerstva sme nenašli pochopenie pre dialóg, samotný minister nás nepovažoval za partnera, verejne osočoval poľovníkov, ich samosprávu, spochybňoval našu odbornosť, svojskými účelovo interpretovanými argumentmi mimoriadne nízkej odbornej i ľudskej hodnoty. SPK má za to, že cieľom legislatívneho procesu je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý je funkčný, vyvážený, prehľadný a stabilný v právnom systéme Slovenskej republiky a EÚ. Je preukázateľné, že 33 noviel zákona o ochrane prírody a krajiny za 20 rokov nijako neprispelo k zosúladeniu tohto zákona sa zákonom o lesoch, zákonom o poľovníctve a ďalšími právnymi predpismi s významným vplyvom na život na vidieku. Skôr naopak, predložený vládny návrh predstavuje ďalší krok smerom k destabilizácii odbornej spolupráce lesníkov, poľovníkov a štátnej ochrany prírody a presadzuje jej náhradu diktátom envirorezortu a jej organizácií nielen voči širšej verejnej správe, ale najmä voči obyvateľstvu, fyzickým a právnickým osobám. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na tvorbe novely sa SPK ako odborná, samosprávna, korporátna organizácia s preneseným výkonom štátnej správy úloh na úseku poľovníctva žiadnym spôsobom nepodieľala. Trend vývoja právnych noriem presadzovaný MŽP SR a štátnou ochranou prírody považuje SPK za stratégiu koncentrácie moci, populizmu, polarizácie spoločnosti s cieľom likvidácie tradičných hodnôt aktívneho vidieckeho spôsobu života a jeho násilnej transformácie na pasívny populizmus bez trvalej udržateľnosti. Je tiež ťažko vysvetliteľným paradoxom, keď zmenami zákonov na úseku ochrany prírody a krajiny si envirorezort pripravuje a prispôsobuje podmienky na činnosti, ktoré pred tým kritizoval u iných, najmä u hospodárskych subjektov. SPK považuje legislatívny zámer a doplnenie zákona 543/2022 Z. z. za účelový, výrazne presahujúci uvádzaný dôvod jeho realizácie, jeho prípravu za netransparentnú, najmä z aspektu účasti verejnosti a jeho presadzovanie členom poverenej vlády povereným vedením rezortu životného prostredia za nenáležité a preto SPK žiada vládny návrh stiahnuť z legislatívneho procesu a upraviť ho tak, aby bol vyvážený, zosúladený s ostatnými právnymi predpismi SR vrátane Ústavy SR, aby nepotieral princípy trvalo udržateľného manažmentu slovenského vidieka a vidieckeho spôsobu života a aby neobmedzoval občanov SR obmedzeniami nad rámec smerníc a nariadení EÚ. | O | ČA | Obsah návrhu zákona bol zredukovaný len na nevyhnutné zmeny. |
| **SPK** | **§ 15 ods. 1 písm g) Čl. § 15 ods. 1 písm. g) § § 15 ods. ods. 1 písm. g) Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Znenie znemožňuje ochranu mladých lesných kultúr. Oplocovanie je bežne využívané v lesníctve pri ochrane mladých lesných porastov pred zverou. Súkromnému (u štátnych a vojenských lesov by sme to ešte chápali), obhospodarovateľovi lesa sa tak bude brániť chrániť mladý lesný porast pred zverou, čo bude mať vplyv na uplatňovanie náhrad za škody spôsobené zverou. Upozorňujeme, že rezervácie v lužných lesoch sa vedia stať útočiskom diviačej zveri alebo invazívnych druhov živočíchov, čo môže mať negatívny vplyv na faunu, prípadne flóru, ale tiež aj na návštevníkov územia, prípadne na okolité sídla obcí, lebo zver sa bude v zvýšenej miere pohybovať v ich intraviláne. | O | N | Navrhovaná právna úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 28c ods. 1 Zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: Za slová „ak vykonaním“ doplniť slová „alebo nekonaním“ Za slová „najmä ak činnosť“ doplniť slová „alebo nečinnosť“ Za slová „o obmedzení alebo zákaze“ doplniť slová „alebo povolení“ Ak jelenia zver bude trvalo obžierať v 5.SOP predmet ochrany (tis, jelšinu, prirodzené zmladenie lesných drevín a nebude tam možné dopestovať ani prírode blízkym hospodárením následný lesný porast- les) malo by byť logické aby bola právna možnosť napr. na základe žiadosti zasiahnuť v inkriminovanom území. Žiadame k zapracovaniu do právnej normy, aby mohli dať iné subjekty podnet orgánu štátnej správy- napr. okresnému úradu, ak činnosťou, konaním alebo nekonaním alebo prístupom orgánu ochrany prírody dochádza k nepriaznivému ovplyvňovaniu predmetu ochrany prírody. | O | N | Navrhovaná právna úprava nie je dôvodná. |
| **SPK** | **§ 18 ods. 3 Čl. K § 18 ods. 3 § § 18 ods. ods. 3 Zásadná pripomienka** Zásadná pripúomienka Detto ako v predchádzajúcom prípade. Nech to zostane v kompetencii vlády SR. | O | A | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPPK** | **K bodu 50, § 29 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť slovné spojenie „záujmy ochrany územia“. Odôvodnenie: predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „záujmy ochrany územia“. Uvedený pojem považujeme za vágny, neurčitý a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 94, § 63 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová: „len za cenu, ktorá bola uvedená v ponuke“ Odôvodnenie: predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodňuje prečo by vlastník pozemku nemohol v prípade nezáujmu zo strany štátu o kúpu pozemku v rámci predkupného práva, predať tento pozemok za inú cenu ako cenu uvedenú v ponuke. Navrhované ustanovenie je rozpore s čl. 20 Ústavy SR ako aj ustanovením § 123 Občianskeho zákonníka a navrhovaný krok považujeme za neprimeraný a neodôvodnený zásah do vlastníckych práv vlastníkov pozemkov. Predkladateľ taktiež neberie do úvahy, že obdobie troch mesiacov je dostatočne dlhá doba na to, aby došlo k zmene trhovej ceny pozemkov a vlastníkovi pozemku, by sa v prípade jej zvýšenia už neoplatilo pozemok, ktorý je predmetom predkupného práva, následne predať inej osobe alebo v prípade zníženia trhovej ceny by o pozemok nemusel byť záujem. Odporúčame preto dotknuté ustanovenie zmeniť v duchu aktuálne platného a účinného znenia § 62 ods. 4. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 84, § 61c ods. 2** Navrhujeme vysvetliť prečo z dotknutého ustanovenia bol vyňatý znalecký posudok v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom. Odôvodnenie: nakoľko z návrhu zákona ako ani z dôvodovej správy nevyplýva zámer predkladateľa na vyňatie znaleckého posudku v rámci stanovenia ceny pozemku a porastu na ňom požadujeme od predkladateľa o vysvetlenie prečo pristúpil k vyňatiu znaleckého posudku. | Z | A | Vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona. |
| **SPPK** | **K bodu 2, § 4 ods. 6** Novelizačný bod 2 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie. Navrhovaným spôsobom v zásade nebude možné umiestňovať stavby alebo iné konštrukcie v miestach kde bude možné ohroziť priaznivý stav populácii druhov živočíchov. Stavbu alebo iné konštrukcie bude možné uskutočniť len z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. V tejto súvislosti návrh (ako ani aktuálne účinné znenie) zákona nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za priaznivý stav populácii a zároveň nedefinuje ani čo sa myslí pod naliehavými dôvodmi vyššieho verejného záujmu. Znenie predmetného ustanovenia najmä v súvislosti so slovným spojením „priaznivý stav populácií“ a „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Zároveň by sa zmena vyplývajúca z predmetného novelizačného bodu mala vzťahovať nie len na vodné a líniové stavby ale aj na všetky ostatné stavby a konštrukcie, čo taktiež považujeme za neprípustné, v rozpore s ústavou (najmä v rozpore s právom na podnikanie) a v rozpore so zásadou proporcionality. Máme za to, že právna úprava vyplývajúca z aktuálne platného a účinného znenia predmetného zákona je dostatočná a vyvážená ako pre zhotoviteľov stavieb tak aj pre ochranu priaznivého stavu populácií druhov živočíchov resp. zachovania ich migračných trás. Zároveň si dovoľujeme uviesť, že navrhované ustanovenie je podmienené zmapovaním migračných trás živočíchov, aby sa mohlo predísť nesprávnemu umiestneniu stavieb a nedochádzalo k stavu právnej neistoty. Navrhované ustanovenie síce má v záujme chrániť priaznivý stav populácie živočíchov, nie je však zrejmé, ako by sa malo spravodlivo a objektívne uplatňovať. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 3, § 4 ods. 7** Novelizačný bod 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a navrhujeme ponechať aktuálne účinné znenie predmetného zákona. Navrhovanou zmenou sa vystavuje vlastník alebo správca stavby alebo inej konštrukcie v zásade svojvoľnému rozhodnutiu príslušného orgánu štátnej správy, ktorý bude môcť rozhodnúť o odstránení migračnej prekážky bez toho aby v prvom kroku uložil vlastníkovi alebo správcovi možnosť vykonať opatrenie na zabezpečenie migračnej priechodnosti. Predmetný návrh je v navrhovanom znení v rozpore so zásadou proporcionality a zároveň je pre adresáta právnej normy mätúci a nejednoznačný, nakoľko žiadnym spôsobom nedefinuje a nekvantifikuje čo sa považuje za zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 138, § 91 ods. 8** Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť slovom „troch“. Odôvodnenie: lehotu piatich rokov na uloženie sankcie považujeme za príliš dlhú a navrhujeme jej zmenu na tri roky. Ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe navrhovaná zmena dĺžky lehoty vyplýva aj zo znemožnenia uloženia sankcií v prípadoch keď správny orgán nestihne právoplatne rozhodnúť z dôvodu napr. oneskoreného odstúpenia spisu od orgánov činných v trestnom konaní, prerušenia konania alebo iných dôvodov, ktoré svojou činnosťou nemohol ovplyvniť. Z vyššie uvedenými dôvodmi nemôžeme v žiadnom prípade súhlasiť, nakoľko nečinnosťou orgánu nemôže byť predsa postihovaná súkromná osoba. Uvedené skrátenie lehoty preto považujeme za v rozpore so zásadou právneho štátu a so zásadou efektívnosti konania správnych orgánov. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol preformulovaný. |
| **SPPK** | **K bodu 110, § 71 ods. 14** V § 14 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný záznam podľa prvej vety bezodkladne po jeho vyhotovení zaslať kontrolovanej osobe.“. Odôvodnenie: záznam z vykonaného štátneho dozoru by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z vykonaného štátneho dozoru v písomnej forme. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k materiálu ako celku** V § 2 navrhujeme definovať slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“. Odôvodnenie: predmetný zákon žiadnym spôsobom nedefinuje čo možno zaradiť pod slovné spojenie: „naliehavé dôvody vyššieho verejného záujmu“ nakoľko uvedené slovné spojenie sa uvádza vo viacerých ustanoveniach, pričom tieto ustanovenia považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daných ustanovení. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenia sú zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. | Z | N | Pojem vyplýva zo smernice o biotopoch a uplatňuje sa od prípadu k prípadu, nie je možné ho zadefinovať. Definíciu v tomto prípade neustanovujú ani výkladové príručky Európskej komisie. |
| **SPPK** | **K bodu 44, § 27 ods. 4** V § 27 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť vetu v znení: „Ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody sú povinné z prerokovania podľa prvej vety vyhotoviť záznam a zaslať ho dotknutým vlastníkom, správcom a nájomcom.“. Odôvodnenie: záznam z prerokovania by mal byť podkladom pre ministerstvo alebo ním poverenú organizáciu ako aj pre vlastníkov, správcov a nájomcov. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať záznam z prerokovania v písomnej forme. V opačnom prípade možno považovať prerokovanie iba za formálny úkon zo strany ministerstva alebo ním poverenej organizácie bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany vlastníkov, správcov a nájomcov dotknutých pozemkov. | Z | N | V praxi sa záznam vždy vyhotovuje a zasiela sa vlastníkom, ktorí o to požiadajú, resp. ak sa úrad s vlastníkom na tomto dohodne. Prerokovania sa zúčastňuje, kto príde, pričom úrad nemá údaje o vlastníkoch, ktorí sa rokovania zúčastnia, pokiaľ títo tieto dobrovoľne neposkytnú. |
| **SPPK** | **K bodu 46, § 28c ods. 1 a 2** V § 28c ods. 2 navrhujeme slovo: „vydá“ nahradiť slovami: „môže vydať“, znenie za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „predbežné opatrenie stráca účinnosť dňom, keď rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť alebo dňom nasledujúcom po dni, v ktorom je orgán ohľadu povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa toto odseku.“ a zároveň navrhujeme doplniť za druhú vetu novú tretiu vetu v znení: „Orgán ochrany prírody je povinný rozhodnúť o obmedzení alebo zákaze činnosti podľa do 30 dní od oznámenia začatia konania podľa odseku 1.“ Taktiež navrhujeme jednoznačne vymedziť čo sa myslí pod slovným ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody. Odôvodnenie: predkladateľom navrhované znenie je neproporcionálne vo vzťahu k sledovanému účelu nakoľko orgán ochrany prírody má súčasne s oznámením o začatí konania vydať predbežné opatrenie, ktorým vykonanie určitej činnosti obmedzí alebo zakáže bez toho aby reálne bolo preukázane, že takouto činnosťou sú záujmy ochrany prírody a krajiny ohrozené alebo poškodené. V nadväznosti na uvedené návrh ustanovenia § 28c zároveň žiadnym spôsobom nedefinuje, čo sa myslí pod týmto potenciálnym ohrozením alebo poškodením záujmov ochrany prírody a krajiny. Takto upravené znenie ustanovenia § 28c považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie daného ustanovenia, čo považujeme za neprípustné a pre adresáta právnej normy za mätúce. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná. Jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Dané ustanovenie ja zároveň v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj legislatívnych pravidiel vlády, v zmysle ktorých zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný | Z | ČA | Ustanovenie bolo spresnené. Navrhované doplnenie je neakceptovateľné. Platnosť predbežného opatrenia nemôže byť viazaná na 30 dňovú lehotu, v praxi môže dôjsť k situácii, že osoba, ktorej má byť rozhodnutie adresované bude robiť obštrukcie, aby sa rozhodnutie nestihlo vydať (v zmysle správneho poriadku sa vyžaduje doručovanie všetkých písomností, oboznamovanie s podkladmi, súčinnosť s účastníkom konania), taktiež je nutné zohľadniť, že vydané prvostupňové rozhodnutie nie je dňom jeho vydania/doručenia právoplatné/vykonateľné a teda osoba sa ním nemusí riadiť, pokiaľ podá v 15-dňovej lehote odvolanie. |
| **SPPK** | **K § 90 ods. 1, 2 a 3** V § 90 ods. 1, 2 a 3 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“ a zároveň navrhujeme znížiť horné hranice pokút maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Odôvodnenie: vzhľadom na to, že v zmysle návrhu zákona sa navrhuje výrazne zvýšiť pokuty za porušenie povinností v niektorých prípadoch až 10-násobne (čo považujeme za maximálne neprimerané a ničím neodôvodnené), žiadame § 90 ods. 1, 2 a 3 upraviť tak, aby ukladaná výška pokút bola proporcionálna s mierou previnenia, a teda aby horná hranica výšky pokút bola stanovená maximálne do 3-násobku výšky pokút stanovených v aktuálne platnom a účinnom znení predmetného zákona. Zároveň navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPPK** | **K bodu 139, § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d)** V § 92 ods. 2, písm. a), b), c) a d) navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: navrhujeme aby bol zavedený tzv. systém druhej šance, teda aby bola najprv uložené opatrenie na nápravu a až keď nedôjde k náprave, bola by subjektu uložená pokuta. Ide o obdobné riešenie aké uplatňuje MF SR v prípade porušení ustanovení zákona č. 563/2009 o správe daní (daňový poriadok). | Z | ČA | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **SPPK** | **K bodu 11, § 13 ods. 5** Znenie § 13 ods. 5 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Súhlas podľa odseku 2 písm. h) v druhom stupni ochrany sa nevyžaduje na aplikáciu chemických látok a hnojív na ploche menšej ako 2 ha vrátane.“. Odôvodnenie: navrhujeme preformulovať dotknuté ustanovenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 13 ods. písm. h) predmetného zákona. Predkladateľ zníženie výmery, na ktorej sa nevyžaduje súhlas na aplikáciu chemických látok a hnojív nepodložil žiadnym odborným posudkom alebo analýzou, že dotknutú výmeru je potrebné znížiť. Výmeru 2 ha už beztak poľnohospodári považujú za prísnu a jej zníženie by malo za následok akurát zvýšenie administratívnych povinností na strane poľnohospodárov bez jej reálneho prínosu pre životné prostredie. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že predmetný návrh je v rozpore s programovým vyhlásením vlády, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že sa zasadí o znižovanie byrokratickej záťaže odbúravaním nepotrebných administratívnych úkonov, bude pokračovať v znižovaní administratívneho zaťaženia a zároveň bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením. V zmysle dôvodovej správy predkladateľ taktiež uvádza, že navrhovanou zmenou sa má zabezpečiť uplatnenie čl. 6 ods. 2 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. V zmysle čl. 6 ods. 2 uvedenej smernice sa však uvádza, že členské štáty podniknú primerané kroky, aby sa na osobitne chránených územiach predišlo poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, pokiaľ by takéto rušenie bolo podstatné vo vzťahu k cieľom tejto smernice. Navrhovateľ v tejto súvislosti taktiež žiadnym spôsobom nepreukázal, že aktuálne účinné nastavenie dotknutého ustanovenie poškodzuje resp. ruší prirodzené biotopy. Navrhované znenie v tomto ohľade predstavuje goldplatting, ku ktorého predchádzaniu sa vláda taktiež zaviazala. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 108, § 71 ods. 12** Znenie novelizačného bodu 108 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 71 odsek 12 sa dopĺňa posledná veta v znení: „Protokol a dodatok k protokolu, ak je vypracovaný, je povinný orgán ochrany prírody bezodkladne zaslať po ich vyhotovení kontrolovanej osobe.“ Odôvodnenie: nesúhlasíme s navrhovaným znením nakoľko sa ním neprimerane zhoršuje postavenie kontrolovanej osoby bez adekvátneho odôvodnenia. Protokol a dodatok k protokolu z prerokovania by mal byť podkladom pre orgán ochrany ako aj pre kontrolovanú osobu. V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme za každých okolností vyhotoviť a zasielať protokol a dodatok k protokolu kontrolovanej osobe. V opačnom prípade možno považovať vypracovanie protokolu iba za formálny úkon zo orgánu ochrany prírody bez možnosti reálneho zachytenia námietok zo strany kontrolovanej osoby | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SPPK** | **K bodu 111, § 81 ods. 2 písm. m)** Znenie novelizačného bodu 111 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: nesúhlasíme s rozšírením výnimky na v zásade všetky prípady týkajúce sa predbežných opatrení, pri ktorých sa vylučuje použitie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). Uvedeným návrhom sa zhorší postavenie povinných osôb, ktoré majú byť adresátmi predbežného opatrenia a odníme sa im akákoľvek možnosť použitia obrany voči predbežným opatreniam. | Z | N | Ustanovenie sa upravuje vzhľadom na predchádzajúce zmeny v zákone. Pokiaľ ide o predbežné opatrenia, tieto je v konečnom dôsledku závislé od rozhodnutia vo veci, ktorého nadobudnutím právoplatnosti zaniká. V rámci tohto konania vo veci sa môžu osoby odvolať. V prípade štátneho dozoru ide len o opravu chyby v zákone, keď pri poslednej novele zákona došlo k prečíslovaniu odseku. |
| **SPPK** | **K bodu 71, § 59 ods. 1 písm. c)** Znenie novelizačného bodu 71 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: nesúhlasíme s rozšírením prípadov, kedy je vlastník, správca, nájomca pozemku povinný strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny. Opatrenia schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny môžu predstavovať rôznorodé opatrenia, ktoré je potrebné plniť resp. byť s nimi v súlade najmä zo stany vlastníka, správcu a nájomcu pozemku. Navrhované znenie v zásade dáva možnosť orgánom ochrany prírody, organizácii ochrany prírody a nimi povereným osobám vykonať nevyhnutné opatrenia na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny bez možnosti predchádzajúcej výzvy pre vlastníka, správcu a nájomcu na vykonanie opatrení podľa schválenej dokumentácie. Navrhované znenie je v predloženom znení v rozpore so zásadou proporcionality. Zároveň ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe, vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa zavádza najmä v súvislosti so starostlivosťou o neobhospodarované pozemky, pričom vlastný materiál nereflektuje túto skutočnosť. Ako alternatívu navrhujeme doplniť, že strpieť vykonanie nevyhnutných opatrení na účel zabezpečenia opatrení podľa schválenej dokumentácie ochrany prírody a krajiny sa týka len neobhospodarovaných pozemkov. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo upravené v zmysle alt. návrhu uvedeného v pripomienke. |
| **SPPK** | **K bodu 122** Znenie novelizačného bodu navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V § 87 ods. 2 sa slová „§ 8, § 71 ods. 2 písm. l) a ods. 13 a o zhabaní jedincov chránených druhov podľa § 96“ nahrádzajú slovami „ § 8a § 96“. Odôvodnenie: v záujme zachovania zásady právnej istoty a zachovania práva na obranu dotknutých osôb nesúhlasíme aby bol rozklad vylúčený aj v prípadoch rozhodovania v zmysle § 4, § 28c a § 50 ods. 5. V opačnom prípade bude dotknuté subjekty ukrátené na svojich právach a de facto sa im znemožní uplatnenie právnej ochrany pri možných nekvalifikovaných rozhodnutiach. | Z | ČA | V danom prípade ide v prípade rozhodnutí o obmedzení činnosti o vylúčenie odkladného odvolania, podanie odvolania je prípustné, t. j. právo na obranu dotknutých osôb zostane zachované ako sa uvádza v pripomienke. Ustanovenie bolo upravené s tým, že vybrané konania boli vypustené a boli ponechané len nevyhnutné prípady. |
| **SPPK** | **K bodu 77, § 60 ods. 5** Znenie novelizačného bodu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: navrhujeme ponechať predmetné ustanovenie v aktuálne platnom a účinnom znení, a teda aby sa finančný príspevok poskytol pred realizáciou dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor. Predkladateľ žiadnym spôsobom neodôvodnil zrušenie poskytovania príspevku predčasne. Navrhovanou zmenou sa by sa vlastník, nájomca alebo správca dotknutého pozemku dostal do stavu právnej neistoty a teoreticky by sa mohol dostať do finančných ťažkostí nakoľko by realizáciu dohodnutých opatrení týkajúcich sa starostlivosti o pozemok, budovu alebo podzemný priestor musel hradiť z vlastných finančných zdrojov a de facto by nemal žiadnu istotu kedy sa mu predmetný príspevok poskytne. | Z | N | Uvedená úprava v konečnom dôsledku umožní ďaleko lepšie možnosti financovania, keďže podmienky pre financovanie z prostriedkov EÚ nie vždy umožňujú financovanie vopred. |
| **SPPK** | **K bodu 73, § 60 ods. 2** Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Finančný príspevok poskytne ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody na základe písomnej zmluvy vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku, budovy alebo podzemného priestoru na zabezpečenie opatrení starostlivosti o osobitne chránené častí prírody a krajiny. Odôvodnenie: navrhujeme upraviť znenie v zmysle aktuálne platného a účinného znenia § 60 ods. 2, a teda aby ministerstvo alebo ním poverená organizácia ochrany prírody mala povinnosť poskytnúť finančný príspevok. Nevidíme dôvod aby sa povinnosť poskytnutia finančného príspevku zmenila na možnosť a navyše bez jasného zadefinovania jasných kritérií za akých podmienok sa tento príspevok poskytne resp. neposkytne. | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované v intenciách súčasného znenia zákona. |
| **SPPK** | **K bodu 82, § 61a ods. 7** Znenie odseku 7 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu a vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí a zámena spĺňa podmienky podľa tohto zákona a osobitných predpisov, správca majetku štátu uzatvorí s vlastníkom pozemku zámennú zmluvu do šiestich mesiacov od predloženia návrhu na zámenu pozemkov.“. Odôvodnenie: v znení odseku 7 navrhujeme prvú čiarku nahradiť spojkou „a“ nakoľko predkladateľom navrhované znenie indikuje, že ak má správca majetku štátu vhodný pozemok na zámenu, vlastník pozemku so zámenou pozemkov súhlasí automaticky, čo predpokladáme, že nie je zámerom predkladateľa. | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu novely zákona vypustené. |
| **ÚRZVNL** | **Čl. K návrhu ako celku** My, vlastníci pôdy, na ktorých rastú živé rastliny – stromy, a ich rodinní príslušníci a ich podporovatelia ako občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Mnohé z navrhovaných novelizačných bodov v legislatívnom návrhu LP-2023-67 majú charakter zásadných opatrení, ktoré by vláda v demisii nemala prijímať. Preto žiadame stiahnuť návrh novely zákona, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny nakoľko informácie uvedené v zdôvodnení sú vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody nedôvodné. Odôvodňujeme to tým, že základné ciele pripravovaného právneho predpisu boli už hlavným dôvodom novely zákona č.543/2002 Z.z. ktorou sa zásadne zmenil zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 1.1.2020. Výsledkom tejto novely je výrazné obmedzenie, až znefunkčnenie riadneho manažmentu lesov nie len v územiach NATURA 2000 (čo bolo pôvodne proklamované), ale na všetkých lesných pozemkoch. V mnohých prípadoch nedochádza k schvaľovaniu programov starostlivosti o lesy či už z titulu obštrukcií mimovládnych organizácií a ŠOP SR, ako aj zo strachu orgánov ochrany prírody a lesného hospodárstva pred mediálnymi a politickými perzekúciami. Bez zváženia dopadu sú obmedzované až znemožnené opatrenia na ochranu lesov pred šíriacimi sa škodcami, čo má za výsledok ďalšie zhoršenie zdravotného stavu. Tento účelový prístup bude mať z dlhodobého hľadiska fatálny dopad na plnenie verejnoprospešných funkcií našich lesov. Nesystémovým prístupom (kedy sa účelovo obmedzujú činnosti v lesoch bez zváženia tým vyvolaných dopadov) dochádza okrem environmentálnych škôd aj k významným ekonomickým škodám užívateľov lesov, ktoré sú kompenzované (ak vôbec sú) len symbolicky. Odôvodnenie údajnou potrebou obmedzenia „ nadmernej výstavby zariadení cestovného ruchu a rekreácie“ neobstojí nakoľko, ku všetkým takýmto aktivitám sa záväzne vyjadrujú aj orgány a organizácie ochrany prírody, ako aj mimovládne ochranárske organizácie. V prípade ich nesúhlasu je rozhodujúce posúdenie vplyvu na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), ktoré je plne v kompetencií rezortu životného prostredia. Teda ak naozaj ide MŽP o znemožnenie výstavby, musí si upraviť vlastnú legislatívu v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Všetky ostatné aktivity v chránených územiach sú už v platnej úprave zákona č. 543/2002 riešené a orgány ochrany prírody májú možnosť zásadným spôsobom výstavbu v NP regulovať už teraz. Otázka stojí skôr či s takýmito veľkými kompetenciami vie aj zodpovedne, účelne a efektívne nakladať... Zásadná je skutočnosť, že v prípade schválenia predloženého návrhu novely zákona č. 543/2002 táto by vstúpila do platnosti v čase „zonácie“ národných parkov, ktoré MŽP začal v decembri 2022 a mal by byť ukončení už v čase novej právnej úpravy. Pre potreby reformy ochrany prírody vrátane národných parkov je neodkladne potrebné vypracovať nový zákon ochrany prírody, ktorý vytvorí prehľadný, zrozumiteľný, efektívny a ekonomicky udržateľný a ústavne čistý nástroj ochrany prírody. Zákon by mal objektívne zhodnotiť súčasný stav, potreby a spôsoby ako dosiahnuť priaznivý stav predmetov ochrany v rámci kritérií trvalej udržateľnosti tj. vyrovnanosti všetkých pilierov TUR environmentálneho, sociálneho a ekonomického. Problematiku ochrany prírody je potrebné riešiť v celkovom komplexe starostlivosti o krajinu a nie len účelovými marketingovo orientovanými ad hoc postupmi, ktoré ignorujú ich celkový negatívny dopad, či už na stav biotopov, ale hlavne na život ľudí v ekonomicky poddimenzovaných regiónoch. Je potrebné upustiť od reštriktívno-direktívnych postupov a prejsť k podporne–motivačným formám a nástrojom, kedy užívatelia pozemkov budú v postavení partnerov ochrany prírody a nie ich nepriateľov tak ako to nakoniec vyžadujú európske smernice a odporúčania. Reštrikciu je potrebné použiť v nevyhnutnej miere proti tým čo poškodzujú prírodu a nie tým ktorí si chcú chrániť svoj legálne nadobudnutý majetok. Na príprave novely by preto mali byť zainteresované subjekty podľa váhy dopadu novelizovanej legislatívy na ich život, ako aj a ich zodpovednosti a možnosti ovplyvniť výsledný stav (tj. vlastníci, užívatelia, samosprávy, odborné organizácie a združenia, miestni stakeholderi, občianske a mimovládne zoskupenia ap.) a nie len štátne organizácie a mimovládne ochranárske zoskupenia ako tomu býva doteraz. Mali by sa tiež vytvárať a odsúhlasovať priestory prostredníctvom intenzívnej SPOLUPRÁCE medzi ochranou prírody s aktívnym zapojením vlastníkov a manažérov lesov, ako aj iných príslušných zainteresovaných strán. V zmysle Charty základných práv Európskej únie (2016/C 202/02) žiadame o ochranu súkromného majetku, ktorý môže byť poškodený činnosťou štátu v oblasti ochrany prírody z titulu verejného záujmu. V zmysle čl. 17 Charty, ods. 1 1. Každý má právo vlastniť svoj oprávnene nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, s výnimkou verejného záujmu, v prípadoch a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon, pričom musí byť včas vyplatená spravodlivá náhrada. Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom. Zdôrazňujeme – ak súkromných vlastníkov lesných pozemkov chce niekto zbaviť majetku vo verejnom záujme – MUSÍ TO BYŤ V PRÍPADOCH a ZA PODMIENOK, KTORÉ USTANOVUJE ZÁKON ( nie vyhlášky). A MUSÍ BYŤ VČAS VYPLATENÁ – zdôrazňujeme „SPRAVODLIVÁ NÁHRADA. Súčasne dávame do pozornosti Stanovisko EURÓPSKEJ KOMISIE, GENERÁLNE RIADITEĽSTVO PRE ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, Riaditeľstvo E – Vykonávanie a podpora v prospech členských štátov ENV.E.3 – Vykonávanie právnych predpisov v oblasti životného prostredia Vedúci oddelenia Odpoveď na list z 1. júna 2018, v ktorom sme vyjadrili vážne obavy týkajúce sa uplatňovania smernice 2009/147/ES o vtákoch a smernice 92/43/ES o biotopoch na Slovensku. Citujeme „Útvary Komisie vždy tvrdili, že postup podľa § 4 zákona o ochrane prírody nie je systémovým riešením a že zmena právnych predpisov je jednoznačne potrebná. Verím, že nové pripravované právne predpisy zabezpečia aj právnu istotu pre všetky zúčastnené subjekty vrátane vlastníkov lesov. Hoci je Slovensko povinné vykonávať uvedené smernice, je uznávanou zásadou, že vlastníci by mali dostať kompenzáciu za dodatočné náklady a ušlý príjem v dôsledku uplatňovania ochranného režimu na ich lesy. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania narastajúcich antagonistických emócií žiadame stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP-2023-67 o novele zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Požadujeme spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vrátane poslednej novely prijatej v roku 2019 a predložený návrh novely konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky - Právo vlastniť a užívať súkromný majetok a neprijateľným spôsobom ho okliešťuje. A za nejasných podmienok sa sprísňujú podmienky nakladania so súkromným majetkom súkromných vlastníkov lesov, ktoré boli v období neslobody bez ich súhlasu vyhlásené vyhláškami Ministerstva kultúry Slovenskej socialistickej republiky za chránené krajinné oblasti a dodnes sa s nimi demokratická spoločnosť spravodlivo a slušne nevysporiadala. . Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Spoločenská hodnota hlucháňa hôrneho je 4 610€ (pri 646-866 jedincov Pozn. údaj z Programu záchrany o Hlucháňa hôrneho to je spolu 2 978 060 - 3 992 260€ ! Pri súčasnom neeliminovaní premnožených predátorov (s ktorým novela neuvažuje), ktorých potravnú bázu tvorí hlucháň hôrny (vrátane jeho vývojových štádií) môžeme očakávať len predražený experiment bez pozitívneho výsledku v zmysle zásady pokus-omyl. Nechceme ani nespochybňujeme potrebu ochrany hlucháňa hôrneho, máme však za to, že je neprípustné v mene údajnej nevyváženej ochrany hlucháňa hôrneho vygenerovať obrovské environmentálne, ako aj ekonomické škody s dlhodobými dôsledkami. Problém je potrebné riešiť komplexne s dopadom na všetky zložky životného prostredia a nie preferovať vybrané druhy na úkor iných. Aj vďaka tomuto chybnému ideologickému postupu sa stav prírody aj napriek obrovským finančným investíciám do nej naďalej zhoršuje. Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia ( vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Už súčasný zákona pomaly „uzatvára kruh “. De jure hospodáriť môžeme, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do lesa de facto nemôžeme prísť technikou, iba ak by sme vlastnili vrtuľníky alebo vzducholode a pritom nemáme nárok na akúkoľvek náhradu, napriek tomu, že uvedené od nás požaduje štát vo verejnom záujme! Novelizovať zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý je neprehľadný, previazaný cez poznámky pod čiarou a odvolávky na iné zákony, obsahujúci neurčitosť používaných pojmov, o ktorých pojednáva §2 a ktoré sa ďalej vyskytujú v kľúčových ustanoveniach zákona bez toho, aby boli definované v zákone alebo v iných zákonoch Slovenskej republiky, s pretrvávajúcimi rozpory so Chartou základných práv EÚ, Ústavou SR a zdravým rozumom, pre ktoré zákon v tejto podobe skončí na Ústavnom súde SR a sťažnosťou na Európskej komisii, . V poradí už 35 novelou jasne naznačuje, že súčasne platná právna norma je zlá a jej princípy a filozofia nevyhovuje v súčasnosti prakticky nikomu. Dôkazom toho je okrem iného aj skutočnosť, že mnohé jeho ustanovenia sú nevykonateľné. Zákon je byrokraticky veľmi náročný, jeho aplikácia miestami až nezvládnuteľná. Vytvára neprimerane vysoké nároky na verejné zdroje s minimálnym efektom pre zlepšovanie stavu prírody. V mnohých prípadoch ide proti záujmom Slovenského vidieka, ktorý vychádza s rokmi overeného tradičného manažmentu krajiny s cieľom prírode aktívne pomáhať. Preto zásadne nesúhlasíme s jej ďalšou novelizáciou. Preukázala to ostatná novela 1.1.2020, kde namiesto posilnenia kontrolných mechanizmov (napr. právomoci a kompetencie inšpekcie životného prostredia alebo ukladanie pokút), sa zasahuje do hospodárenia v lese zriadením administratívno-byrokratického postupu, kedy spôsob odstraňovania následkov vzniknutých vis major (napr. kalamita, povodeň) zákonodarca podmieni odkladacou podmienkou výsledku správneho konania, do ktorého sa môže zapájať a vyjadrovať celý diapazón mimovládnych organizácií. Preto práve novo schválené pravidlo možnosti vykonať náhodnú ťažbu „pri ktorej hrozí negatívne ovplyvnenie predmetu ochrany územia, len v určenom rozsahu a za určených podmienok, AK TAK rozhodol orgán ochrany prírody“ a „Orgán ochrany prírody rozhodne o obmedzení vykonania náhodnej ťažby alebo určení podmienok jej vykonania v poraste, v ktorom sa náhodná ťažba plánuje...“ môže v súčasnosti, v ťažko skúšaných lesoch najmä na severe Slovenska skutočne negatívne ovplyvniť predmet ochrany prírody. Za zvýraznenie stojí, že je to práve kalamita, ktorá spôsobila poškodenie biotopu hlucháňa hôrneho a nie jej odstraňovanie náhodnou ťažbou, ktorou sa sleduje obnovenie tohto jeho prírodného biotopu, no ktorá sa NIKDY NEPLÁNUJE a je najhorším, čo môže obhospodarovateľa lesa postihnúť. V danom smere sa preto k navrhovanému tvrdeniu o novele zákona ( ktorou sa „umožní, aby hospodárenie v lesných biotopoch bolo vykonávané výlučne takým spôsobom, ktorý pomôže zachovať a podporovať ich prirodzené ekologické funkcie, a nedochádzalo vo vlastnom území národných parkov k devastačným zásahom a procesom.“) nastoľuje otázka, či sa pod umožňovaním výlučného spôsobu hospodárenia skutočne pomôže zachovať a podporovať prirodzené ekologické funkcie lesných biotopov, ALEBO SA UVEDENÝM POSTUPOM IBA PRESTANE PRIHLIADAŤ NA ZÁUJMY VLASTNÍKOV A OBHOSPODAROVATEĽOV LESA NA OCHRANE ICH MAJETKU A PRÍRODNÉHO DEDIČSTVA, A PRÁVO NA OCHRANU PRÍRODY SA ZVERÍ „VÝLUČNE“ ZÁUJMOM ORGANIZÁCIÍ OCHRANY PRÍRODY SPOČÍVAJÚCOM V PODPOROVANÍ NAPR. MÄKKÝCH FORIEM TURIZMU. Filozofia zákona podporuje tzv. konzervatívnu ochranu prírody. Nereflektuje na zmeny a špecifiká Slovenskej krajiny a nevytvára priestor na vyvážené a trvalo udržateľný manažment krajiny, ktorý je v zmysle Článku 2 ods. 3 Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín definovaný nasledovne: Opatrenia prijaté podľa tejto smernice berú do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky. Bez prehodnotenia chránených území na základe mapovania druhov a biotopov na vedeckom základe, stanovenia predmetov ochrany území, stabilizácie hraníc chránených území, bez efektívneho manažovania týchto území na princípoch spolupráce všetkých dotknutých, to znamená vlastníkov, správcov území, samosprávy a štátnej správy tak, ako je tomu v moderných krajinách Európy, nie je možné efektívne zabezpečovať ochranu prírody na Slovensku. Preto trváme na tom, aby bol prijatý úplne nový, moderný, komplexný a vyvážený zákon o OPaK postavený na motivačnom princípe a princípoch spolupráce všetkých zainteresovaných s cieľom ekonomickej stability regiónov a zachovania, prípade zlepšovania biodiverzity krajiny, tak ako je to uvedené v Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Pri akomkoľvek druhu ochrany by sa mali pri výklade ustanovení o ochrane druhov a biotopov zohľadniť súčasné požiadavky článku 3 ods. 3 smernice o biotopoch, podľa ktorých sa musia pri výklade ustanovení o ochrane druhov a biotopov rešpektovať hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky. Zavedenie reštriktívnejších opatrení, napr. prísnou ochranou predstavuje vysoko rizikové riešenie vzhľadom na budúce prognózy zmeny klímy a stále častejšie nepriaznivé udalosti, ktoré majú nepriaznivé účinky na lesy. Okrem toho by to zaťažilo vlastníkov a manažérov lesov neúnosnou záťažou, čo by zase malo za následok kontraproduktívny vplyv na poskytovanie viacerých služieb, ktoré spoločnosť očakáva od lesov EÚ, vrátane aspektu zmierňovania zmeny klímy, ktorý by sa mal ďalej zvážiť. Dynamický prístup k ochrane prírody ako súčasť TUOL je kľúčom k úspešnému vykonávaniu ochranu prírody. Mala by sa zamerať skôr na dobre definované ciele ochrany, ktoré sú založené na overených údajoch, ako na riziko nepriaznivých výsledkov v dôsledku rozsiahlych obmedzení. Posúdenie vplyvu, lepšie vykonávanie existujúcich opatrení na už určených miestach, dobrovoľné prístupy, lepšie znalosti a účinné finančné nástroje spolu so zapojením motivovaných vlastníkov a manažérov lesov sú nevyhnutnými riešeniami na dosiahnutie stanovených cieľov. Treba aj zvážiť NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/841 z 30. mája 2018 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ tzv. LULUCF požaduje zníženie emisií skleníkových plynov do roku 2030 o 43% v porovnaní s rokom 2005, prostredníctvom poľnohospodárstva a lesníctva. V prípade lesníctva okrem vlastnej absorpcie skleníkových plynov v rámci fotosyntézy (živých stromov) aj nahradením predmetov s nepriaznivým dopadom na ŽP (plasty, hliník, oceľ, betón...) ekologickými materiálmi z dreva. Súčasná právna úprava zákona je presným opakom toho čo sa očakáva na základe tohto nariadenia EP. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. | O | N | Návrh zákona nie je možné stiahnuť. Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **ÚRZVNL** | **Celému materiálu** My, vlastníci pôdy, na ktorých rastú živé rastliny – stromy, a ich rodinní príslušníci a ich podporovatelia ako občania Slovenskej republiky žiadame spoločnosť o dodržiavanie ústavného práva na súkromné vlastníctvo pôdy, aby sa už prestalo rozhodovať o nás bez nás a rozhodovania sa viedli v duchu demokratických medzinárodných štandardov. Mnohé z navrhovaných novelizačných bodov v legislatívnom návrhu LP-2023-67 majú charakter zásadných opatrení, ktoré by vláda v demisii nemala prijímať. Preto žiadame stiahnuť návrh novely zákona, ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny nakoľko informácie uvedené v zdôvodnení sú vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody nedôvodné. Odôvodňujeme to tým, že základné ciele pripravovaného právneho predpisu boli už hlavným dôvodom novely zákona č.543/2002 Z.z. ktorou sa zásadne zmenil zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny s účinnosťou od 1.1.2020. Výsledkom tejto novely je výrazné obmedzenie, až znefunkčnenie riadneho manažmentu lesov nie len v územiach NATURA 2000 (čo bolo pôvodne proklamované), ale na všetkých lesných pozemkoch. V mnohých prípadoch nedochádza k schvaľovaniu programov starostlivosti o lesy či už z titulu obštrukcií mimovládnych organizácií a ŠOP SR, ako aj zo strachu orgánov ochrany prírody a lesného hospodárstva pred mediálnymi a politickými perzekúciami. Bez zváženia dopadu sú obmedzované až znemožnené opatrenia na ochranu lesov pred šíriacimi sa škodcami, čo má za výsledok ďalšie zhoršenie zdravotného stavu. Tento účelový prístup bude mať z dlhodobého hľadiska fatálny dopad na plnenie verejnoprospešných funkcií našich lesov. Nesystémovým prístupom (kedy sa účelovo obmedzujú činnosti v lesoch bez zváženia tým vyvolaných dopadov) dochádza okrem environmentálnych škôd aj k významným ekonomickým škodám užívateľov lesov, ktoré sú kompenzované (ak vôbec sú) len symbolicky. Odôvodnenie údajnou potrebou obmedzenia „ nadmernej výstavby zariadení cestovného ruchu a rekreácie“ neobstojí nakoľko, ku všetkým takýmto aktivitám sa záväzne vyjadrujú aj orgány a organizácie ochrany prírody, ako aj mimovládne ochranárske organizácie. V prípade ich nesúhlasu je rozhodujúce posúdenie vplyvu na životné prostredie (zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), ktoré je plne v kompetencií rezortu životného prostredia. Teda ak naozaj ide MŽP o znemožnenie výstavby, musí si upraviť vlastnú legislatívu v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie. Všetky ostatné aktivity v chránených územiach sú už v platnej úprave zákona č. 543/2002 riešené a orgány ochrany prírody májú možnosť zásadným spôsobom výstavbu v NP regulovať už teraz. Otázka stojí skôr či s takýmito veľkými kompetenciami vie aj zodpovedne, účelne a efektívne nakladať... Zásadná je skutočnosť, že v prípade schválenia predloženého návrhu novely zákona č. 543/2002 táto by vstúpila do platnosti v čase „zonácie“ národných parkov, ktoré MŽP začal v decembri 2022 a mal by byť ukončení už v čase novej právnej úpravy. Pre potreby reformy ochrany prírody vrátane národných parkov je neodkladne potrebné vypracovať nový zákon ochrany prírody, ktorý vytvorí prehľadný, zrozumiteľný, efektívny a ekonomicky udržateľný a ústavne čistý nástroj ochrany prírody. Zákon by mal objektívne zhodnotiť súčasný stav, potreby a spôsoby ako dosiahnuť priaznivý stav predmetov ochrany v rámci kritérií trvalej udržateľnosti tj. vyrovnanosti všetkých pilierov TUR environmentálneho, sociálneho a ekonomického. Problematiku ochrany prírody je potrebné riešiť v celkovom komplexe starostlivosti o krajinu a nie len účelovými marketingovo orientovanými ad hoc postupmi, ktoré ignorujú ich celkový negatívny dopad, či už na stav biotopov, ale hlavne na život ľudí v ekonomicky poddimenzovaných regiónoch. Je potrebné upustiť od reštriktívno-direktívnych postupov a prejsť k podporne–motivačným formám a nástrojom, kedy užívatelia pozemkov budú v postavení partnerov ochrany prírody a nie ich nepriateľov tak ako to nakoniec vyžadujú európske smernice a odporúčania. Reštrikciu je potrebné použiť v nevyhnutnej miere proti tým čo poškodzujú prírodu a nie tým ktorí si chcú chrániť svoj legálne nadobudnutý majetok. Na príprave novely by preto mali byť zainteresované subjekty podľa váhy dopadu novelizovanej legislatívy na ich život, ako aj a ich zodpovednosti a možnosti ovplyvniť výsledný stav (tj. vlastníci, užívatelia, samosprávy, odborné organizácie a združenia, miestni stakeholderi, občianske a mimovládne zoskupenia ap.) a nie len štátne organizácie a mimovládne ochranárske zoskupenia ako tomu býva doteraz. Mali by sa tiež vytvárať a odsúhlasovať priestory prostredníctvom intenzívnej SPOLUPRÁCE medzi ochranou prírody s aktívnym zapojením vlastníkov a manažérov lesov, ako aj iných príslušných zainteresovaných strán. V zmysle Charty základných práv Európskej únie (2016/C 202/02) žiadame o ochranu súkromného majetku, ktorý môže byť poškodený činnosťou štátu v oblasti ochrany prírody z titulu verejného záujmu. V zmysle čl. 17 Charty, ods. 1 1. Každý má právo vlastniť svoj oprávnene nadobudnutý majetok, užívať ho, nakladať s ním a odkázať ho. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku, s výnimkou verejného záujmu, v prípadoch a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon, pričom musí byť včas vyplatená spravodlivá náhrada. Užívanie majetku môže byť upravené zákonom v nevyhnutnej miere v súlade so všeobecným záujmom. Zdôrazňujeme – ak súkromných vlastníkov lesných pozemkov chce niekto zbaviť majetku vo verejnom záujme – MUSÍ TO BYŤ V PRÍPADOCH a ZA PODMIENOK, KTORÉ USTANOVUJE ZÁKON ( nie vyhlášky). A MUSÍ BYŤ VČAS VYPLATENÁ – zdôrazňujeme „SPRAVODLIVÁ NÁHRADA. Súčasne dávame do pozornosti Stanovisko EURÓPSKEJ KOMISIE, GENERÁLNE RIADITEĽSTVO PRE ŽIVOTNÉ PROSTREDIE, Riaditeľstvo E – Vykonávanie a podpora v prospech členských štátov ENV.E.3 – Vykonávanie právnych predpisov v oblasti životného prostredia Vedúci oddelenia Odpoveď na list z 1. júna 2018, v ktorom sme vyjadrili vážne obavy týkajúce sa uplatňovania smernice 2009/147/ES o vtákoch a smernice 92/43/ES o biotopoch na Slovensku. Citujeme „Útvary Komisie vždy tvrdili, že postup podľa § 4 zákona o ochrane prírody nie je systémovým riešením a že zmena právnych predpisov je jednoznačne potrebná. Verím, že nové pripravované právne predpisy zabezpečia aj právnu istotu pre všetky zúčastnené subjekty vrátane vlastníkov lesov. Hoci je Slovensko povinné vykonávať uvedené smernice, je uznávanou zásadou, že vlastníci by mali dostať kompenzáciu za dodatočné náklady a ušlý príjem v dôsledku uplatňovania ochranného režimu na ich lesy. Pre utlmenie celoslovenského napätie a eliminovania narastajúcich antagonistických emócií žiadame stiahnutie z medzirezortného pripomienkového konania materiál LP-2023-67 o novele zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Požadujeme spustenie procesu prípravy nového zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý bude kompatibilný s novými zákonmi o lesoch a o poľovníctve pripravenými za spoločným okrúhlym stolom, kde sa nájde konsenzus – na jednej strane chrániť prírodu a na druhej strane rešpektovať vlastnícke práva. Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vrátane poslednej novely prijatej v roku 2019 a predložený návrh novely konzervuje súčasný stav v ochrane prírody, ktorý považujeme za zásah do vlastníckeho práva za hranou ústavného imperatívu v čl. 20, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky - Právo vlastniť a užívať súkromný majetok a neprijateľným spôsobom ho okliešťuje. A za nejasných podmienok sa sprísňujú podmienky nakladania so súkromným majetkom súkromných vlastníkov lesov, ktoré boli v období neslobody bez ich súhlasu vyhlásené vyhláškami Ministerstva kultúry Slovenskej socialistickej republiky za chránené krajinné oblasti a dodnes sa s nimi demokratická spoločnosť spravodlivo a slušne nevysporiadala. . Tento protiprávny stav dlhodobo umožňuje postupné zoštátňovanie súkromného majetku z titulu ochrany prírody v národných parkoch a iných chránených územiach a z titulu záväzkov Slovenskej republiky voči Európskej Únii prijatých SR pri vstupe do EÚ v roku 2004 pri plnení smerníc NATURA 2000 postavených na právnych úpravách bývalého totalitného režimu obmedzujúcich alebo zakazujúcich súkromné vlastníctvo a vyhlásených v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky pričom aj návrh novely je len reakciou Slovenska na Formálnu výzvu Európskej komisie – porušenie č. 2018/4076 na niekoľko sťažností týkajúcich sa údajnej nadmernej ťažby dreva v slovenských osobitne chránených územiach (OCHÚ), ktorá má mať vplyv na stav ochrany chránených druhov, a to najmä hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus). Spoločenská hodnota hlucháňa hôrneho je 4 610€ (pri 646-866 jedincov Pozn. údaj z Programu záchrany o Hlucháňa hôrneho to je spolu 2 978 060 - 3 992 260€ ! Pri súčasnom neeliminovaní premnožených predátorov (s ktorým novela neuvažuje), ktorých potravnú bázu tvorí hlucháň hôrny (vrátane jeho vývojových štádií) môžeme očakávať len predražený experiment bez pozitívneho výsledku v zmysle zásady pokus-omyl. Nechceme ani nespochybňujeme potrebu ochrany hlucháňa hôrneho, máme však za to, že je neprípustné v mene údajnej nevyváženej ochrany hlucháňa hôrneho vygenerovať obrovské environmentálne, ako aj ekonomické škody s dlhodobými dôsledkami. Problém je potrebné riešiť komplexne s dopadom na všetky zložky životného prostredia a nie preferovať vybrané druhy na úkor iných. Aj vďaka tomuto chybnému ideologickému postupu sa stav prírody aj napriek obrovským finančným investíciám do nej naďalej zhoršuje. Uvedomujeme si svoju zodpovednosť za životné prostredie, chceme mať zelené lúky a zdravé lesy, ale žiadame spoločnosť, aby akékoľvek obmedzenia nášho vlastníctva vo verejnom záujme aj v oblasti ochrany životného prostredia ( vody, ovzdušia, prírody a krajiny) vykonané aj v minulosti boli spravodlivé k nám, obyvateľom slovenského vidieka Už súčasný zákona pomaly „uzatvára kruh “. De jure hospodáriť môžeme, ale iba prírode blízkym spôsobom, ale do lesa de facto nemôžeme prísť technikou, iba ak by sme vlastnili vrtuľníky alebo vzducholode a pritom nemáme nárok na akúkoľvek náhradu, napriek tomu, že uvedené od nás požaduje štát vo verejnom záujme! Novelizovať zákon o ochrane prírody a krajiny, ktorý je neprehľadný, previazaný cez poznámky pod čiarou a odvolávky na iné zákony, obsahujúci neurčitosť používaných pojmov, o ktorých pojednáva §2 a ktoré sa ďalej vyskytujú v kľúčových ustanoveniach zákona bez toho, aby boli definované v zákone alebo v iných zákonoch Slovenskej republiky, s pretrvávajúcimi rozpory so Chartou základných práv EÚ, Ústavou SR a zdravým rozumom, pre ktoré zákon v tejto podobe skončí na Ústavnom súde SR a sťažnosťou na Európskej komisii, . V poradí už 35 novelou jasne naznačuje, že súčasne platná právna norma je zlá a jej princípy a filozofia nevyhovuje v súčasnosti prakticky nikomu. Dôkazom toho je okrem iného aj skutočnosť, že mnohé jeho ustanovenia sú nevykonateľné. Zákon je byrokraticky veľmi náročný, jeho aplikácia miestami až nezvládnuteľná. Vytvára neprimerane vysoké nároky na verejné zdroje s minimálnym efektom pre zlepšovanie stavu prírody. V mnohých prípadoch ide proti záujmom Slovenského vidieka, ktorý vychádza s rokmi overeného tradičného manažmentu krajiny s cieľom prírode aktívne pomáhať. Preto zásadne nesúhlasíme s jej ďalšou novelizáciou. Preukázala to ostatná novela 1.1.2020, kde namiesto posilnenia kontrolných mechanizmov (napr. právomoci a kompetencie inšpekcie životného prostredia alebo ukladanie pokút), sa zasahuje do hospodárenia v lese zriadením administratívno-byrokratického postupu, kedy spôsob odstraňovania následkov vzniknutých vis major (napr. kalamita, povodeň) zákonodarca podmieni odkladacou podmienkou výsledku správneho konania, do ktorého sa môže zapájať a vyjadrovať celý diapazón mimovládnych organizácií. Preto práve novo schválené pravidlo možnosti vykonať náhodnú ťažbu „pri ktorej hrozí negatívne ovplyvnenie predmetu ochrany územia, len v určenom rozsahu a za určených podmienok, AK TAK rozhodol orgán ochrany prírody“ a „Orgán ochrany prírody rozhodne o obmedzení vykonania náhodnej ťažby alebo určení podmienok jej vykonania v poraste, v ktorom sa náhodná ťažba plánuje...“ môže v súčasnosti, v ťažko skúšaných lesoch najmä na severe Slovenska skutočne negatívne ovplyvniť predmet ochrany prírody. Za zvýraznenie stojí, že je to práve kalamita, ktorá spôsobila poškodenie biotopu hlucháňa hôrneho a nie jej odstraňovanie náhodnou ťažbou, ktorou sa sleduje obnovenie tohto jeho prírodného biotopu, no ktorá sa NIKDY NEPLÁNUJE a je najhorším, čo môže obhospodarovateľa lesa postihnúť. V danom smere sa preto k navrhovanému tvrdeniu o novele zákona ( ktorou sa „umožní, aby hospodárenie v lesných biotopoch bolo vykonávané výlučne takým spôsobom, ktorý pomôže zachovať a podporovať ich prirodzené ekologické funkcie, a nedochádzalo vo vlastnom území národných parkov k devastačným zásahom a procesom.“) nastoľuje otázka, či sa pod umožňovaním výlučného spôsobu hospodárenia skutočne pomôže zachovať a podporovať prirodzené ekologické funkcie lesných biotopov, ALEBO SA UVEDENÝM POSTUPOM IBA PRESTANE PRIHLIADAŤ NA ZÁUJMY VLASTNÍKOV A OBHOSPODAROVATEĽOV LESA NA OCHRANE ICH MAJETKU A PRÍRODNÉHO DEDIČSTVA, A PRÁVO NA OCHRANU PRÍRODY SA ZVERÍ „VÝLUČNE“ ZÁUJMOM ORGANIZÁCIÍ OCHRANY PRÍRODY SPOČÍVAJÚCOM V PODPOROVANÍ NAPR. MÄKKÝCH FORIEM TURIZMU. Filozofia zákona podporuje tzv. konzervatívnu ochranu prírody. Nereflektuje na zmeny a špecifiká Slovenskej krajiny a nevytvára priestor na vyvážené a trvalo udržateľný manažment krajiny, ktorý je v zmysle Článku 2 ods. 3 Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín definovaný nasledovne: Opatrenia prijaté podľa tejto smernice berú do úvahy hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky. Bez prehodnotenia chránených území na základe mapovania druhov a biotopov na vedeckom základe, stanovenia predmetov ochrany území, stabilizácie hraníc chránených území, bez efektívneho manažovania týchto území na princípoch spolupráce všetkých dotknutých, to znamená vlastníkov, správcov území, samosprávy a štátnej správy tak, ako je tomu v moderných krajinách Európy, nie je možné efektívne zabezpečovať ochranu prírody na Slovensku. Preto trváme na tom, aby bol prijatý úplne nový, moderný, komplexný a vyvážený zákon o OPaK postavený na motivačnom princípe a princípoch spolupráce všetkých zainteresovaných s cieľom ekonomickej stability regiónov a zachovania, prípade zlepšovania biodiverzity krajiny, tak ako je to uvedené v Smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Pri akomkoľvek druhu ochrany by sa mali pri výklade ustanovení o ochrane druhov a biotopov zohľadniť súčasné požiadavky článku 3 ods. 3 smernice o biotopoch, podľa ktorých sa musia pri výklade ustanovení o ochrane druhov a biotopov rešpektovať hospodárske, sociálne a kultúrne požiadavky a regionálne a miestne charakteristiky. Zavedenie reštriktívnejších opatrení, napr. prísnou ochranou predstavuje vysoko rizikové riešenie vzhľadom na budúce prognózy zmeny klímy a stále častejšie nepriaznivé udalosti, ktoré majú nepriaznivé účinky na lesy. Okrem toho by to zaťažilo vlastníkov a manažérov lesov neúnosnou záťažou, čo by zase malo za následok kontraproduktívny vplyv na poskytovanie viacerých služieb, ktoré spoločnosť očakáva od lesov EÚ, vrátane aspektu zmierňovania zmeny klímy, ktorý by sa mal ďalej zvážiť. Dynamický prístup k ochrane prírody ako súčasť TUOL je kľúčom k úspešnému vykonávaniu ochranu prírody. Mala by sa zamerať skôr na dobre definované ciele ochrany, ktoré sú založené na overených údajoch, ako na riziko nepriaznivých výsledkov v dôsledku rozsiahlych obmedzení. Posúdenie vplyvu, lepšie vykonávanie existujúcich opatrení na už určených miestach, dobrovoľné prístupy, lepšie znalosti a účinné finančné nástroje spolu so zapojením motivovaných vlastníkov a manažérov lesov sú nevyhnutnými riešeniami na dosiahnutie stanovených cieľov. Treba aj zvážiť NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/841 z 30. mája 2018 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ tzv. LULUCF požaduje zníženie emisií skleníkových plynov do roku 2030 o 43% v porovnaní s rokom 2005, prostredníctvom poľnohospodárstva a lesníctva. V prípade lesníctva okrem vlastnej absorpcie skleníkových plynov v rámci fotosyntézy (živých stromov) aj nahradením predmetov s nepriaznivým dopadom na ŽP (plasty, hliník, oceľ, betón...) ekologickými materiálmi z dreva. Súčasná právna úprava zákona je presným opakom toho čo sa očakáva na základe tohto nariadenia EP. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a v celom texte. | O | N | Návrh zákona nie je možné stiahnuť. Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **ÚVSR** | **§ 14 ods. 1 do písmena n)** do písmena n) doplniť text: n) ...upravovať koryto vodného toku, ktoré zvyšuje korytotvorné erózne procesy Odôvodnenie: Extrémne prívaly dažďov aj v chránených územiach spôsobujú rýchly odtok dažďovej vody do vodných tokov, čo spôsobuje eróziu dna i brehov svahov. Takto formulovaný text zamedzí aj nevyhnutnú potrebu utlmenia korytotvorných procesov aj v chránených územiach. Preto potrebujeme legislatívne obmedziť byrokraciu, aby sa neskomplikovali procesy revitalizácie vodných tokov. Takto formulovaný text jednostranne definuje podmienky, že v chránených územiach ani poškodené, zerodované vodné toky pre extrémnych povodniach nebude možné revitalizovať, ale sa to podarí sa veľmi komplikovaných úradníckych rozhodnutí. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ÚVSR** | **§ 28c** doplniť bod (3) v znení: (3) Pri schvaľovaní akejkoľvek investičnej činnosti vo všetkých chránených územiach s rôznym stupňom ochrany prírody nie je prípustné kanalizovať dažďovú vodu z premenených plôch do roklín, potokov. Platí to pre nové investičné aktivity. Pre už zrealizované investície je povinnosť zrealizovať nápravné opatrenia do 3-ch rokoch, od schválení novelizácie tohto zákona Odôvodnenie: Z analýzy krajinnej štruktúry napríklad v Tatranskom národnom parku vyplýva že, sa ročne z územia odkanalizuje v priemere viac ako 800 tisíc m3 dažďovej vody zo zastrešených, spevnených plôch. Dlhodobý vplyv odkanalizovania dažďových vôd v TANAPe prispieva nie len k vysušovaní chráneného územia s negatívnym vplyvom na porasty a prírodu ako takú, ale aj vplyv na Tatranskú klímu s narušením kolobehu vody. Potrebujeme toto zastaviť vo všetkých územiach Slovenska a nie len v chránených oblastiach, ak nechceme ohroziť kvalitu životného prostredia a klímu. Preto treba na všetkých stupňoch v chránených územiach pri akejkoľvek investičnej činnosti dažďovú vodu nechávať v ekosystémoch chránených územiach. Tiež je potrebné urobiť nápravné opatrenia z minulosti. Navrhujeme to zapracovať do nápravných a preventívnych opatrení (§ 28c) zastaviť proces vysychania | Z | N | Uvedené nespadá do úpravy zákona o ochrane prírody a krajiny. |
| **ÚVSR** | **§ 54 odsek 2** doplniť bod g) tohto znenia : g) dokumenty manažmentu dažďových vôd Odôvodnenie: V Slovenskej legislatíve sa dosiaľ dažďová voda považuje za odpad, ktorej pri akejkoľvek investičnej výstavbe sa zbavujeme ako ťarchu. Aby sme nevysychali potrebujeme to zmeniť a zásadne. Treba začať od ochránených území a posilniť retenciu území tak, aby sa stabilizoval vodný režim krajiny. Tieto poznatky následne ďalej rozvíjať v ostatnej hospodársky využívanej časti Slovenska | Z | N | Uvedené nespadá do úpravy zákona o ochrane prírody a krajiny. |
| **ÚVSR** | **§ 14 ods. 1 do písmena m)** doplniť text : „m) ...okrem revitalizačných úprav, ktoré obnovujú poškodený/zerodovaný povrch Odôvodnenie: Formulovaný text zbyrokratizuje potreby revitalizácie poškodených povrchov, ktoré vznikli napríklad pri extrémne intenzívnych dažďoch, preto navrhujeme aby zo zákona boli podporované revitalizačné projekty na obnovu poškodeného povrchu z eróznej činnosti | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ÚVSR** | **V § 14 v odseku 5** nahradiť text : „na základe písomnej dohody s organizáciou ochrany prírody.“ novým textom „na obnovu poškodenej krajiny“ Odôvodnenie: Považujem za správne, aby zákon jednoznačne formuloval potrebu obnovy poškodenej krajiny bez zbytočných prieťahov. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu** Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov Lesoochranárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Číslo legislatívneho procesu LP/2023/67, rezortné číslo 6144/2023-1.15, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 9. 3. 2023. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2023/67 Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a jej znenie je nasledujúce: 1. V prísne chránených územiach, ktoré majú najvyšší 5. stupeň ochrany, zabezpečiť ochranu prirodzených procesov a ich nerušený priebeh. Preto požadujeme úpravu vybraných paragrafov nižšie uvedeným spôsobom: § 22 Prírodná rezervácia, odsek (6) Stupeň ochrany prírodnej rezervácie alebo národnej prírodnej rezervácie, vymedzenie jej hraníc a hraníc jej ochranného pásma a podrobnosti o územnej ochrane prírodnej rezervácie alebo národnej prírodnej rezervácie a jej ochranného pásma ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Prírodná rezervácia alebo národná prírodná rezervácia s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 21 Chránený areál, odsek (4) Stupeň ochrany chráneného areálu, vymedzenie jeho hraníc a hraníc jeho ochranného pásma a podrobnosti o územnej ochrane chráneného areálu a jeho ochranného pásma ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Chránený areál s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 23 Prírodná pamiatka, odsek (5) Stupeň ochrany prírodnej pamiatky alebo národnej prírodnej pamiatky, vymedzenie jej hraníc a hraníc jej ochranného pásma a podrobnosti o územnej ochrane prírodnej pamiatky alebo národnej prírodnej pamiatky a jej ochranného pásma ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Prírodná pamiatka alebo národná prírodná pamiatka s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 25 Chránený krajinný prvok, odsek (3) Stupeň ochrany chráneného krajinného prvku, vymedzenie jeho hraníc a podrobnosti o jeho územnej ochrane ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Chránený krajinný prvok s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 27 Chránené územie európskeho významu, odsek (3) Národný zoznam území európskeho významu obsahuje názov územia európskeho významu, katastrálne územie, v ktorom sa územie európskeho významu nachádza, výmeru územia európskeho významu, mapu s vyznačenými hranicami územia európskeho významu na základe jeho geometrického a polohového určenia, stupeň ochrany územia európskeho významu a odôvodnenie jeho ochrany. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Chránené územie európskeho významu s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 28 Sústava Natura 2000, odsek (2) Pre územia sústavy Natura 2000 sa v dokumentácii ochrany prírody a krajiny podľa § 54 ods. 4 písm. a), b) a d) určia ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie, ktoré zodpovedajú ekologickým požiadavkám druhov a biotopov, na ochranu ktorých boli tieto územia vyhlásené za chránené územia, v súlade so zabezpečením cieľa podľa odseku 1. Tieto opatrenia sa v príslušnom rozsahu uplatnia aj v dokumentoch schvaľovaných podľa osobitných predpisov,64a) ktoré určujú podmienky alebo spôsob využívania týchto území. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť text: „V územiach Sústavy NATURA 2000, v ktorých je určený 5. stupeň ochrany je medzi predmety a ciele ochrany zaradená aj ochrana prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 31a Obecné chránené územie a jeho ochranné pásmo, odsek (2) Stupeň ochrany obecného chráneného územia a jeho ochranného pásma, vymedzenie jeho hraníc a podrobnosti o jeho územnej ochrane ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „Obecné chránené územie s 5. stupňom ochrany zabezpečuje ochranu prírodných procesov a ich nerušený priebeh.“ § 54 Dokumentácia ochrany prírody a krajiny odsek (5) Programy starostlivosti o chránené územia sú dokumentmi na zabezpečenie dlhodobej starostlivosti o chránené územia a ich ochranné pásma, ktoré určujú ciele ochrany územia a opatrenia na ich dosiahnutie. Programy záchrany chránených území sa vyhotovujú pri ohrození predmetu ochrany chráneného územia alebo jeho časti a určujú opatrenia potrebné na zlepšenie jeho stavu a odstránenie príčin ohrozenia. Povinnosti podľa osobitných predpisov83a) týkajúce sa výchovy a obnovy lesa, znižovania zakmenenia lesného porastu, sprístupňovania lesa, vykonávania lesníckotechnických meliorácií, zahrádzania bystrín v lesoch, vykonávania opatrení na ochranu lesa, vykonávania opatrení na ochranu poľnohospodárskej pôdy, hospodárenia v poľovných revíroch a prikrmovania zveri sa neuplatnia, ak z opatrení podľa programov starostlivosti o chránené územia alebo programov záchrany chránených území vyplýva osobitný postup starostlivosti. • Za prvú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „V programe starostlivosti nie je možné zaradiť medzi opatrenia určené dokumentáciou tie činnosti, ktoré daný stupeň ochrany zakazuje.“ § 54 Dokumentácia ochrany prírody a krajiny odsek (7) Programy starostlivosti o územia medzinárodného významu sú dokumentmi na zabezpečenie dlhodobej starostlivosti o územia medzinárodného významu, ktoré určujú ciele ochrany územia a opatrenia na ich dosiahnutie. • Za poslednú vetu požadujeme doplniť nasledovný text: „V programe starostlivosti o územie medzinárodného významu nie je možné zaradiť medzi opatrenia určené dokumentáciou tie činnosti, ktoré daný stupeň ochrany zakazuje.“ 2. Záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody podľa § 9 ods. 1 písm. m) a opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia podľa § 54 ods. 20 sú vydávané v súlade s ochrannými opatreniami uvádzanými v dokumentoch starostlivosti podľa § 54 ods. 4). Uvedenú požiadavku požadujeme na vhodnom mieste zapracovať do novelizovaného znenia zákona. Odôvodnenie: K bodu 1: Je kľúčové, a to i z hľadiska predchádzania poškodzovania prírodných hodnôt, zabezpečiť v krajine reálnu existenciu chránených území, v ktorých bude umožnený prirodzený vývoj geobiologického spoločenstva s vylúčením zámerných ľudských zásahov. Takéto bezzásahové územia, s 5. stupňom ochrany prírody, majú mimoriadny význam z hľadiska vytvárania a upevňovania siete ekologických väzieb a slúžia ako reálne fungujúce biocentrá s nerušeným priebehom evolučných procesov. Zároveň požadované úpravy umožnia i praktické odlíšenie chránených území určených a ponechaných na prirodzený vývoj geobiologického spoločenstva od chránených území s nižším stupňom ochrany, v ktorých sú možné rôzne formy manažmentu. Požiadavku rozdelenia chránených území do dvoch navzájom od seba odlíšiteľných kategórií – chránené územia bez zasahovania ponechané na prirodzený vývoj a chránené územia manažované v prospech vybraných chránených druhov, biotopov, či z dôvodu udržania typickej krajinnej štruktúry – podporilo svojim podpisom v petícii zorganizovanej VLK-om viac ako 100 000 občanov Slovenska. K bodu 2: Na vydanie záväzného stanoviska orgánom ochrany prírody podľa § 9 sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Verejnosť je z procesu vylúčená, napriek skutočnosti, že sa jedná o zásadný dokument pre vyhotovovanie programov starostlivosti o lesy. Novelizácia zákona zavádza povinnosť, aby dokumenty starostlivosti o lesy obsahovali aj opatrenia na zabezpečenie cieľov ochrany chráneného územia, pričom tieto opatrenia navrhuje organizácia ochrany prírody. Verejnosť je opäť z procesu vylúčená, napriek skutočnosti, že opatrenia navrhnuté organizáciou ochrany prírody budú ovplyvňovať hospodárenie v lesoch chránených území. Je potrebné predísť svojvoľnému určovaniu opatrení a to spôsobom, aby opatrenia navrhované organizáciou ochrany prírody zabezpečovali reálnu ochranu druhov a biotopov v chránených územiach s uskutočňovanou ťažbou, zvlášť v územiach sústavy NATURA 2000. Opatrenia navrhované organizáciou ochrany prírody by mali rešpektovať dokumentáciu ochrany prírody, medzi ktorú patria zásady starostlivosti o biotopy európskeho významu a biotopy druhov európskeho významu v územiach európskeho významu, ako aj zásady ochrany európsky významných druhov vtákov a ich biotopov. Dokumentácia, ktorá by sa týkala zásad ochrany európsky významných druhov vtákov a ich biotopov v § 54 ods. 4 chýba a je potrebné ju doplniť. Zástupcovia verejnosti: Ing. Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@wolf.sk Ing. Peter Sabo, LZ VLK, peto@wolf.sk Mgr. Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310 | O | ČA | Návrh zákona bol vo vzťahu k zabezpečeniu ochrany prírodných procesov v územiach s piatym stupňom ochrany a vydávaniu záväzných stanovísk v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny príslušne upravený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 163** a) V § 104j ods. 1 sa na konci slová „ tohto zákona“ nahrádzajú slovami „ doterajších právnych predpisov“. Odôvodnenie. V dôsledku skoro dvojročných obmedzení výkonu štátnej správy spôsobených pandemickými opatreniami a prácou z domu je na orgánoch štátnej správy niekoľko sto nevybavených podaní. Všetky tieto podania sa budú musieť posudzovať podľa nového právneho stavu, čo opätovne predlží lehotu na ich vybavenie. Uvedená zmena je vhodná aj vzhľadom k skutočnosti, že horná hranica pokuty za správny delikt sa v novele zvyšuje 5 až 9 násobne oproti súčasnému stavu. b) V § 104j ods. 3 sa za slová „ na stavby uskutočňované v súlade so stavebným povolením“ nahrádzajú slovami „ na stavby a terénne úpravy uskutočňované v súlade s povolením“ . c) Poznámka pod čiarou k odkazu 144 znie : „zákona č. 50/1976 Zb.“ Odôvodnenie: Ide o zosúladenie a precizovanie prechodných ustanovení s novo navrhovaným textom § 14 ods. 1 písm. c) a m) návrhu zákona, keďže navrhované ustanovenie reagovalo len na časť navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 1 písm. c). | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol upravený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 53** a) V navrhovanom § 30a ods. 1 za poslednú vetu žiadame doplniť novú vetu, ktorá znie: „ Ak sa vyhlasuje národný park a jeho ochranné pásmo alebo zóny národného parku súčasťou zámeru podľa § 50 ods. 2 je aj návrh návštevného poriadku.“ Odôvodnenie: Návštevný poriadok je neoddeliteľnou súčasťou národného parku a programu starostlivosti o národný park, preto navrhujeme aby jeho návrh bol súčasťou materiálov predkladaných v procese vyhlasovania národného parku a jeho zón. b) V navrhovanom § 30a ods. 3 žiadame preformulovať nasledovne: (3) Vlastník, správca a nájomca dotknutého pozemku, dotknutá obec, ako aj iné právnické osoby môžu do 30 dní od doručenia návrhu návštevného poriadku alebo jeho verejného oznámenia podľa odseku 2 podať k nemu písomné pripomienky okresnému úradu v sídle kraja. Okresný úrad v sídle kraja v spolupráci s organizáciou ochrany prírody prerokuje všetky písomne doručené pripomienky do 60 dní od ich doručenia. Ak sa pripomienky nepodarí odstrániť dohodou, požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo. Ministerstvo v spolupráci s okresným úradom v sídle kraja zverejní vyhodnotenie pripomienok k návrhu návštevného poriadku spolu s upraveným textom návštevného poriadku na webovom sídle ministerstva do desiatich mesiacov od jeho verejného oznámenia. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pripomienky k návrhu návštevného poriadku môžu podať aj iné osoby, navrhujeme, aby sa slovo „ osoby“ nahradilo slovom „ právnické osoby“ pod ktoré môžeme zaradiť aj mimovládne organizácie. Zároveň navrhujeme do ustanovenia uviesť že pripomienky sa riešia dohodou. Ak nebude možné dosiahnuť dohodu , požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo. Uvedená úprava len premieta do zákona postup ktorý sa doteraz uplatňoval napr. pri príprave návštevného poriadku TANAP u, keď zástupcovia občianskych združení, po neakceptovaní ich pripomienok požiadali o rokovanie ministerstvo | Z | N | Nie je nutné, aby súčasťou zámeru bol aj návštevný poriadok. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novelizačný bod 14** a) V navrhovanom znení § 14 ods. 1 písm. m) žiadame na konci doplniť slová„ ak sa na ich vykonanie nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu x) “ x) Napr. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. Odôvodnenie. Okrem argumentácie uvedenej v odôvodnení k novelizačnému bodu č. 13.je potrebné uviesť, že väčšina uvedenej činnosti je vykonávaná v súvislosti s realizáciou stavieb, ktorých uskutočnenie je v území s tretím stupňom ochrany regulované záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody. Ak ide o činnosť ktorú povoľuje iný orgán verejnej moci a nie je uvedená v § 9 ods. 1 zákona, tak sa k nej vyjadruje ako dotknutý orgán štátnej správy orgán ochrany prírody podľa § 9 ods. 2 zákona. Opätovne zdôrazňujeme že v tretom stupni ochrany sa nachádzajú napr. aj cintoríny a uvedený zákaz bude potrebné prelomovať udelením výnimky na vykopanie hrobu, čo musí byť vyšším verejným záujmom alebo v súlade so záujmami ochrany prírody. b) Navrhovaný § 14 ods. 1 písm. n) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 2 písm. g) zákona je vodný tok mokraď a podľa § 6 ods. 5 zákona na zmenu stavu mokrade, najmä jej úpravu, zasypávanie, odvodňovanie, ťažbu tŕstia, rašeliny, bahna alebo iného materiálu, sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody; to neplatí, ak ide o činnosť vykonávanú správcom vodného toku v súlade s osobitným predpisom18a) mimo chránených území alebo v súlade s dohodnutými zásadami starostlivosti o vodný tok podľa odseku 6. Podľa § 6 ods. 6 zákona organizácia ochrany prírody vopred prerokuje a písomne dohodne so správcom vodného toku zásady starostlivosti o vodný tok v chránených územiach a spôsob jej výkonu vrátane možnosti použitia mechanizmov a podmienok ich vstupu do chránených území, a to spravidla na obdobie jedného roka. O dohodnutých zásadách starostlivosti o vodný tok organizácia ochrany prírody bezodkladne informuje miestne príslušný okresný úrad. Problematika úpravy koryta vodného toku je v zákone riešená v § 6 ods. 5 a 6 zákona. Zavedenie uvedeného zákazu je nadbytočné a vo vzťahu § 6 ods. 6 zmätočné. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novelizačný bod 35** Navrhujeme nasledovný text § 19 ods. 5: „Predmet ochrany, ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie, podrobnosti o územnej ochrane národného parku a jeho ochranného pásma a vymedzenie ich hraníc ustanoví vláda nariadením.“ Odôvodnenie: Doplnenie predmetu ochrany do obsahu nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje národný park a jeho ochranné pásmo je len zosúladením existujúceho stavu vo vydaných nariadeniach vlády, ktorými sa vyhlasujú národné parky a ich zóny s platným zákonom. Ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie sú uvádzané v programoch starostlivosti o národný park, ktoré podľa návrhu zákona už nemá schvaľovať vláda, ale ministerstvo. Podľa § 54 ods. 24 návrhu zákona „ dokumentácia ochrany prírody a krajiny ( ktorou je aj program starostlivosti o národný park) je podkladom pre činnosť a rozhodovanie orgánov verejnej správy. Plány, programy a projekty podľa osobitných predpisov84) a rozhodnutia o povolení činnosti musia byť v súlade s opatreniami podľa dokumentácie ochrany prírody a krajiny schválenej orgánmi ochrany prírody podľa tohto zákona“. Akýkoľvek dokument, schválený na úrovni jedného rezortu, nemôže by záväzný pre rozhodovaciu činnosti iných orgánov verejnej správy, ani podklad pre spracovávanie plánov, programov alebo projektov podľa osobitných predpisov (napr. územnoplánovacie dokumentácie). Záväznosť programu starostlivosti je možné dosiahnuť, ak sa po schválení vládou vydá všeobecne záväzným právnym predpisom. Vzhľadom k veľkému rozsahu programu starostlivosti o národný park, navrhujeme obdobne ako je to pri územným plánoch vyšších územných celkov, aby ciele ochrany národného parku a opatrenia na ich dosiahnutie boli súčasťou nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasuje národný park a jeho zóny. V prípade, že uvedená pripomienka nebude akceptovaná žiadame ponechať existujúci stav – schvaľovanie programov starostlivosti o NP vládou. | Z | N | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 57** Navrhujeme nasledovný text novelizačného bodu 57. „ V § 50 ods. 4 sa slová „štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany“ nahrádzajú slovami „ tretím stupňom ochrany, štvrtým stupňom ochrany a piatym stupňom ochrany“ a v tretej vete sa slová „európskej sústavy chránených území“ nahrádzajú slovami „ sústavy Natura 2000“. Odôvodnenie: V nadväznosti na nové zakázané činnosti v tretom stupni ochrany a skutočnosti že udelenie výnimky na ich realizáciu bude veľmi obmedzené, ako aj vzhľadom na vymedzenie tretieho stupňa ochrany, kde sú zaradené aj intravilány obcí a ochranné pásma zo zákona ( § 17 ods. 6 a 7), žiadame aby sa aj územia s tretím stupňom ochrany vyhlasovali so suhlasom vlastníka. | Z | N | Predmetné novelizačné body boli z návrhu zákona vypustené. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 52** Novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie. Navrhujeme ponechať ustanovenie, podľa ktorého by sa novo navrhované striktné podmienky za ktorých je možné udeliť výnimku začali uplatňovať tak ako doposiaľ, iba na chránené územia vyhlásené po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. To znamená, na chránené územia, pri vyhlasovaní ktorých budú rešpektované kritéria pre vyhlásenie chránených území (§ 17 ods. 1, § 18 ods. 1, § 19 ods. 1, § 20a ods. 1, § 21ods. 1, § 22 ods. 1. § 23 ods. 1, § 25 ods. 1, § 26 ods. 1)ich zon ( §30) a súčasťou chráneného územia nebudú zastavané územia obce, rozvojové plochy urbanizmu, rekreačné územia a územia výrazne pozmenené ľudskou činnosťou a súčasne s ich vyhlasovaním bude schvaľovaná príslušná dokumentácia ochrany prírody. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Celému materiálu** Podľa dôvodovej správy k predkladanej novele zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.326/2005 Z .z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „novela zákon“) predkladá Ministerstvo životného prostredia SR ( ďalej len „predkladateľ“) návrh novely zákona najmä v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (ďalej len „smernica o ochrane biotopov“) v spojení s jej článkom 7, z článku 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov v spojení s jej článkom 7, ako aj z článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (ďalej len „smernica o ochrane vtáctva). Návrhom zákona predkladateľ sleduje zabezpečenie náležitej transpozície a uplatnenia príslušných ustanovení smerníc Európskej únie v súlade s uvedeným rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie. Uvedené sa týka predovšetkým vykonávania ťažby dreva podľa schválených programov starostlivosti o lesy, ktoré neboli posúdené z hľadiska vplyvov na územie sústavy Natura 2000, ako aj vykonávania náhodnej ťažby, ktorá podľa platnej právnej úpravy taktiež nepodlieha posúdeniu z hľadiska vplyvov na územie sústavy Natura 2000 tak ako sa to vyžaduje podľa uvedených smerníc Európskej únie. Návrhom zákona sa zabezpečuje, aby boli tieto činnosti predmetom posúdenia v súlade s čl. 6 ods. 3 smernice o ochrane biotopov. Návrhom zákona sa tiež upravujú ustanovenia týkajúce sa uplatňovania čl. 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov a čl. 4 ods. 1 smernice o ochrane vtáctva tak, aby bola zabezpečená ochrana biotopov európskeho významu a druhov európskeho významu a ich biotopov pred ich poškodzovaním, a to nielen v prípade biotopov hlucháňa hôrneho, ktorý je len jedným z mnohých druhov, ktorým Slovenská republika nezabezpečila ochranu v zmysle záväzkov, ktoré má ako členský štát Európskej únie. Nad rámec uvedených smerníc, predkladateľ v novele zákona navrhuje v územnej ochrane ďalšie obmedzenia - zákazy niektorých činností (napr. od tretieho stupňa ochrany zákaz umiestniť alebo uskutočniť stavbu, zákaz vykonávať terénne úpravy, najmä výkopy alebo násypy narušujúce pôdny kryt alebo materskú horninu), ktoré vzhľadom k prechodným ustanovenia novely zákona (§ 104j ods. 1 a ods. 3 novely zákona) najmä vo vzťahu k stavbám na ktoré bolo vydané územné rozhodnutie pôsobia retroaktívne. Retroaktívne sa prejaví aj udeľovanie výnimiek a vydávanie súhlasov od nadobudnutia účinnosti novely zákona, keďže udelenie výnimky od druhého stupňa ochrany bude možné len ak vykonávanie povoľovanej činnosti nie je v rozpore so záujmami ochrany územia a z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu ( § 29 ods. 3 novely zákona). Čo je vyšší verejný záujem a kto ho určuje zákon ani novela zákona vo vzťahu k národnej sieti chránených území nedefinuje. Keďže v tretom stupni ochrany sa nachádzajú v niektorých chránených územiach celé obce, rekreačné a športové areály, dôsledkom nových zákazov činnosti v územnej ochrane ako aj striktného stanovenie možnosti (§ 29 ods. 3 novely zákona), kedy môže orgán ochrany prírody udeliť výnimku, bude v nich akákoľvek výstavba a prípadný rozvoj napriek schváleným územný plánom problematický až nemožný. S novo navrhovanými zakázanými činnosťami by sa pritom dalo súhlasiť ak by boli v chránených územiach vymedzené zony v súlade s § 30 zákona, podľa ktorého by sa zastavané plochy a plochy výrazne pozmenené ľudskou činnosťou určené na trvalé využívanie človekom dostali do D zony. K právnej istote neprispievajú ani ustanovenia uvedené Čl.I v novelizačnom bode 2 (§ 4 ods. 4 a 7) a 48 (§ 28c), ktoré umožňujú orgánom ochrany prírody a krajiny obmedziť alebo zakázať aj už povolenú činnosť na náklady toho, kto ju v súlade s platnými povoleniami vykonáva. Vzhľadom k uvedenému navrhujeme novelu zákona prepracovať a upraviť v nej len ustanovenia , ktorých úpravu si vyžaduje rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). | Z | N | Cieľom návrhu zákona je upraviť znenie zákona o ochrane prírody a krajiny a zákona o lesoch v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 vo veci C 661/20. Pokiaľ k tomu v krátkom čase nedôjde SR bude musieť zaplatiť vysokú pokutu, pričom ani jej zaplatením sa nevyhne prijatiu novely zákona. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novelizačný bod 17** Ustanovenie navrhnuté v § 14 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: ( 3) Zákazy podľa odseku 1 písm. d) až f) v treťom stupni ochrany a súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. b) zákona nie je potrebný na miestach, ktoré okresný úrad v sídle kraja vyhradí návštevným poriadkom chráneného územia a jeho ochranného pásma alebo uverejnením zoznamu týchto miest na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a na úradnej tabuli dotknutej obce, ak potreba vydanie súhlasu podľa § 14 ods. 2 písm. b) súvisí s uskutočňovaním činnosti podľa 14 ods. 1 písm. d) a e). Odôvodnenie: Z doterajšej praxe vyplýva, že pri organizovaní verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí na vyhradených miestach, je potrebné usmerniť napr. pohyb účastníkov informačnými tabulami, preto navrhujeme aby pri organizovaní týchto podujatí nebol potrebný súhlas podľa § 14 ods. 2 písm. b) ak potreba jeho vydania v súvisí s organizovaním podujatia na vyhradenom mieste. | Z | N | Umiestnenie reklamných a propagačných zariadení nie je možné riešiť cez vyhradené miesta, v praxi by bolo neodkontrolovateľné koľko a aké sa tam umiestnenia, ako dlho tam zostanú. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 50** Ustanovenie navrhovaného § 29 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „(3) Orgán ochrany prírody môže povoliť výnimku zo zákazu činnosti podľa § 13 ods. 1, § 14 ods. 1. § 15 ods. 1, § 24 ods. 4, 6, 9 a 11 a § 26 ods. 5 a) ak vykonávanie činnosti nie je v rozpore s dosiahnutím cieľov ochrany prírody, ktoré sú definované v dokumentácii ochrany prírody, b) ak vykonávanie činnosti je v súlade s využívaním územia podľa osobitného predpisu,115aa) c) ak vykonávanie činnosti je v súlade s rozhodnutím vydaným podľa osobitného prepdisu64).“ Odôvodnenie. Záujmy ochrany prírody sú definované cieľmi ochrany prírody, ktoré sú uvedené v dokumentácii ochrany prírody, preto navrhujeme v §29 ods. 3 v tomto duchu preformulovať text písmena a). Vzhľadom k tomu, že naliehavý vyšší verejný záujem nie je definovaný, nie je ani určené kto ho stanovuje, žiadame text navrhovaného § 29 ods. 3 písm. b) vypustiť. Zároveň v zaujme právnej istoty navrhujeme doplniť ako dôvod na udelenie výnimky prípady, keď je vykonávanie navrhovanej činnosť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, alebo ak realizácia činnosti bola odporučená v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Vychádzame pritom zo skutočnosti, že tak v procese prípravy a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie ako aj v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom a jeho záväzným stanoviskom je orgán štátnej správy schvaľujúci územnoplánovaciu dokumentáciu ako aj organ posudzovania viazaný ( §9 ods. 4 a § 103 ods. 5 a 6 zákona) . | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. 1, § 4 ods. 6, novelizačný bod 2** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je z hľadiska systematiky zákona zaradené do druhej časti zákona „Všeobecná ochrana prírody a krajiny“ do § 4 „Všeobecná ochrana rastlín a živočíchov“, a vzťahuje sa k celému územiu SR a všetkým živočíchom (nielen chráneným druhom), ak pôjde o umiestnenie akejkoľvek stavby alebo konštrukcie v ich prirodzenom areáli. Ustanovenie sa vzťahuje k príprave akýchkoľvek stavieb a konštrukcií, ktoré je možné umiestňovať len na miestach, kde nemôžu ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. Pojem priaznivý stav druhov je síce definovaný v § 5 ods. 1 zákona ale stav toho ktorého druhu musí niekto odborne vyhodnotiť na základe pravidelného monitoringu druhu, poznatkov z územia ale aj z biológie druhu. Verejne sú prístupné iba údaje o stave druhov európskeho významu a to jednak v Správe o stave životného prostredia ale aj na www.stránkach ŠOP SR alebo EU. Údaje o priaznivom stave druhov národného významu nie sú verejnosti známe a údaje o priaznivom stave ostatných druhov živočíchov nikto nesleduje. Migračné trasy nie sú bližšie definované, podľa ekologickej definície je to hocijaký chodník kde chodí zver. Ak má byť uvedené ustanovenie vykonateľné mali by byť migračné trasy vopred definované a známe a potom bude možné umiestňovať stavby mimo nich, ak pôjde o stavby a konštrukcie, ktoré by mohli ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli. Návrh zákona nedefinuje naliehavý vyšší verejný záujem. Ani kto a ako ho stanovuje . Uvedený pojem sa v zákone nachádza v § 28, kde o tom, či je stavba, ktorá sa má realizovať v územiach sústavy NATURA 20000 vo vyššom verejnom záujme rozhoduje vláda SR a v § 40 ods. 2 zákona kde sú definované podmienky pre udelenie výnimky z chránených druhov. Návrh zákona nerieši vzťah uvedeného ustanovenia k platným územným plánom a nie je jasné či pri ich príprave bude niekto ( orgány alebo organizácie ochrany prírody? ) vedieť doložiť migračné trasy druhov živočíchov ako podklad pre ich prípravu. Uvedené ustanovenie vysoko zvyšuje právnu neistotu pre prípravu stavieb, najmä stavieb dopravnej infraštruktúry. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 108** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy, spočíva zeefektívnenie výkonu štátneho dozoru v tom, že orgán kontroly nie je povinný s protokolom oboznámiť kontrolovanú osobu a kontrolovaná osoba nemá právo vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole. Nie je jasné, kedy bude kontrolovaná osoba oboznámená s výsledkom kontroly a kedy bude mať možnosť sa k nim vyjadriť? Vyjadrenie v štádiu konania o udelení pokuty považujeme za neskoré. | Z | A | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 46** Uvedený novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie. Podľa dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu: „ Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť ochranu chránených území pred činnosťami, ktoré môžu poškodiť predmet ich ochrany vrátane území sústavy Natura 2000. Súčasne sa určuje postup, aby uložené opatrenia boli aplikovateľné čo najskôr a predišlo sa tak vzniku, resp. zväčšeniu rozsahu negatívnych vplyvov. Nová právna úprava vyplýva z potreby zabezpečenia uplatnenia čl. 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov, ako aj častiam rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20) týkajúcim sa uplatnenia tohto ustanovenia smernice o ochrane biotopov.“ Dovoľujeme si upozorniť, že v tabuľke zhody k uvedenej smernici, k ustanoveniu článku 6 ods. 2 sa ustanovenie § 28c návrhu zákona nenachádza. Orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom štátnej správy vo všetkých konaniach, ktorými sa povoľuje akákoľvek činnosť v chránenom území. Väčšina činnosti v chránených územiach musí pred ich povolením prejsť procesom posudzovania ich vplyvy na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V prípade území NATURA 2000 podľa § 28 ods. 7 návrhu zákona „ Akýkoľvek plán,64b) program64b) alebo projekt,64c) ktorý môže pravdepodobne mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom, programom alebo projektom významný vplyv na územie sústavy Natura 2000, možno schváliť, povoliť, odsúhlasiť alebo uskutočniť, len ak bol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (ďalej len „primerané hodnotenie vplyvov“) a bolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany; ustanovenie odseku 13 týmto nie je dotknuté“. V prípade činnosti ktoré sú povolené v súlade so zákonom je minimálny predpoklad ohrozenia záujmov ochrany prírody alebo predmetu ochrany. Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom k možnostiam, ktoré má orgán ochrany prírody v ustanoveniach § 8 zákona považujeme navrhované ustanovenie za nadbytočné a žiadame ho vypustiť. V prípade, že bude predkladateľ návrhu zákona na navrhovanom ustanovení trvať je potrebné ustanovenie prepracovať, aby bolo zrejmé, aké sú záujmy ochrany prírody v tom ktorom chránenom území, kde sa dá overiť že nejde o momentálny záujem organizácie ochrany prírody alebo mimovládnej organizácie, ktorý je prezentovaný ako záujem štátu na ochrane prírody. Zároveň navrhujeme osobitne riešiť situácie, keď činnosť ktorá môže nepriaznivo ovplyvniť predmet ochrany a ciele ochrany bola povolená ( vtedy ide podľa nášho názoru o obmedzenie povolenej činnosti, za ktoré patrí tomu kto ju vykonáva náhrada), alebo keď povolená nebola, alebo ide činnosť, ktorej uskutočňovanie zákon nereguluje. Zároveň v záujme právnej istoty navrhujeme, aby skutočnosť, že nejaká činnosť ktorej vykonávanie chce orgán ochrany prírody obmedziť alebo zakázať bola preukázaná súdnoznaleckým posudkom znalca z príslušného odboru alebo posudkom autorizovanej osoby. Pred realizáciou činnosti v chránených územia musí ten kto ju chce realizovať vynakladať množstvo času a finančných prostriedkov na posudky a dokumentácie, sme toho názoru že podobné posudky by mal zabezpečiť orgán ochrany prírody, keď ide povolenú činnosť obmedziť. Náklady na vyhotovenie uvedených podkladov by mal znášať orgán ochrany prírody alebo odborná organizácia ochrany prírody. | Z | ČA | Ustanovenie návrhu zákona bolo upravené. |
| **ZMOS** | **Čl. I. nový novelizačný bod 100** V Čl. I sa za novelizačný bod 99 vkladá nový novelizačný bod 100, ktorý znie: „zc) spracúva odborné stanoviská pre rozhodovaciu a inú činnosť orgánov ochrany prírody , s výnimkou odborných stanovísk k dokumentácii uvedenej v § 65a ods. 2 písm. j), ktorú sama vypracovala prostredníctvom autorizovanej osoby, ktorá je s ňou v pracovnoprávnom vzťahu,“ Odôvodnenie: V snahe predísť konfliktu záujmov sa navrhuje aby Štátna ochrana prírody nemohla spracovávať stanoviská k tým odborným dokumentom, ktoré sama vypracuje. | Z | N | Uvedené situácie nepovažujeme za nutné riešiť v zákone. |
| **ZMOS** | **Čl. I. nový novelizačný bod č. 11** V Čl. I za novelizačný bod 10 žiadame doplniť nový novelizačný bod č. 11, ktorý znie: „ V § 13 ods. 4 znie: Súhlas podľa odseku 2 písm. e), k) a n) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b). Súhlas podľa odseku 2 písm. g) a l) sa nevyžaduje na miestach vyhradených orgánom ochrany prírody spôsobom uvedeným v odseku 3 písm. b) ak jeho vydanie súvisí s uskutočnením činnosti podľa písm. k).“ Odôvodnenie: Z doterajšej praxe vyplýva, že pri organizovaní verejných telovýchovných, športových a turistických podujatí ako aj iných verejnosti prístupných spoločenských podujatí na vyhradených miestach je potrebné usmerniť napr. pohyb účastníkov informačnými tabulami, alebo je potrebné umiestniť v území prenosne zariadenie – WC, alebo stánok pre zdravotnú službu, preto navrhujeme aby pri organizovaní týchto podujatí neboli potrebné súhlasy podľa § 13 ods. 2 písm. g) a l) ak potreba ich vydania v súvisí s organizovaním podujatia na vyhradenom mieste. | Z | N | Umiestnenie reklamných a propagačných zariadení nie je možné riešiť cez vyhradené miesta, v praxi by bolo neodkontrolovateľné, koľko, aké sa tam umiestnenia, ako dlho tam zostanú. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k novonavrhovanému novelizačnému bodu 55** V Čl. I žiadame za novelizačný bod č. 54 vložiť nový novelizačný bod č. 55, ktorý znie: V § 50 ods. 2 sa za písmeno c) dopĺňa písmeno d) ktoré znie: c) návrh návštevného poriadku. Odôvodnenie: Ide o úpravu v nadväznosti na úpravu navrhnutú v novelizačnom bode č. 53 v pripomienke č. 13. | Z | N | Nie je nutné, aby súčasťou zámeru bol aj návštevný poriadok. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novonavrhovaný bod 68 za bodom 67** V Čl. I. sa za novelizačný bod č.67 vkladá nový novelizačný bod 68, ktorý znie. V § 54 sa za odsek 23 vkladá nový odsek 24, ktorý znie: „ Ak sa pripomienky uplatnené podľa odseku 21 a 22 nepodarí odstrániť dohodou, požiada okresný úrad o riešenie rozporu ministerstvo.“ Odôvodnenie: Prerokovanie pripomienok k návrhu dokumentácie ochrany prírody sa stáva akousi „ povinnou jazdou“ ktorú absolvuje orgán ochrany prírody bez akejkoľvek snahy hľadať kompromisné riešenie. Výsledkom prerokovaní sú protestné zhromaždenia, sťažnosti atď. Navrhujeme, aby situáciu, kedy sa nepodarí dosiahnuť dohodu riešilo ministerstvo a vytvorila sa tak možnosť akéhosi „druhého kola rokovaní“, kde bude možné hľadať riešenie. | Z | N | V prípade potreby MŽP SR môže vstúpiť do rokovaní so subjektom, nie je nutné, aby tomu tak bolo vo všetkých prípadoch. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novelizačný bod 24** V navrhovanom § 15 ods. 3 žiadame doplniť nové písmeno d) ktoré znie: „ d) v súvislosti s výskumom, ktorý je vykonávaný na základe požiadavky uplatnenej v záväznom stanovisku orgánu ochrany prírody [§ 9 ods. 1 písm. w)], v konaní podľa osobitného predpisu56aa) rozsahu, spôsobom a za podmienok uvedených v tomto stanovisku.“ Odôvodnenie: V súvislosti s vypustením zákazu podľa § 14 ods. 1 písm. c) a jeho presunutím do § 15 a § 16 je potrebné upraviť aj ustanovenie upravujúce možný pohyb mimo turistického a naučeného chodníka v prípadoch ak ide o výskum, ktorý musí uskutočňovať predkladateľ zámeru podľa osobitného predpisu ( ktorým je zákon. 24/2006 Z.z. o ochrane prírody a krajiny) nariadený orgánom ochrany prírody a krajiny. Ide o potvrdenie exitujúceho stavu, ktorý bol pri novele opomenutý a jeho úprava s novelou nesúvisí. | Z | N | V území so 4. a 5. stupňom ochrany by nemali byť vykonávané činnosti podliehajúce posúdeniu vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredia a ak také vo výnimočných prípadoch sú, mali by ísť cez výnimku vrátane výskumov vykonávaných za účelom odsúhlasenia takýchto činností. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 44** V navrhovanom § 27 ods. 6 žiadame vypustiť slová „ Ustanovenia § 50 a 53 sa nepoužijú.“ Odôvodnenie. Novelou zákona sa zavádza nová kategória chráneného územia „chránené územie európskeho významu“. Za územia európskeho významu sa budú považovať doterajšie navrhované územie európskeho významu uvedené v národných zoznam území európskeho významu, ktoré schváli vláda a následne Európska komisia. V rozsahu, ako národný zoznam schváli Európska komisia (môže navrhnúť aj iné územia ako v národnom zozname) tento zoznam schválený EK vyhlási ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom za chránené územia európskeho významu. Pri vyhlasovaní chránených území európskeho významu sa podľa § 27 ods. 6 návrhu zákona nepoužijú ustanovenia § 50 a 53 zákona, ktoré upravujú postup orgánov ochrany prírody pri vyhlasovaní chránených území, t.z. že pri vydávaní všeobecne závažného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasujú chránené územia európskeho významu sa už nebude napr. rokovať s vlastníkom, správcom a nájomcom dotknutého pozemku, obcou a dotknutými orgánmi štátnej správy. Navrhovateľ zákona považuje za postačujúce, že s vlastníkmi (správcami, nájomcami) pozemkov dotknutých zamýšľanou ochranou rokoval pri zaradení lokalít do národného zoznamu. Medzi schválením národného zoznamu vládou a EK a vydaním všeobecne záväzného právneho predpisu existuje ale obdobie, počas ktorého sa mohli zmeniť pomery v území (predaj, zmena nájmu, zmena správy pozemku) a nový správca, nájomca sa o tom, že jeho pozemok je súčasťou územia európskeho významu, nedozvie. Skutočnosť, že orgán ochrany prírody pravdepodobne využije uvedené ustanovenie podľa ktorého nemusí rokovať s vlastníkmi, správcami, nájomcami, dotknutou obcou a dotknutými orgánmi št. správy aj na národné zoznamy území európskeho významu schválenými EK do 31.7.2023, vyplýva z § 104j ods. 13. návrhu zákona. Vzhľadom k uvedenému, žiadame v navrhovanom § 27 ods. 6 vypustiť slová „ Ustanovenia § 50 a 53 sa nepoužijú“ aby sa zabezpečilo rokovanie s vlastníkmi, správcami a nájomcami pozemkov ako aj dotknutými orgánmi štátnej správy a obcami. | Z | N | Ustanovenie nie je možné vypustiť, malo by to v praxi za následok ďalší rozsudok Súdneho dvora EÚ proti Slovenskej republike, keďže nie je reálne opätovne prerokovať všetky územia Natura 2000. Naviac podľa legislatívy EÚ nie je možné meniť hranice ÚEV z iných ako objektívnych dôvodov (vedecký omyl, zánik predmetu ochrany v dôsledku prírodných zmien nespôsobených človekom). |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 119** V navrhovanom texte novely § 82 ods. 11 žiadame na konci bodku nahradiť čiarkou a vložiť nasledovné slová „ využitím územia stanoveným podľa osobitného predpisu115aa) a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64).“ Odôvodnenie: Ide o prinavrátenie povinnosti orgánu ochrany prírody, aby pri rozhodovaní podľa zákona zohľadňoval aj výsledky procesu posudzovania ako aj platnú územnoplánovaciu dokumentáciu. Uvedené ustanovenie s návrhom doplneného textu obsahuje aj platný zákon. Uvedeným ustanovením sa zvyšuje právna istota žiadateľa o vydanie príslušných povolení podľa zákona. | Z | N | Uvedené vyplýva z osobitných predpisov, nie je dôvod, aby takúto úpravu obsahoval zákon o ochrane prírody a krajiny. |
| **ZMOS** | **Čl. I. k bodu 65** Za navrhnutý text novely § 54 ods. 21 sa na konci vkladá veta. „ Ciele ochrany a opatrenia na ich dosiahnutie uvedené v programe starostlivosti o chránené územie vydá všeobecne záväzným právnym predpisom orgán oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie chráneného územia.“ Odôvodnenie: Podľa § 54 ods. 24 návrhu zákona „ dokumentácia ochrany prírody a krajiny ( ktorou sú aj programy starostlivosti o chránené územie) je podkladom pre činnosť a rozhodovanie orgánov verejnej správy. Plány, programy a projekty podľa osobitných predpisov84) a rozhodnutia o povolení činnosti musia byť v súlade s opatreniami podľa dokumentácie ochrany prírody a krajiny schválenej orgánmi ochrany prírody podľa tohto zákona“. Akýkoľvek dokument, schválený na úrovni jedného rezortu, nemôže byť záväzný pre rozhodovaciu činnosti iných orgánov verejnej správy ani podklad pre spracovávanie plánov, programov alebo projektov podľa osobitných predpisov (napr. územnoplánovacie dokumentácie). Záväznosť programu starostlivosti je možné dosiahnuť, ak sa po schválení príslušným orgánom štátnej správy vydá všeobecne záväzným právnym predpisom. Vzhľadom k veľkému rozsahu programu starostlivosti, navrhujeme obdobne ako je to pri územným plánoch vyšších územných celkov alebo obcí, aby ciele ochrany územia a opatrenia na ich dosiahnutie vydal všeobecne záväzným právnym predpisom orgán ochrany prírody oprávnený podľa tohto zákona na vyhlásenie chráneného územia. | Z | N | Ciele a opatrenia nie sú nemenné a je ich potrebné po čase aktualizovať. Zároveň podrobné ciele a opatrenia týkajúce sa jednotlivých druhov a biotopov, aké sa ustanovujú v súčasnosti v programoch starostlivosti o chránené územia, nie je možné upravovať v nariadení vlády. |
| **ZMOS** | **Čl. I. novelizačný bod 13** Žiadame na konci navrhovaného textu § 14 ods.1 písm. c) doplniť slová „ s výnimkou stavieb na umiestnenie alebo uskutočnenie ktorých sa vyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu x“. x) Napr. zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe, Odôvodnenie: Od 1.4.2024 je podľa § 6 ods. 1 c) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky špeciálnym stavebným úradom pri stavbách, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania alebo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia a pri vodných stavbách, okrem stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením. Návrhom uvedeného ustanovenia sa od 1.8.2023 stane ministerstvo na území s tretím stupňom ochrany, čo je podľa Správy o stave životného prostredia za rok 2021 5, 84 % územia SR (Enviroportál - životné prostredie online (enviroportal.sk) ďalším orgánom, ktorý bude povoľovať umiestnenie a realizáciu stavby. Tretí stupeň ochrany nie je vždy v teréne vymedzený, v prípade že ide o ochranné pásma vyhlasované podľa § 17 ods. 7 a 8 zákona ide o 100m alebo 60 m ochranné pásmo smerom von od hranice chráneného územia.. Uvedené ochranné pásma neeviduje ani kataster nehnuteľností. V týchto územiach bude aplikácia navrhovaného ustanovenia problematická. Návrh zákona nedefinuje o aké stavby pôjde. Dá sa predpokladať že o stavby definované v zákone č. 50/1976Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ale aj v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. Podľa dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu, sa uvedený zákaz zavádza z dôvodu ochrany biotopov v národných parkoch a maloplošných chránených územiach. Ochrana biotopov je zabezpečovaná uplatňovaním § 6 zákona a to tým že sa na ich ochranu vyhlasujú chránené územia. Ku každej stavbe vydáva orgán ochrany prírody záväzné stanovisko podľa § 9 zákona. Podľa § 103ods. 5 zákona iný orgán verejnej moci (napr. stavebný úrad), ktorý vedie konanie o veci ( umiestnení alebo povolení stavby), ktorou môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajinu, môže o veci rozhodnúť najskôr potom, ako mu bolo doručené uvedené záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. Podľa § 9 ods. 4 zákona je orgán verejnej moci príslušný na konanie (stavebný úrad) záväzným stanoviskom orgánu ochrany prírody viazaný. Zavádzanie inštitútu výnimky pri existencii inštitútu záväzného stanoviska a ustanovení § 103 ods. 5 a § 9 ods. 4 zákona považujeme za nadbytočné. Uvedené konanie prispeje k zvyšovaniu administratívnej záťaže , ako aj k predlžovaniu povoľovacieho konania. Uplatňovanie ustanovenia v praxi je potrebné vykladať v súvislosti s uplatňovaním § 29 ods. 3 návrhu zákona, podľa ktorého povolenie výnimky na umiestnenie stavby alebo realizáciu stavby v tretom stupni ochrany bude možné, iba ak umiestnenie a realizácia stavby nie je v rozpore so záujmami ochrany územia, alebo z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu. Ďalej je potrebné uplatňovanie uvedeného ustanovenia chápať aj v súvislosti s novelizačným bodom 119 podľa ktorého už orgán ochrany prírody nemusí pri vydávaní výnimky na umiestnenie alebo realizáciu stavby ani prihliadať na platnú územnoplánovaciu dokumentáciu alebo výsledok procesu posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe k uvedenému novelizačnému bodu uvádza, že zavedením uvedeného zákazu sa má urýchliť zonácia národných parkov, keďže práve nedostatočné podmienky ochrany stanovené pre územie s stretím stupňom ochrany boli jedným z dôvodnou toho, že zonácia národných parkov bola odkladaná na neurčito, aby bola umožnená výstavba v lokalitách s už existujúcou zástavbou resp. aj mimo týchto lokalít. Uvedené tvrdenie je absurdné, keďže príprava zonácie národných parkov bola a je v rukách správ národných parkov a jej schválenie v rukách MŽP SR a vlády. Podľa § 30 od. 1 zákona podkladom pre rozčlenenie územia na zony je stav biotopov a časti národných parkov s už existujúcou zástavbou sa podľa § 30 ods. 4 písm. d) zákona zaraďujú do z D zony parku, kde platí druhý stupeň ochrany. Dôvodom odkladania zonácie národných parkov bol a dodnes je nesúhlas vlastníkov pozemkov, vrátane správcov lesného majetku štátu so zaradovaním ich pozemkov do A zony parku a následná výška finančnej náhrady za obmedzenia bežného obhospodarovania. Problémom pri aplikácii uvedeného ustanovenia bude práve obdobie od účinnosti návrhu zákona do nadobudnutia právoplatnosti nariadenia vlády, ktorým sa vyhlasujú zóny národného parku, keďže v niektorých národných parkoch sa nachádzajú aj intravilány obcí, prípadne je tam schválenou územnoplánovacou dokumentáciou umožnený rozvoj. Prechodné ustanovenia riešia iba otázku voľného pohybu návštevníkov a otázku realizácie stavieb na ktoré je vydané stavebné povolenie. Čo so stavbami, ktoré nevyžadujú stavebné povolenie ale len ohlásenie stavby a čo zo stavbami na ktoré je vydané právoplatné územné rozhodnutie. Otázkou je aj možné umiestňovanie stavieb, ktoré umožňuje platná územnoplánovacia dokumentácia. V prípade, že uvedená pripomienka nebude akceptovaná, žiadame do prechodných ustanovení návrhu zákona uviesť, že zákaz podľa § 14 ods. 1 písm. c ) a § 14 ods. 1 písm. m) a n) sa uplatňuje v chránených územiach vyhlásených po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ZMOS** | **Čl. I. § 4 ods. 7 novelizačný bod 3** Žiadame vypustiť slovné spojenie „ na vlastné náklady“ a na záver žiadame doplniť vetu „ Príčinná súvislosť prevádzky stavby alebo inej konštrukcie a ohrozenia priaznivého stavu populácii druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli musí byť potvrdená súdnoznaleckým posudkom. Náklady na realizáciu opatrení alebo odstránenie migračnej prekážky znáša štát. Vlastník (správca, nájomca) stavby alebo konštrukcie má nárok na primeranú náhradu za odstránenú stavbu a náhradu preukázanej straty, ktorá mu v dôsledku nariadenia odstránenia stavby vznikla. Udelenie súhlasu, povolenie výnimky a závažné stanovisko podľa tohto zákona na realizáciu činnosti, ktoré nariadil orgán ochrany prírody sa nevyžaduje.“ Odôvodnenie. V procese povoľovania stavieb a konštrukcii je orgán ochrany prírody dotknutým orgánom štátnej správy. Ak je stavba a konštrukcia zrealizovaná v súlade s platným stavebným povolením a napriek tomu existuje príčinná súvislosť prevádzky stavby alebo inej konštrukcie s ohrozením priaznivého stavu populácii druhov živočíchov je za uvedenú skutočnosť zodpovedný aj orgán ochrany prírody a krajiny, ktorý k stavbe vydáva záväzné stanovisko. Všetky náklady súvisiace s odstránením stavby ako aj iné preukázané straty by mali byť uhradené. Napr. požiadavka na odstránenie stavby MVE neznamená len odstránenie stavby ale aj stratu zisku, ktorý mal prevádzkovateľ MVE. Opätovne nie je jasné, na základe akých poznatkov sa bude hodnotiť priaznivý stav všetkých živočíchov, keď sú prístupné údaje iba o stave ochrany chránených druhov európskeho významu. | Z | ČA | Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |