

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v oblasti podpory výroby elektriny a niektoré súvisiace podmienky vykonávania regulovaných činností

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	133 /31
Počet vyhodnotených pripomienok	133
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	93 /14
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	9 /5
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	31 /12
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	32 (32o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	11 (3o,8z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Republiková únia zamestnávateľov	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
15.	Slovenská bioplynová asociácia	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	SPP - distribúcia, a.s.	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Slovenský zväz výrobcov tepla	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	133 (102o,31z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	<p>K cene elektriny vyrobenej z veternej energie Požadujeme definovať akým spôsobom bude určená cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie - z veternej energie - v zariadení výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Aktuálne platná vyhláška 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike definovala pevnú cenu pre elektrinu z veternej energie, v súčasnom návrhu vyhlášky však stanovenie pevnej ceny chýba.</p>	Z	N	<p>Nie je podporovaná podľa 309/2009 Z. z. Úrad pripomienku neakceptuje. Rozpor bol odstránený, netrvá na pripomienke.</p>
APZD	<p>K cene elektriny zo spoluspaľovania biologicky rozložiteľných zložiek komunálneho odpadu s fosílnymi palivami kombinovan Požadujeme definovať akým spôsobom bude určená cena elektriny vyrobenej zo spoluspaľovania biologicky rozložiteľných zložiek komunálneho odpadu s fosílnymi palivami kombinovanou výrobou; ak podiel biologicky rozložiteľnej zložky v komunálnom odpade je podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Aktuálne platná vyhláška č. 18/2017 Z. z. v ustanovení § 10 ods. 1 písm. f) definuje cenu elektriny „zo spoluspaľovania biologicky rozložiteľných zložiek komunálneho odpadu s fosílnymi palivami kombinovanou výrobou; ak podiel biologicky rozložiteľnej zložky v komunálnom odpade je podľa osobitného predpisu, cena sa uplatní bez podmienky výroby elektriny kombinovanou výrobou“ za 74,83 eur/MWh. V súčasnom návrhu vyhlášky však</p>	Z	N	<p>Úrad pripomienku neakceptuje. Nie je podporovaný podľa 309/2009 Z. z. Spoluspaľovanie odpadu je podporované v rámci oblasti VÚ KVET. Úrad nemôže určiť podporu pod OZE pre komunálny odpad, zákon to nepovoľuje. Rozpor bol odstránený, netrvá na pripomienke.</p>

	<p>stanovenie ceny chýba. Nie je nám jasné ako by sa postupovalo napr. v prípade výstavby nového zdroja na energetické zhodnocovanie odpadu (napr. parná protitlaká alebo kondenzačná turbína). Neuvažuje ÚRSO stanoviť cenu elektriny pre spoluspaľovanie biologicky rozložiteľných zložiek komunálneho odpadu s fosílnymi palivami kombinovanou výrobou; ak podiel biologicky rozložiteľnej zložky v komunálnom odpade je podľa osobitného predpisu? Uplatní sa cena bez podmienky výroby elektriny kombinovanou výrobou?</p>			
<p>APZD</p>	<p>Celému materiálu V rámci procesu prijímania novej vyhlášky na 6. regulačné obdobie je potrebné do vlastného textu vyhlášky prijať preklenovacie ustanovenie, ktoré spravodlivým a nediskriminačným spôsobom pretransformuje (prekonvertuje) doposiaľ uplatňovanú metodiku platnú pre predchádzajúce regulačné obdobia takým spôsobom, že budú náležite zohľadnené zásadne zmenené okolnosti, z ktorých sa v minulosti pri tvorbe vyhlášky a metodiky vychádzalo. Inými slovami vo vzťahu k výpočtu $P_{zn}^{t^i}$ musia byť premenné vstupujúce do výpočtu pre rok t-1 prípadne aj t-2 (referenčný rok) vypočítané (konvertované alebo aproximované) tak, aby zohľadnili zmenu z pôvodnej metodiky pre výpočet P_{zn} na metodiku v zmysle návrhu vyhlášky, a to zohľadňujúc (i) skokový rast nákladov, (ii) využiteľnosť, (iii) účinnosť a prípadne iné relevantné parametre. Je potrebné vziať do úvahy, že v porovnaní s minulými obdobiami, kedy bola aplikovaná pôvodná metodika došlo v roku 2021 a 2022 ku skokovému rastu nákladov súvisiacich s palivom,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Po porade s APZD bude do vyhlášky pridané všeobecné ustanovenie na zohľadnenie ukazovateľa využiteľnosti paliva, pri výpočte korekcie biomasy a bioplynu sa potom v metodike zoberie do úvahy korekčný faktor využiteľnosti paliva. Úrad zapracuje rozšírenie ustanovenia § 7 vyhlášky aj o zohľadnenie vývoja korekcií palív od roku uvedenia zariadenia do prevádzky. Rozpor bol odstránený.</p>

<p>čo by sa tiež prostredníctvom špeciálneho ustanovenia malo upraviť v návrhu vyhlášky. Pôvodná metodika na uvedenú situáciu neposkytovala žiadne funkčné a dostatočné riešenie. Negatívne následky tohto stavu je preto nevyhnutné zrovnať v novej vyhláške. Odôvodnenie: V prípade, ak nová vyhláška na uvedené nebude reflektovať, bude to mať podľa nášho názoru negatívne následky v podobe zásahu do práva výrobcov dotknutých touto metodickou chybou a rapídym nárastom nákladov (na vstupné suroviny na výrobu elektriny) na podnikanie podľa čl. 35 Ústavy SR. Súčasný návrh vyhlášky podľa nášho názoru nereflektuje na bezprecedentnú situáciu, ktorá sa udiala v uplynulom období. V súčasnosti sú niektorí výrobcovia elektriny z OZE nútení podnikat' so stratou resp. odstavovať energetické zdroje, a teda je im zabránené realizovať ekonomickú podstatu podnikania v energetike, a to právo nielen právo dosahovať primeraný zisk ale aj nevyrábať so stratou. Tiež hrozí podľa nášho názoru diskriminačný a nespravodlivý prístup k jednotlivým výrobcom nezohľadňujúci špecifiká jednotlivých spôsobov výroby, ktorý je tiež spôsobilý negatívne zasiahnuť do hospodárskej súťaže. Ak by Návrh vyhlášky nezohľadnil vyššie uvedené - významne sa zníži množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov bez produkcie skleníkových plynov CO2 na Slovensku, - dlhodobo sa odstaví a zaniknú fungujúce OZE zdroje, - spôsobí to škody v súvisiacich hospodárskych odvetviach (dopravný, lesnícky, drevársky a poľnohospodársky priemysel), - bude to mať negatívny dopad na zamestnanosť a - znížia sa príjmy štátu o daňové a odvodové príjmy výrobcov</p>			
--	--	--	--

	elektriny.			
APZD	<p>K § 7 ods. 1 písm. b) Žiadame § 7 odseku 1 písm. b) vypustiť nasledovný text: „Korekcia $P_{zn_t^i}$ sa vynásobí koeficientom $f_{t^i}(i,j)$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované vypustenie celého ods. 11 § 7 navrhujeme navrhované vypustenie ods. 11 zohľadniť aj v ustanovení odseku 1, ktoré v rámci spôsobu určenia výšky ceny elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. (feed-in tariff) počíta aj s použitím hodnoty koeficientu $f_{t^i}(i,j)$.</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
APZD	<p>K § 7 ods. 2 písm. b) Žiadame v § 7 ods. 2 písm. b) vypustiť nasledovný text: „korekcia $P_{zn_t^i}$ sa vynásobí koeficientom $f_{t^i}(i,j)$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované vypustenie celého ods. 11 § 7 navrhujeme navrhované vypustenie odseku 11 zohľadniť aj vo vzorci pre výpočet ceny elektriny pre stanovenie príplatku na rok t v ods. 2, ktoré v rámci spôsobu určenia výšky ceny elektriny pre stanovenie príplatku na rok t počíta aj s použitím hodnoty koeficientu $f_{t^i}(i,j)$.</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
APZD	<p>K § 7 ods. 3 Žiadame v § 7 ods. 3 jednotlivé veličiny vstupujúce do výpočtu korekcie $P_{zn_t^i}$ upraviť tak, aby uplatnená korekcia zohľadňovala nie len nákupné ceny primárneho paliva, ale všetky náklady na primárne palivo súvisiace s výrobou 1 MWh elektriny. Odôvodnenie: Vychádzajúc zo zmyslu a účelu regulácie, ktorými je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v</p>	Z	N	Je v rozpore so zákonom č. 309/2009 Z. z., pretože korekcia P_{zn} sa vzťahuje iba na palivá a nie na ostatné s tým súvisiace náklady. Rozpor bol odstránený, netrvá na pripomienke.

<p>sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) transparentným a nediskriminačným spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny a v určenej kvalite je podľa nášho názoru nevyhnutné a spravodlivé, aby sa pri aplikácii korekcie Pzn_t^i zohľadňovala nie len nákupná cena primárneho paliva, ale všetky náklady na zabezpečenie vstupnej suroviny použitej na výrobu elektriny. Nákupná cena paliva predstavuje len jednu z nákladových položiek potrebných na prípravu paliva na výrobu 1 MWh elektriny, navrhovaná úprava by tak mala zohľadňovať všetky náklady na výrobu 1 MWh elektriny súvisiace s prípravou primárneho paliva. Navrhovaná úprava by teda mala spravodlivo a proporčne zohľadňovať aspekt nákladovosti vo vzťahu jednotke finálneho produktu (1 MWh vyrobenej elektriny). Máme za to, že cieľom vzorca pre výpočet korekcie Pzn_t^i v § 7 ods. 3 návrhu vyhlášky, ako i samotnej vyhlášky by malo byť zohľadnenie sumy všetkých palivových nákladov súvisiacich s výrobou 1 MWh elektriny. Uvedeným sa totiž dosiahne transparentný, spravodlivý a trvalo udržateľný prístup, ktorý je v súlade s princípmi a cieľmi regulácie a podpory využívania energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov ako jedného zo strategických dlhodobých cieľov EÚ, ktorý zabezpečí regulovaným subjektom možnosť dosahovať pri výkone regulovanej činnosti primeraný zisk a teda zabezpečí dlhodobú udržateľnosť a prevádzkyschopnosť zdrojov a plnenie cieľov a záväzkov Slovenskej republiky voči EÚ. Pokiaľ výpočet korekcie nebude na uvedené reflektovať a nebude zohľadňovať mimoriadny nárast</p>			
--	--	--	--

	<p>palivových nákladov a celkové palivové náklady na výrobu 1 MWh elektriny, regulované subjekty budú nútené prevádzkovať svoje zdroje so stratou, následkom čoho bude odstavenie existujúcich zdrojov, a tým aj ohrozenie plnenia záväzkov v oblasti zelenej politiky EÚ. Nedostatočné zvýšenie Pzn_t tak vlastne zníži množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov bez produkcie skleníkových plynov CO₂ na Slovensku a spôsobí škody v súvisiacich hospodárskych odvetviach (lesnícky, drevársky a poľnohospodársky priemysel), bude to mať negatívny dopad na zamestnanosť a príjmy štátu sa znížia o daňové a odvodové príjmy výrobcov.</p>			
<p>APZD</p>	<p>K § 7 ods. 11 Žiadame v § 7 vypustiť odsek 11. Odôvodnenie: Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. „Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.“ Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že zákon explicitne určuje druh a povahu ekonomických parametrov vstupujúcich do výpočtu korekcie, a to ekonomicky oprávnené náklady na obstaranie vstupných surovín na výrobu elektriny a náklady na obstaranie emisných kvót. Citované ustanovenie nedáva Úradu zmocnenie uplatniť vyhláškou do výpočtu korekcie žiadne iné parametre, predovšetkým nie príjmy z predaja vyrobenej elektriny, bez ohľadu na to, či ide o príjmy</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.</p>

<p>minulé alebo budúce. Návrh vyhlášky navyše predpokladá, že výška takýchto príjmov v období roka t-2 nevstupuje priamo do výpočtu korekcie, ale prostredníctvom koeficientu $f_{t,j}$ ovplyvňuje uplatniteľnosť korekcie Pzn rozdielne u jednotlivých regulovaných subjektov. Subjekt s vyššími priemernými cenami elektriny predanými v nepovinnom výkupe v roku t-2 si bude môcť uplatniť nižšiu korekciu Pzn na rok 2024 a naopak, subjekt s nižšími priemernými cenami elektriny si bude môcť uplatniť vyššiu korekciu, a to všetko bez ohľadu na to, aké boli skutočné palivové náklady jednotlivých regulovaných subjektov.</p> <p>Dodávame, že minimálne vo vzťahu k výrobcam elektriny kombinovanou výrobou, ktorí sú prevažne aj regulovanými subjektmi v tepelnej energetike má Úrad spoľahlivo vedomosť o výške nákladov na kombinovanú výrobu elektriny a tepla z cenových konaní v tepelnej energetike. Úrad má tiež vedomosť o aplikovanej metóde deľby spoločných nákladov medzi elektrinu a teplo, z ktorej je následne možné určiť a abstrahovať aký podiel z týchto nákladov pripadá na výrobu elektriny. V zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z., by mal Úrad korekciu určovať nediskriminačne podľa typu technológie použitej na výrobu elektriny (typu paliva) a v rovnakej výške pre všetkých výrobcov používajúcich rovnakú technológiu výroby elektriny.</p> <p>Podotýkame, že taká bola aj doterajšia dlhoročná prax, ktorej pokračovanie však Úrad nepredpokladá, keďže predstavil návrh novej metodiky tvorby korekcie. Stanovenie spravodlivej výšky korekcie Pzn pre rok 2024 nepredstavuje z nášho pohľadu nedovolenú štátnu pomoc, a nejde o prevenciu prekompenzácie výrobcov v oblasti podpory OZE. Návrh vyhlášky by mal naopak</p>			
---	--	--	--

<p>pravidelne aktualizovať výšku výrobných nákladov, ktoré spĺňajú požiadavky podľa bodu 131 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (tzv. EEAG)., z ktorých o. i. vyplýva, že výrobné náklady sa určujú na báze celkových priemerných nákladov na výrobu energie (elektriny) (tzv. levelised costs of producing energy - LCOE), ktoré sa pravidelne aktualizujú, a to minimálne na ročnej báze, pričom v slovenských podmienkach je to práve prostredníctvom korekcie Pzn. Z uvedených dôvodov preto považujeme vyhlášku v časti zavedenia koeficientu fti,j v rozpore so zákonom o regulácii. Okrem toho máme tiež za to, že ide o formu akéhosi skrytého „dodania“, ktoré však nemôže byť s poukazom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR uskutočnené cestou vyhlášky bez toho, aby na to existovalo zákonné zmocnenie. To však v danom prípade absentuje. Zavedenie koeficientu fti,j týmto spôsobom preto zároveň považujeme aj za rozporné s Ústavou SR. Taktiež vnímame možný rozpor s princípom zákazu retroaktivity a nevhodné prepojenie pôvodne daňového právneho inštitútu do regulačných pravidiel. V tejto súvislosti by sme radi poukázali aj na požiadavku Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie na stabilitu finančnej podpory poskytovanú zariadeniam na výrobu elektriny. V zmysle článku 6 ods. 1 smernice, členské štáty majú zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty v oblasti energie z OZE a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory alebo narušuje hospodársku životaschopnosť už podporených projektov.</p>			
--	--	--	--

	<p>V zmysle článku 6 ods. 2 smernice, sú členské štáty oprávnené upravovať úrovne podpory len v súlade s objektívnymi kritériami a súčasne za predpokladu, že takéto kritériá boli stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory. Zásadnou zmenou logiky tvorby korekcie Pzn a aplikáciou koeficientu $f_{t,j}$ do výpočtu ceny elektriny pre stanovenie doplatku sa mení doterajší plávajúci model zohľadňovania zmien výrobných nákladov založených na historických údajoch na nový model, ktorý v navrhovanom znení negatívne ovplyvňuje postavenie dotknutých výrobcov a je tak podľa nášho názoru v rozpore aj s uvedenou smernicou.</p>			
AZZZ SR	<p>§ 10 (1) Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedenom do prevádzky od 1. januára 2020 sa určuje priamym určením ceny elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny takto: (...) e) spaľovaním biometánu získaného z bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou 95,95 eur na MWh. (...) (3) Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedenom do prevádzky od 1. marca 2023 sa určuje priamym určením ceny elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny takto: e) spaľovaním biometánu získaného z bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou 118,05 eur na MWh. (...) (5) Cena elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou spaľovaním biometánu v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 125 MW vrátane je vo výške 95,95 eur na jednotku množstva elektriny, pričom sa nezohľadňuje čas uvedenia zariadenia</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.

<p>výrobcu elektriny do prevádzky.“ Pripomienka k uvedenému: Navrhujeme nastavenie ceny elektriny získanej spaľovaním biometánu minimálne na úrovni 126 eur na MWh, a to bez ohľadu na dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. Alternatívne by mohla byť cena určená vzorcom tak, aby pokrývala vývoj ceny záruky pôvodu pre biometán. Odôvodnenie: Biometán vyrobený na Slovensku by mal v prvom rade prispievať k dekarbonizácii slovenského hospodárstva a to najmä systémov CZT. Upozorňujeme, že úroveň ceny navrhovanej vo vyhláske je príliš nízka na to, aby umožnila výrobcovi elektriny z biometánu (systému CZT) ponúknuť takú konkurenčnú cenu výrobcovi biometánu, aby výrobca biometánu požiadal prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov o vydanie potvrdenia o množstve biometánu, ktorým následne výrobca elektriny preukazuje použitie biometánu na výrobu elektriny. Vydaniu potvrdenia o množstve biometánu predchádza zrušenie záruky pôvodu vydaného pre biometán vyrobený výhradne v SR. Záruky pôvodu biometánu sú však obchodovateľné v rámci EU a dajú sa prevádzať do registrov ČŠ. Výška cien záruk pôvodu biometánu sa v európskom priestore pohybuje v rozpätí 25 – 70 EUR/MWh v závislosti od uhlíkovej stopy jeho výrobného cyklu. Navyše Slovenská republika podporuje výrobcov biometánu cez svoj majoritný podiel v SPP – distribúcia, a.s. preplácaním 75% nákladov na vybudovanie prípojky výrobné biometánu do dĺžky 4 km, čo je v stredoeurópskom priestore výnimočné. Takáto významná podpora pripájania výrobní biometánu, ktorý by mal končiť v zahraničí, stráca zmysel. Pokiaľ nebude výkupná cena elektriny z biometánu nastavená dostatočne, záruky pôvodu</p>			
---	--	--	--

	vydané pre biometán vyrobený v SR budú končiť v zahraničí a nebudú prispievať k dekarbonizácii sektoru teplárenstva a elektroenergetiky v SR. Výrobca biometánu nebude motivovaný požiadať o konverziu záruk pôvodu na potvrdenia o množstve biometánu.			
AZZZ SR	<p>§ 16 Navrhujeme doplniť do § 16 prechodné ustanovenia nasledovne: „§ 4 ods. 3 sa uplatní len v prípade preverovania skutočne vynaložených nákladov podľa § 8 ods. 5, ktoré boli výrobcovi schválené v cenovom rozhodnutí vydanom úradom po nadobudnutí účinnosti tejto vyhlášky.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedené doplnenie prechodných ustanovení navrhujeme z dôvodu vylúčenia rizika retroaktivity pri aplikácii ustanovenia § 4 ods. 3 návrhu vyhlášky, ktoré oproti aktuálne platnému zneniu vyhlášky č. 18/2017 Z. z. rozširuje rozsah nákladov, ktoré nie sú ekonomicky oprávnené, a to pre účely preverovania skutočne vynaložených nákladov výrobcov podľa § 8 ods. 3 písm. c). A teda za ekonomicky oprávnené náklady sa nemali už považovať ani: náklady na obstaranie alebo opravu oplotenia, prevádzkové náklady, náklady na úpravu areálu, náklady na zabezpečenie strážnej služby, náklady na obstaranie alebo opravu kamerového systému, náklady na obstaranie alebo opravu osvetlenia areálu, náklady na výmenu viac ako 49 % z celkového počtu fotovoltických panelov, náklady na opravu alebo úpravu priehradného múru. Jedná sa o nové ustanovenie, ktoré sa nenachádza v pôvodnej cenovej vyhláške č. 18/2017 Z. z. Preto sme toho názoru, že predmetné ustanovenie sa môže uplatniť len</p>	Z	N	Cenové konania z jesene roku 2021 mali prílohu, kde bol plán investícií. Niektoré z nich úrad počas konania vymazal, pretože ich nepovažoval za investíciu v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z. (napríklad plot, kamery, kosenie). Teda novela iba precizuje, čo bolo už uplatnené v cenových konaniach. Zmena právnej úpravy teda nie je retroaktívna. CR pre každé zariadenie už aj tak obsahuje objem finančných prostriedkov, ktoré by nemali byť prekročené. Rozpor nebol odstránený.

<p>v prípade preverovania skutočne vynaložených nákladov podľa § 8 ods. 5, ktoré boli výrobcovi schválené v cenovom rozhodnutí vydanom úradom po nadobudnutí účinnosti návrhu vyhlášky. Pre účely výpočtu hodnoty podpory doplatkom s predĺžením podpory podľa vyhlášky č. 18/2017 Z. z. vstupoval do vzorca parameter ekonomicky oprávnených nákladov na opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti bez obmedzenia vyplývajúceho z § 4 ods. 3 návrhu vyhlášky. Výrobcovia si tak mohli uplatniť max. 15% investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia výrobcu v zmysle aktuálne platnej vyhlášky č. 18/2017 Z. z. , t. j. napr. do ekonomicky oprávnených nákladov mohli započítať aj vyššie vymenované náklady. Pokiaľ teda výrobca pri výpočte hodnoty podpory doplatkom s predĺžením podpory uvažoval o napr. preinvestovaní finančných prostriedkov na výmenu viac ako 49% fotovoltických panelov, zahrnul tieto náklady oprávnene do výpočtu, na základe ktorého mu bola následne právoplatným rozhodnutím ÚRSO schválená znížená pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku. V nadväznosti na uvedené tak výrobca bude legitímne očakávať, že pokiaľ dôjde k prevereniu skutočne vynaložených nákladov za účelom predĺženia prevádzkyschopnosti zariadenia počas prvých 5 rokov, ako to vyplýva z vyhlášky č. 18/2017 Z. z. (ako aj návrhu novej vyhlášky), budú mu takto vynaložené náklady uznané. V opačnom prípade, pokiaľ by vynaložené (ekonomicky oprávnené) náklady boli výrobcovi následne obmedzené s poukazom na § 4 ods. 3 návrhu vyhlášky (t.j. s poukazom na neskoršiu právnu</p>			
--	--	--	--

	<p>normu), resp. by bol povinný ich v danom rozsahu vrátiť zúčtovateľovi podpory, jednalo by sa o retroaktívny účinok právnej normy. V demokratických právnych systémoch platí zásada zákazu retroaktivity, v zmysle ktorej nie je možný akýkoľvek zásah do práv konkrétnych subjektov, ktoré vznikli na základe skoršej právnej úpravy. Nerešpektovanie tejto zásady má za následok stav právnej neistoty. V záujme predísť nesprávnemu výkladu a retroaktívnej aplikácii § 4 ods. 3 návrhu vyhlášky navrhujeme upraviť prechodné ustanovenia v návrhu vyhlášky tak, ako je uvedené vyššie. V nadväznosti na doplnenie prechodných ustanovení do § 16, navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce ustanovenia (§ 17 Zrušovacie ustanovenia, § 18 Účinnosť).</p>			
<p>AZZZ SR</p>	<p>§13 ods. 1 v spojení s §12 ods. 3 Navrhujeme doplniť pri stanovení náklad na odchýlku pre výkupcu aj náklad Oreg,. Odôvodnenie: Náklady na odchýlku výkupcu sa vzťahujú na odobratý objem, ale nezohľadňujú dodatočné náklady na odchýlku, ktoré vzniknú poskytovaním podporných služieb zo strany výrobcu.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná, vysvetlená. Spôsob výpočtu stanovenia nákladov na odchýlku regulovaného subjektu v roku t bude rovnaká ako v tzv. cenovej vyhláške upravujúcej prenos a distribúciu (vyhláška aktuálne v legislatívnom procese predložená na komisiu, číslo legislatívneho procesu - LP/2022/566). Náklady budú stanovené na základe skutočných cien odchýlky v roku t-2 a plánovanej odchýlkovosti v roku t pre jednotlivé situácie. Úrad zároveň akceptuje pripomienku ohľadom stanovenia</p>

				obdobia na výpočet aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok na 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov z dôvodu aplikácie rovnakého princípu ako v cenovej vyhláške (LP/2022/566) avšak úrad zároveň neakceptuje pripomienku, so zohľadnením plávajúceho obdobia. Rozpor nebol odstránený.
AZZZ SR	<p>§ 12 ods. 3 písm. d) Navrhujeme rok 2025 nahradiť rokom 2024 a primerane navrhujeme rok 2027 v bode 7 nahradiť rokom 2026. Odôvodnenie: Korekcia nákladov by mala byť v súlade s právom regulovaného subjektu na zohľadnenie nákladov a primeraného zisku z regulovanej činnosti zohľadnená už aj v cenovom konaní na rok 2024 pokiaľ ide o náklady regulovaného subjektu vzniknuté a neuhradené v roku 2022.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Nie je možné nahradiť rok 2025 rokom 2024, nakoľko by sa jednalo o korekciu nákladov ukončeného roka 2022 v roku 2024, čo by znamenalo retroaktivitu. Regulačný rámec bol dopredu stanovený a pojem korekcie nákladov pri úhrade činnosti výkupcu nepoznal v 5. regulačnom období korekciu nákladov. Korekcia nákladov sa preto prvý krát zohľadní v roku 2025 za celý rok 2023. Rozpor nebol odstránený.
AZZZ SR	<p>§ 13 ods. 2 Navrhujeme spresniť úvodný text nasledovne: „Na účely výpočtu nákladov na odchýlku podľa odseku 1 písm. a) sa zohľadnia náklady regulovaného subjektu súvisiace s výkupom elektriny od výrobcov elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, vysvetlená. Príslušný text vyhlášky upravený v súlade s pripomienkou a zapracovaný do textu. Rozpor bol odstránený.

	<p>podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o podpore a prevzatím zodpovednosti za odchýlku podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona o podpore v eurách na jednotku množstva elektriny vykúpenej v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku v roku t“</p> <p>Odôvodnenie: V záujme právnej istoty navrhujeme spresniť, že v prípade nákladov za odchýlku sa jedná o odchýlku spôsobenú výkupom elektriny.</p>			
AZZZ SR	<p>§ 13 ods. 3 písm. a) a b)</p> <p>Navrhujeme stanoviť obdobie na výpočet aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok na plávajúcich 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov nasledovne: „a) PZC1,t podľa odseku 2 písm. a) je vo výške aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok pri kladnej odchýlke sústavy za obdobie 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich začatiu cenového konania b) PZC2,t podľa odseku 2 písm. b) je vo výške aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok pri zápornej odchýlke sústavy za obdobie 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich začatiu cenového konania“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade nákladov za odchýlku stanoviť relevantné obdobie na 12 po sebe idúcich mesiacov. Pôvodný návrh len 8 mesiacov z roka nedostatočne pokrýva špecifiká súvisiace s výkupom elektriny, ktorý je v každom kalendárnom mesiaci roky osobitý a preto by malo byť zohľadnené obdobie jedného celého roka – zároveň zohľadňujúc proces cenových rozhodnutí je vhodné namiesto kalendárneho roka zvoliť plávajúce obdobie 12 mesiacov pred začatím cenového konania.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Úrad nesúhlasí s doplnením nákladu na odchýlku pre výkupcu náklad Oreg. Náklady na odchýlku majú zohľadňovať len náklady odchýlky spôsobenej pri výkupe elektriny s prenesenou zodpovednosťou na výkupcu. Náklady, ktoré vzniknú z aktivácie podporných služieb - regulačná elektrina, budú znášať poskytovatelia podporných služieb. Rozpor bol odstránený.</p>

<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 12 ods. 3 písm. b) Navrhujeme v bode 2, ktorý upravuje osobné náklady regulovaného subjektu namiesto roka 2021 použiť ako benchmark hodnotu roka 2022. Odôvodnenie: Roky 2022 bol prelomový z hľadiska zmeny fungovania trhu s energiami a výkupom elektriny. Zatiaľ čo v rokoch 2020 a 2021 bola situácia na trhoch relatívne stabilná, práve koncom roka 2021 a v 2022 zvyšujúca sa volatilita na trhoch znamenal aj vyššie nároky na starostlivosť o výrobcov elektriny v systéme výkupu, vrátane vyšších nárokov na personálne zabezpečenie výkupu a teda aj vyššie personálne náklady.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Spôsob výpočtu stanovenia osobných nákladov regulovaného subjektu pri zohľadnení východiskovej bázy je rovnaký a v súlade s vyhláškou úradu, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „cenová vyhláška“). Úrad uplatňuje princíp rovnakého prístupu voči všetkým regulovaným subjektom, ktorý je transparentný a nediskriminačný. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>AZZZ SR</p>	<p>§ 12 ods. 3 písm. a), b), c) a d) Navrhujeme v uvedených písmenách slová „na jednotku množstva elektriny“ nahradiť slovami „na jednotku plánovaného množstva elektriny“ Odôvodnenie: Spresnenie opisu jednotlivých parametrov na tok t, ktoré sa určujú zohľadňujúc plánované, nie skutočné, množstvo vykupovanej elektriny.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p> <p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Text „na jednotku množstva elektriny“ je definícia jednotky MWh, ktorá je platná pre celú vyhlášku. Rozdiel medzi tzv. plánovaným množstvom elektriny (t-2) ktorý bol úradom schválený a použitý pre výpočet úhrady za činnosť výkupu v t-2 a skutočným množstvom elektriny v t-2 sa zohľadní v korekcií pri výpočte parametra KUCVet.</p>

				Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR	<p>§ 12 ods. 3 písm. d) Navrhujeme vo výpočte korekcie KUCVET doplniť menovateľ zohľadňujúci, že korekcia by mala byť prečítaná na jednotku plánovaného množstva elektriny QE_{pt} (plánované množstvo elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku vykúpenej k-tým výkupcom elektriny v roku t) Odôvodnenie: Spresnenie výpočtu korekcie, ktorá sa počíta za rok t-2 ako celková suma v eurách ale následne sa v rámci roka t stanovuje na jednotku plánovaného množstva vykupovanej elektriny.</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, vysvetlená. Príslušný vzorec na výpočet korekcie KUCVET upravený v príslušnej časti vyhlášky v súlade s pripomienkou, do menovateľa budú uvedené QE _{pt} plánované množstvo elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku vykúpenej k-tým výkupcom elektriny roku t. Rozpor nebol odstránený.
MDSR	<p>K § 16 § 16 odporúčame zosúladiť s čl. 8 ods. 6 poslednou vetou v spojení s článkom 37 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a rovnako s § 6 ods. 2 poslednou vetou zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	<p>K § 15 Pri členení § 15 odporúčame upraviť uvádzanie bodiek a čiarok a v odseku 3 zrušiť označenie písmena a).</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	<p>K § 10 ods. 6 V § 10 ods. 6 odporúčame za slová „c) až e) a“ vložiť slovo „odseku“ v súlade s bodom 22.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	pravidlám vlády Slovenskej republiky.			
MDSR	K § 10 ods. 7 V § 10 ods. 7 poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame uvedenú citáciu nahradiť citáciou „Zákon č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody.“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 11 ods. 10 V § 11 ods. 10 odporúčame vypustiť slová „osobitného predpisu“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 11 ods. 5 V § 11 ods. 5 poznámkach pod čiarou k odkazom 26 a 27 odporúčame na konci citácie pripojiť dodatok „v znení zákona č. 309/2018 Z. z.“ v súlade s bodom 50. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 12 ods. 3 V § 12 ods. 3 odporúčame k odkazu 28 uviesť v poznámke pod čiarou citáciu osobitného predpisu. Odkaz 28, spolu s poznámkou pod čiarou, je uvedený aj v § 14 ods. 1 návrhu vyhlášky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 12 ods. 3 písm. b) V § 12 ods. 3 písm. b) piatom bode odporúčame vypustiť duplicitne uvedené slovo „sa“ za slovami „JPIIn a X“.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo v rámci pripomienkovacieho procesu preformulované.
MDSR	K § 12 ods. 3 písm. d) V § 12 ods. 3 písm. d) odporúčame slová „s nárokom na podporu výkupom elektriny“ uvádzať spolu s odkazom na § 3 ods. 1 písm. b) zákona o podpore a slová „prevzatím zodpovednosti za odchýlku“ uvádzať spolu s odkazom na § 3 ods. 1 písm. d)	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	zákona o podpore rovnako, ako je tento odkaz uvádzaný pri týchto slovách v predchádzajúcich ustanoveniach § 12.			
MDSR	K § 14 ods. 3 V § 14 ods. 3 odporúčame za slová „odseku 2 písm. a), b) a d)“ vložiť slová „sa predkladajú“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 4 ods. 1 písm. b) V § 4 ods. 1 písm. b) odporúčame za odkaz 1 umiestniť okrúhlu zátvorku v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „opatrení“ nahradiť slovom „predpisov“ v súlade s bodom 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 4 ods. 1 písm. b) V § 4 ods. 1 písm. b) poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame slová „v znení v znení zákona č. 318/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“ a citáciu „zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“ vypustiť v súlade s bodmi 22.9. poslednou vetou a 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 4 ods. 2 písm. u) V § 4 ods. 2 písm. u) odporúčame za slovo „študentom“ vložiť slová „vysokých škôl“.	O	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
MDSR	K § 5 ods. 2 V § 5 ods. 2 odporúčame slovo „sú“ nahradiť slovami „sa	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	určujú“.			
MDSR	K § 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 odporúčame za slová „energie a“ vložiť slová „na výrobcu elektriny, ktorý vyrába elektrinu“.	O	N	Výroba elektriny sa podľa zákona č. 309/2009 Z. z. vzťahuje vždy na výrobcu elektriny avšak v § 6 ods. 1 vyhlášky sa rozlišuje spôsob výroby elektriny rovnako v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z.
MDSR	K § 6 ods. 10 písm. e) V § 6 ods. 10 písm. e) poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame citáciu predpisu upraviť v súlade s bodom 46.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 6 ods. 10 V § 6 ods. 10 úvodnej vete odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „okrem podkladov podľa odseku 2“, prípadne uviesť vnútorný odkaz aj na odsek 8 alebo odsek 9, ak je to vhodné, keďže z ustanovenia § 6 ods. 10 vyplýva, že ak ide o návrh ceny pre zariadenie výrobcu elektriny z dôvodu rekonštrukcie alebo modernizácie, predkladajú sa aj iné doklady, ako doklady uvedené v § 6 ods. 10, avšak nie je jednoznačne uvedené, ktoré doklady to sú. Odporúčame preto ustanovenie preformulovať napríklad podľa vzoru § 6 ods. 8 návrhu vyhlášky. Rovnako odporúčame v celom texte návrhu vyhlášky za slová „rekonštrukcia alebo modernizácia“ v príslušnom tvare doplniť slová „technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MDSR	K § 6 ods. 13 písm. d) V § 6 ods. 13 písm. d) odporúčame za slovo „úveru“ vložiť slovo „do“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 6 ods. 16 V § 6 ods. 16 poslednej vete odporúčame nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu osobitného predpisu.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 6 ods. 2 písm. b) V § 6 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „a vysoko“ nahradiť slovami „alebo vysoko“.	O	N	Navrhované znenie je v súlade so zákonom č. 309/2009 Z. z.
MDSR	K § 6 ods. 2 V § 6 ods. 2 sú použité slová „výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou“ v príslušnom tvare, pričom ďalej v texte návrhu vyhlášky sa hovorí už len o výrobcovi elektriny alebo o výrobcovi. Odporúčame preto v jednotlivých ustanoveniach návrhu vyhlášky výrobcu elektriny, resp. výrobcu špecifikovať, prípadne ak je to možné, pre slová „výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou“ zaviesť legislatívnu skratku, prípadne vzhľadom na ustanovenie § 6 ods. 1, ktoré vymedzuje personálnu pôsobnosť ustanovení návrhu vyhlášky upravujúcich cenovú reguláciu, aj v § 6 ods. 2 používať len slová „výrobca elektriny“ v príslušnom tvare.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 6 ods. 20	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	V § 6 ods. 20 odporúčame slová „na vydanie“ nahradiť slovom „vydania“ a slovo „vydané“ vypustiť.			
MDSR	K § 7 ods. 1 písm. b), § 15 ods. 5 písm. a) V § 7 ods. 1 odporúčame písmeno b) upraviť tak, aby text neobsahoval bodku a slovo „Korekcia“ s veľkým začiatočným písmenom v súlade s bodom 14. poslednou vetou prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Rovnako odporúčame upraviť aj § 15 ods. 5 písm. a) návrhu vyhlášky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 7 ods. 1 písm. d) V § 7 ods. 1 písm. d) odporúčame upraviť číslovanie odkazu a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu osobitného predpisu, prípadne odkaz vypustiť. Odkaz 40 je uvedený aj v § 7 ods. 2 písm. d).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 7 ods. 11 V § 7 ods. 11 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „je“, v písmenách a) a c) na ich začiatku pred slovo „rovná“ vložiť slovo „sa“ a v písmene b) pred slovo „väčšia“ vložiť slovo „je“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 7 ods. 2 písm. d) V § 7 ods. 2 písm. d) poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame vypustiť text za slovami „zákona č. 399/2014 Z. z.“ v súlade s bodom 49.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 7 ods. 4 V § 7 ods. 4 odporúčame upresniť vnútorný odkaz a teda na konci	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	odseku 4 pripojiť tieto slová: „písm. d) a e)“.			
MDSR	K § 8 ods. 3 písm. a) V § 8 ods. 3 písm. a) odporúčame zväžiť správnosť uvedeného vnútorného odkazu na odsek 6, pretože odsek 6 upravuje výpočet ročnej úrokovej miery; výpočet NPVSR je uvedený v odseku 4.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	Celému materiálu V celom texte návrhu vyhlášky odporúčame zjednotiť používanie slov „zverejniť“, „zverejnený“ v príslušnom tvare a slov „uverejniť“, „uverejnený“ v príslušnom tvare.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K názvu V názve návrhu vyhlášky odporúčame slovo „2022“ nahradiť slovom „2023“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MDSR	K § 6 ods. 2 V súvislosti so slovami „návrh ceny“ použitými prvýkrát v § 6 ods. 2 návrhu vyhlášky uvádzame, že slová „návrh ceny“ predstavujú legislatívnu skratku zavedenú v § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, preto odporúčame v návrhu vyhlášky upresniť o aký návrh ceny ide, a prípadne pre tieto slová opätovne zaviesť v návrhu vyhlášky legislatívnu skratku v súlade s bodom 9.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	ČA	Do ustanovenia bol doplnený odkaz na zákon o regulácii.
MDSR	Celému materiálu Vzhľadom na to, že návrh vyhlášky sa vydáva podľa viacerých splnomocňovacích ustanovení a na vykonanie dvoch zákonov,	O	N	Úrad považuje uvádzanie názvu splnomocňovacieho ustanovenia zákona, ktoré vykonáva príslušné

	odporúčame v súlade s bodom 22.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pod poradovým číslom paragrafu alebo pod nadpisom paragrafu, ak ho paragraf má, uviesť odkaz na ustanovenie zákona, ktoré sa vykonáva.			ustanovenie vyhlášky za neúčelné, pretože považuje štruktúru vyhlášky za dostatočne prehľadnú.
MFSR	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v úvodnej vete návrhu vyhlášky slová „odvetviach v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovom „odvetviach“, v § 4 ods. 1 písm. b) a i) slová „inflácia oproti“ nahradiť slovami „inflácia – oproti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slovo „opatrení“ nahradiť slovom „predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 slová „zákona č. 318/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov, za slová „zákon č. 309/2009 Z. z.“ vložiť slová „o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, poznámku pod čiarou k odkazu 3 preformulovať takto: „3) Zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, v § 4 ods. 1 písm. i) slovo „zahrnú“ nahradiť slovom „zahŕňajú“, v § 4 ods. 1 písm. j) za slová „§ 3“ vložiť slová „ods. 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 za slovo „nariadenia“ vložiť slová „vlády Slovenskej republiky“, v § 4 ods. 2 písm. u) na konci pripojiť slová „vysokých škôl“, poznámku pod čiarou k odkazu 15 preformulovať takto: „15) § 59 ods. 14 opatrenia č. 23054/2022-92 v znení neskorších predpisov.“, v § 6 ods. 2 písm. a) slovo</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

<p>„cien“ nahradit' slovom „ceny“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 6 ods. 8 písm. e) na konci pripojiť slová „podľa osobitného predpisu23)“, v § 6 ods. 9 písm. a) druhom bode slovo „spotrebe“ nahradit' slovom „spotreby“, v poznámke pod čiarou k odkazu 23 upraviť citáciu podľa bodu 46.1 prílohy LPV, v § 6 ods. 12 písm. b) za slovo „rozsahu“ vložiť slová „od 31 %“, v § 6 ods. 12 písm. c) za slovo „rozsahu“ vložiť slová „od 41 %“, v § 6 ods. 14 za slová „podľa § 2 ods. 2 písm. a)“ vložiť slová „zákona o podpore“, v § 6 ods. 15 a 16 prvej vete za slová „Pre doterajších výrobcov“ vložiť slovo „elektriny“ a v poslednej vete doplniť odkaz nad slová „osobitného predpisu“, v § 6 ods. 19 vypustiť slovo „už“ ako nadbytočné, nadpisy nad § 7 a 8 umiestniť pod označenie týchto paragrafov, v § 7 ods. 1 a 2 upraviť vzorce po formálnej stránke tak, aby zodpovedali matematickej konvencii značenia pre výraz Σ (suma) tak ako je to napríklad vo vzorci na výpočet NAKL v § 8 ods. 3 písm. c), v § 7 ods. 1 písmeno b) preformulovať tak, aby neobsahovalo samostatnú vetu, v § 7 ods. 1 písm. d) odkaz 40 nahradit' odkazom 24 (2x) a za slovo „nebezpečného“ vložiť slovo „odpadu“, v § 7 ods. 2 písm. d) odkaz 40 nahradit' odkazom 24 a za slovo „nebezpečného“ vložiť slovo „odpadu“, poznámku pod čiarou k odkazu 24 preformulovať takto: „24) Príloha č. 1 k zákonu č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, v § 7 ods. 4 na začiatok textu vložiť slovo „Korekcia“, v § 7 ods. 5 za slovo „Hodnotou“ vložiť slovo „korekcie“, v § 7 ods. 7 vypustiť slovo „roku“ (2x) ako nadbytočné, v § 7 ods. 9 na začiatok textu vložiť</p>			
--	--	--	--

<p>slová „Hodnota medziročného zvýšenia alebo zníženia korekcie na emisné kvóty“, v § 7 ods. 10 za slovo „Hodnota“ vložiť slová „medziročného zvýšenia alebo zníženia“, v § 7 ods. 11 písm. a) číslo „0“ nahradiť slovom „nule“, v § 7 ods. 11 písm. b) číslo „0“ nahradiť slovom „nula“, číslo „1“ nahradiť slovom „jedna“, slová „určí sa výška koeficientu f“ nahradiť slovami „pričom výška koeficientu f sa určí“ a vo vzorci vypustiť nadbytočnú zátvorku „)“, v § 7 ods. 11 písm. c) číslo „1“ nahradiť slovom „jednej“ a slová „rovnako 1“ nahradiť slovami „rovnako jedna“, v § 8 ods. 2 písm. d) prvom bode za slovo „podpory“ vložiť slovo „doplatkom“, v § 8 ods. 3 za slovo „doplatkom“ vložiť slová „podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore“, v § 8 ods. 7 vypustiť slová „vo výške“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 8 a 9 odkaz 24 nahradiť odkazom na príslušný právny predpis, v § 9 ods. 3 písm. b) prvom bode a v odseku 4 za slovo „príplatkom“ vložiť slová „podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona o podpore“, v § 10 ods. 6 slová „3 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. c)“, v § 10 ods. 6 časti vety za bodkočiarkou opraviť nesprávne vnútorné odkazy, poznámku pod čiarou k odkazu 25 preformulovať takto: „25) Zákon č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody.“, v § 11 ods. 1 slová „§ 12“ nahradiť číslom „12“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 26 a 27 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 309/2018 Z. z.“, v § 11 ods. 7 úvodnej vete za slovo „je“ vložiť slová „vážený priemer cien vykupovanej elektriny“, nasledujúci text upraviť gramaticky a za slovo „podpore“ vložiť čiarku, v § 11 ods. 8 úvodnej vete za slovo „je“ vložiť slová „vážený priemer cien vykupovanej elektriny“, nasledujúci text upraviť gramaticky a vypustiť slová „osobitného</p>			
---	--	--	--

	<p>predpisu“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 8 písm. b) vypustiť slová „osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 10 za slovo „je“ vložiť slová „cena vykupovanej elektriny“, vypustiť slová „osobitného predpisu“ ako nadbytočné a za slovo „uhradenou“ vložiť slová „cenou vykupovanej elektriny“, v § 12 ods. 2 a 3 slová „UCVEK v“ nahradiť slovami „úhrada UCVEK podľa“, v § 12 ods. 3 písmeno a) preformulovať tak, aby neobsahovalo samostatnú vetu, v § 12 ods. 3 písm. b) piatom bode vypustiť duplicitné slovo „sa“, v § 13 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slovo „nasledujúceho“ ako nadbytočné, v § 12 ods. 3 a 4 úvodných vetách slovo „nasledujúce“ nahradiť slovom „tieto“, v § 13 ods. 3 písm. c) a d) slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmena“, v § 14 ods. 3 za slovo „d)“ vložiť slová „sa predkladajú“, v § 15 ods. 2 úvodnej vete vypustiť bodkočiarku, v § 15 ods. 5 písmeno a) preformulovať tak, aby neobsahovalo samostatnú vetu, v § 16 slová „§ 11“ nahradiť číslom „11“].</p>			
<p>MFSR</p>	<p>K § 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) V § 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) v definícii Pznit sa na konci uvádza, že sa korekcia Pznit vynásobí koeficientom $f_{i,jt}$. Ak je zámerom, že sa do vzorca na výpočet $CEPSD_{i,jz}$ resp. $CEPSP_{i,jz}$ má dosadiť hodnota Pznit po vynásobení hodnotou $f_{i,jt}$, potom je potrebné upraviť vzorce na výpočet $CEPSD_{i,jz}$ resp. $CEPSP_{i,jz}$ tak, aby zohľadňovali tento zámer. Podľa navrhovaného znenia vzorcov na výpočet $CEPSD_{i,jz}$ resp. $CEPSP_{i,jz}$ sa dosadzuje hodnota Pznit pred vynásobením hodnotou $f_{i,jt}$, čiže vynásobenie hodnotou $f_{i,jt}$ nemá žiadny vplyv na ďalšie výpočty.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Koeficient „f“ bol v celom rozsahu vypustený z návrhu vyhlášky, takže pripomienka je už neaplikovateľná.</p>

MFSR	K § 7 ods. 4 V § 7 ods. 4 odporúčame doplniť explicitnú špecifikáciu parametra posudzovanej zmeny (zmena čoho musí byť väčšia ako 8 %).	O	N	Súčasný znenie je postačujúce, pretože je vo vyhláske jednoznačne ustanovené, že ide o zmenu súčiny nákupnej ceny NCPP a množstva primárneho paliva QPP.
MHSR	§ 10 ods. 3 V § 10 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno e) pre biometán. Odôvodnenie: Máme za to, že biometán by mal byť využívaný vo VU KVET, a preto aj podpora by mala smerovať týmto spôsobom.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MHSR	§ 10 ods. 4 V § 10 ods. 4 žiadame vypustiť určenie cien pre hnedé uhlie a čierne uhlie, doplniť v písmene c) ceny pre bioplyn a biometán a v novom písmene určiť cenu aj pre biomasu alebo palivo z biomasy. Odôvodnenie: Máme za to, že v procese dekarbonizácie výroby elektriny nie je žiaduce podporovať výrobu elektriny z uhlia určením cien. Je však potrebné podporovať obnoviteľné plyny a biomasu a ich využívanie vo vysokoúčinnnej kombinovanej výrobe pri výrobe tepla pre domácnosti ako jeden z prvkov dekarbonizácie tepla.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MHSR	§ 10 ods. 6 V § 10 ods. 6 odporúčame upraviť odkazy na odsek 1 písm. g) a odsek 3 písm. g). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Odsek 1 ani odsek 3 písmeno g) neobsahujú.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR	§ 6 ods. 12	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	V § 6 ods. 12 žiadame upraviť tak, aby bolo dodržané ustanovenie § 6 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. Odôvodnenie: Uvedené členenie nezodpovedá ustanoveniu zákona v prípade napr. 100 % investičnej pomoci a navyše platí tak pre zariadenia, ktoré majú takmer nulové variabilné náklady, ako aj pre zariadenia, ktoré majú vysoké variabilné náklady.			Rozpor bol odstránený.
MHSR	§ 6 ods. 8 V § 6 ods. 8 písm. a) žiadame na konci pripojiť čiarku a slová "ak bolo pri výstavbe zariadenia potrebné". Odôvodnenie: nie je možné vo vyhláske vyžadovať predloženie osvedčenia MH SR, ak sa osvedčenie nevyžaduje podľa zákona.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MHSR	§ 6 ods. 9 V § 6 ods. 9 písm. b) odporúčame nepoužívať pojem „výroba energie“. Z textu zároveň nie je zjavné, aký druh zdroja výroby energie sa má na mysli. Odôvodnenie: Je potrebné vyjasniť v § 6 ods. 9 písm. b) bode 5.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MHSR	§ 7 ods. 1 V § 7 ods. 1 písm. d) žiadame neuvádzať pevnú hranicu 20 MW menovitého tepelného príkonu, keďže postačuje odkaz na zákon o obchodovaní s emisnými kvótami. Odôvodnenie: Hranicu pre obchodovanie s emisnými kvótami neurčuje vyhláska, ale zákon, ktorý môže uvedenú hranicu zmeniť.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MHSR	§ 7 ods. 3 V § 7 ods. 3 žiadame upraviť výpočet tak, aby nebol závislý od výhrevnosti paliva, keďže má ísť o korekciu na vstupné suroviny.	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.

	Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné zovšeobecniť ustanovenie pre všetky možné prípady, teda aj na prípady, kedy vstupnou surovinou nie je palivo s určenou výhrevnosťou (napr. kukuričná siláž).			
MHSR	<p>§ 7 V § 7 žiadame zdôvodniť a nastaviť koeficient f a v nadväznosti naň aj odsek 11 tak, aby bol v súlade so zákonom č. 309/2009 Z.z. Odôvodnenie: Na úpravu korekcie podľa § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. nie je splnomocnenie a ani zákon samotný nepočíta s úpravou korekcie. Tá má byť rovnaká pre daný typ zariadení s danou surovinou. Navyše § 9 upravuje výšku doplatku, ktorý závisí od ceny vykupovanej elektriny. Uvedené použitie koeficientu f je v rozpore s priznaným právom výrobcu nediskriminačne umiestňovať elektrinu na voľnom trhu.</p>	Z	A	Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený.
MHSR	<p>§ 7 ods. 1 V dôvodovej správe k § 7 ods. 1 odporúčame vysvetliť, prečo sa ustanovuje výnimka pre zariadenia uvedené do prevádzky od 1. marca 2013. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo je uvedený tento dátum a čo uvedené ustanovenie znamená. Zároveň je potrebné upresniť znenie príslušného paragrafu.</p>	O	A	Vysvetlené v dôvodovej správe.
MHSR	<p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie o kvantifikáciu regulácií v časti 3.1 a o presun regulácií z časti 3.1 do časti 3.4, ktoré nie je možné kvantifikovať. Odôvodnenie: Regulácie v časti 3.1 je potrebné kvantifikovať, a teda doplniť o hodnotu vplyvu v eurách danej regulácie. V</p>	Z	A	Nakoľko nie je možná kvantifikácia regulácií v časti 3.1, došlo k ich presunu do časti 3.4 analýzy vplyvov. Rozpor bol odstránený.

	prípade, že ich nie je možné kvantifikovať, je potrebné kvalitatívne opisy presunúť do časti 3.4 analýzy vplyvov.			
MKSR	<p>Celému materiálu</p> <p>V § 1 písm. h) odporúčame pred slová „stavebného povolenia“ doplniť slovo „právoplatného“. V § 4 ods. 1 písm. b) je potrebné označiť odkaz 1) v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V poznámke pod čiarou k odkazu 2) je potrebné za slovami „č. 309/2009 Z. z.“ doplniť celý názov zákona, pretože sa na tento zákon odkazuje prvýkrát.</p> <p>Odôvodnenie: Súlad s bodom 23.4. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. V poznámke pod čiarou k odkazu 23) odporúčame za slovom „odvetví“ doplniť skratku „č.“ a číslo a rok vyhlásenia vyhlášky v Zbierke zákonov SR. K § 6 ods. 20: Za slovom „povolenie“ odporúčame doplniť nový odkaz a v novej poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť „§ 5 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov.“ A za slovo „povinnosti“ ďalší nový odkaz a v novej poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť „§ 6 ods. 5 a 6 zákona č. 251/2012 Z. z.“. V § 13 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „nasledujúceho“ z dôvodu nadbytočnosti a súladu s podobnými ustanoveniami návrhu vyhlášky. K prílohe č. 2, kolónka „Výkupca elektriny“: Odporúčame doplniť, aký údaj výkupcu elektriny (obchodné meno?) sa má uviesť. Do vysvetliviek k tabuľke je potrebné doplniť vysvetlenie skratky „VCNR“.</p>	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.
MOSR	<p>poznámkam pod čiarou</p> <p>1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slovo</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

<p>„opatrení“ nahradit' slovom „predpisov“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame v súlade s bodom 22.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vypustiť slová „zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov,“ a ak je potrebné citovať zákon č. 309/2009 Z. z. odporúčame konkrétne ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z. uviesť priamo v texte § 4 písm. c). 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov“ nahradit' slovami „146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradit' slovami „zákona č. 213/2014 Z. z.“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame za slovo „nariadenia“ vložiť slová „vlády Slovenskej republiky“. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame doplniť číslo vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, pod ktorým bola vyhláška vyhlásená v Zbierke zákonov Slovenskej republiky. 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame slová „zákona č. 399/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahradit' slovami „v znení neskorších predpisov“, pretože príloha č. 1 zákona č. 414/2012 Z. z. bola menená aj zákonom č. 296/2019 Z. z. (bod 36). 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 25 odporúčame slová „505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradit' slovami „53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody“. 9. V poznámkach pod čiarou k odkazom</p>			
--	--	--	--

	26 a 27 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 309/2018 Z. z.“.			
MOSR	§ 10 V § 10 ods. 6 odporúčame za slová „písm. c) až e) a“ vložiť slovo „odseku“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 11 V § 11 ods. 1 odporúčame slová „§ 11“ nahradiť konkrétnymi odsekmi § 11, podľa ktorých sa na výkup elektriny a činnosť výkupcu elektriny bude vzťahovať cenová regulácia.	O	N	Cenová regulácia sa vzťahuje na všetky činnosti uvedené v odsekoch § 11 a 12, preto nie je potrebné ich jednotlivo menovať.
MOSR	§ 11 V § 11 ods. 8 úvodnej vete, § 11 ods. 8 písm. b) a § 11 ods. 10 odporúčame slová „osobitného predpisu“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 12 V § 12 ods. 1 písm. c) tretom bode odporúčame slová „ods. 7, 8 a 9“ nahradiť slovami „ods. 7 až 9“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 12 V § 12 ods. 3 odporúčame odkaz 28 umiestnený nad slovom „inštalácie,“ nahradiť odkazom 27.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 12 V § 12 ods. 3 písm. b) prvom bode odporúčame slovo „subject“ nahradiť slovom „subjekt“ a v treťom bode odporúčame slovo „kvartálu“ nahradiť slovom „štvrtroku“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

MOSR	§ 13 V § 13 ods. 3 a 4 odporúčame slovo „nasledujúce“ nahradiť slovom „tieto“ a v § 13 ods. 4 odporúčame slovo „Pre“ nahradiť slovom „Na“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 14 V § 14 ods. 3 odporúčame za slová „písm. a), b) a d)“ vložiť slová „sa predkladajú“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 4 V § 4 ods. 1 písm. b) odporúčame slová „v %“ nahradiť slovami „v percentách“.	O	N	Štatistický úrad používa v uvedenom názov znak %.
MOSR	§ 4 V § 4 ods. 1 písm. j) odporúčame za slová „podľa § 3“ vložiť slová „ods. 1“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 7 V § 7 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. d) odporúčame odkaz 40 umiestnený nad slovom „predpisu“ nahradiť správnym číslom odkazu, pretože poznámku pod čiarou k odkazu 40 návrh vyhlášky neobsahuje.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	§ 7 V § 7 ods. 11 písm. c) odporúčame slová „v prípade, keď“ nahradiť slovom „ak“.	O	A	Predmetné ustanovenie bolo v rámci pripomienkovacieho procesu preformulované.
MOSR	§ 13 V nadpise § 13 odporúčame slovo „stanovenia“ nahradiť slovom	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	„výpočtu“.			
MOSR	názvu vyhlášky V názve vyhlášky odporúčame slová „z 2022“ nahradiť slovami „z 2023“.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	prílohe č. 1 V prílohe č. 1 odporúčame slová „doplatok podľa osobitného predpisu**“ a slová „doplatok podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „doplatok podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“, slovo „Vysvetlivky“ nahradiť slovom „Vysvetlivka“ a vysvetlivku „**) § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ vypustiť.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MOSR	úvodnej vete V úvodnej vete odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ vypustiť, pretože ustanovenia na základe ktorých sa vyhláška vydáva neboli novelizované.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	K § 1 písm. a) Odporúčame v § 1 písm. a) uviesť regulačné obdobie s určením presných dátum od kedy do kedy trvá. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; z hľadiska jednoznačnosti a lepšej čitateľnosti je určenie obdobia konkrétnymi dátumami vhodnejšie.	O	N	Regulačné obdobie môže byť predĺžené preto je neúčelné uvádzať dátum jeho skončenia, pretože by sa všetky právne predpisy museli novelizovať po jeho prípadnom predĺžení.
MPSVRSR	K § 4 ods. 1 písm. c) Odporúčame v § 4 ods. 1 písm. c) v poznámke pod čiarou k odkazu 2 slová „zákona č. 318/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „v	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	znení neskorších predpisov“ z dôvodu viacerých novelizácií § 13 ods. 3 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov.			
MPSVRSR	<p>K § 4 ods. 2 písm. k) Odporúčame v § 4 ods. 2 precizovať navrhované ustanovenie písmena k) napr. špecifikovať, čo sa má na mysli pod nákladmi „nad rozsah“ a neodkazovať pritom na nariadenie vlády č. 395/2006 Z. z. o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov, prípadne vypustiť navrhované ustanovenie písmena k).</p> <p>Odôvodnenie: Rozsah osobných ochranných pracovných prostriedkov určuje príloha č.1 z nariadenia vlády č. 395/2006 Z. z. o minimálnych požiadavkách na poskytovanie a používanie osobných ochranných pracovných prostriedkov v znení nariadenia vlády č. 400/2021 Z. z. a podľa nášho názoru sú do nej zahrnuté všetky osobné ochranné pracovné prostriedky, ktoré by mohli byť poskytnuté dotknutým zamestnancom. V bežnej praxi sú všetky poskytované osobné ochranné pracovné prostriedky zaradené do ekonomicky oprávnených nákladov. § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanovuje všeobecné povinnosti zamestnávateľa bezplatne poskytovať zamestnancom, u ktorých to vyžaduje ochrana ich života alebo zdravia, potrebné účinné osobné ochranné pracovné prostriedky a viesť evidenciu o ich poskytnutí.</p>	O	N	Uvedené ustanovenie negatívnym spôsobom vymedzuje, že iné ochranné pracovné prostriedky, ako prostriedky ustanovené v nariadení vlády Slovenskej republiky č. 395/2006 Z. z. sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené náklady.
MSSR	<p>K vlastnému materiálu Odporúčame oddeliť od okraja úvodnú vetu a zobrazit' číslovanie</p>	O	N	Navrhovaná formálna úprava nesúvisí s precizovaním textu. Formálna úprava

	strán na stred v dolnej časti strany. Odôvodnenie: precizovanie textu			návrhu vyhlášky nie v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády ani gramatikou. Naopak v prípade navrhovanej úpravy by vykonanie zmien bolo v rozpore so zaužívanou praxou úradu.
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame odstrániť číslicu „0“ z dátumu účinnosti predmetnej vyhlášky. Odôvodnenie: gramatická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K dôvodovej správe, A. všeobecná časť Odporúčame uviesť všetky označené vplyvy návrhu vyhlášky uvedené v dôvodovej správe v súlade s vplyvmi materiálu uvedenými v Doložke vybraných vplyvov bod 9. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K vlastnému materiálu Odporúčame v § 1 Základné pojmy v písm. a) doplniť na konci výrazu slovné spojenie „do 31. decembra 2027“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	N	Regulačné obdobie môže byť predĺžené preto je neúčelné uvádzať dátum jeho skončenia, pretože by sa všetky právne predpisy museli novelizovať po jeho prípadnom predĺžení.
MSSR	K predkladacej správe Odporúčame v druhom odseku doplniť za slovo „odvetviach“ a „zákonov“ slová „v znení neskorších predpisov“. Zároveň odporúčame doplniť v štvrtom odseku za slovo „vyhlášky“ slovné spojenie „Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“. Odôvodnenie:	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	legislatívno-technická pripomienka			
MSSR	K obalu Odporúčame v názve funkcie predkladateľa materiálu uviesť slovo „predseda“ s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: gramatická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K obalu Odporúčame v názve predkladaného materiálu doplniť za slovo „Vyhláška“ slovné spojenie „Úradu pre reguláciu sieťových odvetví“. Uvedené je potrebné zohľadniť v celom materiáli. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K dôvodovej správe, A. všeobecná časť Odporúčame v prvom odseku zaviesť skratku za slovo „činností“ v podobe „(ďalej ako „návrh vyhlášky“). Uvedenú skratku je potrebné používať v celom materiáli (najmä tretí odsek dôvodovej správy). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K vlastnému materiálu V názve predkladaného materiálu odporúčame nahradiť číselné uvedenie roka „2022“ rokom „2023“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MSSR	K dôvodovej správe, A. všeobecná časť V piatom odseku chýba uvedenie súladnosti s inými zákonmi v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	O	A	V časti A. všeobecná časť je súlad so zákonmi vyjadrený pred súladom s právom Európskej únie.

MŠVVaŠSR	<p>Celému materiálu Odporúčame návrh vyhlášky upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v názve vyhlášky rok "2022" nahradiť rokom "2023", - v poznámke pod čiarou k odkazu 2 za slovami "č. 309/2009 Z. z." vložiť názov zákona, - v poznámke pod čiarou k odkazu 11 za slovo "nariadenia" vložiť slová "vlády Slovenskej republiky".</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MVSR	<p>§ 7 Citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 24 "Príloha č. 1 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaním s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 399/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony" treba nahradiť slovami "Príloha č. 1 zákona č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov".</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MVSR	<p>§ 4 V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová "povinností podľa" vložiť slová "zákona o podpore a" a v poznámke pod čiarou k odkazu 2 navrhujeme citáciu "zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov" vypustiť. Vo vykonávacom právnom predpise je potrebné odkazovať na zákon, na základe ktorého sa vykonávací predpis vydáva, uvedením tohto zákona priamo v texte vykonávacieho právneho predpisu, nie v poznámke pod čiarou. Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v oblasti podpory výroby elektriny a niektoré súvisiace podmienky vykonávania</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>regulovaných činností sa vydáva práve na základe splnomocňujúcich ustanovení § 19 ods. 2 písm. d), i), j), l) a m) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň pre tento zákon je v úvodnej vete tejto vyhlášky zavedená legislatívna skratka "(ďalej len "zákon o podpore")", ktorá sa v ďalších ustanoveniach vyhlášky aj používa. V § 4 ods. 1 písm. j) navrhujeme slová "podľa § 3 písm. c) zákona o podpore" nahradiť slovami "podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona o podpore". § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa člení na odseky. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 treba citáciu "zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov" nahradiť citáciou "zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov". 1. júla 2023 nadobudne účinnosť zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa ruší zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov.</p>			
<p>MVSR</p>	<p>dôvodovej správe V dôvodovej správe osobitnej časti k § 11 prvom odseku je potrebné slovo "spôsobu" nahradiť slovom "spôsob". V dôvodovej správe osobitnej časti k § 12 tretom odseku je potrebné slovo "stanovenia" nahradiť slovom "určenia" a slovo "vyniknutých" nahradiť slovom "vzniknutých".</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

<p>MZVEZ SR</p>	<p>Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie Doložku zlučiteľnosti odporúčame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame v bode 4 písm. b) doplniť informáciu o začatí postupu Európskej komisie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení týkajúcu sa porušenia INFR(2021)0360 z dôvodu neoznámenia transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018).</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>
<p>NBS</p>	<p>§ 7 ods. 1 a 2 V úvodnej vete vo vzorci odporúčame na konci vypustiť korekcie na emisné kvóty pre výrobcov, ktorí sú účastníkmi systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov, a vypustiť písmeno d). Odôvodnenie: Regulačná politika Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pre 6. regulačné obdobie (ďalej len „Regulačná politika“) vychádza najmä z legislatívno-regulačného rámca Európskej únie - „Čistá energia pre všetkých Európanov“. V Regulačnej politike sa deklaruje aj podpora obnoviteľných zdrojov energie, znižovanie produkcie emisií skleníkových plynov a zvyšovanie energetickej efektívnosti. Prenesenie nákladov na emisné kvóty do navrhovaného kompenzačného mechanizmu v akejkoľvek forme a objeme je v rozpore s princípmi podpory výroby čistej energie a prechodu na nízkouhlíkové hospodárstvo. Uvedeným mechanizmom sa navyše prenášajú náklady z emisných kvót na spotrebiteľa vo forme</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenia týkajúce sa korekcie nákladov na emisie CO2 vykonávajú ustanovenie § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. 363/2022 Z. z., ktorý priniesol povinnosť úradu zohľadniť pri výpočte korekcie nielen nárast cien vstupných surovín (palív), ale aj náklady na nákup emisných povoleniek. Úrad nie je oprávnený nevykonať platné a účinné znenie zákona a urobiť si vlastný záver o tom, že uvedené novelizačné ustanovenie zákona je z nejakého dôvodu neaplikovateľné.</p>

	<p>tarify za prevádzkovanie systému. Cieľom systému obchodovania s emisnými kvótami je vytvoriť ekonomickú motiváciu pre podniky, aby znížili svoje emisie skleníkových plynov.</p> <p>Kompenzačným mechanizmom navrhovaným Úradom pre reguláciu sieťových odvetví sa znižuje motivácia investovať do výroby čistej, bez emisnej energie. Upozorňujeme tiež, že v navrhovanom písmene d) predkladateľ uviedol odkaz 40 bez poznámky pod čiarou a ak mal predkladateľ zámer odkázať na tie isté činnosti podľa osobitného predpisu, v ods. 1 písm. d) odlišne od ods. 2 písm. d) uviedol odkaz 40 a nie odkaz 24.</p>			
RÚZSR	<p>§ 13, 12 ods. 1, 3</p> <p>Navrhujeme doplniť pri stanovení náklad na odchýlku pre výkupcu aj náklad Oreg.,. Odôvodnenie: Náklady na odchýlku výkupcu sa vzťahujú na odobratý objem, ale nezohľadňujú dodatočné náklady na odchýlku, ktoré vzniknú poskytovaním podporných služieb zo strany výrobcu.</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Úrad nesúhlasí s doplnením nákladu na odchýlku pre výkupcu náklad Oreg. Náklady na odchýlku majú zohľadňovať len náklady odchýlky spôsobenej pri výkupe elektriny s prenesenou zodpovednosťou na výkupcu. Náklady, ktoré vzniknú z aktivácie podporných služieb - regulačná elektrina, budú znášať poskytovatelia podporných služieb. Rozpor nebol odstránený.</p>
RÚZSR	<p>§ 12 ods. 3 písm. d)</p> <p>Navrhujeme rok 2025 nahradiť rokom 2024 a primerane navrhujeme rok 2027 v bode 7 nahradiť rokom 2026.</p> <p>Odôvodnenie: Korekcia nákladov by mala byť v súlade s právom regulovaného subjektu na zohľadnenie nákladov a primeraného</p>	Z	N	<p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Nie je možné nahradiť rok 2025 rokom 2024, nakoľko by sa jednalo o korekciu nákladov ukončeného roka 2022 v roku 2024, čo</p>

	zisku z regulovanej činnosti zohľadnená už aj v cenovom konaní na rok 2024 pokiaľ ide o náklady regulovaného subjektu vzniknuté a neuhradené v roku 2022.			by znamenalo retroaktivitu. Regulačný rámec bol dopredu stanovený a pojem korekcie nákladov pri úhrade činnosti výkupcu nepoznal v 5. regulačnom období korekciu nákladov. Korekcia nákladov sa preto prvý krát zohľadní v roku 2025 za celý rok 2023. Rozpor nebol odstránený.
RÚZSR	<p>§ 13 ods. 2 Navrhujeme spresniť úvodný text nasledovne: „Na účely výpočtu nákladov na odchýlku podľa odseku 1 písm. a) sa zohľadnia náklady regulovaného subjektu súvisiace s výkupom elektriny od výrobcov elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona o podpore a prevzatím zodpovednosti za odchýlku podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona o podpore v eurách na jednotku množstva elektriny vykúpenej v režime prenesenej zodpovednosti za odchýlku v roku t“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty navrhujeme spresniť, že v prípade nákladov za odchýlku sa jedná o odchýlku spôsobenú výkupom elektriny.</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná, vysvetlená. Príslušný text vyhlášky upravený v súlade s pripomienkou a zapracovaný do textu. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>§ 13 ods. 3 písm. a) a b) Navrhujeme stanoviť obdobie na výpočet aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok na plávajúcich 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov nasledovne: „a) PZC_{1,t} podľa odseku 2 písm. a) je vo výške aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok pri kladnej odchýlke sústavy za obdobie 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich začatiu</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, vysvetlená. Spôsob výpočtu stanovenia nákladov na odchýlku regulovaného subjektu v roku t bude rovnaká ako v tzv. cenovej vyhláške upravujúcej prenos a distribúciu (vyhláška aktuálne v legislatívnom procese predložená na

	<p>cenového konania b) PZC2,t podľa odseku 2 písm. b) je vo výške aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok pri zápornej odchýlke sústavy za obdobie 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich začatiu cenového konania“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme v prípade nákladov za odchýlku stanoviť relevantné obdobie na 12 po sebe idúcich mesiacov. Pôvodný návrh len 8 mesiacov z roka nedostatočne pokrýva špecifiká súvisiace s výkupom elektriny, ktorý je v každom kalendárnom mesiaci roky osobitý a preto by malo byť zohľadnené obdobie jedného celého roka – zároveň zohľadňujúc proces cenových rozhodnutí je vhodné namiesto kalendárneho roka zvoliť plávajúce obdobie 12 mesiacov pred začatím cenového konania.</p>		<p>komisiu, číslo legislatívneho procesu - LP/2022/566). Náklady budú stanovené na základe skutočných cien odchýlky v roku t-2 a plánovanej odchýlkovosti v roku t pre jednotlivé situácie. Úrad zároveň akceptuje pripomienku ohľadom stanovenia obdobia na výpočet aritmetického priemeru zúčtovacích cien odchýlok na 12 po sebe idúcich kalendárnych mesiacov z dôvodu aplikácie rovnakého princípu ako v cenovej vyhláške (LP/2022/566) avšak úrad zároveň neakceptuje pripomienku, so zohľadnením plávajúceho obdobia. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>RÚZSR</p>	<p>§ 12 ods. 3 písm. b)</p> <p>Navrhujeme v bode 2, ktorý upravuje osobné náklady regulovaného subjektu namiesto roka 2021 použiť ako benchmark hodnotu roka 2022. Odôvodnenie: Roky 2022 bol prelomový z hľadiska zmeny fungovania trhu s energiami a výkupom elektriny. Zatiaľ čo v rokoch 2020 a 2021 bola situácia na trhoch relatívne stabilná, práve koncom roka 2021 a v 2022 zvyšujúca sa volatilita na trhoch znamenal aj vyššie nároky na starostlivosť o výrobcov elektriny v systéme výkupu, vrátane vyšších nárokov na personálne zabezpečenie výkupu a teda aj vyššie personálne náklady.</p>	<p>Z</p> <p>N</p>	<p>Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Spôsob výpočtu stanovenia osobných nákladov regulovaného subjektu pri zohľadnení východiskovej bázy je rovnaký a v súlade s vyhláškou úradu, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia vybraných regulovaných činností v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania vybraných regulovaných činností v elektroenergetike (ďalej len „cenová</p>

				vyhláška“). Úrad uplatňuje princíp rovnakého prístupu voči všetkým regulovaným subjektom, ktorý je transparentný a nediskriminačný. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>§ 12 ods. 3 písm. a), b), c) a d) Navrhujeme v uvedených písmenách slová „na jednotku množstva elektriny“ nahradiť slovami „na jednotku plánovaného množstva elektriny“ Odôvodnenie: Spresnenie opisu jednotlivých parametrov na tok t, ktoré sa určujú zohľadňujúc plánované, nie skutočné, množstvo vykúpovanej elektriny.</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná, vysvetlená. Text „na jednotku množstva elektriny“ je definícia jednotky MWh, ktorá je platná pre celú vyhlášku. Rozdiel medzi tzv. plánovaným množstvom elektriny (t-2) ktorý bol úradom schválený a použitý pre výpočet úhrady za činnosť výkupcu v t-2 a skutočným množstvom elektriny v t-2 sa zohľadní v korekcií pri výpočte parametra KUCVet. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR	<p>§ 12 ods. 3 písm. d) Navrhujeme vo výpočte korekcie KUCVet doplniť menovateľ zohľadňujúci, že korekcia by mala byť prečítaná na jednotku plánovaného množstva elektriny QEpt (plánované množstvo elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku vykúpenej k-tým výkupcom elektriny v roku t) Odôvodnenie: Spresnenie výpočtu korekcie, ktorá sa počíta za rok t-2 ako celková suma v eurách ale následne sa v rámci roka t stanovuje na jednotku plánovaného množstva</p>	Z	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, vysvetlená. Príslušný vzorec na výpočet korekcie KUCVet upravený v príslušnej časti vyhlášky v súlade s pripomienkou, do menovateľa budú uvedené QEpt plánované množstvo elektriny s nárokom na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku vykúpenej k-tým výkupcom elektriny roku t.

	vykupovanej elektriny.			Rozpor nebol odstránený.
SBA-SK	<p>§ 15,16 Pripomienka k: § 15 a 16 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: Za § 15 sa vkladá nový § 16, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 16 Prechodné ustanovenia (1) Ustanovenie § 7 ods. 3 sa použije prvýkrát na určenie Pznit pre regulačný rok 2025. (2) Pre regulačný rok 2024 sa Pznit určí podľa vzorca $Pz_{2024} = NCPP_{2024} \times QPP_{(1MWh,2023)} - NCPP_{2021} \times QPP_{(1MWh,2021)}$, kde sa za súčin $NCPP_{2021} \times QPP_{(1MWh,2021)}$ idosadí v prípade technológie výroby elektriny z biomasy hodnota 17,42 EUR/MWh a v prípade technológie výroby elektriny z bioplynu hodnota 45,43 EUR/MWh. Alternatívne odsek 2 znie: (2) Pre regulačný rok 2024 sa Pznit určí podľa vzorca $Pz_{2024} = NCPP_{2024} \times QPP_{(1MWh,2023)} - NCPP_{2021} \times QPP_{(1MWh,2021)}$, kde sa namiesto súčinu veličín $NCPP_{2021} \times QPP_{(1MWh,2021)}$ použije: v prípade technológie výroby elektriny z biomasy hodnota 17,42 EUR/MWh, v prípade technológie výroby elektriny z bioplynu hodnota 45,43 EUR/MWh.“ Odôvodnenie pripomienky: Vo vzťahu k navrhovanému určeniu pravidiel pre pokrytie prechodného obdobia a vysporiadania sa s časovým momentom aplikácia Pznit sa pripájame k návrhu Slovenského zväzu výrobcov tepla. K odseku 1: Ako uvádza aj Slovenský zväz výrobcov tepla, návrh vyhlášky predpokladá metodickú zmenu prístupu úradu k určovaniu korekcie Pznit. Očakáva sa, že táto zmena bude mať negatívny dopad na výrobcov elektriny v</p>	O	N	<p>Úrad pripomienku neakceptuje. Rozpor so zásadami, ktoré sa doteraz uplatňovali. Úrad nemôže diskriminovať špecifickým určením jednotky napríklad na tonu iba pri jednom palive. V metodike výpočtu korekcie by sa použila hodnota z roku Z a zapracovanie koeficientu účinnosti (využitia) do výpočtu a použiť to na hodnotu PZn. Pripomienka vysvetlená, SBA netrvá na pripomienke, rozpor bol odstránený.</p>

<p>zariadeniach využívajúcich túto technológiu, tzn. že sa im prizná nižšia suma ako by im náležalo, ak by sa zachovali postupy aplikované doposiaľ (podľa § 8 ods. 13 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov). Postupu úradu možno rozumieť v kontexte potreby udržania finančnej stability systému podpory, ktorý je financovaný z tarify za prevádzkovanie systému. Nemožno však súhlasiť s tým, že bez adekvátnej kompenzácie dôjde k zásahu do hospodárskej životaschopnosti projektov, ktorých návratnosť je závislá na stabilnom systéme podpory. K odseku 2: Navrhované prechodné ustanovenie nadväzuje na odsek 1 a jeho odôvodnenie a stanovuje výpočet Pznit pre regulačný rok t 2024. Aj v danom prípade totiž platí požiadavka Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie na stabilitu finančnej podpory poskytovanú zariadeniam na výrobu elektriny. V zmysle článku 6 ods. 1 smernice, členské štáty majú zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory alebo narušuje hospodársku životaschopnosť už podporených projektov. V zmysle článku 6 ods. 2 smernice, členským štátom sa povoľuje upravovať úroveň podpory len v súlade s objektívnymi kritériami a za predpokladu, že takéto kritériá boli stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory. Uvedené podmienky nepovažujeme za naplnené. Zásadnou zmenou metodiky tvorby korekcie Pzn sa mení</p>			
---	--	--	--

<p>doterajší plávajúci model zohľadňovania zmien výrobných nákladov založených na historických údajoch na nový model, ktorý v navrhnutom znení negatívne ovplyvňuje postavenie dotknutých výrobcov. V rámci procesu prijímania novej vyhlášky na 6. regulačné obdobie je preto potrebné do vlastného textu vyhlášky prijať preklenovacie ustanovenie, ktoré spravodlivým a nediskriminačným spôsobom pretransformuje (prekonvertuje) doposiaľ uplatňovanú metodiku platnú pre predchádzajúce regulačné obdobia takým spôsobom, že budú náležite zohľadnené zásadne zmenené okolnosti, z ktorých sa v minulosti pri tvorbe vyhlášky a metodiky vychádzalo. Inými slovami vo vzťahu k výpočtu Pzn_{t^i} musia byť premenné vstupujúce do výpočtu pre rok $t-n-1$ (referenčný rok) vypočítané (konvertované alebo aproximované) tak, aby zohľadnili zmenu z pôvodnej metodiky pre výpočet Pzn na metodiku v zmysle návrhu vyhlášky, a to zohľadňujúc (i) skokový rast nákladov, (ii) využiteľnosť, (iii) účinnosť a (iv) výhrevnosť a (v) odlišnosť metodiky, prípadne iné relevantné parametre. Je potrebné vziať na zreteľ, že v porovnaní s minulými obdobiami, kedy bola aplikovaná pôvodná metodika došlo v roku 2021 a 2022 ku skokovému rastu nákladov súvisiacich s palivom, čo by sa tiež prostredníctvom špeciálneho ustanovenia malo upraviť v návrhu vyhlášky. Pôvodná metodika na uvedenú situáciu neposkytovala žiadne funkčné a dostatočné riešenie. Negatívne následky tohto stavu je preto nevyhnutné zrovnať v Novej vyhláške. Preto, rovnako ako Slovenský zväz výrobcov tepla navrhujeme doplniť do návrhu vyhlášky predmetné prechodné ustanovenie (nový § 16), ktorým sa zabezpečí kompenzácia prípadných negatívnych dopadov na</p>			
--	--	--	--

<p>výrobcov elektriny vyvolaných zmenou metodiky tvorby korekcie Pznit v roku 2024. Ak vznikne rozdiel medzi sumou korekcie Pznit určenou postupom podľa doterajších predpisov (§ 8 ods. 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.) a sumou korekcie Pznit určenou podľa odseku 1 navrhnutého prechodného ustanovenia novej vyhlášky, prípadný rozdiel sa započíta na budúce záporné sumy korekcie Pznit, až do výšky rozdielu, ktorý vznikol v roku 2024.</p> <p>Navrhujeme, aby sa takéto záporné sumy korekcií až do vysporiadania rozdielu vzniknutého v roku 2024 voči výrobcem elektriny neuplatňovali. V prípade, ak Nová vyhláška na vyššie uvedené nebude reflektovať, bude to mať podľa nášho názoru negatívne následky v podobe zásahu do práva výrobcov dotknutých touto metodickou chybou a rapídny nárastom nákladov (na vstupné suroviny na výrobu elektriny) na podnikanie podľa čl. 35 Ústavy SR. Súčasný návrh vyhlášky podľa nášho názoru totiž nereflektuje na bezprecedentnú situáciu, ktorá sa udiala v uplynulom období. V súčasnosti sú niektorí výrobcovia elektriny z OZE nútení podnikat' so stratou resp. odstavovať energetické zdroje, a teda je im zabránené realizovať ekonomickú podstatu podnikania v energetike, a to právo nielen právo dosahovať primeraný zisk ale aj nevyrábať so stratou. Tiež hrozí podľa nášho názoru diskriminačný a nespravodlivý prístup k jednotlivým výrobcem nezohľadňujúci špecifiká jednotlivých spôsobov výroby, ktorý je tiež spôsobilý negatívne zasiahnuť do hospodárskej súťaže. Ak by teda návrh vyhlášky nezohľadnil vyššie uvedené významne sa zníži množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov bez produkcie skleníkových plynov CO₂ na Slovensku, dlhodobo sa odstaví a zaniknú fungujúce OZE</p>			
---	--	--	--

	<p>zdroje, spôsobí to škody v súvisiacich hospodárskych odvetviach (dopravný, lesnícky, drevársky a poľnohospodársky priemysel), bude to mať negatívny dopad na zamestnanosť a znížia sa príjmy štátu o daňové a odvodové príjmy výrobcov elektriny. Máme za to, že zákonná úprava (ust. § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z.) nebráni navrhovanej podzákonnej úprave.</p>			
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 5 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: § 7 odsek 5 znie: „Hodnotou Pznit v eurách na jednotku množstva elektriny na rok t pre i-té technológie výroby elektriny je hodnota zohľadňujúca výrazné zvýšenie alebo zníženie sumy nákladov na obstaranie vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny i-tou technológiou na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrazné zvýšenie alebo zníženie sumy nákladov na obstaranie vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny z neobnoviteľného zdroja energie i-tou technológiou na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zverejnená na webovom sídle úradu najneskôr do 31. júla kalendárneho roku t-1, a ktorá bola úradom vypočítaná podľa odseku 3 pri zohľadnení odseku 4. Na webovom sídle úradu najneskôr do 31. júla kalendárneho roku t-1 sa zverejní aj hodnota, ktorá bola úradom určená podľa odseku 3 na rok t bez zohľadnenia odseku 4.“. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na navrhovanú zmenu § 7 odseku 3 navrhujeme v záujme zosúladenia jednotlivých ustanovení vyhlášky upraviť aj § 7 ods. 5, nakoľko ustanovenie terminologicky operuje s pojmom nákupná cena a v znení § 7 ods. 5 nahradiť slová „ceny vstupných surovín“ slovami „sumy</p>	O	N	<p>Úrad pripomienku neakceptuje. Nejde o obstaranie paliva, ale o samotné palivo. Úrad nemôže vyhovieť tejto pripomienke, keďže by porušil ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré upravujú iba zmenu vstupných surovín a nie všetky ostatné parametre, ktoré vstupujú do ceny výroby elektriny. Po vysvetlení legislatívnych dôvodov, prečo úrad nemôže konať pri výpočte cien paliva do Pzn nad rámec zákona č. 309/2009 Z. z. SBA netrvá na pripomienke, rozpor bol odstránený.</p>

	<p>nákladov na obstaranie vstupných surovín“. Zároveň sa pripájame aj ku pripomienke Slovenského zväzu výrobcov tepla a navrhujeme ustanovenie súčasne doplniť v zmysle navrhovaného znenia, a to z dôvodu, že pre zvýšenie transparentnosti regulačného procesu je nevyhnutné, aby Úrad v dostatočnom časovom predstihu zverejňoval na svojom webovom sídle nielen hodnotu $P_{zn_t^i}$, ktorú pre rok t je možné uplatniť do návrhu na zmenu cenového rozhodnutia, ale aj samotnú vypočítanú hodnotu $P_{zn_t^i}$ podľa odseku 3 ešte pred zohľadnením ustanovenia odseku 4.</p>			
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 4 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 4 sa slová „zo súčiny nákupnej ceny $NCPP_{(t-n)^i}$“ nahrádzajú slovami „zo súčiny sumy nákladov na obstaranie primárneho paliva $NCPP_{(t-n)^i}$“. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na navrhovanú zmenu § 7 odseku 3 navrhujeme v záujme zosúladenia jednotlivých ustanovení vyhlášky upraviť aj § 7 odsek 4, nakoľko ustanovenie terminologicky používa vo vzťahu k hodnote $NCPP_{(t-n)^i}$ pojem nákupná cena.</p>	O	N	<p>Úrad pripomienku neakceptuje. Úrad nemôže vyhovieť tejto pripomienke, keďže by porušil ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré upravujú iba zmenu vstupných surovín a nie všetky ostatné parametre, ktoré vstupujú do ceny výroby elektriny. Po vysvetlení legislatívnych dôvodov, prečo úrad nemôže konať pri výpočte cien paliva do P_{zn} nad rámec zákona č. 309/2009 Z. z. SBA netrvá na pripomienke, rozpor bol odstránený.</p>
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 11 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 sa vypúšťa odsek 11. Odôvodnenie pripomienky: Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. „Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok</p>	O	A	<p>Akceptovaná. Upravené v zmysle pripomienky.</p>

<p>korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.“ Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. vyplýva, že zákon explicitne určuje druh a povahu ekonomických parametrov vstupujúcich do výpočtu korekcie, a to ekonomicky oprávnené náklady na obstaranie vstupných surovín na výrobu elektriny a náklady na obstaranie emisných kvót. Citované ustanovenie nedáva Úradu zmocnenie uplatniť vyhláškou do výpočtu korekcie žiadne iné parametre, predovšetkým nie príjmy z predaja vyrobenej elektriny, bez ohľadu na to, či ide o príjmy minulé alebo budúce. Návrh vyhlášky navyše predpokladá, že výška takýchto príjmov v období roka t-2 nevstupuje priamo do výpočtu korekcie, ale prostredníctvom koeficientu $f_{t,j}$ ovplyvňuje uplatniteľnosť korekcie Pzn rozdielne u jednotlivých regulovaných subjektov. Subjekt s vyššími priemernými cenami elektriny predanými v nepovinnom výkupe v roku t-2 si bude môcť uplatniť nižšiu korekciu Pzn na rok 2024 a naopak, subjekt s nižšími priemernými cenami elektriny si bude môcť uplatniť vyššiu korekciu, a to všetko bez ohľadu na to, aké boli skutočné palivové náklady jednotlivých regulovaných subjektov. Dodávame, že minimálne vo vzťahu k výrobcem elektriny kombinovanou výrobou, ktorí sú prevažne aj regulovanými subjektmi v tepelnej energetike má Úrad spoľahlivo vedomosť o výške nákladov na kombinovanú výrobu elektriny a tepla z cenových konaní v tepelnej energetike. Úrad ma tiež vedomosť o aplikovanej metóde del'by spoločných nákladov medzi elektrinu a teplo, z ktorej je</p>			
---	--	--	--

<p>následne možné určiť a abstrahovať aký podiel z týchto nákladov pripadá na výrobu elektriny. V zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z., by mal Úrad korekciu určovať nediskriminačne podľa typu technológie použitej na výrobu elektriny (typu paliva) a v rovnakej výške pre všetkých výrobcov používajúcich rovnakú technológiu výroby elektriny. Podotýkame, že taká bola aj doterajšia dlhoročná prax, ktorej pokračovanie však Úrad nepredpokladá, keďže predstavil návrh novej metodiky tvorby korekcie. Stanovenie spravodlivej výšky korekcie Pzn pre rok 2024 nepredstavuje z nášho pohľadu nedovolenú štátnu pomoc, a nejde o prevenciu prekompenzácie výrobcov v oblasti podpory OZE. Návrh vyhlášky by mal naopak pravidelne aktualizovať výšku výrobných nákladov, ktoré spĺňajú požiadavky podľa bodu 131 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (tzv. EEAG)., z ktorých o. i. vyplýva, že výrobné náklady sa určujú na báze celkových priemerných nákladov na výrobu energie (elektriny) (tzv. levelised costs of producing energy - LCOE), ktoré sa pravidelne aktualizujú, a to minimálne na ročnej báze, pričom v slovenských podmienkach je to práve prostredníctvom korekcie Pzn. Z uvedených dôvodov preto považujeme vyhlášku v časti zavedenia koeficientu $f_{t,j}$ v rozpore so zákonom o regulácii. Okrem toho máme tiež za to, že ide o formu akéhosi skrytého „dodania“, ktoré však nemôže byť s poukazom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR uskutočnené cestou vyhlášky bez toho, aby na to existovalo zákonné zmocnenie. To však v danom prípade absentuje. Zavedenie koeficientu $f_{t,j}$ týmto spôsobom preto zároveň považujeme aj za rozporné s Ústavou SR. Taktiež</p>			
---	--	--	--

	<p>vnímame možný rozpor s princípom zákazu retroaktivity a nevhodné prepojenie pôvodne daňového právneho inštitútu do regulačných pravidiel. V tejto súvislosti by sme radi poukázali aj na požiadavku Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie na stabilitu finančnej podpory poskytovaných zariadeniam na výrobu elektriny. V zmysle článku 6 ods. 1 smernice, členské štáty majú zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty v oblasti energie z OZE a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory alebo narušuje hospodársku životaschopnosť už podporených projektov. V zmysle článku 6 ods. 2 smernice, sú členské štáty oprávnené upravovať úroveň podpory len v súlade s objektívnymi kritériami a súčasne za predpokladu, že takéto kritériá boli stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory. Zásadnou zmenou logiky tvorby korekcie Pzn a aplikáciou koeficientu fti,j do výpočtu ceny elektriny pre stanovenie doplatku sa mení doterajší plávajúci model zohľadňovania zmien výrobných nákladov založených na historických údajoch na nový model, ktorý v navrhovanom znení negatívne ovplyvňuje postavenie dotknutých výrobcov a je tak podľa nášho názoru v rozpore aj s uvedenou smernicou.</p>			
<p>SBA-SK</p>	<p>§ 16,17 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: Doterajšie § 16 a 17 sa označujú ako § 17 a 18. Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na navrhované doplnenie prechodného ustanovenia – nového § 16, ktoré pojednáva o kompenzácii prípadných</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Úrad pripomienku neakceptuje v súvislosti s predchádzajúcou pripomienkou. Pripomienka vysvetlená, SBA netrvá na pripomienke, rozpor bol odstránený.</p>

	negatívnych dopadov na výrobcov elektriny vyvolaných zmenou metodiky tvorby korekcie Pznit v roku 2024 sa logicky číselne posunú doposiaľ označované odseky § 16 a 17 a po novom sa budú označovať ako § 17 a § 18.			
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 1b</p> <p>Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 1 písm. b) sa vypúšťa nasledovný text: „Korekcia P_{zn}^t sa vynásobí koeficientom $f_{t,i,j}$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“.</p> <p>Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na pripomienku k § 7 odsek 11, t. j. navrhované vypustenie celého odseku 11 § 7 navrhujeme navrhované vypustenie odseku 11 zohľadniť aj v ustanovení odseku 1, ktoré v rámci spôsobu určenia výšky ceny elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. (feed-in tariff) počíta aj s použitím hodnoty koeficientu $f_{t,i,j}$.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 1</p> <p>Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 1 sa tam uvedený vzorec nahrádza nasledovne: „$CEPSD_{t,i,j} = CEPSD_{Z_{t,i,j}} + Z_{t,i,j} \cdot P_{zn}^t + 2023_{t,i,j} \cdot PCO2_{t,i,j}$, pričom ak $(Z_{t,i,j} \cdot P_{zn}^t + 2023_{t,i,j} \cdot PCO2_{t,i,j})$ je menej ako nula, potom $CEPSD_{t,i,j} = CEPSD_{Z_{t,i,j}}$“.</p> <p>Odôvodnenie pripomienky: Vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. na rok t uvedenému v § 7 ods. 1 návrhu vyhlášky sa pripájame k návrhu Slovenského zväzu výrobcov tepla a v nadväznosti na vypustenie koeficientu $f_{t,i,j}$ podľa pripomienky č. VI. navrhujeme vzorec uvedený v § 7 ods. 1 zjednodušiť, kedy už nie je potrebné mať vyčlenené P_{zn} pre rok t samostatne mimo sumu P_{zn}.</p>	O	ČA	Úrad pripomienku čiastočne akceptuje. Koeficient f bol vypustený, pričom v časti pripomienky týkajúcej sa povinného zverejnenia metodiky na základe vyhlášky, úrad uvádza, že aktívne komunikuje spôsob stanovenia novej metodiky tak, aby bola predvídateľná a čitateľná a aby s ňou boli dotknuté regulované subjekty oboznámené včas. Prvá časť pripomienky akceptovaná úplne. Účelom pripomienky bolo zabezpečiť predikovatelnú metodiku tak, aby bolo

	<p>Zároveň vznášame požiadavku, že za účelom zachovania legitímnych očakávaní, transparentnosti a trvalej udržateľnosti systému podpory je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby v čase predloženia vyhlášky do verejnej diskusie bola známa aj metodika, ktorá bližšie upravuje hodnoty premenných vo vzorcoch, s ktorými vyhláška pracuje, nakoľko spôsob uchopenia hodnôt vstupujúcich do vzorcov má zásadný vplyv na práva a povinnosti regulovaných subjektov a ich samotnú prevádzkyschopnosť. Bez zverejnenia metodiky nie je zrejmé akým spôsobom by sa mali jednotlivé vstupy určovať a z akých dát bude Úrad vychádzať. Vzhľadom na značné dopady na práva a povinnosti výrobcov, pre ktorých sa § 7 vyhlášky stanovuje feed-in tariff, cenu pre účely stanovenia doplatku, príplatku, korekciu, ako aj ostatné premenné ovplyvňujúce fungovanie jednotlivých výrobcov a systém podpory, ktorá im je poskytovaná, a ktoré pri nesprávnom nastavení môžu mať na časť výrobcov podľa typu použitej technológie likvidačné následky je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby parametre vstupujúce do vzorcov normovaných vyhláškou boli vopred určiteľné, transparentné a verifikovateľné, a to už v procese verejnej diskusie k návrhu vyhlášky, čo možno dosiahnuť tak, že metodika výpočtu, ktorá je neoddeliteľne s vyhláškou previazaná bude v čase pripomienkového procesu známa a verejnosti dostupná.</p>			<p>včas možné vedieť, aké hodnoty Pzn budú zverejnené z dôvodu očakávateľnosti nákladov na ďalší rok. Pripomienka vysvetlená, rozpor odstránený.</p>
<p>SBA-SK</p>	<p>§ 7 ods. 2b Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 2 písm. b) sa vypúšťa nasledovný text: „korekcia $P_{zn} \cdot t^i$ sa vynásobí koeficientom $f_t^{(i,j)}$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

	<p>Odôvodnenie pripomienky: Vzhľadom na pripomienku k § 7 odsek 11, t. j. navrhované vypustenie celého odseku 11 § 7 navrhujeme navrhované vypustenie odseku 11 zohľadniť aj vo vzorci pre výpočet ceny elektriny pre stanovenie príplatku na rok t v odseku 2, ktoré v rámci spôsobu určenia výšky ceny elektriny pre stanovenie príplatku na rok t počíta aj s použitím hodnoty koeficientu $f_{t^{(i,j)}}$.</p>			
SBA-SK	<p>§ 7 ods. 2 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 2 sa tam uvedený vzorec nahrádza nasledovne: „$CEPSP_{t^{(i,j)}} = CEPSP_{Z^{(i,j)}} + Z_{t-Pzn}_{t^i} + 2023_{t-PCO2}_{t^i}$, pričom ak $(Z_{t-Pzn}_{t^i} + 2023_{t-PCO2}_{t^i})$ je menej ako nula, potom $CEPSP_{t^{(i,j)}} = CEPSP_{Z^{(i,j)}}$“. Odôvodnenie pripomienky: Vo vzťahu k spôsobu výpočtu ceny elektriny pre stanovenie príplatku na rok t uvedenému v § 7 ods. 2 návrhu vyhlášky sa pripájame k návrhu Slovenského zväzu výrobcov tepla a v nadväznosti na navrhované vypustenie koeficientu $f_{t,i,j}$ podľa pripomienky č. VI. navrhujeme vzorec uvedený v § 7 ods. 2 zjednodušiť, kedy už nie je potrebné mať vyčlenené Pzn pre rok t samostatne mimo sumu Pzn. Zároveň vznášame požiadavku, že za účelom zachovania legitímnych očakávaní, transparentnosti a trvalej udržateľnosti systému podpory je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby v čase predloženia vyhlášky do verejnej diskusie bola známa aj metodika, ktorá bližšie upravuje hodnoty premenných vo vzorcoch, s ktorými vyhláška pracuje, nakoľko spôsob uchopenia hodnôt vstupujúcich do vzorcov má zásadný vplyv na práva a</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	<p>povinnosti regulovaných subjektov a ich samotnú prevádzkyschopnosť. Bez zverejnenia metodiky nie je zrejmé akým spôsobom by sa mali jednotlivé vstupy určovať a z akých dát bude Úrad vychádzať. Vzhľadom na značné dopady na práva a povinnosti výrobcov, pre ktorých sa § 7 vyhlášky stanovuje feed-in tariff, cenu pre účely stanovenia doplatku, príplatku, korekciu, ako aj ostatné premenné ovplyvňujúce fungovanie jednotlivých výrobcov a systém podpory, ktorá im je poskytovaná, a ktoré pri nesprávnom nastavení môžu mať na časť výrobcov podľa typu použitej technológie likvidačné následky je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby parametre vstupujúce do vzorcov normovaných vyhláškou boli vopred určiteľné, transparentné a verifikovateľné, a to už v procese verejnej diskusie k návrhu vyhlášky, čo možno dosiahnuť tak, že metodika výpočtu, ktorá je neoddeliteľne s vyhláškou previazaná bude v čase pripomienkového procesu známa a verejnosti dostupná.</p>			
<p>SBA-SK</p>	<p>§ 7 ods. 3 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: V § 7 odseku 3 je potrebné jednotlivé veličiny vstupujúce do výpočtu korekcie P_{zn_t} upraviť tak, aby uplatnená korekcia zohľadňovala nie len nákupné ceny primárneho paliva, ale všetky vstupné náklady súvisiace s výrobou elektriny (teda náklady na obstaranie primárneho paliva na výrobu elektriny). Odôvodnenie pripomienky: Vychádzajúc zo zmyslu a účelu regulácie, ktorými je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o regulácii“) transparentným a nediskriminačným</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptovaná. Úrad nemôže vyhovieť tejto pripomienke, keďže by porušil ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré upravujú iba zmenu vstupných surovín a nie všetky ostatné parametre, ktoré vstupujú do ceny výroby elektriny. Po vysvetlení legislatívnych dôvodov, prečo úrad nemôže konať pri výpočte cien paliva do P_{zn} nad rámec zákona č. 309/2009 Z. z. SBA netrvá na pripomienke,</p>

<p>spôsobom zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané a konkurencieschopné ceny a v určenej kvalite je podľa nášho názoru nevyhnutné a spravodlivé, aby sa pri aplikácii korekcie $P_{zn_t^i}$ zohľadňovala nie len nákupná cena primárneho paliva ale všetky náklady na zabezpečenie a prípravu vstupnej suroviny použitej na výrobu elektriny. Nákupná cena paliva totiž predstavuje len jednu z nákladových položiek potrebných na prípravu paliva na výrobu elektriny, a navrhovaná úprava by tak mala zohľadňovať všetky náklady na výrobu elektriny súvisiace s prípravou primárneho paliva. Navrhovaná úprava by teda mala spravodlivo a proporčne zohľadňovať aspekt nákladovosti vo vzťahu jednotke finálneho produktu (elektrine). Máme za to, že cieľom vzorca pre výpočet korekcie $P_{zn_t^i}$ v § 7 ods. 3 návrhu vyhlášky, ako i samotnej vyhlášky by malo byť zohľadnenie sumy všetkých palivových nákladov súvisiacich s výrobou elektriny. Uvedeným sa totiž dosiahne transparentný, spravodlivý a trvalo udržateľný prístup, ktorý je v súlade s princípmi a cieľmi regulácie a podpory využívania energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov ako jedného zo strategických dlhodobých cieľov EÚ. Takýto prístup zabezpečí regulovaným subjektom možnosť dosahovať pri výkone regulovanej činnosti primeraný zisk a teda zabezpečí dlhodobú udržateľnosť a prevádzkyschopnosť zdrojov a plnenie cieľov a záväzkov Slovenskej republiky voči EÚ. Pokiaľ výpočet korekcie nebude na uvedené reflektovať a nebude zohľadňovať mimoriadny nárast palivových nákladov a celkové palivové náklady na výrobu elektriny, regulované subjekty budú nútené prevádzkovať svoje zdroje so stratou, následkom čoho bude</p>			rozpor bol odstránený.
---	--	--	------------------------

<p>odstavenie existujúcich zdrojov, a tým aj ohrozenie plnenia záväzkov v oblasti zelenej politiky EÚ. Nedostatočné zvýšenie Pzn_t^i tak vlastne zníži množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov bez produkcie skleníkových plynov CO2 na Slovensku a spôsobí škody v súvisiacich hospodárskych odvetviach (lesnícky, drevársky a poľnohospodársky priemysel), bude to mať negatívny dopad na zamestnanosť a príjmy štátu sa znížia o daňové a odvodové príjmy výrobcov. Zároveň vznášame požiadavku, že za účelom zachovania legitímnych očakávaní, transparentnosti a trvalej udržateľnosti systému podpory je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby v čase predloženia vyhlášky do verejnej diskusie bola známa aj metodika, ktorá bližšie upravuje hodnoty premenných vo vzorcoch, s ktorými vyhláška pracuje, nakoľko spôsob uchopenia hodnôt vstupujúcich do vzorcov má zásadný vplyv na práva a povinnosti regulovaných subjektov a samotnú ich prevádzkyschopnosť. Súčasne máme za to, že táto nová metodika musí, s prihliadnutím na vývoj trhu v uplynulých obdobiach ešte počas platnosti pôvodnej metodiky (najmä rapídny nárast nákladov na prevádzku zdrojov a výrobu elektriny) na uvedené udalosti a vývoj reflektovať a preto pôvodná metodika musí byť do novej metodiky konvertovaná s prihliadnutím na uvedené udalosti, a to transparentným, nediskriminačným a udržateľným spôsobom v súlade so systémom podpory a politikou EÚ v oblasti OZE. Bez zverejnenia metodiky nie je zrejmé akým spôsobom by sa mali jednotlivé vstupy určovať a z akých dát bude Úrad vychádzať. Vzhľadom na značné dopady na práva a povinnosti výrobcov, pre ktorých sa § 7 vyhlášky stanovuje feed-in tariff, cenu pre účely stanovenia príplatku,</p>			
--	--	--	--

	<p>korekciu, ako aj ostatné premenné ovplyvňujúce fungovanie jednotlivých výrobcov a systém podpory, ktorá im je poskytovaná, a ktoré pri nesprávnom nastavení môžu mať na časť výrobcov podľa typu použitej technológie likvidačné následky je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby číselné vyjadrenie hodnoty $\Delta_{NCPP}(t)$ a $\Delta_{NCPP}(t-n)$, resp. spôsob ich určenia, ako aj ostatné parametre vstupujúce do vzorcov normovaných vyhláškou boli vopred určiteľné, transparentné a verifikovateľné, a to už v procese verejnej diskusie k návrhu vyhlášky, čo možno dosiahnuť tak, že metodika výpočtu, ktorá je neoddeliteľne s vyhláškou previazaná bude v čase pripomienkového procesu známa a verejnosti dostupná. Zároveň dodávame, že pokiaľ bude zo strany Úradu akceptovaná a zohľadnená vo vzťahu k § 7 ods. 3 návrhu vyhlášky pripomienka Slovenského zväzu výrobcov tepla a návrh na úpravu vzorca v nej uvedený, s touto pripomienkou Slovenského zväzu výrobcov tepla sa stotožňujeme a pripájame sa k nej.</p>			
<p>SBA-SK</p>	<p>§ 10 ods. 4 Typ pripomienky: zásadná Text pripomienky: Vo vzťahu k § 10 ods. 4 sa stotožňujeme a pripájame k návrhu Slovenského zväzu výrobcov tepla a navrhujeme zvýšiť nielen pevné ceny elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou ale aj pevné ceny elektriny vyrobenej v zariadení výrobcu elektriny na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW uvedenom do prevádzky od 1. júla 2023 alebo v zariadení výrobcu elektriny na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré prešlo rekonštrukciou</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

	<p>alebo modernizáciou. Odôvodnenie pripomienky: Z navrhovaných pevných cien je zrejme, že zodpovedajú cenám platným v roku 2022 zvýšeným o Pzn pre rok 2023, pričom v ostatnom období došlo k markantnému zvýšeniu nielen prevádzkových nákladov, ale aj investičných nákladov a ostatných ekonomických vstupov, na báze ktorých sa určuje pevná cena elektriny (§ 6 ods. 13 návrhu vyhlášky). Považujeme za dôležité poukázať na to, že vzhľadom na to, že pre veľkú časť zdrojov uvádzaných do prevádzky krátko po prijatí zákona č. 309/2009 Z. z. sa blíži uplynutie doby trvania podpory v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z., najmä ods. b) a c) predmetného ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. je potrebné ceny elektriny pre účely stanovenia podpory v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. (feed-in tariff) pre tieto zdroje nastaviť spôsobom, aby malo ekonomický zmysel zdroje prevádzkovať aj po uplynutí 15 rokov od uvedenia do prevádzky, resp. bolo ekonomicky udržateľné vynaloženie ďalších investícií na ich rekonštrukciu, resp. modernizáciu.</p>			
<p>SOPK</p>	<p>§ 4 Typ: obyčajná pripomienka k § 4, písmeno c) Text pripomienky: Písmeno c) § 4 znie: „náklady na plnenie povinností podľa osobitných predpisov;) za ekonomicky oprávnené náklady sa považujú pri poplatkoch za znečisťovanie ovzdušia len poplatky za znečisťujúce látky vypustené do ovzdušia pri dodržaní podmienok a požiadaviek podľa osobitného predpisu) a pri skleníkových plynoch sú ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady maximálne do výšky 100 % na nákup emisných kvót nad</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

	<p>množstvo bezodplatne pridelených a potrebných emisných kvót na vykonávanie regulovanej činnosti vypočítané ako množstvo spotrebovaných ton CO₂ vynásobené cenou určenou ako aritmetický priemer denných cien zverejnených ako End of day index oficiálneho kurzového lístka zverejneného burzou EEX (European Energy Exchange) na jej webovom sídle, za produkt EU Emission Allowances - Spot Market v eurách na tony CO₂ za obdobie šiestich kalendárnych mesiacov predchádzajúcich mesiacu, v ktorom sa predkladá návrh ceny alebo návrh na zmenu cenového rozhodnutia,“ Zdôvodnenie: Burza EEX už v prípade spotového trhu nezverejňuje settlement price ale End of day index.</p>			
SOPK	<p>§ 7 ods. 2 Typ: obyčajná pripomienka k § 7, odsek (2) Text pripomienky: Text „CEPSD_t^(i,j)=CEPSD_Z^(i,j)“ sa nahrádza „CEPSP_t^(i,j)=CEPSP_Z^(i,j)“ Zdôvodnenie: Legislatívno – technická úprava.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SOPK	<p>§ 7 ods. 7, 8 Typ: obyčajná pripomienka k § 7, odsek (7) a (8) Text pripomienky: Slovné spojenie „uzatváracích cien (settlement price)“ sa nahrádza slovným spojením „cien zverejnených ako End of day index“.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SOPK	<p>§ 16 Typ: zásadná pripomienka Text pripomienky: § 16 vrátane nadpisu znie nasledovne: § 16 Prechodné ustanovenia pre výpočet korekcie $P_{zn_t^i}$ (1) Úrad najneskôr do jedného mesiaca odo dňa</p>	O	N	Metodika sa trvale prepracováva v spolupráci s regulovanými subjektmi. Podľa zákona metodika nemusí byť zverejnená ale nie je v utajenom

<p>účinnosti tejto vyhlášky zverejní na webovom sídle úradu metodiku výpočtu korekcie $P_{zn_t^i}$ podľa tejto vyhlášky a podľa doterajšej vyhlášky upravujúcej cenovú reguláciu v oblasti podpory výroby elektriny. (2) Pre výrobcov, ktorým končí trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo c) za menej ako tri roky sa korekcia $P_{zn_t^i}$ určuje doterajším spôsobom. (3) Metodika výpočtu korekcie $P_{zn_t^i}$ podľa tejto vyhlášky bude osobitne upravovať výpočet korekcie $P_{zn_t^i}$ pre rok 2024 a pre ďalšie roky regulačného obdobia. (4) Hodnotu korekcie $P_{zn_t^i}$ v eurách na jednotku množstva elektriny na rok 2024 pre i-té technológie výroby elektriny, vypočítanú podľa tejto vyhlášky, zverejní úrad na webovom sídle úradu najneskôr do 31. októbra 2023; spolu s hodnotou korekcie $P_{zn_t^i}$ podľa časti vety pred bodkočiarkou úrad zverejní aj hodnotu korekcie $P_{zn_t^i}$ pre rok 2024 vypočítanú spôsobom podľa doterajšej vyhlášky upravujúcej cenovú reguláciu v oblasti podpory výroby elektriny (ďalej len „doterajší spôsob výpočtu“). (5) Pokiaľ bude hodnota korekcie $P_{zn_t^i}$ v po roku 2024 nasledujúcich rokoch regulačného obdobia záporná, uplatní sa táto v príslušnom roku len v rozsahu, v akom súčet hodnoty tejto korekcie a rozdielu medzi hodnotou korekcie $P_{zn_t^i}$ vypočítanej doterajším spôsobom výpočtu a absolútnou hodnotou korekcie $P_{zn_t^i}$ pre rok 2024 vypočítanej podľa tejto vyhlášky predstavuje záporné číslo. Pokiaľ bude súčet zápornej hodnoty korekcie $P_{zn_t^i}$ pre príslušný rok regulačného obdobia a rozdielu medzi hodnotou korekcie $P_{zn_t^i}$ vypočítanej doterajším spôsobom výpočtu a absolútnou hodnotou korekcie $P_{zn_t^i}$ pre rok 2024 vypočítanej podľa tejto vyhlášky kladné číslo, tento zostatok sa zohľadní v ďalších rokoch regulačného</p>		<p>režime, úrad konzultuje tvorbu metodiky s dotknutými asociáciami. Úrad nemôže vo vyhláške ustanoviť čo sa stane po skončení doby doplatku, koniec podpory musí byť upravený v primárnej legislatíve. Pripomienka vysvetlená.</p>
---	--	---

	<p>obdobia, a to aj opakovane; pri výpočte korekcie Pzn_{t^i} sa v takomto prípade bude postupovať primerane podľa prvej vety. V nadväznosti na doplnenie prechodných ustanovení do § 16, navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce ustanovenia (§ 17 Zrušovacie ustanovenia, § 18 Účinnosť). Zdôvodnenie: Navrhované doplnenie má za cieľ čo najmenej invazívnym spôsobom upraviť dopady zmeny spôsobu výpočtu korekcie Pzn na práva a oprávnené záujmy výrobcov v systéme podpory, pričom cieľom je reflektovať aj na skutočnosť, že zostávajúci čas trvania podpory v prípade niektorých subjektov už neumožní úplnú aplikáciu. Je nepochybné, že v dôsledku zmeny výpočtu korekcie Pzn dochádza k zmene práv výrobcov, pričom navrhované doplnenie sa snaží o zmiernenie negatívnych dopadov tak, že vyvolaná zmena bude kompenzovaná v budúcom období. Za účelom zvýšenia transparentnosti sa navrhuje zverejnenie metodík výpočtu Pzn, nie len konečných hodnôt.</p>			
SOPK	<p>§ 7 ods. 11 Typ: zásadná pripomienka Text pripomienky: § 7 odsek 11 sa vypúšťa. Zdôvodnenie: V nadväznosti na vypustenie ustanovení upravujúcich koeficient f_t je potrebné vypustiť odsek 11 ako celok.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SOPK	<p>§ 7 ods. 1 Typ: zásadná pripomienka Text pripomienky: V § 7 odsek 1, písm. b) sa vypúšťa veta „Korekcia Pzn_{t^i} sa vynásobí koeficientom $f_{t^{(i,j)}}$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“ a bodka za číslom „2024“ sa nahrádza čiarkou. Zdôvodnenie: Navrhovaný spôsob úpravy korekcie Pzn nemá oporu v primárnej legislatíve a</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	zasahuje neprimeraným a neopodstatneným rozsahom do práv a oprávnených záujmov výrobcov. Primárna právna úprava tak na úrovni EÚ, ako ani na štátnej úrovni, nepredpokladá korigovanie zmeny ceny elektriny v závislosti na zmene ceny palivových nákladov v závislosti od tržieb. Zavedenie takéhoto spôsobu výpočtu sa bezprostredne dotkne subjektov, ktorým už vyplývajú príslušné práva podľa zákona č. 309/2009 Z. z.			
SOPK	§ 7 ods. 2 Typ: zásadná pripomienka Text pripomienky: V § 7 odsek 2, písm. b) sa vypúšťa veta „Korekcia Pzn ^t sa vynásobí koeficientom f _t ^(i,j) , ktorý sa určí podľa odseku 11,“ a bodka za číslom „2024“ sa nahrádza čiarkou. Zdôvodnenie: Zosúladenie textu v súvislosti s pripomienkou k § 7 odsek 1, písm. b).	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SPP-D	§ 10 Zásadná pripomienka „§ 10 (1) Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedenom do prevádzky od 1. januára 2020 sa určuje priamym určením ceny elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny takto: (...) e) spaľovaním biometánu získaného z bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou 95,95 eur na MWh. (...) (3) Cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedenom do prevádzky od 1. marca 2023 sa určuje priamym určením ceny elektriny v eurách na jednotku množstva elektriny takto: e) spaľovaním biometánu získaného z bioplynu vyrobeného anaeróbnou fermentačnou technológiou 118,05 eur na MWh. (...) (5) Cena elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou spaľovaním	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

<p>biometánu v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 125 MW vrátane je vo výške 95,95 eur na jednotku množstva elektriny, pričom sa nezohľadňuje čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky.“</p> <p>Pripomienka k uvedenému: Navrhujeme nastavenie ceny elektriny získanej spaľovaním biometánu minimálne na úrovni 126 eur na MWh, a to bez ohľadu na dátum uvedenia zariadenia do prevádzky. Alternatívne by mohla byť cena určená vzorcom tak, aby pokrývala vývoj ceny záruky pôvodu pre biometán.</p> <p>Odôvodnenie: Biometán vyrobený na Slovensku by mal v prvom rade prispievať k dekarbonizácii slovenského hospodárstva a to najmä systémov CZT. Upozorňujeme, že úroveň ceny navrhovanej vo vyhláske je príliš nízka na to, aby umožnila výrobcovi elektriny z biometánu (systému CZT) ponúknuť takú konkurenčnú cenu výrobcovi biometánu, aby výrobca biometánu požiadal prevádzkovateľa registra obnoviteľných plynov o vydanie potvrdenia o množstve biometánu, ktorým následne výrobca elektriny preukazuje použitie biometánu na výrobu elektriny. Vydaniu potvrdenia o množstve biometánu predchádza zrušenie záruky pôvodu vydaného pre biometán vyrobený výhradne v SR. Záruky pôvodu biometánu sú však obchodovateľné v rámci EU a dajú sa prevádzať do registrov ČŠ. Výška cien záruk pôvodu biometánu sa v európskom priestore pohybuje v rozpätí 25 – 70 EUR/MWh v závislosti od uhlíkovej stopy jeho výrobného cyklu. Navyše Slovenská republika podporuje výrobcov biometánu cez svoj majoritný podiel v SPP – distribúcia, a.s. preplácaním 75% nákladov na vybudovanie prípojky výrobné biometánu do dĺžky 4 km, čo je v</p>			
--	--	--	--

	<p>stredoeurópskom priestore výnimočné. Takáto významná podpora pripájania výrobní biometánu, ktorý by mal končiť v zahraničí, stráca zmysel. Pokiaľ nebude výkupná cena elektriny z biometánu nastavená dostatočne, záruky pôvodu vydané pre biometán vyrobený v SR budú končiť v zahraničí a nebudú prispievať k dekarbonizácii sektoru teplárenstva a elektroenergetiky v SR. Výrobca biometánu nebude motivovaný požiadať o konverziu záruk pôvodu na potvrdenia o množstve biometánu. Pripomienka: zásadná</p>			
SZVT	<p>§ 10 ods. 4 V § 10 ods. 4 navrhujeme zvýšiť pevné ceny elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW uvedenom do prevádzky od 1. júla 2023 alebo v zariadení výrobcu elektriny, ktoré prešlo rekonštrukciou alebo modernizáciou. Z navrhovaných pevných cien je zrejmé, že zodpovedajú cenám platným v roku 2022 zvýšeným o Pzn pre rok 2023, pričom v ostatnom období došlo k markantnému zvýšeniu nielen prevádzkových nákladov, ale aj investičných nákladov a ostatných ekonomických vstupov, na báze ktorých sa určuje pevná cena elektriny (§ 6 ods. 13 návrhu vyhlášky). Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	<p>Úrad pripomienku akceptuje. Ceny v oblasti OZE a VUKVET budú prepočítané a aktualizované.</p>
SZVT	<p>§ 7 ods. 1 V § 7 ods. 1 písm. b) sa vypúšťajú slová „Korekcia Pznit sa vynásobí koeficientom $f_{i,j}$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“. Odôvodnenie: V súvislosti s určením výšky korekcie Pzn si dovoľujeme upriamiť pozornosť úradu na rozsah zákonného</p>	O	A	<p>Upravené v zmysle pripomienky.</p>

<p>zmocnenia vyplývajúceho z § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z., v zmysle ktorého úrad zmení pevnú cenu elektriny na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu. Zákon teda vyčerpávajúco určuje nielen povahu ekonomických parametrov, ktoré majú vstupovať do výpočtu korekcie, ale aj ich druh. Z dikcie tohto zákonného ustanovenia je zrejmé, že ide len o ekonomicky oprávnené náklady na obstaranie vstupných surovín (palív) a na obstaranie potrebného množstva emisných kvót. Zákon neumožňuje úradu aplikovať do výpočtu korekcie iné parametre, najmä nie príjmy z predaja elektriny, bez ohľadu na to, či ide o príjmy minulé alebo budúce. Návrh vyhlášky navyše predpokladá, že výška takýchto príjmov v období roka t-2 nevstupuje priamo do výpočtu korekcie, ale prostredníctvom koeficientu fti,j ovplyvňuje uplatniteľnosť korekcie Pzn rozdielne u jednotlivých regulovaných subjektov. Subjekt s vyššími priemernými cenami elektriny predanými v nepovinnom výkupe v roku t-2 si bude môcť uplatniť nižšiu korekciu Pzn na rok 2024 a naopak, subjekt s nižšími priemernými cenami elektriny si bude môcť uplatniť vyššiu korekciu, a to všetko bez ohľadu na to, aké boli skutočné palivové náklady jednotlivých regulovaných subjektov. Podotýkame pritom, že minimálne vo vzťahu k výrobcom elektriny kombinovanou výrobou, ktorí sú prevažne aj regulovanými subjektmi v tepelnej energetike úrad pozná výšku nákladov na spoločnú výrobu elektriny a tepla (z cenových konaní v tepelnej energetike), ako aj aplikovanú metódu del'by</p>			
--	--	--	--

<p>spoločných nákladov medzi elektrinu a teplo. Ako však vyplýva z § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z., korekciu by mal úrad určovať nediskriminačne podľa typu technológie použitej na výrobu elektriny (typu paliva) a v rovnakej výške pre všetkých výrobcov používajúcich rovnakú technológiu. Podotýkame, že taká bola aj doterajšia prax, ktorej pokračovanie však úrad nepredpokladá, keďže predstavil návrh novej metodiky tvorby korekcie. Určenie férovej výšky korekcie Pzn na rok 2024 nie je preto otázkou predchádzania prekompenzácii (vo význame nedovolennej štátnej pomoci), ktorú možno identifikovať len na podklade individuálneho alebo sektorového šetrenia, ale pravidelnej aktualizácie výrobných nákladov opierajúcej sa o požiadavku pravidiel štátnej pomoci vyplývajúcej z bodu 128 resp. 131 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (tzv. EEAG). Vyplýva z nich, že výrobné náklady sa určujú na báze celkových priemerných nákladov na výrobu elektriny (LCOE), ktoré sa aktualizujú na ročnej báze, v slovenských podmienkach prostredníctvom korekcie Pzn. V tejto súvislosti by sme radi poukázali aj na požiadavku Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie na stabilitu finančnej podpory poskytovanú zariadeniam na výrobu elektriny. V zmysle článku 6 ods. 1 smernice, členské štáty majú zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory alebo narušuje hospodársku životaschopnosť už podporených projektov. V zmysle článku 6</p>			
--	--	--	--

	ods. 2 smernice, členským štátom sa povoľuje upravovať úroveň podpory len v súlade s objektívnymi kritériami a za predpokladu, že takéto kritériá boli stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory. Uvedené podmienky nepovažujeme za naplnené. Ba práve naopak, zásadnou zmenou logiky tvorby korekcie Pzn a aplikáciou koeficientu $f_{t,j}$ do výpočtu ceny elektriny na stanovenie doplatku sa mení doterajší plávajúci model zohľadňovania zmien výrobných nákladov založených na historických údajoch na nový model, ktorý v navrhovanom znení negatívne ovplyvňuje postavenie dotknutých výrobcov. Pripomienka je zásadná.			
SZVT	<p>§ 7 ods. 1</p> <p>V § 7 ods. 1 sa tam uvedený vzorec nahrádza vzorcom:</p> $CEPSD_{t^{i,j}} = CEPSD_{Z^{i,j}} + Z_{t-Pzn}^{i,j} + PCO2_{t^{i,j}}$ <p>príčom ak $(Z_{t-Pzn}^{i,j} + PCO2_{t^{i,j}})$ je menej ako nula, potom $CEPSD_{t^{i,j}} = CEPSD_{Z^{i,j}}$. Odôvodnenie: V nadväznosti na vypustenie koeficientu $f_{t,j}$ podľa pripomienky č. 2 navrhujeme vzorec uvedený v § 7 ods. 1 zjednodušiť, kedy už nie je potrebné mať vyčlenené Pzn pre rok t samostatne mimo sumu Pzn. Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SZVT	<p>§ 7 ods. 2</p> <p>V § 7 ods. 2 písm. b) sa vypúšťajú slová „Korekcia Pznit sa vynásobí koeficientom $f_{t,j}$, ktorý sa určí podľa odseku 11,“.</p> <p>Odôvodnenie: Z totožných dôvodov ako v prípade korekcie pre výrobu elektriny participujúcej na podpore doplatkom (pripomienka č. 2) sa navrhuje vypustenie referencie na koeficient</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.

	fti,j aj v prípade výroby participujúcej na podpore príplatkom. Pripomienka je zásadná.			
SZVT	<p>§ 7 ods. 2 V § 7 ods. 2 sa tam uvedený vzorec nahrádza vzorcom: $CEPSP_t^{(i,j)} = CEPSP_Z^{(i,j)} + Z_t \cdot Pzn_t^i + PCO2_t^i$, pričom ak $(Z_t \cdot Pzn_t^i + PCO2_t^i)$ je menej ako nula, potom $CEPSP_t^{(i,j)} = CEPSP_Z^{(i,j)}$“. Odôvodnenie: V nadväznosti na vypustenie koeficientu fti,j podľa pripomienky č. 4 navrhujeme vzorec uvedený v § 7 ods. 2 zjednodušiť, kedy už nie je potrebné mať vyčlenené Pzn pre rok t samostatne mimo sumu Pzn. Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SZVT	<p>§ 7 ods. 3 V § 7 ods. 3 sa písmená a) až f) nahrádza písmenami a) až e), ktoré znejú: „a) $NCPP_t^i$ sú určené náklady na obstaranie primárneho paliva pre i-tú technológiu výroby elektriny v eurách na jednotku nakupovaného množstva primárneho paliva v roku t, b) $QPP_{(1MWh,t-1)}^i$ je množstvo primárneho paliva zodpovedajúceho 1 MWh vyrobenej elektriny v i-tej technológii výroby elektriny v jednotkách nakupovaného množstva primárneho paliva na 1 MWh vyrobenej elektriny v roku t-1, c) $NCPP_{(t-n)}^i$ sú určené náklady na obstaranie primárneho paliva pre i-tú technológiu výroby elektriny v eurách na jednotku nakupovaného množstva primárneho paliva v roku t-n, d) $QPP_{(1MWh,t-n-1)}^i$ je množstvo primárneho paliva zodpovedajúceho 1 MWh vyrobenej elektriny v i-tej technológii výroby elektriny v jednotkách nakupovaného množstva</p>	O	N	Úrad pripomienku neakceptuje. Zámerom je ponechať pôvodné znenie vyhlášky, pretože pri výpočte korekcie má úrad prihliadať na ceny vstupných surovín a nie všetky ostatné parametre s tým súvisiace.

<p>primárneho paliva na 1 MWh vyrobenej elektriny v roku t-n-1, e) n je rok predchádzajúci roku t, na ktorý bola naposledy uplatnená korekcia Pzn_t^i podľa odseku 4.“. Odôvodnenie: Vo vzorci na výpočet korekcie $Pznit$ sa navrhuje zmena pri určovaní jednotlivých premenných tak, aby tieto boli formulované vo vzťahu k výrobe 1 MWh elektriny príslušnej technológie a vytvoril sa tak dostatočný priestor pre špecifickú úpravu v metodike výpočtu korekcie týkajúcu sa jednotlivých technológií výroby elektriny, osobitne takej, kde je palivo tvorené komplexom viacerých vstupov (napr. v prípade výroby elektriny z bioplynu). V predloženom návrhu uvedený popis jednotlivých komponentov vzorca pre výpočet $Pznit$ umožňuje rôzny výklad a ich praktické použitie pri výpočte $Pznit$ pre daný jednotlivý rok. Vzhľadom na to, že výpočet $Pznit$ je postavený na zistení rozdielu palivových nákladov na výrobu elektriny z i-tej technológie medzi jednotlivými rokmi, tak je nevyhnutné, aby do výpočtu vstupovali jednotlivé komponenty tak, aby bola zohľadnená obvyklá jednotka, v ktorej sa príslušné palivo obstaráva, ďalej výhrevnosť daného paliva a v neposlednom rade aj účinnosť výroby elektriny v danej technológii z daného paliva. Prístupy z zabezpečenia nevyhnutných predpokladov v predchádzajúcej vete môže byť niekoľko. Predložený návrh úpravy považujeme za jednoduchý s minimálnym rozsahom úprav v predloženom návrhu znenia vyhlášky do MPK. V podstate predložený návrh celý opis používaných komponentov na výpočet Pzn robí jednoduchším. Návrh úpravy je postavený na princípe, že sa pracuje s objemom primárneho paliva nevyhnutným na výrobu 1 MWh elektriny v danej technológii výroby elektriny z daného</p>			
---	--	--	--

	<p>paliva. Tento prístup v sebe zahŕňa nielen výhrevnosť primárneho paliva, ale súčasne aj účinnosť výroby elektriny v danej technológii z daného paliva. Súčasne predložený návrh dáva možnosť, čo sa týka jednotiek, v ktorých sa primárne palivo obstaráva, aby sa používali podľa druhu palivo obvyklé jednotky pre dané palivo. Pripomienka je zásadá.</p>			
SZVT	<p>§ 7 ods. 11 V § 7 sa vypúšťa odsek 11. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku č. 2 a 4 sa navrhuje vypustenie celej úpravy obsiahnutej v odseku 11 týkajúcej sa spôsobu výpočtu koeficientu fti,j. Pripomienka je zásadná.</p>	O	A	Upravené v zmysle pripomienky.
SZVT	<p>nový § 16 Za § 15 sa vkladá nový § 16, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 16 Prechodné ustanovenia (1) Ustanovenie § 7 ods. 3 sa použije prvýkrát na určenie Pznit pre regulačný rok 2025. (2) Pre regulačný rok 2024 sa Pznit určí podľa vzorca $Pzn_{2024}^i = NCPP_{2024}^i \times QPP_{(1MWh,2023)}^i - NCPP_{2021}^i \times QPP_{(1MWh,2021)}^i$. (3) Ak v neprospech výrobcu elektriny i-tou technológiu výroby elektriny vznikne rozdiel medzi sumou korekcie Pznit pre rok 2024 určenou postupom podľa doterajších predpisov a sumou korekcie Pznit určenou pre rok 2024 podľa odseku 2, v roku 2025 a v ďalších rokoch sa pre i-tu technológiu výroby elektriny neuplatní záporná suma korekcie Pznit podľa § 7 ods. 4. Záporná suma podľa prvej vety sa neuplatní maximálne do výšky rozdielu medzi sumou korekcie Pznit pre rok 2024 určenou postupom podľa doterajších predpisov a sumou korekcie Pznit určenou pre rok 2024 podľa odseku 2.“. Doterajšie § 16 a 17 sa</p>	O	ČA	Po diskusii s predstaviteľmi SZVT, podľa ustanovení vyhlášky bude korekcia na rok 2024 rozkladaná na roky 2024 až 2026, pričom sa použije zároveň aj spôsob výpočtu podľa novej metodiky. SZVT trvá na pripomienke a nepovažuje ju za akceptovanú. Rozpor nebol odstránený.

<p>označujú ako § 17 a 18. Odôvodnenie: K odseku 1: Návrh vyhlášky predpokladá metodickú zmenu prístupu úradu k určovaniu korekcie Pznit oproti doposiaľ aplikovanej praxi (podľa § 8 ods. 13 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov). Z dôvodu zachovania logickej a vecnej kontinuity je preto nevyhnutné týmto prechodným ustanovením nový prístup podľa novej vyhlášky aplikovať prvýkrát až pre regulačný rok t počnúc rokom 2025. K odseku 2: Toto prechodné ustanovenie nadväzuje na odsek 1 a jeho odôvodnenie a stanovuje výpočet Pznit pre regulačný rok t 2024. K odseku 3: Aj napriek snahe riešiť výpočet Pznit pre regulačný rok t 2024 prechodným spôsobom (z dôvodov uvedených v odôvodnení k odseku 1), možno očakávať, že zmena bude mať negatívny dopad na výrobcov elektriny, tzn. že sa im prizná nižšia suma ako by im náležalo, ak by sa zachovali postupy aplikované doposiaľ (podľa § 8 ods. 13 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike v znení neskorších predpisov). Postupu úradu možno rozumieť v kontexte potreby udržania finančnej stability systému podpory, ktorý je financovaný z tarify za prevádzkovanie systému. Nemožno však súhlasiť s tým, že bez adekvátnej kompenzácie dôjde k zásahu do hospodárskej životaschopnosti projektov, ktorých návratnosť je závislá na stabilnom systéme podpory. Aj tu však platí</p>			
---	--	--	--

	<p>požiadavka Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie na stabilitu finančnej podpory poskytovanú zariadeniam na výrobu elektriny. V zmysle článku 6 ods. 1 smernice, členské štáty majú zabezpečiť, aby úroveň podpory poskytnutej pre projekty a s ňou spojené podmienky neboli revidované spôsobom, ktorý negatívne ovplyvňuje práva priznané podľa uvedenej podpory alebo narušuje hospodársku životaschopnosť už podporených projektov. V zmysle článku 6 ods. 2 smernice, členským štátom sa povoľuje upravovať úrovne podpory len v súlade s objektívnymi kritériami a za predpokladu, že takéto kritériá boli stanovené v pôvodnom návrhu systému podpory. Uvedené podmienky nepovažujeme za naplnené. Preto navrhujeme doplniť do návrhu vyhlášky toto prechodné ustanovenie, ktorým sa zabezpečí kompenzácia prípadných negatívnych dopadov na výrobcov elektriny vyvolaných zmenou metodiky tvorby korekcie Pznit v roku 2024. Ak vznikne rozdiel medzi sumou korekcie Pznit určenou postupom podľa doterajších predpisov (§ 8 ods. 13 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.) a sumou korekcie Pznit určenou podľa bodu 1 navrhnutého prechodného ustanovenia novej vyhlášky, prípadný rozdiel sa započíta na budúce záporné sumy korekcie Pznit, až do výšky rozdielu, ktorý vznikol v roku 2024. Navrhujeme, aby sa takéto záporné sumy korekcií až do vysporiadania rozdielu vzniknutého v roku 2024 voči výrobcov elektriny technológiou vysoko účinnej kombinovanej výroby zo zemného plynu neuplatňovali. Pripomienka je zásadná.</p>			
--	---	--	--	--

