

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	289 /94
Počet vyhodnotených pripomienok	289
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	111 /42
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	41 /13
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	137 /39
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	
Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov	

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Americká obchodná komora v Slovenskej republike	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku	28 (28o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Aliancia za rodinu	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	23 (0o,23z)	0 (0o,0z)		
5.	Energy Drinks Europe	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Francúzsko-slovenská obchodná komora	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Inštitút moderného spotrebiteľa	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Klub 500	19 (0o,19z)	0 (0o,0z)		
10.	KOLIBA, a.s.	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národná banka Slovenska	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Slovenská neuromarketingová spoločnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Potravinárska komora Slovenska	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Republiková únia zamestnávateľov	49 (22o,27z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Slovenská komora daňových poradcov	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	23 (0o,23z)	0 (0o,0z)		
27.	Slovenské združenie výrobcov piva a sladu	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Slovenské združenie pre značkové výrobky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
29.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
31.	Zväz obchodu SR	27 (27o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

	republiky				
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
41.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
42.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
43.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
44.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
45.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
46.	Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Slovenský živnostenský zväz	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	SLOVNAFT, a.s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Zväz obchodu a cestovného ruchu SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Asociácia malých nezávislých pivovarov Slovenska o.z.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Inštitút moderného spotrebiteľa	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Slovak Business Agency	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Inštitút ekonomických a spoločenských analýz	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
66.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
67.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
68.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
69.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

70.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
71.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
72.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
73.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
74.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
75.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
76.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
77.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
78.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
79.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	289 (195o,94z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 6</b>            Daňová povinnosť vzniká „dňom prvého dodania nápoja v tuzemsku“, pričom prvým dodaním sa rozumie v zmysle § 2 písm. q): 1. „prvé dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku, okrem prvého dodania nápoja v tuzemsku spojeného s odoslaním alebo prepravou do zahraničia, 2. prvé dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku z otvoreného alebo pozmeneného obalu, pričom nápoj sa považuje za dodaný v rozsahu pripadajúcom na celé množstvo nápoja v obale, ktorý bol v dôsledku tohto dodania otvorený alebo pozmenený, 3. opätovné dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku po tom, čo mu bol tento nápoj vrátený a platiteľ dane vykonal opravu základu dane podľa § 7 ods. 3, okrem opätovného dodania tohto nápoja v tuzemsku spojeného s odoslaním alebo prepravou do zahraničia.“ Takto definovaný moment vzniku daňovej povinnosti je podľa nás v praxi náročné určiť, a preto vzhľadom na skúsenosti aj z iných krajín navrhujeme precizovať, resp. upraviť zákon v tejto časti. Problematickú vidíme najmä aplikáciu v maloobchode. Maloobchod vystupuje v chápaní tohto zákona nielen ako dodávateľ nápoja (§ 2 ods. l)), ale aj ako predajca nápoja, ktorý obstaral (už zdanený) od výrobcu nápoja (§ 2 ods. k)). Je bežné, že rovnaký tovar („nápoj“) obchodník nakupuje od viacerých dodávateľov, pričom títo môžu byť tuzemskí alebo zahraniční. Z toho vyplýva, že na jednej predajni môže byť zákazníkom</p>	O	A	

	<p>ponúkaný ten istý tovar od rôznych dodávateľov, pričom nie je možné automaticky rozlíšiť na konkrétnom tovare, či už zdanený bol, alebo nie. Rovnaký problém nastáva pri zmene dodávateľa, keď na jednej predajni môže byť určitú časť mesiaca tovar od slovenského dodávateľa a zbytok mesiaca od iného, zahraničného dodávateľa. Čiarový kód (EAN) štandardne neobsahuje údaj o dodávateľovi ani číslo výrobnéj šarže, a teda nie je možné rozlíšiť a posúdiť základ dane pre jednotlivý druh tovaru v danom zdaňovacom období. Z pohľadu obchodníkov je takto navrhovaný moment vzniku daňovej povinnosti nevykonateľný, čo preukazujú aj praktické problémy s uplatnením podobného ustanovenia napr. v Maďarsku. Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie upravené tak, že vznik daňovej povinnosti bude naviazaný na dovoz/nadobudnutie nápoja v tuzemsku zo zahraničia. Podobne je to nastavené napr. v Írsku. Vidíme v tom aj pozitívny dopad pre štát, keďže daň by bola zaplatená skôr, pričom aj následná kontrola zo strany štátnych orgánov by bola jednoduchšia (napr. na základe došlých faktúr, dodacích listov a skladovej evidencie). Alternatívou môže byť buď zmena ustanovenia o vzniku daňovej povinnosti, alebo jeho doplnenie o možnosť pre obchodníkov zdaniť nadobudnutie nápoja v tuzemsku už dňom jeho dovozu zo zahraničia. Súbežne by bolo potrebné upraviť aj §12 k vráteniu dane pri reklamacii alebo vrátení tovaru do zahraničia.</p>			
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	<p><b>§ 13 ods. 1 písm. a)</b> Navrhovanou legislatívou sa zavádza povinnosť platiteľa viesť záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období v rozsahu</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	



	<p>nevyhnutnom pre správne určenie dane a opravy základu dane. Záznamy musia obsahovať okrem iných taxatívne vymedzených skutočností najmä „obchodný názov nápoja a číslo výrobné šarže“. Takto definovanú povinnosť je podľa nás v praxi náročné plniť zo strany platiteľov dane a to najmä v spojitosti s praktickými a technickými obmedzeniami. Vidíme praktické problémy v celom distribučnom reťazci, vrátane maloobchodu. Za šaržu sa považuje určité množstvo potravín, ktoré boli vyrobené za rovnakých podmienok, v jeden deň. V rámci označovania potravín sa šarža na obale označí buď uvedením dátumu výroby alebo je možné ju určiť dátumom spotreby alebo iným zvláštnym kódom, avšak nie je legislatívne určená jednotným identifikátorom. Tento údaj nie je obsiahnutý v EAN kóde, čiže nie je možné ho pri pokladni skenovať. V prípade potreby sa šarža výrobku kontroluje manuálne. V súčasných podmienkach sa teda technicky nedá zistiť, ktorá šarža výrobku sa počas daného zdaňovacieho obdobia predá (keďže sa na predajni/v sklade v daný moment môžu vyskytovať a aj vyskytujú rovnaké tovary s niekoľkými rôznymi šaržami). Tento údaj sa pre daňovú evidenciu nepoužíva ani v iných krajinách, kde je podobná daňová povinnosť zavedená, napr. v Maďarsku. Rovnaké problémy vznikajú distribútorom nápojov pri ich exporte do zahraničia. Sledovanie vyvezeného tovaru podľa výrobné šarže je v praxi nemožné, nakoľko tovar je nakúpený z rôznych zdrojov a nie je možné ho skladovať oddelene podľa výrobné šarže, ani vyskladňovať.</p>			
AmCham	§ 8	O	N	Po dôkladnej analýze bol tento variant

<b>Slovakia</b>	V § 8 sú uvedené jednotlivé sadzby dane pre príslušný druh nápoja bez akéhokoľvek limitu obsahu pridaného cukru alebo sladidla v 1, kg alebo akejkol'vek mernej jednotke objemu, od ktorého by nápoj vymedzený v § 2 nebol predmetom dane. Vzhľadom na skúseností aj z iných krajín navrhujeme doplniť do návrhu zákona prah oslobodenia, t.j. limit obsahu cukru/sladidla pod ktorý nebude nápoj podliehať dani.			vyhodnotený ako menej vhodný najmä z dôvodu rizika modifikácie výrobného procesu s cieľom dosiahnutia nižšieho daňového zaťaženia (náhrada cukru inými sladidlami) a väčšieho rizika daňových únikov (protiprávne uplatňovanie nižšej sadzby dane).
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>Celému materiálu</b> V návrhu zákona podľa nás absentuje riešenie situácií v rámci segmentu B2C (Business-to-Customer) v prípade nákupu zo zahraničia (e-shopov). Legislatíva by mala uvedené jasne špecifikovať, a preto navrhujeme doplniť a precizovať zákon aj v tejto časti.	O	N	Návrh neupravuje predaj tovaru na diaľku.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>§ 2 ods. i</b> V zmysle novej legislatívy je preukázateľne zdaneným nápojom „nápoj“, ktorý „bol nadobudnutý v tuzemsku za protihodnotu, okrem nadobudnutia nápoja zo zahraničia“. V návrhu zákona podľa nás absentuje vymedzenie spôsobu, akým sa zdanenie preukazuje, najmä pri exporte. Legislatíva by mala uvedené jasne špecifikovať, a preto navrhujeme precizovať zákon v tejto časti.	O	ČA	Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane. Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny; táto skutočnosť bude zvýraznená v dôvodovej správe.
<b>AmCham Slovakia</b>	<b>§ 8</b> Žiadame o nastavenie rovnej (jednotnej) sadzby dane pre všetky sladené balené nealkoholické nápoje pripravované na konzumáciu. Odôvodnenie: Efektívne nastavenie fiškálnych	O	ČA	Akceptované čiastočne. K § 8 ods. 1 písm. c): Neakceptované. Návrh zákona ustanovuje osobitnú výšku sadzby dane pre každý balený nápoj s

<p>nástrojov daňovej politiky by malo odzrkadľovať atribúty dobrej praxe a príklady z medzinárodného prostredia. Súčasný návrh modelu zdaňovania sladených nealkoholických nápojov však uvedené princípy nenapĺňa. Návrh nespravodlivo rozlišuje a tým diskriminuje medzi rôznymi kategóriami nápojov. Zatiaľ čo energetické nápoje by boli v zmysle návrhu zdaňované sadzbou 0,30 EUR/l, všetky ostatné nealkoholické nápoje a balené nápoje na báze kávy alebo čaju by spadali do režimu nižšej daňovej sadzby 0,15 EUR/l alebo by boli od dane oslobodené; a to bez ohľadu na to, že obsahujú rovnaké, ak nie dokonca väčšie množstvo kofeínu alebo cukru ako energetické nápoje. Takto navrhovaný prístup je preto diskriminačný, keďže na produkty, ktoré majú rovnaké zloženie a obdobný kalorický profil, by sa neodôvodnene a bez relevantných dôkazov a dát uplatňovali rozdielne sadzby dane. Predložený návrh môže zároveň diferenciaciou sadzieb motivovať spotrebiteľov ku konzumácii väčších objemov nápojov s koncentráciou kofeínu nižšou ako 150 mg/l, aby dosiahli rovnaký funkčný účinok. Návrh preto nespravodlivo deformuje trhové prostredie a poškodzuje konkurencieschopnosť. Zároveň tým popiera jeden z deklarovovaných cieľov právnej úpravy prispieť k zlepšeniu životného štýlu, keďže podnecuje k zvýšenej spotrebe kalórií a kofeínu. Súčasný návrh zdaňovania sa vyznačuje zložitou v zmysle jeho komplexnosti neprinášajúc pritom dodatočné benefity z hľadiska očakávaných príjmov. Segment energetických nápojov tvorí len 6,4 % slovenského trhu s nealkoholickými nápojmi. Diferencovaným zdanením tohto špecifického segmentu sa preto nevytvoria žiadne významné</p>		<p>vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom, na ktorý sa podľa osobitného predpisu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení) vzťahuje osobitná označovacia povinnosť, a to s ohľadom na právne úpravy iných členských štátov EÚ, ktoré na dané nápoje tiež uplatňujú vyššiu sadzbu dane (napr. Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko), čo reflektuje ich potenciálny negatívny dopad na zdravie spotrebiteľov pri pravidelnej konzumácii (aj vzhľadom na kombináciu kofeínu, ďalších stimulantov nervového systému a cukrov, pričom každá z týchto zložiek aj nezávisle od ďalších uvedených zložiek vyvoláva závislosť organizmu na týchto látkach a ich kombináciou sa riziko vzniku závislosti, a teda aj návyku na pravidelnú konzumáciu, stupňuje) a vzrastajúcu spotrebu u adolescentov. K § 8 ods. 1 písm. b): Akceptované.</p>
---	--	---

	<p>dodatočné príjmy. Práve naopak, administratívna záťaž spojená s jeho odlišným zdaňovaním pravdepodobne vyváži akékoľvek možné zvýšenie príjmov generujúcich daným segmentom.</p> <p>Navyše, vyššia sadzba dane, ktorá je diskriminujúcou, negatívne ovplyvní dopyt po energetických nápojoch, čo prispeje k nižšiemu daňovému výnosu. Výrazné rozdiely sú aj v zdanení práškových koncentrátom - napr. proteínových práškov, ktoré používajú najmä športovci, kde vychádza najvyššia sadzba cca 0,43 EUR (po prepočte na litre podľa doporučenej prípravy) – žiadame o zrealnenie sadzby dane pre tuhé koncentráty, pretože jej súčasné nastavenie je pomerovo nespravodlivé a efektívna miera zdanenia môže byť pri týchto – pre športovcov prínosných – nápojoch ešte vyššia než pri klasických sladených nápojoch</p>			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 5</b></p> <p>Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprimerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.</p>	O	N	Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok).
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 2</b></p> <p>Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či</p>	O	ČA	Akceptované čiastočne. Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí

	<p>skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024.</p> <p>Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu. Táto pripomienka je zásadná.</p>			<p>nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025.</p>
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 7,8</b></p> <p>Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadať o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.</p>	O	N	<p>Po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia predkladateľ pripomienky súhlasil s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane.</p>

<p><b>AVNM</b></p>	<p><b>Čl. 1 § 13 ods. ods. 3</b>  Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiada o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>AVNM</b></p>	<p><b>Čl. 1 § 11 ods. 2</b>  V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nesprávne uvedený text pripomienky k § 12 ods. 1.</p>

	<p>exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 1</b>  V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>	O	N	<p>Neakceptované. 1. k doplneniu špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. - predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). 2. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými</p>

				kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky.
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 7 písm. a), b)</b>  V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30 dní.</p>	O	A	
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 13 ods. ods. 1 písm. d)</b>  V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predmetná požiadavka sa javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane.</p>	O	A	
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 14 ods. 1 a 2</b>  V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dní“ doplniť slovo „pracovných“. Táto pripomienka je zásadná. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc</p>	O	A	



	či Vianoce.			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 7 ods. 3</b>  Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t.j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).</p>	O	N	Neakceptované. Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta).
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. d)</b>  Žiadame doplniť definíciu nasledovne: „pridaným cukrom cukor alebo zložka obsahujúca cukor okrem šťavy, šťavy z koncentrátu a koncentrovanej šťavy, ovocnej a zeleninovej dužiny a ovocného a zeleninového pyré...“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V záujme zachovania právnej istoty a eliminovania následných nejasností výkladu pojmov povinnými subjektami, žiadame čo najpresnejšie definovať pojem pridaný</p>	O	ČA	Bola doplnená osobitná dôvodová správa.

	<p>cukor pre účely predloženého návrhu zákona. Napríklad produkt 100% pomarančová šťava obsahuje v zložení: 99% pomarančovej šťavy a 1% pomarančovej dužiny. Druhý príklad je ovocné SMOOTHIE so 100% ovocným podielom a so zložením výlučne len z ovocia, nakoľko niektoré druhy ovocia a zeleniny sa nepoužívajú ako šťavy ale ako pyré, z povahy samotného produktu - napríklad banánové pyré, broskyňové pyré. Pre jednotu výkladu žiadame zahrnúť všetky pojmy, ktoré obsahovo spĺňajú definíciu „šťava bez pridaného cukru a/alebo sladidla.</p>			
<p><b>AVNM</b></p>	<p><b>Čl. IV</b>          Žiadame o posun účinnosti zákona o 6 mesiacov – od 1.7.2025, resp. 12 mesiacov od vydania zákona v Zbierke zákonov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nové povinnosti pre výrobcov nápojov – platiteľov dane vyplývajúce z §13 Vedenie a uchovávanie záznamov a evidencie a §14 Registračná povinnosť a oznamovacia povinnosť vytvárajú rozsiahle požiadavky na zmeny informačných systémov výrobcov. Požadované úpravy informačných systémov realizujú zväčša externí dodávatelia, ktorí nie sú schopní ich navrhnuť, implementovať a dostatočne otestovať ich funkcionality v očakávanom čase medzi vydaním zákona v Zbierke zákonov a navrhovanou účinnosťou od 1.1.2025. Vzniká tak významné riziko, že výrobcovia nápojov – platitelia dane nebudú z uvedených technických dôvodov schopní v prvých mesiacoch navrhovanej účinnosti plniť evidenčné povinnosti podľa navrhovaného zákona. V prípade spoločností, ktoré pôsobia na viacerých trhoch EÚ a ktoré v</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Je zabezpečená dostatočná legisvakancia. Uvedená úprava je jedným z konsolidačných opatrení, kde bola avizovaná účinnosť k 1.1.2025.</p>

	<p>mnohých prípadoch realizujú ad-hoc dodávky pre svojich zákazníkov na trhu v SR prostredníctvom spoločností so sídlom mimo SR vzniká dodatočná povinnosť upraviť svoje informačné systémy pre potreby plnenia zákonných povinností vyplývajúcich z navrhovaného zákona vo všetkých spoločnostiach v rámci štruktúry, od ktorých môžu potenciálne nastať dodania nápojov do SR.</p>			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 13 ods. 1a), 3a), 4a)</b>          Žiadame odstrániť z evidenčných povinností navrhovaných povinnosť evidovať číslo výrobnej šarže. Návrh znenia §13 ods. 1a), ods. 3a), 4a): obchodný názov nápoja a veľkosť balenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Číslo výrobnej šarže je údaj, ktorý nie je súčasťou evidencie pre potreby iných zákonných povinností, napr. platby DPH. Nevidíme dôvod, pre ktorý by bolo potrebné a nevyhnutné uchovávať evidenciu tohto údaju. V konkrétnych situáciách môže napr. jedno dodanie produktu pozostávať z viacerých výrobných šarží. Zaradenie výrobných šarží dodávaných produktov do automatickej evidencie pre potreby plnenia povinností navrhovaného zákona si taktiež vyžiada úpravy informačných systémov výrobcov a dodávateľov, pričom ak je dodávateľský reťazec týchto výrobcov/dodávateľov internacionalizovaný, úpravy informačných systémov budú musieť prebehnúť vo všetkých entitách výrobcu/dodávateľa, z ktorých môžu v budúcnosti nastať dodávky nápojov do SR.</p>	O	ČA	<p>K povinnosti evidovať číslo výrobnej šarže: Akceptované. K navrhovanému zneniu §13 ods. 1a), ods. 3a), 4a): Akceptované čiastočne: Návrh zákona platiteľovi dane ukladá povinnosť viesť v rámci evidencie a záznamov o i. obchodný názov nápoja a údaj o množstve (vyrobeného, nadobudnutého, dodaného, prijatého) nápoja.</p>
AVNM	<p><b>Celému materiálu</b>          Žiadame predkladateľa aby zaslal návrh predpisu na notifikáciu</p>	O	A	

	<p>Komisii a členským štátom (TRIS). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zastávame názor, že návrh zákona spĺňa definíciu technických predpisov v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa ustanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, nakoľko zavádza nové povinnosti pre subjekty, ktoré importujú výrobky z iných členských krajín, ktoré majú dopad na spotrebu daných výrobkov a ako taký má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, kde pripomienkujúcimi subjektmi sú členské štáty EÚ a Komisia.</p>			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 13 ods. 3 písm. g)</b>          Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. V § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mätúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.</p>	O	A	
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2, 4, 10</b>          Žiadame predkladateľa o definovanie a zachovanie širokého predmetu dane, ktorý pokryje všetky potraviny a nápoje s pridaným cukrom a/alebo sladidlom bez výnimiek. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona a jeho zdôvodnenia rozumieme, že ide o fiškálne</p>	O	N	Nie je zámerom rozširovať predmet dane o iné tovary.

<p>opatrenie, účelom ktorého je príspevok ku konsolidácii verejných financií. Navrhovaný predmet dane negatívne ovplyvní len veľmi úzky okruh potravín s obsahom pridaného cukru a/alebo sladidiel. Z uvedeného dôvodu žiadame o definovanie a zachovanie čo najširšieho predmetu dane, ktorý pokryje všetky nápoje a potraviny s pridaným cukrom a/alebo sladidlom, a to bez výnimiek, vrátane jogurtových a mliečnych nápojov a rastlinných alternatív ak obsahujú pridaný cukor alebo sladidlo. Tak ako má spotrebiteľ možnosť voľby medzi sladeným a nesladeným nápojom alebo minerálnou vodou, má tiež možnosť voľby medzi sladeným a nesladeným mliečnym nápojom, prípadne ovocnou šťavou. Výnimky pre niektoré podkategórie sladených nápojov sú z tohto pohľadu neobhájiteľné a neakceptovateľné. Akékoľvek uplatnenie výnimiek by zásadným spôsobom znížilo očakávaný daňový výnos z pohľadu štátneho rozpočtu a prenieslo ešte výraznejšiu mieru záťaže na užší okruh nápojov. Takáto nerovnováha by tiež priniesla neželaný zásah do konkurenčného prostredia na trhu s nápojmi. Požadujeme férové nastavenie zaťaženia potravinárskych subjektov. Zároveň žiadame o rozšírenie predmetu dane o ďalšie kategórie potravín s pridaným cukrom a sladidlami ako napr. tovary kódu kombinovanej nomenklatúry cukrovinky – 1704, čokolády – 1806, sladené cereálie – 1904, sladké pečivo a sušienky -1905, omáčky a prípravky na omáčky, ochucujúce a koreniate zmesi – 2103, zmrzlina – 2105 a ostatné kvasené nápoje – 2206 ako napríklad jablčné víno, hruškové víno, medovina na ktoré sa uplatňuje nulová sadzba spotrebnej dane. Neexistuje žiadne relevantné vedecké zdôvodnenie, ktoré</p>			
--	--	--	--

<p>by odlišovalo príjem cukru alebo sladidiel z jednotlivých druhov potravín a nápojov z pohľadu ich vplyvu na príjem energie – kalórií. Obezita je vážnym, komplexným celosvetovým zdravotným problémom a odborníci sa zhodujú, že hlavnou príčinou nadmernej telesnej hmotnosti je nerovnováha medzi príjmom a výdajom energie. Ak je pre účel navrhovaného zdanenia „negatívnej externality“ rozhodujúca konzumácia pridaného cukru alebo iného sladidla, je potrebné, aby bol predmet dane v najvyššej možnej miere nediskriminačne uplatňovaný na všetky kategórie potravín a nápojov, bez výnimiek. Selektívne zdanenie vybranej kategórie potravín vedie len k substitúcii a spotrebe nezdanených výrobkov s podobnými výživovými vlastnosťami, zaťaží najmä nízkopříjmové domácnosti a podporuje nákupnú turistiku. Vzhľadom na priemerné ceny nealkoholických nápojov v SR, ktoré sú nad priemerom v okolitých krajinách sa dá očakávať výrazný nárast cezhraničných nákupov v prihraničných oblastiach, čo spôsobí aj pokles odbytu iných potravín a pokles príjmov potravinárov aj lokálnych predajcov v daných oblastiach. Priemerný príjem energie z cukrov v sladených nápojoch sa pohybuje v rozmedzí 2-3% z celkového denného príjmu. Návrh dane na sladené nápoje absolútne ignoruje skutočnosť, že nealkoholické nápoje nie sú hlavným prispievateľom k dennému príjmu cukrov. V stanovisku EFSA sa konštatuje, že „cukry a cukrovinky“ (napr. stolový cukor, med, sirupy, cukrovinky) sú skupinami potravín, ktoré najviac prispievajú k príjmu pridaných a voľných cukrov v európskych krajinách.</p>			
---	--	--	--

<p>AVNM</p>	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. a) bod 1</b>          Žiadame predkladateľa o doplnenie tovaru s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN - 1704, 1806, 1904, 1905, 2103 a 2105. Táto pripomienka je zásadná. Vzhľadom na ambíciu predkladateľa návrhu zákona o zdanenie „negatívnej externality“ v podobe pridaného cukru a sladidla žiadame o rozšírenie predmetu dane o ďalšie kategórie potravín s pridaným cukrom a sladidlami ako napr. tovary kódu kombinovanej nomenklatúry cukrovinky – 1704, čokolády – 1806, sladené cereálie – 1904, sladké pečivo a sušienky -1905, omáčky a prípravky na omáčky, ochucujúce a koreniate zmesi – 2103, zmrzlina – 2105. Dane z nealkoholických nápojov diskriminujú jednu kategóriu výrobkov tým, že vylučujú mnohé iné potraviny, ktoré prispievajú k dennému príjmu cukru spotrebiteľmi. Návrh dane na sladené nápoje ignoruje skutočnosť, že nealkoholické nápoje nie sú hlavným prispievateľom k dennému príjmu cukrov. V stanovisku EFSA ( zdroj: EFSA Opinion on Dietary Sugars ) sa konštatuje, že „cukry a cukrovinky“ (napr. stolový cukor, med, sirupy, cukrovinky) sú skupinami potravín, ktoré najviac prispievajú k príjmu pridaných a voľných cukrov v európskych krajinách. Žiadame o férové zaťaženie podnikateľských subjektov a minimalizovanie dopadov na konečného spotrebiteľa. Rozšírenie predmetu dane na potraviny a nápoje s pridaným cukrom a/alebo sladidlom umožní znížiť základnú sadzbu dane a vyhnúť sa extrémnym nárastom cien len jednej okrajovej kategórie z hľadiska celkového príjmu cukrov a sladidiel.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nie je zámerom rozširovať predmet dane o iné tovary.</p>
-------------	--	----------	----------	---

AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. a) bod 1</b>          Žiadame predkladateľa o doplnenie tovaru s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 0402, 0403 a 0404. Táto pripomienka je zásadná. Vzhľadom na ambíciu predkladateľa návrhu zákona o zdanenie všetkých nápojov s pridaným cukrom alebo sladidlom a deklaráciou tohto záujmu priamo v osobitnej časti dôvodovej správy k ustanoveniu §2 navrhujeme, aby aj tovary s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúce pod KN 0402, 0403, 0404 boli zahrnuté do predmetu dane.</p>	O	N	Nie je zámerom rozširovať predmet dane o iné tovary; z predmetu dane boli vypustené mliečne a jogurtové nápoje, rastlinné alternatívy k mlieku, lieky a výživové doplnky.
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. a) bod 1</b>          Žiadame predkladateľa o doplnenie tovaru s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 2206. Táto pripomienka je zásadná. Vzhľadom k tomu, že ambíciou predkladateľa je zdanenie akéhokoľvek nápoja, ktorý obsahuje cukor alebo sladidlo, navrhujeme, aby sa predmet dane rozšíril aj o tovar s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 2206 (Ostatné kvasené nápoje (napríklad jablčné víno, hruškové víno, medovina, saké); zmesi kvasených nápojov a zmesi kvasených nápojov a nealkoholických nápojov, inde nešpecifikované ani nezahrnuté), na ktoré sa uplatňuje nulová sadzba spotrebnej dane.</p>	O	N	Predmetný tovar je predmetom dane podľa zákona č. 530/2011 Z. z., alkoholické nápoje sú mimo rozsahu dane zo sladených nealkoholických nápojov.
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 8</b>          Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zastávame názor, že</p>	O	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Inštitút finančnej politiky MF SR má zámer v dohľadnej dobe publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s



	<p>predkladateľ by mal byť schopný preukázať na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená.</p>			<p>komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane.</p>
AVNM	<p><b>Celému materiálu</b>          Žiadame predkladateľa o stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a nepokračovaní v ňom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona považujeme za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ boja s neprenosnými chorobami. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu. Predložený návrh prichádza v čase, kedy podľa dát Štatistického úradu ako aj Eurostatu, dobieha krivka inflácie. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu potravín, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie a to čisto rozhodnutím štátu. Zároveň zavedením spotrebnej dane na vybranú skupinu potravín hrozí nielen dopyt po cezhraničnom nakupovaní zdanených kategórií potravín, ale nemožno vylúčiť, že pre vyššiu cenu prestanú byť niektoré produkty uvádzané na slovenský trh, prípadne, prestanú byť vyrábané na Slovensku. Uvedené znamená priamy vplyv na zamestnanosť na Slovensku ako aj náklady na sociálny systém. S takmer istotou vieme</p>	O	N	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať.</p>

	<p>povedať, že pri zavedení dane v navrhovanej výške pri niektorých výrobkoch môžeme predpokladať zastavenie ich výroby na Slovensku a tým zničenie celého slovenského trhu daného výrobku. Navyše, predkladateľ pri koncipovaní návrhu zákona nedodrжал princíp evidence based policy, ktorá spočíva v tom, že akákoľvek nová regulácia, resp. jej prípadné zavedenie, by mala byť podložená relevantnými dátami, ktoré jednoznačne potvrdzujú jej správnosť a opodstatnenosť. Návrh zákona však žiadnym spôsobom nevychádza z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane.</p>			
AVNM	<p><b>K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávatelia a exportéri predkladať</b>          Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať. Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona požiadavku súčinnosti akceptuje spôsobom, že neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).</p>
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 8</b>          Žiadame predkladateľa o zníženie základnej sadzby dane na sladené nápoje a zavedenie ekvivalentnej sadzby na ďalšie kategórie potravín a nápojov s pridaným cukrom. Táto</p>	O	ČA	<p>K § 8 ods. 1 písm. b): Akceptované. K zavedeniu ekvivalentnej sadzby dane na ďalšie kategórie potravín a nápojov s pridaným cukrom: Neakceptované.</p>

	<p>pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z princípu nesúhlasíme zo zavádzaním selektívnych a diskriminačných daní z vybraných kategórií potravín. Vzhľadom k aktuálnemu stavu verejných financií však rešpektujeme, že sa vláda rozhodla prijať balík konsolidačných opatrení, ktorý sa zameriava na vybrané negatívne externality, konkrétne na nadmernú konzumáciu cukru a sladidiel. Z uvedeného dôvodu žiadame o férové zaťaženie podnikateľských subjektov a minimalizovanie dopadov na konečného spotrebiteľa. Rozšírenie predmetu dane na potraviny a nápoje s pridaným cukrom a/alebo sladidlom umožní znížiť základnú sadzbu dane a vyhnúť sa extrémnym nárastom cien nápojov, od 30% do 130% v závislosti od druhu nápoja a veľkosti obalu. Aktuálne navrhované sadzby na nápoje a koncentráty sú najvyššími v Európe a spôsobia výrazné zdraženie celého segmentu sladených nápojov (európske sadzby sa pohybujú od 0,03 EUR/l do maximálne 0,72 EUR/l (pri koncentrátoch), v závislosti od obsahu cukru v nápoji). Dôležité je si uvedomiť, že k cene za ktorú predáva produkt výrobca sa pripočíta 0,15 EUR/l daň, následne % marža obchodníka a ešte 20% DPH – reálne navýšenie je tak výraznejšie ako len nominálne pripočítanie dane k pultovej cene nápoja. Priemerné ceny nápojov v SR sú už dnes o 16% vyššie ako priemer EÚ a najvyššie z okolitých krajín. Vplyv zvýšenia ceny na objem predaja je možné ilustrovať na príklade porovnania rokov 2023 – 2021 kedy prišlo k nárastu cien v segmente ochutených vôd a sýtených sladených nápojov o cca 14% a následnému poklesu predaja o takmer 10%. Výrobcovia nápojov budú nútení pod vplyvom zavádzania povinných opatrení ako pevne pripojené</p>		<p>Nie je zámerom rozširovať predmet dane o iné tovary.</p>
--	--	--	---

	<p>viečka, povinný obsah recyklovaného obsahu v obaloch a prevádzka zálohového systému zvyšovať ceny pre roky 2024 aj 2025, ak sa k tomu pridá ešte vysoká spotrebná daň zo sladených nápojov môže to byť pre niektoré segmenty a ich výrobcov likvidačné. Plánovaný daňový výnos vzhľadom k predpokladanému poklesu predaja sladených nápojov pravdepodobne nebude naplnený.</p>			
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. m)</b>          Žiadame spresniť definíciu exportéra pre potreby tohto zákona. Žiadame doplniť druhú časť vety v písmene m) nasledovne: „..., pričom toto dodanie nápoja je spojené s odoslaním alebo prepravou exportérom do zahraničia“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia exportéra je nejednoznačná. Nie je jasné, či zahŕňa aj dodanie preukázateľne zdanených nápojov, ktoré prebehlo v tuzemsku ale cieľom nadobúdateľa je export nápojov alebo ich časti zahraničia. Takisto nie je jednoznačné, kto je entitou realizujúcou odoslanie alebo prepravu do zahraničia. Na základe uvedenej definície môže dochádzať k situáciám kedy bude nadobúdateľ nápoja (potenciálny exportér) žiadať dodávateľa alebo výrobcu o plnenie povinností exportéra podľa navrhovaného zákona (§13 a §14) a dodanie nápojov za podmienok uplatnenia si vrátenia dane (a v konečnom dôsledku za zníženú cenu).</p>	O	N	<p>Definícia pojmu exportér je jednoznačná, je potrebné ju čítať v súvislosti s ustanovením § 2 písm. r).</p>
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. a) bod 2</b>          Žiadame upraviť znenie ustanovenia „ a ktorá má po takejto príprave rovnaké vlastnosti ako nápoj uvedený v prvom bode“ Nasledovne: „a ktorá je po takejto príprave pripravená na</p>	O	ČA	<p>Upravené znenie tejto časti ustanovenia znie: „a ktorú je po takejto príprave možné konzumovať</p>

	<p>konzumáciu rovnako ako nápoj uvedený v prvom bode.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: záujme zachovania právnej istoty a eliminovania následných nejasností výkladu pojmov povinnými subjektami, žiadame čo najpresnejšie definovať pojem „nápoj“ pre účely predloženého návrhu zákona.</p>			ako nápoj uvedený v prvom bode“.
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 1, písm.b)</b>          Žiadame upresniť definíciu situácie kedy a ktorým entitám dochádza k vzniku nároku na vrátenie dane z dôvodu zničenia alebo znehodnotenia nápoja. Táto pripomienka je zásadná.          Odôvodnenie: Opis situácie v písm. b) predpokladá vznik nároku na vrátenie dane podľa navrhovaného zákona, ak dôjde k zničeniu alebo znehodnoteniu množstva nápoja (ak sú straty úradne zistené a potvrdené). Dôvodová správa, osobitná časť, k §12 uvádza možnosť zničenia alebo znehodnotenia počas distribúcie konečnému spotrebiteľovi, opomína však situáciu kedy k zničeniu alebo znehodnoteniu dôjde počas prepravy výrobcom/dodávateľom nápoja do vlastných skladov, alebo počas prepravy od výrobcu/dodávateľa k nadobúdateľovi nápoja, ktorým môže byť maloobchodný distribútor, veľkoobchod, exportér alebo ďalšie tretie strany. Ako predpokladá Dôvodová správa k navrhovanému zákonu, osobitná časť k §12, ak počas prepravy konečnému spotrebiteľovi, dôjde k znehodnoteniu alebo zničeniu vzniká nárok na vrátenie dane. Nie je však jasné, či si distribútor uplatní žiadosť o vrátenie dane prostredníctvom výrobcu/dodávateľa nápoja – takáto situácia by si vyžadovala úpravu vzájomných zmlúv a tiež samostatnú fakturáciu sumy dane oddelenú od ceny nápoja.</p>	O	N	Z návrhu zákona jednoznačne vyplýva, ktoré osoby a z akého dôvodu si môžu uplatniť nárok na vrátenie dane.

<p>AVNM</p>	<p><b>Čl. 1 § 8 ods. 1 písm. c)</b>          Žiadame vypustiť osobitnú zvýšenú sadzbu na nápoje s vysokým obsahom kofeínu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nebolo predložené žiadne vedecky podložené zdôvodnenie, ktoré by objasnilo potrebu osobitnej definície podkategórie nealkoholického nápoja, a následného uplatnenia vyššej daňovej sadzby na tento nápoj z dôvodu, že obsahuje „vysoký obsah kofeínu“. Obsah kofeínu v energetických nápojoch je približne rovnaký ako v šálke kávy (80mg na 250ml nápoja). Bezpečnosť konzumácie energetických nápojov bola opakovane potvrdená európskym úradom pre bezpečnosť potravín. Z dostupných štúdií je zrejmé, že príjem kofeínu všetkých vekových skupín je oveľa vyšší z iných zdrojov, vrátane čaju, kávy, čokolády a ostatných nápojov s obsahom kofeínu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p> <p>Nápoje s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom sú štandardne predmetom dane zo sladených nealkoholických nápojov aj podľa právnych úprav iných členských štátov EÚ, pričom návrh zákona ustanovuje osobitnú výšku sadzby dane pre každý takýto balený nápoj s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom, na ktorý sa podľa osobitného predpisu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení) vzťahuje osobitná označovacia povinnosť, a to s ohľadom na právne úpravy iných členských štátov EÚ, ktoré na dané nápoje tiež uplatňujú vyššiu sadzbu dane (napr. Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko), čo reflektuje ich potenciálny negatívny dopad na zdravie spotrebiteľov pri pravidelnej konzumácii (aj vzhľadom na kombináciu kofeínu, ďalších stimulantov nervového systému a cukrov, pričom každá z týchto zložiek aj nezávisle od ďalších uvedených zložiek vyvoláva závislosť organizmu</p>
-------------	---	----------	--

				na týchto látkach a ich kombináciou sa riziko vzniku závislosti, a teda aj návyku na pravidelnú konzumáciu, stupňuje) a vzrastajúcu spotrebu u adolescentov.
AVNM	<p><b>Čl. 1 § 2 ods. písm. a) bod 3</b></p> <p>Žiadame vypustiť ustanovenie „balený nápoj podľa prvého bodu, ktorý je nápojom s vysokým obsahom kofeínu“, bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tzv. energetické nápoje sú nealkoholickým nápojom v rozsahu KN 2202, a považujú sa za štandardnú podkategóriu nealkoholických nápojov, podobne ako ostatné ochutené, sladené nápoje, limonády alebo ochutené vody (vrátane iných nealkoholických nápojov s obsahom kofeínu.) Nebolo predložené žiadne vedecky podložené zdôvodnenie, ktoré by objasnilo potrebu osobitnej definície podkategórie nealkoholického nápoja, a následného uplatnenia vyššej daňovej sadzby na tento nápoj z dôvodu, že obsahuje „vysoký obsah kofeínu“. Obsah kofeínu v energetických nápojoch je približne rovnaký ako v šálke kávy (80mg na 250ml nápoja). Bezpečnosť konzumácie energetických nápojov bola opakovane potvrdená európskym úradom pre bezpečnosť potravín. V r.2015, EFSA vydala stanovisko o bezpečnosti kofeínu a stanovila bezpečný príjem kofeínu zo všetkých zdrojov, vrátane energetických nápojov: - jednorázový príjem do 200 mg (cca 2 plechovky 250ml energetického nápoja) a denný príjem kofeínu do 400 mg (cca 5 plechoviek 250ml energetického nápoja) pre dospelých a - 3 mg / kg telesnej</p>	O	N	Neakceptované. Nápoje s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom sú štandardne predmetom dane zo sladených nealkoholických nápojov aj podľa právnych úprav iných členských štátov EÚ, pričom návrh zákona ustanovuje osobitnú výšku sadzby dane pre každý takýto balený nápoj s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom, na ktorý sa podľa osobitného predpisu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení) vzťahuje osobitná označovacia povinnosť, a to s ohľadom na právne úpravy iných členských štátov EÚ, ktoré na dané nápoje tiež uplatňujú vyššiu sadzbu dane (napr. Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko), čo reflektuje ich potenciálny negatívny dopad na

	<p>hmotnosti pre dospelých sa považuje za bezpečný. Všetky zložky energetických nápojov vrátane obsahu kofeínu sú jasne označené na výrobku, takže spotrebiteľia sa môžu sami rozhodnúť aké množstvo nápoja je pre nich vhodné. Posledná revízia Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA) navyše ukazuje, že príjem kofeínu z energetických nápojov je zanedbateľný u detí a predstavuje menej ako 11%, u adolescentov. Príjem kofeínu všetkých vekových skupín je podľa správy oveľa vyšší z iných zdrojov, vrátane čaju, kávy, čokolády a ostatných nápojov s obsahom kofeínu.</p>			<p>zdravie spotrebiteľov pri pravidelnej konzumácii (aj vzhľadom na kombináciu kofeínu, ďalších stimulantov nervového systému a cukrov, pričom každá z týchto zložiek aj nezávisle od ďalších uvedených zložiek vyvoláva závislosť organizmu na týchto látkach a ich kombináciou sa riziko vzniku závislosti, a teda aj návyku na pravidelnú konzumáciu, stupňuje) a vzrastajúcu spotrebu u adolescentov.</p>
AZR	<p><b>Celému materiálu</b> Táto pripomienka je zásadná V záujme regulovať spotrebu negatívnych externalít sa navrhuje, aby Ministerstvo financií pripravilo samostatnú novelu zákona 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov, ktorá zvýši spotrebné dane z alkoholických nápojov a zakáže balenia alkoholických nápojov menšie ako 250 ml. Odôvodnenie: Nízke spotrebné dane na alkoholické nápoje umožňujú obchodným reťazcom, aby neustále ponúkali zlacnený alkohol za akciové ceny. V období od 29.9.2022 do 28.9.2022 (12 mesiacov) zverejnilo 5 sledovaných obchodných reťazcov (Billa, Coop Jednota, Kaufland, LIDL, Tesco) vo svojich letádoch 5065 akciových ponúk na zlacnené alkoholické nápoje. V jednotlivé kalendárne dni s výnimkou štátnych sviatkov mohli zákazníci využiť od 45 do 136 akciových ponúk, v priemere 85 ponúk na zlacnené</p>	O	N	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z.</p>



<p>alkoholické nápoje platných na daný kalendárny deň. V období od 29.9.2023 do 28.3.2024 (6 mesiacov zahŕňajúcich Vianoce, Nový rok a Veľkú noc) zverejnili tieto obchodné reťazce 3234 akciových ponúk na zlacnené alkoholické nápoje. V jednotlivé kalendárne dni s výnimkou štátnych sviatkov mohli zákazníci využiť od 67 do 174 akciových ponúk, v priemere 108 ponúk na zlacnené alkoholické nápoje platných na daný kalendárny deň. Vďaka nízkej spotrebnej dani sa dá fľaša piva s objemom 0,5l kúpiť už od 0,33 eur pričom výška spotrebnej dane je v tomto prípade 0,07 eur (10% pivo, 3,8% alkoholu). Pri pive s vyššou koncentráciou alkoholu je výška spotrebnej dane do 0,10 eur (0,5l balenie 14% piva). Fľaša tichého vína s objemom 0,75l sa dá kúpiť od 1,69 eur (10% alkoholu). Výška spotrebnej dane je pri tichých vínach stanovená na 0,00 eur. Pre porovnanie výška spotrebnej dane z fľaše šumivého vína s rovnakým objemom predstavuje 0,60 eur. Fľaša alkoholického nápoja, ktorým je lieh (ľudovo nazývaný tvrdý alkohol) s objemom 0,5l sa dá kúpiť od 4,99 eur (rum, 37,5% alkoholu), pričom spotrebná daň je 2,80 eur. V ponuke sú aj balenia alkoholického nápoja, ktorým je lieh s objemom 0,04 litra, ktorých cena je nižšia ako 1,00 eur. Napríklad 0,04 l nápoj s podielom alkoholu 40% sa dá kúpiť mimo akcie za 0,93 eur, z ktorých 0,24 eur predstavuje spotrebnú daň. Navrhuje sa zákaz predaja lacného alkoholu v baleniach s objemom 40 ml a 50 ml a obmedzenie objemu balenia alkoholického nápoja na minimálne 250 ml. Malé balenia alkoholických nápojov sú obľúbené medzi robotníkmi čo zvyšuje riziko pracovných úrazov pod vplyvom alkoholu či škodových udalostí pri výkone povolania. Navrhuje sa pripraviť</p>			
---	--	--	--

	<p>novelu zákona 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb nasledovne: - Zvýšiť vekovú hranicu pre konzumáciu alkoholických nápojov na 21 rokov veku. - Doplniť zákaz predaja alkoholických nápojov na čerpacích staniciach pohonných látok a v prevádzkach nachádzajúcich sa na diaľničných odpočívadlách a parkoviskách a v ich bezprostrednej blízkosti. Odôvodnenie: Po zavedení 9. ročníka základnej školy je bežná maturita v 19, prípadne 20 rokoch veku. Na štvorročnom gymnáziu alebo strednej odbornej škole je takmer polovica žiakov oprávnená kupovať a užívať alkohol čo uľahčuje ich podávanie aj neplnoletým spolužiakom, kamarátom a mladším súrodencom. Vekovou hranicou 21 rokov sa sleduje, aby mladiství mohli začať užívať alkoholické nápoje až keď sa naučia zvládať náročné stresové situácie akými je napríklad maturitná skúška. Súčasne sa zjednocuje veková hranica s navrhovanou vekovou hranicou pre požívanie nápojov s vysokým obsahom kofeínu a navrhovanou vekovou hranicou pre účasť na hazardných hrách. Zníženie spotreby alkoholických nápojov ako negatívnej externality s vysokým dopadom na verejné zdravie, verejný poriadok a počet rozpadnutých rodín si bude vyžadovať komplexnú novelu viacerých zákonov, ktoré budú musieť sprísniť podmienky predaja týchto nápojov. Navrhuje sa, aby sa už teraz znížil počet predajní alkoholických nápojov zákazom predaja na čerpacích staniciach pohonných látok a v prevádzkach nachádzajúcich sa na diaľničných odpočívadlách nakoľko sa tu reálne predáva alkohol aj vodičom motorových vozidiel, ktorí majú zakázané ich pred jazdou</p>			
--	---	--	--	--

	<p>užívať. V záujme regulovať spotrebu negatívnych externalít sa navrhuje, aby Ministerstvo financií pripravilo samostatnú novelu zákona 595/2003 Z. z. o dani z príjmov a zrušilo výnimku v § 9 ods. 2 písm. l), ktorou sú výhry z hazardných hier oslobodené od dane z príjmov. Ako základ dane sa navrhuje: - Pri lotériových hrách výška výhry znížená o výšku stávky. - Pri stávkových hrách výška výhry znížená o výšku stávky a výšku manipulačnej prirážky, ktorá nie je súčasťou stávky, ak ju prevádzkovateľ hazardnej hry od hráčov požaduje. - Pri stolových hrách celková hodnota hracích žetónov pri odchode z kasína znížená o hodnotu hracích žetónov, ktoré hráč vymenil za vklady od posledného príchodu do kasína. - Pri hazardných hrách na výherných prístrojoch, na termináloch videohier, na technických zariadeniach obsluhovaných priamo hráčmi zostatok na hráčskom účte pri odhlásení sa hráčom alebo vypršaní limitu na hru znížený o zostatok na hráčskom účte pri poslednom prihlásení a znížený o výšku vkladov uskutočnených od posledného prihlásenia sa do hráčskeho účtu. - Pri internetových hrách sa použijú základy dane podľa druhu hry rovnako ako pri hraní danej hry v herni, v kasíne alebo v prevádzkach. - Ak je základ dane nižší ako 0,00 eur, hráčovi nevzniká nárok na vrátenie dane zaplatenej v minulosti ani nárok na uplatnenie odpočítateľnej položky zo základu dane v budúcnosti. - Ak hráč požiada o výber vkladu, vyhodnotí sa povinnosť zaplatiť daň z príjmu a až následne sa hráčovi umožní výber vkladu.</p> <p>Odôvodnenie: V roku 2023 uskutočnila agentúra FOCUS reprezentatívny kvantitatívny prieskum „Rozšírenosť užívania psychoaktívnych látok a iné návykové správanie v populácii SR</p>			
--	--	--	--	--

<p>(GPS NMCD 2023)“ pre Národné monitorovacie stredisko pre drogy, ktorého sa zúčastnilo 5031 respondentov. Z nich 1311 uviedlo, že hrali za posledných 12 mesiacov aspoň jednu z hazardných hier v kamennej prevádzke alebo na Internete. Až 25,3% hráčov uviedlo, že sa aspoň občas vracajú k hraniam, aby vyrovnali straty z predošlého dňa. Hráči tiež priznávali neúspešné pokusy kontrolovať, redukovať či zastaviť hranie (23,1%) či nepokoj a podráždenosť pri pokúšaní sa o redukovanie či ukončenie hrania (22,5%). Ide o pomerne vysoký podiel hráčov, ktorí nedokážu sami regulovať svoje hranie a vykazujú istú mieru rizika vzniku závislosti na hraní. Je nevyhnutné, aby štát hranie hazardných hier reguloval cez povinnú registráciu hráčov a zavedenie limitov na hru, ale aj zdaňovaním výhier, aby sa v hráčoch odbúral mýtus, že hrací automat je len forma bankomatu, do ktorého je možné jeden deň peniaze vložiť a na ďalší deň ich vyhrať naspäť. Výhry musia byť zdaňované pričom prehra nesmie vytvárať nárok na zníženie daňovej povinnosti z výhier v iné dni. V zmysle navrhnutých doplnení zákona 30/2019 Z. z. o hazardných hrách sa predpokladá, že v budúcnosti sa hráči prihlásia do svojho hráčskeho účtu, do ktorého budú môcť byť prihlásení obmedzený čas. Pri každom odhlásení alebo vypršaní času na hru sa overí či hráčová bilancia výhier a prehíer je kladná a či mu vznikla povinnosť zaplatiť daň z príjmu. V prípade lotériových hier a stávkových hier sa navrhuje zdanenie výhry z konkrétnej stávky uzavretej kúpou žrebu alebo podaním tiketu. Neumožňuje sa výber vkladov pred posúdením daňovej povinnosti s cieľom vyhnúť sa zaplateniu dane. Za účelom</p>			
---	--	--	--

	<p>zdaňovania výhier hráčov hazardných hier a zavedenia preventívnych opatrení pred vznikom závislosti na hraní sa navrhuje doplniť zákon 30/2019 Z. z. o hazardných hrách nasledovne: - Zaviesť povinnú registráciu hráčov hazardných hier a vytvoriť hráčom osobný hráčsky účet. - Vytvoriť register hráčov hazardných hier, ktorý bude zaznamenávať informácie o výške vkladov, výške stávk, dĺžke hry a počte prihlásení sa do hráčskeho účtu. - Zaviesť limity hráčov na maximálnu výšku stávk a prehier a maximálnu dĺžku hrania za deň a mesiac, maximálny počet dní, počas ktorých hráč bude môcť hrať hazardné hry ako aj minimálne prestávky medzi jednotlivými prihláseniami sa do hráčskeho účtu. Navrhuje sa, aby hráči mohli hrať hazardné hry najviac 2 hodiny denne, pričom po vyčerpaní tohto limitu budú môcť hrať až po 24 hodinách. - Zvýšiť vek pre účasť na hazardných hrách na 21 rokov. - Umožniť prevádzku herní a kasín len v hoteloch a budovách pre obchod a služby. - Pri stávkových hrách, ktorými sú kurzové stávky, zmeniť výšku odvodu na 6 % z hernej istiny do štátneho rozpočtu. - Vyčleniť 5% z odvodov z hazardných hier na: • zriadenie centrálného registra hráčov, ktorý bude sledovať hráčske limity, • vývoj alebo zakúpenie programu schopného vyhľadávať problémových hráčov, • liečbu látkových a nelátkových závislostí osôb s nedoplatkom na poistnom na verejné zdravotné poistenie, • zvýšenie liečebných kapacít v strediskách pre drogovu závislých a zariadeniach pre liečbu nelátkových závislostí, • nepretržitú prevádzku telefonickej linky pomoci pre problémy s hraním, • výskumnú činnosť zameranú na výskyt látkových a nelátkových závislostí v populácii Slovenskej republiky ako aj správanie</p>			
--	---	--	--	--

<p>obyvateľstva v súvislosti s užívaním návykových látok, • prevádzku intervenčných centier, ktoré poskytujú špecializovanú odbornú pomoc obetiam trestných činov vrátane obetí domáceho násilia. Odôvodnenie: Aj po zavedení registra vylúčených osôb majú k hazardným hrám prístup hráči, ktorí majú problémy s hrami ak nevyhľadali odbornú pomoc a nedali sa zapísať do registra. Je bežné ak títo hráči prehrávajú všetky svoje príjmy v hazardných hrách. Je nevyhnutné zaviesť povinnú registráciu hráčov a limitovať hru tak, aby hráči sebe a svojej rodine nespôsobili neprimerane vysoké škody. Spolu so zvýšením vekovej hranice na užívanie alkoholických nápojov a nealkoholických nápojov s vysokým obsahom kofeínu sa navrhuje zvýšenie vekovej hranice aj pre účasť na hazardných hrách. Väčšina mladistvých vo veku 18 rokov nemá ukončené ani stredoškolské vzdelanie s maturitou a je bez pravidelného príjmu. K 1.1.2024 sa na Slovensku prevádzkovalo 43 kasín, z nich 4 v hoteloch a 39 v budovách pre obchod a služby. V motelloch, penziónoch a budovách pre kultúru a na verejnú zábavu sa počas celej doby účinnosti zákona 30/2019 Z. z. o hazardných hrách neprevádzkovalo ani jedno kasíno. Navrhujú sa vypustiť kategórie budov, o ktoré nemajú záujem ani samotní prevádzkovatelia hazardných hier. K 1.1.2024 sa na Slovensku prevádzkovalo 716 herní, z nich 21 v hoteloch, 6 v penziónoch, 653 v budovách pre obchod a služby, 7 v budovách pre kultúru a na verejnú zábavu a 29 v bytových domoch. V motelloch sa aktuálne neprevádzkuje žiadna herňa. Hazardné hry sú negatívna externalita a nepatria medzi kultúru ani verejnú zábavu. Herne v bytových domoch sú negatívne vnímané obyvateľmi týchto</p>			
--	--	--	--

	<p>bytových domov pričom sa nekontroluje či hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome prebehlo v poriadku a či naozaj nadpolovičná väčšina z nich vyjadrila súhlas s herňou a potvrdila tento súhlas svojím podpisom. V roku 2023 sa takmer 99,4% kurzových stávk uzavrelo na základe licencie, ktorá umožňuje tieto stávky uzatvárať cez internet. Dôsledkom toho sa odvody pri kurzových stávkach počítajú z výťažku a nie z hernej istiny. Ak by sa odvody z kurzových stávk opätovne stanovili ako 6% hernej istiny a boli by príjmom štátneho rozpočtu, tieto odvody by priniesli do štátneho rozpočtu ďalších 78 mil EUR ročne. Zákon 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v § 70 ods. 1 vymedzuje, na aké účely sa majú používať odvody z hazardných hier. Najvyšší kontrolný úrad v roku 2021 skonštatoval, že odvody z hazardných hier v rokoch 2018 až 2020 neboli použité na účely uvedené v zákone. Navrhuje sa vyčleniť aspoň časť odvodov z hazardných hier na prevenciu vzniku závislosti na hraní, liečbu látkových a nelátkových závislostí a zabezpečenie pravidelného financovania intervenčných centier.</p>			
<p><b>AZR</b></p>	<p><b>Čl. I § 8 ods. 1</b>  Táto pripomienka je zásadná. V § 8, ods. 1 písm. c) sa text „0,30 eur/liter“ nahrádza textom „2,00 eur/liter“ Odôvodnenie: Mení sa výška sadzby dane, aby spotrebná daň z 250 ml plechovky energetického nápoja bola 0,50 eur a aby spotrebná daň z 500 ml plechovky energetického nápoja bola 1,00 eur. Pôvodne navrhovaná sadzba 0,30 eur/liter by znamenala zvýšenie ceny energetických nápojov približne o 12% čo nie je dostatočné na</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná sadzba dane by spôsobila neúmerné zvýšenie daňového zaťaženia predmetných nápojov.</p>

	<p>regulovanie ich spotreby. Nová sadzba prispeje k výraznému zvýšeniu cien energetických nápojov a k zníženiu ich spotreby. Cena najlacnejších energetických nápojov v 250 ml balení presiahne 1,00 eur. Dá sa predpokladať, že aj po znížení spotreby dôjde pri novej sadzbe k vyššiemu výnosu spotrebnej dane a DPH ako plánovaných 11 mil. EUR ročne.</p>			
<b>AZR</b>	<p><b>Celému materiálu</b>  Táto pripomienka je zásadná. Za § 15 sa pridáva § 16, ktorý znie „Obmedzujúce opatrenia (1) Zakazuje sa predávať alebo podávať nápoje podľa § 2 písm. a) tretieho bodu alebo inak umožňovať ich požívanie osobám mladším ako 21 rokov. (2) Osoby mladšie ako 21 rokov nesmú požívať ani kupovať nápoje podľa § 2 písm. a) tretieho bodu. (3) Každý, kto predáva alebo podáva nápoje, na ktoré sa vzťahuje zákaz uvedený v odseku 1, je povinný odoprieť ich predaj alebo podanie osobe, o ktorej má pochybnosť, či spĺňa podmienku veku, kým ju táto osoba nepreukáže. (4) Výrobca a dodávateľ nápoja podľa § 2 písm. a) tretieho bodu je povinný zabezpečiť, aby takýto nápoj obsahoval na vinete oznam v tej istej viditeľnej oblasti ako názov, pod ktorým sa nápoj predáva: „Zákaz užívania pre osoby mladšie ako 21 rokov“ “ Odôvodnenie: Požívanie energetických nápojov môže mať u detí a mladistvých vážne negatívne účinky na ich zdravie. Dochádza k zvýšeniu krvného tlaku, búšeniu srdca, chveniu tela, nespavosti. Nebezpečná je konzumácia spolu s alkoholom. Pri predávkovaní je nevyhnutné vyhľadať lekára. V zahraničí boli zaznamenané aj ojedinelé prípady úmrtia detí po predávkovaní energetickými nápojmi. Navrhuje sa obmedziť</p>	O	N	<p>Ide o daňový predpis a navrhovaná úprava je mimo jeho vecnej pôsobnosti.</p>



	<p>predaj a požívanie energetických nápojov na 21 rokov veku a označenie obalov týchto nápojov. Veková hranica je zvolená tak, aby energetické nápoje nemohli užívať žiaci základných a stredných škôl. Po zavedení 9. ročníka základnej školy je bežná maturita v 19, prípadne 20 rokoch veku. Vekovou hranicou 21 rokov sa sleduje, aby mladiství mohli začať užívať energetické nápoje až keď sa naučia zvládať náročné stresové situácie akými je napríklad maturitná skúška. Pôvodný § 16 sa prečísľuje na § 17. Odôvodnenie: Prečísľovanie z dôvodu pridania nového § 16. V novom § 17 sa pridáva bod 3, ktorý znie: „(3) Jednorazové obaly na nápoje, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 16 ods. 4 a ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona, môžu byť uvádzané na trh do 31. januára 2025 alebo distribuované do 30. júna 2025.“ Odôvodnenie: Výrobcom a distribútorom sa poskytuje časový priestor na úpravu obalov energetických nápojov nakoľko sa schválenie zákona očakáva v druhej polovici roka 2024.</p>			
<p><b>AZR</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b>  Táto pripomienka je zásadná. Za Čl. III sa pridáva nový Čl. IV, ktorým sa dopĺňa zákon 147/2001 Z. z. o reklame nasledovne:  „Čl. IV Zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 23/2002 Z. z., zákona č. 525/2005 Z. z., zákona č. 282/2006 Z. z., zákona č. 342/2006 Z. z., zákona č. 102/2007 Z. z., zákona č. 648/2007 Z. z., zákona č. 402/2009 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 313/2012 Z. z., zákona č. 459/2012 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 199/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Ide o daňový predpis a navrhovaná úprava je mimo jeho vecnej pôsobnosti.</p>

<p>., zákona č. 412/2015 Z. z., zákona č. 307/2018 Z. z., zákona č. 532/2021 Z. z., zákona č. 265/2022 Z. z. sa mení takto: 1. V Čl. 1 § 5 znie: „§ 5 Reklama alkoholických nápojov (1) Zakazuje sa reklama alkoholických nápojov11). (2) Zakazuje sa informovať spotrebiteľa o zníženej cene alkoholických nápojov a označovať cenu alkoholických nápojov so zníženou cenou špeciálnou farbou, písmom či tvarom cenovky alebo akýmkoľvek iným spôsobom, na základe ktorého by spotrebiteľ zistil, že cena alkoholického nápoja bola znížená. (3) Ustanovenie § 5 ods. 1 sa nevzťahuje a) na reklamu nealkoholického piva, ktoré používa rovnakú ochrannú známku alebo rovnaký alebo podobný názov ako alkoholické nápoje ak predaj alebo poskytovanie nealkoholického piva nesúvisí s predajom alkoholických nápojov, b) na reklamu umiestnenú na oblečení športovcov alebo na reklamných pútačoch umiestnených v priestoroch športového areálu počas priamych prenosov alebo ucelených záznamov športových podujatí uskutočnených mimo územia Slovenskej republiky a na fotografie preukázateľne zhotovené na týchto podujatiach.“ 2. V Čl. 1 sa za § 5 pridáva § 5a, ktorý znie: „§ 5a Reklama nápojov s vysokým obsahom kofeínu (1) Reklama nápojov s vysokým obsahom kofeínu11a) nesmie a) dávať do súvislosti spotrebu nápojov s vysokým obsahom kofeínu s priaznivým účinkom na telesnú výkonnosť alebo na duševnú výkonnosť, b) tvrdiť, že nápoje s vysokým obsahom kofeínu majú liečivé vlastnosti, povzbudzujúci alebo upokojujúci účinok alebo že pomáhajú riešiť osobné problémy, c) nabádať na nestriedne požívanie nápojov s vysokým obsahom kofeínu alebo prezentovať nepožívanie takýchto nápojov ako nedostatok, d)</p>			
--	--	--	--

	<p>zdôrazňovať obsah kofeínu v nápojoch ako znak ich kvality. (2) Reklama nápojov s vysokým obsahom kofeínu sa nesmie zameriavať na maloleté osoby, pritom žiadna osoba, ktorú možno považovať za maloletú, sa nesmie v reklame dávať do súvislosti so spotrebou nápojov s vysokým obsahom kofeínu. (3) Reklama nápojov s vysokým obsahom kofeínu musí obsahovať upozornenie v znení „Zákaz podávania nápojov s vysokým obsahom kofeínu osobám mladším ako 21 rokov.“ 3. V Čl. 1 sa za nový § 5a pridáva § 5b, ktorý znie: „§ 5b Reklama hazardných hier (1) Zakazuje sa reklama hazardných hier 11b). (2) Ustanovenie § 5b ods. 1 sa nevzťahuje na reklamu umiestnenú na oblečení športovcov alebo na reklamných pútačoch umiestnených v priestoroch športového areálu počas priamych prenosov alebo ucelených záznamov športových podujatí uskutočnených mimo územia Slovenskej republiky a na fotografie preukázateľne zhotovené na týchto podujatiach.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 11a a 11b znejú: „11a) § 2 písm. a) tretí bod zákon č. .../2024 Z. z. o dani zo sladených nealkoholických nápojov. 11b) Zákon č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách v znení neskorších predpisov.“ ”</p> <p>Odôvodnenie: Jedným z dôvodov predloženia zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov je podľa dôvodovej správy snaha regulovať spotrebu negatívnych externalít, v tomto prípade sladených nealkoholických nápojov. Nie je možné regulovať spotrebu negatívnych externalít bez regulácie reklamy, prípadne zákazu reklamy na tieto externality. Navrhuje sa regulácia reklamy nápojov s vysokým obsahom kofeínu podľa aktuálne platnej regulácie reklamy alkoholických nápojov. Súčasne sa</p>			
--	---	--	--	--

	<p>navrhuje zákaz reklamy na ďalšie negatívne externality, konkrétne zákaz reklamy alkoholických nápojov a zákaz reklamy hazardných hier. V prípade, že výrobca alkoholických nápojov vyrába nealkoholické pivo, umožňuje sa reklama nealkoholického piva. Zakazuje sa informovať spotrebiteľa o akciových ponukách na zlacnený alkohol. Nízke ceny alkoholu prispievajú k nižšiemu výberu DPH. Akceptuje sa, že reklama alkoholických nápojov a hazardných hier je prítomná na športových podujatiach a v zahraničí zostane legálna. Nie je technicky možné odstrániť každú reklamu z oblečenia športovcov a reklamných plôch na zahraničných športových podujatiach. Pôvodný Čl. IV sa prečísluje na Čl. V. Odôvodnenie: Prečíslovanie z dôvodu pridania nového Čl. IV.</p>			
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>Čl. Čl. I § 7 ods. ods. 3</b> Čl. I § 7 ods. 3 Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t.j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je</p>

				obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 8</b>          Čl. I § 8 Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Odôvodnenie: zastávame názor, že predkladateľ by mal byť schopný preukázať na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená.</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona informoval zástupcu AZZZ SR, že Inštitút finančnej politiky MF SR má zámer v dohľadnej dobe publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 11 ods. 2,</b>          Čl. I § 11 ods. 2, posledná veta V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Odôvodnenie: za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne</p>	Z	N	Neakceptované. 1. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej

	<p>zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>			<p>povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky. 2. k požiadavke doplnenia špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach, - predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle AZZZ SR návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p>Čl. Čl. I § § 12 ods. 1 ods. písm. b), c), d)  Čl. I § 12 ods. 1 písm. b), c), d) Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) žiadame preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len na presné množstvo (napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml,</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack baleniach, ak je nenávratne znehodnotený obal každého spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným,</p>

	alebo ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše). Žiadame predkladateľa o jednoznačné určenie a doplnenie do ustanovenia § 12 ods. 1.			vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § § 12 ods. ods. 2</b> Čl. I § 12 ods. 2 Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.	Z	ČA	Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § § 12 ods. 5</b> Čl. I § 12 ods. 5 Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Odôvodnenie: lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprimerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby	Z	N	Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

	daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 12 ods. 7 a ods. 8</b>          Čl. I § 12 ods. 7 a ods. 8 Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Odôvodnenie: podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadať o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.</p>	Z	N	Po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia predkladateľ pripomienky súhlasil s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 12 ods. 7 písm. a)</b>          Čl. I § 12 ods. 7 písm. a) a b) V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“          Odôvodnenie: lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30</p>	Z	A	



	dní.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 12</b>          Čl. I § 12 Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (prekročenie dátumu spotreby a/alebo ukončenie dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci).</p>	Z	N	Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplývajú postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Čl. Čl. I § § 12</b>          Čl. I § 12 Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (prekročenie dátumu spotreby a/alebo ukončenie dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12</p>	Z	N	Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplývajú postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval

	ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci).			pripomienku na obyčajnú.
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § § 13 ods. 1 písm. d)</b> Čl. I § 13 ods. 1 písm. d) V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. Odôvodnenie: predmetná požiadavka sa javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane.	Z	A	
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § § 13 ods. 3 písm. g)</b> Čl. I § 13 ods. 3 písm. g) Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: v § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mätúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.	Z	A	
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § § 13 ods. 3</b> Čl. I § 13 ods. 3 Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko- odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiada o	Z	A	

	vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.			
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § 14 ods. 1 a 2</b> Čl. I § 14 ods. 1 a 2 V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dni“ doplniť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc či Vianoce.	Z	A	
<b>AZZZ SR</b>	<b>Čl. Čl. I § 2 písm. a) ods. bod 2</b> Čl. I § 2 písm. a) bod 2. Žiadame predkladateľa o preformulovanie tohto ustanovenia, a to z dôvodu nejednoznačnosti, zmätočnosti a nevykonateľnosti. Odôvodnenie: dané ustanovenie je zmätočné, preto žiadame o jeho preformulovanie. Ak takáto látka (nech už je to čokoľvek) má po zriedení s čímkoľvek (vodou, mliekom, ľadom, CO2) mať rovnaké vlastnosti ako nápoj uvedený v bode 1., tak to znamená, že musí mať rovnaké vlastnosti nápojov uvedených pod KN 2202 a KN 2009. Z tohto nám nie je jednoznačne jasné, čo sa rozumie pod vlastnosťami nápoja – je to konzistencia, chuť, farba, vôňa, teplota alebo obsah živín?	Z	A	
<b>AZZZ SR</b>	<b>§ § 10</b> K § 10 Zásadne žiadame preformulovať znenie § 10 nasledovne:	Z	N	Mliečne a jogurtové nápoje boli vypustené z predmetu dane, pokiaľ ide

	<p>„Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, nealkoholickým pivom a radlerom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“</p> <p>Odôvodnenie: výroba nealkoholického piva je najzložitejšia a najkomplexnejšia zo všetkých nápojov vôbec. Ochutené nealkoholické pivo a radlery si vyžadujú špecifické technológie a postupy, ktoré sú nákladnejšie ako produkcia alkoholického piva. Výrobný proces nealkoholického piva i jeho ochutených verzií je založený na prírodnej fermentácii, a preto je neprijateľné, aby boli kladené na úroveň nápojov, ktoré sa produkujú len zmiešaním ingrediencií a stáčaním do obalov. WHO odporúča, aby producenti alkoholických nápojov v rámci svojich portfólií prichádzali s bez- a nízkoalkoholickými produktami a celkovými cieľmi znižovať obsah alkoholu v populácii. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu a v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO). Pivovarnícko-sladovnícky sektor investoval desiatky miliónov eur do diverzifikácie výroby s cieľom zabezpečiť alternatívu alkoholických nápojov vo forme nealkoholických pív a radlerov. Pivovarníctvo na Slovensku vytvára priamo viac ako 1 500 pracovných miest a celková zamestnanosť vytvorená v tomto odvetví zodpovedá viac ako 17 000 pracovným miestam od poľnohospodárov až po sektor služieb. Sladovnícko-pivovarnícka vertikála je jednou z posledných potravinovo-nápojových vertikál, ktoré sú na</p>		<p>o nealkoholické piva a radlery, neakceptujeme ich oslobodenie od dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
--	---	--	---

	<p>Slovensku od poľa až na stôl. Pivovarníctvo predstavuje významnú časť slovenského hospodárstva s tradíciou presahujúcou 1 000 rokov. Ako základná surovina pre výrobu piva, ktorého prevažnú mieru odoberajú slovenské sladovne od domácich poľnohospodárov je slad, pričom produkcia nealkoholického piva a radlerov dosahuje takmer štvrtinu produkcie piva na Slovensku.</p>			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>§ § 10</b>  K § 10 Zásadne žiadame upraviť znenie § 10 nasledovne:  „Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“ Odôvodnenie: podľa vyjadrenia predkladateľa návrhu zákona je prioritou vlády SR čo najmenší vplyv na najohrozenejšie skupiny obyvateľov a udržanie sociálneho štandardu obyvateľov. Zastávame názor, že ak predkladateľ zákona chce, aby sa najohrozenejšie skupiny obyvateľov stravovali zdravo, tak nie je účelné zvyšovať daň na mlieko a mliečne výrobky, ktoré patria medzi základné potraviny a nie medzi nápoje. Na rozdiel od mlieka a mliečnych výrobkov, konzumácia ostatných nápojov nie je pre zdravú výživu nevyhnutná a človek ich z pohľadu zdravia a výživových potrieb vôbec nemusí konzumovať. V cieľoch návrhu zákona je uvedené, že má byť zavedená „daň z nezdravých potravín a nápojov s motiváciou k zdravšiemu spôsobu života“, a preto zásadne odmietame, aby do sortimentu zdanených výrobkov boli</p>	Z	A	

	<p>zaradené ochutené mlieka a jogurtové nápoje. Mlieko nie je nápoj, mlieko je základná potravina. Medzi skutočnými odborníkmi na zdravú výživu stále prevláda názor, že mlieko je takmer dokonalá potravina, ktorá obsahuje bielkoviny, mliečny tuk, minerálne látky, vitamíny, enzýmy. Svojim zložením sa tak približuje k ideálu komplexnej potraviny, ktorá zabezpečuje organizmu všetko, čo potrebuje na optimálny rast a vývoj. Mlieko a mliečne výrobky patria k základným potravinám zdravej výživy a zdravého životného štýlu. Určite nepatria medzi „negatívne externality“, teda medzi nápoje, ktoré človek vôbec nemusí konzumovať. Aby výrobcovia dotknutého sortimentu zabezpečili efektívnosť a ekonomiku svojej výroby, prijatie návrhu zákona v tomto znení ich donúti navýšiť ceny výrobkov. Prijatie tohto návrhu zákona je v priamom rozpore s deklarovanou snahou vlády SR o znižovanie cien potravín. Je v rozpore so snahou analýzy cien základných potravín, keď bude súčasne zavedená dodatočná daň aj na niektoré mliekarenské výrobky, čo spôsobí zvýšenie cien výrobkov a nie ich stabilizáciu, či znižovanie. Ak bude návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov prijatý v predloženom znení a keď predmetom dane bude aj ochutené mlieka a jogurtové nápoje, potom to bude mať vážne negatívne dopady na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť a v neposlednom rade aj ohrozí plánované investície za účelom obnovy, resp. navyšovania výrobných kapacít. Okrem toho to môže mať vplyv aj na cenu surového kravského mlieka, resp. tlak na vyplácanie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>jeho ceny prvovýrobcom mlieka. Z dôvodu zvýšenej dane za ochutené mlieka a jogurtové nápoje bude musieť byť vyššia odbytová cena týchto výrobkov. Marža na ochutených mliekach a jogurtových nápojoch, ktorá je už v súčasnosti veľmi nízka (ak nie záporná), zavedenie zákona v predložennom znení by ich cenu určite navýšila alebo sa prestanú na Slovensku vyrábať, alebo sa budú len vyvážať mimo slovenský trh. Pri zrušení predaja ochutených mliek alebo jogurtových nápojov na slovenskom trhu, prípadne pri zrušení výroby tohto sortimentu, hrozí prepúšťanie zamestnancov v tomto výrobnom segmente. Je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona upravil cieľ zákona, keď pôvodne bol cielený na redukcii nadmernej spotreby sladených nápojov v záujme zníženia negatívnych dôsledkov na zdravie konzumentov. V tomto štádiu legislatívneho procesu návrhu zákona je zameraný výlučne na výber finančných prostriedkov. Jeho prijatie bude mať negatívny a penalizačný dopad na mliekarenské spoločnosti. Zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia na Slovensku v porovnaní s inými krajinami. Zníži sa sebestačnosť Slovenska v sektore. Zavedenie takejto dane bude mať negatívny vplyv na ceny mliečnych výrobkov a ďalšie zvyšovanie ich dovozov. Negatívna bilancia zahraničného obchodu v tomto odvetví sa ešte zvýši, čo by mala mať vláda SR, ktorá opakovane deklarovala snahu podporiť potravinovú sebestačnosť SR a stabilizáciu cien potravín na zreteli, ak majú záujem na tom, aby mliekarenské podniky nepodnikali so stratou, resp. nemuseli svoju činnosť skončiť a prepúšťať zamestnancov.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>§ § 2 písm. a) ods. bod 1</b>  K § 2 písm. a) bod 1 Zásadne žiadame preformulovať § 2 písm. a) bod 1 nasledovne: „balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek, jogurtových nápojov, nealkoholických pív a radlerov“ Odôvodnenie: výroba nealkoholického piva je najzložitejšia a najkomplexnejšia zo všetkých nápojov vôbec. Ochutené nealkoholické pivo a radlery si vyžadujú špecifické technológie a postupy, ktoré sú nákladnejšie ako produkcia alkoholického piva. Výrobný proces nealkoholického piva i jeho ochutených verzií je založený na prírodnej fermentácii, a preto je neprijateľné, aby boli kladené na úroveň nápojov, ktoré sa produkujú len zmiešaním ingrediencií a stáčaním do obalov. WHO odporúča, aby producenti alkoholických nápojov v rámci svojich portfólií prichádzali s bez- a nízkoalkoholickými produktami a celkovými cieľmi znižovať obsah alkoholu v populácii. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu a v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO). Pivovarnícko-sladovnícky sektor investoval desiatky miliónov eur do diverzifikácie výroby s cieľom zabezpečiť alternatívu alkoholických nápojov vo forme nealkoholických pív a radlerov. Pivovarníctvo na Slovensku vytvára priamo viac ako 1 500 pracovných miest a celková zamestnanosť vytvorená v tomto odvetví zodpovedá viac ako 17 000 pracovným miestam od poľnohospodárov až po sektor služieb. Sladovnícko-pivovarnícka vertikála je jednou z</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Neakceptujeme vypustenie nealkoholických pív a radlerov z predmetu dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
-----------------------	---	----------	-----------	---



	<p>posledných potravinovo-nápojových vertikál, ktoré sú na Slovensku od poľa až na stôl. Pivovarníctvo predstavuje významnú časť slovenského hospodárstva s tradíciou presahujúcou 1 000 rokov. Ako základná surovina pre výrobu piva, ktorého prevažnú mieru odoberajú slovenské sladovne od domácich poľnohospodárov je slad, pričom produkcia nealkoholického piva a radlerov dosahuje takmer štvrtinu produkcie piva na Slovensku.</p>			
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>§ § 2 písm. a) ods. bod 1</b>  K § 2 písm. a) bod 1 Zásadne žiadame preformulovať znenie § 2 písm. a) bod 1 nasledovne: „balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek a jogurtových nápojov“ Odôvodnenie: podľa vyjadrenia predkladateľa návrhu zákona je prioritou vlády SR čo najmenší vplyv na najohrozenejšie skupiny obyvateľov a udržanie sociálneho štandardu obyvateľov. Zastávame názor, že ak predkladateľ zákona chce, aby sa najohrozenejšie skupiny obyvateľov stravovali zdravo, tak nie je účelné zvyšovať daň na mlieko a mliečne výrobky, ktoré patria medzi základné potraviny a nie medzi nápoje. Na rozdiel od mlieka a mliečnych výrobkov, konzumácia ostatných nápojov nie je pre zdravú výživu nevyhnutná a človek ich z pohľadu zdravia a výživových potrieb vôbec nemusí konzumovať. V cieľoch návrhu zákona je uvedené, že má byť zavedená „daň z nezdravých potravín a nápojov s motiváciou k zdravšiemu spôsobu života“, a preto zásadne odmietame, aby do sortimentu zdanených výrobkov boli</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	<p>zaradené ochutené mlieka a jogurtové nápoje. Mlieko nie je nápoj, mlieko je základná potravina. Medzi skutočnými odborníkmi na zdravú výživu stále prevláda názor, že mlieko je takmer dokonalá potravina, ktorá obsahuje bielkoviny, mliečny tuk, minerálne látky, vitamíny, enzýmy. Svojim zložením sa tak približuje k ideálu komplexnej potraviny, ktorá zabezpečuje organizmu všetko, čo potrebuje na optimálny rast a vývoj. Mlieko a mliečne výrobky patria k základným potravinám zdravej výživy a zdravého životného štýlu. Určite nepatria medzi „negatívne externality“, teda medzi nápoje, ktoré človek vôbec nemusí konzumovať. Aby výrobcovia dotknutého sortimentu zabezpečili efektívnosť a ekonomiku svojej výroby, prijatie návrhu zákona v tomto znení ich donúti navýšiť ceny výrobkov. Prijatie tohto návrhu zákona je v priamom rozpore s deklarovanou snahou vlády SR o znižovanie cien potravín. Je v rozpore so snahou analýzy cien základných potravín, keď bude súčasne zavedená dodatočná daň aj na niektoré mliekarenské výrobky, čo spôsobí zvýšenie cien výrobkov a nie ich stabilizáciu, či znižovanie. Ak bude návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov prijatý v predloženom znení a keď predmetom dane bude aj ochutené mlieka a jogurtové nápoje, potom to bude mať vážne negatívne dopady na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť a v neposlednom rade aj ohrozí plánované investície za účelom obnovy, resp. navyšovania výrobných kapacít. Okrem toho to môže mať vplyv aj na cenu surového kravského mlieka, resp. tlak na vyplácanie</p>			
--	--	--	--	--

	<p>jeho ceny prvovýrobcom mlieka. Z dôvodu zvýšenej dane za ochutené mlieka a jogurtové nápoje bude musieť byť vyššia odbytová cena týchto výrobkov. Marža na ochutených mliekach a jogurtových nápojoch, ktorá je už v súčasnosti veľmi nízka (ak nie záporná), zavedenie zákona v predložennom znení by ich cenu určite navýšila alebo sa prestanú na Slovensku vyrábať, alebo sa budú len vyvážať mimo slovenský trh. Pri zrušení predaja ochutených mliek alebo jogurtových nápojov na slovenskom trhu, prípadne pri zrušení výroby tohto sortimentu, hrozí prepúšťanie zamestnancov v tomto výrobnom segmente. Je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona upravil cieľ zákona, keď pôvodne bol cielený na redukciu nadmernej spotreby sladených nápojov v záujme zníženia negatívnych dôsledkov na zdravie konzumentov. V tomto štádiu legislatívneho procesu návrhu zákona je zameraný výlučne na výber finančných prostriedkov. Jeho prijatie bude mať negatívny a penalizačný dopad na mliekarenské spoločnosti. Zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia na Slovensku v porovnaní s inými krajinami. Zníži sa sebestačnosť Slovenska v sektore. Zavedenie takejto dane bude mať negatívny vplyv na ceny mliečnych výrobkov a ďalšie zvyšovanie ich dovozov. Negatívna bilancia zahraničného obchodu v tomto odvetví sa ešte zvýši, čo by mala mať vláda SR, ktorá opakovane deklarovala snahu podporiť potravinovú sebestačnosť SR a stabilizáciu cien potravín na zreteli, ak majú záujem na tom, aby mliekarenské podniky nepodnikali so stratou, resp. nemuseli svoju činnosť skončiť a prepúšťať zamestnancov.</p>			
--	--	--	--	--

<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>§ § 6</b>  K § 6 Navrhujeme doplniť § 6 nasledovne: „Daňová povinnosť nevzniká výrobcovi nápoja, ktorý výrobok dodáva priamo mimo územie Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: doplnenie požadujeme za účelom právnej istoty a jednoznačného právneho výkladu, aby z ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že pre výrobcov a dodávateľov výrobkov na trh mimo územia Slovenskej republiky nevzniká daňová povinnosť.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Uvedená skutočnosť je zrejmá a zrozumiteľne vyjadrená v návrhu zákona – definícia prvého dodania v tuzemsku v § 2 písm. q) vylučuje prvé dodanie v zahraničí. Na rozporovom konaní dňa 10. mája 2024 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K Dôvodovej správe</b>  K Dôvodovej správe Žiadame, aby predkladateľ návrhu zákona označenie „mlieko“ nepoužíval pri výrobkoch, ktoré sú alternatívou mliečnych výrobkov a v zmysle toho vykonal opravy vo všetkých sprievodných materiáloch. Odôvodnenie: označenie mlieko a označenia pre mliečne výrobky sú podľa Nariadenia (EU) č. 1308/2013 vyhradené výlučne pre mliečne výrobky. Z toho dôvodu sa označenia ako napr. „alternatívne mlieka“ alebo „rastlinné mlieka“ považujú za porušenie Nariadenia (EU) č. 1308/2013.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>AZZZ SR</b></p>	<p><b>K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávateľa a exportéri predkladať</b>  K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávateľa a exportéri predkladať Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

	z návrhu zákona budú týkať.			
<b>AZZZ SR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>K materiálu ako celku AZZZ SR so zavedením dane zo sladených nápojov, ako aj s odôvodnením k zavedeniu tejto dane zásadne nesúhlasí, a to z nasledovných dôvodov: - tvrdenie, že daň zo sladených nápojov je efektívnym nástrojom, ktorý je overený praxou viacerých krajín OECD, na motiváciu spotrebiteľov k zdravšiemu životu, považujeme za nesprávne a dátami nepodložené tvrdenie – podľa dostupných dát z Maďarska, Belgicka, Francúzska a Fínska, ktoré zaviedli obdobnú daň v rokoch 2010 až 2012, nie je možné vyvodit' záver o jej efektívnosti na zdravší spôsob života spotrebiteľov, pretože miera nadváhy oproti priemeru EÚ klesla len v jednej z týchto krajín , - ako neefektívne sa ukázalo zavedenie dane zo sladených nápojov aj v Mexiku , kde bola táto daň s cieľom znížiť mieru obezity, zavedená v roku v roku 2014, avšak v roku 2016 bola podľa údajov OECD miera obezity 33 % a v roku 2020 36 %, pričom obezita bude v Mexiku vyššia ako bola v čase zavedenia tejto dane, - ako ďalší príklad možno uviesť Nórsko, ktoré síce malo zavedenú daň zo sladených nápojov ale v roku 2021 ju zrušilo z dôvodu neefektívnosti a rozšírenia cezhraničného nakupovania vo Švédsku alebo Izrael, ktorý začiatkom roka 2023 zrušil daň zo sladených nápojov, pretože predstavovala politicky motivovanú ekonomickú záťaž, ktorá mala negatívny vplyv najmä na znevýhodnené a nízkoprijemové skupiny spoločnosti , - zo žiadnych dostupných dát nevyplýva, že by Slovensko patrilo ku krajinám s nadmernou spotrebou</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.

<p>sladených nápojov, práve naopak ich spotreba podľa Štatistického úradu medzi rokmi 2010 až 2022 klesla o 33 % a zároveň spotreba neochutených a nesladených nápojov stúpla od roku 2009 do roku 2022 o 51,5%, - nemôžeme súhlasiť ani s tvrdením, že sladené nápoje významnou mierou prispievajú k zhoršovaniu zdravotného stavu ich spotrebiteľov, pretože na posúdenie tejto skutočnosti sú nevyhnutné dáta o podiele sladených nápojov na celkovej spotrebe cukru, ktorá ma však len čiastočný vplyv na obezitu a tie sú mimoriadne odlišné – od roku 2016 podľa údajov FAO podiel sladených nápojov na celkovej spotrebe pomaly stúpa a podľa údajov ŠÚ podiel sladených nápojov na celkovej spotrebe klesá – z takýchto dát preto nemožno vyvodzovať žiadne relevantné závery, - v súvislosti so spotrebou cukru a zavedením dane zo sladených nápojov je dôležité uviesť, že kilokalórie z cukru a kalorických sladidiel tvoria len zlomok (10 – 13 %) celkovej spotreby kilokalórií, teda táto daň by bola cieľená len na limitované množstvo kilokalórií, ktoré za celý deň človek spotrebuje a nemožno očakávať, že práve zdanenie sladených nápojov významne zmení celkový kalorický príjem, ktorý je kľúčový pre zníženie obezity, resp. pre zdravší spôsob života, - v prípade, ak aj budeme vychádzať z údajov o spotrebe cukru na Slovensku, tie ukazujú, že v rokoch 2010 až 2017 bola spotreba cukru na obyvateľa približne rovnaká a od roku 2018 do roku 2020 klesla o 14,6 %, pričom napríklad v Maďarsku, ktoré zaviedlo daň z cukru (daň zo sladených nápojov), spotreba cukru od roku 2018 prudko stúpla a v roku 2019 bola dokonca vyššia ako slovenská, teda v tomto prípade nemožno spoľahlivo tvrdiť, že daň z cukru</p>			
---	--	--	--

<p>preukázateľne znižuje konzumáciu sladených nápojov, - krajiny zavádzajúce daň zo sladených nápojov ako nástroja na zlepšenie zdravia pri úprave tejto dane vychádzajú najmä z miery obezity v danej krajine, pričom v prípade Slovenska nie je možné použiť mieru obezity ako kľúčový ukazovateľ, vzhľadom k tomu, že dáta k vývoju obezity nie sú dostupné – posledné dostupné dáta sú z roku 2016, po tomto roku sú dáta o vývoji obezity na Slovensku prakticky neexistujúce, - z niekoľkých realizovaných štúdií vyplýva, že ak aj existuje príčinná súvislosť medzi daňou z cukru a váhou jednotlivca, efekt tejto dane je minimálny – zmeny sa pohybujú v nízkych percentách aj v prípadoch, kedy bola daň z cukru pomerne vysoká, je to práve z dôvodu, že kalorický podiel prijatého spotrebovaného cukru na celkovom kalorickom príjme jednotlivca je veľmi nízky, - dovoľujeme si taktiež poukázať na výsledky viacerých štúdií, v zmysle ktorých sa zavedením dane zo sladených nápojov zvýšilo cezhraničné nakupovanie najmä v pohraničných oblastiach, teda záujem spotrebiteľov neklesol, ale presunul sa na iný trh, ktorý je lacnejší, čo opäť neprispieva k zníženiu obezity, - daň z cukru je podľa metaštúdie regresívnou daňou, čo znamená, že jednotlivci v horšej socio—ekonomickej pozícii na daniach zaplatili viac, ako jednotlivci v lepšej situácii, - považujeme za nevyhnutné upozorniť aj na to, že historicky cieľom zákonodarcov pri procese nastavovania a zavádzania jednotlivých spotrebných daní nie je ich edukačná alebo preventívna funkcia, napríklad v zmysle obmedzenia spotreby sladených nápojov, ale spotrebné dane predstavujú skôr efektívny zdroj prostriedkov verejných rozpočtov (napr. v prípade Maďarska, Fínska alebo Dánska</p>			
--	--	--	--

	<p>výnosy daní z cukru nie sú viazané na použitie v boji proti obezite). Z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie dane zo sladených nápojov nemôže vychádzať z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane. Tak ako uvádzame, daň zo sladených nápojov sa v niekoľkých krajinách neukázala ako efektívny nástroj v boji s obezitou, práve naopak, aj napriek tejto dani obezita stúpala. Zavedenie takéhoto typu dane je v krajinách, ktoré sú sebestačné v produkcii cukru kontraproduktívne a deje sa v podstate takmer iba v krajinách deficitných z pohľadu produkcie cukru. Je tomu tak preto, že takéto opatrenie má najväčší dopad práve na výrobcov cukru, bez ich možnosti ovplyvniť tento vývoj znižujúceho sa dopytu po ich produkte s nevyhnutnými dopadmi na ich ekonomiku, konkurencieschopnosť a s ďalšími možnými socio-ekonomickými dopadmi nie len pre nich, ale aj krajinu samotnú.</p>			
<p><b>EDE</b></p>	<p><b>Čl. I § 8</b>  Energy Drinks Europe (EDE) je vedúcou európskou asociáciou výrobcov energetických nápojov. Členmi našej asociácie sú spoločnosti Bullit, Power Horse a Red Bull a združenie Boissons Énergisantes de France. EDE zastáva vedúcu úlohu vo všetkých oblastiach týkajúcich sa energetických nápojov, vedie otvorený dialóg so zainteresovanými stranami, podporuje zodpovedné</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nápoje s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom sú štandardne predmetom dane zo sladených nealkoholických nápojov aj podľa právnych úprav iných členských štátov EÚ, pričom návrh zákona ustanovuje osobitnú</p>



<p>marketingové praktiky, vrátane zodpovednej spotreby energetických nápojov. EDE podporuje tvorbu politik na vedeckom základe a hlási sa k záväzkom priemyslu v oblasti energetických nápojov. EDE tiež pôsobí ako znalostná báza pre výskum v oblasti energetických nápojov a kofeínu. EDE víta možnosť zapojiť sa do medzirezortného pripomienkového konania k návrhu Zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Rozumieme, že návrh zákona má dva ciele: primárny – konsolidačný a sekundárny v zmysle znižovania konzumácie sladených nápojov v súlade s legitímnym cieľom prispieť k redukcii problému obezity na Slovensku. V tomto kontexte návrh zákona v ustanoveniach § 2(a)(3) a § 8(1)(c) určuje sadzbu dane z baleného nápoja s vysokým obsahom kofeínu vo výške 0,30 eur/liter, pričom táto sadzba dane je dvakrát vyššia ako sadzba dane sladeného nealkoholického nápoja vo výške 0,15 eur/liter. Rozumieme, že daň zo spotreby možno považovať za štandardný fiškálny nástroj, ako aj nástroj adresujúci výzvy v oblasti verejného zdravia. Avšak, vyjadrujeme presvedčenie, že navrhovaný model zdaňovania je svojvoľný a diskriminačný, a teda nenapĺňa atribúty medzinárodných príkladov dobrej praxe založených na vedeckých dôkazoch v oblasti nastavenia modelov zdaňovania a to z týchto dôvodov: <b>ABSENCIA VEDECKÝCH DÔKAZOV</b> Neuvádza sa žiadne zdôvodnenie prečo sladené nealkoholické nápoje s vysokým obsahom kofeínu majú podliehať výrazne vyššej sadzbe dane v porovnaní so sladenými nealkoholickými nápojmi – obzvlášť tými, ktoré tiež obsahujú kofeín (často v podobnom celkovom množstve ako</p>		<p>výšku sadzby dane pre každý takýto balený nápoj s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom, na ktorý sa podľa osobitného predpisu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení) vzťahuje osobitná označovacia povinnosť, a to s ohľadom na právne úpravy iných členských štátov EÚ, ktoré na dané nápoje tiež uplatňujú vyššiu sadzbu dane (napr. Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko), čo reflektuje ich potenciálny negatívny dopad na zdravie spotrebiteľov pri pravidelnej konzumácii (aj vzhľadom na kombináciu kofeínu, ďalších stimulantov nervového systému a cukrov, pričom každá z týchto zložiek aj nezávisle od ďalších uvedených zložiek vyvoláva závislosť organizmu na týchto látkach a ich kombináciou sa riziko vzniku závislosti, a teda aj návyku na pravidelnú konzumáciu, stupňuje) a vzrastajúcu spotrebu u adolescentov.</p>
--	--	---

<p>typický energetický nápoj). Kofeín neobsahuje kalórie, a tak nemá vplyv na obsah kalórií v nápojoch a ani neprispieva k jeho sladkosti. Navyše, bezpečnosť kofeínu bola opakovane posúdená i Európskym úradom pre bezpečnosť potravín (EFSA). Úrad potvrdil, že príjem kofeínu do 400 mg za deň je bezpečný bez ohľadu na zdroj kofeínu (či už ide o kávu, čaj, energetické nápoje alebo iné zdroje) (1). Zistenia Úradu boli aktuálne potvrdené aj Švédskou národnou potravinovou agentúrou (2) a Nórskym úradom pre bezpečnosť potravín (3). Podotýkame, že kofeín zvyčajne obsiahnutý v energetických nápojoch je bezpečný. Uvádzame, že sú to práve iné produkty ako káva, kolové nápoje, čaj, či čokoláda – a teda nie energetické nápoje. Práve tieto iné produkty boli identifikované ako primárne zdroje príjmu kofeínu s podielom približne 90 % (4). V porovnaní s ostatnými nápojmi a potravinami sa dokonca energetické nápoje nevyznačujú vyšším obsahom kofeínu v rámci európskeho či slovenského trhu. Typický energetický nápoj zvyčajne obsahuje 32 mg kofeínu na 100 ml. Ide o menšie množstvo než v typickom espresse (133 mg kofeínu na 100 ml), v tabuľkovej čokoláde (50 mg kofeínu na 100 g), či približne rovnaké množstvo ako v šálke doma pripravenej kávy (45 mg na 100ml) alebo ako v šálke typického čierneho čaju (23 mg na 100ml) (5). V zmysle uvedeného, nevidíme racionálny ani vedecký základ, či dôvod pre ciele výlučne na špecifickú produktovú kategóriu. <b>BEZ ZDRAVOTNÝCH BENEFITOV</b> Diferencované zdaňovanie nápojov s vysokým obsahom kofeínu v porovnaní s ostatnými sladenými nápojmi je vysoko diskriminačné, prispieva k neférovému narušeniu trhu a stimuluje negatívne účinky na</p>			
--	--	--	--

<p>hospodársku súťaž v rámci trhu s nápojmi. Rovnako, je nepravdepodobné, že budú dosiahnuté deklarované ciele v oblasti zdravia: návrh zákona neuznáva substitučné efekty. Uvedené platí najmä v kontexte navrhovanej vyššej daňovej sadzby pre kategóriu energetických nápojov pričom ostatné produkty s obdobným alebo rovnakým zložením ako napríklad kolové nápoje, kávy alebo nápoje na báze čaju by v zmysle návrhu podliehali výrazne nižšiemu daňovému zaťaženiu. To by vo výsledku vyvolávalo substitučný efekt energetických nápojov vo vzťahu k vyššie spomenutým nápojom (6). V dôsledku uvedeného by mohlo dôjsť ku konzumácii väčšieho množstva sladených nápojov podliehajúcich nižšej sadzbe dane, a teda potenciálne aj spôsobiť vyšší príjem cukru, čo však je v priamom rozpore s cieľmi navrhovaného zákona. Pre porovnanie – typický kolový nápoj (v 500 ml fľaške) obsahuje 75 mg kofeínu a približne 55 g cukru pričom typický energetický nápoj (v 250 ml plechovke) obsahuje 80 mg kofeínu a približne 27 g cukru. EDE si dovoľuje podotknúť, že v zmysle návrhu zákona, ktorý odkazuje na bod 4.1 prílohy III nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, nápoje na báze kávy, čaju alebo kávového či čajového extraktu, ak názov potraviny obsahuje termín „káva“ alebo „čaj“, sú z jeho pôsobnosti vylúčené. V praxi to bude znamenať, že rozličné typy nápojov na priamu konzumáciu budú buď predmetom žiadnej dane alebo nižšej sadzby dane vo výške 0,15 eur/liter ak obsahujú cukor. Navrhovaný model zdaňovania stanovuje rôzne sadzby dane na produkty s rovnakými zložkami a EDE ho preto</p>			
--	--	--	--

	<p>považuje za diskriminačný, neférový a nereflektujúci overené postupy pre dizajn fiškálnych nástrojov. Stimuláciou substitučného efektu sa diskriminuje kategória energetických nápojov, a na druhej strane, privilegujú ostatné kategórie sladených nealkoholických nápojov sa popierajú legitímne ciele v oblasti verejného zdravia, pričom sa tiež vytvárajú deformácie trhu. Uvedené zaiste nemôže byť voľou predkladateľa. <b>BEZ ROZPOČTOVÝCH BENEFITOV</b> Zohľadňujúc primárny konsolidačný cieľ návrhu zákona si EDE dovoľuje poukázať na skutočnosť, že napriek rastu trhového segmentu energetických nápojov, ten tvorí len 3,2 % slovenského trhu s nealkoholickými nápojmi (7). Preto zdanenie zacielené na takto špecifický segment neprinesie výrazné príjmy do štátneho rozpočtu. Naopak, vysoké daňové zaťaženie segmentu, tak ako sa navrhuje, pravdepodobne bude mať za následok pokles predaja, čo spôsobí nižší daňový výnos. Navyše, stanovenie diferencovanej sadzby v rámci produktovej kategórie nealkoholických nápojov vytvára nadmerné zaťaženie pre orgány daňovej a colnej správy i pre podnikateľské subjekty. Preto podotýkame, že uplatnením rozdielnej sadzby dane v tomto špecifickom segmente dôjde k tomu, že administratívna záťaž spojená s jeho odlišným zdaňovaním pravdepodobne vyváži akékoľvek možné zvýšenie príjmov generovaných daným segmentom. Navyše, diskriminačný prístup v zdaňovaní môže pravdepodobne prispieť k narušeniu daňového základu, čo môže mať vplyv na očakávané príjmy. <b>BEZ RIADNEHO POSÚDENIA VPLYVOV</b> EDE si dovoľuje upriamiť pozornosť na to, že Stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR na</p>			
--	---	--	--	--

	<p>posudzovanie vybraných vplyvov vydala k predkladanému návrhu zákona nesúhlasné stanovisko (8). Z predmetného stanoviska vyplýva, že identifikované a analyzované vplyvy materiálu nie sú uvedené reálne alebo predkladateľ nevykonal posúdenie vplyvov v rámci procesu ustanovenom metodikou v dostatočnom rozsahu. Komisia osobitne namieta, že návrh zákona negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť, znevýhodnení malé a stredné podniky a v neposlednom rade povedie k medzinárodnému znevýhodneniu voči krajinám, ktoré takúto daň nemajú zavedenú. <b>BEZ OSVEDČENÝCH POSTUPOV NASTAVENIA MODELOV ZDAŇOVANIA</b></p> <p>Akýkoľvek model zdaňovania by mal reflektovať osvedčené postupy pri kreovaní fiškálnych nástrojov odzrkadľujúc princípy neutrality, efektívnosti, účinnosti a jednoduchosti preto, aby neboli diskriminačné, nenarúšali trhové prostredie, a aby boli efektívne vo vzťahu k legitímnym cieľom. I nedávno Vládou Slovenskej republiky schválený Národný program reforiem pre rok 2024 uvádza, že daňový systém by sa mal reformovať okrem iného s cieľom zvýšiť hospodársku efektívnosť, podporiť environmentálnu a fiškálnu udržateľnosť a zvýšiť spravodlivosť. Podobné argumenty v kontexte spravodlivého daňového systému predostrela aj Rada pre rozpočtovú zodpovednosť (9). Viaceré európske krajiny vrátane Holandska, Lotyšska, Nórska či Rumunska sa rozhodli implementovať plošnú (jednotnú) sadzbu dane na všetky nealkoholické nápoje, a tak neprichádza k narušeniu trhu medzi jednotlivými kategóriami, čo prispieva k spravodlivému podnikateľskému prostrediu. Alternatívny model zdaňovania možno nájsť vo Veľkej Británii – daň sa uplatňuje na</p>			
--	---	--	--	--

	<p>všetky nealkoholické nápoje obsahujúce cukor, ale s využitím troch diferencovaných sadziieb v závislosti od množstva cukru. Britský model podporuje ciele v oblasti zdravia incentivizovaním produktov s nižším obsahom kalórií.</p> <p><b>EFEKTÍVNEJŠIE NASTAVENIE MODELU ZDAŇOVANIA</b></p> <p>EDE rozumie zámeru predkladateľa implementovať do praxe fiškálny nástroj z dôvodu už zmienených legitímnych cieľov. Avšak, vzhľadom na vyššie prezentované argumenty, apelujeme na to, aby predkladateľ uprednostnil model zdaňovania, ktorý nebude svojvoľný, diskriminačný a neférový. V tomto kontexte navrhujeme upraviť návrh zákona nasledovne: poukazujúc na príklady z rôznych európskych krajín, vhodným riešením by bolo uplatnenie plošnej (jednotnej) sadzby dane na všetky nealkoholické nápoje obsahujúce cukor vo výške 0,15 eur/liter nápoja (10) 0,15 EUR na liter akéhokoľvek baleného nápoja pripraveného na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202. Plošná (jednotná) sadzby dane by znamenala (i) žiadne narušenie trhu, (ii) žiadne stimuly pre substitúciu spotrebiteľov vo vzťahu k nápojom podľa výšky daňového zaťaženia (iii) a žiadne ohrozenie legitímnych cieľov v oblasti verejného zdravia. Ako alternatívu EDE vníma vhodný model dane implementovanej vo Veľkej Británii s diferencovanými sadzbami na základe množstva cukru obsiahnutého v nápoji. -----</p> <p>--- Poznámky pod čiaru, referencie: (1) EFSA Panel on Dietetic Products, Nutrition and Allergies, Scientific Opinion on the safety of caffeine, EFSA Journal 2015;13(5):4102, p. 120 et seq. (2) Livsmedelsverket report, 'Risk management measures to</p>			
--	--	--	--	--

	<p>reduce consumption of energy drinks/caffeine among children and adolescents', December 2018, D No 2018/00523. (3) Mattisynet report, "Recommendation of the Norwegian Food Safety Authority – Various measures to protect children and adolescents from excessive intake of energy drinks and caffeine", Február 2019, 2018/93660. (4) EFSA Panel on Dietetic Products, Nutrition and Allergies, Scientific opinion on the safety of caffeine, EFSA Journal 2015;13(5):4102, p. 120 et seq. (5) EFSA. Caffeine: How much caffeine is there in different types of food and drinks? Dostupné na: <a href="https://www.efsa.europa.eu/en/topics/topic/caffeine">https://www.efsa.europa.eu/en/topics/topic/caffeine</a> (6) Euromonitor International, Passport. “Sin Tax In Food And Beverages – Strategies, Outcomes and Learnings.” (December 2016). (7) Euromonitor, 2024, Extract taken from Euromonitor Market sizes for 2023. (8) Določka vybraných vplyvov k návrhu Zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 2024, Dostupné na: <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176</a> (9) Národný program reforiem Slovenskej republiky 2024 schválený uznesením vlády SR č. 239/2024, 2024, Dostupné na: <a href="https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/29491/1">https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/29491/1</a> Rada pre rozpočtovú zodpovednosť - Princípy efektívneho daňového systému je potrebné rešpektovať aj v (post)pandemickom období, 2021, Dostupné na: <a href="https://www.rrz.sk/principy-efektivneho-danoveho-systemu-je-potrebne-respektovat-aj-v-postpandemickom-obdobi/">https://www.rrz.sk/principy-efektivneho-danoveho-systemu-je-potrebne-respektovat-aj-v-postpandemickom-obdobi/</a> (10) EDE je zásadne proti zdaňovaniu nápojov obsahujúcich nízko-kalorické a bez-kalorické sladidlá. Sladidlá sú vhodnými prostriedkami pre</p>			
--	--	--	--	--

	<p>redukcii obsahu cukru a kalórií v potravinách, a tak prispievajú k deklarovanému cieľu slovenských orgánov v kontexte znižovania príjmu cukrov a kalórií. Neexistuje žiaden vedecký dôkaz, ktorý by podporoval zdaňovanie potravín obsahujúcich sladidlá.</p>			
<b>FSOK</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>1. Francúzsko-slovenská obchodná komora považuje predložený návrh zákona o spotrebnej dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“ alebo „návrh“) za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ deklarovaný v návrhu zákona, ktorým je regulácia spotreby negatívnych externalít, v tomto prípade sladených nealkoholických nápojov. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu a aby Ministerstvo financií SR vypracovalo nový návrh zákona v úzkej spolupráci nielen s Ministerstvom zdravotníctva SR a Ministerstvom pôdohospodárstva SR, ale aj nezávislými odborníkmi v oblasti verejného zdravia, výživy, obezitológie ale aj verejných financií.</p> <p>2. Predložený návrh prichádza v čase, kedy podľa dát Štatistického úradu SR ako aj Eurostatu dobieha krivka inflácie. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu produktov, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie, a to výlučne v dôsledku rozhodnutia štátu. Stanovená sadzba spotrebnej dane neúmerne zvýši predajnú cenu dotknutých</p>	O	ČA	<p>1. až 6. Neakceptované. Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. 7. až 11. Akceptované. Z predmetu dane boli vypustené mliečne a jogurtové nápoje, ako aj rastlinné alternatívy k mlieku.</p>



	<p>produktov a vzhľadom na kúpnu silu slovenských spotrebiteľov je aj v porovnaní so zahraničím neprimerane vysoká. 3. Návrh škodí inováciám a reformuláciám, ktoré výrobcovia preukázateľne urobili v uplynulých rokoch. Na rozdiel od iných krajín Európskej únie (napr. Maďarsko, Írsko atď.) návrh zákona stanovuje rovnakú sadzbu dane pre nápoje so zlomkovým obsahom cukru alebo sladidla ako pre nápoje s vysokým obsahom cukru. Z tohto dôvodu sa môže v Slovenskej republike konzumácia objemu cukru v sladených nápojoch ešte zvýšiť, keďže pre niektorých výrobcov prestanú byť ukazovateľ miery sladkosti a množstvo pridaného cukru vo výrobkoch kľúčovým parametrom. Neželaným dôsledkom takéhoto správania môže byť rast podielu obyvateľov s neprenosnými chorobami a tým aj zvýšené náklady Slovenskej republiky na verejný zdravotný systém. 4. Zavedením spotrebnej dane na sladené nealkoholické nápoje hrozí nielen dopyt po cezhraničnom nakupovaní tejto kategórie, ale nemožno vylúčiť, že pre vyššiu cenu prestanú byť niektoré produkty uvádzané na slovenský trh, prípadne, prestanú byť vyrábané na Slovensku. Uvedené znamená priamy vplyv na zamestnanosť na Slovensku ako aj náklady na sociálny systém. 5. Navrhovaná spotrebná daň bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie z pohľadu ďalšej administratívnej záťaže pre podnikateľov. Prinesie nutnosť zavádzania nových procesov a administratívnych postupov. 6. Rozumieme fiškálnemu cieľu Ministerstva financií SR konsolidovať verejné financie, čo so sebou prináša nové dane. Vnímame ho ako jediný cieľ tejto dane. Spolu s Republikovou úniou zamestnávateľov sa hlásime k spravodlivejšiemu nástroju, ktorým podľa nás je</p>			
--	--	--	--	--

	<p>zvýšenie sadzby dane z pridanej hodnoty o jeden alebo dva percentuálne body. Pokiaľ je zámerom ministerstva iba konsolidácia verejných financií, vnímame, že inflačnému dopadu sa potom vyhnúť rovnako nemožno. K paragrafu 2 písm. a) návrhu zákona - Vymedzenie pojmov 7. Dovoľujeme si vyjadriť nesúhlas so zaradením jogurtových a mliečnych nápojov a rastlinných alternatív mlieka, ktoré sú tovarom kódu kombinovanej nomenklatury 2202, do predmetu dane. Z povahy ich účelu, ktorým nie je uhasenie smädu, ich nemožno považovať za sladený nealkoholický nápoj. 8. Mlieko a mliečne výrobky patria medzi základné potraviny a ich konzumácia je nevyhnutná z pohľadu zdravia a uspokojovania výživových potrieb človeka. Alternatívy k mliečnym výrobkom na báze rastlín (napr. sója, ryža, ovos, mandľa, kokos, a iné) sú súčasťou stravovania osôb trpiacich rôznymi potravinovými alergiami a intoleranciami. Podľa prieskumu na platforme IPSOS uskutočneného začiatkom marca 2024 medzi 1000 respondentmi v Slovenskej republike, až 50% spotrebiteľov nakupuje rastlinné alternatívy k mliečnym výrobkom práve zo zdravotných dôvodov. 9. Výživový účel a nutričný profil (obsah dôležitých makro a mikro nutričov, ako sú bielkoviny, vápnik, rôzne vitamíny, enzýmy a minerálne látky, v prípade fermentovaných výrobkov aj obsah probiotických kultúr), významne odlišuje mliečne nápoje a nápoje na rastlinnej báze od bežných nealkoholických nápojov. 10. Poukazujeme na to, že mliečne nápoje, ako aj nápoje na rastlinnej báze, sú v neochutenom aj ochutenom variante súčasťou Odporúčania pre stravovanie a výživu u dospelých vydaného Ministerstvom zdravotníctva SR</p>			
--	---	--	--	--

<https://www.health.gov.sk/?Postupy-Prevencia> (ďalej len „Odporúčanie pre stravovanie a výživu“). Podľa Odporúčania pre stravovanie a výživu je počet odporúčaných porcií mliečnych výrobkov a rastlinných mliečnych alternatív pre zdravú dospelú populáciu vo veku 19 – 65 rokov 3 porcie denne. V prípade detí a dospievajúcich (5 – 9 rokov, 10 – 18 rokov) sa uvádza až 5 porcií denne. Dostatočná a pravidelná konzumácia mlieka, mliečne výrobkov a rastlinných mliečnych alternatív podľa Odporúčania pre stravovanie a výživu je dôležitá aj u seniorov a u žien (str. 77 Odporúčania pre stravovanie a výživu). Kapitola 6 Odporúčania pre stravovanie a výživu u dospelých uvádza nasledovné: 6.8. Potravinová skupina: mlieko, mliečne výrobky, rastlinné mliečne alternatívy Na základe dostupných dát z vedeckej a odbornej literatúry a vychádzajúc z aktuálne platných praktických stravovacích a výživových odporúčaní založených na potravinových skupinách zo zahraničia, navrhujeme pre slovenské odporúčania pre stravovanie a výživu u dospelých pre potravinovú skupinu mlieko, mliečne výrobky, rastlinné mliečne alternatívy nasledujúce: ...Mliečne výrobky: - Kyslomliečne výrobky – jogurt (kyslé neochutené a ochutené jogurty (odtučené i s akýkoľvek obsahom tuku, s pridanými cukrami, light verzie bez pridaných cukrov sladené sladidlami). Kyslé mlieko (cmar, acidofilné mlieko, zákvas, kefír, keфіrové mlieko). Rastlinné mliečne alternatívy: - Sójový nápoj a sójový nápoj obohatený o vápnik, prípadne vitamín D a ďalšie živiny. - Ostatné rastlinné nápoje (vyrobené z iných rastlinných surovín než sója, napr. ryžový, ovsený, mandľový, kokosový, konopný a iné) Odporúčanie pre stravovanie a výživu sa venuje v bode 6.4

	<p>aj významu mlieka, mliečnych výrobkov, rastlinných mliečnych alternatív v stravovaní a výžive: „Vedecké prehľady a meta-analýzy dostupných dôkazov pochádzajúcich z observačných i randomizovaných kontrolovaných štúdií o konzumácii mlieka a mliečnych výrobkov a ich vplyve na riziká obezity, cukrovky 2. typu, kardiovaskulárnych chorôb, osteoporózy, nádorových chorôb a celkovej úmrtnosti naznačujú, že príjem mlieka a mliečnych výrobkov sa prevažne asocjuje s priaznivými účinkami na ľudské zdravie (Zhang X. a kol., 2021). Súhrn dostupných vedeckých dôkazov v súčasnosti podporuje stanovisko, že konzumácia mlieka a mliečnych výrobkov prispieva k plneniu výživových odporúčaní a chráni pred najrozšírejšími chronickými ochoreniami (Thorning T.K. a kol., 2016).“ Je teda zrejmé, že pokiaľ majú byť predmetom dane aj výrobky, ktorých konzumácia je žiaduca z hľadiska prevencie boja s metabolickými ochoreniami, nemôže daň prispieť k boju proti spomínaným ochoreniam. 11. Z uvedených dôvodov požadujeme odstránenie mliečnych a rastlinných nápojov z návrhu zákona alebo oslobodenie od dane pre položky, ktoré sú tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2202 99 11, 2202 99 15, 2202 99 19, 2202 99 91, 2202 99 95 a 2202 99 99.</p>			
<b>GPSR</b>	<p><b>7. K čl. I § 15 ods. 1 – O:</b> Slová „je na žiadosť povinný“ navrhujeme nahradiť slovami „je povinný na požiadanie“ (jazyková úprava textu).</p>	O	A	
<b>GPSR</b>	<p><b>5. K čl. I § 10 – O:</b> Slová „Oslobodený od dane je nápoj“ navrhujeme uviesť v tomto</p>	O	ČA	Zpracované inak. Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona

	znení: „Od dane je oslobodený nápoj“ (gramatická úprava textu).			vypustené.
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I § 4 – O:</b> V nadväznosti na vymedzenie platiteľa dane podľa § 2 písm. j) v spojitosti s § 2 písm. k) a l) návrhu zákona navrhujeme doplniť, že predmetom dane je nápoj vyrobený v tuzemsku alebo dodaný do tuzemska.	O	N	Navrhovaný text vyplýva jednoznačne zo znenia zákona.
<b>GPSR</b>	<b>1. K čl. I § 1 – O:</b> V súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu navrhujeme doplniť daňové územie (územie Slovenskej republiky), na ktoré sa vzťahuje daň zo sladených nealkoholických nápojov.	O	N	Územná pôsobnosť vyplýva jednoznačne z § 6 návrhu zákona. Účelom § 1 je vymedziť vecnú, nie územnú pôsobnosť.
<b>GPSR</b>	<b>8. K čl. III ( úvodná veta) – O:</b> V úvodnej vete čl. III odporúčame za slová „a zákona č. 508/2023 Z. z. sa“ vložiť slová „mení a“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>6. K čl. I § 11 ods. 2 – O:</b> Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme prvú vetu uviesť v tomto znení: „(2) Platiteľ dane je povinný do 25 dní po skončení zdaňovacieho obdobia, v ktorom mu vznikla daňová povinnosť podľa § 6 alebo v ktorom opravil základ dane podľa § 7 ods. 3, podať daňové priznanie elektronicky spôsobom podľa Daňového poriadku;9) v tejto lehote je daň splatná.“ (jazyková a gramatická úprava textu).	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>2. K čl. I § 3 ods. 1 – O:</b> Za slová „Správu dane vykonáva“ navrhujeme vložiť slovo	O	N	Miestna príslušnosť daňových úradov vyplýva z Daňového poriadku, ktorý

	„príslušný“.			sa subsidiárne vzťahuje na tento zákon.
<b>GPSR</b>	<b>4. K čl. I § 9 ods. 1 – O:</b> Za slová „základu dane“ odporúčame vložiť slová „podľa § 7“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
<b>IMS-SCI</b>	<b>Celému materiálu</b> Podpisy k hromadnej pripomienke sú zozbierané aj na: <a href="https://www.peticie.com/ferove-zdanenie">https://www.peticie.com/ferove-zdanenie</a> Predložený návrh má za cieľ od januára 2025 zdaňovať sladené nealkoholické nápoje bez ohľadu na typ alebo množstvo použitého sladidla (cukor, sukralóza, stévia, aspartám, acesulfám K, atď.). Ministerstvo financií SR navrhuje nasledovné sadzby: • Ochutené nealkoholické nápoje (napr. jogurtové, mliečne a proteínové nápoje, rastlinné alternatívy k mlieku, ochutené minerálne vody, kolové nápoje, džúsy, sladené nealkoholické pivo a víno) – 0,15 eur/1 l • Nápoje s vysokým obsahom kofeínu (napr. energetické nápoje, vybrané ľadové kávy) – 0,30 eur/1 l • Tekuté koncentráty (napr. sirupy) – 1,05 eur/1 l • Tuhé koncentráty (napr. športové proteínové alebo BCAA práškové koncentráty, práškové kakaové nápoje, šumienky) – 4,30 eur/1 kg Návrh podľa nás nepredstavuje férovú a úprimnú snahu riešiť výzvy súvisiace s výskytom obezity, nadváhy či iných ochorení súvisiacich so stravovaním, ale skôr vytvára akceptovateľnú zámienu na ďalšie zvyšovanie daňovo-odvodového zaťaženia bežných spotrebiteľov a spotrebiteľiek. Taktiež je dobré si uvedomiť, že mnohé kategórie potravín, ktoré by sa v zmysle logiky návrhu klasifikovali ako „nezdravé,“ môžu obsahovať látky prospešné	O	A	

	<p>pre zdravie spotrebiteľa – napr. vlákninu, vápnik alebo proteín. Spotrebné dane sú zo svojej podstaty regresívne, a teda najviac zasahujú nízkoprijemné skupiny. Na základe výskumov zo zahraničia (1) zároveň vieme, že daň zo sladených nápojov sa pravdepodobne úplne prenesie do ceny koncového nápoja. Zdražovanie bude ešte ďalej podporené tým, že spotrebná daň zvýši základ, z ktorého sa počíta DPH a rovnako aj obchodná marža. V konečnom dôsledku tak vybrané nápoje môžu zdražiť až o desiatky percent – štát nemá spotrebiteľov a spotrebiteľky trestať, o to viac nie v čase, keď intenzívne komunikuje boj s potravinovou infláciou. V tejto zásadnej hromadnej pripomienke preto žiadame, aby bol návrh zákona stiahnutý z legislatívneho procesu. V prípade, ak sa Ministerstvo financií SR rozhodne v legislatívnom procese pokračovať, žiadame o zapracovanie nasledujúcich zmien, ktoré odstránia podľa nás kľúčové problémy návrhu zákona:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Rastlinné alternatívy k mlieku – žiadame o vyňatie rastlinných nápojov z predmetu dane, nakoľko ich nepovažujeme za zdraviu škodlivé, predstavujú kľúčovú súčasť výživy pre ľudí s potravinovými intoleranciami a porovnateľný produkt (kravské mlieko) ostane nezdanený. Navyše, navrhované opatrenie je v rozpore s jedným z kľúčových cieľov európskej stratégie Z farmy na stôl, ktorá uznáva, že prechod na výraznejšie rastlinnú stravu môže prispieť k zníženiu rizika život ohrozujúcich ochorení.</li><li>• Jogurtové a mliečne nápoje – žiadame o vyňatie jogurtových a mliečnych nápojov z predmetu dane, nakoľko ich nepovažujeme za zdraviu škodlivé; práve naopak, tieto výrobky sú prirodzenou súčasťou rozmanitej výživy a predstavujú významný zdroj bielkovín vo</li></ul>			
--	---	--	--	--

<p>výžive, ako aj iných dôležitých vitamínov, enzýmov a minerálnych látok. • Športové tuhé koncentráty (prášky) – žiadame o zrealnenie sadzby dane pre tuhé koncentráty, pretože jej súčasné nastavenie je pomerovo nespravodlivé a efektívna miera zdanenia môže byť pri týchto – pre športovcov prínosných – nápojoch ešte vyššia než pri klasických sladených nápojoch.</p> <p>Odôvodnenie: A) Bude každý desiaty Slovák diskriminovaný len pre to, že nemôže piť mlieko? Rastlinné alternatívy k mlieku, akými sú napríklad sójové, mandľové, kokosové, ryžové, či ovsené nápoje, sú vhodnou alternatívou ku konzumácii kravského mlieka pre ľudí, ktorí majú alergiu na bielkovinu kravského mlieka, trpia intoleranciou laktózy (mliečneho cukru), vylúčili konzumáciu mlieka pri liečbe akné alebo im mlieko jednoducho nechutí, poprípade sa rozhodli pre vegánsky životný štýl alebo uprednostňujú rastlinnú výživu z ohľadu na jej nižší dopad na životné prostredie. Poukazujeme na to, že laktózová intolerancia je najrozšírenejšou potravinovou intoleranciou a na Slovensku ju má podľa odhadov 10 – 30 % populácie, teda minimálne každý desiaty Slovák a každá desiatka Slovenka. Nemalá časť našej populácie preto prirodzene siaha po rôznych alternatívach, ktoré sú už v súčasnosti drahšie než klasické kravské mlieko, napríklad pre to, že podliehajú vyššej sadzbe DPH (20 % namiesto 10 % ako pri kravskom mlieku). Podľa návrhu zákona si však má každý desiaty Slovák či Slovenka, ktorý/ktorá trpí určitým zdravotným znevýhodnením a už teraz platí za alternatívy mlieka viac, priplatiť aj tak a ešte intenzívnejšie znášať bremeno konsolidácie verejných financií. A to všetko na neférovom základe. Klasické kravské mlieko totiž</p>			
--	--	--	--



	<p>obsahuje na 100 mililitrov okolo 4,9 gramov mliečneho cukru (2) – nakoľko sa cukor v tomto mlieku vyskytuje prirodzene, dani podliehať nebude. Na druhej strane vybraný mandľový nápoj obsahuje len 2,8 gramov cukru na 100 mililitrov (3) – keďže je však tento cukor pridaný, dani už podliehať bude, a to aj napriek tomu, že obsah cukru je nižší než v prípade klasického kravského mlieka. B) Jogurtové nápoje a ochutené mlieka nie sú kolou. V čase, keď Slovensko zápasí s dlhodobou nízkou konzumáciou mlieka, nemôžeme si dovoliť ten luxus a prikazovať ľuďom, aké mlieko alebo mliečny výrobok majú preferovať. Aj podľa dát Štatistického úradu SR je spotreba mlieka a mliečnych výrobkov z výživového hľadiska nepriaznivá a značne zaostáva za okolitými štátmi strednej Európy, pričom medzi rokmi 2022 a 2021 sa dokonca znížila (4). Napriek tomu, že nesúhlasíme so zdanením ani ostatných sladených nápojov, poukazujeme na unikátny nutričný profil mliečnych a najmä jogurtových nápojov. Klasické sladené nápoje nemajú v zásade žiadny zdravotný benefit – na druhej strane mlieko a mliečne výrobky aj podľa odporúčaní Ministerstva zdravotníctva SR pre stravovanie a výživu u dospelých znižujú riziko kolorektálneho karcinómu alebo cukrovky 2. typu (5). Taktiež upozorňujeme, že ide o výživovo bohaté potraviny, ktoré môžu byť zdrojom vápnika, fosforu, draslíka, vitamínu A, vitamínu B2 a vitamínu B12, bielkovín a esenciálnych mastných kyselín a môžu tak prispieť k prevencii osteoporózy, cukrovky a kardiovaskulárnych ochorení, ako aj k podpore imunitného systému. C) Je proteín horší ako energetický nápoj? Daň disproportčne zasiahne aj športovcov, ktorí pri cvičení siahajú po rôznych proteínových,</p>			
--	---	--	--	--

<p>izotonických či BCAA koncentrátoch. Tieto práškové koncentráty obsahujú určité množstvo sladidla, ktoré im dodáva príchuť. Nápoje tohto druhu pomáhajú športovcom a športovkyniam zlepšovať svoj výkon a nesúhlasíme s ich jednoduchým prirovnávaním k ostatným sladeným nápojom. Zároveň poukazujeme na to, že v pomere na liter vyrobeného nápoja by bola daň na športové koncentráty v niektorých prípadoch ešte vyššia než na ostatné sladené nápoje. Napríklad 2,5 kg balenie proteínového koncentrátu by bolo podľa návrhu pokryté spotrebnou daňou v sume 10,75 €. Takéto balenie pritom v súčasnosti stojí 41,95 € (6). Navrhovaná daň teda predstavuje viac ako 25 % jeho súčasnej ceny a po novom by zaň športovci mohli zaplatiť okolo 54,85 € (po zarátaní dane a zvýšenej DPH). Podľa odporúčaného dávkovania sa z 2,5 kg balenia dá vyrobiť 25 litrov nápoja – pri spotrebnej dani 10,75 € je teda sadzba dane (pred zarátaním zvýšenej DPH) až 0,43 € na liter vyrobeného nápoja – to je viac ako 0,15 € na liter pri malinovkách alebo 0,30 € na liter pri energetickom nápoji. Práve pri športových koncentrátoch pritom vidíme nezanedbateľné riziko nákupnej turistiky. Je možné, že športovci a športovkyne si radšej tieto produkty objednávajú zo zahraničných e-shopov, čím utrpia slovenskí podnikatelia. Pokiaľ štát tvrdí, že má záujem o podporu športu, nemal by športovcom hádzať polená pod nohy. V prípade nevyhovenia hromadnej pripomienke žiadame, aby navrhovateľ písomne pozval na rozporové konanie nižšie uvedených splnomocnených zástupcov verejnosti: 1. Filip Kužma, riaditeľ Inštitútu moderného spotrebiteľa, e-mail: <a href="mailto:ims@modernyspotrebiteľ.sk">ims@modernyspotrebiteľ.sk</a> Kontaktná osoba: Filip Kužma,</p>			
---	--	--	--

	<p>riaditeľ Inštitútu moderného spotrebiteľa, e-mail: <a href="mailto:ims@modernyspotrebiteľ.sk">ims@modernyspotrebiteľ.sk</a> Pripomienka je zastrešená Inštitútom moderného spotrebiteľa, ktorý od roku 2018 presadzuje záujmy spotrebiteľov žijúcich v modernej dobe, vzdeláva a podieľa sa na tvorbe politík, ktoré pomáhajú zlepšiť spotrebiteľské prostredie. ---- Poznámky pod čiarou: (1) <a href="https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6788734/">https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6788734/</a> (2) <a href="https://potravinydomov.itesco.sk/groceries/sk-SK/products/2002014763313">https://potravinydomov.itesco.sk/groceries/sk-SK/products/2002014763313</a> (3) <a href="https://potravinydomov.itesco.sk/groceries/sk-SK/products/2005100766340">https://potravinydomov.itesco.sk/groceries/sk-SK/products/2005100766340</a> (4) <a href="https://bit.ly/49T7ADD">https://bit.ly/49T7ADD</a> (5) <a href="https://www.health.gov.sk/?Postupy-Prevencia">https://www.health.gov.sk/?Postupy-Prevencia</a> (6) <a href="https://gymbeam.sk/protein-wpc-80-gymbeam.html">https://gymbeam.sk/protein-wpc-80-gymbeam.html</a></p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 5</b> Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Odôvodnenie: Lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprímerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.</p>	Z	N	Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 12</b> Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (prekročenie dátumu</p>	Z	N	Neakceptované. Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež

	<p>spotreby a/alebo ukončenie dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci).</p>			<p>zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplýva postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom. Predkladateľ pripomienku preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 2</b>  Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	Z	ČA	<p>Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025. Predkladateľ pripomienku preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 1 písm. b), c), d)</b>  Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) žiadame preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či</p>	Z	ČA	<p>Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack</p>

	<p>vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len na presné množstvo (napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml, alebo ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše). Žiadame predkladateľa o jednoznačné určenie a doplnenie do ustanovenia § 12 ods. 1.</p>			<p>baleniach, ak je nevratne znehodnotený obal každého spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným, vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 7 a ods. 8</b>  Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Odôvodnenie: Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadosť o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.</p>	Z	N	<p>Po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia predkladateľ pripomienky súhlasil s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 3</b>  Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiada o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude viesť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Čl. I § 11 ods. 2, posledná veta</b>  V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptované. 1. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j.</p>

	náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.			nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky. 2. k požiadavke doplnenia špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. - predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle Klubu 500 návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>Klub 500</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 7 písm. a) a b)</b> V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Odôvodnenie: Lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30 dní.	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<b>Čl. I § 13 ods. 1 písm. d)</b> V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. Odôvodnenie: Predmetná požiadavka sa	Z	A	

	javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane.			
<b>Klub 500</b>	<b>Čl. I § 14 ods. 1 a 2</b> V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dni“ doplniť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídienia situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc či Vianoce.	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<b>Čl. I § 7 ods. 3</b> Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t.j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).	Z	N	Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval



				pripomienku na obyčajnú.
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 3 písm. g)</b>  Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mäťúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.</p>	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 2 písm. a) bod 2.</b>  Žiadame predkladateľa o preformulovanie tohto ustanovenia, a to z dôvodu nejednoznačnosti, zmätočnosti a nevykonateľnosti. Odôvodnenie: Dané ustanovenie je zmätočné, nejednoznačné a v konečnom dôsledku nevykonateľné. Dokonca vykazuje aj rozpor s osobitnou časťou dôvodovej správy. V definíciách návrhu zákona absentuje čo sa rozumie pod koncentrovanou látkou. Žiadame teda predkladateľa o doplnenie tejto definície. Ďalej uvádzame, že ak takáto látka (nech už je to čokoľvek) je má po zriedení s čímkoľvek (vodou, mliekom, ľadom, CO2) mať rovnaké vlastnosti ako nápoj uvedený v bode 1., tak to znamená, že musí mať rovnaké vlastnosti nápojov uvedených pod KN 2202 a KN 2009. Z tohto nám nie je jednoznačne jasné, čo sa rozumie pod vlastnosťami nápoja – je to konzistencia, chuť, farba, vôňa, teplota alebo obsah živín?</p>	Z	A	

<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Čl. I § 2 písm. a) bod 1.</b>          Žiadame predkladateľa o doplnenie tovaru s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 0402, 0403 a 0404.          Odôvodnenie: Vzhľadom na ambíciu predkladateľa návrhu zákona o zdanenie všetkých nápojov s pridaným cukrom alebo sladidlom a deklaráciou tohto záujmu priamo v osobitnej časti dôvodovej správy k ustanoveniu §2 navrhujeme, aby aj tovary s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúce pod KN 0402, 0403, 0404 boli zahrnuté do predmetu dane.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nie je zámerom rozširovať predmet dane o iné tovary; z predmetu dane boli vypustené mliečne a jogurtové nápoje, rastlinné alternatívy k mlieku, lieky a výživové doplnky.          Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Čl. I § 2 písm. a) bod 1.</b>          Žiadame predkladateľa o doplnenie tovaru s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 2206 . Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že ambíciou predkladateľa je zdanenie akéhokoľvek nápoja, ktorý obsahuje cukor alebo sladidlo, navrhujeme, aby sa predmet dane rozšíril aj o tovar s pridaným cukrom alebo sladidlom spadajúcim pod KN 2206 (Ostatné kvasené nápoje (napríklad jablčné víno, hruškové víno, medovina, saké); zmesi kvasených nápojov a zmesi kvasených nápojov a nealkoholických nápojov, inde nešpecifikované ani nezahrnuté), na ktoré sa uplatňuje nulová sadzba spotrebnej dane.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Predmetný tovar je predmetom dane podľa zákona č. 530/2011 Z. z., alkoholické nápoje sú mimo rozsahu dane zo sladených nealkoholických nápojov. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Čl. I § 8</b>          Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Odôvodnenie: Zastávame názor, že predkladateľ by mal byť schopný preukázať</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona informoval zástupcov SPPK, že Inštitút finančnej politiky MF SR má zámer v dohľadnej dobe</p>

	<p>na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená.</p>			<p>publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
<p><b>Klub 500</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b>          Žiadame predkladateľa o stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a nepokračovaní v ňom. Predložený návrh zákona považujeme za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ boja s neprenosnými chorobami. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu. Predložený návrh prichádza v čase, kedy podľa dát Štatistického úradu ako aj Eurostatu, dobieha krivka inflácie. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu potravín, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie a to čisto rozhodnutím štátu. Zároveň zavedením spotrebnej dane na vybranú skupinu potravín hrozí nielen dopyt po cezhraničnom nakupovaní zdanených kategórií potravín, ale nemožno vylúčiť, že pre vyššiu cenu prestanú byť niektoré produkty uvádzané na slovenský trh, prípadne, prestanú byť vyrábané na Slovensku. Uvedené znamená priamy vplyv na zamestnanosť na Slovensku ako aj náklady na sociálny systém. S takmer istotou vieme povedať, že pri zavedení dane v navrhovanej výške pri niektorých výrobkoch môžeme</p>			<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>

	<p>predpokladať zastavenie ich výroby na Slovensku a tým zničenie celého slovenského trhu daného výrobku. Navyše, predkladateľ pri koncipovaní návrhu zákona nedodrжал princíp evidence based policy, ktorá spočíva v tom, že akákoľvek nová regulácia, resp. jej prípadné zavedenie, by mala byť podložená relevantnými dátami, ktoré jednoznačne potvrdzujú jej správnosť a opodstatnenosť. Návrh zákona však žiadnym spôsobom nevychádza z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane.</p>			
<b>Klub 500</b>	<p><b>K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávatelia a exportéri predkladať</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať.</p>	Z	A	
<b>Klub 500</b>	<p><b>Čl. I § 2 písm. a) bod 2.</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o zavedenie definície koncentrovanej látky. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje definícia koncentrovanej látky. Zastávame názor, že takto koncipované ustanovenie bez reálnej definície toho čo bude konkrétne spadať pod zdanenie v zmysle §2 písm. a) bod 2. je nevykonateľné a právne neisté. Poukazujeme aj na zákon o tvorbe právnych predpisov, ktorý v §3 ods. 6 stanovuje, že ak sa pri tvorbe</p>	Z	A	

	právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou. Pojem koncentrovaná látka podľa nášho vedomia právny poriadok SR nepozná.			
<b>KOLIBA, a.s.</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Naša spoločnosť ako výrobca srvátkových proteínových koncentrátov, ktorými sa pre účely navrhovaného zákona rozumie balená koncentrovaná látka obsahujúca pridaný cukor alebo sladidlo, ktorá si vyžaduje prípravu pred konzumáciou ako nápoj pridaním vody, mlieka, ľadu alebo oxidu uhličitého, nesúhlasí s navrhovaným znením zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to konkrétne s navrhovanou sadzbou dane, pre uvedený typ nápoja. Základom dane podľa § 7 bod (1) odsek b) 2. je v uvedenom prípade množstvo dodaného nápoja vyjadrené v kilogramoch, ak sa nápoj dodáva v akejkoľvek mernej jednotke hmotnosti. V predložennom návrhu zákona je uvedená sadzba pre vyššie uvedený druh nápojov vo výške 4,30 eur/kilogram nápoja, ak sa nápoj dodáva v akejkoľvek mernej jednotke hmotnosti (§ 8 bod (1) odsek b) 2.). Pre porovnanie pre bežný sladený nápoj, ktorým sa pre účely navrhovaného zákona rozumie balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, pre ktorý je základ dane množstvo vyjadrené v litroch, je stanovená sadzba dane na 0,15 eur/liter nápoja. Z uvedeného vyplýva, že sadzba dane pre jednotlivé druhy nápojov je pomerovo nespravodlivá,</p>	O	A	

	<p>keďže v prepočte sadzby 4,30 eur/kilogram nápoja na 1 liter nápoja pripraveného na konzumáciu podľa odporúčania výrobcu uvedeného na obale takéhoto výrobku, je sadzba na 1 liter podstatne vyššia, ako sadzba pre balené nápoje pripravené na konzumáciu. Na základe uvedeného žiadame navrhovanú sadzbu 4,30 eur/kilogram nápoja nahradiť sadzbou 1,00 eur/kilogram nápoja a tým stanoviť pomerovo spravodlivú sadzbu dane pre jednotlivé druhy sladených nápojov, ktoré spadajú pod navrhovaný zákon. Naša spoločnosť ako výrobca srvátkových proteínových koncentrátov so zavedením dane zo sladených nealkoholických nápojov súhlasí, avšak požaduje, aby bola sadzba dane stanovená spravodlivo pre všetky druhy sladených nealkoholických nápojov, či už sušených, alebo tekutých. Pri navrhovanej sadzbe dane 4,30 eur/kilogram nápoja definovaného v § 2 písm. a) 2., považujeme za spravodlivé zvýšiť navrhovanú sadzbu pre nápoje definované v § 2 písm. a) 1. z 0,15 eur/liter na 0,60 eur/liter nápoja. Prípadne už spomínané zníženie sadzby uvedenej v § 8 bod (1) odsek b) 2.) na 1,00 eur/kilogram nápoja, alebo nájdenie strednej cesty, pretože aktuálne sadzby stanovené v návrhu zákona sú nespravodlivé a diskriminačné.</p>			
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. I § 9</b> 1. V čl. I v § 9 ods. 1 odporúčame za slová „základu dane“ vložiť slová „podľa § 7“.</p>	O	A	
<b>MDSR</b>	<p><b>Čl. I</b> 2. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame na konci pripojiť slová „v platnom znení“.</p>	O	A	

<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> 3. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I § 13 ods. 5</b> 4. V čl. I v § 13 ods. 5 odporúčame slová „alebo 4“ nahradiť slovami „alebo odseku 4“.	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. I</b> 5. V čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	ČA	Zpracované inak.
<b>MDSR</b>	<b>Čl. III</b> 6. V čl. III úvodnej vete odporúčame slová „sa dopĺňa“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa“.	O	A	
<b>MHSR</b>	<b>Analýza vplyvov na PP</b> Navrhujeme predkladateľovi dopracovať Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 "Náklady regulácie". Odôvodnenie: Ustanovenia právneho predpisu zakladajú novú daň zo sladených nealkoholických nápojov, ktorej odhadovaná výška nie je súčasťou kalkulačky a analýzy. Odporúčame predkladateľovi použiť najmä údaje z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa metodického postupu pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Zároveň je potrebné kvantifikovať zvýšené náklady na všetky dotknuté subjekty, číselný údaj týkajúci sa dotknutých subjektov je z nášho pohľadu výrazne podhodnotený. Taktiež odporúčame predkladateľovi upraviť časť 3.3 "Konkurencieschopnosť a produktivita" v	O	ČA	Čiastočne akceptované. Odhadovaná výška dane nie je súčasťou analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a kalkulačky, keďže nová daň zo sladených nealkoholických nápojov je nepriamou daňou, a teda nezaťažuje priamo výrobcov a dodávateľov sladených nealkoholických nápojov, nakoľko tieto subjekty budú iba odvádzať túto daň vybranú od konečných spotrebiteľov. Do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bola doplnená skutočnosť, že

	<p>Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Navrhovaný materiál významným spôsobom negatívne ovplyvní náklady výrobcov, exportérov a dodávateľov nápojov. Máme má za to, že tento faktor negatívne ovplyvní ich produktivitu, ktorú je potrebné vyznačiť v časti 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu. Materiál zároveň negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť, ktorú je potrebné vyznačiť v dôsledku potenciálneho poklesu dopytu u výrobcov prírodných sladidiel, znevýhodnenia MSP a v neposlednom rade medzinárodné znevýhodnenie voči krajinám, ktoré takúto daň nemajú zavedenú.</p>			<p>zavedenie tejto dane môže mať negatívny vplyv na ceny tovarov nakupovaných verejnou správou a samosprávou, najmä pokiaľ ide o tie subjekty, ktoré sú zriaďovateľmi prevádzok stravovacích alebo sociálnych zariadení, nemocníc a škôl, ktoré tovary podliehajúce dani zo sladených nápojov bežne nakupujú k svojej prevádzke, resp. na podujatia nimi organizované. Z pohľadu zdravia a výživových potrieb avšak neexistuje sladený nealkoholický nápoj, ktorý by človek musel nevyhnutne konzumovať. Uvedené dopady by ale nemali byť významné, keďže iné rezorty, samosprávy ani napr. ZMOS nevzniesli pripomienku v tomto zmysle.</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>§ 2 písm. a) &amp; 10</b> Navrhujeme preformulovať znenie § 2 písm. a) nasledovne: „balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatury 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek a jogurtových nápojov“. Odôvodnenie: V cieľoch návrhu zákona je uvedené, že má byť zavedená „daň z nezdravých potravín a nápojov s motiváciou k zdravšiemu</p>	O	A	



	<p>spôsobu života“ a preto navrhujeme, aby do sortimentu zdanených výrobkov neboli zaradené ochutené mlieka a jogurtové nápoje. Ak bude návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov prijatý v predloženom znení a keď predmetom dane budú aj ochutené mlieka a jogurtové nápoje, potom to bude mať vážne negatívne vplyvy na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť, zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia na Slovensku v porovnaní s inými krajinami.</p>			
<p><b>MHSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 6</b>  Navrhujeme zmeniť ustanovenia o vzniku daňovej povinnosti alebo doplnenie definície vzniku daňovej povinnosti o možnosť zdaňovať nadobudnutie nápoja v tuzemsku už dňom jeho dovozu zo zahraničia. Odôvodnenie: Maloobchodníci s potravinovým tovarom vystupujú podľa tohto zákona nielen ako dodávatelia nápoja (§ 2 ods. l)), ale aj ako predajcovia nápoja, ktorý obstarali už zdanený od výrobcu nápoja (§ 2 ods. k)). Je bežné, že rovnaký tovar („nápoj“) obstarajú od viacerých dodávateľov, pričom títo môžu byť tuzemskí alebo aj zahraniční. Z toho vyplýva, že na jednej predajni môže byť zákazníkom ponúkaný ten istý tovar od rôznych dodávateľov, pričom nie je možné rozlíšiť na konkrétnom tovare, či už zdanený bol alebo nie. Zároveň môže byť na jednej predajni určitú časť mesiaca tovar od jedného dodávateľa a zbytok mesiaca od iného dodávateľa. Čiarový kód (EAN) neobsahuje informácie o tom, kto daný tovar</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>dodal a teda nie je možné správne rozlíšiť a posúdiť základ dane pre jednotlivý druh tovaru v danom zdaňovacom období. Z pohľadu predajcov je takto navrhovaný moment vzniku daňovej povinnosti neakceptovateľný a nerealizovateľný. Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie upravené tak, aby vznik daňovej povinnosti bol naviazaný na dovoz/nadobudnutie nápoja v tuzemsku zo zahraničia. Vidíme v tom aj pozitívny vplyv pre štát, keďže daň bude zaplatená skôr, pričom aj následná kontrola zo strany štátnych orgánov bude jednoduchšia a prehľadnejšia.</p>			
<b>MHSR</b>	<p><b>Vlastný materiál</b>  Odporúčame predkladateľovi úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať.</p>	O	A	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona požiadavku súčinnosti akceptuje spôsobom, že neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>Doložka vybraných vplyvov</b>  Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov v časti 8. "Preskúmanie účelnosti" doplniť dátum a kritériá hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Po určitom čase je potrebné preskúmať navrhovanú zmenu legislatívnych i nelegislatívnych materiálov z hľadiska ich účinnosti a účelnosti pri napĺňaní stanovených cieľov. Na predmetný materiál sa podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov nevzťahuje výnimka na</p>	O	A	

	vypracovanie „Preskúmania účelnosti“.			
<b>MHSR</b>	<p><b>Čl. I § 2 písm. a)</b>          Odporúčame presnejšie definovať pojem „ nápoj“, aby bolo jednoznačné, ktoré nápoje dani podliehajú. Odôvodnenie: Definíciu „nápoja“ je potrebné upresniť hlavne v bode a)2. a v nadväznosti aj na vymedzenie predmetu dane tak, aby v praxi nevznikali pochybnosti, ktoré nápoje dani podliehajú.</p>	O	A	
<b>MHSR</b>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 1 písm. b), c) a d)</b>          Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) navrhujeme preformulovať tak, aby bolo zrejmé, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len z presného množstva. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len na presné množstvo, napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml alebo, ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše.</p>	O	ČA	Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack baleniach, ak je nevratne znehodnotený obal každého spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným, vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia.
<b>MHSR</b>	<p><b>Čl. I § 11 ods. 2</b>          V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň navrhujeme v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní</p>	O	N	Neakceptované. 1. k doplneniu špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. - predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom

	<p>uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane, napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže apelujeme na zohľadnenie tejto pripomienky.</p>			<p>návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). 2. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky.</p>
<p><b>MHSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 12 ods. 2, 5, 7, 8</b>  V §12 v ods.2 navrhujeme upraviť situáciu pri ktorej, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane, je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025, akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať, či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar,</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Akceptované čiastočne. K § 12 ods. 2: Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane. Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny; táto</p>

<p>ktorý nadobudol, nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. V §12 ods. 5 navrhujeme doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov, nakoľko trvanie daňovej kontroly 1 rok považujeme za neodôvodnené. V §12 ods. 7 a ods. 8 navrhujeme preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie ako v prípade exportéra. Zároveň navrhujeme zaviesť režim, v rámci ktorého bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie podobne ako je to pri odpočte DPH. Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž, najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d), t. j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja. Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadosť o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že plateľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné. V §12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“, nakoľko lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. V § 12 navrhujeme doplniť ustanovenie, ktorým sa umožní vrátiť daň aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality, prípadne</p>		<p>skutočnosť bude zvýraznená v dôvodovej správe. Situácia na prelome rokov 2024 a 2025 bude vyriešená doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025; bude tiež upresnená dôvodová správa. K § 12 ods. 5: Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok). K § 12 ods. 7 a 8: Neakceptované. Predkladatelia tejto pripomienky v pozícii povinne pripomienkujúcich subjektov, t. j. organizácie zastupujúce záujmy dotknutého sektoru, po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia súhlasili s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane; preklasifikovali predmetnú zásadnú pripomienku na obyčajnú. K §12 ods. 7 písm. a) a b): Akceptované. K §12: Neakceptované. Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V</p>
---	--	---

	<p>chybného označenia a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (vrátane prekročenia dátumu spotreby a/alebo ukončenia dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal byť preto predmetom likvidácie. Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tak napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b), ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci). Odôvodnenie: Uvedené návrhy prispievajú k jednoznačnosti výkladu ustanovení zákona v praxi.</p>			<p>opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplýva postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom.</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 1 a 3 &amp; 14</b>  V §13 ods. 1 písm. d) navrhujeme jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane odporúčame jednoznačné uvedenie, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. V §13 ods. 3 navrhujeme doplniť ustanovenia, ktorými sa zohľadní veľmi častá a praktická situácia, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné vysporiadať sa aj so situáciou, ak exportér požiada o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať, či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. V §13 ods. 3 navrhujeme písm.</p>	O	A	

	<p>g) odstrániť z dôvodu jeho zmätočnosti. V § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mäťúce a nejednoznačné. V § 14 ods. 1 a ods. 2 navrhujeme pred slovo „dni“ doplniť slovo „pracovných“. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov, napr. Veľká noc či Vianoce. Odôvodnenie: Uvedené návrhy prispievajú k jednoznačnosti výkladu ustanovení zákona v praxi.</p>			
<p><b>MHSR</b></p>	<p><b>Čl. I § 7 ods. 3</b>  Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona, navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr, než po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t. j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý</p>

				odsek, posledná veta).
<b>MINCRS</b>	<b>K uzneseniu vlády SR</b> 1. V uznesení vlády Slovenskej republiky a v analýze sociálnych vplyvov bode 4.1.1 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> 10. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 11 a 12 odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> 11. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 14 odporúčame skratku „NR SR“ nahradiť slovami „Národnej rady Slovenskej republiky“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> 12. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II odporúčame za slovom „potravinách“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> 13. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy odporúčame pri prvom použití za slovami „Ministerstvo financií Slovenskej republiky“ zaviesť skratku „(ďalej len „MF SR“)“ a následne tak používať, keďže sa tento pojem nejednotne používa.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> 14. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame	O	N	Pre zachovanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti textu v analýze,



	pri prvom použití pojmu „sladené nealkoholické nápoje" zaviesť skratku „SNN“.			preferujeme danú skratku nezavádzať.
<b>MINCRS</b>	<b>K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti</b> 15. V analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti bode 6.5.2. odporúčame za slovami „272/2015 Z. z.“ vložiť slová „o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 16. V doložke zlučiteľnosti bode 1 odporúčame slovo „Vláda“ nahradiť slovami „Ministerstvo financií“.	O	N	V doložke zlučiteľnosti je správne uvedené, že navrhovateľom zákona je vláda Slovenskej republiky (Ministerstvo financií Slovenskej republiky je predkladateľom návrhu zákona).
<b>MINCRS</b>	<b>Čl. I § 2</b> 2. V čl. I § 2 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 5 zvážiť slová „Časť B bod 2 prílohy II k“, keďže príloha II neobsahuje žiadne časti a body. Príloha II nariadenia (ES) č. 1333/2008 obsahuje časť B ZOZNAM VŠETKÝCH PRÍDAVNÝCH LÁTOK druhý bod týkajúci sa sladidiel, napr. Sorbitoly, Manitol, Acesulfám K atď. Link: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A02008R1333-20240423&amp;qid=1715068210405">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A02008R1333-20240423&amp;qid=1715068210405</a> .	O	N	Znenie poznámky pod čiarou je správne, Príloha II k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1333/2008 v platnom znení sa člení na časti a body.
<b>MINCRS</b>	<b>Čl. I § 12</b> 3. V čl. I § 12 poznámke pod čiarou k odkazu 11 a v § 14	O	ČA	Zpracované inak.

	poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame vypustiť slová „neskorších predpisov“.			
<b>MINCRS</b>	<b>Čl. I § 12</b> 4. V čl. I § 12 poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame slová „zákona č. 492/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“.	O	N	Ide o jedinú novelizáciu citovaného ustanovenia zákona.
<b>MINCRS</b>	<b>Čl. I § 12 a 13</b> 5. V čl. I § 12 ods. 7 písm. b) a § 13 ods. 4 úvodnej vete a v písmenách e) a g) odporúčame nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz k poznámke pod čiarou a doplniť poznámku pod čiarou k odkazu.	O	ČA	Zpracované inak.
<b>MINCRS</b>	<b>Čl. III</b> 6. V čl. III bode 2 odporúčame slová „Z. z.“ nahradiť slovami „Z. z.“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>Ku konsolidovanému zneniu</b> 7. V konsolidovanom znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách odporúčame v § 23 ods. 17 na konci vypustiť úvodzovky a bodku.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> 8. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I k § 1 odporúčame skratku „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie (ďalej len „EÚ“)“.	O	A	
<b>MINCRS</b>	<b>K dôvodovej správe</b> 9. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 6 odporúčame	O	N	Pre zachovanie prehľadnosti a zrozumiteľnosti textu v dôvodovej

	slová „/§ 2 písm. q)/“ nahradit' slovami „(§ 2 písm. q))“ a slová „/§ 2 písm. q) bod 3./“ nahradit' slovami „(§ 2 písm. q) tretí bod)“.			správe, preferujeme použitú úpravu.
<b>MKSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>K čl. I V § 12 ods. 1 písm. b) navrhujeme zväžiť nahradenie slov „úradne zistené a“ slovami „preukázané a úradne“ vzhľadom na znenie písmena c), ktoré používa podobnú terminológiu zákona o potravinách. V § 13 ods. 1 písm. f) odporúčame nahradit' slovo „bydlisko“ slovami „adresu trvalého pobytu“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov identifikačným údajom daňového subjektu je pre fyzickú osobu adresa trvalého pobytu (§ 15 ods. 5) a nie bydlisko. Pojem „bydlisko“ sa používa pre daňové subjekty mimo územia SR (§ 160 ods. 4). Poukazujeme aj na čl. 6 ods. 2 a 3 legislatívnych pravidiel vlády a na zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorý pojem „bydlisko“ nepozná. Túto pripomienku máme aj k písmenu g) a § 13 ods. 3 písm. e). K § 15 ods. 2: V poslednej vete za slovom „vysledovateľnosti“ navrhujeme doplnit' odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť „Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. V. ES L 31, 1.2.2002, s.1) v platnom znení.“ a prípadne vzhľadom na bod</p>	O	A	

	23.10. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády aj „ISO 22005“.			
<b>MOSR</b>	<p><b>poznámkam pod čiarou v čl. I návrhu zákona</b></p> <p>1. V poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame za slová „Čl. 1 ods. 1“ vložiť slová „a čl. 2 ods. 1 písm. c), d), g) a h)“ a na konci citácie pripojiť tieto slová: „v platnom znení“.</p> <p>Odôvodnenie Odporúčame precizovať citáciu nariadenia (EÚ) č. 209/2013 v platnom znení a uviesť citáciu tých ustanovení, ktoré vymedzujú pojmy uvedené v navrhovanom znení § 10. Zároveň odporúčame citáciu upraviť v súlade s bodom 62.10. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame slová „v znení zákona č. 492/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie Odporúčame úpravy predmetných poznámok pod čiarou v súlade s bodmi 49.2. a 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	ČA	1. Akceptované čiastočne. Zapracované inak. 2. Neakceptované. Ide o jedinú novelizáciu citovaného ustanovenia zákona. 3. Akceptované čiastočne. Zapracované inak.
<b>MOSR</b>	<p><b>analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu</b></p> <p>Odporúčame precizovanie uvedenej analýzy vplyvov vzhľadom na predpokladaný negatívny vplyv návrhu zákona na rozpočet verejnej správy z dôvodu poskytovania nápojov pri prevádzke stravovacích zariadení. Odôvodnenie Zavedenie dane zo sladených nealkoholických nápojov a rast cien tovarov zaťažených touto daňou môže mať negatívny vplyv nielen na domácnosti a fyzické osoby, ktoré budú nakupovať sladené nápoje, ako sa uvádza v analýze sociálnych vplyvov. Negatívny</p>	O	ČA	Akceptované čiastočne. Do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bola doplnená skutočnosť, že zavedenie tejto dane môže mať negatívny vplyv na ceny tovarov nakupovaných verejnou správou a samosprávou, najmä pokiaľ ide o tie subjekty, ktoré sú zriaďovateľmi prevádzok stravovacích alebo sociálnych zariadení, nemocníc a škôl,

<p>vplyv navrhovanej právnej úpravy možno tiež predpokladať na rozpočet verejnej správy, z ktorého sa financujú stravovacie zariadenia, a to z dôvodu poskytovania nápojov pri zabezpečovaní stravovania v stravovacom zariadení. Celkový negatívny vplyv nemožno vopred kvantifikovať, keďže bude ovplyvnený spotrebou nealkoholických sladených nápojov, resp. mierou, v akej sa bude ich spotreba postupne obmedzovať. Negatívne vplyvy návrhu zákona z týchto dôvodov však možno predvídať, preto ich navrhujeme v predloženej analýze vplyvov aspoň rámcovo spomenúť. V rezorte ministerstva obrany sa predpokladá zvýšený vplyv návrhu zákona na rozpočet verejnej správy z dôvodu zdanenia sirupov, ktoré sa v súčasnosti využívajú v stravovacích zariadeniach v období od apríla do októbra. Zdanenie sirupov navýši cenu každej dávky tekutín (cca 0,3 l) so sirupom približne o 0,035 eur. Pri zabezpečení stravovania pre všetkých profesionálnych vojakov a zamestnancov rezortu ministerstva obrany to môže byť ročne nezanedbateľná položka. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy možno predpokladať aj v ďalších rozpočtových kapitolách, z ktorých sa financuje prevádzka stravovacích zariadení, resp. z ktorých sa financujú stravovacie služby, ako aj v rámci rozpočtov obcí a vyšších územných celkov, ktoré majú v pôsobnosti školy, školské zariadenia, zariadenia sociálnych služieb a pod. zabezpečujúce stravovanie. V konečnom dôsledku tak očakávaný priaznivý finančný vplyv na rozpočet verejnej správy môže byť významne nižší. Obdobne sa negatívne vplyvy návrhu zákona dajú rámcovo predpokladať aj v podnikateľskom</p>		<p>ktoré tovary podliehajúce dani zo sladených nápojov bežne nakupujú k svojej prevádzke, resp. na podujatia nimi organizované. Z pohľadu zdravia a výživových potrieb avšak neexistuje sladený nealkoholický nápoj, ktorý by človek musel nevyhnutne konzumovať. Uvedené dopady by ale nemali byť významné, keďže iné rezorty, samosprávy ani napr. ZMOS nevzniesli pripomienku v tomto zmysle. Nastavenie mechanizmu sadzby dane pre balené koncentrované látky (§ 8 ods. 1 písm. b)) bolo prehodnotené.</p>
--	--	--

	prostredí.			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. I § 15 návrhu zákona</b>  V navrhovanom znení § 15 ods. 3 odporúčame odkaz 26 nahradiť odkazom 14 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 26. Odôvodnenie Odporúčame opraviť označenie odkazu v súlade s bodom 22.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<p><b>Čl. I. § 2 písm. a) prvému bodu</b>  V § 2 písm. a) žiadame prvý bod preformulovať takto: „1. balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek, jogurtových nápojov a nápojov na rastlinnej báze,“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona má byť „daň z nezdravých potravín a nápojov s motiváciou k zdravšiemu spôsobu života“. Práve z tohto dôvodu žiadame, aby predmetom dane neboli ochutené mlieka, jogurtové nápoje a nápoje na rastlinnej báze. Zavedenie dane na sortiment mliečnych výrobkov môže mať vážne negatívne vplyvy na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť a zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia v Slovenskej republike v porovnaní s inými krajinami. V prípade mliečnych nápojov poukazujeme na skutočnosť, že pojem „nápoje“ je definovaný v § 3 ods. 3 výnosu Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej</p>	Z	A	

	<p>republiky č. 981/1996-100 z 20. mája 1996, ktorým sa vydáva prvá časť a prvá, druhá a tretia hlava druhej časti Potravinového kódexu Slovenskej republiky (č. 195/1996 Z. z.) v znení neskorších predpisov ako „kvapalnú poživatinu obsahujúcu viac ako 80 % vody a schopnú uspokojovať fyziologickú potrebu vody; členia sa spravidla na nealkoholické a alkoholické. Medzi nápoje nepatria ... mlieko.“ Zároveň sú dôležité aj z výživového hľadiska pre obsah probiotických kultúr. Na základe uvedeného Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR nezahŕňa pod pojem nápoj mlieko a mliečne výrobky. Podobne aj podľa klasifikácie ekonomických činností SK-NACE podľa Štatistického úradu SR je výroba mliečnych nápojov vylúčená z divízie 11 Výroba nápojov. Pokiaľ ide o nápoje na rastlinnej báze, dôrazne upozorňujeme, že tie sú súčasťou stravovania osôb trpiacich alergiami alebo neznášanlivosťou na laktózu (mliečny cukor) alebo mliečnu bielkovinu. Tieto nápoje na rastlinnej báze plnia najmä výživový účel pre obsah dôležitých makro- a mikronutrientov, ako sú bielkoviny, vápnik, rôzne vitamíny, enzýmy a minerálne látky. Zaťaženie týchto nápojov daňou spôsobí nárast ich ceny a sťaženie ich dostupnosti na úkor osôb, ktoré sú už dnes znevýhodnené alergiami a neznášanlivosťami a sú odkázané na konzumáciu týchto dosladených nápojov na rastlinnej báze, čo určite nemôže byť cieľom návrhu zákona namiereného proti konzumácii „nezdravých nápojov“.</p>			
<p><b>MPRVSR</b></p>	<p><b>celému materiálu (1)</b> Vo všetkých častiach materiálu navrhujeme pojem „džús“ nahradit' pojmom „ovocný nektár“. Odôvodnenie: Pojem „džús“</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pojem nie je použitý v normatívnom texte.</p>

	nemá legislatívnu definíciu, pričom hovorovo znamená „ovocná alebo zeleninová šťava“. Pojem „ovocná šťava“ je definovaný v § 2 písm. e) vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 292/2013 Z. z. o ovocných šťavách a niektorých podobných výrobkoch určených na ľudskú spotrebu. Do ovocných štiav nie je možné pridávať cukor a iné sladidlá a sú vyňaté z predmetu dane. Predmetom dane sú však ovocné nektáre, do ktorých je možné pridávať cukor, sladidlá; ovocný nektár je definovaný v § 2 písm. k) uvedenej vyhlášky.			
<b>MPRVSR</b>	<b>celému materiálu (2)</b> Vo všetkých častiach materiálu navrhujeme pojem „rastlinné mlieka“ nahradiť pojmom „nápoje na rastlinnej báze“. Odôvodnenie: Pojem „nápoje na rastlinnej báze“ je terminologicky správnym pojmom, pretože pojmom „mlieko“ sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami rozumie „výhradne bežný výlučok mliečnych žliaz cicavcov získaný z jedného alebo viacerých dojení bez toho, aby sa doň niečo pridávalo alebo sa z neho niečo odoberalo“. Nápoje na rastlinnej báze túto definíciu nespĺňajú, a teda použitie tohto pojmu je v rozpore s právne záväzným aktom EÚ.	O	A	
<b>MPRVSR</b>	<b>dôvodovej správe</b> Žiadame v dôvodovej správe jednoznačne vysvetliť, pod aký kód kombinovanej nomenklatúry sú zaradené ochutené mlieka a jogurtové mlieka. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu zákona ani ostatných súčastí materiálu nie je jasné, pod	Z	A	



	aké ustanovenie v § 2 sú zaradené ochutené mlieka a jogurtové mlieka.			
<b>MSSR</b>	<b>Čl. I § 12 ods. 4</b> V čl. I § 12 ods. 4 prvej vete v texte za bodkočiarkou navrhujeme za slovo „priznanie“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>NBS</b>	<b>Čl. I § 8 ods. 1 písm. b)</b> Navrhujeme zjednotiť základ dane na jeden druh mernej jednotky (buď objem, alebo hmotnosť) a definovať konverziu sadzby dane na druhú jednotku pomocou skutočnej hustoty koncentrátu. Odôvodnenie: Predložené znenie návrhu zákona v čl. I § 8 ods. 1 písm. b) implikuje istú fixnú hustotu koncentrátu. Daňovníci, disponujúci produktom inej hustoty, tak budú mať motiváciu k špekuláciám na vyjadrenie množstva koncentrátu v litroch/kilogramoch, podľa toho, čo bude daňovo výhodnejšie. Definovanie sadzby dane len pre jednu jednotku a jej konverzia pomocou skutočnej hustoty tejto motivácií zamedzí.	O	N	Zákonom navrhované určenie základu dane považujeme za aplikovateľnejšie pre prax.
<b>NBS</b>	<b>Čl. I § 8 ods. 1 písm. a)</b> Navrhujeme zohľadniť v sadzbe dane množstvo pridaného cukru v nápoji koeficientom. Odôvodnenie: V predloženom znení návrhu zákona je sadzba dane vo výške 0,15 eur/liter sladeného nápoja bez ohľadu na to, koľko cukru je do nápoja pridaného a koľko cukru je prírodného pôvodu, napr. pridaním ovocnej šťavy. Navrhujeme preto zohľadniť množstvo pridaného cukru pomocou koeficientu (napr. podiel pridaného cukru na objeme), ktorým sa prenasobí sadzba dane. Zároveň to bude motivovať	O	N	Po dôkladnej analýze bol tento variant vyhodnotený ako menej vhodný najmä z dôvodu rizika modifikácie výrobného procesu s cieľom dosiahnutia nižšieho daňového zaťaženia (náhrada cukru inými sladidlami) a väčšieho rizika daňových únikov (protiprávne

	výrobcov sladených nápojov pridávať čo najmenej cukru do nápoja.			uplatňovanie nižšej sadzby dane).
<b>NBS</b>	<b>Čl. III bodu 3</b> Navrhujeme zväžiť znenie novelizačného bodu tak, aby vyjadroval skutočný zámer predkladateľa. Slovo „časti“ sa v § 46 ods. 2 nachádza dvakrát a javí sa, že v zmysle informatívneho konsolidovaného znenia majú byť vložené slová iba v prvej vete.	O	ČA	Akceptované inak – úprava konsolidovaného znenia.
<b>NMSP SK</b>	<b>Čl. I § 8</b> Navrhovaná právna úprava určuje sadzbu dane z nápojov, ktorá má byť rozdielna v závislosti od konkrétnej nápojovej kategórie. NMSP rozumie zámeru predkladateľa na jednej strane dosahovať primárny konsolidačný cieľ a na druhej strane vplývať na negatívne externality. Z hľadiska spotrebiteľského správania však chceme upozorniť, že uplatňovanie daňových sadzieb tak, ako sú navrhnuté, sa nejaví optimálne, a preto neprispieje k naplneniu očakávaných deklarovaných cieľov. Pre účinnosť navrhovanej dane je okrem iného kľúčové nastavenie sadzby dane. Aktuálne navrhované sadzby dane naprieč jednotlivými kategóriami sú diskriminačné a neférové – to znamená, že na sladené nápoje sa neuplatňuje rovnaký prístup v zdaňovaní, čo môže viesť k substitúcii spotreby v rámci trhu. Z hľadiska spotrebiteľskej segmentácie je možné takýto substitučný efekt znázorniť v rámci kategórie nápojov, ktoré spotrebiteľ konzumuje v spojení s určitým funkčným účinkom – v zmysle návrhu zákona by napr. nápoj kávového či kolového typu na priamu konzumáciu (obsahujúc cukor i kofeín) bol zdaňovaný sadzbou 0,15 eur/liter avšak, v prípade funkčného	O	N	K diferencovaniu sadzieb: Po dôkladnej analýze bol tento variant vyhodnotený ako menej vhodný najmä z dôvodu rizika modifikácie výrobného procesu s cieľom dosiahnutia nižšieho daňového zaťaženia (náhrada cukru inými sladidlami) a väčšieho rizika daňových únikov (protiprávne uplatňovanie nižšej sadzby dane). K nastaveniu sadzby dane pre nápoje s vysokým obsahom kofeínu: Nápoje s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom sú štandardne predmetom dane zo sladených nealkoholických nápojov aj podľa právnych úprav iných členských štátov EÚ, pričom návrh zákona ustanovuje osobitnú výšku sadzby dane pre každý takýto

	<p>resp. energetického nápoja (tiež obsahujúc cukor i kofeín) by bola sadzba dvojnásobná – vo výške 0,30 eur/liter. Navyše, v prípade funkčných zložiek, ktoré sú súčasťou funkčných (energetických) nápojov, je potrebné uviesť, že zdravotná bezpečnosť kofeínu bola posúdená a potvrdená európskymi orgánmi bezpečnosti potravín. Súčasne navrhovaný model zdaňovania nie je preto efektívny; môže spotrebiteľov motivovať k zvýšenej konzumácii tých sladených nápojov, ktoré budú lacnejšie vďaka nižšej sadzbe dane, celková konzumácia sladených nápojov sa nezníži, čo je v rozpore s deklarovateľnými cieľmi návrhu. V zmysle uvedeného preto žiadame v návrhu zákona uplatniť model jednotnej sadzby dane na sladené nealkoholické nápoje. Ako alternatívne riešenie, ak predkladateľ bude naďalej trvať na diferencovaní sadzieb, odporúčame zvoliť spravodlivejší model zdaňovania, ktorým je odstupňovanie daňových sadzieb podľa množstva cukru obsiahnutého v nealkoholickom nápoji.</p>			<p>balený nápoj s vysokým obsahom kofeínu s pridaným cukrom, zložkou alebo sladidlom, na ktorý sa podľa osobitného predpisu (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení) vzťahuje osobitná označovacia povinnosť, a to s ohľadom na právne úpravy iných členských štátov EÚ, ktoré na dané nápoje tiež uplatňujú vyššiu sadzbu dane (napr. Poľsko, Maďarsko, Chorvátsko), čo reflektuje ich potenciálny negatívny dopad na zdravie spotrebiteľov pri pravidelnej konzumácii (aj vzhľadom na kombináciu kofeínu, ďalších stimulantov nervového systému a cukrov, pričom každá z týchto zložiek aj nezávisle od ďalších uvedených zložiek vyvoláva závislosť organizmu na týchto látkach a ich kombináciou sa riziko vzniku závislosti, a teda aj návyku na pravidelnú konzumáciu, stupňuje) a vzrastajúcu spotrebu u adolescentov.</p>
<p><b>NMSP SK</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> Slovenská neuromarketingová spoločnosť (NMSP) víta možnosť</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a</p>

	<p>zapojiť sa do medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov. NMSP rozumie dôvodom návrhu zákona. Avšak, poukazujeme na to, že nastavenie tohto fiškálneho nástroja a jeho sadzieb nediskriminačným spôsobom je mimoriadne kľúčové.</p>			<p>zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať.</p>
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Čl. I § 2</b> 1. K § 2: Žiadame zosúladiť terminológiu používanú v navrhovanom § 2 písm. b) a e) predkladaného návrhu zákona. Kým v písm. b) sa pojednáva o kombinovanej nomenklatúre „podľa právnych predpisov Európskej únie“, v písm. e) predkladateľ pri definícií sladidla hovorí o prídavnej látke „podľa osobitného predpisu“. Nakoľko v oboch prípadoch sa odkazuje na nariadenie Európskej únie, považujeme za potrebné používanú terminológiu zjednotiť.</p>	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Čl. I § 2</b> 2. K § 2: V poznámke pod čiarou k odkazu 2) v navrhovanom § 2 písm. b) predkladaného návrhu zákona žiadame odkazovať na čl. 1 a Prílohu I nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v platnom znení.</p>	O	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>Čl. I § 10</b> 3. K § 10: V poznámke pod čiarou k odkazu 8) v navrhovanom § 10 zákona sa odkazuje na čl. 1 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 609/2013. Upozorňujeme, že definíciu pojmov počiatočná</p>	O	A	

	dojčenská výživa, následná dojčenská výživa, potravina na osobitné lekárske účely a celková náhrada stravy na reguláciu hmotnosti obsahuje čl. 2 písm. c), d), g) a h) nariadenia (EÚ) č. 609/2013, a žiadame poznámku pod čiarou primerane upraviť.			
OAPSVLÚVSR	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy:</b></p> <p>Názov nariadenia (EÚ) č. 2011/1169 v platnom znení v odôvodnení k Čl. I § 2 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení“). Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, napr. v odôvodnení k Čl. I § 8 predkladaného návrhu.</p>	O	A	
OAPSVLÚVSR	<p><b>Všeobecne k návrhu zákona:</b></p> <p>Predkladaný návrh zákona žiadame predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, nakoľko navrhovanú právnu úpravu - zdaňovanie sladeného nealkoholického nápoja daňou zo sladených nealkoholických nápojov - možno považovať za technický predpis podľa zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise</p>	O	A	

	<p>a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov, ktorý má byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie). V tejto súvislosti žiadame upraviť predkladaný návrh zákona takým spôsobom, aby sa do návrhu v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov doplnil odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535. Odporúčame pristúpiť k posunutiu navrhovanej účinnosti predkladaného návrhu. V predkladacej správe žiadame v súlade s čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom následne uviesť, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Upozorňujeme, že právny predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.</p>			
<p><b>PKS</b></p>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality, prípadne chybného označenia a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (vrátane prekročenia dátumu spotreby</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplýva postupy, ako</p>

	<p>a/alebo ukončenia dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Žiadame doplniť do výpočtu predpokladov na vrátenie dane reklamácie kvality výrobcovi alebo dodávateľovi zo strany tretích osôb a upresniť definíciu, kedy a ktorým entitám dochádza v tomto prípade k vráteniu dane</p> <p>Odôvodnenie: Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci). Navrhované znenie a výpočet situácií, v ktorých sa predpokladá vrátenie dane nepočítajú s reklamáciami výrobcovi/dodávateľovi nápojov zo strany nadobúdateľa, ktorým môže byť distribútor, exportér, ďalšie tretie osoby, ale aj konečný spotrebiteľ. V mnohých prípadoch dochádza k reklamáciám kvality nápoja bez jeho konzumácie, pričom dôjde k vráteniu produktu výrobcovi/dodávateľovi a nápoj je následne zasielaný do externých laboratórií na analýzu alebo na likvidáciu. Do výpočtu situácií v §12 ods.1 by mala byť doplnená aj táto okolnosť, keďže jej podstata je obdobná ako v prípadoch uvedených v písm. b) a c) tohto odseku. Opis situácie v písm. b) predpokladá vznik nároku na vrátenie dane podľa navrhovaného zákona, ak dôjde k zničeniu alebo znehodnoteniu množstva nápoja (ak sú straty úradne zistené a potvrdené). Dôvodová správa, osobitná časť, k §12 uvádza možnosť zničenia alebo znehodnotenia počas distribúcie konečnému spotrebiteľovi, opomína však situáciu kedy k zničeniu alebo znehodnoteniu dôjde počas prepravy</p>		<p>danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom.</p>
--	--	--	--

	<p>výrobcom/dodávateľom nápoja do vlastných skladov, alebo počas prepravy od výrobcu/dodávateľa k nadobúdateľovi nápoja, ktorým môže byť maloobchodný distribútor, veľkoobchod, exportér alebo ďalšie tretie strany. Ako predpokladá Dôvodová správa k navrhovanému zákonu, osobitná časť k §12, ak počas prepravy konečnému spotrebiteľovi, dôjde k znehodnoteniu alebo zničeniu vzniká nárok na vrátenie dane. Nie je však jasné, či si distribútor uplatní žiadosť o vrátenie dane prostredníctvom výrobcu/dodávateľa nápoja – takáto situácia by si vyžadovala úpravu vzájomných zmlúv a tiež samostatnú fakturáciu sumy dane oddelenú od ceny nápoja.</p>			
PKS	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1, písm. b), c), d)</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) žiadame preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len na presné množstvo (napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml, alebo ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše). Žiadame predkladateľa o jednoznačné určenie a doplnenie do ustanovenia § 12 ods. 1.</p>	O	ČA	<p>Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack baleniach, ak je nevratne znehodnotený obal každého spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným, vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia.</p>
PKS	<p><b>Čl. I. § 11 ods. 2, posledná veta</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slová: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom</p>	O	N	<p>1. k doplneniu špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. - predkladateľ návrhu zákona neformálne</p>



	<p>priznaní uvedené. Odôvodnenie: Za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>		<p>elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). 2. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky.</p>
<p>PKS</p>	<p><b>Čl. I. § 7 ods. 3</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b> Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z</p>	<p>O</p>	<p>N</p> <p>Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku</p>

	dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t.j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).			skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta).
PKS	<b>Čl. I. § 8</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Odôvodnenie: Zastávame názor, že predkladateľ by mal byť schopný preukázať na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená. Na druhej strane, disponibilný príjem domácností na Slovensku patrí v rámci v EÚ k najnižším, pričom výdavky domácností na potraviny na Slovensku tvoria jeden z najväčších	O	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona informoval zástupcov SPPK, že Inštitút finančnej politiky MF SR má zámer v dohľadnej dobe publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane.

	<p>podielov ich celkových výdavkov. Navrhovaná sadzba bude pôsobiť na spotrebiteľov demotivačne, čo v konečnom dôsledku povedie k nižšiemu výberu dane a rozvoju nákupnej turistiky v prihraničných oblastiach.</p>			
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 5</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Odôvodnenie: Lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprimerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.</p>	O	N	<p>Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok).</p>
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 12</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality, prípadne chybného označenia a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (vrátane prekročenia dátumu spotreby a/alebo ukončenia dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej</p>	O	N	<p>Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplýva postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom.</p>

	moci).			
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 2</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	O	ČA	Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025.
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 7 a ods. 8</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Odôvodnenie: Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadať o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom</p>	O	N	Predkladatelia tejto pripomienky v pozícii povinne pripomienkujúcich subjektov, t. j. organizácie zastupujúce záujmy dotknutého sektoru, po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia súhlasili s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane; preklasifikovali predmetnú zásadnú

	výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.			pripomienku na obyčajnú.
PKS	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 3</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko- odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiada o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	O	A	
PKS	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 7, písm. a) a b)</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Odôvodnenie: Lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30</p>	O	A	

	dní.			
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 1, písm. d)</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. <b>Odôvodnenie:</b> Predmetná požiadavka sa javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane.</p>	O	A	
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 1 a 2</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dní“ doplniť slovo „pracovných“.  <b>Odôvodnenie:</b> Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc či Vianoce.</p>	O	A	
<b>PKS</b>	<p><b>Čl. IV.</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame o posun účinnosti zákona o 6 mesiacov – od 1.7.2025, resp. 12 mesiacov od vydania zákona v Zbierke zákonov <b>Odôvodnenie:</b> Nové povinnosti pre výrobcov nápojov – platiteľov dane vyplývajúce z §13 Vedenie a uchovávanie záznamov a evidencie a §14 Registračná povinnosť a oznamovacia povinnosť vytvárajú rozsiahle požiadavky na zmeny informačných systémov výrobcov. Požadované úpravy informačných systémov realizujú zväčša externí dodávatelia, ktorí nie sú schopní ich navrhnúť, implementovať a dostatočne otestovať ich funkcionality v očkávanom čase medzi vydaním zákona v Zbierke zákonov a</p>	O	N	Je zabezpečená dostatočná legisvakancia. Uvedená úprava je jedným z konsolidačných opatrení, kde bola avizovaná účinnosť k 1.1.2025.

	<p>navrhovanou účinnosťou od 1.1.2025. Vzniká tak významné riziko, že výrobcovia nápojov – platitelia dane nebudú z uvedených technických dôvodov schopní v prvých mesiacoch navrhovanej účinnosti plniť evidenčné povinnosti podľa navrhovaného zákona. V prípade spoločností, ktoré pôsobia na viacerých trhoch EÚ a ktoré v mnohých prípadoch realizujú ad-hoc dodávky pre svojich zákazníkov na trhu v SR prostredníctvom spoločností so sídlom mimo SR vzniká dodatočná povinnosť upraviť svoje informačné systémy pre potreby plnenia zákonných povinností vyplývajúcich z navrhovaného zákona vo všetkých spoločnostiach v rámci štruktúry, od ktorých môžu potenciálne nastať dodania nápojov do SR.</p>			
<p><b>PKS</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame predkladateľa aby zaslal návrh predpisu na notifikáciu Komisii a členským štátom (TRIS)  <b>Odôvodnenie:</b> Zastávame názor, že návrh zákona spĺňa definíciu technických predpisov v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa ustanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, nakoľko zavádza nové povinnosti pre subjekty, ktoré importujú výrobky z iných členských krajín, ktoré majú dopad na spotrebu daných výrobkov a ako taký má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, kde pripomienkujúcimi subjektmi sú členské štáty EÚ a Komisia.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p><b>PKS</b></p>	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 3, písm. g)</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia.  <b>Odôvodnenie:</b> V § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mäťúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>PKS</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame predkladateľa o stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a nepokračovaní v ňom. <b>Odôvodnenie:</b> • Potravinársky a nápojový priemysel si veľmi dobre uvedomuje dôležitosť zdravého, vyváženého stravovania a životného štýlu pri prevencii chorôb súvisiacich so stravovaním. Potravinársky priemysel má preukázateľné skúsenosti s dosahovaním konkrétnych a zmysluplných výsledkov pri zmene zloženia potravinových výrobkov. • Každá potravinová a nápoj má úlohu vo vyváženej strave, ak sa konzumuje v správnom množstve a frekvencii. Jednotlivé potraviny / prísady / živiny nie sú samy o sebe "dobré" alebo "zlé", "zdravé" alebo "nezdravé". Všetky potraviny uvádzané na trh musia byť bezpečné pre spotrebiteľa. • Predložený návrh zákona považujeme za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ boja s neprenosnými chorobami. Z uvedených dôvodov žiadame,</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať.</p>



	<p>aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu. Predložený návrh prichádza v čase, kedy podľa dát Štatistického úradu ako aj Eurostatu, dobieha krivka inflácie. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu potravín, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie a to čisto rozhodnutím štátu. Zároveň zavedením spotrebnej dane na vybranú skupinu potravín hrozí nielen dopyt po cezhraničnom nakupovaní zdanených kategórií potravín, ale nemožno vylúčiť, že pre vyššiu cenu prestanú byť niektoré produkty uvádzané na slovenský trh, prípadne, prestanú byť vyrábané na Slovensku. Uvedené znamená priamy vplyv na zamestnanosť na Slovensku ako aj náklady na sociálny systém. S takmer istotou vieme povedať, že pri zavedení dane v navrhovanej výške pri niektorých výrobkoch môžeme predpokladať zastavenie ich výroby na Slovensku a tým zničenie celého slovenského trhu daného výrobku. • Navyše, predkladateľ pri koncipovaní návrhu zákona nedodrжал princíp evidence based policy, ktorá spočíva v tom, že akákoľvek nová regulácia, resp. jej prípadné zavedenie, by mala byť podložená relevantnými dátami, ktoré jednoznačne potvrdzujú jej správnosť a opodstatnenosť. Návrh zákona však žiadnym spôsobom nevychádza z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane. Vplyv na spotrebiteľa: • Dane z potravín a nápojov sú často regresívnym nástrojom, čo</p>			
--	--	--	--	--

	<p>znamená, že majú neprímeraný vplyv na nízko príjmové domácnosti, ktoré minú na potraviny vyššie percento svojich príjmov. Vzhľadom na výšku disponibilného príjmu obyvateľov Slovenskej republiky a ekonomickú neistotu spôsobenú pandémiou COVID-19 a vojnou na Ukrajine si nemyslíme, že by spotrebitelia mali čeliť dodatočným daniam a vyšším cenám za potraviny. • Štúdia zistila, že potravinové dane vo všeobecnosti dosahujú zníženie spotreby zdanených produktov a v dôsledku toho môžu spotrebitelia namiesto toho nakupovať podobné nezdanené alebo menej zdanené položky. Rovnako to môže znamenať, že spotrebitelia si kúpia lacnejšie značky zdanených produktov, čím potenciálne neznížia svoju spotrebu zložky, na ktorú sa daň zameriava. Rovnako si spotrebitelia môžu kúpiť iný druh potravín, s podobným množstvom sladidiel, ktoré však nie sú predmetom dane. To by mohlo spôsobiť zvýšenie cien takýchto potenciálnych substitučných výrobkov, čo by vyvolalo ďalší inflačný tlak na ekonomiku. Vplyv na verejné zdravie: • Vývoj neprenosných ochorení je veľmi zložitý a má multifaktorálne príčiny. Vhodné preventívne opatrenia preto musia vychádzať zo spoľahlivých vedeckých údajov a uplatňovať holistický prístup. • Stále nemáme dostatočné dôkazy o tom, že daň zo sladených nápojov má pozitívne výrazný vplyv na verejné zdravie a to vzhľadom na množstvo kalórií prijatých zo sladených nápojov voči celkovému kalorickému príjmu jednotlivca. • Odborníci na výživu zdôrazňujú, že zdraví ľudia potrebujú vyváženú stravu vrátane potravín so širokým spektrom živín vrátane sacharidov a cukrov, bielkovín, vlákniny, vitamínov, minerálov a tukov. Oficiálne výživové odporúčania</p>			
--	--	--	--	--

<p>sú založené na rozsiahlych vedeckých dôkazoch. Odborníci uvádzajú, že jednotlivé potraviny neprispievajú ani neoslabujú verejné zdravie, ale dôležitá je celá strava. Z tohto dôvodu okrem iného nie je možné definovať ako základ legislatívy, ktoré potraviny sú zdravé a ktoré nezdravé. A zdravý životný štýl by mal zahŕňať správnu úroveň fyzickej aktivity, a to tak na spaľovanie kalórií, ako aj na zlepšenie fyzickej a duševnej pohody. Vplyv na konkurencieschopnosť potravinárskeho odvetvia:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Zavedenie predmetnej dane môže mať výrazne negatívny vplyv najmä na malé a stredné podniky v potravinárskom odvetví, ktoré na Slovensku pôsobia najmä v regiónoch a v rámci daných obcí predstavujú prínos pre obec, jej obyvateľov a miestnu zamestnanosť a rozvoj. Strata objemu výroby by mohla viesť k strate pracovných miest. Daň zároveň môže vplyvom zníženia objemu predaja aj zníženie investícií a nákladov na realizáciu nových projektov a vývoj produktov. Daň rovnako zvyšuje administratívne náklady a negatívne ovplyvňuje ziskovosť firiem. Daňové zaťaženie ovplyvňuje nepriamo aj ďalšie dodávateľské firmy pre potravinárske odvetvie, napríklad v oblasti marketingu, reklamy a maloobchodu.</li><li>• Zavedenie dane zo sladených nápojov zvýši ich ceny, čo môže mať za následok zvýšené cezhraničné nakupovanie najmä na Slovensku, kde veľké množstvo obyvateľov žije v pohraničných oblastiach. Cezhraničné nakupovanie ovplyvňuje aj predaj ostatných potravín a znižuje výber dane z pridanej hodnoty v Slovenskej republike.</li><li>• Navrhovaná spotrebná daň zvýši bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredia z pohľadu administratívnej záťaže pre podnikateľov. Prinesie nutnosť</li></ul>			
---	--	--	--

	<p>zavádzania nových procesov a administratívnych postupov. • Zavedenie národných daní fragmentuje jednotný európsky trh tým, že sa de facto vytvára vnútorné kritériá zloženia výrobkov, pričom vo výhode môžu byť najmä producenti z krajín, kde je zavedená daň, na úkor konkurencieschopnosti domácich výrobcov. • Je potrebné zdôrazniť, že zavedenie dane sa dotkne aj poľnohospodárskej prvovýroby, ktorá dodáva suroviny pre potravinársky priemysel, obzvlášť špecializovanej rastlinnej a živočíšnej výroby. Okrem maloobchodu bude mať zavedenie vplyv aj na celý gastro sektor, ktorý sa len ťažko spamätával z protipandemických opatrení a následnej inflácie potravín.</p>			
PKS	<p><b>K jednotlivým formulárom</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať.</p>	O	A	<p>Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona požiadavku súčinnosti akceptuje spôsobom, že neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).</p>
PKS	<p><b>Čl. I § 2 ods. písm. a) bod 2</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Žiadame predkladateľa o zavedenie definície koncentrovanej látky. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje definícia koncentrovanej látky. Zastávame názor, že takto koncipované ustanovenie bez reálnej definície toho čo bude konkrétne spadať pod zdanenie v zmysle §2 písm. a) bod 2. je nevykonateľné a právne neisté.</p>	O	N	<p>Z definície nápoja podľa § 2 písm. a) druhého bodu je zrejmé, čo znamená pojem „koncentrovaná látka“.</p>

	<p>Poukazujeme aj na zákon o tvorbe právnych predpisov, ktorý v §3 ods. 6 stanovuje, že ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou. Pojem koncentrovaná látka podľa nášho vedomia právny poriadok SR nepozná.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 6</b>  Daňová povinnosť má vzniknúť dňom prvého dodania nápoja v tuzemsku. Maloobchod vystupuje v chápaní tohto zákona nielen ako dodávateľ nápoja (§ 2 ods. 1)), ale aj ako predajca nápoja, ktorý obstaral (už zdanený) od výrobcu nápoja (§ 2 ods. k)). Je bežné, že rovnaký tovar („nápoj“) obchodník nakupuje od viacerých dodávateľov, pričom títo môžu byť tuzemskí alebo zahraniční. Z toho vyplýva, že na jednej predajni môže byť zákazníkom ponúkaný ten istý tovar od rôznych dodávateľov, pričom nie je možné automaticky rozlíšiť na konkrétnom tovare, či už zdanený bol, alebo nie. Rovnaký problém nastáva pri zmene dodávateľa, keď na jednej predajni môže byť určitú časť mesiaca tovar od slovenského dodávateľa a zbytok mesiaca od iného, zahraničného dodávateľa. Čiarový kód (EAN) štandardne neobsahuje údaj o dodávateľovi ani číslo výrobného šarže, a teda nie je možné rozlíšiť a posúdiť základ dane pre jednotlivý druh tovaru v danom zdaňovacom období. Z pohľadu obchodníkov je takto navrhovaný moment vzniku daňovej povinnosti neakceptovateľný a nevykonateľný, čo preukazujú aj praktické problémy s uplatnením podobného ustanovenia napr. v Maďarsku. Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie upravené tak, že vznik daňovej povinnosti bude naviazaný na</p>	Z	A	

	dovoz/nadobudnutie nápoja v tuzemsku zo zahraničia. Podobne je to nastavené napr. v Írsku. Vidíme v tom aj pozitívny dopad pre štát, keďže daň by bola zaplatená skôr, pričom aj následná kontrola zo strany štátnych orgánov by bola jednoduchšia (napr. na základe došlých faktúr, dodacích listov a skladovej evidencie). Alternatívou môže byť buď zmena ustanovenia o vzniku daňovej povinnosti, alebo jeho doplnenie o možnosť pre obchodníkov zdaňiť nadobudnutie nápoja v tuzemsku už dňom jeho dovozu zo zahraničia. Súbežne by bolo potrebné upraviť aj §12 k vráteniu dane pri reklamácií alebo vrátení tovaru do zahraničia.			
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 12 ods. 5</b> Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Odôvodnenie: Lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprimerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.	Z	N	Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 2 písm. a)</b> Navrhujeme upresniť definíciu „nápoja“ hlavne v bode a(2), kde chýba väzba na kód kombinovanej nomenklatúry alebo iné konkrétne vymedzenie výrobkov. Teoreticky aj z obyčajného cukru sa dá pridaním vody vyrobiť nápoj, takže nie je jasné, čo všetko má do tohto bodu patriť. Vysvetľovanie nejasností s príslušnými orgánmi je z našej skúsenosti zdĺhavé a často nedostatočné. V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť	Z	ČA	Zámer vymedziť predmet dane je dostatočne zrejмый a bude spresnený v osobitnej dôvodovej správe. Zároveň je doplnený v § 2 písm. h) odkaz, čo je balená koncentrovaná látka. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na

	zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Z uvedeného znenia nie je zrejmé na ktoré produkty sa bude vzťahovať daň.			obyčajnú.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1</b></p> <p>Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality, prípadne chybného označenia a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (vrátane prekročenia dátumu spotreby a/alebo ukončenia dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Žiadame doplniť do výpočtu predpokladov na vrátenie dane reklamácie kvality výrobcovi alebo dodávateľovi zo strany tretích osôb a upresniť definíciu, kedy a ktorým entitám dochádza v tomto prípade k vráteniu dane</p> <p>Odôvodnenie: Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci). Navrhované znenie a výpočet situácií, v ktorých sa predpokladá vrátenie dane nepočítajú s reklamáciami výrobcovi/dodávateľovi nápojov zo strany nadobúdateľa, ktorým môže byť distribútor, exportér, ďalšie tretie osoby, ale aj konečný spotrebiteľ. V mnohých prípadoch dochádza k reklamáciám kvality nápoja bez jeho konzumácie, pričom dôjde k vráteniu produktu</p>	Z	N	Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplýva postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

	<p>výrobcom/dodávateľovi a nápoj je následne zasielaný do externých laboratórií na analýzu alebo na likvidáciu. Do výpočtu situácií v §12 ods.1 by mala byť doplnená aj táto okolnosť, keďže jej podstata je obdobná ako v prípadoch uvedených v písm. b) a c) tohto odseku. Opis situácie v písm. b) predpokladá vznik nároku na vrátenie dane podľa navrhovaného zákona, ak dôjde k zničeniu alebo znehodnoteniu množstva nápoja (ak sú straty úradne zistené a potvrdené). Dôvodová správa, osobitná časť, k §12 uvádza možnosť zničenia alebo znehodnotenia počas distribúcie konečnému spotrebiteľovi, opomína však situáciu kedy k zničeniu alebo znehodnoteniu dôjde počas prepravy výrobcom/dodávateľom nápoja do vlastných skladov, alebo počas prepravy od výrobcu/dodávateľa k nadobúdateľovi nápoja, ktorým môže byť maloobchodný distribútor, veľkoobchod, exportér alebo ďalšie tretie strany. Ako predpokladá Dôvodová správa k navrhovanému zákonu, osobitná časť k §12, ak počas prepravy konečnému spotrebiteľovi, dôjde k znehodnoteniu alebo zničeniu vzniká nárok na vrátenie dane. Nie je však jasné, či si distribútor uplatní žiadosť o vrátenie dane prostredníctvom výrobcu/dodávateľa nápoja – takáto situácia by si vyžadovala úpravu vzájomných zmlúv a tiež samostatnú fakturáciu sumy dane oddelenú od ceny nápoja</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. I. § 10</b>  Podľa návrhu predkladateľa sú od dane oslobodené len prvky vymenované v čl. 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 z 12. júna 2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	



	<p>o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti a ktorým sa zrušuje smernica Rady 92/52/EHS, smernica Komisie 96/8/ES, 1999/21/ES, 2006/125/ES a 2006/141/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/39/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 41/2009 a (ES) č. 953/2009 (Ú. v. EÚ L 181, 29. 06. 2013) (ďalej len "nariadenie"). Do tejto definície sa nezmestia lieky a liečivá, ktoré obsahujú pridaný cukor, špeciálne pre deti osobitne ochutené lieky a liečivá, ako napr. Kalciový sirup, ktorý obsahuje v detskej ochutenej variante pridané sladidlá na kompenzáciu neznesiteľnej chute, ktorú by malé dieťa nemuselo chcieť skonzumovať. Tieto liečivá, ak ich nepredpíše lekár a neužívajú sa pod jeho dohľadom, nie sú podľa čl. 2 ods. 2 písm. g) nariadenia "potraviny na osobitné lekárske účely". Takisto je tu nutné upozorniť, že v praxi vzhľadom na osobitné predpisy o rozsahu hradenia z verejného zdravotného poistenia a iných lekári väčšinou rôzne výrobky pri akútnom ochorení, alebo aj pri chronickom ochorení, môžu len odporučiť, nie predpísať. V takom prípade tiež nepôjde o "potraviny na osobitné lekárske účely". Navrhujeme preto doplniť do § 10 oslobodenie od dane pre tie výrobky, ktoré spadajú do definície zavedenej v § 1 písm. a) bod (najmä avšak nielen) 2. tak, aby sa daň podľa navrhovanej úpravy nedotýkala liečiv, výživových doplnkov a lekárenských výrobkov, ktoré sa na ich výrobu použijú.</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 2</b>  Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z</p>

	<p>v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>			<p>definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>k doložke vplyvov</b>          Požadujeme doplnenie reálneho vyhodnotenia dopadov na verejnú správu a samosprávu          Odôvodnenie: Zavedenie tejto dane priamo ovplyvní tovary nakupované verejnou správou a samosprávou a bude mať negatívny dopad na fungovanie samospráv a verejnej správy, ktoré sú zriaďovateľmi sociálnych zariadení, nemocníc a škôl, ktoré tovary podliehajúce tejto dani bežne nakupujú ku svojej prevádzke respektíve na podujatia nimi organizované.</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bola doplnená skutočnosť, že zavedenie tejto dane môže mať negatívny vplyv na ceny tovarov nakupovaných verejnou správou a samosprávou, najmä pokiaľ ide o tie subjekty, ktoré sú zriaďovateľmi prevádzok stravovacích alebo sociálnych zariadení, nemocníc a škôl, ktoré tovary podliehajúce dani zo sladených nápojov bežne nakupujú k svojej prevádzke, resp. na podujatia nimi organizované. Z pohľadu zdravia a výživových potrieb avšak neexistuje sladený nealkoholický nápoj, ktorý by</p>

				človek musel nevyhnutne konzumovať. Uvedené dopady by ale nemali byť významné, keďže iné rezorty, samosprávy ani napr. ZMOS nevzniesli pripomienku v tomto zmysle. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 2 písmeno n)</b>  RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „n) nadobúdateľom fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nadobudla právo nakladať s nápojom ako vlastník,“  Odôvodnenie: Precizovanie textu vzhľadom na ostatné ustanovenia zákona (napr. § 13)</p>	O	N	Nie je zámerom limitovať pojem „nadobúdateľ“ výlučne na zdaniteľnú osobu.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 16</b>  Súčasnú zadanú definíciu prechodných ustanovení k vzniku daňovej povinnosti je akceptovateľné a realizovateľné iba v prípade, ak príde k vyššie uvedeným zmenám v definovaní vzniku daňovej povinnosti (§ 6) ako aj v rozsahu povinnej evidencie (§ 13 – bod 1a)), keďže za momentálneho znenia návrhu zákona nie je možné správne a úplne splniť nám z neho vyplývajúce povinnosti. Z navrhovaného znenia zákona jasne nevyplýva povinnosť uvádzať na faktúrach pre zákazníkov výšku dane zo sladených nealko nápojov. Nevie sme teda, ako bude postupovať zákazník, ktorý zakúpené nápoje bude vyvážať mimo územia Slovenska. Ďalej apelujeme na to, aby bol dostatočne dopredu zverejnený formulár na registráciu na daň,</p>	Z	ČA	1. k požiadavke na precizovanie ustanovení: - situácia na prelome rokov 2024 a 2025 bude vyriešená doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025; bude tiež upresnená dôvodová správa; 2. k požiadavke na uloženie povinnosti uvádzať daň na faktúre: - nie je možné akceptovať z dôvodu DPH EÚ legislatívy; táto skutočnosť bude zvýraznená v dôvodovej správe. Predkladateľ pripomienky

	<p>formulár daňového priznania a metodický pokyn tak, aby platiteľ mal priestor upraviť a nastaviť svoje informačné systémy a komunikovať s dodávateľmi, aké informácie budú s účinnosťou zákona povinní poskytovať.</p>			<p>preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 1 písmeno b), c), d)</b>  Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) žiadame preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len na presné množstvo (napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml, alebo ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše). Žiadame predkladateľa o jednoznačné určenie a doplnenie do ustanovenia § 12 ods. 1.</p>	Z	ČA	<p>Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack baleniach, ak je nevratne znehodnotený obal každého spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným, vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 12 ods. 7 a 8</b>  Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Odôvodnenie: Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu</p>	Z	N	<p>Po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia predkladateľ pripomienky súhlasil s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval</p>

	<p>iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadosť o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.</p>			pripomienku na obyčajnú.
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 3</b>  Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiadá o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	Z	A	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 11 ods. 2 posledná veta</b>  V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slovami: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Odôvodnenie: Za</p>	Z	N	1. k doplneniu špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. - predkladateľ návrhu zákona neformálne

	<p>účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>			<p>elektronicky pošle RÚZ návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). 2. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. I. § 15 ods. 1</b>  V § 15 ods.1 sa vypúšťa Odseky označené 2 a 3 sa označujú ako odsek 1 a 2. Odôvodnenie: V zmysle § 8 ods. 2 platiteľ dane použije informácie z označenia nápoja. Kompetencia orgánov</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>V čl. II návrhu zákona bola doplnená nová kompetencia orgánov úradnej kontroly potravín do zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.</p>

	úradnej kontroly potravín v zmysle zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách je kontrola zdravotnej bezpečnosti a kvality potravín, nie na kontrolu uplatnenej sadzby dane.			Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 13 ods. 1 f) a g) a odsek 2</b> V § 13: písm. (f) a (g) navrhujeme vypustiť slovo „prevádzkarne“ § 13 ods. 1 písm. f) Nie je nám jasné, ako postupovať v prípade predaja tovaru pri zjednodušenom daňovom doklade, kde platiteľ dane neeviduje v systémoch údaje podľa § 13 ods. 1 písm. f) Zo znenia § 13 ods. 2 nie je zrejmé v akej štruktúre je platiteľ povinný viesť evidenciu. Považujeme za potrebné to doplniť.	Z	A	Na rozporovom konaní dňa 10. mája 2024 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 11 ods. 4</b> V čl. I § 11 ods. 4 sa na konci vety dopĺňa slovo „nadol“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 14 ods. 1</b> V čl. I § 14 ods. 1 sa slová „do piatich dní“ nahrádzajú slovami „do desať dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie lehoty.	O	ČA	Lehota sa predĺžila z 5 dní na 5 pracovných dní.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 14 ods. 10</b> V čl. I § 14 ods. 10 sa slová „ fyzická osoba“ nahrádza slovami „ fyzická osoba – podnikateľ“ Odôvodnenie: Spresnenie textu zákona.	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne. Z definície pojmu exportér v § 2 písm. m) vyplýva, že musí ísť o zdaniteľnú osobu. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
RÚZSR	<b>Čl. I. § 3 ods. 1</b> V čl. I § 3 ods. 1 sa za slovo „vykoná“ vkladajú slová „miestne	O	N	Miestnu príslušnosť pri výkone správy daní jednoznačne určuje Daňový

	príslušný“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.			poriadok.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 7 ods. 2</b> V čl. I § 7 ods. 2 na konci vety dopĺňa slovo „nadol“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 11 ods. 2</b> V čl. I § 11 ods. 2 posledná veta žiadame uviesť ktoré „všetky údaje“ sú potrebné na výpočet celkovej splatnej dane. Odôvodnenie: V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Slovné spojenie „všetky údaje“ nie je konkrétne a dáva priestor na vznik nejasností.	O	N	Ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. Predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle RÚZSR návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písmeno b)</b> V čl. I § 12 ods. 1 písm. b) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zadaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobca, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na § 3 zákona č. 222/2004 Z.z	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj v postavení zdaniteľnej osoby.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písmeno d)</b> V čl. I § 12 ods. 1 písm. d) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zadaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobca, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na § 3 zákona č. 222/2004 Z.z..	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj v postavení zdaniteľnej osoby.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 13 ods. 1 písmeno f) a g)</b> V čl. I § 13 ods. 1 písm. f) a g) znie: „f) obchodné meno a miesto	O	A	



	podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, g) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, ktorá vrátila nápoj alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, ktorá vrátila nápoj,“ Odôvodnenie: Precizovanie textu, keďže zdaniteľnou osobou je osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť.			
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 13 ods. 3 písmeno e)</b> V čl. I § 13 ods. 3 písm. e) znie: „e) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, ktorá nadobudla nápoj alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, ktorá nadobudla nápoj,“ Odôvodnenie: Precizovanie textu, keďže zdaniteľnou osobou je osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť.	O	A	
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 2</b> V čl. I § 14 ods. 2 sa slová „do piatich dní“ nahrádzajú slovami „do desať dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie lehoty.	O	ČA	Lehota sa predĺžila z 5 dní na 5 pracovných dní.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 3</b> V čl. I § 14 ods. 3 sa slová „zdaniteľná osoba, ktorá“ nahrádza slovami „exportér, ktorý“. Odôvodnenie : Spresnenie textu	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 5 písmeno b)</b> V čl. I § 14 ods. 5 písm. b) sa slová „ zdaniteľná osoba“ nahrádza slovami „ platiteľ dane“. Odôvodnenie: Spresnenie textu.	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne.

<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 8</b> V čl. I § 14 ods. 8 sa v prvej a tretej vete slová „fyzická osoba“ nahrádza slovami „fyzická osoba – podnikateľ“. Odôvodnenie: spresnenie textu.	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 9</b> V čl. I § 14 ods. 9 druhá veta znie: „Dedič je povinný podať daňové priznanie do troch mesiacov po smrti fyzickej osoby-podnikateľa a zaplatiť daň najviac do výšky hodnoty nadobudnutého majetku v dedičskom konaní.“ Za druhú vetu sa vkladá tretia veta, ktorá znie: „Povinnosť zaplatiť daň za právnickú osobu, ktorá zanikla s právnym nástupcom, prechádza na tohto nástupcu.“ Odôvodnenie: Spresnenie textu zákona.	O	N	Nie je zámerom zákona vytvoriť osobitnú úpravu dedenia; pokiaľ ide o prechod povinností na právneho nástupcu, uvedená povinnosť vyplýva z univerzálnej právnej sukcesie. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 9</b> V čl. I § 14 ods. 9 sa slová „fyzická osoba“ nahrádza slovami „fyzická osoba-podnikateľ“ Odôvodnenie: spresnenie textu zákona.	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 2 písmeno s)</b> V čl. I § 2 písm. s) žiadame preformulovať Odôvodnenie: Nejasná formulácia. V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.	O	N	Navrhované znenie jednoznačne vymedzuje pojem „nadobudnutie nápoja zo zahraničia“.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 8 ods. 2</b> V čl. I § 8 ods. 2 sa za slovo „platiteľ“ dopĺňa slovo „dane“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	

<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 9 ods. 2</b> V čl. I § 9 ods. 2 sa na konci vety dopĺňa slovo “nadol“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 11 ods. 2</b> V čl. I. § 11 ods. 2 doplniť ustanovenie, ako sa bude postupovať ak v mesiaci nevznikne daňová povinnosť, či bude potrebné podať daňové priznanie aj za takýto mesiac. Odôvodnenie: Precizovanie povinností platiteľa dane.	O	N	Z návrhu jednoznačne vyplýva, že v takom prípade subjekt nepodáva DP. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 4, časť „K § 11“, druhý odsek, druhá veta).
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písmeno c)</b> V čl. I. § 12 ods. 1 písm. c) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zafinovaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobcu, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na § 3 zákona č. 222/2004 Z.z..	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj v postavení zdaniteľnej osoby.
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 12 odsek 7 písmeno a) a b)</b> V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“. Odôvodnenie: Lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30 dní.	Z	A	
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 13 ods. 1 písm. d)</b> V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi	Z	A	

	určenie sadzby dane. Odôvodnenie: Predmetná požiadavka sa javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane.			
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 1 a 2</b> V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dní“ doplniť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc či Vianoce.	Z	A	
<b>RÚZSR</b>	<b>Čl. I. § 13 ods. 1 písmeno a)</b> Z povinnej evidencie navrhujeme vynechať číslo výrobnej šarže, keďže táto povinnosť je v súčasnosti prakticky nevykonateľná. Za šaržu sa považuje určité množstvo potravín, ktoré boli vyrobené za rovnakých podmienok, v jeden deň. V rámci označovania potravín sa šarža na obale označí buď uvedením dátumu výroby alebo je možné ju určiť dátumom spotreby alebo iným zvláštnym kódom, avšak nie je legislatívne určená jednotným identifikátorom. Tento údaj nie je obsiahnutý v EAN kóde, čiže nie je možné ho pri pokladni skenovať. V prípade potreby sa šarža výrobku kontroluje manuálne. V súčasných podmienkach teda technicky nevieme zistiť, ktorá šarža výrobku sa počas daného zdaňovacieho obdobia predá (keďže sa na predajni v daný moment môžu vyskytovať a aj vyskytujú rovnaké tovary s niekoľkými rôznymi šaržami). Tento údaj sa pre daňovú evidenciu nepoužíva ani v iných krajinách, kde je podobná daňová povinnosť zavedená, napr. v Maďarsku. Podľa IT oddelenia je minimálny čas na nastavenie systémov tak, aby	Z	A	

	<p>bolo možné sledovať údaje o výrobnej šarži konkrétneho tovaru až k samotnému predaju cez pokladňu (napr. zavedením špeciálnych QR-kódov) cca. 2 roky od momentu, keď budú vyjasnené všetky detaily a otázky ohľadom daného zákona. Tento predpoklad však nezohľadňuje či vôbec a kedy by boli zahraniční dodávatelia ochotní a schopní upraviť označovanie tovarov na ich strane.</p>			
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. I. § 7 ods. 3</b>  Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t.j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. I. § 15 ods. 2</b>  Zásadná pripomienka k čl. I § 15 ods. 2 sa v prvej vete nad slová „orgán kontroly potravín“ vkladá odkaz k poznámke pod čiarou 24) a slová “platiteľ použil pre určenie sadzby dane podľa § 8 ods. 2“ sa nahrádzajú slovami „sú uvedené v informácií o potravině prostredníctvom etikety alebo sprievodného materiálu 7)“. Odôvodnenie: Spresnenie textu vzhľadom na kompetencie orgánov úradnej kontroly v zmysle zákona č. 152/1995 Z .z. o potravinách.</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované znenie je v súlade s pojmmami a postupmi použitými v zákone. Predkladateľ ustúpil od pripomienky.</p>
<p><b>RÚZSR</b></p>	<p><b>Čl. IV</b>  Žiadame o posun účinnosti zákona o 6 mesiacov – od 1.7.2025, resp. 12 mesiacov od vydania zákona v Zbierke zákonov  Odôvodnenie: Nové povinnosti pre výrobcov nápojov – platiteľov dane vyplývajúce z §13 Vedenie a uchovávanie záznamov a evidencie a §14 Registračná povinnosť a oznamovacia povinnosť vytvárajú rozsiahle požiadavky na zmeny informačných systémov výrobcov. Požadované úpravy informačných systémov realizujú zväčša externí dodávatelia, ktorí nie sú schopní ich navrhnuť, implementovať a dostatočne otestovať ich funkcionality v očakávanom čase medzi vydaním zákona v Zbierke zákonov a navrhovanou účinnosťou od 1.1.2025. Vzniká tak významné riziko, že výrobcovia nápojov – platitelia dane nebudú z uvedených technických dôvodov schopní v prvých mesiacoch navrhovanej účinnosti plniť evidenčné povinnosti podľa navrhovaného zákona. V prípade spoločností, ktoré pôsobia na viacerých trhoch EÚ a ktoré v mnohých prípadoch realizujú ad-hoc dodávky pre svojich</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Je zabezpečená dostatočná legisvakancia. Uvedená úprava je jedným z konsolidačných opatrení, kde bola avizovaná účinnosť k 1.1.2025. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>

	<p>zákazníkov na trhu v SR prostredníctvom spoločností so sídlom mimo SR vzniká dodatočná povinnosť upraviť svoje informačné systémy pre potreby plnenia zákonných povinností vyplývajúcich z navrhovaného zákona vo všetkých spoločnostiach v rámci štruktúry, od ktorých môžu potenciálne nastať dodania nápojov do SR.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b>          Žiadame predkladateľa aby zaslal návrh predpisu na notifikáciu Komisii a členským štátom (TRIS) Odôvodnenie: Zastávame názor, že návrh zákona spĺňa definíciu technických predpisov v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa ustanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti, nakoľko zavádza nové povinnosti pre subjekty, ktoré importujú výrobky z iných členských krajín, ktoré majú dopad na spotrebu daných výrobkov a ako taký má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, kde pripomienkujúcimi subjektmi sú členské štáty EÚ a Komisia. Žiadame preto, aby návrh zákona bol súčasťou vnútro-komunitárneho posúdenia súladu s právom Európskej únie, v rámci ktorého by sa mohli do pripomienkovania zapojiť subjekty využívajúce jednotný trh Európskej únie. Len takéto posúdenie môže vyvrátiť potenciálne podozrenia z možného nesúladu návrhu s právom Európskej únie. Vopred sa ohradzujeme voči deklarácii, že ministerstvo návrh konzultovalo so zástupcami tých členských štátov, kde nejaká forma dane zo sladených nápojov existuje a že</p>	Z	A	

	neformálne neviduje ministerstvo voči návrhu zásadné námietky. Touto cestou žiadame, aby návrh bol riadne zaradený do systému TRIS.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 3 písmeno g)</b>  Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: V § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za máťúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.</p>	Z	A	
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 8</b>  Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Odôvodnenie: Zastávame názor, že predkladateľ by mal byť schopný preukázať na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená. Na druhej strane, disponibilný príjem domácností na Slovensku patrí v rámci v EÚ k najnižším, pričom výdavky domácnosti na potraviny na Slovensku tvoria jeden z najväčších podielov ich celkových výdavkov. Navrhovaná</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona informoval zástupcov RÚZ, že Inštitút finančnej politiky MF SR má zámer v dohľadnej dobe publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.



	sadzba bude pôsobiť na spotrebiteľov demotivačne, čo v konečnom dôsledku povedie k nižšiemu výberu dane a rozvoju nákupnej turistiky v prihraničných oblastiach.			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Žiadame predkladateľa o stiahnutie tohto návrhu z legislatívneho procesu a zastavenie legislatívneho konania. Odôvodnenie:</p> <p>Potravinársky a nápojový priemysel si veľmi dobre uvedomuje dôležitosť zdravého, vyváženého stravovania a životného štýlu pri prevencii chorôb súvisiacich so stravovaním. Potravinársky priemysel má preukázateľné skúsenosti s dosahovaním konkrétnych a zmysluplných výsledkov pri zmene zloženia potravinových výrobkov. Každá potravina a nápoj má úlohu vo vyvázenej strave, ak sa konzumuje v správnom množstve a frekvencii. Jednotlivé potraviny / prísady / živiny nie sú samy o sebe "dobré" alebo "zlé", "zdravé" alebo "nezdravé". Všetky potraviny uvádzané na trh musia byť bezpečné pre spotrebiteľa. Predložený návrh zákona považujeme za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ boja s neprenosnými chorobami. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu. Predložený návrh prichádza v čase, kedy podľa dát Štatistického úradu ako aj Eurostatu, dobieha krivka inflácie. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu potravín, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie a to čisto rozhodnutím štátu. Zároveň zavedením spotrebnej dane na</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.

	<p>vybranú skupinu potravín hrozí nielen dopyt po cezhraničnom nakupovaní zdanených kategórií potravín, ale nemožno vylúčiť, že pre vyššiu cenu prestanú byť niektoré produkty uvádzané na slovenský trh, prípadne, prestanú byť vyrábané na Slovensku. Uvedené znamená priamy vplyv na zamestnanosť na Slovensku ako aj náklady na sociálny systém. S takmer istotou vieme povedať, že pri zavedení dane v navrhovanej výške pri niektorých výrobkoch môžeme predpokladať zastavenie ich výroby na Slovensku a tým zničenie celého slovenského trhu daného výrobku. Navyše, predkladateľ pri koncipovaní návrhu zákona nedodrжал princíp evidence based policy, ktorá spočíva v tom, že akákoľvek nová regulácia, resp. jej prípadné zavedenie, by mala byť podložená relevantnými dátami, ktoré jednoznačne potvrdzujú jej správnosť a opodstatnenosť. Návrh zákona však žiadnym spôsobom nevychádza z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane. Navrhované riešenie, t. j. zdanenie všetkých nápojov obsahujúcich pridaný cukor, resp. jeho náhrady považujeme za nekonceptné a poškodzujúce najmä zraniteľné, prípadne sociálne slabšie skupiny obyvateľstva. Máme za to, že zákon v tomto znení zdaňuje zdaňuje aj potraviny/niektoré ingrediencie, z ktorých je možné sladený nápoj vyrobiť ako aj nápoje s náhradami cukru, ktoré využívajú, resp. konzumujú osoby so zdravotnými obmedzeniami a intoleranciami. Domnievame sa,</p>			
--	--	--	--	--

<p>že zdanením týchto produktov dôjde k neprimeranému navýšeniu ich ceny, čo nepochybne zasiahne rozpočty, resp. kúpyschopnosť najmä sociálne slabších, prípadne mnohohodných rodín. Tieto budú často musieť buď prestať s nákupmi predmetných produktov a ochudobniť tak deti o dôležité zložky výživy, prípadne, ak im to situácia dovolí tieto nákupy nárazovo realizovať v zahraničí (Česká republika, Poľsko, Maďarsko) kde sa často dajú kúpiť obdobné, resp. totožné produkty. Štát teda nie len, že predmetnú daň od týchto skupín osôb nevyberie, ale prídaje aj o DPH z nákupov realizovaných v zahraničí a zároveň skomplikuje život najzraniteľnejším skupinám obyvateľstva.</p> <p>Vplyv na občana: • Dane z potravín a nápojov sú často regresívnym nástrojom, čo znamená, že majú neprimeraný vplyv na nízko príjmové domácnosti, ktoré minú na potraviny vyššie percento svojich príjmov. Vzhľadom na infláciu cien potravín v rámci SR, a ekonomickú neistotu spôsobenú pandémiou COVID-19 a vojnou na Ukrajine si nemyslíme, že by spotrebitelia mali čeliť dodatočným daniam a vyšším cenám za potraviny. • Štúdia zistila, že potravinové dane vo všeobecnosti dosahujú zníženie spotreby zdanených produktov a v dôsledku toho môžu spotrebitelia namiesto toho nakupovať podobné nezdanené alebo menej zdanené položky. Rovnako to môže znamenať, že spotrebitelia si kúpia lacnejšie značky zdanených produktov, čím potenciálne neznížia svoju spotrebu zložky, na ktorú sa daň zameriava. Rovnako si spotrebitelia môžu kúpiť iný druh potravín, s podobným množstvom sladidiel, ktoré však nie sú predmetom dane. To by mohlo spôsobiť zvýšenie cien takýchto potenciálnych substitučných výrobkov, čo by vyvolalo</p>			
--	--	--	--

<p>d'alší inflačný tlak na ekonomiku. Vplyv na verejné zdravie: • Vývoj neprenosných ochorení je veľmi zložitý a má multifaktorálne príčiny. Vhodné preventívne opatrenia preto musia vychádzať zo spoľahlivých vedeckých údajov a uplatňovať holistický prístup. • Stále nemáme dostatočné dôkazy o tom, že daň zo sladených nápojov má pozitívne výrazný vplyv na verejné zdravie a to vzhľadom na množstvo kalórií prijatých zo sladených nápojov voči celkovému kalorickému príjmu jednotlivca. • Odborníci na výživu zdôrazňujú, že zdraví ľudia potrebujú vyváženú stravu vrátane potravín so širokým spektrom živín vrátane sacharidov a cukrov, bielkovín, vlákniny, vitamínov, minerálov a tukov. Oficiálne výživové odporúčania sú založené na rozsiahlych vedeckých dôkazoch. Odborníci uvádzajú, že jednotlivé potraviny neprispievajú ani neoslabujú verejné zdravie, ale dôležitá je celá strava. Z tohto dôvodu okrem iného nie je možné definovať ako základ legislatívy, ktoré potraviny sú zdravé a ktoré nezdravé. A zdravý životný štýl by mal zahŕňať správnu úroveň fyzickej aktivity, a to tak na spaľovanie kalórií, ako aj na zlepšenie fyzickej a duševnej pohody. Vplyv na konkurencieschopnosť potravinárskeho odvetvia: • Zavedenie predmetnej dane môže mať výrazne negatívny vplyv najmä na malé a stredné podniky v potravinárskom odvetví, ktoré na Slovensku pôsobia najmä v regiónoch a v rámci daných obcí predstavujú prínos pre obec, jej obyvateľov a miestnu zamestnanosť a rozvoj. Strata objemu výroby by mohla viesť k strate pracovných miest. Daň zároveň môže vplyvom zníženia objemu predaja aj zníženie investícií a nákladov na realizáciu nových projektov a vývoj produktov. Daň</p>			
---	--	--	--

	<p>rovnako zvyšuje administratívne náklady a negatívne ovplyvňuje ziskovosť firiem. Daňové zaťaženie ovplyvňuje nepriamo aj ďalšie dodávateľské firmy pre potravinárske odvetvie, napríklad v oblasti marketingu, reklamy a maloobchodu. • Zavedenie dane zo sladených nápojov zvýši ich ceny, čo môže mať za následok zvýšené cezhraničné nakupovanie najmä na Slovensku, kde veľké množstvo obyvateľov žije v pohraničných oblastiach. Cezhraničné nakupovanie ovplyvňuje aj predaj ostatných potravín a znižuje výber dane z pridanej hodnoty v Slovenskej republike. • Navrhovaná spotrebná daň zvýši bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredia z pohľadu administratívnej záťaže pre podnikateľov. Prinesie nutnosť zavádzania nových procesov a administratívnych postupov. • Zavedenie národných daní fragmentuje jednotný európsky trh tým, že sa de facto vytvára vnútorné kritériá zloženia výrobkov, pričom vo výhode môžu byť najmä producenti z krajín, kde je zavedená daň, na úkor konkurencieschopnosti domácich výrobcov. • Je potrebné zdôrazniť, že zavedenie dane sa dotkne aj poľnohospodárskej prvovýroby, ktorá dodáva suroviny pre potravinársky priemysel, obzvlášť špecializovanej rastlinnej a živočíšnej výroby. Okrem maloobchodu bude mať zavedenie vplyv aj na celý gastro sektor, ktorý sa len ťažko spamätával z protipandemických opatrení a následnej inflácie potravín.</p>			
RÚZSR	<p><b>k jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávatelia používať</b>  Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a</p>	Z	A	

	<p>formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať.</p>			
<b>RÚZSR</b>	<p><b>Čl. I. § 2 písm. a) bod 2.</b>          Žiadame predkladateľa o zavedenie definície koncentrovanej látky. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje definícia koncentrovanej látky. Zastávame názor, že takto koncipované ustanovenie bez reálnej definície toho čo bude konkrétne spadať pod zdanenie v zmysle §2 písm. a) bod 2. je nevykonateľné a právne neisté. Poukazujeme aj na zákon o tvorbe právnych predpisov, ktorý v §3 ods. 6 stanovuje, že ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou. Pojem koncentrovaná látka podľa nášho vedomia právny poriadok SR nepozná.</p>	Z	A	
<b>SAMO</b>	<p><b>Celému materiálu</b>          Navrhované riešenie, t. j. zdanenie všetkých nápojov obsahujúcich pridaný cukor, resp. jeho náhrady považujeme za nekonceptné a poškodzujúce najmä zraniteľné, prípadne sociálne slabšie skupiny obyvateľstva. Máme za to, že zákon v tomto znení nezdaňuje len sladené nápoje v užšom slova zmysle, ale zdaňuje aj potraviny/niektoré ingrediencie, z ktorých je možné sladený nápoj vyrobiť ako aj nápoje s náhradami cukru, ktoré využívajú, resp. konzumujú osoby so zdravotnými obmedzeniami. Zároveň zdaňuje aj niektoré liečivá či výživové doplnky, čo môže mať výrazne negatívny dopad na zdravie obyvateľstva. V súvislosti so zdaňovaním koncentrátov/ingrediencií, ktoré slúžia na výrobu sladených</p>	O	ČA	<p>K celému materiálu, k § 2, k § 10: Z predmetu dane boli vypustené mliečne a jogurtové nápoje, ako aj rastlinné alternatívy k mlieku, tiež lieky a výživové doplnky. Kategórie nápojov oslobodené od dane v § 10 boli taktiež vypustené z predmetu dane. K § 2 ods. a): Akceptované. K § 6: Akceptované. K § 12 ods. 7 a 8: Neakceptované. Predkladatelia tejto pripomienky v pozícii povinne pripomienkujúcich subjektov, t. j. organizácie zastupujúce záujmy dotknutého sektoru, po</p>

<p>nápojov si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že ich konzumentmi sú prevažne deti (rôzne sirupy avšak aj rôzne kakaové sladené prášky, ktoré sa primárne používajú na rozpustenie v mlieku). Konzumáciu niektorých týchto potravín/nápojov deťmi odporúčajú aj detskí lekári za účelom ich riadneho vývoja. Domnievame sa, že zdanením týchto produktov dôjde k neprimeranému navýšeniu ich ceny, čo nepochybne zasiahne rozpočty, resp. kúpyschopnosť najmä sociálne slabších, prípadne mnohohodných rodín. Tieto budú často musieť buď prestať s nákupmi predmetných produktov a ochudobniť tak deti o dôležité zložky výživy, prípadne, ak im to situácia dovolí tieto nákupy nárazovo realizovať v zahraničí (Česká republika, Poľsko, Maďarsko) kde sa často dajú kúpiť obdobné, resp. totožné produkty. Štát teda nie len, že predmetnú daň od týchto skupín osôb nevyberie, ale príde aj o DPH z nákupov realizovaných v zahraničí a zároveň skomplikuje život najzraniteľnejším skupinám obyvateľstva. V súvislosti so zdaňovaním nápojov s náhradami cukru si dovoľujeme poukázať najmä na skutočnosť, že ich často konzumujú v rámci svojej výživy osoby so zdravotným znevýhodneniami (napr. rôzne potravinové intolerancie, diabetes a pod.). Zdanením týchto nápojov tak štát prispeje k už aj tak komplikovanej situácii takýchto osôb a občanov a v konečnom dôsledku ich často donúti hľadať náhradné riešenia (domáca produkcia, zahraničné nákupy a pod.). Dovoľujeme si osobitne poukázať na potraviny ako sú rastlinné náhrady živočíšnych potravín ako sú napríklad rastlinné alternatívy mlieka. Tieto potraviny konzumujú ľudia s intoleranciami, ktorí nemôžu zo zdravotných dôvodov</p>		<p>vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia súhlasili s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane; preklasifikovali predmetnú zásadnú pripomienku na obyčajnú. K § 13 bodu 1 písm. a): Akceptované. K § 13 písm. (f) a (g): Akceptované. K § 13 ods. 1 písm. f): Akceptované. K § 13 ods. 2: Akceptované. K § 16: Akceptované. K požiadavke na uloženie povinnosti uvádzať daň na faktúre: - nie je možné akceptovať z dôvodu DPH EÚ legislatívy; táto skutočnosť bude zvýraznená v dôvodovej správe. K tlačivám a formulárom: Predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).</p>
---	--	---

<p>konzumovať živočíšne produkty. Už dnes sú tieto skupiny obyvateľstva znevýhodnené vyššou DPH na rastlinné alternatívy. Daň zo sladených nápojov im skomplikuje prístup k týmto potravinám, pričom sú na tieto potraviny zdravotne odkázaní. Táto daň celkovo vytvára prostredie, kedy nie všetky alkoholické nápoje majú spotrebnú daň, ale mliečne, rastlinné výrobky či dokonca aj výživové doplnky a liečivá, ktoré sú zdraviu prospešné, takúto daň budú mať len preto, že sa tam pridáva sladidlo. Považujeme to za absurdné, navyše pri niektorých nápojoch, ako sú napríklad sladené mlieka alebo jogurtové nápoje sa spotreba preleje do iných kategórii, ktoré nebudú zdanené. Takúto formu zdanenia považujeme za diskriminačnú, nespravodlivú a ohrozujúcu niektoré skupiny obyvateľstva, preto s návrhom zákona nesúhlasíme ako celkom. § 2 ods. a) –</p> <p>Vymedzenie pojmov Navrhujeme upresniť definíciu „nápoja“ hlavne v bode a(2), kde chýba väzba na kód kombinovanej nomenklatúry alebo iné konkrétne vymedzenie výrobkov. Teoreticky aj z obyčajného cukru sa dá pridaním vody vyrobiť nápoj, takže nie je jasné, čo všetko má do tohto bodu patriť. Vysvetľovanie nejasností s príslušnými orgánmi je z našej skúsenosti zdĺhavé a často nedostatočné. § 6 – Vznik daňovej povinnosti Daňová povinnosť má vzniknúť dňom prvého dodania nápoja v tuzemsku. Maloobchod vystupuje v chápaní tohto zákona nielen ako dodávateľ nápoja (§ 2 ods. 1)), ale aj ako predajca nápoja, ktorý obstaral (už zdanený) od výrobcu nápoja (§ 2 ods. k)). Je bežné, že rovnaký tovar („nápoj“) obchodník nakupuje od viacerých dodávateľov, pričom títo môžu byť tuzemskí alebo zahraniční. Z toho vyplýva, že na jednej predajni</p>			
---	--	--	--



	<p>môže byť zákazníkom ponúkaný ten istý tovar od rôznych dodávateľov, pričom nie je možné automaticky rozlíšiť na konkrétnom tovare, či už zdanený bol, alebo nie. Rovnaký problém nastáva pri zmene dodávateľa, keď na jednej predajni môže byť určitú časť mesiaca tovar od slovenského dodávateľa a zvyšok mesiaca od iného, zahraničného dodávateľa. Čiarový kód (EAN) štandardne neobsahuje údaj o dodávateľovi ani číslo výrobnéj šarže, a teda nie je možné rozlíšiť a posúdiť základ dane pre jednotlivý druh tovaru v danom zdaňovacom období. Z pohľadu obchodníkov je takto navrhovaný moment vzniku daňovej povinnosti neakceptovateľný a nevykonateľný, čo preukazujú aj praktické problémy s uplatnením podobného ustanovenia napr. v Maďarsku. Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie upravené tak, že vznik daňovej povinnosti bude naviazaný na dovoz/nadobudnutie nápoja v tuzemsku zo zahraničia. Podobne je to nastavené napr. v Írsku. Vidíme v tom aj pozitívny dopad pre štát, keďže daň by bola zaplatená skôr, pričom aj následná kontrola zo strany štátnych orgánov by bola jednoduchšia (napr. na základe došlých faktúr, dodacích listov a skladovej evidencie). Alternatívou môže byť buď zmena ustanovenia o vzniku daňovej povinnosti, alebo jeho doplnenie o možnosť pre obchodníkov zdaňovať nadobudnutie nápoja v tuzemsku už dňom jeho dovozu zo zahraničia. Súbežne by bolo potrebné upraviť aj §12 k vráteniu dane pri reklamácií alebo vrátení tovaru do zahraničia. § 10 Podľa návrhu predkladateľa sú od dane oslobodené len prvky vymenované v čl. 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 z 12. júna 2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti,</p>			
--	--	--	--	--

	<p>potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti a ktorým sa zrušuje smernica Rady 92/52/EHS, smernica Komisie 96/8/ES, 1999/21/ES, 2006/125/ES a 2006/141/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/39/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 41/2009 a (ES) č. 953/2009 (Ú. v. EÚ L 181, 29. 06. 2013) (ďalej len "nariadenie"). Do tejto definície sa nezmestia napr. výživové doplnky dostupné v lekárni, ktoré pre určitých pacientov sú dôležité, a ani lieky a liečivá, ktoré obsahujú pridaný cukor, špeciálne pre deti osobitne ochutené lieky a liečivá, ako napr. Kalciový sirup, ktorý obsahuje v detskej ochutenej variante pridané sladidlá na kompenzáciu neznesiteľnej chute, ktorú by malé dieťa nemuselo chcieť skonzumovať. Tieto liečivá, ak ich nepredpíše lekár a neužívajú sa pod jeho dohľadom, nie sú podľa čl. 2 ods. 2 písm. g) nariadenia "potraviny na osobitné lekárske účely". Takisto je tu nutné upozorniť, že v praxi vzhľadom na osobitné predpisy o rozsahu hradenia z verejného zdravotného poistenia a iných lekári väčšinou rôzne výživové doplnky pri akútnom ochorení, alebo aj pri chronickom ochorení, môžu len odporučiť, nie predpísať. V takom prípade tiež nepôjde o "potraviny na osobitné lekárske účely". Konzumácia výživových doplnkov a liečiv, ktoré obsahujú pridané sladidlá, ale naopak, má pozitívny vplyv na zdravie a teda aj výdavky štátu na zdravotný systém. Obmedzenie finančnej dostupnosti bude mať presne opačný efekt na zdravie spoločnosti. Navrhujeme preto doplniť do § 10 oslobodenie od dane pre tie výrobky, ktoré spadajú do definície zavedenej v § 1 písm. a) bod (najmä avšak nielen) 2. tak, aby sa daň podľa navrhovanej úpravy nedotýkala</p>			
--	--	--	--	--

<p>akýchkoľvek liečiv, výživových doplnkov a lekárenských výrobkov, ktoré sa na ich výrobu použijú. K bodu 7 a 8 V §12 ods. 7 a ods. 8 navrhujeme preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie ako v prípade exportéra. Zároveň navrhujeme zaviesť režim, v rámci ktorého bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie podobne ako je to pri odpočte DPH. Podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž, najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d), t. j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja. Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadosť o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné. § 13 – bod 1a) – Evidencie Z povinnej evidencie navrhujeme vynechať číslo výrobnej šarže, keďže táto povinnosť je v súčasnosti prakticky nevykonateľná. Za šaržu sa považuje určité množstvo potravín, ktoré boli vyrobené za rovnakých podmienok, v jeden deň. V rámci označovania potravín sa šarža na obale označí buď uvedením dátumu výroby alebo je možné ju určiť dátumom spotreby alebo iným zvláštnym kódom, avšak nie je legislatívne určená jednotným identifikátorom. Tento údaj nie je obsiahnutý v EAN kóde, čiže nie je možné ho pri pokladni skenovať. V prípade potreby sa šarža výrobku kontroluje</p>			
--	--	--	--

	<p>manuálne. V súčasných podmienkach teda technicky nevieme zistiť, ktorá šarža výrobku sa počas daného zdaňovacieho obdobia predá (keďže sa na predajni v daný moment môžu vyskytovať a aj vyskytujú rovnaké tovary s niekoľkými rôznymi šaržami). Tento údaj sa pre daňovú evidenciu nepoužíva ani v iných krajinách, kde je podobná daňová povinnosť zavedená, napr. v Maďarsku. Podľa IT oddelenia je minimálny čas na nastavenie systémov tak, aby bolo možné sledovať údaje o výrobnej šarži konkrétneho tovaru až k samotnému predaju cez pokladňu (napr. zavedením špeciálnych QR-kódov) cca. 2 roky od momentu, keď budú vyjasnené všetky detaily a otázky ohľadom daného zákona. Tento predpoklad však nezohľadňuje či vôbec a kedy by boli zahraniční dodávatelia ochotní a schopní upraviť označovanie tovarov na ich strane. §13: písm. (f) a (g) vypustiť „prevádzkarne“ § 13 ods. 1 písm. f) Nie je nám jasné, ako postupovať v prípade predaja tovaru pri zjednodušenom daňovom doklade, kde platiteľ dane neeviduje v systémoch údaje podľa § 13 ods. 1 písm. f) Zo znenia § 13 ods. 2 nie je zrejmé v akej štruktúre je platiteľ povinný viesť evidenciu, je potrebné to doplniť. § 16 – Prechodne ustanovenia Súčasné zadefinovanie prechodných ustanovení k vzniku daňovej povinnosti je akceptovateľné a realizovateľné iba v prípade, ak príde k vyššie uvedeným zmenám v definovaní vzniku daňovej povinnosti (§ 6) ako aj v rozsahu povinnej evidencie (§ 13 – bod 1a)), keďže za momentálneho znenia návrhu zákona nie je možné správne a úplne splniť nám z neho vyplývajúce povinnosti. Z navrhovaného znenia zákona jasne nevyplýva povinnosť uvádzať na faktúrach pre zákazníkov výšku dane zo sladených</p>			
--	---	--	--	--

	nealko nápojov. Nevieme teda, ako bude postupovať zákazník, ktorý zakúpené nápoje bude vyvážať mimo územia Slovenska. Ďalej apelujeme na to, aby bol dostatočne dopredu zverejnený formulár na registráciu na daň, formulár daňového priznania a metodický pokyn tak, aby platiteľ mal priestor upraviť a nastaviť svoje informačné systémy a komunikovať s dodávateľmi, aké informácie budú s účinnosťou zákona povinní poskytovať.			
<b>SAPPO</b>	<b>§ § 12</b> Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (prekročenie dátumu spotreby a/alebo ukončenie dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: Znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci).	O	N	Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplývajú postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom.
<b>SKDP</b>	<b>Čl. I § 13 ods. 1 písm. a)</b> Číslo výrobnéj šarže jednotlivého nápoja je údaj, ktorý nie je obsiahnutý v EAN kóde jednotlivých tovarov, a teda nie je technicky možné zistiť, ktorá šarža výrobku sa počas daného zdaňovacieho obdobia predala (keďže sa na predajni v daný moment môžu vyskytovať a aj vyskytujú tovary s niekoľkými	O	A	

	<p>rôznymi číslami výrobných šarží). Rovnako nie každý tovar na balení tento údaj obsahuje. Z dôvodu vysokých nákladov a časovej náročnosti na prípadné nastavenie systémov, aby bolo možné tieto údaje sledovať, napr. formou špeciálnych QR kódov, kde je ešte otázne, či by výrobcovia boli ochotní tieto kódy na tovare uvádzať, navrhujeme túto požiadavku zo zákona vypustiť. Rovnako je nemožné pri tovare, ktorý bude na sklade k 31.12.2024, tento údaj spätne dozisťovať.</p>			
<p><b>SKDP</b></p>	<p><b>Čl. I § 6</b>          Daňová povinnosť vzniká „dňom prvého dodania nápoja v tuzemsku“, pričom prvým dodaním sa rozumie v zmysle § 2 písm. q): 1. „prvé dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku, okrem prvého dodania nápoja v tuzemsku spojeného s odoslaním alebo prepravou do zahraničia, 2. prvé dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku z otvoreného alebo pozmeneného obalu, pričom nápoj sa považuje za dodaný v rozsahu pripadajúcom na celé množstvo nápoja v obale, ktorý bol v dôsledku tohto dodania otvorený alebo pozmenený, 3. opätovné dodanie nápoja uskutočnené platiteľom dane v tuzemsku po tom, čo mu bol tento nápoj vrátený a platiteľ dane vykonal opravu základu dane podľa § 7 ods. 3, okrem opätovného dodania tohto nápoja v tuzemsku spojeného s odoslaním alebo prepravou do zahraničia.“ Takto definovaný moment vzniku daňovej povinnosti je podľa nás v praxi náročné určiť, a preto vzhľadom na skúsenosti aj z iných krajín navrhujeme precizovať, resp. upraviť návrh zákona v tejto časti. Problematickú vidíme najmä aplikáciu v maloobchode.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>Maloobchod vystupuje v chápaní tohto zákona nielen ako dodávateľ nápoja (§ 2 ods. 1), ale aj ako predajca nápoja, ktorý obstaral (už zdanený) od výrobcu nápoja (§ 2 ods. k)). Je bežné, že rovnaký tovar („nápoj“) obchodník nakupuje od viacerých dodávateľov, pričom títo môžu byť tuzemskí alebo zahraniční. Z toho vyplýva, že na jednej predajni môže byť zákazníkom ponúkaný ten istý tovar od rôznych dodávateľov, pričom nie je možné automaticky rozlíšiť na konkrétnom tovare, či už zdanený bol, alebo nie. Rovnaký problém nastáva pri zmene dodávateľa, keď na jednej predajni môže byť určitú časť mesiaca tovar od slovenského dodávateľa a zbytok mesiaca od iného, zahraničného dodávateľa. Čiarový kód (EAN) štandardne neobsahuje údaj o dodávateľovi ani číslo výrobnej šarže, a teda nie je možné rozlíšiť a posúdiť základ dane pre jednotlivý druh tovaru v danom zdaňovacom období. Z pohľadu obchodníkov je takto navrhovaný moment vzniku daňovej povinnosti nevykonateľný, čo preukazujú aj praktické problémy s uplatnením podobného ustanovenia napr. v Maďarsku. Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie upravené tak, že vznik daňovej povinnosti bude naviazaný na dovoz/nadobudnutie nápoja v tuzemsku zo zahraničia. Podobne je to nastavené napr. v Írsku. Vidíme v tom aj pozitívny dopad pre štát, keďže daň by bola zaplatená skôr, pričom aj následná kontrola zo strany štátnych orgánov by bola jednoduchšia (napr. na základe došlých faktúr, dodacích listov a skladovej evidencie). Alternatívou môže byť buď zmena ustanovenia o vzniku daňovej povinnosti, alebo jeho doplnenie o možnosť pre obchodníkov zdaňovať nadobudnutie nápoja v tuzemsku už dňom jeho dovozu zo zahraničia. Súbežne</p>			
--	--	--	--

	by bolo potrebné upraviť aj § 12 k vráteniu dane pri reklamacii alebo vrátení tovaru do zahraničia.			
<b>SKDP</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Hoci ide o obchodno-právnu stránku zmluvných vzťahov, do návrhu zákona alebo iného relevantného zákona navrhujeme, obdobne ako napr. v Maďarsku, doplniť povinnosť pre obchodníka, ktorý obstaral produkt v rámci prvého dodania, aby pri predaji konečnému spotrebiteľovi uplatnil svoju obchodnú maržu iba na základ ceny neobsahujúcu spotrebnú daň, nakoľko pri predpoklade, že marža obchodníka je 20%, dôjde k navýšeniu predajnej ceny navyše o ďalších 0,04 eur, čo môže viesť k negatívnemu vplyvu na rozhodovanie kupujúceho.</p>	O	N	Zámerom zákona nie je cenová regulácia.
<b>SKDP</b>	<p><b>Čl. I § 13 ods. 1 písm. a)</b></p> <p>Navrhovanou legislatívou sa zavádza povinnosť platiteľa viesť záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období v rozsahu nevyhnutnom pre správne určenie dane a opravy základu dane. Záznamy musia obsahovať okrem iných taxatívne vymedzených skutočností najmä „obchodný názov nápoja a číslo výrobnéj šarže“. Takto definovanú povinnosť je podľa nás v praxi náročné plniť zo strany platiteľov dane a to najmä v spojitosti s praktickými a technickými obmedzeniami. Vidíme praktické problémy v celom distribučnom reťazci, vrátane maloobchodu. Za šaržu sa považuje určité množstvo potravín, ktoré boli vyrobené za rovnakých podmienok, v jeden deň. V rámci označovania potravín sa šarža na obale označí buď uvedením dátumu výroby alebo je možné ju určiť dátumom spotreby alebo iným zvláštnym kódom, avšak nie je legislatívne určená</p>	O	A	



	<p>jednotným identifikátorom. Tento údaj nie je obsiahnutý v EAN kóde, čiže nie je možné ho pri pokladni skenovať. V prípade potreby sa šarža výrobku kontroluje manuálne. V súčasných podmienkach sa teda technicky nedá zistiť, ktorá šarža výrobku sa počas daného zdaňovacieho obdobia predá (keďže sa na predajni/v sklade v daný moment môžu vyskytovať a aj vyskytujú rovnaké tovary s niekoľkými rôznymi šaržami). Tento údaj sa pre daňovú evidenciu nepoužíva ani v iných krajinách, kde je podobná daňová povinnosť zavedená, napr. v Maďarsku.</p>			
SKDP	<p><b>Celému materiálu</b> Navrhujeme doplniť do zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v systave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov povinnosť uvádzať výšku spotrebnej dane uplatnenej platiteľom dane.</p>	O	N	<p>Vzhľadom ku skutočnosti, že doklad z pokladnice e-kasa klient sa v určitých prípadoch považuje za zjednodušenú faktúru na účely o DPH, išlo by o priamy rozpor s legislatívou EÚ (smernica Rady 2006/112/ES).</p>
SKDP	<p><b>Čl. I § 2 písm. a) bod 2.</b> Navrhujeme spresniť definíciu „nápoja“ v písm. a) bod 2. v zmysle presnejšieho určenia balených koncentrovaných látok, keďže následné vysvetľovanie nejasností, či z daného balenia je alebo nie je možné vyrobiť nápoj v zmysle zákona, s príslušnými orgánmi môže byť zdĺhavé a často neefektívne a nedostatočné.</p>	O	A	
SKDP	<p><b>Čl. I § 14</b> V § 14 navrhujeme doplniť možnosť uviesť na faktúre, zjednodušenej faktúre alebo inom doklade preukazujúcom výšku uplatnenej spotrebnej dane zo sladeného nealkoholického</p>	O	ČA	<p>Právny poriadok Slovenskej republiky nebráni platiteľom dane, aby túto možnosť využili (platia ústavné princípy ustanovené čl. 2 ods. 3</p>

	nápoja. Z návrhu nevyplýva, akým spôsobom má mať exportér k dispozícii údaje o určení sumy, ktorú požaduje vrátiť.			Ústavy SR). Využitie tejto možnosti bolo zvýraznené v dôvodovej správe.
<b>SKDP</b>	<p><b>Čl. I § 8</b></p> <p>V § 8 sú uvedené jednotlivé sadzby dane pre príslušný druh nápoja bez akéhokoľvek limitu obsahu pridaného cukru alebo sladidla v l, kg alebo akejkoľvek mernej jednotke objemu, od ktorého by nápoj vymedzený v § 2 nebol predmetom dane.</p> <p>Vzhľadom na skúsenosti aj z iných krajín navrhujeme doplniť do návrhu zákona prah oslobodenia, t.j. limit obsahu cukru/sladidla, pod ktorý nebude nápoj podliehať dani.</p>	O	N	Po dôkladnej analýze bol tento variant vyhodnotený ako menej vhodný najmä z dôvodu rizika modifikácie výrobného procesu s cieľom dosiahnutia nižšieho daňového zaťaženia (náhrada cukru inými sladidlami) a väčšieho rizika daňových únikov (protiprávne uplatňovanie nižšej sadzby dane).
<b>SKDP</b>	<p><b>Čl. I § 6 a súvisiaci § 16</b></p> <p>V prípade, že subjekt vystupuje v zmysle tohto zákona nielen ako dodávateľ nápoja (§ 2 písm. l)), ale aj ako predajca nápoja, ktorý nakúpil (už zdanený) od výrobcu nápoja (§ 2 písm. k)), a to aj pre rovnaký druh tovaru (napr. kofolu / šumienku nakupuje od tuzemského dodávateľa, ktorý tovar zdanil, ale aj od českého dodávateľa bez tejto dane), môže na jednej predajni či v jednom obchode ponúkať zákazníkovi ten istý tovar, ale s rôznou "históriou" nákupu z hľadiska tejto dane, pričom nie je možné rozlíšiť na konkrétnom predanom kuse tovaru, či už zdanený bol, alebo nie. Rovnaká situácia nastane aj pri tovare, ktorý bol nakúpený do 31.12.2024 bez tejto dane, ale na sklade sa "pomieša" s tovarom zakúpeným po 1.1.2025 s touto daňou, ale k predaju dôjde po 31.12.2024. Takéto tovary nie je možné nijako efektívne a jednoducho oddeľovať a rozlišovať (najmä pri veľkých predajcoch, kde sú nákupy centralizované) a čiarový</p>	O	ČA	K § 6: Akceptované. K § 16: Zapracované inak. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje vyrobené pred 1.1.2025.

	<p>kód (EAN) tieto informácie o “histórii nákupu” neobsahuje. Z tohto dôvodu bude prakticky nemožné správne určiť, či pri predmetnom tovare vzniká povinnosť platiť túto daň.</p> <p>Navrhujeme, aby bol vznik daňovej povinnosti pri tovare pochádzajúcom zo zahraničia naviazaný na moment dovozu/nadobudnutia nápoja v tuzemsku zo zahraničia, a zároveň navrhujeme, aby tovar nachádzajúci sa v sklade ku dňu 31.12.2024 bol od tejto dane oslobodený.</p>			
<b>SKDP</b>	<p><b>Čl. I § 2 písm. i)</b></p> <p>V zmysle novej legislatívy je preukázateľne zdaneným nápojom „nápoj“, ktorý „bol nadobudnutý v tuzemsku za protihodnotu, okrem nadobudnutia nápoja zo zahraničia“. V návrhu zákona podľa nás absentuje vymedzenie spôsobu, akým sa zdanenie preukazuje, najmä pri exporte. Legislatíva by mala uvedené jasne špecifikovať, a preto navrhujeme precizovať zákon v tejto časti.</p>	O	N	Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane. Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny.
<b>SKDP</b>	<p><b>Čl. I § 8</b></p> <p>Vítame zámer zákona, ktorým je zabezpečenie dostatočných príjmov štátneho rozpočtu, čo prispeje k stabilizácii verejných financií a k eliminácii negatívnych vplyvov na vývoj hospodárenia Slovenskej republiky vrátane pozitívneho vplyvu na zdravie obyvateľov. Kľúčovou otázkou však je stanovenie výšky sadzby (§ 8 návrhu zákona), ktorá bude mať negatívny vplyv na dotknuté subjekty vo forme zníženého dopytu po produktoch rádovo v desiatkach %, nakoľko navýšenie ceny produktu už len o 0,15 centov bude z pohľadu konečného spotrebiteľa vnímané negatívne a bude sa orientovať na kúpu</p>	O	N	Pri určovaní výšky sadzieb dane boli brané do úvahy aj zákony iných členských štátov EÚ.

	produktov z iných zdrojov ako napr. v zahraničí.			
<b>SKDP</b>	<b>Celému materiálu</b> Z návrhu zákona nevyplýva, akým spôsobom majú byť riešené predaje formou zásielkového predaja zahraničnými subjektami, najmä ak je zavedený systém OSS schémy, ktorá má znížiť administratívnu záťaž daňových subjektov z iných členských štátov.	O	N	Návrh neupravuje predaj tovaru na diaľku.
<b>SKDP</b>	<b>Celému materiálu</b> Z návrhu zákona nevyplýva, akým spôsobom majú postupovať daňové subjekty pri oneskorenej registrácii za platiteľa dane a následného vysporiadania dane. Dávame do pozornosti, že v určitých prípadoch môže byť oneskorená registrácia aj likvidačná, nakoľko protihodnota za predaný nápoj neobsahovala spotrebnú daň t.j. daňový subjekt ju v danom momente nepreniesol na kupujúceho (týka sa to najmä prípadov obstarania tovaru zo zahraničia).	O	N	Uvedená skutočnosť jednoznačne vyplýva z § 11 ods. 3.
<b>SPPK</b>	<b>§ 12 ods. 5</b> Do ustanovenia § 12 ods. 5 žiadame doplniť vetu, ktorá jednoznačne uvedie, že lehota na ukončenie daňovej kontroly je 6 mesiacov. Odôvodnenie: lehotu na ukončenie daňovej kontroly žiadame skrátiť, a to na 6 mesiacov (lehotu 1 rok podľa daňového poriadku považujeme za neprímerane dlhú). Nepovažujeme v danom procesnom prípade za odôvodnené, aby daňová kontrola mohla trvať až 1 rok.	Z	N	Platí princíp subsidiárnej pôsobnosti Daňového poriadku, ktorý ustanovuje maximálnu, nie predpísanú dĺžku daňovej kontroly (1 rok). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<b>K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia,</b>	Z	A	

	<p><b>dodávateľa a exportéri predkladať</b>  K jednotlivým formulárom, ktoré budú povinní výrobcovia, dodávateľa a exportéri predkladať Žiadame predkladateľa o úzku súčinnosť pri príprave návrhov tlačív a formulárov a o konzultácie návrhov týchto tlačív a formulárov s podnikateľskými subjektami, ktorých sa povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona budú týkať.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 6</b>  Navrhujeme doplniť § 6 nasledovne: „Daňová povinnosť nevzniká výrobcovi nápoja, ktorý výrobok dodáva priamo mimo územia Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: doplnenie požadujeme za účelom právnej istoty a jednoznačného právneho výkladu, aby z ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že pre výrobcov a dodávateľov výrobkov na trh mimo územia Slovenskej republiky nevzniká daňová povinnosť.</p>	Z	N	Uvedená skutočnosť je zrejmalá a zrozumiteľne vyjadrená v návrhu zákona – definícia prvého dodania v tuzemsku v § 2 písm. q) vylučuje prvé dodanie v zahraničí. Na rozporovom konaní dňa 10. mája 2024 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 10</b>  Navrhujeme preformulovať znenie § 10 nasledovne:  „Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, nealkoholickým pivom a radlerom, 100 % šťavou z ovocia alebo zeleniny, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“ Odôvodnenie: počas roka úroveň fruktózy v ovocí a zelenine kolíše, preto pre zachovanie rovnakej úrovne chuti, nutričných parametrov a pod. je potrebné aj tieto</p>	Z	N	Pokiaľ ide o šťavy z ovocia alebo zeleniny, neakceptujeme ich oslobodenie od dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom. Navyše, neexistuje právny predpis, ktorý by výrobcovi ukladal normatívne mieru dosládzenia, a teda navrhovaná úprava by nebola odkontrolovateľná. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na

	šťavy dosladiť, čo napomáha aj konzervácii.			obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 12</b> Navrhujeme znenie § 12 doplniť o možnosť vrátenia dane aj zdaniteľnej osobe, ktorá má v držbe preukázateľne zdanený nápoj dodaný v tuzemsku a došlo k jeho znehodnoteniu z pohľadu bezpečnosti zdravia spotrebiteľa alebo kvality a preto nemohol byť ďalej predmetom predaja (prekročenie dátumu spotreby a/alebo ukončenie dátumu minimálnej trvanlivosti) a nápoj by mal preto predmetom likvidácie. Odôvodnenie: znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že máme za to, že keďže po dodaní nápoja nedošlo k jeho spotrebe/konzumácii, mala by mať zdaniteľná osoba aj v týchto prípadoch možnosť na vrátenie dane, teda rovnako ako je tomu napr. v prípade uvedenom v § 12 ods. 1 písm. b) ak došlo k zničeniu tovaru (napr. vplyvom vyššej moci).</p>	Z	N	Navrhovaná úprava by otvárala cestu daňovým únikom. V opačnom prípade by bola nutná likvidácia pod dozorom daňového úradu na náklady dotknutej zdaniteľnej osoby, čo by tiež zvyšovalo administratívnu záťaž. Z obchodnej praxe vyplývajú postupy, ako danej situácii predchádzať. Daň pri uplatnení postupov podľa DzP (§ 21 ods. 2 písm. m) 2. bod) bude daňovým výdavkom. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 12 ods. 2</b> Považujeme za nevyhnutné zahrnúť do návrhu zákona a vyriešiť situáciu, ak exportér, ktorý si žiada o vrátenie dane je napr. tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci a požiada si o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude tento exportér vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou ten tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>	Z	ČA	Zákon nevyžaduje po exportérovi aby preukázal, že daň bola skutočne zaplatená platiteľom dane (vyplýva z definície preukázateľne zdaneného nápoja v § 2 písm. i)). Platí nevyvrátiteľná domnienka, že daň bola uplatnená v súvislosti s prvým dodaním a je súčasťou ceny. Riešenie situácie na prelome r. 2024 a 2025 bude upravené doplnením prechodného ustanovenia o vyvrátiteľnej domnienke pre nápoje

				vyrobené pred 1.1.2025. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<p><b>materiálu ako celku</b></p> <p>SPPK so zavedením dane zo sladených nápojov, ako aj s odôvodnením k zavedeniu tejto dane zásadne nesúhlasí, a to z nasledovných dôvodov: - tvrdenie, že daň zo sladených nápojov je efektívnym nástrojom, ktorý je overený praxou viacerých krajín OECD, na motiváciu spotrebiteľov k zdravšiemu životu, považujeme za nesprávne a dátami nepodložené tvrdenie – podľa dostupných dát z Maďarska, Belgicka, Francúzska a Fínska, ktoré zaviedli obdobnú daň v rokoch 2010 až 2012, nie je možné vyvodit' záver o jej efektívnosti na zdravší spôsob života spotrebiteľov, pretože miera nadváhy oproti priemeru EÚ klesla len v jednej z týchto krajín , - ako neefektívne sa ukázalo zavedenie dane zo sladených nápojov aj v Mexiku , kde bola táto daň s cieľom znížiť mieru obezity, zavedená v roku v roku 2014, avšak v roku 2016 bola podľa údajov OECD miera obezity 33 % a v roku 2020 36 %, pričom obezita bude v Mexiku vyššia ako bola v čase zavedenia tejto dane, - ako ďalší príklad možno uviesť Nórsko, ktoré síce malo zavedenú daň zo sladených nápojov ale v roku 2021 ju zrušilo z dôvodu neefektívnosti a rozšírenia cezhraničného nakupovania vo Švédsku alebo Izrael, ktorý začiatkom roka 2023 zrušil daň zo sladených nápojov, pretože predstavovala politicky motivovanú ekonomickú záťaž, ktorá mala negatívny vplyv najmä na znevýhodnené a nízkopříjmové skupiny spoločnosti , - zo žiadnych dostupných</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.

<p>dát nevyplýva, že by Slovensko patrilo ku krajinám s nadmernou spotrebou sladených nápojov, práve naopak ich spotreba podľa Štatistického úradu medzi rokmi 2010 až 2022 klesla o 33 % a zároveň spotreba neochutených a nesladených nápojov stúpila od roku 2009 do roku 2022 o 51,5%, - nemôžeme súhlasiť ani s tvrdením, že sladené nápoje významnou mierou prispievajú k zhoršovaniu zdravotného stavu ich spotrebiteľov, pretože na posúdenie tejto skutočnosti sú nevyhnutné dáta o podiele sladených nápojov na celkovej spotrebe cukru, ktorá ma však len čiastočný vplyv na obezitu a tie sú mimoriadne odlišné – od roku 2016 podľa údajov FAO podiel sladených nápojov na celkovej spotrebe pomaly stúpa a podľa údajov ŠÚ podiel sladených nápojov na celkovej spotrebe klesá – z takýchto dát preto nemožno vyvodzovať žiadne relevantné závery, - v súvislosti so spotrebou cukru a zavedením dane zo sladených nápojov je dôležité uviesť, že kilokalórie z cukru a kalorických sladidiel tvoria len zlomok (10 – 13 %) celkovej spotreby kilokalórií, teda táto daň by bola cieľená len na limitované množstvo kilokalórií, ktoré za celý deň človek spotrebuje a nemožno očakávať, že práve zdanenie sladených nápojov významne zmení celkový kalorický príjem, ktorý je kľúčový pre zníženie obezity, resp. pre zdravší spôsob života, - v prípade, ak aj budeme vychádzať z údajov o spotrebe cukru na Slovensku, tie ukazujú, že v rokoch 2010 až 2017 bola spotreba cukru na obyvateľa približne rovnaká a od roku 2018 do roku 2020 klesla o 14,6 %, pričom napríklad v Maďarsku, ktoré zaviedlo daň z cukru (daň zo sladených nápojov), spotreba cukru od roku 2018 prudko stúpila a v roku 2019 bola dokonca vyššia ako slovenská, teda v tomto</p>			
--	--	--	--



<p>prípade nemožno spoľahlivo tvrdiť, že daň z cukru preukázateľne znižuje konzumáciu sladených nápojov, - krajiny zavádzajúce daň zo sladených nápojov ako nástroja na zlepšenie zdravia pri úprave tejto dane vychádzajú najmä z miery obezity v danej krajine, pričom v prípade Slovenska nie je možné použiť mieru obezity ako kľúčový ukazovateľ, vzhľadom k tomu, že dáta k vývoju obezity nie sú dostupné – posledné dostupné dáta sú z roku 2016, po tomto roku sú dáta o vývoji obezity na Slovensku prakticky neexistujúce, - z niekoľkých realizovaných štúdií vyplýva, že ak aj existuje príčinná súvislosť medzi daňou z cukru a váhou jednotlivca, efekt tejto dane je minimálny – zmeny sa pohybujú v nízkych percentách aj v prípadoch, kedy bola daň z cukru pomerne vysoká, je to práve z dôvodu, že kalorický podiel prijatého spotrebovaného cukru na celkovom kalorickom príjme jednotlivca je veľmi nízky, - dovoľujeme si taktiež poukázať na výsledky viacerých štúdií, v zmysle ktorých sa zavedením dane zo sladených nápojov zvýšilo cezhraničné nakupovanie najmä v pohraničných oblastiach, teda záujem spotrebiteľov neklesol, ale presunul sa na iný trh, ktorý je lacnejší, čo opäť neprispieva k zníženiu obezity, - daň z cukru je podľa metaštúdie regresívnou daňou, čo znamená, že jednotlivci v horšej socio—ekonomickej pozícii na daniach zaplatili viac, ako jednotlivci v lepšej situácii, - považujeme za nevyhnutné upozorniť aj na to, že historicky cieľom zákonodarcov pri procese nastavovania a zavádzania jednotlivých spotrebných daní nie je ich edukačná alebo preventívna funkcia, napríklad v zmysle obmedzenia spotreby sladených nápojov, ale spotrebné dane predstavujú skôr efektívny zdroj prostriedkov verejných</p>			
---	--	--	--

	<p>rozpočtov (napr. v prípade Maďarska, Fínska alebo Dánska výnosy daní z cukru nie sú viazané na použitie v boji proti obezite). Z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie dane zo sladených nápojov nemôže vychádzať z relevantných dát, pretože tie nie sú dostupné. Zastávame názor, že práve relevantné informácie o vývoji obezity, o nadmernej spotrebe sladených nápojov, o spotrebe cukru na Slovensku a ich vzájomnej súvislosti, by mali byť kľúčovým zdrojom a podkladom na diskusiu ohľadom prípadného zavedenia podobnej dane. Tak ako uvádzame, daň zo sladených nápojov sa v niekoľkých krajinách neukázala ako efektívny nástroj v boji s obezitou, práve naopak, aj napriek tejto dani obezita stúpala. Zavedenie takéhoto typu dane je v krajinách, ktoré sú sebestačné v produkcii cukru kontraproduktívne a deje sa v podstate takmer iba v krajinách deficitných z pohľadu produkcie cukru. Je tomu tak preto, že takéto opatrenie má najväčší dopad práve na výrobcov cukru, bez ich možnosti ovplyvniť tento vývoj znižujúceho sa dopytu po ich produkte s nevyhnutnými dopadmi na ich ekonomiku, konkurencieschopnosť a s ďalšími možnými socio-ekonomickými dopadmi nie len pre nich, ale aj krajinu samotnú.</p>			
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>§ 12 ods. 1 písm. b), c), d)</b>  Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) žiadame preformulovať a doplniť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: z navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. b), c) a d) nie je jednoznačne jasné, či vrátenie dane je možné žiadať z celého objemu nápoja, ktorý sa zničil/znehodnotil/z ktorého sa odobrala vzorka a pod. alebo len</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Z návrhu zákona síce uvedené jednoznačne vyplýva, keďže ide o balenú látku, ale bude upresnená dôvodová správa. Napr. pri multipack baleniach, ak je nenávratne znehodnotený obal každého</p>

	na presné množstvo (napr. z 1L fľaše sa odoberie vzorka 200 ml, alebo ak sa vyradí celé balenie (6ks) z dôvodu prasknutia/poškodenia 1 fľaše). Žiadame predkladateľa o jednoznačné určenie a doplnenie do ustanovenia § 12 ods. 1.			spotrebiteľského balenia nápoja a tovar sa tým stal nepredajným, vrátenie dane bude možné žiadať z celého multipack balenia. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<b>§ 12 ods. 7 a ods. 8</b> Ustanovenie § 12 ods. 7 žiadame preformulovať a zaviesť režim vykazovania vrátenia dane priamo cez daňové priznanie (ako v prípade exportéra). Zároveň navrhujeme zaviesť režim, kde bude možné daň započítať s nárokom na vrátenie (tak ako je to nastavená pri odpočítaní DPH). Odôvodnenie: podávanie žiadostí o vrátenie dane za každý mesiac v prípade zdaniteľnej osoby považujeme za zbytočnú a neprimeranú administratívnu záťaž (najmä pri zdaniteľnej osobe podľa § 12 ods. 1 písm. d) t.j. osobe, ktorá preukázateľne zdaniteľný nápoj použila na výrobu iného nápoja). Aj takýmto spôsobom ostane správcovi dane ponechaná možnosť žiadosť o vrátenie dane odkontrolovať prostredníctvom výzvy/miestneho zisťovania alebo daňovej kontroly. Bežne môžu nastať situácie, že platiteľ dane bude súbežne pri rôznych nápojoch výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí považujeme z administratívneho hľadiska za neprimerane náročné.	Z	N	Po vysvetlení ohľadom alternatívneho riešenia predkladateľ pripomienky súhlasil s navrhnutým mechanizmom vrátenia dane s tým, že nárok na vrátenie dane sa uplatní podaním žiadosti o vrátenie dane, ktorá bude mať štruktúrovanú formu a jej vzor určí správca dane. Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<b>§ 13 ods. 3</b> Ustanovenie § 13 ods. 3 stanovuje povinnosti exportéra ohľadom	Z	A	

	<p>vedenia záznamov a údajov o nadobudnutí nápoja. Žiadame predkladateľa o zohľadnenie veľmi častej a praktickej situácie, keď exportér je napríklad tretí v poradí v danom dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Teda nenadobudol tovar od výrobcu, ale až od distribútora. Zároveň považujeme za nevyhnutné sa vysporiadať aj so situáciou, ak exportér požiada o vrátenie dane napr. vo februári v roku 2025. Akým spôsobom bude vedieť a môcť preukázať či skutočne v danom reťazci došlo k zaplateniu dane a či náhodou tovar, ktorý nadobudol ešte nebol predmetom dane, nakoľko k jeho prvému dodaniu v tuzemsku došlo do 31.12.2024. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o zohľadnenie aj tejto situácie v návrhu.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 11 ods. 2, posledná veta</b>  V § 11 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete doplniť slovami: „a na výpočet celkového nároku na vrátenie dane“. Zároveň žiadame v tomto paragrafe uviesť aj špecifikáciu toho, aké informácie budú musieť byť v daňovom priznaní uvedené. Odôvodnenie: za účelom právnej istoty navrhujeme presne špecifikovať, aké informácie majú byť v daňovom priznaní uvedené. Zároveň navrhujeme doplniť, že sa v daňovom priznaní uvádza aj nárok na vrátenie dane (napr. ak výrobca používa pri výrobe nápoj, ktorý už bol preukázateľne zdanený a daň mu možno vrátiť podľa § 12. Platiteľ dane môže byť súbežne pri rôznych druhoch nápojov výrobcom, dodávateľom aj exportérom a podávanie viacerých priznaní a žiadostí bude z administratívneho hľadiska náročné. Z dôvodu tejto neprimeranej administratívnej záťaže žiadame o zohľadnenie tejto pripomienky.</p>	Z	N	<p>1. k jedinému formuláru daňového priznania: - kombinácia exportéra a platiteľa dane v jednej osobe je vzhľadom na nastavený daňový mechanizmus očakávaná v minimálnej početnosti, - nastavený mechanizmus zdaňovania platiteľ (zdaňovacie obdobie), exportér (kalendárny mesiac) neumožňuje započítanie daňovej povinnosti s nárokom na vrátenie dane, - vzhľadom na to, že dodanie preukázateľne zdaneného nápoja (t. j. nápoja, ktorý je už zaťažený daňou) do zahraničia je spojené s osobitnými kontrolnými</p>

				postupmi, navrhovaná úprava by nebola v súlade s týmto zámerom a ani so snahou eliminovať daňové podvody a úniky. 2. k požiadavke doplnenia špecifikácie informácií uvádzaných v DP: - ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach, - predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle SPPK návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 12 ods. 7 písm. a) a b)</b>  V ustanovení § 12 ods. 7 písm. a) a b) navrhujeme slová „do 60 dní“ nahradiť slovami „do 30 dní“ Odôvodnenie: lehotu 60 dní na vrátenie dane považujeme za neprimerane dlhú. Rozhodne nesúhlasíme s tým, aby platiteľ dane čakal na vrátenie dane takú dlhú dobu. Správca dane musí mať nastavené efektívne procesy a byť schopný vrátiť daň do 30 dní.</p>	Z	A	
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 13 ods. 1 písm. d)</b>  V ustanovení § 13 ods. 1 písm. d) žiadame o jednoznačnú špecifikáciu toho, čo sa rozumie pod údajmi preukazujúcimi určenie sadzby dane. Odôvodnenie: predmetná požiadavka sa javí ako zmätočná a nejasná. Z dôvodu právnej istoty platiteľov dane žiadame o jednoznačné uvedenie čo sa rozumie pod údajmi</p>	Z	A	

	preukazujúcimi určenie sadzby dane.			
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 14 ods. 1 a 2</b>  V ustanovení § 14 ods. 1 a ods. 2 žiadame pred slovo „dní“ doplniť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu predídania situácie, ak by predmetné lehoty pripadli na obdobie sviatkov napr. Veľká noc či Vianoce.</p>	Z	A	
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 7 ods. 3</b>  Z ustanovenia § 7 ods. 3 zákona navrhujeme vypustiť slová „po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie, v ktorom z tohto dodania“ Odôvodnenie: navrhujeme predmetné ustanovenie primerane upraviť a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať opravu základu dane aj v prípade, ak dôjde k vráteniu tovaru skôr ako po podaní daňového priznania – obdobne ako v prípade DPH. Zároveň takýto postup zjednoduší evidenciu u dodávateľov nápojov (t. j. oprava sa vykoná v období, kedy sa nápoj vráti dodávateľovi).</p>	Z	N	<p>Zo znenia zákona vyplýva, že požadovaný stav je možný, nakoľko návrh zákona ustanovuje povinnosť vykázania opravy základu dane v daňovom priznaní len ak ku skutočnosti zakladajúcej túto opravu došlo po podaní príslušného daňového priznania. T. j. ak k tejto skutočnosti došlo v prebiehajúcom zdaňovacom období, v ktorom vznikla daňová povinnosť, platiteľ dane uvedie len výslednú sumu vzniknutej daňovej povinnosti za predmetné zdaňovacie obdobie. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 3, časť „K § 7“, druhý odsek, posledná veta). Predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.</p>

<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>§ 2 písm. a) bod 1</b>  Zásadne žiadame preformulovať § 2 písm. a) bod 1 nasledovne:  „balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek, jogurtových nápojov, nealkoholických pív a radlerov“  Odôvodnenie: výroba nealkoholického piva je najzložitejšia a najkomplexnejšia zo všetkých nápojov vôbec. Ochutené nealkoholické pivo a radlery si vyžadujú špecifické technológie a postupy, ktoré sú nákladnejšie ako produkcia alkoholického piva. Výrobný proces nealkoholického piva i jeho ochutených verzií je založený na prírodnej fermentácii, a preto je neprijateľné, aby boli kladené na úroveň nápojov, ktoré sa produkujú len zmiešaním ingrediencií a stáčaním do obalov. WHO odporúča, aby producenti alkoholických nápojov v rámci svojich portfólií prichádzali s bez- a nízkoalkoholickými produktami a celkovými cieľmi znižovať obsah alkoholu v populácii. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu a v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO). Pivovarnícko-sladovnícky sektor investoval desiatky miliónov eur do diverzifikácie výroby s cieľom zabezpečiť alternatívu alkoholických nápojov vo forme nealkoholických pív a radlerov. Pivovarníctvo na Slovensku vytvára priamo viac ako 1 500 pracovných miest a celková zamestnanosť vytvorená v tomto odvetví zodpovedá viac ako 17 000 pracovným miestam od poľnohospodárov až po sektor služieb. Sladovnícko-pivovarnícka vertikála je jednou z</p>	<p>Z</p>	<p>ČA</p>	<p>Neakceptujeme vypustenie nealkoholických pív a radlerov z predmetu dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
--------------------	---	----------	-----------	---

	<p>posledných potravinovo-nápojových vertikál, ktoré sú na Slovensku od poľa až na stôl. Pivovarníctvo predstavuje významnú časť slovenského hospodárstva s tradíciou presahujúcou 1 000 rokov. Ako základná surovina pre výrobu piva, ktorého prevažnú mieru odoberajú slovenské sladovne od domácich poľnohospodárov je slad, pričom produkcia nealkoholického piva a radlerov dosahuje takmer štvrtinu produkcie piva na Slovensku.</p>			
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>§ 10</b>  Zásadne žiadame preformulovať znenie § 10 nasledovne:  „Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, nealkoholickým pivom a radlerom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“  Odôvodnenie: výroba nealkoholického piva je najzložitejšia a najkomplexnejšia zo všetkých nápojov vôbec. Ochutené nealkoholické pivo a radlery si vyžadujú špecifické technológie a postupy, ktoré sú nákladnejšie ako produkcia alkoholického piva. Výrobný proces nealkoholického piva i jeho ochutených verzií je založený na prírodnej fermentácii, a preto je neprijateľné, aby boli kladené na úroveň nápojov, ktoré sa produkujú len zmiešaním ingrediencií a stáčaním do obalov. WHO odporúča, aby producenti alkoholických nápojov v rámci svojich portfólií prichádzali s bez- a nízkoalkoholickými produktami a celkovými cieľmi znižovať obsah alkoholu v populácii. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom</p>	<p>Z</p>	<p>N</p>	<p>Mliečne a jogurtové nápoje boli vypustené z predmetu dane, pokiaľ ide o nealkoholické piva a radlery, neakceptujeme ich oslobodenie od dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>



	<p>zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu a v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO). Pivovarnícko-sladovnícky sektor investoval desiatky miliónov eur do diverzifikácie výroby s cieľom zabezpečiť alternatívu alkoholických nápojov vo forme nealkoholických pív a radlerov. Pivovarníctvo na Slovensku vytvára priamo viac ako 1 500 pracovných miest a celková zamestnanosť vytvorená v tomto odvetví zodpovedá viac ako 17 000 pracovným miestam od poľnohospodárov až po sektor služieb. Sladovnícko-pivovarnícka vertikála je jednou z posledných potravinovo-nápojových vertikál, ktoré sú na Slovensku od poľa až na stôl. Pivovarníctvo predstavuje významnú časť slovenského hospodárstva s tradíciou presahujúcou 1 000 rokov. Ako základná surovina pre výrobu piva, ktorého prevažnú mieru odoberajú slovenské sladovne od domácich poľnohospodárov je slad, pričom produkcia nealkoholického piva a radlerov dosahuje takmer štvrtinu produkcie piva na Slovensku.</p>			
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 2 písm. a) bod 1</b>  Zásadne žiadame preformulovať znenie § 2 písm. a) bod 1 nasledovne: „balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, okrem ochutených mliek a jogurtových nápojov“ Odôvodnenie: podľa vyjadrenia predkladateľa návrhu zákona je prioritou vlády SR čo najmenší vplyv na najohrozenejšie skupiny obyvateľov a udržanie sociálneho štandardu obyvateľov. Zastávame názor, že</p>	Z	A	

<p>ak predkladateľ zákona chce, aby sa najohrozenejšie skupiny obyvateľov stravovali zdravo, tak nie je účelné zvyšovať daň na mlieko a mliečne výrobky, ktoré patria medzi základné potraviny a nie medzi nápoje. Na rozdiel od mlieka a mliečnych výrobkov, konzumácia ostatných nápojov nie je pre zdravú výživu nevyhnutná a človek ich z pohľadu zdravia a výživových potrieb vôbec nemusí konzumovať. V cieľoch návrhu zákona je uvedené, že má byť zavedená „daň z nezdravých potravín a nápojov s motiváciou k zdravšiemu spôsobu života“, a preto zásadne odmietame, aby do sortimentu zdanených výrobkov boli zaradené ochutené mlieka a jogurtové nápoje. Mlieko nie je nápoj, mlieko je základná potraviná. Medzi skutočnými odborníkmi na zdravú výživu stále prevláda názor, že mlieko je takmer dokonalá potraviná, ktorá obsahuje bielkoviny, mliečny tuk, minerálne látky, vitamíny, enzýmy. Svojím zložením sa tak približuje k ideálu komplexnej potraviny, ktorá zabezpečuje organizmu všetko, čo potrebuje na optimálny rast a vývoj. Mlieko a mliečne výrobky patria k základným potravinám zdravej výživy a zdravého životného štýlu. Určite nepatria medzi „negatívne externality“, teda medzi nápoje, ktoré človek vôbec nemusí konzumovať. Aby výrobcovia dotknutého sortimentu zabezpečili efektívnosť a ekonomiku svojej výroby, prijatie návrhu zákona v tomto znení ich donúti navýšiť ceny výrobkov. Prijatie tohto návrhu zákona je v priamom rozpore s deklarovanou snahou vlády SR o znižovanie cien potravín. Je v rozpore so snahou analýzy cien základných potravín, keď bude súčasne zavedená dodatočná daň aj na niektoré mliekarenské výrobky, čo spôsobí zvýšenie cien výrobkov a nie ich</p>			
--	--	--	--

<p>stabilizáciu, či znižovanie. Ak bude návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov prijatý v predloženom znení a keď predmetom dane bude aj ochutené mlieka a jogurtové nápoje, potom to bude mať vážne negatívne dopady na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť a v neposlednom rade aj ohrozí plánované investície za účelom obnovy, resp. navyšovania výrobných kapacít. Okrem toho to môže mať vplyv aj na cenu surového kravského mlieka, resp. tlak na vyplácanie jeho ceny prvovýrobcami mlieka. Z dôvodu zvýšenej dane za ochutené mlieka a jogurtové nápoje bude musieť byť vyššia odbytová cena týchto výrobkov. Marža na ochutených mliekach a jogurtových nápojoch, ktorá je už v súčasnosti veľmi nízka (ak nie záporná), zavedenie zákona v predloženom znení by ich cenu určite navýšilo alebo sa prestanú na Slovensku vyrábať, alebo sa budú len vyvážať mimo slovenský trh. Pri zrušení predaja ochutených mliek alebo jogurtových nápojov na slovenskom trhu, prípadne pri zrušení výroby tohto sortimentu, hrozí prepúšťanie zamestnancov v tomto výrobnom segmente. Je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona upravil cieľ zákona, keď pôvodne bol cielený na redukciu nadmernej spotreby sladených nápojov v záujme zníženia negatívnych dôsledkov na zdravie konzumentov. V tomto štádiu legislatívneho procesu návrhu zákona je zameraný výlučne na výber finančných prostriedkov. Jeho prijatie bude mať negatívny a penalizačný dopad na mliekarenské spoločnosti. Zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia na Slovensku v porovnaní s inými</p>			
--	--	--	--

	<p>krajinami. Zníži sa sebestačnosť Slovenska v sektore. Zavedenie takejto dane bude mať negatívny vplyv na ceny mliečnych výrobkov a ďalšie zvyšovanie ich dovozov. Negatívna bilancia zahraničného obchodu v tomto odvetví sa ešte zvýši, čo by mala mať vláda SR, ktorá opakovane deklarovala snahu podporiť potravinovú sebestačnosť SR a stabilizáciu cien potravín na zreteli, ak majú záujem na tom, aby mliekarenské podniky nepodnikali so stratou, resp. nemuseli svoju činnosť skončiť a prepúšťať zamestnancov.</p>			
<p><b>SPPK</b></p>	<p><b>§ 10</b>  Zásadne žiadame upraviť znenie § 10 nasledovne: „Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“ Odôvodnenie: podľa vyjadrenia predkladateľa návrhu zákona je prioritou vlády SR čo najmenší vplyv na najohrozenejšie skupiny obyvateľov a udržanie sociálneho štandardu obyvateľov. Zastávame názor, že ak predkladateľ zákona chce, aby sa najohrozenejšie skupiny obyvateľov stravovali zdravo, tak nie je účelné zvyšovať daň na mlieko a mliečne výrobky, ktoré patria medzi základné potraviny a nie medzi nápoje. Na rozdiel od mlieka a mliečnych výrobkov, konzumácia ostatných nápojov nie je pre zdravú výživu nevyhnutná a človek ich z pohľadu zdravia a výživových potrieb vôbec nemusí konzumovať. V cieľoch návrhu zákona je uvedené, že má byť zavedená „daň z nezdravých potravín a</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	

<p>nápojov s motiváciou k zdravšiemu spôsobu života“, a preto zásadne odmietame, aby do sortimentu zdanených výrobkov boli zaradené ochutené mlieka a jogurtové nápoje. Mlieko nie je nápoj, mlieko je základná potravina. Medzi skutočnými odborníkmi na zdravú výživu stále prevláda názor, že mlieko je takmer dokonalá potravina, ktorá obsahuje bielkoviny, mliečny tuk, minerálne látky, vitamíny, enzýmy. Svojim zložením sa tak približuje k ideálu komplexnej potraviny, ktorá zabezpečuje organizmu všetko, čo potrebuje na optimálny rast a vývoj. Mlieko a mliečne výrobky patria k základným potravinám zdravej výživy a zdravého životného štýlu. Určite nepatria medzi „negatívne externality“, teda medzi nápoje, ktoré človek vôbec nemusí konzumovať. Aby výrobcovia dotknutého sortimentu zabezpečili efektívnosť a ekonomiku svojej výroby, prijatie návrhu zákona v tomto znení ich donúti navýšiť ceny výrobkov. Prijatie tohto návrhu zákona je v priamom rozpore s deklarovanou snahou vlády SR o znižovanie cien potravín. Je v rozpore so snahou analýzy cien základných potravín, keď bude súčasne zavedená dodatočná daň aj na niektoré mliekarenské výrobky, čo spôsobí zvýšenie cien výrobkov a nie ich stabilizáciu, či znižovanie. Ak bude návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov prijatý v predloženom znení a keď predmetom dane bude aj ochutené mlieka a jogurtové nápoje, potom to bude mať vážne negatívne dopady na ekonomiku a hospodárske výsledky slovenských mliekarenských podnikov. Nové zdanenie podľa predloženého návrhu ovplyvní cenotvorbu výrobkov, konkurencieschopnosť a v neposlednom rade aj ohrozí plánované investície za účelom obnovy, resp.</p>			
---	--	--	--

	<p>navyšovania výrobnéj kapacity. Okrem toho to môže mať vplyv aj na cenu surového kravského mlieka, resp. tlak na vyplácanie jeho ceny prvovýrobcom mlieka. Z dôvodu zvýšenej dane za ochutené mlieka a jogurtové nápoje bude musieť byť vyššia odbytová cena týchto výrobkov. Marža na ochutených mliekach a jogurtových nápojoch, ktorá je už v súčasnosti veľmi nízka (ak nie záporná), zavedenie zákona v predloženom znení by ich cenu určite navýšila alebo sa prestanú na Slovensku vyrábať, alebo sa budú len vyvážať mimo slovenský trh. Pri zrušení predaja ochutených mliek alebo jogurtových nápojov na slovenskom trhu, prípadne pri zrušení výroby tohto sortimentu, hrozí prepúšťanie zamestnancov v tomto výrobnom segmente. Je zrejmé, že predkladateľ návrhu zákona upravil cieľ zákona, keď pôvodne bol cielený na redukcii nadmernej spotreby sladených nápojov v záujme zníženia negatívnych dôsledkov na zdravie konzumentov. V tomto štádiu legislatívneho procesu návrhu zákona je zameraný výlučne na výber finančných prostriedkov. Jeho prijatie bude mať negatívny a penalizačný dopad na mliekarenské spoločnosti. Zhorší konkurencieschopnosť mliekarenského odvetvia na Slovensku v porovnaní s inými krajinami. Zníži sa sebestačnosť Slovenska v sektore. Zavedenie takejto dane bude mať negatívny vplyv na ceny mliečnych výrobkov a ďalšie zvyšovanie ich dovozov. Negatívna bilancia zahraničného obchodu v tomto odvetví sa ešte zvýši, čo by mala mať vláda SR, ktorá opakovane deklarovala snahu podporiť potravinovú sebestačnosť SR a stabilizáciu cien potravín na zreteli, ak majú záujem na tom, aby mliekarenské podniky nepodnikali so stratou, resp. nemuseli svoju činnosť skončiť a</p>			
--	--	--	--	--

	prepúšťať zamestnancov.			
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 13 ods. 3 písm. g)</b>  Žiadame predkladateľa návrhu o špecifikáciu a odstránenie zmätočnosti tohto ustanovenia. Odôvodnenie: v § 12 ods. 3 sa stanovuje, že exportér musí viesť záznamy o nadobudnutí nápoja. Medzi záznamy a údaje, ktoré musí viesť sú zaradené aj údaje preukazujúce určenie sumy dane, ktorú požaduje vrátiť. Predmetné písmeno g) považujeme za mäťúce a nejednoznačné. Žiadame z dôvodu právnej istoty o špecifikáciu o aký konkrétny údaj v tomto prípade ide.</p>	Z	A	
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 2 písm. a) bod 2.</b>  Žiadame predkladateľa o preformulovanie tohto ustanovenia, a to z dôvodu nejednoznačnosti, zmätočnosti a nevykonateľnosti. Odôvodnenie: dané ustanovenie je zmätočné, preto žiadame o jeho preformulovanie. Ak takáto látka (nech už je to čokoľvek) má po zriedení s čímkoľvek (vodou, mliekom, ľadom, CO2) mať rovnaké vlastnosti ako nápoj uvedený v bode 1., tak to znamená, že musí mať rovnaké vlastnosti nápojov uvedených pod KN 2202 a KN 2009. Z tohto nám nie je jednoznačne jasné, čo sa rozumie pod vlastnosťami nápoja – je to konzistencia, chuť, farba, vôňa, teplota alebo obsah živín?</p>	Z	A	
<b>SPPK</b>	<p><b>§ 8</b>  Žiadame predkladateľa o sprístupnenie podkladov, analýz a výpočtov, z ktorých vychádzal pri nastavovaní výšky sadzieb predmetnej dane. Žiadame zároveň o preukázanie opodstatnenosti navrhovanej výšky sadzby dane. Odôvodnenie:</p>	Z	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ návrhu zákona informoval zástupcov SPPK, že Inštitút finančnej politiky

	<p>zastávame názor, že predkladateľ by mal byť schopný preukázať na základe výpočtov a analýz z ktorých vychádzal, že navrhované výšky sadzieb dane sú opodstatnené a nie sú len tzv. prázdnyimi číslami bez akéhokoľvek opodstatnenia. O to je táto informácia a preukázanie podstatnejšie, keďže navrhovaná výška je jednou z najvyšších spomedzi všetkých krajín, v ktorých je podobná daň zavedená.</p>			<p>MF SR má zámer v dohľadnej dobe publikovať na webovej stránke MF SR analýzu s komentárom, ktorá bola podkladom pre nastavenie výšky sadzieb predmetnej dane. V rozporovom konaní sa nepodarilo rozpor odstrániť. Rozpor trvá.</p>
<b>SPPK</b>	<p><b>Dôvodovej správe</b>          Žiadame, aby predkladateľ návrhu zákona označenie „mlieko“ nepoužíval pri výrobkoch, ktoré sú alternatívou mliečnych výrobkov a v zmysle toho vykonal opravy vo všetkých sprievodných materiáloch. Odôvodnenie: označenie mlieko a označenia pre mliečne výrobky sú podľa Nariadenia (EU) č. 1308/2013 vyhradené výlučne pre mliečne výrobky. Z toho dôvodu sa označenia ako napr. „alternatívne mlieka“ alebo „rastlinné mlieka“ považujú za porušenie Nariadenia (EU) č. 1308/2013.</p>	Z	A	
<b>SZVPS</b>	<p><b>§ 10 písm. a)</b>          Žiadame preformulovať znenie § 10 nasledovne: „Oslobodený od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, nealkoholickým pivom a radlerom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.“ Podľa vyjadrenia predkladateľa návrhu zákona, v návrhu tohto zákona je prioritou vlády SR čo najmenší vplyv na najohrozenejšie skupiny obyvateľov a udržanie sociálneho štandardu obyvateľov.</p>	O	N	<p>Mliečne a jogurtové nápoje boli vypustené z predmetu dane, pokiaľ ide o nealkoholické piva a radlery, neakceptujeme ich oslobodenie od dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom.</p>



	<p>Ak predkladateľ chce, aby sa podľa prezentovaných argumentov najohrozenejšie skupiny obyvateľov stravovali zdravo, tak nemôže zavádzať daň na jedinú všeobecne dostupnú nealkoholickú alternatívu alkoholického nápoja. Odôvodnenie: Nealkoholické pivo a radlery ponúkajú spotrebiteľom zdravšiu alternatívu k tradičným alkoholickým nápojom. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu. Toto je v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO), ktorá vyzdvihuje význam bez- a nízkoalkoholických produktov. Vedecké štúdie zároveň preukazujú, že nahrádzanie konzumácie alkoholu nealkoholickým pivom, či radlermi znižuje počet skonzumovaných jednotiek alkoholu a že nákup a konzumácia nízko/nealkoholických nápojov nie je vstupnou bránou k nákupu produktov s vyšším obsahom alkoholu. Dodatočné zdanenie nealkoholického piva a radlerov spôsobí zníženie dostupnosti nealkoholických alternatív k alkoholickým nápojom v slovenskej spoločnosti, ktorá má tradície silne spojené s alkoholom. SR patrí k najväčším konzumentom nealkoholických alternatív piva a radlerov v EÚ, čo významne znižuje jednotku konzumácie alkoholu na osobu v krajine. Zdanenie týchto nápojov by obmedzilo ich dostupnosť ako zdravšej alternatívy, čo by malo nepriaznivé následky pre verejné zdravie. Žiadame preto, aby bol tento vplyv zohľadnený v návrhu legislatívy.</p>			
SZVPS	<p><b>§ 10 písm. a)</b>          Žiadame preformulovať znenie § 10 nasledovne: „Oslobodený</p>	O	N	Mliečne a jogurtové nápoje boli vypustené z predmetu dane, pokiaľ ide

<p>od dane je nápoj, ktorý je počiatočnou dojčenskou výživou, následnou dojčenskou výživou, ochuteným mliekom, jogurtovým nápojom, nealkoholickým pivom a radlerom, potravinou na osobitné lekárske účely a celkovou náhradou stravy na reguláciu hmotnosti podľa osobitného predpisu.8)“</p> <p>Odôvodnenie: výroba nealkoholického piva je najzložitejšia a najkomplexnejšia zo všetkých nápojov vôbec. Ochutené nealkoholické pivo a radlery si vyžadujú špecifické technológie a postupy, ktoré sú nákladnejšie ako produkcia alkoholického piva. Výrobný proces nealkoholického piva i jeho ochutených verzií je založený na prírodnej fermentácii, a preto je neprijateľné, aby boli kladené na úroveň nápojov, ktoré sa produkujú len zmiešaním ingrediencií a stáčaním do obalov. WHO odporúča, aby producenti alkoholických nápojov v rámci svojich portfólií prichádzali s bez- a nízkoalkoholickými produktami a celkovými cieľmi znižovať obsah alkoholu v populácii. Podpora ich konzumácie je celosvetovým trendom zameraným na znižovanie konzumácie alkoholu a propagáciu zdravšieho životného štýlu a v súlade s odporúčaniami Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO). Pivovarnícko-sladovnícky sektor investoval desiatky miliónov eur do diverzifikácie výroby s cieľom zabezpečiť alternatívu alkoholických nápojov vo forme nealkoholických pív a radlerov. Pivovarníctvo na Slovensku vytvára priamo viac ako 1 500 pracovných miest a celková zamestnanosť vytvorená v tomto odvetví zodpovedá viac ako 17 000 pracovným miestam od poľnohospodárov až po sektor služieb. Sladovnícko-pivovarnícka vertikála je jednou z posledných potravinovo-nápojových vertikál, ktoré sú na</p>		o nealkoholické piva a radlery, neakceptujeme ich oslobodenie od dane, nakoľko ide o nápoj rovnocenný iným sladeným nealkoholickým nápojom.
---	--	---

	<p>Slovensku od poľa až na stôl. Pivovarníctvo predstavuje významnú časť slovenského hospodárstva s tradíciou presahujúcou 1 000 rokov. Ako základná surovina pre výrobu piva, ktorého prevažnú mieru odoberajú slovenské sladovne od domácich poľnohospodárov je slad, pričom produkcia nealkoholického piva a radlerov dosahuje takmer štvrtinu produkcie piva na Slovensku.</p>			
<p><b>SZVPS</b></p>	<p><b>§ 8 ods. 1 písm. a)</b>          Žiadame prehodnotiť a jednoznačne zdôvodniť navrhované nastavenie výšky , pretože 15 eur/hl nápoja sa radí k vôbec najvyšším v rámci EÚ napriek tomu, že disponibilný príjem domácností na Slovensku patrí v rámci v EÚ k najnižším a zároveň slovenskí spotrebitelia vydávajú jeden z najväčších podielov svojich príjmov práve na potraviny v EÚ. Navrhovaný systém a sadzba by pôsobila na výrobcov demotivačne pri zavádzaní inovatívnych výrobkov a bude pôsobiť aj na spotrebiteľov, čo v konečnom dôsledku môže mať za následok nižší výber dane. V rámci EÚ existuje viacero modelov dane zo sladených nápojov, ktoré sú odstupňované v závislosti od výšky objemu dodaného sladidla. Navrhnutý systém zdanenia nereflektuje odlišné typy nápojov, tak ako je štandardom aj v iných krajinách EÚ, pričom referenčné sadzby zdaňovania sa v EÚ pohybujú až od úrovne 5 g resp. 8 g cukru na 100 ml nápoja. Je dôležité, aby akékoľvek daňové opatrenia v tejto oblasti boli navrhnuté s ohľadom na ich komplexnosť a potenciálne nezamýšľané dôsledky. Namiesto zavedenia paušálnej dane na sladené nápoje je vhodné zvážiť diferencované zdaňovanie, ktoré</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pri určovaní výšky sadzieb dane boli brané do úvahy aj zákony iných členských štátov EÚ. Po dôkladnej analýze bol variant diferencovaného zdaňovania vyhodnotený ako menej vhodný najmä z dôvodu rizika modifikácie výrobného procesu s cieľom dosiahnutia nižšieho daňového zaťaženia (náhrada cukru inými sladidlami) a väčšieho rizika daňových únikov (protiprávne uplatňovanie nižšej sadzby dane).</p>

	by bolo založené na obsahu cukru alebo kalorickom obsahu nápojov. Tento spôsob zdanenia využili aj mnohé iné krajiny EÚ ako napríklad Rumunsko, Portugalsko, Francúzsko, či Írsko.			
<b>SZZV</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Výrobcovia nápojov zastúpení v Slovenskom združení pre značkové výrobky považujú predložený návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov za škodlivý pre podnikateľské prostredie, vytvárajúci diskriminačné podmienky medzi sektormi, ignorujúci skúsenosti z iných trhov a neriešiaci primárny cieľ boja s neprenosnými chorobami. Z uvedených dôvodov žiadame, aby bol návrh stiahnutý z legislatívneho procesu a aby ministerstvo financií vypracovalo nový návrh v úzkej spolupráci nielen s ministerstvom zdravotníctva a ministerstvom pôdohospodárstva, ale aj nezávislými odborníkmi v oblasti verejného zdravia, obezitológie ale aj verejných financií. Zavedením tejto dane na vybranú skupinu produktov, ktorú výrobcovia nebudú schopní absorbovať do svojich prevádzkových nákladov, narastie pocitová úroveň inflácie a to čisto rozhodnutím štátu. Ministerstvo predkladá návrh s očakávaným výnosom, avšak návrhu chýba vyhodnotenie vplyvu na infláciu, navrhovaná výška dane pri niektorých produktových kategóriách môže byť na úrovni veľkoobchodnej ceny samotného produktu a preto sa môže zásadne prejaviť na raste spotrebiteľských cien. Zohľadnenie sociálneho a zdravotného aspektu novej dane by podľa nášho presvedčenia malo byť zohľadnené aj v prepracovanej podobe návrhu zákona.</p>	O	N	Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať.

<p><b>SZZV</b></p>	<p><b>Doplnenie reálneho vyhodnotenia dopadov na verejnú správu a samosprávu</b>  Zavedenie tejto dane priamo ovplyvní tovary nakupované verejnou správou a samosprávou a bude mať negatívny dopad na fungovanie samospráv a verejnej správy, ktoré sú zriaďovateľmi sociálnych zariadení, nemocníc a škôl, ktoré tovary podliehajúce tejto dani bežne nakupujú ku svojej prevádzke respektíve na podujatia nimi organizované.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy bola doplnená skutočnosť, že zavedenie tejto dane môže mať negatívny vplyv na ceny tovarov nakupovaných verejnou správou a samosprávou, najmä pokiaľ ide o tie subjekty, ktoré sú zriaďovateľmi prevádzok stravovacích alebo sociálnych zariadení, nemocníc a škôl, ktoré tovary podliehajúce dani zo sladených nápojov bežne nakupujú k svojej prevádzke, resp. na podujatia nimi organizované. Z pohľadu zdravia a výživových potrieb avšak neexistuje sladený nealkoholický nápoj, ktorý by človek musel nevyhnutne konzumovať. Uvedené dopady by ale nemali byť významné, keďže iné rezorty, samosprávy ani napr. ZMOS nevzniesli pripomienku v tomto zmysle.</p>
<p><b>SZZV</b></p>	<p><b>Posúdenie súladu návrhu zákona s právom Európskej únie</b>  Žiadame, aby návrh zákona bol súčasťou vnútro-komunitárneho posúdenia súladu s právom Európskej únie, v rámci ktorého by sa mohli do pripomienkovania zapojiť subjekty využívajúce jednotný trh Európskej únie. Len takéto posúdenie môže vyvrátiť potenciálne podozrenia z možného nesúladu návrhu s právom</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>Európskej únie. Vopred sa ohradzuje voči deklarácii, že ministerstvo návrh konzultovalo so zástupcami tých členských štátov, kde nejaká forma dane zo sladených nápojov existuje a že neformálne neviduje ministerstvo voči návrhu zásadné námietky. Touto cestou žiadame, aby návrh bol riadne zaradený do systému TRIS.</p>			
<p>ÚNMSSR</p>	<p><b>Celému materiálu</b>  Návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) navrhujeme predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie a primerane upraviť návrh zákona, ako aj predkladaciu správu, a to tak, že sa do návrhu zákona doplní v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) v znení zákona č. 260/2020 Z. z. odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535 a v predkladacej správe sa uvedie, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (čl. 18 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Návrhom zákona sa upravuje zdaňovanie sladeného nealkoholického nápoja daňou zo sladených nealkoholických nápojov. Podľa sprievodných dokumentov nejde o transpozíciu ani implementáciu práva EÚ do slovenského právneho poriadku, ale o vnútroštátnu právnu úpravu. Predmetné požiadavky možno považovať za technický predpis s fiškálnou požiadavkou alebo finančnou požiadavkou podľa zákona č. 55/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov,</p>	O	A	

	<p>ktorý má byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535. V tejto súvislosti dávame do pozornosti obdobné návrhy členských štátov predložené na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, napr. zmena vyhlášky vlády č. 197/2022 zo 4. júna 2022 o dodatočných daniach zo zisku a o výnimkách z pravidiel stanovených v zákone CIII z roku 2011 o dani z výrobkov verejného zdravia (číslo notifikácie 2022/0472/HU), výnimka z pravidiel zákona CIII z roku 2011 o dani z výrobkov v oblasti verejného zdravia (číslo notifikácie 2022/0386/HU), návrh zákona, ktorým sa menia niektoré zákony s cieľom podporovať zdravé voľby spotrebiteľov (číslo notifikácie 2020/0043/PL), zmena zákona CIII z roku 2011 o dani z výrobkov, ktoré sa týkajú verejného zdravia (číslo notifikácie 2018/0362/HU) a daň zo sladených nápojov - návrh finančného zákona z roku 2017, časť 2, kapitola 1. (číslo notifikácie 2017/0496/IRL). Zároveň dávame do pozornosti materiál predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod číslom LP/2024/174 (zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov), ktorý bude predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ) 2015/1535. Predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožitelný.</p>			
<p>ÚNMSSR</p>	<p>§ 2</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Nie je zámerom zákona limitovať obal</p>

	V § 2 písm. g) odporúčame doplniť za slovné spojenie "baleným nápojom" poznámku pod čiarou, ktorá znie: "§ 14 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 14 upravuje spotrebiteľské balenie, ktoré je vložené do obalu bez prítomnosti spotrebiteľa, pričom množstvo výrobku obsiahnutého v obale má určenú a na obale vyznačenú hodnotu a nemôže byť zmenené bez otvorenia obalu alebo bez jeho viditeľného porušenia.			len na spotrebiteľské balenie.
<b>ÚNMSSR</b>	<b>Čl. I</b> V článku I odporúčame v celom texte vo všetkých gramatických tvaroch nahradiť slovné spojenie „merná jednotka“ slovným spojením „meracia jednotka“. Odôvodnenie: Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 7 upravuje zákonné meracie jednotky. Zároveň vyhláška ÚNMS SR č. 173/2018 Z. z. o zákonných meracích jednotkách v znení vyhlášky č. 432/2019 Z. z. ustanovuje zákonné meracie jednotky, odvodené jednotky, násobky a symboly jednotky, ktoré sú použité v článku I vlastného materiálu.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>Celému materiálu</b> Hromadná pripomienka proti zavedeniu dane zo sladených nápojov Odmietame návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov (LP/2024/176), ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo dňa 17. apríla 2024 ministerstvo financií. Návrhom zákona sa zavádza	O	N	1. K zastaveniu legislatívneho procesu: Neakceptované. Nie je pripomienkou podľa legislatívnych pravidiel vlády a zákona č. 400/2015 Z. z. Podľa čl. 14 ods. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky



<p>daň zo sladených nealkoholických nápojov, ktorej majú podliehať nealkoholické nápoje sladené cukrom alebo akýmkoľvek inými sladidlami. Ministerstvo financií deklaruje dva hlavné dôvody pre zavedenie takejto dane – zdravotný a finančný. Prvým dôvodom má byť, že podľa ministerstva financií ide štandardný fiškálny nástroj, ktorým je možné regulovať spotrebu negatívnych externalít, v tomto prípade sladených nealkoholických nápojov. Druhým dôvodom má byť, že pôjde o jedno z konsolidačných oparení, ktoré zvýši príjmy do štátneho rozpočtu. Z nastavenia navrhovanej dane v návrhu zákona je však zrejmé, že skutočným dôvodom je ten druhý, teda zvýšenie príjmov štátu prostredníctvom zvyšovania daní. Odmietame, aby štát konsolidoval verejné financie prostredníctvom zvyšovania daňovo-odvodového zaťaženia obyvateľstva. Štát by nemal zvyšovať dane a zavádzať nové dane, ale hľadať úspory vo verejných výdavkoch. Vysoké dane brzdia rozvoj ekonomiky, obmedzujú prosperitu a znižujú životnú úroveň ľudí. Navrhovaná daň navyše nadpriemerne zasiahne skupiny obyvateľov s nižším príjmom. Deklarovaná snaha o zlepšenie zdravotného stavu populácie je falošným argumentom. Skúsenosti z iných krajín potvrdzujú, že sa tak nestalo ani v iných krajinách, ktoré takúto daň zaviedli. Zároveň sa javí, že spotreba sladených nápojov nie je hlavným dôvodom obezity v Slovenskej republike, keďže táto spotreba je pod priemerom EÚ, kým obezita nad priemerom EÚ. Nerozlišovanie medzi jednotlivými druhmi sladených nápojov potvrdzuje, že jediným účelom návrhu zákona je, aby štát vytiahol od ľudí viac peňazí, ktoré budú môcť politici využiť na ďalšie rozhadzovanie.</p>		<p>na pripomienku, ktorá nespĺňa náležitosti pripomienky podľa tohto článku, nie je predkladateľ návrhu zákona povinný prihliadať ani ju vyhodnocovať. 2. K časovému obmedzeniu účinnosti zákona: Neakceptované. Primárnym cieľom zákona je konsolidácia, t. j. časový horizont pre relevantné posúdenie dopadov dane by nemal byť kratší než 7 rokov. Zároveň, v neharmonizovaných slovenských daňových predpisoch nie je táto legislatívna technika obvyklá. Taktiež, Ústava SR priznáva zákonodarcovi právo rozhodnúť, aké dane zavedie. Zavedenie dane si vyžaduje náklady pre subjekty a finančnú správu – dočasnosť legislatívnej úpravy môže spôsobiť neefektívnosť vynaloženia týchto nákladov. Aktuálna mediálna kampaň indikuje zvýšenie cien nápojov, pričom pri zrušení dane nie je predpoklad premietnutia v podobe zníženia cien (napr. skúsenosti z oblasti DPH pri zrušenom osobitnom odvode z neživotného poistenia).</p>
--	--	--

<p>Preto prostredníctvom tejto hromadnej pripomienky navrhujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- odmietnutie návrhu zákona ako celku a nepokračovanie v legislatívnom procese, - v prípade pokračovania v legislatívnom procese časovo obmedzenú účinnosť zákona s tým, že predĺženie účinnosti zákona bude podmienené vyhodnotením dopadov dane na zdravotný stav obyvateľstva. Obe pripomienky tejto hromadnej pripomienky sú zásadnými pripomienkami. Návrh zákona: <a href="https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176">https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176</a> Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr do štvrtka 9. mája 2024 do 20:00 hod.</li></ul> <p>Sloboda a Solidarita Ak ministerstvo financií nevyhoví ktorejkoľvek zo zásadných pripomienok obsiahnutých v tejto hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Marián Viskupič, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, Sloboda a Solidarita (SaS), <a href="mailto:marian.viskupic@nrsl.sk">marian.viskupic@nrsl.sk</a> Branislav Gröhling, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, Sloboda a Solidarita (SaS), <a href="mailto:branislav.grohling@nrsl.sk">branislav.grohling@nrsl.sk</a> Hromadná pripomienka k návrhu zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2024/176) Rezortné číslo: MF/005178/2024-732 1. Stiahnutie návrhu zákona ako celku a nepokračovanie v legislatívnom procese Navrhujeme, aby ministerstvo financií stiahlo návrh zákona z pripomienkového konania a nepokračovalo v legislatívnom procese s týmto návrhom zákona. Odôvodnenie: Odmietame, aby štát</p>			
--	--	--	--

<p>konsolidoval verejné financie prostredníctvom zvyšovania daňovo-odvodového zaťaženia obyvateľstva. Štát by nemal zvyšovať dane a zavádzať nové dane, ale hľadať úspory vo verejných výdavkoch. Vysoké dane brzdia rozvoj ekonomiky, obmedzujú prosperitu a znižujú životnú úroveň ľudí.</p> <p>Navrhovaná daň navyše nadpriemerne zasiahne skupiny obyvateľov s nižším príjmom. Deklarovaná snaha o zlepšenie zdravotného stavu populácie je falošným argumentom.</p> <p>Skúsenosti z iných krajín potvrdzujú, že sa tak nestalo ani v iných krajinách, ktoré takúto daň zaviedli. Zároveň sa javí, že spotreba sladených nápojov nie je hlavným dôvodom obezity v Slovenskej republike, keďže táto spotreba je pod priemerom EÚ, kým obezita nad priemerom EÚ. Nerozlišovanie medzi jednotlivými druhmi sladených nápojov potvrdzuje, že jediným účelom návrhu zákona je, aby štát vytiahol od ľudí viac peňazí, ktoré budú môcť politici využiť na ďalšie rozhadzovanie.</p> <p>Pripomienka je zásadná. 2. Obmedzenie časovej účinnosti zákona s tým, že predĺženie účinnosti zákona bude podmienené vyhodnotením dopadov dane na zdravotný stav obyvateľstva V prípade, že ministerstvo financií nevyhoví bodu 1 hromadnej pripomienky, navrhujeme, aby bol zákon účinný do 30. júna 2027. Odôvodnenie: Ak má byť jedným z hlavných účelov zákona zlepšenie zdravotného stavu obyvateľstva prostredníctvom nižšej spotreby sladených nápojov, nemal by byť takýto zákon účinný neobmedzenú dobu, ale mala by sa najprv stanoviť jeho obmedzená účinnosť. Po stanovenom čase by sa malo vyhodnotiť, či zavedenie tejto dane naozaj prispelo k zníženiu spotreby sladených nápojov a zlepšeniu zdravotného</p>			
--	--	--	--

<p>stavu obyvateľstva. A až v prípade, že sa podarí naplniť tieto deklarované ciele, tak následne by sa malo vyhodnotiť, či je správne uvažovať o predĺžení účinnosti zákona a pokračovaní takejto dane. Inak by zákon mal po stanovenom období automaticky stratiť účinnosť, lebo neplní svoj hlavný deklarovaný účel a je zjavné, že je len prostriedkom zvyšovania príjmov štátu. V roku 2018 Nórsko uvalilo daň vo výške 0,49 eura na cukor na liter sladkých nápojov v rámci snahy o zlepšenie verejného zdravia a zníženie konzumácie sladkých nápojov, čo sa považuje za príspevok k boju proti obezite a ďalším zdravotným problémom spojeným s nadmerným príjmom cukru. Avšak, v roku 2021 Nórsko zrušilo túto daň z dôvodu, že sa ukázala ako neefektívna v dosahovaní svojich cieľov. Niektorí kritici tvrdili, že dané nápoje boli len zamenené za iné s vysokým obsahom cukru alebo že zdanenie nespĺnilo očakávania v súvislosti so znížením spotreby sladkých nápojov. Ďalším faktorom bola aj neželaná záťaž pre spotrebiteľov a obchodníkov. V dôsledku týchto skutočností Nórsko rozhodlo zrušiť túto daň. Pripomienka je zásadná. *** Všetky pripomienky tejto hromadnej pripomienky sú zásadnými pripomienkami. Návrh zákona: <a href="https://www.slovlex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176">https://www.slovlex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/176</a> Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr do štvrtka 9. mája 2024 do 20:00 hod. Sloboda a Solidarita Ak ministerstvo financií nevyhoví ktorejkoľvek zo zásadných pripomienok obsiahnutých v tejto hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň</p>			
--	--	--	--

	<p>spĺnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Marián Viskupič, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, Sloboda a Solidarita (SaS), marian.viskupic@nrsl.sk Bratislav Gröhling, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, Sloboda a Solidarita (SaS), bratislav.grohling@nrsl.sk</p>			
Verejnosť	<p><b>Celému materiálu</b>  K tejto hromadnej pripomienke sú zozbierané podpisy aj na: <a href="https://jemprezem.sk/zastavme-zdravovanie-rastlinnych-mliek/">https://jemprezem.sk/zastavme-zdravovanie-rastlinnych-mliek/</a>  Ministerstvo financií SR predložilo dňa 17.04.2024 do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2024/176), zverejnené na portáli Slovllex <a href="https://www.slovllex.sk/legislativneprocesy/SK/LP/2024/176">https://www.slovllex.sk/legislativneprocesy/SK/LP/2024/176</a> (ďalej len „Zákon o dani zo sladených nealkoholických nápojov“). Prijatie Zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov v predloženej podobe by znamenalo dodatočné zdanenie mnohých rastlinných alternatív mlieka. Cieľom zákona je regulácia spotreby negatívnych externalít, v tomto prípade sladených nealkoholických nápojov, ako aj zabezpečenie dodatočných príjmov štátneho rozpočtu. Rastlinné alternatívy mlieka ale predstavujú najmä náhradu mliek, napríklad pre ľudí s potravinovými alergiami a intoleranciami, a nejde o klasické sladené nápoje, ktorých konzumáciu má zákonodarca záujem regulovať. Navyše, zdanenie týchto nápojov neprinesie ani významné financie do verejného rozpočtu, no naopak selektívne znevýhodní veľkú časť obyvateľstva s niektorými potravinovými</p>	O	A	

<p>alergiami či intoleranciami. Navrhovaný zákon nezohľadňuje množstvo sladidiel, ako ani účel použitia produktu, a vo výnimkách oslobodených od dane rastlinné alternatívy mlieka nie sú uvedené. Na účely navrhovaného zákona sa podľa § 2 nápojom rozumie: 1. balený nápoj pripravený na konzumáciu, ktorý obsahuje pridaný cukor alebo sladidlo a ktorý je tovarom kódu kombinovanej nomenklatúry 2009 alebo 2202, 2. balená koncentrovaná látka obsahujúca pridaný cukor alebo sladidlo, ktorá si vyžaduje prípravu pred konzumáciou ako nápoj pridaním vody, mlieka, ľadu alebo oxidu uhličitého a ktorá má po takejto príprave rovnaké vlastnosti ako nápoj uvedený v prvom bode, 3. balený nápoj podľa prvého bodu, ktorý je nápojom s vysokým obsahom kofeínu, Návrh zákona uvádza v § 8 sadzbu dane z nápojov: a) podľa § 2 písm. a) prvého bodu je vo výške 0,15 eur/liter nápoja, b) podľa § 2 písm. a) druhého bodu je vo výške 1,05 eur/liter nápoja, ak sa nápoj dodáva v akejkoľvek mernej jednotke objemu, 2. 4,30 eur/kilogram nápoja, ak sa nápoj dodáva v akejkoľvek mernej jednotke hmotnosti, c) podľa § 2 písm. a) tretieho bodu je vo výške 0,30 eur/liter nápoja. Už dnes musia mnohí ľudia s potravinovými alergiami, intoleranciami, či tí, ktorí chcú svojím výberom potravín pomôcť životnému prostrediu platiť až dvojnásobne vyššiu sadzbu DPH za rastlinné alternatívy mlieka než by platili za ich náprotivky živočíšneho pôvodu. Zavedenie navrhovanej dane na tieto produkty by ešte zvýšilo daňové zaťaženie pre tú časť občanov, ktorí zo zdravotných, alebo z iných dôvodov volia rastlinné alternatívy mlieka. Touto hromadnou pripomienkou žiadame, aby boli rastlinné nápoje, ktoré slúžia ako alternatívy mlieka vyňaté z</p>			
---	--	--	--

<p>predmetu dane zo sladených nápojov. Pripomienka je zásadná. Navrhujeme pridať do § 10 Zákona o dani zo sladených nealkoholických nápojov rastlinné nápoje, ktoré slúžia ako náhrada mlieka ako produkty oslobodené od dane. Tie môžu byť definované pomocou kódov kombinovanej nomenklatúry 2202 99 11 a 2202 99 15, alebo iným vhodným spôsobom. Osoba splnomocnená k zastupovaniu v rozporovom konaní: Marian Milec, programový manažér Jem pre Zem, marian.milec@jemprezem.sk Pripomienku predkladá: Program Jem pre Zem a organizácia Humánný pokrok o.z., Belinského 10, 85101 Bratislava IČO: 42272262 Odôvodnenie: Rastlinné alternatívy mlieka plnia úplne odlišnú úlohu v strave ľudí než sladené nealkoholické nápoje, ako napríklad kolové nápoje či tzv. energetické nápoje, na ktoré je tento zákon zameraný, a na ktoré cieľia aj obdobné dane v zahraničí. Kým pri sladených nealkoholických nápojoch prevláda konsenzus, že majú negatívny vplyv na zdravie, rastlinné alternatívy mlieka nie sú všeobecne spájané s negatívnym vplyvom na zdravie. Ľudia tieto rastlinné nápoje používajú ako náhradu kravského mlieka. Ľudia, ktorí vzhľadom na svoje potravinové alergie či intolerancie nemôžu konzumovať mliečne produkty by nemali byť za svoj zdravotný stav trestaní platbou dodatočných daní pri kúpe rastlinných alternatív mliek. Napríklad ľudia, ktorí majú alergiu na bielkovinu kravského mlieka alebo intoleranciu na laktózu používajú v domácnosti rastlinné alternatívy mlieka rovnako ako kravské mlieko. Tieto produkty im však nespôsobujú bolesti brucha, nevoľnosť alebo nepríjemné svrbiace vyrážky. Kravské mlieko taktiež obsahuje cukor vo forme laktózy. Podľa</p>			
--	--	--	--

<p>potravínovej databázy Národného poľnohospodárskeho a potravinárskeho centra je obsah cukru v kravskom mlieku okolo 4,5 — 5 g/100 g. Kravské mlieko by však podľa návrhu zákona nepodliehalo dani zo sladených nápojov, no jeho rastlinné alternatívy, ktoré ľudia využívajú vo svojej domácnosti na rovnaké účely, by bolo dodatočne zdanené. A to bez ohľadu na to, že mnohé tieto rastlinné nápoje majú nižší obsah cukru ako kravské mlieko. Občania s týmito zdravotnými ťažkosťami musia už dnes platiť za rastlinné alternatívy mlieka až dvojnásobne vyššiu sadzbu DPH než by platili za ich náprotivky živočíšneho pôvodu. Zavedenie dodatočnej dane na tieto produkty by išlo opačným smerom než je potrebné, a miesto vyrovnávania daňového zaťaženia ľudí so spomínanými zdravotnými problémami by sa problém ešte prehlboval. Štát by nemal trestať dodatočnou daňou ľudí, ktorí vzhľadom na svoj zdravotný stav konzumujú rastlinné nápoje slúžiace ako alternatíva mlieka. Až polovica spotrebiteľov nakupuje rastlinné alternatívy práve zo zdravotných dôvodov. Význam zdravotného aspektu pri nákupe rastie s pribúdajúcim vekom, a vo vekovej kategórii 45 až 65 je zdravotný aspekt dôvodom konzumácie rastlinných alternatív až pre 58,6 % ľudí, ktorí tieto potraviny konzumujú [1]. Dodatočné zdanenie rastlinných alternatív mlieka by malo zanedbateľný dopad na konsolidáciu verejných financií, a preto nie je zaradenie týchto nápojov do predmetu dane potrebné. Aj podľa vypracovanej Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej iba analýza), ktorá je sprievodným dokumentom návrhu zákona vyplýva, že rastlinné alternatívy</p>			
--	--	--	--



	<p>mlieka sú tesne druhou najmenšou položkou. Na základe dát z roku 2022, s ktorými pracovala analýza vyplýva, že daň z rastlinných alternatív mlieka by bola iba zhruba 370 000 €. To predstavuje len 0,36 % z celkovej dani zo sladených nápojov. Preto by vyňatie rastlinných alternatív mliek malo na konsolidáciu zanedbateľný vplyv. Na základe týchto dôvodov žiadame o vyňatie rastlinných nápojov, resp. rastlinných alternatív mliek z predmetu dane. Tento krok zabezpečí, že navrhovaný zákon ešte lepšie splní úmysel znížiť konzumáciu nápojov s negatívnymi externalitami, naďalej bude v takmer nezmenenej miere prispievať ku konsolidačným opatreniam, a nespôsobí selektívne znevýhodňovanie početnej skupiny ľudí s niektorými potravinovými alergiami či intoleranciami. Podpisom vyjadrujem súhlas s obsahom vyššie uvedenej hromadnej pripomienky, a zároveň splnomocňujem v pripomienke uvedenú osobu a organizáciu k zastupovaniu v rozporovom konaní. [1] Zber údajov bol vykonaný prostredníctvom aplikácie Instant Research spoločnosti Ipsos začiatkom marca 2024 medzi 1 050 respondentmi v Slovenskej republike</p>			
<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I. § 10</b>  Podľa návrhu predkladateľa sú od dane oslobodené len prvky vymenované v čl. 1 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 609/2013 z 12. júna 2013 o potravinách určených pre dojčatá a malé deti, potravinách na osobitné lekárske účely a o celkovej náhrade stravy na účely regulácie hmotnosti a ktorým sa zrušuje smernica Rady 92/52/EHS, smernica Komisie 96/8/ES, 1999/21/ES, 2006/125/ES a 2006/141/ES, smernica</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

<p>Európskeho parlamentu a Rady 2009/39/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 41/2009 a (ES) č. 953/2009 (Ú. v. EÚ L 181, 29. 06. 2013) (ďalej len "nariadenie"). Verejnosť však upozorňuje, že do tejto definície sa nezmestia napr. výživové doplnky dostupné v lekárni, ktoré pre určitých pacientov sú dôležité, a ani lieky a liečivá, ktoré obsahujú pridaný cukor, špeciálne pre deti osobitne ochutené lieky a liečivá, ako napr. Kalciový sirup, ktorý obsahuje v detskej ochutenej variante pridané sladidlá na kompenzáciu neznesiteľne hnusnej chute, ktorú by malé dieťa nemuselo chcieť skonzumovať. Tieto liečivá, ak ich nepredpíše lekár a neužívajú sa pod jeho dohľadom nie sú podľa čl. 2 ods. 2 písm. g) nariadenia "potravinu na osobitné lekárske účely". Takisto je tu nutné upozorniť, že v praxi vzhľadom na osobitné predpisy o rozsahu hradenia z verejného zdravotného poistenia a iných lekári väčšinou rôzne výživové doplnky pri akútnom ochorení, alebo aj pri chronickom ochorení môžu len odporučiť, nie predpísať. V takom prípade tiež nepôjde o "potravinu na osobitné lekárske účely". Rovnako existujú výživové doplnky, ako je od výrobcu Dr. Max Pharma, s. r. o. výborok: Collagen Drink, ktorý obsahuje pridaný cukor. Podľa názoru verejnosti je veľmi nespravodlivé, ak sa oslobodenie od navrhovanej dane predkladateľa týchto výrobkov nebude dotýkať. Predkladateľ a predstavitelia vlády avizovali, že zákon má byť adresný na negatívne externality. Je pravdou, že presladené nápoje sú negatívna externalita, ale negatívna externalita podľa názoru verejnosti určite nie je užívanie výživových doplnkov a liečiv, ktoré obsahujú pridané sladidlá a cukor, práve naopak, užívanie</p>			
---	--	--	--

	<p>týchto sleduje legitímny cieľ, zdravie, a tým sa šetrí štátny rozpočet z dlhodobej perspektívy. Treba tiež vziať do úvahy, že tieto výživové doplnky sú drahé. Preto zaťažiť ich spotrebiteľov ďalšou daňou, ktorá sa premietne do ich cien je nespravodlivé, nevhodné a mína sa účelu navrhovanej právnej úpravy, bude viesť nie k potlačeniu negatívnych externalít, ale k podpore týchto, nakoľko sa spotrebiteľia môžu rozhodnúť tieto výrobky už nekupovať a poškodiť si tak zdravie, čo neskôr zaťaží štátny rozpočet v kapitole zdravotníctva a zaťaží kapacity zdravotníctva, ktoré sú už aj tak kriticky preťažené. Navrhujeme preto dopniť do § 10 oslobodenie od dane pre tie výrobky, ktoré spadajú do definície zavedenej v § 1 písm. a) bod (najmä avšak nielen) 2. tak, aby sa daň podľa navrhovanej úpravy nedotýkala akýchkoľvek liečiv, výživových doplnkov a lekárenských výrobkov, ktoré sa na ich výrobu použijú, aby sa táto daň nepremietla do ich cien.</p>			
<b>ZO SR</b>	<p><b>Čl. I. § 11 ods. 4</b> V čl. I § 11 ods. 4 sa na konci vety dopĺňa slovo „nadol“. Odôvodnenie: precizovanie textu.</p>	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania.
<b>ZO SR</b>	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 1</b> V čl. I § 14 ods. 1 sa slová „do piatich dní“ nahrádzajú slovami „do desať dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie lehoty.</p>	O	ČA	Lehota sa predĺžila z 5 dní na 5 pracovných dní.
<b>ZO SR</b>	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 10</b> V čl. I § 14 ods. 10 sa slová „ fyzická osoba“ nahrádza slovami „ fyzická osoba – podnikateľ“ Odôvodnenie: spresnenie textu</p>	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne. Z definície pojmu exportér v § 2 písm. m) vyplýva, že musí ísť o zdaniteľnú

	zákona.			osobu.
ZO SR	<b>Čl. I. § 3 ods. 1</b> V čl. I § 3 ods. 1 sa za slovo „vykoná“ vkladajú slová „miestne príslušný“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	N	Miestnu príslušnosť pri výkone správy daní jednoznačne určuje Daňový poriadok.
ZO SR	<b>Čl. I. § 7 ods. 2</b> V čl. I § 7 ods. 2 na konci vety dopĺňa slovo „nadol“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania.
ZO SR	<b>Čl. I. § 11 ods. 2</b> V čl. I § 11 ods. 2 posledná veta žiadame uviesť ktoré „všetky údaje“ sú potrebné na výpočet celkovej splatnej dane. Odôvodnenie: V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Slovné spojenie „všetky údaje“ nie je konkrétne a dáva priestor na vznik nejasností.	O	N	Ide o štandardné vyjadrenie používané v zákonoch o nepriamych daniach. Predkladateľ návrhu zákona neformálne elektronicky pošle povinne pripomienkujúcim subjektom návrh vzoru daňového priznania (po jeho vypracovaní).
ZO SR	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písm. b)</b> V čl. I § 12 ods. 1 písm. b) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zadaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobca, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na § 3 zákona č. 222/2004 Z.z..	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj v postavení zdaniteľnej osoby.
ZO SR	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písm. d)</b> V čl. I § 12 ods. 1 písm. d) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zadaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobca, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj

	§ 3 zákona č. 222/2004 Z.z..			v postavení zdaniteľnej osoby.
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 1 písm. f)</b>  V čl. I § 13 ods. 1 písm. f) a g) znie: „f) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, g) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, ktorá vrátila nápoj alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, ktorá vrátila nápoj,“ Odôvodnenie: Precizovanie textu, keďže zdaniteľnou osobou je osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť.</p>	O	A	
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 13 ods. 3 písm. e)</b>  V čl. I § 13 ods. 3 písm. e) znie: „e) obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, ktorá nadobudla nápoj alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, ktorá nadobudla nápoj,“ Odôvodnenie: Precizovanie textu, keďže zdaniteľnou osobou je osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť.</p>	O	A	
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 2</b>  V čl. I § 14 ods. 2 sa slová „do piatich dní“ nahrádzajú slovami „do desať dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie lehoty.</p>	O	ČA	Lehota sa predĺžila z 5 dní na 5 pracovných dní.
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 3</b>  V čl. I § 14 ods. 3 sa slová „zdaniteľná osoba, ktorá“ nahrádza slovami „exportér, ktorý“. Odôvodnenie : spresnenie textu</p>	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne.
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 14 ods. 5 písm. b)</b>  V čl. I § 14 ods. 5 písm. b) sa slová „ zdaniteľná osoba“</p>	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom

	nahrádza slovami „ platiteľ dane“. Odôvodnenie: spresnenie textu.			ustanovení je správne.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 8</b> V čl. I § 14 ods. 8 sa v prvej a tretej vete slová „fyzická osoba“ nahrádza slovami „fyzická osoba – podnikateľ“. Odôvodnenie: spresnenie textu.	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 9</b> V čl. I § 14 ods. 9 druhá veta znie: „ Dedič je povinný podať daňové priznanie do troch mesiacov po smrti fyzickej osoby-podnikateľa a zaplatiť daň najviac do výšky hodnoty nadobudnutého majetku v dedičskom konaní.“ Za druhú vetu sa vkladá tretia veta, ktorá znie: „Povinnosť zaplatiť daň za právnickú osobu, ktorá zanikla s právnym nástupcom, prechádza na tohto nástupcu.“ Odôvodnenie: spresnenie textu zákona.	O	N	Nie je zámerom zákona vytvoriť osobitnú úpravu dedenia; pokiaľ ide o prechod povinností na právneho nástupcu, uvedená povinnosť vyplýva z univerzálnej právnej sukcesie.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 14 ods. 9</b> V čl. I § 14 ods. 9 sa slová „fyzická osoba“ nahrádza slovami „ fyzická osoba-podnikateľ“ Odôvodnenie: spresnenie textu zákona.	O	N	Použitie pojmu v pripomienkovanom ustanovení je správne.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 2 ods. písm. n)</b> V čl. I § 2 písm. n) znie: „n) nadobúdateľom fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nadobudla právo nakladať s nápojom ako vlastník,“ Odôvodnenie: precizovanie textu vzhľadom na ostatné ustanovenia zákona (napr. § 13)	O	N	Nie je zámerom limitovať pojem „nadobúdateľ“ výlučne na zdaniteľnú osobu.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 2 ods. písm. s)</b> V čl. I § 2 písm. s) žiadame preformulovať Odôvodnenie:	O	N	Navrhované znenie jednoznačne vymedzuje pojem „nadobudnutie

	Nejasná formulácia. V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný.			nápoja zo zahraničia“.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 8 ods. 2</b> V čl. I § 8 ods. 2 sa za slovo „platiteľ“ dopĺňa slovo „dane“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	A	
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 9 ods. 2</b> V čl. I § 9 ods. 2 sa na konci vety dopĺňa slovo „nadol“. Odôvodnenie: precizovanie textu.	O	N	Platí všeobecný princíp matematického zaokrúhľovania.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 11 ods. 2</b> V čl. I. § 11 ods. 2 doplniť ustanovenie, ako sa bude postupovať ak v mesiaci nevznikne daňová povinnosť, či bude potrebné podať daňové priznanie aj za takýto mesiac. Odôvodnenie: Precizovanie povinností platiteľa dane.	O	N	Z návrhu jednoznačne vyplýva, že v takom prípade subjekt nepodáva DP. Zároveň, vysvetlenie je obsiahnuté v osobitnej dôvodovej správe (str. 4, časť „K § 11“, druhý odsek, druhá veta).
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 12 ods. 1 písm c)</b> V čl. I. § 12 ods. 1 písm. c) sa slová „zdaniteľná osoba“ nahrádzajú slovami „platiteľ dane“. Odôvodnenie: Zdaniteľná osoba nie je zadaná legislatívna skratka, ale presnenie pojmu výrobca, dodávateľ a exportér prostredníctvom odkazu na § 3 zákona č. 222/2004 Z.z..	O	N	Použitie pojmov v pripomienkovaných ustanoveniach je správne, nejde o platiteľov dane, ale o osoby, ktoré nadobudli zdanený nápoj v postavení zdaniteľnej osoby.
<b>ZO SR</b>	<b>Čl. I. § 2 ods. písm. a) bod 2</b> V čl. I. § 2 písm. a) bod 2 Žiadame presnejšiu formuláciu. Odôvodnenie: V zmysle legislatívnych pravidiel vlády má byť zákon terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne	O	A	

	zrozumiteľný. Z uvedeného znenia nie je zrejmé, na ktoré produkty sa bude vzťahovať daň.			
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 15 ods. 2 Zásadná pripomienka</b>  Zásadná pripomienka k čl. I § 15 ods. 2 sa v prvej vete nad slová „orgán kontroly potravín“ vkladá odkaz k poznámke pod čiarou 24) a slová “platiteľ použil pre určenie sadzby dane podľa § 8 ods. 2“ sa nahrádzajú slovami „sú uvedené v informácií o potravinе prostredníctvom etikety alebo sprievodného materiálu 7)“. Odôvodnenie: Spresnenie textu vzhľadom na kompetencie orgánov úradnej kontroly v zmysle zákona č. 152/1995 Z .z. o potravinách.</p>	O	N	Navrhované znenie je v súlade s pojmami a postupmi použitými v zákone.
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 15 ods. 1 Zásadná pripomienka</b>  Zásadná pripomienka k čl. I § 15 ods.1 sa vypúšťa Odseky označené 2 a 3 sa označujú ako odsek 1 a 2. Odôvodnenie: V zmysle § 8 ods. 2 platiteľ dane použije informácie z označenia nápoja. Kompetencia orgánov úradnej kontroly potravín v zmysle zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách je kontrola zdravotnej bezpečnosti a kvality potravín, nie na kontrolu uplatnenej sadzby dane.</p>	O	N	V čl. II návrhu zákona bola doplnená nová kompetencia orgánov úradnej kontroly potravín do zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.
ZO SR	<p><b>Čl. I. § 10 Zásadná pripomienka</b>  Zásadná pripomienka k čl. I, § 10 sa za slová “nápoj, ktorý je“ vkladajú slová „, ochuteným mliečnym nápojom alebo tekutým mliečnym výrobkom8), rastlinnou alternatívou mlieka, “. Odôvodnenie: Mlieko ako aj mliečne nápoje patria medzi základné potraviny na ktoré bola v roku 2015 zavedená znížená 10% DPH, s cieľom zabezpečiť podporu domácej produkcie ako</p>	O	A	



	<p>aj nižšiu cenu pre spotrebiteľa. V zmysle PVV je podpora domácej produkcie jedna z hlavných priorít tejto vlády. Zavedenie dane by spôsobilo nárast ceny pre konečného spotrebiteľa. Rastlinné alternatívy mlieka predstavujú jedinú možnú alternatívu pre občanov, ktorí majú zdravotné obmedzenie vo forme alergií či intolerancií mliečnej bielkoviny. V súčasnosti sa na rastlinné alternatívy mlieka uplatňuje 20 % DPH, čím je určitá skupina zdravotne znevýhodnených občanov viac finančne zaťažaná a zavedenie novej dane na sladené nápoje aj pre rastlinné alternatívy mlieka, by tuto potravinu pre veľkú skupinu osôb ešte viac predražilo. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 znie: „8) Vyhláška ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o niektorých výrobkoch z mlieka.“ Doterajšie odkazy k poznámkam pod čiarou sa primerane prečísľujú.</p>			
<p><b>ZO SR</b></p>	<p><b>Zásadná pripomienka</b>  Zásadná pripomienka k zákonu ako celku. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu zákona na notifikáciu a zabezpečenie súladu návrhu zákona so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535. Odôvodnenie: Zákon môže vytvárať prekážky v rámci vnútorného trhu EÚ.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	