**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 134 / 21 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Zapracovanie** |
| 1 | **GPSR** | **1. K čl. III bodu 2 (poznámka pod čiarou) – O:**Poznámku pod čiarou k odkazu 19 navrhujeme uviesť v tomto znení: „19) § 12 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Ide o precizovanie ustanovenia, ktoré vymedzuje výpis z registra trestov po obsahovej stránke. | **O** | **Akceptované** |
| 2 | **GPSR** | **2. K čl. VI bodu 2 (poznámka pod čiarou) – O:**Poznámku pod čiarou k odkazu 11 navrhujeme uviesť v tomto znení: „11) § 12 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Ide o precizovanie ustanovenia, ktoré vymedzuje výpis z registra trestov po obsahovej stránke. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 3 | **MDSR** | **Čl. I bod 21 § 45i**V čl. I bode 21 § 45i odporúčame slová „Ustanovenia tohto zákona“ nahradiť slovami „Tento zákon“ a slová „pred 1. januárom 2025“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2024“. | **O** | **Neakceptované**Návrh je legislatívne nesprávny. |
| 4 | **MDSR** | **Čl. I bod 21 § 45i ods. 2**V čl. I bode 21 § 45i ods. 2 odporúčame slovo „Konania“ uviesť v jednotnom čísle. | **O** | **Neakceptované**Zvolená legislatívna technika je správna a v zákone o dohľade nad finančným trhom sa používa na viacerých miestach (napr. § 45b až 45i) |
| 5 | **MDSR** | **Čl. I bod 21 úvodná veta**V čl. I bode 21 úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „Za § 45i sa vkladá § 45j, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a zároveň označenie paragrafu „§45i“ nahradiť označením paragrafu „45j“. | **O** | **Akceptované** |
| 6 | **MDSR** | **Čl. I bod 22 úvodná veta**V čl. I bode 22 úvodnej vete odporúčame slovo „trinástym“ nahradiť slovom „štrnástym“ a zároveň označenie bodu „13“ nahradiť označením bodu „14“. | **O** | **Akceptované** |
| 7 | **MDSR** | **Čl. I bod 5**V čl. I bode 5 odporúčame slová „dotknuté ustanovenie“ nahradiť slovom „dotknutý“. | **O** | **Neakceptované**Zvolená legislatívna technika je správna a v zákone o dohľade nad finančným trhom sa používa na viacerých miestach (napr. § 33f, § 35i) |
| 8 | **MDSR** | **Čl. I bod 6 § 16 ods. 3**V čl. I bode 6 § 16 ods. 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „najmä“, vzhľadom na znenie písmena k). | **O** | **Neakceptované**Zmenená legislatívna technika, dané ustanovenie sa v návrhu zákona už nenachádza. |
| 9 | **MDSR** | **Čl. II bod 12 úvodná veta**V čl. II bode 12 úvodnej vete odporúčame číslo „12“ nahradiť číslom „13“ a označenie odseku „(12) nahradiť označením odseku „(13)“. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 10 | **MDSR** | **Čl. II bod 15 úvodná veta**V čl. II bode 15 úvodnej vete odporúčame slovo „štrnástym“ nahradiť slovom „pätnástym“ a zároveň označenie bodu „14“ nahradiť označením bodu „15“. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 11 | **MDSR** | **Čl. II bod 2**V čl. II bode 2 odporúčame vypustiť slovo „ustanovenia“. | **O** | **Neakceptované**Zvolená legislatívna technika je správna a v zákone o bankách sa používa na viacerých miestach (napr. § 20 ods. 2 písm. b), § 26 ods. 1, § 28 ods. 3,...) |
| 12 | **MDSR** | **Čl. III bod 6**V čl. III bode 6 odporúčame vypustiť úvodzovky na konci vety. | **O** | **Akceptované** |
| 13 | **MDSR** | **Čl. IV bod 4 úvodná veta**V čl. IV bode 4 úvodnej vete odporúčame slovo „desiatym“ nahradiť slovom „jedenástym“ a zároveň označenie bodu „10“ nahradiť označením bodu „11“. | **O** | **Akceptované** |
| 14 | **MDSR** | **Čl. VI bod 22**V čl. VI odporúčame novelizačný bod 22 rozdeliť do dvoch samostatných bodov, z ktorých každý vloží do prílohy nový bod s rozdielnou účinnosťou a v nadväznosti na to upraviť znenie čl. XI, keďže nie je vhodné, aby rôzne časti jedným novelizačným bodom vkladaného normatívneho textu nadobúdali viacero účinností. | **O** | **Neakceptované**Ide o správnu legislatívnu techniku |
| 15 | **MDSR** | **Čl. VI bod 9**Čl. VI bod 9 odporúčame upraviť takto: „9. V § 48 ods. 2 písm. p) sa slová „§ 47 ods. 1 písm. f) až g)“ nahrádzajú slovami „§ 47 ods. 1 písm. f) až i)“.“. | **O** | **Čiastočne akceptované**Úprava textu |
| 16 | **MDSR** | **Čl. X bod 2 úvodná veta**V čl. X bode 2 úvodnej vete odporúčame za slovo „Príloha“ vložiť slová „č. 1“. | **O** | **Akceptované** |
| 17 | **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Navrhovaný materiál zavádza pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré je potrebné uviesť v príslušnej analýze vplyvov. Ide o nasledovné body: Čl. I bod 6 – navrhuje sa zúžiť rozsah údajov, ktoré je žiadateľ povinný vo vzťahu k svojej osobe uviesť v žiadosti, bod 7 – pripustenie nového subjektu do prebiehajúceho konania, bod 11 - osobitná oznamovacia povinnosť pre účastníka konania; Čl. II bod 11 - navrhuje sa zefektívnenie vedenia registra, bod 13 - odstraňuje sa právna neistota a vytvára sa zákonný právny základ na spracúvanie biometrických údajov; Čl. VII bod 3 - doplnenie možnosti sankcionovať subjekty, ktoré porušujú ustanovenia priamo účinných európskych právnych predpisov; Čl. IX – bod 3 - zabezpečenie pre NBS účinné nepeňažné sankcionovanie porušení nariadenia DORA v sektore poisťovníctva. | **Z** | **Akceptované** |
| 18 | **MHSR** | **Leg. procesu**Žiadame predkladateľa o zaslanie materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, bodu 9.1. písm. a) ak: „po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácií vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu,“ je potrebné zo strany predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. | **Z** | **Akceptované** |
| 19 | **MINCRS** | **Čl. I**Odporúčame v - bode 5 v § 11a prvej vete za slovo „zmluvu“ vložiť slovo „uzavretú“. Ide o zosúladenie pojmov v celom ustanovení. - bode 6 o § 16 ods. 3 písm. a) za slovom „podnikateľom“ vložiť čiarku a pred slovom „adresu“ vypustiť slovo „a“, o § 16 ods. 3 písm. g) uviesť nad slovom „zákona“ odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť o aký osobitný zákon ide, o § 16 ods. 4 piatej vete za bodkočiarkou odkaz 26b umiestniť nad slovo „predpisy“. - bode 21 navrhovaný § 45i nahradiť § 45j a následne uvedené zohľadniť v úvodnej vete novelizačného bodu, vzhľadom na to, že zákon č. 747/2004 Z. z. už v znení účinnom od 1.7.2024 bude obsahovať aj ustanovenie § 45i, ktorý upravuje prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2024. | **O** | **Čiastočne akceptované**§ 11a – akceptované§ 16 ods. 3 písm. a) – akceptované§ 16 ods. 3 písm. g) – nakoľko bol daný bod preformulovaný, písm. g) sa nenachádza v materiáli, preto v tejto časti nie je pripomienka akceptovaná§ 16 ods. 4 5. veta – akceptované§ 45i nahradiť § 45j - akceptované |
| 20 | **MINCRS** | **Čl. II bodu 12**Odporúčame nahradiť označenie dopĺňaného odseku do § 92 ako odsek 13, vzhľadom nato, že zákon č. 483/2001 Z. z. už v znení účinnom od 1.7.2024 obsahuje odsek 12. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 21 | **MINCRS** | **Čl. VI**Odporúčame v - bode 12 za slovami „§ 64 ods. 4“ vypustiť slová „písmeno g)“ z dôvodu nadbytočnosti, - bode 21 nahradiť znenie úvodnej vety novelizačného bodu novým znením, a to „V § 82 ods. 4 sa za písmeno n) vkladá nové písmeno o), ktoré znie:“, - bode 22 slová „bodmi 6 a 7“ nahradiť slovami „šiestym a siedmym bodom“. | **O** | **Čiastočne akceptované**Úprava textu |
| 22 | **MINCRS** | **Čl. X bodu 1**Odporúčame v § 117 ods. 25 druhej vete za slovo „služby“ vložiť čiarku. | **O** | **akceptované** |
| 23 | **MINCRS** | **k zákonu ako celku**V jednotlivých novelizačných článkoch odporúčame v úvodnej vete doplniť zákony, ktorými boli už zmenené jednotlivé zákony a ktoré v čase navrhovanej účinnosti predkladaného návrhu zákona už budú účinné. Ide najmä o doplnenie zákona č. 106/2024 Z. z. a 108/2024 Z. z. v čl. I a II, zákona č. 107/2024 Z. z. v čl. III, zákonov č. 105/2024 Z. z. a č. 107/2024 Z. z. v čl. IV, zákona č. 108/2024 Z. z. v čl. V a X, zákona č. 107/2024 Z. z. a 108/2024 Z. z. v čl. VII. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 24 | **MKSR** | **Celému materiálu**K čl. I K bodu 11: V § 18 ods. 15 je potrebné slovo „bydliska“ nahradiť slovami „trvalého pobytu“. Odôvodnenie: Súlad s § 18 ods. 7, ako aj § 16 ods. 3 písm. a) (bod 6.), ktoré nepoznajú pojem „bydlisko“, ako ani zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. K čl. VI K bodu 21: Úvodná veta tohto bodu má znieť takto: „21. V § 82 ods. 4 sa za písmeno n) vkladá nové písmeno o), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Súlad s bodom 32.1. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K čl. VIII K bodu 4: Za slovom „§22“ je potrebné doplniť slová „ods. 2“, pretože § 22 sa člení na odseky. | **O** | **akceptované** |
| 25 | **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 12**Odporúčame v Čl. II bode 12 prečíslovať odsek 12 na odsek 13. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 92 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má v súčasnom platnom a účinnom znení 12 odsekov. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 26 | **MPSVRSR** | **K Čl. VI bodu 21**Odporúčame v Čl. VI znenie úvodnej vety novelizačného bodu 21 nahradiť znením: „21. V § 82 ods. 4 sa za písmeno n) vkladá nové písmeno o), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zo znenia Čl. VI bodu 21 vyplýva, že zámerom predkladateľa je vložiť nové písmeno o) medzi doterajšie písmená n) a o). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 27 | **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame v predkladanom návrhu zákona v úvodných vetách článkov, ktorými sa novelizujú zákony, doplniť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. Odporúčame v úvodných vetách Čl. I a Čl. II doplniť skrátené citácie zákona č. 106/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete Čl. III doplniť skrátenú citáciu zákona č. 107/2024 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete Čl. IV doplniť skrátené citácie zákona č. 105/2024 Z. z. a zákona č. 107/2024 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete Čl. V doplniť skrátenú citáciu zákona č. 108/2024 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete Čl. VII doplniť skrátené citácie zákona č. 107/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete Čl. X doplniť skrátenú citáciu zákona č. 108/2024 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 28 | **MSSR** | **K úvodu Čl. I**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 106/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.). | **O** | **Akceptované** |
| 29 | **MSSR** | **K úvodu Čl. II**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 106/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.). | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 30 | **MSSR** | **K úvodu Čl. III**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 107/2024 Z. z.). | **O** | **Akceptované** |
| 31 | **MSSR** | **K úvodu Čl. IV**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 105/2024 Z. z. a zákona č. 107/2024 Z. z.). | **O** | **Akceptované** |
| 32 | **MSSR** | **K úvodu Čl. V**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 108/2024 Z. z.) | **O** | **Akceptované** |
| 33 | **MSSR** | **K úvodu Čl. VII**Odporúčame v názve novelizovaného zákona uviesť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel (aj zákona č. 107/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z.). | **O** | **Akceptované** |
| 34 | **MVSR** | **Čl. I bodu 21**K čl. I bodu 21: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým už bol vložený § 45i, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „Za § 45i sa vkladá § 45j, ktorý vrátane nadpisu znie:“. Následne treba preznačiť aj vkladaný paragraf z „§45i“ na „§ 45j“. | **O** | **Akceptované** |
| 35 | **MVSR** | **Čl. I bodu 22**K čl. I bodu 22: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým už bol vložený trinásty bod do prílohy, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „Príloha sa dopĺňa štrnástym bodom, ktorý znie:“. Následne treba preznačiť aj doplnený bod. | **O** | **Akceptované** |
| 36 | **MVSR** | **Čl. I úvodnej vete**K čl. I úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátené citácie zákona č. 106/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **Akceptované** |
| 37 | **MVSR** | **Čl. II bodu 12**K čl. II bodu 12: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol do § 92 vložený nový odsek 8 a doterajšie odseky 9 až 11 sa označili ako odseky 10 až 12, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „§ 92 sa dopĺňa odsekom 13, ktorý znie:“. Následne treba preznačiť aj doplnený odsek. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 38 | **MVSR** | **Čl. II bodu 15**K čl. II bodu 15: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým už bol vložený štrnásty bod do prílohy, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „Príloha sa dopĺňa pätnástym bodom, ktorý znie:“. Následne treba preznačiť aj doplnený bod. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 39 | **MVSR** | **Čl. II úvodnej vete**K čl. II úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátené citácie zákona č. 106/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný aj zákonom č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 40 | **MVSR** | **Čl. III úvodnej vete**K čl. III úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 107/2024 Z. z.. Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 107/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | **O** | **Akceptované** |
| 41 | **MVSR** | **Čl. IV bodu 4**K čl. IV bodu 4: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov bol novelizovaný zákonom č. 107/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým už bol vložený desiaty bod do prílohy, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „Príloha sa dopĺňa jedenástym bodom, ktorý znie:“. Následne treba preznačiť aj doplnený bod. | **O** | **Akceptované** |
| 42 | **MVSR** | **Čl. IV úvodnej vete**K čl. IV úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 107/2024 Z. z.. Zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov bol novelizovaný zákonom č. 107/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | **O** | **Akceptované** |
| 43 | **MVSR** | **Čl. V úvodnej vete**K čl. V úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 108/2024 Z. z.. Zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **Akceptované** |
| 44 | **MVSR** | **Čl. VII úvodnej vete**K čl. VII úvodnej vete: V úvodnej vete treba doplniť aj skrátené citácie zákona č. 107/2024 Z. z. a zákona č. 108/2024 Z. z. Zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní bol novelizovaný aj zákonom č. 107/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **Akceptované** |
| 45 | **MVSR** | **Čl. X bodu 2**K čl. X bodu 2: Vzhľadom k tomu, že zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov obsahuje viacero príloh, treba úvodnú vetu novelizačného bodu zmeniť nasledovne: „Príloha č. 1 sa dopĺňa piatym bodom, ktorý znie:“. | **O** | **Akceptované** |
| 46 | **NBS** | **K Čl. I (§ 3 ods. 2)**Do Čl. I odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 3 ods. 2 sa slová „odpisu registra trestov“ nahrádzajú slovami „špecializovaného výpisu z registra trestov“.“ Účinnosť tohto novelizačného bodu by podľa zákona č. 192/2023 Z. z. mala byť od 1. 1. 2026, čo je potrebné premietnuť do Čl. XI. Odôvodnenie: Doplnenie novelizačného bodu sa týka legislatívno-technickej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže s účinnosťou od 1.1.2026 sa bude Národnej banke Slovenska na účely preukázania bezúhonnosti alebo spoľahlivosti podľa § 21 ods. 5 písm. e) zákona č. 192/2023 Z. z. poskytovať špecializovaný výpis z registra trestov. | **O** | **Akceptované** |
| 47 | **NBS** | **K Čl. I (§ 40 ods. 5)**Do Čl. I žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 40 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto vety: „Základom sadzby pre ročný príspevok správcov úverov je objem pohľadávok, ktoré sú predmetom spravovania úverov podľa osobitného predpisu1aaaa) k 31. decembru kalendárneho roka. Objem pohľadávok podľa tretej vety sa zisťuje z výkazov predkladaných Národnej banke Slovenska podľa § 35. Sadzba ročného príspevku pre správcov úverov sa môže určiť v rozpätí od 0,001 promile do 0,1 percenta zo základu sadzby pre ročný príspevok správcov úverov podľa tretej vety; celková výška ročného príspevku je však najmenej 1 000 eur.“.“ Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu potreby ustanovenia špecifického základu sadzby ročných príspevkov správcov úverov, ktorí sú novým druhom subjektu finančného trhu, nad ktorým bude vykonávať dohľad Národná banka Slovenska podľa § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ročné príspevky bude mať povinnosť uhrádzať nový druh prispievateľa, a to na základe povolenia na činnosť udeleného podľa zákona č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Základom sadzby pre ročný príspevok správcov úverov bude objem pohľadávok, ktoré sú predmetom spravovania úverov podľa zákona č. 106/2024 Z. z., ktorý sa zisťuje z výkazov správcu úverov predkladaných Národnej banke Slovenska podľa § 35 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, s ohľadom na skutočnosť, že tento údaj nebude uvedený v účtovnej závierke správcu úverov, keďže ide o aktíva iného subjektu. | **Z** | **Akceptované** |
| 48 | **NBS** | **K Čl. I, bod 1 (poznámka pod čiarou k odkazu 1)**Do poznámky pod čiarou k odkazu 1 odporúčame doplniť túto citáciu: „zákon č. 106/2024 Z. z. o správcoch úverov a nákupcoch úverov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: V zákone č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme pre úplnosť do poznámky pod čiarou k odkazu 1, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet osobitných predpisov, upravujúcich činnosť subjektov finančného trhu, nad ktorými vykonáva dohľad Národná banka Slovenska doplniť aj zákon č. 106/2024 Z. z. | **O** | **Akceptované** |
| 49 | **NBS** | **K Čl. I, bod 11 (§ 18 ods. 15)**V § 18 ods. 15 odporúčame za slová „zmenu osoby určenej na doručovanie písomností“ vložiť čiarku a slová „zmenu adresy na doručovanie písomností“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty odporúčame ponechať v navrhovanom znení aj explicitnú povinnosť ohlasovania zmeny adresy na doručovanie písomností, ktorá nemusí byť totožná s bydliskom, sídlom účastníka konania. | **O** | **Neakceptované**Odporúčané slová, ktoré NBS navrhuje zmeniť sa v danom ustanovení nenachádzajú. |
| 50 | **NBS** | **K Čl. I, bod 12 (§ 25 ods. 1)**V Čl. I žiadame preformulovať novelizačný bod 12 takto: „12. V § 25 odsek 1 znie: „(1) Ak je potrebné zabezpečiť účel konania alebo bezodkladne upraviť pomery, Národná banka Slovenska môže v rámci konania vydať predbežné opatrenie, ktorým v nevyhnutne potrebnom rozsahu a) uloží účastníkovi konania, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo strpel, b) nariadi zabezpečenie vecí, ktoré sú potrebné na vykonanie dôkazov.“.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 25 ods. 1 je v rozpore nielen s logickým, ale ako vyplýva z dôvodovej správy, aj teleologickým výkladom. Predkladateľ v prvej časti úvodnej vety vyjadril účel predbežného opatrenia tak, že týmto má byť potreba zabezpečenia účelu konania alebo bezodkladnej úpravy pomerov, pričom v druhej časti účel predbežného opatrenia zúžil výhradne na potrebu zabezpečenia účelu konania. Zastávame názor, že predkladateľom navrhované znenie fakticky neprecizuje tohto času účinné ustanovenie § 25 ods. 1 tak, ako to predpokladá dôvodová správa, naopak môže spôsobiť interpretačné problémy, pretože v rozpore s dôvodovou správou redukuje účel vydania predbežného opatrenia len na zabezpečenie účelu konania a de facto uvedené ustanovenie pri gramatickom výklade ponecháva v súčasnom znení. | **Z** | **Akceptované**Na základe legislatívno-technických pravidiel sa ustanovenie upravilo tak, že sa do materiálu vložila iba úvodná veta daného ustanovenia. |
| 51 | **NBS** | **K Čl. I, bod 15 (§ 35)**V Čl. I žiadame preformulovať novelizačný bod 15 takto: „15. § 35 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Opatrením, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky sa ustanovia požiadavky na vykonanie čl. 6, 11, 13, 16, 19, 23, 24 až 26, 28 a 45 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/2011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022) a požiadavky na predkladanie iných informácií a podkladov súvisiacich s informačnými a komunikačnými technológiami podľa nariadenia (EÚ) 2022/2554.“.“ Zároveň žiadame do osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 15 doplniť túto vetu: „Obdobná formulácia splnomocňovacieho ustanovenia je už použitá v § 114 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách.“. Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty žiadame splnomocňovacie ustanovenie formulovať obdobným spôsobom ako v § 114 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, a teda priamo v normatívnom texte zákona splnomocniť Národnú banku Slovenska na vydanie opatrenia, ktorým sa vykoná nariadenie (EÚ) č. 2022/2554. | **Z** | **Neakceptované**Po diskusiách s NBS prišlo k zhode názorov, že dané ustanovenie nemôže byť takto formulované. V súčasnosti nemá NBS právny základ na vydávanie opatrení podľa nariadenia DORA.  |
| 52 | **NBS** | **K Čl. I, bod 21**Odporúčame zosúladiť prechodné ustanovenia s navrhovanou účinnosťou zákona podľa Čl. XI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zároveň upozorňujeme predkladateľa na chýbajúce odôvodnenie Čl. XI v osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **Akceptované** |
| 53 | **NBS** | **K Čl. I, bod 6 (§ 16 ods. 4)**V § 16 ods. 4 tretej vete odporúčame slová „podľa prvej vety“ nahradiť slovami „podľa druhej vety“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s novým znením § 16 ods. 4. | **O** | **Akceptované** |
| 54 | **NBS** | **K Čl. I, bod 6 (poznámka pod čiarou k odkazu 26b))**V Čl. I bod 6 odporúčame doplniť nové znenie poznámky pod čiarou k odkazu 26b, a to takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 26b znie: „26b) Napríklad delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/979 zo 14. marca 2019, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1129, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa kľúčových finančných informácií v súhrne prospektu, uverejnenia a klasifikácie prospektov, inzerátov na cenné papiere, dodatkov k prospektu a notifikačného portálu, a ktorým sa zrušuje delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 382/2014 a delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2016/301 (Ú. v. EÚ L 166, 21.6.2019), delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2019/980 zo 14. marca 2019, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1129, pokiaľ ide o formát, obsah, preskúmanie a schvaľovanie prospektu, ktorý sa má uverejniť pri verejnej ponuke cenných papierov alebo ich prijatí na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorým sa zrušuje nariadenie Komisie (ES) č. 809/2004 (Ú. v. EÚ L 166, 21.06.2019).“.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aktualizovať citáciu v poznámke pod čiarou a tiež doplniť ďalší predpis, z ktorého vyplývajú požiadavky na komunikáciu s Národnou bankou Slovenska. | **O** | **Akceptované** |
| 55 | **NBS** | **K Čl. II (§ 38 ods. 10)**Do Čl. II odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 38 sa vypúšťa odsek 10.“ Účinnosť tohto novelizačného bodu týkajúceho sa § 38 ods. 10 by mala byť od 1. 9. 2025, čo je potrebné premietnuť do Čl. XI. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí súlad vykazovania údajov do registra bankových úverov a záruk na účely poskytovania údajov do Európskej centrálnej banky na základe nariadenia Európskej centrálnej banky (EÚ) 2016/867 z 18. mája 2016 o zbere podrobných údajov o úveroch a kreditnom riziku (ECB/2016/13). Potreba vznikla z dôvodu harmonizácie výkladu článku 1 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2016/867 na úrovni Európskej centrálnej banky. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu v zákone o bankách vrátane zmien v účinnosti návrhu zákona |
| 56 | **NBS** | **K Čl. II, bod 8 (§ 63 ods. 1 písm. c))**V § 63 ods. 1 písm. c) odporúčame slová „počas obdobia presahujúceho šesť mesiacov tieto činnosti prestane vykonávať“ nahradiť slovami „počas obdobia presahujúceho šesť mesiacov tieto činnosti nevykonáva.” Uvedené zároveň odporúčame reflektovať v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať novelizačný bod tak, aby bol zrejmý účel vyplývajúci z čl. 18 písm. a) smernice č. 2013/36. Týmto účelom je odobratie bankového povolenia, ak sa tzv. základné bankové činnosti nevykonávajú v období presahujúcom 6 mesiacov. Znenie navrhnuté predkladateľom (špecificky, použitie slova „prestane“) môže implikovať, že ak počas stanoveného obdobia banka viackrát prestane, hoci len krátkodobo (po dobu kratšiu ako 6 mesiacov), vykonávať tzv. základné bankové činnosti, vznikla by povinnosť odobrať bankové povolenie. Keďže ide o formu sankčného ustanovenia, je potrebné, aby bolo jasné a určité a nepripúšťalo rozličné interpretácie. Navrhovaná pripomienka zároveň nadväzuje na existujúcu úpravu § 63 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 Z. z., ktoré doposiaľ využívalo len pojem „nevykonáva“ (bez použitia slova „prestane“). | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 57 | **NBS** | **K Čl. III (poznámka pod čiarou k odkazu 56aca))**Do Čl. III odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Poznámka pod čiarou k odkazu 56aca znie: „56aca) Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2021/923 z 25. marca 2021, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy, v ktorých sa stanovujú kritériá na vymedzenie riadiacej zodpovednosti, kontrolných funkcií, významných obchodných útvarov a významného vplyvu na rizikový profil významného obchodného útvaru, ako aj kritériá na identifikáciu zamestnancov alebo kategórií zamestnancov, ktorých profesionálne činnosti majú vplyv na rizikový profil inštitúcie, ktorý je rovnako významný ako vplyv zamestnancov alebo kategórií zamestnancov uvedených v článku 92 ods. 3 uvedenej smernice (Ú. v. EÚ L 203, 9.6.2021).“.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aktualizovať citáciu v poznámke pod čiarou, vzhľadom na to, že delegované nariadenie (EÚ) č. 604/2014 bolo zrušené delegovaným nariadením (EÚ) 2021/923 (čl. 8). | **O** | **Akceptované** |
| 58 | **NBS** | **K Čl. IV, bod 1 (§ 14 ods. 5 písm. a))**V § 14 ods. 5 písm. a) odporúčame za slová „vystavená, vrátane“ vložiť slovo „riadenia“ a slovo „dodržiavať“ odporúčame nahradiť slovom „zaviesť“. Odôvodnenie: Zosúladenie s transponovaným znením čl. 6(3)(a) smernice (EÚ) 2022/2556. | **O** | **Akceptované** |
| 59 | **NBS** | **K Čl. IX**Do Čl. IX odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „Poznámky pod čiarou k odkazom 23, 25a a 25aa znejú: „23) § 12 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 25a) § 12 ods. 4 zákona č. 192/2023 Z. z. 25aa) Zákon č. 192/2023 Z. z.“.“ Účinnosť tohto novelizačného bodu by podľa zákona č. 192/2023 Z. z. mala byť od 1. 1. 2026, čo je potrebné premietnuť do Čl. XI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vyplývajúca zo zákona č.192/2023 Z. z. | **O** | **Neakceptované**Aktuálne sa pripravuje sa novela zákona o poisťovníctve, kde bude priestor na opravy nad rámec zmien vyplývajúcich z nariadenia 2022/2554. |
| 60 | **NBS** | **K Čl. IX**Do Čl. IX odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 24 ods. 4 písm. a) sa vypúšťajú slová „alebo odsúdenie za takýto trestný čin jej bolo zahladené,“.“ Účinnosť tohto novelizačného bodu by podľa zákona č. 192/2023 Z. z. mala byť od 1. 1. 2026, čo je potrebné premietnuť do Čl. XI. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vyplývajúca zo zákona č.192/2023 Z. z. | **O** | **Neakceptované**Aktuálne sa pripravuje sa novela zákona o poisťovníctve, kde bude priestor na opravy nad rámec zmien vyplývajúcich z nariadenia 2022/2554. |
| 61 | **NBS** | **K Čl. VI**Dávame na zváženie úpravu sankčného mechanizmu pre všetkých poskytovateľov platobných služieb, ktorým vyplývajú povinnosti súvisiace s okamžitými úhradami, ak si tieto povinnosti nesplnia. Odôvodnenie: Pripomienka sa navrhuje v záujme zachovania jednotného prístupu k poskytovateľom platobných služieb. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu – nový novelizačný bod |
| 62 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 1 ods. 3 písm. k) bod 3)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 1 ods. 3 písm. k) tretí bod znie: „3. sú platné len na území Slovenskej republiky, vydávané na žiadosť podniku alebo miestneho orgánu štátnej správy, obce, vyššieho územného celku alebo obdobného orgánu na osobitné sociálne alebo daňové účely na nákup konkrétneho tovaru alebo konkrétnych služieb od poskytovateľa tohto tovaru alebo služieb na základe obchodnej dohody uzatvorenej s vydavateľom osobitných platobných prostriedkov,“.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sa viaže k spresneniu služieb založených na osobitných platobných prostriedkoch alebo obdobných technických prostriedkoch. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 63 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 1 ods. 3 písm. k))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 1 ods. 3 písm. k) sa vypúšťajú slová „alebo obdobných technických prostriedkov uchovávajúcich majetkovú hodnotu elektronicky“ a slová „alebo len na osobitný účel“.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sa viaže k spresneniu služieb založených na osobitných platobných prostriedkoch alebo obdobných technických prostriedkoch vymedzených v § 1 ods. 3 písm. k) tretieho bodu. Ide o osobitné platobné prostriedky, ktoré môžu byť vydávané na žiadosť orgánu štátnej správy alebo podniku, ktorý nemusí byť orgánom štátnej správy. Aplikačná prax potvrdila existenciu aj podnikov poskytujúcich takéto služby, ktoré nie sú štátnymi orgánmi. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 64 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 11 ods. 1)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11 ods. 1 sa slová „sú dotknuté ustanovenia § 89 ods. 6 a 7“ nahrádzajú slovami „je dotknuté ustanovenie § 89 ods. 6“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s pripomienkou k § 89 ods. 7. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 65 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 67 ods. 14)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 67 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Na nútenú správu nad platobnou inštitúciou sa rovnako vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou,44) ak osobitný predpis neustanovuje inak.51a)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 51a znie: „51a) § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“ Odôvodnenie: Ide o zmeny súvisiace s pripomienkou k § 86 ods. 31. Navrhovanou zmenou sa zosúlaďuje ustanovenie § 67 ods. 14 a § 86 ods. 31 s ustanovením § 86 os. 2 písm. i) a § 62 ods. 6 ohľadom uplatňovania mechanizmu nútenej správy podľa zákona o bankách. V prípade vzniku nútenej správy platobnej inštitúcie sa bude analogicky postupovať v zmysle príslušných ustanovení o nútenej správe podľa zákona o bankách. Na platobnú inštitúciu v zmysle definície finančnej inštitúcie podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uplatní mechanizmus podľa tohto zákona. Navrhované ustanovenie § 78 ods. 2 písm. k) pre platobné inštitúcie sa zosúlaďuje s ustanovením § 86 ods. 2 písm. i) pre inštitúcie elektronických peňazí. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 66 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 76 a § 85b)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 76 sa vypúšťa odsek 10 a v § 85b sa vypúšťa odsek 16.“. Odôvodnenie: Povinnosti obsiahnuté v § 76 ods. 10 a § 85b ods. 16 sa komplexne upravujú v nariadení DORA, ide najmä o čl. 5, 6, 8, 9, 11 a 24, 27 a 30. Vzhľadom na to, že nariadenie DORA je priamo záväzný predpis EÚ, je potrebné prispôsobiť text národnej legislatívy nariadeniu DORA tak, aby totožná oblasť nebola upravená duplicitne alebo odchylne. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 67 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 78 ods. 11)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 78 sa odsek 11 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) členovi štatutárneho orgánu platobnej inštitúcie a vedúcemu zamestnancovi pokutu až do výšky 5 000 000 EUR za porušenie osobitného predpisu.58b)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 58b znie: „58b) Čl. 5d ods. 3 (1b. b)) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)2024/886 z 13. marca 2024, ktorým sa menia a nariadenia (EÚ) č. 260/2012 a (EÚ) 2021/1230 a smernice 98/26/ES a (EÚ) 2015/2366, pokiaľ ide o okamžité úhrady v eurách.“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa umožňuje ukladať sankcie fyzickej osobe za porušenie plnenia povinností preverovať používateľov platobných služieb vo vzťahu k cieleným finančným reštriktívnym opatreniam. Ide o ustanovenie postupu podľa nariadenia (EÚ) č. 260/2012 v platnom znení (tzn. v znení nariadenia 2024/886)(Čl. 5d ods. 3 (1a. a 1b. b) nariadenia (EÚ) 2024/ 886). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 68 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 78 ods. 2 písm. b))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 78 ods. 2 písmeno b) znie: „b) uložiť platobnej inštitúcii pokutu od 3 300 eur do 332 000 eur a pri opakovanom alebo závažnom nedostatku do výšky 10% celkového čistého ročného obratu za predchádzajúci kalendárny rok,“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa umožní ukladať sankcie platobnej inštitúcii a inštitúcii elektronických peňazí za porušenie plnenia povinností vo vzťahu k okamžitým úhradám, k poplatkom v súvislosti s úhradami a overovaním príjemcu, overovaním príjemcu v prípade úhrad a preverovaním používateľov platobných služieb vo vzťahu k cieleným finančným reštriktívnym opatreniam. Ide o ustanovenie pravidiel na ukladanie sankcií podľa nariadenia (EÚ) 2024/ 886. Zároveň sa navrhovanou úpravou zjednocuje výška sankcií pre poskytovateľov platobných služieb, ktorými sú okrem platobných inštitúcií a inštitúcií elektronických peňazí aj banky (čl. 5d ods. 3 (1a. a 1b. a) nariadenia (EÚ) 2024/ 886). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 69 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 78 ods. 2 písm. k))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 78 sa odsek 2 dopĺňa písmenom k) ktoré znie: „k) zaviesť nútenú správu nad platobnou inštitúciou, na ktorú sa rovnako vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou,44) ak osobitný predpis neustanovuje inak.51a)“.“ Odôvodnenie: Ide o zmeny súvisiace s pripomienkou k § 86 ods. 31. Navrhovanou zmenou sa zosúlaďuje ustanovenie § 67 ods. 14 a § 86 ods. 31 s ustanovením § 86 os. 2 písm. i) a § 62 ods. 6 ohľadom uplatňovania mechanizmu nútenej správy podľa zákona o bankách. V prípade vzniku nútenej správy platobnej inštitúcie sa bude analogicky postupovať v zmysle príslušných ustanovení o nútenej správe podľa zákona o bankách. Na platobnú inštitúciu v zmysle definície finančnej inštitúcie podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa uplatní mechanizmus podľa tohto zákona. Navrhované ustanovenie § 78 ods. 2 písm. k) pre platobné inštitúcie sa zosúlaďuje s ustanovením § 86 ods. 2 písm. i) pre inštitúcie elektronických peňazí. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 70 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 78 ods. 9)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 78 ods. 9 sa nad slovom „zákona“ odkaz „58b)“ nahrádza odkazom „58a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 58a znie: „58a) § 12 až 34 a § 38 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s úpravou poznámky pod čiarou, najmä vzhľadom na to, že odkaz58a) sa nachádza v § 86 ods. 18, avšak bez poznámky pod čiarou k nemu. Navrhovaná legislatívno-technická úprava súvisí aj s pripomienkou k § 78 ods. 11 písm. c). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 71 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 82 ods. 2 písm. m))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 82 ods. 2 písmeno m) znie: „m) materiálno- technické zabezpečenie výkonu vydávania elektronických peňazí,“.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie § 82 ods. 2 pís. m) spočívajúce v povinnosti zabezpečiť ochranu elektronického spracúvania a uchovávanie údajov bolo premietnuté do povinnosti vyplývajúcej z nariadenia DORA. Navrhované ustanovenie v § 82 ods. 2 písm. m) sa taktiež zosúlaďuje s ustanovením § 64 ods. 2 písm. m) s cieľom zabezpečiť pre inštitúcie elektronických peňazí porovnateľné podmienky ako sú pre platobné inštitúcie. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 72 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 86 ods. 2 písm. a))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 86 ods. 2 písm. a) sa slová „jej ozdravenie“ nahrádzajú slovom „nápravu“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa ustanovenia v § 86 ods. 2 písm. a) zosúlaďuje s ustanovením v § 78 ods. 2 písm. a) za účelom uplatňovania jednotných sankcií pre sektor platobných služieb, ako aj pre sektor vydávania elektronických peňazí. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 73 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 86 ods. 2 písm. b))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 86 ods. 2 písmeno b) znie: „b) uložiť inštitúcii elektronických peňazí pokutu od 3 300 eur do 332 000 eur a pri opakovanom alebo závažnom nedostatku do výšky 10% celkového čistého ročného obratu za predchádzajúci kalendárny rok,“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa umožní ukladať sankcie platobnej inštitúcii a inštitúcii elektronických peňazí za porušenie plnenia povinností vo vzťahu k okamžitým úhradám, k poplatkom v súvislosti s úhradami a overovaním príjemcu, overovaním príjemcu v prípade úhrad a preverovaním používateľov platobných služieb vo vzťahu k cieleným finančným reštriktívnym opatreniam. Ide o ustanovenie pravidiel na ukladanie sankcií podľa nariadenia (EÚ) 2024/ 886. Zároveň sa navrhovanou úpravou zjednocuje výška sankcií pre poskytovateľov platobných služieb, ktorými sú okrem platobných inštitúcií a inštitúcií elektronických peňazí aj banky (Čl. 5d ods. 3 (1a. a 1b. a) nariadenia (EÚ) 2024/ 886). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 74 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 86 ods. 20)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 86 sa odsek 20 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) členovi štatutárneho orgánu inštitúcie elektronických peňazí a vedúcemu zamestnancovi pokutu až do výšky 5 000 000 EUR za porušenie osobitného predpisu.58b)“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa umožňuje ukladať sankcie fyzickej osobe za porušenie plnenia povinností preverovať používateľov platobných služieb vo vzťahu k cieleným finančným reštriktívnym opatreniam. Ide o ustanovenie postupu podľa nariadenia (EÚ) č. 260/2012 v platnom znení (tzn. v znení nariadenia 2024/886)(Čl. 5d ods. 3 (1a. a 1b. b) nariadenia (EÚ) 2024/ 886). | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 75 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 86 ods. 31)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 86 sa dopĺňa odsekom 31, ktorý znie: „(31) Na nútenú správu nad inštitúciou elektronických peňazí sa rovnako vzťahujú ustanovenia osobitného zákona o nútenej správe nad bankou.44)“.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zosúlaďuje ustanovenie § 86 ods. 2 písm. i) a § 86 s ustanovením § 62 ods. 6 ohľadom uplatňovania mechanizmu nútenej správy podľa zákona o bankách. V prípade vzniku nútenej správy inštitúcie elektronických peňazí sa bude analogicky postupovať v zmysle príslušných ustanovení o nútenej správe podľa zákona o bankách. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 76 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 89)**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 89 sa vypúšťa odsek 7. Doterajšie odseky 8 až 10 sa označujú ako odseky 7 až 9.“. Odôvodnenie: Na základe aplikačnej praxe sa navrhuje bližšie zosúladenie a spresnenie so znením čl. 101 ods. 2 smernice (EÚ) 2015/2366. Taktiež sa navrhovanou zmenou posilňuje ochrana finančného spotrebiteľa. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 77 | **NBS** | **K Čl. VI (§ 97a ods. 4 písm. c))**Do Čl. VI odporúčame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 97a ods. 4 písm. c) sa za slovo „sa“ vkladá slovo „osobitný“ a vypúšťajú sa slová „alebo obdobný technický prostriedok“. Odôvodnenie: Legislatívno-technickú zmenu súvisiacu s so zmenami v § 1 ods. 3. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 78 | **NBS** | **K Čl. VI, bod 10 (§ 48 ods. 3)**V § 48 ods. 3 odporúčame slová „písm. g) a i)“ nahradiť slovami „písm. h) a i)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava súvisiaca s novelizačným bodom 8. | **O** | **Akceptované**Úprava textu |
| 79 | **NBS** | **K Čl. VII, bod 4 (poznámka pod čiarou k odkazu 77f)**Do poznámky pod čiarou k odkazu 77f odporúčame doplniť aj tieto citácie: „nariadenie (EÚ) 2019/2088 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 1286/2014 v platnom znení“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v poznámke pod čiarou sa už neuvádzajú len hmotnoprávne nariadenia definujúce rôzny typy subjektov kolektívneho investovania, ale aj prierezové nariadenia (EÚ), tzv. cross-sectoral regulation, odporúčame doplniť aj odkazy na iné nariadenia EÚ ako je nariadenie SFDR alebo nariadenie PRIIPS. | **O** | **Akceptované** |
| 80 | **NBS** | **K dôvodovej správe k Čl. II, bod 11**V druhej vete odporúčame vypustiť slová „alebo sa na takýchto konaniach spolupodieľali". Odôvodnenie: Spolupodieľajúce osoby nie sú súčasťou legislatívneho návrhu znenia § 92 ods. 7. Navrhujeme zosúladiť text dôvodovej správy s vlastným materiálom. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu dôvodovej správy  |
| 81 | **NBS** | **K vlastnému materiálu**Do jednotlivých novelizačných článkov žiadame doplniť uvedené novelizačné body: 1. Do zákona č. 483/2001 Z. z. „V § 50 ods. 2 sa za slová všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ 2. Do zákona č. 566/2001 Z. z. „V § 144 ods. 1, 3 a 7 sa za slová „iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ 3. Do zákona č. 429/2002 Z. z. „V § 60 ods. 3 sa za slová „iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ 4. Do zákona č. 650/2004 Z. z. „V § 71 ods. 2 sa za slová „iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ 5. Do zákona č. 492/2009 Z. z. „V § 78 ods. 11 a § 86 ods. 20 sa za slová „vyplývajúcich z tohto zákona“ vkladá čiarka a slová „právne záväzných aktov Európskej únie vzťahujúcich sa na výkon platobných služieb, osobitných predpisov20)“.“ 6. Do zákona č. 203/2011 Z. z. „V § 202 ods. 2 sa za slová „iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ 7. Do zákona č. 39/2015 Z. z. „V 139 ods. 6 sa za slová „iných všeobecne záväzných právnych predpisov“ vkladajú slová „a právne záväzných aktov Európskej únie“.“ Odôvodnenie: V prípade zákona o cenných papieroch ide o zosúladenie s existujúcou úpravou v § 144 ods. 2. Podľa čl. 53 nariadenia DORA majú členské štáty oznámiť Komisii znenie právnych predpisov, ktoré tvoria vnútroštátny právny základ pre uplatňovane sankcií podľa nariadenia DORA. Nesúlad v § 144 ods. 1, 3 a 7 na jednej strane a v § 144 ods. 2 na strane druhej by podľa nášho názoru mohol vzbudiť zo strany Komisie pochybnosti o efektívnosti vnútroštátneho právneho rámca v prípade § 144 ods. 1, 3 a7, ktoré neobsahujú zmienku o právne záväzných aktoch EÚ (ktorým je aj nariadenie DORA). Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k § 50 ods. 2 zákona o bankách, § 60 ods. 3 zákona o burze CP, § 71 ods. 2 zákona o DDS, § 78 ods. 11 a § 86 ods. 20 zákona o platobných službách, § 202 ods. 2 zákona o kolektívnom investovaní a § 139 ods. 6 zákona o poisťovníctve. | **Z** | **Čiastočne akceptovaná**Po dohode s NBS prišlo k akceptovaniu pripomienky do zákona o bankách a zákona o platobných službách.  |
| 82 | **NBS** | **K vlastnému materiálu**Do jednotlivých novelizačných článkov žiadame doplniť uvedené novelizačné body: 1. Do zákona č. 483/2001 Z. z. Do § 50 ods. 1 žiadame doplniť písmeno y), ktoré znie: „y) uložiť banke alebo pobočke zahraničnej banky sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 2. Do zákona č. 566/2001 Z. z. Do § 144 ods. 1 žiadame doplniť písm. ah), ktoré znie: „ah) uložiť obchodníkovi s cennými papiermi alebo zahraničnému obchodníkovi s cennými papiermi sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). V § 144 ods. 2 žiadame za slová „h) až k)“ vložiť slová „a ah)“. V § 144 ods. 3 žiadame slovo „ag)“ nahradiť slovom „ah)“. 3. Do zákona č. 429/2002 Z. z. Do § 60 ods. 1 žiadame doplniť písmeno j), ktoré znie: „j) uložiť sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 4. Do zákona č. 650/2004 Z. z. Do § 71 ods. 1 žiadame doplniť písmeno t), ktoré znie: „t) uložiť sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 5. Do zákona č. 186/2009 Z. z. Do § 39 ods. 1 žiadame doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) uloží finančnému agentovi alebo finančnému poradcovi sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 6. Do zákona č. 492/2009 Z. z. Do § 78 ods. 2 žiadame doplniť písmeno k), ktoré znie: „k) uložiť platobnej inštitúcii sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). Do § 86 ods. 2 žiadame doplniť písmeno l), ktoré znie: „l) uložiť inštitúcii elektronických peňazí sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 7. Do zákona č. 203/2011 Z. z. Do § 202 ods. 1 žiadame doplniť písmeno s), ktoré znie: „s) uloží sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). 8. Do zákona č. 39/2015 Z. z. Do § 139 ods. 1 žiadame doplniť písmeno o), ktoré znie: „o) uložiť poisťovni, zaisťovni, pobočke zahraničnej poisťovne alebo pobočke zahraničnej zaisťovne sankcie požadujúce ukončiť porušovanie osobitného predpisu o digitálnej prevádzkovej odolnosti.x)“ (s odkazom na čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA). Odôvodnenie: Podľa čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA musia členské štáty udeliť príslušným orgánom právomoc uplatňovať aspoň tieto administratívne sankcie alebo nápravné opatrenia za porušenia nariadenia DORA: „vydať príkaz, ktorým sa od fyzickej alebo právnickej osoby požaduje, aby ukončila konanie, ktoré je porušením tohto nariadenia, a zdržala sa opakovania tohto konania.“ Za účelom predídenia potenciálnych pochybností v právno-aplikačnej praxi žiadame explicitne v sektorových zákonoch zakotviť uvedenú právomoc Národnej banky Slovenska uložiť tento osobitný druh sankcie za porušenie v oblasti, ktorá je predmetom úpravy nariadenia DORA. Hoci sa môže javiť, že sankcie podľa čl. 50 ods. 4 písm. a) a b) nariadenia DORA by mohli spadať do rozsahu možných sankcií, ktoré je Národná banka Slovenska oprávnená uložiť podľa osobitných predpisov v podobe opatrenia na odstránenie a na nápravu zistených nedostatkov, máme za to, že sankcie podľa nariadenia DORA predstavujú špecifický typ zákazu, na základe ktorého má dohliadaný subjekt ukončiť predmetné konanie a v budúcnosti ho neopakovať. Podobne v prípade zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok v oblasti ochrany spotrebiteľa je takýto osobitný typ sankcie osobitne špecifikovaný a nie je zahrnutý v možnosti uložiť sankciu v podobe všeobecného opatrenia na odstránenie a na nápravu zistených nedostatkov. | **Z** | **Čiastočne akceptované****429/2002 – čiastočne akceptované****Odôvodnenie:** Navrhujeme úpravu obdobnú ako v zákone č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách, § 144 ods. 3 druhá veta, čím sa zabezpečí jednotná formulácia sankčného ustanovenia s inými zákonmi v oblasti finančného trhu. Navrhujeme vložiť nasledovný bod§ 60 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie:„(15) Ak Národná banka Slovenska zistí nedostatky v činnosti osôb, na ktoré sa vzťahujú povinnosti a zákazy podľa osobitného predpisuX) spočívajúce v porušení ustanovení osobitných predpisov,X) môže Národná banka Slovenska uložiť sankcie v rozsahu a za podmienok podľa osobitných predpisov.X)**566/2001 – čiastočne akceptované**Navrhujeme Doplniť nové novelizačné body„1. V poznámke pod čiarou k odkazu 110ja sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022).“.2. V poznámke pod čiarou k odkazu 110 m sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ čl. 50 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2022/2554.“.3. V poznámke pod čiarou k odkazu 110n sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „čl. 50 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2022/2554.“.“**203/2011 – čiastočne akceptované**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod„1.V poznámke pod čiarou k odkazu 77f sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „nariadenie (EÚ) 2022/2554, nariadenie (EÚ) 2019/2088 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 1286/2014 v platnom znení.“.“**Odôvodnenie:** Súčasné znenie § 202 ods. 20 je postačujúce na ukladanie sankcií podľa nariadenia DORA. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje na všetky osoby (tj FO aj PO) určené príslušným nariadením, definuje rozsah porušenia v príslušnom nariadení a ukladanie sankcií podľa príslušného nariadenia. Navrhované znenie NBS by naviac výrazným spôsobom narušilo systematiku ustanovenia týkajúce sa sankcií. Uvedený návrh NBS považujeme za nekoncepčný a vecne neúplný, nakoľko zohľadňuje len vybranú časť sankcií uvedených v nariadení DORA. Taktiež upozorňujeme na fakt, že nariadenie je priamo aplikovateľné, stanovuje sa povinnosť pre členský štát udeliť príslušným orgánom právomoc uplatňovať aspoň administratívne sankcie uvedené v nariadení, čo je splnené ustanovením § 202 ods. 20. Sankčné ustanovenia nariadenia DORA sú obdobnej formulácie ako aj v iných nariadeniach v oblasti finančného trhu, napr. nariadenie o centrálnych protistranách 2021/23 a aj z toho dôvodu nevidíme potrebu špecificky upraviť sankčné ustanovenia vyplývajúce z nariadenia DORA.**650/2004 – akceptujeme****492/2009 – neakceptované.** Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami v zákone o platobných službách.**483/2001 – neakceptované.** Nesúhlasíme s navrhovanými zmenami v zákone o bankách.**186/2009** – neakceptované. Aktuálne tento zákon nie je otvorený.**39/2015** – neakceptované. Aktuálne sa pripravuje sa novela zákona o poisťovníctve, kde bude priestor na takéto úpravy. |
| 83 | **NBS** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy a k dôvodovej správe k Čl. X**Vo všeobecnej časti dôvodovej správy, ako aj v odôvodnení k čl. X odporúčame spresniť, že novelizácia zákona č. 452/2021 Z. z. sa netýka len nariadenia DORA, ale aj nariadenia MiCA. | **O** | **Čiastočne akceptované**V časti dôvodovej správy osobitnej v čl. X je explicitne uvedený odkaz aj na nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1114 o trhoch s kryptoaktívami (MiCA). |
| 84 | **NBÚ** | **Čl. II bodu 7.**K vlastnému materiálu – čl. II, bodu 7. V čl. II bod 7. znie: „7. V § 40 sa vypúšťa odsek 9.“. Odôvodnenie: V predkladanom znení sa v čl. II (zákon č. 483/2001 Z. z.) novelizačným bodom 7. vypúšťajú z § 40 odseky 9 a 10. Podľa doterajšieho odseku 10 sú banka a pobočka zahraničnej banky povinné raz ročne zabezpečiť overenie bezpečnosti informačného systému, ktorým sú spracúvané a uchovávané bankové údaje a písomne o tom informovať Národnú banku Slovenska. Vypustenie povinnosti vykonať „overenie bezpečnosti informačného systému“ (t. j. de facto auditu kybernetickej bezpečnosti) zamedzí bankám možnosť znovupoužitia už existujúceho systému, metodiky a certifikačnej schémy auditu, ktoré sú nastavené v zmysle § 29 zákona o kybernetickej bezpečnosti. Povinnosť vykonávať audit však bankám vyplýva z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011. To by následne implikovalo nutnosť prijatia vykonávacieho predpisu k auditu alebo prijatia novej metodiky auditu zo strany Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu nad finančným trhom (namiesto doterajšieho metodického usmernenia 7/2004). Keďže však povinnosti vyplývajúcej prevádzkovateľom základných služieb z § 29 ods. 2 zákona o kybernetickej bezpečnosti sa banky nezbavia, znamenalo by to pre ne veľmi pravdepodobne vykonanie iného auditu, podľa inej metodiky. S cieľom zamedziť duplicite, resp. právnej dvojkoľajnosti žiadame ponechať v § 40 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odsek 10 a upraviť ho napr. nasledujúcim spôsobom: „(10) Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné raz ročne zabezpečiť overenie účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie bezpečnostných požiadaviek stanovených osobitným predpisom38a) vykonaním auditu kybernetickej bezpečnosti v rozsahu stanovenom podľa osobitného predpisu86j) a predložiť záverečnú správu o výsledkoch tohto auditu Národnej banke Slovenska.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38a znie: „38a) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022).“. Tým Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančným trhom nestratí nástroj dohľadu nad kybernetickou bezpečnosťou v bankách a zároveň banky nebudú musieť vykonávať duplicitnú činnosť. Už aj tak obsolétne metodické usmernenie Úseku bankového dohľadu NBS č. 7/2004 bude možné zrušiť. | **Z** |  **Neakceptované** Neakceptovaná, avšak NBÚ preklasifikoval svoju zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor odstránený. |
| 85 | **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Žiadame ako navrhovateľa zákona uvádzať Ministerstvo financií SR. | **O** | **Akceptované** |
| 86 | **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Žiadame Zmluvu o fungovaní EÚ, Zmluvu o EÚ a Protokol č. 4 o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o fungovaní Európskej únie uvádzať bez dodatku ,,v platnom znení“. | **O** | **Akceptované** |
| 87 | **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Žiadame uvádzať nariadenie (EÚ) 2020/1503 bez dodatku ,,v platnom znení“. | **O** | **Akceptované** |
| 88 | **OAPSVLÚVSR** | **K Dôvodovej správe – všeobecná časť**1. Žiadame uvádzať nariadenie (EÚ) 2022/2554 nasledovne: nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/2011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | **O** | **Akceptované** |
| 89 | **OAPSVLÚVSR** | **K Dôvodovej správe – všeobecná časť**2. Žiadame uvádzať smernicu (EÚ) 2022/2556 nasledovne: smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022, ktorou sa menia smernice 2009/65/ES, 2009/138/ES, 2011/61/EÚ, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ, 2014/65/EÚ, (EÚ) 2015/2366 a (EÚ) 2016/2341, pokiaľ ide o digitálnu prevádzkovú odolnosť finančného sektora (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | **O** | **Akceptované** |
| 90 | **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**1. Žiadame uvádzať nariadenie (EÚ) 2022/2554 nasledovne: nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/2011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | **O** | **Akceptované** |
| 91 | **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**2. Žiadame uvádzať smernicu (EÚ) 2022/2556 nasledovne: smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022, ktorou sa menia smernice 2009/65/ES, 2009/138/ES, 2011/61/EÚ, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ, 2014/65/EÚ, (EÚ) 2015/2366 a (EÚ) 2016/2341, pokiaľ ide o digitálnu prevádzkovú odolnosť finančného sektora (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | **O** | **Akceptované** |
| 92 | **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**3. Žiadame uvádzať rozhodnutie 98/415/ES nasledovne: rozhodnutie Rady z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou národnými orgánmi ohľadom návrhu právnych prepisov (98/415/ES) (Ú. v. ES L 189, 3.7.1998; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ., kap.01 /zv.01). | **O** | **Akceptované** |
| 93 | **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s nariadením (EÚ) 2024/886**1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/886. Ustanovenia, ktoré predkladateľ uviedol v stĺpci 6 nepovažujeme za dostačujúce k preukázaniu transpozície daného ustanovenia nariadenia. | **O** | **Akceptované** |
| 94 | **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody s nariadením (EÚ) 2024/886**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 nariadenia (EÚ) 2024/886 žiadame zosúladiť účinnosť zákona s účinnosťou uvádzanou v samotnom návrhu zákona. | **O** | **Akceptované** |
| 95 | **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2556**1. Žiadame uvádzať smernicu (EÚ) 2022/2556 nasledovne: smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022, ktorou sa menia smernice 2009/65/ES, 2009/138/ES, 2011/61/EÚ, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ, 2014/65/EÚ, (EÚ) 2015/2366 a (EÚ) 2016/2341, pokiaľ ide o digitálnu prevádzkovú odolnosť finančného sektora (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022). | **O** | **Akceptované** |
| 96 | **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2556**2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2556 aj § 33 ods. 20 zákona č. 203/2011 v spojitosti s návrhom zákona čl. VII. | **O** | **Akceptované** |
| 97 | **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/2556**3. Pri preukazovaní Čl. 9 ods. 1 smernice (EÚ) 2022/2556 žiadame v stĺpci 4 namiesto zákona č. 575/2011 uviesť zákon č. 575/2001. | **O** | **Akceptované** |
| 98 | **OAPSVLÚVSR** | **K vlastnému materiálu**1. K Čl. I bodu 1: Poznámku pod čiarou k odkazu č.1 žiadame upraviť podľa bodov 23.7 a 23.8 Prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých majú byť právne predpisy uvádzané v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily. | **O** | **Neakceptované**Máme za to, že použitá legislatívna technika je zaužívaná. |
| 99 | **OAPSVLÚVSR** | **K vlastnému materiálu**2. K Čl. I bodu 21: Žiadame zosúladiť prechodné ustanovenia s účinnosťou navrhovaného zákona. | **O** | **Akceptované** |
| 100 | **OAPSVLÚVSR** | **K vlastnému materiálu**3. K Čl. II bodu 8: § 63 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 v znení neskorších predpisov je transpozičným opatrením čl. 18 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ v platnom znení. Z tohto dôvodu žiadame predložiť čiastočnú tabuľka zhody k danej smernici. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou textu |
| 101 | **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k tabuľkám zhody:**1. Žiadame predkladateľa aby vo všetkých tabuľkách zhody pri každom odkaze na poznámku pod čiarou uvádzali aj samotnú poznámku pod čiarou. | **O** | **Akceptované** |
| 102 | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 15**Dopĺňa sa právomor sc NBS prijať opatrenie, ktorým sa ustanovia požiadavky na riadenie externého rizika informačných a komunikačných technológií podľa osobitného predpisu,42cd). Navrhujeme, aby v rámci riadenia externého rizika bolo zohľadnené to, ak poskytovatelia IKT služieb pre finančný sektor budú sami v postavení prevádzkovateľa základnej služby a plniť tak všeobecné požiadavky na kybernetickú bezpečnosť podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti tak, aby nepodliehali duálnemu režimu požiadaviek, dohľadu, či nadmernému zaťaženiu na riadenie individuálnych požiadaviek na zmluvné vzťahy s finančným sektorom, najmä v oblasti výkonu auditu a kontroly, či požiadaviek na plnenie bezpečnostných opatrení, podobne ako na to myslí napr. ust. § 19 ods. 3 zákona o kybernetickej bezpečnosti. Mohlo by to viesť k neúmernému zaťaženiu a zložitosti pre externých poskytovateľov IKT služieb, ak budú sami spadať pod reguláciu smernice NIS II. | **Z** | **Neakceptované**Pripomienka nemôže byť akceptovaná, nakoľko nemáme právny základ, ktorý by nám dal možnosť doplniť NBS právomoc prijať opatrenie. Taktiež by akceptovaním pripomienky mohlo prísť k nepriamej novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| 103 | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 15, v časti §35 odsek 3, písmeno c)**Navrhujeme ustanovenie formulovať nasledovne „c) testovanie digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa osobitného predpisu,42cc) a požiadavky na subjekty oprávnené vykonávať takéto testovanie alebo jeho podstatné časti Odôvodnenie: Umožnením preveriť požiadavky, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky overovať v rámci auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa DORA tou istou osobou vyhovujúcou požiadavkám stanoveným regulátorom pre oblasť dohľadu nad finančným trhom by sa dosiahol účel auditu kybernetickej bezpečnosti a odstránila by sa duplicita testovania. | **Z** | **Neakceptované**Neakceptovanie vyplýva z nemožnosti NBS vydávať opatrenia na vykonanie nariadenia DORA. |
| 104 | **RÚZSR** | **Čl. I. novelizačný bod 15, v časti §35 vloženie nového odseku 4**Do §35 navrhujeme doplniť nový odsek (4) s nasledovným znením: „(4) V prípade, ak Národná banka Slovenska vydá niektoré z opatrení podľa odseku 3 obsahovo zodpovedajúce opatreniu vydanému podľa všeobecného predpisu1, upravujúceho kybernetickú bezpečnosť tak sa opatrenie vydané podľa všeobecného predpisu upravujúceho kybernetickú bezpečnosť na dohliadané subjekty nebudú aplikovať.“ 1 Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného ustanovenia navrhujeme za účelom predchádzania duplikácie povinností dohliadaných subjektov v zmysle ustanovení nariadenia DORA a NIS2. Navrhované ustanovenia je súčasne v súlade s ustanoveniami bodu 16 nariadenia DORA, ktoré uvádza, že DORA predstavuje lex specialis voči požiadavkám smernice NIS2. | **Z** | **Neakceptované**Pripomienka nemôže byť akceptovaná, nakoľko nemáme právny základ, ktorý by nám dal možnosť doplniť NBS právomoc prijať opatrenie. Taktiež by akceptovaním pripomienky mohlo prísť k nepriamej novele zákona o kybernetickej bezpečnosti. |
| 105 | **RÚZSR** | **Čl. II. novelizačný bod 9**Navrhujeme nahradiť odsek 9 v §40 a to nasledovným znením: „(9) V prípade, ak je banka a pobočka zahraničnej banky povinná vykonávať audit kybernetickej bezpečnosti podľa všeobecného predpisu1 upravujúceho kybernetickú bezpečnosť, vykoná preverenie účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek stanovených týmto všeobecným predpisom v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa osobitného predpisu2. Záverečnú správu o výsledkoch takéhoto preverenia podľa predloží banka a pobočka zahraničnej banky Národnej banke Slovenska.“ Odôvodnenie: Umožnením preveriť požiadavky, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky overovať v rámci auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa DORA by sa dosiahol účel auditu kybernetickej bezpečnosti a odstránila by sa duplicita testovania. | **Z** | **Neakceptované**RÚZ ustúpilo od svojej pripomienky, rozpor odstránený. |
| 106 | **RÚZSR** | **Čl. VI. novelizačný bod 5**V § 28c navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Povinnosťami podľa odseku 1 nie je dotknuté uplatňovanie osobitného predpisu20b) na poskytovateľa platobných služieb podľa § 2 ods. 3 písm. a), b), d), g) a h). Na prípady vymedzené v § 1 ods. 3, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon sa nevzťahujú ani povinnosti podľa osobitného predpisu ( pozn. doplní sa odkaz na Nariadenie (EÚ) 2022/2554)“. Odôvodnenie: Navrhujeme pre vylúčenie pochybností jednoznačne deklarovať, že na služby a operácie, ktoré sú vylúčené z pod pôsobnosti zákona o platobných službách sa nariadenie (EU) 2022/2554 nevzťahuje, tak aby nevznikli pochybnosti ohľadne výkladu čl. 2 bodu 1 písm b) daného nariadenia. | **Z** | **Neakceptovaná**Rozsah pôsobnosti nariadenia DORA je určený taxatívnym vymenovaním subjektov, na ktoré  je potrebné aplikovať povinnosti v zmysle nariadenia DORA.Výnimky, ktoré nespadajú do rozsahu nariadenia DORA nie je možné definovať jednotlivými činnosťami t.j. platobnými operáciami a službami, tak ako sú uvedené v § 1 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. a ako tvoria predmet pripomienky. |
| 107 | **RÚZSR** | **Čl. VI. vloženie nových novelizačných bodov**V čl. VI navrhujeme úpravu k §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) a doplnenie nového §88 Nad rámec predkladaného návrhu navrhujeme zapracovať do zákona o platobných službách, do čl. 6, návrhu na úpravu legislatívy presunu platobného účtu, ktorej cieľom je zavedenie možnosti elektronizácie celého procesu presunu účtu pre spotrebiteľov (vrátane podávania, prípadne i podpísania žiadosti o presun účtu v elektronickej podobe) a zjednodušenie procesov a rozhodnutí pre spotrebiteľov. Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) v nasledovnom znení: (7) Žiadosť o presun platobného účtu predloží spotrebiteľ v písomnej podobe prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb v dvoch vyhotoveniach a to osobne, poštou s úradne osvedčenou pravosťou podpisu alebo elektronicky, ak spotrebiteľ so žiadosťou vyjadril súhlas spôsobom dohodnutým medzi spotrebiteľom a prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb ktorý spotrebiteľ používa pri elektronickej komunikácii alebo vykonávaní právnych úkonov s prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a pred vyjadrením súhlasu bola vykonaná identifikácia spotrebiteľa a jej overenie (x – odkaz na AML zákon § 7 a §8) alebo ak je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom (27) a ak to umožňujú technické možnosti prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Za overenie totožnosti spotrebiteľa v súlade s právnymi predpismi pri podávaní žiadosti o presun platnobného účtu, ak ho vykonáva prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a za skutočnosť, že žiadosť o presun platobného účtu predložená spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená spôsobom uvedeným v tomto odseku, zodpovedá v plnom rozsahu prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Prijímajúci poskytovateľ platobných služieb je povinný na žiadosť spotrebiteľa alebo odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb vydať písomné potvrdenie o tom, že žiadosť o presun platobného účtu od spotrebiteľa prijal a zároveň ak je žiadosť podaná spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená v súlade s týmto odsekom aj s uvedením dátumu vyjadrenia tohto súhlasu. Ak je viacero majiteľov platobného účtu, žiadosť o presun platobného účtu musí obsahovať súhlas všetkých majiteľov platobného účtu. Žiadosť o presun platobného účtu musí byť vyhotovená v slovenskom jazyku alebo v inom jazyku, na ktorom sa dohodnú prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ. Podmienky stanovené pre podanie žiadosti o presun platobného účtu, sa v primeranom rozsahu aplikujú aj pri späťvzatí žiadosti o presun platobného účtu predloženej odovzdávajúcemu alebo prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb, pričom prijímajúci alebo odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb, ktorý takúto žiadosť prijal ju môže akceptovať iba v prípade, ak ešte na základe pôvodnej žiadosti o presun platobného účtu neuskutočnil ten právny úkon, ktorého sa spätvzatie týka. Vzor tlačív používaných na podávanie a vykonávanie žiadosti o presun platobného účtu a podrobnosti o postupe pri presune platobného účtu a s tým súvisiace poskytovanie informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií SR. (8) Súčasťou žiadosti o presun platobného účtu môže byť písomný súhlas spotrebiteľa : a) pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odsekov 19 a 21, b) pre odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odseku 20, c) na informovanie pre platiteľov alebo príjemcov inkasa, najmä zmeny údajov platobného účtu spotrebiteľa, ak také informovanie žiada spotrebiteľ v žiadosti o presun platobného účtu, d) na prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov. (11) Spotrebiteľ môže požiadať o presun toho istého platobného účtu len u jedného prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak spotrebiteľ požiada o presun toho istého platobného účtu u viacerých prijímajúcich poskytovateľov platobných služieb alebo viackrát u toho istého poskytovateľa platobných služieb , odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb príjme žiadosť o presun platobného účtu, ktorá prišla v poradí ako prvá. O odmietnutí presunu platobného účtu a dôvodoch odmietnutia presunu platobného účtu informuje každého prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, od ktorého prišla žiadosť o presun platobného účtu po prijatí prvej žiadosti o presun platobného účtu, a spotrebiteľa. V prípade, ak odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb odmietne vykonať presun platobného účtu, o tomto odmietnutí ako aj o dôvodoch tohto odmietnutia informuje prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb bez zbytočného odkladu. (13) Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň určený spotrebiteľom v žiadosti o presun platobného účtu, najskôr 20 pracovných dní odo dňa prijatia riadnej a úplnej žiadosti o presun platobného účtu prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb, ak sa odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ nedohodnú inak. Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod zostatku finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň ukončenia výpovednej lehoty pri vypovedaní rámcovej zmluvy u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov sa vykoná v takej mene, v akej je vedený účet u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb a odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak sa prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov vykoná v inej mene ako mene euro, taký prevod môže byť odplatný. (20) Odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb je, v súlade so žiadosťou o presun platobného účtu, povinný d) previesť finančné prostriedky na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb v deň určený spotrebiteľom podľa odseku 13, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu vedeného u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb, e) zrušiť platobný účet dňom uplynutia výpovednej lehoty. Navrhujeme doplniť nový § 88 (6) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie iným osobám určeným zákonom len za podmienok ustanovených týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,74) a to na účely prevádzkovania platobných systémov a vykonávania pôsobnosti dohľadu a činnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov.74) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, vrátane osobných údajov a iných údajov\* (\* pod čiarou: napríklad bankové tajomstvo) je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie inému poskytovateľovi platobných služieb a príjemcovi používajúceho inkaso na zúčtovania finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa v súvislosti s presunom platobného účtu podľa § 44d, a to aj bez súhlasu dotknutej osoby. Prijímajúci poskytovateľ platobného účtu a príjemca používajúci inkaso na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa je ďalej oprávnený takto získané údaje spracúvať v rozsahu a na účely nevyhnutné v súvislosti s presunom platobného účtu ako aj na ďalšie účely uvedené v odsekoch 4 a 5, pričom na takéto spracúvanie sa nevyžaduje súhlas dotknutých osôb. **Odôvodnenie:** Téma presunu účtu je dlhodobo diskutovanou témou a od implementácie smernice do slovenského právneho poriadku v roku 2016 sa realizácia tohto inštitútu ako aj prax bánk vyvinula. Aj v dôsledku elektronizácie a digitalizácie veľkého množstva procesov a činností bankového sektora a to aj ako následok pandémie COVID 19, dochádza k zmene potrieb samotného spotrebiteľa a vnímania tohto inštitútu medzi bankami. Zo štatistík, ktoré pre MF SR pomáha SBA agregovať, zároveň vyplýva, že tento inštitút je využívaný stále vo väčšej miere, najmä pokiaľ je klientovi ponúknutá jednoduchá a dostupná forma. Aj z dôvodu tohto posunu, SBA vytvorila a spustila pre banky elektronický systém, prostredníctvom ktorého zapojené banky môžu realizovať nutnú výmenu informácií a dokumentov pri presune účtu o klientovi elektronickým, bezpečným a rýchlym spôsobom. Navrhovaná úprava legislatívy zjednoduší proces bánk a prinesie spotrebiteľom/klientom lepší, kvalitnejší a rýchlejší prístup k službe presunu účtu. Tento inštitút má veľký potenciál rastu a preto je z nášho pohľadu dôležité jeho zjednodušenie pre klientov. V súvislosti s legislatívnymi úpravami a s doplnením možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun platobného účtu cez elektronické kanály bánk (čo je základnou požiadavkou bánk), muselo nevyhnutne dôjsť k úprave zákona o platobných službách tak, aby bolo zákonom akceptované aj použitie tzv. zmluvne dohodnutého elektronického podpisu spotrebiteľa, ktorý spotrebitelia a banky v súčasnosti využívajú pri vzájomnej elektronickej komunikácii v bezpečnom a uzatvorenom prostredí elektronického bankovníctva, ako aj pri uskutočňovaní rôznych elektronických právnych úkonov a pri uzatváraní zmlúv na diaľku v prostredí elektronického bankovníctva. V tejto súvislosti navrhujeme aj úpravu príslušných častí vyhlášky. Zmeny vyhlášky (príloha č. 1 a 2 vyhlášky) sa okrem možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun účtu zo strany klienta zameriavajú na upustenie od vlastnoručného podpisu osoby oprávnenej konať za prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb pri preberaní žiadosti o presun a pri overovaní totožnosti spotrebiteľa na žiadosti o presun platobného účtu. V ustanovení § 44d ods. 20 písm. d),e) navrhujeme legislatívne zmeny, ktoré prinesú zefektívnenie procesov medzi prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a inkasantmi, (a platiteľmi), pričom účelom tejto legislatívnej zmeny je snaha o zabezpečenie skoršieho odosielanie informácií príjemcom inkasa na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu spotrebiteľa. Máme za to, že uvedená zmena by mala zabezpečiť včasné informovanie inkasantov a tým súčasne eliminovanie rizika nezrealizovania inkasa, čo spotrebitelia / klienti určite uvítajú. Rovnako predpokladáme, že konečným následkom tejto legislatívnej zmeny bude pokles reklamácií z dôvodu nezrealizovania inkasa. Uvedené legislatívne zmeny bude nevyhnutné premietnuť aj v prílohe č. 3 a 4 vyhlášky, pričom navrhujeme, aby sa aj v týchto prílohách extrahovalo od vlastnoručného podpisu prijímajúceho poskytovateľa, nakoľko tieto dokumenty predstavujú splnomocnenie klienta pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na informovanie platiteľov a inkasantov. Zároveň v nadväznosti na navrhované legislatívne zmeny bolo nutné v prílohách č. 3 a 4, ktoré môžu mať tiež elektronickú podobu, zaviesť možnosť ich podpísania klientom prostredníctvom zmluvne dohodnutého elektronického podpisu, pričom klient by mohol tieto prílohy vyplniť v prostredí elektronického bankovníctva a udeliť súhlas s ich obsahom spôsobom, ktorý bežne používa pri komunikácii so svojou bankou v tomto elektronickom prostredí. Ďalšou úpravou prílohy č. 3 vyhlášky je udelenie plnomocenstva spotrebiteľom prijímajúcemu poskytovateľovi nielen na informovanie inkasanta, ktorý vykonáva inkaso platieb z platobného účtu spotrebiteľa vedeného odovzdávajúcim poskytovateľom, ale aj na doplnenie identifikačných údajov inkasanta v mene spotrebiteľa, nakoľko spotrebitelia často tieto identifikačné údaje sami nevedia uviesť a prijímajúci poskytovateľ musí počkať na informáciu o platobnom účte spotrebiteľa, ktorá mu príde od odovzdávajúceho poskytovateľa a v ktorej sú tieto údaje uvedené a následne musí spotrebiteľ opäť navštíviť prijímajúceho poskytovateľa, aby vedel vyplniť prílohu č. 3 vyhlášky a tieto údaje tam uviesť. Tento postup sa práve u klientov stretáva s nevôľou a klienti očakávajú, že všetky tieto úkony za nich vyrieši prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Tento postup by už nebol potrebný, nakoľko prijímajúci poskytovateľ by bol oprávnený tieto údaje do prílohy č. 3 na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom doplniť a následne by mohla byť príloha č. 3 zaslaná inkasantovi, či už v elektronickej podobe, pokiaľ by ju spotrebiteľ vyplnil a podpísal elektronicky alebo v papierovej podobe. Tento návrh SBA bol prediskutovaný so zástupcami Ministerstva financií SR, Národnej banky Slovenska a taktiež so zástupcami inkasujúcich spoločností. Návrh je podporovaný týmito zástupcami, keďže má potenciál skrátiť čas potrebný na zaevidovanie tejto zmeny do systémov inkasantom, eliminovať „stratené poštové zásielky“, ktoré majú negatívny dopad v prvom rade na klienta. Nakoľko v dnešnej dobe je na Prílohe č. 3 nevyhnutný fyzický podpis klienta, je nutné, aby táto príloha poštou odchádzala inkasujúcim spoločnostiam. Uvedené zmeny jednoznačne znamenajú zjednodušenie procesu presunu účtu, keďže klient nemusí opakovane navštíviť pobočku napr. z dôvodu podpísania splnomocnenia príjemcom inkasa, čo predstavuje najväčší prospotrebiteľský prínos. Nakoľko aktuálna právna úprava ustanovenia § 44d ods. 13 zákona o platobných službách nezohľadňovala znenie Smernice EP 2014/92/EÚ, ktoré umožňuje presun účtu iba medzi platobnými účtami vedenými v rovnakej mene, došlo k doplneniu a zosúladeniu tohto ustanovenia. V navrhovanej úprave sme zapracovali aj na formálnych úpravách, upresnili a zjednotili sme pojmy, procesy a nezrovnalosti, ktoré sa prejavili počas praxe v oblasti presunu účtu. V dôsledku týchto zmien bankový sektor vnímal aj potrebu doplnenia ustanovenia § 88 zákona, v rámci ktorého bol zapracovaný právny základ spracúvania osobných údajov pri presune účtu. Navrhujeme, aby právnym základom spracúvania osobných údajov bol zákon (nie vyhláška). Navrhnutá legislatívna úprava zakotvuje oprávnenie prijímajúceho a odovzdávajúceho poskytovateľa spracúvať osobné údaje spotrebiteľa na účel realizácie presunu na základe zákona a nevyžaduje súhlas dotknutej osoby. Ďalším dôvodom v prospech schválenia navrhovanej úpravy je digitalizácia bankovníctva. Klienti budú mať možnosť vybaviť presun účtu rýchlejšie v elektronickej podobe, čoho následkom je časová úspora na stane klienta a zároveň obmedzenie sociálneho kontaktu, čo sa nesporne osvedčilo počas epidémie COVID 19, ale uvedené určite ocenia klienti aj v iných životných situáciách. V prípade, ak si klient podá Žiadosť o presun účtu elektronicky, je možné, aby si klient sledoval priamo vo svojom elektronickom bankovníctve v akom stave sa jeho žiadosť nachádza a banka vie cez tento proces rýchlejšie a efektívnejšie s klientom komunikovať. Celkovo v dnešnej dobe klienti využívajú primárne elektronické bankovníctvo a poskytnutie tejto služby v elektronickom kanáli im často chýba. Odhliadnuc od tejto potreby budú banky aj naďalej túto službu poskytovať priamo vo svojich obchodných miestach. Pri elektronickej komunikácii a výmene Informácie o platobnom účte spotrebiteľa ako aj Žiadosti o presun platobného účtu, taktiež predpokladáme zníženie chybovosti bánk. Predmetom diskusií tejto témy v bankovom sektore bola zároveň aj možnosť skrátenia lehoty samotného presunu účtu. Nakoľko do procesu presunu účtu vstupujú aj tretie strany (Sociálna poisťovňa, platitelia a/alebo inkasanti, ktorí si potrebujú uvedenú zmenu čísla účtu klienta zaevidovať vo stojom systéme), a teda aj vzhľadom na komplikované vzťahy medzi bankami a inkasantami, uvedené zostáva predmetom ďalších prebiehajúcich diskusií s dotknutými stranami. Navrhované zjednodušenie je prospotrebiteľské a proklientské a elektronizácia je ekologicky výhodná a nevyhnutná pre udržateľnosť a naplnenie ESG požiadaviek. V prípade elektronizácie tejto oblasti, vidíme potenciál zvýšiť počet presunov účtov a zvýšiť mobilitu klientov, čo s vyššie uvedenými argumentami považujeme za cieľ legislatívy EÚ implementovanej do predpisov SR. | **Z** |  **akceptované** Pripomienka bola komunikovaná s SBA a prišlo ku kompromisnému zneniu. |
| 108 | **RÚZSR** | **Čl. X. novelizačný bod 1 v časti §117 odsek 23**RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: „(23) Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby je povinný poskytnúť všetky podniku dostupné údaje, ktoré sú predmetom telekomunikačného tajomstva podľa odseku 1 písm. b) a c) a) Európskemu orgánu dohľadu (Európsky orgánu pre bankovníctvo), Európskemu orgánu dohľadu (Európsky orgán pre cenné papiere a trhy) alebo Európskemu orgánu dohľadu (Európsky orgán pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov) na účely a v rozsahu podľa osobitých predpisov,136b). Orgány podľa tohto písmena a) sú oprávnené písomne poveriť podaním žiadosti o súčinnosť a doručovaním údajov podľa odseku 23 Národnú banku Slovenska. b) Národnej banke Slovenska na účely a v rozsahu podľa osobitných predpisov.136c)“ Odôvodnenie: V nadväznosti na čl. 123 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1114 o trhoch s kryptoaktívami a č. 38 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora je orgán EBA oprávnený poveriť inú osobu, aby od podnikov žiadala záznamy o telefonickej a dátovej prevádzky. Z dôvodu zjednodušenia a zefektívnenia poskytovania zákonnej súčinnosti (komunikácia v slovenskom jazyku, výmena PGP šifrovacích kľúčov len s nevyhnutým počtom osôb...) navrhujeme, aby s podnikmi komunikovala v mene rôznych orgánov dohľadu Národná banka Slovenska, ktorá by bola na takéto činnosti poverená. | **Z** |  **Neakceptované**Odôvodnenie: Relevantné ustanovenia nariadenia MiCA síce umožňujú orgánu EBA delegovať plnenie úloh dohľadu v súvislosti s týmto nariadením na príslušné orgány, avšak takáto možnosť nie je ustanovená pre ďalšie ESAs a išlo by o úpravu nad rámec práva EÚ (goldplating). Navyše nepovažujeme za účelné a ani za potrebné, aby úprava týkajúca sa delegovania úloh EBA bola obsiahnutá vo vnútroštátnom právnom predpise, keďže vyplýva priamo z nariadenia EÚ (nariadenie MiCA) a vo všeobecnosti sa do textu vnútroštátnych právnych predpisov nesmú preberať (recipovať) ustanovenia nariadení EÚ. |
| 109 | **RÚZSR** | **Čl. X. novelizačný bod 1 v časti §117 odsek 24**RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: „(24) Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby je povinný poskytnúť údaje podľa odseku 23 zrozumiteľným spôsobom v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v šifrovanej forme. Vynaložené náklady podniku na poskytovanie súčinnosti podľa tohto bodu uhrádzajú osoby podľa odseku 23, ktorým sa takéto údaje poskytli. Výšku úhrady ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Podnik, ktorý poskytuje verejne dostupné služby je povinný poskytnúť údaje podľa odseku 23 zrozumiteľným spôsobom v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v šifrovanej forme. Náklady podniku na poskytovanie súčinnosti podľa tohto odseku uhrádzajú osoby podľa odseku 23, ktorým sa takéto údaje poskytli. Výšku úhrady ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Navrhovaným znením § 117 ods. 24 sa zavádza nová povinnosť poskytnutia súčinnosti európskym orgánom dohľadu, ktorú podniky poskytujúce verejné služby doteraz nemali. Zabezpečenie plnenia povinnosti bude znamenať zvýšenie nákladov podniku spočívajúce v implementácii interných procesov potrebných na vybavovanie žiadostí oprávnených orgánov, technickú implementáciu spracovania žiadostí o poskytnutie údajov podávaných elektronicky a mzdové náklady zamestnancov vykonávajúcich potrebné činnosti na zabezpečenie súčinnosti. Právnu úpravu, ktorou boli prenášané náklady na telekomunikačné podniky, v minulosti Ústavný súd SR považoval za rozpornú s Ústavou SR (napr. PL. ÚS 23/06). Navrhované znenie ods. 24 počíta iba s úhradou nákladov za hmotné nosiče potrebné na poskytnutie údajov. I keď na jednej strane sa to môže vykladať ako snaha poskytnúť podniku úhradu nákladov, je to tak iba na prvý pohľad a čisto formálne. Poskytovanie informácií na hmotných nosičoch informácií je totiž dávno prekonaná forma vybavovania požiadaviek na súčinnosť. Všetky náklady, ktoré podniku v súčasnosti vznikajú, sú iného charakteru (ako uvádzame v odseku vyššie) a podľa navrhovaného znenia teda nebudú uhrádzané. Navrhované znenie teda de facto ukladá povinnosť súčinnosti bezodplatne. Poukazujeme napríklad na súčasné znenie ust. § 83 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách, ktorý upravuje plnenie zákonnej povinnosti podniku pre potreby štátu za úhradu. Navrhujeme preto aj v prípade tejto novonavrhovanej povinnosti upraviť rovnaký režim, pričom konkrétnu výšku úhrady na nákladovej úrovni by stanovil všeobecne záväzný právny predpis vydaný Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Ten je odvetvovým regulátorom pre oblasť elektronických komunikácií so skúsenosťami a znalosťou telekomunikačného prostredia. | **Z** |  **Neakceptované**Nesúhlasíme so zapracovaním. Problematika uhrádzania nákladov na poskytnutie údajov by mala byť riešená komplexne a nemala by sa vzťahovať len na NBS. V princípe nemáme problém s tým, aby sa táto problematika riešila systémov, kde by všetky orgány, ktoré prelamujú telekomunikačné tajomstvo platili za takéto služby telekomunikačným operátorom. Avšak bez dôkladnej, diskusie so všetkými zainteresovanými ministerstvami a  analýzy vplyvov na štátny rozpočet tieto úpravy nevieme uskutočniť v rámci tejto novely. |
| 110 | **RÚZSR** | **Čl. X. novelizačný bod 1 v časti §117 odsek 25**RÚZ navrhuje formulovať ustanovenie nasledovne: „(25) Údaje podľa odsekov 23 a 24 sa poskytujú osobám podľa odseku 23 len na základe žiadosti v slovenskom jazyku doručenej podniku, ktorý poskytuje verejne dostupné služby v písomnej forme alebo dohodnutým spôsobom elektronicky v šifrovanej forme, ktorá bola vyhotovená na základe súhlasu súdu. Žiadosť a vstupné údaje v nej obsiahnuté musia byť podniku, ktorý poskytuje verejne dostupné služby poskytnuté vo forme umožňujúcej podniku automatizované spracovanie žiadosti. Súhlas súdu možno udeliť len na základe žiadosti podľa odseku 9 a len ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť inak alebo ak by bolo jeho dosiahnutie iným spôsobom podstatne sťažené a len ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu136b, 136c)).. Na rozhodovanie o udelení súhlasu súdu sa primerane vzťahujú odseky 10, 11 a 13.“ Odôvodnenie: Novela neupravuje, v akom jazyku musí byť žiadosť doručená a v akom jazyku má byť spracovaný výstup podnikov, preto je vhodné doplnené znenie upresniť (napr. EBA má sídlo vo Francúzsku). Súd by mal overiť aj to či sú splnené predpoklady na sprístupnenie záznamu podľa príslušného nariadenia. Rovnako poukazujeme aj na to, že hoci sa v nariadení DORA čl. 38 upravuje právo dozorného orgánu EU žiadať záznamy telefonickej a dátovej prevádzky, nie je celkom zrejmé, či takéto záznamy je oprávnený žiadať od telekomunikačného operátora ( so súhlasom súdu) alebo primárne od dohliadaného subjektu ako má takéto záznamy k dispozícií. Rovnako nie je zrejmé, či sú splnené aj predpoklady článku 15 smernice 2002/58/EU, v zmysle ktorého je možné obmedzenie súkromia len ak je to nevyhnutné na zabezpečenie národnej bezpečnosti (t. j. bezpečnosti štátu), obrany, verejnej bezpečnosti a na zabránenie, vyšetrovanie, odhaľovanie a stíhanie trestných činov alebo neoprávnené používanie elektronického komunikačného systému podľa článku 13 ods. 1 smernice 95/46/ES. Či ide o niektorý z týchto prípadov nie je celkom zrejmé, ak sa údaje majú poskytovať pre účely ako to bude potrebné na výkon dohľadu nad porušovaním nariadenia. | **Z** |  **Akceptované** |
| 111 | **RÚZSR** | **Čl. X. novelizačný bod 1 v časti §117 odsek 26**Navrhujeme doplniť v poznámke k 136b) aj odkazy na ďalšie relevantné odseky čl. 123 nariadenia 2023/114. „Čl. 123 ods. 1 písm. e) a odsek 5 až 7 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1114 z 31. mája 2023 o trhoch s kryptoaktívami a o zmene nariadení (EÚ) č. 1093/2010 a (EÚ) č. 1095/2010 a smerníc 2013/36/EÚ a (EÚ) 2019/1937 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023) v platnom znení“ | **Z** | **Akceptované** |
| 112 | **RÚZSR** | **Čl. X. vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v čl. X vložiť nový bod, ktorým sa upraví §109 odsek 11 nasledovne: „(11) Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je oprávnený a) viesť register účastníkov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi podnikom a účastníkom a osôb, o ktorých podnik zistil, že odcudzili alebo poškodili telekomunikačné zariadenia, alebo zneužili telekomunikačné zariadenia alebo služby, a to na účel posúdenia podľa § 86 ods. 1 písm. c) a § 87 ods. 5, ak tento zákon neustanovuje inak, b) poskytnúť aj bez súhlasu účastníka informácie z registra uvedeného v písmene a) v rozsahu nevyhnutných údajov podľa § 110 ods. 2 ostatným podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby. c) za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami aj bez súhlasu účastníka poskytnúť podnikom poskytujúcim verejné siete alebo verejne dostupné služby výsledok overenia čísla volajúceho Odôvodnenie: Naša pripomienka má za cieľ zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami v oblasti finančných služieb využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | **Z** | **Akceptované** |
| 113 | **RÚZSR** | **Čl. X. vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v čl. X vložiť nový bod, ktorým sa upraví §111 odsek 3 nasledovne: „(3) Podnik je ďalej oprávnený spracúvať prevádzkové údaje a lokalizačné údaje v nevyhnutnom rozsahu aj bez súhlasu užívateľa na účely a) prevádzky siete, služby alebo siete a služby, b) vyúčtovania poskytnutej služby, fakturácie a preukázania nároku na úhradu za poskytnutú službu pri vymáhaní pohľadávok, c) vybavovania otázok, sťažností a reklamácií užívateľov, d) prevencie a odhaľovania bezpečnostných incidentov a protiprávnych konaní, e) poskytovania súčinnosti oprávneným orgánom štátu podľa § 117. f) predchádzania bezpečnostných hrozieb, ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami a overovania čísel volajúceho, g) vykonávania opatrení na ochranu bezpečnosti a integrity sietí a služieb a opatrení na zabránenie ukončenia alebo tranzitu volaní smerovaných do siete podniku z iných sietí v prípade, že identifikácia čísla volajúceho odovzdaná v bode prepojenia je nesprávna.“ Odôvodnenie: Naša pripomienka má za cieľ zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami v oblasti finančných služieb využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | **Z** |  **Akceptované** |
| 114 | **RÚZSR** | **Čl. X. vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v čl. X vložiť nový bod, ktorým sa upraví §114 odsek 4 nasledovne: „(4) Ak podnik ponúka službu prezentácie identifikácie volajúceho, je v odôvodnených prípadoch oprávnený za účelom ochrany užívateľov pred podvodnými volaniami zamedziť prezentáciu identifikácie volajúceho.“ Odôvodnenie: Naša pripomienka má za cieľ zvýšiť ochranu zákazníkov pred podvodnými praktikami v oblasti finančných služieb využívajúc elektronické komunikačné služby a siete. | **Z** | **Akceptované** |
| 115 | **SBA** | **Čl. I. § 16 ods. 4**Navrhujeme prehodnotiť požiadavku na predloženie originálov alebo úradne osvedčených kópií listín potrebných na rozhodnutie Národnej banky Slovenska v konaní v prílohe žiadosti, ktoré sú dostupné v informačných systémoch verejnej správy v zmysle zákona proti byrokracii. | **O** | **Neakceptované**Zastávame názor, že uvedená zmena spočívajúca v prehodnotení potreby originálov a osvedčených kópií by si vyžadovala aj širšiu analýzu jednotlivých sektorových zákonov, ktorá však pre krátkosť času momentálne nie je možná. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme predmetné ustanovenie ponechať v jeho tohto času účinnom znení a v budúcnosti k jeho zmene otvoriť diskusiu.  |
| 116 | **SBA** | **Čl. I. § 35**Do §35 navrhujeme doplniť nový odsek (4) s nasledovným znením: „V prípade, ak Národná banka Slovenska vydá niektoré z opatrení podľa odseku 3 obsahovo zodpovedajúce opatreniu vydanému podľa všeobecného predpisu1, upravujúceho kybernetickú bezpečnosť tak sa opatrenie vydané podľa všeobecného predpisu upravujúceho kybernetickú bezpečnosť na dohliadané subjekty nebudú aplikovať.“ 1 Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného ustanovenia navrhujeme za účelom predchádzania duplikácie povinností dohliadaných subjektov v zmysle ustanovení nariadenia DORA a NIS2. Navrhované ustanovenia je súčasne v súlade s ustanoveniami bodu 16 nariadenia DORA, ktoré uvádza, že DORA predstavuje lex specialis voči požiadavkám smernice NIS2. | **O** | **Neakceptované**Pripomienka nemôže byť akceptovaná, nakoľko nemáme právny základ, ktorý by nám dal možnosť doplniť NBS právomoc prijať opatrenie. Taktiež by akceptovaním pripomienky mohlo prísť k nepriamej novele zákona o kybernetickej bezpečnosti |
| 117 | **SBA** | **Čl. I. § 35 ods. 3 písm. c)**Navrhujeme upraviť § 35, ods. 3 písm. c) nasledovne: c) testovanie digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa osobitného predpisu42cc) a požiadavky na subjekty oprávnené vykonávať takéto testovanie alebo jeho podstatné časti. Odôvodnenie: Umožnením preveriť požiadavky, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky overovať v rámci auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa DORA tou istou osobou vyhovujúcou požiadavkám stanoveným regulátorom pre oblasť dohľadu nad finančným trhom by sa dosiahol účel auditu kybernetickej bezpečnosti a odstránila by sa duplicita testovania. Pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou SBA k Čl. II., §40 zákona o bankách. | **O** | **Neakceptované**Neakceptovanie vyplýva z nemožnosti NBS vydávať opatrenia na vykonanie nariadenia DORA. |
| 118 | **SBA** | **Čl. I. bod 15 dôvodovej správy k zmenám zákona o dohľade nad finančným trhom**Do bodu 15 dôvodovej správy navrhujeme uviesť: „Vzhľadom na povahu nariadenia DORA, ktoré predstavuje lex specialis vo vzťahu k požiadavkám smernice NIS2, ktorá bude transponovaná zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti, sa opatrenia Národnej banky Slovenska považujú za špecifické opatrenia pre odvetvie finančného sektora a ich splnením dohliadané subjekty naplnia aj požiadavky s rovnocenným účinkom, ktoré ustanovuje zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti v znení transponovanej smernice NIS2.“ | **O** | **Neakceptované**Uvedený bod nemôže byť súčasťou návrhu zákona, nakoľko ustanovenie týkajúce sa opatrení, ktorá vydáva NBS nebude súčasťou návrhu zákona. |
| 119 | **SBA** | **Čl. II. § 40 ods. 9**Navrhujeme nahradiť odsek 9 v §40 a to s nasledovným znením: „V prípade, ak je banka a pobočka zahraničnej banky povinná vykonávať audit kybernetickej bezpečnosti podľa všeobecného predpisu1 upravujúceho kybernetickú bezpečnosť, vykoná preverenie účinnosti prijatých bezpečnostných opatrení a plnenie požiadaviek stanovených týmto všeobecným predpisom v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa osobitného predpisu2. Záverečnú správu o výsledkoch takéhoto preverenia predloží banka a pobočka zahraničnej banky Národnej banke Slovenska.“ Odôvodnenie: Umožnením preveriť požiadavky, ktoré má banka a pobočka zahraničnej banky overovať v rámci auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti, v rámci testovania digitálnej prevádzkovej odolnosti podľa DORA by sa dosiahol účel auditu kybernetickej bezpečnosti a odstránila by sa duplicita testovania. | **O** | **Neakceptovaná**Pripomienka je neakceptovaná, nakoľko je v rozpore s nariadením DORA. |
| 120 | **SBA** | **Čl. II. bod 7 dôvodovej správy k zákonu o bankách**Účelom je zjednotenie požiadaviek na banky a pobočky zahraničnej banky podľa nariadenia (EÚ) č. 2022/2554 a zákona o kybernetickej bezpečnosti v znení smernice (EÚ) č. 2022/2555 a predchádzanie duplikovania povinností s rovnakým účelom a rozsahom. | **O** | **Neakceptované**Pripomienka je neakceptovaná, nakoľko je v rozpore s nariadením DORA. |
| 121 | **SBA** | **Čl. VI nad rámec zákona - úprava §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) a doplnenie nového §88**Nad rámec predkladaného návrhu navrhujeme zapracovať do zákona o platobných službách, do čl. 6, návrhu na úpravu legislatívy presunu platobného účtu, ktorej cieľom je zavedenie možnosti elektronizácie celého procesu presunu účtu pre spotrebiteľov (vrátane podávania, prípadne i podpísania žiadosti o presun účtu v elektronickej podobe) a zjednodušenie procesov a rozhodnutí pre spotrebiteľov. Navrhujeme upraviť §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) v nasledovnom znení: (7) Žiadosť o presun platobného účtu predloží spotrebiteľ v písomnej podobe prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb v dvoch vyhotoveniach a to osobne, poštou s úradne osvedčenou pravosťou podpisu alebo elektronicky, ak spotrebiteľ so žiadosťou vyjadril súhlas spôsobom dohodnutým medzi spotrebiteľom a prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb ktorý spotrebiteľ používa pri elektronickej komunikácii alebo vykonávaní právnych úkonov s prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a pred vyjadrením súhlasu bola vykonaná identifikácia spotrebiteľa a jej overenie (x – odkaz na AML zákon § 7 a §8) alebo ak je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom (27) a ak to umožňujú technické možnosti prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Za overenie totožnosti spotrebiteľa v súlade s právnymi predpismi pri podávaní žiadosti o presun platobného účtu, ak ho vykonáva prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a za skutočnosť, že žiadosť o presun platobného účtu predložená spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená spôsobom uvedeným v tomto odseku, zodpovedá v plnom rozsahu prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Prijímajúci poskytovateľ platobných služieb je povinný na žiadosť spotrebiteľa alebo odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb vydať písomné potvrdenie o tom, že žiadosť o presun platobného účtu od spotrebiteľa prijal a zároveň ak je žiadosť podaná spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená v súlade s týmto odsekom aj s uvedením dátumu vyjadrenia tohto súhlasu. Ak je viacero majiteľov platobného účtu, žiadosť o presun platobného účtu musí obsahovať súhlas všetkých majiteľov platobného účtu. Žiadosť o presun platobného účtu musí byť vyhotovená v slovenskom jazyku alebo v inom jazyku, na ktorom sa dohodnú prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ. Podmienky stanovené pre podanie žiadosti o presun platobného účtu, sa v primeranom rozsahu aplikujú aj pri späťvzatí žiadosti o presun platobného účtu predloženej odovzdávajúcemu alebo prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb, pričom prijímajúci alebo odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb, ktorý takúto žiadosť prijal ju môže akceptovať iba v prípade, ak ešte na základe pôvodnej žiadosti o presun platobného účtu neuskutočnil ten právny úkon, ktorého sa spätvzatie týka. Vzor tlačív používaných na podávanie a vykonávanie žiadosti o presun platobného účtu a podrobnosti o postupe pri presune platobného účtu a s tým súvisiace poskytovanie informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií SR. (8) Súčasťou žiadosti o presun platobného účtu môže byť písomný súhlas spotrebiteľa : a) pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odsekov 19 a 21, b) pre odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odseku 20, c) na informovanie pre platiteľov alebo príjemcov inkasa, najmä zmeny údajov platobného účtu spotrebiteľa, ak také informovanie žiada spotrebiteľ v žiadosti o presun platobného účtu, d) na prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov. (11) Spotrebiteľ môže požiadať o presun toho istého platobného účtu len u jedného prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak spotrebiteľ požiada o presun toho istého platobného účtu u viacerých prijímajúcich poskytovateľov platobných služieb alebo viackrát u toho istého poskytovateľa platobných služieb , odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb príjme žiadosť o presun platobného účtu, ktorá prišla v poradí ako prvá. O odmietnutí presunu platobného účtu a dôvodoch odmietnutia presunu platobného účtu informuje každého prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, od ktorého prišla žiadosť o presun platobného účtu po prijatí prvej žiadosti o presun platobného účtu, a spotrebiteľa. V prípade, ak odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb odmietne vykonať presun platobného účtu, o tomto odmietnutí ako aj o dôvodoch tohto odmietnutia informuje prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb bez zbytočného odkladu. (13) Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň určený spotrebiteľom v žiadosti o presun platobného účtu, najskôr 20 pracovných dní odo dňa prijatia riadnej a úplnej žiadosti o presun platobného účtu prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb, ak sa odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ nedohodnú inak. Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod zostatku finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň ukončenia výpovednej lehoty pri vypovedaní rámcovej zmluvy u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov sa vykoná v takej mene, v akej je vedený účet u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb a odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak sa prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov vykoná v inej mene ako mene euro, taký prevod môže byť odplatný. (20) Odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb je, v súlade so žiadosťou o presun platobného účtu, povinný d) previesť finančné prostriedky na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb v deň určený spotrebiteľom podľa odseku 13, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu vedeného u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb, e) zrušiť platobný účet dňom uplynutia výpovednej lehoty. Navrhujeme doplniť nový § 88 (6) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie iným osobám určeným zákonom len za podmienok ustanovených týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,74) a to na účely prevádzkovania platobných systémov a vykonávania pôsobnosti dohľadu a činnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov.74) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, vrátane osobných údajov a iných údajov\* (\* pod čiarou: napríklad bankové tajomstvo) je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie inému poskytovateľovi platobných služieb a príjemcovi používajúceho inkaso na zúčtovania finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa v súvislosti s presunom platobného účtu podľa § 44d, a to aj bez súhlasu dotknutej osoby. Prijímajúci poskytovateľ platobného účtu a príjemca používajúci inkaso na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa je ďalej oprávnený takto získané údaje spracúvať v rozsahu a na účely nevyhnutné v súvislosti s presunom platobného účtu ako aj na ďalšie účely uvedené v odsekoch 4 a 5, pričom na takéto spracúvanie sa nevyžaduje súhlas dotknutých osôb. Odôvodnenie: Téma presunu účtu je dlhodobo diskutovanou témou a od implementácie smernice do slovenského právneho poriadku v roku 2016 sa realizácia tohto inštitútu ako aj prax bánk vyvinula. Aj v dôsledku elektronizácie a digitalizácie veľkého množstva procesov a činností bankového sektora a to aj ako následok pandémie COVID 19, dochádza k zmene potrieb samotného spotrebiteľa a vnímania tohto inštitútu medzi bankami. Zo štatistík, ktoré pre MF SR pomáha SBA agregovať, zároveň vyplýva, že tento inštitút je využívaný stále vo väčšej miere, najmä pokiaľ je klientovi ponúknutá jednoduchá a dostupná forma. Aj z dôvodu tohto posunu, SBA vytvorila a spustila pre banky elektronický systém, prostredníctvom ktorého zapojené banky môžu realizovať nutnú výmenu informácií a dokumentov pri presune účtu o klientovi elektronickým, bezpečným a rýchlym spôsobom. Navrhovaná úprava legislatívy zjednoduší proces bánk a prinesie spotrebiteľom/klientom lepší, kvalitnejší a rýchlejší prístup k službe presunu účtu. Tento inštitút má veľký potenciál rastu a preto je z nášho pohľadu dôležité jeho zjednodušenie pre klientov. V súvislosti s legislatívnymi úpravami a s doplnením možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun platobného účtu cez elektronické kanály bánk (čo je základnou požiadavkou bánk), muselo nevyhnutne dôjsť k úprave zákona o platobných službách tak, aby bolo zákonom akceptované aj použitie tzv. zmluvne dohodnutého elektronického podpisu spotrebiteľa, ktorý spotrebitelia a banky v súčasnosti využívajú pri vzájomnej elektronickej komunikácii v bezpečnom a uzatvorenom prostredí elektronického bankovníctva, ako aj pri uskutočňovaní rôznych elektronických právnych úkonov a pri uzatváraní zmlúv na diaľku v prostredí elektronického bankovníctva. V tejto súvislosti navrhujeme aj úpravu príslušných častí vyhlášky. Zmeny vyhlášky (príloha č. 1 a 2 vyhlášky) sa okrem možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun účtu zo strany klienta zameriavajú na upustenie od vlastnoručného podpisu osoby oprávnenej konať za prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb pri preberaní žiadosti o presun a pri overovaní totožnosti spotrebiteľa na žiadosti o presun platobného účtu. V ustanovení § 44d ods. 20 písm. d),e) navrhujeme legislatívne zmeny, ktoré prinesú zefektívnenie procesov medzi prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a inkasantmi, (a platiteľmi), pričom účelom tejto legislatívnej zmeny je snaha o zabezpečenie skoršieho odosielanie informácií príjemcom inkasa na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu spotrebiteľa. Máme za to, že uvedená zmena by mala zabezpečiť včasné informovanie inkasantov a tým súčasne eliminovanie rizika nezrealizovania inkasa, čo spotrebitelia / klienti určite uvítajú. Rovnako predpokladáme, že konečným následkom tejto legislatívnej zmeny bude pokles reklamácií z dôvodu nezrealizovania inkasa. Uvedené legislatívne zmeny bude nevyhnutné premietnuť aj v prílohe č. 3 a 4 vyhlášky, pričom navrhujeme, aby sa aj v týchto prílohách extrahovalo od vlastnoručného podpisu prijímajúceho poskytovateľa, nakoľko tieto dokumenty predstavujú splnomocnenie klienta pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na informovanie platiteľov a inkasantov. Zároveň v nadväznosti na navrhované legislatívne zmeny bolo nutné v prílohách č. 3 a 4, ktoré môžu mať tiež elektronickú podobu, zaviesť možnosť ich podpísania klientom prostredníctvom zmluvne dohodnutého elektronického podpisu, pričom klient by mohol tieto prílohy vyplniť v prostredí elektronického bankovníctva a udeliť súhlas s ich obsahom spôsobom, ktorý bežne používa pri komunikácii so svojou bankou v tomto elektronickom prostredí. Ďalšou úpravou prílohy č. 3 vyhlášky je udelenie plnomocenstva spotrebiteľom prijímajúcemu poskytovateľovi nielen na informovanie inkasanta, ktorý vykonáva inkaso platieb z platobného účtu spotrebiteľa vedeného odovzdávajúcim poskytovateľom, ale aj na doplnenie identifikačných údajov inkasanta v mene spotrebiteľa, nakoľko spotrebitelia často tieto identifikačné údaje sami nevedia uviesť a prijímajúci poskytovateľ musí počkať na informáciu o platobnom účte spotrebiteľa, ktorá mu príde od odovzdávajúceho poskytovateľa a v ktorej sú tieto údaje uvedené a následne musí spotrebiteľ opäť navštíviť prijímajúceho poskytovateľa, aby vedel vyplniť prílohu č. 3 vyhlášky a tieto údaje tam uviesť. Tento postup sa práve u klientov stretáva s nevôľou a klienti očakávajú, že všetky tieto úkony za nich vyrieši prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Tento postup by už nebol potrebný, nakoľko prijímajúci poskytovateľ by bol oprávnený tieto údaje do prílohy č. 3 na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom doplniť a následne by mohla byť príloha č. 3 zaslaná inkasantovi, či už v elektronickej podobe, pokiaľ by ju spotrebiteľ vyplnil a podpísal elektronicky alebo v papierovej podobe. Tento návrh SBA bol prediskutovaný so zástupcami Ministerstva financií SR, Národnej banky Slovenska a taktiež so zástupcami inkasujúcich spoločností. Návrh je podporovaný týmito zástupcami, keďže má potenciál skrátiť čas potrebný na zaevidovanie tejto zmeny do systémov inkasantom, eliminovať „stratené poštové zásielky“, ktoré majú negatívny dopad v prvom rade na klienta. Nakoľko v dnešnej dobe je na Prílohe č. 3 nevyhnutný fyzický podpis klienta, je nutné, aby táto príloha poštou odchádzala inkasujúcim spoločnostiam. Uvedené zmeny jednoznačne znamenajú zjednodušenie procesu presunu účtu, keďže klient nemusí opakovane navštíviť pobočku napr. z dôvodu podpísania splnomocnenia príjemcom inkasa, čo predstavuje najväčší prospotrebiteľský prínos. Nakoľko aktuálna právna úprava ustanovenia § 44d ods. 13 zákona o platobných službách nezohľadňovala znenie Smernice EP 2014/92/EÚ, ktoré umožňuje presun účtu iba medzi platobnými účtami vedenými v rovnakej mene, došlo k doplneniu a zosúladeniu tohto ustanovenia. V navrhovanej úprave sme zapracovali aj na formálnych úpravách, upresnili a zjednotili sme pojmy, procesy a nezrovnalosti, ktoré sa prejavili počas praxe v oblasti presunu účtu. V dôsledku týchto zmien bankový sektor vnímal aj potrebu doplnenia ustanovenia § 88 zákona, v rámci ktorého bol zapracovaný právny základ spracúvania osobných údajov pri presune účtu. Navrhujeme, aby právnym základom spracúvania osobných údajov bol zákon (nie vyhláška). Navrhnutá legislatívna úprava zakotvuje oprávnenie prijímajúceho a odovzdávajúceho poskytovateľa spracúvať osobné údaje spotrebiteľa na účel realizácie presunu na základe zákona a nevyžaduje súhlas dotknutej osoby. Ďalším dôvodom v prospech schválenia navrhovanej úpravy je digitalizácia bankovníctva. Klienti budú mať možnosť vybaviť presun účtu rýchlejšie v elektronickej podobe, čoho následkom je časová úspora na stane klienta a zároveň obmedzenie sociálneho kontaktu, čo sa nesporne osvedčilo počas epidémie COVID 19, ale uvedené určite ocenia klienti aj v iných životných situáciách. V prípade, ak si klient podá Žiadosť o presun účtu elektronicky, je možné, aby si klient sledoval priamo vo svojom elektronickom bankovníctve v akom stave sa jeho žiadosť nachádza a banka vie cez tento proces rýchlejšie a efektívnejšie s klientom komunikovať. Celkovo v dnešnej dobe klienti využívajú primárne elektronické bankovníctvo a poskytnutie tejto služby v elektronickom kanáli im často chýba. Odhliadnuc od tejto potreby budú banky aj naďalej túto službu poskytovať priamo vo svojich obchodných miestach. Pri elektronickej komunikácii a výmene Informácie o platobnom účte spotrebiteľa ako aj Žiadosti o presun platobného účtu, taktiež predpokladáme zníženie chybovosti bánk. Predmetom diskusií tejto témy v bankovom sektore bola zároveň aj možnosť skrátenia lehoty samotného presunu účtu. Nakoľko do procesu presunu účtu vstupujú aj tretie strany (Sociálna poisťovňa, platitelia a/alebo inkasanti, ktorí si potrebujú uvedenú zmenu čísla účtu klienta zaevidovať vo stojom systéme), a teda aj vzhľadom na komplikované vzťahy medzi bankami a inkasantami, uvedené zostáva predmetom ďalších prebiehajúcich diskusií s dotknutými stranami. Navrhované zjednodušenie je prospotrebiteľské a proklientské a elektronizácia je ekologicky výhodná a nevyhnutná pre udržateľnosť a naplnenie ESG požiadaviek. V prípade elektronizácie tejto oblasti, vidíme potenciál zvýšiť počet presunov účtov a zvýšiť mobilitu klientov, čo s vyššie uvedenými argumentami považujeme za cieľ legislatívy EÚ implementovanej do predpisov SR. | **O** | **akceptované**Pripomienka bola komunikovaná s SBA a prišlo ku kompromisnému zneniu. |
| 122 | **SBA** | **Čl. VI nad rámec zákona - úprava §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) a doplnenie nového §88**Nad rámec predkladaného návrhu navrhujeme zapracovať do zákona o platobných službách, do čl. 6, návrhu na úpravu legislatívy presunu platobného účtu, ktorej cieľom je zavedenie možnosti elektronizácie celého procesu presunu účtu pre spotrebiteľov (vrátane podávania, prípadne i podpísania žiadosti o presun účtu v elektronickej podobe) a zjednodušenie procesov a rozhodnutí pre spotrebiteľov. Navrhujeme upraviť §44d ods. 7,8,11,13,20 d) e) v nasledovnom znení: (7) Žiadosť o presun platobného účtu predloží spotrebiteľ v písomnej podobe prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb v dvoch vyhotoveniach a to osobne, poštou s úradne osvedčenou pravosťou podpisu alebo elektronicky, ak spotrebiteľ so žiadosťou vyjadril súhlas spôsobom dohodnutým medzi spotrebiteľom a prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb ktorý spotrebiteľ používa pri elektronickej komunikácii alebo vykonávaní právnych úkonov s prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a pred vyjadrením súhlasu bola vykonaná identifikácia spotrebiteľa a jej overenie (x – odkaz na AML zákon § 7 a §8) alebo ak je podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom (27) a ak to umožňujú technické možnosti prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Za overenie totožnosti spotrebiteľa v súlade s právnymi predpismi pri podávaní žiadosti o presun platobného účtu, ak ho vykonáva prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a za skutočnosť, že žiadosť o presun platobného účtu predložená spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená spôsobom uvedeným v tomto odseku, zodpovedá v plnom rozsahu prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Prijímajúci poskytovateľ platobných služieb je povinný na žiadosť spotrebiteľa alebo odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb vydať písomné potvrdenie o tom, že žiadosť o presun platobného účtu od spotrebiteľa prijal a zároveň ak je žiadosť podaná spotrebiteľom elektronicky bola spotrebiteľom odsúhlasená v súlade s týmto odsekom aj s uvedením dátumu vyjadrenia tohto súhlasu. Ak je viacero majiteľov platobného účtu, žiadosť o presun platobného účtu musí obsahovať súhlas všetkých majiteľov platobného účtu. Žiadosť o presun platobného účtu musí byť vyhotovená v slovenskom jazyku alebo v inom jazyku, na ktorom sa dohodnú prijímajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ. Podmienky stanovené pre podanie žiadosti o presun platobného účtu, sa v primeranom rozsahu aplikujú aj pri späťvzatí žiadosti o presun platobného účtu predloženej odovzdávajúcemu alebo prijímajúcemu poskytovateľovi platobných služieb, pričom prijímajúci alebo odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb, ktorý takúto žiadosť prijal ju môže akceptovať iba v prípade, ak ešte na základe pôvodnej žiadosti o presun platobného účtu neuskutočnil ten právny úkon, ktorého sa spätvzatie týka. Vzor tlačív používaných na podávanie a vykonávanie žiadosti o presun platobného účtu a podrobnosti o postupe pri presune platobného účtu a s tým súvisiace poskytovanie informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií SR. (8) Súčasťou žiadosti o presun platobného účtu môže byť písomný súhlas spotrebiteľa : a) pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odsekov 19 a 21, b) pre odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb na vykonanie jednotlivých úkonov podľa odseku 20, c) na informovanie pre platiteľov alebo príjemcov inkasa, najmä zmeny údajov platobného účtu spotrebiteľa, ak také informovanie žiada spotrebiteľ v žiadosti o presun platobného účtu, d) na prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov. (11) Spotrebiteľ môže požiadať o presun toho istého platobného účtu len u jedného prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak spotrebiteľ požiada o presun toho istého platobného účtu u viacerých prijímajúcich poskytovateľov platobných služieb alebo viackrát u toho istého poskytovateľa platobných služieb , odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb príjme žiadosť o presun platobného účtu, ktorá prišla v poradí ako prvá. O odmietnutí presunu platobného účtu a dôvodoch odmietnutia presunu platobného účtu informuje každého prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, od ktorého prišla žiadosť o presun platobného účtu po prijatí prvej žiadosti o presun platobného účtu, a spotrebiteľa. V prípade, ak odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb odmietne vykonať presun platobného účtu, o tomto odmietnutí ako aj o dôvodoch tohto odmietnutia informuje prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb bez zbytočného odkladu. (13) Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň určený spotrebiteľom v žiadosti o presun platobného účtu, najskôr 20 pracovných dní odo dňa prijatia riadnej a úplnej žiadosti o presun platobného účtu prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb, ak sa odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb a spotrebiteľ nedohodnú inak. Ak spotrebiteľ požiada odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb o prevod zostatku finančných prostriedkov na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb, odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb prevedie finančné prostriedky, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu, ktorý sa presúva, v deň ukončenia výpovednej lehoty pri vypovedaní rámcovej zmluvy u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov sa vykoná v takej mene, v akej je vedený účet u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb a odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb. Ak sa prevod finančných prostriedkov alebo zostatku finančných prostriedkov vykoná v inej mene ako mene euro, taký prevod môže byť odplatný. (20) Odovzdávajúci poskytovateľ platobných služieb je, v súlade so žiadosťou o presun platobného účtu, povinný d) previesť finančné prostriedky na účet zriadený u prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb v deň určený spotrebiteľom podľa odseku 13, ak tomu nebránia záväzky spotrebiteľa k platobnému účtu vedeného u odovzdávajúceho poskytovateľa platobných služieb, e) zrušiť platobný účet dňom uplynutia výpovednej lehoty. Navrhujeme doplniť nový § 88 (6) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie iným osobám určeným zákonom len za podmienok ustanovených týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,74) a to na účely prevádzkovania platobných systémov a vykonávania pôsobnosti dohľadu a činnosti podľa tohto zákona a osobitných predpisov.74) Údaje, na ktoré sa vzťahujú odseky 1 a 3 až 5, vrátane osobných údajov a iných údajov\* (\* pod čiarou: napríklad bankové tajomstvo) je poskytovateľ platobných služieb povinný sprístupňovať a poskytovať na spracúvanie inému poskytovateľovi platobných služieb a príjemcovi používajúceho inkaso na zúčtovania finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa v súvislosti s presunom platobného účtu podľa § 44d, a to aj bez súhlasu dotknutej osoby. Prijímajúci poskytovateľ platobného účtu a príjemca používajúci inkaso na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa je ďalej oprávnený takto získané údaje spracúvať v rozsahu a na účely nevyhnutné v súvislosti s presunom platobného účtu ako aj na ďalšie účely uvedené v odsekoch 4 a 5, pričom na takéto spracúvanie sa nevyžaduje súhlas dotknutých osôb. Odôvodnenie: Téma presunu účtu je dlhodobo diskutovanou témou a od implementácie smernice do slovenského právneho poriadku v roku 2016 sa realizácia tohto inštitútu ako aj prax bánk vyvinula. Aj v dôsledku elektronizácie a digitalizácie veľkého množstva procesov a činností bankového sektora a to aj ako následok pandémie COVID 19, dochádza k zmene potrieb samotného spotrebiteľa a vnímania tohto inštitútu medzi bankami. Zo štatistík, ktoré pre MF SR pomáha SBA agregovať, zároveň vyplýva, že tento inštitút je využívaný stále vo väčšej miere, najmä pokiaľ je klientovi ponúknutá jednoduchá a dostupná forma. Aj z dôvodu tohto posunu, SBA vytvorila a spustila pre banky elektronický systém, prostredníctvom ktorého zapojené banky môžu realizovať nutnú výmenu informácií a dokumentov pri presune účtu o klientovi elektronickým, bezpečným a rýchlym spôsobom. Navrhovaná úprava legislatívy zjednoduší proces bánk a prinesie spotrebiteľom/klientom lepší, kvalitnejší a rýchlejší prístup k službe presunu účtu. Tento inštitút má veľký potenciál rastu a preto je z nášho pohľadu dôležité jeho zjednodušenie pre klientov. V súvislosti s legislatívnymi úpravami a s doplnením možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun platobného účtu cez elektronické kanály bánk (čo je základnou požiadavkou bánk), muselo nevyhnutne dôjsť k úprave zákona o platobných službách tak, aby bolo zákonom akceptované aj použitie tzv. zmluvne dohodnutého elektronického podpisu spotrebiteľa, ktorý spotrebitelia a banky v súčasnosti využívajú pri vzájomnej elektronickej komunikácii v bezpečnom a uzatvorenom prostredí elektronického bankovníctva, ako aj pri uskutočňovaní rôznych elektronických právnych úkonov a pri uzatváraní zmlúv na diaľku v prostredí elektronického bankovníctva. V tejto súvislosti navrhujeme aj úpravu príslušných častí vyhlášky. Zmeny vyhlášky (príloha č. 1 a 2 vyhlášky) sa okrem možnosti elektronického podpísania žiadosti o presun účtu zo strany klienta zameriavajú na upustenie od vlastnoručného podpisu osoby oprávnenej konať za prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb pri preberaní žiadosti o presun a pri overovaní totožnosti spotrebiteľa na žiadosti o presun platobného účtu. V ustanovení § 44d ods. 20 písm. d),e) navrhujeme legislatívne zmeny, ktoré prinesú zefektívnenie procesov medzi prijímajúcim poskytovateľom platobných služieb a inkasantmi, (a platiteľmi), pričom účelom tejto legislatívnej zmeny je snaha o zabezpečenie skoršieho odosielanie informácií príjemcom inkasa na zúčtovanie finančných prostriedkov z platobného účtu spotrebiteľa. Máme za to, že uvedená zmena by mala zabezpečiť včasné informovanie inkasantov a tým súčasne eliminovanie rizika nezrealizovania inkasa, čo spotrebitelia / klienti určite uvítajú. Rovnako predpokladáme, že konečným následkom tejto legislatívnej zmeny bude pokles reklamácií z dôvodu nezrealizovania inkasa. Uvedené legislatívne zmeny bude nevyhnutné premietnuť aj v prílohe č. 3 a 4 vyhlášky, pričom navrhujeme, aby sa aj v týchto prílohách extrahovalo od vlastnoručného podpisu prijímajúceho poskytovateľa, nakoľko tieto dokumenty predstavujú splnomocnenie klienta pre prijímajúceho poskytovateľa platobných služieb na informovanie platiteľov a inkasantov. Zároveň v nadväznosti na navrhované legislatívne zmeny bolo nutné v prílohách č. 3 a 4, ktoré môžu mať tiež elektronickú podobu, zaviesť možnosť ich podpísania klientom prostredníctvom zmluvne dohodnutého elektronického podpisu, pričom klient by mohol tieto prílohy vyplniť v prostredí elektronického bankovníctva a udeliť súhlas s ich obsahom spôsobom, ktorý bežne používa pri komunikácii so svojou bankou v tomto elektronickom prostredí. Ďalšou úpravou prílohy č. 3 vyhlášky je udelenie plnomocenstva spotrebiteľom prijímajúcemu poskytovateľovi nielen na informovanie inkasanta, ktorý vykonáva inkaso platieb z platobného účtu spotrebiteľa vedeného odovzdávajúcim poskytovateľom, ale aj na doplnenie identifikačných údajov inkasanta v mene spotrebiteľa, nakoľko spotrebitelia často tieto identifikačné údaje sami nevedia uviesť a prijímajúci poskytovateľ musí počkať na informáciu o platobnom účte spotrebiteľa, ktorá mu príde od odovzdávajúceho poskytovateľa a v ktorej sú tieto údaje uvedené a následne musí spotrebiteľ opäť navštíviť prijímajúceho poskytovateľa, aby vedel vyplniť prílohu č. 3 vyhlášky a tieto údaje tam uviesť. Tento postup sa práve u klientov stretáva s nevôľou a klienti očakávajú, že všetky tieto úkony za nich vyrieši prijímajúci poskytovateľ platobných služieb. Tento postup by už nebol potrebný, nakoľko prijímajúci poskytovateľ by bol oprávnený tieto údaje do prílohy č. 3 na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom doplniť a následne by mohla byť príloha č. 3 zaslaná inkasantovi, či už v elektronickej podobe, pokiaľ by ju spotrebiteľ vyplnil a podpísal elektronicky alebo v papierovej podobe. Tento návrh SBA bol prediskutovaný so zástupcami Ministerstva financií SR, Národnej banky Slovenska a taktiež so zástupcami inkasujúcich spoločností. Návrh je podporovaný týmito zástupcami, keďže má potenciál skrátiť čas potrebný na zaevidovanie tejto zmeny do systémov inkasantom, eliminovať „stratené poštové zásielky“, ktoré majú negatívny dopad v prvom rade na klienta. Nakoľko v dnešnej dobe je na Prílohe č. 3 nevyhnutný fyzický podpis klienta, je nutné, aby táto príloha poštou odchádzala inkasujúcim spoločnostiam. Uvedené zmeny jednoznačne znamenajú zjednodušenie procesu presunu účtu, keďže klient nemusí opakovane navštíviť pobočku napr. z dôvodu podpísania splnomocnenia príjemcom inkasa, čo predstavuje najväčší prospotrebiteľský prínos. Nakoľko aktuálna právna úprava ustanovenia § 44d ods. 13 zákona o platobných službách nezohľadňovala znenie Smernice EP 2014/92/EÚ, ktoré umožňuje presun účtu iba medzi platobnými účtami vedenými v rovnakej mene, došlo k doplneniu a zosúladeniu tohto ustanovenia. V navrhovanej úprave sme zapracovali aj na formálnych úpravách, upresnili a zjednotili sme pojmy, procesy a nezrovnalosti, ktoré sa prejavili počas praxe v oblasti presunu účtu. V dôsledku týchto zmien bankový sektor vnímal aj potrebu doplnenia ustanovenia § 88 zákona, v rámci ktorého bol zapracovaný právny základ spracúvania osobných údajov pri presune účtu. Navrhujeme, aby právnym základom spracúvania osobných údajov bol zákon (nie vyhláška). Navrhnutá legislatívna úprava zakotvuje oprávnenie prijímajúceho a odovzdávajúceho poskytovateľa spracúvať osobné údaje spotrebiteľa na účel realizácie presunu na základe zákona a nevyžaduje súhlas dotknutej osoby. Ďalším dôvodom v prospech schválenia navrhovanej úpravy je digitalizácia bankovníctva. Klienti budú mať možnosť vybaviť presun účtu rýchlejšie v elektronickej podobe, čoho následkom je časová úspora na stane klienta a zároveň obmedzenie sociálneho kontaktu, čo sa nesporne osvedčilo počas epidémie COVID 19, ale uvedené určite ocenia klienti aj v iných životných situáciách. V prípade, ak si klient podá Žiadosť o presun účtu elektronicky, je možné, aby si klient sledoval priamo vo svojom elektronickom bankovníctve v akom stave sa jeho žiadosť nachádza a banka vie cez tento proces rýchlejšie a efektívnejšie s klientom komunikovať. Celkovo v dnešnej dobe klienti využívajú primárne elektronické bankovníctvo a poskytnutie tejto služby v elektronickom kanáli im často chýba. Odhliadnuc od tejto potreby budú banky aj naďalej túto službu poskytovať priamo vo svojich obchodných miestach. Pri elektronickej komunikácii a výmene Informácie o platobnom účte spotrebiteľa ako aj Žiadosti o presun platobného účtu, taktiež predpokladáme zníženie chybovosti bánk. Predmetom diskusií tejto témy v bankovom sektore bola zároveň aj možnosť skrátenia lehoty samotného presunu účtu. Nakoľko do procesu presunu účtu vstupujú aj tretie strany (Sociálna poisťovňa, platitelia a/alebo inkasanti, ktorí si potrebujú uvedenú zmenu čísla účtu klienta zaevidovať vo stojom systéme), a teda aj vzhľadom na komplikované vzťahy medzi bankami a inkasantami, uvedené zostáva predmetom ďalších prebiehajúcich diskusií s dotknutými stranami. Navrhované zjednodušenie je prospotrebiteľské a proklientské a elektronizácia je ekologicky výhodná a nevyhnutná pre udržateľnosť a naplnenie ESG požiadaviek. V prípade elektronizácie tejto oblasti, vidíme potenciál zvýšiť počet presunov účtov a zvýšiť mobilitu klientov, čo s vyššie uvedenými argumentami považujeme za cieľ legislatívy EÚ implementovanej do predpisov SR. | **O** | **akceptované**Po diskusii s SBA prišlo ku kompromisnému zneniu uvedených ustanovení. |
| 123 | **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 6 [§ 16 ods. 3 písm. a)]**Navrhujeme vo vlastnom materiáli v taxatívnom zozname požadovaných údajov použiť z dôvodu prehľadnosti aj členenie textu nižšie rádu, ako je členenie na písmená. Napríklad údaj o IČO nie je dostupný z dokladu totožnosti. | **O** | **Neakceptované**Neakceptujeme z dôvodu zaužívanej legislatívnej techniky**.** |
| 124 | **ŠÚSR** | **k vlastnému materiálu**Navrhujeme v celom texte vlastného materiálu ako aj v nenovelizovaných častiach zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používať zákonné označenie identifikátora právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ktorým je "identifikačné číslo organizácie". Odôvodnenie: zabezpečenie súladu právneho predpisu s požiadavkami kladenými na právny predpis: terminologická správnosť, presnosť a všeobecná zrozumiteľnosť (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z.). V súčasnosti už zákony upravujú používanie viacerých elektronických identifikátorov právnických osôb alebo fyzických osôb, presné pomenovanie odstráni aplikačné problémy. | **O** | **Neakceptované** |
| 125 | **UOOU SR** | **Čl. II bod 10 k návrhu § 91 ods. 7:**Žiadame o stiahnutie návrhu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na uplatnenú pripomienku k bodu 11 návrhu § 92 ods. 7, je návrh nadbytočný. | **O** | **Neakceptované**Na základe rozporového konania s ÚOOÚ SR bolo vypracované kompromisné znenie, s ktorým ÚOOÚ SR súhlasil. |
| 126 | **UOOU SR** | **Čl. II bod 11 k návrhu § 92 ods. 7:**Žiadame o stiahnutie návrhu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vedenie spoločného registra tzv. blacklist a zdieľanie osobných údajov klientov medzi súkromnými prevádzkovateľmi je zásadným zásahom do práv a slobôd jednotlivca. Návrh predkladateľa neposkytuje vhodné záruky a opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Navrhovaná úprava v rozpore s nariadením 2016/679 obmedzuje práva dotknutých osôb (informačná povinnosť, právo na prístup k údajom, právo namietať spracúvanie, právo na opravu), ktoré dotknutým osobám vyplývajú priamo z nariadenia 2016/679 Práva dotknutých osôb predstavujú základné záruky, aby sa mohli brániť voči bezdôvodnému alebo chybnému spracúvajú ich osobných údajoch mimo konania o ochrane osobných údajov. Práva dotknutých osôb možno obmedziť len ak takéto obmedzenia rešpektujú podstatu základných práv a slobôd a je nevyhnutným a primeraným opatrením v demokratickej spoločnosti s cieľom podľa čl. 23 ods. 1 nariadenia 2016/679, pričom každé legislatívne opatrenie musí obsahovať osobitné ustanovenie, ktoré zohľadňuje kumulatívne všetky taxatívne uvedené kritéria v čl. 23 ods. 2 nariadenia 2016/679. ÚOOÚ SR namieta nedôvodnosť vytvárania registrov a zdieľanie osobných údajov v rámci informačných systémov medzi bankami a pobočkami zahraničných bánk. V prípade podozrenia z trestnej činnosti sú banky a obdobné subjekty povinné informácie poskytnúť príslušným orgánom (OČTK), ktoré majú právomoc (právny základ) spracúvať osobné údaje na účel vyšetrovania trestnej činnosti, pričom ich spracovateľské operácie sú regulované osobitným právnym predpisom (zákon č. 18/2018 Z. z. v časti transpozície smernice 2016/680). V tejto súvislosti poukazujeme, že pri spracúvaní osobných údajov týkajúcich sa uznania viny za trestné činy alebo prístupky sú rovnaké kritéria na vytvorenie primeraných záruk ochrany práv a slobôd dotknutých osôb upravené aj v čl. 10 nariadenia 2016/679. Obdobne považujeme za nedôvodné zdieľanie osobných údajov klientov podľa všetkých bodov v navrhovanom znení § 92 ods. 7. Každá banka je z pohľadu nariadenia 2016/679 samostatný prevádzkovateľ, pričom dozor a ochranu klientov pre finančné inštitúcie vykonávajú iné nezávislé orgány, ktorým túto právomoc ukladá priamo zákon (napríklad. NBS v rámci zákona č. 566/1992 Z. z., OČTK v rámci zákonov 300/2005 Z. z. alebo 301/2005 Z. z., zákon č. 171/1993 Z. z.). Každý subjekt, ktorý vykonáva nezávislý dozor v rámci bankovej činnosti má vlastné nástroje v rámci osobitných predpisov, ktoré vedú k efektívnemu prevencii pred kriminálnou a obdobnou činnosťou, preto vytváranie súkromných registrov duplikovaním právomocí nezávislých orgánov považujeme za neprimeraný zásah do súkromia. V návrhu chýba ako protiváha mocenskému zásahu do práv dotknutých osôb bankami záruka nezávislého orgánu, ktorý by objektívne posudzoval či osoba zaradená v takomto registri, spĺňa podmienky predpokladané zákonom. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že predkladateľ návrhu zákona navyše netransparentne obmedzuje práva dotknutých osôb z pohľadu nariadenia 2016/679, kedy dotknutá osoba, ktorá by bola vedená v registri by nemala možnosť sa oboznámiť, že sa v registri nachádza, čím do značnej miery prenáša ťarcha na preskúmanie zákonnosti spracúvania osobných údajov priamo na ÚOOÚ SR prostredníctvom konania o ochrane osobných údajov. Návrh zákona preto v tomto znení považujeme za neprimeraný zásah do súkromia. ÚOOÚ SR pred predložením materiálu navyše nebolo poskytnuté posúdenie vplyvu na ochranu údajov podľa čl. 35 ods. 1 a/alebo 3 písm. a) nariadenia 2016/679 (body 6,7 a 8 zoznamu https://dataprotection.gov.sk/files/metod-urad/3/zoznam\_spracovatelskych\_operacii\_ktore\_podliehaju\_posudeniu\_vplyvu.pdf ). Každé vysoko rizikové spracúvanie podlieha predchádzajúcej konzultácii na ÚOOÚ SR podľa čl. 36 nariadenia 2016/679, ktoré taktiež v súvislosti navrhnutou právnou úpravou nebolo vykonané. | **O** | **Neakceptované**Na základe rozporového konania s ÚOOÚ SR bolo vypracované kompromisné znenie, s ktorým ÚOOÚ SR súhlasil. |
| 127 | **UOOU SR** | **Čl. II bod 13 k návrhu § 93a ods. 2:**Požadujeme, aby ustanovenie týkajúce sa spracúvania osobitnej kategórie osobných údajov (biometrických údajov spracúvané na individuálnu indikáciu) znelo v línii, ako sme navrhovali už v roku 2020: "Banka, alebo pobočka zahraničnej banky iba s výslovným súhlasom klienta alebo zástupcu klienta pri uzatváraní a vykonávaní obchodu spracúva biometrické údaje klienta alebo zástupcu klienta, konkrétne biometrickú charakteristiku hlasu alebo biometrický podpis, a to len tie z daných biometrických údajov, na ktoré banka získala výslovný súhlas na spracúvanie od klienta alebo jeho zástupcu v závislosti od výberu prostriedku klienta, alebo jeho zástupcu, akým má byť obchod uskutočnený.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov (biometrických údajov spracúvané na individuálnu indikáciu) bez súhlasu dotknutej osoby ÚOOÚ SR namietal zásadnou pripomienkou už v roku 2020 v rámci MPK LP/2020/199. ÚOOÚ SR naďalej trvá na tom, že súčasná právna úprava podľa § 93a ods. 2 zákona č. 483/2001 Z. z. je v rozpore s čl. 9 nariadenia 2016/679. Podľa čl. 9 ods. 1 nariadenia 2016/679 je spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov zakázané. Výnimky podľa čl. 9 ods. 2 nariadenia 2016/679 nepovoľujú spracúvanie osobitných kategórii osobných údajov na účely prípravy, uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na ďalšie účely uvedené v odseku 3 zákona č. 483/2001 Z. z. bez výslovného súhlasu dotknutej osoby podľa čl. 9 ods. 2 písm. a) nariadenia 2016/679. Žiadame preto slovné spojenie „aj bez súhlasu klienta alebo zástupcu klienta“ nahradiť slovným spojením „len s výslovným súhlasom klienta alebo zástupcu klienta“, V prípade rozšírenia spracúvaných citlivých údajov o odtlačky prsta alebo tváre na uvedené účely, v súčasnosti ÚOOÚ SR vyjadruje pochybnosti a nevyhnutnosti a primeranosti ich spracúvania. K navrhovanému spracúvaniu osobitných kategórii osobných údajov ÚOOÚ SR pred predložením materiálu nebolo poskytnuté posúdenie vplyvu na ochranu údajov podľa čl. 35 ods. 3 písm. b) nariadenia 2016/679 (bod 1 zoznamu https://dataprotection.gov.sk/files/metod-urad/3/zoznam\_spracovatelskych\_operacii\_ktore\_podliehaju\_posudeniu\_vplyvu.pdf ). Každé vysoko rizikové spracúvanie podlieha predchádzajúcej konzultácii na ÚOOÚ SR podľa čl. 36 nariadenia 2016/679, ktoré taktiež v súvislosti navrhnutou právnou úpravou nebolo vykonané. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že normotvorca nevypracoval žiadne špecifické záruku na účinnú obranu proti nevhodnému zaobchádzaniu s týmito údajmi (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-291/12, bod 55). V súčasnosti návrh zákona predpokladá spracúvanie bez splnenia výnimky podľa čl. 9 ods. 2 nariadenia 2016/679 a napriek vysokej citlivosti osobných údajov zákon nepredpokladá žiadnu lehotu uchovávania biometrických údajov, ich vymazanie a dokonca sa tieto údaje majú sprístupňovať ďalším prevádzkovateľom (napr. návrh § 93a ods. 11 zákona č. 483/2001 Z. z.) na iné (nekompatibilné) účely s pôvodným účelom spracúvania. | **O** | **Akceptované**Na základe dohody s ÚOOÚ SR bol tento novelizačný bod z návrhu zákona vypustený. |
| 128 | **UOOU SR** | **Čl. II bod 14 k návrhu § 93a ods. 11 až 15:**K navrhovanému odseku 11: ÚOOÚ SR bude sledovať v legislatívnom procese, či opatrenia vydané Národnou bankou Slovenska, budú jasné a presné a ich uplatňovanie by malo byť predvídateľné pre tie osoby, na ktoré sa vzťahujú, a to v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ a Európskeho súdu pre ľudské práva, aby mohli byť považované za právny základ (čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679) na spracúvanie osobných údajov. Súčasný návrh zákona za takýto právny základ nemožno považovať. K navrhovaným odsekom 12 až 15: žiadame odseky vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je zásadným zásahom do práv a slobôd jednotlivca, pričom tento návrh neposkytuje vhodné záruky a opatrenia zaručujúce ochranu práv a slobôd a oprávnených záujmov dotknutých osôb. Navrhovaná úprava naoak v rozpore s nariadením 2016/679 bezdôvodne obmedzuje práva dotknutých osôb (informačná povinnosť podľa, právo na prístup k údajom, právo namietať spracúvanie, právo na opravu), ktoré im vyplývajú priamo z nariadenia 2016/679, aby sa mohli brániť voči bezdôvodnému alebo chybnému spracúvajú ich osobných údajoch. Práva dotknutých osôb možno obmedziť len ak takéto obmedzenia rešpektujú podstatu základných práv a slobôd a je nevyhnutným a primeranom opatrením v demokratickej spoločnosti s v cieľom podľa čl. 23 ods. 1 nariadenia 2016/679, pričom každé legislatívne opatrenie musí obsahovať osobitné ustanovenie, ktoré zohľadňuje kumulatívne všetky taxatívne uvedené kritéria v čl. 23 ods. 2 nariadenia 2016/679. Predkladaný návrh zákon takéto podmienky nespĺňa, a preto všetky obmedzenia práv podľa nariadenia 2016/679, ktoré sú uvedené v odsekoch 12 až 15 návrhu zákona sú v rozpore s nariadením 2016/679. Nakoľko banky, pobočky zahraničných banka ďalšie subjekty vymenované podľa tohto článku nie sú príslušné orgány vykonávajúce úlohy smerujúce k predchádzaniu trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií, vrátane ochrany pred ohrozením verejnej bezpečnosti a predchádzania takémuto ohrozeniu (čl. smernice 2016/680 resp. § 3 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z.) ÚOOÚ SR namieta nedôvodnosť vytvárania registrov a zdieľanie osobných údajov v rámci informačných systémov medzi bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa navrhovaného ods. 13. V prípade podozrenia z trestnej činnosti sú banky a obdobné subjekty povinné informácie poskytnúť príslušným orgánom (OČTK), ktoré majú jediné právomoc (právny základ) na spracúvanie osobných údajov na účely vyšetrovanie trestnej činnosti, pričom ich spracovateľské operácie sú upravené osobitným právnom predpisom (zákon č. 18/2018 Z. z. v časti transpozície smernice 2016/680). | **O** | **Akceptované**Na základe rozporového konania s ÚOOÚ SR bolo vypracované kompromisné znenie, s ktorým ÚOOÚ SR súhlasil. |
| 129 | **UOOU SR** | **Čl. II bod 9 k návrhu § 91 ods. 1:**Žiadame o stiahnutie návrhu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o obmedzenie práva na prístup k údajom v rozpore s čl. 15 nariadenia 2016/679. | **O** | **Akceptované**Ustanovenie § 91 ods. 1 bolo z návrhu zákona vypustené. |
| 130 | **Verejnosť** | **K transpozícii a tabuľke zhody s nariadením (EÚ) 2024/886**1. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/886. Ustanovenia, ktoré predkladateľ uviedol v stĺpci 6 nepovažujeme za dostačujúce k preukázaniu transpozície daného ustanovenia nariadenia. | **O** | **Akceptované**Akceptované úpravou tabuľky zhodyTranspozícia čl. 3 ods. 3 je zabezpečená okrem predpisov uvedených v 4 stĺpci tabuľky zhody aj prostredníctvom odkazu 45b), ktorý prostredníctvom nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1093/2010 o EBA má za cieľ obsiahnuť aj usmernenia EBA. V tomto prípade EBA/GL/2017/09, ktorý určuje podmienky autorizácie pre PI (stať 4.1) a EMI (stať 4.3). Čl. 3 ods. 3 pododsek 2 je obsiahnutý v EBA/GL/2017/09 4.1.7.1-2 a v EBA/GL/2017/09 4.3.7.1-2. Čl. 3 ods. 3 pododsek 3 je obsiahnutý v EBA/GL/2017/09 4.1.8.1 a v EBA/GL/2017/09 4.3.8.2. Mapovanie podmienok je vložené do stĺpca 8 tabuľky zhody. |
| 131 | **Verejnosť** | **K vlastnému materiálu**1. K Čl. I bodu 1: Poznámku pod čiarou k odkazu č.1 žiadame upraviť podľa bodov 23.7 a 23.8 Prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých majú byť právne predpisy uvádzané v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily. | **O** | **Neakceptovaná**Máme za to, že použitá legislatívna technika je zaužívaná. |
| 132 | **Verejnosť** | **K vlastnému materiálu**2. K Čl. I bodu 21: Žiadame zosúladiť prechodné ustanovenia s účinnosťou navrhovaného zákona. | **O** | **Akceptované** |
| 133 | **Verejnosť** | **K vlastnému materiálu**3. K Čl. II bodu 8: § 63 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 v znení neskorších predpisov je transpozičným opatrením čl. 18 ods. 1 písm. a) smernice 2013/36/EÚ v platnom znení. Z tohto dôvodu žiadame predložiť čiastočnú tabuľka zhody k danej smernici. | **O** | **Akceptované** |
| 134 | **Verejnosť** | **Všeobecne k tabuľkám zhody:**1. Žiadame predkladateľa aby vo všetkých tabuľkách zhody pri každom odkaze na poznámku pod čiarou uvádzal aj samotnú poznámku pod čiarou. | **O** | **Akceptované** |
|  | **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **MŠVVaMSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
|  | **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |