**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2004 Z. z. o letiskových spoločnostiach a o zmene a doplnení zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 37/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 29 /3 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 29 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 19 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8 /1 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 10. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 11. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 25. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Samosprávne kraje Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 29 (26o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **Všeobecne - O:**K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I § 3a K bodu 4**1. V § 3a ods. 2 prvej vete odporúčame za slová „dočasne prebytočný majetok“ vložiť slovo „štátu“. Ide o terminologické zosúladenie s § 3 ods. 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 278/1993 Z. z.“). 2. Do dôvodovej správy k § 3a ods. 3 odporúčane doplniť právny predpis, podľa ktorého sa uzatvára nájomná zmluva, ktorou sa upraví užívací vzťah k stavbám. Z dôvodu právnej istoty je vhodné minimálne v dôvodovej správe uviesť právny predpis, podľa ktorého sa uzatvára nájomná zmluva (napríklad § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 3a ods. 2 návrhu zákona), aby sa vylúčili pochybnosti o právnom režime tejto zmluvy. 3. V § 3a ods. 3 tretej vete odporúčame nad slová „zmluvou o zriadení vecného bremena“ vložiť odkaz vrátane poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu na § 151n až 151p Občianskeho zákonníka. Z dôvodu právnej istoty je vhodné uviesť právny predpis, podľa ktorého sa uzatvára zmluva o zriadení vecného bremena, aby sa vylúčili pochybnosti o právnom režime tejto zmluvy. 4. V § 3a ods. 3 tretej vete odporúčame slová „súhlas Ministerstva financií Slovenskej republiky na zriadenie vecného bremena sa nevyžaduje“ nahradiť slovami „súhlas podľa osobitného predpisu sa nevyžaduje“ a uviesť odkaz vrátane poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu na § 13a ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. Ide o terminologické zosúladenie s navrhovaným znením § 3a ods. 2. Zároveň upozorňujeme, že na platnosť zmluvy o zriadení vecného bremena podľa § 13a ods. 3 zákona č. 278/1993 Z. z. sa nevyžaduje súhlas Ministerstva financií Slovenskej republiky, ale zriaďovateľa. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bode 2 prvej vete slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 5 prvej vete slovo „letiska“ nahradiť slovom „letísk“). | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Podľa doložky vybraných vplyvov má návrh zákona pozitívny a negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Berieme na vedomie, že pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa predpokladá v súvislosti s príjmom štátneho rozpočtu (nájomné) v prípade uzatvorenia nájomnej zmluvy na prenájom pozemkov vo vlastníctve štátu, pričom výšku tohto vplyvu nie je možné určiť ani odhadom, či na základe expertného výpočtu. Predpokladaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisiaci s výdavkami štátneho rozpočtu na kúpu pozemkov, ktoré nie sú vo vlastníctve štátu alebo vo vlastníctve letiskovej spoločnosti a ktoré sa nachádzajú pod infraštruktúrou letiska alebo ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie bezpečnej letiskovej prevádzky alebo bezpečnostnej ochrany letiska do vlastníctva štátu, je kvantifikovaný na rok 2024 v celkovej sume 6 500 000 eur a je zabezpečený v rozpočte kapitoly Ministerstva dopravy SR. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v tabuľke č. 1/A žiadame v časti Financovanie zabezpečené v rozpočte doplniť prvok programovej štruktúry, na ktorom sú alokované potrebné prostriedky, pretože na programe 07T je vyšší objem alokovaných prostriedkov len na železničnú dopravu. | O | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi odstrániť číslo PPK z časti 13. Stanovisko komisie. Odôvodnenie: predmetný materiál nezodpovedá materiálu v procese PPK pod číslom 276/2023. | O | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie po skončení MPK, ešte pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: materiál má vyznačené vplyvy na rozpočet verejnej správy a podnikateľské prostredie, pričom nebol predmetom PPK, čo predstavuje porušenie procesu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Z tohto dôvodu je potrebné materiál predložiť na záverečné posúdenie. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K účinnosti právneho predpisu**Žiadame upraviť dátum účinnosti právneho predpisu v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 400/ 2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Odôvodnenie: právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá na to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia. Výnimky z uplatňovania uvedeného pravidla sú ustanovené v § 19 ods. 6 písm. a) až g) zákona o tvorbe právnych predpisov. | Z | N | Rozpor odstránený na základne emailovej komunikácie s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. |
| **MHSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame, aby v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ presunul popis vplyvov z časti 3.1 do časti 3.4. Odôvodnenie: keďže materiál neobsahuje žiadne kvantifikácie, iba kvalitatívny popis vplyvov, podľa metodického usmernenia je potrebné tento kvalitatívny popis uvádzať v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. | Z | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I bodu 5**Odporúčame slovo „letiska“ nahradiť slovom „letísk“ v súlade so znením § 12 ods. 1 zákona č. 136/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I bodu 2**Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“. Súčasne odporúčame presnejšie vyšpecifikovať a zadefinovať dobu prenechania majetku do nájmu, a to vo vzťahu k príslušnému súhlasu ministerstva alebo vlády SR, vzhľadom na to, že z uvedeného nie je jasné, o ktorý súhlas má ísť v prípade uzatvorenia nájomnej zmluvy na 30 rokov. Na dobu nájmu 30 rokov sa podľa navrhovanej úpravy vzťahujú oba súhlasy, nakoľko v prvom prípade je upravené, že súhlas ministerstva sa vyžaduje, ak ide o nájom „najviac 30 rokov“, t. j. uvedené zahŕňa aj dobu nájmu 30 rokov, a v prípade súhlasu vlády SR ide o nájomnú zmluvu „na dobu 30 rokov až 50 rokov“, čo rovnako zahŕňa aj dobu nájmu 30 rokov. | O | A |  |
| **MINCRS** | **Čl. I bodu 4**Odporúčame v § 3a ods. 1 za slová „ochrany tohto letiska“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. V § 3a ods. 7 odporúčame osobitný odkaz vložiť aj v prípade centrálnej evidencie štátu, vzhľadom na to, že ide o dva odlišné inštitúty, ktoré sú upravené v samostatných ustanoveniach zákona č. 278/1993 Z. z., a to centrálna evidencia majetku štátu v § 3c a odňatie správy majetku štátu v § 3a. Na základe uvedeného odporúčame doplniť za slová „evidencii majetku štátu“ slová „podľa osobitného predpisu7e“ a odkaz „7e“ nahradiť odkazom „7f“, s tým, že v poznámke pod čiarou k odkazu 7e bude uvedený § 3c zákona č. 278/1993 Z. z. a v poznámke pod čiarou k odkazu 7f bude uvedený § 3a zákona č. 278/1993 Z. z. V poznámke pod čiarou k odkazu 7d odporúčame slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“, vzhľadom na to, že súhlas, na ktorý je odkazované v navrhovanom znení § 3a ods. 6 je upravený v platnom a účinnom znení ustanovenia § 13a ods. 5 zákona č. 278/1993 Z. z. Súhlas v prípade nepeňažného vkladu je upravený v § 13a ods. 6 až v znení účinnom od 1.4.2025, pričom účinnosť predloženého návrhu zákona je navrhovaná od 15. novembra 2024. | O | ČA |  |
| **MSSR** | **Čl. I § 3a novelizačný bod 4**Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa, že dotknuté ustanovenie upravuje nielen nadobudnutie majetku do vlastníctva štátu, ale upravuje najmä oprávnenia spojené s užívacími právami poskytnutými na základe nájomnej zmluvy, prípadne na základe vecného bremena, práve z uvedeného dôvodu nemožno v texte právnej normy vo všeobecnosti hovoriť o „nadobudnutom pozemku“ nakoľko z takejto textácie nie je zrejmé, konanie koho a na aké účely sa upravuje. V tejto súvislosti je potrebné jednoznačným spôsobom uviesť, či ide o prenajatý pozemok alebo o práva z vecného bremena. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I § 3a ods. 1 novelizačný bod 4**Odporúčame predkladateľovi zosúladiť právnu úpravu terminologicky, najmä vo vzťahu k nadobúdaniu vlastníckeho práva štátom a konaniu v mene Slovenskej republiky v dotknutých právnych vzťahoch. Ak má nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti štát prostredníctvom správcu – ministerstva dopravy, je potrebné to zohľadniť aj v právnej norme, pričom je nevyhnutné rozlišovať medzi vlastníkom – štátom a správcom majetku štátu – ministerstvom. Nie je možné, aby majetok nadobudlo ministerstvo, pretože majetok je majetkom štátu. Uvedené je potrebné zohľadniť v texte právneho predpisu a preto je nutné preformulovanie tak, aby bolo jednoznačné, že vlastnícke právo nadobúda štát – Slovenská republika, v mene ktorej koná ministerstvo ako správca majetku štátu a to v celom texte. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I § 2 ods. písm. d) novelizačný bod 1**Po vložení definície malého letiska do návrhu zákona, budú v právnom poriadku dve definície, jedna v § 2 písm. j) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a mierne odlišná v tomto návrhu zákona. Z dôvodovej správy nie je jasný dôvod takejto úpravy a preto navrhujeme vypustiť novelizačný bod 1. | O | N | Ide o definíciu na účely tohto zákona a nie zákona č. 143/1998 Z. z. V definícii uvedenej v návrhu zákona sa spresňuje definícia o oblasť obchodnej leteckej dopravy. |
| **MSSR** | **Čl. I § 3a ods. 5 novelizačný bod 4**Upozorňujeme predkladateľa na nezrovnalosť vo vzťahu k určeniu hodnoty pozemku na účely kúpy – nadobudnutia vlastníckeho práva, na účely ocenenia predmetu nájmu a určenia nájomného a ocenenia vecného bremena. Predkladateľ deklaruje, že nájomné má byť dohodnuté za tzv. obvyklú cenu, t. j. cenu trhovú, a následne sa má určiť cena všeobecná. V tomto smere je potrebné právnu úpravu zosúladiť. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I § 3a ods. 7 novelizačný bod 4**Upozorňujeme predkladateľa, že nie je vhodné vyčleňovať rôzne druhy nehnuteľností z evidencie majetku štátu a naviac bez akéhokoľvek odôvodnenia účelu takejto právnej úpravy. Navrhujeme ustanovenie odseku 5 vypustiť bez náhrady, pretože majetok štátu slúži na plnenie funkcií štátu a iných verejnoprávnych účelov a preto nie je dôvod na jeho vyčlenenie z evidencie a v zásade z verejnej kontroly, keďže ide o majetok verejný. Z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu nebude podliehať správa nadobudnutého pozemku odňatiu správy majetku štátu podľa osobitného predpisu. | O | N | Už súčasné znenie zákona č. 136/2004 Z. z. upravuje vlastníctvo prioritného infraštruktúrneho majetku – vlastníctvo štátu alebo letiskovej spoločnosti |
| **MSSR** | **Čl. I § 3 ods. 6 novelizačný bod 3**Z návrhu nevyplýva, že nájomnú zmluvu je možné uzavrieť len na určitý čas, podľa doterajšieho znenia to bolo maximálne na dobu 30 rokov. Podľa navrhovanej úpravy to môže byť pri absencii takejto výslovnej úpravy aj nájomná zmluva uzavretá na neurčitý čas, pričom v takomto prípade nebude potrebný ani súhlas vlády SR. Navrhujeme preto znenie upraviť a časovo ho ohraničiť. Zároveň nie je dostatočne určité, či pri dobe nájmu 30 rokov sa bude vyžadovať súhlas ministerstva, alebo vlády SR, teda či sa bude postupovať podľa tretej alebo štvrtej vety § 3 ods. 6. | O | A |  |
| **NBÚ** | **k materiálu predloženému do MPK**Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie. | O | A | Z technických dôvodov systém nenahral konsolidované znenie zákona pri vytváraní materiálu na medzirezortné pripomienkové konanie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**1. Dávame predkladateľovi na zváženie „aktualizovať“ v § 3 ods. 3 zákona č. 136/2004 Z. z. názov Ministerstva dopravy Slovenskej republiky. | O | N | V § 3 ods. 3 je uvedený správny názov ministerstva vzhľadom na skutočnosť, že prvá veta sa týkala „špecifikácie prioritného infraštruktúrneho majetku rozhodnutím pred založením letiskovej spoločnosti“, t. j. roku 2004. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 4 návrhu zákona**1. Odporúčame uviesť spolu s návrhom § 3a aj jeho nadpis, ak má byť odlišný od nadpisu § 3 zákona č. 136/2004 Z. z., alebo uviesť nadpis „Prioritný infraštruktúrny majetok“ nad § 3 zákona č. 136/2004 Z. z., kedy sa uvedený nadpis bude vzťahovať aj na § 3a návrhu zákona. | O | N | Ministerstvo nepovažuje za potrebné uvádzať nadpis § 3a. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 4 návrhu zákona**2. V § 3a ods. 2 sa ustanovuje, že „Na platnosť takejto nájomnej zmluvy sa nevzťahuje § 3 ods. 5...“. Dávame predkladateľovi na zváženie prepracovať uvedené ustanovenie tak, aby sa aspoň v prípade nájmu na dlhšiu dobu (30 až 50 rokov) ustanovilo, aby sa na platnosť takejto nájomnej zmluvy vyžadoval predchádzajúci súhlas vlády SR. | O | ČA | Ak pôjde o pozemky, ktoré sú súčasťou prioritného investičného majetku, v prípade nájmu na viac ako 30 rokov, na platnosť takejto nájomnej zmluvy sa bude vyžadovať súhlas vlády Slovenskej republiky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**2. Žiadame predložiť spolu s návrhom zákona aj informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, keďže ide o novelizáciu právneho predpisu, a to podľa § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z.. | O | A | Z technických dôvodov systém nenahral konsolidované znenie zákona pri vytváraní materiálu na medzirezortné pripomienkové konanie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 3 návrhu zákona**Dávame predkladateľovi na zváženie nad slovami „vybavenie letiska súvisiace s bezpečnosťou“ doplniť odkaz na čl. 3 bod 17 nariadenia (EÚ) 2018/1139 v platnom znení, ktoré definuje tento pojem, pričom aj z osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že ide o pojem vyplývajúci z tohto nariadenia EÚ. Uvedenú pripomienku uplatňujeme k celému návrhu zákona a všetky pojmy používané v návrhu zákona, ktoré vykonávajú nariadenia EÚ odporúčame vyššie uvedeným spôsobom upraviť, a to z dôvodu zabezpečenia právnej istoty. | O | N | Ide o zákon v oblasti civilného letectva, pričom osoby činné v civilnom letectve uvedenú terminológiu poznajú. Ministerstvo zároveň pri príprave návrhu zohľadnilo legislatívnotechnické pripomienky, ktoré boli v predchádzajúcom období vznesené k iným návrhom právnych predpisov pripravovaných ministerstvom, týkajúce sa vypustenia poznámok pod čiarou, najmä k pojmom. Ministerstvo považuje za dostatočnú informáciu uvedenú v dôvodovej správe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť aj nariadenie (EÚ) 2018/1139 v platnom znení, v ktorom je tiež problematika návrhu zákona upravená. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame upraviť doložku vybraných vplyvov a to tak, že sa do bodu 1 (Charakter predkladaného materiálu) doplní, že sa jedná o implementáciu práva EÚ a uvedú sa tam nariadenia EÚ, ktoré sa návrhom zákona vykonávajú a to nariadenie (EÚ) 2018/1139 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 651/2014. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 1 návrhu zákona**Ustanovenie § 2 návrhu zákona sa dopĺňa o definíciu „malého letiska“, pričom obdobná definícia „malého letiska“ sa nachádza aj v § 2 písm. k) zákona č. 143/1998 Z. z. Žiadame doplniť osobitnú časť dôvodovej správy o odôvodnenie potreby definovať pojem „malé letisko“ aj na účely zákona č. 136/2004 Z. z. | O | N | Ide o definíciu na účely tohto zákona a nie zákona č. 143/1998 Z. z. V definícii uvedenej v návrhu zákona sa spresňuje definícia o oblasť obchodnej leteckej dopravy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy**V treťom odseku, druhej vete dôvodovej správy žiadame slovo „súvislo“ nahradiť slovom „súvislosti“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Dávame predkladateľovi na zváženie zahrnúť do návrhu zákona aj legislatívno-technickú úpravu odkazov, na ustanovenia právnych noriem, ktoré sa stali obsolentnými. Odôvodnenie: Niektoré odkazy v zákone č. 136/2004 Z. z o letiskových spoločnostiach a o zmene a doplnení zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 37/2002 Z. z. na ustanovenia právnych noriem sa v dôsledku zmien v právnej úprave, na ktorú odkazujú stali obsolentnými. Napríklad v § 3 ods. 2 zákona č. 136/2004 Z. z. sa odkazuje na obsolentné ustanovenie zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. | O | N | Poznámky pod čiarou majú informatívnu hodnotu a podľa bodu 38. prílohy č. 1 k LPV SR ich spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode.  |
| **PMÚSR** | **K čl. 1, bod 2 vlastného materiálu**V článku I. bod 2 vlastného materiálu sa uvádza, že v § 3 ods. 5 druhej vete sa slová „môže ministerstvo“ nahrádza slovom „možno“ a tretia veta a štvrtá veta znejú: „Na platnosť nájomnej zmluvy sa vyžaduje predchádzajúci súhlas ministerstva, ak prioritný infraštruktúrny majetok prenecháva do nájmu letisková spoločnosť na dobu najviac 30 rokov. Na platnosť nájomnej zmluvy sa vyžaduje predchádzajúci súhlas vlády Slovenskej republiky (ďalej v texte ako „vláda SR“), ak sa prenecháva prioritný infraštruktúrny majetok do nájmu na dobu 30 rokov až 50 rokov.“. Vo vzťahu k bodu 2 vlastného materiálu navrhujeme spresniť § 3 ods. 5 tak, aby z neho jasne vyplývalo, či je možné nájomnú zmluvu uzavrieť aj na dobu dlhšiu ako 50 rokov, resp. na dobu neurčitú, keďže podľa doterajšieho znenia zákona je možné nájomnú zmluvu uzavrieť len na určitý čas, najviac na 30 rokov. Navrhujeme preto časovo ohraničiť maximálnu dĺžku, na ktorú je možné uzavrieť nájomnú zmluvu. Zároveň v prípade, ak bude možné nájomnú zmluvu uzavrieť aj na dobu dlhšiu ako 50 rokov, resp. na dobu neurčitú, navrhujeme doplniť do § 3 ods. 5 aj novú vetu, ktorá bude jasne formulovať, či v prípade, ak sa uzavrie nájomná zmluva na dobú dlhšiu, ako 50 rokov, resp. na dobu neurčitú bude potrebný predchádzajúci súhlas vlády SR. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa v pôvodnom znení ust. § 3 ods. 5 ruší štvrtá veta, v zmysle ktorej platí, že „Prioritný infraštruktúrny majetok možno prenechať do nájmu len na určitý čas, najviac na 30 rokov.“ V dôsledku zrušenia časového ohraničenia maximálnej dĺžky doby nájmu, nie je z navrhovanej formulácie ust. § 3 ods. 5 zrejmé, či nájomná zmluva môže byť uzavretá aj na dobu dlhšiu ako 50 rokov alebo na dobu neurčitú. Takéto znenie by mohlo v aplikačnej praxi spôsobovať výkladové problémy a je v rozpore so základnými požiadavkami kladenými na zákon podľa čl. 6 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Zároveň za problematické vnímame aj nejasné znie predmetného ustanovenia vo vzťahu k predchádzajúcemu súhlasu nájomnej zmluvy, ktorá by mohla byť uzatvorená na dobu dlhšiu ako 50 rokov, resp. na dobú neurčitú. Zo znenia navrhovaného ustanovenia vyplýva len, že na uzatvorenie nájomnej zmluvy na dobu dlhšiu, ako 50 rokov, resp. na dobu neurčitú nie je potrebný predchádzajúci súhlas vlády SR. | O | A |  |