

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

### Zákon o Fonde na podporu cestovného ruchu

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	117 /16
Počet vyhodnotených pripomienok	117
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	57 /12
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	4 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	35 /4

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	20 (9o,11z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	27 (26o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Národná banka Slovenska	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Verejnoscť	19 (19o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	99 (83o,16z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
BSK	<p><b>§ 4 ods. 3</b> Navrhujeme doplniť v návrhu zákona priority podpory udržateľnosti cestovného ruchu, tak aby bolo zrejmé z akých oblastí bude správna rada vyberať oblasti podpory. Odôvodnenie: uvedenie aktivít priamo v zákone zabezpečí väčšiu transparentnosť v oblasti podpory cestovného ruchu a predvídateľnosť subjektov cestovného ruchu.</p>	Z	N	<p>Kompetencia správnej rady vo vzťahu k schvaľovaniu priorít je jasne definovaná v § 4 ods. 3 písm. b) návrhu zákona. Účel, na ktorý Fond na podporu cestovného ruchu bude poskytovať finančné prostriedky, je jasne stanovený v § 1 ods. 1 písm. a) a b) návrhu zákona. Zároveň platí, že tieto ciele, resp. priority budú priamo vychádzať zo strategických dokumentov – Národnej stratégie udržateľného cestovného ruchu a iných strategických dokumentov regionálneho významu, a budú špecifikované vo výzve. Máme zato, že exaktné pomenovanie vybraných oblastí, ktoré stále musia vychádzať z účelu § 1 ods. 1, nie je žiadúce, a môže s ohľadom na komplexnosť infraštruktúry cestovného ruchu pôsobiť priam kontraproduktívne. V neposlednom rade, akékoľvek zedefinovanie priorít podpory udržateľného cestovného ruchu v rámci zákona môže spôsobiť potrebu neskoršej novelizácie právnej úpravy, ktorá by odzrkadľovala požadovaný stav, čo je s ohľadom na náročnosť legislatívneho procesu ťažko splniteľné.</p> <p>Po vzájomnej komunikácii so zástupcami Ministerstva cestovného ruchu a športu SR, Bratislavský samosprávny kraj</p>

				preklasifikoval zásadnú pripomienku na pripomienku obyčajného charakteru.
<b>GPSR</b>	<b>K § 1 ods. 1 písm. b) – O:</b> Odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „infraštruktúra cestovného ruchu“)“, keďže v ďalšom texte návrhu zákona sa táto legislatívna skratka nepoužíva (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	
<b>MDSR</b>	<b>Čl. čl. I</b> 1. Odporúčame vypustiť nadpisy niektorých paragrafov (napr. § 1, 9, 10, 12, 14, 16, ), prípadne označiť názvom nad paragrafom súvisiace časti (nadpis pod § 4 premiestniť nad § 4 a vypustiť nadpisy § 5 až 7). 2. V § 1 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť legislatívnu skratku, vzhľadom k tomu, že sa v texte ďalej nepoužíva. 3. V § 2 odporúčame vypustiť slová „vykonáva tieto činnosti:“ a v písmene a) vypustiť slová „písm. a) a b)“, rovnako aj v § 23 ods. 4. 4. V 2 písm. a) navrhujeme vypustiť spojovník a slová „finančných prostriedkov formou“, pre nadbytočnosť, a slovo „a“ nahradiť slovami „alebo písm.“. 5. V § 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slová „právnickými osobami alebo fyzickými“ pre nadbytočnosť, slovo „osoba“ zahŕňa tak fyzické osoby ako aj právnické osoby. 6. V § 4 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „všetkých“ a v ods. 3 písm. q) a § 11 ods. 1 slová „na jeho vymenovanie a odvolanie“. 7. V § 4 ods. 3 písm. n) navrhujeme slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „všeobecného predpisu o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií“ v súlade s bodom 8 Legislatívnotechnických pokynov. 8. V § 5 ods. 1 odporúčame nahradiť číslo 9 slovom „deväť“, v odseku 5 odporúčame vypustiť slová „v potrebnom počte“ a v odseku 9 odporúčame určiť periodicitu poskytovania príplatku. 9. V § 5 ods. 6 navrhujeme vzájomne zameniť poradie písmen d) a e) a písmen g) a h). 10. V § 5 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno h) vzhľadom na § 23 zákona č. 385/2000 Z. z., písmeno g) vzhľadom na § 11 zákona č. 154/2001 Z. z., písmeno f) vzhľadom na § 10 zákona č. 39/1993 Z. z. 11. V § 5 ods. 6 písm. e) navrhujeme upraviť	O	ČA	

	<p>takto: „e) vedúceho ostatného ústredného orgánu štátnej správy a jeho zástupcu“ vzhľadom na terminológiu zákona č. 575/2001 Z. z. a ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. 12. V § 6 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „však“ a navrhujeme ustanoviť len, že funkčné obdobie člena správnej rady začína dňom jeho vymenovania, keďže druhá časť vety neguje prvú časť vety. 13. Pri zániku členstva ( § 6 ods. 3, § 10 ods. 3, § 11 ods. 7, § 14 ods. 4) odporúčame právnu skutočnosť „smrť alebo vyhlásenie za mŕtveho“ uvádzať ako poslednú. 14. V § 6 ods. 3 písm. b) a c) a § 10 ods. 3 písm. b) a c) navrhujeme bodkočiarku a slová „výkon funkcie člena správnej rady zaniká“ nahradiť čiarkou a slovami „a to“. 15. V § 6 ods. 4 písm. c) a § 10 ods. 4 písm. c) navrhujeme slová „subjekt, ktorý“ nahradiť slovami „ten, kto“. 16. V § 7 ods. 5 navrhujeme spresniť, kedy majú byť rokovania verejné. 17. V § 8 navrhujeme nadpis § 8 umiestniť nad § 8 a vypustiť nadpisy § 9 a 10. 18. V § 8 ods. 2 písm. h) navrhujeme za slovo „schvaľuje“ vložiť slovo „svoj“ a vypustiť slová „dozornej rady“. 19. V § 9 ods. 7 navrhujeme aby člen dozornej rady bol povinný zaslať písomní oznámenia tak predsedovi dozornej rady ako aj ministrom, tým nebude potrebné aby po tom čo sa o písomnom oznámení dozvie predseda dozornej rady musel následne s časovým oneskorením informovať ministra, obdobne ako je tomu podľa § 140 zákona č. 350/1996 Z. z. 20. V § 10 ods. 6 navrhujeme za slovo „obdobia“ vložiť slovo „niektorého“. 21. V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „na jeho vymenovanie a odvolanie“, z dôvodu nadbytočnosti vzhľadom na znenie predchádzajúcej časti vety, a vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť. 22. V § 11 ods. 7 písm. a) navrhujeme bodkočiarku a slová „výkon funkcie riaditeľa zaniká“ nahradiť čiarkou a slovami „a to“. 23. V § 13 navrhujeme premiestniť nadpis na d § 13 a vypustiť nadpisy § 14. 24. V § 13 ods. 3 odporúčame uviesť, ktorý orgán fondu vydá štatút. 25. V § 14 ods. 4 písm. b) navrhujeme bodkočiarku a slová členstvo zaniká nahradiť čiarkou a slovami „a to“. 26. V § 15 ods. 3 navrhujeme slová „osobitný predpis“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o výkone práce vo verejnom záujme“ v súlade s bodom 8 Legislatívnotechnických</p>			
--	---	--	--	--

<p>pokynov. 27. V § 15 ods. 3 navrhujeme slová „osobitný predpis“ nahradiť slovami „zákona upravujúceho cestovné náhrady“ v súlade s bodom 8 Legislatívnotechnických pokynov. 28. V § 16 ods. 1 v poznámke pod čiarou na odkaz 8 navrhujeme poznámku upraviť takto: „8) § 7 zákona o štátnej pomoci.“. 29. V § 16 ods. 6 odporúčame nahradiť slovo možné“ slovom „prípustné“. 30. V § 17 ods. 3 písm. a) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“. 31. V § 17 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slovo „príslušného“ a v písmene c) odporúčame stanoviť, ktorý orgán fondu predkladá za fond návrh na schválenie vládou. 32. V § 19 ods. 2 písm. e) odporúčame vypustiť slovo „administratívneho“ a v odseku 10 odporúčame nahradiť slová „ustanovenia odsekov“ slovami „odseky“. Odporúčame vypustiť odsek 10. 33. V § 18 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ pre nadbytočnosť, slovo „osoba“ zahŕňa tak fyzické osoby ako aj právnické osoby. 34. V § 18 ods. 4 navrhujeme slová „bol poskytnutý...inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu“ nahradiť slovami „sa poskytol... iného“. 35. V § 20 navrhujeme v celom paragrafe vrátane nadpisu vypustiť slovo „administratívny“. 36. V § 20 ods. 1 navrhujeme výslovne uviesť, že poplatok je výnosom fondu, rovnako ako je tomu napríklad v § 92 ods. 19 zákona č. 131/2002 Z. z. 37. V § 21 ods. 2 písm. c) navrhujeme slová „výšku“ nahradiť slovom „sumu“. 38. V § 21 ods. 2 písm. l) navrhujeme slová „bol poskytnutý...aj ak“ nahradiť slovami „sa poskytol...aj vtedy, ak“. 39. V § 22 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „v sektore cestovného ruchu“. 40. Odporúčame upraviť formu poskytnutia mimoriadneho príspevku v § 22 ods. 3. 41. V § 23 ods. 2 písm. e) odporúčame používať pojem „administratívny poplatok“. 42. V § 23 ods. 4 navrhujeme slovo „účel“ nahradiť sovom „účely“. 43. V § 23 ods. 7 navrhujeme slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „všeobecného predpisu o účtovníctve“ a vypustiť slovo „najneskôr“. 44. V § 23 ods. 9 navrhujeme slová „osobitný predpis“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „všeobecný predpis o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií“ v príslušnom tvare v súlade s bodom 8 Legislatívnotechnických pokynov. 45. V § 23 ods. 9</p>			
---	--	--	--

	<p>navrhujeme spresniť ktoré ustanovenia sa majú na mysli po slovných spojením „tento zákon“. 46. V § 23 ods. 9 sa odkazuje na § 23 ods. 2 písm. a) a ten odkazuje na § 24 v dôsledku čoho dochádza k reťazeniu odkazov z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „prostriedky podľa § 23 ods. 2 písm. a)“ nahradiť slovami „príspevok do fondu“. 47. V § 24 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť 48. V § 25 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „ostatné“ prípadne bližšie konkretizovať údaje, ktoré sú potrebné. 49. Nadpis nad § 25 navrhujeme upraviť takto: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť nadpisy § 27 a 28. 50. V § 25 ods. 1 navrhujeme slová „fyzickej osoby, ktorá je žiadateľom alebo prijímateľom“ nahradiť slovami „žiadateľa alebo prijímateľa“ a slová „právnickej osoby, ktorá je žiadateľom alebo prijímateľom“ nahradiť slovami „žiadateľa alebo prijímateľa“. 51. V § 25 ods. 2 navrhujeme slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „všeobecného predpisu o ochrane osobných údajov“ v súlade s bodom 8 Legislatívnotechnických pokynov. 52. V § 25 ods. 3 navrhujeme slová „a ten kto bol“ nahradiť slovom „alebo“. 53. V § 25 ods. 4 navrhujeme vypustiť odkaz 21 vrátane poznámky pod čiarou k nemu z dôvodu nadbytočnosti. 54. Navrhujeme upraviť znenie § 26 takto: „Na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje správny poriadok okrem doručovania písomností.“. 55. V § 27 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“.</p>			
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  Cieľom návrhu je vytvorenie Fondu na podporu cestovného ruchu (ďalej len „fond“), ktorému poskytne Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR príspevok minimálne vo výške 20 000 000 eur. V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy (navýšenie počtu zamestnancov o 10 osôb, realizácia projektov v oblasti cestovného ruchu, odmeny pre členov správnej rady a dozornej rady). V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Na základe výsledkov rozporového konania na úrovni ministrov 15. augusta 2024 budú finančné prostriedky zabezpečené vo Všeobecnej pokladničnej správe, a tým je finančný vplyv na materiál krytý.</p>



	<p>„analýza vplyvov“) v tabuľke č. 1/A je kvantifikovaný nárast výdavkov v sume 20 000 000 eur ročne od roku 2025. Príjmy sú kvantifikované v sume 20 050 000 eur ročne od roku 2025. Ďalej sa uvádza, že financovanie predloženého materiálu nie je zabezpečené z kapitoly Ministerstva cestovného ruchu a športu SR a je nevyhnutné navýšenie limitu výdavkov kapitoly. S návrhom zákona, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv, nebude možné zo strany Ministerstva financií SR súhlasiť. V ďalšej fáze legislatívneho procesu žiadame pokračovať až po vyriešení finančného krytia tohto návrhu zákona.</p>			
<b>MFSR</b>	<p><b>K uzneseniu vlády</b> Do návrhu uznesenia vlády žiadame doplniť povinnosť pre fond alebo pre Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR s termínom do 31. decembra 2024 vypracovať koncepciu rozvoja cestovného ruchu, na základe ktorej bude vyhlasovať výzvy, resp. rozdeľovať finančné prostriedky. Súčasťou koncepcie by mali byť aj špecifické ciele a merateľné ukazovatele na základe ktorých bude možné hodnotiť použitie týchto finančných prostriedkov. Určením typu a lokality plánovanej podpory, resp. potreby infraštruktúry a nastavením priorit môžu byť prostriedky fondu investované účelnejšie a s väčšou pridanou hodnotou. Súčasťou tejto koncepcie by mali byť aj špecifické ciele a merateľné ukazovatele, ktoré by bolo vhodné kvantifikovať a ich napĺňanie merať tak, aby bolo zrejmé, či rozsah činnosti fondu zodpovedá žiadaným výsledkom.</p>	O	N	Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR v súčasnosti dopracúva komplexný strategický materiál „Stratégia rozvoja udržateľného cestovného ruchu do roku 2035“ v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR (prioritný krátkodobý cieľ pre oblasť CR). V rámci procesu prípravy a predkladania materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky je termín 31. 12. 2024 nereálny pre schválenie a prijatie uvedeného strategického materiálu. Pripravovaný materiál bude obsahovať aj požadované parametre.
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 18 ods. 2</b> Medzi podmienky podľa § 18 ods. 2 navrhujeme doplniť podmienku, aby žiadateľ nemal nedoplatky voči daňovému úradu a colnému úradu.</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 1 ods. 1 písm. b) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „infraštruktúra cestovného ruchu“)“, pretože táto legislatívna skratka sa ďalej v texte zákona nepoužíva, v § 2 písm. a) slovo „udržateľného-</p>	O	A	

	cestovného“ nahradiť slovami „udržateľného cestovného“ a vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 1 štvrtej vete slová „dňa, v ktorom zanikol výkon“ nahradiť slovami „dňa zániku výkonu“, v § 14 ods. 5 na konci za slovo „statút“ vložiť slová „odbornej komisie“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 8 a 9 slovo „Zákon“ nahradiť slovom „zákona“, v § 16 ods. 7 druhej vete slovo „o“ nahradiť slovami „v oblasti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 za slová „(Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016)“ vložiť slová „v platnom znení“, v § 22 ods. 1 druhej vete nad slovom „pomoci“ odkaz „7)“ nahradiť odkazom „8)“ a nad slovom „hoc“ odkaz „8)“ nahradiť odkazom „9)“, v § 27 ods. 2 upraviť navrhovanú lehotu „do 30 dní od vzniku fondu“, pretože fond má vzniknúť nadobudnutím účinnosti návrhu zákona dňa 1. januára 2025, pričom podľa § 27 ods. 1 majú byť členovia správnej rady vymenovaní do 1. februára 2025).			
<b>MFSR</b>	<b>Nad rámec návrhu</b> Odporúčame, aby boli navrhovaný zákon o Fonde na podporu cestovného ruchu a zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov upravené tak, aby bolo možné z finančných prostriedkov fondu vyplácať už existujúce dotácie organizáciám cestovného ruchu podľa § 29 ods. 4 písm. a) zákona č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení zákona č. 386/2011 Z. z. Navrhujeme, aby boli oba zákony upravené tak, aby prostredníctvom fondu bolo možné vyplácať aj už existujúce dotácie organizáciám cestovného ruchu podľa súčasnej praxe ich vyplácania, bez navýšenia celkovej alokácie vo fonde s cieľom úspory prostriedkov na strane Ministerstva cestovného ruchu a športu SR.	O	N	Fond na podporu CR sa zriaďuje na podporu ekonomickej, environmentálnej a sociálnej udržateľnosti cestovného ruchu a podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie udržateľnej a odolnej infraštruktúry cestovného ruchu, zatiaľ čo, podmienky poskytovania dotácie pre organizácie cestovného ruchu podľa zákona č. 91/2010 Z. z. majú podstatou veci odlišný charakter, a to vo forme, charaktere činnosti a povahe aktivít (prezentácia a tvorba produktov cestovného ruchu), a zároveň v komplexnosti a náročnosti agendy destinačného manažmentu.
<b>MFSR</b>	<b>K § 17</b> Upozorňujeme, že právna úprava hlasovania uvedená v § 17 ods. 2	Z	N	Vzhľadom na skutočnosť, že bola akceptovaná zásadná pripomienka k § 17

	<p>nezohľadňuje skutočnosť, že člen správnej rady zastupujúci zamestnávateľskú, profesijnú alebo stavovskú organizáciu, v ktorej môže mať členstvo aj potenciálny žiadateľ o príspevok, sa pri hlasovaní ocitne v konflikte záujmov. Uvedené žiadame v návrhu zákona zohľadniť.</p>			<p>ods. 1 a ods. 2 písm. a), a to v tom zmysle, že za prijatie uznesenia správnej rady má hlasovať namiesto šiestich členov sedem členov správnej rady - to znamená, že súčasťou hlasovania už nebudú potenciálne iba šiesti zástupcovia zamestnávateľských, profesijných a stavovských organizácií, ale vždy bude musieť hlasovať za konkrétny projekt najmenej jeden zástupca štátu, tak v zmysle konzultácie s Ministerstvom financií SR k vyhodnoteniu danej zásadnej pripomienky k § 17 ods. 2, v rámci ktorej sa požadovalo, aby člen správnej rady zastupujúci zamestnávateľskú, profesijnú alebo stavovskú organizáciu bol vylúčený z hlasovania vo veci, v ktorej by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov, a zohľadňujúc, že konflikt záujmov upravuje § 15 ods. 1 druhej vety: „Člen správnej rady je vylúčený z hlasovania vo veci, v ktorej by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov vzhľadom na vzťah člena správnej rady alebo jeho blízkej osoby k prejednávanej veci alebo k osobe žiadateľa.“ už táto zásadná pripomienka nie je relevantná. Na základe komunikácie s Ministerstvom financií SR 14. augusta 2024 bol vo vzťahu k danej pripomienke rozpor odstránený.</p>
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 18 ods. 2 písm. a) a § 25 ods. 3 až 5</b> Ustanovenia § 18 ods. 2 písm. a) a § 25 ods. 3 až 5 žiadame preformulovať tak, aby upravovali aj bezúhonnosť právnických osôb.</p>	Z	A	

	Návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši to, že trestne zodpovednou osobou môže byť aj právnická osoba.			
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 4 ods. 3 písm. o), § 8 ods. 2 písm. e) a § 11 ods. 2 písm. b)</b>  Ustanovenia § 4 ods. 3 písm. o), § 8 ods. 2 písm. e) a § 11 ods. 2 písm. b) žiadame zosúladiť so zákonom o majetku verejnoprávnych inštitúcií. Podľa § 1 bude Fond na podporu cestovného ruchu zriadený ako verejnoprávna inštitúcia. Vo väzbe na uvedené uvádzame, že zákon o majetku verejnoprávnych inštitúcií neupravuje inštitút trvalého upustenia od vymáhania pohľadávky. Podľa § 13 ods. 1 písm. j) a k) zákona o majetku verejnoprávnych inštitúcií sa predchádzajúci písomný súhlas samosprávneho alebo iného kolektívneho orgánu vyžaduje na odpustenie dlhu v sume vyššej ako 10 000 eur a na odpísanie pohľadávky v sume vyššej ako 6 000 eur. Z uvedeného dôvodu žiadame v § 4 ods. 3 písm. o), § 8 ods. 2 písm. e) a § 11 ods. 2 písm. b) inštitút trvalého upustenia od pohľadávky nahradiť inštitútom odpustenia dlhu.</p>	Z	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>K § 11 ods. 1</b>  V § 11 ods. 1 navrhujeme upraviť spôsob vymenovania riaditeľa fondu. Vymenovanie na návrh predsedu správnej rady odporúčame nahradiť vymenovaním na základe výsledkov výberového konania správnou radou. Vymenovanie riaditeľa fondu na základe výsledkov výberového konania považujeme za transparentnejší spôsob výberu riaditeľa fondu.</p>	O	N	<p>Riaditeľ fondu je orgánom fondu, do jeho funkcie ho vymenúva a odvoláva správna rada ako kolektívny orgán, ktorý sa skladá z 9 členov, a to zo zástupcov Ministerstva cestovného ruchu a športu SR, Zväzu cestovného ruchu SR, Združenia samosprávnych krajov, Združenia miest a obcí Slovenska, Asociácie OCR, Asociácie hotelov a reštaurácií Slovenska a Asociácie slovenských kúpeľov. Nejedná sa tak o jednostranné rozhodnutie a teda je zachovaný princíp transparentnosti. Prečo najrýchlejšie zabezpečenie funkčnosti a činnosti fondu je tento spôsob vymenovania najpriateľnejší.</p>

MFSR	<p><b>K § 17</b>  V § 17 ods. 1 a ods. 2 písm. a) žiadame slovo „šest“ nahradiť slovom „sedem“. Správna rada má mať deväť členov, pričom ju majú tvoriť traja zástupcovia štátu a šiesti zástupcovia zamestnávateľských, profesijných a stavovských organizácií. Na prijatie uznesenia podľa § 17 ods. 2 má postačovať hlas šiestich členov správnej rady (t. j. postačuje súhlas šiestich zástupcov zamestnávateľských, profesijných a stavovských organizácií), ktoré sa však finančne na činnosti fondu nepodieľajú. Finančné prostriedky fondu totiž tvorí iba príspevok zo štátneho rozpočtu a výnosy z tohto príspevku.</p>	Z	A	
MFSR	<p><b>K § 17</b>  V § 17 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno b) (vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 12) z dôvodu zosúladenia rozsahu hodnotenia investícií/projektov zo strany Ministerstva financií SR so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa § 19a ods. 8 tohto zákona nariadenie vlády SR ustanovuje finančný limit, kedy je potrebné zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti a vyžiadať si hodnotenie investície/projektu od Ministerstva financií SR.</p>	O	A	
MFSR	<p><b>K § 23</b>  V § 23 alternatívne žiadame a) vypustiť odsek 3 (vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 16) alebo b) v odseku 3 vypustiť slová „na určený účel“. Podľa § 23 ods. 3 „Finančné prostriedky podľa odseku 2 písm. a) sa ich pripísaním na účet fondu považujú na účely podľa osobitného predpisu 16) za vyčerpané na určený účel.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 odkazuje na § 19 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. To znamená, že poskytnuté a nevyčerpané finančné prostriedky sa nezúčtovávajú, ale sa presúvajú na použitie v budúcom rozpočtovom období. S uvedeným zároveň súvisí nemožnosť zo strany externých kontrolných orgánov skontrolovať účelnosť skutočného použitia</p>	Z	A	Z ustanovenia § 23 boli vypustené slová "na určený účel".

	príspevku, pretože podľa uvedeného ustanovenia je jeho účel dosiahnutý pripísaním na účet fondu. Finančné prostriedky by sa považovali za vyčerpané, teda minuté na určený účel a nebolo by možné ich použitie riadne overiť. Takéto znenie by znamenalo nevyvrátiteľnú právnu domnienku, že tieto prostriedky boli vynaložené na určený účel, pričom poukazujeme na skutočnosť, že v takomto prípade hrozí vysoké riziko neúčelného používania finančných prostriedkov fondu.			
<b>MFSR</b>	<b>K § 23</b> V § 23 navrhujeme preformulovať odsek 10 takto: „(10) Kontrola hospodárenia s prostriedkami fondu sa vykonáva podľa osobitných predpisov.x)“ Zároveň je potrebné do návrhu zákona vložiť novú poznámku pod čiarou v tomto znení: „X) Zákon č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite sa orgánu verejnej správy ukladá povinnosť vykonávať finančnú kontrolu s cieľom dodržania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami a realizácii finančných operácií, resp. ich častí. Prípadné porušenie finančnej disciplíny je posudzované v súlade s ustanoveniami zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	O	A	Ustanovenie § 23 ods. 10 bolo preformulované nasledovne: "Kontrolu hospodárenia s prostriedkami fondu vykonáva fond podľa osobitných predpisov.". Zároveň bola do textu návrhu zákona doplnená citácia právnych predpisov, t.j. zákona č. 523/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 357/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, v rámci poznámky pod čiarou k odkazu 28. Predmetný návrh Ministerstva cestovného ruchu a športu SR bol odkomunikovaný a odsúhlasený so sekciou auditu a kontroly Ministerstva financií SR.
<b>MFSR</b>	<b>K § 4 ods. 3 písm. e) a f) a § 17 ods. 1 a 2</b> V § 4 ods. 3 písm. e) a f) a § 17 ods. 1 a 2 žiadame sumu „5 000 000 eur“ nahradiť sumou „4 845 000 eur“. Podľa § 11a ods. 3 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení zákona č. 506/2010 Z. z. (ďalej len „zákon o majetku verejnoprávnych inštitúcií“) sa vyžaduje súhlas vlády SR s koncesnou zmluvou, ak hodnota koncesie podľa návrhu koncesnej zmluvy prevyšuje sumu 4 845 000 eur.	Z	N	Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení zákona č. 506/2010 Z. z. sa viaže k verejnoprávnej inštitúcii, ktorá nie je subjektom verejnej

				správy, nie je predmetné ustanovenie pre stanovenie limitu vo vzťahu ku koncesii relevantné, keďže fond na podporu cestovného ruchu s ohľadom na podmienky stanovené právne záväznými aktmi EÚ na zaradenie subjektov do verejnej správy bude Štatistickým úradom SR zaradený medzi subjekty verejnej správy. Zároveň predkladateľ návrhu zákona poukazuje na to, že cieľom fondu na podporu cestovného ruchu je realizovať prioritne investície, a nie koncesie. Na základe komunikácie s Ministerstvom financií SR 14. augusta 2024 bol vo vzťahu k danej pripomienke rozpor odstránený.
<b>MFSR</b>	<b>K § 4 ods. 3 písm. k) a l) a § 11 ods. 2</b> V § 4 ods. 3 písm. k) a l) navrhujeme slová „predsedu správnej rady“ nahradiť slovom „riaditeľa“ a v § 11 ods. 2 navrhujeme za písmeno d) vložiť nové písmeno e) v tomto znení: „e) predkladá správnej rade na schválenie návrh rozpočtu fondu, výročnú správu fondu a účtovnú závierku fondu,“. Doterajšie písmeno e) je potrebné označiť ako písmeno f). Cieľom tejto pripomienky je oddeliť právomoci výkonného orgánu (riaditeľa) a samosprávneho orgánu (správnej rady), aby bolo v kompetencii riaditeľa predkladať rozpočet, výročnú správu a účtovnú závierku fondu správnej rade, ktorá tieto dokumenty bude následne schvaľovať.	O	A	
<b>MFSR</b>	<b>K § 5 ods. 8 a § 9 ods. 8</b> V § 5 ods. 8 a § 9 ods. 8 sa ustanovuje odmena člena správnej rady fondu (1,5 násobok priemernej mzdy v hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok) a odmena člena dozornej rady fondu (priemerná mzda v	Z	N	Adekvátne odmeňovanie členov správnej a dozornej rady je dôležité pre zabezpečenie ich nezávislosti a objektivity. Dostatočné finančné ohodnotenie znižuje riziko

	<p>hospodárstve SR za predchádzajúci kalendárny rok). S navrhovanou výškou odmien nesúhlasíme, pretože sa nám ich navrhovaná výška javí neadekvátne oproti odmenám v iných fondoch (napr. Fond na podporu vzdelávania, Fond na podporu umenia).</p>			<p>konfliktov záujmov a zabezpečuje, že členovia sa môžu plne sústrediť na svoje úlohy bez obáv o finančnú stabilitu. Zároveň výška odmeny zabezpečí konkurenčnú výhodu pri získavaní najlepších odborníkov a garantuje kvalitné riadenie činnosti fondu. Na základe rozporového konania na úrovni ministrov 15. augusta 2024 predkladateľ pripomienky ponecháva na zvážení MCRŠ SR, či v prípade nastavenej výšky odmien, dokáže tieto zafinancovať zo svojho rozpočtu. V prípade ak áno, predkladateľ pripomienky netrvá na zásadnej pripomienke.</p>
MFSR	<p><b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> V analýze vplyvov v tabuľke č. 4/A žiadame uviesť sumy v riadku „Poistné a príspevok do poisťovní (620)“ tak, aby zohľadňovali aj vplyvy na poistné vyplývajúce z mesačnej odmeny pre predsedu správnej rady, členov správnej rady a členov dozornej rady.</p>	Z	A	
MFSR	<p><b>K § 22</b> Vyplácanie príspevku na zmiernenie následkov mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného na celom území Slovenskej republiky v sektore cestovného ruchu žiadame vzhľadom na verejnoprávnosť fondu podmieniť riadne zverejnenou účinnou zmluvou uzavretou so žiadateľom/prijímateľom. Súčasne v návrhu zákona žiadame upraviť, či sa na príspevok na zmiernenie následkov mimoriadnej situácie, núdzového stavu alebo výnimočného stavu vyhláseného na celom území Slovenskej republiky v sektore cestovného ruchu uplatňujú pravidlá a limity podľa § 4 ods. 3 písm. e) a f).</p>	Z	A	<p>Po konzultácii s Ministerstvom financií SR zo dňa 14. augusta 2024 bol § 22 upravený spôsobom, že bol odstránený pôvodný odsek 3 a nahradený novým odsekom 3, ktorý špecifikuje, že „na mimoriadny príspevok sa § 16 a 21 použijú primerane“, čím bol rozpor vo vzťahu k danej pripomienke odstránený.</p>



<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  Z predloženého materiálu vyplýva počet zamestnancov novozriadeného fondu v počte 10 osôb, pričom tento počet nie je nikde zdôvodnený. Žiadame v časti 2.2.4. analýzy vplyvov uviesť zdôvodnenie počtu zamestnancov podľa príslušnej agendy, ktorú budú vykonávať. Zároveň žiadame zdôvodniť požadovanú priemernú mesačnú mzdu v sume 1 846 eur. V novele zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu, ktorá je v súčasnosti v legislatívnom procese, sa navrhuje priemerná mesačná mzda pre 4 zamestnancov v sume 1 562,50 eura.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Do časti 2.2.4. Analýzy vplyvov na rozpočet VS bolo dopracované zdôvodnenie počtu zamestnancov, a to nasledovne: "Čo sa týka odôvodnenia počtu zamestnancov, uvedený počet desiatich osôb vyplynul z predbežne navrhovanej organizačnej štruktúry fondu na základe už fungujúcich fondov, ako je Fond na podporu športu. Zamestnanci fondu budú mať na starosti najmä prijímanie a spracovanie žiadostí o financovanie, administratívne hodnotenie a kontrolu žiadostí, monitorovanie a hodnotenie schválených projektov, aby sa zabezpečila ich efektívna realizácia, zabezpečenie súladu s legislatívnymi a administratívnymi požiadavkami, kontrolu hospodárenia s prostriedkami fondu, vedenie účtovníctva, právny servis." V časti pripomienky týkajúcej sa požadovanej priemernej mesačnej mzdy predkladateľ návrhu zákona uvádza, že priemerný mzdový výdavok bol upravený v zmysle pripomienky z PPK na úroveň obdobnú ako na iných fondoch, explicitne definovanú v priemere vo výške 1 846 eur. Zároveň v tejto časti pripomienky Ministerstvo financií SR na rozporovom konaní 15. augusta 2024 ustúpilo.</p>
<p><b>MFSR</b></p>	<p><b>K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b>  Z technického hľadiska je potrebné v analýze vplyvov a) v tabuľkách č. 1/A, 4/A a 4/B pri výdavkoch ostatných subjektov verejnej správy upraviť</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	sumu 20 000 000 eur na 20 050 000 eur, b) neuvádzať tabuľku č. 4/B Vplyv na limit verejných výdavkov subjektu verejnej správy Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR.			
<b>MHSR</b>	<b>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Žiadame predkladateľa, aby v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3 Vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu vyznačil zvyšovanie produktivity a uviedol popis, ako materiál zvyšuje produktivitu. Odôvodnenie: vo všeobecnosti, ak daný návrh neovplyvňuje produktivitu, predkladateľ by mal vyznačiť, že sa produktivita nemení. V prípade, ak materiál bude ovplyvňovať produktivitu, je potrebné uviesť aj krátky popis, akým spôsobom. Navrhovaná právna úprava zvyšuje produktivitu tým, že ponúka možnosť poskytnutia dotácie na podporu cestovného ruchu. Cieľom právnej úpravy je motivovať organizácie cestovného ruchu k realizácii partnerských aktivít, vytváraniu produktov líniového charakteru na účel rozširovania a zvyšovania atraktivity spravovaného územia v pôsobnosti participujúcich organizácii cestovného ruchu. V prípade potreby konzultácií pri spracovaní vplyvov na podnikateľské prostredie alebo vyplňovaní podkladových dokumentov je možné kontaktovať MH SR prostredníctvom e-mailovej adresy <a href="mailto:1in2out@mhsr.sk">1in2out@mhsr.sk</a> .	Z	A	Upravené v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle dohody s Ministerstvom hospodárstva SR.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K Vlastnému materiálu, § 5 ods. 1.</b> Odporúčame čiarku nahradiť bodkou a vypustiť slová „ktorých vymenúva a odvoláva minister cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „minister“)“. ODÔVODNENIE: Zamedziť dvojité používanie slov vymenúva a odvoláva“.	O	N	Z hľadiska jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej právnej úpravy nedochádza k vypusteniu vymenovávaní a odvolávaní členov správnej rady ministrom.
<b>MIRRI SR</b>	<b>K Vlastnému materiálu, § 5 ods. 1.</b> Odporúčame číslicu „9“ nahradiť číslovkou slovom „deväť“. ODÔVODNENIE: Upraviť v súlade s prílohou č. 1 bodom 6. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	

<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu, § 7 ods. 2.</b>          Odporúčame na konci doplniť vetu „Na prijatie uznesenia podľa § 17 je potrebný súhlas najmenej šiestich členov správnej rady“.          ODÔVODNENIE: § 7 ods. 2 navrhovanej právnej úpravy obsahuje rôzne druhy uznesení správnej rady v závislosti od potrebného počtu hlasov na ich schválenie. Odkazom na § 17 ods. 2 sa zjednotí a sprehládni navrhovaná právna úprava.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K Vlastnému materiálu, § 5 ods. 2.</b>          Odporúčame vyčleniť jednotlivých členov správnej rady v písm. a) a b) do samostatných písmen. ODÔVODNENIE: Zvýšenie prehľadnosti znenia navrhovaného zákona.</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>V ustanovení § 5 ods. 2 písm. b) ostal už iba podpredseda správnej rady a vzhľadom na to, že v písmene a) predsedu správnej rady a jedného člena správnej rady vymenúva minister bez návrhu, z hľadiska koncepcnosti daného ustanovenia predkladateľ návrhu zákona nevidí dôvod na rozdelenie do samostatných písmen.</p>
<p><b>MIRRI SR</b></p>	<p><b>K Vlastnému materiálu, § 5 ods. 6 písm. d).</b>          Odporúčame za slovo „ministerstva“ doplniť slová „ alebo ostatného ústredného orgánu štátnej správy“. ODÔVODNENIE: Podľa § 5 ods. 6 písm. e) máme za to, že navrhovateľ chce vylúčiť aj funkcie v rámci ostatných ústredných orgánov štátnej správy, preto odporúčame doplniť ostatné ústredné orgány štátnej správy aj v rámci funkcie generálneho tajomníka služobného úradu.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Cieľom predkladateľa návrhu zákona nie je vylúčiť GTSÚ ostatných ústredných orgánov štátnej správy vo vzťahu nezlučiteľnosti k funkcii člena správnej rady.</p>
<p><b>MKSR</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu</b>          Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie § 27 ods. 2 a slová „od vzniku fondu" nahradiť napríklad slovami „od vymenovania všetkých členov správnej rady". Odôvodnenie: Zabezpečenie dostatočného času na splnenie navrhovaných termínov.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 13 ods. 3 odporúčame slová „vydáva fond“ nahradiť slovami „schvaľuje správna rada“. Odôvodnenie: Spresnenie.	O	A	
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 14 ods. 1 odporúčame navrhované znenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, či člen správnej rady môže byť aj členom odbornej komisie alebo len jej predsedom. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy.	O	N	Z ustanovenia § 14 ods. 1 jasne vyplýva, že člen správnej rady môže byť len predsedom odbornej komisie. Ustanovenie z tohto dôvodu nemusí byť precizované.
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 14 ods. 5 odporúčame na konci pripojiť slová „odbornej komisie“. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy.	O	A	
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 16 ods. 6 odporúčame slová „možné odvolanie“ nahradiť slovami „možné podať odvolanie“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	O	A	
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 22 ods. 3 odporúčame za slovo „základe“ vložiť slovo „písomného“ a vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „V rozhodnutí sa uvedú podmienky použitia mimoriadneho príspevku.“. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy.	O	ČA	Na základe konzultácií s Ministerstvom financií SR bolo ustanovenie § 22 ods. 3 upravené nasledovne: "(3) Na mimoriadny príspevok sa § 16 až 21 použijú primerane."
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 23 ods. 2 písm. b) odporúčame slovo „sankcie“ nahradiť slovami „výnosy zo sankcií“. Odôvodnenie: Spresnenie navrhovanej právnej úpravy.	O	A	
MKSR	<b>K vlastnému materiálu</b> V § 23 ods. 4 odporúčame vypustiť slová „písm. a) a b)". Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	O	A	

MKSR	<p><b>K vlastnému materiálu</b>  V navrhovanom § 2 písm. a) odporúčame slová „udržateľného-cestovného" nahradiť slovami „udržateľného cestovného". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.</p>	O	N	Ustanovenie bolo prepracované na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
MPSVRSR	<p><b>K § 4 ods. 3 písm. f), § 16 ods. 4 a § 17 ods. 2</b>  Odporúčame § 16 ods. 4 a § 17 ods. 2 zosúladiť s § 4 ods. 3 písm. f) návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 3 písm. f) návrhu zákona v prípade poskytnutia príspevku na projekt v sume viac ako 5 000 000 eur správna rada fondu nerozhoduje o poskytnutí, resp. neposkytnutí príspevku, ale správna rada iba navrhuje, resp. nenavrhuje vláde Slovenskej republiky schváliť príspevok na projekt. Obdobne správna rada fondu nemôže hlasovať o poskytnutí príspevku na projekt tak, ako sa navrhuje v § 17 ods. 2 písm. a) a b).</p>	O	N	Ustanovenie § 16 ods. 4 upravuje klasický proces poskytovania príspevku projektov do limitu 5. mil. eur. Nad 5 mil. eur proces upravuje § 17 ods. 2. (tzv. ide o proces špecifický vo vzťahu k poskytovaniu príspevku vládou SR). Z tohto dôvodu sa nejedná o nesúlad medzi jednotlivými ustanoveniami návrhu zákona.
MPSVRSR	<p><b>K § 7 ods. 1 a 2 a § 17 ods. 1</b>  Odporúčame § 17 ods. 1 zosúladiť s § 7 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Z § 7 ods. 1 a 2 vyplýva, že správna rada je schopná uznášať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov správnej rady (teda aspoň piati členovia), pričom na prijatie uznesenia správnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov správnej rady (teda aspoň troch členov), ak nejde o prijatie štatútu fondu, rokovacieho poriadku správnej rady a organizačného poriadku fondu. Požiadavka § 17 ods. 1, aby za uznesenie hlasovalo aspoň šesť členov správnej rady, je teda v rozpore s § 7 ods. 1 a 2 návrhu.</p>	O	A	Ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu zákona bolo upravené, tak aby z neho ako aj z § 17 jasne vyplývalo, kedy je potrebný, aký počet členov správnej rady na prijatie uznesenia. Navrhovaná úprava: (2) Správna rada rozhoduje uznesením. Ak § 17 neustanovuje inak, na prijatie a) uznesenia správnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov správnej rady, b) štatútu fondu, rokovacieho poriadku správnej rady a organizačného poriadku fondu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov správnej rady.
MPSVRSR	<p><b>K § 1 ods. 1 písm. b)</b>  Odporúčame v § 1 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „(ďalej len „infraštruktúra cestovného ruchu“)". Odôvodnenie: Legislatívno-</p>	O	A	

	technická pripomienka. Horeuvedená legislatívna skratka sa v návrhu zákona ďalej nevyskytuje.			
MSSR	<b>§ 2 písm. c)</b> Ak predkladateľ trvá na používaní pojmu „udržateľný cestovný ruch“, tak tento pojem odporúčame predkladateľovi pojať jednoznačným spôsobom do vymedzenia účelu fondu v § 1 ods. 1.	O	N	Nie je potrebná definícia pojmu, nakoľko ide o všeobecne zaužívaný pojem vo vzťahu k cestovnému ruchu. Pre tento pojem je ťažké nájsť slovenský ekvivalent, ktorý by vystihol filozofiu obsahu tohto pojmu.
MSSR	<b>§ 5 ods. 1</b> Číslovku „9“ odporúčame rozpísať slovom. Ide o legislatívno-technickú pripomienku v súlade s bodom 6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
MSSR	<b>§ 4 ods. 2</b> Druhú a tretiu vetu požadujeme spojiť do jednej právnej normy v znení: „Predsedu správnej rady v čase neprítomnosti zastupuje alebo ak funkcia predsedu správnej rady nie je obsadená v rozsahu jeho práv a povinností podpredseda správnej rady.“ Pripomienka smeruje k zjednodušeniu a sprehľadneniu textu právnej normy. V tejto súvislosti však upozorňujeme predkladateľa na to, že návrh zákona nerieši situáciu, kedy nie je obsadená ako funkcia predsedu tak aj funkcia podpredsedu správnej rady. Normatívne riešenie tejto situácie je však na zväžení predkladateľa.	O	N	Navrhované ustanovenie § 4 ods. 2 Ministerstva spravodlivosti SR nespĺňa požiadavku terminologickej a jazykovo-štylistickej potreby kladenej na právny predpis podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Predkladateľ návrhu zákona má za to, že uvedené ustanovenie je jasné a zrozumiteľné, z tohto dôvodu nepristúpil k jeho úprave.
MSSR	<b>§ 11 ods. 1</b> Druhú vetu požadujeme vypustiť pretože je duplicitná s § 4 ods. 3 písm. q).	O	A	
MSSR	<b>§ 5 ods. 9</b> Inštitút funkčného príplatku je plnením, ktoré poberá príslušný funkcionár popri svojom plati. Z návrhu zákona sa to však javí tak, že predseda nemá nárok na mesačnú odmenu podľa odseku 8, pretože predkladateľ v ustanovení odseku 8 dôsledne rozlišuje medzi členom správnej rady a	O	A	Podľa § 5 ods. 1 sa predseda správnej rady považuje takisto za člena správnej rady, preto mu patrí okrem funkčného príplatku aj odmena podľa odseku 8 paragrafu 5. Znenie upraveného § 5 ods. 9: „Predsedovi

	predsedom správnej rady. Ak je zámerom, aby predsedovi správnej rady patril okrem odmeny aj funkčný príplatok, treba to premietnuť jedna do odseku 8, aby odmena patrila jednoznačne aj predsedovi správnej rady, a súčasne v odseku 9 vyjadriť to, že funkčný príplatok patrí predsedovi popri mesačnej odmene. Ak je zámerom predkladateľa dosiahnuť stav, že členovi správnej rady patrí mesačná odmena a predsedovi správnej rady patrí namiesto tejto odmeny funkčný príplatok avšak v rovnakej výške ako odmena, tak je vhodnejšie nemiešať hrušky a jablká, ale všetkým členom a predsedovi priznať len mesačnú odmenu.			správnej rady patrí za výkon funkcie predsedu správnej rady popri mesačnej odmene podľa odseku 8 aj funkčný príplatok vo výške tejto odmeny.“
MSSR	<b>§ 2 písm. f)</b> Na konci ustanovenia odporúčame doplniť slová „v oblasti cestovného ruchu“, a to preto, aby bol zákonom jasne daný rámec činností podľa písmena f) vrátane ich obsahového zamerania.	O	A	
MSSR	<b>§ 2 písm. e)</b> Na konci ustanovenia odporúčame predkladateľovi odstrániť pred slovom „ďalej“ úvodzovky dole a vložiť ich pred slovo „prijímateľ“.	O	A	
MSSR	<b>§ 4 ods. 3 písm. d)</b> Na konci ustanovenia odporúčame zavedenie legislatívnej skratky „(ďalej len „osobitná výzva“)“, a to s ohľadom na koncept legislatívnej skratky v písmene c). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	<b>§ 25 ods. 2</b> Navrhované ustanovenie nemá normatívny obsah a preto ho požadujeme vypustiť. Ako nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) v platnom znení, tak aj zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa budú vzťahovať na spracúvanie osobných údajov podľa	O	N	Berieme na vedomie absenciu normatívneho charakteru ustanovenia. Ide však o ustanovenie, ktoré sa bežne vyskytuje aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch a jeho vypustenie z návrhu zákona nenamietal ani Úrad na ochranu osobitných údajov.

	navrhovaného zákona, a to aj bez toho, aby bol § 25 ods. 2 súčasťou zákona.			
<b>MSSR</b>	<p><b>§ 2 písm. a)</b>  Navrhované ustanovenie odporúčame preformulovať pretože nekorešponduje s § 1 ods. 1. V § 1 ods. 1 sa definuje účel existencie Fondu na podporu cestovného ruchu. Tento účel je v § 1 ods. 1 vyjadrený slovom „podpora“, a to vo vzťahu k ekonomickej, environmentálnej a sociálnej udržateľnosti cestovného ruchu a k infraštruktúre cestovného ruchu. V § 2 písm. a) sa však normuje nový typ podpory, a to „podpora udržateľného cestovného ruchu“; tento typ podpory je však novým typom podpory nad rámec účelu predmetného fondu podľa § 1 ods. 1. V tomto kontexte sa javí ako vhodnejšie § 2 písm. a) preformulovať takto: „a) poskytuje finančné prostriedky formou príspevku na projekt podpory cestovného ruchu (ďalej len „projekt“) na účel podľa § 1 ods. 1,“. Ak predkladateľ trvá na používaní pojmu „udržateľný cestovný ruch“, tak tento pojem treba pojať jednoznačným spôsobom do vymedzenia účelu fondu v § 1 ods. 1.</p>	O	A	
<b>MSSR</b>	<p><b>§ 6 ods. 3 písm. f)</b>  Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať nasledovne: „f) dňom právoplatnosti rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony“.</p>	O	A	
<b>MSSR</b>	<p><b>§ 16 ods. 6</b>  Odporúčame druhú vetu preformulovať takto: „Proti rozhodnutiu podľa odseku 4 nemožno podať odvolanie“. V navrhovanom znení absentuje sloveso.</p>	O	A	
<b>MSSR</b>	<p><b>§ 8 ods. 2 písm. d) a e)</b>  Odporúčame predkladateľovi slovo „vyjadruje“ nahradiť slovom</p>	O	A	



	„prijíma“, prípadne „zaujíma“, pretože stanoviská sa nevyjadrujú, ale zaujímajú prípadne prijímajú.			
<b>MSSR</b>	<b>§ 2 písm. a)</b> Predkladateľovi odporúčame odstrániť pomlčku medzi slovami „udržateľného cestovného“. Ide o gramatickú pripomienku.	O	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu prepracovania § 2 písm. a).
<b>MSSR</b>	<b>Predkladacej správe</b> Predkladateľovi odporúčame odstrániť posledný odsek týkajúci sa zhrnutia vybraných vplyvov, keďže zhrnutie vybraných vplyvov v súlade s doložkou vybraných vplyvov je v zmysle čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky obligatórnou časťou všeobecnej časti dôvodovej správy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	N	Legislatívne pravidlá vlády SR ustanovujú len minimálny rozsah, ktorý musí byť predmetom predkladacej správy. Zároveň smernica na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (schválená uznesením vlády SR č. 512 z 13. 6. 2001), podľa ktorej musia rezorty pri predkladaní materiálov postupovať, ustanovuje, že podľa čl. 7 ods. 1 písm. d) tejto smernice súčasťou predkladacej správy musí byť stručné zhrnutie očakávaného dopadu, najmä na štátny rozpočet, ak bude materiál prijatý.
<b>MSSR</b>	<b>Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Predkladateľovi odporúčame v časti Názov materiálu nahradiť slová „Zákon o fonde na podporu cestovného ruchu“ slovami „Návrh zákona o Fonde na podporu cestového ruchu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Nad rámec návrhu zákona</b> Predkladateľovi odporúčame v návrhu zákona upraviť podmienky pre poskytnutie finančnej podpory z Fondu na podporu cestovného ruchu podľa vzoru § 19 ods. 2 zákona č. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti	O	A	Pripomienka akceptovaná. Ustanovenie § 18 dopracované o nový odsek 3 podľa vzoru zákona č. § 19 ods. 2 zákona č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o

	<p>Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z., § 16 ods. 2 zákona č. 138/2017 Z. z. o Fonde na podporu kultúry národnostných menšín a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo § 19 ods. 3 zákona č. 516/2008 Z. z. o Audiovizuálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Máme za to, že poskytovanie verejných zdrojov subjektom, ktoré sú v likvidácii, v konkurze, v reštrukturalizácii, v exekúcii, či subjektom, ktoré nemajú vysporiadané finančné vzťahy so subjektmi verejnej správy, alebo ktoré nepredložili vyúčtovanie finančných prostriedkov z fondu a pod. bez takejto právnej úpravy návrh zákona vytvára predpoklady pre neefektívne nakladanie s verejnými prostriedkami, pretože verejné prostriedky sa perspektívne môžu takto poskytovať subjektom, ktorých finančná disciplína je spochybnená (exekúcie, nedoplatky na daniach, či sociálnom a zdravotnom poistení), resp. sú zrušené a spejú k zániku (likvidácia, konkurz).</p>			<p>poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z.</p>
MSSR	<p><b>Obalu</b>  Predkladateľovi odporúčame za slovami „z ..... 2024“ odstrániť čiarku a zároveň odporúčame predkladateľovi v časti Podnet nahradiť slovo „SR“ slovami „Slovenskej republiky“ v súlade s bodom 9.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p><b>§ 4 ods. 3 písm. q)</b>  S ohľadom na to, že sa v tomto ustanovení vymedzuje kreačná právomoc správnej rady, tak odporúčame toto ustanovenie presunúť v rámci § 4 ods. 2 „vyššie“, napríklad za písmeno j), kde sa upravuje taktiež kreačná právomoc správnej rady.</p>	O	A	
MSSR	<p><b>§ 18 ods. 2 písm. a)</b>  Slová „ak je žiadateľom právnická osoba, vyžaduje sa bezúhonnosť štatutárneho orgánu alebo členov štatutárneho orgánu a“ navrhujeme vypustiť. Od účinnosti zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú trestne</p>	Z	A	<p>Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Nove znenie § 18 ods. 2 písm. a) "Príspevok na projekt možno poskytnúť žiadateľovi, ktorý a) je bezúhonný; ak je žiadateľom právnická osoba, vyžaduje sa</p>

	<p>zodpovedné aj právnické osoby. V tejto súvislosti došlo k zmene konceptu posudzovania bezúhonnosti v rámci (najmä) administratívnych procesov v prípade právnických osôb. Aj právnická osoba preukazuje svoju bezúhonnosť výpisom prípadne odpisom z registra trestov. Preto nahrádzať bezúhonnosť právnickej osoby bezúhonnosťou jej štatutárneho orgánu je nesystémové riešenie, pretože by viedlo k situácii, kedy by právoplatne odsúdená právnická osoba mohla byť prevádzkovateľom, pretože jej štatutárny orgán má „čistý“ výpis z registra trestov. Na základe uvedeného preto treba vypustiť uvedené slová. Dávame do pozornosti, že v prípade bezúhonnosti právnických osôb je prípustné sprísnenie podmienok bezúhonnosti vo význame, že okrem právnickej osoby ako takej musí byť bezúhonný aj jej štatutárny orgán. V takom prípade však treba za slová „vyžaduje sa“ vložiť slovo „aj“.</p>			<p>preukázanie bezúhonnosti aj vo vzťahu k štatutárnemu orgánu alebo členovi štatutárneho orgánu."</p>
MSSR	<p><b>§ 4 ods. 3 písm. f)</b> Slová „viac ako“ odporúčame nahradiť vhodnejším slovom „prevyšujúcej“.</p>	O	A	
MSSR	<p><b>§ 5 ods. 4 písm. b) a § 9 ods. 5 písm. d)</b> Slovo „navrhnutím“ treba nahradiť slovom „vymenovaním“, pretože v opačnom prípade bude absentovať súhlas vymenovaním do príslušnej funkcie.</p>	O	A	
MSSR	<p><b>§ 1 ods. 1 písm. a)</b> Spojku „a“ na konci odporúčame nahradiť čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
MSSR	<p><b>§ 14 ods. 2 písm. b)</b> Spojku „a“ na konci odporúčame nahradiť čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	N	<p>Podľa bodu 5.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „ak majú právne následky alebo podmienky nastať spoločne, kladie sa medzi posledné dve možnosti zlučovacia spojka „a“. Máme zato, že v uvedenom ustanovení ide o</p>

				výpočet podmienok, ktoré musí spĺňať fyzická osoba na to, aby mohla byť členom odbornej komisie.
<b>MSSR</b>	<b>§ 5 ods. 6 písm. c)</b> Tam uvedené funkcie odporúčame uvádzať v samostatných písmenách. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>Predkladacej správe a Dôvodovej správe, A. všeobecná časť</b> V druhom odseku prvej vety predkladacej správy odporúčame predkladateľovi predložku „vo“ za slovami „Vláda Slovenskej republiky sa“ nahradiť predložkou „v“. Ide o gramatickú pripomienku. Predkladateľovi odporúčame pred slovo „destinácia“ vložiť slovo „turistická“ a pred slovo „destinácií“ vložiť slovo „turistických“. Rovnaká pripomienka v platí aj vo vzťahu k predmetným slovám obsiahnutým v texte všeobecnej časti dôvodovej správy. Ide o štylistickú pripomienku.	O	A	
<b>MSSR</b>	<b>§ 4 ods. 3 písm. m)</b> V poznámke pod čiarou k druhému odkazu odporúčame za slovami „cestovného ruchu“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>MŠVVaMSR</b>	<b>Celému materiálu</b> Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v § 2 písm. a) vypustiť slová "písm. a) a b)" z dôvodu nadbytočnosti, - v § 2 písmeno f) prepojiť taktiež s cestovným ruchom, ako je to pri iných písmenách, - v § 4 ods. 3 písm. d) slová "na predkladanie žiadostí na" nahradiť čiarkou a slovami "ak ide o" z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v písmene c), - v § 5 ods. 1 číslo "9" nahradiť slovom "deväť", - v § 9 ods. 4 písm. c) slová "ekonómia, manažment" nahradiť slovami "ekonómia a manažment", keďže tak znie názov študijného odboru.	O	ČA	Pripomienka neakceptovaná vo § 4 ods. 3 písm. d), nakoľko dané ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR.

NBS	<p><b>Predkladacej správe</b> Ak predkladateľ vyhodnotí vylúčenie platieb v hotovosti ako proporcionálne (v nadväznosti na našu pripomienku k § 20), návrh zákona spolu s odôvodnením je potrebné zaslať na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie do ECB podľa čl. 2 ods. 1 druhá odrážka rozhodnutia 98/415/ES a v predkladacej správe uviesť túto informáciu. Odôvodnenie: Implementácia rozhodnutia 98/415/ES.</p>	O	N	Na základe pripomienky NBS k § 20 bolo upravené ustanovenie § 20 ods. 1 návrhu zákona, tak aby bolo jednoznačné, že administratívny poplatok bude môcť byť žiadateľom uhradený v hotovosti ako aj bezhotovostnou formou. Z tohto dôvodu predkladateľ návrhu zákona nepristúpil k úprave predkladacej správy.
NBS	<p><b>§ 25 ods. 1</b> V § 25 ods. 1 odporúčame za slovo "účtu" vložiť slovo "vedeného". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	O	A	
NBS	<p><b>Celému materiálu</b> V navrhovanej právnej úprave sa používa pojem "podpora cestovného ruchu" bez toho, aby bol vymedzený jeho význam. Preto odporúčame doplniť do navrhovanej právnej úpravy pojem "podpora cestovného ruchu", alebo aspoň formou poznámky pod čiarou odkázať na § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	O	N	Predkladateľ sa stotožňuje s pripomienkou uplatnenou NBS, preto po vyhodnotení tejto pripomienky vo vzťahu k návrhu zákona pristúpil k úprave § 2 písm. a) a z dôvodu nadbytočnosti a predídania nesprávneho výkladu vypustil z § 2 písm. a) slová „podpory cestovného ruchu (ďalej len „projekt“)". Cieľom návrhu zákona je poskytovať príspevok formou príspevku na projektu na účely podpory podľa § 1 ods. 1.
NBS	<p><b>§ 20</b> Z § 20 vyplýva, že žiadateľ je povinný za spracovanie žiadosti zaplatiť na účet fondu administratívny poplatok. Za predpokladu, že predkladateľ by chcel umožniť platenie administratívneho poplatku len bezhotovostnou formou a vylúčiť hotovostné platby, mal by v nadväznosti na rozsudok SD EÚ vo veciach C-422/19 a C-423/19 a v zmysle bodov 3.7 a 3.8 stanoviska ECB CON/2023/7 v odôvodnení k § 20 preukázať proporcionality takéhoto obmedzenia platieb v hotovosti. Stanovisko ECB je k dispozícii tu: <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-">https://eur-lex.europa.eu/legal-</a></p>	O	A	Na základe pripomienky bolo upravené ustanovenie § 20 ods. 1. Z ustanovenia § 20 ods. 1 boli vypustené slová „na účet“, tak aby z celého § 20 bolo jednoznačné, že administratívny poplatok bude môcť byť žiadateľom uhradený v hotovosti ako aj bezhotovostnou formou.

	content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52023AB0007&qid=1720687424448 Odôvodnenie: Implementácia bodov 3.7 a 3.8 stanoviska ECB CON/2023/7.			
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 1. K § 22 ods. 1: Žiadame predkladateľa, aby odkaz na poznámku pod čiarou č. 7) nad slovom „pomoci“ nahradil odkazom na poznámku pod čiarou č. 8), vzhľadom na to, že podmienky pre poskytnutie mimoriadneho príspevku na základe osobitnej výzvy vyhlásenej na základe účinnej schémy pomoci, nemajú zjavnú súvislosť so zákonom č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, na ktorý poznámka pod čiarou č. 7) odkazuje, ale sú stanovené v § 7 zákona č. 358/2015 Z. z., na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou č. 8).	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> 2. K § 22 ods. 1: Žiadame predkladateľa, aby odkaz na poznámku pod čiarou č. 8) nad slovom „hoc“ nahradil odkazom na poznámku pod čiarou č. 9), vzhľadom na to, že podmienky pre poskytnutie mimoriadneho príspevku ako pomoc „ad hoc“, nie sú stanovené v § 7 zákona č. 358/2015 Z. z., na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou č. 8), ale v § 8 zákona č. 358/2015 Z. z., na ktorý odkazuje poznámka pod čiarou č. 9).	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> V bode 3 písm. b) žiadame predkladateľa uvádzať celé nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení, vzhľadom na to, že predmet predloženého návrhu zákona nie je upravený výlučne v jeho prílohe 1.	O	A	
PMÚSR	<b>K vlastnému materiálu, § 16 ods. 7</b> V navrhovanom § 16 ods. 7 odporúčame slová „štátnou pomocou, minimálnou pomocou alebo pomocou ad hoc " nahradit' slovami „štátnou pomocou alebo minimálnou pomocou".	O	A	

<p><b>UOOU SR</b></p>	<p><b>K § 21 ods. 2 písm. a) návrhu zákona</b>  Odporúčame v návrhu zákona identifikačné údaje zmluvnej strany, ktorá je fyzická osoba, precizovať taxatívnym výpočtom osobných údajov.  Odôvodnenie: V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva (odôvodnenie 41 nariadenia 2016/679) by návrhy legislatívnych aktov mali byť v časti spracúvania osobných údajov jasné, presné a ich uplatňovanie bolo predvídateľné pre fyzické osoby. Identifikačné údaje zmluvnej strany odporúčame precizovať taxatívnym výpočtom osobných údajov v rozsahu meno, priezvisko a trvalý pobyt žiadateľa. V prípade rozšírenia zoznamu o ďalšie osobné údaje napr. dátum narodenia a/alebo kontaktné údaje v rozsahu telefónneho čísla, alebo emailovej adresy by mal predkladateľ návrhu zákona zohľadniť, či ich spracúvanie je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa, ktorý sleduje uzatvorenie zmluvy a nevyhnutnosť odôvodniť v dôvodovej správe.</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Identifikačné údaje fyzickej osoby a oprávnenie na ich spracovanie je ustanovené v § 25 ods. 1 návrhu zákona.  Právny základ na spracovanie identifikačných údajov ako fyzickej osoby je ustanovený v § 13 ods. 1 písm. b) zákona č. 18/2018 Z. z.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 1 ods. 1 písm.a) navrhujeme doplniť</b>  ... vrátane jeho prezentačných aktivít a ... z dôvodu spresnenia a prehľadnosti daného textu Pripomienka obyčajná</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je vágna, nie je z nej zrejmé kam sa uvedené slová majú doplniť v rámci § 1 ods. 1 a ani nie je zrejmý jej význam.  Cieľom fondu je finančná podpora projektov podpory cestovného ruchu na vymedzený účel. Zároveň prezentačné aktivity má vo svojej pôsobnosti Slovakia Travel a primárnym cieľom fondu nie sú prezentačné aktivity.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p><b>§ 5 ods. 2 písm.g)</b>  Asociácie slovenských kúpeľov na SLOVAKIA TRAVEL. Dôvodom je uvažovaná a navrhovaná pôsobnosť fondu nielen v systéme destinačného manažmentu, ale aj v oblasti marketingu cestovného ruchu a prezentácie a propagácie Slovenska. Pripomienka obyčajná</p>	<p>O</p>	<p>N</p>	<p>Prezentačné aktivity má vo svojej pôsobnosti Slovakia Travel a primárnym cieľom Fondu na podporu cestovného ruchu nie sú prezentačné aktivity ani destinačný manažment.</p>

<b>Verejnosť</b>	<b>§ 5 ods. 2 písm. d)</b> doplniť text na konci vety v znení ... v súčinnosti s krajskými organizáciami cestovného ruchu Pripomienka obyčajná	O	N	Keďže VÚC sú zakladateľmi KOČR, je predpoklad vzájomnej koordinácie.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 6 ods. 3 písm.c)</b> doplniť za slovo z funkcie... ministrom v zmysle § 6, ods. (4), ... Predmetným návrhom dôjde k spresneniu a bližšiemu určeniu danej skutočnosti Pripomienka obyčajná	O	A	
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 5</b> Je vhodné upresniť, či subjekty, ktoré navrhujú vymenovanie členov správnej rady (§ 5 ods. 2), sú oprávnené navrhnúť odvolanie člena rady podľa § 6 ods. 4 písm. c) aj v prípade podľa § 5 ods. 5, teda aj v prípade, keď subjekt nepredloží v lehote návrh na vymenovanie člena správnej rady a minister vymenuje člena správnej rady bez návrhu.	O	N	Subjekty, ktoré navrhujú členov správnej rady v zmysle § 5 ods. 2 písm. b) až h), nie sú oprávnené navrhnúť odvolanie člena rady aj v prípade podľa § 5 ods. 5 návrhu zákona. Zo znenia § 6 ods. 4 písm. c) jasne vyplýva, že podať návrh na odvolanie člena správnej rady môže iba subjekt, ktorý reálne navrhoval jeho vymenovanie, nie iba mal navrhnúť jeho vymenovanie podľa § 5 ods. 2.
<b>Verejnosť</b>	<b>Celému materiálu</b> Navrhuje sa doplniť ustanovenie, ktoré výslovne upraví, kedy nadobúdajú rozhodnutia vydané podľa tohto zákona právoplatnosť. Vzhľadom na to, že podľa § 16 ods. 5 sa majú rozhodnutia zverejňovať na webovom sídle, vzniká otázka, či rozhodnutie nadobúda právoplatnosť zverejnením na webovom sídle alebo dorúčením. Eventuálne je možné zvážiť doplnenie § 26 ods. 2 tak, aby sa aj v tomto prípade použili ustanovenia správneho poriadku.	O	N	Ustanovenie § 16 ods. 5 návrhu zákona len zakladá oprávnenie Fondu zverejňovať na svojom webovom sídle rozhodnutia správnej rady. Z ustanovenia nie je možné si vyvodiť, že rozhodnutie nadobúda právoplatnosť predmetným zverejnením. Návrh zákona osobitným spôsobom upravuje len proces poskytovania príspevku, tak aby sa na neho nevzťahoval Správny poriadok, čo ustanovuje aj § 26 návrhu zákona. Na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a k nemu



				pridružené pojmy sa aplikuje Správny poriadok.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 26 ods. 2</b> Navrhuje sa v § 26 ods. 2 za slová „doručovanie písomností“ doplniť slová „a počítanie lehôt“. Odôvodnenie: Keďže navrhovaný zákon ustanovuje viaceré lehoty, je potrebné v záujme právnej istoty upraviť aj spôsob ich počítania, pričom je vhodné použiť ustanovenie § 27 správneho poriadku upravujúce počítanie lehôt.</p>	O	N	Aplikácia Správneho poriadku v konaní podľa návrhu zákona o Fonde na podporu cestovného ruchu je bezproblémová a nie je potrebné pristupovať k úprave.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 18</b> navrhujeme do tejto časti doplniť situáciu možného súčasného financovania aktivity, na ktorú je požadovaná dotácia z Fondu cestovného ruchu a iných zdrojov, najmä zdrojov Európskej únie. Pripomienka zásadná</p>	O	N	Podľa § 23 ods. 2 návrhu zákona "Príjmy fondu tvoria najmä a) príspevok zo štátneho rozpočtu podľa § 24, b) výnosy zo sankcií za porušenie zmluvných podmienok, c) príjmy z úrokov, d) vratky nepoužitých finančných prostriedkov alebo neoprávnené použité finančné prostriedky poskytnuté fondom, e) administratívne poplatky podľa § 20, f) príjmy z podnikateľskej činnosti, g) dary a príspevky od iných osôb, h) iné príjmy." Pod písmenom h) daného ustanovenia sa myslia akékoľvek príjmy fondu, t.j. aj príjmy zo zdrojov EÚ, ak budú pripísané na účet fondu. Z tohto dôvodu nie je potrebné danú pripomienku akceptovať.
<b>Verejnosť</b>	<p><b>§ 7</b> navrhujeme doplniť o samostatný ods. v zmysle možnosti zasadnutia správnej rady spôsobom „per rollam“. Dôvodom je možnosť operatívnejšieho i časovo menej náročného zasadnutia správnej rady. Pripomienka obyčajná</p>	O	N	Podľa § 7 ods. 7 návrhu zákona "Podrobnosti o zasadnutí, rokovaní a rozhodovaní správnej rady upravuje rokovací poriadok správnej rady, ktorý sa zverejňuje na webovom sídle fondu.“. Vzhľadom na spôsob fungovania a

				podmienok správnej rady sa zároveň nepredpokladá nutnosť zasadaní „per rollam“.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 18</b> navrhujeme doplniť ods. 5 v znení: Žiadateľ, ktorému bol poskytnutý príspevok na projekt, nesmie previesť takto nadobudnutý majetok na inú fyzickú osobu alebo inú právnickú osobu a ani zmeniť účel využitia nadobudnutého majetku, po dobu 5 rokov od uvedenia majetku do prevádzky bez schválenia Fondom na podporu cestovného ruchu. Pripomienka zásadná	O	N	Požadované doplnenie budú obsahovať samotné výzvy a zmluvy uzatvárané na ich základe.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 4 ods. 3 písm c)</b> navrhujeme doplniť text za slovom schvaľuje ... ročný plán výziev a ... . Predmetným návrhom vytvorí sa prehľadnejší systém plánovania výziev na ročnej báze, čím sa rozšíri možnosť i čas na kvalitnejšiu prípravu na predkladanie žiadosti zo strany žiadateľov Pripomienka obyčajná	O	N	Nie je možné predikovať počet výziev v danom roku v závislosti od rozpočtu Fondu na podporu CR.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 17 ods. 9</b> navrhujeme posúdiť a prehodnotiť túto časť v nadväznosti na navrhované rozšírenie pôsobnosti Fondu na podporu cestovného ruchu – vid' náš bod 2 k zneniu § 2 Pripomienka obyčajná	O	N	Pripomienkované ustanovenie predkladaný materiál neobsahuje.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 2 písm. a)</b> navrhujeme zväziť rozšírenie foriem, resp. možnosti podpory udržateľného cestovného ruchu napríklad formou pôžičiek, poskytovania záruk a pod. Takýmto spôsobom sa nielen rozšíri pôsobnosť Fondu, ale hlavne zvýši a rozšíri sa vplyv fondu v oblasti podpory ekonomickej, environmentálnej i sociálnej udržateľnosti cestovného ruchu v zmysle § 1 Pripomienka obyčajná	O	N	V rámci činnosti Fondu na podporu cestovného ruchu sa nepočíta s podporou vo forme poskytovania pôžičiek alebo záruk, na tento účel už existujú funkčné nástroje. Zároveň by sa zmenil celý mechanizmus poskytovania príspevku fondom, čo nie je účelom predkladateľa.
<b>Verejnosť</b>	<b>§ 15 ods. 1</b> odporúčame túto čas upraviť – preformulovať – spresniť. v nadväznosti na	O	N	Ustanovenie práve musí zohľadňovať skutočnosť, že člen správnej rady

	skutočnosť uvedenú v § 5, ods. 2, nakoľko by mohlo dôjsť k automatickému vylučovaniu nominovaných zástupcov v prípade posudzovania a či hlasovania pri skutočnostiach týkajúcich sa člena príslušného profesijného zväzu. Pripomienka obyčajná			zastupujúci zamestnávateľskú, profesijnú alebo stavovskú organizáciu, v ktorej môže mať členstvo aj potenciálny žiadateľ o príspevok, musí byť vylúčený v prípade, ak sa pri hlasovaní ocitne v konflikte záujmov.
<b>Verejnost'</b>	<b>§ 26 ods. 2</b> V § 26 ods. 2 je potrebné slová „sa použijú ustanovenia správneho poriadku“ nahradiť slovami „sa vzťahuje správny poriadok“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
<b>Verejnost'</b>	<b>pridať nový paragraf</b> Vzhľadom na skúsenosti z praxe je akútne potrebné vrátiť a rozšíriť vymedzenie pojmov profesií (napr. podľa bývalého Zákona 281/2001 o zájazdoch §7 Sprievodca v cestovnom ruchu) do zákonných ustanovení a legislatívnej podpory cestovného ruchu je veľmi potrebné príslušnými pravidlami ustanoviť pôsobnosť oblasť starostlivosti o návštevníka v cestovnom ruchu v rámci korektnej udržateľnosti rozvoja domáceho i medzinárodného cestovného ruchu v novele zákona o podpore cestovného ruchu doplnujúcimi ustanoveniami: „Sprievodca v cestovnom ruchu § xx (1) (turistický sprievodca) je osoba sprevádzajúca domácich a zahraničných návštevníkov v jazyku podľa svojho výberu a interpretuje oblasti kultúrneho a prírodného dedičstva a má odbornú spôsobilosť na ktorú má osvedčenie o získanom vzdelaní. (2) Vedúci zájazdu je fyzická osoba, ktorá riadi a dohliada na trasu v mene prevádzkovateľa zájazdu, pričom zabezpečuje, aby sa program vykonával v súlade so zmluvou medzi organizátorom zájazdu a cestujúcim turistom a poskytuje miestne praktické informácie. (3) Delegát cestovnej kancelárie je zástupca cestovnej kancelárie poskytujúci všeobecnú starostlivosť o turistov v príslušnej zahraničnej krajine. (4) Prehliadková trasa je prehliadka stanovenej dĺžky, ktorá obsahuje citované prvky kultúrneho alebo prírodného dedičstva obce alebo územia, ktoré vykonáva sprievodca v	O	N	Obsahom návrhu zákona nie sú definície ani vymedzenie pojmov profesií v cestovnom ruchu.

	<p>cestovnom ruchu.“ Odôvodnenie Podľa Asociácie Európskej federácie turistických sprievodcov (FEG) a Európskeho výboru pre normalizáciu (CEN), aby sa zabránilo ďalšiemu nesprávnemu výkladu rôznych povolaní a nejasnostiam spôsobujúcim v rámci sektora cestovného ruchu, v každej krajine Európskej únie (EÚ) je žiadané, aby sa používali iba oficiálne podmienky dohodnuté a prijaté 27 členskými štátmi EÚ, Chorvátskom a tromi krajinami Európskeho združenia voľného obchodu (Island, Nórsko a Švajčiarsko). Dňa 21. februára 2019 bola Svetová federácia asociácií turistických sprievodcov (WFTGA) prijatá za pridruženého člena Svetovej organizácie cestovného ruchu (UN Tourism). Zároveň UN Tourism uviedla, že sprievodcovia turistov sú základným pojítkom reťazca cestovného ruchu. Turistickí sprievodcovia každý deň alebo noc, v daždi alebo v snehu sú chrbtovou oporou mnohých miestnych zážitkov. Podľa Európskeho štandardu EN STN 13809:2003 (Služby turizmu - Cestovné agentúry a terminológia cestovných kancelárií) je potrebné používať v krajinách terminológiu a ustanovenia aj v novele zákona o podpore cestovného ruchu. Osvedčenie - sprievodca v turizme - je možné získať absolvovaním akreditovaného vzdelávacieho programu Sprievodca cestovného ruchu podliehajúceho dikcii § 14 zákona č. 568/2009 Z .z. o celoživotnom vzdelávaní v znení neskorších predpisov a viazaného živnostenského oprávnenia v zmysle Prílohy č. 2 por. čís. 52 k zákonu č. 455/1991 Zb. (Živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Sprievodca v cestovnom ruchu je špecificky kvalifikovaný pre dané územie ktorú vydáva oprávnený ústredný orgán štátnej správy (Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky). Kvalifikačný štandard prípravy sprievodcov upravuje En STN 15565:2008</p>			
<p><b>ZMOS</b></p>	<p><b>§ 5 ods. 2</b> Do § 5 ods. 2 navrhujeme doplniť písm. i) ktoré znie: jedného člena správnej rady na návrh Združenia miest a obcí Slovenska Odôvodnenie: Územné samosprávy, ktorých najväčším reprezentantom je práve ZMOS,</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Do ustanovenia § 5 ods. 2 písm. h) bol doplnený jeden člen správnej rady na návrh Združenia miest a obcí Slovenska.</p>

	<p>v rámci stratégie rozvoja cestovného ruchu na Slovensku v kontexte územných samospráv, ktorého súčasťou je aj rozvoj cestovného ruchu predstavujú zásadného partnera pre celonárodný rozvoj cestovného ruchu na území Slovenska. Územné samosprávy ako dôležité centrá cestovného ruchu majú mať právo byť súčasťou správnej rady, keďže plnia nezastupiteľnú úlohu z pohľadu rozvoja a podpory cestovného ruchu v jednotlivých regiónoch, ktoré územné samosprávy predstavujú v jeho najlepšej podobe ako celku.</p>			
<b>ZMOS</b>	<p><b>§ 5 ods. 2</b>  Doplnenie k predošlej pripomienke v zmysle zákona o podpore cestovného ruchu 91/2010 majú obce vymedzenie právnickej osoby pôsobiacej v cestovnom ruchu (paragraf 3), z čoho obciam vyplývajú aj zákonné pôsobnosti (paragraf 6). Sú zakladajúcimi subjektmi oblastných organizácii cestovného ruchu v zmysle tohto zákona (paragraf 14).</p>	Z	A	