**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | | |
| Návrh zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov | | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | | |
| Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | | |
|  | | Transpozícia/ implementácia práva EÚ | | | | | | |
| *V prípade transpozície/implementácie uveďte zoznam transponovaných/implementovaných predpisov:* | | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | | začiatok: 28. 5. 2024  ukončenie: 6. 6. 2024 | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | | | | | | 27. 6. – 18. 7. 2024 | | | | |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\*** | | | | | |  | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | | | | | | október 2024 | | | | |
|  | | | | | | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, ktoré sú dôvodom vypracovania predkladaného materiálu (dôvody majú presne poukázať na problém, ktorý existuje a je nutné ho predloženým materiálom riešiť).*  Návrh zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) reaguje na zmenené spoločenské podmienky, ku ktorým došlo za viac ako dvadsať rokov existencie zákona o ochrane svedka a tiež na existenciu nových závažných foriem trestnej činnosti a preto rozširuje okruh trestných činov, pri ktorých je možné svedka zaradiť do programu ochrany. Dôvodom novej právnej úpravy je aj legislatívna a procesná komplikovanosť zákona o ochrane svedka, ako aj existencia niektorých oblastí ochrany svedka, ktoré nie sú legislatívne upravené. | | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele predkladaného materiálu (aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému).*  Cieľom predloženého návrhu zákona je skvalitniť a zjednodušiť legislatívu ochrany svedka a osôb, ktoré sú v rámci programu ochrany v tom istom postavení ako svedok. Po prijatí nového zákona o ochrane svedka má byť administratívny a schvaľovací proces programu ochrany jednoduchší, má sa zabezpečiť kontrola programu ochrany Policajným zborom, má sa upraviť ekonomické zabezpečenie chráneného svedka, zabezpečiť jeho istejšie postavenie aj po skončení programu ochrany a upraviť sa má aj medzinárodná spolupráca v oblasti ochrany svedka. | | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny predkladaného materiálu dotknú priamo aj nepriamo:*  **A: Predkladatelia návrhu na začatie programu ochrany a návrhu na ukončenie programu ochrany**  - prokurátor,  - vyšetrovateľ,  - predseda senátu/sudca,  - samosudca,  - útvar Policajného zboru vykonávajúci program ochrany;  **B: Komisia**  - predseda komisie, člen komisie a ich náhradníci – príslušníci Policajného zboru,  - členovia komisie a ich náhradníci – zamestnanci Ministerstva spravodlivosti (z oblasti súdnictva a väzenstva),  - člen komisie a jeho náhradník – prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky;  **C: Subjekty realizácie programu ochrany**  - útvar Policajného zboru vykonávajúci program ochrany,  - Zbor väzenskej a justičnej stráže,  - útvary Policajného zboru;  **D: Ohrozený svedok a chránený svedok**  - svedok poskytujúci svedeckú výpoveď alebo iný dôkaz o páchateľovi alebo okolnostiach trestných činov, na základe čoho u neho vzniká dôvodná obava ohrozenia jeho života alebo zdravia,  - blízka osoba ohrozeného/chráneného svedka;  **E: Orgány poskytujúce súčinnosť**  - orgány verejnej moci,  - právnické osoby a fyzické osoby. | | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia vedúce k stanovenému cieľu boli identifikované a posudzované pre riešenie definovaného problému?*  *Nulový variant - uveďte dôsledky, ku ktorým by došlo v prípade nevykonania úprav v predkladanom materiáli a alternatívne riešenia/spôsoby dosiahnutia cieľov uvedených v bode 3.*  Alternatívnym riešením je nulový variant, t. j. neprijatie zákona a zachovanie súčasného stavu bez zmien, čo by v praxi znamenalo neodstránenie identifikovaných problémov a systémových nedostatkov zistených aplikáciou zákona od nadobudnutia jeho účinnosti dňom 1. januára 1999.  Pri riešení uvedenej problematiky sa uvažovalo iba s prijatím navrhovanej právnej úpravy, vzhľadom na úlohu vyplývajúcu z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2024. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | | **Áno** | | **Nie** | |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia/implementácia práva EÚ** | | | | | | | | | | |
| |  | | --- | | *Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody, resp. či ku goldplatingu dochádza pri implementácii práva EÚ.* | | **Áno  Nie**  *Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:* | |  | | | | | | | | | | | |
| Návrhom zákona nedochádza k transponovaniu/implementácii smerníc EÚ. | | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti** | | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.*  Účelnosť navrhovaného právneho predpisu bude monitorovaná a posudzovaná od nadobudnutia jeho účinnosti priebežne a komplexne po uplynutí 3 rokov. Vyhodnocovať sa bude najmä vplyv navrhovaných úprav na elimináciu, resp. odstránenie problémov vyplývajúcich z aplikačnej praxe, napríklad zjednodušenie administratívnej záťaže optimalizáciou administratívnych procesov (napr. v prípade bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva bude návrh na predbežné vykonávanie programu ochrany súčasťou návrhu na začatie programu ochrany), skvalitnenie procesov súvisiacich s predkladaním návrhov na začatie programu ochrany a ukončenie programu ochrany, optimalizácia procesu schvaľovania, zefektívnenie medzinárodnej spolupráce. Pri preskúmaní účelnosti navrhovaného právneho predpisu sa bude dbať i na efektívne využívanie kontrolného mechanizmu vo forme kontroly dodržiavania predbežného vykonávania programu ochrany a kontroly dodržiavania programu ochrany. | | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.  \*\*\* posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. | | | | | | | | | | |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu** | | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu |  | | Áno | |  | | Nie |  | | Čiastočne |
| Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení \*\*\* |  | | Áno | |  | |  |  | | Nie |
| **Vplyvy na limit verejných výdavkov** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | | Žiadne |  | | Negatívne |
| Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |  | | Áno | | |  |  |  | | Nie |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| Materiál je posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov |  | | Áno | |  | |  |  | | Nie |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |  | | **Pozitívne** | |  | | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  | |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k identifikovaným vplyvom a ich analýzam.*  *Ak predkladaný materiál má marginálny (zanedbateľný) vplyv na niektorú zo sledovaných oblastí v bode 9 a z tohto dôvodu je tento vplyv označený ako žiadny vplyv, uveďte skutočnosti vysvetľujúce, prečo je tento vplyv marginálny (zanedbateľný).*  *Informácie v tejto časti slúžia na zhrnutie vplyvov alebo aj na vyjadrenie sa k marginálnym vplyvom a nie ako náhrada za vypracovanie príslušných analýz vybraných vplyvov.*  *V prípade, že je materiál posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, uveďte internetový odkaz na tento proces.*  Výdavky súvisiace s programom ochrany budú zabezpečované v rámci aktuálnych limitov rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bez potreby navýšenia finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Náklady spojené s poskytovaním ochrany a pomoci chráneným svedkom predstavujú krytý, tzv. obligatórny výdavok, čo vyplýva priamo z ustanovenia § 21 zákona č. 256/1998 Z. z. o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň z predkladaného návrhu zákona. Rozpis výdavkov sa nachádza v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.  Navrhovanou úpravou boli identifikované pozitívne sociálne vplyvy. Návrh zákona ovplyvní len nepatrný počet svedkov trestných činov taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 návrhu zákona, ktorí budú musieť spĺňať aj ostatné podmienky uvedené v tomto ustanovení, aby sa mohli považovať za ohrozených svedkov. O splnení podmienok rozhodne komisia a dotknuté osoby musia s vykonávaním programu ochrany súhlasiť. Návrh zákona ovplyvní aj blízke osoby ohrozených svedkov, ak sa voči nim začne vykonávať program ochrany. Cieľom programu ochrany je, okrem primárnej ochrany života a zdravia chráneného svedka a jeho blízkych osôb, taktiež ich (opätovná) integrácia do spoločnosti. Predpokladané vplyvy predkladaného návrhu na sociálnu oblasť sa nachádzajú v analýze sociálnych vplyvov.  Navrhovaná právna úprava predpokladá pozitívne a aj negatívne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Tieto vplyvy sa týkajú len ohrozených, resp. chránených svedkov a ich blízkych osôb špecifikovaných v predchádzajúcom odseku. Pre ohrozených svedkov svedecká výpoveď predstavuje väčšie riziko ohrozenia života alebo zdravia ako vplyvy na zmeny v rodinnom prostredí. Jednoznačne nie je možné uviesť či pozitívne vplyvy prevládajú nad negatívnymi alebo naopak, nakoľko je to individuálne a determinované viacerými faktormi. Dopad návrhu na rodinné prostredie sa nachádza v analýze vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.  Analýzou navrhovanej právnej úpravy neboli identifikované vplyvy na podnikateľské prostredie, životné prostredie, informatizáciu spoločnosti ani na služby verejnej správy pre občana. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov.*  Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava  pripomienky.ochrana@minv.sk |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovávaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. V prípade nedostupnosti potrebných dát pre spracovanie relevantných analýz vybraných vplyvov, uveďte danú skutočnosť.*  Pri vypracovaní návrhu zákona sa vychádzalo z aplikačnej praxe, legislatívy upravujúcej problematiku ochrany svedka, kvalitatívnych analýz (napr. metóda Delphi, Brainstorming, metóda What if?, atď.), diskusií a konzultácií s relevantnými odbornými subjektmi a výstupov z rokovaní s rezortnými a mimorezortnými orgánmi a z finančných údajov kapitoly Ministerstva vnútra SR. |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 091/2024**   (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:**  **K doložke vybraných vplyvov**  Komisia odporúča predkladateľovi materiálu zostručniť a sprehľadniť časti 2. Definícia a 3. Ciele, 10. Poznámky, ktoré sú príliš obsiahle. Uviesť len čisto požadované povinné relevantné informácie.  Odôvodnenie: Pri doložke ide o dokument, ktorý je potrebné jasne a zrozumiteľne popísať pre prehľadnú orientáciu, rozsiahlejšie a podrobnejšie časti majú byť rozpracované v samotnom materiáli.    Komisia odporúča tiež predkladateľovi Doložku vybraných vplyvov zaradiť ako samostatnú časť a jednotlivé analýzy, čo nasledujú za ňou, zaradiť ako ďalšie samostatné časti materiálu.  Odôvodnenie: Ide o prehľadnosť materiálu a rovnocennosť každej jednej časti ako samostatnej časti materiálu.  V bode 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov Komisia za potrebné prehodnotiť konštatovanie v prvom odseku, že „navrhovaná právna úprava bude mať vplyv len na zanedbateľný počet osôb z celkového počtu obyvateľov Slovenskej republiky....“; skupinu dotknutú predloženým návrhom zákona (podliehajúcu najvyššiemu stupňu ochrany svedka) Komisia odporúča špecifikovať len v rámci problematiky, ktorej sa navrhovaná právna úprava dotýka, teda ako podskupinu k hlavnej skupine, ktorou sú osoby - svedkovia, na ktoré sa vzťahuje ochrana podľa Trestného poriadku a nie k celkovému počtu obyvateľov Slovenskej republiky.  Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj ak obdobnému zneniu v piatom a šiestom odseku bodu 10. Poznámky doložky vybraných vplyvov.  **Vyjadrenie predkladateľa:** *Pripomienky boli akceptované a zapracované.*  **K vplyvom na rozpočet verejnej správy**  V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V bode 10. Poznámky je uvedené, že „Výdavky súvisiace s programom ochrany, budú zabezpečované v rámci aktuálnych limitov rozpočtovej kapitoly MV SR, bez potreby navýšenia finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Všetky náklady spojené s poskytovaním ochrany a pomoci chráneným svedkom od založenia „programu ochrany“ predstavujú krytý, tzv. obligatórny výdavok, čo vyplýva priamo z ustanovenia § 20 zákona č. 256/1998 o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň z predkladaného návrhu zákona.“. Z uvedeného vyplýva negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv. V tejto súvislosti je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, tak aby z nej nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv. Zároveň je potrebné upraviť označenie vplyvov na rozpočet verejnej správy v doložke vybraných vplyvov.  **Vyjadrenie predkladateľa:** *Pripomienky boli akceptované a zapracované.*  *Stanovisko predkladateľa:*  *Doložka vybraných vplyvov bola doplnená o vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom výdavky súvisiace s programom ochrany, ktorý je predmetom návrhu zákona, budú zabezpečované v rámci ad hoc limitov rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bez požiadavky na dodatočné navýšenie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu.* *V prípade nepredvídaných zvýšených nákladov sa s týmito kapitola dokáže vysporiadať v rámci rozpočtových opatrení.*  **K sociálnym vplyvom**  V bode 4.1.1 riadku f) analýzy sociálnych vplyvov Komisia považuje za potrebné prehodnotiť konštatovanie v prvom odseku, že „konkrétny vplyv finančných príspevkov nemožno kvantitatívne vyjadriť, týka sa však zanedbateľného počtu osôb z celkového počtu obyvateľov Slovenskej republiky“; túto hodnotenú skupinu - svedkovia podliehajúci najvyššiemu stupňu ochrany, ktorým sa bude poskytovať finančná podpora podľa navrhovanej právnej úpravy Komisia odporúča špecifikovať len v rámci problematiky, ktorej sa navrhovaná právna úprava dotýka, teda ako podskupinu k hlavnej skupine, ktorou sú osoby podliehajúce najvyššiemu stupňu ochrany svedka (podľa predloženého návrhu zákona), resp. osoby - svedkovia, na ktoré sa vzťahuje ochrana podľa Trestného poriadku a nie k celkovému počtu obyvateľov Slovenskej republiky.  V bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov Komisia odporúča ako pozitívny vplyv zhodnotiť návrh, ktorým sa rozširuje okruh trestných činov, pri ktorých je možné ohrozeného svedka zaradiť do programu ochrany; teda sa rozširuje aj okruh osôb, na ktoré sa bude ochrana podľa predloženého návrhu zákona vzťahovať v porovnaní so súčasným stavom.  **Vyjadrenie predkladateľa:** *Pripomienky boli akceptované a zapracované.*  **K  vplyvom na manželstvo, rodičovstvo a rodinu**  Keďže predkladateľ identifikoval v doložke vybraných vplyvov pozitívne aj negatívne vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, Komisia navrhuje predkladateľovi, aby vypracoval predmetnú analýzu v samostatnom dokumente a to ako prílohu Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov č. 8 Analýza vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Zároveň Komisia odporúča predkladateľovi, aby v predmetnej analýze identifikoval len priame vplyvy návrhu zákona o ochrane svedka a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  **Vyjadrenie predkladateľa:** *Pripomienky boli akceptované a zapracované.* |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky) |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Súhlasné** | **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | **Nesúhlasné** |   **Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:** |